Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

К333-1
О-66

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Оцифровано в 2015 г.

К333С-1
К65,9(2)32
О-66
№ 563

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

№ 2031.
Landwirtsch Komitée

XXVIII.

ОРЛОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

ФА191756
Orjol
КРАЕВЕДЕНИЕ 2009
Deutsche Hochschule für Politik
Eurasisches Seminar
7627
ОРЛОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА им. И.А. Бунина

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Исидора Гольдберга, Екатерининскій кан., № 94.
1903.

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

5-Ор-Гу-28-03

Оглавленіе.

Орловскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Составъ Орловскаго Губернскаго Комитета 1
Журналъ засѣданія 21 Іюня 1902 г. 3
Журналъ засѣданія 24 Января 1903 г. 6
Журналъ засѣданія 25 Января 1903 г. 15
Журналъ засѣданія 26 Января 1903 г. 22
Журналъ засѣданія 27 Января 1903 г. 30
Особое мнѣніе къ журналу 26 Января 1903 г. 35
Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г. 36
Журналъ засѣданія 29 Января 1903 г. 44
Журналъ засѣданія 30 Января 1903 г. 49
Особое мнѣніе А. Стаховича 60
Журналъ засѣданія 31 Января 1903 г. 60
Журналъ засѣданія 1 Февраля 1903 г. 69
Журналъ засѣданія 3 Февраля 1903 г. 77
Особое мнѣніе Н. Ф. Паршина 86
Журналъ засѣданія 4 Февраля 1903 г. 87
Журналъ засѣданія 5 Февраля 1903 г. 90
Журналъ засѣданія 6 Февраля 1903 г. 94
Журналъ засѣданія 7 Февраля 1903 г. 102
Журналъ засѣданія 8 Февраля 1903 г. 106
Журналъ засѣданія 9 Февраля 1903 г. 111
Журналъ засѣданія 10 Февраля 1903 г. 122
Докладъ С. И. Астафьева объ организаціи мелкаго народнаго кредита 128
Докладъ Н. Ф. Паршина о пеньковой промышленности 131
Докладъ Н. Ф. Паршина о положеніи хлѣбной торговли и тарифахъ желѣз. дорогъ. 133
Отвѣты А. Н. Шульгина на вопросы программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 138
Докладъ Орловской Губернской Земской Управы: «Опытъ исчисленія дохода отъ земледѣльческаго промысла въ 7 восточныхъ уѣздахъ Орловской губерніи въ связи съ дѣйствующей системой финансоваго обложенія» 142

Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ и постановленій Губернскаго Комитета.

Сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пунктамъ программы и постановленій Губернскаго Комитета по вышеозначеннымъ вопросамъ 190
Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства и заключенія Губернскаго Комитета по симъ мнѣніямъ 262

Болховскій Уѣздный Комитетъ.

Стр.
Составъ Уѣзднаго Комитета 279
Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г. 280
Докладъ Т. А. Бахтина 284
Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 г. 285
Докладъ Т. А. Бахтина о средствахъ къ устраненію упадка сельскохозяйственной промышленности 289
Докладъ Т. А. Бахтина о поднятіи животноводства 290
Докладъ Т. А. Бахтина объ организаціи хлѣбной торговли 291
Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г. 292
Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г. 296

Брянскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 6 Іюля 1902 г. 298
Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г. 298
Журналъ засѣданія 8 Августа 1902 г. 299
Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 301
Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г. 303
Журналъ засѣданія 5 Декабря 1902 г. 303
Общій журналъ Уѣзднаго Комитета 304
Мнѣніе В. Н. Лукашова по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 305
Мнѣніе Н. А. Митяева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 310

Дмитровскій Уѣздный Комитетъ.

Именной списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Уѣзднаго Комитета 315
Мнѣніе Дмитровскаго Комитета по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія . . . 316

Елецкій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 8—9 Іюля 1902 г. 319
Рѣчь А. А. Стаховича при открытіи засѣданія 10 Ноября 1902 г. 321
Отношеніе Орловскаго Губернатора къ Елецкому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 5 Ноября 1902 г. за № 12 324
Журналъ засѣданія 10 Ноября 1902 г. 325
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. 326
Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г. 328
Програмная сводка работъ Елецкаго Комитета 329
Докладъ (№ 1) А. А. Стаховича объ общей финансовой политикѣ и ея вліяніи на сельскохозяйственную промышленность 341
Докладъ (№ 2) А. А. Стаховича о результатахъ примѣненія въ Елецкомъ уѣздѣ законовъ 13 Марта 1896 г. и 31 Мая 1899 г. о мѣрахъ къ облегченію выкупныхъ платежей 355
Докладъ (№ 3) бюро Комитета объ условіяхъ развитія крестьянской аренды въ Россіи 363
Докладъ (№ 4) бюро Комитета: «Малоземелье, переселеніе и Крестьянскій Банкъ». 370
Докладъ (№ 5) кр. В. А. Козырева объ опытныхъ хуторахъ 376
Докладъ (№ 6) А. А. Стаховича о борьбѣ съ оврагами 378

Стр.

Докладъ (№ 7) А. А. Стаховича о меліораціонныхъ работахъ въ уѣздѣ, какъ главномъ видѣ общественныхъ продовольственныхъ работъ 379
Докладъ (№ 8а) объ организаціи мелкаго народнаго кредита 381
Схематическій докладъ (№ 8б) А. А. Стаховича о мелкомъ народномъ кредитѣ . . 382
Докладъ (№ 8в) С. С. Бехтѣева о мелкомъ народномъ кредитѣ 386
Докладъ (№ 9) Особыя мѣры помощи крестьянскому хозяйству Елецкаго уѣзда. . 390
Докладъ (№ 10) по вопросу о поднятіи доходности сельскаго хозяйства. 395
Докладъ (№ 11) А. А. Стаховича: «Недостатки въ постановкѣ дѣла улучшенія сельскохозяйственнаго коневодства и коннозаводства. Желательныя измѣненія и участіе земскихъ учрежденій въ этомъ дѣлѣ» 399
Докладъ (№№ 12 и 14) Ѳ. Ивашкевича о желательныхъ мѣрахъ къ поднятію скотоводства 404
Докладъ (№ 15) А. А. Стаховича о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ урегулированію хлѣбной торговли и кредитѣ подъ хлѣбъ 410
Докладъ (№ 16) о комиссіонныхъ поставкахъ земствъ казеннымъ вѣдомствамъ . . 411
Докладъ (№ 17) о формахъ крестьянскаго землепользованія и поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ 414
Докладъ (№ 18) экономической комиссіи о значеніи мелкой кустарной промышленности въ экономической жизни русскаго народа 419
Докладъ (№ 19) А. А. Стаховича о развитіи народнаго образованія, необходимаго для подъема сельскохозяйственныхъ знаній. Съ 9 приложеніями . . . 430—493
Схематическій докладъ юридической комиссіи (№ 20) о правопорядкѣ въ деревнѣ. 493
Докладъ (№ 21) о реформѣ межевого законодательства 504
Докладъ М. А. Стаховича о развитіи самодѣятельности и правильной постановкѣ учрежденій мѣстнаго самоуправленія 507
Докладъ Н. А. Хвостова о положеніи сельскаго хозяйства въ Елецкомъ уѣздѣ . . 513
Докладъ Н. А. Хвостова о Крестьянскомъ Банкѣ и переселеніи 517
Докладъ Н. А. Хвостова о крестьянскомъ землевладѣніи 519

Карачевскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 6 Іюля 1902 г. 524
Нѣкоторыя соображенія А. Г. Теплова по поводу пунктовъ программы Особаго Совѣщанія 526
Докладъ А. Г. Теплова о вредѣ чрезполосицы и средствахъ къ ея уничтоженію . 528
Журналъ засѣданія 9 Августа 1902 г. 530
Журналъ засѣданія 16 Сентября 1902 г. 530
Докладъ Н. Д. Николаева объ оврагахъ 531
Журналъ засѣданія 27 Октября и 6 Ноября 1902 г. 532
Докладъ П. И. Барманскаго объ укрѣпленіи песковъ 535
Докладъ П. И. Барманскаго о давности 535
Докладъ Н. Д. Николаева о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ 535
Журналъ засѣданія 19 Декабря 1902 г. 538

Кромскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 1 Іюля 1902 г. 541
Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г. 545

Стр.
Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г. 549
Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г. 549
Докладъ С. И. Соколова объ организаціи народнаго мелкаго кредита 553
Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г. 555
Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г. 557
Докладъ А. Е. Скобельцына о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ среди крестьянъ. 558
Докладъ С. И. Соколова о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и развитію производства огнеупорныхъ матеріаловъ 559

Ливенскій Уѣздный Комитетъ.

Составъ Ливенскаго Уѣзднаго Комитета 564
Вступительная рѣчь Предсѣдателя Комитета при открытіи Уѣзднаго Комитета. . . 564
Мнѣніе Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 566
Особое мнѣніе В. Ф. Завистовскаго къ вопросу о малоземельѣ 579

Малоархангельскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 8 Іюля 1902 г. 581
Журналъ засѣданія 15 Августа 1902 г. 584
Журналъ засѣданія 7 Сентября 1902 г. 586
Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г. 588
Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 г. 593
Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г. 600
Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 г. 602
Журналъ засѣданія 3 Декабря 1902 г. 608
Соображенія Л. Н. Мацнева по пункту Г программы 616
Докладъ Д. Н. Федорова по пунктамъ М, Н и О 620
Соображенія Л. Н. Мацнева о необходимости повышенія культурности сельскаго населенія 623
Докладъ Т. Т. Вырво по пункту П 630
Докладъ Т. Т. Вырво по пункту Б 632
Докладъ М. Н. Оловенникова 632
Докладъ А. Н Мейера о пунктамъ Ч, Ш, Щ 635
Докладъ Н. П. Кагальникова объ арендахъ 639
Докладъ Н. П. Кагальникова объ охранѣ сельскохозяйственной собственности . . 641
Докладъ Н. П. Кагальникова объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ. 644
Докладъ кн. В. И. Волконскаго по пункту А 644
Докладъ В. А. Потулова о мѣстныхъ дорогахъ 646

Мценскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г. 652
Журналъ засѣданія 18 Августа 1902 г. 653
Журналъ засѣданія 9 Сентября 1902 г. 655
Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г. 658
Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 г. 663
Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 г. 664
Журналъ засѣданія 28 Декабря 1902 г. 665

Стр.
Журналъ заключительнаго засѣданія 9 Января 1903 г. 668
Докладъ по пункту Б 670
Докнадъ кр. И. Жилина о противопожарныхъ мѣрахъ 672
Докладъ кр. Н. Леонова по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ сокращенію пожаровъ. 673
Докладъ кр. И. Я. Баева 673
Докладъ С. І. Закржевскаго объ общественныхъ работахъ 677
Докладъ С. А. Нилуса 678
Докладъ Н. А. Беэра по пунктамъ Е, Ж и Ч 680
Доклядъ Н. А. Беэра о желательныхъ измѣненіяхъ въ Положеніи о наймѣ на сельскія работы 687
Докладъ С. А. Тинькова къ вопросу о вольнонаемномъ трудѣ 689

Орловскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ утренняго засѣданія 30 Сентября 1902 г. 692
Журналъ вечерняго засѣданія 30 Сентября 1902 г. 693
Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 г. 697
Журналъ утренняго засѣданія 25 Ноября 1902 г. 701
Журналъ вечерняго засѣданія 25 Ноября 1902 г. 705
Журналъ засѣданія 5 Декабря 1902 г. 708
Журналъ засѣданія 7 Декабря 1902 г. 710
Докладъ юридической комиссіи 712
Докладъ экономической комиссіи 720
Докладъ Орловскаго Уѣзднаго Комитета по народному образованію 725

Сѣвскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 21 Іюля 1902 г. 727
Журналъ засѣданія 1 Декабря 1902 г. 730
Докладъ В. М. Оржельскаго о нѣкоторыхъ, только наиболѣе настоятельныхъ нуждахъ мѣстнаго хозяйства 740

Трубчевскій Уѣздный Комитетъ.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Уѣзднаго Комитета . 744
Журналъ засѣданій 17 Іюля, 6 Августа и 27 Сентября 1902 г. 744
Журналъ засѣданій 28 Сентября, 14, 15 и 24 Октября, 4 и 5 Декабря 1902 г. . 750
Докладъ С. М. Чикачева по поводу доклада Н. Ф. Паршина о пеньковой промышленности 754
Докладъ В. С. Биркина относительно доходныхъ тарифовъ 755
Докладъ С. М. Поршнякова: «Уголовная репрессія поджоговъ въ Россіи по статистическимъ даннымъ Министерства Юстиціи» 760

ОРЛОВСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Орловскаго Губернскаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета и. д. Орловскаго Губернатора К. А. Балясный.

Члены, обязательно участвующіе въ Комитетѣ:

1. Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.
2. Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С А. Володимировъ
3. Болховскій—П. А. Арбузовъ.
4. Брянскій—П. М. Глуховъ.
5. Дмитровскій—Н. В. Васичъ.
6. Елецкій—А. А. Стаховичъ.
7. Кромскій—В. А. Шеншинъ.
8. Карачевскій—С. К. Хитрово.
9. Ливенскій—А. Ф. Шереметевъ.
10. Малоархангельскій—князь А. Б. Куракинъ.
11. Мценскій—Н. А. Матвѣевъ.
12. Сѣвскій—В. П. Подлиневъ.
13. Трубчевскій—С. М. Поршняковъ.
14. Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы С. Н. Масловъ.

15–18. Члены Управы:
- Н. П. Римскій-Корсаковъ.
- Д. Н. Разуваевъ.
- Н. И. Звонаревъ.
- В. В. Михалевскій.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

19. Орловской—Ф. В. Татариновъ.
20. Болховской—С. М. Кологривовъ.
21. Брянской—В. Н. Букашевъ.
22. Дмитровской—Н. А. Поздняковъ.
23. Елецкой—П. Я. Бахтеяровъ.
24. Кромской—С. И. Соколовъ.
25. Карачевской—П. М. Коссобудзскій.
26. Ливенской—Г. Д. Лавровъ.
27. Малоархангельской—В. А. Потуловъ.
28. Мценской—И. И. Казачекъ.
29. Сѣвской—Е. Д. Постельниковъ.
30. Трубчевской—В. И. Лопухинъ.
31. Управляющій Орловскою Казенною Палатою П. Н. Сергіевскій.

32. Управляющій Государственными Имуществами Курской и Орловской губерній Н. В. Грудистовъ.
33. Уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ.

Лица, приглашенныя г. Предсѣдателемъ къ участію въ Комитетѣ:

34. Орловскій Вице-Губернаторъ В. В. Бельгардъ.
35. Управляющій Орловскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка С. И. Астафьевъ.
36. Малоархангельскій землевладѣлецъ князь Б. А. Куракинъ.
37. Управляющій имѣніемъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича Н. П. Лавриновскій.
38. Карачевскій землевладѣлецъ Н. Е. Болонинъ.
39. Елецкій землевладѣлецъ С. С. Бехтѣевъ
40. Елецкій землевладѣлецъ А. Д. Полѣновъ.
41. Редакторъ неоффиціальной части «Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» М. Н. Оловениковъ.
42. Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка А. Н. Алферовъ.
43. Управляющій конюшн. Государственнаго Коннозаводства С. М. Поповъ.
44. Маклеръ Орловской Биржи Н. Ф. Паршинъ.
45. Маклеръ Елецкой Биржи И. А. Иванюшенковъ.
46. Директоръ Коммерческаго Банка В. Э. Ромеръ.
47. Орловскій землевладѣлецъ А. А. Нарышкинъ.
48. Дмитровскій землевладѣлецъ В. А. Офросимовъ.
49. Земскій Начальникъ 2 уч. Дмитровскаго уѣзда П. Н. Шамшевъ.
50. Малоархангельскій землевладѣлецъ Д. Н. Федоровъ.
51. Оберъ-Прокуроръ 2 Департамента Правительствующаго Сената Н. А. Хвостовъ.
52. Генералъ отъ инфантеріи А. Н. Шульгинъ.
53. Товарищъ Предсѣдателя Орловскаго Окружнаго Суда Т. Я. Кистеневъ.
54. Кромской землевладѣлецъ Н. В. Трубицынъ.
55. Земскій Начальникъ 2 уч. Елецкаго уѣзда С. И. Трубинъ.
56. Предсѣдатель Болховского общества сельскаго хозяйства Н. И. Джакели.
57. Предсѣдатель Елецкаго общества сельскаго хозяйства Е. Я. Бахтеяровъ.
58. Землевладѣлецъ, присяжный повѣренный Н. Г. Тетера.
59. Земскій Начальникъ Болховского уѣзда А. П. Арбузовъ.
60. Уполномоченный Министерства Финансовъ И. С. Турбинъ.
61. Мценскій землевладѣлецъ Н. П. Галаховъ.
62. Орловскій Городской Голова Д. А. Карповъ.
63. Брянскій землевладѣлецъ графъ Н. Н. Граббе.
64. Управляющій акцизными сборами Орловской губерніи К. Р. Адамовичъ.
65. Непремѣнный Членъ Орловскаго Губернскаго Присутствія В. О. Жадкевичъ.
66. Орловскій землевладѣлецъ И. Н. Пущинъ.
67. Орловскій землевладѣлецъ С. Н. Шенигъ.
68. Карачевскій землевладѣлецъ П. И. Барманскій.
59. Предсѣдатель Орловскаго Окружного Суда Л. В. Барсовъ.
70. Директоръ народныхъ училищъ И. А. Бойчевскій.
71. Управляющій Орловскимъ удѣльнымъ имѣніемъ Л. Н. Мазуровъ.
72. Управляющій имѣніемъ Его Высочества Великаго Князя Сергія Александровича А. Н. Филатьевъ.

Секретарями Комитета состояли: М. Н. Оловениковъ, П. И. Барманскій и старшій сверхштатный чиновникъ особыхъ порученій В. П. Руткевичъ, изъ которыхъ первымъ составлены журналы: 21 Іюня 1902 года, 24, 27, 30 Января и 3, 6, 9 Февраля; вторымъ—25, 28, 31 Января и 4, 7 и 10 Февраля; третьимъ — 26 и 29 Января и 1, 5 и 8 Февраля.

Дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ М. Н. Оловениковъ.

Журналъ засѣданія 21 Іюня 1902 г.

Въ 8 часовъ вечера г. Предсѣдатель Комитета Орловскій Губернаторъ Г. И. Кристи объявилъ Орловскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открытымъ и предложилъ ознакомиться съ задачами будущей дѣятельности Комитета, намѣченными Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіяхъ его 2, 9 и 26 Февраля сего года.

Въ виду этого предложенія Комитету былъ доложенъ членомъ его М. Н. Оловениковымъ журналъ засѣданія Особаго Совѣщанія 2, 9 и 26 Февраля, циркуляръ Предсѣдателя того же Совѣщанія за № 270 объ учрежденіи Губернскаго и Уѣздныхъ Комитетовъ и программа вопросовъ, сообщенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ на обсужденіе сихъ Комитетовъ.

Г. Предсѣдатель Комитета высказалъ, что, по его мнѣнію, настоящее первое засѣданіе Губернскаго Комитета должно имѣть характеръ совѣщательно-распорядительный; надо намѣтить общій планъ дѣйствій, но не приступать къ обсужденію по существу отдѣльныхъ пунктовъ программы впредь до поступленія работъ изъ Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ какъ задача Губернскаго, главнымъ образомъ, состоитъ въ разсмотрѣніи мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросамъ, поставленнымъ программой, и представленіи ихъ со своимъ заключеніемъ Особому Совѣщанію; это не исключаетъ, тѣмъ не менѣе, возможности для Губернскаго Комитета собственной творческой дѣятельности; нѣкоторые вопросы программы врядъ ли будутъ доступны Уѣзднымъ Комитетамъ, хотя бы по одному отсутствію данныхъ для обсужденія вопросовъ такого рода; Губернскій Комитетъ не долженъ поэтому отказываться отъ самостоятельнаго обсужденія такихъ вопросовъ и слѣдуетъ просить членовъ Комитета, компетентныхъ въ нихъ, а въ особенности не участвующихъ въ Комитетахъ Уѣздныхъ, вносить свои записки по сказаннымъ вопросамъ въ Губернскій Комитетъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Предсѣдателя Комитета, полагалъ, что Губернскій Комитетъ представляемые ему Уѣздными Комитетами матеріалы не можетъ раздѣлять на удобопріемлемое и негодное, но долженъ разсматривать ихъ всѣ и представлять въ Особое Совѣщаніе съ тѣмъ или инымъ своимъ заключеніемъ.

Поставленный Кромскимъ Предводителемъ Дворянства В. А. Шеншинымъ вопросъ о томъ, могутъ ли Уѣздные Комитеты ограничиться обсужденіемъ не всей, а только части программы, былъ рѣшенъ Губернскимъ Комитетомъ утвердительно.

Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы С. Н. Масловъ доложилъ Комитету слѣдующую записку Предсѣдателей Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Приступая къ участію въ работахъ Губернскаго Комитета по улучшенію сельскохозяйственной промышленности, мы считаемъ своимъ долгомъ въ первомъ же засѣданіи Комитета установить точно наше отношеніе къ работамъ въ названномъ Комитетѣ. Мы не можемъ не пожалѣть, что отъ выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности совершенно устранены земскія учрежденія. Если Особое Совѣщаніе признало, что едва ли цѣлесообразно предпринимать какія-либо мѣры, не спрося мнѣнія тѣхъ, чьи нужды

удовлетворять должны эти мѣры, кто близко стоитъ къ земледѣлію и кому лучше всего извѣстны его слабыя стороны и насущныя требованія», то отсюда сама собой слѣдуетъ необходимость и неизбѣжность получить мнѣніе Земскихъ Собраній, ибо только земскія учрежденія являются представителями всего населенія. Приглашеніе насъ въ составъ Комитета не можетъ въ этомъ отношеніи представить достаточную поправку. Хотя мы, какъ выбранные представители Земскихъ Собраній, и являемся выразителями мнѣній большинства этихъ Собраній, но по такому серіозному вопросу, затрогивающему интересы всего населенія, мы не считаемъ себя въ правѣ говорить съ достаточной авторитетностью отъ лица земствъ безъ спеціальныхъ на то полномочій отъ своихъ Собраній. Это обстоятельство мы и считаемъ своимъ долгомъ оговорить теперь же.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, сознавая всю серіозность предстоящихъ Особому Совѣщанію задачъ, мы считаемъ своимъ долгомъ предложить Губернскому Комитету возбудить передъ Особымъ Совѣщаніемъ ходатайство, однородное съ тѣмъ, которое возбуждено было чрезвычайнымъ Орловскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ февральской сессіи текущаго года, а именно: чтобы къ участію въ работахъ Особаго Совѣщанія были приглашены выборные отъ Губернскихъ Земскихъ Собраній. Только призывъ мѣстныхъ людей, хорошо освѣдомленныхъ о потребностяхъ и нуждахъ населенія, способенъ, по мнѣнію нашему, обезпечить Совѣщанію всестороннее освѣщеніе и правильное разрѣшеніе предстоящихъ ему вопросовъ. Одновременно съ симъ не можемъ не указать, что трудное положеніе, въ которое мы поставлены отсутствіемъ полномочій и привлеченія къ этому дѣлу Земскихъ Собраній, можетъ быть облегчено лишь полной и постоянной освѣдомленностью нашихъ избирателей и населенія о существѣ и ходѣ занятій Комитета и Особаго Совѣщанія. Этой цѣли ближе всего можетъ способствовать свободное обсужденіе ихъ въ мѣстной печати. Посему одновременно съ ходатайствомъ, только что приведеннымъ, мы ходатайствуемъ о свободномъ обсужденіи въ мѣстной печати финансово-экономическихъ и юридическихъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ задачамъ Совѣщанія.

Г. Предсѣдатель Комитета полагалъ, что возбужденіе ходатайства о приглашеніи въ Особое Совѣщаніе выборныхъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія врядъ ли будетъ имѣть успѣхъ только потому, что оно послѣдуетъ черезъ Комитетъ, такъ какъ подобное же ходатайство, возбужденное Земскимъ Собраніемъ, удовлетворено не было; что касается второй части заявленія Предсѣдателей Управъ, то, по мнѣнію г. Предсѣдателя, Комитетъ некомпетентенъ разрѣшить таковое; въ печати несомнѣнно можетъ появиться все, относящееся къ работамъ мѣстныхъ Комитетовъ, если это не будетъ нарушать установленныхъ цензурныхъ правилъ и если, притомъ, отъ помѣщенія въ печати нѣкоторыхъ свѣдѣній не будетъ страдать самое достоинство Комитетовъ. Въ общемъ же нельзя не признать желательнымъ, чтобы и труды Комитетовъ и работы, въ нихъ поступающія, были извѣстны въ публикѣ и сдѣлались достояніемъ всѣхъ, интересы коихъ они затрогиваютъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ поддерживалъ предложеніе Предсѣдателей Управъ и въ особенности вторую его часть; освѣдомленіе населенія съ работами Комитета, такъ близко касающимися насущнѣйшихъ интересовъ его, необходимо; Особое Совѣщаніе нашло, что «насущные вопросы должны обсуждаться при участіи всѣхъ, чьи интересы они затрогиваютъ» и уже печатаетъ въ «Вѣстникѣ Финансовъ» всѣ поступающіе на его разсмотрѣніе труды. Преемственно тотъ же порядокъ должны сохранить и мѣстные Комитеты, чтобы населеніе путемъ опубликованія работъ Комитетовъ не только могло бы ознакомиться съ ними, но и само докладомъ, статьей и т. д. имѣло бы возможность напомнить Комитету о нуждѣ, ускользнувшей отъ его вниманія. Въ заключеніе М. А. Стаховичъ признавалъ вторую часть заключенія Предсѣдателей Управъ, какъ обращеніе къ г. Предсѣдателю Комитета.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ, признавалъ особо желатель-

нымъ, чтобы были публикуемы не только труды, поступающіе на разсмотрѣніе Комитетовъ, но и, главнымъ образомъ, мнѣнія сихъ послѣднихъ. Предлагалъ отъ имени Губернскаго Комитета выразить *желательность* такого опубликованія.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ, соглашаясь съ предложеніемъ о желательности, но не обязательности печатанія трудовъ Комитетовъ, полагалъ, что такое опубликованіе возможно лишь тогда, когда по мнѣніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ выскажетъ свое заключеніе Губернскій.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ, Елецкій А. А. Стаховичъ и Предсѣдатель Елецкой Управы П. Я. Бахтеяровъ возражали В. А. Шеншину. Они находили, что мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ должны печататься немедленно съ тѣмъ, чтобы путемъ обсужденія въ общей печати они восходили на разсмотрѣніе Губернскаго всесторонне освѣщенныя; тогда, когда по этимъ мнѣніямъ выскажетъ уже свое заключеніе Губернскій Комитетъ, обсужденіе въ печати явится запоздалымъ.

И. А. Иванюшенковъ видитъ удобное разрѣшеніе дебатируемаго вопроса въ допущеніи присутствовать въ засѣданіяхъ Комитетовъ репортеровъ мѣстныхъ газетъ; чрезъ нихъ посредство населеніе будетъ своевременно освѣдомлено со всѣми работами Комитетовъ.

Предложеніе И. А. Иванюшенкова было поддержано М. А. Стаховичемъ, А. А. Стаховичемъ и С. Н. Масловымъ, но рѣшительно отвергалось Кромскимъ Предводителемъ Дворянства В. А. Шеншинымъ. Г. Предсѣдатель Комитета высказался также противъ допущенія въ засѣданія Комитетовъ репортеровъ газетъ, при чемъ добавилъ, что допущеніе это, во всякомъ случаѣ, не можетъ состояться безъ особаго на этотъ предметъ разрѣшенія.

Въ заключеніе Комитетъ постановилъ признать желательнымъ опубликованіе въ мѣстныхъ органахъ печати журналовъ Комитетовъ и трудовъ въ нихъ поступающихъ при условіи полученія на это надлежащаго разрѣшенія; также точно выражена желательность допущенія присутствовать при засѣданіяхъ Комитетовъ репортеровъ газетъ, если на это, какъ и въ первомъ случаѣ, послѣдуетъ разрѣшеніе.

Елецкимъ Предводителемъ Дворянства А. А. Стаховичемъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, какъ надо понимать выраженіе циркуляра Предсѣдателя Особаго Совѣщанія о томъ, что мѣстные Комитеты должны, прежде всего, заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ данной мѣстности, въ широкомъ смыслѣ или узко-спеціальномъ; онъ желалъ бы имѣть указанія Губернскаго Комитета въ этомъ отношеніи, чтобы точно установить, какіе вопросы могутъ быть подняты въ Комитетахъ Уѣздныхъ.

Г. Предсѣдатель Комитета высказалъ, что Губернскій Комитетъ не можетъ дать точныхъ указаній по этому предмету, такъ какъ онъ руководствуется тѣми же данными, которыми руководствуются и Комитеты Уѣздные, т. е. журналомъ февральскихъ засѣданій Особаго Совѣщанія и циркуляромъ его Предсѣдателя, за № 270; слѣдовательно, Предсѣдатель каждаго Уѣзднаго Комитета имѣетъ полную возможность опредѣлить родъ и характеръ вопросовъ, которые могутъ и должны быть поставлены на обсужденіе Комитетовъ; съ своей стороны, онъ полагаетъ, что характеръ этихъ вопросовъ опредѣляется журналомъ февральскихъ засѣданій Особаго Совѣщанія; тамъ указывается, что прямая задача Особаго Совѣщанія заключается въ выясненіи ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и мѣръ, непосредственно направленныхъ на пользу ея, что работы комиссій, которыя задавались слишкомъ широкимъ обсужденіемъ общихъ вопросовъ, не дали практическихъ результатовъ. Въ этомъ смыслѣ должна, конечно, быть направлена и дѣятельность мѣстныхъ Комитетовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ полагалъ, что, согласно мнѣнія Особаго Совѣщанія, приведеннаго на страницѣ 10 журнала, мѣстные Комитеты

не ограничены никакими особыми указаніями по отношенію обсужденія вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Управы Ѳ. В. Татариновъ выразилъ пожеланіе, чтобы Управляющій Орловской Казенной Палаты П. Н. Сергіевскій далъ разрѣшеніе получать изъ Казначействъ необходимыя для работъ Комитетовъ цифровыя данныя.

Управляющій Казенной Палаты П. Н. Сергіевскій сообщилъ, что Комитеты несомнѣнно могутъ пользоваться данными, имѣющимися въ Казначействахъ, но при томъ условіи, чтобы служащіе въ Казначействахъ не были обременяемы составленіемъ выборокъ, что при массѣ работы въ Казначействахъ представлялось непосильнымъ.

Въ заключеніе Губернскій Комитетъ выразилъ сожалѣніе, что для работъ Уѣздныхъ Комитетовъ назначенъ слишкомъ малый срокъ (до 1 Сентября), на что и было получено объясненіе Предсѣдателя, что назначеніе этого срока вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что 15 Октября должны уже быть представлены работы Губернскаго Комитета въ Особое Совѣщаніе, и что если дать болѣе длинный срокъ Уѣзднымъ Комитетамъ, то для Губернскаго на разсмотрѣніе работъ не останется времени.

Въ 11 часовъ вечера засѣданіе Комитета было закрыто.

Журналъ засѣданія 24 Января 1903 г.

Засѣданіе Комитета было открыто г. Предсѣдателемъ и. д. Орловскаго Губернатора К. А. Баляснымъ въ 12 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполнялъ М. Н. Оловениковъ.

Г. Предсѣдатель собранія объявилъ, что весь полученный отъ Уѣздныхъ Комитетовъ матеріалъ, по предварительномъ разсмотрѣніи его, расчлененъ на двѣ части: въ первую вошло все то, что прямо отвѣчаетъ вопросамъ, поставленнымъ программою Особаго Совѣщанія; мнѣнія же Комитетовъ объ общихъ мѣропріятіяхъ, необходимыхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности, находятся въ особомъ сборникѣ.

По предложенію Предсѣдателя, дѣлопроизводитель Комитета Оловениковъ прочелъ тѣ основанія, которыми руководились лица, подготовлявшія матеріалъ для разсмотрѣнія Губернскаго Комитета, раздѣляя его на двѣ части: заключенія по пунктамъ программы и мнѣнія объ общихъ мѣропріятіяхъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету начать обсужденіе представленнаго Уѣздными Комитетами матеріала съ заключеній по программѣ, по окончаніи обсужденія которой можно будетъ перейти къ разсмотрѣнію общихъ вопросовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ сказалъ:

Очередь вопросовъ устанавливается, конечно, Предсѣдателемъ, но та же 179 ст. тутъ же добавляетъ, что по требованію Правительства или по желанію участниковъ собранія очередь можетъ быть измѣнена.

Въ надеждѣ на примѣненіе второй половины я хочу выразить Вашему Превосходительству, что, если уже вопросы понадобилось дѣлить, то какія соображенія дѣлаютъ болѣе удобнымъ предварительное обсужденіе вопросовъ «общихъ» (по номенклатурѣ дѣлопроизводства нашего Комитета) или принципіальныхъ, главныхъ, сказалъ бы я.

По соображеніямъ практическимъ эти вопросы потому и общіе, что они не могутъ быть исключены изъ большинства отдѣльныхъ вопросовъ или мѣръ. Той или другой стороной они участвуютъ въ постановкѣ вопроса, въ освѣщеніи его и желательномъ рѣшеніи. Напримѣръ, 1-й же вопросъ—развитіе сельскохозяйственныхъ знаній и общеначальнаго образованія, затѣмъ землепользованіе, можно ли будетъ говорить о немъ, покуда не сговоримся насчетъ желательнаго землеустройства, въ зависимости отъ котораго только и могутъ исходить предлагаемыя мѣры, узаконеній, измѣненій и т. п. Всѣ вопросы, связанные

съ расходами, будутъ представляться только отвлеченными, а въ реальной жизни запретными, покуда такъ блистательно подтвержденныя докладомъ Губернской Управы предположенія почти всѣхъ Комитетовъ о непосильности податного бремени не смѣнятся надеждой или предположеніемъ на измѣненіе финансовой политики въ сторону благопріятную для сельскохозяйственной промышленности. Оставивъ общіе вопросы къ концу, члены Комитета не будутъ знать взгляда, установленнаго большинствомъ, какъ желательнаго, и необходимо должны проводить свой, считая его единственно правильнымъ и надѣясь убѣдить колеблющихся. А случай къ тому представятъ всякая мѣра, всякій вопросъ. А причиной—самая неотвержимая:—добросовѣстное желаніе, какъ можно полнѣе и сознательнѣе отнестись къ предлагаемой мѣрѣ, т. е. какъ можно добросовѣстнѣе выполнить возложенную на участниковъ обязанность.

Значитъ, тѣ же вопросы, все неразрѣшенными, будутъ возвращаться при обсужденіи столь многолюднымъ собраніемъ столь многочисленныхъ предложеній и отразятся на успѣхѣ занятій несомнѣнно отрицательно, путая и безплодно задерживая ихъ.

Но еще важнѣе, чѣмъ практическія, мнѣ представляются соображенія логическія.

Въ работахъ всѣхъ Комитетовъ нашло себѣ подтвержденіе давно распространенное общественное мнѣніе, выражаемое тѣмъ убѣжденнѣе и сознательнѣе, чѣмъ ближе говорящій къ провинціи, къ деревнѣ, къ народу, чѣмъ дальше онъ отъ центральныхъ канцелярій, отъ вѣдомствъ, неосвѣдомленныхъ оттого, что они лишены главнаго фактора — провѣрки отвлеченныхъ предположеній наблюденіями дѣйствительной жизни.

Намъ всѣмъ давно ясно и мы готовы громко высказать, что угнетенное положеніе сельскохозяйственной промышленности, подвинувшее Чуткаго Заботника о благополучіи Россійской страны къ созыву Особаго Совѣщанія для принятія чрезвычайныхъ мѣръ воспособленія въ зависимости не отъ причинъ атмосферическихъ и химическихъ (находящихся внѣ воздѣйствія нашего), не отъ однихъ условій агрономическихъ (поддающихся научному и административному воздѣйствію), а больше всего отъ условій бытовыхъ, частныхъ и гражданскихъ, облегчаемыхъ или измѣняемыхъ государственными мѣрами.

И мнѣ представляется чрезвычайно важнымъ высказать это прежде всего. Само Особое Совѣщаніе думало также, и оговорило свое мнѣніе, высказавъ, что «наиболѣе удобно предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности». Важно установить, что коренныя мѣры—тѣ общія, которыя вынесены въ отдѣльную книжку; а перечень отдѣльныхъ мѣропріятій—суть мѣры придаточныя, послѣдственныя и находящіяся въ неизбѣжной зависимости отъ необходимаго подъема благосостоянія, отъ пріобщенія огромнаго народа къ цивилизаціи, отъ упорядоченія его правового строя, водворенія гражданской правоспособности и пріобрѣтенія имъ главнаго человѣческаго блага и величайшей творческой силы—свободы личности.

Искусственно отнеся это подъ конецъ, намекая на второстепенность этихъ общихъ нуждъ, ставя подъ угрозу утомленія, даже разъѣзда участниковъ, мы въ себѣ подрываемъ съ самаго начала надежду на успѣхъ. Вмѣсто живительнаго подъема духа, мы приступимъ со знакомымъ безнадежнымъ чувствомъ, что все это, представлявшееся великимъ, дѣло—обычная канцелярская возня, отъ которой слѣдуетъ, по выработанному обыкновенію, отдѣлаться, «выразивъ взглядъ и нѣчто». А я вѣрю, что мы въ эту знаменательную, для нашей общественной дѣятельности, минуту собрались по скудному можетъ быть разуму, но по чистой и преданной совѣсти, по убѣжденіямъ, по правдѣ дать отвѣтъ Царю, вопрошавшему свою землю, а не дополнить своей отпиской безнадежную канцелярскую волокиту.

Вотъ почему я полагалъ бы необходимымъ для успѣха нашей работы или не расчленять докладовъ, или пустить въ первую очередь мнѣнія Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ, поддерживая М. А. Стаховича, заявилъ, что порядокъ разсмотрѣнія работъ Уѣздныхъ Комитетовъ, предложенный Пред-

сѣдателемъ, идетъ въ разрѣзъ съ заключеніемъ Особаго Совѣщанія, изложеннымъ въ журналѣ его февральскаго засѣданія, по которому отъ мѣстныхъ Комитетовъ прежде всего требуется выясненіе общихъ нуждъ сельскаго хозяйства; разработкѣ же отдѣльныхъ мѣропріятій отводится второстепенное мѣсто.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ, напротивъ, полагалъ, что порядокъ обсужденія, предложенный Предсѣдателемъ, не представляетъ никакихъ неудобствъ. Если при разсмотрѣніи частнаго вопроса будетъ затронуто какое-либо общее положеніе, то оно можетъ быть обсуждено впослѣдствіи.

Предсѣдатель Губернской Управы С. Н. Масловъ не соглашался съ мнѣніемъ С. А. Володимірова: слишкомъ громоздко затрогивать по каждому частному вопросу общіе; необходимо объединеніе заключеній общей мыслью, чтобы не было противорѣчій. Развивая свою мысль далѣе, Предсѣдатель Управы указалъ, что онъ постѣснился бы высказаться за тѣ несомнѣнно полезныя мѣропріятія, которыя предложены для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, прежде чѣмъ будетъ рѣшенъ вопросъ о средствахъ, такъ какъ многими Комитетами признано, что увеличивать существующую тяжесть налоговъ невозможно, а, стало-быть, только при условіи сложенія части налоговаго бремени съ населенія, занимающагося сельскохозяйственнымъ промысломъ, могутъ имѣть мѣсто предложенныя мѣропріятія.

Г. Предсѣдатель, возвращаясь къ мысли, высказанной г. Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, что Комитету надлежитъ прежде всего разсмотрѣть и выдвинуть вопросъ объ общихъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, указалъ, что общіе вопросы не исчерпываютъ всѣхъ нуждъ, и частныя мѣропріятія необходимо должны быть разсмотрѣны.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ объяснилъ, что общій вопросъ всегда отличается первоочереднымъ значеніемъ, онъ включаетъ въ себя всесторонне затронутую работу; работу необходимо начинать съ фундамента; такъ дѣлается всегда; напримѣръ, въ законѣ сначала развивается общая часть, а затѣмъ излагаются развѣтвленія вопроса; иначе поступать не возможно, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы повторяться, и мы были бы обязаны повторяться. Соотвѣтственно распространенному пониманію сельскохозяйственныя нужды есть только отраженіе общаго неустройства.

Предсѣдатель Комитета высказалъ, что онъ не можетъ согласиться съ такимъ взглядомъ, такъ какъ полагаетъ, что общіе вопросы сами собой напросятся, когда будутъ выяснены всѣ частныя нужды; здѣсь же предлагается общія положенія принять, какъ аршинъ, для провѣрки правильности частныхъ мѣропріятій.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ полагаетъ, что невозможно, вырабатывая мѣры, опредѣлить нужду. Напротивъ, надо выяснить нужду, и тогда мѣры сами собой опредѣлятся. Можно было бы итти другимъ путемъ, если бы Комитеты были между собой во всемъ согласны; правда, есть единодушное пониманіе, но освѣщеніе постепенность мѣропріятій сильно различествуютъ.

Н. В. Васичъ доказываетъ, что нѣкоторыя общія нужды надо установить прежде, чѣмъ переходить къ обсужденію мнѣній Комитетовъ по пунктамъ программы. Напримѣръ, что можно сдѣлать при подворномъ владѣніи, не пригодно при общинномъ. Равнымъ образомъ, раздача брошюръ по сельскому хозяйству при низкомъ умственномъ развитіи населенія безполезна.

Г. Предсѣдатель собранія указываетъ, что по общему вопросу гораздо труднѣе столковаться, чѣмъ по частнымъ; сами Комитеты подводили общіе вопросы подъ пункты программы, напр., докладъ А. А. Стаховича по народному образованію отнесенъ имъ подъ букву *А*; весь матеріалъ, который полученъ отъ Уѣздныхъ Комитетовъ, пріуроченъ подготовительными работами и ими опредѣлился порядокъ занятій. Втянувшись въ работу,

легче будетъ перейти къ общимъ вопросамъ. Теперь же было бы затруднительно руководить преніями по общимъ вопросамъ.

В. В. Михалевскій замѣчаетъ, что безъ изученія общихъ данныхъ о возможности переустройства хозяйства по желаемому болѣе совершенному типу, безъ уясненія себѣ своихъ силъ и средствъ, нельзя приступать къ этому переустройству.

А. Д. Полѣновъ, повторяя ту мысль, что трудно работать, если не установлены общіе принципы, напоминаетъ, что Губернскій Комитетъ — самостоятельное учрежденіе, имѣющее право высказаться по общимъ вопросамъ. Этотъ взглядъ находится въ согласіи съ тѣмъ положеніемъ, которое создано Высочайше утвержденными журналами засѣданія Особаго Совѣщанія (вторая серія журналовъ). Обязанность Губернскаго Комитета—объединить разнообразіе мнѣній Уѣздныхъ—чрезвычайно затруднится, если общіе принципы не будутъ установлены. Наиболѣе ясно рисующій картину будущаго — вопросъ экономическій, долженъ быть рѣшенъ прежде всего; раньше нельзя опредѣленно высказываться о тратахъ и, слѣдовательно, о мѣропріятіяхъ Мы все-таки вернемся къ необходимости обсужденія общихъ вопросовъ.

Г. Предсѣдатель Комитета вновь указываетъ, что если приступить сразу къ обсужденію общихъ вопросовъ, будетъ трудно столковаться, гораздо легче достигнуть соглашенія, подводя итогъ частнымъ мѣропріятіямъ. Замѣчаніе о томъ, что Губернскій Комитетъ можетъ работать самостоятельно, совершено вѣрно; противъ этого нельзя что-либо имѣть. Во время работы по программѣ можно напередъ намѣчать общіе вопросы. Комитетъ самостоятельно пройдетъ программу отъ буквы *А* до буквы *Ю*, и затѣмъ посвятитъ одно засѣданіе общимъ вопросамъ. Иначе работать невозможно; конечно, и въ Уѣздныхъ Комитетахъ общіе вопросы явились не предварительно.

М. А. Стаховичъ ссылается на ходъ работъ Елецкаго Комитета, какъ на примѣръ, не оправдывающій этого взгляда. Въ Елецкомъ Комитетѣ всѣ общіе вопросы предварительно были намѣчены и распредѣлены по группамъ и затѣмъ переданы на разработку. Выбранные Предсѣдателемъ Губернскаго Комитета изъ 2-милліоннаго населенія губерніи два, три десятка лицъ, безъ сомнѣнія, являются въ Комитетъ съ давно сложившимися пониманіемъ и убѣжденіями, они не нуждаются въ томъ, чтобы въ собраніи составлять свои мнѣнія.

А. А. Стаховичъ не видитъ затрудненій въ томъ, что не можетъ быть достигнуто единогласное рѣшеніе, оно вовсе необязательно.

С. А. Володимировъ убѣждаетъ, что только en connaissance des causes можно высказать опредѣленное мнѣніе о томъ, въ какомъ порядкѣ должно вестись засѣданіе. Становясь на почву практическую, можно à priori сказать, что если бы мы были знакомы со всѣми работами Комитетовъ, то предложенный способъ и мы признали бы правильнымъ.

М. А. Стаховичъ не можетъ признать себя не знакомымъ съ работами Комитета и продолжаетъ утверждать, что предлагаемый способъ занятія не возможенъ съ практической точки зрѣнія.

А. А. Стаховичъ, тоже становясь на практическую точку зрѣнія, заявляетъ, что ему по каждой буквѣ придется просить слова и возвращаться къ обсужденію общихъ вопросовъ; иначе онъ не видитъ возможности по совѣсти исполнить свой долгъ.

Г. Предсѣдатель указываетъ, что въ сущности общіе вопросы представляютъ совершенно самостоятельную группу мнѣній, это, такъ сказать, добавочная буква къ пунктамъ программы. Онъ обращается къ дѣлопроизводителю Комитета съ предложеніемъ разъяснить собранію, почему принятъ этотъ порядокъ.

М. Н. Оловениковъ заявляетъ, что подготовительная работа сводилась къ раздѣленію вопросовъ на имѣющіе прямое отношеніе къ отдѣльнымъ пунктамъ программы и на такіе, которые подъ отдѣльные пункты не подходятъ; этой работой порядокъ занятій Комитета не былъ предрѣшенъ.

Н. Г. Тетера находитъ, что порядокъ занятій долженъ опредѣляться существомъ дѣла; надо прежде всего сговориться, какая самая важная нужда, только тогда можно сознательно подавать свой голосъ.

По мнѣнію Ф. В. Татаринова, для сознательнаго голосованія безпрестанное возвращеніе къ общимъ вопросамъ будетъ неизбѣжно.

Г. Предсѣдатель Комитета останавливаетъ вниманіе собранія на томъ, что по общимъ вопросамъ высказались не всѣ Комитеты, и эти мнѣнія составляютъ небольшую часть всего представленнаго матеріала. Можно опасаться, что большая часть матеріала останется неразсмотрѣнной, если отступить отъ порядка занятій, имъ предложеннаго.

Г. Губернскаго Предводителя Дворянства этотъ доводъ не убѣждаетъ. Указать на желательность заведенія нѣсколькихъ новыхъ производителей, на пользу распространенія сельскохозяйственныхъ брошюръ и другія частныя мѣропріятія—не значитъ отвѣтить на обращеніе Особаго Совѣщанія. Гораздо важнѣе измѣненіе условій косности, темноты, отсутствія культуры, необезпеченности личности, несовершеннаго правопорядка. «Это мой убѣжденный отвѣтъ; я то же сказалъ бы, если бы меня спросилъ Государь на словахъ. Наша работа должна быть отвѣтомъ земли на Высочайшее обращеніе, а не отпиской чиновникамъ; въ общихъ мѣрахъ—ея всепоглощающій смыслъ». Раньше я указывалъ на практическія неудобства, теперь я выставляю основанія нравственныя.

С. А. Володимировъ также обратился къ выясненію задачи работъ Комитетовъ. Цѣль занятій Комитетовъ заключается въ единовременномъ представленіи Совѣщанію заключеній по частнымъ вопросамъ — голосъ жизни по отдѣльнымъ участкамъ государства; Совѣщанію нуженъ матеріалъ, а не совѣтъ. Нужды, собранныя по крупицамъ, составятъ ту мозаику, которая съ большей высоты и, стало быть, въ перспективѣ дастъ полное очертаніе дѣйствительности. Хотя общіе вопросы и важнѣе частныхъ, но общіе вопросы—не наша главная задача.

А. А. Стаховичъ вновь указываетъ на задачу Комитетовъ, какъ она выразилась на страницахъ 9 и 10 журналовъ засѣданій Особаго Совѣщанія.

По мнѣнію г. Предсѣдателя, въ первомъ засѣданіи Особое Совѣщаніе постановило вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ общей формѣ; во второмъ же расчленило его,—плодомъ этой работы и является программа Совѣщанія.

А. А. Стаховичъ замѣтилъ, что всѣ говорящіе повторяются, и что слѣдовало бы предложить Комитету опредѣлить порядокъ занятій.

Н. И. Джакели напоминаетъ, что надо работать, а не голосовать.

В. А. Шеншинъ замѣчаетъ, что Комитеты, дѣлая свои постановленія, выходили изъ принциповъ. Пересматривая заключенія Комитетовъ, неизбѣжно обращаться къ принципамъ, правильны ли они, или не правильны. Но, конечно, дѣло Предсѣдателя опредѣлить порядокъ занятій.

Г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію пункта *А*.

А. А. Стаховичъ находитъ неправильнымъ, что будетъ разсматриваться не весь докладъ его по народному образованію, а только тѣ пункты, — относящіеся къ сельскохозяйственному образованію, которые онъ считаетъ второстепенными. Та группа резолюцій, которая находится въ сводѣ мнѣній Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства,—главная.

Г. Предсѣдатель разъясняетъ, что въ Губернскій Комитетъ вносится не докладъ г. Стаховича, а постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ.

М. Н. Оловениковъ приступаетъ къ чтенію свода постановленій Комитетовъ по пункту *А*. Затѣмъ читается часть доклада г. Хвостова, относящаяся къ этому пункту, и часть доклада г. Шульгина, какъ не бывшія въ обсужденіи Уѣздныхъ Комитетовъ и внесенныя въ Губернскій.

М. А. Стаховичъ, цитируя заключеніе Кромского Комитета: «знаніе и наука вод-

воряются лишь въ культурной странѣ (мнѣн. объ общ. мѣр.)», утверждаетъ, что прежде сужденія о частныхъ мѣропріятіяхъ слѣдуетъ говорить о томъ, что надо дѣлать для распространенія культуры. Никакого другого способа обсужденія, какъ сперва общее, потомъ частное, нельзя придумать; надо итти классическимъ путемъ.

С. Н. Масловъ затрудненъ обсуждать пунктъ программы *А*. Недостаточно выражать пожеланія, нужны конкретныя указанія. Рѣшая, насколько задачи, которыя ставятся Комитетами, осуществимы, надо имѣть въ виду, что среда не подготовлена къ воспріятію сельскохозяйственныхъ знаній, и, кромѣ того, вопросъ о средствахъ. Въ докладѣ Губернской Земской Управы доказывается, что главная причина упадка сельскохозяйственной промышленности—обремененіе населенія налогами. Нѣтъ словъ, распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній важно; однако, если существующая система обложенія непосильна, то учрежденіе высшихъ, среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ будетъ прямо разорительно. Слѣдуетъ обратиться къ первой группѣ вопросовъ о финансовой политикѣ и налоговомъ обложеніи въ сводѣ «мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства».

С. А. Володиміровъ говоритъ, что если судить по словамъ С. Н. Маслова, то по каждому частному случаю придется касаться финансовыхъ вопросовъ; въ дѣйствительности возможно высказываться о желательности мѣропріятій, не считаясь со средствами. Когда дойдетъ очередь до вопросовъ финансовыхъ, тогда можно будетъ вспомнить, какъ велика будетъ туга при осуществленіи предположеній. Наше пожеланіе создастъ лишній доводъ при обсужденіи финансоваго вопроса.

Н. И. Джакели находитъ вопросъ о средствахъ неумѣстнымъ, его нѣтъ въ программѣ. До сихъ поръ средства находились и найдутся. Мы не настолько бѣдны; потрудимся, средства найдутся.

П. А. Арбузовъ тоже думаетъ, что Правительство вовсе не нуждается въ совѣтахъ; ему нуженъ только діагнозъ. Для Правительства было бы недостойно просить совѣта.

А. А. Стаховичъ полагаетъ, что если положеніе допущено до обсужденія, надо его обсуждать во всей широтѣ; по словамъ С. А. Володимірова, достаточно пожелать и желаніе исполнится; народное образованіе какъ бы упадаетъ съ неба. Вопросъ о средствахъ весьма существенный; если онъ не будетъ рѣшенъ, занятія Комитета не плодотворны.

С. Н. Масловъ также не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Н. И. Джакели и С. А. Володимірова. Правительство не освѣдомлено о мѣстныхъ нуждахъ: ихъ надо взвѣсить и раздѣлить на болѣе существенныя и менѣе важныя. Недостатокъ средствъ вслѣдствіе чрезмѣрнаго обложенія самая главная нужда. Безплодно распространяться вообще о желательности всеобщаго обученія, рѣшать вопросъ въ пространствѣ, а не въ конкретныхъ условіяхъ дѣйствительности.

С. А. Володиміровъ полагаетъ, что въ Земскихъ Собраніяхъ дѣйствительно надо изыскать средства; Комитету же не предоставлено этого права; онъ только можетъ указывать на ихъ недостатокъ.

Г. Предсѣдатель Комитета добавляетъ, что своевременно этотъ вопросъ и будетъ разсмотрѣнъ; по этому вопросу будетъ предложенъ на обсужденіе Комитета докладъ Губернской Управы.

О. В. Татариновъ выражаетъ недоумѣніе: какъ возможно голосовать по частнымъ вопросамъ, когда не разрѣшены главнѣйшіе. Напримѣръ, предстоитъ высказаться о томъ, слѣдуетъ ли ввести въ начальныя школы преподаваніе свѣдѣній по сельскому хозяйству. Если рѣшеніе этого вопроса въ каждомъ частномъ случаѣ предоставить Училищнымъ Совѣтамъ, то онъ будетъ голосовать за предложеніе; если же предполагается преподавать эти свѣдѣнія во всѣхъ школахъ, онъ противъ него. Ясно, что до этого частнаго голосованія необходимо коснуться вопроса о компетенціи Училищныхъ Совѣтовъ. Также о введеніи въ курсъ начальныхъ школъ природовѣдѣнія; если будетъ рѣшено, что программа

начальныхъ школъ должна быть измѣнена и изъ нея выброшено лишнее, то слѣдуетъ ее пополнить свѣдѣніями по природовѣдѣнію; если же все останется попрежнему, отягощеніе программы еще новымъ предметомъ невозможно. При принятомъ порядкѣ занятій, голосованіе чрезвычайно затруднительно.

По мнѣнію М. А. Стаховича, вопросъ, поднятый О. В. Татариновымъ, можно формулировать такъ: своевременно ли принимать частныя мѣры или нѣтъ, или же предварительно нужно установить передовую нужду. Онъ бы высказался за нежелательность частныхъ мѣръ. Все, что будетъ сдѣлано, заглохнетъ въ условіяхъ темноты. Это было бы все равно, если бы нищему прописать рецептъ на 10 рублей, или составить длиннѣйшее гигіеническое наставленіе больному, не справившись о томъ, варитъ ли его желудокъ. Какъ распространять спеціальныя знанія среди населенія, $^{9}/_{10}$ котораго безграмотно? Необходимо сперва разсмотрѣть, какъ въ Орловской губерніи достигнуть грамотности. Г. Предсѣдатель предложилъ сдѣлать пробу и обсудить пунктъ *А*, и теперь ясно, что проба не удалась.

А. А. Стаховичъ заявляетъ, что если главные тезисы его доклада по народному образованію будутъ отклонены, онъ будетъ голосовать противъ второстепенныхъ, такъ какъ всѣ пункты его программы тѣсно связаны.

С. А. Володиміровъ остается при томъ взглядѣ, что собраніе не призвано изыскивать средства. Къ тому же этотъ вопросъ находится внѣ сферы вопросовъ пункта *А*.

По мнѣнію П. М. Шамшева, несправедливо указывать на грамотность, какъ на безусловную необходимость для сельскохозяйственныхъ улучшеній. Ему извѣстны деревни, которыя благоденствуютъ при населеніи, сплошь безграмотномъ. Мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства очень много. Нельзя оттягивать введеніе усовершенствованій, ссылаясь на безграмотность народа.

В. А. Офросимовъ говоритъ, что смѣлая мысль Шамшева должна быть поддержана; между распространеніемъ народнаго образованія и усовершенствованіемъ сельскаго хозяйства нѣтъ прямого отношенія; народное образованіе пошло впередъ, но сельское хозяйство ведется все хуже и хуже. Для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній не нужны школы. Раньше, не зная грамоты, прекрасно вели свои счеты на биркахъ.

А. Д. Полѣновъ замѣчаетъ, что смѣлость Шамшева только въ томъ, что онъ, оставивъ обсужденіе пункта *А*, вторгся въ пунктъ *Б*. Несомнѣнно, распространеніе нѣкоторыхъ практическихъ навыковъ не требуетъ умственнаго развитія. Можно глубоко пахать, будучи безграмотнымъ. Бирки были въ другое время. Теперь приходится считаться съ конкуренціей Америки и другихъ государствъ, имѣть въ виду условія мірового рынка, которыя диктуются намъ.

А. А. Стаховичъ отмѣчаетъ, что только Дмитровскій Комитетъ не высказался за распространеніе грамотности. Всѣми Комитетами былъ поднятъ вопросъ о грамотѣ.

И. В. Васичъ даетъ объясненія. Дмитровскій Комитетъ вовсе не противъ распространенія грамотности и сельскохозяйственныхъ знаній. Комитетъ только полагалъ, что при современномъ положеніи начальныхъ школъ и вообще народнаго образованія стремленіе передать сельскохозяйственныя знанія непосредственно крестьянамъ невозможно. Только тѣ улучшенія, которыя будутъ выполнены помѣщиками, привьются въ крестьянской средѣ.

С. А. Володиміровъ указываетъ, что въ преніяхъ происходитъ недоразумѣніе вслѣдствіе смѣшенія понятій культурность и грамотность.

П. Н. Шамшевъ говоритъ: мы на дѣлѣ доказываемъ, что мы не противъ школъ.

В. В. Михалевскій разъясняетъ, что если вопросъ ставится такъ: возможенъ ли вообще прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ безъ грамотности населенія, то отвѣтъ несомнѣненъ: конечно, возможенъ. Сельское хозяйство древнѣе грамоты. Господствующее въ настоящее время трехполье—прогрессъ сравнительно съ тѣмъ способомъ хозяйни-

чанья, который былъ раньше. Но если дѣло идетъ о томъ, какъ поднять наше сельское хозяйство, чтобы не отставать отъ другихъ странъ, тогда распространеніе образованія необходимо. Безъ грамотности населенія мы будемъ двигаться такъ же медленно, какъ до сихъ поръ.

В. А. Шеншинъ, возвращаясь къ прочитаннымъ постановленіямъ Комитетовъ по пункту *А*, высказываетъ убѣжденіе, что тѣ отдѣльныя мѣры, которыя намѣчены Кромскимъ Комитетомъ, могутъ быть полезны, если для нихъ будетъ подготовлена почва. Пока крестьяне устраняются отъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, такъ какъ не видятъ въ нихъ практической пользы. Необходимо имъ дать понятіе о наукѣ сельскаго хозяйства, а это можетъ быть достигнуто распространеніемъ двухклассныхъ школъ и дополненіемъ ихъ курса преподаваніемъ сельскохозяйственныхъ предметовъ. Комитетъ рекомендовалъ распространеніе сельскохозяйственныхъ брошюръ, имѣя въ виду, что въ уѣздѣ 50% населенія грамотно. Для достиженія широкихъ результатовъ частными мѣрами необходимо поднять грамотность населенія, а для этого надо сосредоточить все дѣло народнаго образованія въ одномъ Министерствѣ.

Г. Предсѣдатель Комитета видитъ выходъ изъ затрудненія въ томъ, чтобы при обсужденіи отдѣльныхъ мѣропріятій, каждый попутно отмѣчалъ въ нѣсколькихъ словахъ тѣ условія, при которыхъ онъ находитъ возможнымъ поддерживать то или другое положеніе.

Объявляется перерывъ засѣданія.

По возобновленіи засѣданія г. Губернаторъ предлагаетъ вопросы по пункту *А* на баллотировку. Дѣлопроизводитель М. Н. Оловениковъ читаетъ первый вопросъ.

А. А. Стаховичъ замѣчаетъ, что по этому пункту еще не было преній.

О. В. Татариновъ указываетъ, что еще возможна третья постановка вопроса: именно, предоставить Училищнымъ Совѣтамъ рѣшать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вводить ли въ курсъ училищъ преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній или нѣтъ.

Г. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку и это предложеніе.

М. А. Стаховичъ находитъ, что нельзя приступать къ голосованію потому, что вопросъ не обсуждался по существу. Предварительно, слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, принять положеніе, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній желательно только при условіи достаточнаго числа школъ и правильной ихъ постановкѣ. Опытъ обсуждать вопросы въ порядкѣ, предложенномъ Предсѣдателемъ, сдѣланъ; не найдетъ ли возможнымъ г. Предсѣдатель поставить на голосованіе, какого порядка занятій слѣдуетъ держаться собранію. Надо утвердиться на общихъ положеніяхъ и тогда переходить къ частнымъ мѣрамъ. Иначе нельзя высказаться прямо, категорично и дѣльно.

Г. Предсѣдатель объявляетъ, что онъ ничего не имѣетъ противъ баллотировки положенія о необходимости распространенія общаго образованія.

М. А. Стаховичъ указываетъ, что говорили два часа, дошли до голосованія, а по существу еще не высказались. Ясно, что порядокъ занятій долженъ быть измѣненъ.

Г. Предсѣдатель считаетъ пренія законченными, такъ какъ по существу пунктовъ никто не говоритъ.

А. А. Стаховичъ недоумѣваетъ, почему не ставится на голосованіе первое положеніе Елецкаго Комитета: «только на базисѣ и т. д.».

Г. Предсѣдатель указываетъ, что этотъ пунктъ помѣщенъ въ концѣ сводки и до него еще не дошли.

М. А. Стаховичъ говоритъ, что тезисы предлагаются не въ томъ видѣ, какъ они были представлены Комитетами; они разбросаны по двумъ книжкамъ; въ этой передѣлкѣ крайне затруднительно ихъ обсуждать. Необходимо сначала разсмотрѣть общія положенія. Наше сочувствіе и логика требуютъ, чтобы порядокъ обсужденія былъ измѣненъ.

Г. Предсѣдатель проситъ высказываться по существу пункта *А*.

А. А. Стаховичъ, ссылаясь на журналъ Особаго Совѣщанія, повторяетъ, что не соблюдаются указанія Совѣщанія: Комитеты должны дать заключенія по всѣмъ рѣшеніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, между тѣмъ первый пунктъ тезисовъ Елецкаго Комитета исключенъ.

Н. И. Джакели объясняетъ, что этого вопроса, поднятаго Елецкимъ Комитетомъ, нѣтъ въ программѣ пунктовъ занятій Особаго Совѣщанія.

М. Н. Оловениковъ предлагаетъ избрать комиссію, которая и выработала бы порядокъ занятій.

С. А. Володиміровъ говоритъ, что вопросъ объ измѣненіи порядка занятій преждевременно поднятъ: еще не законченъ опытъ обсужденія пункта *А* внѣ связи съ общими вопросами.

С. Н. Масловъ останавливаетъ вниманіе Комитета на томъ, что пренія ведутся именно по общимъ вопросамъ, какое же основаніе уклоняться отъ порядка, который устанавливается силой вещей.

М. А. Стаховичъ указываетъ, что слѣдуетъ баллотировать отдѣльно и прежде всего общее положеніе о необходимости распространенія образованія.

В. А. Шеншинъ находитъ, что слѣдовало бы, если не обсуждать, то по крайней мѣрѣ прочесть II группу вопросовъ изъ сводки «мнѣній».

Г. Предсѣдатель предлагаетъ дѣлопроизводителю прочесть эту группу вопросовъ.

Г. Предсѣдатель проситъ В. А. Шеншина указать на отношеніе этихъ общихъ вопросовъ къ пункту *А*.

В. А. Шеншинъ находитъ, что мнѣнія объ общихъ мѣропріятіяхъ бросили свѣтъ на содержаніе пункта *А*, такъ какъ безъ общихъ мѣръ частныя не имѣютъ значенія

А. Ф. Шереметевъ, выражая ту же мысль, говоритъ, что населеніе не можетъ воспринять сельскохозяйственныхъ знаній, если оно культурно не развито.

А. А. Стаховичъ указываетъ на существованіе противоположнаго мнѣнія и вноситъ предложеніе—поставить на голосованіе тезисъ: «Только на базисѣ и т. д.».

Г. Предсѣдатель не находитъ прямой связи между этимъ положеніемъ и тѣми мѣропріятіями, которыя значатся въ пунктѣ *А*.

Г. Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по этому вопросу г. Представителю Министерства Земледѣлія и г. Представителю Государственныхъ Имуществъ.

К. П. Лукьяновичъ говоритъ, что ему принадлежитъ составленіе доклада, внесеннаго въ Орловскій Уѣздный Комитетъ, и въ этомъ докладѣ онъ вполнѣ опредѣленно выразилъ ту мысль, что проведеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ населеніе невозможно безъ распространенія грамотности.

К. В. Грудистовъ, оговорившись, что онъ недостаточно еще знакомъ съ мѣстными условіями, присоединяется къ заявленію г. Лукьяновича.

С. Н. Масловъ предлагаетъ слѣдующую формулировку мысли, выраженной въ 1-мъ тезисѣ пункта *А* положеній Елецкаго Комитета: «распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній невозможно въ качествѣ дѣйствительнаго мѣропріятія безъ поднятія начальнаго образованія».

С. А. Володиміровъ присоединяется къ ней, какъ примиряющей два мнѣнія. Въ этой формулировкѣ не допущено смѣшенія понятій: знаніе и умѣніе.

Напротивъ, М. А. Стаховичъ указываетъ на необходимость категорическихъ тезисовъ, исключающихъ возможность разнаго толкованія, онъ высказывается за формулировку Елецкаго Комитета.

С. А. Володиміровъ снова обращаетъ вниманіе на допущенное, по его мнѣнію, смѣшеніе понятій «знаніе» и «умѣніе» въ тезисѣ Елецкаго Комитета.

Н. П. Галаховъ признаетъ тезисъ безспорнымъ. Однако, осуществленіе этого поже-

ланія можетъ принести плоды не ранѣе, какъ черезъ 5 лѣтъ, а нужны такія мѣры, результаты которыхъ тотчасъ же обнаружились бы.

Г. Предсѣдатель Комитета указываетъ, что однимъ тезисомъ Елецкаго Комитета не исчерпываются всѣ вопросы, вошедшіе во 2 группу «мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства».

Противоположный взглядъ высказываетъ г. Губернскій Предводитель Дворянства. Предложенная формулировка обнимаетъ всѣ отдѣльныя положенія 2-й группы мнѣній, слѣдуетъ тезисъ принять на основаніи всѣхъ положеній во второй группѣ мнѣній Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства.

Г. Предсѣдатель обращаетъ вниманіе собранія на то, что среди положеній 2 группы вопросовъ есть такія, которыя не могутъ быть приняты. Напримѣръ, Брянскій Комитетъ предлагаетъ ходатайствовать объ отчисленіи земству на народное образованіе нѣкотораго % изъ неокладныхъ сборовъ отъ продажи вина. Нельзя распоряжаться въ чужомъ карманѣ.

С. А. Володимировъ въ обширной рѣчи развиваетъ ту мысль, что, вмѣсто почти насильственнаго распространенія среди крестьянъ народнаго образованія, слѣдуетъ поставить цѣлью созданіе такихъ условій, которыя бы подвинули населеніе къ стремленію къ знаніямъ. Въ настоящее время крестьяне сознаютъ себя временными арендаторами, а не полномочными собственниками; право собственности надо укрѣпить. Перво-очередные вопросы—это вопросы порядка, а не начальнаго образованія. Вслѣдъ за созданіемъ нормальныхъ условій, стремленіе къ знанію явится само собою.

М. А. Стаховичъ предлагаетъ приступить къ баллотировкѣ I тезиса Елецкаго Комитета; если положеніе будетъ принято, тогда будетъ возможно, не входя въ обсужденіе вопросовъ II группы, перейти къ пункту *А* программы.

Послѣ того г. Предсѣдатель поставилъ на голосованіе тезисъ Елецкаго Комитета: «*только на базисѣ общаго начальнаго образованія въ народѣ можетъ нормально развиваться потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи и самая форма ея удовлетворенія*», каковой былъ принятъ Комитетомъ большинствомъ противъ одного голоса, *на основаніяхъ, перечисленныхъ во II группѣ свода общихъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ.*

Затѣмъ засѣданіе было закрыто г. Предсѣдателемъ въ $6^1/_2$ часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 25 Января 1903 г.

Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ Комитета въ $12^1/_2$ час. дня. Секретаремъ былъ г. Барманскій.

Комитету предложено г. Предсѣдателемъ высказаться: «должны ли быть профессіональныя знанія по сельскому хозяйству введены въ курсъ начальной народной школы, или должны быть основаны спеціальныя сельскохозяйственныя школы».

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. Я всецѣло стою за основаніе отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ школъ; если сельскохозяйственныя знанія ввести въ курсъ начальной народной школы, то этимъ, несомнѣнно, нанесется ущербъ общему образованію, ибо придется сократить программу начальной школы.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ. Въ земскихъ школахъ нельзя ввести преподаваніе сельскохозяйственныхъ предметовъ потому, что курсъ въ нихъ слишкомъ малъ и ученики въ нихъ еще въ такомъ возрастѣ, которому трудно передать спеціальныя знанія; такіе предметы быть можетъ возможно ввести въ курсъ двухклассныхъ училищъ; а самое правильное для сельскохозяйственныхъ знаній основать спеціальныя сельскохозяйственныя школы.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы Ѳ. В. Татариновъ. Для Особаго Со-

вѣщанія нужно, чтобы мы касались только такихъ ходатайствъ, которыхъ мы не можемъ удовлетворить сами, а потому и не слѣдуетъ упоминать о распространеніи брошюръ и т. п. По моему мнѣнію, устройство сельскохозяйственныхъ школъ или введеніе сельскохозяйственнаго преподаванія въ начальныхъ школахъ должно быть предоставлено каждому уѣзду, который и будетъ въ каждомъ случаѣ сообразоваться со своими мѣстными условіями и силами. Если мы признаемъ, что не можемъ открыть профессіональныхъ школъ, то объ открытіи намъ таковыхъ мы и должны просить.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ. Въ земскихъ школахъ невозможно преподавать сельское хозяйство, ибо учителя не имѣютъ понятія о сельскомъ хозяйствѣ.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ. Положеніе, принятое Елецкимъ Комитетомъ, а именно, что преобладающимъ типомъ училищъ, долженствующимъ удовлетворить проявившуюся уже въ народѣ потребность къ болѣе высокому, противъ начальнаго, образованію, должна быть низшая сельскохозяйственная школа Министерства Земледѣлія, не внесено въ резолютивную часть и если не будетъ принято Губернскимъ Комитетомъ, то вчерашнее принятіе Комитетомъ положенія, что только на базисѣ общеначальнаго образованія въ народѣ можетъ нормально развиваться потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи и самая форма ея удовлетворенія, будетъ полумѣра. Нельзя преподавать сельское хозяйство въ начальныхъ школахъ, гдѣ ученики кончаютъ курсъ 12 лѣтъ; нельзя наваливать еще лишнюю работу на учителей, и безъ того уже обремененныхъ работой, нельзя придаточно изучить самое важное для Россіи дѣло. Нельзя изучить сельское хозяйство въ этихъ школахъ и потому, что изученіе это, главнымъ образомъ, должно быть лѣтомъ, а это лишитъ учителя отпуска. Начальная школа должна быть школой подготовительной. Потребуются громадныя суммы, а потому Правительство въ этомъ дѣлѣ первостепенной важности должно принять широкое участіе. Въ виду сказаннаго я предлагаю, чтобы Комитетъ высказался за необходимость устройства въ самомъ ближайшемъ будущемъ сѣти низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, съ высшей для центральнаго черноземнаго раіона.

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ. Удлинить курсъ первоначальной школы нельзя, ибо мы не достигнемъ цѣли, такъ какъ наступитъ рабочій возрастъ и ученика невозможно будетъ удержать въ школѣ. Сознаніе цѣли есть лучшее средство, чтобы къ изученію относились сознательно, а потому и нужны отдѣльныя школы. Невозможно предоставить каждому уѣзду по своему усмотрѣнію преподавать въ тѣхъ или иныхъ школахъ сельское хозяйство, какъ то предлагаетъ О. В. Татариновъ, ибо Комитетъ долженъ высказаться одинаково за всю губернію.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ. Мы должны опредѣленно высказать взглядъ, какъ распространить сельскохозяйственныя знанія; я полагаю, что всякій сельскій хозяинъ долженъ быть и мастеромъ, умѣющимъ поправить машину, и ковать и быть столяромъ, а такого образованія нельзя примѣнить въ низшихъ школахъ; въ этихъ школахъ нельзя обучить мальчиковъ мастерству, ибо потребуются мастерская, кузня и т. п. при этихъ школахъ. Низшая школа должна быть примѣрной школой для слѣдующей сельскохозяйственной, въ каковой должны, главнымъ образомъ, преподаваться ремесла, а не агрономія.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ. Вчера мы признали, что русскій народъ неграмотенъ; слѣдовательно, пока начальное образованіе будетъ стоять на такомъ же уровнѣ, какъ теперь, то всякое распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, при огромныхъ затратахъ, будетъ затруднено. Поэтому я полагаю, что толковать по 15 пунктамъ, касающимся проведенія этого образованія, преждевременно.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. Невозможно согласиться съ только что сказаннымъ Н. В. Васичемъ, ибо можно опредѣлить отрицательное положеніе народнаго образованія, а положительное, т. е. срокъ введенія сельскохозяйственнаго обра-

зованія, нельзя. Я смотрю на отдѣльные пункты, какъ на отдѣльныя части общей организаціи, признанной, по нашему мнѣнію, необходимой.

Затѣмъ Комитетъ принялъ слѣдующія положенія:

1) *Въ курсъ начальной общеобразовательной школы не должно вводить преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній* (единогласно).

2) *Лишь въ 2-классныхъ училищахъ можетъ быть желательно преподаваніе элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній* (большинство всѣхъ противъ 2-хъ).

Управляющій Государственными Имуществами Курской и Орловской губерній Н. В. Грудистовъ. Мы должны высказаться, какъ лучше всего передать сельскохозяйственныя знанія въ народъ; я вижу, что, какъ только крестьянинъ получитъ большое образованіе, такъ поступаетъ на мѣсто, уходитъ съ своего надѣла и не прикладываетъ своихъ познаній къ своей землѣ. Сельскохозяйственныя знанія можно провести черезъ 2-классныя школы.

Директоръ народныхъ училищъ И. А. Байчевскій. Программа 2-классныхъ министерскихъ училищъ очень громоздка; ввести въ нее преподаваніе еще сельскаго хозяйства нельзя; нужно измѣнить теперешнюю программу примѣнительно къ назрѣвшей потребности въ сельскохозяйственномъ образованіи.

Елецкій Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ. Сказанное В. Н. Грудистовымъ, что окончившіе курсъ ученики поступаютъ всѣ на мѣста, происходитъ оттого, что 2-классныхъ сельскохозяйственныхъ школъ всего 37 на всю Россію, а это нельзя считать нормой; а если будутъ цѣлыя уѣздныя сѣти, какъ предложилъ Елецкій Комитетъ, то всѣ мѣста, наконецъ, будутъ заняты, и значитъ проникнутъ въ народъ.

3) *Въ каждомъ уѣздѣ, гдѣ сельское хозяйство является основнымъ промысломъ, должна быть при помощи Правительства устроена правильная сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.*

Пунктъ 2-й резолютивной части о преподаваніи въ начальныхъ школахъ природовѣдѣнія, по предложенію Ѳ. В. Татаринова, оставленъ открытымъ до обсужденія общаго вопроса.

Пунктъ 3-й о необходимости распространенія среди народа общедоступныхъ брошюръ по сельскому хозяйству черезъ школу, библіотеку, продажу и т. п., съ премированіемъ лучшихъ сочиненій, принятъ (большинствомъ всѣхъ противъ Ѳ. В. Татаринова, полагавшаго, что это есть дѣло Земскихъ Собраній).

Единогласно *признана: а) необходимость устройства чтеній по сельскому хозяйству для взрослыхъ съ тѣмъ, чтобы для чтеній этихъ не требовалось особыхъ разрѣшеній, и б) необходимость для подготовки лицъ, свѣдущихъ въ сельскохозяйственномъ машиностроеніи, учрежденія ремесленныхъ школъ и мастерскихъ; в) учрежденіе зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ, г) устройство педагогическихъ классовъ при низшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ, д) устройство практическихъ занятій при опытныхъ фермахъ для практикантовъ вообще.*

Предложеніе Елецкаго Предводителя Дворянства А. А. Стаховича, чтобы Губернскій Комитетъ высказался въ утвердительномъ смыслѣ за принятое Елецкимъ Комитетомъ пожеланіе о періодической передачѣ на обсужденіе Земскихъ Собраній разрабатываемыхъ Министерствомъ Земледѣлія проектовъ по сельскохозяйственному образованію и, въ частности, выработаннаго Департаментомъ Земледѣлія послѣдняго его проекта, Предсѣдателемъ Комитета на баллотировку не поставлено.

Единогласно принято предложеніе Кромскаго Комитета *объ устройствѣ періодическихъ выставокъ по сельскому хозяйству, съ пособіемъ отъ казны.*

Предложеніе Брянскаго Комитета о включеніи уѣзднаго агронома въ число членовъ Училищнаго Совѣта отвергнуто.

ф А 191756
Hochschule für Po... Eurasisches Seminar 7627
Орловская областн... орловская библиотека им. И.А. Бунина

Вопросъ объ учрежденіи инструкторовъ сельскаго хозяйства, по предложенію Ѳ. В. Татаринова, постановлено разсматривать вмѣстѣ съ п. 14.

Губернскимъ Комитетомъ единогласно *выражена желательность основанія среднеучебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній, равномѣрно распредѣленныхъ.*

Единогласно *признана необходимость учрежденія высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія для центральнаго раіона, съ тѣмъ, чтобы это земледѣльческое учебное заведеніе имѣло общеніе съ сѣтью низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, и чтобы былъ увеличенъ комплектъ слушателей въ существующихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и уменьшена плата за ученіе.*

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ и уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ просили занести въ журналъ, что они горячо протестуютъ противъ высказаннаго въ докладѣ Н. А. Хвостова Губернскому Комитету, что ни одинъ ученый даже и не занимался никогда вопросомъ о томъ, какой же, наконецъ, сѣвооборотъ долженъ быть рекомендуемъ черноземнымъ хозяйствамъ, какъ помѣщичьимъ, такъ и крестьянскимъ. Они съ должнымъ уваженіемъ указызываютъ на почтеннаго профессора И. А. Стебута, много потрудившагося въ этомъ вопросѣ.

Приступлено къ обсужденію вопроса о средствахъ, на которыя должны открываться и содержаться низшія сельскохозяйственныя школы.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Управы Ѳ. В. Татариновъ.—Я просилъ присоединить къ этому пункту вопросъ объ учрежденіи института инструкторовъ сельскаго хозяйства, какъ касающійся проведенія техническихъ знаній; при этомъ проведеніи всплываетъ вопросъ о средствахъ. Орловскій Уѣздный Комитетъ призналъ, что для этого нужно уменьшить податную тяготу населенія, ибо, при всякомъ переходѣ къ улучшенному хозяйству, прежде всего требуются средства; а такъ какъ капитала у населенія нѣтъ, то средства ему нужно дать, облегчивъ ему уплату слѣдуемыхъ съ него платежей, ибо при существующемъ податномъ обложеніи народъ не въ состояніи, по недостатку средствъ, перейти къ улучшенному хозяйству, а потому введеніе инструкторовъ будетъ дѣломъ безполезнымъ.

Членъ Комитета М. Н. Оловениковъ.—Нельзя ставить въ связь вопросъ о тяготѣ платежной населенія съ вопросомъ о введеніи инструкторовъ сельскаго хозяйства.

Ливенскій Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ.—Я считаю введеніе инструкторовъ преждевременнымъ и расходъ на нихъ очень большимъ и непроизводительнымъ; переходъ на высшую культуру при настоящей платежной тяготѣ въ крестьянствѣ невозможенъ, и инструкторы явятся для народа лишнимъ начальствомъ, котораго и безъ того у него много.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ.—Я полагаю, что инструкторы будутъ не для однихъ крестьянъ только, а также и для частныхъ владѣльцевъ, а потому съ этимъ вопросомъ и нечего связывать вопросъ о податной тяготѣ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ крестьяне на своихъ поляхъ ввели травосѣяніе, значитъ, практика указываетъ, что введеніе улучшенія культуры возможно и при настоящей платежной тяготѣ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Всѣ пункты предложенной нашему обсужденію программы имѣютъ реальный смыслъ въ томъ только случаѣ, если будутъ осуществлены. Если мы не укажемъ точно и ясно средствъ, на которыя они могутъ быть проведены въ жизнь, или если казна ихъ осуществитъ на свой счетъ, то это будетъ для самаго дѣла вредно. Сильно и плодотворно въ будущемъ только то, что имѣетъ началомъ самодѣятельность; можно говорить о какой-либо пользѣ намѣченныхъ нами мѣропріятій, если мы не снимемъ съ себя участія и въ расходахъ на эти мѣропріятія.

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ.—Нельзя не отнестись симпатично къ пожеланію учрежденія института инструкторовъ, тѣмъ болѣе, что польза отъ нихъ будетъ для всего

сельскаго хозяйства, какъ крестьянскаго, такъ и частновладѣльческаго. Но я нахожу, что вопроса о средствахъ касаться не слѣдуетъ. Губернскій Комитетъ долженъ указать нужды губерніи и высказаться, какими мѣрами имъ помочь, а говорить о средствахъ мы не призваны.

Членъ Комитета С. Н. Шенигъ.—Я полагаю, что Губернскій Комитетъ долженъ свести въ одно все то, что было высказано и принято въ Уѣздныхъ Комитетахъ. Мы должны указать наши нужды и указать тотъ путь, которымъ можно спасти погибающій сельскохозяйственный промыслъ; о средствахъ же говорить не слѣдуетъ, ибо если само Правительство захочетъ спасти этотъ промыслъ, то средства на это найдутся; примѣромъ тому, что средства найдутся, можетъ служить: постройка великаго Сибирскаго пути, какъ только потребность въ немъ была сознана, увеличеніе флота, устройство быта сельскаго духовенства. Поэтому я и полагаю, что сами мы и не должны касаться вопроса о средствахъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку вопросъ *о желательности учрежденія института инструкторовъ сельскаго хозяйства, и это принято* Комитетомъ большинствомъ всѣхъ противъ 3-хъ, при чемъ А. А. Стаховичъ отъ голосованія воздержался.

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ признавалъ платежную тяготу населенія и необходимость указать ее Правительству, просилъ Комитетъ высказаться долженъ ли Комитетъ руководствоваться вопросомъ о средствахъ, обсуждая разныя мѣропріятія.

Членъ Комитета Н. Г. Тетера.—Самъ собой возникаетъ капитальный вопросъ о средствахъ; а когда этотъ вопросъ возникаетъ, то я невольно останавливаюсь на томъ, какія нужды болѣе важны, какія менѣе; однимъ словомъ, необходимо опредѣлить степень важности тѣхъ нуждъ, указать которыя мы призваны. Опредѣляя степень важности нуждъ, я нахожу, что главнѣйшая наша нужда,—это отсутствіе личной и имущественной безопасности въ деревнѣ. Когда въ Западной Европѣ нѣкоторыя шоссе обсажены фруктовыми деревьями, а плоды на нихъ остаются цѣлыми, мы не можемъ охранить нашихъ садовъ, полей и лѣсовъ. Раздѣливъ наши нужды на болѣе важныя и менѣе важныя, мы должны надѣяться, что на нужды болѣе важныя средства будутъ даны Министерствомъ Финансовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Несомнѣнно, мы должны руководствоваться вопросомъ о средствахъ, а вопросъ этотъ, по моему мнѣнію, не совпадаетъ съ вопросомъ объ источникахъ средствъ и ассигновкахъ. Во всѣхъ собраніяхъ, въ обществахъ, литературѣ, всегда идетъ споръ, какая изъ двухъ промышленностей—сельскохозяйственная или обрабатывающая—должна пользоваться большимъ покровительствомъ. Нельзя не признать, что сельскохозяйственная промышленность болѣе не можетъ выдержать на себѣ и кризисъ, и оборону, и поддержку фабричнозаводской промышленности; не можетъ выдержать всей этой податной тяготы. Какъ же мы, призванные сказать о своихъ нуждахъ, ничего не скажемъ о своей платежной способности, лучше сказать, неспособности; мы обязаны указать, что обложеніе въ предѣлахъ Орловской губерніи земли тяжело; сельскохозяйственная промышленность у насъ хирѣетъ, и мы требуемъ себѣ помощи. Мы, быть можетъ, изложимъ эту нужду неумѣло, дѣтски, ненаучно, но это предусмотрѣно Государемъ, а потому останавливать насъ не можетъ.

Орловскій Уѣзный Предводитель Дворянства С. А. Володиміровъ.—Я нахожу, что мы въ настоящее время отклонились отъ очереди занятій; М. А. Стаховичъ указалъ, что вопросъ о средствахъ касается всѣхъ вопросовъ программы, а потому вопросъ этотъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ концѣ нашихъ занятій.

Предсѣдатель Губернской Управы С. Н. Масловъ.—Обсуждая предложенную намъ программу по пунктамъ, мы укажемъ наши нужды и выразимъ рядъ пожеланій для удовлетворенія этихъ нуждъ, но нельзя возложить расходы, сопряженные съ удовлетвореніемъ

и проведеніемъ въ жизнь указанныхъ нами мѣропріятій, на казну, ибо казна беретъ средства съ населенія, значитъ, мы и должны указать, что населеніе, живущее сельскохозяйственнымъ промысломъ, при настоящей финансовой политикѣ, слишкомъ обложено. Вотъ почему и слѣдуетъ обсудить съ самаго начала общіе вопросы и хотя бы разрѣшить вопросъ о финансовомъ положеніи нашей губерніи.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ.—Особое Высочайше учрежденное Совѣщаніе предлагаетъ высказаться о всѣхъ нуждахъ сельскаго хозяйства, для этого выработало программу, но дало право касаться вопросовъ и не упомянутыхъ въ этой программѣ. Правда, въ этой программѣ, ни въ одномъ ея пунктѣ, не спрашивается, на какія средства нужно осуществить наши нужды, но, конечно, мы имѣемъ право указать на то, что наша земля несетъ слишкомъ большую тяготу, слишкомъ высоко обложена; это и будетъ приложеніемъ къ программѣ. Когда этотъ вопросъ будетъ разсматриваться, въ началѣ или концѣ нашихъ занятій, это все равно. Одна изъ нашихъ нуждъ—это, что земля слишкомъ отягощена платежами. Вотъ отдѣльно мы укажемъ и на эту нужду.

Предсѣдатель Мценской Управы Н. И. Казачекъ находилъ, что вопросъ о средствахъ долженъ быть разсмотрѣнъ теперь же.

Членъ Губернской Управы В. В. Михалевскій.—Въ виду того, что И. Н. Пущинымъ внесенъ вопросъ о томъ, на какія средства могли бы быть осуществлены уже отголосованныя нами, какъ желательныя, мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства въ Орловской губерніи, я считаю возможнымъ коснуться также этого вопроса. Мое мнѣніе совершенно противоположно мнѣнію И. Н. Пущина, а именно: я думаю, что средства казны въ этомъ дѣлѣ желательно привлекать лишь въ исключительныхъ случаяхъ, а вообще должны быть употреблены средства мѣстныя; а для того, чтобы ихъ создать, необходимы обложенія; мы должны указать на тяготу, лежащую на нашей землѣ.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Для правильнаго разрѣшенія обсуждаемаго нами пункта, въ виду того, что часть расходовъ предположено отнести на счетъ земства, необходимо уяснить Губернскому Комитету то финансовое положеніе, въ какомъ находится земство, а потому я и прошу прочесть докладъ Губернской Управы.

Членъ Губернской Управы Н. И. Звонаревъ.—Всякое улучшеніе въ хозяйствѣ даетъ плодотворные плоды только въ томъ случаѣ, если улучшающій хозяйство самъ участвуетъ и душой, и тѣломъ; это происходитъ и въ частномъ хозяйствѣ, и въ общемъ строѣ. Поэтому все, рекомендуемое нами, должно быть сдѣлано на наши средства, а если мы стѣснены въ средствахъ, то единственно, что можетъ помочь намъ въ этомъ,—это ходатайство объ уменьшеніи надѣловъ.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володиміровъ.—Вся исторія культурныхъ народовъ указываетъ на другое. Спенсеръ доказалъ, что единственная сила, которая можетъ воспитать народъ,—это соблюденіе закона. Я не буду задерживать Комитетъ своими соображеніями, но полагаю, что весь этотъ пунктъ, какъ выходящій изъ п. *А* программы, долженъ быть разсмотрѣнъ въ группѣ общихъ вопросовъ.

Членъ Комитета Н. Ф. Паршинъ.—Слѣдуетъ говорить о торговлѣ и промышленности, и, когда онѣ улучшатся, то всѣ наши предначертанія и можно будетъ осуществить нашими земскими средствами.

Членъ Комитета Е. Я. Бахтеяровъ находилъ нужнымъ ознакомиться съ финансовымъ положеніемъ края.

Затѣмъ п. 14 резолютивной части Комитетъ постановилъ оставить открытымъ, а Предсѣдатель Комитета заявилъ, что засѣданіе 26-го Января начнется съ обсужденія доклада Управы и другихъ докладовъ, касающихся финансоваго положенія.

Приступлено къ обсужденію п. 15 резолютивной части.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володиміровъ полагалъ, что

этотъ пунктъ долженъ быть выдѣленъ и оставленъ открытымъ до разсмотрѣнія общихъ вопросовъ.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ пожелалъ ознакомиться съ мотивомъ Орловскаго Комитета по этому докладу.

Уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ прочелъ докладъ технической комиссіи Орловскому Уѣздному Комитету.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Вопросъ о реорганизаціи Сельскохозяйственнаго Совѣта при Министерствѣ Земледѣлія истекаетъ изъ самаго Совѣта по предложенію Директора Лѣсного Департамента Никитина, по докладу его о сближеніи Совѣта съ земскими учрежденіями.

Затѣмъ Комитетъ большинствомъ всѣхъ противъ четырехъ: С. А. Володимірова, Н. А. Позднякова, Н. И. Джакелли и Н. В. Васича *призналъ желательность учрежденія областныхъ земскихъ организацій, съѣздовъ земскихъ агрономическихъ дѣятелей и права участія земскихъ представителей въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ Министерства Земледѣлія съ рѣшающимъ голосомъ.*

Приступлено къ разсмотрѣнію п. *Б* программы—*объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіи сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ* и части доклада Н. А. Хвостова Елецкому Комитету объ устройствѣ опытныхъ полей и образцовыхъ хуторовъ (стр. 9 доклада Н. А. Хвостова).

Предсѣдатель Елецкой Управы П. Я. Бахтеяровъ находилъ возможнымъ отдать опытныя поля въ вѣдѣніе земства; П. Я. полагаетъ, что эти поля должны быть подъ руководствомъ лицъ науки, а не какого-либо учрежденія.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ разъяснилъ, что это и не предлагается.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ. Мы всегда, главнымъ образомъ, касаемся крестьянскаго хозяйства, но теперь мы должны говорить о всякомъ хозяйствѣ. Я ничего не имѣю противъ устройства опытныхъ полей. Несомнѣнно, что крестьянское населеніе разоряется въ связи съ разореніемъ помѣщичьихъ хозяйствъ; я увѣренъ, что, сколько будетъ поднято помѣщичьихъ хозяйствъ, столько и будетъ опытныхъ полей, гдѣ крестьяне и будутъ учиться болѣе культурнымъ пріемамъ хозяйства. Я нахожу вполнѣ своевременнымъ напомнить Правительству о необходимости поднятія помѣщичьихъ хозяйствъ.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ высказался за то, чтобы опытныя поля были учреждаемы при средне-учебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ.—Самое лучшее устройство такихъ хозяйствъ, въ которыхъ на практикѣ видна бы была выгодность введенія улучшенныхъ культуръ. Приглашеніе Императрицей Екатериной II нѣмецкихъ колонистовъ, хозяевъ-практиковъ, сдѣлало то, что нашъ югъ взялъ съ нихъ примѣръ веденія хозяйства, разбогатѣлъ. Поэтому я предлагаю дополнить § 4 обсуждаемаго нами пункта пожеланіемъ устройства такихъ образцовыхъ хозяйствъ, которыя давали бы непремѣнно чистый доходъ и доказывали бы рентабильность его.

Затѣмъ Комитетъ призналъ необходимымъ устройство для черноземнаго раіона 1) опытныхъ станцій 1 разряда и подъ ихъ руководствомъ сѣти: 2) опытныхъ и 3) показательныхъ полей и 4) опытныхъ хозяйствъ-фермъ.

Вопросъ о средствахъ оставленъ открытымъ.

Въ $6^1/_2$ час. дня Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 26 Января 1903 г.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ 1 часъ дня и объявилъ, что, въ виду сложности вопроса программы по пункту *Е*: объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, для подготовки этого вопроса къ обсужденію Комитета, по желанію послѣдняго, имъ составлена комиссія, въ предсѣдатели которой имъ приглашенъ Л. В. Барсовъ, въ число членовъ приглашены: С. К. Хитрово, Д. А. Карповъ, Н. Г. Тетера, С. Н. Масловъ и В. П. Руткевичъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ заявилъ, что, такъ какъ комиссія не обязательна, а принята по желанію и почину Комитета, какъ факультативный при немъ органъ, то она можетъ имѣть смыслъ и значеніе для него лишь составленная изъ лицъ, избранныхъ самимъ Комитетомъ, въ предѣлахъ возложеннаго порученія и при нравственномъ значеніи, сочувствіи и довѣріи къ избраннымъ лицамъ.

Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы С. Н. Масловъ просилъ освободить его отъ участія въ комиссіи, такъ какъ онъ юристъ только по образованію.

Л. В. Барсовъ поблагодарилъ за честь быть предсѣдателемъ и высказался, что относительно состава комиссіи лучше было бы принять начало выборное. Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету дополнить составъ комиссіи новыми членами и, между прочимъ, предложилъ члену Комитета А. Д. Полѣнову войти въ составъ комиссіи.

Д. А. Карповъ заявилъ, что онъ, не имѣя возможности принять постоянное участіе въ трудахъ комиссіи, не отказывается принять въ немъ посильное; полагаетъ, что было бы дѣйствительно полезно дополнить составъ комиссіи.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ указалъ, что смѣшанный составъ комиссіи создастъ ей двойственное положеніе въ работѣ ея членовъ и въ отношеніи къ нимъ Комитета.

А. Д. Полѣновъ просилъ освободить его отъ участія въ комиссіи.

Г. Предсѣдатель объявилъ, что другой постановки вопроса относительно состава комиссіи онъ не допускаетъ и оставляетъ ее въ прежнемъ видѣ и засимъ предложилъ С. Н. Маслову приступить къ обсужденію вопроса о финансовой политикѣ, изложивъ вкратцѣ докладъ Орловской Земской Управы объ исчисленіи дохода отъ земледѣльческаго промысла въ семи восточныхъ уѣздахъ Орловской губерніи въ связи съ существующей финансовой политикой, что было исполнено С. Н. Масловымъ.

М. Н. Оловенниковъ прочелъ заключеніе Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго и Орловскаго Уѣздныхъ Комитетовъ о финансовой политикѣ.

П. Я. Бахтеяровъ, не отрицая факта обѣднѣнія сельскаго населенія, указалъ на то, что Управой неправильно приняты за признаки этого обѣднѣнія — прогрессивное уменьшеніе числа лошадей у крестьянъ, такъ какъ лошадь—не предметъ потребленія, а необходимое орудіе производства, и желѣзныя дороги значительно сократили потребность въ нихъ. Та же Управа дальше устанавливаетъ фактъ увеличенія числа рогатаго скота и уменьшенія числа свиней—все это не доказательство обѣднѣнія; выводъ Управы, что крестьянину остается всего 1 р. 30 коп. за уплатой всѣхъ обязательныхъ расходовъ, во всякомъ случаѣ, кажущійся, такъ какъ, если принять во вниманіе помѣщиковъ, которые имѣютъ больше 1 р. 30 коп. въ зиму, то на долю крестьянина достанется еще меньше, между тѣмъ потребляетъ онъ, несомнѣнно, больше; это можетъ быть объяснено тѣмъ, что съ ростомъ населенія земледѣліе уступаетъ мѣсто другимъ промысламъ. Что касается проектируемаго сложенія съ крестьянъ выкупныхъ платежей, то это было бы не справедливо, такъ какъ это ипотечный долгъ, и, если его сложить, нужно сложить и другіе ипотечные долги Государственному Банку, и поэтому лучше остановиться на заключеніи Елецкаго Комитета—уменьшить размѣръ выкупныхъ платежей.

Н. В. Васичъ указалъ на то, что причины недоимокъ совершенно не тѣ, что

указаны Управой: не тягота обложенія и бѣдность сельскаго населенія тому причиной; за границей, гдѣ обложеніе выше, оно не кажется такимъ тягостнымъ, потому что народъ тамъ богаче. Управа, оставляя крестьянину 1 р. 30 коп. на всю зиму. сама признаетъ, что другіе предметы все же потребляются, значитъ, и избытокъ есть; неправильно мнѣніе Управы, что у крестьянъ все сводится къ дефициту—этому противорѣчитъ усиленный переходъ за послѣднее время земли отъ помѣщиковъ къ крестьянамъ. Выкупной платежъ тяжелъ, но это не налогъ, а ипотечный долгъ; если его сложить, справедливо и другіе ипотечные долги сложить, такъ какъ причины возникновенія обоихъ долговъ однѣ и тѣ же. Далѣе, значительную часть налоговъ представляетъ изъ себя мѣстное обложеніе, сборы эти, дѣйствительно, не соразмѣрны, какъ и казенные, потому что мѣстныя нужды мало удовлетворяются, такъ, напримѣръ, охраны имущества никакой. Косвенные налоги велики и тяжелы, но питейные расходы, напримѣръ, не обязательны; водка—роскошь, а не необходимость, и дешева ли она, дорога ли, безразлично, а если понизить акцизъ,—разовьется пьянство. Причинами же бѣдности являются: малоземелье, передѣлы, общинное владѣніе, обезцѣненіе зерна и другія подобныя причины, и если этого не устранить, то никакое сложеніе податей не поможетъ.

Ливенскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ сказалъ, что находитъ выводъ Земской Управы достовѣрнымъ и правильнымъ; приблизительный подсчетъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ Ливенскаго уѣзда далъ почти ту же цифру (1 р. 60 к. вмѣсто 1 р. 30 к.); мнѣніе же Министерства Финансовъ, что дешевизна хлѣба составляетъ благосостояніе, ошибочно: для Орловской губерніи это разореніе. Чѣмъ живутъ крестьяне? Разводится нищенство (с. Важово); отчасти живутъ отхожими промыслами и кое-какъ пробавляются. Если и есть мѣры для уменьшенія обѣднѣнія,—это мѣры будущаго, теперь же единственная, хотя, быть можетъ, и временная мѣра—сложеніе или сильное уменьшеніе казенныхъ налоговъ съ крестьянъ. Что же касается земельнаго обложенія, то его уменьшить нельзя. Правительство предъявляетъ такія требованія къ земскимъ учрежденіямъ, что содержаніе послѣднихъ стоитъ слишкомъ дорого, да, кромѣ того, 35% этого обложенія—обязательные платежи.

С. Н. Масловъ сказалъ: возраженіе, что число лошадей не можетъ служить мѣриломъ обѣднѣнія, не вѣрно; если бы сравненіе было взято за 40 лѣтъ, можно было бы говорить о вліяніи желѣзной дороги, но за 10 лѣтъ здѣсь построено не больше 2-хъ дорогъ, и лошадь уже за это время не была средствомъ передвиженія грузовъ для крестьянъ на далекія разстоянія, не замѣнили ихъ и сельскохозяйственныя машины,—ихъ у крестьянъ нѣтъ; вычисленная Управой цифра 1 р. 30 к. завѣдомо преувеличена, на самомъ дѣлѣ она меньше; что же касается указанія на то, что земледѣліе уступаетъ мѣсто другимъ промышленностямъ, то это не убѣдительно, такъ какъ, разъ земледѣліе существуетъ, оно должно быть доходно. Если даже допустить, что выкупные платежи—долгъ ипотечный, то, все-таки, бываютъ случаи необходимости сложить долги, и тогда ихъ нужно сложить или уменьшить, если должнику желаютъ добра. Если за границей обложеніе выше, то и доходность (источникъ платежа) значительно выше, и будь возможность у насъ увеличить доходность, можно было бы даже увеличить налоги, но, когда земля даетъ минусъ, нечего объ этомъ говорить. Конечно, водка не предметъ первой необходимости, но она распространена: ее привыкли пить и пить въ опредѣленномъ количествѣ, и эксплоатировать эту привычку нельзя; съ пьянствомъ же нужно бороться положительными средствами, а не налогами; далѣе, что касается малоземелья, то это понятіе условное; за границей земли еще меньше. Такимъ образомъ, нужно улучшить хозяйство, для чего для народа нужны знанія и средства; средства должно накопить само населеніе, тогда только возможенъ серіозный успѣхъ сельскохозяйственной промышленности, а путь къ этому—уменьшеніе налогового обложенія.

Н. Г. Тетера находитъ, что докладъ Управы—трудъ для поддержанія отрицатель

ныхъ пессимистическихъ взглядовъ, цѣль котораго доказать обѣднѣніе населенія, страдающій многими дефектами*), цифры доклада—цифры ad libitum, но существуютъ другія—незыблемыя, рисующія другую картину: напримѣръ, въ Карачевскомъ уѣздѣ одно время недоимокъ не было, тогда какъ всюду вокругъ онѣ были; теперь недоимки появились и тамъ; далѣе, сколько земли за послѣднее время крестьянами выкуплено, сколько пріобрѣтено добровольно при посредствѣ Банка и безъ него.—Значитъ, есть плюсъ, + составляющій милліонную цѣнность, откуда все это взялось? Навѣрно, не отъ 1 р. 30 к. Сколько крестьянскихъ денегъ лежитъ въ сберегательныхъ кассахъ. Сколько посылается по почтѣ? Сколько уплачивается священникамъ за требы? Все это докладомъ не обслѣдовано и дѣлаетъ его мало убѣдительнымъ. Затѣмъ еще дефектъ—это отсутствіе обслѣдованія данныхъ государственнаго контроля, которое могло бы обнаружить неравномѣрность распредѣленія казною своихъ расходовъ на разныя мѣстности, а также отсутствіе сравнительнаго метода.

А. Д. Полѣновъ указалъ, что между уменьшеніемъ конной силы и проведеніемъ желѣзной дороги нѣтъ полной причинной связи: на Юго-Западѣ желѣзныхъ дорогъ гораздо больше, и, по даннымъ военно-конской переписки, и лошадей тамъ стало больше; затѣмъ демократизація конной силы доказываетъ, что крестьянину лошадь необходима. Выкупные платежи и частный ипотечный долгъ далеко не одно и то же. Если уничтожить частные ипотечные долги, то это нужно сдѣлать на чей-нибудь чужой счетъ, совсѣмъ другое при выкупныхъ платежахъ. Первые долги—результатъ добровольнаго соглашенія двухъ контрагентовъ, при выкупныхъ же платежахъ никакого соглашенія не было; Правительство взяло на себя обязательство уплатить сумму денегъ, а крестьяне должны были эту сумму выплатить; съ теченіемъ времени связь между долгомъ крестьянъ за землю и выкупными платежами исчезла, а теперь, благодаря конверсіямъ, связь эта нарушена даже и ариѳметически; выкупные платежи теперь представляютъ изъ себя не болѣе, какъ бюджетную приходную статью чисто прямого обложенія. Всѣ другіе виды обложеній измѣнялись (подушная подать, земельное обложеніе), и только выкупные платежи остались неизмѣненными. Тайный совѣтникъ Шванебахъ въ своемъ трудѣ о сложеніи выкупныхъ платежей говоритъ: «это было бы вполнѣ понятно и для крестьянъ; въ ихъ представленіи сложеніе части выкупного долга было бы ничѣмъ инымъ, какъ актомъ Монаршей милости, настолько же яснымъ, какъ сложеніе любой подати и недоимки». Что касается косвеннаго налогового обложенія за границей, то оно нисколько не выше нашего. Россія переплачиваетъ, благодаря пошлинамъ на желѣзѣ, 100 милліоновъ въ годъ и на бумаго-прядильныхъ издѣліяхъ 123 милліона въ годъ; значитъ, всего у насъ переплата 223 милліона, чего за границей не платятъ, если же къ этому присоединить тѣ убытки, которые несутъ крестьяне вслѣдствіе невозможности пріобрѣсти желѣзо, которое, благодаря высокимъ пошлинамъ, ему не по карману, тогда станетъ ясно, что обложеніе выше у насъ, чѣмъ за границей. Водка не есть, правда, предметъ первой необходимости, но во всякомъ случаѣ предметъ неизбѣжной необходимости, какъ и многіе другіе расходы крестьянина. Разница между земскими и казенными обложеніями огромная; если сдѣлать учетъ баланса нашихъ Казначействъ, то мы увидимъ, что на 100 р. поступленія расходуется здѣсь на мѣстныя нужды всего около 40 р., а въ Елецкомъ уѣздѣ, напримѣръ, всего 27 р., цифра эта болѣе или менѣе опредѣленна, такъ какъ изъ года въ годъ въ данной мѣстности остается безъ существеннаго измѣненія*). Если бы это было одинъ годъ, тогда, можетъ быть, и можно было бы это вынести,

*) Прежде всего обѣднѣніе есть упадокъ, а для этого необходимо, чтобы раньше было положеніе на высотѣ, но такового никогда не было.

*) При чемъ въ черноземной полосѣ цифра эта цѣликомъ падаетъ на земледѣльческій классъ, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ платятъ и другіе виды промышленности.

но, если это повторяется каждый годъ, платежныя силы должны изсякнуть. Изъ этого слѣдуетъ, что уменьшить земское обложеніе не возможно, а должно быть уменьшено только казенное обложеніе. Указанія Н. Г. Тетера на признаки какъ бы обогащенія не вѣрны; если крестьянинъ теперь имѣетъ деньги въ сберегательной кассѣ, то раньше онъ имѣлъ запасъ зерна, холста и т. д. Доказательствомъ же обѣднѣнія служитъ прогрессивный ростъ недоимокъ: въ 60-хъ годахъ онѣ равнялись приблизительно 4%—10%, а теперь доходятъ до 200%. Всѣ мѣры финансовой политики, принятыя въ настоящее время, ведутъ къ несомнѣнному упадку благосостоянія населенія губерній средней и восточной Россіи. Кажущійся же абсурдъ — цифра 1 р. 30 к., выведенная Управой, происходитъ отъ того, что Управа вывела ее, предполагая, что крестьянинъ платитъ подати полностью; на самомъ дѣлѣ, онъ ихъ не платитъ, и потому расходъ его меньше, а недоимки нужно считать доходомъ.

Болховской Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Арбузовъ высказалъ, что ему изъ служебной практики его извѣстно, что большинство крестьянскихъ обществъ отказывалось отъ разсрочки выкупныхъ платежей, объясняя это нежеланіемъ продленія платежей, выражаясь такъ: «что же мы будемъ все платить и платить». Если бы платежъ этотъ былъ для нихъ обременителенъ, то они не преминули бы воспользоваться разсрочкой, изъ этого я вывожу, что такая мѣра, какъ сложеніе выкупного платежа, не вызывается необходимостью въ экономическомъ положеніи крестьянъ и могла бы послужить только безпечности, лѣности и нежеланію прилагать трудъ.

С. А. Володиміровъ.—По поводу доклада Управы говорилось объ упадкѣ народнаго благосостоянія и необходимости сложенія или уменьшенія выкупныхъ платежей, при чемъ доказательства упадка служили основаніемъ для доказательства необходимости сложенія податной тяготы. Вполнѣ примыкая къ доводамъ А. Д. Полѣнова, С. А. Володиміровъ возразилъ только на сужденія Н. Г. Тетера, основанныя точно также на наблюденіяхъ крестьянской жизни, а не на книжномъ изъясненіи вопроса. Однимъ доказательствомъ обѣднѣнія служитъ призывъ новобранцевъ: физическое здоровье, несомнѣнно, есть выраженіе хозяйственной обезпеченности, между тѣмъ въ послѣднее время военное вѣдомство едва успѣваетъ уменьшать свои требованія, чтобы получить достаточное количество годныхъ на службу людей. Многія цифры въ докладѣ Земской Управы не убѣдительны, но выводы ея безусловно правильны, и наоборотъ мало доказательствъ имѣютъ возраженія Н. Г. Тетера о томъ, что крестьяне много денегъ кладутъ въ сберегательную кассу, и что въ деревнѣ замѣтна роскошь; все это можетъ быть объяснено исчезновеніемъ прежняго патріархальнаго быта и, главнымъ образомъ, переходомъ крестьянскаго хозяйства отъ натуральнаго къ денежному, но не обогащеніемъ крестьянъ. Что касается податной тяготы, то не такъ ужъ она тяжела, какъ ее рисуетъ докладъ; Управа беретъ цифры приблизительныя, и потому выводы ея о приходѣ и расходѣ крестьянина условны: нуженъ совершенно иной критерій, а именно, нужно опредѣлить годовой оборотъ крестьянскаго хозяйства и тогда вычислить процентное отношеніе налоговаго обложенія къ годовому обороту; окажется, что первое составляетъ 5—6% второго. Не одно обѣднѣніе—причина возрастанія недоимокъ; уплата податей крестьяниномъ похожа на всякую уплату долга: если не очень настоятельно этого требуютъ, то всегда стараются оттянуть эту непріятную необходимость, и это откладываніе ведетъ къ тому, что къ послѣднему сроку платежа денегъ нѣтъ. Кромѣ того, причиной такого откладыванія крестьянами уплаты податей является и то обстоятельство, что враждебные Россіи элементы всячески, даже проникая въ школы, укоренили въ крестьянахъ убѣжденіе о предстоящихъ какихъ-то новыхъ земельныхъ надѣлахъ и возможности поэтому не платить податей. Въ виду всего этого должно уменьшить, но не сложить выкупные платежи.

А. Ф. Шереметевъ сказалъ, что, по его убѣжденію, населеніе близко къ разоренію. Отъ плохого питанія, при теперешнемъ скромномъ требованіи военнаго вѣдомства, прихо-

дится браковать 36%, тогда какъ раньше браковалось всего 18%. Что касается мнѣнія, что желѣзныя дороги сократили потребность въ лошадяхъ, то это не вѣрно: число необходимыхъ для хозяйства лошадей опредѣляется количествомъ десятинъ, а не желѣзной дорогой. Отказываются же крестьяне отъ разсрочки выкупныхъ платежей потому, что убѣждены, что при разсрочкѣ имъ больше придется платить.

Н. В. Васичъ повторилъ, что не тягота обложенія, а бѣдность—причина тому, что подати кажутся такими тяжелыми. Что же касается слишкомъ малой траты государственныхъ средствъ на мѣстныя нужды, то Россія такъ велика, что вопросъ о томъ, куда необходимо направить больше государственныхъ средствъ, подлежитъ разрѣшенію высшихъ государственныхъ учрежденій.

В. А. Потуловъ указалъ на то, что лошади нужны для хозяйства независимо отъ желѣзныхъ дорогъ, и что при машинахъ потребность въ нихъ еще больше, а между тѣмъ число ихъ уменьшается, и качество ухудшается, что установлено данными военно-конской переписи. Относительно выведенной Управою арендной цѣны должно внести поправку: это не арендная плата въ строгомъ смыслѣ слова, а наемная плата за урожай, такъ какъ при краткосрочныхъ арендахъ, гдѣ арендная плата выше, отъ арендатора не требуется никакого удобренія, значитъ, земля истощается; словомъ, это уже не доходъ, но растрата земельной собственности, и, чѣмъ выше наемная плата, тѣмъ менѣе вѣрный доходъ она изъ себя представляетъ; болѣе 8 р. за десятину никакъ нельзя считать, затѣмъ, если отсюда исключить страховку, капитальный ремонтъ и всѣ земельные платежи, то получится доходъ не 8 р., какъ говорится въ докладѣ Управы, а всего 2—3 р.; сборы непосильны не абсолютно, а сообразно съ доходами, такъ какъ уже платежи составляютъ 18% дохода для частнаго землевладѣнія и 33% для крестьянскаго, включая сюда и сословные сборы; съ такимъ взглядомъ вполнѣ согласилось и Малоархангельское Уѣздное Земское Собраніе въ послѣднюю свою сессію. Между тѣмъ доложенныя раньше цифры о задолженности Малоархангельскаго уѣзда доказываютъ, что у населенія не хватаетъ средствъ для уплаты и этихъ ничтожныхъ по абсолютной величинѣ сборовъ. Такъ какъ падающіе на населеніе прямые налоги сравнительно незначительны, то, очевидно, платежная способность населенія подрывается громадными косвенными налогами. Косвенные налоги также сильно вліяютъ на уменьшеніе арендныхъ цѣнъ, такъ какъ крестьянамъ изъ арендной платы приходится вычитать все то, что они прибавляютъ на покупку дорого стоящихъ, благодаря косвеннымъ налогамъ, предметовъ привычнаго потребленія. Что касается земскихъ сборовъ, то они неизбѣжны—это сборы на первую необходимость; ихъ уменьшить нельзя, поэтому должно согласиться съ выводомъ Управы.

С. Н. Масловъ сказалъ, что онъ не будетъ защищать мысль о томъ, чтобы докладъ Управы всесторонне доказывалъ упадокъ сельскохозяйственной промышленности. Факты, приведенные Н. Г. Тетерой, извѣстны Управѣ, но они могутъ быть истолкованы совсѣмъ не такъ, какъ ихъ понимаетъ Н. Г. Тетера. Въ частности, если говорить о томъ источникѣ, который представляется для Н. Г. авторитетнымъ,—объ отчетахъ Контроля, слѣдуетъ замѣтить, что, именно, въ этихъ отчетахъ покойный Государственный Контролеръ Т. И. Филипповъ первый указалъ шесть лѣтъ тому назадъ на несоотвѣтствіе платежей, лежащихъ на центрально-земледѣльческой полосѣ, съ экономическимъ положеніемъ населенія. Но въ подробномъ опроверженіи возраженій Н. Г. Тетеры врядъ ли есть и надобность, ибо самый фактъ созыва Комитета доказываетъ, что въ экономическомъ упадкѣ земледѣльческаго населенія уже никто не сомнѣвается. Что же касается возраженія, что причиной угнетеннаго состоянія населенія является не платежная тягота, а обѣднѣніе, то возраженіе это не существенно. То и другое тѣсно между собой связано. Для устраненія обѣднѣнія нужно или увеличить платежную способность, или облегчить бремя налоговъ. Но повышеніе платежной способности возможно лишь при условіи повы-

шенія производительности труда, а чтобы достигнуть этого, надо дать населенію возможность нѣкотораго накопленія запасовъ, нужныхъ для усовершенствованія хозяйства; накопленіе же возможно лишь при облегченіи налогового бремени. Такимъ образомъ, облегченіе этого послѣдняго есть, въ концѣ концовъ, тотъ исходъ, къ которому мы придемъ, если исходить изъ того положенія, изъ котораго исходитъ Н. В. Васичъ.

Перерывъ.

Л. В. Барсовъ указалъ на слишкомъ широкую постановку Комитетомъ вопросовъ; это не соотвѣтствуетъ задачамъ его, преподаннымъ Особымъ Совѣщаніемъ, и не даетъ отвѣтовъ на тѣ вопросы, разрѣшенія которыхъ ждетъ Особое Совѣщаніе, ибо даваемые отвѣты не устанавливаютъ, что сокращеніе расходовъ крестьянина дастъ излишекъ, который пойдетъ на оборотный капиталъ, улучшеніе инвентаря и т. д. Докладъ Управы страдаетъ тою односторонностью, что всѣ выводы его касаются только однихъ крестьянъ, а не землевладѣльцевъ. Выкупной платежъ—это ипотечный долгъ, который, какъ и всякій другой, долженъ быть выплаченъ; освобожденіе отъ платежа долга внесетъ деморализацію въ народъ и, кромѣ того, можетъ отразиться на интересахъ извѣстныхъ классовъ общества, такъ какъ, если Правительство не взыщетъ этого долга съ крестьянъ, оно должно будетъ возмѣстить свои убытки на чемъ-нибудь другомъ. Нельзя согласиться съ указаніемъ на то, что выкупной платежъ какъ бы второй разъ взыскивается Правительствомъ. Относительно акциза на вино, опредѣляющагося размѣромъ обложенія и размѣромъ потребленія, то, въ виду отсутствія сравнительнаго исчисленія, трудно сказать, что чрезмѣрно велико, обложеніе или потребленіе. Можетъ быть большое поступленіе акциза на спиртъ объясняется большимъ потребленіемъ, а не высокимъ обложеніемъ. Ходатайствовать объ уменьшеніи этого налога не слѣдуетъ, и даже въ цѣляхъ сокращенія потребленія онъ можетъ быть и повышенъ. Что касается подоходнаго налога, то, конечно, это самый справедливый и самый вѣрный способъ обложенія, но, насколько это облегчитъ положеніе крестьянъ,—неизвѣстно.

В. А. Шеншинъ замѣтилъ, что задача Комитета состоитъ въ томъ, чтобы рѣшить, какія мѣры необходимы, чтобы сдѣлать сельское хозяйство болѣе прогрессивнымъ. Какъ сдѣлать сельское хозяйство лучшимъ? Обѣднѣніе крестьянъ и положеніе сельскаго хозяйства не имѣютъ тѣсной связи (подобные доходы могутъ обогащать даже крестьянъ, а сельское хозяйство можетъ падать). Фактъ, что сельское хозяйство падаетъ, доказанъ. Частые раздѣлы земли, отхожіе промыслы и мн. др. доказываютъ бездоходность земледѣльческой промышленности. Правительство хочетъ знать нужды, чтобы помочь имъ, и съ этимъ вопросомъ нужно поступить такъ, какъ поступили съ вопросомъ объ образованіи, а именно, нужно сказать: всѣ мѣропріятія для поднятія сельскохозяйственной промышленности могутъ быть плодотворны только на базисѣ пересмотра финансоваго обложенія съ цѣлью облегченія земледѣльческихъ классовъ.

В. А. Офросимовъ не соглашается съ тѣмъ, что выкупной платежъ—это ипотечный долгъ, и, если его сложить, нужно сложить и другіе ипотечные долги; неправильнаго 42 года тому назадъ никакого договора съ крестьянами не было, а была исполнена воля Царя. Крестьянамъ дана земля на правѣ выкупа не потому, что они этого хотѣли; ихъ и не спрашивали, но нужно было имъ дать землю, такъ какъ иначе некуда было бы дѣвать милліоны освобожденныхъ крестьянъ. Въ виду этого должно согласиться съ желательностью ходатайства о сложеніи выкупныхъ платежей.

Предсѣдатель объявилъ, что, въ виду того, что уже предложена редакція вопроса, онъ заканчиваетъ пренія по существу и проситъ желающихъ высказаться только относительно постановки вопроса.

А. А. Стаховичъ въ доказательство справедливости сложенія выкупныхъ платежей сказалъ слѣдующее: выкупные платежи состоятъ изъ % погашенія и % роста. За 4 лѣтъ выкупные платежи были уменьшены одинъ разъ, а % роста по государственнымъ

обязательствамъ нѣсколько разъ и съ 6% дошелъ до 4%; съ крестьянина налоги взимаются съ души, что почти то же, что съ десятины,—6,33 р. въ годъ безъ страховыхъ расходовъ и сельскихъ, а доходъ съ десятины 7,28 р., значитъ, на всѣ потребности остается 95 коп. Очевидно, имѣемъ дѣло съ переобложеніемъ, и должно просить о сложеніи или уменьшеніи выкупныхъ платежей. Что же касается акциза на вино, то за послѣднія 20 лѣтъ онъ измѣнялся кажется 5 разъ и каждый разъ повышался, а не уменьшался; пьянства же у насъ далеко меньше, чѣмъ въ другихъ государствахъ, такъ какъ по потребленію вина на одну душу Россія занимаетъ послѣднее мѣсто.

А. Д. Полѣновъ указалъ, что Правительство по выкупнымъ платежамъ беретъ больше, чѣмъ полагалось бы по плану погашенія выкупныхъ платежей, и само это признаетъ. Благодаря этому за 20 лѣтъ образовалось 12 милліоновъ рублей. Запасный капиталъ, который былъ использованъ въ 1881 г. на пониженіе выкупныхъ платежей, теперь несомнѣнно (запасный капиталъ) вновь образовался. Сложеніе или уменьшеніе платежей и будетъ за счетъ этого запаснаго капитала, а не за счетъ какихъ-либо другихъ классовъ населенія.

Засимъ приступлено къ обсужденію редакціи III вопроса.

Н. Г. Тетера сказалъ, что развитіе обрабатывающей промышленности необходимо и желательно для развитія капиталовъ, которые, въ свою очередь, будутъ обращены на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности.

М. А. Стаховичъ замѣтилъ, что нѣтъ никакого противорѣчія въ развитіи обѣихъ промышленностей. Рѣчь идетъ о томъ, что искусственное поощреніе безплодной тепличной обрабатывающей промышленности за счетъ земледѣльческаго промысла не справедливо. Въ Англіи и Германіи теперь, наоборотъ, сельскохозяйственная промышленность болѣе покровительствуется.

А. А. Стаховичъ замѣтилъ, что Министръ Финансовъ въ своей рѣчи по поводу закрытія Совѣщанія объ упорядоченіи хлѣбной торговли сказалъ, что поддержка обрабатывающей промышленности временна, и что въ скоромъ времени она будетъ служить сельскохозяйственной промышленности. Срокъ окончанія этой поддержки все откладывался, и обѣщаніе это до сихъ поръ не только не исполнено, но, наоборотъ, принимаются новыя мѣры, ложащіяся все болѣе и болѣе тяжелымъ бременемъ на сельскохозяйственную промышленность.

А. Д. Полѣновъ сказалъ: несомнѣнно, обрабатывающая промышленность полезна, и ее нужно поддерживать, но въ извѣстной мѣрѣ, которая уже перейдена. Для успѣха обрабатывающей промышленности важно развитіе товарообмѣна, т. е., чтобы увеличить вывозъ ея продуктовъ, необходимъ также и ввозъ ихъ, такъ какъ торгующій для полученія барышей долженъ и купить, и продать; если запереть какую-либо границу для ввоза, это несомнѣнно прекратитъ и вывозъ. Между тѣмъ продукты обрабатывающей промышленности облагаются у насъ слишкомъ высокой ввозной пошлиной, значительно сократившей привозъ къ намъ изъ-за границы продуктовъ обрабатывающей промышленности. Лишеніе же нашихъ сосѣдей барыша благодаря этимъ высокимъ пошлинамъ вызываетъ и съ ихъ стороны репрессію путемъ наложенія высокой пошлины на нашъ хлѣбъ, что и сдѣлано уже Германіей и другими государствами. Такимъ образомъ, высокія пошлины на продукты обрабатывающей промышленности нанесло существенный вредъ земледѣлію, сама же обрабатывающая промышленность первое время дала большіе %, отбившіе ей охоту совершенствоваться, и теперь она, какъ тепличное растеніе, мретъ, такъ какъ сбыта ея продуктовъ нѣтъ. Изъ всего этого вытекаетъ необходимость смягченія пошлинъ на продукты обрабатывающей промышленности.

С. А. Володиміровъ предложилъ прибавить въ видѣ эпиграфа ко всѣмъ возраженіямъ мнѣніе Н. Г. Тетера.

В. А. Потуловъ высказался за равномѣрную поддержку обѣихъ промышленностей

Н. Г. Тетера возразилъ, что обрабатывающая промышленность вовсе не тепличное растеніе, что видно изъ дешевизны многихъ ея продуктовъ сравнительно съ прежнимъ временемъ.

Н. В. Васичъ настаивалъ на томъ, что обрабатывающая промышленность тепличное растеніе, напримѣръ, сахаръ у насъ дорогъ, а въ Англіи имъ кормятъ свиней.

С. Н. Масловъ сказалъ, что нельзя, конечно, желать, чтобы обрабатывающая промышленность была совершенно оставлена безъ покровительства, но необходимо его измѣнить такъ, чтобы оно не ложилось совершенно непосильнымъ бременемъ на сельскохозяйственную промышленность.

С. П. Астафьевъ замѣтилъ, что Орловская губернія вовсе не должна пренебрегать обрабатывающей промышленностью, такъ какъ 90% экономическихъ бѣдъ происходятъ отъ отсутствія здѣсь обрабатывающей промышленности, и позволилъ себѣ маленькую аналогію съ Владимірской губерніей въ смыслѣ собиранія народомъ сбереженій; такъ, въ одной изъ сберегательныхъ кассъ этой губерніи крестьянскихъ сбереженій состоитъ 82% общихъ вкладовъ, тогда какъ Орловская губернія имѣетъ едва 10%. Объясняется это промышленнымъ строемъ жизни Владимірской губерніи. Между тѣмъ Орловская губернія располагаетъ капиталами, лежащими въ кладовыхъ двухъ Отдѣленій Государственнаго Банка, въ 35.000,000 руб.

Комитетъ постановилъ:

I. Безъ коренныхъ реформъ въ области финансовой политики не возможны никакія мѣропріятія на пользу сельскаго хозяйства въ нашей мѣстности, такъ какъ податное бремя несоразмѣрно тяжело и неравномѣрно распредѣлено, ложась своею главною тяжестью на земледѣльческіе классы. Въ цѣляхъ облегченія этой налоговой тяготы Губернскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ:

1) полное сложеніе выкупныхъ платежей, и

2) уменьшеніе косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости и массоваго потребленія (сахаръ, желѣзо, керосинъ).

II. Кромѣ того, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы хроническій отливъ денежныхъ средствъ изъ черноземнаго раіона былъ нѣсколько пріостановленъ обращеніемъ государственныхъ средствъ, въ возможно большей части, на производительное удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ.

III. Также желательно, чтобы вниманіе и средства Правительства равномѣрнѣе распредѣлить въ отношеніи сельскаго хозяйства и въ отношеніи обрабатывающей промышленности, и чтобы принципъ таможенной политики, удорожающей важнѣйшіе предметы общаго потребленія, направленной на поощреніе обрабатывающей промышленности, направленной на искусственное привлеченіе капиталовъ къ этой промышленности и отвлеченіе ихъ отъ сельскаго хозяйства, былъ измѣненъ.

IV. Существующее усиленное поощреніе хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активнаго торговаго баланса не желательно, какъ пагубно вліяющее на хлѣбныя цѣны и наносящее ущербъ народному питанію.

V. Поощреніе и содѣйствіе Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ представляются въ высшей степени не желательнымъ, съ точки зрѣнія сельскохозяйственной промышленности и интересовъ народнаго благосостоянія, какъ угрожающія надолго закрѣпить дорогія цѣны на фабрикаты общаго потребленія (сахаръ, керосинъ, желѣзо, сталь и др.).

VI. Не предрѣшая никакихъ положительныхъ мѣропріятій въ области государственнаго приходнаго бюджета и не беря на себя смѣлости давать опредѣленные совѣты, Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что идея наиболѣе равномѣрнаго распредѣленія податной тяжести нашла свое осуществленіе въ формѣ прогрессивно—подоходнаго налога почти во всѣхъ Европейскихъ государствахъ.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 27 Января 1903 г.

По открытіи г. Предсѣдателемъ засѣданія въ 12 часовъ дня, Комитетъ единогласно принялъ предложеніе Малоархангельскаго Уѣзднаго Комитета о возбужденіи ходатайства объ открытіи для земства новыхъ источниковъ дохода, путемъ ли участія земства въ косвенныхъ налогахъ, или какимъ-либо инымъ путемъ, при чемъ постановилъ заключеніе это внести VII пунктомъ постановленіи Комитета по вопросу объ облегченіи тягости обложенія.

Управляющій Казенной Палатой П. Н. Сергіевскій, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя Комитета, возвратился къ разсмотрѣнному уже Комитетомъ вопросу о сложеніи выкупныхъ платежей. П. Н. Сергіевскій полагалъ, что такое сложеніе будетъ до крайности несправедливо потому, что выкупной платежъ есть уплата крестьянами денегъ казнѣ за землю или же возвращеніе ей того, что ею въ свою очередь уже уплачено за ту же землю; такое сложеніе было бы прямымъ подаркомъ.

И. Н. Пущинъ повторилъ свое предложеніе, внесенное имъ въ засѣданіе Комитета 26-го числа о разъясненіи вопросовъ: 1) долженъ ли Губернскій Комитетъ при обсужденіи тѣхъ или иныхъ мѣропріятій руководствоваться вопросомъ о средствахъ, и 2) откуда будутъ поступать эти средства. Въ настоящее время онъ вполнѣ удовлетворенъ тѣмъ выясненіемъ, которое получили эти вопросы въ постановленіи Комитета вчерашняго числа.

А. Д. Полѣновъ находилъ также, что при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи вопросовъ, подобныхъ тому, который послужилъ причиною выясненія Комитетомъ экономическаго положенія населенія Орловской губерніи, Комитетъ въ своемъ вчерашнемъ постановленіи о необходимости облегченія обложенія будетъ имѣть точное указаніе, чего ему держаться.

Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ на обсужденіе 14-й параграфъ свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *А*.

А. Ф. Шереметевъ признавалъ, что Комитетъ не долженъ при обсужденіи настоящаго пункта принимать во вниманіе вопросъ о средствахъ. Сельскохозяйственныя школы при условіи пониженія налоговъ могутъ быть основаны и содержаться земствомъ, и только на тотъ случай, когда средства земства по тѣмъ или инымъ причинамъ будутъ стѣснены, надо выразить пожеланіе, чтобы Правительство приходило ему на помощь.

Ѳ. В. Татариновъ полагалъ, что принятое Комитетомъ предложеніе Малоархангельскаго Уѣзднаго Комитета разрѣшаетъ вполнѣ настоящій вопросъ; всѣ мѣропріятія по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній могутъ быть осуществлены земствомъ, если оно приметъ участіе въ косвенныхъ налогахъ.

П. Я. Бахтеяровъ находилъ, что Губернскій Комитетъ, остановившись подробно въ засѣданіи вчерашняго числа на выясненіи вопроса, имѣется ли достаточно средствъ у мѣстнаго населенія для выполненія мѣропріятій для поднятія сельскаго хозяйства, этимъ самымъ уже сказалъ, что желательныя мѣры должны проводиться мѣстными органами, при помощи Правительства въ нужныхъ случаяхъ; если будетъ удовлетворено ходатайство Комитета о реформѣ въ финансовой политикѣ, то средства у населенія, несомнѣнно, будутъ.

А. Д. Полѣновъ.—Необходимо расходы по мѣропріятіямъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности раздѣлить на капитальные и текущіе. Первые не будутъ по силамъ мѣстному населенію и должны быть отнесены на счетъ казны; вторые же должны выполняться на мѣстныя средства; это вызоветъ интересъ къ дѣлу мѣстныхъ силъ.

В. В. Михалевскій.—Слѣдуетъ, чтобы средства были мѣстныя, а источники ихъ—это облегченіе налоговъ; этимъ населеніе подвинется по пути самодѣятельности.

В. А. Шеншинъ находилъ, что Комитетъ не долженъ касаться вопроса о средствахъ; онъ долженъ указать только на нужды. Само Правительство сдѣлаетъ раздѣленіе, что должно быть отнесено на его счетъ и что на счетъ мѣстныхъ средствъ; казна не можетъ взять все на свой счетъ; вѣроятно, высшія учебныя заведенія будутъ содержаться на

счетъ казны, низшія на счетъ земства. Параграфъ 14-й свода по пункту *А* слѣдуетъ вовсе исключить изъ обсужденія.

По заключеніи преній Губернскій Комитетъ, вслѣдствіе предложенія А. Д. Полѣнова, постановилъ внести слѣдующее дополненіе въ постановленіе свое отъ 26 Января объ облегченіи тягости обложенія. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Губернскаго Комитета объ облегченіи тягости обложенія (постановленія Комитета 26 и 27 Января), Комитетъ признаетъ возможнымъ отнести на мѣстныя средства, значительную часть текущихъ расходовъ, связанныхъ съ указаніями Комитета какъ по пункту *А*, такъ и по другимъ пунктамъ программы.

Параграфъ 14-й свода по пункту *А* программы исключенъ.

Д. Н. Ѳедоровъ, въ видѣ дополненія къ постановленію Комитета по пункту *Б* программы, вноситъ предложеніе объ учрежденіи сѣти казенныхъ хозяйствъ подъ завѣдываніемъ лица съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, какъ способъ для правильной постановки сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, и, сообщивъ Комитету подробности организаціи такихъ имѣній, проситъ высказаться за желательность ихъ учрежденія.

С. А. Володиміровъ находитъ необходимымъ внести поправку въ предложеніе Д. Н. Ѳедорова въ томъ смыслѣ, чтобы завѣдывающіе имѣніемъ не получали жалованья, а 75% чистаго дохода.

Н. В. Грудистовъ полагалъ, что не представляется никакой надобности въ учрежденіи казенныхъ опытныхъ хозяйствъ, такъ какъ Комитетомъ въ тѣхъ же видахъ уже сдѣлано постановленіе о необходимости устройства хуторовъ, которые стоятъ въ связи съ цѣлой системой опытно-показательнаго дѣла по сельскому хозяйству.

А. А. Стаховичъ соглашается съ предложеніемъ Д. Н. Ѳедорова, но считаетъ необходимымъ, чтобы выраженіе «подъ завѣдываніемъ лица съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ» было замѣнено «подъ завѣдываніемъ лица съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ», такъ какъ представляется затруднительнымъ набрать контингентъ такихъ лицъ за недостаткомъ въ Россіи высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

А. Ф. Шереметевъ не думаетъ, чтобы предлагаемыя казенныя опытныя хозяйства принесли какую-либо пользу мѣстному хозяйству. Все, что оборудуется казною, обходится дорого, и казенное хозяйство не подойдетъ подъ типъ обычнаго для нашихъ мѣстъ хозяйства. Учиться мѣстнымъ землевладѣльцамъ въ казенныхъ имѣніяхъ будетъ нечему, потому что все, что примѣнимо въ послѣднихъ, не пригодно для обыкновеннаго хозяйства.

Н. П. Галаховъ не находитъ симпатичнымъ учрежденіе опытныхъ казенныхъ хозяйствъ въ имѣніяхъ, оставшихся за Дворянскимъ Банкомъ; если главная цѣль занятій Комитета—поддержаніе сельскохозяйственнаго промысла, то онъ, конечно, долженъ стремиться также, между прочимъ, къ сохраненію земли въ рукахъ дворянъ-землевладѣльцевъ, а не строить свои мѣропріятія въ расчетѣ на отчужденіе этой земли.

В. А. Потуловъ присоединился къ мнѣнію Н. В. Грудистова о томъ, что постановленіемъ Комитета по пункту *Б* программы вполнѣ исчерпанъ вопросъ объ опытныхъ хозяйствахъ, при этомъ онъ не видитъ необходимости въ учрежденіи такого большого числа опытныхъ хозяйствъ (5 на уѣздъ); по почвеннымъ, климатическимъ и другимъ условіямъ Орловская губернія можетъ быть раздѣлена на раіоны; условія хозяйства въ границахъ уѣзда, въ большинствѣ, одинаковы, и потому нѣтъ никакой надобности въ учрежденіи для одного уѣзда такого числа однотипныхъ хозяйствъ.

Предложеніе Д. Н. Ѳедорова отклонено Комитетомъ большинствомъ противъ трехъ голосовъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Комитета раздѣлъ II свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по буквѣ *Б* программы.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе А. Ф. Шереметевъ, С. А. Володиміровъ, В. А. Шеншинъ и Н. И. Джакели, и выслушавши предло-

женіе Н. В. Грудистова о томъ, чтобы опытныя сельскохозяйственныя станціи были основаны и содержались казною, Губернскій Комитетъ постановилъ: «опытныя сельскохозяйственныя учрежденія должны быть основаны и содержаться на мѣстныя средства при субсидіи отъ Правительства; но при этомъ было бы желательно, чтобы устройство и содержаніе опытныхъ станцій было отнесено полностью на средства казны».

Г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Комитета сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *В* (о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства) и мнѣніе по этому вопросу А. Н. Шульгина, внесенное въ Губернскій Комитетъ.

Н. В. Грудистовъ находилъ, что въ сдѣланномъ сводѣ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ слѣдуетъ отдѣлить вопросъ о борьбѣ съ песками отъ вопроса о борьбѣ съ оврагами. Первая не трудна, и средства не дороги; нужно только желаніе населенія. Гораздо труднѣе борьба съ оврагами.

Министерствомъ Земледѣлія въ настоящемъ году производились въ Курской губерніи опыты борьбы съ оврагами. Есть два способа борьбы съ ними: 1) путемъ уменьшенія угла склона, и 2) путемъ обращенія оврага въ водоемъ. Въ первомъ случаѣ стараются достигнуть, чтобы уголъ склона не превышалъ 2°, чѣмъ, а также и обсадкой боковъ и стѣнокъ, парализуется разрушительная сила водъ. Что касается административной стороны организаціи дѣла борьбы съ оврагами, то въ настоящее время она представляется въ слѣдующемъ видѣ. Министерствомъ Земледѣлія, по соглашенію съ земствами, были посланы спеціалисты, и отпущенъ посадочный матеріалъ; земства дали деньги на наемъ рабочихъ. Для изученія дѣла борьбы съ оврагами земства присылали практикантовъ, которые проходили этотъ практическій курсъ подъ наблюденіемъ спеціалистовъ. Несомнѣнно, что борьба съ оврагами требуетъ большихъ затратъ, и потому опредѣленное указаніе Елецкаго Уѣзднаго Комитета на источникъ, изъ котораго могутъ быть получены средства для этой борьбы (обращеніе государственнаго поземельнаго налога въ земскій меліораціонный фондъ), крайне желательно. Что касается до борьбы съ песками, то въ настоящее время спеціалисты, посылаемые Министерствомъ Земледѣлія, вступаютъ черезъ посредство г.г. предводителей и земскихъ начальниковъ въ сношенія съ крестьянами, даютъ посадочный матеріалъ и убѣждаютъ приступить къ засадкѣ песковъ. Такимъ путемъ въ центральныхъ губерніяхъ закрѣплено до 40 тысячъ десятинъ; въ Орловской губерніи также сдѣланъ опытъ: въ Карачевскомъ уѣздѣ засажено 90 десятинъ песковъ. Никакой принудительности въ дѣлѣ борьбы съ песками не требуется. Примѣры такихъ принудительныхъ работъ въ аракчеевскихъ поселеніяхъ, отъ которыхъ не осталось и слѣда, убѣждаютъ, что принудительность безусловно вредна. Устройство энтомологическихъ станцій необходимо, и слѣдуетъ присоединиться по этому вопросу къ постановленію Кромскаго Комитета. Касаться предложенія о запрещеніи распашки склоновъ овраговъ пока не слѣдуетъ, впредь до разсмотрѣнія вопроса о крестьянскомъ земленользованіи.

В. А. Офросимовъ полагалъ, что борьба съ существующими оврагами частными средствами почти невозможна не только со стороны технической, но, главнымъ образомъ, потому, что нельзя установить общаго соглашенія лицъ, во владѣніи которыхъ находится оврагъ, къ производству одновременныхъ работъ, а потому усилія одного являются тщетными. Необходима правительственная регламентація этого дѣла.

Управляющій Казенной Палатой П. П. Сергіевскій возражалъ противъ предложенія Елецкаго Комитета объ обращеніи государственнаго поземельнаго налога на дѣло борьбы съ оврагами: государство не можетъ возвращать взимаемый налогъ на нужды данной мѣстности, онъ идетъ на общія нужды безъ различія.

Г. Предсѣдатель Комитета объяснилъ, что въ дѣлопроизводствѣ его имѣется переписка по вопросу о передачѣ государственнаго поземельнаго налога въ распоряженіе земствъ на меліораціонныя работы.

Н. В. Васичъ находилъ невозможнымъ запрещеніе распахивать склоны овраговъ; это

значительно уменьшило бы площадь посѣвной земли; борьба съ оврагами возможна только средствами Правительства, для мѣстныхъ средствъ она непосильна.

В. А. Шеншинъ находя, что для борьбы съ оврагами необходимы техническія знанія и средства, полагалъ, что первыя могутъ быть получены путемъ устройства Министерствомъ Земледѣлія опытовъ по борьбѣ съ оврагами, куда земства могутъ посылать своихъ практикантовъ, а вторыя только предложенными Кромскимъ и Елецкимъ Комитетами средствами. Нельзя устанавливать никакихъ принудительныхъ мѣръ противъ распространенія овраговъ: онѣ сведутся только къ составленію протоколовъ.

И. Н. Пущинъ затронулъ юридическую сторону вопроса. Для прекращенія роста оврага требуется всегда захватъ подъ работы сосѣдней земли; наше законодательство не выясняетъ этого права.

С. Н. Шенигъ указалъ, что при разсмотрѣніи настоящаго вопроса упускается соображеніе о томъ, откуда являются овраги. Въ 60-тыхъ годахъ объ оврагахъ не говорилось и не говорилось потому, что ихъ уничтожали при самомъ возникновеніи. Слѣдуетъ возложить на мѣстные полицейскіе органы обязанность наблюденія за предупрежденіемъ образованія овраговъ. Было бы справедливо даже установить извѣстную натуральную повинность для предупредительной борьбы съ этимъ бѣдствіемъ.

А. Д. Полѣновъ вторично высказался за то, чтобы мѣстныя силы принимали самое непосредственное участіе въ мѣропріятіяхъ по поднятію сельскохозяйственной промышленности и въ частности въ дѣлѣ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства. Въ отношеніи уничтоженія овраговъ очень важно обратить ихъ въ водоемы, но это тѣсно связано съ вопросомъ о разселеніи крестьянъ; только при участіи мѣстныхъ органовъ можно скомбинировать эти два условія, потому-то непосредственное участіе ихъ въ этомъ дѣлѣ необходимо.

П. И. Барманскій настаиваетъ на необходимости принудительной и, по возможности, одновременной засадки песковъ. Незасаженныя площади распространяютъ свое губительное дѣйствіе на культурныя земли и потому частичная засадка не достигаетъ цѣли. Расходы по засадкѣ песковъ не велики, работы не сложны. Отнесеніе стоимости этихъ работъ на счетъ подлежащихъ земствъ и обществъ справедливо и полезно, такъ какъ земства получатъ новые объекты обложенія, а общества пріучатся заботливо относиться къ засадкамъ.

Н. В. Грудистовъ, присоединяясь къ С. Н. Шенигу, признаетъ, что мѣры для предотвращенія образованія овраговъ имѣютъ крайне важное значеніе, но онѣ не могутъ быть выработаны впредь до разсмотрѣнія вопроса о крестьянскомъ землепользованіи. Важнымъ стимуломъ въ борьбѣ съ песками можетъ служить то обстоятельство, что посадки на пескахъ пріобрѣтаютъ чрезъ нѣкоторое время денежную цѣнность, которая побуждаетъ крестьянъ къ распространенію такихъ засадокъ.

Послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе: А. А. Стаховичъ, В. В. Михалевскій, А. Д. Полѣновъ, Н. Г. Тетера, Д. А. Карповъ и Ѳ. В. Татариновъ Губернскій Комитетъ по пункту программы *Б* постановилъ:

1) Борьба съ существующими оврагами, не составляя обязательной повинности для населенія, должна находиться въ вѣдѣніи земства при условіи командированія техническаго персонала Министерствомъ Земледѣлія и при условіи обращенія государственнаго поземельнаго налога въ земскій мелioраціонный фондъ;

2) въ видахъ борьбы съ оврагами представляется необходимымъ измѣненіе нѣкоторыхъ нормъ гражданскаго права, касающихся владѣнія землею;

3) желательно, чтобы право земства объ изданіи обязательныхъ правилъ, предусмотрѣнное 108 ст. Пол. о зем. учр., было дополнено предоставленіемъ ему права по изданію таковыхъ для предотвращенія возникновенія новыхъ овраговъ;

4) признавая, что засадку песковъ слѣдуетъ производить, по возможности, одновре-

менно во всѣхъ мѣстностяхъ распространенія ихъ и по извѣстной одной и той же системѣ, ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи организаціи этой борьбы на себя при содѣйствіи подлежащихъ земствъ и обществъ;

5) въ видѣ частныхъ мѣръ признать желательными: *а*) освобожденіе отъ налоговъ всѣхъ видовъ земель, захваченныхъ оврагами и облѣсенныхъ, и *б*) устройство праздниковъ лѣсонасажденія, и

6) признать необходимымъ для борьбы съ вредными насѣкомыми развитіе энтомологическихъ изслѣдованій, а въ особенности устройство энтомологическихъ станцій.

Г. Предсѣдателемъ поставленъ на обсужденіе параграфъ 7 свода мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *В*—о борьбѣ съ эпизоотіями.

С. А. Володимировъ находилъ, что съ вопросомъ о страхованіи скота тѣсно связано ветеринарное дѣло и, слѣдовательно, устройствомъ всероссійскаго страхованія признается передача ветеринарнаго дѣла въ руки Правительства, а между тѣмъ земскіе органы болѣе чутки, гибки и заинтересованы въ правильной постановкѣ этого дѣла и его жаль бы было отбирать изъ земскихъ рукъ.

А. А. Стаховичъ предлагалъ разсмотрѣніе параграфа этого пункта пріурочить къ разсмотрѣнію пункта *Н* (поднятіе животноводства).

В. А. Шеншинъ полагаетъ, что дѣйствительная борьба съ эпизоотіями можетъ вестись только посредствомъ прививокъ, распространеніе которыхъ можетъ быть достигнуто поощрительными мѣрами; но и за всѣмъ тѣмъ падежъ скота отъ болѣзней неизбѣженъ; губернское земство отказалось отъ обязательнаго страхованія; частныя общества не берутся за добровольное страхованіе, слѣдовательно, единственнымъ исходомъ является гарантировать владѣльцевъ скота отъ убытковъ учрежденіемъ государственнаго страхованія.

Г. Предсѣдатель Комитета возразилъ, что учрежденіе государственнаго страхованія отнюдь не исключаетъ возможности оставить ветеринарный надзоръ, какъ исполнительный органъ, въ рукахъ земства.

А. А. Стаховичъ спрашиваетъ г. Предсѣдателя, когда будетъ разсматриваться вопросъ о ветеринарномъ надзорѣ.

Послѣ разъясненія г. Предсѣдателя, что этотъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ при обсужденіи пункта *Н* программы.

С. Н. Масловъ высказалъ, что представляется едва ли цѣлесообразнымъ ходатайствовать объ учрежденіи государственнаго страхованія скота, обязательное страхованіе не завоевало себѣ популярности и было убыточно; если мы отказались отъ него, то какъ же мы можемъ его рекомендовать Правительству? Малый раіонъ вовсе не причина убытковъ убытки происходятъ потому, что стоимость ветеринарнаго надзора слишкомъ велика, слѣдовательно, государственное страхованіе скота было бы своего рода преміей для скотовладѣльцевъ.

В. А. Шеншинъ настаиваетъ, что только государство можетъ гарантировать населеніе отъ убытковъ, приносимыхъ эпизоотіями; дѣло Правительства рѣшить, исполнимо ли это ходатайство или нѣтъ; притомъ предложеніе Кромскаго Комитета имѣетъ въ виду только учрежденіе добровольнаго страхованія.

Д. А. Карповъ находилъ, что если обязательное страхованіе не слѣдуетъ вести земству, то не слѣдуетъ браться за него и государству; что же касается добровольнаго страхованія, то оно не будетъ имѣть большого значенія.

Н. И. Джакели высказывается за полную необходимость введенія добровольнаго государственнаго страхованія скота.

С. Н. Масловъ противъ мысли о добровольномъ страхованіи скота ничего не имѣетъ; оно давало земству нѣкоторый избытокъ, но только потому, что расходъ на содержаніе агентовъ былъ взятъ на счетъ обязательнаго страхованія; добровольное страхованіе также не можетъ быть не убыточнымъ.

Князь А. Б. Куракинъ присоединился къ мнѣнію С. Н. Маслова.

Н. Н. Хрипуновъ признавалъ необходимость введенія добровольнаго страхованія, такъ какъ есть болѣзни, отъ которыхъ нельзя обезопасить скотъ никакими мѣрами, напримѣръ, борьба съ сапомъ; съ потерей лошади гибнетъ хозяйство крестьянина, слѣдовательно, необязательное государственное страхованіе скота, въ виду невозможности существованія земскаго страхованія, представляется весьма желательнымъ.

Н. П. Галаховъ. Дѣло страхованія имущества разнаго рода крайне развито, а между тѣмъ, нигдѣ частными обществами не учреждено страхованіе скота, какъ явно убыточное, а потому такого страхованія не слѣдуетъ рекомендовать Правительству.

А. Д. Полѣновъ. Предложеніе Кромскаго Комитета изложено слишкомъ кратко. Тотъ фактъ, что для земства страхованіе скота оказалось убыточно и отклонено, не убѣдителенъ; оно дѣйствовало тогда, когда еще не примѣнялись прививки; такъ точно не убѣдительна и ссылка на частныя общества. Если бы проектъ былъ разработанъ, можно было бы отнестись къ нему сознательно; самая затруднительная вещь—регистрація, но къ ней можно бы было привлечь мѣстныя силы. Вообще же трудно въ настоящее время высказаться по вопросу, совершенно не разработанному.

В. А. Шепшинъ снова высказываетъ мысль о томъ, что обязанность Комитета только заявить о нашихъ нуждахъ, а дѣло Правительства рѣшить, исполнимы ли заявленныя требованія. Разработывать проектъ государственнаго страхованія не дѣло Комитета; если вниманіе Правительства остановится на этомъ предложеніи, то могутъ запросить мѣстныя учрежденія, какъ это было съ проектомъ уголовнаго и гражданскаго Уложенія.

Послѣ заключенія преній Губернскій Комитетъ большинствомъ противъ 16 голосовъ постановилъ предложеніе Кромскаго Комитета о государственномъ страхованіи скота отклонить.

Послѣ перерыва секретарями Комитета П. И. Барманскимъ и М. Н. Оловенниковымъ были прочитаны проекты журналовъ засѣданій Комитета 24 и 25 Января и, по внесеніи сдѣланныхъ поправокъ, утверждены Комитетомъ.

Въ $5^1/_2$ часовъ пополудни г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Особое мнѣніе къ журналу 26 Января 1903 года.

Арбузовъ.

Съ постановленіемъ Губернскаго Комитета, отъ 26 Января сего года, въ части, касающейся возбужденія ходатайства о полномъ сложеніи выкупныхъ платежей съ сельскаго населенія, мы никоимъ образомъ согласиться не можемъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

Какъ извѣстно, выкупной долгъ, лежащій на крестьянскомъ населеніи не представляетъ собою налога личнаго въ собственномъ смыслѣ, а взимается съ земли, предоставленной по Высочайшей волѣ, выраженной во Всемилостивѣйшемъ Манифестѣ 19 Февраля 1861 г. и послѣдующихъ узаконеніяхъ, въ пользованіе крестьянъ.

Правительство при освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, выплативъ помѣщикамъ полностью и единовременно стоимость отошедшей отъ нихъ къ крестьянамъ земли, принесло огромныя жертвы, не останавливаясь передъ тѣми многомилліонными затратами на осуществленіе и проведеніе въ жизнь устройства крестьянскаго быта, какъ въ самый моментъ освобожденія крестьянъ, такъ и въ послѣдующее время (общее и спеціальное пониженіе выкупныхъ платежей; отсрочка и переплата выкупныхъ платежей по законамъ 7 Февраля 1894 г., 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 г.). Обращаться къ Правительству съ ходатайствомъ о совершенномъ сложеніи выкупныхъ платежей значило бы поставить казну въ необходимость изыскать для удовлетворенія общегосударственныхъ разнообразныхъ потребностей новыя средства, что несомнѣнно, при современныхъ условіяхъ, представляется дѣломъ въ высшей степени труднымъ.

Не меньшую трудность представляетъ собою достиженіе уравнительности въ предоставленіи крестьянамъ льготы въ выкупныхъ платежахъ. Какъ извѣстно, крестьяне выходили на выкупъ не одновременно, а въ разные сроки, почему было бы крайне несправедливо огульное сложеніе выкупныхъ платежей, такъ какъ нѣкоторые крестьяне уплатили выкупные платежи за большій срокъ, другіе же за меньшій.

Наконецъ, нельзя не указать на то обстоятельство, что сложеніе выкупныхъ платежей не можетъ не оказать деморализующаго вліянія на крестьянъ, въ особенности, если принять во вниманіе низкій уровень ихъ умственнаго развитія.

Управляющій Орловскою Казенною Палатою *Сергіевскій*.

Членъ Комитета Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Шенинъ*.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Управляющаго Казенной Палатой, я кромѣ того нахожу, что такая мѣра, какъ сложеніе выкупныхъ платежей, не вызывается необходимостью въ экономическомъ положеніи крестьянъ и, напрасно обременяя казну, можетъ послужить лишь къ безпечности, лѣности и нежеланію прилагать трудъ, а также и къ легкому отношенію къ своимъ податнымъ обязанностямъ.

Болховской Предводитель Дворянства *П. Арбузовъ*.

Журналъ засѣданія 28 Января 1903 г.

Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ Комитета въ $12^1/_2$ часовъ дня.

Приступлено къ обсужденію пункта *Г* программы о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ. Несомнѣнно, мы призваны указать наши нужды, но когда съ ними мы обращаемся къ Правительству, то надо указать только такія, которыя можетъ удовлетворить Правительство, а не мы сами. Къ нуждамъ, которыя мы должны указать Правительству, я отношу только двѣ, а именно: 1) разселеніе и 2) удешевленіе кровельнаго желѣза. Остальные пункты, по моему мнѣнію, слѣдуетъ отклонить, какъ нераціональные, напримѣръ, упорядоченіе страхового дѣла, ибо это дѣло наше—земское, во-первыхъ, а во-вторыхъ, я считаю его достаточно упорядоченнымъ. Такимъ образомъ, я полагаю, что слѣдуетъ ограничиться указаніемъ двухъ нуждъ—разселенія и удешевленія кровельнаго желѣза.

Предсѣдатель Кромской Управы С. И. Соколовъ. Въ резолютивной части свода я нахожу нѣкоторыя невѣрности съ тѣмъ докладомъ, который я представилъ въ Кромской Комитетъ и который былъ принятъ, а именно сказано: обязательное участіе въ сельскихъ пожарныхъ дружинахъ всѣхъ мужчинъ отъ 18 до 50 лѣтъ; въ докладѣ же моемъ, указывая на желательность добровольнаго развитія сѣти пожарныхъ дружинъ, предлагалась организація кадра огнетушителей, по образцу Бранденбургской, гдѣ каждое селеніе или группа имѣетъ извѣстный ассортиментъ огнетушительныхъ средствъ и въ обязательной командѣ участвуетъ все населеніе отъ 18 до 50 лѣтъ. Не желающіе участвовать уплачиваютъ въ пользу кассы 4—20 пфениговъ. По образованіи вольнопожарныхъ дружинъ, обязательная организація упраздняется. Далѣе въ докладѣ указано на желательность пособія отъ Правительства на введеніе противопожарныхъ мѣръ. Въ докладѣ указывалось на преимущественно важное значеніе приведенія деревни въ огнестойкій поселокъ, главнымъ образомъ, путемъ покрытія крышъ, по образцу, выработанному Нижегородскимъ земствомъ, по системѣ крестьянина Адамова, и огнеупорныхъ стѣнъ, разными способами, примѣнительно въ мѣстности, напримѣръ, въ Кромскомъ уѣздѣ, путемъ оштукатуриванія стѣнъ. Это связано съ широкимъ отпускомъ денежныхъ пособій, что не должно быть въ связи съ наличностью страховыхъ капиталовъ, почему подобное субсидированіе, хотя бы въ части, должно быть при пособіи отъ казны.

Предсѣдатель Губернской Управы С. Н. Масловъ. И. Н. Пущинъ уже высказалъ то, что и я хотѣлъ сказать. Я добавлю, что къ указаннымъ И. Н. ходатайствамъ о разселеніи, удешевленіи кровельнаго желѣза, слѣдуетъ прибавить и третье—измѣненія въ строительномъ уставѣ, а лучше новый строительный уставъ и проведеніе его въ жизнь. По остальнымъ же пунктамъ Губернскій Комитетъ долженъ высказаться отрицательно, ибо я нахожу, что, напримѣръ, организація обязательнаго страхованія есть дѣло мѣстныхъ учрежденій; организація яслей и т. п. есть такіе палліативы, просьбами о которыхъ нельзя утруждать Правительство. Учрежденіе всероссійскаго страхованія неудобно, ибо лучше и удобнѣе перестрахованіе, такъ какъ при этомъ сохраняется губернская организація, а союзъ заключается только съ тѣми губерніями, гдѣ это дѣло хорошо поставлено. Въ виду этого я и предлагаю, чтобы Губернскій Комитетъ отнесся отрицательно ко всѣмъ заключеніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, за исключеніемъ трехъ, указанныхъ мной.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ. Я примыкаю къ предложеніямъ И. Н. Пущина и С. Н. Маслова и нахожу, что указанными ими способами можно прочно поставить дѣло борьбы съ пожарами.

Членъ Комитета Н. П. Галаховъ.—Я имѣлъ честь быть участникомъ прошлогодняго всероссійскаго пожарнаго съѣзда; тамъ очень подробно разсматривался вопросъ о мѣрахъ борьбы съ пожарами и съѣздъ пришелъ къ серіознымъ выводамъ. Я полагаю, что Комитету нѣтъ надобности входить въ подробности разныхъ мѣръ борьбы съ пожарами, а согласившись съ мнѣніями И. Н. Пущина, С. Н. Маслова и С. А. Володимірова, присоединиться къ выводамъ и ходатайствамъ пожарнаго съѣзда.

Членъ Комитета Н. Ф. Паршинъ.—Удешевить желѣзо невозможно, ибо у насъ—въ Россіи—слишкомъ дорогъ капиталъ. Нельзя ходатайствовать о сложеніи пошлинъ на желѣзо, ибо оно противорѣчитъ интересамъ желѣзодѣлательной промышленности. Но есть другой способъ сдѣлать деревню менѣе сгораемой; бывши въ Германіи, я вездѣ видѣлъ черепичныя крыши; эти крыши очень практичны, не требуютъ ни ремонта, ни окраски, а потому и дешевле желѣзныхъ.

Членъ Губернской Управы В. В. Михалевскій —Въ числѣ мѣръ борьбы съ пожарами упомянуты караулы; это мертворожденная мѣра, она предлагалась уже для борьбы съ конокрадами: намъ, жителямъ деревни, смѣшно хлопотать о ней. Кромѣ того, она очень дорога и ложится тяжело на населеніе; если предположить устройство карауловъ только на 90 дней въ году, то при 5000 селеній въ губерніи населенію этотъ караулъ обойдется въ 135,000 руб., считая по 30 коп. въ день человѣка, т. е. его работу.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ.—Я согласенъ съ предложеніемъ Болховскаго Комитета о назначеніи отъ Правительства пожарными старшинами унтеръ-офицеровъ. Одна изъ причинъ выгоранія деревни,—это отсутствіе распорядительности на пожарахъ Въ настоящее время староста получаетъ мало и ничего не дѣлаетъ, а заставить его что-нибудь дѣлать нельзя. Между тѣмъ нижній чинъ, возвращаясь въ деревню изъ военной службы, уже отвыкъ отъ деревни и ждетъ только подходящаго мѣста, чтобы уйти изъ деревни. Ихъ и надо заинтересовать хорошимъ жалованіемъ и поручить имъ распоряженіе на пожарахъ и польза отъ нихъ будетъ несомнѣнна. Слѣдуетъ также ходатайствовать объ устройствѣ запрудъ; теперь приходится считаться съ сосѣдними владѣльцами, между тѣмъ одной изъ причинъ выгоранія деревни есть также отсутствіе воды.

Карачевскій Предводитель Дворянства С. К. Хитрово.—Я считаю долгомъ снять упрекъ съ Карачевскаго Комитета, будто онъ выработалъ такія мѣры, о которыхъ не надо ходатайствовать передъ Правительствомъ, а онѣ вполнѣ въ рукахъ земства. Карачевскій Комитетъ, приступая къ обсужденію нуждъ, счелъ себя обязаннымъ указать на всѣ мѣры, могущія, по его мнѣнію, способствовать какъ уменьшенію пожаровъ, такъ и облегченію послѣдствій ихъ, не вдаваясь въ то, отъ кого эти мѣры должны исходить.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Я хочу и попытаюсь свести

въ одно все здѣсь сказанное. Я нахожу, что все дѣлится на мотивы и на то, что мы должны сказать Особому Совѣщанію. Сказанное о разселеніи я считаю мотивомъ при обсужденіи п. *Ч*, а потому пока вопросъ о разселеніи слѣдуетъ отложить. Относительно строительнаго устава я примыкаю къ положенію, высказанному Малоархангельскимъ Комитетомъ, и полагаю, что слѣдуетъ ходатайствовать о пересмотрѣ сельскаго строительнаго устава, въ цѣляхъ большаго его согласованія со всѣми жизненными особенностями каждой мѣстности, такъ какъ въ этой несогласованности часто кроется причина несоблюденія устава и нарушеніе его предписаній. О распространеніи кровельнаго желѣза—принять мотивъ Малоархангельскаго Комитета. Всѣ остальныя ходатайства надо отклонить, ибо всѣ они относятся или къ области общественныхъ учрежденій, или къ частной самодѣятельности. Я не согласенъ съ В. А. Офросимовымъ и его оптимистическимъ взглядомъ на пользу отъ унтеръ-офицеровъ: служба ихъ ни къ чему не поведетъ, ибо народъ все равно не пойдетъ; безъ добраго желанія населенія ничего не будетъ; нельзя, конечно, не признать, что вода хороша для пожаровъ, а, слѣдовательно, запруды полезны, но какъ представленіе въ Особое Совѣщаніе, этому мѣста быть не можетъ. Не надо также возбуждать ходатайства о перестрахованіи; въ основу надо положить точные страховые расчеты, а потому такое ходатайство должно исходить отъ земства или страховыхъ съѣздовъ. Пожарныя дружины (предложен. С. И. Соколова) могутъ распространиться только убѣжденіемъ и убѣдительностью; надо прежде всего развить сознаніе въ ихъ пользѣ, а, кромѣ того не могу согласовать обязательность дружинъ съ названіемъ вольныя дружины. Нельзя согласиться и съ предложеніемъ Н. П. Галахова присоединиться къ ходатайствамъ пожарнаго съѣзда, это будетъ актъ довѣрія и необдуманности.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ, поддерживая свое предложеніе о пользѣ унтеръ-офицеровъ, указалъ, что они могутъ привлекать къ отвѣтственности лицъ, не исполняющихъ ихъ требованія.

Членъ Комитета Н. П. Галаховъ.—Я положительно утверждаю, что всѣ мѣры и способы борьбы съ пожарами были подробно и детально разсмотрѣны на пожарномъ съѣздѣ. На этомъ съѣздѣ было до 800 депутатовъ. Съѣздъ работалъ двѣ недѣли, былъ разбитъ на секціи; и строительный уставъ, и разселеніе, и удешевленіе желѣза были на съѣздѣ тщательно обсуждены.

Предсѣдатель Кромской Управы С. И. Соколовъ предложилъ для привлеченія охотниковъ въ вольно-пожарныя команды освобождать дружинниковъ, на время пребыванія въ командѣ, отъ тѣлеснаго наказанія.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ.—Я согласенъ съ мнѣніемъ М. А. Стаховича, но добавилъ бы о желательности разсмотрѣнія, вмѣстѣ съ строительнымъ уставомъ, устава пожарнаго.

Членъ Комитета Н. Г. Тетера полагалъ, что, кромѣ разсмотрѣнія уставовъ, надо изыскать мѣры къ проведенію ихъ въ жизнь.

Членъ Комитета П. Н. Шамшевъ находилъ, что лучшая мѣра въ борьбѣ съ пожарами—это разселеніе.

Малоархангельскій Предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ полагалъ, что учрежденіе и возникновеніе вольно-пожарныхъ дружинъ можетъ быть только на почвѣ самодѣятельности.

Членъ Комитета Н. Ф. Паршинъ.—Рѣшительно невозможно хлопотать о сложеніи пошлинъ на желѣзо; надо всѣми мѣрами удешевить его производство, а не слагать пошлины.

Членъ Комитета Н. Г. Тетера.—Мѣриломъ благосостоянія всѣхъ культурныхъ странъ служитъ степень развитія въ данной странѣ желѣзодѣлательной промышленности. Въ цѣляхъ ея поднятія, каждое государство должно всѣми мѣрами оберегать ее отъ иностранной конкуренціи, а это достигается запретительными пошлинами на ввозимое желѣзо. Если

допустить свободный ввозъ желѣза, то тѣ страны, въ которыхъ эта промышленность поставлена твердо, имѣя возможность продать желѣзо дешевле, убьютъ эту промышленность у насъ, а дурныя послѣдствія этого неисчислимы. Нельзя поручиться, что когда наша промышленность будетъ убита, что иностранные продавцы, не встрѣчая конкуренціи, не назначатъ цѣну, какую имъ угодно, а въ особенности при теперешнихъ трестахъ. А что будетъ въ случаѣ войны, когда у насъ не будетъ своего желѣза? Поэтому я полагаю, что никоимъ образомъ нельзя ходатайствовать о сложеніи пошлинъ на привозимое желѣзо.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ высказался за принятіе постановленія Дмитровскаго Комитета, а Членъ Губернской Земской Управы Н. И. Звонаревъ—за сложеніе пошлинъ съ кровельнаго желѣза.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ принялъ слѣдующее: признавая, что проектируемыя Уѣздными Комитетами мѣры, будучи болѣе или менѣе полезными, могутъ содѣйствовать къ уменьшенію пожаровъ, если онѣ будутъ представлены заботамъ частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій, Губернскій Комитетъ находитъ единственно существенными средствами къ уменьшенію пожаровъ: 1) ходатайство передъ Правительствомъ о пересмотрѣ строительнаго и пожарнаго уставовъ, съ цѣлью большаго ихъ согласованія съ жизненными особенностями каждой мѣстности, такъ какъ въ этой несогласованности часто кроется причина несоблюденія уставовъ и нарушенія его постановленія, и 2) ходатайство передъ Правительствомъ объ удешевленіи кровельнаго желѣза всѣми мѣрами включительно до уменьшенія пошлинъ на привозное изъ-за границы.

Приступлено къ обсужденію п. *Д.* при чемъ прочтена часть доклада Н. А. Хвостова.

Уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ, по предложенію Предсѣдателя Комитета, довелъ до свѣдѣнія Комитета существенныя положенія закона 29 Мая 1902 года.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ.—Разъ только въ деревнѣ протекаетъ ручей, то слѣдовало бы дѣлать запруды, но при этомъ всегда приходится считаться съ сосѣдними владѣльцами, земли коихъ отъ запрудъ, хотя бы немного подтопляются; я знаю примѣръ, когда запруда была произведена; но, въ виду подтопа сосѣдняго владѣльца, ее пришлось уничтожить. Вотъ почему Дмитровскій Комитетъ затронулъ этотъ вопросъ по п. *Г.* Такъ какъ и въ настоящемъ пунктѣ можно говорить о поощреніи къ устройству водохранилищъ, то я вновь подымаю этотъ вопросъ, какъ очень важный для деревни, въ случаѣ изданія закона объ устройствѣ запрудъ.

Карачевскій Предводитель Дворянства С. К. Хитрово разъяснилъ, что постановленіе Карачевскаго Комитета состоялось до изданія закона 29 Мая 1902 года.

Членъ Комитета Н. Г. Тетера.—Въ числѣ настоятельныхъ нуждъ, къ которымъ относится настоящій пунктъ, это, несомнѣнно, вопросъ о водномъ хозяйствѣ. Необходимо нуженъ коренной пересмотръ 442 ст., X т., ч. I о водномъ правѣ, такъ какъ эта статья оставляетъ безъ должной регламентаціи положеніе сельскохозяйственныхъ водяныхъ мельницъ и другихъ заведеній, дѣйствующихъ водяной силой.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ.—Надо, по моему мнѣнію, пересмотрѣть также вопросъ о водяныхъ мельницахъ; случается, что владѣлецъ верхней мельницы пускаетъ воду сразу, и мельница нижняя прорывается. Н. Г. Тетера уже указалъ на неудобства, которыя можетъ причинить владѣлецъ нижней мельницы владѣльцу верхней. Обязать дѣлать запруды нельзя, ибо, если обязать, то надо дать средства, при этомъ надо дѣлать такъ, чтобы не прерывались пути сообщенія. Поэтому я полагаю, что слѣдуетъ просить только о слѣдующемъ: 1) о поощреніи лѣсонасажденія; 2) о пересмотрѣ закона о водныхъ хозяйствахъ, и 3) о поощреніи частныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ къ устройству запрудъ.

Уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ полагалъ, что вопросъ о меліоративномъ кредитѣ слѣдуетъ отклонить и разсмотрѣть его вмѣстѣ съ п. *К*.

Предсѣдатель Окружнаго Суда Барсовъ предложилъ весь вопросъ о пользованіи водными силами отнести къ п. *Щ*.

Членъ Комитета Н. Ф. Паршинъ.—Я нахожу, что къ этому пункту относится слѣдующее: рѣка Ока, въ предѣлахъ Орловской губерніи на разстояніи 50—60 верстъ, считается судоходной и до сихъ поръ; фактически — вотъ уже болѣе 10 лѣтъ, что, по мелководью, ни одна барка по ней не проходитъ, слѣдовательно, она не судоходна. Отъ того, что она признана судоходной, по ней нельзя строить мельницъ, а возможность устройства ихъ несомнѣнно выгодна для сельскаго хозяйства, ибо это дастъ возможность хозяину продавать свой хлѣбъ мукой. Поэтому я предлагаю возбудить ходатайство о признаніи рѣки Оки въ предѣлахъ Орловской губерніи до устьевъ Зуши несудоходной.

Предсѣдатель Малоархангельской Уѣздной Управы И. А. Потуловъ напомнилъ Губернскому Комитету, что о признаніи рѣки Оки несудоходной было уже ходатайство Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Членъ Комитета Д. А. Карповъ указалъ, что и городъ Орелъ возбудилъ ходатайство о признаніи Оки несудоходной въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда.

Предсѣдатель Елецкой Уѣздной Управы П. Я. Бахтеяровъ.—Я нахожу, что возбужденіе ходатайства о признаніи Оки несудоходной не есть дѣло Губернскаго Комитета, ибо вопросъ этотъ имѣетъ только мѣстный интересъ, а не касается поднятія сельскохозяйственной промышленности. Надо подождать толковать объ Окѣ, быть можетъ, при разсмотрѣніи вопроса объ условіяхъ перевозки произведеній сельскаго хозяйства, придется говорить о средствахъ для возстановленія судоходства по Окѣ, какъ о способѣ удешевленія доставки и перевозки товаровъ.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ.—Хлопотать о признаніи Оки судоходной невозможно; конечно, для сельскаго хозяйства выгоднѣе устройство по рѣкѣ мельницъ, чѣмъ удешевленіе перевозки на 50 верстъ. Я нахожу, что весь этотъ пунктъ надо разбить и разсмотрѣть частью съ п. *Е*, частью съ пунктами *К* и *Щ*.

Карачевскій Предводитель Дворянства С. К. Хитрово, Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ и Предсѣдатель Орловской Уѣздной Управы Ф. В. Татариновъ примкнули къ мнѣнію, высказанному П. Я. Бахтеяровымъ.

Затѣмъ Комитетомъ единогласно постановлено:

1) Признать, что общественныя продовольственныя работы должны быть организованы, какъ постоянныя и какъ меліораціонныя.

2) Возбудить ходатайство о пересмотрѣ гражданскихъ законовъ о правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ рѣкъ и водныхъ пространствъ, для болѣе точнаго опредѣленія ихъ взаимныхъ отношеній по предмету пользованія этими водами, въ цѣляхъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ.

3) Ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ законоположеній въ томъ смыслѣ, чтобы устройство водохранилищъ не встрѣчало непреодолимыхъ препятствій со стороны сосѣднихъ владѣльцевъ.

4) Ходатайствовать о поощреніи лѣсонасажденій путемъ сложенія на 30 лѣтъ всѣхъ налоговъ съ облѣсенныхъ участковъ.

5) Большинствомъ 25 противъ 19 постановлено возбудить ходатайство о признаніи рѣки Оки въ предѣлахъ Орловской губерніи несудоходной.

Приступлено къ разсмотрѣнію п. *Ж* программы объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы, и послѣ обмѣна между членами Комитета мнѣній — разсмотрѣть ли этотъ пунктъ теперь, или передать его въ юридическую

комиссію, Комитетъ постановилъ: п. *Ж* передать на предварительное разсмотрѣніе юридической комиссіи.

Приступлено къ разсмотрѣнію п. *З* объ устройствѣ и содержаніи дорогъ мѣстнаго пользованія.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ.—Въ резолютивной части указано, что Дмитровскій Комитетъ просилъ о концессіонномъ способѣ устройства подъѣздныхъ путей; объ этомъ мы не просили. Дмитровскій уѣздъ не имѣетъ ни желѣзной дороги, ни шоссе, онъ лишенъ благъ хорошихъ дорогъ; а потому вполнѣ справедливо, чтобы въ такіе уѣзды Правительство удѣлило часть денегъ, ассигнуемыхъ на постройку новыхъ желѣзныхъ дорогъ, для устройства подъѣздныхъ путей—желѣзныхъ или шоссейныхъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Нельзя, я полагаю, согласиться съ ходатайствомъ Дмитровскаго Комитета; финансовое желѣзнодорожное предпріятіе должно быть основано на самостоятельномъ значеніи; нельзя строить желѣзныя дороги ради распредѣленія благъ, добавлю, быть можетъ, очень спорныхъ между уѣздами. Не могу также согласиться съ предложеніемъ Малоархангельскаго Комитета; нельзя вводить концессіонный способъ въ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій; если этотъ способъ постройки лишитъ характера денежнаго предпріятія, то не будетъ гарантіи правильной эксплуатаціи.

По предложенію Г. Предсѣдателя Комитета уполномоченный по сельскохозяйственной части Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ довелъ до свѣдѣнія Комитета, что Полтавское Губернское Земство получило отъ Правительства 100.000 рублей безвозвратно пособія на улучшеніе дорогъ, съ условіемъ, что и земство ассигнуетъ такую же сумму.

Предсѣдатель Губернской Управы С. Н. Масловъ указалъ, что всякое земство можетъ получить на такихъ условіяхъ субсидію.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володимировъ предложилъ разсмотрѣть по пунктамъ постановленія Малоархангельскаго Комитета, касающіяся вопроса о мѣстныхъ дорогахъ общаго пользованія, что и было принято Губернскимъ Комитетомъ.

Предсѣдатель Малоархангельской Управы В. А. Потуловъ.—Въ разъясненіе 1 п. я имѣю сказать, что имъ затронутъ вопросъ о мелкой земской единицѣ. У земства нѣтъ исполнительныхъ органовъ, у насъ есть только волость, но это учрежденіе сословное, численность управъ мала, а наши задачи уже и теперь сложны и разнообразны.

Предсѣдатель Елецкой Управы П. Я. Бахтеяровъ.—Я понимаю затронутый вопросъ такимъ образомъ, чтобы наблюденіе за исправленіемъ дорогъ, надзоръ за ними возложить на земство.

Членъ Комитета П. Н. Шамшевъ пожелалъ узнать, что означаетъ измѣненіе земскихъ органовъ.

Малоархангельскій Предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ.—Когда Малоархангельскій Комитетъ коснулся вопроса о мелкой земской единицѣ, то стало ясно, что при существованіи ея земство сможетъ взять въ свои руки и дороги, протяженіе коихъ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ около 3000 верстъ.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Управы Ѳ. В. Татариновъ полагалъ, что слѣдуетъ прочесть труды по IV гр. мнѣній Малоархангельскаго Комитета.

Ливенскій Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ.—Я понимаю, что Малоархангельскій Комитетъ хочетъ по проселочнымъ дорогамъ доѣхать до мелкой земской единицы, но рѣшительно не понимаю зачѣмъ нужно при этомъ открытіе земству новыхъ источниковъ дохода. Вѣдь доходъ можетъ быть полученъ лишь путемъ лишней тяготы для населенія.

Дмитровскій Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ. Пока не будетъ разсмотрѣнъ вопросъ о мелкой земской единицѣ, разобраться въ затронутомъ вопросѣ нельзя по слѣдующимъ причинамъ: исправить и привести въ надлежащій видъ всѣ дороги на средства

земства невозможно; надо также выяснить вопросъ, какая будетъ организація, какіе источники дохода будутъ у земства, кто изъ состава Управы будетъ наблюдать за порядкомъ дорогъ; пока все это не выяснено, я полагаю вопросъ слѣдуетъ оставить открытымъ.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ. Мы должны разсуждать только въ предѣлахъ программы. Есть правда дороги, которыя имѣютъ отношеніе къ земству, но зачѣмъ земству брать всѣ дороги въ свое распоряженіе. Вѣдь это только брать на себя обузу. Надо узнать и узнать досконально, какія дороги имѣютъ общее значеніе для уѣзда, тѣ только и взять въ вѣдѣніе земства. Всѣ шоссе надо передать въ вѣдѣніе земства, но не на почвѣ соглашенія на срокъ, а навсегда, но, конечно непремѣнно, съ субсидіей отъ казны. О желѣзныхъ дорогахъ нечего и говорить, ибо онѣ имѣютъ общегосударственное значеніе.

Предсѣдатель Малоархангельской Управы В. А. Потуловъ предложилъ разсмотрѣть общій вопросъ, разъ Комитетъ коснулся вопроса о мѣстномъ самоуправленіи.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. Я еще разъ долженъ напомнить Комитету главную задачу Особаго Совѣщанія. Оговоривъ огромное значеніе дурныхъ дорогъ въ безъ того рѣдко населенной и столь обширной Россіи, какъ неблагопріятный для насъ факторъ соревнованія съ другими странами, — производительницами зерна, я съ удивленіемъ останавливаюсь на предложеніи воздержаться отъ категорическаго отвѣта. Чтожъ намъ ограничиться замѣчаніемъ одного изъ Комитетовъ, что желѣзныя дороги должны оставаться въ существующемъ видѣ и больше ничего? Одно изъ двухъ, или мы считаемъ дороги маловажными условіями для реализаціи плодовъ урожая, или мы находимъ, что онѣ въ удовлетворительномъ положеніи. Если же мы отвергнемъ и то и другое, то мы должны поднимать вопросъ о коренной реформѣ дорожнаго дѣла, какъ и поступилъ, не въ примѣръ другимъ, Малоархангельскій Комитетъ. Поэтому я предлагаю выяснить принципіально голосованіемъ: признаетъ ли Комитетъ, что дорожное дѣло требуетъ коренного измѣненія, или возможно ограничиться въ немъ постепенными улучшеніями безъ всякой ломки учрежденій.

С. А. Володимировъ.—Всякій формализмъ приноситъ вредъ въ нашей дѣятельности, принципъ постепенности во всемъ необходимо долженъ быть, а въ самоуправленіи въ особенности. Если Правительство дало спеціальныя средства на дороги, и если земство не дѣлаетъ крупныхъ затратъ на это дѣло, то выдвигать вопросъ о реорганизаціи преждевременно. Въ вопросѣ о правильной постановкѣ дорожнаго дѣла важна постепенность и практика дастъ лучшіе результаты.

А. Д. Полѣновъ.—Я радъ, что С. А. Володимировъ указалъ на необходимость постепенности въ земскомъ дѣлѣ. Мы и видимъ ее въ дѣятельности земства. Ранѣе для наблюденія за дорожнымъ дѣломъ намъ не требовались техники, достаточно было надзора членовъ Управы, но когда въ распоряженіе земства поступилъ дорожный капиталъ, переданный Правительствомъ, этого надзора оказалось недостаточно, потребовался особый технической надзоръ и были приглашены техники. Такъ и теперь. Вслѣдствіе экономическаго роста страны назрѣваетъ новая потребность взять въ вѣдѣніе земства проселочныя дороги, ихъ вовсе не надо шоссировать, ихъ надо содержать въ исправности хозяйственнымъ способомъ, но въ силахъ ли исполнительные земскіе органы въ настоящемъ составѣ справиться съ этимъ новымъ большимъ дѣломъ; нужны новые земскіе хозяйственные органы.

В. А. Шеншинъ. При чемъ реорганизація земскихъ учрежденій въ дѣлѣ передачи земству дорогъ, имѣющихъ общеуѣздное значеніе? Реорганизація не при чемъ, а нужны деньги и деньги. Почему дороги не совершенны? Здѣсь виноваты климатическія условія: весеннія воды, пески, болота... Мы убѣдились, что дороги, находящіяся въ рукахъ земства, улучшились до такого состоянія, что по нимъ можетъ проѣзжать артиллерія; будемъ

итти такимъ же путемъ, возьмемъ дороги, имѣющія общеуѣздное значеніе, въ руки земства, остальныя оставимъ на попеченіе владѣльцевъ. Реорганизація земства здѣсь не при чемъ.

П. Н. Шамшевъ. Есть уѣзды (Землянскій, напримѣръ), гдѣ дороги содержатся въ отличномъ порядкѣ. Причина плохого содержанія дорогъ не въ томъ, что земскіе органы не могутъ услѣдить за этимъ, но въ томъ, что отвѣтственность владѣльцевъ имѣній, гдѣ пролегаютъ дороги, слишкомъ недостаточна; преслѣдованіе ихъ за исполненіе установленныхъ правилъ тянется годами, а дороги и мосты въ это время остаются все въ томъ же невозможномъ видѣ. Для исправности ихъ нужно обиліе матеріала.

В. А. Потуловъ.—Если ко времени предполагавшихся маневровъ наши дороги въ нѣкоторыхъ частяхъ были приведены въ такой видъ, что по нимъ могли проѣзжать пушки, то это произошло потому, что казной на это было сдѣлано особое ассигнованіе. Примѣръ П. Н. Шамшева не убѣдителенъ. Одного обилія матеріала слишкомъ недостаточно. Онъ помнитъ со времени дѣтства, что его отцу, подъѣзжая къ полуразрушенному мосту, приходилось чинить его своими силами, запасаясь матеріаломъ изъ сосѣдняго лѣса, но врядъ ли такой способъ можетъ быть признанъ желательнымъ въ настоящее время.

Н. И. Звонаревъ.—Та постепенность въ улучшеніи дорожнаго дѣла, которую рекомендуютъ здѣсь нѣкоторые члены Комитета, вредна. Всѣ улучшенія надо провести скорѣе въ жизнь и ихъ можно провести только тѣмъ путемъ, который предположенъ Малоархангельскимъ Комитетомъ.

С. Н. Масловъ.—Я замѣчаю въ преніяхъ разномысліе и нахожу, что оно можетъ быть формулировано слѣдующимъ образомъ. Нѣкоторые изъ говорившихъ признаютъ, что наше дорожное дѣло нуждается въ небольшихъ частичныхъ улучшеніяхъ; другіе, примыкая къ докладу В. А. Потулова, думаютъ, что если хотятъ достигнуть, хотя бы и со временемъ, коренного улучшенія путей сообщенія, то нужна коренная реформа въ самой постановкѣ дѣла. Съ своей стороны, я, на основаніи личнаго знакомства съ дорожнымъ дѣломъ въ губерніи, долженъ признать, что мы сдѣлали только самые первые шаги въ этой области. За послѣдніе годы на улучшеніе дорожнаго дѣла въ Орловской губерніи истрачено около милліона и теперь дѣйствительно нуждавшіеся въ улучшеніи пункты на земскихъ дорогахъ улучшены. Но затѣмъ остается еще рядъ мѣстъ на тѣхъ же дорогахъ, которыя не улучшены только потому, что денегъ мало, и что они относительно имѣютъ меньшее значеніе, и затѣмъ вся масса дорогъ проселочныхъ. Такимъ образомъ, если серіозно посмотрѣть на положеніе дорожнаго дѣла, то можно сказать, что въ этой сферѣ серіозная работа едва только начинается. Съ изложенной точки зрѣнія слѣдуетъ представить Правительству объ изысканіи новыхъ источниковъ для улучшенія дорогъ (ибо дорожный капиталъ чрезъ нѣсколько лѣтъ будетъ весь расходоваться на ремонтъ уже сдѣланныхъ сооруженій) и вмѣстѣ съ тѣмъ подумать о наиболѣе раціональной постановкѣ дорожнаго дѣла. Обсуждая послѣднее обстоятельство, необходимо согласиться съ выводомъ Малоархангелъскаго Комитета, что безъ серіозной реорганизаціи земскихъ учрежденій и въ частности безъ устройства мелкой земской единицы обойтись нельзя. В. А. Потуловъ совершенно правъ, указывая, что, если только поставить на очередь улучшеніе проселочныхъ дорогъ, то у Уѣздной Управы, конечно, не хватитъ личныхъ силъ, чтобы наблюсти за своевременнымъ, удачнымъ и экономнымъ производствомъ работъ во всѣхъ пунктахъ. Усиленіе штата десятниковъ и инженеровъ не можетъ здѣсь помочь, для хозяйственнаго завѣдыванія нужны отвѣтственные представители населенія, которыхъ мелкая земская единица и можетъ только дать. Затѣмъ нельзя забывать, что всякое сооруженіе требуетъ также постояннаго и бдительнаго надзора, котораго въ настоящее время взять не откуда. Такимъ образомъ, дорожный вопросъ, если только на него посмотрѣть серіозно, долженъ невольно привести насъ къ постановкѣ общаго вопроса о

пересмотрѣ земской организаціи, о которой говоритъ пунктъ 1 постановленій Малоархангельскаго Комитета и съ нимъ необходимо согласиться.

В. А. Потуловъ.—Дальше итти въ этомъ вопросѣ нельзя. Если мы признали, что Земская Управа въ настоящемъ ея составѣ не въ состояніи наблюдать за этимъ дѣломъ, то естественно долженъ быть поставленъ вопросъ объ изданіи новыхъ органовъ.

С. Н. Шенигъ. Передача всѣхъ проселочныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства несомнѣнно вызоветъ установленіе новой тяготы, это не въ принципахъ земства; намъ уже даны Правительствомъ средства на дорожное дѣло, если даже ихъ не достанетъ, то, быть можетъ, прибавятъ еще. Проселочныя дороги должны оставаться въ вѣдѣніи администраціи, а у земства остается право и возможность исправлять ихъ на имѣющійся у него капиталъ.

В. А. Потуловъ.—Дорожный капиталъ вовсе не такой неисчерпаемый источникъ, какъ предполагаютъ, разъ онъ весь будетъ уходить на ремонтъ уже сдѣланныхъ сооруженій, а, между тѣмъ, дороги находятся далеко еще не въ совершенномъ видѣ. За проселочными дорогами не смотрятъ; это и понятно, развѣ возможно объѣхать 3 тысячи верстъ дорогъ, какъ, напримѣръ, въ Малоархангельскомъ уѣздѣ. Вотъ почему передача дорогъ въ вѣдѣніе земства, при условіи реорганизаціи земскихъ учрежденій, создастъ единство власти и дѣйствія.

Н. В. Васичъ.—О какомъ капитальномъ исправленіи проселочныхъ дорогъ можно говорить, когда по одному только Малоархангельскому уѣзду это составляетъ 3 тысячи верстъ протяженія. Дѣйствительно совершенными дорогами могутъ быть признаны только шоссейныя, но на это на одинъ уѣздъ потребовалось бы 20 милліоновъ. Можно говорить только объ обойденности усовершенствованными путями сообщенія, какъ говоритъ объ этомъ Дмитровскій Комитетъ. Что касается до натуральной повинности всѣхъ сословій, то онъ не видитъ возможности для земства заставить въ дѣйствительности исполнять ее.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета поставилъ на баллотировку, согласно предложенію С. Н. Шенига, слѣдующее: признаетъ ли Комитетъ желательнымъ передачу всѣхъ дорогъ (включая и проселочныя), въ вѣдѣніе Земства, но при условіи иной организаціи мѣстныхъ земскихъ органовъ и открытія земству новыхъ источниковъ дохода, или же Комитетъ признаетъ, что въ дѣлѣ улучшенія дорогъ достаточна постепенность улучшенія ихъ.

Комитетъ большинствомъ 25 противъ 21 высказался за желательность передачи всѣхъ дорогъ (включая и проселочныя) въ вѣдѣніе земства, но при условіи иной организаціи мѣстныхъ земскихъ органовъ и открытія земству новыхъ источниковъ дохода.

Въ $5^1/_2$ ч. дня Предсѣдатель Комитета объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 29 Января 1903 г.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ $12^1/_2$ часовъ дня и предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ о привлеченіи къ отбыванію натуральной дорожной повинности всѣхъ сословій.

Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ заявилъ, что считаетъ привлеченіе всѣхъ сословій къ отбыванію натуральной повинности нарушеніемъ привилегій дворянства; если есть необходимость въ болѣе равномѣрномъ распредѣленіи дорожной повинности, то должно изыскивать другіе способы, напримѣръ, переложеніе всей дорожной повинности на денежную, но никакъ не привлеченіемъ привилегированныхъ классовъ къ несенію натуральныхъ повинностей. Если бы и была какая-либо надобность лишать дворянъ какихъ-либо привилегій, то во всякомъ случаѣ не имъ же самимъ на это напрашиваться.

Предсѣдатель Малоархангельской Управы В. А. Потуловъ возразилъ, что такой

взглядъ на этотъ вопросъ неправиленъ, такъ какъ и теперь дворяне не освобождены отъ натуральной дорожной повинности: они должны, напримѣръ, давать лѣсъ на починку мостовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ заявилъ, что онъ протестуетъ противъ такого порядка разсмотрѣнія вопроса, при которомъ могутъ быть затронуты дворянскіе вопросы и которые могутъ быть обсуждаемы только въ Государственномъ Совѣтѣ и Дворянскомъ Собраніи и болѣе ни въ какомъ учрежденіи и потому просилъ не связывать этихъ вопросовъ.

Г. Шенигъ присоединился къ замѣчанію, сдѣланному М. А. Стаховичемъ, и заявилъ, что онъ заявляетъ свой протестъ противъ того, что обсуждается вопросъ о привилегіяхъ дворянства.

М. А. Стаховичъ заявилъ, что о дворянахъ ничего не говорится, а говорится о всѣхъ сословіяхъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ вновь заявилъ, что вопросъ о привилегіяхъ дворянства въ засѣданіи Комитета не долженъ быть затронутъ.

Г. Шенигъ предложилъ совершенно оставить безъ разсмотрѣнія этотъ пунктъ заключенія Малоархангельскаго Комитета, такъ какъ онъ связанъ съ вопросомъ о привилегіяхъ дворянства.

М. А. Стаховичъ предложилъ разсматривать вопросъ, не связывая его съ привилегіями дворянъ.

В. А. Потуловъ сказалъ, что конечно, ни одно учрежденіе не можетъ касаться привилегій, но Комитетъ, призванный говорить о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, можетъ касаться привилегій, если онѣ идутъ въ разрѣзъ съ интересами сельскаго хозяйства, кромѣ того не одни, дворяне освобождены отъ натуральной повинности, и предложилъ слѣдующій выходъ: разложить натуральную повинность по починкѣ дорогъ на всѣ формы землевладѣнія, съ правомъ каждаго желающаго замѣнить эту повинность деньгами по утвержденной таксѣ. Измѣненіе же разложенія натуральной повинности необходимо, потому что при переходахъ частей имѣнія изъ рукъ въ руки получаются часто такія комбинаціи, что на небольшомъ имѣніи лежитъ обязанность дороги на большомъ протяженіи, тогда какъ сосѣднія гораздо большія имѣнія совершенно этой повинности не несутъ.

В. А. Шеншинъ возразилъ, что откупаться можно только отъ того, что обязанъ сдѣлать, и слѣдовательно, все-таки дворяне, будутъ значитъ привлечены къ натуральной повинности по починкѣ дорогъ.

В. А. Потуловъ указалъ на существованіе и теперь жучковой повинности, отъ которой не освобождены и дворяне. Что же касается поставки лѣса, то, во-первыхъ, въ законѣ нѣтъ указаній, куда помѣщикъ долженъ доставить лѣсъ, кромѣ того для безлѣсныхъ мѣстностей этотъ законъ не примѣнимъ.

С. Н. Масловъ прочелъ текстъ 291, 293 и 295 статей Устава о земскихъ повинностяхъ.

М. А. Стаховичъ сказалъ, что по смыслу упомянутыхъ статей терминъ натуральная и денежная повинности вовсе не означаютъ, что одна должна отбываться непремѣнно личнымъ трудомъ, а другая деньгами. Самъ законъ допускаетъ возможность найма другого лица для отбыванія натуральной дорожной повинности даже для сословій не привилегированныхъ, а поэтому должно теперь разсмотрѣть вопросъ, что выгоднѣе: оставить ли натуральную повинность съ правомъ каждаго нанять вмѣсто себя кого-нибудь или же всю дорожную повинность перевести на денежную.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С.А.Володимировъ согласился съ мнѣніемъ М. А. Стаховича.

Ѳ. В. Татариновъ заявилъ, что въ виду того, что постановлено всѣ дороги общаго

пользованія передать земству, а о дорогахъ лежащихъ на чьихъ-либо земляхъ нечего и говорить, то пунктъ этотъ долженъ быть исключенъ.

И. Н. Пущинъ согласился съ Ѳ. В. Татариновымъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію вопроса объ установленіи дорожныхъ сборовъ (шоссейныхъ, мостовыхъ, подъѣздныхъ) и объ отнесеніи постановленій земства объ установленіи такихъ сборовъ къ разряду постановленій, утверждаемыхъ по 88 ст. зем. Пол. властью губернатора.

В. А. Потуловъ разъяснилъ, что въ этомъ пожеланіи Малоархангельскаго земства нѣтъ ничего новаго, но рекомендуется только болѣе простой способъ установленія такихъ сборовъ.

Дмитровскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ замѣтилъ, что шоссейные и дорожные сборы такъ мало даютъ, что иногда не окупаютъ расходовъ по содержанію заставы, и потому этотъ вопросъ, какъ касающійся мелочи, слѣдуетъ исключить.

А. Д. Полѣновъ сказалъ, что въ редакцію слѣдуетъ добавить, чтобы сборы эти устанавливались не иначе, какъ по утвержденнымъ губернаторомъ постановленіямъ Земскаго Собранія, такъ какъ нельзя установить такой сборъ для всѣхъ дорогъ.

Д. А. Карповъ предложилъ исключить изъ текста вопроса слово «попудныхъ».

В. А. Потуловъ замѣтилъ, что шоссейные сборы оттого незначительны, что сборы эти неравномѣрно распредѣлены (на 400 верстъ 2 заставы). Попудный сборъ это сборъ съ каждаго пуда груза привозимаго и увозимаго съ данной станціи желѣзной дороги; конечно, сборъ этотъ можетъ быть установленъ только устройствомъ дороги къ станціи, при чемъ можно оговорить, что сборъ этотъ поступаетъ исключительно въ пользу земства.

М. Н. Оловенниковъ предложилъ разсмотрѣть вопросъ только относительно попудныхъ сборовъ.

Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ, наоборотъ, предложилъ въ редакціи заключенія Малоархангельскаго сбора ввести слова «кромѣ попуднаго». Г. Шенигъ заявилъ, что введеніе попуднаго сбора вовсе не въ интересахъ сельскаго хозяйства, такъ какъ этотъ сборъ еще болѣе увеличитъ провозную плату за хлѣбъ.

В. Э. Ромеръ высказался противъ предоставленія земству права устанавливать попудный сборъ, такъ какъ это уже вторженіе въ сферу интересовъ желѣзныхъ дорогъ.

В. А. Потуловъ возразилъ, что попудный сборъ облагаетъ не желѣзную дорогу, а лицъ привозящихъ и увозящихъ товаръ со станціи. Сборъ этотъ въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ дастъ возможность упорядочить подвозъ ея продуктовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, тогда какъ теперь часто благодаря отсутствію проѣзда падаютъ и цѣны на хлѣбъ.

Затѣмъ Комитетъ большинствомъ голосовъ противъ 8 постановилъ: «желательно установленіе дорожныхъ сборовъ (шоссейныхъ, мостовыхъ и попудныхъ), при чемъ постановленія земствъ объ установленіи такихъ сборовъ должны быть отнесены къ разряду постановленій, утверждаемыхъ властью губернатора по 88 ст. земск. Полож.».

Г. Предсѣдатель предложилъ разсмотрѣть вопросъ о правительственныхъ ссудахъ на устройство путей сообщенія и объ образованіи капиталовъ для выдачи этихъ ссудъ уѣздамъ.

В. А. Потуловъ разъяснилъ, что это существуетъ и теперь, но процедура испрошенія этихъ ссудъ очень сложна и продолжительна и желательно упрощеніе ея.

Комитетъ большинствомъ противъ одного постановилъ «желательно облегченіе порядка выдачи правительственныхъ ссудъ на устройство путей сообщенія».

Г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію вопроса объ облегченіи займовъ для улучшенія дорогъ въ частныхъ рукахъ или банкахъ.

В. А. Потуловъ сказалъ, что въ этомъ нѣтъ ничего новаго, но заемъ дѣлается

только съ разрѣшенія Министерства, что очень тормозитъ дѣло, тогда какъ можно было-бы упростить этотъ порядокъ, разрѣшивъ дѣлать заемъ по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, утвержденныхъ Губернаторомъ.

Единогласно постановлено: «Необходимо облегченіе для устройства дорогъ займовъ въ частныхъ рукахъ и въ банкахъ».

Затѣмъ, (пунктъ *В* заключенія Малоархангельскаго Комитета) вопросъ о допущеніи концессіоннаго способа постройки и эксплоатаціи шоссейныхъ и грунтовыхъ подъѣздныхъ путей исключенъ изъ программы занятій Комитета большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ.

Точно также послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе: В. А. Шеншинъ, Л. В. Барсовъ, И. Н. Пущинъ, В. А. Потуловъ, Н. Г. Тетера, А. Д. Полѣновъ, А. А. Стаховичъ и Ф. В. Татариновъ, исключены изъ программы обсужденія большинствомъ голосовъ противъ одного, вопросы: объ упрощеніи порядка отчужденія земель подъ устройство и расширеніе дорогъ и порядка опредѣленія и выдачи вознагражденія за отчуждаемую землю, а также о разрѣшеніи занимать полосу земли для устройства дороги до окончанія производства по отчужденію.

Г. Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросъ объ урегулированіи отношеній земствъ различныхъ губерній, когда устраиваемый путь лежитъ чрезъ разныя губерніи и о вмѣненіи въ обязанность Министру Путей Сообщенія, при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ, требовать заключеніе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ тѣхъ губерній, по которымъ должны проходить эти дороги, какъ о желательности ихъ направленія, такъ и размѣщенія станцій.

В. А. Потуловъ замѣтилъ, что бываютъ случаи, когда дорога, соединяющая два пункта одной губерніи въ извѣстной своей части, проходитъ чрезъ чужую губернію, или когда станція желѣзной дороги, на которую направляются жители окрестныхъ селеній одной губерніи, расположена на территоріи другой. Въ виду того, что сосѣднія губерніи не заинтересованы проведеніемъ такихъ дорогъ, приходится или проводить дорогу по чужой губерніи за свой счетъ, или совсѣмъ отказываться отъ проведенія дороги.

А. Д. Полѣновъ заявилъ, что вопросы эти представляютъ только частные случаи, которые не могутъ имѣть значенія при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности и потому предложилъ не разсматривать ихъ.

С. Н. Масловъ заявилъ, что находитъ вопросъ о средствахъ для проведенія дороги, пересѣкающей нѣсколько губерній, очень важнымъ, но, по его мнѣнію, нельзя ограничиться указаніемъ на необходимость урегулированія его, такъ какъ нельзя же заставить земство одной губерніи приходить, въ такихъ случаяхъ, на помощь сосѣднимъ губерніямъ. Въ виду этого, С. Н. Масловъ предложилъ высказаться за желательность учрежденія при Министерствѣ Путей Сообщенія особаго капитала на достройку такихъ дорогъ.

В. А. Потуловъ и Г. Шенигъ присоединились къ мнѣнію С. Н. Маслова.

С. А. Володимировъ также присоединился къ этому мнѣнію, добавивъ, что считаетъ необходимымъ принять также и второй вопросъ изъ обсуждаемыхъ, такъ какъ при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ не должно упускать изъ виду, что дороги существуютъ для населенія, а не наоборотъ.

В. Э. Ромеръ высказался противъ принятія второго вопроса, находя, что направленіе строящейся желѣзной дороги вопросъ такой высокой важности, что для него не могутъ имѣть значенія интересы лежащихъ по пути земствъ.

Затѣмъ, Комитетъ единогласно постановилъ: 1) ходатайствовать о томъ, чтобы при Министерствѣ Путей Сообщенія былъ образованъ капиталъ, назначенный на исправленіе и устройство состоящихъ въ вѣдѣніи земства путей въ тѣхъ ихъ частяхъ, въ коихъ пролегающая на территоріи извѣстной губерніи дорога имѣетъ выходъ на территорію другой губерніи, но для этой послѣдней значенія не имѣетъ,» и 2) ходатайствовать о вмѣненіи въ обязанность подлежащимъ Министерствамъ, при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ

требовать заключеніе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ губерній, по которымъ должны проходить эти дороги какъ о желательности ихъ направленія, такъ и о размѣщеніи станцій.

Г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ.

Въ 4½ ч. Г. Предсѣдатель вновь открылъ засѣданіе. Былъ оглашенъ проектъ журнала засѣданія Комитета 26 Января и послѣ нѣкоторыхъ редакціонныхъ поправокъ утвержденъ Комитетомъ.

М. А. Стаховичъ подалъ г. Предсѣдателю отдѣльное мнѣніе 24 членовъ Комитета, по поводу состава комиссіи для разсмотрѣнія пункта *E* программы, который былъ образованъ единолично г. Предсѣдателемъ, а не членами Комитета.

Г. Предсѣдатель огласилъ означенное отдѣльное мнѣніе и сказалъ, что онъ не находитъ возможнымъ допустить избирательное начало при образованіи состава комиссіи, такъ какъ составъ самаго Комитета состоитъ изъ извѣстнаго числа лицъ, приглашенныхъ по своему служебному положенію, и изъ лицъ, приглашенныхъ по усмотрѣнію Предсѣдателя безъ ограниченія числа, при чемъ онъ, Предсѣдатель, въ данномъ случаѣ, очень мало пользовался своимъ правомъ. Затѣмъ, въ виду того, что работа комиссіи въ виду поданнаго отдѣльнаго мнѣнія не можетъ уже теперь облегчить задачу Комитета, онъ благодаритъ А. В. Барсова, В. А. Шеншина, С. К. Хитрово, Д. А. Карпова, Н. Г. Тетера за изъявленное ими согласіе участвовать въ комиссіи; вопросъ же по п. *E* программы будетъ имъ предложенъ на разсмотрѣніе Комитета, наравнѣ съ другими вопросами, безъ предварительной подготовки комиссіей. Кромѣ того, г. Предсѣдатель добавилъ, что по его мнѣнію, отдѣльное мнѣніе могло быть подписано только тѣми лицами, которыя при самомъ образованіи комиссіи возражали противъ нея, но не тѣми, кто тогда ничего не заявлялъ.

А. Д. Полѣновъ сказалъ, что Губернскій Комитетъ пожелалъ выслушать заключеніе комиссіи въ виду того, что вопросъ сей передаваемый сложенъ самъ по себѣ, и что мнѣнія, высказанныя по немъ Уѣздными Комитетами, весьма разнообразны. Губернскій Комитетъ ожидалъ отъ комиссіи не одной сводки, что составляло задачу канцеляріи, задачу уже выполненную и притомъ прекрасно, а критическаго отношенія къ трудамъ Уѣздныхъ Комитетовъ. Хотя каждый изъ насъ имѣетъ возможность разсматривать ихъ работы критически и здѣсь, въ засѣданіи Губернскаго Комитета, но заключеніе комиссіи должно имѣть особую авторитетность, составляя не личное мнѣніе, а коллективно обдуманное критическое заключеніе. Но дабы придать этому мнѣнію должную авторитетность въ глазахъ Губернскаго Комитета, я считалъ необходимымъ, чтобы лица, его высказывающія, были указаны самимъ Комитетомъ. Только ему принадлежитъ право выбора изъ своей среды тѣхъ лицъ, мнѣніе которыхъ онъ признаетъ настолько авторитетнымъ, чтобы поручить имъ критическую оцѣнку вопросовъ, которые ему предстоитъ разрѣшить.

В. А. Потуловъ заявилъ, что онъ при образованіи комиссіи потому ничего не заявилъ, что ждалъ баллотировки; такъ какъ ея не было, онъ счелъ себя въ правѣ подписать отдѣльное мнѣніе.

С. А. Володимировъ заявилъ, что при образованіи комиссіи онъ не хотѣлъ брать на себя иниціативу оспаривать ее и потому подписалъ отдѣльное мнѣніе.

Отдѣльное мнѣніе вручено Г. Предсѣдателемъ секретарю для пріобщенія къ журналу.

Затѣмъ былъ оглашенъ проектъ журнала засѣданія 27 Января, который и утвержденъ Комитетомъ.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

Въ засѣданіи 25 Января внесено было предложеніе о выборѣ комиссіи для предварительной подготовки къ слушанію и выработки проекта рѣшенія по пункту *Е* программы, какъ болѣе обширному и сложному.

Это предложеніе, одобренное Комитетомъ, 26 Января было измѣнено г. Предсѣдателемъ, назначившимъ своей властью членовъ въ эту комиссію и указавшимъ, кому въ ней быть предсѣдателемъ, кому дѣлопроизводителемъ. Обращенное къ нему заявленіе о неправильности его рѣшенія оставлено г. Предсѣдателемъ безъ вниманія.

Такъ какъ комиссія не обязательна, а принята по желанію и собственному почину Комитета, какъ факультативный при немъ органъ, то она можетъ имѣть смыслъ и значеніе для него, лишь составленная изъ лицъ, которыхъ пожелалъ бы избрать самъ Комитетъ, а не отдѣльный его участникъ, лишь въ предѣлахъ возложеннаго порученія и при нравственномъ значеніи сочувствія и довѣрія къ избраннымъ лицамъ.

Поэтому мы, нижеподписавшіеся, сожалѣя о случившемся, считаемъ долгомъ приложить къ журналу настоящее особое мнѣніе и, относясь съ совершеннымъ уваженіемъ къ личнымъ свойствамъ участниковъ, заявить, что работа и ихъ мнѣніе не могутъ имѣть въ глазахъ нашихъ авторитета, ничѣмъ не отличаясь отъ другихъ подготовительныхъ работъ, исполненныхъ канцеляріей по распредѣленію г. Предсѣдателя.

Предположенная цѣль не достигнута, и въ желаніи облегчить Комитету разсмотрѣніе сложнаго вопроса было отказано безъ законныхъ основаній.

Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства М. Стаховичъ; Брянскій Уѣздный Предводитель Дворянства Глуховъ; Ливенскій Предводитель Дворянства Шереметевъ; Елецкій Предводитель Дворянства А. Стаховичъ; Малоархангельскій Предводитель Дворянства князь Куракинъ: Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы С. Масловъ; Предсѣдатель Елецкой Уѣздной Управы Бахтеяровъ; Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володиміровъ; Предсѣдатель Малоархангельской Уѣздной Земской Управы В. Потуловъ; Члены Губернской Земской Управы: Михалевскій, Н. Звонаревъ; Членъ Губернской Управы Разуваевъ; Предсѣдатель Орловской Уѣздной Управы Татариновъ; Предсѣдатель Мценской Уѣздной Управы И. Казачекъ; членъ Губернскаго Комитета А. Полѣновъ; членъ Губернскаго Комитета Д. Федоровъ; Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка С. Астафьевъ; Предсѣдатель Карачевской Уѣздной Земской Управы Коссобудскій; Предсѣдатель Кромской Земской Управы С. Соколовъ; Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ К. Лукьяновичъ; Предсѣдатель Брянской Земской Управы Лукашевъ; Управляющій Государственными Имуществами Н. Грудистовъ; Предсѣдатель Ливенской Уѣздной Земской Управы Г. Лавровъ: Членъ Губернской Управы Римскій-Корсаковъ.

Журналъ засѣданія 30 Января 1903 г.

Засѣданіе Комитета было открыто г. Предсѣдателемъ въ $12^1/_2$ часовъ дня.

Г. Предсѣдатель поставилъ на обсужденіе Комитета пунктъ *И* программы *о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ*.

Слово было предоставлено А. А. Стаховичу.

А. А. Стаховичъ въ обширной рѣчи подробно выяснилъ значеніе аренды въ хозяйственной жизни русскаго крестьянства вообще, и сельскаго населенія Орловской губерніи, въ частности; въ этой послѣдней арендѣ заинтересовано отъ 45 до 74% надѣльнаго населенія, а потому къ вопросу объ упорядоченіи существующихъ у насъ арендныхъ отношеній надо отнестись съ надлежащей серіозностью и его всесторонне обслѣдовать; это одна изъ важныхъ задачъ, выдвигаемыхъ нуждами нашей сельскохозяйственной промышленности.

Вопросы: 1) объ арендѣ «отрѣзныхъ» земель; 2) о срокѣ аренды; 3) о затратахъ, производимыхъ арендаторомъ на чужой землѣ съ цѣлью ея улучшенія; 4) о размѣрѣ арендной платы и 5) о посредникахъ суть главные изъ тѣхъ, которые ставитъ вышеназванная задача. Нельзя говорить о подъемѣ крестьянскаго хозяйства, не ставя вопроса объ арендѣ; до тѣхъ поръ, пока крестьяне вынуждены будутъ прибѣгать къ найму чужихъ земель, а условія аренды останутся тѣ же, улучшеніе земледѣльческой культуры будетъ встрѣчать неодолимыя препятствія. Указавъ, что при существующей у насъ системѣ краткосрочной аренды, арендаторъ, зная, что всѣ затраты, которыя будутъ произведены на арендуемой землѣ, въ случаѣ невозобновленія аренды, поступятъ въ собственность земледѣльца, не станетъ, конечно, тратить своихъ средствъ на улучшенія, которыя могутъ окупиться только въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, что благодаря этому на арендуемыхъ земляхъ по преимуществу практикуются хищническіе пріемы хозяйства, А. А. Стаховичъ находилъ необходимымъ установить право съемщика на вознагражденіе неиспользованныхъ имъ улучшеній. Коснувшись затѣмъ принятыхъ Елецкимъ Комитетомъ заключеній о желательности обязательнаго выкупа отрѣзныхъ земель и облегченія крестьянамъ арендованія государственныхъ земель во избѣжаніе посредниковъ, А. А. Стаховичъ остановился на вопросѣ регулированія арендной платы.

«Одинъ изъ способовъ регулированія арендной платы намѣченъ членомъ Особаго Совѣщанія О. Г. Тернеромъ въ сочиненіи «Государство и землевладѣніе». Здѣсь онъ возбуждаетъ вопросъ, не можетъ ли Правительство принимать въ нѣкоторыхъ случаяхъ на себя роль гарантирующаго посредника между владѣльцемъ и съемщикомъ земли, что было бы, по его мнѣнію, въ интересахъ обѣихъ сторонъ. Г. Тернеру приходилось слышать отъ землевладѣльцевъ, что они удовольствовались бы меньшею платою (8 и 6 рублями вмѣсто 12 руб.), если бы Правительство взяло на себя гарантировать этотъ доходъ, его аккуратность и своевременность». Съ этимъ едва ли можно согласиться. Принявъ на себя посредничество, о которомъ говоритъ г. Тернеръ, Правительство выступило бы въ роли не столько посредника между землевладѣльцами и арендаторами, сколько представителя помѣщичьихъ интересовъ по отношенію къ крестьянамъ; арендная же плата, поступающая земельному собственнику, была бы приравнена къ податямъ и налогамъ. Если теперь недоимка по арендной платѣ взыскивается судебнымъ порядкомъ, то тогда бы государство взыскивало бы ее черезъ свои органы административнымъ порядкомъ. Нежелательное въ государственномъ и экономическомъ отношеніи, подобное вмѣшательство создало бы только исключительно привилегированное положеніе для одного сословія. Теперь хроническое накопленіе долговъ по арендѣ и непріятности, связанныя со взысканіемъ ея по суду, до нѣкоторой степени удерживаютъ владѣльцевъ земли отъ чрезмѣрнаго повышенія арендной платы. Совсѣмъ иное будетъ при посредничествѣ Правительства. Землевладѣльцамъ нечего будетъ бояться недоимокъ, и сдерживающее начало исчезнетъ. Поэтому требовательность ихъ возрастетъ, и трудно ручаться за то, что вліяніе землевладѣльческихъ интересовъ не отразится на дѣятельности тѣхъ правительственныхъ органовъ, на которые будетъ возложено опредѣленіе арендной платы, подлежащей гарантіи Правительства.

Другой способъ воздѣйствія на высоту арендной платы представляетъ законодательный опытъ Ирландіи. Плата за наемъ земли можетъ быть регулирована особымъ правительственнымъ органомъ. Земельная комиссія, получивъ подобное заявленіе отъ съемщика, устанавливаетъ «справедливую» арендную плату на опредѣленный срокъ, и въ теченіе послѣдняго земельный собственникъ не можетъ повысить ее. При бюрократической постановкѣ дѣла и отсутствіи гласности и развитаго общественнаго мнѣнія у насъ, легко можетъ случиться, что земельныя комиссіи, подобныя ирландскимъ, не принесутъ никакой пользы и даже окажутся, наоборотъ,—вредными.

Такимъ образомъ, надо прійти къ окончательному заключенію что регулированіе

арендной платы законодательнымъ путемъ при существующихъ условіяхъ общественной жизни не возможно. На арендныя цѣны можно воздѣйствовать только косвеннымъ путемъ вышенамѣченныхъ мѣропріятій: установленіемъ права на вознагражденіе неиспользованныхъ улучшеній, обязательнымъ выкупомъ отрѣзныхъ земель, облегченіемъ аренды земель государственныхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя, конечно, не имѣть въ виду, что серіозное вліяніе на потребность крестьянъ въ арендѣ и на условія послѣдней должны оказать всѣ мѣры къ устраненію крестьянскаго малоземелья и, въ частности, правильная постановка и развитіе операцій Крестьянскаго Банка, а также и поднятіе доходности крестьянскихъ хозяйствъ путемъ агрикультурныхъ мѣропріятій, направленныхъ на увеличеніе пищевыхъ и кормовыхъ продуктовъ.

В. А. Офросимовъ.—При разсмотрѣніи тѣхъ условій, въ которыхъ стоитъ въ настоящее время аренда, Уѣздными Комитетами не обращено вниманіе на то, что правилами Дворянскаго Банка разрѣшается владѣльцу отдавать въ аренду имѣніе на срокъ не болѣе 3 лѣтъ съ правомъ полученія арендной платы за одинъ годъ впередъ; если послѣднее условіе вполнѣ справедливо, какъ гарантирующее Банку исправную уплату процентовъ, то первое крайне стѣснительно для владѣльца. Слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ такого ограниченія. Что касаатся до предоставленія крестьянамъ права выкупа отрѣзныхъ земель, то если ужъ установлять такое право, его надо распространить и на отрѣзныя крестьянскія земли, часто необходимыя землевладѣльцамъ. Было бы вполнѣ достаточно облегчить обмѣнъ такихъ отрѣзныхъ угодій, но не предоставлять крестьянамъ права обязательнаго отчужденія земли въ настоящее, вовсе не подходящее къ тому, время.

А. Н. Алферовъ отвѣчаетъ В. А. Офросимову и объясняетъ, что въ правилахъ Дворянскаго Земельнаго Банка вовсе не содержится запрещенія для владѣльца отдавать въ аренду имѣніе на срокъ болѣе 3 лѣтъ, для этого требуется только разрѣшеніе Банка, на три же года владѣлецъ можетъ отдавать безъ такого разрѣшенія.

Читается особое мнѣніе А. Д. Полѣнова по вопросу объ обязательномъ отчужденіи отрѣзныхъ земель, приложенное къ журналу Елецкаго Комитета.

И. Н. Пущинъ находитъ, что вторгаться въ область частныхъ гражданскихъ отношеній не возможно. Онъ не видитъ, какимъ путемъ можно установить порядокъ обязательнаго выкупа крестьянами необходимыхъ имъ отрѣзныхъ земель; это и не представляется нужнымъ въ настоящее время. Крестьянамъ представляется теперь полная возможность къ пріобрѣтенію такихъ земель при помощи Крестьянскаго Банка; онъ полагаетъ только, что выдача ссуды въ размѣрѣ полной стоимости земли представляется рискованной. Арендованіе крестьянами земли у казны, дѣйствительно, надо облегчить.

Н. В. Грудистовъ полагаетъ, что законъ 1900 года, устанавливающій порядокъ арендованія крестьянами земель у казны, вноситъ такое облегченіе въ это дѣло, что никакихъ дальнѣйшихъ упрощеній въ этомъ отношеніи не требуется. Отдѣльныя лица крестьянскаго сословія и сельскія общества могутъ арендовать казенную землю безъ торговъ, требуется лишь заключеніе земскаго начальника о необходимости крестьянамъ той земли, которую они желаютъ арендовать и утвержденіе губернатора и тогда земля отдается имъ въ аренду по среднимъ существующимъ цѣнамъ. Вопросъ объ арендованіи казенныхъ земель въ Орловской губерніи не представляется важнымъ, такъ какъ такихъ земель немного. Правда въ Брянскомъ и Трубчевскомъ уѣздѣ приходится наталкиваться на случаи арендованія казенныхъ земель жителями сосѣднихъ губерній, но на это уже обращено вниманіе, и казенныя земли переходятъ постепенно въ арендное пользованіе крестьянъ Орловской губерніи.

Л. Н. Мазуровъ въ отношеніи земель удѣльнаго вѣдомства сообщаетъ, что таковыхъ въ Орловской губерніи мало, и распашныя земли находятся въ арендѣ сельскихъ обществъ и крестьянскихъ товариществъ по пониженной цѣнѣ.

Г. Предсѣдатель доводитъ до свѣдѣнія Комитета, что какъ удѣльное вѣдомство

такъ и Управленіе Государственными Имуществами всегда охотно идутъ не только на арендованіе земли крестьянами, но и на продажу ея имъ, въ особенности, небольшихъ участковъ, которые не представляютъ особой выгоды для непосредственнаго использованія ихъ удѣльнымъ вѣдомствомъ или Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ.

Н. В. Грудистовъ и Л. Н. Мазуровъ подтверждаютъ это обстоятельство и сообщаютъ, что много уже продано и продается земель крестьянамъ съ разсрочкой платежа или при помощи Крестьянскаго Банка.

В. А. Шеншинъ полагаетъ, что не слѣдуетъ вносить никакой регламентаціи во взаимныя отношенія съемщика и землевладѣльца. Въ существующихъ законоположеніяхъ объ арендѣ пробѣловъ не замѣчается. Аренда основана на взаимномъ соглашеніи и договорѣ. Договоръ можетъ быть заключенъ въ Волостномъ Правленіи или у нотаріуса и обезпеченъ неустойкой. О какихъ-либо измѣненіяхъ въ законѣ ходатайствовать не слѣдуетъ. Нельзя также допустить, чтобы законодательнымъ путемъ вторгаться, какъ предлагаетъ Елецкій Комитетъ, въ частную собственность. Если эти отрѣзныя земли, по мнѣнію Комитета, не нужны землевладѣльцу, то онъ самъ уступитъ ихъ крестьянамъ; если же онѣ ему нужны, то кто же можетъ отнять ихъ у него? Вполнѣ присоединяется къ мнѣнію А. Д. Полѣнова по этому предмету.

С. Н. Шенигъ обращаетъ вниманіе Комитета на полную необезпеченность частныхъ владѣльцевъ, отдающихъ землю свою въ аренду крестьянамъ. Бывали случаи, что, не уплативъ денегъ, не выполнивъ добросовѣстно ни одного условія аренды, они снимали урожай и ставили владѣльца въ безвыходное положеніе, потому что при существующемъ законоположеніи о порядкѣ взысканія частныхъ долговъ съ крестьянъ съ нихъ ничего или почти ничего взыскать нельзя. Это обстоятельство есть одна изъ причинъ незначительнаго развитія арендованія крестьянами земель у владѣльцевъ и того, что послѣдніе неохотно идутъ на нее. Слѣдуетъ ходатайствовать, чтобы правила для исполненія рѣшенія по гражданскимъ взысканіямъ въ отношеніи крестьянъ были установлены тѣ же, что и въ отношеніи другихъ сословій.

Г. Предсѣдатель, съ своей стороны, находитъ это справедливымъ еще и потому, что при исполненіи договоровъ по арендѣ удѣльныхъ земель законъ допускаетъ безспорное взысканіе въ административномъ порядкѣ, хотя полагаетъ, что общее примѣненіе этого правила можетъ создать затрудненія на практикѣ.

Ѳ. В. Татариновъ предлагаетъ исключить изъ обсужденія вопросъ о регулированіи арендной платы путемъ уменьшенія крестьянскаго малоземелья и разсмотрѣть его совмѣстно съ вопросомъ о реорганизаціи дѣятельности Крестьянскаго Банка и вопросомъ о переселеніи.

А. А. Стаховичъ останавливается снова на правѣ съемщика на полученіе вознагражденія за неиспользованныя улучшенія; это пожеланіе Елецкаго Комитета можетъ показаться на первый взглядъ только теоретическимъ разсужденіемъ, но надо имѣть въ виду весь циклъ вопросовъ, надо вѣрить, что Россія будетъ культурна, и тогда этотъ вопросъ будетъ имѣть значеніе. Что касается до того, что регулированіе арендной платы законодательнымъ путемъ не можетъ быть установлено, то въ этомъ, очевидно, нѣтъ никакого разногласія между Губернскимъ и Елецкимъ Комитетами, который полагаетъ, что вліять на арендныя цѣны можно только косвеннымъ путемъ. По вопросу объ отрѣзныхъ земляхъ онъ согласенъ отчасти съ А. Д. Полѣновымъ, что это есть вторженіе въ права чужой собственности, но надо принять во вниманіе, что Елецкій Комитетъ принимая заключеніе о желательности принудительнаго отчужденія отрѣзныхъ земель, имѣлъ въ виду ничтожные по размѣрамъ участки въ $^1/_4$ даже въ $^1/_{100}$ десятины, которые не могутъ подлежать сельскохозяйственной эксплоатаціи владѣльца, а, между тѣмъ, служатъ источникомъ дохода, иногда даже большаго, благодаря лишь своему особому расположенію въ отношеніи крестьянскихъ земель. Онъ предлагаетъ оставить этотъ вопросъ открытымъ,

хотя думаетъ, что, если право обязательнаго отчужденія земель для нуждъ желѣзныхъ дорогъ допускается 555 ст. т. X-го, то тѣмъ болѣе умѣстно распространить это право на данный случай. Что касается замѣчанія В. А. Офросимова о нежелательности проведенія въ жизнь въ настоящее время такихъ мѣропріятій, какъ обязательное отчужденіе отрѣзныхъ земель, то онъ полагаетъ, что ни въ этомъ, ни въ другихъ случаяхъ Комитетъ при разрѣшеніи поставленныхъ ему вопросовъ не можетъ принимать во вниманіе состояніе общественной атмосферы.

П. Я. Бахтеяровъ. Никакими средствами—ни прямыми, ни косвенными не надо вліять на взаимныя арендныя отношенія съемщика и владѣльца. Было бы вполнѣ справедливымъ указать, что законъ о порядкѣ взысканія долговъ съ крестьянъ вліяетъ на арендныя цѣны, и что слѣдуетъ отмѣнить право отчужденія у крестьянъ не всего имущества.

Н. Г. Тетера также останавливается на вопросѣ о регулированіи арендныхъ отношеній и находитъ, что этотъ вопросъ недостаточно разработанъ въ постановленіяхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, и полагаетъ, что регулировать это дѣло можно только тогда, когда оно разовьется. Теперь же измѣненіе законодательнымъ путемъ нынѣ существующихъ правилъ объ арендѣ имѣло бы своимъ послѣдствіемъ лишь возникновеніе массы судебныхъ процессовъ и было бы выгодно только адвокатамъ. Бумага не есть гарантія, единственная гарантія—выгода. Русскій народъ склоненъ къ сутяжничеству, и не слѣдуетъ поощрять эту склонность. Высказавшись затѣмъ послѣдовательно противъ установленія права съемщика на полученіе вознагражденія за неиспользованныя улучшенія, какъ преждевременнаго, противъ продленія срока аренды, какъ достаточнаго, противъ обязательности заключенія письменныхъ договоровъ въ виду малаго развитія грамотности въ народѣ и въ особенности противъ обязательнаго отчужденія «отрѣзныхъ» клочковъ, Н. Г. Тетера полагалъ, что измѣненіе законодательства объ арендахъ является преждевременнымъ и оно должно быть пока оставлено въ существующемъ видѣ.

С. К. Хитрово находитъ, что существованіе письменнаго договора нисколько не гарантируетъ владѣльцу полученіе удовлетворенія съ арендатора. Въ крестьянской средѣ укоренилось понятіе о томъ, что съемщикъ не имѣетъ права увезти урожая съ поля, пока не расплатится съ владѣльцемъ, а между тѣмъ, если бы послѣдній, не получивши расчета, попробовалъ бы не отдать съемщику урожая, то его обвинили бы въ самоуправствѣ. Этотъ законъ не соотвѣтствуетъ требованію жизни и укоренившемуся сознанію въ народѣ. Надо просить объ его измѣненіи.

С. Н. Шенигъ, примыкая къ С. К. Хитрово, также находитъ такое положеніе не нормальнымъ и требующимъ выясненія. Что касается вопроса объ обязательномъ отчужденіи отрѣзныхъ участковъ, то на немъ останавливаться не слѣдуетъ. Уставныя грамоты достаточно гарантировали интересы крестьянъ въ этомъ отношеніи; земли, находящіяся среди ихъ надѣла, хотя и неудобныя, но крестьянамъ необходимыя, оставлены у нихъ.

М. А. Стаховичъ признаетъ всѣ положенія второй группы заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ мало разработанными и полагаетъ всю эту группу оставить открытой; она имѣетъ значеніе только какъ освѣщеніе. Въ отношеніи найма земель у казны здѣсь получены уже удовлетворительныя разъясненія. Вопросъ объ обязательномъ отчужденіи участковъ не разработанъ. Право собственности должно быть абсолютно и свободно, но не надо забывать, что принудительныя отчужденія допускаются и не въ однихъ только государственныхъ интересахъ, и далеко не всегда такія отчужденія благодаря повышенной капитализаціи бываютъ выгодны для пріобрѣтателей (дѣло объ отчужденіи участка владѣнія Хомякова въ Москвѣ). Заключеніе Болховскаго Комитета объ открытіи кредита крестьянамъ на наемъ земли у владѣльцевъ даже по подлинному журналу того засѣданія Комитета, въ которомъ оно состоялось, представляется мало разработаннымъ; необходимы болѣе точныя указанія и мотивы.

Послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе С. Н. Шенигъ, М. А. Стаховичъ, С. А. Володиміровъ и Л. В. Барсовъ, г. Предсѣдателемъ была поставлена на голосованіе вторая группа заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *И*.

Губернскій Комитетъ постановилъ: 1) признать не желательнымъ регулированіе арендной платы законодательнымъ путемъ; 2) не вызываемымъ необходимостью ходатайство объ облегченіи для крестьянъ найма земель у казны; 3) не желательнымъ обязательный выкупъ крестьянами «отрѣзныхъ» земель у землевладѣльцевъ, и 4) предложеніе объ открытіи кредита крестьянамъ на наемъ земли у землевладѣльцевъ не имѣющимъ подъ собою достаточныхъ основаній.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ была поставлена на обсужденіе Комитета I группа свода заключеній по пункту программы *И*.

А. Ф. Шереметевъ высказывается противъ разрѣшенія сдачи земли отдѣльнымъ домохозяевамъ по мірскимъ приговорамъ и противъ обязательности заключенія письменныхъ договоровъ. Первое условіе вызоветъ только излишніе расходы сторонъ на угощеніе міра водкой, а второе вводитъ ненужное и значительное стѣсненіе. Договоръ объ арендѣ, главнымъ образомъ, долженъ быть основанъ на взаимномъ довѣріи.

В. О. Татариновъ.—Регламентація въ сферѣ частныхъ отношеній не только не полезна, но и вредна. Примыкаетъ въ этомъ отношеніи къ А. Ф. Шереметеву. Что касается до права отдавать въ аренду четвертныя земли, то нельзя ставить его въ зависимость отъ произвола одного члена семьи.

Требованіе письменнаго договора—лишь только новый налогъ на стороны, заключающія договоръ. Ограниченіе права передачи арендованной земли не вызывается необходимостью. Полагалъ бы всѣ предложенія Уѣздныхъ Комитетовъ, означенныя въ I группѣ свода, отклонить

В. А. Шеншинъ.—Новый проектъ гражданскаго уложенія требуется дополнить правилами объ арендѣ надѣльныхъ земель. Нельзя позволять отдѣльному домохозяину сдавать свою землю безъ согласія міра. Владѣлецъ земли—общество, а отдѣльный домохозяинъ только пользуется ею. Ст. 109 Мѣст. Полож. должна быть сохранена. Такъ точно нельзя допустить права свободно распоряжаться усадебной землей; круговая порука общества не отмѣнена, а между тѣмъ усадебныя земли часто сдаются пришельцамъ,—это вызываетъ затрудненія.

Четвертныя земли сдаются въ аренду хозяиномъ, живущимъ на сторонѣ, безъ вѣдома и согласія семьи, которой приходится въ концѣ концовъ голодать. Еще о земляхъ общинныхъ. Сдавшій свой надѣлъ безъ согласія общества часто залеживаетъ крупную сумму въ больницѣ, и общество обязано за него платить; это не справедливо, и, чтобы это урегулировать, надо допускать отдачу въ аренду земли всякаго рода только по приговорамъ. Если ужъ не настаивать на обязательности письменнаго договора на всякую арендную сдѣлку, то слѣдуетъ ходатайствовать о введеніи въ новое гражданское уложеніе установленія этой обязательности въ отношеніи аренды извѣстной цѣны. Было бы желательно, чтобы арендные договоры вносились въ книгу сдѣлокъ и договоровъ, что устранило бы безконечные споры, разобраться въ которыхъ трудно.

А. А. Стаховичъ.—Вопросы, означенные въ I пунктѣ свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, тѣсно связаны съ вопросомъ о правопорядкѣ въ деревнѣ, а поэтому обсужденіе ихъ слѣдовало бы отложить до разсмотрѣнія этого послѣдняго вопроса.

Н. Г. Тетера.—Нельзя разбирать первую группу заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ безъ знанія обычаевъ; нельзя пускаться въ регламентацію. Злоупотребленія есть, несомнѣнно, но земскіе начальники могутъ сдерживать ихъ. Изъ всѣхъ заключеній, изложенныхъ въ I группѣ свода, онъ присоединился бы только къ освобожденію отъ пошлинъ крестьянскихъ арендныхъ сдѣлокъ. Сдача земли четвертныхъ правъ съ согласія всѣхъ

членовъ семьи внесетъ путаницу. Обязательность письменныхъ договоровъ посѣетъ сѣмена будущихъ процессовъ. Поднаемъ допускается закономъ и теперь. Всю первую группу свода слѣдуетъ отклонить.

С. А. Володимiровъ также рѣшительно высказался противъ принятія I группы свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ.

И. Н. Пущинъ примкнулъ къ мнѣнію объ отклоненіи предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ объ измѣненіи законодательства объ арендованіи надѣльныхъ земель.

Л. В. Барсовъ полагалъ, наоборотъ, своевременнымъ высказаться за введеніе въ текстъ новаго гражданскаго уложенія какъ правилъ объ арендѣ надѣльныхъ земель, такъ и всѣхъ тѣхъ измѣненій, которыя Комитетъ признаетъ необходимымъ внести въ законоположеніе объ арендѣ.

Послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе С. Н. Масловъ, В. А. Шепшинъ, С. А. Володимiровъ и Н. Г. Тетера, Губернскій Комитетъ постановилъ: пріобщить первые три параграфа первой группы свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ пункта программы *И* къ обсужденію вопроса о правопорядкѣ въ деревнѣ и параграфъ четвертый—о желательности допустить поднаемъ арендаторамъ лишь въ случаѣ допущенія этого права въ арендномъ договорѣ—принять.

При обсужденіи затѣмъ III группы свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ,

О. В. Татариновъ не признавалъ необходимости въ опредѣленіи арендной платы не только въ деньгахъ, но и въ условной части произведеній отданнаго въ наемъ имущества; такое право соглашенія для сторонъ имѣется и въ настоящее время, а сдѣлать его обязательнымъ не возможно. Такъ точно и право на полученіе вознагражденія за неиспользованныя улучшенія можетъ быть оговорено въ договорѣ, но установить его законодательнымъ путемъ нельзя. Продленіе сроковъ аренды желательно. Свидѣтельствованіе арендныхъ договоровъ крестьянскими учрежденіями допускается и теперь.

А. А. Стаховичъ признаетъ, что предложеніе объ установленіи права съемщика на полученіе вознагражденія за неиспользованныя улучшенія имѣетъ нѣсколько академическій характеръ, но введеніе въ законъ такого права было бы побудительнымъ стимуломъ къ болѣе совершенной постановкѣ хозяйства, къ отмѣнѣ хищническихъ пріемовъ.

Н. Г. Тетера находитъ, что такое право вознагражденія можетъ быть введено въ условіе договора и не требуетъ никакой регламентаціи. Что касается до остальныхъ пунктовъ этой группы, то продленіе арендныхъ сроковъ, пожалуй, желательно безъ указанія предѣла, а остальные пункты не требуютъ никакихъ ходатайствъ.

С. А. Володимiровъ, предпославъ положеніе, что срокъ аренды стоитъ въ зависимости отъ арендной цѣны, и что неувѣренность при постоянныхъ измѣненіяхъ условій сельскохозяйственной промышленности въ томъ, какая цѣна будетъ стоять даже въ ближайшее время, заставляетъ владѣльцевъ воздерживаться отъ арендныхъ сдѣлокъ на продолжительные сроки, полагалъ, что только установленіе преимущественнаго предъ другими права прежняго арендатора на продленіе срока аренды можетъ побудить его ко введенію тѣхъ улучшеній въ хозяйствѣ, которыя при настоящемъ непрочномъ его положеніи не возможны.

А. Д. Полѣновъ остановился также на вопросѣ о правѣ съемщика на вознагражденіе неиспользованныхъ улучшеній. Несмотря на тотъ соблазнительный обликъ, который имѣетъ это предложеніе, онъ полагаетъ, что установленіе такого права при существующихъ порядкахъ создастъ только возможность для шантажа. Каждый арендаторъ можетъ обратиться въ судъ и требовать вознагражденія за болѣе глубокую вспашку, напримѣръ. Не законъ создаетъ жизненныя условія, но эти послѣднія—законъ. А этотъ предложенный законъ будетъ мертвымъ, мертвящимъ. Можно было бы присоединиться къ предложенію С. А. Володимірова, но оно является преждевременнымъ. Право преимущественнаго продленія срока для арендатора можетъ стоять только въ зависимости отъ арендныхъ

цѣнъ, оно примѣнимо въ Западной Европѣ, гдѣ арендныя цѣны устойчивы, но не у насъ, гдѣ онѣ подвержены колебаніямъ.

В. А. Потуловъ указалъ на необходимость продленія арендныхъ сроковъ въ виду измѣненія сѣвооборота — трехпольнаго на многопольный, при которомъ арендуемая площадь не можетъ быть правильно использована при настоящихъ краткихъ срокахъ аренды.

Губернскій Комитетъ постановилъ: параграфы 1, 3 и 4 III группы отклонить и признать желательнымъ продленіе установленнаго въ настоящее время въ законѣ аренднаго срока.

Послѣ получасового перерыва г. Предсѣдателемъ былъ поставленъ на обсужденіе Комитета пунктъ программы *I объ организаціи мелкаго народнаго кредита.* Прочтенъ докладъ С. И. Астафьева о мелкомъ народномъ кредитѣ.

А. А. Стаховичъ.—Елецкій Комитетъ придавалъ особое значеніе вопросу о мелкомъ народномъ кредитѣ. Одна изъ серіозныхъ обязанностей государства и земства—прійти на помощь организаціи мелкаго народнаго кредита капиталами и всячески содѣйствовать ея осуществленію. Поставить на должную высоту хозяйство мѣшаетъ недостатокъ средствъ.

Въ настоящее время дѣло народнаго кредита стоитъ на низкомъ уровнѣ. Обращаясь къ разсмотрѣнію типовъ учрежденій народнаго кредита, можно указать на вспомогательныя кассы при Волостныхъ Правленіяхъ, но неудовлетворительная постановка въ нихъ дѣла извѣстна всѣмъ. Въ Елецкомъ земствѣ былъ проектъ объ учрежденіи земскаго банка, но въ 1897 году было отмѣнено право земства участвовать въ организаціи мелкаго народнаго кредита (ссылка на п. 2 заключеній Елецкаго Комитета). Товарищества дали отрицательный результатъ. Въ Елецкомъ уѣздѣ дѣятельность ихъ проявлялась въ томъ, что члены товарищества дѣлили между собой весь полученный для оборота капиталъ и раздавали его, затѣмъ, изъ 200%. Сравнительный неуспѣхъ предпринятыхъ до сего времени попытокъ насажденія кооперативныхъ органовъ мелкаго кредита, по заключенію многихъ компетентныхъ учрежденій и лицъ, почти всецѣло нужно приписать полной неприспособленности крестьянскаго населенія къ самостоятельной кооперативной экономической дѣятельности, проистекающей изъ весьма низкой культурности крестьянъ.

Въ докладѣ г. Управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка не обращено вниманія на возможность помѣщенія въ учрежденія мелкаго народнаго кредита капиталовъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ.

Въ виду огромнаго значенія мелкаго народнаго кредита для поднятія сельскохозяйственной промышленности, необходимо широкое привлеченіе общенародныхъ и общегосударственныхъ рессурсовъ на дѣло организаціи крестьянскихъ учрежденій. Такими рессурсами являются огромные капиталы, помѣщающіеся въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и уже въ 1899 году достигавшіе почти 700 милліоновъ рублей. Помѣщеніе хотя бы небольшой части этихъ капиталовъ въ учрежденія мелкаго народнаго кредита не можетъ быть ни безвыгоднымъ (нынѣ капиталы эти помѣщаются въ государственныхъ займахъ, въ желѣзнодорожныхъ облигаціяхъ и закладныхъ листахъ земельныхъ банковъ), ни опаснымъ для операцій кассъ, такъ какъ не возможно предположить единовременное столь значительное требованіе со стороны вкладчиковъ. Кредитныя товарищества, кромѣ земскаго банка, найдены Елецкимъ Комитетомъ одной изъ лучшихъ формъ организаціи учрежденій народнаго кредита, но лишь при существованіи мелкой земской единицы. Для процвѣтанія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій необходимо освобожденіе ихъ отъ административной опеки и значительное облегченіе формальностей по ихъ открытію. Всякое товарищество можетъ быть открыто лишь только съ разрѣшенія Министра Финансовъ; казалось бы, что это право разрѣшенія свободно могло бы быть предоставлено мѣстному управляющему Отдѣленіемъ. Такіе же затрудненія существуютъ и при открытіи сельскихъ ломбардовъ.

П. Я. Бахтеяровъ.—Елецкій Комитетъ намѣчаетъ два рода учрежденій мелкаго народнаго кредита: общественныя и кооперативныя. Такія два предложенія представляются ему противорѣчащими другъ другу. Кооперативныя кредитныя учрежденія не могутъ служить народу, они могутъ существовать только за свой счетъ, народный же кредитъ — за счетъ государства. Присоединяется вполнѣ къ проекту С. И. Астафьева, но полагаетъ, что пассивъ составленъ слишкомъ осторожно. Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ С. И., видно, что колебаніе суммы вкладовъ въ сберегательныхъ кассахъ не превышаетъ въ общемъ 3%, а поэтому совершенно свободно можетъ быть взята хотя бы половина капиталовъ сберегательныхъ кассъ на нужды мелкаго народнаго кредита даже для выдачи ссудъ долгосрочныхъ. Необходима реформа въ этомъ отношеніи Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, которыя служатъ для выкачиванія мелкихъ народныхъ сбереженій. Учрежденіямъ мелкаго кредита надо предоставить, въ свою очередь, право открытія сберегательныхъ кассъ. Въ проектѣ С. И. Астафьева указано на нежелательность, чтобы выдаваемыя изъ мелкихъ учрежденій ссуды шли на нужды потребительскаго характера; съ этимъ нельзя согласиться. Несомнѣнно, что даже ссуда, выданная крестьянину на пропитаніе, есть затрата производительная, и такого ограниченія въ уставъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій вводить не слѣдуетъ.

В. Э. Ромеръ предупреждаетъ, что онъ не будетъ возражать противъ какого-либо изъ предложеній, а только укажетъ на тѣ основанія, на которыхъ долженъ быть, по его мнѣнію, учрежденъ мелкій кредитъ. Вопросъ о мелкомъ кредитѣ требуетъ самаго серіознаго, самаго внимательнаго къ нему отношенія. Отъ того, какъ онъ будетъ разрѣшенъ, будетъ зависѣть и дальнѣйшая судьба сельскаго хозяйства; эта кредитная часть до сихъ поръ была заброшена какъ Правительствомъ, такъ и земствомъ. Для удовлетворенія потребности мелкихъ землевладѣльцевъ въ кредитѣ не было сдѣлано почти ничего. Всѣ попытки кредитныхъ учрежденій въ формѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ не приводили ни къ чему, кончались крахомъ. Причина неудачъ заключалась не въ томъ, что были плохи эти учрежденія, а въ плохомъ управленіи; ни одно кредитное учрежденіе не гибло, если не было промаховъ въ управленіи. Менѣе всего пригодно выборное начало для управленія банковыми операціями. Выборныя лица, совершенно не знакомыя съ дѣломъ, ведутъ его подъ впечатлѣніемъ случайныхъ взглядовъ. Пока въ управленіи хорошіе люди, дѣло держится, какъ только оно попадетъ въ руки Колупаевыхъ, получаются печальные результаты.

Мелкій кредитъ требуетъ самой широкой постановки; онъ возможенъ и при существующихъ учрежденіяхъ; если устроитъ банкъ въ каждой волости, кредитъ будетъ очень близокъ къ народу. Административная опека обязательна. Долженъ дѣйствовать фактическій контроль на мѣстахъ; контроль долженъ быть совершенно посторонній, т. е. возложенъ на административныхъ лицъ. И надъ существующими мелкими кредитными учрежденіями есть контроль, но онъ не достигаетъ цѣли: это контроль бумажный, потому что у управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка много другихъ дѣлъ. Долженъ быть банковскій инспекторъ изъ числа лицъ, знающихъ дѣло, а земству слѣдуетъ взять на себя его содержаніе. Онъ долженъ слѣдить за счетоводствомъ, за кассой, за всѣмъ. Если не будетъ злоупотребленій, такіе банки будутъ прекрасно функціонировать. Желательно, чтобы кредитъ былъ вещный и личный; поэтому-то должны быть волостныя кредитныя учрежденія; не только губернскіе, но и уѣздные банки не принесли бы такой пользы; агентуры не должно быть, мелкіе агенты повели бы къ злоупотребленіямъ. Но на какія же средства банки должны быть основаны? Мысль Елецкаго Комитета вполнѣ вѣрная. Несомнѣнно, что Правительство можетъ удѣлить часть изъ 700 милліоновъ народныхъ сбереженій на пользу того же народа. Если изъ этихъ средствъ на каждую волость будетъ отпущено 5 тысячъ руб. и не безвозмездно, а въ ссуду за 5% или за 6%, и если кредитоваться въ Отдѣленіи Государственнаго или частнаго банка въ такой же суммѣ,

этихъ средствъ было бы достаточно для населенія волости. Кромѣ того, слѣдуетъ предоставить право волостному кредитному учрежденію принимать вклады. Въ каждой волости есть сиротскія деньги, ихъ также слѣдовало бы обратить въ кассу банка; при правильномъ контролѣ Министрства Финансовъ эти деньги будутъ цѣлы. Я 30 лѣтъ веду банковое дѣло, мы много давали денегъ крестьянамъ, и утверждаю, что крестьяне самые лучшіе плательщики. Въ Калужскомъ отдѣленіи нашего коммерческаго банка широко развитъ личный кредитъ крестьянамъ, работающимъ полушубки; эти операціи перешли къ намъ отъ Государственнаго Банка; мы ежегодно выдаемъ по 25—30 тыс. руб. и получаемъ все въ срокъ, между тѣмъ отдѣленіе обслуживаетъ обширную мѣстность. Въ предѣлахъ волости, гдѣ всѣ видны, ошибокъ въ дѣлѣ раздачи не можетъ быть. Возвращаясь къ проекту волостного кредитнаго учрежденія, продолжаю расчеты. Для капитала въ 10 тыс. руб. деньги найдутся по 5—6%, между тѣмъ банкъ можетъ раздавать за 12% годовыхъ; крестьяне будутъ довольны, и банкъ будетъ зарабатывать. Расходы не значительны: жалованье завѣдывающему, помѣщеніе, сторожъ. Къ банкамъ можно привлечь народныхъ учителей; лѣтомъ они могутъ поучиться въ Казначействахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго банка. Помѣщеніями для банковъ могутъ служить Волостныя Правленія. Всего расхода составится 300—320 руб. при прибыли въ 600 руб.

Итакъ, вкратцѣ, необходимо основаніе волостныхъ кредитныхъ учрежденій подъ тѣмъ или другимъ названіемъ, подъ контролемъ банковскаго инспектора и при участіи земства. Пассивъ такого учрежденія слагается изъ 5.000 руб., выданныхъ заимообразно изъ капиталовъ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, 5.000 кредита въ банковыхъ учрежденіяхъ казенныхъ или частныхъ и мелкихъ вкладовъ.

На поставленный А. Д. Полѣновымъ вопросъ В. Э. Ромеръ объяснилъ, что онъ считаетъ вполнѣ возможнымъ въ волостномъ кредитномъ учрежденіи открыть и вещный кредитъ.

С. И. Соколовъ высказывается противъ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій. Въ дѣлѣ народнаго кредита важно обезпеченіе возврата ссуды. При бѣдности нашего населенія самая лучшая форма кредита представляется въ видѣ ломбарда. Надзоръ за учрежденіями мелкаго народнаго кредита долженъ быть правительственный, но необходимо также участіе въ этомъ дѣлѣ земства. Нельзя согласиться съ частой сѣтью кредитныхъ учрежденій уже по одному тому, что нельзя найти достаточное число пригодныхъ людей для завѣдыванія ими.

В. А. Шеншинъ признаетъ настоятельную необходимость въ мелкихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, но не соглашается съ тѣмъ, что прежнія учрежденія этого рода погибли потому, что было плохое управленіе; надо признать, что они прекратили свое существованіе также и потому, что не возвращали взятыхъ ссудъ. Присоединяясь къ проекту, В. Э. Ромеръ полагаетъ только необходимымъ соблюдать въ этомъ дѣлѣ осторожность и ограничиться пока открытіемъ нѣсколькихъ кредитныхъ учрежденій на уѣздъ.

А. Д. Полѣновъ находитъ, что В. Э. Ромеръ, въ блестящей рѣчи набросавши подробную картину организаціи мелкаго народнаго кредита, доказалъ необходимость участія въ этомъ дѣлѣ земства, а главное—необходимость мелкой земской организаціи. Въ проектѣ С. И. Астафьева также выставляется насущная потребность въ ней. Земство принимаетъ на себя переучетъ обязательствъ въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка, но какъ можетъ оно принять на себя эту обязанность, не имѣя возможности при настоящихъ условіяхъ его дѣятельности точно установить кредитоспособность того или другого лица. В. Э. Ромеръ указываетъ на необходимость участія земства въ дѣлѣ народнаго кредита, но это указаніе неопредѣленно. Только учрежденіемъ мелкой земской единицы установится между населеніемъ и существующими земскими органами необходимая для успѣшной дѣятельность мелкихъ кредитныхъ учрежденій связь. Обращаясь къ вопросу о средствахъ, А. Д. Полѣновъ находитъ, что было бы дѣломъ полной справедливости помѣщеніе въ дѣло

народнаго кредита капиталовъ Государственныхъ Кассъ, тѣмъ болѣе, что изъ этихъ капиталовъ оказывалось воспособленіе нуждамъ промышленныхъ предпріятій. Слѣдуетъ народные капиталы возвращать на мѣста. Мы слышали авторитетное указаніе на необыкновенную благонадежность крестьянскаго кредита и, въ свою очередь, должны указать Правительству на это обстоятельство. Это надо подчеркнуть. Проектъ Министерства Финансовъ объ организаціи мелкаго народнаго кредита устанавливаетъ, что нельзя надѣяться на развитіе этого дѣла до той поры, пока крестьянинъ не будетъ имущественно обезпеченъ. А между тѣмъ мы знаемъ, что умышленныхъ нарушеній договоровъ почти не встрѣчается въ жизни сельскаго населенія, и можемъ свидѣтельствовать о кредитоспособности крестьянъ. Въ дальнѣйшей рѣчи своей А. Д. Полѣновъ указалъ на необходимость большаго согласованія сроковъ кредита съ тѣми естественными условіями, въ которыхъ находится сельскохозяйственный промыселъ. Въ политикѣ Государственнаго Банка замѣчается стремленіе къ сокращенію сроковъ, но, между тѣмъ, разительное уменьшеніе операцій по соло-вексельному кредиту указываетъ на то, что кредитъ на нужды сельскаго хозяйства не можетъ быть поставленъ въ тѣ условія, въ какія поставленъ кредитъ промышленный. Этотъ первый кредитъ зависитъ главнымъ образомъ не отъ кредитующагося, а отъ природныхъ условій хозяйства. Въ заключеніе, возвращаясь къ вопросу о помѣщеніи капиталовъ Сберегательныхъ Кассъ въ учрежденія народнаго кредита, А. Д. Полѣновъ указалъ, что малоподвижность и незначительность колебанія капиталовъ этихъ кассъ болѣе всего указываетъ на возможность употребленія ихъ на нужды сельскохозяйственнаго промысла, также малоподвижнаго.

В. А. Офросимовъ стоитъ за введеніе въ мѣстныхъ Казначействахъ учетной операціи и за установленіе отвѣтственности бланконадписателя только на случай несостоятельности векселедателя. Учрежденіе народныхъ ломбардовъ не нужно. Богатый въ нихъ не пойдетъ, а бѣдному придется закладывать то, что ему необходимо; а когда будетъ нужно выкупить это необходимое, онъ пойдетъ такъ же, какъ и теперь, къ ростовщику.— Вполнѣ присоединяется къ проекту В. Э. Ромеръ, но думаетъ, что его трудно провести въ жизнь.

Д. Н. Разуваевъ признавалъ необходимость постояннаго правительственнаго контроля за учрежденіями народнаго кредита и находилъ, что прежнія учрежденія погибли именно отъ отсутствія этого контроля, отъ отсутствія поддержки и полной необезпеченности возврата ссудъ.

С. И. Астафьевъ находитъ полное соотвѣтствіе предложеній Елецкаго Комитета съ его проектомъ объ организаціи мелкаго народнаго кредита. Можно бы было внести дополненіе въ томъ отношеніи, что земскій банкъ могъ бы вести выдачу ссудъ подъ хлѣбъ. Что касается до обращенія капиталовъ Сберегательныхъ Кассъ на нужды народнаго кредита, то это предположеніе врядъ ли будетъ имѣть осуществленіе, такъ какъ въ Особомъ Совѣщаніи вопросъ этотъ категорически рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Основаніе Сберегательныхъ Кассъ при учрежденіяхъ народнаго кредита вызоветъ несомнѣнную конкуренцію съ казною; необходимо будетъ повысить размѣръ процента по вкладамъ. Пассивъ кредитнаго учрежденія долженъ быть установленъ изъ средствъ, которыя возвращаются, а потому надо имѣть въ виду только ссуды производительныя, носящія въ себѣ элементы возврата. По личному опыту С. И. Астафьевъ можетъ удостовѣрить, что крестьянскій кредитъ одинъ изъ наиболѣе надежныхъ. Онъ знаетъ примѣры выдачи громаднаго количества ссудъ, изъ которыхъ ни одна не была не оправдана. Въ его проектѣ предусмотрѣна необходимость проведенія въ жизнь учрежденій мелкаго народнаго кредита при помощи развѣтвленія существующей земской организаціи, и онъ ничего не можетъ сказать противъ привлеченія къ этому дѣлу интеллигентнаго человѣка деревни. Переучетъ обязательствъ съ поручительствомъ земскаго банка необходимъ; такое поручительство есть гарантія Банку Государственному, и оно нужно, главнымъ образомъ,

какъ удостовѣреніе того, что у самого земскаго банка дѣло поставлено правильно. Это заставитъ земскій банкъ дѣйствовать осмотрительно: онъ ничего не имѣетъ противъ продленія срока кредита въ соотвѣтствіи съ характеромъ и временемъ оборотовъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Въ дальнѣйшихъ непродолжительныхъ преніяхъ участвовали: А. Д. Полѣновъ, С. И. Астафьевъ и А. А. Стаховичъ.

В. Э. Ромеръ находилъ, что и при настоящихъ условіяхъ дѣятельности земства можетъ имѣть осуществленіе его проектъ; онъ не имѣлъ въ виду учителя, какъ хозяина, а только какъ завѣдывающаго письменной частью. Чтобы соблюсти осторожность, можно ограничиться пока однимъ кредитнымъ учрежденіемъ на двѣ волости.

Губернскій Комитетъ обратился съ просьбою къ В. Э. Ромеру, С. И. Астафьеву, А. Д. Полѣнову и А. А. Стаховичу выработать къ одному изъ слѣдующихъ засѣданій Комитета формулу, по которой было бы возможно баллотировать внесенныя предложенія по организаціи мелкаго народнаго кредита, на что они любезно изъявили свое согласіе.

Въ 6 часовъ вечера засѣданіе было закрыто г. Предсѣдателемъ.

Особое мнѣніе А. Стаховича.

Въ засѣданіи 11 сего Ноября Елецкій Комитетъ, заслушавъ докладъ о земельныхъ арендахъ, принялъ, особымъ голосованіемъ, предложеніе объ установленіи законодательнымъ порядкомъ обязательнаго выкупа въ пользу крестьянъ частновладѣльческихъ земель (такъ называемыхъ, отрѣзовъ), которыя врѣзываются въ крестьянскіе надѣлы въ видѣ клиньевъ, прогоновъ и т. п. и стѣсняютъ крестьянское хозяйство, не представляя для частнаго владѣльца, въ хозяйственномъ отношеніи, никакой цѣны. (Не имѣя подъ руками текста доклада, я излагаю его не буквально, а лишь смыслъ его).

При голосованіи этого предложенія я высказался противъ него и остался въ меньшинствѣ.

Въ настоящемъ особомъ мнѣніи считаю необходимымъ высказать главныя основанія моихъ возраженій, представленныхъ противъ этого предложенія и въ засѣданіи 11 Ноября.

Установленіе принудительнаго отчужденія для нѣсколькихъ частныхъ случаевъ не имѣетъ достаточнаго основанія; экспропріація, составляя вообще нарушеніе права частной собственности, можетъ быть допускаема лишь тогда, когда частнымъ интересамъ противополагаются интересы общественные или государственные, чего въ настоящемъ случаѣ нѣтъ. Въ частности, я находилъ и нахожу, что предложенія не слѣдовало принимать по самой его редакціи, по неопредѣленности и растянутости устанавливаемаго понятія. Въ примѣненіи къ дѣйствительной жизни такое правило поведетъ или къ произвольному опредѣленію условій, которыми оно обставлено (необходимость для крестьянъ, безполезность для частнаго владѣльца), или къ совершенной его непримѣнимости, если необходимо будетъ доказывать наличность упомянутыхъ условій. А, между тѣмъ, это подорветъ значеніе ненарушимости права частной собственности, безъ того недостаточно твердо у насъ сознаваемаго.

Журналъ засѣданія 31 Января 1903 г.

Засѣданіе открыто въ $12^1/_2$ ч. дня.

Приступлено къ разсмотрѣнію п. *К* программы *о расширеніи меліоративнаго кредита.*

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ.—Заключеніе Елецкаго Комитета по этому пункту основано на схематическомъ докладѣ № 10. Въ докладѣ этомъ вы-

работана планомѣрная организація мелiоративнаго дѣла, основанная на измѣненіи земскихъ учрежденій.

Предсѣдатель Елецкой земской управы П. Я. Бахтеяровъ.—Ни одинъ Комитетъ не указалъ на неудобства, представляемыя закономъ о мелiоративномъ кредитѣ, тѣмъ не менѣе я нахожу, что въ законѣ этомъ есть неудобство и весьма существенное, а именно: при ссудахъ менѣе 1000 р. накладывается запрещеніе на имущество; это не даетъ возможности пользоваться мелкимъ кредитомъ и удорожаетъ его. Я держусь мнѣнія, что мелкій кредитъ долженъ быть основанъ на личномъ довѣріи, безъ наложенія запрещенія на имущество.

Представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ К. П. Лукьяновичъ.—ВсѣмиУѣздными Комитетами какъ будто высказанъ упрекъ закону о мелiоративномъ кредитѣ, съ его формальной стороны; указывается на медленность, на проволочку, на излишнія формальности. По должности своей я веду дѣлопроизводство по этому кредиту и смѣю увѣрить, что отъ времени подачи прошенія до выдачи ссуды проходитъ, за очень рѣдкими исключеніями, 1 мѣсяцъ. Если проходитъ больше, а, я повторяю, это бываетъ очень рѣдко, то происходитъ это оттого, что заемщикъ самъ не представляетъ дополнительныхъ свѣдѣній, и, при всемъ этомъ, самый долгій промежутокъ былъ 4 мѣсяца. Для выдачи ссудъ у насъ есть два порядка: если испрашивается ссуда менѣе 1000 руб., то накладывается запрещеніе на имѣніе, если же болѣе 1000 р., то Министерство становится въ роль держателя второй закладной. Если и вполнѣ понятно желаніе устранить формальности при выдачѣ этихъ ссудъ, то не надо забывать, что выдаваемыя въ ссуду деньги—деньги казенныя. Елецкій Комитетъ предлагаетъ передать это дѣло въ вѣдѣніе земствъ, но все это возможно и теперь; по закону каждому земству предоставлено посредничество по выдачѣ мелiоративныхъ ссудъ, на это нужно только постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, и кредитъ ему открывается, и всѣ функціи мои передаются земству. Министерство оставляетъ за собой только право послать агента осмотрѣть, произведены ли работы, на которыя испрашивалась ссуда; отвѣтственность земства такова: неуплаченные неисправными заемщиками проценты вносятся въ уѣздныя земскія смѣты. Нѣкоторые Комитеты указывали на желательность увеличенія сроковъ, на которые выдаются ссуды, но вѣдь сроки и теперь велики: самый короткій срокъ это 7 лѣтъ на пріобрѣтеніе племеннаго скота и для всѣхъ ссудъ менѣе 1000 руб. Уменьшеніе % роста зависитъ отъ того, признаетъ ли Министерство Финансовъ это возможнымъ; но долженъ сказать, что и теперь онъ не великъ: взимается 4% роста, а по ссудамъ на укрѣпленіе береговъ, рѣкъ и овраговъ—2%. Что касается объектовъ мелiорацій, то, конечно, ихъ желательно расширить, выдавая ссуды на устройство заводовъ крахмальныхъ, паточныхъ, сельскохозяйственныхъ, винокуренныхъ, на пріобрѣтеніе посѣвныхъ сѣмянъ, на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы Ѳ. В. Татариновъ. Я согласенъ съ К. П. Лукьяновичемъ, что законъ и теперь не устраняетъ уѣздныя земства отъ участія въ дѣлѣ мелiоративнаго кредита, но я нахожу, что нельзя подвести подъ понятіе мелiоративнаго кредита выдачу денежныхъ ссудъ для развитія учебно-опытныхъ учрежденій, независимо отъ казенныхъ, и на оборотныя средства для расширенія складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, желѣза и всякаго мелкаго сельскохозяйственнаго инвентаря. Несомнѣнно, нужно расширить понятіе этого кредита выдачей его на переходъ отъ трехполья къ многополью, ибо теперь переходъ этотъ, за неимѣніемъ оборотныхъ средствъ, для большинства крайне затруднителенъ, а для крестьянъ просто не возможенъ, и на такое расширеніе понятія мелiоративнаго кредита, непремѣнно, слѣдуетъ указать.

Предсѣдатель Елецкой Земской Управы П. Я. Бахтеяровъ.—Я долженъ возразить К. П. Лукьяновичу, будто запрещеніе при ссудахъ менѣе 1000 руб. необходимо въ

цѣляхъ обезпеченія ссуды; изъ практики Государственнаго Банка я вижу, что промысловый кредитъ выдается подъ залогъ предмета, на который берется, но самъ предметъ остается въ пользованіи собственника; такой же порядокъ долженъ примѣняться при мелiоративныхъ ссудахъ до 1000 руб.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ К. П. Лукьяновичъ.—Пожеланіе П. Я. могло бы быть уважено, если бы мелiоративныя ссуды были, какъ ссуды промысловыя, краткосрочны; промысловыя ссуды выдаются на 12 мѣсяцевъ; при ссудахъ же отъ 7 лѣтъ и дальше, т. е. ссудахъ долгосрочныхъ, мы не можемъ слѣдить за цѣлостью имущества, а потому запрещеніе и необходимо. Если Губернскій Комитетъ выскажется за расширеніе фонда мелiоративнаго кредита, то это будетъ весьма желательно, ибо 1.000.000 руб., ассигнуемыхъ на всю Россію ежегодно, конечно, слишкомъ не достаточно.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ. — Большинство Уѣздныхъ Комитетовъ указало на необходимость избавленія отъ излишнихъ формальностей при открытіи этого кредита; въ числѣ указанныхъ уже неудобствъ есть и такія при ссудахъ менѣе 1000 руб.: кто хочетъ воспользоваться этимъ кредитомъ, отъ того, въ числѣ прочихъ документовъ, требуется представленіе удостовѣренія о неимѣніи недоимокъ по платежамъ Дворянскому Банку. Но, такъ какъ несомнѣнно, что берущій ссуду нуждается въ деньгахъ, и ему затруднительно уплатить эту недоимку, то слѣдуетъ просто сообщить Дворянскому Банку о пріобщеніи къ этой недоимкѣ, за которую имѣніе владѣльца назначается въ продажу, и выданной ссуды. При такомъ порядкѣ нѣтъ риска, что ссуда не обезпечена; при существующемъ же порядкѣ я знаю примѣръ, когда для полученія мелiораціонной ссуды въ 1000 руб. пришлось заплатить 1400 руб. недоимки Дворянскому Банку.

Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ К. П. Лукьяновичъ.—Требуемое удостовѣреніе о неимѣніи недоимокъ Дворянскому Банку нужно для того, чтобы опредѣлить норму могущаго быть выданнаго мелiоративнаго кредита; вѣдь взять можно только 75% стоимости имѣнія по оцѣнкѣ ипотечнаго банка. Изъ практики выяснилось, что большинство заемщиковъ до 1000 руб.—мелкіе землевладѣльцы; какъ же имъ, владѣющимъ 30—40 десятинами, дать ссуду, не требуя удостовѣренія и не наложивши запрещенія.

Карачевскій Предводитель Дворянства С. К. Хитрово.—Карачевскій Комитетъ по п. *М* высказался о желательности выдачи изъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ссудъ на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ, но, разъ теперь это можно пріурочить къ вопросу о мелiоративномъ кредитѣ, то я и поддерживаю предложеніе о расширеніи понятія мелкаго кредита включеніемъ выдачи ссудъ на указанный предметъ. Въ настоящее время такого рода ссуды выдаются Государственнымъ Банкомъ, но я нахожу лучшимъ передать это въ Министерство Земледѣлія. Я знаю примѣръ, что Государственный Банкъ отказалъ владѣльцу 700 десят. въ ссудѣ на покупку керосиноваго двигателя только на томъ основаніи, будто бы двигатель этотъ не нуженъ.

Ливенскій Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ.—Ливенскій Комитетъ нашелъ, что условія выдачи мелiоративнаго кредита достаточно удобны и хороши. Но ассигнованіе одного милліона рублей на всю Россію, это такъ ничтожно, что о мелiоративномъ кредитѣ и говорить не стоитъ. Слѣдуетъ просить о большемъ ассигнованіи на нужды такого важнаго дѣла, какъ кредитъ на сельское хозяйство.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ, признавая, въ общемъ, существующее положеніе мелiоративнаго кредита удовлетворительнымъ, нашелъ необходимымъ только ходатайствовать о нѣкоторомъ расширеніи формъ этого кредита, а именно: распространить дѣйствіе его на переходъ отъ трехпольнаго на многопольное хозяйство, покупку сѣмянъ, устройство винокуренныхъ, крахмальныхъ, паточныхъ и друг. заводовъ, связанныхъ съ сельскохозяйственнымъ промысломъ и на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій русскаго

и иностраннаго производства, а также на оборотныя средства для расширенія складовъ такихъ машинъ. Кромѣ того, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ казной на меліоративный кредитъ и объ увеличеніи срока погашенія ссудъ до 1000 руб.

Заслушана резолюція по п. *I*, выработанная А. А. Стаховичемъ, А. Д. Полѣновымъ, Л. В. Барсовымъ, В. Э. Ромеромъ и С. И. Астафьевымъ, при чемъ А. Д. Полѣновъ заявилъ, что выработанная ими резолюція согласна съ положеніями всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, за исключеніемъ Комитета Трубчевскаго, который строитъ организацію народнаго мелкаго кредита на почвѣ имущественной.

Предсѣдатель Губернской Управы С. Н. Масловъ.—Я не могу согласиться съ 1-мъ пунктомъ прочитанной резолюціи; полагаю, что пунктъ этотъ долженъ быть выраженъ въ слѣдующей редакціи: хотя, безъ отмѣны запрещенія продавать крестьянское имущество за долги, широкое развитіе мелкаго кредита затруднительно, тѣмъ не менѣе, Губернскій Комитетъ полагаетъ, что и при существующемъ положеніи дѣла мелкій кредитъ можетъ принести большую пользу.

Елецкій Преводитель Дворянства А. А. Стаховичъ.—Въ прочитанной резолюціи не затронуты вопросы, выдвинутые Брянскимъ Комитетомъ, объ уменьшеніи %% съ капитала, выдаваемаго банкомъ кредитному товариществу, съ 6% до 3½% и объ измѣненіи 26 ст. Полож. о кредитныхъ товариществахъ.

Предсѣдатель Елецкой Управы П. Я. Бахтеяровъ и членъ Комитета А. Д. Полѣновъ полагали, что ходатайствовать объ уменьшеніи %% не слѣдуетъ, ибо мелкій кредитъ въ настоящее время оплачивается такъ высоко, что переходъ на тотъ размѣръ, какой предложенъ въ резолюціи, будетъ благодѣяніемъ; при этомъ А. Д. Полѣновъ указалъ, что на Московскомъ сельскохозяйственномъ съѣздѣ для мелкаго кредита было установлено 12% годовыхъ.

Членъ Комитета В. Э. Ромеръ находилъ, что % долженъ быть не менѣе 12% въ годъ, ибо 1 копейку съ рубля въ мѣсяцъ всякій заплатитъ крайне охотно, вмѣсто теперешнихъ 35—60%% въ годъ, а затѣмъ такой процентъ дастъ возможность, во-первыхъ, покрывать случайные убытки, а, во-вторыхъ, образовать свой капиталъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ высказался за принятіе прочитанной резолюціи и добавилъ, что высота %, взимаемаго при мелкомъ кредитѣ, не можетъ не быть въ соотвѣтствіи съ %, по которому земство получаетъ деньги.

Губернскій Комитетъ, считая необходимость мелкаго кредита, съ точки зрѣнія поднятія сельскохозяйственной промышленности, несомнѣнною и неотложною, остановилъ свое вниманіе на возможности широкаго его распространенія и твердой постановки въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, особенно ограниченному въ отношеніи имущественной отвѣтственности. По разсмотрѣніи и обсужденіи относящихся сюда докладовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, записки г. Управляющаго Орловскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка и словеснаго заявленія директора Орловскаго коммерческаго банка, Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Практика Отдѣленій Государственнаго и частныхъ банковъ указала на личную кредитоспособность крестьянъ, независимо отъ ихъ имущественной состоятельности. Опытъ сельскихъ хозяевъ также подтверждаетъ, что случаи кредитованія крестьянъ въ видѣ личнаго найма и найма на сдѣльныя работы съ выдачею задатковъ, если и оставляютъ желать болѣе точнаго и аккуратнаго исполненія обязательствъ, то въ огромномъ большинствѣ не сопряжены съ нарушеніемъ таковыхъ и съ преднамѣреннымъ злоупотребленіемъ оказаннымъ имъ довѣріемъ.

Въ виду этого Комитетъ признаетъ вполнѣ возможнымъ учрежденіе личнаго крестьянскаго кредита. Главнѣйшимъ же условіемъ для того полагаетъ организацію его, наиболѣе близкую къ населенію.

2) Въ дѣлѣ мелкаго кредита общее завѣдываніе должно принадлежать земскимъ учрежденіямъ, какъ органу, могущему обезпечить передъ Правительствомъ, снабжающимъ учрежденія мелкаго кредита средствами, полную благонадежность помѣщенія этихъ средствъ. Съ этой цѣлью долженъ быть отмѣненъ законъ 27 Апрѣля 1898 г., устраняющій участіе земства въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Для правильнаго же установленія кредитоспособности кредитующихся должны быть образованы болѣе мелкія мѣстныя организаціи, поставленныя въ полную связь съ нынѣ существующими земскими учрежденіями. Учрежденія мелкаго кредита, находясь въ завѣдываніи земства, вполнѣ подчиняются фактическому контролю Правительства чрезъ мѣстныя государственныя банковыя учрежденія или особо назначенныхъ наблюдателей.

3) Основныя и оборотныя средства для учрежденій мелкаго кредита должны быть отнесены на государственныя средства, не устраняя и частныхъ вкладовъ. При этомъ Губернскій Комитетъ находитъ вполнѣ правильнымъ, чтобы эти средства не были ограничены тѣми суммами (около 16 милл. руб.), которыя указаны въ запискѣ Министерства Финансовъ, представленной въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе, но были бы увеличены еще средствами Сберегательныхъ Кассъ. Кромѣ возможности усилить этимъ путемъ средства учрежденій мелкаго кредита, Губернскій Комитетъ считаетъ вполнѣ нормальнымъ, чтобы средства, собираемыя мелкими народными сбереженіями, обращались на снабженіе населенія мелкимъ кредитомъ. Въ этомъ, по мнѣнію Комитета, вполнѣ правильно выразится требованіе о соотвѣтствіи характера актива и пассива кредитнаго учрежденія.

4) Губернскій Комитетъ полагаетъ настоятельно необходимымъ сообразовать продолжительность срока краткосрочнаго кредита съ особенностями сельскохозяйственнаго оборота, особенностями, вызываемыми законами природы и находящимися внѣ воздѣйствія кредитующагося. Сообразно этимъ условіямъ должны быть установлены какъ сроки для кредитующихся, такъ и сроки по переучету земствомъ въ Государственномъ Банкѣ личныхъ обязательствъ.

5) По мнѣнію Губернскаго Комитета, проектированныя выше земскія кредитныя учрежденія болѣе соотвѣтствуютъ правильной постановкѣ кредитнаго дѣла, и поэтому должны быть предпочитаемы учрежденіямъ, основаннымъ на началѣ частной кооперації.

Губернскій Комитетъ считаетъ организацію мелкаго ломбарднаго кредита весьма желательной и полагаетъ возможнымъ учрежденія этого типа пріурочить въ видѣ отдѣльной операціи къ общимъ учрежденіямъ мелкаго кредита.

Резолюція эта принята единогласно, за исключеніемъ п. 1, противъ принятія котораго высказался С. Н. Масловъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета просилъ членовъ Комитета: А. А. Стаховича, А. Д. Полѣнова, Л. В. Барсова, В. Э. Ромера и С. И. Астафьева принять его благодарность за ихъ труды по составленію резолюціи. Къ выраженію благодарности, по предложенію Губернскаго Предводителя Дворянства М. А. Стаховича, присоединился и весь Комитетъ.

Заслушанъ п. *Л объ установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперації).*

А. А. Стаховичъ.—Елецкій Комитетъ—убѣжденный сторонникъ кооперації. Министерство Финансовъ придаетъ имъ другое значеніе. Этотъ принципъ кооперації, давшій такіе благіе результаты на Западѣ, у насъ, при низкой культурѣ и маломъ развитіи гражданственности въ массѣ земледѣльческаго населенія, не дастъ результатовъ.

И. Н. Пущинъ.—Къ этому вопросу нужно большое вниманіе. Изъ частной практики уже видна польза кооперацій, напримѣръ: продажа яицъ, принявшая столь широкіе размѣры. Я полагаю, что вопросъ этотъ слѣдуетъ поручить разработать опытнымъ лицамъ.

А. А. Стаховичъ.—По смыслу Мценское и Елецкое постановленія совпадаютъ. Въ обоихъ проведенъ принципъ участія земства. Земская дѣятельность вся есть дѣятель-

ность кооперативная; продажа же яицъ это—частная предпріимчивость, а не кооперація. Нашъ складъ сельскохозяйственныхъ орудій это—кооперація для многихъ губерній. Это проникаетъ въ жизнь, несмотря на всѣ затрудненія.

В. Э. Ромеръ. Вопросъ этотъ очень серіозный, но мало разработанъ. На Западѣ кооперации дали блестящіе результаты; я уже не буду говорить о результатахъ трестовъ. И у насъ, въ Россіи, польза кооперацій замѣтна: артельныя сыроварни. Безъ участія частной иниціативы брать это въ руки земства не надо, но поддержка земствомъ союза частныхъ лицъ очень желательна. Не намѣчая программы будущихъ сельскохозяйственныхъ синдикатовъ, слѣдуетъ отнестись симпатично къ поддержкѣ ихъ со стороны земствъ.

А. А. Стаховичъ. Я былъ участникомъ съѣзда воспособленія агрономической помощи населенію. На съѣздѣ этомъ была избрана комиссія изъ предсѣдателей Губернскихъ Управъ, и они пришли къ заключенію о томъ, что кооперации могутъ быть проведены въ жизнь при помощи мелкой земской единицы и внесли резолюцію, сходную съ Елецкой резолюціей. У насъ частныя кооперации есть дѣло случайное и зависятъ отъ индивидуальныхъ способностей лицъ, стоящихъ во главѣ ихъ. Въ Россіи, странѣ молодой, кооперации могутъ быть только при учрежденіяхъ, обязательныхъ для данной мѣстности, учрежденіяхъ узаконенныхъ, но непремѣнно близкихъ къ народу, тогда возможно будетъ проявленіе и частной кооперации.

С. К. Хитрово. Хотя частная кооперація есть дѣло, пожалуй, случайное, но все же ихъ надо поддерживать. Наше Карачевское сельскохозяйственное общество сдѣлало оборотъ на 50.000 руб., имѣя капиталъ въ 280 руб. Мы хотимъ взять въ свои руки и пеньковое дѣло, и овсяное; такимъ начинаніямъ слѣдуетъ помогать.

В. А. Шеншинъ. Вопросъ этотъ важенъ, но не разработанъ. Губернскій Комитетъ не можетъ высказаться по этому пункту. Если ходатайствовать передъ Правительствомъ, то надо указать что-нибудь положительное, а не предположительное. Я лично не понимаю, почему спасеніе въ мелкой земской единицѣ. Это вѣдь не доказано. Основывать свои заключенія на предположеніяхъ не правильно. Мы должны высказать, какія основанія есть для учрежденія этой единицы, какія для дѣятельности ея. Надо, по неподготовленности Комитета, не считать себя въ правѣ что-либо указать.

С. А. Володимеровъ. Пренія сводятся къ тому, можетъ ли мелкая земская единица выполнить всѣ эти кооперации. Вопросъ объ этой мелкой земской единицѣ всплываетъ и при обсужденіи другихъ вопросовъ. Мнѣ казалось, что вопросъ о мелкой земской единицѣ былъ упоминаемъ какъ что-то непріязненное. Если, какъ оказывается, это не такъ, то слѣдуетъ обсудить вопросъ о мелкой земской единицѣ прочно или не касаться его вовсе.

Н. Ф. Паршинъ. У насъ много сельскохозяйственныхъ обществъ. У нихъ есть уставы, но они въ дѣятельности своей ограничены, напр., не могутъ заключать сдѣлокъ; надо выработать такой уставъ, чтобы сельскохозяйственныя общества могли дѣйствовать самостоятельно, могли бы заключать сдѣлки на куплю, продажу и т. п.

К. П. Лукьяновичъ. По нормальному уставу, сельскохозяйственныя общества все могутъ дѣлать и совершать всякія сдѣлки, кромѣ выдачи векселей.

А. Д. Полѣновъ. Я не согласенъ съ С. А. Володимировымъ въ вопросѣ о мелкой земской единицѣ. Вопросъ о мелкой земской единицѣ, а если это слово страшно, то о мелкой земской организаціи, поднимался и при вопросѣ о дорогахъ и т. д. Мы, правда, идемъ путемъ индуктивнымъ, и хотя я ничего не имѣю, чтобы итти другимъ, но и этотъ путь вопроса не затемняетъ.

М. А. Стаховичъ. Я хочу сказать о судьбѣ обсуждаемаго вопроса. Я не вижу противорѣчія между уѣздами. Одни не отвѣтили по неподготовленности, а отвѣтившіе указали, въ чемъ, именно, неподготовленность. Нечего пугаться слова мелкая земская единица. Его коснулись не мы, Губернскій Комитетъ, а Мценскій Уѣздный. Вѣдь этого страшнаго, пугающаго многихъ слова и нѣтъ въ резолюціи. Но не говорить о немъ только потому,

что это видный и серіозный вопросъ — это не возможно. Надо обсуждать высказанное, правда, только тремя Комитетами, а не высказавшіеся Комитеты только подтверждаютъ неудовлетворительность условій для введенія кооперацій и невозможность ихъ введенія.

Н. Н. Хрипуновъ. Я возражаю г. Паршину и утверждаю, что по нормальному уставу можно сельскохозяйственнымъ обществамъ заключать сдѣлки. А. А. Стаховичъ смотритъ пессимистически на общества сельскаго хозяйства, говоритъ о случайности дѣятельности и существованія этихъ обществъ. Елецкое общество сельскаго хозяйства приносило Елецкому уѣзду громадную пользу. Оно облегчало и покупку крестьянамъ машинъ и орудій. Насъ, т. е. это общество, вице-президентомъ коего я состою, хотятъ уничтожить, а насъ надо возбудить къ жизни, если мы замираемъ.

В. А. Шеншинъ. Я возражаю противъ постановленія Мценскаго Уѣзднаго Комитета. Для меня не доказано, способно ли настоящее земство къ поддержкѣ и развитію кооперацій. Это не достовѣрно, хотя, быть можетъ, и вѣроятно. Переходя къ земской единицѣ, я обращаюсь къ математикѣ и вижу, что всякое число составляется изъ однородныхъ единицъ. Земская единица есть часть земства и должна быть организована, какъ цѣлое, такъ говоритъ математика. Если бы были учреждены земскія единицы, я сомнѣваюсь, что это была бы новая струя, могущая оживить нашу жизнь; но вѣдь я не знаю, въ случаѣ прибавки новыхъ органовъ къ организму, бываетъ ли лучше? Лишніе пальцы, по крайней мѣрѣ, мѣшаютъ. Значитъ, все это предположеніе. Разъ девять Комитетовъ ничего не сказали, то и намъ говорить нечего. Безъ опредѣленнаго понятія о земской единицѣ ничего сказать я не могу и не могу участвовать въ баллотировкѣ, иначе будетъ безсознательно участіе.

Н. Ф. Паршинъ.—Я хочу, чтобы былъ выработанъ такой уставъ, чтобы сельскохозяйственныя общества были поставлены въ независимость отъ земствъ и чтобы они были самостоятельны. Наше Орловское сельскохозяйственное бюро не самостоятельно; оно не можетъ заключать сдѣлокъ по покупкѣ или продажѣ безъ разрѣшенія Губернской Управы.

А. А. Стаховичъ.—Я не хотѣлъ заниматься домашними дѣлами Елецкаго уѣзда. Но въ виду того, что Н. Н. Хрипуновъ коснулся Елецкаго общества сельскаго хозяйства, долженъ сказать, что это общество уже не существуетъ, а 5—6 лѣтъ на субсидіи земства велъ все дѣло бухгалтеръ. Не согласенъ я съ В. А. Шеншинымъ, что участіе земства въ кооперацiяхъ безполезно, и укажу на примѣры другихъ губерній: въ Курской отлично идетъ поставка земствомъ сапогъ въ армію, есть даже фабрика сапожная, въ другихъ земствахъ ломбарды и т. п. Значитъ, артели и кооперацiи при земствахъ уже извѣстны. Кромской уѣздъ также имѣетъ кооперацiи—ссудосберегательныя товарищества.

В. А. Шеншинъ.—Ничего не доказываетъ, что въ Курской и Костромской губерніяхъ есть кооперацiи; значитъ, быть можетъ, тамъ такія условія, такіе взгляды, благопріятствующіе этому дѣлу. Но я не допускаю этого для всей Имперіи. Относительно Кромского земства скажу, что всегда былъ противъ ссудосберегательныхъ товариществъ, ибо считаю земство неспособнымъ къ этому.

В. А. Потуловъ.—Изъ пяти случаевъ образованія сельскохозяйственныхъ обществъ знаю, что они всѣ погибли. Только Карачевское пока существуетъ. Всѣ они погибли, конечно, потому, что стояли особнякомъ отъ земства. Въ Малоархангельскѣ общество существуетъ кое-какъ потому, что земство участвуетъ. Каждому предсѣдателю Управы извѣстно, что невозможно собрать сельскохозяйственный комитетъ, это отъ нашей непривычки дѣлать что-либо сообща. Только тамъ, гдѣ земство принимаетъ участіе, тамъ мѣропріятія проходятъ въ жизнь, и дѣло можетъ итти успѣшно.

С. И. Астафьевъ.—Я вижу сходство этого пункта съ п. *Ф*, по которому ни одинъ Комитетъ ничего не отвѣтилъ, а потому надо оба пункто разработать, хотя бы къ концу нашихъ занятій.

Затѣмъ, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, «что при настоящемъ маломъ

развитіи гражданственности и культуры сельскаго населенія разсчитывать на возникновеніе и развитіе въ полной мѣрѣ кооперативной организаціи нельзя».

М. А. Стаховичъ.—Надо пробаллотировать теперь и послѣднюю часть резолюціи о мелкой земской единицѣ. Вѣдь Мценскій Комитетъ высказался за это, нельзя игнорировать мнѣніе Мценскаго Комитета, такъ какъ по всякому заключенію Уѣзднаго Комитета Губернскій долженъ такъ или иначе высказаться.

В. А. Шеншинъ, Н. Г. Тетера, Д. А. Карповъ, С. Н. Шенигъ и Н. П. Галаховъ предложили вопросъ этотъ оставить открытымъ до обсужденія общаго вопроса о мелкой земской единицѣ (IV гр.).

М. А. Стаховичъ. — Вѣдь Мценскій Комитетъ не проситъ учрежденія мелкой единицы, а говоритъ, что при существованіи мелкой единицы возможна кооперація. Если мы когда-либо отвергнемъ мелкую единицу, то и признаніе необходимости ея для существованія кооперацій не будетъ имѣть значенія. Мы не должны нарушать положеній, много разъ высказанныхъ въ журналахъ Особаго Совѣщанія, а потому мы, не рѣшая судьбы мелкой земской единицы, только должны высказать свой взглядъ по постановленію Уѣзднаго Комитета.

В. А. Шеншинъ. — Надо смотрѣть практически и не забывать, что, если вопросъ объ этой единицѣ будетъ принятъ, то будетъ всегда ссылка на это и при другихъ вопросахъ.

С. Н. Шенигъ.—Я удивляюсь поднятому вопросу о мелкой земской единицѣ; если онъ будетъ принятъ, значитъ будетъ выражено порицаніе теперешнему земству. Ссылка на принятіе всегда будетъ.

Затѣмъ принято противъ 14: «признать, что кооперации могутъ быть проведены въ жизнь путемъ созданія мелкой земской организаціи».

Приступлено къ разсмотрѣнію п. *М.*

По предложенію М. А. Стаховича, пунктъ 11 сводки выдѣленъ въ III группу мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, пп. 1, 2 и 3 оставлены безъ разсмотрѣнія, какъ уже разсмотрѣнные по другимъ пунктамъ. Начато съ 4-го пункта.

П. Н. Шамшевъ.—Желательно уменьшить пошлины на заграничныя машины.

С. Н. Масловъ.—Выписка машинъ при посредствѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не требуется, но очень желательно выработать узаконеніе о синдикатахъ земствъ, а потому слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы въ законодательномъ порядкѣ былъ изданъ нормальный договоръ земскихъ союзовъ по совмѣстной выпискѣ изъ-за границы предметовъ, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства.

В. А. Потуловъ.—Затрудненіе въ образованіи синдикатовъ для совмѣстной покупки земствами машинъ заключается въ томъ, что нѣтъ одного объединяющаго органа, такого органа, какимъ могло бы быть Министерство Земледѣлія, ибо оно обладаетъ всѣми условіями для успѣшнаго развитія дѣла; чѣмъ большую территорію захватитъ Министерство, тѣмъ лучше. Намъ приходится бороться съ тѣмъ, что Россія раздѣлена на раіоны, и въ каждомъ почти монопольное представительство заграничныхъ фирмъ; фирмы представителямъ своимъ дѣлаютъ уступки. Если нельзя Министерству Земледѣлія взять это дѣло въ свои руки, то желательно хоть областное учрежденіе.

К. П. Лукьяновичъ. — Я горячо присоединяюсь къ предложенію С. Н. Маслова, ибо нельзя передавать такое серіозное дѣло въ руки формальнаго учрежденія. Нужно ходатайствовать о выработкѣ нормальнаго устава для такихъ союзовъ чисто земскаго характера.

Н. Г. Тетера.—Этотъ пунктъ много трактуетъ о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства. Подъ этими мѣрами я разумѣю такія, при которыхъ не такъ медлительно можно переходить отъ трехполья къ многополью.

Такая нужда настоятельна, и для удовлетворенія ея, я полагаю, слѣдуетъ тѣ имѣнія, гдѣ переходъ совершился и весь циклъ оборота прошелъ, освобождать отъ поземельнаго налога на нѣкоторое время. Для распространенія машинъ требуется и удешевленіе ихъ и, въ тѣхъ же цѣляхъ, удешевленіе производства отечественнаго. Категорически указать на 50% уменьшенія пошлинъ нельзя, ибо тѣмъ мы можемъ убить производство у себя. Самое трудное производство въ Россіи—это механическое, напримѣръ, производство шестеренъ, гдѣ требуется точность, аккуратность отъ рабочихъ. Безъ поддержки ввозными пошлинами нельзя достигнуть отечественнаго производства. Также вопросъ серіозный о починкѣ и ремонтѣ машинъ заграничныхъ. Я противъ нормировки 50%, просто слѣдуетъ высказаться за желательность уменьшенія стоимости машинъ, а центральныя учрежденія сами сдѣлаютъ, что лучше для насъ.

А. Д. Полѣновъ и Н. Г. Тетера правы, говоря, что сложеніе пошлинъ съ иностранныхъ машинъ еще не достаточно для удешевленія машинъ отечественныхъ, но вѣдь предлагается сложеніе пошлинъ не съ однѣхъ машинъ, а, по предложенію Ливенскаго Комитета, также и съ привознаго матеріала; значитъ, отечественное производство будетъ на дешевомъ матеріалѣ, и наши машины должны подешевѣть. Я предлагаю прибавить слово «постепенное» къ уменьшенію ввозныхъ пошлинъ.

Н. Ф. Паршинъ. — Вѣдь и теперь обложеніе ввозныхъ машинъ очень невелико— 50 коп. съ пуда. Если ихъ совсѣмъ сложить, то плугъ удешевится на 2 р. 50 коп., это незначительно поднимете сельскохозяйственную промышленность, а убить желѣзодѣлательную можно такимъ образомъ.

К. П. Лукьяновичъ. — Кажется, берутъ пошлину въ размѣрѣ 1 р. 50 к. золотомъ съ пуда, но за это я не ручаюсь. Но вотъ что вѣрно.—что заграничные фабриканты берутъ при покупкѣ у нихъ машинъ $^1/_3$ стоимости въ задатокъ, а остальную сумму разсрочиваютъ. Вотъ эта-то треть и есть стоимость пошлинъ и провоза; значитъ съ отмѣною пошлинъ машины могутъ удешевиться.

Н. И. Звонаревъ. — Почему заграничныя орудія дороги? Здѣсь я слышалъ, что потому, что существуютъ ввозныя пошлины; одни говорятъ, что онѣ малы, другіе,—будто онѣ велики. Мнѣ же кажется, что дороговизна заграничныхъ машинъ происходитъ отъ финансовой нашей политики; удешевленіе машинъ при синдикатахъ, при посредствѣ Министерства Земледѣлія будетъ микроскопично, а сложеніе или уменьшеніе пошлинъ, несомнѣнно, удешевитъ машины. Я нахожу, что наше техническое производство не развивается потому, что нѣтъ конкуренціи; надо заставить нашихъ заводчиковъ быть заводчиками настоящими, умѣлыми, могущими работать машины. Только свободнымъ ввозомъ машинъ исполнимъ главную задачу—поднятіе сельскохозяйственной промышленности.

В. А. Потуловъ.—Размѣры пошлинъ не одинаковы теперь; напр., на жатки и сѣнокосилки пошлины или отмѣнены, или очень малы, и съ тѣхъ поръ, какъ на жатки уменьшены пошлины, Гріевтъ и Эльворти удешевили свои машины, и машины эти работаютъ вполнѣ удовлетворительно.

Н. Ф. Паршинъ. — Не надо забывать, какъ съ повышеніемъ ввозныхъ пошлинъ случается, что иностранцы устраиваютъ фабрики у насъ въ Россіи.

Затѣмъ, Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ: 1) постепенное уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ для сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и освобожденіе отъ пошлинъ матеріала для изготовленія этихъ машинъ въ Россіи, и 2) во измѣненіе предложенія Малоархангельскаго Комитета ходатайствовать о томъ, чтобы въ законодательномъ порядкѣ былъ изданъ нормальный договоръ земскихъ союзовъ по совмѣстной выпискѣ изъ-за границы предметовъ, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства.

П. Н. Шамшевъ высказался, что переходъ отъ трехполья къ многополью ничего не стоитъ, а потому освобожденіе отъ повинностей при этомъ порядкѣ совершенно излишне.

А. А. Стаховичъ.—П. Н. Шамшевъ не читалъ доклада Елецкаго Комитета... Ре-

комендуется вѣдь поощреніе, ибо, навѣрное, некультурный человѣкъ не перейдетъ къ улучшенной культурѣ безъ поощренія.

В. Л. Шеншинъ. — Поощрять, конечно, слѣдуетъ, но при общинномъ владѣніи нужно поощрять цѣлое общество; сложить подати невозможно; какимъ же образомъ заплатить и жалованье старостѣ, наконецъ, платежи земству? Можно сложить государственный налогъ, а земскіе и мірскіе платежи нельзя.

К. П. Лукьяновичъ.—П. Н. Шамшевъ, если позволилъ себѣ сказать, что при переходѣ отъ трехполья къ многополью потерь не несъ, то, очевидно, потому, что не умѣлъ дѣлать расчеты. При переходѣ долженъ быть недоборъ, а потому вполнѣ справедливо вознаградить этотъ недоборъ.

С. А. Володимеровъ. — На черноземѣ при переходѣ потери хроническія, а потому и поощреніе значитъ должно быть постоянное. Примѣромъ, а не денежнымъ подаркомъ можно насадить культуру.

О. В. Татариновъ. — Просто надо давать деньги за переходъ, ибо, при сложеніи выкупныхъ платежей, остается только поземельный налогъ 5 коп. съ десятины, что ничтожно.

Б. А. Куракинъ. — Переходъ затруднителенъ отъ невозможности сбыта продуктовъ (корнеплоды). Югъ сѣетъ свеклу, ибо заводы есть. Является вопросъ о винокуреніи, тогда и вызовется у крестьянъ посѣвъ корнеплодовъ.

Затѣмъ, Комитетъ призналъ, что вопросъ этотъ исчерпанъ постановленіемъ Комитета о мелiоративномъ кредитѣ на этотъ предметъ.

Въ $5^1/_2$ час. дня засѣданіе Комитета объявлено закрытымъ.

Журналъ засѣданія 1 Февраля 1903 г.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ $12^1/_2$ час. дня и предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ о содѣйствіи Правительства производству въ Россіи земледѣльческихъ машинъ и о льготномъ тарифѣ, для провоза хозяевами этихъ машинъ по желѣзнымъ дорогамъ. (Пунктъ программы *М*).

К. П. Лукьяновичъ замѣтилъ, что мѣры, указанныя Комитетами, особой важности не имѣютъ, такъ какъ дадутъ хозяевамъ пустячныя сбереженія.

Оба вопроса единогласно отклонены. Точно такъ же единогласно исключены по программѣ вопросы: 1) объ устройствѣ передвижныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ; 2) о необходимости подготовки спеціалистовъ для производства сельскохозяйственныхъ машинъ; 3) о желательности перехода отъ общиннаго владѣнія къ подворному; 4) о введеніи въ курсъ начальныхъ школъ сельскохозяйственныхъ знаній, и 5) о желательности учрежденія инструкторовъ.

Засимъ г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію вопросовъ объ особыхъ мѣрахъ къ улучшенію крестьянскаго хозяйства по тому же пункту программы.

М. Н. Оловенниковъ доложилъ Комитету трудъ Хвостова о Крестьянскомъ Банкѣ и переселеніи.

А. А. Стаховичъ заявилъ, что Елецкій Комитетъ болѣе или менѣе солидаренъ съ Н. А. Хвостовымъ по вопросу о переселеніи. Что же касается политики Крестьянскаго Банка, то на нее Елецкій Комитетъ обратилъ особое вниманіе. Биржевой ажіотажъ за послѣднее время перешелъ на землю, и общество должно обратить вниманіе на вліяніе этого ажіотажа на благосостояніе крестьянъ—класса некультурнаго. Запрещеніе земельнымъ банкамъ выдавать ссуды подъ имущество въ городахъ сильно сократило дѣятельность банковъ; поэтому аферисты стали покупать при помощи земельныхъ банковъ имѣнія для перепродажи ихъ крестьянамъ по высокой цѣнѣ, разсчитывая на ссуды изъ Кре-

стьянскаго Банка; отсюда получилось то явленіе, что за послѣднее время цѣна на землю сильно поднялась, тогда какъ доходность ея съ каждымъ днемъ падаетъ. Очевидно, явленіе это не нормально, и должно на это обратить особое вниманіе. Уставъ Крестьянскаго Банка не нуждается въ измѣненіяхъ, но не всюду точно примѣняется, и поэтому необходимо измѣнить политику Крестьянскаго Банка.

Болховской Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Арбузовъ сказалъ: теперешнія операціи Крестьянскаго Поземельнаго Банка по дѣйствующему Уставу на практикѣ не служатъ замѣтной помощью къ улучшенію массового поземельнаго положенія крестьянъ, а являются лишь содѣйствіемъ для немногихъ, сравнительно, отдѣльныхъ группъ крестьянъ, которые, соединяясь въ товарищества, покупаютъ земли при содѣйствіи этого Банка. Эти товарищества составляются изъ наиболѣе зажиточныхъ, имѣющихъ возможность дѣлать приплаты крестьянъ, а остальные, менѣе состоятельные—а ихъ громадное большинство—остаются, такъ сказать, въ тѣни, предоставленные самимъ себѣ. (Нельзя не сказать, что тутъ получается что-то такое, что, кто имѣетъ больше, тому слѣдуетъ и дать еще больше, а кто имѣетъ меньше, тому, стало быть, не надо давать ничего). Невольно появляется поводъ и для зависти.

Неудивительно, что, при теперешнемъ переходѣ земель при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, чрезвычайно повысились цѣны на земли, несмотря на полное несоотвѣтствіе ихъ съ доходностью. Цѣны такъ возвысились, что земля стала предметомъ спекуляцій, чего прежде не бывало. Покупателями являются не только не изъ мѣстныхъ или сосѣднихъ крестьянъ, но и изъ другихъ уѣздовъ, а это вноситъ смуту въ умы коренныхъ жителей, какъ это и было въ Болховскомъ уѣздѣ и привело къ насильственному захвату земли, проданной товариществу въ компаніи съ крестьянами другихъ отдаленныхъ мѣстностей. Поэтому мнѣ кажется необходимымъ просить объ измѣненіи практики Крестьянскаго Банка въ видахъ наибольшаго сообразованія ея задачъ съ улучшеніями по поземельному устройству крестьянъ въ каждой данной мѣстности, въ раіонѣ продаваемой земли. Предположеніе Болховскаго Комитета о томъ, чтобы связать покупку земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка съ разсѣленіемъ, могло бы найти себѣ удовлетвореніе въ дополненіи Устава въ этомъ смыслѣ и, кромѣ того, было бы желательно, чтобы покупаемыя при содѣйствіи Банка земли поступали общинамъ предпочтительно (если не исключительно) предъ товариществами и притомъ съ преимущественнымъ правомъ передъ послѣдними въ пользованіи ссудою, хотя бы до 100% стоимости покупки. Если это измѣненіе сократило бы операціи Банка, то въ этомъ было бы указаніе лишь на то, что самое банковское дѣло, наконецъ, приняло нормальный цѣлесообразный ходъ.

Управляющій Орловскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ А. Н. Алферовъ возразилъ: 1) покупка имѣній Крестьянскимъ Банкомъ практикуется; въ Орловской губерніи меньше предлагаютъ имѣній и потому меньше и докупаютъ; Банку было предложено 30 имѣній, а куплено 6 съ площадью въ 2900 десят.; всѣ эти имѣнія проданы, кромѣ одного, которое 2 года за Банкомъ и не продано, хотя дешево; 2) ссуды теперь выдаются въ размѣрѣ 90% стоимости, и въ извѣстныхъ случаяхъ она можетъ быть повышена до 100%; 3) максимальный цензъ тоже установленъ на 3 года, а именно: въ черноземномъ уѣздѣ 7 десят. на душу и 25 десят. на дворъ, а въ нечерноземномъ 9 — 11 на душу, 30 — 40 десят. на дворъ; 4) выдѣленіе покупщику отдѣльнаго участка тоже есть, такъ какъ при содѣйствіи Банка могутъ покупать и отдѣльныя лица; покупка же имѣній товариществомъ съ выдѣленіемъ отвѣтственности каждаго за опредѣленный участокъ не возможна. Относительно предпочтенія при выдачѣ ссудъ обществамъ и товариществамъ должно сказать, что до сихъ поръ куплено 900 имѣній, изъ нихъ обществами 72 имѣнія, или 8%, а товариществами 727 имѣній, или 81% и одиночками 101 имѣніе, или 11%, всего 120.000 десят. Осталось за Банкомъ 9 имѣній, изъ нихъ 7 общественныхъ и только 2 товарищескихъ, такъ что това-

рищества на практикѣ представляютъ изъ себя болѣе прочную единицу, чѣмъ общества. Повышеніе размѣра ссудъ и пониженіе % поведетъ къ еще большему вздорожанію земли. Что же касается Елецкаго уѣзда, то тамъ теперь цѣны не выше, чѣмъ были 24 года тому назадъ.

А. А. Стаховичъ пояснилъ, что, дѣйствительно, въ Уставѣ Банка все предусмотрѣно, но нужно замѣнить его политику, т. е. примѣненіе Устава. Елецкій Комитетъ имѣлъ въ виду цѣны не только Елецкаго уѣзда.

И. Н. Пущинъ заявилъ, что черезъ его посредство прошло около 300 сдѣлокъ, при чемъ онъ всецѣло держался правила, чтобы %, вносимый въ Банкъ, былъ всегда ниже арендной платы на ту же землю, а посему оцѣнка земли всегда ниже дѣйствительной. Слѣдовательно, о вліяніи Крестьянскаго Банка на повышеніе цѣнъ на земли не можетъ быть и рѣчи. Стоимость земли опредѣляется по арендным цѣнамъ и по урожайности, а % капитализаціи, вліяющей на стоимость, опредѣляется въ зависимости отъ особенности условій даннаго участка, а именно: 1) если пріобрѣтается имѣніе ближайшими сосѣдними крестьянами, то капитализація берется меньшая, дабы обезпечить покупку; 2) если крестьяне-покупатели арендовали продаваемый участокъ земли, привыкли къ ней и, слѣдовательно, дѣйствительно нуждаются въ покупкѣ этой земли, и 3) постройки, даже очень цѣнныя, почти не принимаются въ расчетъ при оцѣнкахъ участковъ. Нельзя также забывать, что имѣнія въ рукахъ крестьянъ всегда доходнѣе, чѣмъ у дворянъ-владѣльцевъ, ибо валового расхода (на обработку) у крестьянъ не существуетъ. Такимъ образомъ, повышеніе цѣнъ на землю зависитъ не отъ Крестьянскаго Банка, а отъ возрастающей потребности въ землѣ, что видно изъ повышенія арендныхъ цѣнъ.

Ливенскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ сказалъ, что, конечно, единственной цѣлью Крестьянскаго Банка должно быть обезпеченіе малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ землею. Цѣль эта не достигается; всѣ крестьяне—покупщики могутъ быть раздѣлены на три группы: 1) неправоспособные; 2) правоспособные, но небогатые, и 3) богатые. При покупкѣ имѣній общинами, бѣдные не вносятъ % и богатые тоже не вносятъ и ждутъ, пока имѣніе не продадутъ съ торговъ, тогда они его и покупаютъ. Такимъ образомъ, благодаря Банку имѣнія переходятъ изъ помѣщичьихъ рукъ въ руки кулаковъ, которые сами хозяйствомъ не занимаются, а сдаютъ въ аренду опять бѣднымъ крестьянамъ. Если бы каждому двору былъ выдѣленъ опредѣленный участокъ, и при неплатежѣ % продавался бы только участокъ недоимщика, то аккуратные плательщики, будучи спокойны за судьбу своей земли, совершенствовались бы въ сельскомъ хозяйствѣ. Такой взглядъ существуетъ и у самихъ крестьянъ.

П. Н. Шамшевъ замѣтилъ, что товарищества, наоборотъ, желательнѣе обществъ, такъ какъ состоятъ обыкновенно изъ людей болѣе энергичныхъ и предпріимчивыхъ, что служитъ большей гарантіей успѣшности хозяйства.

Н. Г. Тетера высказался противъ переселенія, которое, быть можетъ, съ точки зрѣнія государственнаго соціализма и полезно въ смыслѣ равномѣрнаго распредѣленія богатствъ, но съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ—оно вредно, такъ какъ переселяются обыкновенно самые смѣлые, энергичные и предпріимчивые люди. Продавать землю непремѣнно обществамъ безполезно, такъ какъ для успѣховъ сельскаго хозяйства необходимо, чтобы земля была въ рукахъ людей, любящихъ землю и обладающихъ нравственными и матеріальными достатками, а человѣкъ, лишенный всего этого, все равно не сумѣетъ удержать и утилизировать землю. Заботы о дешевизнѣ земли и о малоземельи—заботы праздныя. Малоземелье же совершенно устраняется увеличеніемъ производительности земли.

В. А. Шеншинъ высказался, что переселеніе можетъ быть полезнымъ только въ томъ случаѣ, если оно будетъ урегулировано и дѣлаться по извѣстной системѣ; если же допустить переселеніе безъ всякой системы, то можетъ оказаться, что явится недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, безъ которыхъ не мыслимо совершенствованіе сельскохозяй-

ственной промышленности. Извѣстное количество десятинъ земли требуетъ и опредѣленнаго числа рабочихъ рукъ, избытокъ же можетъ переселяться. Такимъ образомъ, желательно переселеніе только разумное, по извѣстной системѣ. Такъ какъ Уставъ Крестьянскаго Банка предусматриваетъ всѣ желательныя въ этомъ смыслѣ мѣропріятія, то слѣдуетъ ходатайствовать только объ измѣненіи политики Банка, съ цѣлью оказанія болѣе дѣйствительной помощи бѣднѣйшимъ крестьянамъ. Крестьянскій Банкъ—учрежденіе не коммерческое и при покупкѣ земли бѣдными крестьянами можетъ и поступиться своими выгодами.

А. А. Стаховичъ доложилъ часть заключенія Елецкаго Комитета, касающуюся малоземелья, и добавилъ, что вопросъ о малоземельи—вопросъ далеко не праздный, а, наоборотъ, очень серіозный, и средства для борьбы съ этимъ зломъ — Крестьянскій Банкъ и переселеніе. Быть можетъ, эти средства временныя, но къ нимъ приходится прибѣгать, пока мы далеки отъ высокой степени сельскохозяйственной культуры. Совершенно соглашаясь съ тѣмъ, что Уставъ Банка предусматриваетъ все желательное и что въ Орловской губерніи онъ примѣняется правильно, нельзя все же отрицать того, что такъ дѣлается далеко не вездѣ, и лучшимъ доказательствомъ этого служатъ правительственныя сообщенія, которыя могутъ служить также доказательствомъ даже неправильной оцѣнки земли нѣкоторыми банками.

О. В. Татариновъ пояснилъ, что разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о переходѣ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному, и потому онъ долженъ быть разсмотрѣнъ впослѣдствіи послѣ разрѣшенія того вопроса. Что же касается Крестьянскаго Банка, то во всякомъ случаѣ это учрежденіе кредитное, а не благотворительное, и потому нельзя требовать, чтобы онъ поступался своими доходами. Въ Полтавской губерніи есть, напримѣръ, особый капиталъ у земствъ, изъ котораго дѣлаются доплаты къ ссудамъ Банка при покупкѣ земли неимущими крестьянами. Что же касается переселенія, то оно могло бы быть желательнымъ только тогда, когда было бы перенаселеніе, котораго у насъ нѣтъ.

К. П. Лукьяновичъ пояснилъ, что въ Полтавѣ есть Александровскій капиталъ, изъ котораго выдаются доплаты неимущимъ крестьянамъ до ссудъ Банка, при чемъ купчія крѣпости имъ выдаются только послѣ возвращенія доплаты.

Д. Н. Разуваевъ высказался за желательность предпочтенія обществъ передъ товарищами при выдачѣ Банкомъ ссудъ.

П. Я. Бахтеяровъ. — Уважаемый Николай Григорьевичъ только что сказалъ, что предложеніе Уѣздныхъ Комитетовъ касательно политики Крестьянскаго Банка относится къ области государственнаго соціализма; присоединяясь вполнѣ къ его мнѣнію, я иду дальше и утверждаю, что само учрежденіе названнаго Банка относится къ той же области, такъ какъ цѣль его, несомнѣнно,—распредѣленіе богатствъ, разумѣется, не утопичное распредѣленіе, имѣющее въ виду полное равенство, а то распредѣленіе, при которомъ населеніе, живущее земледѣліемъ, должно быть снабжено этой землей въ достаточномъ количествѣ для прогрессированія на пути культурно-экономическомъ. Ошибка современной политики Крестьянскаго Банка, на мой взглядъ, заключается въ томъ, что, надѣляя землей наиболѣе сильную часть населенія, онъ не облегчаетъ положенія слабѣйшей его части. Пробѣлъ этотъ легко могъ бы быть восполненъ слѣдующимъ образомъ: Банкъ долженъ былъ бы приходить на помощь тѣмъ лицамъ или товариществамъ, которыя, выходя изъ общества, оставятъ свои надѣлы въ пользу послѣдняго; тогда Крестьянскій Банкъ кредитуетъ общество подъ этотъ уступленный ему надѣлъ, въ размѣрѣ уплаченныхъ выбывшими членами выкупныхъ платежей, и та же сумма должна быть зачтена этимъ выбывшимъ общинникамъ въ уплату за вновь купленную землю. Такимъ порядкомъ достигалось бы расширеніе землевладѣнія какъ богатой, такъ и бѣднѣйшей части населенія, во-первыхъ; а затѣмъ Правительство, воздѣйствуя на

условія вновь образующихся товариществъ, могло бы разрѣшить вопросъ объ общинѣ въ томъ или другомъ, желательномъ для него смыслѣ, предъявляя товарищескимъ договорамъ обязательность общиннаго владѣнія на вновь купленныхъ участкахъ или же предоставляя это на ихъ усмотрѣніе.

С. Н. Масловъ указалъ, что всѣми Комитетами, которые трактовали о переселеніи и о дѣятельности Крестьянскаго Банка, вопросы эти трактованы довольно бѣгло. По-видимому, большинство Комитетовъ признаетъ, что коренное улучшеніе въ положеніи хозяйства вообще и крестьянскаго хозяйства, въ частности, достижимо не посредствомъ увеличенія земельной площади, а посредствомъ увеличенія производительности земли. И дѣйствительно, едва ли кто станетъ спорить, что увеличеніе земельной площади есть палліативъ, способный лишь отсрочить на нѣкоторое время, а не исправить кореннымъ образомъ хозяйственное и экономическое положеніе крестьянства. Сообразно съ этимъ большинство Комитетовъ главное свое вниманіе обратило на такія обстоятельства, какъ облегченіе податного бремени и мѣры по распространенію среди населенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, а вопросамъ, которые насъ занимаютъ въ настоящее время, отвело въ своихъ трудахъ второстепенное мѣсто. Этимъ, надо думать, объясняются и противорѣчія, вкравшіяся въ постановленія Комитетовъ по поводу разсматриваемыхъ вопросовъ. Вопросъ о переселеніи, какъ менѣе ему извѣстный, говорившій оставляетъ въ сторонѣ и въ дальнѣйшемъ останавливается съ нѣкоторой подробностью на постановленіяхъ о направленіи дѣятельности Крестьянскаго Банка, каковой вопросъ извѣстенъ ему ближе въ виду его прежней служебной дѣятельности. Сопоставляя мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по этому предмету, необходимо указать, что замѣчанія Комитетовъ объ измѣненіи въ дѣятельности Крестьянскаго Банка сводятся къ двумъ пунктамъ. Комитетъ Елецкій выдвигаетъ противъ Крестьянскаго Банка упрекъ въ томъ, что Банкъ содѣйствуетъ усиленной земельной спекуляціи и повышенію цѣнъ на земли, а Н. А. Хвостовъ и Комитеты Елецкій, Болховской и Ливенскій недовольны формами покупки, которыя допускаются Крестьянскимъ Банкомъ. Обращаясь къ первому вопросу, необходимо замѣтить, что постановленія Елецкаго Комитета заключаютъ въ себѣ нѣкоторое противорѣчіе: съ одной стороны, Банку шлютъ упрекъ въ томъ, что онъ содѣйствуетъ земельной спекуляціи, а съ другой стороны, выставляется требованіе, чтобы онъ выдавалъ ссуды полнымъ рублемъ. Управляющій Отдѣленіемъ Крестьянскаго Банка уже указалъ здѣсь, что единственное постановленіе Устава Банка, на которое можно свалить отвѣтственность за повышеніе земельныхъ цѣнъ, есть постановленіе о правѣ крестьянъ получить въ ссуду 90% оцѣнки земли. Такимъ образомъ, если первый упрекъ справедливъ, то необходимо ходатайствовать о пониженіи, а не о повышеніи размѣра ссуды, или, иными словами, принять только одно изъ поименованныхъ постановленій Елецкаго Комитета. Но останавливаться долго на обсужденіи вопроса о развитіи Крестьянскимъ Банкомъ земельной спекуляціи едва ли для Губернскаго Комитета есть какія-либо основанія. Здѣсь уже были приведены факты, что земельныя цѣны въ Орловской губерніи скорѣе понизились, чѣмъ повысились за послѣднія 20 лѣтъ, да и самъ Предсѣдатель Елецкаго Комитета А. А. Стаховичъ призналъ, что постановленіе Комитета о повышеніи Крестьянскимъ Банкомъ цѣнъ на землю имѣетъ общій характеръ и къ Орловской губерніи не относится. Чтобы покончить съ этимъ вопросомъ, слѣдуетъ замѣтить только, что земельная спекуляція и повышеніе цѣнъ, о которыхъ говоритъ Елецкій Комитетъ, дѣйствительно, существовали въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи за послѣдніе годы, но онѣ обнаружились въ такихъ областяхъ, которыя переживаютъ очень энергичный хозяйственный подъемъ, благодаря выгоднымъ условіямъ сбыта (восточныя окраины, въ виду диференціальнаго тарифа) или увеличенію доходности хозяйства (Сѣверо-Западный край и вздорожаніе лѣса). Такимъ образомъ винить въ спекуляціи одинъ Крестьянскій Банкъ или его Уставъ не имѣется основаній. Переходя затѣмъ къ вопросу о формахъ покупки, говорившій также усматриваетъ противорѣчія въ

докладѣ и постановленіяхъ Комитетовъ. Н. А. Хвостовъ и Комитеты Елецкій и Болховской считаютъ необходимымъ вмѣнить Банку въ обязанность помогать крестьянамъ преимущественно или исключительно при покупкѣ земли обществами, т. е. стоять за упраздненіе или ограниченіе покупокъ единичныхъ и товарищескихъ, а Комитетъ Ливенскій видитъ спасеніе въ упраздненіи всѣхъ покупокъ, кромѣ покупокъ единичныхъ. Говорившій полагаетъ, что эти постановленія вызваны, вѣроятно, неполнымъ знакомствомъ Комитетовъ съ Уставомъ и дѣятельностью Банка. Съ своей стороны, онъ долженъ указать, что и Уставъ, и практика Крестьянскаго Банка предоставляютъ крестьянамъ одинаковыя условія при всѣхъ перечисленныхъ выше формахъ покупки, и такимъ образомъ, если товарищескія покупки получили преобладающее значеніе, то отсюда слѣдуетъ, что эту форму покупки сами крестьяне избираютъ по преимуществу, — что вполнѣ естественно, ибо товарищество есть союзъ добровольный, въ который вступаютъ лица, взаимно другъ другу довѣряющія и обладающія той степенью экономическаго достатка и предпріимчивости, которая необходима для успѣшнаго веденія общаго дѣла. Измѣнить Уставъ и предоставить право покупки однимъ только обществамъ, конечно, легко, но жизнь сильнѣе теоріи, и говорившій опасается, что подобнаго рода постановленіе не увеличитъ у крестьянскихъ обществъ размѣры ихъ землепользованія, а создастъ только рядъ фиктивныхъ сдѣлокъ и установитъ для среднихъ и зажиточныхъ хозяевъ, дѣйствительно, землю покупающихъ, своего рода налогъ въ пользу ихъ неимущихъ однообщественниковъ, которые будутъ зачисляемы въ кунчую крѣпость. Принять предложеніе Ливенскаго Комитета не менѣе рискованно, ибо выдѣленіе обособленнаго участка для каждаго покупщика не всегда осуществимо въ дѣйствительности по отсутствію воды и инымъ условіямъ.

Сводя къ одному все сказанное, С. Н. Масловъ приходитъ къ выводу, что у Губернскаго Комитета нѣтъ достаточныхъ основаній, чтобы высказаться въ томъ или иномъ смыслѣ за измѣненіе Устава или дѣятельности Крестьянскаго Банка и предлагаетъ Комитету слѣдующую резолюцію: по вопросу объ измѣненіи Устава и дѣятельности Крестьянскаго Банка Губернскій Комитетъ не находитъ основаній высказатся за какія-либо измѣненія въ этой области.

А. Ф. Шереметевъ высказался за учрежденіе всесословнаго банка.

Засимъ Комитетъ большинствомъ голосовъ противъ 4-хъ постановилъ: «такъ какъ для подъема сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго, въ частности, могутъ служить только общія и коренныя мѣры, поэтому Комитетъ, находя, что предложенныя Уѣздными Комитетами мѣры по настоящему пункту программы имѣютъ только второстепенное значеніе, не признаетъ возможнымъ высказаться за какія-либо измѣненія въ Уставѣ и дѣятельности Крестьянскаго Банка».

Послѣ этого Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію вопроса о прирѣзкахъ для крестьянъ, получившихъ сиротскіе надѣлы.

А. А. Стаховичъ сказалъ, что, если признать, что малоземелье не достойно вниманія, то не нужно и разсматривать этого вопроса; если же признать, что малоземелье имѣетъ значеніе при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности, то должно согласиться съ желательностью обязательныхъ прирѣзокъ крестьянамъ, получившимъ сиротскіе надѣлы, подобно тому, какъ надѣлены были крестьяне въ 1861 году.

В. А. Шеншинъ, П. Н. Шамшевъ и С. К. Хитрово высказались противъ этого.

А. Д. Полѣновъ заявилъ, что, конечно, положеніе крестьянъ, получившихъ нищенскіе надѣлы, настолько печально, что имъ нужно помочь, хотя бы путемъ разселенія, но никакъ нельзя согласиться съ заключеніемъ Елецкаго Комитета, такъ какъ вопросъ этотъ общественнаго интереса не представляетъ.

Н. Г. Тетера заявилъ, что ему извѣстны примѣры, что крестьяне получили такіе

надѣлы благодаря своему желанію, быть можетъ, ошибочному, и, какъ всякій другой, теперь отвѣчаютъ за свои ошибки.

П. Н. Шамшевъ высказался за то, что такимъ крестьянамъ могъ бы прійти на помощь Крестьянскій Банкъ путемъ выдачи ссудъ въ полномъ размѣрѣ стоимости земли.

А. А. Стаховичъ, возражая на замѣчаніе Н. Г. Тетера, заявилъ, что, такъ какъ пренія не могутъ быть объективными, то онъ присоединяется къ мнѣнію П. Н Шамшева.

Заключеніе Елецкаго Комитета отклонено большинствомъ противъ одного.

Единогласно отклонены заключенія Брянскаго Комитета объ общемъ раздѣлѣ земли на наличныя души обоего пола и о передѣлѣ луговъ черезъ каждые 12 лѣтъ.

Послѣ перерыва, въ 4 часа дня г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ на разсмотрѣніе Комитета пункты программы *H* и *O*.

А. А. Стаховичъ прочелъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *H*.

М. Н. Оловенниковъ прочелъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *O*.

А. А. Стаховичъ огласилъ мотивы, послужившіе Елецкому Комитету основаніемъ къ заключенію по п. *O*.

П. Н. Шамшевъ высказался противъ передачи коннозаводства въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ коннозаводство преслѣдуетъ не однѣ сельскохозяйственныя цѣли, но и общегосударственныя, напримѣръ, военныя, и поставлено хорошо. Остальныя пожеланія Елецкаго Комитета очень хороши, но многое зависитъ отъ самого земства; что же касается стѣснительныхъ вывозныхъ пошлинъ на жмыхи, то это требуетъ большой осторожности, такъ какъ производство конопли отъ этого можетъ пострадать, и крестьяне лишатся заработка.

А. А. Стаховичъ вкратцѣ изложилъ свой докладъ Елецкому Уѣздному Комитету по вопросу о коннозаводствѣ и коневодствѣ.

С. К. Хитрово замѣтилъ, что многія изъ указанныхъ Уѣздными Комитетами мѣръ для улучшенія породъ лошадей зависятъ отъ самого земства.

В. А. Офросимовъ высказался за высокія вывозныя пошлины на жмыхи, такъ какъ на коноплѣ это мало отразится, съ другой же стороны, появится много хорошаго корма для скота, отчего разовьется скотоводство, которое дастъ возможность улучшить питаніе крестьянина. Что же касается животноводства, то желательны случные пункты для рогатаго скота и увеличеніе числа случныхъ пунктовъ для лошадей, при чемъ наши рысистыя лошади (орловскіе рысаки) очень хороши для улучшенія породы рабочихъ лошадей. Кромѣ того желательно воспрещеніе крестьянамъ, подъ страхомъ уголовнаго наказанія, выпускать на свободу невыхолощенныхъ молодыхъ жеребчиковъ, которые очень портятъ породу крестьянскихъ рабочихъ лошадей.

А. А. Стаховичъ докончилъ докладъ свой о коневодствѣ и коннозаводствѣ и возразилъ, что, если бы крестьяне сознавали, что ихъ жеребчики портятъ породу рабочей лошади, то они и сами приняли бы мѣры противъ этого; рысистыя лошади, дѣйствительно, создали породу битюговъ, но это прежнія рысистыя лошади, не существующія теперь.

А. Ф. Шереметевъ замѣтилъ, что передача коннозаводства Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ очень желательна, такъ какъ, несомнѣнно, это отрасль сельскохозяйственная; теперешній же порядокъ завѣдыванія коннозаводствомъ въ этомъ смыслѣ ничего не даетъ, такъ какъ преслѣдуетъ цѣли, совершенно чуждыя сельскохозяйственной, напримѣръ, возстановленіе фантастическихъ породъ лошадей, а Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ будетъ очень хорошо одновременно помогать какъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и военному вѣдомству. Что касается вопроса, какихъ лошадей надо разводить, то это задача будущаго управленія коннозаводствомъ,—это деталь, которую теперь преждевременно обсуждать.

П. Я. Бахтеяровъ высказался противъ карательныхъ мѣръ за оставленіе крестьянами на свободѣ невыхолощенныхъ жеребчиковъ.

В. Э. Ромеръ сказалъ, что онъ видитъ нѣкоторое противорѣчіе. Дѣятельность Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ дѣлѣ скотоводства оставляетъ желать многаго, а между тѣмъ ему хотятъ передать коннозаводство, которое въ теперешнемъ видѣ хорошо поставлено.

А. А. Стаховичъ возразилъ, что Елецкій Комитетъ имѣлъ въ виду невозможность расчлененія коневодства и скотоводства; всюду обѣ отрасли въ одномъ учрежденіи, такъ какъ только такимъ путемъ можно достигнуть планомѣрности, но, конечно, должно указать на недостатки скотоводства, а также и коневодства, съ точки зрѣнія сельскаго хозяйства.

Кн. Б. А. Куракинъ замѣтилъ, что, если отбросить наше табунное коневодство, которое составляетъ около $^2/_3$ нашего коннозаводства, то выйдетъ, что у насъ очень немногимъ меньше затрачивается на коннозаводство, чѣмъ и въ другихъ государствахъ. Передать же все коннозаводство въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не возможно, такъ какъ оно преслѣдуетъ очень много цѣлей, очень важныхъ, совершенно чуждыхъ сельскому хозяйству. Вопросъ, какая лошадь для насъ лучше: першеронъ, арденъ или наша русская лошадь—вопросъ спорный. Русская рысистая лошадь даетъ очень хорошую сухую породу рабочей лошади, которая для полевыхъ работъ и русскихъ дорогъ болѣе пригодна, чѣмъ тяжеловозы.

Такимъ образомъ, передача всего коннозаводства въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не желательна: можно отдѣлить коневодство отъ коннозаводства и первое передать Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а второе должно остаться самостоятельнымъ; засимъ должно признать желательнымъ поддержаніе породы русской рабочей лошади.

В. А. Шеншинъ замѣтилъ, что при крѣпостномъ правѣ, когда у помѣщиковъ было много конскихъ заводовъ, и у крестьянъ были прекрасныя лошади по 500—600 руб.; будь теперь больше производителей, которыми легче было бы пользоваться, было бы то же самое; такимъ образомъ должно ходатайствовать: 1) чтобы государство давало бы больше производителей, 2) чтобы поощрялись частные владѣльцы лучшихъ породъ лошадей.

А. А. Стаховичъ сказалъ, что цифра затрачиваемаго у насъ на коннозаводство капитала выведена по даннымъ текущаго года, тогда какъ относительно Пруссіи и Австро-Венгріи за послѣдніе 2—3 года теперь она тамъ, несомнѣнно, увеличилась. Кромѣ того, въ Пруссіи и Австро-Венгріи тотализаторъ много доходнѣе нашего, а онъ принимался въ соображеніе при опредѣленіи затратъ на коннозаводство. Степное табунное коневодство, во-первыхъ, составляетъ не болѣе $^1/_{10}$ нашего коннозаводства. Кромѣ того, и объ немъ очень заботятся, на него деньги затрачиваются, напримѣръ, устраиваются конюшни. Что же касается отдѣленія коневодства отъ коннозаводства, то это совершенно не мыслимо.

Болховской Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Арбузовъ поддержалъ мнѣніе кн. Б. А. Куракина, что должно заботиться о поддержаніи нашей русской породы рабочей лошади, составляющей народное богатство, а не заботиться о разведеніи новыхъ породъ.

Засимъ Комитетъ большинствомъ голосовъ противъ трехъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: «желательно передать въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сельскохозяйственное коннозаводство». Членъ Комитета К. П. Лукьяновичъ въ баллотировкѣ участія не принималъ. Затѣмъ единогласно постановлено:

1) Расширить производство государственными конными заводами лошадей рабочаго типа за счетъ сокращенія производства лошадей другихъ породъ; при чемъ вообще уве-

личить число производителей для отпуска на пункты и премированіе лучшихъ производителей у частныхъ лицъ, а также облегчить земству пріобрѣтеніе породистыхъ тяжеловозовъ.

2) Измѣнить систему распредѣленія жеребцовъ на случные пункты вмѣсто принятой нынѣ системы оказанія помощи преимущественно крупнымъ коннозаводчикамъ, оказывать содѣйствіе, путемъ увеличенія пунктовъ общественнаго пользованія, мелкимъ землевладѣльцамъ.

3) Желательность привлеченія къ участію въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ земствъ, какъ учрежденій, коимъ ближе всѣхъ извѣстны истинныя нужды въ этомъ отношеніи мѣстнаго населенія.

Журналъ засѣданія 3 Февраля 1903 г.

Засѣданіе было открыто г. Предсѣдателемъ въ 1 часъ дня.

Было заслушана группа III заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *Н.*

Н. Ф. Паршинъ находилъ, что вывозъ жмыха и отрубей за границу близко затрогиваетъ важный вопросъ о конопляной промышленности и мукомольномъ дѣлѣ, дающихъ заработокъ милліонному населенію, а потому надлежитъ крайне осторожно отнестись къ внесеннымъ Уѣздными Комитетами предложеніямъ о наложеніи на жмыхъ и отруби запретительныхъ пошлинъ и о повышеніи вывознаго тарифа. Ему бы хотѣлось выслушать мнѣнія членовъ Комитета и затѣмъ уже высказать свой взглядъ на этотъ предметъ.

И. Н. Пущинъ полагалъ необходимымъ раздѣлить разсмотрѣніе вопроса о запрещеніи вывоза жмыховъ отъ вопроса о вывозѣ отрубей.

Останавливаясь на первомъ изъ нихъ, И. Н. Пущинъ полагалъ прежде всего необходимымъ точно выяснить, какое отраженіе на сельскохозяйственномъ промыслѣ и, въ частности, на цѣнѣ конопли можетъ имѣть запрещеніе или сокращеніе вывоза жмыховъ. Только тогда можно высказаться опредѣленно за это мѣропріятіе. Посѣвовъ конопли у помѣщиковъ почти не дѣлается, и, стало быть, въ этомъ отношеніи запрещеніе вывоза жмыховъ не имѣетъ значенія; что касается до посѣвовъ конопли у крестьянъ, то, если даже эти посѣвы будутъ прекращены, хозяйство крестьянъ отъ этого не потерпитъ никакого ущерба. Крестьяне и теперь уже уничтожаютъ конопляники. Выгода отъ посѣва конопли только кажущаяся. Если учесть доходъ отъ конопли и стоимость удобрительныхъ затратъ, то, несомнѣнно, получится убытокъ. Лично онъ стоитъ за сокращеніе вывоза жмыховъ, потому что останется больше кормовъ на мѣстахъ, но, во всякомъ случаѣ, надо всесторонне выяснить значеніе этой мѣры, тѣмъ болѣе, что далеко не для всѣхъ уѣздовъ Орловской губерніи конопляный промыселъ имѣетъ значеніе. Въ заключеніе высказывается за сокращеніе вывоза отрубей потому, что въ такомъ случаѣ будетъ меньше итти въ кормъ зерновыхъ хлѣбовъ.

П. Н. Шамшевъ противъ запрещенія вывоза жмыха потому, что эта мѣра повлечетъ за собою значительное уменьшеніе цѣны на коноплю и сокращеніе посѣвовъ, а промыселъ этотъ. вопреки мнѣнію И. Н. Пущина, имѣетъ для многихъ мѣстностей Орловской губерніи громадное значеніе. Цѣну за конопляное зерно въ настоящее время даютъ высокую только потому, что обезпеченъ сбытъ жмыховъ; если вывозъ запретить, то доходъ крестьянина сократится и сильно затруднитъ его не только въ уплатѣ податей, но и въ удовлетвореніи другихъ его насущныхъ потребностей. Притомъ крестьянинъ почти никогда не продаетъ своего жмыха. Боевыя пошлины на жмыхъ не вызовутъ тѣхъ послѣдствій, которыхъ отъ нихъ ожидаютъ; Германія вывозитъ больше нашего хлѣба не будетъ, и вообще вывозъ въ нее вовсе не такъ великъ и не можетъ играть той роли, какая ему придается.

А. Ф. Шереметевъ высказалъ, что для успѣшнаго веденія хозяйства служитъ скотъ, а для скота кормъ, и, слѣдовательно, это и есть простое указаніе на то, что не слѣдуетъ допускать вывоза кормовыхъ средствъ. Кромѣ того, нельзя не принять во вниманіе того обстоятельства, что всякій кормъ дороже всего продается въ скотѣ, что доказано и заграничными хозяевами, которые не только используютъ свой кормъ, но забираютъ и нашъ; нельзя думать, что крестьяне продаютъ излишекъ корма; если онъ у нихъ бываетъ лишнимъ, то только потому, что у нихъ мало скота. На сельскохозяйственной промышленности вредно отражается искусственное поднятіе цѣны жмыха, замѣчаемое въ настоящее время.

К. М. Коссобудскій читаетъ выдержки изъ доклада Карачевскому обществу сельскаго хозяйства совѣта его по вопросу о мѣрахъ удешевленія интенсивныхъ кормовыхъ средствъ въ цѣляхъ развитія отечественнаго животноводства. Въ Карачевскомъ уѣздѣ сообщается, въ среднемъ, въ годъ 160 т. пуд. конопли, изъ которыхъ получается 120 тыс. пуд. жмыха. Жмыхъ этотъ весь употребляется на мѣстѣ въ кормъ скоту, и лишь небольшая часть вывозится въ г. Брянскъ, но тоже для мѣстнаго употребленія. Въ городѣ же Карачевѣ на городскихъ маслобойняхъ вырабатывается 300 тыс. пуд. жмыха, и по справкѣ на ст. Карачевъ отправлено за границу въ 1901 г. 317 вагоновъ, т. е. 237.750 пуд. жмыха. Слѣдовательно, изъ всего количества жмыха, вырабатываемаго въ г. Карачевѣ и уѣздѣ, употребляется на мѣстѣ около 180 тыс. пуд., т. е. $^3/_7$, и вывозится за границу около 240 тыс. пуд., т. е. $^4/_7$ всего количества.

Кромѣ того, вывезено 87.500 пуд. конопли, что при продажѣ ея на мѣстѣ дало бы еще 65.500 пуд. жмыха. Что же касается того, что удешевленіе жмыха повлечетъ за собой удешевленіе конопли, которое отзовется вредно на бюджетѣ карачевскаго крестьянина, то этого опасаться не слѣдуетъ по слѣдующимъ соображеніямъ: при удешевленіи жмыха крестьянамъ будетъ прямой расчетъ, не продавъ конопли зерномъ, пробивать ее на мѣстѣ съ тѣмъ, чтобы, продавъ масло, выручить тѣ же и даже большія деньги, оставивъ жмыхъ для собственнаго употребленія. Если мы бросимъ взглядъ на положеніе маслобойнаго дѣла хотя бы только въ нашемъ уѣздѣ въ очень недалекомъ прошломъ (до проведенія желѣзной дороги), то увидимъ, что какъ разъ въ тѣ времена, когда жмыхъ за границу еще отъ насъ не возился, въ рѣдкой деревнѣ не было маслобойни, и жмыхъ весь употреблялся на мѣстѣ, а возилось одно масло.

Слѣдующій расчетъ показываетъ выгодность пробоя конопли и продажи лишь масла: изъ четверти конопли въ 7 пудовъ вѣсомъ получается 1 пудъ 30 фунтовъ масла и 5 пуд. 10 фун. жмыха. Пробой четверти стоитъ 1 рубль. Въ 1901 г. масло стоило 6 р. пудъ, слѣдовательно, 1 пудъ 30 фун. стоили 10 р. 50 к.; вычтя стоимость пробоя, получимъ 9 р. 50 к. Конопля стоила отъ 1 руб. до 1 руб. 20 коп., въ среднемъ 1 р. 10 коп., слѣдовательно, за 7 пуд. конопли выручалось 7 р. 70 к., т. е. на 1 р. 80 к. менѣе, да еще 5 п. 10 ф. жмыха осталось бы даромъ и, несомнѣнно, послужило бы къ поднятію животноводства. Вмѣстѣ съ тѣмъ возобновленіе мелкихъ кустарныхъ маслобоенъ даетъ зимній заработокъ крестьянамъ. Въ связи съ этимъ нельзя не остановиться на крайне нежелательномъ явленіи послѣдняго времени—вывозѣ изъ Карачева по желѣзной дорогѣ конопли въ видѣ зерна; какъ мы видѣли, въ 1901 г. вывезено 87 тыс. пуд., тогда какъ прежде вся она пробивалась въ городѣ и уѣздѣ. Что касается сомнѣнія въ томъ, можетъ ли все количество вырабатываемаго въ уѣздѣ жмыха быть употреблено на мѣстѣ, то въ виду того, что въ настоящее время, при сравнительно высокой цѣнѣ на него, $^3/_7$ этого количества остается въ уѣздѣ, смѣло можно предположить, что при удешевленіи, если не всѣ $^4/_7$, то, по крайней мѣрѣ, еще столько же, т. е. $^3/_7$ тоже скормятся мѣстными животными, и если будетъ вывозъ, то уже не за границу, а на внутренніе рынки. На основаніи всего вышеизложеннаго, совѣтъ предложилъ собранію возбудить предъ г.г. Министрами Земледѣлія и Финансовъ ходатайство о слѣдующемъ:

1) О наложеніи на кормовые продукты: жмыхи, отруби и т. п., а также сѣмена масличныхъ растеній запретительныхъ пошлинъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы первые обходились бы за границей не дешевле зерна.

2) О пересмотрѣ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку этихъ продуктовъ, повысивъ ихъ въ направленіи къ границѣ.

3) О пересмотрѣ тарифовъ на перевозку зерна и муки съ тѣмъ, чтобы повышеніемъ первыхъ и пониженіемъ вторыхъ, въ особенности, на высокіе сорта муки создать возможность переработки зерна на мѣстахъ его производства, дабы наибольшее число кормовыхъ отбросовъ оставалось на мѣстѣ и могло расходоваться тутъ же, улучшая благосостояніе народонаселенія, поднимая животноводство и производительность земли.

4) Необходимо также пересмотрѣть тарифъ на перевозку каменной соли, такъ какъ нынѣ существующій тарифъ дѣлаетъ не возможнымъ употребленіе каменной соли (солонца), повышая продажную цѣну ея до 70—80 коп. за пудъ, при цѣнѣ молотой соли въ 20—25 копеекъ.

Лично П. М. Коссобудскій высказывается также за наложеніе запретительныхъ пошлинъ на жмыхъ. Желательно вывозить не жмыхъ, а масло: это дало бы возможность распространенію маслодѣлательныхъ заводовъ, что, въ свою очередь, дало бы заработокъ населенію и оставило бы жмыхъ на мѣстѣ. Прекращенія конопляпаго производства быть не можетъ; крестьяне нуждаются и всегда будутъ нуждаться въ замашкѣ, пенькѣ и проч., необходимыхъ въ хозяйственномъ обиходѣ. При сокращеніи вывоза жмыховъ производство конопли не сократится, но только она будетъ вывозиться въ видѣ масла. Для достиженія этого необходимо развитіе кредита, а, главнымъ образомъ, установленіе запретительныхъ пошлинъ.

С. А. Володимеровъ присоединяется вполнѣ къ заключеніямъ Карачевскаго общества сельскаго хозяйства; къ такимъ же выводамъ пришло и Болховское сельскохозяйственное общество, но, тѣмъ не менѣе, считаетъ необходимымъ отмѣтить, что Орловскій Губернскій Комитетъ можетъ совершенно опредѣленно высказаться только за наложеніе пошлины на жмыхъ конопляный, такъ какъ условія хозяйства тѣхъ мѣстностей, гдѣ воздѣлывается ленъ и подсолнухъ, недостаточно намъ извѣстны, и, быть можетъ, оставленіе тамъ на мѣстахъ жмыха льняного и подсолнечнаго не потребуется. Продажа крестьянами въ настоящее время конопли крупнымъ заводамъ и скупщикамъ для сбыта за границу объясняется не тѣмъ, что они не нуждаются въ удержаніи жмыха у себя, а просто крайнею нуждою въ деньгахъ. Если будетъ организованъ мелкій кредитъ, то вынужденная продажа уменьшится. Цѣну на коноплю ставитъ не жмыхъ, а масло. Во всемъ этомъ убѣждаютъ цѣны на эти продукты прошлаго года. Кромѣ того, на цѣну конопли, несомнѣнно, вліяетъ и процентъ выхода масла. Громадный вывозъ жмыха разорителенъ для хозяйства крестьянъ. Посѣвы конопли не прекратятся, огородники имѣютъ большое значеніе въ хозяйствѣ крестьянъ. Въ отдаленныхъ уголкахъ до сихъ поръ сохранились еще мелкіе маслодѣлательные заводы, и тамъ жмыхъ не продаютъ; надо разсчитывать, что съ сокращеніемъ вывоза жмыховъ такіе заводы распространятся, и всѣ выгоды по передѣлкѣ конопли останутся въ рукахъ населенія.

В. А. Офросимовъ.—Если бы запрещеніе вывоза жмыха прекратило воздѣлываніе конопли, то должно было бы высказаться противъ него; но, такъ какъ оно отразится на цѣнѣ конопли лишь 7 копейками въ пудѣ, то нельзя его не запретить. Никто не хочетъ введеніемъ запретительныхъ пошлинъ на жмыхъ лишить Германію ея вліянія на дѣла Европы, надо заставить ее только снять тѣ пошлины, которыя она установила на нашъ хлѣбъ. Запретительныя пошлины отразятся, конечно, невыгодно на крупныхъ маслодѣлательныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ, но зато отзовется хорошо на мелкихъ крестьянскихъ заводахъ. Установленіе пошлинъ должно поднять русское животноводство. Конопля не имѣетъ теперь для крестьянина того значенія, которое она имѣло ранѣе. При вве-

деніи института податныхъ инспекторовъ, при установленіи частныхъ сроковъ уплаты податей, не является уже никакой надобности въ спѣшной продажѣ конопли. Удорожаніе пеньки не важно, потому что она можетъ быть замѣнена другими матеріалами, проволокой, напримѣръ. Въ заключеніе В. А. Офросимовъ полагалъ, что, если бы ходатайство о запретительныхъ пошлинахъ было уважено, то этимъ была бы оказана большая услуга населенію Орловской губерніи.

Н. В. Васичъ утверждаетъ, что посѣвъ конопли не есть необходимость для крестьянскаго хозяйства; они сѣютъ ее потому, что она выгоднѣе воздѣлыванія какого-либо другого растенія но, разъ только крестьяне получаютъ возможность болѣе выгоднаго сбыта картофеля или свеклы, то они немедленно переходятъ на нихъ; это мы видимъ при возникновеніи въ той или другой мѣстности винокуренныхъ или свеклосахарныхъ заводовъ. Конопля сѣется больше по традиціи, чтобы занять свободныя руки. Что отъ наложенія пошлинъ падетъ цѣна на коноплю,—это еще вопросъ спорный; можетъ быть, жмыхъ пойдетъ, все-таки, за границу по возвышенной цѣнѣ. Наложеніе высокой пошлины во всякомъ случаѣ полезно для Россіи: возьметъ ли Германія жмыхъ по дорогой цѣнѣ, замѣнитъ ли его хлѣбомъ, или даже сократитъ свое скотоводство.

В. Э. Ромеръ замѣчаетъ, что Н. Ф. Паршинъ поддерживаетъ обрабатывающую промышленность и упускаетъ изъ вида интересы сельскаго хозяйства, которые единственно долженъ преслѣдовать Комитетъ. Въ настоящее время площадь посѣва конопли у землевладѣльцевъ уменьшилась за недостаткомъ рабочихъ рукъ, у крестьянъ же она даже увеличилась, но сильно измѣнился способъ ея переработки на масло. До шестидесятыхъ годовъ вся конопля проходила чрезъ мелкіе крестьянскіе маслодѣлательные заводы; большія промышленныя предпріятія не могли съ ними конкурировать, потому что жмыхъ не находилъ себѣ сбыта, и всѣ попытки въ этомъ родѣ кончались крахомъ; такъ быстро прекратили свое существованіе заводы гг. Мейеръ и Клостерманъ въ Сѣвскомъ и Дмитріевскомъ уѣздахъ. Со времени обложенія Германіей высокой пошлиной нашего хлѣба картина измѣнилась, жмыхъ нашелъ себѣ сбытъ, потому что онъ не былъ обложенъ, и крупныя коммерческія предпріятія восторжествовали, крестьянскія же маслобойни были убиты. Теперь только $^1/_7$ урожая конопли остается на мѣстахъ, остальное все идетъ на большіе заводы и вывозится. Конопля играетъ громадную роль въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и наложеніе пошлинъ на жмыхъ дастъ возможность снова развиться мелкому крестьянскому производству, а жмыхъ останется на мѣстѣ. Чрезъ посредство Орловскаго коммерческаго банка ежегодно отправляется до 250 тыс. пуд. жмыха, и $^3/_4$ этого количества идетъ въ иностранные города. Заграничныя хозяйства потому и крѣпки, что имѣютъ дешевый кормъ, и, если затруднить тѣмъ или инымъ путемъ: повышеніемъ ли вывозной пошлины, или повышеніемъ тарифовъ вывозъ жмыховъ, наше хозяйство отъ этого только выиграетъ. Слѣдуетъ ходатайствовать объ этомъ, какъ уже ходатайствуютъ нѣкоторые другіе Губернскіе Комитеты.

А. А. Стаховичъ. — Вопросъ о запретительныхъ пошлинахъ на кормовые продукты поднятъ давно, и давно пора выдвинуть его изъ области теоретическихъ разсужденій. Въ частности, для Елецкаго уѣзда вопросъ о вывозѣ жмыха не представляетъ значенія, потому что изъ этого уѣзда онъ не вывозится: онъ весь потребляется на мѣстѣ; но зато громадное значеніе имѣетъ вывозъ отрубей, которыми въ уѣздѣ кормятъ скотъ, и которыя замѣняютъ въ этомъ отношеніи зерновые хлѣба. Вывозъ этого крайне цѣннаго отброса слѣдуетъ всячески затруднить. Въ Германіи поняли цѣнность его, мы же до сихъ поръ этого не понимаемъ. Отруби по питательности равны мукѣ; въ кожурѣ зерна оказывается столько же азотистыхъ веществъ, какъ и во внутренней его части. Въ Германіи уже пекутъ хлѣбъ изъ немолотаго зерна. У насъ ничего не дѣлается для распространенія этого цѣннаго продукта на мѣстахъ. Обычный доводъ, который приводится противъ запрещенія вывоза такихъ кормовыхъ средствъ, какъ жмыхъ и отруби, тотъ, что пони

зится цѣна на зерно вслѣдствіе уменьшенія заработка промышленныхъ предпріятій, занимающихся переработкой конопли и пшеницы, но этотъ доводъ гадательный. Нельзя не признать, что крестьянское хозяйство вынуждено вывозить то, что ему несомнѣнно необходимо, потому что существуетъ крайняя нужда въ деньгахъ; но надо стремиться къ тому, чтобы вывозъ состоялъ изъ предметовъ обработанныхъ и болѣе цѣнныхъ; слѣдуетъ, чтобы произведенія сельскаго хозяйства вывозились въ видѣ мяса, масла, сыра и т. д. При развитіи культурности и при учрежденіи прочнаго кредита это можетъ быть достигнуто; ограниченіе вывоза кормовыхъ средствъ также можетъ служить воспособляющимъ средствомъ для этого. Слѣдуетъ принять резолюцію Елецкаго Комитета: весьма желательно повышеніе тарифовъ вывозныхъ для отрубей и жмыховъ за границу и пониженіе ихъ для перевозки этихъ продуктовъ на внутренніе, особенно сѣверные рынки.

Н. Ф. Паршинъ выражаетъ недоумѣніе, почему стремятся къ запрещенію вывоза жмыховъ и отрубей, когда цѣны на нихъ на мѣстахъ вовсе не стоятъ высокія и не превышаютъ въ рѣдкихъ случаяхъ 40 коп. для жмыховъ и 37 для отрубей. Запрещеніемъ вывоза нельзя понизить ихъ значительно. Надежда на увеличеніе нашего отпуска мяса и молочныхъ продуктовъ несбыточна. У насъ нѣтъ скота, и оставленіе на мѣстахъ большаго количества кормовыхъ продуктовъ не вызывается необходимостью; если же мы значительно увеличимъ вывозъ молочныхъ продуктовъ, на нихъ могутъ наложить высокія пошлины и убить это производство. Между тѣмъ запрещеніе вывоза жмыховъ и отрубей поставитъ заводы въ безвыходное положеніе. Надѣяться на распространеніе мелкихъ крестьянскихъ маслобоенъ трудно, потому что при несовершенствѣ онѣ даютъ малый выходъ масла (56 ф. вмѣсто 60-ти изъ четверти конопли). Все равно коноплю увезутъ за границу, и тогда уже не останется на мѣстахъ и того количества жмыховъ, которое остается нынѣ; если же наложить пошлины и на конопляное сѣмя, то тогда цѣна конопли несомнѣнно значительно понизится, что невыгодно отразится и на сельскомъ хозяйствѣ; что цѣна конопли зависитъ отъ цѣны на масло—это не вѣрно: масло льняное и подсолнечное всегда регулируютъ эту цѣну. Нельзя признать той крайней нужды, которую имѣетъ русское хозяйство въ кормовыхъ средствахъ. Внутренній тарифъ на перевозку жмыха вовсе не великъ: теперь—1 копейка на 60 верстъ, между тѣмъ потребленіе его не развивается. Если наложить пошлины только на жмыхъ, а не на коноплю также, то за границу возьмутъ ее, и мы будемъ вынуждены привозить оттуда масло. Можно, пожалуй, допустить нѣкоторое очень незначительное поднятіе тарифа, но все-таки—чтобы было возможно сбывать жмыхъ, и притомъ это поднятіе не надо распространять въ отношеніи русскихъ портовъ. Русское хозяйство можетъ быть поднято только повышеніемъ цѣны на хлѣбъ, но не развитіемъ скотоводства.

П. Я. Бахтеяровъ.—Посылки А. Ѳ. Шереметева логичны, но онѣ не полны; надо сказать не только,—что сельскому хозяйству нуженъ скотъ, но, что, главное, ему нуженъ доходъ. А если повысить пошлины на жмыхи и отруби и понизить внутренній тарифъ, то эта мѣра повлечетъ за собою только то, что хлѣбъ нашъ упадетъ въ цѣнѣ, а отбросы пойдутъ въ мѣста, гдѣ главный промыселъ—скотоводство, и снова окраины процвѣтутъ на счетъ центра. Если даже отбросы не пойдутъ на окраины, то используемъ ли мы ихъ? Всякое ограниченіе вывоза вредно отзовется на хозяйствѣ центральной Россіи.

Ѳ. В. Татариновъ высказывается противъ запретительныхъ пошлинъ на жмыхи. Крестьяне уже сознали невыгодность воздѣлыванія конопли, но продолжаютъ ее сѣять въ заботѣ о той части своего надѣла, которая передѣлу не подлежитъ. Если бы земли крестьянскія не передѣлялись, то удобрялись бы и полевыя земли, и коноплю не стали бы сѣять. Запрещеніе вывоза конопляпаго жмыха въ Германію не представляетъ большого значенія: вывозится, главнымъ образомъ, жмыхъ льняный и подсолнечный. Что же касается вопроса о боевыхъ пошлинахъ, то тогда надо разсмотрѣть его во всемъ объемѣ и онъ долженъ быть поставленъ въ связь съ общей таможенной пошлиной. Онъ не признаетъ,

чтобы пробивка конопли на мелкихъ крестьянскихъ маслобойняхъ представляла особыя выгоды. По расчету, сдѣланному Карачевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, это несомнѣнно выгодно, потому что выходъ масла обозначенъ въ 1 п. 30 ф.; по свѣдѣніямъ же Н. Ѳ. Паршина онъ опредѣленъ только въ 56 ф. Здѣсь очевидно недоразумѣніе. Если же запретительными пошлинами мы добьемся лишь незначительнаго пониженія цѣны на жмыхи, то не слѣдуетъ и ходатайствовать объ этомъ.

Н. Ѳ. Паршинъ въ общемъ повторялъ тѣ доводы, которые представлялъ и ранѣе противъ ограниченія вывоза жмыховъ и отрубей.

В. Э. Ромеръ снова указываетъ на то, что Комитетъ не долженъ принимать во вниманіе интересы крупныхъ промышленныхъ предпрятій. Когда возродятся мелкія маслобойни, жмыхъ несомнѣнно останется на мѣстахъ уже по одному тому, что жмыхъ съ такихъ маслобоенъ не переноситъ перевозки. Говорятъ, что воздѣлываніе конопли не имѣетъ значенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, что крестьяне охотно переходятъ на посѣвъ другихъ растеній; но они переходятъ на нихъ только тогда, когда къ этому представится выгодная возможность; пока же ея нѣтъ, они не перестанутъ сѣять конопли. Нельзя согласиться съ Н. Ѳ. Паршинымъ, что не слѣдуетъ поддерживать скотоводство, что у насъ нѣтъ скота. 75 милліоновъ зарегистрованнаго скота наглядно указываютъ, какую большую роль играетъ въ русскомъ хозяйствѣ скотоводство.

Н. Г. Тетера высказывается за поддержаніе культуры конопли, какъ одного изъ видовъ интенсивнаго хозяйства. Нельзя опасаться, что сбытъ коноплянаго масла будетъ когда-либо затрудненъ: оно идетъ на мыло, замѣняя собою дорогой олеинъ, и, слѣдовательно, сбытъ его можетъ только развиваться. Надо считаться также и съ обстоятельствами настоящаго времени. Запретительныя пошлины Германіи понизили стоимость нашего хлѣба; онѣ довели цѣну овса до цѣны жмыха. Почему и намъ не отвѣчать тою же монетой, чтобы заставить брать нашъ хлѣбъ? Слѣдуетъ наложить достаточно высокую вывозную пошлину на жмыхъ.

А. А. Стаховичъ полагаетъ, что если расчленить разсмотрѣніе вопросовъ о вывозѣ отрубей и жмыхъ, то разнорѣчія при разрѣшеніи этихъ вопросовъ не получалось бы. Отрубей вывозится 30 милліоновъ пуд., коноплянаго жмыха только 1.390.000. Отруби для такихъ уѣздовъ, какъ Елецкій, имѣютъ громадное значеніе и желательность оставленія ихъ на мѣстѣ не можетъ подлежать сомнѣнію. Опасеніе П. Я. Бахтеярова, что всѣ отруби уйдутъ на окраины, не основательны, потребленіе на мѣстахъ громадно, и если вывозъ за границу будетъ затрудненъ, то выигрышъ ясенъ.

Н. Ѳ. Паршинъ утверждаетъ, что пониженіе внутренняго тарифа на перевозку отрубей не улучшитъ дѣла: отруби отъ насъ уйдутъ въ большомъ количествѣ въ Царство Польское, куда и теперь ихъ берутъ не мало. Но во всякомъ случаѣ онъ менѣе стоитъ за свободный вывозъ отрубей, нежели жмыха, потому что первыя имѣютъ меньшее значеніе въ мукомольномъ дѣлѣ, чѣмъ послѣдній въ маслодѣліи.

А. Д. Полѣновъ присоединяется къ постановленію Елецкаго Комитета о повышеніи вывозныхъ и пониженіи внутреннихъ тарифовъ по отношенію отрубей и къ Карачевскому обществу сельскаго хозяйства о повышеніи пошлинъ на жмыхъ. Онъ полагаетъ, что такимъ путемъ можно достигнуть нѣкотораго увеличенія вывоза овса и ржи.

П. М. Коссобудскій просилъ Комитетъ присоединиться къ предложенію Карачевскаго общества сельскаго хозяйства о пересмотрѣ тарифа на каменную соль, какъ важнаго кормоваго подспорья.

Послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе: А. Ѳ. Шереметевъ, Н. Ѳ. Паршинъ, С. А. Володимеровъ и Н. В. Васичъ, Губернскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать:

1) о наложеніи на жмыхи и также сѣмяна масличныхъ растеній запретительныхъ вывозныхъ пошлинъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы первые обходились бы не дешевле зерна;

2) о пересмотрѣ дорожныхъ тарифовъ на перевозку этихъ продуктовъ, повысивъ ихъ при вывозѣ за границу;

3) о пересмотрѣ тарифа на перевозку каменной соли, такъ какъ нынѣ дѣйствующій тарифъ дѣлаетъ невозможнымъ потребленіе ея;

4) о повышеніи вывозныхъ тарифовъ на отруби за границу и о пониженіи ихъ для перевозки этихъ продуктовъ во внутренніе, особенно сѣверные рынки.

Губернскій Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію раздѣла III свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *Н* программы, при чемъ единогласно принялъ §§ 1, 2, 3, 4, 5 и первую часть 6-го и единогласно же отклонилъ вторую часть послѣдняго—предложеніе Сѣвскаго Комитета объ ассигнованіи денежной суммы на пріобрѣтеніе производителей изъ экономій мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Затѣмъ былъ принятъ § 7, а 8-й оставленъ открытымъ, какъ предлагающій мѣропріятіе, возможное къ осуществленію для земства въ настоящее время. Поставлены на обсужденіе §§ 10 и 11 того же раздѣла.

Послѣ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ участвовали: А. А. Стаховичъ, С. Н. Масловъ и А. Д. Полѣновъ, Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости правильной постановки ветеринарнаго дѣла и нормальныхъ условій дѣятельности ветеринарныхъ врачей, чему, по мнѣнію Комитета, служитъ препятствіемъ недостатокъ ветеринарно-учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и ветеринарныхъ школъ, а также и недостатки закона 12 Іюня 1902 г.

На обсужденіе Комитета былъ поставленъ раздѣлъ IV свода заключеній къ пункту программы *Н*.

Н. Г. Тетера возражаетъ противъ заключенія Елецкаго Комитета о томъ, что прежде всего надо достигнуть значительнаго потребленія крестьянствомъ мясныхъ и молочныхъ продуктовъ. Жизнь народа развивается равномѣрно; насиловать ее нельзя; все должно притти своевременно.

П. Н. Шамшевъ.—Вся забота сельскихъ хозяевъ сводится къ вопросу о сбытѣ своихъ произведеній. Въ этомъ весь вопросъ. Если цѣна выше, то увеличивается производство, а стало быть увеличивается и потребленіе.

Н. В. Васичъ.—Надо озаботиться о сбытѣ и за границу, и на внутренніе рынки, но не надо искусственно создавать потребленія. Даже и у состоятельныхъ крестьянъ мясо потребляется въ небольшомъ количествѣ. Это не есть предметъ первой необходимости. Надо прежде всего организовать сбытъ тѣмъ путемъ, который предложенъ въ § 2 раздѣла IV свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, развитіе же потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ крестьянами не можетъ быть достигнуто.

В. В. Михалевскій обращаетъ вниманіе Комитета на то обстоятельство, что съ увеличеніемъ производства увеличивается потребленіе; онъ указываетъ на примѣръ артельныхъ маслодѣленъ, въ раіонѣ которыхъ пониженіе потребленія молочныхъ продуктовъ замѣчалось только въ первые два года, а года чрезъ 4—5 оно значительно увеличилось вслѣдствіе большей продуктивности и доходности хозяйства; въ это время молока на маслодѣльни въ скромные дни привозилось меньше, нежели въ постные; утренніе удои вовсе не привозились.

А. А. Стаховичъ цитируетъ п. § 6 заключенія Елецкаго Уѣзднаго Комитета по вопросу о сбытѣ продуктовъ животноводства и защищаетъ положенія, въ немъ изложенныя. То хозяйство можно назвать неразумнымъ, которое заботится только о сбытѣ, не заботясь о томъ, сколько оно производитъ. Примѣръ такого неразумнаго хозяйства можно видѣть въ нашемъ усиленномъ стремленіи сбыть какъ можно больше зерна. Прежде всего надо больше производить, а сбывать ужъ только избытокъ. П. Н. Шамшевъ говоритъ, что бѣды въ томъ, что дешево, нѣтъ, что мы мало производимъ—вотъ бѣда. Тогда только, когда страна производитъ въ избыткѣ, тогда должно заботиться о сбытѣ; но и здѣсь прежде всего надо имѣть въ виду внутренній рынокъ. Есть много мѣръ развить внут-

реннее потребленіе, и напрасно къ нѣкоторымъ изъ нихъ относятся иронически. Уменьшеніе постныхъ дней имѣетъ значеніе. Въ старанахъ не менѣе религіозныхъ, чѣмъ Россія, постовъ несравненно меньше, и допускается употребленіе молочной пищи, а у насъ даже дѣти во время постовъ лишены ея. Онъ признаетъ только единственный естественный родъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній: удовлетвореніе потребности населенія и вывозъ избытка за границу, но не обратный; а потому предлагаемая Елецкимъ Комитетомъ постепенность разрѣшенія вопроса о сбытѣ самая раціональная.

Н. Г. Тетера.—Нельзя правительственными мѣрами воздѣйствовать на потребленіе. Воздѣйствовать на мужика, чтобы онъ больше ѣлъ мяса, и уменьшать посты невозможно. Пусть живетъ по своему желанію; нельзя вторгаться въ народную жизнь. Что много вывозится произведеній сельскаго хозяйства, въ этомъ ничего плохого нѣтъ.

П. Н. Шамшевъ не соглашается съ предложеніемъ Елецкаго Комитета объ увеличеніи внутренняго потребленія продуктовъ животноводства и не видитъ возможности какими-либо мѣрами воздѣйствовать на увеличеніе внутренняго потребленія.

С. А. Володимеровъ не усматриваетъ въ 1 § IV раздѣла свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *Н* опредѣленныхъ указаній, а только рядъ общихъ мнѣній академическаго характера. Нужно руководиться ежедневной практической дѣятельностью. § 1 раздѣла IV нужно оставить безъ разсмотрѣнія.

А. Д. Полѣновъ.—Елецкій Комитетъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы не подгонялся усиленно вывозъ продуктовъ животноводства. Предложеніе это, несомнѣнно, заслуживаетъ вниманія. Въ настоящее время мы не можемъ вывозить иначе нашего хлѣба, какъ только по пониженной цѣнѣ и естественно (при настоящихъ условіяхъ финансовой политики) мы бросились сбывать все, что только можно сбыть по болѣе высокой цѣнѣ. По свѣдѣніямъ таможеннаго сбора, вывозъ яицъ увеличился за короткое время съ десятковъ тысячъ штукъ до десятковъ милліоновъ. Слѣдуетъ поставить финансовую политику такъ, чтобы не являлась вынужденная необходимость вывозить продукты животноводства. Созданный искусственно Вышнеградскимъ увеличенный вывозъ хлѣба не далъ ничего русскому хозяйству: увеличился вывозъ, но понизилась цѣна. Предлагаетъ принять § 1 раздѣла IV.

П. Н. Шамшевъ не можетъ признать какого-либо стремленія къ увеличенію вывоза. Напротивъ,—продать некуда.

А. А. Стаховичъ объяснилъ, что Елецкій Комитетъ имѣлъ въ виду то обстоятельство, на которое обратилъ вниманіе В. В. Михалевскій объ увеличеніи потребленія при развитіи производства. Н. Г. Тетера и П. Н. Шамшевъ говорили о какомъ-то искусственномъ созданіи потребленія; но искусственное созданіе вывоза мяса при помощи правительственныхъ средствъ—развѣ это лучше? Однако это было и никто не возмущался этимъ, а между тѣмъ это и несправедливо, и не хозяйственно. Развѣ не насиліе это, что всякая курица, яйцо, которыя завелись у крестьянина, немедленно обращаются въ деньги и вывозятся. Поставить сбытъ въ нормальныя условія не есть насиліе, а тѣ условія, при которыхъ сбывается, напримѣръ, нашъ сахаръ на кормъ англійскихъ свиней, не есть нормальныя.

С. Н. Масловъ.—При разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ Комитетѣ происходитъ какъ будто недоразумѣніе. Вопросъ ясенъ. Сбывать намъ сельскохозяйственныя произведенія нужно. Но на какой рынокъ? Елецкій Комитетъ говоритъ на внутренній. Создать его искусственно нельзя, но нѣкоторыя мѣры принять необходимо. Если ослабить податную систему, цѣлая масса телокъ не будетъ имѣть предложеній; мѣста освободятся, цѣна увеличится. Мысль вѣрна; слѣдуетъ согласиться съ 1 § свода.

А. Д. Полѣновъ находитъ, что вопросъ о сбытѣ продуктовъ животноводства поставленъ Елецкимъ Комитетомъ въ полное соотвѣтствіе съ вопросомъ о вывозѣ отрубей: надо затруднить вывозъ изъ страны и расширить потребленіе внутри, а потому онъ

полагалъ-бы возможнымъ баллотировать вмѣстѣ § 1 и 2 раздѣла IV свода по пункту программы *Н*.

Согласно предложенію А. Д. Полѣнова Губернскій Комитетъ постановилъ: увеличеніе вывоза продуктовъ животноводства представляется опаснымъ для внутренняго потребленія мяса и молока, и потому слѣдуетъ достигнуть прежде всего значительнаго увеличенія продуктивности скотоводства и потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ главною массою населенія—крестьянствомъ рядомъ мѣръ къ увеличенію его покупной способности, почему, хотя и требуется забота Правительства о расширеніи рынковъ сбыта мясныхъ и молочныхъ продуктовъ за границей, но необходимо также облегченіе сбыта этихъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ улучшеніемъ, удешевленіемъ и ускореніемъ перевозки скоропортящихся грузовъ и живого скота.

Послѣ перерыва Комитетъ перешелъ на разсмотрѣніе пункта *О* программы объ улучшеніи и развитіи молочнаго хозяйства.

По выслушаніи мнѣній А. Ѳ. Шереметева и Ѳ. В. Татаринова о томъ, что всѣ мѣры, намѣченныя Комитетами въ этомъ пунктѣ, могутъ быть разрѣшены земствами и не требуютъ никакихъ спеціальныхъ постановленій, Губернскій Комитетъ постановилъ присоединиться къ заключенію С. Н. Маслова о томъ, что пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему пункту нашли уже себѣ полное удовлетвореніе въ постановленіяхъ Комитета по пунктамъ *Б*, *К* и *Н* программы.

Было приступлено къ разсмотрѣнію пункта *П* программы о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Читается докладъ члена Комитета Н. Ѳ. Паршина о пеньковой промышленности.

П. Н. Шамшевъ проводитъ мысль о полезности устройства образцовыхъ пасѣкъ для распространенія пчеловодства среди крестьянъ.

Н. И. Пущинъ проситъ разъясненія у Н. Ѳ. Паршина основаній, по которымъ онъ пришелъ къ необходимости запрещенія вывоза пеньки сырцомъ

Н. Ѳ. Паршинъ объясняетъ, что вывозъ пеньки сырцомъ вредно отзывается на пеньковой торговлѣ; предприниматели въ заграничныхъ портахъ (евреи преимущественно) сами сортируютъ полученную изъ внутреннихъ губерній Россіи пеньку-сырецъ, ставятъ произвольную марку, опредѣляющую ея достоинство, и обманываютъ иностранныхъ покупателей, давая имъ возможность составить самое невыгодное заключеніе о качествѣ русской пеньки. Это обстоятельство вредно отзывается на сельскомъ хозяйствѣ потому, что вывозъ пеньки сокращается и понижается ея цѣна.

Слѣдуетъ установить, если не запретительныя пошлины на пеньку-сырецъ, то, по крайней мѣрѣ, повышеніе тарифа по направленію къ германской сухопутной границѣ, чтобы тѣмъ дать возможность перерабатывать пеньку въ русскихъ городахъ и портахъ и дать заработокъ населенію.

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали И. Н. Пущинъ, Н. Г. Тетера, С. Н. Масловъ, П. Я. Бахтеяровъ и П. М. Кособудскій, В. Э. Ромеръ высказалъ мысль, что запрещеніемъ вывоза пеньки-сырца мы не только не достигнемъ увеличенія доходовъ населенія, но, несомнѣнно, уменьшенія ихъ, вслѣдствіе пониженія ея цѣны, которая будетъ зависѣть отъ мѣстныхъ купцовъ вслѣдствіе отсутствія конкуренціи со стороны тѣхъ евреевъ, о которыхъ говоритъ Н. Ѳ. Паршинъ. Надо помнить интересы населенія; а тѣ мѣры, которыя предлагаетъ Н. Ѳ. Паршинъ, имѣютъ въ виду только интересы торговли. Желаніе поддержать русскіе порты играетъ, конечно, только въ руку русскимъ экспортерамъ.

В. В. Михалевскій указываетъ на то, что бракъ на пеньку былъ установленъ до 70 годовъ. Это было возможно только тогда, когда единственнымъ пунктомъ отправки ея былъ Петербургъ. Повышеніе пошлинъ на пеньку вредно отразится на интересахъ сельскохозяйственной промышленности.

Н. Ѳ. Паршинъ доказываетъ снова, что предложенныя имъ измѣненія условій тор-

говли пенькою выгодно отзовутся какъ на сельскомъ хозяйствѣ, такъ и на русской торговлѣ. Для чего намъ нужно посредничество германскихъ евреевъ, отчего не дать пользоваться русскимъ въ портахъ? Отчего не поставить ихъ въ такія условія, чтобы имъ было можно вести пеньковое дѣло, которое теперь выгодно только евреямъ, получающимъ пеньку за 2 слишкомъ тысячи верстъ по 31 коп. за провозъ, тогда какъ доставка въ русскій портъ на 900 вер. обходится въ 23 коп. Понятно, что евреи составляютъ теперь большую конкуренцію русскимъ и являются даже на мѣста для покупки пеньки.

В. Э. Ромеръ.—Слова Н. Ѳ. Паршина еще болѣе убѣдили меня въ томъ, что не процвѣтаніе сельскаго хозяйства имѣетъ въ виду его докладъ, а огражденіе интересовъ русской торговли. Отчего то, что выгодно еврею, не выгодно русскимъ? Виновата косность. Кто мѣшаетъ имъ открывать конторы въ заграничныхъ городахъ? Если евреи плохо сортируютъ тамъ пеньку, кто мѣшаетъ сортировать ее лучше? Здѣсь только борьба между русскими торговцами и посредниками и явное желаніе такъ или иначе отстранить послѣднихъ. Снова высказывается за отклоненіе доклада г. Паршина.

В. В. Михалевскій полагаетъ, что на пеньковую промышленность удручающимъ образомъ подѣйствовало сокращеніе паруснаго флота, и важно уже то, что пенька все-таки такъ или иначе сбывается. Не слѣдуетъ ставить никакихъ препятствій такому сбыту.

С. А. Володимеровъ предлагаетъ докладъ г. Паршина принять.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по пункту 3-му доклада Н. Ѳ. Паршина объ установленіи пудо-верстнаго тарифа на пеньку участвовали В. Э. Ромеръ, Н. Ѳ. Паршинъ, Ѳ. В. Татариновъ и С. Н. Масловъ, а затѣмъ Губернскій Комитетъ постановилъ большинствомъ противъ одного голоса § 1, 2 и 4 п. доклада г. Паршина о пеньковой промышленности отклонить, 3 же разсмотрѣть совмѣстно съ вопросами объ измѣненіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ (пунктъ *У* программы).

Разсмотрѣвъ затѣмъ сводъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *II*, Губернскій Комитетъ нашелъ, что всѣ мѣропріятія, намѣченныя Комитетами для улучшенія и развитія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, уже нашли отраженіе въ постановленіяхъ Губернскаго Комитета по пунктамъ *А* и *Б* программы, а потому никакого особаго заключенія Комитета по настоящему пункту не требуется.

Секретарь М. Н. Оловениковъ прочелъ проектъ журнала засѣданія Комитета 30 Января, который послѣ внесенныхъ поправокъ былъ утвержденъ Комитетомъ.

Въ 6 час. вечера г. Предсѣдатель закрылъ засѣданіе Комитета.

Особое мнѣніе старшаго маклера Орловской биржи Н. Ф. Паршина.

Орловскій Губернскій Комитетъ въ засѣданіи 3 Февраля 1903 г. постановилъ: установить вывозную пошлину на отруби, жмыхи и всѣ масличныя сѣмена. Такое постановленіе нахожу невыгоднымъ не только для мукомольной и маслобойной промышленности, но и для земледѣльческой промышленности, крестьянъ и для общаго экономическаго положенія нашей страны по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Установленіе вывозной пошлины на масличныя сѣмена невыгодно отразится на производствѣ ихъ и поведетъ къ сокращенію посѣва масличныхъ сѣмянъ.

2) Сокращеніе посѣва льняного и конопляного сѣмени сократитъ производство льна и пеньки, составляющихъ въ нашей отпускной торговлѣ довольно значительную статью, такъ какъ ежегодно этихъ товаровъ продается на сумму около шестидесяти милліоновъ рублей, масличныхъ сѣмянъ около тридцати пяти милліоновъ рублей, выжимокъ изъ масличныхъ сѣмянъ на пятнадцать милліоновъ рублей, отрубей на четырнадцать милліоновъ рублей, всего на сумму около ста двадцати пяти милліоновъ рублей, что имѣетъ большое значеніе въ балансѣ нашей внѣшней торговли.

3) Такъ какъ посѣвомъ масличныхъ сѣмянъ почти исключительно занимаются крестьяне, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ по почвеннымъ условіямъ льняное сѣмя и ленъ служатъ главнымъ источникомъ средствъ крестьянскаго населенія, то установленіе пошлины является прямымъ налогомъ на ихъ земледѣльческую промышленность и на ихъ трудъ.

4) Установленіе пошлины на жмыхъ поставитъ въ невыгодное положеніе нашу маслобойную промышленность. Такъ какъ при производствѣ масла четыре пятыхъ по вѣсу составляетъ жмыхъ и одна пятая только масло, то удешевленіе жмыховъ можетъ повести къ такому вздорожанію масла, что выгодно будетъ его покупать изъ-за границы, такъ какъ цѣны на льняное сѣмя тамъ не повысятся, такъ какъ его много сѣется во всѣхъ странахъ кромѣ Россіи, вслѣдствіе чего маслобойная промышленность можетъ сократиться у насъ, въ Россіи, до послѣдней степени, что лишитъ громадное число населенія заработка.

5) Я не вижу основанія къ установленію пошлины на всѣ вышеозначенные предметы для удешевленія корма для скота, такъ какъ цѣны на пшеничныя отруби колеблются отъ 30—35 коп. за пудъ и рѣдко достигаютъ до 40 коп.; конопляные жмыхи отъ 30—35 к. за пудъ, подсолнечные жмыхи и льняные отъ 50—60 коп. за пудъ. Цѣны эти не представляются высокими въ сравненіи съ другими кормовыми продуктами, но ихъ земледѣльцы очень мало покупаютъ, потому что имѣютъ достаточно своихъ отбросовъ при очисткѣ хлѣба для прокормленія своего скота, а поэтому и не имѣютъ надобности для покупки ихъ.

Если предполагается усилить разведеніе скота для экспорта за границу молочныхъ продуктовъ и мяса, то усиленный экспортъ этихъ предметовъ за границу можетъ вызвать установленіе тамъ въ охрану своего скотоводства высокую пошлину на эти предметы, что поставитъ въ безвыгодное положеніе эту промышленность у насъ.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній я нахожу себя обязаннымъ представить сіе мое мнѣніе и прошу его пріобщить къ журналу постановленія по сему вопросу.

Журналъ засѣданія 4 Февраля 1903 г.

Засѣданіе открыто Г. Предсѣдателемъ Комитета въ 1 часъ дня.

Заслушанъ п. *P* программы и, послѣ обмѣна мнѣній между членами Комитета: О. В. Татариновымъ, П. Я. Бахтеяровымъ и А. Ф. Шереметевымъ, Комитетъ принялъ единогласно положенія, выраженныя Уѣздными Комитетами.

Заслушанъ п. *X* программы объ организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Членъ Комитета П. Я. Бахтеяровъ. За послѣднія 7—8 лѣтъ интендантство дѣлаетъ попытки, чтобы землевладѣльцы непосредственно доставляли хлѣбъ и овесъ въ интендантство; оно, съ одной стороны, сдѣлало много облегченій, но, съ другой стороны, есть и затрудненія, которыя желательно устранить; напримѣръ, требуется запродажа хлѣба по извѣстной цѣнѣ; второе затрудненіе то, что цѣна на хлѣбъ опредѣляется не ранѣе 1-го Ноября, а къ этому времени хлѣбъ находится или у купцовъ, или остается у крѣпкихъ землевладѣльцевъ. Въ виду этого земство не знаетъ, покупая хлѣбъ ранѣе Ноября, какая будетъ на него цѣна назначена интендантствомъ, а потому сдѣлки дѣлаются неровно, и земство всегда рискуетъ. Поэтому я нахожу, что цѣна на хлѣбъ должна устанавливаться въ Сентябрѣ, и чтобы земство въ этомъ дѣлѣ было только посредникомъ между землевладѣльцами и интендантствомъ, а не поставщикомъ.

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ. Я рѣшительный противникъ участія въ этомъ дѣлѣ земства, въ качествѣ комиссіонера или непосредственнаго продавца. Одно только Елецкое земство можетъ это сдѣлать и то только потому, что оно имѣетъ элеваторъ. Я нахожу, что при уменьшеніи формальностей, бывающихъ при пріемѣ интендантствомъ хлѣба, всякій хозяинъ можетъ самъ поставлять свой хлѣбъ непосредственно въ интендантство. Что

при пріемѣ хлѣба есть лишняя формальность, я укажу, какъ на примѣръ, случай, бывшій на станціи Хотынецъ: тамъ вагонъ ржи для интендантства простоялъ $1^1/_2$ недѣли, наконецъ, пріѣхали три интендантскихъ чиновника, еще прождали три дня, и, наконецъ разрѣшили пріемку, а вѣдь, въ сущности, чиновники эти установили только золотники хлѣба, что легко могъ бы сдѣлать начальникъ станціи.

Членъ Комитета Н. Ф. Паршинъ.—Въ Ельцѣ есть элеваторъ, а въ другихъ земствахъ ихъ нѣтъ, а потому, если земства возьмутся быть поставщиками хлѣба, то всегда будутъ въ убыткѣ, ибо всегда будетъ переплата въ извозѣ. Для помѣщиковъ и теперь нѣтъ затрудненій поставлять хлѣбъ въ интендантство, а качество крестьянскаго хлѣба не дозволяетъ его поставки.

Членъ Комитета П. Я. Бахтеяровъ.—Крестьянскій хлѣбъ Елецкое земство скупаетъ по цѣнѣ дня и ссыпаетъ въ элеваторъ, тамъ его сортируютъ и, затѣмъ, смѣшиваютъ съ лучшимъ; разницу въ цѣнѣ земство выдаетъ ссыпщикамъ въ видѣ дивиденда.

Членъ Комитета Н. Н. Хрипуновъ.—Покупки хлѣба земствомъ для продажи его интендантству полезны тѣмъ, что онѣ регулируютъ цѣну на хлѣбъ, цѣну эту держатъ выше и заставляютъ комиссіонеровъ и купцовъ давать за хлѣбъ дороже.

Членъ Комитета В. Э. Ромеръ.—Интендантство, несомнѣнно, желаетъ вступить въ непосредственное сношеніе съ землевладѣльцами по покупкѣ у нихъ хлѣба, что, конечно, очень желательно, но участіе въ этомъ дѣлѣ, гдѣ съ одной стороны есть продавецъ, а съ другой потребитель, еще третьяго лица—земства, какъ посредника, совсѣмъ излишне, ибо: во-первыхъ, оно несетъ рискъ, а во-вторыхъ, при удачѣ беретъ львиные барыши. Я думаю, что слѣдуетъ въ корнѣ измѣнить порядокъ заготовки хлѣба въ интендантствѣ; а именно вмѣсто подрядовъ, чтобы сначала обращались къ землевладѣльцамъ, которые конечно, съ удовольствіемъ будутъ поставлять свой хлѣбъ въ мѣстные магазины; для этого слѣдуетъ, ранѣе объявленія торговъ на хлѣбъ въ округахъ, назначить торги въ мѣстныхъ магазинахъ для потребностей мѣстныхъ войскъ, а затѣмъ уже подряды въ округахъ.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Въ данномъ дѣлѣ существенное облегченіе будетъ не отъ устраненія тѣхъ или другихъ формальностей, а только тогда, когда будетъ устроена сѣть элеваторъ; съ устройствомъ ея и земская организація этого дѣла будетъ облегчена. Такой взглядъ раздѣляетъ и Министерство Финансовъ; а потому теперь своевременно подчеркнуть необходимость устройства зернохранилищъ самыхъ разнообразныхъ и указать, что правильная поставка хлѣба будетъ возможна только при условіи правильной организаціи этого дѣла на мѣстахъ.

Затѣмъ, Комитетъ призналъ необходимымъ: 1) устройство сѣти самыхъ разнообразныхъ зернохранилищъ; 2) привлеченіе земствъ въ качествѣ посредника, а не продавца, между казной и производителями; 3) устраненіе формальностей по заключенію сдѣлокъ и излишней требовательности въ отношеніи качества продукта, нынѣ предъявляемой интендантствомъ; 4) своевременное оповѣщеніе казной земствъ о количествѣ подлежащихъ закупкѣ продуктовъ; 5) производство закупокъ въ началѣ хозяйственнаго года, и 6) высказать желательность пріема хлѣба на мѣстахъ, съ предварительной выдачей задатка.

Заслушанъ п. *С* программы объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами и докладъ г. Высоковича.

Членъ Комитета П. Я. Бахтеяровъ.—Установить нормальный сортъ хлѣба каждаго урожая очень затруднительно: въ Сентябрѣ оказывается еще мало образцовъ хлѣба, то, что опредѣлятъ въ Октябрѣ, уже не будетъ соотвѣтствовать дѣйствительности. Бѣда отъ массоваго выбрасыванія урожая на рынокъ. Очевидно, Государственный Банкъ пытается поддержать землевладѣльцевъ и не заставлять ихъ продавать урожай съ начала года и выдаетъ для этого ссуды подъ хлѣбъ; но ссуды эти не достигаютъ цѣли: ссуды эти очень дороги, пользованіе ими неудобно; взявшій ссуду, въ большинствѣ случаевъ,

пропускаетъ высшую цѣну, а при наступленіи срока платежа долженъ ликвидировать всю партію хлѣба.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Я нахожу, что данныя г. Высоковича слѣдуетъ отвергнуть. Мнѣ извѣстно, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ посылало за границу агентовъ и пришло къ убѣжденію, что за границей требуются всѣ сорта нашего хлѣба, отъ самаго плохого, до самаго лучшаго, но къ русскому хлѣбу относятся съ недовѣріемъ потому, что образцы не сходятся съ товаромъ, а виной этому наша недобросовѣстность. Чтобы поднять нашу торговлю экспортную хлѣбомъ слѣдуетъ устроить сѣть элеваторовъ и разныхъ зернохранилищъ. Чтобы не выбрасывать сразу много хлѣба на рынокъ, отчего несомнѣнно падаютъ цѣны, полезно ввести сезонные тарифы, пониженные въ то время, когда хлѣба уже мало, т. е. весной и лѣтомъ. Это было предложено авторитетнымъ человѣкомъ, управляющимъ Владикавказской желѣзной дороги, и было принято въ тарифномъ совѣщаніи; теперь своевременно и полезно напомнить объ этомъ.

Членъ Комитета В. Э. Ромеръ.—Въ настоящее время внутреннія цѣны на хлѣбъ выше, чѣмъ въ портахъ, потому что уже есть сѣть, правда, пока небольшая, элеваторовъ; напримѣръ, на Рязанско-Уральской желѣзной дорогѣ. Слѣдуетъ, кромѣ того, облегчить пользованіе кредитомъ подъ хлѣбъ; теперь процентъ платежей за ссуду подъ хлѣбъ, вмѣстѣ съ накладными расходами, достигаетъ 12%. Въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ ввести новую организацію и выдачу ссудъ подъ хлѣбъ производить не только изъ Отдѣленій Государственнаго Банка, но и при Уѣздныхъ Казначействахъ. Роль комитета могли бы исполнять казначеи, податный инспекторъ и исправникъ; такая организація значительно облегчила бы и удешевила бы пользованіе кредитомъ подъ хлѣбъ; не нужно было бы ѣздить въ Орелъ, а оттуда посылать чиновниковъ; на мѣстахъ легче знать и нравственную, и матеріальную сторону берущихъ кредитъ.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы Ф. В. Татариновъ.—Несомнѣнно, что ссуда подъ хлѣбъ всегда вполнѣ обезпечена, ибо даже если заложенный хлѣбъ будетъ проданъ, то все же Государственному Банку убытковъ не будетъ, ибо берется сохранная расписка и, въ случаѣ неуплаты ссуды, грозитъ уголовная отвѣтственность. Поэтому слѣдуетъ возможно уменьшить накладные расходы, напримѣръ, на поѣздки чиновниковъ и т. п., выдавать ссуды подъ хлѣбъ, когда будетъ представлено доказательство, что хлѣбъ, подъ который берется ссуда, находится въ эту минуту налицо.

Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка С. И. Астафьевъ.—Государственный Банкъ есть типъ банка коммерческаго; капиталъ нашъ очень малъ, а потому ссуды подъ хлѣбъ могутъ быть только краткосрочныя, ссуды не выдаются далѣе, какъ до Августа слѣдующаго за урожаемъ года. Расходъ по ссудамъ не такъ великъ, какъ говорятъ, а именно: берется 6% роста, $^1/_4$% на поѣзду чиновника, вексельный бланкъ и марка въ 15 копѣекъ. Кромѣ того, требуется страхованіе хлѣба; но вѣдь это въ интересахъ заемщика, а если страхованіе дорого, то это упрекъ Губернской Управѣ, что она беретъ дорого за страхованіе. Предложеніе В. Э. Ромера о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ при Уѣздныхъ Казначействахъ очень желательно, но, къ сожалѣнію, операціи Уѣздныхъ Казначействъ развиваются очень туго, даже поступленія вкладовъ.

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ.—Изъ существующихъ формальностей слѣдуетъ устранить вывѣшиваніе билетика на амбаръ, подпись сельскаго старосты и понятыхъ и требованіе векселя, который совершенно излишенъ, разъ есть фактъ залога.

Предсѣдатель Елецкой Земской Управы П. Я. Бахтеяровъ.—Слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ обязательной ликвидаціи заложеннаго хлѣба при наступленіи срока ссуды; вѣдь если заложенный хлѣбъ цѣлъ, то онъ также вполнѣ обезпечиваетъ ссуду, какъ и вновь родившійся, тѣмъ болѣе, что деньги, полученныя отъ ликвидаціи заложеннаго хлѣба, даютъ другому подъ такой же хлѣбъ.

Предсѣдатель Казенной Палаты П. Н. Сергіевскій указалъ, что при теперешнемъ составѣ Казначействъ невозможно тамъ производить выдачу ссудъ подъ хлѣбъ.

Губернскій Комитетъ, по разсмотрѣніи вопроса объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными произведеніями, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) О необходимости устройства сѣти элеваторовъ отъ портовыхъ до простыхъ амбаровъ-зернохранилищъ и земскихъ агентуръ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

2) Развить мелкій народный кредитъ и устроить народные ломбарды.

3) Расширить нынѣ производимыя операціи Государственнаго Банка открытіемъ для землевладѣльцевъ кредита подъ хлѣбъ при Уѣздныхъ Казначействахъ чрезъ образованіе при нихъ уѣздныхъ комитетовъ въ составѣ предводителя дворянства, уѣзднаго казначея, податного инспектора, уѣзднаго исправника и предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, при чемъ желательно устраненіе формальностей при залогѣ хлѣба въ цѣляхъ уменьшенія накладныхъ расходовъ.

4) Облегченіе выдачи ссудъ подъ хлѣбъ на желѣзныхъ дорогахъ.

5) Устройство подъѣздныхъ путей.

6) Устраненіе хлѣбныхъ залежей.

7) Учрежденіе торговой инспекціи.

8) Открытіе хлѣбныхъ агентуръ въ главныхъ мѣстахъ сбыта хлѣба за границу.

9) Введеніе сезонныхъ тарифовъ.

Заслушанъ пунктъ *Т* программы объ устройствѣ зернохранилищъ.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Слѣдуетъ выставить общія пожеланія и указать, что устройство элеваторовъ, какъ портовыхъ, такъ и внутри страны, необходимо; между портовыми элеваторами и внутренними должна быть связь; надъ портовыми элеваторами долженъ быть контроль Правительства, а надъ остальными контроль общественныхъ учрежденій.

Членъ Комитета Н. Ф. Паршинъ.—Большіе элеваторы нужны только не въ портахъ, а въ узловыхъ станціяхъ и большихъ центрахъ; такіе элеваторы будутъ служить для внутренняго потребленія. Необходимо также какъ-нибудь использовать элеваторъ въ Орлѣ; онъ стоитъ недостроенный и гибнетъ.

Затѣмъ Комитетъ единогласно призналъ необходимымъ устройство портовыхъ элеваторовъ, въ связи съ сѣтью крупныхъ и мелкихъ элеваторовъ и самыхъ разнообразныхъ амбаровъ-зернохранилищъ внутри страны, съ организованной инспекціей въ портовыхъ и центральныхъ элеваторахъ отъ Правительства, а въ остальныхъ со стороны общественныхъ учрежденій. Вмѣстѣ съ тѣмъ выражено пожеленіе объ установленіи при элеваторахъ коллегіальнаго учрежденія для завѣдыванія элеваторомъ и установленія нормальныхъ образцовъ зерна.

Постановлено обратить вниманіе на то, что въ городѣ Орлѣ существуетъ элеваторъ, начатый постройкой въ 1892 г., при общественныхъ работахъ, и до сихъ поръ неоконченный, каковой элеваторъ слѣдуетъ такъ или иначе использовать.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 5 Февраля 1903 г.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ 1 часъ дня.

Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ прочелъ заключеніе Уѣзднаго Комитета по пункту *У* программы. В. Э. Ромеръ предложилъ одновременно разсмотрѣть и пунктъ *Ц*, какъ имѣющій тѣсную связь съ п. *У*.

В. А. Шеншинъ прочелъ заключеніе Комитета по пункту *Ц*.

В. А. Офросимовъ прочелъ докладъ биржевого маклера г. Паршина о положеніи

хлѣбной торговли и тарифахъ жел. дор. и при этомъ добавилъ, что нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что упадокъ хлѣбной торговли въ Орловской губерніи совпалъ съ выселеніемъ отсюда евреевъ-скупщиковъ.

М. Н. Оловениковъ прочелъ заключеніе Губернскаго Предводителя Дворянства М. А. Стаховича объ улучшеніи желѣзнодорожныхъ порядковъ въ смыслѣ перевозки хлѣбныхъ грузовъ (докладъ Дворянскому Собранію 1898 г.).

Н. Ф. Паршинъ сказалъ, что сильное паденіе цѣнъ на хлѣбъ и усиленная хлѣбная спекуляція вызваны тѣми обстоятельствами, что всѣ наши хлѣбные грузы теперь направляются исключительно въ порты благодаря диференціальнымъ тарифамъ. Конкуренція здѣсь не играетъ никакой роли, а только диференціальные тарифы: въ Одессѣ пудъ пшеницы стоитъ 87—90 коп., въ то время какъ въ Нью-Іоркѣ она стоитъ 97 коп. за пудъ, такъ что Одесса конкурируетъ съ Америкой, а не наоборотъ. При пудоверстныхъ же ставкахъ хлѣбъ внутри Имперіи задерживался бы, въ портахъ стало бы его меньше, и цѣны повысились бы; явилось бы два рода покупателей—задерживающіе грузъ здѣсь и экспортирующіе его за границу.

А. Д. Полѣновъ.—Предложеніе Н. Ф. Паршина даетъ приблизительно слѣдующія измѣненія противъ нынѣ дѣйствующаго тарифа для внутреннихъ перевозокъ. На разстояніяхъ въ 300—1100 верстъ получится незначительное пониженіе, достигающее наибольшаго размѣра (около 8 руб. на вагонъ) для разстояній въ 600 верстъ. Къ этому, приблизительно, сводится и мое предложеніе о пониженіи тарифовъ на этихъ разстояніяхъ. Но, такъ какъ г. Паршинъ предлагаетъ и для разстояній сверхъ 1100 верстъ продолжать пудоверстную ставку, то проектированные имъ тарифы составятъ рѣзкое повышеніе провозныхъ платъ на дальнѣйшія разстоянія. Такъ, напримѣръ, на 1500 верстъ его тарификація окажется выше нынѣшней, приблизительно на 20 р. на вагонъ. Выражая это конкретно, окажется, что Поволжье около Саратова лишится желѣзнодорожныхъ перевозокъ къ Петербургскому рынку, который является нынѣ однимъ изъ крупнѣйшихъ его потребителей. На дальнѣйшихъ разстояніяхъ разница будетъ значительно возрастать и для 2000 верстъ составитъ уже около 30 руб. на вагонъ.

Приблизительно то же послѣдуетъ и въ вывозномъ направленіи.

Нѣтъ сомнѣнія, что этимъ путемъ будутъ устранены крупные наши конкуренты по снабженію хлѣбомъ и внутренняго и международнаго рынковъ. Но не говоря уже о томъ, что такое положеніе не можетъ разсчитывать на успѣхъ, его нельзя и предъявлять, если серіозно относиться къ предмету. Нельзя въ самомъ дѣлѣ требовать, чтобы для поддержанія нашихъ мѣстныхъ интересовъ были принесены въ жертву интересы другихъ раіоновъ и притомъ въ такой рѣзкой формѣ, какъ это предлагаетъ докладъ Н. Ф. Паршина.

Н. Ф. Паршинъ замѣтилъ, что цифры ясно доказываютъ, что для небольшихъ разстояній разница была велика, а для дальнихъ незначительна и, такимъ образомъ, произойдетъ желательная перемѣна. Наши тарифы взяты изъ Франціи, тогда какъ условія противоположны: Франціи нужны диференціальные тарифы, потому что тамъ хлѣбъ ввозится, а у насъ вывозится, и потому диференціальные тарифы приносятъ намъ только вредъ. Пониженіе тарифовъ безъ измѣненія системы безполезно, потому что удешевитъ только доставку хлѣба къ портамъ, а сосѣднія государства наложатъ высокую пошлину.

В. А. Шеншинъ сказалъ: по п. *У* задача Комитета—высказать свое заключеніе о вліяніи жел. дор. тарифовъ на сельскохозяйственную промышленность. Вопросъ о тарифахъ очень сложный и требуетъ спеціальныхъ знаній и потому высказаться по существу трудно; только что высказанныя мнѣнія двухъ лицъ, близко знакомыхъ съ этимъ вопросомъ, совершенно различны. Въ виду этого должно высказаться только за пересмотръ тарифныхъ ставокъ и за пониженіе тарифа. Всѣ мѣры исчерпываются 4 пунктомъ заключительной части доклада М. А. Стаховича, но врядъ ли можно высказаться за уничтоженіе усышки. Она необходима, дознано, что зерно дышитъ и перемѣняетъ свой вѣсъ. Утечку

же желательно уничтожить, но врядъ ли удастся и потому можно высказаться за то, чтобы она была доведена до minimum'а.

В. Э. Ромеръ сказалъ, что какъ Н. Ф. Паршинъ, такъ и А. Д. Полѣновъ правы. Конечно, мѣра, предлагаемая Н. Ф. Паршинымъ, очень полезна, но трудно разсчитывать, чтобы просьба эта была уважена; поэтому должно оговориться, что если это желаніе неисполнимо, то желательна мѣра, предлагаемая А. Д. Полѣновымъ. Затѣмъ, такъ какъ для Орловской губерніи имѣютъ значеніе тарифы преимущественно на сѣрые хлѣба, то должно сдѣлать еще одну оговорку, чтобы диференціальныя тарифныя ставки были уменьшены для сѣрыхъ хлѣбовъ. Остальныя мѣры, какъ уничтоженіе усышки и утечки, желательны и до извѣстной степени встрѣтятъ сочувствіе. Станціонные расходы непомѣрно велики и особенно тяжелы при отправкѣ грузовъ на недалекія разстоянія; желательно размѣры ихъ поставить въ зависимость отъ разстоянія. Желѣзныя дороги у насъ эксплоатируютъ населеніе совершенно независимо отъ того, въ коихъ условіяхъ сами находятся; напримѣръ: одни изъ крупнѣйшихъ расходовъ жел. дор. на топливо, благодаря дешевизнѣ послѣдняго, стали гораздо меньше, между тѣмъ тарифныя ставки отъ этого не измѣнились.

Н. И. Пущинъ высказался противъ уничтоженія диференціальныхъ тарифныхъ ставокъ, такъ какъ это повлечетъ за собой ломку хозяйствъ нашего юга, и предложилъ принять мѣру, рекомендуемую Болховскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ,—выпрямленіе кривой тарифныхъ ставокъ. По п. V должно исключить пожеланіе Ливенскаго Комитета о прекращеніи запрещенія вывоза лошадей за границу.

Ф. В. Татариновъ высказался, что онъ полагалъ бы ограничиться мнѣніемъ В. А. Шеншина въ связи съ поправками А. Д. Полѣнова и В. Э. Ромера. Что же касается переборовъ, то на это теперь уже есть контроль, который за ними слѣдитъ, и на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ вывѣшиваются таблицы переборовъ, и отправители могутъ получать обратно переплаченныя деньги. Если же установить за переборы штрафы, то это поведетъ къ большой задержкѣ при отправленіи груза, такъ какъ тарифъ не ариѳметика, а очень сложная вещь; должно высказаться за упрощеніе ихъ.

Н. Ф. Паршинъ замѣтилъ, что должно опредѣленно высказаться о нашихъ нуждахъ, а примутъ ли наши пожеланія или нѣтъ,—не наше дѣло. Цифры же ясно доказываютъ, что при пудоверстныхъ ставкахъ особой разницы не будетъ ни для кого; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ выгоднѣе окажется скотоводство, хозяева займутся имъ вмѣсто земледѣлія; поэтому должно просить о введеніи пудоверстныхъ ставокъ.

В. Э. Ромеръ сказалъ, что дѣйствительно для южныхъ губерній уничтоженіе диференціальныхъ тарифовъ окажется вреднымъ, но это имъ имѣется въ виду при высокихъ тарифахъ на короткія разстоянія.

С. А. Володимеровъ высказался за предложеніе В. Э. Ромера, такъ какъ мы должны имѣть въ виду, главнымъ образомъ, наши нужды. Что же касается замѣчанія Ф. В. Татаринова, что строгая отвѣтственность желѣзнодорожныхъ служащихъ за переборы повлечетъ замедленіе, то это не серіозно. Пусть дорога заведетъ лучшихъ служащихъ, и поэтому должно высказаться за желательность штрафовъ за переборы.

В. А. Потуловъ заявилъ, что самое серіозное возраженіе противъ пудоверстныхъ тарифовъ—это ломка тарифа, но никто, конечно, не говоритъ о немедленномъ измѣненіи этихъ тарифовъ; желателенъ постепенный, при каждомъ пересмотрѣ тарифовъ, переходъ отъ диференціальныхъ тарифовъ на пудоверстный.

П. Я. Бахтеяровъ сказалъ, что строгое отношеніе къ переборамъ желательно, такъ какъ точный расчетъ дѣлается станціей выдачи груза и она отвѣчаетъ за переборы, такъ что у желѣзной дороги есть достаточно времени сдѣлать расчетъ безъ задержки. Конечно, восточныя губерніи при уничтоженіи диференціальныхъ тарифовъ пострадаютъ, а мы все время находимся подъ несправедливымъ гнетомъ диференціальныхъ тарифовъ.

А. Ф. Шереметевъ просилъ поддержать заключеніе Ливенскаго Комитета, чтобы высказаться за желательность срочности доставки скота по желѣзнымъ дорогамъ.

М. Н. Оловениковъ доложилъ заключеніе Н. Ф. Паршина объ измѣненіи тарифовъ на пеньку.

Н. Ф. Паршинъ сказалъ, что обработка пеньки даетъ заработокъ крестьянамъ въ зимніе мѣсяцы, между тѣмъ благодаря нашимъ тарифамъ всю пеньку везутъ за границу необработанной, такъ какъ нѣтъ расчета останавливать ее на пути для обработки, и поэтому должно ходатайствовать объ установленіи пудоверстныхъ ставокъ на пеньку, чтобы по дорогѣ можно было ее останавливать для обработки.

С. А. Володимеровъ поддержалъ мнѣніе Н. Ф. Паршина.

Д. А. Карповъ высказался за завозные тарифы на пеньку, такъ какъ сосредоточіе большихъ партій пеньки дало бы заработокъ степному населенію.

В. Э. Ромеръ высказался противъ завозныхъ пошлинъ на пеньку, такъ какъ это можетъ быть очень выгодно для торговли, но очень вредно для сельскаго хозяйства. Чужіе производители пеньки будутъ привозить въ Орелъ партіи пеньки, продадутъ—хорошо, нѣтъ—повезутъ дальше, и это создаетъ лишняго конкурента мѣстной пенькѣ и, конечно, вредно отразится на ея производствѣ.

Н. Ф. Паршинъ заявилъ, что онъ не говорилъ о завозномъ тарифѣ на пеньку, а только о пудоверстныхъ.

В. А. Шеншинъ высказался противъ предложенія Н. Ф. Паршина, такъ какъ такая мѣра можетъ дать заработокъ нѣкоторымъ изъ мѣстнаго населенія, большинству же, занимающимся произведеніемъ пеньки, это принесетъ большой вредъ.

Засимъ, на разрѣшеніе Комитета поставленъ слѣдующій вопросъ: желательно ли установленіе тарифа на пеньку по одинаковой пудоверстной ставкѣ безъ всякой дифференцировки по разстояніямъ, чтобы можно было во внутреннихъ городахъ Россіи останавливать пеньку для сортировки и обработки ея безъ переплаты за провозъ. Отклонено 17 противъ 15.

Г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ 4 часа, и Комитетъ сдѣлалъ слѣдующія постановленія:

1) Не затрогивая вопроса объ общемъ измѣненіи тарифной системы, ходатайствовать о нѣкоторомъ улучшеніи всѣхъ тарифовъ въ виду угнетеннаго положенія сельскаго хозяйства, при чемъ выразить особое пожеланіе о пониженіи тарифовъ на разстоянія отъ 500 до 1300 верстъ.

2) Ходатайствовать объ упорядоченіи желѣзнодорожной перевозки, въ виду чего необходимо:

а) уменьшеніе залежей; оборудованіе желѣзнодорожныхъ станцій крытыми помѣщеніями, гдѣ хлѣбъ могъ бы храниться, не подвергаясь порчѣ;

б) понизить размѣръ нормальной усышки и утечки и, во всякомъ случаѣ, поставить его въ зависимость отъ времени года;

в) чтобы желѣзныя дороги усилили свой подвижной составъ и свою пропускную способность въ возможно большемъ размѣрѣ;

г) уменьшеніе накладныхъ расходовъ по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній сообразно съ разстояніемъ.

Кромѣ того, Комитетъ призналъ необходимымъ·

1) Уменьшеніе разницы между попудной и повагонной перевозкой.

2) Удешевленіе и ускореніе перевозки продуктовъ животноводства.

3) Болѣе тщательную дезинфекцію вагоновъ для предотвращенія зараженія скота.

4) Установленіе срочности доставки скота.

Засимъ, въ виду отсутствія заключенія Уѣзднымъ Комитетовъ по пун. *Ф*, вопросъ этотъ остался безъ обсужденія.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ предложить измѣнить порядокъ разсмотрѣнія пунктовъ программы, а именно: раньше разсматривать буквы *Щ* и *Ю*, а п. п. *Ч.* и *Ш.* отложить до разсмотрѣнія III группы общихъ вопросовъ, такъ какъ оба пункта до того вытекаютъ изъ основныхъ положеній землепользованія и правового порядка въ деревнѣ, что не могутъ быть разсмотрѣны раньше общихъ вопросовъ.

Прочтенъ и утвержденъ журналъ 29 Января.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ.

Журналъ засѣданія 6 Февраля 1903 г.

Засѣданіе было открыто въ 1 часъ дня г. Предсѣдателемъ Комитета, секретаремъ былъ М. Н. Оловениковъ. На обсужденіе Комитета былъ поставленъ пунктъ программы *Щ* (содѣйствіе кустарной промышленности).

При разсмотрѣніи § 1-го свода заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему пункту, Губернскій Комитетъ призналъ, что вопросъ объ открытіи кредита кустарямъ чрезъ посредство земства уже разрѣшенъ постановленіями его о мелкомъ народномъ кредитѣ.

При обсужденіи § 2 свода, С. А. Володимеровъ находилъ, что, за отсутствіемъ въ Орловской губерніи крупныхъ водяныхъ силъ, предложеніе Елецкаго Комитета, какъ не имѣющее для губерніи значенія, должно быть отклонено.

Ѳ. В. Татариновъ полагалъ, что для точнаго уясненія предложенія Елецкаго Комитета слѣдуетъ прочесть весь докладъ его «о значеніи кустарной промышленности въ экономической жизни русскаго народа».

М. А. Стаховичъ не соглашается съ С. А. Володимеровымъ и указываетъ на то, что въ предѣлахъ Орловской губерніи имѣются значительныя водяныя силы: р.р. Ока, Донъ, Сосна, Десна, Труды и др. Не требуется приводить подробныя основанія для представленія ходатайства Елецкаго Комитета на усмотрѣніе Особаго Совѣщанія, слѣдуетъ указать только на желательность утилизаціи водяныхъ силъ при помощи электричества на нужды кустарной промышленности и предоставленія ея въ распоряженіе государства и общественныхъ организацій. Несомнѣнно, что такая утилизація крайне желательна и для Орловской губерніи: надо вспомнить только дороговизну у насъ топлива, дѣлающую постановку паровыхъ двигателей почти невозможной.

М. А. Стаховичъ читаетъ часть указаннаго Ѳ. В. Татариновымъ доклада, относящуюся до утилизаціи водяныхъ силъ.

Г. Предсѣдатель Комитета находитъ, что предложеніе объ изъятіи изъ рукъ частныхъ предпринимателей водяныхъ силъ имѣетъ создать слишкомъ широкую постановку вопроса; слѣдуетъ только обратить вниманіе Правительства на желательность утилизаціи ихъ при помощи электричества въ виду важнаго значенія ихъ для развитія кустарныхъ промысловъ.

В. А. Шеншинъ не можетъ согласиться съ предложеніемъ объ изъятіи водяныхъ силъ изъ рукъ частныхъ предпринимателей, такъ какъ частная предпріимчивость въ этомъ отношеніи вовсе не развита и въ настоящее время не представляется никакой необходимости въ такомъ изъятіи.

Г. Предсѣдатель указалъ на то, что частная предпріимчивость не только не развивается, но тормозится часто и вполнѣ разумный починъ въ этомъ дѣлѣ; такой весьма характерный примѣръ имѣлъ мѣсто на Екатерининской желѣзной дорогѣ при устройствѣ снабженія водой станцій.

С. А. Володимеровъ объясняетъ, что, высказывая мысль о ненужности для Орловской губерніи экспропріаціи водяныхъ силъ, онъ имѣлъ въ виду, что такая мѣра можетъ быть примѣнима только по отношенію крупныхъ силъ, въ родѣ Иматры, Днѣпровскихъ пороговъ и др. Что же касается до такихъ водяныхъ силъ, которыя находятся въ предѣлахъ Орловской губерніи, то утилизація ихъ производится вполнѣ раціонально и въ настоящее время и въ этомъ отношеніи уже многое сдѣлано. Достаточно указать на постановку у насъ мельничнаго дѣла; здѣсь проявлено особое національное умѣнье и изъятіе изъ рукъ частныхъ предпринимателей этого дѣла отнюдь не представляется желательнымъ; если же предложеніе Елецкаго Комитета имѣетъ въ виду такія именно водяныя силы, то надо измѣнить редакцію предложенія, исключить слово «крупныя».

С. Н. Масловъ высказывается противъ экспропріаціи водяныхъ силъ: она была бы законна, если бы частная предпріимчивость была развита, напротивъ, она очень незначительна. Притомъ мы видимъ, какъ иногда неудачно используются такія богатства казною. Если принять резолюцію Елецкаго Комитета—это значитъ надолго затормозить эксплоатацію водяныхъ силъ. А ходатайствовать на тотъ случай, когда частная предпріимчивость разовьется, не имѣетъ никакого основанія. При эксплоатаціи такихъ силъ, какъ Иматра и др., не требуется большихъ затратъ; совсѣмъ другое дѣло использовать силу нашихъ рѣкъ, текущихъ въ низкихъ берегахъ; здѣсь часто паровая сила успѣшно конкурируетъ съ водяною. Не слѣдуетъ даже дѣлать никакого указанія на желательность экспропріаціи водяныхъ силъ.

П. Я. Бахтеяровъ.—Если наша обрабатывающая промышленность способна перенести работу свою въ избы, то тогда надо сохранить водяныя силы въ рукахъ Правительства и общественныхъ учрежденій. Если бы при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ ясно сознавалось то громадное значеніе, которое онѣ будутъ имѣть въ жизни страны, ихъ не отдали бы въ руки частныхъ предпринимателей. Въ 70-хъ годахъ иностранная компанія предлагала покрыть Россію сѣтью элеваторовъ, съ цѣлью эксплоатировать ее на извѣстныхъ условіяхъ; земства тогда не согласились на это и поступили осмотрительно, иначе хлѣбная торговля была бы сосредоточена въ рукахъ монополистовъ. То же самое можетъ случиться и съ водяными силами, и поэтому теперь же нужно указать на важное значеніе ихъ и на нежелательность оставленія ихъ въ частныхъ рукахъ.

Н. П. Галаховъ присоединяется къ П. Я. Бахтеярову и признаетъ потребность въ утилизаціи водяныхъ силъ назрѣвшею. Частные предприниматели уже сознали это; акціонерная компанія откупила Иматру, но у нея нѣтъ средствъ использовать ея силу. Этого не было бы и сила Иматры давно бы приносила громадную пользу, если бы утилизацію ея взяло бы на себя Правительство.

Ѳ. В. Татариновъ.—Елецкій Комитетъ, конечно, не имѣетъ въ виду экспропріацію незначительныхъ водяныхъ силъ, а по меньшей мѣрѣ такихъ большихъ рѣкъ, которыя имѣютъ такъ называемые «бичевники». Въ первомъ случаѣ экспропріація не имѣетъ мѣста. Надо высказаться вообще противъ частной предпринимательности. У насъ увлекались концессіоннымъ способомъ, и это увлеченіе часто давало очень печальные результаты. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, чтобы распоряженіе крупными водяными силами было сосредоточено въ рукахъ Правительства и общественныхъ учрежденій.

В. Э. Ромеръ присоединяется также къ тому мнѣнію, что утилизація такихъ крупныхъ водяныхъ силъ, какъ Иматра и др., очень желательна, но использованіе другихъ небольшихъ силъ можетъ подлежать сомнѣнію; въ первомъ случаѣ естественныя условія для примѣненія силы требуютъ очень малыхъ затратъ, вторыя для искусственнаго приспособленія влекутъ за собою такіе расходы, что въ концѣ концовъ приходится отказаться отъ утилизаціи ихъ, какъ это было, напримѣръ, при постройкѣ Орловскаго трамвая, замѣнившаго паровой силой предположенную къ использованію силу р. Оки.

В. А. Шеншинъ снова указываетъ на малое развитіе частной предпріимчивости въ

использованіи крупныхъ водяныхъ силъ и отсутствіе потому необходимости изъятія ихъ изъ частныхъ рукъ. Кромѣ того, частная иниціатива во многихъ отношеніяхъ желательна; нельзя, чтобы все сосредоточивалось въ рукахъ государства и общественныхъ учрежденій: на это и средствъ не достанетъ. Напримѣръ, развѣ можно использовать средствами казны громадное количество желѣзной руды, которое у насъ имѣется? Частная предпріимчивость даетъ часто большую пользу населенію, открывая и увеличивая заработки,

Комитетъ постановилъ принять слѣдующую формулу разрѣшенія настоящаго вопроса, предложенную М. А. Стаховичемъ и Ѳ. В. Татариновымъ.

1) признать, что развитіе кустарной промышленности не можетъ быть предоставлено лишь частной иниціативѣ, но должно стать предметомъ обязательныхъ заботъ государственныхъ и общественныхъ (земскихъ) учрежденій,

и 2) обратить вниманіе Правительства на важность для развитія кустарныхъ промысловъ утилизаціи крупныхъ водяныхъ силъ и на желательность предоставленія ихъ въ завѣдываніе и распоряженіе государства и общественныхъ учрежденій (города и земства).

Губернскій Комитетъ приступилъ къ обсужденію пункта *Ю* программы.

В. А. Офросимовъ обратилъ вниманіе на круговую отвѣтственность сельскихъ обществъ за лѣченіе своихъ сочленовъ на сторонѣ. Онъ указалъ на крайнюю отяготительность для общества такого порядка. Слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ обязанности общества платить за своихъ сочленовъ и отнести эти расходы на счетъ государства или благотворительныхъ учрежденій. Если общество даже заплатитъ больничную недоимку, оно въ концѣ концовъ разоритъ семью того, за кого платитъ.

С. Н. Масловъ.—Губернское Земское Собраніе сдѣлало постановленіе объ установленіи больничнаго сбора, но онъ былъ признанъ Правительствомъ неправильнымъ, какъ вновь призывающій къ жизни подушный сборъ, давно осужденный; городской больничный сборъ предполагается отмѣнить. Этотъ вопросъ лучше всего разрѣшить принятіемъ предложенія Кромского Комитета о введеніи государственнаго страхованія.

В. А. Шеншинъ поддерживаетъ предложеніе объ учрежденіи справочныхъ бюро о спросѣ и предложеніи труда при Уѣздныхъ Управахъ, а не при Министерствѣ Земледѣлія, какъ то предлагаетъ Дмитровскій Комитетъ. Въ послѣднемъ случаѣ Министерское бюро должно будетъ собирать свѣдѣнія черезъ Уѣздныя Управы и въ нихъ же ихъ возвращать.

Н. П. Галаховъ признавалъ учрежденіе бюро при Земскихъ Управахъ дѣломъ домашняго распорядка; при многихъ Управохъ такія бюро уже имѣются.

В. А. Шеншинъ находилъ, что существованіе бюро не должно быть обязано случайности, но что учрежденіе ихъ должно быть поставлено въ обязанность земству.

С. К. Хитрово.—Карачевскій Комитетъ смотритъ нѣсколько шире на дѣло учрежденія бюро. Онъ ставитъ ихъ во взаимное общеніе другъ съ другомъ и даетъ имъ право заключенія контракта между нанимателемъ и рабочими. Есть примѣръ въ Карачевскомъ уѣздѣ организаціи артелей для Владимірской губерніи частнымъ лицамъ. Ни одна сторона доселѣ не имѣла случая жаловаться на неисполненіе договора другой, рабочіе имѣютъ возможность получить большой заработокъ, а наниматели дешевле заплатить. Эту мѣру надо провести какъ общую.

Ѳ. В. Татариновъ. Съ теоретической точки зрѣнія нельзя ни присоединиться къ предложенію Карачевскаго Комитета, но какъ Предсѣдатель Уѣздной Управы, онъ не предусматриваетъ возможности, какъ можно опредѣлить съ достаточной точностью спросъ и предложеніе труда при отсутствіи какихъ-либо данныхъ на это. Нельзя дѣлать обязательности въ этомъ отношеніи для общественныхъ учрежденій—надо предоставить это ихъ усмотрѣнію.

Г. Предсѣдатель Комитета призналъ, что трудно регулировать спросъ и предложеніе труда; были попытки такого рода, но кончились неудачей.

П. Я. Бахтеяровъ. Затрудненія, выставленныя О. В. Татариновымъ, только кажущіяся. Въ данную минуту, конечно, трудно поставить это дѣло удовлетворительно, но свѣдѣнія, во всякомъ случаѣ, могутъ быть постепенно собираемы. Затрудненіе заключается не въ этомъ. Принимая на себя посредничество между нанимателями и рабочими, земство принимаетъ на себя нравственную отвѣтственность за исполненіе договора; въ этомъ все затрудненіе, и врядъ ли земства выступятъ на такой путь посредничества.

В. А. Потуловъ. При настоящихъ условіяхъ образовать бюро спроса и предложенія труда невозможно. Земства слишкомъ отдалены отъ населенія, сношенія по дѣлопроизводству бюро будутъ слишкомъ медленны. Въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, напримѣръ, почта ходитъ только два раза въ недѣлю, но при этомъ сношенія могутъ быть сначала только съ Волостными Правленіями, а пока оповѣстятъ населеніе о спросѣ на руки или соберутъ свѣдѣнія о предложеніи ихъ, пройдетъ не мало времени. Собирая теперь, по обязанности, свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ, сама Управа недостаточно довѣряетъ имъ; тоже будетъ и со свѣдѣніями на рабочія руки.

Г. Д. Лавровъ примыкаетъ въ общемъ къ мнѣнію О. В. Татаринова и В. А. Потулова. Въ Ливенской Земской Управѣ бывали случаи образованія артелей по требованію другихъ Управъ, но пока Управа собирала артель, надобность въ ней проходила. Бюро—учрежденіе слишкомъ громоздкое при настоящихъ условіяхъ.

О. Э. Ромеръ. Всякая попытка внести какое-либо упорядоченіе въ дѣло спроса и предложенія рабочей силы заслуживаетъ вниманія. Онъ съ сожалѣніемъ слышитъ, что въ Карачевскомъ уѣздѣ составлялись артели для Владимірской губерніи, тогда какъ онъ для своего Карачевскаго имѣнія въ то же время привозитъ рабочихъ изъ Калужской губерніи. Не надо задаваться мыслію обмѣниваться рабочими съ другими губерніями, трудъ ихъ найдетъ примѣненіе въ предѣлахъ своей. Если бы при Управахъ образованы были бюро, подобныя существующему въ Орлѣ частному комиссіонному, то и въ этомъ бы была польза: каждый изъ насъ нуждается въ садовникѣ, старостѣ и т. д., эта потребность удовлетворялась бы бюро, а маленькая комиссіонная плата окупала бы ихъ содержаніе; много идущихъ на югъ рабочихъ оставалось бы на мѣстахъ.

С. К. Хитрово присоединяется въ общемъ къ В. Э. Ромеру. Онъ не предлагаетъ Управамъ собирать статистическія свѣдѣнія о рабочей силѣ, но желаетъ только, чтобы каждый предлагающій свой трудъ могъ заявить объ этомъ Управѣ, а каждый нуждающійся въ немъ обратиться туда-же.

В. А. Офросимовъ подаетъ мысль объ изданіи листка объявленій спроса и предложенія труда.

П. Я. Бахтеяровъ полагаетъ, что этотъ листокъ былъ бы возможенъ, если бы были вѣдѣнія о спросѣ и предложеніи труда.

Послѣ заключительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе—П. Я. Бахтеяровъ, П. А. Арбузовъ и В. А. Шеншинъ, Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) выразить пожеланіе о необходимости учрежденія при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро или конторъ, находящихся въ общеніи другъ съ другомъ и сосредоточивающихъ въ себѣ свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи труда, о цѣнѣ на него и проч.

2) выразить пожеланіе объ учрежденіи государственнаго страхованія рабочихъ отъ болѣзни;

3) признать необходимымъ устройство въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебныхъ пунктовъ и санитарнаго надзора, и

4) приспособить вагоны и пароходы для удобной перевозки рабочихъ.

Предложеніе Кромскаго Комитета о томъ, что отпускъ рабочей силы изъ данной мѣстности долженъ быть поставленъ въ строгое соотвѣтствіе съ количествомъ рабочихъ рукъ и площадью культурной земли, вызвалъ пренія.

Н. Г. Тетера находилъ, что установленіе такого порядка есть вторженіе въ частную жизнь.

В. А. Шеншинъ не признавалъ этотъ доводъ убѣдительнымъ. Массовое переселеніе создаетъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, а, съ другой стороны, отнюдь не устраиваетъ переселяющихся, такъ что часть ихъ возвращается обратно, становясь обузой для общества. Ходаки не улучшили дѣло переселенія. Необходимо правильно организовать переселеніе и поставить его въ такія условія, при которыхъ не испытывалось бы недостатка въ рабочихъ рукахъ на мѣстахъ. Предложеніе Кромскаго Комитета о томъ, чтобы отпускъ рабочей силы изъ данной мѣстности былъ поставленъ въ строгое соотвѣтствіе съ количествомъ рабочихъ рукъ и площадью культурной земли—можетъ быть и трудно примѣнить на практикѣ, но въ общемъ мысль вѣрна. Если имѣется избытокъ рабочей силы, надо поощрить переселеніе, если такого избытка нѣтъ, надо его, напротивъ, затруднить. Въ настоящее же время мы не располагаемъ никакими свѣдѣніями, чтобы регулировать это дѣло.

Н. Г. Тетера. Соображеніе о томъ, что единственный источникъ благосостоянія крестьянина—его клочекъ надѣльной земли, невѣрно; при постоянномъ развитіи промышленности, никогда нельзя съ точностью опредѣлить количество необходимой для данной мѣстности рабочей силы; кормятся не отъ одной земли.—Поощряя переселеніе кажущагося избытка рабочихъ рукъ, мы тѣмъ самымъ будемъ поддерживать въ русскомъ народѣ духъ бродяжничества, и безъ того ему свойственный и противъ котораго иногда приходится принимать крутыя мѣры, какъ было то, напримѣръ, при Борисѣ Годуновѣ. Переселеніе скорѣе надо сдерживать, а не поощрять. Уже одно то, что нашъ пахарь напалъ на мысль о переселеніи, достаточно двигаетъ это дѣло; не надо поощрять его болѣе; переселеніе выигрываетъ только тогда, когда переселяется элементъ сильный имущественно и нравственно, и мѣстность во всякомъ случаѣ теряетъ отъ такого переселенія.

Губернскій Комитетъ постановилъ обсудить предложеніе Кромскаго Комитета при разсмотрѣніи пункта *III* программы.

Послѣ перерыва Губернскій Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію пункта *E* программы.

Князь А. Б. Куракинъ внесъ двѣ поправки въ постановленіе Малоархангельскаго съѣзда по пункту *E*, ошибочно изложенное въ сводѣ заключеній.

Въ пунктѣ шестомъ вмѣсто «пяти» лѣтъ надо поставить «трехъ» и добавить къ пункту: «и когда 3-я кража совершена послѣ суда за 2-ю въ теченіе 5-лѣтія, безъ отношенія къ отбытію наказанія за предыдущія кражи», и въ концѣ постановленія вмѣсто: «при взысканіи убытковъ за лѣсныя порубки» слѣдуетъ читать: «въ случаѣ умышленнаго захвата чужого владѣнія».

М. А. Стаховичъ, разсмотрѣвъ подробно постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему вопросу, пришелъ къ заключенію, что нѣкоторыя пожеланія Комитетовъ должны быть отнесены къ тѣмъ группамъ общихъ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ, которыя будутъ разсмотрѣны особо отъ программы. Такъ, заключеніе Ливенскаго Комитета о томъ, что число проступковъ о нарушеніи чужой собственности сократится съ развитіемъ дѣла народнаго образованія, относится къ II-й группѣ мнѣній,—Трубчевскаго о реорганизаціи суда къ III-й, Болховского о реорганизаціи полиціи къ VI-й. Остаются, такимъ образомъ, слѣдующіе вопросы, которые могутъ быть сгруппированы такъ:

1) вопросъ о размежеваніи;

2) о земельныхъ захватахъ;

3) объ усиленіи уголовной репрессіи за конокрадство, порубки, потравы и проч.

М. А. Стаховичъ предложилъ отнести первые вопросы къ группѣ общихъ мнѣній, а вторые разсмотрѣть въ томъ порядкѣ, какой ими здѣсь предложенъ.

Губернскій Комитетъ согласился съ этимъ предложеніемъ и, имѣя въ виду, что

пунктъ *Ж* программы затрогиваетъ также вопросъ о размежеваніи, постановилъ его разсмотрѣть совмѣстно съ пунктомъ *Е*.

Былъ прочтенъ пунктъ *Ж* программы и докладъ г. Беэра объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ.

М. А. Стаховичъ предложилъ принять 4 пунктъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по буквѣ *Ж* программы и докладъ г. Беэра, какъ подробно намѣчающій желательный порядокъ обмѣна земель.

В. А. Потуловъ возражаетъ противъ установленія minimum'а участка для обмѣна, намѣченнаго докладомъ Г. Беэра.

П. А. Арбузовъ сообщилъ, что въ Даніи полагается извѣстный срокъ для добровольнаго обмѣна участками, а по истеченіи этого срока обмѣнъ дѣлается обязательно; такой порядокъ можетъ быть введенъ и у насъ.

В. А. Офросимовъ не можетъ понять постановленія Дмитровскаго Комитета, оно составлено не въ духѣ уѣзда—не можетъ быть, чтобы Комитетъ пожелалъ обязательнаго отмежеванія земель у помѣщиковъ.

Было получено разъясненіе, что Дмитровскій Комитетъ выразилъ пожеланіе только объ обязательномъ отграниченіи крестьянскихъ земель отъ владѣльческихъ.

А. В. Барсовъ сообщаетъ, что вопросъ о размежеваніи внесенъ уже въ Государственный Совѣтъ и знакомитъ Комитетъ съ главными положеніями проекта; но тѣмъ не менѣе, слѣдуетъ выразить пожеланіе о необходимости пересмотра межевого законодательства и объ упрощеніи и ускореніи межевого процесса. Кромѣ того, по мнѣнію Л. В. Барсова, необходимы—регистрація крестьянскихъ владѣній и отмѣтки о переходѣ этихъ имуществъ. Должна быть введена ипотечная система, дающая полную картину землевладѣнія.

В. А. Шеншинъ полагаетъ необходимымъ разсмотрѣть вопросъ объ отмежеваніи отдѣльно отъ вопроса объ обмѣнѣ; послѣдній хорошо разработанъ въ докладѣ г. Беэра и его слѣдуетъ принять.

И. Н. Пущинъ признаетъ, что причина всѣхъ затрудненій въ дѣлѣ добровольнаго размежеванія земель состоитъ исключительно въ требованіи закона о томъ, что это размежеваніе должно производиться при участіи посредника. При взаимномъ согласіи сторонъ на добровольное размежеваніе, они не могутъ его совершить безъ того, чтобы не послѣдовала аппробація посредника, а между тѣмъ ее приходится ждать годами. Необходимо отмѣнить это требованіе закона и предоставить сторонамъ, пришедшимъ къ соглашенію о добровольномъ размежеваніи, непосредственно обращаться въ подлежащее учрежденіе объ утвержденіи такой добровольной сдѣлки.

Н. Г. Тетера обращаетъ вниманіе на крайнія затрудненія, которыя ставитъ законъ въ дѣлахъ о размежеваніи. Есть дѣла этого ряда, которыя окончить нельзя. Чтобы размежеваться въ неразмежеванной дачѣ надо подать въ Окружный Судъ жалобу на каждаго владѣльца въ дачѣ, хотя бы онъ былъ даже согласенъ на размежеваніе, а такихъ владѣльцевъ можетъ быть до двухсотъ, со всякой бумаги, поданной въ судъ; надо снять копіи по числу владѣльцевъ, и подача одной какой-нибудь бумаги обходится чуть не въ 300 руб. Веденіе такихъ дѣлъ становится фактически невозможнымъ. Наше законодательство предусматриваетъ два порядка веденія судебныхъ дѣлъ: спорный и безспорный; дѣла о размежеваніи слѣдовало бы вести въ этомъ послѣднемъ порядкѣ и притомъ въ охранительномъ; можно бы давать срокъ на возстановленіе своихъ правъ, если бы эти права были нарушены судомъ. Размежеваніе черезъ посредниковъ—фикція; число неоконченныхъ дѣлъ у нихъ поистинѣ изумительно. Принципъ выборный, въ данномъ случаѣ, не примѣнимъ; требуется вмѣшательство правительства и пересмотръ межевого процесса. Что касается обмѣна земельныхъ участковъ, то законъ предоставляетъ владѣльцу вступить въ соглашеніе съ бывшими своими крестьянами; такіе случаи обмѣна бывали; обмѣнъ

между владѣльцами не разрѣшенъ; требуется измѣненіе въ этомъ отношеніи законодательства.

Л. В. Барсовъ возражаетъ И. Н. Пущину и замѣчаетъ, что, при наличности соглашенія владѣльцевъ дачи, санкція посредника врядъ ли нужна; достаточно, чтобы владѣльцами было подано общее прошеніе въ Межевую Канцелярію, и сдѣлка можетъ быть утверждена. Безспорный порядокъ врядъ ли примѣнимъ къ межевому процессу; требуется, какъ онъ говорилъ и ранѣе, реформа межевого процесса.

В. А. Шеншинъ. Существующій порядокъ размежеванія заключается въ томъ, что въ случаѣ неприведенія посредникомъ къ полюбовному соглашенію владѣльцевъ, дѣло обращается къ судебному разбирательству, связанному, какъ оказалось, здѣсь съ большими формальностями и расходами. Весь вопросъ, главнымъ образомъ, сводится къ размежеванію земель частновладѣльческихъ, такъ какъ земли крестьянамъ отведены, онѣ только не отграничены; правда, земли эти отведены иногда въ разныхъ участкахъ, но положеніе 19 Февраля не признаетъ это чрезполосицей; эту послѣднюю можно признать только въ томъ случаѣ, когда мѣшаются загоны. Такимъ образомъ, слѣдуетъ въ цѣляхъ скорѣйшаго размежеванія частновладѣльческихъ земель ходатайствовать объ упрощеніи межевого законодательства, а для возможности обмѣна установленія особаго порядка на этотъ предметъ достаточно полно разработаннаго въ докладѣ г. Беэра.

Н. Г. Тетера находитъ большіе недостатки также и въ существующемъ порядкѣ ограниченія въ натурѣ крестьянскихъ надѣловъ уже по состоявшемуся соглашенію; очень часто при пріѣздѣ посланнаго Губернскимъ Присутствіемъ землемѣра для отграниченія надѣла крестьяне заявляютъ ту или другую претензію, въ большинствѣ неосновательную, и землемѣръ немедленно долженъ прекратить свои дѣйствія и предоставить сторонамъ обратиться въ судъ, а тамъ мы уже видѣли, какая процедура ихъ ожидаетъ; слѣдовательно, и въ этомъ случаѣ необходимо упрощеніе межевого процесса и веденіе его въ охранительномъ порядкѣ.

С. А. Володиміровъ находитъ необходимымъ указать, что порядокъ обмѣна церковныхъ земель слишкомъ затруднителенъ; о всякомъ случаѣ такого обмѣна требуется повергать на Высочайшее соизволеніе, нужно упростить этотъ порядокъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ согласно предложенія А. В. Барсова слѣдующую резолюцію по вопросу объ отмежеваніи и обмѣнѣ земель и устраненіи чрезполосицы, пріурочивъ эту резолюцію къ пункту программы *Ж*.

Находя сдѣланные Уѣздными Комитетами и членомъ Мценскаго Комитета Н. А. Безромъ по пункту *Ж* программы указанія на недостатокъ и на необходимость облегченія способовъ обмѣна земельныхъ участковъ заслуживающими уваженія, Губернскій Комитетъ призналъ:

1) пересмотръ межевого законодательства и реформа межевого процесса желательны какъ въ отношеніи частновладѣльческихъ, такъ крестьянскихъ и церковныхъ земель съ цѣлью: а) болѣе правильнаго и точнаго опредѣленія мѣстоположенія, границъ, пространствъ и угодій поземельныхъ владѣній; б) содѣйствія удобству землевладѣнія посредствомъ уничтоженія невыгоднаго въ хозяйственномъ отношеніи общаго владѣнія, общаго пользованія угодіями и чрезполостности и в) ускоренія, упрощенія и удешевленія межевого процесса.

2) желательно установленіе крѣпостной регистраціи крестьянскихъ земельныхъ владѣній, отмѣтокъ о перемѣнахъ въ составѣ ихъ и введеніи ипотечной системы.

3) изложенныя въ докладѣ Н. А. Беэра правила объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ за исключеніемъ 3 пун. желательны.

Затѣмъ, Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о земельныхъ захватахъ.

М. А. Стаховичъ находилъ, что, связывая заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по этому предмету, надо признать, что они сводятся къ слѣдующимъ двумъ вопросамъ: 1) о

продленіи сроковъ на предъявленіе иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и 2) объ установленіи отвѣтственности за земельные захваты; останавливаясь на первомъ изъ нихъ, находитъ, что необходимость продленія срока вызывается климатическими условіями нашего края; земельный захватъ, сдѣланный осенью, незамѣтный зимою, обнаруживается только весной черезъ 7—8 мѣсяцевъ, когда срокъ на предъявленіе иска уже прошелъ.

Князь А. Б. Куракинъ, не настаивая на продленіи срока, указалъ на необходимость разсматривать дѣла о земельныхъ захватахъ внѣ очереди, дабы избѣжать накопленія въ теченіи безконечнаго процесса убытковъ за право владѣнія, въ концѣ концовъ безнадежныхъ къ возмѣщенію съ виновной стороны.

В. А. Шеншинъ находилъ нужнымъ, при разсмотрѣніи настоящаго вопроса, имѣть въ виду главное и второстепенное. По роду своему захваты раздѣляются на незаконное завладѣніе и нарушеніе владѣнія. Оба эти рода захватовъ должны разсматриваться судомъ гражданскимъ и только въ случаѣ, если завладѣваніе производится умышленно нѣсколько разъ; если оно сопряжено съ физическимъ или нравственнымъ насиліемъ,— оно должно быть предметомъ вѣдѣнія суда уголовнаго, слѣдуетъ только точно установить въ законѣ эти признаки уголовнаго характера.

Л. В. Барсовъ знакомитъ Комитетъ съ редакціей ст. 148 проекта новаго уголовнаго уложенія, по которой захваты, умышленно повторяемые, караются шрафомъ до 300 руб., такая мѣра несомнѣнно предотвратитъ возможность повторяемости захватовъ.

Князь Б. А. Куракинъ снова указываетъ на крайнюю медленность производства судебныхъ дѣлъ по дѣламъ о нарушеніи правъ земельнаго владѣнія.

Н. Г. Тетера обращаетъ вниманіе на необходимость увеличенія отвѣтственности за порчу межевыхъ знаковъ. Въ прежнее время вредитель межевыхъ знаковъ приравнивался къ явному прелюбодѣю и одинаково съ нимъ былъ ограниченъ въ нѣкоторыхъ гражданскихъ правахъ своихъ. Бываютъ профессіональные любители межевыхъ столбовъ, какъ напримѣръ, одинъ извѣстный ему причетникъ заготовляетъ изъ нихъ и изъ надгробныхъ крестовъ топливо себѣ на зиму. Надо привлекать къ отвѣтственности за порчу межевыхъ знаковъ и карать штрафомъ, либо арестомъ.

Ѳ. В. Татариновъ. Ст. 148 новаго уложенія предусматриваетъ повторяемость захватовъ, но надо примѣнительно къ этой статьѣ карать и завѣдомый захватъ чужой земельной собственности. При разсмотрѣніи дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія необходимо предоставлять суду разсматривать крѣпостные документы, на владѣніе, такъ же, какъ при разборѣ дѣлъ о правѣ собственности: иначе получаются два взаимно другъ другу противорѣчащія рѣшенія.

Н. Г. Тетера возразилъ, что и теперь суду при разборѣ дѣлъ о возстановленіи владѣнія не запрещается разсматривать крѣпостные документы, и такое разсмотрѣніе, несомнѣнно, можетъ помочь судьѣ составить вѣрный взглядъ на дѣло. Что касается наказанія за умышленный захватъ, то и нынѣ дѣйствующее Уложеніе о Наказаніяхъ предусматриваетъ его, но, правда, этотъ законъ почти не примѣняется, хотя уголовная репрессія въ этихъ случаяхъ необходима.

Д. А. Карповъ полагалъ, что впредь до измѣненія закона о томъ, что охраняется даже владѣніе и незаконное, при разборѣ дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, нельзя руководиться крѣпостными документами; надо сначала установить, что охранѣ подлежитъ только владѣніе законное.

Ѳ. В. Татариновъ находитъ, что это можетъ имѣть значеніе только для иска вотчиннаго, гдѣ разсматриваются основанія владѣнія, но не для иска владѣльческаго; притомъ нельзя же предположить, что судъ даже и низшей инстанціи можетъ допустить охрану владѣнія незаконнаго.

Л. В. Барсовъ и Д. А. Карповъ сдѣлали нѣсколько разъясненій по вопросу, затро-

нутому княземъ Б. А. Куракинымъ, о процессуальной медленности въ дѣлахъ о захватахъ земельныхъ владѣній.

По заключеніи вышеизложенныхъ преній и по соображеніи всѣхъ выслушанныхъ разъясненій, Губернскій Комитетъ призналъ, что вопросъ объ установленіи отвѣтственности за захватъ земельной собственности не требуетъ со стороны Комитета никакихъ особыхъ указаній и что онъ удовлетворительно разрѣшается какъ существующими указаніями, такъ и подлежащими статьями проекта новаго уложенія; что же касается до вопроса объ удлиненіи срока для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, Комитетъ единогласно призналъ желательность значительнаго удлиненія такового.

Засѣданіе было закрыто г. Предсѣдателемъ въ 6 час. вечера.

Журналъ засѣданія 7 Февраля 1903 г.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Комитета и. д. Орловскаго Губернатора К. А. Баляснымъ въ $12^1/_2$ ч. дня.

Приступлено къ разсмотрѣнію п. *Е* программы объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Ф. В. Татариновъ. — По всѣмъ пунктамъ этого вопроса слѣдуетъ высказать одно общее пожеланіе. Слѣдуетъ расширить рамки наказанія, тогда каждый проступокъ былъ бы соотвѣтственно наказуемъ, и тогда преступленіе будетъ болѣе индивидуально. Очень полезно также введеніе уголовнаго осужденія, ибо угроза наказанія заставитъ остерегаться повторенія проступка; тюрьма же не исправляетъ, а окончательно развращаетъ.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ. — Существующее наказаніе и теперь довольно сильно; потерпѣвшій мѣряетъ проступокъ по своему карману, а потому и ждетъ болѣе сильнаго наказанія; судья же долженъ примѣнять наказаніе, соображаясь съ карманомъ обвиняемаго. Поэтому слѣдуетъ дозволить судьѣ назначать наказаніе тюрьмой не отъ трехъ мѣсяцевъ и болѣе, а на болѣе короткій срокъ.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ.—Большинство Уѣздныхъ Комитетовъ просятъ усилить наказаніе за нарушенія сельскохозяйственной собственности; въ частности, изъ предлагаемыхъ Уѣздными Комитетами мѣръ я одобряю то, что касается конокрадства, порубокъ, ибо охрана лѣсовъ стала почти невозможна и потравъ, ибо существующее за нихъ теперь наказаніе—штрафъ невозможно взыскать.

Т. Я. Кистеневъ. — Высказанное Ф. В Татариновымъ желаніе расширить рамки наказанія вполнѣ понятно и идетъ навстрѣчу желаніямъ законодателя, что видно изъ проекта новаго уложенія. Всѣ мѣры, рекомендуемыя Уѣздными Комитетами, не достигнутъ цѣли, а расширеніе рамокъ наказанія будетъ полезно.

Членъ Комитета П. Н. Шамшевъ.—Конокрадство—это бичъ для деревни; самосудъ крестьянъ надъ конокрадами указываетъ, что населеніе признаетъ законъ недостаточнымъ, а потому наказаніе за конокрадство слѣдуетъ значительно усилить и ввести непремѣнно административную ссылку конокрадовъ по общественнымъ приговорамъ.

Предсѣдатель Окружнаго Суда Л. В. Барсовъ. — Разсуждая такъ, мы вторгнемся въ область уголовнаго законодательства; это слишкомъ широко; вѣдь въ уголовномъ наказаніи должна быть лѣстница, извѣстная постепенность наказанія по степени нанесеннаго вреда, по степени злого умысла. О расширеніи рамокъ наказанія уже есть въ новомъ уложеніи.

Членъ Комитета Д. А. Карповъ. —Изъ предложенныхъ мѣръ борьбы съ конокрадствомъ м[е] удивляетъ указаніе на паспорты для лошадей; я убѣжденъ, что эта мѣра

стѣснитъ не конокрадовъ, а обывателей; нельзя также забывать, что и для людей паспорта признаны уже негодными.

Карачевскій Предводитель Дворянства С. К. Хитрово.—Карачевскій и Болховской Комитеты возбуждали вопросъ о паспортахъ для лошадей. Я лично видѣлъ эту систему въ восточныхъ губерніяхъ: Уфимской и Казанской, и эта мѣра рѣшительно никого не стѣсняетъ, но противодѣйствуетъ конокрадству, ибо при ней можно просмотрѣть всю исторію перехода лошади къ послѣднему владѣльцу. Карачевскій Комитетъ коснулся также вопроса объ административной высылкѣ; въ настоящее время высылка стѣснена участіемъ общества въ расходахъ на высылку и содержаніе высланнаго и его семьи въ теченіи двухъ лѣтъ на мѣстѣ водворенія. Изъ-за этихъ расходовъ теперь высылка не практикуется; слѣдуетъ облегчить расходъ обществу, и высылка будетъ могучимъ орудіемъ противъ конокрадства.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Я согласенъ, что усиленіе наказанія не соотвѣтствуетъ общему принципу нашего законодательства. Но, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, надо указать, что нашъ уголовный кодексъ не соотвѣтствуетъ бытовымъ условіямъ нашей жизни. Переходя къ вопросу о конокрадствѣ, я полагаю, что самая разумная мѣра противъ него, это — введеніе извѣстной культурности въ деревнѣ, устраненіе существующаго теперь хаоса.

Членъ Комитета Н. И. Звонаревъ указалъ на вредъ, причиняемый покупкой заводами краденыхъ дровъ; усиленіе наказанія за этотъ проступокъ, по мнѣнію говорившаго, несомнѣнно, уменьшитъ порубки.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Я нахожу, что не законы плохи, а невозможность примѣненія ихъ въ полной мѣрѣ, невозможность, которая зависитъ отъ общаго неустройства въ деревнѣ, способствуетъ тому, что собственность наша недостаточно охранена. Свидѣтельства для лошадей, какъ мѣра борьбы съ конокрадствомъ, создастъ огромную область затрудненій и злоупотребленій; разъ нѣтъ возможности провѣрить свидѣтельство, то оно никуда негодится; съ другой стороны, возможны и недобросовѣстныя свидѣтельства. Я увѣренъ, что конокрадство выведется, когда будетъ устроеніе въ деревнѣ, а не паспорта для лошадей или административная высылка помогутъ бороться съ этимъ зломъ.

Переходя къ вопросу о потравахъ, я нахожу, что невозможно обязать имѣть пастуховъ для лошадей; это обязательство трудно мотивировать; выйдетъ такъ, что этотъ караулъ будетъ для защиты моего хлѣба.

Относительно лѣсныхъ порубокъ я могу сравнить ихъ съ перевозомъ безпошлинно товаровъ чрезъ таможни; въ обоихъ случаяхъ нѣтъ сознанія преступности, а потому и увеличеніе наказанія ни къ чему не поведетъ.

Затѣмъ, Комитетъ принялъ слѣдующую резолюцію: Орловскій Губернскій Комитетъ выражаетъ пожеланіе о пересмотрѣ уголовныхъ законовъ въ смыслѣ введенія института уголовнаго осужденія и расширенія рамокъ примѣненія судьей наказанія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ призналъ, что буква *Е* исчерпана.

Приступлено къ разсмотрѣнію второй группы вопросовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. — Дѣло нашего народнаго образованія должно быть сосредоточено въ одномъ учрежденіи, грамматически и логически, въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія; это уже назрѣвшая теперь потребность, ибо невозможно, чтобы это дѣло вѣдали нѣсколько министерствъ.

Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы Ф. В. Татариновъ.—Я—убѣжденный противникъ объединенія въ дѣлѣ народнаго образованія; чѣмъ больше привлечь къ этому дѣлу лицъ изъ разныхъ вѣдомствъ и мѣстъ, тѣмъ лучше.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. —Положеніе Ф. В. Тата-

ринова встрѣчается съ здравымъ и абсолютнымъ требованіемъ государства имѣть дѣло народнаго образованія въ своихъ рукахъ; позволеніе каждому желающему открывать школы равно изъятію этого дѣла изъ-подъ контроля государства; это будетъ кустарное образованіе.

Ни за кѣмъ другимъ, какъ за Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, должно признать управленіе этимъ дѣломъ на мѣстахъ.

Затѣмъ, Комитетъ призналъ, что управленіе на мѣстахъ школами разныхъ вѣдомствъ должно, для пользы дѣла, быть сосредоточено, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства, въ одномъ училищномъ совѣтѣ, вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ слѣдуетъ ввести, соразмѣрное денежному участію, представительство заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Владиміровъ замѣтилъ, что обязательное всеобщее начальное образованіе въ современной Россіи есть посѣвъ драгоцѣнныхъ сѣмянъ на невоздѣланное и засоренное поле.

Приступлено къ разсмотрѣнію 3-й группы общихъ вопросовъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. — Всѣ шесть Комитетовъ, высказавшіеся по этому вопросу, не имѣютъ противорѣчій; но во всѣхъ заключеніяхъ есть двѣ нормы, которыя надо расчленить: это—правовое отношеніе и землепользованіе. Говоря о правовомъ отношеніи надо установить несомнѣнную зависимость личныхъ отношеній отъ имущественныхъ; я убѣжденъ, что главное условіе неблагопріятнаго положенія крестьянъ—это соглашеніе этихъ правъ; слѣдуетъ порвать эту зависимость, ибо зависимость личная не можетъ быть исключительной принадлежностью какого-либо сословія или класса.

При условіи, что крестьянинъ до неопредѣленнаго возраста можетъ быть въ зависимости, нельзя ожидать его самостоятельности. Быть можетъ, въ виду низкой культуры крестьянина, гражданское совершеннолѣтіе его должно наступить не съ 21 года, но позднѣе, напр., съ 25 лѣтъ, но тогда человѣкъ долженъ имѣть право на самостоятельность и требовать выдѣла личнаго избавленія отъ всегдашней опеки; но этотъ выдѣлъ, несомнѣнно, не даетъ права на выдѣлъ имущественный; я говорю только объ установленіи срока, когда каждый, въ томъ числѣ и крестьянинъ, теперь не имѣющій этого права, можетъ, наконецъ, получить право на самостоятельную жизнь.

Предсѣдатель Елецкой Управы П. Я. Бахтеяровъ.—Въ постановленіи по этому вопросу Орловскаго и Елецкаго Комитетовъ я вижу противорѣчія.

Елецкій Комитетъ говоритъ о свободѣ личности, а Орловскій касается и выдѣла имущественнаго, но этотъ выдѣлъ разстроитъ семью; общинная земля дѣлится по душамъ и ввѣряется въ пользованіе двора; душа есть выраженіе правъ двора на имущество, а потому отдѣльная личность и не имѣетъ права на имущественный выдѣлъ; этотъ выдѣлъ можетъ быть только при раздѣлѣ двора.

Членъ Комитета А. Д. Полѣновъ.—Я жалѣю, что П. Я. Бахтеяровъ отступилъ отъ правильнаго пути, указаннаго М. А. Стаховичемъ. Личность—это такая единица, которая не можетъ быть подчинена имуществу; надо сперва рѣшить вопросъ о личности, а потомъ говорить о тѣхъ правахъ, которыя эта личность получитъ. Ради цѣлей фискальныхъ нельзя итти противъ законовъ природы, это внѣ нашихъ силъ; конечно, гражданское совершеннолѣтіе крестьянина должно наступить позднѣе, чѣмъ въ другихъ сословіяхъ; я полагаю, что оно должно совпадать съ отбытіемъ воинской повинности, этимъ капитальнымъ событіемъ въ жизни крестьянина, значитъ около 25 лѣтъ.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ.—Съ постановкой вопроса, предложенной М. А Стаховичемъ, я согласенъ, а потому и буду касаться личныхъ правъ крестьянина, но уравненіе этихъ правъ я нахожу возможнымъ, не касаясь привилегій, которыя имѣютъ другія сословія. Уравнять права, можетъ быть, и желательно, но едва ли

всегда возможно. Права ребенка предъ взрослымъ и права жены предъ мужемъ различны, въ силу хотя бы церковныхъ законовъ; ребенку нельзя дать такую же самостоятельность уже потому, что онъ не развитъ; нельзя неинтеллигентнаго человѣка уравнять съ интеллигентнымъ; со временемъ, быть можетъ, права и можно будетъ сравнять, но теперь говорить объ этомъ слишкомъ преждевременно. Дѣти должны быть въ извѣстной зависимости отъ родителей, особенно у крестьянъ; иначе подрывается авторитетъ родительской власти.

Членъ Комитета П. Н. Шамшевъ.—Я пойду дальше В. А. Шеншина и скажу, что уравненіе правъ крестьянина съ другими сословіями не только преждевременно, но просто и жестоко, ибо придется уравнять ихъ и въ отвѣтственности передъ закономъ. Не уравнять права крестьянъ слѣдуетъ, а, наоборотъ, держать дѣтей въ повиновеніи родителямъ.

Предсѣдатель Малоархангельской Управы В. А. Потуловъ. — Во всякомъ дѣлѣ нужно держаться того правила: не желать другому того, чего не желаешь себѣ; несомнѣнно, каждому изъ насъ тяжело быть, въ извѣстномъ возрастѣ, подъ гнетомъ семьи, а потому и слѣдуетъ стараться освободить отъ этого гнета крестьянина.

Ливенскій Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ.—Лишеніе человѣка его нравственныхъ правъ дурно отзывается на его нравственность. Жизнь отца возстановляетъ крестьянина противъ отца, потому что она не даетъ ему права на самостоятельную жизнь, отсюда и происходятъ ссоры и нелады.

Членъ Комитета М. Н. Оловенниковъ.—Въ уравненіи правъ крестьянъ нѣтъ посягательства на право другихъ сословій; главный вопросъ—это признаніе права гражданскаго совершеннолѣтія, но это вѣдь необходимо, не говоря уже о справедливости. Отъ произвола старшихъ гибли цѣлыя семьи, а если это признать, то отсюда естественно вытекаетъ право на самостоятельное полученіе паспортовъ. Право крестьянина поступить въ учебныя заведенія надо съ радостью привѣтствовать.

Членъ Комитета И. Н. Пущинъ.—Всякое насиліе, гдѣ бы и какъ бы оно не проявилось, нежелательно. Поэтому я противъ такого насилія, которое привязываетъ къ домохозяину. Можно ли утверждать, что семья, какъ союзъ рабочій, разрушится, если нѣсколько членовъ семьи выйдутъ изъ нея; право свободнаго ухода нужно въ огражденіе правъ младшаго. Нельзя отвергать, что изъ крестьянъ выходятъ люди полезные государству; нельзя также отвергать, что съ молодыхъ лѣтъ проявляются наклонности къ чему-либо, почему же не допустить, чтобы крестьянинъ развивалъ ихъ.

Предсѣдатель Мценской Управы И. И. Казачекъ.—Та семья крѣпка, гдѣ есть согласіе, гдѣ согласія нѣтъ, тамъ и семейное, и экономическое положеніе рушится. Разъ крестьянинъ достигъ совершеннолѣтія, то если онъ не въ согласіи съ семьей, то семьѣ плохо, а потому я и примыкаю къ тѣмъ, которые высказались за уравненіе правъ крестьянъ.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ.—Лица, говорившія за освобожденіе личности крестьянина, теоретически, конечно, правы, но практически нѣтъ. Если мы дадимъ крестьянину, достигшему совершеннолѣтія, право свободно уходить изъ семьи, то мы причинимъ вредъ сельскому хозяйству, да и сами крестьяне возстанутъ противъ такой свободы.

Елецкій Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ.—Если стоять на томъ, что крестьянинъ до правъ не дозрѣлъ, то онъ никогда правъ получить не сможетъ. Если не давать ему этихъ правъ, то мы будемъ искусственно держать крестьянъ на низкой степени культуры. Неправъ В. А. Офросимовъ, полагая, что крестьяне возстанутъ противъ признанія за ними личныхъ правъ. Въ Елецкомъ Комитетѣ было 30 крестьянъ, и послѣ горячихъ, сознательныхъ преній, всѣ они сошлись на томъ, что если въ 21 годъ и слишкомъ ранній для признанія за крестьяниномъ личныхъ правъ, то въ 25 лѣтъ эти права ему можно дать. Елецкій Комитетъ имѣлъ въ виду, что, въ виду отсутствія у

крестьянъ личныхъ правъ, въ крестьянство попадаютъ только лишенные правъ, а все, что есть культурнаго въ немъ, уходитъ изъ него. Отъ этого, если можно выразиться, происходитъ искусственное оподленіе сословія безправнаго.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володиміровъ.—Безъ признанія полныхъ правъ за каждой личностью, безъ различія сословій, не можетъ быть—ни культуры, ни прогресса, ни самодѣятельности.

Членъ Комитета Н. П. Галаховъ.—Я нахожу, что вопроса о дарованіи личныхъ правъ крестьянину мы коснулись даже поздно. Къ 1861 г. дворовые люди получили права, о которыхъ мы теперь говоримъ, и благодаря имъ, не имѣя даже земли, они проявили самодѣятельность, и мы не видимъ той нужды у нихъ, которая замѣчается у крестьянъ. Слѣдовательно, дарованіе личныхъ правъ, развивая человѣка, ведетъ его къ благосостоянію.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ.—Я всегда признавалъ родительскую власть за нѣчто священное, и, проживъ 65 лѣтъ, не могу подрывать авторитетъ родителей у крестьянъ, а потому не могу допустить, чтобы сынъ могъ уходить изъ семьи безъ согласія родителей. Семья крестьянская есть союзъ рабочій, на это указываетъ воинскій уставъ, значитъ таково воззрѣніе Правительства на этотъ предметъ. Если допустить свободный выходъ изъ семьи всѣхъ членовъ ея, то какъ же будетъ жить глава семьи, кто будетъ платить подати?

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ.—Семья есть союзъ кровный, а не рабочій, это первое возраженіе, которое я долженъ сдѣлать В. А. Шеншину. Второе, такое же краткое, это, что нельзя сравнивать крестьянство съ ребенкомъ, разъ на этомъ ребенкѣ, составляющемъ 111 милліоновъ населенія, болѣе 80% всѣхъ другихъ сословій, лежитъ: оборона страны, бюджетъ государства, зиждется вѣра.

Затѣмъ, Губернскій Комитетъ большинствомъ 26 голосовъ призналъ желательнымъ уничтожить всѣ ограниченія въ личныхъ и гражданскихъ правахъ крестьянина.

Болховской Предводитель Дворянства П. А. Арбузовъ заявилъ, что онъ, не считая себя призваннымъ или уполномоченнымъ подавать голосъ по затронутымъ въ 3-й группѣ вопросамъ, какъ не имѣющимъ прямого отношенія къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, голоса не подавалъ.

Обсудивъ вопросъ, какія именно ограниченія въ личныхъ и гражданскихъ правахъ крестьянина должны быть уничтожены, Губернскій Комитетъ высказался: 1) единогласно за уничтоженіе тѣлеснаго наказанія; 2) большинствомъ всѣхъ противъ 9 за предоставленіе каждому крестьянину права получить паспортъ внѣ зависимости отъ домохозяина и сельскаго общества; 3) тѣмъ же большинствомъ—за отмѣну ограниченія въ правѣ: а) на полученіе крестьянами образованія; 4) б) на участіе въ общественныхъ собраніяхъ, и 5) в) на поступленіе на государственную службу.

Затѣмъ, въ 6 час. дня Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 8 Февраля 1903 г.

Г. Предсѣдатель открылъ засѣданіе въ $12^1/_2$ часовъ дня и предложилъ на обсужденіе Комитета вопросъ о совершеннолѣтіи крестьянъ.

Ф. В. Татариновъ высказался противъ того, чтобы совершеннолѣтіе для крестьянъ было установлено въ 25 лѣтъ, по его мнѣнію, отдалять моментъ совершеннолѣтія дальше 21 года, какъ это теперь установлено, не слѣдуетъ, такъ какъ въ 20 лѣтъ всѣ почти крестьяне уже женаты, женатому же очень трудно не быть самостоятельнымъ. Между прочимъ у насъ развито сноxачество, которому не въ состояніи противостоять неосвобожденный отъ зависимости отъ семьи сынъ.

В. А. Офросимовъ сказалъ, что на сколько въ дѣтствѣ крестьяне быстро развиваются, на столько потомъ ихъ развитіе пріостанавливается, и потому желательно отдалить совершеннолѣтіе не только до 25 лѣтъ, но даже до 30.

С. А. Володиміровъ согласился съ 30 лѣтнимъ возрастомъ для совершеннолѣтія; что же касается того, что въ 20 лѣтъ крестьяне женятся, то отъ этого они умнѣе не дѣлаются; да въ большинствѣ случаевъ, онъ даже не женится, а его женятъ.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ замѣтилъ, что, конечно, можно привести много доводовъ за и противъ, какъ 20-лѣтняго совершеннолѣтія, такъ и 30 лѣтняго и поэтому за тотъ или иной вопросъ совершеннолѣтія, должно высказаться такъ, какъ намъ это подсказываетъ знаніе крестьянскаго быта.

А. Д. Полѣновъ замѣтилъ, что не должно указывать годовъ, а нужно высказаться только за желательность повышенія совершеннолѣтія, сообразно съ бытовыми условіями.

Засимъ единогласно постановлено: «желательно повышеніе гражданскаго совершеннолѣтія для крестьянъ.»

Комитетъ приступилъ къ обсужденію заключенія Орловскаго Комитета о правѣ крестьянъ дѣлать семейные раздѣлы по достиженіи совершеннолѣтія и о предоставленіи разрѣшенія возникающихъ при семейныхъ раздѣлахъ споровъ компетенціей суда.

Ф. В. Татариновъ и П. Н. Шамшевъ высказались противъ разрѣшенія такихъ споровъ сельскимъ сходомъ.

П. Я. Бахтеяровъ сказалъ, что, пока существуетъ общинное землевладѣніе, нельзя общину лишить права пользоваться принадлежащею ей землею.

Л. Н. Барсовъ замѣтилъ, что по проекту гражданскаго уложенія разрѣшеніе такихъ споровъ предоставлено суду.

В. А. Шеншинъ сказалъ, что, по его мнѣнію, вопросъ этотъ можетъ имѣть только одно рѣшеніе, а именно: пока есть община при общинномъ землевладѣніи, землю дѣлитъ община, при четвертномъ—судъ. На практикѣ недоразумѣнія изъ-за дѣлежа земли общиной рѣдки.

Засимъ Комитетъ единогласно постановилъ: «признать, что каждое лицо крестьянскаго сословія, достигшее гражданскаго совершеннолѣтія, пріобрѣтаетъ право полученія и распоряженія лично ему принадлежащимъ имуществомъ, и, въ случаѣ спора, право искать его судебнымъ порядкомъ».

Приступлено къ обсужденію вопроса о томъ, могутъ ли лица, вышедшія изъ крестьянскаго сословія, сохранить за собой право владѣть надѣльной землей (заключеніе Елецкаго и Орловскаго Комитетовъ).

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ высказался за желательность сохраненія за такими лицами всѣхъ правъ крестьянъ какъ въ смыслѣ владѣнія надѣльнымъ участкомъ, такъ и въ смыслѣ участія въ сельскомъ сходѣ и т. д.

С. А. Володиміровъ замѣтилъ, что заключеніе Орловскаго Комитета вызвано тѣмъ соображеніемъ, что оставленіе въ средѣ крестьянъ лицъ, выдѣлившихся изъ ихъ среды превосходствомъ духовныхъ силъ, можетъ повлечь за собою то, что остальные крестьяне подпадутъ на сходахъ большому вліянію лицъ, фактически отъ земли оторванныхъ.

Ф. В. Татариновъ высказался за желаніе Елецкаго Комитета и указалъ на несправедливость заключенія Орловскаго Комитета, такъ какъ, напримѣръ, почталіонъ, прослужившій 25 лѣтъ на службѣ, выходя въ отставку, ничего не имѣетъ и не можетъ вернуться въ крестьянскую среду, тогда какъ, наоборотъ, фабричный рабочій, часто выслуживающій пенсію, имѣетъ возможность вернуться на свой надѣлъ.

Л. В. Барсовъ замѣтилъ, что проектъ гражданскаго уложенія не лишаетъ крестьянина правъ владѣнія надѣльнымъ участкомъ, если онъ вышелъ изъ среды крестьянъ.

Единогласно постановлено принять редакцію гражданскаго уложенія, а именно: съ переходомъ въ другое сословіе крестьяне не утрачиваютъ своего права на надѣльную

землю ни при подворномъ, ни при общинномъ правѣ и, въ отношеніи распоряженія и пользованія сею землею, подчиняются постановленнымъ для крестьянъ правиламъ.

Затѣмъ, Комитетъ приступилъ къ обсужденію вопроса о томъ, какую форму землевладѣнія признать болѣе желательной: общинную или подворную?

Елецкій Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ сказалъ, что по этому вопросу Елецкій Комитетъ не высказался вполнѣ опредѣленно потому, что, по мнѣнію Комитета, рѣшеніе этого вопроса должно быть основано на массѣ статистическихъ данныхъ, собрать которыя онъ не имѣлъ достаточно времени.

В. А. Шеншинъ сказалъ, что, по его мнѣнію, для рѣшенія этого вопроса не нужно данныхъ, такъ какъ рѣшить этотъ вопросъ могутъ только одни крестьяне, имъ должно предоставить выборъ. Если же необходимо дать какое-нибудь рѣшеніе, то, во всякомъ случаѣ, должно отдать предпочтеніе общинному владѣнію. Если не во всей Россіи, то во всякомъ случаѣ, въ Великороссіи этотъ видъ землепользованія болѣе согласенъ съ духомъ народа: раскольники, образовывая свои селенія, помимо какого бы то ни было вліянія извнѣ, устанавливали у себя общинное владѣніе. Кромѣ того, и теперь крестьянамъ не воспрещается переходъ къ подворному землевладѣнію, но въ Кромскомъ уѣздѣ этимъ правомъ воспользовались всего одинъ разъ, и результаты были очень печальны. Далѣе, даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ землевладѣніе подворное, фактически оно остается общиннымъ, такъ какъ крестьяне дѣлятъ только пахотныя поля, а луга, выпасъ, лѣсъ—все остается въ общемъ пользованіи. Такой авторитетъ, какъ Побѣдоносцевъ, стоитъ также за общинное владѣніе.

Такимъ образомъ, должно высказаться за то, что право рѣшенія этого вопроса принадлежитъ только крестьянамъ.

А. Д. Полѣновъ сказалъ, что онъ противникъ общиннаго владѣнія, но находитъ, что высказывать мнѣніе по этому вопросу рано. Крестьяне сами должны сдѣлать выборъ, Комитетъ же не долженъ высказываться, и этого вопроса можно коснуться только при разсмотрѣніи вопроса о разселеніи. Что же касается статистики, то она у насъ еще слишкомъ плоха. Такимъ образомъ, не предрѣшая вопроса преимущества той или иной формы владѣнія должно предоставить все будущему.

Ливенскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ высказался за облегченіе перехода отъ одной формы землевладѣнія къ другой.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ заявилъ, что онъ всецѣло сторонникъ общиннаго землевладѣнія, такъ какъ эта форма землевладѣнія доказала уже свою жизнеспособность, если же ей суждено умереть, то пусть она умретъ своей собственной смертью. Что лучше—сказать трудно. Уничтоженіе общиннаго владѣнія легко можетъ повести къ тому, что земля начнетъ переходить къ болѣе обезпеченнымъ лицамъ, но слабѣйшіе русскіе не найдутъ примѣненія своему труду. Лучшими судьями въ рѣшеніи этого вопроса, конечно, сами крестьяне. Должно поэтому высказаться такъ, какъ это предложилъ А. Д. Полѣновъ.

Князь Б. А Куракинъ высказался за подворное землевладѣніе.

Затѣмъ, Комитетъ единогласно постановилъ: «не предрѣшая вопроса о преимуществахъ общиннаго или подворнаго землевладѣнія, слѣдуетъ принять мѣры для устраненія присущихъ обѣимъ формамъ владѣнія недостатковъ и создать для крестьянскихъ обществъ возможность какъ свободнаго между ними выбора, такъ и перехода отъ одной формы къ другой.

Далѣе, относительно круговой поруки Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ сказалъ, что de facto она у насъ не примѣняется, а потому должно ее отмѣнить.

А. Ф. Шереметевъ сказалъ, что въ Ливенскомъ уѣздѣ круговая порука примѣняется, и также высказался за ея отмѣну.

Н. В. Васичъ замѣтилъ, что отмѣна круговой поруки по продовольственному дѣлу значительно его упорядочила.

Единогласно постановлено: «желательна отмѣна круговой поруки, частичная отмѣна каковой въ податномъ дѣлѣ и полная въ продовольственномъ уже дала свои хорошіе результаты».

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *Ч.*

В. А. Офросимовъ сказалъ, что разселеніе необходимо, но, конечно, въ предѣлахъ надѣловъ при общинномъ владѣніи это невозможно, такъ что въ этихъ случаяхъ на помощь долженъ былъ бы приходить Крестьянскій Банкъ, выдавая ссуды въ полномъ размѣрѣ стоимости земли, но съ условіемъ, чтобы покупатель обязательно селился на покупаемой землѣ, а надѣлъ поступалъ въ общину. Такой порядокъ увеличилъ бы количество земли на живую душу въ общинѣ и развилъ бы хуторское владѣніе, Банкъ же ничѣмъ не рискуетъ, такъ какъ, если теперь крестьяне бросаютъ купленную землю, то, поселившись, они ее никогда не бросятъ.

Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володиміровъ сказалъ, что медленное разселеніе происходитъ отъ того, что крестьянину очень трудно разстаться со своимъ конопляникомъ; на пріобрѣтаемомъ участкѣ выгоды—въ будущемъ, тогда какъ здѣсь онъ лишается сознательнаго дохода. Должно поэтому образовать капиталъ для выдачи ссудъ, которыя могли бы крестьянину возмѣстить тѣ убытки, которые онъ несетъ, благодаря разрыву съ конопляникомъ. Должно внести, кромѣ того, въ уставъ Крестьянскаго Банка, что, если покупаемый участокъ не смежный съ усадьбой, то желательно переселеніе на пріобрѣтаемый участокъ. Это и въ интересахъ Банка, такъ какъ среди покупщиковъ будетъ меньше хищниковъ, которые, разоривъ землю, бросаютъ ее Банку.

А. Д. Полѣновъ сказалъ, что обѣ формы землепользованія какъ общинная, такъ и подворная, имѣютъ свои недостатки, не составляющіе, однако, ихъ сущности и потому могущіе значительно смягчиться. Такъ, дробность, чрезполосность и неудобство конфигураціи подворныхъ участковъ можетъ быть смягчена облегченіемъ обмѣна и отмежеванія къ однѣмъ границамъ, о необходимости чего Комитетъ уже высказался. Недостатки общиннаго землевладѣнія, требующаго, для уравненія всѣхъ членовъ общества, отвода дѣлянокъ на каждый дворъ во всѣхъ клиньяхъ, т. е. въ такъ называемой первой шапкѣ, второй, третьей и т. д. сказываются особенно рѣзко въ крупныхъ селахъ, гдѣ крайнія дѣлянки на столько удалены отъ дворовъ, что почти теряютъ свое хозяйственное значеніе. Такъ какъ этотъ недостатокъ испытывается въ гораздо меньшей степени въ мелкихъ поселеніяхъ, то образованіе таковыхъ, иными словами разселеніе крупныхъ селъ явилось бы серіознымъ коррективомъ указаннаго недостатка общинной системы землепользованія.

Къ облегченію разселенія въ средѣ общиннаго землепользованія и должны быть приняты мѣры. Въ этихъ видахъ слѣдуетъ установить право для той или иной по размѣру группы домохозяевъ, желающихъ образовать новый поселокъ въ чертѣ надѣла, или уже образовавшихъ таковой, требовать себѣ фактическаго отвода полевой земли къ этому новому поселку. Подробности этихъ условій, при которыхъ это право переселенія и отвода надѣла можетъ быть осуществлено, а именно: 1) должно ли быть выдаваемо вознагражденіе выселяющимся за усадебныя земли, оставляемыя ими въ пользу общества, въ какомъ размѣрѣ, и какъ оно должно быть установляемо, или это уравновѣшивается правомъ выселяющихся выбирать изъ своего надѣла любое мѣсто для населенія; 2) допустимо ли осуществленіе этого права во все время, или только при срочныхъ передѣлахъ, или же оно допустимо во всякое время, только при образованіи достаточной, по численности, группы переселяющихся, а, въ другихъ случаяхъ, можетъ состояться или при согласіи общества, или при срочномъ передѣлѣ; 3) какія учрежденія должны вѣдать дѣла подобныхъ разселеній, крестьянскія ли учрежденія, или совмѣстно съ учреж-

деніями земскими, по связи разселенія съ устройствомъ водохранилищъ, должны быть разработаны при ближайшемъ участіи мѣстныхъ крестьянскихъ и земскихъ учрежденій всѣ дальнѣйшія условія, при которыхъ должно совершиться такое разселеніе.

И. Н. Пущинъ сказалъ, что переселяются крестьяне только тогда, когда имъ это удобно, и заставить ихъ нельзя.

Дмитровскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ замѣтилъ, что при общинномъ землевладѣніи разселеніе невозможно, такъ добровольно крестьяне разселяться не станутъ, а заставить ихъ тоже нельзя. Разселить можетъ только Банкъ ссудами въ 100% стоимости земли. Конопляники вовсе не такое богатство, съ которымъ нельзя разстаться. Были примѣры, что крестьяне сами бросали свои конопляники.

С. Н. Масловъ высказался за предложеніе А. Д. Полѣнова; нужно облегчить переселившимся отводъ земли въ натурѣ; но должно принять формулу С. А. Володимірова, чтобы не Банкъ заставлялъ покупщиковъ переселяться на покупаемый участокъ, а чтобы выдавались особыя ссуды для устройства усадебъ на новыхъ участкахъ.

Елецкій Уѣздный Предводитель Дворянства А. А. Стаховичъ замѣтилъ, что многимъ государственнымъ крестьянамъ всѣ чиновники Министерства Государственныхъ Имуществъ для сокращенія работы отрѣзали громадныя дачи нѣсколькимъ обществамъ. Конечно, они могутъ раздѣлиться, но для этого необходимо $^2/_3$ голосовъ всѣхъ обществъ. что почти невозможно. Такъ какъ подобное явленіе есть результатъ ошибки чиновниковъ. должно и исправить путемъ установленія раздѣла по желанію $^2/_3$ одного изъ обществъ, а не всѣхъ.

Комитетъ единогласно постановилъ: „находя добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла желательнымъ, Губернскій Комитетъ признаетъ указываемыя Уѣздными Комитетами мѣры цѣлесообразными, за исключеніемъ принудительнаго выселенія крестьянъ на купленныя при содѣйствіи Банка земли и введенія общаго хозяйства, а также признаетъ необходимымъ установить право для той или иной по размѣру группы домохозяевъ, желающихъ образовать новый поселокъ въ чертѣ надѣла или уже образовавшихъ таковой, требовать себѣ фактическаго отвода полевой земли къ этому новому поселку. Всѣ дальнѣйшія условія, при которыхъ должно совершиться такое разселеніе, должны быть разработаны при ближайшемъ участіи мѣстныхъ крестьянскихъ и земскихъ учрежденій“.

Доложены заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту *III*.

Ливенскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ замѣтилъ, что теперь многіе переселяющіеся идутъ, не зная куда, отчего часто возвращаются оттуда нищими. Нужно, чтобы для опредѣленныхъ для поселеній земель имѣлись свѣдѣнія въ подлежащихъ земствахъ, и туда только и посылались бы ходоки.

Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ заявилъ, что онъ уже раньше говорилъ о необходимости урегулированія переселенческаго вопроса.

Г. Предсѣдатель объявилъ перерывъ въ 3 ч. и возобновилъ засѣданіе въ $3^1/_2$ часа дня. Доложенъ проектъ журнала засѣданія 1-го Февраля, который и утвержденъ Комитетомъ.

П. Н. Шамшевъ замѣтилъ, что съ переселеніемъ должно обходиться осторожно, потому что вопросъ этотъ часто рождаетъ много фантастическихъ толковъ среди крестьянъ. Теперь это дѣло поставлено довольно удовлетворительно, но говорить о желательности переселенія на счетъ государства не должно, такъ какъ это вновь можетъ породить разные нежелательные толки.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ сказалъ, что предупредить разные толки нельзя. Елецкій и Болховской Комитеты ставятъ вопросъ ясно. Населеніе дѣлится на сильныхъ и слабыхъ; первые могутъ переселиться на свои средства, а вторые

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина

нѣтъ; вотъ государство и приходитъ на помощь неимущимъ, чтобы и имъ дать возможность переселиться.

Дмитровскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. В. Васичъ сказалъ, что общество должно опредѣлять лишнихъ и ихъ выселять.

П. Н. Шамшевъ замѣтилъ, что должно предоставить желающимъ переселиться право продать свой надѣлъ, и тогда онъ можетъ переселяться на свой счетъ безъ помощи и общества, и государства.

В. А. Офросимовъ сказалъ, что общество раньше давало средство на переселеніе и давало бы и теперь, если бы переселенцы не возвращались назадъ нищими. Должно о переселенцахъ заботиться въ мѣстахъ переселенія. Планъ П. Н. Шамшева невыполнимъ, такъ какъ при общинномъ владѣніи надѣльной земли продать нельзя.

Болховской Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Арбузовъ заявилъ, что переселеніе существуетъ, какъ эмиграція, и нѣтъ никакого основанія форсировать его привлеченіемъ къ нему обществъ.

Кромской Уѣздный Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ заявилъ, что продавать надѣльный участокъ крестьянинъ не можетъ, такъ какъ онъ находится у него только въ пользованіи, кромѣ того, его участокъ только тогда переходитъ общинѣ, если ни одинъ членъ семьи не останется на родинѣ. Болховской Комитетъ правъ: переселяющимся изъ фантазіи помогать не слѣдуетъ, а нужно просить помощи Правительства только для тѣхъ, кто вынужденъ переселиться.

Засимъ, Комитетъ единогласно постановилъ: 1) „переселеніе не должно находиться въ зависимости отъ состоятельности переселяющихся“, и 2) „при невозможности переселиться на свой счетъ и при несостоявшемся согласіи съ обществомъ о помощи на переселеніе, таковое производится при содѣйствіи Правительства“.

Въ 6 часовъ засѣданіе закрыто.

Журналъ засѣданія 9 Февраля 1903 г.

По открытіи засѣданія въ 11 часовъ дня, г. Предсѣдатель обратился къ Комитету съ слѣдующей рѣчью:

Работы Орловскаго Губернскаго Комитета близятся къ окончанію. Мы разсмотрѣли всю программу и первыя три группы мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства, теперь приступаемъ къ разсмотрѣнію остальныхъ группъ этого рода, гдѣ, несомнѣнно, затронуты вопросы значительной важности и не малаго интереса; но тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что вопросы эти, хотя и имѣютъ связь съ задачами, возложенными на Комитетъ, но не прямую и не посредственную, а потому при разсмотрѣніи ихъ надлежитъ имѣть въ виду, главнымъ образомъ, только то значеніе ихъ, какое имѣютъ они по отношенію поднятія сельскохозяйственнаго промысла. Я думаю, что этимъ будетъ облегчено для Комитета окончаніе его работъ и моя задача. Опасенія, выраженныя въ началѣ нашихъ засѣданій М. А. Стаховичемъ, что работы Комитета будутъ сужены, что онѣ не достаточно полно обнимутъ всѣ предложенные на разрѣшеніе Комитета вопросы, мнѣ думается, не оправдались, въ чемъ, вѣроятно, убѣдился и Комитетъ. Я увѣренъ, что мы достигнемъ такихъ же плодотворныхъ результатовъ при завершеніи нашихъ работъ, какъ и во все ихъ продолженіе, если будемъ держаться принятаго нами порядка обсужденія вопросовъ, какой я, съ своей стороны, не имѣю основаній измѣнять.

На обсужденіе Комитета была поставлена V группа мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства.

Т. Я. Кистиневъ. Въ настоящемъ отдѣлѣ мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ затронуты

вопросы о Волостномъ Судѣ и объ обычномъ правѣ, какъ тѣсно связанномъ съ дѣятельностью этого суда. О Волостномъ Судѣ много говорятъ за послѣднее время — это и понятно. Обширность компетенціи его: онъ вѣдаетъ сферы семейную, имущественную, правовую, несомнѣнно, требуетъ отъ него значительнаго совершенства. Не то видимъ мы въ дѣйствительности; Волостной Судъ не оправдалъ возлагаемыхъ на него надеждъ. Я думаю, что это зависитъ отъ несовершенства самого закона о Волостномъ Судѣ. Прежде всего о судьяхъ: они не избираются, а скорѣе назначаются земскимъ начальникомъ; при полномъ незнакомствѣ волостныхъ судей съ судебнымъ дѣлопроизводствомъ, имъ приходится обращаться съ временными правилами, составленными столь несовершенно, что въ нихъ трудно разобраться и опытному юристу. Это обстоятельство имѣло своимъ естественнымъ послѣдствіемъ поднятіе власти и значенія волостного писаря. Неразвитой и некультурный составъ Волостного Суда не имѣетъ представленія о нравственной отвѣтственности и потому часто рѣшенія Суда являются корыстными, явно неправосудными. Однихъ этихъ общихъ указаній достаточно для того, чтобы притти къ заключенію о неудовлетворительности состава Волостного Суда, но тѣмъ не менѣе судъ этотъ долженъ быть сохраненъ какъ судъ народный и единый, но онъ долженъ быть независимъ отъ всякаго воздѣйствія власти административной, а потому Губернскому Комитету слѣдуетъ высказаться въ этомъ смыслѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и указать на недостатки его, какъ слѣдствіе общей неразвитости и некультурности населенія и обратить вниманіе на необходимость многихъ измѣненій въ немъ. Переходя къ вопросу объ обычномъ правѣ, надо прежде всего сказать, что подъ этимъ правомъ подразумѣвается такая юридическая норма, которая служитъ выраженіемъ юридическаго убѣжденія народа. Это убѣжденіе слагается, конечно, въ долгій періодъ времени и слагается совершенно свободно; оно есть слѣдствіе долгой свободной жизни народа. У нашего народа, угнетаемаго крѣпостнымъ правомъ, произволомъ помѣщика, не могло сложиться такихъ убѣжденій; то, что годилось, такъ сказать, для обихода, не есть юридическій обычай, обязательная правовая норма. Но пусть даже крѣпостное право не уничтожило народнаго творчества въ сферѣ самосознанія, допустимъ образованіе юридическаго обычая, но и, въ этомъ случаѣ, не слѣдуетъ давать такого средства въ руки суда столь несовершеннаго, какъ волостной. Наука не выработала способа вѣрнаго опредѣленія обычая. Одни свидѣтельскія показанія на судѣ удостовѣряютъ существованіе обычая, другія, напротивъ, отрицаютъ его; такъ точно и сельскій сходъ; иногда одинъ тяжущійся представляетъ приговоръ, удостовѣряющій тотъ или иной обычай, а вслѣдъ за тѣмъ другой тяжущійся представляетъ новый приговоръ, удостовѣряющій обратное. Говорятъ, что это дѣло исправимое, стоитъ только составить кодексъ обычнаго права, но это вещь невозможная при разнообразіи племенъ, народностей, вѣроисповѣданій въ Россіи, при громадномъ ея пространствѣ. Обычай надо исключить изъ судебныхъ доказательствъ, и этимъ мы пойдемъ только навстрѣчу народу, всегда охотно прибѣгающему къ защитѣ X тома.

В. А. Офросимовъ согласился съ указаніями Т. Я. Кистенева на существующіе недостатки Волостного Суда, но отнюдь не могъ признать, что подчиненіе его институту земскихъ начальниковъ нежелательно и вредно. Напротивъ, это то и спасаетъ; при несовершенномъ составѣ Волостного Суда, безъ контроля земскаго начальника, онъ обратился бы въ судъ волостного писаря. Волостной Судъ существовалъ и, при мировыхъ судьяхъ, и, если сравнить его съ настоящимъ, то надо признать, что, несомнѣнно, сдѣланъ шагъ впередъ; конечно, это судъ не идеальный, есть недостатки, и ихъ слѣдуетъ устранить. Главный недостатокъ—неграмотность судей и зависимость ихъ отъ Волостного Писаря, лица неотвѣтственнаго, приглашаемаго по найму. Слѣдуетъ писаря изъять изъ Волостного Суда и замѣнить его отвѣтственнымъ образованнымъ дѣлопроизводителемъ, что не составитъ затрудненія при громадномъ предложеніи интеллигентнаго труда. Вторымъ затрудненіемъ въ дѣятельности Волостного Суда является перенесеніе его дѣлъ въ апел-

ляціонномъ порядкѣ въ Уѣздный Съѣздъ, чѣмъ только тормозится быстрота разрѣшенія дѣлъ, такъ какъ, въ концѣ концовъ, въ большинствѣ приходится соглашаться съ рѣшеніемъ суда, неправильнымъ быть можетъ съ точки зрѣнія юриста, но, несомнѣнно, поражающимъ житейской справедливостью своей. Въ этомъ приходилось много разъ убѣждаться не только ему, какъ земскому начальнику, но и опытнымъ, знающимъ юристамъ. Надо сохранить Волостной Судъ, потому что мы не имѣемъ ничего лучшаго, чтобы его замѣнить. Если замѣнить его мировыми судьями, то сколько ихъ потребуется, и гдѣ найти столько людей.? Надо только изъять волостного писаря, какъ, несомнѣнное, зло. Что касается обычая, то слѣдуетъ согласиться съ Т. Я. Кистеневымъ. Обычаи надо вычеркнуть, если только не представляется возможности собрать ихъ и сдѣлать писаннымъ закономъ; онъ не можетъ признать только, что юридическій обычай не могъ образоваться въ Россіи по винѣ крѣпостного права; вѣдь и въ западныхъ государствахъ оно было, однако, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ народъ составилъ себѣ прочныя юридическія нормы. Итакъ, слѣдуетъ сохранить Волостной Судъ, оставить его обязательно подъ контролемъ земскаго начальника и отстранить отъ участія въ дѣлахъ суда волостного писаря.

Указаніе Орловскаго Комитета на несоотвѣтствіе наказанія, назначаемаго Волостнымъ Судомъ за кражу по сравненію съ Уставомъ о Наказаніяхъ, не относится къ несовершенствамъ суда, а къ несовершенству закона.

П. Н. Шамшевъ принадлежитъ къ большимъ сторонникамъ Волостного Суда и отнюдь не можетъ согласиться съ тѣмъ, что отличительный признакъ рѣшеній этого суда—неправосудіе. Окружный Судъ—судъ высококультурный и интеллигентный, однако неправосудныя рѣшенія встрѣчаются и тамъ. Въ Волостномъ Судѣ масса дѣлъ, и многія рѣшенія его удовлетворяютъ стороны, а затѣмъ, всякое дѣло можетъ быть проведено чрезъ уѣздный съѣздъ, гдѣ при участіи уѣзднаго члена и городского судьи правильный юридическій взглядъ на дѣло обезпеченъ. Ему приходилось бесѣдовать съ извѣстными юристами о дѣятельности Волостного Суда, и всѣ признавали ее удовлетворительной. Составъ суда вовсе не такъ плохъ, какъ о немъ говорятъ. Волостной Судъ надо сохранить въ томъ видѣ, какъ онъ существуетъ и нынѣ.

В. А. Потуловъ выступилъ защитникомъ обычнаго права. Если даже въ настоящее время обычай не сложился еще, то чѣмъ дальше отходимъ мы отъ крѣпостного права, тѣмъ болѣе и болѣе шансовъ на то, что онъ образуется и если запретить теперь имъ пользоваться, то какъ уловить моментъ, когда пользованіе это будетъ возможно? Кодифицировать обычай, по совершенно вѣрнымъ соображеніямъ Т. Я. Кистенева, невозможно, да этотъ обычай будетъ уже нѣчто иное, какъ писанный законъ, а между тѣмъ, обычай есть прекрасный коррективъ ,именно, къ этому писанному закону, который часто далеко отстоитъ отъ жизни, обычай же пополняетъ его. Переходя къ разсмотрѣнію настоящаго положенія Волостного Суда, надо признать, что и сторонники и противники его находятъ необходимымъ произвести значительныя реформы въ немъ, а если надо столь многое въ немъ измѣнить, то что же отъ него останется? Близости суда къ населенію можно достичь и другими путями, не останавливаясь на явно неудовлетворяющемъ населеніе Волостномъ Судѣ. Населеніе при мировыхъ судьяхъ бѣжало отъ Волостного Суда, искусственно даже подтасовывая дѣла, чтобы подчинить компетенціи мирового судьи; оно бѣжитъ и теперь, но это трудно подмѣтить, потому что компетенція Волостного Суда и земскаго начальника почти одна и та-же. Нельзя отрицать неправосудія, царящаго въ Волостномъ Судѣ; онъ долженъ быть измѣненъ кореннымъ образомъ.

М. А. Стаховичъ. Прекрасная рѣчь Т. Я. Кистенева послужила намъ не только для того, что вопросъ о Волостномъ Судѣ и обычномъ правѣ поставленъ ясно, но она и освѣтила вопросъ, она дала возможность удобно подойти къ нему, соглашаться съ его главными положеніями и опровергать ихъ. Нельзя признать вѣрными соображенія Т. Я. о самомъ существѣ обычнаго права. Приниженное, безправное положеніе народа не

только не могло служить препятствіемъ къ образованію обычая, напротивъ, оно способствовало его составленію, оно было выраженіемъ народной совѣсти. Образованіе обычая можетъ быть уподоблено образованію міра, какъ говоритъ извѣстный знатокъ обычнаго права ученый Пухта; никто не можетъ опредѣлить возникновеніе и исчезновеніе его, но сомнѣваться въ существованіи обычая нельзя и обойтись безъ него нельзя. Если обычай трудно кодифицировать, то, тѣмъ не менѣе, онъ не можетъ быть изъятъ. Противорѣчивыя показанія свидѣтелей ничего не доказываютъ; обычай долженъ жить въ судьѣ, какъ извѣстное сознаніе гражданина; если отклонить примѣненіе обычая, то онъ все-таки будетъ проявляться въ убѣжденіи судьи, въ его желаніи быть справедливымъ и тѣмъ удовлетворить понятной нравственной потребности. Есть судебная область уголовная, гдѣ примѣненіе обычая не важно; Волостные Суды въ этой области примѣняютъ и въ настоящее время только Уставъ о Наказаніяхъ. Другое дѣло въ сферѣ гражданскаго права; здѣсь обычай постоянно, и несомнѣнно, выражается въ убѣжденіи и сознаніи судьи. Переходя къ судоустройству и признавая, что Волостной Судъ долженъ быть сохраненъ, надо прежде всего считаться съ тѣмъ, что составъ суда набирается изъ обыкновенной среды и какъ же достичь того, чтобы онъ удовлетворялъ своему назначенію? Съ 1889 года. несомнѣнно, Волостные Суды сдѣлали большой шагъ впередъ; исчезло внѣшнее безобразіе, пьянство, безстыдныя рѣшенія, но дальше судъ итти не можетъ въ совершенствованіи и не идетъ; настоящіе руководители Волостного Суда—земскіе начальники за 12 лѣтъ сдѣлали все возможное и болѣе сдѣлать ничего не могутъ. Нельзя ничего достичь также и замѣной писаря образованнымъ и знающимъ дѣлопроизводителемъ; при неграмотности и незнаніи всѣхъ судей этимъ будетъ только униженъ весь составъ суда. Волостной Судъ долженъ быть усиленъ введеніемъ въ его составъ судьи — юриста, который принесетъ знанія и соединитъ ихъ съ требованіями правды коллегіи Волостного Суда. Такой составъ будетъ обладать также знаніемъ бытовыхъ условій, и это будетъ дѣйствительный судъ. Уголовныя дѣла могутъ быть переданы единоличному судьѣ, который долженъ быть какъ и волостные судьи, независимымъ, не смѣняемымъ и выборнымъ. Независимость суда это болѣе чѣмъ важное условіе для его успѣшной дѣятельности. Мы знаемъ поразительный примѣръ, что всѣ волостные судьи были арестованы за непостановленіе впередъ указаннаго рѣшенія. Важна также и несмѣняемость судьи. Надо считать тяжелымъ условіемъ, что земскій начальникъ не несмѣняемое лицо; ему приходится дѣлать не малыя усилія, чтобы спасти свою совѣсть судьи и свой престижъ; въ видѣ протеста противъ воздѣйствія постановляются даже завѣдомо слабые приговоры. Итакъ, коренное исправленіе суда въ деревнѣ — установленіе быстраго и дешеваго суда въ лицѣ выборнаго единоличнаго судьи. Отсутствіе выборнаго порядка для замѣщенія должностей земскихъ начальниковъ—обычный упрекъ этимъ послѣднимъ. Невозможность обновленія ихъ состава—вещь неудобная. Всѣ земскіе начальники, развивающіе свою дѣятельность, обычно отказываются отъ этой службы и уходятъ, остаются тѣ, кто мало проявляетъ дѣятельности и исполняетъ свои обязанности такъ, что только не нарушаютъ уголовнымъ порядкомъ своихъ правъ. Это вредитъ институту; періодическая цензура была бы полезна. Судъ долженъ быть независимъ отъ начальства и отъ себя, земскій же начальникъ, какъ судья, смущенъ самъ, не будучи въ состояніи соединить двухъ разнородныхъ понятій, которыя со временъ Аристотеля оказалось невозможнымъ соединить. Итакъ, слѣдуетъ всѣ уголовныя дѣла и гражданскія между лицами не крестьянскаго сословія поручить несмѣняемому выборному судьѣ и ему же предсѣдательство въ Судѣ Волостномъ. Реформа должна заключаться въ томъ, что все должно взять изъ мѣстныхъ силъ и ввести въ судъ строгое требованіе юриста.

П. Я Бахтеяровъ, соглашаясь съ М. А. Стаховичемъ, возражалъ противъ выдѣленія уголовныхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія Волостного Суда.

А. Ѳ. Шереметевъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что благодаря несо-

вершенству Волостного Суда и возможности примѣненія обычая, въ крестьянской средѣ нѣтъ никакой увѣренности въ прочности владѣнія землею. Обычая, прочно установившагося, нѣтъ; все зависитъ отъ просьбы, и благодаря этому взгляды суда мѣняются постоянно. Въ остальномъ присоединяется къ М. А. Стаховичу.

В. А. Шеншинъ раздѣляетъ обсуждаемый вопросъ на двѣ части: 1) слѣдуетъ ли уничтожить Волостной Судъ, и 2) слѣдуетъ ли сохранить обычай. В. А. Шеншинъ высказывается въ защиту Волостного Суда; онъ самъ составилъ до 20 тысячъ журналовъ по дѣламъ Волостного Суда и отнюдь не можетъ сказать, чтобы рѣшенія этого суда были плохи; были и безобразныя рѣшенія, но какъ исключенія, и здѣсь, конечно, дѣйствовала водка или просьба; въ общемъ же рѣшенія разумны, что и понятно: дѣла не сложны, въ разумѣ судьямъ отказать нельзя. Со времени введенія института земскихъ начальниковъ Волостной Судъ сталъ выше и онъ не остановился въ своемъ улучшеніи и не остановится; каковъ народъ — таковъ и судъ, и съ поднятіемъ нравственности судъ будетъ лучше, да и теперь возможно улучшить его большимъ вниманіемъ къ выборамъ, къ назначенію предсѣдателя и этимъ можно привлечь въ составъ суда болѣе нравственныхъ и лучшихъ людей; необходимъ также большой контроль суда и большая отвѣтственность судей. Излишне вводить въ составъ суда новыхъ должностныхъ лицъ и юристы въ его составѣ не нужны. Уѣздный съѣздъ оправдываетъ довѣріе, а между тѣмъ въ составѣ его много не юристовъ и прежде всего предсѣдатель. Главное—практическое знакомство съ житейскими отношеніями, да чтобы въ составъ суда входили лучшіе люди. Волостной Судъ слѣдуетъ оставить и лишь сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ законѣ; такъ, напримѣръ, можетъ быть пригоднѣе было бы замѣнить нынѣ дѣйствующій Уставъ о Наказаніяхъ прежнимъ сельскимъ уставомъ, который ближе къ понятіямъ народа. Вообще слѣдуетъ приноровить законъ къ сельскимъ бытовымъ условіямъ; изъятіе дѣлъ уголовныхъ изъ вѣдѣнія Волостного Суда вовсе не нужно; дѣла эти столь незначительны, что съ успѣхомъ могутъ разбираться Волостнымъ Судомъ. Переходя къ вопросу объ обычномъ правѣ, нельзя не высказаться за сохраненіе его примѣненія, безразлично будетъ ли онъ кодифицированъ или нѣтъ. Есть много формъ гражданскихъ отношеній среди крестьянъ, которыя не могутъ быть подведены подъ требованія X тома. Главнымъ образомъ, дѣла о наслѣдованіи; порядокъ его у однодворцевъ одинъ, у бывшихъ помѣщичьихъ—другой, также и порядокъ надѣленія приданымъ дочерей не можетъ быть согласованъ съ общими законами о наслѣдованіи; судьѣ не трудно удостовѣриться въ существованіи обычая и вовсе не по мірскимъ приговорамъ или свидѣтельскимъ показаніямъ; изъ частныхъ разговоровъ, изъ отзывовъ окрестныхъ жителей можно съ достаточной вѣроятностью установить существованіе обычая. Игнорировать его нельзя.

Н. В. Васичъ полагаетъ, что всѣ сходятся на томъ заключеніи, что Волостной Судъ не удовлетворяетъ своему назначенію, хотя Волостные Суды и улучшились при земскихъ начальникахъ, но зависимость ихъ отъ нихъ отнюдь нельзя признать желательной. Существующій Волостной Судъ скоръ, близокъ къ населенію, но не справедливъ. Это и понятно. Судей не изъ кого выбирать. Среда, изъ которой выбираются судьи, неграмотна и не развита и въ этомъ причина несовершенства Волостного Суда. Такой судъ надо устранить и замѣнить его единоличнымъ судомъ выборнаго лица, передать дѣло суду интеллигентному. Замѣнить волостного писаря интеллигентнымъ дѣлопроизводителемъ значитъ передать въ его руки весь судъ. Что касается обычаевъ, то ихъ нѣтъ и въ существованіи ихъ убѣдиться невозможно, а потому въ уѣздномъ съѣздѣ приходится часто вѣрить на слово суду, не имѣя возможности въ дѣйствительности убѣдиться. Законъ долженъ быть писанный одинаково для всѣхъ.

А. Д. Полѣновъ. Центръ тяжести сводится къ вопросу объ обычномъ правѣ и затѣмъ уже къ вытекающему отсюда вопросу о судоустройствѣ. Строгое отношеніе къ обычному праву необходимо, и какъ только мы пытаемся отнестись къ нему правомѣрно,

такъ наталкиваемся на затрудненія. Прежде всего трудно установить обычай; тогда защитники его указываютъ на другой способъ, на то, что обычай долженъ быть въ совѣсти судьи. Это идеально, но въ наше время, при нашихъ бытовыхъ условіяхъ, это недостижимо. Обычай возможенъ при патріархальномъ строѣ жизни или при идеальномъ, когда ни суда, ни процесса не будетъ. Указываютъ защитники обычая, между прочимъ, на примѣръ Англіи, но этотъ примѣръ не подходитъ. Хорошая сторона обычая заключается въ его жизненности: писанный законъ отстаетъ отъ жизни, обычай идетъ параллельно съ ней. Въ Англіи жизнь сложилась такъ, что обычай можетъ быть примѣняемъ (гласность, печать, уваженіе къ закону), мы стоимъ въ другихъ условіяхъ. По моему мнѣнію, вопросъ сводится не къ тому, слѣдуетъ ли примѣнять обычай или нѣтъ, а къ кодификаціи его. Законъ не долженъ слѣдить за жизнью. Онъ устанавливаетъ извѣстныя общія нормы, и къ нимъ уже надо подводить нужды жизни. Я противъ обычая, но не согласенъ и съ рѣзкимъ переходомъ къ писаннымъ юридическимъ нормамъ. Къ нимъ надо переходить постепенно, иначе это поставило бы судью не въ соотвѣтствіе съ нашимъ общественнымъ и гражданскимъ строемъ. А потому слѣдуетъ строго установить, когда тотъ низшій судъ, который предложенъ М. А. Стаховичемъ, можетъ руководиться обычаемъ, причемъ, для примѣненія обычая требовать обязательно согласія сторонъ, примѣнять весь десятый томъ невозможно; слѣдуетъ выразить пожеланіе, чтобы наша кодификація была примѣнима къ мѣстнымъ условіямъ. Переходя къ вопросу о реорганизаціи Волостного Суда, нельзя согласиться съ тѣми, кто утверждаетъ, что опытность и юридическія познанія въ судѣ не нужны. Бываютъ несомнѣнно судьи способные и дѣльные и безъ такой подготовки, но такіе судьи рождаются временемъ, это судьи - художники. Введеніе юридическаго элемента въ составъ Волостного Суда правильно, но онъ долженъ быть введенъ не въ видѣ дѣлопроизводителя, а въ лицѣ предсѣдателя, могущаго оказать благотворное вліяніе на судъ и строго согласовать рѣшеніе суда съ закономъ. Что касается до гласности процесса въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, то судебные уставы могутъ быть измѣнены въ смыслѣ ихъ упрощенія. Нельзя всѣ дѣла гражданскія разбирать въ Волостномъ Судѣ, дѣйствующемъ на обычномъ правѣ, въ особенности это было бы несправедливо по отношенію лицъ не крестьянскаго сословія; лучше крестьянъ подчинить десятому тому, нежели лицъ не крестьянскаго сословія—обычаю. Уголовныя дѣла слѣдуетъ передать въ вѣдѣніе единоличнаго судьи. Говорятъ, трудно набрать столько пригодныхъ лицъ для замѣщенія этихъ должностей, но тѣмъ не менѣе, не вполнѣ удовлетворенная потребность лучше, нежели она не удовлетворена вовсе.

Ѳ. В. Татариновъ признаетъ разбираемый вопросъ очень серьезнымъ. Знакомясь съ рѣшеніями Волостного Суда, приходится становиться въ тупикъ передъ ними. Бываютъ мудрыя рѣшенія, постановленныя на основаніи обычая, но рядомъ съ ними рѣшенія совершенно противоположнаго характера. Вопросъ о Волостномъ Судѣ долженъ быть подчиненъ вопросу—существовать или нѣтъ обычному праву. Нельзя согласиться съ Т. Я. Кистеневымъ, что изъ-за крѣпостного права у насъ не могъ сложиться обычай; какія бы отношенія ни были—свободныя или рабскія, но все-же они выливались въ обычай. Нельзя также согласиться и съ мыслью А. Д. Полѣнова о томъ, что законодательство отстаетъ отъ жизни; это не всегда—иногда оно и идетъ впередъ, а если отстаетъ, то подгоняется самой жизнью и назрѣвшія нормы обычнаго права входятъ въ законъ, что видимъ мы на примѣрахъ недавнихъ дней: уравненіе дочерей съ сыновьями въ правахъ наслѣдства, сокращенное производство и пр. А потому, не высказываясь за уничтоженіе обычая совершенно, нельзя согласиться съ предложеніемъ дать право опредѣлять его судьѣ; это создастъ полный произволъ; слѣдуетъ обычай ввести въ законъ; какъ это сдѣлать не нужно оговаривать, но это необходимо.

Л. В. Барсовъ стоитъ за сохраненіе Волостного Суда; особая комиссія, образованная для разсмотрѣнія этого вопроса, высказалась за его сохраненіе. Нельзя ломать судъ

давно существующій, близкій къ народу, свободный отъ формальностей общаго суда, подчасъ затрудняющихъ людей опытныхъ и развитыхъ. Волостной Судъ понятенъ народу и судъ понимаетъ народъ и укладъ его жизни. Нѣтъ ничего нежелательнаго и въ томъ, что Волостной Судъ—судъ сословный; есть и другіе сословные суды, однако никто не говоритъ объ ихъ уничтоженіи. Противники Волостного Суда приводятъ единичные примѣры неправосудныхъ рѣшеній, но можно противопоставить этимъ рѣшеніямъ обстоятельныя, обдуманныя, почти мудрыя. Если бы были уничтожены Волостные Суды, и крестьянскія дѣла были бы подчинены дѣйствію общихъ судебныхъ уставовъ, то это создало бы громадныя неудобства и затрудненія. Въ судебныхъ уставахъ проведено начало состязательнаго процесса, очень сложнаго по цѣлой массѣ формальностей и условій, безъ строгаго соблюденія которыхъ всегда можно разсчитывать на вѣрный проигрышъ дѣла. Итакъ, Волостной Судъ долженъ остаться, но онъ долженъ быть улучшенъ. Надо указать на его несовершенства, надо улучшить составъ судей болѣе высокимъ требованіемъ образованія и нравственности; ввести юридическій элементъ полезно, но этотъ серьезный вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ предварительно подлежащими учрежденіями. Обычай также надо сохранить, онъ вполнѣ примѣнимъ въ сферѣ дѣятельности Волостного Суда; правосудіе отъ этого не пострадаетъ, а между тѣмъ примѣненіе его въ дѣлахъ о земельномъ владѣніи, о наслѣдованіи и проч. вызывается необходимостью. Указать сферу примѣненія обычая и закона невозможно, невозможно также кодифицировать обычай по причинамъ указаннымъ Т. Я. Кистеневымъ.

П. А. Арбузовъ присоединяется къ мнѣнію В. А. Шеншина и вмѣстѣ съ тѣмъ, выслушавъ такой авторитетный отзывъ, какъ Предсѣдателя Окружнаго Суда Л. В. Барсова противъ ломки въ волостныхъ судахъ, остался совершенно покойнымъ за судьбу этого вопроса въ Особомъ Совѣщаніи

Князь А. Б. Куракинъ. При обсужденіи вопроса объ обычаѣ, Малоархангельскій Комитетъ призналъ, что хотя обычное право сравнительно и не особенно часто ложится въ исполненіе рѣшеній Волостного Суда, но вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ положительно высказался за примѣненіе обычаевъ, но при условіи полной доказательности ихъ существованія. Что же слѣдуетъ разумѣть подъ юридическимъ обычаемъ? Обычай—юридическое воззрѣніе народа, неоднократно и однообразно проявлявшееся въ жизни: это—законъ, живущій въ сознаніи каждаго народа; наконецъ, какъ говоритъ Пухта въ его извѣстномъ сочиненіи «Обычное Право», на которое въ своей рѣчи сослался и Г. Губернскій Предводитель, обычай—юридическій языкъ народа. Вѣдь, нельзя же запретить народу говорить на родномъ его языкѣ? И отмѣна примѣненія обычая будетъ равносильна такому запрещенію. Всѣмъ извѣстно, что народъ на первыхъ ступеняхъ своего развитія въ юридическихъ своихъ отношеніяхъ руководствуется однимъ только обычаемъ; затѣмъ является писанный законъ, который начинаетъ постепенно вытѣснять обычай, или вѣрнѣе не вытѣсняетъ, а замѣняетъ его: законодатель беретъ свои нормы именно изъ юридическихъ воззрѣній народа и я думаю, что только тотъ законъ хорошъ, который отражаетъ эти воззрѣнія. По мѣрѣ того, какъ жизнь идетъ впередъ народъ, становится культурнѣе—область закона расширяется, кругъ дѣйствія обычая съуживается, но никакъ законъ не вытѣсняетъ обычая: жизнь всегда будетъ итти впередъ закона. Часто бываетъ, что устанавливая извѣстную общую норму, законодатель тутъ же дѣлаетъ отступленіе въ сторону обычая. Такъ нашъ десятый томъ, опредѣляя поклажу, непремѣннымъ условіемъ ея ставитъ выдачу лицомъ, принимающимъ имущество на храненіе, сохранной росписки, но въ слѣдующей же статьѣ устанавливаетъ исключеніе для торговой поклажи и говоритъ, что, согласно «обычаю», такая поклажа можетъ совершиться и безъ письменнаго документа. Это происходитъ въ силу того, что требованіе росписки въ данномъ случаѣ въ торговомъ быту считается выраженіемъ недовѣрія. Конечно, въ послѣднемъ случаѣ, обычай, записанный въ кодексъ, является уже самъ по себѣ закономъ, но этимъ примѣромъ я хочу

указать, насколько законодателю приходится считаться съ обычаемъ и насколько трудно, при установленіи какого нибудь закона, уловить всѣ требованія жизни, къ данному случаю относящіяся. Въ чемъ же выражается примѣненіе обычая, этого цѣннаго и живого элемента юридической жизни народа? Онъ восполняетъ пробѣлы закона, облегчаетъ его толкованіе, придавая послѣднему то ограничительный, то распространительный характеръ, наконецъ,—отмѣняетъ законъ. У насъ именно здѣсь и идетъ споръ о послѣднемъ случаѣ, гдѣ обычай противорѣчитъ закону и замѣняетъ его, ложась въ исполненіе судебнаго рѣшенія, какъ мы это видимъ въ Волостныхъ Судахъ. Что же нужно для того, чтобы установить существованіе такого обычая? слѣдуетъ доказать, что данный обычай примѣнялся неоднократно, однообразно въ теченіе извѣстнаго продолжительнаго времени, чтобы онъ не противорѣчилъ нравственнымъ воззрѣніямъ народа. Не буду говорить о способѣ доказательствъ существованія обычая. Сдѣлать оцѣнку доказательствъ дѣло судьи: слѣдовательно, главное условіе при примѣненіи обычая въ судѣ долженъ быть хорошій судья, стоящій на высотѣ умственнаго и нравственнаго развитія. При этомъ условіи нѣтъ опасности въ примѣненіи обычая; напротивъ, онъ будетъ цѣннымъ коррективомъ закона и его слѣдуетъ сохранить, какъ незамѣнимый источникъ для законодателя. Вѣдь нельзя же закрывать двери передъ народнымъ сознаніемъ, нельзя препятствовать юридическимъ воззрѣніямъ народа проникать въ жизнь! и я глубоко убѣжденъ, что отмѣна обычая обратитъ законъ въ мертвую букву, а судью, руководствующагося однимъ только закономъ—въ автомата!

Послѣ перерыва М. А. Стаховичъ предлагаетъ формулу постановленія Комитета по обсужденной части V группы мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ.

Послѣ преній по постановкѣ вопросовъ, въ которыхъ принимали участіе Ѳ. В. Татариновъ, С. Н. Масловъ, А. Д. Полѣновъ, В. А. Шеншинъ и М. А. Стаховичъ, Губернскій Комитетъ постановилъ противъ 3 голосовъ: 1) сохранить институтъ Волостного Суда при непремѣнномъ условіи коренного переустройства предѣловъ его компетенціи и положенія судей, и противъ 10-ти голосовъ 2) слѣдуетъ сохранить примѣненіе обычая, какъ возможнаго основанія для судебнаго рѣшенія.

А. Д. Полѣновъ полагалъ, что съ принятіемъ послѣдняго положенія, необходимо указать на ту сферу, гдѣ судъ долженъ руководствоваться писаннымъ закономъ, а не обычаемъ. Въ настоящее время, по смыслу 25 ст. Вр. Прав. о Вол. Суд., изложенной крайне неясно, Судъ во всѣхъ случаяхъ можетъ руководиться обычаемъ, а потому въ постановленіи Комитета слѣдуетъ указать на необходимость установленія сферы и случаевъ примѣненія обычая.

С. Н. Масловъ присоединился въ общемъ къ мнѣнію А. Д. Полѣнова.

М. А. Стаховичъ полагалъ, что затронутый вопросъ всецѣло относится къ судопроизводственной области, разрѣшить его здѣсь мы не можемъ и кромѣ намека ничего не выскажемъ.

С. Н. Масловъ находилъ напротивъ, что это есть область матеріальнаго права и что необходимо высказаться за ограниченіе сферы примѣненія обычая.

Послѣ заключительныхъ преній, Губернскій Комитетъ постановилъ большинствомъ 20 голосовъ противъ 15 предоставить усмотрѣнію Суда устанавливать случаи и сферу примѣненія обычая.

М. А. Стаховичъ полагалъ, что Комитету за состоявшимися постановленіями предстоитъ еще разрѣшить вопросы: о необходимости раздѣленія функцій административныхъ и судебныхъ, нынѣ соединяемыхъ въ лицѣ земскаго начальника, о необходимости выборнаго начала для замѣщенія должности мѣстнаго судьи, о введеніи его въ составъ Волостного Суда въ качествѣ предсѣдателя и объ организаціи юридической помощи деревенскому населенію.

На замѣчаніе Л. В. Барсова и В. А. Шеншина, что не слѣдуетъ ставить въ связь

съ вопросомъ о реорганизаціи Волостного Суда частный вопросъ о введеніи въ его составъ выборнаго судьи юриста, такъ какъ Комитетъ уже высказался за полное переустройство суда.

М. А. Стаховичъ сказалъ, что этотъ вопросъ не частность. Всѣ говорятъ, что Волостной Судъ—судъ неосвѣдомленный, черный. Его дефектъ въ недостаткѣ авторитетности, можно найти судей внимательныхъ и трудолюбивыхъ, но нѣтъ судей свѣдущихъ въ техникѣ правосудія. Для авторитетности суда надо выработать эту технику правильныхъ судебныхъ рѣшеній, какъ это уже сдѣлано въ Уѣздномъ Съѣздѣ введеніемъ въ его составъ юриста.

Безъ введенія культурнаго элемента въ составъ Волостного Суда нельзя поднять его авторитетности, и всякое иное переустройство его не принесетъ пользы.

А. Д. Полѣновъ, находя разбираемый вопросъ сложнымъ, полагалъ все-таки необходимымъ указать хотя бы въ общемъ на главныя основанія реорганизаціи Суда. Несмотря на то, что Комитетъ высказался за сохраненіе обычнаго права въ Волостномъ Судѣ, введеніе въ составъ его юриста необходимо, такъ какъ пока въ крестьянской средѣ найти его невозможно, при этомъ лицо должно быть непремѣнно предсѣдателемъ, но не дѣлопроизводителемъ.

Г. Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что можетъ быть было бы удобно поручить предсѣдательство въ Волостномъ Судѣ земскому начальнику.

М. А. Стаховичъ согласился, что это было бы во всякомъ случаѣ лучше, нежели порученный въ настоящее время земскому начальнику надзоръ за Волостнымъ Судомъ; участіе въ процессѣ плодотворнѣе и удобнѣе, нежели участіе въ немъ со стороны; это сократило бы число обжалованныхъ рѣшеній, но фактически не возможно возложить на земскаго начальника предсѣдательствованіе въ Волостномъ Судѣ, потому что на немъ и теперь лежитъ столько обязанностей, что добросовѣстно выполнить ихъ невозможно. Что стоитъ одно выполненіе 39 статьи Пол. о зем. нач, но кромѣ того на немъ лежитъ разсмотрѣніе приговоровъ сельскихъ сходовъ, которыхъ въ годъ набирается до тысячи, податное дѣло, выкупное, продовольственное, военный учетъ и проч. Будь земскій начальникъ самымъ самоотверженнымъ человѣкомъ, онъ не былъ бы въ состояніи выполнить лежащихъ на немъ обязанностей, и потому надо желать только снятія части этихъ обязанностей и прежде всего судебныхъ функцій, для отправленія которыхъ надо учредить должность судьи цензоваго и ему же поручить предсѣдательствованіе въ Волостномъ Судѣ.

Г. Предсѣдатель Комитета полагалъ, что съ уменьшеніемъ раіона участка земскаго начальника съ него можно не снимать судебныя функціи, а заваленность работой замѣчается не у однихъ только земскихъ начальниковъ.

В. А. Офросимовъ, признавая крайнее отягощеніе многоразличными обязанностями земскаго начальника, полагалъ, что это неудобство можно устранить, если дать ему помощника или отвѣтственную канцелярію съ тѣмъ, чтобы освободить его отъ канцелярской работы, которую онъ теперь долженъ дѣлать лично.

Н. В. Васичъ полагаетъ, что не надо указывать на то, кто долженъ вѣдать судебныя функціи—мировой ли судья, или земскій начальникъ.

В. А. Шеншинъ замѣтилъ, что голосуя по первому вопросу за организацію Волостного Суда, онъ полагалъ, что при переустройствѣ будетъ сохранена его сословность и потому редакцію перваго постановленія Комитета слѣдуетъ добавить словами «съ сохраненіемъ сословности суда». Онъ рѣшительно противъ введенія въ составъ суда не крестьянскаго элемента, а также и земскаго начальника; онъ въ настоящее время только передаетъ дѣла Волостного Суда въ Уѣздный Съѣздъ и надзираетъ за тѣмъ, чтобы не было безобразій въ судѣ; эту роль и надо ему оставить.

С. Н. Масловъ полагаетъ, что говоря о сохраненіи сословности въ Волостномъ Судѣ,

надо имѣть въ виду только кругъ вѣдомства его—дѣла крестьянскія, но не составъ суда. Что касается до вопроса о предсѣдательствованіи въ Волостномъ Судѣ, то не слѣдуетъ входить въ детали и указывать кому передавать это предсѣдательствованіе—земскому начальнику или другому лицу; слѣдуетъ указать только, что предсѣдателемъ въ Волостномъ Судѣ должно быть лицо съ образовательнымъ и имущественнымъ цензомъ.

А. Ѳ. Шереметевъ находитъ, что Волостной Судъ необходимо освободить отъ произвола и зависимости отъ земскаго начальника.

Д. А. Карповъ возражаетъ противъ введенія въ составъ Волостного Суда цензоваго предсѣдателя; это подорветъ значеніе суда передъ тяжущимися, это установитъ извѣстный гнетъ въ самомъ судѣ; между тѣмъ съ сохраненіемъ обычнаго права введеніе такого судьи не вызывается необходимостью.

С. Н. Масловъ полагаетъ наоборотъ, что если примѣненіе обычая будетъ опредѣлено закономъ и если предсѣдателемъ Волостного Суда будетъ лицо съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, то тогда уже не будетъ сомнѣнія въ томъ, на чемъ основано рѣшеніе суда—на подкупѣ ли или на духѣ народа, какія сомнѣнія постоянны теперь. Это подниметъ авторитетность суда и это будетъ привѣтствовано населеніемъ.

В. А. Шеншинъ. Мы говорили о развитіи самодѣятельности крестьянъ, объ освобожденіи ихъ отъ опеки, а здѣсь я вижу только стремленіе вторгнуться въ сословные интересы крестьянъ, желая во что бы то ни стало ввести интеллигентный элементъ въ ихъ среду. Волостной Судъ долженъ быть судомъ сословнымъ, какъ есть и теперь сословные суды—военный, напримѣръ, онъ можетъ быть реформированъ, но безъ нарушенія этого основанія.

П. Я. Бахтеяровъ не признаетъ въ стремленіи ввести интеллигентнаго судью въ Волостной Судъ желанія распространить опеку на крестьянъ; такой судья не можетъ насиловать ихъ, онъ самъ будетъ пользоваться ихъ опытностью; согласовать же мѣстные обычаи съ требованіями закона весьма желательно.

В. А. Потуловъ. Какъ можно возражать противъ введенія интеллигентнаго элемента въ крестьянскую среду? Мы сдѣлали уже раньше постановленіе, что лицо, вышедшее изъ крестьянскаго сословія, сохраняетъ право на надѣльную землю и подчиняется всѣмъ правиламъ, установленнымъ для крестьянъ на владѣніе этою землею. Брешь уже сдѣлана. Нѣтъ противорѣчія и теперь. Можетъ этотъ интеллигентный элементъ будетъ вышедшимъ изъ среды крестьянской, не худо если онъ будетъ и иносословный.

П. И. Барманскій. Проведеніе культуры въ народъ въ той или иной формѣ должно быть всегда привѣтствуемо, а потому онъ вполнѣ примыкаетъ къ предложенію ввести интеллигентнаго судью въ составъ Волостного Суда.

Н. В. Васичъ. При цензовомъ предсѣдателѣ Волостной Судъ перестанетъ существовать. Я согласенъ съ В. А. Шеншинымъ, что этимъ путемъ мы проводимъ опеку въ крестьянскую среду. Можетъ быть лѣтъ черезъ 200 крестьянство само дастъ такихъ судей, а теперь мы будемъ оказывать насиліе; на мѣстахъ, наконецъ, и не найдешь такого числа интеллигентныхъ судей, надо будетъ брать пришлыхъ, а этимъ мы уничтожимъ свое же постановленіе о примѣненіи обычая въ Волостномъ Судѣ.

М. А. Стаховичъ. Можно высказываться противъ измѣненія, когда дорожишь тѣмъ, что существуетъ, но какъ говорить о сохраненіи сословнаго суда, какъ говорить, что земскій начальникъ не играетъ никакой роли въ Волостномъ Судѣ—этого я не могу понять. Утверждаютъ, что предсѣдатель юристъ будетъ оказывать давленіе на выборныхъ судей—странно: развѣ теперь лучше? Теперь—самовластіе. А тогда судьи не будутъ подчинены предсѣдателю и всегда сильны своею численностью. Говорятъ, что такой предсѣдатель не будетъ знать обычая, но онъ будетъ знать законъ, знаніе же обычая принесутъ судьи. Задаются еще вопросомъ, гдѣ взять такое количество судей? Этотъ вопросъ играетъ роль печки, отъ которой всѣ танцуютъ. Можно говорить, что потребность будетъ

мало удовлетворена, но она во всякомъ случаѣ будетъ удовлетворена лучше и совершеннѣе, нежели теперь.

В. В. Михалевскій полагаетъ, что предложеніемъ ввести интеллигентное лицо въ составъ Волостного Суда исчерпывается все; надо только опредѣлить еще признаки ценза, выборность и высказаться за нежелательность порученія предсѣдательства въ Волостномъ Судѣ земскому начальнику.

И. И. Казачекъ. Если Комитетъ призналъ несовершенство Волостного Суда, то лучше всего и ближе всего онъ усовершенствуется черезъ введеніе интеллигентнаго элемента.

С. А. Володиміровъ не имѣетъ надежды на то, что Комитетъ можетъ притти къ какой-либо опредѣленной формулѣ по вопросу о будущемъ составѣ Волостного Суда. Комитетъ занимается только законодательными импровизаціями и лучше всего остановиться на первомъ постановленіи Комитета о необходимости коренного переустройства этого суда.

Н. И. Звонаревъ признавалъ необходимымъ ввести культурный и просвѣщенный элементъ въ составъ Волостного Суда, иначе нечего было говорить объ его переустройствѣ: онъ останется тѣмъ же невѣжественнымъ и темнымъ.

С. И. Соколовъ высказалъ мысль, что въ настоящее время Волостной Судъ находится подъ давленіемъ земскаго начальника и писаря, а между тѣмъ крестьяне вполнѣ могутъ самостоятельно рѣшать свои дѣла, въ особенности если предсѣдателемъ въ судѣ будетъ интеллигентный мѣстный заинтересованный житель.

Противъ предложенія С. А. Володимірова ограничиться только первымъ постановленіемъ Комитета о переустройствѣ суда возражали М. А. Стаховичъ, С. Н. Масловъ и А. Д. Полѣновъ, полагавшіе необходимымъ указать на желательность введенія интеллигентнаго элемента въ судъ.

И. Н. Пущинъ поддерживалъ также это мнѣніе и полагалъ, что надо точно указать, въ чемъ именно должна заключаться реформа Волостного Суда.

С. А. Володиміровъ пояснилъ, что его предложеніе остаться при первой формулѣ истекало изъ того положенія, что всѣ говорившіе вносили предложенія, носившія на себѣ только характеръ импровизаціи.

В. А. Потуловъ полагалъ необходимымъ указать на тотъ духъ, который должна носить реформа Волостного Суда, что стояло бы въ соотвѣтствіи и со всѣми постановленіями Комитета по другимъ вопросамъ.

Принявъ во вниманіе поправку внесенную Т. Я. Кистиневымъ, Комитетъ большинствомъ противъ 5 голосовъ постановилъ: сохранивъ за Волостнымъ Судомъ коллегіальность и выборность, поручить предсѣдательствованіе въ немъ судьѣ цензовому, тоже выборному.

Затѣмъ послѣ краткихъ преній, въ которыхъ принимали участіе В. А. Офросимовъ, Л. В. Барсовъ, Н. В. Васичъ и М. А. Стаховичъ, Комитетъ большинствомъ противъ 7 голосовъ призналъ необходимость раздѣленія судебной и административной власти и большинствомъ противъ тѣхъ же 7 голосовъ постановилъ: признать обязательность выборнаго начала для замѣщенія должности мѣстнаго судьи.

По вопросу объ организаціи юридической помощи крестьянамъ, В. А. Шеншинъ высказался за то, что эта помощь должна быть оказываема всему безъ различія населенію деревни.

В. А. Офросимовъ. Крестьяне крайне недовѣрчиво относятся къ адвокатамъ, и если юридическая помощь будетъ организована при земскихъ учрежденіяхъ, то изъ этого ничего не выйдетъ; слѣдуетъ увеличить число повѣренныхъ при съѣздѣ, и обязать крестьянъ со всѣми дѣлами обращаться къ нимъ.

А. А. Стаховичъ согласился, что если повѣренные будутъ состоять при земскихъ

учрежденіяхъ, то въ началѣ крестьяне и неохотно будутъ обращаться къ ихъ помощи но затѣмъ пойдутъ за этой помощью, какъ пошли за медицинской. Земству же, какъ вѣдающему мѣстныя нужды, ближе всего оказывать юридическую помощь населенію.

Комитетъ большинствомъ 37 противъ 1 голоса призналъ необходимость организаціи юридической помощи для населенія деревни.

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 10 Февраля 1903 г.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ Комитета, г. и. д. Губернатора К. А. Валяснымъ въ 11½ час. дня.

Заслушана четвертая группа вопросовъ объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель Комитета К. А. Балясный указалъ, что при разсмотрѣніи программы, Комитетъ уже высказался въ томъ смыслѣ, что всѣ мѣры для поднятія сельско-хозяйственной промышленности, которыя имъ намѣчены, могутъ быть проведены въ жизнь земскими учрежденіями, а потому теперь слѣдуетъ намѣтить только желаемыя измѣненія.

Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. Къ той теоретической сложной работѣ, которой мы посвятили 16 дней, нужно добавить, какъ осуществить эту работу; неоднократно мы уже указывали, что эту работу надо возложить на мѣстныхъ людей. Если работамъ Особаго Совѣщанія суждено осуществиться, то невольно является вопросъ, на кого будетъ возложено примѣненіе ихъ, проведеніе ихъ въ жизнь? Государство и казна даютъ средства, но помощь отъ нихъ будетъ кратковременна, если за ними не будетъ обезпечена самодѣятельность, въ которой и заключается вся сила. Самодѣятельность общественная, для спокойнаго ея проявленія, можетъ быть только при общественныхъ учрежденіяхъ; изъ общественныхъ учрежденій въ Россіи есть только одно Земство; къ нему и должны притти всѣ наши пожеланія. Всѣ Комитеты высказались за возвращеніе къ положенію 1865 г., ибо измѣненіе 1890 г. не принесло пользы самому учрежденію; теперь оно сословное, такъ какъ составъ опредѣляется сословностью, но такъ какъ нужды, удовлетворить которыя призвано Земство, безсословны, то и Земство должно быть безсословно. Въ основу долженъ быть взятъ цензъ личный, имущественный, возрастный такъ, чтобы всѣ участки были равны, однимъ словомъ, земскія учрежденія должны быть безсословны.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ указалъ, что въ Россіи сословія существуютъ, слѣдовательно, они должны быть сохранены и въ земскихъ учрежденіяхъ; можно только измѣнить пропорцію участниковъ каждаго сословія.

Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ. Ни въ одномъ учрежденіи въ Россіи нѣтъ сословности до Сената включительно; само дворянство на службѣ Царю и родинѣ всегда было безсословно, не желая привилегій. На этомъ только принципѣ оно всегда пользовалось довѣріемъ Царя и народа, завоевывая себѣ все большее и большее уваженіе, и только на этомъ основаніи оно должно считаться первенствующимъ. Самая примитивная справедливость требуетъ, чтобы всѣ сословія имѣли бы соотвѣтственное пропорціональное количество представителей по имуществу, а не по сословію, а потому всесословное земство необходимо даже для поддержанія значенія Дворянства.

Членъ Комитета П. Н. Шамшевъ высказался за сохраненіе существующаго земскаго положенія, указавъ, что оно не представляетъ неудобствъ.

Кромской Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ полагалъ, что лучше возвратиться къ прежнему земскому положенію, какъ лучше и цѣлесообразнѣе отвѣчавшему земскому дѣлу.

Затѣмъ Комитетъ большинствомъ всѣхъ противъ 3-хъ принялъ слѣдующую резолюцію: имѣя въ виду, что большинство мѣропріятій, намѣченныхъ Комитетомъ, для поднятія сельско-хозяйственнаго промысла, могутъ быть проведены въ жизнь только черезъ посредство мѣстныхъ земскій учрежденій, Губернскій Комитетъ находитъ необходимымъ для успѣшной дѣятельности сихъ учрежденій возвращенія къ положенію 66 года, т. е. сдѣлать ихъ вновь безсословными, также какъ независимы отъ сословнаго происхожденія вѣдомыя ими область и нужды сельско-хозяйственнаго промысла.

Перерывъ.

А. Д. Полѣновъ замѣтилъ, что при обсужденіи вопроса о желательности введенія мелкой земской единицы, нѣтъ никакой надобности вдаваться въ детали и достаточно ограничиться точно выраженными основными ея чертами. Мелкая земская единица, или выражаясь правильнѣе мелкая земская организація не разъ уже затрогивалась Комитетомъ при разсмотрѣніи нѣкоторыхъ вопросовъ; къ нимъ можно прибавить еще призрѣніе, которое можетъ быть успѣшно и плодотворно только при мелкой организаціи.

Возраженіемъ противъ мелкой земской организаціи могъ бы быть вопросъ, насколько одному органу можно поручить массу разновидностей, создаваемыхъ жизнью. Опасенія, что это явится непосильнымъ, не должны имѣть мѣста.—Жизнь каждаго отдѣльнаго человѣка представляетъ въ себѣ тоже много разновидностей.—Это не представляетъ особаго неудобства. Основные принципы мелкой земской организаціи должны быть: она должна быть земская, всесословная, выборная, обязательная и съ правомъ самообложенія.

Что она должна быть земская—это несомнѣнно, ее необходимо такъ или иначе связать существующими земскими учрежденіями, она должна касаться всего, кромѣ судебныхъ и полицейско-административныхъ функцій. Обязательность земской единицы тоже несомнѣна, въ каждомъ опредѣленномъ раіонѣ она должна быть какъ учрежденіе.

Она должна быть всесословная; всѣ обыватели данной мѣстности, обладающіе тѣмъ или инымъ опредѣленнымъ цензомъ, должны участвовать въ этой организаціи.

Самообложеніе необходимо; нельзя составить расходнаго бюджета, не участвуя въ составленіи приходнаго. Затѣмъ самообложеніе ограничиваетъ расходы, иначе если этой организаціи дать постороннія средства, она можетъ стать слишкомъ широкой въ расходахъ. Опасенія о неравномѣрности обложенія устраняются установленіемъ предѣловъ контроля; ограниченіе процентное или по усмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія—эта подробность будетъ рѣшена въ будущемъ. Выборное начало несомнѣнно, такъ какъ только выборные могутъ знать мѣстныя нужды и быть отвѣтственными.

Еще одно возраженіе—это дороговизна содержанія служащихъ. Конечно эта организація будетъ дороже теперешней, но неудовлетворенная потребность дороже, чѣмъ оплаченная, но удовлетворенная.

В. А. Офросимовъ замѣтилъ, что согласно ст. 78 Общ. Полож. крест. 42 года существуетъ мелкая земская единица въ видѣ Волостного Правленія. Опредѣленія—крупная, мелкая, еще мельче—опредѣленія далеко не точныя, тогда какъ волость—это вполнѣ опредѣлившаяся единица и все таки она до сихъ поръ ничего не дала; какія же основанія предполагать, что будущая гадательная единица дастъ что-нибудь. Если теперь во главѣ стоитъ старшина, то кто же будетъ стоять во главѣ мелкой единицы? Дворянъ становится все меньше и меньше, остаются крестьяне да разночинцы. Значеніе будущей единицы это всесословная волость? И теперь старшина выборный, а результатовъ все же нѣтъ, потому что крестьянство не то, которымъ мы желали бы его видѣть; раньше нужно развить крестьянъ, а потомъ дать мелкую земскую организацію.

А. Д. Полѣновъ возразилъ, что мелкая организація не всесословная волость, такъ какъ она ни по территоріи, ни по функціямъ не совпадаетъ съ волостью. Что же касается малоразвитости крестьянъ, то раньше дайте имъ мелкую организацію, тогда они и разовьются.

В. А. Шепшинъ сказалъ, что все время Уѣздные Комитеты говорятъ о мелкой земской единицѣ, а что это такое—не извѣстно; теперь въ засѣданіи ее называютъ ужъ мелкой организаціей; хотя врядъ ли эти опредѣленія тождественны. Мелкую единицу можно разсматривать двояко: 1) какъ часть цѣлаго,—земскихъ учрежденій, т. е. она должна образовываться по тому же типу, какъ и земскія учрежденія, значитъ это будетъ мелкое земское собраніе и мелкая земская управа; 2) Земское Уѣздное Собраніе можетъ выбрать нѣсколько земскихъ управъ для частей уѣзда (чумные комитеты). Первая организація вѣрнѣе, такъ какъ имѣетъ право самообложенія, вторую же врядъ ли можно облечь этимъ правомъ. Какой раіонъ? Онъ долженъ быть меньше, иначе ничего новаго не будетъ: 1, 2, 3 волости въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Почему же новая мелкая единица будетъ лучше теперешней крупной? Не всегда дробленіе лучше; наоборотъ, дѣятельность цѣлаго лучше, такъ какъ туда могутъ войти болѣе соотвѣтственныя лица; здѣсь выборъ больше; трудно думать, чтобы мелкія единицы лучше функціонировали; мы это видимъ и теперь. Губернскія Земскія Управы функціонируютъ лучше, чѣмъ Уѣздныя. Затѣмъ успѣшной дѣятельности мелкой единицы будетъ вредить уѣздный абсентеизмъ и теперь некого выбирать. Затѣмъ, чѣмъ шире раіонъ какого бы то ни было учрежденія, тѣмъ внимательнѣе его работа, такъ какъ она находится подъ контролемъ всего общества.

Допустимъ, что всѣ эти спорные успѣхи мелкой единицы будутъ достигнуты и надежды оправдаются, но обратимся къ болѣе достовѣрной сторонѣ вопроса, а именно: къ цифрѣ расходовъ на содержаніе служащихъ мелкой единицы. Откуда новыя учрежденія будутъ черпать свои средства? Оттуда же, откуда и теперь черпаютъ, новыхъ доходовъ ждать нельзя, значитъ только налогъ путемъ самообложенія. Во что же обойдется это? допустимъ въ Кромскомъ уѣздѣ съ 17 волостями такихъ единицъ будетъ 9; каждая мелкая управа будетъ состоять изъ 3-хъ членовъ съ жалованьемъ, т. е. minimum 500 р. (цифра явно уменьшенная) и тогда расходъ на уѣздъ выразится въ 5.000 рублей, т. е. 60.000 руб. въ годъ на губернію; эта цифра явно уменьшенная, на самомъ же дѣлѣ она выразится въ цифрѣ не менѣе 200.000. Это слишкомъ большой расходъ. При теперешней заложенности дворянскихъ имѣній и плохомъ благосостояніи крестьянъ это слишкомъ тяжело. Быть можетъ въ будущемъ мелкая единица—благо, но теперь это было бы бремя и тормазъ достиженія этого блага. Такимъ образомъ нынѣ объ этомъ нечего говорить по преждевременности, а нужно ждать указанія времени, тогда и само Правительство пойдетъ навстрѣчу.

Еще прибавка: раньше Комитетъ находилъ, что на частную самодѣятельность разсчитывать нельзя; земство же это видъ кооперациі; разъ самодѣятельности и предпріимчивости нѣтъ, то и мелкая земская единица не можетъ быть плодотворна. На дворянъ разсчитывать нельзя, въ нѣкоторыхъ волостяхъ нѣтъ ни одного; значитъ мелкая единица будетъ въ рукахъ массы, не имѣющей никакихъ основаній, ни самодѣятельности, ни культуры.

Лучше еще подождать.

С. Н. Масловъ замѣтилъ, что всѣ возраженія противъ мелкой единицы, наоборотъ, говорятъ за желательность ея. Конечно, при мелкой земской единицѣ дѣло пошло бы хуже, если бы было уничтожено уѣздное земство, но объ уничтоженіи уѣзднаго земства никто и не говоритъ, теперь же въ Уѣздномъ Земствѣ многое идетъ плохо потому, что многія мелочи ему не по плечу за невозможностью тѣсно соприкасаться съ населеніемъ, при мелкой же единицѣ все пошло бы успѣшнѣе, такъ какъ было бы шире поставлено. Что касается расхода на содержаніе служащихъ, то цифра ихъ вовсе не такъ страшна; кромѣ того волость освободится со введеніемъ мелкой единицы отъ многихъ расходовъ, такъ что это будетъ перенесеніе расходовъ. Затѣмъ не всѣ должности должны быть платныя, быть можетъ найдутся желающіе потрудиться и безплатно. Наконецъ, пусть будетъ установленъ и новый налогъ, конечно, не путемъ увеличенія обложенія, а путемъ

изысканія новыхъ источниковъ обложенія. Далѣе говорятъ, что нѣтъ людей; не нужно вовсе слишкомъ высокаго ценза, мелкія единицы будутъ вѣдать мелкія нужды, для этого не нужно университетскаго образованія. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ просвѣщенныхъ людей, дѣло будетъ итти, какъ и теперь, но за то тамъ, гдѣ есть соотвѣтственные люди, дѣло пойдетъ гораздо лучше. Наконецъ, быть можетъ, это привлечетъ просвѣщенныхъ людей въ деревню—создастся интересъ. Что касается того, созрѣла ли въ этомъ надобность, то, несомнѣнно, она назрѣла, потому что иначе объ этомъ и не заговорили бы.

В. А. Потуловъ сказалъ, что Малоархангельскій Комитетъ назвалъ предполагаемыя учрежденія единицей потому, что слово организація какъ бы предполагаетъ уже извѣстную зависимость отъ высшаго болѣе крупнаго учрежденія, а, между тѣмъ, имѣлось въ виду именно, что мелкая единица въ своей сферѣ автономна. Волость теперь далеко не удовлетворяетъ всѣхъ сословныхъ потребностей; она несетъ много полицейскихъ обязанностей и неисполненіе ею всѣхъ обязанностей будущей земской единицы и говоритъ въ пользу желательности передачи этихъ функцій волости новому учрежденію. Это значительно сократитъ расходы волостей и сбереженія будутъ перенесены на расходы земской единицы.

Вознагражденіе служащихъ въ предполагаемыхъ учрежденіяхъ не должны пугать, такъ какъ работа тамъ проста, люди, изъ которыхъ будутъ выбираться служащіе, живутъ ближе и, слѣдовательно, удовлетворяются меньшимъ вознагражденіемъ. Что же касается того, что говорятъ нѣтъ людей, то они найдутся; люди есть, но мы ихъ не знаемъ, при мелкой же организаціи, члены которой въ болѣе тѣсномъ общеніи другъ съ другомъ, выбрать легче.

Н. В. Васичъ.—Сказанное В. А. Потуловымъ не убѣдительно. Говорятъ, что многое не можетъ быть выполнено Уѣздной Управой, что мало членовъ; но можно имѣть земскихъ десятскихъ и другихъ земскихъ агентовъ; разсчитывать же на то, что при учрежденіи мелкой земской единицы будутъ служить безплатно, нельзя; теперь невозможно найти завѣдывающихъ военно-конскими участками, потому что никто не хочетъ итти служить безъ жалованья. Нельзя не согласиться съ В. А. Шеншинымъ, что надобность въ мелкой земской единицѣ ничѣмъ не вызывается. Если настоящая организація крупна, и ее надо сдѣлать мельче, то представляется важнымъ вопросомъ, должна ли быть новая единица самостоятельна, какую связь она будетъ имѣть съ нынѣ существующей организацей? Всѣ намѣченныя здѣсь мѣры могутъ съ успѣхомъ быть выполнены волостью. Въ Малоархангельскій Комитетъ, кажется, былъ внесенъ проектъ объ учрежденіи всесословной общины, но крестьяне отнеслись къ нему несочувственно. Въ чемъ будетъ состоять мелкая земская единица? Какъ придать ей интеллигентный элементъ? Не будетъ ли интеллигентное лицо сатрапомъ въ ней, а съ другой стороны, не будетъ ли царить произволъ крестьянъ? Можно предположить, что обложеніе частновладѣльческихъ земель будетъ велико, да и вообще расходы будутъ громадны. Если намъ отдадутъ весь акцизъ со спирта, то тогда пожалуй можно основать мелкую земскую единицу, а пока созданіе ея преждевременно и не вызывается потребностью.

П. Н. Шамшевъ. Мы выяснили уже, что у насъ нѣтъ средствъ и, что у насъ мало людей, а при такихъ условіяхъ нельзя задаваться мыслью объ учрежденіи мелкой земской единицы, которая требуетъ денегъ и людей. Присоединяется вполнѣ къ В. А. Шеншину и полагаетъ, что единственнымъ результатомъ отъ мелкой земской единицы будетъ круглый нуль въ карманѣ обывателя.

Н. П. Галаховъ.—Мелкая земская единица полезна и необходима. Вспоминаетъ слова В. Э. Ромера, что дѣятели найдутся. Полагаетъ, что надо ходатайствовать объ учрежденіи ея тамъ, гдѣ къ тому представится необходимость.

В. А. Шеншинъ.—Мелкая земская единица, какъ ее рекомендуютъ Уѣздные Комитеты, неопредѣленна. При преніяхъ выяснились два взгляда, оптимисическій и пессимистическій, но оба основаны на предположеніяхъ. Говорятъ, что найдутся люди, которые

будутъ служить даромъ, но это даже и нежелательно. Въ земскомъ дѣлѣ лучше дать жалованье, но требовать исполненія. Полагаютъ, что новая земская организація привлечетъ людей. Нѣтъ, привлекаетъ все-таки, главнымъ образомъ, жалованье, а если при томъ мелкая земская единица будетъ вѣдать нужды мелкія, то это дѣятелей не привлечетъ. Готовъ оптимистически смотрѣть, но на практикѣ предположенія не осуществятся. Если мелкая земская единица должна быть независима, то какъ же она будетъ помогать настоящей крупной единицѣ? Нельзя также настаивать и на безсословности. Мы и безъ того все дѣлаемъ для крестьянъ. Дворянство всегда стояло такъ, чтобы оказывать помощь крестьянамъ, а у послѣднихъ нѣтъ гражданственности, нѣтъ культурности, а потому и мелкую земскую единицу нельзя давать имъ въ руки; теперь есть уже во многихъ мѣстахъ церковно-приходскія попечительства и они могутъ заботиться о всякой мелкой нуждѣ прихода; если же ихъ дѣятельность неудовлетворительна пока, то это зависитъ отъ недостатка средствъ. Централизація лучше децентрализаціи. При мелкой земской единицѣ явится неправильность обложенія; въ одномъ и томъ же уѣздѣ два имѣнія одного и того же владѣльца будутъ обложены разно, смотря потому, либералъ или консерваторъ будетъ стоять во главѣ мелкой земской единицы. Для болѣе успѣшной дѣятельности земства вовсе не нужно мелкой единицы, а нужны только новые органы контроля; одинъ губернаторъ не можетъ за всѣмъ усмотрѣть.

Князь Б. А. Куракинъ.—Комитетъ раздѣлился на правую и лѣвую стороны; меня никто не можетъ заподозрить въ принадлежности къ послѣдней, но тѣмъ не менѣе я примыкаю къ мнѣнію о необходимости введенія мелкой земской единицы. Какая вода лучше, стоячая или проточная? Въ первой лягушки, во второй рыба. Желая улучшить свое хозяйство и перейти на болѣе интенсивное, я разбиваю землю на хутора и тѣмъ увеличиваю мой доходъ. Тоже самое можно сказать о дѣятельности земства. Съ развитіемъ ея, необходима болѣе мелкая организація и потому я стою за мелкую земскую единицу.

М. А. Стаховичъ.—Князь Б. А. Куракинъ выдвинулъ строеніе. Мы за деревьями потеряли лѣсъ. Князь привелъ совершенно вѣрное сопоставленіе настоящей дѣятельности земства съ переходомъ къ хуторскому хозяйству. Въ желаніи ввести мелкую земскую единицу не есть что-нибудь злонамѣренное. Земское хозяйство установлено сорокъ лѣтъ тому назадъ, и нельзя сомнѣваться, что оно устарѣло, что надо болѣе пригодное. Не время производить усовершенствованія, а люди, которые идутъ со временемъ, а не спорятъ съ нимъ. Земство ростетъ. Я противникъ роста вверхъ и не только въ Россіи. Нигдѣ органы самоуправленія не должны переплетаться съ правительственными органами, иначе получится сумасбродство и анархія. Надо, чтобы эти органы распространялись внизъ, и тогда будетъ благоустройство. Теперь земство не дѣлаетъ всего, что возможно и необходимо. Можно ли сказать, что къ органамъ самоуправленія существуютъ нужныя отношенія всѣхъ заинтересованныхъ въ нихъ? Мужикъ мало сознаетъ это и не понимаетъ, въ чемъ заключается участіе и отвѣтственность его ставленниковъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Нужно приблизить органы самоуправленія къ задуманному для культивированія полю. Мы не говоримъ о всесословной волости, но, несомнѣнно, приближаемся къ ней. Меня не смущаютъ возраженія, что все это фантазія, но нельзя жить только математически достовѣрнымъ, нельзя отказаться отъ разума. Я буду радъ, если всесословная волость установится, если всѣ общія задачи будутъ сознаваться всѣми, я буду радъ общности, предпосланной свыше. Есть законъ сожитія; къ нему неизбѣжно идутъ, но важный вопросъ въ томъ, итти ли пассивно или сознательно, самодѣятельно? Неизбѣжно перейти къ интенсивному хозяйству, хуторскому, необходимо учрежденіе если не мелкой земской единицы, то попечительствъ, дружинъ и пр. Ущерба для стройности не можетъ быть, если распространить земскую работу на большій кругъ лицъ, плечь, приблизить земскіе органы къ населенію, сокративъ настоящую единицу—уѣздъ, слишкомъ крупную. Я не

задаюсь, въ какомъ видѣ будетъ новая единица; модели дать нельзя, надо только заявить нужду и оговорить принципіальныя положенія, а именно: 1) она должна быть обязательная, чтобы ее можно было ввести въ общую государственную машину; 2) выборная, чтобы былъ сохраненъ принципъ самоуправленія, и 3) самооблагающаяся, такъ какъ иначе не будетъ самоуправленія.

А. Д. Полѣновъ замѣтилъ, что обложеніе должно быть поставлено въ извѣстныя нормы и что эти нормы должны быть установлены свыше.

Обсудивъ остальные вопросы этой группы, Комитетъ единогласно постановилъ: 1) признать необходимость болѣе мелкой, но земской же единицы, т. е. выборной, вѣдующей мѣстныя пользы и нужды, владѣющей правомъ самообложенія. Чтобы тѣснѣе связать земство съ населеніемъ, должно расширить кругъ избирателей путемъ пониженія цензовъ имущественнаго для всѣхъ и возрастнаго для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ и увеличить составъ Губернскаго и Уѣздныхъ земскихъ собраній, въ виду сложности и постепеннаго возрастанія сельскаго хозяйства.

2) Предѣлы правъ и всѣ подробности осуществленія новой земской организаціи признать сферой законодательной работы.

3) Признать желательнымъ возвращеніе земству продовольственнаго дѣла, при чемъ успѣшная дѣятельность земства въ этомъ отношеніи возможна только при непремѣнномъ условіи пересмотра продовольственнаго устава.

4) Признать, что законъ о фиксаціи смѣтъ долженъ подлежать пересмотру съ цѣлью отмѣны принципа фиксаціи.

Послѣ второго перерыва.

Приступлено къ разсмотрѣнію 6-й группы вопросовъ.

Обсудивъ эту группу, Губернскій Комитетъ призналъ необходимымъ сложить полицейскія функціи со старостъ и волостныхъ старшинъ, предоставивъ имъ право замѣнять полицію лишь въ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ, при отсутствіи полицейскихъ чиновъ, и лишь до прибытія послѣднихъ.

Кромѣ того Комитетъ высказался: 1) за децентрализацію власти, въ силу которой всѣ дѣла, теперь восходящія на рѣшеніе высшаго Правительства и требующія для освѣщенія передъ нимъ заключенія его представителя на мѣстѣ, были бы предоставлены рѣшенію этого представителя. Должно не массу дѣлъ переносить изъ губерніи въ Петербургъ, а наоборотъ, присланнымъ представителямъ довѣрить пригодныя полномочія; 2) желательна въ видахъ цѣлесообразности и справедливости замѣна крестьянской администраціи и полиціи общими административно-полицейскими учрежденіями.

Остальныя положенія этой группы Комитетъ призналъ исчерпанными состоявшимися прежде постановленіями.

Затѣмъ заслушанъ докладъ С. А. Нилуса Мценскому Уѣздному Комитету.

Членъ Комитета В. А. Офросимовъ предложилъ возбудить ходатайство, чтобы взысканіе %% по заложеннымъ имѣніямъ было измѣнено; чтобы взысканія недоимокъ по платежамъ процентовъ обращалось не на имѣніе, а на движимость, на инвентарь.

Членъ Комитета Кн. Б. А. Куракинъ поддержалъ предложеніе В. А. Офросимова.

Управляющій Орловскимъ Отдѣленіемъ Дворянскаго Банка А. Н. Алферовъ указалъ, что Дворянскій Банкъ есть банкъ земельный, а потому и взыскиваетъ слѣдующіе ему платежи съ заложенной ему земли.

Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ также высказался противъ предложенія В. А. Офросимова, указавъ, что съ принятіемъ этого предложенія, было бы отмѣнено залоговое право.

Комитетъ единогласно постановилъ докладъ С. А. Нилуса отклонить и большинствомъ всѣхъ противъ 6 отклонить предложеніе В. А. Офросимова.

Заслушано постановленіе Кромского Комитета, по пятой группѣ вопросовъ, о наймѣ

рабочихъ, и въ виду выясненія изъ преній, что вопросъ этотъ разсмотрѣнъ уже высшими учрежденіями и представленъ Государю Императору, оставленъ открытымъ.

Затѣмъ, въ 6 часовъ дня, Предсѣдатель Комитета, указавъ, что всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію Губернскаго Комитета, разсмотрѣны, объявилъ Орловскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытымъ.

Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства М. А. Стаховичъ, въ горячей рѣчи, поблагодарилъ отъ имени Комитета, Предсѣдателя Комитета К. А. Баляснаго, за труды его, давшіе возможность Комитету такъ тщательно и подробно исполнить возложенную на него задачу.

Докладъ Управляющаго Орловскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка С. И. Астафьева объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Неустранимое пока препятствіе къ широкой постановкѣ мелкаго кредита путемъ созданія сѣти кредитныхъ товариществъ по закону 1 Іюня 1895 г., происходящее въ силу того, что организація и дѣятельность такихъ учрежденій мелкаго кредита основываются исключительно на проявленіи частной иниціативы и требуютъ отъ учредителей и членовъ администраціи товариществъ особаго, основаннаго на сочувствіи и любви къ дѣлу, отношенія, побуждаетъ искать иныхъ способовъ удовлетворенія столь насущной потребности для экономически слабаго населенія, какъ мелкій кредитъ, этотъ могущественный факторъ всякаго преуспѣянія.

Очевидно, что, какая бы новая форма мелкаго кредита ни была выработана, учрежденія типа кредитныхъ товариществъ должны оставаться и развиваться тамъ, гдѣ они найдутъ для себя благопріятную почву, ибо великое значеніе товариществъ въ томъ, что они вносятъ зерно самодѣятельности и закрѣпляютъ принципъ взаимности, при помощи которой преодолѣваются трудности, единоличному усилію не поддающіяся; да и начало взаимности такъ сродно русскому духу!

По моему убѣжденію, дѣло мелкаго народнаго кредита должно находиться въ рукахъ такихъ учрежденій, которыя по существу поставлены въ самыя близкія отношенія къ массѣ, нуждающейся въ кредитѣ, которыя въ функціяхъ своихъ заключаютъ попеченіе о благосостояніи экономическомъ и которыя, слѣдовательно, болѣе, чѣмъ кто либо иной, компетентны рѣшать вопросы о томъ, куда ближе всего направить воспособленіе кредитомъ и направить такъ, чтобы онъ разлился по самымъ мелкимъ каналамъ народнаго обращенія.

Такими учрежденіями, безъ сомнѣнія, являются земскія учрежденія, удовлетворяющія сказаннымъ условіямъ и, помимо этого, обладающія громаднымъ рессурсомъ для правильнаго функціонированія въ видѣ своихъ мѣстныхъ органовъ, близко стоящихъ къ населенію и потому могущихъ сознательно относиться къ дѣлу мелкаго кредита, безъ чего невозможно проводить въ жизнь мало подготовленнаго къ кредиту населенія правильныя его начала. Въ лицѣ Земскихъ Управъ мы имѣемъ готовыя учрежденія для выполненія кредитныхъ задачъ, ибо и сами Управы и могущія возникнуть агентуры уже на мѣстахъ непосредственной дѣятельности въ лицѣ хотя бы современнаго служебнаго земскаго персонала могутъ весьма удовлетворительно вести дѣло кредитованія.

Такимъ образомъ, вопросъ сводится къ организаціи Земскихъ Банковъ мелкаго кредита: я не имѣю возможности дать здѣсь схему самой постановки дѣла съ его внѣшней стороны, т. е. указать, какой именно изъ земскихъ органовъ долженъ взять на себя ту или другую обязанность, въ чьемъ вѣдѣніи должно находиться Центральное Губернское Управленіе Банка и проч., ибо эти вопросы рѣшатъ сами земства, но я считаю долгомъ пред-

ставить здѣсь свои соображенія о финансовой сторонѣ дѣла въ томъ видѣ, какъ это мнѣ кажется возможнымъ при современныхъ условіяхъ.

Выставляю основное положеніе, что создать земскій банкъ мелкаго кредита съ собственнымъ пассивомъ, достаточнымъ для снабженія кредитомъ массы нуждающихся въ немъ, не представляется возможнымъ, ибо этотъ пассивъ долженъ быть великъ, хорошо прикрѣпленъ къ банку и никоимъ образомъ не долженъ имѣть своимъ источникомъ лишнее обложеніе, а такого пассива составить, какъ извѣстно, нельзя.

Жизнь всякаго кредитнаго учрежденія построена на сохраненіи равновѣсія между его активомъ и пассивомъ; развить активъ можно безвредно для дѣла только тогда, когда пассивъ составленъ изъ такихъ капиталовъ, которые допускаютъ такое развитіе; если пассивныя средства Банка сами обставлены условіемъ срочныхъ возвратовъ, то активъ долженъ быть строго сроченъ, иначе равновѣсіе нарушится; словомъ, равновѣсіе банковой системы нарушится всякій разъ, когда элементы этой системы не находятся въ извѣстномъ аккордѣ, диктуемомъ благоразуміемъ лицъ, стоящихъ во главѣ правленія банка.

Руководствуясь этими соображеніями, мы должны составить пассивъ земскаго банка изъ такихъ капиталовъ, которые допускали бы возможность активныя операціи Банка, т. е. ссуды земледѣльцу, кустарю и иному сельскому промышленнику производить безъ нарушенія равновѣсія. Для этого слѣдуетъ твердо установить тезисъ, что эти ссуды должны быть краткосрочны, совершенно производительны, т. е. должны затрачиваться на строго опредѣленную цѣль съ легкою ихъ реализаціею и никоимъ образомъ не должны итти на затраты потребительнаго характера. При этихъ условіяхъ представляется возможнымъ создать проектъ пассива земскаго банка съ оговоркою, что, если по условіямъ сельскаго быта необходимы иногда ссуды долгосрочныя, то таковыя должны являться сравнительно рѣдко и удовлетворяться только изъ той же части пассива, которая будетъ мобилизована сообразно цѣлямъ актива долгосрочнаго.

На основаніи этого я предполагаю сложить пассивъ земскаго банка изъ слѣдующихъ частей: 1) изъ основного капитала, полученнаго банкомъ изъ Государственнаго Казначейства и отчисленнаго изъ запасныхъ капиталовъ земствъ, и 2) изъ оборотнаго капитала, получаемаго изъ Государственнаго Банка подъ обезпеченіе долговыхъ обязательствъ заемщиковъ съ поручительствомъ земскаго банка. Первая часть пассива можетъ пойти, въ случаѣ надобности, на потребности долгосрочнаго кредита, тогда какъ вторая часть должна обслуживать исключительно ссуды краткосрочныя. По поводу такого сложенія пассива земскаго банка надлежитъ сдѣлать слѣдующія поясненія. Первая часть пассива, названная основнымъ капиталомъ въ смыслѣ его полной прикрѣпленности къ средствамъ банка, очевидно, должна быть составлена изъ такихъ капиталовъ, которые въ своей дальнѣйшей судьбѣ могутъ претерпѣвать всякія возможныя пертурбаціи; поэтому эти капиталы должны быть даны земскому банку частью какъ даръ, частью какъ вкладъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ въ смыслѣ интереса и срочности возврата. На основаніи выраженныхъ въ Особомъ Совѣщаніи предположеніяхъ по дѣлу мелкаго кредита, земскіе банки губерній могли бы въ эту часть своего пассива включить остаточныя суммы особаго комитета для вспомоществованія нуждавшимся по случаю неурожаевъ 1891 и 1892 г.г. въ размѣрѣ 2.170.000 р., да болѣе чѣмъ 4 милліона руб., принадлежащихъ бывшимъ удѣльнымъ банкамъ и вспомогательнымъ кассамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ; слѣдовательно, изъ этого источника можно разсчитывать на капиталъ въ 6 слишкомъ милліоновъ руб.; кромѣ этого, по предположеніямъ того же Совѣщанія, выраженнымъ на этотъ разъ въ запискѣ Министра Финансовъ, является возможнымъ ассигнованіе изъ средствъ Государственнаго Казначейства 10 милліоновъ руб. на нужды мелкаго народнаго кредита, при чемъ проектировано эти суммы направить въ основные капиталы учрежденій мелкаго кредита.—Такъ какъ не всѣ губерніи одинаково нуждаются въ организаціи мелкаго кредита, то и распредѣленіе этихъ суммъ будетъ, очевидно, сдѣлано сообразно потребностяхъ. Далѣе,

сами земства, можетъ быть, могли бы направить часть своихъ средствъ, находящихся теперь въ запасныхъ капиталахъ разныхъ наименованій, въ основные капиталы своихъ банковъ, ибо эти капиталы, хотя бы предназначенные для долгосрочныхъ ссудъ, не будутъ лишены права возвращаться на свои мѣста и служить своимъ цѣлямъ; не располагая данными, можно a priori предположить, что многія земства найдутъ эту возможность и сумѣютъ затрачивать запасные капиталы такъ, чтобы они служили двумъ цѣлямъ. Такова первая часть пассива земскаго банка, предназначенная для ссудъ долгосрочныхъ.—Вторая часть пассива земскаго банка должна заключать въ себѣ средства, предназначенныя для удовлетворенія населенія ссудами краткосрочными; эта часть пассива, имѣющая обслуживать потребности массъ, должна быть составлена изъ позаимствованій банкомъ такого же срочнаго характера; эти позаимствованія должны появляться на балансахъ банка періодически, отвѣчая временами дѣйствительной потребности въ деньгахъ на нужды промысловъ всякаго рода; кромѣ этого, эта часть пассива должна имѣть настолько значительную величину, чтобъ не останавливаться передъ запросами и не оставлять ихъ безъ удовлетворенія, сохранивъ, конечно, предѣлы возможнаго, ибо безграничнаго удовлетворенія не можетъ быть. Для мобилизаціи этой части пассива мнѣ казалось бы возможнымъ ходатайствовать о направленіи оборотныхъ средствъ Государственнаго Банка на покрытіе краткосрочныхъ ссудъ, выдаваемыхъ земскимъ банкомъ. Пусть земскій банкъ, вооруженный знаніемъ дѣла и располагающій достаточнымъ контингентомъ лицъ, ставшихъ служить дѣлу мелкаго кредита, организуетъ и оформливаетъ выдачу мелкихъ ссудъ всякаго рода, т. е. обезпеченныхъ и по личному довѣрію, пускаетъ въ дѣло свои средства, оставшіяся отъ долгосрочныхъ ссудъ, и, по исчерпаніи ихъ, заимствуетъ изъ учрежденія Государственнаго Банка авансы, обезпечивая ихъ обязательствами самихъ заемщиковъ и гарантируя Государственному Банку вѣрность и срочность возврата своимъ поручительствомъ; другими словами, земскій банкъ производитъ переучетъ обязательствъ заемщиковъ, какъ это теперь широко практикуютъ частные банки коммерческаго кредита съ векселями и % бумагами.

Такимъ путемъ земскій банкъ пріобрѣтаетъ средства для удовлетворенія потребностей въ мелкомъ кредитѣ и получаетъ возможность ихъ насыщать, ибо Государственный Банкъ, оперируя съ такимъ краткосрочнымъ активомъ, затрудненій испытывать не будетъ, самое большее, если урѣжетъ у себя крупные кредиты на пользу мелкихъ, для государства не менѣе важныхъ.

Этотъ способъ дать средства проектируемымъ учрежденіямъ мелкаго кредита, оказывается, не противорѣчитъ по существу дѣйствующему нынѣ Уставу Государственнаго Банка, ибо этимъ Уставомъ возвѣщена широкая постановка воспособленія въ формѣ мелкаго кредита непосредственно изъ учрежденій Государственнаго Банка и при посредничествѣ именно земскихъ учрежденій; какъ показалъ опытъ, мелкій кредитъ затормозился на первыхъ порахъ тѣмъ, что учрежденія Государственнаго Банка совершенно не приспособлены къ операціямъ этого рода, ибо далеко стоятъ отъ мелкихъ кліентовъ и лишены поэтому возможности сознательно управлять труднымъ дѣломъ кредитованія маленькаго труженика, а земское посредничество, являясь въ немногихъ губерніяхъ, какъ рѣдкое исключеніе, не привилось по причинамъ, объяснить которыя могутъ лишь сами земскія учрежденія. Не настало ли теперь это время, когда земства въ кругъ своей обширной дѣятельности могли бы ввести не менѣе важное, чѣмъ всякое другое, дѣло мелкаго народнаго кредита? Думается также, что не настало ли время, когда и Государственный Банкъ могъ бы направить часть своихъ оборотныхъ средствъ на поддержку и развитіе исконныхъ отечественныхъ промысловъ и на пользу той массы населенія, которая экономически ослабѣла до колоссальныхъ размѣровъ? Для этого, быть можетъ, было бы достаточно поступиться хотя бы частью той жертвы, которая давно уже приносится выроженнымъ частнымъ банкамъ и неправильно финансированнымъ предпріятіямъ.

Докладъ старшаго маклера Орловской биржи Н. Ѳ. Паршина о пеньковой промышленности.

Принимая во вниманіе, что пеньковая промышленность и торговля имѣютъ большое значеніе для земледѣльцевъ нашей мѣстности, я нашелъ необходимымъ обратить вниманіе Комитета на большой упадокъ этой промышленности и торговли.

Въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ пеньковая промышленность и торговля въ нашей мѣстности пришли въ большой упадокъ, что можно видѣть изъ слѣдующаго.

Въ 1880 году въ Орлѣ занимались пеньковой торговлей и обработкой ея около 50 фирмъ и обрабатывали пеньки около 500.000 пудовъ, въ настоящее же время остались въ городѣ Орлѣ только 10 фирмъ и обрабатываютъ пеньки не болѣе 50.000 пудовъ; въ уѣздныхъ городахъ Орловской губерніи также обрабатывалось большое количество пеньки, но въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ, напримѣръ, въ Мценскѣ и Кромахъ обработка совершенно прекратилась, а въ другихъ городахъ уменьшилась въ такой же степени, какъ въ городѣ Орлѣ. Такой упадокъ пеньковой промышленности невыгодно отразился не только на торговомъ сословіи городовъ, но и на сельскомъ населеніи нашей мѣстности, такъ какъ это повлекло къ сокращенію производства пеньки и коноплянаго сѣмени, что давало крестьянамъ большой доходъ; они выручали довольно хорошія цѣны за конопляное сѣмя и пеньку, и многіе изъ нихъ имѣли небольшіе маслобойные заводы, вырабатывали масло, находили это очень выгоднымъ, такъ какъ они выручали изъ масла всю стоимость конопляпаго сѣмени и получали хорошую плату за свой трудъ, и, кромѣ того, оставались въ ихъ пользу жмыхи для кормленія своего скота, что давало имъ возможность имѣть его въ большемъ количествѣ и хорошо удабривать свои земли; кромѣ того изъ части пеньки, называемой замашкой, крестьянскія женщины обрабатывали и ткали холстъ не только для домашняго употребленія, но и для продажи.

Обработка пеньки въ городахъ давала возможность крестьянамъ въ свободное время отъ полевыхъ работъ имѣть хорошій заработокъ. По окончаніи посѣва овса они шли въ ближайшіе города и нанимались обрабатывать пеньку за довольно высокую плату—по 30 коп. съ пуда и зарабатывали въ теченіе Мая и Іюня мѣсяцевъ отъ 40 до 50 рублей; по окончаніи уборки хлѣба и въ продолженіе почти всей зимы они занимались этимъ ремесломъ; это имъ давало возможность безъ дальнихъ отхожихъ промысловъ имѣть хорошій заработокъ безъ всякаго ущерба для своего сельскаго хозяйства; кромѣ того, во всѣхъ городахъ раіона пеньковаго производства было сильно развито прядильное ремесло, что также давало возможность имѣть хорошій заработокъ. Въ городѣ Орлѣ работало на трепальныхъ заведеніяхъ отъ 2.000 до 3.000 человѣкъ, въ прядильныхъ заведеніяхъ до 2.000 человѣкъ, а въ настоящее время работаетъ на прядильныхъ и трепальныхъ заведеніяхъ не болѣе 400 человѣкъ. Такое сокращеніе трепальнаго и прядильнаго ремесла послѣдовало по всѣмъ мѣстностямъ пеньковой промышленности, что лишило большое число рабочаго населенія выгоднаго ремесла и заработка, вынудило итти на заработки въ отдаленныя мѣстности на шахты и заводы на цѣлый годъ, оставляя дома стариковъ и женщинъ для обработки своихъ полей, что невыгодно отразилось на ихъ сельскомъ хозяйствѣ и вообще на земледѣльческой промышленности. Вслѣдствіе отхожихъ промысловъ оказывается недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, что вынуждаетъ крупныхъ землевладѣльцевъ платить высокія цѣны за обработку полей и уборку хлѣба.

Вообще упадокъ пеньковой промышленности невыгодно отражается на общемъ экономическомъ положеніи нашей губерніи.

Главная причина упадка этой промышленности— система диференціальныхъ тарифовъ желѣзныхъ дорогъ, которые сдѣлали невозможнымъ концентрированіе товаровъ во внутреннихъ городахъ для разсортированія и обработки пеньки и выработки различныхъ сортовъ пряжи, что можно видѣть изъ слѣдующаго расчета: отъ Пензы до Кенигсберга

за 2.112 верстъ взимается провозная плата съ пеньки $32^1/_4$ коп. съ пуда, отъ Тамбова до Кенигсберга за 1.583 версты $31^1/_7$ коп. съ пуда, отъ Орла же за 1.176 верстъ взимается $28^1/_3$ коп. съ пуда; но, если отправить изъ Пензы въ Орелъ пеньку, то нужно заплатить за 950 верстъ 23 коп. съ пуда, а, слѣдовательно, если отправить пеньку изъ Пензы въ Орелъ для обработки, а потомъ обработанную пеньку изъ Орла отправить въ Кенигсбергъ, то провозная плата съ обработкой въ Орлѣ будетъ стоить 52 коп. съ пуда, вмѣсто 32 коп., т. е. нужно переплатить разницу въ провозѣ около 20 коп. на пудъ. Даже, если привезти пеньку для обработки въ Орелъ за 200 верстъ, то нужно заплатить провозную плату 10 коп. съ пуда, а при отправкѣ за границу за 200 верстъ далѣе отъ Орла около 2 коп. съ пуда, такъ что уже на 200 верстъ переплатить нужно въ провозѣ около 8 коп. на пудъ, а на 500 верстъ около 16 коп. на пудъ. А между тѣмъ фирмамъ, обрабатывающимъ пеньку, необходимо покупать ее на разстояніи 500 верстъ, такъ какъ на ближайшемъ разстояніи нельзя собрать достаточнаго количества пеньки, а по обстоятельствамъ урожая нерѣдко является необходимость покупать и на дальнихъ разстояніяхъ, что при настоящей разницѣ въ тарифахъ сдѣлалось невозможнымъ, такъ какъ кенигсбергскому покупателю съ отдаленнаго разстоянія стоитъ провозная плата за 936 верстъ 4 коп. съ пуда, а орловскому покупателю 23 коп. съ пуда, что вынуждало пенькоторговцевъ внутреннихъ городовъ сократить обработку пеньки и дало возможность германскимъ евреямъ покупать сырецъ-пеньку въ отдаленныхъ мѣстностяхъ по дешевой цѣнѣ. отправлять въ Кенигсбергъ, сортировать и обрабатывать тамъ по своему усмотрѣнію, продавать за границей дешевле нашихъ портовъ, такъ что наши портовыя фирмы не могли правильно разсортированную и хорошо обработанную пеньку продать по такимъ дешевымъ цѣнамъ, большею частью прекратили пеньковую торговлю, и наша пеньковая торговля почти вся перешла въ руки германскихъ евреевъ, которые ведутъ ее настолько недоброкачественно, что возбудили массу жалобъ въ Министерство Финансовъ на злоупотребленіе въ пеньковой торговлѣ, и требованіе нашей пеньки за границу сократилось, что можно видѣть изъ слѣдующаго:

Въ 1881 году	отправлено	. . . . .	4.740.257	пудовъ
» 1889 »	»	. . по 1 Декабря .	3.798.000	»
» 1890 »	»	. . . . .	3.102.000	»
» 1891 »	»	. . . . .	3.236.000	»
» 1898 »	»	. . по 1 Ноября .	2.030.000	»
» 1899 »	»	. . . . .	2.007.000	»
» 1900 »	»	. . . . .	2.134.000	»

Если предполагалось диференціальной системой тарифовъ увеличить вывозъ нашей пеньки за границу, то изъ вышеуказанныхъ данныхъ видно, что вывозъ нашей пеньки за границу сократился въ продолженіе 20 лѣтъ на 50%, слѣдовательно, мы достигли совершенно противоположныхъ результатовъ, а между тѣмъ такими тарифами мы почти совершенно уничтожили обрабатывающую промышленность, которая давала хорошій заработокъ населенію пеньковаго раіона.

Иностранные фабриканты возбудили ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ объ установленіи офиціальнаго брака на пеньку и изданіи закона противъ злоупотребленія въ пеньковой торговлѣ. Это доказываетъ, что потребность въ нашей пенькѣ не уменьшилась. При упорядоченіи пеньковой торговли сбытъ ея за границу можетъ увеличиться и развиться обрабатывающая промышленность, что можетъ принести большую пользу населенію. Этого мы можемъ достигнуть слѣдующими средствами:

1) Совершенно запретить вывозъ за границу пеньки сырцомъ, т. е. необработанной.

2) Возвысить тарифъ на германскую сухопутную границу на 20% противъ нашихъ портовъ, чтобъ этимъ сосредоточить отпускъ пеньки за границу черезъ свои русскіе порты.

3) Установить тарифъ на пеньку по одинаковой пудоверстной ставкѣ безъ всякой диференцировки по разстояніямъ, чтобъ возможно было во внутреннихъ городахъ Россіи останавливать пеньку для сортировки и обработки ея безъ переплаты за провозъ.

4) Установить официальный бракъ пеньки въ нашихъ портахъ для правильной разсортировки пеньки и опредѣленія качества по извѣстнымъ въ торговлѣ маркамъ.

При такихъ только условіяхъ можно надѣяться на улучшеніе нашей пеньковой промышленности и выгодность сбыта пеньки за границу, а также развитіе пеньковой промышленности внутри страны.

Докладъ старшаго биржевого маклера Орловской биржи Н. Ѳ. Паршина о положеніи хлѣбной торговли и тарифахъ желѣзныхъ дорогъ.

Нахожу необходимымъ обратить вниманіе Орловскаго Губернскаго Комитета на развившуюся спекуляцію на пониженіе цѣнъ нашего хлѣба передовыми продажами на заграничныхъ рынкахъ, на которыхъ хлѣбная торговля въ сущности не что иное, какъ спекуляціонная игра бумажнымъ хлѣбомъ; въ Маѣ и Іюнѣ мѣсяцахъ, когда урожай еще совершенно не выяснился, начинаются передовыя запродажи хлѣба не только мельникамъ, дѣйствительнымъ потребителямъ хлѣба, но и всевозможнымъ спекулянтамъ, которые торгуютъ только бумажнымъ хлѣбомъ, спекулируютъ на разницу въ цѣнѣ. Такая спекуляціонная игра бумажнымъ хлѣбомъ имѣетъ непосредственное вліяніе на установленіе цѣнъ дѣйствительнаго хлѣба, затрудняетъ его сбытъ и понижаетъ цѣны, что невыгодно отражается на нашей земледѣльческой промышленности.

Въ виду этого мы должны поставить въ самостоятельное положеніе нашу хлѣбную торговлю, въ противодѣйствіе этой спекуляціи возстановленіемъ внутреннихъ рынковъ, которые систематически уничтожены диференціальной системой тарифовъ нашихъ желѣзныхъ дорогъ.

Съ самаго начала устройства желѣзныхъ дорогъ, у насъ существуетъ диференціальная система тарифовъ, т. е. на короткія разстоянія установлены высокія провозныя платы, а на дальнѣйшія разстоянія, при направленіи хлѣба за границу, дешевыя провозныя платы; и въ настоящее время существуютъ тарифы, разсчитанные по этой системѣ, по слѣдующимъ формуламъ. При направленіи хлѣбныхъ грузовъ за границу.

отъ	1 до	180	вер.	$^1/_{25}$	съ пуд. и вер.	7,20	коп.
»	180 »	344	приб.	$^1/_{63}$	» » »	9,80	»
»	345 »	800	»	$^1/_{68}$	» » »	16,50	»
»	800 »	1120	»	$^1/_{84}$	» » »	20,31	»
»	1120 »	2779	»	$^1/_{115}$	» » »	34,74	»

Свыше этого разстоянія $^1/_{80}$ съ пуд. и версты.

Внутренняго сообщенія..

отъ	1 до	200	вер.	$^1/_{34}$	съ пуд. и вер.	5,88	коп.
»	200 »	540	» приб.	$^1/_{50}$	» » »	12,68	»

Свыше 540 разсчитывается по формуламъ вывозныхъ тарифовъ. На масличныя сѣмена:

отъ	1 до	260	вер. прибав.	$^1/_{25}$	съ пуд. и вер.	10,40	коп.
»	260 »	344	» »	$^1/_{66}$	» » »	11,44	»
»	344 »	800	» »	$^1/_{68}$	» » »	18,44	»
»	800 »	1120	» »	$^1/_{84}$	» » »	22,25	»
»	1120 »	2698	» »	$^1/_{115}$	» » »		»

свыше этого разстоянія $^1/_{115}$.

Сверхъ взимаемыхъ провозныхъ платъ взимается еще слѣдующая провозная плата.

Станціонныхъ расходовъ	3	р.	75 к.
Нагрузка	1	»	60 »
Выгрузка	—	»	83 »
Приспособленіе	1	»	50 »
Взвѣшиваніе	1	»	50 »
Всего съ вагона въ 750 пуд. .	9	р.	18 к.

По этому расчету тарифовъ до ближайшихъ внутреннихъ рынковъ Россіи взимается провозная плата со станціонными расходами съ вагона въ 750 пуд.

За	50	вер.	20	руб.	80 коп.
»	100	»	31	»	80 »
»	200	»	53	»	90 »
»	300	»	68	»	90 »
»	400	»	83	»	53 »
»	500	»	98	»	53 »

Между тѣмъ при отправленіи товара за границу съ разстоянія свыше 1000 верстъ взимается провозная плата:

За	50	вер.	4	руб.	42 коп.
»	100	»	8	»	85 »
»	200	»	15	»	90 »
»	300	»	22	»	43 »
»	400	»	28	»	95 »
»	600	»	35	»	47 »

Такой громадной разницей провозныхъ платъ закрываются всѣ внутренніе рынки для землевладѣльцевъ всѣхъ мѣстностей, и они невольно вынуждены свой хлѣбъ продавать для отправки за границу, что даетъ полную возможность иностранцамъ покупать хлѣбные товары по всѣмъ мѣстностямъ Россіи по дешевымъ цѣнамъ, не встрѣчая конкуренціи со стороны русскаго торговаго сословія, такъ какъ русское торговое сословіе не можетъ конкурировать съ иностранными покупателями при громадной разницѣ въ провозной платѣ, концентрировать товары на внутреннихъ рынкахъ, составлять партіи, выжидать требованія и выгоднаго сбыта за границу, а также привозить товары для переработки, т. е. размола зерна на муку, выработки масла изъ масличныхъ сѣмянъ, изъ гречи крупы; вслѣдствіе этого, всѣ наши хлѣба и масличныя сѣмена идутъ за границу въ необработанномъ видѣ, въ зернѣ, черезъ что парализовалось развитіе нашей мукомольной промышленности. Что касается маслобойной и крупорушильной промышленности, то она пришла въ совершенный упадокъ, что можно видѣть изъ слѣдующаго. Въ нашемъ г. Орлѣ было 16 маслобойныхъ заводовъ, осталось 4, и тѣ работаютъ не болѣе 4 мѣс. въ годъ; въ г. Мценскѣ былъ громадный паровой маслобойный заводъ, по невыгодности тарифа уничтоженъ; въ г. Орлѣ было около 50 крупорушныхъ заведеній, осталось 5. Такой упадокъ этой промышленности во всѣхъ центральныхъ мѣстностяхъ Россіи. Въ 1881 году отправлено за границу крупы $2^1/_2$ милліона пудовъ, въ настоящее время вывоза за границу крупъ нѣтъ, вывозится греча. Такихъ результатовъ мы достигли дифференціальной системой въ промышленности, вырабатывающей различные продукты изъ масличныхъ сѣмянъ и хлѣбнаго зерна. Въ хлѣбной торговлѣ и въ земледѣльческой промышленности мы достигли еще болѣе печальныхъ результатовъ: мы уничтожили всѣ внутренніе рынки, лишили русское торговое сословіе возможности задерживать хлѣбъ до появленія на него требованія за границей и установленія цѣнъ, согласныхъ съ общими условіями и урожаемъ; дали полную возможность развитію спекуляціи на заграничныхъ рынкахъ на пониженіе цѣнъ нашего хлѣба до крайней степени, что вызвало во всѣхъ почти

странахъ, нуждающихся въ привозномъ хлѣбѣ, необходимость въ охрану своей земледѣльческой промышленности установить высокія пошлины на привозный хлѣбъ, какъ, напримѣръ, въ Германіи на рожь и пшеницу 26 коп. на пудъ, на овесъ и другіе яровые хлѣба 22 коп. на пудъ; такія высокія пошлины, при несамостоятельности нашей хлѣбной торговли, всецѣло ложатся на нашихъ производителей, что ясно доказывается тѣмъ, что цѣны на заграничныхъ рынкахъ, по установленіи пошлины, не повысились. Въ Берлинѣ до введенія пошлины стояла цѣна на рожь отъ 135 до 145 марокъ за 1000 килограммовъ, по введеніи пошлины въ 1896—97 году доходила до 125 марокъ, что понизило цѣны въ нашихъ портахъ въ эти годы до 57 коп. за пудъ, даже нѣсколько мѣсяцевъ держалась цѣна въ 50 коп. за пудъ. Внутри Россіи наши земледѣльцы вынуждены были продавать рожь въ Тамбовской губерніи отъ 23—26 коп. за пудъ, въ Уфимской губерніи отъ 13—15 коп. за пудъ. По такимъ цѣнамъ иностранные покупатели безпрепятственно купили у насъ весь хлѣбъ, что доказывается тѣмъ, что, когда въ 1898 году оказался неурожай въ сѣверныхъ губерніяхъ, цѣна дошла въ Уфимской губерніи на рожь до 90 коп. за пудъ, и Правительство вынуждено было покупать хлѣбъ въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, отправлять въ сѣверныя губерніи для продовольствія населенія, такъ какъ, несмотря на дешевыя цѣны въ сѣверныхъ губерніяхъ въ 1896—97 году, никакихъ запасовъ не оказалось, весь хлѣбъ былъ скупленъ и отправленъ за границу. Безъ измѣненія системы нашей хлѣбной торговли, наша земледѣльческая промышленность поставлена въ безвыходное положеніе; при неурожаѣ цѣны у насъ на хлѣбъ дѣлаются очень высокими, но земледѣльцамъ нѣтъ пользы, потому что они мало имѣютъ хлѣба на продажу, а при урожаѣ цѣны дѣлаются до того низкими, что, несмотря на изобиліе урожая, земледѣльцы терпятъ убытки, между тѣмъ наша страна земледѣльческая; экономическое положеніе нашей страны всецѣло зависитъ отъ выгодности земледѣльческой промышленности.

Всѣ отрасли фабричной и заводской промышленности находятся въ полной зависимости отъ выгодности земледѣлія, такъ какъ при угнетенномъ положеніи земледѣлія сокращается спросъ на всѣ предметы фабричной и заводской промышленности. Поэтому мы должны всѣ мѣры употреблять для поддержанія нашей земледѣльческой промышленности.

Мы должны установить одинаковые поверстные тарифы на перевозку хлѣбныхъ товаровъ на всякое разстояніе по одной пудоверстной ставкѣ, при отправленіи товара какъ за границу, такъ и внутрь страны; уменьшить станціонные расходы за нагрузку, выгрузку и взвѣшиванье товара до дѣйствительной стоимости такъ, чтобы все это стоило не дороже 3 руб. съ вагона въ 750 пуд., чтобы этимъ дать возможность земледѣльцамъ и русскому торговому сословію концентрировать товары на внутреннихъ рынкахъ, для составленія партій, для размола зерна въ муку, выработки масла, крупы и другихъ предметовъ; держать хлѣбъ до появленія на него требованія и выгоднаго времени сбыта, что парализовало бы спекуляцію на пониженіе цѣнъ нашего хлѣба передовыми продажами на заграничныхъ рынкахъ. Это дало бы возможность правильному установленію цѣнъ согласно урожаю и обстоятельствамъ самостоятельно, независимо отъ иностранныхъ рынковъ. Хотя существуетъ убѣжденіе, что мы вынуждены продавать свой хлѣбъ дешево за границу, вслѣдствіе конкуренціи Америки и другихъ странъ, но это убѣжденіе не вѣрно. Изъ Россіи ежегодно отправляется хлѣба отъ 35 до 40 милліоновъ четвертей, т.-е. около 50% количества ежегодной потребности странъ, нуждающихся въ привозномъ хлѣбѣ. Такого количества хлѣба иностранцы не могутъ получить взамѣнъ нашего хлѣба изъ другихъ странъ, такъ какъ такого количества избытка въ другихъ странахъ нѣтъ, даже при самыхъ урожайныхъ годахъ; къ новому урожаю остаются ничтожные запасы, и мы сбываемъ свой хлѣбъ по дешевой цѣнѣ не вслѣдствіе конкуренціи другихъ земледѣльческихъ странъ, а вслѣдствіе того, что мы, разницей провозныхъ платъ, уничтожили внутренніе рынки и вынуждаемъ земледѣльцевъ съ самаго начала жатвы продавать свой хлѣбъ исключительно для отправки за границу, т.-е. съ начала Августа мѣсяца, тогда, когда нѣтъ надобности въ

привозномъ хлѣбѣ, потому что въ каждой странѣ своего хлѣба хватаетъ на 5—6 мѣсяцевъ; поэтому нашъ хлѣбъ въ это время покупается въ запасъ, и, чѣмъ болѣе накопляются запасы, тѣмъ болѣе понижаются цѣны; притомъ же наша хлѣбная торговля раздробилась и находится въ рукахъ мелкихъ торговцевъ-евреевъ, которые не имѣютъ ни капитала, ни складовъ, ведутъ торговлю черезъ посредство банковъ, въ которыхъ берутъ ссуды, почти въ полную стоимость товара, посылаютъ комиссіонерамъ въ порты и за границу, которые также не имѣютъ средствъ скупать товаръ и, не имѣя складовъ, вынуждены по прибытіи товара немедленно продавать хлѣбъ, чтобы не платить за простой вагоновъ и храненіе желѣзной дорогѣ; при такихъ условіяхъ иностранцамъ легко покупать товаръ по дешевой цѣнѣ. При возстановленіи внутреннихъ рынковъ наша хлѣбная торговля приметъ совершенно другой характеръ, привлечетъ къ участію въ ней капитальныя фирмы, которыя составятъ оппозицію противъ пониженія цѣнъ, задержкою товара на внутреннихъ рынкахъ; но возстановить наши внутренніе рынки можно только при установленіи равномѣрнаго тарифа желѣзныхъ дорогъ; хотя полагаютъ, что установленіе такого тарифа не выгодно будетъ для земледѣльцевъ отдаленныхъ мѣстностей, но это не вѣрно, потому что всѣ хлѣбородныя мѣстности, за исключеніемъ Оренбурга и Уфы, находятся отъ нашихъ русскихъ портовъ не болѣе 1.500 верстъ; изъ Уфимской же губерніи и въ настоящее время отправляется хлѣбъ, большею частью, водою, такъ какъ по настоящему тарифу провозъ стоитъ до Петербурга 32 коп. съ пуда, а водою 20—22 коп. съ пуда; изъ Оренбурга также можно отправить хлѣбъ на Самарскую пристань по желѣзной дорогѣ; провозная плата будетъ стоить отъ Оренбурга до Самары за 396 верстъ, по $^1/_{55}$ коп. съ прибавленіемъ $^1/_2$ коп. накладныхъ расходовъ, 8 коп.; отъ Самары до Рыбинска 6—7 коп. съ пуда, отъ Рыбинска водою около 10 коп. съ пуда, т.-е. отъ Оренбурга до С.-Петербурга около 25 коп. съ пуда, тогда какъ въ настоящее время по желѣзной дорогѣ стоитъ 30 коп. Изъ этого ясно, что эти мѣстности не будутъ имѣть затрудненія въ вывозѣ хлѣба за границу. Что касается сибирскаго хлѣба, то и въ настоящее время изъ Сибири большая часть хлѣба отправляется въ Пермь, а изъ Перми по Камѣ водою на Рыбинскъ. Кромѣ этого изъ Сибири отправляется хлѣбъ по желѣзной дорогѣ на Котласъ, а изъ Котласа по Сѣверной Двинѣ въ Архангельскъ.

Установленіе поверстнаго тарифа, такимъ образомъ, не причинитъ ущерба земледѣльцамъ отдаленныхъ мѣстностей, что можно видѣть изъ слѣдующаго сравненія существующихъ тарифовъ и разсчитанныхъ по слѣдующему расчету: на 300 верстъ отъ портовъ и границы $^1/_{40}$ к., а внутри Россіи на всякое разстояніе по $^1/_{55}$ к.

Существующіе тарифы		Поверстные тарифы по $^1/_{55}$
за 100 верстъ	4,00 коп.	1,81 коп.
» 200 »	7,52 »	3,64 »
» 300 »	9,10 »	5,45 »
» 400 »	10,62 »	7,27 »
» 500 »	12,09 »	9,18 »
» 600 »	13,70 »	10,91 »
» 700 »	15,04 »	12,77 »
» 800 »	16,50 »	14,64 »
» 900 »	17,69 »	16,37 »
» 1000 »	18,88 »	18,18 »
» 1100 »	20,07 »	20,00 »
» 1200 »	21,04 »	21,81 »
» 1300 »	21,88 »	23,65 »
» 1400 »	22,74 »	25,45 »
» 1500 »	23,61 »	27,36 »
» 1600 »	24,48 »	29,00 »

»	1700	»	25,35	»	30,90 »
»	1800	»	26,22	»	32,79 »
»	1900	»	27,09	»	35,56 »
»	2000	»	27,96	»	36,36 »

При введеніи вышеуказаннаго поверстнаго тарифа по $^1/_{55}$, на 1500 верстъ окажется разница слѣдующая: по существующему тарифу стоитъ 23,61, по поверстному тарифу $^1/_{55}$— 27,36, т. е. будетъ дороже 3,75, кромѣ того, повышенный тарифъ на 300 верстъ 2,05 коп., что составитъ при отправкѣ за границу всего разницы 5,80 коп. Такая разница не будетъ имѣть большого значенія для земледѣльцевъ отдаленныхъ мѣстностей, тѣмъ болѣе, что во внутреннемъ сообщеніи на ближайшія разстоянія провозная плата для нихъ понизится, что откроетъ для нихъ всѣ внутренніе рынки; и русское торговое сословіе будетъ имѣть возможность съ одинаковымъ расчетомъ конкурировать при покупкѣ товара съ иностранцами, что несомнѣнно поведетъ къ повышенію цѣнъ въ нашихъ портахъ и во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи въ зависимости отъ обстоятельствъ, такъ что переплата въ провозѣ за границу не будетъ имѣть никакого значенія для земледѣльцевъ отдаленныхъ мѣстностей. Это можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: въ прошломъ году, въ Августѣ мѣсяцѣ цѣна овса была въ портахъ 65 коп., и по этой цѣнѣ иностранцы надѣялись закупить у насъ овесъ, но, когда въ Сентябрѣ мѣсяцѣ Правительство начало покупать овесъ для обсѣмененія сѣверныхъ губерній и отправка въ порты пріостановилась, цѣна въ Октябрѣ мѣсяцѣ повысилась до 80 коп. въ портахъ, и по этой цѣнѣ иностранцы стали охотно покупать и даже повысили цѣну до 1 руб. Изъ этого видно, какое можетъ произвести вліяніе на цѣны задержка отправки товара, даже на короткое время, такъ какъ Правительство купило овса всего 65.000 четвертей и задержало отправку на одинъ мѣсяцъ; при поверстномъ тарифѣ, при задержкѣ товара во всѣхъ мѣстностяхъ, мы можемъ надѣяться всегда продать нашъ хлѣбъ на 10—15 коп. въ пудѣ дороже за границу, чѣмъ продаемъ при диференціальной системѣ тарифовъ и раздробленной нашей торговлѣ. Кромѣ того, при установленіи поверстнаго тарифа, наша хлѣбная торговля сосредоточится въ русскихъ портахъ и отвлечется отъ германскихъ портовъ, такъ какъ они болѣе отдалены, чѣмъ наши русскіе порты и должны платить дороже провозную плату—изъ многихъ мѣстъ отъ 5 до 10 коп. за пудъ,—что будетъ имѣть большое вліяніе на нашу экспортную хлѣбную торговлю. Такъ какъ германское торговое сословіе, пользуясь диференціальной системой тарифовъ, ведетъ транзитную торговлю нашимъ хлѣбомъ и всегда конкурируетъ при продажѣ на заграничныхъ рынкахъ съ нашими портами нашимъ же хлѣбомъ и понижаетъ цѣны, то во всѣхъ отношеніяхъ будетъ полезно установленіе поверстнаго тарифа, безъ чего всѣ мѣры къ улучшенію положенія нашей хлѣбной торговли и земледѣльческой промышленности мало принесутъ пользы. Хотя у насъ есть элеваторы и завозные склады, но ихъ очень мало, притомъ же не во всѣхъ мѣстностяхъ, поэтому они и не могутъ имѣть большого вліянія на выгодность сбыта нашего хлѣба за границу.

Между тѣмъ, при установленіи поверстнаго тарифа, безъ всякой потери времени и затратъ капитала, взамѣнъ элеваторовъ и завозныхъ складовъ, будетъ громадное количество готовыхъ складовъ, такъ какъ во всѣхъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, въ каждомъ городѣ, существуютъ частные склады, которые въ настоящее время по невыгодности тарифа не имѣютъ никакого примѣненія и могутъ служить замѣной элеваторовъ и завозныхъ складовъ.

Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, я въ общихъ интересахъ земледѣльческой промышленности, главной производительной силы страны, составляющей интересъ всего населенія Россіи, признавалъ бы необходимымъ установленіе одинаковаго поверстнаго тарифа, который не только будетъ полезенъ для земледѣльческой промышленности и хлѣбной торговли, но и для желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ по существующимъ тарифамъ, при отправленіи хлѣба за границу на разстояніе свыше 1120 верстъ, взимается провозная плата

$^1/_{115}$ съ пуда и версты, т. е. за 115 верстъ 1 к. съ пуда; такая низкая плата едва ли выгодна для желѣзныхъ дорогъ. Что касается высокаго тарифа $^1/_{34}$ съ пуда и версты, то по этому тарифу мало перевозится товаровъ, а, слѣдовательно, онъ не можетъ имѣть большого вліянія на доходность желѣзныхъ дорогъ.

Отвѣты генерала отъ инфантеріи А. Н. Шульгина на вопросы программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

По пункту А. Едва ли кто станетъ оспаривать, что сельское хозяйство, какъ всякое живое дѣло, требуетъ знанія, умѣнія приложить эти знанія къ дѣлу и навыка въ такомъ приложеніи.

Несмотря на неоспоримость такой мысли, большинство оканчивающихъ курсы нашихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній ограничивается пріобрѣтеніемъ только однихъ знаній.

Что касается до учрежденія инструкторовъ, то оно будетъ весьма не лишнимъ, если только они не будутъ сколкомъ съ нашихъ уѣздныхъ агрономовъ или новымъ видомъ чиновниковъ, полезныхъ нѣкоторымъ, только не мелкимъ хозяйствамъ; для крестьянъ такіе инструкторы будутъ не доступны.

Описаніе выдающихся хозяйствъ можетъ быть причислено только къ средствамъ распространенія знаній и свѣдѣній объ идеалахъ, но никакъ не къ распространенію умѣнія или навыка, да едва ли оно будетъ расходиться далѣе узкаго кружка.

Выраженіе, употребленное въ программѣ: «Премированіе хозяйствъ, поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго», кажется, слѣдовало бы перефразировать такъ: «премированіе выдающихся крестьянскихъ хозяйствъ, подражаніе которымъ было бы полезно въ крестьянскомъ быту, а также премированіе удачныхъ нововведеній, пріемовъ, изобрѣтеній, особенно полезныхъ въ мелкихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ».

По пункту Б. Противодѣйствіемъ къ распространенію улучшеній и къ развитію сельскаго хозяйства у насъ служитъ, кромѣ недостатка средствъ, знаній и умѣнія, еще косность и недовѣріе къ новизнамъ или неиспытанному лично.

Для устраненія этого необходимо распространеніе въ молодомъ поколѣніи знаній, практическихъ пріемовъ въ болѣе совершенныхъ средствахъ и способахъ, особенно соотвѣтствующихъ среднему и мелкому сельскому хозяйству.

Такая цѣль можетъ быть достигнута только въ такомъ случаѣ, если наибольшее число лицъ подрастающаго поколѣнія обоихъ половъ, посвящающихся сельскому хозяйству, пройдетъ сельскохозяйственныя училища съ дѣйствительными (а не съ показными) теоретическими, практическими, рабочими курсами предстоящаго имъ дѣла.

Для этого было бы необходимо учредить сельскохозяйственныя училища съ такими курсами въ той или другой мѣрѣ:

1) отъ 2-хъ до 4-хъ въ губерніи мужскихъ на правахъ среднихъ учебныхъ заведеній, по образцу Брянскаго техническаго училища;

2) 1 или 2 въ губерніи такихъ же женскихъ;

3) отъ 2 до 6 въ каждомъ уѣздѣ мужскихъ, какъ высшихъ народныхъ училищъ, по образцу училища въ с. Сорочьи кусты;

4) 2 или 3 въ каждомъ же уѣздѣ такихъ училища женскихъ.

Въ этихъ училищахъ, для практики, испытаній и показа слѣдовало бы устроить, въ той или другой мѣрѣ, опытныя поля, лѣса, сады, огороды, питомники, парники, пасѣки, а также зернохранилища, мельницы, мастерскія и т. п. какъ для

практики обучающихся, такъ и для испытаній, починокъ, исполненія заказовъ и т. п. работъ.

При этихъ же училищахъ было бы полезно устроить воскресные уроки и опыты, которые могли бы служить средствомъ къ ознакомленію постороннихъ лицъ съ новыми пріемами, изобрѣтеніями, испытаніями, улучшеніями и результатами ихъ.

По пункту В. Изъ требованій пункта *В* программы я коснусь только борьбы съ подвижными оврагами. Для борьбы подвижными оврагами слѣдовало бы:

1) Ввести въ курсы сельскохозяйственныхъ училищъ мѣры и способы къ предупрежденію развитія овраговъ съ практическими работами не только на своихъ участкахъ, но и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ.

2) Требовать, чтобы полевыя борозды и межи велись преимущественно по горизонталямъ, а никакъ не по направленіямъ нормалей.

3) Обязать, чтобы при перемежевкахъ это правило имѣлось въ виду межевщиками и соблюдалось ими возможно строже.

4) Требовать, чтобы запашки полей не доводились до крутыхъ покатостей или реберъ, по крайней мѣрѣ, на аршинъ.

5) Обязывать, чтобы у такихъ реберъ при поворотахъ сохъ послѣднія относились бережно, дабы не разрѣзать реберъ.

6) Строго обязать владѣльцевъ земельныхъ участковъ или общества устраивать плетни на живыхъ ракитовыхъ кольяхъ въ верховьяхъ овраговъ, лощинъ, рытвинъ и размоинъ, а также обносить эти плетни съ верховой стороны земляными задерненными валиками шириною аршина въ 2 и высотою около аршина и затѣмъ канавками для отвода водъ въ болѣе удобныя мѣста.

7) Существующіе уже овраги останавливать отъ дальнѣйшаго распространенія посредствомъ плетневыхъ перемычекъ верховьевъ и ихъ отвершковъ, укрѣпленія скатовъ ихъ дерномъ, кустарниками и древесными насажденіями, огражденія валиками и отводомъ водныхъ потоковъ. Всѣ эти работы производить обществами, въ видѣ обязательной натуральной повинности.

Наблюденіе за исполненіемъ всего этого возложить на обязанности сельскихъ властей, а указанія потребности той или другой работы съ подобными цѣлями возложить на обязанности уѣздныхъ техниковъ, агрономовъ, сельскохозяйственныхъ инструкторовъ (если они будутъ введены), земскихъ начальниковъ и членовъ Земскихъ Управъ.

По пункту Г. Важнѣйшими причинами распространенія пожаровъ въ нашихъ селеніяхъ служатъ конечно: 1) скученность построекъ; 2) неосторожное обращеніе съ огнемъ, и 3) легкая воспламеняемость матеріала построекъ.

Первую изъ этихъ причинъ необходимо устранить административными мѣрами, разселеніемъ и перемежевкою, обязавъ, чтобы крестьянскіе дворы устраивались не ближе 30 саженъ отъ сосѣднихъ дворовъ, и чтобы эти промежутки обязательно засаживались деревьями, хотя бы въ одинъ рядъ съ каждой стороны.

Предлагаемая мѣра разселеніе крестьянъ хуторами, какъ то указано въ пунктѣ *Ч* программы, хотя наиболѣе обезпечиваетъ селенія отъ скученности построекъ и распространенія пожаровъ, но, помимо другихъ различныхъ неудобствъ и затрудненій, оно весьма часто бываетъ совершенно не возможно по отсутствію водныхъ источниковъ.

Вторую причину едва ли есть средства устранить, но слѣдовало бы обязать общества принимать мѣры, чтобы дѣти не оставались во время полевыхъ работъ безъ опредѣленнаго надзора старшихъ въ опредѣленныхъ мѣстахъ: на церковныхъ папертяхъ, площадяхъ, кладбищахъ, въ училищахъ, рощахъ и т. п.

Устраненіе третьей причины представляетъ вопросъ, разрѣшаемый въ различныхъ мѣстахъ различными способами, болѣе или менѣе цѣлесообразными. Я полагаю, что примѣръ Красноуфимской школы едва ли не самый правильный въ томъ смыслѣ, что только

школа практическою выработкою своего способа и пріученіемъ своихъ питомцевъ къ выполненію работъ по такому способу можетъ распространить въ массѣ населенія употребленіе этого способа.

По пунктамъ Е и Ж. Вопросы по пунктамъ *Е* и *Ж* такъ связаны между собою, что я позволяю себѣ изложить свои мнѣнія по обоимъ вмѣстѣ.

Весьма слабая обезпеченность собственности сельскаго хозяйства есть одно изъ самыхъ больныхъ мѣстъ этого хозяйства, вызывающее необходимость разносторонняго обсужденія и принятія самыхъ рѣшительныхъ мѣръ.

Кромѣ распространенія въ населеніи идей, которыя ослабляютъ обезпеченность собственности, громадное вліяніе на такое ослабленіе имѣетъ чрезполосность владѣній. Встрѣчаются случаи, что владѣніе крестьянина раздроблено на 15 и даже на 20 клочковъ.

Естественно, что при такихъ условіяхъ отрѣзки изъ чужихъ участковъ и захваты доходятъ до крайностей.

Едва ли не единственнымъ средствомъ къ устраненію такого зла была бы общая перемежевка по дачамъ, по примѣру перемежевки въ Полтавской губерніи въ 1876—77 годахъ.

Было бы желательно:

1) Уничтожить чрезполосицу обязательнымъ перемежеваніемъ тамъ, гдѣ хотя бы $^2/_3$ совладѣльцевъ дачи выразили желаніе перемежеванія.

2) Частный обмѣнъ участковъ допустить производить подъ руководствомъ земскихъ начальниковъ, безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ, вслѣдствіе того, что владѣнія только измѣняютъ видъ, но не величину свою.

Къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ прекращенію самовольныхъ порубокъ, воровства въ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и тому подобныхъ нарушеній собственности было бы необходимо искорененіе въ населеніи легкихъ взглядовъ на чужую собственность и распространить понятіе, что законъ считаетъ сказанное присвоеніе воровствомъ, а не простымъ присвоеніемъ того, что Богъ послалъ. А для этого необходимо, чтобы Волостные Суды и земскіе начальники обращали болѣе серіозное вниманіе на такія похищенія и болѣе строго смотрѣли на необходимость искорененія зла.

По пункту З. Не говоря, конечно, о желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогахъ, у насъ почти не существуетъ дорожное дѣло; наши дороги примитивныя татарскія сакмы, едва ли не хуже ихъ во много разъ.

Положимъ, грунтъ Орловской губерніи часто не благопріятствуетъ хорошему состоянію дорогъ. Весьма плохое состояніе дорогъ у насъ, доходящее иногда до самой крайней степени, зависитъ отъ отсутствія системы содержанія дорогъ, должнаго руководства, надзора и умѣнія.

Было бы наиболѣе удобнымъ ввести у насъ порядокъ содержанія дорогъ, существующій въ Финляндіи, при участіи земства въ содержаніи дорогъ общаго пользованія, и возложивъ обязанность наблюденія за правильнымъ содержаніемъ на земскихъ и сельскихъ начальниковъ, подъ техническимъ надзоромъ и руководствомъ техниковъ земства.

Что касается до взаимныхъ отношеній въ дорожномъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ и вообще землевладѣльцевъ, то это регулированіе такихъ отношеній будетъ зависѣть отъ той системы, которая будетъ принята для содержанія дорогъ; если же будетъ принята система финляндская, то результаты этой страны даютъ поводъ надѣяться на примѣнимость у насъ и тамошнихъ отношеній, хотя бы въ нѣкоторой степени.

Нельзя пройти молчаніемъ безучастіе желѣзныхъ дорогъ въ содержаніи подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ.

Казалось бы необходимымъ ввести, чтобы желѣзнодорожныя управленія были обязаны заботиться о содержаніи подъѣздныхъ путей не только въ ограниченныхъ раіонахъ

станціонныхъ дворовъ, но, по крайней мѣрѣ, между переѣздами, ближайшими къ станціямъ, и между станціями и нагрузочными платформами.

По пункту Л. Однимъ изъ важнѣйшихъ условій развитія всякой производительности есть организація посредничества между потребителями и производителями.

Сельскохозяйственные союзы самихъ производителей, заинтересованные въ правильномъ веденіи дѣла, безъ участія излишнихъ посредниковъ, съ устройствомъ зернохранилищъ хорошихъ образцовъ, будутъ едва ли не самою цѣлесообразною, практическою и удобною организаціею.

По пункту М. Главнѣйшею мѣрою къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства я признаю учрежденіе сельскохозяйственныхъ училищъ съ ихъ опытными и образцовыми учрежденіями, о которыхъ было изложено въ отвѣтѣ по пункту *Б* программы.

По пункту Н. Подобныя же или тѣ же училища могли бы служить и къ распространенію улучшеннаго животноводства. Они устранили бы потребность содержанія дорого стоящихъ казенныхъ производителей, жеребцовъ, имѣющихся въ настоящее время для избранныхъ только хозяйствъ, которыя въ состояніи пріобрѣтать и своихъ собственныхъ производителей.

При существованіи производителей при училищахъ и на долю крестьянъ выпала бы возможность пользоваться ими.

По пунктамъ О, П и Р. Устройство образцовыхъ и опытныхъ: фермъ огородовъ, садовъ, пасѣкъ, мастерскихъ и тому подобныхъ учрежденій при сельскохозяйственныхъ училищахъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ изложено выше, было бы весьма вѣрнымъ средствомъ къ распространенію улучшенныхъ способовъ сельскохозяйственныхъ отраслей: молочнаго, огороднаго, садоваго, пчеловоднаго, рыбоводнаго и побочныхъ.

Если зернохранилища не будутъ, подобно Орловскому элеватору, устраиваться кабинетнымъ способомъ по схематическимъ желѣзнодорожнымъ планамъ, если ходатайство ихъ будетъ вестись сельскохозяйственными союзами производителей, если операціи ихъ не будутъ ограничиваться мѣстными узкими раіонами, если ихъ правленія будутъ входить въ непосредственныя сношенія съ заграничными торговыми фирмами или съ Военнымъ Министерствомъ, то смѣло можно ожидать вполнѣ надежныхъ результатовъ.

Конечно, выборъ типа и мѣста долженъ быть самый тщательный. Въ этомъ отношеніи существующія у насъ зернохранилища даютъ не мало образцовъ, поучительныхъ какъ въ положительномъ смыслѣ (Петербургскія), такъ и въ отрицательномъ (Варшавскія). Подобныя же сооруженія могутъ дать и подходящіе образцы оборудованія, администраціи, хозяйства и отчетности.

По пункту Х. Полагаю, что главнѣйшими средствами и способами поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ военному вѣдомству могутъ быть сельскохозяйственные союзы и находящіяся въ ихъ вѣдѣніи зернохранилища.

По пункту Ч. Въ отвѣтахъ по пунктамъ *Г* и *Ж* программы мною были изложены мои мнѣнія и соображенія о разселеніи крестьянъ; полагаю, что въ Орловской губерніи въ весьма рѣдкихъ случаяхъ могутъ быть разселенія, въ особенности безъ перемежевки, такъ какъ вообще условія переселеній въ высшей степени затруднительны, а важнѣйшее изъ препятствій есть недостатокъ питьевой воды.

Докладъ Орловской Губернской Земской Управы: «Опытъ исчисленія дохода отъ земледѣльческаго промысла въ семи восточныхъ уѣздахъ Орловской губерніи въ связи съ дѣйствующей системой финансоваго обложенія» *).

Угнетенное положеніе сельской промышленности—фактъ, ставшій въ послѣдніе годы общепризнаннымъ. Серіозность этого факта признало и Правительство, которое теперь желаетъ услышать отъ Уѣздныхъ и Губернскихъ Комитетовъ мнѣніе о томъ, чѣмъ помочь бѣдѣ, какими мѣрами поднять падающее сельское хозяйство. Однако, еще недавно въ правительственныхъ сферахъ на положеніе сельскаго хозяйства смотрѣли болѣе оптимистически. Только этимъ и можно объяснить то обстоятельство, что въ то время, какъ сельское хозяйство переживало цѣлый рядъ критическихъ моментовъ, пережило тяжелый, голодный 1891—1892 г., перенесло рѣзкое паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ серединѣ девяностыхъ годовъ, Правительство продолжало усиленно покровительствовать крупной добывающей и обрабатывающей промышленности, облагая высокими таможенными пошлинами продукты, необходимые въ сельскомъ хозяйствѣ. Что касается сельской промышленности, то о ней почти не заботились, если не считать нѣкоторыхъ облегченій въ области ипотечнаго кредита и совершенно ничтожныхъ по значенію своему мѣропріятій техническаго характера, которыя болѣе имѣло въ виду сдѣлать, чѣмъ сдѣлало, учрежденное послѣ 1891 года Министерство Земледѣлія.

Орловская губернія, принадлежащая къ числу земледѣльческихъ губерній Россіи, лежитъ въ предѣлахъ того земледѣльческаго черноземнаго раіона, на которомъ должны были особенно сильно отразиться всѣ невзгоды послѣдняго десятилѣтія, а потому освѣщеніе экономическаго положенія орловской деревни, являющейся въ извѣстной степени типичной для значительной области, должно представлять особый интересъ. Въ настоящемъ докладѣ сдѣлана попытка обрисовать это экономическое положеніе на основаніи того матеріала, который могъ быть полученъ и разработанъ въ короткій срокъ, назначенный для трудовъ Комитета, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣланъ опытъ подойти къ выясненію одной изъ причинъ тяжелаго современнаго экономическаго положенія нашего края. Нельзя сомнѣваться, что экономическій упадокъ сельскаго хозяйства, на который теперь обращено вниманіе и Правительства, является результатомъ цѣлой суммы условій культурнаго, правового и хозяйственнаго характера. Но едва ли кто будетъ спорить, что въ этой общей суммѣ факты финансово-экономическаго характера играютъ очень крупную и очень важную роль. Цѣль настоящаго доклада состоитъ въ томъ, чтобы указать, по возможности, на конкретномъ матеріалѣ, какъ отражается современная финансовая политика на положеніи мѣстнаго сельскаго хозяйства, и возможно ли говорить объ его улучшеніи безъ серіозныхъ реформъ въ этой области.

Общее экономическое положеніе населенія и упадокъ его хорошо извѣстны всѣмъ гг. членамъ Губернскаго Комитета. Но, такъ какъ настоящій докладъ долженъ быть представленъ Особому Совѣщанію, которому экономическое положеніе Орловской губерніи не можетъ быть близко знакомо, то прежде, чѣмъ прійти къ рѣшенію только что поставленнаго вопроса, необходимо привести нѣсколько общихъ данныхъ, рисующихъ это экономическое положеніе.

Налоговая платежеспособность населенія губерніи за послѣдніе годы выясняется изъ слѣдующихъ цифръ. Движеніе недоимокъ по сборамъ различныхъ категорій выражается въ слѣдующемъ видѣ:

---

*) Приложенъ къ подлиннику отдѣльной брошюрой, изданной въ Орлѣ въ 1903 г.

За крестьянскими обществами числилось недоимокъ на 1 Января (рублей) [1].

	По госуд. поземел. налогу.	По выкупн. платежамъ.	По волостн. сборамъ.	По сельск. сборамъ.	По земск. сборамъ.	Страховыхъ.
1894 г.	266.832	3.538.985	—	—	—	—
1895 г.	289.378	4.120.886	—	—	—	—
1896 г.	224.010	3.886.717	54.209	8.199	399.724	345.484
1897 г.	48.374 [2]	4.373.268	54.192	6.733	427.740	358.355
1898 г.	82.913	6.345.591	53.999	11.606	562.118	434.303
1899 г.	108.998	7.888.101	65.248	15.474	614.137	449.312
1900 г.	1.701 [2]	8.072.727	60.152	13.806	522.921	419.066
1901 г.	1.313	8.062.581	57.281	14.867	518.302	429.138
1902 г.	1.180	8.136.659	50.902	10.783	229.742 [3]	448.082

За частными владѣльцами числилось недоимокъ къ 1 Января (рублей).

	По госуд. поземельному налогу.	По земскимъ сборамъ.
1894 г.	120.170	—
1895 »	147.275	—
1896 »	138.682	423.328
1897 »	27.082	474.101
1898 »	37.851	487.708
1899 »	32.587	461.789
1900 »	29.416	443.068
1901 »	28.562	473.829
1902 »	23.710	461.896

Числилось недоимки по всѣмъ видамъ налоговъ на 1 Января (рублей).

	За крестьянскими обществами.	За частными владѣльцами.
1896 г.	4.918.345	562.010
1897 »	5.268.666	501.183
1898 »	7.490.533	525.559
1899 »	9.141.270	494.376
1900 »	9.090.373	472.484
1901 »	9.083.483	502.391
1902 »	8.877.354 [4]	485.606

Изъ послѣдней таблицы слѣдуетъ, что, если недоимка, числящаяся за частными владѣльцами, въ теченіе послѣднихъ семи лѣтъ не имѣла тенденціи возрастать (хотя не показала обратной тенденціи, оставаясь все время почти на одномъ уровнѣ), то недоимка за крестьянскими обществами въ первое четырехлѣтіе этого періода увеличилась весьма замѣтно, и лишь послѣдніе три года остановилась въ ростѣ. Если 1895 году крестьянскія недоимки еще не достигали размѣра годового оклада, то въ 1901 г. онѣ уже превысили его почти въ два раза.

Одинъ ростъ недоимокъ, конечно, не можетъ служить показателемъ плохого эконо-

[1] Цифры эти взяты изъ вѣдомости Орловской Казенной Палаты.

[2] Недоимки прощены по манифесту.

[3] Многія Земскія Собранія разсрочили недоимку въ силу циркуляра 9 Марта 1899 года № $^{3}/_{2672}$.

[4] Сюда нужно прибавить около 300.000 разсроченной земской недоимки.

мическаго положенія населенія, ибо въ образованіи недоимки, на ряду съ достаткомъ населенія, играетъ роль какъ способъ и порядокъ ея взысканія, такъ и степень вниманія, которые проявляютъ къ этому дѣлу должностныя лица. Но, такъ какъ въ условіяхъ, только что отмѣченныхъ, никакихъ измѣненій за послѣдніе годы не произошло, и такъ какъ, съ другой стороны всякое улучшеніе въ положеніи населенія должно было бы найти свое отраженіе на болѣе успѣшномъ поступленіи платежей и на сокращеніи недоимки, то ростъ этой послѣдней показываетъ, что, по крайней мѣрѣ, улучшенія въ положеніи населенія не наблюдается.

Такой же выводъ придется сдѣлать, если познакомиться съ цифрами, показывающими размѣръ годового потребленія нѣкоторыхъ продуктовъ населеніемъ Орловской губерніи. Измѣненія въ размѣрахъ потребленія такихъ продуктовъ, какъ вино, чай, сахаръ и т. п., не являющихся, съ одной стороны, предметами самой первой необходимости (какъ, напр., хлѣбъ, сокращеніе потребленія котораго ведетъ уже къ прямому голоданію), но вмѣстѣ съ тѣмъ вошедшихъ въ обиходъ самыхъ широкихъ слоевъ населенія, могутъ быть признаны наиболѣе характерными показателями измѣненій, происходящихъ въ благосостояніи населенія.

Для исчисленія размѣровъ потребленія вина въ губерніи мы воспользуемся данными, имѣющимися въ Орловскомъ Акцизномъ Управленіи за послѣднія 15 лѣтъ, о количествѣ ведеръ (въ 40°) вина, которое продавалось питейными заведеніями, расположенными на территоріи губерніи. Эти цифры должны быть почти тождественны съ цифрами дѣйствительно потреблявшагося мѣстнымъ населеніемъ вина, такъ какъ, если нѣкоторыя пограничныя заведенія отпускали вино въ сосѣднія губерніи, то и обратно—пограничныя заведенія другихъ губерній продавали свое вино населенію Орловской губерніи.

По даннымъ Акцизнаго Управленія количество проданныхъ въ предѣлахъ губерніи ведеръ вина (въ 40°) было:

Въ 1887	1.485.012,5
» 1888	1.401.680,6
» 1889	1.394.636,6
» 1890	1.352.601,6
» 1891	1.307.152,1
» 1892	1.156.936,0
» 1893	1.193.493,2
» 1894	1.351.492,6
» 1895	1.418.997,4
» 1896	1.454.562,6
» 1897	1.347.054,0
» 1898	1.397,764,3
» 1899	1.548.041,6
» 1900	1.651.099,0
» 1901	1.446.043,0

Признавъ по приведеннымъ выше соображеніямъ, что эти цифры выражаютъ собой размѣръ ежегоднаго потребленія вина, опредѣлимъ за тѣ же годы размѣръ потребленія на душу населенія *).

Онъ равнялся:

въ 1887	0,84 ведра.
» 1888	0,78 » 1895—0,72

*) Населеніе для каждаго года исчислено нами на основаніи данныхъ переписи 1897 года съ поправкой на приростъ по даннымъ о рождаемости и смертности, публикуемымъ въ „приложеніяхъ ко Всеподданнѣйшимъ отчетамъ“.

1889	0,75	вед.	1896—0,72
1890	0,72	»	1897—0,65
1891	0,69	»	1898—0,67
1892	0,60	»	1899—0,74
1893	0,62	»	1900—0,77
1894	0,69	»	1901—0,66

Изъ этихъ таблицъ слѣдуетъ: 1) что абсолютно потребленіе вина въ губерніи (за исключеніемъ 1899 и 1900 годовъ, изъ коихъ первый имѣлъ урожай выходящій изъ ряду вонъ) не только не имѣетъ тенденціи къ повышенію, но ни разу не достигло того количества, которое оно имѣло въ началѣ разсматриваемаго пятнадцатилѣтія, и 2) что потребленіе вина на душу населенія, сохраняя ту же тенденцію, обнаруживаетъ погодно очень незначительныя колебанія, повышаясь въ лучшіе годы не болѣе, какъ на 12—17% противъ того минимума, который приходится на слѣдовавшій за полнымъ неурожаемъ 1892 годъ.

Гг. членамъ Комитета, конечно, извѣстно, что за истекшее пятнадцатилѣтіе въ культурныхъ условіяхъ и привычкахъ массы населенія Орловской губерніи не наблюдалось существенныхъ перемѣнъ, которыя могли бы повліять на измѣненіе размѣровъ обычнаго потребленія вина. Сказанное, впрочемъ, можетъ быть отчасти подтверждено и цифровыми данными. Какъ извѣстно, сокращеніе потребленія вина, если оно не является вынужденнымъ экономическими причинами, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ усиленіе потребленія другого излюбленнаго народомъ напитка—чая. Между тѣмъ, сопоставляя, на основаніи данныхъ желѣзнодорожной статистики [1]), свѣдѣнія о количествѣ пудовъ чая, ввезенныхъ въ губернію, съ общимъ количествомъ населенія [2]), мы увидимъ, что въ потребленіи этого предмета первой необходимости какихъ-либо существенныхъ перемѣнъ въ сторону увеличенія за послѣднія семь лѣтъ не произошло. Приведенное сопоставленіе должно навести на мысль, что замѣченное выше стаціонарное состояніе въ потребленіи вина есть результатъ обѣднѣнія населенія.

То же стаціонарное состояніе, на ряду съ очень низкимъ абсолютнымъ размѣромъ потребленія, замѣчается и при разборѣ данныхъ о ввозѣ въ Орловскую губернію мануфактурнаго товара, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

	Ввезено пудовъ мануфактуры.	Приходилось фунтовъ мануфактуры на 1 жителя.
1894 года	177.214	3,6
1895 »	182.728	3,7
1896 »	168.866	3,3
1897 »	162.184	3,2
1898 »	175.946	3,4

[1]) Статистика перевозки пассажировъ, багажа и другихъ грузовъ большой скорости, а также товаровъ малой скорости.

[2]) Ввозъ чая въ Орловскую губернію:

	Ввезено пудовъ чая.	Приходилось фун. чая на 1 жителя.
1894 г.	33.849	0,69
1895 „	29.606	0,60
1896 „	39.241	0,78
1897 „	20.017	0,39
1898 „	37.069	0,71
1899 „	36.783	0,70
1900 „	35.490	0,66
Средняя . .	33.151	0,65

1899 »	193.784	3,7
1900 »	201.046	3,7
Средняя	180.253	3,5

Итакъ, только что сдѣланный обзоръ нѣкоторыхъ общихъ по губерніи свѣдѣній указываетъ, что недоимки растутъ, а потребленіе такихъ общераспространенныхъ предметовъ, какъ вино, чай и мануфактура, падаетъ или, по крайней мѣрѣ, не обнаруживаетъ тенденціи къ повышенію. Сказаннаго уже, казалось бы, достаточно, чтобы прійти къ выводу объ упадкѣ экономическаго положенія населенія Орловской губерніи. Но этотъ выводъ можетъ быть подтвержденъ и нѣкоторыми другими данными, имѣющими менѣе общій характеръ, но дающими возможность ознакомиться ближе съ тѣми явленіями, которыя происходили въ экономическомъ положеніи населенія за истекшее пятнадцатилѣтіе.

Въ настоящее время въ Губернской Управѣ заканчивается подсчетъ подворной переписи Кромскаго уѣзда, произведенной въ 1901 г., и мы имѣемъ возможность сравнить данныя этой переписи съ данными переписи 1887 г.

За это время количество крестьянскихъ хозяйствъ въ Кромскомъ уѣздѣ возросло съ съ 16.032 до 17.354 (мы говоримъ о хозяйствахъ наличнаго приписного населенія), т. е. увеличилось на $7,_{6}\%$; населеніе, входящее въ составъ этихъ хозяйствъ, возросло въ нѣсколько большей прогрессіи, такъ что семейный составъ крестьянскаго двора нѣсколько увеличился (съ $6,_{4}$ чел. на $6,_{6}$ чел. на семью). Слѣдовательно, распространенное мнѣніе, объясняющее разореніе деревни частотой семейныхъ раздѣловъ, вызывающихъ измельчаніе крестьянскаго двора, не вѣрно, по крайней мѣрѣ, для Кромскаго уѣзда *). Рабочій составъ двора совершенно не измѣнился: по переписи 1887 года на крестьянскую семью приходилось $1,_{56}$ работника мужского пола; та же цифра ($1,_{56}$) получается и по переписи 1901 года.

Разъ средній крестьянскій дворъ (хозяйство) какъ по своему размѣру, такъ и по рабочему составу за 14 лѣтъ, протекшихъ между двумя земскими переписями, не претерпѣлъ почти никакихъ измѣненій, то при сравненіи данныхъ этихъ двухъ переписей между собою мы можемъ взять дворъ за единицу для сравненія.

Вслѣдствіе неполной тождественности программъ изслѣдованія 1887 и 1901 годовъ, мы лишены возможности дать полную картину измѣненій, происшедшихъ за это время въ крестьянскомъ хозяйствѣ уѣзда. Однако по нѣкоторымъ признакамъ, и притомъ довольно характернымъ, возможно установить, въ какую сторону идутъ эти измѣненія,— т. е. становится ли крестьянство, въ цѣломъ, болѣе зажиточнымъ, или, наоборотъ, разоряется.

Прежде всего посмотримъ, какъ измѣнилось за 14 лѣтъ количество крестьянскаго скота, рабочаго и продуктивнаго. По переписи 1887 года зарегистрировано въ Кромскомъ уѣздѣ 18.373 крестьянскихъ лошади и 13.802 коровы; перепись 1901 года дала 16.254 лошади и 14.359 коровъ. Слѣдовательно, количество лошадей уменьшилось на 2.119 или $11,_{5}\%$, количество же коровъ увеличилось на 557, или 4%. Измѣненія произошли и въ количествѣ мелкаго скота: число овецъ нѣсколько увеличилось, число свиней, наоборотъ, значительно сократилось.

Съ перваго взгляда кажется, что особыхъ перемѣнъ къ худшему не произошло: если число лошадей и свиней уменьшилось, то увеличилось число коровъ и овецъ.

Но, сопоставивъ тѣ же цифры съ количествомъ крестьянскихъ дворовъ въ 1887 и 1901 гг., мы придемъ къ иному выводу. Оказывается, что въ 1887 году на 100 дворовъ приходилось 115 лошадей, 86 коровъ и 554 овцы, а черезъ 14 лѣтъ—всего 94 лошади, 82 коровы и 523 овцы, т. е., что средній крестьянскій дворъ въ 1887 году былъ богаче не только лошадьми, но даже коровами и овцами.

*) Повторное изслѣдованіе крестьянскихъ хозяйствъ Саратовской губерніи дало выводы, аналогичные нашимъ.

Такъ обстоитъ дѣло со среднимъ абстрактнымъ крестьянскимъ дворомъ.

Но, можетъ быть, если мы перейдемъ отъ статистической абстракціи къ реальности, картина намъ представится въ нѣсколько иномъ видѣ. Можетъ быть, параллельно съ увеличеніемъ числа безлошадныхъ хозяйствъ, увеличиваются, хотя и въ меньшей степени, группы хозяйствъ зажиточныхъ. Посмотримъ, какой отвѣтъ на этотъ вопросъ намъ дадутъ цифры двухъ переписей:

	По переписи 1887 г.		По переписи 1901 г. *)	
дворовъ безлошадныхъ .	4.906,	или 30,6%	6.654,	или 38,2%
» съ 1 лошадью .	5.961	» 37,2%	6.656	» 38,2%
» съ 2 лошадьми	3.695	» 23,0%	3.157	» 18,1%
» съ 3 лошадьми	1.077	» 6,7%	707	» 2,6%
» съ 4 и бол. лош.	393	» 2,5%	248	» 1,1%

Мы видимъ, слѣдовательно, что группа безлошадныхъ дворовъ не только абсолютно, но и относительно возросла довольно замѣтно, нѣсколько возросла также группа однолошадныхъ дворовъ, всѣ же группы болѣе зажиточныя сократились въ численности какъ абсолютно, такъ и относительно.

Схематически картину перегруппировки дворовъ мы себѣ можемъ представить слѣдующимъ образомъ: не только всѣ вновь возникшіе съ 1887 года 1322 двора вошли въ группу безлошадныхъ, но, сверхъ того, вовсе лишились лошадей еще 446 дворовъ, а 695 изъ многолошадныхъ стали однолошадными.

Въ дѣйствительности процессъ гораздо сложнѣе: конечно, далеко не всѣ новыя хозяйства не имѣютъ лошадей: точно также, несомнѣнно, есть много хозяйствъ, превратившихся изъ безлошадныхъ въ одно- и многолошадныя; но въ такомъ случаѣ количество разоряющихся и разорившихся хозяйствъ должно быть еще больше.

Весьма характерны также и относительныя цифры прироста и убыли дворовъ разной степени земледѣльческой зажиточности.

Приростъ (+) *или убыль* (—) *въ* %

Безлошадные	+ 35,6
съ 1 лошадью	+ 10,4
съ 2 лошадьми	— 14,6
съ 3 лошадьми	— 34,4
съ 4 и бол. лош.	— 36,2

Мы видимъ здѣсь совершенно правильный рядъ цифръ: чѣмъ данная группа зажиточнѣе, тѣмъ относительно больше сократилось въ ней число хозяйствъ за протекшія 14 лѣтъ; наоборотъ, чѣмъ бѣднѣе группа, тѣмъ относительно меньшимъ сокращеніемъ, а въ самыхъ бѣдныхъ группахъ—большимъ приростомъ хозяйствъ она характеризуется. Итакъ, если и происходитъ въ крестьянской средѣ нѣкоторая хозяйственная диференціація, то она тонетъ въ общемъ массовомъ ихъ обѣднѣніи.

Казалось бы, что, при столь значительномъ приростѣ безлошадныхъ хозяевъ и сопряженнымъ съ нимъ освобожденіемъ отъ земли рабочихъ рукъ, должно было бы сильно возрасти число крестьянъ, уходящихъ на заработки.

Дѣйствительно, за 14 лѣтъ, отдѣляющихъ двѣ переписи, число отхожихъ промышленниковъ нѣсколько увеличилось: переписью 1887 года зарегистрированы 10.102 отхожихъ промышленника, составляющихъ ко всему мужскому населенію рабочаго возраста 40,4%, а въ 1901 году ихъ оказалось 11.148, или 41,2% ко всему числу работниковъ;

*) Сюда вошли, кромѣ приписного населенія, еще 68 дворовъ посторонніхъ, занимающихся земледѣліемъ на арендованныхъ и купчихъ земляхъ.

увеличеніе это, однако, какъ показываютъ цифры, весьма незначительно и далеко не соотвѣтствуетъ увеличенію числа безлошадныхъ дворовъ.

Разработанный матеріалъ намъ не даетъ возможности судить о ростѣ или сокращеніи мѣстныхъ заработковъ въ Кромскомъ уѣздѣ, но едва ли можно предположить ихъ сколько-нибудь значительное увеличеніе, такъ какъ общія условія хозяйства въ Кромскомъ уѣздѣ за это время существенно не измѣнились.

Такимъ образомъ бѣглое сравненіе двухъ переписей даетъ намъ нѣкоторое представленіе о процессахъ, происходящихъ въ кромской деревнѣ. Сокращеніе числа зажиточныхъ и среднихъ хозяйствъ, увеличеніе малозажиточныхъ и въ особенности хозяйствъ безлошадныхъ, лишенныхъ возможности вести хозяйство самостоятельно, и параллельно съ этимъ весьма слабое развитіе отхода на заработки, которые не въ состояніи занять все количество освободившихся отъ земли рабочихъ рукъ и такимъ образомъ пополнить бюджетъ разоряющагося крестьянина—вотъ что происходитъ въ крестьянской средѣ Кромского уѣзда.

По другимъ уѣздамъ Орловской губерніи повторныхъ переписей не производилось, а потому мы не можемъ здѣсь для нихъ привести аналогичныхъ данныхъ. Однако, на основаніи матеріала, добытаго военно-конскими переписями, мы можемъ съ большей вѣроятностью предположить, что и на пространствѣ всей губерніи происходитъ тотъ же процессъ обѣднѣнія земледѣльческаго крестьянскаго населенія, какой мы только что установили для Кромского уѣзда. Мы располагаемъ данными трехъ военно-конскихъ переписей: 1888, 1893 и 1899 гг. Этими переписями регистрировалось отдѣльно число лошадей у частныхъ владѣльцевъ и у крестьянъ (т. е. членовъ крестьянскихъ обществъ). Въ предѣлахъ каждой группы подсчитывалось отдѣльно: 1) число рабочихъ лошадей въ возрастѣ 5-ти и болѣе лѣтъ, 2) число лошадей въ возрастѣ отъ 1 до 4-хъ лѣтъ включительно, и 3) число жеребятъ-сосуновъ. Всѣ эти данныя приведены въ таблицѣ приложеній.

Само собой разумѣется, что особый интересъ при сравненіи данныхъ этихъ переписей имѣютъ цифры количества рабочихъ лошадей, такъ какъ количество жеребятъ и вообще молодняка въ крестьянскомъ хозяйствѣ весьма измѣнчиво: быстро сокращается въ неурожайные и, наоборотъ—быстро возрастаетъ въ урожайные годы.

Однако и число рабочихъ лошадей, учтенныхъ военно-конскими переписями, мы не можемъ принять безъ поправокъ. Какъ мы уже говорили выше, рабочей лошадью при военно-конскихъ переписяхъ считалась лошадь отъ 5 лѣтъ. Между тѣмъ, всѣмъ извѣстно, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ лошадь употребляетсл на работы во всякомъ случаѣ съ 4-хъ лѣтъ, а очень часто и съ 3-хъ. Убыль въ количествѣ крестьянскихъ лошадей въ возрастѣ 5 лѣтъ и выше, которую мы наблюдаемъ по даннымъ конскихъ переписей, могла бы компенсироваться приростомъ 3 и 4 лѣтокъ. Поэтому при сравненіи по годамъ числа крестьянскихъ рабочихъ лошадей намъ приходится прибѣгнуть къ нѣсколько искусственному пріему; исходя изъ того, что лошади «въ нерабочемъ возрастѣ» по военно-конскимъ переписямъ состоятъ изъ 4-хъ возрастныхъ группъ (1, 2, 3 и 4-лѣтки), мы будемъ брать половину ихъ числа (соотвѣтствующую 2-мъ группамъ 3—4 лѣтокъ) и присоединять къ числу рабочихъ лошадей.

Само собой разумѣется, что такимъ путемъ мы не получимъ точнаго числа лошадей рабочаго возраста отъ 3-хъ лѣтъ и выше, но, несомнѣнно—цифры, близкія къ дѣйствительности. Въ этомъ мы можемъ убѣдиться на основаніи данныхъ тѣхъ же военно-конскихъ переписей: въ 1893 году регистрировались особо лошади 4 лѣтняго возраста. Оказалось, что онѣ составляютъ почти ровно четвертую часть всѣхъ «нерабочихъ лошадей».

Прибѣгнувъ къ такому пріему исчисленія рабочихъ лошадей, мы получимъ слѣдующую таблицу:

Уѣзды:	Число рабочихъ лошадей у крестьянъ.			Тоже въ % отношен. къ числу лош. 1888 г., принятому за 100.		
	въ 1888 г.	въ 1893 г.	въ 1899 г.	въ 1888 г.	въ 1893 г.	въ 1899 г.
Елецкій	44879	37804	34307	100	84,2	76,5
Ливенскій	53861	47976	42699	100	89,1	79,3
Малоархангельскій	33228	28458	27360	100	85,7	82,8
Орловскій	26744	21951	22425	100	82,1	83,8
Кромской	19139	15394	15551	100	80,4	81,2
Болховской	25138	21966	20083	100	87,4	79,9
Мценскій	19000	15359	15114	100	84,0	79,5
Итого по восточн. части г.	221989	188908	177539	100	85,1	79,9
Карачевскій	26971	23400	23388	100	86,7	86,7
Дмитровскій	20842	17433	15717	100	83,6	75,6
Сѣвскій	35576	31060	29554	100	87,3	83,8
Трубчевскій	35261	33035	31565	100	93,7	89,5
Брянскій	37686	35148	35711	100	93,3	94,7
Итого по зап. части г. . .	156336	140076	135935	100	89,6	87,0
Всего по губерніи.	378325	328984	313474	100	87,0	82,9

За разсматриваемое нами десятилѣтіе. какъ видно изъ таблицы, количество крестьянскихъ лошадей въ губерніи постепенно падало, сократившись въ 1899 году почти на $^1/_5$ часть ихъ количества, зарегистрированнаго конской переписью 1888 года.

Характерно, что болѣе сильное уменьшеніе числа рабочихъ лошадей мы наблюдаемъ въ восточномъ, черноземномъ и по преимуществу земледѣльческомъ раіонѣ губерніи.

Если въ отдѣльныхъ уѣздахъ—Орловскомъ, Кромскомъ и Брянскомъ за пятилѣтіе 1893—1899 г.г. мы наблюдаемъ небольшой приростъ въ числѣ лошадей, то этотъ приростъ весьма не великъ, и, все-таки, въ концѣ концовъ цифры, показывающія ихъ количество въ 1899 году, меньше соотвѣтствующихъ цифръ для 1888 года.

Въ числѣ лошадей, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, тоже произошло нѣкоторое сокращеніе, но въ значительно меньшей степени, чѣмъ въ числѣ крестьянскихъ лошадей: въ 1888 году у частныхъ владѣльцевъ Орловской губерніи зарегистрировано 51.809 рабочихъ лошадей (5-ти лѣтъ и болѣе), въ 1893 г.—49.714 и въ 1899 г.—490.45.

Само собой разумѣется, что крупной убыли въ числѣ лошадей тутъ нельзя было ожидать, такъ какъ, хотя съ переходомъ части земель отъ помѣщиковъ въ руки болѣе зажиточной части крестьянства число частновладѣльческихъ хозяйствъ (а вмѣстѣ съ тѣмъ и скота въ нихъ) могло нѣсколько сократиться, но параллельно съ этимъ, благодаря обезлошаденью крестьянскаго населенія, часть помѣщиковъ должна была замѣнить при обработкѣ земли крестьянскій инвентарь своимъ собственнымъ, а, слѣдовательно, и обзавестись лишнимъ числомъ лошадей.

Въ различныхъ частяхъ губерніи измѣненія въ числѣ рабочихъ лошадей у частныхъ владѣльцевъ идутъ въ разныя стороны: въ восточной части число ихъ постепенно убываетъ (въ 1888 году было 40.963 головы, въ 1893—38.515 и въ 1899—37.351), а въ западной, наоборотъ, возрастаетъ (въ 1888 году—10.846, въ 1893—11.199 и въ 1899—11.694).

Приведенныя цифры, характеризующія уже непосредственно экономическое положеніе населенія и выясняющія съ нѣкоторой очевидностью фактъ общаго его обѣднѣнія которое не возмѣщается притомъ (какъ это видно было изъ анализа цифръ двухъ кромскихъ переписей) усиленіемъ зажиточности хотя нѣкоторыхъ болѣе сильныхъ группъ, дѣлаетъ уже совершенно яснымъ значеніе цифръ, приведенныхъ въ началѣ настоящей

записки. Если населеніе губерніи въ его цѣломъ бѣднѣетъ, то потребленіе его, конечно, не можетъ возрастать, а недоимочность, при извѣстной натянутости платежныхъ средствъ, должна увеличиваться неминуемо.

Переходя затѣмъ отъ этой общей картины экономическаго упадка къ выясненію его причинъ, необходимо указать, что если бы задачей настоящей записки было выясненіе этихъ причинъ въ ихъ совокупности, то намъ было бы не возможно остаться въ области явленій финансово-экономическаго характера. Несомнѣнно, что и въ области сельскохозяйственной промышленности, какъ и во всякой иной области, связанной съ развитіемъ частной предпріимчивости, серіозный экономическій подъемъ и успѣхъ возможны лишь при усиленіи энергіи и самодѣятельности самого населенія, что выдвигаетъ на первую очередь необходимость серіозныхъ правовыхъ реформъ и улучшенія общихъ культурныхъ условій, каковымъ является въ первую очередь, конечно, народное образованіе—общее и техническое. Но вмѣстѣ съ тѣмъ едва ли кто-либо будетъ спорить и о томъ, что, какъ бы ни былъ усовершенствованъ гражданскій законъ въ смыслѣ наиболѣе точнаго, строгаго и правильнаго обезпеченія собственности, и какъ бы ни были значительны общія и спеціальныя познанія у дѣятелей сельскохозяйственнаго промысла,—этотъ послѣдній едва ли процвѣтетъ, если населенію не будетъ предоставлена возможность дѣлать отъ плодовъ труда своего тѣ сбереженія, которыя должны служить и запасомъ на черный день, и фондомъ для дальнѣйшаго усовершенствованія сельскохозяйственной промышленности. Съ изложенной точки зрѣнія вопросъ о дѣйствующей нынѣ финансово-экономической политикѣ нашей и изслѣдованіе того, какъ отражается современное ея направленіе на судьбахъ сельскаго населенія и на положеніи сельскохозяйственнаго промысла, пріобрѣтаетъ очень крупное значеніе. И дѣйствительно, если доказано будетъ, что одной изъ причинъ, дѣлающихъ не возможнымъ накопленіе богатствъ въ средѣ земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ, является дѣйствующая нынѣ финансово-экомомическая система, то сама собой станетъ ясной необходимость нѣкоторыхъ измѣненій въ этой области, если хотятъ серіознаго и дѣйствительнаго улучшенія въ сферѣ нашего основного промысла. Къ выясненію того соотношенія, которое существуетъ въ настоящее время между положеніемъ сельскаго хозяйства въ Орловской губерніи и тѣми тяготами, которыя возложены на наше населеніе дѣйствующей финансово-экономической системой, мы и перейдемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи. Къ сожалѣнію, трудность задачи и краткость времени не позволили подойти къ разрѣшенію этого вопроса для всѣхъ областей Орловской губерніи. Пять западныхъ ея уѣздовъ[1]), съ почвами въ большей или меньшей части нечерноземными и съ очень сложнымъ хозяйствомъ, заключающимъ въ себѣ частью очень крупное лѣсное дѣло (Трубчевскій, Сѣвскій и Карачевскій уѣзды), частью же значительную фабричную и заводскую промышленность (Брянскій уѣздъ), представили собой такія трудности для учета доходности ихъ сельскаго хозяйства, что уѣзды эти пришлось оставить въ сторонѣ и ограничиться только семью восточными уѣздами[2]) почти сплошь черноземными и съ болѣе простыми формами хозяйственной дѣятельности населенія. Впрочемъ это суженіе задачи находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе и въ самой сущности дѣла, ибо, если безспорно, что экономическое положеніе всего населенія Орловской губерніи далеко отъ процвѣтанія, то особенно сказывается это въ отношеніи къ черноземной ея полосѣ.

Для того, чтобы опредѣлить вліяніе дѣйствующей финансово-экономической системы на благосостояніе населенія того или другого раіона, слѣдуетъ, разсуждая теоретически, выяснить чистый доходъ, получаемый каждымъ изъ жителей, и полученную сумму чистой доходности въ ея цѣломъ, или еще лучше—примѣнительно къ отдѣльнымъ группамъ населенія, сопоставить съ суммой той тяготы, которая лежитъ на всемъ населеніи или отдѣльныхъ его группахъ. Платежная тягота, въ свою очередь, раздѣляется на нѣсколько

[1]) Карачевскій, Дмитровскій, Сѣвскій, Трубчевскій и Брянскій.

[2]) Елецкій, Ливенскій, Малоархангельскій, Орловскій, Мценскій, Болховской и Кромской.

рубрикъ. Сюда относятся прежде всего прямые налоги, непосредственно уплачиваемые населеніемъ, затѣмъ, разнообразные косвенные налоги, вносимые населеніемъ при покупкѣ предметовъ потребленія или уплачиваемые имъ въ формѣ пошлинъ, и, наконецъ, та переплата, которую несетъ населеніе въ виду существованія таможеннаго обложенія, заставляющаго это населеніе или покупать предметы мѣстнаго производства съ нѣкоторой премiей въ пользу производителя, или же пріобрѣтать заграничныя издѣлія выше ихъ дѣйствительной стоимости. Сопоставленіе чистой доходности съ общей суммой только что намѣченныхъ платежей должно дать матеріалъ для рѣшенія вопроса, насколько является обременительной для населенія и для его отдѣльныхъ группъ дѣйствующая финансово-экономическая система, и въ какой степени возможно разсчитывать при современныхъ условіяхъ на дальнѣйшее преуспѣяніе населенія. Къ сожалѣнію, отсутствіе въ предѣлахъ Орловской губерніи тѣхъ изслѣдованій, которыя въ статистикѣ именуются «бюджетными», и невозможность исчислить полностью сумму всѣхъ платежей и переплатъ, дѣлаемыхъ населеніемъ, заставляютъ насъ, ограничивъ поставленную задачу, какъ выше указано, территоріей только семи уѣздовъ, сузить нѣсколько и самый предметъ изслѣдованія и принять въ расчетъ только виды обложенія, наиболѣе важные и поддающіеся болѣе или менѣе точному учету. Какіе, именно, виды обложенія приняты въ расчетъ, будетъ видно изъ послѣдующаго изложенія. Что же касается исчисленія доходности сельскохозяйственной промышленности, то для опредѣленія ея также приходится прибѣгнуть лишь къ нѣкоторымъ приблизительнымъ расчетамъ. Въ видѣ опыта исчислимъ первоначально эту доходность на основаніи среднихъ арендныхъ цѣнъ.

Въ Орловской губерніи, по даннымъ Казенной Палаты, числилось въ 1901 году облагаемой земли 1.951.774,$_7$ десятинъ, принадлежащей крестьянамъ, и 1.561.858,$_3$ десятинъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ*).

По уѣздамъ облагаемая земля распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Надѣльн. земля.	Частновлад. земля.		Надѣльн. земля.	Частновлад. з.
Елецкій	261.874,2	155.196	Карачевскій .	141.159,9	122.245,9
Ливенскій . . .	324.925,4	161.585	Дмитровскій .	106.890,7	94.367,9
Малоарханг. . .	193.800,4	103.409	Сѣвскій . .	174.478,7	125.003,7
И того по 3 уѣзд.	780.600	420.190	Итого по 3 уѣзд.	422.529,3	341.617,5
Орловскій . . .	157.314,7	98.488,9			
Мценскій . . .	94.127	108.525	Трубчевскій .	148.959	152.125
Болховской . .	115.988,6	103.234,3	Брянскій .	107.901,5	273.092
Кромской . . .	124.354,6	64.585,6			
Итого по 4 уѣзд.	491.784,9	374.833,8	Итого по 2 у.	256.860,5	425.217
Всего по восточн. раіону . .	1.272.384,9	795.023,8	Всего по западн. раіону .	679.389,8	766.834,5

Попробуемъ теперь опредѣлить, каковъ средній ежегодный доходъ, извлекаемый владѣльцами Орловской губерніи изъ принадлежащей имъ земли. Матеріаломъ для этого исчисленія намъ послужатъ арендныя цѣны на землю.

Противъ способа исчисленія доходности земли по арендным цѣнамъ можно привести много возраженій. Теоретически арендная цѣна выражаетъ собой только часть чистаго дохода отъ земли—ренту и прибыль на затраченный капиталъ на данномъ участкѣ, которыя получаетъ владѣлецъ земли; другую же часть ея доходности—предпринимательскую прибыль и % на затраченный арендаторомъ капиталъ долженъ получать этотъ послѣдній. Однако, арендныя цѣны, благодаря огромному спросу на землю и сравни-

*) Мы здѣсь не приводимъ числа десятинъ, принадлежащихъ казнѣ, удѣламъ и др. учрежденіямъ, такъ какъ въ дальнѣйшемъ изложеніи оно намъ не понадобится.

тельно малому ея предложенію, такъ быстро росли въ послѣдней четверти прошлаго столѣтія въ центральной черноземной полосѣ, что нѣкоторые изслѣдователи Россіи признаютъ, что въ настоящее время въ арендную цѣну частновладѣльческой земли входятъ не только рента, прибыль и % на затраченный капиталъ, но и часть заработной платы арендатора.

Въ нѣсколько иномъ положеніи находится аренда надѣльная. Здѣсь, въ большинствѣ случаевъ, арендаторы принадлежатъ къ болѣе зажиточнымъ группамъ крестьянства, чѣмъ сдатчики, и такое ихъ положеніе должно было скорѣе вліять на пониженіе арендныхъ цѣнъ. Однако и въ крестьянской средѣ, благодаря приросту населенія, спросъ на землю настолько растетъ, что въ настоящее время, какъ увидимъ ниже, арендныя цѣны на крестьянскую надѣльную землю уже близко подошли къ цѣнамъ частновладѣльческой земли.

Здѣсь не мѣсто болѣе подробно останавливаться на анализѣ арендныхъ цѣнъ. Если мы вскользь его коснулись, то только для того, чтобы выяснить, почему мы считаемъ себя въ правѣ принять арендныя цѣны за выраженіе доходности земли. Во всякомъ случаѣ мы думаемъ, что для приблизительныхъ расчетовъ такой пріемъ вполнѣ допустимъ. Земская текущая статистика даетъ намъ слѣдующія среднія цифры арендныхъ цѣнъ за послѣдніе годы.

Уѣзды	Арендная цѣна 1 десятины пашни въ рубляхъ.				Исчисленная средняя доходность 1 десятины трехпольной пашни въ рубляхъ.	
	Подъ озимое.		Подъ яровое.			
	Для частновл. земли.	Для крест. земли.	Для частновл. земли.	Для крест. земли.	Для частновладѣльческой земли.	Для крестьянской земли.
Елецкій	18,2	13,5	14,1	10,5	10,8	8,0
Ливенскій	18,5	13,2	14,4	11,3	11,0	8,2
Малоархангельск. .	20,3	14,3	12,8	9,0	11,0	7,8
Орловскій	19,9	15,5	9,6	7,2	9,8	7,6
Мценскій	17,6	15,6	9,4	7,7	9,0	7,8
Болховской	17,2	14,9	9,0	6,9	8,7	7,3
Кромской	19,9	17,2	9,1	7,4	9,7	8,2
Карачевскій	14,1	10,2	5,5	4,6	6,5	4,9
Дмитровскій	15,1	13,4	5,8	4,7	7,0	6,0
Сѣвскій	11,8	10,2	5,1	4,7	5,6	5,0
Трубчевскій	6,6	5,0	3,4	2,9	3,3	2,6
Брянскій	5,6	5,0	3,6	3,4	3,1	2,8

Округливъ цифры послѣднихъ двухъ столбцовъ, получимъ слѣдующую таблицу:

Средняя доходность 1 десятины трехпольной пашни.

Уѣзды:	Для частновлад. земли.	Для крестьянской земли.
Елецкій . . . . . Ливенскій . . . . . Малоарханг.	11 руб.	8 руб.
Орловскій . . . . . Кромской . . . . . Болховской . . . . Мценскій	9 руб.	8 руб.
Карачевскій . . . . Дмитровскій . . . . Сѣвскій	6 руб.	5 руб.
Трубчевскій . . . . Брянскій	3 руб.	3 руб.

Въ восточной части губерніи, въ уѣздахъ: Елецкомъ, Ливенскомъ, Малоархангельскомъ, Орловскомъ, Мценскомъ, Болховскомъ и Кромскомъ, какъ извѣстно, площадь пашни настолько преобладаетъ надъ площадью другихъ угодій, что доходность ея мы безъ большой ошибки можемъ принять за доходность десятины земли вообще. Если въ общую площадь облагаемой земли входятъ болѣе доходныя угодья, какъ усадебная земля и сѣнокосы, то, съ другой стороны, въ нее же входитъ площадь подъ выгонами, также часть овраговъ, которые образуются постоянно, но попрежнему въ окладныхъ книгахъ числятся въ удобной землѣ.

Для западнаго раіона, гдѣ пашни относительно гораздо меньше, мы не рѣшаемся сдѣлать подобное обобщеніе, а потому въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ оперировать съ данными лишь для восточнаго раіона.

Помноживъ площадь облагаемой земли по восточному раіону на выведенные нами коэфиціенты доходности, получимъ общую сумму чистаго дохода, выраженнаго въ деньгахъ, который должны получать отъ земли ея владѣльцы.

По такому расчету оказывается, что частновладѣльческія земли восточнаго раіона даютъ 7.996 тысячъ дохода, надѣльныя—10.179 тысячъ, а весь доходъ равенъ 18.175 тысячъ рублей.

Исчисливъ, что чистый доходъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель семи восточныхъ уѣздовъ Орловской губерніи равенъ 10.179 тысячамъ рублей, посмотримъ, какая часть этого дохода идетъ на уплату налоговъ и другихъ платежей. Прежде всего обратимся къ платежамъ, лежащимъ на землѣ.

По вѣдомостямъ Казенной Палаты въ 1901 году по Елецкому, Ливенскому, Малоархангельскому, Кромскому, Орловскому, Болховскому и Мценскому уѣздамъ съ крестьянскихъ обществъ причиталось оклада:

Государственнаго поземельнаго налога	90.408 р.
Выкупныхъ платежей	2.155.213 »
Земскаго сбора	482.875 »
Волостныхъ сборовъ	319.653 »
Сельскихъ сборовъ	391.264 »
Страховыхъ платежей	140.704 » *)
	3.580.117 р.

Слѣдовательно, изъ 10.179 тысячъ рублей, получаемыхъ крестьянами семи восточныхъ уѣздовъ съ надѣльной земли, 3.580 тысячъ, или 35% должны итти на уплату лежащихъ на ней платежей. На уплату однихъ выкупныхъ платежей идетъ 21% всей доходности земли.—Едва ли можно признать нормальнымъ столь высокій процентъ платежей съ земли, особенно, если принять во вниманіе, что онъ взимается съ крестьянскаго населенія, въ огромной своей части бѣднаго, хозяйство котораго, какъ мы видѣли выше, клонится къ упадку.

Теперь становится понятнымъ, почему такъ быстро растутъ недоимки и особенно недоимки по выкупнымъ платежамъ.

Здѣсь намъ кажется умѣстнымъ болѣе подробно остановиться на вопросѣ о ростѣ недоимокъ, чѣмъ мы это сдѣлали въ началѣ записки. Посмотримъ, какъ росли недоимки по выкупнымъ платежамъ въ интересующемъ насъ восточномъ раіонѣ Орловской губерніи.

---

*) Мы причислили страховые платежи къ налогамъ, лежащимъ на землѣ, такъ какъ въ дѣйствительности они мало чѣмъ отличаются отъ первыхъ какъ по способу взысканія, такъ и потому, что страхуемыя постройки являются необходимымъ условіемъ извлеченія дохода изъ земли.

Къ 1 Января	Числилось недоимки за крестьянск. обществами.	Увеличеніе или уменьшеніе недоимки въ %.
1894 г.	3.319.500 р. 85 к.	?
95 »	3.904.668 » 23 »	+17,6
96 »	3.672.755 » 40 »	— 5,9
97 »	4.129.423 » 80 »	+12,4
98 »	6.037.597 » 1 »	+46,2
99 »	7.322.676 » 5 »	+21,3
1900 »	7.640.676 » 56 »	+ 4,3
1901 »	7.460.828 » 4 »	— 2,4
1902 »	7,526.713 » 3 »	+ 0,9

Мы видимъ, что въ теченіе девяти лѣтъ недоимочность по выкупнымъ платежамъ возросла болѣе, чѣмъ въ два раза. За весь этотъ періодъ времени только два раза поступленія выкупныхъ платежей превышали размѣръ ихъ оклада, да и то весьма незначительно.

Сопоставимъ ростъ недоимокъ съ 1894 г. по 1902 годъ съ урожаями ржи за тѣ же годы по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

Средній сборъ ржи съ 1 десятины по 7-ми восточнымъ уѣздамъ (въ пудахъ).	Увеличеніе или уменьшеніе недоимки по выкупнымъ платежамъ (въ рубляхъ).
1894 58	+ 585
1895 55	— 232
1896 34	+ 457
1897 28	+1908
1898 35	+1285
1899 65	+ 318
1900 65	— 180
1901 45	+ 66

Мы имѣемъ здѣсь 4 года съ хорошимъ урожаемъ, одинъ—со среднимъ и три съ плохими урожаями. Изъ 4-хъ лѣтъ съ хорошими урожаями только два даютъ нѣкоторое сокращеніе недоимокъ. Наоборотъ, годы съ плохими урожаями даютъ сразу рѣзкое увеличеніе недоимочности.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что одинъ годъ хорошаго урожая не гарантируетъ безнедоимочнаго поступленія оклада; для этого необходимо, чтобы, по крайней мѣрѣ, два хорошихъ урожая слѣдовали одинъ за другимъ. Такъ, въ 1894 году, несмотря на хорошій урожай, недоимочность возрастаетъ и падаетъ лишь въ слѣдующемъ 1895 г. То же наблюдается и въ 1899 и 1900 г.г. Ясно, слѣдовательно, что тягость обложенія крестьянской земли настолько велика, что нужны совершенно особенныя благопріятныя условія для того, чтобы налоги поступали правильно.

Косвенными налогами крестьянское населеніе губерніи обременено не менѣе, чѣмъ прямыми. Главный по размѣрамъ косвенный налогъ—это, конечно, акцизъ на вино. По даннымъ, полученнымъ нами изъ Орловскаго Акцизнаго Управленія, среднее поступленіе акциза со всего потребленнаго въ губерніи вина за послѣднія 5 лѣтъ равнялось 5.956 тысячъ рублей.

Исходя изъ этой цифры, попытаемся расчислить хотя бы приблизительно, сколько приходится уплачивать акциза сельскому населенію восточнаго раіона губерніи.

Для 1901 года, перваго года дѣйствія винной монополіи, мы имѣемъ данныя о количествѣ проданнаго вина въ предѣлахъ каждаго изъ городовъ и каждаго изъ уѣздовъ губерніи.

Оказывается, что въ восточныхъ семи уѣздахъ продано 64,4% всего проданнаго въ Орловской губерніи вина, въ томъ числѣ 21, 8%—въ городахъ этого раіона и 42,6%—въ де-

ревняхъ. Такъ какъ 1901 годъ не принадлежитъ къ числу исключительно благопріятныхъ или неблагопріятныхъ для какого-либо изъ 2-хъ раіоновъ губерніи, то выведенныя для него отношенія мы безъ большой ошибки можемъ принять за нормальныя.

Примѣнивъ эти нормы къ даннымъ о поступленіи акциза за 5 лѣтъ, получимъ, что, въ среднемъ, съ проданнаго въ восточномъ раіонѣ вина должно было поступать 3.836 тысячъ рублей акциза, въ томъ числѣ съ проданнаго въ селеніяхъ этого раіона (исключая акцизъ съ проданнаго въ городахъ)—2.537 тысячъ рублей. Такъ какъ сельское населеніе покупаетъ вино не только въ селеніяхъ, но также и въ городахъ. то исчисленная нами цифра—2.537 тысячъ рублей должна быть меньше того, что въ дѣйствительности уплачивается въ видѣ акциза сельскимъ населеніемъ восточнаго раіона. Если мы цифру поступленія акциза разобьемъ пропорціально числу населенія въ городахъ и уѣздахъ раіона, то получимъ, что сельское населеніе должно было бы уплачивать 3.341 тысячу рублей акциза. Послѣдняя цифра, вѣроятно, нѣсколько больше дѣйствительной, такъ какъ извѣстно, что городское населеніе обыкновенно потребляетъ вина нѣсколько больше, чѣмъ сельское. Во всякомъ случаѣ, мы не будемъ далеки отъ истины, если скажемъ, что сельское населеніе семи восточныхъ уѣздовъ уплачиваетъ ежегодно около 3-хъ милліоновъ рублей акциза.

Такъ какъ сельское населеніе нашего раіона состоитъ почти исключительно изъ надѣльныхъ крестьянъ, то можно съ увѣренностью сказать, что почти 3 милліона уплачивается въ видѣ акциза на вино надѣльнымъ крестьянскимъ населеніемъ.

Выше мы исчислили, что средній ежегодный доходъ отъ надѣльныхъ земель восточнаго раіона (въ переводѣ на деньги) равенъ примѣрно 10 милліонамъ рублей. Изъ нихъ $3^1/_2$ милліона идутъ на уплату прямыхъ налоговъ. Если къ нимъ прибавить 3 милліона акциза, то окажется, что около 65% дохода отъ надѣльной земли идутъ на покрытіе прямыхъ налоговъ + акцизъ на вино.

Но акцизомъ на вино косвенные налоги не ограничиваются.

За послѣднія пять лѣтъ ввозъ, за вычетомъ вывоза, керосина въ Орловскую губернію (т. е. на станціи желѣзныхъ дорогъ, лежащія въ предѣлахъ Орловской губерніи) равнялся 3.189.429 пудамъ, а въ среднемъ за годъ—637.886 пуд. Аналогичныя цифры для спичекъ 178.307 пуд. за 5 лѣтъ, или 35.661 пуд. въ годъ; для чая—168.600 пуд. за 5 лѣтъ, или 33.720 пуд. въ годъ.

Такъ какъ съ пуда керосина взимается 60 коп. акциза., съ пуда спичекъ 2 руб. 50 коп.*), а таможенная пошлина съ пуда чая равна 22 руб. 50 коп. (мы не вводимъ въ расчетъ акциза съ чая вслѣдствіе его незначительности), то сумма, ежегодно взимаемая Правительствомъ въ видѣ косвенныхъ налоговъ съ потребленія орловскимъ населеніемъ перечисленныхъ трехъ продуктовъ, будетъ равна

Акцизъ съ керосина	382.732	руб.
» со спичекъ	89.152	»
Пошлинъ съ чая	758.700	»
И т о г о	1.230.584	»

Значительная сумма взимается еще въ видѣ акциза на сахаръ. Такъ какъ въ предѣлахъ губерніи работаетъ три сахарныхъ завода, то приблизительную цифру средняго ежегоднаго потребленія сахара населеніемъ Орловской губерніи намъ приходится исчислить болѣе сложнымъ путемъ. Если бы не было гужевой доставки и отправки сахара, эта цифра получилась бы путемъ суммированія цифръ производства сахара на заводахъ и ввоза его по желѣзнымъ дорогамъ, за вычетомъ изъ этой суммы цифры его желѣзнодорожнаго вывоза. Но, какъ оказывается на основаніи справокъ, наведенныхъ нами въ Орловской конторѣ г. Терещенко, довольно большія партіи сахара привозятся гужемъ изъ Черниговской губерніи въ Орловскій и Брасовскій склады, а также въ г г. Труб-

*) Съ коробки въ 75 спичекъ взимается $^1/_4$ коп., а въ пудѣ спичекъ такихъ коробокъ 1000 шт.

чевскъ и Сѣвскъ. Изъ первыхъ двухъ складовъ сахаръ частью экспортируется за предѣлы губерніи по желѣзнымъ дорогамъ. Поэтому потребленіе сахара, а, слѣдовательно, и акцизъ съ него, вычисленные вышеуказаннымъ способомъ, будутъ меньше дѣйствительныхъ.

Попробуемъ все-таки вычислить, выше какой суммы долженъ быть акцизъ, взимаемый съ сахара, потребляющагося населеніемъ губерніи.

ГОДА.	Выпущено сахара съ заводовъ Орловской губерніи.	Ввозъ рафинада и песка по жел. дорогамъ.	Вывозъ.	Оставалось сахара въ предѣлахъ губерніи (не считая гужевой доставки).
		ПУДОВЪ.		
1896	124.266	163.970	— 63.982	224.254
1897	133 331	271.256	— 88.611	315.976
1898	157.928	193.485	—109.747	241.666
1899	157.298	179.655	—119.878	217.075
1900	231.330	104.032	— 81.225	254.137
Итого . . .	804.153	912.398	—463.443	1.253.108
Среднее. .	160.831	182.480	— 92.689	250.622

Слѣдовательно, среднее, ежегодно потребляющееся въ губерніи количество сахара, за исключеніемъ ввезеннаго гужемъ, равно 250.622 пудамъ, а акцизъ, взимаемый съ этого количества (по 1 руб. 75 коп. съ пуда)—438.588 рублей.

Такимъ образомъ, всего исчислено нами косвенныхъ налоговъ, кромѣ акциза на вино, 1.669 тысячъ рублей.—Имѣя въ виду, что мы не учли здѣсь части сахарнаго акциза, а также акциза на табакъ, гербовыхъ сборовъ и др. видовъ косвеннаго обложенія, мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что вся сумма косвенныхъ налоговъ, уплачиваемыхъ населеніемъ Орловской губерніи, сверхъ акциза на вино, составляетъ не менѣе 2-хъ милліоновъ рублей, а, вѣроятно, и болѣе.

Если даже считать, что крестьянское населеніе 7-ми восточныхъ уѣздовъ, составляющее больше половины всего населенія губерніи, уплачиваетъ лишь четвертую часть этой суммы, то на его долю все же падетъ изъ нея 500.000 рублей, что составитъ 5% доходности надѣльной земли.

Итакъ, около 35% доходности надѣльной земли поглощаются прямыми налогами, около 30%—акцизомъ на вино и около 5%—другими косвенными налогами, т. е. $^7/_{10}$ части дохода, приносимаго надѣльной землей, идетъ на уплату налоговъ *).

Только что полученный выводъ, несмотря на близость его къ дѣйствительности, которую едва ли станутъ отрицать лица, хорошо знакомыя съ мѣстными условіями, тѣмъ не менѣе подлежитъ оспариванію. Могутъ возразить, что сдѣланное выше суммарное исчисленіе частей доходности на основаніи арендныхъ цѣнъ не точно и не вѣрно. Поэтому попробуемъ подойти нѣсколько инымъ путемъ къ разрѣшенію разсматриваемаго вопроса о соотношеніи доходности земледѣльческаго промысла съ платежной тяготой, лежащей на населеніи.

Какъ извѣстно, и прямые налоги, и указанные выше виды косвеннаго обложенія—всѣ уплачиваются населеніемъ въ формѣ денегъ. Для того, чтобы внести земскій или государственный сборъ или оплатить акцизъ на керосинъ, табакъ, спички и т. п., каждый плательщикъ долженъ предварительно реализовать извѣстную сумму денегъ. Деньги,

*) Считаемъ не лишнимъ привести также расчетъ размѣра обложенія, падающаго на 1 душу крестьянскаго населенія: крестьянскаго населенія восточнаго раіона Орловской губерніи числится около 1.100 тысячъ человѣкъ: считая размѣръ всего обложенія равнымъ 7 милліонамъ рублей, мы получимъ, что на душу падаетъ 6 рублей слишкомъ, что составитъ на средній крестьянскій дворъ въ $6^1/_2$ душъ весьма солидную сумму—въ 40 рублей.

въ свою очередь, добываются: землевладѣльцами посредствомъ продажи продуктовъ, добытыхъ ими въ своихъ хозяйствахъ, а земледѣльцами частью только что указаннымъ путемъ, частью же посредствомъ отчужденія своего труда, въ формѣ найма. Но наемная плата—если только наемъ совершается въ предѣлахъ даннаго раіона, а не внѣ его (отхожіе промыслы),—вызываетъ для землевладѣльца необходимость реализаціи извѣстныхъ денежныхъ суммъ опять же посредствомъ продажи части своихъ продуктовъ. Такимъ образомъ. въ конечномъ итогѣ вся сумма платимыхъ населеніемъ налоговъ (если пока не принимать въ расчетъ денегъ, добываемыхъ населеніемъ на сторонѣ путемъ отхожихъ промысловъ) вносится за счетъ отчужденія извѣстной суммы продуктовъ, вырабатываемыхъ населеніемъ данной мѣстности. При этомъ надо еще замѣтить, что обмѣнъ услугами и цѣнностями, происходящій внутри даннаго раіона, являясь лишь перемѣщеніемъ цѣнностей, не можетъ послужить самъ по себѣ источникомъ для платежа налоговъ. Если допустить послѣднее, то рано или поздно въ предѣлахъ извѣстной мѣстности наступило бы полное денежное оскудѣніе. Такимъ образомъ существованіе извѣстныхъ регулярныхъ платежей, извлекающихъ изъ даннаго раіона опредѣленную сумму денегъ, предполагаетъ необходимость регулярнаго же прилива денегъ извнѣ (по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ этихъ платежей), а слѣдовательно, и необходимость отчужденія внѣ даннаго раіона производимыхъ внутри его цѣнностей. Но если это вѣрно, то тогда можетъ быть поставленъ вопросъ, не дастъ ли сопоставленіе денежнаго дохода населенія, занимающагося земледѣльческимъ промысломъ, съ суммой его платежныхъ обязательствъ нѣкоторыхъ критеріевъ для того, чтобы судить о степени обременительности лежащихъ на всемъ населеніи платежей. Рѣшенію этого вопроса и будетъ посвящена послѣдующая часть настоящей записки.

Составляя по указанному плану расчетный балансъ населенія семи черноземныхъ уѣздовъ Орловской губерніи, занимающагося сельскохозяйственной промышленностью, необходимо указать, что средства, притекающія извнѣ, получаются этимъ населеніемъ изъ трехъ источниковъ: 1) отъ производительнаго потребленія продуктовъ сельскаго хозяйства на мѣстныхъ заводахъ; 2) отъ потребленія ихъ мѣстнымъ внѣземледѣльческимъ населеніемъ, главнымъ образомъ—городскимъ, и 3) отъ продажи ихъ для экспорта изъ даннаго раіона.

Слѣдовательно, если мы исчислимъ стоимость сельскохозяйственныхъ продуктовъ, перерабатывающихся на мѣстныхъ заводахъ, и приложимъ сюда: а) стоимость сельскохозяйственныхъ продуктовъ, потребляемыхъ мѣстнымъ городскимъ населеніемъ, и б) стоимость вывозимыхъ продуктовъ (за вычетомъ изъ послѣднеуказанной суммы стоимости однородныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, ввозимыхъ въ разсматриваемый раіонъ), то получимъ искомую приблизительную цифру денежнаго дохода отъ сельскаго хозяйства.

Такъ какъ мѣстность, которую мы разсматриваемъ, характеризуется, преимущественно, развитіемъ зернового хозяйства, то и главную часть дохода отъ сельскаго хозяйства долженъ составлять доходъ отъ отчужденія продуктовъ земледѣлія. Исчисленіемъ его мы прежде всего и займемся.

Изъ заводовъ, перерабатывающихъ продукты земледѣлія, въ нашей мѣстности, имѣются: крахмальные, свеклосахарный, пивоваренный, маслобойные и винокуренные. Что касается заводовъ первыхъ трехъ категорій, то мы не имѣемъ свѣдѣній о количествѣ перерабатываемыхъ ими продуктовъ, но, въ виду ихъ малочисленности, находимъ возможнымъ не считаться съ ними въ нашихъ расчетахъ. О маслобойныхъ заводахъ у насъ тоже нѣтъ свѣдѣній; но для того, чтобы приблизительно вычислить доходъ, получаемый населеніемъ отъ отчужденія коноплянаго сѣмени, намъ нѣтъ надобности пользоваться данными о переработкѣ его на заводахъ. Дѣло въ томъ, что какъ конопляное сѣмя, такъ и пенька отчуждаются населеніемъ почти безъ остатка, а потому, если мы исчислимъ доходъ отъ продажи коноплянаго сѣмени и пеньки, взявъ средній сборъ этихъ продуктовъ (для коноплянаго сѣмени, конечно, за вычетомъ сѣмянъ) за извѣстный періодъ времени и помно-

живъ на него среднюю цѣну ихъ, то скорѣе ошибемся въ сторону преувеличенія дохода отъ этихъ продуктовъ, чѣмъ въ обратную сторону. Такимъ образомъ формула, по которой намъ предстоитъ исчислить средній ежегодный денежный доходъ отъ земледѣлія для нашей мѣстности, будетъ имѣть слѣдующій видъ:

Стоимость перекуриваемыхъ хлѣбовъ + стоимость городского потребленія + стоимость средняго сбора пеньки и коноплянаго сѣмени + стоимость экспорта хлѣбовъ — стоимость ихъ импорта.

Данныя о вывозѣ и ввозѣ хлѣбовъ по желѣзнымъ дорогамъ намъ удалось собрать за пятилѣтіе 1894—1898 г.г., а потому всѣ остальныя данныя пріурочены тоже къ этому періоду времени.

Изучаемый раіонъ перерѣзанъ цѣлою сѣтью желѣзныхъ дорогъ. По его территоріи проходятъ: Московско-Курская, Юго-Восточная, Сызрано-Вяземская, Рязанско-Уральская, Московско-Кіево-Воронежская и Риго-Орловская желѣзныя дороги. Это обстоятельство даетъ основаніе заключить, что гужевая отправка хлѣбовъ изъ него должна быть весьма не велика.

Принявъ съ большой степенью вѣроятности, что весь вывозимый изъ даннаго раіона и ввозимый въ него хлѣбъ идетъ по желѣзнымъ дорогамъ, мы, на основаніи данныхъ желѣзнодорожной статистики, вычислили, каково среднее количество пудовъ хлѣба, отправляемаго со станцій желѣзныхъ дорогъ, лежащихъ на территоріи раіона, и вычли изъ полученныхъ цифръ цифры средняго количества пудовъ хлѣба, на нихъ сгружаемаго.

Намъ могутъ указать, что такой пріемъ исчисленія вывоза и ввоза хлѣбовъ для даннаго раіона не вполнѣ правиленъ, что часть хлѣба, имъ производимаго, отправляется и со станцій желѣзныхъ дорогъ, лежащихъ на территоріи сосѣднихъ губерній. Дѣйствительно, есть такія станціи, какъ, напр., Кшень и Мармыжи, лежащія въ Курской губерніи, которыя обслуживаютъ часть Ливенскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ; но съ другой стороны можно указать на цѣлый рядъ станцій, операціи которыхъ включены въ наши расчеты, но которыя, вмѣстѣ съ тѣмъ, грузятъ хлѣба сосѣднихъ губерній. Укажемъ хотя бы на станцію Мценскъ, къ которой тяготѣютъ части Чернскаго и Новосильскаго уѣздовъ Тульской губерніи.

Конечно, полной точности здѣсь ожидать нельзя, и цифры вывоза и ввоза, исчисленныя нами, не будутъ математически вѣрны; но при нашихъ приблизительныхъ расчетахъ для насъ достаточно увѣренности въ томъ, что онѣ не будутъ далеки отъ дѣйствительности.

Данныя желѣзнодорожной статистики о вывозѣ и ввозѣ хлѣбовъ для восточнаго раіона губерніи за 1894—1898 г.г. сведены въ таблицѣ приложеній.

Такъ какъ въ стоимости муки и крупы только часть ея, а именно, стоимость зерна опредѣляетъ доходъ сельскихъ хозяевъ, остальное же идетъ частью на покрытіе расходовъ по размолу, частью же поступаетъ въ видѣ прибыли хозяевамъ крупорушныхъ и мукомольныхъ заведеній, то для большей правильности нашихъ дальнѣйшихъ расчетовъ, мы сочли необходимымъ вывозимую и ввозимую муку и крупу перечислить на зерно.

Въ результатѣ такого перечисленія данныя объ избыткѣ вывоза надъ ввозомъ разныхъ хлѣбовъ, общій сводъ которыхъ помѣщенъ въ III таблицѣ приложеній, намъ представятся въ слѣдующемъ видѣ.

Избытокъ годового вывоза хлѣбовъ надъ ихъ ввозомъ (въ пудахъ) по восточному раіону Орловской губерніи (въ переводѣ на зерно)[1]).

въ среднемъ за 1894—1898 г.г.

Для станцій, расположенныхъ на территоріи уѣздовъ.	Рожь и ржаная мука.	Пшеница и пшеничная мука.	Гречиха, гречневая мука и крупа.	Овесъ.	Просо и пшено.	Ячмень.	Картофель.	Горохъ, бобы, чечевица, фасоль.	Прочая мука и крупа.
Елецкаго	450.521	515.429	173.801	1716.741	42.511	19.211	24.009	164	95.541
Ливенскаго	739.836	104.6478	64.182	1789.452	132.589	147	9.158	2.628	623
Орловскаго	114.746	738.213	136.607	2701.677	192.613	27.412	46.548	1.782	6.111
Мценскаго	133.631	106.219	91.477	829.699	65.678	5.972	3.823	349	147
Итого по раіону . .	1438.734	1077.475	9899	7037.569	83.191	51.445	35.520	4.225	8.660

Расцѣнимъ полученные нами итоги, показывающіе избытокъ вывоза хлѣбовъ надъ ихъ ввозомъ, по среднимъ цѣнамъ для того же періода 1894—1898 г.г. Для этой расцѣнки воспользуемся матеріаломъ нашей текущей сельскохозяйственной статистики.

Хлѣба въ переводѣ на зерно.	Средній избытокъ вывоза надъ ввозомъ за пятилѣтіе 1894—1898 (въ пудахъ).	Средняя цѣна пуда за тотъ же періодъ.	Денежный остатокъ отъ операціи по экспорту и импорту (въ рубляхъ).
Рожь и мука	1.438.734	46 к.	661.818
Пшеница и мука	1.077.475	72 »	775.782
Гречиха, мука и крупа	9.899	65 »	6.434
Овесъ	7.037.569	45 »	3.166.906
Просо и пшено	83.191	57 » [2])	47.419
Ячмень	51.448	46 » [3])	23.666
Картофель	35.520	14 »	4.973
Горохъ, чечевица, бобы	4.225	71 » [4])	3.000
Прочая мука и крупа	88.660	72 » [5])	63.835
Итого			4.611.663.

[1]) Пшеничная мука для Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ, гдѣ на мукомольныхъ заводахъ изготовляется по преимуществу крупчатка, переведена въ пшеницу по расчету, что 10 пудовъ зерна даютъ 7 пудовъ крупчатки. По такому же расчету переведены на зерно всѣ виды крупъ и гречневая мука. Что касается остальной муки, то распылъ ея на мельницахъ не принимался во вниманіе.

[2]) Текущей статистикой не регистрировались цѣны на просо въ пятилѣтіе 1894—1898 г.г., а потому мы воспользовались данными за предшествовавшее пятилѣтіе.

[3]) За отсутствіемъ данныхъ о цѣнахъ на ячмень для восточныхъ уѣздовъ губерніи, мы расцѣнили его по цѣнамъ на рожь.

[4]) Взята цѣна гороха.

[5]) „Прочая мука и крупа“ расцѣнена по цѣнѣ самаго дорогого хлѣба—пшеницы.

О переработкѣ хлѣбовъ на винокуренныхъ заводахъ семи восточныхъ уѣздовъ Орловской губерніи мы получили данныя изъ Орловскаго Губернскаго Акцизнаго Управленія.— Оказывается, что на заводахъ, расположенныхъ въ предѣлахъ этого раіона, перекуривается въ значительномъ количествѣ только картофель; изъ другихъ хлѣбовъ и хлѣбныхъ продуктовъ идутъ на винокуреніе: рожь, ржаная мука, зеленый солодъ, кукуруза, просо, крахмалъ и очень небольшія количества сухого солода, свеклосахарныхъ остатковъ, овса и овсяной муки.

Приведемъ здѣсь эти данныя.

Х Л Ѣ Б А.	За пятилѣтіе 1894—98 г.г. въ среднемъ ежегодно перекуривалось пудовъ.	Колебанія по годамъ.	
Рожь.	44.988	5.498 —	95.485
Ржаная мука	29.829	19.656 —	37.430
Овесъ	559	0 —	2.793
Овсяная мука	265	0 —	1.328
Просо	10.892	0 —	54.460
Кукуруза	20.248	0 —	80.559
Сухой солодъ	181	7,5—	857
Зеленый солодъ	98.621	87.809 —	109.493
Картофель	933.487	797.460 —	1.049.356
Крахмалъ	16.945	0 —	36.628
Свеклосахарные остатки	1.759	0 —	8.793

При опредѣленіи дохода, получаемаго сельскимъ хозяйствомъ отъ винокуренія, мы выключаемъ изъ нашихъ расчетовъ стоимость кукурузы, какъ хлѣба исключительно привознаго, а также стоимость сухого солода и свеклосахарныхъ остатковъ, такъ какъ у насъ нѣтъ данныхъ для ихъ расцѣнки, а перекуриваются они въ такихъ небольшихъ количествахъ, что исключеніе ихъ изъ расчета почти не отразится на выводахъ. Что касается крахмала и зеленаго солода, то мы ихъ переводимъ первый—на картофель, а второй—на рожь по нормамъ: 100 пуд. картофеля = 12 пуд. крахмала, 100 пуд. ржи = 140 пуд. солода.

Сдѣлавъ въ вышеприведенной таблицѣ перечисленіе крахмала и солода на картофель и муку и откинувъ изъ нея кукурузу, сухой солодъ и свеклосахарные остатки, мы можемъ вычислить стоимость продуктовъ, идущихъ на винокуреніе.

	Ежегодно перекуривалось пудовъ въ среднемъ за пятилѣтіе 1894—98 г.г.	Средняя цѣна пуда за тотъ же періодъ.	Стоимость (въ рубляхъ).
Рожь и ржаная мука	145.261	46 к.	66.820
Овесъ и овсяная мука	824	45 »	371
Просо	10.892	57 »	6.208
Картофель	1.074.695	14 »	150.457
		Итого . . .	223.856

Итоговая цифра приблизительно и выражаетъ собой величину дохода сельскаго хозяйства нашего раіона отъ перекуриванія хлѣбовъ. Намъ остается еще вычислить доходъ отъ продажи конопляпаго сѣмени и пеньки и отъ потребленія хлѣба городскимъ населеніемъ. Средній сборъ пеньки за пятилѣтіе 1894—1898 годовъ опредѣляется по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета для семи восточныхъ уѣздовъ Орловской губерніи въ 601.784 пуда, чистый сборъ (за вычетомъ сѣмянъ) конопляпаго сѣмени—725.670 пудовъ; за тотъ же періодъ, по даннымъ текущей сельскохозяйственной статистики, средняя цѣна пуда пеньки исчисляется въ 2 руб. 17 коп., цѣна пуда конопляпаго сѣмени—въ 94 коп. Слѣдовательно, если предположить, что вся пенька и все конопляное сѣмя отчуждаются населеніемъ, то денежный доходъ отъ культуры конопли выразится въ цифрахъ: доходъ отъ продажи пеньки—2 р. 17 к. × 601.784 = 1.305.871 руб., а отъ продажи сѣмени—94 коп. × 725.670 = 682.130 руб., а всего—1.988.001 руб.

Для исчисленія стоимости хлѣбовъ, потребляемыхъ въ городахъ, у насъ не имѣется прямыхъ данныхъ, и намъ придется удовлетвориться весьма приблизительнымъ расчетомъ.

По даннымъ всеобщей переписи 1897 года въ семи городахъ изучаемаго нами раіона числилось 169.508 жителей обоего пола.

Л. Н. Маресс въ своей статьѣ «Производство и потребленіе хлѣба въ крестьянскомъ хозяйствѣ» *), основываясь на изслѣдованіяхъ профессора Эрисмана «о пищевомъ довольствіи рабочихъ на фабрикахъ Московской губерніи», опредѣляетъ среднюю норму потребленія хлѣба городскими жителями безъ различія пола и возраста въ 15,4 пуда въ годъ на человѣка. Если мы воспользуемся этой цифрой для нашихъ исчисленій, то получимъ, что населеніе городовъ восточнаго раіона Орловской губерніи должно потреблять въ годъ 15,4 п. × 169.508 = 2.610.423 пуда. Чтобы не заслужить упрека въ тенденціозномъ уменьшеніи доходовъ земледѣльческаго населенія, расцѣнимъ хлѣбъ, потребляемый въ городахъ, по цѣнѣ самаго дорогого хлѣба—пшеницы. Средняя цѣна пшеницы опредѣлена выше для пятилѣтія 1894—1898 годовъ въ 72 коп. за пудъ. Такимъ образомъ, доходъ, получаемый земледѣльческимъ сельскимъ населеніемъ отъ потребляемаго городскимъ населеніемъ хлѣба, опредѣлится въ 72 коп. × 2.610.423 = 1.879.505 руб.

Прибавимъ сюда еще стоимость овса, потребляемаго городскими лошадьми. Военно-конскими переписями зарегистрировано въ семи городахъ (Ельцѣ, Ливнахъ, Малоархангельскѣ, Орлѣ, Мценскѣ. Кромахъ и Болховѣ) въ 1899 г.—5.393, а въ 1893 г.—4.013 лошадей рабочаго возроста.

Мы не сдѣлаемъ большой ошибки, если примемъ среднюю изъ этихъ 2-хъ цифръ, т. е. 4.700 за среднее число городскихъ лошадей для пятилѣтія 1894—1898 гг. Считая, что городская лошадь въ среднемъ потребляетъ не болѣе 2-хъ гарнцевъ овса въ день, мы получимъ, что годовое потребленіе городскихъ лошадей равно 2 гарнц. × 365 × 4.700 = 76.000 четвертей = 456.000 пудовъ.

Оцѣнивъ весь этотъ овесъ на деньги (по 45 коп. пудъ), получимъ, что стоимость ежегодно потреблявшагося овса городскими лошадьми была равна 205.200 руб. Сложивъ эту цифру съ вычисленной нами цифрой стоимости хлѣбнаго потребленія людей—1 879.505, получимъ, что весь потребляемый въ городахъ хлѣбъ стоитъ 2.084.705 руб.

Теперь мы подошли къ искомой нами приблизительной цифрѣ денежнаго дохода отъ полеводства, получаемаго земледѣльческимъ населеніемъ семи уѣздовъ губерніи:

1) Вывозъ хлѣбныхъ продуктовъ . . . . . 4.612,000 руб.
2) Продукты, перекуриваемые на винокуренныхъ заводахъ . . . 224,000 »
3) Конопляное сѣмя и пенька . . . . . 1.988,000«

*) См. сборникъ: „Вліяніе урож. и хлѣбн. цѣнъ на нѣкот. стороны русск. народн. хозяйства".

4) Мѣстное потребленіе хлѣбовъ городскимъ населеніемъ . . . . 2.085,000 »

А всего . . . . 8.909,000 руб.

или за округленіемъ . 9.000,000 »

Мы знаемъ, однако, что сельскіе хозяева (какъ помѣщики, такъ и крестьяне) отчуждаютъ не одни продукты полеводства; продажа скота и птицы, а также продуктовъ скотоводства, птицеводства, садоводства и огородничества тоже даетъ хозяевамъ нѣкоторый доходъ.

Попробуемъ учесть этотъ доходъ хотя бы приблизительно и начнемъ учетъ съ продуктовъ скотоводства и птицеводства. Воспользуемся опять данными желѣзнодорожной статистики.

Мы подсчитали для пятилѣтія 1894—1898 г. среднее количество ежегодно отправлявшихся со всѣхъ станцій желѣзныхъ дорогъ, проходящихъ по территоріи раіона (кромѣ Рязанско-Уральской линіи) *) товаровъ малой скорости слѣдующихъ наименованій:

1) Мясо (кромѣ свиного).
2) Свинина и свиное сало.
3) Сало баранье, говяжье и свиное.
4) Масло коровье.
5) Невыдѣланныя кожи и шкуры.
6) Овчины.
7) Шерсть.
8) Щетина и волосъ животныхъ.
9) Битые гуси и др. домашняя птица.
10) Перо и пухъ птичій.
11) Яйца.

Подсчетъ этотъ далъ слѣдующіе результаты:

Въ среднемъ ежегодно отправлялось пудовъ:

Мяса (кромѣ свиного)	13.194	Шерсти	6.212
Свинины и свиного сала	52.565	Щетины и волоса животныхъ . .	8.127
Сала бараньяго, говяжьяго и свиного	11.054	Битыхъ гусей и другой домашней птицы	9.736
Масла коровьяго	1.436	Пера и пуха птичьяго	5.624
Невыдѣланныхъ кожъ	28.968	Яйца	123.386
Овчины	4.038		

Попробуемъ расцѣнить эти продукты на деньги. Для этого воспользуемся «матеріалами торгово-промышленной статистики» Департамента Торговли и Мануфактуръ, а также данными нашей текущей сельскохозяйственной статистики за 1897—98 годъ для семи восточныхъ уѣздовъ губерніи.

*) По Рязанско-Уральской дорогѣ у насъ подобныхъ свѣдѣній не имѣется; но эта дорога имѣетъ весьма незначительное протяженіе въ предѣлахъ раіона, а потому отсутствіе учета ея операцій въ нашихъ расчетахъ не можетъ имѣть существеннаго значенія.

По даннымъ Департамента Торговли и Мануфактуръ.					По даннымъ текущей статистики 1897—1898 года,		
Рынокъ.	Названіе товара.	Единица товара.	Цѣна. Средняя за 1895—1899 г.	Цѣна. 1898 г.	Названіе товара.	Единица товара.	Цѣна.
Москва . .	Мясо коровъ русскихъ.	Пудъ	3 р. 46 к.	3 р. 44 к.	Говядина.	Пудъ.	2 р. 66 к.
Москва . .	Мясо свиней.	Пудъ.	4 р. 10 к.	4. р. 97 к.	Свинина.	Пудъ.	3 р. 67 к.
Саратовъ	Сало говяжье и баранье топленое.	Пудъ.	4 р. 48 к.	4. р. 57 к.	Сало говяжье	Пудъ.	4 р. 3 к.
Варшава . .	Кожи бычьи неочищенныя.	Фунтъ	12,6 к.	12,9 к.	Кожи коров. невыдѣлан.	Штука	4 р. 53 к.
Москва . .	Шерсть черная рѣзная.	Пудъ.	6 р. 97 к.	6. р. 84 к.	Шерсть грязная.	Пудъ.	6 р. 95 к.
Москва . .	Масло коровье, русское топленое.	Пудъ.	9 р. 63 к.	10 р. 30 к.	Масло топленое.	Пудъ.	9 р. 54 к.
Ливны . . .	Яйца.	1000 штукъ.	15 р. 12 к.	16 р. 40 к.	Яйца.	1000	14 р. 40 к.
					Пухъ.	Пудъ.	27 р. 83 к.
					Овчины.	Штука	86 к.
					Гусь.	Штука	62 к.

Цѣны на продукты по матеріаламъ торговой статистики нѣсколько выше соотвѣтствующихъ цѣнъ установленныхъ текущей сельскохозяйственной статистикой. Обратнаго отношенія и не должно было получиться, такъ какъ первыя пріурочены преимущественно къ мѣстамъ сбыта; а вторыя—къ мѣстамъ производства этихъ продуктовъ.

Но, чтобы избѣгнуть упрека въ тенденціозномъ преуменьшеніи доходности, примемъ въ расчетъ первыя изъ указанныхъ цѣнъ, зная заранѣе, что получимъ цифры нѣсколько преувеличенныя.

Только для тѣхъ продуктовъ, по которымъ вовсе не установлены цѣны въ «матеріалахъ торгово-промышленной статистики», мы возьмемъ цифры изъ сельскохозяйственнаго обзора нашей текущей статистики за 1898 г. 1898 годъ, какъ это можно видѣть изъ сравненія двухъ первыхъ столбцовъ приведенной выше таблицы, отличался относительно высокими цѣнами на продукты животноводства и птицеводства, а потому расчетъ, основанный на цѣнахъ 1898 года, тоже будетъ скорѣе преувеличеннымъ, чѣмъ преуменьшеннымъ.

Руководствуясь изложенными соображеніями, произведемъ оцѣнку перечисленныхъ выше товаровъ:

Названіе товара.	Въ среднемъ со станцій желѣзн. дорогъ, находящихся на территоріи восточнаго раіона губерніи, отправлялось ежегодно пудовъ.	Средняя цѣна 1 пуда въ рубляхъ.	Стоимость всего отправляемаго товара въ тысячахъ рублей.
1) Мясо (кромѣ свиного) . . .	13.194	3,46 [1])	46
2) Свинина и свиное сало . . .	52.565	4.10 [2])	216

[1]) Принята цѣна коровьяго мяса.
[2]) Принята цѣна свинины.

3) Сало баранье, говяжье и свиное	11.054	4,48 [1])	50
4) Масло коровье	1.436	9,63 [2])	14
5) Невыдѣланныя кожи	28.968	5,04 [3])	146
6) Шерсть	6.212	6,97 [4])	43
7) Битые гуси и другая домашняя птица	9.736	2,48 [5])	24
8) Перо и пухъ птичій	5.624	27,83 [6])	156
9) Яйца	123.386	3,02 [7])	373
		Итого	1068

Въ расчетъ не введены двѣ группы товаровъ: 1) щетина и волосъ животныхъ и 2) овчины—за невозможностью расцѣнить ихъ на деньги. Большая часть вывозимыхъ продуктовъ животноводства и птицеводства, однако, нами оцѣнена и притомъ, какъ указывалось выше, по максимальнымъ цѣнамъ.

Вычисленный милліонъ слишкомъ рублей, конечно, еще не составляетъ всей суммы, которую получаютъ сельскіе хозяева отъ продажи продуктовъ скотоводства и птицеводства. Во-первыхъ, мы пользовались данными только о перевозкахъ грузовъ малой скорости, а между тѣмъ большая часть коровьяго масла отправляется въ Москву и др. города товаромъ большой скорости. Такимъ же способомъ отправляется небольшая часть мяса и сала [8]) Во-вторыхъ, нами не учтена та часть продуктовъ, потребляющихся въ городахъ нашего раіона, которая въ нихъ ввозится не по желѣзнымъ дорогамъ.

Всѣ эти пробѣлы, однако, едва ли можно считать крупными: если мы допустимъ, что отъ продажи продуктовъ скотоводства сельскіе хозяева раіона получаютъ не 1, а $1^1/_2$ милліона, мы, вѣроятно, нѣсколько преувеличимъ ихъ доходъ.

Живого скота отправляется изъ Орловской губерніи, и въ частности изъ восточной части ея, весьма небольшія партіи. Большая часть скота отправляется по желѣзнымъ дорогамъ и значительно меньшая—гуртами.

Отчетъ Ветеринарнаго Управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за 1897 годъ даетъ слѣдующія цифры гуртового движенія скота для Орловской губерніи.

	Пригнано гуртами.	Отправлено гуртами.
Лошадей	1.234	99
Крупнаго рогатаго скота .	13.321	2.409
Овецъ	10.761	1.350
Свиней	1.056	271
Телятъ	1.359	—

За тотъ же годъ, по даннымъ желѣзнодорожной статистики, со всѣхъ желѣзнодорожныхъ станцій восточнаго раіона губерніи (кромѣ станцій Рязанско-Уральской желѣзной дороги) отправлено:

---

[1]) Принята цѣна говяжьяго сала.

[2]) Принята цѣна топленаго масла.

[3]) Принята цѣна бычьихъ кожъ.

[4]) Принята цѣна черной рѣзной шерсти.

[5]) Цѣна 1 гуся, помноженная на 4, такъ какъ вѣсъ гуся принятъ равнымъ 10 фун.

[6]) Въ желѣзнодорожной статистикѣ перо и пухъ составляютъ одну группу товаровъ; но пухъ гораздо дороже пера; поэтому, расцѣнивая весь товаръ по цѣнѣ пуха, т. е. въ 27 р. 83 к. пудъ, мы сильно преувеличиваемъ его стоимость. Иного способа, однако, мы примѣнить не могли.

[7]) Стоимость пуда яицъ—по примѣрному расчету, что пудъ заключаетъ около 200 штукъ.

[8]) См. ж. д. статистику Московско-Курской ж. д.

Барановъ и овецъ	1.925
Крупнаго рогатаго скота	4.544
Свиней	10.390
Лошадей	2.678

Какъ видно изъ цифръ первой таблички, гуртовая отправка скота изъ Орловской губерніи очень не велика, а для нашего раіона, составляющаго только часть губерніи, само собой разумѣется, она выразилась бы въ еще меньшихъ цифрахъ. Значительно больше пригоняется въ губернію гуртового скота. Часть этого скота грузится въ предѣлахъ нашего раіона на желѣзныя дороги и регистрируется желѣзнодорожной статистикой въ рубрикѣ «отправленія» грузовъ. Несомнѣнно поэтому, что въ количествѣ скота, показанномъ во второй табличкѣ, есть часть, идущая чрезъ Орловскую губернію транзитомъ.

Не имѣя возможности учесть, какъ велика эта часть скота, примемъ, что весь скотъ отправляющійся по желѣзнымъ дорогамъ, принадлежитъ нашему раіону, но зато исключимъ изъ дальнѣйшихъ расчетовъ, всю отправку его гуртами.

Мы нарочно взяли данныя 1897 года, такъ какъ въ этомъ году осенью, послѣ выяснившагося неурожая хлѣбовъ, должна была итти усиленная распродажа скота, а слѣдовательно, и отправка его со станцій желѣзныхъ дорогъ. Хотя въ изданіяхъ по текущей сельскохозяйственной статистикѣ и приводятся данныя о среднихъ цѣнахъ на скотъ, но мы не рѣшаемся ими воспользоваться въ нашихъ цѣляхъ, опасаясь заслужить упрекъ въ томъ, что эти цѣны слишкомъ низки. Мы предпочитаемъ взять цѣны, хотя и произвольныя, но завѣдомо высокія: для лошади—80 руб., для штуки крупнаго скота—50 руб., для свиней—20 руб. и для овцы—3 руб. Тогда доходъ нашей мѣстности отъ вывоза скота опредѣлится:

Стоимость вывоза въ тысячахъ рублей.

Овецъ	6
Крупнаго рогатаго скота	227
Лошадей	207
Свиней	214
Итого	654

Доходъ отъ продажи скота и продуктовъ скотоводства и птицеводства опредѣлился, слѣдовательно, въ 2 слишкомъ милліона рублей. Прикинемъ еще около милліона на такія отрасли сельскаго хозяйства, какъ огородничество, садоводство, пчеловодство и т. п., для учета которыхъ у насъ данныхъ совершенно не имѣется, но которыя и не имѣютъ, какъ извѣстно, серіознаго экономическаго значенія въ Орловской губерніи вообще и въ предѣлахъ разсматриваемаго раіона въ частности.

Теперь установленъ уже весь денежный доходъ сельскаго хозяйства, правда весьма приблизительно и схематично, но можно сказать съ увѣренностью, что наши грубые расчеты скорѣе преувеличены, чѣмъ преуменьшены. Въ результатѣ слѣдуетъ притти къ выводу, что денежный доходъ отъ полеводства (включая сюда и культуру конопли), за вычетомъ потребленія земледѣльческаго населенія, не превышаетъ 9 милліоновъ рублей; побочныя же отрасли сельскаго хозяйства даютъ ему деньгами не болѣе 3 милліоновъ. Весь денежный доходъ отъ сельскаго хозяйства, слѣдовательно, не долженъ превышать 12 милліоновъ рублей.

Выше, на основаніи данныхъ объ арендныхъ цѣнахъ, мы установили, что чистый доходъ владѣльцевъ земли равенъ приблизительно 18 милліонамъ рублей. Сопоставляя эту цифру съ только-что нами исчисленной, мы можемъ заключить, что далеко не всѣ 18 мил-

лiоновъ получаетъ населеніе въ видѣ денегъ, и что, по крайней мѣрѣ, 6 милліоновъ идутъ на пищевое его потребленіе натурой или путемъ внутренняго обмѣна.

Посмотримъ теперь, куда расходуются населеніемъ оставшіеся у него 12 милліоновъ. Изъ нихъ около 4-хъ милліоновъ (3956998 руб.—цифра, исчисленная по вѣдомостямъ Казенной Палаты) идетъ на уплату податей (государственный поземельный налогъ + выкупные платежи + мірскіе сборы + волостные сборы + земскіе сборы + обязательное страхованіе), около 2-хъ милліоновъ на уплату процентовъ въ поземельные банки *). Такимъ образомъ отъ чистаго денежнаго дохода, по уплатѣ платежей, лежащихъ на землѣ, остается всего 6 милліоновъ, что на населеніе въ 1149 тысячъ (по переписи 1897 г.) составляетъ около 5 руб. 20 коп. на жителя. Эти 6 милліоновъ могутъ, такъ сказать, свободно расходоваться населеніемъ; но при свободномъ расходованіи денегъ населеніе встрѣчается съ косвенными налогами, и изъ 6 милліоновъ, какъ мы видѣли выше, 3 милліона ему приходится уплачивать въ видѣ акциза на вино и болѣе $^1/_2$ милліона въ видѣ акциза: на керосинъ, сахаръ, спички, табакъ и чай. Такимъ образомъ, изъ 12 милліоновъ $9^1/_2$ идутъ на уплату прямыхъ и косвенныхъ налоговъ и платежей по займамъ, и во вполнѣ свободномъ распоряженіи населенія остается лишь $2^1/_2$ милліона рублей, или 1 руб. 30,$_5$ коп. на жителя.

Намъ скажутъ, что мы пришли къ абсурдному выводу, что если населеніе уплачиваетъ акцизъ на вино, керосинъ, сахаръ, спички, табакъ и чай, то оно покупаетъ ихъ, а слѣдовательно, должно имѣть деньги не только на оплату акциза, но и на оплату дѣйствительной стоимости этихъ предметовъ. Затѣмъ, кромѣ перечисленныхъ только что предметовъ потребленій въ предѣлы разсматриваемаго раіона ввозятся также: рыба, соль, желѣзо, лѣсъ и мануфактурные товары, нужные для обихода каждаго жителя, затѣмъ еще сукна, кожаныя издѣлія, вина и множество иныхъ вещей, служащихъ удовлетворенію потребностей болѣе культурныхъ круговъ изъ той среды, которая живетъ сельскимъ хозяйствомъ. Наконецъ, земледѣльцы и землевладѣльцы удовлетворяютъ и своимъ духовнымъ потребностямъ, выписывая книги, газеты и журналы, въ большинствѣ случаевъ внѣ раіона издающіеся. Если принять въ расчетъ стоимость только-что указанныхъ предметовъ потребленія, то окажется, что стоимость ихъ, несомнѣнно, превыситъ размѣръ приведеннаго выше свободнаго остатка въ $2^1/_2$ милліона. А между тѣмъ населеніе потребляетъ эти предметы и, слѣдовательно, реализуетъ деньги, необходимыя для оплаты ихъ стоимости.

Недоумѣніе это, какъ намъ кажется, разрѣшается безъ особыхъ затрудненій. Въ расчетѣ, выше приведенномъ, мы установили общую денежную доходность сельскаго хозяйства семи черноземныхъ уѣздовъ, не имѣя возможности въ силу особенностей того матеріала, которымъ мы пользовались (данныя о вывозѣ и ввозѣ товаровъ), сдѣлать раз-

---

*) По даннымъ „Статистики поземельнаго кредита въ Россіи“ за 1897 годъ, до 1-го Января 1897 года землевладѣльцамъ семи восточныхъ уѣздовъ Орловской губерніи было выдано ссудъ: частными банками 5.350.800 руб., Государственнымъ Дворянскимъ Банкомъ—18.857.500 руб., Особымъ Отдѣломъ Государственнаго Дворянскаго Банка—10.264.945 руб. и Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ—720.391 р. Средній платежъ % съ погашеніемъ по даннымъ, сообщеннымъ намъ статистическимъ отдѣленіемъ Дворянскаго Банка, равнялся въ томъ же 1897 году: для Государственнаго Дворянскаго Банка - 4,$_8$%, для Особаго Отдѣла Государственнаго Дворянскаго Банка—6,$_2$%, и для Крестьянскаго Банка—6,$_1$%. Точными свѣдѣніями о %, начисляемомъ по ссудамъ частными банками, мы не располагаемъ,—примемъ его равнымъ $6^1/_2$%. На основаніи этихъ данныхъ опредѣляемъ размѣръ ипотечныхъ платежей для 1897 года равнымъ 1.945.759 руб. (для частныхъ банковъ—347.802 руб., для Дворянскаго—905.160 руб., для Особаго Отдѣла Дворянскаго Банка—646.692 руб. и для Крестьянскаго Банка—46.105 руб.). Хотя послѣднее время % по ссудамъ какъ для Дворянскаго, такъ и для Крестьянскаго Банка пониженъ, но задолженность, какъ извѣстно, значительно возрасла, а потому, нужно думать, населенію приходится уплачивать въ банки скорѣе болѣе, чѣмъ менѣе той суммы, которую мы только-что вычислили.

членение долей этой доходности между классомъ землевладѣльцевъ и классомъ земледѣльцевъ. Въ связи съ этимъ, на правой сторонѣ балланса пришлось принять въ общей же суммѣ и платежи, лежащіе на населеніи. Между тѣмъ въ дѣйствительности платежная тягота въ силу причинъ историческихъ (выкупные платежи) и въ силу особенностей нашей финансовой системы (преобладаніе косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости) ложится главнѣйшимъ бременемъ на низшіе слои населенія. На долю этихъ слоевъ приходится и меньшая часть денежной доходности сельскаго хозяйства вслѣдствіе того, что хозяйство самихъ крестьянъ работаетъ не столько для продажи, сколько для непосредственнаго потребленія, а получаемая отъ владѣльцевъ заработная плата не можетъ быть высока въ силу очень разнообразныхъ причинъ, но между прочимъ, и въ силу малой доходности хозяйства владѣльческаго. Если принять въ соображеніе указанный способъ распредѣленія денежной доходности, то придется притти къ выводу, что землевладѣльцы въ цѣломъ должны имѣть нѣкоторый избытокъ, рѣзко мѣняющійся изъ года въ годъ, но дозволяющій хотя нѣкоторымъ изъ нихъ такую роскошь, какъ потребленіе товаровъ заграничнаго происхожденія, выписка газеты или журнала, или оплата воспитанія дѣтей въ среднихъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Что же касается крестьянъ, то у огромнаго ихъ большинства бюджетъ сводится съ дефицитомъ, который пополняется частью отхожими промыслами, частью же хронической недоплатой прямыхъ налоговъ, какъ то установлено было выше. Если принять въ расчетъ притокъ денегъ, который дается отхожими промыслами [1]), и систематическую недоплату прямыхъ налоговъ, то есть полныя основанія ожидать, что эта поправка пополнила бы дефицитъ, къ которому мы подошли, сравнивая денежную доходность сельскаго населенія 7-ми уѣздовъ съ тѣми денежными платежами, которые оно несетъ при удовлетвореніи своихъ потребностей. Но настоящая записка и не имѣетъ цѣлью установить расчетный баллансъ сельскохозяйственнаго населенія во всей его подробности. Она имѣетъ задачей разъяснить только, возможенъ ли успѣхъ сельскаго хозяйства при томъ финансовомъ бремени, которое на населеніе возложено. И намъ кажется, что на этотъ вопросъ слѣдуетъ только одинъ отвѣтъ: если населенію приходится выплачивать въ видѣ важнѣйшихъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ и платежей по займамъ болѣе $^3/_4$ всего денежнаго дохода, которое даетъ сельское хозяйство, то едва ли умѣстно говорить о возможности для него дѣлать сбереженія, направленныя на поддержаніе хозяйства въ годину неурожая и на его усовершенствованіе.

Справедливость требуетъ, однако, сказать, что Правительствомъ уже обращено вниманіе на одинъ видъ платежей, который для крестьянскаго хозяйства является очень обременительнымъ. Мы говоримъ о выкупныхъ платежахъ. По закону 7 Февраля 1894 года разсрочены и отсрочены недоимки этихъ платежей, а по законамъ 13 Мая 1896 года и 31 мая 1899 года крестьянскимъ обществамъ дана возможность и пересрочка капитальнаго долга. Результаты примѣненія въ Орловской губерніи двухъ послѣднихъ законовъ, имѣющихъ особо важное значеніе, приведены въ таблицѣ приложеній. [2]) Изъ нея видно, что въ семи черноземныхъ уѣздахъ Орловской губерніи, о которыхъ выше шла рѣчь, изъ 3505 крестьянскихъ обществъ дѣйствію законовъ 13 Мая 1896 года и 31 Мая 1899 года подлежатъ 2.072 общества или $59,_1\%$. Въ настоящее время разсрочка произведена уже по 1.316 обществамъ, при чемъ 544 общества или $41,_3\%$ возбудили ходатайства о разсрочкѣ, а у 772 обществъ или у $58,_7\%$ разсрочка произведена безъ ихъ о томъ ходатайства. До совершенія разсрочки общества первой категоріи обязаны были вносить

---

[1]) Къ сожалѣнію, болѣе или менѣе полныхъ данныхъ по этому предмету не удалось собрать въ тотъ короткій срокъ, который имѣлся для производства настоящей работы.

[2]) Таблица эта составлена на основаніи матеріаловъ, имѣющихся въ Орловскомъ Губернскомъ Присутствіи.

ежегодно 431.175 р. 13 к., послѣ разсрочки ежегодный ихъ платежъ оказывается равнымъ 214.756 р. 44 к. Иными словами, для этой группы % пониженія въ платежахъ равенъ 50,2%. Для обществъ, не ходатайствовавшихъ о разсрочкѣ, процентъ пониженія значительно ниже. До разсрочки эти общества обязаны были вносить ежегодно 488.780 руб. 47 коп.; въ настоящее время установленный для нихъ платежъ равняется 425.129 руб. 7 к., т. е. онъ понизился лишь на 13%. Общій же размѣръ пониженія для всѣхъ обществъ семи разсматриваемыхъ уѣздовъ, къ которымъ примѣнены до настоящаго времени льготы, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ. До пересрочки всѣ 1.316 обществъ обязаны были ежегоднымъ платежемъ въ размѣрѣ 919.955 руб. 60 к. Въ настоящее время ежегодный ихъ платежъ равенъ 639.885 р. 51 к. или на 31,5% менѣе.

Здѣсь не мѣсто вдаваться въ критику законовъ 13 Мая 1896 года и 31 Мая 1899 года, тѣмъ болѣе что подробному разбору ихъ несовершенствъ посвященъ спеціальный докладъ, вносимый отъ Елецкаго Уѣзднаго Комитета по сельскохозяйственной промышленности. Но намъ кажется, что приведенныя выше цифры, иллюстрирующія результаты примѣненія этихъ законовъ въ Орловской губерніи, заставляютъ нѣсколько усомниться въ томъ, чтобы законы эти могли существеннѣйшимъ образомъ облегчить финансовое положеніе крестьянскаго населенія семи разсматриваемыхъ уѣздовъ. Цифры эти показываютъ, что льготами, предоставленными законами 1896 и 1899 годовъ, въ состояніи воспользоваться только около 60% сельскихъ обществъ, находящихся въ предѣлахъ наиболѣе разоренныхъ уѣздовъ. Что же касается размѣровъ пониженія, то если даже предположить, что всѣ эти 60% сельскихъ обществъ воспользуются предоставленнымъ имъ правомъ, возбудятъ ходатайства о разсрочкѣ выкупного долга и получатъ пониженіе по примѣру ихъ сосѣдей въ количествѣ 50%, то и при этомъ условіи названныя общества будутъ уплачивать въ видѣ прямыхъ налоговъ около 24% доходности своей надѣльной земли, какое обложеніе нельзя назвать легкимъ. Въ настоящемъ же своемъ видѣ льгота, уменьшивъ платежи, лежащіе на населеніи семи черноземныхъ уѣздовъ, на 280 тысячъ руб., понижаетъ лишь на 3% общую сумму лежащихъ на населеніи обязательствъ. Несомнѣнно, указанное облегченіе является вполнѣ желательнымъ, но оно далеко не достаточно для коренного улучшенія хозяйственнаго быта края.

Намъ думается, что если въ настоящее время хотятъ серіозно поставить вопросъ объ экономическомъ подъемѣ земледѣлія, то для того, чтобы даровать возможность одному изъ классовъ, работающихъ въ области сельскаго хозяйства, крестьянству улучшить свое положеніе, слѣдовало бы поставить на очередь вопросъ о болѣе рѣшительныхъ мѣропріятіяхъ въ области расчетовъ по выкупной операціи,—не останавливаться на полумѣрахъ, каковыми, несомнѣнно, являются законы 13 Мая 1896 и 31 Мая 1899 года, и осуществить, если не повсемѣстно, то по крайней мѣрѣ въ такихъ мѣстностяхъ, къ которымъ принадлежитъ Орловская губернія, полное сложеніе со счетовъ выкупнаго долга.

Затѣмъ, другимъ родомъ мѣръ, одинаково необходимыхъ, является пониженіе акциза на вино, сахаръ, спички, керосинъ и иные предметы массового потребленія, который, какъ выше указано, отвлекаетъ не менѣе 29% всего денежнаго дохода.

Несомнѣнно, ни одна изъ перечисленныхъ мѣръ не можетъ быть проведена въ жизнь безъ существенныхъ измѣненій дѣйствующей налоговой системы. Уменьшеніе поступленій и по выкупнымъ платежамъ, и по важнѣйшимъ видамъ косвеннаго обложенія должно вызвать необходимость привлеченія иныхъ источниковъ обложенія. Мы не предполагаемъ здѣсь указать на то, каковы должны быть эти источники, и въ какой степени осуществимы проектируемыя реформы во всей ихъ полнотѣ. Но во всякомъ случаѣ, разъ насъ спрашиваютъ, каковы причины упадка земледѣльческаго промысла, нашей обязанностью является выяснить съ возможной точностью эти причины и представить о нихъ высшему Правительству. И если г.г. члены Губернскаго Комитета убѣдятся изъ вышеизложеннаго, что очевидной причиной упадка и оскудѣнія сельскаго хозяйства въ значи-

тельнѣйшей части Орловской губерніи является существующая финансовая организація, которая беретъ отъ населенія болѣе того, что оно можетъ дать при настоящей производительности своего труда, то Губернскому Комитету слѣдовило бы представить Правительству, что безъ коренныхъ реформъ въ области финансоваго обложенія (которыя выше намѣчены) никакія мѣропріятія на пользу сельскаго хозяйства въ нашей мѣстности не будутъ имѣть ни смысла, ни цѣли.

Приложеніе I.

Избытокъ ввоза товаровъ на станціи жел. дор., лежащія въ предѣлахъ Орловской губ., надъ вывозомъ (въ пуд.), по даннымъ желѣзно-дорожной статистики.

	Моск.-К.	Р.-Орл.	С.-Вяз.	Юго-В.	Р.-Ур.	М.-К-В.	Полѣсск.	Итого.
				САХАРЪ РАФИНАДЪ.				
1894	+ 93035	— 17347	—400	+ 11190	— 252	—	+ 8190	+ 94416
1895	+ 96857	— 8734	—302	+ 24487	— 124	—	+ 9024	+ 121208
1896	+ 103423	+ 21101	— 584	+ 32947	— 288	—	+ 7371	+ 163970
1897	+ 122173	+ 82242	—148	+ 35168	— 793	+ 25022	+ 7592	+ 271256
1898	+ 110567	+ 105685	+ 365	+ 31340	— 670	—60542	+ 6740	+ 193485
1899	+ 121632	+ 90296	—776	+ 10299	— 930	—51797	+ 10931	+ 179655
1900	+ 94316	+ 62632	+ 911	+ 24391	—4900	—80024	+ 6736	+ 104032
Итого..	+ 742003	+ 335845	—934	+ 169822	—7957	—167341	+ 56584	1128022
				САХАРНЫЙ ПЕСОКЪ.				
1894	+ 101991	+ 7541	+ 601	+ 31787	— 28	—	+ 6009	+ 147901
1895	—121392	— 9223	— 110	— 66108	+ 11	—	+ 2341	—194481
1896	— 4168	— 5167	— 168	— 56632	— 13	—	+ 2166	— 63982
1897	+ 49444	+ 17895	— 670	— 65016	+ 14	— 93066	+ 2788	— 88611
1898	+ 61295	+ 22013	+ 569	— 40024	— 4	—157087	+ 3491	—109747
1899	+ 72398	+ 24159	—1721	— 14836	+ 33	—202041	+ 2130	—119878
1900	+ 66512	+ 24130	—2985	+ 17463	—17884	—173349	+ 4888	— 81225
Итого..	+ 226080	+ 81348	—4484	—193366	—17871	—625543	+ 23813	—510023
				СПИЧКИ.				
1894	+ 5130	+ 12703	+ 5053	+ 3437	— 1	—	+ 2415	+ 28737
1895	+ 6031	+ 11663	+ 4488	+ 6871	+ 19	—	+ 2524	+ 31596
1896	+ 6698	+ 12891	+ 4444	+ 5345	+ 61	—	+ 2732	+ 32171
1897	+ 9534	+ 10040	+ 3982	+ 693	— 6	+ 4118	+ 2389	+ 30750
1898	+ 9591	+ 11542	+ 4159	+ 506	+ 103	+ 5848	+ 3241	+ 34990
1899	+ 10264	+ 11559	+ 4523	+ 1693	+ 51	+ 6762	+ 2592	+ 37444
1900	+ 9407	+ 14872	+ 4323	+ 3147	+ 25	+ 8665	+ 2513	+ 42952
Итого..	+56655	+ 85270	+ 30972	+ 21692	+ 252	+ 25393	+ 18406	+ 238640

Приложеніе I.

Избытокъ ввоза товаровъ на станціи жел. дор., лежащія въ предѣлахъ Орловской губ., надъ вывозомъ (въ пуд.), по даннымъ желѣзно-дорожной статистики.

	Моск.-К.	Р.-Орл.	С.-Вяз.	Юго. В.	Р.-Ур.	М.-К.-В.	Полѣс.	Итого.
				МАНУФАКТУРНЫЙ ТОВАРЪ.				
1894	+ 77934	+ 39514	+ 28689	+18731	+ 798	—	+11548	+ 177214
1895	+ 78289	+ 39962	+ 29855	+22643	+ 485	—	+11494	+ 182728
1896	+ 71879	+ 39219	+ 30187	+16597	+1065	—	+ 9919	+ 168866
1897	+ 61923	+ 38652	+ 28524	+ 4947	+ 769	+17362	+10007	+ 162184
1898	+ 65650	+ 43338	+ 26994	+ 4283	+1293	+22151	+12237	+ 175946
1899	+ 68023	+ 46213	+ 30913	+ 9728	+ 775	+21893	+16239	+ 193784
1900	+ 72668	+ 36268	+ 30465	+12891	+3568	+31679	+13507	+ 201046
Итого. .	+496366	+283166	+205627	+89820	+8753	+93085	+84951	+1261768
			Ч	А		Й.		
1894	+ 17240	+10229	+ 4182	+ 363	+ 7	—	+ 1828	+ 33849
1895	+ 16991	+ 8544	— 633	+2987	+104	—	+ 1613	+ 29606
1896	+ 19946	+10129	+ 3864	+2969	+ 14	—	+ 2219	+ 39241
1897	+ 209	+ 9758	+ 4290	+ 648	+ 4	+ 3868	+ 1240	+ 20017
1898	+ 16581	+ 9283	+ 4181	+ 509	+ 4	+ 5059	+ 1412	+ 37069
1899	+ 16490	+ 8856	+ 4172	— 149	+ 12	+ 5660	+ 1742	+ 36783
1900	+ 17021	+ 7514	+ 3358	+ 549	—	+ 5822	+ 1226	+ 35490
Итого. .	+104478	+64313	+23514	+7876	+ 145	+20409	+11320	+232055
			К Е Р О С И Н Ъ.					
1894	+ 38139	+ 116173	+1198	— 167111	+ 658	—	+ 48886	+ 37943
1895	+ 45002	+ 165408	+ 846	— 31963	— 535	—	+ 48404	+ 227162
1896	+ 40404	+ 190104	+ 519	+ 317923	+ 87	—	+ 40602	+ 589639
1897	+ 58219	+ 224479	+ 529	+ 329337	+11506	+ 58710	+ 43434	+ 726214
1898	+ 50997	+ 209349	— 24	+ 133816	+ 4847	+ 76503	+ 39479	+ 514967
1899	+ 62868	+ 191002	— 120	+ 320105	—24487	+ 90946	+ 47828	+ 688142
1900	+ 48140	+ 169401	+ 469	+ 311839	+ 1676	+ 98099	+ 40843	+ 670467
Итого. .	+343769	+1266006	+3417	+1214036	— 6248	+324258	+309476	+3454534 безъ 94 и 95 гг. +3189429[1])

[1]) Для вычисленія средняго годового потребленія керосина приходится оперировать съ данными за 5 лѣтъ, такъ какъ до 1896 г. на ст. Домшино былъ складъ керосина, ликвидировавшійся въ 1894 и 1895 гг.

Приложеніе II.

Данныя о количествѣ лошадей въ Орловской губерніи, по военно-конскимъ переписямъ 1888, 1893 и 1899 гг.

УѢЗДЫ.	Количество лошадей у крестьянскихъ обществъ.									Количество лошадей у частныхъ владѣльцевъ.								
	1888 г.			1893 г.			1899 г.			1888 г.			1893 г.			1899 г.		
	Сосуновъ	Нерабоч. лошад.	Рабочихъ лошад.	Сосуновъ.	Нерабоч. лошад.	Рабочихъ лошад.	Сосуновъ.	Нерабоч. лошадей.	Рабочихъ лошад.	Сосуновъ.	Нерабоч. лошадей.	Рабочихъ лошадей.	Сосуновъ.	Нерабочихъ лошадей.	Рабочихъ. лошадей.	Сосуновъ.	Нерабочихъ лошадей.	Рабочихъ лошадей.
Елецкій	5491	11342	39208	4162	12412	31598	5013	13312	27651	1332	2843	8842	1099	3906	8241	1279	4294	8865
Ливенскій	7313	13080	47321	4672	14807	40573	6924	15735	34832	1231	2323	7653	1246	3943	7004	1123	3266	6531
Малоархангельскій	4023	8103	29177	2797	8049	24433	3823	10796	21962	1067	2287	6219	824	2919	6020	891	2810	5516
Орловскій	3301	6026	23731	1382	6012	18945	2675	7858	18496	683	1548	5206	406	1805	4858	519	1841	4646
Кромскій	2417	3870	17204	786	3595	13597	1820	4716	13193	438	844	2387	239	936	2351	299	1027	2181
Болховской	3077	4261	23008	819	3743	20095	1691	5335	17416	720	1477	5027	417	1549	4846	601	2086	4493
Мценскій	2217	3777	17111	935	4008	13355	1495	4578	12825	781	1754	5630	557	1966	5195	645	2226	5119
Итого по восточному раіону . . .	27839	50459	196760	15553	52626	162596	23441	62330	146375	6251	13076	40963	4788	17024	38515	5357	17550	37351
Карачевскій . . .	3101	4213	24865	1344	4176	21312	1991	5697	20540	306	668	2461	209	685	2320	248	833	2493
Дмитровскій . . .	2328	3972	18856	798	3474	15696	1326	3957	13729	285	747	2191	226	875	2697	233	967	2391
Сѣвскій	3260	6542	32305	1812	6231	27944	2402	6932	26088	284	703	2356	245	852	2458	344	869	2811
Трубчевскій . . .	3260	5716	32403	1987	6124	29973	2200	5176	28977	105	179	1230	69	275	1307	50	165	1335
Брянскій	3735	5974	34699	1727	4986	32655	3171	5517	32953	238	415	2608	121	407	2417	155	417	2664
Итого по западному раіону . . .	15684	26417	143128	7668	24991	127580	11090	27279	122297	1218	2712	10846	870	3094	11199	1030	3251	11694
Всего по губерніи .	43523	76876	339888	23221	77617	290176	34531	89609	268672	7469	15788	51809	5658	20118	49714	6387	20801	49045

Приложеніе III.

Среднее годовое количество пудовъ хлѣбныхъ грузовъ разныхъ наименованій, отправлявшееся со станцій желѣзныхъ дорогъ, расположенныхъ на территоріи восточнаго раіона Орловской губерніи, или прибывавшее на нихъ за пятилѣтіе 1894—1898 гг.

На станціи или со станцій, расположенныхъ на территоріи уѣздовъ.	Р Ж И.			РЖАНОЙ МУКИ.			П Ш Е Н И Ц Ы.			ПШЕНИЧНОЙ МУКИ.			Г Р Е Ч И Х И.			ГРЕЧНЕВОЙ МУКИ.			ГРЕЧНЕВОЙ КРУПЫ.		
	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ вывоза надъ ввозомъ.
Елецкаго	465573	408766	—56807	14147	521475	507328	1793264	118446	—1674818	19186	1545359	1526173	100883	4694	—96189	1069	89043	87974	10784	111802	101018
Ливенскаго . . .	42499	175935	133436	57026	663426	606400	311648	128960	—182688	148940	1009356	860416	2085	32894	30809	1260	2669	1409	34268	56220	21952
Орловскаго . . .	214926	321967	107041	166592	174297	7705	205016	250319	45303	461019	37503	—423516	82822	30948	—51874	9370	1586	—7784	86796	35267	—51529
Мценскаго . . .	76045	61589	—14456	16741	164828	148087	2451	75211	72760	179797	818	—178979	50845	139	—50706	626	362	—264	29247	971	—28276
Всего по раіону .	799043	968257	169214	254506	1524026	1269520	2312379	572936	—1739443	808942	2593036	1784094	236635	68675	—167960	12325	93660	81335	161095	204260	43165

На станціи или со станцій, расположенныхъ на территоріи уѣздовъ.	О В С А.			П Р О С А.			П Ш Е Н А.			Я Ч М Е Н Я.			КАРТОФЕЛЯ.			Гороха, чечевицы, бобовъ, фасоли.			ПРОЧЕЙ МУКИ.			ПРОЧЕЙ КРУПЫ.		
	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.	Прибытіе.	Отправленіе.	Избытокъ ввоза надъ вывозомъ.
Елецкаго	208821	1925562	1716741	14035	12260	—1775	4380	35381	31001	20405	2194	—19211	34977	10968	—24009	10378	10542	164	778	92572	91794	257	2880	2623
Ливенскаго . . .	120527	1909979	1789452	1379	11561	10182	60973	146658	85685	3	150	147	188	9346	9158	360	2988	2628	3930	3987	57	1035	559	—476
Орловскаго . . .	61004	2762681	2701677	796	222	—574	151399	16360	—135039	27485	73	—27412	1260	47808	46548	6910	8692	1782	1002	331	—671	4643	835	—3808
Мценскаго . . .	14391	844090	829699	1786	14	—1772	44883	149	—44734	5972	—	—5972	278	4101	3823	908	559	—349	7	40	33	127	1	—126
Всего по раіону .	404743	7442312	7037569	17996	24057	6061	261635	198548	—63087	53865	2417	—51448	36703	72223	35520	18556	22781	4225	5717	96930	91213	6062	4275	—1787

Сборъ конопли и пеньки (въ пудахъ).

Приложеніе IV.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета.

УѢЗДЫ.	СБОРЪ КОНОПЛЯНАГО СѢМЕНИ (абсолютный остатокъ).						СБОРЪ ПЕНЬКИ.					
	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	Средняя.	1894 г.	1895 г.	1896 г.	1897 г.	1898 г.	Средняя.
Елецкій	39175	21629	33510	2454	9197	21193	44819	47362	38518	20311	34179	37038
Ливенскій	54188	69867	23024	483	10986	27315	75650	71849	61662	60460	43990	62722
По I раіону						48508						99760
Малоархангельскій	118251	119693	38264	23421	22973	55331	86111	88055	122439	95008	43117	86946
Орловскій	250141	345872	96876	81476	9320	156737	161060	175073	121072	104653	86838	129739
Кромской	333384	557877	182549	76239	1750	230350	170728	169748	125659	114141	105901	137235
Болховской	256704	323491	171181	66049	123314	188159	128127	123586	115245	79807	105782	110509
Мценскій	60746	86143	41701	30642	13694	46585	37632	44682	51020	36368	18273	37595
По II раіону						677162						502024
Карачевскій	258661	486791	156824	136857	203380	248503	149554	168995	122037	149002	141341	146180
Сѣвскій	303210	361670	283706	275165	198196	284389	227429	205340	155841	176759	151128	183299
Дмитровскій	189775	321542	211458	105596	75402	180755	119125	149243	118877	98072	88446	11475
По III раіону						713647						444232
Трубчевскій	242801	282455	169759	147100	196489	207721	156658	150716	107132	104117	117193	127163
Брянскій	137230	188783	110975	81305	141374	131933	99992	120111	85188	87170	97140	97920
По VI раіону						339647						225083
По губерніи	2244266	3165813	1519827	1026787	938157	1778962	1456885	1514760	1224690	1125868	1033298	1271099
По I и II раіонамъ						725670						601784
По III и IV раіонамъ						1053301						669315

ВИНОКУРЕНІЕ.

Количество пудовъ разн. хлѣбн. продуктовъ, перекуренныхъ въ Орловской губ. за пятилѣтіе отъ 1894/5 до 1898/9 гг.

По даннымъ Орловскаго Акцизнаго Управленія.

Года.	Ржи.	Ржаной муки.	Пшеницы	Пшен. муки.	Овса.	Овсяной муки.	Проса.	Ячменя.	Кукурузы.	Солода сухого.	Солода зеленаго.	Картофеля.	Крахмала.	Свеклосахарныхъ остатковъ
по восточному раіону губерніи.														
1894/5	95485	36816,5	—	—	2793.25	—	—	—	—	857	100617,75	986738	—	8793
1895/6	78390,25	37430,5	—	—	—	1328	—	—	—	11	101811	1.049356	15072	—
1896/7	36532	29602,5	—	—	—	—	5220	—	—	10	93374,5	797460	17415	—
1897/8	9037	19656	—	—	—	—	3136	—	80559	7,5	109493.25	837120	36628	—
1898/9	5498,25	25635,25	—	—	—	—	46104	—	20677	19	87808,75	996760	15608	—
Итого . .	224942,5	149140,75	—	—	2793,25	1328	54460	—	101236	904,5	493105,25	4.667434	84723	8793
Среднее за 5 л. .	44988,5	29828,15	—	—	558,65	265,6	10892	—	20247,2	180,9	98621,05	933486,8	16944,6	1758,6
по западному раіону губерніи.														
1894/5	148381	62432	212,5	2590	960	4238	—	2750	—	3340	151584,75	1.457742	—	—
1895/6	102846,5	46348	7121,5	—	—	6792	—	—	—	912,5	148274,5	1.644511	—	—
1896/7	89525,5	34310	—	—	1854	118	—	—	22440	213	114157.5	1.213500	4480	—
1897/8	49684	34738	—	—	—	482	—	—	9579	23,5	140073	1.798346	—	—
1898/9	39714	15432,5	—	—	4871	—	—	3894	14891	14,5	152014,5	1.885769	—	—
Итого . . .	430151	193260,5	7334	2590	7685	11630	—	6644	46910	4503,5	706104,25	7.999868	4480	—
Среднее за 5 л. .	86030,2	38652,1	1466,8	518	1537	2326	—	1328,8	9382	900,7	141220,85	1.599973,6	896	—
Всего по губерніи .	655093,5	342401,25	7334	2590	10478,25	12958	54460	6644	448146	5408	1.199209,5	1.2667302	89203	8793
Сред. за 5 л. по губ.	131018,7	68480,25	1466,8	518	2095,65	2591,6	10892	1328,8	29629,2	1081,6	239841.9	2.533460,4	17840,6	1758,6

Приложеніе VI.

Отправленіе продуктовъ животноводства (въ пуд.) товаромъ малой скорости со станцій жел. дор. восточнаго раіона Орловской губ.

По даннымъ жел. дор. статистики.

	М.-Курск.	Риго-Орл.	М.-К.-В.	Юго-Вост.	Сызр.-Вяз.	Итого.
			Шерсть.			
1894	1733	544	—	7061	1226	10564
1895	1983	70	—	2382	271	4706
1896	2368	70	—	1100	236	3774
1897	1638	107	49	2176	1040	5010
1898	2053	60	9	4693	193	7008
Итого . .	—	—	—	—	—	31062
реднее .	—	—	—	—	—	6212
			Яйца.			
1894	92	—	—	79298	10497	89887
1895	71	119	—	134296	5724	140210
1896	230	—	—	128985	2862	132077
1897	78	—	90032	55406	1600	147168
1898	26	—	68315	39019	230	107590
Итого . .	—	—	—	—	—	616932
Среднее .	—	—	—	—	—	123386
			Сало баранье, говяжье и свиное.			
1894	1055	1609	—	19395	3097	25156
1895	1404	1153	—	503	3612	6672
1896	1571	542	—	756	2220	5089
1897	921	481	3524	1837	2070	8833
1898	1769	545	4140	610	2454	9518
Итого . .	—	—	—	—	—	55268
Среднее . .	—	—	—	—	—	11054

	М.-Курск.	Риго-Орл.	М.-К.-В.	Юго-Вост.	Сызр.-Вяз.	Итого.
Невыдѣланныя кожи и шкуры.						
1894	3807	5887	—	9323	553	19570
1895	5845	5975	—	8924	444	21188
1896	9820	6205	—	8350	1417	25792
1897	10447	9462	3691	17397	988	41985
1898	11264	7571	5134	11130	1204	36303
Итого	—	—	—	—	—	144838
Среднее	—	—	—	—	—	28968
Масло коровье.						
1894	708	506	—	834	161	2209
1895	750	223	—	479	127	1579
1896	295	600	—	798	85	1778
1897	207	200	347	106	53	913
1898	278	126	249	39	8	700
Итого	—	—	—	—	—	7179
Среднее	—	—	—	—	—	1436
Овчины.						
1894	2151	71	—	966	1962	5150
1895	1941	55	—	2656	124	4776
1896	760	28	—	2776	394	3958
1897	1290	—	16	290	591	2187
1898	1065	3	9	1579	1462	4118
Итого	—	—	—	—	—	20189
Среднее	—	—	—	—	—	4038
Мясо (кромѣ свинины).						
1894	3972	31	—	4099	7023	15125
1895	4340	135	—	4559	4677	13711
1896	3585	414	—	2806	2845	9650
1897	7641	12	2724	11 2	3370	15059
1898	3461	28	2017	2087	4834	12427
Итого	—	—	—	—	—	65972
Среднее	—	—	—	—	—	13194

	М.-Курск.	Риго-Орл.	М.-К.-В.	Юго-Вост.	Сызр.-Вяз.	Итого.
	Свинина и свиное сало.					
1894	3085	2869	—	21416	15390	42760
1895	2696	1548	—	45640	17289	67173
1896	3201	4470	—	32693	7927	48291
1897	3112	5851	29331	11891	13787	63972
1898	2228	4259	14252	11824	8067	40630
Итого . .	—	—	—	—	—	262826
Среднее .	—	—	—	—	—	52565
	Битая птица.					
1894	616	31	—	8324	1005	9976
1895	665	22	—	7134	599	8417
1896	796	21	—	10159	287	11263
1897	592	133	12019	224	251	13219
1898	168	3	5459	91	84	5805
Итого. . .	—	—	—	—	—	48680
Среднее .	—	—	—	—	—	9736
	Перо и пухъ птичій.					
1894	4211	1036	—	783	9	6039
1895	4755	1605	—	290	—	6650
1896	2599	3241	—	116	6	5962
1897	3994	1184	169	539	1	5887
1898	2958	—	58	87	477	3580
Итого. . .	—	—	—	—	—	28118
Среднее. .	—	—	—	—	—	5624
	Щетина, волосъ и пухъ животныхъ.					
1894	1777	814	—	2650	733	5974
1895	2361	1848	—	3190	892	8291
1896	1613	1228	—	1541	1423	5805
1897	1926	1235	275	4791	3089	11316
1898	3638	459	331	4186	637	9251
Итого. . .	—	—	—	—	—	40637
Среднее —	—	—	—	—	—	8127

Данныя о разсрочкѣ выкупного долга, произведенной на основаніи законовъ 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 г. по крестьянскимъ обществамъ Орловской губерніи *).

УѢЗДЫ.	Всѣхъ общинъ.	Изъ нихъ подлежало обслѣдованію.	% обществъ, подлежащихъ обслѣдованію.	Число обществъ, у которыхъ выкупн. долгъ разсроченъ.	Въ томъ числѣ. Ходатайствовавшихъ о разсрочкѣ.	%	Не ходатайствовавшихъ о разсрочкѣ.	%	Разм. оклада у обществъ, ходатайств. о разсрочкѣ. До разсрочки.	Послѣ разсрочки.	% пониж. оклада.	Разм. оклада у обществъ, не ходатайств. о разсрочкѣ. До разсрочки.	Послѣ разсрочки.	% пониж. оклада.	Размѣръ окл. у всѣхъ общ., котор. долгъ разсроченъ. До разсрочки.	Послѣ разсрочки.	% пониж. оклада.
									Р			У	Б	Л	И.		
Елецкій . . .	606	527	87,0	343	157	45,8	186	54,2	172835,00	86406,18	50,0	121182.55	104400,63	13,9	294017,55	190806,81	34,1
Ливенскій . .	603	545	90,4	196	66	33,7	130	66,3	85179,59	39956,86	53,1	126903,76	109366,89	13,9	212083,35	149323,75	29,6
Малоархангел.	606	243	40,1	209	49	23,4	160	76,6	40161,21	20032,03	50,1	112394,54	98651,47	12,3	152555,75	118683,50	21,2
Орловскій . .	447	174	38,9	190	129	67,9	61	32,1	71433,29	36953,92	48,3	42356,19	37375,82	11,8	113789,48	74329,74	34,7
Кромской . .	274	41	15,0	28	18	64,3	10	35,7	15726,93	10156,62	35,4	1417,18	1275,46	10,0	17144,11	11432,08	33,3
Болховской. .	460	89	19,3	76	30	39,5	46	60,5	20511,98	10448,29	49,1	27240,14	24404,95	10,4	47752,12	34853,24	27,1
Мценскій. . .	509	453	89,0	274	95	34,7	179	65,3	25327,13	10802,29	57,3	57286,11	49653,85	13,3	82613,24	60456,39	26,8
По раіону .	3505	2072	59,1	1316	544	41,3	772	58,7	431175,13	214756,44	50,2	488780,47	425129,07	13,0	919955,60	639885.51	31,5
Карачевскій .	443	116	26,2	97	48	49,5	49	50,5	21706,40	13594,25	37,4	26167,67	23052,10	11,9	47874,07	36646,35	23,5
Дмитровскій .	230	130	56,5	115	52	45,2	63	54,8	31033,10	16754,91	46,1	59491,09	51962,45	12,6	90524,19	68717,36	24,1
Сѣвскій . . .	204	—	0,0	1	1	100,0	—	—	435,49	245,49	43,6	—	—	—	435,49	245,49	43,6
Трубчевскій .	319	5	1,6	3	—	—	3	100,0	—	—	—	425,25	381,74	10,2	425,25	381,74	10,2
Брянскій . . .	585	8	1,4	6	3	50,0	3	50,0	152,20	88,88	41,6	820,54	715,62	12,8	972,74	804,50	17,3
По раіону .	1782	259	14,5	222	104	46,8	118	53,2	53327,19	30683,53	42,5	86904,55	76111,91	12,4	140231,74	106795,44	23,8
По губерніи.	5287	2331	44,1	1538	648	42,1	890	57,9	484502,32	245439,97	49,4	575685,02	501240,98	12,9	1.060187,34	746680,95	29,6

*) Матеріаломъ для составленія этой таблицы послужили данныя Орловскаго Губернскаго Присутствія.

1895 годъ.

Уѣзды.	Размѣръ обложенія прямыми налогами.								Поступленіе пр			
	Крестьянск. обществъ.		Учрежденій.		Частныхъ владѣльцевъ.		И т о г о.		Съ крестьян. обществъ.		Съ учрежденій.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Орловскій	432876	1	2853	89	44910	4	480639	94	485334	5	3722	65
Болховской . . .	324168	96	399	31	50783	82	375352	9	353732	99	472	21
Брянскій	253291	31	8093	1	24164	45	285548	77	250035	11	10829	62
Дмитровскій. . . .	288078	2	139	72	36735	16	324952	90	286219	29	227	91
Елецкій	781650	35	2357	78	85376	92	869385	5	862027	20	346	26
Карачевскій . . .	303964	25	6947	52	39827	67	350739	44	310565	7	5748	1
Кромской	375632	19	339	79	29382	88	405354	86	425709	89	313	5
Ливенскій	964744	74	1026	27	88179	57	1.053950	58	996190	81	1054	81
Малоархангельскій.	581469	77	—	—	62976	60	644446	37	695164	81	—	—
Мценскій	256504	80	271	29	48150	32	304926	41	268767	91	271	29
Сѣвскій	326976	75	4472	33	36997	74	368446	82	336625	87	5298	12
Трубчевскій . . .	231945	58	9859	81	17086	38	258891	77	234792	97	16361	21
По губерніи .	5.121302	73	36760	72	564571	55	5.722635	—	5.505165	97	44645	15

мыхъ налоговъ.

Съ частныхъ владѣльцевъ.		И т о г о.		Осталось въ недоимкѣ.							
				На крестьянскихъ обществахъ.		На учрежденіяхъ.		На частныхъ владѣльцахъ.		И т о г о.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
41776	98	530833	68	278429	57	1992	32	31765	26	312187	15
39967	2	394172	22	249453	11	—	—	40290	83	289743	94
22327	12	283191	85	71129	9	34	41	16879	62	88043	12
32453	48	318900	68	190310	78	25	21	34120	6	224456	5
91206	13	953579	59	1.611781	84	11995	31	69353	49	1.693130	64
35649	16	351962	24	53438	66	11474	17	26082	54	90995	37
30771	80	456794	74	180707	94	48	42	24732	64	205489	—
90293	88	1.087539	50	1.195004	77	—	—	94067	4	1.289071	81
66458	30	761623	11	771993	29	—	—	156166	46	928159	75
47703	46	316742	66	236322	56	—	—	40829	64	277152	20
35225	37	377149	36	44219	75	688	30	19860	20	64768	25
19243	—	270397	18	35564	39	102	55	7864	45	43531	39
553075	76	6.102886	88	4.918345	75	26360	69	562010	20	5.506716	64

1896 годъ.

Орловскій	424311	30	2100	87	32271	89	458684	6	359810	13	1698	22
Болховской . . .	322522	16	341	47	37686	49	360550	12	326616	14	320	80
Брянскій	256803	32	3617	97	15035	28	275456	57	251292	35	3616	52
Дмитровскій . . .	295102	56	150	81	34602	6	329855	43	282430	47	105	53
Елецкій	733171	69	2330	43	64257	23	799759	35	683489	—	4747	97
Карачевскій . . .	307830	13	7011	73	35088	45	349930	31	273719	72	5642	2
Кромской	373145	9	237	33	27547	93	401030	35	384184	93	385	75
Ливенскій	915667	40	753	99	63344	99	979766	38	650474	84	749	27
Малоархангельскій.	558662	93	—	—	47478	40	606141	33	514394	94	—	—
Мценскій	250133	97	240	70	36365	21	286739	88	143665	43	240	70
Сѣвскій	322182	90	4175	3	31584	33	357942	26	314553	21	3841	10
Трубчевскій . . .	243120	60	11568	20	16353	49	271042	29	233517	28	11670	75
По губерніи .	5.002654	5	32628	53	441615	75	54.76898	33	4.418148	44	33018	63

22747	93	384256	28	322571	60	2394	97	25799	96	350766	53
34326	28	361263	22	245334	48	20	79	35471	53	280826	68
13162	66	267971	53	76861	8	32	86	15712	84	92606	78
28687	31	311223	31	202947	82	70	49	36135	96	239154	27
58940	50	747177	47	1.588284	85	8986	51	62903	8	1660174	44
26939	15	306300	89	86190	5	12545	2	32039	69	130774	76
22660	51	407231	19	165299	8	—	—	23107	45	188406	53
47809	56	699033	67	1.375610	44	4	72	90202	44	1.465817	60
61252	96	575647	90	746945	47	—	—	103056	29	850001	76
27242	68	171148	81	341760	41	—	—	41250	33	383010	74
24576	91	342971	22	51602	11	1022	23	25916	30	78540	64
13792	26	258980	29	45188	86	—	—	9587	41	54776	29
382138	71	4.833305	78	5.268666	25	25077	47	501188	28	5.794927	—

1897 годъ.

Уѣзды.	Размѣръ обложенія прямыми налогами.								Поступленіе прямыхъ налоговъ.							
	Крестьянск. обществъ.		Учрежденій.		Частныхъ владѣльцевъ.		И т о г о.		Съ крестьян. обществъ.		Съ учрежденій.		Съ частныхъ владѣльцевъ.		И т о г о.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб	К.
Орловскій	423090	64	2159	5	33199	63	458449	32	231905	14	2304	67	22093	45	256303	26
Болховской	352651	31	321	58	52398	97	405371	86	242695	8	238	27	43706	19	286639	54
Брянскій	263553	43	3084	16	13254	97	279892	56	248356	57	3064	74	14784	94	266626	25
Дмитровскій . . .	289331	2	147	92	34017	3	323495	97	212420	14	122	13	27620	84	240163	11
Елецкій	727721	31	1847	75	53259	77	782828	83	245562	88	601	18	53898	13	300062	19
Карачевскій . . .	304381	80	6072	26	36308	51	346762	83	218113	25	5239	93	43078	74	266431	92
Кромской . . .	374790	32	347	86	28696	56	403834	74	264341	34	947	86	31668	44	296957	64
Ливенскій	915063	28	769	76	60115	95	975948	99	243303	28	758	47	50018	3	293079	78
Малоархангельскій.	457127	3	—	—	45077	68	502204	71	129932	87	—	—	44653	75	174586	62
Мценскій	251003	52	227	33	31494	24	282725	9	119519	41	227	33	31787	94	151534	68
Сѣвскій	328298	76	4481	23	34337	92	367117	91	326584	63	4393	33	34816	84	365794	80
Трубчевскій . . .	234605	18	10842	87	14733	33	260181	38	210537	70	10842	87	17200	97	23858	54
По губерніи .	4.921617	60	36301	77	436894	59	5.388813	96	2.693272	29	28740	78	415328	26	3.137341	33

Уѣзды.	Осталось въ недоимкѣ.							
	На крестьянскихъ обществахъ.		На учрежденіяхъ.		На частныхъ владѣльцахъ.		И т о г о.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Орловскій	533100	74	2257	15	37110	99	572768	88
Болховской	354602	45	104	37	44375	56	399082	38
Брянскій	95553	54	53	21	14250	83	109857	58
Дмитровскій . . .	279673	50	54	2	36594	10	316321	62
Елецкій	2.070648	66	8346	37	55603	74	2.134598	77
Карачевскій . . .	172208	61	14377	35	32275	20	218861	16
Кромской . . .	274509	79	—	—	20068	26	294578	5
Ливенскій	2.047231	39	37	41	102277	81	2.149546	61
Малоархангельскій.	1.065986	97	—	—	109160	79	1.175147	76
Мценскій	473182	82	—	—	41340	91	514523	73
Сѣвскій	53290	27	1110	13	25367	23	79767	63
Трубчевскій . . .	70245	—	—	—	7134	12	77379	12
По губерніи .	7.490533	74	26340	1	525559	54	8.042133	29

1898 годъ.

Уѣзды.	Размѣръ обложенія прямыми налогами.								Поступленіе прямыхъ налоговъ.							
	Крестьянск. обществъ.		Учрежденій.		Частныхъ владѣльцевъ.		И т о г о.		Съ крестьян. обществъ.		Съ учрежденій.		Съ частныхъ владѣльцевъ.		И т о г о.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб	К.
Орловскій	428648	63	2231	86	34417	23	465297	72	366445	94	2237	58	52417	26	421100	78
Болховской . . .	335003	9	246	53	40541	88	375791	50	234926	74	350	90	45345	78	280623	42
Брянскій	268858	38	2972	9	12872	49	284702	96	257054	94	3025	30	17690	36	277770	60
Дмитровскій . . .	290220	84	120	90	27972	77	318314	51	183092	27	117	90	32673	87	215884	4
Елецкій	731271	57	2069	34	60312	12	793653	3	272022	5	9407	98	64330	90	345760	93
Карачевскій . . .	309848	81	7255	85	38556	16	355660	85	253817	30	13127	99	44758	98	311704	27
Кромской	387821	74	1535	21	23834	67	413191	42	331687	65	1528	37	18256	81	351472	83
Ливенскій	924922	30	840	50	69029	21	994792	1	330282	11	816	60	65207	35	396306	6
Малоархангельскій.	555611	52	—	—	48107	32	603718	84	487092	29	—	—	45890	19	532982	48
Мценскій	262981	37	274	58	37129	46	300385	41	140587	55	219	80	44718	74	185526	9
Сѣвскій	328710	90	4164	54	32696	61	365572	5	327334	2	4220	71	40546	37	372101	10
Трубчевскій . . .	240450	29	13935	12	15435	12	289820	95	206048	45	12370	71	16044	1	234463	17
По губерніи .	5.064349	46	35646	74	440905	4	5.540901	24	3.390391	31	47423	84	487880	62	3.925695	77

Уѣзды.	Осталось въ недоимкѣ.							
	На крестьянскихъ обществахъ.		На учрежденіяхъ.		На частныхъ владѣльцахъ.		И т о г о.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Орловскій	595518	86	2257	3	19350	43	617126	32
Болховской . . .	454489	89	—	—	39823	54	494313	43
Брянскій	107389	75	—	—	9499	57	116889	32
Дмитровскій . . .	386789	40	56	92	32520	72	419367	4
Елецкій	2.530097	92	1421	34	57712	68	2.589241	94
Карачевскій . . .	227544	15	8505	21	27340	91	263390	27
Кромской	330698	9	1989	45	25668	77	358356	32
Ливенскій	2.640350	56	54	71	107156	18	2.747561	45
Малоархангельскій.	1.144030	7	—	—	117277	39	1.261307	46
Мценскій	595095	55	54	78	34129	40	629278	73
Сѣвскій	54600	24	1053	95	17357	29	73011	48
Трубчевскій . . .	74669	9	1564	83	6539	41	82773	33
По губерніи .	9.141273	58	16958	22	494376	29	9.652608	9

1899 годъ.

Уѣзды.	Размѣръ обложенія прямыми налогами.								Поступленіе пря			
	Крестьянск. обществъ.		Учрежденій.		Частныхъ владѣльцевъ.		Итого.		Съ крестьян. обществъ.		Съ учрежденій.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Орловскій	431811	94	2264	78	34572	5	468648	77	434749	51	2370	16
Болховской	340331	89	273	69	45055	63	385661	21	358268	43	273	69
Брянскій	272194	78	3545	6	14831	96	290571	80	252767	90	3518	81
Дмитровскій . . .	298668	95	154	98	35976	75	334800	68	269160	14	114	86
Елецкій	736947	92	2302	77	66107	66	805358	35	724625	40	1743	2
Карачевскій . . .	313067	39	4335	95	44143	91	361547	23	335900	36	4335	53
Кромской	373984	96	1214	23	28111	77	403310	96	417631	4	1908	70
Ливенскій	931204	83	820	21	68739	97	1.000765	1	969622	88	823	26
Малоархангельскій.	564206	90	—	—	50117	91	614324	81	576876	93	—	—
Мценскій	266532	87	285	99	38558	67	305377	53	234153	46	340	77
Сѣвскій	332999	12	4358	99	34501	53	371859	64	339363	30	4297	36
Трубчевскій . . .	239699	92	16320	50	15332	28	271412	70	245204	53	14270	56
По губерніи .	5101651	47	35877	60	475050	19	5.612579	26	5.158322	3	33994	72

мыхъ налоговъ.				Осталось въ недоимкѣ.							
Съ частныхъ владѣльцевъ.		Итого.		На крестьянскихъ обществахъ.		На учрежденіяхъ.		На частныхъ владѣльцахъ.		Итого.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
33388	35	470508	2	621858	17	2151	90	19791	24	643801	31
46475	99	405018	11	434817	14	—	—	38415	67	473232	81
15603	1	271889	77	109076	51	27	80	8800	46	117904	77
34508	79	303783	79	418272	64	101	63	38339	44	456713	71
63279	2	789647	44	2.542716	80	4704	14	58192	10	2.605613	4
39220	23	379456	12	205102	95	—	40	32339	57	237442	92
31556	25	451095	99	287163	84	1291	86	22117	95	310573	65
78707	64	1.049153	78	2.599428	24	30	62	97935	6	2.697393	92
60424	79	637301	72	1.127601	61	—	—	108343	53	1.235945	14
46134	28	280628	51	626904	32	—	—	26756	21	653660	53
25615	84	369276	50	48250	18	1115	58	16273	71	65639	47
15683	91	276159	—	69182	46	3614	77	5180	16	77977	39
452598	10	5.634916	70	9.090374	49	13038	87	472485	13	9.575898	49

1900 годъ.

Орловскій	424446	17	2444	30	40098	17	466988	64	432945	3	2243	80
Болховской	344860	39	434	75	46458	73	391753	87	349427	39	281	75
Брянскій	271704	32	3461	84	15171	67	290337	83	270430	87	3445	84
Дмитровскій . . .	286653	57	144	26	34535	49	321333	32	286866	81	141	26
Елецкій	739950	66	2640	32	66980	48	809571	46	742662	40	1967	85
Карачевскій . . .	304957	37	4022	4	41108	65	350088	6	291903	60	4022	4
Кромской	382613	99	488	14	32966	11	416068	24	381928	42	487	23
Ливенскій	922535	63	856	41	71410	73	923392	4	914045	68	886	41
Малоархангельскій.	582765	83	—	—	62316	45	645082	28	583809	56	—	—
Мценскій	264652	17	220	99	41285	2	306158	18	277333	88	159	50
Сѣвскій	333728	61	4671	69	37158	5	375558	35	335001	43	1613	—
Трубчевскій . . .	251260	21	8855	62	19019	60	279135	43	209082	71	12463	46
По губерніи .	5.610128	92	28241	45	508509	15	5.646879	52	5.075437	78	27712	6

33669	62	471858	45	611600	66	2302	14	35181	13	649083	93
47719	89	397429	3	431834	65	153	—	35408	25	467395	90
14639	20	578353	74	109959	—	44	—	8935	64	118938	64
31592	4	608200	13	415144	6	109	—	42531	72	457784	78
81550	1	826180	26	2.537409	13	1718	66	43895	59	2.587023	38
36405	91	332331	55	217881	55	—	—	37123	59	255005	14
36583	25	419001	90	286947	77	37	62	18549	23	305534	62
69002	97	983935	6	2.603303	98	6	—	105032	59	2.708342	57
54898	—	608707	56	1.115933	40	—	—	126677	81	1.242611	21
43715	90	321209	28	601488	57	61	49	24478	76	626028	82
33546	89	370161	32	46860	89	4225	69	19911	89	70998	47
19636	92	241183	9	105119	43	7	77	4665	54	109792	74
502961	83	6160551	37	9.083483	9	8669	83	502391	68	9.594544	60

1901 годъ.

Уѣзды.	Размѣръ обложенія прямыми налогами.								Поступленіе пря			
	Крестьянск. обществъ.		Учрежденій.		Частныхъ владѣльцевъ.		И т о г о.		Съ крестьян. обществъ.		Съ учрежденій.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Орловскій	415017	71	2569	30	42024	71	459611	72	421386	2	1807	35
Болховской . . .	338731	4	402	75	50056	18	389189	97	345113	20	291	75
Брянскій	271698	83	3309	83	14172	21	28918	87	270867	77	3330	83
Дмитровскій . . .	290638	61	186	27	44535	95	335360	87	291364	61	186	31
Елецкій	721539	38	2953	77	69505	88	793999	3	722631	37	1966	43
Карачевскій . . .	298084	16	4025	4	42502	35	344611	55	288807	21	4015	38
Кромской	386242	84	803	25	35178	38	422224	47	383559	14	813	37
Ливенскій	906279	39	1096	23	75490	42	982866	4	857750	88	1059	23
Малоархангельскій.	559462	79	—	—	61024	35	620487	14	550940	3	—	—
Мценскій	252843	89	329	99	43601	44	296775	32	240573	56	272	19
Сѣвскій	335541	11	4532	64	36656	8	376729	83	347245	54	4482	88
Трубчевскій . . .	239981	30	21035	10	26335	74	387352	14	259712	83	21041	87
По губерніи. .	5.016060	57	41244	17	541083	69	5.598388	43	4.978950	16	39267	59

мыхъ налоговъ.				Осталось въ недоимкѣ.							
Съ частныхъ владѣльцевъ.		И т о г о.		На крестьянскихъ обществахъ.		На учрежденіяхъ.		На частныхъ владѣльцахъ.		И т о г о.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
43664	13	466857	50	539780	28	967	—	32144	91	572892	19
50433	5	395838	—	392314	86	115	—	36353	87	428783	73
14800	53	288199	13	109572	74	23	—	8398	14	117993	88
45596	5	337146	97	415896	68	45	—	45481	30	461424	98
76803	35	801401	15	2.418379	72	1160	—	36614	97	2.456154	69
36098	10	328920	69	214197	88	3	66	43590	46	257792	—
35309	67	419682	18	286577	—	—	—	18036	35	304613	35
70826	48	929636	59	2.651292	34	137	—	107066	25	2.758495	59
72687	58	623627	61	1.123824	59	—	—	99039	9	1.222863	68
41622	85	282468	60	599519	87	119	49	26600	81	626240	17
34438	59	386167	1	26670	76	1287	—	23107	29	51065	5
23078	16	303832	56	99321	69	—	—	9172	89	108494	58
545342	54	5.563567	24	8.877354	41	3857	15	485606	33	9.366817	89

СВОДЪ ЗАКЛЮЧЕНІЙ

Уѣздныхъ Комитетовъ Орловской губерніи по пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и постановленій Губернскаго Комитета по вышеозначеннымъ заключеніямъ.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

1. *Елецкій Комитетъ* находитъ, что только на базисѣ общаго начальнаго образованія въ народѣ можетъ нормально развиваться потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи и самая форма ея удовлетворенія.

Преобладающимъ типомъ училищъ, долженствующихъ удовлетворить проявившуюся уже въ народѣ потребность къ болѣе высокому, противъ начальнаго, образованію, въ мѣстностяхъ, подобныхъ Елецкому уѣзду, гдѣ сельское хозяйство является основнымъ промысломъ, должна быть низшая сельскохозяйственная школа Министерства Земледѣлія, а не двух- и трехклассныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ каждомъ уѣздѣ соотвѣтственно его населенію должна быть при помощи Правительства устроена правильная сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Необходимо для центральнаго черноземнаго раіона открытіе высшей сельскохозяйственной школы, въ общеніи съ которой должна находиться сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ. Содержаніе этихъ учрежденій должно быть принято всецѣло на счетъ казны и къ открытію ихъ слѣдуетъ приступить въ самую ближайшую очередь:

1) Общеобразовательная начальная школа не должна служить средствомъ распространенія профессіональныхъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ. Является маложелательнымъ потому поощреніе школьныхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ и т. п. и также обязательныхъ для учителей сельскохозяйственныхъ курсовъ.

2) Для лучшей подготовки къ воспринятію сельскохозяйственныхъ знаній курсъ начальной школы долженъ быть расширенъ (четырехлѣтнее обученіе), главнымъ образомъ, въ смыслѣ природовѣдѣнія, а для сего необходимо: *а*) пересмотрѣть примѣчаніе программы Министерства Народнаго Просвѣщенія 1897 г., въ смыслѣ доведенія до минимума требованій по грамматикѣ и диктанту и значительнаго расширенія объяснительнаго чтенія, долженствующаго дать нѣкоторое развитіе ученикамъ, обративъ особое вниманіе на статьи по природовѣдѣнію; *б*) Министерство Народнаго Просвѣщенія совмѣстно съ Министерствомъ Земледѣлія должно назначать конкурсы съ достаточнымъ количествомъ крупныхъ премій для поощренія авторовъ общедоступныхъ народныхъ книгъ для класснаго и внѣ-

класснаго чтенія спеціально по природовѣдѣнію; *в*) пересмотръ программъ учительскихъ семинарій и 8-хъ педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій тоже въ смыслѣ улучшенія познаній выпускаемыхъ ими учителей и учительницъ начальныхъ школъ въ области естествовѣдѣнія; *г*) устройство для тѣхъ же учителей повторительныхъ общеобразовательныхъ курсовъ по естествовѣдѣнію; *д*) широкое снабженіе начальныхъ школъ при денежной субсидіи Правительства коллекціями наглядныхъ пособій и передвижными музеями по природовѣдѣнію.

3) Постройку и обзаведеніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ производить на казенныя средства, а на содержаніе ихъ выдавать земствамъ крупныя пособія (не менѣе $^1/_2$) независимо отъ того, какого типа будутъ училища.

4) Для удешевленія и упрощенія типа низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ желательно обратить вниманіе Правительства и земства на: *а*) дополнительные педагогическіе классы при низшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ; *б*) четвертыя дополнительныя сельскохозяйственныя отдѣленія при народныхъ училищахъ; *в*) зимнія сельскохозяйственныя школы, по типу практикующихся въ Германіи; *г*) школы практическаго обученія сельскому хозяйству въ формѣ учебныхъ фермъ съ пріемомъ учениковъ практикантовъ; *д*) подобныя предыдущимъ при казенныхъ фермахъ, хотя наиболѣе цѣлесообразныхъ, и желательнымъ типомъ слѣдуетъ признать самостоятельныя сельскохозяйственныя школы.

5) Сохраненіе питомцевъ сельскохозяйственныхъ школъ въ крестьянской средѣ слѣдуетъ признать задачею, стоящею внѣ сферы вліянія какой бы тонибыло школы, и притомъ явленіемъ, которое естественнымъ путемъ устранится въ недалекомъ будущемъ, когда число низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ значительно возрастетъ въ соотвѣтствіи съ потребностью въ нихъ.

6) Весьма желательна періодическая передача на обсужденіе Земскихъ Собраній разрабатываемыхъ Министерствомъ Земледѣлія проектовъ по сельскохозяйственному образованію и въ частности недавно выработаннаго Департаментомъ Земледѣлія послѣдняго его проекта.

Примѣчаніе. Докладъ № 19 «Развитіе народнаго образованія необходимо для подъема сельскохозяйственныхъ знаній» А. А. Стаховича.

2. *Кромской Комитетъ* находитъ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнія достижимо слѣдующими способами: 1) ознакомленіемъ учащихся въ начальныхъ школахъ, хотя бы сельскихъ двухклассныхъ и городскихъ, съ агрономической наукой теоретически и практически; для послѣдней цѣли полезенъ отводъ для школъ небольшихъ участковъ земли; 2) распространеніемъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и приближеніемъ ихъ къ населенію; дарованіемъ учащимся въ этихъ школахъ большихъ льготъ по отбыванію воинской повинности и отсрочекъ до окончанія въ нихъ курса; 3) распространеніемъ въ средѣ населенія брошюръ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства безвозмездно; 4) чтеніемъ лекцій населенію по сельскому хозяйству, посылкою спеціалистовъ лекторовъ въ разныя мѣстности уѣзда, а также и инструкторовъ; 5) описаніемъ и премированіемъ Правительствомъ не только выдающихся хозяйствъ, которыя являются полезными для крестьянъ, но и отдѣльныхъ отраслей хозяйства, какъ-то: скотоводство, коневодство и т. п., и 6) устройствомъ періодическихъ выставокъ и аукціоновъ съ содѣйствіемъ Правительства.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ: распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній черезъ инструкторовъ и преподаваніе въ народныхъ школахъ, учрежденіе хотя бы по одной низшей сельскохозяйственной школѣ въ каждомъ уѣздѣ, описаніе при помощи спеціалистовъ и премированіе выдающихся хозяйствъ какъ землевладѣльцевъ, такъ и земледѣльцевъ, маслодѣльныхъ, пчеловодныхъ.

4. *Брянскій Комитетъ* существеннымъ условіемъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній считаетъ:

1) Курсъ обученія въ школахъ, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ увеличить съ 3-хъ до 4-хъ лѣтъ, при чемъ 4-й годъ посвятить исключительно изученію всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства.

2) Рекомендуется устройство воскресныхъ чтеній съ туманными картинами по сельскому хозяйству при Волостныхъ Правленіяхъ и сельскихъ школахъ. Веденіе этихъ чтеній поручить учителямъ сельскихъ школъ, а наблюденіе за чтеніями, какъ и за занятіями по сельскому хозяйству въ школахъ, поручить агроному.

3) Желательно, чтобы агрономъ входилъ въ составъ училищнаго совѣта.

4) Предлагается устроить сельскохозяйственныя библіотеки при земствахъ съ отдѣленіями при Волостныхъ Правленіяхъ и сельскихъ школахъ.

5) Пригласить инструкторовъ, лишивъ ихъ права имѣть постоянную квартиру.

6) Ввести въ программу двухклассныхъ Министерскихъ школъ преподаваніе естественныхъ наукъ, сельскаго хозяйства и машиностроенія.

7) Было бы желательно, чтобы учителя народныхъ школъ получали практическія и теоретическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству въ проектируемыхъ Комитетомъ опытныхъ хозяйствахъ.

5. *Сѣвскій Комитетъ* призналъ необходимымъ насажденіе агрономическихъ знаній среди крестьянъ-землевладѣльцевъ и распространеніе умѣнія при посредствѣ чтеній, бесѣдъ и брошюръ по вопросамъ сельскаго хозяйства и при посредствѣ учрежденія низшихъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ, при этомъ Комитетъ полагалъ необходимымъ созданіе новаго болѣе простого и вмѣстѣ съ тѣмъ дешеваго типа низшей народной сельскохозяйственной школы, имѣющей цѣлью проводить агрономическія знанія въ народную среду, не отрывая учащихся отъ домашней обстановки и, наконецъ, увеличеніе количества различныхъ спеціальныхъ школъ или учебныхъ мастерскихъ по частнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ-то: молочному, огородничеству, садоводству и т. п.

6. *Трубчевскій Комитетъ* находитъ существенно полезнымъ, чтобы былъ организованъ институтъ опытныхъ инструкторовъ.

7. *Малоархангельскій Комитетъ*, согласно доклада князя В. И. Волконскаго, призналъ возможнымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ при посредствѣ сельскихъ начальныхъ школъ, во-1-хъ, путемъ раздачи ученикамъ для чтенія на домъ брошюръ, касающихся сельскаго хозяйства или заключающихъ въ себѣ описанія образцовыхъ крестьянскихъ хозяйствъ, и, во-2-хъ, путемъ введенія въ школѣ объяснительнаго чтенія статей, относящихся къ сельскому хозяйству и другимъ родамъ промышленности, для чего представляется необходимымъ удѣлить нѣкоторое время отъ прочихъ занятій (отчасти изъ курса ариѳметики, а, главнымъ образомъ, изъ занятій письмомъ съ выработкой орѳографіи). Затѣмъ, услугу въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній могли бы оказать библіотеки, при чемъ съ цѣлью вызвать къ жизни сельскохозяйственную литературу надо премировать лучшія произведенія этого рода. Кромѣ того, Комитетъ призналъ желательнымъ устройство земствомъ воскресныхъ чтеній по сельскому хозяйству для взрослыхъ и полагалъ необходимымъ ходатайствовать о допущеніи такихъ чтеній безъ особаго разрѣшенія. Въ заключеніе, Комитетъ нашелъ полезнымъ, чтобы въ тѣхъ школахъ, гдѣ это окажется возможнымъ, производились лѣтомъ практическія занятія съ учениками.

Примѣчаніе. Докладъ князя В. И. Волконскаго.

При этомъ Комитетъ полагалъ, что преподаваніе сельскохозяйственныхъ знаній вызываетъ необходимость преподаванія основныхъ свѣдѣній по природовѣдѣнію и вмѣстѣ съ тѣмъ вызываетъ необходимость пересмотра программы начальныхъ школъ.

Преподаваніе въ начальныхъ школахъ ремеслъ и снабженіе школъ наглядными пособіями Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ, наглядныя пособія несомнѣнно имѣли

бы большое значеніе въ смыслѣ облегченія труда учителей и облегченія усвоенія учениками преподаваемаго.

Примѣчаніе. Докладъ д-ра Мацнева.

8) *Ливенскій Комитетъ* полагаетъ, что въ уѣздѣ должны быть основаны три низшихъ сельскохозяйственныхъ школы по образцу учреждаемой въ настоящее время Ливенскимъ земствомъ. Школа должна быть съ болѣе высокимъ образовательнымъ курсомъ, чѣмъ начальная сельская, съ преподаваніемъ всѣхъ необходимыхъ для сельскаго хозяйства предметовъ, съ опытнымъ полемъ, фермой. кузницей, огородомъ, плодовымъ садомъ, питомникомъ и образцовой пасѣкой. При школѣ долженъ быть интернатъ; жизнь воспитанниковъ слѣдуетъ приноровить къ жизни обыкновенной зажиточной крестьянской семьи. При существующихъ народныхъ школахъ было бы полезно разведеніе небольшихъ огородовъ или плодовыхъ садовъ, питомниковъ для древесныхъ плодовъ, или же ввести обученіе ремесламъ; при школахъ слѣдуетъ устраивать праздники лѣсонасажденія.

9) *Мценскій Комитетъ* призналъ необходимымъ имѣть начальныя сельскохозяйственныя школы при опытныхъ станціяхъ, находящихся въ завѣдываніи ученаго агронома, обязаннаго давать вмѣстѣ съ тѣмъ всѣмъ обращающимся къ нему хозяевамъ указанія, провѣренныя и подтвержденныя опытомъ станціи.

Прим. Докладъ г. Шеншина.

10) *Орловскій Комитетъ* согласно заключенію технической комиссіи призналъ: 1) что распространеніе агрономическихъ знаній и поднятіе техники сельскаго хозяйства невозможно безъ поднятія культурности и самодѣятельности сельскаго населенія и облегченія, хотя бы временнаго, податной тяготы; 2) необходимость разрѣшенія и поощренія съѣздовъ земскихъ агрономическихъ дѣятелей и учрежденіе областныхъ земскихъ организацій, 3) желательнымъ реорганизацію существующаго совѣта при участіи выборныхъ представителей отъ земства при Министерствѣ Земледѣлія съ правомъ рѣшающаго голоса; 4) весьма желательнымъ проведеніе всѣхъ мѣръ къ распространенію агрономическихъ знаній среди массы сельскаго населенія при посредствѣ земскихъ агрономическихъ организацій; 5) въ интересахъ развитія практическихъ сельскохозяйственныхъ знаній желательна реформа низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и введеніе въ программу начальныхъ школъ курса по сельскому хозяйству въ видѣ предмета дополнительнаго и необязательнаго; обратить вниманіе Правительства на необходимость увеличенія комплекта слушателей и уменьшеніе платы въ нынѣ существующихъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, на необходимость учрежденія высшаго учебнаго сельскохозяйственнаго заведенія для центральныхъ черноземныхъ губерній и на своевременность учрежденія высшаго женскаго сельскохозяйственнаго института. Въ заключеніе, Комитетъ призналъ желательнымъ, но не существеннымъ, учрежденіе инструкторовъ.

Прим. Докладъ технической комиссіи.

11) *Дмитровскій Комитетъ* призналъ, что только хозяйства крупныхъ землевладѣльцевъ являются для крестьянъ опытными полями, и распространеніе такихъ хозяйствъ весьма желательно; поэтому необходимо распространить сельскохозяйственныя знанія прежде всего въ средѣ крупныхъ землевладѣльцевъ, чрезъ средне-учебныя сельскохозяйственныя заведенія, число которыхъ должно быть увеличено и равномѣрно распредѣлено по всему государству.

Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему пункту выясняется прежде всего, что всѣ Комитеты, сходясь на настоятельной и неотложной необходимости проведенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія Орловской губерніи чрезъ посредство школы низшаго типа, расходятся въ своихъ мнѣніяхъ о томъ: 1) должны ли быть профессіональныя знанія по сельскому хозяйству введены въ курсъ начальной народной школы, или должны быть основаны спеціальныя сельскохозяйственныя школы. Елецкій Комитетъ ставитъ рѣшительное положеніе, что начальная школа не должна

служить для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній; къ этому заключенію, повидимому, присоединяются Комитеты: Сѣвскій, Мценскій и Ливенскій; по крайней мѣрѣ, они говорятъ только о необходимости учрежденія профессіональныхъ училищъ, оставляя въ сторонѣ вопросъ о реформѣ начальныхъ, въ смыслѣ введенія въ программу послѣднихъ преподаванія сельскохозяйственныхъ предметовъ. Комитеты—Болховской, Брянскій, Малоархангельскій и Орловскій признаютъ возможнымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній черезъ начальныя школы, при соотвѣтственномъ измѣненіи программы и допуская большую продолжительность курса. Комитеты—Кромской и Болховской допускаютъ на ряду съ учрежденіемъ сельскохозяйственныхъ школъ преподаваніе сельскаго хозяйства въ школахъ начальныхъ; 2) имѣя въ виду лучшую подготовку къ воспринятію сельскохозяйственныхъ знаній, Комитеты—Елецкій, Брянскій и Малоархангельскій выдвигаютъ вопросъ о преподаваніи въ начальныхъ школахъ природовѣдѣнія; но, казалось бы, этотъ вопросъ было бы удобнѣе разсмотрѣть при обсужденіи общаго вопроса о положеніи дѣла народнаго образованія въ губерніи и необходимости измѣненія школьной программы, поставленнаго нѣкоторыми Комитетами; 3) Комитеты Кромской, Елецкій, Малоархангельскій и Брянскій обращаютъ вниманіе на необходимость распространенія среди народа общедоступныхъ брошюръ по сельскому хозяйству черезъ школу, библіотеку, продажу и пр., рекомендуя премированіе лучшихъ произведеній; 4) Кромской, Брянскій, Сѣвскій и Малоархангельскій Комитеты полагаютъ необходимымъ устройство чтеній по сельскому хозяйству для взрослыхъ, при чемъ послѣдній Комитетъ находитъ нужнымъ, чтобы для этихъ чтеній не требовалось особаго разрѣшенія; 5) необходимость въ подготовкѣ лицъ, свѣдущихъ въ сельскохозяйственномъ машиностроеніи, отмѣчена Брянскимъ Комитетомъ и отчасти Сѣвскимъ и Малоархангельскимъ, указавшими вообще на желательность учрежденія ремесленныхъ школъ; 6) Елецкій Комитетъ предлагаетъ учрежденіе зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ, и 7) устройство педагогическихъ классовъ при низшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ; 8) устройство практическихъ занятій для учителей народныхъ школъ при опытныхъ фермахъ признано необходимымъ Комитетомъ Брянскимъ, а для практикантовъ вообще—Елецкимъ; 9) отдѣльно стоитъ предложеніе Кромскаго Комитета объ устройствѣ періодическихъ выставокъ по сельскому хозяйству съ пособіемъ отъ казны, и 10) Брянскаго—о включеніи уѣзднаго агронома въ число членовъ училищнаго совѣта; 11) Комитеты Кромской, Болховской. Брянскій, Трубчевскій и Мценскій признали желательность учрежденія института инструкторовъ сельскаго хозяйства; 12) Дмитровскій Комитетъ поднялъ вопросъ объ основаніи средне-учебныхъ заведеній, равномѣрно распредѣленныхъ по всей Россіи; 13) вопросъ о необходимости учрежденія высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія для центральнаго раіона поставленъ Комитетами—Елецкимъ и Орловскимъ, при чемъ выражено пожеланіе, чтобы это учебное заведеніе имѣло общеніе съ сѣтью низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, и чтобы былъ увеличенъ комплектъ слушателей и уменьшена плата за ученіе. Орловскій Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе высшаго женскаго сельскохозяйственнаго института; 14) важный вопросъ о средствахъ, на которыя должны открываться и содержаться низшія сельскохозяйственныя школы, Елецкимъ Комитетомъ разрѣшенъ въ смыслѣ отнесенія всѣхъ расходовъ на этотъ предметъ на счетъ казны; Орловскій же, полагая проведеніе въ среду населенія сельскохозяйственныхъ знаній при посредствѣ агрономическихъ земскихъ организацій, призналъ въ этихъ цѣляхъ необходимымъ уменьшеніе податной тяготы; 15) тѣмъ же Орловскимъ Комитетомъ внесено предложеніе объ учрежденіи областныхъ земскихъ организацій, о съѣздахъ земскихъ агрономическихъ дѣятелей и о правѣ участія земскихъ представителей въ совѣтѣ Министерства Земледѣлія. Въ заключеніе этого подсчета мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній, необходимо указать, что нѣкоторые изъ нихъ считаютъ возможнымъ насажденіе этихъ знаній лишь при условіи всеобщаго обученія (Брянскій Комитетъ), и вообще на правильно поставленномъ базисѣ начальнаго образованія

(Елецкій), а также при условіи поднятія культурности и самодѣятельности сельскаго населенія (Орловскій).

По разсмотрѣніи вышеозначенныхъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ Орловскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ засѣданіяхъ 24, 25, 26 и 27 Января постановилъ:

1) Только на базисѣ общаго начальнаго образованія можетъ нормально развиваться потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи и самая форма ея удовлетворенія.

2) Въ курсъ начальной общеобразовательной школы не должно вводить преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній.

3) Лишь въ двухклассныхъ училищахъ можетъ быть желательно преподаваніе элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній.

4) Въ каждомъ уѣздѣ, гдѣ сельское хозяйство является главнымъ промысломъ, должна быть при помощи Правительства устроена правильная сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

5) Необходимо распространеніе среди народа общественныхъ брошюръ по сельскому хозяйству черезъ школу, библіотеку, продажу и т. п., съ премированіемъ лучшихъ сочиненій.

6) Необходимо устройство чтеній по сельскому хозяйству для взрослыхъ съ тѣмъ, чтобы для чтеній этихъ не требовалось особыхъ разрѣшеній.

7) Необходимо для подготовки лицъ, свѣдущихъ въ сельскохозяйственномъ машиностроеніи, учрежденіе ремесленныхъ школъ въ мастерскихъ.

8) Желательно учрежденіе зимнихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

9) Устройство педагогическихъ классовъ при низшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ.

10) Устройство практическихъ занятій при опытныхъ фермахъ для практикантовъ вообще.

11) Желательно устройство періодическихъ выставокъ по сельскому хозяйству съ пособіемъ отъ казны.

12) Необходимо учрежденіе среднеучебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній, равномѣрно распредѣленныхъ.

13) Единогласно признана необходимость учрежденія высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія для центральнаго раіона съ тѣмъ, чтобы это учебное заведеніе имѣло общеніе съ сѣтью низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, и чтобы былъ увеличенъ комплектъ слушателей въ существующихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и уменьшена плата за ученіе.

14) Признана желательность учрежденія института инструкторовъ сельскаго хозяйства.

15) Признана желательность учрежденія областныхъ земскихъ организацій, съѣздовъ земскихъ агрономическихъ дѣятелей и права участія земскихъ представителей въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ Министерства Земледѣлія съ рѣшающимъ голосомъ.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

1) *Елецкій комитетъ* призналъ, что для Елецкаго уѣзда, какъ для всего центральнаго чернозема, необходимо учрежденіе опытной станціи 1-го разряда, въ которой, при всестороннемъ научномъ изученіи нашихъ почвенныхъ и климатическихъ условій, выработанъ былъ бы тотъ плодосмѣнъ, который оказался бы для нихъ наиболѣе пригоднымъ. Подъ руководствомъ такой станціи желательно открыть возможно болѣе опытныхъ и показательныхъ полей. Первыя должны служить провѣркой выработанныхъ на опытной станціи научныхъ положеній, вторыя должны наглядно уяснить населенію всѣ выгоды уже провѣренныхъ опытными полями новыхъ системъ хозяйства и ознакомить его съ пригодными

для нашей мѣстности минеральными удобреніями и усовершенствованными орудіями. Выводы, добытые опытными и показательными полями, желательно провѣрить при большомъ масштабѣ на правильно организованныхъ опытныхъ хозяйствахъ, фермахъ и точномъ подсчетѣ всѣхъ сельскохозяйственныхъ оборотовъ. Содержаніе всѣхъ этихъ учрежденій должно быть принято всецѣло на счетъ казны и къ открытію ихъ слѣдуетъ приступить въ самую ближайшую очередь.

Примѣчаніе. «Схем. докл. комиссіи объ организ. агроном.-мелiоратив. помощи населенію».

Особенности условій опытнаго хутора должны быть слѣдующія:

1) Опытный хуторъ долженъ составлять не менѣе 100 десятинъ земли и находиться подъ вѣдѣніемъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Земскихъ Собраній.

2) Опытно-показательныя хозяйства желательно ставить въ условія (по возможности), тождественныя съ крестьянскими хозяйствами (и въ смыслѣ размѣровъ его). Только при этихъ условіяхъ они будутъ вполнѣ убѣдительны для крестьянъ.

3) Мѣстность для опытнаго хутора слѣдуетъ предпочесть, по возможности, ближайшую къ Волостнымъ Правленіямъ, приходскимъ церквамъ и при дорогахъ, гдѣ много бываетъ проѣзда и прохода людей.

4) Управляющіе или арендаторы опытнаго хутора, за неимѣніемъ ученыхъ сельскихъ хозяевъ, могутъ быть и практиками, испытанными по сельскому хозяйству ученымъ агрономомъ, по представленію Земскихъ Управъ и утвержденію Земскихъ Собраній.

5) Часть земли на опытномъ полѣ должна быть сдаваема подъ посѣвъ крестьянамъ, но съ тѣмъ, чтобы съемщики этой земли урожай свой для опыта обмолачивали на опытномъ хуторѣ.

6) Съемка земли крестьянами допускается лишь подъ условіемъ подчиненія съемщиковъ указаніямъ опытныхъ инструкторовъ относительно пріемовъ обработки полей.

7) Съемщиками земли на опытномъ хуторѣ должны быть крестьяне изъ разныхъ деревень, ближайшихъ къ опытному хутору.

8) При производствѣ опытовъ, взвѣшиваніемъ зерна урожаевъ крестьянскаго и земскаго урожая, слѣдуетъ приглашать, кромѣ сказанныхъ съемщиковъ, нѣсколькихъ крестьянъ изъ сосѣднихъ къ хутору деревень.

9) Земля на опытномъ полѣ каждаго клина, въ отдѣльности взятаго, должна быть, по возможности, качества одинаковаго.

10) Сдавать часть земли крестьянамъ по ихъ выбору, но не черезъ полосу къ одной межѣ.

11) На опытномъ хуторѣ, кромѣ посѣва хлѣбовъ, должно быть скотоводство, лѣсоводство, а также и огнеупорныя постройки,

и 12) Завѣдываніе опытнымъ хуторомъ и веденіе на ономъ хозяйства можетъ быть поручено, какъ выше сказано, или управляющему, или арендатору, но съ тѣмъ, чтобы осмотръ хутора производился ученымъ сельскимъ хозяиномъ не менѣе двухъ разъ въ годъ.

Примѣчаніе. «Объ опытныхъ хуторахъ» докл. В. А. Козырева.

2) *Кромской Комитетъ*, придавая большое значеніе устройству сельскохозяйственныхъ опытовъ, полагаетъ желательнымъ развитіе этого дѣла какъ въ видѣ опытныхъ полей, такъ и въ устройствѣ опытныхъ хозяйствъ. Послѣднія, обходясь хотя, можетъ быть, и относительно дороже, могли бы служить какъ разсадники улучшеннаго скотоводства, такъ и показатели улучшеній по всѣмъ наиболѣе важнымъ для даннаго раіона отраслямъ сельскаго хозяйства. Устройство опытныхъ хозяйствъ, недоступное мѣстнымъ средствамъ, осуществимо при правительственной помощи.

3) *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ учрежденіе опытныхъ сельскохозяйственныхъ станцій вообще и въ частности въ Болховскомъ уѣздѣ, въ земскомъ имѣніи, селѣ Кутьмѣ, гдѣ болѣе 300 десятинъ земли и усадьба.

4) *Брянскій Комитетъ* считаетъ желательнымъ для практическаго ознакомленія крестьянъ съ сельскимъ хозяйствомъ устройство опытныхъ хозяйствъ, хотя бы четырехъ на уѣздъ, съ правильнымъ веденіемъ полеводства, садоводства и огородничества.

Примѣчаніе. Докл. Предсѣдателя Управы.

Такія опытныя хозяйства должны устраиваться только въ большихъ имѣніяхъ владѣльцевъ и крестьянъ.

Примѣчаніе. Докл. землевладателя Дриля.

5) *Сѣвскій Комитетъ* призналъ необходимымъ устройство образцовыхъ фермъ въ соединеніи съ опытными и показательными полями, со скотными дворами, съ опытными метеорологическими станціями, съ цѣлью воздѣйствія примѣромъ на мѣстное хозяйство, съ цѣлью выясненія способовъ увеличенія урожайности и качества зерна, съ цѣлью производства разныхъ поучительныхъ, въ особенности съ минеральными туками, опытовъ въ интересахъ того же сельскаго хозяйства.

6) *Трубчевскій Комитетъ* призналъ желательнымъ, чтобы были устроены правительственныя станціи для изслѣдованія почвъ и кормовыхъ средствъ; пользованіе работами этой станціи должно быть доступно для каждаго сельскаго хозяина при посредствѣ Уѣздной Земской Управы.

7) *Малоархангельскій Комитетъ*, сочувствуя вообще распространенію агрономическихъ знаній и не вдаваясь въ подробное обсужденіе, какого рода опытныя поля могутъ быть устроены въ губерніи, ибо они зависятъ отъ затрачиваемыхъ денежныхъ средствъ, призналъ крайне нужнымъ распространеніе опытныхъ полей практическаго характера съ присоединеніемъ къ нимъ научныхъ испытаній.

Примѣчаніе. Докладъ г. Вырво.

8) *Мценскій Комитетъ* призналъ необходимымъ имѣть для развитія сельскаго хозяйства опытныя станціи, гдѣ бы на дѣлѣ демонстрировались всѣ полезныя и къ данной мѣстности примѣнимыя отрасли, показывались и испытывались усовершенствованія и нововведенія, наукой добытыя, гдѣ бы всякій хозяинъ могъ наглядно прослѣдить за ними и уже навѣрняка примѣнить ихъ къ своему хозяйству безъ риска получить отъ того убытокъ.

Такія станціи должны имѣть опытныя поля, питомники, склады машинъ, разъѣздныхъ машинистовъ для поправки орудій и машинъ въ мѣстности. Станціи эти должны быть подъ управленіемъ ученаго агронома, могущаго вести образцовое хозяйство, примѣнять то новое, что можетъ быть полезно въ данной мѣстности, давать объясненія и совѣты, подтвержденныя практикой на его станціи, всѣмъ хозяевамъ къ нему обращающимся, однимъ словомъ, быть инструкторомъ не на словахъ, какъ теперь во многихъ мѣстахъ они непроизводительно поучаютъ, а на дѣлѣ при своей опытной станціи, гдѣ правильность своего совѣта онъ могъ бы показать на опытѣ.

Разумѣется, такія станціи не подъ силу частнымъ лицамъ. Организація и дальнѣйшее содержаніе ихъ должны быть отъ земствъ, а за недостаткомъ у нихъ на то средствъ, субсидироваться Правительствомъ. Желательно также, чтобы такихъ станцій было бы по одной на уѣздъ (земскую единицу) для того, чтобы мѣстнымъ хозяевамъ было доступно пользоваться всѣмъ тѣмъ, чему тамъ поучиться можно и чѣмъ оттуда воспользоваться для улучшенія своего сельскохозяйственнаго дѣла.

Примѣчаніе. Докладъ г. Шеншина.

9) *Дмитровскій Комитетъ* выразилъ пожеланіе, чтобы при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ были: опытныя поля, метеорологическія станціи, фермы племеннаго скота и образцовыя хозяйства.

I, Подводя итогъ заключеніямъ Комитетовъ, прежде всего слѣдуетъ указать, что всѣ Комитеты, касавшіеся этого вопроса, считаютъ необходимымъ устройство сельскохозяй-

ственныхъ опытныхъ учрежденій. Наибольшей опредѣленностью и полнотой отличается постановленіе Елецкаго Комитета, рекомендующаго устройство для центральнаго чернозема: 1) опытной станціи перваго разряда и подъ ея руководствомъ сѣти; 2) опытныхъ, и 3) показательныхъ полей, и 4) опытныхъ хозяйствъ. Опытныя поля должны служить для провѣрки выработанныхъ на станціи научныхъ положеній, показательныя—наглядно уяснять населенію всѣ выгоды уже провѣренныхъ опытными полями новыхъ системъ хозяйствъ и знакомить его съ пригодными для мѣстности минеральными удобреніями и усовершенствованными орудіями. Опытныя хозяйства-фермы призваны служить для провѣрки въ большемъ масштабѣ выводовъ, добытыхъ опытными и показательными полями, при точномъ подсчетѣ всѣхъ сельскохозяйственныхъ оборотовъ. Мнѣніе Елецкаго Комитета о необходимости устройства одной опытной станціи для цѣлаго земледѣльческаго раіона стоитъ особнякомъ. Хотя Комитеты—Болховской, Мценскій, Дмитровскій и Сѣвскій также высказываются за устройство опытныхъ станцій, однако они имѣютъ въ виду болѣе мелкія учрежденія. Мценскій Комитетъ полагаетъ, что въ каждомъ уѣздѣ должна быть опытная станція подъ управленіемъ ученаго агронома. При станціи должны быть питомники, склады машинъ; станція по просьбамъ хозяевъ командируетъ машинистовъ и т. п. По мнѣнію Сѣвскаго Комитета, станціи слѣдуетъ устроить при образцовыхъ фермахъ; на станціяхъ должны производиться метеорологическія наблюденія; Дмитровскій Комитетъ считаетъ необходимымъ устройство станцій при проектируемыхъ имъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ: см. п. *А*. Между опытными станціями, по предложеніямъ Болховскаго, Сѣвскаго и Мценскаго Комитетовъ и образцовыми опытными хозяйствами трудно провести опредѣленную границу. Кромѣ Елецкаго Комитета, за устройство опытныхъ хозяйствъ высказались Комитеты—Кромской, Брянскій и Сѣвскій. Назначеніе опытныхъ хозяйствъ—быть показателями улучшеній по наиболѣе важнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и разсадниками улучшеннаго скотоводства. По указанію Брянскаго Комитета, опытныхъ хозяйствъ, которыя слѣдуетъ устраивать только въ крупныхъ имѣніяхъ, должно быть не менѣе 4-хъ. О той болѣе широкой организаціи, которую желалъ бы придать опытнымъ хозяйствамъ Сѣвскій Комитетъ, уже говорилось. Наконецъ, устройство опытныхъ и показательныхъ полей (хуторовъ) признано необходимымъ Комитетами: Кромскимъ, Малоархангельскимъ и Елецкимъ. Елецкимъ Комитетомъ выработаны подробныя правила, которыми должны опредѣляться организація и дѣятельность показательныхъ или опытныхъ полей. Эти хутора должны быть поставлены, по мнѣнію Комитета, въ условія, по возможности, тождественныя съ крестьянскими хозяйствами; на хуторахъ, кромѣ посѣва хлѣбовъ, должно вестись скотоводство и т. п.

II. По вопросу о денежныхъ средствахъ Елецкій Комитетъ полагаетъ, что устройство всѣхъ опытныхъ учрежденій должно быть принято всецѣло на счетъ казны; по мнѣнію Кромскаго и Мценскаго, эти учрежденія должны содержаться земствами при субсидіи отъ Правительства; въ постановленіяхъ остальныхъ Комитетовъ указаній на источники денежныхъ средствъ не находится.

Губернскій Комитетъ въ засѣданіяхъ своихъ 25 и 27 Января призналъ необходимымъ устройство для черноземнаго раіона: 1) опытныхъ станцій 1-го разряда и подъ ихъ руководствомъ сѣти; 2) опытныхъ и 3) показательныхъ полей, и 4) опытныхъ хозяйствъ-фермъ; при чемъ пришелъ къ заключенію, что опытныя сельскохозяйственныя учрежденія должны быть основаны и содержаться на мѣстныя средства при субсидіи отъ Правительства; желательно, чтобы устройство и содержаніе опытныхъ станцій было отнесено полностью на средства казны.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

1. *Елецкій Комитетъ* полагаетъ, что въ планомѣрной борьбѣ съ оврагами должно имѣть въ виду достиженіе двухъ цѣлей: прекращеніе роста овраговъ и уничтоженіе ихъ

осушающаго вліянія. Для достиженія первой цѣли необходимо засаживаніе деревьями ихъ скатовъ и запрещеніе распахивать ихъ; вторая цѣль можетъ быть достигнута обводненіемъ овраговъ, устройствомъ въ нихъ прудовъ. Чтобы воспрепятствовать образованію новыхъ овраговъ, необходимо облѣсеніе значительной площади въ уѣздѣ. Расходы на эти мѣропріятія непосильны для уѣзднаго земства, поэтому, по примѣру Елецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, принявшаго предложеніе Н. А. Хвостова, слѣдуетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о ежегодной въ теченіи 10 лѣтъ передачѣ въ распоряженіе Елецкаго земства изъ средствъ государственнаго казначейства суммы, равной годовому окладу государственнаго поземельнаго налога, причитающагося съ земель Елецкаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы суммы эти расходовались исключительно на обводненіе и облѣсеніе Елецкаго уѣзда.

2. *Кромской Комитетъ* пришелъ къ выводу, что въ дѣлѣ борьбы съ оврагами нужны, съ одной стороны, знаніе и, съ другой—денежныя средства.

Для пріобрѣтенія нужнаго знанія земства и въ настоящее время при помощи Министерства Земледѣлія устраиваютъ ежегодно курсы, на которые земства командируютъ своихъ учениковъ, изъ коихъ образовывается институтъ десятниковъ по дѣлу борьбы съ оврагами. Что касается средствъ, то источникомъ ихъ можетъ быть правительственная помощь, въ видѣ, напр., представленія въ распоряженіе земства для означенной цѣли государственнаго земельнаго налога, о чемъ земствомъ поднятъ вопросъ. Какъ мѣра закрѣпленія овраговъ, существенное значеніе имѣетъ облѣсеніе ихъ. Въ видахъ пріохоченія населенія къ лѣсонасажденіямъ имѣетъ значеніе, въ виду поощрительныхъ мѣръ, освобожденіе облѣсенныхъ участковъ отъ разнаго вида налоговъ и устройство праздниковъ лѣсонасажденія, къ каковымъ уже приступлено въ Кромскомъ уѣздѣ.

Изъ другихъ вредителей сельскаго хозяйства заслуживаетъ вниманія—эпизоотія и борьба съ вредными насѣкомыми. Относительно борьбы съ эпизоотіями наиболѣе дѣйствительной мѣрой можно считать предохранительныя прививки, и желаемой мѣрой, по мнѣнію Комитета, было бы развитіе этого дѣла путемъ поощренія населенія къ производству прививокъ. Высказано было также пожеланіе о введеніи государственнаго страхованія скота, которое, какъ показалъ опытъ, оказалось непосильнымъ для отдѣльныхъ земствъ.

Что касается борьбы съ вредными насѣкомыми, наносящими вредъ какъ садовой, такъ и полевой культурѣ, по мнѣнію Комитета, желательно наибольшее ознакомленіе населенія съ мѣрами борьбы путемъ популяризаціи соотвѣтственныхъ свѣдѣній и распространеніе по Имперіи станцій для опредѣленія вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ и руководительства въ надлежащихъ случаяхъ мѣрами борьбы съ ними.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ нужнымъ вопросы объ оврагахъ и лѣсонасажденіи (*пун. Д.*), какъ тѣсно связанные между собою, разсмотрѣть вмѣстѣ.

Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) добавить уставъ о земскихъ повинностяхъ статьею, по которой населеніе обязано было бы подъ руководствомъ спеціалиста, командируемаго Правительствомъ, принимать мѣры противъ образованія новыхъ овраговъ и къ задержанію роста существующихъ; 2) освободить отъ налоговъ всѣ виды земли, захваченные оврагами; 3) распространить на лѣса и заросли крестьянскихъ обществъ лѣсоохранительный законъ; 4) освободить отъ выкупныхъ платежей тѣ участки земли сельскихъ обществъ, которые заняты лѣсонасажденіями; 5) издать законъ, ограничивающій право владѣльца земли проводить канавы по склонамъ, гдѣ это можетъ повести къ образованію овраговъ.

Противъ эпизоотій Комитетъ признаетъ вполнѣ достаточными существующія мѣры: прививки и убой сапныхъ лошадей, и большинствомъ голосовъ высказался противъ желательности введенія обязательнаго страхованія скота.

4. *Карачевскій Комитетъ*, заслушавъ внесенный по сему пункту докладъ П. И. Барманскаго, призналъ: 1) что въ Карачевскомъ уѣздѣ пески занимаютъ настолько большое пространство, что борьба съ ними сдѣлалась крайне необходимой; 2) что единственное

средство борьбы съ песками, засадка ихъ, должна быть произведена одновременно во всемъ пространствѣ песковъ или же по извѣстной одной и той же системѣ; 3) что засадка песковъ единичными обществами и даже однимъ уѣздомъ не достигаетъ желаемыхъ результатовъ, ибо пески распространились далеко за предѣлами уѣзда, и отдѣльныя засадки засыпаются незасаженнымъ пескомъ; 4) въ виду сего иниціатива и организація засадки песковъ должна исходить отъ Правительства, но быть произведена за счетъ подлежащихъ земствъ и обществъ. Кромѣ сего Комитетъ пришелъ къ заключенію, что овраги настолько громадное зло и борьба съ ними такъ дорога, что ни частныя лица, ни уѣздъ не въ силахъ бороться съ ними своими средствами; но помощь Правительства, выраженная въ изданіи въ законодательномъ порядкѣ постановленій, подобныхъ вышедшимъ правиламъ: «объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій», а также въ открытіи кредита безпроцентнаго и на возможно долгій срокъ, несомнѣнно, побудитъ частныя лица принять участіе въ борьбѣ съ этимъ зломъ.

Примѣчаніе. Докладъ Н. Д. Николаева и П. И. Барманскаго.

5. *Брянскій Комитетъ по пункту В* постановилъ:

I. Пріурочить дѣло борьбы съ врагами сельскаго хозяйства къ тому же положенію, какъ и сельскія дороги.

II. На помощь земству въ этомъ дѣлѣ должна приходить казна.

III. Объ уничтоженіи овраговъ должны быть выработаны обязательныя постановленія, земскія собранія.

Примѣчаніе. Докладъ исправника Митяева.

IV. Овраги слѣдуетъ обратить въ угодіе—луговое или лѣсное.

V. Въ цѣляхъ предупрежденія возникновенія новыхъ овраговъ, запретить рыть канавы по скатамъ полевыхъ угодій и распахивать мѣстности, служащія уклономъ для стока весеннихъ водъ.

VI. Требуется пересмотръ вновь изданнаго закона объ организаціи ветеринарнаго надзора.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

VII. Выдавать награды за уничтоженныхъ заразныхъ животныхъ.

Примѣчаніе. Докладъ исправника Митяева.

VIII. Для болѣе успѣшной борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ признается желательнымъ развитіе энтомологическихъ изслѣдованій и подача совѣтовъ населенію при уничтоженіи вредныхъ насѣкомыхъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ*, имѣя въ виду трудность производства работъ по закрѣпленію овраговъ и облѣсенію летучихъ песковъ на счетъ владѣльцевъ земли, призналъ эти мѣропріятія дѣломъ государственной заботы и выразилъ пожеланіе не относиться безучастно къ образованію и развитію новыхъ овраговъ и песчаныхъ заносовъ на территоріи уѣзда и обратить при посредствѣ ходатайства вниманіе Правительства на признанный всѣми вредъ въ уѣздѣ отъ дѣйствія движущихся песковъ и дѣятельныхъ овраговъ и на необходимость примѣненія своевременныхъ радикальныхъ мѣръ для устраненія вреднаго вліянія овраговъ и песковъ на культурныя смежныя площади, которыя ежегодно идутъ на убыль.

7. *Трубчевскій Комитетъ* пришелъ къ заключенію: 1) борьба съ оврагами и песками только на мѣстныя средства невозможна; 2) руководить этими работами должны опытные инструкторы.

8. По мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, укрѣпленіе овраговъ, облѣсеніе мѣстъ, болѣе или менѣе неудобныхъ для культуры хлѣбовъ, и образованіе запрудъ и рытье колодцевъ должны производиться, кромѣ работъ на счетъ дорожнаго капитала и продовольственныя средства, частными лицами и крестьянскими обществами при помощи меліораціоннаго кре-

дита, который долженъ быть расширенъ и облегченъ. Организація всѣхъ этихъ работъ должна быть поручена земству.

9. *Мценскій Комитетъ* призналъ необходимымъ принять всевозможныя мѣры по борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, но чтобы всѣ мѣры не были обязательны для населенія уѣзда.

Примѣчаніе. Докладъ г. Шеншина.

10. *Орловскій Комитетъ* призналъ, что, хотя земство принимаетъ мѣры противъ распространенія овраговъ, но что въ этомъ дѣлѣ, во всякомъ случаѣ, желательна помощь Правительства, такъ какъ вредъ отъ овраговъ заключается не только въ непосредственномъ уменьшеніи площади удобной земли, но отъ ихъ распространенія происходитъ обмеленіе рѣкъ, заиливаніе покосовъ и вымываніе плодородныхъ частицъ изъ почвы. По вопросу о вредѣ, приносимомъ песками и болотами, Комитетъ призналъ, что таковые занимаютъ слишкомъ незначительныя площади въ уѣздѣ, а потому нѣтъ основанія принимать какія-либо общія мѣры для ихъ устраненія. По вопросу объ эпизоотіяхъ Комитетъ постановилъ выразить пожеланіе, чтобы новый законъ о ветеринарной организаціи былъ въ корнѣ пересмотрѣнъ. По вопросу о вредныхъ насѣкомыхъ Комитетъ рѣшилъ, что желательно развитіе энтомологическихъ изслѣдованій и учрежденіе энтомологическихъ станцій, по одной въ каждой губерніи.

11. *Дмитровскій Комитетъ* призналъ, что борьба съ оврагами, песками, болотами и пр. непосильна для средствъ населенія и земства, и не можетъ быть сдѣлана обязательной повинностью. Желающимъ уничтожить овраги облѣсеніемъ ихъ слѣдуетъ выдавать на льготныхъ условіяхъ меліоративный кредитъ и освобождать таковыя земли отъ всякихъ налоговъ. Въ случаѣ организаціи общественныхъ работъ при неурожаѣ, слѣдуетъ обратить вниманіе на засыпку и облѣсеніе овраговъ, песковъ и осушеніе болотъ.

Что же касается до эпизоотій, то борьба съ послѣдними должна быть возложена на мѣстное земство, причемъ, если окажется у послѣдняго недостатокъ средствъ, то желательна возможно широкая помощь Правительства.

---

1) Итакъ, для того, чтобы бороться съ дальнѣйшимъ распространеніемъ овраговъ и ослабить вредъ, который наносится существующими, необходимы слѣдующія мѣропріятія: обсадка овраговъ деревьями, обращеніе овраговъ въ пруды и облѣсеніе значительныхъ площадей въ уѣздахъ. Кромѣ того, должны быть прекращены—распашка склоновъ овраговъ и мѣстностей, которыя представляютъ стокъ для весеннихъ водъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ устройство по склонамъ канавъ. Для борьбы съ песками указывается единственное средство—укрѣпленіе песковъ посадкой деревьевъ.

2) По вопросу о томъ, кто долженъ руководить борьбой съ оврагами и песками, высказано нѣсколько мнѣній: Елецкій, Кромской, Брянскій, Ливенскій, и Орловскій Комитеты полагаютъ, что организація работъ, помимо дѣятельности частныхъ лицъ и обществъ, должна принадлежать земству; Комитеты—Карачевскій и Сѣвскій, гдѣ большимъ распространеніемъ пользуются пески, находятъ необходимымъ, чтобы борьба съ этимъ зломъ была дѣломъ государственной заботы; по мнѣнію Болховскаго Комитета и Сѣвскаго, и борьбу съ оврагами тоже слѣдуетъ организовать Правительству.

3) Что касается средствъ, необходимыхъ для этого рода мелioраціонныхъ работъ, Елецкій, Кромской, Брянскій, Сѣвскій, Трубчевскій и Орловскій Комитеты полагаютъ, что борьба съ оврагами (и песками) только на мѣстныя средства невозможна; при чемъ комитеты—Елецкій и Кромской опредѣленно указываютъ, что земству долженъ быть переданъ на это назначеніе государственный поземельный налогъ.

Къ другому заключенію пришли Комитеты—Болховской и Карачевскій: Болховской Комитетъ полагаетъ, что борьбу съ оврагами слѣдуетъ сдѣлать земской повинностью,

которую населеніе обязано было бы нести по указаніямъ спеціалиста, командируемаго Правительствомъ; по мнѣнію Карачевскаго Комитета, работы должны производиться Правительствомъ за счетъ подлежащихъ земствъ и обществъ. Кромѣ того, Комитеты—Карачевскій, Ливенскій и др. (см. также пунктъ К.) признаютъ необходимымъ облегченіе мелioраціоннаго кредита на борьбу съ врагами сельскаго хозяйства.

4) По мнѣнію Ливенскаго Комитета и др. (см. также пунктъ Д.), общественныя продовольственныя работы должны быть организованы, главнымъ образомъ, какъ мелioраціонныя.

5) О томъ, могутъ ли примѣняться мѣры борьбы, обязательныя для населенія, также высказаны противорѣчивыя сужденія. Какъ указывалось, Карачевскій Комитетъ считаетъ возможнымъ возложеніе на отдѣльныхъ лицъ и общества расходовъ, которые, по проекту Комитета, должны производиться Правительствомъ; Болховской Комитетъ предлагаетъ сдѣлать борьбу съ оврагами земской повинностью, исполняемой по указаніямъ Правительственнаго агента, Брянскій Комитетъ также полагаетъ, что борьба съ оврагами должна составлять повинность населенія; необходимо изданіе земствомъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ борьбы съ врагами сельскаго хозяйства; на желательность этого рода обязательныхъ постановленій указываетъ и Елецкій Комитетъ, напротивъ, комитеты Дмитровскій и Мценскій относятся къ нимъ отрицательно.

6) Въ видѣ частныхъ мѣръ, Комитеты признали желательнымъ: 1) воспрещеніе распахивать скаты враговъ (Елецкій, Брянскій); 2) ограниченіе права проводить канавы по склонамъ и распахивать склоны, служащія стокамъ весеннихъ водъ; 3) освобожденіе отъ налоговъ всѣхъ видовъ земель, захваченныхъ оврагами; 4) распространеніе на лѣса и заросли крестьянскихъ обществъ лѣсохранительнаго закона, 5) Освобожденіе отъ выкупныхъ платежей тѣхъ участковъ земли сельскихъ обществъ, которыя заняты лѣсонасажденіями—предложеніе Болховскаго Комитета, вообще, освобожденіе отъ разнаго вида налоговъ облѣсенныхъ участковъ—предложеніе Кромскаго Комитета; 6) Устройство праздниковъ лѣсонасажденія.

7) Въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями Кромской Комитетъ считаетъ желательнымъ: 1) поощреніе населенія къ предохранительнымъ прививкамъ скота, и 2) государственное страхованіе скота. Болховской Комитетъ высказывается противъ введенія обязательнаго страхованія скота, 3) по мнѣнію Комитетовъ—Брянскаго, Орловскаго, Елецкаго и Ливенскаго, (см. также пунктъ Н.) новый законъ объ организаціи ветеринарнаго надзора долженъ быть пересмотрѣнъ.

8. Для борьбы съ вредными для сельскохозяйственныхъ культуръ насѣкомыми желательно, 1) развитіе энтомологическихъ изслѣдованій (Комитеты Брянскій, Орловскій), учрежденіе энтомологическихъ станцій (Кромской, Орловскій) и популяризація мѣръ борьбы (Кромской Комитетъ).

Губернскій Комитетъ по пункту программы *B* постановилъ:

1) Борьба съ существующими оврагами, не составляя обязательной повинности для населенія, должна находиться въ вѣдѣніи земствъ, при условіи командированія техническаго персонала Министерства Земледѣлія и при условіи обращенія государственнаго поземельнаго налога въ земскій мелioративный фондъ.

2) Въ видахъ борьбы съ оврагами представляется необходимымъ измѣненіе нѣкоторыхъ нормъ гражданскаго права, касающихся владѣнія землею.

3) Желательно, чтобы право земства объ изданіи обязательныхъ правилъ, предусмотренное Положеніемъ о земск. учрежд., было дополнено предоставленіемъ ему права по изданію таковыхъ для предотвращенія возникновенія новыхъ враговъ.

4) Признавая, что засадку песковъ слѣдуетъ производить по возможности одновременно во всѣхъ мѣстностяхъ распространенія ихъ и по извѣстной одной и той же

системѣ, ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи организаціи этой борьбы на себя при содѣйствіи подлежащихъ земствъ и обществъ.

5) Въ видѣ частныхъ мѣръ признать желательнымъ: *а*) освобожденіе отъ налоговъ всѣхъ видовъ земель, захваченныхъ оврагами и облѣсенныхъ, и *б*) устройство праздниковъ лѣсонасажденія.

6) Признать необходимымъ для борьбы съ вредными насѣкомыми развитіе энтомологическихъ изслѣдованій, а въ особенности устройство энтомологическихъ станцій.

Предложеніе Кромскаго Комитета о государственномъ страхованіи скота отклонено.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

1. *Кромской Комитетъ* призналъ въ общемъ желательнымъ ввести тѣ мѣропріятія къ уменьшенію пожаровъ, кои рекомендованы Членомъ Комитета С. И. Соколовымъ въ его докладѣ, а именно: приведеніе деревни въ огнестойкое состояніе, пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ и инструментовъ, учрежденіе сельскихъ пожарныхъ дружинъ до обязательнаго участія въ нихъ всѣхъ мужчинъ отъ 18 до 50 лѣтъ включительно и учрежденіе должности пожарнаго инспектора; при этомъ Комитетъ, въ виду важности этого вопроса для благосостоянія деревни, нашелъ необходимымъ обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ о назначеніи пособія земству въ случаѣ введенія въ дѣйствіе мѣръ, могущихъ содѣйствовать уменьшенію пожаровъ въ деревнѣ.

2. *Болховской Комитетъ* призналъ необходимымъ содѣйствовать устройству заводовъ для выработки огнеупорныхъ матеріаловъ, выдачею безпроцентныхъ или за небольшіе проценты ссудъ; отпускать топливо изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, понизить тарифъ на перевозку желѣза, издать законъ объ обращеніи штрафовъ, поступающихъ въ мірской капиталъ исключительно на покупку пожарныхъ инструментовъ, пересмотрѣть пожарный уставъ и замѣнить выборныхъ нижнихъ чиновъ полиціи назначенными отъ Правительства и при томъ изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ унтеръ-офицерскаго званія.

3. Согласно докладу Н. Д. Николаева *Кирачевскій Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) упорядочить страховое дѣло, въ особенности обязательное страхованіе, которое вознаграждаетъ слишкомъ скудно, а премію беретъ относительно громадную; 2) не только освободить кирпичные заводы отъ разныхъ налоговъ (земскихъ), но даже премировать кустарные заводы и открыть возможно дешевый и доступный для крестьянъ кредитъ на это дѣло; привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ земство и въ особенности земскіе страховые отдѣлы и Правительство къ ассигнованію средствъ на устройство кирпичныхъ заводовъ и пропаганду въ населеніи огнеупорныхъ построекъ, а также увеличить преміи на деревянныя постройки; 3) чрезвычайно полезно было бы, чтобы земства, всякія общества, казенныя учрежденія и желѣзныя дороги, въ особенности при возведеніи построекъ, небольшіе сараи и службы крыли разными способами съ точнымъ учетомъ стоимости покрытій; такимъ путемъ, безъ лишнихъ расходовъ, могла бы составиться коллекція крышъ, которая послужила бы наглядымъ пособіемъ для отысканія идеальной крыши; 4) рекомендовать устройство при школахъ церковныхъ и земскихъ садовъ и огородовъ, устраивать праздники древонасажденія, раздавать даромъ ученикамъ школы прививки, премировать крестьянскіе сады, выдавать награду за извѣстное количество посаженныхъ и выращенныхъ деревьевъ на хозяйство или дворъ; 5) какъ раціональную мѣру для предупрежденія пожаровъ въ селеніяхъ, рекомендовать устройство яслей, при чемъ привлечь къ этому учительскій персоналъ за отдѣльное вознагражденіе; 6) широко поставить дѣло устройства вольнопожарныхъ дружинъ въ селеніяхъ, при чемъ Правительство, земство и страховыя общества должны притти на помощьэтому дѣлу; 7) озаботиться снабженіемъ селеній водою; 8) обратить вниманіе на устройство печей и борововъ, и 9) упорядочить слѣдственную часть по дѣламъ о поджогахъ.

4. *Брянскій Комитетъ* въ борьбѣ съ пожарами предлагаетъ слѣдующія средства:

I. Популяризацію въ народѣ устройства огнеупорныхъ глиносоломенныхъ крышъ.

II. Снабженіе населенія дешевымъ огнеупорнымъ матеріаломъ.

III. Разселеніе скученныхъ поселковъ на болѣе мелкіе, дворовъ по 25, на разстояніи одной версты одинъ поселокъ отъ другого.

IV. Безвозмездную раздачу земствомъ пожарныхъ трубъ за счетъ страхового капитала.

V. Учрежденіе за счетъ того же капитала института сельскихъ брандмейстеровъ, которые должны находиться въ распоряженіи страховыхъ агентовъ.

VI. Введеніе обязательныхъ вольнопожарныхъ дружинъ.

VII. Устройство колодцевъ и водохранилищъ на счетъ волостныхъ суммъ подъ наблюденіемъ врачебной и технической земской службы.

VIII. Запрещеніе производить постройки безъ разрѣшенія, выданнаго Волостнымъ Правленіемъ изъ шнуровой книги.

IX. Обязательную посадку деревьевъ крестьянами вокругъ усадьбы и въ интервалахъ.

X. Устройство яслей.

XI. Дневные и ночные караулы.

Всѣ эти средства могутъ привести къ ощутительнымъ результатамъ только тогда, когда будутъ совершены крупныя государственныя мѣропріятія: всероссійское земское страхованіе, повышеніе народнаго образованія и измѣненіе въ положеніи о крестьянскомъ сословіи; при чемъ Комитетъ особенно настаиваетъ на всероссійскомъ страхованіи.

Примѣчаніе. Докладъ г. Шевцова.

5. *Сьвскій Комитетъ* по сему вопросу полагаетъ, что для достиженія благоустройства деревень въ пожарномъ отношеніи необходима правительственная забота о разселеніи крестьянъ изъ скученныхъ мѣстъ и при этомъ помощь отъ казны изъ средствъ спеціальнаго на то государственнаго фонда.

6. *Трубчевскій Комитетъ* полагаетъ, что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ пожарами въ деревняхъ представляется организація въ возможно широкихъ размѣрахъ пріютовъ-яслей. Въ виду отсутствія средствъ у населенія, было бы цѣлесообразнымъ ограничиться на первое время преслѣдованіемъ лишь цѣлей безопасности при организаціи такихъ пріютовъ.

7. *Малоархангельскій Комитетъ*, исходя изъ доклада Л. Н. Мацнева, призналъ желательнымъ: 1) большую строгость и требовательность въ отношеніи выполненія сельскаго Строительнаго Устава и обязательныхъ постановленій, но при условіи пересмотра сельскаго Строительнаго Устава въ цѣляхъ большаго его согласованія со всѣми жизненными особенностями каждой мѣстности, такъ какъ въ этой несогласованности часто кроется причина несоблюденія Устава и нарушенія его предписаній; 2) ознакомленіе населенія съ производствомъ огнестойкихъ матеріаловъ, а также и поощреніе (субсидіями, дешевымъ кредитомъ, освобожденіемъ отъ промыслового налога) кустарныхъ и кооперативныхъ производствъ этихъ матеріаловъ; 3) въ виду крайней разорительности и опустошительности сельскихъ пожаровъ, необходимо, чтобы Правительство безотлагательно воздѣйствовало на металлургическіе заводы въ направленіи побужденія ихъ къ расширенію производства желѣза кровельнаго и сортового, отвѣчающаго народному обиходу и при томъ непремѣннымъ его удешевленіемъ до уровня, доступнаго бѣдному народу, терпящему большія лишенія отъ недоступности ему желѣза. Что касается до содѣйствія земства распространенію желѣза въ населеніи, то несомнѣнно, что всѣ формы этого распространенія будутъ имъ примѣнены, какъ только желѣзо сдѣлается по качеству и цѣнѣ доступнымъ народу; 4) усиленіе побудительныхъ мѣръ къ обсадкѣ поселеній древесными насажденіями, настойчивыя требованія выполненія правилъ о лѣсныхъ посадкахъ въ деревняхъ и особенно мѣръ къ охранѣ этихъ посадокъ, и 5) широкое распространеніе вольнопожарныхъ дружинъ съ матеріальною помощью таковымъ со стороны Правительства.

Въ заключеніе, Комитетъ, имѣя въ виду, что при пожарахъ нерѣдко выгораютъ

цѣлыя селенія, вслѣдствіе скученности построекъ и отсутствія переулковъ между группами дворовъ, что средствомъ борьбы съ этимъ является выселеніе части домохозяевъ, оставляя старыя усадьбы свободными отъ построекъ, нашелъ, что выдача вспомоществованія изъ страхового капитала переселяющимся домохозяевамъ поощрила бы разселеніе и послужила бы къ уменьшенію случаевъ выгоранія цѣлыхъ поселковъ.

8. *Ливенскимъ Комитетомъ* предлагаются слѣдующія мѣры: увеличить оборотный капиталъ земства на покупку кровельнаго желѣза и отпускъ его крестьянамъ въ кредитъ; поощрять кирпичныя и черепичныя издѣлія; распространять по уѣзду образцовыя огнестойкія строенія, для чего могутъ быть намѣчены вновь строящіяся школы; поощрять выселеніе въ предѣлахъ осѣдлости, обсадку усадебъ деревьями и образованіе пожарныхъ дружинъ.

9. *Мценскій Комитетъ* высказался за всѣ мѣры по уменьшенію пожаровъ и, въ частности, обратилъ вниманіе на удешевленіе кровельнаго желѣза, на уменьшеніе пошлинъ на желѣзо, а также на облегченіе способовъ его пріобрѣтенія. Къ причинамъ же частыхъ пожаровъ Комитетъ относитъ: 1) скученность сельскихъ построекъ въ деревняхъ; 2) поджоги малолѣтнихъ, вслѣдствіе отсутствія надзора за ними во время сельскихъ работъ, а потому желательно учрежденіе яслей; 3) малое количество, и даже отсутствіе водохранилищъ, колодезей и т. п.; 4) отсутствіе посадокъ вокругъ зданій; 5) недостаточность организаціи при тушеніи пожаровъ, и 6) недостаточность хорошаго пожарнаго обознаго инвентаря.

Примѣчаніе. Доклады гг. Баева, Жилина и Леонова.

10. *Орловскій Комитетъ* выразилъ пожеланіе о поощреніи разселенія деревень, устройства ясель, объ удешевленіи кровельнаго желѣза и объ субсидированіи мелкихъ кирпичныхъ заводовъ.

11. Для уменьшенія пожаровъ, по мнѣнію *Дмитровскаго Комитета*, надо: 1) издать обязательное постановленіе, въ силу котораго во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются ручьи, должны быть устроены запруды; 2) стараться въ селеніяхъ организовать вольнопожарныя общества, которымъ земство за счетъ страхового капитала должно выдавать безплатно пожарныя трубы и инструменты, а тѣмъ обществамъ, въ которыхъ будетъ правильно организована вольнопожарная дружина, слѣдуетъ уменьшить страховыя преміи; 3) открыть на самыхъ льготныхъ условіяхъ мелiоративный кредитъ производителямъ огнеупорнаго матеріала и лицамъ, желающимъ производить постройки изъ огнеупорнаго матеріала; 4) уменьшеніе скученности построекъ въ деревняхъ, выселеніемъ части крестьянъ на новыя мѣста; 5) удешевленіе кровельнаго желѣза, единственнаго дѣйствительнаго огнеупорнаго матеріала для покрытія крышъ, всѣми мѣрами до сложенія пошлинъ на привозное изъ-за границы.

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ, мѣрами для предупрежденія пожаровъ выставляются: 1) разселеніе болѣе скученныхъ поселковъ (Комитеты: Малоархангельскій, Брянскій, Ливенскій и Сѣвскій), при чемъ первый изъ нихъ полагаетъ выдавать вспомоществованіе выселяющимся изъ страхового капитала, а послѣдній—изъ особаго на то правительственнаго фонда; 2) приведеніе селеній въ огнестойкое состояніе, ради чего рекомендуется: *а*) распространеніе кирпичныхъ заводовъ съ субсидированіемъ ихъ и сложеніемъ съ нихъ промысловыхъ пошлинъ (Карачевскій), при чемъ помощь этимъ заводамъ, по мнѣнію того же Комитета, должна быть отнесена на счетъ казны или земства; *б)* распространеніе кровельнаго желѣза, путемъ уменьшенія пошлинъ на него, увеличенія его производства и, стало быть, уменьшенія его стоимости, что должно составлять заботу Правительства, а увеличеніе оборотнаго капитала для перепродажи желѣза населенію,—земства (Комитеты: Малоархангельскій, Мценскій, Ливенскій и Орловскій); *в*) популяризацію среди населенія другихъ огнестойкихъ крышъ (глиносоломенной

и пр.) предлагаютъ Комитеты—Брянскій и Карачевскій, при чемъ послѣдній рекомендуетъ показательный путь при возведеніи построекъ земствами, желѣзными дорогами и пр.; *г*) усиленіе побудительныхъ мѣръ къ обсадкѣ селеній деревьями (Малоархангельскій, Брянскій и Карачевскій); *д*) учрежденіе пріютовъ-яслей (Трубчевскій, Брянскій, Карачевскій, Мценскій и Орловскій); *е*) дневные и ночные караулы (Брянскій); *ж*) пересмотръ порядка производства слѣдствій о поджогахъ и Строительнаго Устава, въ особенности въ отношеніи печей и борововъ (Малоархангельскій и Карачевскій); 3) мѣрами борьбы съ пожарами предлагается: распространеніе вольнопожарныхъ дружинъ, снабженіе селеній пожарными трубами, учрежденіе должностей пожарныхъ инспекторовъ и устройство водохранилищъ. Кромскій и Брянскій Комитеты опредѣленно высказываются, что при введеніи мѣръ, могущихъ содѣйствовать уменьшенію пожаровъ въ деревнѣ, должно обратиться съ ходатайствомъ къ Правительству о пособіи земству. Брянскій Комитетъ настаиваетъ на всероссійскомъ земскомъ страхованіи.

Признавая, что проектируемыя Уѣздными Комитетами мѣры, будучи болѣе или менѣе полезными, могутъ содѣйствовать уменьшенію пожаровъ, если онѣ будутъ предоставлены заботамъ частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій, Губернскій Комитетъ находитъ единственно существенными средствами къ уменьшенію пожаровъ:

1) Ходатайство передъ Правительствомъ о пересмотрѣ Строительнаго и пожарнаго Уставовъ, съ цѣлью большаго ихъ согласованія съ жизненными особенностями каждой мѣстности, такъ какъ въ этой несогласованности часто кроется причина несоблюденія уставовъ и нарушенія его постановленій.

2) Ходатайство передъ Правительствомъ объ удешевленіи кровельнаго желѣза всѣми мѣрами включительно до уменьшенія пошлинъ на привозное изъ-за границы желѣзо.

Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

1. *Елецкій Комитетъ* постановилъ: 1) Ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы общественныя работы, предпринимаемыя Правительствомъ въ продовольственныхъ видахъ, организованы были, какъ постоянныя меліораціонныя работы на средства государственнаго казначейства.

Примѣчаніе. Докл. „Меліораціонныя работы въ уѣздѣ, какъ главн. видъ общественныхъ и продовольственнныхъ работъ“.

См. *п. М.* о меліораціонномъ фондѣ изъ ежегодныхъ поступленій государственнаго поземельнаго налога и отчисленій изъ питейнаго и промыслового налоговъ, перваго—въ размѣрѣ всего оклада, послѣднихъ—въ предѣльной нормѣ.

2. *Кромскій Комитетъ* по настоящему вопросу касался развитія лѣсонасажденій и устройства запрудъ и пришелъ къ выводу о необходимости возможно широкаго поощренія лѣсонасажденій; одною изъ поощрительныхъ мѣръ могло бы быть сложеніе съ облѣсенныхъ площадей всѣхъ налоговъ, не исключая и выкупныхъ. Относительно устройства запрудъ и водохранилищъ—развитіе для означенной цѣли меліоративнаго кредита на условіяхъ, болѣе льготныхъ сравнительно съ существующими, какъ для частновладѣльческихъ хозяйствъ, такъ равно и для крестьянскихъ обществъ.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) чтобы труды по земледѣлію считались государственною заслугою и поощрялись наравнѣ съ другими государственными заслугами и 2) развитіе для устройства запрудъ и водохранилищъ меліоративнаго кредита на болѣе льготныхъ условіяхъ и съ меньшими формальностями.

4. *Карачевскій Комитетъ* пришелъ къ заключенію о необходимости изданія закона о принудительномъ отчужденіи земли при производствѣ осушительныхъ и оросительныхъ работъ, а также о желательности устройства водохранилищъ путемъ премированія.

Примѣчаніе. Докладная записка А. Г. Теплова по вопросу объ осушительныхъ работахъ. (№ 83 Губ. Вѣд).

5. *Сѣвскій Комитетъ* постановилъ обратить вниманіе Правительства на ходатайство земства о командированіи въ Сѣвскій уѣздъ спеціалиста за счетъ Правительства для организаціи курсовъ и показныхъ работъ по облѣсенію песковъ, закрѣпленію овраговъ и осушенію болотъ.

6. *Трубчевскій Комитетъ* нашелъ желательнымъ: 1) чтобы часть расходовъ на дорого стоящія улучшенія принималась на счетъ казны, какъ мѣра поощренія; 2) чтобы порча земельныхъ улучшеній подлежала строгимъ наказаніямъ; 3) скорѣйшее введеніе ипотеки.

7. *Малоархангельскій Комитетъ* находитъ, что вопросы, изложенные въ этомъ пунктѣ, за исключеніемъ вопроса о регулированіи воднаго хозяйства, сводятся къ изысканію денежныхъ средствъ и правительственной организаціи кредита для производства сельскохозяйственныхъ улучшеній; вопросъ же о регулированіи воднаго хозяйства разрѣшается съ достаточною полнотою правилами для орошенія и осушенія, Высочайше утвержденными 20 мая 1902 г., т. е. получившими законодательную санкцію послѣ возбужденія Особымъ Совѣщаніемъ этого вопроса.

8. Для развитія лѣсонасажденій и устройства запрудъ, по мнѣнію *Дмитровскаго Комитета*, желательны поощрительныя мѣры со стороны государства. Одною изъ поощрительныхъ мѣръ могло бы быть сложеніе съ облѣсенныхъ площадей всѣхъ налоговъ, не исключая и выкупныхъ. Относительно устройства запрудъ и водохранилищъ—развитіе для означенной цѣли мелiоративнаго кредита на самыхъ легкихъ условіяхъ. Для производства осушительныхъ и оросительныхъ работъ необходимо изданіе закона о принудительномъ отчужденіи земли для прорытія канавъ.

По вопросу о земельныхъ улучшеніяхъ вообще высказались Комитеты: Елецкій, Болховской, Сѣвскій, Трубчевскій и Малоархангельскій: 1) Елецкимъ, Малоархангельскимъ и др. Комитетами указывается необходимость облегченія пользованія мелiоративнымъ кредитомъ (см. также пунктъ К). Елецкимъ Комитетомъ данъ подробный проектъ организаціи мелiоративнаго фонда. 2) Кромѣ того, Елецкимъ и др. Комитетами (см. также пунктъ В) признано, что общественныя продовольственныя работы должны быть организованы, какъ мелiораціонныя. 3) Трубчевскій, Кромскій и Болховской Комитеты считаютъ желательнымъ поощреніе государствомъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, при этомъ Трубчевскій Комитетъ полагаетъ, что мѣрой поощренія могло бы служить принятіе на счетъ казны части расходовъ по дорого стоящимъ улучшеніямъ. По мнѣнію Кромскаго Комитета, слѣдуетъ сложить всѣ налоги, не исключая и выкупныхъ, съ облѣсенныхъ участковъ (см. также пунктъ В). 4) Сѣвскій Комитетъ поддерживаетъ ходатайство уѣзднаго земства о командированіи въ Сѣвскій уѣздъ спеціалиста на счетъ Правительства для организаціи курсовъ и показныхъ работъ по облѣсенію песковъ и пр., и, наконецъ, 5) Трубчевскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что необходимо усиленіе наказаній за порчу земельныхъ улучшеній. 6) По частному вопросу объ устройствѣ запрудъ и водохранилищъ имѣются заключенія Комитетовъ—Кромскаго, Болховскаго, Карачевскаго и Малоархангельскаго. Кромѣ указанія на необходимость облегченія пользованія мелiоративнымъ кредитомъ, отмѣчается Карачевскимъ Комитетомъ желательность: а) премированія водохранилищъ, устраиваемыхъ частными лицами и обществами, и б) изданія закона о принудительномъ отчужденіи земли при производствѣ осушительныхъ и оросительныхъ работъ. Напротивъ, по мнѣнію Малоархангельскаго Комитета, вопросъ о регулированіи воднаго хозяйства разрѣшается съ достаточною полнотою правилами для орошенія и осушенія, Высочайше утвержденными 29 Мая 1902 г., т. е. получившими законодательную санкцію послѣ возбужденія Особымъ Совѣщаніемъ этого вопроса.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1. Признать, что общественныя продовольственныя работы должны быть организованы, какъ постоянныя и меліораціонныя.

2. Возбудить ходатайство о пересмотрѣ гражданскихъ законовъ о правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ рѣкъ и водныхъ пространствъ, для болѣе точнаго опредѣленія ихъ взаимныхъ отношеній по предмету пользованія этими водами въ цѣляхъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ.

3. Ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ законоположеній въ томъ смыслѣ, чтобы устройство водохранилищъ не встрѣчало неопреодолимыхъ препятствій со стороны сосѣднихъ владѣльцевъ.

4. Ходатайствовать о поощреніи лѣсонасажденій путемъ сложенія на 30 лѣтъ всѣхъ налоговъ съ облѣсенныхъ участковъ.

5. Большинствомъ 25 противъ 19 постановлено возбудить ходатайство: о признаніи рѣки Оки, въ предѣлахъ Орловской губерніи, не судоходной.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

1. *Елецкій Комитетъ* находитъ желательнымъ общій пересмотръ межевого законодательства, преимущественно съ точки зрѣнія потребностей частно-хозяйственной гарантированности владѣній.

1) Желательно замѣнить, или дополнить планы уѣздовъ, генерально обмежеванныхъ, планами спеціальнаго межеванія, съ нанесеніемъ на нихъ не дачъ только, но и обмежеванныхъ индивидуальныхъ владѣній. 2) Желательно, чтобы планы эти регулярно исправлялись согласно съ измѣненіемъ границъ индувидуальныхъ земельныхъ участковъ и чтобы въ такъ называемыя межевыя книги постепенно заносились текущія измѣненія въ составѣ владѣльцевъ (кадастровыя книги западной Европы). 3) Необходима серьезная реформа межевого процесса въ цѣляхъ ускоренія его. Желательно введеніе особыхъ судебно-межевыхъ органовъ. 4) Измѣнить существующій законодательный порядокъ въ томъ смыслѣ, чтобы учрежденія крестьянскаго управленія имѣли право приступать къ размежеванію владѣній нѣсколькихъ селеній, получившихъ общую владѣнную запись, по согласію двухъ третей голосовъ хотя бы одного заинтересованнаго селенія. 5) По отношенію къ подворному владѣнію землею крестьянъ законъ не выработалъ никакого особаго порядка крѣпостной регистраціи, а смѣшалъ нормы обычнаго права съ нормами общегражданскими. Особый порядокъ необходимъ, и посему: 6) Желательно исправленіе приложеній къ владѣннымъ записямъ и установленіе на будущее время для подворныхъ владѣльцевъ порядка, примѣняющагося теперь къ крестьянскимъ товариществамъ, пріобрѣвшимъ землю при посредствѣ крестьянскаго банка.

2. *Кромской Комитетъ* коснулся прежде всего существующаго законоположенія объ охранѣ полей и угодій отъ потравъ и побоевъ. При этомъ Предсѣдатель высказалъ, что, по существующему закону, потерпѣвшій имѣетъ право взыскивать себѣ убытки по оцѣнкѣ или штрафъ по таксѣ. Такъ какъ явленіе потравъ и побоевъ въ уѣздѣ отъ крестьянъ—заурядное, то настойчивое взысканіе штрафовъ ожесточаетъ населеніе, побуждая ихъ къ мести. Слѣдствіемъ этого является въ большинствѣ случаевъ поневолѣ непремѣнимость взысканія этихъ штрафовъ, а вмѣстѣ съ этимъ и неосуществимость предупрежденія и охраны отъ потравъ. Съ другой стороны, нельзя строго винить крестьянина, лошадь котораго потравила чужое поле, такъ какъ онъ не всегда могъ предотвратить потраву, въ особенности, когда онъ одинокъ. Вина потравъ болѣе всего зависитъ отъ существующихъ непорядковъ въ нашихъ селеніяхъ. Если бы лошади, какъ и скотъ, паслись пастухами, то потравъ бы не было Поэтому или слѣдуетъ обязать крестьянскія общества имѣть пастуховъ для лошадей такъ же, какъ они имѣютъ таковыхъ для скота, или же сдѣлать общество отвѣтственнымъ за каждую потраву.

Мнѣніе членовъ Комитета по этому вопросу раздѣлилось. Большинство изъ нихъ не находило возможнымъ согласиться съ отвѣтственностью цѣлаго общества за потраву по противорѣчію съ духомъ закона, дѣлающимъ отвѣтственнымъ лишь тѣхъ лицъ, которыя виновны за вредъ и убытки, ими причиняемые, и изъ опасенія, что подвергнувъ общество отвѣтственности, тѣмъ самымъ дадутъ послѣднимъ поводъ такъ или иначе притѣснять крестьянъ за потраву. Меньшинство же членовъ не находило противорѣчій съ духомъ закона, такъ какъ общество отвѣтствовало бы собственно не за потраву, а за непринятіе мѣръ, при которыхъ потравы были бы явленіемъ невозможнымъ, либо исключительнымъ, а потому настаивало на пересмотрѣ закона.

Разбирая далѣе вопросъ о захватахъ среди владѣльческихъ земель и исходя изъ представленнаго по сему вопросу доклада г. Скобельцына, Комитетъ высказался за слѣдующія мѣры: отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ, болѣе строгая уголовная кара за уничтоженіе межевыхъ знаковъ и признаковъ, примѣненіе къ дѣламъ о земельныхъ нарушеніяхъ уголовной отвѣтственности и продленіе срока на возбужденіе дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до 1 года.

Обсуждая затѣмъ вопросъ о сокращеніи порубокъ, Комитетъ высказался за желательность приравненія таковыхъ по отношенію уголовной отвѣтственности къ кражамъ.

Обсуждая вопросъ о мѣрахъ къ сокращенію конокрадства, Комитетъ призналъ желательными слѣдующія мѣры: 1) предоставить обществу право принять или не принять конокрада въ свою среду по отбытіи имъ наказанія за конокрадство; 2) предоставить право сельскому населенію безъ различія сословій, среди котораго поселился конокрадъ, ходатайствовать о воспрещеніи послѣднему проживать въ данномъ уѣздѣ.

При обсужденіи вопроса о сокращеніи воровства въ фруктовыхъ садахъ, а равно и продуктовъ съ полей и огородовъ, Комитетъ призналъ желаемой мѣрой—исключеніе изъ 145 ст. срыванія плодовъ и приравненіе этого проступка по отношенію къ уголовной отвѣтственности къ кражамъ, съ предоставленіемъ возбужденія подобнаго рода исковъ исключительно потерпѣвшему.

Обсуждая мѣры къ сокращенію порчи деревьевъ, Комитетъ нашелъ желательнымъ приравненіе этой порчи по отношенію къ уголовной отвѣтственности къ порубкамъ.

Примѣчаніе. Докладъ г. Скобельцына.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) отнесеніе дѣлъ о правѣ собственности на землю къ подсудности уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ и земскихъ начальниковъ по цѣнѣ иска, 2) ускореніе и упрощеніе судебно-межевого разбирательства, 3) отграниченіе на государственный счетъ земель сельскихъ обществъ отъ частновладѣльческой земли, 4) назначеніе тюремнаго наказанія за всякую порубку въ лѣсахъ, 5) чтобы продавцы лошадей, какъ на базарахъ и ярмаркахъ, такъ и внѣ этихъ мѣстъ имѣли свидѣтельства, выдаваемыя мѣстными: въ городахъ—полиціею, а въ селеніяхъ—волостнымъ начальствомъ, удостовѣряющія принадлежность имъ, (продавцамъ), продаваемыхъ лошадей, а полиціи было бы вмѣнено въ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы на базарахъ и ярмаркахъ не продавались лошади безъ означенныхъ свидѣтельствъ, 6) допущеніе производства обыска въ дворахъ деревни въ тѣхъ случаяхъ, когда точно не указано заподозрѣнное въ кражѣ лицо, 7) изъятіе изъ подсудности волостного суда дѣлъ о кражахъ, хотя бы тѣхъ, по которымъ цѣна похищеннаго свыше 30 руб., и отнесеніе ихъ къ подсудности земскихъ начальниковъ и 8) въ видахъ уменьшенія порубокъ лѣса, облегчить крестьянамъ пользованіе валежникомъ въ казенныхъ лѣсахъ и способствовать къ разработкѣ крестьянами торфа для топки, а въ видахъ уменьшенія воровства въ садахъ содѣйствовать распространенію садоводства.

Въ заключеніе Комитетомъ, какъ на причину все большаго и большаго распространенія проступковъ, упоминаемыхъ въ пунктѣ *Е*, указывается на отсутствіе ближайшей, энергичной и отвѣтственной сельской власти, отъ лучшей организаціи которой можно было бы

ожидать уменьшенія и самыхъ этихъ проступковъ, при чемъ выборное начало для такой власти всего менѣе можетъ быть порукой за цѣлесообразность ея.

4. *Карачевскій Комитетъ*, исходя изъ представленнаго ему по сему пункту доклада П. И. Барманскаго, пришелъ къ заключенію, что слѣдуетъ ходатайствовать о продленіи 6-мѣсячнаго срока для предъявленія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, ибо теперешній срокъ слишкомъ коротокъ и крайне стѣснителенъ для потерпѣвшаго, съ одной стороны, и, съ другой, даетъ нарушившему владѣніе больше преимущества, ибо заставляетъ потерпѣвшаго подчасъ отказаться отъ веденія дѣла о правѣ собственности въ окружномъ судѣ по дороговизнѣ веденія дѣла, по отдаленности отъ губернскаго города, по сложности веденія дѣла въ окружномъ судѣ и т. д. Нарушившій владѣніе, когда пропущенъ 6-мѣсячный срокъ, а это бываетъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ, убѣждается въ безнаказанности, а это служитъ дурнымъ примѣромъ другимъ и способствуетъ тому, что захватъ земельной собственности все растетъ и растетъ. Комитетъ находитъ, что на подачу иска о возстановленіи владѣнія долженъ быть примѣненъ срокъ давности по меньшей мѣрѣ 3-лѣтній, независимо отъ сего слѣдуетъ при подобнаго рода искахъ допустить, чтобъ судъ, разсматривающій дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, имѣлъ право разсматривать относящіеся къ дѣлу крѣпостные документы, ибо въ настоящее время невозможность представленія истцомъ документовъ стѣсняетъ его въ защитѣ своего иска и предоставляетъ отвѣтчику возможность безнаказанно, съ умысломъ захватывать чужую собственность, ибо остается доказывать свой искъ только показаніями свидѣтелей, всегда ближе стоящихъ къ отвѣтчику, а не къ истцу. Комитетъ призналъ законы о порубкахъ достаточно строгими, опасаясь, что слишкомъ строгое наказаніе можетъ сдѣлаться невыполнимымъ. Предложенная однимъ изъ членовъ круговая порука цѣлыхъ обществъ признана нарушающей основной принципъ уголовнаго наказанія и потому непримѣнимой; но въ частности законы о порубкахъ имѣютъ существенные недостатки въ распредѣленіи наказаній, и потому ихъ слѣдуетъ пересмотрѣть и согласовать. По вопросу о конокрадствѣ Комитетъ единогласно пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: всѣ лошади должны имѣть паспорта, въ которыхъ надлежитъ дѣлать отмѣтку при переходѣ лошади къ новому владѣльцу; бродяжничество цыганъ должно быть прекращено, ихъ слѣдуетъ разселить. Для признанія конокрадства по ремеслу не руководствоваться двухлѣтней давностью отъ отбытія наказанія до новаго совершенія проступка.

По вопросу о сокращеніи воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, Комитетъ призналъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ соотвѣтствующихъ статьяхъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями: ст. 145 раздѣлить на двѣ части: за 1—самовольное на чужихъ земляхъ собираніе дико растущихъ ягодъ или грибовъ, за вырѣзаніе дерна, а равно за добываніе песку и глины и тому подобное—наказаніе оставить существующее, а за 2—срываніе плодовъ или овощей, за собираніе культурныхъ ягодъ, за поврежденіе плодовыхъ деревьевъ въ садахъ или срываніе садовыхъ цвѣтовъ и за проступокъ, предусмотрѣнный 146 ст., если такой совершенъ въ сажалкахъ или прудахъ — наказаніе опредѣлить, какъ за кражу. Кромѣ сего, Комитетъ призналъ необходимымъ всякій захватъ земельной собственности, произведенный умышленно, карать въ уголовномъ порядкѣ наказаніемъ до трехъ мѣсяцевъ ареста.

Примѣчаніе. Докладъ А. Г. Теплова.

5. *Брянскій Комитетъ* постановилъ:

1) Въ видахъ сокращенія лѣсныхъ порубокъ имѣть лѣсовладѣльцамъ стражу, количествомъ соотвѣтствующую казенной; стража должна утверждаться правительственнымъ учрежденіемъ и приводиться къ присягѣ.

2) Продаваемый лѣсъ клеймить установленнымъ клеймомъ, оттиски котораго должны быть заявлены Волостному Правленію и полиціи, которая, такимъ образомъ, всегда можетъ провѣрить право продавцовъ.

Примѣчаніе. Доклады исправника Митяева.

3) Для предупрежденія земельныхъ захватовъ слѣдуетъ поставить на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ межевые знаки.

Примѣчаніе. Доклады Предсѣдателя Управы.

4) Для уничтоженія конокрадства обязать каждаго хозяина таврить свою лошадь и имѣть у себя подробную опись всѣхъ ея примѣтъ,—копія этой описи должна быть представлена въ Волостное Правленіе.

5) Цыганъ, какъ главныхъ руководителей конокрадства, предложено прикрѣпить къ мѣстамъ ихъ приписки и запретить выдавать имъ семейные паспорта.

Примѣчаніе. Доклады исправника Митяева.

6) Въ видахъ. устраненія нарушеній охраны собственности усилить степень наказанія; воровство плодовъ, конокрадство, лѣсныя порубки, порчу деревьевъ—все это подвести подъ статью закона о воровствѣ вообще, а если все это будетъ производиться систематически и нѣсколькими лицами, то отвѣтственность пріурочить къ тѣмъ наказаніямъ, какія положены за грабежъ.

6. *Сѣвскій Комитетъ* по настоящему вопросу пришелъ къ заключенію о необходимости общаго поновленія въ натурѣ межъ владѣній какъ частныхъ, такъ и крестьянскихъ подворныхъ и общинныхъ и по распоряженію Правительства составленія ситуаціонныхъ плановъ дачъ, которые имѣли бы документальную силу нынѣ существующихъ плановъ генеральнаго межеванія.

7. *Трубчевскій Комитетъ* находитъ, что существующая нынѣ неурядица въ сферѣ поземельныхъ отношеній объясняется, съ одной стороны, отсутствіемъ среди населенія уваженія къ праву частной поземельной собственности и отсутствіемъ воспитанія въ современной крестьянской семьѣ, а, съ другой стороны, несовершенствомъ существующей организаціи судебной защиты поземельнаго владѣнія.

По мнѣнію Комитета, существующій порядокъ землепользованія у крестьянъ въ формѣ общиннаго землевладѣнія никоимъ образомъ не можетъ способствовать развитію среди населенія уваженія къ частной поземельной собственности, и самый вѣрный путь къ укрѣпленію этого чувства уваженія къ земельной собственности—это облегченіе къ переходу отъ общиннаго владѣнія къ подворному для каждаго желающаго того.

Усиленіе родительской власти въ крестьянской семьѣ необходимо для воспитательнаго воздѣйствія на членовъ ея и возможно лишь при установленіи, по примѣру германскаго уложенія, отвѣтственности главы семьи за поступки несовершеннолѣтнихъ членовъ семьи передъ Правительствомъ, съ предоставленіемъ ему дисциплинарной власти въ отношеніи такихъ членовъ семьи при содѣйствіи мѣстныхъ административныхъ властей.

Обращаясь къ вопросу о несовершенствахъ существующей организаціи судебной защиты поземельнаго владѣнія, Комитетъ находитъ, что эти несовершенства выражаются главнымъ образомъ: 1) въ отсутствіи скораго, близкаго, дешеваго и вмѣстѣ съ тѣмъ компетентнаго суда для разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ о мелкихъ поземельныхъ проступкахъ и правонарушеній; 2) въ отсутствіи уголовной кары за многія нарушенія права поземельнаго владѣнія; 3) въ отсутствіи возможности приводить въ исполненіе судебныя рѣшенія по этимъ дѣламъ и, наконецъ, въ 4) въ непригодности установленныхъ Уставомъ Гражданскаго Судопроизводства исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія для дѣйствительной охраны владѣнія отъ нарушителей его.

Существующій для дѣлъ этого рода судъ земскаго начальника, Уѣзднаго Съѣзда и Губернскаго Присутствія никоимъ образомъ, по мнѣнію Комитета, не можетъ быть признанъ судомъ скорымъ, дешевымъ и близкимъ къ населенію, такъ какъ въ участкѣ земскаго начальника проживаетъ отъ 30 до 50 тысячъ жителей, и тяжущимся и свидѣтелямъ, ради ничтожнаго дѣла приходится являться за 15—20 вер. въ камеру земскаго начальника, а въ съѣзды и еще значительно далѣе, такъ какъ, при существованіи двухъ инстанцій

для обжалованія, производство по ничтожному дѣлу тянется иногда цѣлыми годами, при чемъ расходы на веденіе дѣла превышаютъ иногда размѣры самаго иска. Не болѣе совершеннымъ оказывается и другой судъ для дѣлъ этого рода,—это Волостной Судъ, въ виду состава его. Судомъ, наиболѣе пригоднымъ для разрѣшенія всѣхъ мелкихъ нарушеній поземельнаго владѣнія, по мнѣнію Комитета, могъ бы быть лишь такой, который дѣйствовалъ бы въ предѣлахъ небольшого раіона, не превышающаго размѣромъ средняго церковнаго прихода, представляя собою коллегію изъ лучшихъ мѣстныхъ людей всѣхъ сословій, и разрѣшалъ бы всѣ такія дѣла окончательно, безъ права обжалованія въ инстанціонномъ порядкѣ, немедленно обращая къ исполненію свои рѣшенія. При этомъ правильность и законность рѣшеній такого суда могли бы быть обезпечены полною гласностью всего производства его, правомъ каждаго мѣстнаго жителя не только присутствовать при разборахъ дѣлъ, но и разсматривать все дѣлопроизводство этого суда и представлять высшей инстанціи въ порядкѣ надзора во всякое время копію съ каждаго рѣшенія, которое, по его мнѣнію, незаконно поставлено.

Для воспитанія и укрѣпленія въ населеніи чувства уваженія къ праву поземельной собственности необходимо, по мнѣнію Комитета, чтобы каждая, даже малѣйшая, но сознательная попытка нарушить это право, въ какой бы формѣ она ни выразилась, непремѣнно облагалась бы уголовною карою, а не составляла бы только гражданскаго правонарушенія. Между тѣмъ, нынѣ дѣйствующимъ русскимъ уголовнымъ кодексомъ, нѣкоторыя, даже существенныя нарушенія правъ поземельнаго владѣнія или вовсе не предусмотрѣны, или же обложены сравнительно ничтожнымъ взысканіемъ. Напримѣръ, подъемъ воды владѣльцемъ мельницы, послѣдствіемъ котораго явилось затопленіе луговъ и земель сосѣдняго владѣльца, составляетъ, по нашему праву, лишь гражданское правонарушеніе, служащее основаніемъ для иска объ убыткахъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, при чемъ производство по такому иску можетъ тянуться нѣсколько лѣтъ, и потерпѣвшій долженъ цѣлые годы терпѣть нарушеніе своихъ правъ; между тѣмъ какъ по Бельгійскому уложенію, въ силу § 550, владѣлецъ мельницы за затопленіе чужого владѣнія посредствомъ поднятія водопуска выше уровня, опредѣленнаго властью, подвергается штрафу отъ 50 до 500 фр., а въ случаѣ поврежденія этимъ чужой собственности, кромѣ того, тюремному заключенію отъ 8 дней до 1 мѣсяца, напр., завладѣніе чужою землею запашкою межъ безъ насилія, по нашему праву, составляетъ лишь гражданское правонарушеніе, охраняемое искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня нарушенія его, при чемъ тотчасъ же, послѣ возстановленія нарушеннаго владѣнія, отвѣтчикъ можетъ опять нарушить его, и для возстановленія владѣнія необходимо вновь заводить судебный процессъ, сопряженный съ расходами лишь для одного потерпѣвшаго, такъ какъ присужденные истцу убытки съ отвѣтчика не могутъ быть взысканы ради охраны крестьянскаго хозяйства отъ разоренія. Такимъ путемъ каждый крестьянинъ имѣетъ возможность совершенно безнаказанно причинять постоянное безпокойство владѣнію помѣщика и вводить его въ расходы.

Самовольное скашиваніе сѣна на чужомъ лугу или хлѣба на чужомъ полѣ, если оно совершено безъ насилія и въ отсутствіи хозяина потерпѣвшаго владѣльца по нашему праву составляетъ гражданское правонарушеніе или же карается небольшимъ штрафомъ, какъ самовольное пользованіе плодами и произрастаніями на чужой землѣ не въ видѣ кражи. По французскому же уложенію, въ силу § 449, «кто срѣжетъ, скоситъ или сожнетъ зерновой хлѣбъ или кормовую траву, завѣдомо зная о принадлежности ихъ другому, наказывается тюрьмою на время, не менѣе 6 дней и не болѣе 2 мѣсяцевъ» и т. п.

Невозможность приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, которыми присуждаются убытки потерпѣвшему отъ нарушенія его поземельнаго владѣнія, оказываетъ самое растлѣвающее вліяніе на населеніе, колеблетъ авторитетъ судебной власти и до нѣкоторой степени какъ бы упраздняетъ правосудіе по дѣламъ этого рода. Все это допускается въ

настоящее время лишь во имя охраненія крестьянскаго хозяйства отъ разоренія его взысканіемъ частныхъ долговъ.

Независимо отъ всего изложеннаго, Комитетъ считаетъ большимъ несовершенствомъ въ дѣлѣ судебной охраны поземельнаго владѣнія установленіе защиты владѣнія посредствомъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, возникшихъ въ нашемъ правѣ съ введеніемъ судебныхъ уставовъ 1864 г. При защитѣ владѣнія исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, какъ извѣстно, судъ требуетъ отъ истца лишь доказательствъ того, что онъ раньше пользовался землею, и что въ моментъ предъявленія иска не истекло еще 6 мѣсяцевъ со дня нарушенія владѣнія, т. е. съ того дня, когда отвѣтчикъ сталъ пользоваться землею, о возстановленіи владѣнія которою проситъ истецъ, при чемъ судъ не входитъ и не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе того, какъ возникло это новое владѣніе отвѣтчика—тайно ли, или путемъ насилія, или же съ разрѣшенія владѣльца временно пользоваться, а также сколько времени продолжалось владѣніе этою землею истца, было ли оно временное и случайное, или же безспорное, какъ настоящаго хозяина. А между тѣмъ разсмотрѣніе судомъ всѣхъ этихъ вопросовъ крайне важно для дѣйствительной защиты владѣнія настоящаго владѣльца, такъ какъ только такимъ путемъ судъ имѣетъ возможность выяснить, кто настоящій владѣлецъ, и кѣмъ совершенъ захватъ; и въ древнемъ Римѣ поземельное владѣніе охранялось именно такими исками, носившими названіе interdicta retinendae possessionis—исками объ удержаніи владѣнія, объ устраненіи безпокойства владѣнія отъ разнаго рода попытокъ нарушить его путемъ временнаго тайнаго или насильственнаго пользованія чужою землею. Такого рода исками можетъ защищать свое владѣніе только настоящій владѣлецъ земли, между тѣмъ какъ исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ защищать свое незаконное владѣніе каждый беззастѣнчивый нарушитель чужихъ поземельныхъ правъ, сумѣвшій тайно попользоваться чужою землею въ теченіе 6 мѣсяцевъ, направляя защиту своего незаконнаго владѣнія противъ настоящаго законнаго владѣльца, неуспѣвшаго въ теченіе 6 мѣсяцевъ обнаружить тайнаго захвата.

Значеніе судебной защиты, даже при самой современной организаціи ея, не можетъ быть велико до тѣхъ поръ, пока въ рукахъ нарушителя чужихъ правъ остается страшное орудіе мести въ видѣ аграрнаго поджога, которымъ онъ можетъ почти безнаказанно пользоваться въ случаяхъ поземельныхъ столкновеній. При такихъ условіяхъ получаютъ особо важное значеніе всѣ мѣропріятія, направленныя къ устраненію поводовъ къ поземельнымъ столкновеніямъ и къ обостренію поземельныхъ отношеній; такъ, Комитетъ полагаетъ, что было бы весьма полезною мѣрою, чтобы продажа лѣсныхъ матеріаловъ въ казенныхъ лѣсахъ была бы организована на тѣхъ же началахъ, какъ и въ частновладѣльческихъ. Весьма желательно развитіе и урегулированіе закономъ административной дѣятельности земскихъ начальниковъ въ томъ смыслѣ, чтобы эти должностныя лица старались предупреждать правонарушенія со стороны населенія, прибѣгая къ увѣщеваніямъ и разъясненіямъ. Кромѣ того, Комитетъ полагаетъ, что установленіе порядка публичнаго обвиненія по всѣмъ дѣламъ о нарушеніяхъ поземельныхъ правъ, съ возложеніемъ на особыхъ чиновъ полевой полиціи обязанности надзора за цѣлостью межъ и уголовнаго преслѣдованія, независимо отъ гражданскаго иска объ убыткахъ потерпѣвшаго, могло бы въ значительной мѣрѣ способствовать устраненію обостренныхъ поземельныхъ отношеній.

Примѣчаніе. Докладъ С. Поршнякова: «Уголовная репрессія поджоговъ въ Россіи по статистическимъ даннымъ Министерства Юстиціи».

8. *Малоархангельскій Комитетъ*, согласно докладу Н. П. Кагальникова, призналъ необходимымъ ходатайствовать:

1) Объ измѣненіи существующаго въ нашемъ законѣ срока для предъявленія исковъ

о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд. и 2 п. 20 ст. Прав. о произв. суд. дѣлъ) въ смыслѣ продленія его до одного года.

2) Объ установленіи узаконенія, по коему бы земельный захватъ завѣдомо чужого владѣнія, хотя бы и безъ насилія и истребленія межевыхъ знаковъ, признавался бы уголовнымъ проступкомъ и былъ обложенъ извѣстнымъ наказаніемъ.

3) Объ измѣненіи 155 ст. Уст. о наказ. въ смыслѣ назначенія за первую лѣсную порубку ареста, а за послѣдующія—заключеніе въ тюрьмѣ съ сохраненіемъ при этомъ взысканій, указанныхъ въ 158 ст. Уст. о наказ.

4) Объ измѣненіи 159 ст. Уст. о наказ. въ смыслѣ повышенія нормы наказанія за укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса.

5) Объ измѣненіи существующихъ въ нашемъ законѣ постановленій о кражѣ выдѣленіемъ кражи лошади въ особый видъ кражи и обложеніемъ установленнымъ наказаніемъ какъ совершенія самой кражи лошади и повторенія ея, такъ и участія въ ней въ видѣ укрывательства или другихъ видахъ.

6) Объ измѣненіи редакціи 1654[1] ст. Улож. о наказ. въ смыслѣ признанія кражи лошади конокрадствомъ въ видѣ промысла въ тѣхъ случаяхъ, когда вторая кража лошади совершена послѣ суда за первою въ теченіе пяти лѣтъ, безъ отношенія къ отбытію наказанія за предыдущія кражи.

Въ дополненіе Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) чтобы было предоставлено Волостнымъ Судамъ при постановленіи рѣшеній о земельныхъ захватахъ налагать арестъ на произведенія со спорной земли впредь до окончательнаго разрѣшенія дѣла и 2) чтобы при взысканіи убытковъ за лѣсныя порубки допускалась бы полная имущественная отвѣтственность лицъ крестьянскаго сословія, даже если бы взысканіе убытковъ повлекло за собою невозможность вести хозяйство.

Примѣчаніе. Докладъ Н. П. Кагальникова.

9. *Ливенскій Комитетъ* полагаетъ, что для болѣе энергичной охраны собственности отъ преступныхъ посягательствъ необходимо преобразованіе сельской и общей полиціи и, главнымъ образомъ, улучшеніе полицейскаго розыска, въ настоящее время почти не существующаго. Посягательства, не имѣющія въ своемъ основаніи злой, преступной воли, какъ напр., потравы, порубки, земельные захваты и т. п. являются слѣдствіемъ малаго развитія населенія, и самымъ вѣрнымъ лѣченіемъ этого недуга должно служить образованіе.

Вообще, въ усиленіи уголовной репрессіи для огражденія сельскаго хозяйства надобности не является, за исключеніемъ законовъ, карающихъ разнаго вида самовластное пользованіе чужимъ имуществомъ (ст. 524 — 527, 535 и 536 новаго уложенія), за каковые проступки не лишнимъ было бы усилить наказаніе до назначенія ареста или болѣе высокой денежной пени, чѣмъ въ законѣ указано.

Порядокъ судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ, отсутствіе точныхъ законовъ на переходъ имущества по наслѣдству производитъ большую путаницу въ землепользованіи крестьянъ. Не кодифицированные мѣстные обычаи, служащіе основаніемъ рѣшеній Волостного Суда, порождаютъ произволъ въ его дѣятельности. Нѣтъ почти ни одного рѣшенія Волостного Суда по земельнымъ дѣламъ, которое не было бы обжаловано. Такой порядокъ волостного судопроизводства развилъ среди крестьянскаго населенія сутяжничество, пагубно дѣйствующее на его нравственность и карманъ. Желательно, чтобы земству было дано право имѣть свою организованную юридическую помощь для крестьянъ.

10. *Мценскій Комитетъ* постановилъ: 1) признать охрану земельной собственности по существующему законодательству недостаточной и законъ нуждающимся въ дополненіи; 2) при обсужденіи вопросовъ о подпашкѣ рубежей, захватѣ угодій и вообще о нарушеніи владѣнія Комитетъ высказался о неудобствѣ земской давности и о необходимости ея отмѣны; 3) Комитетъ призналъ желательнымъ продолженіе срока возстановленія нарушеннаго владѣнія при дѣлахъ, подсудныхъ земскимъ начальникамъ, до $1^1/_2$ года про-

тивъ существующаго 6 мѣсячнаго; 4) необходимымъ преслѣдовать конокрадовъ немедленно по горячимъ слѣдамъ; 5) дать сельскимъ обществамъ право высылать завѣдомыхъ конокрадовъ и вообще вредныхъ членовъ общества, и 6) установить гражданскую отвѣтственность отца за проступокъ дѣтей до 19-лѣтняго возраста.

Примѣчаніе. Докладъ г. Шеншина.

11. *Орловскій Комитетъ* Указавъ на неудовлетворительность существующаго крестьянскаго судоустройства и судебно-административныхъ учрежденій (институтъ земскихъ начальниковъ) и на необходимость реорганизаціи сельской полиціи, находитъ, что наказанія, введенныя для охраны земельной собственности, не достигаютъ цѣли; если наказанія строги, судьи не могутъ строго карать за небольшія преступленія и оправдываютъ виновныхъ; если наказанія ничтожныя, они не могутъ достигнуть своего назначенія. Выходомъ изъ этого положенія Комитету представляется введеніе института условнаго осужденія. При условіи введенія этого института, Комитетъ находитъ возможнымъ высказаться за то, чтобы злонамѣренный захватъ чужой земли карался примѣнительно къ ст. 145 Устава о наказаніяхъ.

12. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что для укрѣпленія въ народѣ чувства уваженія къ праву поземельной собственности нуженъ переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, и надо воспитать народъ умственно и нравственно. Въ настоящее же время необходимо, чтобы каждая сознательная попытка нарушить право поземельной собственности облагалась бы уголовною карою. Наказаніе должно соотвѣтствовать важности проступка и согласоваться съ понятіемъ народа о справедливости. Классификація проступковъ (по существующимъ законамъ) недоступна пониманію народа. Для устраненія земельныхъ захватовъ необходимо: 1) умышленный захватъ признавать уголовнымъ проступкомъ; 2) измѣнить законы о давности владѣнія; 3) дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія должны разбираться земскими начальниками, или уѣзднымъ членомъ Окружного Суда на основаніи документовъ.

Для воспитанія и укрѣпленія въ народѣ чувства уваженія къ чужой собственности надо признать уголовными проступками всякую порчу и похищеніе культурныхъ произведеній, какъ-то: срываніе въ садахъ плодовъ и на огородахъ овощей, порчу въ садахъ деревьевъ, ловлю рыбы въ искусственныхъ прудахъ и сажалкахъ, порчу засѣянныхъ полей и не скошенныхъ луговъ и т. п.

Въ цѣляхъ охраны сельскохозяйственной собственности Уѣздными Комитетами заявлено о необходимости:

1) Пересмотра межевого законодательства. Елецкій Комитетъ находитъ необходимымъ пересмотръ всего межевого законодательства; по его мнѣнію, желательно дополнить планы генерально обмежеванныхъ уѣздовъ планами спеціальнаго межеванія съ нанесеніемъ границъ каждаго индивидуальнаго владѣнія и дѣлать въ послѣднихъ отмѣтки о всѣхъ перемѣнахъ въ составѣ владѣльцевъ. Сѣвскій Комитетъ предлагаетъ поновленіе въ натурѣ межъ владѣній какъ частныхъ, такъ и крестьянскихъ—подворныхъ и общинныхъ и составленіе ситуаціонныхъ плановъ; того же мнѣнія и Болховской уѣздъ. Кромской Комитетъ высказался за отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ, а Брянскій ограничивается постановкой на крестьянскихъ надѣлахъ межевыхъ знаковъ.

2) Реформы межевого процесса. По мнѣнію Елецкаго Комитета, необходима серіозная реформа межевого процесса, а именно: установленіе особыхъ судебно-межевыхъ органовъ, а также облегченіе заинтересованнымъ селеніямъ приступать къ обмежеванію своихъ владѣній. Кромѣ того, тотъ же Комитетъ находитъ нужными исправленіе приложеній къ владѣннымъ записямъ и установленіе для подворныхъ владѣльцевъ порядка, примѣняющагося теперь къ товариществамъ, пріобрѣвшимъ землю при содѣйствіи Крестьянскаго Банка. Болховской Комитетъ также находитъ нужнымъ ускореніе и упрощеніе судебно-межевого разбирательства.

Далѣе всѣ высказанныя Уѣздными Комитетами причины нарушеній права земельной собственности могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: 1) нѣкоторыя условія жизни сельскаго обывателя, устраненіе которыхъ необходимо для предупрежденія правонарушеній, и 2) недостатки судебной репрессіи по совершенному уже правонарушенію. Къ первой группѣ Трубчевскій и Дмитровскій Комитеты относятъ отсутствіе среди крестьянъ уваженія къ праву собственности и отсутствіе воспитанія въ современной крестьянской семьѣ. Трубчевскій Комитетъ указываетъ на желательность установленія отвѣтственности главы семьи за проступки несовершеннолѣтнихъ членовъ ея съ предоставленіемъ главѣ семьи дисциплинарной власти относительно членовъ семьи при содѣйствіи мѣстной администраціи. За желательность отвѣтственности отцовъ за проступки дѣтей до 19-лѣтняго возраста высказался также и Мценскій Комитетъ. Кромѣ того, Трубчевскій и Дмитровскій Комитеты находятъ нужнымъ облегченіе для каждаго желающаго переходъ отъ общиннаго къ подворному землевладѣнію. Для устраненія такого опаснаго вида посягательства на чужую собственность, какъ аграрный поджогъ, Трубчевскій Комитетъ находитъ необходимымъ прежде всего устранить по возможности поводы къ аграрнымъ столкновеніямъ путемъ: *а*) продажи лѣса въ казенныхъ дачахъ на такихъ же основаніяхъ, какъ и въ частно-владѣльческихъ; *б*) урегулированія дѣятельности земскихъ начальниковъ въ смыслѣ предупрежденія этихъ столкновеній путемъ разъясненій и увѣщеваній, и *в*) возложенія на особыхъ членовъ полевой полиціи обязанности наблюденія за цѣлостью межъ. Ливенскій Комитетъ считаетъ народное образованіе главнымъ средствомъ борьбы съ мелкими земельными проступками, находя послѣдніе результатомъ малоразвитости населенія. Кромѣ того, по мнѣнію Болховского Комитета, учрежденіе ближайшей, энергичной и отвѣтственной (но не выборной) власти много послужило бы сокращенію разнаго рода проступковъ противъ земельной собственности. О необходимости преобразованія сельской и общихъ полицій и улучшенія розыска высказался также Ливенскій Комитетъ. Относительно лѣсныхъ порубокъ Болховской Комитетъ рекомендуетъ облегченіе крестьянамъ пользованія валежникомъ въ казенныхъ лѣсахъ и содѣйствіе разработкѣ торфа, а также развитіе садоводства—для уменьшенія воровства въ садахъ. Ко второй группѣ Комитеты относятъ недостатки процесса о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а также слабую отвѣтственность передъ закономъ за нарушеніе правъ собственности и владѣнія, а именно: 1) отсутствіе скораго, дешеваго и компетентнаго суда для разсмотрѣнія дѣлъ о мелкихъ земельныхъ проступкахъ (Трубчевскій); 2) отсутствіе уголовной кары за многія нарушенія права поземельнаго владѣнія (Трубчевскій и Дмитровскій); 3) невозможность приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній (Трубчевскій); 4) непригодность иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (Кромской); 5) несостоятельность и даже вредъ установленныхъ нынѣ закономъ штрафовъ за потравы и порубки (Ливенскій); 6) неудовлетворительность Волостного Суда, рѣшающаго дѣла по мѣстнымъ обычаямъ (Ливенскій); 7) отсутствіе точныхъ законовъ перехода крестьянскаго земельнаго имущества по наслѣдству. Для устраненія этихъ недостатковъ Уѣздные Комитеты считаютъ необходимымъ, съ одной стороны, реформу иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а съ другой—усиленіе уголовной отвѣтственности за правонарушенія, а именно: Трубчевскій Комитетъ, считая судъ земскаго начальника, Уѣзднаго Съѣзда и Губернскаго Присутствія — судомъ медленнымъ и дорогимъ для разсмотрѣнія дѣлъ о мелкихъ земельныхъ проступкахъ, волостной же судъ неудовлетворительнымъ по составу его, предлагаетъ для дѣлъ такого рода особый коллегіальный судъ изъ лучшихъ мѣстныхъ людей всѣхъ сословій съ раіономъ, не превышающимъ обычнаго прихода, рѣшающій дѣла окончательно и немедленно приводящій въ исполненія свои рѣшенія; правильность рѣшеній такого суда можетъ быть обезпечена полной его гласностью и правомъ каждаго желающаго не только присутствовать при разборѣ дѣла, но разсматривать дѣло и во всякое время получать копіи рѣшеній для представленія высшей инстанціи въ порядкѣ надзора, если рѣшеніе, по его мнѣнію, не-

законно. Тотъ же Комитетъ считаетъ необходимымъ уголовную кару за многія нарушенія права собственности и владѣнія, за которыя по существующимъ законамъ положена только гражданская отвѣтственность. Послѣдняго мнѣнія придерживаются также Комитеты: Дмитровскій, Кромской, Ливенскій, Карачевскій (арестъ до 3 мѣсяцевъ) и Малоархангельскій, при чемъ послѣдній кромѣ того считаетъ полезнымъ предоставленіе Волостному Суду при рѣшеніи дѣлъ о земельныхъ захватахъ права налагать арестъ на произведенія спорной земли. Обсуждая вопросъ объ устраненіи недостатковъ существующаго нынѣ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія многіе Комитеты высказались за необходимость продленія теперешняго 6-мѣсячнаго срока для предъявленія иска: Кромской и Малоархангельскій до 1 года, Мценскій до $1^1/_2$ года и Карачевскій до 3 лѣтъ, при чемъ послѣдній кромѣ того находитъ желательнымъ предоставить суду право разсматривать при разборѣ дѣлъ о земельныхъ захватахъ относящіеся къ нимъ крѣпостные документы; Трубчевскій же Комитетъ предлагаетъ замѣнить существующій искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія особымъ искомъ о защитѣ законнаго владѣнія отъ постороннихъ посягательствъ. Мценскій Комитетъ находитъ кромѣ того необходимымъ отмѣну земской давности при обсужденіи вопросовъ о подпашкѣ рубежей и захватѣ угодій и вообще о нарушеніи владѣній. За измѣненіе закона о давности владѣнія высказался также и Дмитровскій Комитетъ. Далѣе Орловскій Комитетъ, не видя пользы въ усиленіи уголовной репрессіи, предлагаетъ введеніе института условнаго осужденія, допуская въ этомъ случаѣ, чтобы злонамѣренный захватъ земли карался примѣнительно къ 145 ст. Уст. о нак. Наконецъ Болховской и Дмитровскій Комитеты высказались за отнесеніе исковъ о признаніи права собственности на землю къ компетенціи Уѣзднаго Члена Окружного Суда и Земскаго Начальника сообразно цѣнѣ иска. Для борьбы съ конокрадствомъ Уѣздные Комитеты выработали слѣдующія мѣры: 1) представленіе сельскимъ обществамъ права принимать или не принимать въ свою среду конокрадовъ, отбывшихъ наказаніе; 2) предоставить сельскому населенію безъ различія сословій ходатайствовать о воспрещеніи конокраду жительства въ данномъ уѣздѣ; Мценскій же Комитетъ считаетъ полезнымъ предоставленіе сельскимъ обществамъ право выселенія порочныхъ членовъ обществъ; 3) установленіе для всѣхъ лошадей паспортовъ съ отмѣтками въ нихъ о переходѣ отъ одного владѣльца къ другому (Карачевскій), обязать всѣхъ таврить лошадей и имѣть описаніе примѣтъ, копіи которыхъ должны храниться въ Волостномъ Правленіи (Брянскій); 4) обязать продавцевъ лошадей имѣть свидѣтельства мѣстныхъ властей о принадлежности имъ лошадей (Болховской); 5) допущеніе обысковъ всѣхъ дворовъ деревни, если заподозрѣнное въ конокрадствѣ лицо не указано точно (Болховской); 6) необходимость преслѣдованія конокрадства по горячимъ слѣдамъ (Мценскій); 7) измѣненіе редакціи 1654[1] статьи Ул. о нак. въ томъ смыслѣ, чтобы кража лошади въ теченіе пяти лѣтъ со дня осужденія за первую кражу (независимо отбытія наказанія) считалась конокрадствомъ въ видѣ промысла (Малоархангельскій и Карачевскій); 8) разселеніе цыганъ и воспрещеніе имъ бродяжничества, а также невыдача имъ семейныхъ паспортовъ (Карачевскій).

Для охраненія лѣсовъ отъ порубки Комитеты находятъ нужнымъ: 1) лѣсовладѣльцамъ содержать достаточное число утвержденныхъ властями лѣсныхъ сторожей (Брянскій); 2) приравненіе лѣсныхъ порубокъ къ кражамъ (Кромской); 3) измѣненіе редакціи 155 ст. Уст. о нак. установленіемъ за первую порубку ареста, а за послѣдующія—заключенія въ тюрьмѣ съ сохраненіемъ взысканій, установленныхъ 158 ст. Уст. о нак. (Малоархангельскій); 4) 159 ст. Уст. о нак. измѣнить въ смыслѣ усиленія наказанія за укрывательство и покупку завѣдомо краденаго лѣса (Малоархангельскій); 5) допущеніе казной имущественной отвѣтственности за лѣсныя порубки, хотя бы взысканія эти были сопряжены съ невозможностью вести хозяйство (Малоархангельскій); 6) продаваемый лѣсъ клеймить и оттискъ клейма заявлять Волостному Правленію и полиціи (Брянскій). Для сокращенія кражъ плодовъ желательно приравненіе этихъ кражъ къ обыкновеннымъ, а

порчу деревьевъ къ лѣснымъ порубкамъ (Брянскій и Дмитровскій) съ предоставленіемъ этого рода исковъ исключительно потерпѣвшему (Кромской); Карачевскій Комитетъ ограничивается тѣмъ, что считаетъ желательнымъ приравненіе къ кражѣ только срываніе плодовъ или овощей, собираніе культурныхъ ягодъ, поврежденіе плодовыхъ деревьевъ въ садахъ и срываніе садовыхъ цвѣтовъ, а также проступокъ, предусмотрѣнный 146 ст. Уст. о нак., если таковой совершенъ въ сажалкахъ или прудахъ; въ остальной же части оставить 145 ст. Уст. о нак. въ прежнемъ видѣ.

Губернскій Комитетъ въ засѣданіи 6 Февраля постановилъ: 1) обсудить заключеніе Трубчевскаго Комитета о реорганизаціи суда при разсмотрѣніи V группы мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ объ общихъ мѣропріятіяхъ для поднятія сельскаго хозяйства; 2) заключеніе Болховского Комитета о реорганизаціи полиціи обсудить при разсмотрѣніи VI группы тѣхъ же мнѣній, и 3) вопросъ о размежеваніи обсудить совмѣстно съ заключеніями по пункту *Ж* программы, какъ имѣющій тѣсную связь съ этимъ пунктомъ.

Раздѣляя засимъ заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ по пункту программы *Е* на два отдѣла, относящіеся *а*) до захватовъ земельныхъ угодій и *б*) усиленія уголовной репрессіи за конокрадство, порубки, потравы и пр., Губернскій Комитетъ призналъ, что вопросъ объ установленіи отвѣтственности за захватъ земельной собственности не требуетъ со стороны Комитета никакихъ особыхъ указаній, и что онъ удовлетворительно разрѣшается какъ существующими узаконеніями, такъ и подлежащими статьями проекта новаго уложенія; что же касается до вопроса объ удлиненіи срока для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, то Комитетъ единогласно высказался за желательность значительнаго удлиненія такового.

По вопросу объ усиленіи уголовной репрессіи за конокрадство, потравы, порубк и пр. Губернскій Комитетъ выразилъ пожеланіе о пересмотрѣ уголовныхъ законовъ въ смыслѣ введенія института условнаго осужденія и расширенія рамокъ примѣненія судьей наказанія.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

1. *Елецкій Комитетъ* полагалъ бы измѣнить существующій законодательный порядокъ въ томъ смыслѣ, чтобы учрежденія крестьянскаго управленія имѣли право приступать къ размежеванію владѣній нѣсколькихъ селеній, получившихъ надѣлъ по общей владѣнной записи, по согласію двухъ третей голосовъ хотя бы одного заинтересованнаго селенія.

2. *Кромской Комитетъ* находитъ необходимымъ: во-1-хъ, принятіе мѣръ къ скорѣйшему размежеванію неразмежеванныхъ дачъ, и если полюбовное соглашеніе владѣльцевъ въ таковыхъ дачахъ между собою не составляется (часто одно лицо тормозитъ общее соглашеніе), то размежеваніе дачи разрѣшалось бы большинствомъ двухъ третей голосовъ всѣхъ владѣльцевъ этой дачи, съ правомъ обжалованія недовольныхъ въ подлежащую инстанцію; во-2-хъ, предоставить владѣльцамъ право обмѣна участковъ безъ оплаты всякихъ пошлинъ между лицами всѣхъ сословій, примѣняясь къ правиламъ, существовавшимъ между помѣщикомъ и крестьянами объ обмѣнѣ угодій, изложенными въ Положеніи 19 Февраля 1861 г., и, въ-3-хъ, разграниченіе земли между селеніями совершалось бы общимъ порядкомъ по размежеванію размежеванныхъ дачъ съ соблюденіемъ условій, выраженныхъ въ 1 п. настоящаго заключенія Комитета.

3. *Болховской Комитетъ* находитъ желательнымъ, чтобы по истеченіи извѣстнаго, законодательно установленнаго срока на добровольный обмѣнъ чрезполосныхъ земель, былъ установленъ обязательный обмѣнъ ихъ при посредствѣ мѣстныхъ учрежденій — земскихъ начальниковъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* призналъ докладъ по вопросу облегченій способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы, принятый Карачевскимъ обществомъ

сельскаго хозяйства въ собраніи 14 Іюня 1902 года, вполнѣ отвѣчающимъ на этотъ вопросъ, и постановилъ: приложить докладъ въ томъ видѣ, какъ онъ принятъ собраніемъ. (см. № 4. Извѣстія Карачевскаго общества сельскаго хозяйства).

Примѣчаніе. Докладъ Карачевскаго общества сельскаго хозяйства. Докладъ А. Г. Теплова (№ 83 «Губ. В.»).

5) Средствами для сокращенія чрезполосицы, по мнѣнію *Брянскаго Комитета,* должно считать: 1) облегченіе размежеванія неразмежеванныхъ дачъ, для чего предлагается измѣненіе закона о размежеваніи въ томъ смыслѣ, чтобы, при заявленіи одного изъ владѣльцевъ неразмежеванныхъ дачъ о размежеваніи всей дачи, размежеваніе разрѣшалось судомъ, и 2) освобожденіе отъ пошлинъ лицъ всѣхъ сословій при обмѣнѣ земельными участками.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ* высказался за желательность облегченія со стороны Правительства всѣхъ существующихъ по этому дѣлу формальностей, нынѣ препятствующихъ къ добровольному обмѣну чрезполосныхъ угодій.

7. *Трубчевскій Комитетъ* считаетъ настоятельно необходимымъ установленіе обязательнаго размежеванія земель и разверстанія общихъ выпусковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не можетъ состояться въ назначенный срокъ добровольное размежеваніе.

8. *Малоархангельскій Комитетъ,* согласно докладу Н. И. Кагальникова, призналъ желательнымъ отмѣну существующаго въ законѣ запрещенія мѣны (ст. 1374 т. X ч. 1), хотя бы въ отношеніи только земельныхъ угодій для устраненія чрезполосности и узаконить мѣну, какъ способъ обоюднаго пріобрѣтенія правъ на недвижимое имущество, установивъ при этомъ и правила для порядка совершенія помѣнныхъ сдѣлокъ, какъ между частными владѣльцами, такъ и между крестьянами, владѣющими землею на подворномъ и общинномъ правѣ. При этомъ нашелъ необходимымъ, чтобы помѣнныя сдѣлки были освобождены отъ крѣпостныхъ пошлинъ.

Примѣчаніе. Докладъ Н. П. Кагальникова (№ 98 «Губ. Вѣд.»).

9. *Ливенскій Комитетъ* находитъ желательнымъ изданіе закона, по которому крестьянскимъ учрежденіямъ дано было бы право размежевать къ однимъ мѣстамъ тѣ селенія, которыя получили общій надѣлъ по одной владѣнной записи, по просьбѣ одного селенія, хотя бы и безъ согласія остальныхъ совладѣльцевъ.

10. *Мценскій Комитетъ* высказался о желательности облегченія обмѣна земель между частными владѣльцами и объ отмѣнѣ существующихъ на сей предметъ пошлинъ; актъ объ обмѣнѣ можетъ быть совершенъ въ формѣ нотаріальнаго договора.

11. *Орловскій Комитетъ* находитъ желательнымъ, чтобы при обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности не взимать крѣпостныхъ пошлинъ.

12. *Дмитровскій Комитетъ* призналъ необходимымъ обязательное отмежеваніе крестьянамъ земель отъ помѣщиковъ и разрѣшеніе добровольныхъ обмѣновъ.

Настоящій пунктъ программы несомнѣнно имѣетъ въ виду вопросъ объ устраненіи чрезполосности въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и сокращеніи чрезполоснаго пользованія надѣльной крестьянской землей въ отношеніи цѣлыхъ селеній, такъ какъ вопросъ о чрезполосности въ предѣлахъ надѣла предусмотрѣнъ особымъ пунктомъ *Ч.* Уѣздные Комитеты, придавая крайне важное значеніе въ цѣляхъ поднятія сельскаго хозяйства отмежеванію владѣнія къ одному мѣсту, приходятъ къ необходимости слѣдующихъ мѣръ на тотъ случай, если добровольное размежеваніе не можетъ быть совершено: 1) установленіе обязательнаго размежеванія (Трубчевскій); 2) установленіе такого же размежеванія при условіи соглашенія двухъ третей владѣльцевъ (Кромской); 3) такого же размежеванія для селеній чрезъ посредство крестьянскихъ учрежденій при заявленіи $^2/_3$ селеній, одного селенія или даже $^2/_3$ домохозяевъ одного селенія (Кромской, Елецкій и Ливенскій); 4) размежеванія судомъ по заявленію одного изъ владѣльцевъ (Брянскій).

Почти всѣ Комитеты высказались за полную необходимость облегченія добровольнаго обмѣна владѣній, другими словами, за отмѣну запрещающей таковой обмѣнъ 1374 ст. т. X ч. I и за освобожденіе помѣнныхъ сдѣлокъ отъ пошлинъ, и наконецъ два Комитета (Карачевскій и Болховской) допускаютъ принудительный обмѣнъ по заявленію одной изъ сторонъ, признанному уважительнымъ компетентною властью. Карачевскій Комитетъ ставитъ вопросъ о правѣ обмѣна не только въ предѣлахъ одной губерніи, но и разныхъ.

Находя сдѣланныя Уѣздными Комитетами по пункту *Ж* программы и членомъ Мценскаго Комитета Н. А. Беэромъ указанія на недостатки межевыхъ законовъ и на необходимость облегченія способовъ обмѣна земельныхъ участковъ заслуживающими уваженія, Губернскій Комитетъ въ засѣданіи 6 Февраля призналъ необходимымъ:

1) пересмотръ межевого законодательства и реформу межевого процесса какъ въ отношеніи частновладѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ земель, съ цѣлью: *а*) болѣе правильнаго и точнаго опредѣленія мѣстоположенія, границъ, пространства и угодій поземельныхъ владѣній; *б*) содѣйствіе удобству землевладѣнія посредствомъ уничтоженія невыгоднаго въ хозяйственномъ отношеніи общаго владѣнія, общаго пользованія угодьями и чрезполосности, и *в*) ускоренія, упрощенія и удешевленія межевого процесса.

2) Установленіе крѣпостной регистраціи крестьянскихъ земельныхъ владѣній, отмѣтокъ о перемѣнахъ въ составѣ ихъ и введеніе ипотечной системы.

3) Изложенныя въ докладѣ Н. А. Беэра правила объ отмѣнѣ земельныхъ участковъ принять, исключивъ изъ нихъ п. 3-ій—объ установленіи предѣльности размѣра обмѣниваемыхъ участковъ.

Пунктъ 3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

1. *Кромской Комитетъ*, коснувшись этого пункта, находитъ, что желѣзныя дороги должны оставаться въ существующемъ видѣ. Шоссейныя дороги, имѣющія болѣе мѣстное значеніе, чѣмъ государственное, желательно, чтобы были въ вѣдѣніи земства съ необходимой приплатой отъ Правительства на ихъ содержаніе. Что касается до проселочныхъ дорогъ, то тѣ изъ нихъ, которыя не имѣютъ значенія для уѣзда, остаются въ вѣдѣніи тѣхъ лицъ и сельскихъ обществъ, на земляхъ коихъ пролегаютъ; имѣющія же уѣздное значеніе должны передаваться въ вѣдѣніе земства также съ приплатой отъ Правительства на ихъ содержаніе.

2. *Болховской Комитетъ* пришелъ къ заключенію, что дороги какъ уѣздныя, такъ и проселочныя, имѣющія значеніе уѣздныхъ, должны состоять въ вѣдѣніи земства, которому для исправленія ихъ необходимо постоянное пособіе отъ Правительства.

Вмѣстѣ съ этимъ Комитетъ по отношенію къ Болховскому уѣзду считаетъ своимъ долгомъ высказать предъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, что Болховской уѣздъ, и въ частности сельское хозяйство, страдая отъ отсутствія удобныхъ путей сообщенія съ торговыми центрами, нуждается въ скорѣйшемъ соединеніи его съ этими центрами желѣзнодорожнымъ путемъ. Необходимость эта была сознана мѣстными общественными учрежденіями: Земскимъ Собраніемъ и Городскою Думою, которыя нѣсколько лѣтъ тому назадъ вошли къ Правительству съ ходатайствомъ о проведеніи желѣзной дороги отъ Орла до Болхова, при чемъ Земское Собраніе затратило даже изъ своихъ средствъ до 4.000 рублей на изысканія желѣзнодорожнаго пути.

3. *Карачевскій Комитетъ* призналъ за дорогами общегосударственное значеніе. Завѣдываніе ими желательно оставить въ вѣдѣніи земствъ съ участіемъ въ содержаніи ихъ Государственнаго Казначейства.

4. По вопросу объ устройствѣ и содержаніи дорогъ общаго пользованія (почтовыхъ трактовъ, подъѣздныхъ путей и проселочныхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для всего уѣзда) *Брянскій Комитетъ* признаетъ желательнымъ, чтобы всѣ эти дороги были въ вѣ-

лѣніи земства съ соотвѣтствующей приплатой со стороны Правительства на ихъ содержаніе и сооруженіе.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

5. *Сѣвскій Комитетъ* призналъ желательнымъ, чтобы тяжесть содержанія проселочныхъ дорогъ распредѣлялась равномѣрнѣе, и для того, чтобы дороги въ будущемъ приняли видъ возможный, необходимо просить Правительство устранить натуральную дорожную повинность и замѣнить ее денежной и все дѣло дорожное передать въ вѣдѣніе земства.

6. *Трубчевскій Комитетъ* полагаетъ, что расходы по содержанію дорогъ, соединяющихъ крупные промышленные центры и подъѣздные пути къ нимъ, должны быть отнесены на счетъ государства. Всѣ же остальныя дороги должны содержаться на счетъ земствъ, за исключеніемъ полевыхъ дорогъ.

7. *Малоархангельскій Комитетъ*, согласно докладу В. А. Потулова, призналъ желательнымъ:

1) Передачу всѣхъ дорогъ (включая и проселочныя, но не полевыя) въ вѣдѣніе земства, но при условіи иной организаціи мѣстныхъ земскихъ органовъ и открытіи земству новыхъ источниковъ дохода.

2) Привлеченіе къ отбыванію натуральной дорожной повинности всѣхъ сословій.

3) Установленіе дорожныхъ сборовъ (шоссейныхъ, мостовыхъ, попудныхъ), при чемъ постановленія земствъ объ установленіи такихъ сборовъ должны быть отнесены къ разряду постановленій, утверждаемыхъ по 88 ст. земскаго Положенія властью Губернатора.

4) Правительственную ссуду на устройство путей сообщенія; образованіе губернскихъ капиталовъ для выдачи этихъ ссудъ уѣздамъ.

5) Облегченіе займовъ въ частныхъ рукахъ или банкахъ.

6) Допущеніе концессіоннаго способа постройки и эксплоатаціи подъѣздныхъ путей

7) Упрощеніе порядка отчужденія земель подъ устройство дорогъ для проведенія новыхъ и расширенія старыхъ.

8) Упрощеніе порядка опредѣленія и выдачи вознагражденія за отчуждаемую землю.

9) Разрѣшеніе занимать полосу земли для устройства дороги до окончанія производства по отчужденію подобно тому, какъ это допущено для желѣзныхъ дорогъ.

10) Регулированіе отношеній земствъ различныхъ губерній, когда устраиваемый путь пролегаетъ по различнымъ губерніямъ; и

11) Вмѣненіе въ обязанности Министерству Путей Сообщенія при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ требовать заключеніе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, по которымъ должны проходить эти дороги, какъ о желательности ихъ направленія, такъ и о размѣщеніи станцій.

Примѣчаніе. Докладъ В. А. Потулова (№ 92 «Губ. Вѣд.»).

8. *Мценскій Комитетъ* призналъ желательнымъ улучшеніе существующихъ путей сообщенія, которые при настоящемъ своемъ положеніи весьма вредно отзываются на сельскохозяйственной промышленности; дороги на мѣстныя средства исправить очень трудно, и требуется помощь Правительства въ этомъ важномъ для сельскаго хозяйства дѣлѣ. Кромѣ того, Комитетъ, разсмотрѣвъ докладъ г. Закржевскаго, постановилъ принять ту часть его, гдѣ онъ предлагаетъ лицъ, освобожденныхъ отъ воинской повинности, кромѣ льготныхъ, употреблять на устройство дорогъ въ уѣздѣ, а также и лицъ, подвергнутыхъ заключенію въ тюрьмѣ и арестномъ домѣ, использовать для той же цѣли.

Примѣчаніе. Доклады г.г. Закржевскаго и Тинькова.

9. *Дмитровскій Комитетъ* призналъ весьма желательнымъ, чтобы государство изъ суммъ, расходуемыхъ на постройку новыхъ желѣзныхъ дорогъ, удѣлило часть на постройку желѣзныхъ или шоссейныхъ подъѣздныхъ путей въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ нѣтъ таковыхъ дорогъ.

Мѣстныя дороги общаго пользованія (транспортныя) должны содержаться земствомъ, но весьма желательно, чтобы въ уѣздахъ, въ которыхъ всѣ дороги грунтовыя, земству была оказана помощь государствомъ.

Уѣздные Комитеты Орловской губерніи признали, что: 1) дороги шоссейныя, почтовые тракты и проселочные, имѣющіе значеніе общаго пользованія, должны состоять въ завѣдываніи земства, при чемъ, по мнѣнію Комитетовъ Кромскаго, Болховскаго, Карачевскаго, Мценскаго и Малоархангельскаго, на содержаніе и устройство всѣхъ этихъ дорогъ должна быть оказываема земству правительственная помощь; 2) Кромской Комитетъ высказывается за оставленіе эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ въ тѣхъ рукахъ, въ коихъ онѣ и нынѣ находятся; Малоархангельскій и Дмитровскій ставятъ вопросъ о разрѣшеніи земству концессіоннаго способа постройки и эксплоатаціи подъѣздныхъ желѣзныхъ путей, а также правительственной помощи для ихъ постройки; 3) замѣну натуральной дорожной повинности денежной предлагаетъ Сѣвскій Комитетъ, привлеченіе къ дорожнымъ работамъ освобожденныхъ отъ воинской повинности и подвергнутыхъ аресту (Мценскій) и привлеченіе лицъ всѣхъ сословій къ отбыванію натуральной повинности (Малоархангельскій); 4) этимъ же Комитетомъ вносится рядъ предложеній, относящихся до упорядоченія и облегченія пользованія и сооруженія путей сообщенія, означенныхъ въ п.п. 3, 5, 7, 8, 9, 10 и 11 заключенія сего Комитета; 5) дороги, не имѣющія значенія общаго пользованія, должны быть оставлены, по мнѣнію Кромскаго Комитета, на попеченіи владѣльцевъ, по землямъ коихъ онѣ пролегаютъ.

Комитетъ высказался: 1) за желательность передачи всѣхъ дорогъ (включая и проселочныя) въ вѣдѣніе земства, но лишь при условіи реорганизаціи мѣстныхъ земскихъ органовъ и открытія земству новыхъ источниковъ дохода;

2) желательно установленіе дорожныхъ сборовъ (шоссейныхъ, мостовыхъ и попудныхъ), при чемъ постановленія земствъ объ установленіи такихъ сборовъ должны быть отнесены къ разряду постановленій, утверждаемыхъ властью Губернатора по 88 ст. земскаго Положенія;

3) желательно облегченіе порядка выдачи правительственныхъ ссудъ на устройство путей сообщенія;

4) необходимо облегченіе для устройства дорогъ займовъ въ частныхъ рукахъ и въ банкахъ;

5) ходатайствовать о томъ, чтобы при Министерствѣ Путей Сообщенія былъ образованъ капиталъ, назначенный на исправленіе и устройство состоящихъ въ вѣдѣніи земства путей въ тѣхъ ихъ частяхъ, когда пролегающая на территоріи извѣстной губерніи дорога имѣетъ выходъ на территорію другой губерніи, но для этой послѣдней значенія не имѣетъ;

6) ходатайствовать о вмѣненіи въ обязанность подлежащимъ вѣдомствамъ при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ требовать заключенія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, по которымъ должны проходить эти дороги, какъ о желательности ихъ направленія, такъ и о размѣщеніи станцій.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

1. Елецкій Комитетъ остановился на слѣдующихъ мѣропріятіяхъ: 1) Установленіе права съемщика на вознагражденіе за неиспользованныя имъ улучшенія. 2) Обязательный выкупъ тѣхъ земель, которыя безусловно необходимы крестьянамъ въ ихъ хозяйствѣ и въ то же время не имѣютъ никакого хозяйственнаго значенія для землевладѣльца; таковы такъ наз. «отрѣзныя» земли, прогоны, разные «клинья» и т. п. участки и клочки, безъ арендо-

ванія которыхъ крестьяне не въ состояніи обойтись. (Приложено особое мнѣніе А. Д. Полѣнова). 3) Облегчить крестьянамъ аренду государственныхъ земель во избѣжаніе столь дорого имъ обходящихся посредниковъ. 4) За непримѣнимостью регулированія арендной платы законодательнымъ путемъ, слѣдуетъ вліять на нее косвенными средствами, имѣющими въ виду уменьшеніе крестьянскаго малоземелья. (См. рѣшенія Комитета по п. М).

Докл. № 3 «Объ условіяхъ развитія крестьянской аренды въ Россіи».

2. Кромской Комитетъ ознакомился со статьями проекта новаго гражданскаго уложенія, относящимися къ данному вопросу. Изъ чтенія этихъ статей видно, что законодатель не выдѣляетъ особо крестьянскихъ землевладѣній, коимъ особо посвященъ отдѣлъ о вотчинныхъ правахъ; указана цѣна аренды, при которой обязательна письменная форма договора и затѣмъ въ проектѣ указано на право арендатора взятое въ аренду сдавать имущество въ поднаемъ полностью или по частямъ.

По обсужденіи доложеннаго проекта, Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) дополнить статьи проекта въ отношеніи крестьянскаго землепользованія, установить сдачу въ аренду крестьянской земли безразлично какъ полевую, такъ и усадебно-огородную въ обществахъ общиннаго владѣнія по мірскимъ приговорамъ, а среди крестьянъ четвертныхъ правъ, съ согласія большинства взрослыхъ членовъ семьи; 2) установить обязательность для крестьянъ письменной формы арендныхъ договоровъ; 3) освободить условія земельной аренды отъ пошлины, и 4) допустить поднаемъ арендаторамъ лишь въ случаяхъ допущенія этого права въ арендномъ договорѣ.

3. Болховской Комитетъ призналъ желательнымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ правила, чтобы отдача крестьяниномъ состоящаго въ его пользованіи полевого земельнаго надѣла въ долгосрочную аренду производилась только съ разрѣшенія общества, изложеннаго въ проговорѣ.

Кромѣ того, Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ открытіе крестьянамъ кредита изъ средствъ казны на долгосрочную аренду земли у землевладѣльцевъ.

4. Брянскій Комитетъ нашелъ нужнымъ, чтобы законъ объ арендахъ крестьянскихъ общественныхъ земель былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ. чтобы усадебныя и огородныя земли сдавались какъ и полевыя по общественнымъ приговорамъ съ заключеніемъ обязательно письменнаго аренднаго договора и чтобы эти договоры были освобождены отъ пошлинъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предс. Управы.

5. Трубчевскій Комитетъ полагаетъ необходимымъ, чтобы были разрѣшены арендные договоры на срокъ до 24 л. съ утвержденіемъ такихъ договоровъ крестьянскими учрежденіями и безъ взиманія гербоваго сбора.

6. Малоархангельскій Комитетъ согласно докладу Н. П. Кагальникова призналъ необходимымъ ходатайствовать:

1) О дополненіи существующихъ въ нашемъ гражданскомъ законѣ постановленій объ арендѣ постановленіемъ о томъ, чтобы наемная плата за право пользованія опредѣлялась не только въ деньгахъ, но и въ условленной части произведеній отданнаго въ наемъ имущества и въ производствѣ со стороны наемщика извѣстныхъ условленныхъ улучшеній въ арендуемомъ имѣніи, а также установленіемъ на случай досрочнаго прекращенія договора по винѣ какой-либо изъ сторонъ или по непредвидѣннымъ и не зависящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ правилъ о вознагражденіи потерпѣвшей отъ прекращенія договора стороны по сдѣлкамъ найма, въ коихъ наемная плата замѣняется обязанностью наемщика произвести извѣстныя условленныя улучшенія въ имѣніи.

2) Объ измѣненіи существующаго въ нашемъ гражданскомъ законѣ общаго предѣльнаго аренднаго срока (1692 ст. т. X. I. ч. Св. Зак. Гражд.) въ смыслѣ продленія такового до 36 лѣтъ.

3) Объ измѣненіи существующаго въ законѣ срока для найма земель подъ фабрики и заводы и для добыванія ископаемыхъ (1693 ст. т. X. ч. 1) въ смыслѣ продленія сего срока до 90 лѣтъ.

Примѣчаніе. Докладъ Н. П. Кагальникова (№ 98 Губ. Вѣд.).

7. *Орловскій Комитетъ* находитъ существующія по этому пункту законоположенія удовлетворительными

8. *Дмитровскій Комитетъ* находитъ необходимымъ воспретить сдачу земли въ долгосрочную аренду безъ согласія семьи и общества.

Уѣздные Комитеты, за исключеніемъ Малоархангельскаго, остановили главнымъ образомъ свое вниманіе на законоположеніяхъ, относящихся къ арендамъ надѣльныхъ крестьянскихъ земель и арендованія крестьянами земель у казны и землевладѣльцевъ. Признается необходимымъ ходатайствовать о слѣдующихъ измѣненіяхъ законодательства объ арендованіи надѣльныхъ земель: 1) установить сдачу въ аренду крестьянской земли безразлично какъ полевой, такъ и усадебно-огородной въ обществахъ общиннаго владѣнія по мірскимъ приговорамъ (Кромской, Брянскій и Дмитровскій); 2) сдачу земель подворнаго владѣнія разрѣшить съ согласія всѣхъ членовъ семьи (Кромской и Дмитровскій); 3) обусловить арендную сдѣлку на крестьянскія земли обязательнымъ письменнымъ договоромъ съ освобожденіемъ такового отъ пошлины (Кромской, Брянскій, Трубчевскій); 4) допустить поднаемъ арендаторами лишь въ случаѣ допущенія этого права въ арендномъ договорѣ. По отношенію арендованія крестьянами земель у казны и землевладѣльцевъ предложено: 1) регулировать арендную плату путемъ уменьшенія крестьянскаго малоземелья; 2) облегчить для крестьянъ наемъ земель у казны (Елецкій); 3) допустить обязательный выкупъ земли крестьянами у землевладѣльцевъ, имъ безусловно необходимой (Елецкій); 4) открыть крестьянамъ кредитъ на наемъ земли у землевладѣльцевъ (Болховской). Слѣдующія общія измѣненія закона объ арендахъ, безъ выдѣленія землевладѣнія крестьянскаго, признаны необходимыми: 1) установленіе права съемщика на вознагражденіе неиспользованныхъ имъ улучшеній (Елецкій); 2) продленіе аренднаго срока до 24, 36 и 90 лѣтъ (Трубчевскій и Малоархангельскій); 3) опредѣленіе наемной платы не только въ деньгахъ, но и въ условленной части произведеній отданнаго въ наемъ имущества и въ производствѣ съемщиками условленныхъ улучшеній въ имѣніи и установленіе на этотъ послѣдній случай правилъ о вознагражденіи потерпѣвшей стороны при прекращеніи аренды по независящимъ отъ сторонъ обстоятельствамъ (Малоархангельскій); 4) допустить свидѣтельствованіе арендныхъ долгосрочныхъ договоровъ крестьянскими учрежденіями (Трубчевскій).

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) признать нежелательнымъ регулированіе арендной платы законодательнымъ путемъ;

2) не вызываемымъ необходимостью ходатайство объ облегченіи для крестьянъ найма земель у казны;

3) нежелательнымъ обязательный выкупъ крестьянами «отрѣзныхъ» земель землевладѣльцевъ;

4) предложеніе объ открытіи кредита крестьянамъ на наемъ земли у землевладѣльцевъ не имѣющимъ подъ собою достаточныхъ основаній;

5) пріобщить первые три §§ 1-ой группы свода заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ пункта программы и къ обсужденію вопроса о правопорядкѣ въ деревнѣ, а § 4 о желательности допустить поднаемъ арендаторамъ лишь въ случаѣ допущенія этого права въ арендномъ договорѣ—принять;

6) параграфы 1, 3 и 4 III-ей группы отклонить и признать желательнымъ продленіе установленнаго въ настоящее время въ законѣ аренднаго срока.

Пунктъ I. Организація народнаго мелкаго кредита.

1. *Елецкій Комитетъ* о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности считаетъ:

1) Одна изъ серіозныхъ обязанностей государства и земства притти на помощь организаціи мелкаго народнаго кредита капиталами и всячески содѣйствовать ея осуществленію.

2) Необходимо возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, коимъ земство устранено отъ участія въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Въ виду того, что успѣшность операцій органовъ мелкаго кредита можетъ быть достигнута лишь при условіи незначительности раіона этихъ операцій, которая позволила бы имѣть болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія какъ о кредитоспособности и добросовѣстности ссужаемыхъ крестьянъ, такъ и о цѣлесообразномъ употребленіи ссуды, необходимо большее, противъ нынѣшняго, приближеніе органовъ земства къ населенію.

3) Такое приближеніе можетъ быть достигнуто созданіемъ мелкой земской единицы или, въ примѣненіи къ нуждамъ мелкаго кредита, образованіемъ земскихъ экономическихъ участковыхъ попечительствъ.

4) Изъ формъ организацій мелкаго кредита Комитетъ признаетъ наиболѣе цѣлесообразными: *а*) кредитныя товарищества, которыя, не требуя отъ своихъ членовъ внесенія паи, широко открываютъ доступъ къ кредиту истинно нуждающемуся населенію; *б*) далѣе полнѣ желательно распространеніе ссудосберегательныхъ товариществъ съ возможно низкимъ паевымъ взносомъ; *в*) признается также весьма цѣлесообразнымъ немедленное открытіе центральныхъ кредитныхъ органовъ, какъ земскіе сельскіе банки, по образцу проектированнаго Елецкимъ земствомъ (проектъ въ докладѣ П. Я. Бахтеярова).

5) Для процвѣтанія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій необходимо освобожденіе ихъ отъ административной опеки и значительное облегченіе формальностей по ихъ открытіи.

Примѣчаніе. Докладъ № 8 *а* «Организація мелкаго народнаго кредита» П. Бахтеярова, докладъ № 8 *б* С. Бехтѣева и докладъ № 8 *в* комиссіи «О мелкомъ народномъ кредитѣ».

2. *Кромскій Комитетъ*, согласно доклада С. И. Соколова, призналъ желательнымъ народнымъ кредитнымъ учрежденіемъ ломбардъ съ расширеніемъ его дѣятельности допущеніемъ выдачи ссудъ подъ обезпеченіе залоговъ, оставляемыхъ на рукахъ у заемщиковъ, и личныхъ обязательствъ и, кромѣ того, расширить и сдѣлать болѣе доступнымъ для рестьянъ кредитъ меліоративный для снабженія какъ сельскихъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ крестьянъ земледѣльческимъ инвентаремъ, полагая полезнымъ ввести въ это дѣло посредничество земства и исключивъ изъ условій открытія кредита для отдѣльныхъ лицъ сельскаго состоянія ручательные приговоры сельскихъ обществъ, такъ какъ послѣднее условіе настолько затрудняетъ пользованіе кредитомъ, что дѣлаетъ его почти недоступнымъ. Комитетъ, кромѣ того, нашелъ желательнымъ при осуществленіи этихъ учрежденій возможное уменьшеніе всякихъ формальностей въ цѣляхъ болѣе скораго открытія кредита, при чемъ предлагаемыя учрежденія должны, служа земледѣльческимъ классамъ, быть всесословными. Не входя въ подробности организаціи, Комитетъ призналъ существенно важнымъ участіе въ предлагаемомъ кредитномъ учрежденіи земства въ лицѣ избранныхъ Земскими Собраніями членовъ въ это кредитное учрежденіе, дѣйствующее подъ контролемъ Земскихъ Управъ.

Примѣчаніе. Докладъ С. И. Соколова (№ 79 «Губ. Вѣд.»).

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ учрежденіе народныхъ ломбардовъ для заклада движимаго имущества въ такомъ числѣ, чтобы дѣйствія каждаго ломбарда ограничивались предѣлами волости и имѣли возможно упрощенную организацію.

4. *Карачевскій Комитетъ*, признавъ всю пользу и желательность организаціи мелкаго

кредита, не счелъ себя компетентнымъ указать какія-либо мѣры къ осуществленію и распространенію его, въ виду недостаточности знакомства своихъ членовъ съ этимъ спеціальнымъ дѣломъ.

5. *Брянскій Комитетъ* постановилъ: 1) Ходатайствовать объ измѣненіи 26 статьи Положенія о кредитныхъ товариществахъ въ виду того, что она является стѣснительной для мелкаго кредита.

2) Уменьшеніе процентовъ съ капитала, выдаваемаго Банкомъ кредитному товариществу, съ 6% до $3^1/_2$%.

3) Въ интересахъ кредитныхъ товариществъ разрѣшить постороннимъ лицамъ кредитоваться подъ залогъ движимаго или недвижимаго имущества.

4) Для поддержанія сельскаго хозяйства необходимо организовать мелкій дешевый кредитъ для землевладѣльцевъ всѣхъ сословій и крестьянскихъ обществъ при земскихъ учрежденіяхъ подъ государственнымъ контролемъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

5) Предоставить крестьянамъ широкое право пользоваться кредитомъ изъ казны для покупки земли.

Примѣчаніе. Докладъ Исправника Митяева.

6. *Сѣвскій Комитетъ* по вопросу о народномъ мелкомъ кредитѣ пришелъ къ заключенію, что земледѣльческій кредитъ для крестьянъ крайне необходимъ въ уѣздѣ; что же касается указанія формъ кредитныхъ учрежденій, то, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, мѣстныя условія и потребности жизни населенія, Комитетъ нашелъ возможнымъ остановиться на сельскихъ банкахъ и ссудосберегательныхъ кассахъ самостоятельнаго типа, но не кооперативнаго. Такія народныя кредитныя учрежденія должны находиться въ завѣдываніи земства. На помощь подобнаго рода земскимъ сельскимъ банкамъ и ссудосберегательнымъ кассамъ должно притти Правительство основнымъ капиталомъ.

7. По мнѣнію *Трубчевскаго Комитета*: 1) правильная и прочная организація мелкаго кредита возможна только лишь по отмѣнѣ ограниченія продажи крестьянскаго имущества за долги; 2) необходимо, чтобы въ составъ учрежденія, завѣдующаго кредитомъ, входили наиболѣе образованные и лучшіе по нравственнымъ качествамъ мѣстные люди, и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ, раіонъ дѣятельности такого учрежденія былъ бы такихъ размѣровъ, при которыхъ возможно основательное ознакомленіе съ степенью нужды и имущественнымъ положеніемъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право пользоваться кредитомъ.

8. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ желательнымъ учрежденіе личнаго и вещнаго краткосрочнаго кредита, на срокъ не болѣе 12 мѣсяцевъ, съ выдачею ссуды какъ за благонадежнымъ поручительствомъ, такъ и подъ залогъ вещей.

9. *Ливенскій Комитетъ* считаетъ необходимымъ учрежденіе мелкаго кредита. Нынѣ существующія сберегательныя кассы должны быть реорганизованы. Ссуды должны выдаваться подъ обезпеченіе движимости или аренды, и только въ исключительныхъ случаяхъ, напр., при надеждѣ единственной лошади, ссуды могутъ выдаваться и безъ представленія залога, но такая ссуда должна быть возвращена частями въ опредѣленный срокъ наравнѣ съ окладными платежами. Подробная разработка проекта кассы можетъ быть поручена Уѣздному Съѣзду совмѣстно съ земствомъ.

10. *Мценскій Комитетъ* призналъ нужнымъ, чтобы Государственный Банкъ разрѣшилъ и выдавалъ ссуды по приговорамъ волостного схода, который и ручается за обезпеченіе ссуды.

11. *Орловскій Комитетъ* призналъ, что существующая организація кредита въ видѣ кредитныхъ товариществъ вполнѣ можетъ удовлетворить потребностямъ населенія.

12. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что кредитъ для крестьянъ можетъ быть открытъ только на началахъ, которыя въ настоящее время служатъ ростовщикамъ указа-

ніями для опредѣленія кредитоспособности крестьянскаго двора, т. е. на залогѣ движимости или на нравственныхъ качествахъ домохозяина и на рабочей силѣ двора.

Уѣздными Комитетами предложены слѣдующія формы организаціи мелкаго народнаго кредита: 1) кредитныя товарищества безъ паеваго взноса (Елецкій и Брянскій); 2) ссудосберегательныя товарищества съ низкимъ паевымъ взносомъ (Елецкій и Сѣвскій); 3) народные ломбарды съ выдачею ссудъ подъ вещный залогъ или личное обязательство (Кромской, Болховской, Малоархангельскій и Ливенскій); 4) земскіе сельскіе банки (Елецкій и Сѣвскій); 5) выдача ссудъ изъ Государственнаго Банка подъ приговоры волостного схода (Мценскій); Елецкій, Болховской и Трубчевскій Комитеты настаиваютъ на необходимости малаго раіона операцій учрежденій мелкаго кредита, остальные Комитеты этого вопроса не затрогиваютъ. Участіе земства въ дѣлѣ народнаго кредита ставится Комитетами: Елецкимъ, Кромскимъ, Брянскимъ, Трубчевскимъ и Сѣвскимъ. Объ устраненіи формальностей при открытіи учрежденій мелкаго кредита заявили Елецкій и Кромской Комитеты. Отдѣльно стоитъ предложеніе Трубчевскаго Комитета объ отмѣнѣ запрещеній продавать крестьянское имущество за долги, какъ стѣсняющее прочную организацію дѣла народнаго кредита. Частичное измѣненіе устава кредитныхъ товариществъ предложено Брянскимъ Комитетомъ.

Губернскій Комитетъ, считая необходимость мелкаго кредита, съ точки зрѣнія поднятія сельскохозяйственной промышленности, несомнѣнною и неотложною, остановилъ свое вниманіе на возможности широкаго его распространенія и твердой постановкѣ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству, особенно ограниченному въ отношеніи имущественной отвѣтственности. По разсмотрѣніи и обсужденіи относящихся сюда докладовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, записки г. Управляющаго Орловскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка и словеснаго заявленія Директора Орловскаго Коммерческаго Банка, Губернскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Практика отдѣленій Государственнаго и частныхъ Банковъ указала на личную кредитоспособность крестьянъ, независимо отъ ихъ имущественной состоятельности. Опытъ сельскихъ хозяевъ также подтверждаетъ, что случаи кредитованія крестьянъ въ видѣ личнаго найма и найма подъ сдѣльныя работы съ выдачею задатковъ если и оставляютъ желать болѣе точнаго и аккуратнаго исполненія обязательствъ, то въ огромномъ большинствѣ не сопряжены съ нарушеніемъ таковыхъ и съ преднамѣреннымъ злоупотребленіемъ оказаннымъ имъ довѣріемъ.

Въ виду этого Комитетъ признаетъ вполнѣ возможнымъ учрежденіе личнаго кредита. Главнѣйшимъ же условіемъ для того полагаетъ организацію его наиболѣе близкую къ населенію.

2) Въ дѣлѣ мелкаго кредита общее завѣдываніе должно принадлежать земскимъ учрежденіямъ, какъ органу, могущему обезпечить передъ Правительствомъ, снабжающимъ учрежденія мелкаго кредита средствами, полную благонадежность помѣщенія этихъ средствъ. Съ этой цѣлью долженъ быть отмѣненъ законъ 27 Апрѣля 1898 г., устраняющій участіе земства въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Для правильнаго же установленія кредитоспособности кредитующихся должны быть образованы болѣе мелкія мѣстныя организаціи, поставленныя въ полную связь съ нынѣ существующими земскими учрежденіями. Учрежденія мелкаго кредита, находясь въ завѣдываніи земства, вполнѣ подчиняются фактическому контролю Правительства, чрезъ мѣстныя государственныя банковыя учрежденія или особо назначенныхъ наблюдателей.

3) Основныя и оборотныя средства для учрежденія мелкаго кредита должны быть отнесены на государственныя средства, не устраняя и частныхъ вкладовъ.

При этомъ Губернскій Комитетъ находитъ вполнѣ правильнымъ, чтобы эти средства

не были ограничены тѣми суммами (около 16 мил. руб.), которыя указаны въ запискѣ Министерства Финансовъ, представленной въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе, но были бы увеличены еще средствами сберегательныхъ кассъ.

Кромѣ возможности усилить этимъ путемъ средства учрежденія мелкаго кредита, Губернскій Комитетъ считаетъ вполнѣ нормальнымъ, чтобы средства, собираемыя мелкими народными сбереженіями, обращались на снабженіе населенія мелкимъ кредитомъ. Въ этомъ, по мнѣнію Комитета, вполнѣ правильно выразится требованіе о соотвѣтствіи характера активовъ и пассивовъ кредитнаго учрежденія.

4) Губернскій Комитетъ полагаетъ настоятельно необходимымъ сообразовывать продолжительность срока краткосрочнаго кредита съ особенностями сельскохозяйственнаго оборота, — особенностями, вызываемыми законами природы и находящимися внѣ воздѣйствія кредитующагося. Сообразно этимъ условіямъ должны быть установлены какъ сроки для кредитующихся, такъ и сроки по переучету земствомъ въ Государственномъ Банкѣ личныхъ обязательствъ.

5) По мнѣнію Губернскаго Комитета, проектированныя выше земскія кредитныя учрежденія болѣе соотвѣтствуютъ правильной постановкѣ кредитнаго дѣла и поэтому должны быть предпочитаемы учрежденіямъ, основаннымъ на началѣ частной кооперації.

Губернскій Комитетъ считаетъ организацію мелкаго ломбарднаго кредита весьма желательной и полагаетъ возможнымъ учрежденія этого типа пріурочить въ видѣ отдѣльной операціи къ общимъ учрежденіямъ мелкаго кредита.

Пунктъ К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

1. По проекту *Елецкаго Комитета,* меліоративный кредитъ долженъ выдаваться изъ особаго меліоративнаго фонда, составляющагося на счетъ ежегодныхъ поступленій государственнаго поземельнаго налога и отчисленій питейнаго и промысловаго налоговъ, перваго—въ размѣрѣ всего оклада, послѣднихъ—въ опредѣленной нормѣ (См. пунктъ *М*). Меліоративный кредитъ долженъ быть отнесенъ закономъ къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій при ближайшемъ участіи спеціальныхъ органовъ Министерства Земледѣлія. Кредитныя операціи должны состоять въ выдачѣ меліоративныхъ ссудъ частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ на сельскохозяйственныя улучшенія всякаго рода, а также отдѣльнымъ домохозяевамъ на нужды разселенія и самимъ земствамъ для развитія учебно-опытныхъ учрежденій, независимо отъ казенныхъ, и на оборотныя средства для расширенія складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, желѣза и всякаго мелкаго сельскохозяйственнаго инвентаря.

Съ передачею въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, какъ въ первую инстанцію, всего дѣла меліоративнаго кредита, уѣздныя земскія учрежденія призваны замѣнить въ этомъ отношеніи нынѣ дѣйствующій Губернскій Комитетъ (ст 6 Полож. о ссуд. на сельскохоз. улучш.). При этомъ на одного изъ членовъ Уѣздной Управы, по избранію Земскаго Собранія, перейдутъ обязанности губернскаго уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, дѣйствующаго въ качествѣ непремѣннаго члена означенныхъ Комитетовъ (ст. 7). Детальное разсмотрѣніе просьбъ о выдачѣ меліоративныхъ ссудъ и разработка всѣхъ видовъ улучшеній, имѣющихъ общеполезное значеніе для всего уѣзда, должно быть возложено на Уѣздную Управу. Она же вноситъ всѣ свои предположенія и заключеніе о частныхъ ходатайствахъ на разсмотрѣніе очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія при участіи на общемъ основаніи уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, приглашаемаго съ правомъ совѣщательнаго голоса. Уѣздное Земское Собраніе отвергаетъ или утверждаетъ внесенныя въ указанномъ порядкѣ предположенія и ходатайства и въ мотивированномъ журнальномъ постановленіи представляетъ о нихъ на окончательное утвержденіе Министерства Земледѣлія, по отдѣламъ сельскохозяйственной экономіи. Разрѣшеніе ссудъ и безвозвратныхъ пособій къ выдачѣ происходитъ на основаніи дѣйствующаго закона (ст. 3—5 и 15). Утвержденные кредиты на выдачу ссудъ и пособій перечисляются Ми-

нистерствомъ Земледѣлія въ мѣстныя Отдѣленія Государственнаго Банка или Уѣзднаго Казначейства, откуда и выдаются по принадлежности установленіямъ и лицамъ въ нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ (ст. 30, 31, 37, 38 и 44). Для разрѣшенія ссудъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ (ст. 51) обязанности первой инстанціи возлагаются на губернскія земскія учрежденія.

Примѣчаніе. Схематическій докладъ комиссіи «объ организаціи агрономическо-меліоративной помощи населенію».

2. *Кромской Комитетъ,* признавая всю пользу мелioративнаго кредита, указалъ на излишнюю формальность, сопряженную съ разрѣшеніемъ этого кредита, тормозящую пользованіе имъ, на его сравнительную краткосрочность по нѣкотораго вида ссудамъ.— По мнѣнію Комитета, было бы желательно устраненіе излишнихъ формальностей, посредничество земства, увеличеніе сроковъ въ погашеніи и уменьшеніе % по мелioративнымъ ссудамъ.

3. *Болховской Комитетъ* считаетъ нужнымъ высказать пожеланіе, чтобы разрѣшеніе мелioративнаго кредита было сопряжено, по возможности, съ меньшими формальностями, были бы увеличены сроки погашенія и уменьшены % по ссудамъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) При настоящемъ порядкѣ разрѣшенія мелioративнаго кредита требованія описанія тѣхъ отраслей хозяйства, до которыхъ просимый кредитъ не относится, представляются излишними;

2) При покупкѣ животныхъ съ помощью мелioративнаго кредита нѣтъ надобности въ представленіи расписокъ отъ прасоловъ и вообще продавцовъ, полученіе которыхъ связано часто съ большими затрудненіями, такъ какъ всѣхъ купленныхъ такимъ образомъ животныхъ осматриваетъ уполномоченный Министерства Земледѣлія и лицо, несомнѣнно, компетентное въ этомъ дѣлѣ.

3) Полезно было бы открывать мелioративный кредитъ также на торфяное дѣло, покупку торфяныхъ машинъ и сѣмянъ луговыхъ травъ для улучшенія луговъ.

5. Относительно мелioративнаго кредита *Брянскій Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) устраненіе излишнихъ формальностей при полученіи этого кредита; 2) увеличеніе срока погашенія кредита; 3) уменьшеніе % по ссудамъ.

Примѣчаніе. Изъ доклада Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ* по данному вопросу выразилъ пожеланіе, чтобы средства Министерства Земледѣлія были увеличены до извѣстнаго необходимаго размѣра для возможнаго расширенія круга операціи мелioративнаго кредита на осушку болотъ, орошеніе, укрѣпленіе овраговъ и песковъ, на разведеніе плодовыхъ садовъ, на пріобрѣтеніе племенныхъ бугаевъ, овецъ, свиней, на искусственное залуженіе и расчистку зарослей; на минеральные туки, на пріобрѣтеніе мертваго инвентаря и на сельскохозяйственныя постройки. При этомъ Комитетъ призналъ существенно важнымъ упрощеніе нынѣшнихъ порядковъ выдачи ссудъ, слишкомъ стѣснительныхъ, и, главное, медлительныхъ. Упрощенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и радикальнаго улучшенія можно было бы достигнуть изданіемъ закона, въ силу котораго ссуды изъ мелioративнаго кредита обезпечивались бы землею.

7. *Трубчевскій Комитетъ* выразилъ пожеланіе, чтобы пользованіе мелioративнымъ кредитомъ было бы облегчено посредничествомъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ и Земскихъ Управъ.

8. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ весьма существеннымъ возможно болѣе широкое примѣненіе мелioративнаго кредита къ разнообразнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства безъ стѣснительныхъ формальностей на возможно льготныхъ условіяхъ при контролѣ Правительства за правильнымъ расходованіемъ выдаваемыхъ ссудъ.

9. *Мценскій Комитетъ* высказался за расширеніе и облегченіе полученія ссудъ по мелiоративному кредиту.

10. *Дмитровскій Комитетъ* призналъ желательнымъ, чтобы размѣръ мелiоративнаго кредита для всѣхъ землевладѣльцевъ былъ расширенъ до 100% стоимости имущества.

Итакъ: 1) Комитеты Сѣвскій, Мценскій и Ливенскій высказались за расширеніе операцій по мелiоративному кредиту; при этомъ 2) Комитетомъ Елецкимъ указывается, что мелiоративный кредитъ долженъ выдаваться изъ особаго мелiоративнаго фонда, составляющагося на счетъ ежегодныхъ поступленій государственнаго поземельнаго налога и отчисленій изъ питейнаго и промысловаго; 3) Комитеты Елецкій, Кромской и Трубчевскій находятъ необходимымъ при пользованіи кредитомъ посредничество земства; Елецкій Комитетъ въ своемъ проектѣ подробно останавливается на тѣхъ формахъ, которыя это посредничество должно принять; 4) по мысли Сѣвскаго Комитета, выдачу кредита слѣдуетъ обусловить обезпеченіемъ землею; 5) устраненіе формальностей, съ которыми въ настоящее время сопряжено полученіе ссудъ, необходимо, по мнѣнію Комитетовъ Кромского, Брянскаго, Карачевскаго и др.; нѣкоторыя изъ этихъ формальностей отмѣчены Карачевскимъ Комитетомъ; кромѣ того, какъ полагаютъ Комитеты Кромской, Болховской и Брянскій—желательно: 6) увеличеніе срока погашенія кредита и 7) уменьшеніе % по ссудамъ.

Губернскій Комитетъ, признавая въ общемъ существующее положеніе мелiоративнаго кредита удовлетворительнымъ, нашелъ необходимымъ только ходатайствовать о нѣкоторомъ расширеніи формъ этого кредита, а именно: распространить дѣйствія его на переходъ съ трехпольнаго на многопольное хозяйство, покупку сѣмянъ, устройство винокуренныхъ, крахмальныхъ, паточныхъ и другихъ заводовъ, связанныхъ съ сельскохозяйственнымъ промысломъ и на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій русскаго и иностраннаго производства, а также на оборотныя средства для расширенія складовъ такихъ машинъ. Кромѣ того, Комитетъ призналъ необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи средствъ, отпускаемыхъ казной на мелiоративный кредитъ и объ увеличеніи срока погашенія ссудъ до 1.000 рублей.

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

1. *Елецкій Комитетъ* высказалъ слѣдующее убѣжденіе. Въ виду очень низкой культуры и малаго развитія гражданственности въ массѣ земледѣльческаго населенія нельзя, до ихъ подъема на должную высоту, разсчитывать на кооперативную организацію и самопомощь въ земледѣльческомъ классѣ. Всѣ мѣры для подъема сельскохозяйственной промышленности должны потому проводиться при щедрой денежной помощи Правительства (и при его контролѣ) чрезъ обязательныя, всесословныя, мѣстныя общественныя учрежденія земства. Разсчитывать въ значительной степени на частныя организаціи (сельскохозяйственныя общества, синдикаты, потребительныя общества, товарищества и т. п.), сейчасъ нѣтъ еще достаточныхъ основаній въ виду указанныхъ причинъ. Эти учрежденія и ихъ дѣятельность носятъ у насъ пока чисто случайный характеръ.

2. *Сѣвскій Комитетъ*, главнымъ образомъ, принимая во вниманіе тотъ фактъ, что крестьянское хозяйство въ послѣднее время исключительно неблагопріятно поставлено по отношенію къ сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства, и что не менѣе неблагопріятно поставлено оно и относительно пріобрѣтенія всѣхъ необходимыхъ ему предметовъ земледѣлія и домашняго обихода, призналъ существенно важнымъ и весьма желательнымъ, въ видахъ урегулированія экономическихъ интересовъ мелкаго хозяйства, возникновеніе и развитіе посредничествъ, артелей, товариществъ и союзовъ съ цѣлью, во-1-хъ, организаціи мелкаго кредита для сельскохозяйственныхъ надобностей; во-2-хъ, для совмѣстнаго сбыта и з

купки продуктовъ, и въ-3-хъ, для совмѣстнаго производства однокачественныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ земледѣлія и скотоводства. Во всякомъ случаѣ, Комитетъ полагаетъ, что возникновенія подобныхъ производительныхъ кооперацій среди мѣстнаго населенія нельзя ожидать въ скоромъ времени; другими словами, до тѣхъ поръ, пока уровень развитія земледѣльческаго населенія не будетъ поднятъ до извѣстной высоты всеобщимъ обученіемъ.

3. *Мценскій Комитетъ* видитъ въ коопераціи ту силу, которая на Западѣ подвинула впередъ сельское хозяйство, и полагаетъ необходимымъ обратить на этотъ принципъ коопераціи вниманіе и постараться при его помощи организовать борьбу съ тѣмъ кризисомъ, который переживаетъ теперь русская сельскохозяйственная промышленность.

Приложить къ жизни принципъ коопераціи у насъ въ Россіи еще легче, чѣмъ это было сдѣлать нашимъ заграничнымъ сосѣдямъ въ силу того, что нашъ крестьянинъ издревле подготовленъ къ кооперативной работѣ уже тѣмъ, что на Руси издревле существуетъ крестьянская община, и, кромѣ того, существованіе земства, какъ хозяйственной единицы, даетъ полную возможность осуществить на практикѣ тѣ улучшенія, которыя за границею ввели въ жизнь различные союзы: стоитъ только расширить дѣятельность земства, приблизить его еще ближе къ народу — населенію, нежели теперь учрежденіемъ мелкой земской единицы, и тогда земство явится такимъ органомъ, который вполнѣ будетъ въ состояніи поднять общій экономическій уровень деревенской жизни, въ особенности, если Правительство откроетъ широкій кредитъ земству.

Два Комитета, высказавшіе свои мнѣнія по вопросу объ установленіи основаній и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ, приходятъ къ заключенію, что при настоящемъ маломъ развитіи гражданственности и культуры сельскаго населенія разсчитывать на возникновеніе и развитіе кооперативной организаціи нельзя; третій не видитъ въ этихъ условіяхъ препятствій къ образованію хозяйственныхъ союзовъ и полагаетъ, что почва для нихъ создана уже крестьянской общиной и что они могутъ быть проведены въ жизнь путемъ созданія мелкой земской единицы.

Губернскій Комитетъ постановилъ, что, при настоящемъ маломъ развитіи гражданственности и культуры сельскаго населенія, разсчитывать на возникновеніе и развитіе въ полной мѣрѣ кооперативной организаціи нельзя, но что кооперацію могутъ быть проведены въ жизнь путемъ созданія мелкой земской организаціи.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1. Основныя положенія *Елецкаго Комитета* по вопросу объ усовершенствованіи техники сельскаго хозяйства сводятся къ слѣдующему. На необыкновенно низкій уровень развитія основного нашего промысла—сельскаго хозяйства и на весьма малую его производительность при достаточно плодородной почвѣ и довольно удовлетворительныхъ климатическихъ условіяхъ роковымъ образомъ вліяютъ прежде всего и больше всего: бѣдность экономическая и бѣдность культурная—два условія, которыя въ первую очередь связываютъ починъ и ростъ благосостоянія: 1) полная некультурность; весьма низкое умственное развитіе громаднаго большинства лицъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, нашихъ крестьянъ; 2) косность, отсутствіе иниціативы, самодѣятельности, самопомощи, духа общественности и спеціальныхъ знаній, присущія почти всѣмъ земледѣльцамъ и землевладѣльцамъ, и 3) страшная бѣдность и почти полное отсутствіе оборотныхъ средствъ въ земледѣльческихъ классахъ, развратъ нищеты.

1) Для подъема сельскохозяйственныхъ знаній необходимо развитіе народнаго образованія.

2) Никакое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія не достигнетъ результатовъ безъ экономическаго поднятія платежнаго уровня крестьянства, для чего однимъ изъ главнѣйшихъ факторовъ должно считать уменьшеніе податного бремени.

3) Желательно направленіе государственныхъ средствъ на нужды агрономической мелiораціи и народнаго просвѣщенія, нынѣ мало удовлетворяемыя.

4) Принципъ таможенной политики, удорожающей важнѣйшіе предметы общаго потребленія, направленной на поощреніе крупной обрабатывающей промышленности, на искусственное привлеченіе капиталовъ къ этой промышленности и отвлеченіе ихъ отъ сельскаго хозяйства, подлежитъ измѣненію.

5) Поощреніе и содѣйствіе Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ угрожаетъ закрѣпить надолго дорогія цѣны на фабрикаты общаго потребленія (желѣзо, сахаръ и т. п.) и представляется поэтому въ высшей степени нежелательнымъ съ точки зрѣнія интересовъ сельскохозяйственной промышленности и народнаго благосостоянія.

6) Для крестьянина, экономически обезпеченнаго и владѣющаго необходимымъ запасомъ общихъ свѣдѣній объ окружающей его природѣ и общественной жизни, доступъ къ улучшеннымъ пріемамъ сельскаго хозяйства возможенъ, однако, лишь при условіи, обезпечивающемъ его личности и дѣятельности нормальное и спокойное развитіе, т. е. при условіяхъ здороваго правопорядка, назрѣвшая необходимость котораго авторитетно отмѣчена три года тому назадъ.

7) Агрономическая помощь населенію на почвѣ широкой мелiораціи должна быть отнесена закономъ къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій при ближайшемъ участіи спеціальныхъ органовъ Министерства Земледѣлія. Съ этой цѣлью и принимая во вниманіе недостаточность средствъ земскаго обложенія къ удовлетворенію этой общегосударственной потребности, въ распоряженіе земствъ долженъ быть представленъ въ соотвѣтствіе образованнаго для него дорожнаго капитала особый мелiораціонный фондъ, пополняемый изъ ежегодныхъ по каждой губерніи поступленій государственнаго поземельнаго и отчисленій изъ питейнаго и промысловаго налоговъ, перваго—въ размѣрѣ всего оклада, послѣднихъ—въ опредѣленной нормѣ.

Назначеніе такого фонда могло бы быть двоякимъ: 1) Осуществлять всѣ улучшенія, имѣющія для населенія уѣздовъ общеполезный характеръ, какъ-то: *а*) содержаніе сѣменныхъ складовъ, травопольныхъ сѣмянъ, лѣсныхъ питомниковъ и разсадниковъ племеннаго скота и лошадей; *б*) организація общественныхъ работъ для обводненія и облѣсенія овраговъ; *в*) борьба съ сельскохозяйственными вредителями, и *г*) выдача единовременныхъ премій обществамъ и отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ за переходъ къ интенсивной культурѣ, разведеніе культурныхъ породъ скота и лошадей и успѣшное лѣсонасажденіе. 2) Выдавать мелiоративныя ссуды.

Примѣчаніе. Докладъ «Объ организаціи агрономическо-мелiоративной помощи населенію.

Спеціально по отношенію къ крестьянамъ Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) чтобы сельскія общества, пожелавшія предпринять реорганизацію ихъ хозяйства, были освобождены отъ всякихъ податей и повинностей въ годы реорганизаціи, и чтобы на эти же годы хозяевамъ былъ открытъ возможно легкій, особый мелiоративный кредитъ въ размѣрѣ, примѣрно, тѣхъ суммъ на дворъ, которыя хозяева не довыручатъ въ годы реорганизаціи; 2) чтобы проведеніе въ жизнь этихъ мѣропріятій было предоставлено организаціямъ, занимающимъ строго опредѣленное и отвѣтственное мѣсто въ ряду государственныхъ учрежденій, а таковыми являются земства и органы его—болѣе мелкая земская единица.

Примѣчаніе. Докладъ «Особыя мѣры помощи крестьянск. хозяйству Елецкаго уѣзда».

Кромѣ того, Комитетъ, не усматривая въ увеличеніи земельной собственности крестьянъ разрѣшенія вопроса объ ихъ матеріальномъ благосостояніи и считая, что это благосостояніе должно быть поднято съ помощью перехода къ интенсивнымъ формамъ сельскаго хозяйства, признаетъ, однако, необходимымъ въ видѣ временной мѣры увеличеніе тѣхъ крестьянскихъ надѣловъ, которые при нынѣшнихъ условіяхъ не могутъ прокормить своихъ владѣльцевъ; средствами къ этому должно служить: *а*) переселеніе и *б*) покупка земли чрезъ Крестьянскій Банкъ.

Политика Крестьянскаго Банка должна быть радикально измѣнена. Нынѣшняя система продажи исключительно товариществомъ, а не обществомъ, допущеніе выдачъ чрезвычайно высокихъ ссудъ и требованіе доплаты наличными деньгами не соотвѣтствуютъ основной цѣли Банка—помощи малоземельнымъ крестьянамъ. Желательно поэтому, чтобы Банкъ расширилъ покупку земли за свой счетъ, болѣе сообразуясь съ ея дѣйствительною цѣнностью, содѣйствовалъ покупкѣ земли цѣлыми обществами и выдавалъ ссуды въ полномъ размѣрѣ покупной цѣны.

Желательно, чтобы Крестьянскому Банку было разрѣшено при продажѣ четвертной земли, въ случаѣ изъявленія согласія обществомъ купить таковую, выдавать обществу на покупку этой земли на общихъ основаніяхъ всю стоимость послѣдней.

Для крестьянъ, получившихъ «сиротскіе» надѣлы, должны быть примѣнимы обязательныя прирѣзки. Ссылка на ст. 575 и 576 т. X ч. I.

Примѣчаніе. Докладъ № 4 «Малоземелье, переселеніе и Крестьянскій Банкъ».

2. *Кромской Комитетъ* по вопросу о мѣрахъ къ усовершенствованію сельскаго хозяйства высказалъ свои соображенія въ предшествовавшихъ пунктахъ. Для распространенія въ населеніи лучшихъ машинъ и т. п., по мнѣнію Комитета, желателенъ кредитъ на льготныхъ условіяхъ для машинъ и орудій подъ обезпеченіе и ручательство, а для крестьянъ чрезъ посредничество земства или по приговорамъ крестьянскихъ обществъ. Что касается до развитія производства означенныхъ предметовъ въ Россіи, то Комитетъ полагаетъ, что этого возможно достигнуть нижеслѣдующими путями: *а*) содѣйствіемъ Правительства фабрикамъ и заводамъ, производящимъ сельскохозяйственныя машины и орудія; *б*) подготовленіемъ спеціалистовъ-инженеровъ въ той области производства, и *в*) если Правительство найдетъ возможнымъ кредитовать лицъ, желающихъ пріобрѣсти себѣ машины и орудія, то поставить условіемъ кредитующимся пріобрѣтать машины и орудія отечественнаго производства.

3. *Болховской Комитетъ* полагаетъ полезнымъ оказывать крестьянамъ кредитъ при покупкѣ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и лучшихъ сѣмянъ, а для расширенія операцій существующаго при мѣстной Земской Управѣ склада этихъ машинъ—открытіе земству кредита въ Государственномъ Банкѣ на льготныхъ условіяхъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) распространеніе мелиоративнаго кредита изъ Министерства Земледѣлія, а не изъ Государственнаго Банка, какъ до сего времени, на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій какъ русскаго, такъ и иностраннаго производствъ; 2) уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ на орудія иностранныхъ производствъ, по крайней мѣрѣ, на 50% съ предоставленіемъ права русскимъ заводчикамъ, приготовляющимъ сельскохозяйственныя машины и орудія, выписывать изъ-за границы безпошлинно необходимыя имъ чугунъ, желѣзо, сталь и части изъ ковкаго чугуна.

3) Распространеніе льготнаго тарифа для сельскихъ хозяевъ на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

4) Устройство передвижныхъ выставокъ съ лекторами, демонстраціями и конкурсными испытаніями, въ особенности машинъ и орудій, пригодныхъ для крестьянскихъ хозяйствъ.

5) Устройство опытныхъ станцій съ примѣненіемъ на нихъ орудій, годныхъ для мѣстныхъ крестьянскихъ хозяйствъ.

5. *Брянскій Комитетъ* дѣлаетъ слѣдующія предложенія:

1) У малоземельныхъ крестьянъ ожидать какихъ-либо усовершенствованій культуры и сельскохозяйственной промышленности не только трудно, но даже совершенно невозможно, а потому необходимо установить общій раздѣлъ земли на наличныя души обоего пола.

Примѣчаніе. Докладъ Исправника Митяева.

2) Для улучшенія луговъ желательно, чтобы общества крестьянъ передѣляли луга, какъ и пахотную землю, не менѣе, чѣмъ черезъ 12 лѣтъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

3) Для распространенія усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и удобрительныхъ туковъ желательно завести при земствахъ склады, откуда можно будетъ пріобрѣтать эти предметы на льготныхъ условіяхъ за дешевую цѣну.

Примѣчаніе. Докладъ Исправника Митяева.

4) Для развитія производства сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и удобрительныхъ туковъ желательно, чтобы Правительство оказало помощь заводамъ и фабрикамъ производящимъ данные предметы, и

5) Чтобы были подготовлены спеціалисты въ этой области производства.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

Наиболѣе же существенной мѣрой къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства Комитетъ считаетъ выполненіе тѣхъ пожеланій, какія высказаны имъ по пунктамъ программы *А* и *Б*.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ* въ цѣляхъ большаго распространенія среди крестьянскаго населенія усовершенствованныхъ машинъ и орудій призналъ необходимымъ удешевленіе ввоза изъ-за границы безъ пошлинъ желѣза, чугуна, сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и другихъ мелкихъ предметовъ къ этой категоріи относящихся.

7. По мнѣнію *Трубчевскаго Комитета*, измѣненію системы сѣвооборота препятствуютъ: 1) низкій уровень образованія крестьянскаго населенія, и 2) существованіе общиннаго землепользованія.

8. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ необходимымъ снятіе или уменьшеніе таможенныхъ пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ, при чемъ полагалъ желательнымъ, чтобы Министерство Земледѣлія приняло на себя посредничество по выпискѣ машинъ и орудій для земствъ.

Примѣчаніе. Докладъ Д. Н. Ѳедорова.

9. По мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, цѣнность сельскохозяйственныхъ орудій слишкомъ высока, несмотря на то, что земскій складъ продаетъ ихъ на льготныхъ условіяхъ и по пониженнымъ цѣнамъ. Дороговизна орудій происходитъ вслѣдствіе ввозныхъ пошлинъ на заграничныя издѣлія, поддерживающихъ высокія цѣны и на произведенія нашей отечественной промышленности, которая поощряется за счетъ сельскаго хозяйства, и безъ того уже слабаго. Другая причина, задерживающая распространеніе сельскохозяйственныхъ орудій, заключается въ незнакомствѣ хозяевъ съ преимуществами употребленія и свойствами земледѣльческихъ машинъ. Сознательный выборъ орудія можетъ явиться только при существованіи опытнаго поля, гдѣ каждое орудіе или машину можно было бы видѣть въ работѣ.

Малоземелье, по замѣчанію Комитета, при существующемъ веденіи сельскаго хозяйства, является главной изъ причинъ упадка благосостоянія крестьянъ. Рядъ мѣръ, которыя необходимо осуществить, чтобы достигнуть болѣе интенсивнаго земледѣлія, требуютъ для своего завершенія не мало времени. Для того, чтобы перевоспитать цѣлый народъ,

надо положить много десятковъ трудовыхъ лѣтъ, между тѣмъ нужда не терпитъ. Правильная постановка переселенія и дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка при такихъ условіяхъ особенно важны. Крестьянскій Банкъ, цѣль котораго дать возможность безземельному или малоземельному крестьянину пріобрѣсти землю, достигаетъ, къ сожалѣнію, въ настоящее время другихъ результатовъ. Слѣдуетъ опредѣлить максимальный земельный цензъ на право покупки земли черезъ Крестьянскій Банкъ. Желательно, чтобы ссуды выдавались съ обязательнымъ выдѣленіемъ каждому покупщику отдѣльнаго участка съ исключительной его личной отвѣтственностью за исправный платежъ по ссудѣ; возможно повысить размѣръ ссуды на десятину и понизить годовой %.

10. *Мценскій Комитетъ* высказался, что вообще ощущается нужда въ возможномъ удешевленіи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а поэтому необходимо уменьшеніе пошлинъ на заграничныя машины, а также примѣненіе кредита Государственнаго Банка по отношенію не только къ машинамъ отечественнаго производства, но и къ машинамъ заграничнымъ. Въ отношеніи крестьянскаго хозяйства Комитетъ призналъ необходимымъ пользованіе меліоративнымъ кредитомъ для покупки машинъ.

Примѣчаніе. Доклады гг. Баева и Леблана.

11. *Орловскій Комитетъ* призналъ желательнымъ введеніе въ курсъ начальной школы сельскохозяйственныхъ свѣдѣній. Учрежденіе инструкторовъ желательно, но не существенно.

12. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что всѣ мѣры, указанныя въ этомъ пунктѣ, не могутъ быть искусственно распространены, а естественно распространятся тогда, когда благосостояніе сельскихъ хозяевъ подымется; желательно удешевленіе машинъ.

Всѣ предложенныя Уѣздными Комитетами мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства могутъ быть сведены къ слѣдующему: 1) развитіе народнаго образованія (Елецкій и Трубчевскій); 2) уменьшеніе податного бремени (Елецкій); 3) болѣе широкое направленіе государственныхъ средствъ на нужды агрономическія, меліораціи и народнаго просвѣщенія (Елецкій); 4) измѣненіе таможенной политики (Елецкій); уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ до 50% для земледѣльческихъ машинъ и освобожденіе отъ пошлинъ матеріала для изготовленія этихъ машинъ въ Россіи (Сѣвскій, Ливенскій, Мценскій); выписка орудій при посредствѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (Малоархангельскій), 5) прекращеніе поощренія и содѣйствія Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ (Елецкій); 6) предоставленіе въ распоряженіе земства особаго мелioраціоннаго фонда, пополняемаго ежегодно по каждой губерніи изъ поступленій государственнаго поземельнаго налога (въ размѣрѣ всего оклада) и отчисленій отъ питейнаго и промысловаго налоговъ (въ опредѣленной нормѣ), который могъ бы выдаваться: *а*) въ видѣ безвозвратныхъ пособій и б) мелioративныхъ ссудъ (Елецкій). Льготный кредитъ для покупки земледѣльческихъ орудій (Болховской); по мнѣнію Кромскаго Комитета, исключительно русскихъ, а по мнѣнію Мценскаго, безразлично, какъ русскаго производства, такъ заграничнаго; Карачевскій же Комитетъ находитъ, что кредитъ этотъ долженъ отпускаться изъ суммъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а не изъ Государственнаго Банка; 7) содѣйствіе Правительству производству въ Россіи земледѣльческихъ машинъ (Кромской, Брянскій); 8) льготный желѣзнодорожный тарифъ для провоза сельскими хозяевами земледѣльческихъ машинъ и орудій (Карачевскій); 9) устройство передвижныхъ сельскохозяйственныхъ выставокъ (Карачевскій), опытныхъ станцій (Карачевскій и Ливенскій) и складовъ земледѣльческихъ машинъ и удобрительныхъ туковъ при земствахъ (Брянскій); 10) подготовка спеціалистовъ для производства сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій (Брянскій и Кромской); 11) переводъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному (Трубчевскій); 12) введеніе въ курсъ начальныхъ

училищъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній (Орловскій); 13) желательно учрежденіе инструкторовъ (Орловскій). Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству: 1) переселеніе (Елецкій, Ливенскій). 2) Правильная дѣятельность Крестьянскаго Банка: *а*) покупка имѣній самимъ Банкомъ, выдача ссудъ цѣлымъ обществамъ въ полномъ размѣрѣ покупной цѣны (Елецкій); опредѣленіе максимальнаго ценза на право покупки земли при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, а также выдача ссуды съ обязательнымъ выдѣленіемъ каждому покупщику отдѣльнаго участка за исключительною его личной отвѣтственностью; повышеніе размѣра ссуды на десятину и пониженіе годового % (Ливенскій). 3) обязательныя прирѣзки для крестьянъ, получившихъ «сиротскіе» надѣлы (ст. 575 и 576 т. X ч. I) (Елецкій). 4) Общій раздѣлъ земли на наличныя души обоего пола (Брянскій). 5) Передѣлъ луговъ каждые 12 лѣтъ (Брянскій).

Губернскій Комитетъ призналъ, что для подъема сельскаго хозяйства вообще и крестьянскаго въ частности могутъ служить только общія и коренныя мѣры (экономическое и культурное поднятіе населенія), а потому Комитетъ, находя, что предложенныя Уѣздными Комитетами по настоящему пункту программы мѣры или имѣютъ второстепенное значеніе, или предусмотрѣны уже прежде состоявшимися постановленіями Губернскаго Комитета, а также не признавая возможнымъ высказаться за какія-либо измѣненія въ уставѣ и дѣятельности Крестьянскаго Банка, полагаетъ лишь только желательнымъ:

1) Постепенное уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ для сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и освобожденіе отъ пошлинъ матеріала для изготовленія этихъ машинъ въ Россіи.

2) Изданіе въ законодательномъ порядкѣ нормальнаго договора земскихъ союзовъ по совмѣстной выпискѣ изъ-за границы предметовъ, имѣющихъ значеніе для сельскаго хозяйства.

Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1. *Елецкій Комитетъ* по вопросу о «недостаткахъ въ постановкѣ дѣла улучшенія сельскохозяйственнаго коневодства и коннозаводства и о желательныхъ измѣненіяхъ и участіи земскихъ учрежденій въ этомъ дѣлѣ» (докладъ № 11 П. А. Стаховича) призналъ желательнымъ нижеслѣдующія мѣропріятія:

1) Передачу Министерству Земледѣлія вѣдѣнія государственнымъ коннозаводствомъ и коневодствомъ.

2) Расширеніе производства государственными конными заводами лошадей рабочаго типа за счетъ сокращенія производства лошадей другихъ породъ.

3) Скорѣйшее увеличеніе числа производителей рабочаго типа путемъ: *а*) покупки ихъ за границею, б) поощренія производства этихъ лошадей частными коннозаводчиками;

4) Измѣненіе системы распредѣленія жеребцовъ на случные пункты: вмѣсто принятой нынѣ системы оказанія помощи преимущественно крупнымъ коннозаводчикамъ и землевладѣльцамъ, оказывать содѣйствіе путемъ увеличенія числа пунктовъ общественнаго пользованія мелкимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ.

5) Привлеченіе къ участію въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ земства, какъ учрежденія, коимъ ближе всѣхъ извѣстны истинныя нужды въ этомъ отношеніи мѣстнаго населенія.

Обсудивъ настоящее положеніе скотоводства и обстоятельства, препятствующія его правильной постановкѣ, Елецкій Комитетъ рѣшилъ:

1) Для правильной постановки скотоводства въ странѣ и подъема на должную высоту продуктивности нашего скота необходимъ прежде всего соотвѣтственный подъемъ культурности нашего земледѣльческаго населенія (мужского и женскаго пола) и раціональная организація или скорѣе реорганизація большинства хозяйствъ, главнымъ образомъ, въ смыслѣ большаго производства кормовъ для скота. Для сего необходимы пра-

вильная и широкая постановка и примѣненіе меліоративнаго (основного) и мелкаго (оборотнаго капитала) кредита.

2) Спеціальныя мѣры къ улучшенію скотоводства безполезны безъ общей реорганизаціи крестьянскаго хозяйства и общаго поднятія экономическаго уровня крестьянъ.

3) Нужно ознакомить крестьянское населеніе съ необходимостью улучшенія скота хорошими породами въ связи съ улучшеніемъ кормленія и содержанія его.

4) Увеличеніе вывоза продуктовъ скотоводства представляется опаснымъ для внутренняго потребленія мяса и молока, и поэтому неустойчивое стремленіе къ такому увеличенію преждевременно.

5) Весьма желательно повышеніе тарифовъ вывозныхъ для отрубей и жмыховъ за границу и пониженіе ихъ для перевозки этихъ продуктовъ на внутренніе, особенно сѣверные рынки.

6) Одновременно или скорѣе предварительно принятія въ заботахъ объ увеличеніи сбыта продуктовъ скотоводства мѣръ къ улучшенію сбыта за границу этихъ продуктовъ, слѣдуетъ серіозно озаботиться и принять рядъ мѣръ къ: *а*) значительному расширенію скотоводства и увеличенію продуктивности въ его качественномъ и количественномъ отношеніяхъ соотвѣтственно съ возможнымъ вывозомъ ихъ за границу и потребностями внутренняго рынка и б) къ значительному увеличенію потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ главною массою населенія—крестьянствомъ, рядомъ мѣръ къ увеличенію его покупной способности и уменьшенію податного обложенія. Непринятіе означенныхъ въ обоихъ пунктахъ мѣръ должно усилить существующее уже въ большомъ размѣрѣ недоѣданіе нашимъ народомъ столь необходимыхъ для правильнаго питанія продуктовъ (также и яицъ) и ихъ непомѣрное вздорожаніе.

7) Требуется, при соблюденіи сказаннаго въ пунктѣ 4-мъ, забота Правительства о расширеніи рынковъ для сбыта мясныхъ и молочныхъ продуктовъ за границей, а также облегченіе сбыта этихъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ улучшеніемъ и удешевленіемъ перевозки скоропортящихся грузовъ и живого скота (перевозка послѣдняго при существующихъ условіяхъ наноситъ огромные убытки скотопромышленникамъ: потеря въ вѣсѣ за время перевозки часто бываетъ до 5 пудовъ на голову, что въ деньгахъ выражается около 20 руб.).

8) Весьма желательно устройство образцовыхъ фермъ казенныхъ, земскихъ и въ частныхъ, заслуживающихъ довѣрія хозяйствахъ племенныхъ разсадниковъ, на которыхъ крестьянское населеніе могло бы пріобрѣтать по недорогой цѣнѣ хорошихъ бычковъ.

9) Необходимъ широкій меліоративный и оборотный кредитъ крестьянскому населенію на устройство артельныхъ маслодѣльныхъ и сыроварныхъ заводовъ, на покупку общественныхъ быковъ, пріобрѣтеніи сѣмянъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, на предпріятіи по откорму скота и т. п.

10) Весьма желательно увеличеніе числа инструкторовъ по скотоводству и увеличеніе числа школъ скотоводства и молочнаго хозяйства, особенно въ черноземныхъ губерніяхъ (докладъ № 3).

11) Весьма желательно учрежденіе высшаго агрономическаго учебнаго заведенія въ черноземной полосѣ; въ этомъ учебномъ заведеніи могло бы быть сосредоточено и научное обслѣдованіе и изученіе особенностей скотоводства черноземной полосы (докладъ № 10).

12) Необходимы серіозныя правительственныя мѣры для сохраненія и улучшенія путемъ подбора нашихъ цѣнныхъ породъ скота, молочныхъ, рабочихъ и мясныхъ, для сего хотя бы сравнить въ смыслѣ заботъ и расходовъ Правительства скотоводство съ коннозаводствомъ и коневодствомъ.

13) Правильная постановка ветеринарнаго дѣла и нормальныя условія дѣятельности земскихъ ветеринарныхъ врачей (представляется особый докладъ).

14) Признать желательнымъ для успѣшной дѣятельности земскихъ ветеринаровъ пересмотръ закона 12-го Іюня 1902 г., запросивъ предварительно Земскія Собранія о желательныхъ въ немъ измѣненіяхъ.

2. *Кромской Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) содѣйствіе Правительства и поощреніе земствъ къ пріобрѣтенію производителей и содѣйствіе мелiоративнаго кредита къ осуществленію пріобрѣтенія хорошихъ производителей; 2) увеличеніе числа случныхъ пунктовъ и казенныхъ производителей, удешевленіе случки и участіе Губернской Управы въ выборѣ и распредѣленіи производителей: 3) содѣйствіе Правительства къ общему развитію травосѣянія и сокращеніе вывоза изъ Россіи жмыховъ и отрубей, для какой цѣли могли бы служить запретительная пошлины на эти продукты.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ, чтобы: 1) тарифъ на перевозку скота изъ южныхъ губерній въ Москву и другіе города былъ установленъ не съ головы, а съ пуда, и 2) чтобы окраины не ставились въ особо привилегированное положеніе сравнительно съ центральными мѣстностями Россіи въ доставленіи на центральный рынокъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

4. *Карачевскій Комитетъ* раздѣлилъ мнѣніе мѣстнаго общества сельскаго общества о необходимости наложенія запретительныхъ пошлинъ на вывозъ жмыховъ и конопли и постановилъ приложить докладъ по этому вопросу, напечатанный въ № 2 «Изв. Карачевскаго общества сельскаго хозяйства», къ журналу.

Однимъ изъ главныхъ тормозовъ поднятія животноводства Комитетъ считаетъ отсутствіе правильно организованныхъ рынковъ для сбыта и вообще отсутствіе сбыта по выгодной цѣнѣ.

Устройство сѣти случныхъ пунктовъ, въ родѣ конскихъ, для всѣхъ родовъ животныхъ, по мнѣнію Комитета, также должно имѣть большое значеніе для поднятія животноводства.

5. Поднять животноводство въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, по мнѣнію *Брянскаго Комитета*, возможно слѣдующими способами:

1) Улучшеніемъ кормовъ, а для этого, прежде всего, нужно улучшить естественно луга и ввести въ сѣвооборотъ травосѣяніе.

2) Введеніемъ въ хозяйства хорошихъ производителей всѣхъ животныхъ, для чего желательно содѣйствіе Правительства мелiоративнымъ кредитомъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

3) Желательно, чтобы были устроены казенные случные пункты при Волостныхъ Правленіяхъ въ общественныхъ постройкахъ для пользованія за удешевленную плату.

Примѣчаніе. Докладъ Исправника Митяева.

4) Признается также желательнымъ, чтобы былъ разрѣшенъ свободный распасъ скота въ казенныхъ лѣсахъ или, по крайней мѣрѣ, облегченъ, и

5) чтобы при взысканіи какъ казенныхъ, такъ и частныхъ долговъ, освободить отъ продажи на каждый крестьянскій надѣлъ 3 лошади, 4 коровы, 10 свиней и 10 овецъ.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Спвскій Комитетъ* пришелъ къ заключенію о необходимости ходатайствовать предъ Правительствомъ о назначеніи большаго количества племенныхъ производителей на случные пункты въ уѣздѣ изъ ближайшихъ казенныхъ разсадниковъ и объ ассигнованіи денежной суммы на предметъ покупки мясныхъ и молочныхъ иностранной породы бугаевъ, барановъ и бороновъ изъ мѣстныхъ экономій землевладѣльцевъ, занимающихся разведеніемъ чистопороднаго скота, уже успѣвшаго акклиматизироваться.

7. По мнѣнію *Трубчевскаго Комитета*, 1) развитіе скотоводства въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ встрѣчаетъ препятствіе въ низкомъ культурномъ раз-

витіи населенія; организовать правильный уходъ за скотомъ и найти необходимыхъ для этого рабочихъ очень затруднительно. Поэтому, для успѣха развитія животноводства представляется необходимымъ общее культурное развитіе населенія; 2) желательно, чтобы раціональнымъ хозяйствамъ предоставлялись производители на самыхъ льготныхъ условіяхъ при посредствѣ земскихъ учрежденій; улучшеніе породы скота въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ должно послужить примѣромъ и матеріаломъ для хозяйствъ крестьянскихъ.

7. *Малоархангельскій Комитетъ*, согласно доклада Д. Н. Ѳедорова, призналъ, что поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства возможно лишь при условіи достаточности кормовъ въ хозяйствахъ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ, а это послѣднее условіе осуществимо лишь при переходѣ къ многопольной системѣ хозяйства, что должно составить непосредственную заботу земствъ, которыми, несомнѣнно, уже созданъ весьма существенный починъ въ этомъ дѣлѣ. Можно надѣяться на дальнѣйшее поступательные шаги земства, если послѣдуетъ введеніе въ народныхъ школахъ преподаваніе предметовъ сельскаго хозяйства (пунктъ *А*) и будутъ отмѣнены или уменьшены таможенныя пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія (пунктъ *М*). Въ частности Комитетъ призналъ необходимымъ учрежденіе въ каждой губерніи разсадниковъ племенныхъ быковъ.

Примѣчаніе. Докладъ Д. Н. Ѳедорова.

8. *Ливенскій Комитетъ* высказался за слѣдующія мѣры: желательно, чтобы государственное коннозаводство облегчило бы земству пріобрѣтеніе породистыхъ тяжеловозовъ, которыхъ въ настоящее время у насъ подыскать весьма трудно, и въ которыхъ мѣстные коневоды сильно нуждаются. Въ виду того, что крестьяне не заботятся объ усовершенствованіи породъ рогатаго скота, земству необходимо дѣйствовать самымъ энергичнымъ образомъ, поощряя субсидіями отдѣльныхъ крестьянъ, которые взяли бы на себя содержаніе породистаго быка и уходъ за нимъ, предоставляя крестьянамъ безплатное пользованіе такимъ быкомъ и устраивая, на ряду съ конной выставкой, и выставку для рогатаго скота съ выдачей денежнаго вознагражденія за хорошо выхоженный скотъ. Остальные виды животноводства должны также получить широкое поощреніе и найти поддержку въ образцовыхъ фермахъ при сельскохозяйственныхъ училищахъ. Для благополучнаго существованія животноводства необходимо установить правильный ветеринарный надзоръ. Желательно было бы, чтобы новымъ закономъ 12 Іюня 1902 г. не налагалась бы на земскихъ ветеринарныхъ врачей непосильная канцелярская работа въ ущербъ ихъ врачебной дѣятельности. Для поддержанія животноводства необходимо облегчить перевозку животныхъ по желѣзнымъ дорогамъ къ центрамъ сбыта живьемъ и битыхъ.

9. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ необходимымъ открыть въ большомъ числѣ на средства Министерства Земледѣлія фермы племеннаго скота, изъ которыхъ производителей на льготныхъ условіяхъ продавать хозяевамъ и земствамъ и давать безплатно для случныхъ пунктовъ.

Для поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніи отраслей животноводства необходимо организовать правильный экспортъ мяса по желѣзнымъ дорогамъ и торговлю мясными продуктами съ заграничными рынками.

10. *Орловскій Комитетъ*, согласно доклада А. А. Стаховича «желательныя мѣры къ поднятію скотоводства» и «о недостаткахъ въ постановкѣ дѣла улучшенія сельскохозяйственнаго коневодства», принялъ всѣ положенія этихъ докладовъ, при чемъ выразилъ, что ветеринарный законъ 12 Іюня 1902 года угрожаетъ большою потерею для сельскохозяйственнаго скотоводства и для скотопромышленности вообще.

I. Итакъ, для поднятія животноводства необходима реорганизація хозяйствъ съ

цѣлью большаго производства и улучшенія кормовъ для скота (указанія Комитетовъ Елецкаго, Кромского, Брянскаго, Орловскаго и Малоархангельскаго), что можетъ быть достигнуто правильной постановкой оборотнаго и основного кредита и, вообще, мѣрами, которыя выработаны Комитетами по пункту *M* программы Совѣщанія, при условіи подъема культурности населенія и его экономическаго благосостоянія (мнѣнія Комитетовъ Елецкаго, Орловскаго, Малоархангельскаго и Трубчевскаго). Въ частности, для поддержанія животноводства Брянскій Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы при взысканіи недоимокъ были освобождены отъ продажи на каждый крестьянскій надѣлъ 3 лошади, 4 коровы, 10 свиней и 10 овецъ. Кромѣ того, слѣдуетъ, по мнѣнію Комитета, разрѣшить свободный распасъ скота въ казенныхъ лѣсахъ или, по крайней мѣрѣ, облегчить.

II. По вопросу о недостаткахъ въ постановкѣ дѣла улучшенія сельскохозяйственнаго коневодства и коннозаводства Комитеты пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

По мнѣнію Елецкаго и Орловскаго Комитетовъ: 1) вѣдѣніе государственнымъ коннозаводствомъ и коневодствомъ должно быть передано Министерству Земледѣлія. 2) Елецкій и Орловскій Комитеты полагаютъ, что слѣдуетъ расширить производство государственными конными заводами лошадей рабочаго типа за счетъ сокращенія производства лошадей другихъ породъ. Ливенскій Комитетъ прибавляетъ, что особенно желательно, чтобы государственное коннозаводство облегчило земству пріобрѣтеніе породистыхъ тяжеловозовъ. 3) Кромѣ того, Комитеты Елецкій и Орловскій находятъ необходимымъ слѣдующее измѣненіе системы распредѣленія жеребцовъ на случные пункты: вмѣсто принятой нынѣ системы оказанія помощи преимущественно крупнымъ коннозаводчикамъ и землевладѣльцамъ, оказывать содѣйствіе путемъ увеличенія пунктовъ общественнаго пользованія мелкимъ землевладѣльцамъ. Вообще за увеличеніе числа случныхъ пунктовъ и удешевленіе случки высказываются Комитеты Кромской и Сѣвскій. Брянскій Комитетъ, въ частности, указываетъ, что случные пункты должны устраиваться при Волостныхъ Правленіяхъ. Противоположнаго взгляда придерживается Трубчевскій Комитетъ: по мнѣнію Комитета, желательно, чтобы раціональнымъ хозяйствамъ предоставлялись производители на самыхъ льготныхъ условіяхъ при посредствѣ земскихъ учрежденій; улучшеніе породы скота въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ должно послужить примѣромъ и матеріаломъ для хозяйствъ крестьянскихъ. 4) Комитеты Трубчевскій, Орловскій, Елецкій и Кромской находятъ желательнымъ привлеченіе къ участію въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ земствъ, какъ учрежденій, коимъ ближе всѣхъ извѣстны истинныя нужды въ этомъ отношеніи мѣстнаго населенія. 5) Кромской, Брянскій и другіе Комитеты находятъ необходимымъ учрежденіе легко доступнаго мелiоративнаго кредита для покупки хорошихъ роизводителей.

III. Постановленія Комитетовъ о мѣрахъ для поднятія скотоводства можно сгруппировать слѣдующимъ образомъ:

1) Нужно ознакомить крестьянское населеніе съ необходимостью улучшенія скота хорошими породами въ связи съ улучшеніемъ кормленія и содержанія его (Елецкій, Трубчевскій и другіе Комитеты). 2) Весьма желательно устройство образцовыхъ фермъ казенныхъ, земскихъ и въ частныхъ, заслуживающихъ довѣрія хозяйствахъ племенныхъ разсадниковъ, на которыхъ крестьянское населеніе могло бы пріобрѣтать по недорогой цѣнѣ хорошихъ бычковъ (Комитеты Елецкій, Орловскій, Малоархангельскій и друг.). 3) Необходимъ широкій мелiоративный и оборотный кредитъ крестьянскому населенію на устройство артельныхъ маслодѣльныхъ и сыроварныхъ заводовъ, на покупку общественныхъ быковъ, на предпріятія по откорму скота и т. п. (Комитеты Елецкій, Орловскій, Брянскій и др.) 4) Весьма желательно увеличеніе числа инструкторовъ по скотоводству и увеличеніе числа школъ скотоводства и молочнаго хозяйства, особенно въ черноземныхъ губерніяхъ (Комитеты Орловскій и Елецкій). 5) Весьма желательно учрежденіе высшаго агрономическаго учебнаго заведенія въ черноземной полосѣ; въ этомъ учебномъ заведеніи

могло бы быть сосредоточено и научное обслѣдованіе и изученіе особенностей скотоводства черноземной полосы (Комитеты Орловскій и Елецкій). 6) Необходимы серьезныя правительственныя мѣры для сохраненія и улучшенія путемъ подбора нашихъ цѣнныхъ породъ скота, молочныхъ, рабочихъ и мясныхъ, для сего хотя бы сравнить въ смыслѣ заботъ и расходовъ Правительства скотоводство съ коннозаводствомъ и коневодствомъ; въ частности, по мнѣнію Сѣвскаго Комитета, слѣдуетъ ходатайствовать объ ассигнованіи денежной суммы на предметъ покупки мясныхъ и молочныхъ иностранной породы бугаевъ барановъ и бороновъ изъ мѣстныхъ экономій землевладѣльцевъ, занимающихся разведеніемъ чистопороднаго скота, уже успѣвшаго акклиматизироваться. 7) Устройство сѣти случныхъ пунктовъ, въ родѣ конскихъ, для всѣхъ родовъ животныхъ, по мнѣнію Карачевскаго Комитета, также должно имѣть большое значеніе для поднятія животноводства. 8) По мнѣнію Ливенскаго Комитета—въ виду того, что крестьяне не заботятся объ усовершенствованіи породъ рогатаго скота, земству необходимо дѣйствовать самымъ энергичнымъ образомъ, поощряя субсидіями отдѣльныхъ крестьянъ, которые взяли бы на себя содержаніе породистаго быка и уходъ за нимъ, предоставляя крестьянамъ безплатное пользованіе такимъ быкомъ и устраивая на ряду съ конной выставкой и выставку для рогатаго скота съ выдачей денежнаго вознагражденія за выхоженный скотъ.

9) Желательно сокращеніе вывоза жмыховъ и отрубей введеніемъ запретительныхъ пошлинъ (Комитеты Кромской и Карачевскій) и конопли (Карачевскій Комитетъ). По мнѣнію Елецкаго и Кромского Комитетовъ, слѣдуетъ отправку жмыховъ за границу затруднить повышеніемъ тарифа, а отправку внутрь Россіи облегчить его пониженіемъ. 10) Наконецъ, необходимы правильная постановка ветеринарнаго дѣла и нормальныя условія дѣятельности земскихъ ветеринарныхъ врачей (Постановл. Елецкаго, Орловскаго, Ливенскаго и др. Комитетовъ). 11) Въ виду этого слѣдуетъ ходатайствовать о пересмотрѣ закона 12 Іюня 1902 г., запросивъ предварительно Земскія Собранія о желательныхъ въ немъ измѣненіяхъ (Постановленія Комитетовъ Орловскаго, Елецкаго и др. См. пунктъ *B*).

IV. Организація сбыта. 1) По мнѣнію Елецкаго и Орловскаго Комитетовъ, увеличеніе вывоза продуктовъ скотоводства представляется опаснымъ для внутренняго потребленія мяса и молока, и поэтому настойчивое стремленіе къ такому увеличенію преждевременно. Сначала слѣдуетъ достигнуть значительнаго увеличенія потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ главною массою населенія—крестьянствомъ, рядомъ мѣръ къ увеличенію его покупной способности, уменьшенія податного обложенія и пр.

2) При соблюденіи этого условія требуется забота Правительства о расширеніи рынковъ для сбыта мясныхъ и молочныхъ продуктовъ за границей, а также облегченіе сбыта этихъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ улучшеніемъ и удешевленіемъ перевозки скоропортящихся грузовъ и живого скота. Мнѣніе о необходимости облегчить перевозку животныхъ живьемъ и битыми высказываютъ также Комитеты Ливенскій, Болховской и др. Въ частности, Болховской Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы: 1) тарифъ на перевозку скота изъ южныхъ губерній въ Москву и другіе города былъ установленъ не съ головы, а съ пуда; и чтобы 2) окраины не ставились въ особо привилегированное положеніе сравнительно съ центральными мѣстностями Россіи въ доставленіи на центральный рынокъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

Губернскій Комитетъ для поднятія коневодства призналъ:

1. Желательно передать въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сельскохозяйственное коннозаводство.

2. Расширить производство государственными конными заводами лошадей рабочаго типа за счетъ сокращенія производства лошадей другихъ породъ; при чемъ вообще увеличить число производителей для отпуска на пункты и премированіе лучшихъ производителей у частныхъ лицъ, а также облегчить земству пріобрѣтеніе породистыхъ тяжеловозовъ.

3. Измѣнить систему распредѣленія жеребцовъ на случные пункты вмѣсто принятой

нынѣ системы оказанія помощи преимущественно крупнымъ коннозаводчикамъ, оказывать содѣйствіе путемъ увеличенія пунктовъ общественнаго пользованія мелкимъ землевладѣльцамъ.

4. Желательно привлеченіе къ участію въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ земствъ, какъ учрежденій, коимъ болѣе всѣхъ извѣстны истинныя нужды въ этомъ отношеніи мѣстнаго населенія.

Для поднятія скотоводства Комитетъ призналъ желательнымъ:

1) Ознакомленіе крестьянскаго населенія съ необходимостью улучшенія скота хорошими породами въ связи съ улучшеніемъ кормленія и содержанія его.

2) Устройство образцовыхъ фермъ казенныхъ, земскихъ и въ частныхъ, заслуживающихъ довѣрія хозяйствахъ племенныхъ разсадниковъ, на которыхъ крестьянское населеніе могло бы пріобрѣтать по недорогой цѣнѣ хорошихъ бычковъ.

3) Широкій меліоративный и оборотный кредитъ крестьянскому населенію на устройство артельныхъ маслодѣльныхъ и сыроварныхъ заводовъ, на покупку общественныхъ бычковъ, на предпріятія по откорму скота и т. п.

4) Увеличеніе числа инструкторовъ по скотоводству и увеличеніе числа школъ скотоводства и молочнаго хозяйства, особенно въ черноземныхъ губерніяхъ.

5) Учрежденіе высшаго агрономическаго учебнаго заведенія въ черноземной полосѣ; въ этомъ учебномъ заведеніи могло бы быть сосредоточено и научное обслѣдованіе, и изученіе особенностей скотоводства черноземной полосы.

6) Серіозныя правительственныя мѣры для сохраненія и улучшенія путемъ подбора нашихъ цѣнныхъ породъ скота, молочныхъ, рабочихъ и мясныхъ; для сего хотя бы сравнить въ смыслѣ заботъ и расходовъ Правительства скотоводство съ коннозаводствомъ и коневодствомъ.

7) Устройство сѣти случныхъ пунктовъ, въ родѣ конскихъ, для всѣхъ родовъ животныхъ.

Кромѣ того, Губернскій Комитетъ постановилъ ходатайствовать:

1) О наложеніи на жмыхи и также сѣмена масличныхъ растеній запретительныхъ вывозныхъ пошлинъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы первые обходились бы не дешевле зерна.

2) О пересмотрѣ дорожныхъ тарифовъ на перевозку этихъ продуктовъ, повысивъ ихъ при вывозѣ за границу.

3) О пересмотрѣ тарифа на перевозку каменной соли, такъ какъ нынѣ дѣйствующій тарифъ дѣлаетъ невозможнымъ потребленіе ея.

4) О повышеніи вывозныхъ тарифовъ на отруби за границу и о пониженіи ихъ для перевозки этихъ продуктовъ во внутренніе, особенно сѣверные рынки.

Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости правильной постановки ветеринарнаго дѣла и нормальныхъ условій дѣятельности ветеринарныхъ врачей, чему, по мнѣнію Комитета, служитъ препятствіемъ недостатокъ ветеринарно-учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и ветеринарныхъ школъ, а также и недостатки закона 12 Іюня 1902 года.

Въ заключеніе Губернскій Комитетъ постановилъ: увеличеніе вывоза продуктовъ животноводства представляется опаснымъ для внутренняго потребленія мяса и молока и потому слѣдуетъ достигнуть прежде всего значительнаго увеличенія продуктивности скотоводства и потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ главною массою населенія—крестьянствомъ—рядомъ мѣръ къ увеличенію его покупной способности, почему и требуется забота Правительства о расширеніи внутреннихъ рынковъ сбыта мясныхъ и молочныхъ продуктовъ, а равно и улучшеніе, удешевленіе и ускореніе перевозки скоропортящихся грузовъ и живого скота.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

1. *Кромской Комитетъ* находитъ, что улучшенію молочнаго хозяйства могли бы служить инструкторы, командируемые Министерствомъ по требованію какъ земствъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ.

2. По мнѣнію *Брянскаго Комитета*, молочное хозяйство улучшится само собой съ съ улучшеніемъ скотоводства; сбыту же молочныхъ продуктовъ можетъ помочь устройство сыроваренъ при содѣйствіи мелiоративнаго кредита.

Примѣчаніе. Докл. Пред. Управы.

3. *Сѣвскій Комитетъ* призналъ возможнымъ разведеніе молочнаго скота въ уѣздѣ и успѣшное распространеніе его у крестьянъ—обезпеченнымъ только при условіи, во-первыхъ, перехода отъ трехполья къ многополью съ травосѣяніемъ, посѣвомъ корнеплодовъ и улучшеніемъ естественныхъ луговъ, и, во-вторыхъ, при метизаціи крестьянской коровы съ иностранными породами. Это дѣло можетъ пойти удачно, если дать ему правильное направленіе.

4. *Мценскій Комитетъ* высказался за желательность организаціи сбыта и транспорта продуктовъ, а также организаціи заграничной торговли ими.

5. *Орловскій Комитетъ* пришелъ къ заключенію, что мѣры улучшенія и развитія молочнаго хозяйства могутъ быть примѣнимы только въ отношеніи частновладѣльческаго хозяйства, крестьянское же населеніе Орловскаго уѣзда молочнымъ хозяйствомъ не занимается и заниматься имъ не можетъ.

6. *Дмитровскій Комитетъ* призналъ желательнымъ при Министерствѣ Земледѣлія имѣть инструкторовъ молочнаго хозяйства и организовать сбытъ молочныхъ продуктовъ за границу.

Уѣздными Комитетами, подавшими свое мнѣніе по настоящему вопросу, выражены слѣдующія пожеланія: 1) организаціи сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства; 2) учрежденія института инструкторовъ; 3) устройства сыроваренъ при условіи открытія мелiоративнаго кредита на этотъ предметъ и 4) метизаціи мѣстнаго скота съ иностранными молочными породами.

Губернскій Комитетъ призналъ, что пожеланія Уѣздныхъ Комитетовъ по этому пункту нашли уже себѣ полное удовлетвореніе въ постановленіяхъ Комитета по п.п. *Б*, *К* и *Н* программы.

Пунктъ П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.), воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1. *Елецкій Комитетъ* призналъ желательнымъ, въ видахъ развитія спеціальныхъ культуръ и связанныхъ съ ними отраслей сельскохозяйственной промышленности, пересмотръ косвеннаго обложенія и таможенныхъ сборовъ.

2. По мнѣнію *Кромского Комитета*, развитію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства можетъ способствовать распространеніе контингента спеціалистовъ по этимъ отраслямъ, что можетъ быть лишь при развитіи соотвѣтствующихъ школъ. Для того, чтобы школы эти болѣе соотвѣтствовали дѣйствительной въ нихъ потребности, желательно, чтобы онѣ были въ завѣдываніи земства, при содѣйствіи Правительства. Въ виду важнаго значенія, имѣющаго для Кромского уѣзда, пеньковой промышленности, Комитетъ признавалъ желательнымъ принятіе слѣдующихъ мѣръ, предложенныхъ докладомъ старшаго маклера Орловской биржи Н. Ф. Паршина:

1) Совершенно запретить вывозъ за границу пеньки сырцовъ, т. е. необработанною.

2) Возвысить тарифъ на германскую сухопутную границу на 20% противъ нашихъ портовъ, чтобы тѣмъ сосредоточить отпускъ пеньки за границу чрезъ свои русскіе порты.

3) Установить тарифъ на неявку по одинаковой пудо-верстной ставкѣ безъ всякой

диференцировки по разстояніямъ, чтобы возможно было во внутреннихъ городахъ Россіи останавливать пеньку для сортировки и обработки ея безъ переплаты за провозъ.

4) Установить официальный бракъ пеньки въ нашихъ портахъ для правильной разсортировки пеньки и опредѣленія качества по извѣстнымъ въ торговлѣ маркамъ.

Примѣчаніе. Особый докладъ г. Паршина.

3. *Болховской Комитетъ* ничего не можетъ прибавить къ тому, что уже высказано имъ въ журналѣ 3 Ноября по пункту программы *А*.

4. *Карачевскій Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) устройство школъ садоводства низшихъ, которыя давали бы умѣлыхъ садовыхъ рабочихъ, и хотя бы одну на уѣздъ среднюю школу, вполнѣ отвѣчало бы потребностямъ населенія; 2) кромѣ сего, очень полезно устройство при сельскихъ школахъ садовъ, питомниковъ и огородовъ съ тѣмъ, однако, чтобы руководили ими опытные садовники, которые могли бы переѣзжать изъ школы въ школу, читая лекціи ученикамъ и населенію, показывая пріемы и демонстрируя садовые инструменты. 3) въ уѣздномъ городѣ полезно было бы устройство музея по садоводству и огородничеству, гдѣ были бы собраны модели плодовъ и овощей, приборы, орудія и инструменты по уходу за садомъ, образцы всевозможныхъ удобреній, коллекцій вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ и птицъ, типы изгородей и построекъ, библіотека по садоводству и огородничеству, образцы способовъ укупорки плодовъ сообразно съ требованіями рынковъ; въ этомъ же учрежденіи должны имѣться свѣдѣнія о цѣнахъ и тарифахъ на разные рынки. Вышеизложенныя мѣры должны содѣйствовать также и воздѣлыванію промышленныхъ растеній.

5. Признавая важнымъ и необходимымъ распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства среди населенія, *Брянскій Комитетъ* единственнымъ путемъ къ этой цѣли считаетъ школу. По мнѣнію Комитета, слѣдуетъ:

1) При каждой школѣ имѣетъ опытное поле, гдѣ бы ученики подъ руководствомъ агронома знакомились съ садоводствомъ, огородничествомъ и воздѣлываніемъ промышленныхъ растеній.

Примѣчаніе. Докладъ Исправника Митяева.

2) Земству при участіи Правительства слѣдуетъ открыть спеціальныя школы.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

Относительно доклада Паршина о пеньковой промышленности Комитетъ постановилъ: первый и четвертый пункты доклада отвергнуть, а второй и третій принять.

Въ частности, по докладу Паршина Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: по п. 1) что воспрещеніе вывоза за границу пеньки-сырца вредно отразится на производствѣ ея, понизивъ на всю цѣну; по п. 2) всѣ вопросы о тарифахъ признаны Особымъ Совѣщаніемъ не нуждающимися въ измѣненіяхъ и потому этотъ пунктъ и 3-й совершенно не обсуждались въ Комитетѣ; п. 4) въ виду отклоненія п. 1 признанъ не нужнымъ.

Примѣчаніе. Отдѣльный докладъ Н. Ѳ. Паршина.

6. *Сѣвскій Комитетъ* въ виду необходимости распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей хозяйства и примѣненія новыхъ, болѣе культурныхъ пріемовъ для наивыгоднѣйшаго воздѣлыванія промышленныхъ растеній въ уѣздѣ, какъ-то: конопли, льна и сахарной свеклы, высказался за желательность имѣть при народныхъ школахъ нѣсколько такихъ отдѣленій, (при народной школѣ одно спеціальное отдѣленіе), на которыхъ учащіеся могли бы пріобрѣтать свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и примѣнять ихъ въ своемъ собственномъ хозяйствѣ на надѣльной землѣ. Завѣдывающій спеціальнымъ отдѣленіемъ долженъ вести дѣло преподаванія примѣнительно мѣстнымъ условіямъ. Нельзя оставлять безъ вниманія и земледѣльцевъ, работающихъ уже вполнѣ и не располагающихъ спеціальными познаніями; для такихъ практиковъ хлѣбопашества необходимо наглядное обученіе; заложеніе на надѣльной землѣ параллельныхъ опытовъ близъ деревни и демонстрація добытыхъ результовъ, для каковой цѣли нужны отъ Правительства инструкторы; устройство читаленъ, открытіе библіотекъ, организація бесѣдъ по спеціаль-

нымъ вопросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства,—подобныя мѣры нужно считать единственными: только онѣ могутъ провести въ массу народную естественныя и агрономическія познанія.

7. *Трубчевскій Комитетъ*, обсудивъ докладъ старшаго маклера Орловской биржи Паршина о пеньковой промышленности, предложенный на заключеніе Трубчевскаго Уѣзднаго Комитета Губернскимъ, съ выводами доклада не согласился: 1) сокращеніе числа конопляниковъ, по мнѣнію Комитета, желательно для обращенья навоза въ крестьянскихъ хозяйствахъ на удобреніе полей; 2) съ запрещеніемъ вывоза пеньки сырцомъ можетъ прекратиться спросъ на русскую пеньку; 3) возвышеніе тарифа на германскую сухопутную границу можетъ быть выгоднымъ только для торговцевъ; 4) установленіе тарифа на пеньку безъ диференцировки по разстоянію не желательно въ виду того, что пенька будетъ сосредоточиваться только въ пунктахъ, гдѣ есть большіе свободные капиталы, а это неизбѣжно вызоветъ пониженіе заработной платы; 5) официальный бракъ пеньки уже практиковался въ Россіи, но былъ отмѣненъ.

Примѣчаніе. Докладъ С. М. Чикачева.

8. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) устройство въ уѣздѣ практической школы съ фруктовымъ садомъ, огородомъ, пчельникомъ и питомникомъ плодовыхъ деревьевъ при ней; 2) открытіе должности разъѣзднаго садовника за счетъ земства и казны; 3) устройство въ уѣздѣ музеевъ пчеловодныхъ принадлежностей, и 4) командированіе въ уѣздъ инструкторовъ по обработкѣ пеньки.

9. *Ливенскій Комитетъ* полагаетъ, что развитію огородничества и садоводства препятствуютъ: усадебныя планировка, отсутствіе защиты отъ скота пріусадебныхъ земель дикость нравовъ обитателей деревни. Выселеніе въ предѣлахъ надѣла, расширеніе усадебной земли и отводъ отдѣльныхъ для общественнаго сада и огорода участковъ земли могутъ помочь заведенію огородовъ и садовъ. Для поднятія пчеловодства, необходимо устройство при сельскохозяйственной фермѣ или школѣ образцовыхъ пасѣкъ подъ руководствомъ особыхъ инструкторовъ. При этихъ пасѣкахъ должна производиться продажа пчеловодныхъ принадлежностей.

10. *Мценскій Комитетъ* высказался вообще о потребности въ низшемъ персоналѣ садовниковъ, огородниковъ, пчеловодовъ для сельскаго хозяйства. а также объ учрежденіи при питомникахъ огородовъ и фруктовыхъ школъ.

11. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства могутъ распространяться только тогда, когда производство ихъ будетъ выгодно. Поэтому желательно, чтобы были приняты мѣры, при помощи которыхъ сельскохозяйственныя произведенія повысились бы въ цѣнѣ.

12. *Орловскій Комитетъ* призналъ, что условія, въ которыя поставлено крестьянское хозяйство, мѣшаютъ развитію огородничества и садоводства на надѣльныхъ земляхъ. Въ частности, этому мѣшаетъ то обстоятельство, что пріусадебныя земли заняты коноплянниками, являющимися почти единственнымъ источникомъ денежнаго дохода въ земледѣльческомъ хозяйствѣ крестьянина.

При разсмотрѣніи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему вопросу, представляется цѣлесообразнымъ выдѣлить прежде всего тѣ причины общаго характера, которыя, по мнѣнію Комитетовъ, мѣшаютъ развитію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства; такихъ причинъ выставляется двѣ: 1) неудовлетворительность существующей системы косвенныхъ налоговъ и таможеннаго сбора, требующей пересмотра (Елецкій), и 2) общія условія, въ которыя нынѣ поставлено крестьянское хозяйство (Ливенскій и Орловскій). Главнѣйшими мѣропріятіями для развитія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства Комитетами признаются: 1) учрежденіе хотя бы одной на уѣздъ средней школы

садоводства (Карачевскій); 2) распространеніе низшихъ спеціальныхъ школъ (Брянскій, Кромской, Малоархангельскій и Карачевскій), при чемъ, какъ полагаютъ Комитеты Кромской и Брянскій, они должны быть открыты и состоять въ завѣдываніи земствъ при помощи отъ казны; 3) основаніе при начальныхъ школахъ спеціальныхъ отдѣленій (Сѣвскій и Карачевскій); 4) устройство при школахъ опытныхъ садовъ, огородовъ и пасѣкъ, и практическихъ занятій подъ руководствомъ опытнаго въ спеціальныхъ отрасляхъ хозяйства лица рекомендуются Комитетами Брянскимъ, Карачевскимъ, Ливенскимъ и Сѣвскимъ; 5) потребность въ инструкторахъ, которые могли бы давать указанія по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, отмѣчена четырьмя Комитетами; 6) Малоархангельскій и Карачевскій Комитеты признаютъ полезными устройство музеевъ по садоводству, огородничеству и пчеловодству, Сѣвскій полагаетъ необходимымъ организацію бесѣдъ по спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и основаніе соотвѣтственныхъ библіотекъ.

Предложенный на обсужденіе Уѣздныхъ Комитетовъ докладъ старшаго маклера Орловской биржи Н. Ѳ. Паршина о пеньковой промышленности отвергнуть Карачевскимъ и Трубчевскимъ Комитетами, Кромскимъ принятъ во всѣхъ его частяхъ, а Брянскій согласился только съ предложеніями г. Паршина, означенными въ п.п. 2-мъ и 3-мъ доклада.

Губернскій Комитетъ нашелъ, что всѣ мѣропріятія, намѣченныя Комитетами для улучшенія и развитія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, уже нашли отраженіе въ постановленіяхъ Губернскаго Комитета по п.п. *А* и *Б* программы, а потому никакого особаго заключенія Комитета по настоящему пункту не требуется.

Предложенія Н. Ф. Паршина, изложенныя въ докладѣ его о пеньковой промышленности, были Губернскимъ Комитетомъ отклонены.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

1. *Кромской Комитетъ* полагаетъ, что устройство заводовъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ (винокуренныхъ, крахмальныхъ, свеклосахарныхъ) заслуживаетъ полнаго поощренія.

Мѣрами поощренія такихъ заводовъ могли бы быть: мелiоративный кредитъ на самыхъ широкихъ льготахъ, освобожденіе отъ пошлинъ паровыхъ и иныхъ необходимыхъ для этихъ заводовъ двигателей и уменьшеніе, если не совершенное освобожденіе, ихъ отъ казеннаго и земскаго обложенія

Коснувшись послѣдняго вопроса, Комитетъ указалъ на то, что главную часть платимыхъ заводами пошлинъ составляетъ земское обложеніе. Хотя Земское Собраніе и въ правѣ извѣстныя промысловыя заведенія освободить отъ сбора, но это неминуемо повлечетъ увеличеніе сбора съ земли, что является равно нежелательнымъ.

Стремясь, съ одной стовоны, облегчить дѣятельность заводовъ, уменьшивъ бремя платимаго ими налога и, съ другой, избѣгая подрыва земскаго хозяйства. необходимаго для благосостоянія населенія, Комитетъ, изыскивая источники земскихъ доходовъ, остановился на акцизѣ съ спирта.

Населеніе уѣзда даетъ доходъ казнѣ отъ акциза около милліона, и Комитетъ полагаетъ, что часть этого дохода было бы справедливо обращать въ пополненіе средствъ земства. Недоборъ въ этомъ доходѣ покрылся бы соотвѣтствующимъ подъемомъ сельскаго хозяйства, увеличивающимъ производительность государства. Это было бы тѣмъ болѣе справедливо, что при введеніи монополіи населеніе уѣзда лишилось дохода, получаемаго ими за разрѣшеніе открытія питейныхъ заведеній.

2. *Болховской Комитетъ* признаетъ желательнымъ возможное облегченіе условій для устройства сельскими хозяевами мелкихъ винокуренныхъ, крахмальныхъ, паточныхъ и т. п. заводовъ, стоящихъ въ близкой связи съ сельскохозяйственной промышленностью.

3. *Карачевскій Комитетъ* нашелъ, что въ Карачевскомъ уѣздѣ сильно распростра-

ненъ посѣвъ конопли и вмѣстѣ съ нимъ выработка изъ конопли масла. Недостатокъ средствъ у крестьянъ на поставку машинъ для маслобойнаго производства, главнымъ образомъ, препятствуетъ распространенію подобныхъ заводовъ среди населенія, и потому слѣдуетъ упростить открытіе его совершенно невозможнымъ.

4. По мнѣнію *Брянскаго Комитета*, содѣйствію и развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, можетъ послужить устройство заводовъ винокуренныхъ, крахмальныхъ, свеклосахарныхъ и масленыхъ; при чемъ желательно, чтобы была оказана въ этомъ дѣлѣ широкая поддержка со стороны Правительства мелiоративнымъ кредитомъ. Кромѣ того, высказывается пожеланіе, чтобы были уничтожены всѣ тормозы къ свободному открытію винокуренныхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ.

5. *Сѣвскій Комитетъ* по этому вопросу призналъ необходимымъ, въ видахъ возможно широкаго развитія сельскохозяйственнаго винокуренія по всей Россіи и при этомъ болѣе равномѣрнаго, измѣнить настоящія тяжелыя условія по сбыту спирта въ казну для вновь открывающихся съ 1898 года винокуренныхъ заводовъ и уравнять ихъ въ правахъ со старыми заводами; освободить мелкіе заводы отъ поставки спирта на торги, и, наконецъ, долженъ быть выработанъ проектъ правилъ денатурализаціи спирта.

6. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ, что производства, стоящія въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ, могутъ получить развитіе при надлежащихъ у населенія знаніяхъ и при наличности матеріальныхъ средствъ, и что наилучшимъ средствомъ, распространенія знаній слѣдуетъ признать училища, а средства могутъ быть даны населенію льготными условіями кредита.

7. *Мценскій Комитетъ* высказался за поощреніе всѣхъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: крахмальнаго, паточнаго, винокуреннаго.

Уѣздные Комитеты, единогласно высказываясь за развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ: винокуреннаго, крахмальнаго, паточнаго и др., признаютъ полную необходимость въ поддержаніи ихъ со стороны Правительства открытіемъ мелiоративнаго кредита на самыхъ широкихъ льготахъ. Въ отдѣльности Комитеты выразили пожеланіе: 1) распространенія при посредствѣ спеціальныхъ училищъ среди крестьянъ техническихъ знаній (Малоархангельскій); 2) освобожденія производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ отъ обложенія и всякаго рода пошлинъ (Кромской), и 3) облегченія условій сбыта спирта.

Кромѣ сего Кромскимъ Комитетомъ поставленъ вопросъ объ обращеніи части казеннаго дохода со спирта въ распоряженіе земствъ, который, казалось бы, долженъ быть отнесенъ къ группѣ общихъ вопросовъ этого рода, поставленныхъ нѣкоторыми Комитетами.

Губернскій Комитетъ высказался за развитіе производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ: винокуреннаго, крахмальнаго, паточнаго и др. и призналъ полную необходимостъ въ поддержаніи ихъ со стороны Правительства открытіемъ мелiоративнаго кредита на самыхъ широкихъ льготахъ. Въ частности, Комитетъ выразилъ пожеланіе: 1) распространенія при посредствѣ спеціальныхъ училищъ среди крестьянъ техническихъ знаній; 2) освобожденія производствъ связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ отъ обложенія и всякаго рода пошлинъ, и 3) облегченія условій сбыта спирта.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

1. По мнѣнію *Елецкаго Комитета*, переполненіе хлѣбнаго рынка и хлѣбныя залежи на желѣзныхъ дорогахъ свидѣтельствуютъ не о богатствѣ страны, а о ея крайней бѣдности и истощенности. Единственный способъ сохранить за Россіей роль международнаго поставщика хлѣба—это поднятіе производительности земледѣлія. Однако, рядъ агрономичес-

кихъ мѣропріятій и въ этомъ направленіи можетъ быть предпринятъ только съ окрѣпшимъ экономически населеніемъ, и въ настоящее время сокращеніе хлѣбнаго экспорта было бы и показателемъ, и условіемъ улучшенія народнаго благосостоянія. Въ виду этого Комитетъ полагаетъ, что «усиленное поощреніе (Правительствомъ) хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активности торговаго баланса пагубно вліяетъ на хлѣбныя цѣны и наноситъ ущербъ народному питанію.

Примѣчаніе. Докладъ № 1 «Общая финансовая политика и ея вліяніе на сельскохозяйственную промышленность», А. А. Стаховича.

Главными причинами чрезмѣрнаго осенняго наплыва хлѣбовъ на рынкахъ Комитетъ призналъ *а*) для крестьянъ чрезмѣрное податное обложеніе и постоянную нужду въ деньгахъ; *б*) для землевладѣльцевъ—отсутствіе оборотнаго капитала для веденія хозяйства.

Соотвѣтственно этому, по мнѣнію Комитета, необходимо: *а*) податное облегченіе крестьянъ и *б*) дешевый и достаточно долгосрочный подхлѣбный кредитъ Государственнаго Банка.

Весьма желательно для крестьянскаго хлѣба учрежденіе земскихъ волостныхъ и сельскихъ ломбардовъ (Псковская губ.) и земскихъ агентуръ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ для скупки хлѣба, подобно практикующейся Елецкимъ земствомъ на земскомъ элеваторѣ и 4 заставахъ.

Примѣчаніе. Докладъ № 15 «О нѣкоторыхъ мѣрахъ къ урегулированію хлѣбной торговли и кредитѣ подъ хлѣбъ".

Кромѣ того, Комитетъ высказался 1) за принятіе мѣръ, предложенныхъ комиссіей, созванной въ началѣ 1899 г. при Министерствѣ Финансовъ, по упорядоченію хлѣбной торговли, 2) и за открытіе хлѣбныхъ агентуръ въ главныхъ мѣстахъ сбыта за границей и привлеченіе къ тому дѣлу нашего консульскаго персонала.

2. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ, что устройство сѣти элеваторовъ и простыхъ зернохранилищъ съ выдачею варрантовъ при обезличеніи зерна можетъ послужить къ разрѣшенію вопроса объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли, если при томъ диференціальные тарифы будутъ замѣнены поверстными

3. По мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, требуется полная реорганизація хлѣбной торговли. Землевладѣльцы и крестьяне, нуждаясь осенью въ деньгахъ для своихъ платежей, торопятся продать свой хлѣбъ, мелкіе покупатели, работающіе съ помощью банковъ, должны его скорѣе принять и отправить къ мѣсту назначенія. Спѣшная покупка и продажа ведетъ къ паденію цѣнъ на хлѣбъ на заграничномъ рынкѣ. Желѣзнодорожныя станціи заваливаются хлѣбомъ, и хлѣбъ, сваленный кое-какъ, находится подъ открытымъ небомъ. Увеличивать свою провозоспособность для двухъ—трехъ мѣсяцевъ желѣзныя дороги не могутъ. Необходимо хлѣбную торговлю передать въ сильныя руки. Государство, земство и тѣ же желѣзныя дороги должны притти къ ней на помощь. Необходимо устроить сѣти элеваторовъ при станціяхъ и портахъ съ выдачей при нихъ ссуды подъ хлѣбъ. Для ссыпки крестьянскаго хлѣба земствомъ могутъ быть устроены по уѣзду, также по возможности при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, амбары. Хлѣбъ, по засыпкѣ амбара, можетъ быть переданъ въ элеваторъ и проданъ безъ спѣшки. Разницу въ ссыпной цѣнѣ и продажной, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, крестьянинъ или землевладѣлецъ можетъ получить послѣ продажи его хлѣба.

4. *Мценскій Комитетъ* обращаетъ вниманіе въ особенности: 1) на залежи хлѣбовъ по желѣзнымъ дорогамъ, для чего необходимо упорядочить перевозку, 2) на необходимость облегчить выдачу ссуды на желѣзныхъ дорогахъ подъ хлѣбъ и 3) на желательность участія Правительства въ хлѣбной торговлѣ.

Орловскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что упорядочить хлѣбную торговлю можно только развитіемъ мелкаго кредита, устройствомъ подъѣздныхъ путей и учрежденіемъ торговой инспекціи въ экспортныхъ портахъ.

Разсмотрѣвъ тѣ условія, въ которыхъ стоитъ въ настоящее время наша внутренняя и экспортная торговля сельскохозяйственными продуктами, Уѣздные Комитеты пришли къ заключенію о необходимости слѣдующихъ мѣропріятій для ея упорядоченія: 1) усиленное поощреніе хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активнаго торговаго баланса пагубно вліяетъ на хлѣбныя цѣны и наноситъ ущербъ народному питанію, а потому требуется сокращеніе хлѣбнаго экспорта (Елецкій); 2) чрезмѣрное податное обложеніе вызываетъ усиленный наплывъ крестьянскаго хлѣба на рынки осенью и пониженіе вслѣдствіе этого хлѣбныхъ цѣнъ, а потому нужно облегчить податное бремя крестьянъ, развить мелкій народный кредитъ, основать земскія агентуры на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, хлѣбные ломбарды, амбары-зернохранилища (Елецкій, Ливенскій, Орловскій и Малоархангельскій); 3) хроническій недостатокъ денегъ у землевладѣльцевъ заставляетъ ихъ также, какъ и крестьянъ, выбрасывать на рынокъ осенью массу хлѣба по дешевой цѣнѣ, въ предотвращеніе чего требуется дешевый и долгосрочный кредитъ подъ хлѣбъ, облегченіе выдачи ссудъ подъ хлѣбъ на желѣзныхъ дорогахъ, устройство сѣти элеваторовъ (Елецкій, Мценскій и Малоархангельскій); 4) кромѣ этихъ главныхъ факторовъ, вліяющихъ на угнетенное состояніе хлѣбной торговли, устраненіе которыхъ предложенными мѣрами Комитеты находятъ настоятельно необходимымъ, они останавливаютъ свое вниманіе еще на: *а*) необходимости замѣны диференціальныхъ тарифовъ поверстными, *б*) устройствѣ подъѣздныхъ путей, *в*) хлѣбныхъ залежахъ, *г*) на учрежденіе торговой инспекціи и *д*) на открытіе хлѣбныхъ агентуръ въ главныхъ мѣстахъ сбыта за границей (Елецкій, Малоархангельскій, Мценскій, Орловскій).

Губернскій Комитетъ, по разсмотрѣніи вопроса объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными произведеніями, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) О необходимости устройства сѣти элеваторовъ отъ портовыхъ до простыхъ амбаровъ-зернохранилищъ и земскихъ агентуръ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

2) Развить мелкій народный кредитъ и устроить народные ломбарды.

3) Расширить нынѣ производимыя операціи Государственнаго Банка открытіемъ для землевладѣльцевъ кредита при Уѣздныхъ Казначействахъ чрезъ образованіе при нихъ Уѣздныхъ Комитетовъ въ составѣ Предводителя Дворянства, Уѣзднаго Казначея, Податного Инспектора, Уѣзднаго Исправника и Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, при чемъ желательно устраненіе формальности при залогѣ хлѣба, въ цѣляхъ уменьшенія накладныхъ расходовъ.

4) Облегченіе выдачи ссудъ подъ хлѣбъ на желѣзныхъ дорогахъ.

5) Устройство подъѣздныхъ путей.

6) Устраненіе хлѣбныхъ залежей.

7) Учрежденіе торговой инспекціи.

8) Открытіе хлѣбныхъ агентуръ въ главныхъ мѣстахъ сбыта хлѣба за границу.

9) Введеніе сезонныхъ тарифовъ.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

1) *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ устройство на средства казны волостныхъ, сельскихъ или приходскихъ дешевыхъ амбаровъ-зернохранилищъ съ цѣлью выдачи безпроцентныхъ ссудъ крестьянамъ, и чтобы тѣмъ дать возможность воздержаться отъ массовой продажи хлѣба осенью, вслѣдъ за уборкою его и предотвратить большое паденіе цѣнъ.

2) По мнѣнію *Брянскаго Комитета*, упорядоченію внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами помогутъ устроенныя Правительствомъ зернохранилища, куда могли бы сдавать хлѣба землевладѣльцы на такихъ условіяхъ: часть денегъ за ссыпанный хлѣбъ получать при ссыпкѣ, а окончательный расчетъ въ Январѣ или Февралѣ слѣдующаго года; деньги получать можно изъ склада и изъ Казначейства.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

3) *Сѣвскій Комитетъ* призналъ устройство въ Россіи зернохранилищъ по причинѣ отсутствія необходимыхъ подъѣздныхъ путей преждевременнымъ и выразилъ желаніе, чтобы Правительство открыло для землевладѣльцевъ и крестьянъ ссуды подъ залогъ хлѣбовъ, находящихся у владѣльцевъ на мѣстахъ.

4) *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ, что элеваторы и простыя зернохранилища могутъ принести пользу только при правильно организованной сѣти ихъ съ выдачею варрантовъ при обезличеніи зерна, что, несомнѣнно, сократитъ расходы на посредниковъ, тяжелымъ бременемъ ложащіеся на сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

5) Объ условіяхъ, при которыхъ, по мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, должны быть устроены зернохранилища, см. *п. С.*

По разсмотрѣніи заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему пункту, выясняется, что: 1) Малоархангельскій и Ливенскій Комитеты признали необходимымъ наряду съ устройствомъ сѣти элеваторовъ также и устройство простыхъ амбаровъ-зернохранилищъ для ссыпки крестьянскаго хлѣба съ выдачей ссудъ; 2) Брянскій Комитетъ, высказываясь за необходимость распространенія зернохранилищъ, не опредѣлилъ ихъ типа; 3) изъ остальныхъ Комитетовъ, подавшихъ свое мнѣніе по настоящему вопросу, Болховской ставитъ вопросъ объ устройствѣ только сельскихъ зернохранилищъ, а Сѣвскій признаетъ преждевременнымъ устройство зернохранилищъ по причинѣ отсутствія подъѣздныхъ путей.

Комитетъ призналъ необходимымъ: устройство портовыхъ элеваторовъ въ связи съ сѣтью крупныхъ и мелкихъ элеваторовъ и самыхъ разнообразныхъ амбаровъ-зернохранилищъ внутри страны съ организованной инспекціей въ портовыхъ и центральныхъ элеваторахъ отъ Правительства и въ остальныхъ отъ общественныхъ учрежденій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, выражено пожеланіе объ установленіи при элеваторахъ коллегіальнаго учрежденія для завѣдыванія элеваторомъ и установленія нормальныхъ образцовъ зерна.

Кромѣ того, Комитетъ постановилъ обратить вниманіе на то, что въ г. Орлѣ существуетъ элеваторъ, начатый постройкой въ 1892 году при общественныхъ работахъ и до сихъ поръ не оконченный, каковой элеваторъ слѣдуетъ такъ или иначе использовать.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

1. По мнѣнію *Елецкаго Комитета*, долженъ быть предпринятъ общій пересмотръ дѣйствующаго желѣзнодорожнаго тарифа на зерновые продукты въ смыслѣ введенія въ него нѣсколькихъ диференціальныхъ формулъ сообразно съ дѣйствительными издержками производства въ тѣхъ или другихъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, въ основаніе тарификаціи не принимая исключительно фискальныхъ интересовъ.

2. *Кромской Комитетъ*, обсуждая вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: относительно конопли желательно возвысить тарифъ на германскую сухопутную границу на 20% противъ нашихъ портовъ, чтобы сосредоточить отпускъ пеньки за границу черезъ свои русскіе порты и установить тарифъ на пеньку по одинаковой пудо-верстной ставкѣ безъ всякой диференцировки по разстояніямъ, чтобы возможно было во внутреннихъ городахъ Россіи останавливать пеньку для сортировки и обработки ея безъ приплаты за провозъ и относительно корнеплодовъ и зерновыхъ хлѣбовъ—пересмотръ тарифовъ въ пользу центральныхъ губерній, въ виду того соображенія, что эти губерніи главнымъ образомъ производятъ зерновые хлѣба.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ, что для центральныхъ губерній, къ которымъ относится и наша губернія, желательно установленіе пониженнаго внутренняго тарифа на перевозку хлѣба, дабы возвратить для этихъ губерній хлѣбные рынки, потерянные

ими со введеніемъ теперь существующаго тарифа, такъ какъ покупателямъ этихъ рынковъ теперь выгоднѣе получать хлѣбъ изъ южныхъ губерній, чѣмъ изъ центральныхъ. Относительно вывозного тарифа полагаетъ высказаться за желательность нѣкотораго выпрямленія кривой тарифныхъ ставокъ.

4. *Сѣвскій Комитетъ* призналъ нынѣ дѣйствующіе тарифы слишкомъ высокими, а потому и не соотвѣтствующими интересамъ сельскаго хозяйства, въ виду чего постановилъ обратить вниманіе Правительства на крайнюю необходимость вообще понизить тарифы и въ особенности уменьшить хлѣбные внутренніе и экспортные тарифы. Кромѣ того, Комитетъ выразилъ пожеланіе объ уменьшеніи накладныхъ расходовъ и о принятіи мѣръ къ уничтоженію переборовъ, провѣсовъ и задержанія денегъ по наложеннымъ платежамъ.

5. *Трубчевскій Комитетъ* находитъ, что слишкомъ большая разница въ стоимости перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства попудно и повагонно дѣлаетъ невозможнымъ для мелкихъ хозяевъ сбытъ произведеній безъ участія посредниковъ и скупщиковъ, а высокій повагонный тарифъ для сельскохозяйственныхъ продуктовъ затрудняетъ распространеніе ихъ, напр., провозъ каменнаго угля обходится дешевле кирпича, несмотря на то, что каменный уголь стоитъ дороже кирпича. Комитетъ признаетъ необходимымъ пониженіе тарифа повагонной перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній и уменьшеніе разницы въ стоимости перевозки этихъ продуктовъ попудно и повагонно.

Примѣчаніе. Докладъ В. С. Биркина.

6. *Малоархангельскій Комитетъ* полагаетъ необходимымъ обратить вниманіе Правительства на крайне убыточные для центра Россіи существующіе диференціальные тарифы, поощряющіе производство зерна на окраинахъ въ ущербъ развитія тамъ скотоводства, самою природою для нихъ намѣченнаго, и замѣнить поверстными тарифами, соотвѣтственно понизивъ нынѣ чрезвычайно высокія для зерновыхъ продуктовъ тарифныя ставки.

7. По мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, нельзя поднять сельскохозяйственную промышленность центральной Россіи, не снявъ съ нея тяготы диференціальнаго тарифа.

8. *Мценскій Комитетъ* высказался за уничтоженіе диференціальныхъ и удешевленіе внутреннихъ тарифовъ.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ относительно желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ сводятся къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Пересмотръ тарифовъ на перевозку корнеплодовъ и зерновыхъ хлѣбовъ—въ пользу центральныхъ губерній (Кромской); пониженіе внутренняго тарифа на перевозку хлѣба (Малоархангельскій, Мценскій и Болховской), а также экспортнаго (Сѣвскій); введеніе въ дѣйствующій тарифъ нѣсколькихъ диференціальныхъ формулъ сообразно съ дѣйствительными издержками производства въ данной мѣстности (Елецкій).

2) Пониженіе тарифа повагонной перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній и уменьшеніе разницы перевозки этихъ продуктовъ повагонно и попудно (Трубчевскій).

3) Уменьшеніе неоплатныхъ расходовъ и принятіе мѣръ къ уничтоженію переборовъ, провѣсовъ и задержанія денегъ по наложеннымъ платежамъ (Сѣвскій).

4) Нѣкоторое выпрямленіе кривой вывозныхъ тарифныхъ ставокъ (Болховской).

5) Уничтоженіе диференціальныхъ тарифовъ (Мценскій и Ливенскій) и замѣна ихъ поверстными (Малоархангельскій).

6) Для конопли—возвышеніе тарифа на германскую сухопутную границу на 20% противъ портовъ и уничтоженіе для пеньки диференціальныхъ тарифныхъ ставокъ (Кромской).

1. Не затрагивая вопроса объ общемъ измѣненіи тарифной системы, ходатайствовать

о нѣкоторомъ улучшеніи всѣхъ тарифовъ въ виду угнетеннаго положенія сельскаго хозяйства, при чемъ выразить особое пожеланіе о пониженіи тарифовъ на разстояніи отъ 500 до 1300 верстъ.

2. Ходатайствовать объ упорядоченіи желѣзнодорожной перевозки, въ виду чего необходимо:

а) уменьшеніе залежей, оборудованіе желѣзнодорожныхъ станцій крытыми помѣщеніями, гдѣ хлѣбъ могъ бы храниться не поддергаясь порчѣ;

б) понизить размѣръ нормальной усышки и утечки и, во всякомъ случаѣ, поставить въ зависимость отъ времени года;

в) чтобы желѣзныя дороги усилили свой подвижной составъ и свою пропускную способность въ возможно большемъ размѣрѣ;

г) уменьшеніе накладныхъ расходовъ по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній сообразно съ разстояніемъ.

3. Ходатайствовать объ уменьшеніи разницы между попудной и повагонной перевозкой.

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По настоящему пункту программы Уѣздными Комитетами не дано отдѣльныхъ заключеній.

Въ виду отсутствія заключеній Уѣздныхъ Комитетовъ по настоящему пункту и въ виду того, что вопросъ объ усиленіи обмѣна продуктовъ между сельскохозяйственными раіонами и о поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта разрѣшенъ до нѣкоторой степени однимъ изъ постановленій Комитета по пункту программы *Н*, пунктъ *Ф* оставленъ Губернскимъ Комитетомъ безъ расмотрѣнія.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

1. По мнѣнію *Елецкаго Комитета*, 1) правильная организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ требуетъ посредничества земства.

2) Для установленія правильныхъ отношеній между земствами и казенными вѣдомствами первыя должны являться не продавцами, какъ до сихъ поръ того требовало интендантское вѣдомство, а лишь комиссіонеромъ-посредникомъ между интендантствомъ и производителями хлѣба, исполняя лишь точныя указанія этого вѣдомства.

3) Закупки интендантствомъ хлѣбовъ при посредствѣ земствъ желательно производить не въ Ноябрѣ, Декабрѣ и Январѣ, какъ то практикуется сейчасъ, а въ началѣ хлѣбной кампаніи, т. е. въ Августѣ, Сентябрѣ.

4) Требованія качества хлѣба (удѣльный вѣсъ) при непремѣнномъ извѣстномъ минимумѣ и предѣльной влажности должны соотвѣтствовать сортамъ хлѣбовъ даннаго урожая.

Примѣчаніе. Докладъ № 16 «О комиссіонныхъ поставкахъ земствъ казеннымъ вѣдомствамъ».

2. По мнѣнію *Кромского Комитета*, успѣху дѣла могло бы служить: посредничество земства и учрежденіе при управахъ справочнаго бюро, которое имѣло бы данныя о хозяйствахъ, желающихъ продать свои продукты съ образцами таковыхъ, уменьшеніе формальностей со стороны казенныхъ вѣдомствъ и заключеніе сдѣлокъ и пріемъ продуктовъ чинами казенныхъ управленій на мѣстахъ.

3. *Болховской Комитетъ* пришелъ къ слѣдующему заключенію: желательно сколько возможно упростить операціи при продажѣ хлѣба въ казну, примѣняясь къ существующимъ частнымъ сдѣлкамъ по хлѣбной торговлѣ, какъ-то: выдачу при заключеніи сдѣ-

локъ задатковъ производить въ болѣе или менѣе значительномъ размѣрѣ, ускорить пріемъ закупленнаго хлѣба и производство окончательнаго расчета при самомъ пріемѣ хлѣба.

4. *Сѣвскій Комитетъ*, указавъ на слишкомъ формальную сторону, связанную съ дѣлами поставки военному вѣдомству сельскохозяйственныхъ продуктовъ, призналъ въ цѣляхъ развитія этого дѣла необходимымъ вырабатать болѣе простыя основанія для непосредственной поставки въ казенныя вѣдомства разнаго рода продуктовъ, какъ-то: зерна, муки, крупы, сала, говядины и фуража.

5. *Малоархангельскій Комитетъ* полагаетъ, что при правильной постановкѣ дѣла сбытъ зерновыхъ продуктовъ въ казну представить несомнѣнную выгоду для обѣихъ сторонъ. Крупные землевладѣльцы могутъ имѣть непосредственныя сношенія съ интендантствомъ, для мелкихъ же посредниками должны быть Земскія Управы.

6. Поставка хлѣба въ интендантства, по мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, не доступна въ настоящее время земству, которое не можетъ брать на себя риска по предпріятію и удовлетворить всѣмъ требованіямъ интендантства; напротивъ, она легко осуществима при той постановкѣ хлѣбной торговли, которая проектируется Комитетомъ и изложена въ пунктѣ *С*.

7. *Мценскій Комитетъ* постановилъ: 1) желательно организовать сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ, но при условіи устраненія слѣдующихъ затрудненій: а) необходимо, чтобы казенныя вѣдомства назначали цѣны и сообщали количество нужныхъ продуктовъ своевременно и б) чтобы Правительство дало средства для такого посредничества, въ видѣ ссудъ земствамъ.

8. *Орловскій Комитетъ* призналъ необходимымъ, чтобы казенныя закупки хлѣба у владѣльцевъ обставлялись меньшими формальностями и чтобы всѣ подобныя сдѣлки велись черезъ Уѣздныя Земскія Управы.

9. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что слѣдуетъ обязать казенное вѣдомство покупать продукты чрезъ земство у производителей, измѣнивъ условія относительно % влажности, сорности и т. п., которыя въ настоящее время требуются интендантствомъ.

Въ цѣляхъ правильной организаціи поставки продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ Уѣздные Комитеты въ большинствѣ заявляютъ о необходимости: 1) привлеченія земствъ въ качествѣ посредника между казною и производителями (Елецкій, Кромской, Малоархангельскій и Орловскій) и 2) устраненія формальностей по заключенію сдѣлокъ и излишней требовательности въ отношеніи качества продукта, нынѣ предъявляемой интендантствомъ (Елецкій, Кромской, Сѣвскій, Мценскій и Орловскій). Въ частности Комитетами обращено вниманіе на: а) необходимость своевременнаго оповѣщенія казною земствъ о количествѣ подлежащихъ закупкѣ продуктовъ (Мценскій), б) на желательность производства закупокъ въ началѣ хозяйственнаго года (Елецкій), в) на необходимость пріема хлѣба на мѣстахъ съ предварительною выдачею задатка (Кромской и Болховской).

Комитетъ призналъ необходимыхъ:

1) устройство сѣти самыхъ разнообразныхъ зернохранилищъ;

2) привлеченіе земствъ въ качествѣ посредника, а не продавца, между казной и производителями;

3) устраненіе формальностей по заключенію сдѣлокъ и излишней требовательности въ отношеніи качества продукта, нынѣ предъявляемой интендантствомъ;

4) своевременное оповѣщеніе казной земствъ о количествѣ подлежащихъ закупкѣ продуктовъ;

5) производство закупокъ въ началѣ хозяйственнаго года и

6) пріемъ хлѣба на мѣстахъ съ предварительной выдачей задатковъ.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

1. По мнѣнію *Елецкаго Комитета*, желательно упорядочить желѣзнодорожную перевозку съ доведеніемъ пропускной способности узловыхъ и портовыхъ станцій до надлежащихъ размѣровъ.

2. *Кромской Комитетъ* нашелъ, что улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства находится въ тѣсной связи съ улучшеніемъ путей сообщенія. Въ частности, желательна болѣе аккуратная дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, увеличеніе подвижного ихъ состава и приспособленіе конструкціи вагоновъ къ потребностямъ перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

3. *Болховской Комитетъ* призналъ желательнымъ: 1) соотвѣтственное увеличеніе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ въ видахъ устраненія залежей хлѣба на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, 2) улучшеніе помѣщеній на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, предназначенныхъ для храненія хлѣба, дабы онъ не подвергался порчѣ, 3) болѣе тщательная дезинфекція вагоновъ для предотвращенія зараженія отправляемыхъ животныхъ и 4) устраненіе переборовъ по взиманію платы за перевозку грузовъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* нашелъ, что по существующимъ желѣзнодорожнымъ правиламъ дорога не отвѣтствуетъ передъ отправителемъ за недостатокъ въ вѣсѣ по прибытіи на станцію назначенія. Процентъ этого законнаго провѣса различенъ для разныхъ товаровъ, при чемъ на зерновые товары онъ достигаетъ 10%, на пеньку—2% и даже на желѣзо 2%. Слѣдовало бы сократить допускаемый недовѣсъ въ 4 раза, затѣмъ установить взглядъ на отправку товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, какъ на обоюдную сдѣлку со всѣми послѣдствіями для контрагентовъ за неисполненіе принятыхъ на себя обязательствъ.

5. *Брянскій Комитетъ* высказываетъ пожеланіе, чтобы дороги частныхъ обществъ перешли въ вѣдѣніе Правительства.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ* выразилъ желаніе объ увеличеніи провозной способности желѣзныхъ дорогъ, о приспособленіи вагоновъ для болѣе удобной перевозки сельскохозяйственныхъ животныхъ и объ увеличеніи площади закрытыхъ помѣщеній для хлѣбныхъ грузовъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ.

7. *Малоархангельскій Комитетъ* призналъ, что, хотя Комитету извѣстно, что Правительствомъ многое уже предпринято въ отношеніи улучшенія условій перевозки сельскохозяйственныхъ произведеній, но считаетъ нужнымъ указать, съ своей стороны, на хлѣбные залежи, чрезвычайно тяжело отзывающіеся на бюджетѣ землевладѣльца при расцѣнкѣ продаваемаго продукта.

8. По мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, слѣдуетъ для поднятія животноводства возможно удешевить и упорядочить перевозъ живого скота, лошадей, мяса и другихъ продуктовъ животноводства. Желательно имѣть экспертныя конторы съ дешевымъ и достаточнымъ кредитомъ, а также необходима отмѣна запрещенія вывоза лошадей за границу.

9. *Мценскій Комитетъ* высказался за улучшеніе способовъ перевозки, для чего необходимо приспособить вагоны для перевозки мяса, скота, масла, молока и др. продуктовъ.

10. *Орловскій Комитетъ* выразилъ пожеланіе объ уменьшеніи крайностей протекціонизма.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ сходятся въ томъ отношеніи, что почти всѣми признается настоятельная необходимость въ упорядоченіи желѣзнодорожной перевозки, при чемъ заявлены пожеланія: 1) объ увеличеніи пропускной способности желѣзныхъ дорогъ (Елецкій, Кромской, Болховской, Сѣвскій, Малоархангельскій); 2) объ удешевленіи перевоза продуктовъ живодноводства (Ливенскій); 3) объ отмѣнѣ запрещенія вывоза за гра-

ницу лошадей (Ливенскій); 4) объ улучшеніи помѣщеній для грузовъ на станціяхъ но избѣжаніе порчи ихъ (Болховской и Сѣвскій); 5) объ устраненіи переборовъ за провозъ и объ уменьшеніи допускаемаго недовѣса (Болховской и Карачевскій) и 6) о приспособленіи вагоновъ къ перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній (Болховской, Сѣвскій и Мценскій). Кромѣ сего Ливенскимъ Комитетомъ признано желательнымъ имѣть экспортныя конторы съ дешевымъ кредитомъ.

Комитетъ призналъ необходимымъ:

1. Удешевленіе и ускореніе перевозки продуктовъ животноводства.

2. Болѣе тщательную дезинфекцію вагоновъ для предотвращенія зараженія скота.

3. Установленіе срочности доставки скота.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

1. *Елецкій Комитетъ* полагаетъ необходиммымъ: 1) изданіе закона, по которому крестьнскимъ учрежденіямъ было бы дано право размежевывать къ однимъ мѣстамъ тѣ селенія, которыя получили общій надѣлъ по одной владѣнной записи, по просьбѣ одного селенія и не требуя для этого согласія отъ всѣхъ селеній, владѣющихъ землею сообща.

2) изданіе закона, по которому, при передѣлахъ, для общества было бы обязательно разрѣшить желающимъ выселяться на конецъ дачи, съ нарѣзкой при новомъ поселкѣ соотвѣтствующаго количества земли и съ правомъ переуступки односельцамъ старыхъ усадебныхъ осѣдлостей и съ льготою въ выкупныхъ платежахъ, въ теченіе извѣстнаго срока достаточно продолжительнаго (напр., 6 лѣтъ);

3) образованіе особаго фонда, который, находясь въ распоряженіи земства, былъ бы предназначенъ для рытья прудовъ и колодцевъ при разселеніи;

4) по свѣдѣніямъ Комитета чрезполосица и дробность участковъ отнюдь не меньше при подворномъ владѣніи, чѣмъ при общинномъ.

Примѣчаніе. Докладъ № 17.

2. *Кромской Комитетъ*, касаясь дробности надѣловъ, существующей въ настоящее время и въ будущемъ могущей лишь увеличиться, и признавая, что эта дробность значительно тормозитъ правильное веденіе хозяйства и всякія хозяйственныя улучшенія, полагаетъ, что улучшенію хозяйства могло бы помочь веденіе общиннаго хозяйства. при каковомъ дробились бы не надѣлы, а урожай по числу ли ревизскихъ, наличныхъ душъ, или по ѣдокамъ по усмотрѣнію общества.

Затронувъ настоящій вопросъ, Комитетъ невольно перешелъ къ разсмотрѣнію общиннаго и подворнаго владѣнія. Не входя въ подробное обсужденіе настоящаго вопроса, по каковому существуетъ пространная литература, Комитетъ, признавая, что при подворномъ владѣніи отдѣльныя хозяйства могли бы лучше процвѣтать большинствомъ, считаетъ общину болѣе желательной формой землевладѣнія, признавая таковую болѣе консервативнымъ элементомъ и исключающимъ образованіе въ государствѣ пролетаріата, какъ наиболѣе безпокойнаго элемента.

Относительно поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ вь предѣлахъ ихъ надѣла, Комитетъ полагаетъ, что сложеніе выкупныхъ съ домохозяевъ желающихъ переселиться, освобожденіе ихъ навсегда отъ этихъ платежей можетъ содѣйствовать означенному разселенію крестьянъ и послужитъ достаточною мѣрою поощренія къ желаемому разселенію.

Примѣчаніе: Докладъ, относящійся къ этому пункту, г. Головина.

3. *Болховской Комитетъ* пришелъ къ заключенію: 1) что въ высшей степени желательно и необходимо добровольное разселеніе на пространствѣ надѣла, съ образованіемъ отдѣльныхъ поселковъ при помощи къ тому Правительства, въ чемъ бы она не заключалась, и при участіи мѣстныхъ учрежденій, и 2) о желательности осуществленія

въ потребныхъ случаяхъ принудительнаго разселенія крестьянъ, покупающихъ земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка.

4. *Сѣвскій Комитетъ* высказался за желательность устраненія чрезполосности угодій и разселеніемъ въ предѣлахъ надѣльной земли съ денежною помощью отъ казны.

5. По мнѣнію *Трубчевскаго Комитета*: 1) денежная субсидія на выселеніе или отпускъ изъ казны лѣсныхъ матеріаловъ для построекъ, и 2) разрѣшеніе каждому выселяющемуся въ предѣлахъ надѣла получить участокъ въ подворное владѣніе—могли бы оказаться самымъ вѣрнымъ средствомъ къ развитію такого разселенія.

6. *Малоархангельскій Комитетъ* согласно доклада А. Н. Мейера призналъ желательнымъ въ отношеніи разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла.

1) Отсрочить переселяющимся на новыя усадьбы домохозяевамъ взносъ за пять лѣтъ годовыхъ окладовъ выкупныхъ платежей до окончанія срока погашенія этихъ платежей.

2) Предоставить разселяющимся домохозяевамъ право пользоваться старыми конопляниками и огородами, на старыхъ усадьбахъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, чтобы дать имъ время удобрить землю на вновь отведенной усадьбѣ, отнеся уплату повинностей, причитающихся за старыя конопляники и огороды на общество, что не можетъ обременить его.

3) выдавать денежныя вспомоществованія въ формѣ ссудъ или безвозвратныхъ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства и Крестьянскаго Банка, и

4) принудительно отводить переселившимся домохозяевамъ участки надѣльной земли къ ихъ новымъ усадьбамъ.

7. *Ливенскій Комитетъ*, не входя въ обсужденіе возможности и цѣлесообразности радикальныхъ мѣръ для уничтоженія чрезполосности, полагаетъ необходимымъ упорядоченіе владѣнныхъ записей и изданіе закона, по которому при передѣлахъ для общества было бы обязательно выселять желающихъ на конецъ дачи съ нарѣзкой въ новомъ поселкѣ надлежащаго количества земли и съ правомъ уступки своихъ старыхъ усадебъ, при этомъ крестьянамъ, образующимъ новый поселокъ, можетъ быть сдѣлана льгота по выкупнымъ платежамъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго срока и выдана денежная субсидія на первое обзаведеніе, рытье колодцовъ и прудовъ. Образованіе особаго фонда при земствѣ на сей предметъ было бы весьма желательно.

8. *Мценскій Комитетъ* высказался за уничтоженіе чрезполосицы и добровольное разселеніе на черезполосныхъ земляхъ съ субсидіей отъ Правительства въ размѣрѣ 50 руб. на дворъ для тѣхъ, кто пожелаетъ выселиться на эти земли.

9. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла не можетъ быть при общинномъ владѣніи. Разселеніе можетъ произойти только при помощи Крестьянскаго Банка, для этого надо, чтобы Крестьянскій Банкъ товариществамъ, которыя пожелаютъ переселиться на купленную землю, выдавалъ бы ссуду, не требуя доплаты, а тѣмъ товариществамъ или обществамъ, которыя пожелаютъ прикупить землю къ своему надѣлу и эксплоатировать ее такъ же, какъ надѣльную, отказывать въ ссудѣ или выдавать ссуду на болѣе трудныхъ условіяхъ, чѣмъ это дѣлается въ настоящее время. Лицамъ, желающимъ посѣлиться на купленной землѣ, предоставить свои надѣлы продавать по вольной цѣнѣ односельцамъ.

Мѣры къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла Уѣздными Комитетами предлагаются слѣдующія; 1) изданіе закона, по которому для общества было обязательно при передѣлкахъ разрѣшать желающимъ выселяться на конецъ дачи, съ нарѣзкою при новомъ поселкѣ соотвѣтствующаго количества земли и съ правомъ переуступки старыхъ усадьбъ, а также съ льготою въ выкупныхъ платежахъ на болѣе или менѣе

продолжительный срокъ (Елецкій и Ливенскій); 2) по заключенію Малоархангельскаго Комитета, въ общемъ сходнаго съ вышеприведеннымъ, переселящимся на новыя усадьбы, кромѣ обязательнаго отвода земли къ новымъ усадьбамъ и отсрочки выкупныхъ платежей, слѣдовало бы оказать изъ средствъ государственнаго казначейства денежную помощь, но право на старыя усадьбы должно быть сохранено только временно; 3) Трубчевскій Комитетъ полагаетъ достаточною мѣрою для содѣйствія къ разселенію крестьянъ денежную помощь и отводъ на новомъ мѣстѣ подворнаго участка; 4) Кромской, Болховской, Сѣвскій и Мценскій Комитеты считаютъ возможнымъ ограничиться только выдачей одной денежной помощи выселяющимся отъ казны или отпускомъ безплатнаго лѣса; 5) Болховской и Дмитровскій Комитеты разсчитываютъ, что разселеніе можетъ быть удачно разрѣшено при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, если будетъ введена извѣстная принудительность по выселенію крестьянъ на купленныя съ его содѣйствіемъ земли; 6) о необходимости образованія особаго фонда для обводненія участковъ для разселенія указываютъ Елецкій и Ливенскій Комитеты.

По вопросу о сокращеніи чрезполосицы Комитеты полагаютъ: 1) необходимо изданіе закона, по которому крестьянскимъ учрежденіямъ было бы дано право размежевать къ однимъ мѣстамъ тѣ селенія, которыя получили общій надѣлъ по одной владѣнной записи, по просьбѣ одного селенія безъ согласія остальныхъ (Елецкій); 2) Кромской Комитетъ приходитъ къ заключенію, что съ дробностью и чрезполосностью крестьянскаго землепользованія можно бороться только введеніемъ общиннаго хозяйства (дѣлежъ продукта, но не земли); 3) Сѣвскій Комитетъ полагаетъ, что сокращеніе чрезполосицы можетъ быть достигнуто обмѣномъ угодій.

Находя добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла желательнымъ, Губернскій Комитетъ признаетъ указываемыя Уѣздными Комитетами мѣры цѣлесообразными, за исключеніемъ принудительнаго выселенія крестьянъ на купленныя при содѣйствіи Крестьянскаго Банка земли и введенія общаго хозяйства, а также признаетъ необходимымъ установить право для той или иной по размѣру группы домохозяевъ, желающихъ образовать новый поселокъ въ чертѣ надѣла или уже образовавшихъ таковой, требовать себѣ фактическаго отвода полевой земли къ этому новому поселку. Всѣ дальнѣйшія условія, при которыхъ должно совершиться такое разселеніе, должны быть разработаны при ближайшемъ участіи мѣстныхъ крестьянскихъ и земскихъ учрежденій.

Пунктъ III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

1. *Елецкій Комитетъ* постановилъ: 1) Переселеніе должно стать мѣрой государственной помощи малоземельнымъ крестьянамъ, совершаться по иниціативѣ и за счетъ государства. Переселеніе должно направляться, прежде всего, на свободныя земли Европейской Россіи; въ Сибири выборъ участковъ долженъ производиться болѣе осторожно и примѣнительно къ условіямъ мѣстностей, откуда идетъ выселеніе. Желательно привлеченіе земства къ выбору участковъ и устройству переселяющихся на новыхъ мѣстахъ.

2) Въ числѣ земель для переселенія не слѣдуетъ разумѣть только распашныя земли; переселеніе могло бы быть направлено въ сѣверныя лѣсныя губерніи, гдѣ государство владѣетъ огромными пустынными пространствами, вполнѣ пригодными для заселенія и несомнѣнно имѣющими повыситься въ цѣнѣ, если они будутъ заселены.

Примѣчаніе. Докладъ № 4: «Малоземелье, переселеніе и Крестьянскій Банкъ».

2. *Кромскій Комитетъ* полагаетъ, что мѣрой соотвѣтствующей достиженію цѣли, намѣченной въ настоящемъ пунктѣ, было бы предоставленіе земли выселяющихся крестьянъ въ распоряженіе общества съ тѣмъ условіемъ, что общество производитъ хозяину этой земли уплату денегъ по надлежащей оцѣнкѣ. — При неимѣніи средствъ у общества, можетъ служить для той же цѣли правительственная ссуда, обезпеченная этой землей, доходъ съ которой и пойдетъ на уплату выданной ссуды.

3. *Болховскій Комитетъ* пришелъ къ слѣдующему заключенію: въ виду того, что теперешнее переселеніе имѣетъ характеръ эмиграціи, вызываемой хозяйственными соображеніями самихъ переселяющихся при обладаніи ими благопріятствующими къ тому условіями въ ихъ личномъ составѣ и достаткахъ, предлагаемыя пунктомъ III мѣры, какъ имѣющія характеръ, возбуждающій къ переселеніямъ и безъ того совершающимся по указаніямъ самой жизни, и, слѣдовательно, служащія къ нѣкоторому форсированію переселенческаго дѣла, признаются нежелательными. Что же касается участія сельскихъ обществъ въ расходахъ по выселенію прироста ихъ состава, то, кромѣ добровольнаго въ томъ участія со стороны остающихся на мѣстѣ, едва ли справедливо будетъ желать иного и развѣ только при участіи въ этомъ самого Правительства, помимо обществъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* нашелъ вполнѣ справедливымъ и полезнымъ для болѣе равномѣрнаго разселенія прироста населенія привлечь къ расходамъ по этому разселенію и выселенію ту часть общества, которая остается на мѣстѣ въ виду большаго обезпеченія ея землей. Но, принимая во вниманіе, съ одной стороны, что возмѣщеніе расходовъ выселяющимся существенно поможетъ имъ лишь при выдачѣ извѣстной суммы въ самый моментъ выселенія, съ другой — что остающаяся часть въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи это сдѣлать, за отсутствіемъ наличныхъ средствъ, необходимъ для этой цѣли кредитъ изъ средствъ государственнаго казначейства, въ видѣ безпроцентной ссуды съ ежегоднымъ погашеніемъ въ равныхъ частяхъ въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ извѣстной части стоимости, остающейся отъ земли выселяющихся, съ согласія на то $^2/_3$ остающихся домохозяевъ и взысканія этой ссуды наравнѣ съ выкупными платежами.

5. *Брянскій Комитетъ* полагаетъ, что, если приростъ населенія будетъ настолько значителенъ, что окажется недостатокъ въ надѣльной землѣ, то общества крестьянъ должны содѣйствовать денежнымъ пособіемъ своимъ односельчанамъ, желающимъ переселиться, покупая ихъ надѣлы въ общественную пользу или за наличныя деньги, или при помощи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Примѣчаніе. Докладъ Предсѣдателя Управы Лукашева.

6. *Сѣвскій Комитетъ* призналъ необходимымъ изданіе Правительствомъ закона, по которому переселяющійся членъ имѣлъ бы право на полученіе съ своего общества уплаченной имъ выкупной суммы.

7. *Малоархангельскій Комитетъ*, исходя изъ доклада А. Н. Мейера, призналъ желательнымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ права выселяющагося изъ общества домохозяина передать однообщественнику свой усадебный участокъ и сохранять въ своемъ распоряженіи въ теченіе 10 лѣтъ участокъ надѣльной земли, который поступилъ бы въ распоряженіе общества лишь по истеченіи сего срока.

8. По мнѣнію *Ливенскаго Комитета*, хотя дѣло переселенія крестьянъ и достигаетъ положительныхъ результатовъ, однако, вслѣдствіе нѣкотораго несовершенства своей организаціи, породило и много нежелательныхъ явленій. Большинство переселившихся крестьянъ, оставивъ на новыхъ мѣстахъ большую часть или все свое состояніе, возвращается на свои старыя пепелища для того, чтобы впасть еще въ горшую нужду и безконечное сутяжничество по оставленнымъ договорамъ. Во избѣжаніе такихъ грустныхъ фактовъ, слѣдовало бы учредить при земствѣ переселенческое бюро, которое состояло бы изъ людей, хорошо знакомыхъ съ потребностями своей мѣстности, а также могло бы указать партіи переселенцевъ осмотрѣнный уже участокъ земли и дать имъ надлежащіе совѣты и проводить до мѣста. Прежде всего должны быть использованы всѣ свободныя мѣста Европейской Россіи. Необходимо предоставить переселенцамъ право сдавать свои полевые надѣлы и усадьбы въ долгосрочную аренду безъ согласія общества.

9. *Мценскій Комитетъ* призналъ, что существующій порядокъ переселенія оказывается вреднымъ для мѣстнаго хозяйства, такъ какъ переселяется элементъ богатый, нужный для поддержанія крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйства.

10. *Орловскій Комитетъ* считаетъ необходимымъ предоставить право лицамъ, выселяющимся изъ общины и отказывающимся отъ надѣла, на вознагражденіе отъ своей общины.

11. *Дмитровскій Комитетъ* нашелъ, что вопросъ о переселеніи можетъ быть организованъ Крестьянскимъ Банкомъ, который на имѣющіяся въ его распоряженіи средства долженъ покупать всѣ продаваемыя земли, разбивать на мелкіе участки, годные для веденія самостоятельныхъ хозяйствъ, и сдавать въ долгосрочную аренду крестьянамъ малоземельнымъ.

---

1) Комитеты Елецкій и Болховскій находятъ, что переселеніе должно совершаться всецѣло за счетъ государства. 2) Комитеты—Кромской и Карачевскій, на случай неимѣнія у сельскаго общества средствъ для возмѣщенія переселяющемуся стоимости оставляемаго имъ надѣла, полагаютъ необходимымъ выдачу правительственной ссуды подъ обезпеченіе землею переселенца и съ обязательствомъ сельскаго общества погасить эту ссуду. 3) Малоархангельскій, Сѣвскій, Орловскій и Ливенскій Комитеты не видятъ нужды въ правительственной помощи переселяющимся и находятъ, что таковая можетъ быть оказана: *а*) общиною, *б*) путемъ сохраненія въ распоряженіи выселяющагося его надѣла въ продолженіи 10 лѣтъ, *в*) путемъ полученія съ общества уплаченной за надѣлъ выкупной суммы и *г*) чрезъ отдачу надѣла въ долгосрочную аренду безъ согласія общества. 4) Брянскій и Дмитровскій Комитеты считаютъ полезнымъ участіе Крестьянскаго Банка въ дѣлѣ оказанія помощи переселяющимся. 5) Въ цѣляхъ правильной организаціи переселенческаго дѣла Комитеты Елецкій и Ливенскій признаютъ необходимымъ привлеченіе земства къ выбору участковъ и устройству переселенцевъ. 6) Тѣми же Комитетами рекомендуется заселять прежде всего свободныя мѣста Европейской Россіи и въ частности лѣсной сѣверъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) Переселеніе не должно находиться въ зависимости отъ состоянія переселяющихся.

2) При невозможности переселиться на свой счетъ и при несостоявшемся соглашеніи съ обществомъ о помощи на переселеніе, таковое производится при содѣйствіи Правительства.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

1. По мнѣнію *Елецкаго Комитета*, желательно было бы признать, во-первыхъ, что развитіе кустарной промышленности не можетъ быть предоставлено лишь частной иниціативѣ, но должно стать предметомъ обязательныхъ заботъ государственныхъ и общественныхъ (земскихъ) учрежденій; во-вторыхъ, ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы утилизація крупныхъ водяныхъ силъ при помощи электричества, въ виду несомнѣнно важнаго ея значенія въ развитіи кустарныхъ промысловъ и въ виду возникающихъ проектовъ подобной утилизаціи, послѣдняя была изъята изъ сферы частной предпринимательской дѣятельности и предоставлена въ завѣдываніе и распоряженіе государства и общественныхъ организацій (города или земства).

Докладъ № 18: «Значеніе мелкой кустарной промышленности въ экономической жизни русскаго народа».

2. Развитію кустарной промышленности, по мнѣнію *Кромскаго Комитета*, содѣйствовали бы слѣдующія мѣры: развитіе кредита кустарямъ, развитіе школъ, гдѣ бы обучались различнымъ кустарнымъ производствамъ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, устройство кустарныхъ музеевъ со сбытомъ этихъ производствъ, на подобіе существующаго музея Московскаго губернскаго земства и организаціи преимущественнаго сбыта кустарныхъ производствъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ казенныхъ вѣдомствъ.

3. *Болховскій Комитетъ* призналъ, что кустарная промышленность, какъ и всякая другая, въ особенности еще не окрѣпшая, нуждается въ содѣйствіи Правительства, которое могло бы выразиться: въ заказахъ и покупкѣ у кустарей ихъ произведеній или въ воспособленіи сбыта этихъ издѣлій; въ командированіи свѣдущихъ людей для, преподанія наиболѣе совершенныхъ пріемовъ производства; въ устройствѣ музеевъ для образцовъ, что давно съ пользою примѣняется въ другихъ государствахъ.

Меліоративный кредитъ для кустарнаго производства былъ бы всегда производительнымъ расходомъ государственной казны, если бы онъ былъ при томъ обставленъ меньшими формальностями.

Въ частности для Болховскаго уѣзда, полагалъ, что для поддержанія производства деревянныхъ издѣлій необходимо, чтобы занимающіеся имъ кустари могли пользоваться сдаваемыми на срубъ лѣсными участками въ казенныхъ дачахъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

4. *Карачевскій Комитетъ* находитъ необходимымъ облегчить, удешевить и упростить отпускъ лѣсного матеріала изъ казеннаго лѣса самыми малыми партіями и во всѣхъ видахъ отдѣльнымъ кустарямъ, предоставивъ отпускъ его по удешевленной таксѣ непосредственно лѣсничимъ по удостовѣренію земскихъ начальниковъ и во всякое время года

5. *Брянскій Комитетъ* для содѣйствія развитію кустарной промышленности предлагаетъ слѣдующее: 1) развитіе доступнаго кредита кустарямъ; 2) снабженіе кустарей усовершенствованными образцами кустарныхъ издѣлій; 3) приглашеніе инструкторовъ-спеціалистовъ мѣстнаго кустарнаго промысла, и 4) содѣйствіе земства сбыту кустарныхъ издѣлій.

Докладъ Предсѣдателя Управы.

6. *Сѣвскій Комитетъ* призналъ содѣйствіе къ развитію кустарныхъ промысловъ и насажденіе новыхъ въ уѣздѣ дѣломъ земской заботы и вмѣстѣ съ тѣмъ выразилъ пожеланіе, чтобы земство открыло помощь кустарямъ выдачею изъ земскаго склада необходимыхъ имъ предметовъ въ кредитъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ, и чтобы устроило при земской управѣ складъ для сбыта кустарныхъ мелкихъ издѣлій, а казна,—чтобы облегчила покупку кустарямъ изъ лѣсныхъ дачъ нужнаго имъ лѣсного матеріала для дѣланія телѣгъ, саней, бочекъ, ковшей. ложекъ, савковъ и пр.

7. *Малоархангельскій Комитетъ* нашелъ необходимымъ поощрить развитіе кустарной промышленности, а въ особенности обработку матеріаловъ, встрѣчающихся вездѣ въ изобиліи. Такъ, слѣдуетъ ознакомить населеніе съ усовершенствованнымъ керамиковымъ производствомъ.

8. *Мценскій Комитетъ* высказался о желательности помощи Государственнаго Банка черезъ земство кустарямъ выдачею ссудъ.

Необходимость развитія и насажденія кустарной промышленности въ Орловской губерніи, правительственная помощь ей и заботы о ней земства признаны почти всѣми Уѣздными Комитетами. А потому Комитетами предлагается: 1) открытіе казною кредита кустарямъ черезъ посредство земства (Мценскій, Болховской); 2) изъятіе утилизаціи крупныхъ водяныхъ силъ изъ рукъ частныхъ предпринимателей въ распоряженіе государства и общественныхъ учрежденій (Елецкій); 3) удешевленіе и упрощеніе отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ и въ частности сдача на срубъ участковъ казеннаго лѣса кустарямъ (Болховскій, Карачевскій, Сѣвскій); 4) заказъ и покупка у кустарей произведеній для потребностей казенныхъ вѣдомствъ по образцамъ и облегченіе вообще для кустарей сбыта ихъ произведеній (Кромскій, Болховскій, Брянскій, Сѣвскій); 5) устройство школъ для обученія кустарнымъ производствамъ и музеевъ для образцовъ, а также и снабженіе кустарей лучшими образцами (Кромскій, Болховскій, Сѣвскій), и 6) учрежденіе института инструкторовъ-спеціалистовъ кустарнаго дѣла (Болховскій, Брянскій),

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) Признать, что развитіе кустарной промышленности не можетъ быть предоставлено лишь частной иниціативѣ, но должно стать предметомъ обязательныхъ заботъ государственныхъ и общественныхъ (земствъ) учрежденій, и

2) Обратить вниманіе Правительства на важность для развитія кустарныхъ промысловъ, утилизаціи крупныхъ водяныхъ силъ и на желательность предоставленія ихъ въ завѣдываніе и распоряженіе государства и общественныхъ учрежденій, города и земства.

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

1. *Кромскій Комитетъ* нашелъ, что прежде, чѣмъ упорядочить отхожіе промыслы, необходимо упорядочить переселеніе, такъ какъ переселеніе и отхожіе промыслы стоятъ въ зависимости другъ отъ друга. Массовыя переселенія безъ плана и системы не только вредны для переселяющихся, но и для сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ. По мнѣнію Комитета, оно должно сообразоваться съ количествомъ рабочихъ рукъ и площадью культурной земли. А потому, приведя въ извѣстность количество рабочей силы и культурную площадь въ уѣздѣ, легко опредѣлить тотъ % рабочей силы, который можетъ быть выселенъ изъ уѣзда съ добавленіемъ къ этому проценту еще такового же процента не-рабочихъ. Этимъ урегулируются и упорядочатся самое переселеніе и отхожій промыселъ, такъ какъ населеніе не станетъ слишкомъ стремиться на заработки въ другія губерніи, когда эти заработки можно будетъ найти въ своемъ уѣздѣ, при выселеніи излишняго количества рукъ.

Въ частности, слѣдуетъ упорядочить отхожій промыселъ слѣдующими мѣрами: 1) чтобы при каждой Уѣздной Управѣ было бы образовано для этой цѣли особое бюро, гдѣ имѣлись бы свѣдѣнія о спросѣ на трудъ, цѣна ихъ и пр.; 2) желѣзныя дороги и пароходы были бы болѣе приспособлены къ перевозкѣ рабочихъ и уменьшенъ для нихъ тарифъ; 3) въ мѣстахъ скопленія рабочихъ были бы устроены врачебные пункты, и 4) введено было бы государственное страхованіе рабочихъ отъ болѣзней.

2. *Карачевскій Комитетъ* признаетъ желательнымъ учрежденіе при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ или другихъ центральныхъ пунктахъ посредническихъ конторъ, какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда идутъ на заработки, такъ и въ тѣхъ, куда это движеніе направляется. Конторы должны находиться въ постоянномъ общеніи другъ съ другомъ, чтобы во всякое время было извѣстно количество требуемыхъ рукъ, цѣны на нихъ, родъ работъ и т. п., и чтобы онѣ по возможности по порученію нанимателей и за ихъ счетъ заключали контракты и препровождали рабочихъ на мѣсто.

3. *Сѣвскій Комитетъ* выразилъ желаніе организовать при Земской Управѣ справочное бюро о цѣнахъ на работы и спросѣ и предложеніи рабочаго труда.

4. *Трубчевскій Комитетъ* признаетъ весьма желательнымъ учрежденіе въ уѣздѣ бюро по пріисканію заработковъ.

5. *Мценскій Комитетъ* призналъ, что отхожіе промыслы вредны для мѣстнаго населенія, какъ деморализирующіе народъ, и что преимущественно рабочій людъ уходитъ, благодаря искусственному поддержанію фабричной промышленности, поднявшей цѣны на трудъ; вслѣдствіе этого ощущается недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, хотя цѣны на трудъ и поднялись.

Желателенъ во всякомъ случаѣ надзоръ за ушедшими, и чтобы ушедшіе вносили часть заработанныхъ денегъ во дворъ.

Примѣчаніе: доклады г.г. Тинькова, Шеншина, Баева и Леблана.

6. *Дмитровскій Комитетъ* призналъ необходимымъ, чтобы при Министерствѣ Земледѣлія организовать бюро, въ которомъ возможно было бы имѣть свѣдѣнія о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., и чтобы эти свѣдѣнія заблаговременно разсылать во всѣ земства, а земства сообщали въ волости.

Немногіе Уѣздные Комитеты, подавшіе свое мнѣніе по настоящему вопросу, признавая необходимость упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, останавливаются на мысли: 1) объ учрежденіи при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ посредническихъ бюро или конторъ, находящихся въ общеніи другъ съ другомъ и сосредоточивающихъ въ себѣ свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи труда, о цѣнѣ на него и пр. Кромѣ сего, Кромскій Комитетъ предлагаетъ: 2) государственное страхованіе работъ; 3) устройство въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебныхъ пунктовъ; 4) уменьшеніе тарифа для проѣзда рабочихъ и приспособленіе вагоновъ и пароходовъ къ перевозу ихъ. Тотъ же Кромскій Комитетъ проводитъ мысль о томъ, что вопросъ объ отхожихъ промыслахъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о переселеніи, и доколѣ не будетъ упорядочено послѣднее, до тѣхъ поръ не будетъ удовлетворительно разрѣшенъ вопросъ объ отхожихъ промыслахъ. Отпускъ рабочей силы изъ данной мѣстности чрезъ переселеніе, или отхожій промыслъ, долженъ быть поставленъ въ строгое соотвѣтствіе съ количествомъ рабочихъ рукъ и площадью культурной земли.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) Выразить пожеланіе о необходимости учрежденія при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ справочныхъ бюро или конторъ, находящихся въ общеніи другъ съ другомъ и сосредочивающихъ въ себѣ свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи труда, о цѣнѣ на него и проч.

2) Выразить пожеланіе объ учрежденіи государственнаго страхованія рабочихъ отъ болѣзни.

3) Признать необходимымъ устройство въ мѣстахъ скопленія рабочихъ врачебныхъ пунктовъ и санитарнаго надзора, и

4) Приспособить вагоны и пароходы для удобной перевозки рабочихъ.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ Орловской губерніи объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства и заключенія Губернскаго Комитета по симъ мнѣніямъ.

При сводкѣ постановленій Уѣздныхъ Комитетовъ Орловской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности обнаружилось, что нѣкоторые вопросы, разсматривавшіеся въ засѣданіяхъ Комитетовъ, не имѣютъ прямого отношенія къ отдѣльнымъ пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемымъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Обсуждая угнетенное положеніе сельскаго хозяйства, Уѣздные Комитеты приходили къ убѣжденію, что кромѣ принятія спеціальныхъ мѣръ, способствующихъ усовершенствованію нѣкоторыхъ отраслей или сторонъ сельскохозяйственной промышленности, необходимы измѣненія въ самихъ условіяхъ, въ которыхъ происходитъ экономическая дѣятельность: необходимъ подъемъ культурности земледѣльческаго населенія, пробужденіе его самодѣятельности и т. п. Систематизируя мѣры, проектируемыя Уѣздными Комитетами, представлялось цѣлесообразнымъ все то, что не укладывается въ раздѣлы программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, выдѣлить особо и

изложить въ томъ порядкѣ, который опредѣляется внутренней связью этихъ общихъ вопросовъ, поднятыхъ въ засѣданіяхъ Комитетовъ.

Основныя причины упадка сельскохозяйственной промышленности Уѣздные Комитеты видятъ въ бѣдности экономической и въ бѣдности культурной и къ этой мысли по нѣскольку разъ возвращаются при обсужденіи отдѣльныхъ пунктовъ программы занятій. Достигнуть выхода изъ настоящаго угнетеннаго состоянія, по мнѣнію Комитетовъ, можно, во-первыхъ, воздѣйствуя на экономическое положеніе населенія мѣропріятіями, касающимися финансовой политики и, въ частности, фиска, во-вторыхъ, стремясь къ духовному и нравственному подъему населенія, къ возвышенію личности крестьянина и къ пробужденію въ немъ самодѣятельности и, въ третьихъ, усовершенствуя установленія судебныя, административныя, полицейскія и, въ особенности, органы самоуправленія. На основаніи этого содержанія, постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по общимъ вопросамъ могутъ быть соединены въ слѣдующія шесть группъ.

Первая группа вопросовъ.

По мнѣнію Елецкаго Комитета, необходимость общихъ реформъ въ области финансоваго управленія для процвѣтанія сельскаго хозяйства совершенно очевидна. Съ одной стороны, всякія серьезныя начинанія въ какихъ бы то ни было областяхъ, направленныя къ подъему сельскохозяйственной промышленности, требуютъ извѣстныхъ и притомъ значительныхъ расходовъ изъ средствъ государства, т. е. соотвѣтственныхъ измѣненій въ расходномъ государственномъ бюджетѣ, съ другой—никакія мѣропріятія агрикультурнаго и техническаго характера, никакое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья не достигнутъ результатовъ безъ экономическаго поднятія платежнаго уровня крестьянства, для котораго однимъ изъ главнѣйшихъ отрицательныхъ факторовъ должно считать уменьшеніе податного бремени,—отрицательнымъ въ томъ отношеніи, что положительнымъ, нормальнымъ должно считать повышеніе платежей на общегосударственныя нужды, какъ симптомъ здороваго развитія всякаго народнаго хозяйства. Это приводитъ къ необходимости болѣе равномѣрнаго и соотвѣтственно имущественному положенію плательщиковъ разложенія государственныхъ тягостей, т. е. къ радикальной перестройкѣ государственнаго приходнаго бюджета. Главный тезисъ, принятый Комитетомъ, о первенствующемъ для Россіи значеніи земледѣлія и главнаго земледѣльческаго класса, заставляетъ Комитетъ притти къ заключенію о необходимости придать всей экономическо-финансовой политикѣ направленіе, значительно отличное отъ того, котораго держались ея руководители въ послѣднія десятилѣтія. Поэтому въ заключеніе доклада № 1 выставлены слѣдующія резолюціи:

I. Податное бремя несоразмѣрно тяжело и неравномѣрно распредѣлено, ложась главной своей тяжестью на земледѣльческіе классы.

Налоговая тяжесть истощаетъ народное благосостояніе не только непосредственно, но и косвенно: сознаніе матеріальной необезпеченности, увѣренность, что сколько ни работай, все уйдетъ на покрытіе текущихъ податей, или всепоглащающей недоимки, деморализуетъ населеніе. Это сознаніе безплодности экономическихъ усилій влечетъ за собой крайнее ихъ ослабленіе, безпечную и безрасчетную растрату даже необходимаго для хозяйства минимума средствъ. Отсюда огромная и не уменьшающаяся цифра питейнаго дохода, который не минуетъ, правда, государственнаго казначейства, но гибельно отзывается на благосостояніи преобладающаго класса населенія.

Не предрѣшая никакихъ положительныхъ мѣропріятій и не беря на себя смѣлости давать опредѣленные совѣты, Комитетъ можетъ однако констатировать, что идея болѣе равномѣрнаго распредѣленія податной тяжести нашла свое осуществленіе въ формѣ прогрессивно-подоходнаго налога во всѣхъ Европейскихъ государствахъ, кромѣ Франціи (гдѣ, впрочемъ, введеніе его ожидается въ ближайшемъ будущемъ), Турціи и нашего отечества.

II. Населеніе получаетъ отъ государства слишкомъ мало, т. е. слишкомъ незначительны государственные производительные расходы, и слишкомъ велики расходы непроизводительные, или полезные только для немногочисленныхъ и наиболѣе обезпеченныхъ группъ населенія, или такіе, которые окажутся полезными или производительными для отдаленныхъ поколѣній. Желательно было бы увеличеніе расходовъ первой категоріи и уменьшеніе второй, желательно направленіе государственныхъ средствъ на нужды агрономической меліораціи и народнаго просвѣщенія, нынѣ мало удовлетворяемыя.

III. Принципъ таможенной политики, удорожающей важнѣйшіе предметы общаго потребленія, направленной на поощреніе крупной обрабатывающей промышленности, на искусственное привлеченіе капиталовъ къ этой промышленности и отвлеченіе ихъ отъ сельскаго хозяйства, подлежитъ радикальному измѣненію.

IV. Усиленное поощреніе хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активности торговаго баланса пагубно вліяетъ на хлѣбныя цѣны и наноситъ ущербъ народному питанію.

V. Поощреніе и содѣйствіе Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ угрожаетъ закрѣпить надолго дорогія цѣны на фабрикаты общаго употребленія (желѣзо, сталь и т. п.) и представляется потому въ высшей степени нежелательнымъ съ точки зрѣнія сельскохозяйственной промышленности и интересовъ общаго народнаго благосостоянія.

Примѣчаніе. Докладъ А. А. Стаховича: «Общая финансовая политика и ея вліяніе на сельскохозяйственную промышленность»

Въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ облегченію платежнаго бремени крестьянъ, Комитетъ на первое мѣсто выдвигаетъ уменьшеніе выкупныхъ платежей, о которыхъ въ докладѣ № 2 онъ высказываетъ ту мысль, что они уже не являются въ настоящее время ипотечнымъ долгомъ (вслѣдствіе конверсіи государственныхъ займовъ) и подлежатъ поэтому значительному и общему, однообразному пониженію, а законы 1894 и 1896 гг.— коренному пересмотру.

Примѣчаніе. Докладъ Елецкому Комитету: «Результаты примѣненія въ Елецкомъ уѣздѣ законовъ 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 г. о мѣрахъ къ облегченію выкупныхъ платежей»

По мнѣнію *Ливенскаго* Комитета, 1) земледѣліе и торговля его произведеніями падаютъ, народные промыслы исчезаютъ, между тѣмъ податныя средства направляются на поощреніе, заказы, поддержки, ссуды крупнымъ акціонернымъ предпріятіямъ и банкамъ;

2) сельское населеніе, какъ $^{9}/_{10}$ потребителей, платитъ около 5 руб. за каждое ведро воды, подлитое въ спиртъ, и покрываетъ убытки сахарозаводчиковъ за тотъ сахаръ, который они вывозятъ за границу на дешевый откормъ тамошнихъ свиней;

3) въ таможенной борьбѣ побѣжденными остались одни русскіе земледѣльцы, на которыхъ обрушилась вся тяжесть по уплатѣ Германіи контрибуціи, исчисляемой милліардами, въ видѣ пошлинъ на хлѣбъ;

4) они же, земледѣльцы, оплачиваютъ и ввозныя пошлины, которыя наши фабриканты и заводчики, огражденные отъ иностранной конкуренціи, учли въ свою пользу, обрекши насъ сидѣть на ихъ плохомъ и дорогомъ товарѣ;

5) съ проведеніемъ великаго Сибирскаго пути за счетъ земледѣльческой Россіи, на нее свалилась новая напасть—ввозъ Сибирскаго хлѣба и мяса, поощренный тарифной политикой, въ подрывъ мѣстному производству.

По мнѣнію *Малоархангельскаго* Комитета, Правительство неравномѣрно распредѣляетъ свое вниманіе и средства въ отношеніи сельскаго хозяйства и въ отношеніи обрабатывающей промышленности, и, несмотря на то, что послѣдняя дѣйствуетъ въ теченіе цѣлаго года и, слѣдовательно, стоитъ въ болѣе выгодныхъ условіяхъ въ сравненіи съ сельскимъ хозяйствомъ, оно оказываетъ ей предпочтительное покровительство за счетъ даже сельскаго хозяйства: такъ, напримѣръ, можно указать, что желѣзнодорожный та-

рифъ для зерновыхъ продуктовъ (продуктовъ первой необходимости) значительно выше существующихъ тарифныхъ ставокъ для многихъ предметовъ обрабатывающей промышленности. Комитетъ призналъ, для успѣшнаго процвѣтанія сельскаго хозяйства въ Россіи, гдѣ этимъ промысломъ занято болѣе $^2/_3$ всего населенія, что необходимо, чтобы Правительство удѣляло сельскому хозяйству, по крайней мѣрѣ, хоть равное обрабатывающей промышленности вниманіе какъ въ смыслѣ поощрительныхъ мѣръ, такъ и въ отношеніи расходованія средствъ на матеріальную помощь этой главной отрасли нашего народнаго хозяйства.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 3 Декабря.

Орловскій Комитетъ, разсмотрѣвъ докладъ экономической комиссіи, призналъ существующее налоговое обложеніе для крестьянскаго населенія уѣзда непосильнымъ. По расчету комиссіи, одни прямые налоги составляютъ около $^1/_3$ доходности земли; изъ нихъ приходится на выкупные платежи 20%. Косвенные налоги на вино, табакъ, гербовые сборы и т. п. поглощаютъ около 30% дохода, кромѣ того, населеніе платитъ еще налоги на сахаръ, керосинъ, спички и т. п. Тяжесть налоговъ, лежащихъ на надѣльныхъ земляхъ, по мнѣнію Комитета, должна быть облегчена; выкупные платежи, составляющіе большую половину прямого обложенія, должны быть совершенно отмѣнены. Равнымъ образомъ должны быть уменьшены и косвенные налоги. Сахарную нормировку слѣдуетъ совершенно отмѣнить и акцизъ съ сахара сложить; въ особенности для развитія сельскохозяйственной техники необходимо полное сложеніе пошлинъ съ желѣза всѣхъ сортовъ и съ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Комитетъ полагаетъ, что для возмѣщенія потерь казны при уменьшеніи прямыхъ и косвенныхъ налоговъ долженъ быть введенъ подоходный налогъ, самый справедливый изъ видовъ обложенія.

Въ цѣляхъ борьбы съ частными земельными банками, взимающими непомѣрно высокіе проценты при залогахъ, Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе правительственнаго всесословнаго банка.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) Безъ коренныхъ реформъ въ области финансовой политики невозможны никакія мѣропріятія на пользу сельскаго хозяйства въ нашей мѣстности, такъ какъ податное бремя несоразмѣрно тяжело и неравномѣрно распредѣлено, ложась своею главною тяжестью на земледѣльческіе классы.

Въ цѣляхъ облегченія этой налоговой тяготы Губернскій Комитетъ полагаетъ необходимыми: полное сложеніе выкупныхъ платежей и уменьшеніе косвенныхъ налоговъ на предметы первой необходимости и массового потребленія (сахаръ, желѣзо, керосинъ).

2) Кромѣ того, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы хроническій отливъ денежныхъ средствъ изъ черноземнаго раіона былъ нѣсколько пріостановленъ обращеніемъ государственныхъ средствъ въ возможно большей части на производительное удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ.

3) Также желательно, чтобы вниманіе и средства Правительства равномѣрнѣе распредѣлялись въ отношеніи сельскаго хозяйства и въ отношеніи обрабатывающей промышленности, и чтобы принципъ таможенной политики, удорожающей важнѣйшіе предметы общаго потребленія, направленной на поощреніе обрабатывающей промышленности, на искусственное привлеченіе капиталовъ къ этой промышленности и отвлеченіе ихъ отъ сельскаго хозяйства,—былъ измѣненъ.

4) Существующее усиленное поощреніе хлѣбнаго экспорта, въ цѣляхъ достиженія активнаго торговаго баланса, не желательно, какъ пагубно вліяющее на хлѣбныя цѣны и наносящее ущербъ народному питанію.

5) Поощреніе и содѣйствіе Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ представляется въ высшей степени нежелательнымъ съ точки зрѣнія сельскохозяйственной промышленности и интересовъ народнаго благосостоянія, какъ угрожающія надолго закрѣпить дорогія цѣны на фабрикаты общаго потребленія (сахаръ, керосинъ, желѣзо, сталь и др.).

6) Не предрѣшая никакихъ положительныхъ мѣропріятій въ области государственнаго приходнаго бюджета и не беря на себя смѣлости давать опредѣленные совѣты, Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что идея наиболѣе равномѣрнаго распредѣленія податной тяжести нашла свое осуществленіе въ формѣ прогрессивно-подоходнаго налога почти во всѣхъ европейскихъ государствахъ.

7) Возбудить ходатайство объ открытіи для земства новыхъ источниковъ дохода путемъ ли участія земства въ косвенныхъ налогахъ, или какимъ-либо инымъ путемъ, и,

8) Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Губернскаго Комитета объ облегченіи тягости обложенія, признать возможнымъ отнести на мѣстныя средства значительную часть текущихъ расходовъ, связанныхъ съ указаніями Комитета, какъ по пункту *А*, такъ и по другимъ пунктамъ программы.

Вторая группа вопросовъ.

Елецкимъ Комитетомъ были приняты слѣдующія основныя положенія:

I. Одною изъ важнѣйшихъ мѣръ, тормозящихъ распространеніе сельскотехническихъ знаній и, въ конечномъ результатѣ, народное благосостояніе, слѣдуетъ признать некультурность крестьянскаго населенія. Недостатокъ же культурности обусловливается прежде всего недостаточнымъ развитіемъ народнаго образованія въ качественномъ и въ количественномъ отношеніяхъ.

II. Народное образованіе должно быть открыто признано самою назрѣвшею потребностью государства. Сообразно этому, всѣ усилія Правительства должны быть направлены на увеличеніе числа и качества школъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ, общихъ и спеціальныхъ, поставивъ себѣ ближайшею задачею—скорѣйшее разрѣшеніе вопроса объ общедоступности и улучшеніи начальнаго обученія, оставивъ его обязательно на попеченіи земства и приходя сему послѣднему на помощь щедрыми субсидіями, достаточными для достиженія намѣченной цѣли. Усилія Правительства должны быть также энергично направлены на матеріальную и нравственную поддержку всякаго общественнаго и частнаго почина въ дѣлѣ народнаго образованія (субсидированіе библіотекъ и читаленъ, поощреніе народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ, льготы по проѣзду учащихся, по осмотру мѣстностей, фабрикъ, заводовъ и промысловъ); на поощреніе учительскихъ съѣздовъ, педагогическихъ и образовательныхъ курсовъ и т. п.; на устройство публичныхъ библіотекъ, музеевъ и художественныхъ галлерей,—словомъ, на все, что прямо или косвенно способствовало бы удовлетворенію этой потребности.

III. Всѣ законы и правила, касающіеся народнаго образованія, должны быть подвергнуты пересмотру съ цѣлью устранить все, что тормозитъ и задерживаетъ образованіе, согласовать и установить все, что ему способствуетъ. Въ частности же, въ ближайшую очередь, должны быть удовлетворены ходатайства земскихъ собраній и съѣзда по народному образованію (Мартъ 1901 г.), упомянутыя на стр. 7 и 8 доклада № 19: а) пересмотръ Пол. о начал. учил. 1874 г., на основан. Полож. 1864 г., съ увеличеніемъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства и включеніемъ въ число ихъ гг. предсѣдателей Управъ; б) пересмотръ Врем. Прав. о съѣздахъ учителей (26 Ноября 1899 г.) и педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсахъ; в) коренное измѣненіе системы допущенія книгъ и составленія каталоговъ для ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ въ смыслѣ принятія для ученическихъ—системы запретительной вмѣсто одобрительной, а ученическія и народныя читальни приравнять къ библіотекамъ общаго пользованія; г) облегченіе

правилъ для народныхъ чтеній допущеніемъ для нихъ каталога народныхъ библіотекъ-читаленъ и изданіемъ правилъ для чтенія въ училищахъ учебнымъ персоналомъ; д) пересмотръ примѣрн. прогр. Министерства Народнаго Просвѣщенія 1897 г., и ж) отмѣна циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Іюня 1901 г., стѣсняющаго право земствъ издавать книги для чтенія на общихъ основаніяхъ.

IV. Начальная народная школа должна быть свѣтскаго типа.

V. Необходимо объединеніе управленія школами разныхъ вѣдомствъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. Докладъ А. А. Стаховича: «Развитіе народнаго образованія необходимо для подъема сельскохозяйственныхъ знаній».

Ливенскій Комитетъ высказываетъ убѣжденіе, что крестьянское населеніе, ради котораго, въ виду подавляющей его численности, главнымъ образомъ, и возникли всѣ заботы Особаго Совѣщанія, нельзя признать достаточно зрѣлымъ для воспріятія болѣе совершенныхъ пріемовъ по сельскому хозяйству, а потому крайне необходимо поднять уровень его образованія какъ общаго, такъ и спеціальнаго, примѣнительно къ сельскому хозяйству; необходимо увеличить число школъ и дать возможность обучаться всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста.

Программа, нынѣ дѣйствующая въ нашихъ народныхъ школахъ, слишкомъ узка и мало содѣйствуетъ успѣшному развитію дѣтей; ограничиваясь исключительно усвоеніемъ правописанія, заучиваніемъ нѣкоторыхъ грамматическихъ правилъ, бѣглымъ чтеніемъ и ариѳметикой, программа совершенно опускаетъ все то, что можетъ оказать благодѣтельное вліяніе на развитіе ребенка; слѣдовало бы ввести въ курсъ свѣдѣнія по исторіи и міровѣдѣнію; преподаваніе Закона Божьяго также слабо, ограничиваясь заучиваніемъ наизусть молитвъ, двунадесятыхъ праздниковъ, богослуженія безъ пониманія ихъ истиннаго значенія; программа вводитъ въ свой курсъ еще Священную Исторію, при чемъ явное предпочтеніе отдается Ветхому Завѣту въ ущербъ Новому, и такимъ образомъ страдаетъ бѣдностью Евангельскаго Духа.

Малоархангельскій Комитетъ признавъ, что поднятіе культурности земледѣльческаго класса—крестьянъ несомнѣнно обезпечитъ подъемъ упадающей сельскохозяйственной промышленности, находитъ, что потребность въ обязательномъ, безплатномъ обученіи неотложна, и что удовлетвореніе этой насущной потребности вызываетъ необходимость устройства сѣти начальныхъ школъ съ возможно наименьшимъ радіусомъ школьной территоріи, при чемъ 3-хъ верстный радіусъ, по мнѣнію Комитета, представляется достаточнымъ для осуществленія цѣли всеобщаго обученія. Относительно программы начальныхъ школъ, несомнѣнно, представляется желательнымъ, чтобы программы этихъ школъ были, по возможности, обширнѣе и притомъ, въ интересахъ сельскаго хозяйства, со включеніемъ преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній.

Желательная постановка дѣла народнаго образованія на мѣстныя земскія средства, по недостаточности этихъ средствъ, не осуществима, и поэтому представляется необходимымъ возможно широкое субсидированіе со стороны Правительства на нужды народнаго образованія.

Признавая, что несовершенство организаціи училищныхъ совѣтовъ заключается, главнымъ образомъ, въ крайней неопредѣленности компетенціи этого учрежденія, Комитетъ находитъ желательнымъ коренной пересмотръ существующаго правила объ организаціи училищныхъ совѣтовъ.

По мнѣнію Комитета, въ видахъ наибольшаго удобства составленія и пополненія ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ желательно изданіе запретительныхъ каталоговъ вмѣсто разрѣшительныхъ для руководства при составленіи библіотекъ каждаго типа.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 2 Декабря.

Какъ замѣчаетъ *Кромскій* Комитетъ, чѣмъ выше народная культурность, тѣмъ выше и промышленность страны и легче прогрессируетъ. Знаніе и наука водворяются лишь въ культурной странѣ, а потому совѣщаніе Комитета пришло къ заключенію, что для поднятія культурности русскаго народа необходимо стремиться къ скорѣйшему всеобщему обученію и къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ, къ успѣшности чего можетъ послужить объединеніе начальнаго обученія, достигаемое объединеніемъ училищныхъ совѣтовъ подъ предсѣдательствомъ предводителей дворянства.

Примѣчаніе. Журналъ Засѣданія 1 Іюля.

По мнѣнію *Орловскаго* Комитета, главная цѣль всякихъ реформъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности должна заключаться не въ какихъ-либо искусственныхъ внѣшнихъ мѣрахъ для ея поощренія, а въ томъ, чтобы поставить населеніе, хозяевъ въ такія условія, чтобы они сами стремились и могли бы достигать улучшенія своего положенія.

Обращаясь къ развитію условій самодѣятельности крестьянскаго населенія, Комитетъ прежде всего остановился на распространеніи образованія и, въ частности, грамотности населенія.

По мнѣнію Комитета, главная роль въ распространеніи образованія должна принадлежать самому населенію, его иниціативѣ. Вся задача въ настоящее время сводится къ тому, чтобы поддержать, развить стремленіе населенія къ грамотности и, главное, уничтожить всѣ существующія правила, затрудняющія распространеніе какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго образованія.

Ссылаясь на докладъ Елецкаго Предводителя Дворянства А. А. Стаховича Елецкому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и выражая лишь въ краткой формѣ свои заключенія, Комитетъ считаетъ наиболѣе необходимымъ: 1) возвращеніе къ Положенію объ училищныхъ совѣтахъ 1864 года (см. ходатайство Курскаго губернскаго земства 1901 года), 2) увеличеніе числа членовъ отъ земства въ училищныхъ совѣтахъ и включеніе гг. предсѣдателей управъ въ число его членовъ по должности (ходатайство Орловскаго губернскаго собранія 1899 года), 3) предоставленіе училищнымъ совѣтамъ разрѣшенія открытія народныхъ чтеній, библіотекъ-читаленъ, устройства вечернихъ курсовъ, воскресныхъ школъ, съѣздовъ учителей, 4) предоставленіе училищнымъ совѣтамъ выбора книгъ для библіотекъ и читаленъ въ предѣлахъ общей цензуры, 5) предоставленіе земствамъ открывать школы грамоты (см. докладъ А. А. Стаховича Минист. Народн. Просвѣщ.: докладъ его же Орловскому Губернскому Собранію 1901 года).

Примѣчаніе. Докладъ Орловскому Уѣздному Комитету комиссіи по народному образованію.

Брянскій Комитетъ существеннымъ условіемъ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній считаетъ всеобщее обученіе. Оно можетъ быть достигнуто при содѣйствіи Правительства земству отчисленіемъ на народное образованіе извѣстнаго процента изъ неокладныхъ сборовъ отъ продажи вина.

Губернскій Комитетъ призналъ народное образованіе самою назрѣвшею потребностью государства и, принявъ всѣ основанія, указанныя Уѣздными Комитетами для распространенія образованія, въ частности, постановилъ выразить пожеланіе, чтобы управленіе на мѣстахъ школами разныхъ вѣдомствъ было сосредоточено для пользы дѣла подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства въ одномъ училищномъ совѣтѣ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ коемъ слѣдуетъ ввести соразмѣрное денежному участію представительство другихъ заинтересованныхъ вѣдомствъ.

Третья группа вопросовъ.

Какъ полагаетъ *Елецкій* Комитетъ, для крестьянина, экономически обезпеченнаго и владѣющаго необходимымъ запасомъ общихъ свѣдѣній объ окружающей его природѣ и

общественной жизни, доступъ къ улучшеннымъ пріемамъ сельскаго хозяйства возможенъ, однако, лишь при условіи, обезпечивающемъ его личности и дѣятельности нормальное и спокойное развитіе, т. е. при условіяхъ здороваго правопорядка, назрѣвшая необходимость котораго авторитетно отмѣчена всего три года тому назадъ. Установленіе же прочнаго и правильнаго правопорядка въ деревнѣ, вся жизнь которой въ настоящее время регулируется законодательствомъ, ставящимъ крестьянъ въ совершенно обособленное и неполноправное сравнительно съ лицами другихъ сословій положеніе, возможно лишь при условіи распространенія на крестьянскій бытъ общихъ правовыхъ нормъ, регулирующихъ жизнь всѣхъ остальныхъ сословій страны, при чемъ равноправность должна быть понимаема не въ смыслѣ тождественности правъ, а въ смыслѣ ихъ равноцѣнности. Въ виду существованія въ крестьянствѣ особыхъ правоотношеній, вытекающихъ изъ владѣнія земельнымъ надѣломъ, исходнымъ пунктомъ реформъ правового положенія крестьянъ должно являться слѣдующее положеніе: необходимо основанія имущественныя отдѣлить отъ отношеній семейныхъ и личныхъ, выдѣляя же имущественныя въ особую сферу правовыхъ отношеній, регулируемыхъ отчасти закономъ, отчасти обычаемъ, не нужно упускать изъ виду, что сфера примѣненія закона и обычая должна быть строго установлена закономъ; въ отношеніи же надѣльной земли обычное право не можетъ быть нарушаемо по соображеніямъ цѣлесообразности и справедливости.

1) Итакъ, крестьяне должны быть уравнены въ гражданскихъ правахъ съ прочими сословіями; 2) никакимъ спеціальнымъ ограниченіямъ личности крестьяне подлежать не должны; 3) владѣніе надѣльной землею, являясь особой формой земельной собственности, не должно ограничивать личность владѣльца. Такимъ образомъ, тѣлесное наказаніе должно быть уничтожено, крестьянамъ должны быть предоставлены одинаковыя права съ другими сословіями на полученіе паспортовъ, что возможно лишь, въ случаѣ отмѣны въ податномъ дѣлѣ круговой поруки, вредное вліяніе которой на развитіе самодѣятельности крестьянъ и поднятіе ихъ экономическаго благосостоянія не подлежатъ сомнѣнію; ограниченія въ правѣ на полученіе крестьянами образованія, на участіе въ общественныхъ собраніяхъ и на поступленіе на государственную службу должны быть отмѣнены такъ же, какъ и стѣсненія при выборѣ осѣдлости и занятій; особыя повинности должны быть сняты съ крестьянъ; 4) надѣльной землею могутъ пользоваться и лица не крестьянскаго сословія, подчиняясь тому же гражданскому правопорядку; 5) не имѣя подъ рукою основательнаго обслѣдованія, которое и должно бы лечь, по мнѣнію Комитета, въ основу научнаго, объективнаго рѣшенія вопроса объ общинѣ, а вовсе не такого, которое выносится подъ впечатлѣніемъ настроенія, личной симпатіи или антипатіи къ общинной формѣ землепользованія, Комитетъ не счелъ возможнымъ высказаться окончательно о преимуществахъ той или другой формы землепользованія. Однако Комитетъ считаетъ нужнымъ констатировать тотъ фактъ, что по имѣющимся въ его распоряженіи цифровымъ даннымъ дробность земельныхъ участковъ при подворномъ владѣніи является отнюдь не меньшею, а даже большею при той же чрезполосицѣ и томъ же трехпольѣ; отсюда ясно, что не она (т. е. дробность) является корнемъ тѣхъ отрицательныхъ явленій, которыя принято связывать съ общинною формой владѣнія; вмѣстѣ съ тѣмъ это наводитъ на мысль, что не та или иная форма землепользованія является въ данномъ случаѣ рѣшающею, а тѣ общія условія, которыя Комитетъ отмѣтилъ выше, какъ касающіяся преуспѣванія всего нашего сельскаго хозяйства и отражающіяся, несомнѣнно, отрицательно и на общинномъ хозяйствѣ нашихъ крестьянъ.

Примѣчаніе. Докладъ Елецкому Комитету о «правопорядкѣ въ деревнѣ».

Говоря о поднятіи благосостоянія сельскихъ обывателей, *Ливенскій* Комитетъ указываетъ на приниженное состояніе, въ которомъ находится наше крестьянство. Приниженность эта зависитъ не только отъ недостаточной образованности крестьянъ, но и отъ ихъ обыденнаго положенія, какъ гражданъ передъ закономъ. Крестьянъ слѣдуетъ подчи-

нить общему для всѣхъ сословій закону и избавить личность крестьянина и его семью отъ опеки сельскаго схода. Круговая порука должна быть уничтожена, она можетъ остаться только въ тѣхъ случаяхъ, когда все общество или часть его желаетъ явиться, какъ отвѣтственная артель. Паспортная система, находящаяся въ зависимости отъ круговой поруки и власти домохозяина и сильно стѣсняющая крестьянъ, нуждающихся въ свободномъ передвиженіи для пріисканія дальнихъ заработковъ, должна быть радикально замѣнена. Каждому крестьянину должно быть предоставлено право свободнаго выхода изъ общества.

Малоархангельскій Комитетъ, отмѣчая, что въ послѣднее время тѣлесное наказаніе не примѣнялось волостными судами уѣзда, единогласно высказался за отмѣну этого наказанія.

Комитетъ единогласно высказался за желательность отмѣны существующихъ для крестьянскаго сословія стѣсненій при поступленіи въ среднія и высшія учебныя заведенія, такъ равно и на государственную службу.

По мнѣнію *Орловскаго* Комитета, полная свобода выбора занятій и ремесла сообразно личнымъ вкусамъ и способностямъ, безъ всякихъ стѣснительныхъ условій, обезпеченность и прочность имущественныхъ отношеній, увѣренность въ надлежащей ихъ защитѣ, наконецъ, отсутствіе какихъ-либо правилъ и нормъ, ставящихъ какой-либо промыселъ, въ частности, сельскохозяйственный, въ особо невыгодныя въ юридическомъ и общественномъ отношеніяхъ условія,—все это представляется настолько существенно-необходимымъ, что безъ соблюденій этихъ условій безусловно слѣдуетъ признать успѣхъ сельскохозяйственнаго промысла невозможнымъ. Крестьяне должны быть уравнены въ своихъ правахъ съ другими сословіями:

1) Слѣдуетъ окончательно отмѣнить круговую поруку; 2) предоставить каждому крестьянину право получать паспортъ внѣ зависимости отъ домохозяина и сельскаго общества; 3) предоставить право каждому совершеннолѣтнему крестьянину получать паспортъ внѣ зависимости отъ воли родителей или старшихъ домохозяевъ. (См. докладъ Орловской Губернской Земской Управы: «Положеніе о видахъ на жительство»); 4) необходимо предоставить крестьянамъ право семейныхъ раздѣловъ съ достиженіемъ совершеннолѣтія, разрѣшеніе возникающихъ при семейныхъ раздѣлахъ споровъ объ имуществѣ должно составлять компетенцію суда; 5) кромѣ того, принимая во вниманіе, что необходимость выхода изъ сословія для поступленія въ высшее учебное заведеніе, казенную службу и т. д., являясь крайне стѣснительною мѣрою, ставитъ крестьянство въ положеніе сословія низшаго, Комитетъ постановилъ: крестьянамъ должно быть предоставлено на ряду съ другими сословіями право, не выходя изъ сословія, поступать въ любое учебное заведеніе, а также избирать тотъ или другой родъ занятій, въ томъ числѣ и поступленіе на государственную службу. Въ случаѣ же перехода въ другое сельское общество или переселенія, выходъ изъ своего общества для каждаго желающаго долженъ быть совершенно свободенъ. По вопросу о сохраненіи надѣловъ при общинномъ землевладѣніи лицами, перешедшими въ другое сословіе, Комитетъ полагаетъ, что подобныя лица самымъ фактомъ перехода въ другія сословія должны терять право на владѣніе общинной землей.

Безусловно также слѣдуетъ разъ навсегда покончить съ тѣлеснымъ наказаніемъ. Фактически оно совершенно не примѣняется въ Орловскомъ уѣздѣ, тѣмъ не менѣе примѣненіе этого унизительнаго и позорнаго наказанія должно быть запрещено принципіально.

Примѣчаніе. Докладъ Орловскому Комитету юридической Комиссіи.

Кромскій Комитетъ коснулся вопроса объ общинномъ и подворномъ владѣніи. Не сомнѣваясь въ томъ, что при подворномъ владѣніи отдѣльныя хозяйства могли бы лучше процвѣтать, Комитетъ считаетъ общину болѣе желательной формой землевладѣнія, признавая общину элементомъ болѣе консервативнымъ и исключающимъ образованіе въ государствѣ пролетаріата, наиболѣе безпокойнаго элемента.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 30 Іюля.

По мнѣнію *Брянскаго* Комитета, необходимы измѣненія въ положеніи крестьянскаго сословія.

Губернскій Комитетъ призналъ желательнымъ уничтоженіе ограниченія въ личныхъ и гражданскихъ правахъ крестьянъ, а именно: 1) отмѣнить тѣлесное наказаніе; 2) уничтожить ограниченія: а) въ правѣ на образованіе и б) въ правѣ поступленія на государственную службу; 3) предоставить каждому крестьянину получать паспортъ внѣ зависимости отъ домохозяина и сельскаго общества; 4) признать, что каждое лицо крестьянскаго сословія, достигшее гражданскаго совершеннолѣтія, пріобрѣтаетъ право полученія и распоряженія лично ему принадлежащимъ имуществомъ и въ случаѣ спора право искать его судебнымъ порядкомъ; при этомъ Комитетъ призналъ желательнымъ повышеніе возраста гражданскаго совершеннолѣтія для крестьянъ; 5) признать, что съ переходомъ въ другое сословіе крестьяне не утрачиваютъ своего права на надѣльную землю ни при подворномъ, ни при общинномъ правѣ и, въ отношеніи распоряженія и пользованія сею землею, подчиняются постановленнымъ для крестьянъ правиламъ.

По вопросу о желательной для крестьянъ формѣ землевладѣнія Губернскій Комитетъ, не предрѣшая вопроса о преимуществахъ общиннаго или подворнаго землевладѣнія, призналъ, что слѣдуетъ принять мѣры для устраненія присущихъ однѣмъ формамъ владѣнія недостатковъ и создать для крестьянскихъ обществъ возможность какъ свободнаго между ними выбора, такъ и перехода отъ одной формы къ другой.

Въ заключеніе, Губернскій Комитетъ выразилъ пожеланіе объ отмѣнѣ круговой поруки, частичная отмѣна каковой въ податномъ дѣлѣ и полная въ продовольственномъ уже дала свои хорошіе результаты.

Четвертая группа вопросовъ.

I. *Елецкій* Комитетъ полагаетъ, что въ виду очень низкой культуры и малаго развитія гражданственности въ массѣ земледѣльческаго населенія нельзя, до ихъ подъема на должную высоту, разсчитывать на кооперативную организацію и самопомощь въ земледѣльческомъ классѣ. Всѣ мѣры для подъема сельскохозяйственной промышленности должны потому проводиться при щедрой денежной помощи Правительства (и при его контролѣ) черезъ обязательныя, просвѣщенныя, всесословныя, мѣстныя общественныя учрежденія—земства. Разсчитывать въ значительной степени на частныя организаціи (сельскохозяйственныя общества, синдикаты, потребительныя общества, кредитныя товарищества и т. п.) сейчасъ нѣтъ еще достаточныхъ основаній въ виду указанныхъ причинъ. Эти учрежденія и ихъ дѣятельность носятъ у насъ пока чисто случайный характеръ (большая зависимость отъ индивидуальности руководителей). Органы самоуправленія поэтому должны быть поставлены въ условія, наиболѣе способствующія правильному отправленію ихъ функцій. Мѣстныя учрежденія должны быть самостоятельными въ иниціативѣ и распорядительными въ своей жизни. Полезенъ «контроль» Правительства надъ земской дѣятельностью, а не распоряженіе ею. Правительство ее контролируетъ не какъ воспитатель отрока, а какъ законъ нормируетъ жизнь взрослаго гражданина. Такое здоровое положеніе не можетъ быть достигнуто мѣстными учрежденіями безъ: а) пересмотра Положенія 1890 г. и б) безъ ослабленія установившейся во всѣхъ вѣдомствахъ бюрократической централизаціи. Положеніе 1890 г. слѣдуетъ пересмотрѣть съ цѣлью:

1) сдѣлать земскія учрежденія вновь безсословными такъ же, какъ независимы отъ сословнаго происхожденія вѣдомая ими область и нужды сельскохозяйственнаго промысла;

2) сдѣлать ихъ болѣе пригодными своему назначенію, приблизивъ ихъ къ населенію, связавъ потѣснѣе потребности мѣстной жизни, остающіяся безъ удовлетворенія, съ органами самоуправленія. Приближеніе можетъ быть достигнуто сокращеніемъ основ-

ной единицы, для которой уѣздъ слишкомъ крупенъ и разностороненъ. Нужна болѣе мелкая, но земская же единица, т. е. выборная, вѣдающая мѣстныя пользы и нужды, владѣющая правомъ самообложенія. Чтобы тѣснѣе связать земство съ населеніемъ, должно расширить кругъ избирателей путемъ пониженія цензовъ: имущественнаго для всѣхъ и возрастного для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ;

3) составъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній долженъ быть значительно увеличенъ, въ виду сложности и постепеннаго разрастанія земскаго хозяйства;

4) отъ передачи земству многихъ предметовъ вѣдомства губернскихъ правленій (преимущественно—межевого, строительно-техническаго и врачебнаго отдѣловъ) выиграли бы быстрота и дешевизна осуществленія этихъ нуждъ;

5) такъ какъ сельское хозяйство—основа продовольствія, а попеченіе о немъ—главная забота земства, то ему же, естественно, должно быть возвращено продовольственное дѣло;

6) ради вышеперечисленнаго и во имя равномѣрности для участниковъ въ платежѣ и пользованіи,—законъ о фиксаціи смѣтъ подлежитъ отмѣнѣ, а земское обложеніе должно быть распространено на всѣ мѣстные источники государственныхъ налоговъ.

Примѣчаніе. Докладъ М. А. Стаховича: «Развитіе самодѣятельности и правильная постановка учрежденій мѣстнаго самоуправленія».

Елецкій Комитетъ полагаетъ, что наибольшей гарантіей плодотворности и планомѣрности работъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности можетъ быть непосредственное участіе мѣстныхъ земскихъ людей въ его работахъ, и поэтому присоединяется къ ходатайству, переданному въ экстренное Орловское Губернское Собраніе 28 Февраля 1902 г. Предсѣдателемъ Елецкаго Комитета А. А. Стаховичемъ о вызовѣ въ Особое Совѣщаніе выборныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ представителей мѣстныхъ земствъ.

Примѣчаніе. «Программная сводка работъ Елецкаго Комитета».

Ливенскій Комитетъ высказываетъ убѣжденіе, что только лишь путемъ кропотливаго труда мѣстныхъ людей, при полномъ знакомствѣ потребностей и свойствъ своей среды, не только коллективныхъ единицъ, но даже иногда отдѣльныхъ личностей, при полной свободѣ вчинять извѣстное мѣропріятіе и, въ зависимости отъ обстоятельствъ, вести и развивать его далѣе или своевременно отступать, можетъ итти живое земское дѣло, а потому земство въ своей работѣ должно быть свободно и, находясь только подъ контролемъ Правительства и пользуясь его помощью, должно развивать свою самодѣятельность, ибо въ послѣдней и есть залогъ его благосостоянія. Уѣздъ является слишкомъ крупной единицей для дѣятельности земства. Масса населенія стоитъ въ сторонѣ отъ нея. Желательно образовать болѣе мелкую земскую единицу, какъ, напр., волость; тогда къ общей работѣ привлечется большая часть дѣятелей. Масса населенія, находясь въ курсѣ дѣятельности земства, тогда сознательнѣе отнесется къ своимъ нуждамъ, что, несомнѣнно, должно поднять въ ней энергію и самодѣятельность. Ведя свои дѣла и понимая ихъ внѣ сословныхъ интересовъ, земство должно быть безсословнымъ. Составъ Губернскаго и Уѣзднаго Земскихъ Собраній, въ виду постоянно развивающаго дѣла, долженъ быть увеличенъ; для болѣе свободнаго выбора въ гласные слѣдуетъ понизить земельный цензъ, что вызывается также и раздробленіемъ земельной собственности. Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ и ихъ исполнительнымъ органамъ должна быть предоставлена свобода сношеній съ земствами другихъ уѣздовъ и губерній, помимо разрѣшенія административной власти, какъ то теперь требуется. Приглашеніе служащихъ не иначе, какъ по утвержденіи Губернатора, сильно стѣсняетъ земство, и во время экстренныхъ случаевъ: эпидемій, эпизоотій, либо спѣшнаго техническаго вопроса, можетъ тяжело отозваться на дѣлѣ. Дѣятельность земства также стѣсняется фиксаціей смѣтъ, а, въ виду расширяющихся потребностей земства, ему должно быть предоставлено право облагать всѣ мѣстные

источники государственныхъ доходовъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ доходности этихъ источниковъ.

Въ заключеніе своей работы Комитетъ представляетъ, что мѣстные люди не могутъ опредѣлить все въ точности, въ чемъ они нуждаются, не могутъ однимъ рецептомъ гарантировать будущее свое благосостояніе, а потому они, въ лицѣ своихъ учрежденій, нуждаются не единовременно и случайно, а хронически въ правѣ свободно и съ надеждой доводить о своихъ нуждахъ до свѣдѣнія высшаго Правительства.

Примѣчаніе. «Мнѣніе Ливенскаго Комитета».

По мнѣнію *Малоархангельскаго* Комитета, Правительство, признавъ настоятельную потребность въ расширеніи дѣла народнаго образованія, вѣроятно само найдетъ нужнымъ сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія закона о предѣльности земскаго обложенія.

Признавъ желательнымъ воспрещеніе избранія въ гласные должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, Комитетъ находитъ, что слѣдуетъ вернуться къ прежнему порядку избранія гласныхъ.

Комитетъ призналъ въ принципѣ желательнымъ учрежденіе мелкой земской единицы съ правомъ самообложенія, не вдаваясь въ подробности ея организаціи.

Примѣчаніе. Журналы засѣданій 2 и 3 Декабря.

Признавая безусловно необходимымъ въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности правильную постановку общественныхъ учрежденій, привлеченныхъ, между прочимъ, заботиться о сельскомъ хозяйствѣ, *Орловскій* Комитетъ считаетъ необходимымъ: 1) сдѣлать земскія учрежденія вновь безсословными, 2) расширить кругъ избирателей путемъ общаго пониженія имущественнаго ценза для выбора въ число гласныхъ, при чемъ это пониженіе должно увеличиваться съ повышеніемъ образовательнаго ценза, 3) увеличить число гласныхъ, входящихъ въ составъ Земскихъ Собраній, 4) вернуться къ старому порядку избранія гласныхъ отъ крестьянъ, по которому гласные избирались, а не назначались администраціей.

Комитетъ въ принципѣ призналъ необходимымъ предоставить каждому крестьянину, выбранному волостнымъ старшиной, сельскимъ старостой или на какую-либо другую общественную должность, право отказаться отъ этихъ должностей, такъ какъ обязательная служба: 1) очень часто влечетъ за собой полное разореніе хозяйства выбраннаго лица; 2) часто является средствомъ для эксплоатаціи со стороны міра и отдѣльныхъ его членовъ; 3) не согласна съ принципомъ свободы избранія для каждаго рода занятій, по своему усмотрѣнію. Но принимая во вниманіе, что чрезвычайно тяжелая и очень скудно оплачиваемая должность сельскаго старосты необходима, что повышеніе вознагражденія за ея исполненіе, при настоящемъ экономическомъ положеніи Россіи, врядъ ли возможно, и что при такихъ условіяхъ, если предоставить каждому крестьянину право отказываться отъ исполненія должности старосты, многія селенія могутъ оказаться вовсе безъ старостъ за недостаткомъ лицъ, желающихъ нести эту обязанность, принимая все это во вниманіе, Комитетъ находитъ болѣе осторожнымъ указать на необходимость предоставить безусловное право отказа отъ всѣхъ выборныхъ должностей только для крестьянъ, отсутствующихъ изъ своего селенія. При этомъ, подъ отсутствующими Комитетъ разумѣлъ лицъ, которыя въ моментъ выборовъ имѣютъ жительство и занятіе внѣ своего селенія.

Примѣчаніе. Докладъ Орловскому Комитету юридической комиссіи.

Кромскій Комитетъ нашелъ необходимымъ возбудить ходатайство объ открытіи для земства новыхъ источниковъ дохода путемъ участія въ косвенныхъ налогахъ или другимъ какимъ либо путемъ.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 15 Августа.

Губернскій Комитетъ постановилъ: 1) имѣя въ Миду, что большинство мѣропріятій, намѣченныхъ Комитетомъ для поднятія сельскохозяйственнаго промысла, могутъ быть проведены въ жизнь только черезъ посредство мѣстныхъ земскихъ учрежденій, Губернскій

Комитетъ находитъ необходимымъ для успѣшной дѣятельности сихъ учрежденій возвращеніе къ Положенію 1866 г., т. е. сдѣлать ихъ вновь безсословными, какъ независимы отъ сословнаго происхожденія вѣдомая ими область и нужды сельскохозяйственнаго промысла.

2) Признать необходимость болѣе мелкой, но земской же единицы, т. е. выборной, вѣдающей мѣстныя пользы и нужды, владѣющей правомъ самообложенія. Чтобы тѣснѣе связать земство съ населеніемъ, должно расширить кругъ избирателей путемъ пониженія цензовъ: имущественнаго для всѣхъ и возрастнаго для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ и увеличить составъ Губернскаго и Уѣзднаго Земскихъ Собраній въ виду сложности и постепеннаго возрастанія сельскаго хозяйства.

3) Предѣлы правъ и всѣ подробности осуществленія новой земской организаціи есть сфера законодательной работы.

4) Желательно возвращеніе земству продовольственнаго дѣла, при чемъ успѣшная дѣятельность земства въ этомъ отношеніи возможна только при непремѣнномъ условіи пересмотра продовольственнаго устава.

5) Законъ о фиксаціи смѣтъ долженъ подлежать пересмотру, съ цѣлью отмѣны принципа фиксаціи.

Пятая группа вопросовъ.

Елецкій Комитетъ полагаетъ, что волостные суды, какъ суды уголовные, организованы неудовлетворительно; уголовный судъ долженъ быть общимъ для всѣхъ сословій, такъ какъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній для существованія спеціально для крестьянскаго сословія особаго уголовнаго судилища, нѣтъ также справедливыхъ основаній къ признанію уголовно наказуемымъ дѣяніемъ такого чисто гражданскаго правонарушенія, какъ неявка на работы или самовольный уходъ съ работъ (17 ст. Вр. Прав. о Вол. Суд.). Что касается подсудности гражданскихъ дѣлъ, весьма было бы желательно участіе мѣстнаго элемента въ качествѣ свѣдущихъ людей—экспертовъ или въ качествѣ засѣдателей при коронномъ судьѣ (по образцу гминныхъ судовъ). Въ области поземельныхъ отношеній крестьянъ допустимы существованіе исключительныхъ законовъ и примѣненіе юридическихъ обычаевъ при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы сфера примѣненія закона и обычая была строго установлена закономъ, который долженъ опредѣлить и способъ констатированія обычая для каждаго даннаго случая.

Весьма желательно, чтобы Правительство признало предоставленіе крестьянскому населенію юридической помощи одною изъ функцій земства.

Примѣчаніе. «Схематическій докладъ о правопорядкѣ въ деревнѣ» Елецкому Комитету.

По мнѣнію *Ливенскаго* Комитета, обычное право должно быть кодифицировано. Волостной Судъ со спеціальнымъ для крестьянъ закономъ не вызывается насущною потребностью.

Желательно, чтобы земству было дано право имѣть свою организованную юридическую помощь для крестьянъ.

Малоархангельскій Комитетъ, не находя возможнымъ высказаться за полное устраненіе обычая, какъ правового основанія, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ желательнымъ примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ лишь при условіи полной доказанности несомнѣннаго существованія ихъ, какъ закона, живущаго въ сознаніи народа.

Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы дѣла о раздѣлѣ имущества между сочленами крестьянской семьи были изъяты изъ вѣдѣнія схода и переданы въ вѣдѣніе суда.

По мнѣнію Комитета, необходима организація юридической помощи населенію деревни.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 3 Декабря.

По мнѣнію *Орловскаго* Комитета, однимъ изъ самыхъ важныхъ моментовъ, задерживающихъ въ настоящее время успѣшное развитіе сельскаго хозяйства, является неопредѣленность въ сферѣ гражданскаго матеріальнаго права и, затѣмъ, существующее крестьянское судоустройство, т. е. Волостные Суды.

Въ сферѣ крестьянскихъ гражданскихъ отношеній, особенно въ отношеніи владѣнія землей, нѣтъ точныхъ и опредѣленныхъ законодательныхъ нормъ, а изъ практики Волостныхъ Судовъ нельзя вывести существованія, по крайней мѣрѣ въ Орловскомъ уѣздѣ, какого-либо опредѣленнаго обычая, при ссылкѣ же на обычай, рѣшенія Волостныхъ Судовъ прямо—противорѣчивы (См. докладъ Орловской Губернской Земской Управы: «Наслѣдованіе въ крестьянскомъ имуществѣ по рѣшеніямъ Волостныхъ Судовъ»). Въ виду этого, Комитетъ признаетъ безусловно необходимыми пересмотръ Положенія 19 Февраля 1861 года и послѣдующихъ узаконеній и созданіе въ области крестьянскаго гражданскаго матеріальнаго права твердыхъ и опредѣленныхъ писанныхъ законовъ, при чемъ въ эти законы долженъ быть введенъ и дѣйствительно существующій крестьянскій обычай. Всѣ суды тогда должны руководствоваться этими писанными законами, право же ссылаться на обычай должно быть безусловно уничтожено.

Не менѣе существенно необходимымъ является и измѣненіе правилъ уголовнаго судопроизводства. Подсудность Волостнымъ Судамъ дѣлъ уголовныхъ въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время, представляется крайне несправедливою. Разительнымъ примѣромъ такой несправедливости является подсудность дѣлъ по обвиненію крестьянъ въ кражѣ. Законъ долженъ въ одинаковой степени защищать имущественные интересы населенія, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію. Между тѣмъ, въ настоящее время законъ гораздо слабѣе охраняетъ интересы лицъ крестьянскаго сословія, потерпѣвшихъ отъ кражи у нихъ имущества. Высшая мѣра наказанія за кражу крестьяниномъ у крестьянина—пятнадцати-дневный арестъ и, лишь въ исключительныхъ случаяхъ, тридцатидневный (38 ст. Врем. Прав. о Волос. Суд.), тогда какъ за кражу у лицъ другихъ сословій грозитъ тюремное заключеніе до 6 мѣсяцевъ (ст. 169 Уст. о нак.). Такимъ образомъ лица, по своей имущественной малосостоятельности болѣе нуждающіяся въ охранѣ своего достоянія, защищаются закономъ въ болѣе слабой степени. Такой порядокъ, будучи несправедливъ по отношенію къ потерпѣвшимъ, несправедливъ также и по отношенію къ обвиняемымъ, такъ какъ за одно и то же преступное дѣяніе налагается столь не одинаковое наказаніе. При существующемъ порядкѣ вопросъ о томъ, подвергнуть ли обвиняемаго въ кражѣ 15-дневному аресту или 6-мѣсячному тюремному заключенію, иногда зависитъ отъ произвола потерпѣвшаго, такъ какъ лицамъ привилегированныхъ сословій предоставлено право предъявлять уголовныя обвиненія по ихъ усмотрѣнію: у земскаго начальника или въ Волостномъ Судѣ. Врядъ ли можно оспаривать нежелательность порядка вещей, допускающаго такой произволъ.

Вообще, для всѣхъ судовъ должны быть расширены рамки примѣненія наказанія, дающія судьѣ болѣе широкую возможность примѣненія къ индивидуумамъ особыхъ наказаній.

Не менѣе существенное значеніе, чѣмъ твердыя и опредѣленныя, притомъ писанныя гражданское и уголовное законодательства, имѣютъ для хозяйственнаго и жизненнаго строя надлежащимъ образомъ организованные суды, правильныя судоустройства, особенно низшія судебныя инстанціи, призванныя регулировать повседневныя и ближайшія нужды населенія. Возникновеніе спеціальныхъ крестьянскихъ Волостныхъ Судовъ было обусловлено, главнымъ образомъ, тѣмъ предположеніемъ, что всѣ гражданскія отношенія крестьянъ должны регулироваться не твердо установленнымъ закономъ, а обычаемъ. Если это главное основаніе для существованія спеціальнаго крестьянскаго суда безусловно подлежитъ отмѣнѣ, очевидно самое существованіе Волостныхъ Судовъ уже не имѣетъ никакихъ данныхъ за собой.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ волостные судьи полуграмотные. Вліяніе на нихъ иногда единственнаго твердо-грамотнаго человѣка, волостного писаря, громадно, а что далеко не всегда это вліяніе направлено къ строго надлежащему правильному разрѣшенію дѣла, доказывать тѣмъ, кто имѣлъ дѣло съ Волостными Судами, не приходится.

Далѣе, случаи подкупа, рѣшенія дѣлъ за водку встрѣчаются сплошь и рядомъ. Между тѣмъ не слѣдуетъ забывать, что иногда Волостные Суды рѣшаютъ дѣла, по цѣнѣ далеко превышающія не только компетенцію призванныхъ наблюдать за ними земскихъ начальниковъ, но и уѣзднаго члена суда, притомъ дѣла очень сложныя, особенно по наслѣдованію.

Несомнѣнно, что судебныя функціи волостныхъ судей должны быть переданы людямъ съ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ, способнымъ самостоятельно разобраться въ законѣ и правильно его примѣнить. Конечно, при этомъ безусловно необходимо знаніе мѣстной жизни, мѣстныхъ условій и отношеній, и вотъ для послѣдняго является совершенно незамѣнимымъ выборный судъ для низшей инстанціи. Въ виду изложеннаго, Комитетъ считаетъ необходимымъ уничтоженіе Волостныхъ Судовъ. Судъ долженъ быть независимый, равный для всѣхъ, безсословный и выборный, рѣшающій дѣла на основаніи строго опредѣленнаго кодекса. Самымъ лучшимъ исходомъ было бы возвращеніе къ мировому институту, оставившему по себѣ въ населеніи глубокое и доброе воспоминаніе. Второй инстанціей могъ бы служить съѣздъ судей съ коронным, несмѣняемымъ предсѣдателемъ во главѣ, а кассаціонной инстанціей—мѣстный окружный судъ. Само собой разумѣется, что къ мировымъ судьямъ должны перейти и дѣла, нынѣ рѣшаемыя земскими начальниками, и, такимъ образомъ, судъ долженъ быть вполнѣ отдѣленъ отъ администраціи.

Примѣчаніе. Докладъ Орловскому Комитету юридической комиссіи.

Судъ земскаго начальника, Уѣзднаго Съѣзда и Губернскаго Присутствія никоимъ образомъ, по мнѣнію *Трубчевскаго* Комитета, не можетъ быть признанъ судомъ скорымъ, дешевымъ и близкимъ къ населенію, такъ какъ въ участкѣ земскаго начальника проживаетъ отъ 30 до 50 тысячъ жителей, и тяжущимся и свидѣтелямъ ради ничтожнаго дѣла приходится являться за 15—20 верстъ въ камеру земскаго начальника, а въ Съѣзды и еще значительно далѣе, такъ что при существованіи двухъ инстанцій для обжалованія производство по ничтожному дѣлу тянется иногда цѣлыми годами, при чемъ расходы на веденіе дѣла превышаютъ иногда размѣры самаго иска. Не болѣе совершеннымъ оказывается и другой судъ для дѣлъ этого рода—это Волостной Судъ, въ виду состава его. Судомъ, наиболѣе пригоднымъ для разрѣшенія всѣхъ мелкихъ нарушеній поземельнаго владѣнія, по мнѣнію Комитета, могъ бы быть лишь такой, который дѣйствовалъ бы въ въ предѣлахъ небольшого раіона, не превышающаго размѣромъ средняго церковнаго прихода, представляя собою коллегію изъ лучшихъ мѣстныхъ людей всѣхъ сословій, и разрѣшалъ бы всѣ такія дѣла окончательно безъ права обжалованія въ инстанціонномъ порядкѣ, немедленно обращая къ исполненію свои рѣшенія. При этомъ, правильность и законность рѣшеній такого суда могли бы быть обезпечена полною гласностью всего производства его, правомъ каждаго мѣстнаго жителя не только присутствовать при разборахъ дѣлъ, но и разсматривать все дѣлопроизводство этого суда и представлять высшей инстанціи въ порядкѣ надзора во всякое время копію съ каждаго рѣшенія, которое, по его мнѣнію, незаконно постановлено.

Кромскій Комитетъ остановилъ свое вниманіе на вопросѣ о наймѣ рабочихъ. Наемъ рабочихъ по договорнымъ листамъ не удовлетворяетъ ни нанимателей, ни рабочихъ. Первыхъ потому, что въ случаѣ недобросовѣстности рабочаго, зачастую съ него нельзя взыскать забранныя имъ впередъ деньги, что такъ часто практикуется нанимающимися, и, если рабочій уйдетъ съ работы ранѣе договорнаго срока, хозяинъ ставится въ затрудненіе пріискать на мѣсто ушедшаго, особенно въ лѣтнюю горячую пору, работника, а водвореніе ушедшаго къ хозяину мѣрами полиціи не практично, такъ какъ на такого работника болѣе полагаться нельзя, и онъ можетъ быть скорѣе вреденъ въ хозяйствѣ. Рабочихъ существующій законъ не удовлетворяетъ формальностью, и они избѣгаютъ наниматься по договорнымъ листамъ. А потому Комитетъ пришелъ къ заключенію о необхо-

димости пересмотра этого закона, съ изданіемъ мѣръ удержанія отъ самовольнаго ухода безъ законныхъ причинъ съ работъ, взамѣнъ водворенія самовольно ушедшаго съ оныхъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ:

1) сохранить институтъ Волостного Суда при непремѣнномъ условіи коренного переустройства предѣловъ его компетенціи и положенія судей;

2) сохранивъ за Волостнымъ Судомъ коллегіальность и выборность, поручить предсѣдательство судьѣ цензовому, тоже выборному;

3) слѣдуетъ сохранить примѣненіе обычая, какъ возможнаго основанія для судебнаго рѣшенія, предоставивъ усмотрѣнію суда устанавливать сферу и случаи примѣненія обычая;

4) признать необходимость раздѣленія функцій судебныхъ и административныхъ;

5) признать обязательность выборнаго начала для замѣщенія мѣстнаго суда, и

6) необходимость организаціи юридической помощи населенію деревни.

Шестая группа вопросовъ.

По мнѣнію *Елецкаго* Комитета, необходимость ослабить крайнюю бюрократическую централизацію, задерживающую общественную иниціативу, истощающую всякую энергію, способствующую разнаго рода злоупотребленіямъ, заваливающую всякое высшее правительственное учрежденіе тяжелымъ балластомъ, приводитъ къ двумъ принципіальнымъ положеніямъ въ административной системѣ:

А. Децентрализація власти, въ силу которой всѣ дѣла, теперь восходящія на рѣшеніе высшаго Правительства и требующія для освѣщенія передъ нимъ заключенія его представителя на мѣстѣ, должны быть предоставлены рѣшенію этого представителя. Должно не массу дѣлъ переносить изъ губерніи въ Петербургъ, а, наоборотъ, присланнымъ представителямъ высшей власти довѣрить пригодныя полномочія.

Б. Сокращеніе излишняго, но всегда дорогого хожденія по дѣлу, достигается проведеніемъ въ административномъ строѣ логическаго принципа, что никакое частное или общественное начинаніе, если оно не противорѣчитъ законамъ и не задѣваетъ общегосударственныхъ интересовъ, не нуждается въ особомъ разрѣшеніи и не имѣетъ восходить до высшаго Правительства.

Примѣчаніе. Докладъ М. А. Стаховича: «Развитіе самодѣятельности и правильная постановка учрежденій мѣстнаго самоуправленія».

Желательна въ видахъ цѣлесообразности и справедливости и необходима замѣна крестьянской администраціи и полиціи общими административно-полицейскими учрежденіями.

Примѣчаніе. Докладъ Елецкому Комитету о «Правопорядкѣ въ деревнѣ».

Должностныя лица и учрежденія, вѣдающія крестьянскія дѣла, какъ-то: земскіе начальники, Уѣздные Съѣзды и проч., должны быть упразднены съ уравненіемъ правового положенія крестьянъ съ лицами другихъ сословій.

Малоархангельскій Комитетъ призналъ желательнымъ раздѣленіе судебной и административной функцій земскихъ начальниковъ и замѣщеніе должностей земскихъ начальниковъ по выборамъ.

Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 2 Декабря.

Ливенскій Комитетъ полагаетъ, что для болѣе энергичной охраны собственности отъ преступныхъ посягательствъ, необходимы преобразованіе сельской и общей полиціи и, главнымъ образомъ, улучшеніе полицейскаго розыска, въ настоящее время почти не существующаго.

При условіи реформы судовъ, предложенной *Орловскимъ* Комитетомъ, и въ связи съ намѣченными Комитетомъ измѣненіями въ положеніи должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленія, по мнѣнію Комитета, едва ли представится необходимымъ сохра-

неніе существующаго института земскихъ начальниковъ. Ихъ функціи, исключительно административныя, будутъ такъ немногочисленны и несложны, что, конечно, не будетъ необходимости сохраненія для нѣсколькихъ лицъ въ уѣздѣ. Эти функціи могли бы съ успѣхомъ исполнять административныя присутствія, по образцу существовавшихъ до 1890 года Крестьянскихъ Присутствій и приблизительно въ томъ же составѣ.

Орловскій Комитетъ находитъ ненормальнымъ, что вся тяжесть низшей полицейской службы лежитъ исключительно на крестьянахъ, и безъ того уже обремененныхъ налогами. Несправедливость такого положенія дѣла очевидна. Полиція имѣетъ значеніе не для однихъ крестьянъ; поэтому, совершенно правильно было бы возложить содержаніе полиціи на общегосударственныя средства. Поэтому, Комитетъ считаетъ настоятельно необходимой замѣну выборныхъ сотскихъ и десятскихъ особыми полицейскими, служащими по найму и содержимыми на общія средства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ считаетъ необходимымъ сложить полицейскія функціи со старостъ и волостныхъ старшинъ, предоставивъ имъ право замѣнять полицію лишь въ не терпящихъ отлагательства случаяхъ, при отсутствіи полицейскихъ чиновъ и лишь до прибытія послѣднихъ.

Примѣчаніе. Докладъ Орловскому Комитету юридической комиссіи.

Болховскій Комитетъ указываетъ на отсутствіе ближайшей, энергичной и отвѣтственной сельской власти; по мнѣнію Комитета, выборное начало для такой власти всего менѣе не можетъ быть порукой за ея цѣлесообразность.

Карачевскій Комитетъ обратилъ вниманіе на безпомощность деревни въ полицейскомъ отношеніи. Для упорядоченія жизни и занятій въ деревнѣ необходимо, по мнѣнію Комитета, замѣнить неудовлетворяющихъ своему назначенію выборныхъ низшихъ полицейскихъ чиновъ назначаемыми отъ Правительства, съ раіономъ ихъ дѣятельности не болѣе пяти верстъ въ діаметрѣ.

Конечно, это повлечетъ за собой большой новый расходъ, но частью онъ можетъ быть покрытъ безъ обремененія казны. Хотя теперешніе сотскіе и десятскіе получаютъ и грошовое содержаніе отъ сельскихъ обществъ, но все-таки получаютъ, и притомъ, служа (или, лучше сказать, долженствуя служить) интересамъ всего населенія, всей тяжестью какъ денежной, такъ и натуральной повинности ложатся исключительно на крестьянское населеніе.

При упраздненіи ихъ было бы не обременительно и справедливо разложить несомые теперь расходы на все населеніе уѣзда, хотя бы особымъ сборомъ въ добавленіе къ государственному поземельному налогу.

По введеніи винной монополіи, тѣ безобразныя сцены, которыя происходили въ закрытыхъ питейныхъ заведеніяхъ, частью вышли на улицу, и предотвращеніе ихъ возложено на полицію безъ усиленія ея состава; а она въ уѣздѣ и такъ обременена массой дѣлъ и въ силу вещей остается невидимкой. Поэтому, справедливо было бы отчислять и часть доходовъ казенной винной торговли на содержаніе правительственныхъ полицейскихъ нижнихъ чиновъ, которые удовлетворяли бы своему назначенію.

Губернскій Комитетъ высказался: 1) За децентрализацію власти, въ силу которой всѣ дѣла, теперь восходящія на рѣшеніе высшаго Правительства и требующія для освѣщенія передъ ними заключенія его представителя на мѣстѣ, были бы предоставлены рѣшенію этого представителя. Должно не массу дѣлъ переносить изъ губерніи въ Петербургъ, а, наоборотъ, присланнымъ представителямъ довѣрить пригодныя полномочія. 2) Желательна въ видахъ цѣлесообразности и справедливости замѣна крестьянской администраціи и полиціи общими административно-полицейскими учрежденіями

БОЛХОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Болховскаго Уѣзднаго Комитета.

Предсѣдатель, Болховскій Уѣздный Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. А. Арбузовъ.

Предсѣдатель Земской Управы С. М. Кологривовъ, надворный совѣтникъ.

Члены Земской Управы:

Баронъ Н. А. Дольстъ, коллежскій секретарь.

Т. Д. Матвѣевъ, коллежскій регистраторъ.

Приглашенные Предсѣдателемъ землевладѣльцы:

А. П. Арбузовъ, коллежскій секретарь.
Н. А. Бурнашевъ, коллежскій секретарь.
Т. А. Бахтинъ, штабсъ-капитанъ.
Н. Н. Барышниковъ, губернскій секретарь.
Н. А. Войновъ, купецъ.
Н. И. Джакели, дворянинъ.
Н. П. Зиновьевъ, дворянинъ.
Л. М. Кологривовъ, коллежскій асессоръ.
И. А. Клягинъ, коллежскій асессоръ.
Д. А. Карповъ, статскій совѣтникъ.
А. Ф. Краснодембскій, прапорщикъ.
А. И. Нарышкинъ, корнетъ.
А. В. Новосильцевъ, генералъ-маіоръ.
Ф. И. Ольгинъ, потомственный почетный гражданинъ.
Н. И. Подымовъ, коллежскій совѣтникъ.
Н. П. Ржевскій, корнетъ.
М. И. Старицкій, гвардіи капитанъ.
С. В. Токаревъ, полковникъ.
В. К. Трутовскій
Н. Г. Тетера, коллежскій совѣтникъ.
А. Г. Тетера, кандидатъ Императорскаго Московскаго Университета.
В. Н. Телегинъ, статскій совѣтникъ.
А. В. Тиньковъ, губернскій секретарь.
А. М., Хитрово, генералъ-маіоръ.
П. П. Шеншинъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.
П. П. Шеншинъ, губернскій секретарь.

Уѣздный Членъ Окружнаго Суда А. П. Святославскій, статскій совѣтникъ.
Податной Инспекторъ В. П. Петропавловскій, статскій совѣтникъ.
Крестьяне:
Синюкаевъ Г. И., Знаменскій Волостной Старшина.
Бакаевъ А. В., Ускинскій Волостной Старшина.
Серегинъ І. И., Кривцовскій Волостной Старшина.

Журналъ засѣданія 3 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 3 дня, въ 8 часовъ вечера, прибыли: г. Предсѣдатель—Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. А. Арбузовъ; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы С. М. Кологривовъ; Членъ той же Управы Т. Д. Матвѣевъ и приглашенные г. Предсѣдателемъ землевладѣльцы: А. П. Арбузовъ, Т. А. Бахтинъ, Н. Н. Барышниковъ, Н. А. Воиновъ, Н. И. Джакели, Н. П. Зиновьевъ, Л. М. Кологривовъ, И. А. Клягинъ, А. Ф. Краснодембскій, А. В. Новосильцевъ, В. К. Трутовскій, А. М. Хитрово и П. П. Шеншинъ; крестьяне, Волостные Старшины: Г. И. Синюкаевъ, А. В. Бакаевъ и І. И. Серегинъ и Уѣздный Членъ Окружнаго Суда по Болховскому уѣзду А. П. Святославскій.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1) По рекомендаціи г. Предсѣдателя Комитета, послѣдній пригласилъ для исполненія секретарскихъ обязанностей Комитета секретаря Уѣзднаго Съѣзда Г. И. Соколова.

2) Г. Предсѣдатель Комитета предложилъ установить порядокъ занятій Комитета.

Т. А. Бахтинъ полагалъ, что въ первую очередь слѣдуетъ обсудить общіе вопросы, касающіеся сельскохозяйственной промышленности, а затѣмъ перейти къ обсужденію вопросовъ, предложенныхъ въ программѣ. Къ числу общихъ вопросовъ, по мнѣнію г. Бахтина, могутъ быть отнесены вопросы: 1) объ источникѣ на покрытіе тѣхъ затратъ, которыя потребуются для приведенія въ исполненіе различныхъ мѣропріятій по улучшенію сельскохозяйственной промышленности; 2) объ обремененіи земли налогами, какъ косвенными, такъ и прямыми; 3) объ урегулированіи покровительственной системы по фабричной и заводской промышленности за счетъ земледѣлія, и 4) о тарифахъ.

Н. И. Джакели высказалъ, что причина упадка земледѣлія кроется въ оскудѣніи, которое произошло отъ потери рынковъ для сбыта хлѣба, и до тѣхъ поръ, пока не будутъ найдены рынки, а къ симъ послѣднимъ устроены удобные пути сообщенія, до тѣхъ поръ никакія мѣры не принесутъ пользы. Поэтому г. Джакели полагаетъ, что нужно обсудить вопросъ о рынкахъ и путяхъ сообщенія.

Къ этому мнѣнію присоединились: А. В. Новосильцевъ и А. Ф. Краснодембскій, при чемъ послѣдній указалъ на примѣръ Германіи, установившей для поднятія земледѣлія такъ называемыя боевыя пошлины. Въ частности, онъ полагалъ бы нужнымъ обсудить вопросъ о пошлинѣ на вывозимый жмыхъ, дабы оставить этотъ важный въ сельскомъ хозяйствѣ продуктъ внутри Россіи.

И. А. Клягинъ находилъ, что не на одинъ изъ предложенныхъ въ программѣ вопросовъ нельзя отвѣтить отрицательно, и задача Комитета не можетъ заключаться только въ обсужденіи этихъ вопросовъ; поэтому, помимо этихъ вопросовъ, нужно выяснить, въ чемъ нуждается земледѣліе и въ особенности средней полосы, какъ заключающей въ себѣ и нашъ уѣздъ.

В. К. Трутовскій полагаетъ, что нужно обсуждать прежде вопросы по предложенной программѣ, такъ какъ со всѣми вопросами, о которыхъ говорилось предъ симъ, Комитетъ встрѣтится при обсужденіи программныхъ вопросовъ, и только, по обсужденіи

послѣднихъ вопросовъ, можно будетъ притти къ общему выводу о томъ, что нужно для поднятія производительности сельскаго хозяйства.

Комитетъ постановилъ обсуждать вопросы по программѣ, а затѣмъ уже тѣ неуказанные въ программѣ, вопросы, которые будутъ внесены гг. членами.

3) Приступлено къ обсужденію программныхъ вопросовъ по пунктамъ.

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

А. Ф. Краснодембскій полагаетъ, что слѣдуетъ прежде всего рѣшить, нуждается ли сельское хозяйство въ мѣрахъ, намѣченныхъ въ этомъ пунктѣ. Въ прессѣ, въ обществѣ коренится убѣжденіе, что крестьянское хозяйство ведется дурно. Онъ не находитъ этого. Недостатки, конечно, есть, но не такіе вопіющіе, какъ объ этомъ пишутъ, и крестьяне хорошо знаютъ и, во всякомъ случаѣ, не хуже инструктора, какъ вести земельное хозяйство, и онъ, г. Краснодембскій, не знаетъ, что можетъ инструкторъ показать новаго крестьянину. Крестьяне, съ которыми ему приходилось говорить по вопросу объ упадкѣ ихъ хозяйства, отвѣчали ему, что они живутъ «слава Богу». Хозяйство землевладѣльцевъ имѣетъ, правда, вопіющія нужды, но онѣ происходятъ отъ другихъ причинъ, а не отъ неумѣнія вести хозяйство.

В. К. Трутовскій полагаетъ, что на предложенный вопросъ нужно отвѣтить, что желательно введеніе института инструкторовъ, какъ учрежденія полезнаго и для землевладѣльческаго и, для земледѣльческаго хозяйства, и, если есть у насъ въ уѣздѣ образцовыя хозяйства, указать ихъ.

Предсѣдатель Комитета П. А. Арбузовъ сообщилъ, что Болховское Земское Собраніе послѣдней сессіи ассигновало мѣстному сельскохозяйственному обществу 600 р. на приглашеніе агронома и тѣмъ самымъ показало, что нужда въ инструкторахъ сельскаго хозяйства есть. Полагаетъ, что и Комитету слѣдуетъ высказаться о нуждѣ въ инструкторахъ и притомъ не по одному только земледѣлію, а и по лѣсоводству, садоводству, пчеловодству, маслодѣлію, ткачеству, выдѣлкѣ овчинъ и вообще по кустарной промышленности. Кромѣ того, по мнѣнію его, г. Предсѣдателя, полезно было бы ввести преподаваніе сельскаго хозяйства и ручного труда въ народныхъ школахъ, учреждать сельскохозяйственныя школы по уѣздамъ и въ частности въ Болховскомъ уѣздѣ, въ земскомъ имѣніи—селѣ Кутьмѣ.

Т. А. Бахтинъ указалъ на примѣръ Швеціи, гдѣ, благодаря инструкторамъ, маслодѣліе самая доходная статья сельскаго хозяйства. Желательно учрежденіе не одной, а нѣсколькихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ уѣздѣ. Необходимость введенія инструкторовъ поддерживали и крестьяне: Г. И. Синюкаевъ, А. В. Бакаевъ и І. И. Серегинъ.

Н. И. Джакели, Предсѣдатель сельскохозяйственнаго общества, заявилъ, что агрономъ этого общества будетъ давать совѣты и по крестьянскому хозяйству.

Комитетъ призналъ желательными распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній чрезъ инструкторовъ и преподаваніе въ народныхъ школахъ; учрежденіе хотя бы по одной низшей сельскохозяйственной школѣ въ каждомъ уѣздѣ, описаніе при помощи спеціалистовъ и премированіе выдающихся хозяйствъ какъ землевладѣльцевъ, такъ и земледѣльцевъ, маслодѣльныхъ, пчеловодныхъ.

Пунктъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

В. К. Трутовскій высказалъ, что желательно было бы, чтобы опытныя поля устраивались, между прочимъ, на казенныхъ земляхъ, такъ какъ эти земли имѣются во всѣхъ полосахъ Россіи.

Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе опытныхъ сельскохозяйственныхъ

станцій вообще и въ частности въ Болховскомъ уѣздѣ, въ земскомъ имѣніи—селѣ Кутьмѣ, въ количествѣ болѣе 300 десятинъ и съ находящеюся тамъ усадьбою.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).

Комитетъ призналъ нужнымъ вопросы объ оврагахъ и лѣсонасажденіи (пунктъ Д), какъ тѣсно связанные между собою, разсмотрѣть вмѣстѣ.

Предсѣдатель П. А. Арбузовъ указалъ на постоянное увеличеніе овраговъ въ Болховскомъ уѣздѣ, приносящихъ большой вредъ земледѣлію. Площадь овраговъ на однѣхъ крестьянскихъ земляхъ Болховскаго уѣзда, по свѣдѣніямъ Земской Управы за 1899 г., достигала 2141 десятины (см. доклады Болховской Земской Управы стр. 129). А съ присоединеніемъ къ нимъ овраговъ въ частномъ землевладѣніи, пространство которыхъ остается неизвѣстнымъ, площадь ихъ должна достигать, вѣроятно, весьма большой цифры. Крестьянинъ І. И. Серегинъ заявилъ, что крестьяне, по возможности, принимаютъ мѣры противъ образованія овраговъ.

В. К. Трутовскій указалъ, что существуетъ два типа овраговъ: *а*) происходящихъ отъ размыва склоновъ весенними водами и отчасти отъ распашки ихъ и канавъ, и *б*) отъ внутренняго горѣнія торфа. Борьба съ послѣдними пока не привела ни къ чему, а между тѣмъ отъ этого горѣнія не только образуются овраги съ непроизводительной почвой, но и гибнутъ громадныя площади луговъ.

Т. А. Бахтинъ полагаетъ, что работы по укрѣпленію овраговъ могли бы быть однимъ изъ видовъ общественныхъ работъ въ неурожайные годы.

А. П. Арбузовъ указалъ, что образованіе овраговъ происходитъ отъ уничтоженія не только лѣсовъ, но и кустарника, растущаго по склонамъ овраговъ, особенно на земляхъ крестьянъ. Затѣмъ образованію овраговъ много способствуетъ то, что землевладѣльцы для огражденія своихъ земель часто проводятъ канавы и по склонамъ; канавы эти, превращаясь затѣмъ въ овраги, захватываютъ и сосѣднія земли, владѣльцы которыхъ не въ правѣ воспрещать прорытіе по смежности съ ними канавъ. Для устраненія возможности образованія овраговъ, по мнѣнію его, г. Арбузова, полезно было бы распространить лѣсоохранительный законъ на крестьянскіе лѣса и заросли, освободивъ отъ выкупныхъ платежей тѣ участки крестьянской земли, которые заняты лѣсонасажденіемъ; издать законъ, такъ сказать, «почво-охранительный», ограничивающій право землевладѣльца проводить канавы по склонамъ тамъ, гдѣ это можетъ повести къ образованію овраговъ.

Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) добавить Уставъ о земскихъ повинностяхъ статьею, по которой населеніе обязано было бы подъ руководствомъ спеціалиста, командируемаго Правительствомъ, принимать мѣры противъ образованія новыхъ овраговъ и къ задержанію роста существующихъ; 2) освободить отъ налоговъ всѣхъ видовъ земли, захваченныя оврагами; 3) распространить на лѣса и заросли крестьянскихъ обществъ лѣсоохранительный законъ; 4) освободить отъ выкупныхъ платежей тѣ участки земли сельскихъ обществъ, которые заняты лѣсонасажденіями; 5) издать законъ, ограничивающій право владѣльца земли проводить канавы по склонамъ, гдѣ это можетъ повести къ образованію овраговъ. Противъ эпизоотій Комитетъ признаетъ вполнѣ достаточными существующія мѣры: прививки и убой сапныхъ лошадей, и большинствомъ голосовъ высказался противъ мнѣнія В. К. Трутовскаго о желательности введенія обязательнаго страхованія скота.

Пунктъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Т. А. Бахтинъ находитъ необходимымъ обязательное введеніе пожарныхъ дружинъ.

Предсѣдатель Комитета П. А. Арбузовъ высказалъ, что въ ряду мѣръ къ уменьшенію пожаровъ, по мнѣнію его, одна изъ важныхъ—это устраненіе, по возможности, безнаказанности поджоговъ. Какъ ни трудно открытіе виновниковъ этого преступленія во

всей массѣ случаевъ, но все же нельзя признать, чтобы при старательныхъ розыскахъ это было бы дѣломъ невозможнымъ, хотя бы въ нѣкоторой части такихъ случаевъ. Онъ полагаетъ, что чаще это зависитъ отъ энергіи полиціи, а равно и способностей отдѣльныхъ членовъ ея къ успѣшному выполненію этого дѣла. Тѣмъ не менѣе отъ того или другого отношенія къ нему полиціи зависитъ благополучіе иногда цѣлыхъ селеній.

Лѣтъ 10 тому назадъ, ему по просьбѣ одного изъ Орловскихъ губернаторовъ, пришлось заниматься выясненіемъ причинъ частыхъ пожаровъ въ Болховскомъ уѣздѣ, и при этомъ ему сталъ извѣстенъ случай, бывшій передъ тѣмъ въ одномъ изъ селеній Болховскаго уѣзда, гдѣ въ одно лѣто было 7 пожаровъ, случавшихся каждый разъ днемъ, во время послѣобѣденнаго отдыха крестьянъ, и всѣ эти пожары полицейскими дознаніями были отнесены къ неосторожному обращенію съ огнемъ самихъ потерпѣвшихъ. Между тѣмъ по обслѣдованіи самимъ обществомъ этой деревни съ участіемъ мѣстнаго священника выяснилось, что всѣ 7 пожаровъ произошли отъ поджоговъ, произведенныхъ жившимъ на свободѣ въ этой деревнѣ умалишеннымъ. Изъ этого характернаго случая онъ, г. Предсѣдатель, выводитъ, что уменьшеніе пожаровъ, между прочимъ, и отъ поджоговъ стоитъ въ зависимости отъ улучшенія слѣдственной части, съ устраненіемъ слабыхъ дѣйствій по службѣ полиціи.

А. Ф. Краснодембскій полагаетъ, что слѣдовало бы указать на необходимость принятія мѣръ противъ поджоговъ, разоряющихъ деревню. Онъ полагаетъ, что при теперешней выборной сельской полиціи—хорошій порядокъ въ селеніяхъ не обезпеченъ, и что была бы желательной замѣна ея назначенными отъ Правительства, преимущественно изъ запасныхъ нижнихъ чиновъ унтеръ-офицерскаго званія.

А. П. Арбузовъ полагалъ необходимымъ увеличить наказаніе за угрозу поджогомъ, пересмотрѣть пожарный уставъ и издать законъ объ обязательномъ обращеніи всѣхъ штрафовъ, поступающихъ въ мірской капиталъ, на покупку пожарныхъ инструментовъ, такъ какъ въ настоящее врѣмя предметъ употребленія этого капитала зависитъ отъ сельскихъ или волостныхъ обществъ, а послѣднія не всегда бываютъ склонны употреблять его на пожарные инструменты.

Комитетъ призналъ необходимымъ содѣйствовать устройству заводовъ для выработки огнеупорныхъ матеріаловъ выдачею безпроцентныхъ или за небольшіе проценты ссудъ отпускать топливо изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, понизить тарифъ на перевозку желѣза издать законъ объ обращеніи штрафовъ, поступающихъ въ мірской капиталъ, исключительно на покупку пожарныхъ инструментовъ пересмотрѣть пожарный уставъ и замѣнить выборныхъ нижнихъ чиновъ полиціи назначенными отъ Правительства и притомъ изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ унтеръ-офицерскаго званія.

Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

А. М. Хитрово полагалъ, что по отношенію къ крестьянскому хозяйству не можетъ быть и рѣчи о земельныхъ улучшеніяхъ и охранѣ улучшеній, потому что существуетъ общинное владѣніе.

В. К. Трутовскій находитъ нужными возобновленіе существовавшихъ прудовъ и воспрещеніе засаривать рѣки и портить въ нихъ воду мочкою пеньки.

Предсѣдатель Комитета П. А. Арбузовъ находитъ, что подъ этотъ пунктъ подходитъ и вопросъ объ устройствѣ колодцевъ съ хорошею водою, что важно и въ санитарномъ отношеніи, и находитъ полезнымъ и необходимымъ распространить на это меліоративный кредитъ.

Т. А. Бахтинъ прочелъ свой докладъ, въ которомъ высказываетъ, что было бы желательно, чтобы заслуги хозяевъ по улучшенію быта и хозяйства окружающихъ ихъ поселковъ, мѣстностей или же хозяйственныхъ раіоновъ, а равно и другія усовершен-

ствованія на поприщѣ сельскаго хозяйства признавались государственной заслугой наравнѣ съ другими службами государству.

А. Ф. Краснодембскій полагаетъ, что занятіе земледѣліемъ должно поощряться лишь на выставкахъ произведеній сельскаго хозяйства.

Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) чтобы труды по земледѣлію считались государственною заслугою и поощрялись наравнѣ съ другими государственными заслугами и 2) развитіе для устройства запрудъ и водохранилищъ меліоративнаго кредита на болѣе льготныхъ условіяхъ и съ меньшими формальностями.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) отнесеніе дѣлъ о правѣ собственности на землю къ подсудности уѣздныхъ членовъ Окружныхъ Судовъ и земскихъ начальниковъ по цѣнѣ иска; 2) ускореніе и упрощеніе судебно-межевого разбирательства; 3) отграниченіе на государственный счетъ земель сельскихъ обществъ отъ частновладѣльческой земли; 4) назначеніе тюремнаго наказанія за всякую порубку въ лѣсахъ; 5) чтобы продавцы лошадей какъ на базарахъ и ярмаркахъ, такъ и внѣ этихъ мѣстъ имѣли свидѣтельства, выдаваемыя мѣстными: въ городахъ полиціею, а въ селеніяхъ волостнымъ начальствомъ, удостовѣряющія принадлежность имъ, продавцамъ, продаваемыхъ лошадей, а полиціи было бы вмѣнено въ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы на базарахъ и ярмаркахъ не продавались лошади безъ означенныхъ свидѣтельствъ; 6) допущеніе производства обыска въ дворахъ деревни въ тѣхъ случаяхъ, когда точно не указано заподозрѣнное въ кражѣ лицо; 7) изъятіе изъ подсудности Волостного Суда дѣлъ о кражахъ, хотя бы тѣхъ, по которымъ цѣна похищеннаго свыше 30 рублей, и отнесеніе ихъ къ подсудности земскихъ начальниковъ, и 8) въ видахъ уменьшенія порубокъ лѣса, облегчить крестьянамъ пользованіе валежникомъ въ казенныхъ лѣсахъ и способствовать къ разработкѣ крестьянами торфа для топки, а въ видахъ уменьшенія воровства въ садахъ содѣйствовать распространенію садоводства.

Предложеніе Н. И. Джакели объ отмѣнѣ закона о давности по земельнымъ дѣламъ отклонено большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 1-го.

Въ заключеніе Комитетомъ, какъ на причину все большаго и большаго распространенія проступковъ, упоминаемыхъ въ пунктѣ *Е*, указывается на отсутствіе ближайшей энергичной и отвѣтственной сельской власти, отъ лучшей организаціи которой можно было бы ожидать уменьшенія и самыхъ этихъ проступковъ, при чемъ выборное начало для такой власти всего менѣе можетъ быть порукой за цѣлесообразность ея.

Въ 2 часа ночи г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ гг. членовъ пожаловать въ слѣдующее засѣданіе 4 Ноября въ 11 часовъ дня.

Докладъ Т. А. Бахтина.

Не подлежитъ сомнѣнію, что личная и общественная дѣятельность въ области улучшенія земледѣльческой промышленности тормозится неразвитостью главнаго состава нашего земледѣльческаго класса и незнакомствомъ его съ техникой и необходимой для земледѣльца практической агрономіей сельскаго хозяйства.

Распространеніе сельскихъ знаній и умѣній чрезъ инструкторовъ, сельскохозяйственныя школы, описанія хозяйствъ и т. д. хотя и должно конечно принести свои плоды, но главнымъ источникомъ заимствованія сельскохозяйственныхъ улучшеній все же останется улучшающее хозяйство землевладѣніе.

Въ видахъ большей продуктивности вліянія этого источника на хозяйство земледѣ-

лія необходимо коренное улучшеніе всей общей обстановки какъ въ личной дѣятельности сельскихъ хозяевъ, такъ и въ дѣятельности тѣхъ общественныхъ организацій, въ которыхъ хозяева должны работать на пользу сельскаго хозяйства.—Реальные интересы населенія, стоящіе въ тѣсной связи и зависимости съ землевладѣніемъ, заставляютъ кромѣ того обратить на качественный составъ этого послѣдняго особое вниманіе.—Желательно, чтобы заслуги хозяевъ по улучшенію быта и хозяйства окружающихъ ихъ поселковъ, мѣстностей или же хозяйственныхъ раіоновъ, а равно и другія усовершенствованія на поприщѣ сельскаго хозяйства признавались государственной заслугой наравнѣ съ другими службами государству.

Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 4 дня въ 12 часовъ дня прибыли: г. Предсѣдатель Комитета, Болховскій Уѣздный Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. А. Арбузовъ, Предсѣдатель Земской Управы С. М. Кологривовъ, Членъ той же Управы Т. Д. Матвѣевъ и приглашенные г. Предсѣдателемъ землевладѣльцы: Т. А. Бахтинъ, Н. Н. Барышниковъ, Н. И. Джакели, Н. П. Зиновьевъ, И. А. Клягинъ, А. Ф. Краснодембскій, А. В. Новосильцевъ, В. К. Трутовскій, А. М. Хитрово и крестьяне, Волостные Старшины: Г. И. Сенюкаевъ, А. В. Бакаевъ и І. И. Серегинъ.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1) Прочитанъ журналъ 1-го засѣданія, 3 сего Ноября, противъ редакціи котораго возраженій не послѣдовало.

2) Н. П. Зиновьевъ выразилъ мысли свои по поводу упадка сельскаго хозяйства и о затрудненіяхъ по возвращенію ему при существующихъ обстоятельствахъ благосостоянія.

Не указывая никакихъ спеціальныхъ мѣръ къ поднятію земледѣлія, онъ выражаетъ лишь о неотложной надобности предпочтительнаго вниманія къ нему передъ всѣми другими промыслами въ нашей странѣ не только со стороны Правительства, но и отъ всѣхъ и каждаго; по мнѣнію его, земледѣліе нуждается въ большомъ приливѣ средствъ для поддержанія его и требуетъ въ этомъ отношеніи для себя права преимущественнаго удовлетворенія.

3) Т. А. Бахтинъ прочиталъ докладъ о средствахъ къ устраненію упадка сельскохозяйственной промышленности.

По мнѣнію г. Бахтина, средствами къ поднятію благосостоянія сельскохозяйственной промышленности могутъ послужить: 1) уменьшеніе косвенныхъ налоговъ, выкупныхъ и податныхъ платежей и введеніе взамѣнъ этого общаго прогрессивно-пропорціональнаго подоходнаго налога и 2) устраненіе искусственно созданной конкуренціи возрождающихся окраинъ съ обѣднѣвшимъ центромъ, а равно и разорительнаго покровительства обрабатывающей промышленности за счетъ земледѣлія.

А. Ф. Краснодембскій полагаетъ, что уменьшеніе или отмѣна косвенныхъ налоговъ несомнѣнно вызовутъ увеличеніе прямыхъ налоговъ съ земли, и указалъ, что государственный налогъ съ земли значительно меньше земскаго. Что касается подоходнаго налога, то онъ не думаетъ, чтобы это облегчило землевладѣніе, такъ какъ тогда придется платить тотъ же налогъ, но только съ дохода, какой получится съ земли.

И. А. Клягинъ высказалъ, что въ принципѣ нельзя не согласиться съ мыслію Т. А. Бахтина о пользѣ для земледѣлія отъ введенія подоходнаго налога; если бы этотъ налогъ былъ введенъ и притомъ, по примѣру Англій, общій, прогрессивно-пропорціональный, то несомнѣнно налоговое бремя земли уменьшилось бы потому уже, что подоходному

налогу подлежали бы, прогрессивно-пропорціонально своей доходности, и другія предпріятія, платящія теперь сравнительно незначительный налогъ.

Комитетъ, отложивъ окончательное рѣшеніе возбужденныхъ г. Бахтинымъ вопросовъ до разсмотрѣнія соотвѣтствующихъ пунктовъ программы, перешелъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію таковой.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы по истеченіи извѣстнаго законодательно установленнаго срока на добровольный обмѣнъ чрезполосныхъ земель былъ установленъ обязательный обмѣнъ ихъ, при посредствѣ мѣстныхъ учрежденій — земскихъ начальниковъ.

Пунктъ З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Н. И. Джакели высказалъ, что желательно, чтобы уѣздныя дороги общаго пользованія сооружались и поддерживались на государственныя средства.

А. Ф. Краснодембскій возражалъ, что это противорѣчитъ недавнему ходатайству о передачѣ въ вѣдѣніе земства шоссейныхъ дорогъ

Г. Предсѣдатель Комитета П. А. Арбузовъ полагалъ, что по этому пункту умѣстно было бы заявить о необходимости для Болховскаго уѣзда соединенія города Болхова желѣзнодорожнымъ путемъ съ одной изъ ближайшихъ станцій желѣзныхъ дорогъ.

Комитетъ пришелъ къ заключенію, что дороги какъ уѣздныя, такъ и проселочныя, имѣющія значеніе уѣздныхъ, должны состоять въ вѣдѣніи земства, которому для исправленія ихъ необходимо постоянное пособіе отъ Правительства.

Вмѣстѣ съ этимъ Комитетъ по отношенію къ Болховскому уѣзду считаетъ своимъ долгомъ высказать предъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ о сельскохозяйственной промышленности, что Болховскій уѣздъ, и въ частности сельское хозяйство. страдая отъ отсутствія удобныхъ путей сообщенія съ торговыми центрами, нуждается въ скорѣйшемъ соединеніи его съ этими центрами желѣзнодорожнымъ путемъ. Необходимость эта была сознана мѣстными общественными учрежденіями: Земскимъ Собраніемъ и Городскою Думою, которыя нѣсколько лѣтъ тому назадъ и вошли къ Правительству съ ходатайствомъ о проведеніи желѣзной дороги отъ Орла до Болхова, при чемъ Земское Собраніе затратило даже изъ своихъ средствъ до 4.000 рублей на изысканія желѣзнодорожнаго пути.

Въ 4 часа дня засѣданіе прервано до 7 часовъ вечера.

По возобновленіи засѣданія, въ которое прибыли: г. Предсѣдатель Комитета П. А. Арбузовъ, Предсѣдатель Управы С. М. Кологривовъ, Членъ той же Управы Т. Д. Матвѣевъ и г.г. землевладѣльцы: А. П. Арбузовъ, Т. А. Бахтинъ, Н. А. Воиновъ, Н. И. Джакели, А. Ф. Краснодембскій, И. А. Клягинъ, А. В. Новосильцевъ, В. К. Трутовскій и А. М. Хитрово, приступлено къ дальнѣйшему обсужденію программы.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Т. А. Бахтинъ высказалъ, что для центральныхъ губерній, къ которымъ относится и наша губернія. желательно установленіе пониженнаго внутренняго тарифа на перевозку хлѣба, дабы возвратить для этихъ губерній хлѣбные рынки, потерянные ими со введеніемъ теперь существующаго тарифа, такъ какъ покупателямъ этихъ рынковъ теперь выгоднѣе получать хлѣбъ изъ южныхъ губерній, чѣмъ изъ центральныхъ. Относительно вывознаго тарифа полагаетъ высказаться за желательность нѣкотораго выпрямленія кривой тарифныхъ ставокъ.

Комитетъ единогласно согласился съ этими мнѣніями г. Бахтина.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наи-

лучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

А. П. Арбузовъ заявилъ, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда, особенно въ тѣхъ, гдѣ значительная часть населенія уходитъ на отхожіе заработки, наблюдается крайне нежелательное явленіе, получившее за послѣднее время широкое распространеніе: крестьяне, уходя на отхожіе заработки, отдаютъ свои надѣлы въ долгосрочную аренду односельцу, богатому скупщику, который, выплачивая всю арендную плату впередъ за весь срокъ аренды, собираетъ въ своихъ рукахъ нѣсколько такихъ надѣловъ, а затѣмъ спекулируетъ этими надѣлами, переуступая арендныя права другимъ лицамъ изъ-за барыша. Такой скупщикъ часто собираетъ въ своихъ рукахъ значительное число надѣловъ, и торговля этими арендными правами доставляетъ значительный барышъ безъ всякаго труда. Сдача въ аренду надѣловъ практикуется не только по договорамъ, заключеннымъ здѣсь на мѣстѣ, но и по нотаріальнымъ довѣренностямъ, писаннымъ гдѣ-нибудь въ Ростовѣ на Дону крестьяниномъ, много лѣтъ отсутствующимъ изъ селенія на заработкахъ, на имя скупщика, при этомъ часто члены семьи сдающаго свой надѣлъ въ аренду или родственники лишены возможности истребовать землю въ свою пользу, такъ какъ отсутствіе приговора общества о согласіи на отдачу земли хозяиномъ двора, требуемомъ по смыслу рѣшенія 2-го Департамента Правительствующаго Сената 29 Сентября 1887 года № 3690, не лишаетъ договоръ объ арендѣ обязательной силы для сторонъ.

Вышеописанное явленіе неблагопріятно отражается на культурѣ надѣльной земли, истощая ее изъ года въ годъ хищнической арендой, и поэтому онъ, г. Арбузовъ, находитъ желательнымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ, чтобы на отдачу домохозяевами полевого земельнаго надѣла въ долгосрочную аренду требовалось разрѣшеніе общества, изложеннаго въ приговорѣ, такъ какъ общество заинтересовано не только въ благонадежности арендатора по уплатѣ повинностей, но и въ способѣ веденія хозяйства на заарендованной землѣ.

Противъ этого возражали А. Ф. Краснодембскій и Т. А. Бахтинъ, находившіе достаточными тѣ ограниченія въ правѣ крестьянъ распоряжаться надѣльными землями, которыя уже существуютъ: запрещеніе закладывать и продавать надѣльныя земли.

Комитетъ большинствомъ противъ двухъ (А. Ф. Краснодембскаго и Т. А. Бахтина) призналъ желательнымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ правила, чтобы отдача крестьяниномъ состоящаго въ его пользованіи полевого земельнаго надѣла въ долгосрочную аренду производилась только съ разрѣшенія общества, изложеннаго въ приговорѣ.

А. П. Арбузовъ высказалъ, что желательно открытіе крестьянамъ кредита изъ средствъ казны на долгосрочную аренду земли у землевладѣльцевъ.

Н. И. Джакели полагалъ, что кредитъ крестьянамъ на аренду земли слѣдуетъ оказывать не при одной долгосрочной арендѣ, но и при краткосрочной, напримѣръ, годовой.

На это г. Предсѣдатель Комитета П. А. Арбузовъ возражалъ, что съ мнѣніемъ г. Джакели нельзя согласиться какъ потому, что поощреніе краткосрочной аренды вообще нежелательно, потому что такой видъ аренды истощаетъ землю, такъ и потому, что при краткосрочной арендѣ казна не будетъ гарантирована въ возвратѣ ссуды въ томъ, напримѣръ, случаѣ, когда случится градобитіе, неурожай у лица, взявшаго ссуду, тогда какъ при долгосрочной арендѣ недоимка неблагополучнаго года, путемъ отсрочки или разсрочки платежа, можетъ быть пополняема въ годы благополучные.

Комитетъ единогласно призналъ желательнымъ открытіе крестьянамъ кредита изъ средствъ казны на долгосрочную аренду земли у землевладѣльцевъ.

Пунктъ I. Организація народнаго мелкаго кредита.

И. А. Клягинъ высказался за желательность учрежденія ломбардовъ подъ закладъ

движимаго имущества землевладѣльцевъ. Обращаясь же къ вопросу о той организаціи, которая потребуется для осуществленія этого вида народнаго кредита, полагалъ, что Комитету своевременно обсудить и вопросъ о мелкой земской единицѣ, необходимой для проведенія въ жизнь какъ этой, такъ и многихъ другихъ мѣръ, проектируемыхъ на пользу земледѣлія.

Г. Предсѣдатель Комитета П. А. Арбузовъ замѣтилъ, что вопросъ о мелкой земской единицѣ не включенъ въ предложенную Комитету программу и, какъ неимѣющій непосредственнаго отношенія къ сельскохозяйственной промышленности, не можетъ подлежать обсужденію Комитета.

Н. И. Джакели заявилъ, что ломбарды для заклада движимаго имущества крестьянъ существуютъ уже въ сѣверныхъ губерніяхъ, и познакомилъ Комитетъ съ организаціею ихъ. Въ нашихъ мѣстностяхъ организацію мелкаго кредита могли бы, по его мнѣнію, выполнить мелкія сельскохозяйственныя общества, рекомендуемыя къ учрежденію Министерствомъ Земледѣлія; желательно только, чтобы ломбарды эти имѣли возможно упрощенную организацію.

Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе народныхъ ломбардовъ для заклада движимаго имущества въ такомъ числѣ, чтобы дѣйствія каждаго ломбарда ограничивались предѣлами волости и имѣли возможно упрощенную организацію.

Пунктъ К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Кромѣ уже высказаннаго въ журналѣ Комитета 3 Ноября по пунктамъ программы *Г* и *Д* и въ настоящемъ журналѣ по пункту *И*, Комитетъ считаетъ нужнымъ высказать пожеланіе, чтобы разрѣшеніе меліоративнаго кредита было сопряжено, по возможности, съ меньшими формальностями, были бы увеличены сроки погашенія и уменьшены % по ссудамъ.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству

Комитетъ полагаетъ полезнымъ оказывать крестьянамъ кредитъ при покупкѣ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и лучшихъ сѣмянъ, а для расширенія операцій существующаго при мѣстной Земской Управѣ склада этихъ машинъ, открытіе земству кредита въ Государственномъ Банкѣ на льготныхъ условіяхъ.

Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству

Т. А. Бахтинъ прочиталъ свой докладъ.

Въ этомъ докладѣ г. Бахтинъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) установить на перевозку скота изъ южныхъ губерній въ Москву и другіе города тарифъ съ пуда, а не съ головы, и 2) тарифъ на вывозъ сибирскаго мороженнаго мяса урегулировать такимъ образомъ, чтобы центральная Россія и Сибирь являлись на внутренніе рынки при одинаковыхъ условіяхъ стоимости мясныхъ продуктовъ ихъ хозяевамъ.

Въ преніяхъ по сему докладу принимали участіе г. Предсѣдатель Комитета П. А. Арбузовъ, А. П. Арбузовъ, Н. И. Джакели, И. А. Клягинъ, Т. Д. Матвѣевъ и Н. А. Воиновъ, при чемъ И. А. Клягинъ высказалъ, что привилегированное положеніе окраинъ ведетъ къ тому, что, напримѣръ, въ городѣ Мценскѣ, отстоящемъ въ 100—150 верстахъ отъ мѣстныхъ лѣсовъ Брянскихъ, Козельскихъ, открыты склады лѣсныхъ матеріаловъ, вывезенныхъ изъ Сибирскихъ губерній, и поэтому онъ полагаетъ, что 2-ой пунктъ предложенія г. Бахтина слѣдуетъ распространить на всѣ виды сельскохозяйственной промышленности.

Комитетъ большинствомъ противъ одного А. Ф. Краснодембскаго призналъ желательнымъ, чтобы: 1) тарифъ на перевозку скота изъ южныхъ губерній въ Москву и другіе города былъ установленъ не съ головы, а съ пуда, и 2) чтобы окраины не ста-

вились въ особо привилегированное положеніе сравнительно съ центральными мѣстностями Россіи въ доставленіи на центральный рынокъ сельскохозяйственныхъ произведеній.

Пунктъ II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, воздѣлываніе промышленныхъ растеній и особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Комитетъ ничего не можетъ прибавить къ тому, что уже высказано имъ въ журналѣ 3 Ноября по пункту программы *А*.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству. Комитетъ признаетъ желательнымъ возможное облегченіе условій для устройства сельскими хозяевами мелкихъ винокуренныхъ, крахмальныхъ, паточныхъ и т. п. заводовъ, стоящихъ въ близкой связи съ сельскохозяйственной промышленностью.

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

И. А. Клягинъ находитъ необходимымъ установить кредитъ землевладѣльцамъ въ Государственномъ Банкѣ на общихъ и равныхъ основаніяхъ съ остальнымъ коммерческимъ кредитомъ въ виду того, что торговля сельскохозяйственными продуктами ничѣмъ не отличается отъ другихъ видовъ торговли.

В. К. Трутовскій указалъ на необходимость увеличенія и улучшенія путей сообщенія.

Комитетъ постановилъ согласиться съ мнѣніями И. А. Клягина и В. К. Трутовскаго.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

Т. А. Бахтинъ прочиталъ свой докладъ, сущность котораго заключается въ томъ, чтобы устройствомъ на средства казны волостныхъ, сельскихъ или приходскихъ дешевыхъ амбаровъ-зернохранилищъ съ выдачею безпроцентныхъ ссудъ дать крестьянамъ возможность воздержаться отъ массовой продажи хлѣба осенью, вслѣдъ за уборкою его, и тѣмъ предотвратить большое паденіе цѣнъ.

Комитетъ единогласно согласился съ мнѣніемъ г. Бахтина.

Въ 12 часовъ ночи г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и объяснилъ, что для разсмотрѣнія остальныхъ пунктовъ программы и докладовъ, имѣющихъ быть внесенными гг. членами, имъ будетъ созванъ Комитетъ во 2-ой половинѣ сего Ноября.

Докладъ Т. А. Бахтина о средствахъ къ устраненію упадка сельскохозяйственной промышленности.

Мое мнѣніе по основному вопросу помощи сельскому хозяйству вполнѣ сходится со взглядами уважаемаго Николая Павловича Зиновьева и служитъ лишь развитіемъ вопроса о положеніи сельскаго хозяйства и средствахъ воспособленія ему.

Пункты программы Совѣщанія не затрагиваютъ основныхъ общихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, а между тѣмъ безъ правильнаго ихъ разрѣшенія невозможно расчитывать на какой бы то ни было подъемъ сельскаго хозяйства страны.

Въ числѣ такихъ важныхъ и общихъ экономическихъ вопросовъ на первомъ планѣ слѣдуетъ поставить:

1) Вопросъ о средствахъ помощи сельскому хозяйству.

2) О покровительствѣ обрабатывающей промышленности за счетъ земледѣлія.

3) Объ обложеніи сельскаго хозяйства крупными косвенными налогами во всѣхъ ихъ видахъ; и

4) о желѣзнодорожныхъ тарифахъ для перевозки хлѣба, обратившихся въ особую доходную статью государственной росписи доходовъ.

Расходы на сельское хозяйство стоятъ въ поражающемъ несоотвѣтствіи съ доходами, взимаемыми съ земли какъ прямыми, такъ и косвенными налогами.

Политика (финансовая), построенная на доходахъ съ истощенныхъ, а, слѣдовательно и ненадежныхъ, въ смыслѣ платежныхъ силъ, элементахъ, не можетъ считаться нормальной, отсюда является необходимость въ изысканіи другихъ, болѣе здоровыхъ и платежеспособныхъ источниковъ для добыванія необходимыхъ государству средствъ и возвратъ землѣ крупной части извлеченныхъ изъ нея капиталовъ для возстановленія ея жизнеспособности.

1) Уменьшеніе косвенныхъ налоговъ, выкупныхъ и податныхъ платежей и введеніе взамѣнъ этого общаго прогрессивно-пропорціональнаго подоходнаго налога, единственно не разоряющаго землю и ложащагося соразмѣрно на тѣхъ, кто его можетъ платить—вотъ главнѣйшія, по моему мнѣнію, средства помощи сельскохозяйственному горю.

2) Устраненіе искусственно созданной конкуренціи возраждающихся окраинъ съ обѣднѣвшимъ центромъ, а равно и разорительнаго покровительства обрабатывающей промышленности за счетъ земледѣлія.

Докладъ Т. А. Бахтина о поднятіи животноводства.

Животноводство для центральной полосы Россіи имѣетъ двоякое значеніе: какъ необходимый источникъ къ поддержанію и улучшенію плодородія земли, такъ и какъ естественное средство къ использованію зерновыхъ продуктовъ и масличныхъ отбросовъ у себя дома чрезъ откормъ скота. Отощаніе земли, а черезъ то неустойчивость ея противъ неблагопріятныхъ явленій погоды и пониженіе общей урожайности полей ставятъ вопросъ объ удобреніи черноземныхъ земель на первый планъ. Такъ какъ искусственные туки на повышеніе урожаевъ чернозема оказываютъ слабое вліяніе и экономически невыгодны, то удобреніе навозомъ для этой полосы является единственнымъ средствомъ, на безубыточное добываніе котораго направлены старанія сельскихъ хозяевъ и земледѣльцевъ центра. Безъ навоза нѣтъ и урожая. А между тѣмъ, заготовленіе его годъ отъ году становится все труднѣе и убыточнѣе вслѣдствіе неблагопріятныхъ для центра экономическихъ мѣропріятій, предпринимаемыхъ Правительствомъ и ведущихъ къ выгодѣ и прогрессу окраинъ и къ полному упадку центра; я укажу на нѣкоторыя изъ нихъ, вліяющія пагубно на откормное хозяйство. Вслѣдствіе отсутствія хорошихъ выпасовъ и выгоновъ земледѣльческое населеніе нашей полосы не могло и не можетъ развить молочнаго хозяйства и принуждено лишь протаскивать черезъ лѣто скотину, чтобы додержать ее до зимы для использованія грубыхъ кормовъ и хозяйственныхъ отбросовъ съ цѣлью заготовленія навоза. Какъ выходъ изъ такого некультурнаго пріема выработался небезвыгодный обычай скупки осенью скота какъ мелкаго, такъ и крупнаго въ степяхъ юга Россіи, и откормъ его зимой для продажи въ ближайшихъ губернскихъ городахъ и Москвѣ. Такой способъ использованія зерна давалъ возможность получить удобреніе высокаго качества и обращать часть зерна въ мясные продукты, оплачивавшіе вполнѣ безубыточно расходы по откорму. Мѣстный же скотъ, неоставлявшійся въ зиму, проходилъ на рынкѣ осенью и засаливался на зиму, при чемъ скупщики получали на этой операціи барышъ, покупая съ осени на 40 к.—до 1 р. пудъ дешевле зимней цѣны на солонину. Совсѣмъ не то теперь: съ проведеніемъ сибирской желѣзной дороги и установленіемъ дешеваго тарифа для провоза сибирскаго мороженаго мяса, зимніе рынки крестьянскихъ сортовъ мяса для насъ исчезли и наполнились сибирскими мороженными тушами, заполонившими не только Москву, но и наши мѣстные рынки: Орелъ, Тулу, Калугу и т. д. Даже уѣздные города становятся потребителями Сибири. Прежняя солонина, заготовлявшаяся въ громадныхъ количествахъ съ осени, съ рынковъ исчезаетъ, становится рѣдкостью, замѣняясь мороженой

говядиной. Выгода заготовки солонины для скупщиковъ исчезла, такъ какъ свѣжее мороженое мясо, напримѣръ, въ Орлѣ продается зимой отъ 2 р.—3 р. 20 к. пудъ, а засаливаніе мяса съ осени становится скупщику зачастую дороже самому. За отсутствіемъ спроса крестьянскаго ненагульнаго скота, содержаніе послѣдняго является для крестьянина хотя необходимымъ, но положительно разорительнымъ. При такихъ условіяхъ искусственно созданнаго убыточнаго для насъ мясного рынка всякое улучшеніе крестьянскаго скота въ качествѣ, при безнадежности болѣе высокой оплаты улучшеннаго продукта, является проблематичнымъ. Я не говорю о казенныхъ пошлинахъ и расходахъ по убою, которыхъ не несетъ сибирскій скотъ.

Не лучше стоитъ дѣло и съ откормомъ скота прасолами и во владѣльческихъ хозяйствахъ. Не будучи въ состояніи, при отсутствіи хорошихъ пастбищъ, выращивать выгодно молоднякъ дома, хозяева скупали отработанный скотъ въ Украинѣ и, обращая зерно въ мясо, сбывали таковой въ Москвѣ. Навозу въ хозяйствѣ оставалось много и хорошаго качества. Югъ Россіи являлся для насъ на Московскомъ рынкѣ терпимымъ конкурентомъ, такъ какъ орловскій хозяинъ провозилъ къ себѣ на мѣсто откорма 10—12 штукъ въ вагонѣ, мелкаго же 15—18, между тѣмъ, какъ откормленнаго скота помѣщалось въ вагонѣ 8 штукъ. Такимъ образомъ, разница въ провозѣ со штуки скота являлась для насъ, по сравненію съ хозяиномъ юга, плюсомъ, регулирующимъ расходы по откорму. Не то теперь. Распоряженіемъ желѣзныхъ дорогъ количество скота, помѣщаемаго въ вагоны, регулируется по категоріямъ, вслѣдствіе чего провозъ въ вагонѣ большаго количества худого скота противъ кормнаго сталъ невозможнымъ, а провозныя платы какъ тощаго, такъ и кормнаго скота оплачиваются одной цѣной, и, такимъ образомъ, для южнаго хозяина конкуренція со стороны центральныхъ хозяевъ ослабѣваетъ, для насъ же вывозъ изъ Украины худого не откормнаго скота сталъ убыточнымъ. Такой скотъ возить перестали почти совсѣмъ, а откормъ украинскаго крупнаго скота сократился до минимума.

Для того, чтобы дать возможность центральнымъ губерніямъ стать мало-мальски въ сносныя условія по заготовленію удобреній для своихъ хозяйствъ, необходимо: 1) для перевозки скота изъ южныхъ губерній въ Москву и другія центральныя губерніи установить на скотъ тарифъ съ пуда, а не съ головы. Такой тарифъ являлся бы льготой для черноземныхъ губерній съ малымъ количествомъ скота и плохими лѣтними выгонными угодьями и далъ бы возможность провозить для откорма и отгула съ юга худой крупный и мелкій скотъ, не переплачивая за провозъ дешеваго худого скота, по сравненію съ болѣе дорогимъ—откормленнымъ; 2) тарифъ на вывозъ сибирскаго мороженнаго мяса урегулировать такимъ образомъ, чтобы центральная Россія и Сибирь являлись на внутренніе рынки при одинаковыхъ условіяхъ стоимости мясныхъ продуктовъ ихъ хозяевамъ. Тарифъ съ пуда мороженой туши скота по сравненію съ доставкой «живьемъ», а равно дешевый выкормъ скота въ Сибири, устраняютъ возможность конкуренціи на внутреннихъ рынкахъ.

Докладъ Т. А. Бахтина объ организаціи хлѣбной торговли.

Организація хлѣбной торговли и внутреннее ея упорядоченіе являются первѣйшей необходимостью привольной и выгодной торговли страны.

Массовое заваливаніе зерномъ рынковъ съ осени ведетъ къ неоправдываемому размѣрами урожая большому упадку цѣнъ, и хотя въ послѣдніе годы рядъ правительственныхъ мѣръ и направленъ къ задержанію хлѣба съ осени на мѣстахъ (какъ, напримѣръ: раскладка повинностей, ссуды подъ хлѣбъ, желѣзно-дорожныя зернохранилища, завозные тарифы), тѣмъ не менѣе важнѣйшая въ этомъ вопросѣ мѣра остается неразрѣшенной.

Срочные арендные платежи, очередные налоги, удовлетвореніе накопившихся за

лѣто хозяйственныхъ нуждъ, обмолотъ и уборка урожая и т. д. заставляютъ крестьянъ реализировать часть своего урожая немедля—осенью, и потому запруживанье хлѣбомъ рынковъ съ осени являются попрежнему колоссальнымъ. Возможность сложить зерно и получить подъ него ссуду, а по справкѣ выкупить или же продать тогда, когда это выгодно, послужило бы какъ на пользу земледѣльцу, такъ и государственному рынку.

Десятки милліоновъ рублей оставались бы ежегодно внутри страны въ рукахъ пахарей, а не иностранныхъ рынковъ-потребителей и посредниковъ перепродажъ.

Такими складами зерна должны бы явиться не громадные элеваторы, не желѣзнодорожные склады, а сельскія, волостныя или приходскія дешевыя зернохранилища съ безпроцентной выдачей ссудъ подъ сложное зерно. Выдачи суммъ на постройку амбаровъ-зернохранилищъ и ссуды подъ хлѣбъ должны бы быть дѣломъ казны.

Устройство же ихъ на мѣстахъ и завѣдываніе всѣмъ дѣломъ могутъ быть возложены на имущественно отвѣтственныя товарищества, общества и частныхъ лицъ, желающихъ за своей отвѣтственностью руководить дѣломъ. Устройство такихъ амбаровъ можетъ быть добровольнымъ, и тогда расходы на ихъ возведеніе не явятся единовременными и чрезмѣрно крупными. Небольшіе раіоны, ими обслуживаемые, дадутъ возможность обезличиванія зерна и его классификаціи, а плата за храненіе будетъ посильнымъ расходомъ для ухода за зерномъ и его сортировкой. Такимъ способомъ слабыя руки, въ смыслѣ выдерживанія зерна, стали бы въ равныя условія съ сильными, перестали бы давить на цѣну зерна на рынкѣ съ осени, извлекли бы выгоды для себя, одинаковыя съ другими. Хлѣбъ же задержался бы до выгоднаго момента на мѣстахъ—$^1/_2$ копеечный сборъ съ вывознаго за границу зерна съ пуда далъ бы средства для оборудованія амбарами страны и вдесятеро возвратилъ бы сельскому хозяйству понесенные на этотъ предметъ расходы.

Журналъ засѣданія 16 Ноября 1902 г.

1902 года Ноября 16 дня въ засѣданіе прибыли: г. Предсѣдатель Комитета, Болховскій Уѣздный Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. А. Арбузовъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы С. М. Кологривовъ и членъ той же Управы баронъ Н. А. Дольстъ и приглашенные г. Предсѣдателемъ землевладѣльцы: А. П. Арбузовъ, Н. Н. Барышниковъ, Н. А. Войновъ, Н. Г. Тетера и А. М. Хитрово, крестьянинъ І. И. Серегинъ и податной инспекторъ В. П. Петропавловскій.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее:

1) Прочитанъ журналъ 2-го засѣданія 4 Ноября, противъ редакціи котораго возраженій не послѣдовало.

2) Доложено отношеніе г. Орловскаго Губернатора, отъ 7 сего Ноября за № 13, объ ускореніи окончанія занятій Комитета и представленіи законченныхъ работъ.

3) Приступлено къ разсмотрѣнію пунктовъ программы, оставшихся неразсмотрѣнными въ предыдущихъ засѣданіяхъ.

Пунктъ X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Г. Предсѣдатель Комитета П. А. Арбузовъ высказалъ, что желательно облегченіе условій относительно очистки поставляемаго для войскъ зерна, примѣняясь къ существующему порядку хлѣбной торговли, при посредствѣ хлѣботорговцевъ, при чемъ отъ скупщика для казны зависѣло бы производить очистку зерна по своему усмотрѣнію; такой порядокъ сразу устранилъ бы затрудненія, неизбѣжныя при опредѣленіи процента сорности, допускаемый правилами при поставкѣ. Купившій могъ бы ссыпать очищенный хлѣбъ въ опредѣленномъ для того магазинѣ, въ извѣстномъ мѣстѣ.

С. М. Кологривовъ указалъ на очень желательное для устраненія неудобныхъ условій поставки зерна въ войска установленіе правила, что бы окончательный пріемъ закупленнаго интендантствомъ зерна производился не на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а на мѣстахъ покупки съ оставленіемъ на продавцахъ обязанности доставлять принятый хлѣбъ на станцію желѣзной дороги.

А. М. Хитрово высказалъ, что онъ, г. Хитрово, два года тому назадъ продалъ интендантству вагонъ ржи. Сдѣлка была совершена въ Октябрѣ, приняли же рожь только въ Мартѣ слѣдующаго года, а деньги уплатили въ Апрѣлѣ, когда цѣны на хлѣбъ значительно повысились противъ той цѣны, за которую онъ продалъ рожь интендантству. Несомнѣнно, что при такихъ условіяхъ землевладѣльцамъ, нуждающимся въ денежныхъ средствахъ, не представляется возможности поставлять хлѣбъ интендантству. Затѣмъ г. Хитрово указалъ на сравнительно малый размѣръ задатка, даваемаго интендантствомъ при покупкѣ хлѣба, и на значительные гербовые расходы по сдѣлкамъ съ интендантствомъ.

А. П. Арбузовъ высказалъ, что нужда въ средствахъ зачастую вынуждаетъ землевладѣльцевъ продавать хлѣбъ ранѣе окончательной уборки и обмолота его и получать отъ покупщика деньги впередъ, еще до поставки хлѣба, при чемъ продавецъ—землевладѣлецъ волею-неволею долженъ дѣлать уступки въ цѣнѣ за рискъ покупателя. Для устраненія по возможности этихъ неблагопріятныхъ для землевладѣльца сдѣлокъ желательно было бы, чтобы интендантство выдавало продавцу—землевладѣльцу въ видѣ задатка значительно большую сумму, чѣмъ оно выдаетъ теперь, подъ гарантіею за добросовѣстное исполненіе принятыхъ продавцомъ условій земства или сельскохозяйственнаго общества.

Н. А. Войновъ полагаетъ необходимымъ высказать пожеланіе, чтобы интендантство закупало хлѣбъ всѣхъ видовъ преимущественно у землевладѣльцевъ, и чтобы были упрощены условія поставки хлѣба въ интендантство.

Болховскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: желательно, сколько возможно, упростить операціи при продажѣ хлѣба въ казну, примѣняясь къ существующимъ частнымъ сдѣлкамъ по хлѣбной торговлѣ, какъ-то: выдачу при заключеніи сдѣлокъ задатковъ производить въ болѣе или менѣе значительномъ размѣрѣ, ускорить пріемъ закупленнаго хлѣба и производство окончательнаго расчета при самомъ пріемѣ хлѣба.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Болховскій Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) соотвѣтственное увеличеніе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ въ видахъ устраненія залежей хлѣба на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, 2) улучшеніе помѣщеній на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, предназначенныхъ для храненія хлѣба, дабы онъ не подвергался порчѣ, 3) болѣе тщательная дезинфекція вагоновъ для предотвращенія зараженія отправляемыхъ животныхъ и 4) устраненіе переборовъ по взиманію платы за перевозку грузовъ.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Г. Предсѣдатель Комитета П. А. Арбузовъ по сему вопросу высказалъ слѣдующее свое мнѣніе.

Почти всѣ поселки въ нашей мѣстности отличаются сближенностью жилыхъ строеній, иногда вовсе безъ интерваловъ, беззащитныхъ насажденій; расположены всегда въ видѣ длинныхъ улицъ, раздѣляющихъ собою жилыя строенія отъ задворковъ, вмѣстѣ съ складами хлѣба, инвентаря и амбарами и представляютъ собою въ пожарномъ отношеніи постоянную опасность.

Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и слободахъ, какъ, напримѣръ: въ Стрѣлецкой, Дѣевской, Зарѣцкой, нѣтъ года, чтобы не сгорала часть дворовъ. Пожары—это бичь сельскаго хозяйства, и въ этомъ отношеніи извѣстная часть населенія ежегодно теряетъ нажитое трудами и лишеніями многихъ десятковъ лѣтъ. Отсюда всякій упадокъ благосостоянія,

нравственности и семейные раздѣлы, и трудно перечислить всѣ послѣдствія такого бѣдствія.

Добровольное разселеніе на пространствѣ надѣла съ образованіемъ отдѣльныхъ поселковъ съ помощью Правительства, въ чемъ бы она ни заключалась, въ высшей степени желательно и необходимо, при участіи въ этомъ мѣстныхъ учрежденій.

Каждый пожаръ въ селеніи и въ особенности большой, могъ бы давать основаніе для мѣропріятій съ помощію Правительства по разселенію, болѣе или менѣе обязательному для разселяемыхъ.

Кромѣ того разселеніе съ помощью Правительства важно для многихъ селеній, расположенныхъ не въ центрѣ, а на краю своихъ надѣловъ, почему правильное землепользованіе съ вывозкою удобренія на отдаленные клины для нихъ представляется невозможнымъ. Отсюда нерадѣніе о тѣхъ участкахъ земли, которые, какъ давно уже выпаханные, безъ удобренія пришли, а если еще не пришли, то непремѣнно придутъ въ негодность и пашутся часто, какъ необходимое зло, чтобы хоть что-нибудь взять съ нихъ, иногда и вовсе забрасываются, предоставленные размыванію и обращенію въ овраги, чему есть примѣры. Не допустилъ бы этого крестьянинъ съ своимъ удобреннымъ и ухоженнымъ загономъ. И не даромъ существуетъ пословица, что крестьянина кормитъ не поле, а удобренный законъ. И не въ малоземеліи, а въ неудобномъ размѣщеніи поселковъ, между прочимъ, слѣдуетъ видѣть причину неудовлетворительности хозяйства крестьянъ. Насколько важно положеніе, въ особенности большого поселка, при многочисленномъ количествѣ дворовъ, примѣромъ можетъ служить въ нашемъ уѣздѣ село Барилово съ населеніемъ въ нѣсколько тысячъ душъ въ нѣсколькихъ стахъ дворахъ. Надѣлъ этого большого селенія занимаетъ въ поперечникѣ весть 10, при чемъ запольныя земли крестьяне никогда не въ состояніи были удобрять и часть ихъ отдаютъ въ наймы. Такая растянутость надѣла заставила ихъ устроить конопляники въ нѣсколько ярусовъ, удобряя ихъ частями ежегодно въ ущербъ полямъ, переутомляя землю коноплею.

Н. Г. Тетера полагаетъ, что неисполненіе строительныхъ правилъ въ селеніяхъ много способствуетъ скучности ихъ.

Н. А. Войновъ признаетъ необходимымъ разселеніе крестьянъ.

А. П. Арбузовъ полагаетъ, что не можетъ быть и рѣчи о добровольномъ разселеніи крестьянъ и, слѣдовательно, поощреніи ихъ по тому, что добровольному разселенію служатъ препятствіемъ, во-1-хъ, конопляники, такъ какъ устройство ихъ на новомъ мѣстѣ требуетъ многолѣтняго труда и значительныхъ средствъ, а пользованіе конопляниками на старомъ поселкѣ сопряжено съ неудобствомъ по охранѣ ихъ и, во-2-хъ, постройки, которыя, пока находятся на старомъ поселкѣ, служатъ, даже несмотря на ветхость, своему назначенію, но, какъ только будутъ тронуты для переноса на новое мѣсто, потеряютъ по своей негодности всякое значеніе и, слѣдовательно, на замѣну ихъ потребуются значительныя средства. По мнѣнію его, Г. Арбузова, разселеніе можетъ быть только принудительное, напримѣръ, послѣ большихъ пожаровъ. Много бы способствовало разселенію еще узаконеніе нормы, ниже которой не можетъ дробиться дворъ при семейныхъ раздѣлахъ; равнымъ образомъ, весьма удобнымъ моментомъ примѣненія принудительнаго разселенія могла бы служить покупка крестьянами земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка, если бы въ правилахъ онаго содержалось соотвѣтственное сему требованіе.

Н. Г. Тетера возражалъ, что нельзя въ законѣ предусмотрѣть всѣ тѣ нормы, при которыхъ можетъ быть допущено дробленіе двора по тому, что это зависитъ отъ многихъ мѣстныхъ условій, напримѣръ, качества земли. Полагаетъ, что возможно и добровольное разселеніе, но при условіи, чтобы разселяющимся оказывалось денежное пособіе, которое причислялось бы къ выкупному долгу или же зачислялось особымъ долгомъ за получившимъ таковое.

Баронъ Н. А. Дольстъ высказалъ, что выдача пособій много бы способствовала разселенію; ему, напримѣръ. извѣстно, что крестьяне села Локны Болховского уѣзда, имѣющіе полевую землю верстъ за 10 отъ села, очень бы желали переселиться ближе къ полевой землѣ, но не имѣютъ на это средствъ.

Крестьянинъ У. И. Серегинъ заявляетъ, что разселеніе требуетъ большихъ расходовъ: на новомъ мѣстѣ крестьянинъ можетъ устроить свой конопляникъ только въ теченіе 20 лѣтъ.

Болховскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, 1) что въ высшей степени желательно и необходимо добровольное разселеніе на пространствѣ надѣла, съ образованіемъ отдѣльныхъ поселковъ при помощи къ тому Правительства, въ чемъ бы она ни заключалась, и при участіи мѣстныхъ учрежденій, и 2) о желательности осуществленія въ потребныхъ случаяхъ принудительнаго разселенія крестьянъ, покупающихъ земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Банка.

Пунктъ Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Г. Предсѣдатель Комитета П. А. Арбузовъ высказалъ, что желательно и необходимо образованіе систематическихъ переселеній прироста населенія при помощи Правительства. Участіе въ этомъ самихъ крестьянъ въ отношеніи переселяющихся и теперь существуетъ, при чемъ переселенцы, отправляясь на пріисканіе свободныхъ земель для переселенія, пользуются землею на родинѣ до 2-хъ лѣтъ, сдавая ее въ аренду. Быть можетъ представлялась бы возможность установить правиломъ продленіе этого льготнаго пользованія землею, которое и представляло бы собою ту помощь отъ остающихся на старыхъ мѣстахъ осѣдлости крестьянъ.

Большаго же участія отъ нихъ едва ли справедливо было бы ожидать, а въ особенности, если цроцентное отношеніе переселяющихся будетъ согласовано съ нормою остающихся на мѣстахъ, съ сохраненіемъ баланса населенія, какъ это требуется правилами до сего времени, то есть, чтобы размѣръ надѣла у остающихся не превышалъ установленной нормы надѣла на каждую душу по Положенію 19 Февраля 1861 года

Въ высшей степени желательно и нужно, чтобы казенныя земли, отдѣляющіяся въ аренду обыкновенно съ торговъ, отдавались бы безъ оныхъ при участіи земскихъ начальниковъ исключительно тѣмъ крестьянамъ, которые наиболѣе въ ней нуждаются и заинтересованы смежностію съ такими оброчными статьями. На практикѣ теперь наблюдаются случаи, что сдаваемыя въ аренду казенныя земли снимаются ловкими людьми не для пользованія ими, а лишь для передачи другимъ изъ-за барыша. Такое положеніе является возмутительнымъ въ глазахъ заинтересованныхъ крестьянъ, но, что дѣлать, имъ все-таки приходится, скрепя сердце, покоряться необходимому злу и отдавать барыши ловкому человѣку, при чемъ, конечно, для нихъ исчезаетъ всякое представленіе о справедливости.

Болховскій Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: въ виду того, что теперешнее переселеніе имѣетъ характеръ эмиграціи, вызываемой хозяйственными соображеніями самихъ переселяющихся, при обладаніи ими благопріятствующими къ тому условіями въ ихъ личномъ составѣ и достаткахъ, предлагаемыя пунктомъ *Ш* мѣры, какъ имѣющія характеръ, возбуждающій къ переселеніямъ, и безъ того совершающимся по указаніямъ самой жизни, и, слѣдовательно, служащимъ къ нѣкоторому формированію переселенческаго дѣла, признаются нежелательными. Что же касается участія сельскихъ обществъ въ расходахъ по выселенію прироста ихъ состава, то, кромѣ добровольнаго въ томъ участія со стороны остающихся на мѣстѣ, едва ли справедливо будетъ желать иного, и развѣ только при участіи въ этомъ самого Правительства, помимо обществъ.

А. П. Арбузовъ внесъ предложеніе о томъ, что было бы желательно урегулировать въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о правѣ на участокъ надѣльной земли переселяю-

щагося, при чемъ полагаетъ, что при наличности родственниковъ, хотя бы и отдѣленныхъ, общество, въ случаѣ оставленія за собою участка земли переселяющагося, обязано дать послѣднему нѣкоторое пособіе.

Н. Г. Тетера находитъ, что это значило бы измѣнять сущность общиннаго владѣнія, какъ оно теперь существуетъ, чего при данныхъ обстоятельствахъ было бы не практично касаться.

Комитетъ большинствомъ противъ 2-хъ (А. П. Арбузова и А. М. Хитрово) не согласился съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ г. Арбузова.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Болховскій Комитетъ призналъ, что кустарная промышленность, какъ и всякая другая, въ особенности еще не окрѣпшая, нуждается въ содѣйствіи Правительства, которое могло бы выразиться: въ заказахъ и покупкѣ у кустарей ихъ произведеній или въ воспособленіи сбыта этихъ издѣлій; въ командированіи свѣдущихъ людей для преподанія наиболѣе совершенныхъ пріемовъ производства; въ устройствѣ музеевъ для образцовъ, что давно съ пользою примѣняется въ другихъ государствахъ.

Меліоративный кредитъ для кустарнаго производства былъ бы всегда производительнымъ расходомъ государственной казны, если бы онъ былъ притомъ обставленъ меньшими формальностями.

Въ частности для Болховскаго уѣзда полагалъ, что для поддержанія производства деревянныхъ издѣлій необходимо, чтобы занимающіеся имъ кустари могли пользоваться сдаваемыми на срубъ лѣсными участками въ казенныхъ дачахъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Болховскій Комитетъ ничего не можетъ сказать за неимѣніемъ данныхъ.

Въ 12 часовъ ночи г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и пригласилъ гг. членовъ пожаловать въ слѣдующее засѣданіе 17 сего Ноября, въ 11 часовъ утра.

Журналъ засѣданія 17 Ноября 1902 г.

1902 г. Ноября 17 дня въ 1 часъ дня въ засѣданіе прибыли: Г. Предсѣдатель Комитета, Болховскій Уѣздный Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ, П. А. Арбузовъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы С. М. Кологривовъ, членъ той же Управы баронъ Н. А. Дольстъ и приглашенные г. Предсѣдателемъ: А. П. Арбузовъ, І. И. Серегинъ и податной инспекторъ В. П. Петропавловскій.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель Управы, С. М. Кологривовъ внесъ на обсужденіе Комитета сообщенныя ему предсѣдателемъ Орловской Губернской Земской Управы записки подъ названіемъ: «Положеніе о видахъ на жительство» и «Наслѣдованіе въ крестьянскомъ имуществѣ по рѣшеніямъ волостныхъ судовъ».

Задача первой записки, какъ говорится въ ней, сводится къ тому, «чтобы показать, на основаніи матеріаловъ о паспортахъ, взятыхъ изъ Губернскаго Присутствія и Волостныхъ Правленій, насколько стѣснительны существующія Положенія паспортнаго устава, насколько неопредѣленны его нормы и, наконецъ, что стѣснительныя ограниченія не достигаютъ цѣлей, ради которыхъ они введены».

Во второй запискѣ приводятся случаи изъ практики волостныхъ судовъ Орловскаго уѣзда по дѣламъ о наслѣдованіи въ крестьянскомъ имуществѣ, указывающіе на то,

что въ сферѣ гражданскихъ правъ крестьянства нѣтъ никакой устойчивости и опредѣленности. Объясняется это, по словамъ записки, тѣмъ во-первыхъ, «что Положенія закона о сельскомъ состояніи полны противорѣчій и недомолвокъ и представляютъ широкое поле для всякаго рода усмотрѣній, во-вторыхъ, тѣмъ, что общіе гражданскіе законы, заключающіеся въ т. X ч. 1 Св. Зак., не удовлетворяютъ правоваго чувства крестьянства такъ же, какъ не удовлетворяютъ они и остальной массы населенія. Наконецъ, и обычаи, на которые разрѣшено ссылаться крестьянамъ въ судахъ, при современныхъ усложнившихся отношеніяхъ все болѣе и болѣе теряютъ значеніе и мѣстами перестаютъ вовсе соотвѣтствовать измѣнившимся формамъ народной жизни».

По обсужденіи этихъ записокъ Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

По вопросу о стѣснительности существующаго Положенія о видахъ на жительство нельзя согласиться съ выводами записки. Комитетъ полагаетъ, что при существующемъ строѣ сельской жизни: отвѣтственности въ нѣкоторыхъ случаяхъ сельскихъ обществъ по уплатѣ недоимокъ за своихъ сочленовъ, по уплатѣ больничныхъ недоимокъ, правахъ неотдѣленныхъ членовъ двора, установленныхъ закономъ, какъ-то: права требовать въ извѣстныхъ случаяхъ семейнаго раздѣла, ограниченіе домохозяина въ правѣ посмертныхъ распоряженій надѣльною землею и имуществомъ, принадлежащими двору,—допущеніе неограниченной свободы къ полученію видовъ на жительство, можетъ повести къ полному разстройству существующаго семейнаго строя.

Что же касается до записки по вопросу о «наслѣдованіи въ крестьянскомъ имуществѣ по рѣшеніямъ волостныхъ судовъ», то Комитетъ съ своей стороны вполнѣ соглашается съ выводами ея и признаетъ необходимымъ пересмотръ закона о наслѣдованіи въ крестьянскомъ имуществѣ.

Г. Предсѣдатель Управы С. М. Кологривовъ внесъ предложеніе о томъ, что для освобожденія сельскихъ обществъ и отдѣльныхъ крестьянскихъ семействъ отъ уплаты больничныхъ недоимокъ за леченіе своихъ членовъ, недоимокъ, достигающихъ иногда очень значительныхъ размѣровъ, и нерѣдко за леченіе такихъ членовъ, которые фактически порвали всякую связь съ обществомъ и семьею, желательно было бы установленіе повсемѣстно, по примѣру столицъ, взиманія съ самихъ крестьянъ, приходящихъ на заработки, больничнаго сбора.

Комитетъ присоединился къ предложенію г. Кологривова.

Въ виду окончанія обсужденія всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ въ программѣ и внесенныхъ гг. членами, г. Предсѣдатель объявилъ въ 3 часа дня Болховскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности закрытымъ.

БРЯНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ.

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 6 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства П. М. Глуховъ, Предсѣдатель Земской Управы В. Н. Лукашовъ, Члены Земской Управы М. А. Судейкинъ и В. П. Бриммеръ, Городской Голова В. И. Сафоновъ, Земскіе Начальники: А. Н. Алымовъ и А. А. Бахтинъ, лѣсничій Свѣнскаго лѣсничества Х. Г. Шлосбергъ и землевладѣльцы: Н. П. Прохоровъ, А. И. Дриль и А. П. Комаровъ.

Въ 6½ часовъ вечера Предсѣдатель Комитета П. М. Глуховъ объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ и ознакомилъ гг. членовъ Комитета со всѣми поступившими бумагами, съ журналомъ засѣданій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 2, 9 и 26 Февраля 1902 года и пунктами программы занятій, сообщенными на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, при чемъ роздалъ каждому изъ нихъ по одному экземпляру таковой программы, отпечатанной съ полями для отвѣтовъ.

По выслушаніи всего вышепоименованнаго, постановлено: 1) пригласить для участія въ Комитетъ: уѣзднаго исправника Н. А. Митяева, податного инспектора С. С. Лебедева, Директора Техническаго училища С. А. Брызгалова и землевладѣльцевъ: А. Р. Напрѣенкова, П. Ф. Гольцова и И. И. Титова; 2) предоставить гг. членамъ представить свои письменныя соображенія по вопросамъ программы занятій, а также и по вопросамъ, касающимся нуждъ сельскохозяйственной промышленности, не указаннымъ въ программѣ, и 3) слѣдующее засѣданіе Комитета назначить 26 Іюля въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 26 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства П. М. Глуховъ, Предсѣдатель Земской Управы В. Н. Лукашовъ, Членъ Земской Управы В. П. Бриммеръ, Городской Голова В. И. Сафоновъ, податной инспекторъ С. С. Лебедевъ, уѣздный исправникъ Н. А. Митяевъ, Директоръ Брянскаго Техническаго училища С. А. Брызгаловъ, лѣсничій Свѣнскаго лѣсничества Х. Г. Шлосбергъ, агентъ земскаго страхованія П. В. Аркадьевъ, земскіе начальники: А. А. Бахтинъ, А. Н. Азаровъ-Храповъ и А. Н. Алымовъ и землевладѣльцы: Н. П. Прохоровъ и А. П. Комаровъ.

Въ 6½ часовъ вечера Предсѣдатель Комитета П. М. Глуховъ объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ и предложилъ заслушать поступившія бумаги.

Заслушаны предложенія Орловскаго Губернскаго Комитета отъ 20 Іюля с. г. за № 4 о продленіи срока Губернскому Комитету для представленія его работъ до 1 Февраля 1903 года и отъ 9 Іюля с. г. за № 2 съ препровожденіемъ 30 экземпляровъ программы и 25 экземпляровъ журнала Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, отпечатанныхъ по желанію многихъ членовъ Губернскаго Комитета, за которые просится внести въ доходъ губернской типографіи два рубля, и приняты Комитетомъ къ свѣдѣнію, при чемъ журналы розданы присутствующимъ гг. членамъ.

Заслушано предложеніе Орловскаго Губернскаго Комитета отъ 15 Іюля с. г. за № 3 съ препровожденіемъ доклада Губернскому Комитету старшаго маклера Орловской биржи Н. Ф. Паршина о пеньковой промышленности для обсужденія его Уѣзднымъ Комитетомъ, если это будетъ признано желательнымъ, и послѣ нѣкоторыхъ обсужденій постановлено: первый и четвертый пункты доклада г. Паршина отвергнуть, а второй и третій пункты доклада принять.

Заслушана замѣтка члена Управы М. А. Судейкина и принята къ свѣдѣнію, а обсужденіе отложено до одновременнаго обсужденія другихъ мнѣній по однороднымъ вопросамъ.

Заслушаны отношенія Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства о доставленіи свѣдѣній по приложенной имъ программѣ и о сообщеніи свѣдѣній о селахъ уѣзда, населенія которыхъ занимаются какимъ-либо сельскохозяйственнымъ промысломъ, и постановлено: просьбы отклонить, такъ какъ онѣ касаются сущности работъ Уѣзднаго Комитета, результаты которыхъ будутъ представлены черезъ Губернскій Комитетъ въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе. Затѣмъ, приступлено вновь къ обсужденію вопроса о порядкѣ занятій Комитета и послѣ продолжительныхъ разсужденій рѣшено просить гг. членовъ Комитета представить письменно свои мнѣнія по интересующимъ каждаго изъ нихъ вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и, затѣмъ, по сгруппированіи мнѣній по однороднымъ вопросамъ, разсматривать таковыя въ Уѣздномъ Комитетѣ, для чего слѣдующее засѣданіе Комитета назначить 8 Августа въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 8 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства П. М. Глуховъ, Предсѣдатель Земской Управы В. Н. Лукашовъ, Члены Земской Управы: В. П. Бриммеръ и М. А. Судейкинъ, податной инспекторъ С. С. Лебедевъ, уѣздный исправникъ Н. А. Митяевъ, Директоръ Техническаго училища С. А. Брызгаловъ, агентъ земскаго страхованія И. В. Аркадьевъ и землевладѣльцы: Н. П. Прохоровъ, А. Р. Напрѣенковъ и И. И. Титовъ.

Въ 6½ часовъ вечера Предсѣдатель Комитета П. М. Глуховъ объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ и предложилъ всѣ могущіе поступать въ Комитетъ доклады, для удобства ихъ разсмотрѣнія, раздѣлить на извѣстныя группы и, послѣ нѣкоторыхъ разсужденій, рѣшено: подраздѣлить всѣ могущіе поступить доклады на три группы: 1) образовательно-экономическая; 2) административная и юридическо-правовая, и 3) финансовая; подраздѣленіе же пунктовъ программы занятій, сообщенныхъ на заключенія мѣстныхъ Комитетовъ по вышеуказаннымъ группамъ, предоставить личному усмотрѣнію гг. членовъ Комитета, чтобы не стѣснять тѣмъ мнѣнія каждаго, и разсмотрѣніе вопросовъ, относящихся къ той или другой группѣ, не ограничивать какимъ бы то ни было временемъ.

Затѣмъ заслушанъ докладъ члена Комитета землевладѣльца Н. П. Прохорова объ организаціи народнаго мелкаго кредита, въ которомъ докладчикъ, разсматривая одинъ изъ типовъ такового кредита, именуемый «кредитными товариществами», находитъ желательнымъ: 1) совершенную отмѣну ст. 26 Положенія о кредитныхъ товариществахъ въ томъ смыслѣ, насколько она касается пунктовъ отъ *Г* до *Ж*, ст. 13 Положенія, такъ какъ указанныя въ ней операціи являются самыми жизненными нервами всего дѣла и изъятіе ихъ изъ круга дѣятельности мелкихъ кредитныхъ учрежденій равносильно уничтоженію самого дѣла въ зародышѣ, такъ какъ безъ этихъ операцій дѣятельность кредитнаго товарищества развиваться совершенно не можетъ; 2) измѣненіе ст. 29 того же Положенія въ томъ смыслѣ, чтобы удаленіе лицъ, завѣдывающихъ дѣлами товарищества, являлось бы не вслѣдствіе единоличнаго распоряженія инспектора, а вслѣдствіе постановленія общаго собранія и опредѣленія суда, такъ какъ существующій нынѣ порядокъ удаленія лицъ, завѣдывающихъ дѣлами товарищества, можетъ иногда ввести произволъ въ дѣятельность инспекторовъ; 3) уменьшеніе процентовъ, взимаемыхъ Государственнымъ Банкомъ съ выданнаго кредитному товариществу капитала съ шести до размѣра, платимаго по книжкамъ ссудосберегательныхъ кассъ, такъ какъ 6% это такая величина, которую товариществу, въ особенности въ началѣ своей дѣятельности до пріобрѣтенія довѣрія и привлеченія вкладовъ, трудно оправдать при наличности первоначальныхъ другихъ обязательныхъ расходовъ, такъ что для оправданія ихъ, безъ измѣненія банковскаго %, товариществу пришлось бы взимать за свои операціи по меньшей мѣрѣ 12%, что являлось бы, хотя и весьма льготнымъ сравнительно съ теперешнимъ ростовщическимъ кредитомъ, но нежелательнымъ для популяризаціи идеи мелкаго всѣмъ доступнаго кредита, и 4) нѣкоторыя другія измѣненія нормальнаго устава являлись бы также весьма существенными, какъ-то: измѣненіе сроковъ засѣданій правленій и повѣрочныхъ совѣтовъ, разрѣшеніе допускать кредиты не однимъ лицамъ, составляющимъ товарищество, а всѣмъ нуждающимся въ немъ, подъ залогъ движимости или недвижимости и расширеніе комиссіонной отрасли также внѣузкаго круга товарищества, что несомнѣнно расширило бы какъ кругъ дѣятельности, такъ и средства учрежденія. Хотя послѣднія измѣненія являются только подробностями устава и могутъ быть всегда оговариваемы въ прошеніи объ открытіи кредитныхъ товариществъ, но со стороны Комитета желательно бы было указаніе на нихъ Особому Совѣщанію, какъ на причины, тормозящія отчасти открытіе столь полезныхъ учрежденій, какъ кредитныя товарищества.

Разсмотрѣвъ подробно докладъ Н. П. Прохорова, Уѣздный Комитетъ, послѣ продолжительныхъ разсужденій, постановилъ: 1) не ходатайствовать объ отмѣнѣ статьи 26 Положенія о кредитныхъ товариществахъ, но въ виду того, что она является стѣснительной для мелкаго кредита и безъ поименнованныхъ въ ней операцій дѣятельность кредитнаго учрежденія немыслима, то желательно было бы измѣнить ее и обставить какъ-нибудь иначе, чтобы дать возможность кредитному товариществу функціонировать по всѣмъ операціямъ безъ ущерба для себя и съ пользой для дѣла; 2) статью 29 того же Положенія оставить въ силѣ и не измѣнять; 3) уменьшеніе процентовъ, взимаемыхъ Банкомъ съ выданнаго товариществу капитала съ 6% до $3^1/_2$% или до размѣра процентовъ, платимыхъ ссудосберегательными кассами, признать крайне желательнымъ; 4) всѣ вышеименованныя измѣненія нормальнаго устава признать также желательнымъ, при чемъ допускъ постороннихъ лицъ кредитоваться подъ залогъ движимости и недвижимости признать безусловно необходимымъ какъ въ интересахъ самого учрежденія, такъ въ интересахъ и частныхъ лицъ, и 5) слѣдующее засѣданіе Комитета назначить на 22 Августа въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства П. М. Глуховъ, Предсѣдатель Земской Управы В. Н. Лукашовъ, Члены Управы: М. А. Судейкинъ и В. Н. Бриммеръ, Уѣздный Исправникъ Н. А. Митяевъ, Земскіе Начальники: А. А. Бахтинъ, А. Н. Азаровъ-Храповъ и А. Н. Алымовъ, Лѣсничій Свѣнскаго лѣсничества Х. У. Шлосбергъ, агентъ земскаго страхованія Н. П. Шевцовъ и землевладѣльцы: Н. П. Прохоровъ и А. И. Дриль.

Въ 6½ ч. вечера Предсѣдатель Комитета П. М. Глуховъ объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ и предложилъ заслушать поступившіе доклады и бумаги.

Заслушено отношеніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа за № 436, относительно дѣятельности Уѣздныхъ Комитетовъ, и принято къ свѣдѣнію. Заслушано отношеніе Орловскаго Губернскаго Комитета по обсужденію нуждъ сельскохозяйственной промышленности отъ 5 Августа сего года за № 5 о томъ, что на засѣданія Комитета могутъ быть допускаемы лишь тѣ лица, присутствіе коихъ Предсѣдателемъ Комитета будетъ признано полезнымъ для дѣла, и что опубликованіе въ мѣстныхъ органахъ печати журналовъ засѣданій Комитетовъ можетъ быть допущено въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ это будетъ признано Предсѣдателемъ Комитета удобнымъ и принято Комитетомъ къ свѣдѣнію.

Заслушавъ докладъ землевладѣльца А. Н. Дриля, въ которомъ докладчикъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности находитъ полезнымъ нижеслѣдующее: 1) чтобы дѣла по жалобамъ на рабочихъ разбирались бы земскими начальниками и Волостными Судами не въ очередь, а безотлагательно, и чтобы рѣшенія ихъ были окончательныя до 40 руб. и приводились бы въ исполненіе немедленно; 2) чтобы имущественная отвѣтственность падала не на одного рабочаго, а на всю его семью; 3) чтобы исполненіе рѣшеній Волостного Суда не поручалось волостнымъ старшинамъ, обремененнымъ множествомъ другихъ служебныхъ обязанностей, а поручалось бы совмѣстно съ прочими взысканіями спеціально назначеннымъ для сего двумъ на уѣздъ судебнымъ приставамъ съ жалованіемъ отъ земства по 500 руб. въ годъ каждому; 4) для упорядоченія сельскихъ сходовъ слѣдовало бы предоставить право участія въ нихъ домохозяевамъ не моложе 30 лѣтъ; всѣ же дѣла на сходахъ рѣшать закрытой баллотировкой и для руководства дѣлами схода вмѣсто сельскаго старосты избрать изъ общества крестьянъ особаго предсѣдателя; 5) предоставить землевладѣльцамъ право расчищать и распахивать земли изъ-подъ вырубленнаго лѣса, съ оставленіемъ сѣмянныхъ деревьевъ для увеличенія площади распашной земли и для отдачи таковой въ аренду крестьянамъ; 6) для организаціи народнаго мелкаго кредита слѣдовало бы открыть сельскохозяйственный банкъ при Земской Управѣ; ходатайствовать объ открытіи въ уѣздныхъ казначействахъ кредита землевладѣльцамъ подъ векселя, а также о пріемѣ казначействами въ залогъ процентныхъ государственныхъ бумагъ; 7) для улучшенія и развитія сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла желательно было производить опыты и испытаніе въ сельскохозяйственныхъ большихъ владѣльческихъ и крестьянскихъ имѣніяхъ, которые пожелаютъ отдать для этого нѣсколько десятинъ земли, для чего снабдить ихъ необходимыми сѣменами и руководствами и предоставить имъ же получать доходы съ опытныхъ полей, и 8) для уменьшенія пожаровъ слѣдовало бы обязать крестьянъ во всѣхъ деревняхъ осадить усадьбы и интервалы деревьями и обязать всѣ деревни до 30 дворовъ, а также и землевладѣльческія имѣнья, усадьбы въ деревняхъ, пріобрѣтать отъ губернскаго земства пожарныя трубы съ разсрочкою платежа денегъ крестьянамъ на 10 лѣтъ и землевладѣльцамъ на 5 лѣтъ.

Послѣ подробнаго и всесторонняго разсмотрѣнія каждаго пункта въ отдѣльности Комитетъ призналъ, 1) что ходатайства г. Дриля, изложенныя въ пунктѣ 1 о дѣлахъ по жалобамъ на рабочихъ, въ пунктѣ 2 объ имущественной отвѣтственности семьи рабочаго, въ пунктѣ 4 о возрастѣ лицъ, участвующихъ на сельскихъ сходахъ, и въ пунктѣ 5 о расчисткѣ и распашкѣ земли изъ-подъ вырубленнаго лѣса, предусмотрѣны и вполнѣ разрѣшаются существующими уже на то законоположеніями; 2) предложеніе г. Дриля по пункту 4 о разрѣшеніи всѣхъ дѣлъ на сельскихъ сходахъ закрытою баллотировкою признать крайне желательнымъ и полезнымъ для дѣла; 3) предложеніе по пункту 6 объ открытіи сельскохозяйственнаго банка при Земской Управѣ для организаціи народнаго мелкаго кредита безъ обозначенія источниковъ и образованія основного капитала и объ открытіи при уѣздныхъ казначействахъ какъ операцій по учету соло-векселей землевладѣльцевъ и по пріему отъ нихъ въ залогъ процентныхъ государственныхъ бумагъ, такъ и по всѣмъ операціямъ баланса, признать безусловно желательнымъ и необходимымъ для правильнаго развитія сельскохозяйственной промышленности, вслѣдствіе отсутствія оборотныхъ капиталовъ; 4) предложеніе по пункту 7 объ устройствѣ опытныхъ полей Комитетъ находитъ существеннымъ, но при этомъ желательно было бы, чтобы Правительство приходило на помощь земству при устройствѣ таковыхъ на частныхъ земляхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ на условіяхъ, которыя будутъ выработаны Земскимъ Собраніемъ; 5) по пункту 8 о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ признать необходимымъ обязательную обсадку въ деревняхъ усадьбъ и интерваловъ съ наказаніемъ за уничтоженіе деревьевъ, а также признать желательнымъ, чтобы земство выдавало безплатно пожарные инструменты, но съ тѣмъ, чтобы общества устраивали для нихъ предварительно необходимыя помѣщенія, и обязывать содержать все въ полной исправности. Предположенія же, выраженныя г. Дрилемъ въ пунктѣ 3 объ учрежденіи двухъ на уѣздъ судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшеній по взысканіямъ и въ пунктѣ 4 объ избраніи особыхъ предсѣдателей для руководства дѣлами сельскихъ сходовъ, г. Дриль снялъ съ очереди, почему таковыя и не разсматривались. Затѣмъ, заслушано мнѣніе агента земскаго страхованія Н. П. Шевцова, въ которомъ онъ для борьбы съ пожарами прежде всего находитъ необходимымъ: 1) популяризацію въ народѣ устройства огнеупорныхъ, глиносоломенныхъ крышъ, огнестойкость, прочность и дешевизна которыхъ вполнѣ испытана, 2) разселеніе скученныхъ крупныхъ поселковъ на болѣе мелкіе дворы по 25 не болѣе и на разстояніи не менѣе одной версты поселокъ отъ поселка, 3) безвозмездную раздачу земствомъ пожарныхъ трубъ по селеніямъ за счетъ общаго страхового капитала, 4) учрежденіе за счетъ того же страхового капитала института сельскихъ брандмейстеровъ, находящихся въ распоряженіи агентовъ земскаго страхованія, за личной отвѣтственностью каковыхъ имъ поручалось бы заниматься обученіемъ народонаселенія уходу и обращенію съ пожарными насосами, а также исправленію таковыхъ, 5) поощренія земствъ къ устройству вольнопожарныхъ дружинъ и колодцевъ, хотя бы на каждые 5—10 дворовъ подъ руководствомъ и присмотромъ врачебной и технической земской службы, чтобы эти колодцы могли бы служить не только къ тушенію пожаровъ, но и къ улучшенію санитарнаго состоянія нашей запущенной деревни, 6) введеніе повсемѣстныхъ карауловъ какъ ночныхъ, такъ и дневныхъ, въ особенности въ лѣтнее время, 7) безусловное запрещеніе всякой постройки безъ разрѣшенія выданнаго изъ шнуровой книги, имѣющейся въ Волостныхъ Правленіяхъ, и строгое наблюденіе за этой мѣрой со стороны надлежащаго начальства; для достиженія же быстрыхъ результатовъ этой мѣры необходимо было бы, чтобы нарушенія ея разсматривались въ 1-й судебной инстанціи по возможности скорѣе ,для чего дѣла эти разсматривались бы судьей, если не въ очереди, то во всякомъ случаѣ въ первую очередь, а окончательныя рѣшенія представлены бы были уѣздному съѣзду безъ права перенесенія въ высшія инстанціи, и 8) для достиженія крупныхъ ощутительныхъ результатовъ необходимы и крупныя государственныя мѣропріятія: всероссійское

земское страхованіе, повышеніе народнаго образованія и измѣненіе въ Положеніи о крестьянскомъ сословіи.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго Уѣздный Комитетъ призналъ необходимымъ мнѣніе Н. П. Шевцова всецѣло принять, при чемъ съ своей стороны высказать, что всероссійское страхованіе особенно желательно.

Слѣдующее засѣданіе рѣшено назначить 20 Сентября въ 6 ч. вечера.

Журналъ засѣданія 20 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства П. М. Глуховъ; Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы В. Н. Лукашовъ; Членъ Земской Управы М. О. Судейкинъ; Уѣздный Исправникъ Н. А. Митяевъ; Земскій Начальникъ 4 участка А. Н. Алымовъ и землевладѣлецъ И. И. Титовъ.

Въ $6^1/_2$ часовъ вечера Предсѣдатель Комитета П. М. Глуховъ объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ.

Заслушанъ докладъ члена Комитета Брянскаго уѣзднаго исправника Н. А. Митяева объ улучшеніи сельскохозяйственной промышленности, по расмотрѣнію котораго Комитетомъ постановлено: докладъ Н. А. Митяева принять, при чемъ высказать, что съ своей стороны Комитетъ, хотя и раздѣляетъ пользу объединенія дѣла народнаго образованія въ одномъ учрежденіи, тѣмъ не менѣе находитъ, что на практикѣ подобное объединеніе врядъ ли можетъ быть осуществлено, такъ какъ можетъ вызвать массу недоразумѣній и нежелательныхъ послѣдствій, а Предсѣдатель Управы В. Н. Лукашовъ высказалъ ,что передѣлять общественную землю, по его мнѣнію, слѣдуетъ не по количеству душъ обоего пола, а на тяглы, и что для преподаванія сельскаго хозяйства въ сельскихъ школахъ необходима надлежащая подготовка къ этому учителей въ будущемъ, а для подготовки этому существующихъ уже учителей необходимо устраивать сельскохозяйственные курсы. Землевладѣлецъ же И. И. Титовъ высказалъ, что передѣлъ земли можетъ вызвать серіозные безпорядки среди крестьянъ, а также, что, по его мнѣнію, желательно было бы открытіе сельскохозяйственныхъ ремесленныхъ классовъ при образцовыхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на средства казны, и чтобы въ ремесленномъ училищѣ, открытомъ въ гор. Брянскѣ при механико-техническомъ училищѣ, принимались бы въ ремонтъ сельскохозяйственныя машины и инструменты.

Высказанныя мнѣнія Предсѣдателемъ Управы В. Н. Лукашовымъ и И. И. Титовымъ Комитетъ вполнѣ раздѣлилъ, за исключеніемъ предположеній И. И. Титова о томъ, что передѣлъ земли можетъ вызвать среди крестьянъ серьезные безпорядки, такъ какъ и на практикѣ въ уѣздѣ уже были среди самихъ крестьянъ достаточные передѣлы земли. Слѣдующее засѣданіе Комитета рѣшено назначить на 19 Октября сего года въ 6 часовъ вечера.

Журналъ засѣданія 5 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предводитель Дворянства П. М. Глуховъ; Предсѣдатель Земской Управы В Н. Лукашовъ; Членъ Земской Управы М. А. Судейкинъ; уѣздный исправникъ К. А. Митяевъ, и лѣсничій Свѣнскаго лѣсничества Х. Г. Шлосбергъ.

Въ 11 часовъ утра Предсѣдатель Комитета П. М. Глуховъ объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ.

Заслушано мнѣніе Предсѣдателя Земской Управы В. Н. Лукашова о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и принято Комитетомъ съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями: 1) по пункту *В*, выраженіе «распашка мѣстностей, служащихъ уклономъ для спуска весеннихъ водъ», какъ слишкомъ общее, замѣнено выраженіемъ: «распашка ложбинъ, служащихъ протокомъ весеннихъ водъ» и добавлено: не распахивать полосы шириною въ три сажени отъ краевъ уже существующихъ овраговъ; 2) по пункту *Г* и *Д*, добавлено: что разселеніе крестьянскихъ поселковъ крайне желательно, но трудно выполнимо по финансовымъ и хозяйственно-экономическимъ условіямъ; 3) по пункту *Е*, добавлено, что если лѣсныя порубки, воровства въ фруктовыхъ садахъ, поляхъ и огородахъ и порчи деревьевъ будутъ производиться систематически и нѣсколькими лицами, то отвѣтственность за эти дѣянія слѣдовало бы пріурочить къ отвѣтственности за грабежъ; 4) по пункту *Ж* добавлено, что при добровольномъ обмѣнѣ чрезполосныхъ земель, согласія эти должны обусловливаться простыми договорами, свидѣтельствуемыми мѣстными земскими начальниками; 5) по пункту *З* о дорожной повинности, Комитетъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ и удобнымъ, какъ выяснилось практикой, для населенія переходъ отъ натуральной повинности къ денежной, и 6) по пункту *І* о мелкомъ кредитѣ, Комитетъ находитъ себя некомпетентнымъ въ обсужденіи денежныхъ источниковъ для образованія мелкаго кредита, указанныхъ г. Лукашовымъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Комитета П. М. Глуховъ объявилъ Уѣздный Комитетъ закрытымъ.

Общій журналъ Брянскаго Уѣзднаго Комитета.

Уѣздный Комитетъ, обсудивъ поступившіе отъ г.г. членовъ Комитета доклады, пришелъ къ слѣдующему заключенію.

По вопросамъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и объ улучшеніи и развитіи сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла согласиться съ мнѣніями, выраженными въ докладахъ уѣзднаго исправника Н. А. Митяева и Предсѣдателя Земской Управы В. Н. Лукашова, при чемъ высказать, что съ своей стороны Комитетъ, хотя и раздѣляетъ мнѣніе Н. А. Митяева о пользѣ объединенія дѣла народнаго образованія въ одномъ учрежденіи, но находитъ, что на практикѣ подобное объединеніе врядъ ли можетъ быть осуществимо, такъ какъ можетъ вызвать массу недоразумѣній и нежелательныхъ послѣдствій.

По вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства согласиться съ мнѣніями тѣхъ же лицъ, измѣнивъ въ докладѣ В. Н. Лукашова запрещеніе распахивать уклоны запрещеніемъ распашки ложбинъ, служащихъ протокомъ весеннихъ водъ и добавивъ его запрещеніемъ распахивать полосы шириною въ три сажени отъ краевъ уже существующихъ овраговъ.

По вопросамъ о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и объ охранѣ земельныхъ улучшеній согласиться съ докладами земскаго агента Н. П. Шевцова и Предсѣдателя Земской Управы В. Н. Лукашова, при чемъ добавить, что разселеніе крестьянскихъ поселковъ крайне желательно, но трудно выполнимо по финансовымъ и хозяйственно-экономическимъ условіямъ.

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности согласиться съ мнѣніями Н. А. Митяева и В. Н. Лукашова, при чемъ добавить, что если лѣсныя порубки, воровства въ фруктовыхъ садахъ, поляхъ и огородахъ и порчи деревьевъ будутъ производиться систематически и нѣсколькими лицами, то отвѣтственность за эти дѣянія слѣдовало бы пріурочить къ отвѣтственности за грабежъ.

По вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности согласиться съ мнѣніями тѣхъ же лицъ и въ докладѣ В. Н. Лукашова

добавить, что при добровольномъ обмѣнѣ чрезполосныхъ земель согласія эти должны обусловливаться простыми договорами, свидѣтельствуемыми мѣстными земскими начальниками.

По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія согласиться съ мнѣніемъ В. Н. Лукашова, но при этомъ Комитетъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ и удобнымъ для населенія, какъ выяснилось практикой, переходъ отъ натуральной повинности къ денежной.

По вопросамъ объ организаціи народнаго мелкаго кредита и о расширеніи меліоративнаго кредита Комитетъ согласился съ мнѣніями землевладѣльцевъ Н. П. Прохорова, А. И. Дриля и В. Н. Лукашова, при чемъ, по мнѣнію Н. П. Прохорова, признала необходимымъ: 1) не ходатайствовать объ отмѣнѣ статьи 26 Положенія о кредитныхъ товариществахъ, но въ виду того, что она является стѣснительной для мелкаго кредита и безъ поименованныхъ въ ней операцій дѣятельность кредитнаго учрежденія немыслима, то желательно было бы измѣнить ее и обставить какъ-нибудь иначе, чтобы дать возможность кредитному товариществу функціонировать по всѣмъ операціямъ безъ ущерба для себя и съ пользой для дѣла; 2) статью 29 того же Положенія оставить въ силѣ и не измѣнять, и 3) допускъ посторонникъ лицъ кредитоваться подъ залогъ движимости и недвижимости признать безусловно необходимымъ какъ въ интересахъ самого учрежденія, такъ въ интересахъ и частныхъ лицъ, а по мнѣніямъ А. Н. Дриля и В. Н. Лукашова Комитетъ нашелъ себя не компетентнымъ въ обсужденіи вопросовъ о денежныхъ источникахъ для образованія мелкаго кредита.

По вопросамъ о мѣрахъ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства и о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ всѣхъ отраслей животноводства согласиться съ мнѣніями Н. А. Митяева и В. Н. Лукашова.

По вопросамъ о распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, о содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, объ устройствѣ зернохранилищъ, привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и о содѣйствіи кустарной промышленности согласиться съ мнѣніемъ В. Н. Лукашова.

Съ остальными же вопросами, затронутыми г.г. членами Комитета въ своихъ докладахъ, не подходящими къ вышеуказанной категоріи вопросовъ, но имѣющими непосредственную связь съ улучшеніемъ сельскохозяйственной промышленности, Комитетъ также вполнѣ согласился и проведеніе ихъ въ жизнь призналъ крайне желательнымъ.

Мнѣніе Предсѣдателя Брянской Уѣздной Земской Управы В. Н. Лукашова по вопросамъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

А и *Б*. Такъ какъ въ Брянскомъ уѣздѣ нѣтъ выдающихся поучительныхъ хозяйствъ, то желательно было бы устройство опытныхъ хозяйствъ, хотя четырехъ на уѣздъ, для ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ правильнымъ веденіемъ плодоводства, огородничества, садоводства и скотоводства, въ каковыхъ хозяйствахъ могли бы получить практическія и отчасти теоретическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству преподаватели нашихъ народныхъ школъ, такъ какъ желательно, чтобы въ народныхъ школахъ преподавалось практически сельское хозяйство на отведенныхъ участкахъ земли при школахъ. Такъ же желательно приглашеніе инструкторовъ, безъ права имѣть постоянную квартиру, для крестьянскихъ и землевладѣльческихъ хозяйствъ чрезъ посредство земствъ съ тѣмъ, чтобы

инструктора ѣздили по деревнямъ и практическими совѣтами приносили пользу населенію по улучшенію обработки земли, очистки сѣмянъ (такъ какъ большинство хозяйствъ страдаетъ отъ засоренія почвы сорными растеніями), улучшенію луговъ и введенію травосѣянія.

В. Въ цѣляхъ сокращенія распространенія овраговъ желательно, чтобы было запрещено прорытіе канавъ по скатамъ полевыхъ угодій, а также распашка мѣстностей, служащихъ уклономъ для спуска весеннихъ водъ. Что же касается существующихъ овраговъ, то желательно было бы превращеніе ихъ въ другой видъ угодій: луговой или лѣсной.

Въ первомъ случаѣ—спускомъ отлогихъ откосовъ и засѣвомъ ихъ травами, дающими большія корневища.

Во второмъ случаѣ—спускомъ отлогихъ откосовъ и засадкою ихъ древесными растеніями, такъ какъ облѣсеніе такихъ овраговъ уничтожитъ обмеленіе нашихъ рѣкъ и сбережетъ тѣ громадныя суммы, которыя уходятъ на черпаніе грязи въ мѣстахъ перекатовъ судоходныхъ рѣкъ.

По вопросу объ эпизоотіяхъ желательно, чтобы былъ пересмотрѣнъ недавно изданный законъ объ организаціи ветеринарнаго надзора. Относительно же вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ желательно развитіе энтомологическихъ изслѣдованій въ болѣе широкихъ размѣрахъ и подачи совѣтовъ населенію при уничтоженіи вредныхъ насѣкомыхъ.

Г и *Д.* Для болѣе удобнаго веденія сельскаго хозяйства желательно, чтобы общественная земля дѣлилась не по душамъ, а по тягламъ и чтобы разъ состоявшійся раздѣлъ земли по тягламъ оставался впослѣдствіи не дѣлимымъ. Для уменьшенія мелкаго дѣленія общественной земли желательно разселеніе поселка на новое мѣсто, прилегающее къ отдаленной части общаго земельнаго надѣла, чрезъ что обработка земли будетъ болѣе удобна, такъ какъ будетъ ближе отстоять отъ вновь образовавшагося поселка и будетъ въ свою очередь служить уменьшеніемъ пожаровъ, такъ какъ промежутки оставшихся усадебъ чрезъ выселеніе возможно засаживать садами. Равно желательно: во-первыхъ, снабженіе населенія дешевымъ огнеупорнымъ матеріаломъ для постройки ихъ дворовъ и, во-вторыхъ, — устройство въ селеніяхъ водохранилищъ и водоснабженія, въ-третьихъ, устройство яслей и, въ-четвертыхъ — снабженіе населенія пожарными трубами, назначеніе пожарныхъ попечителей и введеніе обязательныхъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ.

Е. Мѣрами къ устраненію земельныхъ захватовъ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ поставить межевые знаки и установить строгій надзоръ за сохраненіемъ этихъ знаковъ. Относительно лѣсныхъ порубокъ, воровства въ плодовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи фруктовыхъ деревьевъ, желательно приравненіе ихъ отношенію уголовной отвѣтственности къ кражамъ. Конокрадство, по моему мнѣнію, сократилось бы съ введеніемъ закона, чтобы лица, занимающіяся конокрадствомъ, были выселяемы безвозвратно.

Ж. Въ отношеніи не размежеванныхъ дачъ желательно, чтобы законъ о размежеваніи былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы при заявленіи одного изъ владѣльцевъ неразмежеванныхъ дачъ о размежеваніи всей дачи, размежеваніе разрѣшалось судомъ, независимо отъ измѣненія состава владѣльцевъ, съ правомъ обжалованія недовольныхъ въ подлежащую инстанцію. Для устраненія земельной чрезполосности желательно, чтобы владѣльцамъ всѣхъ сословій было предоставлено право обмѣна участковъ земли безъ оплаты всякаго рода пошлинъ простыми сказками.

З. Желѣзныя дороги, какъ составляющія общегосударственное пользованіе, должны оставаться въ томъ положеніи, въ какомъ они существуютъ въ настоящее время, съ пожеланіемъ перехода желѣзныхъ дорогъ частныхъ обществъ въ вѣдѣніе Правительства.

Въ отношеніи же шоссейныхъ дорогъ, почтовыхъ трактовъ, подъѣздныхъ путей и

проселочныхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для всего уѣзда, желательно, чтобы всѣ эти дороги были въ вѣдѣніи земства, съ соотвѣтствующей приплатой со стороны Правительства на ихъ содержаніе и сооруженіе. Что же касается проселочныхъ дорогъ, не имѣющихъ значенія для уѣзда, то дороги такого рода должны оставаться въ вѣдѣніи тѣхъ лицъ и сельскихъ обществъ, по землямъ которыхъ они пролегаютъ, а также желательно, чтобы почтово-телеграфный доходъ не составлялъ доходной статьи государственной росписи, а употреблялся на развитіе почтово-телеграфнаго дѣла.

И. Желательно было бы, чтобы законъ объ арендахъ крестьянскихъ общественныхъ земель былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы усадебныя и огородныя земли сдавались, какъ и полевыя земли, въ аренду по общественнымъ приговорамъ съ заключеніями обязательно письменнаго аренднаго договора какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ; при чемъ желательно было бы, чтобы эти договоры были освобождены отъ пошлинъ.

І. Такъ какъ въ настоящее время ни одно сельское хозяйство не можетъ вестись безъ оборотнаго капитала, а финансовое положеніе землевладѣльцевъ всѣхъ сословій и сельскихъ обществъ настолько подорвано, что веденіе хозяйства въ томъ видѣ, какъ оно въ настоящее время ведется, невозможно, а тѣмъ болѣе нѣтъ ни какой возможности вести хозяйство въ улучшенномъ видѣ, чтобы окупались тѣ расходы, которые потребны для хозяйства и хозяйство дало бы воспользоваться для улучшенія его и для возможнаго существованія хозяина, то, по моему мнѣнію, слѣдовало бы тѣ средства, которыми можно было бы ходатайствовать передъ Правительствомъ о пересмотрѣ законоположенія о финансовой валютѣ, такъ какъ всѣ наши сельскохозяйственные продукты, добываемые отъ земледѣлія, стоятъ въ страшно низкихъ цѣнахъ, по всѣй вѣроятности происходящихъ отъ дороговизны нашихъ денегъ,отъ чего равно страдаетъ и промышленность. Для поддержанія же въ настоящее время сельскаго хозяйства необходимо прибѣгнуть къ организаціи мелкаго кредита, который въ тяжелую минуту можетъ способствовать и не затормозитъ при крайней нуждѣ выполненіе необходимыхъ сельскохозяйственныхъ потребностей при веденіи сельскаго хозяйства. Мелкій дешевый кредитъ слѣдовало бы организовать для землевладѣльцевъ всѣхъ сословій и крестьянскихъ обществъ при земскихъ учрежденіяхъ подъ государственнымъ контролемъ. Денежнымъ источникомъ для образованія мелкаго кредита могли бы послужить средства сберегательныхъ государственныхъ кассъ, платящія вкладчикамъ столь незначительные проценты, какъ $3^{6}/_{10}\%$ въ годъ на рубль.

Относительно же меліоративнаго кредита желательно устраненіе излишнихъ формальностей при полученіи этого кредита, а равно желательно увеличеніе сроковъ погашенія кредита и уменьшеніе % по этимъ ссудамъ, какъ равно необходимо измѣнить правила ссудъ подъ хлѣбъ Государственнымъ Банкомъ, такъ какъ при настоящихъ условіяхъ % за ссуду доходитъ до 20 (Примѣръ: за ссуду въ снопахъ на 2 мѣс. въ 3.500 руб. серебр. Банкомъ взято: %% 35 руб., страховыхъ 52 руб., гербоваго сбора 2 руб. 20 коп., поѣздка чиновника на владѣльческихъ лошадяхъ 17 руб. 50 коп., вексель 4 руб.— всего 110 руб. 70 коп.; гарантія же Банка берется четверная — вексель, подписка о храненіи, страховка и обязательство отвѣчать всѣмъ остальнымъ имуществомъ).

М. Мѣрами къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства могли бы послужить пожеланія, высказанныя въ п.п. *А* и *Б*. Относительно улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, машинъ и удобрительныхъ туковъ Орловской губерніей и ея уѣздами сдѣлано многое относительно распространенія и въ каждомъ уѣздѣ имѣются склады земледѣльческихъ орудій и машинъ, но распространенію ихъ препятствуютъ много другихъ факторовъ, а именно: неподготовка народонаселенія къ способамъ употребленія этихъ машинъ и недостатокъ умѣнія обращаться съ ними и, зачастую, даже изъять пріобрѣтенную машину изъ своего хозяйства въ виду лишь неумѣнія примѣнить ее къ обработкѣ земли. По моему мнѣнію, этому дѣлу могло бы помочь Министерство Народнаго Просвѣщенія, введя въ программу двухклассныхъ министерскихъ школъ пре-

подаваніе естественныхъ наукъ, сельскаго хозяйства, машиностроенія и практическихъ способовъ обращенія съ сельскохозяйственными машинами, а также ввести преподаваніе ремесламъ столярнаго, слесарнаго, кузнечнаго и бондарнаго. Равнымъ образомъ желательно, чтобы земледѣльческія машины и орудія, а также и разнаго рода удобрительныя туки отпускались землевладѣльцамъ въ кредитъ на льготныхъ условіяхъ подъ обезпеченіе и ручательство, а для крестьянъ чрезъ посредничество земства или по приговорамъ крестьянскихъ обществъ. Что касается содѣйствія къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи, то можно было бы достигнуть этого двумя способами:

1) содѣйствіемъ Правительства заводамъ и фабрикамъ, производящимъ сельскохозяйственныя машины, и орудія, и удобрительные туки и 2) подготовкой спеціалистовъ въ этой области производства.

Н. Поднять животноводство въ количественномъ и качественномъ отношеніи возможно двумя способами: 1) улучшеніемъ кормовъ: для этого необходимо улучшить наши естественные луга, которые особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ страдаютъ сильною запущенностью отъ зароста кустарникомъ, что происходитъ отъ ежегоднаго дѣлежа луговъ на мелкія дѣлянки, такъ что ни одинъ крестьянинъ не рѣшается затратить свои силы на расчистку ихъ, не зная—будетъ ли эта дѣлянка принадлежать ему въ будущемъ году, для чего слѣдовало бы, чтобы общество крестьянъ установило дѣленіе луговъ хотя бы по примѣру пахотной земли на двѣнадцать лѣтъ и ввело въ подсѣвъ культурныя права, а также введеніе въ сѣвооборотъ травосѣянія; черезъ все это будетъ достигнуто какъ увеличеніе хорошаго корма, такъ и хорошихъ пастбищъ; 2) введеніемъ въ хозяйства хорошихъ производителей всѣхъ животныхъ сельскаго хозяйства, для чего желательно содѣйствіе Правительства меліоративнымъ кредитомъ къ пріобрѣтенію улучшенныхъ производителей.

О. Съ улучшеніемъ скотоводства, само собою разумѣется, улучшится и молочное хозяйство; къ сбыту же молочныхъ продуктовъ могло бы послужить устройство сыроваренія при содѣйствіи меліоративнаго кредита.

П. Улучшить спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства (огородничества, пчеловодства, садоводства и воздѣлываніе промышленныхъ растеній) можно, по моему мнѣнію, достигнуть лишь съ устройствомъ спеціальныхъ школъ земствомъ при участіи Правительства.

Р. Содѣйствію и развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность, можетъ послужить устройство такихъ заводовъ, какъ винокуренные, крахмальные, свеклосахарные и масляные, при чемъ желательно, чтобы была оказана имъ широкая поддержка со стороны Правительства меліоративнымъ кредитомъ на самыхъ широкихъ льготахъ, такъ какъ и производство на нихъ тѣсно связано съ сельскимъ хозяйствомъ и такъ какъ они требуютъ продуктовъ полеводства, вводимыхъ въ сѣвооборотъ съ большей пользой для земли. Такимъ должно считать корнеплоды, которые, доставляя сырой матеріалъ для завода, даютъ въ то же время заработокъ не одному имѣнію, а и сосѣднимъ, значительно повышая доходность хозяйствъ какъ владѣльческихъ такъ и крестьянскихъ, при чемъ отбросы отъ производства служатъ обильнымъ и хорошимъ кормомъ для скота какъ владѣльца, такъ и сосѣднихъ крестьянъ, пріобрѣтающихъ означенные отбросы за невысокую цѣну, чрезъ что улучшается скотоводство и качество получаемаго отъ скота удобренія.

Кромѣ того не могу не высказать пожеланія, чтобы уничтожены были всѣ тормозы къ свободному открытію винокуренныхъ сельскохозяйственныхъ заводовъ и чтобы разрѣшалось устройство ихъ какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и компаніямъ и сельскимъ обществамъ, принимая въ норму количество пахотной земли, принадлежащей какъ одному лицу, такъ и въ товариществѣ изъ сосѣднихъ владѣльцевъ. А также чтобы выкуриваемый спиртъ на этихъ заводахъ полностью забирался Правительствомъ по цѣнамъ, устанавли-

ваемымъ мѣстнымъ уѣзднымъ Комитетомъ согласно мѣстныхъ годичныхъ цѣнъ на продукты, изъ которыхъ выкуривается спиртъ, и цѣнъ на топливо, и затратъ по производству.

С, Т, Ф, Х. Такъ какъ благосостояніе земледѣльцевъ въ настоящее время крайне подорвано, которые, не имѣя свободнаго капитала и доступнаго кредита, волею-неволею вынуждены въ самое горячее рабочее время выбрасывать на рынокъ собранные хлѣба за безцѣнокъ, такъ какъ къ этому времени пріурочиваются всѣ платежи какъ арендныя за землю, такъ и за трудъ рабочихъ, что также служитъ и пониженіемъ цѣнности хлѣбовъ какъ внутренней торговли, такъ и экспортной,—то, по моему мнѣнію, мѣрами къ упорядоченію внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами могло бы съ большою пользою послужить устройство Правительствомъ въ уѣздахъ потребнаго количества зернохранилищъ (амбаровъ) съ приспособленіями для очистки сдаваемыхъ земледѣльцами на храненіе зерновыхъ хлѣбовъ.

Условія пріема отъ земледѣльцевъ зерновыхъ хлѣбовъ должно быть слѣдующія: земледѣлецъ, сдавшій хлѣбъ, получаетъ образчикъ сданнаго хлѣба, квитанцію въ пріемѣ складомъ хлѣба и ассигновку на право полученія за поставленный хлѣбъ денегъ за большія партіи и, именно, отъ 300 и болѣе пудовъ изъ Казначейства, а за малыя отъ 1 до 300 пудовъ—изъ склада, принявшаго отъ земледѣльца хлѣбъ.

Расчетъ земледѣлецъ, поставившій хлѣбъ на складъ, долженъ получить по средней цѣнѣ, опредѣленной по 5-лѣтней сложности за Августъ, Сентябрь и Октябрь мѣсяцы предшествующихъ лѣтъ; окончательный же расчетъ земледѣлецъ, сдавшій хлѣбъ, получаетъ отъ Правительства по цѣнамъ, существующимъ въ Январѣ и Февралѣ слѣдующаго года.

Земледѣлецъ, поставившій свой хлѣбъ въ зернохранилище плохой очистки, обязанъ подвергнуть его надлежащей очисткѣ за свой счетъ на очистительныхъ машинахъ зернохранилища.

Собранные хлѣба въ означенныхъ хранилищахъ могли бы служить для обмѣна между различными сельскохозяйственными раіонами Россіи, а также для потребностей казенныхъ вѣдомствъ и для улучшенія вывозной торговли.

Ш. Если приростъ населенія въ сельскомъ обществѣ окажется значительнымъ, чрезъ что надѣльной земли будетъ недостаточно, то желательно, чтобы такія общества содѣйствовали денежнымъ пособіемъ своимъ односельчанамъ, желающимъ переселиться, покупая ихъ освобождающіяся надѣлы въ свою общественную пользу за наличныя, имѣющіяся у общества, деньги или уплатою денегъ при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

Щ. Въ виду того, что наше народонаселеніе или болѣе полугода остается дома безъ заработковъ за прекращеніемъ полевыхъ работъ, или же должно отправляться въ отхожіе промыслы, что нежелательно. Этой то домашней нуждѣ могъ бы помочь кустарный промыселъ, который, по мнѣнію моему, слѣдовало бы организовать слѣдующимъ образомъ. Во-первыхъ, развитіемъ доступнаго кредита кустарямъ на пріобрѣтеніе сырого матеріала для кустарныхъ издѣлій. Во-вторыхъ, снабженіемъ кустарей усовершенствованными образцами кустарныхъ издѣлій. Въ-третьихъ, приглашеніемъ инструкторовъ-спеціалистовъ мѣстнаго кустарнаго промысла, а также развитіемъ школъ, гдѣ бы обучались различнымъ кустарнымъ производствамъ и въ-четвертыхъ—содѣйствіемъ земствъ къ сбыту кустарныхъ производствъ.

Заканчивая свои мнѣнія по улучшенію сельскохозяйственной промышленности, считаю крайне необходимымъ высказаться, что всѣ вышеуказанныя мною мѣропріятія по сельскохозяйственной промышленности лучше привьются и болѣе принесутъ пользы при всеобщемъ обученіи народа грамотѣ и сельскохозяйственнымъ спеціальнымъ знаніямъ, а также и поднимутъ нравственное благосостояніе народа. Достигнуть же всеобщаго народнаго обученія можно лишь при содѣйствіи Правительства отчисленіемъ на народное об-

разованіе въ пользу земствъ изъ неокладныхъ сборовъ отъ продажи вина извѣстнаго %, такъ какъ подобный планъ не можетъ отяготить платежныя средства народонаселенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ принесетъ тому же народонаселенію громадную пользу къ поднятію его нравственности какъ въ научномъ, такъ и образовательномъ отношеніи.

Мнѣніе Брянскаго Уѣзднаго Исправника Н. А. Митяева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Прежде чѣмъ коснуться тѣхъ или другихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, я позволю себѣ обратить вниманіе гг. членовъ Комитета на то, что хотя вполнѣ и доказано, что общественное владѣніе землей мѣшаетъ усовершенствованію культуры, но, принимая во вниманіе, что общественное владѣніе крестьянъ въ Россіи землей представляетъ собою лучшій способъ для сохраненія за крестьянами земли, почему оно должно быть сохранено и всѣми мѣрами поддерживаемо, при чемъ необходимо обратить вниманіе на тѣ недостатки, которые произошли въ теченіе истекшихъ 40 лѣтъ со времени надѣла земли.

При надѣлѣ крестьянъ землей въ началѣ по числу ревизскихъ душъ было хорошо и вполнѣ правильно, но въ данное время, съ увеличеніемъ народонаселенія почти вдвое и измѣненіемъ семействъ нерѣдко можно встрѣтить, что получившій надѣлъ на одну мужскую душу имѣетъ шесть способныхъ къ труду сыновей и, наоборотъ, получившій надѣлъ на шесть мужскихъ душъ имѣетъ одного работника, а нерѣдко и только однѣхъ дочерей. При послѣднихъ двухъ случаяхъ у многоземельныхъ крестьянъ ожидать какихъ-либо усовершенствованій культуры и сельскохозяйственной промышленности не только трудно, но даже совершенно невозможно, а потому, по моему мнѣнію, необходимо было бы установить общій раздѣлъ земли на наличныя души обоего пола, убѣдивъ крестьянъ, что общая земля и въ будущемъ будетъ все-таки общая и, несмотря даже на оплаченный выкупъ, отдѣльнымъ лицамъ принадлежать не будетъ, но чтобы при этомъ дать возможность крестьянамъ или даже прямо принудить ихъ къ улучшенію и усовершенствованію сельскохозяйственной промышленности, необходимо увеличить срокъ владѣнія надѣлами какъ въ полевой, такъ и въ луговой земляхъ до 20—25 лѣтъ, такъ какъ при существующемъ нынѣ краткосрочномъ владѣніи надѣльной землей никто изъ крестьянъ не дѣлаетъ и вѣроятно не будетъ дѣлать никакихъ улучшеній въ своемъ хозяйствѣ, потому что всякій хорошо сознаетъ, что черезъ короткій промежутокъ времени его земля, а луга даже черезъ годъ, поступятъ во владѣніе другому.

При увеличеніи же срока владѣнія надѣльной землей и лугами до 20—25 лѣтъ у всякаго крестьянина естественно явится желаніе къ улучшенію своего хозяйства и неразрывно связанной съ нимъ сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ тогда всякому изъ нихъ будетъ понятно, что затраченные трудъ и капиталъ вполнѣ окупятся и принесутъ желаемые результаты. При чемъ желательно не допускать никакихъ частныхъ отобраній надѣла отъ однихъ лицъ къ другимъ.

Для большаго же поощренія усерднѣйшихъ хозяевъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности слѣдовало бы выдавать имъ дополнительные надѣлы изъ вымороченныхъ участковъ. Извѣстный же % этихъ участковъ можно обратить подъ опытное хозяйство.

Для увеличенія земельныхъ владѣній крестьянъ, въ чемъ, въ виду сильнаго прироста населенія, ощущается по всей Россіи, а въ центральной полосѣ въ особенности, потребность, желательно было бы предоставить крестьянамъ болѣе широкое право пользоваться кредитомъ изъ казны для покупки земли и производство всѣхъ этихъ дѣлъ, безъ ущерба для казны и съ пользой для самого дѣла, можно было бы передать въ Уѣздные Съѣзды,

какъ учрежденія, состоящія изъ представителей почти всѣхъ Министерствъ и сословій, которые прекрасно знаютъ свой уѣздъ, качества и доходность его земель, а также и населеніе въ отношеніи способностей платежа, труда и нуждъ въ землѣ, такъ какъ безчисленное количество банковыхъ формальностей, которыя существуютъ при продажѣ земли крестьянамъ черезъ посредство Крестьянскаго Банка, нерѣдко вызываетъ нежелательную и вредную медленность, чрезъ что закупленная земля крестьянами продается другимъ лицамъ, имѣющимъ готовыя деньги въ карманѣ. При этомъ крестьяне тратятъ много непроизводительно денегъ на ходатайства, адвокатовъ и разнаго рода поѣздки иногда и очень отдаленныя; кромѣ того нерѣдко и оцѣнка земли агентами Банка бываетъ неправильна, въ виду незнакомствъ ихъ съ мѣстными условіями.

Независимо сего для увеличенія земельнаго владѣнія крестьянъ надлежало бы при продажахъ землевладѣльцами своихъ имѣній или земель предоставить мѣстнымъ крестьянамъ преимущественное право на покупку таковыхъ передъ завѣдомо извѣстными скупщиками земель (кулаками и евреями въ особенности), такъ какъ въ послѣднее время нерѣдко въ уѣздѣ наблюдаются факты покупки земель не съ цѣлью веденія хозяйства, а для распродажи ихъ тѣмъ же крестьянамъ по высшей цѣнѣ.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности я нахожу, 1) что распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія безусловно необходимо и таковое, по моему мнѣнію, можетъ быть достигнуто преподаваніемъ въ сельскихъ школахъ, для чего безъ ущерба для населенія и даже съ пользой можно увеличить срокъ обученія учениковъ съ 3 лѣтъ до 4 лѣтъ, при чемъ послѣдній четвертый годъ долженъ быть посвященъ на изученіе всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности, что будетъ вполнѣ возможно достигнуть, такъ какъ дѣти въ продолженіе первыхъ трехъ лѣтъ въ смыслѣ грамотности будутъ уже достаточно, подготовлены и кромѣ того дѣти, находясь большій срокъ въ стѣнахъ училища, пріобрѣтутъ больше познаній, и воспитательно-нравственное вліяніе учителей принесетъ большую для нихъ пользу. Затѣмъ, помимо этого было бы возможно при сельскихъ школахъ и при Волостныхъ Правленіяхъ устроить воскресныя чтенія съ туманными картинами спеціально по сельскому хозяйству. Введеніе этихъ чтеній возможно поручить учителямъ сельскихъ училищъ. Для непосредственнаго руководства и наблюденія какъ за преподаваніемъ въ сельскихъ школахъ сельскаго хозяйства, такъ и за воскресными чтеніями, а также для ознакомленія съ лучшими способами веденія сельскаго хозяйства во владѣльческихъ и крестьянскихъ имѣніяхъ, полезно было бы имѣть хотя бы одного опытнаго агронома, а если возможно, то и болѣе, возложивъ на этого агронома, кромѣ вышеуказаннаго, еще и наблюденіе въ уѣздѣ за усовершенствованіемъ сельскими хозяйствами съ представленіемъ всѣхъ статистическихъ данныхъ по этому дѣлу въ Земскую Управу. Вообще же веденіе народнаго образованія какъ въ учебномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ должно принадлежать исключительно Уѣздному Училищному Совѣту, какъ учрежденію компетентному, въ составъ котораго входятъ представители всѣхъ учрежденій, близко стоящіе къ населенію, вѣдущіе его нужды во всѣхъ отношеніяхъ и имѣющіе, въ силу своихъ законныхъ обязанностей общеніе съ населеніемъ и вліяніемъ, при чемъ для пользы дѣла желательно было бы, чтобы опытный агрономъ входилъ въ составъ Училищнаго Совѣта на правахъ члена съ правомъ голоса. Земство же въ этомъ дѣлѣ должно принимать участіе только въ матеріальномъ отношеніи въ смыслѣ ассигнованія и выдачи суммъ, установленныхъ Земскимъ Собраніемъ, по требованіямъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, который въ израсходованіи этихъ суммъ и будетъ представлять подробный отчетъ непосредственно Земскому Собранію; при недостаточности же средствъ земства на покрытіе исчисленныхъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ неотложныхъ расходовъ по народному образованію, предоставить Училищному Совѣту право ходатайствовать о дополнительной суммѣ передъ Правительствомъ изъ средствъ казны.

Разсмотрѣвъ же вообще вопросъ о народномъ образованіи, нельзя не сказать, что всеобщее образованіе безусловно желательно какъ въ смыслѣ развитія общаго, такъ въ частности, и въ смыслѣ развитія сельскохозяйственной промышленности.

Кромѣ сего желательно было бы имѣть въ уѣздѣ опытныя фермы и устроить при Земской Управѣ склады лучшихъ сортовъ сѣмянъ, машинъ и орудій по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности съ продажею таковыхъ по возможно удешевленнымъ цѣнамъ съ разсрочкою платежей на самыхъ льготныхъ условіяхъ. А также обязательно имѣть при Земской Управѣ библіотеку по сельскому хозяйству и сельскохозяйственной промышленности съ отдѣленіями ея при волостяхъ или сельскихъ школахъ. Не мало зла приносятъ сельскохозяйственной промышленности враги сельскаго хозяйства: овраги, болота, эпизоотіи и вредныя животныя и насѣкомыя, почему 2) борьба съ оврагами должна быть пріурочена къ тому же положенію, какъ и сельскія дороги, и объ уничтоженіи ихъ должны быть обязательныя постановленія Земскаго Собранія. При недостаточности же на это средствъ владѣльцевъ въ борьбѣ съ оврагами должны принять участіе своими средствами земство и казна. Самое же уничтоженіе овраговъ въ Брянскомъ уѣздѣ можетъ быть произведено засожденіемъ соотвѣтствующихъ породъ лѣса съ примѣненіемъ существующихъ для сего техническихъ способовъ.

Болота въ Брянскомъ уѣздѣ занимаютъ значительное пространство; необходимо обязать владѣльцевъ произвести осушку таковыхъ по указаніямъ агронома и подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ.

Борьба съ эпизоотіями подробно указана въ новомъ ветеринарно-полицейскомъ надзорѣ; но для того, чтобы населеніе охотнѣе исполняло указываемыя ветеринарной наукой мѣры и само бы способствовало имъ, необходимо Земскому Собранію выдавать изъ своихъ средствъ вознагражденія за уничтоженныхъ животныхъ какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ средней стоимости каждаго вида животныхъ, при чемъ выработанныя таксы вознагражденія должны объявляться во всеобщее свѣдѣніе ежегодно,а самое вознагражденіе должно выдаваться безъ всякихъ замедленій, чтобы не лишать населеніе рабочей и питательной силы животныхъ.

О борьбѣ съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ должны издаваться Земскимъ Собраніемъ обязательныя постановленія съ указаніемъ способовъ борьбы съ тѣмъ или другимъ ихъ видомъ и съ ассигнованіемъ потребныхъ для сего средствъ. 3) Охрана сельскохозяйственной собственности вообще вызываетъ не мало заботъ какъ со стороны самаго населенія, такъ и со стороны Правительства, но, по моему мнѣнію, для упорядоченія этого вопроса вообще необходимо было бы всѣ дѣла этого рода рѣшать на мѣстѣ въ уѣздѣ и какъ можно скорѣе, для чего разборъ ихъ въ административномъ порядкѣ слѣдуетъ поручить Уѣзднымъ Съѣздамъ, а въ судебномъ порядкѣ уѣзднымъ членамъ Окружныхъ Судовъ; для своевременнаго же обмѣра земельныхъ владѣній прикомандировать къ Уѣзднымъ Съѣздамъ казенныхъ землемѣровъ, изъявъ ихъ совершенно изъ губернскихъ учрежденій, такъ какъ требованіе губернскихъ землемѣровъ обходится слишкомъ дорого и сопряжено съ громадными трудностями въ смыслѣ времени, отчего въ большинствѣ случаевъ и являются самоуправства. Содержаніе же казенныхъ землемѣровъ при Губернскихъ Учрежденіяхъ или при Уѣздныхъ Съѣздахъ никакой существенной разницы въ матеріальномъ отношеніи для казны не вызоветъ, а для дѣла принесетъ серьезную и существенную пользу. Для сокращенія лѣсныхъ порубокъ необходимо, по моему мнѣнію, во-первыхъ, обязать лѣсовладѣльцевъ имѣть стражу, количествомъ соотвѣтствующую казенной, при чемъ стража эта должна обязательно утверждаться правительственнымъ учрежденіемъ съ приводомъ ихъ къ присягѣ наравнѣ съ сельской полиціей и имѣть опредѣленные знаки; во-вторыхъ, обязать тѣхъ же лѣсовладѣльцевъ вывозимый или прадоваемый ими лѣсъ клеймить установленнымъ клеймомъ, оттиски котораго должны

быть заявлены мѣстному Волостному Правленію и полиціи; въ-третьихъ, вмѣнить въ обязанность полиціи въ пунктахъ: продажѣ лѣса, базарахъ, складахъ и т. п. провѣрять права продавцевъ и, въ-четвертыхъ, при покупкѣ или вывозѣ лѣса партіями крестьяне должны имѣть разрѣшительное свидѣтельство отъ мѣстнаго Волостного Правленія о принадлежности лѣса или о доставленіи таковаго въ извѣстный пунктъ.

Для уничтоженія конокрадства желательно было бы обязать каждаго хозяина таврить своихъ лошадей и имѣть у себя подробную имъ опись съ описаніемъ всѣхъ примѣтъ; при продажахъ же лошадей какъ на ярмаркахъ, такъ и въ частности, на каждую продаваемую лошадь должно быть свидѣтельство отъ Волостного Правленія о принадлежности лошади хозяину ея съ описаніемъ всѣхъ примѣтъ по имѣющейся у хозяина описи, при чемъ копія такового свидѣтельства должна оставаться въ Волостномъ Правленіи въ видѣ талона квитанціи.

Главными руководителями конокрадства являются цыгане, которыхъ законъ хотя и воспрещаетъ кочеваніе, но осуществленіе сего на практикѣ, при недостаточности полицейскихъ силъ, не достигаетъ цѣли, поэтому необходимо ввести законоположеніе, чтобы цыгане, какъ приписанные къ сельскимъ обществамъ, такъ и приписанные къ мѣщанамъ городовъ, проживали обязательно въ своихъ мѣстахъ и для отлучекъ получали паспорта только единолично на себя, но отнюдь не семейные, потому что при теперешнемъ положеніи большинство цыганъ, приписанныхъ къ обществамъ мѣщанъ городовъ, получаютъ оттуда семейные паспорта и преспокойно цѣлыми таборами кочуютъ и переѣзжаютъ по ярмаркамъ и селамъ, а такъ какъ главный промыселъ цыганъ, не имѣющихъ осѣдлости и желанія къ труду, составляетъ конокрадство, то борьба съ этимъ зломъ, при существующей системѣ ихъ проживанія, совершенно немыслима.

Воровство въ фруктовыхъ садахъ, поляхъ и огородахъ необходимо подвести подъ статью закона о воровствѣ вообще, подвергая виновныхъ отвѣтственности, кромѣ уплаты убытковъ, заключенію въ тюрьму на установленные закономъ сроки, а чтобы пріохотить населеніе и вселить въ немъ уваженіе къ посаженнымъ деревьямъ необходимо ввести обязательное постановленіе объ обсадкѣ и охранѣ проселочныхъ дорогъ каждымъ обществомъ не только по крестьянскимъ землямъ, но и по владѣльческимъ, а также и объ устройствѣ въ деревняхъ палисадниковъ и о посадкѣ деревьевъ по улицамъ.

4) Для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ, для устраненія чрезполосности, по моему мнѣнію, необходимо было бы всѣ дѣла этого рода передать въ вѣдѣніе земскихъ начальниковъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Уѣздныхъ Съѣздовъ.

5) Улучшеніе въ качественномъ и количественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства имѣетъ серьезное значеніе для сельскаго хозяйства и селсскохозяйственной промышленности, поэтому желательно было бы имѣть при Волостныхъ Правленіяхъ казенные случные пункты по скотоводству, свиноводству и овцеводству, для чего обязать общества устроить соотвѣтствующія помѣщенія и предоставлять заводчикамъ продовольствіе служащихъ для надлежащаго надзора и ухода, при чемъ за право пользованія заводчиками желательно было бы установить по возможности удешевленую плату. Для улучшенія крестьянскаго животноводства въ количественномъ отношеніи желательно было бы разрѣшить крестьянамъ свободный выпасъ скота въ казенныхъ лѣсахъ или же, по меньшей мѣрѣ, уступать имъ по удешевленной цѣнѣ имѣющіяся въ казенныхъ лѣсахъ луга для скоса травы; при взысканіяхъ же какъ казенныхъ, такъ и частныхъ долговъ освободить отъ продажи на каждый крестьянскій надѣлъ 3 лошади, 4 коровы, 10 свиней и 10 овецъ.

6) Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства среди

крестьянъ крайне необходимо, и это, по моему мнѣнію, возможно достигнуть наглядным образомъ, для чего общество при каждой сельской школѣ обязательно должно отводить не менѣе одной десятины земли для занятія учениковъ по садоводству, огородничеству, пчеловодству и прочее съ воздѣлываніемъ на нихъ для опытовъ промышленныхъ растеній подъ непосредственнымъ руководствомъ агронома: необходимыя же для сего средства должны быть отпускаемы Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ суммъ, ассигнуемыхъ Земскимъ Собраніемъ на народное образованіе.

ДМИТРОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Именной списокъ гг. членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Дмитровскаго Уѣзднаго Комитета.

1. Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства.
2. Земскій Начальникъ 1-го участка Дмитровскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ Эразмъ Николаевичъ Алферовъ.
3. Земскій Начальникъ 2-го участка Дмитровскаго уѣзда, отставной капитанъ гвардіи Петръ Николаевичъ Шамшевъ.
4. Земскій Начальникъ 3-го участка Дмитровскаго уѣзда, отставной штабсъ-ротмистръ Владиміръ Александровичъ Офросимовъ.
5. Земскій Начальникъ 4-го участка Дмитровскаго уѣзда, надворный совѣтникъ Гавріилъ Степановичъ Вишневскій.
6. Предсѣдатель Дмитровской Уѣздной Земской Управы, надворный совѣтникъ Николай Афанасьевичъ Поздняковъ.
7. Членъ Дмитровской Уѣздной Земской Управы, губернскій секретарь Николай Ивановичъ Черемисиновъ.
8. Членъ Дмитровской Уѣздной Земской Управы, крестьянинъ Андрей Кирилловичъ Макаровъ.
9. Уѣздный Членъ Орловскаго Окружнаго Суда, статскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ Чаевичъ.
10. Дмитровскій Уѣздный Исправникъ, статскій совѣтникъ—Сергѣй Васильевичъ Иваненковъ.
11. Податной Инспекторъ 13-го участка Орловской губерніи, надворный совѣтникъ Александръ Николаевичъ Каверзневъ.
12. Почетный Мировой Судья Дмитровскаго уѣзда, отставной подполковникъ Владиміръ Васильевичъ Краковецкій.
13. Дмитровскій дворянинъ Алексѣй Павловичъ Корольковъ.
14. Дмитровскій землевладѣлецъ Анатолій Ивановичъ Плотниковъ.
15. Секретарь Дмитровскаго Уѣзднаго Съѣзда, отставной поручикъ Петръ Михайловичъ Толпыго.
16. Дмитровскій землевладѣлецъ, коллежскій регистраторъ Сергѣй Николаевичъ Кудрявцевъ.

Мнѣніе Дмитровскаго Уѣзднаго Комитета по пунктамъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія.

По пункту А.

Комитетъ призналъ, что только хозяйства крупныхъ землевладѣльцевъ являются для крестьянъ опытными полями, и распространеніе такихъ хозяйствъ весьма желательно; поэтому необходимо распространить сельскохозяйственныя знанія, прежде всего въ средѣ крупныхъ землевладѣльцевъ, чрезъ средне-учебныя заведенія, число которыхъ должно быть увеличено и равномѣрно распредѣлено по всему государству.

По пункту Б.

Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ были опытныя поля, метеорологическія станціи, фермы племеннаго скота и образцовыя хозяйства.

По пункту В.

Комитетъ призналъ, что борьба съ оврагами, песками, болотами и проч. непосильна для средствъ населенія и земства, и не можетъ быть сдѣлана обязательной повинностью. Желающимъ уничтожить овраги облѣсеніемъ ихъ слѣдуетъ выдавать на льготныхъ условіяхъ мелiоративный кредитъ и освобождать таковыя земли отъ всякихъ налоговъ. Въ случаѣ организаціи общественныхъ работъ при неурожаѣ слѣдуетъ обратить вниманіе на засыпку и облѣсеніе овраговъ, песковъ и осушеніе болотъ.

Что же касается до эпизоотій, то борьба съ послѣдними должна быть возложена на мѣстное земство, при чемъ, если окажется у послѣдняго недостатокъ средствъ, то желательна возможно широкая помощь Правительства.

По пункту Г.

Для уменьшенія пожаровъ надо: 1) издать обязательное постановленіе, въ силу котораго во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются ручьи, должны быть устроены запруды; 2) стараться въ селеніяхъ организовать вольнопожарныя общества, которымъ земство въ счетъ страхового капитала должно выдавать безплатно пожарныя трубы и инструменты, а тѣмъ обществамъ, въ которыхъ будетъ правильно организована вольнопожарная дружина, слѣдуетъ уменьшить страховыя преміи; 3) открыть на самыхъ льготныхъ условіяхъ мелiоративный кредитъ производителямъ огнеупорнаго матеріала и лицамъ, желающимъ производить постройки изъ огнеупорнаго матеріала; 4) уменьшеніе скученности построекъ въ деревняхъ, выселеніемъ части крестьянъ на новыя мѣста; 5) удешевленіе кровельнаго желѣза, единственнаго дѣйствительнаго огнеупорнаго матеріала для покрытія крышъ, всѣми мѣрами до сложенія пошлинъ на привозное изъ-за границы.

По пункту Д.

Для развитія лѣсонасажденій и устройства запрудъ желательны поощрительныя мѣры со стороны государства. Одною изъ поощрительныхъ мѣръ могло бы быть сложеніе съ облѣсенныхъ площадей всѣхъ налоговъ, не исключая и выгодныхъ. Относительно устройства запрудъ и водохранилищъ—развитіе для означенной цѣли мелiоративнаго кредита на самыхъ легкихъ условіяхъ. Для производства осушительныхъ и оросительныхъ работъ необходимо изданіе закона о принудительномъ отчужденіи земли для прорытія канавъ.

По пункту Е.

Для укрѣпленія въ народѣ чувства уваженія къ праву поземельной собственности нуженъ переходъ отъ общиннаго владѣнія къ подворному, и надо воспитать народъ

умственно и нравственно. Въ настоящее же время необходимо, чтобы каждая сознательная попытка нарушить право поземельной собственности облагалась бы уголовною карою. Наказаніе должно соотвѣтствовать важности проступка и согласоваться съ понятіемъ народа о справедливости. Классификація проступковъ (по существующимъ законамъ) недоступна пониманію народа. Для устраненія земельныхъ захватовъ необходимо: 1) умышленный захватъ признавать уголовнымъ проступкомъ; 2) измѣнить законы о давности владѣнія; 3) дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія должны разбираться земскими начальниками или уѣзднымъ членомъ Окружнаго Суда на основаніи документовъ.

Для воспитанія и укрѣпленія въ народѣ чувства уваженія къ чужой собственности надо признать уголовнымъ проступкомъ всякую порчу и похищеніе культурныхъ произведеній, какъ-то: срываніе въ садахъ плодовъ и на огородахъ овощей, порчу въ садахъ деревьевъ, ловлю рыбы въ искусственныхъ прудахъ и сажалкахъ, порчу засѣянныхъ полей и нескошенныхъ луговъ и т. п.

По пункту Ж.

Комитетъ призналъ необходимымъ обязательное отмежеваніе крестьянамъ земель отъ помѣщиковъ и разрѣшеніе добровольныхъ обмѣновъ.

По пункту З.

Комитетъ призналъ весьма желательнымъ, чтобы государство изъ суммъ, расходуемыхъ на постройку новыхъ желѣзныхъ дорогъ, удѣлило часть на постройку желѣзныхъ или шоссейныхъ подъѣздныхъ путей въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ нѣтъ таковыхъ дорогъ.

Мѣстныя дороги общаго пользованія (транспортныя) должны содержаться земствомъ, но весьма желательно, чтобы въ уѣздахъ, въ которыхъ всѣ дороги грунтовыя, земству была оказана помощь государствомъ.

Организація кредита на указанныхъ началахъ можетъ быть достигнута земствомъ при участіи лучшихъ мѣстныхъ силъ, поэтому, если бы какое земство нашло возможнымъ и пожелало на свой рискъ открыть подобный кредитъ, то на оборотныя средства земству должна быть выдана изъ государственнаго казначейства заимообразно ссуда на самыхъ легкихъ условіяхъ.

По пункту И.

Необходимо воспретить сдачу земли въ долгосрочную аренду безъ согласія семьи и общества.

По пункту І.

Кредитъ для крестьянъ можетъ быть открытъ только на началахъ, которыя въ настоящее время служатъ ростовщикамъ указаніями для опредѣленія кредитоспособности кредитнаго двора, т. е. на залогѣ движимости или на нравственныхъ качествахъ домохозяина и на рабочей силѣ двора.

По пункту К.

Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы размѣръ меліоративнаго кредита для всѣхъ землевладѣльцевъ былъ расширенъ до 100% стоимости имущества.

По пункту М.

Комитетъ нашелъ, что всѣ мѣры, указанныя въ этомъ пунктѣ, не могутъ быть искусственно распространены, а естественно распространятся тогда, когда благосостояніе сельскихъ хозяевъ подымется; желательно удешевленіе машинъ.

По пункту Н.

Необходимо открыть въ большомъ числѣ на средства Министерства Земледѣлія фермы племеннаго скота, изъ которыхъ производителей на льготныхъ условіяхъ продавать хозяевамъ и земствамъ и давать безплатно для случныхъ пунктовъ.

Для поднятія въ количественномъ и качественномъ отношеніи отраслей животноводства необходимо организовать правильный экспортъ мяса по желѣзнымъ дорогамъ и торговлю мясными продуктами съ заграничными рынками.

По пункту О.

Комитетъ призналъ желательнымъ при Министерствѣ Земледѣлія имѣть инструкторовъ молочнаго хозяйства и организовать сбытъ молочныхъ продуктовъ за границу.

По пункту П.

Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства могутъ распространяться только тогда, когда производство ихъ будетъ выгодно. Поэтому желательно, чтобы были приняты мѣры, при помощи которыхъ сельскохозяйственныя произведенія повысились бы въ цѣнѣ.

По пункту Х.

Комитетъ нашелъ, что слѣдуетъ обязать казенное вѣдомство покупать продукты чрезъ земство у производителей, измѣнивъ условія относительно % влажности, сорности и т. п., которыя въ настоящее время требуются интендантствомъ.

По пункту Ч.

Комитетъ нашелъ, что добровольное разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла не можетъ быть при общинномъ владѣніи. Разселеніе можетъ произойти только при помощи Крестьянскаго Банка; для этого надо, чтобы Крестьянскій Банкъ товариществамъ, которыя пожелаютъ переселиться на купленную землю, выдавалъ бы ссуду, не требуя доплаты, а тѣмъ товариществамъ или обществамъ, которыя пожелаютъ прикупить землю къ своему надѣлу и эксплоатировать ее такъ же, какъ надѣльную, отказывать въ ссудѣ или выдавать ссуду на болѣе трудныхъ условіяхъ, чѣмъ это дѣлается въ настоящее время. Лицамъ, желающимъ поселиться на купленной землѣ, предоставить право свои надѣлы продавать по вольной цѣнѣ односельцамъ.

По пункту Ш.

Комитетъ нашелъ, что вопросъ о переселеніи можетъ быть организованъ Крестьянскимъ Банкомъ, который на имѣющіяся въ его распоряженіи средства долженъ покупать всѣ продаваемыя земли, разбивать на мелкіе участки, годные для веденія самостоятельныхъ хозяйствъ, и сдавать въ долгосрочную аренду крестьянамъ малоземельнымъ.

По пункту Ю.

Комитетъ призналъ необходимымъ, чтобы при Министерствѣ Земледѣлія было организовано бюро, въ которомъ возможно было бы имѣть свѣдѣнія о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., и чтобы эти свѣдѣнія заблаговременно разсылать во всѣ земства, а земства сообщали въ волости.

ЕЛЕЦКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности

Журналъ засѣданія 8—9 Іюля 1902 г.

На засѣданіе прибыло 33 члена: А. А. Стаховичъ, С. С. Бехтеревъ, Н. А. Хвостовъ, М. А. Стаховичъ, А. А. Стаховичъ, С. Д. Кривцовъ, Д. М. Кузьминъ, К. Н. Лопатинъ, Н. Ф. Цвиленевъ, В. А. Красовскій, А. В. Красовскій, В. А. Варгунинъ, А. А. Романовскій-Романько, П. Я. Бахтеяровъ, Е. Я. Бахтеяровъ, А. Д. Полѣчовъ, А. Б. Богушевскій, Я. А. Ростовцевъ, А. М. Емельяновъ, И. И. Омельяновичъ, С. И. Турбинъ, А. А. Петровъ, А. Ф. Головинъ, Д. И. Крутовъ; представитель Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ С. А. Петровъ; городской голова М. П. Арсеньевъ и Н. А. Щепкинъ; Податной Инспекторъ І. С. Зиборовъ, М. И. Саввинъ, М. П. Кирюхинъ, М. К. Кобзевъ, Н. Е. Курилинъ и М. С. Астафьевъ.

Засѣданіе открыто въ 12 ч. 30 м. дня рѣчью г. Предсѣдателя А. А. Стаховича. Предсѣдатель привѣтствовалъ явившихся въ засѣданіе гг. членовъ Комитета, въ особенности высказывая благодарность старымъ гласнымъ С. С. Бехтееву и Н. А. Хвостову. Предстоящая Комитету работа трудна и отвѣтственна, но тѣмъ большихъ усилій требуетъ она отъ гг. членовъ. Слѣдуетъ откровенно и добросовѣстно указать Особому Совѣщанію на сознаваемыя Комитетомъ нужды сельскаго хозяйства, не озабочиваясь судьбою своихъ работъ.

Читается проектъ программы занятій Комитета, предложенный г. Предсѣдателемъ, который послѣ оживленныхъ преній принимается съ слѣдующими редакціонными измѣненіями.

Въ вступительномъ текстѣ измѣненъ порядокъ словъ: бѣдность культурная и бѣдность экономическая, при чемъ послѣднее выраженіе поставлено на мѣсто перваго и наоборотъ.

Измѣненъ порядокъ отдѣловъ программы, при чемъ первымъ отдѣломъ поставлены вопросы экономическо-агрономическіе, вторымъ—культурно-правовые.

Слова «въ Елецкомъ уѣздѣ» опущены.

По предложенію С. С. Бехтеева въ І-мъ отдѣлѣ прибавленъ вопросъ «о вліяніи формъ землевладѣнія и землепользованія на хозяйственное благосостояніе крестьянъ и на успѣхъ сельскохозяйственнаго промысла».

Послѣ перерыва засѣданіе возобновилось въ 7 часовъ вечера.

Послѣ перерыва Комитетъ приступилъ къ чтенію вопросовъ программы.

А. Ф. Головинъ читаетъ схематическій проектъ доклада по вопросу «наша общая финансовая политика». По прочтеніи проекта составлена комиссія для разработки этого вопроса изъ слѣдующихъ лицъ: С. С. Бехтеева, А. Ф. Головина и А. Д. Полѣнова.

Послѣ оживленныхъ преній по поводу прочитаннаго проекта принято предложеніе А. Д. Полѣнова: не стѣснять комиссіи опредѣленными указаніями по вопросу о денежномъ обращеніи; голосованіемъ принято также слѣдующее руководящее постановленіе: расходы на содержаніе Волостныхъ Правленій должны быть всесословными.

Н. Ф. Цвиленевъ устно сообщаетъ схематическій проектъ доклада по вопросу о малоземельѣ. Основываясь на цифровыхъ данныхъ, имѣющихся въ распоряженіи Елецкой Уѣздной Управы, докладчикъ констатируетъ постоянное увеличеніе числа малоземельныхъ крестьянъ въ уѣздѣ, при чемъ малоземелье доходитъ уже до такой степени, что дѣлаетъ невозможнымъ веденіе какого бы то ни было раціональнаго хозяйства. Мѣрами къ устраненію или ослабленію этого зла, по мнѣнію докладчика, должна быть покупка земли при посредствѣ Крестьянскаго Банка и переселеніе.

Вопросъ о малоземельѣ переданъ на разсмотрѣніе комиссіи, въ составъ которой вошли: гг. С. С. Бехтеевъ, В. А. Варгунинъ, Н. А. Хвостовъ и Н. Ф. Цвиленевъ (комиссія аграрная), при чемъ послѣ горячихъ преній постановлено: вопросъ о малоземельѣ разсматривать въ связи съ пунктами *Ч* и *Ш* программы, разосланной Особымъ Совѣщаніемъ (переселеніе и разселеніе) съ предложеніемъ имѣть сужденіе о дѣятельности Крестьянскаго Банка.

Затѣмъ читаются по порядку вопросы программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ.

Пункты *А* и *Б* въ связи съ пунктами *Н* и *О* переданы въ комиссію, состоящую изъ гг. С. С. Бехтеева, А. Б. Богушевскаго и А. Ф. Головина (комиссія агрономическая). По поводу пунктовъ *А* и *Б* принято руководящее мнѣніе Н. А. Хвостова: одною изъ главныхъ мѣръ поднятія сельскаго хозяйства въ Россіи должно быть признано открытіе одной высшей и нѣсколькихъ среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ на черноземной полосѣ и при нихъ опытно-показательныхъ организацій.

Изъ пункта *В* по вопросу о борьбѣ съ оврагами предложено представить докладъ Н. А. Хвостова съ постановленіями Елецкаго уѣзда и Орловской губерніи Земскаго Собранія.

По вопросу пункта *Г* постановлено: особаго доклада не представлять, а выработать общее пожеланіе принятія противопожарныхъ мѣръ (въ извѣстной степени вопросъ этотъ долженъ быть затронуть въ докладѣ о разселеніи).

Пунктъ *Д* предложено отнести во второй его части къ пункту *В*.

Пунктъ *Ж* по предложенію С. С. Бехтеева пополненъ словами «и для другихъ хозяйственныхъ удобствъ» и отнесенъ къ вопросамъ пунктовъ *Ч* и *Ш*.

Пунктъ *З*. Разсмотрѣніе его поручено П. Я. Бахтеярову.

Пунктъ *И* рѣшено не обсуждать.

Пунктъ *І*. П. Я. Бахтеяровъ читаетъ схематическій проектъ доклада по этому вопросу. Разсмотрѣніе вопроса о мелкомъ кредитѣ передано въ комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: гг. П. Я. Бахтеярова, С. С. Бехтеева, А. Б. Богушевскаго и А. Д. Полѣнова (комиссія о мелкомъ кредитѣ). Комитетомъ предложены комиссіи слѣдующія указанія:

При разсмотрѣніи вопроса имѣть въ виду постановленіе Особаго Совѣщанія о мелкомъ кредитѣ, уже опубликованное.

Принять во вниманіе основныя черты будущей организаціи мелкаго народнаго кредита: раіонъ дѣйствія отдѣльныхъ органовъ мелкаго кредита долженъ быть возможно меньше (менѣе волости), организація должна быть по возможности свободна отъ централизаціи и бюрократическаго элемента, важно осуществить особую форму кредита, одъ трудъ (нынѣ практикуемыя землевладѣльцами ссуды подъ рабочія руки), наилучшее установленіе контроля.

Послѣ перерыва засѣданіе возобновилось въ 11 ч. утра 9-го Іюля.

Пункты *К*, *Л*, *М*, *Н* переданы въ агрономическую комиссію.

Послѣ преній по вопросамъ, затронутымъ въ этихъ пунктахъ, принято предложеніе М. К. Кобзева и С. С. Бехтеева поставить на разсмотрѣніе Комитета вопросъ: признаніе

за крестьянами, выселяющимися при извѣстномъ minimum'ѣ дворовъ, права требовать отъ своихъ сообщественниковъ отмежеванія причитающихся имъ надѣловъ, съ отнесеніемъ этого вопроса къ пункту *Ч*.

Принято предложеніе г. Предсѣдателя поставить особый вопросъ о регулированіи законодательства о межеваніи вообще, поручивъ его разработку бюро Комитета.

По предложенію А. Д. Полѣнова Предсѣдатель разрѣшаетъ членамъ комиссій приглашать къ участію въ работахъ комиссій всѣхъ лицъ, могущихъ оказаться полезными для дѣла.

Пунктъ *Р*. Рѣшено первую часть вопроса передать въ финансовую комиссію, вторую (особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству) присоединить къ пункту *Щ*.

Пункты *С*, *Т*, *У*, *Ф* передать въ финансовую комиссію.

Пунктъ Х. Предложено П. Я. Бахтеярову и А. А. Стаховичу представить ихъ доклады Елецкому Уѣздному Земскому Собранію.

Пунктъ *Ц* переданъ въ финансовую комиссію.

Пунктъ *Щ*. Постановлено: просить г. Предсѣдателя передать вопросъ объ обслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ Елецкомъ уѣздѣ на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Пунктъ *Ю* переданъ въ бюро Комитета.

М. А. Стаховичъ читаетъ схематическій проектъ доклада по вопросу о народномъ образованіи (п. 1 2-го отдѣла программы, предложенной Предсѣдателемъ Комитета). Послѣ редакціоннаго измѣненія, предложеннаго А. Д. Полѣновымъ, замѣнить слова «всѣ доступныя» словами «возможно большія», проектъ одобренъ. Разработку вопроса взялъ на себя А. А. Стаховичъ, изложивъ основной планъ своего доклада: на основаніи цифровыхъ данныхъ по народному образованію въ Елецкомъ уѣздѣ представляется расчетъ средствъ для введенія всеобщей грамотности путемъ увеличенія числа начальныхъ училищъ и низшаго образованія черезъ посредство 2 и 4-классныхъ училищъ; проектируется открытіе педагогическихъ школъ и развитіе образовательныхъ учрежденій.

Вопросъ 2-ой 2-го отдѣла рѣшено не обсуждать и заслушать докладъ Орловской Губернской Управы.

Пунктъ *Е* программы Особаго Совѣщанія оставленъ безъ разсмотрѣнія.

Вопросъ «о вліяніи формъ землевладѣнія и землепользованія и т. д.» переданъ въ комиссію, въ составъ которой вошли: гг. П. Я. Бахтеяровъ, С. С. Бехтеевъ, А. Б. Богушевскій, Д. М. Кузьминъ, М. А. Стаховичъ и Н. А. Хвостовъ (коммисія объ общинѣ).

М. А. Стаховичъ читаетъ схематическій проектъ доклада по вопросамъ 3-го отдѣла программы; разработку отдѣла взялъ на себя докладчикъ. По его предложенію, вопросъ о мелкой земской единицѣ имѣетъ быть разработанъ также и представителемъ противоположной докладчику точки зрѣнія.

Дальнѣйшія занятія Комитета предположены такимъ образомъ: созываться будутъ всѣ члены комиссій для коллегіальнаго обсужденія постепенно подготовляемыхъ докладовъ; общее собраніе членовъ Комитета будетъ созвано лишь по окончаніи работъ комиссій.

Избраны предсѣдателями комиссій: финансовой—А. Д. Полѣновъ,—аграрной Н. Ф. Цвиленевъ, агрономической—А. Ф. Головинъ, кредитной—П. Я. Бахтеяровъ и общинной—С. С. Бехтеевъ.

Засѣданіе закрыто въ 3 ч. дня 9-го Іюля.

Рѣчь Предсѣдателя Елецкаго Уѣзднаго Комитета А. А. Стаховича при открытіи засѣданія 10 Ноября 1902 г.

Милостивые Государи!

Прежде всего приношу вамъ всѣмъ свою глубокую благодарность за столь отзывчивый отвѣтъ на мое приглашеніе прибыть въ сегодняшнее заключительное засѣданіе Ко-

митета. Большинство приглашенныхъ мною лицъ не отказали въ немъ поработать. Я счелъ своимъ долгомъ прежде всего, хотя земство видимо и устранено отъ работъ Комитетовъ, пригласить въ полномъ составѣ все Земское Собраніе, въ которомъ я много разъ имѣлъ честь предсѣдательствовать въ этой самой залѣ.

Кому, какъ не земскимъ гласнымъ вѣдать «мѣстныя пользы и нужды», составляющія предметъ занятій Комитета. Я счелъ, конечно, также своимъ долгомъ пригласить старыхъ елецкихъ гласныхъ, убѣжденныхъ и горячихъ земскихъ дѣятелей: С. С. Бехтеева (моего уважаемаго предшественника) и Н. А. Хвостова, которыхъ испытанная на земской службѣ мудрость выдвинула на видные государственные посты. Въ виду слабаго представительства по закону 1890 года въ земствѣ крестьянъ и въ виду того, что большинство затронутыхъ въ Комитетѣ вопросовъ касается ихъ быта и интересовъ, я счелъ необходимымъ пригласить нѣсколько знакомыхъ мнѣ по своей дѣятельности и развитію лицъ крестьянскаго сословія, не состоящихъ гласными. Надѣюсь, что благодаря этому работы Комитета будутъ менѣе кабинетны и теоретичны, жизненнѣе и тѣмъ самымъ, конечно, плодотворнѣе. Счелъ необходимымъ для всесторонняго освѣщенія разнообразныхъ вопросовъ, затронутыхъ Комитетомъ, пригласить для участія въ его работахъ представителей всѣхъ вѣдомствъ и спеціальностей, соприкасающихся съ деревнею и съ жизненными вопросами, разбираемыми въ докладахъ, представленныхъ Комитету, столь близко стоящихъ къ народу духовенства, врачей, земскихъ начальниковъ и полиціи, представителей вѣдомства юстиціи и фиска, которые облегчатъ намъ разсмотрѣніе вопросовъ юридическихъ и финансовыхъ. Спеціалисты ветеринары помогутъ намъ правильно разрѣшить вопросы, касающіеся животноводства. Нельзя не пожалѣть, что въ области, наиболѣе близкой къ работамъ Комитета—агрономіи, лишь одинъ спеціалистъ будетъ съ нами работать. При этомъ съ сожалѣніемъ долженъ установить, что онъ прибылъ изъ чужого, Данковскаго уѣзда, хотя и смежнаго и весьма схожаго во всѣхъ отношеніяхъ съ Елецкимъ. Приношу ему свою особую благодарность за отзывчивую готовность помочь своимъ просвѣщеннымъ совѣтомъ чужому уѣзду.

Думается мнѣ, никто изъ сидящихъ въ этой залѣ не видѣлъ въ ней такого необычнаго по величинѣ и разнообразію своего состава собранія. Я счастливъ и вмѣстѣ съ тѣмъ смущенъ предсѣдательствовать въ немъ. Да, оно необычно, такъ какъ необычайна по важности своей поставлена намъ задача. Болѣе 40 лѣтъ тому назадъ незабвенный Царь-Освободитель, Царь-Реформаторъ, задумчивый и прекрасный образъ котораго меня осѣняетъ и вдохновляетъ, собиралъ подобные же Комитеты, также подъ предсѣдательствомъ предводителей дворянства. Комитеты тѣ призваны были для обсужденія вопроса объ освобожденіи большинства русскаго народа отъ ига гражданскаго рабства. Нынѣ Августѣйшій Его Внукъ благополучно царствующій Государь Императоръ созываетъ подобные же Комитеты для освобожденія всего русскаго народа отъ ига нищеты, нищеты матеріальной и тѣсно съ нею связанной нищеты духовной, для освобожденія отъ власти тьмы, въ которой коснѣетъ большинство русскаго народа.

Всѣмъ извѣстно, что причина созыва Державной волей Государя Императора Особаго Совѣщанія и опроса черезъ Комитеты, насъ, земскихъ, мѣстныхъ людей въ томъ, что всѣми теперь сознана серіозность положенія отъ сильнаго, скажу больше, полнаго упадка коренной русской промышленности—сельскаго хозяйства, составляющаго оплотъ и основаніе экономической, а потому и жизни, вообще, нашего государства. Не нахожу нужнымъ разъяснять и доказывать, что мощь, процвѣтаніе нашего отечества тѣсно связаны съ процвѣтаніемъ, или скорѣе, благосостояніемъ сельскаго хозяйства—коренной русской промышленности, которой кормится четыре пятыхъ населенія, и отъ успѣховъ которой находится въ тѣснѣйшей зависимости благополучіе и благосостояніе и остальной одной пятой русскихъ гражданъ. Это трюизмъ, которымъ не смѣю задерживать ваше вниманіе. И всѣми признается теперь, и не на основаніи голословныхъ только и

часто мало основательныхъ корыстныхъ ламентацій нѣкоторыхъ сельскихъ хозяевъ, а на основаніи точныхъ, научнымъ методомъ составленныхъ, статистическихъ обслѣдованій, вполнѣ позитивныхъ точныхъ цифровыхъ выкладокъ и данныхъ; сельское хозяйство, а съ нимъ и благосостояніе дорогого нашего отечества падаетъ съ каждымъ годомъ съ тревожною, ужасающею быстротою; пріобрѣтшія міровую славу по своей тучности наши почвы теряютъ свое плодородіе, истощаются, уносятся въ овраги и судоходныя рѣки, превращая ихъ въ не судоходныя. Количество неудобныхъ земель растетъ въ ужасающей прогрессіи. Земледѣльческое населеніе наше, недоѣдая, вырождается, вымираютъ, и мельчаютъ его дѣти и скотъ. Запасы исчезли. Недороды, голодовки, съ кормленіемъ крестьянъ изъ средствъ казны и земствъ, потому сдѣлались явленіемъ самымъ обыденнымъ, они стали повторяться часто даже въ одно десятилѣтіе, а не въ столѣтіе, какъ прежде.

Отовсюду слышишь жалобы земледѣльцевъ и землевладѣльцевъ на убыточность промысла, на разореніе. Недовольство сдѣлалось общимъ, временами угрожающимъ; вспомнимъ печальныя событія нынѣшней весны и всего лѣта въ южныхъ и восточныхъ губерніяхъ. Кстати, для успѣха нашихъ занятій, я хотѣлъ бы сказать вамъ нѣсколько словъ о томъ настроеніи, при которомъ Комитеты начали и продолжаютъ свои занятія. Циркулировала масса разныхъ слуховъ, часто другъ другу противорѣчащихъ. Много разсказывалось фактовъ, часто совершенно невѣроятныхъ и совершенно необычныхъ. До большинства изъ васъ, конечно, дошелъ слухъ изъ сосѣдней съ нами губерніи о произошедшемъ тамъ будто бы на дняхъ совершенно невѣроятномъ инцидентѣ. Однимъ словомъ, создались настроеніе и обстановка, на мой взглядъ, весьма не благопріятныя для вполнѣ объективныхъ и потому плодотворныхъ работъ Комитетовъ. Я хотѣлъ бы, милостивые государи, предостеречь васъ отъ подобнаго настроенія. Надѣюсь, вы раздѣлите мой взглядъ; не слѣдуетъ, недостойно серіознаго дѣятеля вѣрить всякимъ слухамъ, часто смахивающимъ на пустыя сплетни, запугиванія. Въ дѣятельности своей по Елецкому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности я, господа, до сихъ поръ твердо руководствовался и впредь намѣренъ руководствоваться лишь положеніемъ о Комитетахъ, Высочайше утвержденномъ въ журналѣ Особаго Совѣщанія, и надлежаще обнародованными руководящими указаніями Предсѣдателя Особаго Совѣщанія. Права и обязанности Комитетовъ въ нихъ весьма категорично, подробно и ясно указаны. Совѣтую и вамъ, господа, имѣть ихъ лишь въ виду и не смущать своей совѣсти и разума разными слухами и росказнями. Все, что боится свѣта, недостойно не только уваженія, но, конечно, и вниманія людей, цѣнящихъ свое достоинство общественныхъ дѣятелей. Забудемъ же ихъ, или скорѣй, не будемъ совсѣмъ о нихъ думать.

Въ заключеніе, милостивые государи, въ виду необычайной важности выше, въ двухъ словахъ очерченной мною задачи, я позволю себѣ повторить мысль, высказанную мною при открытіи Комитета 8 Іюля. Откиньте отъ себя недостойную убѣжденнаго общественнаго дѣятеля неувѣренность въ своихъ силахъ, избыточную скромность и, что того хуже, отчаяніе. Не слушайте тѣхъ, кто говоритъ—не стоитъ работать, такъ какъ мало или скорѣе нѣтъ совсѣмъ надежды, что предложенныя нами мѣры будутъ Правительствомъ приняты и работы наши потому плодотворны. Не слѣдуетъ этого думать, не хорошо, недостойно. Каждый изъ насъ при разрѣшеніи вопросовъ столь громадной важности и потому, конечно, не легкихъ для разрѣшенія долженъ руководствоваться лишь важностью поставленной задачи, своею совѣстью и своимъ разумѣніемъ. Достигнутъ ли наши работы своей цѣли, будутъ ли онѣ осуществлены и принесутъ ожидаемые нами плоды—дѣло совѣсти и разумѣнія тѣхъ лицъ, которыя нашими работами воспользуются и будутъ ихъ разрабатывать. Наше дѣло сказать лишь полную, искреннюю правду, не затуманенную, не искаженную никакими посторонними соображеніями, какого бы происхожденія и порядка они ни были. Только тогда исполнимъ мы свой священный долгъ передъ страной и оправдаемъ довѣріе Монарха, пожелавшаго выслушать мнѣніе мѣстныхъ

людей по наиболѣе важному въ данную минуту для государственной жизни Россіи вопросу—ея благосостоянію.

Напряжемъ же всѣ силы нашей совѣсти и разума для успѣшнаго разрѣшенія важнѣйшей задачи, возложенной на насъ Державною волею Государя Императора которому Господь Богъ вручилъ судьбы нашего отечества, столь горячо Имъ и нами любимаго. Объявляю засѣданіе Комитета открытымъ.

Отношеніе Орловскаго Губернатора къ Елецкому Уѣздному Предводителю Дворянства отъ 5 Ноября 1902 г. за № 12.

При отношеніи отъ 17 Октября за № 570, вами сообщена мнѣ программа занятій Елецкаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Нисколько не сомнѣваясь въ томъ, что нужды хозяйствъ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ связаны прямо или косвенно почти со всѣми сторонами государственной жизни страны, я, тѣмъ не менѣе, не могу признать, что Губернскіе и Уѣздные Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности призваны къ обсужденію тѣхъ причинъ общаго характера, которыя, по мнѣнію Елецкаго Комитета, связываютъ починъ и ростъ народнаго благосостоянія.

Къ этому заключенію, несомнѣнно, приводитъ разсмотрѣніе положеній, взятыхъ въ основаніе работъ Особаго Совѣщанія.

«Прямая и непосредственная задача Особаго Совѣщанія должна заключаться въ выясненіи ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности и мѣръ, непосредственно направленныхъ на пользу ея (распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, устройство земледѣльческихъ союзовъ, способы къ улучшенію культуры земли и проч.)».

Если Особое Совѣщаніе, въ составъ котораго входятъ лица выдающейся компетенціи и знанія, не нашло возможнымъ ввести въ программу своихъ работъ обсужденіе вопросовъ общегосударственнаго характера и предположило только лишь на случай крайней необходимости представлять о нихъ на Высочайшее Государя Императора благовоззрѣніе, то представляется не подлежащимъ ни малѣйшему сомнѣнію, что обсужденіе таковыхъ въ Губернскихъ или Уѣздныхъ Комитетахъ не можетъ имѣть мѣста, даже и при томъ весьма проблематическомъ предположеніи, что въ составѣ сихъ Комитетовъ найдутся силы для разрѣшенія «коренныхъ вопросовъ государственной жизни».

Въ полномъ соотвѣтствіи съ вышеизложенными, утвержденными Высочайшей властью, соображеніями Особаго Совѣщанія состоятъ и извѣстныя Вашему Высокородію циркулярныя разъясненія г. Министра Финансовъ; мѣстнымъ Комитетамъ, хотя и предоставляется опредѣлить общія для данной мѣстности нужды сельскохозяйственной промышленности и дополнить программу Особаго Совѣщанія упущенными, но имѣющими важное по мѣстнымъ условіямъ значеніе, вопросами, то только въ границахъ, точно поставленныхъ Особымъ Совѣщаніемъ: выясненія ближайшихъ и непосредственныхъ нуждъ сельскаго хозяйства; при чемъ задача эта, какъ говоритъ циркуляръ Г. Министра Финансовъ за № 435, должна быть выполнена съ тактомъ и спокойствіемъ, и Комитеты въ своихъ занятіяхъ не могутъ преслѣдовать цѣлей, не имѣющихъ прямого отношенія къ сельскохозяйственной промышленности. Въ такую сферу, въ такіе предѣлы должна быть заключена дѣятельность мѣстныхъ Комитетовъ какъ въ силу того, что слишкомъ широкая постановка дѣла можетъ свести ихъ съ практическаго пути и надолго отсрочить удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности, такъ и потому, что выясненіе общихъ вопросовъ государственной жизни не только не предоставлено Комитетамъ, но такового права не признаетъ за собою и Особое Совѣщаніе.

Не входя въ настоящее время въ детальное разсмотрѣніе программы Елецкаго Комитета, я считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе Вашего Высокородія на то, что содержаніе ея во многомъ не стоитъ въ соотвѣтствіи съ указаніями Особаго Совѣщанія и Предсѣдателя его, здѣсь изложенными. Елецкій Комитетъ, желая взять на себя задачу обсужденія вопросовъ, не предоставленныхъ его компетенціи, несомнѣнно, этимъ непрошеннымъ вторженіемъ въ неподлежащую область не только рискуетъ своимъ достоинствомъ, но и готовится совершить работу, по меньшей мѣрѣ, безполезную.

Обязанность оберечь достоинство Комитета и обезпечить ему наибольшую производительность и полезность работы лежитъ на васъ, какъ Предсѣдателѣ его, и на мнѣ, какъ Предсѣдателѣ Губернскаго Комитета, и потому я, имѣя въ виду, что занятія Комитета начнутся только 9 Ноября, счелъ себя обязаннымъ, предъ началомъ этихъ занятій, обратиться къ вамъ съ настоящимъ отношеніемъ, въ глубокой увѣренности, что вы примите, съ своей стороны, всѣ зависящія отъ васъ мѣры, дабы дѣятельность Комитета не направилась на ложный и нежелательный путь.

При этомъ считаю нужнымъ предварить, что если ваши усилія не дадутъ желаемаго результата, и работы Елецкаго Комитета отойдутъ отъ намѣченной Особымъ Совѣщаніемъ цѣли, не имѣя прямого и непосредственнаго отношенія къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, то представленіе ихъ на заключеніе Губернскаго Комитета мною допущено быть не можетъ.

Въ заключеніе нахожу необходимымъ просить васъ ускорить окончаніе работъ Комитета и представить ихъ мнѣ, въ виду наступающей необходимости приступить къ разсмотрѣнію ихъ Губернскимъ Комитетомъ и выраженнаго г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ пожеланія о скорѣйшемъ завершеніи работъ Комитетовъ.

Журналъ засѣданія 10, Ноября 1902 г.

Изъ 92 приглашенныхъ въ засѣданіе явилось 53 человѣка (списокъ приглашенныхъ и явившихся при семъ прилагается).

Засѣданіе было открыто въ 12 ч. 15 м. дня рѣчью Предсѣдателя Комитета, Предводителя Дворянства А. А. Стаховича (при семъ приложенной).

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ доложено Комитету отношеніе г. Предсѣдателя Орловскаго Губернскаго Комитета на имя Елецкаго Предводителя Дворянства за № 12, копія при семъ прилагается, въ коемъ указывается на нежелательность расширенія Елецкимъ Комитетомъ границъ обсужденія вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ предложенной Комитетамъ задачѣ. По прочтеніи этого отношенія г. Предсѣдатель заявилъ, что указанія г. Предсѣдателя Орловскаго Губернскаго Комитета не согласуются съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о мѣстныхъ Комитетахъ и съ надлежаще опубликованными циркулярными разъясненіями г. Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, каковое соображеніе и будетъ письменно представлено Предсѣдателю Орловскаго Губернскаго Комитета.

Прочтенъ докладъ по программѣ № 1.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, въ которомъ принимали участіе гг. Иванюшенковъ, Полѣновъ, П. А. Стаховичъ, А. А. Стаховичъ, Я. А. Ростовцевъ и г. Брылевъ, Комитетъ постановилъ: докладъ № 1 принять съ поправками: 1) въ 1 резолютивномъ пунктѣ слово «непомѣрно» замѣнить словомъ «несоразмѣрно»: 2) пунктъ 3 измѣнить слѣдующимъ образомъ: «принципъ таможенной политики и т. д.. подлежитъ измѣненію»; 3) прибавить слѣдующій резолютивный пунктъ: «поощреніе и содѣйствіе Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ угрожаетъ закрѣпить надолго дорогія цѣны на фабрикаты общаго потребленія (желѣзо, сахаръ и т. п.) и представляется поэтому въ высшей степени нежелательнымъ съ точки зрѣнія интересовъ сельскохозяйственной промышленности и общаго народнаго образованія».

Прочитанъ докладъ № 2 (о выкупныхъ платежахъ). П. А. Стаховичъ предложилъ, въ виду не полной доказанности въ настоящемъ докладѣ того, что выкупные платежи представляются нынѣ уже неплатежами по ипотечному долгу, а прямымъ налогомъ, измѣнить соотвѣтственное замѣчаніе объ этомъ въ докладѣ № 1. Комитетомъ постановлено: въ докладѣ № 1, въ выноскѣ 1, вмѣсто слова «доказываетъ» поставить слово «указываетъ». Вслѣдствіе того же, по предложенію А. Д. Полѣнова, принято предложеніе измѣнить резолютивную часть доклада № 2 добавленіемъ слѣдующихъ словъ: «или сложеніе той части выкупного долга, которая по вышеприведенному расчету окажется уже погашенной».

Прочитанъ и принятъ безъ измѣненій докладъ П. А. Стаховича о коневодствѣ № 11.

Прочитанъ докладъ № 18.

А. Д. Полѣновъ, возражая противъ редакціи втораго резолютивнаго пункта доклада, предлагаетъ измѣнить его такимъ образомъ: «изъять изъ сферы частной предпринимательской дѣятельности», каковое измѣненіе и принято Комитетомъ. П. А. Стаховичъ, Г. А. Ростовцевъ, А. Д. Полѣновъ высказываются противъ желательности присоединенія ко всѣмъ резолюціямъ кустарнаго съѣзда (1-й резолютивный пунктъ доклада), и А. Д. Полѣновъ предлагаетъ замѣнить этотъ пунктъ общимъ признаніемъ существеннаго значенія за кустарной промышленностью. Предсѣдатель Комитета предлагаетъ вмѣсто 1 резолютивнаго пункта принять слѣдующую резолюцію: «признать, что развитіе кустарной промышленности не можетъ быть предоставлено лишь частной иниціативѣ, но должно стать предметомъ обязательныхъ заботъ, государственныхъ и общественныхъ (земскихъ) учрежденій». Предложеніе принято Комитетомъ.

Прочитанъ докладъ № 5.

О. И. Ивашкевичъ указываетъ на необходимость организаціи опыта—показательныхъ хозяйствъ, которыя были бы поставлены въ условія во всѣхъ отношеніяхъ тожественныя съ условіями крестьянскихъ хозяйствъ, ибо только такія опытно-показательныя учрежденія могутъ оказаться вполнѣ затруднительными для крестьянъ. А. Д. Полѣновъ предлагаетъ, чтобы въ предполагаемомъ докладчикомъ опытномъ хуторѣ въ цѣляхъ достиженія желательныхъ результатовъ—улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ, съемка земли допускалась лишь подъ условіемъ подчиненія съемщиковъ указаніямъ опытныхъ инструкторовъ относительно пріемовъ обработки земли. Докладъ принятъ Комитетомъ съ обоими дополненіями.

Читается доклады № 6 и № 7. Послѣ короткихъ преній доклады приняты Комитетомъ.

Прочитаны доклады за № 8 (*а*, *б* и *в*). Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній доклады приняты, при чемъ докладъ комиссіи принятъ съ варіантами г. Предсѣдателя Комитета.

Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г.

Предсѣдатель Комитета, приступая къ чтенію доклада № 19, сообщилъ Комитету, что невозможность ознакомить членовъ Комитета съ содержаніемъ доклада путемъ раздачи печатныхъ экземпляровъ произошла по винѣ цензурнаго вѣдомства, на дѣйствія котораго имъ будетъ принесена жалоба г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія (прочитанъ докладъ № 19 о народномъ образованіи).

Г. А. Ростовцевъ предлагаетъ дополнить докладъ слѣдующими резолюціями (2-ая, исправленная г. Красновымъ).

Желательно, чтобы:

1) Начальная народная школа должна быть свѣтскаго типа.

2) Необходимо объединеніе управленія школами разныхъ вѣдомствъ въ вѣдомствѣ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Резолюціи приняты Комитетомъ.

Предложеніе Г. А. Ростовцева возбудило вопросъ о классическомъ образованіи. Снято съ обсужденія Предсѣдателемъ,

Съ указанными выше резолюціями докладъ № 19 принятъ Комитетомъ.

Прочитанъ докладъ №№ 12 и 14 (о скотоводствѣ и молочномъ хозяйствѣ). Въ возникшихъ преніяхъ о цѣлесообразности предлагаемаго измѣненія тарифовъ на хлѣбные отбросы—жмыхи и отруби—приняли участіе Г. А. Ростовцевъ, А. Стаховичъ, К. Лопатинъ, А. Д. Полѣновъ, И. Иванюшенковъ, И. Стаховъ, О. Ивашкевичъ, Я. Ростовцевъ. Послѣдній предложилъ высказать пожеланіе, чтобы для принятія правильныхъ мѣръ въ смыслѣ содѣйствія нашему скотоводству предпринято было Правительствомъ обслѣдованіе по вопросу о значеніи для германскаго скотоводственнаго дѣла нашихъ кормовыхъ продуктовъ. По предложенію Предсѣдателя, принято общее пожеланіе: 1) о необходимости поднятія тарифа на хлѣбные отбросы во внѣшнихъ направленіяхъ и пониженіи ихъ во внутреннихъ. Принята также слѣдующая резолюція, предложенная Предсѣдателемъ.

1) Спеціальныя мѣры къ улучшенію скотоводства безполезны безъ общей реорганизаціи крестьянскаго хозяйства и общаго поднятія экономическаго уровня крестьянъ.

2) Увеличеніе вывоза продуктовъ скотоводства представляется опаснымъ для внутренняго потребленія мяса и молока, чрезвычайно недостаточнаго у крестьянъ, и поэтому неустойчивое стремленіе къ такому увеличенію преждевременно.

За указаннымъ добавленіемъ доклады №№ 12 и 14 приняты.

Прочитаны доклады №№ 3 и 4.

А. Д. Полѣновъ предлагаетъ дополнить докладъ № 4 *а* слѣдующимъ: «Въ числѣ такихъ земель не слѣдуетъ разумѣть однѣ только распашныя земли въ Заволжьѣ; по мнѣнію Комитета, переселеніе могло бы быть направлено въ сѣверныя лѣсныя губерніи, гдѣ государство владѣетъ огромными пустынными пространствами, вполнѣ пригодными для заселенія и несомнѣнно имѣющими повыситься въ цѣнѣ, если онѣ будутъ заселены». Предложеніе принято Комитетомъ.

Принято предложеніе Я. А. Ростовцева дополнить докладъ № 4 слѣдующимъ добавленіемъ: «ходатайствовать о томъ, чтобы Крестьянскому Банку было разрѣшено» при продажѣ четвертной земли, въ случаѣ изъявленія согласія обществомъ купить таковую, выдавать обществу на покупку этой земли на общихъ основаніяхъ всю стоимость послѣдней.

Принято также предложеніе о выдѣленіи 2 основныхъ пожеланій доклада объ арендахъ (№ 3) въ особыя резолюціи. Послѣ горячихъ преній по пункту 4 докл. № 4 и п. 2 док. № 3—доклады приняты цѣликомъ со ссылкою: въ п. 4 указано на ст. 575 и 576 т. X ч. I, при чемъ по отношенію по указаннымъ пунктамъ путемъ баллотировки всѣхъ противъ девяти.

Читалъ докланъ № 20 (о правопорядкѣ въ деревнѣ). Въ чрезвычайно живыхъ преніяхъ приняли участіе: гг. Г. А. Ростовцевъ, М. И. Черняковскій, А. А. Стаховичъ, М. Г. Колпенскій, Я. А. Ростовцевъ, Н. Ф. Цвиленевъ, К. Н. Лопатинъ и др.

Н. Ф. Цвиленевъ высказалъ особое мнѣніе по вопросу о способѣ избранія крестьянъ въ Земское Собраніе.

Особое мнѣніе Н. Ф. Цвиленева по докладу юридической комиссіи.

«Въ дополненіе къ параграфу объ ограниченіи права участія въ Земскомъ Собраніи я полагаю необходимымъ указать на нормальность порядка назначенія гласныхъ изъ крестьянъ въ Земское Собраніе. Весь недостатокъ, по моему, состоитъ въ томъ, что гласные крестьяне утверждаются не по большинству избирательныхъ шаровъ, какъ у другихъ сословій, а по усмотрѣнію административныхъ властей, которыя всегда могутъ оказать давленіе на утвержденіе или неутвержденіе извѣстнаго гласнаго-крестьянина.

Затѣмъ, измѣнивъ порядокъ назначенія гласныхъ отъ крестьянъ, какъ выше сказано, необходимо ихъ уровнять по числу съ другими сословіями.

Журналъ засѣданія 12 Ноября 1902 г.

Заслушанъ журналъ засѣданія 11 Ноября. Г. Предсѣдателемъ предложено слѣдующее измѣненіе текста въ докладѣ № 20-мъ, возбудившемъ наканунѣ возраженія: «въ Уѣздныхъ Съѣздахъ, учрежденіяхъ также сословныхъ, а небезсословныхъ».

Предложеніе принято.

К. Н. Лопатинъ предлагаетъ дополнить докладъ слѣдующей резолюціей: «въ виду отсутствія въ деревнѣ, при нынѣшнемъ порядкѣ натуральной полицейской повинности, сколько-нибудь сносной полиціи необходимо, чтобы сельскія полицейскія должности были сдѣланы платными и замѣщаемыми по найму». Дополненіе принято за сдѣланными измѣненіями и дополненіями; докладъ № 20 принятъ, при чемъ выражена благодарность докладчику Д. И. Нацкому.

Заслушанъ и принятъ докладъ № 13 о ветеринарномъ законѣ 12 Іюня 1902 года*).

Заслушана записка Раевскаго по поводу доклада № 12—14. Постановлено: дополнить докладъ о скотоводствѣ указаніемъ на необходимость распространенія общихъ и спеціальныхъ знаній между крестьянскими женщинами, ближе всего стоящими къ дѣлу молочнаго хозяйства.

Прочитанъ и принятъ докладъ № 15 съ добавленіями, предложенными Ростовцевымъ и Остафьевымъ, объ учрежденіи волостныхъ земскихъ хлѣбныхъ ломбардовъ и земскихъ агентуръ для скупки хлѣба на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Заслушанъ и принятъ докладъ № 16 указано на желательность выдѣленія главныхъ тезисовъ въ резолютивные пункты.

Заслушаны и приняты доклады подъ № 17 (*а* и *б*).

Заслушанъ и принятъ докладъ за № 21.

Заслушанъ и принятъ докладъ за № 22. Предложеніе благодарить докладчика и просить о разработкѣ третьей главы.

Г. Предсѣдатель предложилъ поручить особой комиссіи составить общую сводку докладовъ, предпославъ ей заключительныя замѣчанія, проектъ которыхъ читается. Въ комиссію выбраны: А. А. Стаховичъ, А. Д. Полѣновъ, Стаховичъ и весь составъ Управы.

По предложенію Предсѣдателя, Комитетъ постановилъ: отправить благодарственныя депеши, не имѣвшимъ возможности явиться въ засѣданіе Комитета: Н. А. Хвостову, С. С. Бехтѣеву и А. Ф. Головину и выразить благодарность М. А. Стаховичу, П. Я. Бахтеярову (также отсутствовавшимъ), а также благодарить исполнявшаго обязанности секретаря Комитета М. С. Аллейникова. Членъ Управы К. И. Челищевъ выразилъ отъ лица всего Комитета глубокую признательность Предсѣдателю Комитета А. А. Стаховичу.

Собраніе уполномочило А. А. Стаховича и Управу подписать журналъ засѣданія. Занятія Е. У. К. о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности объявлены затѣмъ Предсѣдателемъ законченными.

На другой день послѣ засѣданія получено особое мнѣніе А. Д. Полѣнова по вопросу 2-му резолютивнаго доклада № 3 объ арендахъ и приложенно къ журналу.

---

*) Не представленъ въ Особое Совѣщаніе.

Программная сводка работъ Елецкаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Приступая къ работамъ, Комитетъ не считалъ нужнымъ и возможнымъ съ большею или меньшею доказательностью устанавливать самый фактъ упадка сельскохозяйственной промышленности. Съ одной стороны, аксіоматичность этого упадка находитъ подтвержденіе въ созывѣ Особаго Совѣщанія, съ другой, Комитетъ лишенъ возможности представить въ подтвержденіе общаго положенія объ упадкѣ сельскохозяйственной промышленности какія бы то ни было точныя цифровыя данныя по Елецкому уѣзду, въ виду того, что въ уѣздѣ не было произведено ни одного полнаго экономическаго и сельскохозяйственнаго обслѣдованія, а съ 1893 года не производилось вовсе никакихъ статистическихъ работъ.

Въ своихъ работахъ Елецкій Комитетъ руководствовался и во всѣхъ своихъ докладахъ проводилъ слѣдующія, по его мнѣнію, безспорныя положенія:

1) Россія — страна преимущественно земледѣльческая и притомъ крестьянская. Поэтому, рѣшая вопросы сельскохозяйственной промышленности, приходится вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшать вопросъ крестьянскій *).

2) Главнѣйшіе отрицательные факторы, тормозящіе правильное развитіе сельскохозяйственной промышленности: бѣдность экономическая и бѣдность культурная земледѣльческаго населенія, въ числѣ другихъ причинъ сильно стѣсняющія проявленіе личной иниціативы, необходимую предпріимчивость и самодѣятельность (Программа Комитета 8-го Іюля).

3) Въ виду очень низкой культуры и малаго развитія гражданственности въ массѣ земледѣльческаго населенія, нельзя до ихъ подъема на должную высоту, разсчитывать на кооперативную организацію и самопомощь въ земледѣльческомъ классѣ. Всѣ мѣры для подъема сельскохозяйственной промышленности должны потому проводиться при щедрой денежной помощи Правительства (и при его контролѣ) черезъ обязательныя, просвѣщенныя, всесословныя, мѣстныя общественныя учрежденія—земства. Разсчитывать въ значительной степени на частныя организаціи (сельскохозяйственныя общества, синдикаты, потребительныя общества, кредитныя товарищества и т. п.) сейчасъ нѣтъ еще достаточныхъ основаній въ виду указанныхъ причинъ. Эти учрежденія и ихъ дѣятельность носятъ у насъ пока чисто случайный характеръ (большая зависимость отъ индивидуальности руководителей).

Затѣмъ Комитетъ руководствовался также мыслью, опредѣленно проведенною г. Предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія, руководителемъ экономической жизни Россіи, г. Министромъ Финансовъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ его при росписи государственныхъ доходовъ и расходовъ за 1899 годъ; только при подъемѣ умственной и нравственной культуры земледѣльца, при достаточно свободномъ развитіи его личности, въ полной мѣрѣ зависящаго отъ правопорядка въ деревнѣ, можно разсчитывать на значительное повышеніе производительности его труда, значительное увеличеніе количества цѣнностей имъ добываемыхъ—благосостоянія богатства всей страны.

Руководствуясь вышеприведенными тезисами, Комитетъ счелъ необходимымъ представить, помимо докладовъ по пунктамъ разосланной Уѣзднымъ Комитетамъ программы занятій Особаго Совѣщанія, еще нѣсколько докладовъ, въ которыхъ онъ попытался посильно отвѣтить на «общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности», поставленный Комитетамъ (см. циркуляры Министерства Финансовъ отъ 9 Августа за № 436). Главнѣйшими изъ этихъ докладовъ являются слѣдующіе: «общая финансовая

*) Крестьянское хозяйство ведется на 167,5 милл. десятинъ, частновладѣльческое же на 88 мил. десят. Изъ 20,5 мил. хозяевъ только 90 тыс. владѣютъ болѣе 100 дес.—т. е. 0.43% всего количества хозяевъ.

политика и ея вліяніе на сельскохозяйственную промышленность» (№ 1), «народное образованіе необходимо для подъема сельскохозяйственныхъ знаній» (№ 19), «о правопорядкѣ въ деревнѣ» (№ 20) и «развитіе самодѣятельности и правильная постановка мѣстнаго управленія» (№ 22).

Необходимость общихъ реформъ въ области финансоваго управленія для процвѣтанія сельскаго хозяйства представляется совершенно очевидной. Съ одной стороны, всякія серіозныя начинанія въ какихъ бы то ни было областяхъ, направленныя къ подъему сельскохозяйственной промышленности, требуютъ извѣстныхъ и притомъ значительныхъ расходовъ изъ средствъ государства, т. е. соотвѣтственныхъ измѣненій въ расходномъ государственномъ бюджетѣ, съ другой, никакія мѣропріятія агрикультурнаго и техническаго характера, никакое распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнья не достигнетъ результатовъ безъ экономическаго поднятія платежнаго уровня крестьянства, для котораго однимъ изъ главнѣйшихъ отрицательныхъ факторовъ должно считать уменьшеніе податного бремени, отрицательнымъ въ томъ отношеніи, что положительнымъ, нормальнымъ должно считать повышеніе платежей на общегосударственныя нужды, какъ симптомъ здороваго развитія всякаго народнаго хозяйства. Это приводитъ къ необходимости болѣе равномѣрнаго и соотвѣтственно имущественному положенію плательщиковъ разложенія государственныхъ тягостей, т. е. къ радикальной перестройкѣ государственнаго приходнаго бюджета. Главный тезисъ, принятый Комитетомъ, о первенствующемъ для Россіи значеніи земледѣлія и главнаго земледѣльческаго класса, заставляетъ Комитетъ притти къ заключенію о необходимости придать всей экономическо-финансовой политикѣ направленіе, значительно отличное отъ того, котораго держались ея руководители въ послѣднія десятилѣтія. Поэтому въ заключеніе доклада № 1, выставлены слѣдующія резолюціи.

1) Податное бремя несоразмѣрно тяжело и неравномѣрно распредѣлено, ложась главной своей тяжестью на земледѣльческіе классы.

Налоговая тяжесть истощаетъ народное благосостояніе не только непосредственно, но и косвенно; сознаніе матеріальной необезпеченности, увѣренность, что сколько ни работай, все уйдетъ на покрытіе текущихъ податей или всепоглащающей недоимки, деморализуетъ населеніе. Это сознаніе безплодности экономическихъ усилій влечетъ за собой крайнее ихъ ослабленіе, безпечную и безрасчетную растрату даже необходимаго для хозяйства минимума средствъ. Отсюда огромная и не уменьшающаяся цифра питейнаго дохода, который не минуетъ, правда, государственнаго казначейства, но гибельно отзываются на благосостояніи преобладающаго класса населенія.

Не предрѣшая, какъ сказано, никакихъ положительныхъ мѣропріятій и не беря на себя смѣлости давать опредѣленные совѣты, Комитетъ можетъ, однако, констатировать, что идея болѣе равномѣрнаго распредѣленія податной тяжести нашла свое осуществленіе въ формѣ прогрессивно-подоходнаго налога во всѣхъ европейскихъ государствахъ, кромѣ Франціи (гдѣ, впрочемъ, введеніе его ожидается въ ближайшемъ будущемъ), Турціи и нашего отечества.

2) Населеніе получаетъ отъ государства слишкомъ мало, т. е. слишкомъ незначительные государственные производительные расходы и слишкомъ великіе расходы непроизводительные, или полезные только для немногочисленныхъ и наиболѣе обезпеченныхъ группъ населенія, или такіе, которые окажутся полезными или производительными для отдаленныхъ поколѣній. Желательно было бы увеличеніе первой категоріи и уменьшеніе второй; желательно направленіе государственныхъ средствъ на нужды агрономической мелioраціи и народнаго просвѣщенія, нынѣ мало удовлетворяемыя.

3) Принципъ таможенной политики, удорожающей важнѣйшіе предметы общаго потребленія, направленной на поощреніе крупной обрабатывающей промышленности, на

искусственное привлеченіе капиталовъ къ этой промышленности и отвлеченіе ихъ отъ сельскаго хозяйства, подлежитъ измѣненію.

4) Поощреніе и содѣйствіе Правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ угрожаетъ закрѣпить надолго дорогія цѣны на фабрикаты общаго потребленія (желѣзо, сахаръ и т. п.) и представляется поэтому въ высшей степени нежелательнымъ съ точки зрѣнія интересовъ сельскохозяйственной промышленности и общаго народнаго благосостоянія.

5) Усиленное поощреніе хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активности торговаго баланса пагубно вліяетъ на хлѣбныя цѣны и наноситъ ущербъ народному питанію.

Въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ облегченію платежнаго бремени крестьянъ, Комитетъ на первое мѣсто выдвигаетъ уменьшеніе выкупныхъ платежей, о которыхъ въ докладѣ № 2-мъ онъ высказываетъ ту мысль, что они уже не являются въ настоящее время ипотечнымъ долгомъ (вслѣдствіе конверсіи государственныхъ займовъ) и подлежатъ поэтому значительному и общему пониженію, а законы 1894 г. и 1896 г. коренному пересмотру.

6) Созданіе благопріятной экономической обстановки не является, однако, еще вполнѣ удовлетворяющимъ общимъ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности. Необходимо подготовить тѣхъ людей, которые въ послѣднемъ счетѣ являются реальными носителями и создателями земледѣльческихъ интересовъ, къ сознательному мышленію, къ здравому воспріятію того минимума свѣдѣній, безъ которыхъ невозможно ни правильное веденіе хозяйства, ни сколько-нибудь вѣрное сужденіе о собственныхъ интересахъ. Первою и самою неотложною мѣрою въ этомъ смыслѣ является распространеніе въ народѣ грамотности, т. е. значительное расширеніе народнаго образованія въ отношеніи его общедоступности и обязательности и пересмотръ программы низшихъ училищъ, со внесеніемъ въ нее объяснительнаго чтенія по естествовѣдѣнію, составляющему базисъ прикладныхъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Общія положенія.

I. Одною изъ важнѣйшихъ мѣръ, тормозящихъ распространеніе сельско-техническихъ знаній и въ конечномъ результатѣ народное благосостояніе, слѣдуетъ признать не культурность крестьянскаго населенія. Недостатокъ же культурности обусловливается прежде всего недостаточнымъ развитіемъ народнаго образованія въ качественномъ и количественномъ отношеніи.

II. Народное образованіе должно быть открыто признано самою назрѣвшею потребностью государства. Сообразно этому, всѣ усилія Правительства должны быть направлены на увеличеніе числа и качество школъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ, общихъ и спеціальныхъ, поставивъ себѣ задачею скорѣйшее разрѣшеніе вопроса объ общедоступности улучшенія начальнаго обученія, оставивъ его на попеченіи земства и приходя къ сему послѣднему на помощь щедрыми субсидіями, достаточными для достиженія намѣченной цѣли. Расходы земствъ по народному образованію должны быть изъяты изъ 3% нормы фиксаціи земскихъ расходовъ. Усилія Правительства должны быть также энергично направлены на матеріальную и нравственную поддержку всякаго общественнаго и частнаго почина въ дѣлѣ народнаго образованія (субсидированіе библіотекъ и читаленъ, поощреніе народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ, льготы по проѣзду учащихся. по осмотру мѣстностей, фабрикъ, заводовъ и промысловъ); на поощреніе учительскихъ съѣздовъ, педагогическихъ и образовательныхъ курсовъ и т. п.; на устройство публичныхъ библіотекъ, музеевъ и художественныхъ галлерей, словомъ, на все, что прямо или косвенно способствовало бы удовлетворенію этой потребности.

III. Всѣ законы и правила, касающіеся народнаго образованія, должны быть подвергнуты пересмотру, чтобы устранить все, что ему препятствуетъ, согласовать и уста-

новить все, что ему способствуетъ. Въ частности же, въ ближайшую очередь должны быть удовлетворены ходатайства Земскихъ Собраній и съѣздовъ по народному образованію: *а*) пересмотръ Положенія о начальныхъ училищахъ 1874 г. въ смыслѣ закона 1864 г. съ увеличеніемъ членовъ Училищнаго Со-вѣта отъ земства и включеніемъ въ число ихъ г.г. Предсѣдателей Управъ; *б*) пересмотръ временныхъ правилъ о съѣздахъ учителей (26 Ноября 1899 г.) и педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсахъ; *в*) коренное измѣненіе системы допущенія книгъ и составленіе каталоговъ для ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ въ смыслѣ принятія для ученическихъ—системы запретительной вмѣсто одобрительной, а ученическія и народныя читальни приравнять къ библіотекамъ общаго пользованія; *г*) облегченіе правилъ для народныхъ чтеній допущеніемъ для нихъ каталога народныхъ библіотекъ-читаленъ и изданіемъ правилъ для чтенія въ училищахъ учебнымъ персоналомъ; *д*) пересмотръ примѣрной программы Министерства Народнаго Просвѣщенія 1897 г.; *же*) отмѣна циркуляра 1901 г. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ограничивающаго права земства въ его издательской дѣятельности.

IV. Начальная народная школа должна быть свѣтскаго типа.

V. Необходимо объединеніе управленія школами разныхъ вѣдомствъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

VI. Только на базисѣ общаго начальнаго образованія въ народѣ можетъ нормально развиваться потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи и самая форма ея удовлетворенія.

VII. Преобладающимъ типомъ училищъ, долженствующимъ удовлетворить проявившуюся уже въ народѣ потребность къ болѣе высокому, противъ начальнаго образованія, въ мѣстностяхъ, подобныхъ Елецкому уѣзду, гдѣ сельское хозяйство является основнымъ промысломъ, должна быть низшая сельскохозяйственная школа Министерства Земледѣлія, а не 2 и 3-классныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ каждомъ уѣздѣ, соотвѣтственно его населенію, должна быть при помощи Правительства устроена правильная сѣть подобныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Частныя положенія:

1) Общеобразовательная школа не должна служитъ средствомъ распространенія профессіональныхъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ. Является маложелательнымъ потому поощреніе школьныхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ и т. п., и также обязательныхъ для учителей сельскохозяйственныхъ курсовъ.

2) Для лучшей подготовки къ воспитанію сельскохозяйственныхъ знаній, курсъ начальной школы долженъ быть расширенъ (4-лѣтнее обученіе), главнымъ образомъ въ смыслѣ природовѣдѣнія, а для сего необходимо: *а*) пересмотрѣть прим. программу Министерства Народнаго Просвѣщенія 1897 г. въ смыслѣ доведенія до минимума требованій по грамматикѣ и диктанту и значительнаго расширенія объяснительнаго чтенія, долженствующаго дать нѣкоторое развитіе ученикамъ, обративъ особое вниманіе на статьи по природовѣдѣнію; *б*) Министерство Народнаго Просвѣщенія совмѣстно съ Министерствомъ Земледѣлія должно назначать конкурсы съ достаточнымъ количествомъ крупныхъ премій для поощренія авторовъ общедоступныхъ народныхъ книгъ для класснаго и внѣкласснаго чтенія спеціально по природовѣдѣнію; *в*) пересмотръ программъ учительскихъ семинарій и 8-хъ педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій тоже въ смыслѣ улучшенія познаній выпускаемыхъ ими учителей и учительницъ начальныхъ школъ въ области естествовѣдѣнія; *г*) устройство для тѣхъ же учителей повторительныхъ общеобразовательныхъ курсовъ по естествовѣдѣнію; *д*) широкое снабженіе начальныхъ школъ при денежной субсидіи Правительства коллекціями наглядныхъ пособій и передвижными музеями по природовѣдѣнію.

3) Постройку и обзаведеніе сельскохозяйственныхъ школъ производить на казенныя средства, а на содержаніе ихъ выдавать земствамъ крупныя пособія (не менѣе половины) независимо отъ того, какого типа будутъ училища.

4) Для удешевленія и упрощенія типа низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ желательно обратить вниманіе Правительства и земства на: *а*) дополнительные педагогическіе классы при низшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ; *б*) четвертыя дополнительныя сельскохозяйственныя отдѣленія при народныхъ училищахъ; *в*) зимнія сельскохозяйственныя школы по типу практикующихся въ Германіи; *г*) школы практическаго обученія сельскому хозяйству въ фермѣ учебныхъ формъ съ пріемомъ учениковъ практикантовъ; *д*) подобныя предыдущимъ при казенныхъ фермахъ, хотя наиболѣе цѣлесообразнымъ и желательнымъ типомъ слѣдуетъ признать самостоятельныя сельскохозяйственныя школы.

5) Сохраненіе питомцевъ сельскохозяйственныхъ школъ въ крестьянской средѣ слѣдуетъ признать задачею, стоящею внѣ сферъ вліянія какой бы то ни было школы и притомъ явленіемъ, которое (естественнымъ путемъ) устранится въ недалекомъ будущемъ, когда число низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ значительно возрастетъ въ соотвѣтствіи съ потребностью въ нихъ.

6) Весьма желательна періодическая передача на обсужденіе Земскихъ Собраній разрабатываемыхъ Министерствомъ Земледѣлія проектовъ по сельскохозяйственному образованію и въ частности недавно выработаннаго Департаментомъ Земледѣлія послѣдняго проекта.

Для крестьянина, экономически обезпеченнаго и владѣющаго необходимымъ запасомъ общихъ свѣдѣній объ окружающей его природѣ и общественной жизни, доступъ къ улучшеннымъ пріемамъ сельскаго хозяйства возможенъ, однако, лишь при условіи, обезпечивающемъ его личности и дѣятельности нормальное и спокойное развитіе, т. е. при условіяхъ здороваго правопорядка, назрѣвшая необходимость котораго авторитетно отмѣчена всего три года тому назадъ.

Установленіе же прочнаго и правильнаго правопорядка въ деревнѣ, вся жизнь которой въ настоящее время регулируется законодательствомъ, ставящимъ крестьянъ въ совершенно обособленное и неполноправное сравнительно съ лицами другихъ сословій положеніе, возможно лишь при условіи распространенія на крестьянскій бытъ общихъ правовыхъ нормъ, регулирующихъ жизнь всѣхъ остальныхъ сословій страны, при чемъ равноправность должна быть понимаема не въ смыслѣ тождественности правъ, а въ смыслѣ ихъ равноцѣнности. Въ виду существованія въ крестьянствѣ особыхъ правоотношеній, вытекающихъ изъ владѣнія земельнымъ надѣломъ, исходнымъ пунктомъ реформъ правового положенія крестьянъ должно являться слѣдующее положеніе: необходимо основанія имущественныя отдѣлить отъ отношеній семейныхъ и личныхъ. Выдѣляя же имущественныя въ особую сферу прововыхъ отношеній, регулируемыхъ отчасти закономъ, отчасти обычаемъ, не нужно упускать изъ виду, что сфера примѣненія закона и обычая должна быть строго установлена закономъ; въ отношеніи же надѣльной земли обычное право не можетъ быть нарушаемо по соображеніямъ цѣлесообразности и справедливости: 1) крестьяне должны быть уравнены въ гражданскихъ правахъ съ прочими сословіями; 2) никакимъ ограниченіямъ личности крестьяне подлежать не должны; 3) владѣніе надѣльною землею, являясь особою формою земельной собственности, не должно ограничивать личности владѣльца; 4) надѣльною землею могутъ пользоваться и лица не крестьянскаго сословія, подчиняясь тому же гражданскому правопорядку; 5) весьма желательно также, чтобы Правительство признало предоставленіе крестьянскому населенію юридической помощи одною изъ функцій земства (до сихъ поръ неоднократно земства, въ томъ числѣ и Елецкое, получали отказы).

Только при совокупности такихъ условій возможно планомѣрное и плодотворное про-

веденіе въ жизнь агрикультурныхъ, техническихъ мѣропріятій, непосредственно направленныхъ къ подъему сельскохозяйственной промышленности. Но какъ созданіе нѣкоторыхъ изъ этихъ условій, такъ и проведеніе вышеназванныхъ мѣропріятій въ жизнь возможно исключительно при ближайшемъ и дѣятельномъ участіи органовъ мѣстнаго самоуправленія. Помимо того, что никто не можетъ лучше знать нужды и потребности сельскаго хозяйства, помимо его непосредственныхъ представителей, участіе въ органахъ общественнаго самоуправленія тѣсно связано съ развитіемъ той личной самодѣятельности, необходимость которой признало Особое Совѣщаніе въ одномъ изъ первыхъ своихъ засѣданій (Вѣст. финанс. № 27. Журн. Высоч. утв. О. С.). Органы самоуправленія, поэтому, должны быть поставлены въ условія, наиболѣе способствующія правильному отправленію ихъ функціи. Мѣстныя учрежденія должны быть непремѣнно самостоятельными въ иниціативѣ и распорядителями своей жизни. Полезенъ «контроль» Правительства надъ земской дѣятельностью, а не распоряженіе ею. Правительство ее контролируетъ не какъ воспитатель отрока, а какъ законъ нормируетъ жизнь взрослаго гражданина. Такое здоровое положеніе не можетъ быть достигнуто мѣстными учрежденіями безъ: *а*) пересмотра Положенія 1890 г., и *б*) безъ ослабленія установившейся во всѣхъ вѣдомствахъ бюрократической централизаціи. Положеніе 1890 года слѣдуетъ пересмотрѣть съ цѣлью:

1) сдѣлать земскія учрежденія вновь безсословными, такъ же какъ независимы отъ сословнаго происхожденія вѣдомыя ими область и нужды сельскохозяйственнаго промысла;

2) сдѣлать ихъ болѣе выгодными своему назначенію, приблизивъ ихъ къ населенію, связавъ потѣснѣе потребности мѣстной жизни, остающіяся безъ удовлетворенія, съ органами самоуправленія. Приближеніе можетъ быть достигнуто сокращеніемъ основной единицы, для которой уѣздъ слишкомъ крупенъ и разностороненъ. Нужна болѣе мелкая, но земская же единица, т. е. выборная, вѣдающая мѣстныя пользы и нужды и владѣющая правомъ самообложенія. Чтобы тѣснѣе связать земство съ населеніемъ, должно расширить кругъ избирателей путемъ пониженія цензовъ: имущественнаго для всѣхъ и возрастнаго для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ;

3) составъ Губернскаго и Уѣзднаго Земскихъ Собраній долженъ быть значительно увеличенъ, въ виду сложности и постепеннаго разрастанія земскаго хозяйства;

4) отъ передачи земству многихъ предметовъ вѣдомства Губернскихъ Правленій (преимущественно межевого, строительно-техническаго и врачебнаго отдѣловъ) выиграли бы быстрота и дешевизна осуществленія этихъ нуждъ;

5) такъ какъ сельское хозяйство—основа продовольствія, и попеченія о немъ главная забота земства, то ему же естественно должно быть возвращено продовольственное дѣло;

6) ради вышеперечисленнаго и во имя равномѣрности для участниковъ въ платежѣ и пользованіи, законъ о фиксаціи смѣтъ подлежитъ отмѣнѣ, а земское обложеніе должно быть распространено на всѣ мѣстные источники государственныхъ налоговъ.

Необходимость ослабить крайнюю бюрократическую централизацію, задерживающую общественную иниціативу, истощающую всякую энергію, способствующую разнаго рода злоупотребленіямъ, заваливающую всякое высшее правительственное учрежденіе тяжелымъ балластомъ, приводитъ къ двумъ принципіальнымъ положеніямъ въ административной системѣ:

а) Децентрализація власти, въ силу которой всѣ дѣла, теперь восходящія на рѣшеніе высшаго Правительства и требующія для совѣщанія передъ нимъ заключенія его представителя на мѣстѣ, должны быть предоставлены рѣшенію этого представителя. Должно не массу дѣлъ переносить изъ губерніи въ Петербургъ, а наоборотъ, присланнымъ представителямъ высшей власти довѣрить пригодныя полномочія.

б) Сокращеніе излишняго, но всегда дорогого хожденія по дѣлу достигается прове-

деніемъ въ административномъ строѣ логическаго принципа, что никакое частное или общественное начинаніе, если оно не противорѣчитъ законамъ и не задѣваетъ общегосударственныхъ интересовъ, не нуждается въ особомъ разрѣшеніи и не должно восходить до высшаго Правительства.

Таковы общія мѣры, которыя должны предшествовать или по крайней мѣрѣ сопутствовать отдѣльнымъ частичнымъ мѣропріятіямъ, направленнымъ къ подъему сельскохозяйственной промышленности. Изъ числа такихъ мѣропріятій нельзя не поставить на первое мѣсто увеличеніе земельной площади крестьянскихъ надѣловъ, такъ какъ въ настоящее время переходъ къ болѣе высокимъ формамъ сельскохозяйственной культуры невозможенъ при нынѣшнемъ размѣрѣ земельной собственности большинства крестьянъ. Здѣсь мы должны прежде всего остановиться на болѣе правильной постановкѣ арендныхъ отношеній, которыя въ жизни нашего крестьянства играютъ важную хозяйственную роль. Нынѣшняя же форма крестьянской аренды не даетъ, однако, сколько-нибудь благопріятныхъ условій для веденія на снимаемой землѣ правильнаго хозяйства въ силу своей краткосрочности и высоты арендной платы. Поэтому, полагая основную причину высоты арендныхъ цѣнъ въ обострившемся малоземельѣ и предвидя исходъ изъ настоящаго положенія лишь въ принятіи ряда мѣръ къ устраненію этого явленія, Комитетъ находитъ нужными также и слѣдующія мѣры урегулированія арендныхъ отношеній. Резолюціи, принятыя Комитетомъ:

1) Установленіе права съемщика на вознагражденіе за неиспользованныя имъ улучшенія.

2) Обязательный выкупъ тѣхъ земель, «которыя безусловно необходимы крестьянамъ въ ихъ хозяйствѣ и въ то же время не имѣютъ никакого хозяйственнаго значенія для землевладѣльца, каковы, такъ наз., «отрѣзныя» земли, прогоны, разные «клинья» и т. п. участки и клочки, безъ арендованія которыхъ крестьяне не въ состояніи обойтись (особое мнѣніе А. В. Полякова).

3) Облегчить крестьянамъ аренду государственныхъ земель во избѣжаніе столь дорого имъ обходящихся посредниковъ.

Что касается увеличенія площади собственно крестьянской земли, то изъ цѣлаго ряда фактовъ, приводимыхъ въ докладѣ № 4-й, и ихъ разсмотрѣнія, Комитетъ считаетъ возможнымъ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Не усматривая въ увеличеніи земельной собственности крестьянъ разрѣшенія вопроса объ ихъ матеріальномъ благосостояніи и считая, что это благосостояніе должно быть поднято съ помощью перехода къ интенсивнымъ формамъ сельскаго хозяйства, Комитетъ признаетъ однако необходимымъ въ видѣ временной мѣры увеличеніе тѣхъ крестьянскихъ надѣловъ, которые при нынѣшнихъ условіяхъ не могутъ прокормить своихъ владѣльцевъ; средствами къ этому должно служить: *а*) переселеніе и *б*) покупка земли черезъ Крестьянскій Банкъ.

2) Переселеніе должно стать мѣрой государственной помощи малоземельнымъ крестьянамъ, совершаться, разумѣется, по ходатайству или съ согласія переселяющихся, по иниціативѣ и за счетъ государства. Переселеніе должно направляться, прежде всего, на свободныя земли Европейской Россіи; въ Сибири выборъ участковъ долженъ производиться болѣе осторожно и примѣнительно къ условіямъ мѣстностей, откуда идетъ выселеніе. Желательно привлеченіе земства къ выбору участковъ и устройству переселяющихся на новыя мѣста.

3) Политика Крестьянскаго Банка должна быть радикально измѣнена. Нынѣшняя система продажи почти исключительно товариществамъ, а не обществамъ, допущеніе выдачъ чрезвычайно высокихъ ссудъ и требованіе доплаты наличными деньгами не соотвѣтствуютъ основной цѣли Банка—помощи малоземельнымъ крестьянамъ. Желательно потому, чтобы Банкъ расширилъ покупку земли за свой счетъ, болѣе сообразуясь съ ея дѣй-

ствительною цѣнностью, содѣйствовалъ покупкѣ земли цѣлыми обществами и выдавалъ ссуды въ полномъ размѣрѣ покупной цѣны.

4) Для крестьянъ, получившихъ «сиротскіе» надѣлы, должны быть примѣнимы обязательныя прирѣзки (согласно смыслу ст. 575 и 576 т. X, ч. I).

Помимо увеличенія земельной площади крестьянскихъ надѣловъ чрезвычайно важнымъ можетъ оказаться болѣе цѣлесообразное использованіе нынѣ существующихъ. Для достиженія этой послѣдней цѣли необходимо устраненіе мелко—и чрезполосицы, которое возможно лишь при помощи разселенія. Здѣсь возникаетъ между прочимъ вопросъ о преимуществѣ той или другой формы крестьянскаго землепользованія (подворный или общинный); не имѣя подъ рукою основательнаго обслѣдованія по данному вопросу для Елецкаго уѣзда, которое и должно бы лечь, по мнѣнію Комитета, въ основу научнаго, объективнаго рѣшенія вопроса, а вовсе не такого, которое выносится подъ впечатлѣніемъ настроенія, личной симпатіи или антипатіи къ общинной формѣ землепользованія, Комитетъ не счелъ возможнымъ высказаться окончательно о преимуществахъ той или другой формѣ землепользованія. Однако, Комитетъ считаетъ нужнымъ констатировать тотъ фактъ, что, по имѣющимся въ его распоряженіи цифровымъ даннымъ, дробность земельныхъ участковъ при подворномъ владѣніи является отнюдь не меньшею, а даже большею при той же чрезполосицѣ и томъ же трехпольѣ; отсюда ясно, что не она (т. е. дробность) является корнемъ тѣхъ отрицательныхъ явленій, которыя принято связывать съ общинною формою владѣнія; вмѣстѣ съ тѣмъ это наводитъ на мысль, что и не та или иная форма землепользованія является въ данномъ случаѣ рѣшающею, а тѣ общія условія, которыя Комитетъ отмѣтилъ выше, какъ касающіяся преуспѣянія всего нашего сельскаго хозяйства и отражающіяся, несомнѣнно, отрицательно также и на общинномъ хозяйствѣ нашихъ крестьянъ.

Затѣмъ Комитетъ полагаетъ для Елецкаго уѣзда (док. № 17) необходимымъ:

1. Изданіе закона, по которому крестьянскимъ учрежденіямъ было бы дано право размежевывать къ однимъ мѣстамъ тѣ селенія, которыя получили общій надѣлъ по одной владѣнной записи, по просьбѣ одного селенія и не требуя для этого согласія отъ всѣхъ селеній, владѣющихъ землею сообща.

2. Изданіе закона, по которому, при передѣлахъ, для общества было бы обязательно разрѣшать желающимъ выселяться на конецъ дачи, съ нарѣзкой при новомъ поселкѣ соотвѣтствующаго количества земли и съ правомъ переуступки односельцамъ старыхъ усадебныхъ осѣдлостей и съ льготою въ выкупныхъ платежахъ въ теченіе извѣстнаго срока, достаточно продолжительнаго (напр. 6 лѣтъ).

3. Образованіе особаго фонда, который, находясь въ распоряженіи земства, былъ бы предназначенъ для рытья прудовъ и колодцевъ при разселеніи.

Переходя къ мѣрамъ агрономической помощи населенію, Комитетъ считаетъ необходимымъ представить подробную схему общегосударственной организаціи такой помощи, (см. схемат. докладъ № 10). Существенными основаніями этой организаціи является возможно широкое содѣйствіе государства распространенію сельскохозяйственнаго «знанія» (устройство въ черноземной полосѣ высшей академіи, съ сѣтью среднихъ и низшихъ школъ) и «умѣнія» (опытныя показательныя поля, хозяйства, хутора). Оставляя за государствомъ иниціативу, контроль и матеріальную поддержку агрономической организаціи, Комитетъ, оставаясь на точкѣ зрѣнія доклада № 22, считаетъ необходимымъ передать ближайшее ея осуществленіе органамъ мѣстнаго самоуправленія. Въ частности значительную пользу ожидаетъ Комитетъ отъ устройства опытныхъ хуторовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ № 5 и журналѣ отъ 13 Ноября (см. резолюціи доклада № 5 и журналъ засѣданій).

Прочныхъ результатовъ ожидаетъ Комитетъ отъ присоединенія къ цѣлямъ агрономической меліораціи общественныхъ продовольственныхъ работъ, съ превращеніемъ ихъ

въ постоянныя, съ передачей ихъ, согласно общему плану агрономической помощи, въ руки земству (докладъ № 7); для Елецкаго уѣзда особенно существенными являются работы по борьбѣ съ оврагами, представляющими крупное бѣдствіе для сельскаго хозяйства. Въ виду значительной стоимости производства такихъ работъ, Комитетъ полагаетъ возможнымъ (резолюція доклада № 6) поддержать ходатайство Елецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1901 года о предоставленіи на сей предметъ въ распоряженіе земства суммы въ размѣрѣ всего оклада государственнаго поземельнаго налога въ теченіе 10 лѣтъ.

Для того, чтобы сообщенныя землевладѣльцамъ и земледѣльцамъ сельскохозяйственныя знанія и умѣнія принесли ожидаемые плоды, необходимо дать имъ матеріальную возможность къ самостоятельному проведенію въ жизнь новыхъ пріемовъ сельскаго хозяйства. Этой цѣли, помимо общаго экономическаго подъема и податного облегченія сельскихъ хозяевъ, должно служить предоставленіе имъ дешеваго кредита какъ для основного капитала (кредитъ меліоративный), такъ и для оборотнаго (мелкій кредитъ для крестьянъ). О предоставленіи меліоративнаго кредита какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ землевладѣльцамъ Комитетъ высказалъ свои взгляды въ цитированномъ выше докладѣ № 10-мъ, а по отношенію спеціально къ крестьянамъ—въ докладѣ № 9 (см. ниже). Что касается мелкаго кредита для доставленія оборотныхъ средствъ, то по отношенію къ частнымъ землевладѣльцамъ кредитъ этотъ не нуждается въ особыхъ мѣрахъ, за исключеніемъ развѣ кредита подъ хлѣбъ (см. ниже). Но у крестьянъ полное отсутствіе хотя бы неразорительнаго мелкаго кредита заставляетъ озаботиться самымъ серіознымъ образомъ о развитіи такового. Поэтому Комитетъ, представляя три записки по этому вопросу (№ 8 а, б и в), приходитъ къ слѣдующимъ основоположеніямъ: 1) Одной изъ серіозныхъ обязанностей государства и земства—притти на помощь этой организаціи капиталами и всячески содѣйствовать ея осуществленіе. 2) Считаетъ необходимымъ возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ упомянутаго выше Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 1897 г., коимъ земство устранено отъ участія въ кредитныхъ учрежденіяхъ, но въ виду того, что успѣшность операцій органовъ мелкаго кредита можетъ быть достигнута лишь при условіи незначительности раіона этихъ операцій, которыя позволяли бы имѣть болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія какъ о кредитоспособности ссужаемыхъ крестьянъ, такъ и о цѣлесообразности употребленія ссуды, необходимо большое противъ нынѣшняго приближеніе органовъ земства къ населенію. 3) Такое приближеніе можетъ быть достигнуто созданіемъ мелкой земской единицы или въ примѣненіи къ нуждамъ мелкаго кредита образованіемъ земскихъ экономическихъ участковыхъ попечительствъ. 4) Изъ формъ организацій мелкаго кредита Комитетъ признаетъ наиболѣе цѣлесообразными: а) кредитныя товарищества, которыя, не требуя отъ своихъ членовъ внесенія пая, широко открываютъ доступъ къ кредиту истинно нуждающемуся населенію; б) далѣе, вполнѣ желательно распространеніе ссудо-сберегательныхъ товариществъ съ возможно низкимъ паевымъ взносомъ: в) признается также весьма цѣлесообразнымъ немедленное отрытіе центральныхъ кредитныхъ органовъ, какъ земскіе сельскіе банки по образцу проектированнаго Елецкимъ земствомъ (проектъ въ докладѣ № 85 П. Я. Бахтеярова). 5) Для процвѣтанія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій необходимо освобожденіе ихъ отъ административной опеки и значительное облегченіе формальностей по ихъ открытію.

По отношенію къ спеціальному для крестьянъ меліоративному кредиту Комитетъ остановился на слѣдующихъ пожеланіяхъ (докладъ № 9):

1) Чтобы сельскія общества, пожелавшія предпринять реорганизацію ихъ хозяйства, были освобождены отъ всякихъ податей и повинностей въ годы реорганизаціи и чтобы на эти же годы хозяевамъ былъ открытъ возможно легкій, особый меліоративный кредитъ, въ размѣрѣ, примѣрно, тѣхъ суммъ на дворъ, которыя домохозяева не будутъ довыручать въ годы реорганизаціи, подати и повинности, а равно и выданный меліоративный кредитъ

должны быть разсрочены на рядъ лѣтъ, слѣдующихъ за окончаніемъ реорганизаціи; 2) желательно, чтобы проведеніе въ жизнь этихъ мѣропріятій было предоставлено организаціямъ, занимающимъ строго опредѣленное и отвѣтственное мѣсто въ ряду государственныхъ учрежденій, а таковыми являются земства и органы болѣе мелкой земской единицы.

Въ ряду мѣръ агрикультурнаго характера заботы объ улучшеніи скотоводства должны сыграть весьма важную роль. По этому поводу въ сводномъ докладѣ за №№ 12 и 14 Комитетъ высказалъ слѣдующія пространно мотивированныя резолюціи.

1) Для правильной постановки скотоводства въ странѣ и подъема на должную высоту продуктивности нашего скота необходимъ прежде всего соотвѣтственный подъемъ культурности нашего земледѣльческаго населенія (мужского и женскаго пола) и раціональная организація или скорѣе реорганизація большинства хозяйствъ, главнымъ образомъ, въ смыслѣ большаго производства кормовъ для скота. Для сего необходимы правильная и широкая постановка и примѣненіе меліоративнаго (основн.) и мелкаго (оборотн. капит.) кредита.

2) Нужно ознакомить крестьянское населеніе съ необходимостью улучшенія скота хорошими, въ связи съ улучшеніемъ кормленія и содержанія его.

3) Весьма желательно повышеніе тарифовъ ввозныхъ для отрубей и жмыховъ за границу и пониженіе ихъ для перевозки этихъ продуктовъ на внутренніе, особенно сѣверные рынки.

4) Одновременно, или скорѣе предварительно принятія, въ заботахъ объ увеличеніи сбыта продуктовъ скотоводства, мѣръ къ улучшенію сбыта за границу этихъ продуктовъ слѣдуетъ серіозно озаботиться и принять рядъ мѣръ къ: а) значительному расширенію скотоводства и увеличенію продуктивности его въ качественномъ и количественномъ отношеніи соотвѣтственно съ возможнымъ вывозомъ ихъ за границу и потребностями внутренняго рынка и б) къ значительному увеличенію потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ главною массою населенія—крестьянствомъ, рядомъ мѣръ къ увеличенію его покупной способности, уменьшенію податного обложенія и церковно-бытовою реформою въ смыслѣ измѣненія или сокращенія постовъ. Непринятіе означенныхъ въ обоихъ пунктахъ мѣръ должно усилить существующее уже въ большомъ размѣрѣ недоѣданіе нашимъ народомъ столь необходимыхъ для правильнаго питанія продуктовъ (также и яицъ) и ихъ непомѣрное вздорожаніе.

5) Требуется при соблюденіи сказаннаго въ пунктѣ 4 забота Правительства о расширеніи рынковъ для сбыта мясныхъ и молочныхъ продуктовъ за границей, а также облегченіе сбыта этихъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ, улучшеніемъ и удешевленіемъ перевозки скоропортящихся грузовъ и живого скота, такъ какъ перевозка послѣдняго при существующихъ условіяхъ наноситъ огромные убытки скотопромышленникамъ. Потеря въ вѣсѣ за время перевозки часто бываетъ до 5 пудовъ на голову, что въ деньгахъ выражается около 20 рублей.

6) Весьма желательно устройство образцовыхъ фермъ въ казенныхъ, земскихъ и частныхъ, заслуживающихъ довѣрія хозяйствахъ, а также племенныхъ разсадниковъ, на которыхъ крестьянское населеніе могло бы пріобрѣтать по недорогой цѣнѣ хорошихъ бычковъ.

7) Необходимъ широкій меліоративный и оборотный кредитъ крестьянскому населенію на устройство артельныхъ маслодѣльныхъ и сыроварныхъ заводовъ, на покупку общественныхъ быковъ, пріобрѣтеніе сѣмянъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, на предпріятія по откорму скота и т. п.

8) Весьма желательно увеличеніе числа инструкторовъ по скотоводству и увеличеніе числа школъ скотоводства и молочнаго хозяйства, особенно въ черноземныхъ губерніяхъ (докладъ № 3).

9) Весьма желательно учрежденіе высшаго агрономическаго учебнаго заведенія въ

черноземной полосѣ; въ этомъ учебномъ заведеніи могло бы быть сосредоточено и научное обслѣдованіе и изученіе особенностей скотоводства черноземной полосы (докладъ № 10).

10) Необходимы серіозныя правительственныя мѣры для сохраненія и улучшенія путемъ подбора нашихъ цѣнныхъ породъ скота, молочныхъ, рабочихъ и мясныхъ; для сего хотя бы сравнить въ смыслѣ заботъ и расходовъ Правительства скотоводство съ коннозаводствомъ и коневодствомъ.

11) Правильная постановка ветеринарнаго дѣла и нормальныя условія дѣятельности земскихъ ветеринарныхъ врачей *).

Сюда же должно отнести и пожеланіе Комитета объ отмѣнѣ закона 12 Іюня 1902 г., коимъ ветеринарный надзоръ почти изъятъ изъ рукъ земства, и ветеринарное дѣло поставлено тѣмъ самымъ въ условія, менѣе всего гарантирующія спокойное и выгодное веденіе скотоводства.

Въ связи съ мѣрами къ поднятію скотоводства стоятъ измѣненія въ коневодствѣ и организаціи у насъ коннозаводскаго дѣла.

Изолированность Управленія Государственнаго Коннозаводства отъ общаго вѣдѣнія интересовъ земледѣлія и весьма малое участіе земства въ дѣлѣ улучшенія конскихъ породъ представляются Комитету факторами, вліяющими весьма отрицательно на направленіе всего дѣла коннозаводства и коневодства. Поэтому Комитетъ въ докладѣ № 11 постановляетъ слѣдующее: 1) передача Министерству Земледѣлія вѣдѣнія государственнымъ коннозаводствомъ и коневодствомъ; 2) расширеніе производства государственными конными заводами лошадей рабочаго типа за счетъ сокращенія производства лошадей другихъ породъ; 3) скорѣйшее увеличеніе числа производителей рабочаго типа путемъ: а) покупки ихъ за границею, б) поощренія производства этихъ лошадей частными коннозаводчиками; 4) измѣненіе системы распредѣленія жеребцовъ на случные пункты: вмѣсто принятой нынѣ системы оказанія помощи преимущественно крупнымъ коннозаводчикамъ и землевладѣльцамъ, оказывать содѣйствіе путемъ увеличенія пунктовъ общественнаго пользованія мелкимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ; 5) привлечь къ участію въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ земства, какъ учрежденія, коимъ ближе всѣхъ извѣстны истинныя нужды въ этомъ отношеніи мѣстнаго населенія.

Серіозное вниманіе обратилъ Комитетъ также и на улучшеніе условій сбыта с.-хоз. продуктовъ. Намѣчая общій планъ соотвѣтственныхъ мѣропріятій въ докладѣ № 10, Комитетъ затрогиваетъ тамъ же и означенный вопросъ. Согласно съ вышесказанными выше общими тезисами, Комитетъ полагаетъ, что усиленіе экспорта и внутренняго сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства должно предшествовать увеличенію собственно потребленія нашего крестьянства какъ хлѣба, такъ и продуктовъ другихъ отраслей сельскаго хозяйства (см. выше резолюціи докладовъ №№ 1 и 12). Такимъ образомъ, мѣры непосредственнаго содѣйствія болѣе правильной организаціи подвоза и сбыта хлѣбовъ должны быть предупреждены главнымъ образомъ въ отношеніи къ частнымъ землевладѣльцамъ. Для этихъ послѣднихъ установленію болѣе высокихъ цѣнъ и менѣе стремительному притоку хлѣба къ желѣзнымъ дорогамъ въ короткій срокъ осеннихъ мѣсяцевъ содѣйствовало бы предоставленіе имъ недорогого и достаточнаго кредита подъ хлѣбъ изъ Государственнаго Банка.

Для крестьянъ же, принужденныхъ при нынѣшнихъ условіяхъ продавать свой хлѣбъ и не во время, и больше чѣмъ слѣдуетъ, кромѣ мѣръ, состоящихъ въ связи съ облегченіемъ податного бремени, полезно также земское посредничество при скупкѣ хлѣба, болѣе или менѣе осуществленное въ Елецкомъ уѣздѣ. Какъ желательныя мѣры къ расширенію этого посредничества, могутъ быть указаны устройство волостныхъ хлѣбныхъ ломбардовъ и земскихъ хлѣбныхъ агентуръ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ (послѣднія предло-

*) Докладъ № 13, касающійся этихъ правилъ, въ Особое Совѣщаніе не представленъ.

женія внесены въ Комитетъ крестьянами Астафьевымъ и Рязанцевымъ). Наконецъ, роль земства, какъ посредника, можетъ быть особенно значительною при организаціи непосредственныхъ поставокъ на казенныя вѣдомства. По этому поводу Комитетъ подтверждаетъ положенія, высказанныя въ докладной запискѣ, поданной по порученію Земскаго Собранія Предводителемъ Дворянства и Предсѣдателемъ Управы г. Военному Министру относительно земскихъ поставокъ интендантному вѣдомству, именно:

1) Правильная организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ требуетъ посредничества земства.

2) Для установленія правильныхъ отношеній между земствами и казенными вѣдомствами первыя должны являться не продавцомъ, какъ до сихъ поръ того требовало интендантское вѣдомство, а лишь комиссіонеромъ—посредникомъ между интендантствомъ и производителями хлѣба, исполняя лишь точныя указанія этого вѣдомства.

3) Закупки интендантствомъ хлѣбовъ при посредствѣ земствъ желательно производить не въ Ноябрѣ, Декабрѣ и Январѣ, какъ то практикуется сейчасъ, а въ началѣ хлѣбной компаніи, т. е. въ Августѣ и Сентябрѣ.

4) Требованія качества хлѣба (удѣльный всѣъ при непремѣнномъ извѣстномъ минимумѣ и предѣльной влажности, должны соотвѣтствовать сортамъ хлѣбовъ даннаго урожая.

Наконецъ, Комитетъ счелъ нужнымъ остановиться и на вопросѣ о производительномъ использованіи досуга нашихъ крестьянъ, который обусловливается большимъ въ нашей полосѣ періодомъ зимняго времени, свободнаго отъ какихъ бы то ни было работъ по сельскому хозяйству, способныхъ вполнѣ занять непроизводительное время; само собою разумѣется, что онъ предполагаетъ достигнуть этой цѣли безъ отвлеченія крестянъ отъ ихъ казеннаго промысла—сельскаго хозяйства. Такая цѣль достигается распространеніемъ и содѣйствіемъ мелкой кустарной промышленности, развитіе которой должно стать предметомъ обязательныхъ заботъ государства и земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предусматривая очень большое значеніе, которое можетъ имѣть для мелкой домашней промышленности примѣненіе электрической энергіи и признавая за наиболѣе дешевый источникъ таковой даровую силу рѣчной воды, Комитетъ считаетъ своевременнымъ предложить Правительству озаботиться законодательнымъ изъятіемъ двигательной силы крупныхъ рѣкъ изъ сферы частной предпринимательской дѣятельности (см. докладъ № 18).

Заканчивая перечень мѣръ, направленныхъ къ подъему сельскаго хозяйства, Комитетъ считаетъ нужнымъ дополнить его еще одною мѣрою юридическаго характера: онъ указываетъ на необходимость серьезной реформы межевого законодательства въ цѣляхъ точнаго обозначенія границъ частныхъ владѣній и ускоренія межевого процесса. По отношенію къ крестьянскимъ владѣніямъ Комитетъ высказываетъ пожеланія въ докладѣ № 21, а также чтобы была упорядочена крѣпостная регистрація подворныхъ крестьянскихъ владѣній.

Исчисленныя здѣсь мѣропріятія, конечно, далеки отъ того, чтобы исчерпать все, что можетъ и должно быть предпринято на пользу сельскохозяйственной промышленности. Но Комитетъ думаетъ, что принятіе его основныхъ положеній и общихъ мѣръ, предложенныхъ имъ особенно въ поименованныхъ въ началѣ четырехъ докладахъ: №№ 1, 19, 20 и 22, будетъ служить достаточнымъ и вѣрнымъ залогомъ дальнѣйшаго, неуклоннаго и естественнаго развитія сельскохозяйственной промышленности. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ считаетъ нужнымъ подчеркнуть, что въ своихъ работахъ онъ не вдавался въ подробную разработку деталей, предполагая, что Особое Совѣщаніе сочтетъ нужнымъ для такой работы вновь обратиться къ мѣстнымъ людямъ. Въ настоящее же время Комитетъ не можетъ не высказать увѣренности, что наибольшую гарантію плодотворности и планомѣрности работъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности можетъ быть болѣе непосредственное участіе мѣстныхъ земскихъ людей въ его работахъ, поэтому присоединяется къ ходатайству, переданному

въ экстренное Орловское Губернское Собраніе 28 Февраля 1902 г. Предсѣдателемъ Елецкаго Комитета А. А. Стаховичемъ—о вызовѣ въ Особое Совѣщаніе выборныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ представителей мѣстныхъ земствъ.

Заканчивая свои занятія, Елецкій Уѣздный Комитетъ считаетъ необходимымъ еще разъ опредѣленно высказать свой основной взглядъ на значеніе и задачи Особаго Совѣщанія и мѣстныхъ Комитетовъ и на предлагаемыя ими мѣры къ устраненію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, взглядъ, намѣченный въ руководящей программѣ Комитета и послѣдовательно проводимый въ многочисленныхъ докладахъ, представленныхъ по отдѣльнымъ вопросамъ.

Нужды сельскохозяйственной промышленности представляются Комитету нуждами всей Россіи, всего народа, всего государства. Экономическое, обще-гражданское и общегосударственное процвѣтаніе нашего отечества находится въ тѣсной зависимости отъ тѣхъ условій, въ которыя поставлено развитіе сельскохозяйственной промышленности, что было бы крупной ошибкой ставить рѣшеніе вопроса о сельскохозяйственныхъ нуждахъ изолированно отъ тѣхъ общихъ неустройствъ нашего государственнаго и общественнаго быта, которыя одновременно являются и причиною, и слѣдствіемъ нуждъ сельскаго хозяйства. Еще большею ошибкою было бы намѣреніе помочь этимъ нуждамъ даже цѣлымъ рядомъ отдѣльныхъ техническихъ, экономическихъ и юридическихъ мѣропріятій, приблизительное понятіе о которыхъ можетъ дать программа вопросовъ, разосланная Особымъ Совѣщаніемъ. Комитетъ считаетъ многіе изъ вопросовъ, затронутыхъ названной программой, весьма существенными и по значительному большинству изъ нихъ имъ представляются болѣе или менѣе обстоятельные доклады. Но низведеніе всей задачи Особаго Совѣщанія на самое даже тщательное ихъ рѣшеніе и проведеніе въ жизнь даже въ возможно большей полнотѣ такихъ частичныхъ мѣропріятій было бы, какъ уже сказано, крупною и, можетъ быть, непоправимою ошибкой.

Такія мѣропріятія могутъ оказать существенную помощь сельскохозяйственной промышленности только въ томъ случаѣ, если въ основу общей дѣятельности правительственныхъ органовъ будетъ положено убѣжденіе, высказанное выше, о тѣсной связи нуждъ сельскохозяйственной промышленности съ общимъ укладомъ русской жизни.

Докладъ (№ 1) А. А. Стаховича объ общей финансовой политикѣ и ея вліяніи на сельскохозяйственную промышленность.

Елецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, приступая къ своимъ работамъ, установилъ общую точку зрѣнія на желательный характеръ и сущность мѣропріятій, которыя въ общей совокупности должны способствовать подъему сельскохозяйственной промышленности и благосостоянія сельскохозяйственныхъ классовъ населенія.

«На необыкновенно низкій уровень развитія основного нашего промысла—сельскаго хозяйства, говорится въ руководящей программѣ Комитета, вліяютъ прежде всего и больше всего бѣдность экономическая и бѣдность культурная». И далѣе, распредѣляя по тремъ категоріямъ общія причины упадка сельскохозяйственной промышленности (культурно-правовыя, экономическо-агрономическія и бытовыя-административныя), программа говоритъ: «трудно опредѣлить, которая изъ этихъ трехъ категорій имѣетъ наибольшее значеніе. Пагубно вліяетъ на сельскохозяйственную промышленность, очевидно, взаимодѣйствіе всѣхъ этихъ причинъ».

Можно высказаться еще опредѣленнѣе.

Пожалуй, наиболѣе важная роль въ общей политикѣ мѣропріятій, годныхъ къ созданію болѣе благопріятныхъ условій для сельскохозяйственной промышленности, должна

принадлежать, именно, финансовой политикѣ, которая не только опредѣляетъ финансовое и хозяйственное благосостояніе страны, но въ большей или меньшей степени вліяетъ на всѣ прочія стороны народнаго и государственнаго быта.

Изысканіе болѣе правильной системы обложенія, техника бюджетнаго равновѣсія—все это conditio sine qua non какихъ бы то ни было государственныхъ и даже общественныхъ полезныхъ начинаній въ культурно-просвѣтительномъ, агрономическо-мелiоративномъ и другомъ направленіяхъ.

Посмотримъ, насколько способствовала созданію такихъ благопріятныхъ условій наша финансовая политика послѣднихъ десятилѣтій.

Финансовая политика послѣднихъ 40 лѣтъ довольно неуклонно, лишь съ частичными и временными уклоненіями въ сторону, слѣдовала по пути, который не можетъ быть признанъ правильнымъ, въ особенности Комитетомъ, изыскивающимъ способы къ устраненію нуждъ «сельскохозяйственной промышленности». Не увлекаясь огульной и безпощадной критикой, которая проявляется въ послѣднее время по отношенію къ нашему финансовому вѣдомству, Комитетъ не можетъ тѣмъ не менѣе не признать, что вся политика послѣдняго сорокалѣтія какъ бы игнорировала слѣдующій безспорный тезисъ. «Россія—страна по преимуществу земледѣльческая, и поднятіе ея благосостоянія находится въ прямой тѣсной зависимости отъ процвѣтанія земледѣлія и связанныхъ съ нимъ промысловъ». Напротивъ, облагая земледѣліе и земледѣльческіе классы населенія исключительными платежными тягостями, Правительство значительную часть своей энергіи затрачивало до самаго послѣдняго времени на насажденіе и развитіе обрабатывающей, фабрично-заводской промышленности; отсюда высокія покровительственныя пошлины на иностранные фабрикаты, тяжкимъ бременемъ ложащіяся на потребителей-земледѣльцевъ, отсюда система нормировокъ и премій, удорожающая такіе самонужнѣйшіе продукты, какъ керосинъ и сахаръ, отсюда грандіозное желѣзнодорожное строительство въ цѣляхъ поддержанія казенными заказами теплично выращенныхъ машиностроительныхъ и металлургическихъ предпріятій.

Такова общая тенденція нашей финансовой политики. Система финансоваго управленія, податная политика также весьма тяжело отзывается на благосостояніи страны, и въ особенности ея земледѣльческихъ раіоновъ. Это—система централизаціи доходовъ, сверхмѣрнаго извлеченія изъ населенія денегъ безъ ихъ равномѣрнаго распредѣленія въ видѣ государственныхъ расходовъ.

Бремя налоговъ тяжелѣе всего ложится на земледѣліе. Изъ 200 милліоновъ прямыхъ налоговъ (см. госуд. росп. на 1902 г. — исполненіе росписи 1901 г.) болѣе 110 милліоновъ приходится исключительно на земледѣліе (выкупные платежи, поземельные сборы).

Прибавимъ сюда еще земскіе и мірскіе сборы, которые хотя и не относятся къ числу государственныхъ налоговъ, но косвенно все-таки вліяютъ на государственный бюджетъ, уменьшая соотвѣтственно его расходныя статьи. Особенно это нужно сказать о мірскихъ сборахъ, которые идутъ почти цѣликомъ на содержаніе мѣстной администраціи, т. е. обслуживаютъ общегосударственныя нужды населенія (въ 1901 г. расходы на содержаніе Волостныхъ Правленій Елецкаго уѣзда достигали солидной цифры 59.000 р.).

Если присоединить сюда еще весьма тяжелыя натуральныя повинности крестьянскаго населенія, трудно поддающіяся учету (Страховскій исчисляетъ ихъ для всей Россіи въ 14 милл. рублей), то величина пожертвованія крестьянства на общегосударственныя надобности станетъ еще болѣе крупной.

Что касается налоговъ косвенныхъ, то наше сельское населеніе, по одной массѣ своей, будучи главнымъ потребителемъ огромнаго большинства фабрикатовъ, несетъ на себѣ всю тяжесть цѣнъ, искусственно повышенныхъ косвенными налогами и покровительственными пошлинами. Облагая такія нужнѣйшіе продукты, какъ сахаръ, керосинъ,

табакъ, спички, водка, чай, размѣръ потребленія которыхъ не находится почти ни въ какой зависимости отъ степени матеріальной достаточности потребителя, Правительство собираетъ значительнѣйшую часть дохода (болѣе 600 милл. рублей) опять-таки преимущественно съ земледѣльческой части населенія. Любопытно при этомъ отмѣтить, что торговля и промыслы обложены лишь 65 милліонами рублей (62 милл. руб. собственно промысловаго налога и 3,3 милл. руб. съ фабричн. зданій, паровыхъ котловъ и т. д.). Но особенно исключительную для земледѣлія тяжесть представляетъ наша таможенная система высокихъ тарифовъ на ввозные фабрикаты.

Интересно сопоставить при этомъ взгляды на таможенную политику въ ихъ историческомъ развитіи. Графъ Канкринъ засталъ таможенный тарифъ 1822 года съ характеромъ вполнѣ запретительнымъ; не дѣлая въ немъ рѣзкихъ измѣненій, онъ все же смягчилъ его довольно значительно; рѣшительный же шагъ былъ предпринятъ его преемниками въ въ концѣ 40-хъ годовъ, когда былъ задуманъ полный пересмотръ таможенной системы, при участіи извѣстнаго экономиста Тенгоборскаго. При этомъ имѣлось въ виду поощрить внутреннюю промышленность какъ чрезъ иностранную конкуренцію, такъ и чрезъ уменьшеніе пошлины на подлежащіе обработкѣ иностранные предметы. По окончаніи Крымской кампаніи, именно, въ 1857 году, послѣдовало новое пониженіе пошлинъ и затѣмъ послѣднее—въ 1868 г. Но въ это время уже совершился переломъ въ нашей финансовой политикѣ; интересы потребителя стали отступать передъ стремленіемъ поднять курсъ кредитнаго рубля; неудачный опытъ 1862—1863 года по возобновленію размѣна, убыль звонкой монеты изъ обращенія и изъ фонда выдвинули передъ финансовой администраціей новую задачу—накопленіе золотого запаса и съ 1877 года было введено взиманіе таможенныхъ пошлинъ золотомъ, что, по тогдашнему состоянію курса (средній курсъ за 1877 годъ—272 фр. за 100 рублей) составило общее повышеніе таможеннаго тарифа почти на 50%, а при послѣдующихъ паденіяхъ еще болѣе.

Экономическая особенность нашей сельскохозяйственной промышленности заключается въ томъ, что произведенія ея составляютъ предметъ вывоза, а не ввоза, какъ это наоборотъ имѣетъ мѣсто въ большинствѣ европейскихъ государствъ. Простѣйшая мѣра, которая принимается ими для огражденія своего сельскаго хозяйства отъ иностранной конкуренціи—таможенное покровительство, не примѣнимо для нашего отечества, и наше земледѣліе остается открытымъ для всѣхъ ударовъ международнаго соперничества. Можно сказать, что таможенное покровительство дѣйствовало по отношенію къ нашему сельскому хозяйству какъ разъ обратно: будучи примѣняемъ къ предметамъ ввоза, т. е. къ иностраннымъ фабрикатамъ, протекціонизмъ вызываетъ репрессивныя мѣры противъ вывозимыхъ нами продуктовъ сельскаго хозяйства и тѣмъ понижаетъ ихъ цѣну. Примѣръ нашей таможенной войны съ Германіей въ началѣ 90-хъ годовъ служитъ яснымъ тому доказательствомъ.

Таможенное покровительство, устранивъ иностранное соперничество, хотя не могло содѣйствовать вывозу фабрикатовъ за границу, но зато дало возможность нашей обрабатывающей промышленности сбывать ихъ по высокимъ цѣнамъ на внутреннемъ рынкѣ. Различныя ея отрасли и между собой обмѣнивались своими произведеніями и сбывали ихъ сельскому населенію по повышеннымъ цѣнамъ; послѣднее же, покупая дорогіе товары обрабатывающей промышленности, отдавало ей и ставило на международный рынокъ свои подешевѣвшіе продукты. Такимъ образомъ, роль его оказалась страдательною и при покупкѣ, и при продажѣ.

Наиболѣе тяжело отозвалось на сельскомъ хозяйствѣ искусственное повышеніе цѣнъ на желѣзо. Въ этомъ отношеніи ошибочно учитывать потерю одною переплатою на дороговизнѣ; потеря эта принимается изслѣдователями вопроса (напримѣръ, Ратцигомъ: «Желѣзодѣлательная промышленность») въ 100 милліоновъ рублей въ годъ; но она гораздо больше, если принять во вниманіе не эту положительную сторону, т. е. не то, что мы

переплачиваемъ, потребляя дорогое желѣзо, а сторону отрицательную, т. е. то, что теряетъ сельское хозяйство, потребляющее такъ мало желѣза и лишенное возможности потреблять его больше, такъ сказать, досыта; плохая соха и плохой топоръ,—вотъ все желѣзное богатство крестьянина. Можно ли расчитывать при этомъ на доброкачественность и успѣшность, на прочность инвентаря и постройки. Даже гвоздь въ крестьянскомъ обиходѣ составляетъ такую рѣдкость, точно наша деревня переживаетъ времена доисторическаго періода.

Сторонники покровительственной системы указываютъ обыкновенно на то, что съ развитіемъ, подъ его вліяніемъ внутренняго производства, конкуренція вызоветъ пониженіе цѣнъ и получится свой и дешевый товаръ. Отсюда формула: протекціонизмъ самъ себя упразднитъ. Однако въ экономической жизни нашего отечества эти обѣщанія не оправдались. Въ 1898 г. оканчивался 12-тилѣтній срокъ, на который было установлено высокое обложеніе иностранныхъ сѣрыхъ металловъ: чугуна, желѣза и стали. За годъ до этого, именно, весной 1897 г. при Министерствѣ Финансовъ было созвано совѣщаніе по вопросу объ удешевленіи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Большинство сельскихъ хозяевъ заявило тогда, что ограничивать вопросъ этими рамками значило бы лишить возможности воспользоваться предполагаемымъ облегченіемъ до 80% сельскихъ хозяевъ-крестьянъ, для нихъ орудія сельскохозяйственнаго производства ограничиваются желѣзомъ въ его сыромъ торговомъ видѣ. Находя поэтому необходимымъ ослабленіе таможеннаго покровительства на металлъ въ сыромъ и полуобработанномъ видѣ, упомянутое большинство сельскихъ хозяевъ признало однако невозможнымъ, безъ нарушенія множества частныхъ интересовъ, рѣзкій переломъ въ таможенной системѣ и ходатайствовало о постепенномъ переходѣ къ политикѣ болѣе умѣренной.

И въ этомъ случаѣ интересы сельскаго хозяйства должны были уступить интересамъ металлургическихъ промышленниковъ, которые черезъ посредство своего постояннаго органа, «комиссіи съѣзда горнопромышленниковъ юга», настаивали на дальнѣйшемъ сохраненіи высокихъ пошлинъ. Мотивы, выставленные металлургистами для продленія ихъ привилегированнаго положенія, поражаютъ своею несостоятельностью. Вотъ наиболѣе выдающіеся: «съѣздъ всегда опредѣлялъ срокъ дѣйствія таможенныхъ пошлинъ въ 15 лѣтъ. Окончательный (?) размѣръ пошлины былъ установленъ въ 1891 году, поэтому комиссія считаетъ необходимымъ 15-тилѣтній срокъ съ этого года, а слѣдовательно, остается еще по меньшей мѣрѣ 8 лѣтъ. Но принимая во вниманіе, что въ настоящее время многіе заводы только начали строиться, могутъ быть пущены въ ходъ черезъ 4—5 лѣтъ, и таковымъ заводамъ надо еще время, чтобы окончательно установить свое производство; съ другой стороны, принимая во вниманіе, что не мало еще предстоитъ времени для борьбы съ усилившимся привозомъ заграничнаго желѣза, стали, машинъ и орудій въ настоящій строительный періодъ заводовъ, то и срокъ дѣйствія пошлинъ на чугунъ долженъ быть нѣсколько удлиненъ—до 10 лѣтъ». Комиссія увѣряла при этомъ, «что если Правительство отнесется съ довѣріемъ къ окончательно принятой съѣздомъ резолюціи, то всѣ затрудненія будутъ устранены, ибо многолѣтнія работы съѣзда происходятъ въ раіонѣ земледѣльческомъ, съ нуждами коего съѣздъ достаточно ознакомленъ, а потому въ правѣ считать себя учрежденіемъ, достаточно компентентнымъ во всесторонней разработкѣ вопроса». Въ видѣ подтвержденія этихъ увѣреній комиссія указываетъ, что обложеніе металлургическаго производства высокими пошлинами избавляетъ Россію отъ необходимости пріобрѣтать его продукты за границею и въ ущербъ своему производству поддерживать иностранное; что въ 10-тилѣтіе до 1887 года (годъ послѣдняго повышенія пошлины на чугунъ) мы заплатили 420 милліоновъ за разное желѣзо, рельсы, чугунъ и сталь. Этотъ доводъ превосходитъ предыдущіе: по даннымъ помѣщеннымъ въ «Вѣстникѣ Финансовъ» (№ 27-й за 1897 г.), средняя цѣна чугуна на С.-ПБ. биржѣ составляла въ 1882—86 г.

60 и 75 кред. коп. за пудъ, въ зависимости отъ сорта, а въ 1887—95 достигла 82 и 109 коп. за пудъ тѣхъ же сортовъ, т. е. повысилась на 37 и 45 процентовъ.

Поэтому, если до 1887 г. мы уплачивали въ среднемъ по 42 милліоновъ рублей въ годъ, то послѣ этого, по вышеприведенному расчету, переплачиваемъ по 100 милліоновъ рублей въ годъ. Насколько же Россія избавилась отъ необходимости пріобрѣтать продукты металлургической промышленности за границею, видно, изъ того (см. тамъ же), что въ 1886 г. изъ всего потребляемаго нами желѣза внутреннее производство доставляло 82%, а иностранное — 18%, а 1895 году эти цифры измѣнились: внутреннее производство доставило только 67%, а иностранное—33 процента.

Такимъ образомъ, ростъ нашей металлургической промышленности ничего, кромѣ огромнаго отягощенія, не далъ сельскому хозяйству, Эта промышленность, поставленная въ такія привилегированныя условія, не оказалась даже въ состояніи снабдить его потребнымъ ему желѣзомъ, которое оно все же должно было получить и при этомъ все въ увеличивающемся размѣрѣ изъ-за границы. Огромное развитіе нашего металлургическаго производства удовлетворяло преимущественно нуждамъ желѣзныхъ дорогъ, а также потребностямъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, а не народному потребленію вообще и не сельскому хозяйству въ частности. Но при такихъ условіяхъ и цѣнахъ, болѣе чѣмъ удвоенныхъ, едва ли было основаніе привѣтствовать этотъ ростъ, ибо каждый дальнѣйшій его шагъ свидѣтельствовалъ о новыхъ огромныхъ жертвахъ всей страны въ пользу одной отрасли промышленности.

И тутъ рѣзко выступаетъ разница отношеній финансовой администраціи къ сельскому хозяйству, съ одной стороны, и къ обрабатывающей промышленности—съ другой: въ заботливости о послѣдней какъ бы забывались интересы перваго, или же дѣйствовала вѣра въ безпредѣльную его выносливость—вѣра, оказавшаяся однако ошибочною.

«Прочные результаты», которыхъ Министерство Финансовъ ожидало отъ охранительной политики, къ сожалѣнію, не появились, и металлургическая промышленность не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ. Это, впрочемъ, и естественно. Построеніе ея было слишкомъ искусственное, оно совершенно не было приспособлено къ удовлетворенію главныхъ потребностей страны—сельскохозяйственныхъ. Поэтому и появилась та аномалія, что не взирая на огромныя жертвы, ей приносимыя, ввозъ иностранныхъ продуктовъ продолжался безостановочно, но, конечно, по цѣнѣ, повышенной на весь размѣръ пошлины. Явленіе это ясно доказывало, и доказывало въ продолженіе болѣе десятка лѣтъ, что покровительство металлургической промышленности вовсе не давало прочныхъ результатовъ, а, напротивъ, обращало ее въ лихорадочную спекуляцію, на самомъ шаткомъ фундаментѣ. Однако, только въ концѣ 1901 года, когда уже послѣдовалъ и вполнѣ выяснился крахъ, и когда доменныя печи стали одна за другою закрываться, на это явленіе было, наконецъ, обращено вниманіе Правительства. Засѣдавшій въ это время (Октябрь 1901 г.) въ Харьковѣ съѣздъ горнопромышленниковъ былъ запрошенъ по этому поводу Министромъ Финансовъ, обратившимъ вниманіе, что постоянныя жалобы представителей металлургической и каменноугольной промышленности на затруднительность сбыта ихъ издѣлій и продуктовъ плохо вяжутся съ непрекращающимся привозомъ изъза границы тѣхъ же издѣлій и тѣхъ же продуктовъ, а именно: чугуна, желѣза и стали —6.6 мил. пудовъ, машинъ—3.4 мил. пудовъ и угля—184,1 мил. пудовъ. Въ виду весьма высокой пошлины, ограждающей внутреннее производство, Министръ Финансовъ просилъ съѣздъ обсудить вопросъ, «чѣмъ можно объяснить указаніе на затруднительное положеніе при такомъ значительномъ привозѣ иностранныхъ продуктовъ, которые могли бы быть изготовляемы русскою промышленностью». Въ отвѣтѣ своемъ съѣздъ ссылался на перепроизводство, что однако вовсе не объясняло главнаго вопроса: почему затруднителенъ сбытъ отечественныхъ продуктовъ, тогда какъ иностранные находятъ же себѣ сбытъ, и привозъ не прекращается. Но перепроизводство съѣздъ понималъ своеобразно:

не въ смыслѣ избытковъ, которыхъ не могъ принять внутренній рынокъ—при существованіи привоза изъ-за границы объ этомъ, очевидно, нельзя было говорить, а въ смыслѣ сокращенія заказовъ казенныхъ и желѣзнодорожныхъ; поэтому съѣздъ находилъ необходимымъ, чтобы и военное, и морское вѣдомства, и желѣзныя дороги отказались отъ заказовъ за границею, а дѣлали бы ихъ (по дорогой цѣнѣ) отечественнымъ заводамъ. Не менѣе своеобразный взглядъ былъ высказанъ съѣздомъ и относительно сбыта продуктовъ металлургіи на открытомъ рынкѣ. Съѣздъ находилъ, что исходъ изъ настоящаго положенія зависитъ прежде всего отъ самодѣятельности и самопомощи. «Для возстановленія же нарушеннаго соотвѣтствія между производствомъ и сбытомъ можетъ служить особая организація по продажѣ металловъ, соединенныхъ представительствомъ всѣхъ южныхъ заводовъ. И то, и другое сводилось къ установленію монополіи желѣзодѣлательныхъ заводовъ—монополіи по правительственнымъ и желѣзнодорожнымъ заказамъ и монополіи по снабженію рынка черезъ посредство синдиката; и то, и другое вело къ дальнѣйшему поддержанію высокихъ цѣнъ и къ новой отсрочкѣ ихъ пониженія.

Еще болѣе крупныя переплаты, благодаря покровительственной системѣ, населеніе несетъ на хлопчатобумажномъ производствѣ. Въ изданномъ Министерствомъ Финансовъ, для Парижской выставки 1900 г., обзорѣ русской промышленности (La Russie à la fin de XIX siècle), переплаты эти исчислены въ 123 милліона руб. въ годъ. Изъ этихъ народныхъ переплатъ и выросли въ очень непродолжительное время колоссальныя состоянія небольшого, сравнительно, числа хлопчатобумажныхъ фабрикантовъ.

Съ точки зрѣнія интересовъ сельскаго хозяйства развитіе, притомъ, несомнѣнно, тоже искусственное, этой отрасли промышленности имѣло большее значеніе, нежели это обыкновенно кажется: оно вытѣснило кустарное льняное производство крестьянъ, дававшее имъ прежде заработокъ во время осенней и зимней безработицы. Дешевизна ситца, предпочтеніе, при неразвитомъ вкусѣ, яркихъ и рѣзкихъ красокъ прежнимъ мягкимъ тонамъ домашнихъ издѣлій, соединенное съ фабричнымъ продуктомъ представленіе новизны, моды и какъ бы принадлежности къ болѣе высокому общественному положенію—все это создавало извѣстный соблазнъ, который привлекъ жителей деревни къ бумажнымъ тканямъ. Дешевизна ихъ была однако только относительная, такъ какъ, благодаря высокимъ покровительственнымъ пошлинамъ (около 1 руб. на пудъ миткаля), фабриканты имѣли полную возможность—чѣмъ и пользовались—устанавливать между собой соглашенія и держать высокія цѣны, понижая ихъ только до предѣла устраненія иностраннаго соперничества. Отсюда переплата имъ потребителями по 123 милліона руб. въ годъ, отсюда и быстрый ростъ состоянія фабрикантовъ.

Таковы тяжелыя жертвы, которыя наши земледѣліе и земледѣльческіе классы должны были приносить въ теченіе довольно продолжительнаго періода времени. Тяжесть ихъ еще усугублялась тѣмъ обстоятельствомъ, что и платежная способность сельскаго хозяйства шла въ это же время decrescendo, при чемъ оба эти явленія находились, несомнѣнно, во взаимо-причинной связи. Только убѣжденіемъ въ безпредѣльной выносливости сельскаго хозяйства можно объяснить себѣ ограниченность вниманія, которое ему удѣлялось; только этимъ можетъ быть объяснено и то обстоятельство, что пользы другихъ отраслей нашей промышленности и другихъ интересовъ нашей государственной жизни ставились обыкновенно на первый планъ, хотя бы тѣмъ наносился явный ущербъ сельскому хозяйству. Справедливость требуетъ признать, что такое отношеніе къ сельскому хозяйству находило себѣ оправданіе въ выносливости, дѣйствительно, поразительной. Но признавать ее безпредѣльность было нѣсколько рискованно; предѣлъ былъ достигнутъ и перейденъ ранѣе, чѣмъ то было замѣчено. При такомъ положеніи дѣла мы должны особенно внимательно разсмотрѣть, насколько компенсируются тяжелыя пожертвованія сельскаго хозяйства тѣми выгодами, которыя доставляются ему государствомъ въ видѣ государственныхъ производительныхъ и общеполезныхъ расходовъ. Изъ книги члена

Елецкаго Комитета А. Д. Полѣнова «Изслѣдованіе экономическаго положенія центрально-черноземныхъ губерній», снабженной множествомъ таблицъ и графиковъ, мы видимъ, что распредѣленіе государственныхъ расходовъ, прежде всего, страдаетъ чрезвычайной географической неравномѣрностью. И здѣсь страдательная роль выпадаетъ на центрально-черноземный раіонъ, къ которому принадлежитъ и Елецкій уѣздъ, т. е. опять-таки на то же всевыносящее сельское хозяйство. Центрально-черноземному раіону возвращается не болѣе 50% того, что онъ платитъ государству, тогда какъ окраины и административный центръ поглощаютъ не только весь свой доходъ, но и значительную часть дохода съ обездоленныхъ земледѣльческихъ мѣстностей центра, юга и юго-востока Россіи. По свѣдѣніямъ Елецкаго Казначейства за 1901 г., общая сумма поступленій превышаетъ 2.900 т. руб., общая сумма выдачъ нѣсколько выше 800 т. руб. Любопытны также цифры государственныхъ расходовъ на 1 душу населенія (см. тамъ же у Полѣнова). Тогда какъ общія суммы расходовъ по вѣдомствамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Народнаго Просвѣщенія, Путей Сообщенія и Юстиціи, на 1 душу населенія для Петербургской губерніи равно 48 р. 20 к., Московской—13 р. 60 к., для центрально-черноземнаго раіона эта цифра опускается до 78 коп.

Мы можемъ здѣсь представить приблизительный расчетъ актива и пассива населенія Елецкаго уѣзда (см. табл. на стр. 348 и 349).

Изъ этой таблицы можно видѣть, что, не считая весьма значительнаго сельскаго общественнаго обложенія, каждая десятина крестьянской земли несетъ всякихъ податей и сборовъ не менѣе 6 р. 17,95 к. Между тѣмъ чистая доходность ея (за вычетомъ стоимости обработки, включая и личный трудъ крестьянина) равняется въ среднемъ *) 7 р. 28,33 к. (доходъ съ 1 дес. ржи—13 р. 46 к. плюсъ доходъ съ 1 дес. овса—8 р. 39 к., дѣленные на 3). На удовлетвореніе всѣхъ личныхъ потребностей крестьянина и его семьи остается, слѣдовательно, 1 р. 10,38 к., т. е. крестьянинъ долженъ поддерживать свое существованіе сторонними заработками.

Сравнивая далѣе активъ и пассивъ крестьянскаго населенія по бюджетамъ государственному и земскому, мы видимъ, что въ то время, какъ земство возвращаетъ крестьянину даже съ избыткомъ все то, что у него беретъ, государство преобладающую часть весьма значительныхъ платежей расходуетъ на государственныя нужды, возвращая населенію особенно ничтожныя суммы по категоріи производительныхъ расходовъ (народное образованіе, агрономическая помощь). А между тѣмъ, земское обложеніе подвергается строгой фиксаціи, въ то время, какъ государственный бюджетъ имѣетъ наклонность къ постоянному возрастанію.

Такова система централизаціи доходовъ.

При помощи такой системы чрезвычайно просто осуществляется и основная тенденція нашей финансовой политики—поддержка однѣхъ отраслей промышленности за счетъ другихъ.

Энергическая дѣятельность органовъ фиска блестяще выполняетъ программу непомѣрнаго истощенія народныхъ средствъ; не только нѣтъ рѣчи о дефицитахъ, но цѣлый рядъ смѣтъ сводится съ излишкомъ поступленій. Членъ Комитета С. С. Бехтѣевъ въ опубликованномъ недавно трудѣ «Итоги истекшаго сорокапятилѣтія и мѣры къ хозяйственному подъему», приводитъ слѣдующія цифры: съ 1888 года дѣйствительныя поступленія начинаютъ превышать дѣйствительное расходованіе денегъ.

Въ	1888	г.	превышеніе	доходовъ	надъ	расходами 60,4 м. р.
»	1889	»	»	»	»	» 86,5 » »
»	1890	»	»	»	»	» 73,0 » »

*) Цифры взяты изъ „Сельскохозяйственнаго обзора Орловской губерніи за десятилѣтіе 1886—1895 г.“.

Активъ и пассивъ крестьянскаго населенія Елецкаго уѣзда по бюджетамъ: государственному, земскому и волостному.

1. Расходы государственные.	Всего.		На 1 душу [1]) населенія.		На 1 десят. земли.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Наиболѣе необходимые расходы:						
Народное образованіе [2])	21924	95	—	8,15	—	8,40
Агрономическая помощь населенію	1000	—	—	0,37	—	0,38
Всего производит. расход.	22924	95	—	8,52	—	8,78
Удовлетвореніе необходимыхъ нуждъ населенія:						
Общественное здравіе и ветеринарія	2711	60	—	1,00	—	1,03
Охрана и судъ (уѣздная полиція, Уѣздный Съѣздъ, Окружный Судъ) [3])	56705	71	—	21,37	—	21,76
Тюрьма	24246	06	—	8,98	—	9,30
Фискъ, общая администр., органы управлен. и т. д.	90640	38	—	33,57	—	34,79
Всего по этой категоріи	174303	75	—	64,92	—	66,88
Итого	197228	70	—	73,44	—	75,66
Центральное управленіе, государственная охрана, желѣзнодорожное строительство, уплата %-въ по займамъ и т. д.	1242833	87	4	60,31	4	77,18
Итого	1440062	57	5	33	5	52,84
2. Земскіе.						
Наиболѣе необходимые расходы:						
Народное образованіе	52220	50	—	19 34	—	20,04
Дорожное дѣло	7000	—	—	2,59	—	2,68
	600	—	—	0,22	—	0,23
Всего производит. расход.	59820	50	—	22,15	—	22,95
Удовлетвореніе необходимыхъ нуждъ населенія:						
Народное здравіе	81790	—	—	30,29	—	31,4
Ветеринарія	9720	—	—	3,6	—	3,73
Полиція и судъ	6230	—	—	2,3	—	2,39
Тюрьма	1260	—	—	0,47	—	0,48
Почта	1860	—	—	0,69	—	0,73
Всего по этой категоріи	100850	—	—	37,35	—	38,73
Итого	160670	50	—	59,50	—	61,68
3. Волостные.						
Наиболѣе необходимые расходы:						
Народное образованіе (передвиж. школы грамоты).	1658	35	—	0,61	—	0,63
Удовлетвореніе необходимыхъ нуждъ населенія:						
Охрана и судъ	57672	96	—	21,35	—	22,14
Итого	59331	31	—	21,96	—	22,77

[1]) Цифра населенія принята въ 270.000, т. е. къ сельскому населенію уѣзда (около 250.000) прибавлено изъ городского населенія 20000 ч. чернорабочихъ, мелкихъ промышленниковъ и т. д.

[2]) Въ расходы на народное образованіе включена и стоимость содержанія городского училища и гимназіи по расчету числа учениковъ непривилегированныхъ сословій.

[3]) Расходы на Окружный Судъ исчислены такимъ образомъ: общая стоимость его содержанія раздѣлена на 4 (Судъ обслуживаетъ 4 уѣзда) и вычтены судебныя пошлины, получаемыя по мелкимъ искамъ.

Расходы на судъ и администрацію, несомнѣнно, взяты выше дѣйствительныхъ, такъ какъ не представлялось возможнымъ отдѣлить ту часть, которая идетъ на удовлетвореніе нуждъ некрестьянскаго населенія, особенно значительную для Окружнаго Суда.

1. Платежи государственные.	Всего.		На 1 душу населенія.		На 1 десят. земли.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Выкупные платежи [1])	473457	—	1	75,35	1	81,76
Государственные поземельные налоги	20838	32	—	7,77	—	8
За казенное вино (акцизъ и торговая прибыль казны) [2])	754600	—	2	79,48	2	89,72
Таможенная пошлина на чай [3])	78300	—	—	29	—	30,06
Акцизъ на сахаръ [3])	56700	—	—	21	—	21,76
Акцизъ на керосинъ [3])	12156	—	—	4,5	—	4,66
Акцизъ на спички [3])	9099	—	—	3,37	—	3,49
Акцизъ на табакъ	29062	25	—	10,76	—	11,15
Почта и телеграфъ [4])	5856	—	—	2,16	—	2,29
Итого [5])	1440062	57	5	33	5	52,84

Выведенная сумма должна быть еще увеличена тѣмъ, что переплачиваетъ населеніе за желѣзо и миткаль (таможенныя пошлины). Для приблизительнаго опредѣленія этой цифры не имѣется никакихъ данныхъ.

2. Земскіе.						
Земскаго поземельнаго сбора	101586	81	—	37,62	—	39
Пени за несрочный платежъ земскаго сбора	3600	—	—	1,33	—	1,38
Плата за лѣченіе	4000	—	—	1,48	—	1,53
Плата за лѣченіе животныхъ	400	—	—	0,15	—	0,15
Плата за пользованіе заводчиками	160	—	—	0,06	—	0,06
Промысловое обложеніе сельскохозяйствен. пром. предпріятій (мельницы)	582	79	—	0,21	—	0,22
Итого	110329	60	—	40.85	—	42,34
Избытокъ расходовъ надъ платежами	50340	90	—	18,65	—	19,34
Итого	160670	50	—	59,50	—	61,68
3. Волостные.						
Волостной сборъ	59331	31	—	21,96	—	22,77
Итого	59331	31	—	21,96	—	22,77

[1]) Въ особомъ докладѣ Комитетъ доказываетъ, что выкупные платежи представляются уже не ипотечнымъ долгомъ, а земельнымъ налогомъ.

[2]) Изъ общаго числа выпитыхъ ведеръ вина — 154 т. ведеръ — сложено 14 т. ведеръ на потребленіе привилегированныхъ сословій уѣзда.

[3]) Поступленіе за чай, сахаръ, керосинъ и спички вычислено слѣдующимъ образомъ: на основаніи данныхъ жел. дор. статистики (разница между ввезенными и вывезенными грузами) опредѣлено общее и затѣмъ среднее потребленіе этихъ продуктовъ; нами взята величина нѣсколько (на 25%) меньшая, т. к. продукты эти потребляются въ большемъ количествѣ привиллегированными сословіями.

[4]) Изъ общей суммы почтово-телеграфнаго дохода взята только 1/4 часть, въ виду малаго пользованія почтою и телеграфомъ крестьянскаго населенія.

[5]) Мы не помѣстили здѣсь еще той суммы, которую теряетъ населеніе вслѣдствіе введенія казенной продажи питей — дохода крестьянскихъ обществъ отъ сдачи винныхъ лавокъ, равнявшагося въ среднемъ 34500 р. въ годъ.

» 1891 » » » » » 20,4 » »
» 1892 » » » » » 65,6 » »
» 1893 » » » » » 107,9 » »
» 1894 » » » » » 172,0 » »

Общее превышеніе дѣйствительно поступившихъ обыкновенныхъ доходовъ надъ дѣйствительно произведенными обыкновенными расходами за семилѣтіе достигло 585,8 мил. руб., или по 87,7 м. р. въ годъ. За покрытіемъ же предшествовавшаго дефицита въ 171,5 мил., чистый излишекъ дохода за семилѣтіе равнялся 414,4 мил. руб.

Превышеніе дѣйствительно поступившихъ обыкновенныхъ доходовъ надъ дѣйствительными же обыкновенными расходами продолжаетъ расти и въ слѣдующіе годы:

Въ 1895 году . . . . . 138,3 мил. руб.
» 1896 » . . . . . 198,9 » »
» 1897 » . . . . . 129,7 » »
» 1898 » . . . . . 237,9 » »
» 1899 » . . . . . 217,7 » »
» 1900 » . . . . . 208,7 » »

Общій избытокъ доходовъ за это шестилѣтіе составилъ 1,131,2 мил. рублей, или въ среднемъ на годъ 188,5 мил. руб.

Такимъ образомъ, за періоды:

1881—1887 средній годовой дефицитъ . . . . . 24,5 м. р.
1888—1894 среднее годовое превышеніе дохода . . 83,7 » »
1895—1900 » » » » . . 188,5 » »

Суммированіе всѣхъ исчисленныхъ превышеній дохода надъ расходами даетъ:

Въ періодъ 1881—1894 г. излишекъ доходовъ . . 414,4 м. р.
» » 1895—1900 » » » . . 1.131,2 » »

Итого съ 1881—1900 г. превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными же расдами. . . . . 1.545,6 м. р.

И эти огромныя суммы, плюсъ средства, добытыя многими внѣшними займами, оплачиваемыми за счетъ обыкновенныхъ смѣтныхъ поступленій, израсходованы главнымъ образомъ на постройку желѣзныхъ дорогъ. Такъ, лишь въ одномъ 1902 г. по смѣтѣ опредѣлено было болѣе 165 милліоновъ на желѣзнодорожное строительство; и эти суммы должны быть покрыты изъ свободной наличности государственнаго казначейства, т. е. изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ, увеличенныхъ займами. «Изъ послѣдняго доклада Министра Финансовъ *) по росписи 1902 г. усматривается, что на постройку желѣзныхъ дорогъ за истекшее десятилѣтіе пошло около 1.005 милліоновъ руб.. а отчеты государственнаго контроля даютъ свѣдѣнія о постепенномъ развитіи желѣзнодорожной сѣти и о коммерческомъ положеніи этого дѣла.

«Къ 1881 г. всѣхъ желѣзныхъ дорогъ было 21.885 верстъ; къ 1893 г. вновь открыты для движенія 8.740 верстъ; а съ этого года начинается спѣшная постройка.

Въ 1893 г. . . . . 1691 вер.
» 1894 » . . . . . 2117 »
» 1895 » . . . . . 1839 »
» 1896 » . . . . . 2272 »
» 1897 » . . . . . 2394 »
» 1898 » . . . . . 2865 »
» 1899 » . . . . . 4692 »

Итого . . 48493 вер.

*) С. С. Бехтѣевъ „Хозяйственные итоги“, стр. 102 и слѣд.

Изъ того же доклада Министра Финансовъ по росписи на 1902 г. видно, что теперь уже вся сѣть превышаетъ 60.000 верстъ.

Вслѣдствіе сравнительной бѣдности нашего отечества, наша желѣзнодорожная сѣть, въ противоположность заграничнымъ дорогамъ всегда приносила казнѣ огромные убытки. Профессоръ П. П. Мигулинъ, изучая русскій государственный кредитъ, приходитъ къ заключенію, что кредитныя операціи въ цѣляхъ сооруженія желѣзныхъ дорогъ имѣютъ исключительно важное значеніе; благосостояніе прусскихъ финансовъ главнымъ образомъ на нихъ построено, разстройство же нашихъ финансовъ во многомъ отъ нихъ зависило. Я не располагалъ свѣдѣніями Государственнаго Контроля ранѣе 1881 г., а съ этого года и по 1901 г. въ 20 лѣтъ, только 1896 г. далъ 21,5 мил. руб. прибыли и 1898 г. 8,8 мил. руб.; всѣ остальныя 18 лѣтъ давали убытки, которые колебались между 20,6 мил. руб. и 55,5 мил. руб.

По даннымъ Государственнаго Контроля (книга А. П. Иващенкова, таблица XX), общій недоборъ доходовъ сравнительно съ расходами на желѣзнодорожное дѣло за 19 лѣтъ опредѣленъ въ 577,3 мил. руб., а съ прибавленіемъ къ нему убытка 1900 г. 31,7 мил. руб., общая потеря государства за 20 лѣтъ по этой отрасли равняется 609 мил. руб., или въ среднемъ по 30 мил. руб. въ годъ.

Возьмемъ для сравненія ближайшую сосѣдку—Пруссію.

По отчетамъ Прусскаго министра финансовъ Микеля, въ Пруссіи желѣзныхъ дорогъ 27.260 километровъ, равняющихся 26.955 верстъ.

Въ 1895—1896 г. онѣ дали валового сбора 1.036 мил. марокъ за вычетомъ эксплоатаціонныхъ расходовъ 574 мил. марокъ.

Осталось 462 мил. марокъ.

Вычитая изъ этой суммы:

% по займамъ.	234	мил. марокъ.
% погашенія	66	» »
Чрезвычайные расходы	26	» »
Пенсіи служащимъ	12	» »
На непредвидѣнные расходы	20	» »

Получается остатокъ чистаго дохода 104 мил. марокъ, что составляетъ $1^{3}/_{4}$% на затраченный капиталъ.

Постройка желѣзныхъ дорогъ, далеко не всегда имѣющихъ первостепенное значеніе для общихъ промышленныхъ нуждъ страны и обусловливающихъ иногда лишь стратегическіе интересы заводовъ, получающихъ казенные заказы, должна быть признана не вполнѣ производительной, или во всякомъ случаѣ не общеполезнымъ расходованіемъ народныхъ денегъ.

Обратимся теперь къ тѣмъ мѣропріятіямъ Правительства, которыя направлены на оживленіе отраслей сельскохозяйственной промышленности. Нельзя говорить серіозно о какой бы то нибыло правительственной поддержкѣ собственно земледѣлія, когда на всѣ дѣло земледѣлія, съ отдѣлами сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики и земледѣльныхъ улучшеній, израсходовано въ 1901 г. 3619 тысячъ, т. е. почти на 2 милліона менѣе того, сколько затрачивается на охрану одной Квантунской области.

Единственно, въ чемъ проявлялось активное содѣйствіе финансоваго вѣдомства сельскому хозяйству, были мѣры къ развитію хлѣбной торговли; удлиненіе ж. д. линій, диференціальный тарифъ; такими мѣрами Правительство стремилось достичь и дѣйствительно достигло огромнаго возрастанія количества вывоза нашего хлѣба на европейскіе рынки.

За восемь лѣтъ, съ 1884 по 1893 годъ, Россія вывезла 2.985.500.000 пуд. хлѣба на сумму 2.445.400.000 руб., въ среднемъ за пудъ $81_{,8}$ коп. Въ слѣдующее восьмилѣтіе, съ 1893 по 1901 годъ, вывезено отъ насъ 3.929.800.000 пудовъ хлѣба на сумму

2.678,900.000 руб., въ среднемъ по 65,6 коп. за пудъ. Такимъ образомъ, за послѣднее восьмилѣтіе, когда нашъ вывозъ, дойдя до максимальнаго размѣра, сталъ падать, мы въ погонѣ за деньгами вывезли болѣе на 944,3 мил. пудовъ, почти на милліардъ, денегъ же выручили лишь 233,5 мил. руб. болѣе, т. е. вывозъ увеличенъ на 31,6%, а выручка за него денегъ увеличилась на 95%.

Лишь въ самые послѣдніе годы замѣчается нѣкоторое ослабленіе нашего хлѣбнаго вывоза, вызванное, очевидно, все чаще и чаще повторяющимися недородами (3 неурожая за послѣдніе 10 лѣтъ), захватывающими притомъ огромные хлѣбные раіоны. Сопоставляя это форсированіе нашей хлѣбной отпускной торговли—единственно значительной для активности нашего международнаго торговаго баланса—съ затрудненіями ввоза иностранныхъ фабрикатовъ, многіе небезосновательно видятъ причину такой политики въ желаніи активнымъ торговымъ балансомъ покрыть разорительный для страны балансъ расчетный и удержать въ странѣ золото, необходимое послѣ введенія золотой валюты. Какъ бы то ни было, сельское хозяйство и общее благосостояніе земледѣльческихъ классовъ только проигрываютъ отъ такого форсированія нашего хлѣбнаго экспорта. Увеличеніе предложенія нашего хлѣба на европейскихъ рынкахъ неуклонно влечетъ за собою его удешевленіе, а распашка огромныхъ участковъ, лежавшихъ прежде подъ пастбищами и ставшая возможной благодаря диференціальнымъ тарифамъ, убиваетъ земледѣліе центральнаго раіона, для котораго оно составляетъ единственную основу благосостоянія.

Наконецъ, хлѣбный экспортъ могъ бы быть явленіемъ положительнымъ съ точки зрѣнія народнаго благостоянія, если бы вывозился и вообще продавался дѣйствительный избытокъ хлѣба. На дѣлѣ не такъ: то, что крестьянинъ вывозитъ на базаръ, оторвано имъ отъ собственнаго питанія и отъ питанія лошади съ единственной цѣлью—уплатить подати. Справедливость этого утвержденія навряд ли будетъ оспариваться, но мы сошлемся все-таки на весьма интересный и подтверждающій его подсчетъ чиновника податной инспекціи по Елецкому уѣзду, приводимый имъ въ экономическомъ обслѣдованіи двухъ волостей (75—100 селеній), производившемся на основаніи законовъ 1896 и 1899 г.г. о разсрочкѣ выкупныхъ платежей (см. приложеніе).

Такимъ образомъ, переполненіе хлѣбнаго рынка и хлѣбныя залежи на желѣзныхъ дорогахъ свидѣтельствуютъ не о богатствѣ страны, а объ ея крайней бѣдности и истощенности. Единственный способъ сохранить за Россіей роль международнаго поставщика хлѣба—это поднятіе производительности земледѣлія. Однако рядъ агрономическихъ мѣропріятій въ этомъ направленіи можетъ быть предпринятъ только съ окрѣпшимъ экономически населеніемъ, и въ настоящее время сокращеніе хлѣбнаго экспорта было бы и показателемъ, и условіемъ улучшенія народнаго благосостоянія.

Мы должны отмѣтить здѣсь еще чрезвычайно печальную для земледѣлія и земледѣльческихъ классовъ тенденцію внутренняго протекціонизма, выразившагося въ активносочувственномъ отношеніи Правительства и образованію промышленныхъ синдикатовъ. Печальное порожденіе достигшаго своего высшаго развитія капиталистическаго строя—синдикаты и тресты служатъ во всей Европѣ въ послѣднее время, даже въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, предметомъ энергическаго сопротивленія правящихъ сферъ, такъ какъ очевидна ихъ опасность для интересовъ народнаго большинства потребителей. У насъ, къ сожалѣнію, официально созданъ сахарный синдикатъ, сразу оградившій при содѣйствіи системы нормировки и вывозныхъ премій интересы крупныхъ сахарозаводчиковъ и заставившій русскій сахаръ въ ущербъ нашему потребленію отсылать на заграничные рынки. На дняхъ только всѣ прочли газетное телеграфное сообщеніе о повышеніи цѣнъ на всѣ сорта желѣза вслѣдствіе возникновенія синдиката желѣзодѣлательныхъ предпріятій. Правительственное содѣйствіе или благожелательная терпимость къ поднятію предпринимательской прибыли и дивидендовъ заставляютъ крестьянина еще сократить размѣръ желѣза въ своемъ хозяйственномъ обиходѣ. Наконецъ, нельзя не от-

мѣтить еще одного обстоятельства, чрезвычайно тяжело отражающагося на нуждахъ всей промышленности. Мы говоримъ о скудости денежныхъ знаковъ въ странѣ. При огромности нашихъ разстояній, при дороговизнѣ и сравнительной неразвитости кредита намъ требовалось бы относительно большее количество денежныхъ знаковъ, чѣмъ народамъ запада. На дѣлѣ оказывается, однако, что на одну душу населенія въ Россіи приходится всего только 31, 95 фр., и въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, мы занимаемъ послѣднее мѣсто среди культурныхъ государствъ Европы (см. таблицу на стр. 88, кн. С. С. Бехтѣева:—во Франціи на одну душу населенія приходится 181, 8 фр., въ Германіи 97, 4, въ Италіи 51, 3). Эта бѣдность наша денежными знаками признана и нынѣшнимъ руководителемъ финансоваго управленія, который говорилъ въ 1896 году слѣдующее: «ежегодно осенью ощущается особенно сильно безденежье, такъ что Государственный Банкъ ограждаетъ свою кассу повышеніемъ учетнаго процента (осенью 1895 г. до 10%). Это огражденіе кассы Государственнаго Банка высокимъ осеннимъ % бьетъ все по тому же многострадальному сельскому хозяйству, такъ какъ именно его потребностями вызывается усиленная осенняя нужда въ деньгахъ (реализація урожая).

Вотъ тѣ отрицательныя стороны современной финансовой политики Россіи, какъ онѣ представляются всякому безпристрастному ея обозрѣвателю. Комитетъ не хочетъ высказывать ей огульное осужденіе и весьма далекъ отъ того, чтобы становиться на классовую, партійную точку зрѣнія, признающую государственными выгодами только тѣ, которыя совпадаютъ съ выгодами даннаго класса. Поэтому и насажденіе обрабатывающей промышленности не подлежитъ осужденію само по себѣ. Россіи дѣйствительно нужны, и даже въ интересахъ сельскаго хозяйства, фабрики и заводы, куда непосредственно могли бы поступать продукты обрабатывающей промышленности. Но темпъ, взятый этой политикой индустріализаціи Россіи, во что бы то ни стало, безъ соотвѣтственной поддержки слабѣющему сельскому хозяйству, не можетъ не вызвать серіознаго несочувствія.

Нельзя не видѣть въ этой политикѣ, достигшей своего завершенія въ послѣднее десятилѣтіе, властнаго порыва могучей финансовой мысли человѣка, въ столь ускоренномъ темпѣ направляющаго цѣлую страну по пути блестящаго промышленнаго успѣха. Но нужно имѣть мужество признать ошибочность этой программы, исходящей изъ неправильнаго основного положенія. И съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія мы можемъ сказать, что самъ столько же просвѣщенный, сколько искренній руководитель финансоваго управленія признаетъ, повидимому, нѣкоторую ошибочность направленія, приданнаго имъ первоначально экономической и финансовой политикѣ Россіи; признаніе ошибочности основного ея положенія находитъ уже и офиціальное выраженіе. Созывъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, во главѣ котораго поставленъ самъ Министръ Финансовъ, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что за этими нуждами признается первенствующее значеніе. Но разъ признавъ за сельскимъ хозяйствомъ доминирующую роль для благосостоянія всей страны, мы неизбѣжно приходимъ къ логическимъ послѣдствіямъ такого признанія. Вся политика, направленная къ насажденію промышленности, къ достиженію блестящихъ финансовыхъ успѣховъ, оказывается несостоятельной передъ разрѣшеніемъ проблемы управленія хозяйствомъ земледѣльческаго государства. Да, Россія—страна земледѣльцевъ, а какъ таковая, не можетъ итти путемъ богатыхъ, промышленныхъ странъ запада; скажемъ болѣе, Россія страна крестьянская, и интересы крестьянства имѣютъ право на преобладающее вниманіе Правительства. Мы поэтому стоимъ еще передъ менѣе блестящей, но не менѣе великой задачей, устранить хроническое недоѣданіе большей части населенія, дать ему хотя бы начатки знанія, научить его и доставить ему возможность перейти отъ первобытныхъ пріемовъ обработки земли къ болѣе высокимъ формамъ земледѣлія. И тогда въ лицѣ зажиточнаго крестьянства мы естественно создадимъ экономически сильнаго потребителя фабрикатовъ той обрабатывающей промышленности, которая теперь, преждевременно и теплично выра-

щенная казенными заказами и высокими пошлинами, колеблется и падаетъ при самомъ легкомъ ослабленіи правительственной поддержки.

Мы понимаемъ всю огромность, важность и трудность этой задачи, и отказываемся предлагать какіе-бы то ни было практическіе рецепты для ея разрѣшенія: дѣло компетентныхъ сферъ финансоваго управленія отыскать наилучшій способъ согласованія интересовъ и экономическихъ силъ населенія съ равновѣсіемъ бюджета. Мы ограничимся лишь тѣмъ, что отмѣтимъ, резюмируя все вышеизложенное, существенные недостатки нынѣшней финансовой системы, какъ они представляются съ только что указанной точки зрѣнія на условія благосостоянія Россіи.

1) Податное бремя непомѣрно тяжело и неравномѣрно распредѣлено, ложась главной своей тяжестью на земледѣльческіе классы.

Здѣсь, не повторяя доводовъ и соображеній, указанныхъ выше, замѣтимъ только, что налоговая тяжесть истощаетъ народное благосостояніе не только непосредственно, но и косвенно; сознаніе матеріальной необезпеченности, увѣренность, что сколько ни работай, все уйдетъ на покрытіе текущихъ податей или всепоглащающей недоимки, деморализуетъ населеніе. Это сознаніе безплодности экономическихъ усилій влечетъ за собой крайнее ихъ ослабленіе, бепечную и безрасчетную растрату даже необходимаго для хозяйства минимума средствъ. Отсюда огромная и не уменьшающаяся цифра питейнаго дохода, который не минуетъ, правда, государственнаго казначейства, но гибельно отзывается на благосостояніи преобладающаго класса населенія.

Не предрѣшая, какъ сказано, никакихъ положительныхъ мѣропріятій и не беря на себя смѣлости давать опредѣленные совѣты, Комитетъ можетъ однако констатировать, что идея болѣе равномѣрнаго распредѣленія податной тяжести нашла свое осуществленіе въ формѣ прогрессивно-подоходнаго налога во всѣхъ Европейскихъ государствахъ, кромѣ Франціи (гдѣ, впрочемъ, введеніе его ожидается въ ближайшемъ будущемъ), Турціи и нашего отечества.

2) Населеніе получаетъ отъ государства слишкомъ мало, т.-е. слишкомъ незначительны государственные производительные расходы, и слишкомъ велики расходы непроизводительные, или полезные только для немногочисленныхъ и наиболѣе обезпеченныхъ группъ населенія, или такіе, которые окажутся полезными или производительными для отдаленныхъ поколѣній. Желательно было-бы увеличеніе первой категоріи и уменьшеніе второй, желательно направленіе государственныхъ средствъ на нужды агрономической мелioраціи и народнаго просвѣщенія, нынѣ мало удовлетворяемыя.

3) Таможенная политика, удорожающая важнѣйшіе предметы общаго потребленія, направленная на поощреніе крупной обрабатывающей промышленности, на искусственное привлеченіе капиталовъ къ этой промышленности и отвлеченіе ихъ отъ сельскаго хозяйства, подлежитъ радикальному измѣненію.

4) Усиленное поощреніе хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активности торговаго баланса пагубно вліяетъ на хлѣбныя цѣны и наноситъ ущербъ народному питанію.

Приложеніе.

Селеніе Кириллово-Боевка, Становлянской волости. Надѣльной земли 115 десятинъ, изъ нихъ удобной 114, населеніе — 111 душъ (53 рабочаго и 58 не рабочаго возраста). Предполагая, что подъ посѣвомъ въ озимомъ клину остается 33,3 дес., получимъ по среднему разсчету по 35 пуд. съ дес.—1165,5 пуд. ржи, исключая 300 пуд. на обсѣмененіе, получимъ чистаго остатка 865 пуд., что на 1 душу населенія составитъ 7 пуд. 31 фун. на весь годъ, или 27,62 лот. въ день. Далѣе по точному разсчету, опускаемому здѣсь, помощникъ податного инспектора исчисляетъ количество соломы и мякины; на

1 штуку скота приходится въ годъ — соломы ржаной по 7,5 п., соломы овсяной по 6 п., мякины ржаной по 25 фун., мякины овсяной по 1 п. 10. Овса собирается около 900 пуд., а за исключеніемъ 330 п. на обсѣмененіе, чистый остатокъ — 570 п. Считая по 40 коп. за пудъ, получаемъ 228 руб., между тѣмъ общая сумма всѣхъ платежей въ 1900 г. равнялась для этого селенія 435 руб. 97 коп. Не лишнимъ считаемъ отмѣтить, что во время голода 1891—2 г. при выдачѣ хлѣба земство считало по 1 фунту на ѣдока, а нормальное необходимое количество хлѣба не можетъ быть исчислено менѣе: чѣмъ въ 1,5—2 ф. въ день. Такимъ образомъ крестьянинъ принужденъ для уплаты податей буквально недоѣдать и недокармливать скотъ.

(Приведенный примѣръ Кириллово-Боевки взятъ нами случайно. Есть селенія, по которымъ количество сбираемаго хлѣба на 1 душу населенія опускается значительно ниже).

Докладъ (№ 2) К. А. Стаховича о результатахъ примѣненія въ Елецкомъ уѣздѣ законовъ 13 Мая 1896 г. и 31 Мая 1899 г. о мѣрахъ къ облегченію выкупныхъ платежей.

(Докладъ въ Елецкій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности).

Елецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности призналъ, что одною изъ главныхъ причинъ нынѣшняго безотраднаго положенія земледѣлія и земледѣльческаго населенія является непомѣрно тяжелое податное бремя. Въ виду того, что значительнѣйшую часть податей, лежащихъ на крестьянскемъ населеніи, представляютъ выкупные платежи, вопросъ объ ихъ пониженіи долженъ стать въ первую очередь при обсужденіи мѣръ къ податному облегченію крестьянъ. Наше Правительство, сознавая, что годовые оклады выкупныхъ платежей значительно превышаютъ современную платежную способность крестьянства и увеличиваютъ непрерывно его недоимочность, достигающую огромныхъ размѣровъ, предприняло рядъ мѣръ къ пониженію выкупныхъ платежей и вообще къ облегченію выкупного бремени: таковы законъ 1881 г., законъ 1894 г. объ отсрочкѣ недоимки и наконецъ законы 13 Мая 1896 г. и 31 мая 1899 г., вносящіе болѣе коренное облегченіе путемъ разсрочки и отсрочки выкупного долга. На разсмотрѣніи двухъ послѣднихъ взаимно дополняющихъ другъ друга законовъ и на ихъ примѣненіи мы и остановимся.

Въ настоящее время мы имѣемъ свѣдѣнія о примѣненіи этихъ законовъ къ 343 крестьянскимъ обществамъ Елецкаго уѣзда изъ 528, на которыя онъ можетъ быть распространенъ. Посмотримъ, какъ осуществились предполагаемыя платежныя льготы.

Въ абсолютныхъ цифрахъ произведенное Министерствомъ Финансовъ податное облегченіе выразилось такъ:

Годовой окладъ выкупныхъ платежей по 343 обществамъ до примѣненія закона 1896—1899 гг. = 299.837 р. 54 к.; послѣ пониженія на основаніи закона 1896—1899 гг. окладъ этотъ = 196.932 р. 38 к. Произведенное пониженіе = 102.905 р. 16 к.; въ процентахъ къ прежнему окладу = 34,32.

Если же вычислить средне-сложный процентъ изъ всѣхъ процентныхъ пониженій, то получится болѣе низкій процентъ—30, что объясняется случайностью, именно тѣмъ, что среди обществъ, получившихъ болѣе крупное пониженіе, оказалось больше многоземельныхъ, т. е. съ значительнымъ годовымъ окладомъ выкупныхъ платежей. Однако, ни та, ни другая цифра средняго процентнаго пониженія не можетъ считаться достаточной.

У насъ, къ сожалѣнію, имѣется слишкомъ мало данныхъ, чтобы судить о той истинной цифрѣ, которая требовалась бы для Елецкаго уѣзда, не принимая во вниманіе среднихъ годовыхъ поступленій выкупныхъ платежей за послѣднія 9 лѣтъ, о которыхъ будетъ говориться ниже; можно съ увѣренностью утверждать, что произведенное облегченіе от-

нюдь не достаточно. А между тѣмъ, таблица пониженій въ процентахъ годового оклада (табл. I) показываетъ, что большая половина всѣхъ селеній получили пониженіе весьма незначительное. Больше всѣхъ пониженій въ 15 процентовъ (93), затѣмъ слѣдуютъ почти равныя цифры пониженій: въ 46—50 процентовъ (84) и въ 10 процентовъ (82); пониженій отъ 20—45 процентовъ сдѣлано 38, выше 50 проц.—46. Такимъ образомъ, меньшая часть селеній получила достаточныя и крупныя пониженія, значительно же большая часть получила очень малыя и недостаточныя, при чемъ на очень малыя (10 и 15 проц.) падаетъ абсолютное большинство (175 изъ 343).

Если принять показателемъ платежной способности крестьянскихъ обществъ цифру (въ процентахъ къ окладу) средняго годового поступленія выкупныхъ платежей за послѣднія 9 лѣтъ *), то, сравнивая эти цифры съ относящимися къ нимъ цифрами пониженій годового оклада, мы увидимъ (см. табл. II) что, напримѣръ, однообразная цифра пониженія въ 15 проц. нисколько не соотвѣтствуетъ огромной цифрѣ средней ежегодной недоимки, колеблющейся отъ 24 проц. до 96,6 процентовъ. Какимъ образомъ получилось такое неравномѣрное и по большей части недостаточное податное облегченіе, нисколько не соотвѣтствующее видимой цѣли и прямому смыслу законовъ 1896 и 1899 гг.?

Правительство, желая придти на помощь населенію и облегчить его платежное бремя и не находя возможнымъ совершенно сложить часть выкупного долга, избрало путь просрочки невыплаченной части долга на новые сроки (28, 41 и 56 лѣтъ), комбинируемой, въ случаѣ надобности, съ отсрочкой извѣстной части его за предѣлы выкупной операціи. Однако, удлиняя тѣмъ самымъ срокъ выкупа, Правительство признало возможнымъ производить такое удлиненіе лишь съ согласія самихъ крестьянскихъ обществъ и сперва только по ихъ иниціативѣ. Но въ виду того, что населеніе весьма туго шло на встрѣчу намѣреніямъ Правительства, очевидно, находя нежелательнымъ для себя затягиваніе выкупа, законъ 1899 г. (ст. 5) предписалъ Губернскимъ Присутствіямъ произвести экономическое обслѣдованіе тѣхъ обществъ, по которымъ среднее поступленіе выкупныхъ платежей за послѣднія 5 лѣтъ не превысило 80 проц. оклада, или которыя въ теченіе этого срока ни разу не уплачивали всего оклада, даже безъ ходатайства обществъ о примѣненіи къ нимъ законовъ 1896 и 1899 гг. Но для расрочки (и отсрочки) выкупного долга все-таки оставалось необходимымъ такое ходатайство; предложено было только (ст 7) разъяснять обществамъ, обслѣдованіе которыхъ установило ихъ экономическое неблагополучіе, выгоды законовъ 1896 и 1899 гг. и право обществъ на возбужденіе ходатайства о расрочкѣ и отсрочкѣ выкупного долга. Правда, въ инструкціи къ закону 1899 года указывалось (ст. 30), что въ случаѣ отказа обществъ отъ ходатайства Губернское Присутствіе должно представить соображенія «о степени соотвѣтствія существующаго оклада выкупныхъ платежей съ доходностью надѣльной земли», а также и о томъ, «какой окладъ выкупныхъ платежей соотвѣтствовалъ бы доходности надѣльной земли сельскихъ обывателей»,—но не видно, какая льгота можетъ быть предоставлена такимъ обществамъ Министерствомъ Финансовъ. Результаты получились слѣдующіе.

Всѣ селенія, не возбудившія ходатайства о расрочкѣ выкупного долга, получили упомянутыя незначительныя скидки въ 10—20 проц. оклада, очевидно, безъ продленія срока выкупной операціи (говоримъ: очевидно, потому, что ни въ свѣдѣніяхъ доставленныхъ изъ Губернскаго Присутствія, ни въ законѣ 1899 г. и инструкціи къ нему нѣтъ на то никакихъ, опредѣленныхъ указаній).

Далѣе законы 1896 и 1899 гг., по мысли законодателя, должны были удовлетворить потребности крестьянскихъ обществъ въ пониженіи выкупныхъ платежей во всемъ разнообразіи этой потребности, въ зависимости отъ разнообразія ихъ экономическаго по-

*) Цифра эта, очевидно, признается Министерствомъ Финансовъ весьма важной, такъ какъ программа экономическаго обслѣдованія требуетъ ея вывода.

ложенія. По отношенію къ обществамъ, не возбуждавшимъ ходатайства о расрочкѣ выкупного долга (а ихъ большинство), не можетъ быть и рѣчи о такомъ соотвѣтствіи уже въ виду однообразнаго и весьма низкаго размѣра произведеннаго пониженія оклада выкупныхъ платежей.

Но и по отношенію къ обществамъ другой категоріи, т. е. возбудившимъ ходатайство о примѣненіи къ нимъ законовъ 1896 и 1899 гг. указанная идея закона по Елецкому уѣзду не получила осуществленія. Приводимъ нижеслѣдующую характерную табличку, относящуюся къ обществамъ Чернавской волости (другія вол. смот. табл. III).

	Средняя (за 9 лѣтъ) ежегодно образующаяся недоимка въ проц. къ окладу выкуп. плат.	Окладъ пониженъ въ проц. къ прежнему окладу.
Лутово	29,6	40,4
Знаменское	23,4	49,1
Ясенки	39,2	50
Денисово	15,8	50
Курдюково	13	50
Казинки	16,3	50
Асламово	19,2	50

Мы видимъ, что цифры второго столбца—пониженія окладовъ находятся въ весьма маломъ соотвѣтствіи съ цифрами ежегодной недоимки въ частныхъ случаяхъ замѣчается даже нѣкоторое противорѣчіе: такъ, напр., селу Лутову, недоплачивающему 29,6 процентовъ, окладъ пониженъ на 40,4 проц., селу же Курдюкову, недоплачивающему только 13 проц, окладъ пониженъ на 50 проц.

Не желая испещрять докладъ цифрами, ограничиваемся этимъ типичнымъ примѣромъ, хотя таковыхъ можно привести весьма много... (См. табл. III). Такимъ образомъ благая мысль законодателя—произвести серіозное облегченіе податной тяготы (при томъ строго соразмѣрное съ фактическимъ разнообразіемъ платежныхъ силъ населенія) не осуществилась, или, вѣрнѣе, исказилась. Получилось незначительное разнообразіе пониженій окладовъ, вовсе не соразмѣрное съ разнообразіемъ нуждъ пониженій, несоотвѣтственно малыхъ для большинства обществъ и достаточныхъ лишь для меньшей части.

Въ самомъ законѣ имѣлись, впрочемъ, данныя, препятствовавшія осуществленію его главныхъ цѣлей: во-первыхъ, самый способъ податного обложенія — пересрочка, т. е. продленіе выкупной операціи и притомъ въ большинствѣ случаевъ (при примѣненіи отсрочки части долга) продленіе на неопредѣленный срокъ; во-вторыхъ (что вытекаетъ изъ указаннаго характера мѣропріятія), поставленіе примѣненія закона въ зависимость отъ желанія обществъ; въ третьихъ, эластичность примѣненія закона, весьма разумная и справедливая сама по себѣ, но несбыточная по условіямъ въ реализаціи. Остановимся подробнѣе на каждой изъ этихъ причинъ.

Пересрочки и отсрочки выкупного долга не могли вызвать всеобщихъ симпатій въ крестьянскомъ населеніи. Даже при сознаніи необходимости такого продленія выкупной операціи, крестьяне предпочитаютъ оставаться при нынѣшнихъ непомѣрныхъ окладахъ, надѣясь на то, что недоимки, ежегодно возрастающія, будутъ имъ прощены по Манифестамъ, или сложены по своей безнадежности, и вообще расчитываютъ на всякіе другіе пути къ облегченію выкупной задолженности, помимо продленія срока выкупа. Слѣдствіемъ такого настроенія крестьянъ и являются, вѣроятно, отказы обществъ отъ примѣненія законовъ 1896—99 гг. Что эти отказы далеко не обусловливаются экономическимъ благополучіемъ и исправностью въ уплатѣ ежегоднаго оклада, явствуетъ хотя бы изъ того, что къ числу обществъ, не возбудившихъ ходатайства, принадлежатъ между прочимъ, и уже указанныя выше общества Ястребиновской и Предтеченской волости (см.

таб. II), ежегодная недоимочность которыхъ колеблется отъ 28 процентовъ до 96 проц. оклада. Несомнѣнно также и то, что въ такихъ отказахъ повинны и внѣшнія вліянія. Это предположеніе подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что отказы отъ ходатайства чаще всего являются общими для цѣлой волости или даже земскаго участка. Въ одной волости Елецкаго уѣзда имѣются гектографированные приговоры съ отказами обществъ отъ возбужденія ходатайства.

Что касается тѣхъ причинъ, которыя, какъ мы указали, препятствуютъ осуществленію эластичности пониженія окладовъ, то о нихъ можно сказать слѣдующее.

Прежде всего, еслибы даже возможно было строго согласовать пониженіе съ данными объ экономическомъ положеніи обществъ добытыми обслѣдованіями, самыя обслѣдованія эти далеко не всегда даютъ истинную картину экономическихъ и платежныхъ силъ населенія. Правда, программа обслѣдованія, предложенная Министерствомъ Финансовъ, достаточно широка и почти исчерпываетъ всѣ стороны хозяйственнаго быта крестьянъ, но сколько-нибудь добросовѣстно заполнить ея вопросы и сдѣлать изъ отвѣтовъ правильные выводы представляется такимъ серіознымъ трудомъ, который, какъ и слѣдовало ожидать, явился непосильнымъ для лицъ, производившихъ экономическое обслѣдованіе *). Достаточно было просмотрѣть такія обслѣдованія Елецкаго уѣзда, чтобы усомниться въ ихъ практическомъ значеніи. За исключеніемъ двухъ-трехъ волостей, которыя были обслѣдованы податной инспекціей, по остальнымъ волостямъ отвѣты на вопросы программы поражаютъ своей стереотипностью, которой никакъ нельзя предположить въ дѣйствительныхъ хозяйственныхъ условіяхъ различныхъ селеній. По одному земскому участку имѣются даже печатные отвѣты съ оставленіемъ мѣстъ для нѣкоторыхъ цифръ. Цифровыя данныя, получаемыя изъ Волостныхъ Правленій, въ особенности тѣ изъ нихъ, которыя касаются не вполнѣ опредѣленныхъ вопросовъ, напримѣръ, объ урожайности (самъ сколько?), о высотѣ арендной платы и т. д. не могутъ также претендовать на строгую достовѣрность.

Нужно полагать, что и само Министерство Финансовъ усомнилось въ возможности обосновать свои заключенія на такомъ шаткомъ матеріалѣ и потому пожелало установить осязательный, конкретный, подлежащій точному опредѣленію и провѣркѣ показатель хозяйственно-платежнаго состоянія крестьянскихъ обществъ и припяло за такой показатель среднее годичное поступленіе выкупныхъ платежей за послѣднія 9 лѣтъ, о которыхъ говорилось выше и помѣщено въ таблицѣ. Позволительно, однако, усомниться въ безусловной точности такого критерія. На цифру средняго поступленія вліяютъ нѣкоторые факторы, не имѣющіе ничего общаго съ экономическимъ благополучіемъ общества, какъ-то: энергія и желаніе полицейскихъ и волостныхъ чиновъ угодить начальству, близость къ центру и другіе. Изъ тѣхъ же экономическихъ обслѣдованій можно извлечь другую цифру, также довольно легко устанавливаемую, именно цифру безлошадныхъ дворовъ, которая въ такомъ чисто земледѣльческомъ уѣздѣ, какъ Елецкій, достаточно ярко характеризуетъ экономическій упадокъ крестьянства. Сопоставленіе этихъ двухъ цифръ (взятыхъ въ процентахъ) приводитъ (смотри табл. IV') къ выводу, что поступленіе выкупныхъ платежей, во всякомъ случаѣ, не очень вѣрный показатель хозяйственнаго процвѣтанія общества. Мало того, сопоставленіе тѣхъ же цифръ позволяетъ предположить, что кажущаяся исправность нѣкоторыхъ обществъ въ уплатѣ выкупного оклада достигается дорогою цѣной обезлошаденія (см. табл. IV' сел. № 19). Допустимъ, однако, что цифра средняго поступленія болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ экономическому положенію обществъ. Пониженіе, произведенное Министерствомъ Финансовъ, не находится въ согласіи и съ этой цифрой (см. таблицу по Чернавской вол.).

*) Инструкція къ закону 1899 г. (ст. 10) поручаетъ производство такого обслѣдованія земскому начальнику, податному инспектору, или лицамъ, командируемымъ губернаторомъ.

Причина этого несогласія, по нашему мнѣнію, основанному на разсмотрѣніи имѣющихся данныхъ, заключается въ слѣдующемъ:

Губернское Присутствіе и Казенная Палата, на обязанности которыхъ лежало составленіе расчетныхъ вѣдомостей для новаго оклада, производили расчетъ, употребляя наиболѣе легкіе и простые пріемы расчисленія: иногда разсрочивали всю сумму остающагося выкупного долга на указанные сроки (въ огромномъ большинствѣ случаевъ, на 28 л.); гораздо чаще дѣлили невыплаченный выкупной долгъ на 2 равныя части, разсрочивая одну половину на 28 лѣтъ и отсрочивая другую за предѣлы выкупной операціи, при чемъ новый пониженный годовой окладъ исчислялся, согласно закону, изъ 6 проц. на разсрочиваемую половину долга и являлся, такимъ образомъ, не отправнымъ пунктомъ расчисленія, какъ бы слѣдовало по смыслу ст. 17 инструкціи къ закону 1899 г., а величиною производною. Въ другихъ случаяхъ, когда за исходную точку расчисленія принимался годовой окладъ, Губернскія Присутствія и Казенная Палата, игнорируя прямое указаніе закона о согласованіи новаго оклада съ платежными средствами населенія, производили закругленное пониженіе, въ большинствѣ случаевъ, уменьшая прежній окладъ на половину. Министерство Финансовъ утвердило почти всѣ предложенія Губернскаго Присутствія, лишь изрѣдка измѣняя ихъ въ сторону большаго пониженія. Такимъ образомъ идея согласованія пониженія съ экономическимъ положеніемъ обществъ терпѣла окончательное пораженіе въ канцелярскихъ расчетахъ.

Намъ кажется, что, устанавливая главные недостатки законовъ 1896 и 1899 гг., мы тѣмъ самымъ приходимъ къ желательнымъ законодательнымъ мѣрамъ, которыя дѣйствительно и кореннымъ образомъ помогли бы населенію, облегчивъ тяжесть выкупныхъ платежей.

Необходимо законодательное установленіе общей и притомъ значительной нормы пониженія годового оклада выкупныхъ платежей безъ продленія срока выкупа и съ полнымъ сложеніемъ накопившейся по сей день недоимки. Нѣкоторое колебаніе этой нормы вверхъ и внизъ (послѣднее въ очень тѣсныхъ предѣлахъ) могло бы быть допущено въ зависимости отъ общаго экономическаго состоянія крестьянскихъ обществъ. Послѣдняя мѣра однако была бы желательна лишь въ томъ случаѣ, еслибы экономическое обслѣдованіе уѣзда было передано въ руки земства; но, принимая во вниманіе отрицательное отношеніе къ земской статистикѣ, нужно довольствоваться общимъ однообразнымъ пониженіемъ оклада выкупныхъ платежей. Можно возразить противъ этого предложенія, что государство не можетъ прощать долговыхъ обязательствъ, къ которымъ принадлежитъ и ипотечный долгъ крестьянъ, именуемый выкупнымъ. Есть однако основаніе предполагать, что валюта выкупного долга de facto уже погашена въ настоящее время. Дѣло въ томъ, что годовой окладъ выкупныхъ платежей заключаетъ не только погашеніе основной суммы долга, но и проценты роста, которыми оплачивается процентъ, платимый самимъ государствомъ по своимъ займамъ. Въ виду цѣлаго ряда конверсій государственныхъ долговъ, обратившихъ ихъ изъ 6 процентныхъ въ 4 процентные, — между тѣмъ, какъ годовой окладъ выкупныхъ платежей былъ пониженъ (въ 1881 г.) значительно менѣе,—большая противъ предположенной часть ежегодныхъ платежей поступала въ погашеніе и тѣмъ способствовала долгосрочной уплатѣ долга.

Такое предположеніе должно быть небезызвѣстно Министерству Финансовъ *).

Такимъ образомъ, даже полное сложеніе выкупныхъ платежей было бы только актомъ государственной справедливости; но въ виду затруднительности, которую представляло бы уменьшеніе государственнаго бюджета на слишкомъ 80 милліоновъ, можно оста-

*) Оно подтверждается, по слухамъ, мнѣніемъ весьма компетентнаго автора, члена Ученаго Комитета Министерства Финансовъ, Кошкарова, высказываемыхъ имъ въ трудѣ, имѣющемъ появиться въ печати въ непродолжительномъ времени.

новиться и на меньшемъ сложеніи,—конечно, до истеченія ранѣе установленныхъ сроковъ выкупа (1910—1932 гг.). Само собою разумѣется, что такую мѣру слѣдуетъ примѣнить ко всѣмъ крестьянскимъ обществамъ и безъ всякихъ о томъ ходатайствъ съ ихъ стороны.

ТАБЛИЦА I.

Изъ общаго числа пониженій 343 произведено въ °/₀°/₀ къ прежнему окладу.

10	15	20	21—25	26—30	31—35	36—40	41—45	46—50	51—55	56—60	61—65	66—70	71 и выше.	Всего
82	93	10	3	3	4	8	10	84	12	17	7	7	3	134

ТАБЛИЦА II.

Волости.	№№ селеній по порядку.	Средняя ежегодная недоплата оклада въ °/₀°/₀ за 1891—1899 г.г.	Пониженіе оклада въ °/₀°/₀	Волости.	№№ селеній по порядку.	Средняя ежегодная недоплата оклада въ °/₀°/₀ за 1891—1899 г.	Пониженіе оклада въ °/₀°/₀
ЯСТРЕБИНОВСКАЯ.	1	28,5	15	ПРЕДТЕЧЕВСКАЯ.	1	24,6	10
	2	32	10		2	74	10
	3	38,5	15		3	38,7	10
	4	39	15		4	42,8	15
	5	39,9	15		5	43,7	15
	6	40,4	10		6	44,4	15
	7	41	15		7	45,1	15
	8	42	15		8	49,4	15
	9	43,7	15		9	49,4	15
	10	44,4	15		10	54	10
	11	44,6	15		11	54,5	15
	12	46,1	15		12	54,5	15
	13	48,1	15		13	55	15
	14	50,1	15		14	66,7	15
	15	50,5	15		15	61	15
	16	51,3	15		16	64,5	15
	17	53,1	15		17	70,9	15
	18	55,1	15		18	72	15
	19	58,3	15		19	76	15
	20	58,8	15		20	88,7	10
	21	65	15		21	92,6	20
	22	67,3	15		22	96,6	15
	23	67,5	15				
	24	76,5	15				
	25	79,9	20				

Таблица II представляетъ параллельно цифры средней ежегодной недоплаты оклада (окладъ—среднее поступленіе) и пониженія, произведеннаго Министерствомъ Финансовъ по тѣмъ селеніямъ, которыя не возбуждали ходатайства о примѣненіи законовъ 1896 и 1899 г.г. Ограничиваемся лишь двумя волостями, такъ какъ вслѣдствіе однообразія пониженій по селеніямъ этой категоріи приведенныхъ примѣровъ вполнѣ достаточно для сужденія о несоотвѣтствіи пониженія съ платежными силами населенія.

ТАБЛИЦА III.

Волости.	№№ селеній по порядку.	Средняя ежегодная недоплата оклада въ %%% за 1891—1899 г.г.	Пониженіе оклада въ %%%
Казинская. Стегаловская. Тербунская.	1	10,6	50
	2	16,7	50
	3	28,7	50
	4	64,9	50
	1	56,9	49,2
	2	59	49,9
	3	88	44,2
	4	100	61,3
Богато-Платовская.	1	30,1	57
	2	32,9	35,5
	3	34,1	48,8
	4	35,9	49,1
	5	36	50
	6	38,6	43,1
	7	42,3	56,9
	8	49,1	51
	9	49,6	40,5
	10	53	50
	11	54,8	50
Сергіевская.	1	26,5	50
	2	38	49
	3	40,7	50
	4	41,6	50
	5	42,6	50
	6	42,6	57,6
	7	45,1	50
	8	50,5	50
	9	62,2	50
	10	81,1	50
	11	88,5	62,9
Краснополянская.	1	44,3	57
	2	46	64,8
	3	51,7	66,9
	4	54,5	67,3
	5	55,6	51,9
	6	56,2	57,6
	7	61,8	70,8
	8	62,2	49,2
	9	64,2	79,2
	10	64,9	58,1
	11	66,3	57,4
	12	74,5	66
Суворовская. Ламская и Изальская.	1	17,7	50,7
	2	43,2	50,1
	3	44,2	42,5
	4	50	50,1
	5	64,2	65,4
	6	64,4	66,8
	7	70	71,1
	1	9	30
	2	27,6	50,1
	3	29,6	50,1
	4	34,7	50,1
	5	35,7	49,2
	6	41,6	54,1

Волости.	№№ селеній по порядку.	Средняя ежегодная недоплата оклада въ %%% за 1891—1899 г.	Пониженіе оклада въ %%%
СТАНОВЛЯНСКАЯ.	1	30,8	52,6
	2	31,1	50,7
	3	36,2	49,8
	4	41,4	50
	5	42	50
	6	42,4	50
	7	42,5	50
	8	44,6	49,9
	9	44,8	50
	10	50	50
	11	50,8	36,3
	12	52,1	50,4
	13	52,5	50
	14	53,7	50
	15	54,8	50
	16	55,1	50
	17	55,4	47
	18	55,7	50
	19	50,2	51,4
	20	56,5	50
	21	60,8	50
	22	61,6	47,7
	23	70	62,8
	24	72,5	58,2
	25	72,6	50
Черкавская и Афанасьевская.	1	13	50
	2	15,8	50
	3	16,3	50
	4	19,2	50
	5	23,4	49,1
	6	29,6	40,4
	7	39,2	50
	8	44	35,8
Каменская.	1	12,2	27,6
	2	22,3	23,7
	3	22,7	29,4
	4	34,2	37,9
	5	38,1	39,1
	6	62,1	52,7
Поступленіе превышаетъ окладъ на 69%.			

Таблица III показываетъ параллельно цифру средней ежегодной недоплаты оклада (окладъ минусъ — среднее поступленіе) въ % и пониженіе, произведенное Министерствомъ Финансовъ, на основаніи представленныхъ расчетныхъ вѣдомостей Губернскаго Присутствія и Казенной Палаты. Изъ таблицы видно, что лишь по волостямъ Ламской, Извальской и Каменской (въ 13 случаяхъ изъ 94 приведенныхъ въ таблицѣ) пониженіе соотвѣтствуетъ платежнымъ силамъ населенія.

Въ дополненіе къ этой таблицѣ приводимъ цифры, извлеченныя нами изъ разсмотрѣнія расчетныхъ вѣдомостей новыхъ окладовъ (свѣдѣнія доставленныя Губернскимъ Присутствіемъ); изъ 94 приведенныхъ въ таблицѣ пониженій 77 произведено механическими способами, указанными въ текстѣ доклада, и лишь 17 иными способами, при чемъ изъ этихъ 17 большая часть измѣнены Министерствомъ Финансовъ; отъ Губернскаго же Присутствія относительно ихъ поступали предположенія механическаго расчета.

Примѣчаніе. Въ число селеній таблицы III вошли всѣ тѣ, которыя возбудили ходатайства о пересрочкѣ выкупныхъ платежей и о которыхъ имѣются какъ свѣдѣнія о размѣрѣ пониженія (свѣдѣнія собраны Губернскимъ Присутствіемъ о 147 селеніяхъ), такъ и свѣдѣнія о размѣрѣ средняго поступленія (изъ экономическихъ обслѣдованій, каковыя имѣются лишь по 94 селеніямъ данной категоріи).

ТАБЛИЦА IV.

№№	Среднее годовое поступленіе выкупныхъ платежей въ %% къ окладу.	Количество безлошадныхъ дворовъ въ %% къ общему числу дворовъ.
1	23,5	43,5
2	35	39,5
3	35,1	29,8
4	40,2	30,8
5	41,7	17,5
6	48	32,8
7	42,7	33,3
8	51,9	15,3
9	53,9	31,2
10	60,1	21,8
11	61	44,9
12	61,5	13
13	67,7	39,4
14	69,4	16,7
15	69,9	36,4
16	70,4	43,2
17	71,3	25
18	71,5	46,9
19	76,1	52
20	76,7	22,3
21	83,7	30,2
22	86,3	33,3
23	89,4	24,9
24	92,4	20,4

Докладъ (№ 3) бюро Комитета объ условіяхъ развитія крестьянской аренды въ Россіи.

„Нашъ крестьянинъ обыкновенно разсматривается какъ собственникъ, а не какъ арендаторъ; между тѣмъ его отношенія въ качествѣ съемщика чужой земли представляютъ самый серіозный практическій интересъ".

Положеніемъ 19-го Февраля 1861 года въ Россіи былъ созданъ многочисленный классъ мелкихъ поземельныхъ собственниковъ, численностью въ 52 мил. (около 77% населенія Имперіи), 23 мил. помѣщичьихъ крестьянъ+23$^1/_3$ мил. крестьянъ государственныхъ, горнозаводскихъ, удѣльныхъ и др. Это населеніе занимаетъ главнымъ образомъ «все внутреннее ядро Имперіи, самыя богатыя ея части, съ чистымъ великорусскимъ населеніемъ, представляющее намъ мѣстность, въ которой надъ всѣми другими преобладаютъ интересы крестьянскіе, въ которой вся экономическая будущность зависитъ отъ состоянія и степени процвѣтанія, именно мелкаго, мужицкаго хозяйства (Янсонъ: «Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ». Спб. 1881 года, 3 страница»).

Размѣры землепользованія этой массы населенія, теперь значительно возросшей въ силу естественнаго роста народонаселенія, выражаются въ слѣдующемъ приблизительномъ видѣ: кромѣ земель удѣла и учрежденій (вмѣстѣ 4,1%), вся остальная площадь Европейской Россіи раздѣляется такъ, что государственныя имущества занимаютъ почти $^2/_5$, оставляя $^3/_5$ для пользованія прочихъ собственниковъ; между послѣдними владѣющіе землей крестьяне пользуются территоріею, почти въ $1^1/_2$ раза превышающей таковую же во владѣніи не крестьянъ (Ник. Карышевъ: «Трудъ» 94 г., стр. 126) *). Каковы же условія этого землепользованія? Статистическія изслѣдованія экономическаго положенія крестьянъ выяснили уже вскорѣ послѣ освобожденія недостаточность земельныхъ надѣловъ всѣхъ разрядовъ крестьянъ и главнымъ образомъ бывшихъ помѣщичьихъ. «Для черноземной полосы, во всякомъ случаѣ, не только средніе надѣлы бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, недостигающіе вообще 3 дес., но и высшіе ихъ надѣлы, въ 3—$3^1/_2$ дес. (по Положенію 19-го Февраля), даже надѣлы части государственныхъ крестьянъ не могутъ вполнѣ обезпечивать не только уплаты податей и повинностей, но и самыхъ необходимыхъ потребностей крестьянскаго населенія. Что же сказать о среднихъ надѣлахъ въ 2 съ небольшимъ десятины, и особенно о тѣхъ крестьянахъ, которые получили надѣлы ниже средней по губерніи и низшіе надѣлы? А такихъ въ черноземной трехпольной полосѣ почти половина, а мѣстами и большинство» (Янсонъ, стр. 71). Въ Орловской губерніи, по свидѣтельству губернатора (въ Трудахъ Податн. Комиссіи), дохода съ надѣла для большинства крестьянъ не хватаетъ на содержаніе семьи и уплату податей (тамъ же, стр. 79). Тоже самое подтвердили и Управы, опредѣливъ превышеніе платежей надъ доходностью земли для разныхъ разрядовъ крестьянъ въ 23%, въ 55% и даже 162% (тамъ же, стр. 85). Подобное положеніе вещей, при которомъ главная масса населенія страны не можетъ исправно не только уплачивать государственныхъ и общественныхъ сборовъ.

*) Въ %-ахъ:

1) Земель каз. Мин. Зем.	38,5%
2) Зем. удѣльныхъ . . .	1,9%
3) Земель учрежденій и юридическ. лицъ . .	2,2%
4) Земель крестьянъ . .	33,6%
5) Зем. ч. собствен. . .	23,8
391,1 мил. дес.=100%	

но и удовлетворять свои элементарныя потребности, должно было развить въ населеніи стремленіе къ отысканію источника для пополненія своего хозяйственнаго бюджета. Выходомъ изъ этого тягостнаго положенія, которое еще осложнялось наличностью нерабочаго зимняго времени, явились кустарные промыслы (мѣстные и отхожіе) съ одной стороны, аренда земли на сторонѣ—съ другой. Въ данный моментъ насъ интересуетъ послѣдняя. «Пользованіе крестьянами чужой землей, говоритъ профессоръ Карышевъ, представляетъ теперь неизбѣжный элементъ ихъ хозяйства Они прибѣгаютъ къ нему при всякой возможности и захватываютъ всѣ земли, какія только могутъ войти въ составъ «аренднаго фонда». Всеобщность этого явленія свидѣтельствуетъ о томъ, что нужда эта ощущается всѣми разрядами крестьянъ и по всей территоріи страны» (стр. 457—458 «Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ», 1897 г. Спб.). «Наибольшее развитіе крестьянскихъ арендъ наблюдается на югѣ (въ Новороссіи) юго-востокѣ (по средней Волгѣ) и въ западной полосѣ, тянущейся съ юга изъ Полтавской губерніи на сѣверъ до Финскаго залива, примѣрно между 0°—5 восточной долготы (отъ Пулкова) до 57 параллели и далѣе между 0°—2° западной» ibid, стр. 457). На этой площади Россіи замѣтная часть земель казенныхъ и удѣльныхъ и большая площадь земель частно-владѣльческихъ сдается въ аренду, при чемъ съемщиками являются, главнымъ образомъ, крестьяне. Есть основаніе думать, что изъ 69 милліоновъ сельскаго населенія Европейской Россіи (50 губерній), въ такихъ арендахъ заинтересовано до 30 милліоновъ (42½%), снимающихъ до 50 милліоновъ десятинъ, что составляетъ около 30% надѣльной площади, и выплачивается ежегодно арендныхъ денегъ до 315 милліоновъ рублей, въ среднемъ на дворъ около 25 рублей. Этотъ платежъ долженъ быть признанъ весьма значительнымъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, если средній оброкъ на дворъ—16 руб. 57 коп., средній выкупной платежъ 11 руб. 22 коп. и средній мірской расходъ 3 руб. 39 коп. (ibid, 457). Итакъ, земля, арендуемая крестьянами, составляетъ около ½ собственной; къ арендѣ прибѣгаетъ почти ½ всѣхъ крестьянскихъ дворовъ и арендная плата, ежегодно вносимая крестьянами за пользованіе владѣльческою землею, достигаетъ нѣсколькихъ милліоновъ рублей. Что касается Орловской губерніи, то значительная часть крестьянъ ея прибѣгаетъ къ арендной формѣ землепользованія, и, по даннымъ земской статистики *), число такихъ крестьянъ колеблется въ предѣлахъ отъ 45% до 74,6% всего надѣльнаго населенія. Въ частности въ Елецкомъ уѣздѣ къ арендѣ прибѣгаетъ 42,9% всѣхъ хозяевъ уѣзда **), (см. С. Маслова: «Крестьянская аренда въ Орловской губерніи»). Изъ этого видно, что аренда земли занимаетъ видное мѣсто въ хозяйственной жизни русскаго крестьянства вообще и сельскаго населенія Елецкаго уѣзда въ частности. Такъ какъ земля является основнымъ факторомъ сельскаго хозяйства, то ясно, что условія землепользованія, въ данномъ случаѣ аренднаго, не могутъ не отражаться на приложеніи труда, капитала и знанія къ обрабатываемому участку. Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній является настоятельно важнымъ отнести особое мѣсто и удѣлить возможно большее вниманіе вопросу объ арендѣ земли именно теперь, при обсужденіи нуждъ сельскаго хозяйства въ Россіи. Признавая чрезвычайно важное значеніе аренды въ крестьянскомъ хозяйствѣ Елецкаго уѣзда, представляется своевременнымъ поставить на очередь вопросъ объ упорядоченіи существующихъ у насъ арендныхъ отношеній. Прежде всего одно замѣчаніе. Какъ ни полонъ можетъ быть опытъ мѣстнаго изученія и обслѣдованія вопроса, требуются во всякомъ случаѣ разнообразныя и разностороннія фактическія данныя, чтобы избѣжать опасности выработки односторонникъ и даже палліативныхъ мѣропріятій, направленныхъ на улучшеніе данныхъ аграрныхъ отношеній. Это особенно нужно имѣть

*) Сборн. статист. свѣдѣній по Орловской губерніи, Т. VI, В. II. стр. 125.

**) Количество земли, арендуемой у частн. владѣльцевъ 29786,⁵ дес. (или 43,₆% ко всей арендѣ).
Количество арендуемой надѣльной земли . . . . . 38115 дес. (или 56,₁₄%).

въ виду, когда приходится обсуждать вопросъ такой капитальной важности, какъ упорядоченіе арендныхъ отношеній, свойственныхъ широкой полосѣ сельскохозяйственнаго раіона. Такъ напримѣръ, какъ ни внушительны сами по себѣ вышеприведенныя данныя у насъ объ арендѣ земли, они не даютъ еще полнаго представленія объ ея хозяйственномъ значеніи. Важно не только то, что изъ двухъ крестьянскихъ дворовъ одинъ арендуетъ помѣщичью землю, но главнымъ образомъ то, что этотъ арендующій дворъ не можетъ обойтись безъ пользованія чужою землею. Послѣдняя ему настолько необходима, что лишись онъ аренды, хозяйство станетъ невозможнымъ, потому что изъ состава его выпадутъ необходимые элементы. Такое значеніе имѣетъ въ особенности аренда тѣхъ угодій, которыхъ недостаетъ въ крестьянскомъ надѣлѣ, именно—покосовъ и выгоновъ (попасъ—пастьба на пару, ржищью, овсянью).

Другимъ случаемъ необходимости арендовать владѣльческую землю является тотъ, когда крестьянамъ приходится снимать такъ называемыя «отрѣзки», «отбои» и тому подобные клочки земли, врѣзывающіеся въ надѣлъ, или служащіе для крестьянъ проѣздомъ на ихъ собственныя угодья. Что это явленіе пользуется распространеніемъ въ нашей странѣ—фактъ общеизвѣстный. Вопросъ объ арендѣ или даже покупкѣ этихъ земель является часто въ такомъ случаѣ условіемъ sine qua non самаго существованія крестьянскаго хозяйства. Наконецъ, иногда крестьяне вынуждены бываютъ арендовать тѣ или другія угодья просто во избѣжаніе потравы ихъ скотомъ, уплачивать штрафы за которыя сосѣднему владѣльцу для нихъ является не подъ силу. Такимъ образомъ наши крестьяне арендуютъ владѣльческія земли не только тогда, когда онѣ нужны имъ, но и тогда, когда онѣ имъ не нужны. Недаромъ изслѣдователямъ нашей аренды приходится употреблять на первый взглядъ довольно странные термины: аренда «поневолѣ» или «противъ воли». Но и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне арендуютъ «по волѣ», они очень часто не могутъ обойтись безъ аренды, не нанося существеннаго ущерба своему хозяйству. Если аренда играетъ такую видную роль въ хозяйственной жизни русскаго крестьянства, то упорядоченіе существующихъ у насъ арендныхъ отношеній составляетъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ, выдвигаемыхъ нуждами нашей сельскохозяйственной промышленности. Эта задача ставитъ рядъ вопросовъ Важнѣйшіе изъ нихъ касаются: 1) срока аренды; 2) затратъ, производимыхъ арендаторомъ на чужой землѣ въ цѣляхъ ея улучшенія; 3) размѣровъ арендной платы и 4) передачи земли посредниками, арендующими большія имѣнія, для сдачи ихъ небольшими участками крестьянамъ. Что касается срока аренды, то въ нашей странѣ пользуется широкимъ распространеніемъ краткосрочная аренда. Погодный съемъ составляетъ въ однихъ раіонахъ $^3/_4$, а въ другихъ $^1/_2$ всѣхъ арендъ; если же земля и сдается на сравнительно продолжительные сроки, то обыкновенно все же не болѣе чѣмъ на 3 или 6 лѣтъ и гораздо рѣже на 9—12. Ясно, что при такихъ условіяхъ человѣкъ не станетъ тратить своихъ матеріальныхъ средствъ на производство улучшеній, могущихъ окупиться лишь въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Подобныя условія аренды крайне неблагопріятны для улучшенія земледѣльческой культуры. Одною изъ важнѣйшихъ причинъ отсталости крестьянскаго хозяйства является, помимо невозможности арендовать необходимое количество земли на подходящихъ условіяхъ, также и неувѣренность въ томъ, что арендуемая земля не будетъ скоро отнята владѣльцемъ. Аренда, при краткосрочномъ съемѣ и отсутствіи какихъ-либо спеціальныхъ мѣръ къ обезпеченію за арендаторомъ плодовъ его труда, не можетъ служить основаніемъ высшей культуры. Когда арендуется пахотная земля, то при годовомъ срокѣ съемщикъ не станетъ затрачивать на ея обработку больше труда и денегъ, чѣмъ сколько можетъ окупиться въ теченіе одного года, такъ какъ не имѣетъ никакой увѣренности въ томъ, что черезъ годъ снова получитъ въ арендное пользованіе тотъ же участокъ, но хорошо знаетъ, что затраты, которыя будутъ произведены на арендуемой землѣ, въ случаѣ невозобновленія аренды поступятъ въ собственность землевладѣльца, если не будутъ цѣликомъ использованы до окончанія срока.

Если же арендуются покосы и выгоны, то крестьянинъ или общество, являющееся съемщикомъ, каждый годъ рискуютъ остаться безъ необходимыхъ угодій, или быть вынужденными платить за нихъ непомѣрно высокую арендную цѣну. Обращаясь къ даннымъ по Орловской губерніи (по работѣ С. Маслова «Крестьянская аренда въ Орловской губерніи» Каз. 1902 г.), мы встрѣчаемъ здѣсь всѣ виды аренды, общіе черноземнымъ губерніямъ Россіи. Помимо распространенія поголовной съемки отдѣльными лицами, арендующими небольшіе участки до 1 дес., мы встрѣчаемъ также случаи аренды цѣлыми общинами, и описанія экономическаго положенія отдѣльныхъ общинъ по Елецкому уѣзду показываютъ, что къ арендѣ обществами прибѣгаютъ преимущественно при арендованіи пастбищъ (паръ, ржище, овсянье). Просматривая указанныя описанія, можно замѣтить, что къ арендѣ пастбищъ у частныхъ владѣльцевъ прибѣгаютъ почти всѣ общины въ цѣломъ. Такъ какъ въ данномъ случаѣ крестьянамъ приходится прибѣгать за арендой къ частнымъ владѣльцамъ то, конечно, условія аренды являются довольно тяжелыми.

Нельзя серіозно говорить о подъемѣ у насъ крестьянскаго хозяйства, о подъемѣ продуктивности земли, о переходѣ къ болѣе интенсивнымъ системамъ земледѣлія, не ставя вмѣстѣ съ тѣмъ вопроса объ арендѣ. До тѣхъ поръ, пока крестьяне вынуждены будутъ прибѣгать къ найму чужихъ земель, а условія аренды останутся тѣ же, что и теперь, улучшеніе земледѣльческой культуры въ нашей странѣ будетъ встрѣчать неодолимыя препятствія. Необходимо упорядочить арендныя отношенія, и первый шагъ въ этомъ направленіи долженъ заключаться въ томъ, чтобы обезпечить за арендаторомъ плоды его труда. Эта цѣль достигается правилами о вознагражденіи арендатора по окончаніи срока его аренды за улучшенія, которыхъ онъ не успѣлъ еще использовать. Установленіе подобныхъ правилъ законодательнымъ путемъ составляетъ первый и важнѣйшій шагъ къ упорядоченію арендныхъ отношеній.

Примѣрами такихъ законовъ могутъ служить ирландскіе (1870 и 1881 г.) и англійскіе (1875 и 1883 г.), установившіе право арендатора требовать отъ земельнаго собственника по окончаніи срока аренды вознагражденія за неиспользованныя улучшенія. При такой гарантіи арендаторъ можетъ вести усовершенствованное хозяйство при очень краткомъ срокѣ аренды: примѣромъ этому служитъ Англія, гдѣ при почти исключительномъ распространеніи погодной съемки земледѣліе достигло высокаго развитія. И для крестьянъ нашего уѣзда подобное нововведеніе не можетъ являться неожиданностью, такъ какъ при общинномъ землевладѣніи вслѣдствіе требованія зак. «о передѣлахъ» 12 Іюня 1893 г. успѣли уже выработаться въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обычаи вознагражденія общинниковъ за затраты, произведенныя ими на своихъ участкахъ, когда послѣдніе частью или цѣликомъ отходятъ въ пользованіе другихъ лицъ.

Законодательное обезпеченіе арендатору плодовъ его труда и затратъ на арендуемой землѣ было бы выгодно не только для него. Земельный собственникъ также заинтересованъ въ томъ, чтобы его земля подвергалась раціональной обработкѣ, а не истощалась отъ хищническихъ пріемовъ, къ которымъ прибѣгаетъ съемщикъ, не увѣренный въ завтрашнемъ днѣ и поэтому спѣшащій извлечь изъ почвы въ короткій срокъ все, что можно.

Другимъ не менѣе важнымъ препятствіемъ для улучшенія земледѣлія является непомѣрная высота арендныхъ цѣнъ. Высотой платы за наемъ земли при данныхъ издержкахъ опредѣляется доходъ, получаемый съемщикомъ; поэтому собственникъ путемъ повышенія арендной платы можетъ вліять самымъ чувствительнымъ образомъ на хозяйство арендатора и на направленіе его дѣятельности. Это особенно возможно при мелкой съемкѣ, когда нанимателями земли являются крестьяне, стремящіеся пополнить этимъ путемъ свой продовольственный фондъ. Такіе съемщики видятъ въ арендной землѣ только средство добыть извѣстное количество необходимыхъ имъ пищи или корма для скота; они примѣняютъ на снимаемомъ участкѣ свой трудъ и, если результатомъ ихъ дѣятельности

является нѣкоторое приращеніе продовольственнаго или кормового запаса въ ихъ хозяйствѣ, считаютъ себя удовлетворенными. При такомъ значеніи арендуемой земли съемщикъ готовъ платить за нее очень высокую цѣну, лишь бы въ его распоряженіи оставалось нѣкоторое количество необходимыхъ ему продуктовъ. Разумѣется, такой арендаторъ не помышляетъ о полученіи обычнаго процента на затраченный капиталъ, потому что онъ никакого капитала не затрачиваетъ, а является съемщикомъ-работникомъ, прилагающимъ только свою рабочую силу; но онъ даже не заботится и о полученіи въ вознагражденіе за свой трудъ средней заработной платы. Ему безусловно необходимо добыть извѣстное добавочное количество пищи для себя и своей семьи или извѣстный запасъ корма для скота, и онъ волей-неволей вынужденъ затрачивать максимумъ труда для достиженія хотя бы минимальныхъ результатовъ. При такихъ условіяхъ арендная плата обыкновенно достигаетъ чрезвычайной высоты, оставляя съемщику лишь крайне скудное вознагражденіе за его труды. Это—характерная черта такъ называемой «продовольствен. ной аренды». Фактъ болѣе или менѣе значительнаго превышенія арендной платой чистаго дохода отъ земли не разъ отмѣчался въ нашей литературѣ, въ недавнее же время въ подтвержденіе его привелъ рядъ данныхъ П. А. Вихляевъ въ книгѣ «Очерки изъ русской сельскохозяйственной дѣйствительности». Данныя эти относятся къ Воронежской, Нижегородской, Орловской, Тамбовской и Полтавской губерніямъ. Приведемъ нѣсколько цифръ. Въ Задонскомъ уѣздѣ (Воронежской губерніи), сосѣднемъ съ Елецкимъ, въ среднемъ чистый доходъ на 1 дес. посѣва составляетъ 10 р. 46 к.; а арендная цѣна при подесятинной съемкѣ—14 р. 52 коп.; въ Землянскомъ уѣздѣ (тоже сосѣднемъ нашему) соотвѣтствующія цифры достигаютъ 16 р. 3 к. и 18 р. 53 коп. Что касается Орловской губерніи, то данныя мы находимъ въ работѣ С. Маслова: «Крестьянская аренда въ Орловской губерніи (по даннымъ земской статистики)». Явленіе, отмѣченное выше, наблюдается и здѣсь.

ГРУППЫ УѢЗДОВЪ *).	Рожь. Чистая доходность земли у крестьянъ.	Рожь. Арендная плата за владѣльческую землю.	Овесъ. Чистая доходность земли у крестьянъ.	Овесъ. Арендная плата за владѣльческую землю.
I-я группа	13,46	18,2	8,39	12,73
II-я »	11,21	17,10	4.14	8,63
III-я »	8,71	14,65	4,12	5,65
IV-я »	4,78	5,55	6,50	3,10

Отсылая за детальными данными къ вышеназванной работѣ, отмѣтимъ только интересующій насъ выводъ: всѣ вышеприведенные факты и цифры ясно указываютъ на отсутствіе въ мелкой арендѣ какого-либо предпринимательскаго характера. Здѣсь при реализаціи результатовъ производства не появляется какого-либо избытка, который можно принять за % на предпринимательскій капиталъ. Наоборотъ—крестьянину-арендатору при благопріятныхъ условіяхъ остается лишь та сумма, какую было бы необходимо уплатить за производство всѣхъ работъ по обработкѣ и уборкѣ земли. Такъ что этого типа аренда по своему содержанію представляется для арендатора особой формой полученія заработанной платы; для владѣльца такая аренда является формой обработки земли, при чемъ рискъ по производству падаетъ не на предпринимателя—владѣльца, а на рабоч а

*) Въ I группу вошли слѣдующіе уѣзды: Малоархангельскій, Мценскій, Ливенскій, Елецкій: во II Болховской, Орловской, Кромской, Сѣвскій; въ III Карачевскій, Дмитровскій, и въ IV Брянскій и Трубчевскій.

съемщика. Арендная плата является той прибылью (и рентой), которую получаетъ владѣлецъ, какъ всякій предприниматель при капиталистическихъ формахъ производства» *). Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Орловской губерніи, отмѣчая, что «самая распространенная форма аренды—это ежегодная подесятинная за деньги» (см. т. V, в. II, стр. 43), въ тоже время указываетъ, что такая аренда является наименѣе выгодной для арендующихъ. Всѣ сборники по Орловской губерніи отмѣчаютъ высокую цѣну за десятину при единоличной и мелкой арендѣ, по сравненію съ общественной и товарищеской арендой. Крестьянинъ, арендующій землю за цѣну, превышающую чистый доходъ съ нея, работаетъ, такъ сказать, себѣ въ убытокъ. Подобное, ненормальное положеніе ясно свидѣтельствуетъ о крайнемъ несоотвѣтствіи между спросомъ на землю и ея предложеніемъ, ставящимъ съемщиковъ въ тяжелую зависимость отъ землевладѣльцевъ. Такая зависимость особенно рѣзко проявляется при отработочной системѣ аренды. Отработочный способъ расплаты является наиболѣе дорогимъ для арендатора, такъ какъ къ нему крестьяне прибѣгаютъ изъ боязни денежнаго риска; при этомъ работы, которыя долженъ выполнить крестьянинъ, обыкновенно оцѣниваются нѣсколько ниже ихъ рыночной стоимости; такъ въ Орловскомъ уѣздѣ десятина озимаго за деньги стоитъ 20,5 руб., а за отработки съ приплатой обходится 21,5 р. («сельскохозяственное обозрѣніе за десятилѣтіе 1886—1896 гг.» по Орловской губерніи, стр. 25). Въ Елецкомъ уѣздѣ отношеніе будетъ тоже. Кромѣ того, эта форма расплаты сопровождается обыкновенно обязательствомъ со стороны крестьянина явиться на работы «по первому требованію», что, конечно, отрываетъ крестьянина отъ своевременныхъ работъ на своемъ полѣ и повышаетъ тѣмъ арендную плату. Подобные факты показываютъ, что договоръ объ арендѣ земли представляется свободнымъ только по виду; въ дѣйствительности же крестьяне-съемщики вынуждены соглашаться на тѣ условія, которыя ставятъ имъ земельные собственники. Непомѣрно высокая арендная плата и довольно тяжелыя условія отработки ея являются сильнѣйшимъ побужденіемъ къ хищнической культурѣ: желая вознаградить себя за высокую арендную плату, съемщикъ стремится возможно полнѣе использовать силы земли въ теченіе аренднаго срока, хотя бы такой способъ хозяйства отразился самымъ пагубнымъ образомъ на плодородіи почвы въ будущемъ. Конечно, подобное положеніе вещей невыгодно, и для самого землевладѣльца, земля котораго истощается хищническими пріемами обработки, а высокая арендная плата далеко не всегда уплачивается полностью и въ положенные сроки. Отсюда видно, что плата за аренду, опредѣляемая исключительно соперничествомъ, является величайшимъ тормозомъ для успѣховъ земледѣлія. Если съ одной стороны непомѣрно высокая арендная плата представляетъ существенный вычетъ изъ вознагражденія за трудъ, сокращающій доходность хозяйства крестьянъ и подрывающій ихъ благосостояніе, то съ другой—она ведетъ къ истощенію почвы и оскудѣнію урожаевъ. Поэтому выгоды обѣихъ сторонъ сходятся въ томъ, что арендная плата не должна превосходить размѣровъ, соотвѣтствующихъ нормальной продуктивности земли при данныхъ условіяхъ веденія хозяйства. Въ дѣйствительности хозяйственный расчетъ, или просто перспектива увеличенія доходности имѣнія служатъ очень часто понудительнымъ мотивомъ или соблазномъ не отказываться отъ предлагаемой высокой арендной платы, несмотря на то, къ какимъ послѣдствіямъ приведетъ это въ будущемъ. Вотъ почему необходимо поставить вопросъ о воздѣйствіи на высоту аредной платы спеціальными мѣрами.

*) Обратное отношеніе представляетъ аренда надѣльной земли, гдѣ страдающимъ лицомъ является сдатчикъ. Причина тому понятна: при арендѣ у частныхъ владѣльцевъ спросъ на землю значительно превышаетъ ея предложеніе, и оказывается кредитъ въ платежѣ арендныхъ денегъ „до копенъ“. При сдачахъ же надѣловъ, наоборотъ: предложеніе надѣловъ осенью при уплатѣ податей превышаетъ спросъ на нее „богатѣевъ“, и плата за нее полностью; получается впередъ; отсюда весьма низкая плата за надѣльныя земли.

Одинъ изъ такихъ способовъ регулированія арендной платы намѣчается членомъ Особаго Совѣщанія Ѳ. Г. Тернеромъ въ сочиненіи «Государство и землевладѣніе» (Р. В. 136). Здѣсь онъ возбуждаетъ тотъ вопросъ, не можетъ ли Правительство принимать въ нѣкоторыхъ случаяхъ на себя роль гарантирующаго посредника между владѣльцемъ и съемщикомъ земли, что было, по его мнѣнію, въ интересахъ обѣихъ сторонъ. Г. Тернеру приходилось слышать отъ землевладѣльцевъ, что они удовольствовались бы меньшею платою (8-ью и 6-ью руб. вмѣсто 12 руб.), если бы Правительство взяло на себя гарантировать этотъ доходъ, его аккуратность и своевременность. Съ этимъ едва ли можно согласиться. «Принявъ на себя посредничество, о которомъ говоритъ г. Тернеръ, Правительство выступило бы въ роли не столько посредника между землевладѣльцами и арендаторами, сколько представителя помѣщичьихъ интересовъ по отношенію къ крестьянамъ; арендная же плата, поступающая земельному собственнику, была бы приравнена къ податямъ и налогамъ. Если теперь недоимка по арендной платѣ взыскивается судебнымъ порядкомъ, то тогда бы государство взыскивало бы ее черезъ свои органы административнымъ порядкомъ. Нежелательное въ государственномъ и экономическомъ отношеніи подобное вмѣшательство создало бы только исключительное привиллегированное положеніе для одного сословія. Теперь хроническое накопленіе долговъ по арендѣ и непріятности, связанныя со взысканіемъ ея по суду, до нѣкоторой степени удерживаютъ владѣльцевъ земли отъ чрезмѣрнаго повышенія арендной платы. Совсѣмъ иное будетъ при посредничествѣ Правительства. Землевладѣльцамъ нечего будетъ бояться недоимокъ, и сдерживающее начало исчезнетъ. Поэтому требовательность ихъ возрастетъ, и трудно ручаться за то, что вліяніе землевладѣльческихъ интересовъ не отразится на дѣятельности тѣхъ правительственныхъ органовъ, на которые будетъ возложено опредѣленіе арендной платы, подлежащей гарантіи Правительства.

Другой способъ воздѣйствія на высоту арендной платы представляетъ законодательный опытъ Ирландіи. На основаніи закона 1881 г. плата на наемъ земли, по желанію фермера, можетъ быть регулирована особымъ правительственнымъ органомъ. Земельная комиссія, получивъ подобное заявленіе отъ съемщика, устанавливаетъ «справедливую» арендную плату на опредѣленный срокъ и, въ теченіе послѣдняго, земельный собственникъ не можетъ повысить ея. Требуется наличность нѣкоторыхъ общихъ условій общественной и государственной жизни и извѣстной организаціи органа, чтобы гарантировать объективность дѣйствій послѣдняго. При бюрократической же постановкѣ дѣла и отсутствіи гласности и развитого общественнаго мнѣнія, легко можетъ случиться, что земельныя комиссіи, подобныя ирландскимъ, не принесутъ никакой пользы и даже окажутся наоборотъ—вредными.

Во всякомъ случаѣ при теперешнихъ условіяхъ общественной жизни въ Россіи введеніе подобнаго способа регулированія нужно считать рискованнымъ. Если же къ русской дѣйствительности не примѣнимо непосредственное регулированіе арендной платы законодательнымъ путемъ, то возможно вліять на нее лишь косвенными средствами. А таковыми являются слѣдующія:

1) Установленіе права съемщика на вознагражденіе за неиспользованныя имъ улучшенія можетъ оказывать сдерживающее вліяніе въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ вздумалъ бы поднять арендную плату въ виду продуктивности поднявшейся почвы, подъ вліяніемъ улучшеній, произведенныхъ арендаторомъ. Если повышеніе аренды будетъ меньше причитающагося съемщику вознагражденія, то сдерживающее вліяніе будетъ имѣть мѣсто. Но, конечно, возможенъ тотъ случай, когда подъ вліяніемъ соперничества землевладѣлецъ можетъ найти для себя выгоднымъ повысить арендную плату, хотя бы ему и пришлось заплатить съемщику за улучшенія. Здѣсь уже требуется прибѣгнуть къ инымъ мѣрамъ, регулирующимъ арендную плату, а именно, къ тѣмъ, которыя могутъ повліять на отношеніе между спросомъ на землю и ея предложеніемъ; 2) въ числѣ такихъ

мѣръ нужно считать «обязательный выкупъ тѣхъ земель, которыя безусловно необходимы крестьянамъ въ ихъ хозяйствѣ и въ то же время не имѣютъ никакого хозяйственнаго значенія для землевладѣльца. Таковы, такъ называемыя «отрѣзныя» земли, прогоны, разныя «клинья» и тому подобные участки и клочки, безъ арендованія которыхъ крестьяне не въ состояніи обойтись; 3) затѣмъ, было бы чрезвычайно важно облегчить крестьянамъ аренду государственныхъ земель во избѣжаніе столь дорого имъ обходящихся посредниковъ; 4) правильная постановка и развитіе операцій Крестьянскаго Банка по пріобрѣтенію имѣній для перепродажи ихъ крестьянамъ могли бы оказать весьма серьезное вліяніе на потребность крестьянъ въ арендѣ и, слѣдовательно, на условія послѣдней; 5) точно также сократили бы нужду въ арендѣ разныя агрикультурныя мѣропріятія, направленныя на поднятіе доходности крестьянскаго хозяйства, на увеличеніе пищевыхъ и кормовыхъ продуктовъ, получаемыхъ съ надѣльной и купчей земли. Наконецъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ основаній разсчитывать ни на расширеніе площади крестьянскаго землевладѣнія, ни на серьезное повышеніе продуктивности крестьянскаго хозяйства; 6) удаленіе избыточнаго населенія путемъ должной организаціи переселеній также можетъ оказать понижающее вліяніе на арендную плату. Послѣднія три мѣры болѣе подробно разработаны въ другихъ докладахъ Комитета: «О малоземельи и дѣятельности Крестьянскаго Банка» и «Меліоративный кредитъ и организація крестьянскаго хозяйства».

Таковы главнѣйшія мѣропріятія, которыя могли бы значительно увеличить арендный фондъ и такимъ образомъ удовлетворить большую долю существующаго спроса на землю, а, слѣдовательно, и повліять косвенно на цѣны за наемъ чужихъ земель. Что затронутый вопросъ о крестьянской арендѣ имѣетъ важное и существенное значеніе для Елецкаго уѣзда, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія послѣ вышеприведенныхъ данныхъ. Но упорядоченіе арендныхъ отношеній, какъ видно изъ сказаннаго, настолько тѣсно связано съ общей системой аграрной политики, что разработка детальныхъ сторонъ вопроса нераціональна и преждевременна. По такому существенно важному вопросу, какъ предотвращеніе непомѣрнаго возрастанія арендныхъ цѣнъ—вопросу коренной важности именно для Елецкаго уѣзда—трудно чего-нибудь достигнуть иначе, какъ при помощи цѣлаго ряда мѣръ, относящихся до разнообразныхъ сторонъ земельнаго устройства крестьянъ. А потому, если первымъ шагомъ къ разрѣшенію арендаго вопроса слѣдуетъ признать проведеніе закона о вознагражденіи съемщика за неиспользованныя имъ улучшенія, то нужно помнить, что второй шагъ—урегулированіе арендной платы—у насъ недостижимъ непосредственными мѣрами, а затрагиваетъ рядъ вышеуказанныхъ мѣръ общей нашей аграрной политики, болѣе подробно разработанныхъ въ докладѣ Комитету № 4 «О малоземельи и политикѣ Крестьянскаго Банка».

Докладъ (№ 4) бюро Комитета. Малоземелье, переселеніе и Крестьянскій Банкъ.

Елецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности съ полнымъ убѣжденіемъ высказывался во многихъ докладахъ, что единственною существенною мѣрою къ поднятію общей производительности земледѣлія является переходъ къ болѣе высокимъ формамъ сельскохозяйственной культуры. Въ этомъ отношеніи Россія должна подчиниться общему закону, и развитіе ея сельскаго хозяйства должно слѣдовать также по пути перехода отъ экстенсивныхъ формъ къ интенсивнымъ. Задача, поставленная человѣчеству и слагающаяся изъ двухъ факторовъ—ограниченности земной поверхности и неограниченности возрастанія населенія *), до сихъ поръ имѣетъ только одно правильное

*) Знаменитый физикъ Круксъ вычислилъ, что при нынѣшнихъ условіяхъ производительности почвы сбора пшеницы со всей посѣвной площади вслѣдствіе естественнаго прироста населенія не хватило бы уже въ 1936 г.

разрѣшеніе, возможное, благодаря неограниченности развитія человѣческаго генія, увеличеніе производительности почвы, достигаемое при помощи поддержанія ея творческихъ силъ (удобреніе) болѣе полнаго и въ то же время менѣе изнурительнаго ихъ использованія и т. д. Неизбѣжный при возрастаніи населенія процессъ дробленія земельной собственности не оказываетъ вреднаго вліянія на общую производительность сельскаго хозяйства, а по утвержденію нѣкоторыхъ изслѣдователей въ области сельскохозяйственной экономіи вліяніе этого процесса даже обратное. Во всякомъ случаѣ мы видимъ образцовое земледѣліе на такъ называемыхъ карликовыхъ хозяйствахъ, напримѣръ, Китая, нисколько не уступающее хозяйству обширныхъ венгерскихъ домэновъ.

Все это, однако, не избавляетъ Комитетъ отъ необходимости коснуться вопроса о такъ называемомъ малоземельѣ. Вопросъ этотъ, по существу своему требующій особой осторожности и тщательности при его разсмотрѣніи, въ данномъ случаѣ долженъ трактоваться съ еще большею объективностью и безпристрастіемъ въ виду состава Комитета, большинство членовъ котораго скорѣе крупные землевладѣльцы.

Постановка перваго наиболѣе рѣзко выставляемаго вопроса, желательна ли въ настоящее время рѣшительная мобилизація земельной собственности въ сторону мелкаго крестьянскаго землевладѣнія въ интересахъ сельскохозяйственной промышленности и, тѣмъ самымъ, благосостоянія всей страны, представляется на нашъ взглядъ сейчасъ безусловно несвоевременной *). Простая цифровая выкладка убѣждаетъ насъ, помимо всякихъ другихъ соображеній, что, при переходѣ всей площади земли Елецкаго уѣзда въ руки крестьянъ, черезъ 35 лѣтъ величина ихъ надѣловъ, вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, равнялась бы нынѣшней.

Однако, совершенно неправильно было бы выводить отсюда заключеніе, что толки о малоземельѣ—только порожденіе дурно понятыхъ крестьянскихъ интересовъ, или увлеченія аграрнымъ соціализмомъ теоретиковъ запада. Мы сказали выше, что единственное рѣшеніе земельнаго вопроса заключается въ переходѣ отъ экстенсивныхъ формъ къ интенсивнымъ. Но самый переходъ этотъ требуетъ извѣстной экономической подготовленности хозяйствъ. Такой экономической подготовленности мы напрасно стали бы искать у значительной части нашихъ крестьянъ. Въ засѣданіи комиссіи Елецкаго Комитета сельскохозяйственной промышленности «по крестьянскому быту» 18 Октября приглашенные крестьяне почти единогласно заявляли, что никакія показательныя и опытныя учрежденія не принесутъ существенной пользы крестьянскому хозяйству за невозможностью примѣнять улучшенные способы при нынѣшней дробности надѣловъ, обусловленной отчасти формою землепользованія и при экономической истощенности крестьянъ; «гдѣ унаваживать, когда протопиться нечѣмъ», «гдѣ заводить травосѣяніе на $^1/_2$ дес. въ трехъ клинахъ». Мы совершенно убѣждены, что если не травосѣяніе, то во всякомъ случаѣ болѣе высокая культура возможна и на $^1/_6$ дес.; при такой культурѣ успѣшно можетъ разрѣшиться вопросъ и о кормѣ для скота, и объ увеличеніи количества навоза, но мы столько же увѣрены и въ томъ, что переходъ къ такимъ формамъ сельскаго хозяйства совершенно

*) Мы можемъ представить здѣсь слѣдующій расчетъ, предложенный однимъ изъ членовъ Комитета, тѣхъ измѣненій въ народохозяйственномъ доходѣ, которыя произошли бы при переходѣ всей крупной земельной собственности въ руки крестьянъ и обратно. Въ настоящее время земля въ Елецкомъ уѣздѣ распредѣлена такъ: 260.479 дес принадлежащей крестьянамъ, 158.030 дес.—частнымъ владѣльцамъ. Предположивъ, что вся земля распахана, имѣемъ въ каждомъ полѣ у крестьянъ—86.826 дес. и у частныхъ владѣльцевъ 52.777 дес. Принимая для Елецкаго уѣзда, среднюю урожайность озимыхъ: для крестьянъ-земледѣльцевъ 48,6 п. съ дес., для частныхъ—60,1 п., яровыхъ—43 п. и 53,7 п. (по свѣдѣніямъ, опубликованнымъ Министерствомъ Земледѣлія 1902 г.) получимъ общаго годового сбора: при нынѣшнемъ распредѣленіи земли—13,910 тыс. п.; при переходѣ всей земли въ руки крестьянъ (и соотвѣтственномъ пониженіи урожайности) 12.750 тыс. п., при переходѣ всей земли въ руки частныхъ владѣльцевъ—16.337 тыс. п.

недоступенъ для тѣхъ нищенскихъ крестьянскихъ хозяйствъ, въ которыхъ по системѣ праотцевскаго трехполья обрабатываются и 2-хъ дес. надѣлы. А такія хозяйства не представляютъ собою исключительнаго явленія въ Елецкомъ уѣздѣ.

По свѣдѣніямъ 1893 г.

надѣломъ	отъ 0,0—0,5	дес.	владѣл.	123 ч.	или 0,10%	всего населен.
»	» 0,5—1,0	»	»	1332	» 1,16%	» »
»	» 1,0—1,5	»	»	16152	» 14,01%	» »
»	» 1,5—2,0	»	»	28759	» 24,69%	» »
»	» 2,0—2,5	»	»	30358	» 26,39%	» »

т. е. надѣлами до 2,5 дес. влад. 76725 ч. или 66,5% населенія.

Цифры эти, какъ сказано, относятся къ 1893 г., и нѣтъ сомнѣнія, что за истекшее десятилѣтіе онѣ претерпѣли довольно существенное измѣненіе въ сторону пониженія средней величины надѣла. Изъ экономическихъ обслѣдованій, произведенныхъ на основаніи законовъ 1896 и 1899 гг. о пересрочкѣ выкупныхъ платежей, мы можемъ привести слѣдующія сравнительныя цифры величины надѣловъ въ 1896 и 1899 гг.

	Душевой надѣлъ.		Уменьшен. надѣл. за 4 г. въ %.
Сельцо Суббочево . . .	0,96 д.	0,67 д.	30,2%
Село Телѣгино	2,04 »	1,85 »	9,3
» Агѣевка	1,90 »	1,48 »	21,1
Деревня Выселки . . .	1,25 »	1,02 »	18,4
» Становая . .	2,66 »	2,25 »	15,4

Итакъ, предварительно введеніе улучшенныхъ формъ земледѣлія или, по меньшей мѣрѣ, попутно съ нимъ должно быть осуществлено для настоящаго времени увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ до извѣстнаго установленнаго наукою и наблюденіемъ minimuma. Для этого мы располагаемъ двумя средствами: переселеніемъ и прикупкой земли при посредствѣ Крестьянскаго Банка.

Что касается переселенія, то, не предрѣшая плана его практическаго осуществленія въ будущемъ, мы укажемъ на главные недостатки его современной постановки.

Прежде всего необходимо сдѣлать переселеніе мѣрою государственной помощи малоземельнымъ крестьянамъ, чего теперь нѣтъ. Правительство разрѣшаетъ переселеніе лишь болѣе состоятельной части крестьянства; только на дняхъ были опубликованы указанія, преподанныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ гг. начальникамъ губерній относительно переселенія; въ нихъ говорится между прочимъ: «разрѣшеніе на переселеніе предоставляется Губернскимъ Присутствіямъ съ тѣмъ, чтобы разрѣшенія выдавались только лицамъ, обладающимъ средствами въ размѣрѣ не менѣе 300 руб. на семейство, за покрытіемъ расходовъ по переѣзду и продовольствію въ пути достигающихъ 25-ти руб на каждаго переселенца старше 5-ти лѣтъ. Крестьянъ, получившихъ разрѣшеніе, предварительно переселенію обязать посылать ходоковъ по одному на каждую семью.

Правильная переселенческая политика должна быть поставлена совершенно иначе. Переселеніе должно стать дѣломъ государства, совершаться по его иниціативѣ: разумѣется, по ходатайству или съ согласія переселяющихся. Выселяться должны не болѣе состоятельныя, а, наоборотъ, самыя малоземельныя, неимущія семьи, всецѣло за счетъ государства, которое должно давать всѣ нужныя средства какъ на самое переселеніе, такъ и на устройство и обзаведеніе на новыхъ мѣстахъ; новыя поселенія должны быть устраиваемы прежде всего на казенныхъ земляхъ европейской Россіи, что потребуетъ гораздо меньше расходовъ отъ Правительства и облегчитъ скорое и прочное устройство поселенцевъ на новыхъ мѣстахъ. Казенныя земли должны быть отводимы переселенцамъ не въ полную собственность, а только въ вѣчное владѣніе и пользованіе на общинномъ

правѣ безъ права продажи и залога, съ уплатою за нихъ вѣчной оброчной подати и съ сохраненіемъ за ними значенія государственныхъ имуществъ.

Однимъ изъ существенныхъ недостатковъ нынѣшняго переселенческаго дѣла является почти полное отсутствіе связи между новыми мѣстами и тѣми, откуда направляется переселенецъ. Установленію такой связи способствовало бы привлеченіе земства къ переселенію. Елецкому земству, напр., по мысли члена комиссіи Г. Оберъ-прокурора II Департамента Правительствующаго Сената Н. А Хвостова: «слѣдовало просить объ отводѣ ему нѣсколькихъ тысячъ десятинъ въ какой-нибудь изъ степныхъ областей Сибири для заселенія ихъ крестьянами Елецкаго уѣзда. Едва ли нужно доказывать, что этого рода переселеніе было бы твердо, не было бы возвращенія назадъ, горя и разоренія. Участокъ былъ бы, конечно, удобный, такъ какъ его осмотрѣли бы не одни ходоки, но также и представители Земской Управы. Переселенцы садились бы на немъ деревнями вмѣстѣ со своими сосѣдями земляками; не было бы тоски по родинѣ, это было бы не чужое мѣсто, а какъ бы еще одна счетомъ 20-я волость своего родного уѣзда. Связь между колоніей и метрополіей не прерывались бы. Конечно, въ нашемъ городѣ нашлись бы добрые люди, которые помогли бы выстроить церковь для нашихъ колонистовъ. Заселивъ успѣшно одинъ участокъ, мы могли бы просить объ отводѣ другого».

Далѣе должна быть совершенно оставлена политика заселенія сомнительныхъ по негодности участковъ, практикуемая теперь. Здѣсь, какъ сказано, привлеченіе земства можетъ оказать существенную помощь.

Не менѣе значительнымъ представляется намъ и второе указанное средство: покупка земли при посредствѣ Крестьянскаго Банка. Въ комиссіи возникли разногласія по вопросу, гдѣ и когда желательна дѣятельность Банка. Одни изъ членовъ утверждали, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ крестьянское землевладѣніе обнимаетъ большую часть всей земельной собственности, дальнѣйшее уменьшеніе площади частныхъ культурныхъ хозяйствъ нежелательно, а потому нежелательно и даже вредно функціонированіе Крестьянскаго Банка въ такихъ уѣздахъ. Другіе, однако, держатся того мнѣнія, что установленіе такого дѣленія мѣстностей на двѣ категоріи и невозможно, и не нужно. Крестьянскій Банкъ долженъ приходить на помощь крестьянамъ вездѣ, гдѣ они нуждаются въ землѣ и гдѣ такая земля предлагается на достаточно выгодныхъ условіяхъ.

Но всѣ члены комиссіи сошлись въ отрицательной оцѣнкѣ нынѣшней политики Крестьянскаго Банка.

Крестьянскій Банкъ на идеѣ своихъ создателей и по прямому смыслу устава долженъ удовлетворять сильно ощущаемую нужду крестьянства въ недорогомъ кредитѣ на покупку земли; онъ, слѣдовательно, долженъ устранять острое малоземелье крестьянъ, заставляющее ихъ стремиться къ покупкѣ дорогой помѣщичьей земли, но при этомъ созданіемъ института оцѣнщиковъ имѣлось, между прочимъ, въ виду охранить и интересы крестьянъ отъ дутыхъ, не оправдываемыхъ доходностью цѣнъ. Факты послѣдняго 10-ти лѣтія практики Крестьянскаго Банка ни мало не соотвѣтствуютъ его основнымъ задачамъ. Руководители Банка увлеклись прежде всего расширеніемъ размѣровъ его дѣятельности, чего имъ дѣйствительно удалось достигнуть. Притомъ, замѣтна характерная тенденція содѣйствовать покупкѣ земли не крестьянскимъ обществамъ, а товариществамъ, т. е. сообществамъ немногихъ, но экономически сильныхъ крестьянъ. Пагубныя послѣдствія такой политики очевидны и безспорны. Способствуя переходу изъ рукъ владѣльцевъ земель, не обрабатывающихъ ея личнымъ трудомъ, и уменьшая, такимъ образомъ, поле приложенія въ такихъ земляхъ наемнаго труда сосѣднихъ крестьянъ, подобная мобилизація земельной собственности отнюдь не удовлетворяетъ трудовъ малоземельныхъ крестьянъ. Она способствуетъ только созданію новаго для нихъ класса крестьянъ-собственниковъ, по примѣру французскихъ или бельгійскихъ, что, быть можетъ, не безполезно въ политическомъ отношеніи, такъ какъ этотъ классъ представляется надежнѣйшимъ оплотомъ порядка, но едва

ли разрѣшаетъ острый вопросъ малоземелья, который для Крестьянскаго Банка долженъ имѣть первенствующее значеніе. Пролетаризація крестьянства можетъ быть остановлена при общинной формѣ землепользованія только путемъ увеличенія земельной собственности всѣхъ крестьянъ, т. е. крестьянскихъ обществъ, и не обогащеніемъ отдѣльныхъ и безъ того крѣпкихъ представителей деревенскаго кулачества. Поэтому, предложеніе такой политики Крестьянскаго Банка представляется крайне нежелательнымъ. Банкъ долженъ содѣйствовать если не исключительно, то преимущественно покупкѣ земли цѣлыми обществами, совершенно устраняясь отъ помощи пришлымъ не мѣстнымъ крестьянамъ, которую теперь оказываетъ такъ часто (покупки крестьянъ-малороссовъ Черниговской губерніи въ Орловской, Воронежской и др. губ.).

Наконецъ, самое серіозное вниманіе слѣдуетъ обратить на ту роль, которую суждено было сыграть Крестьянскому Банку въ бѣшеномъ ажіотажѣ земельной спекуляціи. Чрезвычайная нужда въ землѣ, ощущаемая за послѣднее время крестьянами, особенно южной части черноземной полосы, и отсутствіе у крестьянъ способности перспективнаго расчета, заставляютъ крестьянъ согласиться на всякія нисколько не оправдываемыя доходностью земли цѣны, лишь бы только имъ не приходилось много доплачивать наличными деньгами. [1]) Органы Крестьянскаго Банка часто предупредительно соглашаются въ такихъ случаяхъ на самыя высокія оцѣнки и выдаютъ ссуды въ высшемъ установленномъ закономъ размѣрѣ по отношенію къ покупной цѣнѣ. Этою ролью Банка пользуются весьма часто ловкіе спекулянты, скупающіе землю у частныхъ владѣльцевъ, и затѣмъ перепродающіе ее крестьянамъ по возвышенной цѣнѣ. Пользуются этимъ и частные ипотечные банки, которые, вслѣдствіе ограниченія закономъ ссудныхъ операцій подъ городскія имущества, обратили усиленное вниманіе на негородскія земли и выдаютъ весьма высокія ссуды такимъ спекулянтамъ въ успокоительной увѣренности, что ссуды будутъ исправно и скоро погашены при посредствѣ Государственнаго Крестьянскаго Банка. Нѣтъ сомнѣнія, что дѣйствуй Крестьянскій Банкъ осторожнѣе при установленіи оцѣнокъ—расположеніе частныхъ банковъ къ выдачѣ крупныхъ ссудъ спекулянтамъ-скупщикамъ упало бы весьма быстро, разумѣется, понизивъ и весь этотъ покупательскій азартъ, т. е. цѣны на землю. Ибо странно было бы считать нормальнымъ сказочное возрастаніе цѣнъ на землю въ то время, когда со всѣхъ сторонъ только и слышны вполнѣ справедливыя жалобы на бездоходность сельскаго хозяйства, составляющія, видимо, главную причину созыва Особаго Совѣщанія. Нечего и говорить, что непомѣрно дорогая земля станетъ вскорѣ для крестьянъ не помощью, а разореніемъ (однихъ % Банку приходится платить больше, чѣмъ за арендуемую также по высокой цѣнѣ землю).

Такимъ образомъ, Крестьянскій Банкъ изъ учрежденія, призваннаго приходить на помощь малоземельнымъ крестьянамъ, превращается часто въ пособника биржевой спекуляціи,—нежелательность такого превращенія очевидна внѣ спора. Наиболѣе желательнымъ образомъ дѣйствія Банка было бы широкое развитіе покупки земель за свой счетъ и продажа ея, затѣмъ, крестьянскимъ обществамъ. Такой способъ, предусмотрѣнный уставомъ Крестьянскаго Банка, естественно заставилъ бы банкъ болѣе интересоваться дѣйствительной стоимостью покупаемой земли. Далѣе представляется совершенно необходимой выдача ссуды болѣе или менѣе полностью, т. е. по возможности безъ всякихъ или съ минимальною доплатою со стороны крестьянъ, и вотъ по какимъ соображеніямъ. Необходимость доплаты, хотя бы и нѣсколько рублей за десятину, дѣлаетъ покупку земли черезъ Крестьянскій Банкъ невозможной или мало доступной, именно для той части населенія, которая болѣе всего въ ней нуждается, малоземельнымъ, малосильнымъ хозяевамъ.

*) Всѣмъ вѣдь извѣстно, что весьма часто доплаты эти изъ средствъ крестьянъ являются чисто фиктивными.

Обыкновенно представляютъ выраженіе, что необходимость доплаты наличными деньгами, единственная гарантія того, что земля не будетъ подброшена Банку послѣ неуплаты въ теченіи льготнаго срока $^0/_0{}^0/_0$. Но такое опасеніе можетъ имѣть силу лишь въ томъ случаѣ, если подъ землю Банкомъ выдана ссуда, не оправдываемая ея дѣйствительной стоимостью, что въ настоящее время и дѣлается весьма часто, но противъ чего Комитетъ высказывается особенно опредѣленно. Если, такимъ образомъ, будетъ устроена выдача повышенныхъ ссудъ, то перспектива стать владѣльцемъ земли за нормальную ея цѣну не должна казаться особенно страшной Крестьянскому Банку и за нее онъ не будетъ имѣть надобности огораживаться требованіемъ доплаты. Да, кромѣ того, при нормальной оцѣнкѣ, $^0/_0$ за ссуду не долженъ превышать обыкновенной арендной цѣны и уплата его должна быть только выгодна для крестьянъ.

Въ заключеніе, Елецкій Комитетъ не считаетъ возможнымъ обойти молчаніемъ положеніе крестьянъ, получившихъ такъ называемыя сиротскіе или дарственные надѣлы. Хотя число такихъ крестьянъ собственно въ Елецкомъ уѣздѣ ничтожно, но въ сосѣднихъ съ уѣздомъ мѣстностяхъ (особенно въ Воронежской губерніи) они настолько значительно, и самый фактъ представляетъ такъ много данныхъ для серіознаго размышленія, что Комитетъ считаетъ необходимымъ высказать по этому поводу свои соображенія. Недавнія печальныя событія въ Полтавской, Харьковской, Саратовской и Воронежской губерніяхъ заставляютъ серіозно подумать о примѣненіи къ такимъ малоземельнымъ крестьянамъ государственной прирѣзки надѣловъ. Какимъ образомъ должна быть осуществлена эта мѣра, путемъ ли обязательнаго отчужденія сосѣдней земли и передачей ея въ пользованіе крестьянамъ, или какимъ-нибудь инымъ способомъ, Комитетъ не считаетъ возможнымъ предрѣшать и устанавливаетъ лишь, какъ сказано, необходимость увеличенія въ законодательномъ порядкѣ надѣловъ крестьянъ, обдѣленнымъ въ 1861 году. Резюмируя вышеизложенное, Комитетъ высказалъ слѣдующее:

1) Не усматривая въ увеличеніи земельной собственности крестьянъ разрѣшенія вопроса объ ихъ матеріальномъ благосостояніи и считая, что это благосостояніе должно быть поднято съ помощью перехода къ интенсивнымъ формамъ сельскаго хозяйства, Комитетъ признаетъ, однако, необходимымъ въ видѣ временной мѣры увеличеніе тѣхъ крестьянскихъ надѣловъ, которые при нынѣшнихъ условіяхъ не могутъ прокормить своихъ владѣльцевъ; средствами къ этому должно служить *а*) переселеніе и *б*) покупка земли чрезъ Крестьянскій Банкъ.

2) Переселеніе должно стать мѣрой государственной помощи малоземельнымъ крестьянамъ, совершаться по иниціативѣ и за счетъ государства. Переселеніе должно направляться, прежде всего, на свободныя земли Европейской Россіи; въ Сибири выборъ участковъ долженъ производиться болѣе осторожно и примѣнительно къ условіямъ мѣстностей, откуда идетъ населеніе. Желательно привлеченіе земства къ выбору участковъ и устройству переселяющихся на новыхъ мѣстахъ.

3) Политика Крестьянскаго Банка должна быть радикально измѣнена. Нынѣшняя система продажи почти исключительно товариществомъ, а не обществомъ, допущеніе выдачъ чрезвычайно высокихъ ссудъ и требованіе доплаты наличными деньгами не соотвѣтствуютъ основной цѣли Банка—помощи малоземельнымъ крестьянамъ. Желательно потому, чтобы Банкъ расширилъ покупку земли за свой счетъ, болѣе сообразуясь съ ея дѣйствительною цѣнностью, содѣйствовалъ покупкѣ земли цѣлыми обществами и выдавалъ ссуды въ полномъ размѣрѣ покупной цѣны.

4) Для крестьянъ, получившихъ «сиротскіе» надѣлы, должны быть примѣнимы обязательныя прирѣзки.

Докладъ (№ 5-й) гласнаго отъ крестьянъ В. А. Козырева объ опытныхъ хуторахъ.

Изъ сельской жизни извѣстно, что наши крестьяне очень недовѣрчивы ко всѣмъ нововведеніямъ, а въ особенности къ тѣмъ, которыя, въ укоръ старинѣ, учатъ ихъ новой жизни, новымъ пріемамъ сельскаго хозяйства, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ новымъ денежнымъ налогамъ.

Мѣры къ улучшенію крестьянскаго хозяйства на первое время должны быть болѣе просты, убѣдительны и, на взглядъ крестьянъ, явныхъ выгодъ отъ новыхъ введеній доказательныя, а все это только и можно достигнуть путемъ опытнаго хутора, постановленнаго для этой цѣли въ особыя условія.

Прежде чѣмъ предлагать мнѣніе о способахъ улучшенія крестьянскаго хозяйства путемъ опытнаго хутора, я опишу какъ оно у нихъ ведется въ настоящее время. Начну это хотя съ полеводства, какъ главной отрасли нашего крестьянскаго хозяйства, а это и даетъ возможность къ правильному сужденію о крестьянскомъ хозяйствѣ.

Осенью, послѣ уборки хлѣбовъ, крестьяне, видя, что землевладѣльцы-помѣщики давно уже начали метать ржище для ярового посѣва слѣдующаго года, тогда крестьяне, хотя не съ охотою, принимаются и себѣ за пахоту взмета, и пахота эта, подъ предлогомъ отдыха послѣ рабочей поры и по причинѣ базарныхъ поѣздокъ, а всего болѣе подъ вліяніемъ мѣстныхъ праздниковъ какъ своихъ. такъ и сосѣднихъ приходовъ, продолжается очень медленно до поздней осени, и пахота эта производится большею частью въ сырую погоду мелко и съ огрѣхомъ (неподнятою между бороздъ полоскою), послѣднему крестьяне почти не придаютъ никакого плохого значенія; одни утверждаютъ, что огрѣхъ оплодотворяетъ землю.

Когда откроется весна, крестьяне приступаютъ къ посѣву, вывозятъ на поле сѣмянъ овса не менѣе двухъ четвертей на десятину и. при разсѣвѣ сѣмянъ по рѣдкимъ бороздамъ, очень мало обращаютъ вниманія на равномѣрное распредѣленіе сѣмянъ, говоря, что соха и борона все разволокутъ и выравняютъ, поэтому посѣвъ овса всегда бываетъ рядами, т. е. полоса густая и полоса рѣдкая.

Посѣянный овесь крестьяне запахиваютъ сохою или скородятъ деревянною бороною, ничего не торопя себя высыханіемъ земли.

Затѣмъ, наступаетъ ломка овса, т. е. послѣдняя перепашка, и при этомъ многіе изъ крестьянъ считаютъ лучшимъ временемъ ломать овесъ тогда, когда изъ зерна овса покажется ростокъ; и вся пахота при ломкѣ овса производится глубоко, во всякомъ случаѣ глубже предшествующихъ вспашекъ, чѣмъ и объясняются комковатость пашни и изъ густого посѣва рѣдкій всходъ овса.

Послѣднею работою овсянаго поля бываетъ закатываніе овса деревяннымъ каткомъ, и закатываніе это почти всегда производится при самомъ всходѣ овса или уже по всходѣ его; въ первомъ случаѣ сломаются ростки, а въ послѣднемъ затеряются листки; а все это, вмѣстѣ взятое, т. е. рѣдкая и мелкая въ сырую погоду пахота, неравномѣрное распредѣленіе сѣмянъ, глубокая запашка сѣмянъ, ломаніе ростковъ и затеря листковъ каткомъ ведетъ къ значительному недороду посѣва.

Что же относится до крестьянскаго посѣва ржи, то тутъ бываетъ менѣе ошибокъ въ сравненіи съ посѣвомъ овса. Хотя крестьяне не во время пашутъ свой паръ для посѣва озимаго, но это происходитъ потому, что крестьянамъ за неимѣніемъ для скота пастбища рано пахать паръ нельзя.

Но все-таки и въ посѣвѣ, и въ обработкѣ, и уборкѣ озимаго можно видѣть недостатки, какъ-то: глубокую запашку сѣмянъ, вытравленіе скотомъ зеленей, переспѣлую уборку съ корня урожая и невнимательность къ потерѣ зерна при косьбѣ и вязкѣ въ сухое время.

Для того, чтобы поднять урожайность крестьянскихъ хлѣбовъ и тѣмъ улучшить ихъ земледѣльческое хозяйство, необходимо нужно познакомить крестьянъ съ новыми пріемами полеводства и скотоводства, но къ сожалѣнію сдѣлать это нелегко, потому что крестьяне считаютъ себя природными хлѣбопашцами и упорно отстаиваютъ свои знанія и свои правила по земледѣлію и скотоводству. Чтобы отвлечь крестьянъ отъ ихъ наслѣдственныхъ знаній по сельскому хозяйству и чтобы пріохотить къ новымъ лучшимъ правиламъ сельскаго хозяйства, необходимо для этого нужно придумать доводы и убѣжденія крестьянъ въ полезности новыхъ введеній по сельскому хозяйству.

Одной изъ дѣйствительныхъ мѣръ къ улучшенію крестьянскаго сельскаго хозяйства можетъ быть—это опытный хуторъ, постановленный въ такія условія, при которыхъ крестьяне были бы заинтересованы этимъ хуторомъ, и была бы наглядно имъ доказана явная польза отъ новыхъ введеній по сельскому хозяйству, главное, по земледѣлію и скотоводству.

Выше сказано, что крестьянъ, не придумавъ къ тому особенностей, не легко отвлечь отъ старинныхъ наслѣдственныхъ привычекъ по ихъ сельскому хозяйству, въ особенности по полеводству, а также трудно увѣрить ихъ въ полезности новыхъ введеній по сельскому хозяйству, а въ такомъ случаѣ только и можно надѣяться на успѣхъ въ этомъ дѣлѣ черезъ опытный хуторъ, постановленный для этого въ особыя условія.

Пусть на опытномъ полѣ, равномъ по качеству земли, крестьянинъ сѣетъ хлѣбъ по правиламъ старины, а рядомъ съ нимъ на томъ же полѣ посѣянъ таковой же хлѣбъ подъ руководствомъ ученаго агронома или агронома-практика; пусть крестьянинъ на томъ же опытномъ хуторѣ обмолотитъ свой урожай и получитъ зерна, примѣрно: ржи 80 пуд. и овса 70 пуд. съ десятины, и въ то же время будетъ видѣть, что рядомъ съ нимъ съ однородной земли, обработанной и посѣянной по новымъ правиламъ, получилось зерна, примѣрно: ржи 100 пуд. и овса 100 пуд. съ десятины, т. е., разница вышла ржи на 20 пуд., а овса на 30 пуд. съ десятины, если эта разница зерна отъ различной обработки земли и посѣва изъ года въ годъ будетъ повторяться, тогда такой опытъ на виду крестьянъ явится самымъ сильнымъ доказательствомъ и приведетъ крестьянъ къ убѣжденію въ полезности новыхъ правилъ и введеній по обработкѣ земли для полученія лучшихъ урожаевъ.

Особенности условій опытнаго хутора должны быть слѣдующія:

1) опытный хуторъ долженъ составлять не менѣе 100 десятинъ земли и находиться подъ вѣдѣніемъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и Земскихъ Собраній;

2) мѣстность для опытнаго хутора слѣдуетъ предпочесть, по возможности, ближайшую къ Волостнымъ Правленіямъ, приходскимъ церквамъ и при дорогахъ, гдѣ много бываетъ проѣзда и прохода людей;

3) управляющіе или арендаторы опытнаго хутора, за неимѣніемъ ученыхъ сельскихъ хозяевъ, могутъ быть и практики, испытанные по сельскому хозяйству ученымъ агрономомъ, по представленію земскихъ управъ и утвержденію земскихъ собраній;

4) часть земли на опытномъ полѣ должна быть сдаваема подъ посѣвъ крестьянамъ, но съ тѣмъ, чтобы съемщики этой земли урожай свой для опыта обмолачивали на опытномъ хуторѣ;

5) съемщиками земли на опытномъ хуторѣ крестьяне должны быть изъ разныхъ деревень, ближайшихъ къ опытному хутору;

6) при производствѣ опытовъ взвѣшиваніемъ зерна урожаевъ крестьянскаго и земскаго урожая слѣдуетъ приглашать, кромѣ сказанныхъ съемщиковъ, нѣсколькихъ крестьянъ изъ сосѣднихъ хуторовъ деревень;

7) земля на опытномъ полѣ каждаго поля, въ отдѣльности взятаго, должна быть по возможности, качества одинаковаго;

8) сдавать часть земли крестьянамъ по ихъ выбору, но не черезъ полосу (къ одной межѣ);

9) на опытномъ хуторѣ, кромѣ посѣва хлѣбовъ, должно быть скотоводство, лѣсоводство, а также и огнеупорныя постройки, и

10) завѣдываніе опытнымъ хуторомъ и веденіе на оном хозяйства можетъ быть поручено, какъ выше сказано, или управляющему или арендатору, но съ тѣмъ, чтобы осмотръ хутора производился ученымъ сельскимъ хозяиномъ не менѣе двухъ разъ въ годъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что земледѣліе крестьянъ, живущихъ между тѣхъ землевладѣльцевъ, у которыхъ ведется хорошее полеводство, улучшается, слѣдовательно, изъ этого можно видѣть, что крестьяне начали сознавать пользу отъ новыхъ введеній по полеводству и берутъ себѣ въ примѣръ отъ ближайшихъ къ нимъ помѣщиковъ, ведущихъ образцово свое полеводство.

Комитетъ постановилъ дополнить докладъ слѣдующими положеніями: 1) опытно-показательныя хозяйства желательно ставить въ условія (по возможности) тождественныя съ крестьянскими хозяйствами (и въ смыслѣ размѣровъ его). Только при этихъ условіяхъ они будутъ вполнѣ убѣдительны для крестьянъ;

2) въ предложенныхъ докладчикомъ земскихъ хуторахъ съемка земли крестьянами допускается лишь подъ условіемъ подчиненія съемщиковъ указаніямъ опытныхъ инструкторовъ относительно пріемовъ обработки полей.

По содержанію своему предложеніе, изложенное въ семъ докладѣ, входитъ въ число мѣръ, предложенныхъ въ схемѣ организаціи агрономической мелиоративной помощи населенію (докладъ № 10-й А. Ф. Головина).

Докладъ (№ 6-й) А. Стаховича о борьбѣ съ оврагами.

По пунктамъ *В* и *Д* программы, разосланной Особымъ Совѣщаніемъ, Елецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности считаетъ нужнымъ высказать слѣдующее.

Вопросъ о борьбѣ съ оврагами не разъ уже обращалъ на себя вниманіе Елецкаго уѣзднаго земства. Въ очередномъ собраніи 1901 г. доложено было заявленіе бывшаго гласнаго Н. А. Хвостова, служащее, по его словамъ, какъ бы продолженіемъ одного изъ докладовъ собранію 1880 или 1881 г. и вносящее предложеніе правильной организаціи земствомъ борьбы съ оврагами, какъ съ однимъ изъ тяжелыхъ бѣдствій сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ.

Предложеніе это, принятое Земскимъ Собраніемъ, Елецкій Уѣздный Комитетъ считаетъ нужнымъ нынѣ выставить отвѣтомъ на вопросы, указанные, между прочимъ, въ пунктахъ *В* и *Д* программы Особаго Совѣщанія.

«Неурожаи послѣднихъ лѣтъ, говорится въ докладѣ Н. А. Хвостова, происходящіе отъ засухи, по общему мнѣнію всѣхъ хозяевъ, въ значительной степени усиливаются тѣмъ обстоятельствомъ, что у насъ повсемѣстно замѣчается пониженіе уровня почвенныхъ водъ. Причина такового явленія—истребленіе лѣсовъ и размываніе овраговъ». Овраги, по мѣткому сравненію Саратовской Губернской Земской Управы (представившей собранію 1901 г. доклады по этому вопросу), являются какъ бы естественными дренажными трубами или губками, вбирающими въ себя всю осадочную влагу и отправляющими ее въ нѣдра земли, гдѣ она, вслѣдствіе низкаго своего уровня, не оказываетъ вліянія на питаніе растеній. Этимъ, однако, не исчерпывается вредное вліяніе овраговъ; они кромѣ того уменьшаютъ площадь удобной для обработки земли, къ тому же въ ежегодно возрастающемъ размѣрѣ (По даннымъ, приводимымъ Саратовской Губернской Управой, въ одной деревнѣ изъ общаго числа десятинъ 1045 ежегодно размывается, благодаря росту оврага, свыше 1 десятины.

Поэтому, въ планомѣрной борьбѣ съ оврагами должно имѣть въ виду достиженіе двухъ цѣлей: прекращенія ихъ роста и уничтоженія ихъ осушающаго вліянія.

Для достиженія первой цѣли необходимо засаживаніе деревьями ихъ скатовъ и запрещеніе распахивать ихъ; вторая цѣль достигается обводненіемъ овраговъ, устройствомъ въ нихъ прудовъ. Необходимо также принять мѣры къ облѣсенію значительной площади земли въ уѣздѣ, которое препятствовало бы образованію новыхъ овраговъ. Указанныя ближайшія задачи требуютъ значительныхъ единовременныхъ и ежегодныхъ, въ теченіе довольно продолжительнаго періода времени, затратъ со стороны уѣзднаго земства, которыхъ не въ состояніи выдержать скудный земскій бюджетъ, столь стѣсненный закономъ о предѣльности земскаго обложенія. Поэтому Елецкое земское собраніе присоединилось къ предложенію Н. А. Хвостова ходатайствовать передъ Правительствомъ о ежегодной въ теченіе 10-ти лѣтъ передачѣ въ распоряженіе Елецкаго земства изъ средствъ государственнаго казначейства суммы, равной годовому окладу государственнаго поземельнаго налога, причитающагося съ земель Елецкаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы суммы эти расходовались исключительно на обводненіе и облѣсеніе Елецкаго уѣзда.

Докладъ (№ 7-й) А. Стаховича о меліораціонныхъ работахъ въ уѣздѣ, какъ главномъ видѣ общественныхъ продовольственныхъ работъ.

На обсужденіе земскихъ собраній Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ былъ поставленъ вопросъ о возможности, способахъ и порядкѣ составленія заблаговременно плана общественныхъ работъ, въ цѣляхъ предоставленія заработка населенію въ случаѣ неурожая или другихъ бѣдствій, и объ источникѣ, на счетъ коего могли бы быть отнесены расходы на эти работы. Уѣздныя земскія собранія Орловской губ., разсматривавшія этотъ вопросъ, признали принципіально желательнымъ устройство общественныхъ работъ въ голодные годы, при чемъ семь изъ нихъ, входившія въ разсмотрѣніе вопроса о возможной организаціи работъ, высказались за безусловную необходимость передачи этихъ работъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, которыя ближе могутъ знать нужды мѣстнаго населенія. Относительно рода работъ большинство уѣздовъ остановилось на работахъ: 1) по улучшенію мѣстныхъ путей сообщенія, 2) по обращенію некультурныхъ пространствъ земель въ культурныя и по борьбѣ съ оврагами и переносными песками для защиты отъ заноса и размыва цѣнныхъ культурныхъ земель и 3) по устройству водохранилищъ. Какъ работы мѣстныя, указывались, кромѣ того, работы въ казенныхъ лѣсахъ, ломка камня, рытье колодцевъ и т. п. Что касается типа общественныхъ работъ, то этотъ вопросъ наиболѣе подробно обсуждался Ливенскимъ и Орловскимъ уѣздными земствами, которыя пришли къ слѣдующему заключенію: во-первыхъ, работы въ голодные годы должны быть мелкаго, дешеваго типа, доступныя каждому желающему крестьянину; во-вторыхъ, онѣ должны быть раскинуты на всемъ пространствѣ пострадавшаго раіона, не вызывая необходимости бросать семью и домашнія работы. Сверхъ того, Брянское земство высказалось за желательность постоянной организаціи общественныхъ работъ въ уѣздѣ, размѣръ которыхъ усиливался бы соотвѣтственно въ годы постигшаго уѣздъ бѣдствія. Такимъ постоянствомъ работъ достигалось бы знакомство населенія съ общественными работами въ меньшемъ размѣрѣ и возможность приступить къ нимъ, въ случаѣ надобности, въ значительной степени подготовленными. Орловское Земское Собраніе, съ своей стороны, признало, что крупныя работы (въ родѣ работъ дорожныхъ) почти совершенно непримѣнимы по недостатку техническихъ знаній у рядового крестьянства и еще болѣе потому, что производство подобнаго рода сооруженій совпадаетъ съ временемъ полевыхъ работъ.

Подводя итоги только что высказаннымъ соображеніямъ, нельзя не отмѣтить значе-

нія того, что общественныя работы желательно организовать не только въ годы исключительные, но ввести ихъ въ постоянный обиходъ сельскаго населенія. Это стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о томъ, какія именно работы слѣдовало бы намѣтить въ качествѣ работъ, способныхъ въ обычное время служить для выработки контингента умѣлыхъ рабочихъ, а въ годы неурожая—для поддержанія населенія.

Что касается улучшенія мѣстныхъ путей сообщенія, съ отнесеніемъ этихъ работъ на дорожный капиталъ, то послѣднія не могутъ считаться основными, могущими дать серьезную поддержку очень большой долѣ крестьянскаго населенія ни по размѣру охватываемаго ими раіона, ни по доступности работъ для населенія въ силу требованій спеціальнаго труда (каменщиковъ, плотниковъ и др.). Обращаясь къ вопросу объ устройствѣ водохранилищъ на средства страхового капитала, здѣсь также нужно замѣтить, что незначительныя средства, удѣляемыя на противопожарныя цѣли, не могутъ послужить средствомъ организаціи общественныхъ работъ въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ. Оставляя лѣсныя работы, какъ доступныя только отдѣльнымъ мѣстностямъ, остается назвать работы только двухъ категорій: по исправленію и улучшенію проселочныхъ дорогъ и работы меліораціонныя. Всѣ эти работы имѣютъ то преимущество, что онѣ, во-1-хъ, находятся всегда подъ руками населенія и, во-2-хъ, состоя, главнымъ образомъ, изъ работъ земляныхъ, способны дать заработокъ дѣйствительно большинству взрослаго населенія. Работы меліораціонныя (п. *в* и *д* программы Особ. Совѣщ.), имѣющія сравнительно большее значеніе передъ работами другого рода, должны вестись повсемѣстно и систематически. И для своего успѣшнаго осуществленія, и по своей настоятельности, вызываемой нуждами нашего сельскаго хозяйства, эти работы требуютъ постоянной ежегодной организаціи. Это преимущество меліораціонныхъ работъ, вызываемыхъ въ жизни не по случаю внезапно постигшаго населенія бѣдствія, а въ силу назрѣвшихъ серьезныхъ требованій нашей сельскохозяйственной промышленности, требованій, не терпящихъ отлагательства (каковы борьба съ оврагами, лѣсонасажденіе, устройство водохранилищъ и проч.), влечетъ за собою созданіе на мѣстахъ умѣлыхъ работниковъ. Эти послѣдніе и явились бы помощниками въ годы нужды, когда работы могли бы быть значительно расширены. Едва ли будетъ преувеличеннымъ сказать, что неудача общественныхъ работъ въ 1891—92 гг.. столько же объясняется отсутствіемъ предварительнаго плана, столько и тѣмъ, что исполнители встрѣтились на мѣстахъ съ полной неподготовленностью мѣстнаго населенія и совершенной невозможностью организовать правильное руководительство задуманными работами. «Всякая работа (говорится далѣе въ докладѣ № 12 Орловской Губернской Управы), даже копка земли или ломка камня, какъ бы проста ни была она сама по себѣ, неизбѣжно требуетъ у рабочаго нѣкоторой предварительной подготовки, не имѣющейся у человѣка, призваннаго заниматься этой работой первый разъ въ жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ, исполненіе предпріятій, хотя бы даже самыхъ простыхъ, помимо высшаго техническаго надзора, требуетъ наличности низшаго техническаго персонала, т. е. дѣльныхъ, умѣлыхъ и добросовѣстныхъ десятниковъ и иныхъ низшихъ руководителей рабочими артелями. Съ другой стороны, работы, созидаемыя внезапно и въ широкихъ размѣрахъ, сталкивались съ тѣмъ затрудненіемъ, что въ обычное время населеніе наше, предаваясь земледѣлію и выдѣляя избытокъ рабочихъ рукъ на сторону, не можетъ, затѣмъ, уже отдѣлить изъ своей среды никакого контингента для того дѣла, которое въ годину бѣдствій могло бы дать заработокъ значительнѣйшей части незанятаго мужского населенія. Изложенныя соображенія приводятъ къ тому выводу, что помимо составленія плана работъ представляется существенно-важнымъ выработать въ населеніи привычки и знанія, которыя позволяли бы въ эпоху бѣдствія использовать трудъ этого населенія съ выгодой для края и нуждающагося. Эта послѣдняя цѣль, повторяемъ еще разъ, можетъ быть достигнута лишь въ томъ случаѣ, если общественныя работы будутъ сдѣланы постоянными, а таковыми по преимуществу являются работы меліораціонныя, если онѣ бу-

дутъ предпринимаемы ежегодно въ незначительныхъ размѣрахъ въ предѣлахъ ограниченнаго раіона (напримѣръ, волости) при обычныхъ условіяхъ ея жизни. Наконецъ, требуя для своего осуществленія болѣе солиднаго источника, нежели ограниченныя мѣстныя средства, хотя бы въ размѣрѣ той суммы, которая равняется государственному поземельному налогу съ даннаго уѣзда, меліораціонныя работы могутъ быть расчитаны на цѣлый рядъ лѣтъ и распредѣлены на всю территорію уѣзда. Всѣ эти условія не могутъ не способствовать какъ успѣшности самихъ работъ, такъ и выработкѣ правильнаго взгляда на нихъ въ средѣ самого населенія. Являясь капитальными затратами, меліораціонныя работы, какъ работы общественныя, отвѣчаютъ прямой цѣли этихъ послѣднихъ: предотвращенію въ будущемъ тѣхъ бѣдствій, отъ которыхъ страдаетъ наше земледѣльческое населеніе. Этимъ самымъ съ общественныхъ работъ, организуемыхъ для удовлетворенія нуждъ мѣстнаго населенія, снимаются всѣ признаки искусственности, мѣшающей правильно развиться этому виду общественной самопомощи.

Резолюція, принятая Комитетомъ:

Ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы общественныя работы, предпринимаемыя Правительствомъ въ продовольственныхъ видахъ, организованы были какъ постоянныя меліораціонныя работы на средства государственнаго казначейства.

Докладъ (№ 8-й а) объ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Законъ 1 Іюня 1895 г. о мелкомъ кредитѣ устанавливаетъ три типа такихъ кредитныхъ учрежденій:

1) Кредитныя товарищества.

2) Ссудо-сберегательныя товарищества и кассы и

3) Сельскіе волостные или станичные банки и кассы.

Кредитныя товарищества учреждаются на суммы, ссуженныя казной, учрежденіями и частными лицами подъ круговое ручательство товарищества.

Сельскіе волостные банки—на суммы, назначаемыя для этой цѣли обществами.

Ссудо-сберегательныя товарищества — на суммы, вносимыя членами товарищества.

Кредитомъ въ каждомъ изъ сихъ учрежденій могутъ пользоваться лишь члены товариществъ и обществъ, ихъ основавшихъ. Бѣднѣйшая, наиболѣе нуждающаяся часть населенія, пользоваться ихъ услугами не можетъ. Всѣ три типа не служатъ поддержкой личнаго труда, энергіи и предпріимчивости, а, напротивъ, даютъ болѣе сильному средство эксплоатировать экономически слабѣйшаго. Затѣмъ, дѣйствуя въ очень ограниченномъ раіонѣ въ средѣ лицъ однороднаго промысла, они не могутъ расчитывать на развитіе, такъ какъ постороннимъ капиталамъ приливать неоткуда.

Управленіе этими учрежденіями ввѣряется участникамъ въ нихъ, людямъ, въ большинствѣ случаевъ мало развитымъ, почему и правленія, избранныя ими, рѣдко оказываются на высотѣ своего призванія. Царитъ кумовство. По пословицѣ: рука руку моетъ, правленіе допускаетъ всевозможныя отступленія со стороны кредитующихся, находясь отъ нихъ въ непосредственной зависимости, на что послѣдніе платятъ имъ безграничною широкою снисходительностью. Естественнымъ послѣдствіемъ такихъ обоюдныхъ уступокъ являются злоупотребленія, разумѣется, не способствующія процвѣтанію дѣла.

Контроль и наблюденія Государственнаго Банка остаются формальностью, осложняющей дѣлопроизводство. Вышеуказанные недостатки кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита отнюдь не служатъ доказательствомъ ихъ безполезности. При правильной постановкѣ дѣла, кооперативныя кредитныя учрежденія являются наилучшими для удовлетворенія нужды въ кредитѣ своихъ членовъ; но народному мелкому кредиту они никакъ

служить не могутъ, а потому, по моему мнѣнію, кооперативнымъ кредитнымъ учрежденіямъ должно быть предоставлено возникать и функціонировать за счетъ и за страхъ учредителей, безъ всякой поддержки Государственнаго Банка или общественныхъ установленій. Эта поддержка должна быть обращена на учрежденія не кооперативныя, а общественныя, услугами которыхъ могли бы пользоваться лица не по степени ихъ матеріальнаго достатка, а въ зависимости отъ ихъ труда. Распредѣленіе кредита должно быть какъ можно безпристрастнѣе, что только и мыслимо, когда правленіе не заинтересовано въ угожденіи отдѣльнымъ лицамъ, какъ Государственный Банкъ, напримѣръ, который на первый взглядъ кажется самымъ подходящимъ органомъ для этого; но, въ сущности, онъ мало близокъ къ населенію; его экономическія потребности ему чужды. Тутъ поневолѣ остается одно рѣшеніе: эта функція должна принадлежать земству.

Наше Елецкое земство въ 1897 г. проектировало на этихъ основаніяхъ «Елецкій земскій сельскій банкъ» и выработало проектъ устава его. Но банку не суждено было увидѣть свѣтъ на основаніи закона 27 апрѣля 1898 г. о ликвидаціи участія земствъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Право земствъ организовать и вести подобныя учрежденія необходимо возстановить; это одно изъ могучихъ средствъ для оживленія сельско-хозяйственной промышленности. Средствомъ для основанія учрежденій мелкаго кредита должны служить запасные фонды земствъ и мѣстныя мелкія сбереженія, нынѣ стекающіяся въ Государственный Банкъ черезъ посредство сберегательныхъ кассъ и идущія на поддержаніе промышленности, преимущественно фабричной. Если по тѣмъ или инымъ соображеніямъ нельзя разрѣшить земствамъ учреждать свои сберегательныя кассы, аналогичныя государственной, то по всей справедливости слѣдовало бы хотя часть денегъ поступающихъ въ сберегательныя кассы, передавать въ распоряженіе земствъ на предметъ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Проектированный «Елецкій земскій банкъ» долженъ былъ служить для снабженія бѣднѣйшей части населенія необходимымъ ему кредитомъ и освобожденія ея отъ эксплоатаціи ростовщиковъ. Главныя основанія банка заключались въ слѣдующемъ:

Права и обязанности банка. Банкъ учреждается при Елецкомъ уѣздномъ земствѣ, съ цѣлью доставлять малодостаточнымъ обывателямъ, преимущественно, крестьянамъ: а) получать на необременительныхъ условіяхъ ссуды для хозяйственныхъ надобностей и б) помѣщать свои сбереженія. Банкъ предполагалось учредить въ Ельцѣ, а по мѣрѣ развитія его операцій, предполагалось учреждать агентуры (отдѣленія) въ селеніяхъ. Банкъ, какъ предназначенный удовлетворять потребность въ мелкомъ кредитѣ, долженъ былъ подчиняться всѣмъ требованіямъ и пользоваться всѣми преимуществами, предоставленными учрежденіямъ мелкаго кредита закономъ 1 іюня 1895 г. Банкъ предполагалось учредить на капиталъ въ 10.000 руб., отпущенный для этой цѣли Елецкимъ земствомъ. Банку предоставлялось совершать слѣдующія операціи:

а) Заключеніе займовъ; б) пріемъ денежныхъ вкладовъ; в) выдачу на срокъ не свыше 12 мѣсяцевъ краткосрочныхъ ссудъ подъ обязательства, основанныя на личномъ кредитѣ, или обезпеченныя поручительствомъ, залогомъ сельскохозяйственныхъ и кустарныхъ издѣлій и другого движимаго имущества, залогомъ государственныхъ или частныхъ Правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагъ; г) залогъ процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ банку и перезалогъ въ другомъ кредитномъ учрежденіи съ согласія владѣльцевъ процентныхъ бумагъ, принятыхъ въ обезпеченіе выданныхъ ссудъ; д) учетъ векселей и переучетъ ихъ въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ; е) пріемъ векселей и другихъ денежныхъ документовъ на комиссію; ж) пріемъ денегъ для перевода ихъ черезъ Елецкое отдѣленіе Государственнаго Банка въ другіе города.

Обязательства банка не должны превышать болѣе, чѣмъ въ пять разъ отчисленной въ основной капиталъ Елецкимъ земствомъ суммы съ присоединеніемъ къ ней запаснаго капитала и пожертвованныхъ суммъ. Обязательства банка обезпечиваются его прибылями,

запаснымъ капиталомъ, имуществомъ банка и основнымъ капиталомъ. Вклады принимаются только именные до востребованія, или на сроки до пяти лѣтъ; низшій и высшій размѣръ вкладовъ опредѣляется земскимъ собраніемъ. Банку предоставляется дѣлать займы, условіе и размѣръ которыхъ опредѣляется Земскимъ Собраніемъ. ссуды выдаются на сроки не свыше 12 мѣсяцевъ; кредитоспособность кліентовъ опредѣляется правленіемъ и не можетъ быть опредѣлена свыше 500 руб., по обязательствамъ, основаннымъ на личномъ довѣріи, какъ обезпеченномъ поручительствомъ такъ и безъ онаго. Ссуды могутъ быть выдаваемы подъ обезпеченіе залогомъ или поручительствомъ, а также безъ обезпеченія по личному довѣрію къ кліенту. Въ обезпеченіе ссуды могутъ быть принимаемы процентныя бумаги, расписки земскаго элеватора, сельскохозяйственныя произведенія, издѣлія ремесленниковъ и кустарей, орудія производства и т. п., движимое имущество, какъ принадлежащее заемщику во время выдачи ссуды, такъ и пріобрѣтаемое имъ на выданную ссуду; подъ надзоромъ правленія залогъ можетъ быть оставляемъ въ распоряженіи кредитующихся. Земское Собраніе устанавливаетъ порядокъ пріема вкладовъ и выдачи ссудъ. Отсрочки по выданнымъ ссудамъ допускаются не свыше шести мѣсяцевъ, а въ особо уважительныхъ случаяхъ допускаются и дальнѣйшія отсрочки. Проценты по ссудамъ назначаются совѣтомъ въ зависимости отъ срока и размѣра ихъ, при чемъ допускается, чтобы по мелкимъ ссудамъ процентъ взимался меньшій, чѣмъ по болѣе крупнымъ ссудамъ. Прибыли банка распредѣляются по постановленію Земскаго Собранія: 15% въ пользу Елецкаго земства, не болѣе 10% въ награду служащимъ, не болѣе 15% на образованіе благотворительнаго капитала, а остальная прибыль зачисляется въ запасный капиталъ банка.

Управленіе банкомъ возлагается на *а*) правленіе, избираемое Земскимъ Собраніемъ; *б*) совѣтъ, состоящій изъ предсѣдателя Земской Управы, Предсѣдателя правленія банка и трехъ попечителей, избранныхъ Земскимъ Собраніемъ, и *в*) Земское Собраніе, которое опредѣляетъ размѣръ и родъ производимыхъ банкомъ операцій, утверждаетъ смѣту расходовъ банка, разрѣшаетъ банку заключать займы, производитъ ревизіи и утверждаетъ годовые отчеты Банка и дѣлаетъ распредѣленіе прибылей, разсматриваетъ жалобы на правленіе и совѣтъ, возбуждаетъ вопросъ объ измѣненіи устава банка и постановляетъ о прекращеніи дѣйствія банка. По ликвидаціи дѣлъ, остатокъ капиталовъ банка поступаетъ въ распоряженіе Елецкаго земсева,

---

Схематическій докладъ (№ 8 б) А. Стаховича о мелкомъ народномъ кредитѣ.

1. Полагая, что однимъ изъ главнѣйшихъ тормозовъ къ веденію болѣе высокихъ формъ сельскаго хозяйства, представляющихся единственнымъ средствомъ къ поднятію народнаго благосостоянія, является отсутствіе у крестьянъ оборотныхъ средствъ, Елецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности находитъ, что одной изъ важнѣйшихъ и самыхъ неотложныхъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности должна быть признана широкая организація мелкаго народнаго кредита. Современная постановка этого дѣла въ Россіи заставляетъ желать многаго. Полное несоотвѣтствіе между числомъ существующихъ учрежденій мелкаго кредита и нуждою въ нихъ, а также совершенно незначительное участіе государства и земства своими капиталами въ снабженіи такихъ учрежденій оборотными средствами, явствуетъ изъ слѣдующихъ цифръ.

Всѣ учрежденія мелкаго народнаго кредита въ Россіи располагали къ 1-му Января 1901 г. 68.939 тыс. руб. Если исключить отсюда гминныя кассы Царства Польскаго съ ихъ капиталами въ 24.472 тыс. руб., то на долю коренного населенія придется только 44.467 тыс. руб. Изъ нихъ займы дали всего 4.653 т. руб., каковою цифрою опредѣ-

ляется экономическое участіе земства и государства. Сравнительно съ другими государствами Европы мелкій народный кредитъ въ Россіи стоитъ ниже: Германіи болѣе, чѣмъ въ 15 разъ, Австро-Венгріи болѣе, чѣмъ въ 8 и въ Болгаріи болѣе чѣмъ, въ 1,5 раза. Поэтому, признавая нынѣшнюю постановку у насъ организаціи мелкаго народнаго кредита крайне недостаточною, Елецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности считаетъ одной изъ серьезныхъ обязанностей государства и земства притти на помощь этой организаціи капиталами и всячески содѣйствовать ея осуществленію.

2. Практика Елецкаго уѣзда по мелкому народному кредиту даетъ матеріалъ лишь для сужденія о непригодности и чрезвычайной устарѣлости одной формы кредитныхъ учрежденій: вспомогательныхъ и ссудосберегательныхъ кассъ при Волостныхъ Правленіяхъ. Кассы эти, по имѣющимся о нихъ (весьма неполнымъ) свѣдѣніямъ, можно признать почти несуществующими фактически. За послѣдній (1901) годъ обороты ихъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ.

Къ 1901 г. состояло наличными 8.262 р. 88 коп., за должниками 58.120 р. 31 к., поступило въ счетъ капитальнаго долга 382 р. 86 к.,—%% 21 р. 53 к., выдано 118 р. 46 к., на 1902 г. оставалось наличными 8.548 р. 1 к. Выдача была произведена лишь двумя кассами. Главная часть поступившихъ %% получена по книжкамъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, въ которыхъ помѣщены остатки кассовыхъ суммъ.

Въ 1897 г. Елецкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ былъ выработанъ проектъ земскаго сельскаго банка, учрежденіемъ котораго имѣлось въ виду отчасти удовлетворить нужду крестьянскаго населенія въ личномъ и залоговомъ кредитѣ (ссуды подъ хлѣбъ) при помощи центральной конторы банка въ Ельцѣ и агентуръ въ селеніяхъ. Проектъ этотъ, однако, не былъ утвержденъ Правительствомъ за силою Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 27 Апрѣля 1898 г., коимъ отмѣняются ст. 59—66 разд. X Уст. Кредитнаго и предложено земствамъ ликвидировать свое участіе въ кредитныхъ учрежденіяхъ.

3. Сравнительный неуспѣхъ предпринятыхъ до сего времени попытокъ насажденія кооперативныхъ органовъ мелкаго кредита по собственному опыту и по заключенію многихъ компетентныхъ учрежденій и лицъ почти всецѣло нужно приписать полной неприспособленности крестьянскаго населенія къ самостоятельной кооперативной экономической дѣятельности, проистекающей изъ весьма низкой культурности крестьянъ. Поэтому первоначальную организацію мелкаго кредита, учрежденіе и попечительство надъ кооперативными кредитными органами должно взять на себя земство, на которое законодателемъ возложены заботы и попеченія о пользахъ и нуждахъ мѣстнаго населенія. На этомъ основаніи Елецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности считаетъ необходимымъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ упомянутаго выше Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, коимъ земство устранено отъ участія въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Но въ виду того, что успѣшность операцій органовъ мелкаго кредита можетъ быть достигнута лишь при условіи незначительности раіона этихъ операцій, которая позволила бы имѣть болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія какъ о кредитоспособности и добросовѣстности ссужаемыхъ крестьянъ, такъ и о цѣлесообразномъ употребленіи ссуды, необходимо большее, противъ нынѣшняго, приближеніе органовъ земства къ населенію. Такое приближеніе можетъ быть достигнуто созданіемъ мелкой земской единицы или, въ примѣненіи къ нуждамъ мелкаго кредита, образованіемъ земскихъ экономическихъ участковыхъ попечительствъ

4. Въ виду указаннаго выше огромнаго значенія мелкаго народнаго кредита для поднятія сельскохозяйственной промышленности необходимо широкое привлеченіе общенародныхъ и общегосударственныхъ рессурсовъ на дѣло организаціи кредитныхъ учрежденій.

Такими рессурсами являются огромные капиталы, помѣщающіеся въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ и уже въ 1899 г. достигавшіе почти 700 милліоновъ рублей. Помѣщеніе хотя бы небольшой части этихъ капиталовъ въ учрежденіе мелкаго народнаго кредита не можетъ быть ни безвыходнымъ (нынѣ капиталы эти помѣщаются въ государственныхъ займахъ, въ желѣзнодорожныхъ облигаціяхъ и закладныхъ листахъ земельныхъ банковъ), ни опаснымъ для операцій кассъ, такъ какъ невозможно предположить единовременное столь значительное требованіе со стороны вкладчиковъ, какого не могла бы удовлетворить большая часть капиталовъ, помѣщенная въ легко реализуемыхъ бумагахъ.

5) Изъ формъ организацій мелкаго народнаго кредита Комитетъ признаетъ наиболѣе цѣлесообразными: а) кредитныя товарищества, которыя, не требуя отъ своихъ членовъ внесенія пая, широко открываютъ доступъ къ кредиту истинно нуждающемуся населенію; б) далѣе, вполнѣ желательно распространеніе ссудосберегательныхъ товариществъ съ возможно низкимъ паевымъ взносомъ и съ открытіемъ кредита хотя бы за нѣсколько болѣе высокій % для лицъ, не состоящихъ членами товариществъ. Эти учрежденія должны удовлетворять широкой потребности крестьянъ въ личномъ и закладномъ кредитѣ (подъ обезпеченіе движимыхъ имуществъ). Но въ виду того, что планомѣрная дѣятельность такихъ учрежденій, какъ уже сказано было выше, требуетъ предварительной подготовки населенія, бдительнаго контроля и попечительства земскихъ органовъ, признается весьма цѣлесообразнымъ; в) немедленное открытіе центральныхъ кредитныхъ органовъ, какъ земскіе сельскіе банки по образцу проектированнаго Елецкимъ земствомъ (проектъ въ докладѣ П. Я. Бахтеярова).

6. Для процвѣтанія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій необходимо освобожденіе ихъ отъ административной опеки и облегченіе формальностей по ихъ открытію. Существующія правила объ открытіи кооперативныхъ учрежденій требуютъ разрѣшенія Министра Финансовъ для каждаго вновь возникающаго учрежденія. Такой порядокъ только тормозитъ открытіе этихъ учрежденій, а потому чрезвычайно желательна замѣна разрѣшительнаго порядка явочнымъ или, по крайней мѣрѣ, предоставленіемъ права разрѣшать открытіе кредитныхъ учрежденій мѣстнымъ правительственнымъ органамъ, напримѣръ, управляющимъ отдѣленіями Государственнаго Банка. Такой же порядокъ долженъ примѣняться и для открытія кредитными учрежденіями ссудъ подъ заемъ движимаго имущества (ломбардный кредитъ). Такой кредитъ, удовлетворяющій наилучшимъ образомъ потребности крестьянъ въ мелкихъ ссудахъ и лучше всего гарантирующій возвратъ ссудъ, въ настоящее время стѣсненъ требованіемъ особаго разрѣшенія Министра Финансовъ.

Елецкій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности считаетъ:

1) одной изъ серіозныхъ обязанностей государства и земства притти на помощь этой организаціи капиталами и всячески содѣйствовать ея осуществленію;

2) считаетъ необходимымъ возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ упомянутаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, коимъ земство устранено отъ участія въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Но въ виду того, что успѣшность операцій органовъ мелкаго кредита можетъ быть достигнута лишь при условіи незначительности раіона этихъ операцій, которая позволила бы имѣть болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія какъ о кредитоспособности и добросовѣстности ссужаемыхъ крестьянъ, такъ и о цѣлесообразномъ употребленіи ссуды, необходимо большее, противъ нынѣшняго, приближеніе органовъ земства къ населенію;

3) такое приближеніе можетъ быть достигнуто созданіемъ мелкой земской единицы или, въ примѣненіи къ нуждамъ мелкаго кредита, образованіемъ земскихъ экономическихъ участковыхъ попечительствъ;

4) изъ формъ организацій мелкаго кредита Комитетъ признаетъ наиболѣе цѣлесообразными: а) кредитныя товарищества, которыя, не требуя отъ своихъ членовъ внесенія

пая, широко открываютъ доступъ къ кредиту истинно нуждающемуся населенію; б) далѣе, вполнѣ желательно распространеніе ссудосберегательныхъ товариществъ съ возможно низкимъ паевымъ взносомъ; в) признается также весьма цѣлесообразнымъ немедленное открытіе центральныхъ кредитныхъ органовъ, какъ земскіе сельскіе банки по образцу проектированнаго Елецкимъ земствомъ (проектъ въ докладѣ П. Я. Бахтеярова);

5) для процвѣтанія кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій необходимо освобожденіе ихъ отъ административной опеки и значительное облегченіе формальностей по ихъ открытію.

Докладъ (№ 8-ой в) С. С. Бехтѣева о мелкомъ народномъ кредитѣ.

Вездѣ во всѣ времена переходъ отъ натуральнаго хозяйства къ денежному вызывалъ къ жизни кредитныя учрежденія. Для однихъ, не имѣющихъ возможности или желанія работать на свои деньги, они служатъ средствомъ наиболѣе безопаснаго и прибыльнаго помѣщенія денегъ, для другихъ, желающихъ и могущихъ работать, они упрощаютъ, облегчаютъ возможность добывать современныя орудія производства—деньги. Поэтому кредитныя учрежденія въ странѣ, ихъ численность, размѣры ихъ оборотовъ—вѣрнѣйшіе показатели экономическаго положенія страны, и вмѣстѣ могучее орудіе торговопромышленнаго ея развитія.

Съ паденіемъ у насъ крѣпостного права, т. е. съ переходомъ къ денежной формѣ хозяйства всѣхъ отраслей производства, очевидно почувствовалась необходимость въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Въ недолгій періодъ 60-хъ и 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, вслѣдъ за закрытіемъ Опекунскихъ Совѣтовъ, Сохранныхъ Казенъ и Приказовъ Общества Призрѣнія быстро стали нарождаться разные банки: Государственный Банкъ, рядъ коммерческихъ, взаимнаго кредита, городскіе общественные; нѣсколько земскихъ, ипотечные банки долгосрочнаго кредита. Потребности достаточныхъ классовъ въ этой области удовлетворены вполнѣ. Если что еще остается желать—это нѣкотораго удешевленія кредита, несмотря на пониженіе учетнаго процента сравнительно съ 60-ми, 70-ми и даже 80-ми годами прошлаго столѣтія, все еще очень дорогого по сравненію съ уровнемъ западно-европейскаго учетно-ссуднаго процента. На сложныхъ причинахъ этого явленія мы не станемъ останавливаться, а признаемъ лишь фактъ, что для достаточныхъ классовъ добываніе денегъ не составляетъ большихъ затрудненій, не трудно также и помѣщать деньги; для этого каждый капиталистъ имѣетъ къ своимъ услугамъ не только рядъ кредитныхъ учрежденій, но цѣлую массу правительственныхъ и Правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ, а также частныхъ дивидендныхъ бумагъ.

Менѣе же состоятельные классы населенія находятся въ отношеніи кредита въ положеніи исключительно несчастливомъ и тягостномъ: они предоставлены эксплоатаціи ростовщиковъ. Обращаетъ на себя вниманіе, что денежныя кредитныя потребности бѣднѣйшаго населенія крестьянъ въ первой половинѣ прошлаго столѣтія болѣе останавливали на себѣ вниманіе и заботы Правительства, чѣмъ въ періодъ реформенный и даже въ наши дни, отличающіеся какъ бы большей заботливостью о менѣе состоятельныхъ классахъ населенія.

Въ Управленіи Министерствомъ Государственнаго Имущества гр. Киселевымъ почти при всѣхъ Волостныхъ Правленіяхъ были учреждены волостныя кассы, нынѣ въ небольшомъ числѣ уцѣлѣвшія. Уничтожились эти кассы не потому, что въ нихъ не было нужды, а исключительно потому, что кредитныя учрежденія чувствительны ко всякимъ неустройствамъ администраціи ихъ вѣдающихъ.

Передача всѣхъ волостныхъ учрежденій, въ томъ числѣ и кредитныхъ, въ вѣдѣніе мировыхъ посредниковъ совпала не только съ сокращеніемъ личнаго состава посредниковъ, но и

съ пониженіемъ качественнаго уровня ихъ. Поэтому ко времени введенія въ 1874 году Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, волостныя и сельскія крестьянскія учрежденія, лишенныя заботливаго, попечительнаго и внимательнаго руководительства, приходятъ уже въ упадокъ. Почти пятнадцать лѣтъ просуществовавшія Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, съ однимъ очень рѣдко двумя непремѣнными членами на уѣздъ, пришли къ полному упадку волостныя и сельскія крестьянскія сословныя учрежденія.

Кредитныя крестьянскія учрежденія не только пришли въ упадокъ, подобно другимъ сословнымъ крестьянскимъ учрежденіямъ, но дошли до полнаго уничтоженія. Вторая половина дѣятельности Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій была въ значительной степени поглощена стараніемъ возвратить вкладчикамъ деньги, растащенныя большей частью несостоятельными, а нерѣдко и неизвѣстными кредиторами. Такимъ образомъ, освобожденіе органовъ крестьянскаго волостного и сельскаго управленія отъ попечительнаго руководящаго надзора за ними ближайшихъ властей, вслѣдствіе ихъ сокращенія лишенныхъ возможности благотворнаго воздѣйствія на эти учрежденія, не только не помогло расширенію народнаго кредита, но уничтожило и все то хорошее, что было унаслѣдовано отъ Управленія Министерства Государственныхъ Имуществъ.

И вотъ теперь мы снова передъ великой проблемой, какъ доставить народу, крестьянству нужный ему мелкій кредитъ, о созданіи котораго въ истекшіе 45 лѣтъ не позаботилось то самое Правительство, которое сдѣлало въ этой области такъ много для торговли и фабрично-заводской промышленности. Достойно замѣчанія, что интересы двухъ устоевъ Россіи—дворянства и крестьянства были позабыты, заслонены заботами о торговлѣ и обрабатывающей промышленности. До учрежденія въ концѣ 80-ыхъ годовъ прошлаго столѣтія Дворянскаго Банка, дворянство, перешедшее къ денежному хозяйству, долго вовсе не имѣло кредита; затѣмъ, было отдано на эксплоатацію частнымъ банкамъ ипотечнаго кредита, безъ права и возможности пользоваться коммерческимъ краткосрочнымъ кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ. Этотъ Банкъ, по названію своему созданный для блага и пользы государства, на самомъ дѣлѣ до Министерства Н. Х. Бунге и управленія Банкомъ Цимсена обслуживалъ только купцовъ и фабрикантовъ, т. е. ничтожное меньшинство гражданъ, помѣщику же и крестьянину, т. е. подавляющему большинству, онъ былъ недоступенъ. Поэтому они были вынуждены питать ростовщиковъ или же ростовщическіе частные банки, работавшіе на деньги Государственнаго Банка. Хотя съ большимъ запозданіемъ помѣстному землевладѣнію теперь нѣсколько пріоткрыты двери Государственнаго Банка и оно тамъ уже не отверженное сословіе; крестьянство же и понынѣ въ этой области внѣ вниманія и попечительныхъ заботъ Правительства. Судя по послѣднему докладу по государственной росписи на 1902 годъ, 563 милліона руб. выданы Правительствомъ изъ казны въ ссуду желѣзнымъ дорогамъ и 500 милліоновъ руб. кому-то еще. Крестьянамъ же нѣтъ ихъ доли въ правительственномъ кредитѣ. Правда, существуетъ Крестьянскій Поземельный Банкъ, но блага его существованія выпадаютъ лишь на долю немногихъ счастливцевъ, часто вовсе не нуждающихся въ его помощи и пользующихся для покупки по баснословно дорогой цѣнѣ земли только потому, что сосѣдній землевладѣлецъ ее продаетъ, а Банкъ даетъ деньги на покупку.

Такимъ образомъ, помѣстное дворянство до конца 80-хъ годовъ было лишено удобствъ и блага государственнаго кредита, крестьянамъ же и понынѣ предоставляется самимъ, на собственныя сбереженія, создавать учрежденія мелкаго кредита, причемъ очевидно забывается, что въ странѣ, столь бѣдной, самопомощь и самодѣятельность крестьянства въ нужномъ объемѣ немыслимы; немыслимы онѣ и вслѣдствіе низкаго уровня развитія народныхъ массъ, и что у насъ въ Россіи населеніе привыкло къ тому, что починъ и осуществленіе въ дѣлахъ этого рода должны исходить отъ Правительства. Надѣяться на частный починъ, на приливъ частныхъ капиталовъ въ дѣло, столь кропотливое, не воз-

можно, такъ или иначе крестьянство—деревня безъ кредита, ибо нельзя же считать таковымъ существующіе къ 1 Января 1902 г. 843 ссудо-сберегательныхъ товарищества, 118 кредитныхъ товариществъ и 683 сельскихъ банка. Всѣ эти учрежденія, вмѣстѣ взятыя, располагаютъ капиталовъ въ 68.939.000 руб., изъ коихъ собственныхъ капиталовъ 25.108.000 руб. вкладовъ 39.175.000 руб. и занятыхъ 4.653.000 рублей. Въ этой послѣдней суммѣ и долгъ Государственному Банку 200000 руб., въ которыхъ и выражается содѣйствіе мелкому кредиту того государственнаго учрежденія, которое стянуло въ свои сберегательныя кассы мелкихъ народныхъ сбереженій 679,9 милліоновъ рублей. Нельзя не сказать, что помощь Государственнаго Банка слишкомъ сомнительна. Вся сумма, которою располагаютъ 1614 учрежденій мелкаго кредита, имѣющіеся въ Россіи и распредѣленныя на все населеніе, выражается лишь 54-мя копейками на жителя, тогда какъ въ Австро-Венгріи и Германіи 8 руб. и даже въ Италіи съ ея разстроенными финансами 6 руб. на одного жителя. Въ этомъ отношеніи даже созданная Россіею Болгарія значительно опередила Россію. У насъ одно учрежденіе мелкаго кредита приходится на 72.500 жителей, въ Даніи на 14.000, въ Австро-Венгріи на 8.800, а въ Германіи на 4.800. Въ Россіи всего менѣе этихъ учрежденій въ центральныхъ губерніяхъ по той простой причинѣ, что именно эти губерніи, пришедшія въ наибольшій имущественный упадокъ, неспособны создавать такія учрежденія по недостатку на то средствъ.

Впрочемъ, Правительство не вполнѣ отрицательно относилось и относится къ потребностямъ малоимущественныхъ классовъ населенія въ кредитныхъ организаціяхъ. Еще въ началѣ я сказалъ, что при денежномъ хозяйствѣ населенія таковыя одинаково нужны какъ для лицъ, нуждающихся въ кредитѣ, такъ и для лицъ, ищущихъ помѣщенія своихъ денегъ. Если забыты, устранены интересы первыхъ, то далеко нельзя сказать того же о вторыхъ. Для сихъ послѣднихъ учреждены всѣхъ видовъ и формъ сберегательныя кассы, втягивающія, всасывающія въ себя на каждомъ шагу народныя сбереженія безъ всякаго частичнаго возврата оныхъ въ народохозяйственный оборотъ. Драпированныя высокою мыслью охранять бѣдные классы отъ растраты и поощрять въ населеніи бережливость сберегательныя кассы подобно магниту, притягивающему къ себѣ хотя бы пылеобразные опилки желѣза, притянули къ себѣ всѣ тѣ гроши, которые еще недавно циркулировали въ деревнѣ, и которые, хотя бы за высокіе, лихвенные проценты, но все же были доступны нуждающемуся бѣдняку. Нынѣ и этого нѣтъ. Въ деревнѣ нестало даже и дорогого кредита у родственника, пріятеля или знакомаго. Нынѣ кредитъ возможенъ только у профессіональнаго ростовщика. Каковъ этотъ кредитъ, не трудно догадаться. Прямые и косвенные налоги, расходуемые казною на окраинахъ сберегательныя кассы, суммирующія народныя сбереженія для реализаціи государственныхъ займовъ, желѣзно-дорожныхъ облигацій, и винная монополія, извлекающая ежегодно изъ народнаго оборота полмилліарда рублей, вотъ тѣ могучія помпы, выкачивающія изъ населенія его трудъ, превращенный въ деньги.

Такова оборотная сторона сберегательныхъ кассъ; онѣ хороши лишь тамъ, гдѣ на ряду съ ними существуетъ столь же густая сѣть учрежденій мелкаго кредита. У насъ же сберегательныя кассы втянули въ себя изъ оборота 679,9 милліона рублей, удѣливъ лишь ничтожныя ссуды мелкимъ кредитнымъ учрежденіямъ самопомощи въ размѣрѣ всего на всю страну 200.000 рублей изъ кассы Государственнаго Банка. Вся же сумма 679,7 милліона обращена на обслуживаніе очень отдаленныхъ для крестьянства потребностей и интересовъ.

Въ 1885 году въ Бозѣ Почивающій Государь Александръ III внялъ просьбѣ Орловскаго дворянства, и на его всеподданѣйшемъ прошеніи милостиво изволилъ начертать: «Дѣйствительно пора, наконецъ, сдѣлать что-нибудь, чтобы помочь дворянству.»

Теперь казалось бы приспѣло время даровать и крестьянству блага государственнаго краткосрочнаго кредита.

Само крестьянство безсильно, безгласно молить о семъ Царя подобно тому, какъ сдѣлало это Орловское дворянство, тѣмъ сугубѣе обязанность говорить о семъ лежитъ на Комитетѣ, состоящемъ подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства.

Тѣмъ обязательнѣе настояніе для созданія такихъ учрежденій со стороны высокаго авторитетнаго учрежденія Особаго Совѣщанія.

Если дальнѣйшее помѣщеніе суммъ сберегательныхъ кассъ въ процентныхъ или промышленныхъ бумагахъ несправедливо и опасно, то въ такой же степени справедливо и безопасно обращеніе этихъ суммъ на обслуживаніе народо-крестьянскихъ потребностей. Классы и состоятельные черезъ посредство кредитныхъ учрежденій взаимно обслуживаютъ, удовлетворяютъ свои нужды и пользы. Простая справедливость требуетъ приложенія того же принципа къ классамъ менѣе имущимъ.

Осторожное, осмотрительное, разумное размѣщеніе этихъ 679 милліоновъ рублей въ народныхъ массахъ, во всякомъ случаѣ, безопаснѣе и производительнѣе въ народохозяйственномъ смыслѣ, чѣмъ держаніе этихъ суммъ въ какихъ-либо процентныхъ бумагахъ, всегда склонныхъ поддаваться всѣмъ случайностямъ биржевой игры и всегда возможныхъ международныхъ осложненій. Въ наше время, когда кредитъ не только могучее, но и необходимое орудіе хозяйственной жизни, едва ли нужно приводить еще какія-либо доказательства въ пользу необходимости созданія учрежденій мелкаго кредита, направленныхъ преимущественно и почти исключительно въ сторону меліораціи крестьянскаго хозяйства, въ сторону подъема производительности крестьянскаго труда, и не только въ области чисто сельскохозяйственной, но и въ сторону возможности приложенія и использованія труда въ тотъ длинный періодъ, когда онъ не находитъ себѣ приложенія въ полѣ при воздѣлываніи земли.

Кореннымъ вопросомъ въ данномъ дѣлѣ не обсужденіе необходимости созданія кредитныхъ учрежденій, не источники для ихъ нарожденія —съ точки зрѣнія простой справедливости и то и другое вполнѣ ясно и доказательно.

Требуетъ вниманія и обсужденія лишь способъ наиболѣе планомѣрнаго цѣлесообразнаго доставленія кредита, вполнѣ обезпечивающаго возвратъ ссудъ.

Какъ во всякомъ болѣе или менѣе сложномъ дѣлѣ, такъ и въ этомъ, правильная и цѣлесоотвѣтственная организація можетъ обезпечить успѣхъ какъ въ отношеніи ожидаемой пользы, такъ равно и въ отношеніи цѣлости ссудъ. Неудобная организація можетъ погубить дѣло въ самомъ зародышѣ. Въ отношеніи кредитныхъ учрежденій, особенно чувствительныхъ ко всякимъ несовершенствамъ организаціи и веденію дѣла, необходима особливая осмотрительность. Самое существо дѣла, допуская единство и централизацію въ отношеніи установленія общихъ руководящихъ началъ по веденію дѣла и контроля за правильнымъ его ходомъ, исключаетъ однако возможность централизаціи въ осуществленіи дѣла. Съ этой стороны, требующей знанія мѣстныхъ условій жизни населенія, исполнительнымъ органомъ необходима близкая органическая связь съ населеніемъ, пониманіе и разумѣніе всѣхъ его нуждъ и всѣхъ разнообразныхъ особенностей этихъ пользъ и нуждъ.

Поэтому дѣло это въ практическомъ его осуществленіи доступно только мѣстнымъ, а не случайнымъ заѣзжимъ людямъ. Поэтому, если высшая программная руководящая роль можетъ и должна принадлежать центральнымъ учрежденіямъ, а надзирающая контролирующая—мѣстнымъ ихъ органамъ, то исполнительная и попечительная должна принадлежать безраздѣльно мѣстнымъ учрежденіямъ—земству и подъ его надзоромъ и руководительствомъ дѣйствующимъ учрежденіемъ, тѣсно органически связаннымъ съ организаціями болѣе цементированными, чѣмъ исскуственная административная единица—волости.

Докладъ (№ 9-й). Особыя мѣры помощи крестьянскому хозяйству Елецкаго уѣзда.

Въ засѣданіи комиссіи по крестьянскому быту, въ которой принимали участіе болѣе 30 крестьянъ, 18-го Октября 1902 года были заслушаны два доклада крестьянина В. А. Козырева: объ опытномъ хуторѣ и добровольномъ разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла (п.п. *Б* и *Ч* программы). Обсуждая полезность перваго, какъ средства ознакомленія крестьянъ «съ новыми правилами полеводства», крестьяне-члены Совѣщанія, почти единодушно считая свое малоземелье однимъ изъ главныхъ препятствій ко введенію какихъ бы то ни было улучшеній въ хозяйствѣ, указывали на недостатокъ въ удобреніи, какъ на главное условіе малой урожайности крестьянской земли, и соглашались въ томъ, что крестьянинъ не заводитъ улучше нія въ своемъ хозяйствѣ не потому что онъ не сознаетъ пользы ихъ, а потому, что не имѣетъ на то достаточно денежныхъ средствъ. Крестьянинъ, работая въ экономіи частнаго владѣльца, практикующаго тѣ или иныя агрикультурныя мѣропріятія, имѣетъ возможность ознакомиться съ ними на опытѣ и убѣдиться воочію въ ихъ полезности, но у него нѣтъ достаточнаго оборотнаго капитала, чтобы осуществить тѣ или иныя мѣры улучшенія на своей землѣ. Та же мысль объ экономической помощи со стороны высказывалась и при обсужденіи вопроса о разселеніи. Признавая полезность послѣдняго, крестьяне указывали, что безъ посторонней помощи заведеніе хозяйства на новомъ мѣстѣ, хотя бы и были къ тому благопріятныя условія, не подъ силу, особенно малосемейному двору. Всѣ эти указанія сводятся къ одному: въ настоящее время крестьянское хозяйство уѣзда не можетъ своими силами, безъ посторонней помощи, вводить какія-либо улучшенія агрономическаго характера, не можетъ своими средствами реорганизовать такъ или иначе свое хозяйство въ цѣляхъ поднятія его продуктивности. Чтобы ознакомиться съ тѣмъ, насколько дѣйствительно неблагопріятно положеніе крестьянскаго хозяйства въ Орловской губерніи вообще и въ Елецкомъ уѣздѣ въ частности, приведемъ нѣкоторыя данныя, которыя съ несомнѣнностью подтвердятъ намъ, что хозяйство средняго крестьянина въ уѣздѣ нуждается въ экономической поддержкѣ со стороны. По даннымъ статистическаго Временника, для Орловской губерніи приходится: надѣльной земли (десятинъ), въ среднемъ, на 1 ревизск душу бывшихъ государственныхъ крестьянъ 4,1 дес., бывшихъ владѣльческихъ 2,9 дес., и въ среднемъ, безъ различія разрядовъ крестьянъ — 3, 5дес. Обезпечиваетъ ли эта земля, отведенная въ собственность крестьянину сѣверной части черноземной полосы, его бытъ и обязанность по отношенію къ обществу и государству? Уже въ 70-хъ годахъ истекшаго столѣтія примѣрные расчеты (проф. Янсонъ, стр. 69—70 его «Опыта статистич. изслѣдов.») показали, что для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей крестьянской семьи этой мѣстности, исключая уплату податей и другіе расходы по ремонту и удовлетворенію личныхъ потребностей, надобно при трехпольномъ хозяйствѣ имѣть не менѣе 8,5 дес. пахоты, а съ усадьбой и подворнымъ выпускомъ (1,5дес. луга), не менѣе 10 дес. Тогда же, на основаніи показаній мѣстныхъ землевладѣльцевъ и Волостныхъ Правленій, было засвидѣтельствовано по отношенію къ Орловской губерніи, что дохода съ надѣла для большинства крестьянъ не хватаетъ на содержаніе и уплату податей. Обратимся теперь къ 80 годамъ и первой половинѣ 90 годовъ, чтобы видѣть, въ какую сторону измѣнилось крестьянское хозяйство. Сравнительныя статистическія свѣдѣнія по Елецкому уѣзду за 1880—1886—1893 годы показываютъ слѣдующее: десятинъ земли, въ среднемъ, на одну ревизскую душу приходится 3,4, а на наличныя души мужского пола это количество земли падаетъ на 13 лѣтъ съ 2,7 дес. (80) до 2,3 дес. (93). Этотъ промежутокъ времени отмѣчается также ростомъ % безлошадныхъ и безкоровныхъ дворовъ въ Елецкомъ уѣздѣ:

	% безлошади.	% безкоровн.
1880 г.	22,8%	31,0%
1886 г.	28,4%	34,6
1893 г.	38,7%	42,5

Количество мелкаго скота также сильно падаетъ у крестьянъ за это время:

	Овецъ.	Свиней.
1886 г.	150.328	14.052
1893 г.	118.754	7.325

Не имѣя возможности отмѣтить ростъ недоимокъ за этотъ промежутокъ времени — сравненіе было бы не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ лишь съ 1883 г. всѣ крестьяне, бывшіе крѣпостные, вышли на выкупъ, а новый выкупной законъ для государственныхъ крестьянъ вышелъ лишь въ 1888 году, приходится сказать, что къ 1893 году онѣ достигли внушительныхъ размѣровъ: 1.399.136 руб. 07 коп. (государственныхъ сборовъ), 120.439 руб. 57 коп. (земскихъ сборовъ) и 652.151 руб. 52 коп. (за продовольственныя ссуды прежнихъ лѣтъ). Всего 2.171.725 руб.

Косвенными данными, подтверждающими неудовлетворительное состояніе крестьянскаго хозяйства уѣзда, служатъ движеніе отхода на сторонніе заработки и сдача надѣльной земли. Для Орловской губерніи по даннымъ 1886—1888 г. число лицъ мужского пола, отправляющихся на заработки, составляетъ 29,5% мужского рабочаго населенія (Болховскій, Елецкій, Карачевскій, Мценскій, Трубчевскій и Орловскій уѣзды). (Вліяніе урожая на отходъ въ Орловской губерніи см. Сельскохозяйственный обзоръ за 1894—1895 годъ). По пяти названнымъ уѣздамъ (кромѣ Мценскаго) установлено уменьшеніе отхода съ увеличеніемъ землевладѣнія, а въ связи съ этимъ—по двумъ уѣздамъ, находящимся въ весьма различныхъ хозяйственныхъ условіяхъ (Елецкому и Трубчевскому) и съ увеличеніемъ числа рабочаго скота:

Хозяйства:	% семей съ отхожими промыслами:
безземельныя	66,3%
имѣющія 1—5 дес.	50,7%
» 5—15 дес.	45,0%
» болѣе 15 дес.	40,8%
безлошадныя	59,9%
имѣющія 1 лошадь	37,1%
» 2—3 »	32,2%
» 3 и болѣе	30,4%

(Карышевъ: «Трудъ, его роль и условія приложенія въ производствѣ» стр. 273).

Обращаясь къ другому симптоматическому признаку ненормальности: Крестьянскаго хозяйства въ уѣздѣ, именно къ сдачѣ душевой земли, напомнимъ, что эта аренда находится въ особыхъ условіяхъ, почему она и не вошла въ докладъ о мѣрахъ упорядоченія у насъ арендныхъ отношеній. Лишь въ Елецкомъ уѣздѣ аренда надѣльной земли составляетъ 56% всей арендуемой площади Душевые надѣлы (см. Маслова «Крестьянская аренда въ Орловской губерніи по даннымъ земской статистики»), какъ и вообще надѣльная земля, сдается по самымъ разнообразнымъ причинамъ, въ числѣ которыхъ значится и неплатежъ недоимокъ. Любопытное объясненіе этой сдачи мы видимъ въ «Обзорѣ». «Сельскохозяйственный обзоръ по Орловской губ.» (за 1886—1896 г.) сдачу душевыхъ надѣловъ считаетъ одной изъ формъ кредита. Отмѣтивъ сдачу надѣловъ за неплатежъ повинностей, а также сдачу за хлѣбъ и т. п., авторы «Обзора» говорятъ: «при настоя-

щемъ экономическомъ положеніи нашего крестьянскаго землевладѣнія сдача надѣльной земли вызывается недостаткомъ въ нужное время денегъ, на уплату податей, покупку хлѣба, сѣмянъ, скота и т. п.» Слѣдовательно, эта сторона хозяйственной жизни крестьянина Елецкаго уѣзда также свидѣтельствуетъ о томъ, что и при веденіи теперешняго хозяйства онъ нуждается, именно, въ экономической денежной помощи. Переходимъ теперь къ вопросу о доходности крестьянской земли. Повсемѣстное навозное удобреніе практикуется въ сѣверной части черноземной полосы и на юго-западѣ въ губерніяхъ: Рязанской, Тульской, Орловской, Курской, Кіевской, Волынской и въ частяхъ губерній Подольской, Черниговской, Харьковской, Полтавской, Тамбовской, Пензенской, Симбирской, Самарской и Уфимской. На черноземѣ удобреніе полей навозомъ введено сравнительно недавно, лѣтъ 30—35 назадъ (Педашенко: «Удобр. вещества»). Прежде всего, весьма характерно, что общая средняя урожайность ржи на черноземѣ не отличается отъ урожайности на нечерноземѣ у крестьянъ (4,92 и 4,91 четв. съ дес. и даже нѣсколько уступаетъ второй у владѣльцевъ 5,71 и 5,82 ч.). Это объясняется большими затратами на культуру ржи на нечерноземѣ, чѣмъ на черноземѣ: «на крестьянскихъ земляхъ въ 30-хъ годахъ дѣйствіе естественнаго плодородія уравновѣсилось сравнительнымъ превосходствомъ культуры на нечерноземныхъ почвахъ» (изслѣдованіе проф. Фортунатова). Общеизвѣстенъ также фактъ, что урожайность крестьянскихъ полей значительно ниже частновладѣльческой. Для насъ имѣютъ интересъ слѣдующія данныя:

Названіе уѣздовъ.	Рожь.				Овесъ.			
	У владѣльц.		У крестьянъ.		У владѣльц.		У крестьянъ.	
	Чистая доходность.	Земельная рента.	Чистая доходность.	Земельная рента.	Чистая доходность.	Земельная рента.	Чистая доходность.	Земельная рента.
Малоархангельскій	20,58	18,46	13,46	14,49	15,49	12,73	8,39	9,8
Мценскій								
Елецкій								
Ливенскій								

Приведенныя данныя о доходности крестьянскаго хозяйства, на ряду съ вышеприведенными данными о его тяжеломъ положеніи, доказываютъ, что оно нуждается въ коренномъ улучшеніи, т. е. при данной земельной площади въ такой системѣ хозяйства, которая повышала бы продуктивность земли при той же затратѣ труда и капитала. Этотъ переходъ, рано или поздно неизбѣжный, долженъ коснуться всего рядового крестьянства, такъ какъ отдѣльныя культурныя нововведенія въ настоящее время доступны только наиболѣе зажиточному, весьма малочисленному, элементу сельскаго населенія. Возникаетъ вопросъ, по силамъ ли крестьянамъ этотъ переходъ къ новой системѣ хозяйства. Опытъ показываетъ, что какъ самое проявленіе иниціативы, извѣстной хозяйственной бодрости, такъ и самая возможность совершить переходъ къ новой системѣ—переходъ, сопряженный съ нѣкоторыми затратами, возможнѣе для лицъ, стоящихъ не ниже извѣстнаго хозяйственнаго уровня. Такъ, по отношенію къ Московской губерніи на основаніи данныхъ о травосѣяніи, относящихся къ 1896 году, можно сдѣлать слѣдующее сопоставленіе (см. Каблукова: «Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи.» 1899 г. стр. 162):

	На 1 домохозяина десятинъ пахотной земли.	Скотъ. На 1 дворъ.	Скотъ. На 1 десят. пара.	% дворовъ безлошадныхъ.	Недоимки на 1 дворъ въ руб.	% дворовъ, имѣющихъ плуги.
Безъ травосѣянія.						
Въ уѣздахъ	3,6	1,7	1,5	45,1	31,5	5,0
„ волостяхъ	3,6	1,0	1,6	40,2	31,3	9,9
„ селеніяхъ	3,8	2,0	1,6	37,6	—	17,4
Съ травосѣяніемъ.						
Въ уѣздахъ	4,5	2,6	1,7	26,8	28,5	37,6
„ волостяхъ	4,8	2,9	1,8	23,1	25,8	62,2
„ селеніяхъ	5,9	3,1	1,6	20,7	—	87,8

Эти данныя, свидѣтельствуя о томъ, что селенія, перешедшія къ травосѣянію, находятся въ лучшихъ экономическихъ условіяхъ, съ другой стороны, удостовѣряютъ справедливость того логическаго заключенія, согласно которому каждый переходъ къ улучшенію легче для того, кто имѣетъ къ тому большую матеріальную возможность по своей хозяйственной состоятельности. Слѣдовательно, при прочихъ равныхъ условіяхъ болѣе зажиточный скорѣе перейдетъ къ нимъ. При этомъ надо, однако, имѣть въ виду, что та матеріальная необезпеченность, которою отличается по разнымъ причинамъ крестьянское хозяйство, не остается безъ вліянія на быстроту перехода отъ одной системы хозяйства къ другой. Теоретики-изслѣдователи сходятся съ практическими наблюдателями въ томъ, что только въ хозяйственной дѣятельности зажиточныхъ крестьянъ можно искать чего-либо похожаго на болѣе или менѣе опредѣленный планъ при переходѣ отъ одной системы къ другой. У маломѣстныхъ же дворовъ сѣвообороты характеризуются скорѣе отсутствіемъ всякой системы. Здѣсь рѣчь идетъ о такихъ моментахъ, когда происходитъ еще исканіе новой системы, при чемъ, какъ отмѣчено, община даетъ полный просторъ иниціативѣ каждаго отдѣльнаго домохозяина; здѣсь, слѣдовательно, та или другая система полеводства не вошла еще въ общинный сѣвооборотъ.

Вышесказанное доказываетъ только то, что помощь при реорганизаціи хозяйства, въ видѣ особаго мелiоративнаго кредита, имѣетъ существенное и даже принципіальное значеніе, если агрономическую помощь мѣстному населенію хотятъ поставить на твердую почву. Мысль эту проводитъ въ своемъ докладѣ Нижегородскому Комитету извѣстный земскій дѣятель, нынѣ уполномоченный Министерства Земледѣлія, г. Садовень. Статистическое изученіе крестьянскаго хозяйства большинства земледѣльческихъ губерній показало, что указано и выше, что средняя крестьянская семья можетъ добыть отъ своего хозяйства и, кромѣ того, возможнымъ для нея заработкомъ внѣ этого хозяйства лишь самое необходимое для того, чтобы только питаться, обуться, одѣться и справить кое-какія свои личныя неотложныя нужды, также точно податное и налоговое бремя, лежащее на крестьянскихъ хозяйствахъ, напр., Нижегородской губ. при настоящихъ условіяхъ хозяйства является для нихъ непосильнымъ. Эти же выводы приходится сдѣлать и для нашего уѣзда на основаніи тѣхъ немногихъ данныхъ, которыя приведены выше. Итакъ, главныя нужды крестьянскаго хозяйства — нужды экономическія, его экономическая безпомощность. Только съ облегченіемъ экономическаго положенія этого хозяйства

мѣрами экономическаго характера можно серьезно разсчитывать на то, что это хозяйство станетъ воспріимчиво къ мѣропріятіямъ техническаго характера, только тогда эти техническія улучшенія станутъ экономически возможными для крестьянскаго хозяйства, какъ это показываетъ Нижегородская и многія другія губерніи, гдѣ земства уже оказываютъ населенію агрономическую помощь. Практика земской агрономіи находитъ себѣ, обыкновенно, наиболѣе благопріятную почву въ тѣхъ раіонахъ губерніи, которые экономически болѣе состоятельны, и наименѣе благопріятную почву въ раіонахъ, чисто земледѣльческихъ и экономически наиболѣе подорванныхъ. Только экономическое облегченіе хозяйства и, вообще, мѣры экономическаго характера могутъ дать возможность крестьянскому хозяйству реорганизовать всю систему своего хозяйства и перейти отъ экономически невыгоднаго болѣе трехполья къ другимъ системамъ съ посѣвами кормовыхъ растеній, допускающими увеличеніе скотоводства, увеличеніе удобренія полей и имѣющими своимъ слѣдствіемъ повышеніе урожайности полей, увеличеніе % культуръ болѣе цѣнныхъ растеній и значительное повышеніе доходности отъ всего хозяйства. Только эти мѣры дадутъ возможность крестьянскому хозяйству пережить тотъ кризисъ, тѣ временныя затрудненія, которыя неизбѣжны при переходахъ къ другимъ системамъ хозяйства, и которыя должны имѣть возможность спокойно пережить реорганизуемыя хозяйства, безъ чего невозможна и сама реорганизація. Не отрицая важности такихъ общегосударственныхъ мѣропріятій, какъ уменьшеніе податного бремени крестьянства, облегченіе тяжести косвенныхъ налоговъ и таможенныхъ пошлинъ, развитіе учрежденій мелкаго кредита и всѣ мѣры, направленныя къ увеличенію размѣровъ крестьянскаго землепользованія—все, такихъ общихъ мѣръ, которыя неотложны и должны быть проведены въ жизнь прежде всего, мы съ полнымъ убѣжденіемъ отстаиваемъ и необходимость реорганизаціи самого крестьянскаго хозяйства, при чемъ полагаемъ, что самая реорганизація, при облегченіи вообще экономическаго положенія крестьянскихъ хозяйствъ, возможна лишь въ томъ случаѣ, когда сельскія общества, пожелавшія предпринять такую реорганизацію, не только будутъ освобождены отъ всякихъ податей и повинностей въ тѣ годы, когда хозяйство переживаетъ переходную фазу реорганизаціи, но, кромѣ того, когда на эти же годы хозяевамъ будетъ открытъ возможно легкій, особый меліоративный кредитъ въ размѣрѣ, примѣрно, тѣхъ же суммъ на дворъ, которыя домохозяева не будутъ довыручать въ годы реорганизаціи. Подати и повинности въ этихъ случаяхъ должны быть отсрочены и разсрочены на нѣсколько лѣтъ на годы, послѣдующіе послѣ окончанія реорганизаціи хозяйства, въ эти же послѣдующіе годы долженъ взыскиваться и возможно разсроченный на рядъ лѣтъ меліоративный кредитъ. Что касается распространенія сельскохозяйственнаго знанія, демонстраціи опытовъ, распространенія улучшенныхъ машинъ и орудій и проч., и проч.—всѣ эти мѣропріятія возможны и желательны только на ряду съ указанными экономическими мѣрами, а большею частью должны только слѣдовать за ними. Заботы о ходѣ этихъ мѣропріятій должны быть обязательными заботами мѣстныхъ учрежденій. Вслѣдствіе этого, осуществленіе ихъ нельзя предоставить частному почину добровольныхъ организацій въ видѣ сельскохозяйственныхъ обществъ, попечительствъ и т. п. Для того, чтобы устранить неизбѣжную при такихъ условіяхъ случайность ихъ возникновенія и развитія, проведеніе въ жизнь этихъ мѣропріятій, исходящихъ отъ государства и требующихъ большихъ кредитовъ, должно быть предоставлено организаціямъ, занимающимъ строго опредѣленное и отвѣтственное мѣсто въ ряду государственныхъ учрежденій, пріуроченныхъ къ мѣстной хозяйственной дѣятельности. Такими учрежденіями могутъ быть только земскія учрежденія. Но наиболѣе плодотворной эта дѣятельность могла бы оказаться у такихъ земскихъ органовъ, которые стояли бы ближе къ населенію того небольшого раіона, хозяйственныя нужды котораго представляютъ достаточную однородность. Таковыми представляются Комитету органы земской единицы болѣе мелкой, чѣмъ нынѣшнія уѣздныя земства.

Итакъ, Комитетъ признаетъ желательнымъ: 1) чтобы сельскія общества, пожелавшія

предпринять реорганизацію ихъ хозяйства, были освобождены отъ всякихъ податей и повинностей въ годы реорганизаціи, и чтобы на эти же годы хозяевамъ былъ открытъ возможно легкій особый мелiоративный кредитъ въ размѣрѣ, примѣрно, тѣхъ суммъ на дворъ, которыя домохозяева не будутъ довыручать въ годы реорганизаціи; подати же и повинности, а равно и выданный мелiоративный кредитъ должны быть разсрочены на рядъ лѣтъ. слѣдующихъ за окончаніемъ реорганизаціи; 2) желательно, чтобы проведеніе въ жизнь этихъ мѣропріятій было предоставлено организаціямъ, занимающимъ строго опредѣленное и отвѣтственное мѣсто въ ряду государственныхъ учрежденій, а таковыми являются земства и органы его—болѣе мелкая земская единица.

Докладъ (№ 10-й) по вопросу о поднятіи доходности сельскаго хозяйства.

Схема доклада объ организаціи агрономическо-мелiоративной помощи населенію.

Мѣры къ поднятію доходности сельскаго хозяйства сводятся къ двумъ главнымъ категоріямъ: *а*) усовершенствованію техники производства и *б*) облегченію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ при упорядоченіи его на мѣстахъ потребленія.

а. Въ вопросахъ сельскохозяйственной техники сельскіе хозяева, вплоть до начала истекающаго девятилѣтія, предоставлены сами себѣ почти безъ всякой помощи извнѣ. При господствующемъ трехпольѣ рутинные пріемы хозяйства укоренились, и громадное большинство населенія неуклонно слѣдовало за ними. Обезпеченный сбытъ хлѣба на заграничные рынки поддерживалъ крѣпкія цѣны. Зерновая площадь въ главныхъ земледѣльческихъ раіонахъ усиливалась въ ущербъ кормовой, что привлекло къ упадку скотоводства. Хозяйство, ставшее исключительно зерновымъ, при крѣпкихъ цѣнахъ на хлѣба, содѣйствовало увеличенію доходности земли. Переходъ къ болѣе усовершенствованной культурѣ казался совершенно излишнимъ, и личный опытъ каждаго сельскаго хозяина возмѣщалъ ему, повидимому, отсутствіе спеціальныхъ знаній.

Внѣшнимъ толчкомъ къ выходу изъ такой сельскохозяйственной инерціи послужило стремительное паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, начавшееся въ серединѣ восьмидесятыхъ годовъ. Явленіе это подолгу подготовлялось всемѣрнымъ изъ года въ годъ удешевленіемъ расходовъ на производство американскаго хлѣба и завершилось послѣ рѣзкаго пониженія морскихъ фрахтовъ на хлѣба заокеанскихъ странъ. Американскій хлѣбъ нахлынулъ на европейскіе рынки и постепенно сталъ вытѣснять нашъ. Продолжать прежнюю систему хозяйства при измѣнившихся условіяхъ хлѣбнаго рынка стало уже немыслимымъ; требовалось, по примѣру Запада, усилить производительность хлѣбной площади и тѣмъ понизить относительную стоимость расходовъ на производство. Но расшатанность экономическаго строя и отсутствіе спеціальныхъ знаній и опыта оставили сельское населеніе совершенно безпомощнымъ. Необходимость агрономической помощи стала очевидной. Съ этою цѣлью учреждается Министерство Земледѣлія. Нѣсколько земствъ, съ своей стороны, берутся за то же дѣло. Дѣятельность Министерства Земледѣлія выступаетъ въ троякомъ направленіи. Значительно увеличивается число сельскохозяйственныхъ школъ и, въ особенности, опытныхъ учрежденій. Учреждаются мѣстные органы въ лицѣ уполномоченныхъ и спеціалистовъ по сельскохозяйственной части. Кладется основаніе мелiоративному кредиту, и разрѣшается выдача мелiоративныхъ ссудъ. Но точка отправленія главныхъ начинаній новаго министерства въ существѣ неправильна. Оно стремится удовлетворить сельскохозяйственнымъ нуждамъ населенія лишь, посколько онѣ проявились на мѣстахъ въ дѣятельности самихъ заинтересованныхъ въ томъ лицъ и учрежденій. Мотивомъ же такой помощи въ большинствѣ случаевъ становится одно соображеніе—въ какой степени мѣст-

ный починъ обезпечиваетъ собой и отчисленіе мѣстныхъ средствъ. Отсюда, въ дѣлѣ насажденія научно-опытныхъ знаній — открытіе нѣсколькихъ мѣстныхъ низшихъ школъ, какъ субсидируемыхъ за счетъ средствъ частныхъ и общественныхъ, и рядомъ учрежденіе лишь одной средней (Богородицкой) и ни одной высшей школы, содѣйствіе открываемымъ на мѣстныя средства извѣстнаго числа опытныхъ полей и созданіе на казенныя средства лишь одной опытной станціи (Шатиловской). Прочія опытныя учрежденія, открываемыя по непосредственному почину Министерства, либо касаются однѣхъ спеціальныхъ культуръ, либо возникаютъ на окраинахъ, гдѣ по необходимости обходятся безъ мѣстныхъ средствъ, за отсутствіемъ таковыхъ.

Малочисленность среднихъ школъ и наличность одной только высшей (Моск. инст.) сказывается въ ощущаемомъ на мѣстахъ недостаткѣ инструкторовъ-агрономовъ и въ ограниченности преподавательскаго персонала съ спеціальными познаніями въ низшихъ школахъ (42%). Оно сказывается въ оторванности низшихъ школъ отъ учебныхъ заведеній высшаго типа и въ слабомъ проникновеніи въ населеніе познаній, получаемыхъ въ низшихъ школахъ, не осаждающихся среди некультурныхъ массъ. Точно также и опытныя поля, не руководимыя опытной станціей, дѣйствуютъ разрозненно и не отвѣчаютъ своему назначенію.

Пополнить отсутствующую связь среди разбросанныхъ по всей странѣ научно-опытныхъ учрежденій и стать выразителемъ мѣстныхъ интересовъ населенія передъ центральнымъ вѣдомствомъ въ предѣлахъ каждой губерніи должны были уполномоченные Министерства. Но замѣнить отсутствующія учрежденія одной своей консультативной дѣятельностью они, очевидно, не могли. Столь же они оказались безсильны измѣнить основной взглядъ министерства на оказаніе помощи мѣстнымъ нуждамъ. Не имѣя притомъ сами въ своемъ распоряженіи какихъ-либо средствъ, они ни въ чемъ, гдѣ такія средства были необходимы, не могли проявить своего содѣйствія.

При объясненной постановкѣ научно-опытнаго дѣла, самъ по себѣ чрезвычайно полезный законъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія не могъ получить широкаго примѣненія и существенно измѣнить господствующія системы культуры. Едва ли возможно вводить улучшенія въ широкомъ масштабѣ, особливо среди крестьянскаго населенія, когда на огромномъ пространствѣ черноземныхъ губерній мѣстныя почвенныя особенности совершенно не провѣрены и, въ большинствѣ случаевъ, техническая помощь населенію до крайности ничтожна. Притомъ, сами условія мелiоративнаго кредита дѣлали его малодоступнымъ для всего крестьянскаго общиннаго строя. Пользоваться этимъ кредитомъ крестьяне могли лишь въ составѣ всего сельскаго общества и при взаимномъ другъ за друга ручательствѣ. Такое требованіе закона на дѣлѣ устраняло, напримѣръ, возможность воспользоваться мелiоративною ссудою въ видахъ разселенія, по буквѣ закона допускаемую. Ссуды эти не могли быть выданы и при содѣйствіи земскихъ учрежденій, такъ какъ для этого необходимо было признаніе общеполезности улучшенія для цѣлой губерніи или уѣзда.

По всѣмъ сказаннымъ причинамъ, всѣ мѣропріятія Министерства Земледѣлія не принесли до сихъ поръ существенной помощи страждущему земледѣлію, что зависило исключительно отъ недостатка средствъ, ассигнуемыхъ въ его распоряженіе (см. докл. № 1-й). Точно также недостаточной, совершенно по иной причинѣ, представляется агрономическая помощь населенію на почвѣ земской организаціи.

Оставляя совершенно въ сторонѣ дѣятельность Московскаго земства, находящагося, благодаря такому крупному центру, какъ Москва, въ исключительно благопріятныхъ матеріальныхъ и культурныхъ условіяхъ, и ограничивая рамки доклада условіями губерній центральнаго чернозема (Воронежской, Курской, Орловской, Рязанской, Тамбовской и Тульской), нельзя не признать, что только въ одной изъ нихъ (Курской) агрономическая помощь поставлена болѣе или менѣе удовлетворительно, въ двухъ (Воронежской и

Рязанской) она только что проявляется, въ одной (Тамбовской) она значительно сузилась и въ двухъ (Орловской и Тульской) она почти что отсутствуетъ. Лучшія условія Курской губерніи объясняются прежде всего однородностью ея почвенныхъ условій, засимъ, наличностью многочисленныхъ свеклосахарныхъ заводовъ, при соотвѣтствующихъ плодосмѣнныхъ культурахъ, и болѣе развитыми кустарными промыслами. Прочія губерніи—лишь объединенныя административныя единицы, образованныя изъ двухъ совершенно различныхъ по своимъ естественно-природнымъ и даже культурно-историческимъ условіямъ частей. При такомъ разнородномъ составѣ необходимое единство сельскохозяйственной губернской организаціи крайне затруднительно. Справиться же однимъ уѣзднымъ земскимъ силамъ со всѣми сложными агрономическими вопросами, безъ помощи губернскаго земства, едва ли возможно. Засимъ, законъ о предѣльности земскаго обложенія слишкомъ связываетъ повышательное движеніе земскихъ бюджетовъ для широкаго использованія средствъ обложенія въ интересахъ сельскаго хозяйства, безъ явнаго ущерба для всѣхъ прочихъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ. Наконецъ, удовлетвореніе насущнѣйшимъ потребностямъ сельскаго населенія цѣлаго раіона въ широкомъ и однородномъ насажденіи въ его средѣ научнаго и опытнаго знанія едва ли правильно поставить въ зависимость отъ болѣе или менѣе удачной постановки мѣстной земской организаціи, средства которой, во всякомъ случаѣ, надолго останутся весьма ограниченными.

Это вопросъ общегосударственный, требующій своего разрѣшенія за счетъ общегосударственныхъ средствъ.

Недостатки существующей агрономической помощи приводятъ къ слѣдующимъ пожеланіямъ.

1. Необходимо для нашей мѣстности, какъ для всего центральнаго чернозема, учрежденіе опытной станціи 1-го разряда, въ которой, при всестороннемъ научномъ изученіи нашихъ почвенныхъ и климатическихъ условій, выработанъ былъ бы тотъ плодосмѣнъ, который оказался бы наиболѣе для нея пригоднымъ. Подъ руководствомъ такой станціи желательно открыть возможно болѣе опытныхъ и показательныхъ полей. Первыя должны служить провѣркой выработанныхъ на опытной станціи научныхъ положеній. Вторыя должны наглядно уяснять населенію всѣ выгоды уже провѣренныхъ опытными полями новыхъ системъ хозяйства и ознакомить его съ пригодными для нашей мѣстности минеральными удобреніями и усовершенствованными орудіями. Выводы, добытые опытными и показательными полями, желательно провѣрить при большемъ масштабѣ на правильно организованныхъ опытныхъ хозяйствахъ-фермахъ и при точномъ подсчетѣ всѣхъ сельскохозяйственныхъ оборотовъ.

Одинаково необходимо для центральнаго чернозема открытіе высшей сельскохозяйственной школы (средняя уже имѣется въ Тульской губ.), о чемъ неоднократно возбуждались уже многочисленныя ходатайства, и, въ общеніи съ ней, возможно густую сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ. Содержаніе всѣхъ этихъ учрежденій должно быть принято всецѣло на счетъ казны, и къ открытію ихъ слѣдуетъ приступить въ самую ближайшую очередь.

2. Дальнѣйшая агрономическая помощь населенію на почвѣ широкой меліораціи уже должна быть отнесена закономъ къ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, при ближайшемъ участіи спеціальныхъ органовъ Министерства Земледѣлія. Съ этою цѣлью и принимая во вниманіе недостаточность средствъ земскаго обложенія къ удовлетворенію этой общегосударственной потребности, въ распоряженіе земствъ долженъ быть предоставленъ, въ соотвѣтствіе, образованнаго для него дорожнаго капитала, особый меліораціонный фондъ, пополняемый изъ ежегодныхъ по каждой губерніи поступленій государственнаго поземельнаго и отчисленій изъ питейнаго и промысловаго налоговъ, перваго—въ размѣрѣ всего оклада, послѣднихъ—въ опредѣленной нормѣ.

Назначеніе такого фонда могло бы быть двоякимъ: 1) осуществлять всѣ улучшенія,

имѣющія для населенія уѣздовъ общеполезный характеръ, какъ-то: а) содержаніе сѣмянныхъ складовъ, травопольныхъ сѣмянъ, лѣсныхъ питомниковъ и разсадниковъ племеннаго скота и лошадей; б) организація общественныхъ работъ для обводненія и облѣсенія овраговъ; в) борьбу съ сельскохозяйственными вредителями, и г) на выдачу единовременныхъ премій обществамъ и отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ за переходъ къ интенсивной культурѣ, разведеніе культурныхъ породъ скота и лошадей и успѣшное лѣсонасажденіе. (На всѣ сказанныя потребности средства меліоративнаго фонда отпускались бы въ качествѣ безвозвратныхъ пособій); 2) выдавать меліоративныя ссуды частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ на сельскохозяйственныя улучшенія всякаго рода, а также отдѣльнымъ дворохозяевамъ на нужды разселенія и самимъ земствамъ для развитія учебноопытныхъ учрежденій, независимо отъ казенныхъ и на оборотныя средства для расширенія складовъ сельскохозяйственныхъ орудій, желѣза и всякаго мелкаго сельскохозяйственнаго инвентаря.

Съ передачею въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, какъ въ первую инстанцію, всего дѣла меліоративнаго кредита, уѣздныя земскія учрежденія призваны замѣнить въ этомъ отношеніи нынѣ дѣйствующій Губернскій Комитетъ (ст. 6 Полож. о ссуд. на сельскохозяйственныя улучшенія). При этомъ, на одного изъ членовъ Уѣздной Управы, по избранію Земскаго Собранія, перейдутъ обязанности губернскаго уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, дѣйствующаго въ качествѣ непремѣннаго члена означенныхъ Комитетовъ (ст. 7). Детальное разсмотрѣніе просьбъ о выдачѣ меліоративныхъ ссудъ и разработка всѣхъ видовъ улучшеній, имѣющихъ общеполезное значеніе для всего уѣзда, должно быть возложено на Уѣздную Управу. Она же вноситъ всѣ свои предположенія и заключеніе о частныхъ ходатайствахъ на разсмотрѣніе очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія при участіи на общемъ основаніи уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, приглашаемаго съ правомъ совѣщательнаго голоса. Уѣздное Земское Собраніе отвергаетъ или утверждаетъ внесенныя въ указанномъ порядкѣ предположенія и ходатайства и въ мотивированномъ журнальномъ постановленіи представляетъ о нихъ на окончательное утвержденіе Министерства Земледѣлія по отдѣлу сельскохозяйственной экономіи. Разрѣшеніе ссудъ и безвозвратныхъ пособій къ выдачѣ происходитъ на основаніи дѣйствующаго закона (ст. 3—5 и 15). Утвержденные кредиты на выдачу ссудъ и пособій перечисляются Министерствомъ Земледѣлія въ мѣстныя отдѣленія Государственнаго Банка или Уѣзднаго Казначейства, откуда и выдаются по принадлежности установленіямъ и лицамъ въ нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ (стт. 30, 31, 37, 38 и 44). Для разрѣшенія ссудъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ (ст. 51) обязанности первой инстанціи возлагаются не губернскія земскія учрежденія.

б. Мѣры къ обезпечиванію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ и упорядоченію его на мѣстахъ потребленія въ существѣ сводятся къ четыремъ категоріямъ:

I. Пересмотръ дѣйствующаго желѣзнодорожнаго тарифа на зерновые продукты, въ смыслѣ введенія въ него нѣсколькихъ диференціальныхъ формулъ, сообразно съ дѣйствительными издержками на производство тѣхъ или другихъ хлѣбородныхъ мѣстностей, не принимая въ основаніе тарификаціи исключительно фискальныхъ интересовъ. Желательно также введеніе различныхъ ставокъ на сѣрые и красные хлѣба. Желательно упорядочить желѣзнодорожную перевозку съ доведеніемъ пропускной способности узловыхъ и портовыхъ станцій до надлежащихъ размѣровъ.

II. Устройство элеваторовъ-зернохранилищъ общаго пользованія и вообще упорядоченіе хлѣбной торговли. Въ этомъ отношеніи принятіе мѣръ, предложенныхъ комиссіею по упорядоченію хлѣбной торговли, созванной въ началѣ 1899 г. при Министерствѣ Финансовъ, было бы крайне желательно и вполнѣ соотвѣтствующимъ мѣстнымъ нуждамъ центральнаго черноземa.

III. Всемѣрное развитіе спеціальныхъ культуръ и связанныхъ съ ними отраслей

сельскохозяйственной промышленности, при устраненіи фискальныхъ условій, задерживающихъ ихъ естественный ростъ. Въ этомъ направленіи желателенъ пересмотръ нашего внутренняго косвеннаго обложенія и таможенныхъ сборовъ.

IV. Открытіе хлѣбныхъ агентуръ въ главныхъ мѣстахъ сбыта за границей и привлеченіе къ этому дѣлу нашего консульскаго персонала.

Докладъ (№ 11) А. А. Стаховича. Недостатки въ постановкѣ дѣла улучшенія сельскохозяйственнаго коневодства и коннозаводства. Желательныя измѣненія и участіе земскихъ учрежденій въ этомъ дѣлѣ.

Снабженіе населенія породистыми производителями составляетъ одно изъ главныхъ средствъ для улучшенія коневодства и коннозаводства страны; оно, конечно, не единственное, и существуетъ много другихъ причинъ, тормозящихъ правильное развитіе коневодства. Причины эти тѣ же или находятся въ тѣснѣйшей связи съ тѣми экономическими условіями, въ которыхъ живетъ наше деревенское населеніе, и которыя столь отрицательно вліяютъ на общее развитіе нашего сельскаго хозяйства, одну изъ важнѣйшихъ отраслей котораго составляетъ коневодство; условія эти, происходящія, главнымъ образомъ, отъ бѣдности экономической и бѣдности культурной деревенскаго населенія, составляютъ предметъ другихъ нашихъ докладовъ. Здѣсь, однако, представляется необходимымъ прежде всего возразить противъ одного весьма распространеннаго мнѣнія. Многіе говорятъ: «нѣтъ нужды давать крестьянину хорошаго заводчика, когда онъ все равно не можетъ въ виду полнаго отсутствія кормовъ воспитать улучшенный приплодъ». Это невѣрно. Нельзя сравнивать крестьянскую лошадь, происшедшую отъ невыхолощеннаго заморенаго двухлѣтка, пасущагося въ крестьянскихъ табунахъ, съ приплодомъ отъ той же крестьянской матки, но отъ жеребца культурной породы. Конечно, получается приплодъ, мало схожій съ отцомъ, но все-таки, при тѣхъ же плохихъ условіяхъ воспитанія, выращивается лошадь на вершокъ или на два выше матери, гораздо костистѣе и шире. И это уже крупный успѣхъ. Что крестьяне отлично это понимаютъ, видно изъ того, что они ищутъ возможности случать своихъ матокъ съ хорошими жеребцами, и, гдѣ таковые появляются, тамъ мигомъ разбираются, и послѣ того все-таки остается большое число лицъ неудовлетворенныхъ, часто во много разъ превышающее число удовлетворенныхъ счастливцевъ. Это явленіе извѣстно каждому, живущему вблизи крестьянъ. Земскимъ нашимъ гласнымъ оно, конечно, хорошо знакомо; оно же официально засвидѣтельствовано управляющими заводскихъ конюшенъ.

Посмотримъ теперь, въ какой мѣрѣ удовлетворяется потребность населенія въ производителяхъ. На весь Елецкій уѣздъ съ его огромнымъ конскимъ населеніемъ (61786 головъ) *) имѣется жеребцовъ общественнаго пользованія: принадлежащихъ земству 3 и 8 жеребцовъ, принадлежащихъ Главному Управленію Государственнаго Коннозаводства и предоставленные Орловской заводской конюшней въ распоряженіе Елецкаго уѣзднаго земства. Остальные 5 казенныхъ жеребцовъ, расположенныхъ въ уѣздѣ, не могутъ почитаться жеребцами общественнаго пользованія, потому что они предоставлены частнымъ коннозаводчикамъ и эксплоатируются ими или исключительно для своихъ кобылъ, или, если и допускаются матки другихъ лицъ, то въ совершенно ничтожномъ количествѣ (отъ 1 до 5 матокъ на жеребца).

---

*) Число заводскихъ, взрослыхъ и великорослыхъ крестьянскихъ взято изъ свѣдѣнія послѣдней конской переписи, произведенной въ Октябрѣ сего года; остальныя свѣдѣнія о малорослыхъ и молодякѣ крестьянскомъ взяты изъ прошлой конской переписи и статистическихъ таблицъ Орловскаго губ. земства.

Итакъ, собственно для крестьянскаго населенія уѣзда Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства предоставляетъ всего 8 жеребцовъ. Елецкій уѣздъ въ этомъ отношеніи находится, по сравненію съ другими, не въ худшихъ, а скорѣе въ лучшихъ условіяхъ, потому что для надобности Орловской губерніи имѣется спеціальная заводская конюшня, которая, сравнительно съ другими, относится нѣсколько внимательнѣе къ удовлетворенію этой потребности. Едва ли не большая половина всѣхъ уѣздовъ Россіи не имѣетъ для исключительнаго пользованія крестьянскимъ населеніемъ ни одного казеннаго жеребца. Казалось бы, что снабженіе населенія заводскими производителями должно было бы быть главной первѣйшей задачею Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства; если, между тѣмъ, эта задача выполняется съ такою неполнотою, то является вопросъ, отчего это происходитъ?

Прежде всего нельзя не обратить вниманія на недостаточность бюджета Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства—1.200,000 руб. для страны съ конскимъ населеніемъ въ 25 милліоновъ, гдѣ коневодство и коннозаводство составляютъ важную отрасль сельскаго хозяйства и должны были бы играть еще значительно болѣе важную роль,—по истинѣ, цифра мизерная; ничтожность нашего бюджета станетъ очевидной, если мы сравнимъ его съ подобными же ассигнованіями другихъ государствъ, для которыхъ сельское хозяйство имѣетъ значительно меньшее значеніе для экономіи страны.

Цифры эти краснорѣчиво подтверждаютъ наше заключеніе о сравнительно ничтожныхъ размѣрахъ помощи Правительства этой важной отрасли сельскаго хозяйства въ Россіи.

Но эти ничтожныя средства Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства расходуетъ такимъ образомъ, что поддержка производства лошади, нужной для сельскаго хозяйства, отодвинута на самый дальній планъ, а крестьяне и мелкіе сельскіе хозяева получаютъ такія крохи, о которыхъ даже и говорить не стоитъ. Это положеніе станетъ яснымъ, если мы, хотя бы поверхностно, обслѣдуемъ нынѣшнюю дѣятельность Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства.

Дѣятельность эта слагается изъ двухъ главныхъ отраслей: производства заводскихъ лошадей (государственные конные заводы) и содержанія производителей для снабженія ими населенія (заводскія конюшни). Всѣхъ государственныхъ конныхъ заводовъ шесть, въ которыхъ 111 жеребцовъ-производителей, 1,074 заводскихъ матокъ и 1,860 головъ приплода разнаго возраста. Водимыя заводами лошади могутъ быть раздѣлены на три главныя категоріи: 1) верхового сорта (включая сюда и чистокровныхъ англійскихъ и арабскихъ), составляющія 71,1% всего состава казенныхъ заводовъ, 2) рысистые—15,8% и 3) рабочаго типа—всего 13,2%. Цифры заимствованы изъ памятной книжки Государственнаго Коннозаводства за 1902 годъ и заводской книги чистокровныхъ англійскихъ лошадей (Т. XII).

Изъ приведенныхъ цифръ не трудно усмотрѣть, что производству рабочей лошади, которая именно и нужнѣе всего для сельскаго хозяйства, удѣляется слишкомъ мало вниманія *). Такое пренебреженіе къ рабочей лошади въ странѣ, исключительно земледѣльческой, нельзя не признать страннымъ, и едва ли оно найдетъ себѣ серьезное оправданіе хотя бы въ томъ мнѣніи, которое не разъ приходилось слышать: Россія бѣдна верховыми лошадьми, а потому, для обезпеченія арміи нужнымъ ей ремонтомъ, казна должна сама

*) Въ Елецкомъ уѣздѣ, составляющемъ безусловно исключеніе, въ смыслѣ большаго относительно количества конныхъ заводовъ, на 1,257 заводскихъ лошадей приходится 60,529 лошадей не заводскихъ, преимущественно крестьянскихъ, т. е. заводскія лошади составляютъ 2% всего конскаго населенія, а крестьянскія 98%; первыя относятся ко вторымъ, какъ 1 къ 49.

выращивать верховыхъ производителей Если это положеніе было вѣрно лѣтъ 10—15 тому назадъ, то теперь оно врядъ ли имѣетъ основаніе. Благодаря тотализатору, производство чистокровно-англійскихъ лошадей, т. е. породы, многими признанной наиболѣе пригодной для производства верховой полукровки, сдѣлало въ Россіи огромный шагъ впередъ—оно удвоилось: въ 1902 году было всего 660 чистокровныхъ матокъ, а въ 1901 году зарегистрованныхъ въ студбукъ уже оказывается 1,312 матокъ, изъ которыхъ всего 67 казенныхъ. Значитъ, нужные для производства ремонтнаго сорта, производители найдутся у частныхъ коннозаводчиковъ и государственному уже нѣтъ надобности обращать болѣе $^2/_3$ своихъ средствъ на производство верховыхъ лошадей.

Еще менѣе существуютъ, повидимому, основаній государственному коннозаводству содержать заводъ рысистыхъ лошадей. Производство рысака столь широко и прочно поставлено у частныхъ коннозаводчиковъ Россіи, что участіе казны въ производствѣ этого сорта лошадей совершенно незамѣтно, а потому и излишне. Рысакъ по преимуществу лошадь роскоши, и если нельзя отрицать, что отъ скрещиванія съ рысаками простыхъ матокъ выходятъ хорошія и пригодныя для сельскихъ работъ лошади, то все-таки нельзя не признать, что въ этомъ отношеніи рысистая лошадь уступаетъ культурнымъ, спеціально рабочимъ породамъ; полукровки отъ рабочихъ жеребцовъ выходятъ рослѣе, костистѣе (особенно въ отношеніи костей ногъ; полукровки рысаки чрезмѣрно тонконоги), сильные, болѣе спокойнаго темперамента *).

Надо, кромѣ того, отмѣтить, что за послѣдніе 10—15 лѣтъ рысаки стали постепенно утрачивать свой старинный типъ густой, общеупотребительной упряжной лошади, а потому и становятся все менѣе и менѣе пригодными для производства сельскохозяйственной лошади. Это явилось послѣдствіемъ колоссальнаго развитія призовыхъ испытаній (благодаря тотализатору) на короткой дистанціи, на идеально гладкихъ ипподромахъ, съ легкимъ вѣсомъ въ экипажахъ на пневматическихъ осяхъ. При новыхъ условіяхъ испытаній массивность лошади (столь необходимое свойство какъ для сельскохозяйственной, такъ и для упряжной лошади, предназначенной возить значительный вѣсъ по не совсѣмъ ровнымъ дорогамъ) явилась не только излишней, но даже вредной; а такъ какъ призовое дѣло стало много выгоднѣе, чѣмъ производство лошадей для городской ѣзды, то огромное большинство рысистыхъ заводчиковъ стало производить рысаковъ новаго легкаго, сухого типа, болѣе подходящаго къ верховому **).

Изъ изложеннаго можно заключить, что Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства удѣляетъ слишкомъ мало заботъ для производства столь нужной въ Россіи и всѣми нынѣ требуемой рабочей лошади.

Отчасти подобное пренебреженіе важнѣйшей своею, казалось бы, задачею объясняется почти полнымъ отсутствіемъ въ составѣ служащихъ въ главномъ управленіи государственнаго коннозаводства лицъ съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, а равно опытныхъ, извѣстныхъ практиковъ-хозяевъ. Своихъ чиновъ Главное Управленіе комплектуетъ преимущественно изъ среды лицъ, которыя сравнительно хуже понимаютъ рабочую лошадь и для которыхъ въ большинствѣ случаевъ чужды сельскохозяйственные интересы. Во

*) Нѣтъ основанія опасаться, какъ многіе это утверждаютъ, что отъ заграничныхъ тяжеловозовъ выйдутъ слишкомъ грузныя, негодныя для работы по нашему грунту и дорогамъ лошади. Отъ нашихъ мелкихъ и легкихъ матокъ, да при нашемъ, далеко не интенсивномъ содержаніи, отъ перваго скрещиванія съ иностранными тяжеловозами, выходятъ лошади все-таки не достаточно крупныя и массивныя; вполнѣ пригодная для сельскаго хозяйства выходитъ лошадь только послѣ втораго скрещиванія.

**) Это послѣднее обстоятельство надо также имѣть въ виду при возраженіяхъ на доводы, что въ интересахъ государственной безопасности (снабженіе русской кавалеріи хорошею верховою лошадью), Главное Управленіе Коннозаводства должно, прежде всего, заботиться о поддержкѣ верховыхъ заводовъ—создать матеріалъ для производства хорошей полукровной лошади.

всѣхъ государствахъ, кромѣ Россіи, забота о государственномъ коннозаводствѣ поручена вѣдѣнію Министерства Земледѣлія. Оно и понятно: отрасли эти тѣсно между собою связаны, или, вѣрнѣе говоря, правильное опредѣленіе нуждъ коннозаводства подъ силу только тому учрежденію, которое вѣдаетъ сельскохозяйственными интересами страны въ ихъ совокупности. Отступленіе отъ этого принципа у насъ, какъ мы видѣли выше, имѣетъ неблагопріятныя для страны послѣдствія, а потому представляется цѣлесообразнымъ и крайне необходимымъ подчинить управленіе государственнымъ коннозаводствомъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Съ другой стороны, намъ кажется, представляется необходимымъ значительно расширить производство рабочихъ производителей и это, повидимому, можетъ быть сдѣлано за счетъ сокращенія рысистыхъ и верховыхъ заводовъ.

Однако потребность въ хорошихъ рабочихъ лошадяхъ столь велика, что при существующемъ нынѣ способѣ производства казенныхъ лошадей трудно ожидать въ скоромъ времени замѣтныхъ результатовъ. Дѣло въ томъ, что каждая выращенная лошадь обходится казнѣ слишкомъ дорого. Благодаря обширному штату дорого стоящихъ служащихъ, невозможности въ полной мѣрѣ и наиболѣе выгоднымъ способомъ эксплоатировать обширныя казенныя земли заводовъ, однимъ словомъ, благодаря всѣмъ неизбѣжнымъ особенностямъ казеннаго хозяйства, каждая лошадь, выращенная казною ко времени, когда она становится пригодною въ производители, обходится казнѣ не менѣе 2,000 р. *). Частному же коннозаводству такая лошадь обойдется болѣе чѣмъ въ два раза дешевле, а потому представляется цѣлесообразнымъ передать частнымъ лицамъ если не все, то почти все производство нужныхъ казнѣ производителей. Можно было бы снабдить коннозаводчиковъ, извѣстныхъ своею добросовѣстностью и знаніемъ, на льготныхъ основаніяхъ племеннымъ матеріаломъ, обязавъ ихъ ежегодно поставлять казнѣ опредѣленное количество производителей по заранѣе обусловленной и выгодной для обѣихъ сторонъ цѣнѣ. Дѣло отъ этого двинулось бы, по крайней мѣрѣ, вдвое скорѣе, не проигравъ въ качествѣ получаемыхъ лошадей.

Другою отраслью дѣятельности Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства является содержаніе производителей для снабженія ими населенія. Для всей Европейской Россіи, за исключеніемъ Кавказа и степныхъ областей, указанное управленіе имѣетъ 29 заводскихъ конюшенъ съ 3.195 заводскими жеребцами, изъ которыхъ 1.407 или 44,1% рабочаго сорта **).

Несмотря на то, что въ заводскихъ конюшняхъ лошадямъ рабочаго типа отведено значительно болѣе видное мѣсто, чѣмъ въ государственныхъ конныхъ заводахъ, тѣмъ не менѣе, далеко нельзя считать, чтобы число этихъ жеребцовъ, не только абсолютное, но и относительное, было достаточно. Главное и наиболѣе неудовлетворительное требованіе почти во всѣхъ заводскихъ конюшняхъ предъявляется именно на рабочихъ жеребцовъ.

Жеребцы заводскихъ конюшенъ назначаются на временные (ежегодно распредѣляемые) и на постоянные (на нѣсколько лѣтъ) случные пункты. Распредѣленіе жеребцовъ производится частью Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства и частью управляющимъ заводской конюшней, при чемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ безъ

---

*) Цифра эта не могла быть провѣрена по послѣднимъ свѣдѣніямъ и взята на память; детальная провѣрка по отчетамъ Главнаго Управленія возможна, что дастъ, вѣроятно, еще болѣе высокую стоимость.

**) Интересно будетъ здѣсь замѣтить, что изъ числа рабочихъ жеребцовъ 28% приходится на долю выводныхъ изъ-за границы, тогда какъ изъ верховыхъ и рысистыхъ жеребцовъ число выводныхъ не достигаетъ и 1%. Это служитъ новымъ доказательствомъ того, что у насъ недостаточно развито рабочее коннозаводство: населеніе требуетъ, во что бы то ни стало, лошадей рабочаго типа, ихъ купить въ Россіи негдѣ,—приходится выписывать изъ-за границы.

участія органовъ мѣстнаго самоуправленія, которымъ, конечно, лучше извѣстны мѣстныя нужды населенія въ производителяхъ.

Практика показала, что такой способъ распредѣленія жеребцовъ несправедливъ и не достигаетъ своей главной цѣли поощренія коневодства и коннозаводства въ странѣ. Огромное большинство жеребцовъ назначается на пункты къ коннозаводчикамъ и крупнымъ землевладѣльцамъ, у которыхъ жеребцы почти недоступны для общественнаго пользованія. Точныхъ данныхъ о распредѣленіи всѣхъ жеребцовъ намъ добыть не удалось, однако, этотъ фактъ общеизвѣстенъ и справедливость этого учрежденія доказывается цифрами, опубликованными въ памятной книжкѣ главнаго управленія о распредѣленіи жеребцовъ по постояннымъ пунктамъ: изъ имѣющихся почти 600 постоянныхъ пунктовъ только 40 находятся въ общественномъ пользованіи въ распоряженіи земствъ и другихъ общественныхъ учрежденій. Между тѣмъ, жеребцы у частныхъ лицъ используются вообще гораздо меньше, чѣмъ на общественныхъ пунктахъ (получается въ среднемъ значительно меньшее число слученныхъ матокъ), а потому онѣ далеко не приносятъ коневодству страны всей той пользы, на которую можно было бы разсчитывать. Ограниченность пользованія жеребцами на частныхъ пунктахъ объясняется: 1) естественнымъ стремленіемъ владѣльца его не допускать чужихъ матокъ для болѣе полнаго и удобнаго использованія жеребца для собственныхъ кобылъ и 2) неизбѣжнымъ опасеніемъ заноса подсѣдала или иной заразы, вслѣдствіе котораго заводчикъ скорѣе оплатитъ полное число случекъ, нежели допуститъ одновременную ставку своихъ и наведенныхъ со стороны кобылъ.

Въ спискѣ офиціально опубликованныхъ Главнымъ Управленіемъ лицъ, у которыхъ имѣются постоянные пункты казенныхъ жеребцовъ, встрѣчаются очень много громкихъ коннозаводческихъ именъ, фамилій крупныхъ, даже иногда колоссально богатыхъ, землевладѣльцевъ. Если предоставленіе казенныхъ жеребцовъ мелкимъ коннозаводчикамъ и землевладѣльцамъ, не имѣющимъ ни средствъ, ни возможности пріобрѣсти производителей высокаго качества, является мѣрою въ высшей степени разумною и полезною для развитія коневодства въ странѣ, то предоставленіе таковыхъ извѣстнымъ коннозаводчикамъ и богатымъ землевладѣльцамъ является несправедливымъ и безполезнымъ для страны; въ этомъ послѣднемъ случаѣ казенный жеребецъ является просто подаркомъ казны лицу, совершенно ненуждающемуся: не имѣй такое лицо казеннаго жеребца, оно несомнѣнно пріобрѣло бы на сторонѣ или даже заграницею себѣ производителя столь же цѣннаго, какъ казенный, и отъ этого коннозаводство страны не проиграло бы ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и выиграло бы. Отмѣченное выше неправильное распредѣленіе жеребцовъ объясняется, главнымъ образомъ, отсутствіемъ участія органовъ мѣстнаго самоуправленія—земства въ дѣлѣ распредѣленія жеребцовъ. Не говоря уже о томъ, что Канцелярія Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, гдѣ именно распредѣляется большинство казенныхъ жеребцовъ, не можетъ имѣть столь полныхъ свѣдѣній, какія имѣются у земства, объ относительной нуждѣ въ казенныхъ производителяхъ частныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ, но этихъ же свѣдѣній очень мало и у мѣстныхъ органовъ Главнаго Управленія — управляющихъ заводскими конюшнями. Наконецъ, неправильное и несправедливое распредѣленіе объясняется еще тѣмъ, что крупные коннозаводчики и землевладѣльцы имѣютъ возможность лично выхлопатывать себѣ производителей въ Петербургѣ въ Главномъ Управленіи и губернскихъ городахъ, чего не могутъ дѣлать мелкіе землевладѣльцы и крестьяне.

Всѣмъ губернскимъ гласнымъ нашего Орловскаго Земскаго Собранія, конечно, памятно разногласіе между Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства и Орловскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ по этому поводу. Главное Управленіе первоначально само вполнѣ признало цѣлесообразность подобнаго земскаго участія; затѣмъ, вслѣдствіе жалобы одного частнаго лица (богатаго землевладѣльца), получившаго не того жеребца, котораго оно желало, произошло вышеупомянутое оригинальное недоразумѣніе,

до сихъ поръ неразрѣшенное. Такимъ образомъ, является настоятельно желательнымъ предоставить земству голосъ въ распредѣленіи жеребцовъ, на что имѣется, кромѣ указанныхъ выше причинъ, еще нѣкоторое основаніе въ томъ, что помѣщенія для заводскихъ конюшенъ во многихъ мѣстахъ выстроены были земствомъ. Въ этомъ же смыслѣ высказался совершенно опредѣленно бывшій въ 1901 году въ Москвѣ съѣздъ дѣятелей агрономической помощи населенію. Указанный порядокъ существовалъ въ Орловской конюшнѣ въ теченіе одного года, послѣ чего распоряженіемъ Главноуправляющаго Государственнымъ Коннозаводствомъ земство было устранено отъ участія въ распредѣленіи жеребцовъ. Всѣ приведенныя въ настоящемъ докладѣ соображенія приводятъ насъ къ пожеланіямъ нижеслѣдующихъ мѣропріятій:

1) Передачи Министерству Земледѣлія вѣдѣнія государственнымъ коннозаводствомъ и коневодствомъ.

2) Расширенія производства государственными конными заводами лошадей рабочаго типа за счетъ сокращенія производства лошадей другихъ породъ.

3) Скорѣйшее увеличеніе числа производителей рабочаго типа путемъ: а) покупки ихъ за границею, б) поощренія производства этихъ лошадей частными коннозаводчиками.

4) Измѣненіе системы распредѣленія жеребцовъ на случные пункты, вмѣсто принятой нынѣ системы, оказаніе помощи преимущественно крупнымъ коннозаводчикамъ и землевладѣльцамъ, оказывать содѣйствіе путемъ увеличенія пунктовъ общественнаго пользованія мелкимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ

5) Привлечь къ участію въ распредѣленіи жеребцовъ по случнымъ пунктамъ земства, какъ учрежденія, коимъ ближе всѣхъ извѣстны истинныя нужды въ этомъ отношеніи мѣстнаго населенія.

Докладъ (№№ 12 и 14) Ѳ. Ивашкевича о желательныхъ мѣрахъ къ поднятію скотоводства.

Скотоводство въ нашей центральной черноземной полосѣ какъ молочное, такъ и мясо-молочное, находится въ самомъ плачевномъ и безвыходномъ состояніи, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Въ настоящее время кое-гдѣ принимаются мѣры къ улучшенію крестьянскаго скотоводства посредствомъ скрещиванія мѣстнаго скота съ быками культурныхъ породъ, но если одновременно съ этимъ не будетъ введено коренное улучшеніе кормленія и содержанія скота, то это скрещиваніе, вмѣсто пользы, можетъ принести лишь вредъ. Такое кормленіе и содержаніе скота, какое обыкновенно практикуется во всѣхъ крестьянскихъ и многихъ помѣщичьихъ хозяйствахъ, не можетъ удовлетворить даже и метисовъ культурныхъ породъ.

Чтобы крестьянскія хозяйства обладали достаточнымъ запасомъ кормовъ для скота, необходимо измѣнить систему крестьянскаго хозяйства; это вопросъ очень важный и трудно разрѣшимый, потому что, кромѣ зависимости его отъ отсутствія основного и оборотнаго капитала, о чемъ говорится довольно подробно въ докладѣ № 9 (особая форма мелiоративнаго кредита), онъ также находится въ нѣкоторой связи съ крестьянской чрезполосицей и общиннымъ землевладѣніемъ.

Кормовыя средства для скота могли бы быть весьма замѣтно увеличены введеніемъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ корнеплодовъ, люцерны, улучшеніемъ луговъ посѣвомъ на нихъ безостаго костра и т. д. Такъ какъ денежными средствами на покупку сѣмянъ кормовыхъ растеній крестьянское населеніе не обладаетъ, то большую пользу крестьянамъ могъ бы принести въ этомъ случаѣ мелкій и мелiоративный кредитъ (см. особые доклады №№ 8, 9).

Разсматривая вопросъ о кормленіи скота, нельзя не упомянуть про тотъ вредъ,

какой наносится нашему молочному и будущему мясному скотоводству тѣмъ, что самые дешевые и подходящіе для скота хлѣбные корма: отруби пшеничныя и ржаныя, жмыхи льняные, подсолнечные и конопляные увозятся отъ насъ въ Германію, чему способствуютъ дешевые экспортные тарифы у насъ и отсутствіе пошлинъ на эти отбросы мукомольныхъ и маслобойныхъ заводовъ въ Германіи, въ то время, какъ тамъ наши хлѣба, коровье масло и мясной скотъ обложены довольно высокой ввозной пошлиной, при чемъ, по новому таможенному закону предположено ихъ значительно еще повысить. Если наше Правительство находитъ возможнымъ наложить вывозную пошлину на эти товары, то слѣдовало бы, хотя повышеніемъ вывозныхъ тарифовъ противъ несоотвѣтственно высокихъ внутреннихъ, задержать хотя бы отчасти эти дешевые и прекрасные въ питательномъ отношеніи отбросы у насъ.

Вопросъ этотъ поднятъ сельскими хозяевами очень давно, имѣетъ свою литературу и, тѣмъ не менѣе, ничего въ этомъ отношеніи еще не сдѣлано. Главная къ тому причина, видимо, въ томъ, что часть сельскихъ хозяевъ при разрѣшеніи этого вопроса руководится не выгодами своего скотоводства, которое будетъ имѣть прекрасный и питательный кормъ по сравнительно дешевой цѣнѣ, а интересами мукомольной и маслобойной промышленности, которыя-де могутъ пострадать отъ уменьшенія сбыта этихъ отбросовъ, что въ свою очередь должно отразиться пониженіемъ цѣнъ на пшеницу и масляничныя сѣмена. Опасенія эти, кажется, нѣсколько преувеличены. Доводы гг. промышленниковъ страдаютъ нѣкоторымъ преувеличеніемъ и понятнымъ пристрастіемъ. Вопросъ этотъ, какъ мы уже сказали, много лѣтъ опредѣленно ставится тѣми, кому досадно видѣть, что одною изъ причинъ благополучія германскихъ аграріевъ, страстными стараніями которыхъ столь затрудняется доступъ нашего зерна на ближайшій нашъ рынокъ, строится на удобствѣ вывоза изъ Россіи въ громадномъ количествѣ и по относительно дешевой цѣнѣ очень питательнаго корма (питательность отрубей мало разнится отъ муки)—нашихъ отрубей и жмыховъ; для правильнаго и вполнѣ сознательнаго разрѣшенія этого вопроса и чтобы двинуть его, наконецъ, съ мѣста, слѣдовало, думается намъ, Правительству сдѣлать хотя бы опытъ пока въ направленіи увеличенія вывозныхъ и пониженія внутреннихъ тарифовъ на жмыхи и отруби. Для Елецкаго уѣзда этотъ вопросъ и правильное его разрѣшеніе представляетъ особый интересъ потому, что, съ одной стороны, крестьяне наши давно уже практически познали прекрасныя кормовыя качества отрубей, потребляютъ ихъ для своихъ лошадей и скота въ громадномъ количествѣ (отруби обыкновенно у насъ замѣняютъ овесъ) и цѣна на нихъ въ Ельцѣ всегда стоитъ непомѣрно высоко; съ другой же, въ Елецкомъ уѣздѣ, и Ельцѣ весьма развитъ мукомольный промыселъ. Цѣны на озимую пшеницу, самый цѣнный продуктъ нашего полеводства, отъ большого количества крупчатокъ, и конкуренція ихъ всегда стоятъ нѣсколько выше, чѣмъ на сосѣднихъ рынкахъ; наши мукомолы въ тарифныхъ совѣщаніяхъ вопіютъ о неисчислимыхъ убыткахъ для нихъ отъ запрета или уменьшенія вывоза отрубей; хозяйства наши, вѣря имъ и боясь, что убытки эти будутъ возмѣщены на цѣнѣ озимой пшеницы, поддерживаютъ ихъ. Между тѣмъ, когда поднимается вопросъ о громадныхъ выгодахъ германскихъ скотовладѣльцевъ, откармливающихъ свой скотъ нашими дешевыми отрубями, эти же мукомолы и ихъ представители*) утверждаютъ, что изъ Ельца отруби не вывозятся. Когда поднимается этотъ же вопросъ въ другихъ уѣздахъ нашей же Орловской губерніи, занимающихся въ довольно широкихъ размѣрахъ посѣвами конопли, почти то же можно слышать относительно жмыховъ и упадка маслобойной промышленности.

Теперь обратимся къ вопросу о сбытѣ молочныхъ и мясныхъ продуктовъ. Прави-

*) Елецкій биржевой маклеръ Иванюшенковъ, большой авторитетъ котораго въ вопросахъ хлѣбной торговли твердо установленъ, въ засѣданіи Комитета 11 Ноября при разсмотрѣніи этого доклада высказалъ опредѣленно.

тельство а иногда и земства въ настоящее время весьма озабочены расширеніемъ сбыта продуктовъ нашего скотоводства за границу, что, конечно, желательно, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, столь же, если не болѣе, желательно расширеніе и упорядоченіе сбыта этихъ продуктовъ и на нашихъ внутреннихъ рынкахъ. Нужно признать, что за послѣднее десятилѣтіе потребленіе сыра и масла въ нашихъ столичныхъ, губернскихъ и даже уѣздныхъ городахъ увеличилось во много разъ *) и въ то же время приходится констатировать очень печальный фактъ—ничтожное, почти полное неупотребленіе въ пищу продуктовъ животноводства главной массой русскихъ потребителей—крестьянами.

Въ докладѣ № 1 (финансовомъ) говорится о недоѣданіи крестьянами зерна ими производимаго—хлѣба, вслѣдствіе непомѣрно тяжелаго податного обложенія. Здѣсь же большое недоѣданіе мяса и молока, вслѣдствіе чего и полное неупотребленіе сыра и масла, вслѣдствіе чего замѣчается, такъ часто устанавливаемая земскими врачами на съѣздахъ и въ санитарныхъ совѣтахъ, большая смертность дѣтей. Главная причина такого добровольнаго лишенія—постоянная нужда въ деньгахъ крестьянина (см. таблицу доклада 1-го) на стр. 348 и 349. Всѣ имѣющіеся продукты животноводства крестьянинъ долженъ обращать въ деньги для необходимыхъ платежей повинностей текущихъ расходовъ.

Есть еще своеобразная причина малаго потребленія крестьянами да въ большой части зажиточнаго городского населенія продуктовъ животноводства — это наши посты. Желательно въ этомъ смыслѣ и, прежде всего съ гигіенической точки зрѣнія, уменьшеніе постовъ вообще, особенно же измѣненіе постовъ; — разрѣшеніе, хотя бы въ нѣкоторыхъ постахъ, потребленія молочныхъ продуктовъ, что отразилось бы весьма благотворно на здоровьи дѣтей и больныхъ **).

Постныхъ дней у насъ 200, т. е. около 55%. Насколько же, принимая въ этомъ отношеніи, главнымъ образомъ, во вниманіе зажиточное городское населеніе, увеличилось бы потребленіе молочныхъ продуктовъ, если бы количество постныхъ дней уменьшилось хотя на половину. Съ другой стороны, населеніе у насъ не привыкло еще потреблять продукты скотоводства высокаго качества, что можно видѣть изъ слѣдующаго факта.

Графъ С. А. Строгановъ, большой любитель скотоводства, пожелалъ организовать въ своемъ имѣніи «Волышево», Порховскаго уѣзда Псковской губерніи, мясное скотоводство, не жалѣя никакихъ на то затратъ. Въ имѣніи были открыты параллельно фермы: 1) молочная съ чистокровнымъ айрширскимъ скотомъ и 2) мясная съ выводнымъ англійскимъ Ангусскимъ скотомъ. Обѣ фермы были обставлены прекрасно. Для освѣженія крови изъ Англіи постоянно покупались дорогіе быки. Ангусскіе валушки въ 3-годоваломъ возрастѣ достигали 40 пудовъ живого вѣса и давали убойную тушу въ 25 пудовъ. Но сбывать этотъ скотъ было некуда. Даже въ Петербургѣ мясники не давали за него хорошей цѣны. По словамъ старшаго ветеринарнаго врача петербургскихъ скотобоенъ г. Игнатьева, петербургскіе потребители съ этимъ мясомъ не умѣютъ обходиться. Это мясо даетъ прекрасные бифштексы, битки, отбивныя котлеты и т. п., но въ супѣ, борщѣ и щахъ оно не даетъ такого навара, какъ мясо черкасскаго или донского скота.

Вслѣдствіе этого, мясное скотоводство въ «Волышевѣ» 2 года тому назадъ было ликвидировано. Всѣмъ извѣстно, что въ деревняхъ и провинціальныхъ городахъ потребляется, мясо главнымъ образомъ отъ такъ называемаго «гулевого скота», полуоткормленнаго или скорѣе тощаго. Не находя нужнымъ доказывать труизмъ о большей экономической выгодѣ для хозяина отъ продажи откормленнаго скота противъ тощаго и преимуществахъ въ гигіеническомъ и вкусовомъ отношеніяхъ мяса отъ скота кормного, укажемъ лишь, что на-

*) Причина тому, намъ кажется: 1) постепенный ростъ городовъ и увеличеніе числа горожанъ культурныхъ и съ среднимъ достаткомъ и 2) значительное улучшеніе качества (лучшей сохранности) этихъ продуктовъ и значительнаго удешевленія нѣкоторыхъ изъ нихъ (хорошихъ русскихъ сыровъ).

**) На это также нерѣдко указывали гг. врачи на съѣздахъ и въ санитарныхъ совѣтахъ.

блюдаемое явленіе происходитъ нестолько отъ культурности нашихъ земледѣльцевъ и невзыскательности деревенскихъ и провинціальныхъ потребителей мяса, сколько отъ полнаго почти отсутствія мелкаго оборотнаго кредита (докладъ № 8).

Когда со временемъ Правительству удастся организовать экспортъ настоящаго мясного скота за границу и когда чисто мясной скотъ будетъ чаще встрѣчаться на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, тогда постепенно и наши потребители познакомятся съ этимъ мясомъ и оцѣнятъ его по достоинству, вслѣдствіе чего со временемъ явится спросъ на нѣжное, молодое мясо, прослоенное внутри жиромъ, каковое получается отъ чисто мясныхъ животныхъ. Но одновременно съ заботою о сбытѣ скота отъ насъ за границу и на внутреннихъ рынкахъ, нужно позаботиться о значительномъ увеличеніи и улучшеніи у насъ скотоводства и его продуктивности (мясо, молоко, масло, сыръ), чтобы продавался только избытокъ скота и его продуктовъ и не отнимались продукты нашего животноводства, потребные для населенія *), иначе усиленный несоотвѣтствующій съ состояніемъ нашего скотоводства экспортъ скота и его продуктовъ можетъ явиться новымъ насосомъ, высасывающимъ отъ народа лучшія питательныя средства и, вмѣсто блага, принести горе населенію ухудшеніемъ его питанія, главнымъ образомъ, дѣтей и больныхъ; примѣромъ можетъ служить опредѣленное, устанавливаемое санитарными врачами, увеличеніе смертности дѣтей въ Сибири, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ появились артельные маслодѣльные заводы и молочныя хозяйства **).

Улучшеніе скотоводства можетъ быть достигнуто не единичными мѣрами, а цѣлымъ рядомъ планомѣрныхъ экономическихъ и техническихъ мѣръ, направленныхъ на улучшеніе техники молочнаго хозяйства и скотоводства, расширеніе сбыта продуктовъ животноводства и одновременно и раньше всего на поднятіе культурности и благосостоянія народа, безъ чего всѣ принятыя мѣры не принесутъ ожидаемыхъ плодовъ и нужнаго воздѣйствія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, указанныхъ выше, могутъ нанести вредъ населенію. Записка гласнаго отъ крестьянъ Раевскаго о важномъ значеніи для поднятія скотоводства подъема культурности русской крестьянки заслуживаетъ въ этомъ отношеніи серьезнаго вниманія, по правильности подмѣченной имъ бытовой черты крестьянскаго хозяйства замѣчаемой, впрочемъ, и въ помѣщичьемъ быту. Это наводитъ на мысль о серьезномъ значеніи для подъема скотоводства и молочнаго хозяйства, которымъ въ большинствѣ занимается хозяйка женскихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ.

Для улучшенія техники молочнаго дѣла желательно устройство въ разныхъ раіонахъ выставокъ скотоводства съ выдачей денежныхъ наградъ за лучшій крестьянскій скотъ, увеличеніе числа инструкторовъ и молочныхъ школъ.

Такъ какъ крупныя молочныя хозяйства производятъ продукты несравненно лучшаго качества и потому болѣе доходны, чѣмъ мелкія хозяйства, то Правительство чрезъ посредство своихъ инструкторовъ должно способствовать въ широкихъ размѣрахъ устройству на началахъ здоровой кооперації союзныхъ и артельныхъ маслодѣльныхъ и сыроваренныхъ заводовъ, съ выдачей ссудъ подъ устройство и оборудованіе такихъ заводовъ (докладъ № 9 о меліоративномъ кредитѣ для крестьянъ). Нѣтъ сомнѣнія, что хорошіе быки весьма быстро могутъ повліять на улучшеніе скота; скрещиваніе—это самый дешевый и быстрый способъ увеличенія продуктивности скотоводства. Для цѣлей скрещиванія пригодны не только быки культурныхъ заграничныхъ породъ, но и нѣкоторыхъ извѣстныхъ русскихъ породъ, а также метисы; необходимо только, чтобы быки обладали удовлетво-

*) Только при такихъ условіяхъ, искусственное усиленіе вывоза мясного скота за границу (главнымъ образомъ, въ Англію)—модный теперь вопросъ—не будетъ представлять для городскихъ обывателей непомѣрнаго вздорожанія цѣнъ на мясо въ городахъ.

**) На происходившемъ въ Ярославлѣ въ прошломъ году съѣздѣ молочныхъ хозяевъ по вопросу объ увеличеніи смертности дѣтей въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ артельные маслобойные и сыроваренные заводы, были весьма интересные пренія и докладъ.

рительнымъ тѣлосложеніемъ и непремѣнно происходили отъ обильно-молочныхъ родителей. Такъ какъ быковъ можно держать въ стадѣ не дольше 3-хъ лѣтъ, во избѣжаніе родственнаго и кровнаго разведенія, необходимо, чтобы скотовладѣльцы, особенно крестьяне, могли безъ затрудненія и по недорогой цѣнѣ покупать хорошихъ бычковъ. Поэтому, въ тѣхъ раіонахъ, гдѣ желательно улучшеніе скотоводства, необходимо имѣть возможно больше племенныхъ разсадниковъ скота какъ на казенныхъ и земскихъ фермахъ, такъ и при разныхъ сельскохозяйственныхъ заведеніяхъ (докладъ № 10 объ организаціи агрономической помощи населенію) и въ частныхъ, достойныхъ довѣрія, хозяйствахъ. Эта мѣра, болѣе подробно изложенная, предложена нашему Комитету для улучшенія нашего коневодства (см. докладъ № 11 стр. 4) и, имъ одобреная, заслуживаетъ, на нашъ взглядъ, особеннаго вниманія по мотивамъ, изложеннымъ въ названномъ докладѣ. Она могла бы значительно удешевить производство племенныхъ бычковъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ускорить это производство, столь необходимое и требующее очень большое количество племенныхъ животныхъ. Эти функціи, конечно, прекрасно исполнили бы земскія племенныя стада при учебно-агрономическихъ фермахъ, о которыхъ Министерство Земледѣлія было одно время озабочено, но средства на которыя оно предлагало отпускать въ слишкомъ ограниченномъ размѣрѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ руководящихъ сферахъ царитъ еще полная безсистемность по вопросу объ улучшеніи скотоводства и выбора подходящихъ породъ для различныхъ раіоновъ *). Особенно разнорѣчивы мнѣнія относительно скотоводства въ центральной черноземной полосѣ, гдѣ дѣлались попытки заводить многія иностранныя породы, и большинство этихъ попытокъ заканчивалось неудачно вслѣдствіе несоотвѣтствія вводимыхъ породъ съ условіями мѣстнаго хозяйства. Если сравнить заботы Правительства о нашемъ скотоводствѣ, сравнительно съ коневодствомъ, то становится весьма обидно за нашъ скотъ. Лошадь для экономіи страны менѣе важна, чѣмъ рогатый скотъ. Лошадь только рабочая сила, и даже господствующій взглядъ на коннозаводство, какъ необходимость, для оборота страны, значительно преувеличенъ (см. докладъ по коневодству № 11).

Рогатый скотъ даетъ не только рабочую силу, **) но и весьма цѣнные мясные, молочные и другіе продукты. Въ количественномъ отношеніи, количество скота у насъ почти въ 3 раза превосходитъ количество лошадей. (Въ Россіи 25 милліоновъ лошадей и 77 милліоновъ крупнаго рогатаго скота).

Между тѣмъ, расходы на улучшеніе скотоводства, сравнительно съ коннозаводствомъ, болѣе, чѣмъ ничтожны. Въ то время, какъ государственное коннозаводство имѣетъ сотни служащихъ и бюджетъ отъ казны около 2 милліоновъ рублей и сверхъ того 2—3 милліона руб. отъ тотализатора, скотоводство имѣетъ едва ли 1 столъ (?) въ Департаментѣ Земледѣлія и врядъ ли бюджетъ болѣе 10 тысячъ рублей. Между тѣмъ, какъ много можно

---

*) Безсистемность эта и принципъ чистой случайности въ руководящихъ дѣйствіяхъ центр. учрежденій въ этой области довольно ярко иллюстрируется многимъ извѣстнымъ инцидентомъ по выпискѣ за счетъ Министерства Финансовъ англійск. породы для массового (?) улучшенія русскаго мясного скотоводства. Всѣмъ извѣстному по своей выдающейся энергіи, предпріимчивости и настойчивости общ. дѣятелю инициативы и противнику потому (?) земской дѣятельности уважаемому Предсѣдателю Императорскаго Московскаго Общ. с.-х. Кн. А. Г. Щербатову удалось получить непосредственно въ свое распоряженіе отъ Министра Финансовъ 200.000 рублей на улучшеніе скотоводства въ Россіи. Г. Министръ Земледѣлія, въ вѣдѣніи котораго находится пока скотоводство Россіи, узналъ о томъ, кажется, гораздо позже, чѣмъ многіе скотоводы (?). Многіе интересующіеся вопросомъ очень удивлены были этою массовою въ огромныхъ размѣрахъ выпискою изъ Англіи вдругъ сдѣлавшихся модными Шортгорновъ. Порода эта, выработанная въ условіяхъ климата и кормовъ, столь отличныхъ отъ Россіи, очевидно не можетъ служить для массоваго улучшенія скота. Громадный % туберкулез. животныхъ изъ числа выписанныхъ этимъ и объясняется.

**) Большая половина полевыхъ работъ производится на рогатомъ скотѣ.

сдѣлать Правительству въ улучшеніи нашихъ весьма полезныхъ и выносливыхъ мѣстныхъ породъ скота: молочныхъ холмогорокъ, зырянокъ и ярославокъ, а также сѣраго рабочаго черкасскаго и подольскаго скота и мясного донского, киргизскаго и сибирскаго скота.

Теперь резюмируемъ все высказанное и перечислимъ желательныя мѣры. Для улучшенія скотоводства нужно ознакомить: 1) Для правильной постановки скотоводства въ странѣ и подъема на должную высоту продуктивности нашего скота необходимо прежде всего соотвѣтственный подъемъ культурности нашего земледѣльческаго населенія (мужского и женскаго пола) и раціональная организація или скорѣе реорганизація большинства хозяйствъ, главнымъ образомъ, въ смыслѣ большаго производства кормовъ для скота. Для сего необходимы правильная и широкая постановка и примѣненіе меліоративнаго (основ.) и мелкаго (оборот. капитал.) кредита.

2) Нужно ознакомить крестьянское населеніе съ необходимостью улучшенія скота хорошими, производителями въ связи съ улучшеніемъ кормленія и содержанія его.

3) Весьма желательно повышеніе тарифовъ ввозныхъ для отрубей и жмыховъ за границу и пониженіе ихъ для перевозки этихъ продуктовъ на внутренніе, особенно сѣверные рынки.

4) Одновременно, или скорѣе, предварительно принятія, въ заботахъ объ увеличеніи сбыта продуктовъ скотоводства, мѣръ къ улучшенію сбыта за границу этихъ продуктовъ слѣдуетъ серьезно озаботиться и принять рядъ мѣръ къ *а*) значительному расширенію скотоводства и увеличенію продуктивности его въ качественномъ и количественномъ отношеніи, соотвѣтственно съ возможнымъ вывозомъ ихъ за границу и потребностями внутренняго рынка и *б*) къ значительному увеличенію его покупной способности, уменьшенію податнаго обложенія и церковно-бытовою реформою въ смыслѣ измѣненія или сокращенія постовъ. Непринятіе означенныхъ въ обоихъ пунктахъ мѣръ должно усилить существующее уже въ большомъ размѣрѣ недоѣданіе нашимъ народомъ столь необходимыхъ для правильнаго питанія продуктовъ (также и яицъ) и ихъ непомѣрное вздорожаніе.

5) Требуется, при соблюденіи сказаннаго въ пунктѣ 4-мъ, забота Правительства о расширеніи рынковъ для сбыта мясныхъ и молочныхъ продуктовъ за границей, а также облегченіе сбыта этихъ продуктовъ на внутреннихъ рынкахъ, улучшеніемъ и удешевленіемъ перевозки скоропортящихся грузовъ и живого скота; перевозка послѣдняго при существующихъ условіяхъ наноситъ огромные убытки скотопромышленникамъ. Потеря въ вѣсѣ за время перевозки часто бываетъ до 5 пудовъ на голову, что въ деньгахъ выражается около 20 рублей.

6) Весьма желательно устройство образцовыхъ фермъ казенныхъ, земскихъ и въ частныхъ, заслуживающихъ довѣрія, хозяйствахъ племенныхъ разсадниковъ, на которыхъ крестьянское населеніе могло бы пріобрѣтать по недорогой цѣнѣ хорошихъ бычковъ.

7) Необходимъ широкій меліоративный и оборотный кредитъ крестьянскому населенію на устройство артельныхъ маслодѣльныхъ и сыроваренныхъ заводовъ, на покупку общественныхъ быковъ, пріобрѣтеніе сѣмянъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, на предпріятія по откорму скота и т. п.

8) Весьма желательно увеличеніе числа инструкторовъ по скотоводству и увеличеніе числа школъ скотоводства и молочнаго хозяйства, особенно въ черноземныхъ губерніяхъ.

9) Весьма желательно учрежденіе высшаго агрономическаго учебнаго заведенія въ черноземной полосѣ; въ этомъ учебномъ заведеніи могло бы быть сосредоточено и научное обслѣдованіе и изученіе особенностей скотоводства черноземной полосы (докладъ № 10).

10) Необходимы серьезныя правительственныя мѣры для сохраненія и улучшенія путемъ подбора нашихъ цѣнныхъ породъ скота, молочныхъ, рабочихъ и мясныхъ, для

сего хотя бы сравнять въ смыслѣ заботъ и расходовъ Правительства скотоводство съ коннозаводствомъ и коневодствомъ.

11) Правильная постановка ветеринарнаго дѣла и нормальныя условія дѣятельности земскихъ ветеринарныхъ врачей.

Докладъ (№ 15) А. Стаховича о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ урегулированію хлѣбной торговли и кредитѣ подъ хлѣбъ (пп. *С, Т, Ц*).

Обнаружившееся нынѣшней осенью, хотя и не новое, явленіе хлѣбныхъ залежей на желѣзныхъ дорогахъ обращаетъ на себя всеобщее вниманіе и для устраненія его предлагается рядъ мѣръ, но болѣе, такъ сказать, техническаго характера, рекомендуется усиленіе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ *), введеніе сезонныхъ тарифовъ и т. д. Комитетъ полагаетъ, однако, что такое симптоматическое лѣченіе не можетъ устранить коренной причины недуга, которая кроется въ ненормальномъ стремленіи производителей хлѣба реализовать урожай въ теченіе краткаго срока осеннихъ мѣсяцевъ, т. е. сейчасъ же послѣ уборки хлѣба. Къ такой спѣшной реализаціи побуждаетъ производителей хлѣба насущная нужда въ деньгахъ, отсутствіе выгоднаго и долгосрочнаго кредита. Говоря, впрочемъ, о производителяхъ хлѣба, мы должны раздѣлить ихъ на двѣ категоріи—крестьянъ и частныхъ землевладѣльцевъ.

Для первыхъ необходимость спѣшно осенью продать хлѣбъ вызывается нуждою въ деньгахъ для уплаты всяческихъ податей, лежащихъ непомѣрною тяжестью на крестьянскихъ надѣлахъ и другихъ насущныхъ потребностей (см. докладъ № 1). Комитетъ во многихъ докладахъ указываетъ на несоразмѣрность обложенія съ доходностью надѣльной земли и съ увѣренностью утверждаетъ, что продаваемый крестьянами хлѣбъ не является избыточнымъ, а отрывается отъ собственнаго питанія и отъ питанія скота. Такимъ образомъ, предложеніе крестьянскаго хлѣба находится въ прямой зависимости отъ высоты крестьянскаго обложенія, и съ пониженіемъ послѣдняго должно неминуемо и значительно сократиться.

Что касается частныхъ землевладѣльцевъ, то въ невыгодной спѣшности сбыта урожая играетъ роль отсутствіе у нихъ оборотнаго капитала для веденія хозяйства и удовлетворенія личныхъ потребностей. Постоянная нужда въ деньгахъ заставляетъ часто нашихъ помѣщиковъ выбрасывать на рынокъ почти весь урожай въ осенніе мѣсяцы и лишаетъ его возможности сознательно вліять на установленіе хлѣбныхъ цѣнъ. Если, напримѣръ, въ нынѣшнемъ году не замѣчается, несмотря на хорошій урожай, паденія цѣнъ, то это отнюдь нельзя приписать регулированію этихъ цѣнъ хлѣбопроизводителями, а причину этого явленія нужно искать въ слишкомъ долгомъ рядѣ предшествовавшихъ неурожаевъ и, главнымъ образомъ, въ слабомъ предложеніи другихъ міровыхъ хлѣбныхъ рынковъ. Вообще же рѣзкое паденіе цѣнъ въ урожайные года представляетъ у насъ слишкомъ обычное явленіе, невольно вызывающее постановку вопроса «объ урожаяхъ и хлѣбныхъ цѣнахъ».

Для страны, международный торговый активъ которой представленъ почти исключительно хлѣбнымъ экспортомъ, высокія хлѣбныя цѣны должны быть признаны такимъ благомъ, для достиженія котораго государство должно оказывать всяческое содѣйствіе. На устойчивость хлѣбныхъ цѣнъ, какъ сказано, можетъ оказать большое вліяніе предоставленіе хлѣбопроизводителямъ возможности задерживать хлѣбъ произвольно долгое время. Для этого необходимо обезпеченіе удобнаго храненія хлѣбныхъ запасовъ и неразорители-

*) Между прочимъ есть предложенія сдѣлать для того крупные займы изъ капиталовъ сберегательныхъ кассъ (?!). — Крупные заказы должны оживить замирающую работу вагоно-строительныхъ заводовъ, переживающихъ кризисъ.

ный подхлѣбный кредитъ. Первый вопросъ разрѣшается въ связи со вторымъ, съ одной стороны, устройствомъ государственныхъ и общественныхъ зернохранилищъ (въ узловыхъ, портовыхъ и наиболѣе центральныхъ желѣзнодорожныхъ пунктахъ) съ выдачей ссудъ подъ хранимый хлѣбъ, съ другой — предоставленіемъ кредита подъ хлѣбъ, остающійся на храненіи у самихъ владѣльцевъ. Такая форма кредита существуетъ уже въ нашемъ Государственномъ Банкѣ, но при нынѣшней его постановкѣ онъ не удовлетворяетъ указанной выше цѣли по соображеніямъ, приводимымъ членомъ Комитета С. С. Бехтѣевымъ въ его книгѣ «Хозяйственные итоги истекшаго сорокапятилѣтія и мѣры къ хозяйственному подъему».

«Существующій въ Государственномъ Банкѣ кредитъ подъ хлѣбъ даже въ имѣніяхъ,— кредитъ, удобный для добычи денегъ на расплату съ рабочими въ распутицу, когда нельзя вывозить хлѣбъ на рынки или желѣзную дорогу, для выручки денегъ для снятія съ торговъ имѣнія въ банкѣ, но онъ не можетъ имѣть какого-либо значенія для хлѣбной торговли, для вліянія на хлѣбныя цѣны».

«По правиламъ Государственнаго Банка ссуда подъ хлѣбъ обязательно должна быть погашена до новаго урожая, иными словами—хлѣбъ, несмотря ни на какую цѣну, обязательно долженъ быть проданъ до новаго урожая, хотя бы предвидѣлся полный неурожай. Въ виду же отсутствія хлѣботорговцевъ, задерживающихъ хлѣбъ, таковой непремѣнно долженъ быть выпихнутъ за границу по всякой цѣнѣ для погашенія ссуды, поэтому существующій кредитъ Государственнаго Банка не вліяетъ на задержку хлѣба въ странѣ съ цѣлью воздѣйствія на хлѣбныя цѣны, или все тоже съ цѣлью эмансипаціи нашего хлѣбнаго рынка отъ давленія потребительныхъ рынковъ».

Поэтому Комитетъ, соглашаясь съ письменнымъ предложеніемъ С. А. Хвостова (гласнаго Елецкаго Земскаго Собранія, Владимірскаго Вице-Губернатора) полагаетъ, что Государственный Банкъ долженъ предоставить хлѣбопроизводителямъ достаточно долгосрочный и недорогой кредитъ, чтобы, ссужая ихъ оборотными средствами, дать имъ возможность не спѣшить съ продажею хлѣба и сопротивляться, такимъ образомъ, неблагопріятнымъ конъюнктурамъ хлѣбнаго рынка. Тогда несомнѣнно хлѣбныя цѣны станутъ гораздо устойчивѣе и устранится самъ собою вынужденный осенній приливъ хлѣба на желѣзныя дороги. То, чего врядъ ли достигнутъ увеличеніе подвижного состава и сезонные тарифы, сдѣлаетъ податное облегченіе крестьянъ и дешевый и достаточно долгосрочный подхлѣбный кредитъ Государственнаго Банка, и грозный призракъ хлѣбныхъ залежей устранится самъ собою.

Резолюціи:

I. Признать главными причинами чрезмѣрнаго осенняго наплыва хлѣбовъ на рынкахъ: *а*) для крестьянъ—чрезмѣрное податное обложеніе и постоянная нужда въ деньгахъ; *б*) для землевладѣльцевъ—отсутствіе оборотнаго капитала для веденія хозяйства.

II. Соотвѣтственно этому желательно: *а*) податное облегченіе крестьянъ и *б*) дешевый и достаточно долгосрочный подхлѣбный кредитъ Государственнаго Банка.

III. Весьма желательно для крестьянскаго хлѣба учрежденіе земскихъ волостныхъ и сельскихъ хлѣбныхъ ломбардовъ (Псковская губернія) и земскихъ агентуръ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ для скупки хлѣба, подобно практикующейся Елецкимъ земствомъ на земскомъ элеваторѣ и 4 заставахъ.

Докладъ № 16-й о комиссіонныхъ поставкахъ земствъ казеннымъ вѣдомствамъ (п. X).

По вопросу, указанному въ пунктѣ X программы Особаго Совѣщанія, Елецкій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности имѣетъ высказать слѣдующее.

Непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для надобностей казенныхъ вѣдомствъ должна играть важную роль среди мѣръ къ подъему сельскохозяйственной промышленности. Организацію такой поставки должно взять на себя земство. Елецкое Уѣздное земство уже организовало подобную поставку ржи и овса на интендантство. Практика нѣсколькихъ лѣтъ показала земству существенные недостатки нынѣшней организаціи и желательныя въ ней измѣненія. Въ такомъ смыслѣ предсѣдателемъ управы П. Я. Бахтеяровымъ и предсѣдателемъ элеваторнаго комитета предводителемъ дворянства А. А. Стаховичемъ представлена была въ Февралѣ 1900 г. докладная записка г. военному министру генералу Куропаткину, который отнесся весьма сочувственно къ предложеніямъ Елецкаго земства, о чемъ сдѣлалъ помѣтки на докладѣ. Главныя положенія, выставленныя въ этой запискѣ, Комитетъ считаетъ нужнымъ привести здѣсь. «Интендантское вѣдомство» въ послѣднее время настойчиво стремилось къ пріобрѣтенію хлѣба, по возможности, непосредственно отъ производителей при посредствѣ однихъ лишь земствъ. Весьма желательная и безусловно выгодная для обѣихъ сторонъ система эта, насколько намъ извѣстно, не имѣла успѣха. По нашему разумѣнію, неуспѣхъ этотъ происходилъ отъ слѣдующихъ трехъ причинъ.

1) Обыкновенно интендантство дѣлало свои предложенія зимою (Ноябрь, Декабрь, Январь) и предлагало поставки на дальніе сроки черезъ 8—10 мѣсяцевъ, часто даже черезъ 12. Предвидѣть въ Декабрѣ, Январѣ, каковы будутъ цѣны на хлѣбъ осенью или зимою будущаго года немыслимо, такъ какъ урожай зависитъ, главнымъ образомъ, отъ условій метеорологическихъ весны и лѣта. Заключая въ это время сдѣлку, приходится, чтобы обезпечить себя отъ убытка при возможномъ повышеніи цѣнъ, назначать копеекъ 10—15 лишнихъ противъ существующихъ. Цѣны выясняются и многіе владѣльцы обыкновенно ликвидируютъ свой урожай въ Іюлѣ, Августѣ и потому, казалось бы, въ это время и слѣдовало приступать къ покупкамъ.

2) Качество хлѣба, главнымъ образомъ, его удѣльный вѣсъ (такъ называемые золотники) отъ разныхъ климатическихъ условій не бываютъ однообразны.

Часто преобладающій типъ хлѣба даннаго урожая значительно разнится отъ предыдущаго.

По условіямъ интендантства, оно можетъ принимать рожь лишь опредѣленнаго качества. Таковое условіе значительно стѣсняетъ въ извѣстные года поставку хлѣба въ интендантство. Даннаго хлѣба на рынкѣ нѣтъ, а потому подходящій къ этимъ условіямъ болѣе тяжеловѣсный хлѣбъ (изъ старыхъ запасовъ), въ случаѣ спеціальнаго на него спроса, расцѣнивается несообразно выше установившихся цѣнъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ, мы полагали бы возможнымъ въ такіе годы понижать требованія удѣльнаго вѣса не ниже, положимъ, крайняго предѣла хорошаго качества хлѣба (вѣсомъ 115 золотниковъ) при непремѣнномъ требованіи лишь такого % влажности, при которомъ не представляется опасности для продолжительнаго храненія этого хлѣба;

3) и самое существенное:

Интендантство при всѣхъ переговорахъ съ земствами являлось покупателемъ, предлагая представителямъ земства—ихъ управамъ стать продавцами извѣстной партіи хлѣба по точно обозначенной цѣнѣ съ поставкою его, какъ выше было сказано, обыкновенно на дальніе сроки. Земство продавцомъ явиться не можетъ.

Не имѣя своего хлѣба, оно должно заблаговременно, за свой страхъ и рискъ, закупить требуемую партію или назначить размѣръ и цѣну непріобрѣтенной еще партіи, сообразуясь съ положеніемъ мѣстнаго рынка. Оба способа представляютъ значительный рискъ для земства. Въ первомъ случаѣ военное вѣдомство можетъ отказаться принять партію по безубыточной для земства цѣнѣ; во второмъ, Земская Управа рискуетъ или потерпѣть убытокъ, или не исполнить взятаго на себя обязательства отъ повышенія цѣнъ. Земство не имѣетъ права брать барышей, не нуждается въ нихъ. Съ другой стороны,

земство не имѣетъ возможности терпѣть убытки. Земство должно и можетъ являться лишь безкорыстнымъ посредникомъ между интендантствомъ и мѣстными производителями хлѣба—стать комиссіонеромъ или агентомъ интендантства, взыскивая съ него за свое посредничество такую комиссіонную плату, которая покрывала бы только расходы, произведенные имъ по этой операціи. Предполагается, что земство будетъ дѣйствовать по точнымъ указаніямъ интендантства. Подобнаго рода отношенія Земскихъ Управъ съ правительственными органами имѣются въ практикѣ Елецкаго и другихъ земствъ. Уполномоченные Министерства Финансовъ неоднократно за послѣдніе года закупали такимъ образомъ очень значительныя партіи хлѣба для продовольственныхъ нуждъ и другихъ надобностей казны.

Совмѣстная дѣятельность этого рода привела къ вполнѣ успѣшнымъ результатамъ.

Предполагается, что интендантство будетъ запрашивать Управу въ Іюлѣ и Августѣ, какое количество, по какой, приблизительно, цѣнѣ и въ какіе сроки земство можетъ поставить хлѣбъ. Получивъ отвѣтъ земства, интендантство даетъ ему свои указанія и порученія. Управа, приступивъ къ покупкамъ, о каждой приторгованной партіи, извѣщаетъ интендантство и, только по полученіи отъ него утвержденія назначенной цѣны, считаетъ сдѣлку состоящейся. Такимъ образомъ, интендантство является полнымъ хозяиномъ дѣла, вполнѣ обезпеченнымъ въ томъ, что его агенты—Земскія Управы—купятъ нужное количество доброкачественнаго хлѣба по цѣнѣ, интендантству подходящей».

Главная цѣль составителей этой записки была, установивъ нормальныя и, по нашему разумѣнію, единственно возможныя отношенія Земскихъ Управъ къ интендантству, дать возможность при ихъ посредничествѣ мелкимъ производителямъ хлѣба и крестьянамъ, минуя всѣхъ скупщиковъ и подрядчиковъ, ставить свой хлѣбъ непосредственно интендантству. Желательность для государственнаго учрежденія подобнаго рода покупокъ совершенно очевидна.

Господинъ военный министръ отнесся весьма сочувственно къ вышеизложеннымъ предложеніямъ; нашелъ доводы вполнѣ правильными, обративъ особое вниманіе и одобривъ указаніе докладчиковъ, что «при существованіи предложенныхъ единственно нормальныхъ отношеній между интендантствомъ и земствомъ, Елецкое, напримѣръ, земство, уже много лѣтъ ведущее комиссіонную скупку крестьянскаго хлѣба (земскій элеваторъ) не боясь риска потерпѣть убытокъ при паденіи цѣнъ весною и во вторую половину зимы, можетъ смѣло значительно расширить эту благодѣтельную для населенія покупку (поддерживаются тѣмъ осеннія низкія базарныя цѣны) хлѣбовъ, которые земства будутъ поставлять непосредственно интендантству, сближая, такимъ образомъ, самаго крупнаго потребителя-государство (интендантство) съ главнымъ производителемъ хлѣба и, вмѣстѣ съ тѣмъ, главнымъ плательщикомъ податей и налоговъ—крестьянствомъ». При этомъ г. военный министръ указалъ на то, что посредничество земствъ тѣмъ болѣе желательно, что, какъ ему доподлинно извѣстно, новыми правилами о поставкахъ хлѣба въ интендантство производителями его воспользовались нѣкоторые аферисты-спекулянты, подъ фирмою крупныхъ и почтенныхъ землевладѣльцевъ, производящіе выгодныя аферы съ покупкою хлѣба и поставкою его въ интендантство. Тѣмъ не менѣе, военный совѣтъ, на разсмотрѣніе коего было передано ходатайство Елецкаго земства, отклонилъ это предложеніе, не считая возможнымъ переходить къ порядку, до сихъ поръ никогда въ военномъ вѣдомствѣ не практиковавшемуся.

Елецкое Земское Собраніе 1900 г. вновь ходатайствовало о предложенномъ А. А. Стаховичемъ и П. Я. Бахтеяровымъ порядкѣ поставокъ хлѣба интендантству при посредствѣ земствъ. Названныя лица вновь подали въ Мартѣ 1901 года г. военному министру докладную записку, поддерживавшую ихъ первый взглядъ, подтвержденный опытомъ поставки земствомъ довольно крупной партіи хлѣба зимою 1900—1901 гг. Московскому окружному интендантству. Военный совѣтъ вновь отклонилъ означенное ходатайство.

Въ прошлую зиму 1901—1902 года (въ небольшихъ размѣрахъ) и въ предстоящую (крупная партія) удалось достигнуть желательныхъ отношеній съ интендантствомъ, но лишь при нѣкоторыхъ практическихъ обходныхъ мѣрахъ, принятыхъ земствомъ.

Все сказанное приводитъ къ слѣдующимъ резолюціямъ:

1) Правильная организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ требуетъ посредничества земства.

2) Для установленія правильныхъ отношеній между земствами и казенными вѣдомствами первыя должны являться не продавцами, какъ до сихъ поръ то требовало интендантское вѣдомство, а лишь комиссіонеромъ посредникомъ между интендантствомъ и производителями хлѣба, исполняя лишь точныя указанія этого вѣдомства.

3) Закупки интендантствомъ хлѣбовъ при посредствѣ земствъ желательно производить не въ Ноябрѣ, Декабрѣ и Январѣ, какъ то практикуется сейчасъ, а въ началѣ хлѣбной компаніи, т. е. въ Августѣ, Сентябрѣ.

4) Требованія качества хлѣба (удѣльный вѣсъ) при непремѣнномъ извѣстномъ минимумѣ и предѣльной влажности должны соотвѣтствовать сортамъ хлѣбовъ даннаго урожая.

Докладъ (№ 17-й) о формахъ крестьянскаго землепользованія и поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ (пун. Ч и Ш пр.).

Въ засѣданіяхъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, происходившихъ 4, 11 и 21 Мая 1902 года, разсматривалось 5 записокъ, касавшихся крестьянскаго землевладѣнія. Нѣкоторыя изъ этихъ записокъ заключали въ себѣ рѣшительные нападки на общинное землевладѣніе, въ которомъ авторы этихъ записокъ усматриваютъ препятствіе къ веденію крестьянами правильнаго и выгоднаго хозяйства. Заслушавъ эти записки, Совѣщаніе нашло, что неустройство крестьянскаго хозяйства зависитъ не столько отъ формы землевладѣнія, сколько отъ чрезмѣрной дробности надѣловъ и чрезполосности участковъ, равно встрѣчающихся какъ при общинномъ устройствѣ такъ и при подворномъ. Эта дробность и чрезполосность объясняются причинами весьма разнообразными и, нерѣдко непредотвратимыми. Признавая, затѣмъ, желательнымъ оказать содѣйствіе крестьянскому населенію къ приведенію землепользованія въ болѣе правильное положеніе, Совѣщаніе нашло, что оно не располагаетъ въ настоящее время всѣми необходимыми данными для того, чтобы всесторонне оцѣнить практическую примѣнимость предположеній, высказанныхъ въ запискѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ, а потому и признало необходимымъ образовать особую комиссію подъ предсѣдательствомъ государственнаго секретаря Коковцева и поручить ей ближайшее обсужденіе записки, составленной Департаментомъ окладныхъ сборовъ подъ заглавіемъ «Нѣкоторыя предположенія о способахъ улучшенія крестьянскаго землепользованія въ сельскохозяйственномъ отношеніи».

Въ виду такого положенія въ высшей степени серьезнаго вопроса о крестьянскомъ землевладѣніи необходимо, чтобы Елецкій Комитетъ остановился на этомъ вопросѣ съ полнымъ вниманіемъ и подробно разсмотрѣлъ и обсудилъ настоящее положеніе крестьянскаго землевладѣнія въ Елецкомъ уѣздѣ и тѣ мѣры, которыя можно рекомендовать Правительству для его улучшенія.

Елецкій уѣздъ и нѣкоторые изъ сосѣднихъ уѣздовъ Орловской, Тульской, Воронежской и Курской губерніи представляютъ изъ себя ту полосу земли, на которой при царяхъ московскихъ находилась граница государства. Эта граница подвергавшаяся постояннымъ набѣгамъ крымскихъ татаръ, населялась первоначально служилыми людьми, которые должны были нести сторожевую службу, оберегая государство отъ набѣговъ ко-

чевниковъ. О томъ, кто были предки теперешнихъ государственныхъ крестьянъ нашей мѣстности, свидѣтельствуютъ повторяющіяся въ каждомъ изъ уѣздовъ нашей полосы названія селъ: Пушкари, Черкасы, Стрѣлецъ, Городовые Воротники и т. д. Наше село Чернава—это бывшій городъ и крѣпость Чернавскъ. Въ церкви села Талица есть старинное Евангеліе, съ надписью о томъ, что оно дано въ Талицкій храмъ царемъ Михаиломъ Федоровичемъ въ память осады крѣпости Талицъ татарами и приступовъ, отбитыхъ Талицкими стрѣльцами и воеводой Коративымъ. Таково происхожденіе нашихъ крупныхъ селъ государственныхъ крестьянъ. Это были военныя станицы служилыхъ людей, и этимъ объясняется ихъ скученность и многолюдность. Большая часть крестьянскаго населенія нашего уѣзда состоитъ изъ государственныхъ крестьянъ, потомковъ этихъ служилыхъ людей.

По X-й ревизіи всѣхъ крестьянъ въ уѣздѣ было 78,243 души изъ нихъ государственныхъ было 49,259 душъ. Государственные крестьяне получили земли почти въ $1^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ бывшіе помѣщичьи, при чемъ платили за свои земли гораздо менѣе. Поэтому уже въ 1880 году у нихъ было $28^1/_2\%$ прироста населенія противъ X-й ревизіи, число же бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ увеличилось только на 20%. Еще въ началѣ 19-го столѣтія землевладѣніе у большинства государственныхъ крестьянъ нашего уѣзда, по преданію было подворное. Въ началѣ 70-хъ годовъ еще были живы старики, которые ето помнили. Служилые люди были надѣлены на дворы по четвертямъ: «столько то четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому жъ». По четвертямъ владѣла землею и та часть дворянства, которая произошла отъ начальныхъ людей этихъ военныхъ поселеній. Въ 1-й половинѣ 18 го столѣтія служилые люди этой бывшей военной границы выставляли изъ себя полки ландмиліціи. Во 2-й половинѣ 18-го столѣтія они были подчинены общимъ рекрутскимъ наборамъ, и земля ихъ обложена оброчной податью государству.

Въ царствованіе Императора Николая I-го, съ образованіемъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, бывшіе служилые люди, однодворцы, какъ они тогда назывались, вошли въ составъ государственныхъ крестьянъ, вмѣстѣ съ крестьянами другихъ наименованій. Съ увеличеніемъ народонаселенія четвертные подворные надѣлы раздробились и стали тѣсны. Образовалась страшная дробность землевладѣнія, шли постоянные захваты, ссоры и тяжбы. Бывшіе однодворцы постоянно ходатайствовали у начальства о прирѣзкѣ имъ казенныхъ земель. Министерству Государственныхъ Имуществъ было ясно, что оставлять бывшихъ однодворцевъ при ихъ подворномъ владѣніи въ высшей степени вредно для нихъ самихъ, въ виду крайней раздробленности и массы возникающихъ ежедневно тяжбъ, разобрать и разрѣшить которыя было почти немыслимо. Поэтому, вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ было принято за правило дѣлать широкой рукой прирѣзку казенной земли тѣмъ селеніямъ, которыя согласятся свою прежнюю четвертную землю дѣлить на души вмѣстѣ со вновь отведенной казенной и тѣмъ уничтожить свою чрезполосицу и покончить всѣ нескончаемыя тяжбы. Этимъ путемъ большая часть государственныхъ крестьянъ перешли еще съ 40-хъ годовъ 19 столѣтія къ общему пользованію. Подворными владѣльцами осталось лишь незначительное меньшинство, преимущественно сѣверо-западной части уѣзда. Изъ общаго количества $^{190}/$т. десятинъ, поступившихъ въ уѣздъ въ надѣлъ государственныхъ крестьянъ только $^{34}/$ т. десятинъ находятся въ подворномъ владѣніи, въ качествѣ четвертной земли. Въ концѣ 60-хъ годовъ гусударственные крестьяне получили владѣнныя записи, при чемъ у насъ въ уѣздѣ, такъ же, какъ и повсюду, при выдачѣ этихъ записей была допущена мѣстами серьезная ошибка: *) для скорости, чиновники, производившіе это землеустройство, записывали въ одну запись нѣсколько селеній, давая нерѣдко 10 и 12 тысячъ десятинъ въ общее владѣніе нѣсколькихъ слободъ и деревень. Неудобство такого надѣленія сказывается на

*) Этотъ же вопросъ подробно трактуется въ докладѣ Комитета „о межеваніи“,

каждомъ шагу. По закону такія, записанныя въ одну запись, селенія могутъ раздѣляться только при согласіи $^2/_3$ каждаго селенія. Такъ какъ этого согласія достигнуть почти невозможно, то за послѣднія 40 лѣтъ было не болѣе одного или 2-хъ случаевъ такого раздѣла. Чтобы выдѣлиться изъ общаго владѣнія, остается только путь судебно-межевой, который настолько сложенъ, тяжелъ и неудобенъ, что, несмотря на постоянныя ссоры между деревнями, еще не было случая, чтобы кто-нибудь къ нему обратился. Въ судахъ бываютъ только дѣла о правѣ на владѣніе общими оброчными статьями, мельницами, но не землями.

Бывшіе помѣщичьи крестьяне составляютъ уже позднѣйшее поселеніе, явившееся въ нашу мѣстность. Помѣщики получали земли въ такъ называемыхъ дикихъ поляхъ, въ степяхъ, ставшихъ удобными для заселенія, когда границы государства отодвинулись на югъ. На эти земли они селили крѣпостныхъ и при межеваніи получали 15 десятинъ, пропорцію земли соотвѣтственно числу душъ, поселенныхъ по вводнымъ грамотамъ. Крестьяне бывшіе помѣщичьи живутъ преимущественно небольшими селеніями, и каждое селеніе получило особый актъ укрѣпленія на отведенный ему въ 1861 году надѣлъ.

Такова общая картина землевладѣнія крестьянъ Елецкаго уѣзда.

Нашъ уѣздъ, а равно и нѣсколько сосѣднихъ, очень удобны для сравнительнаго изученія экономическаго положенія крестьянъ общинныхъ и подворныхъ, живущихъ у насъ рядомъ. 34 тысячи десятинъ четвертного права находятся въ подворномъ владѣніи, которое сохранилось во всей неприкосновенности, какъ будто для того, чтобы служить урокомъ для тѣхъ, которые продолжаютъ мечтать о разрушеніи общиннаго землевладѣнія.

Если бы въ нашу мѣстность была прислана особая комиссія, хотя бы составленная изъ самыхъ заклятыхъ противниковъ общиннаго землевладѣнія, то при сколько-нибудь добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу она не могла бы не признать, что существующее у насъ подворное землевладѣніе имѣетъ всѣ тѣ же неудобства, за которыя обыкновенно обвиняютъ общинное, но только въ гораздо большей степени. Дробность полосъ при подворномъ владѣніи во много разъ превосходитъ дробность дѣлянокъ общиннаго крестьянина. При общинномъ владѣніи періодическіе передѣлы служатъ спасительнымъ коррективомъ противъ этой дробности, облегчая возможность соединять дробные участки въ одной межѣ. Въ рѣдкой общинной деревнѣ у хозяина въ каждомъ полѣ болѣе 2-хъ или 3-хъ дѣлянокъ. Нормально, даже при нѣсколько растянутомъ надѣлѣ ихъ, бываетъ въ каждомъ полѣ три—въ ближнемъ ярусѣ, въ среднемъ и дальнемъ. У подворнаго владѣльца нерѣдко земля находится въ нѣсколькихъ десяткахъ полосокъ. При чрезполосности владѣнія общій для всѣхъ домохозяевъ сѣвооборотъ является обязательнымъ для обоихъ видовъ владѣнія. Въ нашей мѣстности, вообще, и у крестьянъ, и у помѣщиковъ пахотная земля раздѣляется на три поля. Только у немногихъ частныхъ владѣльцевъ, у которыхъ есть заводы сахарные, винокуренные или крахмальные, введенъ 4-й клинъ съ корнеплодами. Попытки ввести въ сѣвооборотъ травосѣяніе всюду дали плохіе результаты, и въ настоящее время травы сѣятся только по низкимъ мѣстамъ и преимущественно въ заливныхъ лугахъ. На высокихъ же мѣстахъ иногда и помѣщиками, и крестьянами сѣется клеверъ исключительно на сѣмена. Можетъ быть въ будущемъ, когда у насъ на черноземѣ будетъ открыто высшее земледѣльческое училище, и въ нѣсколькихъ мѣстахъ будутъ основаны образцовые хутора, наука выработаетъ и для чернозема болѣе правильную и болѣе выгодную систему хозяйства. Когда это случится, общиннымъ деревнямъ будетъ не трудно перейти при ближайшемъ передѣлѣ отъ трехпольной системы къ какой-либо многопольной. Для подворныхъ деревень такой переходъ окажется невозможнымъ, такъ какъ для новой разверстки ихъ полей должно быть общее согласіе всѣхъ хозяевъ отдѣльныхъ подворныхъ участковъ, а достигнуть такого согласія нѣтъ ни малѣйшей возможности. Такимъ образомъ, наше подворное владѣніе обусловли-

ваетъ собою и значительно большую дробность земли, и въ то же время служитъ препятствіемъ въ будущемъ къ переходу отъ трехпольной системы къ какой-либо другой болѣе раціональной, когда, наконецъ, таковой будетъ выработанъ наукой. Наши громадныя села бывшихъ государственныхъ крестьянъ необходимо разселить, образовавъ на дальнихъ концахъ надѣловъ выселки. Стремленіе къ разселенію существуетъ; его нужно только поощрить. Многія выселки изъ крупныхъ селъ образовались на нашей памяти безъ всякаго содѣйствія со стороны властей. Существующее стремленіе къ выселенію необходимо въ настоящее время усилить, необходимо оказать ему серьозное содѣйствіе, такъ какъ за послѣднее $^1/_2$ столѣтіе хозяйственныя условія значительно измѣнились. Наши земли выпаханы, онѣ требуютъ удобренія, а его немыслимо возить за 15 или 20 верстъ. Необходимость разселенія большихъ селъ становится нынѣ особенно настоятельною также и вслѣдствіе цѣлаго ряда вредныхъ для хозяйственной жизни условій, создаваемыхъ крупными поселеніями. Необходимость удобрять черноземъ есть условіе, возникшее въ послѣднее время; другія—не новы, они существовали и прежде, но они стали особенно сильно вліять именно теперь, такъ какъ всякое вредное вліяніе усугубляется въ своемъ воздѣйствіи, когда ему подвергается не сильный, а ослабѣвшій организмъ; вотъ онѣ, причины: дальняя возка навоза и копенъ; огромная потеря времени при проѣздѣ на работу въ дальніе клинья; частыя ихъ потравы чужимъ скотомъ, за отсутствіемъ надзора; неудобства прогона своего скота на отдаленные участки, такъ какъ при этомъ вытаптываются на ходу ближайшіе корма, и скотъ долженъ проходить большія пространства по избитымъ, истолченнымъ въ пыль мѣстамъ, пока доберется до дальнихъ кормовъ; необходимость, въ виду дальняго разстоянія, вечеромъ, т. е. въ лучшее время для корма, поднимать скотину ранѣе и опять гнать ее по тѣмъ же избитымъ мѣстамъ. Всѣ эти мелочи, повторяясь изъ года въ годъ, играютъ такую серьезную роль въ хозяйствѣ, что отваживаютъ малосильныхъ крестьянъ отъ обработки своихъ загоновъ въ дальнихъ клинахъ, и, конечно, тутъ кроется объясненіе того явленія, что въ крупныхъ обществахъ больше безхозяйственныхъ крестьянъ, сдающихъ свои надѣлы. Параллельно этому въ крупныхъ обществахъ появляются изъ среды своихъ же односельчанъ и съемщики этихъ пустующихъ надѣловъ, и образуется та разница состояній, отъ очень зажиточныхъ до совершенно нищихъ, которая не проявляется такъ рѣзко въ мелкихъ обществахъ. Численный составъ вліяетъ и на характеръ общественной дѣятельности крупныхъ и мелкихъ обществъ. Въ послѣднихъ сходъ является болѣе вѣрнымъ выразителемъ дѣйствительныхъ потребностей общества. Мелкія общества гораздо сознательнѣе относятся ко всѣмъ вообще своимъ дѣламъ, а въ частности къ выборамъ на общественныя должности, тогда какъ крупныя, не представляя изъ себя сплоченной единицы, легко подчиняются разнымъ постороннимъ вліяніямъ и въ большинствѣ случаевъ идутъ за незначительнымъ, но состоятельнымъ меньшинствомъ.

Разселеніе крупныхъ селъ съ общиннымъ землевладѣніемъ можетъ пойти быстрыми шагами, если ходатайство Елецкаго земства объ образованіи особаго спеціальнаго фонда для обводненія будетъ удовлетворено Правительствомъ. Во всякомъ крупномъ селеніи всегда можно найти желающихъ выселяться на край надѣла. Такое выселеніе соотвѣтствуетъ и интересамъ всего общества, не достаетъ только воды, на которую могли бы выселяться желающіе. Сами они не въ состояніи вырыть хорошій, прочный прудъ на свои средства, которыхъ съ трудомъ хватаетъ на переносъ усадебъ. Все общество не видитъ достаточныхъ основаній къ тому, чтобы на счетъ всѣхъ рыть прудъ для переселенцевъ. Если во всѣхъ такихъ случаяхъ земство будетъ въ состояніи обезпечить переселенцевъ водой, то разселеніе большихъ селъ пойдетъ быстрыми шагами. При такомъ выселеніи нѣтъ никакого основанія требовать отъ общества какого-либо матеріальнаго содѣйствія выселяющимся. Нужно только указать въ законѣ, что (при каждомъ передѣлѣ) желающіе выселиться на край дачи имѣютъ на это право, что общество обязано

отвести имъ тамъ новыя усадьбы и прирѣзать къ нимъ слѣдуемое на души выселяющихся количество земли; что же касается до старыхъ усадебъ переселяющихся, то каждому изъ нихъ должно быть предоставлено свое право пользованія усадьбой кому-либо изъ односельцевъ. Такое право переуступки усадьбы необходимо закрѣпить закономъ за переселяющимся, такъ какъ у насъ избы почти всюду кирпичныя, которыя имѣютъ цѣну только на мѣстѣ. Возможность продать усадьбу съ состоящими на ней постройками будетъ лучшимъ видомъ помощи переселяющимся *). Гораздо труднѣе что-либо придумать для того, чтобы достигнуть разселенія крупныхъ селъ съ подворнымъ владѣніемъ. Сами крестьяне такихъ селъ тяготятся существующимъ положеніемъ, страшной дробностью своихъ дѣлянокъ и полной невозможностью выдѣлять отъ себя выселки. Нужно имѣть въ виду, что разселить, хотя бы даже принудительно (добровольно никто не согласится), подворную деревню колоніальнымъ порядкомъ, т. е., давъ каждому двору особый участокъ, совершенно невозможно. У насъ нѣтъ воды, участки будутъ въ большинствѣ очень маленькіе, каждому придется пасти свой скотъ особо; и о такомъ разселеніи могутъ мечтать только люди, совершенно незнающіе жизни. Кромѣ того, еслибы даже было возможно надѣлить каждаго крестьянина участкомъ земли достаточнаго размѣра и, затративъ громадныя деньги, дать каждому участку воду, то все это имѣло бы значеніе только на одно поколѣніе. Наслѣдникамъ подворнаго владѣльца пришлось бы дѣлиться и опять внутри каждаго участка завелись бы дробность и чрезполосность. Трудно ввести недробимость дворовъ. Система маіората или миноратовъ совершенно чужда для русскихъ. Маіоратовъ не удалось ввести и Петру Великому для дворянскаго имущества, навязать же маіораты крестьянскому населенію даже и Петръ Великій едва ли рѣшился бы. Вообще жить особнякомъ на отрубномъ участкѣ можетъ только сколько-нибудь крупный хозяинъ, имѣющій десятинъ 40 или 50, съ большою семьей или держащій работниковъ. Иначе, при нашемъ климатѣ какой-нибудь одиночка будетъ заметенъ снѣгомъ и некому будетъ его отрыть. Приходится думать только о томъ, что возможно и примѣнимо въ жизни, т. е. о разселеніи крупнаго села на отдѣльныя деревни. По мнѣнію самихъ крестьянъ, такое разселеніе возможно, но оно должно идти совсѣмъ особымъ путемъ и другимъ способомъ, чѣмъ то же разселеніе деревень общинныхъ. Выселять удобнѣе не бѣдныхъ, какъ въ общинныхъ селеніяхъ, а богатыхъ, многоземельныхъ, которымъ выгодно получить землю въ особомъ отрубѣ. Каждое подворное селеніе въ настоящее время представляетъ изъ себя большое разнообразіе по отношенію къ размѣру земли, принадлежащей отдѣльнымъ дворамъ. Есть дворы, имѣющіе нѣсколько десятковъ десятинъ, даже по 100 десятинъ и болѣе, а есть и такіе, у которыхъ остались лишь однѣ усадьбы, а полевой земли $^1/_2$ десятины и даже менѣе. Владѣльцы крупныхъ участковъ, т. е. меньшинство, были бы согласны, взамѣнъ теперешняго владѣнія нѣсколькими десятками кусковъ, получить свою землю въ одномъ отрубномъ участкѣ въ меньшемъ даже количествѣ, чѣмъ они владѣютъ теперь. Подобная сбавка количества отводимой земли, по мнѣнію крестьянъ, совершенно справедлива, такъ какъ при продажѣ земля въ отрубномъ участкѣ цѣнится, приблизительно, вдвое дороже земли, находящейся въ чрезполосицѣ. Давая воду выселяющимся, во многихъ селеніяхъ будетъ возможно достигнуть такого соглашенія. Всѣ крупные участковые владѣльцы перейдутъ на конецъ дачи и получатъ отрубнымъ участкомъ, примѣрно, $^2/_3$ того количества земли, которымъ владѣли въ чрезполосицѣ. Всѣ остальные мелкіе владѣльцы, получивъ въ свою пользу то, что осталось за выдѣломъ крупныхъ дворовъ, приходятъ, затѣмъ, къ общинному владѣнію, чѣмъ и уничтожается теперешняя безобразная дробность владѣнія и прекращаются всѣ спорныя

*) Кромѣ того, чтобы подвинуть разселеніе, необходимо дать льготу переселяющимся, сложивъ съ нихъ выкупные платежи въ теченіе первыхъ 6 лѣтъ послѣ выселенія.

дѣла, которыми теперь буквально завалены Волостные Суды, Уѣздные Съѣзды и Губернскія Присутствія.

Вышесказанное распредѣленіе земли, сдѣланное по добровольному соглашенію, представляетъ собою единственный справедливый и правильный исходъ изъ такого въ высшей степени неудобнаго положенія, въ которомъ находится въ настоящее время подворное владѣніе въ Елецкомъ уѣздѣ.

Резюмируя все вышеизложенное, Елецкій Уѣздный Комитетъ полагаетъ, что для того, чтобы опредѣленно высказаться о преимуществахъ того или другого способа землепользованія (общиннаго или подворнаго), необходимо имѣть всестороннее обслѣдованіе крестьянскаго хозяйства въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ, какъ въ Елецкомъ, существуютъ параллельно оба способа землепользованія. Не имѣя возможности, по времени и средствамъ, находящимся въ его распоряженіи, произвести такое обслѣдованіе, Комитетъ не считаетъ возможнымъ высказываться категорически по вопросу о формахъ землепользованія.

Затѣмъ, Комитетъ полагаетъ для Елецкаго уѣзда необходимымъ:

1) Изданіе закона, по которому крестьянскимъ учрежденіямъ было бы дано право размежевывать къ однимъ мѣстамъ тѣ селенія, которыя получили общій надѣлъ по одной владѣнной записи по просьбѣ одного селенія и не требуя для этого согласія отъ всѣхъ селеній, владѣющихъ землею сообща.

2) Изданіе закона, по которому при передѣлахъ для общества было бы обязательно разрѣшать желающимъ выселяться на конецъ дачи, съ нарѣзкой при новомъ поселкѣ соотвѣтствующаго количества земли и съ правомъ переуступки односельцамъ старыхъ усадебныхъ осѣдлостей и съ льготою въ выкупныхъ платежахъ въ теченіе извѣстнаго срока, достаточно продолжительнаго (напримѣръ, 6 лѣтъ).

3) Образованіе особаго фонда, который, находясь въ распоряженіи земства, былъ бы предназначенъ для рытья прудовъ и колодцевъ при разселеніи.

Докладъ (№ 18) экономической комиссіи о значеніи мелкой кустарной промышленности въ экономической жизни русскаго народа.

«Всѣ, кому дороги судьбы и интересы русскаго государства и народа, очень хорошо знаютъ и понимаютъ, что отъ экономическаго, умственнаго и нравственнаго состоянія $^4/_5$ народонаселенія зависитъ весь нашъ бытъ. Въ какомъ положеніи находятся крестьяне, въ такомъ будутъ и образованные классы. Зажиточность и богатство послѣднихъ обусловливается достаточностью первыхъ» (см. Крестьянскій вопросъ, Спб. 82 г. стр. 32). Такъ писалъ К. Д. Кавелинъ ровно 20 лѣтъ тому назадъ, и сознаніе огромной важности крестьянскаго вопроса въ экономической и общественной жизни страны, глубокій интересъ къ изученію условій жизни русскаго народа являются характерными чертами въ исторіи русской общественности для всего XIX столѣтія, особенно его второй половины. Что же выяснило это изученіе? Почти съ самаго момента освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, какъ наша періодическая литература, такъ и обстоятельныя статистическія изслѣдованія экономическаго положенія крестьянъ даютъ массу безспорнаго фактическаго матеріала, свидѣтельствующаго о плохомъ положеніи крестьянскаго хозяйства, о недостаточности земельныхъ надѣловъ, о тяжелыхъ условіяхъ арендованія земли, о значительномъ количествѣ безхозяйныхъ дворовъ, объ увеличеніи числа безлошадныхъ и т. д. Приведенныя въ другихъ докладахъ Комитету данныя свидѣтельствуютъ только о томъ, что русское крестьянство вообще и Орловской губерніи (Елецкаго уѣзда) въ частности не въ состояніи не только удовлетворять многія насущныя потребности, но даже отыскать источникъ для уплаты лежащихъ на немъ государственныхъ и общественныхъ платежей.

Отсюда у черноземнаго крестьянина то же стремленіе, что и у нечерноземнаго, къ постороннимъ заработкамъ не изъ желанія увеличить свое благосостояніе, а изъ нужды, чтобы прокормить, одѣть семью и уплатить подати. Для тѣхъ, кто имѣлъ средства арендовать землю, открывалась возможность приложенія своего труда на мѣстѣ; для остальныхъ единственнымъ выходомъ являлось, главнымъ образомъ, занятіе кустарными промыслами—мѣстными и отхожими.

А, между тѣмъ, вопросъ касается той части населенія, на которой лежитъ вся тяжесть налоговаго бремени, которая составляетъ основу хозяйственной жизни страны и отъ благосостоянія которой зависятъ всѣ остальные слои общества.

Отсюда во всемъ объемѣ выясняется то громадное значеніе, которое падаетъ на долю подсобныхъ, кустарныхъ промысловъ (мѣстныхъ и отхожихъ) въ хозяйственной жизни русскаго народа. Если въ вопросахъ коренной важности, касающихся условій крестьянскаго землепользованія, общественная самодѣятельность въ данное время уступаетъ мѣсто государственной иниціативѣ, то въ дѣлѣ помощи развитію подобныхъ промысловъ предъ земской дѣятельностью открываются широкія перспективы. Въ частности для Елецкаго уѣзда вопросъ о значеніи кустарныхъ промысловъ имѣетъ важное значеніе въ виду развитого кружевного промысла, которымъ занято женское населеніе уѣзда, обороты котораго равняются, приблизительно, отъ 800.000 р. до 1.200.000 р. и продукты котораго идутъ часто за предѣлы Россіи.

Такъ какъ наше земство до сихъ поръ не производило никакихъ обслѣдованій положенія кустарнаго дѣла въ уѣздѣ и потому не располагаетъ фактическими и точными цифровыми данными для сужденія о мѣрахъ содѣйствія ему, то, въ виду этого, для Елецкаго Комитета имѣютъ преобладающій интересъ общіе принципы, теоретическія сужденія, могущія уяснить значеніе вопроса воспособленія кустарной промышленности и характеръ направленія всѣхъ намѣченныхъ къ этой цѣли практическихъ мѣропріятій. На основѣ всѣхъ предыдущихъ соображеній и заслуживаютъ особаго вниманія труды Всероссійскаго съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности, созваннаго съ Высочайшаго соизволенія въ Петербургѣ въ Мартѣ текущаго года, съ цѣлью уясненія нуждъ нашей кустарной промышленности, и участіе въ которомъ принимали Предсѣдатель Уѣзднаго Комитета А. А. Стаховичъ и Предсѣдатель Уѣздной Управы П. Я. Бахтеяровъ *). Опереться на труды съѣзда съ одной стороны и поддержать его постановленія, какъ результатъ всесторонняго изученія вопроса, съ другой—побуждаютъ нашъ Комитетъ многія соображенія, не могущія не связать красною нитью всю аргументацію доклада. Соображенія эти слѣдующія: вопросъ о воспособленіи кустарнымъ промысламъ или мелкому производству былъ спорнымъ, неустановленнымъ; подвергался всестороннему изученію не далѣе, какъ въ прошлое десятилѣтіе. Разумѣется, земство, какъ живое и просвѣщенное общественное учрежденіе, не могло не прислушиваться къ тѣмъ мнѣніямъ, которыя за это время высказывались въ литературѣ за или противъ жизнеспособности мелкой промышленности вообще и кустарной въ частности. Отвлеченное въ сторону удовлетворенія безспорныхъ насущныхъ нуждъ и запросовъ мѣстнаго населенія, земство не могло не считаться съ этимъ настроеніемъ. На ряду съ этимъ неоднократно раздавались голоса, что не дѣло общественныхъ учрежденій пускаться въ какія-либо промышленныя, коммерческія предпріятія. Ограниченная наличность мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ только еще болѣе побуждала сосредоточить свое полное вниманіе на томъ, что было безспорно и ясно. Такимъ образомъ, голосъ съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности, на который явились какъ представители науки, такъ и люди

*) Въ нижеслѣдующемъ главнымъ матеріаломъ послужили докладъ: В. П. Воронцова „Значеніе кустарныхъ промысловъ“ (№ 7), и докладъ В. А. Перелешина „Кустарные промыслы въ Воронежской губерніи“ (№ 14). (См. труды съѣзда, С.-Петербургъ, 1902 г.).

практики, не могъ не явиться болѣе или менѣе рѣшающимъ, во всякомъ случаѣ, авторитетнымъ для тѣхъ, на кого возложено вѣдать мѣстныя пользы и нужды населенія. Этого мало. Достаточно изучить труды съѣзда и вдуматься въ его резолюціи, чтобы притти къ ясному, несомнѣнному убѣжденію въ томъ, что никакое мѣстное изслѣдованіе кустарнаго дѣла не могло бы дать того, что выясняется и становится въ перспективѣ по своему значенію только послѣ общаго уясненія вопроса о судьбѣ и роли мелкой промышленности въ хозяйственной жизни народа. Что это не голословно, убѣдитъ нижеслѣдующее изложеніе, а теперь остается отмѣтить еще одно соображеніе, которое должно оправдать нѣсколько теоретическій характеръ доклада въ цѣломъ. Труды съѣзда, уясняющіе вопросъ въ совершенно опредѣленной формѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ нѣсколько новой постановкѣ, появились, можно сказать, на дняхъ. А слишкомъ короткій срокъ, который дало на обсужденіе мѣстныхъ вопросовъ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, давалъ возможность набросать только общую сводку мѣстныхъ нуждъ и не позволялъ вдаваться въ ихъ детальную разработку. Что же касается поддержки мѣстнымъ Комитетомъ резолюцій Всероссійскаго съѣзда, здѣсь нужно отмѣтить одно соображеніе: вся исторія и судьба земскихъ мѣропріятій краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о томъ, что энергично и успѣшно могутъ развиваться земскія начинанія лишь въ томъ случаѣ, если имъ гарантированы свобода и матеріальная поддержка со стороны Правительства. Именно, только тогда и должна воспослѣдовать детальная разработка вопроса о мѣстномъ кустарномъ промыслѣ, если, во-первыхъ, выяснена его жизнеспособность, а во-вторыхъ, обезпечена нравственная и матеріальная поддержка со стороны государства, если одобрены центральною властью всѣ тѣ пожеланія, которыя сложились, какъ результатъ практики отдѣльныхъ лицъ и учрежденій и какъ слѣдствіе теоретическаго изученія вопроса. Вотъ тѣ соображенія, которыя побудили поставить на обсужденіе Елецкаго Уѣзднаго Комитета вопросъ о содѣйствіи мѣстному кустарному производству. Самою развитою отраслью его является кружевной промыселъ, о чемъ свидѣтельствуетъ цифра оборота, а косвенныя данныя о землепользованіи населенія еще болѣе подчеркиваютъ, что этотъ видъ подобнаго заработка нуждается въ развитіи и поддержкѣ. Обратимся теперь къ работамъ съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности.

Съѣздъ сдѣлалъ цѣлый рядъ постановленій и здѣсь; особенно умѣстно сначала отмѣтить основныя точки зрѣнія, выразившіяся въ работахъ съѣзда и легшія въ основу его резолюцій. Прежде всего съѣздъ исходилъ изъ того мнѣнія, что кустарная промышленность представляетъ въ цѣломъ важное и жизнеспособное дѣло, о преуспѣяніи котораго стоитъ заботиться. Если отдѣльныя отрасли и обречены на болѣе или менѣе скорую гибель подъ давленіемъ фабрично-заводской конкуренціи, то существуетъ все-таки цѣлый рядъ кустарныхъ промысловъ, которые могутъ вполнѣ расчитывать на прочное существованіе и дальнѣйшее развитіе, но при условіи правильной постановки ихъ и должнаго содѣйствія со стороны государства и мѣстныхъ органовъ управленія. Въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія доминирующимъ являлся, однако, тотъ взглядъ, что кустарная промышленность только переходная стадія къ крупной индустріи; рано или поздно для всякаго домашняго производства бьетъ часъ, когда машина дѣлаетъ его технически излишнимъ. Выставлялись также на видъ и мрачныя стороны трудовой обстановки въ кустарной промышленности, нисколько не уравновѣшивая независимостью и самостоятельностью производителя. Суровый приговоръ, который произносился надъ домашнею промышленностью, дѣйствительно справедливъ въ тѣхъ случаяхъ, когда борьба между кустаремъ и фабрикой оказывается рѣшительно безнадежной въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности. Если эта борьба принимаетъ форму соперничества, то тогда дѣйствительно создается почва для развитія тѣхъ мрачныхъ отрицательныхъ сторонъ въ домашней промышленности, которыя подчеркиваютъ, напримѣръ, Каутскій въ своемъ трудѣ «Аграрные вопросы». Подобная борьба безнадежна для кустаря, и если онъ вступаетъ въ

нее, то исключительно по непониманію условій, при которыхъ ему приходится соперничать съ капиталистическими предпріятіями. Въ такихъ случаяхъ гораздо разумнѣе отказаться отъ безнадежной траты силъ и средствъ и уступить поприще фабрично-заводской промышленности. Въ такомъ положеніи находятся, однако, не всѣ отрасли производства. Болѣе объективное отношеніе къ дѣйствительности показало, что мелкая промышленность, основанная на ручномъ трудѣ, сохраняетъ важное мѣсто въ современномъ народномъ хозяйствѣ даже въ странахъ съ очень развитой фабрично-заводской промышленностью. Она продолжаетъ существовать рядомъ съ ней и, какъ видно, напримѣръ, изъ данной германской переписи 1895 года, даже расширяется, хотя и медленнѣе, чѣмъ крупное производство. Въ Германіи до сихъ поръ изъ 100 рабочихъ 46 заняты въ очень мелкихъ предпріятіяхъ, въ которыхъ число рабочихъ не превышаетъ 5-ти человѣкъ; при этомъ въ періодъ между двумя переписями, 1882—1895 г.г., увеличилось и число такихъ предпріятій, и число рабочихъ, которые заняты въ нихъ. Въ виду подобныхъ фактовъ, отнюдь не представляющихъ явленія, присущаго одной Германіи, нѣтъ рѣшительно никакого основанія предсказывать неизбѣжную гибель всѣмъ безъ разбора отраслямъ мелкой промышленности, въ томъ числѣ и кустарной. Машина работаетъ по шаблону и выпускаетъ стереотипные продукты, ручной же трудъ можетъ индивидуализировать издѣлія, придавать имъ болѣе или менѣе художественный характеръ, словомъ, отвѣчать вкусамъ, не укладывающимся въ рамки общепринятыхъ образцовъ. Если мелкій производитель, вмѣсто того, чтобы вступать въ безнадежное соперничество съ фабрикой, сосредоточиваетъ свои заботы на повышеніи качества издѣлій, на индивидуализированіи и художественной отдѣлкѣ ихъ, то нерѣдко ему удается охранить свой промыселъ отъ гибели. Образчикомъ такого промысла и является, напримѣръ, основной для Елецкаго уѣзда кустарный промыселъ—кружевной, способный къ индивидуализаціи и художественной отдѣлкѣ своихъ произведеній. Такихъ примѣровъ много, и въ Западной Европѣ, напримѣръ, въ Англіи такимъ путемъ удержалось ручное производство обуви и писчей бумаги высшихъ сортовъ; въ Германіи, по словамъ г. Вебера (Торгово-промышленная газета № 57), подобнымъ же образомъ кустарный промыселъ удержался въ кузнечномъ дѣлѣ, несмотря на распространеніе машиннаго производства, такъ что возникло художественно-кузнечное ремесло съ оборотомъ въ 11 милл. марокъ. Нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться въ томъ, что кустарная промышленность можетъ еще очень долгое время служить источникомъ пропитанія для многихъ милліоновъ земледѣльцевъ.

На самомъ дѣлѣ, значеніе кустарной промышленности, общія условія ея развитія и мѣры поддержанія ея въ Россіи есть существенный вопросъ не только для земледѣльческаго населенія, но и для цѣлой страны съ точки зрѣнія національнаго хозяйства и международнаго обмѣна. Естественныя условія страны, преобладающій характеръ занятій большинства населенія ея и тенденціи международнаго обмѣна заставляютъ взглянуть на вопросъ съ иной, болѣе общей точки зрѣнія, только усугубляющей серьезное значеніе кустарной промышленности въ народномъ хозяйствѣ. По географическому положенію Россіи, періодъ земледѣльческихъ работъ у насъ очень коротокъ; такъ въ южной степной полосѣ полевыя работы продолжаются 8—9 мѣс., малороссійскихъ и юго-западныхъ 7—8 мѣс., въ центральной черноземной, къ которой принадлежитъ Елецкій уѣздъ, и восточной полосѣ 6—8 мѣс., въ центральной нечерноземной—полгода и въ сѣверной полосѣ—менѣе полугода. Такимъ образомъ, при исключительномъ занятіи сельскимъ хозяйствомъ значительная часть года (отъ 4—7 мѣс.) пропадала бы для крестьянъ непроизводительно. «Описанное положеніе, говоритъ В. П. Воронцовъ въ своемъ докладѣ, кустарному съѣзду представляется нежелательнымъ и съ моральной, и съ экономической точки зрѣнія. Нужно очень высокое состояніе гражданственности и культуры для того, чтобы полугодовой досугъ крестьянинъ сумѣлъ наполнить занятіями, дающими пищу уму, нравственнымъ и общественнымъ чувствамъ и обезопасилъ себя, такимъ образомъ, отъ деморализаціи, къ какой ведетъ

праздность. Нужна очень высокая производительность земледѣльческаго труда и возможность при этомъ держать цѣны продуктовъ сельскаго хозяйства на высотѣ, доступной для того, чтобы шести-семимѣсячнымъ трудомъ крестьянинъ могъ добыть средства для безбѣднаго существованія въ теченіе цѣлаго года и сверхъ того припасти избытокъ для приведенія страны въ культурное состояніе, отсутствіе котораго чувствуется въ провинціи на каждомъ шагу» (стр. 2—3 доклада № 7 трудовъ съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности). То обстоятельство, что большая часть земледѣльческаго населенія страны вынуждена ограничиться доходами только отъ сельскаго хозяйства и терять непроизводительно большую или меньшую часть года, конечно, не составляетъ особенности только одной Россіи; но, въ силу хода своего экономическаго развитія, послѣдняя поставлена по сравненію съ Западной Европой въ особо неблагопріятныя условія. Помимо того, что Западная Европа имѣетъ значительно болѣе теплый климатъ и, слѣдовательно болѣе длинный періодъ земледѣльческихъ работъ, ея промышленное развитіе было болѣе самостоятельнымъ и естественнымъ, согласуясь съ развитіемъ всѣхъ остальныхъ сторонъ общественной жизни, идя въ уровень съ ростомъ науки и гражданственности. Развитіе промышленности на Западѣ, лишая земледѣльца подсобныхъ промысловъ, т. е. капитализируя домашнюю промышленность въ немногихъ рукахъ, не оставляло земледѣльца безпомощнымъ; сельское хозяйство также развивалось, переходя къ болѣе интенсивнымъ формамъ и принося большую цѣнность. Союзъ съ наукою и свободная кооперативная дѣятельность помогли западному земледѣльцу выйти побѣдителемъ изъ борьбы за свою экономическую самостоятельность; къ тому же излишекъ свободныхъ рабочихъ рукъ, не нашедшихъ мѣста на фабрикѣ, былъ поглощенъ заатлантической эмиграціей. Въ совершенно иномъ положеніи находилась Россія, дѣлая первые шаги своего промышленнаго развитія въ пореформенную эпоху. Ни сельское хозяйство, ни народное просвѣщеніе, ни гражданственность не стояли на должной высотѣ, когда Россія быстро двинулась по проторенному сосѣдями пути капиталистическаго развитія. Капитализируя отдѣльныя отрасли народнаго труда, промышленность не давала земледѣльцу взамѣнъ ровно ничего, лишая его всѣхъ средствъ борьбы за существованіе, выработанныхъ западной цивилизаціей. Капитализація промысловъ освободила великое множество рабочихъ рукъ и рабочаго времени, которыя были до того заняты изготовленіемъ предметовъ для собственнаго потребленія, такъ что предметы, изготовлявшіеся до такой капитализаціи дома, приходится теперь покупать, а для покупки потребовались деньги, которыя можно получить усиленною продажею продуктовъ сельскаго хозяйства. Цѣны же послѣднихъ, вслѣдствіе условій производства и обращенія на всемірномъ рынкѣ, постоянно понижались и продолжаютъ понижаться. А такъ какъ подобное положеніе дѣла съ каждымъ годомъ обостряется, такъ какъ отъ земли отнимается съ каждымъ годомъ все больше и больше, а вслѣдствіе увеличивающагося вывоза хлѣба за границу ей возвращается все меньше и меньше, то, при неблагопріятныхъ климатическихъ условіяхъ, наступитъ, наконецъ, такой моментъ, когда земля не дастъ ничего, какъ это и было въ 1891 году. Что же касается выселенія крестьянъ въ Сибирь, то послѣ реформы эти переселенія были почти пріостановлены, а въ новѣйшее время они сравнительно такъ незначительны, что ими удаляется едва $^1/_{10}$—$^1/_8$ часть естественнаго прироста населенія, вынужденнаго тѣсниться на землѣ и стремиться къ расширенію запашки путемъ аренды, не находя приложенія своихъ силъ въ индустріи и будучи лишена подсобныхъ заработковъ въ силу развитія той же промышленности. Наконецъ по условіямъ международнаго обмѣна Россія, какъ нація, находится въ совершенно невыгодномъ положеніи. Въ силу международнаго раздѣленія труда, на долю Западной Европы выпало производство фабричныхъ издѣлій, а на долю Россіи—снабженіе ея сосѣдей продуктами сельскохозяйственной дѣятельности. Россія, значитъ, уступила Западу тѣ отрасли промышленности, гдѣ трудящійся производитъ въ годъ цѣнность, мѣрою 12 мѣсяцевъ труда, а себѣ оставила производства, гдѣ онъ добываетъ цѣнность, за-

ключающую 6—8 мѣсяцевъ труда. Говоря иначе, Западная Европа свалила на Россію часть потери своихъ производительныхъ силъ, являющейся слѣдствіемъ вынужденной праздности сельскаго населенія при отдѣленіи земледѣлія отъ промышленности. Россія поэтому несетъ такія потери и за себя, и за другихъ. При описанныхъ выше условіяхъ, когда земледѣльческій сезонъ въ большей половинѣ страны продолжается не долѣе 6—7 мѣсяцевъ, когда обрабатывающая промышленность, по отсутствію внѣшнихъ для нея рынковъ и по тому, что соотвѣтствующіе продукты данная страна получаетъ изъ-за границы, занимаетъ незначительное число рабочихъ, а эмиграція уноситъ малую долю прироста населенія, большая же его часть вынуждена тѣсниться на ограниченномъ полѣ приложенія сельскохозяйственнаго труда; при такихъ условіяхъ разъединеніе земледѣлія и промышленности, даже при одинаковомъ техническомъ совершенствѣ сей послѣдней, ставитъ Россію въ отношеніи національной производительности далеко позади Европы. Примѣрные расчеты показываютъ, что Англія, въ силу условій земледѣльческаго хозяйства, теряетъ непроизводительно только $^1/_{15}$ или менѣе 7% ея рабочей силы, Германія—13%, а потеря Россіи=приблизительно слишкомъ 40% полной національной производительной силы. Эти приблизительныя вычисленія показываютъ, какія крупныя потери и сами по себѣ, и сравнительно съ Западной Европой, понесла бы Россія въ случаѣ, если бы общая тенденція современной промышленности—отдѣленіе промысловъ отъ земледѣлія—получила болѣе или менѣе полное осуществленіе. Предупрежденіе этого разъединенія и отысканіе подсобныхъ заработковъ для земледѣльческаго населенія Россіи составляетъ, поэтому, важнѣйшую задачу экономической политики. Задача эта не только важна, но и грандіозна, потому что населеніе, нуждающееся въ подобныхъ занятіяхъ, считается милліонами и постоянно увеличивается путемъ естественнаго прироста. По расчету Канцеляріи Комитета Министровъ, относящемуся къ 1897 году, для обработки площади 50 губерній Европейской Россіи требуется 13,472 тысячи мужчинъ рабочаго возраста. Допустивъ, что лишь это число лицъ и занято въ хозяйствѣ и принявъ, что всѣ 1,112 тысячъ земледѣльцевъ южной степной полосы не нуждаются въ подсобныхъ заработкахъ, мы получимъ все-таки 12,360,000 мужчинъ, огромное большинство которыхъ въ теченіе 4—7 зимнихъ мѣсяцевъ не можетъ приложить свою силу къ сельскому хозяйству. Съ тѣхъ поръ взрослое мужское населеніе даннаго раіона возросло (по расчету 1,5% въ годъ) на 1,7 милліона, и, если мы присоединимъ сюда милліоны нуждающихся въ заработкахъ деревенскихъ женщинъ, мы поймемъ, какая громадная задача выдвигается передъ современными поколѣніями. Ясно, что населеніе, теряющее непроизводительно такое громадное количество рабочаго времени и къ тому же не имѣющее возможности удовлетворять даже элементарныя свои потребности, будетъ во что бы то ни стало искать приложенія своего труда. Отчаянная борьба за землю, выразившаяся въ томъ, что арендныя и продажныя цѣны послѣдней были подняты выше всякой мѣры и безъ всякаго соотвѣтствія съ доходностью и, вмѣстѣ съ тѣмъ, было распахано все, что можно было, но чего не слѣдовало распахивать, неудержимое влеченіе на вольныя сибирскія земли и стихійное ежегодное передвиженіе рабочихъ на югъ—все это явленія одного и того же порядка, свидѣтельствующія о неудовлетворительномъ экономическомъ положеніи главной массы населенія. Статистическія изслѣдованія кустарной промышленности тоже подтверждаютъ, что къ стороннимъ заработкамъ обращается та часть населенія, которая менѣе обезпечена какъ надѣльной, такъ и арендной землей и въ силу малой доходности послѣдней не можетъ оплачивать всѣхъ, лежащихъ на ней повинностей, которая, слѣдовательно, помимо непроизводительной потери зимняго времени, не имѣетъ даже достаточнаго источника для удовлетворенія личныхъ и общественныхъ потребностей. Такъ, изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ Воронежской губерніи (см. докладъ В. А. Перелешина въ Трудахъ съѣзда № 14) показываетъ, что кустарныя хозяйства во всѣхъ отношеніяхъ ниже средняго крестьянскаго хозяйства по шести уѣздамъ: въ нихъ и составъ семьи меньше, и

обезпеченіе землей ниже, и количество скота также меньше. Количество надѣльной земли у кустарей на $^1/_4$ менѣе, чѣмъ у крестьянина вообще на семью и на $^1/_6$ менѣе на душу мужского пола, при чемъ разница колеблется отъ $^1/_5$ до $^1/_3$ для семьи и отъ $^1/_8$ до $^1/_4$ для души мужского пола. Это, конечно, указываетъ на то, что малоземельному классу нѣтъ другого заработка, кромѣ кустарнаго или ремесленнаго, и что съ уменьшеніемъ надѣльной земли долженъ возрастать спросъ на подсобные заработки. Такимъ образомъ, связь между кустарными промыслами и землей выражается скорѣе въ отрицательномъ, такъ сказать, смыслѣ, чѣмъ въ положительномъ; съ повышеніемъ земельнаго обезпеченія падаетъ и число кустарей. Еще рѣзче выражается связь между кустарными промыслами и наличными рабочими силами. Кустарными промыслами занимаются или тѣ изъ семей, у которыхъ при отсутствіи земли и малоземельи есть свободныя рабочія руки или тѣ, въ которыхъ при обиліи земли есть лишнія рабочія руки. Вотъ почему даже въ семьяхъ безъ работника кустарные промыслы имѣютъ несомнѣнное хозяйственное значеніе: кустарничествомъ занимаются здѣсь женщины и полуработники. Такимъ образомъ, оказывается, что работники, внося въ хозяйство въ извѣстномъ размѣрѣ заработки отъ кустарныхъ занятій, даютъ семьѣ тѣмъ больше, чѣмъ больше ихъ въ семьѣ и чѣмъ меньше приходится на работника ѣдоковъ, содержимымъ этихъ послѣднимъ. Выгоды кустарнаго заработка усиливаются меньшимъ количествомъ ртовъ, нуждающихся въ этомъ заработкѣ. На вопросъ, каковы отличительныя особенности кустарныхъ промысловъ, отвѣтъ даютъ подворныя переписи, произведенныя въ разныхъ уѣздахъ Воронежской губерніи въ періодъ между 1884 и 1900 гг. Отличительную особенность кустарныхъ хозяйствъ составляетъ болѣе высокій промысловый заработокъ (на 67% болѣе средняго промысловаго заработка по 6 уѣздамъ). Промысловый заработокъ выражается въ 35 руб. 10 к. на одно лицо, а у кустарей онъ равенъ 58 руб. 66 к. на одно лицо, занимающееся промысломъ. Такимъ образомъ, оказывается, что хотя хозяйства кустарей и менѣе обезпечены землей и рабочимъ скотомъ, чѣмъ крестьянскія хозяйства вообще, но на ряду съ этимъ они больше черпаютъ средствъ отъ кустарныхъ занятій, чѣмъ крестьянскія хозяйства отъ всѣхъ другихъ промысловъ. То, чего не достаетъ кустарю въ земледѣльческомъ хозяйствѣ, онъ восполняетъ заработкомъ на кустарныхъ промыслахъ, которые, слѣдовательно, являются подспорьемъ, дополнительнымъ подсобнымъ занятіемъ для земледѣльца. Въ соотвѣтствіи съ этимъ у кустарей больше расходовъ на покупку хлѣба, мяса и овощей, водки, чая и сахара. Иначе говоря, кустари шире удовлетворяютъ личныя потребности въ покупныхъ предметахъ. Въ связи съ такимъ развитіемъ культурныхъ потребностей у кустаря оказывается и больше количество грамотныхъ, чѣмъ у крестьянина. Среди крестьянъ-кустарей на 100 душъ мужского пола считается 23 грамотныхъ, на 100 душъ женскаго пола—1,4 грамотныхъ, а у крестьянъ-земледѣльцевъ—первыхъ 16 и вторыхъ 1,1 (Перелешинъ, стр. 14—15). Что касается положенія кустарныхъ занятій въ ряду другихъ промысловъ, то они занимаютъ довольно видную статью въ народномъ хозяйствѣ, такъ для Воронежской губерніи этими промыслами занимаются, во всякомъ случаѣ, 38.045 лицъ съ общимъ заработкомъ въ 1.715.200 руб. Кромѣ того, кустарные промыслы по Воронежской губерніи характерны именно тѣмъ, что они обнимаютъ, главнымъ образомъ, тѣ занятія, которыя направлены для приготовленія издѣлій, идущихъ исключительно на удовлетвореніе крестьянскихъ же нуждъ и потребностей. Такое положеніе кустарныхъ промысловъ уже само по себѣ требуетъ внимательнаго къ нимъ отношенія и заботъ о дальнѣйшемъ ихъ развитіи и совершенствованіи. Чтобы оцѣнить эту задачу во всемъ размѣрѣ, на первое время требуется изслѣдовать, какія занятія и въ какомъ количествѣ имѣетъ уже земледѣльческое населеніе въ зимнее время, и какая часть послѣдняго пропадаетъ въ бездѣйствіи, учесть заработки и опредѣлить, въ какомъ направленіи происходитъ ихъ измѣненіе. Задача содѣйствія мелкимъ промысламъ крестьянъ обнимаетъ двоякаго рода мѣропріятія: поддержаніе промысловъ существующихъ и введеніе

промысловъ новыхъ. Задача воспособленія существующимъ промысламъ сводится къ разрѣшенію слѣдующихъ вопросовъ: 1) улучшеніе техники производства; 2) снабженіе кустарей сырыми матеріалами; 3) организація кредита, и 4) измѣненіе способовъ сбыта, въ видахъ освобожденія кустарей отъ эксплоатаціи скупщиковъ, способствующихъ къ тому же пониженію достоинства кустарныхъ издѣлій. Улучшеніе техники производства тѣсно связано съ вопросомъ объ организаціи сбыта улучшенныхъ издѣлій; этимъ устраняется не только вліяніе мѣстныхъ цѣнъ, могущихъ не окупить расходовъ, но и нежелательное вмѣшательство скупщиковъ, нерѣдко понижающихъ достоинство издѣлій. Если большая часть земствъ и другихъ общественныхъ учрежденій въ дѣлѣ помощи кустарямъ и начинала свою дѣятельность съ поднятія техники производства, то въ случаяхъ серьезной постановки дѣла эти начинанія сопровождались мѣропріятіями по организаціи сбыта. Итакъ, улучшеніе техники, организація сбыта продуктовъ, снабженіе кустарей матеріалами производства и организація кредита—такова цѣль мѣропріятій, подлежащихъ осуществленію въ случаѣ широкой постановки вопроса о воспособленіи мелкимъ промысламъ крестьянъ. Теперь является вопросъ, какимъ организаціямъ и учрежденіямъ предстоитъ играть главную роль въ дѣлѣ упорядоченія и развитія кустарной промышленности въ Россіи. Переустройство существующихъ общественныхъ отношеній, какъ ненормальныхъ, должно быть дѣломъ лицъ, страдающихъ отъ этихъ послѣднихъ—таковъ девизъ всего общественнаго западноевропейскаго движенія. На практикѣ эта мысль выразилась въ стремленіи къ организованному отстаиванію своихъ интересовъ, въ стремленіи къ кооперативному воздѣйствію на экономическій ходъ общественной жизни. исторія кооперативнаго движенія на Западѣ, сдѣлавшаго къ концу XIX ст. громадные успѣхи (особенно въ Бельгіи), свидѣтельствуетъ только о томъ, что благополучіе кооперативныхъ организацій находится въ зависимости отъ культурнаго развитія массъ и общаго подъема гражданственности. Обращаясь къ Россіи, мы видимъ, что и по культурному состоянію массы ея населенія, и по незначительному числу образованныхъ и свѣдущихъ лицъ въ странѣ (изъ среды которыхъ приходится выбирать руководителей промышленныхъ предпріятій), и по условіямъ свободнаго общенія образованныхъ классовъ съ народомъ, и по юридической необезпеченности кооперативныхъ предпріятій (въ уставъ которыхъ вводится статья, дающая администраціи право во всякое время уничтожить таковое), и по бѣдности населенія, и, наконецъ, по затрудненіямъ сношеній между раіонами, обусловливаемымъ огромными разстояніями между ними и неудовлетворительнымъ состояніемъ путей сообщенія—Россія находится въ особенно неблагопріятныхъ условіяхъ для развитія сложнаго кооперативнаго движенія. Если въ жизни русскаго народа и развиты разные артельные союзы и, слѣдовательно, до извѣстной степени почва для кооперація у насъ подготовлена, то въ виду простоты своей организаціи они не могутъ служить въ настоящее время въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ дѣлу устройства сложныхъ и капитальныхъ производительныхъ предпріятій и сбыту издѣлій на отдѣльныхъ рынкахъ. Имѣя въ виду, что современный промышленный строй основанъ на конкуренціи, что кооперативная организація почерпаетъ матеріальныя средства либо изъ скудныхъ сбереженій трудящихся массъ, либо отъ отдѣльныхъ лицъ и учрежденій, сочувствующихъ мысли, и что, наконецъ, кооперативное предпріятіе обладаетъ меньшею способностью приноравливаться къ ежеминутнымъ колебаніямъ конъюнктуры, мы должны притти къ выводу, что въ современномъ обществѣ кооперативныя производительныя предпріятія могутъ широко развиваться лишь при обезпеченномъ сбытѣ ихъ продуктовъ. Высказанное находитъ себѣ подтвержденіе въ исторіи кооперація на Западѣ, гдѣ наилучше процвѣтаютъ потребительныя кооперація, а производительныя ассоціаціи основываются въ сколько-нибудь широкихъ размѣрахъ ради снабженія потребительныхъ обществъ, образующихъ готовый рынокъ для ихъ издѣлій. Возвращаясь къ вопросу о кустарной промышленности въ Россіи и имѣя въ виду, что эта промышленность не можетъ оставаться въ настоящемъ своемъ безпомощномъ состояніи, а мѣры ея благоустрой-

ства должны охватить не только улучшеніе техники, но и организацію кредита, снабженіе кустарей сырыми матеріалами и сбыта продуктовъ производства; считая несомнѣннымъ, что общія культурныя условія страны крайне неблагопріятны для развитія среди кустарей сколько-нибудь сложныхъ союзовъ производительныхъ или для сбыта издѣлій; находя, что потребительныя общества, во 1-хъ, слишкомъ мало распространены въ Россіи, во-2-хъ, мало интересуются товаромъ кустарнаго производства, мы необходимо приходимъ къ заключенію, что главнѣйшимъ агентомъ по устройству нашей кустарной промышленности могутъ быть только организованныя, обязательныя, безсословныя, конечно, общественныя мѣстныя учрежденія, что крупныя и сложныя производительныя и другія предпріятія могутъ быть у насъ организуемы въ широкихъ размѣрахъ только городомъ, земствомъ (волостью, общиной и т. п.). Эти учрежденія имѣютъ средства для капитальныхъ затратъ, могутъ привлечь къ дѣлу знающихъ и способныхъ лицъ, входить въ соглашеніе съ разными учрежденіями и отдаленными рынками для пріема заказовъ на предметы кустарной выдѣлки; они же (по крайней мѣрѣ городъ и земство) ограждены отъ разныхъ неожиданностей, висящихъ Дамокловымъ мечемъ надъ всякой частной кооперацією. Развитіе общественныхъ (земскихъ) кооперацій нисколько не исключаетъ частной иниціативы, на долю которой выпадаетъ, преимущественно, выполненіе мѣстныхъ и ограниченныхъ задачъ, а широкое участіе общественныхъ учрежденій въ хозяйственной дѣятельности населенія, насколько таковая требуетъ планомѣрнаго пособія, диктуется общими условіями нашего быта. Такъ Московскій земскій кустарный музей, открытый въ 1885 г., въ началѣ своей дѣятельности имѣлъ главною цѣлью только поднятіе техники кустарнаго производства, а черезъ 4 года земство предприняло его преобразованіе, результатомъ котораго было еще большее расширеніе торговой и посреднической дѣятельности и присоединеніе къ ней дѣятельности производительной (устройство мастерскихъ). Спустя три года дѣятельность музея снова была пересмотрѣна и въ результатѣ десятилѣтняго изученія вопроса Управа высказалась за еще большее расширеніе торговопромышленной дѣятельности земства. Вятское земство имѣетъ склады матеріаловъ для кустарнаго производства, сельскохозяйственныхъ орудій, пчеловодныхъ принадлежностей, лѣсосушилку, скипидарно-очистительный заводъ. Нижегородское губернское земство сбываетъ издѣлія кустарей и доставляетъ имъ заказы, открыло склады желѣза и стали, выписываетъ для павловскихъ кустарей-замочниковъ ключи фабричной выдѣлки, устроило рогожную и замочную мастерскія и лигильню. Три уѣздныхъ земства Курской губерніи Старо и Ново-Оскольскія и Суджанское открыли настоящія сапожныя фабрики, съ сотнями работающихъ, поставляющія товаръ интенданству. Въ Олонецкой губерніи довольно успѣшно развивается волостная торговля продуктами производства и предметами потребленія мѣстныхъ жителей и т. д. Что касается введенія новыхъ промысловъ, то таковое можетъ считаться отвѣчающимъ общей цѣли доставленія населенію подсобныхъ къ земледѣлію заработковъ, если оно основано на совершенно новомъ сбытѣ или, по крайней мѣрѣ, на успѣшной конкуренціи съ городскимъ ремесломъ или фабрикой. Такимъ рынкомъ сбыта для продуктовъ развивающейся кустарной промышленности могли бы служить заказы различныхъ вѣдомствъ. Наконецъ, если для западно-европейскихъ производительныхъ кооперацій рынкомъ сбыта въ большинствѣ случаевъ являются потребительныя общества, поддерживающія производительныя ассоціаціи, то, прилагая тѣ же начала къ случаю распространенія промысловъ въ сельскомъ населеніи Россіи, нужно будетъ заключить, что обезпеченный сбытъ продукты этихъ промысловъ найдутъ себѣ при условіи, если они будутъ назначены для удовлетворенія потребностей самихъ работающихъ. То обстоятельство, что развитіе нашей промышленности сопровождалось не только лишеніемъ средствъ производства непосредственныхъ производителей, но и сокращеніемъ народнаго потребленія продуктовъ промышленности, было неоднократно подтверждаемо приводимыми многими изслѣдователями экономической жизни пореформенной Россіи фактическими данными. Цифровыя данныя по обработкѣ волокнистыхъ ве-

ществъ привели къ заключенію, что весьма быстрый ростъ капиталистической формы промышленности по обработкѣ прядильныхъ матеріаловъ происходитъ исключительно на счетъ сокращенія не только народнаго производства какъ самихъ сырыхъ матеріаловъ, такъ и приготовленія изъ нихъ продуктовъ, а, слѣдовательно, и освобожденія народнаго рабочаго времени, но также и народнаго потребленія ихъ. Отдѣленіе обрабатывающей промышленности отъ земледѣлія, средствъ производства отъ работника, капитализація промысловъ, освобожденіе общественнаго рабочаго времени—вотъ первичный двигатель пониженія народнаго благосостоянія, отчужденія все большей и большей доли продукта земледѣльческаго труда, уменьшенія народнаго потребленія. Недостаточное удовлетвореніе главныхъ матеріальныхъ потребностей нашихъ крестьянъ—фактъ общеизвѣстный, а потому доставленіе заработковъ нашему крестьянству въ зимнее время, какъ источникъ для роста и удовлетворенія различныхъ его потребностей, и общественная организація народной промышленности, стремящаяся удовлетворить эти потребности, составляютъ двѣ стороны одной планомѣрной организаціи, охватывающей общественное производство и распредѣленіе продуктовъ. Такая широкая организація не по силамъ пока нашему крестьянину, и задачу ея разрѣшенія должны взять на себя общественныя организаціи. Будущее должно явиться единственнымъ безпристрастнымъ судьей всей практичности и жизнеспособности подобнаго предпріятія. Оставаться на почвѣ одного доктринерства мы не имѣемъ права не только потому, что вопросъ касается судьбы многомилліонной массы человѣческихъ существъ, но и въ виду того соображенія, что ходъ промышленной и аграрной эволюціи не подчиняется однимъ и тѣмъ же законамъ, что для каждой страны вырабатывается свой типъ промышленной жизни и что весь строй, весь укладъ нашихъ общественныхъ отношеній зависитъ въ значительной степени отъ активнаго участія будущихъ поколѣній въ политической и экономической жизни страны, есть дѣло рукъ самихъ людей. Приведемъ только одну иллюстрацію. Паровая сила неудержимо вела къ господству крупной промышленности, электрическая же энергія одинаково удобно питаетъ и маленькую лампочку, и громадные механизмы въ нѣсколько тысячъ лошадиныхъ силъ. Кромѣ того, по вычисленіямъ итальянскаго инженера Сальдини, оказывается, что замѣна пара электричествомъ обходится дешевле именно при мелкихъ двигателяхъ. Двигатель въ одну лошадинную силу выигрываетъ отъ такой замѣны 850 фр., двигатель въ три силы—380 фр., въ восемь силъ—150 фр., въ 25 силъ—70 фр., а двигатель въ 500 силъ—только 10 фр. на каждую силу. Такъ, электрическая станція на рѣкѣ Тессинѣ въ Ломбардіи, въ день открытія доставляла движущую силу 60-ти фабрикамъ 23.000 рабочихъ, освѣщала улицы въ 20-ти общинахъ, питала 320 электрическихъ двигателей и около 10.000 лампочекъ накаливанія.

Въ Ліонѣ цѣлый громадный кварталъ обслуживается электрическою энергіею, получаемой отъ теченія р. Роны и приводящей въ движеніе многія тысячи ткацкихъ станковъ, расположенныхъ въ квартирахъ ткачей-кустарей (отъ 1 до 3—5).

То же явленіе наблюдается и по берегамъ Рейна.

Безконечная дробимость электрической силы можетъ вдохнуть новую жизнь въ мелкіе промыслы, которые почти убиты паромъ. Такимъ образомъ, переходъ къ электрической энергіи способенъ въ нѣкоторой степени задержать процессъ концентраціи промышленности, если во время будетъ приложена къ тому забота. Забота правительственной власти и должна быть направлена къ тому, чтобы утилизація даровой силы воды при помощи электричества была сосредоточена въ рукахъ государства и общества, а не была бы предоставлена въ безконтрольное пользованіе отдѣльныхъ монопольныхъ владѣльцевъ. Практика утилизаціи желѣзныхъ дорогъ убѣдительно свидѣтельствуетъ о томъ, какъ трудно примирить частые расчеты монопольныхъ владѣльцевъ съ интересами всего общества. Успѣхи утилизаціи электрической энергіи на Западѣ говорятъ за широкое будущее, которое выпадаетъ на долю этой силы въ развитіи промышленности, а потому государ-

ственная власть должна стоять на стражѣ общественныхъ интересовъ, когда возникаютъ проекты утилизаціи даровой силы воды при помощи электричества исключительно на монопольномъ правѣ, а таковы предложенія на эксплоатацію водяной силы р. Волхова или Днѣпровскихъ пороговъ, обѣщающихъ, по вычисленію професора Альбицкаго, дать до 400.000 силъ. Многіе въ подобныхъ случаяхъ возлагаютъ надежды на контроль государства, но опытъ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ и промышленныхъ синдикатовъ ясно показываетъ, насколько безсильны самыя могущественныя Правительства въ дѣлѣ надзора за монопольными предпріятіями. То возраженіе, что государство или какое-либо общественное учрежденіе не въ состояніи такъ экономно устроить и оборудовать силовыя станціи, какъ то сдѣлало бы частное лицо или кампанія, упускаетъ изъ виду одно соображеніе: барыши отъ подобной экономіи пойдутъ въ карманъ частныхъ лицъ и общество въ цѣломъ отъ такой операціи не выигрываетъ ничего. Кромѣ того, государственное хозяйствованіе отнюдь не предполагаетъ непремѣннаго участія въ немъ центральныхъ властей. Большинство національзированныхъ нынѣ водныхъ предпріятій находится въ рукахъ общинъ, городскихъ и сельскихъ. Примѣръ Женевы и Цюриха показываетъ, съ какимъ успѣхомъ и съ какими выгодами могутъ вести города это дѣло. Наше государство не побоялось стянуть въ своихъ рукахъ почти всю желѣзнодорожную сѣть, послѣ чего ему меньше, чѣмъ кому-либо другому, не надлежитъ чуждаться мысли о національзаціи водяныхъ силъ. Это дѣло по самому существу своему коллективное, и сколько бы ни прилагалось стараній устроить его на частно-правовыхъ началахъ, все равно государству неминуемо придется рано или поздно взять его въ свои руки, на подобіе того, какъ вынуждена же была казна послѣ долгихъ колебаній выкупить желѣзныя дороги. Европейскимъ странамъ пришлось дорого заплатить за то, что въ свое время у ихъ Правительствъ не хватило смѣлости и умѣнія самимъ взяться за сооруженіе рельсовыхъ путей.

Это невольно вызываетъ на память слѣдующій выводъ небезызвѣстнаго экономиста: «и если Россія будетъ продолжать итти по тому же пути, по которому она шла съ 1861 г., то она лишится самаго прекраснаго случая, который когда-либо представляла народу исторія, чтобы избѣжать всѣхъ перипетій капиталистическаго строя».

Резолюція.

Въ результатѣ предыдущаго теоретическаго изученія вопроса о значеніи кустарной промышленности въ Россіи представляется желательнымъ: во-первыхъ, присоединиться къ постановленіямъ всероссійскаго съѣзда дѣятелей по кустарной промышленности 1902 года—къ постановленіямъ какъ общимъ, такъ и касающимся облегченія кредита кустарямъ, воздѣйствія на технику производства, къ постановленіямъ учебно-воспитательнаго характера и другимъ, имѣющимъ въ виду вообще улучшеніе условій кустарной промышленности, во вторыхъ, ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы утилизація крупныхъ водяныхъ силъ при помощи электричества, въ виду несомнѣнно важнаго его значенія въ развитіи кустарныхъ промысловъ и въ виду возникающихъ проектовъ подобной утилизаціи, послѣдняя была изъята изъ сферы частнаго права и предоставлена въ завѣдываніе и распоряженіе государства и общественныхъ организацій (города или земства).

Докладъ (№ 19) А. А. Стаховича о развитіи народнаго образованія, необходимаго для подъема сельскохозяйственныхъ знаній.

ВВЕДЕНІЕ.

Въ числѣ наиболѣе важныхъ причинъ, тормозящихъ распространеніе сельско-техническихъ знаній и въ конечномъ результатѣ народное благосостояніе, нельзя, конечно, не признать некультурности крестьянскаго населенія. Некультурность эта выражается, въ низкомъ уровнѣ грамотности, въ ограниченности знаній какъ общихъ, такъ и спеціальныхъ, въ отсутствіи энергіи, самодѣятельности, способности оріентироваться въ измѣняющихся условіяхъ хозяйства, въ приверженности къ старымъ способамъ производства и, наконецъ, въ крайне низкой способности усваивать новое и проводить это новое въ жизнь. Само собою разумѣется, что при такомъ общемъ состояніи крестьянской среды каждое отдѣльное хозяйство не обладаетъ способностью сопротивляться стихійному экономическому бѣдствію. Въ немъ нѣтъ животворящей силы: инертность и темнота не даютъ возможности разобраться въ сложныхъ явленіяхъ дѣйствительности и осилить ихъ. Некультурность населенія прежде всего является сильнымъ тормозомъ въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній. Всякія улучшенія требуютъ прежде всего широкой ихъ пропаганды, которая, въ свою, очередь немыслима помимо распространенія въ народѣ соотвѣтствующихъ печатныхъ произведеній. Между тѣмъ, весьма часто случается, что крестьяне, даже при искреннемъ желаніи познакомиться съ таковыми, не имѣютъ возможности или раздобыть ихъ, или прочесть — за поголовной безграмотностью. Это съ одной стороны; съ другой стороны, непривычка даже при усвоеніи прочитаннаго примѣнять его на практикѣ—все это ставитъ почти непреодолимыя препятствія дѣлу распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, столь необходимыхъ при настоящихъ условіяхъ. Недостатокъ культурности обусловливается на нашъ взглядъ прежде всего недостаточнымъ развитіемъ народнаго образованія въ качественномъ и количественномъ отношеніи.

ГЛАВА I.

Основной тезисъ. Для культуры природныхъ свойствъ всякаго народа необходимо такое состояніе его умственныхъ способностей, при которомъ прививаемое принималось бы не подражательно только и по неизбѣжности послушанія, а сознательно и съ желаніемъ усовершенствованія. Только образованіе даетъ одинаково людямъ всѣхъ различныхъ уровней знаній это побудительное къ развитію стремленіе; но образованіе не есть непосредственное, первичное пріобрѣтеніе. Пользованію имъ должно предшествовать необходимое орудіе. Этимъ орудіемъ ума является грамота.

Предварительная грамота одинаковая и обязательна для всѣхъ. Образованіе, напротивъ, и по сущности своей, и по назначенію должно разновидствоваться степенями, областями, направленіемъ и условіями. Поэтому, если постепенное и плодотворное образованіе есть условіе необходимое для будущаго Россіи, то всеобщая грамота есть дѣло настоящаго. Если образованіе народа (всѣхъ его классовъ) ставится какъ цѣль, то неотложнымъ первымъ шагомъ является общая грамотность.

Формула, препятствующая успѣшному развитію дѣла народнаго образованія. Когда въ земскихъ собраніяхъ или частныхъ бесѣдахъ общественныхъ дѣятелей заходитъ рѣчь о вышесказанныхъ положеніяхъ, рѣдко кто рѣшается опредѣленно и смѣло противъ нихъ высказаться; но зато пренія по этому вопросу часто не приводятъ къ скорому и благопріятному рѣшенію его, такъ какъ стороны скоро попадаютъ въ заколдованный кругъ двухъ болѣе или менѣе исключающихъ другъ друга мнѣній. Первое изъ нихъ формулируется кратко въ слѣдующихъ словахъ: «накормите сперва темную крестьянскую

массу, улучшите ея матеріальное благополучіе, и тогда она сама найдетъ средства и охоту къ образованію».

Отвѣтъ на нее. Доводы противоположнаго мнѣнія сводятся къ слѣдующей формулѣ: «научите крестьянина, развейте его, вырвите его изъ «Власти тьмы»—и онъ и себя, и васъ накормитъ.

Мы держимся послѣдняго взгляда, и правильность его намъ кажется настолько очевидной, что, полагаемъ, почти излишнимъ подробно останавливаться на доказательствахъ его. Всѣмъ извѣстны многочисленныя статистическія изслѣдованія, доказывающія точными цифровыми данными большую продуктивность всякаго труда грамотныхъ рабочихъ. Раціональное сельское хозяйство требуетъ, конечно, отъ организаторовъ его развитія и образованія. Опытъ нашего главнаго конкурента въ сельскохозяйственной промышленности—Америки, а также и всѣхъ европейскихъ культурныхъ странъ, достаточно ярко доказываетъ зависимость успѣха сельскохозяйственной культуры отъ культурности населенія. Особенно поучителенъ въ этомъ отношеніи примѣръ въ высшей степени практичныхъ нѣмцевъ. Еслибы было малѣйшее сомнѣніе въ чисто практической, матеріальной пользѣ народнаго образованія, Германское государство и общество не тратили бы на него такихъ колоссальныхъ средствъ, не увеличивали бы постоянно и въ сильной прогрессіи бюджеты на школы, какъ они это настойчиво дѣлали въ теченіе всего прошлаго столѣтія.

Съ первымъ же мнѣніемъ, ставящимъ развитіе народнаго образованія въ зависимость отъ обогащенія нашего нынѣ разоряющагося крестьянства, мы совершенно не согласны. Оно основывается на зависимости введенія хотя бы одной всеобщей грамотности отъ весьма крупныхъ затратъ для мѣстныхъ учрежденій и на совершенно правильномъ принципѣ самодѣятельности населенія, прочности лишь того, что проникло уже въ сознаніе тѣхъ, о благѣ которыхъ пекутся. Правильность вывода изъ этихъ вѣрныхъ положеній, на нашъ взглядъ, болѣе чѣмъ сомнительна.

Возраженія на первую формулу. Держащіеся этого мнѣнія доказываютъ свою правду обыковенно указаніемъ на ничтожность результатовъ въ смыслѣ культурности, достигнутыхъ нами при помощи образованія народныхъ массъ. Очень большія суммы и усилія, затраченныя на народное образованіе—затрачены непродуктивно. Положительные результаты отсутствуютъ; народъ не разбогатѣлъ, а, наоборотъ, обѣднѣлъ (совсѣмъ отъ другихъ причинъ). Устанавливающіе эти болѣе или менѣе вѣрныя положенія упускаютъ изъ виду, что хотя дѣйствительно и затрачено абсолютно довольно много средствъ и усилій, но сдѣлано относительно еще очень немного для того, чтобы достигнуть развитія сельскаго населенія, замѣтнаго подъема его культурности.

Додѣлать остается много больше, чѣмъ сдѣлано. Забываютъ, что масса причинъ, о которыхъ ниже будетъ упомянуто, препятствуютъ правильной постановкѣ народнаго образованія и должному его развитію. Благіе результаты отъ народнаго образованія въ смыслѣ подъема матеріальнаго благосостоянія получаются не скоро и не вдругъ. Недальновидно отрицать его пользу отъ недостаточно скораго ея проявленія. Нужна огромная, очень продолжительная и, главное, планомѣрная работа въ этомъ смыслѣ; не слѣдуетъ никогда упускать этого изъ виду. Никто не рѣшится утверждать, что для подъема матеріальнаго благополучія нашихъ крестьянъ и сельскихъ хозяевъ нужна только школа. Въ образованіи личности участвуютъ, отбрасывая наслѣдственность, три главныхъ фактора: домашнее воспитаніе и обстановка, школа и общественный строй, хотя самое сильное вліяніе оказываютъ первый и послѣдній изъ этихъ факторовъ, но главное вниманіе должно быть обращено на второй, т. е. на школу, если мы хотимъ дѣйствительно улучшить современное положеніе. Причина ясна: какъ семейный бытъ, такъ и общественный строй—результаты прошлаго, на которое мы воздѣйствовать не можемъ; въ нашихъ рукахъ только школа, правильная постановка которой и приведетъ въ будущемъ къ улучшенію и остальныхъ двухъ факторовъ въ образованіи: семьи и общественнаго строя.

Кромѣ народнаго образованія необходимо взаимодѣйствіе многихъ коренныхъ реформъ. Чтобы страна наша достигла матеріальнаго благополучія, кромѣ того, конечно нужна громадная, столь же продолжительная и планомѣрная работа во всѣхъ другихъ областяхъ (чисто экономической, финансовой, правовой, административной), о которыхъ говорилось въ принятой нашимъ Комитетомъ программѣ его занятій и по которымъ представляется рядъ докладовъ. Прочнаго успѣха можно ожидать только отъ взаимодѣйствія коренныхъ реформъ и улучшеній во всѣхъ перечисленныхъ областяхъ; но это нисколько не умаляетъ огромнаго значенія въ этомъ смыслѣ дѣла народнаго образованія. Если его исключить или не обратить достаточнаго, подобающаго ему вниманія, трудно ожидать благихъ результатовъ и отъ другихъ мѣръ. Мы бы охотно согласились на такую формулу: «уравняйте крестьянина въ его правахъ съ остальными сословіями; освободите его отъ повсюду туго связывающихъ его путъ и опеки во всемъ; развейте тѣмъ его личность и самодѣятельность; предоставьте ему соотвѣтствующее мѣсто въ земскихъ учрежденіяхъ, и онъ очень скоро додумается и найдетъ средства, чтобы научиться и, опять таки,— себя и васъ накормитъ».

Несмотря на неоспоримость, на нашъ взглядъ, всего вышесказаннаго, вышеприведенная формула, отсрочивающая до совершенно неопредѣленнаго будущаго энергичную, планомѣрную и тѣмъ плодотворную работу государства и земства въ области народообразованія, пользуется успѣхомъ въ Россіи.

Когда заходитъ рѣчь о неминуемости громаднѣйшихъ денежныхъ затратъ и усилій для поднятія на подобающую ему высоту важнѣйшаго для Россіи дѣла — народнаго образованія, указанной формулы держится, къ сожалѣнію, также не мало земскихъ дѣятелей, въ томъ числѣ и елецкихъ.

А между тѣмъ, это ошибочное сужденіе является чуть ли не главнымъ препятствіемъ къ достаточно успѣшному и быстрому удовлетворенію вышеуказанной существеннѣйшей нужды нашего отечества.

Призывъ Особаго Совѣщанія обязываетъ ставить вопросъ опредѣленно. Особое Совѣщаніе обращается къ намъ, мѣстнымъ дѣятелямъ, съ вопросомъ о главныхъ тормозахъ успѣшнаго развитія сельскохозяйственной культуры; пора намъ, переставъ, какъ бѣлка въ колесѣ, вертѣться въ упомянутомъ circulus vitiosus — въ безконечныхъ, недостаточно искреннихъ преніяхъ, постараться разрубить Гордіевъ узелъ, связывающій разрѣшеніе этого «проклятаго» для Россіи вопроса, поставить его ребромъ, прямо и опредѣленно, не затуманивая и не запутывая его вопросами другого порядка (о средствахъ) и софистическими ссылками на вполнѣ правильные принципы. Это слѣдуетъ сдѣлать, тѣмъ болѣе, что современное положеніе можно опредѣлить такъ:

Современное положеніе народнаго образованія. Народнаго образованія въ Россіи до сихъ поръ нѣтъ. У насъ народное образованіе пока существуетъ лишь какъ извѣстный терминъ, названіе, какъ существуетъ народное здравіе, народное продовольствіе и т. п. И какъ всѣ учрежденія для охраненія народнаго здравія не препятствуютъ существованію самой невѣроятной санитарной обстановки народа, какъ всѣ мѣропріятія для народнаго продовольствія не предохраняютъ народъ отъ хроническаго недоѣданія, почти повсемѣстно, ни отъ повторяющагося чуть ли не каждый годъ остраго голоданія цѣлыхъ сотенъ тысячъ людей, такъ и всѣ наши учрежденія для народнаго образованія не спасаютъ населеніе отъ сплошной темноты и невѣжества.

Народнаго образованія нѣтъ не только на практикѣ, но нѣтъ и въ теоріи, по крайней мѣрѣ, ниоткуда не видно, чтобы существовалъ какой-нибудь ясный и точный идеалъ, какая-нибудь опредѣленная цѣль, къ которой стремятся. Напротивъ, всѣ отдѣльныя мѣропріятія Министерства Народнаго Просвѣщенія, духовнаго вѣдомства и земства доказываютъ, что такого идеала нѣтъ, что никто, собственно говоря, не знаетъ какое образованіе нужно народу, для чего и какъ его добиться.

Всѣ слышали о всеобщемъ обученіи (даже обязательномъ), о необходимости воспитанія народа въ духѣ православной церкви, о значеніи охраненія самобытныхъ религіозныхъ и нравственныхъ началъ русскаго народа отъ вредныхъ вліяній западнаго матеріализма и т. п.,—но это вѣдь все обрывки мыслей, а не выраженіе цѣльнаго сознательнаго идеала, не осязательное и ясное опредѣленіе цѣли. Наконецъ, и самый терминъ «образованіе» понимается: то какъ обученіе грамотѣ, то какъ религіозное воспитаніе и т. д., — а совсѣмъ не какъ всестороннее развитіе души, ума и тѣла, съ цѣлью поднять и общественное и личное благосостояніе народа.

Причины печальнаго этого положенія. Причины такого положенія дѣла кажется не трудно указать, хотя устранить ихъ можетъ быть еще много лѣтъ не окажется возможнымъ.

1) *Отсутствіе сознанія его необходимости, неизбѣжности.* Важнѣйшая изъ нихъ несомнѣнно та, что громадное значеніе народнаго образованія не только съ этической, но и съ государственной точки зрѣнія до сего времени просто еще не сознавалось.

Дѣйствительно полное сознаніе не можетъ не проявиться въ дѣятельности. Потребность сильной арміи и флота сознана, и мы видимъ, что на одну эту сторону государственной жизни ежегодно тратятся сотни милліоновъ рублей. Сравнимъ эту цифру съ тѣми ничтожными суммами, которыя Министерство Народнаго Просвѣщенія тратитъ ежегодно на всѣ нужды народныхъ училищъ и мы сразу увидимъ разницу между дѣйствительнымъ сознаніемъ и отсутствіемъ его. Въ Елецкомъ уѣздѣ, напримѣръ, бюджетъ народнаго образованія школъ вѣдѣнія училищнаго совѣта за 1901—1902 годъ—46.500 р., изъ коихъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—1000 р., т. е. около 2,1%, остальные расходы земства, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ.

Не проникло еще сознаніе именно то, что прекрасно выразилъ Кавелинъ: «народное образованіе—вотъ къ чему въ послѣднемъ выводѣ сводится теперь все. Его успѣхами будутъ измѣряться отнынѣ всѣ наши успѣхи. Безъ образованія народныхъ массъ мы не можемъ ступить шагу, и всякія улучшенія будутъ мнимыми, кажущимися, а не настоящими, прочными, дѣйствительными». Вотъ это еще не вполнѣ сознано. Я не хочу этимъ сказать, что нигдѣ и никѣмъ не сознано, напротивъ, сознаніе это начинаетъ уже проникать и въ народъ и въ ближайшій къ нему органъ общественной жизни—въ земство; проникло, конечно, и давно въ печать. Народное образованіе—дѣло такой первостепенной важности для государства, что предъ нимъ блѣднѣютъ и отступаютъ на третій планъ всѣ отдѣльныя потребности страны; а удовлетвореніе этой потребности такъ трудно, всѣ люди въ Россіи, которые могли бы ей способствовать, представляютъ такую ничтожную группу въ сравненіи съ милліонными массами «темнаго» народа, что если бы Правительство употребило всѣ свои средства, пригласило бы на помощь всѣхъ этихъ людей, и то многіе десятки лѣтъ потребуются для правильной постановки дѣла, безъ котораго, какъ вѣрно говоритъ Кавелинъ, всякія улучшенія будутъ мнимыми.

Отношенія Правительства. Намъ, жителямъ деревни, конечно ничего неизвѣстно, да и не можетъ быть извѣстно о дѣйствительныхъ взглядахъ, мнѣніяхъ и цѣляхъ Правительства. Мы можемъ судить о нихъ только по его дѣйствіямъ и заявленіямъ. Дѣйствія же эти и заявленія даютъ намъ полное право сказать, что оно, до самыхъ послѣднихъ лѣтъ, не сознавало ни значенія задачи, ни ея громадной трудности.

Стѣсненія въ законахъ и распоряженіяхъ Правительства. Всѣмъ лицамъ, близко стоящимъ къ дѣлу народнаго образованія, прекрасно извѣстны всѣ стѣсненія въ существующихъ законахъ и распоряженіяхъ Правительства и отдѣльныхъ административныхъ лицъ, касающихся всего дѣла народнаго образованія—страшная, сухая формалистика, составляющая ихъ основаніе. Неоднократно многія Губернскія Земскія Собранія, въ томъ числѣ и Орловское, указывали на нихъ въ своихъ, обыкновенно остававшихся безъ удовлетворенія, ходатайствахъ передъ Правительствомъ. Мы не находимъ возможнымъ въ

этомъ докладѣ останавливаться на подробномъ изложеніи и мотивировкѣ всѣхъ желательныхъ измѣненій въ существующихъ законахъ и распоряженіяхъ Правительства. Ограничимся лишь краткимъ перечнемъ наиболѣе назрѣвшихъ; въ приложеніяхъ же къ докладу можно найти болѣе подробныя данныя и цѣлые доклады по затрогиваемымъ вопросамъ.

Отдѣльныя указанія на эти стѣсненія, высказанныя въ земскихъ ходатайствахъ. Укажемъ: 1) на желательныя измѣненія въ положеніи объ Училищныхъ Совѣтахъ 1874 года и преимуществахъ Положенія 1864 г., (смотри Приложеніе I, ходатайство Курскаго Губернскаго Земскаго Собранія 1901 года); 2) увеличеніе числа членовъ отъ земства въ названныхъ Совѣтахъ и включеніе гг. Предсѣдателей управъ въ число членовъ его ex officio (ходатайство Орловскаго Губернскаго Собранія 1899 года и многихъ другихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній); 3) Стѣсненія и недостатки Временныхъ Правилъ о съѣздахъ учащихъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, утвержденнаго г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26-го Ноября 1899 г. (см. Приложеніе II докладная о томъ записка Предсѣдателя Елецкаго Училищнаго Совѣта), также правилъ о педагогическихъ и повторительныхъ общеобразовательныхъ курсовъ, невыясненность и произвольное толкованіе особенно послѣднихъ курсовъ, для тѣхъ же учащихъ *); 4) Порядокъ разсмотрѣнія и разрѣшенія Особаго Отдѣленія Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія книгъ для библіотекъ ученическихъ, учительскихъ и народныхъ, столь вредно отзывающихся на качественномъ и количественномъ составѣ этихъ библіотекъ, о правилахъ для открытія народныхъ библіотекъ-читаленъ (Приложеніе III и IV. Доклады Елецкаго Предводителя Дворянства мартовскаго 1901 г. Съѣзду по народному образованію при Московскомъ Учебномъ Округѣ и очередному Орловскому Губернскому Земскому Собранію 1901 года—ходатайство означеннаго Собранія); 5) нѣкоторыя стѣсненія въ Правилахъ о народныхъ чтеніяхъ (Высочайше утвержденнаго 28-го Января 1901 г.) и желательность нѣкоторыхъ дополненій ихъ (Приложеніе V—Докладъ Елецкаго Предводителя Дворянства Съѣзду по народному образованію Московскаго Учебнаго Округа мартъ 1901 г. и Очередному Орловскому Губернскому Земскому Собранію 1901 г.); 6) примѣрную программу утвержденія Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1897 г., неудовлетворяющую безусловно своему назначенію и требующую потому коренного пересмотра (Приложеніе VI Докладъ Московскому Съѣзду по народному образованію, мартъ 1901 г. Елецкаго Предводителя Дворянства); 7) не согласный съ законами циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Іюня 1901 года, запрещающій земствамъ издавать книги, не помѣщенныя въ каталоги книгъ, одобренныхъ Особымъ Отдѣленіемъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, стѣсняющій земствъ въ его полезной дѣятельности въ смыслѣ распространенія въ народѣ и удешевленія хорошихъ и полезныхъ книгъ для борьбы съ распространеніемъ отвратительныхъ по своей пошлости, грубости и безнравственности книгъ такъ называемой «лубочной» народной литературы, единственной до сихъ поръ умственной пищи народа. (Постановленія Вятскаго, Саратовскаго, Курскаго и другихъ очередныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній 1901 года, обжаловавшихъ этотъ циркуляръ въ Правительствующемъ Сенатѣ); 8) Проектъ Министра Народнаго Просвѣщенія (см. Приложеніе VII), въ своемъ настойчивомъ стремленіи регламентировать и подчинять себѣ всякія начинанія общественныхъ учрежденій области народнаго образованія предполагаетъ, изданіемъ нормальнаго устава ввести полное подчиненіе гг. директорамъ народныхъ училищъ и Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и регламентацію дѣятельности только что начавшихъ возникать при нѣкоторыхъ земскихъ управахъ, какъ

*) За послѣдніе 2 года въ нашемъ Московскомъ Учебномъ Округѣ при утвержденіи лекторовъ для означенныхъ курсовъ произошелъ цѣлый рядъ поразительныхъ недоразумѣній, не мало отразившихся на успѣхахъ этихъ курсовъ. Очень много лекторовъ, неутвержденныхъ въ нашемъ округѣ, сейчасъ же утверждались въ другихъ округахъ и даже Церковно-учебнымъ вѣдомствомъ.

и при нашей Елецкой, педагогическихъ музеевъ по начальному образованію и наглядныхъ пособій. Также и многое другое.

Все сказанное достаточно ясно указываетъ, что дѣйствительное значеніе народнаго образованія, его необходимость для государства и его неизбѣжность не получили въ глазахъ центральныхъ органовъ достаточнаго признанія.

2) *Слабость и разрозненность общественныхъ силъ.* Затѣмъ слѣдуетъ указать на слабость и разрозненность общественныхъ силъ. Частная иниціатива въ этой огромной области практически совершенно исчезаетъ; нельзя не вспомнить, что милліонъ рублей представляетъ меньше одной копѣйки на душу населенія Россіи. Всякая же попытка соединить свои усилія, дѣйствовать совмѣстно—не встрѣчала сочувствія. Крупнѣйшая и наиболѣе дѣятельная въ наше время общественная сила—земство по рукамъ и ногамъ связано регламентаціей ослабляющей всякое живое дѣло, всякую энергію и охоту работать. Кромѣ того никакого общенія не допускается и между земствами. Преслѣдуя въ сущности, однѣ и тѣ же цѣли, при условіяхъ также часто однородныхъ, земства вынуждены дѣйствовать порознь, продѣлывать тѣ же опыты, повторять тѣ же ошибки, какъ и ихъ сосѣди. (Какая громадная и безплодная трата энергіи, времени и денегъ!) Вмѣстѣ съ тѣмъ, земство лишено возможности даже и въ своей губерніи или уѣздѣ, даже на свой счетъ поставить дѣло народнаго образованія такъ, какъ оно считало бы правильнымъ и цѣлесообразнымъ. Не надо забывать, что типъ сельскихъ школъ, программа занятій въ нихъ, возрастъ учениковъ, познаніе учителей—все это опредѣлено.

3) *Темнота и косность народа.* Третья причина—могущественая и невинная —это темнота и косность самого населенія. Сознаніе необходимости образованія сдѣлало среди народа громадный шагъ въ послѣднія дѣсятилѣтія *), но оно, все-таки, успѣло далеко не всюду проникнуть и не успѣло окрѣпнуть тамъ, гдѣ появилось. Всякая идея проникаетъ медленно въ народныя массы, даже когда ее дружно проводятъ всѣ руководящіе классы и Правительство. Когда же, какъ у насъ, сознаніе важности и необходимости народнаго образованія не выяснилось, то нельзя ожидать, чтобы масса крестьянства скоро и твердо усвоила это понятіе. Между тѣмъ косность и непониманіе пользы образованія въ массѣ народа ставитъ на каждомъ шагу препятствія всѣмъ начинаніямъ Правительства, земства и частныхъ лицъ. Часто начинанія эти разбиваются просто о недостатокъ средствъ. А недостатокъ средствъ—вещь очень относительная. Населеніе нашего Елецкаго уѣзда тратитъ на потребности народнаго образованія около 46.500 руб. въ годъ (натурой деньгами и земскимъ обложеніемъ) и одна мысль—удвоить этотъ расходъ—покажется едва ли не безумной при общей бѣднотѣ нашего населенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, то же населеніе истратило въ 1901 году около 1.165.843 р. на покупку одной казенной водки. Одной двадцать пятой части этой суммы было бы достаточно для удвоенія расходовъ на школы.

4) *Отсутствіе плана.* Четвертой причиной неуспѣшности дѣла народнаго образованія мы поставили то, на что указали вначалѣ—отсутствіе опредѣленнаго практическаго идеала образованія. Такимъ идеаломъ нельзя считать грамотность, даже всеобщую. Грамотность не можетъ быть, конечно, и главной цѣлью образованія, а только, какъ о томъ сказано въ началѣ доклада, однимъ изъ первыхъ вспомогательныхъ средствъ, все равно, какъ пріученіе молодой лошади къ удиламъ и хомуту не есть еще выѣздка. Отсутствіе опредѣленнаго идеала ведетъ къ тому, что нельзя установить общаго плана дѣйствій въ отношеніи народнаго образованія. Правительство, повидимому, озабочено главнымъ обра-

*) Очень интересенъ, скажемъ болѣе, поучителенъ взглядъ на нар. образ. гласнаго отъ крестьянъ Елецк. у. В. А. Козырева въ его запискѣ, поданной имъ въ Ком. о нуждахъ с.-х. пр. по пункту *Е* программы Оѣ. Сов. о мѣрахъ къ сокращенію порубокъ, потравъ, конокрадства и т. п. Онъ считаетъ „лучшею, коренною хотя и медленною къ тому мѣрою—народное образованіе".

зомъ укрѣпленіемъ въ народѣ духовно-нравственныхъ началъ, земства поставили себѣ задачей—распространеніе грамотности, кое-гдѣ въ связи съ элементарнымъ ремесленнымъ или сельскохозяйственнымъ образованіемъ, частныя лица чаще всего посвящаютъ свой трудъ распространенію книгъ и развитію взрослаго населенія путемъ устройства воскресныхъ школъ, народныхъ чтеній и т. д.

Если бы все это являлось распредѣленіемъ труда въ силу состоявшагося соглашенія, если бы все это дѣлалось сообразно какому-нибудь общему плану, для достиженія опредѣленной цѣли, оставалось бы только радоваться. На самомъ дѣлѣ, это является только результатомъ отсутствія всякаго соглашенія, отсутствія всякаго плана—результатомъ сильнаго и неопредѣленнаго стремленія значительной массы населенія къ свѣту.

Итакъ, по нашему убѣжденію, главными причинами печальнаго положенія народнаго образованія въ Россіи служатъ: отсутствіе дѣйствительнаго сознанія его громаднаго значенія и важности для государства, слабость и разрозненность общественныхъ силъ, косность вѣковая темнота населенія и отсутствіе въ дѣлѣ народнаго образованія опредѣленнаго, яснаго идеала, отсутствіе всѣмъ извѣстной и понятной цѣли.

Всеобщая грамотность—насущная неотложная потребность. Возвратимся къ начальному положенію доклада, что общедоступное начальное обученіе—всеобщая грамота, какъ необходимое орудіе для воспринятія всякаго рода образованія, есть ближайшая, насущнѣйшая и неотложная задача государства и общества, а также и къ доводу сторонниковъ формулы, отдаляющей осуществленіе этого важнѣйшаго дѣла до совершенно неопредѣленнаго будущаго, когда народное благосостояніе съ одной стороны и самосознаніе съ другой, возрастетъ до того, что само крестьянство почему то надумаетъ и сможетъ сдѣлаться грамотнымъ и тѣмъ приступитъ къ своему образованію. Приведу по этому поводу выдержки изъ доклада Земскому Собранію Самарскаго земскаго дѣятеля Н. А. Шишкова, прекрасною статьею котораго «Что намъ нужно» № 3 журн. «Образованіе» за 1902 г., я между прочимъ пользовался для составленія моего доклада.

Возраженіе требующимъ для сего иниціативы самого народа. «Какъ ни желательно расширить земскую дѣятельность по народному образованію за предѣлы простого обученія грамотѣ, слѣдуетъ, однако, дождаться того времени, когда значительное увеличеніе числа грамотныхъ и замѣтное возвышеніе общаго уровня развитія населенія вызовутъ предъявленіе требованій на высшую школу со стороны самого народа. Совершенно иначе стоитъ дѣло съ первоначальнымъ образованіемъ или простой грамотностью. Нельзя требовать отъ неграмотныхъ и ничему неученыхъ людей, чтобы они ясно сознавали пользу и необходимость грамотности и ученія; нельзя ждать, чтобы они сами потребовали школу.

Забота о первоначальномъ обученіи должна лежать на обязанности тѣхъ, кто управляетъ общественными дѣлами населенія наравнѣ съ охраненіемъ народнаго здравія и заботами о другихъ нуждахъ населенія... Но если отъ крестьянъ трудно ожидать пониманія пользы образованія, то государству и земству не можетъ не быть очевидна эта польза; они не могутъ не знать, что всѣ ихъ лучшія мѣропріятія на каждомъ шагу парализуются именно темнотою и неразвитостью населенія; что дѣятельность ихъ во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства была бы во много разъ производительнѣе и дешевле, если бы имъ приходилось имѣть дѣло съ болѣе просвѣщеннымъ сельскимъ населеніемъ.

Значеніе народнаго образованія для успѣховъ земской дѣятельности (*программа Особаго Совѣщанія*). Тогда можно было бы дѣйствительно съ надеждой на успѣхъ заняться серьезнѣйшими мѣрами для подъема народнаго благосостоянія, организаціей народнаго кредита, улучшеніемъ полевого хозяйства и скотоводства, насажденіемъ кустарныхъ производствъ и промышленныхъ предпріятій, упорядоченіемъ торговли хлѣбомъ и другими продуктами; заняться, однимъ словомъ, всѣмъ тѣмъ, за что теперь и взяться страшно, именно вслѣдствіе той темноты народной, которая вынуждаетъ даже простѣйшія и полезнѣйшія мѣры вводить чуть-ли не силой. Забота о народномъ образованіи потому и должна

быть главнѣйшей заботой земства, что только образованіе и можетъ сдѣлать дѣйствительно плодотворной его дѣятельность по всѣмъ другимъ отраслямъ его обширнаго хозяйства. Затронувъ вопросъ шире и замѣнивъ слово «земство» словомъ «государство» можно въ тѣхъ-же выраженіяхъ характеризовать государственное значеніе народнаго образованія. Главная причина, почему никакія реформы, никакія усовершенствованія въ жизни государства не могутъ быть дѣйствительными и прочными безъ образованія народа, заключается въ томъ, что никакое государство не можетъ не только прогрессировать, но и существовать сколько-нибудь продолжительное время безъ сознательнаго отношенія всего народа къ его судьбамъ. А это сознаніе дается только образованіемъ. Еще 76 лѣтъ тому назадъ эта несомнѣнная истина была положена въ основу плана воспитанія будущаго Самодержца Россіи. В. А. Жуковскій въ 1826 году писалъ Императору Николаю I: «Люби и распространяй просвѣщеніе—оно сильнѣйшая подпора благонамѣренной власти; народъ безъ просвѣщенія есть народъ безъ достоинства; легко управлять имъ только тому, кто хочетъ властвовать для одной власти, но изъ слѣпыхъ рабовъ легче сдѣлать свирѣпыхъ мятежниковъ, нежели изъ подданныхъ просвѣщенныхъ, умѣющихъ цѣнить благо порядка и законовъ». Императоръ согласился, довѣрилъ Жуковскому воспитаніе, плодомъ котораго и явилось безсмертное царствованіе Царя-Освободителя.

(Планъ ученія Е. И. В. Гос. В. К. Наслѣд. Цес. Александра Нчколаевича).

ГЛАВА II

Стоимость для Елецкаго уѣзда общедоступности начальной школы. Наша начальная школа есть лишь первая ступень въ дѣлѣ народнаго образованія, дающая пока почти одну лишь грамоту—первое средство для пріобщенія въ будущемъ къ благамъ всемірной культуры.

Несмотря на это, количество такихъ школъ въ Елецкомъ уѣздѣ далеко еще недостаточно; ея скуднымъ обученіемъ можетъ воспользоваться лишь меньшая часть населенія (около 40%); дѣти остальной большей части (60%) остаются за дверьми ея совсѣмъ безграмотными. Нашъ Елецкій уѣздъ, нисколько не отставшій въ этомъ отношеніи отъ большинства уѣздовъ Россіи, для достиженія общедоступности начальнаго образованія долженъ сдѣлать еще очень и очень много и затратить огромныя, непосильныя въ данную минуту для него средства. Изъ приложенія къ сему докладу «данныхъ для веденія всеобщаго начальнаго обученія въ Елецкомъ уѣздѣ» прил. VIII видно, что бюджетъ на народное образованіе долженъ возрасти на 93.600—106.400 руб., что составитъ 200% къ бюджету 1901—1902. г.

Кромѣ того на постройку 234—266 новыхъ училищъ придется затратить значительную сумму 234—266 тысячъ рублей. Если же сузить задачу и придерживаться условій, выработанныхъ XXIV очереднымъ Елецкимъ Земскимъ Собраніемъ, для общедоступности начальнаго образованія въ Елецкомъ уѣздѣ, получимъ болѣе скромныя цифры. Предположивъ вмѣсто постройки новыхъ училищъ перестройку и расширеніе части существующихъ, получимъ все-таки довольно крупныя цифры увеличенія школьнаго бюджета на 45.000 руб.) (100% и единовременно на постройку 61 новаго зданія и расширеніе 39 существующихъ 160.000 рублей. И такъ мы видимъ, что для достиженія общедоступности начальнаго обученія придется затратить единовременно и ежегодно расходовать весьма большія суммы.

Кромѣ количества школъ, надо поднять и качество ихъ. Додѣлать огромную часть недодѣланной работы. Но этого недостаточно. Кромѣ общедоступности ближайшею, столь же неотложною задачею общественныхъ учрежденій и Правительства должна быть постановка начальнаго обученія на должную высоту: не о количествѣ только школъ придется заботиться, но и о качествѣ ихъ. Совершенно правы тѣ, которые указываютъ на многіе недостатки существующихъ училищъ: на весьма малые результаты въ смыслѣ раз-

витія и начальныхъ знаній учениковъ, малое число кончающихъ курсъ, рецидивы безграмотности и т. п.

Чтобы повысить общій уровень нашихъ школъ, нужно много условій, (о которыхъ указывалось выше, значительная часть которыхъ находится внѣ сферы вліянія общественныхъ учрежденій, вѣдающихъ школьное дѣло); но знакомые съ дѣломъ не станутъ отрицать, что многія изъ этихъ условій находятся въ прямой и тѣсной зависимости отъ средствъ, ассигнуемыхъ на школы.

Учительскій персоналъ. Прежде всего, конечно, успѣхъ обученія зависитъ отъ учительскаго персонала. Безъ хорошей подготовки ихъ и порядочнаго вознагражденія за ихъ труды, удовлетворяющаго хотя бы самымъ скромнымъ потребностямъ культурнаго человѣка и обезпечивающаго ихъ въ старости и на случай инвалидности, нельзя имѣть учителей, соотвѣтствующихъ поставленной имъ высокой задачѣ. Хорошо подготовленныхъ учителей сейчасъ мало. Спросъ на нихъ не соотвѣтствуетъ предложенію. Въ Елецкомъ уѣздѣ, находящемся, благодаря своей многолюдной женской гимназіи, въ сравнительно лучшихъ условіяхъ, 44% безъ спеціальнаго и средняго образованія. Для того, чтобы имѣть для своихъ многочисленныхъ школъ достаточный комплектъ хорошо подготовленныхъ учителей, стоящихъ на высотѣ предъявляемыхъ къ нимъ требованій и значительности поручаемой имъ задачи,—придется не мало расходовать на спеціальныя заведенія, готовящія учителей (женскія и мужскія учительскія семинаріи) и на курсы педагогическіе и общеобразовательные, на которыхъ малоопытные и недостаточно подготовленные учителя пополняли бы свои знанія.

Учебная обстановка школъ. Многое надо будетъ сдѣлать еще, чтобы поставить обученіе въ нашихъ начальныхъ школахъ въ правильныя, продуктивныя условія въ смыслѣ учебныхъ пособій для нагляднаго обученія, учебниковъ, школьныхъ библіотекъ, передвижныхъ музеевъ и т. п.

Внѣшкольное образованіе. При ограниченности знаній и развитія, получаемыхъ воспитанниками, кончающими курсъ начальной школы, не говоря о значительномъ % учениковъ не проходящихъ полный курсъ ея и выучивающихся лишь грамотѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова, громадное первостепенное значеніе пріобрѣтаетъ для самообразованія и развитія народа возможность пополнять и пріобрѣтать познанія при помощи чтенія доступной, полезной книжки.

Предстоятъ большіе расходы на библіотеки, читальни, книжные склады, удешевленіе, а главное улучшеніе книги, проникающей въ народъ. Для достиженія тѣхъ же цѣлей придется обратить серіозное вниманіе—организовать и субсидировать народныя чтенія, воскресныя школы, повторные классы и т. п.

4-лѣтнее обученіе. Трехлѣтнее обученіе и сейчасъ часто не удовлетворяетъ населеніе. Самая скромная программа съ трудомъ можетъ быть успѣшно пройдена въ этотъ срокъ и то лишь способнѣйшими учениками.

Жизнь уже выдвинула, сопряженный опять-таки съ нѣкоторымъ увеличеніемъ расходовъ, четырехлѣтній курсъ, практикующій во многихъ земскихъ школахъ—эту переходную ступень къ той школѣ, которая дастъ народу, хотя и низшее образованіе, но болѣе того, что даетъ первоначальный типъ нашей земской, а тѣмъ болѣе церковной школы, называющихся начальными, но скорѣе—школы грамоты (см. ниже стр. 440).

Потребность народа въ болѣе высокомъ, чѣмъ начальное образованіе. Главною причиною, кромѣ чисто экономическихъ, препятствующею правильному прохожденію дѣтьми полнаго курса начальной школы, является косность нашего населенія и недостаточно сознательный съ его стороны спросъ на образованіе; несмотря на это уже и теперь часть населенія совершенно опредѣленно не удовлетворяется трехлѣтнимъ курсомъ и оставляетъ своихъ дѣтей въ школѣ на 4-й и 5-й годъ. Намъ кажется вполнѣ правильнымъ считать это спросомъ на нѣсколько повышенное образованіе.

По школьной статистикѣ Елецкаго уѣзда за послѣднее 5-лѣтіе 42% (число это постепенно увеличивалось) изъ оканчивающихъ курсъ продолжаютъ ученіе на 1 и 2 года—на похвальный листъ и книги, несмотря на то, что въ виду отсутствія особаго 4-го отдѣленія, они обыкновенно лишь повторяютъ пройденное уже. За послѣдній же учебный $^{901}/_{902}$ годъ это число возросло сразу на 3% и стало 45. Если мы будемъ измѣрять въ нашемъ уѣздѣ спросъ на высшее, противъ начальной школы, образованіе этимъ % что. очевидно, болѣе чѣмъ осторожно, то увидимъ (см. прилож. IX), что и сейчасъ нужны 6 училищъ высшаго типа для 300 учениковъ, которые ежегодно продолжали бы свое обученіе въ подобныхъ училищахъ типа 2—3-классныхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, если бы въ уѣздѣ таковыя были и могли удовлетворить стремленіе учащихся и ихъ родителей къ болѣе полному образованію.

Расходы на школы высшаго типа. Содержаніе каждаго такого училища на 100 учениковъ обойдется свыше 1.000 руб.; постройка же и обзаведеніе каждаго болѣе 2.500 р.

Изъ этого краткаго обзора мы усматриваемъ, что для правильной постановки начальнаго обученія, при которой можно было бы достигнуть осязаемыхъ результатовъ, предстоитъ произвести еще много весьма крупныхъ затратъ.

Нынѣшнему земству непосильны подобныя затраты. При нынѣшнемъ оскудѣніи земледѣльческой деревни, являющейся, очевидно, причиною созыва Особаго Совѣщанія, всѣ поименованные крупные расходы являются непосильными одному земству, пока единственнымъ источникомъ его доходовъ является обложеніе малодоходнаго земледѣльческаго промысла. Государство должно, конечно, взять на себя крупную долю этихъ расходовъ для удовлетворенія одной изъ наиболѣе назрѣвшихъ государственныхъ нуждъ.

ГЛАВА III.

Значеніе начальной школы какъ общеобразовательной для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній. Перейдемъ теперь къ выясненію отношеній нашей начальной школы къ спеціальной области знаній насъ интересующихъ—сельскохозяйственныхъ. На происходившемъ въ Февралѣ 1901 г. въ Москвѣ весьма многолюдномъ съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи населенію вопросъ этотъ весьма обстоятельно и разносторонне разрабатывался вполнѣ компетентными лицами—педагогами, агрономами и земскими дѣятелями. Они пришли къ единогласному рѣшенію, нами вполнѣ раздѣляемому, что самый вѣрный путь къ распространенію сельскохозяйственныъ знаній — это распространенія общаго образованія какъ въ смыслѣ увеличенія количества общеобразовательныхъ начальныхъ народныхъ школъ, чтобы сдѣлать ихъ общедоступными, такъ и въ смыслѣ повышенія уровня образованія, ими даваемаго.

Только на базисѣ общаго образованія въ народѣ можетъ нормально развиться потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи. Начальная школа должна непремѣнно имѣть лишь характеръ общеобразовательный, дать тѣ зачатки общаго развитія, которые разсѣютъ многіе грубые предразсудки и суевѣрія и укажутъ ея питомцамъ, что въ природѣ существуютъ законы, которые человѣкъ долженъ изучать, если хочетъ, чтобы они служили ему на помощь.

Начальная школа, будучи общеобразовательною, не должна задаваться профессіональными цѣлями. Задача эта сама по себѣ настолько серіозна и широка, требуетъ столь многаго отъ учителя, что надо признать ошибочнымъ и неосуществимымъ довольно распространенное, впрочемъ, въ правительственныхъ и общественныхъ слояхъ стремленіе пользоваться начальною школою для проведенія разныхъ профессіональныхъ знаній, въ томъ числѣ агрономическихъ. Такое стремленіе, похожее на «погоню за двумя зайцами», должно послужить въ ущербъ какъ основной цѣли начальной школы—общеобразовательной, такъ и главнымъ образомъ — распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ. Двѣ эти задачи должны быть отдѣлены другъ отъ друга; онѣ, и въ особенности вторая, съ успѣхомъ могутъ быть достигнуты лишь притомъ, если каждая отдѣльно бу-

детъ достигаться самостоятельнымъ учрежденіемъ при тѣсномъ и гармоничномъ, конечно, взаимодѣйствіи ихъ между собою.

Неудачные опыты съ школьными садами, огородами, пасѣками и т. п. Опытъ многихъ земствъ, увлекавшихся за послѣднія 2 десятилѣтія агрономическими курсами для учителей *) и насажденіемъ при начальныхъ школахъ школьныхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ и т. п., доказалъ, что въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ эти учрежденія не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ, влачатъ печальное существованіе и имѣютъ ничтожное вліяніе на населеніе. Не считаю нужнымъ останавливаться на причинахъ этого явленія и подтверждать ихъ ссылками на фактическія данныя. Единственнымъ практическимъ результатомъ ихъ надо признать въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, рѣдкихъ случаяхъ нѣкоторое улучшеніе матеріальнаго положенія учителя—вопросъ другого порядка.—Сказанное приводитъ насъ къ выводу, къ которому, впрочемъ, пришелъ и упомянутый агрономическій съѣздъ, что общеобразовательная начальная школа не должна служить средствомъ распространенія профессіональныхъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ.

Въ Елецкомъ уѣздѣ преобладающимъ типомъ школы, которая должна удовлетворить проявившейся у населенія потребности въ болѣе высокомъ противъ начальнаго образованіи, должна быть низшая сельскохозяйственная школа. Въ нашей мѣстности, гдѣ сельскохозяйственный промыселъ является основнымъ, естественно, чтобы сознательное стремленіе населенія къ болѣе высокому, чѣмъ начальное, образованію, опредѣленно уже проявляющееся у насъ, хотя бы въ зачаточномъ еще положеніи, какъ на то выше было указано (45% оканчивающихъ курсъ начальной школы)—удовлетворялось главнымъ образомъ низшими сельскохозяйственными училищами, которыя явятся центрами распространенія въ населеніи столь необходимыхъ ему спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ знаній.

Но при этомъ необходимъ 4-лѣтній курсъ начальной школы и расширеніе познаній по правовѣдѣнію. Этотъ типъ школъ долженъ быть въ нашей мѣстности преобладающимъ. Типъ 2—3-классныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія можетъ примѣняться лишь какъ исключеніе. Но это станетъ возможнымъ лишь въ томъ случаѣ, если курсъ нашей начальной школы будетъ расширенъ (4-лѣтнее обученіе, о которомъ сказано выше), съ цѣлью повысить запасъ знаній и, главное, развитія получаемаго ея питомцами, и для лучшей подготовки ихъ къ плодотворному воспринятію сельскохозяйственныхъ знаній.

Пересмотръ программы Министерства Народнаго Просвѣщенія 1897 г. Въ виду этой же цѣли, по нашему убѣжденію, долженъ быть предпринятъ коренной пересмотръ Примѣр. Программы Начальныхъ училищъ, издано. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ 1897 г., о которомъ говорилось выше (Прил. VI).

1) *Въ смыслѣ значительнаго уменьшенія требованій по грамматикѣ и правописанію.* Она страдаетъ, впрочемъ, такими крупными недостатками, что помимо названной цѣли пересмотръ ея является во всякомъ случаѣ необходимымъ. Главный ея недостатокъ заключается въ томъ, что она даетъ преобладающее значеніе грамматикѣ и диктанту. Предлагаемый ею курсъ въ этой области такъ обширенъ, что не только въ 3-хлѣтній срокъ, но и въ значительно больній, едва ли онъ можетъ быть успѣшно пройденъ. По нашему убѣжденію, раздѣляемому впрочемъ многими спеціалистами и сочувственно принятому Съѣздомъ, по народному образованію, созванному г. Попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа въ Мартѣ 1901 г., главное вниманіе учителя, въ виду краткости срока ученія, должно быть обращено на возможное развитіе учениковъ, что въ начальной школѣ лучше всего конечно

*) Устраиваемые земствами сельскохозяйственные курсы конечно желательны, но не спеціально для народныхъ учителей и для нихъ обязательные, а для всѣхъ лицъ, желающихъ пріобрѣсти сельскохозяйственныя знанія и приходящихъ въ соприкосновеніе съ народомъ: врачей, техниковъ, ветеринаровъ и т. п.

достигается не грамматикою, а объяснительнымъ чтеніемъ, которое и должно стоять въ программѣ на первомъ мѣстѣ. Въ виду этого диктанту и, главное, грамматикѣ должно быть предоставлено совершенно второстепенное значеніе съ доведеніемъ занятій ими до возможнаго минимума, при которомъ можно было бы достигнуть лишь умѣнія писать безъ грубыхъ ошибокъ.

2) *Значительнаго преобладанія объяснительнаго чтенія особенно статей по природовѣдѣнію.* Принимая же во вниманіе, что въ большинствѣ начальная школа должна будетъ поставить себѣ ближайшею задачею нѣкоторымъ развитіемъ учениковъ подготовить ихъ къ воспринятію сельскохозяйственныхъ познаній,—при объяснительномъ чтеніи главное вниманіе должно было бы, представляется намъ, обращать на развитіе, въ смыслѣ природовѣдѣнія. Программа же 1897 г., наоборотъ, обращаетъ главное вниманіе на статьи «изящной словесности, по географіи и исторіи Россіи, какъ содѣйствующія развитію въ дѣтяхъ патріотизма».

Конкурсы съ преміями для народныхъ книгъ по природовѣдѣнію. Считаемъ желательнымъ измѣненіе программы 1897 г. и въ этомъ смыслѣ. Для достиженія этой же цѣли Министерство Народнаго Просвѣщенія должно было бы обратить серіозное вниманіе на книжки для класснаго и внѣкласснаго чтенія. Въ существующихъ нынѣ книжкахъ столь незаслуженной, благодаря служебному положенію автора, репутаціи Баранова и талантливыхъ педагоговъ, какъ Д. И. Ушинскаго, Тихомирова и другихъ, отдѣлъ такъ называемаго природовѣдѣнія весьма слабъ и безусловно не удовлетворяетъ названной цѣли. Для того, чтобы поставить его на должную высоту, что, замѣтимъ, между прочимъ, совсѣмъ нелегко, такъ какъ кромѣ согласованности съ наукою, названныя статьи должны быть изложены весьма доступно и съ должною педагогическою планомѣрностью, на нашъ взглядъ необходимо, чтобы названное Министерство совмѣстно съ Министерствомъ Земледѣлія и при непремѣнномъ участіи общественныхъ силъ объявило конкурсы съ достаточнымъ количествомъ крупныхъ денежныхъ премій.

Низшія сельскохозяйственныя школы. Въ заключеніе коснемся типовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и расходовъ на ихъ учрежденіе и содержаніе.

По сравненію съ громадными размѣрами потребности народной массы въ сельскохозяйственныхъ знаніяхъ количество низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, устраиваемыхъ по нормальному положенію, въ содержаніи которыхъ земство принимаетъ участіе, сейчасъ во всей Россіи весьма незначительно (къ началу 1901 г.—37 училищъ).

Причины малаго ихъ распространенія. Въ чемъ же заключается причина такой сравнительно слабой дѣятельности земствъ въ данной области? Главныя причины сводятся къ дороговизнѣ нашихъ сельскохозяйственныхъ школъ, устраиваемыхъ по Нормальному положенію, и къ невозможности предупредить уходы бывшихъ воспитанниковъ такихъ школъ на болѣе выгодную службу въ частновладѣльческихъ экономіяхъ, волостныхъ правленіяхъ и т. д.

Какъ же велики единовременные и текущіе расходы на низшія сельскохозяйственныя школы? По статистическимъ даннымъ Департамента Земледѣлія, относящимся къ 1895 *), средняя величина единовременныхъ расходовъ при устройствѣ низшей сельскохозяйственной школы 1 разряда (не считая стоимости земли) составляетъ 40.000 руб., 2-го разряда—17.750 руб., школы садоводства 30.000 руб. и школы молочнаго хозяйства 9.000 руб. Средній годовой расходъ выражается въ первомъ случаѣ въ суммѣ 10.500 руб., во второмъ—7.307 руб. и въ третьемъ—12.790 руб. (для молочныхъ школъ цифры не дано). Но, хотя и эти цифры довольно высоки, онѣ еще не даютъ представленія о размѣрахъ расходовъ земства, ибо въ выводѣ приведенныхъ среднихъ участвовали цифры расходовъ и частныхъ лицъ, устраивающихъ школы въ своихъ имѣніяхъ, пользуясь мно-

*) Сельскохозяйств. учебн зав., подвѣд. Д. З. въ концѣ 1895 г., стр. VI.

гими изъ существующихъ построекъ, а также имѣющихъ возможность удешевить во многомъ и содержаніе.

Въ отдѣльныхъ же случаяхъ стоимость ихъ и содержаніе значительно выше. Белебеевская низшая сельскохозяйственная школа обошлась Уфимскому губернскому земству до 72.000 руб. и содержаніе ея колебалось отъ 13 до 27.000 руб.

Содержаніе Конь-Колодезской школы Воронежскаго земства отъ 21 до 24.500 руб.

Расходы непосильны земствамъ, Правительство должно притти къ нимъ на помощь. Столь значительные расходы и непосильность ихъ для земствъ при данномъ положеніи сельскохозяйственной промышленности, являющейся сейчасъ почти единственнымъ предметомъ земскаго обложенія, о чемъ говорилось и выше, съ одной стороны, съ другой же—крайняя и совершенно логическая необходимость именно поэтому и поднять сельскохозяйственную культуру путемъ распространенія въ населеніи агрономическихъ знаній при помощи цѣлой сѣти въ каждомъ уѣздѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ *), которыя вмѣстѣ съ тѣмъ должны удовлетворить назрѣвшую потребность населенія въ болѣе высокомъ образованіи, чѣмъ то, которая даетъ начальная школа — приводятъ насъ къ заключенію, что Правительство, принимая въ соображеніе причины созыва Особаго Совѣщанія, не должно останавливаться предъ громадностью предстоящихъ затратъ и, изыскавъ нужныя для того средства, хотя бы путемъ займовъ (трудно придумать болѣе продуктивной цѣли займа), дать возможность земствамъ осуществить эту необходимую сѣть низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ и для сего: 1) постройку и обзаведеніе ихъ производить на казенныя средства, 2) на содержаніе ихъ выдавать достаточно крупныя пособія (не менѣе половины).

Упрощенные и удешевленные типы школъ. Желая упростить и тѣмъ удешевить типъ сельскохозяйственныхъ школъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ удержать бывшихъ воспитанниковъ ихъ въ крестьянской средѣ, хотя бы и не въ положеніи самостоятельныхъ хозяевъ, многіе земства и агрономы у насъ кое-что выработали въ этомъ отношеніи, не придерживаясь «Нормальнаго положенія».

1) Уѣздныя земства Пермской губ.—Мензелинское и Уржумское пришли къ мысли устроить при мѣстныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ дополнительные педагогическіе классы для подготовленія воспитанниковъ школы къ званію сельскихъ учителей.

2) Въ Пермской, Владимірской и Новгородской губ. по иниціативѣ первой выработанъ типъ дополнительныхъ четвертыхъ сельскохозяйственныхъ отдѣленій при народныхъ училищахъ съ курсомъ: 2 зимы и 1 лѣто. Практическія занятія ведутся лишь такія, съ которыми ученики не могутъ ознакомиться у себя дома. Это позволяетъ ограничиться весьма небольшимъ участкомъ земли и весьма несложнымъ обзаведеніемъ. Учениковъ стараются набрать изъ сосѣднихъ волостей и въ извѣстные періоды года отпускать ихъ на

---

*) 1) Эти училища явятся, конечно, въ будущемъ центрами, вокругъ которыхъ сосредоточатся въ уѣздахъ всякія организаціи для распространенія „сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній“: сельскохозяйственныя чтенія, бесѣды, демонстраціи, опытныя поля, огороды, хозяйства, фермы и т. п.

2) Главная причина, намъ кажется, предубѣжденіе противъ подобныхъ училищъ, сомнѣнія, въ томъ, что при широкомъ ихъ насажденіи, можно поднять сельскохозяйственную культуру, заключается именно въ болѣе, чѣмъ незначительномъ ихъ въ данное время распространеніи. Число ихъ питомцевъ такъ еще мало, что вліяніе ихъ не можетъ еще проявиться. Это же незначительное число оканчивающихъ курсъ ея—причина тому, что значительный еще спросъ на профессіи, въ которыя идутъ ея воспитанники, ища болѣе выгоднаго заработка—частью владѣльческія экономіи, волостныя правленія, земскія агрономическія учрежденія и др. внѣ деревни — сейчасъ еще полностью не покрывается этими сравнительно небольшими выпусками. Когда же со временемъ, при значительномъ увеличеніи ихъ, предложеніе значительно превыситъ спросъ—большинство абитуріентовъ этихъ школъ останутся въ деревнѣ и будутъ стараться примѣнять пріобрѣтенныя познанія у себя дома.

довольно продолжительные сроки домой. Содержаніе одного изъ наиболѣе устроенныхъ отдѣленій обходится въ годъ 2.263 руб., а единственная затрата не превышала 900 р. *).

3) Къ этому же типу должны быть отнесены и, такъ называемыя, зимнія сельскохозяйственныя школы, довольно распространенныя въ Германіи. Главное отличіе этихъ школъ отъ вышеописанныхъ четвертыхъ отдѣленій заключается въ томъ, что онѣ безъ интернатовъ.

4) Затѣмъ укажемъ на школы практическаго обученія сельскому хозяйству, въ формѣ учебныхъ фермъ, съ пріемомъ учениковъ-практикантовъ. Къ этому типу должны быть отнесены прежде всего 4 фермы Вятскаго губернскаго земства и 2 земскія фермы въ Костромской губ.—Городищенская и Варновская. Земскія фермы этого типа—учрежденія съ разнообразными функціями: на ряду съ обученіемъ крестьянскихъ мальчиковъ, здѣсь ставятся такъ называемые показательные опыты, производятся на продажу сѣмена, устраиваются случные пункты и пр. Обученіе учениковъ не связано никакими опредѣленными программами и основано, главнымъ образомъ, на пріученіи выполнять всѣ сельскохозяйственныя работы вполнѣ сознательно. Теоретическое преподаваніе носитъ характеръ бесѣдъ по поводу текущихъ сельскохозяйственныхъ работъ.

5) По мысли г. управляющаго Маріинскою казенною фермою В. С. Смиренномудренскаго, совершенно такой же характеръ дѣятельности могли бы усвоить и казенныя фермы, инструкція которыхъ (1876 г.) прямо и предусматриваетъ задачи практической сельскохозяйственной школы. Одинъ изъ параграфовъ инструкціи (§ 9) предусматриваетъ, между прочимъ, возможность пріема учениковъ-работниковъ..

Всѣми этими типами достигается, конечно, значительное удешевленіе школъ **), часто, конечно, съ нѣкоторымъ ущербомъ для пользы дѣла; поэтому, очевидно, учрежденіе самостоятельныхъ сельскохозяйственныхъ школъ болѣе цѣлесообразно и желательно. Вторая задача—сохраненіе питомцевъ этихъ школъ въ крестьянской средѣ, не вполнѣ и не всегда достигается этими типами, но нельзя не признать, соглашаясь съ резолюціею вышеуказаннаго вполнѣ компетентнаго съѣзда агрономическихъ дѣятелей (Москва 1901 г.***), подробно занявшагося этимъ вопросомъ, что эта забота стоитъ внѣ сферы вліянія какой бы то ни было школы и какъ выше было предположено (примѣч. 1, стр. 442) со временемъ естественно отъ бытовыхъ и экономическихъ условій будетъ сама собою достигнута.

Въ виду всего сказаннаго о типахъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, нельзя, конечно, не признать, что «Нормальное положеніе», столь еще молодое, не сказало въ этомъ отношеніи послѣдняго слова.

Изъ высказаннаго вытекаетъ, намъ кажется, также, что упомянутыя выше субсидіи земствамъ на постройку и содержаніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ не должны обусловливаться сохраненіемъ типовъ, исключительно выработанныхъ «Нормальнымъ положеніемъ».

---

*) Оба названные типа находятся въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ вышесказаннымъ тезисомъ, принятымъ агрономическимъ съѣздомъ 1901 г.—„Начальная общеобразовательная школа не должна служить средствомъ распространенія профессіональныхъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ". Но нельзя считать это положеніе абсолютнымъ и противорѣчіе съ нимъ скорѣе кажущееся, чѣмъ глубокое.

**) Съ цѣлью удешевленія построекъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, весьма желательно, чтобы Крестьянскій Поземельный Банкъ, имѣя въ своемъ распоряженіи усадьбы въ имѣніяхъ, продаваемыхъ крестьянамъ, доводилъ о такихъ усадьбахъ до свѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и мѣстныхъ учрежденій, на предметъ устройства въ нихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ и опытныхъ учрежденій.

***) Трудами этого съѣзда (Москва, изд. 1901 г.), который мы имѣемъ основаніе считать вполнѣ компетентнымъ учрежденіемъ по вопросамъ, нами затронутымъ въ III гл., и резолюціями его мы пользовались при составленіи этого доклада.

Резолюціи общаго характера. Резюмируя все сказанное, предлагаемъ Комитету одобрить слѣдующія общія положенія:

I. Одною изъ важнѣйшихъ мѣръ, тормозящихъ распространеніе сельско-техническихъ знаній и въ конечномъ результатѣ народное благосостояніе, слѣдуетъ признать некультурность крестьянскаго населенія. Недостатокъ же культурности обусловливается прежде всего недостаточнымъ развитіемъ народнаго образованія въ качественномъ и въ количественномъ отношеніи.

II. Народное образованіе должно быть открыто признано самою назрѣвшею потребностью государства. Сообразно этому, всѣ усилія Правительства должны быть направлены на увеличеніе числа и качества школъ низшихъ, среднихъ и высшихъ, общихъ и спеціальныхъ, поставивъ себѣ ближайшею задачею скорѣйшее разрѣшеніе вопроса объ общедоступности и улучшеніи начальнаго обученія, оставивъ его обязательно на попеченіи земства, и приходя сему послѣднему на помощь щедрыми субсидіями, достаточными для достиженія намѣченной цѣли. Расходы земствъ на народное образованіе должны быть изъяты изъ 3% нормы фиксаціи земскихъ расходовъ. Усилія Правительства должны быть также энергично направлены на матеріальную и нравственную поддержку всякаго общественнаго и частнаго почина въ дѣлѣ народнаго образованія (субсидированіе библіотекъ и читаленъ, поощреніе народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ, льготы по проѣзду учащихъ и учащихся, по осмотру мѣстностей, фабрикъ, заводовъ и промысловъ); на поощреніе учительскихъ съѣздовъ, педагогическихъ и образовательныхъ курсовъ и т. п.; на устройство публичныхъ библіотекъ, музеевъ и художественныхъ галлерей,—словомъ на все, что прямо или косвенно способствовало бы удовлетворенію этой потребности.

III. Всѣ законы и правила, касающіеся народнаго образованія, должны быть подвергнуты пересмотру съ цѣлью устранить все, что тормозитъ и задерживаетъ образованіе, согласовать и установить все, что ему способствуетъ. Въ частности же, въ ближайшую очередь должны быть удовлетворены ходатайства земскихъ собраній и съѣзда по народному образованію (Мартъ 1901 г.), упомянутыя выше въ семъ докладѣ: а) пересмотръ Пол. о Начал. Учил. 1874 г. на основ. Пол. 1864 г. съ увеличеніемъ членовъ Училищнаго Совѣта отъ земства и включеніемъ въ число ихъ гг. предсѣдателей управъ; б) пересмотръ Врем. Прав. о съѣздахъ учителей (26 Ноября 1899 г.) и педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсахъ; в) коренное измѣненіе системы допущенія книгъ и составленія каталоговъ для ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ въ смыслѣ принятія для ученическихъ—системы запретительной вмѣсто одобрительной, а ученическія и народныя читальни приравнять къ библіотекамъ общаго пользованія; г) облегченіе правилъ для народныхъ чтеній допущеніемъ для нихъ каталога народныхъ библіотекъ-читаленъ и изданіемъ правилъ для чтенія въ училищахъ учебнымъ персоналомъ; д) пересмотръ примѣрной программы Министерства Народнаго Просвѣщенія 1897 года и ж) отмѣна циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Іюня 1901 г., стѣсняющаго права земствъ издавать книги для чтенія на общихъ основаніяхъ.

IV. Только на базисѣ общаго начальнаго образованія въ народѣ можетъ нормально развиваться потребность въ сельскохозяйственномъ образованіи и самая форма ея удовлетворенія.

V. Преобладающимъ типомъ училищъ, долженствующимъ удовлетворить проявившуюся уже въ народѣ потребность къ болѣе высокому, противъ начальнаго, образованію, въ мѣстностяхъ, подобныхъ Елецкому уѣзду, гдѣ сельское хозяйство является основнымъ промысломъ — должна быть низшая сельскохозяйственная школа Министерства Земледѣлія, а не 2-хъ и 3-классныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ каждомъ уѣздѣ соотвѣтственно его населенію должна быть при помощи Правительства устроена правильная сѣть подобныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Резолюція частнаго характера. Затѣмъ предлагаемъ принять слѣдующія частныя положенія:

1) Общеобразовательная начальная школа не должна служить средствомъ распространенія профессіональныхъ знаній, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ. Является маложелательнымъ, потому, поощреніе школьныхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ и т. п. и также обязательныхъ для учителей сельскохозяйственныхъ курсовъ.

2) Для лучшей подготовки къ воспринятію сельскохозяйственныхъ знаній, курсъ начальной школы долженъ быть расширенъ (4-хлѣтнее обученіе) главнымъ образомъ въ смыслѣ природовѣдѣнія, а для сего необходимо: а) пересмотрѣть примѣрную программу Министерства Народнаго Просвѣщенія 1897 г. въ смыслѣ доведенія до минимума требованій по грамматикѣ и диктанту и значительнаго расширенія объяснительнаго чтенія, долженствующаго дать нѣкоторое развитіе ученикамъ, обративъ особое вниманіе на статьи по природовѣдѣнію; б) Министерство Народнаго Просвѣщенія совмѣстно съ Министерствомъ Земледѣлія должно назначать конкурсы съ достаточнымъ количествомъ крупныхъ премій для поощренія авторовъ общедоступныхъ народныхъ книгъ для класснаго и внѣкласснаго чтенія спеціально по природовѣдѣнію; в) пересмотръ программъ учительскихъ семинарій и 8-хъ педагогическихъ классовъ женскихъ гимназій тоже въ смыслѣ улучшенія познаній выпускаемыхъ ими учителей и учительницъ начальныхъ школъ въ области естествовѣдѣнія; г) устройство для тѣхъ же учителей повторительныхъ общеобразовательныхъ курсовъ по естествовѣдѣнію; д) широкое снабженіе начальныхъ школъ при денежной субсидіи Правительства коллекціями наглядныхъ пособій и передвижными музеями по природовѣдѣнію.

3) Постройку и обзаведеніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ производить на казенныя средства, а на содержаніе ихъ выдавать земствамъ крупныя пособія (не менѣе $^1/_2$) независимо отъ того, какого типа будутъ училища.

4) Для удешевленія и упрощенія типа низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ желательно обратить вниманіе Правительства и земства на: а) дополнительные педагогическіе классы при низшихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ; б) четвертыя дополнительныя сельскохозяйственныя отдѣленія при народныхъ училищахъ; в) зимнія сельскохозяйственныя школы по типу практикующихся въ Германіи; г) школы практическаго обученія сельскому хозяйству въ формѣ учебныхъ фермъ съ пріемомъ учениковъ практикантовъ; д) подобныя предыдущимъ при казенныхъ фермахъ, хотя наиболѣе цѣлесообразнымъ и желательнымъ типомъ слѣдуетъ признать самостоятельныя сельскохозяйственныя школы.

5) Сохраненіе питомцевъ сельскохозяйственныхъ школъ въ крестьянской средѣ слѣдуетъ признать задачею, стоящею внѣ сферъ вліянія какой бы то ни было школы и при томъ явленіемъ, которое естественнымъ путемъ устранится въ недалекомъ будущемъ, когда число низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ значительно возрастетъ въ соотвѣтствіи съ потребностью въ нихъ.

6) Весьма желательна періодическая передача на обсужденіе земскихъ собраній разрабатываемыхъ Министерствомъ Земледѣлія проектовъ по сельскохозяйственному образованію и въ частности недавно выработаннаго Департаментомъ Земледѣлія послѣдняго его проекта.

Приложеніе I.

Ходатайство Курскаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія 1091 года къ вопросу объ участіи общества и земства въ постановкѣ народнаго образованія.

Въ настоящій моментъ для всякаго непредубѣжденнаго человѣка ясно, насколько въ исторіи начальной школы сыграло роль то участіе общественныхъ силъ, которое обезпечено въ завѣдываніи народными училищами за земствомъ и за мѣстнымъ обществомъ. Сопоставленіе картины современной средней школы съ духомъ народной школы говоритъ

въ пользу послѣдней. Какъ ни мало сдѣлано до нашего времени для народнаго образованія въ количественномъ и качественномъ отношеніи, однако то, что сдѣлано въ области народнаго образованія, рельефно обнаруживаетъ всю жизнеспособность народной школы, проявлявшуюся при дѣятельномъ участіи общественнаго элемента. И, въ то же время, какъ ни много было приложено бюрократическихъ стараній къ созданію вліятельной и недоступной для общественной критики средней школы, послѣдняя все-таки переживаетъ теперь тяжкій кризисъ. Въ получившейся такимъ образомъ разницѣ больше всего конечно, имѣютъ значенія общія условія, при которыхъ приходится создавать школу среднюю и низшую, т. е. школу для привиллегированныхъ и школу для всѣхъ; первая сама по себѣ несетъ зародыши педагогическихъ аномалій, и разумѣется не можетъ быть никогда совершенной. Народная школа по самому своему назначенію является съ болѣе здоровыми началами. Но при всемъ томъ одною изъ самыхъ коренныхъ причинъ сравнительнаго успѣха народнаго образованія за послѣднія 4 десятилѣтія были тѣ начала, которыя положены въ основаніе реформъ освободительной эпохи вообще и въ законодательныхъ актахъ о народномъ образованіи, обезпечивающихъ за обществомъ извѣстную долю участія и вліянія.

Въ этомъ отношеніи Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ 14 Іюля 1864 года впервые по времени и съ наибольшей послѣдовательностью создало систему открытія и управленія сельскихъ училищъ, основанную на дѣятельности самого населенія подъ контролемъ и содѣйствіемъ Правительства. Въ то время ни Министерству Народнаго Просвѣщенія, никакому другому вѣдомству огромное дѣло народнаго образованія не казалось такимъ простымъ, чтобы его можно было рѣшить бюрократическими распоряженіями и посредствомъ какой-бы то ни было арміи чиновниковъ. Само Правительство рѣшило твердо держаться системы поощренія и пособія, вся же активная роль по развитію народнаго просвѣщенія была предоставлена мѣстнымъ учрежденіямъ и населенію. Насколько тогда глубоко было сознаніе, что только общественныя силы могутъ справиться съ задачами народнаго образованія, можно судить потому, что въ Государственномъ Совѣтѣ, при разсмотрѣніи проекта Положенія, произошло слѣдующее разногласіе: три члена находили, что Училищные Совѣты, образуемые изъ людей, занятыхъ другими болѣе важными для нихъ дѣлами, будутъ смотрѣть на это дѣло, въ высшей степени важное, какъ на нѣчто стороннее или, по крайней мѣрѣ, второстепенное въ кругѣ ихъ дѣятельности, и что земскія учрежденія представляютъ гораздо болѣе ручательства въ успѣхѣ настоящаго дѣла и несравненно менѣе непроизводительныхъ издержекъ, и потому полагали завѣдываніе начальными народными училищами предоставить земскимъ учрежденіямъ, съ приглашеніемъ лишь въ ихъ засѣданія, на правахъ членовъ, лицъ вѣдомствъ учебнаго и духовнаго. Мнѣніе это, однако, не раздѣлено было большинствомъ, и прошло Положеніе объ Училищныхъ Совѣтахъ 1864 г. Впослѣдствіи и это Положеніе существенно ограничено: 1) учрежденіемъ особаго института правительственныхъ чиновниковъ, т. е. инспекторовъ народныхъ училищъ съ значительными правами; 2) введеніемъ сословности въ организацію Училищныхъ Совѣтовъ, когда предсѣдателями Совѣтовъ стали предводители дворянства; 3) подчиненіемъ Училищныхъ Совѣтовъ попечителю учебнаго округа; 4) выдѣленіемъ школъ духовнаго вѣдомства и воскресныхъ школъ изъ общей системы управленія училищами; 5) установленіемъ однообразныхъ программъ учебныхъ предметовъ; 6) лишеніемъ Училищныхъ Совѣтовъ права избирать наиболѣе достойныхъ изъ попечителей училищъ въ свои члены и т. д. Перечисленныя и другія ограниченія закрѣплены въ Положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ 25 Мая 1874 г., въ инструкціи инспекторамъ 29 Октября 1871 г., въ Положеніи о церковно-приходскихъ школахъ и въ многочисленныхъ циркулярныхъ распоряженіяхъ Министерства.

Соображенія, руководившія законодателемъ при составленіи Положенія 1864 года, въ такой степени ясно построены и глубоко правильны, что мы здѣсь остановимся вкратцѣ

на нихъ и особенностяхъ самаго Положенія, дѣйствовавшаго всего нѣсколько лѣтъ, главнымъ образомъ, въ его отличіяхъ отъ теперь дѣйствующаго Положенія и правилъ.

Все дѣло начальнаго образованія было ввѣрено мѣстному обществу и Уѣзднымъ и Губернскому Училищнымъ Совѣтамъ; вся организаціонная и учебно-воспитательная часть школъ лежала на обязанности совѣтовъ; на Уѣздномъ Училищномъ Совѣтѣ, между прочимъ, лежала обязанность *а*) наблюденія за преподаваніемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ города и уѣзда, кромѣ наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія; *б*) ему принадлежало право разрѣшенія на открытіе новыхъ училищъ, право на предоставленіе желающимъ званія народныхъ учителей и учительницъ, право выбора учебниковъ и пр. Въ его завѣдываніи, во избѣжаніе могущаго быть антагонизма между различными вѣдомствами, находились рѣшительно всѣ народныя училища, въ какомъ бы вѣдомствѣ они ни были учреждены.

Вся хозяйственная часть школъ всецѣло была предоставлена учредителямъ и содержателямъ этихъ школъ.

По составу своему Уѣздный Училищный Совѣтъ состоялъ: изъ 2 членовъ отъ земства, 1 члена отъ города, изъ представителей (по 1-му) отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, духовнаго вѣдомства и тѣхъ вѣдомствъ, которыя содержали у себя начальныя народныя училища, и, наконецъ, изъ тѣхъ попечителей училищъ, которые избраны Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ. Роль члена совѣта отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, кромѣ участія въ рѣшеніи всѣхъ дѣлъ наравнѣ съ другими членами, должна была, по мысли составителя Положенія, состоять преимущественно въ педагогическихъ совѣтахъ, въ указаніи на полезныя учебныя пособія и въ наблюденіи собственно за учебною частью, т. е. въ методологическихъ указаніяхъ и справкахъ. И вообще назначеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія въ отношеніи къ народнымъ училищамъ должно было заключаться, кромѣ наблюденія за ходомъ въ нихъ учебной части, въ составленіи хорошихъ учебниковъ и въ учрежденіи нѣкотораго числа такихъ народныхъ училищъ, гдѣ ученіе должно совершаться со всѣми требованіями педагогики, т. е. образцовыхъ, и въ развитіи посредствомъ такихъ училищъ соревнованія между частными школами.

Членъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ духовенства, вмѣстѣ съ благочиннымъ уѣзда долженъ былъ наблюдать за обученіемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ. На Министерство Внутреннихъ Дѣлъ возлагалась обязанность содѣйствовать обществамъ въ изысканіи матеріальныхъ средствъ для содержанія училищъ и наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ числѣ учителей и содержателей школъ не являлись люди неблагонадежные. Въ члены Училищнаго Совѣта отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ проектировалось приглашать одного изъ мѣстныхъ помѣщиковъ изъ дворянъ или тамъ, гдѣ это оказалось бы невозможнымъ, кого-либо изъ мѣстныхъ губернскихъ чиновниковъ.

Приведенная здѣсь мотивировка и указанія на спеціальныя задачи Министерства Народнаго Просвѣщенія, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и духовенства въ школьной организаціи тѣмъ самымъ хорошо подчеркиваютъ, что самая организація цѣликомъ вручалась мѣстнымъ общественнымъ силамъ въ лицѣ представителей земства, города и попечителей.

Послѣдніе могли въ неограниченномъ числѣ избираться Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ въ члены Уѣздныхъ Совѣтовъ, и это составляетъ одно изъ самыхъ крупныхъ достоинствъ Положенія 1864 г. Подобный порядокъ въ настоящее время могъ бы быть очень благодѣтельнымъ для оживленія дѣла народнаго образованія, особенно при организаціи коллективныхъ попечительствъ. Представительство этихъ попечительствъ въ уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтахъ было бы лучшимъ средствомъ дѣйствительно живой связи школы и школьной организаціи въ уѣздѣ съ мѣстнымъ населеніемъ.

Предсѣдатель Уѣзднаго Училищнаго Совѣта избирался самимъ совѣтомъ на два года и утверждался Губернскимъ Училищнымъ Совѣтомъ. Дѣлопроизводство Уѣзднаго Училищнаго совѣта было возложено на члена отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Совѣтъ долженъ былъ собираться ежегодно не менѣе двухъ разъ и каждый разъ на двѣ недѣли. Срочныя дѣла, поступавшія на имя Совѣта въ промежуточное время между этими сессіями, рѣшались предсѣдателемъ Совѣта съ обязанностью отдавать отчетъ предъ совѣтомъ.

Губернскій Училищный Совѣтъ состоялъ изъ: 1) епархіальнаго архіерея, какъ первенствующаго члена, губернатора, директора училищъ и двухъ членовъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія.

Жалобы на рѣшенія губернскаго училищнаго совѣта приносились Правительствующему Сенату по Первому Департаменту.

Таковы общія черты Положенія объ училищныхъ совѣтахъ, которымъ ввѣрено было Правительствомъ наблюденіе за народнымъ образованіемъ. Самое же развитіе образованія зависѣло исключительно отъ самого населенія въ лицѣ земскихъ учрежденій, сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ. Учредители школъ и были хозяевами школъ, училищные же совѣты были органами правительственнаго наблюденія, поощренія и пособія:—вотъ основная мысль Положенія 1864 г.

Неудивительно, что оно, давая просторъ частной и общественной иниціативѣ, явилось началомъ совершенно новой эпохи въ исторіи начальнаго народнаго образованія; неудивительно, что первое десятилѣтіе земской школы было вмѣстѣ съ тѣмъ эпохой наибольшаго оживленія какъ въ дѣлѣ открытія школъ, такъ и въ области разработки вопросовъ внутренней школьной жизни. Положеніе 1864 года, проникнутое мыслью о самодѣятельности общества, создало въ дѣлѣ народнаго образованія такое взаимоотношеніе земскихъ учрежденій и земскихъ людей къ представителямъ различныхъ вѣдомствъ, какое сохранилось въ значительной степени и до настоящаго времени (см. горячую статью о достоинствахъ Положенія 1864 г. барона Н. А. Корфа «Итоги общественной дѣятельности въ области народнаго образованія»), несмотря на послѣдующія узаконенія.

Приближеніе къ Положенію 1864 года, съ сохраненіемъ и развитіемъ его основныхъ началъ сообразно съ потребностями нашего времени, было бы большимъ шагомъ по пути къ расширенію дѣла народнаго просвѣщенія.

Однимъ изъ пунктовъ такого развитія должно бы быть увеличеніе числа членовъ уѣзднаго училищнаго совѣта отъ земства и при этомъ цѣлесообразнѣе всего было бы указанное земское представительство построить пропорціонально количеству школъ.

При возстановленіи основъ Положенія 1864 года представители существующей теперь инспекціи народныхъ училищъ могли бы быть дѣятельными членами Училищныхъ Совѣтовъ въ качествѣ уполномоченныхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и, сверхъ того, завѣдывать образцовыми училищами. Кромѣ того, въ соотвѣтствіи съ выяснившимися требованіями, Училищный Совѣтъ, кромѣ заботъ объ училищахъ, долженъ имѣть въ числѣ своихъ задачъ также наблюденіе за дѣятельностью и содѣйствіе къ открытію внѣшкольныхъ средствъ образованію народа, т. е. народныхъ и публичныхъ библіотекъ, народныхъ чтеній, вечернихъ занятій со взрослыми и т. д.

Резюмируя все вышесказанное, можно притти къ заключенію, что было бы желательно возбудить предъ высшимъ Правительствомъ слѣдующія ходатайства:

1) О сосредоточеніи въ Уѣздныхъ и Губернскихъ Училищныхъ Совѣтахъ наблюденія за начальными школами всѣхъ вѣдомствъ.

2) О расширеніи представительства земства въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ въ соотвѣтствіи съ числомъ земскихъ школъ.

3) О предоставленіи Уѣздному Училищному Совѣту права избирать въ члены совѣта,

на равныхъ правахъ съ другими, тѣхъ попечителей или членовъ школьныхъ попечительствъ, участіе которыхъ совѣтъ считаетъ полезнымъ.

4) О предоставленіи права Уѣздному Училищному Совѣту выбора Предсѣдателя.

5) О включеніи гг. инспекторовъ народныхъ училищъ въ члены Училищнаго Совѣта на равныхъ правахъ съ другими членами, въ качествѣ представителей учебнаго вѣдомства.

6) О включеніи въ кругъ компетенціи Уѣзднаго Училищнаго Совѣта разрѣшенія и наблюденія за внѣшкольными средствами образованія, т. е. народными библіотеками, воскресными школами, народными чтеніями, раздачею и продажею книгъ населенію.

Докладная записка Елецкаго Предводителя Дворянства А. А. Стаховича о недостаткахъ временныхъ правилъ о съѣздахъ учащихъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, утвержденныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 Ноября 1899 г.

Однимъ изъ важнѣйшихъ залоговъ плодотворности и прогрессивнаго движенія всякой дѣятельности является ея жизненность, лучшимъ средствомъ достиженія которой служитъ живой обмѣнъ мыслей, знаній, опыта и наблюденій между всѣми непосредственными работниками въ области данной дѣятельности. Дѣло же народнаго образованія, имѣющее цѣлью нравственное воспитаніе и умственное развитіе народа, болѣе всякаго другого дѣла, несомнѣнно, нуждается въ возможно совершенной жизненной постановкѣ и прогрессивномъ движеніи.

Вотъ почему жизнью давно и настойчиво выдвигается необходимость и важность устройства учительскихъ съѣздовъ, разрѣшенныхъ впервые въ 1881 г. вслѣдствіе многочисленныхъ ходатайствъ отъ училищныхъ начальствъ и земскихъ учрежденій. Къ крайнему сожалѣнію въ 1885 г. устройство учительскихъ съѣздовъ было воспрещено и опять разрѣшено лишь въ 1899 г. вслѣдствіе поступившихъ ходатайствъ мѣстныхъ начальствъ и учрежденій. Такимъ образомъ, необходимость учительскихъ съѣздовъ выдвинута самой жизнью и признана Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, которое признало, вообще, въ послѣднее время, необходимость и плодотворность съѣздовъ дѣятелей по народному образованію, что видно изъ созыва съѣзда директоровъ, инспекторовъ народныхъ училищъ и предсѣдателей Губернскихъ и Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ въ Мартѣ 1901 г. въ Москвѣ. Но хотя Министерство и признало полезными съѣзды дѣятелей по народному образованію, тѣмъ не менѣе, оно отнеслось къ нимъ съ излишней недовѣрчивостью, вслѣдствіе чего временныя правила 1899 г. объ учительскихъ съѣздахъ страдаютъ многими недостатками, и даже неправильностями, которые должны вредно отзываться на плодотворности работъ учительскихъ съѣздовъ и на которые, я, какъ человѣкъ, близко стоящій и по своимъ убѣжденіямъ и по служебному положенію къ дѣлу начальнаго народнаго образованія, считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства. Недостатки эти слѣдующіе·

1) Прямое несоотвѣтствіе временныхъ правилъ о съѣздахъ 26 Ноября 1899 г. съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 г., которое выражается въ слѣдующемъ: по § 7 временныхъ правилъ Предсѣдателемъ и руководителемъ съѣзда состоитъ мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ или другое должностное лице учебнаго вѣдомства по назначенію г. попечителя учебнаго округа. По § 4, кромѣ лицъ учебнаго начальства, лица, давшія средства на устройство съѣзда, или представители тѣхъ учрежденій, которые дали таковыя средства, а равно члены мѣстнаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта лишь «могутъ быть», а, слѣдовательно, могутъ и не быть допускаемы къ участію въ съѣздѣ. По § 2 программа съѣзда составляется инспекторомъ народныхъ училищъ, инспекторъ же (по § 4) составляетъ списокъ учащихъ, желаю-

щихъ участвовать въ съѣздѣ и (по § 6) опредѣляетъ срокъ съѣзда, онъ же (§ 8) имѣетъ право удалять изъ собранія отдѣльныхъ его участниковъ (быть можетъ и предсѣдателя Училищнаго Совѣта и членовъ сего совѣта?) и немедленно, въ случаѣ надобности, закрывать съѣздъ.

Такимъ образомъ, временныя правила 1899 г. сводятъ роль предсѣдателя Училищнаго Совѣта и членовъ сего Совѣта на степень простыхъ участниковъ съѣзда, которые лишь «могутъ быть допускаемы» къ участію въ съѣздѣ. Такая, болѣе чѣмъ скромная, роль предсѣдателя Училищнаго Совѣта и членовъ его совершенно противорѣчитъ Высочайше утвержденному Положенію 1874 г., гдѣ говорится: «Попеченіе объ удовлетвореніи потребностей населенія въ начальномъ образованіи и о надлежащемъ нравственномъ направленіи онаго возлагается: въ каждомъ уѣздѣ на уѣзднаго преводителя дворянства и Уѣздный Училищный Совѣтъ» (ст. 3487) и въ силу этого основного положенія статьями 3.478, 3.479, 3.492, 3.497 Училищному Совѣту предоставляется право открывать и закрывать училища, окончательно утверждать и увольнять учащихъ, разсматривать и окончательно утверждать составляемый ежегодно инспекторомъ народныхъ училищъ отчетъ о состояніи всѣхъ народныхъ училищъ города и уѣзда и, наконецъ, ст. 3.499 ставитъ инспектора народныхъ училищъ, какъ члена коллегіальнаго учрежденія, въ отвѣтственность передъ Училищнымъ Совѣтомъ за свои рѣшенія, принятыя, въ случаѣ надобности, безъ засѣданія Училищнаго Совѣта. Является совершенно непонятнымъ почему Училищные Совѣты и предводители дворянства, какъ предсѣдатели его, которые Высочайшею властью по Положенію 74 г. имѣютъ такое важное значеніе въ повседневной жизни народной школы, на учительскихъ съѣздахъ, трактующихъ вопросы той же школьной жизни и удовлетворенія потребностей населенія въ начальномъ образованіи, должны имѣть значеніе простыхъ участниковъ съѣзда, которые даже не всегда могутъ быть допущены на съѣздъ. Роль инспектора на съѣздахъ указана въ ст. 60 Высочайше утвержденной инструкціи директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, гдѣ говорится (Прилож. къ ст. 50 XI тома Свода Законовъ, изд. 1893):

«Въ случаѣ учрежденія съѣздовъ народныхъ учителей, на директоровъ и инспекторовъ возлагается какъ наблюденіе за ихъ дѣйствіями, такъ и сообщеніе имъ надлежащихъ совѣтовъ, указаній и наставленій». О лицахъ же и представителяхъ учрежденій, средствамъ и заботамъ которыхъ школы обязаны своимъ существованіемъ, во «временныхъ правилахъ» даже не упоминается; тамъ говорится лишь о лицахъ и учрежденіяхъ, давшихъ средства на устройство съѣзда.

Такимъ образомъ, попечители школъ, а также и представители земства, въ случаѣ устройства съѣзда на средства частнаго лица, не могутъ быть даже и допускаемы на съѣздъ, что также противорѣчитъ основному смыслу ст. 3.476, 3.478, 3.480, 3.481, 3.482. Высочайше утвержденнаго въ 1874 г. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, которыми право учрежденія начальныхъ училищъ и завѣдыванія хозяйственной ихъ частью предоставлено лицамъ и обществамъ ихъ содержащимъ, избирающимъ для этого особыхъ довѣренныхъ лицъ—попечителей, которые, по дѣламъ своихъ училищъ, имѣютъ право голоса въ Училищномъ Совѣтѣ и отвѣтствуютъ за порядокъ во ввѣренныхъ ихъ попеченію училищахъ. Не упоминается и о томъ, могутъ ли быть допущены къ участію въ съѣздѣ предсѣдатель и члены Губернскаго Училищнаго Совѣта и представители губернскаго земства, принимающаго участіе въ расходахъ на народное образованіе. 2-й весьма важный недостатокъ временныхъ правилъ объ учительскихъ съѣздахъ,--это чрезвычайная сложность порядка ихъ разрѣшенія и совершенно безцѣльныя стѣсненія. Кромѣ разрѣшенія съѣзда по соглашенію г. попечителя округа съ мѣстнымъ губернаторомъ, списокъ лицъ, желающихъ принять участіе въ съѣздѣ, составленный инспекторомъ народныхъ училищъ по одобреніи его попечителемъ учебнаго округа предварительно препровождается еще на заключеніе мѣстной высшей гражданской власти. Формальность совершенно излишняя, такъ какъ

участниками съѣзда являются лица, благонадежность которыхъ обусловливается уже ихъ служебнымъ положеніемъ, а именно, члены Училищныхъ Совѣтовъ и учащіе; къ числу же представителей учрежденій, дающихъ средства, на съѣзды обыкновенно относятся предсѣдатели или члены Земскихъ Управъ; почему же эти лица, уже признанныя представителями Министерства Народнаго Просвѣщенія и высшей мѣстной гражданской власти благонадежными для непосредственнаго участія въ учебной и хозяйственной жизни школъ, могутъ быть не допущены для обсужденія вопросовъ той же школьной жизни на съѣздъ? При этомъ, какъ мѣстные жители, они всѣ имѣютъ права жительства въ своемъ уѣздномъ городѣ.

Вопросъ о допущеніи участія въ учительскихъ съѣздахъ можетъ касаться лишь частныхъ лицъ, не имѣющихъ служебнаго положенія, которое служило бы само собою удостовѣреніемъ ихъ благонадежности, хотя и въ этомъ случаѣ вполнѣ достаточно, чтобы таковыя лица допускались на съѣздъ лишь съ вѣдома предсѣдателя съѣзда. Представленіе же списковъ участниковъ съѣзда на усмотрѣніе попечителя учебнаго округа и мѣстнаго губернатора требуетъ непроизводительной затраты массы времени; для удостовѣренія благонадежности г. попечитель обращается естественно къ мѣстному представителю Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. е. къ тому же инспектору, представившему списокъ, а губернаторъ къ мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, и только тогда, когда послѣ справокъ, данныхъ мѣстными ближайшими властями, списокъ обратно вернется къ губернатору, а отъ губернатора къ попечителю, можетъ послѣдовать разрѣшеніе съѣзда. Такая осторожность излишня и потому, что предсѣдатель съѣзда имѣетъ право удалять какъ отдѣльныхъ участниковъ съѣзда, такъ и немедленно закрывать съѣздъ, въ случаѣ замѣченныхъ безпорядковъ. Результаты излишней сложности ходатайствъ о разрѣшеніи учительскихъ съѣздовъ успѣли обнаружиться.

Московскимъ уѣзднымъ земствомъ въ Мартѣ 1900 г. было возбуждено ходатайство объ открытіи учительскаго съѣзда; разрѣшеніе на открытіе съѣзда получилось лишь 16-го Августа 1900 г. Такимъ образомъ, на съѣздъ, приготовленіе къ нему и пріѣздъ учащихъ оставалась лишь недѣля (1-го Сентября начиналось ученіе, а съѣзды могутъ быть лишь въ каникулярное время), почему съѣздъ пришлось отложить до лѣтнихъ каникулъ 1901 г. Къ излишней же сложности устройства съѣздовъ, нужно отнести утвержденіе программы съѣзда не только попечителемъ учебнаго округа, но и директоромъ народныхъ училищъ, при чемъ, въ виду того, что заблаговременно, т. е. впередъ за такой долгій срокъ, который нуженъ для разрѣшенія съѣзда, трудно предвидѣть всѣ вопросы, выясненіе которыхъ весьма полезно на съѣздахъ, а также невольно могущіе возникнуть во время самого съѣзда, весьма желательно представленіе на утвержденіе попечительнаго округа программы лишь въ общихъ существеннѣйшихъ чертахъ. Нельзя не высказать сожалѣнія по поводу и того, что «временныя правила» не допускаютъ на съѣздъ школьныхъ и санитарныхъ врачей и лицъ, непосредственно принимающихъ участіе въ трудахъ по внѣшкольному образованію народа, напримѣръ, преподающихъ въ воскресныхъ школахъ, лицъ, ведущихъ народныя чтенія, завѣдующихъ народными читальнями и т. д., а также преподающихъ въ церковно-приходскихъ училищахъ. Ограниченность и однообразіе состава лицъ, могущихъ быть допущенными къ участію въ съѣздѣ, а также и ограниченность ихъ программъ (въ нихъ могутъ быть внесены лишь вопросы, «не выходящіе изъ круга дѣятельности и вѣдѣнія учителей и распорядителей каждаго въ своей школѣ», о внѣшкольномъ же образованіи даже не упоминается), составляютъ третій весьма важный недостатокъ «временныхъ правилъ», весьма вредно отражающійся на разносторонности и серьезности разработки вопросовъ съѣзда и на значеніи съѣздовъ, какъ лучшаго средства непосредственнаго знакомства съ жизненными условіями школьнаго и внѣшкольнаго начальнаго образованія народа, которое есть краеугольный камень благосостоянія всякаго государства, устройство котораго (народнаго образованія) «составляло всегда одну изъ главныхъ заботъ русскихъ госуда-

рей» *). И, дѣйствительно, только обмѣнъ мыслей, знанія и опыта непосредственныхъ работниковъ во всѣхъ отрасляхъ народнаго образованія, будь то школьное обученіе или хозяйство школъ, заботы о сохраненіи здоровья учащихся или народныя чтенія и бытъ учащихъ и т. д., могутъ выяснить всѣ плюсы и минусы въ постановкѣ дѣла и самыя удобоисполнимыя, а, слѣдовательно, и жизненныя мѣры къ возможно-лучшей постановкѣ народнаго образованія. Изъ программы вопросовъ съѣзда учителей Московскаго уѣзднаго земства, бывшаго въ Августѣ 1901 г., были вычеркнуты также важные пункты, какъ народныя библіотеки, читальни, книжные склады, хотя внѣшкольное образованіе должно составлять одну неразрывную цѣль со школьнымъ, и при настоящихъ условіяхъ жизни народной школы, краткосрочности ея курса, кончаютъ 20—25% учащихся, вопросъ о библіот., книжныхъ складахъ есть вопросъ не только о продолженіи начальнаго образованія, но и о сохраненіи грамотности, данной ученикамъ школами. Въ немалое затрудненіе при выясненіи вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, можетъ повергнуть участниковъ съѣзда и его предсѣдателя § 9 «временныхъ правилъ», гласящій, что «голосованія мнѣнія не бываетъ». Какъ и во всякомъ многочисленномъ собраніи на съѣздахъ высказываются не всѣ участники, а обыкновенно лишь, сравнительно очень небольшая часть ихъ, читающая доклады и участвующая въ преніяхъ; мнѣнія же участниковъ съѣзда можно узнать только голосованіемъ часто противорѣчащихъ другъ другу мнѣній.

Какое резюме долженъ сдѣлать предсѣдатель? (подобныя недоумѣнія неоднократно происходили на указанномъ уже мною съѣздѣ московскихъ учителей). Или онъ долженъ записать оба противорѣчивыя мнѣнія или выбрать одно изъ нихъ по своему усмотрѣнію. Но это уже будетъ не рѣшеніемъ вопроса, а простой записью мнѣній единичныхъ лицъ очень незначительнаго меньшинства съѣзда, а отчетъ о съѣздѣ записью противорѣчивыхъ мнѣній или мнѣній, съ которыми согласенъ предсѣдатель, или такихъ, съ которыми, какъ показалось предсѣдателю, было согласно большинство, слѣдовательно, значеніе съѣзда, какъ выразителя мнѣній большинства непосредственныхъ работниковъ по народному образованію—теряется; не нужно здѣсь забывать и того, что высказанныя мнѣнія излагаются «послѣ обсужденія ихъ предсѣдателемъ или директоромъ народныхъ училищъ». Предсѣдателемъ же, представляется и отчетъ о съѣздѣ. Вообще §§ 9 и 10, давая предсѣдателю съѣзда такую власть, какую не имѣютъ предсѣдатели ни на какихъ съѣздахъ, игнорируетъ тѣмъ самымъ, и, совершенно незаслуженно, личности остальныхъ участниковъ съѣзда, обращая его не въ съѣздъ, а просто въ совѣщаніе, созванное непосредственнымъ начальствомъ большинства участниковъ—инспекторомъ народныхъ училищъ, ,что конечно, не можетъ послужить къ подъему оживленія интереса и бодрости въ участникахъ съѣзда, а, слѣдовательно, и его плодотворности. Въ тѣхъ же интересахъ плодотворности съѣздовъ и представленія имъ, какъ голосу жизни, подобающаго значенія, весьма желательно предоставленіе имъ наравнѣ со всѣми существующими и допускаемыми съѣздами права дѣлать постановленія и возбуждать въ надлежащемъ порядкѣ соотвѣтственныя имъ ходатайства. Я не вижу основаній, почему учителя-дѣятели по народному образованію должны составлять единственное и потому весьма обидное исключеніе изъ всѣхъ дѣятелей по другимъ отраслямъ, коимъ разрѣшаются въ Россіи съѣзды, на которыхъ всегда дѣлаются извѣстнаго рода постановленія, возбуждаются ходатайства. Постановленія эти ни для кого, очевидно, необязательныя не могутъ представлять какого бы то ни было неудобства и, наоборотъ, значительно облегчатъ обязанности Предсѣдателя. Крайне стѣснительно и, ограниченіе срока съѣздовъ семью днями. Въ такое короткое время даже при усиленныхъ занятіяхъ возможно обстоятельно разсмотрѣть лишь немногіе вопросы, поверхностнаго же разсмотрѣнія вопросовъ, конечно, желать нельзя. Неудобства въ ограниченіи съѣзда 7-ю

*) Слова Его Величества Государя Императора Николая II изъ рескрипта на имя г. Министра Народнаго Просвѣщенія Ванновскаго 25-го Марта 1901 г.

днями уже сказалось на съѣздѣ московскихъ учителей, гдѣ нѣкоторые вопросы были разсмотрѣны спѣшно, а другіе и вовсе отложены по недостатку времени. Нельзя не указать и на неудобство того, «что нѣсколько съѣздовъ одновременно не могутъ быть разрѣшаемы въ одной и той же губерніи», (§ 7) вслѣдствіе чего учительскіе съѣзды въ одномъ и томъ же инспекторскомъ участкѣ для Орловской губерніи могутъ повториться лишь черезъ 7 лѣтъ. (По новому дѣленію Орловской губерніи на инспекторскія участки). Указанные мною недостатки временныхъ правилъ объ учительскихъ съѣздахъ были единогласно признаны и такимъ компетентнымъ собраніемъ, какъ съѣздъ инспекторовъ и директоровъ народныхъ училищъ и предсѣдателей Губернскихъ и Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, бывшій въ Мартѣ 1901 г. въ Москвѣ. Насколько мнѣ извѣстно, нѣсколько губернскихъ земскихъ собраній, какъ, напримѣръ, Курское, Новгородское, Саратовское, Полтавское и друг., находя также существенные недостатки въ Правилахъ о съѣздахъ 1899 года, возбудили передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія соотвѣтствующія ходатайства объ ихъ измѣненіяхъ и воздержались отъ устройства таковыхъ впредь до разрѣшенія означенныхъ ходатайствъ. Говоря о съѣздахъ, я не могу не указать и не пожелать разъясненія недоразумѣній между Елецкой Земскою Управою и г. попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа, возникшаго по поводу созыва Земскою Управою на частное совѣщаніе по хозяйственнымъ нуждамъ школъ учащихъ земскихъ школъ Елецкаго уѣзда. Такое совѣщаніе г. попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа было признано за учительскій съѣздъ, созванный вопреки дѣйствующимъ правиламъ и постановленіямъ. Объ обстоятельствахъ этого дѣла мною было представлено подробное объясненіе г. попечителю Округа, копія съ котораго, особо отъ сего, мною представляется Вашему Высокопревосходительству. Не осмѣливаюсь потому утруждать Ваше Высокопревосходительство его изложеніемъ. Нахожу также весьма важнымъ для пользы дѣла народнаго образованія выясненіе того, могутъ ли быть Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія мотивы, на основаніи которыхъ Елецкая Земская Управа созвала на частное совѣщаніе 4-го Января учащихъ, признаны правильными (подробно эти мотивы изложены въ моихъ отношеніяхъ, на имя г. попечителя Московскаго Учебнаго Округа, отъ 26-го Января сего года за № 1 и отъ 16-го Февраля за № 7) и подобныя совѣщанія законными. Кромѣ этого желательно выясненіе и вопроса о томъ, имѣетъ ли право Училищный Совѣтъ созывать на частное совѣщаніе учащихъ подвѣдомственнымъ ему училищъ. Подобныя совѣщанія учащихъ совмѣстно съ Земскими или Городскими Управами или Училищными Совѣтами, не имѣя такого широкаго общественнаго значенія, какъ съѣзды, безъ сомнѣнія, тѣмъ не менѣе, весьма полезны и нисколько не нарушаютъ основныхъ положеній закона о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 года, такъ какъ на нихъ предлагаются Управами и Училищными Совѣтами вопросы, не выходящіе за предѣлы компетенціи этихъ учрежденій. Программы такихъ совѣщаній составляются Управами или Училищнымъ Совѣтомъ съ вѣдома инспектора народныхъ училищъ, наблюдающаго, чтобы въ эти программы не входили вопросы, не относящіеся къ вѣдѣнію учрежденія, созывающаго совѣщанія.

Резюмируя все вышеизложенное, имѣю честь представить на усмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства.

1) Объ измѣненіи временныхъ правилъ 1899 г. о съѣздахъ учащихъ начальныхъ народныхъ училищъ, въ смыслѣ согласованія ихъ съ Высочайше утвержденнымъ 1874 г. положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ, въ силу котораго предсѣдателемъ съѣздовъ являлся бы предсѣдатель Училищнаго Совѣта, составленіе же программъ съѣздовъ, списковъ лицъ, желающихъ принять участіе въ съѣздахъ, сроки съѣздовъ, составленіе отчетовъ о съѣздахъ предоставлены были бы мѣстнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, совмѣстно съ Земскими Управами и лицами и учрежденіями, дающими средства на устройство съѣздовъ.

2) О признаніи за лицами, поименованными въ § 4 временныхъ правилъ, а также

за предсѣдателемъ и членами Губернскаго Училищнаго Совѣта, представителями земства, попечителями земскихъ школъ, школьными врачами, мѣстными лицами, принимающими непосредственное участіе въ трудахъ по внѣшкольному народному образованію *) права участія на съѣздахъ, а также о признаніи за предсѣдателемъ съѣзда права допущенія на съѣздъ, подъ его личной отвѣтственностью и другихъ свѣдующихъ или желающихъ лицъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и вслѣдствіе сего отмѣну предварительныхъ списковъ, представляемыхъ на утвержденіе г. Попечителя округа.

3) О признаніи за съѣздомъ права голосованія мнѣній и права дѣлать постановленія и возбуждать по нимъ черезъ мѣстный Училищный Совѣтъ ходатайства въ надлежащемъ порядкѣ.

4) О разрѣшеніи одновременно нѣсколькихъ съѣздовъ въ губерніи, подобно педагогическимъ курсамъ, съ соблюденіемъ того, чтобы одновременно не созывать съѣзды учащихъ, хотя и подвѣдомственныхъ разнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, но принадлежащихъ одному инспекторскому участку, въ виду необходимости личнаго присутствія инспектора народнаго училища на съѣздѣ.

5) О закрытіи съѣздовъ и удаленіи его отдѣльныхъ участниковъ въ случаѣ безпорядковъ, лишь по соглашенію предсѣдателя Училищнаго Совѣта съ инспекторомъ народныхъ училищъ согласно ст. Т. XI.

6) Объ устройствѣ съѣздовъ не только учащихъ подвѣдомственныхъ одному училищному совѣту, но и съѣздовъ губернскихъ съ перенесеніемъ на Губернскіе Училищные Совѣты функцій Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

7) О выясненіи вопроса о правахъ Земскихъ и Городскихъ Управъ и Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ созывать учащихъ школъ, содержимыхъ Управами или подвѣдомственныхъ Училищнымъ Совѣтамъ, на совѣщанія, не выходящія изъ предѣловъ вѣдѣнія названныхъ учрежденій.

Приложеніе III-е.

Докладъ Предсѣдателя Елецкаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта А. А. Стаховича съѣзду по народнымъ училищамъ о библіотекахъ при училищахъ—ученической и учительской и о каталогахъ для нихъ.

Значеніе ученическихъ школьныхъ библіотекъ настолько ясно, что, считая излишнимъ останавливаться на подробномъ разборѣ этого значенія, укажу на него только вкратцѣ.

Школьныя библіотеки необходимы:

1) Какъ одинъ изъ важнѣйшихъ факторовъ, содѣйствующихъ успѣшности школьнаго обученія, такъ какъ чтеніемъ книгъ ученики могутъ пополнять и оживлять все преподаваемое въ школахъ.

2) Школьныя библіотеки—одно изъ важнѣйшихъ средствъ къ достиженію главной цѣли начальныхъ училищъ, указанной Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о нихъ 25 мая 1874 года «утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія».

3) Школьныя библіотеки не только содѣйствуютъ успѣшности школьнаго обученія, но продолжаютъ дѣло школы, служа для чтенія окончившимъ школу и взрослому сельскому населенію, которое допущено къ пользованію книгами школьныхъ библіотекъ по Уставу 8 декабря 1828 года и циркуляру Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 23 Января 1873 года.

---

*) Эти лица по существующимъ правиламъ допускаются къ этимъ занятіямъ лишь съ разрѣшенія учебнаго и полицейскаго начальства.

4) Школьныя библіотеки служатъ однимъ изъ лучшихъ средствъ противъ рецидива безграмотности.

Въ виду указаннаго значенія школьныхъ библіотекъ какъ Правительство, такъ и общество должны всѣми силами содѣйствовать не только устройству, но и возможно лучшей постановкѣ ихъ. Къ сожалѣнію, послѣдней крайне препятствуетъ существующая въ настоящее время система допущенія книгъ, по которой въ библіотеки при начальныхъ училищахъ могутъ быть допущены только книги, значащіяся или въ каталогахъ, издаваемыхъ Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, или въ спискахъ, ежегодно печатаемыхъ въ журналѣ сего Министерства, (или въ циркулярахъ по Учебному Округу). Издаваемые же Ученымъ Комитетомъ каталоги, страдаютъ многими недостатками, которые являются прежде всего слѣдствіемъ порядка разсмотрѣнія книгъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Здѣсь весьма интересно привести слѣдующую историческую справку *) **): 5 мая 1856 года состоялось Высочайшее утвержденіе предложенія Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 8 марта 1856 года объ учрежденіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Ученаго Комитета, на обязанность котораго возлагалось: «подробно слѣдя за ходомъ всей нашей ученой и педагогической литературы, объявленіемъ своего мнѣнія объ особенно безполезныхъ или плохихъ сочиненіяхъ этого рода, препятствовать ихъ распространенію въ публикѣ». При чемъ на Комитетъ возложено также объявленіе конкурсовъ на составленіе учебниковъ.

Такой порядокъ не отмѣняется и закономъ 18 іюня 1863 года объ измѣненіяхъ въ учрежденіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, вошедшимъ и въ послѣднее изданіе свода законовъ 1893 года безъ всякихъ измѣненій въ той его части, которая касается разсмотрѣнія учебныхъ руководствъ, книгъ, періодическихъ изданій и проч. Въ положеніи 18 іюня говорится: «Ученый Комитетъ имѣетъ назначеніемъ разсматривать, по порученію Министра, книги, сочиненія и періодическія изданія, которыя предполагаются для распространенія въ учебныхъ заведеніяхъ».

И далѣе: «Ученый Комитетъ, по предложенію Министра, назначаетъ конкурсы на составленіе лучшихъ учебныхъ руководствъ и присуждаетъ преміи». Объ эти статьи, со ссылкою на время Высочайшаго утвержденія положенія, вошли въ новѣйшее изданіе Свода Законовъ безъ всякихъ измѣненій. (Ст. 448 и 449 т. XI ч. 2 Св. зак. Изд. 1893 г.). Чтобы точнѣе опредѣлить задачи, возлагаемыя названными статьями на Ученый Комитетъ, мы обращаемся къ представленію Министра въ Государственный Совѣтъ, куда онъ вноситъ вышеупомянутый проектъ. По словамъ Министра, на Ученомъ Комитетѣ лежитъ разсмотрѣніе и оцѣнка учебныхъ руководствъ «разсмотрѣніе другихъ книгъ и рукописей». И далѣе: «постоянное наблюденіе за тѣмъ, въ какихъ руководствахъ нуждаются учебныя заведенія для болѣе успѣшнаго и соотвѣтственнаго цѣли своего преподаванія и изысканіе средствъ къ удовлетворенію этой потребности, переводомъ ли образцовыхъ въ этомъ отношеніи иностранныхъ учебниковъ, или изданіемъ новыхъ въ Россіи; предупрежденіе распространенія въ публикѣ такихъ издаваемыхъ частными людьми всякаго рода учебныхъ книгъ и руководствъ, со включеніемъ сочиненій и переводовъ для дѣтскаго чтенія, кои по своему достоинству не заслуживаютъ одобренія и не обѣщаютъ той пользы, какой отъ изданій сего рода ожидать надлежитъ». Въ заключеніи своемъ Министръ писалъ, что Ученый Комитетъ имѣетъ цѣлью разсмотрѣніе предположеній по педагогической и учебной частямъ, съ обязательностью, притомъ, «подробно слѣдить за ходомъ всей нашей

*) Собр. пост. по Мин. Нар. Пр. Томъ III.

**) Докладъ 1894 г. комиссіи о каталогахъ книгъ для пополненія ученическихъ и народныхъ библіотекъ совѣщанія по вопросамъ о народномъ образованіи, организованной согласно постановленія Моск. Губерн. Земск. Собр. 10 Декабря 1891 года.

учебной и педагогической литературы». (Сборникъ постановленія по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Т. 3-й стр. 902—906). Представленіе Министра въ этой своей части не вызвало никакихъ возраженій въ Государственномъ Совѣтѣ, какъ это видно изъ журналовъ Совѣта, напечатанныхъ въ сборникѣ постановленія Министерства Народнаго Просвѣщенія 3-й т. стр. 886.

Къ сожалѣнію, этотъ порядокъ разсмотрѣнія книгъ и учебниковъ, вполнѣ отвѣчающій задачамъ центральнаго органа въ учебномъ вѣдомствѣ и интересамъ народнаго образованія, былъ измѣненъ временными правилами 23 Марта 1865 г., составленными самимъ Ученымъ Комитетомъ и представленными во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министромъ Головинымъ.

До 1865 года Ученый Комитетъ объявлялъ свои мнѣнія во всеобщее свѣдѣніе только объ особенно плохихъ или безполезныхъ сочиненіяхъ, теперь же онъ долженъ былъ, на основаніи § 5 правилъ 23 Марта 1865 года, объявлять свои мнѣнія только объ одобренныхъ имъ къ употребленію учебникахъ.

Раньше изданія этихъ правилъ Ученый Комитетъ обязанъ былъ подробно слѣдить за ходомъ всей нашей учебной и педагогической литературы, а правилами 23 Марта возложено на Комитетъ разсмотрѣніе учебниковъ только по просьбамъ, представляемымъ или непосредственно на имя Министра Народнаго Просвѣщенія или поступающимъ къ нему чрезъ попечителей Учебныхъ Округовъ.

Самое право просить о введеніи какой-либо книги предоставлено 1-мъ § правилъ только авторамъ и издателямъ, хотя приложеніемъ къ этой статьѣ мнѣнія объ учебникахъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія, предоставлено представлять на усмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія или ближайшаго учебнаго начальства и спеціалистамъ по учебной части.

Временныя правила эти не вошли въ позднѣйшія изданія Свода Законовъ, что совершенно понятно, такъ какъ самъ Министръ въ своемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ испрашивалъ Высочайшее разрѣшеніе на введеніе оныхъ въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, на нѣсколько лѣтъ.

Всѣ вышеозначенныя законоположенія касаются всего Ученаго Комитета, но при немъ Высочайшимъ повелѣніемъ 19 Мая 1869 года образованъ особый отдѣлъ, на который возложенъ надзоръ исключительно за книгами для народнаго чтенія и для народныхъ училищъ. И въ этомъ позднѣйшемъ изъ всѣхъ перечисленныхъ выше Высочайшихъ повелѣній на особый отдѣлъ возложено разсмотрѣніе опять-таки всѣхъ книгъ и, притомъ не только издаваемыхъ со времени учрежденія отдѣла, но и изданныхъ за истекшее десятилѣтіе. При этомъ на само Министерство возложено было войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, о доставленіи Министерству Народнаго Просвѣщенія изъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати списковъ о всѣхъ бывшихъ на разсмотрѣніи его книгахъ, предназначенныхъ для народнаго чтенія. И совсѣмъ не предполагалось, что особый отдѣлъ будетъ ограничиваться разсмотрѣніемъ тѣхъ только книгъ, которыя представятъ ему сами издатели и авторы.

Хотя, казалось бы, существующій теперь порядокъ по разсмотрѣнію народныхъ, учебныхъ и дѣтскихъ книгъ долженъ былъ опредѣляться не временными, введенными въ 1865 году въ видѣ опыта на нѣсколько лѣтъ, правилами, не вошедшими въ послѣднее изданіе Свода Законовъ, а положеніями 20 Марта 1860 г., 18 Іюня 1863 г. съ буквальною точностью воспроизведенными послѣднимъ изданіемъ Свода Законовъ, и особенно самымъ позднѣйшимъ изъ всѣхъ перечисленныхъ положеній Высочайшимъ повелѣніемъ 19 Мая 1869 года, единственнымъ законоположеніемъ, имѣющимъ прямое отношеніе къ народнымъ и школьнымъ библіотекамъ, тѣмъ не менѣе на практикѣ и до послѣдняго времени существовалъ порядокъ, легализованный въ 1865 году.

Результатомъ такого порядка является:

1) Случайность одобренія книгъ, такъ какъ Ученымъ Комитетомъ разсматриваются книги, главнымъ образомъ, по просьбѣ и представленію ихъ въ Особый Отдѣлъ Министерства Народнаго Просвѣщенія авторами или издателями, а не по собственному выбору Ученаго Комитета. При такомъ порядкѣ весьма естественно, что многія хорошія дѣтскія книги не попадаютъ на разсмотрѣніе, тѣмъ болѣе, что многіе авторы и издатели, особенно дешевыхъ дѣтскихъ и народныхъ книгъ, мало интересуются ихъ одобреніемъ Министерствомъ, такъ какъ дешевыя книги, и безъ одобренія могутъ найти себѣ хорошій сбытъ.

2) Незначительное количество книгъ, разсматриваемыхъ Ученымъ Комитетомъ, прямымъ слѣдствіемъ чего является и малое количество одобряемыхъ книгъ, такъ, напр., въ промежутокъ 2 лѣтъ, прошедшихъ отъ изданія каталога для низшихъ училищъ въ 1897 г. до изданія этого каталога въ 1899 г., вновь одобрено по всѣмъ отдѣламъ названнаго каталога, за исключеніемъ отдѣла II (книгъ для учительскихъ библіотекъ) лишь 727 книгъ (т. е. до 30 книгъ въ мѣсяцъ) что, конечно, составляетъ весьма незначительный % по отношенію къ учебникамъ и книгамъ для дѣтскаго чтенія, изданнымъ за 2 указанные года *).

До 1894 г. даже изданія учрежденной по Высочайшему повелѣнію Петербургской комиссіи народныхъ чтеній не всѣ были разсмотрѣны и допущены Ученымъ Комитетомъ.

Изъ «Опыта обзора книгъ для народнаго чтенія за 1892 г.», изданнаго Московскимъ Комитетомъ Грамотности, видно, что изъ 200 названій, признанныхъ Комитетомъ грамотности пригодными для чтенія въ сельскихъ школахъ, одобрено Ученымъ Комитетомъ въ 1892 г. только 13 т. е. $6^1/_2$%. Несовершенства существующей системы разсмотрѣнія книгъ ярко отражаются на Министерскомъ каталогѣ, дѣлая подборъ книгъ бѣднымъ и случайнымъ. Возьмемъ для примѣра каталогъ для низшихъ училищъ изд. 1899 г. и заглянемъ въ отдѣлъ учебниковъ и учебныхъ пособій.

Здѣсь въ отдѣлѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ одобрено лишь одно пособіе: картины изъ русской жизни и природы изд. Фену и Комп.—цѣною въ 20 рублей (стр. 23).

По ариѳметикѣ не одобрено ни одного нагляднаго пособія: ни мѣръ, ни шведскихъ счетовъ и т. п., а, между тѣмъ, и такія учебныя пособія должны быть одобрены для того, чтобы быть допущенными къ употребленію въ школахъ. (Изъ стр. 10 Журн. Министерства Народнаго Просвѣщенія 1900 г. видно, что Ученый Комитетъ даетъ оцѣнку и такимъ предметамъ, какъ фисгармоніи).

Въ учебныхъ пособіяхъ по исторіи и географіи, кромѣ стѣнныхъ картъ Россіи и Европы, не разрѣшено никакихъ другихъ картъ,—разрѣшенъ лишь одинъ ручной атласъ Штрауха изд. 1878 г. (стр. 33), на ряду съ этимъ разрѣшена книга Михайлова: географическіе чертежи Европы, Азіи и Африки съ указаніемъ пріема класснаго черченія (стр. 32).

Нѣтъ ни одного нагляднаго пособія по физической географіи, ни глобусовъ, ни теллурій, ни картинъ, какъ, напр., Животовскаго.

Въ отдѣлѣ естествовѣдѣнія указано только 3 пособія: стѣнныя таблицы по зоологіи Лейтмана и его зоологическій атласъ, и стѣнныя естественно-историческія таблицы, изданныя Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ и, на ряду съ ними, такое мало полезное пособіе, какъ фонъ-Бооля таблица электрическаго телеграфа изд. 1872 г.

При этомъ еще возникаетъ невольный вопросъ: перечисленныя пособія по исторіи, географіи и естествовѣдѣнію допустимы только въ городскія уѣздныя и двухклассныя училища, или и въ народныя школы? Редакція объясненія къ этимъ отдѣламъ (стр. 30) ка-

*) Что по отношенію къ ежегодно выходящимъ учебникамъ и дѣтскимъ книгамъ составитъ приблизительно лишь 15%.

талогъ низшихъ училищъ (1899 г.) не вполнѣ ясна. Въ объясненіи говорится: «помѣщенныя здѣсь руководства назначены для городскихъ, уѣздныхъ и отчасти двухклассныхъ сельскихъ училищъ, и могутъ быть также пріобрѣтаемы въ ученическія и учительскія библіотеки одноклассныхъ сельскихъ школъ». Если отъ учебныхъ пособій перейти къ учебникамъ, то и здѣсь также рѣзко выступятъ случайность и бѣдность каталога; такъ въ учебникахъ по Закону Божію 33— изъ общаго числа составляютъ учебники, изданные до 1880 г. и пропущена «книга первоначальнаго наставленія въ Законѣ Божіемъ П. Аѳинскаго», внесенная лишь въ ученическія библіотеки, но употребляемая во многихъ школахъ, какъ учебникъ.

Въ учебникахъ по русскому языку обращаетъ вниманіе подавляющее число грамматикъ, сравнительно съ руководствами къ изложенію мыслей: русскихъ грамматикъ, не считая славянскихъ, 63, руководствъ къ изложенію мыслей—8. Разрѣшены 4 грамматики Пуцыковича и не разрѣшено «его упражненіе въ изложеніи мыслей», по достоинству не уступающее грамматикамъ.

Особенное же вниманіе обращаетъ на себя недопущеніе I ч. «Родного Слова», составленнаго такимъ талантливымъ педагогомъ, какъ Ушинскій, тѣмъ болѣе, что допущеніе этой книги не состоялось, видимо, не по недостаткамъ ея въ педагогическомъ отношеніи, а за направленіе *). И это для дѣтей 8-лѣтняго возраста. На стр. 42 помѣщено руководство къ «Нашему другу»—Корфа, но «Нашъ другъ» не допущенъ, какъ учебникъ.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно для доказательства случайности и бѣдности I отдѣла каталога низшихъ училищъ 1899 г.

Та же случайность и бѣдность господствуютъ и въ другихъ его отдѣлахъ. Дабы не утомлять вниманія слушателей, не будемъ разбирать каждый отдѣлъ подробно, укажемъ лишь на духовный отдѣлъ и отдѣлъ разсказовъ, повѣстей и сказокъ, какъ на отдѣлы, пользующіеся усиленнымъ спросомъ и наиболѣе богатые въ министерскомъ каталогѣ.

Въ духовномъ отдѣлѣ содержатся лишь 561 названій гражданской печати и 61 церковной, что, конечно, составляетъ незначительный по отношенію къ числу выходящихъ въ Россіи книгъ духовнаго содержанія, гдѣ еще до 1894 г. ежегодно выходило болѣе тысячи духовныхъ книгъ; отдѣлъ разсказовъ, повѣстей и сказокъ содержитъ въ себѣ 716 названій, что, конечно, составляетъ также весьма незначительный % по отношенію къ издаваемымъ въ Россіи дѣтскимъ книгамъ. Изъ этого числа 716 названій такимъ извѣстнымъ авторамъ, какъ Авенаріусъ, Аксаковъ, Андерсонъ, Афанасьевъ (сказки), Гоголь, Григоровичъ, Данилевскій, Де-Фоа, Диккенсъ, Доде, Достоевскій, Жуковскій, Засодимскій, Киплингъ, Кольцовъ, Короленко, Кругловъ, Крыловъ, Маминъ-Сибирякъ, Некрасовъ, Немировичъ-Данченко, Никитинъ, Оржешко, А. Острогорскій, В. Острогорскій, Пушкинъ, Рубакинъ, Станюковичъ, А. Толстой, Л. Толстой, Тургеневъ, Е. Туръ—принадлежатъ 142 названія, что составитъ по отношенію къ общему числу книгъ 20%, при чемъ нужно принять во вниманіе, что въ указанное число названій вошли разныя изданія книгъ одного и того же названія; такъ, напр., изъ сочиненій Л. Толстого въ каталогѣ числится 5 книжекъ, но въ дѣйствительности это только три разсказа: «Кавказскій плѣнникъ», «Разсказъ о Севастопольской оборонѣ» и «Три смерти», разныхъ изданій.

Нельзя не обратить здѣсь вниманія и на то, что разсказъ Л. Толстого «Богъ правду видитъ», допускается для низшихъ училищъ, какъ входящій въ составъ его «Книги для чтенія» (стр. 22), и не разрѣшается въ отдѣльномъ изданіи.

Изъ разсказовъ И. Тургенева разрѣшены лишь «Муму», да и то для городскихъ училищъ, и «Перепелка», но не допущенъ даже «Бѣжинъ лугъ».

*) Въ началѣ 80 г. I ч. „Родного Слова“ допускалась какъ учебникъ.

Изъ множества разсказовъ такого талантливаго дѣтскаго писателя, какъ Засодимскій, допущена только одна книга. Разсказы Баранцевича совершенно отсутствуютъ. Нѣтъ ни одной изъ прекрасныхъ сказокъ Кота Мурлыки, хотя нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напримѣръ, «Царевна Мелина» существуютъ въ отдѣльныхъ и весьма дешевыхъ изданіяхъ ($1^1/_2$ коп.).

Мало и количество стихотвореній, допущенныхъ въ школы, такъ, напримѣръ, совершенно отсутствуютъ стихотворенія Лермонтова, Плещеева, Майкова, но на ряду съ такимъ малымъ количествомъ произведеній извѣстныхъ русскихъ писателей, разрѣшена Калевала въ переводѣ Гранстремъ (стр. 160) цѣна 2 руб.

Случайность и бѣдность каталога еще ярче замѣтны, если обратить вниманіе на его отсталость, такъ изъ числа 561 книги духовнаго отдѣла разбираемаго каталога, книги, изданныя въ промежутокъ отъ 60—70 годахъ, составляютъ 1,2% общаго числа книгъ этого отдѣла.

Книги изданныя отъ 70—80 г. 10%
» 80—85 » 11%
» 85—90 » 11%
» 90—95 » 42%
» 95—99 » 25%

т. е. 32% падаетъ на книги, изданныя 10 лѣтъ назадъ.

Въ отдѣлѣ разсказовъ, повѣстей и сказокъ книги по годамъ изданія распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Изданныя отъ 60—70 г. 1,2%
» 70—80 » 13%
» 80—85 » 16%
» 85—90 » 21%
» 90—95 » 22%
» 95—99 » 25%

книги, изданныя до 90 г. сост. 51%.

Устарѣвшія изданія учебниковъ дожны еще больше итти въ ущербъ ихъ качеству, чѣмъ устарѣвшія изданія книгъ духовнаго беллетрическаго содержанія, а учебники по годамъ изданія располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Духов. отъ изд. до 90 г.	Рус. и сл. яз.	Ист. Геор.	Естеств.	Ариѳм.
21,1%	54%	61,3%	72%	39,4%

Нужно еще замѣтить, что книги весьма часто одобряются спустя довольно продолжительное время послѣ своего выхода въ свѣтъ, такъ изъ числа 727 книгъ, одобренныхъ въ промежутокъ 2-хъ лѣтъ отъ 97 до 99 г., 200 книгъ, т. е. 27,4% были одобрены, спустя довольно продолжительное время послѣ своего выхода, какъ показываетъ слѣдующая таблица:

Одобренныя спустя 3 года послѣ изданія 77 книгъ.
4 г. . . . . 25 »
5 л. . . . . 25 »
6 » . . . . . 18 »
7 » . . . . . 19 »
8 » . . . . . 8 »
9 » . . . . . 6 »
10 » . . . . . 6 »
11 » . . . . . 2 »
12 » . . . . . 2 »
13 » . . . . . 5 »
14 » . . . . . 4 »
17 » . . . . . 3 »

Такая отсталость каталоговъ отъ современной дѣтской литературы, конечно, весьма невыгодно отражается на общемъ качествѣ матеріала, предлагаемаго для чтенія дѣтямъ. Кромѣ того та же отсталость каталоговъ ведетъ еще къ слѣдующему: многія книги, значащіяся въ каталогѣ, уже не имѣются въ продажѣ.

Такъ по списку книгъ на 200 р., составленному въ 99 г. Елецкимъ Училищнымъ Совѣтомъ, для пріобрѣтенія въ библіотеки нельзя было купить многихъ (около 25—30%) книгъ, уже распроданныхъ, хотя въ списокъ избѣгали помѣщать старыя изданія. Бываютъ случаи, что книги одобряются послѣ того, когда онѣ уже всѣ распроданы, такъ какъ при современномъ оживленіи рынка дешевыя книги держатся на немъ отъ 6 м. до 1 г. Слѣдуетъ обратить вниманіе и на то, что въ каталогѣ чаще попадаются дорогія книги, чѣмъ дешевыя; такъ въ него вошелъ «Кавказскій Плѣнникъ», Л. Толстого цѣною въ 10 и 5 к., и нѣтъ изданія его въ $1^1/_2$ коп.

Здѣсь нельзя обойти молчаніемъ и того, что повѣсть Пушкина «Капитанская дочка» допущена въ изданіи Павленкова цѣною въ 20 коп. очень мелкой и слѣповатой печати, тогда какъ существуетъ прекрасное изданіе Московскаго общества грамотности крупнымъ шрифтомъ и цѣною только въ 10 к.; это послѣднее (несмотря на ходатайство со стороны общества грамотности) Министерствомъ не допущено въ низшія училища, а лишь заслужило допущеніе въ народныя читальни. Книги общества грамотности издаются не иначе, какъ по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія, тѣмъ не менѣе, Особый Отдѣлъ Министерства Народнаго Просвѣщенія не нашелъ возможнымъ допустить «Капитанскую дочку» въ низшія училища. Это обстоятельство еще разъ подтверждаетъ, что у Министерства отсутствуетъ стройный порядокъ при сравненіи и оцѣнкѣ однихъ и тѣхъ же произведеній или изданій, и все это носитъ какой то случайный характеръ.

Въ заключеніе повторимъ еще разъ, что всѣ перечисленные недостатки каталога являются прямымъ результатомъ самой системы разсмотрѣнія книги, и до тѣхъ поръ покуда она будетъ существовать, пока Ученый Комитетъ будетъ разсматривать только случайно представленныя ему книги, не слѣдя самъ за ходомъ дѣтской и учебной литературы, и держаться системы разрѣшительной, а не запретительной (въ смыслѣ указанія непригодныхъ книгъ), до тѣхъ поръ каталоги для низшихъ училищъ всегда будутъ страдать указанными выше недостатками. Недостатки существующей въ настоящее время системы разсмотрѣнія книгъ признаются самимъ Министерствомъ, которое находитъ, что пополненіе каталоговъ книгами «встрѣчаетъ серьезное препятствіе въ томъ, что въ Ученый Комитетъ поступаютъ преимущественно только книги, предоставляемыя на его разсмотрѣніе ихъ авторами, или издателями, слѣдить же за всѣми вновь выходящими книгами Ученый Комитетъ не имѣетъ возможности» *).

Указавъ на важнѣйшее препятствіе, мѣшающее хорошей постановкѣ школьныхъ библіотекъ и заключающееся въ неудовлетворительности Министерскаго каталога, нельзя, конечно упустить изъ виду другого, еще труднѣе устранимаго препятствія,—недостатка матеріальныхъ средствъ. Конечно, изысканіе денежныхъ средствъ на улучшенія постановки народнаго образованія не входитъ въ задачи съѣзда, и не о немъ я буду говорить, мнѣ кажется, умѣстнымъ лишь обратить вниманіе моихъ сотоварищей по съѣзду гг. Предсѣдателей Училищныхъ Совѣтовъ и Губернскихъ Управъ Московскаго учебнаго округа на весьма удобопримѣнимый на практикѣ способъ увеличенія состава школьныхъ библіотекъ при помощи устройства центральной ученической библіотеки при Земской Управѣ.

Книги въ центральной библіотекѣ выдаются въ опредѣленномъ числѣ экземпляровъ на руки гг. преподавателямъ или довѣреннымъ отъ нихъ лицамъ, и по прочтеніи ихъ возвращаются обратно для обмѣна на новыя. Крайніе сроки обмѣна—учебное полугодіе: для болѣе частыхъ обмѣновъ сроки не опредѣляются. При устройствѣ такой центральной

*) „Опытъ каталога ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія". Изданіе 2-е, 1896 г., стр. 5

библіотеки разъ пріобрѣтенныя книги будутъ достояніемъ не одной школы; но могутъ обойти ежегодно по нѣсколько школъ, число которыхъ, конечно, будетъ зависѣть отъ скорости обмѣна, кромѣ того, разъ пріобрѣтенныя въ центральной библіотекѣ книги не могутъ потерять интереса, а, слѣдовательно, и своей цѣнности, какъ прочитанныя, потому что, будучи прочитаны въ однѣхъ школахъ, могутъ быть взяты въ другія и пока обойдутъ всѣ школы, черезъ нѣсколько лѣтъ, могутъ снова имѣть интересъ и для тѣхъ школъ, куда брались раньше и гдѣ теперь уже успѣлъ измѣниться составъ читателей.

Для гг. преподающихъ обмѣнъ книгъ не представляетъ въ Елецкомъ уѣздѣ затрудненія, такъ какъ они всѣ ежемѣсячно получаютъ въ управѣ жалованье сами лично и по довѣренностямъ, и могутъ при этомъ безъ затрудненія обмѣнить книги.

Вообще же при устройствѣ центральной библіотеки, если взять, что въ среднемъ каждая книга обмѣнится въ годъ по 4 раза (что можно считать скорѣе за минимумъ), то и при такомъ незначительномъ обмѣнѣ, производительность затраченныхъ на книги денегъ возрастетъ въ 4 раза противъ настоящей, когда книги пріобрѣтаются отдѣльно въ каждую библіотеку.

Елецкимъ Земскимъ Собраніемъ 1899 г. было ассигновано 400 руб. на пріобрѣтеніе книгъ для центральной библіотеки на какую сумму пріобрѣтено и переплетено 750 книгъ разныхъ отдѣловъ, при чемъ, для пріобрѣтенія выбирались, главнымъ образомъ, наиболѣе цѣнныя книги, которыя весьма рѣдко въ силу дороговизны попадаютъ въ школьныя библіотеки. Что центральная библіотека вполнѣ отвѣчаетъ своему назначенію, видно изъ слѣдующихъ данныхъ; съ 15 Ноября 1900 г. (времени, съ котораго она начала функціонировать) до 21 Февраля, ею воспользовались уже 45 сельскихъ училищъ изъ 100. За это время при 73 выдачахъ взято 682 книги. Наибольшее число выдачъ на каждое училище 3, т. е. нѣкоторыя училища ежемѣсячно мѣняютъ книги. Выдается за разъ не болѣе 10 книгъ на училище, каковая цифра, при ежегодномъ пополненіи библіотеки, конечно, будетъ постепенно возрастать. Даже при такомъ незначительномъ числѣ книгъ, обмѣнъ ихъ 4 раза равносиленъ пополненію каждой библіотеки 40 книгами. По отзывамъ гг. преподающихъ, книги центральной библіотеки читаются съ весьма большой охотой.

Отъ ученическихъ библіотекъ перейдемъ къ учительскимъ. Эти послѣднія имѣютъ, конечно, значеніе не меньшее, чѣмъ ученическія. Учителя—главные работники, непосредственными трудами которыхъ создается начальное народное образованіе. Успѣшность его всецѣло зависитъ отъ успѣшности ихъ работы, а какъ можетъ совершенствоваться и развиваться школьное дѣло, если не будутъ совершенствоваться и развиваться учителя. Единственное же средство развитія и совершенствованія сельскихъ учителей, разсѣянныхъ по глуши русскихъ деревень—чтеніе книгъ. Въ жизни сельскаго учителя книга имѣетъ выдающееся значеніе, она—не только источникъ самообразованія, она для учителя замѣняетъ друга, общество! Она удовлетворяетъ насущнѣйшимъ потребностямъ духовной жизни, на что имѣетъ право каждый человѣкъ, тѣмъ болѣе, учитель, задача котораго—служить на пользу просвѣщенія. Поэтому, всѣ, кому дороги интересы народнаго образованія, должны всячески содѣйствовать каждому шагу по устройству и лучшей постановкѣ дѣла учительскихъ библіотекъ.

Учительскія библіотеки должны, по моему мнѣнію, удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: 1) служить дальнѣйшему самообразованію учителей, какъ въ области относящейся къ ихъ педагогической дѣятельности, такъ и по отношенію къ всестороннему развитію. 2) Доставлять учителямъ нравственный отдыхъ.

Но первымъ препятствіемъ, мѣшающимъ правильной постановкѣ учительскихъ библіотекъ, является стѣсненіе выбора книгъ министерскими каталогами: для учительскихъ библіотекъ разрѣшены книги по каталогу для низшихъ учебныхъ заведеній, книги по каталогу для безплатныхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ и книги для ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. (Помѣщенныя въ «Опытѣ каталога ученическихъ

библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній» изд. 96 г. и въ дополненіи къ нему изданіе 97 года).

Уже при простомъ указаніи на мин. кат., по которому должны составляться учительскія библіотеки, возникаетъ невольный вопросъ, смѣшанный съ изумленіемъ, почему учителя, призванные учить и воспитывать дѣтей, считаются лицами несовершеннолѣтними?! А логически это такъ, потому что для чтенія учителей признаются нежелательными книги, выходящія изъ предѣловъ каталога среднихъ учебныхъ заведеній, гдѣ обучаются лица несовершеннолѣтнія *)

Но, чтобы не быть голословными—перейдемъ къ разбору указанныхъ каталоговъ. Во избѣжаніе утомленія слушателей не будемъ касаться и здѣсь всѣхъ отдѣловъ, а разберемъ лишь 2 отдѣла наиболѣе существенныхъ—педагогическій и литературный. (Духовнаго касаться не будемъ, такъ какъ въ народныя читальни могутъ быть допущены всѣ книги и журналы, издаваемые съ разрѣшенія духовной цензуры, за исключеніемъ тѣхъ, кои будутъ признаны духовнымъ вѣдомствомъ непригодными для народныхъ безплатныхъ читаленъ). Педагогическій отдѣлъ отличается бѣдностью: въ каталогѣ для среднихъ учебныхъ заведеній педагогическаго отдѣла совсѣмъ нѣтъ, въ педагогическомъ отдѣлѣ каталога низшихъ училищъ и въ каталогѣ народныхъ читаленъ числится 84 автора изъ нихъ только 5 извѣстныхъ какъ-то: Диттесъ, А. Коменскій, Песталоцци, Ушинскій, Корфъ, нѣтъ сочиненій нашихъ извѣстныхъ педагоговъ Пирогова, Стоюнина.

Нѣтъ полнаго собранія сочиненій Ушинскаго. 1-й годъ «Родного Слова» Ушинскаго и руководство къ преподаванію «по Родному Слову», весьма цѣнныя въ дидактическомъ и педагогическомъ отношеніяхъ, изданныя въ первый разъ въ 1864 году, разрѣшены лишь въ Маѣ нынѣшняго года. («Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Май 1900 г.). 3-й же годъ «Родного Слова» не разрѣшенъ и до настоящаго времени. По внѣшкольному образованію народа также отсутствуютъ наиболѣе извѣстныя книги, какъ Пругавина, Вахтерова. Нѣтъ сочиненій и такихъ иностранныхъ педагоговъ и философовъ, какъ Дистервега, Локка, Эскироса, Фребеля, Прейса.

Изъ педагогическихъ журналовъ разрѣшены лишь: «Образованіе», «Русскій начальный учитель», «Вѣстникъ воспитанія», «Энциклопедія семейнаго воспитанія» и «Дѣтская помощь», (уже прекратившееся изданіе). Конечно, такъ составленный педагогическій отдѣлъ учительской библіотеки признать точнымъ и вполнѣ соотвѣтствующимъ своему назначенію нельзя. Перейдемъ отъ него къ литературному отдѣлу. Такого спеціальнаго во II отдѣленіи каталога низшихъ училищъ 1899 года совсѣмъ нѣтъ—его замѣняетъ отдѣлъ книгъ «разнаго содержанія», въ который вошло 97 авторовъ—изъ нихъ 14, значащихся и въ каталогѣ для средихъ учебныхъ заведеній, 21 законоположеніе, 7 о борьбѣ съ пьянствомъ, 13 педагогическихъ, 5 періодическихъ изданій для народа, 4 календаря, 1 планъ школьныхъ зданій, 1 по политической экономіи, 5 духовно-нравственныхъ, 1 словарь, 2 хрестоматіи и 23 литературныхъ произведенія, изъ которыхъ 9—отъ $1^1/_2$—20 к. стоимостью. По дополненію 1900 года прибавилось: 3 по законоположенію, 1 брошюра Алферова, вопросы науки, искусства, литературы и жизни—ц. 20 к., 1 руководство къ типографскому дѣлу, 1 сочиненіе по призрѣнію бѣдныхъ и 1 педагогическій журналъ—всего 7 книгъ.

Литературный отдѣлъ въ каталогѣ для народныхъ читаленъ содержитъ въ себѣ 368 авторовъ въ 1.776 названіяхъ, но изъ нихъ большинство дешевыхъ книжекъ, цѣною до 50 к., уже вошло въ каталогъ для низшихъ училищъ 99 года, предназначенный для

*) При этомъ нужно еще замѣтить, что при составленіи „Опыта каталога ученическихъ библіотекъ для среднихъ учебныхъ заведеній“, имѣлись въ виду тѣ изъ среднихъ юныхъ читателей, которые стояли на менѣе высокомъ уровнѣ развитія, чѣмъ ихъ товарищи (стр. 14 о. к. ср. уч. зав.).

дѣтскаго чтенія, почему подобныя книги не могутъ, конечно, служить удовлетворенію запроса на чтеніе учителей.

Изъ числа же, 368 авторовъ, входящихъ въ литературу отдѣла каталога народныхъ читаленъ, 57 авторовъ занимаютъ болѣе или менѣе видное мѣсто въ литературахъ русской и иностранной, что составляло лишь 15,4% изъ общаго числа авторовъ этого отдѣленія *).

При чемъ, нельзя не замѣтить, что въ разсказы Мамина-Сибиряка вошло 6 дѣтскихъ и одинъ для взрослыхъ (Летные), изъ сочиненія Золя—одна брошюра «Любовь къ животнымъ» въ 32 стр., изъ Некрасова сборникъ стихотвореній для дѣтей цѣною въ 10 коп., изданный Петербургскимъ Комитетомъ Грамотности въ 82 г. и въ томъ же году распроданный, изъ Короленко «Дѣти подземелья» въ передѣлкѣ для дѣтей—цѣною въ 10 к., Г. Успенскаго совсѣмъ нѣтъ. Да изъ многихъ другихъ, поименованныхъ въ примѣчаніи писателей, вошли неполныя собранія сочиненій, и лишь нѣкоторыя. Къ тому же изъ общаго числа 368 авторовъ, вошедшихъ въ разбираемый отдѣлъ, 154 автора вошли и въ каталогъ среднихъ учебныхъ заведеній, (изданный 99 г.) и въ томъ числѣ—15 выдающихся авторовъ.

Такая бѣдность въ выборѣ книгъ литературнаго отдѣла, конечно, не можетъ удовлетворить запросамъ читателя изъ педагогическаго персонала. Эта бѣдность еще больше бросается въ глаза, если обратить вниманіе на то, что рядомъ съ почти полнымъ отсутствіемъ такихъ авторовъ, какъ Маминъ-Сибирякъ, Чеховъ, Потапенко, Оржешко, встрѣчаются полныя сочиненія авторовъ, какъ Державина, Батюшкова, Богдановича, имѣющихъ лишь историко-литературное значеніе. Теперь разберемъ литературный отдѣлъ, помѣщенный въ опытѣ каталоговъ ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, изданный 1896 г. и въ первомъ дополненіи къ нему. При чемъ, конечно, обратимъ вниманіе лишь на книги для старшаго возраста.

Въ «Опытѣ каталога» въ отдѣлахъ русской словесности, исторіи русской литературы и теоріи словесности содержится 109 авторовъ. Изъ нихъ: Аблесимовъ, Бестужевъ, Веневитиновъ, Данилевскій, Г. П. Дельвигъ, А. Дмитріевъ, Н. П. Кохановская, Мерзляковъ и Цыгановъ, Никитинъ въ брошюрахъ цѣною до 25 коп.; Новиковъ Н., Полевой Н., Полежаевъ—въ 15 коп. (кромѣ собранія стихотвореній), Цыгановъ—повторенія Мерзляковъ и Цыгановъ отъ 4—30 к.; кромѣ того—6 сборниковъ стихотвореній, кромѣ А. Никитина и Пушкина, 2 хрестоматіи, какъ пособія, 63 образцовыхъ авторовъ беллетристовъ, изучаемыхъ при прохожденіи теоріи словесности и 37—критическихъ, изъ которыхъ ни одного спеціально о Толстомъ Л., Тургеневѣ и проч. первоклассныхъ русскихъ писателяхъ.

Отдѣлъ всеобщей литературы содержитъ 14 авторовъ—изъ нихъ 29 литературныхъ произведеній и 15 критическихъ, въ которыхъ тоже ни одного изслѣдованія, ни объ одномъ изъ первоклассныхъ русскихъ писателей въ отдѣльности.

Изъ новѣйшей литературы нѣтъ ни одного автора, какъ-то: Г. Успенскаго, Потапенко, Короленко, В. Гаршина, Щедрина, Н. Боборыкина, Сенкевича, Оржешко, Вересаева, Мельникова; (Печерскаго), Баранцевича, Каронина, Мачтета, Мамина-Сибиряка, А. Чехова, В. Димитріева, Некрасова, Надсона и т. д. и т. д.

---

*) Къ авторамъ, занимающимъ видное мѣсто въ литературѣ—отнесены: Андерсенъ, Батюшковъ, Бичеръ-Стоу, Байронъ, Вагнеръ, Вальтеръ-Скоттъ, Гриммъ, Гюго В., Гете, Грибоѣдовъ, Гончаровъ, Григоровичъ, Гоголь, Галаховъ, Достоевскій, Державинъ, Данте, Диккенсъ, Жуковскій, Золя, Крыловъ, Кольцовъ, Котъ-Мурлыка, Карамзинъ, Костомаровъ, Лермонтовъ, Лѣсковъ, Маминъ-Сибирякъ, Маркъ-Твенъ, Мильтонъ, Мольеръ, Немировичъ-Данченко, Никитинъ, Некрасовъ, Островскій, Пушкинъ, Плещеевъ, Писемскій, Полонскій, Потапенко, Потѣхинъ, Рубакинъ, Сенкевичъ, Сервантесъ, Станюковичъ, Свифтъ, Толстой Л., Толстой А., Тургеневъ, Фонвизинъ, Чеховъ, Шиллеръ, Шекспиръ, Шевченко, Эзопъ, Эркманъ-Шатріанъ.

Нѣтъ и критиковъ новѣйшихъ.

По дополненію къ «Опыту каталога» изд. 1897 г. одобрено вновь—по исторіи русской литературы и теоріи словесности сочиненія 50 авторовъ, въ томъ числѣ: 3 Бестужева,—по 10 и 15 к., Покровскаго—историческая хрестоматія добавленіе выпуска V—IX, Пушкина—письма, входящія и въ собраніе его сочиненій, сочиненія—Баратынскаго, Рылѣева, Анненской, Барышникова, Брилліанта, А. Царевскаго—цѣною 20—25 к.

Изъ сочиненій Короленко всего 1—(Слѣпой музыкантъ): кромѣ того 34 произведенія литературныхъ и 34 критическихъ, но безъ Бѣлинскаго, О. Миллера.

По всеобщей литературѣ прибавлено 47 авторовъ, въ томъ числѣ сочиненія: Байрона, Бальзака, Гете, Гольдсмитъ, Калидаса, Ламартина, Мольера, Оржешко (изъ всѣхъ сочиненій 1—за 7 коп.), сатира Шеридана—въ брошюрахъ отъ 12 к. до 30 к. каждая, при чемъ Байронъ, Гете и Мольеръ вышли уже въ 1889 г.—собраніемъ сочиненій; въ этомъ отдѣлѣ изъ общаго числа 47 прибавленныхъ авторовъ—12 критическихъ и 35 литературно беллетристическихъ. Литературныхъ періодическихъ изданій ни одного, такъ какъ изъ 9 разрѣшенныхъ журналовъ, 6 дѣтскихъ, 1 научный, 1 философскій и 1 духовно-нравственный.

Принимая во вниманіе, что въ городѣ Ельцѣ и его уѣздѣ, который, конечно, не составляетъ исключенія въ Россіи, изъ 131 учащихъ (не считая помощниковъ), 61% съ среднимъ образованіемъ, т. е. окончившихъ гимназіи, епархіальныя училища и учительскія семинаріи, 3%—съ высшимъ и меньше 36% съ образованіемъ ниже средняго, можно считать, что для большинства преподающихъ библіотеки, составляемыя по разобраннымъ каталогамъ, не имѣютъ значенія, такъ какъ всѣ сочиненія, помѣщенныя въ нихъ, изучаются и по меньшей мѣрѣ прочитываются всѣми, прошедшими курсъ средняго учебнаго заведенія. Если допустить даже неполное знакомство съ помѣщенными авторами, то, во всякомъ случаѣ, образцовыя произведенія каждаго изъ нихъ извѣстны всѣмъ окончившимъ среднія учебныя заведенія, какъ входящія въ обязательный курсъ теоріи словесности. Оставшагося же матеріала можетъ хватить самое большее на 1—2 года.

Основываясь же на самомъ скромномъ желаніи учащихъ, такъ типично выраженномъ въ докладѣ учительницы М. Н. Соллогубъ—Московскому учительскому съѣзду въ словахъ: «...книга изящно-литературнаго содержанія доставляетъ учителю нравственный отдыхъ, замѣняетъ ему общество, знакомитъ съ вопросами и задачами нравственной жизни»... (Вопросы народнаго образованія въ Московской губерніи, выпускъ II стр. 27), можно смѣло сказать, что это желаніе по существующимъ министерскимъ каталогамъ для учительскихъ библіотекъ должно остаться безъ всякаго удовлетворенія. Учительскій персоналъ, представляющій собой въ большинствѣ элементъ съ извѣстной литературной подготовкой, не имѣетъ въ своемъ распоряженіи многихъ книгъ, доступныхъ всякому русскому подданному, освобожденному отъ обязанности преподаванія, такъ какъ остающійся послѣ учительскихъ библіотекъ единственный путь къ чтенію — покупать книги на собственныя средства или подписываться въ частныя библіотеки — недоступенъ, какъ по матеріальному обезпеченію, такъ и по мѣсту жительства учителей.

Въ заключеніе нельзя не обратить вниманіе на слѣдующее существенно важное обстоятельство, касающееся выше упомянутыхъ министерскихъ каталоговъ. При оживленіи школьнаго и внѣшкольнаго образованія, существующемъ въ настоящее время, министерскіе каталоги становятся библіографическою рѣдкостью. Для примѣра укажемъ, что каталогъ для низшихъ училищъ изданія 99 г. былъ распроданъ въ Мартѣ 1900 г. Магазинъ «Сотрудникъ школъ» Залѣсской, спеціализировавшійся для школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа, обратился въ началѣ Февраля къ Мореву (преемнику фирмы Фену), комиссіонеру Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія съ просьбой выслать нѣсколько сотенъ упомянутыхъ каталога. За № $^{582}/_{395}$ былъ полученъ отвѣтъ, что высылается лишь 5 экземпляровъ каталога съ надбавкою 20%, такъ какъ

каталогъ сталъ видимо библіографической рѣдкостью. Приведенный примѣръ нельзя считать типичнымъ, такъ какъ въ печать проникли слухи, что на дняхъ каталогъ для низшихъ училищъ выйдетъ изъ печати—слѣдовательно, отсутствіе его на книжномъ рынкѣ продолжится не болѣе года. Между тѣмъ всѣмъ извѣстны случаи отсутствія каталоговъ на рынкѣ въ теченіе гораздо большаго времени. Между тѣмъ Высочайше одобренными 23 Марта 1865 г. временными правилами о порядкѣ разсмотрѣнія, одоб. и введенія въ употребленіе ученическихъ руководствъ и пособій для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, § 6-мъ предоставляется Ученому Комитету «печатать такой каталогъ ежегодно» въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Журналъ же этотъ стоитъ 12 руб. въ годъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго позволяю себѣ предложить Съѣзду слѣдующую резолюцію:

1) Такъ какъ изъ основанія вышеизложенныхъ въ Высочайше одобренномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія 17-го Мая 1869 г. видно, что на Особый Отдѣлъ Ученаго Комитета возложено было разсмотрѣніе всѣхъ книгъ, издаваемыхъ для низшихъ училищъ, то нужна только запретительная его санкція, а не исключительное разрѣшеніе, и всѣ книги, не запрещенныя Ученымъ Комитетомъ для обращенія въ школьныхъ библіотекахъ, должны само собою, считаться разрѣшенными.

2) Въ виду крайней затруднительности для Учен. Комитета слѣдить за всѣми вновь выходящими книгами и на основаніи Положенія о Совѣтахъ попечителей уч. округовъ (II т., 1-ая ч. ст. 40-ая Св. Зак. изд. 93 г.), которымъ симъ Совѣтамъ предоставляется право разсмотрѣнія и оцѣнки книгъ, предназначенныхъ къ употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ, было бы вполнѣ умѣстно ходатайствовать о томъ, чтобы Губернскимъ и Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ предоставлено было право представлять на окончательное утвержденіе г. попечителя учебнаго округа списки всѣхъ незапрещенныхъ книгъ для школьныхъ библіотекъ.

3) Въ виду крайней бѣдности списка книгъ, одобренныхъ для учительскихъ библіотекъ народныхъ школъ, справедливо ходатайствовать о томъ, чтобы было разрѣшено пріобрѣтать въ учительскія библіотеки всѣ книги, незапрещенныя для выдачи въ публичныхъ библіотекахъ, приравнявъ къ симъ послѣднимъ учительскія библіотеки.

4) Хотя Уставомъ 8 Декабря 1828 г. и циркуляромъ Министра Народнаго Просвѣщенія 23 Января 1873 г. взрослое сельское населеніе и допущено къ пользованію книгами изъ сельскихъ школъ, но это право можетъ имѣть очень ограниченное значеніе до тѣхъ поръ, пока въ библіотекахъ сельскихъ школъ не будетъ разрѣшено образовать особые отдѣлы для взрослыхъ по каталогу книгъ, одобренныхъ для народныхъ библіотекъ *)

Всѣ пункты резолюціи приняты Московскимъ съѣздомъ въ Мартѣ 1901 г. и Орловскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1901 г. 3 Декабря.

Приложеніе 4-е.

Докладъ Предсѣдателя Елецкаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта А. А. Стаховича съѣзду по народнымъ училищамъ о народныхъ библіотекахъ-читальняхъ и каталогахъ къ нимъ.

Для указанія значенія образовательно-воспитательныхъ учрежденій для народа приведу слѣдующія авторитетныя слова профессора А. И. Чупрова **): «Сколько-нибудь развитое чувство гуманности не можетъ примириться съ тѣмъ фактомъ, что мил-

*) Уфимское земство исходатайствовало разрѣшеніе Министра учредить народныя библіотеки при всѣхъ своихъ школахъ.

**) Взятыя изъ его статьи объ экономическомъ значеніи образовательно-воспитательныхъ учрежденій для рабочаго класса.

ліоны людей, производящихъ богатства современнаго общества, коснѣютъ въ духовной обстановкѣ, которая въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ — ниже обстановки дикаря. Это святое чувство симпатіи человѣка къ человѣку, которое, къ счастью, не изглаживается вполнѣ никакими метармофозами цивилизаціи, создаетъ и поддерживаетъ названныя выше учрежденія, зачастую даже тамъ, гдѣ всего меньше можно было бы ждать ихъ. Другая точка зрѣнія въ пользу того же движенія такъ сказать санитарная. Современная промышленность, сводя трудъ человѣка къ постоянному повторенію однѣхъ и тѣхъ же простыхъ операцій, истощаетъ организмъ однообразіемъ движеній, притупляетъ умъ вѣчнымъ тождествомъ впечатлѣній и, передавая эти вредныя вліянія отъ одного поколѣнія къ другому, подготовляетъ вырожденіе рабочаго люда. Образовательныя и воспитательныя учрежденія, равно какъ разумныя развлеченія, являются однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ для борьбы съ этимъ умножающимся зломъ: они даютъ новое направленіе дѣятельности духа и тѣла, они будятъ засыпающія умственныя силы, они поднимаютъ изсякающій запасъ энергіи. Не даромъ же лучшіе современные гигіенисты ставятъ заботы объ умноженіи и улучшеніи пищи духовной на ряду съ попеченіями о лучшемъ питаніи и житьѣ рабочихъ. Но есть еще одинъ родъ соображеній, который не всегда достаточно выдвигается, когда заходитъ рѣчь объ учрежденіяхъ по образованію и воспитанію рабочихъ. Это—соображенія экономическія, которыя въ концѣ концовъ приводятъ къ слѣдующему заключенію: «если современное общество желаетъ богатѣть, оно не должно жалѣть средствъ для снабженія рабочихъ центровъ просвѣтительными и воспитательными учрежденіями».

Безъ сомнѣнія, все сказанное профессоромъ Чупровымъ о значеніи воспитательно-образовательныхъ учрежденій для фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ вполнѣ примѣнимо къ труженикамъ самыхъ разнообразныхъ профессій, разсѣянныхъ по городамъ и деревнямъ. Народное образованіе должно являться въ настоящее время одной изъ важнѣйшихъ заботъ государства и общества, и частныхъ лицъ, а вопросъ о народномъ образованіи—занимать одно изъ первыхъ мѣстъ. Начальная школа есть лишь первая ступень, открывающая своимъ питомцамъ путь для дальнѣйшаго самообразованія. Со школою должны быть неразрывно связаны прежде всего школьныя и народныя библіотеки, такъ какъ онѣ закрѣпляютъ и развиваютъ знанія и развитіе, вынесенныя изъ школы и служатъ средствомъ распространенія образованія среди народныхъ массъ всѣхъ возрастовъ. Если Правительство и общество желаютъ, чтобы милліонныя затраты на народныя училища принесли плодъ сторицею, они должны прежде всего заботиться о возможно лучшей постановкѣ народныхъ библіотекъ, и это тѣмъ болѣе, что все сказанное о ихъ значеніи вовсе не только теоретическое разсужденіе, а обобщеніе фактовъ, настойчиво, со всѣхъ сторонъ, выдвигаемыхъ жизнью. Что читатели среди простого народа есть, въ этомъ уже нельзя сомнѣваться.

Къ 1 Января 1899 г. *) въ Россійской Имперіи состояло низшихъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ 78,699 — съ 4,203,246 учащимися. Но не нужно забывать, что кромѣ офиціально признанныхъ низшихъ училищъ грамотность распространяется еще и учителями грамотеями изъ крестьянъ, грамотѣ выучиваются и служа во флотѣ и арміи.

По матеріаламъ всеобщей переписи 1897 г. грамотные:

Архангельской	губ.	составляютъ	23,3%	всего	населенія
Олонецкой	»	»	25,3 »	»	»
Витебской	»	»	24,6 »	»	»
Астраханской	»	»	15,5 »	»	»

*) Цифры взяты изъ «Статистическихъ свѣдѣній по начальному образованію Россіи» изданіе Министерства Народнаго Просвѣщенія 1900 г.

Амурской области » 24,8 » » »
Приморской » » 24,7 » » »

Такое громадное число грамотныхъ, созданное правительственными, духовными, земскими, городскими и частными низшими училищами—даетъ главный контингентъ читателей для народныхъ библіотекъ.

На вопросы, предложенные гг. учащимъ сельскихъ школъ Елецкаго уѣзда о томъ, замѣчается ли среди мѣстныхъ жителей охоты къ чтенію, въ 1896—97 учебномъ году было получено 78% утвердительныхъ отвѣтовъ, а въ 1899—900 учебномъ году утвердительные отвѣты составляли 90%. Конечно, Елецкій уѣздъ не составляетъ собою исключенія.

Періодическая печать разныхъ лагерей единодушно свидѣтельствуетъ о все возрастающемъ въ народѣ запросѣ на чтеніе.

И этотъ запросъ растетъ не только количественно, соотвѣтственно росту числа грамотныхъ, но и качественно.

Для доказательства приведу 3 примѣра изъ множества *).

«Въ Одесской библіотекѣ требованія на книги по естественной исторіи возросли на 44 проц., по географіи на 52 проц., тогда какъ по беллетристикѣ только на 27 проц., а по исторіи всего на 2 проц. Въ 15-ти библіотекахъ Пермской губерніи требованія по словесности и научнымъ отдѣламъ въ 1-й годъ составляли 77,5 проц., а въ послѣдній 86 проц.

Въ одномъ рукописномъ отчетѣ библіотеки читаемъ: было и теперь есть нѣсколько человѣкъ изъ числа подписчиковъ, которые, начавъ чтеніе съ маленькихъ книжекъ, перешли мало-по-малу къ чтенію лучшихъ произведеній русской и иностранной литературы, къ чтенію научныхъ книгъ.

Подобные примѣры, свидѣтельствующіе о все усиливающейся серіозности запросовъ читателей изъ народа—можно приводить до безконечности. Конечно, запросы читателей народныхъ библіотекъ разнообразны такъ же, какъ разнообразны и условія жизни грамотнаго люда на обширномъ пространствѣ нашего отечества. Народныя библіотеки должны удовлетворять людей всѣхъ возрастовъ и самаго разнаго развитія, начиная съ слабограмотныхъ, читающихъ только маленькія въ нѣсколько страницъ книжки, и кончая читателемъ, сознательно требующимъ лучшихъ русскихъ и иностранныхъ авторовъ, и критики къ нимъ.

Къ прискорбію, при настоящемъ положеніи дѣла, народныя библіотеки не могутъ удовлетворить запросовъ наиболѣе развитыхъ своихъ посѣтителей, о чемъ свидѣтельствуютъ и отчеты библіотекъ (особенно городскихъ), и масса фактовъ, сообщаемыхъ періодической печатью. Изъ ряда фактовъ приведемъ лишь слѣдующее: изъ докладовъ Саратовской Губернской Земской Управы о состояніи народныхъ библіотекъ Саратовской губерніи за 1899 г. видно, что библіотеки, составленныя по министерскому каталогу, не удовлетворяютъ наиболѣе развитыхъ читателей даже изъ среды сельскаге населенія.

Гг. завѣдующіе библіотеками въ своихъ отчетахъ писали слѣдующее: «часто спрашиваются книги не разрѣшенныя: Бѣлинскій, Некрасовъ, газеты и журналы — Русская Мысль, Русское Богатство» (Балашовскій уѣздъ, Макаровская библіотека). Библіотека нуждается «въ солидныхъ произведеніяхъ, изложенныхъ популярнымъ языкомъ» (Балашовскій уѣздъ, Чигонакская библіотека). Затѣмъ завѣдующій библіотекой: Славкинской—Петровскаго уѣзда, Поповской и Рыбушанской — Саратовскаго уѣзда и Ольховской — Царицынскаго уѣзда единогласно указываютъ на необходимость расширенія каталога книгъ. Въ Елецкой городской народной библіотекѣ и сельской Казацкой (Орловской губ., Елецкій уѣздъ) запросы читателей также превышаютъ составъ книгъ по министерскимъ каталогамъ.

*) Взято изъ книги Вахтерова „Внѣшкольное образованіе народа“, стр. 53.

Но чтобы, такъ сказать, воочію убѣдиться въ неудовлетворительности состава книгъ въ народныхъ библіотекахъ, разберемъ послѣдній (по времени изданія) министерскій каталогъ для нихъ, изд. 1900 г.

Кромѣ названнаго каталога, въ народныя библіотеки-читальни могутъ пріобрѣтаться книги и по каталогу низшихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, но не будемъ останавливаться на его разборѣ, какъ потому, что онъ уже разобранъ въ докладѣ объ ученическихъ библіотекахъ, такъ и потому, что главная цѣль настоящаго доклада указать неудовлетворительность состава книгъ для взрослыхъ читателей.

Не будемъ также касаться духовнаго отдѣла книгъ, отпускаемыхъ въ безплатныя народныя библіотеки, такъ какъ въ него могутъ входить всѣ книги и журналы, издаваемые съ разрѣшенія духовной цензуры и вообще духовнаго начальства, за исключеніемъ тѣхъ, кои будутъ признаны духовнымъ вѣдомствомъ непригодными для народныхъ безплатныхъ читаленъ. Не будемъ разбирать и литературный отдѣлъ министерскаго каталога для читаленъ, такъ какъ детальный разборъ его вошелъ въ мой докладъ объ ученическихъ и учительскихъ библіотекахъ при училищахъ. Напомнимъ только, что въ литературный отдѣлъ каталога для низшихъ училищъ изд. 1899 г. вошло лишь 20% названій сочиненій извѣстныхъ авторовъ, при чемъ въ указанное число вошли разныя изданія одного и того же названія. Литературный же отдѣлъ въ министерскомъ каталогѣ для народныхъ читаленъ содержитъ 368 авторовъ въ 1776 названіяхъ, изъ нихъ 538 книгъ, т. е. 30% уже вошли въ каталогъ для низшихъ училищъ 1899 г. Изъ указаннаго числа 368 авторовъ, авторы, занимающіе болѣе или менѣе видное мѣсто въ русской и иностранной литературахъ, составляютъ лишь 15,4%. Къ тому же бросается въ глаза, что рядомъ съ почти полнымъ отсутствіемъ такихъ авторовъ, какъ Маминъ-Сибирякъ, Чеховъ, Потапенко, Ожешко, встрѣчаются полныя собранія сочиненій Державина, Богдановича, имѣющихъ лишь историко-литературное значеніе, и помѣщена книга Любке: «Исторія пластики съ древнѣйшихъ временъ до нашего времени (стр. 85)».

Такая бѣдность и отсталость литературнаго отдѣла отъ современной литературы дѣлаются вполнѣ понятными, если обратить вниманіе на то, какъ незначительно количество книгъ, ежегодно одобряемыхъ Ученымъ Комитетомъ для народныхъ читаленъ и съ какой излишней осторожностью, выражающеюся между прочимъ въ медленности, допускаются въ читальни книги.

Въ промежутокъ 3-хъ лѣтъ (истекшихъ со времени изданія каталога для народныхъ читаленъ въ 1897 г., до другого изданія его 1900 г.) по литературному отдѣлу *) вновь одобрено лишь 248 названій, что составитъ отъ 5 до 6%, ежегодно издаваемыхъ въ Россіи книгъ литературнаго содержанія. Медленность же допущенія книгъ видна изъ слѣдующихъ данныхъ:

1	книга	одобрена	черезъ	18	лѣтъ	послѣ	своего	изданія
1	»	»	»	16	»	»	»	»
1	»	»	»	12	»	»	»	»
2	»	»	»	11	»	»	»	»
3	»	»	»	10	»	»	»	»
1	»	»	»	8	»	»	»	»
4	»	»	»	7	»	»	»	»
7	»	»	»	6	»	»	»	»
6	»	»	»	5	»	»	»	»
27	»	»	»	4	»	»	»	»

*) Общимъ именемъ «литературный отдѣлъ» мы называемъ V и VII отдѣлы каталога народныхъ читаленъ, какъ имѣющіе между собою тѣсную связь.

при чемъ къ числу книгъ, допущенныхъ съ такой осторожной медленностью относятся, напримѣръ, такія какъ М. Д. Скобелевъ, изд. редакціи «Досугъ и Дѣло» (одобренная чрезъ 18 л.) или А. Кругловъ. «Разными дорогами». Повѣсть для юношества (одобренная чрезъ 12 л.).

Если отъ литературнаго отдѣла перейдемъ къ другимъ отдѣламъ министерскаго каталога для читаленъ, то и тамъ встрѣтимся съ тѣми же недостатками: бѣдностью, случайностью и отсталостью.

Разсмотримъ историческій отдѣлъ, при чемъ коснемся этого отдѣла и въ каталогѣ низшихъ училищъ 1899 г., такъ какъ въ моемъ докладѣ о школьныхъ библіотекахъ этотъ отдѣлъ каталога не разобранъ.

Историческій отдѣлъ содержитъ въ себѣ всего 186 названій, изъ которыхъ 39 названій совершенно распроданы. Изъ оставшихся 147 названій многія брошюры имѣютъ повторный характеръ, такъ какъ содержаніе ихъ относится къ одной и той же эпохѣ, или къ одному и тому же событію, именно:

О началѣ Руси, крещеніи ея и Владимірѣ св.	11	брош.
» татарскомъ погромѣ	7	»
» Александрѣ Невскомъ	3	»
» Петрѣ Великомъ	12	»
» Полтавской битвѣ	3	»
» Екатеринѣ II	2	»
» Суворовѣ	3	»
» Отечественной войнѣ 12 г.	8	»
» Императорѣ Николаѣ I	2	»
» Севастопольской оборонѣ	4	»
» Кавказской войнѣ	5	»
» Александрѣ II и его дѣяніяхъ	7	»
» русско-турецкой войнѣ	3	»
» Александѣ III, Царѣ-Миротворцѣ	7	»
» Вѣнчаніи Русскихъ Государей и коронац. торжествахъ	11	»
» Русской исторіи въ учебникахъ	13	»
Всего	111	брош.

Русскій Царствующій Домъ (40 портретовъ). На всѣ остальные факты русской исторіи остается 35 брошюръ.

По всеобщей исторіи разрѣшены только 4 книги, изъ которыхъ одна уже распродана.

Историческій отдѣлъ каталога народныхъ читаленъ содержитъ 446 названій, изъ которыхъ 134 названія или 30% уже вошли въ каталогъ для низшихъ училищъ.

За исключеніемъ 36 книгъ, цѣна которыхъ не обозначена, всѣ книги историческаго отдѣла каталога народныхъ читаленъ по цѣнѣ, которая является довольно вѣрнымъ мѣриломъ объема книги, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Книгъ цѣною до — р. 10 к.	22	проц.
» » » — » 25 »	18	»
» » » — » 50 »	14	»
» » » 1 » — »	11	»
» » » 2 » — »	17	»
» » » 3 » — »	8	»
» » » 4 » — »	6	»
» » » 5 » и дор.	4	»

т. е. книги цѣною до 1 р. составляютъ 65%.

Если принять во вниманіе, что въ настоящее время весьма мало хорошихъ дешевыхъ изданій по исторіи, то увидимъ, что историческій отдѣлъ каталога народныхъ читаленъ весьма не богатъ. Еще больше убѣдимся въ этомъ, если обратимъ вниманіе на годы изданія одобренныхъ книгъ, такъ:

Книгъ изданныхъ отъ	42— 50 г.	. . . . .	1 проц.
» » »	50— 60 »	. . . . .	3 »
» » »	60— 70 »	. . . . .	7 »
» » »	70— 80 »	. . . . .	24 »
» » »	80— 85 »	. . . . .	11 »
» » »	85— 90 »	. . . . .	16 »
» » »	90— 95 »	. . . . .	23 »
» » »	90—900 »	. . . . .	15 »

т. е. книги, изданныя 20 лѣтъ назадъ, составляютъ 35% общаго числа книгъ. Можно съ увѣренностью сказать, что большинства такихъ старыхъ изданій нѣтъ уже въ продажѣ.

Если же распредѣлимъ книги на группы, соотвѣтственно ихъ содержанію, то получимъ слѣдующую таблицу, не лишенную интереса:

Историческія хрестоматіи и учебники	. . . .	27 проц.
Всеобщая исторія	. . . . .	20 »
Историческіе очерки отдѣльныхъ мѣстностей	.	10 »
О Петрѣ Великомъ.	. . . . .	5 »
О Владимірѣ Свят., Нач. Русск. Крещенія	.	4 »
Отечественная война	. . . . .	3 »
О коронаціяхъ Русскихъ Государей.	. . . .	3 »
Александръ II	. . . . .	3 »
Русскія лѣтописи	. . . . .	2 »
Царствованіе Александра III	. . . . .	2 »
Екатерина II	. . . . .	2 »
Татарское иго	. . . . .	2 »
Николай I	. . . . .	2 »
О смутномъ времени	. . . . .	1,9 »
Іоаннъ Грозный	. . . . .	1 »
Михаилъ Ѳеодоровичъ.	. . . . .	1 »
Мономахъ	. . . . .	1 »
Усиленіе Московскаго княжества	. . . . .	1 »
Александръ I	. . . . .	1 »
Историческіе атласы	. . . . .	1 »
Суворовъ	. . . . .	1 »
Севастопольская война	. . . . .	1 »
Куликовская битва	. . . . .	0,7 »
Александръ Невскій	. . . . .	0,7 »
Ярославъ Мудрый	. . . . .	0,7 »
Іоаннъ III	. . . . .	0,5 »
Николай II	. . . . .	0,5 »
Бояринъ Матвѣевъ	. . . . .	0,5 »
Русскіе митрополиты	. . . . .	0,5 »
Ѳеодоръ Іоанновичъ	. . . . .	0,2 »
Преемники Петра	. . . . .	0,2 »
Алексѣй Михайловичъ	. . . . .	0,2 »

Андрей Боголюбскій 0,2%
Исторія церкви 02,%

Изъ приведенной таблицы видно, что 1-ое мѣсто занимаютъ хрестоматіи и учебники, 2-ое всѣ книги, содержаніе которыхъ касается всеобщей исторіи, и 3-е мѣсто занимаютъ историческіе очерки городовъ, монастырей нѣкоторыхъ губерній. Книги же, касающіяся царствованія Александра II, занимаютъ лишь 6-е мѣсто и состоятъ изъ брошюръ цѣною отъ 15—75 коп. Все это невольно наводитъ на мысль о случайности состава каталога читаленъ.

По историческому отдѣлу Ученымъ Комитетомъ одобряется еще менѣе книгъ, чѣмъ по литературному, а именно, около 2—3% *). Книги по исторіи также запаздываютъ одобреніемъ, какъ и по другимъ отдѣламъ. Такъ, изъ числа 23 вновь одобренныхъ по каталогу 1900 г., 8 книгъ одобрены, спустя 4 года послѣ выхода въ свѣтъ и 1 книга Лебедева: «Жизнь Петра Великаго» спустя 10 лѣтъ (стр. 37 К. Н. Ч.).

Историческій отдѣлъ отличается особенно бѣдностью болѣе или менѣе извѣстными авторами—ихъ всего 23 изъ 273, т. е. 8,4% (Шлоссеръ, Гиляровъ, Гизо, Виноградовъ, Водовозовъ, Бестужевъ-Рюминъ, Басистовъ, Устряловъ, Стасюлевичъ, Соловьевъ, С. М., Сиповскій, Рождественскій, Полевой, Погодинъ, Плутархъ, Петрушевскій, Милютинъ, Мельгуновъ, Кушнаревъ и Пироговъ, Карамзинъ, Грановскій, Фюстель-де-Куланжъ).

Географическій отдѣлъ каталога народныхъ читаленъ хотя нѣсколько богаче историческаго, но также оставляетъ желать многаго.

Названный отдѣлъ содержитъ 468 названій, принадлежащихъ 288 авторамъ, изъ которыхъ на долю болѣе или менѣе извѣстныхъ приходится 13% **). Книги, изданныя 20 лѣтъ назадъ, составляютъ 40%. Одобряется также незначительный % изъ ежегодно издаваемыхъ книгъ—14%, хотя сравнительно съ % книгъ, одобряемыхъ по другимъ отдѣламъ, этотъ % довольно высокъ.

Одобреніе книгъ также сильно запаздываетъ, какъ показываютъ слѣдующія данныя:

Книгъ, одобренныхъ послѣ изданія

4 лѣтъ. 6
5 » 3
6 » 3
7 » 1
9 » 1
14 » 1
23 » 1

Книги, одобренныя 23 и 14 лѣтъ послѣ ихъ изданія, слѣдующія: Андріевскій. «Египетъ, Александрія, Капри». Изд. 1886 г. стр. 60. Штейнгауеръ. «Землевѣдѣніе.

---

*) Расчетъ сдѣланъ слѣдующимъ образомъ: По свѣд., печат. въ Истор. Вѣстникѣ Павленковымъ о книгоиздательской дѣятельности въ Россіи, въ 1895 г. вышло 436 названныхъ книгъ историческаго содержанія, не носящихъ спеціальнаго характера, что въ 3 г. состав. 1208 книгъ; за 3 года отъ изд. каталога для читаленъ въ 1897 году до изданія каталога въ 1900 г. вновь одобрено по исторіи 23 книги, что и составитъ 2—3% къ общему числу вышедшихъ книгъ. Этотъ % нужно считать скорѣе выше точнаго %, такъ какъ издательская дѣятельность съ каждымъ годомъ все усиливается. Подобнымъ же образомъ и въ другихъ мѣстахъ доклада вычислено процентное отношеніе вновь одобренныхъ книгъ къ общему числу издаваемыхъ.

**) Къ болѣе или менѣе извѣстнымъ авторамъ отнесены: Араго, Беккеръ, Бремъ, Вагнеръ, Е. Водовозовъ, Гартвигъ, Гексли, Гельвальдъ, Герштеккеръ, И. Гончаровъ, Гранстремъ, Гюго, Дарвинъ, Елисѣевъ, Коропчевскій, Ливингстонъ. С. Максимовъ, Е. Марковъ, С. Мечъ, Немировичъ-Данченко, А. Острогорскій, Н. Пржевальскій, Пясецкій, Э. Реклю, Сенкевичъ, Смайльсъ, Стенли, Тиндаль, Туганъ-Барановскій, Тэнъ, Фогтъ, Фортунатовъ, Е. Циммерманъ, Цюрхеръ и Маголь, Шрейдеръ и Н. Ядринцевъ.

Предварительныя свѣдѣнія изъ географической, физической, математической и политической географіи». Изд. 77 г. стр. 61. Насколько должны теперь устарѣть свѣдѣнія политической географіи въ книгѣ, изданной 23 года назадъ и 1-й разъ вошедшей въ министерскій каталогъ 1900 г. *)!?

По содержанію и цѣнѣ книги географическаго отдѣла каталога народныхъ читаленъ группируются приблизительно слѣдующимъ образомъ:

Книгъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ географіи — 2% **), по физической географіи—9%, географическихъ хрестоматій—4%.

По русской географіи.

Описаній отдѣльныхъ городовъ и мѣстостей—17%.

- О сѣверномъ краѣ Европейской Россіи. . . } по 4%
- Сибири . . . . . } по 4%
- Кавказѣ. . . . . } по 4%
- Путешествій по Россіи . . . . . } по 4%
- О Волгѣ . . . . . } по 3%
- Средней Азіи . . . . . } по 3%
- Уссурійскомъ краѣ . . . . . 2%.
- Малороссіи . . . . . } по 1%
- Западномъ краѣ . . . . . } по 1%
- Крымѣ . . . . . } по 1%
- Этнографическихъ очерковъ . . . . . } по 1%
- Уралѣ . . . . . } по 1%
- Финляндія . . . . . 0,3%.

По всеобщей географіи.

Путешествій—14%, по этнографіи 6%, о государствахъ Балканскаго полуострова—2,5.

- Объ Америкѣ . . . . . } по 2%
- » Китаѣ . . . . . } по 2%
- » Японіи . . . . . } по 1%
- » Аравіи . . . . . } по 1%
- » Альпахъ . . . . . } по 1%
- » Австраліи . . . . . } по 1%
- » Африкѣ . . . . . } по 1%
- » Персіи . . . . . } по 1%
- » Египтѣ . . . . . } по 1%
- » Индіи . . . . . } по 1%

*) *Примѣчаніе.* При вычисленіи времени запаздыванія одобренія книгъ мною былъ принятъ во всѣхъ докладахъ слѣдующій пріемъ: я обращалъ вниманіе на книги, не бывшія въ предыдущемъ изданіи каталога (отмѣченныя, *) и годъ ихъ изданія и затѣмъ вычислялъ сколько лѣтъ прошло отъ года ихъ изданія до того года, когда онѣ въ 1-й разъ вошли въ каталоги. Конечно, можно было сдѣлать болѣе точное вычисленіе по Журналу Министерства Народнаго Просвѣщенія, но такъ какъ библіотеки всѣхъ видовъ (школьныя, учительскія, народныя) руководствуются главнымъ образомъ не Журналомъ Мин. Нар. Просвѣщенія, а издаваемыми имъ въ извѣстный промежутокъ времени каталогами, то принятое мною исчисленіе времени запаздыванія одобренія книгъ *фактически* вполнѣ правильно.

**) Напр. Исторія храма Христа Спасителя въ Москѣ (стр. 72). Примѣры такихъ ошибочныхъ распредѣленій по отдѣламъ въ мин. каталогахъ не рѣдки.

» Европѣ	по 0,3%
» Хорватіи	
» Испаніи	
» Голландіи	
» Аппенинахъ	
» Отдѣльныхъ городахъ	
» Швейцаріи	
» Италіи	
» Трансваалѣ	
» Англіи	
» Франціи	
» Зеландіи	
» Гренландіи	
» Хивѣ	

Всѣ книги геогр. отд. по цѣнѣ распред. такъ:

до 10 к.	— 23%
отъ 10 — 25 к.	— 15%
» 25 — 50 к.	— 15%
» 50 — 1 р.	— 9%
» 1 — 2 р.	— 18%
» 2 — 3 р.	— 12%
» 3 — 4 р.	— 5%
» 4 — 5 р.	— 3%

Въ приведенныхъ таблицахъ обращаетъ на себя вниманіе: 1) бѣдность книгъ по физич. географіи (9%). 2) Излишнее обиліе описанія отд. городовъ и мѣстностей Россіи (имѣющихъ большею частью лишь чисто мѣстный интересъ), сравнительно со свѣдѣніями о цѣлыхъ огромныхъ частяхъ Россіи напр., Сибири, Кавказѣ.

Вообще капитальныхъ сочиненій по географіи Россіи мало: такъ изъ книгъ, относящихся къ геогр. Россіи

книги цѣною отъ	5 — 10 к.	составляютъ	23%
» » »	10 — 60 к.	»	45%
» » »	60 — 1 р.	»	5%
		Всего . .	73%

По всеобщей географіи также замѣтна бѣдность каталога: нѣкоторыхъ странъ, заслуживающихъ полнаго вниманія, какъ Германія, Швеція, Норвегія совсѣмъ нѣтъ. Онѣ вошли лишь въ составъ книги «Жизнь Европейскихъ народовъ», отнесенной мною, быть можетъ, и не вполнѣ точно къ этнографіи.

Не нужно также забывать, что брошюры, цѣною до 50 коп., составляющія въ географическомъ отдѣлѣ 53%, въ большинствѣ случаевъ мало содержательны.

Все изложенное приводитъ къ заключенію, что географическій отдѣлъ неудовлетворителенъ.

Но особенное вниманіе обращаетъ на себя отдѣлъ періодическихъ изданій, допущенныхъ въ народныя читальни.

Число таковыхъ изданій 101, изъ котораго 9 уже прекратились.

Всѣ періодическія изданія (считая въ томъ числѣ и прекратившіяся) можно по содержанію разбить на слѣд. группы: спеціальнаго содержанія—48 назв., изъ которыхъ научныхъ и узко спеціальныхъ 26—напр.: «Библіографъ» (6 р.). «Ветеринарное Дѣло» (прекратилось), «Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общ.» (12 р.) «Извѣстія

Императорскаго Русскаго Географическаго Общ.», «Коннозаводство и Коневодство» (узко спортивно-тотализаторское изданіе), «Охотничья Газета» (15 р.), «Техническій Сборникъ и Вѣстникъ Промышленности», «Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей». Дѣтскихъ 11. Педагогическихъ 3. Духовно нравственныхъ 3. Общаго содержанія 36, въ которыя изъ газетъ вошли: «Новое время», Московскія Вѣдомости», «Московскій Листокъ», «Русское Слово» изъ ежемѣсячныхъ журналовъ—«Русскій Вѣстникъ», «Русское Обозрѣніе». Но нѣтъ даже такого доступнаго по содержанію и цѣнѣ какъ, «Журналъ для всѣхъ» (1 р.).

Недостатки существующаго разрѣшительнаго порядка допущенія книгъ въ народныя библіотеки отзываются и на всѣхъ остальныхъ отдѣлахъ каталога, не разбираемыхъ мною во избѣжаніе утомленія слушателей, но изъ которыхъ я позволю себѣ привести еще нѣсколько примѣровъ, не лишенныхъ интереса *).

Въ 1900 году допущена въ народныя библіотеки брошюра д-ра Ивановскаго о сифилисѣ подъ заглавіемъ «Худая болѣзнь», изданная въ 1893 г., т. е. 7 лѣтъ тому назадъ; между тѣмъ она еще въ 1891 году была удостоена денежной преміи Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, т. е. высшимъ медицинскимъ авторитетомъ. Точно также въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года разрѣшена брошюра: «О томъ, какъ предупредить заболѣванія заразными болѣзнями», составленная по порученію Московскаго Санитарнаго Совѣта Скибневскимъ и изданная имъ въ 1889 году, т. е. 11 лѣтъ тому назадъ. Еще дольше пришлось ждать разрѣшенія брошюрѣ Ильинскаго «О дифтеритѣ», которая издана еще въ 1882 году и допущена только въ нынѣшнемъ году, т.-е. черезъ 18 лѣтъ послѣ своего выхода въ свѣтъ. Цѣлый рядъ брошюръ, изданныхъ редакціей благонамѣреннаго журнала для народа «Досугъ и Дѣло» въ 80 годахъ, напримѣръ, «Соль», Военные очерки» и др., только весной текущаго 1900 года получили право доступа въ народныя библіотеки, школы и аудиторіи. Быстро сравнительно разрѣшаются только новыя неизмѣненныя изданія тѣхъ книгъ и брошюръ, которыя уже прежде были на разсмотрѣніи ученаго Комитета въ старыхъ изданіяхъ, и книги въ родѣ недавно вышедшихъ и уже разрѣшенныхъ «Приготовленія бѣлевской чисто-яблочной пастилы», «Практическаго руководства по мыловаренію» или «Карты Европейской Сарматіи по Птоломею».

Нельзя не упомянуть еще объ одномъ стѣсненіи для народныхъ библіотекъ **). По существующимъ правиламъ 15 Мая 1890 г., народнымъ библіотекамъ впередъ до появленія спеціальнаго каталога было разрѣшено имѣть у себя только тѣ изданія, которыя одобрены для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Въ 1896 г. изданъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія первый спеціальный каталогъ для народныхъ библіотекъ-читаленъ, сократившій доступъ книгъ въ эти библіотеки по крайней мѣрѣ на половину. Практика дѣла не замедлила дать цѣлый рядъ недоразумѣній на почвѣ примѣненія новаго каталога къ существующимъ уже библіотекамъ. По настоянію гг. наблюдателей пришлось цѣлый рядъ книгъ изъять изъ употребленія, какъ невошедшихъ въ новый министерскій каталогъ. Изъятію подвергались даже такія книги, которыя безпрепятственно обращались въ школьныхъ библіотекахъ низшихъ учебныхъ заведеній. Повидимому, и въ Министерствѣ замѣчены были недостатки этого каталога, потому что въ 1897 г. появилось новое изданіе, исправленное и дополненное, а въ 1900 г. вышло третье изданіе. При этомъ оказалось, что на ряду съ книгами, внесенными въ новые каталоги, нашлись и исключенія книгъ, вошедшихъ въ первый каталогъ, благодаря чему изъятіе книгъ изъ библіотекъ не прекратилось (напр., изъяты были: Водовозова «Очерки русской исторіи» 18 в., Коршъ «Всеобщая исторія литературы», Штернъ «Всеобщая литература» Костомаровъ—«Объ

*) Свѣдѣнія Курскаго Спр. Пед. Бюро. Е. Звягинцевъ.

**) Отношеніе Нижегородской Губ. Зем. Упр. 27 Февраля 1900 г. г. Предсѣдателю Московской Губернской Земской Управы.

освобожденіи Москвы» и т. д. Затѣмъ пользованіе каталогомъ хотя бы послѣдняго изданія 1900 г. не исключаетъ возможности пріобрѣтать въ библіотеки книги, разрѣшенныя для низшихъ учебныхъ заведеній, а также одобренныя духовною цензурою для этой цѣли. На практикѣ же очень часто встрѣчается такъ, что наблюдатели, не имѣя подъ руками ничего, кромѣ офиціальнаго каталога для народныхъ читаленъ, требуютъ изъятія тѣхъ книгъ, которыхъ нѣтъ въ этомъ каталогѣ, чѣмъ создается излишняя, неоправдываемыя дѣломъ переписка по выясненію вопроса, что можно и что нельзя допустить въ библіотеки.

Сдѣланный мною разборъ каталога народныхъ читаленъ выяснилъ слѣдующіе главные его недостатки: бѣдность книгами, случайность ихъ подбора и отсталость современной литературы. Послѣ выясненія всѣхъ перечисленныхъ недостатковъ, съ одной стороны становится вполнѣ понятнымъ, почему народныя библіотеки-читальни не могутъ удовлетворять запросамъ наиболѣе развитыхъ своихъ читателей, а съ другой стороны ясно, что при существующей въ настоящее время системѣ допущенія книгъ въ народныя библіотеки невозможно ожидать существеннаго улучшенія ихъ состава до тѣхъ поръ, пока въ народныя библіотеки будутъ допускаться книги лишь съ разрѣшенія Ученаго Комитета, а не общей цензуры. По свѣдѣніямъ, напечатаннымъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1896 г., въ 1895 издано въ Россіи 11,548 сочиненій. Весьма естественно, что Ученый Комитетъ не въ силахъ разсмотрѣть всей текущей русской литературы, тѣмъ болѣе, что на немъ кромѣ одобренія книгъ для народныхъ библіотекъ лежатъ и другія сложныя обязанности. Но къ сожалѣнію такое положеніе вещей приводитъ къ тому весьма печальному и нежелательному слѣдствію, что около 90% русской литературы остаются за порогомъ народныхъ библіотекъ-читаленъ.

Что же касается совѣтовъ при народныхъ библіотекахъ, то послѣ извѣстнаго распоряженія Главнаго Управленія по дѣламъ печати г. Нижегородскимъ губернаторомъ были передѣланы всѣ уставы существующихъ народныхъ библіотекъ въ смыслѣ совершеннаго устраненія совѣтовъ *). Это нанесло дѣлу огромный ущербъ въ матеріальномъ отношеніи; напримѣръ, въ одной библіотекѣ отказано было въ ежегодной субсидіи 100 руб., въ другихъ бывшіе члены совѣта отказались помогать своими средствами и т. д. Все это заставило губернское земство возбудить ходатайство объ оставленіи библіотечныхъ совѣтовъ, хотя бы въ качествѣ хозяйственныхъ совѣщательныхъ органовъ при отвѣтственно-завѣдующемъ лицѣ, каковое ходатайство и было удовлетворено. Во всякомъ случаѣ, было бы весьма желательно возстановленіе библіотечныхъ совѣтовъ въ томъ самомъ значеніи, какое придано имъ было образцовымъ уставомъ, выработаннымъ бывшимъ С.-Петербургскимъ Комитетомъ Грамотности. Только предоставленіе полныхъ правъ, а не совѣщательнаго голоса въ управленіи библіотечнымъ дѣломъ, можетъ вернуть библіотекамъ прежнюю энергію мѣстныхъ дѣятелей, участвовавшихъ въ библіотечныхъ совѣтахъ.

Кромѣ того, нижеслѣдующая историко-юридическая справка можетъ въ случаѣ надобности подтвердить нижеслѣдующіе выводы относительно дѣйствующаго законодательства по вопросу о народныхъ библотекахъ **).

Порядокъ ограниченія состава безплатныхъ библіотекъ-читаленъ сочиненіями, разсмотрѣнными и одобренными для этой цѣли Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣетъ своимъ основаніемъ «правила о безплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними», утвержденныя г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 15 Мая 1890 года. По § 1 сихъ правилъ «безплатныя народныя читальни», «относительно надзора за ними и содержимыхъ ими книгъ», сверхъ общихъ правилъ, постановленныхъ въ Уставѣ о цензурѣ и печати (ст. 175 и прим. къ оной), подчиняются еще особымъ правиламъ, опредѣленію которыхъ посвящены остальные §§ озна-

*) Отнош. Нижегородской Губ. Зем. Упр. 27 Февр. 1900 г. Предсѣд. Московск. Губ. Земск. Управы.

**) Курск. Нед. Б. 1900 г.

ченнаго распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Параграфъ же 4 гласитъ: «безплатныя народныя читальни могутъ имѣть у себя только тѣ книги и повременныя изданія, которыя будутъ одобрены для нихъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія».

При чемъ съ формальной стороны правила 15 Мая 1890 года, какъ значится подъ ихъ заголовкомъ, «составлены на основаніи § 3-го примѣчанія къ ст. 175 о цензурѣ и печати и Высочайшихъ повелѣній: 12 Іюля 1867 г., 17 Декабря 1871 г. и 4 Февраля 1888 года.

Ближайшее разсмотрѣніе законоположеній, касающихся самого Ученаго Комитета и содержаніе вышеуказанныхъ источниковъ, на которые ссылается составитель правилъ 15 Мая, приводитъ, по моему мнѣнію, къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Что на Ученый Комитетъ, а равно и на Особый Отдѣлъ его никакихъ обязанностей по надзору и выбору книжнаго состава публичныхъ какъ платныхъ, такъ и безплатныхъ библіотекъ закономъ не возложено. Ученый Комитетъ несетъ обязанности по разсмотрѣнію книгъ для учебныхъ заведеній, но непосильная задача по разсмотрѣнію всей русской литературы для взрослаго населенія на него никогда закономъ не возлагалась.

2) Упоминающія о такого рода обязанностяхъ «правила 15 Мая 1890 г.» (§ 4) ссылаются на источники, которые частью по точному и буквальному смыслу своему не соотвѣтствуютъ заключающимся въ правилахъ опредѣленіямъ, частью же не могутъ почитаться имѣющими силу закона, а именно п. 3 примѣчанія къ ст. 175 Устава о цензурѣ и печати гласитъ: «Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется право указывать мѣстнымъ начальствамъ тѣ произведенія печати, которыя не должны быть допускамы къ обращенію въ публичныхъ библіотекахъ и общественныхъ читальняхъ». О правѣ же одобренія книгъ для библіотекъ и ограниченія ихъ состава книгами, одобренными въ п. 3, не упоминается. Отсутствіе такового права подтверждается и содержаніемъ ст. 179 того же Устава, согласно которой въ библіотеки и читальни допускаются всѣ незапрещенныя изданія». Въ тѣхъ же 175 и 179 ст. не содержится и квалификаціи извѣстнаго рода библіотекъ «народными» и дѣленіе таковыхъ на какіе-либо виды.

Высочайшее повелѣніе 12 Іюля 1867 г. подчиняетъ всѣ публичныя библіотеки вѣдѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на точномъ основаніи Устава о цензурѣ и печати (Выс. утв. 6 Апр. 1865 г. мн. Гос. Сов.). Точный же смыслъ Устава явно противорѣчитъ § 4 правилъ 15 Мая 1890 года.

Высочайшія повелѣнія 17 Декабря 1871 г. и 4 Февраля 1888 года ни въ Св. Законовъ, ни въ Полное Собраніе таковыхъ не вошли, а посему, согласно ст. 55, 56, 57, 66 и 73 Зак. Осн. (Св. Зак. т. I ч. 1 изд. 1892 г.) и ст. 186 Учрежд. Прав. Сен. (Св. Зак. т. I ч. 2 изданіе того же года) не могутъ почитаться имѣющими силу закона.

По этимъ соображеніямъ и согласно ст. 65 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак. т. I, ч. 1 изд. 1892 г.) опредѣляющей, что «всѣ безъ изъятія мѣста, не исключая и высшихъ Правительствъ, во всякомъ случаѣ должны утверждать опредѣленія свои на точныхъ словахъ закона, не перемѣняя въ нихъ безъ доклада Императорскому Величеству ни одной буквы и не допуская обманчиваго непостоянства самопроизвольныхъ толкованій», — утвержденныя г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правила о безплатныхъ народныхъ читальняхъ, какъ составленныя вопреки смыслу ст. 51 тѣхъ же законовъ, не имѣютъ юридическаго значенія.

Все изложенное достаточно убѣждаетъ въ ненормальности настоящаго разрѣшительнаго порядка допущенія книгъ въ народныя библіотеки.—Вмѣстѣ съ тѣмъ, я смѣю думать, что нельзя не итти навстрѣчу желанію народа учиться*).

*) По „Статистическимъ свѣдѣніямъ по начальному образованію Россіи", изданнымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ 1900 г., по народнымъ читальнямъ съ 1898 г. регистровано 3.445.063 требованія на книги. Это количество требованій, несомнѣнно, было бы еще больше, если бы народныя библіотеки вполнѣ удовлетворяли запросамъ читателей.

На основаніи всего сказаннаго считаю вполнѣ своевременнымъ и умѣстнымъ предложить съѣзду, созванному «для совѣщанія по вопросу народнаго образованія», ходатайствовать чрезъ г. Предсѣдателя съѣзда предъ Правительствомъ о томъ, чтобы въ народныя библіотеки и читальни допускались всѣ книги и произведенія періодической печати, допускаемыя къ обращенію въ публичныхъ библіотекахъ и общественныхъ читальняхъ (п. 3 примѣч. къ ст. 175 Уст. о цензурѣ и печати).

Резолюція принята единогласно съѣздомъ по народному образованію, Мартъ 1901 г.

Приложеніе 5-е.

Докладъ Предсѣдателя Елецкаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта А. А. Стаховича Съѣзду по народнымъ училищамъ о народныхъ чтеніяхъ и препятствіяхъ къ успѣшному ихъ распространенію.

Народныя чтенія имѣютъ двоякое значеніе:

1) Образовательное, — заключающееся не только въ тѣхъ полезныхъ свѣдѣніяхъ, которыя чтенія могутъ дать слушателямъ, но и въ томъ, что они, возбуждая интересъ къ слышанному, пробуждаютъ и желаніе читать самостоятельно, т. е. толкаютъ на путь самообразованія.

2) Чтенія служатъ чуть ли не единственнымъ здоровымъ развлеченіемъ для бѣднаго трудящагося люда, особенно деревенскаго, и въ этомъ послѣднемъ отношеніи чтенія весьма важны, такъ какъ трудящееся населеніе нуждается не только въ физическомъ отдыхѣ, но и умственномъ, и психическомъ; утомительное однообразіе труда создаетъ вполнѣ естественную и законную потребность хоть на время отвлечься отъ ежедневной сѣрой и часто тяжелой обстановки, что весьма часто являются главной причиной того, что народъ, не имѣя возможности получать здоровыхъ развлеченій, беретъ безъ разбору первое попавшееся и проводитъ свое досужее время въ кабакѣ, возбуждая притупленный однообразіемъ сжизни мозгъ пьянствомъ и разгуломъ, имѣющими такую массу печальныхъ послѣдствій, служащихъ одною изъ причинъ вырожденія, но къ сожалѣнію какъ открытіе ихъ, такъ и существованіе народныхъ чтеній обставлено множествомъ всякаго рода формальностей, сильно стѣсняющихъ дѣятельность тѣхъ учрежденій и отдѣльныхъ лицъ, которыя отдаютъ свои силы и время на устройство и веденіе публичныхъ чтеній для народа.

Между тѣмъ, для очень многихъ мѣстностей Имперіи допущены значительныя облегченія въ дѣлѣ устройства народныхъ чтеній, и положеніе, какое занимаетъ въ этомъ отношеніи Московскій учебный округъ, гдѣ дѣйствуетъ вышеупомянутый порядокъ, представляется особенно тяжелымъ. Въ губерніяхъ, входящихъ въ составъ Виленскаго учебнаго округа, въ теченіе 25 лѣтъ дѣйствуетъ инструкція учителямъ народныхъ училищъ и по силѣ ея § 48, законоучитель и учитель не только имѣютъ право, но на учителей возложена обязанность вести въ своихъ школахъ нравственныя бесѣды для взрослыхъ вмѣстѣ съ священникомъ. Порядокъ самыхъ бесѣдъ и чтенія полезныхъ книгъ въ семъ случаѣ по силѣ того же § установляются священникомъ. Насколько благотворнымъ оказалось дѣйствіе этого § на распространеніе народныхъ чтеній въ Сѣверо-западномъ краѣ, видно изъ того, какъ велико тамъ число школъ, гдѣ ведутся праздничныя и воскресныя бесѣды, и въ какомъ количествѣ бесѣды эти посѣщаются слушателями.

Съ особеннымъ успѣхомъ въ этомъ отношеніи дѣйствовалъ директоръ народныхъ училищъ сначала Виленской, а затѣмъ Могилевской губерніи г. Поповъ. Изъ его сообщенія отъ 30-го Ноября 1892 г. видно, что въ одной Могилевской губерніи ему, при энергичномъ содѣйствіи учителей, удалось учредить народныя чтенія при 177 начальныхъ училищахъ, при чемъ эти чтенія посѣтило около 225 тысячъ взрослыхъ и немного менѣе дѣтей. Такая организація народныхъ чтеній была бы въ высшей степени желательна

не только въ Бѣлорусскомъ и Польско-Литовскомъ краѣ, но и среди коренного великорусскаго населенія. Она не требуетъ никакихъ измѣненій въ дѣйствующемъ нынѣ законодательствѣ о народныхъ чтеніяхъ, потому что относящіяся сюда законоположенія, а именно правила 1876 г. касаются народныхъ аудиторій, устраиваемыхъ частными лицами и обществами, а не учебнымъ вѣдомствомъ въ школьныхъ помѣщеніяхъ при участіи однихъ учителей. Эта организація могла бы быть дѣломъ простого распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія о распространеніи и на Московскую губернію. Она значительно упрощаетъ формальности при устройствѣ народныхъ чтеній. Необходимость просить объ особомъ разрѣшеніи наступаетъ при такомъ порядкѣ только тогда, когда на помощь законоучителю или учителю пожелаютъ притти постороннія лица.

25-лѣтній опытъ дѣйствія названной инструкціи въ Виленскомъ учебномъ округѣ съ полною очевидностью показываетъ, какъ велико ихъ воспитывающее вліяніе на мѣстное населеніе. Директоръ народныхъ училищъ Могилевской губерніи въ печатномъ циркулярѣ своемъ отъ 31-го Октября 1885 г. пишетъ: «помимо просвѣтительнаго своего значенія, открываемыя при начальныхъ сельскихъ школахъ воскресныя и праздничныя чтенія при постоянномъ и старательномъ веденіи ихъ будутъ имѣть для народа значеніе нравственно-воспитательное. Они послужатъ для него въ дни отдыха полезнымъ духовнымъ назиданіемъ и отвлекутъ его отъ тѣхъ грубыхъ развлеченій, какимъ, въ большинствѣ, нашъ простой народъ предается въ праздничные дни. Такое, по крайней мѣрѣ, благотворное дѣйствіе воскресныя и праздничныя чтенія имѣли на народъ повсюду, гдѣ они были открываемы».

Позже на основаніи личнаго 12 лѣтняго опыта г. Поповъ въ другомъ своемъ печатномъ циркулярѣ отъ 9 Іюня 1897 г. слѣдующимъ образомъ характеризуетъ результаты, достигнутые учителями народныхъ училищъ, путемъ воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдъ и чтеній.

«Учителя и учительницы народныхъ училищъ имѣютъ уже весьма и утѣшительный, и отрадный для нихъ двѣнадцатилѣтній опытъ благотворнаго вліянія воскресныхъ и праздничныхъ чтеній для народа, которыя онъ такъ полюбилъ и за усердное и старательное веденіе которыхъ онъ такъ признателенъ и благодаренъ имъ. Слушая на чтеніяхъ апостольское и евангельское ученіе, духовно-нравственныя поученія и разнаго рода историческія, бытовыя, сельскохозяйственныя и иныя назиданія, онъ сталъ постепенно забывать свои обычныя воскресныя и праздничныя развлеченія. Чтенія же о пьянствѣ, его вредѣ, страшныхъ послѣдствіяхъ неумѣреннаго потребленія спиртныхъ напитковъ пріобрѣли значительную массу членовъ общества трезвости. Этотъ очевидный и общепринятый фактъ даетъ мнѣ поводъ при семъ случаѣ выразить народнымъ учителямъ и учительницамъ мою глубочайшую признательность и живѣйшую благодарность за ихъ двѣнадцатилѣтніе благодѣтельные труды, между прочимъ, давшіе опытомъ подтверждаемыя благія послѣдствія постепеннаго расширенія и развитія народной трезвости и истинно-христіанскаго препровожденія времени въ воскресные и праздничные дни. Не могу не отмѣтить и слѣдующихъ отрадныхъ фактовъ, порожденныхъ добросовѣстнымъ веденіемъ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній и горячею преданностью народнымъ интересамъ учителей и учительницъ: значительное сокращеніе тайнаго винокуренія и тайной безпатентной продажи вина по глухимъ мѣстамъ, численное сокращеніе цѣлыхъ полковъ враждебныхъ народной школѣ, переходъ ихъ изъ явныхъ враговъ ея въ тайные, постройку болѣе обширныхъ и помѣстительныхъ зданій для народныхъ училищъ, какъ для большаго числа учащихся, такъ и для большаго числа слушателей воскресныхъ и праздничныхъ чтеній»... «Увѣренъ—пишетъ директоръ далѣе,—что исторія цивилизаціи и культуры русскаго народа сильно подчеркнетъ дѣятельность скромныхъ тружениковъ, а народъ, получая отъ своихъ дѣйствительно народныхъ учителей и учительницъ неисчислимыя духовныя, нравственныя и экономическія блага, обезпечитъ ихъ скудное существованіе, тяжкимъ, усиленнымъ и добросовѣстнымъ трудомъ ими заслуженное». Въ печатномъ циркулярѣ отъ

20-го Января 1894 г. тотъ же директоръ г. Поповъ пишетъ: «Восемь лѣтъ протекло со времени введенія при народныхъ училищахъ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній. Благотворное вліяніе ихъ на религіозно-нравственное развитіе народа и его духовное преуспѣяніе сдѣлалось для всѣхъ очевиднымъ и сильно радуетъ истинныхъ ревнителей и пѣстуновъ народнаго образованія».

Въ губерніяхъ, вошедшихъ въ составъ Петербургскаго учебнаго округа, 27 Декабря 1893 г. установленъ порядокъ, благодаря которому дѣла о разрѣшеніи народныхъ чтеній въ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ не восходятъ выше попечителя учебнаго округа, архіерея и губернатора, хотя бы лекторами въ народныхъ аудиторіяхъ были лица, не состоящія учителями въ учебныхъ заведеніяхъ. Равнымъ образомъ, въ Харьковскомъ учебномъ округѣ на устройство народныхъ чтеній въ уѣздныхъ городахъ, кѣмъ бы таковыя ни устраивались, на основаніи правилъ 1889 г. требуется только разрѣшеніе попечителя округа и губернатора. Нѣтъ никакихъ основаній полагать, чтобы упрощенный порядокъ устройства и веденія народныхъ чтеній и бесѣдъ, оправданный многолѣтнимъ опытомъ въ Виленскомъ учебномъ округѣ и продолжительнымъ опытомъ въ Петербургскомъ и Харьковскомъ округахъ, признанъ былъ неудобнымъ для Московскаго учебнаго округа. Не можетъ подлежать сомнѣнію также и то, что великорусское населеніе губерній этого округа не менѣе бѣлорусовъ и малороссовъ нуждается въ широкомъ распространеніи народныхъ чтеній какъ въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго развитія народа, такъ и въ виду распространенія среди населенія техническихъ и профессіональныхъ знаній.

Когда наконецъ удастся преодолѣть массу трудностей по открытію народныхъ чтеній и получить разрѣшеніе на ихъ веденіе, встаетъ 2-е препятствіе, касающееся уже самаго выбора чтеній.

Для народныхъ чтеній разрѣшаются: книжки по III отд. каталога для ученическихъ заведеній и сверхъ того по дополненію къ нему—48 книгъ, изъ которыхъ только 8 литератур. и историческаго и духовнаго содержанія, остальныя же 40: по сельскому хозяйству, ветеринаріи, гигіенѣ, борьбѣ съ пьянствомъ, другими словами вниманію слушателей, изъ которыхъ въ Елецкомъ уѣздѣ 52%, а въ Московской губерніи 56% составляютъ взрослые, предлагаются книги, назначенныя для дѣтей 8—12-лѣтняго возраста. Конечно, такія чтенія не могутъ удовлетворить взрослыхъ слушателей и не могутъ вызвать въ нихъ вполнѣ серіознаго отношенія къ себѣ. Для неграмотнаго населенія нѣкоторые отдѣлы, какъ духовный, историческій, географическій и по естествознанію могутъ еще быть интересны, такъ какъ для нихъ новы и тѣ элементарнѣйшія знанія, которыя содержатся въ этихъ отдѣлахъ, но литературный отдѣлъ, заключающій въ себѣ не менѣе 12% разсказовъ для дѣтей не старше 7—9 лѣтъ и остальные разсказы, разчитанные также на дѣтей хотя болѣе старшаго возраста, не можетъ удовлетворять долго и неграмотныхъ слушателей, такъ какъ изъ этого отдѣла скоро перечитываются разсказы, хотя нѣсколько интересные для взрослыхъ. Но чѣмъ удовлетворятся взрослые слушатели изъ числа кончившихъ начальныя школы, когда ихъ вниманію будутъ предлагаться книги, въ большинствѣ случаевъ прочитанныя ими въ школьныхъ библіотекахъ Чѣмъ удовлетворится и болѣе грамотное и развитое городское населеніе? Да и неграмотнаго крестьянина изъ самой глухой деревни все-таки нельзя приравнивать къ ребенку. Правда, сказки любятъ слушать и взрослые, но изъ этого не вытекаетъ, что взрослыхъ нужно держать на сказкахъ и дѣтскихъ книгахъ, а не предлагать ихъ уму и сердцу пищу, болѣе соотвѣтственную возрасту. Изъ того наблюдаемаго факта, что на чтеніяхъ около половины слушателей приходится на долю дѣтей, вовсе не слѣдуетъ то—что и взрослыхъ нужно обращать въ дѣтей, слѣдуетъ лишь, какъ сказано въ послѣднее время многими лицами и учрежденіями, ведущими дѣло народныхъ чтеній, устраивать чтенія, отдѣльныя для дѣтей и взрослыхъ.

Да и само Министерство, допуская въ каталогъ для чтенія народныхъ читаленъ

сочиненія нѣкоторыхъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ авторовъ, какъ Л. Толстого, Пушкина, Тургенева, Гюго, даже такія серіозныя сочиненія, какъ Сухомлинова «Изслѣдованія по истор. русской литературы» (стр. 87 кат. народн. читал. 1900 г.) или Фишеръ Куно, «Лессингъ, какъ преобразователь нѣмецкой литературы», и Любке «Исторія пластики отъ древнейшихъ временъ до нашего времени» (стр. 85), очевидно признавало, что читатели изъ народа достигнутъ до пониманія такихъ сочиненій. Народныя же читальни открываются въ городахъ и въ селахъ такъ же, какъ и нар. чтенія, и имѣютъ, какъ показываютъ наблюденія, главнымъ контингентомъ—читателей изъ народа. Почему же книги, читаемыя народомъ въ читальняхъ, не могутъ быть услышаны имъ на чтеніяхъ? Почему же нужно лишать удовольствія взрослаго человѣка, трудящагося, послушать вмѣсто дѣтскихъ книгъ образцовыхъ русскихъ писателей въ хорошемъ чтеніи? Народныя чтенія только тогда во всей силѣ будутъ оказывать то образовательное и воспитательное значеніе, о которомъ мы говорили въ началѣ доклада, когда на нихъ будутъ предлагаться взрослымъ книги для взрослыхъ. Дѣло устроителей чтеній выбрать изъ разрѣшеннаго матеріала чтенія, наиболѣе подходящія къ развитію слушателей каждаго даннаго мѣста.

Немаловажнымъ препятствіемъ къ болѣе широкому развитію дѣла народныхъ чтеній служатъ также значительныя издержки, вызываемыя пріобрѣтеніемъ волшебныхъ фонарей. Конечно, весьма было бы желательно имѣть при каждомъ училищѣ волшебный фонарь, но такъ какъ они довольно дороги (удовлетворительный фонарь стоитъ 35—40 р.), не легко будетъ единовременно всѣ школы снабдить таковыми фонарями. Нельзя не обратить вниманіе на практическій пріемъ, къ которому прибѣгаетъ большинство уѣздныхъ земствъ Московской губерніи и наше Елецкое . Ежегодно покупается извѣстное количество фонарей (у насъ 3—4). Всѣ училища передъ началомъ учебнаго года распредѣляются по удобству сообщенія на столько группъ, сколько въ данную минуту фонарей въ уѣздѣ (у насъ въ 1900—1901 г. 21 фонарь земскій и 9 частныхъ, всего 30 фонарей, на 1 фонарь приходится 3—4 училища, на частные 1—2 училища. Учителя школъ каждой группы устанавливаютъ по взаимному между собою соглашенію порядокъ и время пользованія фонарей (въ теченіе учебнаго года фонарь остается въ училищѣ 1—2 мѣсяца или переѣзжаетъ послѣ 1—2 праздничныхъ дней). Черезъ извѣстное число лѣтъ, полагая, что количество фонарей будетъ прибавляться скорѣе, нежели количество школъ, чтенія будутъ происходить довольно часто и аккуратно, такъ какъ довольно скоро можно достигнуть того, что 1 фонарь будетъ приходиться на 1—2 училища.

Еще большее препятствіе къ распространенію чтеній составляетъ дороговизна снабженія каждаго фонаря соотвѣтствующимъ количествомъ туманныхъ картинъ. Картины эти стоятъ отъ 1 до 1 р. 50 к. штука. На 1 чтеніе приходится отъ 5 до 10 картинъ, т. е. комплектъ картинъ къ каждому чтенію будетъ стоить въ среднемъ около 10 руб., что составитъ, считая хотя бы только 10 чтеній въ учебный годъ, очень большой расходъ въ 100 р. Но если притомъ имѣть въ виду, что нельзя безъ ущерба для интереса къ чтеніямъ, читать тѣ же чтенія ежегодно, расходъ на снабженіе фонарей соотвѣтственнымъ количествомъ картинъ явится посильнымъ лишь для исключительно богатыхъ школъ, которыя въ любомъ уѣздѣ составятъ очень рѣдкое исключеніе. Это натолкнуло нѣкоторыя земства и учрежденія, вѣдающія народныя чтенія, на обмѣнъ картинъ. Обмѣнъ этотъ можетъ правильно и вполнѣ успѣшно функціонировать лишь при организаціи центральнаго учрежденія центральнаго склада картинъ. Картина, стоящая 1—1 р. 50 к. и потерявшая, для данной школы или другого учрежденія народныхъ чтеній, послѣ того какъ ее пока-

*) Я не буду распространяться и доказывать за послѣднее время всѣми признанное убѣжденіе, что желательно сопровождать народныя чтенія показываніемъ на экранѣ туманныхъ картинъ.

зали на чтеніи, почти всякую цѣну въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ—въ центральномъ складѣ сохраняетъ полную свою стоимость, такъ какъ можетъ быть показываема во всѣхъ остальныхъ школахъ и учрежденіяхъ уѣзда. Это навело меня на мысль учредить въ 1898—99 учебномъ году при Елецкомъ Училищномъ Совѣтѣ и земской библіотекѣ центральный складъ туманныхъ картинъ для учрежденій, устраивающихъ народныя чтенія. Главными вкладчиками явились конечно уѣздное и губернское земства. Первое ежегодно ассигнуетъ на пріобрѣтеніе картинъ около 200 р., что даетъ возможность складу ежегодно пополнять количество своихъ картинъ на 200 штукъ. (Кромѣ частныхъ лицъ и учрежденій въ общемъ ежегодно число картинъ увеличивается на 300—350 картинъ). Второе единовременно ассигновало на устройство склада 200 руб. Остальные вкладчики были всѣ попечители сельскихъ и городскихъ училищъ, гдѣ были частные фонари, и другія учрежденія городскія, гдѣ производились народныя чтенія (Церковно-приход. учил. Тюремный Комитетъ, Комитетъ народныхъ чтеній, 2 дома Трудолюбія и друг.). Сейчасъ по каталогу склада числится всего картинъ 2152, изъ нихъ:

Отдѣлъ.	Въ центральн. складѣ.	Въ уѣздѣ у частн. лицъ.	Всего.	Число серій (чтеній).
Духовно-нравств. и свящ. исторіи . .	230	78	308	77
Беллетристич. . . .	550	89	639	77
Историческ.	410	115	525	64
Географич.	450	96	546	45
Естествен. исторія и гигіена.	110	24	134	11
Всего	1750	402	2152	274

За 1900—1901 учебный годъ по 20 Февраля выдано изъ склада 5949 картинъ. Къ 651 брошюрамъ (чтеніямъ), т. е. каждая картина за $^2/_3$ учебнаго года обернулась 3 раза; за полный годъ смѣло можно ожидать 4 раза.

Конечно, не во всякомъ уѣздномъ городѣ найдется такъ много учрежденій, которыя производятъ народныя чтенія. Елецъ городъ довольно большой и богатый но неоцѣнимыя услуги въ устройствѣ центральныхъ складовъ картинъ могли бы оказать губернскія земства. При ихъ Управахъ и Губернскихъ Училищныхъ Совѣтахъ могли бы быть учреждаемы склады много богаче, съ обмѣномъ картинъ со всѣми уѣздными учрежденіями и школами.

Имѣя въ виду все только что сказанное о фонаряхъ и туманныхъ картинахъ, мнѣ казалось бы умѣстнымъ обратить вниманіе моихъ сотоварищей по съѣзду гг. Предсѣдателей Училищныхъ Совѣтовъ и Губернскихъ Управъ губерній Московскаго учебнаго округа на практикующійся въ нѣсколькихъ уѣздахъ Московской губерніи, а также весьма возможно и другихъ губерній, и въ Елецкомъ уѣздѣ Орловской губерніи вышеуказанный способъ постепеннаго снабженія волшебными фонарями школъ и учрежденій, производящихъ народныя чтенія, съ раздѣленіемъ ихъ на группы съ уменьшающимся исподволь количествомъ школъ въ каждой. Для дешевизны же и удобства снабженія фонарей туманными картинами можно рекомендовать устройство центральныхъ складовъ картинъ при Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтахъ и Земскихъ Управахъ и въ особенности при Губернскихъ Управахъ съ обмѣномъ картинъ для всѣхъ уѣздовъ, гдѣ производятся чтенія.

Докладъ этотъ былъ составленъ, затѣмъ доложенъ, и резолютивная часть его единогласно принята съѣздомъ по народному образованію Московскаго учебнаго округа (мартъ 1901 г.) до обнародованія Высочайше утвержденнаго 28 января 1901 г. Положенія Комитета Министровъ о новыхъ правилахъ о народныхъ чтеніяхъ.

Правилами этими значительно облегченъ порядокъ разрѣшенія народныхъ чтеній, учреждаемыхъ частными лицами, обществами и общественными учрежденіями, а потому

все сказанное въ этомъ докладѣ о правилахъ 24 Декабря 1867 г. и 14 Октября 1894 г., столь сильно препятствовавшихъ дѣлу распространенія народныхъ чтеній, болѣе или менѣе отпадаетъ (а также потому и пун. 2-го ходатайства стр. 16 и 17 доклада).

Но такъ какъ по ст. 2-й отд. I названнаго Положенія «чтенія для народа производятся по печатнымъ сочиненіямъ, одобреннымъ для того Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія», т. е. по III отдѣлу каталога для ученическихъ библіотекъ низшаго учебнаго заведенія, о которомъ говорится на стр. 10, 11 и 12 моего доклада, все сказанное мною о сочиненіяхъ, разрѣшенныхъ для народныхъ чтеній, остается въ силѣ, такъ какъ прочтеніе сочиненія, не помѣщеннаго въ этомъ каталогѣ, разрѣшается лишь съ особаго, каждый разъ, разрѣшенія г. директора народныхъ училищъ (та же ст. 2-я отдѣла I), т. е. сопряжено съ большими проволочками времени и затрудненіями.

Остается также въ силѣ, сказанное о значительныхъ удобствахъ для распространенія дѣла народныхъ чтеній порядка, установившагося болѣе 25 лѣтъ тому назадъ въ Виленскомъ учебномъ округѣ для чтеній, производящихся при начальныхъ училищахъ учебнымъ персоналомъ.

Правительство, издавая Правила, Высочайше утвержденныя 28 Января 1901 г., имѣло, очевидно, въ виду устраненіе препятствій, существовавшихъ при ранѣе изданныхъ о томъ Правилахъ (1876 и 1894 гг.) для развитія дѣла народныхъ чтеній, а также и успѣхъ результатовъ, достигаемыхъ этою весьма полезною отраслью внѣшкольнаго образованія, а посему, въ виду всего вышесказаннаго, считаю вполнѣ своевременнымъ и необходимымъ возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о дополненіи означенныхъ правилъ, имѣя въ виду, что крайняя бѣдность каталога книгъ, одобренныхъ для публичныхъ народныхъ чтеній, обусловливаетъ однообразіе чтеній, приводитъ къ необходимости ежегодно повторять одни и тѣ же чтенія, ослабляя тѣмъ самымъ къ нимъ интересъ со стороны сельскаго населенія, — возбудить ходатайство о томъ, чтобы книги, одобренныя Министерствомъ для народныхъ безплатныхъ библіотекъ-читаленъ, устраиваемыхъ по правиламъ 15 Мая 1890 г., были допущены къ произнесенію въ народныхъ аудиторіяхъ, устранивъ третью цензуру въ лицѣ г. директора народныхъ училищъ, и это, тѣмъ болѣе, что Ученый Комитетъ относится съ крайнею строгостью и осторожностью къ одобренію книгъ для народныхъ библіотекъ, а посѣтители народныхъ аудиторій и безплатныхъ библіотекъ большею частью одни и тѣ же лица и тѣ книги, которыя признаются полезными для нихъ въ народной библіотекѣ, не могутъ оказаться вредными въ народной аудиторіи.

Затѣмъ: 1) принимая во вниманіе, что правила объ устройствѣ народныхъ чтеній 1876 г. говорятъ только о чтеніяхъ, устраиваемыхъ обществами и частными лицами, но не имѣютъ въ виду чтеній для народа, устраиваемыхъ при училищахъ законоучителями, учителями и учительницами; 2) что указаніемъ въ этомъ случаѣ можетъ служить только инструкція для народныхъ училищъ Виленскаго учебнаго округа, утвержденная г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, по точному смыслу которой веденіе праздничныхъ и воскресныхъ бесѣдъ и чтеній для народа въ стѣнахъ учебныхъ заведеній составляетъ не только право, но и обязанность законоучителя и учителя народной школы; 3) что преподаватели начальныхъ народныхъ училищъ допускаются къ исполненію своихъ обязанностей не иначе, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи ихъ политической и нравственной благонадежности; 4) что они обладаютъ вполнѣ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ для того, чтобы читать народу одобренныя Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Св. Синодомъ книги безъ всякаго измѣненія текста; 5) что они пользуются довѣріемъ Правительства, ввѣряющаго имъ такое важное дѣло, какъ воспитаніе и обученіе подрастающихъ поколѣній въ дѣтскихъ школахъ и обученіе взрослыхъ въ вечернихъ и воскресныхъ школахъ; 6) что въ школахъ и классахъ имъ довѣряютъ не только читать вмѣстѣ съ учениками одобренныя надлежащимъ начальствомъ книги,

но и объяснять ихъ; что по отдѣлу II Положенія 28 января 1901 г. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшается издавать правила объ учрежденіи народныхъ чтеній при учебныхъ заведеніяхъ—возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о томъ, чтобы въ разъясненіе существующихъ узаконеній законоучителю и учителю начальныхъ училищъ предоставлено было вести въ стѣнахъ школы бесѣды и чтенія для народа, по примѣру Виленскаго учебнаго округа, лишь съ вѣдома ближайшаго начальства, т. е. инспектора народныхъ училищъ, для казенныхъ училищъ и Училищнаго Совѣта для школъ, существующихъ на основаніи Положенія 1874 г.

Резолюція принята единогласно Съѣздомъ по народному образованію Марта 1901 г. и Орловскимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1801 г. Декабрь.

Приложеніе VI.

Докладъ Предсѣдателя Елецкаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта А. А. Стаховича о примѣрной программѣ начальныхъ народныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденной въ 1897 году.

7-го Февраля исполнилось 4 года со времени утвержденія г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія «Примѣрной» программы предметовъ, преподаваемыхъ въ народныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Четырехлѣтній опытъ въ примѣненіи названной программы даетъ возможность судить о ея достоинствахъ и недостаткахъ, разобраться же въ нихъ необходимо, такъ какъ программой должны руководиться тысячи начальныхъ училищъ съ сотнями тысячъ учащихся.

Сначала выяснимъ цѣль, которая имѣлась въ виду при изданіи программы 1897 г Судя по § 2 «Общихъ замѣчаній» къ программѣ и по тому, что программа предназначена для всѣхъ начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, можно заключить, что цѣль ея состояла въ введеніи въ начальныхъ училищахъ однообразнаго курса, составляющаго «наименьшій объемъ свѣдѣній, который долженъ быть достигнутъ въ одноклассной народной школѣ».

Теперь, прежде детальнаго разбора программы 1897 г., выяснимъ, насколько желательно и возможно установленіе одной обязательной, хотя бы и минимальной, программы для всѣхъ начальныхъ училищъ Россіи.

Всѣмъ извѣстны тѣ крайне разнообразныя условія, въ которыхъ находятся начальныя училища Россійской Имперіи. Эти условія крайне разнообразны не только на всемъ необъятномъ пространствѣ нашей родины, они весьма разнообразны и въ каждой губерніи, даже въ каждомъ уѣздѣ; такъ, напримѣръ, въ Елецкомъ уѣздѣ въ городскихъ начальныхъ училищахъ съ каждымъ отдѣленіемъ ведетъ занятія отдѣльный преподаватель; при чемъ, на каждаго въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ приходится не болѣе 60 человѣкъ, а въ старшемъ—45 или 40 человѣкъ; въ сельскихъ же училищахъ обыкновенно со всѣми тремя отдѣленіями занимается одинъ преподаватель (помощники назначаются только въ томъ случаѣ, если число учащихся превышаетъ 60 человѣкъ, при чемъ помощниками являются, въ большинствѣ случаевъ, лица, окончившія лишь начальную школу), при чемъ, въ 1899—1900 учебномъ году въ 12 училищахъ приходилось на одного преподавателя свыше 60 человѣкъ, а въ 16 училищахъ менѣе 40.

Вслѣдствіе мѣстныхъ бытовыхъ условій, продолжительность учебнаго времени также неравномѣрна: она колеблется для Елецкаго уѣзда между 115 и 195 учебными днями въ году. Разнообразны и школьныя помѣщенія: есть училища, въ которыхъ на каждаго ученика приходится менѣе одного квадратнаго аршина пола, и училища, имѣющія свыше

3 квадратныхъ аршинъ на каждаго. Снабженіе школъ письменными принадлежностями и учебными пособіями также неравномѣрно. Разнообразенъ и образовательный цензъ преподающихъ: есть среди нихъ лица, кончившія лишь начальную школу и послѣ подготовки выдержавшія экзаменъ на званіе начальнаго учителя, и есть лица, получившія высшее образованіе.

Всѣ перечисленныя условія не могутъ не создать такого положенія, что выполнимое для одной школы является невыполнимымъ для другой.

Если такъ разнообразны условія школьной жизни въ предѣлахъ такой незначительной единицы, какъ одинъ уѣздъ, то каково же должно быть ихъ разнообразіе по всей Россіи? Доказывать это разнообразіе, какъ всѣмъ извѣстное, какъ уже сказано раньше, излишне, а, слѣдовательно, по отношенію ко всѣмъ начальнымъ училищамъ Россійской Имперіи можно съ еще большимъ правомъ, чѣмъ по отношенію къ училищамъ одного уѣзда, сказать, что курсъ, выполнимый въ однихъ изъ нихъ, не выполнимъ въ другихъ. Конечно, можно составить такую минимальную программу, которая могла бы быть выполнима и въ школахъ, находящихся въ самыхъ плохихъ условіяхъ, но цѣлесообразно ли дѣлать ее обязательной для всѣхъ школъ? Если руководствомъ для школъ будетъ служить минимальная программа, то естественнымъ и неизбѣжнымъ слѣдствіемъ ея введенія будетъ уменьшеніе объема свѣдѣній въ тѣхъ школахъ, гдѣ ранѣе, по мѣстнымъ условіямъ, приходилось болѣе указаннаго минимума. Создавать же нѣсколько обязательныхъ программъ или нѣсколько дополнительныхъ курсовъ къ минимальной программѣ соотвѣтственно тому разнообразію условій, въ какихъ находятся начальныя училища, не только затруднительно въ виду указаннаго разнообразія условій школьной жизни, но и мало практично, такъ какъ примѣненіе разныхъ программъ на практикѣ должно вызвать массу недоразумѣній по поводу отнесенія данной школы къ той или другой категоріи программъ, которыя она должна выполнить.

Все сказанное приводитъ къ заключенію, что для русскихъ начальныхъ народныхъ школъ крайне нежелательна однообразная обязательная программа, и что программа должна быть только примѣрной и примѣрной въ широкомъ смыслѣ этого слова, т. е. необязательной въ смыслѣ непремѣннаго полнаго ея исполненія. Такая примѣрная программа должна представлять образецъ того, чего по возможности должна стараться достигнуть начальная народная школа. Конечно, и примѣрная программа должна быть жизненна, т. е. выполнима безъ особыхъ затрудненій, и должна заключать въ себѣ только самое существенно необходимое, такъ какъ только при этомъ условіи она будетъ имѣть дѣйствительное руководящее значеніе. Примѣненіе на практикѣ удачно составленной примѣрной программы не можетъ повлечь за собою неудобствъ, которыя, какъ было сказано выше, должны встрѣчаться при примѣненіи какой бы то ни было обязательной программы.

Указавши вообще на нежелательность и затруднительность введенія одной или даже нѣсколькихъ обязательныхъ программъ для всѣхъ начальныхъ училищъ Россійской Имперіи, перейдемъ къ детальному разбору программы 1897 г.

Программа 1897 г. названа «примѣрной», но слово «примѣрная» въ примѣненіи къ ней вызываетъ большое недоразумѣніе. Дѣйствительно, какъ назвать эту программу примѣрной, если въ § 2-мъ «общихъ замѣчаній» говорится, что при «невозможности пройти программу въ 3 года, слѣдуетъ увеличить время обученія, но не сокращать программы», а въ § 4-мъ—что распредѣленіе учебнаго матеріала по годамъ обученія сдѣлано въ программахъ примѣрно, и преподаватели могутъ, согласно мѣстнымъ условіямъ, переносить части курса изъ одного года въ другой, имѣя, однако, въ виду, чтобы при нормальныхъ условіяхъ ученики непремѣнно къ концу 3-й зимы прошли все, указанное программою? Смыслъ сдѣланныхъ двухъ выдержекъ таковъ, что сводитъ значеніе слова «примѣрная» только къ праву измѣнить распредѣленіе учебнаго матеріала по годамъ, т. е. почти къ

нулю, и дѣлаетъ, очевидно, невозможнымъ считать программу 1897 г. примѣрною въ томъ широкомъ смыслѣ, какой, какъ было указано выше, весьма желателенъ.

Не выполняетъ программа 1897 г. и своего назначенія «указать наименьшій объемъ свѣдѣній, который долженъ быть достигнутъ въ одноклассной народной школѣ», такъ какъ четырехлѣтняя практика показала, что эта программа не можетъ быть полностью выполнима во всѣхъ школахъ, да и составители ея, очевидно, предвидѣли это, если въ общихъ замѣчаніяхъ говорили, что если программа не можетъ быть выполнена въ 3 года, то слѣдуетъ увеличить время обученія. Къ сожалѣнію, этотъ выходъ изъ затрудненія невыполнимъ на практикѣ. «Увеличить время обученія», т. е. вмѣсто трехлѣтняго сдѣлать курсъ четырехлѣтнимъ! Но тогда одному преподавателю придется заниматься съ четырьмя отдѣленіями, что, конечно, весьма затруднительно, тѣмъ болѣе, что общее число учащихся въ школѣ должно увеличиться, такъ какъ дѣти будутъ задерживаться на лишній годъ, прекращать же пріемы въ младшее отдѣленіе невозможно, такъ какъ это вызоветъ вполнѣ справедливое неудовольствіе родителей. Имѣть же двухъ преподавателей для каждой школы—это значитъ увеличить расходы на жалованье преподавателямъ вдвое, что для одного Елецкаго уѣзда выразится суммой свыше 25 тысячъ рублей. Кромѣ того, увеличеніе числа учащихся повлечетъ за собой необходимость расширенія школьныхъ зданій, и сейчасъ уже въ большинствѣ случаевъ тѣсныхъ. Все это—расходы невозможные для населенія при его настоящемъ экономическомъ положеніи. Если же въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи плохое состояніе школъ зависитъ не столько отъ экономической несостоятельности, сколько отъ индиферентнаго отношенія къ нимъ населенія, то и эта причина трудно, и во всякомъ случаѣ только постепенно, устранима. Не будучи же выполнимой при настоящихъ условіяхъ для всѣхъ школъ, программа 1897 г. не выполняетъ и своего назначенія, состоящаго, какъ было указано выше, въ введеніи однообразнаго курса, составляющаго «наименьшій объемъ свѣдѣній, который долженъ быть достигнутъ въ одноклассной народной школѣ».

Во 2-мъ § «Общихъ замѣчаній» указывается, что «если школа находится при особенно благопріятныхъ условіяхъ, то курсъ ученія можетъ быть расширенъ нѣкоторыми дополнительными свѣдѣніями по предметамъ, преподаваемымъ въ народныхъ училищахъ, но лишь съ разрѣшенія директора сихъ училищъ, которое дается отдѣльно для каждой школы, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія попечителя учебнаго округа». Указанный порядокъ страдаетъ излишними формальностями. Можно считать вполнѣ достаточнымъ разрѣшеніе мѣстнаго Училищнаго Совѣта или инспектора народныхъ училищъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія директора или попечителя учебнаго округа, такъ какъ дополнительныя свѣдѣнія должны сообщаться по программѣ, уже разрѣшенной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Въ 3-мъ § «Общихъ замѣчаній» говорится: «Въ виду важнаго воспитательнаго значенія церковнаго пѣнія при выборѣ преподавателя должно давать рѣшительное предпочтеніе лицу, умѣющему обучать пѣнію». Нельзя, конечно, возражать противъ воспитательнаго значенія церковнаго пѣнія, но необходимо, во избѣжаніе могущихъ возникнуть недоразумѣній, внести къ приведенному тексту слѣдующее добавленіе: «если приходится выбирать изъ кандидатовъ, имѣющихъ равный образовательный цензъ и педагогическія способности». Иначе, въ случаѣ буквальнаго исполненія указаннаго §, школы могутъ наполняться учащими, хотя и знающими церковное пѣніе, но плохими педагогами и при обученіи самому церковному пѣнію употребляющими антипедагогическіе пріемы, что, конечно, должно понизить какъ воспитательное значеніе самаго церковнаго пѣнія, такъ и общее воспитательное значеніе школы. Впрочемъ, самое цѣлесообразное вовсе уничтожить 3-й §, какъ не имѣющій непосредственнаго отношенія къ программѣ и попавшій въ нее по какому-то недоразумѣнію.

Въ § 5-мъ «Общихъ замѣчаній» указывается «обязательное» расписаніе уроковъ,

которое можетъ быть измѣнено лишь по особо уважительнымъ причинамъ только съ дозволенія мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ. Такое обязательное расписаніе является стѣснительнымъ, такъ какъ иногда среди года при неуспѣшности въ какомъ-либо предметѣ приходится усиливать занятія имъ, сокращая занятія другими предметами, въ которыхъ учащіеся достигли большихъ успѣховъ, переписка же съ цѣлью прежде получить разрѣшеніе инспектора можетъ только затянуть дѣло. Важно вѣдь только то, чтобы занятія однимъ предметомъ не шли въ ущербъ другому, что всегда возможно прослѣдить при ревизіи школы и на экзаменѣ и для чего нѣтъ надобности въ «строго обязательномъ» расписаніи.

Отъ разбора «Общихъ замѣчаній» перейдемъ къ разбору программъ предметовъ. Программу по закону Божію, особенно въ освѣщеніи ея объяснительной запиской, желательно оставить безъ измѣненія. Цѣлесообразнѣе только было бы перенести изученіе 10 заповѣдей и символа вѣры на второй годъ, такъ какъ изученіе ихъ трудно для учениковъ младшаго отдѣленія, въ среднемъ же отдѣленіи дѣтямъ не только легче заучить заповѣди и символъ вѣры, но и они сдѣлаютъ это болѣе осмысленно, чѣмъ въ младшемъ, потому что изученіе Ветхаго и Новаго Завѣтовъ служитъ къ большому уясненію смысла и заповѣдей, и символа вѣры. Впрочемъ, не будемъ больше останавливаться на разсужденіяхъ, что и въ какомъ году цѣлесообразнѣе проходить не только по закону Божію, но и по другимъ предметамъ, такъ какъ и программа 1897 г. признаетъ за преподавателями право переносить части курса изъ одного года въ другой.

Программу же по церковно-славянской грамотѣ нельзя оставить безъ возраженія, какъ весьма трудно выполнимую даже и въ школахъ, хорошо обставленныхъ, имѣющихъ для каждаго отдѣленія по преподавателю, такъ какъ даже и въ такихъ школахъ по недостатку времени приходится вести чтеніе Псалтиря и Часослова въ ущербъ чтенію Евангелія, что нельзя признать правильнымъ въ виду исключительно важнаго значенія Евангелія въ ряду другихъ священныхъ книгъ.

На основаніи сказаннаго слѣдуетъ признать вполнѣ достаточнымъ, если учащимся будетъ объяснено учителемъ о томъ, что составляетъ содержаніе Псалтиря и Часослова, и учитель прочтетъ ученикамъ нѣсколько страницъ Псалтиря и Часослова, а въ тѣхъ школахъ, гдѣ имѣются эти книги, *) сами ученики посвятятъ чтенію ихъ въ старшемъ отдѣленіи нѣсколько уроковъ. При обиліи матеріала, предлагаемаго программой 1897 г., можетъ умалиться и воспитательное значеніе славянскаго чтенія, такъ какъ указанное обиліе матеріала часто приводитъ къ тому нежелательному послѣдствію, что чтеніе по недостатку времени сводится, главнымъ образомъ, къ чтенію механическому, что, конечно, препятствуетъ религіозно-воспитательной задачѣ чтенія.

Нельзя согласиться съ тѣмъ мѣстомъ объяснительной записки къ программѣ славянскаго чтенія, гдѣ говорится, что «при ученіи обращается вниманіе на значеніе простѣйшихъ словъ и выраженій, но не требуется при этомъ объясненія всего содержанія читаемаго». Приведенное указаніе находится въ противорѣчіи со слѣдующими словами той же объяснительной записки: «главною цѣлью церковно-славянскаго чтенія поставляется духовное назиданіе и воспитаніе въ дѣтяхъ молитвеннаго духа и вообще молитвеннаго настроенія». Возникаетъ невольный вопросъ: какъ чтеніе, мало понятное или иногда и вовсе непонятное, можетъ послужить духовнымъ назиданіемъ и естественно воспитать въ дѣтяхъ молитвенное настроеніе? А что читаемое будетъ мало понятно при объясненіи

*) Говорю «гдѣ имѣются», потому что пріобрѣтеніе Псалтирей и Часослововъ для раздачи ихъ дѣтямъ на руки съ цѣлью прочитать изъ нихъ нѣсколько страницъ, нельзя не признать излишнимъ расходомъ, имѣя въ виду, что часто школы плохо снабжаются самыми необходимыми учебниками.

простѣйшихъ лишь словъ и выраженій безъ объясненія всего содержанія читаемаго — въ этомъ трудно сомнѣваться. Конечно, нельзя требовать подобнаго объясненія содержанія читаемаго, такъ какъ это уже должно относиться къ урокамъ Закона Божія, а не славянскаго чтенія, но необходимо для чтенія выбирать мѣста, содержаніе которыхъ въ общихъ главныхъ чертахъ могло бы быть доступно дѣтямъ; къ такимъ мѣстамъ слѣдуетъ отнести мѣста Евангелія, имѣющія повѣствовательный характеръ, т. е. описывающія новозавѣтныя событія и притчи. И со стороны доступности пониманія и легкости перевода для дѣтей Псалтирь и Часословъ менѣе удобны, чѣмъ Евангеліе.

Изъ всего сказаннаго видно, что для лучшаго достиженія главной цѣли обученія славянскому чтенію – религіозно-воспитательной задачи и для болѣе основательнаго чтенія главнѣйшей для христіанъ книги — Евангелія, слѣдуетъ сократить программу славянскаго чтенія, отнеся чтеніе Псалтиря и Часослова къ дополнительному курсу.

Въ программѣ по русскому языку прежде всего обращаетъ на себя вниманіе слишкомъ большой курсъ грамматики. Правда, этотъ курсъ заключаетъ въ себѣ только элементарныя грамматическія свѣдѣнія, но въ общемъ количество ихъ таково, что для усвоенія ихъ требуется большое напряженіе силъ учащихся, и занятія грамматикой и диктантомъ берутъ столько времени и силъ, что идутъ въ ущербъ другимъ предметамъ, особенно въ ущербъ одному изъ главнѣйшихъ воспитательно - образовательныхъ предметовъ народной школы—объяснительному чтенію.

Изъ программы 1897 г. безъ всякаго ущерба, по моему мнѣнію, могутъ быть выкинуты слѣдующія подробности: раздѣленіе гласныхъ на твердыя и мягкія, заучиваніе азбучнаго порядка буквъ, раздѣленіе именъ числительныхъ на количественныя и порядковыя тире въ разговорахъ, понятіе объ опредѣленіи и дополненіи, при чемъ термины «опредѣленіе» и «дополненіе» могутъ быть вполнѣ замѣнены общимъ терминомъ «объяснительныя слова». Кромѣ указанныхъ лишнихъ свѣдѣній программа по грамматикѣ страдаетъ еще неопредѣленностью требованій. Эта неопредѣленность можетъ создать весьма различныя толкованія относительно объема, въ какомъ должны сообщаться тѣ или другія грамматическія свѣдѣнія. Возьмемъ, напримѣръ, требованіе знать «падежныя окончанія именъ прилагательныхъ и согласованіе прилагательныхъ съ существительными». Одинъ можетъ на основаніи приведенныхъ словъ требовать только практическаго умѣнья просклонять существительное вмѣстѣ съ прилагательнымъ по вопросамъ, имъ самимъ предложеннымъ, другой можетъ требовать при этомъ знанія падежей, третій—заучиванія падежныхъ окончаній и предложить неумѣстные въ начальной школѣ вопросы, въ родѣ слѣдующихъ: какія окончанія имѣетъ имя прилагательное въ женскомъ родѣ, единственномъ числѣ, винительномъ падежѣ? *) И съ формальной точки зрѣнія лицо, предложившее подобный вопросъ, будетъ право: вѣдь этотъ вопросъ не выходитъ изъ предѣловъ ни программы, ни объяснительной записки къ ней, гдѣ говорится, что не должно избѣгать общепринятыхъ грамматическихъ терминовъ. Нельзя съ формальной точки зрѣнія спорить и о томъ, что приведенный вопросъ не относится къ элементарному курсу грамматики. А, между тѣмъ, чтобъ пріучить дѣтей отвѣчать на подобные вопросы, сколько должно быть затрачено времени, столь драгоцѣннаго при краткомъ курсѣ народной школы?

На основаніи изложеннаго нельзя не признать желательнымъ въ объяснительной запискѣ къ программѣ по грамматикѣ, гдѣ говорится: «введеніе въ учебный курсъ начальнаго народнаго училища свѣдѣній изъ грамматики имѣетъ главною цѣлью облегчить учителю объясненіе, а ученикамъ запоминаніе важнѣйшихъ правилъ правописанія. Свѣдѣнія эти должны сообщаться въ самомъ элементарномъ объемѣ безъ излишнихъ подробностей»—

*) Умѣнье употреблять правильныя окончанія именъ прилагательныхъ очень легко достигается слѣдующимъ практическимъ пріемомъ: дѣти запоминаютъ, что имена прилагательныя на вопросъ „какую?“ оканчиваются на ую, юю; на вопросъ „какою?“—на ою, ею, на вопросъ „какимъ?“—на имъ, ымъ и т. п.

сдѣлать указаніе на то, что свѣдѣнія эти надо сообщать лишь постольку, поскольку это необходимо для достиженія умѣнья писать съ соблюденіемъ важнѣйшихъ правилъ правописанія; при этомъ необходимо всегда имѣть въ виду, что отъ учениковъ начальныхъ, народныхъ училищъ должно требовать не той или другой суммы грамматическихъ свѣдѣній, а только умѣнья писать безъ грубыхъ ошибокъ, для чего и желательно прохожденіе указанной программы по грамматикѣ; но при сообщеніи важнѣйшихъ правилъ правописанія преподаватели могутъ употреблять самые простѣйшіе и чисто-практическіе пріемы. Слова же «при чемъ не слѣдуетъ избѣгать общепринятыхъ грамматическихъ терминовъ» должны быть, по моему мнѣнію, изъяты изъ объяснительной записки.

Велики требованія программы и по разстановкѣ знаковъ препинанія; ихъ можно, во всякомъ случаѣ, признать только желательными и примѣрными, но никакъ не обязательными. Обязательнымъ можетъ быть только требованіе умѣнья ставить точку.

Требованія же программы относительно письменнаго изложенія мыслей нельзя не признать желательными, такъ какъ неумѣнье хорошо писать диктантъ, а умѣнье написать письмо письменно, связно, въ самой простой формѣ передать мысли, хотя и съ грамматическими ошибками, должно считаться главной цѣлью обученія письму въ народной школѣ, тѣмъ болѣе, что грамматика по выходѣ изъ школы довольно скоро забывается, умѣнье же ясно изложить хотя простѣйшую мысль не можетъ забыться.

Нельзя согласиться и съ цѣлесообразностью предлагаемаго въ программѣ письма, заученнаго наизусть. Запоминаніе заученнаго настолько, чтобы написать его безошибочно. (въ грамматическомъ смыслѣ) требуетъ отъ дѣтей такого усилія памяти и столько времени, что гораздо цѣлесообразнѣе было бы посвятить это время болѣе важнымъ работамъ, какъ, напримѣръ, письменнымъ отвѣтамъ на вопросы.

Программа по русскому чтенію вызываетъ слѣдующія замѣчанія. Въ объяснительной запискѣ къ ней говорится, что ученики должны научиться бѣгло читать. Во всѣхъ случаяхъ слово «бѣглый» должно быть замѣнено словами «правильно» и «свободно», такъ какъ бѣглость чтенія часто достигается въ ущербъ другимъ важнѣйшимъ его качествамъ: правильности, выразительности и осмысленности. Какъ показала практика, довольно часто въ народныхъ школахъ встрѣчаются ученики, читающіе бѣгло, но мало осмысленно и выразительно, что и понятно, такъ какъ дѣтямъ трудно одновременно читать бѣгло и успѣвать слѣдить за смысломъ читаемаго.

Нельзя согласиться и съ тѣмъ мѣстомъ объяснительной записки, гдѣ говорится, что при чтеніи слѣдуетъ объяснять статьи, не удаляясь отъ текста.

Такое требованіе весьма стѣснительно и врядъ ли можетъ достигать той цѣли, ради которой оно предъявляется: такъ, въ объяснительной запискѣ дальше говорится, что это необходимо дѣлать въ виду малаго возраста учащихся. Но этотъ самый малый возрастъ часто бываетъ причиной того, что является необходимость удаляться отъ читаемаго текста, такъ какъ въ классныхъ хрестоматіяхъ для народныхъ школъ часто встрѣчаются настолько сухія и сжатыя дѣловыя статьи, что для лучшаго пониманія ихъ необходимо удалиться отъ читаемаго текста. Нельзя упускать изъ виду и того, что народная школа должна не только научить читать правильно и осмысленно, но должна по возможности возбудить въ ученикахъ любовь и интересъ къ чтенію, и эта вторая задача важна не менѣе первой, такъ какъ выполненіе ея служитъ залогомъ того, что ученики, выйдя изъ школы, будутъ читать книги и такимъ образомъ не только не забудутъ грамотности, вынесенной изъ школы, но могутъ посредствомъ чтенія расширить свой нравственный и умственный кругозоръ. Для выполненія этой второй задачи иногда приходится нѣсколько уклоняться отъ читаемаго текста для возбужденія въ дѣтяхъ интереса и оживленія — лучшихъ средствъ успѣшности всякаго обученія. Кромѣ того, фраза «читать, не удаляясь отъ текста» можетъ быть иногда буквально истолкована какъ малоопытными пре-

подавателями, такъ и лицами, ревизующими, что, какъ выше указано, можетъ итти въ ущербъ правильной педагогической постановкѣ дѣла.

На основаніи всего сказаннаго, слѣдуетъ, оставивши все, что говорится въ объяснительной запискѣ относительно нежелательности излишняго многословія при объяснительномъ чтеніи, выкинуть фразу: «читать, не удаляясь отъ текста».

Нельзя признать вполнѣ правильной редакцію слѣдующаго мѣста объяснительной записки: «кромѣ статей религіозно-нравственнаго содержанія и относящихся къ изящной словесности, должны быть читаемы статьи по исторіи и географіи Россіи, какъ содѣйствующія развитію въ дѣтяхъ патріотизма и ознакомленію съ родиной, статьи по естествовѣдѣнію, имѣющія отношенія къ сельскому хозяйству, по гигіенѣ и другія дѣловыя статьи, помѣщенныя въ классной хрестоматіи». Смыслъ приведенныхъ словъ таковъ, что изъ статей по элементарному естествовѣдѣнію должно отдавать преимущество статьямъ, относящимся къ сельскому хозяйству, съ чѣмъ нельзя вполнѣ согласиться по слѣдующимъ причинамъ: курсъ начальной школы такъ кратокъ, что свѣдѣній по сельскому хозяйству, имѣющихъ дѣйствительно какое-либо практическое значеніе, на урокахъ чтенія пріобрѣсти нельзя. Гораздо важнѣе вмѣсто нѣсколькихъ отрывочныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, не имѣющихъ практическаго значенія, дать дѣтямъ самыя элементарныя свѣдѣнія по міровѣдѣнію болѣе общаго характера, напр., о движеніи земли, о свѣтилахъ, о перемѣнахъ времени года, о происхожденіи дождя, снѣга, вѣтра, понятіе о климатѣ и зависимости его отъ устройства поверхности, самыя общія понятія о строеніи и питаніи растеній и т. п. Такія свѣдѣнія по естествознанію будутъ имѣть болѣе развивающее значеніе: разсѣютъ многіе грубые предразсудки и суевѣрія и принесутъ болѣе пользы даже и въ сельскохозяйственномъ отношеніи, такъ какъ дѣти узнаютъ, что въ природѣ существуютъ законы, которые человѣкъ долженъ изучать, если хочетъ, чтобы они служили ему на пользу. Такое сознаніе и для будущаго сельскаго хозяина гораздо важнѣе нѣсколькихъ стрывочныхъ практическихъ знаній. Весьма желательно также указать на то, чтобы ученики не только понимали смыслъ читаемыхъ ими дѣловыхъ статей изъ классной хрестоматіи, но и по возможности вкратцѣ усвоивали сообщаемыя въ нихъ свѣдѣнія. Такая постановка дѣла болѣе соотвѣтствовала бы Положенію о народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденному 25 Мая 1874 года, гдѣ говорится, что цѣль народныхъ училищъ состоитъ: «въ утвержденіи въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій и распространеніи первоначальныхъ полезныхъ знаній».

Вообще программа 1897 г. страдаетъ однимъ важнымъ пробѣломъ: ни въ ней, ни въ объяснительной запискѣ ничего не говорится о томъ значеніи, которое должно имѣть въ народной школѣ объяснительное чтеніе, а такое указаніе было бы очень важно и своевременно, такъ какъ наблюденіе показываетъ, что во многихъ школахъ на объяснительное чтеніе обращается мало вниманія, и что на экзаменахъ въ большинствѣ случаевъ имѣетъ рѣшающее значеніе диктантъ, ариѳметика, механическое чтеніе, а затѣмъ уже развитіе учащихся. Такая постановка дѣла, конечно, не можетъ считаться правильной, и объяснительное чтеніе по своему воспитательно-образовательному значенію должно послѣ закона Божія занимать первое мѣсто, о чемъ, къ сожалѣнію, ни въ программѣ, ни въ объяснительной запискѣ нѣтъ указаній.

Переходя къ дополнительнымъ свѣдѣніямъ по русскому языку, нельзя не возразить противъ слѣдующаго: почему ученики могутъ дополнять свои свѣдѣнія только по русской исторіи и географіи, а не по всѣмъ прочимъ отдѣламъ, имѣющимся въ классныхъ хрестоматіяхъ, или въ каталогѣ книгъ, одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для низшихъ училищъ? Съ такимъ ограниченіемъ нельзя согласиться, такъ какъ оно не имѣетъ за собою достаточныхъ основаній.

Если при нормальномъ курсѣ рекомендуется читать статьи по всѣмъ отдѣламъ классной хрестоматіи, почему же при дополнительномъ курсѣ рекомендуется читать только по

русской исторіи и географіи? Если имѣется въ виду недостатокъ времени, то можно согласиться со внесеніемъ оговорки, что рекомендуется читать статьи преимущественно по русской исторіи и географіи, но не исключать дополнительныхъ свѣдѣній и по другимъ отдѣламъ министерскаго каталога, ибо это съуживаетъ кругъ первоначальныхъ полезныхъ знаній, о которыхъ говорится въ Высочайше утвержденномъ 25 Мая 1874 г. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ.

Программа по чистописанію и объяснительная записка къ ней не вызываютъ возраженій, кромѣ замѣчанія, что при всей желательности избѣжать грифельныхъ досокъ, къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ школахъ нельзя пока требовать непремѣнной замѣны ихъ болѣе дорогой бумагой. Что же касается дополнительныхъ свѣдѣній по чистописанію, то письмо «рондо» и «полууставомъ», какъ не имѣющее за собою ни воспитательнаго, ни практическаго значенія, лучше совсѣмъ исключить, вовсе не вводя дополнительнаго курса по чистописанію, и употребить это время на занятіе какимъ-либо другимъ предметомъ.

Программа по ариѳметикѣ и объяснительная записка къ ней также не встрѣчаетъ возраженій.

Что же касается пѣнія, то нельзя согласиться съ тѣмъ воспитательнымъ значеніемъ, какое придается военнымъ пѣснямъ. По содержанію своему онѣ не могутъ служить развитію эстетическаго чувства, да и вообще содержаніе ихъ заключаетъ въ себѣ мало элементовъ, подходящихъ къ воспитанію дѣтей. Къ тому же военнымъ пѣснямъ почти всѣ ученики научатся въ болѣе подходящемъ для этого обученія возрастѣ, служа въ рядахъ войска или ополченія.

Если въ программу 1897 г. внести указанныя поправки, то она можетъ считаться примѣрной программой (въ широкомъ смыслѣ) для всѣхъ училищъ вѣдомства Народнаго Просвѣщенія.

Въ заключеніе еще разъ подведемъ главнѣйшіе итоги всему сказанному. Они слѣдующіе: 1) для русскихъ начальныхъ народныхъ училищъ въ настоящее время желательна и полезна только примѣрная (въ широкомъ смыслѣ), но не обязательная программа.

2) Программу 1897 г. нельзя признать программою, указывающею дѣйствительный наименьшій объемъ свѣдѣній, который можетъ быть пройденъ во всѣхъ начальныхъ школахъ.

3) Эту программу, на основаніи объяснительной записки къ ней, нельзя считать примѣрною въ широкомъ смыслѣ, но, какъ показала практика, она не можетъ быть и обязательной, какъ не вездѣ выполнимая.

4) Послѣ предлагаемыхъ поправокъ, программу 1897 г. весьма желательно считать примѣрною (въ широкомъ смыслѣ) для всѣхъ начальныхъ училищъ.

Докладъ принятъ съѣздомъ и комиссія, имъ избранная, разработала нужныя измѣненія въ программѣ 1897 г.

Приложеніе VII.

Проектъ нормальнаго устава педагогическихъ музеевъ по начальному образованію.

Педагогическій музей имѣетъ цѣлью ознакомленіе учащихъ и всѣхъ интересующихся дѣломъ народнаго образованія съ современнымъ положеніемъ дѣла народнаго образованія и распространеніе правильныхъ понятій о наилучшей его постановкѣ.

2) Педагогическій музей можетъ содержать въ себѣ: *а*) коллекцію наглядныхъ пособій по всѣмъ предметамъ обученія въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; *б*) собраніе учебныхъ пособій и руководствъ для тѣхъ же заведеній; *в*) коллекцію плановъ, рисунковъ,

моделей школьныхъ зданій, классной мебели и вообще всѣхъ предметовъ и изданій, касающихся школьной архитектуры и гигіены; *г*) спеціальную педагогическую библіотеку; *д*) библіотеку по прикладнымъ знаніямъ, примѣненную къ потребностямъ учителя начальнаго училища; образцовую школьную библіотеку для учителей и учащихся.

3) Музеи могутъ быть учреждаемы какъ учебнымъ начальствомъ, такъ и учрежденіями, обществами и частными лицами, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа.

4) Музей находится въ вѣдѣніи мѣстнаго директора народныхъ училищъ; ближайшее завѣдываніе музеемъ возлагается на хранителя музея, избираемаго учредителями музея и учреждаемаго въ должности директоромъ народныхъ училищъ.

5) Пріобрѣтеніе для музея книгъ и всякаго рода предметовъ разрѣшается мѣстнымъ директоромъ народныхъ училищъ, который, въ случаѣ сомнѣнія, представляетъ его на разрѣшеніе попечителя округа.

6) За пользованіе музеемъ платы не взимается.

7) Предметы, имѣющіеся въ музеѣ въ одномъ экземплярѣ, а также справочныя книги, дорого стоющія изданія и словари на домъ не отпускаются, а предоставляются лишь для пользованія въ помѣщеніи музея.

8) Книги изъ библіотеки—музея по всѣмъ отдѣламъ его за указанными въ § 7 исключеніями выдаются служащимъ въ учебныхъ заведеніяхъ дирекціи безъ взиманія залога. Иногороднымъ читателямъ книги выдаются на срокъ не свыше 4 мѣсяцевъ и въ количествѣ, не превышающемъ единовременно 5 томовъ.

9) Въ случаѣ утраты или порчи книги лицо, пользовавшееся ею, обязано возмѣстить убытки, понесенные музеемъ.

10) Съ разрѣшенія директора народныхъ училищъ музей можетъ устраивать изъ своихъ коллекцій выставку наглядныхъ пособій и другихъ предметовъ въ разныхъ пунктахъ губерніи.

11) Подробныя правила пользованія пособіями и книгами музея, а также завѣдыванія музеемъ вырабатываются директоромъ народныхъ училищъ совмѣстно съ учредителями музея и учреждаются попечителемъ учебнаго округа.

12) Средства музея могутъ состоять: *а*) изъ пособій и пожертвованій отъ учрежденій и лицъ, *б*) изъ суммъ, ассигнуемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

13) Распредѣленіе суммъ, поступающихъ на содержаніе музея безъ опредѣленнаго назначенія, производится директоромъ народныхъ училищъ совмѣстно съ учредителями музея и учреждается попечителемъ учебнаго округа.

14) Свѣдѣнія о дѣятельности музеевъ включается въ представляемые директорами народныхъ училищъ годичные отчеты.

15) Въ отношеніи расходованія суммъ и отчетности музей подчиняется общимъ установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ.

16) Въ случаѣ прекращенія дѣятельности музея, содержимаго всецѣло на счетъ казны или при пособіи отъ нея, средства и имущество музея поступаютъ въ распоряженіе попечителя учебнаго округа для открытія такового музея въ другомъ мѣстѣ или для улучшенія другихъ существующихъ музеевъ.

Приложеніе VIII.

Цифровыя данныя для достиженія общедоступности народнаго образованія въ Елецкомъ уѣздѣ.

По даннымъ, собраннымъ Елецкой Уѣздной Управой къ 1893 г., въ Елецкомъ уѣздѣ числилось 233.131 ч. (115.247 м, и 117.884 ж.); принимая средній коэффиціентъ прироста 1,37 получимъ къ 1901 г. 259,964; и по поламъ оставляя то же отношеніе (50,566% жен.) будема имѣть мужчинъ—128.511, женщинъ—131.453.

Къ дѣтямъ школьнаго возраста относятся дѣти 9, 10, 11 и 12 л., число коихъ составляетъ приблизительно 9% населенія, т. е. 23.397, а предполагая равномѣрное распредѣленіе ихъ по поламъ имѣемъ 11.566 мальчиковъ и 11.831 дѣвочекъ.

Къ 1-му января 1901 г. въ школахъ Елецкаго уѣзда обучалось:

1) въ земскихъ школахъ	5411 м.	838 д.	— 6249 ч.
2) въ церковно-приход. школахъ . .	819 »	160 »	— 979 »
3) въ школахъ грамоты	1629 »	243 »	— 1935 »
4) въ министер. училищѣ	163 »	40 »	— 203 »
Всего . .	8085 м.	1281 д.	— 9366 ч.

Такимъ образомъ остаются безъ обученія:

3,481 м. 10,550 д. — 14,031 ч. *)

Въ организованныхъ школахъ, т. е. земскихъ, церковно-приходскихъ и министерск. училищъ, обучалось всего 7,431 ч. и внѣ организованной школы оставалось 15,966 ч. или въ %%:

Обучается . . . . . мальчик. 69,9%, дѣвоч. 10,8%, всѣхъ 40%.
Остается внѣ шк. . » 30,1%, » 89,2%, » 60%.

Для того, чтобы дать возможность всѣмъ мальчикамъ и дѣвочкамъ школьнаго возраста посѣщать школы, необходимо, считая на каждую школу и одного учителя по 60 чел., открыть 234 новыхъ училища (14031 : 60), и для того, чтобы всѣ могли учиться въ организованныхъ школахъ 266, считая содержаніе школы (отъ земства) въ 300 руб. (25 р. законоучителю, 200—250 учит., 25—50 на учебники) получилось 70200 р.—79800 р. въ годъ, отопленіе, освѣщеніе, и т. п. мірскіе расходы, считая по 100 руб. на школу, 23400—26600 р. Постройки школъ, считая минимумъ стоимость каждой въ 1000 р., должны обойтись въ 234—266 тысячъ рублей.

Взятыя цифры, какъ содержанія школъ и учительскаго персонала, такъ и стоимости постройки, минимальны, и нѣтъ сомнѣнія, что истинная цифра расходовъ на введеніе всеобщаго обученія выше показанной.

Примѣнительно къ условіямъ школьной сѣти, проектъ которой принятъ 37-мъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, но, придерживаясь указанныхъ выше цифръ дѣтей школьнаго возраста, **) можно представить слѣдующій болѣе умѣренный расчетъ:

Подлежатъ открытію вновь: 61 училище:

Изъ нихъ: 20	съ числомъ учащихся	до 60 уч.	стоим. содерж.	300 × 20 =	6.000 р.
» » 27	» »	» 60—120	» »	420 × 27 =	11.340 »
» » 9	» »	» 120—180	» »	550 × 9 =	4.950 »
» » 5	» »	» 180 и бол.	» »	800 × 5 =	4.000 »
61				Итого . . .	26.290 р.

Подлежатъ расширенію: 38 училищъ, которыя по расширеніи должны вмѣщать:

2 уч.	до 60	учен.	ст. содер.	300 × 2 = 600 р.
6 »	60—120	»	» »	420 × 6 = 2.520 »
14 »	120—180	»	» »	550 × 14 = 7.700 »
16 »	180 и бол.	»	» »	800 × 16 = 12.800 »
			Итого . . .	23.620 р.

Въ настоящее время на содержаніе этихъ училищъ земствомъ расходуется около 13.000 р., слѣдовательно, возрастаніе расходовъ на эти школы выразится въ 10.620 р.,

*) Слѣдуетъ принять во вниманіе, что среди учащихся были также дѣти моложе 9-ти и старше 12-ти лѣтъ.

**) Школьная сѣть, проектъ которой принятъ, собраніемъ была разсчитана на всѣхъ мальчиковъ и на ¼ дѣвочекъ школьнаго возраста, но такое произвольное сокращеніе числа учащихся не соотвѣтствуетъ ни имени, ни идеѣ всеобщаго обученія.

а всего на новыя и расширенныя училища—36910 р. Мірскіе расходы по содержанію новыхъ и расширенныхъ училищъ:

на	61	нов. уч.	по 100 р.	— 6.100 р.
»	38	»	» 50 »	— 1.900 »
			Всего . . .	8.000 р.

Стоимость постройки 61 новыхъ школъ въ среднемъ не можетъ быть ниже 2.000 р., такъ какъ въ числѣ ихъ большая часть расчитаны на 60 — 120 и болѣе учениковъ; поэтому, общая стоимость ихъ должна равняться 122.000 р., а присоединяя сюда стоимость перестройки 38 старыхъ школъ, считая въ среднемъ по 1000 р. на школу, получимъ общую сумму расходовъ на постройку 160.000 р.

Приложеніе IX.

Введеніе низшаго образованія въ Елецкомъ уѣздѣ.

Подъ низшимъ образованіемъ здѣсь считается курсъ, соотвѣтствующій программѣ двухъ и трехклассныхъ министерскихъ училищъ.

Въ послѣднія 5 лѣтъ въ среднемъ въ школахъ Елецкаго уѣзда оканчиваетъ въ земскихъ училищахъ 10,3% всѣхъ учащихся, что въ среднемъ составитъ 646 чел. въ годъ. Изъ нихъ 42% остается на 1 или 2 лишнихъ года для полученія похвальнаго листа и книги. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что еслибы оставались не для повторенія стараго, то число желавшихъ продолжать образованіе было бы значительно больше. Будемъ считать, что ежегодно лишь 300 челов., изъ окончившихъ земскія школы, поступали бы въ министерскія училища для дальнѣйшаго обученія, такъ какъ въ 2-классныхъ министерскихъ училищахъ, послѣ курса народной школы, нужно учиться еще два года, то, слѣдовательно, чтобы удовлетворить уже существующія потребности, нужно открыть 2-хъ классныя министерскія училища (въ каждомъ классѣ два отдѣл.) на 600 чел., т. е., предполагая на каждое отдѣленіе по 50 челов., нужно открыть 6 училищъ.

Содержаніе ихъ:

Законоучителю	110 руб.
2-мъ учителямъ	600 »
Отопленіе и другіе расходы . . .	300 »
	1.020 руб.
Шесть училищъ	6.120 руб.

Схематическій докладъ юридической комиссіи (№ 20) о правопорядкѣ въ деревнѣ.

Имущественное положеніе крестьянъ и успѣхи ихъ сельскохозяйственной дѣятельности находятся въ тѣсной связи и зависимости отъ тѣхъ правовыхъ условій, въ которыя поставлено наше крестьянство. Предсѣдатель Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, руководитель экономической жизни Россіи, Господинъ Министръ Финансовъ въ неполнотѣ нашего законодательства о сельскихъ обывателяхъ, а, главнымъ образомъ, въ недостаточномъ его соотвѣтствіи потребности населенія въ прочномъ правопорядкѣ, видитъ могущественную причину задерживающую упроченіе хозяйства нашихъ крестьянъ, неопредѣленность имущественныхъ и общественныхъ отношеній которыхъ порождаютъ многообразныя затрудненія въ самомъ распорядкѣ веденія личнаго хозяйства, въ наиболѣе выгодномъ распоряженіи силами и средствами и въ накопленіи послѣднихъ (см. всеподданнѣйшій докладъ Министра Финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1899 годъ). Необходимость реформированія обществен-

наго и имущественнаго быта крестьянъ въ цѣляхъ поднятія ихъ экономическаго благосостоянія не подлежитъ сомнѣнію, и прежде всего реформа должна коснуться тѣхъ частей нашего законодательства, которое ставитъ крестьянъ въ неполноправное сравнительно съ лицами другихъ сословій, положеніе, т. е. 1) законоположеній о правахъ состоянія; 2) крестьянскихъ общественныхъ учрежденій, и учрежденій вѣдающихъ крестьянскія дѣла; 3) законовъ о спеціальныхъ правахъ и обязанностяхъ лицъ крестьянскаго сословія какъ въ сферѣ публичныхъ правъ, такъ и въ сферѣ имущественныхъ правоотношеній. Неполнота и недостатки узаконеній о крестьянахъ не могутъ быть устранены частичными измѣненіями, говорится въ вышецитированномъ докладѣ Министра Финансовъ, а требуютъ разрѣшенія общихъ принципіальныхъ вопросовъ сельскаго устройства. Современное положеніе нашего законодательства въ вышеуказанныхъ его частяхъ представляется рѣшительно неудовлетворительнымъ. Начнемъ съ законовъ о правахъ состоянія крестьянъ.

1) Въ крестьянское сословіе изъ другихъ сословій могутъ вступать: а) мѣщане, что бываетъ рѣдко, такъ какъ крестьянскія общества подъ давленіемъ малоземелья не соглашаются на приписку къ нимъ новыхъ членовъ; б) лица, принадлежащія къ привилегированнымъ сословіямъ, но лишенныя правъ, которыя не рѣдко приписываются къ сельскимъ обществамъ даже помимо воли этихъ обществъ; 2) выбываютъ изъ крестьянскаго сословія добровольно: лица разбогатѣвшія, для которыхъ потеря земельнаго надѣла не представляетъ особой цѣнности, а выходъ изъ сословія сулитъ многія выгоды; въ силу необходимости: а) окончившіе курсъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ для полученія аттестата объ окончаніи курса среднеучебнаго заведенія для крестьянина необходимо представленіе увольнительнаго свидѣтельства отъ общества; б) лица, поступающія на государственную службу, хотя бы даже на самыя незначительныя должности, какъ, напримѣръ, писца въ почтово-телеграфное вѣдомство. Слѣдовательно, остаются въ крестьянскомъ сословіи люди необразованные, небогатые и не культурные, иными словами, въ это сословіе искусственно отсортировываются слабѣйшіе въ культурномъ и экономическомъ отношеніи элементы.

Выходъ изъ такого положенія могъ бы быть двоякій: или полная замкнутость крестьянскаго сословія, или уравненіе крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями.

Историческое прошлое народовъ свидѣтельствуетъ о неудовлетворительности, несправедливости и вредѣ кастоваго устройства сословій, а потому нельзя не признать, что единственно справедливымъ и цѣлесообразнымъ было бы уравненіе крестьянъ въ правахъ съ лицами другихъ сословій.

Переходя далѣе къ разсмотрѣнію существующихъ крестьянскихъ внутреннихъ административныхъ учрежденій, нужно признать ихъ весьма удовлетворительными. Низшіе органы сельской администраціи, избираемые сельскими обществами, отъ этихъ обществъ получаютъ содержаніе, что имѣетъ выгодную и невыгодную сторону: такой порядокъ выгоденъ для казны, получающей этимъ путемъ даровую полицію, но онъ невыгоденъ потому, что расходъ на содержаніе низшихъ административно-полицейскихъ органовъ ложится всею тяжестью на однихъ крестьянъ, тогда какъ услугами этихъ органовъ пользуются всѣ сословія. Существующій порядокъ невыгоденъ еще и потому, что органы выборной крестьянской администраціи, получая свое содержаніе отъ избравшихъ ихъ на занимаемыя ими должности, оказываются обыкновенно къ нимъ пристрастными *).

Сельскій староста необходимъ лишь, какъ представитель хозяйственныхъ интересовъ сельской земельной общины, а не какъ низшій органъ полицейской власти.

Волостной старшина нуженъ, какъ органъ администраціи, но нѣтъ основанія тре-

---

*) Громадное большинство должностныхъ лицъ крест. выбор. администраціи вовсе не получаютъ содержанія.

бовать, чтобы онъ обязательно принадлежалъ къ крестьянскому сословію, и самая волость должна быть всесословная или безсословная, при чемъ къ несенію расходовъ на содержаніе Волостного Управленія должно быть въ той или другой формѣ привлечено все населеніе волости. Желательна въ видахъ цѣлесообразности и справедливости необходимая замѣна крестьянской администраціи и полиціи общими административно-полицейскими учрежденіями.

Что касается должностныхъ лицъ и учрежденій, вѣдающихъ крестьянскія дѣла, какъ то: земскіе начальники, Уѣздные Съѣзды и проч., то нельзя не признать, что при условіи уравненія правового положенія крестьянъ съ лицами другихъ сословій не будетъ надобности въ спеціальныхъ для крестьянъ органахъ администраціи, да и при существующемъ порядкѣ вещей, какъ показалъ десятилѣтній опытъ, примѣненіе на практикѣ закона 12 Іюля 1899 года не принесло съ собою улучшенія крестьянскаго быта въ сферѣ имущественныхъ и общественныхъ отношеній. Произведенное, напримѣръ, комиссіей изслѣдованіе по вопросу о томъ уменьшилось ли послѣ введенія Полож. о зем. нач. число случаевъ составленія обществами приговоровъ за водку, привело скорѣе къ обратному выводу, что, конечно, комиссія не можетъ приписать къ одной неудовлетворительности реформированныхъ крестьянскихъ учрежденій, такъ какъ развитіе пьянства обусловлено многими другими причинами. Существенно важно лишь, что бдительный надзоръ администраціи не въ силахъ былъ сколько-нибудь ослабить зло, проистекающее отъ пьянства на сельскихъ сходахъ. Примѣненіе же на практикѣ ст. 39 Полож. о Зем. Нач., предоставляющей земскимъ начальникамъ неопредѣленное право опеки и попечительства надъ крестьянами, а также 61 и 62 ст. того же Положенія, дающая имъ право подвергать наказаніямъ подвѣдомственныхъ лицъ безъ формальнаго производства, открываетъ широкій нежелательный просторъ для произвольнаго ихъ примѣненія въ зависимости отъ субъективнаго воззрѣнія лица, примѣняющаго ихъ. Въ подтвержденіе основательности этого вывода можетъ быть приведенъ примѣръ изъ дѣятельности земскихъ начальниковъ Елецкаго уѣзда. Чѣмъ инымъ, какъ не своеобразнымъ взглядомъ на мысль и значеніе 61 ст. Пол. о Зем. Нач., объяснить такое явленіе, что вышеуказанная 61 ст. Пол. въ двухъ земскихъ участкахъ Елецкаго уѣзда примѣнима была такимъ образомъ.

Подвергнуто административному взысканію на основаніи 61 ст. Пол. о Зем. Нач.

Года.	Въ одномъ участкѣ.		Въ другомъ участкѣ.	
	Штрафу.	Аресту.	Штрафу.	Аресту.
1893	132	39	9	10
1894	136	34	—	48
1896	131	26	—	—
1897	3	—	1	6
1898	—	1	—	1
1899	5	133	—	—
1900	836	63	—	—
1901	846	16	1	—

Вышеприведенный примѣръ будетъ еще убѣдительнѣе, если принять во вниманіе, что въ концѣ 1899 г. въ одномъ участкѣ произошла смѣна земскаго начальника, лица съ спеціальнымъ юридическимъ образованіемъ. Со вступленіемъ новаго земскаго начальника—не юриста, число лицъ, подвергнутыхъ штрафу въ порядкѣ 61 ст. Полож. о Зем. Нач. сразу возросло больше, чѣмъ въ 167 разъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ, т. е. возростаніе числа наказанныхъ выразилось въ 16720%.

Переходя далѣе къ вопросу о подсудности дѣлъ, въ коихъ сторонами являются лица крестьянскаго сословія, а также къ вопросу о современномъ положеніи Волостныхъ Судовъ, необходимо разсмотрѣть его отдѣльно въ отношеніи уголовной и гражданской подсудности. Подсудность Волостнымъ Судамъ дѣлъ уголовныхъ въ томъ видѣ,

въ какомъ она существуетъ, въ настоящее время представляется крайне несправедливою. Разительнымъ примѣромъ такой несправедливости является подсудность дѣлъ по обвиненію крестьянъ въ кражѣ. Законъ долженъ въ одинаковой степени защищать имущественные интересы населенія, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію. Между тѣмъ, въ настоящее время законъ гораздо слабѣе охраняетъ интересы лицъ крестьянскаго сословія, потерпѣвшихъ отъ кражи у нихъ имущества. Высшая мѣра наказанія за кражу крестьяниномъ у крестьянина—пятнадцатидневный арестъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ тридцатидневный (38 ст. Времен. Прав. о Вол. Суд.), тогда какъ за кражу у лицъ другихъ сословій грозитъ тюремное заключеніе до 6 мѣсяцевъ (ст. 169 Уст. о Наказ.). Такимъ образомъ, лица, по своей имущественной малосостоятельности, болѣе нуждающіяся въ охранѣ своего достоянія, защищаются закономъ въ болѣе слабой степени. Такой порядокъ, будучи несправедливъ по отношенію къ потерпѣвшимъ, несправедливъ также и по отношенію къ обвиняемымъ, такъ какъ за одно и то же преступное дѣяніе налагается столь неодинаковое наказаніе. При существующемъ порядкѣ вопроса о томъ, подвергнуть ли обвиняемаго въ кражѣ 15-ти дневному аресту или 6-ти мѣсячному тюремному заключенію, иногда зависитъ отъ произвола потерпѣвшаго, такъ какъ лицамъ привиллегированныхъ сословій предоставлено право предъявлять уголовныя обвиненія по ихъ усмотрѣнію у земскаго начальника или въ Волостномъ Судѣ (38 ст. Времен. Прав. о Вол. Суд.) врядъ-ли можно оспаривать нежелательность порядка вещей, допускающаго такой произволъ.

Рѣзкою особенностью Волостного Суда, какъ суда уголовнаго, является право его приговаривать обвиняемыхъ къ тѣлесному наказанію. Такія наказанія давно уже осуждены какъ неудовлетворяющія ни одному изъ свойствъ, которыя требуетъ отъ наказанія современная наука уголовнаго права. Указаніямъ науки слѣдовала и практика, и этотъ видъ наказанія, какъ не достигающій цѣли, повсемѣстно упраздняется. Къ счастью, при изслѣдованіи вопроса о примѣненіи тѣлеснаго наказанія Волостными Судами Елецкаго уѣзда оказывается, что случаи примѣненія этого отжившаго свой вѣкъ наказанія становятся все рѣже и рѣже, что ясно видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Года.	Общее число осужденныхъ Вол. Суд. Елецкаго уѣзда по уголов. дѣламъ.	Число осужденныхъ, подвергнутыхъ наказанію розгами.	% отношеніе числа осужденныхъ наказ. розгами къ общему числу осужд. Вол. Суд.
1893	1062	119	11,2
1894	1418	105	7,4
1896	1455	44	3
1897	1587	31	1,9
1898	1548	31	2
1899	1301	16	1,2
1900	1344	30	2,2
1901	1802	27	1,4

Такимъ образомъ, нельзя не признать, что сама жизнь упраздняетъ институтъ тѣлеснаго наказанія, которому не должно быть мѣста въ современномъ законодательствѣ.

Интересное явленіе наблюдается въ Елецкомъ уѣздѣ въ этомъ отношеніи: сами примѣняющіе тѣлесное наказаніе Волостные Суды начинаютъ смотрѣть на него лишь какъ на угрозу, постановляя, напримѣръ, такіе приговоры: «крестьянъ такого то и такого то подвергнуть наказанію розгами въ количествѣ 19 ударовъ, а такъ какъ такой то исправлялъ должность волостного судьи, а такой то состоитъ ратникомъ государственнаго ополченія, то тѣлесное наказаніе замѣнить для нихъ арестомъ при волости на столько то дней каждому». Другимъ особымъ видомъ наказанія, который предоставлено при-

мѣнять Волостному Суду, является строгій арестъ на хлѣбѣ и водѣ. Кромѣ вышеуказанныхъ отличій Волостныхъ Судовъ отъ судовъ общихъ, нужно отмѣтить также и право этихъ судовъ налагать на подвѣдомственныхъ имъ лицъ наказанія за мотовство и пьянство (17 ст. Времен. Прав. о Вол. Суд.), тогда, какъ эти дѣянія не отнесены общими законами къ уголовно-наказуемымъ. Сводя къ одному все сказанное, нужно признать, что Волостные Суды, какъ суды уголовные, организованы неудовлетворительно: уголовный судъ долженъ быть общимъ для всѣхъ сословій, такъ какъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній для существованія спеціально для крестьянскаго сословія особаго уголовнаго судилища. Нѣтъ также справедливыхъ основаній къ признанію уголовно-наказуемымъ дѣяніемъ такого чисто гражданскаго правонарушенія, какъ неявка на работы или самовольный уходъ съ работъ (17 ст. Времен. Прав. о Вол. Суд.).

Что касается подсудности гражданскихъ дѣлъ, то нельзя упускать изъ виду, что нѣкоторые гражданскіе споры крестьянъ не могутъ быть успѣшно разрѣшаемы безъ знанія судьями мѣстныхъ условій, почему участіе мѣстнаго элемента, въ качествѣ ли завѣдующихъ людей экспертовъ или въ качествѣ засѣдателей при коронномъ судьѣ (по образцу Гминныхъ Судовъ), весьма желательно.

Современная же организація Волостныхъ Судовъ неудовлетворительна, и существованіе ихъ не можетъ быть оправдано незначительностью имущественныхъ интересовъ, несложностью отношеній, которыя эти суды регулируютъ, во-первыхъ, потому, что юридическая конструкція исковъ какъ мелкихъ, такъ и крупныхъ, одна и та же, и разобраться въ запутанномъ дѣлѣ нерѣдко подъ силу лишь образованному юристу, да кромѣ того и подсудность Волостнымъ Судамъ дѣлъ по цѣнѣ иска весьма значительна (ст. 15 времени. прав. о Волостныхъ Судахъ), особенно если принять въ соображеніе матеріальную скудость нашего крестьянства. Невыгодная особенность сословно-крестьянскихъ Волостныхъ Судовъ заключается въ томъ, что они имѣютъ апелляціонную инстанцію въ Уѣздныхъ Съѣздахъ—учрежденіяхъ сословныхъ, а не безсловныхъ.

Переходя къ разсмотрѣнію спеціальныхъ правъ и обязанностей крестьянскаго сословія, нельзя не указать, что въ сферѣ публичныхъ правъ крестьяне сильно ограничены сравнительно съ лицами другихъ сословій. Первымъ и весьма чувствительнымъ ограниченіемъ является ограниченіе свободы передвиженія. Въ интересахъ преимущественно фискальнаго свойства, дѣйствующее положеніе о видахъ на жительство ставитъ выдачу паспорта крестьянину въ зависимость отъ согласія на то хозяина крестьянскаго двора (19 ст. Полож. о видахъ на жительство) и разрѣшенія сельскаго общества, къ коему приписанъ проситель паспорта, если за нимъ числится недоимка государственныхъ земскихъ и мірскихъ сборовъ (44 и 60 ст. того же положенія). Эти условія настолько стѣснительны, что отъ строгаго ихъ соблюденія неминуемо должны страдать тѣ же фискальные интересы, которые они призваны охранять. Дѣйствительно, плательщикъ налоговъ, почему либо ставшій неисправнымъ, матеріальное благосостояніе коего пошатнулось, можетъ быть лишенъ возможности поправить свое положеніе заработками на сторонѣ и вновь сдѣлаться исправнымъ плательщикомъ налоговъ. Реформа паспортной системы настоятельно необходима, въ смыслѣ предоставленія крестьянамъ одинаковыхъ правъ съ другими сословіями на полученіе паспортовъ, что возможно лишь въ случаѣ отмѣны въ податномъ дѣлѣ круговой поруки, вредное вліяніе которой на развитіе самодѣятельности крестьянъ и поднятіе ихъ экономическаго благосостоянія не подлежитъ сомнѣнію. Указанныя стѣснительныя условія дѣйствующей паспортной системы окажутся излишними съ проведеніемъ въ жизнь сознанія, что каждый плательщикъ податей въ этомъ отношеніи отвѣчаетъ самъ за себя, и что податное бремя должно ложиться на имущество, а не на личность крестьянина.

Лица крестьянскаго сословія ограничены, далѣе, и въ правахъ на полученіе образованія: крестьянинъ для полученія высшаго образованія долженъ, какъ было выше указано, выбыть изъ крестьянскаго сословія. Права крестьянъ въ этомъ отношеніи ограничи-

ваются иногда и циркулярами Министерства Народнаго Просвѣщенія (напримѣръ, извѣстный циркуляръ графа Делянова). Выборъ крестьянами осѣдлости и рода занятій стѣсняется дѣйствующею паспортною системою, а также необходимостью, въ случаѣ желанія перемѣнить мѣсто жительства, получить увольнительное свидѣтельство отъ своего общества и пріемный приговоръ отъ другого общества, что сопряжено съ массою хлопотъ и значительными денежными затратами. Кромѣ того, для переселенія крестьянъ въ другія губерніи требуется разрѣшеніе административныхъ властей.

Возможность поступленія крестьянъ на государственную службу даже на самыя незначительныя должности затруднена необходимостью для нихъ выбывать при этомъ изъ своего сословія и сопряжена съ потерею права на земельный надѣлъ.

Весьма существеннымъ стѣсненіемъ публичныхъ правъ крестьянъ является ограниченіе ихъ права участвовать въ общественныхъ собраніяхъ.

Представительство крестьянскаго сословія, самаго большаго по числу членовъ въ земскихъ собраніяхъ, весьма слабо: по Елецкому уѣзду изъ 19 выбранныхъ въ гласные крестьянъ утверждается въ этомъ званіи лишь 12 человѣкъ, число же гласныхъ, избираемыхъ другими сословіями, равно для нашего уѣзда 28 человѣкамъ. Если сопоставить эти цифры съ размѣрами землевладѣнія крестьянъ и лицъ другихъ сословій, то получимъ слѣдующіе результаты: одинъ гласный отъ крестьянъ представляетъ 22000 десятинъ земли, гласный отъ дворянъ и прочихъ землевладѣльцевъ—около 5650 десятинъ т. е., крестьяне представлены въ земскомъ собраніи въ 3, 8 разъ слабѣе другихъ сословій.

Сословный цензъ, примѣняемый въ настоящее время при выборахъ въ гласные, весьма несправедливъ.

Въ интересахъ справедливости слѣдовало бы предоставить право каждому крестьянскому обществу, имѣющему земельный надѣлъ не менѣе 125 десятинъ, т. е. не менѣе требуемаго въ Елецкомъ уѣздѣ земельнаго ценза, посылать своего представителя, въ качествѣ гласнаго, въ Земское Собраніе. Мелкія же сельскія общества могли бы соединяться вмѣстѣ и избирать общаго представителя.

Будучи ограничены въ публичныхъ правахъ, крестьяне несутъ въ то же время особыя повинности, отъ коихъ избавлены лица другихъ сословій. Таковыя повинности личная (служба въ качествѣ полицейскихъ, сотскихъ, десятскихъ и проч.), подводная, арестантская, дорожная, больничная, общественнаго призрѣнія, продовольственная и проч.

Будучи несправедливымъ, такое положеніе вещей невыгодно и въ томъ смыслѣ, что оно отяготительно въ матеріальномъ отношеніи понижаетъ и безъ того слабую производительность крестьянскаго труда. Матеріальныя потери, которыя несетъ, отправляя эти повинности, крестьянство, идутъ на удовлетвореніе общегосударственныхъ потребностей, а такія потребности, конечно, должны быть удовлетворяемы на средства всего населенія страны. Натуральныя же повинности должны быть признаны отжившими свое время, такъ какъ цѣли, которыя онѣ преслѣдуютъ, успѣшнѣе и дешевле могутъ быть достигнуты путемъ приглашенія на эту службу людей по вольному найму.

Обращаясь къ разсмотрѣнію имущественныхъ правъ, лицъ крестьянскаго сословія, нельзя не согласиться съ нижеслѣдующими положеніями, изложенными въ вышеупомянутомъ докладѣ Г. Министра Финансовъ. «Въ своихъ гражданскихъ отношеніяхъ крестьянское населеніе руководствуется опредѣленіями, заключающимися въ положеніяхъ 19 Февраля 1861 года, въ извѣстной мѣрѣ общими гражданскими законами, преимущественно же мѣстнымъ обычаемъ. Господство обычая, вполнѣ допустимое при простотѣ и несложности гражданскихъ отношеній въ патріархальномъ быту, не можетъ удовлетворить потребностей уже значительно усложнившейся жизни нашего крестьянскаго населенія. Самый обычай весьма часто оказывается неустойчивымъ и не рѣдко толкуется произвольно. Если принять во вниманіе, что обычаемъ этимъ опредѣляются не только частности и подробности, но и самое существо важнѣйшихъ личныхъ и имущественныхъ правъ, то нельзя не прійти къ

заключенію, что обычай, безъ установленія точныхъ предѣловъ для его примѣненія и руководящихъ началъ закона, не можетъ служить надежнымъ основаніемъ гражданскихъ отношеній въ сколько нибудь развивающемся общественномъ быту. Шаткость юридическаго порядка въ крестьянской средѣ усугубляется тѣмъ, что обычай нерѣдко оказывается въ противорѣчіи съ закономъ, которымъ руководствуются общія судебныя мѣста при разрѣшеніи подсудныхъ имъ крестьянскихъ дѣлъ, и что гражданскіе законы далеко не соотвѣтствуютъ нуждамъ крестьянства. Отсюда проистекаетъ спутанность юридическихъ понятій народа, еще болѣе усиливаемая взглядами, которые усваиваются крестьянами во время пребыванія на городскихъ заработкахъ, въ совершенно иныхъ, общегражданскихъ условіяхъ.

Признавая приведенныя положенія вполнѣ правильными, необходимо имѣть въ виду, что въ сферѣ имущественныхъ правоотношеній возможна нѣкоторая обособленность крестьянъ при условіи полной равноправности ихъ съ другими сословіями, при чемъ, равноправность должна быть понимаема не въ смыслѣ тождественности правъ, а въ смыслѣ ихъ равноцѣнности. Въ этой именно области допустимо существованіе исключительныхъ законовъ и примѣненіе юридическихъ обычаевъ притомъ непремѣнномъ условіи, чтобы сфера примѣненія закона и обычая была строго установлена закономъ, который долженъ опредѣлить и способъ констатированія существованія обычая для каждаго даннаго случая. Обычаемъ должны регулироваться лишь тѣ правоотношенія, которыя вытекаютъ изъ владѣнія земельнымъ надѣломъ, все же стоящее внѣ надѣла, по мнѣнію комиссіи, должно бы подлежать регламентаціи закона.

Въ отношеніи же къ надѣльной землѣ обычное право не можетъ быть нарушаемо по соображеніямъ цѣлесообразности и справедливости. Нельзя, напримѣръ, обществу, владѣющему землею на общинныхъ началахъ, предписать переходъ къ подворному землевладѣнію. Возможно лишь извѣстное регулированіе порядка владѣнія землею.

Въ видахъ болѣе удобнаго, безошибочнаго и справедливаго примѣненія, дѣйствующее обычное право должно быть въ общихъ чертахъ кодифицировано; иначе примѣненіе обычая или непримѣненіе его, а также толкованіе существующихъ обычаевъ будетъ оставлять широкое поле для произвола и вести къ еще болѣе полной неопредѣленности гражданскихъ правъ крестьянъ.

Какъ образецъ такого произвольнаго обращенія Волостныхъ Судовъ съ обычнымъ правомъ можно бы привести не мало примѣровъ изъ дѣятельности Волостныхъ Судовъ Елецкаго уѣзда. Здѣсь мы укажемъ наиболѣе типичные случаи изъ практики одного и того же Волостного Суда Елецкаго уѣзда за одинъ и тотъ же (1900 годъ: 1) Волостной Судъ, разобравъ 29 Декабря 1900 г. дѣло по иску крестьянина Р. О. Меренкова къ крестьянину Е. О. Курѣеву о взысканіи съ него 36 р. 50 к. убытковъ за сговоръ, нашелъ: искъ Р. Меренкова подлежащимъ удовлетворенію въ суммѣ 7 рублей, при чемъ, какъ основаніе удовлетворенія иска, приводитъ слѣдующую пространную мотивировку: «свидѣтели со стороны истца Меренкова, М. Цѣлыковская и сынъ ея П. Цѣлыковскій установили, что со стороны жениха угощеніе гостей невѣсты было хорошее, но сколько стоятъ отъ этого убытки опредѣлить не могли, вѣроятно по случаю родственныхъ отношеній съ отвѣтчикомъ, такъ какъ первая изъ нихъ приходится отвѣтчику родной сестрой, а послѣдній племянникомъ. Исчисляя убытки и опредѣляя цѣнность ихъ, Судъ находитъ, что таковыхъ для истца могло быть не менѣе какъ рублей на 7 и, хотя убытки эти почти произвольные, но въ силу мѣстнаго обычая, они прямо-таки являются необходимыми, а потому во-первыхъ: человѣкъ, желая счастья своему сыну и имѣя въ виду, что подруга жизни его пріискана и что дѣло по этому предмету уже на половину совершено», позволяетъ себѣ истратить лишнюю копѣйку на угощеніе гостей, не говоря уже о роскошѣ, а въ силу почти что необходимости и опять таки по обычаю, и, во-вторыхъ, совсѣмъ же невозможно для хозяина, чтобы при таковомъ случаѣ не угостить хотя необходимымъ гостей со стороны невѣсты, какъ, напримѣръ, 8 человѣкъ, смотрѣвшихъ дворъ жениха; поэтому, Судъ

полагаетъ, что истецъ Меренковъ потерпѣлъ убытковъ: при осмотрѣ двора на 3 р. 50 к. и при «образованіи» жениха и невѣсты тоже на 3 р. 50 к. А потому и, принимая во вниманіе, что убытки отъ разстройства брачнаго дѣла произошли по винѣ невѣсты, которыхъ Судъ опредѣляетъ въ 7 руб., опредѣлилъ взыскать съ крестьянина Е. О. Курѣева 7 руб. на удовлетвореніе истца Р. Меренкова, а въ остальномъ иску ему отказать. 2) Волостной Судъ, разобравъ 4 Іюля 1900 года дѣло по иску крестьянки М. С. Пожидаевой къ крестьянину М. Л. Богданову о взысканіи съ него 21 руб. убытковъ за сговоръ, нашелъ искъ не подлежащимъ удовлетворенію, кратко указавъ, что требованіе убытковъ за угощеніе не можетъ служить предметомъ иска. Нужно замѣтить, что при изслѣдованіи оказалось, что случаи, подобные вышеприведеннымъ, не единичные (еще примѣры см. рѣшенія Ламскаго Волостного Суда 1900 г. за №№ 25 и 312, Казацкаго Волостного Суда 1900 г. №№ 293 и 555; 1901 г. 166, 167, 228 и 517. Интересныя рѣшенія Волостного Суда 1901 г. за № 167, 166, первое разобрано 16 Марта 1901 г., а второе 26 того же Марта, по одному искъ удовлетворенъ, по другому, состоявшемуся спустя 10 дней, въ искѣ отказано, хотя обстоятельства дѣла были одинаковы).

Устойчивость судебной практики еще болѣе необходима въ такомъ важномъ вопросѣ права, какъ наслѣдованіе, но и въ этомъ вопросѣ Волостные Суды своими рѣшеніями нерѣдко вносятъ еще большую путаницу въ юридическія понятія народа. Примѣрами такого нежелательнаго порядка могутъ служить слѣдующіе случаи:

1) Отдѣленные племянники просятъ признать ихъ наслѣдниками къ имуществу умершаго дяди ихъ, заключающемуся въ землѣ четвертного права; въ дворѣ умершаго дяди остается его пріемышъ. Волостнымъ Судомъ въ ходатайствѣ отказано (Д. Ламскаго Волостного Суда 1901 г. № 5). 2) Отдѣленный братъ ищетъ отъ другого брата половину усадьбы своего умершаго отца, съ которымъ тотъ жилъ нераздѣльно. Волостнымъ Судомъ отказано (Д. Ламскаго Волостного Суда 1900 г. № 272). 3) Отдѣленный сынъ ищетъ усадьбу двора своего умершаго отца. Волостнымъ Судомъ отказано. (Д. Ламскаго Волостного Суда 1901 г. № 300).

Изъ вышеприведенныхъ примѣровъ можно было бы заключить, что взглядъ на крестьянское имущество, какъ на общее достояніе двора, проводимый въ Высочайше утвержденномъ 4 Января 1888 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, твердо установленъ и въ практикѣ Волостныхъ Судовъ. Отдѣленный членъ семьи, образуя новый дворъ, уже лишается наслѣдственныхъ правъ на имущество своего прежняго двора. Но иногда Волостные Суды рѣшаютъ этотъ вопросъ иначе, что можно усмотрѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ:

1) Отдѣленный братъ ищетъ часть земли четвертного права, оставшейся послѣ смерти его брата, жившаго нераздѣльно съ третьимъ братомъ (отвѣтчикомъ). Волостной Судъ удовлетворилъ искъ, ссылаясь на обычай, по которому братъ наслѣдуетъ брату независимо отъ того, отдѣленъ ли онъ или нѣтъ (Д. Соловьевскаго Волостного Суда 1900 г. № 89). 2) Братъ предъявилъ искъ къ двумъ своимъ отдѣленнымъ братьямъ объ истребованіи отъ нихъ земли, купленной ими на свое имя до семейнаго раздѣла. Волостной Судъ удовлетворилъ искъ, мотивируя удовлетвореніе иска ссылкою на обычай (Д. Соловьевскаго Волостного Суда 1900 г. № 28). 3) Три отдѣленныхъ брата ищутъ по наслѣдству землю четвертного права, оставшуюся послѣ смерти ихъ троюроднаго дѣда, Волостной Судъ удовлетворилъ искъ (Д. Соловьевскаго Волостного Суда 1900 г. № 321).

Изъ многочисленныхъ случаевъ семейныхъ раздѣловъ слѣдовало бы заключить, что братья обыкновенно дѣлятъ отцовскую усадьбу по равной части, а, между тѣмъ, въ одномъ изъ рѣшеній Волостной Судъ постановилъ при дѣлежѣ двухъ братьевъ раздѣлить ихъ усадьбу пополамъ, а въ другомъ по числу душъ мужского пола въ ихъ семьяхъ. (Д. Ламскаго Волостного Суда 1901 г. № 2). Многочисленные примѣры, подтверждающіе правильность нашего вывода, можно найти въ докладѣ Орловско-Губернской Земской Управы

Орловскому Губернскому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по вопросу о наслѣдованіи въ крестьянскомъ имуществѣ.

Въ сферѣ семейственнаго права законы общегражданскіе справедливѣе, нежели существующіе въ средѣ крестьянъ обычаи.

«Современная основа крестьянскаго быта—домохозяйство», по справедливому замѣчанію г. Министра Финансовъ (см. вышецитированный всеподданнѣйшій докладъ), при отсутствіи регулирующихъ началъ, даетъ лишь поводъ къ семейнымъ раздѣламъ, распаденію семьи и упадку благосостоянія».

Приступая къ реформамъ въ этой области правового положенія крестьянъ, исходнымъ пунктомъ должно быть принято слѣдующее положеніе: необходимо отношенія имущественныя отдѣлить отъ отношеній семейныхъ и личныхъ.

Важнѣйшимъ вопросомъ семейственнаго права крестьянъ, на которомъ должно быть сосредоточено преимущественное вниманіе, является вопросъ о семейныхъ раздѣлахъ. Стремленіе къ индивидуализаціи личности въ крестьянской средѣ съ каждымъ годомъ все настойчивѣе даетъ о себѣ знать и принимаетъ все болѣе и болѣ рельефную форму. Законодательство, которое призвано всегда удовлетворять назрѣвшимъ и назрѣвающимъ потребностямъ жизни, несомнѣнно, должно считаться съ указаннымъ фактомъ, и не противодѣйствовать этому явленію, а, наоборотъ, идти ему навстрѣчу. Какъ бы ни желательно было бы обезличить всѣхъ членовъ крестьянскаго двора подъ одной твердой и незыблимой властью домохозяина, жизнь говоритъ другое: личныя собственности, разнородность знаній, особенности характера, склада ума и т. п. упорно даютъ себя знать, вмѣстѣ съ подъемомъ общаго развитія крестьянъ. Если прежде, обезличеніе двора при общей некультурности крестьянской массы было вполнѣ возможно, то нынѣ, параллельно съ общимъ прогрессомъ, должно съ каждымъ годомъ крѣпнуть требованіе прежде всего признанія личности за каждымъ сложившимся, т. е. достигшимъ совершеннолѣтія крестьяниномъ.

Не касаясь вопроса объ общей назрѣвшей реформѣ крестьянскаго сословія, которая должна влечь за собою коренную переработку, между прочимъ, и закона о семейныхъ раздѣлахъ. Комиссія попытается въ настоящемъ докладѣ лишь указать, съ одной стороны, нѣкоторые пробѣлы въ законѣ 1886 г. (Прил. къ п. 5 ст. 51 Общ. Пол.), съ другой—и тѣ обязательныя требованія, которыя при сохраненіи современнаго statu quo крестьянскаго сословія должны быть предъявлены къ лицамъ, наблюдающимъ за примѣненіемъ этого закона, при чемъ, какъ уже указано, исходнымъ пунктомъ соображеній комиссіи будетъ необходимость считаться съ ежегодно все болѣе проникающимъ въ крестьянскую среду разложеніемъ крестьянскаго двора и внесеніемъ въ нее новаго начала узко-семейнаго. При сохраненіи понятія «дворъ», въ крестьянскомъ обществѣ несомнѣнно образованіе новой самостоятельной единицы, входящей въ составъ общества, должно быть поставлено, какъ и нынѣ подъ контроль схода, при чемъ сходъ не долженъ, какъ нынѣ, входить въ детальное разсмотрѣніе вопроса о распредѣленіи между дѣлящимися остального, кромѣ земли и усадьбы, имущества, указавъ лишь части такового, причитающіяся вновь образующимся дворамъ. Это требованіе въ селеніяхъ съ общиннымъ владѣніемъ землею необходимо потому, что съ образованіемъ новаго двора тѣсно связаны всѣ вопросы касающіеся порядка пользованія надѣльной землей, принадлежащей всему обществу, какъ лицу юридическому, а въ селеніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ въ силу закона, требующаго обязательнаго приговора о разверсткѣ выкупныхъ платежей при раздробленіи подворнаго участка, которое является естественнымъ послѣдствіемъ всякаго семейнаго раздѣла (п. 52 ст. 15 Пол. о быв. гос. кр. прав. 23 Ноября 1870 г.). Предоставить вѣдать раздѣлы Волостному Суду равносильно было бы признанію за ними права на санкцію образованія новой самостоятельной единицы, которая прежде всего входитъ, какъ ячейка въ общій составъ юридическаго лица общины. Это было бы крайне непослѣдовательно и

несправедливо при сохраненіи современнаго строя крестьянской жизни, основанной на приговорахъ, отбытіи различныхъ общественныхъ повинностей и, наконецъ, на совмѣстномъ, въ качествѣ самостоятельнаго лица, владѣніи надѣльной землею. Судъ долженъ имѣть лишь право детальнаго распредѣленія имущества между дворами, но обязательно въ частяхъ, указанныхъ сходомъ. Ввести раздѣлы въ кругъ обязанностей Волостныхъ Правленій, учрежденій и безъ того энциклопедическаго характера, заваленныхъ массою всевозможной работы, помимо приведенныхъ въ отношеніи суда соображеній, было бы неудобно и потому, что Волостное Правленіе не можетъ, во-1-хъ, знать всѣхъ тѣхъ имущественныхъ отношеній, которыя существуютъ между дѣлящимся; во-2-хъ, Волостному Правленію недоступны какіе-либо способы повѣрки справедливости заявленій и возраженій сторонъ, кромѣ дознанія, которое имѣетъ чисто полицейскій, а, посему, недостовѣрный безъ судебной повѣрки характеръ, и, во всякомъ случаѣ, авторитетнымъ значеніемъ среди крестьянъ пользоваться не можетъ. Право сельскаго схода далѣе въ отношеніи раздѣла двора, ограниченное (п. 2 закона) непремѣннымъ согласіемъ старшаго домохозяина на раздѣлъ должно быть расширено, если сходъ по заявленію достигшаго совершеннолѣтія члена двора усмотритъ необходимость въ раздѣлѣ, то ему должно быть предоставлено произвести таковой, хотя бы согласія старшаго домохозяина и не послѣдовало. При отсутствіи согласія представителя двора сходъ долженъ имѣть право, буде найдетъ нужнымъ, отдѣлить какого-либо члена; производить таковой раздѣлъ предоставляется отдѣляющемуся, хотя бы лишь усадьбу и надѣлъ.

Уступая, далѣе, назрѣвшимъ требованіямъ времени, необходимо предоставить каждому совершеннолѣтнему члену крестьянской семьи право требовать отдѣленія его отъ состава двора и безъ согласія схода, въ смыслѣ прекращенія надъ нимъ всякой власти домохозяина, кромѣ предоставленной родителямъ и родственникамъ семейныхъ правъ общимъ гражданскимъ закономъ. Всякій совершеннолѣтній крестьянинъ долженъ имѣть право, отказавшись отъ участія въ земельномъ надѣлѣ, избавиться тѣмъ самымъ и отъ тѣхъ ограниченій, съ которыми связано владѣніе таковымъ. Заявивъ сходу и домохозяину о его желаніи отказаться отъ участія въ пользованіи надѣльной землей, каждый крестьянинъ долженъ имѣть право оставаться въ составѣ селенія хотя бы въ положеніи приписанныхъ къ обществу безъ права на земельный надѣлъ, но и безъ всякихъ ограниченій въ личныхъ правахъ, которымъ онъ нынѣ подлежитъ, какъ членъ двора и какъ членъ общества, главнымъ образомъ, въ отношеніи свободы передвиженія (Высоч. утвержд. Пол. о вид. на жительство).

Необходимо, далѣе, безусловно отмѣнить 7-й п. закона, требующій въ приговорахъ о семейныхъ раздѣлахъ двухъ третей голосовъ. Требованіе усиленнаго большинства на практикѣ отнюдь не является тормазомъ для раздѣловъ, скорѣе же однимъ изъ сильныхъ факторовъ, способствующихъ увеличенію лишь числа таковыхъ раздѣловъ, но самовольныхъ, не оформленныхъ, а посему юридически ничтожныхъ и запутывающихъ до крайности и безъ того запутанныя правовыя отношенія крестьянъ: половина голосовъ законнаго схода, полная гарантія справедливости раздѣла при существованіи, тѣмъ болѣе 9, п. закона, предоставляющаго право всѣмъ недовольнымъ раздѣломъ лицамъ приносить жалобы земскому начальнику. Точно также рѣшеніе Прав. Сената отъ 26 Января 1896 г. № 392, требующее на семейный раздѣлъ обязательно сельскаго, а не селеннаго приговора въ большихъ обществахъ, гдѣ и селенный сходъ собрать крайне трудно, безусловно служитъ лишь ближайшимъ поводомъ къ самовольнымъ раздѣламъ, которые впредь до коренной реформы крестьянскаго сословія должны быть предупреждаемы всѣми закону и практикѣ доступными мѣрами. Право учинять раздѣлы должно быть предоставлено и селеннымъ сходамъ, какъ вполнѣ компетентнымъ и болѣе доступнымъ для дѣлящихся.

9 п. закона о семейныхъ раздѣлахъ соотвѣтственно проектированнымъ комиссіей измѣненіямъ и дополненіямъ въ означенномъ законѣ, долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ,

что всѣ приговоры, гдѣ сходъ отказываетъ въ раздѣлѣ семьи, должны считаться окончательными и неподлежащими обжалованію по существу. Прочіе же приговоры должны подлежать таковому съ соблюденіемъ всѣхъ требованій указаннаго закона.

Обращаясь къ вопросу о примѣненіи закона 1886 г. къ жизни, комиссія долгомъ считаетъ обратить особенное вниманіе на необходимость самаго осторожнаго, внимательнаго и добросовѣстнаго отношенія должностныхъ лицъ, призванныхъ контролировать правильность его примѣненія и возстанавливать правду при допущеніи со стороны схода какихъ-либо беззаконій и несправедливости. Всякія жалобы должны быть разсмотрѣны съ обязательнымъ вызывомъ сторонъ и предложеніемъ таковымъ окончить споры по раздѣлу путемъ миролюбиваго соглашенія. Предложеніе это, равно какъ и проектъ полюбовнаго согласія (обыкновенно путемъ взаимныхъ уступокъ), обязательно должны быть указаны должностнымъ лицамъ сторонамъ лично, а отнюдь не письменно, или еще хуже чрезъ чиновъ сельской и общей полиціи; путемъ склоненія къ миру девять десятыхъ жалобъ на семейные раздѣлы будутъ окончены безъ всякой волокиты и разоренія для сторонъ, тогда какъ при формальномъ отношеніи къ дѣлу большинство жалобъ разрѣшается несправедливо при отказѣ въ таковыхъ, къ обоюдному разоренію сторонъ при отмѣнѣ приговора.

Перечисливъ тѣ правовыя условія, которыя тормозятъ развитіе экономическаго благосостоянія многомилліоннаго класса населенія Имперіи—крестьянства, желательныя измѣненія въ этой области можно кратко формулировать слѣдующимъ образомъ:

1) Крестьяне должны быть уравнены въ гражданскихъ правахъ съ прочими сословіями. 2) Никакимъ спеціальнымъ ограниченіямъ личности крестьяне подлежать не должны. 3) Владѣніе надѣльною землею, являясь особою формою земельной собственности, не должно ограничивать личности владѣльца. 4) Надѣльною землею могутъ пользоваться и лица не крестьянскаго сословія, подчиняясь тому же гражданскому правопорядку.

Заканчивая свой докладъ, комиссія считаетъ долгомъ указать на крайнюю нужду населенія въ юридической помощи и необходимость ея организаціи. Естественнымъ послѣдствіемъ отсутствія прочнаго и яснаго законнаго порядка для разрѣшенія ежедневно возникающихъ вопросовъ въ личныхъ семейныхъ и имущественныхъ отношеніяхъ, является масса тяжебныхъ дѣлъ (за истекшій 1901 г. въ разсмотрѣніи однихъ только Волостныхъ Судовъ Елецкаго уѣзда было 12.488 дѣлъ). Личное веденіе ихъ для большинства населенія невозможно въ виду недостатка для того спеціальныхъ знаній; обращеніе къ свѣдущему присяжному повѣренному затруднено матеріальною недостаточностью массы населенія. Огромный же вредъ, наносимый подпольною адвокатурой, эксплоатирующей, главнымъ образомъ, вынужденныхъ къ ней обращаться крестьянъ, не подлежитъ сомнѣнію. Противъ организаціи юридической помощи населенію иногда возражаютъ, что населеніе будетъ относиться къ ней съ недовѣріемъ, но съ этимъ нельзя согласиться. При введеніи медицинской помощи къ ней также на первыхъ порахъ населеніе относилось недовѣрчиво: темный народъ охотнѣе шелъ къ знахарю, чѣмъ къ врачу. Но своимъ преданнымъ, честнымъ отношеніемъ къ дѣлу, представители земской медицинской помощи побѣдили предубѣжденное къ нимъ отношеніе населенія и снискали къ своей дѣятельности довѣріе народной массы. Нѣтъ рѣшительно никакого основанія предполагать, что и въ дѣлѣ юридической помощи не повторится тоже явленіе, что и въ области земской медицины. Весьма желательно потому, 5) чтобы Правительство признало предоставленіе крестьянскому населенію юридической помощи одною изъ функцій земства (до сихъ поръ неоднократно земство въ томъ числѣ и Елецкое получали отказы).

Докладъ (№ 21) о реформѣ межевого законодательства.

Вопросъ о межеваніи неизбѣжно возникаетъ при разсмотрѣніи нуждъ сельскохозяйственной промышленности. Всякая разумная экономическая дѣятельность обусловливается прочнымъ сознаніемъ своихъ опредѣленныхъ правъ на извѣстное имущество. Въ недвижимомъ имуществѣ—землѣ такія права укрѣпляются точнымъ обозначеніемъ границъ владѣнія, обмежеваніемъ. Межевое законодательство въ первой же статьѣ Законовъ Межевыхъ (т. X ч. II) устанавливаетъ одною изъ цѣлей государственнаго межеванія утвержденіе «спокойствія владѣльцевъ постановленіемъ правильныхъ и несомнѣнныхъ границъ поземельнаго владѣнія». Однако постановка у насъ межевого дѣла въ историческомъ его развитіи не вполнѣ соотвѣтствовала этой намѣченной цѣли. Главное вниманіе государства обращено было на такъ называемое генеральное межеваніе, къ которому Правительство приступило еще при Алексѣѣ Михайловичѣ (писцовые приказы) и которое получило свое законодательное завершеніе при Императрицѣ Екатеринѣ Второй. Генеральное межеваніе, можетъ быть, вполнѣ соотвѣтствуя другой цѣли государства—«привести въ извѣстность количество земель и угодій какъ всѣхъ вообще, такъ и въ частности—казенныхъ», немного способствовало достиженію той основной цѣли, которую должно себѣ ставить государственное межеваніе—точнаго опредѣленія границъ частныхъ владѣній. За основаніе при генеральномъ межеваніи была принята не принадлежность того или другого участка извѣстному собственнику, а нѣкоторая географическая или историческая единица—дача. Обмежеваніе дачъ—вотъ какова была задача законодателя, создавшаго положеніе о генеральномъ межеваніи. Задача эта разрѣшена вполнѣ для большинства губерній Европейской Россіи. Но цѣлямъ укрѣпленія границъ частныхъ владѣній точнымъ ихъ обмежеваніемъ должно было, по мысли законодателя, служить такъ называемое спеціальное межеваніе съ разными его видами (межеваніе коштное, черезъ уѣзднаго землемѣра и черезъ посредника). Между тѣмъ, этому виду межеванія въ нашемъ законодательствѣ отведено второстепенное мѣсто, и къ тому же вся постановка спеціальнаго межеванія придаетъ ему характеръ факультативности. Если мы станемъ на точку зрѣнія частно-хозяйственныхъ интересовъ и согласимся, что законодательная гарантія этихъ интересовъ должна быть прямой задачей государства, то общіе недостатки нынѣшнихъ законоположеній о межеваніи представятся намъ въ такомъ видѣ.

Весь сводъ Законовъ Межевыхъ—зданіе весьма архаическое. Большая часть его отдѣльныхъ статей и цѣлыхъ раздѣловъ являются нынѣ мертвыми, за нефункціонированіемъ тѣхъ органовъ, дѣятельность которыхъ они регламинтируютъ, таковы, напр., правила о посредникахъ и посредническихъ комиссіяхъ, нынѣ упраздненныхъ. Значительная часть законовъ межевыхъ посвящена генеральному межеванію, которое, съ одной стороны, является уже фактомъ историческимъ, съ другой—не удовлетворяетъ первоначальныхъ частно-хозяйственныхъ побужденій межеванія. Указанные недостатки проистекаютъ отъ исторической конструкціи законовъ межевыхъ, которые являются просто-на-просто результатомъ историческаго наслоенія разныхъ временныхъ правилъ и спеціальныхъ указовъ. Правда, такое происхожденіе можно указать и въ другихъ отдѣлахъ нашего законодательства, но въ данномъ случаѣ имѣется та особенность, что нѣкоторые цѣлые отдѣлы т. X ч. II появились уже послѣ кодификаціи Императора Николая I и цѣликомъ были, такъ сказать, пришиты къ прежнимъ законоположеніямъ о можеваніи безъ отмѣны или серьезнаго реформированія этихъ послѣднихъ (каковое почти всегда слѣдовало по другимъ отдѣламъ законодательства: реформа судебная, воинской повинности и т. д.). Установивъ такую общую причину общихъ недостатковъ нашихъ межевыхъ законовъ, можно поставить выводъ относительно желательности общаго ихъ пересмотра съ точки зрѣнія современныхъ потребностей и, притомъ, преимущественно потребностей частно-хозяйственной гарантированности владѣнія.

Переходя далѣе къ болѣе детальному разсмотрѣнію недостатковъ нынѣшнихъ межевыхъ законовъ и желательныхъ въ нихъ измѣненій, мы должны прежде всего указать на особое свойство разсматриваемаго нами государственно-гражданскаго института. Межеваніе лежитъ на границѣ частнаго и публичнаго права, тѣсно соприкаясь съ обѣими областями. Поэтому, идеальное законодательство должно стремиться соединить въ своихъ нормахъ всѣ необходимыя особенности, присущія этимъ двумъ сферамъ правоотношеній. Наше нынѣшнее законодательство, руководствуясь, очевидно, этимъ принципомъ (рѣчь идетъ, разумѣется, о спеціальномъ межеваніи), провело его не съ достаточной полнотой. Прежде всего уже отмѣчена нами факультативность спеціальнаго межеванія. Необязательность размежевываться и почти исключительно полюбовный характеръ спеціальнаго межеванія стали въ значительной степени причинами тѣхъ межевыхъ недоразумѣній, которыя, особенно въ послѣднее время, являются подчасъ прямо опасными для государственнаго спокойствія. Поэтому представляется весьма желательнымъ введеніе у насъ обязательнаго спеціальнаго межеванія какъ въ видѣ единовременной мѣры—размежеванія нынѣшнихъ владѣльцевъ, такъ и впредь—для текущаго межеванія, которое сопровождало бы всякій гражданскій актъ о переходѣ права собственности на землю, при измѣненіи границъ обмежеваннаго участка (раздробленіе, приращеніе, обмѣнъ полосъ и т. д.). Нынѣ имѣются у насъ, такъ называемые, генеральные планы генеральнаго межеванія земель, т. е. планы уѣздовъ, генерально обмежеванныхъ. Необходимо замѣнить ихъ или дополнить генеральными планами спеціальнаго межеванія съ нанесеніемъ на нихъ не дачъ только, но обмежеванныхъ индивидуальныхъ владѣній. При этомъ желательно, чтобы планы эти регулярно (положимъ, черезъ каждые 10 лѣтъ) исправлялись согласно съ измѣненіемъ границъ индивидуальныхъ земельныхъ участковъ, и чтобы въ такъ называемыя межевыя книги (которыя соотвѣтствовали бы кадастровымъ книгамъ Западной Европы) постепенно заносились текущія измѣненія въ составѣ владѣльцевъ, каковыя свѣдѣнія должны сообщаться при совершеніи крѣпостей, обусловливая законность сдѣлки. Конечно, противъ такого требованія обязательности спеціальнаго межеванія можно возразить, указавъ на чрезвычайную трудность практическаго его осуществленія.

Намъ кажется, однако, возможнымъ сохранить всѣ и нынѣ существующія гарантіи частныхъ интересовъ, согласовавъ эти интересы съ пользами общими. Но при этомъ необходима серьезная реформа межевого процесса. Судебное межеваніе въ настоящее время чрезвычайно громоздко и продолжительно, 30—50 лѣтъ не представляются необыкновеннымъ срокомъ для благополучнаго завершенія судебнаго размежеванія, нерѣдки примѣры, когда такое размежеваніе тянется сто лѣтъ. Такая длительность, даже при неоспоримыхъ, затрудняющихъ процессъ, особенностяхъ самаго института межеванія, не можетъ быть признана нормальной. Поэтому, требованіе ускоренія межевого процесса не должно казаться невыполнимымъ. Нельзя не отмѣтить чрезвычайно малой подготовленности нашихъ судовъ къ судебному межеванію, несомнѣнно, требующему нѣкотораго спеціальнаго знанія и умѣнія. Можетъ быть, дѣло выиграло бы отъ введенія особыхъ судебно-межевыхъ органовъ. По отношенію къ крестьянскому землевладѣнію межевое дѣло требуетъ нѣкоторыхъ частныхъ реформъ. При надѣленіи землею государственныхъ крестьянъ чиновники Министерства Государственныхъ Имуществъ въ видахъ упрощенія и ускоренія работы допускали выдачу общихъ владѣнныхъ записей на нѣсколько селеній или крестьянскихъ обществъ. Чтобы выйти теперь изъ такого крайне неудобнаго общаго владѣнія, общества должны слѣдовать порядку, установленному ст. 54 Пол. о крестьянахъ (изд 1898 года), именно, примѣчаніе 7-е къ этой статьѣ указываетъ путь для размежеванія крестьянскихъ селеній, получившихъ надѣлы по одной крѣпости, требуя для возможности размежеванія черезъ учрежденія крестьянскаго управленія согласія двухъ третей голосовъ, считая при томъ отдѣльно по каждому селенію. Такого рода согласіе трудно достижимо и на практикѣ рѣдко осуществляется. Поэтому, случаи размежеванія надѣловъ селеній, владѣю-

щихъ землей по общей крѣпости, чрезвычайно рѣдки, не смотря на то, что такое общее владѣніе причиняетъ селеніямъ много неудобствъ, увеличивая и безъ того тягостную черезполосицу. Правда, для крестьянъ остается путь судебнаго межеванія, но путь этотъ, какъ указано было выше, такъ дологъ и труденъ, что крестьянскія общества отваживаются на него еще рѣже. Поэтому, признавая общее владѣніе землей нѣсколькихъ селеній по одной крѣпости весьма неудобнымъ и невыгоднымъ для большинства крестьянъ, Комитетъ предлагаетъ:

измѣнить существующій законодательный порядокъ въ томъ смыслѣ, чтобы учрежденія крестьянскаго управленія имѣли право приступать къ размежеванію такихъ владѣній по согласію двухъ третей голосовъ хотя бы одного заинтересованнаго селенія.

Заговоривши о межеваніи, нельзя умолчать тоже и о нѣкоторыхъ дефектахъ крѣпостной регистраціи, которые замѣчаются въ особенности при подворномъ владѣніи. Дѣло въ томъ, что единственнымъ документомъ, на которомъ основывается право владѣнія такъ называемыхъ четвертниковъ, являются владѣнныя записи и приложенія къ нимъ. Записи эти составлялись при освобожденіи крестьянъ или при надѣленіи ихъ землею, дальнѣйшее движеніе права владѣнія зарегистровывалось весьма отрывочно, или вовсе оставалось безъ регистраціи. Нотаріальнымъ порядкомъ совершались только купчія крѣпости, переходъ же владѣнія въ порядкѣ наслѣдственномъ происходилъ по нормамъ обычнаго права и регистраціи не подлежалъ. Правда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ (напр., при переводѣ крестьянъ на выкупъ) приложенія къ владѣннымъ записямъ были исправлены и дополнены согласно накопившимся измѣненіямъ, но исправленія эти были сдѣланы не по всѣмъ владѣннымъ записямъ, часто оказывались весьма недостовѣрными, и, наконецъ, со времени ихъ совершенія прошло уже 15 и болѣе лѣтъ, за каковой срокъ произошли и новыя отчужденія, и новые переходы въ порядкѣ наслѣдственномъ. Вообще, по отношенію къ подворному владѣнію законъ не выработалъ никакого особаго порядка, который, несомнѣнно, необходимъ въ виду особенностей правового положенія подворно-владѣльческихъ крестьянъ, а хаотически смѣшалъ нормы обычнаго права съ нормами обще-гражданскими. Поэтому, различныя лица и учрежденія, которымъ надлежитъ вѣдать крестьянскія дѣла, находятся часто въ полномъ недоумѣніи относительно того порядка, въ которомъ имъ слѣдуетъ рѣшать или направлять эти дѣла. Такъ, Окружные Суды до принципіальнаго разъясненія Сената вводили во владѣніе крестьянъ четвертниковъ, что создавало неудобства и вело къ злоупотребленіямъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время представляется подчасъ невозможнымъ документально установить права отдѣльныхъ подворныхъ владѣльцевъ. Въ виду этого желательно было бы реформировать наше дѣйствующее право по отношенію къ подворнымъ владѣльцамъ, при чемъ ближайшими измѣненіями могли быть исправленіе приложеній къ владѣннымъ записямъ и установленіе на будущее время для подворныхъ владѣльцевъ порядка, примѣняющагося теперь къ крестьянскимъ товариществамъ, пріобрѣвшимъ землю при посредствѣ Крестьянскаго Банка. Именно, товарищество о каждомъ переходѣ права владѣнія на товарищескую землю (выходъ члена, поступленіе новаго, наслѣдованіе) сообщаетъ Крестьянскому Банку, который въ свою очередь на особомъ бланкѣ посылаетъ извѣщеніе старшему нотаріусу. У этого послѣдняго въ крѣпостномъ реестрѣ каждому товариществу отведено особое мѣсто, и отмѣчается каждое измѣненіе, о которомъ получены свѣдѣнія. Замѣнивши Крестьянскій Банкъ Волостнымъ Правленіемъ, Уѣзднымъ Съѣздомъ или замѣняющимъ его учрежденіемъ, мы получимъ порядокъ, который съ успѣхомъ можетъ быть примѣненъ къ регистраціи крестьянскаго подворнаго владѣнія.

---

1) Желательно замѣнить или дополнить планы уѣздовъ, генерально обмежеванныхъ, планами спеціальнаго межеванія, съ нанесеніемъ на нихъ не дачъ только, но и обмежеванныхъ индивидуальныхъ владѣній.

2) Желательно, чтобы планы эти регулярно исправлялись согласно съ измѣненіемъ границъ индивидуальныхъ земельныхъ участковъ, и чтобы въ такъ называемыя межевыя книги постепенно заносились текущія измѣненія въ составѣ владѣльцевъ (кадастровыя книги Западной Европы).

3) Необходима серьезная реформа межевого процесса въ цѣляхъ ускоренія его. Желательно введеніе особыхъ судебно-межевыхъ органовъ.

4) Измѣнить существующій законодательный порядокъ въ томъ смыслѣ, чтобы учрежденія крестьянскаго управленія имѣли право приступать къ размежеванію такихъ владѣній по согласію двухъ третей голосовъ хотя бы одного заинтересованнаго селенія.

5) По отношенію къ подворному владѣнію землею крестьянъ законъ не выработалъ никакого особаго порядка крѣпостной регистраціи, а смѣшалъ нормы обычнаго права съ нормами обще-гражданскими. Особый порядокъ необходимъ, и посему.

6) Желательно исправленіе приложеній къ владѣннымъ записямъ и установленіе на будущее время для подворныхъ владѣльцевъ порядка, примѣняющагося теперь къ крестьянскимъ товариществамъ, пріобрѣвшимъ землю при посредствѣ Крестьянскаго Банка.

Докладъ М. А. Стаховича о развитіи самодѣятельности и правильной постановкѣ учрежденій мѣстнаго самоуправленія.

Нельзя утверждать, чтобъ у насъ совсѣмъ не существовало хорошихъ хозяйствъ, могущихъ служить разсадниками знаній и опытными примѣрами. Еще больше было въ разныхъ мѣстахъ отдѣльныхъ и корпоративныхъ начинаній, способныхъ не только навести на умъ, но и создать подражаніе и конкуренцію. Во всякой сторонѣ уѣзда есть всегда не одно, а нѣсколько совершенствующихся хозяйствъ, въ которыхъ въ непрерывной постепенности первоначально примитивное, не такъ давно еще не знавшее удобренія хозяйство доводилось до высокой интенсивности, иногда до прямо сѣменного хозяйства, т. е. такого, въ которомъ высокія по свойствамъ и совершенныя по качеству хлѣба распродавались на сѣмена, а всѣ отходы перерабатывались въ самомъ же имѣніи, хорошіе заводы и породистыя стада пріобрѣтали громкую извѣстность. Усовершенствованія не только прививались, но даже акклиматизировались. Появлялись самостоятельные виды злаковъ и породы животныхъ, закрѣпленныя именами хозяевъ или хозяйствъ, ихъ создавшихъ и выведшихъ. Но нельзя при этомъ отвергать, что всѣ эти начинанія, труды и успѣхи зародившись въ одномъ лицѣ или учрежденіи, такъ и оставались единичными и обособленными, не повліявъ и не отразившись на окружающемъ ихъ однородномъ промыслѣ, не вызвавъ подражателей. Между тѣмъ осуществлялись они не только на виду, но и при непремѣнномъ, хотя и пассивномъ участіи окружныхъ крестьянъ. Постепенность опыта, какъ и ростъ успѣха создавались не только у нихъ на глазахъ, но и ихъ собственными руками.... Также съ вѣдома недовѣряющихъ, а часто иронизирующихъ сосѣдей шло усвершенствованіе хозяйства, культура отдѣльной отрасли. Но онѣ не реагировали (выражаясь химически) на округу и не потянули за собой почти никого и ни въ чемъ Попрежнему сохранилось трехполье и раздача заработковъ кружками, жнивья шли подъ снѣгъ не паханными, кобылы и коровы огуливались по выбору своего сердца, или по случайности встрѣчъ; словомъ, все шло постарому, и напрасно волтерьянцы продолжали винить кто народъ, кто волю, кто дешевый банкъ, кто малоземелье, кто Министра Финансовъ, кто евреевъ и водку. Но быстро найдя виновника по вкусу, не находили никакого средства по силамъ, кромѣ терпѣнія, и ничего не предпринимали, кромѣ постепеннаго частичнаго отчужденія и урывистыхъ переселеній за тридевять земель. Наконецъ, нельзя и сомнѣваться въ томъ, что вся разновидность предположеній Особаго Совѣщанія, даже осуществленная, подняла бы сельское хозяйство въ Россіи немного, а, главное, не на долго

Самыя щедрыя и широкія улучшенія не могутъ считаться предлогомъ подъема или идеаломъ успѣховъ. Овраги опять поползутъ вверхъ, сѣмена переродятся, а племенныя животныя выродятся; если помощь все будетъ по необходимости извнѣ, какъ подарокъ, если усовершенствованіе явится не самособою, какъ послѣдствіе, какъ живой ростъ, благодаря силѣ корней, глубоко проникшихъ въ почву.

Очевидно, Особое Совѣщаніе можетъ взять на себя только инициативу, а на казну часть расходовъ тѣхъ мѣръ для улучшенія сельскаго хозяйства, на которыхъ остановятся, какъ на самыхъ плодотворныхъ. Но ни оно, ни какой постоянно дѣйствующій органъ Правительства не можетъ и не должны браться за осуществленіе ихъ въ жизни, пользованіе ими и ихъ развитіе, единственнымъ обезпеченіемъ которыхъ можетъ служить лишь степень самодѣятельности отдѣльнаго хозяина и цѣлыхъ обществъ. Огромное увеличеніе распахиваемой площади и народонаселенія въ Россіи лучше всего доказало, что распространеніе сельскаго хозяйства не есть еще его развитіе и недостаточно для удовлетворенія растущихъ одновременно потребностей. Подъемъ и удовлетвореніе потребностей человѣка зависятъ прежде всего отъ его самодѣятельности, т. е. способности къ самодѣятельному развитію своихъ силъ. Самодѣятельность—корень всякаго насажденія. Безъ самодѣятельности прогрессъ не возможенъ. Безъ нея никакая культурная мѣра не привьется, какъ никогда не вырастетъ вѣшка, воткнутая въ землю только для указанія пути. Въ одной изъ самыхъ знаменитыхъ и послѣднихъ своихъ рѣчей (въ Октябрѣ 1899 года при открытіи библіотеки и залы развлеченій для рабочихъ въ Сольтней) Гладстонъ сказалъ: «Мы живемъ въ такое время, когда расположены думать, что Правительство «должно дѣлать то, и другое, и чуть-ли не все. Разумѣется, я въ этомъ не сомнѣваюсь; «есть вещи, которыя Правительство должно дѣлать. Раньше Правительство пренебрегало «многимъ; возможно, что оно и теперь кое чѣмъ пренебрегаетъ. Но существуетъ опас- «ность и съ другой стороны. Если оно беретъ въ свои руки то, что каждый человѣкъ «долженъ дѣлать самъ для себя, то это навлечетъ на него сравнительно большія не- «счастья, чѣмъ тѣ благодѣянія или выгоды, которыя онъ надѣется получить.—Суть за- «ключается въ томъ, что духъ довѣрія къ себѣ, духъ настоящей истинной независимости «долженъ быть сохраняемъ въ душахъ народа. Если индивидуумъ теряетъ довѣріе къ «себѣ, если онъ пріучится жить на счетъ малодушной зависимости отъ богатыхъ людей «и казны,—онъ теряетъ самодѣятельность; а это такая потеря, вознагражденія за ко- «торую нѣтъ».

Для русскаго общества и народа самодѣятельность не менѣе необходима, какъ для англійскаго. Наша потеря похожа на отсутствіе, привитое народу въ теченіе 300 лѣтъ закрѣпощенія, а обществу за срокъ времени гораздо болѣе короткій. Этотъ огромный недостатокъ не ускользнулъ и отъ Особаго Совѣщанія, которое въ одномъ изъ первыхъ-же засѣданій признало, что «невозможно достигнуть серьезнаго успѣха безъ широкаго развитія частной и общественной самодѣятельности» (Вѣстн Фин. № 27, Журн. Высочайше учр. Особ. Сов.).

Почти во всѣхъ представленныхъ запискахъ настойчиво поддерживается мысль о необходимости развитія общественной самодѣятельности и широкаго образованія. Въ одной изъ самыхъ выдающихся и авторитетныхъ статей (Ст. Секр. А. Н. Куломзина) сказано: «Въ такомъ крупномъ и живомъ дѣлѣ, какъ содѣйствіе народному хозяйству, необходимо, предоставить возможно большій просторъ мѣстнымъ дѣятелямъ, иначе самыя лучшія намѣренія могутъ превратиться въ мертвую форму».

Правильно разграничивая роль государственныхъ и мѣстныхъ дѣятелей, Комитету и слѣдуетъ, мнѣ кажется, прежде всего освѣдомить Особое Совѣщаніе, что это требованіе не находитъ себѣ удовлетворенія въ современной деревнѣ, что эта обычная для всѣхъ потребность—для насъ нужда, что вниманіе и усилія какъ законодательства, такъ и учреж-

деній государственныхъ и образовательныхъ должны быть обращены къ развитію самодѣятельности въ народѣ и обществѣ.

Зародышъ самодѣятельности въ отдѣльномъ лицѣ есть, конечно, его индивидуальное свойство, о которомъ тутъ не идетъ рѣчь. Но развитіе ея прямо уже зависитъ отъ получаемаго личностью воспитанія и правовыхъ условій, въ которыя она поставлена для жизни и дѣятельности.

Эти двѣ области являются конечно сферою государственнаго воздѣйствія, т. е. доступны правительственнымъ мѣропріятіямъ; каждая изъ нихъ самостоятельна какъ по задачамъ, такъ и по средствамъ, и Комитету, естественно, пришлось самостоятельно разработать какъ область народнаго образованія, такъ и правовыхъ основъ народной жизни. Но самодѣятельность собирательной личности, т. е. общества, можетъ проявляться исключительно при помощи учрежденій. Всякій запасъ необходимой энергіи, средствъ и знаній безплоденъ и безсиленъ (хотя далеко не безвреденъ), покуда возможность проявленія ихъ не соотвѣтствуетъ области примѣненія, покуда постановка общественныхъ учрежденій не пригнана къ условіямъ и размѣрамъ нарождающихся нуждъ.

Удовлетворять свои мѣстныя потребности общество, какъ и личность, должно путемъ подъема самодѣятельности, но проявить ее оно можетъ только черезъ данныя ему учрежденія. Поэтому, необходимая для общества самодѣятельность есть въ сущности его самоуправленіе, и поскольку оно здорово и сильно, постольку будутъ удовлетворены потребности общества и использованы его силы.

Вслѣдъ за введеніемъ земства одинъ изъ глубочайшихъ политическихъ мыслителей Россіи и знатоковъ ея—Князь А. И. Васильчиковъ въ своемъ классическомъ сочиненіи «О самоуправленіи» наглядно и настойчиво опредѣлилъ сущность необходимыхъ для земства основъ и дальнѣйшаго его развитія. Въ своемъ введеніи къ названному сочиненію (изд. 1872 г. на стр. XXXVIII—XLII) онъ пишетъ: «Наше общественное развитіе, «упроченіе земскихъ и мировыхъ учрежденій и, вообще, все будущее преуспѣяніе само-«управленія въ Россіи, если по неисповѣдимымъ Божіимъ судьбамъ, этимъ порядкамъ «суждено преуспѣвать, вполнѣ зависитъ отъ той степени умственнаго и нравственнаго «образованія, до котораго возвысится у насъ низшій классъ народа. Въ эти низшіе слои «русскаго общества надо внести свѣтъ просвѣщенія, освѣщать ихъ свыше и снаружи; «трудъ будетъ напрасный и неблагодарный.—Для образованія народныхъ массъ предо-«ставляются два пути: учебный, т. е. умственно-нравственное воспитаніе въ народныхъ «школахъ, и практическій, т. е. участіе народа въ мѣстномъ самоуправленіи. Оба эти «упражненія должны идти совмѣстно и единовременно—одно дополняетъ, и исправляетъ «другое, и только совокупное ихъ дѣйствіе даетъ правильное направленіе народной «самодѣятельности.

«Полнаго научнаго образованія и полныхъ политическихъ правъ нельзя дать цѣ-«лому народу, но, по нашему понятію, мѣстное самоуправленіе точно также относится «къ политической полноправности, или къ народному самодержавію, какъ элементарное «образованіе къ научному, и потому намъ кажется, что именно эти два дѣйствія—обу-«ченіе грамотѣ и участіе въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ и судахъ—и составляютъ полную «школу начальнаго народнаго образованія.

«Къ этимъ школамъ долженъ быть открытъ свободный доступъ возможно большему числу учениковъ и слушателей; изъ этого вытекаетъ принципъ открытаго и безплатнаго обученія, гласныхъ совѣщаній и судовъ».

«Эти соображенія служили намъ руководящей нитью при изслѣдованіи мѣстнаго самоуправленія въ Россіи».

«Главными его органами, по нашему понятію, должны быть: народное училище. Земское Собраніе, Мировой Судъ.

«Ни одинъ изъ нихъ не можетъ быть отдѣленъ отъ другого, ни поставленъ выше

или ниже, ни отложенъ, коль скоро другіе введены въ дѣйствіе. Иначе механизмъ внутренняго управленія принимаетъ ложное и вредное направленіе — всплываютъ грубые невѣжественные инстинкты».

«Грамотность не есть еще полное развитіе умственныхъ и нравственныхъ способностей, но она достаточна для того, чтобы сдѣлать народъ воспріимчивымъ къ познаніямъ, доступнымъ къ благодѣтельному вліянію истиннаго просвѣщенія, и способнымъ къ веденію дѣлъ и счетовъ безъ посредства сторонникъ людей, наемныхъ служителей, или почетныхъ опекуновъ. Точно такъ и мѣстное самоуправленіе, выражающееся въ гласныхъ совѣщаніяхъ и судахъ, не составляетъ еще полноправнаго политическаго организма, но оно развиваетъ чувство правды и справедливости, знакомитъ народъ съ практикой дѣла и судопроизводства и научаетъ его различать дѣйствительныя свои нужды и пользы отъ искусственныхъ, вымышленныхъ теорій, проповѣдуемыхъ людьми рутины и канцелярій по предвзятымъ идеямъ, неприспособленнымъ къ народному быту».

«Русское земство есть одинъ изъ многоразличныхъ видовъ всенароднаго движенія, влекущаго нашъ вѣкъ къ уравненію правъ, но оно существенно различается отъ демагогическихъ стремленій другихъ странъ тѣмъ, что признаетъ основными своими началами не личную свободу, не политическое равенство, но соціальное братство (Liberte, egalite, fraternite), а земское уравненіе, т. е. право каждаго человѣка на землю, на извѣстный меньшій размѣръ, надѣла и обязанность держать землю или владѣть недвижимымъ имуществомъ для того, чтобы пользоваться политическими правами. Исторія всѣхъ прочихъ государствъ Европейскаго материка до новѣйшихъ временъ есть не что иное, какъ скорбная лѣтопись самоуправства и самовластія, раздѣленная на два періода — феодальнаго владычества и административнаго произвола. Этимъ двумъ понятіямъ, самоуправству и самовластію, означающимъ злоупотребленіе личной воли и правительственной власти, противуполагается третье—самоуправленіе, выражающее правильное, взаимодѣйствіе народной воли и мѣстныхъ властей въ предѣлахъ закона и подъ сѣнью суда».

Въ знаменитомъ сочиненіи князя А. И. Васильчикова подробно и научно указано, почему безъ здороваго, сильнаго и полноправнаго самоуправленія общественныя нужды и требованія развивающейся жизни не находятъ себѣ законнаго выраженія. «Безъ хорошихъ мѣстныхъ учрежденій страна является для лучшаго Правительства кандалами, связывающими его ходъ, а оно для страны ярмомъ». Только при удовлетворенности мѣстныхъ потребностей Правительство чувствуетъ себя свободнымъ и сильнымъ. Свободнымъ въ своемъ долгѣ вести страну впередъ, къ развитію, сильнымъ въ распоряженіи всѣми своими средствами и вниманіемъ. А вѣдать мѣстныя потребности и удовлетворять ихъ законченному и законному выраженію, удовлетворять во всей неизбѣжной жизненной ихъ разновидности могутъ только органы самоуправленія, признанные государственной нуждой и государственнымъ установленіемъ, полноправные по закону, признаваемые таковыми свыше и сами себя таковыми сознающіе.

Всякія претензіи на правительственное значеніе или власть должны быть чужды имъ самимъ, не какъ запретное только, а какъ вредное, несвойственное. Всякое притязаніе Правительства на подчиненіе ихъ себѣ или руководство ими несбыточно и незаконно.

Предѣлы ввѣренныхъ имъ интересовъ, рамки ихъ дѣятельности должны быть установлены Правительствомъ, и ему же естественно принадлежитъ контроль надъ ихъ дѣятельностью. Контроль, но не руководство. Мѣстныя самоуправленія (короче — земства), непремѣнно должны быть самостоятельными въ иниціативѣ и въ распорядительной своей жизни. Въ странѣ самаго плодотворнаго и самаго консервативнаго самоуправленія этотъ принципъ выраженъ точнымъ биллемъ, т. е. закономъ. «The King in Parlament» (король и обѣ палаты) т. е. полное представительство и самодержавіе могутъ отмѣнить законы и основанія мѣстныхъ учрежденій, но не могутъ ни отмѣнить, ни замѣнить распоряженій

мѣстныхъ органовъ. Такое твердое основаніе прежде всего благодѣтельно. Оно приводитъ къ спокойной и плодотворной дѣятельности, къ взаимному довѣрію безъ насторожившейся борьбы, безъ трусливыхъ обходовъ, безъ взаимнаго и поочереднаго обмана.

Итакъ, прежде всего слѣдуетъ признать, что лучшимъ залогомъ удовлетворенія нуждъ всякой мѣстности и ея дальнѣйшаго развитія служитъ общественная самостоятельность. А самодѣятельность общества можетъ проявиться только въ самоуправленіи и требуетъ въ Россіи правильно установленнаго и полноправнаго въ отведенной ему законодателемъ области земства.

II.

Съ этимъ принципіальнымъ положеніемъ логически сливается и потребность, тѣсно связанная съ плодотворностью начинаній Особаго Совѣщанія, по Высочайшему повелѣнію созваннаго для нуждъ сельскохозяйственной промышленности.

Осуществленіе огромнаго большинства поднятыхъ имъ вопросовъ и предлагаемыхъ мѣръ должно благопріятно отразиться на сельскомъ хозяйствѣ, поднять его и въ исполненіе Державной Воли, поставить на путь дальнѣйшаго успѣшнаго развитія.

Но какимъ путемъ можетъ быть достигнуто это осуществленіе? Чѣмъ оно выразится?

Здѣсь ничего жизнеспособнаго не создается однимъ послушаніемъ требованію или сочувствіемъ наставленію. Всѣ эти новые пріемы, плодотворныя мѣры придется насаждать, какъ деревья, а еще чаще прививать къ нынѣ произрастающимъ въ дикомъ видѣ.

И сужденіе самаго Особаго Совѣщанія совершенно совпадаетъ съ этимъ взглядомъ. Оттого оно и рекомендовало Комитетамъ прежде всего обратить вниманіе на выясненіе общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и въ одно изъ первыхъ же засѣданій своихъ признало, что «невозможно достигнуть серьезнаго успѣха безъ широкаго развитія частной и общественной самодѣятельности».

Кому, кромѣ общественныхъ учрежденій, пробужденныхъ къ дѣятельности и поставленныхъ въ возможныя для нея условія, можно поручить заботу объ этихъ прививкахъ и подсадкахъ. Кому поручить ихъ развитіе и жизнь? Совершенно очевидно для всякаго, что искренняя забота о «широкомъ развитіи общественной самодѣятельности» прежде всего выразится въ заботѣ о пригодности тѣхъ учрежденій, единственно при посредствѣ которыхъ, какъ мы видѣли, общественная самодѣятельность можетъ зародиться и выразиться.

Самъ собой занимаетъ и эту первую очередь (предшествующую всякимъ улучшеніямъ, подготовляющую необходимую для нихъ почву) вопросъ о правильной постановкѣ земства о пригодности его для той созидательной работы, необходимость которой стала очевидностью для всѣхъ и санкціонирована свыше.

Разъ все существенное, что для страны будетъ выработано съ такимъ усердіемъ, напряженіемъ и расходами, перейдетъ въ вѣдѣніе и въ жизнь общества и мѣстныхъ учрежденій (не потому только, что больше ихъ рѣшительно некому поручить, а потому, главное, что оно должно быть вложено въ мѣстныя хозяйственныя (?) пользы и нужды, т. е. самый материкъ земства), то имѣющія вѣдать ихъ учрежденія по необходимости должны быть пригодными для привитія и развитія благодѣтельныхъ начинаній въ мѣстной жизни, т. е. эти органы должны соотвѣтствовать понятію законнаго, сильнаго и надежнаго самоуправленія.

Соотвѣтствуетъ ли ему современное положеніе мѣстныхъ органовъ и взаимное ихъ съ центральными отношеніе? Очевидно, всякій опрошенный земецъ или чиновникъ, обыватель или чужестранецъ, знающій или наслышанный, не колеблясь отвѣтитъ—нѣтъ! Рѣшительнѣе всѣхъ отвѣтитъ всякій чинъ внутренняго управленія отъ Предсѣдателя Управы до Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а авторитетнѣе всѣхъ подтвердитъ Правительствующій Сенатъ и всякій знакомый съ государственнымъ правомъ. Если же перебрать

собственныя воспоминанія, послѣдить за газетами и журналами, чуть чуть порыться въ спеціальной литературѣ (напримѣръ, книгѣ Б. Ю. Скалона земскія ходатайства; газета «Право» за 1900—1902 года, или статьѣ Б. В. Х-ова указы Сената по земскимъ дѣламъ въ Іюньской книжкѣ журнала «Народное Хозяйство» за 1902 г.) то всякому станетъ понятно, какія затрудненія терпятъ и земство и администрація въ этомъ насущномъ дѣлѣ, и какъ вдвойнѣ тягостно отъ этого живется деревнѣ.

Слѣдуя вновь упомянутому выше разграниченію компетенцій, государственной и опытной, Комитету надлежало бы выставить это положеніе передъ Особымъ Совѣщаніемъ и, выяснивъ общій вопросъ, указать на эту главную нужду.

При этомъ нельзя не согласиться съ руководящимъ указаніемъ Особаго Совѣщанія, по которому мѣстными силами должна быть сдѣлана не подробная разработка отдѣльныхъ мѣръ, которая составляетъ задачу Совѣщанія и его подготовительныхъ коммиссій, а, главнымъ образомъ, указаны тѣ нужды, удовлетвореніе которыхъ, по мнѣнію мѣстныхъ людей, представляется въ настоящее время существенно важнымъ; для этой цѣли казалось бы наиболѣе удобнымъ предложить Губернскимъ и Уѣзднымъ Комитетамъ общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда. Вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдуетъ сообщить Комитетамъ программу съ просьбой указать на ея пробѣлы и представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя, по ихъ мнѣнію, имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе (Прав. Вѣст. 27 Марта 1902 года № 69).

Изъ указанія Комитета, что существенно важнымъ являются органы самоуправленія и отношенія ихъ къ мѣстнымъ властямъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, отношеніе тѣхъ и другихъ къ центральнымъ вѣдомствамъ, вытекаютъ и «главная нужда» въ пересмотрѣ земскаго Положенія 1890 года и «отдѣльныя мѣропріятія, имѣющія существенное значеніе», соображенія по которымъ, одобренныя Комитетомъ, имѣютъ быть представлены вниманію Особаго Совѣщанія.

III.

Мѣстныя учрежденія должны быть непремѣнно самостоятельными въ иниціативѣ и распорядительной своей жизни. Полезенъ «Контроль» Правительства надъ земской дѣятельностью, а не распоряженіе ею. Правительство ее контролируетъ не какъ воспитатель отрока, а какъ законъ нормируетъ жизнь взрослаго гражданина. Такое здоровое положеніе не можетъ быть достигнуто мѣстными учрежденіями безъ *а*) пересмотра положенія 1890 года и *б*) безъ ослабленія установившейся во всѣхъ Вѣдомствахъ бюрократической централизаціи. Положеніе 1890 года слѣдуетъ пересмотрѣть съ цѣлью:

1) сдѣлать земскія учрежденія вновь безсословными также какъ независимы отъ сословнаго происхожденія вѣдомая ими область и нужды сельскохозяйственнаго промысла:

2) сдѣлать ихъ болѣе пригодными своему назначенію, приблизивъ ихъ къ населенію, связавъ потѣснѣе потребности мѣстной жизни, остающіяся безъ удовлетворенія съ органами самоуправленія. Приближеніе можетъ быть достигнуто сокращеніемъ основной единицы, для которой уѣздъ слишкомъ крупенъ и разностороненъ. Нужна болѣе мелкая, но земская же единица, т. е. выборная, вѣдущая мѣстныя пользы и нужды и владѣющая правомъ самообложенія. Чтобы тѣснѣе связать земство съ населеніемъ, должно расширить кругъ избирателей путемъ пониженія цензовъ: имущественнаго для всѣхъ, и возрастнаго для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ;

3) составъ Губернскаго и Уѣзднаго Земскихъ Собраній долженъ быть значительно увеличенъ, въ виду сложности и постепеннаго разростанія земскаго хозяйства;

4) отъ передачи земству многихъ предметовъ вѣдомства Губернскихъ Правленій (преимущественно межевого, строительно-техническаго и врачебнаго отдѣловъ) выиграли бы быстрота и дешевизна осуществленія этихъ нуждъ;

5) такъ какъ сельское хозяйство—основа продовольствія, а попеченія о немъ

главная забота земства, то ему же, естественно, должно быть возвращено продовольственное дѣло;

6) ради вышеперечисленнаго и во имя равномѣрности для участниковъ въ платежѣ и пользованіи, законъ о фиксаціи смѣтъ подлежитъ отмѣнѣ, а земское обложеніе должно быть распространено на всѣ мѣстные источники государственныхъ налоговъ.

Необходимость ослабить крайнюю бюрократическую централизацію, задерживающую общественную инціативу, истощающую всякую энергію, способствующую разнаго рода злоупотребленіямъ, завалившую всякое высшее правительственное учрежденіе тяжелымъ балластомъ приводитъ къ двумъ принципіальнымъ положеніямъ въ административной системѣ:

а) Децентрализація власти, въ силу которой всѣ дѣла, теперь восходящія на рѣшеніе Высшаго Правительства и требующія для освѣщенія передъ нимъ заключенія его представителя на мѣстѣ, должны быть предоставлены рѣшенію этого представителя. Должно не массу дѣлъ переносить изъ губерніи въ Петербургъ, а, наоборотъ, присланнымъ представителямъ высшей власти довѣрить пригодныя полномочія.

б) Сокращеніе излишняго, но всегда дорогого хожденія по дѣлу достигается проведеніемъ въ административномъ строѣ логическаго принципа, что никакое частное или общественное начинаніе, если оно не противорѣчитъ законамъ и не задѣваетъ общегосударственныхъ интересовъ, не нуждается въ особомъ разрѣшеніи и не имѣетъ восходить до высшаго Правительства.

Докладъ Н. А. Хвостова о положеніи сельскаго хозяйства въ Елецкомъ уѣздѣ.

До конца 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія сельское хозяйство въ уѣздѣ въ общемъ шло удовлетворительно. Недороды хлѣбовъ бывали не часто. Цѣны стояли довольно устойчиво. Въ 70 и 80-хъ годахъ обыкновенная хорошая цѣна пшеницы была около 1 рубля за пудъ, а цѣна ржи колебалась между 60 и 70 коп. за пудъ. Гречиха и просо бывали, обыкновенно, въ одной цѣнѣ съ рожью; дешевъ былъ только овесъ, вслѣдствіе чего и помѣщики, и зажиточные крестьяне находили выгоднымъ заниматься коневодствомъ. Хозяйство въ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ шло въ общемъ хорошо. Плохія разстроенныя хозяйства были только въ имѣніяхъ отсутствующихъ владѣльцевъ и составляли исключеніе. Послѣ 1861 года съ каждымъ годомъ хозяйство замѣтно прогрессировало. Всюду вводилась плужная пахота, увеличивалось количество и качество рогатаго скота съ прибавкой удобренія, сѣялось все болѣе и болѣе пшеницы. Землевладѣніе было устойчиво, имѣнія переходили изъ рукъ въ руки рѣдко. Просматривая Журналы Земскихъ Собраній съ конца 60 годовъ и до 80-хъ, мы не найдемъ въ нихъ и намека на то, чтобы сельское хозяйство въ уѣздѣ шло плохо или нуждалось бы въ какой-либо правительственной помощи. Сельское хозяйство въ уѣздѣ сдѣлало бы еще большіе успѣхи, если бы только акцизныя правила, покровительствовавшія въ то время крупному винокуренію, не принудили закрыться всѣ существовавшіе въ уѣздѣ винокуренные заводы. Въ 60-хъ годахъ ихъ было около 20-ти, а къ 80-мъ годамъ осталось не болѣе двухъ. Въ 70-хъ годахъ стало замѣчаться обѣднѣніе крестьянскаго населенія, численность котораго увеличилась въ 80-мъ году на 25% противъ цифръ X ревизіи. Главной причиной крестьянскаго обѣднѣнія были въ то время: упадокъ извознаго промысла, вслѣдствіе проведенія желѣзныхъ дорогъ, отсутствіе мѣстнаго заработка, вслѣдствіе закрытія большей части винокуренныхъ заводовъ, и, главнымъ образомъ, кабаки, число которыхъ въ нашемъ уѣздѣ возросло до 700, вмѣсто 49, существовавшихъ въ 62 году во время откуповъ. Пагубное вліяніе тогдашней системы питейной торговли на благосостояніе крестьянъ было подробно изложено въ за-

пискѣ, поданной въ 1880 году уполномоченными Елецкаго земства Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Ходатайство Елецкаго земства и вызвало созывъ свѣдущихъ людей и всѣ послѣдующія, затѣмъ, перемѣны въ устройствѣ питейной торговли. Что же касается общихъ сельскохозяйственныхъ условій нашего уѣзда, то лишь въ концѣ 70-хъ годовъ или въ началѣ 80-хъ комиссія текущихъ дѣлъ Земскаго Собранія нашла своевременнымъ доложить Собранію о необходимости принятія мѣръ противъ замѣчающагося изсушенія почвы. Еще тогда предполагалось образовать спеціальный фондъ для перепрудки овраговъ и засадки ихъ лѣсомъ. Уже тогда, въ началѣ 80-хъ годовъ, было установлено, что климатъ мѣняется отъ изсушенія почвы, хозяева уже тогда перестали сѣять гречиху, которой въ 60-хъ годахъ засѣвалось огромное пространство. Изсушеніе почвы шло послѣдовательно, и съ каждымъ годомъ сельскохозяйственныя условія дѣлались все болѣе и болѣе неблагопріятными. Рѣзкій поворотъ къ худшему явился съ 1890 года. Въ этомъ году на нашу мѣстность пали всѣ бѣдствія. Вслѣдствіе всемірнаго хлѣбнаго кризиса цѣны на хлѣбъ значительно упали. Лѣто 1890 года было знойное съ удушливымъ вѣтромъ, за все лѣто и осень не было ни одного дождя, озимые осенью совсѣмъ не взошли. Весна 1891 года была ранняя, къ 20 Марта озимыя поля представляли собою зеленый коверъ. Они были убиты въ конецъ морозомъ въ ночь съ 20 на 21 Марта и рѣдко кому дали даже сѣмена. 1891 годъ былъ голодный. 1892 тоже. Въ эти 2 года засухи были таковы, что не только хлѣба пропадали, но даже въ одномъ помѣщичьемъ саду засохла цѣлая аллея 30-тилѣтнихъ елокъ. Изъ слѣдующихъ годовъ 2 или 3 были тоже неурожайные, вслѣдствіе засухи. Въ урожайные годы были низки цѣны, и уборкѣ хлѣба мѣшали несвоевременные дожди. 90-е года сильно подорвали матеріальное положеніе всего населенія уѣзда. На крестьянахъ образовались недоимки и долги по ссудамъ на прокормленіе. Владѣльцы задолжали въ банки, и многимъ пришлось заложить свои имѣнія, бывшія до 1890 года незаложенными. Для всѣхъ насъ совершенно ясно, что хозяйство наше падаетъ, и земля не даетъ дохода по двумъ причинамъ: 1) отъ упадка цѣнъ на хлѣбъ и 2) отъ неблагопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ условій, которыя съ каждымъ годомъ дѣлаются все хуже и хуже. Можно ли что-нибудь сдѣлать для поднятія цѣнъ на хлѣбъ и какъ это сдѣлать, это вопросъ общегосударственный, который мы въ подробности разбирать не станемъ. Мы знаемъ только, что это сдѣлать нужно, иначе послѣдуетъ полное разореніе всѣхъ центральныхъ земледѣльческихъ губерній. Всемірныя цѣны не отъ насъ зависятъ. Онѣ для насъ, то же, что для нашихъ заокеанскихъ конкурентовъ. Но мы не можемъ бороться съ Америкой и Австраліей, такъ какъ переплачиваемъ гораздо болѣе, чѣмъ онѣ за провозъ нашего хлѣба къ рынкамъ сбыта. Не можемъ тоже бороться съ другими странами вывозомъ мясныхъ продуктовъ, потому что этотъ вывозъ моремъ у насъ совсѣмъ не организованъ, а сухопутныя границы для вывоза мяса и скота совсѣмъ закрыты. Мы считаемъ, что плата за провозъ нашего хлѣба къ портамъ Балтійскаго моря безусловно высока и, сверхъ того, не уравнительна по сравненію съ мѣстностями, лежащими за Волгой. Въ 80-хъ годахъ цѣна ржи въ портахъ была около рубля. Въ 90-хъ она падала иногда на 40%. Цѣна провоза оставалась та же, а потому на мѣстахъ цѣна ржи падала иногда болѣе, чѣмъ на половину противъ цѣнъ 80-хъ годовъ. Казалось бы, по справедливости, что съ паденіемъ цѣны на продуктъ должна быть понижена и плата за провозъ. На дѣлѣ же желѣзныя дороги желали сохранить за собою всю прежнюю доходность, возлагая тѣмъ на сельскихъ хозяевъ гнетъ наступившаго хлѣбнаго кризиса въ двойномъ размѣрѣ. Желѣзнодорожный тарифъ для центральныхъ губерній, высокій самъ по себѣ, крайне неуравнителенъ по сравненію съ тарифомъ для заволжскихъ хлѣбовъ. Кажется, этого и доказывать не нужно. Благодаря сравнительно низкому тарифу, въ степяхъ за Волгой замѣчается страшное развитіе не сельскаго хозяйства, а самаго нелѣпаго хлѣбосѣянія. Степи распаханы; цѣнность земли съ 10 и 15 рублей возросла до 100, 150 и выше. Тамъ, гдѣ по условіямъ почвы и климата слѣдовало бы разводить овецъ, которыя своею шерстью за-

мѣнили бы шерсть, привозимую къ намъ изъ Австраліи, благодаря искусственно пониженнымъ тарифамъ сѣется усиленно хлѣбъ; у насъ въ центральной Россіи, при высокомъ тарифѣ и вслѣдствіе наплыва хлѣба изъ-за Волги, цѣны такъ низки, что владѣльцамъ центральныхъ губерній въ пору подумать, не выгоднѣе ли засадить свои поля лѣсомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что многіе такъ и поступили бы, если бы только на имѣніяхъ не лежали банковые платежи, не дающіе возможности ждать, покуда выростутъ лѣса. Мы увѣрены, что поднятіе цѣнъ на хлѣба въ центральныхъ губерніяхъ можетъ быть достигнуто, если будетъ предписано, именно, съ этою цѣлью пересмотрѣть тарифы желѣзныхъ дорогъ, и будетъ организованъ вывозъ мяса за границу. Возможность откармливать и отправлять за границу и въ столицы скотъ поведетъ за собою въ центральной Россіи и переходъ къ 4 польному хозяйству, при чемъ четвертый клинъ будетъ возможно занятъ корнеплодами, т. е. картофелемъ, кормовой свеклой и кукурузой. Тогда увеличится и количество удобренія, вслѣдствіе чего сократится и площадь посѣвовъ ржи, и не будетъ надобности вывозить ее въ Германію. Рожь замѣнится болѣе цѣнной пшеницей, и ей нужно дать выходъ въ Англію, гдѣ она будетъ въ состояніи соперничать съ американскою, если цѣны провоза будутъ не выше тѣхъ, которыя платятъ американскіе хозяева. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ правительственныхъ сферахъ существовало мнѣніе, что дешевый хлѣбъ выгоденъ для государства. На эту тему была даже написана цѣлая книга нѣсколькими учеными профессорами. Но въ настоящее время, кажется, уже всѣ убѣдились въ ошибочности такого взгляда. Кажется, теперь всѣмъ понятно, что для страны, преимущественно земледѣльческой, упадокъ цѣнъ на хлѣбъ влечетъ за собой полное разореніе всѣхъ тѣхъ мѣстностей, которыя производятъ хлѣбъ. Потерявъ 20 или 30 коп. на пудъ выросшаго на нашихъ поляхъ хлѣба, производители лишились почти всего своего дохода. Ихъ обѣднѣніе обездолило все окружающее населеніе. Работы производятся только самыя необходимыя, въ обрѣзъ, всѣ улучшенія остановились за недостаткомъ средствъ. Общій заработокъ въ мѣстности уменьшается болѣе, чѣмъ вдвое, новыхъ построекъ не строится, капитальный ремонтъ откладывается, пруды и канавы не роются, въ садахъ и лѣсахъ прекращаются посадки. Общее обѣднѣніе отзывается и на людяхъ, не занимающихся хлѣбопашествомъ. Бѣднѣютъ и ремесленники, которые новыхъ заказовъ не получаютъ, а ставятъ только заплаты на старье. Въ серединѣ 90-хъ годовъ, когда рожь и мука были въ нашей мѣстности очень дешевы, намъ случалось говорить съ мѣстными сельскими сапожниками и портными. Всѣ они жаловались на тяжелыя времена и отсутствіе работы. Они говорили, что дешевая мука даетъ каждому изъ нихъ экономію въ 1 руб. въ мѣсяцъ, а отсутствіе работы причиняетъ убытку рубль въ день. Если въ настоящее время въ правительственныхъ сферахъ мысль о пользѣ упадка цѣнъ на хлѣбъ будетъ оставлена и признана явно ошибочной, то уже одно это обстоятельство дастъ центральнымъ губерніямъ вѣру въ лучшее будущее. Климатическія условія могутъ тоже быть измѣнены въ значительной степени. Дѣло не въ обиліи дождей, которые зависятъ отъ такихъ атмосферныхъ явленій, руководить которыми человѣчество еще пока не въ силахъ. Для нашей мѣстности важно сохраненіе весеннихъ водъ, которыя дадутъ нашей почвѣ нѣкоторую влагу. Повсемѣстное устройство прудовъ на особо назначенный съ этою цѣлью фондъ можетъ принести двоякую пользу: запруженный оврагъ перестанетъ размываться и не будетъ болѣе служить дренажной канавой, содѣйствующей изсушенію почвы, а въ тоже время эти запруды удержатъ на мѣстѣ массу снѣговой воды. Д. Ф. Самаринъ писалъ по этому вопросу нѣсколько лѣтъ тому назадъ рядъ статей въ газетѣ «Новое Время»; онъ очень ясно доказалъ, что если у нѣмцевъ былъ озунгъ «dreniren oder hangern» (осушать или голодать), то нашъ лозунгъ долженъ быть: «накоплять и сберегать влагу или голодать». Есть еще и третья мѣра, могущая въ связи съ двумя предыдущими поднять наше сельское хозяйство. Необходимо принять мѣры къ сближенію сельскаго хозяйства съ наукой. До этого времени сельское хозяйство

шло у насъ на черноземѣ въ полномъ разладѣ съ наукой. Всѣ сельскохозяйственныя заведенія помѣстились у насъ въ сѣверной полосѣ, одно подъ Москвой, а другое гдѣ-то на окраинѣ. Наука была подъ сильнымъ вліяніемъ Германіи, научные сѣвообороты вырабатывались пригодные только для мѣстностей сырыхъ, глинистыхъ и песчаныхъ. Способы обработки тоже брались изъ Пруссіи, гдѣ нужно осушить почву, а не задерживать влагу, какъ у насъ на черноземѣ. Ни одинъ ученый даже и не занимался никогда вопросомъ о томъ: какой-же, наконецъ, сѣвооборотъ долженъ быть рекомендуемъ черноземнымъ хозяйствамъ, какъ помѣщичьимъ, такъ и крестьянскимъ. Для насъ, черноземныхъ хозяевъ, почти не существуетъ ни одного сколько нибудь дѣльнаго руководства, примѣнимаго къ нашему хозяйству. Наука совсѣмъ забыла, и по нѣмецкимъ образцамъ занималась улучшеніемъ хозяйствъ, подходящихъ къ Пруссіи, на почвенныхъ условіяхъ сѣверныхъ губерній, забывая, что нечерноземная Россія все же никогда не будетъ въ состояніи прокормиться собственнымъ своимъ хлѣбомъ, а потребуетъ его отъ насъ же. Черноземные хозяева до всего должны доходить собственнымъ опытомъ, учиться на своихъ ошибкахъ. Для поднятія хозяйства въ научномъ отношеніи необходимо гдѣ либо на черноземѣ: подъ Курскомъ, Орломъ или Воронежомъ, основать высшее учебное заведеніе съ хуторомъ при немъ и нѣсколько среднихъ заведеній въ разныхъ губерніяхъ чернозема; сверхъ того, необходимо въ нѣсколькихъ мѣстахъ устроить на черноземѣ образцовые хутора, на которыхъ научнымъ путемъ можно было бы выработать наиболѣе правильный и доходный сѣвооборотъ для всей мѣстности. Въ настоящее время и ученые люди, и газетчики всегда упрекаютъ и помѣщиковъ, и крестьянъ въ томъ, что они держатся трехпольной системы; между тѣмъ, ни одинъ изъ этихъ писателей, конечно, не можетъ указать, какого же именно сѣвооборота мы должны держаться, если въ мѣстности нѣтъ сбыта ни на картофель, ни на свеклу. Какой сѣвооборотъ нужно ввести, чтобы не подвергнуться упрекамъ въ отсталости и косности, этого никто еще не могъ до сихъ поръ сказать: ни ученый профессоръ, ни невѣжественный фельетонистъ *). При образцовыхъ хуторахъ должны быть и опытныя поля, но это должны быть совсѣмъ особыя учрежденія, съ особою отчетностью. Хозяйство на хуторѣ должно быть образцовымъ, т. е. доходнымъ. Съ этого хозяйства должны брать примѣръ сосѣдніе помѣщики и крестьяне. Небольшое опытное поле можетъ, и даже должно, идти въ убытокъ: оно именно и основывается для всевозможныхъ опытовъ какъ относительно различныхъ растеній, такъ и относительно способовъ обработки. На образцовомъ же хуторѣ хозяйство должно идти серьезно, и, въ случаѣ бездоходности хутора, долженствующаго служить образцовымъ для другихъ хозяевъ, ученый агрономъ, имъ завѣдывающій, долженъ быть немедленно смѣняемъ. Окрестнымъ хозяевамъ нужно, чтобы образцовое, научное веденіе хозяйства давало примѣры положительные, а не отрицательные.

Такимъ образомъ, для поднятія нашего черноземнаго хозяйства необходимо: 1) принятіе Правительствомъ мѣръ къ поднятію цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства путемъ облегченія вывоза за границу хлѣба и мяса; 2) улучшеніе климатическихъ и почвенныхъ условій съ помощью орошенія и запрудки овраговъ; 3) приближеніе науки къ черноземному раіону путемъ основанія среди него высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ и образцовыхъ хуторовъ.

---

*) Почти въ каждомъ № газетъ можно указать на примѣръ полнаго невѣжества по всѣмъ вопросамъ, касающимся сельскаго хозяйства. Напримѣръ, въ № Новаго Времени отъ 22 сентября сего 1902 г. редакція заявленіе одного изъ Уѣздныхъ Комитетовъ о пользѣ, которую винокуреніе можетъ принести сельскому хозяйству, считаетъ новымъ и неожиданнымъ. „Эта идея“, говоритъ газета, „настолько нова, что сразу ее трудно себѣ усвоить“.

Докладъ Н. А. Хвостова о Крестьянскомъ Банкѣ и переселеніи.

Еще въ 80-мъ году Елецкое земство входило съ ходатайствомъ передъ Правительствомъ о регулированіи переселеній. Уже въ то время было установлено, что у насъ отмѣчается излишекъ населенія, и по многимъ деревнямъ надѣлы представляются недостаточными. Точными статистическими данными, представленными уполномоченными Елецкаго земства при докладной запискѣ, поданной Министру Внутреннихъ Дѣлъ, было установлено, что въ то время болѣе 4 съ половиной тысячъ душъ имѣли надѣлъ менѣе $1^1/_2$ дес. на наличную душу, и въ этихъ деревняхъ приходился наибольшій процентъ безлошадныхъ и бездомовныхъ. Ходатайство Елецкаго земства не осталось безслѣднымъ. Тогда же въ 1881 г. вопросъ о переселеніяхъ былъ подвергнутъ разсмотрѣнію совѣщанія свѣдущихъ людей, и затѣмъ Правительствомъ были приняты различныя мѣры къ упорядоченію переселенія въ Сибирскія губерніи и установлены различныя льготы для провоза туда переселенцевъ по желѣзнымъ дорогамъ. Въ то же время былъ образованъ Крестьянскій Банкъ для содѣйствія нуждающимся крестьянамъ по пріобрѣтенію земли. Такимъ образомъ, въ настоящее время помощь крестьянскому малоземелію является въ двухъ видахъ: 1) путемъ переселенія части жителей какой-либо деревни изъ густонаселенной мѣстности на такъ называемыя новыя мѣста и 2) путемъ прикупки для крестьянъ, съ помощью Крестьянскаго Банка, земли гдѣ-либо по сосѣдству съ ихъ надѣломъ. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что эти 2 мѣры не должны быть одинаково примѣняемы повсюду. Нѣтъ того уѣзда въ Россіи, гдѣ бы можно было признать обѣ эти мѣры одинаково полезными. Если уѣздъ многоземельный и не особенно густо населенный, то очевидно, что дальнѣйшее разрѣженіе населенія путемъ переселеній можетъ оказаться только вреднымъ. Поэтому, въ степныхъ многоземельныхъ мѣстностяхъ съ рѣдкимъ населеніемъ, гдѣ, къ сожалѣнію, оказывается большое количество селеній, получившихъ такъ называемаго сиротскаго надѣла, необходимо содѣйствіе Крестьянскаго Банка, направленное къ тому, чтобы поправить то, что было упущено въ 61 году. Въ такихъ малонаселенныхъ уѣздахъ нужно задержать переселеніе, принимая всѣ мѣры къ тому, чтобы задѣленные въ 61 году крестьяне могли съ помощью банка прикупить земли хотя бы до размѣра полнаго надѣла. Иначе, если пойдетъ переселеніе изъ этихъ малонаселенныхъ мѣстностей, онѣ могутъ обратиться въ ненаселенную пустыню. Совсѣмъ иначе стоитъ дѣло въ густо населенныхъ губерніяхъ центральной Россіи и въ нашемъ Елецкомъ уѣздѣ. У насъ въ уѣздѣ болѣе 60% всей земли принадлежитъ къ составу крестьянскихъ надѣловъ. (Всей земли въ уѣздѣ 426 т. дес., изъ нея въ надѣлѣ крестьянъ 263 т. дес.). Большихъ частныхъ имѣній почти нѣтъ, частная собственность значительно раздробилась и составляетъ теперь немногимъ болѣе 30% общей площади уѣзда. Дальнѣйшее ея уменьшеніе нужно признать безусловно вреднымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Оно вредно, прежде всего, для самихъ же крестьянъ, такъ какъ съ каждой покупкой Крестьянскимъ Банкомъ частнаго имѣнія будетъ уменьшаться для сосѣднихъ крестьянъ возможность найти для себя близкій заработокъ. Оно вредно и въ сельскохозяйственномъ отношеніи, уменьшая общую площадь культурнаго хозяйства, такъ какъ, находясь во владѣніи частнаго лица, земля хотя въ будущемъ можетъ надѣяться на хорошую обработку и удобреніе, съ переходомъ же къ крестьянамъ она дѣлается, въ большинствѣ случаевъ, спеціально запольною; удобреніе, конечно, будетъ вывозиться не на нее, а на ближайшую надѣльную землю, владѣніе которой для крестьянъ прочно и не можетъ подлежать какимъ-либо случайностямъ. Такимъ образомъ, въ нашемъ уѣздѣ, а также во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ болѣе половины земли находится въ крестьянскихъ надѣлахъ, Крестьянскій Банкъ долженъ дѣйствовать лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, когда съ помощью его можно уничтожить чрезполосицу, или когда продается участокъ земли, близкій къ селенію, и, притомъ, такой, на которомъ нѣтъ расчета частному владѣльцу вести правильное хозяйство. Вообще, покупка земли въ нашемъ уѣздѣ, съ по-

мощью Крестьянскаго Банка, должна допускаться въ видѣ изъятія и не признаваться желательной. У насъ помочь крестьянскому малоземелію должно, главнымъ образомъ, выселеніе части крестьянъ оттуда, гдѣ имъ давно стало тѣсно. Для того, чтобы переселеніе совершилось правильно и давало хорошіе результаты, для того, чтобы переселенцы не рисковали попасть на землю, имъ не подходящую, а иногда и прямо неудобную, и не возвращались назадъ голодные и въ конецъ разоренные, необходимо испробовать болѣе тщательно систему посылки ходоковъ для выбора земли. Было бы очень полезно принять ту мѣру, которую нѣсколько лѣтъ тому назадъ предложило Задонское земство. Оно просило, чтобы ему было разрѣшено осмотрѣть и выбрать участокъ земли въ Сибири, предназначенный для поселенія, размѣромъ въ нѣсколько тысячъ десятинъ, и бралось заселить его крестьянами изъ Задонскаго уѣзда. Елецкому земству слѣдовало бы просить объ отводѣ ему нѣсколько тысячъ десятинъ въ какой либо изъ степныхъ областей въ Сибири для той же цѣли. Едва ли нужно доказывать, что этого рода переселеніе было бы твердо, не было бы возвращенія назадъ, горя и разоренія. Участокъ былъ бы, конечно, удобный, такъ какъ его осмотрѣли бы не одни ходоки, но также и представитель Земской Управы. Переселенцы садились бы на нихъ деревнями вмѣстѣ съ своими сосѣдями; не было бы тоски по родинѣ: это было бы не чужое мѣсто, а, какъ бы, еще одна, счетомъ 20-я волость (въ уѣздѣ 19 волостей) своего родного уѣзда. Связь между колоніей и метрополіей не прерывалась бы. Конечно, въ нашемъ городѣ нашлись бы добрые люди, которые помогли бы выстроить церковь для нашихъ колонистовъ. Заселивъ одинъ участокъ, мы могли бы просить объ отводѣ другого. Преимущественное право на переселеніе должны были бы имѣть крестьяне тѣхъ деревень, гдѣ на наличную душу приходится въ настоящее время менѣе двухъ десятинъ. Уже выше было сказано, что дѣятельность Крестьянскаго Банка для Елецкаго уѣзда въ общемъ можетъ принести болѣе вреда, чѣмъ пользы, и къ покупкѣ земли крестьянамъ здѣсь на мѣстѣ нужно приступить крайне осторожно и лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Говоря это, мы имѣли въ виду дѣятельность банка, согласную съ цѣлью, имѣвшеюся при его учрежденіи. Предполагалось, что банкъ будетъ помогать малоземельнымъ крестьянамъ доводить свои надѣлы до нормальнаго размѣра. Но на дѣлѣ оказалось, что малоземельные крестьяне обыкновенно бываютъ бѣдными, они не въ состояніи сдѣлать доплату за земли, не въ состояніи впослѣдствіи уплачивать и %, купивъ дорогую землю. Кромѣ того, было совершено ясно, что гораздо удобнѣе отвести этимъ крестьянамъ пустопорожнюю, не имѣющую никакой стоимости, казенную землю въ Сибири, и нѣтъ никакого разсчета прикупать имъ по дорогой цѣнѣ землю на мѣстѣ, ту землю, которая нужна имъ исключительно для того, чтобы сѣять рожь для собственнаго пропитанія. Мысль о покупкѣ земли для бѣдныхъ малоземельныхъ обществъ была оставлена. Такихъ покупокъ почти не бываетъ и дѣятельность банка совершенно уклонилось отъ первоначальной цѣли. При посредствѣ банка идутъ теперь покупки владѣльческихъ земель товариществами зажиточныхъ крестьянъ. Такимъ образомъ, банкъ содѣйствуетъ, неизвѣстно для чего, переходу земли въ менѣе культурныя руки, казенныя деньги идутъ на обезземеленіе помѣстнаго дворянства и тѣмъ содѣйствуютъ упадку въ мѣстности сельскаго хозяйства, а также значительному сокращенію заработка, именно, для той части крестьянства, въ помощь которой былъ основанъ Крестьянскій Банкъ. Мы знаемъ обширныя поля частныхъ владѣльцевъ, засѣянныя картофелемъ и свеклой; на нихъ имѣютъ хорошій заработокъ десятки сосѣднихъ деревень. Неужели, пользуясь сельскохозяйственнымъ кризисомъ, упадкомъ цѣнъ на зерно и крахмалъ, можно хоть одну минуту подумать о возможности скупить эти благоустроенныя хозяйства при помощи Крестьянскаго Банка для передачи ихъ людямъ, которые умѣютъ сѣять только сѣрые хлѣба; на эту землю даже не переселятся, навозить ее не будутъ, а станутъ только ее выпахивать, вырубивъ предварительно лѣса, сады и парки. Масса крестьянскаго населенія съ ужасомъ будетъ смотрѣть на такую операцію, ясно

сознавая, что она готовитъ ей уничтоженіе всякаго заработка и голодовку. Въ настоящее время нерѣдки даже случаи покупки владѣльческихъ земель съ помощью Крестьянскаго Банка товариществомъ богатыхъ крестьянъ чужихъ уѣздовъ и даже губерній; послѣдствіемъ этого было полное разореніе сосѣднихъ съ прикупленной землей деревень, которыя при такой покупкѣ лишаются заработка и возможности снять эту землю въ аренду. Признавая, что такія покупки зажиточными крестьянами съ помощью банка владѣльческихъ земель представляютъ собою извращеніе той цѣли, для которой былъ банкъ основанъ, и ничего не могутъ принести для мѣстности, кромѣ вреда, мы считаемъ необходимымъ заявить, что, по нашему мнѣнію, покупки земель товариществами въ Елецкомъ уѣздѣ должны быть совсѣмъ прекращены. Покупка земли цѣлыми обществами можетъ быть допускаема только въ исключительныхъ случаяхъ для уничтоженія чрезполосицы, или когда прикупаются земли близь деревни и смежныя съ надѣломъ, или когда предается участокъ, неудобный для веденія хозяйства частнымъ лицомъ, но такой, на который можно переселить часть купившей малоземельной деревни. Затѣмъ, помошь малоземельнымъ крестьянамъ въ Елецкомъ уѣздѣ при его крайне густомъ населеніи можетъ только содѣйствовать къ выселенію на новыя мѣста значительной части крестьянъ малоземельныхъ деревень. Тѣмъ же малоземельнымъ деревнямъ было бы справедливо отвести въ надѣлъ незначительное количество казенныхъ земель, имѣющихся въ уѣздѣ, которыя въ настоящее время раздаются въ аренду, ничѣмъ не удабриваются и подвергаются самой хищнической эксплоатаціи.

Докладъ Н. А. Хвостова о крестьянскомъ землевладѣніи.

Въ засѣданіяхъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, происходившихъ 4, 11 и 21 мая сего 1902 г., разсматривалось 5 записокъ, касающихся крестьянскаго землевладѣнія. Нѣкоторыя изъ этихъ записокъ заключали въ себѣ рѣшительныя нападки на общинное землевладѣніе, въ которомъ авторы этихъ записокъ усматриваютъ препятствіе къ веденію крестьянами правильнаго и выгоднаго хозяйства. Заслушавъ эти записки, Совѣщаніе нашло, что неустройство крестьянскаго хозяйства зависитъ не столько отъ формы землевладѣнія, сколько отъ чрезмѣрной дробности надѣловъ и чрезполосности участковъ, равно встрѣчающихся какъ при общинномъ устройствѣ, такъ и при подворномъ. Эта дробность и чрезполосность объясняются причинами весьма разнообразными и нерѣдко непредотвратимыми. Признавая, затѣмъ, желательнымъ оказать содѣйствіе крестьянскому населенію къ приведенію землепользованія въ болѣе правильное положеніе, Совѣщаніе нашло, что оно не располагаетъ въ настоящее время всѣми необходимыми данными для того, чтобы всесторонне оцѣнить практическую примѣнимость предположеній, высказанныхъ въ запискѣ Департамента Окладныхъ Сборовъ, а потому и признало необходимымъ образовать особую комиссію подъ предсѣдательствомъ Государственнаго Секретаря Коковцева и поручить ей ближайшее обсужденіе записки, составленной Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ подъ заглавіемъ: «Нѣкоторыя предположенія о способахъ улучшенія крестьянскаго землепользованія въ сельскохозяйственномъ отношеніи».

Въ виду такого положенія, въ высшей степени серьезнаго вопроса о крестьянскомъ землевладѣніи, необходимо, чтобы Елецкій Комитетъ остановился на этомъ вопросѣ съ полнымъ вниманіемъ и подробно разсмотрѣлъ и обсудилъ настоящее положеніе крестьянскаго землевладѣнія въ Елецкомъ уѣздѣ и тѣ мѣры, которыя можно рекомендовать Правительству для его улучшенія.

Елецкій уѣздъ и нѣкоторые изъ сосѣднихъ уѣздовъ Орловской, Тульской, Воронежской и Курской губерній представляютъ изъ себя ту полосу земли, на которой при царяхъ Московскихъ находилась граница государства. Эта граница, подвергавшаяся по-

стояннымъ набѣгамъ Крымскихъ татаръ, населялась первоначально служилыми людьми, которые должны были нести сторожевую службу, оберегая государство отъ набѣговъ кочевниковъ. О томъ, кто были предки теперешнихъ государственныхъ крестьянъ нашей мѣстности, — свидѣтельствуютъ повторяющіеся въ каждомъ изъ уѣздовъ нашей полосы названія селъ: Пушкари, Стрѣлецъ, Солдатское, Городовые Воротники и т. д.; наше село Чернава — это бывшій городъ и крѣпость Чернавскъ. Въ церкви с. Талицы есть старинное евангеліе съ надписью о томъ, что оно дано въ Талицкій храмъ царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ въ память осады крѣпости Талица татарами и приступовъ, отбитыхъ Талицкими стрѣльцами и воеводой Коротневымъ. Таково происхожденіе нашихъ крупныхъ селъ государственныхъ крестьянъ. Это были военныя станицы служилыхъ людей, и этимъ объясняется ихъ скученность и многолюдность Большая часть крестьянскаго населенія нашего уѣзда состоитъ изъ государственныхъ крестьянъ, потомковъ этихъ служилыхъ людей. По X ревизіи всѣхъ крестьянъ въ уѣздѣ было 78.243 души, изъ нихъ государственныхъ было 49.256 душъ. Государственные крестьяне получили земли почти въ $1^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ бывшіе помѣщичьи, при чемъ, платили за свои земли гораздо менѣе. Поэтому, уже въ 1880 г. у нихъ было $28^1/_2{}^0/_0$ прироста населенія, тогда какъ число бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ увеличилось только на $20^0/_0$. Еще въ началѣ 19-го столѣтія землевладѣніе у большинства государственныхъ крестьянъ нашего уѣзда, по преданію, было подворное. Въ началѣ 70 годовъ еще были живы старики, которые это помнили. Служилые люди были надѣлены на дворы «по четвертямъ»: столько то четвертей въ полѣ, а въ двухъ по тому-жъ». По четвертямъ владѣла землею и та часть дворянства, которая произошла отъ начальныхъ людей этихъ военныхъ поселеній. Въ 1-й половинѣ 18-го столѣтія служилые люди этой бывшей военной границы выставляли изъ себя полки ландмиличіи. Во 2-й половинѣ 18-го столѣтія они были подчинены общимъ рекрутскимъ наборамъ, и земли ихъ обложены оброчной податью государству. Въ царствованіе императора Николая I, съ образованіемъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, бывшіе служилые люди, однодворцы, какъ они тогда назывались, вошли въ составъ государственныхъ крестьянъ вмѣстѣ съ крестьянами другихъ наименованій. Съ увеличеніемъ народонаселенія четвертные надѣлы раздробились и стали тѣсны. Образовалась страшная дробность землевладѣнія, шли постоянные захваты, ссоры и тяжбы. Бывшіе однодворцы постоянно ходатайствовали у начальства о прирѣзкѣ имъ казенныхъ земель. Министерству Государственныхъ Имуществъ было ясно, что оставлять бывшихъ однодворцевъ при ихъ подворномъ владѣніи въ высшей степени вредно для нихъ самихъ, въ виду его крайней раздробленности и массы возникающихъ ежедневно тяжебъ, разобрать и расширить которыя почти немыслимо, поэтому. Вѣдомствомъ Государственныхъ Имуществъ было принято за правило дѣлать широкой рукой прирѣзку казенной земли тѣмъ селеніямъ, которыя согласятся свою прежнюю четвертную землю дѣлить на души вмѣстѣ съ вновь нарѣзанной казенной, и тѣмъ уничтожить свою чрезполосицу и покончить всѣ нескончаемыя тяжбы. Этимъ путемъ большая часть государственныхъ крестьянъ перешла еще въ 40 года 19-го столѣтія къ общинному пользованію. Подворными владѣльцами осталось лишь незначительное меньшинство, преимущественно, въ сѣверо-западной части уѣзда. Изъ общаго количества 190.000 дес., поступившихъ въ уѣздѣ въ надѣлъ государственныхъ крестьянъ, только 34.000 дес. находятся въ подворномъ владѣніи въ качествѣ четвертной земли. Въ концѣ 60-хъ годовъ государственные крестьяне получили владѣнныя записи, при чемъ, у насъ въ уѣздѣ, такъ же какъ и повсюду, при выдачѣ этихъ записей, была допущена мѣстами серьезная ошибка: для скорости, чиновники, производившіе это землеустройство,—записывали въ одну запись нѣсколько селеній, давая нерѣдко 10.000 и 12.000 дес. въ общее владѣніе нѣсколькихъ слободъ и деревень. Неудобство такого надѣленія оказывается на каждомъ шагу. По закону такія записанныя въ одну запись селенія могутъ раздѣлиться только при согласіи двухъ третей каж-

даго селенія. Такъ какъ этого согласія достигнуть почти невозможно (за послѣдніе 40 лѣтъ былъ только одинъ или 2 случая такого раздѣла), то, чтобы выдѣлиться изъ общаго владѣнія, остается только путь судебно-межевой, который настолько сложенъ, тяжелъ и неудобенъ, что, несмотря на постоянныя ссоры между деревнями, еще не было случая, чтобы кто-нибудь къ нему обратился. Въ судахъ бываютъ только дѣла о правѣ на владѣніе общими оброчными статьями мельницами, но не землями.

Бывшіе помѣщичьи крестьяне составляютъ уже позднѣйшее поселеніе, явившееся въ нашу мѣстность. Помѣщики получили земли въ такъ называемыхъ дикихъ поляхъ, въ степяхъ, ставшихъ удобными для поселенія, когда границы государства отодвинулись на югъ; на эти земли они поселяли крѣпостныхъ и на нихъ при межеваніи получили 15 дес. пропорцію земли, соотвѣтственно числу душъ, поселенныхъ по ввознымъ грамотамъ. Крестьяне, бывшіе помѣщичьи, живутъ, преимущественно, небольшими селеніями, и каждое селеніе получило особый актъ укрѣпленія на отведенный ему въ 61 году надѣлъ.

Такова общая картина землевладѣнія крестьянъ Елецкаго уѣзда.

Нашъ уѣздъ, а равно и нѣсколько сосѣднихъ, очень удобны для сравнительнаго изученія экономическаго положенія крестьянъ общинныхъ и подворныхъ, живущихъ у насъ рядомъ. 34.000 дес. земли четвертного права находятся въ подворномъ владѣніи, которое сохранилось во всей неприкосновенности, какъ будто для того, чтобы служить урокомъ для тѣхъ неисправимыхъ теоретиковъ, которые продолжаютъ мечтать о разрушеніи общиннаго землевладѣнія. Если бы въ нашу мѣстность была прислана особая комиссія, хотя бы составленная изъ самыхъ заклятыхъ противниковъ общиннаго землевладѣнія, то при сколько-нибудь добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу она не могла бы не признать, что существующее у насъ подворное землевладѣніе имѣетъ всѣ тѣ же неудобства, за которыя, обыкновенно, обвиняютъ общинное, но только въ гораздо большей степени. Дробность полосъ при подворномъ владѣніи во много разъ превосходитъ дробность дѣлянокъ общиннаго крестьянина. При общинномъ владѣніи передѣлы служатъ спасительнымъ коррективомъ противъ этой дробности. Въ рѣдкой общинной деревнѣ у хозяина въ каждомъ полѣ болѣе двухъ или трехъ дѣлянокъ. Нормально даже при нѣсколько растянутомъ надѣлѣ ихъ бываетъ въ каждомъ полѣ 3: въ ближнемъ ярусѣ, въ среднемъ и дальнемъ. У подворнаго владѣльца нерѣдко земля находится въ нѣсколькихъ десяткахъ полосъ. При чрезполосности владѣнія общій для всѣхъ домохозяевъ сѣвооборотъ является обязательнымъ для обоихъ видовъ владѣнія. Въ нашей мѣстности вообще, и у крестьянъ, и у помѣщиковъ пахотная земля раздѣляется на три поля. Только у немногихъ частныхъ владѣльцевъ, у которыхъ есть заводы сахарные, винокуренные или крахмальные, введенъ 4-й клинъ съ корнеплодами. Попытки ввести въ сѣвооборотъ травосѣяніе всюду на высокихъ черноземныхъ поляхъ дали плохіе результаты, и въ настоящее время травы сѣятся только по низкимъ мѣстамъ и, преимущественно, по заливнымъ лугамъ. Въ поляхъ же мѣстами и помѣщики, и, изрѣдка, крестьяне сѣютъ клеверъ только на сѣмена.

Можетъ быть въ будущемъ, когда у насъ и на черноземѣ будетъ, наконецъ, открыто высшее земледѣльческое училище, и въ нѣсколькихъ мѣстахъ будутъ основаны образцовые хутора, наука выработаетъ и для чернозема болѣе правильную и болѣе выгодную систему хозяйства. Когда это случится, общиннымъ деревнямъ будетъ не трудно перейти при ближайшемъ передѣлѣ отъ трехпольной системы къ какой-либо многопольной. Для подворныхъ деревень такой переходъ окажется невозможнымъ, такъ какъ для новой разверстки ихъ полей должно быть общее согласіе всѣхъ хозяевъ отдѣльныхъ участковъ, а достигнуть такого согласія нѣтъ ни малѣйшей возможности. Такимъ образомъ, наше подворное владѣніе обусловливаетъ собою и значительно большую дробность земли и, въ тоже время, служитъ препятствіемъ въ будущемъ къ переходу отъ трехпольной системы

къ какой-либо другой, болѣе раціональной, когда наконецъ таковая будетъ выработана наукой.

Наши громадныя села бывшихъ государственныхъ крестьянъ необходимо разселить, образовавъ на далекихъ концахъ надѣловъ выселки. Стремленіе къ разселенію существуетъ, его нужно только поощрить. Многіе выселки изъ крупныхъ селъ образовались на нашей памяти безъ всякаго содѣйствія со стороны властей. Существующее стремленіе къ выселенію необходимо въ настоящее время усилить, необходимо оказать ему серьезное содѣйствіе, такъ какъ за послѣднее $^1/_2$ столѣтіе хозяйственныя условія значительно измѣнились. Наша земля выпахалась, она требуетъ удобренія, а его немыслимо возить за 15 или 20 верстъ.

Разселеніе крупныхъ селъ съ общиннымъ землевладѣніемъ можетъ пойти быстрыми шагами, если только ходатайство Елецкаго земства объ образованіи особаго спеціальнаго фонда для обводненія будетъ удовлетворено Правительствомъ. Во всякомъ крупномъ селеніи всегда можно найти желающихъ выселиться на край надѣла. Такое выселеніе соотвѣтствуетъ и интересамъ всего общества, но не достаетъ только воды, на которую могли бы выселяться желающіе. Сами они не въ состояніи вырыть хорошій прочный прудъ на свои средства, которыхъ съ трудомъ хватаетъ на переносъ усадебъ. Все общество не видитъ достаточнымъ основаній къ тому, чтобы на счетъ всѣхъ рыть прудъ для переселенцевъ. Если во всѣхъ такихъ случаяхъ земство будетъ въ состояніи обезпечить переселенцевъ водой, то разселеніе общинныхъ селъ пойдетъ быстрыми шагами. При такомъ выселеніи нѣтъ никакого основанія требовать отъ общества какого-либо матеріальнаго содѣйствія. Нужно только указать въ законѣ, что при каждомъ передѣлѣ желающіе выселиться на край дачи имѣютъ на это право, что общество обязано отвести имъ тамъ усадьбы и прирѣзать къ нимъ слѣдующее на души выселяющихся количество земли, что же касается до старыхъ усадебъ переселяющихся, то каждому изъ нихъ должно быть предоставлено продать свое право пользованія усадьбой кому-либо изъ односельцевъ. Такое право переуступки усадьбы необходимо закрѣпить закономъ за переселяющимися, такъ какъ у насъ избы почти всюду кирпичныя, которыя имѣютъ цѣну только на мѣстѣ. Возможность продать усадьбу будетъ лучшимъ видомъ помощи переселяющимся.

Гораздо труднѣе что-либо придумать для того, чтобы достигнуть разселенія крупныхъ селъ съ подворнымъ владѣніемъ. Сами крестьяне такихъ селъ тяготятся существующимъ положеніемъ, страшной дробностью своихъ дѣлянокъ и полной невозможностью выдѣлять отъ себя выселки. Нужно имѣть въ виду, что разселеніе каждаго двора на особый участокъ, о которомъ могутъ мечтать только люди, далеко стоящіе отъ жизни, трудно сдѣлать даже принудительно; добровольно, конечно, никто не согласится. Для такого разселенія нужны громадныя затраты; въ нашей безводной мѣстности придется для каждаго двора добывать воду. Жить особнякомъ могутъ только крупные многосемейные хозяева, а одиночку при нашемъ климатѣ можетъ такъ занести снѣгомъ, что онъ не отгребется. Наконецъ, если бы даже и можно было выдѣлить особняками однихъ крупныхъ владѣльцевъ подворныхъ участковъ, то это имѣло бы значеніе только на одно поколѣніе. Потомъ наслѣдники подѣлились бы, и опять возникла бы чрезполосица. Ввести недробимость дворовъ невозможно. Система единонаслѣдія не свойственна характеру народа. Маіоратовъ не удалось ввести Петру Великому и для дворянскихъ имѣній. Навязать же систему маіоратовъ крестьянскому населенію даже и Петръ Великій не рѣшился бы. Приходится думать только о разселеніи крупныхъ селъ на небольшія деревни, т. е. о томъ, что возможно и примѣнимо къ жизни. По мнѣнію самихъ крестьянъ, такое разселеніе возможно, но оно должно идти совсѣмъ особымъ путемъ и на другихъ основаніяхъ, чѣмъ разселеніе деревень общинныхъ.

Выселять нужно не бѣдныхъ, какъ въ общинныхъ селеніяхъ, а богатыхъ, многоземельныхъ, которымъ выгодно получить землю въ особомъ отрубѣ. Каждое подворное се-

леніе въ настоящее время представляетъ изъ себя большое разнообразіе относительно размѣра земли, принадлежащей отдѣльнымъ дворамъ. Есть дворы, имѣющіе нѣсколько десятковъ десятинъ, а есть и такіе, у которыхъ остались лишь однѣ усадьбы, а полевой земли $^1/_2$ дес. и даже менѣе. Владѣльцы крупныхъ участковъ, т. е. меньшинство, были бы согласны, взамѣнъ теперешняго владѣнія въ нѣсколькихъ десяткахъ кусковъ, получить свою землю въ одномъ отрубномъ участкѣ въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ они владѣютъ теперь. Подобная сбавка количества отводимой земли, по мнѣнію крестьянъ, была бы совершенно справедлива, такъ какъ при продажѣ земля въ отрубномъ участкѣ цѣнится приблизительно вдвое дороже земли, находящейся въ чрезполосицѣ. Давая волу выселяющимся, во многихъ селеніяхъ будетъ возможно достигнуть такого соглашенія: всѣ крупные участковые владѣльцы перейдутъ на конецъ дачи и получатъ отрубнымъ участкомъ, примѣрно, $^2/_3$ того количества земли, которымъ владѣли въ чрезполосицѣ. Всѣ остальные мелкіе владѣльцы, получивъ въ свою пользу то, что осталось за выдѣломъ крупныхъ дворовъ переходятъ, затѣмъ, къ общинному владѣнію, чѣмъ и уничтожается теперешняя безобразная дробность владѣнія, и прекращаются всѣ спорныя дѣла, которыми теперь буквально завалены Волостные Суды, Уѣздные Съѣзды и Губернскія Присутствія. Такого рода разверстки, сдѣланныя по добровольному соглашенію, представляютъ собою единственный справедливый и правильный выходъ изъ того въ высшей степени неудобнаго положенія, въ которомъ находится въ настоящее время подворное владѣніе въ Елецкомъ уѣздѣ.

Такимъ образомъ, для Елецкаго уѣзда необходимо: 1) изданіе закона, по которому крестьянскимъ учрежденіямъ было бы дано право размежеванія къ однимъ мѣстамъ тѣхъ селеній, которыя получили общій надѣлъ по одной владѣнной записи, не требуя для этого согласія отъ всѣхъ селеній, владѣющихъ землею сообща; 2) изданіе закона, по которому при передѣлахъ для общества было бы обязательно разрѣшать желающимъ выселиться на конецъ дачи, съ нарѣзкой при новомъ поселкѣ соотвѣтствующаго количества земли и съ правомъ переуступки односельцамъ старыхъ усадебныхъ мѣстъ; 3) образованіе особаго фонда, который, находясь въ распоряженіи земства, былъ бы предназначенъ для рытья прудовъ и колодцевъ при разселеніи.

КАРАЧЕВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 6 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель С. К. Хитровъ, лѣсной ревизоръ А. А. Кирилловъ, земскіе начальники: П. И. Барманскій и С. А. Цуриковъ, исправникъ Д. А. Ползиковъ, Предсѣдатель Управы П. М. Коссобудзскій, членъ Управы Н. Д. Николаевъ, исправляющій должность земскаго начальника Н. Н. Костомаровъ.

Г. Предсѣдатель, открывая засѣданіе, предложилъ разсматривать и обсуждать программу занятій по пунктамъ, съ чѣмъ Комитетъ согласился, оговоривъ, что нѣкоторые пункты, по которымъ онъ не считаетъ себя компетентнымъ, обсуждаться не будутъ, а по вопросамъ, которые будутъ слишкомъ сложны, для немедленнаго ихъ разрѣшенія, просить отдѣльныхъ членовъ послѣ предварительнаго обмѣна мнѣній въ Комитетѣ составить доклады по возможности къ слѣдующему засѣданію.

Пункты *А* и *Б* программы оставлены пока безъ разсмотрѣнія.

Пунктъ *В*. Главнымъ врагомъ въ Карачевскомъ уѣздѣ признаны пески, которые дѣлаютъ массу вреда, засыпая смежные хорошіе участки земли. Въ виду обилія песковъ въ уѣздѣ и смежности его съ Жиздринскимъ уѣздомъ тоже песчанымъ, вопросъ объ облѣсеніи песковъ является требующимъ неотложнаго рѣшенія, вопросъ этотъ, какими мѣрами достигнуть облѣсенія песковъ въ уѣздѣ, вызвалъ оживленныя пренія въ засѣданіи. П. И. Барманскій говорилъ, что земства, въ особенности уѣздныя, не могутъ бороться съ песками; въ Карачевскомъ уѣздѣ, напримѣръ, масса сыпучихъ песковъ на границѣ Жиздринскаго уѣзда, и если укрѣпить ихъ въ Карачевскомъ, то Жиздринскіе пески будутъ по прежнему переноситься въ Карачевскій уѣздъ. Здѣсь нужна какая-нибудь центральная правительственная организація, только тогда работа эта будетъ плодотворна. А. А. Кирилловъ подробно изложилъ на какихъ основаніяхъ и въ какомъ размѣрѣ Правительство приходитъ на помощь земскимъ начинаніямъ въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ и вообще облѣсенія. Не было случая, чтобы Министерство отказало въ своей помощи при облѣсеніи, и обыкновенно въ этихъ случаяхъ сумма, потребная на облѣсеніе, распадается на три части: Министерство даетъ посадочный матеріалъ и инструкторовъ (40% общей стоимости), крестьяне (владѣльцы)—рабочія руки (40%) и земство, какъ хозяинъ уѣзда, также участвуетъ въ 20% расхода (перевозка посадочнаго матеріала, охрана и проч.). Въ Воронежской губерніи укрѣпленіе песковъ на сказанныхъ основаніяхъ закончено, и крестьяне имѣютъ уже нѣкоторый доходъ, такъ, напримѣръ, одно общество получило 700 руб., закрѣпленіе песковъ идетъ успѣшно также въ Полтавской и Харьковской губерніяхъ. При укрѣпленіи песковъ большое значеніе имѣетъ шелюга—цѣнный матеріалъ для корзиночнаго производства; гдѣ есть шелюга, тамъ могутъ развиться и дать населе-

нію заработокъ—кустарные промыслы; кромѣ того, въ извѣстномъ возрастѣ по посадкамъ можетъ пастись скотъ; онъ даетъ удобреніе, а удобреніе повыситъ урожай на пахотныхъ земляхъ, такимъ образомъ, укрѣпленіе песковъ должно отразиться самымъ благопріятнымъ образомъ на населеніи, и нѣтъ никакихъ препятствій къ тому, чтобы уѣзду ждать, когда начнетъ это дѣло Правительство; въ данномъ случаѣ можно идти отчасти къ цѣлому и получить хорошіе результаты. Предсѣдатель и П. И. Барманскій возражали въ томъ смыслѣ, что все-таки общій планъ и организація должны исходить въ этомъ дѣлѣ отъ Правительства, и тогда и земства и крестьяне примутъ въ этой борьбѣ участіе. Комиссія по этому вопросу, а также по вопросу объ укрѣпленіи овраговъ, не пришла къ опредѣленному заключенію и просила П. И. Барманскаго и А. А. Кириллова представить письменные доклады и Н. Д. Николаева по вопросу о борьбѣ съ оврагами.

Пунктъ *Г.* С. А. Цуриковъ главной мѣрой борьбы съ пожарами считаетъ правильно организованную борьбу съ огнемъ въ деревнѣ.

Деревня, по его мнѣнію, можетъ горѣть только тогда, когда нѣтъ народа, и нѣтъ руководителя въ тушеніи. Соломенныя кровли онъ считаетъ лучшими для деревни; онѣ стоятъ во многихъ отношеніяхъ выше желѣзныхъ и черепичныхъ. Какъ главную мѣру противъ пожаровъ рекомендуется имѣть въ каждомъ селеній знакомыхъ съ тушеніемъ пожаровъ, руководителей. Комитетъ просилъ С. А. Цурикова и Н. Д. Николаева представить доклады по этому вопросу, и окончательное рѣшеніе постановить по заслушаніи ихъ.

Пунктъ *Д.* Предсѣдатель доложилъ записку А. Г. Теплова о водномъ хозяйствѣ. Комитетъ послѣ обмѣна мнѣніями пришелъ къ заключенію о необходимости изданія законовъ о принудительномъ отчужденіи земли при производствѣ осушительныхъ и оросительныхъ работъ, а такъ же желательности устройства водохранилищъ путемъ премированія.

Пунктъ *Е.* Доложенная записка А. Г. Теплова вызвала оживленный обмѣнъ мнѣній. Комиссія склонна согласиться съ первой частью записки, относительно же 2-й части мнѣнія раздѣлились, но большая часть членовъ согласна допустить скорѣе продленіе или даже полную въ нѣкоторыхъ случаяхъ отмѣну давности.

П. И. Барманскій предложилъ разработать этотъ вопросъ въ докладѣ Комитету. Изъ преній по вопросу о сокращеніи порубокъ выяснилось, что Комитетъ считаетъ законы о порубкахъ достаточно строгими, опасается же того, что слишкомъ строгое наказаніе можетъ сдѣлаться невыполнимымъ. Предложенная однимъ изъ членовъ круговая порубка цѣлыхъ обществъ признана нарушающей основной принципъ уголовнаго наказанія и потому непримѣнимой, но въ частности законы о порубкахъ имѣютъ существенные недостатки въ распредѣленіи наказаній, и потому ихъ слѣдуетъ пересмотрѣть и согласовать. По вопросу о конокрадствѣ Комитетъ единогласно пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: всѣ лошади должны имѣть паспорта, въ которыхъ надлежитъ дѣлать отмѣтку при переходѣ лошади къ новому владѣльцу; бродяжничество цыганъ должно быть прекращено, ихъ слѣдуетъ разселить; для признанія конокрадства ремесломъ не руководствоваться двухлѣтней давностью отъ отбытія наказанія до новаго совершенія проступка.

По вопросу о сокращеніи воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и о огородовъ Комитетъ призналъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ соотвѣтствующихъ статьяхъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями: ст. 145 раздѣлить на двѣ части: 1) за самовольное на чужихъ земляхъ собираніе дико-растущихъ ягодъ или грибовъ, за вырѣзаніе дерна, а равно за добываніе песку и глины, и тому подобное, наказаніе оставить существующее, а 2) за срываніе плодовъ или овощей, за собираніе культурныхъ ягодъ, за поврежденіе плодовыхъ деревьевъ въ садахъ или срываніе садовыхъ цвѣтовъ и за проступокъ предусмотрѣнный 146 ст., если таковой совершенъ въ сажалкахъ или прудахъ—наказаніе опредѣлить какъ за кражу.

Кромѣ сего Комитетъ призналъ необходимымъ всякій захватъ земельной собственности, произведенный умышленно, карать въ уголовномъ порядкѣ наказаніемъ до трехъ мѣсяцевъ ареста.

По пункту *Ж*. Комитетъ призналъ докладъ по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосицы, принятый Карачевскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства въ Собраніи 14 Іюня 1902 года, вполнѣ отвѣчающимъ на этотъ вопросъ, и постановилъ: приложить докладъ въ томъ видѣ, какъ онъ принятъ Собраніемъ. (см. № 4 «Извѣст. Карачев. Общ. сель. хоз.)».

Нѣкоторыя соображенія А. Г. Теплова по поводу пунктовъ программы занятій Особаго Совѣщанія.

Пункты *А* и *Б*.

Все вниманіе землевладѣльца должно быть сосредоточено на лугахъ, какъ на самомъ цѣнномъ изъ угодій всякаго имѣнія. Луга необходимы для скотоводства; въ случаѣ сдачи въ аренду имѣнія, луга приносятъ наивысшій доходъ. Въ нашемъ уѣздѣ легко получить за десятину заарендованной пахотной земли 7 р. 50 коп.—8 руб. въ годъ арендной платы; за такую же десятину лѣса возможно выручить:

7 руб. въ годъ, десятина же плохого лѣсного луга дастъ легко 12 руб. въ годъ арендной платы. Такимъ образомъ, луговодство должно стоять на первомъ планѣ во всякомъ хозяйствѣ.

Между тѣмъ, знаній для улучшенія нашихъ луговъ у насъ часто не достаетъ. Мокрый лугъ иногда легко осушить, иногда чрезвычайно трудно. Помогаетъ иногда бороньба и посѣвъ травъ, а другой разъ какъ ни борони, ни удобряй каинитомъ и шлаками, ничего не выходитъ.

Указать же, что слѣдуетъ предпринять въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, можетъ лишь спеціалистъ-мастеръ луговодства.

Въ виду вышеизложеннаго, по моему мнѣнію, слѣдовало бы при губернскомъ агрономѣ учредить должности мастеровъ, инструкторовъ-луговодовъ. Такіе спеціалисты имѣются въ Германіи, гдѣ они обучаются въ спеціальныхъ школахъ луговодства. Мастера эти могли бы оказать громадную пользу зевлевладѣльцамъ своими совѣтами по всестороннему улучшенію луговъ и по превращенію неудобныхъ болотистыхъ пространствъ въ луга.

Тѣ-же спеціалисты могли бы нивелировать луга въ частныхъ хозяйствахъ и составлять чертежи и проекты осушки и орошенія луговъ.

Огромную пользу для луговодства въ Имперіи могла бы принести опытная станція по улучшенію болотъ и луговъ, организованная по примѣру такой же станціи въ городѣ Бременѣ. Опытную станцію слѣдовало бы учредить въ окрестностяхъ Петербурга или въ Москвѣ при институтѣ сельскаго хозяйства.

Опытная центральная станція служила бы разсадникомъ знанія въ области луговодства и ею производились бы опыты улучшенія луговъ по новѣйшимъ способамъ, принятымъ за границею.

Желательно бы было, по моему мнѣнію, основать въ большихъ городахъ Имперіи низшія школы для мастеровъ-луговодовъ, при чемъ, на первое время слѣдовало бы пригласить изъ Германіи мастеровъ-луговодовъ для преподаванія въ школахъ, а также на должности инструкторовъ при губернскихъ агрономахъ. Кромѣ того, слѣдовало бы организовать при высшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ кафедры луговодства и читать публичныя лекціи по луговодству въ значительныхъ городахъ Имперіи. При Министерствѣ Земледѣлія имѣются въ небольшомъ числѣ землемѣры и лѣсоводы, способные нивелировать и составлять проекты осушки болота, но этимъ ихъ знанія и ограничиваются.

Осушка же луга и болота составляетъ самую легкую часть работъ по улучшенію этихъ угодій. Самое трудное впереди. Съ дальнѣйшимъ же улучшеніемъ луговъ эти землемѣры и лѣсоводы вовсе незнакомы.

Пунктъ В. Необходимое дополненіе нашего сельскохозяйственнаго закона.

Желая осушить свой участокъ болота, я наталкиваюсь на участокъ моего сосѣда, совершенно равнодушнаго къ осушенію болота. Ради осушенія моего болота, я вынужденъ, благодаря условіямъ мѣстности, проводить сточную канаву въ болота или въ ручей моего сосѣда, который по нашему закону, затѣмъ, въ правѣ жаловаться на меня къ случаѣ затопленія его угодій. Если бы сосѣдъ также урегулировалъ канавами свое болото или извилистый ручей, то затопленія не произошло бы. Вотъ для подобныхъ случаевъ въ Италіи, во Франціи и въ другихъ странахъ, существуетъ особое законодательство, благодаря которому всякій землевладѣлецъ имѣетъ право осушить болото, не взирая на инертность въ этомъ дѣлѣ сосѣда. Такими законами слѣдовало бы, по моему мнѣнію, дополнить и нашъ Сводъ Законовъ.

Пунктъ Е. Какъ устранить возможность захватовъ.

Относительно мѣръ къ устраненію земельныхъ захватовъ я полагалъ бы слѣдующее:

1) Необходимо измѣнить въ корнѣ наши законы о давности владѣнія, не устраняющіе, а скорѣе поощряющіе къ земельнымъ захватамъ, при чемъ, не идутъ въ соображеніе ни межевые признаки съ государственнымъ гербомъ, ни чертежи имѣній, утвержденныхъ Правительствомъ, ни офиціальные документы, доказывающіе несомнѣнное право владѣнія даннымъ земельнымъ участкомъ. Всѣ эти неоспоримыя доказательства владѣнія, иногда стоющія тысячи, теряютъ на судахъ всякое значеніе передъ свидѣтельскимъ показаніемъ пьянаго односельчанина, собутыльника, мужика, захватившаго самовольно вашу землю.

Корень зла въ захватахъ; нашъ законъ о давности, какъ я упомянулъ выше, этотъ же законъ, узаконяя захваты, возбудилъ вѣроятно въ крестьянахъ мечты о томъ, что имъ вся земля въ Россіи принадлежитъ.

Захваты въ большомъ имѣніи такъ возможны, даже въ томъ случаѣ, если помѣщикъ всегда живетъ дома, что приходится нанимать особаго человѣка, который бы разъѣзжалъ и слѣдилъ за межами въ самыхъ отдаленныхъ участкахъ имѣнія. Полиціи же, на чьей обязанности лежитъ наблюденіе за межами, нѣтъ физической возможности предупредить захваты.

Въ виду всего вышеизложеннаго, слѣдуетъ, по моему мнѣнію, вовсе отмѣнить право завладѣнія землей на основаніи давности владѣнія. Церковныя и нѣкоторыя другія земли по закону избавлены отъ возможности захватовъ, и эту привилегію слѣдовало бы даровать и прочимъ имѣніямъ. Если бы было найдено почему-либо неудобнымъ вовсе отмѣнить законъ о давности владѣнія, то слѣдовало бы ввести въ коренныя русскія губерніи законъ о давности владѣнія, дѣйствующій въ Прибалтійскомъ краѣ, законъ болѣе справедливый и гарантирующій всякаго землевладѣльца отъ самовольныхъ захватовъ.

По Балтійскому закону давность лишь тогда признается, когда будетъ доказано, что захватъ произошелъ по незнанію границъ. Въ противномъ случаѣ захватъ судомъ не признается, постройки на немъ сносятся, и владѣльцу выплачивается арендная плата за все время самовольнаго пользованія.

2) Ручьи, служа межой, даютъ весьма часто поводъ къ захватамъ, разливаясь въ болота и измѣняя теченіе. Необходимо поэтому воспретить по закону пользоваться ручьями и рѣчками въ качествѣ межъ въ томъ случаѣ, если эти рѣчки не шире 15 саженъ.

Межой должна всегда служить прямая линія, соединяющая два пункта, отмѣченные межевыми признаками.

Вышеизложенныхъ двухъ поправокъ закона, по моему мнѣнію, совершенно достаточно для огражденія имѣній отъ захватовъ.

Докладъ А. Г. Теплова о вредѣ чрезполосицы и средствахъ къ ея уничтоженію.

Едва ли нужно доказывать, что чрезполосное владѣніе, особенно мелкими участками, вредно для веденія не только интенсивнаго, но и самаго рутиннаго хозяйства, даже арендаго.

Однимъ изъ главныхъ препятствій къ введенію травосѣянія и болѣе цѣнныхъ культуръ у крестьянъ слѣдуетъ признать именно чрезполосность мелкихъ крестьянскихъ загоновъ, при наличности которой достаточно несогласія нѣсколькихъ хозяевъ въ обществѣ, чтобы всѣ благія начинанія къ поднятію полевой культуры сводились къ нулю.

Тутъ мы, по крайней мѣрѣ, имѣемъ дѣло съ общиннымъ владѣніемъ, распространяться о пользѣ или вредѣ котораго здѣсь неумѣстно. Но и въ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ мы нерѣдко наталкиваемся на нѣчто подобное.

Почти всякому изъ насъ случалось, если не испытывать самому, то видѣть и слышать, что во многихъ имѣніяхъ то полевыя, то луговыя угодья, разбросаны между владѣніями сосѣднихъ крестьянъ или владѣльцевъ и, притомъ, нерѣдко мелкими клочками.

На такихъ участкахъ полевой земли волей неволей приходится вести ту же культуру, что и сосѣди, а въ большинствѣ случаевъ это ведетъ ни какъ не къ поднятію ея, а къ держанію на томъ минимальномъ уровнѣ, на которомъ, къ сожалѣнію, находится до сихъ поръ большинство нашихъ хозяйствъ. Если же владѣлецъ такихъ чрезполосныхъ участковъ вздумаетъ не слѣдовать примѣру сосѣдей и введетъ на нихъ многопольное хозяйство, при чемъ его мелкіе участки будутъ заняты другими хлѣбами и травами, чѣмъ окружающія его земли, то онъ, навѣрняка, обречетъ на гибель эти посѣвы ибо, если сосѣди уберутъ поля раньше созрѣванія его посѣвовъ, то скотъ ихъ вытопчетъ; если его посѣвы созрѣютъ раньше, онъ лишенъ возможности проѣхать къ нимъ черезъ занятыя поля сосѣдей; наконецъ, если на окружающихъ его участкахъ паръ, то его посѣвамъ сосѣдній скотъ и вовсе не дастъ вырасти. Остается или нанимать къ каждому участку, какъ бы незначителенъ онъ ни былъ, сторожа, или безпрестанно судиться съ сосѣдями, а о вредѣ подобнаго modus vivendi, мнѣ кажется, распространяться нечего.

Не лучше обстоитъ дѣло и при чрезполостности и отдаленности отъ усадьбы луговъ. Въ этомъ случаѣ невозможны улучшенія ни этихъ луговъ, ни скотоводства. Подсѣвы травъ немедленно будутъ вытоптаны, о сохраненіи атавы нечего и думать, а собственное стадо, если только его не держать круглый годъ на стойлѣ, постоянно будетъ пастись съ сосѣдскимъ, въ большинствѣ случаевъ, «тосканской» породы, и улучшенные производители, вмѣсто своихъ коровъ, будутъ благодѣтельствовать сосѣдскихъ, а у себя телята будутъ получаться отъ «тосканцевъ».

Наконецъ, если сдавать чрезполосные участки въ аренду, то кромѣ сосѣдей никто ихъ не возьметъ, а они, конечно, не упустятъ случая взять ихъ за полъцѣны.

Да и много еще можно сказать о вредѣ чрезполосности, но, кажется, и этого достаточно. Въ подтвержденіе этого можно согласиться на такой авторитетъ въ области сельскаго хозяйства, какъ профессоръ И. А. Стебутъ, высказывающійся очень опредѣленно по этому вопросу въ одномъ изъ своихъ сочиненій. (Сокращеніе площади подъ хлѣбными растеніями, какъ одна изъ мѣръ къ выходу нашего сельскаго хозяйства изъ его настоящихъ затрудненій. «Книжка хозяина» № 7, 1898 года).

Для иллюстраціи всего вышеприведеннаго можно указать на нѣсколько случаевъ изъ жизни Карачевскаго уѣзда. Такъ одинъ изъ владѣльцевъ, получивъ имѣніе и желая улучшить хозяйство, началъ съ того, что сталъ собирать воедино свои многочисленные разбросанные участки, что, наконецъ, и удалось ему черезъ много лѣтъ хлопотъ и затратъ посредствомъ обмѣна съ крестьянами и скупки междулежащихъ участковъ; этому удалось лишь вслѣдствіе исключительно благопріятныхъ къ тому условій: хорошихъ отношеній съ крестьянами, обоюдной выгодности обмѣна и имѣнію наличныхъ средствъ для покупки мѣ-

шающей объединенію земли. Не будь этого врядъ ли бы удалось ему поставить свое хозяйство на ту высоту, на которой оно стоитъ въ настоящее время (многополье, прекрасный конный заводъ и пр).

Другой хозяинъ нашего уѣзда, имѣя всѣ свои луга среди крестьянскихъ вдали отъ усадьбы и наталкиваясь на нежеланіе послѣднихъ обмѣняться, терпитъ недостатокъ въ сѣнѣ, выпасахъ, вслѣдствіе чего вынужденъ былъ сократить и остановить улучшеніе скотоводства, и, наконецъ, пришелъ къ убѣжденію продать все имѣніе, не смотря на то, что положилъ массу труда и денегъ на улучшеніе усадьбы и полей.

Итакъ, разъ мы пришли къ заключенію, что чрезполосное владѣніе вредно во всѣхъ отношеніяхъ какъ съ точки зрѣнія чисто хозяйственной, такъ и въ смыслѣ сохраненія добрыхъ сосѣдскихъ отношеній, мы неминуемо должны искать выхода изъ этого положенія.

Выходовъ этихъ кромѣ приведеннаго примѣра вынужденной продажи имѣнія, мѣры радикальной, но, безъ сомнѣнія, нежелательной, могутъ быть только два: покупка междулежащихъ участковъ и обмѣнъ на нихъ своихъ участковъ. Первый случай возможенъ рѣдко, такъ какъ, во-первыхъ, необходимо согласіе владѣльца ликвидировать эти междулежащіе участки, во вторыхъ, наличность денежныхъ средствъ на покупку ихъ; но и при этихъ двухъ условіяхъ оно возможно лишь съ частновладѣльческими участками, такъ какъ надѣльныя крестьянскія земли отчужденію не подлежатъ. Остается способъ обмѣна.

Раскрывая существующіе законы, мы наталкиваемся на ст. 1374 X т I ч., гласящую: «мѣняться недвижимыми имуществами запрещается, исключая и т. д.» Исключенія эти допускаются лишь въ 4 случаяхъ: 1) для доставленія удобнаго выгона посадамъ и городамъ дозволяется мѣнять казенныя земли на земли частныя; 2) для пріобрѣтенія выгона въ случаѣ обращенія селеній въ города по распоряженію Правительства; 3) для миролюбиваго развода общихъ и чрезполосныхъ дачъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 772 и слѣд. межевыхъ законовъ и 4) для отвода надѣловъ крестьянамъ.

Такимъ образомъ, общее правило запрещаетъ размѣнъ угодій, и эти 4 исключенія не много помогаютъ дѣлу, такъ какъ относятся къ спеціальнымъ случаямъ.

Но съ другой стороны мы знаемъ случай, гдѣ обмѣнъ угодій производится легко и безъ затраты. Это именно обмѣнъ крестьянами части или всего надѣла на земли частныхъ владѣльцевъ какъ своего бывшаго помѣщика, такъ и постороннихъ лицъ и учрежденій (напр., удѣльнаго вѣд., опред. Сената 1895 г., № 142, 15 Января, Кіевской губерніи).

Проектъ обмѣна въ этомъ случаѣ провѣряется мировымъ посредникомъ или земскимъ начальникомъ, утверждается Губернскимъ Присутствіемъ, а оно же выдаетъ согласно ст. 6 Положенія о выкупѣ обѣимъ сторонамъ данныя на льготныхъ условіяхъ, т. е. оплаченныя лишь гербовымъ сборомъ и освобождаемыя отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ.

Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, т. е. когда обмѣняться желаютъ не на надѣльную землю, а на частновладѣльческую, сдѣлать этого нельзя, а необходимо обѣимъ сторонамъ купить другъ у друга участки съ уплатой по каждой покупкѣ всѣхъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ расходовъ. Ясное дѣло, что подобные непроизводительные расходы служатъ сильнымъ тормозомъ для уничтоженія чрезполосицы съ цѣлью упорядоченія хозяйствъ.

Тотъ незначительный прямой недоборъ крѣпостныхъ пошлинъ, который казна имѣла бы при разрѣшеніи обмѣна на льготныхъ условіяхъ, сторицей пополнился бы косвенно поднятіемъ хозяйственной цѣнности округляемыхъ имѣній. Такимъ образомъ, представляется желательнымъ ходатайствовать въ соотвѣтствующихъ сферахъ: 1) о возстановленіи обязательныхъ отмежеваній крестьянскихъ надѣльныхъ земель отъ помѣщичьихъ, и чтобы отмежеванія эти производились по точному смыслу Высочайшаго Положенія 19 Февраля 1861 г. на основаніи уставныхъ грамотъ и плановъ и 2) о разрѣшеніи добровольнаго обмѣна чрезполосныхъ участковъ на льготныхъ условіяхъ, безъ оплаты крѣпостными

и актовыми пошлинами между лицами всѣхъ сословій и на земли всѣхъ видовъ пользованія, примѣняясь къ существующимъ правиламъ обмѣна крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

Журналъ засѣданія 9 Августа 1902 г.

На засѣданіе прибыли: Предсѣдатель С. К. Хитрово, Предсѣдатель Управы П. М. Коссобудзскій, Членъ Управы Н. Д. Николаевъ, Земскіе Начальники: С. А. Цуриковъ, П. И. Барманскій, Н. А. Воронцовъ-Вельяминовъ, Д. А. Ползиковъ. Секретаремъ избранъ Н. Д. Николаевъ.

Предсѣдатель доложилъ отношенія Орловскаго Губернскаго Комитета по обсужденію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, отъ 13 Іюля 1902 г. за № 3, съ докладомъ Паршина, отъ 20 Іюля 1902 г. за № 4, о продленіи срока представленія работъ Комитета и отъ 5 Августа 1902 г. за № 5, о томъ, кто допускается въ засѣданіе Комитета.

Послѣ преній по докладу Паршина, Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію по п. 1) что воспрещеніе вывоза за границу пеньки-сырца вредно отразится на производствѣ ея, понизивъ на нее цѣну; по п. 2) всѣ вопросы о тарифахъ признаны Особымъ Совѣщаніемъ не нуждающимися въ извлеченіяхъ, и потому этотъ пунктъ и 3 совершенно не обсуждались въ Комитетѣ; по п. 4, ввиду отклоненія п. I, признанъ не нужнымъ.

Доложена записка Н. Д. Николаева о борьбѣ съ оврагами. Комитетъ пришелъ къ заключенію, что овраги настолько громадное зло, и борьба съ ними такъ дорога, что ни частныя лица, ни уѣздъ не въ силахъ бороться съ ними своими средствами, но помощь Правительства, выраженная въ изданіи въ законодательномъ порядкѣ постановленій, подобныхъ вышедшимъ правиламъ: «объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій», а также въ открытіи кредита безпроцентнаго и на возможно долгій срокъ, несомнѣнно, побудитъ частныя лица принять участіе въ борьбѣ съ этимъ зломъ.

По пункту 3. Комитетъ призналъ за дорогами общегосударственное значеніе. Завѣдываніе ими желательно оставить въ вѣдѣніи земствъ съ участіемъ въ содержаніи ихъ государственнаго казначейства.

Журналъ засѣданія 16 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель С. К. Хитрово, Н. Е. Болонинъ, А. Г. Тепловъ, Н. А. Воронцовъ-Вельяминовъ и Н. Д. Николаевъ.

Секретаремъ избранъ Н. Д. Николаевъ.

Доложенъ циркуляръ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія отъ 9 Августа сего года № 436 и принятъ къ свѣдѣнію.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Комитетъ, признавъ всю пользу и желательность организаціи мелкаго кредита, не счелъ себя компетентнымъ указать какихъ либо мѣръ къ осуществленію и распространенію его, въ виду недостаточнаго знакомства своихъ членовъ съ этимъ спеціальнымъ дѣломъ.

K. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Н. А. Воронцовъ-Вельяминовъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что слѣдовало бы по возможности упростить и ускорить формальности по полученію меліоративнаго кредита. Обсудивъ этотъ пунктъ, Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Излишни требованія описанія тѣхъ отраслей хозяйства, къ которымъ просимый кредитъ не относится.

2) При покупкѣ животныхъ съ помощью меліоративнаго кредита нѣтъ надобности

въ представленіи расписокъ отъ прасоловъ и вообще продавцевъ, полученіе которыхъ связано часто съ большими затрудненіями, такъ какъ всѣхъ купленныхъ такимъ образомъ животныхъ осматриваетъ уполномоченный Министерства Земледѣлія, лицо, несомнѣнно, компетентное въ этомъ дѣлѣ.

3) Полезно было бы открыть мелiоративный кредитъ также на торфяное дѣло, покупку торфяныхъ машинъ и сѣмянъ и луговыхъ травъ для улучшенія луговъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Не разсматривался.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Карачевскій Комитетъ полагаетъ, что распространенію поименованныхъ въ семъ пунктѣ предметовъ очень бы содѣйствовало: 1) Распространеніе мелiоративнаго кредита изъ Министерства Земледѣлія, а не изъ Государственнаго Банка, какъ есть до сего времени, на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій какъ русскаго, такъ и иностраннаго производствъ. 2) Уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ на орудія иностранныхъ производствъ, по крайней мѣрѣ, на 50% съ предоставленіемъ права русскимъ заводчикамъ, приготовляющимъ сельскохозяйственныя машины и орудія, выписывать изъ-за границы безпошлинно необходимые имъ: чугунъ, желѣзо, сталь и части изъ ковкаго чугуна. 3) Распространеніе льготнаго тарифа для сельскихъ хозяевъ на провозъ по желѣзнымъ дорогамъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. 4) Устройство передвижныхъ выставокъ съ лекторами, демонстраціями и конкурсными испытаніями, въ особенности машинъ и орудій, пригодныхъ для крестьянскихъ хозяйствъ, въ родѣ такихъ же пожарныхъ выставокъ, въ виду той пользы, которую они оказали въ Карачевскомъ уѣздѣ, гдѣ въ 1899 г. послѣ посѣщенія ею г. Карачева, въ уѣздѣ сразу возникло нѣсколько сельскихъ вольно-пожарныхъ дружинъ по иниціативѣ нѣкоторыхъ старшинъ и старостъ, посѣтившихъ ее. 5) Устройство опытныхъ станцій съ примѣненіемъ на нихъ орудій, годныхъ для мѣстныхъ крестьянскихъ хозяевъ.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Карачевскій Комитетъ раздѣляетъ мнѣніе мѣстнаго общества сельскаго хозяйства о необходимости наложенія запретительныхъ пошлинъ на вывозъ жмыховъ и конопли и постановилъ приложить докладъ по этому вопросу, напечатанный въ № 2 Изв. Карачевскаго Общества сельскаго хозяйства къ журналу.

Однимъ изъ главныхъ тормозовъ къ поднятію животноводства Комитетъ считаетъ отсутствіе правильно организованныхъ рынковъ для сбыта и вообще отсутствіе сбыта по выгодной цѣнѣ. Устройство сѣти случныхъ пунктовъ, въ родѣ конскихъ, всѣхъ родовъ животныхъ, по мнѣнію Комитета, также должно имѣть большое значеніе для поднятія животноводства.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Н. Е. Болонинъ изъявилъ согласіе внести записку по вопросу, имъ затронутому въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій.

Докладъ Н. Д. Николаева объ оврагахъ.

Овраги по своему характеру могутъ быть раздѣлены на три главныя группы: 1) начинающіеся; 2) дѣйствующіе и 3) закрѣпившіеся. Главное вниманіе должно быть обращено на первыя двѣ группы; самая легкая и плодотворная борьба съ оврагами первой

группы: укрѣпить съ помощью валиковъ, плетней и посадокъ начинающіе дѣйствовать овраги такъ просто и дешево, что, безъ всякаго обремененія владѣльцевъ прилегающихъ земель, можно было бы издать обязательное постановленіе объ укрѣпленіи начинающагося оврага на его владѣніи. Борьба съ дѣйствительными оврагами гораздо труднѣе; овраги въ этой стадіи развитія бываютъ такъ громадны, что укрѣпить ихъ не подъ силу не только одному лицу, но даже и всѣмъ смежнымъ владѣльцамъ. Въ этомъ случаѣ помощь со стороны земства и Правительства необходима, при чемъ посадки могутъ быть произведены на основаніяхъ, на которыхъ указывалъ А. А. Кирилловъ въ своей рѣчи на засѣданіи Комитета 6 Іюня, Министерство 40%, владѣльцы 40% и земство 20% стоимости посадокъ. Овраги, которые находятся на границахъ двухъ трехъ уѣздовъ, могутъ быть закрѣплены на губернскій счетъ или на средства заинтересованныхъ уѣздовъ. Попутно съ укрѣпленіемъ овраговъ можно устраивать и водохранилища въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они необходимы. Овраги третьей группы, т. е. прекратившіе разрушительную дѣятельность, имѣющіе слишкомъ крутые склоны для того, чтобы ихъ можно было пахать, нуждаются только въ облѣсеніи и отводѣ воды отъ ихъ вершинъ. Облѣсеніе слѣдуетъ, конечно, производить на вышеупомянутыхъ основаніяхъ, а огражденіе вершинъ признать обязательнымъ для владѣльцевъ.

Слѣдуетъ признать также пахоту вдоль слишкомъ крупныхъ склоновъ чрезвычайно вредной и способствующей образованію овраговъ и бороться съ этой привычкой всевозможными мѣрами.

Журналъ засѣданій 27 Октября и 6 Ноября 1902 г.

Прибыли: Предсѣдатель С. К. Хитрово, Н. А. Воронцовъ-Вельяминовъ, П. И. Барманскій, С. А. Цуриковъ, Г. Н. Веревкинъ, Н. Д. Николаевъ, П. М. Коссобудзскій и З. А. Кореневъ. Секретаремъ избранъ Н. Д. Николаевъ.

Были заслушаны доклады П. И. Барманскаго, 1) по пункту *B*: о борьбѣ съ песками, 2) о давности; и докладъ Н. Д. Николаева 3) о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ. Всѣ доклады приняты въ предложенной формѣ единогласно.

Разсматривался пунктъ:

II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

При обзорѣ Карачевскаго уѣзда въ этомъ отношеніи оказалось, что огородничество, садоводство и пчеловодство имѣютъ всѣ данныя для широкаго развитія; въ 1901 и 1902 гг. отправлено, напр., изъ уѣзда со станцій Карачевъ и Хотынецъ яблокъ по 35 вагоновъ; есть цѣлыя деревни, какъ, напр., с. Пластовое, гдѣ во всякомъ дворѣ имѣется садикъ и школа, и гдѣ всѣ жители садоводы и арендаторы садовъ; есть сады крупныхъ землевладѣльцевъ по нѣскольку десятковъ десятинъ; есть школы и питомники, какъ, напр., у Н. А. Воронцова-Вельяминова, который продаетъ болѣе 2000 прививокъ однимъ крестьянамъ. То же самое можно сказать объ огородахъ и пчельникахъ; все это есть въ уѣздѣ, который имѣетъ и климатъ и почву подходящую и жителей, интересующихся этимъ дѣломъ, но крестьянское населеніе и крупные владѣльцы садовъ и огородовъ одинаково страдаютъ отъ воровства, отъ недостатка умѣлыхъ рукъ, отъ насѣкомыхъ, отъ эксплоатаціи арендаторовъ и незнанія рынковъ. Устройство школъ садоводства низшихъ, которыя давали бы умѣлыхъ садовыхъ рабочихъ и хотя бы одну на уѣздъ среднюю школу, вполнѣ отвѣчало бы потребностямъ населенія. Кромѣ сего очень полезно устройство при сельскихъ школахъ садовъ, питомниковъ и огородовъ съ тѣмъ, однако, чтобы руководили ими опытные садовники, которые могли бы переѣзжать изъ школы въ школу, читая лекціи

ученикамъ и населенію, показывая пріемы и демонстрируя садовые инструменты. Въ уѣздномъ городѣ полезно было бы устройство музея по садоводству и огородничеству, гдѣ были бы собраны модели плодовъ и овощей, приборы, орудія и инструменты по уходу за садомъ, образцы всевозможныхъ удобреній, коллекціи вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ и птицъ, типы изгородей и построекъ, библіотека по садоводству и огородничеству, образцы способовъ укупорки плодовъ, сообразно съ требованіями рынковъ; въ этомъ же учрежденіи должны имѣться свѣдѣнія о цѣнахъ и тарифахъ на разные рынки. Такимъ образомъ, такое учрежденіе должно быть до извѣстной степени посредникомъ между продавцами и покупателями и находиться подъ управленіемъ опытнаго въ этомъ дѣлѣ лица, могущаго разрѣшать всѣ вопросы лицъ, интересующихся садоводствомъ. При такомъ устройствѣ среди населенія будетъ распространяться знаніе дѣла, не будетъ недостатка въ руководителяхъ и опытныхъ рабочихъ; населеніе, видя, что дѣло поставлено на твердую почву, будетъ охотно заниматься имъ, тѣмъ болѣе, что стремленіе и любовь къ нему замѣчается и теперь. Предосудительное отношеніе къ чужимъ садамъ и посадкамъ, а также воровство, несомнѣнно, должны уменьшиться независимо отъ строгости законовъ, и все населеніе будетъ сознательнѣе относиться къ садоводству, ибо просвѣщеніе и нравственное воздѣйствіе будетъ дѣйствовать вѣрнѣе чѣмъ законы карательные.

Вышеизложенныя мѣры должны содѣйствовать, конечно, и воздѣлыванію промышленныхъ растеній. До сего времени въ уѣздѣ были единичные опыты воздѣлыванія аниса, тмина, перечной мяты, табаку курительнаго, турецкаго, махорки и сигарнаго, посѣва табаку на сѣмена. Но всѣ эти опыты не давали хорошихъ результатовъ, главнымъ образомъ по необезпеченности сбыта, по неприспособленности предпринимателей и рабочихъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ суровости климата. Но во всякомъ случаѣ при повышеніи общаго уровня развитія населенія и обезпеченности сбыта, многія промышленныя растенія найдутъ себѣ мѣсто и въ нашемъ уѣздѣ.

По пункту Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Въ Карачевскомъ уѣздѣ сильно распространенъ посѣвъ конопли и вмѣстѣ съ нимъ выработка изъ конопли масла. Прежде существовала масса мелкихъ крестьянскихъ маслобоенъ ручного производства, которыя были вытѣснены немногими, болѣе сложными, дорогими, но зато и болѣе совершенными машинами (винтовыя) маслобойными заводами. Недостатокъ средствъ у крестьянъ на постановку машинъ для маслобойнаго производства, главнымъ образомъ, препятствуетъ распространенію подобныхъ заводовъ среди населенія, и, по мнѣнію Н. А. Воронцова-Вельяминова, слѣдуетъ упростить открытіе крестьянамъ, мелліоративнаго кредита, такъ какъ требуемая теперь круговая порука дѣлаетъ открытіе совершенно невозможнымъ.

По пункту Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Предсѣдатель С. К. Хитрово доложилъ, что по существующимъ желѣзнодорожнымъ правиламъ дорога не отвѣтствуетъ передъ отправителемъ за нѣкоторый недостатокъ въ вѣсѣ по прибытіи на станцію назначенія. Процентъ этого законнаго провѣса различенъ для разныхъ товаровъ, при чемъ, на зерновые товары онъ достигаетъ 10%, на пеньку—2% и даже на желѣзо 2%. Если въ первомъ случаѣ можно говорить о раструскѣ и усыпкѣ, во второмъ объ усыпкѣ, то что же можетъ оправдать недовѣсъ при случаѣ съ желѣзомъ? Неужели тоже усыпка или утечка? Послѣдній случай можетъ служить иллюстраціей недостаточной обоснованности подобнаго «законнаго» провѣса. И въ первыхъ двухъ случаяхъ несоразмѣрностью допускаемаго % обусловливается небрежное отношеніе агентовъ дорогъ къ сданному имъ товару, и потому мы видимъ на станціяхъ и въ пути слишкомъ много зерна, пропадающаго для его собственника и, можетъ быть, частью нахо-

дящему успокоеніе въ другомъ мѣстѣ... Что допущенный % недовѣса въ пенькѣ (2%) тоже слишкомъ великъ доказывается слѣдующимъ примѣромъ. Черезъ коммерческое отдѣленіе Карачевскаго общества сельскаго хозяйства прошедшимъ лѣтомъ было продано въ Экспедицію Заготовл. Государственныхъ Бумагъ 10.000 пуд. пеньки съ доставкой въ Петербургъ. При отправленіи пенька взвѣшивалась жел. дор. ст. Карачевъ; вѣсъ, принятый дорогой, проставлялся въ дубликатѣ накладной, и вагоны пломбировались.

По окончаніи операціи провѣсу по всей партіи оказалось 47 пуд. т. е. менѣе ½%, тогда какъ онъ могъ достигнуть «законныхъ» 200 п. (2%), и искать ихъ было бы негдѣ; а это составило бы, при цѣнѣ, напр., въ 4 р. 50 к. пудъ,—сумму въ 900 руб. или по 9 коп. на пудъ. Ясное дѣло, что экспортеры учитываютъ могущій быть недовѣсъ, и онъ цѣликомъ падаетъ на производителя, т. е. того же многострадальнаго сельскаго хозяина.

Поэтому, слѣдовало бы сократить допускаемый недовѣсъ въ 4 раза, затѣмъ, установить взглядъ на отправку товаровъ по ж. д., какъ на обоюдную сдѣлку со всѣми послѣдствіями для контрагентовъ за неисполненіе принятыхъ на себя обязательствъ. Отправитель или получатель не можетъ не исполнить своего обязательства оплаты провоза, такъ какъ иначе ему не выдадутъ товара, дорога же до сихъ поръ почти не рискуетъ ничѣмъ при недовозѣ всего количества сданнаго ей товара, такъ какъ даже при недовѣсѣ сверхъ допускаемаго и безъ того чудовищнаго %, рѣдкому придетъ охота вчинять дорогіе и хлопотливые иски и, къ большинствѣ случаевъ, машутъ рукой на недовѣсъ. Слѣдовало бы упростить взысканіе за недоставленное количество, взыскивая цѣнность его административнымъ порядкомъ по соблюденіи всѣхъ формальностей въ родѣ составленія акта и т. п. Комитетъ, соглашаясь съ мѣрами, предложенными С. К. Хитрово, считаетъ ихъ полезными для улучшенія условій перевозки.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Предсѣдатель Комитета С. К. Хитрово указалъ, что выселеніе отдѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ на землю, пріобрѣтенную ими въ личную собственность, во многихъ случаяхъ тормозитъ право сельскихъ обществъ лишать надѣльной земли во всѣхъ угодіяхъ домохозяевъ, уничтожающихъ въ предѣлахъ селенія свои усадьбы. Цѣль этого закона состоитъ въ томъ, чтобы лица, выселившіяся изъ общества, не спекулировали своими надѣлами, отдавая ихъ, напримѣръ, въ аренду, не неся лично такихъ тяготъ, какъ, напримѣръ, натуральная повинность.

Въ настоящее время при развитіи дѣятельности Крестьянскаго Банка все чаще и чаще встрѣчаются случаи покупки крестьянами земель въ непосредственной близости ихъ селеній. Какъ для болѣе успѣшнаго веденія хозяйства, такъ и въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго разселенія, желательно въ подобныхъ случаяхъ выселеніе на пріобрѣтенные участки, что сознается и самими крестьянами. Но вотъ тутъ то право сельскихъ обществъ отбирать отъ нихъ въ этихъ случаяхъ надѣльную землю и удерживаетъ ихъ отъ этого, въ тѣхъ же случаяхъ, когда они это осуществятъ, имъ приходится или ежегодно задабривать общество или горько раскаиваться въ предпринятомъ. Примѣры того можно указать по Карачевскому уѣзду, и одно аналогичное дѣло восходило до административнаго присутствія Съѣзда, когда крестьянинъ, купившій небольшой участокъ земли въ 3—4 верстахъ отъ своего селенія, перенесъ туда свою усадьбу и немедленно былъ лишенъ 40 дес. надѣльной земли, и приговоръ о томъ пришлось по необходимости признать законнымъ, придерживаясь лишь буквъ закона, несмотря на его явную несправедливость и несоотвѣтствіе духу закона.

Комитетъ поэтому предложилъ выразить пожеланіе, чтобъ законъ этотъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобъ лишить сельское общество упомянутаго права въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣльные домохозяева выселяются на пріобрѣтенную въ личную собственность землю при условіи обработки надѣла собственными силами и отбываніи натуральныхъ

повинностей. Приложенія: 1) докладъ П. И. Барманскаго «Объ укрѣпленіи песковъ», 2) докладъ его же «О давности» и 3) докладъ Н. Д. Николаева «Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ».

Докладъ П. И. Барманскаго объ укрѣпленіи песковъ.

Комитетъ, выслушавъ мнѣніе Предсѣдателя С. К. Хитрово, членовъ: Кириллова, Цурикова, Воронцова-Вельяминова, Барманскаго и другихъ, находитъ: 1) что въ Карачевскомъ уѣздѣ пески занимаютъ настолько большое пространство, что борьба съ ними сдѣлалась крайне необходимой; 2) что единственное средство борьбы съ песками—засадка ихъ, должна быть произведена одновременно во всемъ пространствѣ песковъ или же по извѣстной одной и другой системѣ; 3) что, такимъ образомъ, засадка песковъ, произведенная единичными обществами и даже однимъ уѣздомъ, не достигаетъ желаемыхъ результатовъ, ибо пески распространились далеко за предѣлы уѣзда, и отдѣльныя засадки засыпаются незасаженнымъ пескомъ; 4) въ виду сего иниціатива и организація засадки песковъ должна исходить отъ Правительства, но быть произведена за счетъ подлежащихъ земствъ и обществъ.

Докладъ П. И. Барманскаго о давности.

Комитетъ пришелъ къ заключенію, что слѣдуетъ ходатайствовать о продленіи 6-ти мѣсячнаго срока для предъявленія иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, ибо теперешній срокъ слишкомъ коротокъ и крайне стѣснителенъ для потерпѣвшаго съ одной стороны, и съ другой даетъ нарушившему владѣніе большое преимущество, ибо заставляетъ потерпѣвшаго подчасъ отказаться отъ веденія дѣла о правѣ собственности въ Окружномъ Судѣ по дороговизнѣ веденія дѣла, по отдаленности отъ губернскаго города, по сложности веденія дѣла въ Окружномъ Судѣ и т. д. Нарушившій владѣніе, когда пропущенъ 6 мѣсячный срокъ, а это бываетъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ, убѣждается въ безнаказанности, а это служитъ дурнымъ примѣромъ другимъ и способствуетъ тому, что захватъ земельной собственности все растетъ и растетъ. Комитетъ находитъ, что на подачу иска о возстановленіи владѣнія долженъ быть примѣненъ срокъ давности, по меньшей мѣрѣ трехлѣтній; независимо отъ сего слѣдуетъ при подобнаго рода искахъ допустить, чтобъ судъ, разсматривающій дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, имѣлъ право разсматривать относящіеся къ дѣлу крѣпостные документы, ибо въ настоящее время невозможность представленія истцамъ документовъ стѣсняетъ его въ защитѣ своего иска и предоставляетъ отвѣтчику возможность безнаказанно, съ умысломъ захватывать чужую собственность, ибо остается доказывать свой искъ только показаніями свидѣтелей, всегда ближе стоящихъ къ отвѣтчику, чѣмъ къ истцу.

Докладъ Н. Д. Николаева о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Разсматривая нашу деревню въ пожарномъ отношеніи, нельзя не придти къ заключенію, что она представляетъ изъ себя самый благодарный для огня матеріалъ; мы видимъ, что 1) всѣ строенія деревянныя крытыя соломой, 2) постройки расположены очень близко другъ къ другу и кругомъ завалены соломой и хворостомъ, 3) улицы не обсажены деревьями и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ недостаточно широки; во время рабочей

поры въ деревнѣ дѣти остаются одни или подъ присмотромъ едва живыхъ стариковъ, а извѣстно, что дѣти очень часто бываютъ причиною пожаровъ. При возникновеніи пожаровъ деревня совершенно беззащитна: тушить нечѣмъ и некому, нѣтъ ни пожарныхъ инструментовъ, ни воды, ни рабочихъ рукъ, ни умѣнья, ни распорядителей.

Говорятъ, что пожаръ послужилъ къ украшенію Москвы, въ нашихъ же селеніяхъ пожары служатъ къ ихъ разоренію; всего удивительнѣе то, что во время Московскаго пожара въ 12 году не было страховыхъ обществъ; невольно приходитъ на мысль—не страховыя ли общества виноваты хоть немного въ разореніи. Во всякомъ случаѣ, страховое дѣло требуется упорядочить, въ особенности обязательное страхованіе, которое вознаграждаетъ слишкомъ скудно, а премію беретъ относительно громадную. Теперь посмотримъ, что же можно предпринять, чтобы пожары въ деревняхъ не были такъ часты и опустошительны? Если бы постройки и крыши были огнеупорныя, то, несомнѣнно, и пожары были бы не страшны. Огнеупорныя стѣны бываютъ каменныя, кирпичныя, глиняныя, глиносоломенныя, саманныя, земляныя, песчано-известковыя, плетневыя съ засыпкой и обмазкой и проч. Почти всѣ перечисленныя здѣсь стѣны, раціонально построенныя, примѣнимы въ нашей мѣстности, и удовлетворяютъ своему назначенію, но лучшими можно признать каменныя, кирпичныя, саманныя и песчано-известковыя. Въ Карачевскомъ уѣздѣ имѣются всѣ данныя для широкаго распространенія саманныхъ построекъ; есть у насъ образцовыя постройки, умѣлые мастера, но нѣтъ средствъ, нѣтъ кирпича жженаго для фундаментовъ, ни мѣстнаго камня, нѣтъ поощрительныхъ въ достаточной степени мѣръ и иниціативы. Необходимо изыскать способы къ распространенію въ уѣздѣ кирпичныхъ заводовъ, къ удешевленію кирпичнаго производства путемъ устройства хотя одного кирпичнаго завода съ торфянымъ обжигомъ, такъ какъ въ уѣздѣ много хорошаго торфа. Нужно не только освободить кирпичные заводы отъ разныхъ налоговъ (земскихъ), но даже премировать кустарные заводы и открыть возможно дешевый и доступный для крестьянъ кредитъ на это дѣло. Привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ земство и въ особенности земскіе страховые отдѣлы и Правительство въ ассигнованіи средствъ на устройство кирпичныхъ заводовъ и пропаганду въ населеніи огнеупорныхъ построекъ, увеличить преміи на деревянныя постройки, но за то дать возможность вмѣсто, деревянной, послѣ пожара сдѣлать постройку изъ матеріаловъ огнеупорныхъ подъ отвѣтственностью и наблюденіемъ спеціалистовъ этого дѣла. Тоже самое можно сказать и о крышахъ. Но устроить хорошую и дешевую огнеупорную крышу труднѣе, чѣмъ поставить таковыя же стѣны. Существуютъ чуть не сотни всевозможныхъ типовъ покрытій, выборъ идеальной въ этомъ отношеніи крыши очень труденъ; получившія порядочное распространеніе желѣзныя и глино-соломенныя крыши нельзя назвать идеальными: первыя дороги, требуютъ спеціалистовъ для покрытія, тщательнаго надзора и опять спеціалистовъ для ремонта, что не всегда подъ силу крестьянину, у котораго и хата чуть не завалится, и онъ не въ состояніи ее поправить; глино-соломенныя кровли тяжелы, громоздки и непрочны. При обзорѣ всякихъ типовъ крышъ совершенно невозможно остановиться на какомъ-либо безъ знакомства съ нимъ и безъ опыта въ данной мѣстности. Чрезвычайно полезно было бы, чтобы земства, всякія общества, казенныя учрежденія и желѣзныя дороги, въ особенности при возведеніи построекъ, небольшіе сараи и службы крыли разными способами съ точнымъ учетомъ стоимости покрытій; такимъ путемъ, безъ лишнихъ расходовъ могла бы составиться коллекція крышъ, которая послужила бы наглядньимъ пособіемъ къ отысканію идеальной крыши. Лучшими крышами для сельскаго населенія можно считать все-таки черепичныя, и, пожалуй, толевыя; послѣднія по своей легкости и дешевизнѣ. Пока отыщется идеалъ, необходимо озаботиться распространеніемъ крышъ черепичныхъ. Вышеизложенныя мѣры для стѣнъ и кирпичныхъ заводовъ вполнѣ полезны и примѣнимы къ черепицѣ и черепичнымъ заводамъ. Примѣръ Новгородскаго Земства съ

черепичнымъ заводомъ у всѣхъ на виду; нужно его примѣнить еще шире и раскинуть цѣлую сѣть заводовъ по уѣзду.

Обсадка улицъ, проулковъ и усадебъ деревьями—мѣра очень полезная, но ее трудно провести въ жизнь при отношеніи населенія къ растеніямъ и чужой собственности. Возможно ее ввести, какъ обязательное постановленіе параллельно съ развитіемъ въ населеніи любви къ посадкамъ и уходу за ними. Какъ мѣры воспитательныя можно рекомендовать: устройство при школахъ церковныхъ земскихъ садовъ и огородовъ, устройство праздниковъ древонасажденія, раздачу даромъ ученикамъ школы прививки, премировать крестьянскіе сады, выдавать награду за извѣстное количество посаженныхъ и выращенныхъ деревьевъ на хозяйство или дворъ; укрѣпленіе и облѣсеніе сыпучихъ песковъ и враговъ, надо надѣяться, также принесетъ большую пользу съ воспитательной точки зрѣнія; до послѣдняго времени мы только вырубали, теперь пришла пора учиться созидать, и когда населеніе пойметь насколько это труднѣе разрушенія, оно бережливѣе будетъ относиться къ тому, что досталось съ такимъ трудомъ.

Разсматривая мѣры предупредительныя, нельзя не остановиться на одной изъ главныхъ причинъ возникновенія пожаровъ—баловство дѣтей съ огнемъ; очень часто бываетъ, что они начинаютъ жарить что либо, принявъ, напримѣръ, ометъ соломы за удобную печь, поймаютъ какую-нибудь птицу и любуются ея полетомъ съ горящей привязанной паклей и тому подобное. Кромѣ дѣтей остаются еще въ рабочую пору дряхлые старики и старухи, которые, конечно, предупредить пожара не могутъ. Какъ раціональную мѣру можно рекомендовать устройство яслей и, лучше всего, конечно, привлечь къ этому учительскій персоналъ за отдѣльное вознагражденіе; учителя и учительницы лѣтомъ свободны, и многіе изъ нихъ навѣрное согласились бы принять на себя этотъ трудъ; тамъ же гдѣ нѣтъ школъ нужно устраивать ясли подъ наблюденіемъ другихъ лицъ. Необходима самая широкая пропаганда вольно-пожарныхъ дружинъ въ селеніяхъ. Крестьяне очень быстро усваиваютъ всю пользу, приносимую дружинами; главнымъ же тормозомъ возникновенія ихъ служитъ отсутствіе средствъ и знаній. Правительство, земства и страховыя общества должны притти на помощь населенію единовременнымъ пособіемъ на оборудованіе пожарныхъ обозовъ и сараевъ, выдачей наградъ при успѣшномъ тушеніи пожаровъ и постоянной субсидіей на дежурство хотя бы только въ лѣтнее время; но устроить дружину мало, надо ее обучить тушенію пожаровъ; это дѣло могли бы взять на себя дружины, которыя существуютъ уже много лѣтъ; можно было бы посылать инструкторовъ по селеніямъ, которые обучали бы по праздничнымъ днямъ молодыя дружины тоже, конечно, за извѣстное вознагражденіе. Вольнопожарныя дружины—это чуть-ли не идеалъ пожарной команды, при ничтожной стоимости ея содержанія, пользу приносимую ими трудно учесть; работаютъ онѣ безкорыстно и съ громаднымъ самоотверженіемъ, поэтому, самую щедрую субсидію на это дѣло никогда нельзя будетъ назвать расточительностью. На ряду съ устройствомъ дружинъ и обозовъ стоитъ снабженіе селеній водой; объ этомъ должны заботиться дружины и ходатайствовать объ этомъ въ случаѣ нужды передъ подлежащими властями; принимая же во вниманіе, что вопросъ о водоснабженіи вошелъ отдѣльно въ программу и обсуждался въ Комитетѣ отдѣльно, а также что водоснабженіе намѣчено, какъ общественная работа, на случай неурожая, можно пожелать лишь, чтобы оно было признано мѣрой одной изъ важныхъ при поднятіи общаго благосостоянія населенія.

Остается сказать нѣсколько словъ о причинахъ пожаровъ. Въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ упрекнуть крестьянъ совершенно невозможно; наоборотъ, нужно удивляться, какъ рѣдко случаются пожары при страшной скученности населенія, его неряшливости и при томъ легко воспламеняющемся матеріалѣ, гдѣ ему приходится жить. Устройство печей, борововъ и трубъ въ крестьянской хатѣ—это что-то колоссальное по нелѣпости постройки, и пожары все-таки рѣдки; нужно признаться, что единственно

Господь Богъ и Святые угодники хранятъ русскій народъ. Но совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло при возникновеніи пожаровъ отъ пьяныхъ и отъ умышленныхъ поджоговъ. Въ первомъ случаѣ могли бы помочь акцизное вѣдомство, комитетъ трезвости и народное просвѣщеніе, а второе, т. е. поджоги можно было бы уменьшить, упорядочивъ слѣдственную часть; извѣстно, что дѣла о поджогахъ въ большинствѣ случаевъ прекращаются за неотысканіемъ виновныхъ; надо устроить такъ, чтобы виновные чаще привлекались и несли должное наказаніе—для этого полезно было бы замѣнить крестьянскую полицію въ селеніяхъ правительственной, и чтобы предварительныя дознанія, какъ самое важное, производились лицами, компетентными въ слѣдственномъ дѣлѣ.

Журналъ засѣданія 19 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета С. К. Хитрово, Предсѣдатель Земской Управы П. М. Коссобудзскій, Членъ Управы Н. Д. Николаевъ, Земскіе Начальники: Н. А. Воронцовъ-Вельяминовъ, П. И. Барманскій, Н. Н. Костомаровъ и Исправникъ Д. А. Ползиковъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Карачевскій Комитетъ нашелъ вполнѣ справедливымъ и полезнымъ для болѣе равномѣрнаго разселенія прироста населенія привлечь къ расходамъ по этому разселенію и выселенію ту часть общества, которая остается на мѣстѣ въ виду большаго обезпеченія ея землей. Но принимая во вниманіе съ одной стороны, что возмѣщеніе расходовъ выселяющимся существенно поможетъ имъ лишь при выдачѣ извѣстной суммы въ самый моментъ выселенія, съ другой, что остающаяся часть въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи этого сдѣлать за отсутствіемъ наличныхъ средствъ, необходимъ кредитъ для этой цѣли изъ средствъ государственнаго казначейства въ видѣ безпроцентной ссуды съ ежегоднымъ погашеніемъ въ равныхъ частяхъ въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ извѣстной части стоимости остающейся отъ выселяющихся земли съ согласія на то $^2/_3$ остающихся домохозяевъ и взысканія этой ссуды наравнѣ съ выкупными платежами.

Такой примѣръ былъ уже въ Карачевскомъ уѣздѣ и вполнѣ удаченъ. Крестьяне с. Шаблыкина имѣютъ дарственный надѣлъ въ размѣрѣ $^3/_4$ десятинъ на ревизскую душу, и въ 1895 г. 1236 душъ обоего пола выселились въ Сибирь, казна пришла имъ на помощь въ размѣрѣ 14.000 рублей, изъ коихъ 7.000 рублей зачислено долгомъ на переселенцевъ, съ началомъ взысканія его по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, необходимыхъ для ихъ устройства на новыхъ мѣстахъ, а 7.000 рублей пали долгомъ на оставшихся въ с. Шаблыкинѣ въ видѣ вознагражденія за полученную ими землю ушедшихъ, съ выплатой безъ $^0/_0$ въ равныхъ частяхъ въ теченіе 9 лѣтъ съ ихъ на то согласіемъ, такимъ образомъ, они оказались вполнѣ обезпеченными землей (по $2^1/_2$ дес. на наличную душу мужского пола на половину усадебной и конопляной) и безъ труда почти уже выплатили ссуду.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Въ Карачевскомъ уѣздѣ въ области кустарной промышленности развиты исключительно производства изъ дерева (колеса, гребни, прялки, кошели и т. п.) и въ нѣкоторыхъ деревняхъ (Печки, Дроновской вол., Горки, Башинской вол.) производства эти служатъ населенію весьма важнымъ подспорьемъ, оплачивая аренды и частью подати. Но въ послѣднее время производства эти приходятъ въ упадокъ за трудностью полученія сырого матеріала: частновладѣльческихъ лѣсовъ осталось мало, въ ка-

зенныхъ же полученіе необходимаго издѣльнаго матеріала въ небольшомъ количествѣ, нужнаго для отдѣльнаго кустаря, крайне затруднительно, такъ какъ обставлено большими формальностями и затрудненіями, и кустари вынуждены или сократить производство, или пріобрѣтать сырой матеріалъ отъ лѣсопромышленниковъ, покупающихъ лѣсъ дѣлянками съ торговъ въ тѣхъ же казенныхъ лѣсахъ и берущихъ съ нихъ цѣны, не окупающія производства; поэтому, Комитетъ находитъ необходимымъ облегчить, удешевить и упростить отпускъ лѣсного матеріала изъ казеннаго лѣса самыми малыми партіями и во всѣхъ видахъ отдѣльнымъ кустарямъ, предоставивъ отпускъ его по удешевленной таксѣ непосредственно лѣсничимъ по удостовѣренію земскихъ начальниковъ и во всякое время года.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Изъ Карачевскаго уѣзда ежегодно отправляются тысячи рабочихъ какъ сельскохозяйственныхъ, такъ и ремесленниковъ (каменщики, штукатуры и т. п.), преимущественно на югъ и отчасти въ Московскій раіонъ. Движеніе это ничѣмъ не регулируется въ смыслѣ направленія этой рабочей силы въ ту именно мѣстность, гдѣ на нее есть въ данное время спросъ, и потому не рѣдки случаи возвращенія рабочихъ домой пѣшкомъ не только безъ заработка, но и истративъ взятое изъ дому. Рядомъ съ этимъ были факты найма рабочихъ въ Московскую и Владимірскую губ. чрезъ посредство мѣстныхъ лицъ съ выдачей задатка въ Февралѣ и отправленіемъ ихъ за счетъ нанимателя въ Апрѣлѣ на все лѣто. Польза отъ этого получалась обоюдная въ смыслѣ обезпеченія одной стороны рабочими руками, другой—заработкомъ при условіи не только отсутствія затратъ на пріисканіе его, но и съ обезпеченіемъ себя и семьи въ самое нужное время безработицы. Но явленія эти были чисто случайными и потому неустойчивыми и въ небольшомъ размѣрѣ. Въ виду этого удачнаго опыта, Комитетъ признаетъ желательнымъ учрежденіе при уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, или другихъ центральныхъ пунктахъ посредническихъ конторъ какъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда идутъ на заработки, такъ и въ тѣхъ, куда это движеніе направляется. Конторы должны находиться въ постоянномъ общеніи другъ съ другомъ, чтобы во всякое время было извѣстно количество требуемыхъ рукъ, цѣны на нихъ, родъ работъ и т. п., и чтобы онѣ по возможности по порученію нанимателей и за ихъ счетъ заключали контрактаты и препровождали рабочихъ на мѣсто. Затѣмъ, Комитетъ, по предложенію Н. А. Воронцова-Вельяминова, нашелъ необходимымъ пересмотрѣть пунктъ *Е* программы (охраны сельскохозяйственной собственности и т. д.), уже обсужденный въ засѣданіи 6-го Іюля, и обратилъ свое вниманіе на желательность измѣненія новаго закона 10-го Іюля 1900 г. объ ограниченіи права крестьянскихъ обществъ предоставлять въ распоряженіе Правительства своихъ порочныхъ членовъ и единогласно высказался въ смыслѣ необходимости освобожденія обществъ отъ участія въ расходахъ не только по содержанію удаленнаго и его семьи въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ (пунктъ 11 упомянутаго закона), но и по пересылкѣ его въ назначенное ему мѣсто (пунктъ 10). Опасаться при этомъ злоупотребленій со стороны обществъ не слѣдуетъ въ виду тѣхъ гарантій, которыя даетъ законъ, устанавливающій родъ повѣрочныхъ инстанцій въ лицѣ земскихъ начальниковъ, предводителя дворянства и Губернскаго Присутствія (пункты 5, 6, 7, 8). Въ настоящее время пунктами 10, 11 и 12 закона 10-го Іюня 1900 г. право крестьянскихъ обществъ на удаленіе своихъ порочныхъ членовъ, благія послѣдствія котораго, въ смыслѣ обезпеченія мѣстнаго благосостоянія и безопасности, несомнѣнны не только для даннаго селенія, но и цѣлаго раіона, парализовано до степени полной непримѣнимости непомѣрно дорогими и непосильными расходами для осуществленія приговора. Благія

послѣдствія примѣненія этого права въ прежнее время въ Карачевскомъ уѣздѣ сказывались неоднократно, въ особенности по отношенію къ конокрадству и притонодержательству; и наоборотъ въ послѣдніе два года нѣкоторыя общества вынуждены были отступить передъ непосильными расходами въ явный вредъ безопасности какъ личной, такъ и имущественной. Возвращаясь къ вопросу о прекращеніи кочеванія цыганъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ занимающихся конокрадствомъ и избѣгающихъ преслѣдованія, Комитетъ призналъ необходимымъ измѣнить мѣру наказанія за кочеваніе вмѣсто лишенія на два года права полученія паспорта—мѣры не достигающей цѣли—установить за недозволенное кочеваніе наказаніе въ видѣ лишенія свободы (арестъ или тюрьма).

Обсудивъ всю программу, Карачевскій Комитетъ обратилъ вниманіе на безпомощность деревни въ полицейскомъ отношеніи, которая сильно даетъ себя чувствовать всѣмъ, и надо лишь удивляться, что при настоящемъ положеніи дѣла проступки противъ чужой собственности и безопасности, и теперь заставляющіе бѣжать изъ деревни, не принимаютъ еще большихъ размѣровъ.

Въ самомъ дѣлѣ, что мы имѣемъ въ уѣздѣ въ смыслѣ полицейскаго огражденія своихъ правъ: одинъ исправникъ, 2—3 становыхъ пристава и 6—10 урядниковъ... и только. Сотскихъ и десятскихъ, избираемыхъ изъ среды совершенно неподготовленныхъ къ полицейской службѣ крестьянъ чаще всего изъ худшихъ его элементовъ, такъ какъ оплачиваются они грошами и составляютъ тягостную натуральную повинность—считать нечего. Да и служатъ они преимущественно лишь для конвоированія арестантовъ и разсылки казенныхъ пакетовъ. И это все на пространство во многія тысячи кв. верстъ и сотни тысячъ населеній; ясно, что даже при идеальномъ личномъ составѣ полицейскихъ чиновъ имъ невозможно во всякое время быть тамъ, гдѣ ихъ присутствіе необходимо, и какіе бы совершенные законы и обязательныя постановленія ни были установлены, разъ некому слѣдить постоянно и повсемѣстно за ихъ исполненіемъ—они останутся лишь благими пожеланіями.

Поэтому, для упорядоченія жизни и занятій въ деревнѣ необходимо, по мнѣнію Комитета, замѣнить неудовлетворяющихъ своему назначенію выборныхъ низшихъ полицейскихъ чиновъ назначаемыми отъ Правительства, съ раіономъ ихъ дѣятельности не болѣе пяти верстъ въ діаметрѣ.

Конечно, это повлечетъ за собой большой новый расходъ, но частно онъ можетъ быть покрытъ безъ обремененія казны. Хотя теперешніе сотскіе и десятскіе получаютъ и грошевое содержаніе отъ сельскихъ обществъ, но все-таки получаютъ, и притомъ служа (или, лучше сказать, долженствуя служить) интересамъ всего населенія, всей тяжестью какъ денежной, такъ и натуральной повинности ложатся исключительно на крестьянское населеніе.

При упраздненіи ихъ было бы не обременительно и справедливо разложить расходы, несомые теперь, на все населеніе уѣзда, хотя бы особымъ сборомъ въ добавленіе къ государственному поземельному сбору.

Затѣмъ по введеніи винной монополіи тѣ безобразныя сцены, которыя происходили въ закрытыхъ питейныхъ заведеніяхъ, частью вышли на улицу, и предотвращеніе ихъ возложено на полицію безъ усиленія ея состава; а она въ уѣздѣ и такъ обременена массой дѣлъ и въ силу положенія вещей остается невидимкой. Поэтому, справедливо было бы отчислять часть доходовъ казенной винной торговли на содержаніе настоящихъ удовлетворяющихъ своему назначенію Правительственныхъ полицейскихъ нижнихъ чиновъ.

КРОМСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 1 Іюля 1902 г.

Кромскій Предводитель Дворянства В. А. Шеншинъ, въ присутствіи гг. членовъ Комитета: Предсѣдателя Кромской Земской Управы С. И. Соколова, Члена Управы Е. В. Свиридова, земскихъ начальниковъ: Г. С. Щербачева, Д. В. Трубицына, землевладѣльцевъ: Н. В. Трубицына, В. П. Малышева, П. И. Хлюстина, Н. В. Дунаевскаго и Г. Д. Истинскаго; волостныхъ старшинъ: А. М. Ветчинина, А. С. Басова, С. А. Комарова, В. М. Черныхъ; Податного Инспектора А. С. Головина, уѣзднаго Члена Суда А. Е. Скобельцына, открывъ дѣйствія Комитета въ 12 часовъ дня, высказалъ: Государь Императоръ въ заботахъ своихъ по улучшенію сельскохозяйственной промышленности въ Россіи соизволилъ повелѣть образовать въ С.-Петербургѣ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Особое Совѣщаніе, приступивъ къ своей обязанности, нашло между прочимъ, необходимымъ выслушать мнѣнія лицъ, которыхъ касается близко сельскохозяйственная промышленность, а потому предписано въ губерніяхъ учредить Губернскіе Комитеты, а въ уѣздахъ Уѣздные. Получивъ нынѣ предложеніе отъ г. Орловскаго губернатора образовать въ Кромскомъ уѣздѣ Уѣздный Комитетъ, Предводитель Дворянства, объявивъ Комитетъ открытымъ, предложилъ гг. членамъ онаго приступить къ занятіямъ, присовокупивъ, что Комитетъ обязанъ свои труды представить въ Губернскій Комитетъ на его заключеніе къ 1 Сентября сего года.

Уѣздный Комитетъ, приступивъ къ занятіямъ, выслушалъ мнѣніе своего Предсѣдателя по отношенію къ ходу занятій, заключающихся, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ: по заключенію Предсѣдателя, на положеніе сельскаго хозяйства въ государствѣ вліяютъ многіе факторы, во главѣ которыхъ стоятъ: культурность народа, финансовая система въ государствѣ, экономическая политика онаго и законодательство, касающееся въ томъ или иномъ случаѣ сельскаго хозяйства. Особымъ Совѣщаніемъ выработана программа Совѣщаній, предложенная Комитетамъ, и Особое Совѣщаніе, предлагая свою программу, высказалось, что хотя при совѣщаніяхъ возможно касаться нуждъ сельскаго хозяйства со всѣхъ сторонъ, но задаваться широкими задачами не слѣдовало бы, такъ какъ таковыя могутъ послужить тормозомъ для скорѣйшаго практическаго осуществленія выработаныхъ мѣропріятій къ поднятію сельскохозяйственной промышленности. Руководствуясь таковымъ Собраніемъ, онъ, Г. Предсѣдатель, находитъ возможнымъ сначала коснуться и обсудить тѣ факторы, которые онъ намѣтилъ и высказалъ. Если они входятъ въ прилагаемую программу, то обсуждать ихъ тогда, когда дѣло дойдетъ до соотвѣтствующаго пункта программы; которые же не вошли въ программу, то таковые разсмотрѣть предварительно. Комитетъ одобрилъ заключеніе Предсѣдателя, приступивъ къ обсужденію значенія культурности народа по отношенію къ сельскому хозяйству.

Несомнѣнно, чѣмъ выше народная культурность, тѣмъ выше и промышленность страны, и она легче прогрессируетъ. Знаніе и наука водворяются лишь въ культурной странѣ, а потому Совѣщаніе Комитета пришло къ заключенію, что для поднятія культурности русскаго народа необходимо стремиться къ скорѣйшему всеобщему обученію и къ распространенію сельскохозяйственныхъ знаній въ народѣ, успѣшности чего можетъ послужить объединеніе начальнаго обученія, достигаемаго объединеніемъ Училищныхъ Совѣтовъ подъ предсѣдательствомъ Предводителей Дворянства и ознакомленіемъ учащихся, хотя бы въ двухклассныхъ начальныхъ школахъ съ сельскохозяйственной наукою, а для сего послѣдняго—введеніемъ въ программу школъ, приготовляющихъ наставниковъ и наставницъ, сельскохозяйственнаго знанія.

Переходя къ другому фактору, намѣченному г. Предсѣдателемъ, а именно, къ финансовой системѣ государства, Комитетъ, находя, что господствующая валюта государства имѣетъ несомнѣнное вліяніе на успѣхъ или застой промышленности, не счелъ себя компетентнымъ высказаться по отношенію существующей нынѣ золотой валюты, а посему, этого фактора и не подвергнулъ обсужденію. Что же касается экономической политики государства, разумѣя подъ онымъ въ частности тарифъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ, то Комитетъ постановилъ коснуться этого фактора при обсужденіи программы. Относительно фактора—законодательства, Комитетъ находитъ, что главнымъ образомъ вниманіе его останавливаютъ два пункта: рабочій вопросъ и охрана полей и угодій отъ потравъ и побоевъ.—Разсмотрѣніе послѣдняго отложено до разсмотрѣнія п. программы.

Первый же пунктъ, т. е. рабочій вопросъ, заслуживаетъ особаго вниманія, такъ какъ наемъ рабочихъ по договорнымъ листамъ не удовлетворяетъ цѣли упорядочить это дѣло. Не удовлетворяетъ онъ ни нанимателей, ни рабочихъ. Первыхъ потому, что, въ случаѣ недобросовѣстности рабочаго, зачастую съ него нельзя взыскать забранныя имъ впередъ деньги, что такъ часто практикуется нанимающимися, и, если рабочій уйдетъ съ работы ранѣе договореннаго срока, хозяинъ ставится въ затрудненіе пріискать на мѣсто ушедшаго, особенно въ лѣтнюю горячую пору, работника, а водвореніе ушедшаго къ хозяину мѣрами полиціи непрактично, такъ какъ на такого работника полагаться болѣе нельзя, и онъ можетъ быть скорѣе вреденъ въ хозяйствѣ. Рабочихъ существующій законъ не удовлетворяетъ формальностью, и они избѣгаютъ наниматься по договорнымъ листамъ. А потому Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости Правительствомъ пересмотра этого закона съ изданіемъ мѣръ удержанія отъ самовольнаго ухода безъ законныхъ причинъ съ работъ взамѣнъ водворенія самовольно ушедшаго съ оныхъ.

За симъ, Комитетъ приступилъ къ обсужденію пунктовъ программы, при чемъ Предсѣдатель заявилъ, что если отъ кого-либо поступятъ записки, предложенія и т. п., имѣющія прямое отношеніе къ программѣ, то таковыя будутъ обсуждаться при обсужденіи соотвѣтствующаго пункта программы. Если же оныя не имѣютъ прямого отношенія къ послѣдней, но относятся къ предмету Совѣщаній Комитета, то разсмотрятся когда вся программа будетъ пройдена.—При этомъ была прочитана записка члена Комитета А. Е. Скобельцына о малоземельѣ крестьянъ-собственниковъ, которую г. Скобельцынъ просилъ обсудить при разрѣшеніи пункта *Ч* программы. Комитетъ обсуждалъ п. *А*.

Комитетъ, обсуждая предметъ, изложенный въ настоящемъ пунктѣ, находитъ, что распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній и умѣнья достижимо слѣдующими способами: 1) Какъ уже выше было замѣчено, ознакомленіе учащихся въ начальныхъ школахъ, хотя бы сельскихъ двухклассныхъ и городскихъ съ агрономической наукой теоретически и практически; для послѣдней цѣли полезенъ отводъ для школъ небольшихъ участковъ земли. Такое ознакомленіе учащихся развивало бы въ нихъ большія стремленія къ поступленію въ спеціальныя земледѣльческія школы. 2) Распространеніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ и приближеніе ихъ къ населенію, дарованіе учащимся въ этихъ

школахъ, большихъ льготъ по отбыванію воинской повинности и отсрочекъ до окончанія въ нихъ курса. 3) Распространеніе въ средѣ населенія брошюръ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства безвозмездно, напр., раздачею ихъ ученикамъ, окончившимъ свое обученіе въ начальныхъ школахъ въ видѣ наградъ. 4) Чтеніе лекцій населенію по сельскому хозяйству, посылка спеціалистовъ-лекторовъ въ разныя мѣстности уѣзда, а также и инструкторовъ. 5) Описаніе и премированіе Правительствомъ не только выдающихся хозяйствъ, которыя являются полезными для крестьянъ, но и отдѣльныхъ отраслей хозяйства, какъ то: скотоводство, коневодство и т. п.; и 6) Устройство періодическихъ выставокъ и аукціоновъ съ содѣйствіемъ Правительства.

По пункту Б. Комитетъ, придавая большое значеніе устройству сельскохозяйственныхъ опытовъ, полагаетъ желательнымъ развитіе этого дѣла какъ въ видѣ опытныхъ полей, такъ и въ устройствѣ опытныхъ хозяйствъ. Послѣднія, обходясь хотя, можетъ быть, и относительно дороже, могли бы служить какъ разсадниками улучшеннаго скотоводства, такъ и показателями улучшеній по всѣмъ наиболѣе важнымъ для даннаго раіона отраслямъ сельскаго хозяйства. Устройство опытныхъ хозяйствъ, недоступное мѣстнымъ средствамъ, осуществимо при правительственной помощи.

По пункту В. Обсуждая вопросъ о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, Комитетъ касался главнымъ образомъ овраговъ, во-первыхъ, въ виду значительной площади, занимаемой ими въ уѣздѣ (2134 десят.) и, во-вторыхъ, въ виду вреда, приносимаго ими сельскому хозяйству, который особенно ощутителенъ въ виду постояннаго разростанія овраговъ. Нѣкоторые изъ членовъ Комитета предлагали ввести борьбу съ оврагами, какъ обязательную натуральную повинность, ввести обязательную пахоту уклоновъ поперекъ ихъ и нарѣзку дѣлянокъ на крестьянской землѣ по уклонамъ не сверху внизъ, а поперекъ уклоновъ. Большинство членовъ Комитета, признавая борьбу съ оврагами, какъ обязательную повинность, непримѣнимою, такъ какъ таковая непримѣнима въ силу дѣйствующаго законодательства къ частновладѣльческимъ хозяйствамъ, кромѣ того, высказались вообще за нежелательность всякаго рода обязательныхъ мѣръ, такъ какъ послѣдствіемъ этихъ мѣръ будетъ неизбѣжное ихъ нарушеніе и связанный съ этимъ цѣлый рядъ судебныхъ преслѣдованій безъ всякой пользы для дѣла; вообще, по мнѣнію большинства, можно рекомендовать лишь мѣры поощрительныя.

Комитетъ, послѣ обмѣна мнѣній, пришелъ къ выводу, что въ дѣлѣ борьбы съ оврагами нужны съ одной стороны знаніе, а съ другой—денежныя средства.

Для пріобрѣтенія нужнаго знанія земства и въ настоящее время при помощи Министерства Земледѣлія устраиваютъ ежегодно курсы, на которые земства командируютъ своихъ учениковъ, изъ коихъ образовался институтъ десятниковъ по дѣлу борьбы съ оврагами. Что касается средствъ, то источникомъ ихъ можетъ быть Правительственная помощь въ видѣ, напр., предоставленія въ распоряженіе земства для означенной цѣли государственнаго земельнаго налога, о чемъ земствомъ поднятъ вопросъ. Какъ мѣра закрѣпленія овраговъ, существенное значеніе имѣетъ облѣсеніе ихъ. Въ видахъ пріохоченія населенія къ лѣсонасажденіямъ имѣетъ значеніе въ виду поощрительныхъ мѣръ—освобожденіе облѣсенныхъ участковъ отъ разнаго вида налоговъ и устройство праздниковъ лѣсонасажденія, къ каковымъ уже приступлено въ Кромскомъ уѣздѣ.

Изъ другихъ вредителей сельскаго хозяйства заслуживаетъ вниманія эпизоотія и борьба съ вредными насѣкомыми. Относительно борьбы съ эпизоотіями наиболѣе дѣйствительной мѣрой можно считать предохранительныя прививки, и желаемой мѣрой, по мнѣнію Комитета, было бы развитіе этого дѣла путемъ поощренія населенія къ производству прививокъ; высказано было также пожеланіе о введеніи государственнаго страхованія скота, которое, какъ показалъ опытъ, оказалось непосильнымъ для отдѣльныхъ земствъ.

Что касается борьбы съ вредными насѣкомыми, наносящими вредъ какъ садовой, такъ и полевой культурѣ, по мнѣнію Комитета, желательно наибольшее ознакомленіе на-

селенія съ мѣрами борьбы путемъ популяризаціи соотвѣтственныхъ свѣдѣній и распространенія по Имперіи станцій для опредѣленія вредителей сельскохозяйственныхъ культуръ и руководительства въ надлежащихъ случаяхъ мѣрами борьбы съ ними.

По пункту Г. Сужденіе по настоящему вопросу Комитетъ отложилъ въ виду заявленія Предсѣдателя Управы С. И. Соколова, что онъ имѣетъ внести по сему особый докладъ.

По пункту Д. По настоящему вопросу Комитетъ касался развитія лѣсонасажденій и устройства запрудъ и пришелъ къ выводу въ необходимости возможно широкаго поощренія лѣсонасажденій; одною изъ поощрительныхъ мѣръ могло бы быть сложеніе съ облѣсенныхъ площадей всѣхъ налоговъ, не исключая и выкупныхъ. Относительно устройства запрудъ и водохранилищъ—развитіе для означенной цѣли мелiоративнаго кредита на условіяхъ болѣе льготныхъ сравнительно съ существующими какъ для частно-владѣльческихъ хозяйствъ, такъ равно и для крестьянскихъ обществъ.

По пункту Е. Комитетъ, приступивъ къ обсужденію предметовъ этого пункта, коснулся прежде всего существующаго законоположенія объ охранѣ полей и угодій отъ потравъ и побоевъ. При этомъ, предсѣдатель высказалъ, что этотъ законъ не можетъ считаться совершеннымъ по слѣдующимъ причинамъ. По существующему закону потерпѣвшій имѣетъ право взыскивать себѣ убытки по оцѣнкѣ или штрафъ по таксѣ. Такъ какъ явленіе потравъ и побоевъ въ уѣздѣ отъ крестьянъ заурядное, то практикованіе настойчиваго взысканія штрафовъ съ крестьянъ, потравившихъ съ послѣдствіями до уплаты этихъ штрафовъ, и, въ особенности въ такое время, когда у крестьянъ нѣтъ готовыхъ денегъ, ожесточаетъ населеніе, побуждая ихъ къ мести. Слѣдствіемъ этого является, въ большинствѣ случаевъ, поневолѣ непримѣнимость взысканія этихъ штрафовъ, а съ этимъ вмѣстѣ и неосуществимость предупрежденія и охраны отъ потравъ. Нельзя считать тотъ законъ совершеннымъ, когда отъ мѣръ, предлагаемыхъ имъ, приходится въ силу существующихъ условій отказаться и этихъ мѣръ не примѣнять. Съ другой стороны нельзя строго винить крестьянина, лошадь котораго потравила чужое поле, такъ какъ онъ не всегда могъ предотвратить потраву, въ особенности, когда онъ одинокъ. Вина потравъ болѣе всего зависитъ отъ существующихъ непорядковъ въ нашихъ селеніяхъ. Развивая свою мысль, Предсѣдатель находилъ, что скотъ, вообще, не травитъ полей, такъ какъ онъ находится подъ присмотромъ пастуховъ, лошади же въ Кромскомъ уѣздѣ являются тому главными виновниками, потому что бродятъ безъ присмотра, какъ сами крестьяне выражаются—браздно. Если бы лошади, какъ и скотъ, паслись пастухами, то потравъ или совсѣмъ не было бы, или это явленіе было бы крайне рѣдкимъ. Поэтому, или слѣдуетъ обязать крестьянскія общества имѣть пастуховъ для лошадей, такъ же, какъ они имѣютъ таковыхъ для скота, или же сдѣлать общество отвѣтственнымъ за каждую потраву. Въ послѣднемъ случаѣ эта отвѣтственность подвинетъ общество къ надзору за лошадьми.

Мнѣніе членовъ Комитета по этому вопросу раздѣлилось. Большинство изъ нихъ, соглашаясь съ фактомъ, приведеннымъ г. Предсѣдателемъ, не находило возможнымъ согласиться съ отвѣтственностью цѣлаго общества за потраву. Одни—по противорѣчію съ духомъ закона, дѣлающимъ отвѣтственнымъ лишь тѣхъ лицъ, которыя виновны за вредъ и убытки ими причиняемые умышленно, или безъ умысла, другіе изъ опасенія, что, подвергнувъ общество отвѣтственности, тѣмъ самымъ дадутъ послѣднимъ поводъ такъ или иначе притѣснять крестьянъ за потраву. Меньшинство же членовъ не предусматривало возможности означенныхъ послѣдствій, равно и не находило противорѣчій съ духомъ закона, такъ какъ общество отвѣтствовало бы, собственно, не за потраву, а за непринятіе мѣръ, при которыхъ потравы были бы явленіемъ невозможнымъ, либо исключительнымъ, а потому настаивало на пересмотрѣ закона. Затѣмъ, Засѣданіе было закрыто въ 4 часа дня и Предсѣдатель, объявивъ, что слѣдующія Засѣданія будутъ 16 и 17 сего Іюля, пригласилъ гг. членовъ пожаловать въ оныя къ 12 часамъ дня въ его квартиру.

Журналъ засѣданія 16 Іюля 1902 г.

Засѣданіе открыто Предводителемъ Дворянства В. А. Шеншинымъ въ 12 час. пополудни въ присутствіи гг. членовъ, списокъ коихъ при семъ прилагается.

Комитетъ продолжалъ обсужденіе вопросовъ, предусмотрѣнныхъ пун. *Е* программы, не разсмотрѣнныхъ въ предыдущее засѣданіе.

Членомъ Комитета А. Е. Скобельцынымъ представленъ докладъ о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ.—Такъ какъ вопросъ, затронутый въ запискѣ, предусмотрѣнъ пун. *Е* программы, то и подвергнутъ обсужденію въ настоящемъ засѣданіи. Записка приложена къ журналу.

На основаніи положеній, изложенныхъ въ запискѣ, г. Скобельцынъ находитъ цѣлесообразнымъ слѣдующія мѣры:

1) Установленіе при участіи межевыхъ чиновъ однообразной регистраціи владѣнія каждаго крестьянскаго двора, т. е. окладныхъ книгъ съ выдачею выписокъ изъ нихъ владѣльцамъ въ качествѣ документовъ на право владѣнія.

2) Учрежденіе надлежащей полевой охраны, а для устраненія поземельныхъ недоразумѣній—организація въ сельскомъ обществѣ сельскихъ расправъ наподобіе существовавшихъ у государственныхъ крестьянъ.

3) Устраненіе установленнаго судебной практикой толкованія самоуправства, какъ насилія.

Г. Предсѣдателемъ предложено обсужденіе записки г. Скобельцына по пунктамъ.

Обсуждая пун. 1, Комитететъ не нашелъ возможнымъ согласиться съ выводомъ записки. Несомнѣнно, обиліе судебныхъ дѣлъ о захватахъ доказываетъ частые случаи послѣднихъ. Въ то время какъ одни изъ нихъ являются слѣдствіемъ земельныхъ недоразумѣній выдвигаемыхъ самой жизнью, съ другой стороны захваты часто являются плодомъ злой воли лица, совершающаго этотъ захватъ, тѣмъ болѣе легко, что остаются совершенно безнаказанными. Отчасти легкости совершенія захватовъ способствуетъ и недостаточная опредѣленность крестьянскаго землепользованія въ отдѣльныхъ дворахъ.

Предлагаемая г. Скобельцынымъ мѣра--регистрація по дворамъ едва ли, по мнѣнію Комитета, устранитъ захваты не касаясь, кромѣ того вопроса о практической осуществимости этой регистраціи.

Введеніе послѣдней возможно только при участіи межевыхъ чиновъ и то лишь по вопросу объ усадебныхъ мѣстахъ. Мало указать въ книгахъ сколько должно причитаться земли на отдѣльный крестьянскій дворъ—важно указать, гдѣ земля эта находится въ натурѣ. Принимая въ соображеніе значительное количество отдѣльныхъ домохозяевъ, да еще и то обстоятельство, что у каждаго изъ нихъ земля находится не менѣе, какъ въ 10—12 кускахъ, подвергаемыхъ перемѣщеніямъ въ силу передѣловъ—явствуетъ, что задача, предлагаемая докладомъ, является практически неосуществимой. Нельзя упускать еще и того, что во владѣніяхъ общественныхъ полевыя угодья составляютъ собственность не отдѣльныхъ домохозяевъ, а цѣлаго сельскаго общества, и потому предполагаемая регистрація въ этихъ обществахъ является болѣе невозможною.

Комитетъ призналъ возможною мѣрою противъ земельныхъ захватовъ — обязательное сохраніе межевыхъ знаковъ и приданіе дѣламъ о захватахъ уголовнаго характера.

Затѣмъ, обсуждая 2 пун. доклада относительно учрежденія охраны и сельскихъ расправъ, докладчикъ въ развитіе своей мысли добавилъ, что онъ предлагаетъ расправы въ составѣ сельскаго старосты и 2-хъ добросовѣстныхъ, на обязанности коихъ лежитъ предупрежденіе споровъ и склоненіе сторонъ къ примиренію. Расправа дѣлаетъ постановленіе обязательное для сторонъ впредь до разрѣшенія дѣла судебной инстанціей.

Послѣ обмѣна мнѣній по настоящему вопросу, г. Предсѣдатель Комитета разъяснилъ, при какихъ обстоятельствахъ возникли расправы. Государственные крестьяне были раз-

сѣяны по всему уѣзду, и въ виду дальности разстоянія до волости въ центральныхъ мѣстахъ уѣзда находились расправы, которыхъ компетенція была весьма ограниченна; высшей для нихъ инстанціей была волость.

Въ настоящее время при сравнительно малой территоріи, какова волость, и за передачей государственныхъ крестьянъ общимъ крестьянскимъ учрежденіямъ--расправы утратили значеніе и уничтожены при введеніи общаго положенія 19 Февраля 1861 г. Въ настоящее время эти расправы явились бы лишь лишней инстанціей и послужили бы только къ увеличенію сутяжничества; одинаково вредно какъ излишнее удаленіе суда отъ населенія, такъ и его излишнее приближеніе. Кромѣ того, въ настоящее время возможны лишь оплачиваемыя должности, и съ этой точки зрѣнія, не касаясь затруднительности набрать контингентъ подходящихъ лицъ, предлагаемая расправа послужила бы лишь тяготой для населенія безъ пользы дѣлу. Хороши осуществимыя мѣры, но предлагаемыя не изъ такихъ.

Членъ Комитета А. А. Лишинъ, указавъ на частые случаи захватовъ крестьянами у землевладѣльцевъ и на сложность теперешней судебной процедуры, высказался за учрежденіе расправъ въ цѣляхъ созданія судебной инстанціи, къ которой можно было бы обращаться съ жалобами о нарушеніи границъ, возстановленія межъ и т. п., не говоря о томъ, что крестьяне прекрасно знаютъ всѣ границы; расправа могла бы въ подлежащихъ случаяхъ приглашать землемѣра.

Обсудивъ настоящій вопросъ, Комитетъ призналъ учрежденіе расправъ, предложенныхъ 2 п. доклада, мѣрою нежелательною.

Относительно 3 п. доклада Комитетъ согласился съ высказаннымъ въ немъ положеніемъ за желательность болѣе широкаго толкованія самоуправства, не требуя для доказательства послѣдняго наличности насилія.

Разбирая далѣе вопросъ о захватахъ среди владѣльческихъ имѣній—Комитетъ видитъ одну изъ причинъ послѣднихъ въ утратѣ и порчѣ межевыхъ знаковъ и признаковъ и въ ихъ частой неопредѣленности, въ случаяхъ, когда, напр., граница идетъ по живому урочищу, часто уничтожаемому временемъ. Случаи этихъ захватовъ нерѣдки и вслѣдствіе злой воли лицъ, совершающихъ захваты.

Комитетъ высказался за слѣдующія мѣры: ограниченіе крестьянскихъ надѣловъ, болѣе строгая уголовная кара за уничтоженіе межевыхъ знаковъ и признаковъ, примѣненіе къ дѣламъ о земельныхъ нарушеніяхъ уголовной отвѣтственности и продленіе срока на возбужденіе дѣлъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія до 1 года.

Обсуждая затѣмъ вопросъ о сокращеніи порубокъ, Комитетъ высказался за желательность приравненія таковыхъ по отношенію уголовной отвѣтственности къ кражамъ.

Обсуждая вопросъ о мѣрахъ къ сокращенію конокрадства, Комитетъ указалъ на полную безпомощность общества, среди котораго поселился конокрадъ, часто являющійся въ послѣднемъ лицомъ постороннимъ. Указана крайне сложная процедура удаленія порочнаго члена общества и невозможность этой мѣры по отношенію къ лицу постороннему для сельскаго общества и невозвращеніе лица по отбытіи имъ наказанія въ составъ прежняго общества.

Комитетъ призналъ желательнымъ слѣдующія мѣры:

1) Предоставить обществу право принять или не принять конокрада въ свою среду по отбытіи имъ наказанія за конокрадство; 2) предоставить право сельскому населенію, безъ различія сословій, среди котораго поселился конокрадъ, ходатайствовать о воспрещеніи послѣднему проживать въ данномъ уѣздѣ

Затѣмъ, Комитетъ обсуждалъ вопросъ о сокращеніи воровства въ фруктовыхъ садахъ, а равно и продуктовъ съ полей и огородовъ.

Указывалось на особый вредъ этого воровства, часто сопряженный съ порчей садовъ, и на случай нападенія на сады цѣлыхъ вооруженныхъ шаекъ. Въ послѣднихъ случаяхъ,

послѣ присужденія виновныхъ къ строгой уголовной карѣ, кражи въ садахъ прекращаются на болѣе или менѣе продолжительное время. Законъ, строго карая кражу плодовъ изъ сложенныхъ кучъ, какъ за кражу—ст. 145 Уст. о нак., предусматриваетъ и самовольное срываніе плодовъ, карая по той же статьѣ и самовольное добываніе песку, рѣзку дерна и т. п. сравнительно легко штрафомъ до 10 рублей.

Большинство членовъ Комитета находитъ подобное разграниченіе закона неудовлетворительнымъ и, въ виду значительнаго вреда, наносимаго фруктовымъ садамъ какъ кражами плодовъ изъ сложенныхъ лобазовъ, такъ и срываніемъ ихъ съ деревьевъ, безразлично, призналъ желаемой мѣрой исключеніе изъ 145 ст. срываніе плодовъ и приравненіе этого проступка, по отношенію къ уголовной отвѣтственности, къ кражамъ съ предоставленіемъ возбужденія подобнаго рода исковъ исключительно потерпѣвшему. Меньшинство не согласилось съ такимъ мнѣніемъ, находя несоотвѣтственно-строгимъ наказаніе въ случаяхъ, когда кто либо, напр., сорветъ или подниметъ въ саду 1 или нѣсколько яблокъ. Въ случаяхъ подобнаго рода Г. Предсѣдатель Комитета находитъ возможнымъ примѣнить ст. 145 Уст. о нак., замѣнивъ штрафъ арестомъ, равнымъ образомъ, кражу хотя и изъ лабаза падалицы—карать не тюрьмою, а арестомъ.

Обсуждая мѣры къ сокращенію порчи деревьевъ, Комитетъ нашелъ желательнымъ приравненіе этой порчи, по отношенію къ уголовной отвѣтственности къ порубкамъ.

По пункту Ж. Комитетъ при обсужденіи предмета настоящаго пункта остановился прежде всего по опредѣленію чрезполосности. Подъ чрезполосностью разумѣлъ такое положеніе болѣе или менѣе мелкихъ участковъ земли, принадлежащей разнымъ владѣльцамъ, какое встрѣчается въ неразмежеванныхъ дачахъ, т. е., когда всѣ эти участки разныхъ владѣльцевъ разсѣяны по всей площади дачи и перемѣшаны между собою. Подъ чрезполосностью, Комитетъ разумѣлъ и такое положеніе, какое значится въ примѣчаніи къ ст. 66 Мѣстн. Пол. о крестьянахъ, когда хозяйственный клинъ раздѣленъ между помѣщикомъ и крестьянами такъ, что отдѣльные клины помѣщиковъ раздѣляются одинъ отъ другихъ отдѣльными клиньями крестьянскими. При такомъ воззрѣніи нельзя считать чрезполосностью если помѣщичья земля сгруппирована въ одинъ участокъ, а крестьянскія земли или земли иныхъ владѣльцевъ—въ нѣсколькихъ участкахъ, примыкая къ землѣ перваго, но не соприкасаясь между собою. Очевидно, въ этомъ случаѣ тѣмъ, у кого земля расположена въ разныхъ участкахъ, не только совершенствовать, но и вести хозяйство весьма затруднительно. Наконецъ, къ категоріи предметовъ настоящаго пункта Комитетъ счелъ возможнымъ отнести и общее пользованіе землею, что встрѣчается нерѣдко у крестьянъ, живущихъ въ разныхъ селеніяхъ удаленныхъ болѣе или менѣе одно отъ другого, когда имъ земля отведена общая на всѣ селенія, не ограниченная для каждаго изъ послѣднихъ. Въ этихъ случаяхъ возникаютъ безпрестанные споры и недоразумѣнія между крестьянами, желанія разграничить землю, на практикѣ не приводящія къ результату, такъ какъ при безконечныхъ спорахъ они къ соглашенію не приходятъ и, разумѣется, наиболѣе терпятъ при этомъ малонаселенныя деревни.

Имѣя въ виду всѣ три указанныя условія землевладѣнія, при которыхъ никакое правильное хозяйство итти не можетъ, Комитетъ находитъ необходимымъ: въ 1-мъ случаѣ, принятіе мѣръ къ скорѣйшему размежеванію неразмежеванныхъ дачъ, и если полюбовное соглашеніе владѣльцевъ въ таковыхъ дачахъ между собою не составляется, (часто одно лицо тормозитъ общее соглашеніе), то размежеваніе дачи разрѣшалось-бы большинствомъ двухъ третей голосовъ всѣхъ владѣльцевъ этой дачи, съ правомъ обжалованія недовольныхъ въ подлежащую инстанцію. Во 2-мъ случаѣ, предоставить владѣльцамъ право обмѣна участковъ безъ оплаты всякихъ пошлинъ между лицами всѣхъ сословій, примѣняясь къ правиламъ, существовавшимъ между помѣщикомъ и крестьянами объ обмѣнѣ угодій, изложенными въ Положеніи 19 Февраля 1861 г., и въ 3-мъ случаѣ, разграниченіе земли

между селеніями совершалось бы общимъ порядкомъ по размежеванію не размежеванныхъ дачъ съ соблюденіемъ условій, выраженыхъ въ 1 п. настоящаго заключенія Комитета.

По пункту 3. Комитетъ, коснувшись этого пункта, находитъ, что желѣзныя дороги должны оставаться въ существующемъ видѣ. Шоссейныя дороги, имѣющія болѣе мѣстное значеніе чѣмъ государственное, желательно, чтобы были въ вѣдѣніи земства съ необходимой приплатой отъ Правительства на ихъ содержаніе. Что касается до проселочныхъ дорогъ, то тѣ изъ нихъ, которыя не имѣютъ значенія для уѣзда, остаются въ вѣдѣніи тѣхъ лицъ и сельскихъ обществъ, на земляхъ коихъ пролегаютъ; имѣющія же уѣздное значеніе—должны передаваться въ вѣдѣніе земства также съ приплатой отъ Правительства на ихъ содержаніе.

По пункту И. При обсужденіи предмета настоящаго пункта, Комитетомъ указывалось, что при примѣненіи къ частновладѣльческимъ имѣніямъ затрудненій не встрѣчалось, но не такъ обстоитъ дѣло у крестьянъ. Въ настоящее время среди крестьянъ общиннаго владѣнія аренда полевой земли разрѣшается сельскимъ обществамъ въ формѣ письменнаго приговора, тогда какъ этого разрѣшенія не требуется по отношенію болѣе цѣнной усадебной и огородной земли, а равно и среди крестьянъ четвертного владѣнія. Послѣдствіемъ этого—частые случаи сдачи въ аренду угодій въ ущербъ интересамъ семьи нерадивымъ домохозяевамъ, сплошь оставляющимъ семью къ жизни безъ средствъ. Для устраненія указаннаго зла было бы желательно, чтобы земли усадебныя и огородныя среди крестьянъ общиннаго владѣнія сдавались по разрѣшительнымъ приговорамъ общества, а среди крестьянъ четвертныхъ правъ—условіемъ сдачи земли въ аренду. Было-ли согласіе большинства взрослыхъ членовъ семьи. Членъ Комитета А. Е. Скобельцынъ заявилъ, что къ слѣдующему Засѣданію онъ доложитъ статьи новаго гражданскаго уложенія, касающіяся аренды, въ виду чего дальнѣйшее обсужденіе вопроса пріостановлено.

По пункту І. Сужденіе по настоящему вопросу отложено, въ виду заявленія члена Комитета С. И. Соколова, что имъ имѣетъ быть представленъ особый докладъ.

По пункту К. Комитетъ, признавая всю пользу меліоративнаго кредита, указалъ на излишнюю формальность, сопряженную съ разрѣшеніемъ этого кредита, тормозящую пользованіе ихъ, на его сравнительную краткосрочность по нѣкотораго вида ссудамъ. По мнѣнію Комитета, было бы желательно: устраненіе излишнихъ формальностей, посредничество земства, увеличеніе сроковъ въ погашеніи и уменьшеніе % по меліоративнымъ ссудамъ.

По пункту Л. По настоящему пункту Комитетъ ничего не имѣетъ предложить за неимѣніемъ никакихъ данныхъ.

По пункту М. Что касается мѣръ къ усовершенствованію сельскаго хозяйства, то по этому предмету высказаны были соображенія Комитета въ предшествовавшихъ пунктахъ. Для распространенія въ населеніи лучшихъ машинъ и т. п., по мнѣнію Комитета, желателенъ кредитъ на льготныхъ условіяхъ для машинъ и орудій подъ обезпеченіе и ручательство, а для—крестьянъ черезъ посредничество земства или по приговорамъ крестьянскихъ обществъ. Что касается до развитія производства означенными предметами въ Россіи, то Комитетъ полагаетъ, что этого возможно достигнуть нижеслѣдующими путями: а) содѣйствіемъ Правительства фабрикамъ и заводамъ, производящимъ сельскохозяйственныя машины и орудія, б) подготовленіемъ спеціалистовъ инженеровъ въ этой области производства и, в) если Правительство найдетъ возможнымъ кредитовать лицъ, желающихъ пріобрѣсти себѣ машины и орудія, то поставить условіемъ кредитующимся пріобрѣтать машины и орудія отечественнаго производства.

Послѣдній пунктъ изложенъ по мнѣнію меньшинства членовъ Комитета. Большинство же членовъ Комитета не соглашалось на такое ограниченіе, находя, что такое ограниченіе послужитъ тормазомъ пользованія кредитовъ, такъ какъ многія земледѣльческія машины отечественнаго производства значительно уступаютъ качествомъ такимъ же

заграничнаго производства, въ цѣляхъ оказанія помощи сельскому хозяйству кредитъ желателенъ безразлично какъ для машинъ отечественнаго производства, такъ и заграничныхъ.

Журналъ засѣданія 30 Іюля 1902 г.

Засѣданіе открыто Кромскимъ Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства въ 12 часовъ пополудни въ присутствіи г. г. членовъ Комитета: С. И. Соколова, Е. В. Свиридова, Д. В. Трубицына, Г. С. Щербачева, В. П. Малышева, А. А. Лишина, Н. В. Дунаевскаго, А. С. Басова, А. М. Ветчинина, А. С. Головина, А. Е. Скобельцына.

Комитетъ продолжалъ обсужденіе пункта *И* программы.

Членъ Комитета А. Е. Скобельцынъ доложилъ Комитету, ставя проекты новаго законодательства, относящіеся къ данному вопросу изложенныхъ въ V отд. ст. 277, 273, 281, 326 и др. Изъ чтенія этихъ статей видно, что законодатель не выдѣляетъ особо крестьянскихъ землевладѣній, коимъ особо посвященъ отдѣлъ о вотчинныхъ правахъ; указана цѣна аренды, при которой обязательна письменная форма договора и, затѣмъ, въ проектѣ указано на право арендатора сдавать взятое въ аренду имущество въ поднаемъ полностью или по частямъ.

По обсужденіи доложеннаго проекта, Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) дополнить статьи проекта по отношенію крестьянскаго землепользованія въ смыслѣ, высказанномъ въ Засѣданіи 16 Іюля, т. е. установить дачу въ аренду крестьянской земли безразлично какъ полевую, такъ и усадебно-огороднюю въ обществахъ общиннаго владѣнія по мірскимъ приговорамъ, а среди крестьянъ четвертныхъ правъ—съ согласія большинства взрослыхъ членовъ семьи, 2) установить обязательность для крестьянъ письменной формы арендныхъ договоровъ, 3) освободить условія земельной аренды отъ пошлины и 4) допустить поднаемъ арендаторамъ лишь въ случаяхъ допущенія этого права въ арендномъ договорѣ.

По пункту И. По мнѣнію Комитета, для развитія животноводства необходимо 2 главныхъ условія: хорошіе производители и хорошее содержаніе животныхъ.

По отношенію улучшенія коневодства въ цѣляхъ улучшенія послѣдняго устраиваются заводскія конюшни, случные пункты, и можно лишь указать на ихъ недостаточное количество, распредѣленіе, недостаточно согласное съ дѣйствительною потребностью, и относительно дорогую плату за случку. По отношенію къ рогатому скоту.—въ этой области сдѣлано гораздо меньше и встрѣчаются лишь отдѣльныя мѣропріятія нѣкоторыхъ земствъ въ видѣ покупки бычковъ и раздачи ихъ въ отдѣльныя хозяйства на разнаго рода условіяхъ.

По отношенію мелкаго скота, наиболѣе распространеннаго у крестьянъ: овецъ и свиней, не встрѣчается никакихъ мѣропріятій.

Касаясь улучшеннаго содержанія скота—поднимаемъ вопросъ о развитіи травосѣянія, что удается въ губерніяхъ какъ Тверская, Смоленская и др. по отношенію малоземелья поставленныхъ въ условія однородныя съ Орловской и, кромѣ того, указано на то, что масса нашего прекраснаго корма, какъ жмыхи, отруби идутъ за границу, гдѣ ими то, главнымъ образомъ, откармливается скотъ, въ ущербъ нашему хозяйству.

Обсудивъ изложенныя данныя, Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) содѣйствіе Правительства и поощреніе земствъ къ пріобрѣтенію производителей и содѣйствіе мелліоративнаго кредита къ осуществленію пріобрѣтенія хорошихъ производителей; 2) увеличеніе числа случныхъ пунктовъ казенныхъ производителей, удешевленіе случки и участіе

Губернской Управы въ выборѣ и распредѣленіи производителей. 3) содѣйствіе Правительства къ общему развитію травосѣянія и сокращенія вывоза изъ Россіи жмыховъ и отрубей, для каковой цѣли могли бы служить запретительныя пошлины на эти продукты.

По пункту О. Улучшенію молочнаго хозяйства могли бы служить инструкторы, командируемые Министерствомъ по требованію какъ земствъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ.

По пункту П. Развитію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства, по мнѣнію Комитета, можетъ способствовать распространеніе контингента спеціалистовъ по этимъ отраслямъ, что можетъ быть лишь при развитіи соотвѣтствующихъ школъ. Для того, что бы школы эти болѣе соотвѣтствовали дѣйствительной въ нихъ потребности, желательно, что бы онѣ были въ завѣдываніи земства при содѣйствіи Правительства. Въ виду важнаго значенія, имѣющаго для Кромскаго уѣзда пеньковой промышленности, предсѣдателемъ Комитета доложенъ докладъ старшаго маклера Орловской биржи Н. Ф. Пармина о пеньковой промышленности.

Комитетъ совершенно согласился съ докладомъ на основаніи указанныхъ въ докладѣ соображеніи и полагалъ желательными мѣры указанныя въ докладѣ, а именно:

1) Совершенно запретить вывозъ за границу пеньки сырцомъ, т. е. необработанною.

2) Возвысить тарифъ на германскую сухопутную границу на 20% противъ нашихъ портовъ, чтобы тамъ сосредоточить отпускъ пенки за границу чрезъ свои русскіе порты.

3) Установить тарифъ на пеньку по одинаковой пудоверстной ставкѣ безъ всякой диференцировки по разстояніямъ, чтобы возможно было во внутреннихъ городахъ Россіи останавливать пеньку для сортировки и обработки ея безъ переплаты за провозъ.

4) Установить офиціальный бракъ пеньки въ нашихъ портахъ для правильной разсортировки пеньки и опредѣленія, качества по извѣстнымъ въ торговлѣ маркамъ.

По пункту Р. Производствами тѣсно связанными съ сельскимъ хозяйствомъ, Комитетъ считаетъ такія, которыя требуютъ продуктовъ полеводства съ большой пользой для земли. Такими должно считать корнеплоды, которые, доставляя сырой матеріалъ для завода, даютъ въ тоже время заработокъ не одному имѣнію, а и сосѣднимъ, значительнѣе повышая доходность окружающихъ хозяйствъ безъ различія какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ.

Устройство такихъ заводовъ (винокуренныхъ, крахмальныхъ, свеклосахарныхъ), въ въ виду несомнѣнной пользы, ими доставляемой, заслуживаютъ полнаго поощренія.

Мѣрами какъ поощренія такихъ заводовъ, такъ и роспространенія ихъ по мнѣнію Комитета, могли бы быть: меліоративный кредитъ на самихъ широкихъ льготахъ, освобожденіе отъ пошлинъ паровыхъ и иныхъ необходимыхъ для этихъ заводовъ двигателей и уменьшеніе, если не совершенное освобожденіе, ихъ отъ пошлинъ.

Коснувшись послѣдняго вопроса, Комитетъ указалъ на то, что пошлины Правительства составляютъ сравнительно незначительную часть платимаго заводами налога, но главную часть составляетъ земское обложеніе. Хотя земское собраніе и вправѣ извѣстныя промысловыя заведенія освободить отъ сбора, но это неминуемо повлечетъ увеличеніе сбора съ земли, что является равно нежелательнымъ.

Стремясь съ одной стороны облегчить дѣятельность заводовъ, уменьшивъ бремя платимаго ими налога, и съ другой избѣгая надрыва земскаго хозяйства, неоходимаго для благосостоянія населенія, Комитетъ, изыскивая источники земскихъ доходовъ, остановился на акцизѣ съ спирта.

Населеніе уѣзда даетъ доходъ казнѣ отъ акциза около милліона, и Комитетъ полагаетъ, что часть этого дохода было бы справедливо обращать въ пополненіе средствъ земства. Недоборъ въ этомъ доходѣ покрылся соотвѣтствующимъ подъемомъ сельскаго хозяйства, увеличивающимъ производительность государства; это было бы тѣмъ справед-

ливо, что при введеніи монополіи населеніе уѣзда лишилось дохода получаемаго имп за разрѣшеніе открытія питейныхъ заведеній.

Касаясь собственно обложенія промышленныхъ заведеній, членъ Комитета А. А. Лишинъ находитъ, что было бы справедливо облагать не самыя заведенія, а производство, но Комитетъ такого мнѣнія не раздѣляетъ.

По пункту С. Комитетъ, признавая желательнымъ упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, не располагаетъ данными для своего заключенія.

По пункту Т. То-же самое.

По пункту У. Комитетъ, обсуждая вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: относительно конопли, какъ уже изложено по п. *Р.*, желательно возвысить тарифъ на германскую сухопутную границу на 20% противъ нашихъ портовъ, чтобы тамъ сосредоточить отпускъ пенки за границу черезъ свои русскіе порты и установить тарифъ на пеньку по одинаковой пудоверстной ставкѣ безъ всякой диференцировки по разстояніямъ, чтобы возможно было во внутреннихъ городахъ Россіи останавливать пеньку для сортировки и обработки ея безъ приплаты за провозъ и относительно корнеплодовъ и зерновыхъ хлѣбовъ пересмотръ тарифовъ въ пользу центральныхъ губерній, въ виду того соображенія, что эти губерніи главнымъ образомъ производятъ зерновые хлѣба, тогда какъ въ другихъ губерніяхъ, обладающихъ иными условіями, кромѣ зерновыхъ хлѣбовъ существуютъ иныя производства.

По пункту Ф. Не имѣетъ никакихъ данныхъ для своего заключенія.

По пункту Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ, по указанію Комитета, въ настоящее время не получаетъ развитія, благодаря массѣ формальностей, связанныхъ съ этой поставкой, и, между прочимъ, предъявленіемъ требованій къ качеству продуктовъ съ точнымъ опредѣленіемъ % влажности, сорности и т. п. Это опредѣленіе недоступно большинству населенія и останавливаетъ отъ совершенія сдѣлокъ, можетъ быть, выгодныхъ какъ мѣстному населенію, такъ и казеннымъ вѣдомствамъ.

По мнѣнію Комитета, успѣху дѣла могло бы служить: посредничество земства и учрежденіе при Управахъ справочнаго бюро, которое имѣло бы данныя о хозяйствахъ, желающихъ продать свои продукты съ образцами таковыхъ, уменьшеніе формальностей со стороны казенныхъ вѣдомствъ и заключеніе сдѣлокъ и пріемъ продуктовъ чинами казенныхъ управленій на мѣстахъ.

По пункту П. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства находится въ тѣсной связи съ улучшеніемъ путей сообщенія. Въ этой области мѣры указаны въ трудахъ Комитета по пункту I; въ частности, желательна болѣе аккуратная дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, увеличеніе подвижного ихъ состава и приспособленіе конструкціи вагоновъ къ потребностямъ перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По пункту Ч. Согласно желанію члена Комитета А. А. Скобельцына, заявленнаго въ засѣданіи 1 Іюля, представленная имъ въ то засѣданіе записка отложена разсмотрѣніемъ до разрѣшенія п. *Ч*, программы, почему и обсуждалась въ настоящемъ засѣданіи.

Г. Скобельцынъ указывая на неудовлетворительное состояніе крестьянъ бывшихъ крѣпостныхъ владѣльческихъ. На основаніи доводовъ изложенныхъ въ запискѣ докладчикъ полагаетъ необходимымъ изслѣдованіе количества земли какъ частновладѣльческой, такъ и принадлежащей казнѣ, которая могла бы быть уступлена малоземельнымъ крестьянамъ въ долгосрочную аренду или собственность съ содѣйствіемъ Правительства. Далѣе, г. Скобельцынымъ указывается на то, что земля, пріобрѣтена черезъ банкъ не болѣе нуждающимся а болѣе состоятельнымъ. Наиболѣе нуждаются бывшіе помѣщичьи крестьяне, такъ какъ у нихъ всего менѣе земли, а потому имъ то преимущественно и надо

оказывать поддержку. Докладчикъ желаетъ, чтобы операціи банка были не случайныя, а раціональныя..

Комитетъ съ докладомъ не согласился. Нѣкоторые изъ членовъ Комитета возражали, что желательна равноправность всѣхъ сословій, и льготы и поощреніе, оказываемые крестьянамъ при покупкѣ земли, было бы справедливо распространить и на прочія сословія. Далѣе указывалось на то, что какъ землю, такъ и все прочее необходимое покупаетъ преимущественно болѣе хорошій хозяинъ, и такими льготными поощрительными условіями нельзя сдѣлать каждаго нуждающагося хорошимъ хозяиномъ, почему, желаемая г. Скобельцынымъ раціональная дѣятельность, не достигнетъ цѣли.

Касаясь дробности надѣловъ, существующей въ настоящее время и въ будущемъ могущей лишь увеличиться, Комитетъ, признавая, что эта дробность значительно тормозитъ правильное веденіе хозяйства и всякія хозяйственныя улучшенія, не касаясь насколько это осуществимо, полагаетъ, что улучшенію хозяйства могло бы помочь веденіе общиннаго хозяйства, при каковомъ дробились бы не надѣлы, а урожай по числу ли ревизскихъ, наличныхъ душъ, или по ѣдокамъ, по усмотрѣнію общества.

Затронувъ настоящій вопросъ, Комитетъ невольно перешелъ къ разсмотрѣнію общиннаго и подворнаго владѣнія. Не входя въ подробное обсужденіе настоящаго вопроса, по каковому существуетъ пространная литература, Комитетъ, признавая, что при подворномъ владѣніи отдѣльныя хозяйства могли бы лучше процвѣтать большинствомъ, считать общину болѣе желательной формой землевладѣній, признавая въ государствѣ пролетаріата, наиболѣе безпокойнаго элемента.

По пункту III. Комитетъ полагаетъ, что мѣрой, соотвѣтствующей достиженію цѣли, намѣченной въ настоящемъ пунктѣ, было бы предоставленіе земли выселяющихся крестьянъ въ распоряженіе общества, съ тѣмъ условіемъ, что общество производитъ хозяину этой земли уплату денегъ по надлежащей оцѣнкѣ. При неимѣніи средствъ у общества можетъ служить для той же цѣли правительственная ссуда, обезпеченная этой землей, доходъ съ которой и пойдетъ на уплату выданной ссуды.

По пункту Щ. Слѣдующія мѣры, по мнѣнію Комитета, содѣйствовали бы развитію кустарной промышленности: развитіе кредита кустарямъ, развитіе школъ, гдѣ-бы обучались различнымъ кустарнымъ производствамъ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ устройство кустарныхъ музеевъ со сбытіемъ этихъ производствъ, на подобіе существующаго музея Московскаго Губернскаго Земства и организація преимущественнаго сбыта кустарныхъ производствъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ казенныхъ вѣдомствъ.

По пункту Ю. Ради большаго обезпеченія своихъ матеріальныхъ средствъ, въ населеніи Кромскаго уѣзда практикуются слѣдующія мѣры: время отъ времени многіе оставляютъ свое постоянное мѣстожительство и отправляются въ другія губерніи. Эта отлучка бываетъ двоякая: временная и навсегда. Временная—для отхожихъ промысловъ, навсегда—для переселенія. Причины такихъ отлучекъ также двоякія: недостаточность надѣла, не обезпечивающая всѣхъ насущныхъ потребностей въ жизни, и излишество въ количествѣ рабочихъ рукъ противъ культурной площади земли, слѣдствіемъ чего рабочія силы не могутъ получить своего приложенія. Въ виду сего, прежде чѣмъ упорядочить отхожіе промыслы, необходимо упорядочить переселеніе, такъ какъ переселеніе и отхожіе промыслы стоятъ въ зависимости другъ отъ друга. Массовыя переселенія безъ плана и системы не только вредны для переселяющихся, но и для сельскохозяйственной промышленности въ уѣздѣ. По мнѣнію Комитета, оно должно сообразоваться съ количествомъ рабочихъ рукъ и площадью культурной земли. Частныя хозяйства потерпятъ при недостаткѣ рабочихъ рукъ, если рабочіе уйдутъ, и этотъ уходъ не будетъ соотвѣтствовать вышеуказаннымъ условіямъ. А потому, приведя въ извѣстность количество рабочей силы и культурную площадь, въ уѣздѣ легко опредѣлить тотъ % рабочей силы, который можетъ быть выселенъ изъ уѣзда, съ добавленіемъ къ этому проценту еще такового же процента не

рабочихъ. Этимъ урегулируется и упорядочится самое переселеніе и отхожій промыселъ, такъ какъ населеніе не станетъ слишкомъ стремиться на заработки въ другія губерніи, когда этихъ заработковъ можно будетъ найти въ своемъ уѣздѣ при выселеніи излишняго количества рукъ. Можно надѣяться, что при такихъ условіяхъ и плата за трудъ возрастетъ. Сокращеніе же отхожаго промысла, въ видѣ отлучки на заработки въ другія губерніи, уменьшитъ праздношатаніе и подѣйствуетъ въ благопріятномъ смыслѣ на нравственную сторону населенія, а также и на его здоровье.

Совершенно уничтожить отхожій промыселъ не возможно. По привычкѣ къ нему населеніе будетъ еще его практиковать, а потому необходимо его упорядочить его еще и тѣмъ, чтобы ушедшіе на этотъ промыселъ не бродили напрасно, отыскивая себѣ заработокъ, а прямо поступали бы на мѣста, зная наперед, гдѣ таковой существуетъ или куда обратиться для немедленнаго его полученія. Для достиженія этихъ цѣлей Комитетъ считаетъ необходимымъ:

1) Чтобы при каждой Уѣздной Управѣ было бы образовано для этой цѣли особое бюро, гдѣ имѣлись бы свѣдѣнія о спросѣ на трудъ, цѣна ихъ и пр.

2) Желѣзныя дороги и пароходы были бы болѣе приспособлены къ перевозкѣ рабочихъ, и уменьшенъ для нихъ тарифъ.

3) Въ мѣстахъ скопленія рабочихъ были бы устроены врачебные пункты.

и 4) Введено было бы государственное страхованіе рабочихъ отъ болѣзней.

Засѣданіе было закрыто въ 4 часа пополудни.

Докладъ С. И. Соколова объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Потребность въ надлежащей организаціи народнаго кредита не подлежитъ сомнѣнію. Кредитъ нуженъ всѣмъ; къ услугамъ торговаго класса населенія кромѣ частныхъ коммерческихъ банковъ и Государственный, открывающій этимъ классамъ преимущественно радушно свои двери. Для землелѣльческихъ классовъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ главнымъ нашимъ промысломъ, дѣло обстоитъ иначе. Здѣсь касается въ предѣлахъ вопроса только крестьянскаго кредита, хотя и прочіе земледѣльческіе классы составляютъ тоже народъ и не менѣе нуждаются въ кредитѣ. При малодоступности банковаго кредита для земледѣльцевъ этотъ классъ поневолѣ кредитуется въ деревняхъ у кулаковъ-міроѣдовъ всѣхъ формъ, платя работами, деньгами—%, далеко выходящій изъ предѣловъ законности, платя еще нравственнымъ униженіемъ предъ благодѣтелями.

Ненормальность такого порядка сознавалась и раньше, и, съ цѣлью борьбы съ ростовщичествомъ и матеріальной поддержкой крестьянства, создались ссудо-сберегательныя товарищества по иностраннымъ образцамъ Шульца-де-линча—какъ принято въ Италіи и Роффейна по германскому образцу. Учрежденіями руководили самыя возвышенныя идеи. Вотъ отзывъ одного изъ нихъ—Никольсона: съ помощью ссудо-сберегательныхъ товариществъ поденщики дѣлаются хозяевами, рабочіе земледѣльцами, безнадежная задолженность искореняется, ростовщичество уничтожается, земледѣліе и промышленность процвѣтаетъ, усваивается значеніе грамотности, пьянство искореняется и такъ далѣе. Къ сожалѣнію, къ нашей малокультурной деревнѣ товарищества не прививались. Судьба бывшихъ въ уѣздѣ 4-хъ товариществъ такова: три изъ нихъ окончили свое существованіе, а четвертое, кредитуя болѣе богатыхъ, кое-какъ ликвидируетъ свои дѣла. Члены товарищества въ большинствѣ состоятъ неоплатными должниками.

Изслѣдованіе операцій нашихъ товариществъ показываетъ, что ни одно изъ нихъ съ начала своей дѣятельности не функціонировало какъ ссудо-сберегательное товарищество. Не было ни одного случая накопленія паевъ и кредитованія въ соотвѣтствіи съ паемъ, а, наоборотъ, пай приписывался къ суммѣ долга, а когда въ фондъ не поступало уплаты, и

годъ кончался убыткомъ, то и на этотъ пай, въ дѣйствительности не существующій, присчитывался %, часто тоже не платимый, а долгъ росъ прогрессивно. Примѣръ изъ дѣла бывшаго Мураевскаго Товарищества: крестьянинъ деревни Торховой Константинъ Жуковъ, занявъ 50 рубл., получилъ на руки 42 р. 44 к. и выдалъ обязательство на 84 р. (чтобъ взять ссуду нужно имѣть пай, который по бухгалтерскимъ правиламъ присчитанъ и къ ссудѣ, и къ долгу. Но такъ какъ дивиденда паи не дали, то лишь это отозвалось на увеличеніи платимаго %); въ настоящее время долженъ 202 р. 6 к. и находится въ безвѣстной отлучкѣ. Краху товарищества способствовала и неосмотрительная выдача ссудъ. Когда старшины не давали удостовѣренія въ благонадежности пропойцамъ, то учредители замѣнили свидѣтельствомъ старостъ или 2-хъ односельцевъ—тоже заемщиковъ.

Словомъ, товарищества у насъ не привились, да и были они не повсемѣстно, а такъ какъ нужда въ кредитѣ ощущается вездѣ, то осталась одна форма—кредитъ у кулаковъ всѣхъ наименованій, и хотя они и выжимаютъ всѣ соки населенія, но все же въ минуты нужды выручаютъ, и долги не пропадаютъ у нихъ.

Намъ кажется, что, присмотрѣвшись къ этой формѣ кредита, очистивъ его отъ всего нежелательнаго, мы получимъ болѣе или менѣе подходящее рѣшеніе вопроса.

Крестьяне кредитуются на опредѣленныя свои нужды, принаравливая уплату долговъ преимущественно къ Маю или къ Ноябрю ко времени ликвидаціи продуктовъ плодоводства. Размѣръ ссудъ колеблется отъ 1—50 р. и обезпечивается, главнымъ образомъ, закладомъ продуктовъ полеводства: пеньки, конопли, холстовъ, одеждой, скотомъ. Громоздкіе предметы и скотъ остается въ рукахъ у должника по росписямъ. Векселя встрѣчаются рѣдко и, главнымъ образомъ, у крестьянъ, занимающихся торговлей. Часто запродаютъ свой трудъ за хлѣбъ, но на чудовищныхъ условіяхъ; взимаемый % доходитъ до 100 въ годъ. Тяжебныя дѣла встрѣчаются какъ исключеніе, чаще по оплаченнымъ документамъ, но невозвращенные подъ видомъ утери.

Желаемая форма кредита, по нашему мнѣнію, должна удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: кредитъ долженъ быть общедоступенъ, т. е. долженъ оказываться въ извѣстномъ размѣрѣ и каждому бѣдняку,—долженъ быть избавленъ отъ излишнихъ формальностей и скоро открываемъ, такъ какъ по пословицѣ «дорого яичко къ Велику дню» и возвратъ выданной ссуды долженъ быть гарантированъ.

Послѣднее обстоятельство—обезпеченіе ссудъ и взысканіе просроченныхъ платежей—составляетъ самую острую часть вопроса. Признавая желательнымъ оказаніе помощи большему кругу лицъ, въ томъ числѣ и малоимущимъ, нельзя не предвидѣть, что явится настоятельная надобность во взысканіяхъ по просроченнымъ ссудамъ, при чемъ по закону: имущество, подлежащее принудительному отчужденію, у крестьянъ весьма ограничено. Это обстоятельство весьма затрудняетъ личный кредитъ для крестьянъ и удовлетворяетъ %.

При такомъ положеніи, желая обезпечить выдачу ссудъ болѣе прочно, неизбѣжно взять примѣръ ростовщиковъ въ цѣли обезпеченія и за таковое принять закладъ имущества, рѣже и по особому довѣрію личное обязательство, но отнюдь не поручительство, легко обращаемое въ источникъ дохода поручителей.

Положеніе объ учрежденіи мелкаго кредита, изданное 1 Іюня 1895 г., предвидѣло такую форму обезпеченія ссудъ, но эти правила опять-таки имѣютъ въ виду товарищества, открываемыя извѣстными группами по ручательному приговору, оперируя на ссуду казны.

Разъ признавая повсемѣстную нужду въ кредитѣ, кажется не подходитъ ставить кредитъ въ условіе отъ такого приговора. Часто мѣстныя власти, не желая создать себѣ обузу, тормозятъ такіе приговоры.

Кредитъ для торговыхъ классовъ отнюдь не болѣе нуженъ, чѣмъ для земледѣльцевъ, въ данномъ случаѣ—крестьянъ, и однако для ихъ услугъ создаются учрежденія помимо ихъ заявленій. Для крестьянъ разница только въ масштабѣ. Тамъ милліоны, а здѣсь сотня

или тысяча. Поэтому, намъ кажется, что кредитныя учрежденія для крестьянъ должны быть открываемы помимо всякаго рода приговоровъ и возможно болѣе часто, и операціи ихъ должны быть приноровлены къ мѣстнымъ условіямъ. Въ нашей мѣстности такая форма представляется намъ наиболѣе подходящей въ формѣ ломбарда по образцу chout de piete, оперирующей для бѣднѣйшей части населенія съ допущенной гарантіей ссуды и оставленіемъ залога на рукахъ у заемщиковъ и письменныхъ обязательствъ. Виды обезпеченія могутъ быть правильно разрѣшаемы только лицами, близко стоящими къ деревнѣ, и потому участіе мѣстнаго элемента, напр., земства, представляется въ этомъ дѣлѣ не только желательнымъ, но и необходимымъ.

Не касаясь деталей организаціи, разрѣшеніе вопроса, въ виду изложенныхъ соображеній, можетъ представиться въ такомъ видѣ: Правительство учреждаетъ кредитныя учрежденія возможно часто и, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ въ каждомъ уѣздѣ.

Члены учетныхъ Комитетовъ или замѣняющихъ ихъ установленій избираются земскими Собраніями. Кредитныя операціи этихъ учрежденій представляютъ дѣятельность ломбардовъ, но расширяются допущеніемъ оставленія залога на рукахъ заемщиковъ и личнаго кредита.

Подобная организація до извѣстной степени удовлетворитъ мѣстныя потребности въ мелкомъ кредитѣ, не исключитъ открытія въ болѣе культурныхъ мѣстахъ кредитныхъ учрежденій, на основаніи правилъ 1 Іюня 1895 г.

Независимо этого полагаемъ необходимымъ расширить и сдѣлать доступнымъ для крестьянина кредитъ съ спеціальной цѣлью какъ меліоративный, такъ и для покупки земледѣльческихъ орудій сельскими обществами и отдѣльными хозяевами, для чего полагаемъ полезнымъ установить посредничество земства и устраненіе изъ числа условій кредита для отдѣльныхъ домохозяевъ приговоръ общества; послѣднее условіе настолько затруднитъ пользованіе кредитомъ, что сдѣлаетъ его почти недоступнымъ.

Понизить денежные расходы населенія, въ число коихъ входитъ въ значительной мѣрѣ % по займамъ, послужитъ къ подъему экономическихъ силъ населенія и окажетъ вліяніе въ совокупности съ другими факторами на подъемъ сельскаго хозяйства этого населенія, а этотъ результатъ стоитъ того, чтобы казна поступилась нѣкоторыми расходами, съ каковыми можетъ быть связано устройство народныхъ кредитныхъ учрежденій.

Журналъ засѣданія 21 Августа 1902 г.

Подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства В. А. Шеншина, въ составѣ членовъ: А. Е. Скобельцына, А. А. Лишина, С. И. Соколова, Н. В. Трубицына, Г. Д. Истинскаго, Н. В. Дунаевскаго, И. С. Фролова, А. С. Головина, В. П. Малышева; крестьянъ-старшинъ: В. М. Черныха, А. М. Ветчинина, А. С. Басова, С. А. Комарова и В. И. Кострулева.

Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель Комитета заявилъ, что хотя во время предыдущихъ засѣданій и обсуждался пунктъ *V* программы о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія, но обсужденіе этого пункта касалось только одной стороны вопроса, а именно, о разселеніи крестьянъ въ предѣлѣ ихъ надѣла; въ настоящее же время членъ Комитета А. С. Головинъ представилъ докладъ о сокращеніи чрезполоснаго пользованія землею и предложилъ Комитету заслушать этотъ докладъ.

Г. Головинъ, въ докладѣ своемъ указывая на различнаго рода недостатки и неудобства, проистекающія отъ чрезполоснаго пользованія землею, и приводя факты, когда дробленіе небольшихъ участковъ земли на мелкія полосы привело къ обращенію земли плодородной въ неудобную, а также указывая, что ежегодныя перемѣщенія пользованія

этими мелкими участками, ихъ ежегодный переходъ отъ одного домохозяина къ другому гибельно отзывается на хозяйствѣ крестьянъ и лишаетъ ихъ возможности путемъ удобренія и обработки улучшать свое полеводство. Въ виду означенныхъ соображеній, г. Головинъ приходитъ къ убѣжденію, что прежде всего слѣдовало бы воспретить передѣлы земли въ клинахъ законодательнымъ порядкомъ и воспретить дробленіе земли на мелкіе участки, обязавъ общество отвести каждому хозяину въ каждомъ клину при трехпольной системѣ треть всего его полевого надѣла, въ одной межѣ. Землею онъ будетъ пользоваться до передѣла на новыя души, т. е. 12 лѣтъ. Опасаться того, что дѣленіе земли будетъ неравномѣрно по качеству и отдаленности участковъ, нечего, потому что въ каждомъ клину есть земля хорошая, средняя и плохая, и если въ одномъ клину достанется земля плохая, то въ другомъ отведутъ хорошую, и наоборотъ. Во всякомъ случаѣ, само общество найдетъ возможнымъ раздѣлить землю вполнѣ равномѣрно. Кромѣ сего, г. Головинъ предлагаетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ установленіи безпошлиннаго обмѣна частей земельныхъ имуществъ какъ между частными лицами и сельскими обществами, такъ и между собою.

Докладъ этотъ возбудилъ оживленный обмѣнъ мыслей между членами Комитета, особенно между крестьянскими старшинами, утверждающими, что въ виду разнообразнаго качества надѣльной земли, не только въ отдѣльныхъ клиньяхъ, но и въ каждомъ изъ нихъ, и въ виду иногда значительной отдаленности надѣльныхъ участковъ отъ селеній, обязательный отводъ домохозяину въ каждомъ клину отдѣльнаго участка, приходящагося ему по числу душъ его двора, вызвалъ бы серьезныя затрудненія и нарушилъ бы равнокачественность, а, слѣдовательно, и справедливость въ раздѣленіи земель и угодій по ихъ качеству каждому домохозяину, которому при настоящемъ порядкѣ, при тщательномъ и осмотрительномъ равненіи земли достается въ пользованіе земля хорошая и дурная въ опредѣленномъ количествѣ сравнительно съ участками другихъ домохозяевъ тѣмъ болѣе, заявляли крестьяне, такое обязательное постановленіе было бы несправедливостью въ томъ отношеніи, что на мелкія полосы дѣлится, исключительно, только земля хорошая, чтобы каждому домохозяину достался клочекъ земли плодородной, обезпечивающей его хозяйство, а остальная средняя и дурная земля дѣлится по числу душъ, не дробясь уже на мелкія полосы. Кромѣ того, среди членовъ Комитета возникло сомнѣніе въ необходимости изданія обязательнаго закона объ отводѣ отдѣльныхъ участковъ каждому домохозяину, не принимая во вниманіе качества земли, въ томъ отношеніи, что всякое правило или законъ, вторгаясь въ частную жизнь людей, устанавливающую добровольныя и миролюбивыя соглашенія и интересы, можетъ вызвать другого рода затрудненія и недовольство, тѣмъ болѣе, что за нарушеніе всякаго закона должно слѣдовать и взысканіе, и если мелкая чрезполосность есть относительное зло, то предполагаемый законъ можетъ выразиться зломъ большимъ и не принесетъ никакихъ благихъ желательныхъ результатовъ. Что же касается устраненія ежегоднаго перемѣщенія владѣнія между членами общества, ежегоднаго перехода участковъ отъ одного къ другому домохозяину, то изданіе обязательнаго постановленія о воспрещеніи ежегодныхъ подобныхъ перемѣщеній земли, весьма желательно, и установленіе срока до 12 лѣтъ, указаннаго закономъ 8 Іюля о передѣлѣ земли на новыя души, представляется необходимостью.

2) Относительно поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, Комитетъ полагаетъ, что сложеніе выкупныхъ платежей съ домохозяевъ, желающихъ переселиться, освобожденіе ихъ навсегда отъ этихъ платежей можетъ содѣйствовать означенному разселенію крестьянъ и послужитъ достаточною мѣрою поощренія къ желаемому разселенію.

3) Затѣмъ, г. Предсѣдатель заявилъ Комитету, что членъ Комитета г. Предсѣдатель Управы С. И. Соколовъ представилъ докладъ по пункту *Г* о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и предложилъ заслушать этотъ докладъ.

Г. Соколовъ, начиная докладъ свой разъясненіемъ положенія нашей деревни въ пожарномъ отношеніи, утверждаетъ, что существующія и дѣйствующія въ настоящее время мѣры къ уменьшенію и устраненію пожаровъ въ деревнѣ не достигаютъ своей цѣли и не служатъ мѣрами дѣйствительно содѣйствующими уменьшенію пожаровъ, исключая учрежденія вольныхъ пожарныхъ дружинъ, приносящихъ существенную помощь. Но пожарныя дружины не могутъ служить мѣрою, предупреждающею пожары, причины которыхъ заключаются въ условіяхъ жизни деревни, въ порядкахъ въ ней существующихъ и въ отношеніи населенія къ этому общественному бѣдствію. Переходя, затѣмъ, къ разсмотрѣнію мѣръ, могущихъ принести существенную пользу, г. Соколовъ раздѣляетъ эти мѣры на три разряда: 1) мѣры, предупреждающія появленіе пожара; 2) мѣры противъ распространенія возникшаго пожара и 3) мѣры тушенія.

Изъ мѣръ, предупреждающихъ появленіе пожара, особенно рекомендуется въ докладѣ приведеніе деревни, въ такъ называемое, огнестойкое состояніе; указывается на саманныя и глинобитныя постройки, рекомендуется обильная штукатурка строеній и устройство крышъ по способу крестьянина Адамова, признанныя лучшими и дешевыми, вполнѣ достигающими цѣли огнестойкости. Изъ мѣръ противъ распространенія возникшаго уже пожара, кромѣ пріобрѣтенія необходимыхъ пожарныхъ инструментовъ и трубъ, особенно рекомендуется учрежденіе сельскихъ пожарныхъ дружинъ, существующихъ во многихъ мѣстностяхъ и приносящихъ несомнѣнную пользу дѣлу тушенія пожара, при чемъ рекомендуется учрежденіе обязательныхъ пожарныхъ командъ, по образцу Виртенбергской, гдѣ по закону всѣ мужчины, отъ 18 до 50 лѣтъ, обязаны состоять въ командѣ, и при нежеланіи лишь участвовать уплачиваютъ въ кассу команды отъ 4 до 20 марокъ, каковыя команды закрываются по мѣрѣ образованія добровольныхъ организацій. Кромѣ означенныхъ мѣръ рекомендуется, по примѣру Московскаго земства, учрежденіе должности пожарнаго инспектора, какъ главнаго руководителя и наблюдателя за пожарнымъ дѣломъ въ уѣздѣ.

Комитетъ, сочувствуя остальной мысли доклада и рекомендуемымъ мѣрамъ, ведущимъ, несомнѣнно, къ уменьшенію пожарнаго бѣдствія, вмѣстѣ съ тѣмъ, затрудняется возложить на земство обязательное исполненіе какой-либо мѣры, требующей для примѣненія значительныхъ отъ земства расходовъ, и въ виду важности этого вопроса для благосостоянія деревни, полагаетъ необходимымъ обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ о назначеніи пособія земству въ случаѣ введенія въ дѣйствіе мѣръ, могущихъ содѣйствовать уменьшенію пожаровъ въ деревнѣ.

Журналъ засѣданія 18 Сентября 1902 г.

Засѣданіе открыто въ 12 часовъ пополудни подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства В. А. Шеншина, въ составѣ членовъ Комитета: А. С. Головина, А. С. Басова, С. А. Комарова, В. П. Малышева, Д. В. Трубицына и С. И. Соколова.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Г. Предсѣдателемъ доложенъ докладъ члена Комитета С. И. Соколова по пункту *I* программы объ организаціи народнаго мелкаго кредита.

Докладъ, указывая на нужду въ кредитѣ всѣхъ земледѣльческихъ классовъ и на отсутствіе такового кредита для этихъ классовъ, такъ какъ кредитъ свободно открытъ въ существующихъ какъ Государственномъ, такъ и Коммерческомъ Банкахъ лишь торговымъ классамъ, и на неудачу ссудо-сберегательныхъ товариществъ, находитъ организацію кредитныхъ учрежденій, приноровленныхъ къ потребностямъ сельскихъ обывателей, необходимой, внѣ зависимости отъ заявленій объ этомъ жителей извѣстнаго раіона. Соотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ народнымъ кредитнымъ учрежденіямъ, докладъ признаетъ

ломбардъ, съ расширеніемъ его дѣятельности, допущеніемъ выдачи ссудъ подъ обезпеченіе залоговъ, оставляемыхъ на рукахъ у заемщиковъ, и личныхъ обязательствъ.

Кромѣ того, докладъ полагаетъ необходимымъ расширить и сдѣлать болѣе доступнымъ для крестьянъ кредитъ мелiоративный и для снабженія какъ сельскихъ обществъ, такъ и отдѣльныхъ крестьянъ земледѣльческимъ инвентаремъ, полагая полезнымъ ввести въ это дѣло на посредничество земства и исключивъ изъ условій открытія кредита для отдѣльныхъ лицъ сельскаго состоянія ручательные приговоры сельскихъ обществъ, такъ какъ послѣднее условіе настолько затрудняетъ пользованіе кредитомъ, что дѣлаетъ его почти недоступнымъ.

Комитетъ, выслушавъ настоящій докладъ, послѣ обмѣна мнѣній между членами призналъ, что предлагаемая форма кредитнаго учрежденія вполнѣ удовлетворитъ потребность сельскаго населенія въ кредитѣ и нашелъ желательнымъ при осуществленіи этихъ учрежденій возможное уменьшеніе всякихъ формальностей въ цѣляхъ болѣе скораго открытія кредита, при чемъ предлагаемое учрежденіе должно, служа земледѣльческимъ классамъ, быть всесословнымъ. Не входя въ подробности организаціи, Комитетъ призналъ существенно важнымъ участіе въ предлагаемомъ кредитномъ учрежденіи земства въ лицѣ избранныхъ Земскими Собраніями членовъ въ это кредитное учрежденіе, дѣйствующее подъ контролемъ Земскихъ Управъ.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комитета пригласилъ гг. членовъ Комитета, имѣющихъ вносить какіе-либо доклады, хотя и не предусмотрѣнные программой, но по предметамъ, относящимся до сельскохозяйственной промышленности, вносить таковые въ Комитетъ.

Докладъ А. Е. Скобельцына о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ среди крестьянъ.

Земельные захваты составляютъ въ послѣднее время все болѣе и болѣе распространяющееся и укореняющееся среди крестьянскаго населенія зло, но прежде чѣмъ говорить о мѣрахъ противъ него нужно по возможности выяснить причины такого явленія.

Онѣ заключаются, повидимому, въ легкости, удобствѣ и безнаказанности.

Удобство обусловливается: 1) отсутствіемъ точныхъ документальныхъ данныхъ о пространствѣ происхожденія и мѣстѣ поземельнаго владѣнія каждаго крестьянскаго двора и 2) отсутствіемъ въ селеніяхъ ближайшей власти, которая могла бы предупреждать и устранять возникающія безпрестанно въ особенности у общинниковъ, поземельныя недоразумѣнія. Дѣйствительно, сельскія власти, въ лицѣ сельскихъ старостъ, волостныхъ старшинъ и земскихъ начальниковъ, фактически не имѣютъ къ тому возможности. Затѣмъ, остается Волостной Судъ, но онъ представляетъ для неимущаго крестьянина перспективу траты времени, траты денегъ на писаніе прошеній и окончанія дѣла, даже при удачномъ исходѣ его, чрезъ полгода въ Волостномъ Судѣ и въ Уѣздномъ Съѣздѣ, чрезъ два или три года въ Губернскомъ Присутствіи.

Безнаказанность захватовъ вызывается несоотвѣтствующимъ требованіямъ жизни, толкованіемъ, судебною практикою закона о самоуправствѣ.

Законъ этотъ 142 ст. уст. о нак. говоритъ: за самоуправство, а равно за употребленіе насилія, виновные подвергаются тому то (для крестьянъ выговоръ, денежный штрафъ, арестъ, или розги). Изъ этой редакціи ясно видно, что самоуправство, какъ и разъяснено Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1874 г. № 164, 1875 г. № 240, слѣдуетъ понимать только самовольное осуществленіе дѣйствительнаго или предполагаемаго права, помимо установленныхъ властей и съ нарушеніемъ законнаго порядка. Такого взгляда и держалась судебная практика первые двадцать лѣтъ со времени введенія Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II. Но потомъ Сенатъ въ рѣш. 1885 г. № 7 указалъ, что для признанія самоуправнымъ—дѣяніе должно быть совершено съ насиліемъ противъ владѣльца права

или, вопреки ясно выраженной послѣднимъ воли, если насилія не было, то есть съ насиліемъ нравственнымъ. Поэтому, напримѣръ, беря случай изъ мѣстной судебной практики за послѣднее время по производившемуся въ Волостномъ Судѣ въ уголовномъ порядкѣ дѣлу о крестьянинѣ Ш., который три раза захватывалъ землю, отсужденную столько же разъ въ пользу настоящаго владѣльца, товарищъ прокурора при разсмотрѣніи дѣла по апелляціи въ Уѣздномъ Съѣздѣ требовалъ отмѣны наказанія, также какъ и по другому дѣлу о крестьянинѣ К., который отломалъ углы хаты сосѣда, снялъ съ нея крышу и всю постройку привелъ въ негодность.

Соотвѣтственно вышеуказаннымъ тремъ причинамъ земельныхъ захватовъ къ устраненію ихъ представляются цѣлесообразными слѣдующія три мѣры:

1) Установленіе при участіи межевыхъ чиновъ однообразной регистраціи владѣнія каждаго крестьянскаго двора, т. е. окладныхъ книгъ, съ выдачею выписокъ изъ нихъ владѣльцамъ въ качествѣ документовъ на право владѣнія.

2) Учрежденіе надлежащей полевой охраны, а для устраненія поземельныхъ недоразумѣній организація въ сельскомъ обществѣ сельскихъ расправъ на подобіе существовавшихъ у государственныхъ крестьянъ.

3) Устраненіе установленнаго судебною практикой толкованія самоуправства, какъ насилія.

Докладъ С. И. Соколова о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и развитію производства огнеупорныхъ матеріаловъ.

Пожары, безспорно, составляютъ крупнѣйшее бѣдствіе нашего крестьянина, по вычисленію проф. Каблукова достигающее размѣра отъ 70—100 милліоновъ ежегодно (Записки Имп. Техн. Об-ва вып. XXVI 1889 г.). По Орловской губ. за пятилѣтній періодъ 1894—1901 гг. пожарами истреблено 2875 домовъ, при среднемъ убыткѣ 139.070 руб., по страховымъ даннымъ, т. е. таковъ убытокъ страхового общества, сумму же дѣйствительнаго убытка пострадавшаго населенія безъ преувеличенія можно считать болѣе въ 3 раза.

Въ виду такого страшно-разительнаго бѣдствія отъ пожаровъ, естественно, что и Правительство и земство обращали и обращаютъ свое вниманіе на борьбу съ пожарами: Правительство издало законодательнымъ путемъ извѣстную сельскую повинность; между прочимъ, учреждены должностыя лица для борьбы съ пожарами и для наблюденія за соблюденіемъ населеніемъ извѣстныхъ противопожарныхъ правилъ: учреждены пожарные старосты и десятскіе, къ домамъ обывателей прибиты дощечки съ нарисованными инструментами, съ которыми обыватели должны являться на пожаръ и т. п.

Земство Орловской губерніи въ XXVIII Губернскомъ Земскомъ Собраніи издало правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и тушенія ихъ. Согласно этимъ правиламъ указано расписаніе противопожарныхъ инструментовъ въ зависимости отъ величины селеній, предписано обсаживаніе деревьями улицъ и интерваловъ, при хатахъ должны быть швабры и кадки съ водой и т. п. Кромѣ того, земство выдаетъ на весьма льготныхъ условіяхъ пожарныя трубы въ сельскія общества, поощряетъ добровольныя пожарныя дружины небольшими денежными субсидіями, приглашаетъ мастеровъ огнеупорныхъ глиносоломенныхъ крышъ и т. п.

Другія земства идутъ дальше: выдачи пособій дружинникамъ въ нихъ значительнѣе, включая и выдачу пожарнаго обоза, снаряженія и обмундированія. Въ частности, Нижегородское—распространяетъ глиносоломенныя крыши, имѣетъ заводъ огнеупорныхъ матеріаловъ, изъ коихъ имѣетъ особое значеніе дешевый полый трубный кирпичъ, и производитъ рядъ строительныхъ опытовъ, съ цѣлью выработать подходящій мѣстнымъ усло-

віямъ типъ огнеупорнаго зданія; Казанское земство на первомъ мѣстѣ ставитъ распланировку селеній съ широкими денежными выдачами на этотъ предметъ, распространяетъ огнестойкія постройки. Въ Вятскомъ земствѣ, съ цѣлью борьбы съ пожарами, выработаны обязательныя правила, деревни снабжаются въ широкомъ размѣрѣ пожарными инструментами, существуютъ распланировки селеній и пропангандируются огнестойкія постройки.

Не будемъ перечислять дѣятельность всѣхъ земствъ. Всѣ они посвятили свое вниманіе данному вопросу и приняли мѣры съ цѣлью ослабленія зла пожаровъ, но дѣло въ томъ, что, не смотря на полную практичность всѣхъ этихъ мѣръ, деревня все-таки горитъ сильно, какъ видно изъ данныхъ, приведенныхъ въ началѣ доклада.

Многія мѣры, особенно обязательныя правила, по крайней мѣрѣ, въ нашей мѣстности, да, вѣроятно—и не въ ней одной, существуютъ преимущественно на бумагѣ.—Старосты пожарные и десятскіе существуютъ какъ непріятная повинность, дощечки на избахъ—лишь какъ лишній, хотя незначительный, горючій матеріалъ, инструментъ заключается въ неполномъ по положенію количествѣ, въ большинствѣ разсохшихся и безколесныхъ бочекъ, багры имѣютъ видъ непригоднаго для цѣли дреколья, обсадка деревьями, за незначительными исключеніями, отсутствуетъ и т. п. О почти даровомъ пріобрѣтеніи отъ земства пожарныхъ трубъ (земство даетъ трубу въ разсрочку на 5 лѣтъ съ ежегодной выплатой по 27 р., при чемъ селенія, имѣющія пожарную организацію, платятъ страховую премію со сбавкой 10%, идущей въ уплату за трубу, такимъ образомъ, селеніе или группа близъ лежащихъ селеній, платящихъ преміи 270 руб., получаетъ трубу даромъ) населеніе мало освѣдомлено. Обмазка строеній глиной и глиносоломенныя крыши встрѣчаются рѣдко, несмотря на поощреніе таковыхъ выдачей преміи—тоже больше по недостаточному ознакомленію населенія съ этими правилами.

Во время пожара селеніе представляетъ безотрадную картину: населеніемъ овладѣваетъ паника; каждый выносится, и между тѣмъ огонь быстро дѣлаетъ свое разрушительное дѣло. Огонь быстро переходитъ съ хаты на хату по соломеннымъ крышамъ, истребляя на своемъ пути все, пока находитъ себѣ пищу.

Въ селеніяхъ, имѣющихъ пожарныя дружины, судя по даннымъ близко извѣстнымъ по Орловской губерніи, если дружина своевременно явилась, т.-е. крестьяне не были въ дальнихъ поляхъ на работахъ, пожарное зло меньше, а иногда и совсѣмъ незначительно.

Изслѣдованіе причины пожаровъ показываетъ, что за исключеніемъ случаевъ, когда причина пожара осталась невыясненною, таковые произошли вслѣдствіе или неисправнаго содержанія трубъ и печей, или отъ шалости дѣтей, оставленныхъ безъ надзора, или поджога съ цѣлью полученія страховой преміи, или совершеннаго изъ мести.

Таково въ общемъ положеніе нашей деревни въ пожарномъ отношеніи въ настоящее время.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію мѣръ противъ пожарнаго бѣдствія, мы раздѣляемъ эти мѣры на три рода: 1) мѣры предупреждающія появленія пожара, 2) мѣры противъ распространенія возникшаго пожара и 3) мѣры тушенія.

Какъ выше изложено, причина пожаровъ кроется, главнымъ образомъ, въ неисправности печей и трубъ, шалости дѣтей и поджогахъ. Наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ печей и трубъ входитъ въ обязанности сельской и общей полиціи, каковая обязанность въ большинствѣ случаевъ остается фикціей.—Въ этомъ случаѣ можетъ помочь дѣлу обязательный строгій надзоръ съ извѣстной отвѣтственностью. Противъ оставленія дѣтей безъ призора существуютъ разнаго рода и типа ясли, являющіяся въ настоящее время дѣломъ благотворительности. Принесла бы несомнѣнную пользу обязательность этой организаціи при достаточномъ ихъ субсидированіи. Расходъ окупился бы уменьшеніемъ зла отъ оставленія дѣтей безъ призора и сохраненіемъ страхового капитала. Противъ поджо-

говъ можно лишь рекомендовать избѣганіе заключенія рискованныхъ страхованій. Эта часть причинъ пожаровъ самая незначительная.

Какъ мѣры противъ распространенія возникшаго пожара можно указать разселеніе деревень и приведеніе построекъ въ огнестойкое состояніе (послѣднее относится и къ мѣрамъ предупреждающимъ возникновеніе пожара). Разселенія можно достигнуть, по крайней мѣрѣ судя по даннымъ Казанскаго земства, выдачей на этотъ предметъ достаточнаго денежнаго вознагражденія и даровымъ отпускомъ лѣса изъ казенныхъ дачъ. Такое разселеніе можетъ достигнуть цѣли до извѣстной степени.

Наибольшее значеніе мы придаемъ приведенію деревни въ огнестойкое состояніе. Пожары всего больше, если не исключительно, распространяются черезъ соломенныя крыши, и вотъ на нихъ то и должно обратить первое вниманіе.—Приведеніе крышъ въ огнестойкое состояніе послѣ цѣлаго ряда опытовъ вполнѣ удачно разрѣшило Нижегородское земство, въ которомъ выработался типъ кровли по системѣ крестьянина Адамова. Эта крыша соединяетъ въ себѣ огнестойкость, прочность и легкость. Проведеніе въ жизнь этихъ крышъ, не жалѣя издержекъ, должно считать первою мѣрою, необходимою въ данномъ направленіи. Затѣмъ, слѣдуетъ, приведеніе стѣнъ въ огнестойкое состояніе. Въ этомъ дѣлѣ крестьяне сами указываютъ въ какомъ направленіи надо идти, нужно только придти къ нимъ на помощь; въ мѣстностяхъ, имѣющихъ жирную глину, возводятся саманныя постройки; въ имѣющихъ хрящеватый песокъ и дешевую известь, распространяются песчанобитныя зданія, въ нашемъ Кромскомъ уѣздѣ распространяются оштукатуренныя зданія, и всѣ мы знаемъ, что эти зданія играютъ на пожарахъ роль брандмауэровъ, и послѣ пожара въ нихъ живутъ послѣ незначительнаго ремонта. Подобныя постройки слѣдуетъ поощрять достаточными преміями, и независимо отъ этого слѣдовало-бы съ построекъ, приведенныхъ въ огнестойкое состояніе, брать страховую премію въ значительно уменьшенномъ размѣрѣ; когда же эти постройки получатъ достаточное распространеніе, можно рекомендовать увеличеніе страховой преміи съ построекъ неудовлетворяющихъ условіямъ огнестойкости и безусловно не принимать ихъ на страхъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Вышеуказанное субсидированіе огнеупорныхъ крышъ и стѣнъ должно быть поставлено внѣ зависимости отъ наличности страхового капитала и потому должно быть отнесено на счетъ казны,—хотя и въ небольшомъ размѣрѣ. При достаточной наличности страхового капитала земство всегда можетъ придти на помощь выдачей дополнительнаго вознагражденія.

Пока деревни не приведены въ огнестойкое состояніе, особенно большое значеніе имѣютъ мѣры борьбы съ пожаромъ,—собственно тушеніе пожара.

Какъ бы ни была исправна наличность огнегасительныхъ инструментовъ, включая и пожарныя трубы, на чемъ административная власть при желаніи можетъ настоять, но пока не будетъ организованъ институтъ огнетушителей, по нашему глубокому убѣжденію, всѣ мѣры тушенія пожара не достигнуть цѣли. Такъ и было почти повсемѣстно до 1897 г., а въ большинствѣ селеній и въ настоящее время.

Въ указанномъ году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ опубликовало нормальный уставъ сельскихъ пожарныхъ дружинъ и правила о введеніи его въ дѣйствіе, что послужило, такъ сказать, рубежемъ въ исторіи пожарнаго дѣла. Администрація, въ лицѣ губернатора, предложила земскимъ начальникамъ черезъ Уѣздный Съѣздъ ознакомить населеніе съ нормальнымъ уставомъ и оказать содѣйствіе къ учрежденію пожарныхъ дружинъ въ селеніяхъ. Земство къ этому дѣлу тоже отнеслось сочувственно и поощряло возникновеніе дружины пособіями, различными въ разныхъ губерніяхъ. При желаніи мѣстныхъ дѣятелей дружины организовались: въ однихъ мѣстахъ по иниціативѣ земскихъ начальниковъ, въ другихъ — страховыхъ агентовъ, мѣстной интеллигенціи и т. д. словомъ, возникали дру-

жины, благодаря болѣе или менѣе случайной наличности, энергичнаго иниціатора, но разъ возникнувъ, уже продолжали существовать и приносить пользу въ дѣлѣ огнетушенія.

Часто приходится слышать среди замѣчаній противъ пользы дружинъ и то, что онѣ безполезны, къ виду невозможности тушить деревенскій пожаръ. Въ силу личнаго наблюденія смѣемъ утверждать, что такое заключеніе совершенно ошибочно. Не вдаваясь въ подробности, недоступныя размѣру доклада, укажемъ лишь на то обстоятельство, что хотя горящая хата и представляетъ изъ себя подобіе огненнаго столба, но стоитъ ее разрушить, что помощью инструментовъ, имѣющихся въ распоряженіи дружинъ, — кошка и багры — не представляетъ затрудненій, остаются горящія бревна, залить которые уже не представляетъ труда. — Деревенскій пожаръ тушитъ главнымъ образомъ желѣзо въ видѣ соотвѣтствующихъ инструментовъ, а вода является какъ подспорье работъ пожарныхъ.

Существующія дружины достаточно доказали свое право существованія, и распространяться по этому поводу, полагаемъ излишнимъ. Пожарная статистика показываетъ достаточно убѣдительно, что въ селеніяхъ, имѣющихъ дружины, сгораемость значительно меньше, и расходы на дружины, не только окупаются, но и даютъ значительное сбереженіе страхового капитала.

Въ виду изложеннаго, полагаемъ, главною мѣрою тушенія пожаровъ — распространеніе пожарныхъ дружинъ. Многіе земства къ такому убѣжденію пришли давно. Псковское земство еще въ 80 годахъ начало учреждать «дружины земскихъ гасителей». Въ томъ же направленіи, хотя позднѣе, идутъ многіе другіе земства, между прочимъ, Тверское Нижегородское и Московское.

Признавъ необходимость дружинъ, является вопросъ о средствахъ пріохотить крестьянъ къ поступленію въ эти дружины. Въ этомъ направленіи полагаемъ желательнымъ предоставленіе имъ нѣкоторыхъ правъ, напримѣръ, освобожденіе ихъ отъ тѣлеснаго наказанія какъ на время состоянія въ дружинѣ, такъ и послѣ 3-хъ лѣтняго пребыванія въ составѣ дружины и по выходѣ изъ нея, зачисленіе дружинниковъ въ общество Голубого креста, съ цѣлью страхованія отъ неспособности къ работѣ и смерти, связанныхъ съ ихъ человѣколюбивой и исполненной опасности дѣятельностью и вознагражденіе за матеріальные убытки во время пожаровъ.

Въ видахъ понужденія возникновенія дружинъ въ селеніяхъ съ сильной пожарностью, нѣкоторыя земства увеличиваютъ въ соотвѣтствующихъ случаяхъ размѣръ страховой преміи. Мы съ своей стороны рекомендуемъ обязательную пожарную организацію по образцу Вюртембергской, гдѣ каждая община или группа мелкихъ селеній обязана имѣть извѣстный, соотвѣтствующій особой табели ассортиментъ огнегасительныхъ инструментовъ и команду. Въ то время, какъ у насъ существующая пожарная повинность является фикціей, въ Вюртембергѣ она имѣетъ опредѣленныя законченныя формы. Тамъ по закону всѣ мужчины, отъ 18—50 лѣтъ, обязаны состоять въ командѣ, и при нежеланіи или невозможности состоять платятъ въ кассу команды отъ 4 до 20 марокъ. Вольныя дружины возникаютъ тамъ независимо обязательной команды и по достиженіи вольными дружинами извѣстнаго развитія—обязательная команда упраздняется. Кромѣ того, желаемою мѣрою въ тушеніи полагаемъ обязательное обученіе этому дѣлу ратниковъ во время ихъ сборовъ. Подобное обученіе уже имѣетъ мѣсто въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

Въ видахъ проведенія въ жизнь всѣхъ перечисленныхъ мѣропріятій, полагаемъ настоятельно необходимымъ созданіе организаторской дѣятельности по противопожарнымъ мѣрамъ: по учрежденію возникающихъ пожарныхъ дружинъ, по инспектированію существующихъ организацій, по надзору за принятіемъ и исправнымъ содержаніемъ противопожарныхъ мѣръ и т. д. Дѣла въ этой области слишкомъ много и неудовлетворительно, что органы, коимъ дѣло сіе въ настоящее время вѣдать надлежитъ, просто по недосугу не исполняютъ того дѣла, которое слишкомъ важно, чтобы къ нему такъ относиться

Орловская областная универсальная научная публичная библиотека им. И. А. Бунина

Часто слышится нареканіе населенія, что причиною пожаровъ является неисполненіе населеніемъ извѣстныхъ, обязательныхъ противопожарныхъ постановленій, тогда какъ, по нашему мнѣнію, населеніе особенно и не виновато, разъ нѣтъ за исполненіемъ настойчиваго энергичнаго наблюденія, а для сознанія въ необходимости этого исполненія, населеніе еще недостаточно подготовлено.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что вопросъ объ учрежденіи, такъ сказать, пожарнаго хозяина въ лицѣ пожарнаго инспектора съ широкими полномочіями—достаточно назрѣлъ. Разъ будетъ учреждена такая должность, будетъ съ кого спросить за пожарные непорядки, будетъ кому приложить и силы и добрую волю къ приведенію деревни въ огнестойкое состояніе и къ сокращенію пожарнаго бѣдствія. Эта должность не нова. За границей пожарные инспектора уже давно существуютъ, и потребность въ ихъ учрежденіи ощущается и у насъ. Московское земство къ этому уже пришло, выдѣливъ изъ страхового отдѣла пожарно-строительную часть.

Предлагая вышеизложенныя мѣропріятія, полагаемъ необходимымъ добавить, что считаемъ весьма существеннымъ сосредоченіе дѣла борьбы съ пожарами въ вѣдѣніи земства, такъ какъ выборнымъ отъ населенія земскимъ учрежденіямъ ближе знакомы мѣстныя нужды и условія, и земству легче быть проводникомъ въ народную среду тѣхъ свѣдѣній, которыя необходимы въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ борьба съ пожарнымъ бѣдствіемъ.

ЛИВЕНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Ливенскаго Уѣзднаго Комитета.

1) Предсѣдатель—Ливенскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Шереметевъ.
2) Подполковникъ Г. Д. Лавровъ.
3) Дворянинъ И. В. Иваненковъ.
4) Поручикъ В. Ф. Завистовскій.
5) Дворянинъ Н. П. Русановъ.
6) Купецъ Е. Т. Булгаковъ.
7) Уѣздный членъ Елецкаго Окружного Суда (по Ливенскому уѣзду) В. П. Апальковъ.
8) Поручикъ А. П. Кохъ.
9) Земскій врачъ М. Н. Масловъ.
10) Надворный Совѣтникъ И. Д. Башкатовъ.
11) Крестьянинъ Н. П. Ефановъ.
12) Крестьянинъ И. С. Головинъ.

Вступительная рѣчь Предсѣдателя Комитета при открытіи Ливенскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Изъ разосланныхъ вамъ сообщеній вы уже усмотрѣли, милостивые государи, цѣль и задачу, предложенную намъ для рѣшенія; намъ нужно указать на необходимыя мѣры для поднятія благосостоянія нашего измученнаго и разореннаго уѣзда. Въ Ливенскомъ уѣздѣ кромѣ нравственныхъ и экономическихъ причинъ, доведшихъ жителей до разоренія, есть еще одна своя особенная и характерная.

Въ правленіе губерніей Шидловскимъ уѣздъ заплатилъ въ три года болѣе 2-хъ милліоновъ недоимокъ, запущенныхъ его предшественникомъ въ продолженіе многихъ лѣтъ. Намъ памятна эта эра, и я скажу объ ней въ своемъ мѣстѣ. Благодаря этой мѣрѣ, Земское Собраніе постановило выбрать комиссіею, которой и поручено изыскать средства для поднятія благосостоянія уѣзда. Комиссія представила свой докладъ, полный ходатайствъ, который канулъ въ Лету, какъ всѣ ходатайства Земства. Вотъ этотъ то докладъ я и рѣшился разослать вамъ въ помощь для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ.

Переходя затѣмъ къ программѣ, которую, по моему мнѣнію, мы должны составить для нашихъ будущихъ работъ, я позволю высказать вамъ, милостивые государи, мой личный взглядъ. По моему глубокому убѣжденію, существующее нищенское положеніе уѣзда происходитъ отъ причинъ нравственныхъ и экономическихъ. И если экономическія причины потребуютъ серьезной кропотливой работы, то нравственная настолько ясна и наболѣла у каждаго на сердцѣ, что я позволю высказать ее, и, буде получу ваше одоб-

реніе, то мы и внесемъ ее сейчасъ же въ наши постановленія. Вамъ, господа, извѣстна та апатія, та непробудная бездѣятельность, которая царитъ среди жителей всѣхъ состояній. Вамъ, гласнымъ Земства, ясно видно, къ чему приводятъ всѣ начинанія по улучшенію сельскаго хозяйства; вспомните мѣры по улучшенію скотоводства, коневодства; посмотрите на результатъ упорнаго распространенія въ уѣздѣ лѣсонасажденія и плодоводства; наконецъ, этотъ черепашій ходъ дѣятельности земскаго магазина, устроеннаго исключительно для распространенія сельскохозяйственныхъ орудій, желѣза и желѣзныхъ крышъ, и вы увидите, что причина такой ужасной малоуспѣшности, а иногда и полной неудачи, кроется не въ отсутствіи умѣнія земства изыскивать способы къ распространенію безспорно полезныхъ мѣропріятій, а въ обѣдненіи и нравственномъ состояніи жителей. Общая неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ, существованіе котораго жители уѣзда или сознаютъ, или инстинктивно чувствуютъ, что на нихъ смотрятъ только какъ на объектъ для фискальныхъ цѣлей и разныхъ экспериментовъ, а потому всѣ заботы о благосостояніи, здравіи, продовольствіи и даже развлеченіяхъ всецѣло вѣдаютъ исключительно правительственные агенты, а взгляды этихъ агентовъ, какъ намъ близко извѣстно, бываютъ весьма различны; все это атрофировало въ жителяхъ всякое сознаніе о принадлежащихъ имъ естественныхъ правахъ къ самодѣятельности и уничтожило въ корнѣ умѣніе и желаніе бороться и приспособляться къ измѣняющимся условіямъ жизни.

«Отъ трудовъ праведныхъ не наживешь палатъ каменныхъ»,—говоритъ нашъ крестьянинъ, обязанный всякое свое дѣйствіе, даже не выходящее изъ тѣснаго круга частной жизни, предъявлять на благоусмотрѣніе подлежащей власти. Потерявъ всякій стимулъ къ самодѣятельности, онъ совершенно пріурочивается къ системѣ, основанной на непомѣрной опекѣ и свое благополучіе всецѣло передаетъ въ руки Правительства, возлагая на него же обязанности заботиться о своихъ нуждахъ и потребностяхъ и ворча, иногда и сильно, на него въ случаѣ ихъ неудовлетворенія. Зависимый во всѣхъ своихъ начинаніяхъ отъ безконечнаго сонма учрежденій, лишенный возможности проявлять самодѣятельность, не видя смысла улучшать свое благосостояніе, онъ, какъ сельскій житель Франціи VII-го столѣтія, готовъ возлагать на Правительство непремѣнную обязанность заботиться о ниспосланіи дождей на его поля и, въ случаѣ неудовлетворенія его личныхъ нуждъ, объясняетъ это бездѣятельностью или просто хищеніями власти. «Царь жалуетъ—да псарь не балуетъ», «царь жалуетъ—бояре скребутъ»,—вотъ объясненіе всѣхъ невзгодъ. Не голословно говорю я это, Господа, вспомните слухи, ходящіе въ крестьянствѣ, вспомните ожидаемую раздачу Правительствомъ лошадей, вспомните о царскомъ пайкѣ, наконецъ, эта упорная, безсмысленная увѣренность въ общемъ передѣлѣ; и если вы прибавите ко всему этому, что всѣ эти слухи передаются какъ бы освященные волей Государя—вы согласитесь со мною въ моихъ выводахъ. Переходя затѣмъ къ положенію землевладѣльцевъ, мы наталкиваемся на ту же апатію, ту же бездѣятельность, ту же неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ, то же попираніе индивидуальной и коллективной личности и ту же активную дѣятельность, мертвящую общество и растлѣвающую его нравы; дѣятельность всесильной централизаціи, руководящаяся личными усмотрѣніями, уничтожили всякую возможность къ самодѣятельности. Постоянныя измѣненія условій всякаго производства, а потому вѣчная неувѣренность въ выгодѣ начинаемаго дѣла, отбили охоту къ проявленію какой-либо дѣятельности, а распускаемые слухи о характерѣ будущихъ мѣропріятій, иногда вполнѣ и непонятныхъ, и возможность ихъ осуществленія—деморализуетъ въ конецъ общество. Вспомните всѣ эти условія, и вы согласитесь со мною, что при такой атмосферѣ о предпріимчивости и улучшеніи культуры думать нечего; можно только просить, просить и просить, и роптать въ случаѣ неудачи. Вотъ, господа, нравственное состояніе жителей уѣзда. Очевидно, что при подобныхъ условіяхъ врядъ-ли возможенъ успѣхъ какихъ-либо частныхъ правительственныхъ мѣропріятій: они не достигнутъ желаемой цѣли, не достигнутъ, потому что населеніе пріучено

къ опекѣ и освоилось съ безправіемъ; оно при этихъ условіяхъ неспособно выгодно, лично для себя и государства утилизировать, свой трудъ. Вслѣдствіе этого, несмотря на всю очевидную невыгодность своего труда, населеніе упорно продолжаетъ имъ заниматься, не прибѣгая ни къ какимъ усовершенствованіямъ и не перемѣняя его на занятія, болѣе выгодныя, потому, что не знаетъ какъ отнесется къ этой перемѣнѣ администрація, а потому всѣ предметы производства сосредоточились на удовлетвореніи самыхъ неотложныхъ, насущныхъ, безспорныхъ потребностей пищи и одежды, и, притомъ въ самой грубой ихъ формѣ; и будетъ это продолжаться до тѣхъ поръ, пока Правительство не признаетъ за жителями права самостоятельнаго существованія и развитія путемъ привлеченія самихъ жителей къ удовлетворенію ими самими мѣстныхъ нуждъ и интересовъ при его довѣрчивой помощи въ потребныхъ случаяхъ. Только тогда наступитъ новая эра новой свободной и осмысленной общественной жизни, и всѣ, какъ одинъ человѣкъ, воспрянутъ отъ страшнаго кошмара централизаціи и направятъ свою силу и умъ на созданіе собственнаго благополучія въ сферѣ умственной, экономической и нравственной, на славу обожаемаго Монарха и дорогой родины.

Господа, эра эта не далека: уже одно то, что мы собраны здѣсь,—явно указываетъ, что эра безправія, эра административной клеветы, всегда старавшейся наложить на насъ для своихъ собственныхъ интересовъ грязное пятно бунтующихъ опасныхъ и не правоспособныхъ людей, прошла.

Волею обожаемаго Монарха намъ дано право чистосердечно и открыто высказать свои болѣзни, свои страданія, и я думаю, что первое и самое страшное наше страданіе происходитъ отъ недовѣрія къ намъ какъ вѣрноподданнымъ, и въ вытекающей отсюда непомѣрной опекѣ. Опека эта, имѣя своею конечною цѣлью заставлять человѣческую личность подчинять свои дѣйствія не требованіямъ собственнаго разума и строго опредѣленнаго закона, а совершенно произвольнымъ административнымъ усмотрѣніямъ и велѣніямъ, непремѣнно вызоветъ полное подавленіе человѣческой личности и атрофированіе воли и свободы дѣйствій, необходимыхъ при всякой разумной дѣятельности.

Вотъ, господа, по моему мнѣнію, причина нравственнаго настроенія жителей Ливенскаго уѣзда; я рѣшился предложить ее вамъ на обсужденіе, потому что ее необходимо принимать во вниманіе при разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ, намъ предложенныхъ.

Мнѣніе Ливенскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Ливенскій уѣздъ лежитъ въ полосѣ глубокаго чернозема, слой коего доходитъ мѣстами до двухъ аршинъ. Свойство почвы по всему протяженію уѣзда довольно однообразно за незначительными уклоненіями. Въ сѣверной части черноземъ болѣе тяжелый, въ южной же является значительная примѣсь песка. Орошеніе Ливенскаго уѣзда довольно удовлетворительное за исключеніемъ сѣверной его части, которая лежитъ въ полосѣ водораздѣла Оки и Дона. Поверхность его холмистая, достигающая высоты 500 футовъ надъ уровнемъ моря, и сильно прорѣзана дѣйствующими оврагами. Богатая когда-то растительность теперь совершенно уничтожена и рощица въ пятьдесятъ десятинъ представляетъ собой рѣдкость.

Рѣки и ручьи текутъ въ крутыхъ берегахъ, не образуя заливныхъ луговъ. Вся поверхность уѣзда, равняющаяся 490 тысячъ десятинъ, гдѣ только возможно распахана. Населеніе по послѣдней переписи доходитъ до 280 тысячъ душъ обоего пола, въ томъ числѣ уѣздный городъ Ливны, находящійся въ центрѣ уѣзда, имѣетъ съ пригородными слободами до 14 тысячъ жителей, остальные же довольно равномѣрно разселены по селамъ, число коихъ доходитъ до 600. Всю рабочую силу, т. е. работниковъ и полуработниковъ обоего пола, можно опредѣлить до 150 тысячъ человѣкъ, изъ нихъ до 30 тысячъ

человѣкъ не живутъ дома, а находятся въ годовыхъ работникахъ, или на дальнихъ заработкахъ. Изъ общаго числа земли 125 тысячъ десятинъ принадлежитъ землевладѣльцамъ, а остальная до 363 тысячъ десятинъ находится во владѣніи крестьянъ, на правахъ надѣльныхъ земель и земель четвертного права. Изъ этого числа распашной земли до 273 тысячъ десятинъ, которая раздѣлена, по существующему въ мѣстности сѣвообороту, на три клина около 90 тысячъ десятинъ каждый. Подъ усадьбами, огородами, конопляниками, выгонами 60 тысячъ десятинъ, остальная земля находится подъ дорогами, оврагами, рѣками и др. неудобными мѣстами. По среднему выводу въ озимомъ клину засѣвается пшеницы 13%, ржи 87%. Въ яровомъ—овсомъ 60%, просомъ 20%, картофелемъ 13% и гречи 7%. Въ средній годъ, если принять урожай съ десятины зерновыхъ хлѣбовъ около 50 пуд. и картофеля 50 четвертей, при цѣнѣ за пшеницу около 80 коп., рожь 50 коп., овесъ 50 к., просо 40 к., картофель 80 к. четв. и греча 50 коп. за пудъ; всего собирается:

съ 12 т. д.	пшеницы	600 т. пуд.	на сумму	500 т.	руб.
« 78 «	« ржи.	4,000 «	« «	2,000 «	«
Съ 55 т. дес.	овса	3.000 т. пуд.	на сумму	1.500 т.	руб.
» 18 » »	проса	1.000 »	» »	400	»
» 12 » »	картоф.	500 четвер.	» »	400	»
» 5 » »	гречи	200 »	» »	100	»
			Итого . .	4.900 т.	руб.

Изъ этого количества слѣдуетъ вычесть на сѣмена всякаго хлѣба на сумму до одного милліона рублей и всякаго рода денежныхъ повинностей также до одного милліона. Такимъ образомъ на всѣ жизненыя потребности крестьянскаго населенія въ 280 т. душъ остается отъ полевого хозяйства до 2.900.000 руб. Къ этой суммѣ слѣдуетъ прибавить доходъ отъ оброчныхъ статей, находящихся во владѣніи крестьянъ, по среднему выводу до 75 т. рублей, личный заработокъ крестьянъ при обработкѣ 120 т. дес. владѣльческой земли, считая по 5 руб. за десятину, всего 600 т. рублей, за отхожій промыселъ до 300 т. руб., и мы получимъ, что общій доходъ крестьянскаго населенія съ земли, личнаго труда и оброчныхъ статей выразится въ суммѣ 3.835.000 рублей, что составитъ около 13 руб. на душу въ годъ или на среднюю крестьянскую семью въ 5 человѣкъ 65 рублей.

Такая сумма, конечно, не можетъ служить обезпеченіемъ для мало-мальски сноснаго существованія крестьянской семьи, такъ какъ едва въ состояніи прокормить ее однимъ лишь хлѣбомъ, который потребенъ ей въ количествѣ не менѣе 120 пуд. въ годъ на сумму 60 рублей. Но вышеприведенный расчетъ, основанный на несуществующемъ равномѣрномъ распредѣленіи богатствъ уѣзда, смягчаетъ картину. Если же принять во вниманіе, что 50% населенія сидитъ на болѣе широкихъ надѣлахъ, а остальная половина пользуется полосками шириною до 2-хъ саж., по которымъ едва въ силахъ пройти борона, то станетъ яснымъ, что малѣйшій недородъ въ Ливенскомъ уѣздѣ вызываетъ среди его чисто земледѣльческаго населенія, лишеннаго какихъ бы то ни было посторонніхъ заработковъ, голодовку, а въ обыкновенное время въ средній годъ—хроническое недоѣданіе. Такое положеніе является первой причиной громадной суммы, накопившейся за крестьянами, не только недоимки по всѣмъ платежамъ долговъ въ ссудо-сберегательную кассу и частнымъ лицамъ, но и полному разоренію крестьянскаго домашняго и хозяйственнаго инвентаря; упадокъ экономическаго благосостоянія крестьянъ ясно выражается и въ прогрессивномъ физическомъ недоразвитіи молодежи, что доказывается данными, добытыми отъ воинскихъ присутствій. Такъ, напримѣръ, въ 1875 г. изъ числа освидѣтельствованныхъ молодыхъ людей процентъ забракованныхъ равнялся 16,36, въ 1880—22,60, въ 1885—26,18 и въ 1890—35,87 проц.

Населеніе Ливенскаго уѣзда, за исключеніемъ двухъ-трехъ селъ, занимающихся постороннимъ промысломъ, живетъ исключительно отъ плодовъ земледѣлія. Само собой разумѣется, что благосостояніе такого чисто земледѣльческаго населенія зависитъ отъ свойствъ его земельнаго надѣла, отъ количества труда и умѣнья, которые онъ кладетъ въ дѣло, и такъ же отъ массы внѣшнихъ факторовъ, такъ или иначе вліяющихъ на процвѣтаніе сельскаго хозяйства. Такимъ, образомъ говоря о поднятіи сельскаго хозяйства, нельзя ограничиться одними мѣропріятіями чисто агрономическаго свойства, а слѣдуетъ обсуждать вопросъ въ общей совокупности, по возможности всѣхъ главныхъ условій, вліяющихъ на сельское хозяйство. Конечно, первымъ изъ нихъ является земельный вопросъ. Нѣтъ земли, нѣтъ опоры, не на чемъ и хозяйствовать. Но въ настоящее время на сельское населеніе, какъ на главнаго плательщика, ложатся все болѣе расширяющіяся требованія государства; отвѣтить на эти требованія можетъ только земля, при условіи болѣе совершенныхъ способовъ обработки. Врядъ ли является надобность доказывать здѣсь съ подробностью, что даже хозяйство нашихъ землевладѣльцевъ требуетъ значительныхъ улучшеній, крестьянское же хозяйство находится почти въ первобытномъ состояніи.

Нѣкогда богатая по своему обилію и почвѣ земля наша избаловала своего обитателя, все кругомъ пока еще благопріятствовало ему. Далекія окраины вели еще патріархальную жизнь овцеводовъ и неявлялись намъ конкурентами на міровомъ рынкѣ. Но государственная жизнь росла, росли и требованія, предъявляемыя населенію. Желѣзныя дороги поползли отъ центровъ страны къ окраинамъ, за ними поползла и пашня и зашла въ далекія кочевья, оттѣсняя степное скотоводство. Поощрительныя мѣры Правительства молодымъ окраинамъ, диференціальный тарифъ, увеличеніе прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, боевыя пошлины на хлѣбъ, неурожаи и недороды послѣднихъ лѣтъ и цѣлый рядъ экономическихъ невзгодъ пронеслись съ головокружительной быстротой надъ нами и пробужденный, лѣнивый, инертный центръ, такъ долго дремавшій въ своей житницѣ, оказался въ критическую минуту неприготовленнымъ отразить тѣ удары, которые сыпались на него со всѣхъ сторонъ. Земельные надѣлы раздробились, почва оскудѣла, внѣшнія условія неблагопріятствуютъ, жизнь предъявляетъ все новыя и новыя требованія, а пріемы для удовлетворенія этихъ требованій все остаются старыми.

Какъ ни благодатна почва Ливенскаго уѣзда, но и она устала отъ небрежнаго съ ней обращенія, и для того, чтобы добиться отъ нея лучшихъ результатовъ, слѣдуетъ измѣнить способы обработки. Какъ ни популярна наша матушка соха, но ей долженъ явиться на помощь плугъ. Говоря о сохѣ и плугѣ, конечно, нельзя понимать ихъ однихъ. Соха есть символъ нашего хозяйства, и съ ней рисуется все: и цѣпъ, вѣка работавшій за молотилку, и первобытная лопата—за добрую вѣялку, и наше традиціонное трехполье—за благоустроенное поле. Усталая почва нуждается уже въ удобреніи, а послѣднее возможно лишь при правильномъ скотоводствѣ, которое требуетъ умѣнія выхаживать скотъ и знанія для дѣльнаго подбора производителей. Далѣе, выборъ болѣе совершеннаго сѣвооборота: огородничество, садоводство, пчеловодство, укрѣпленіе овраговъ, лѣсоразведеніе; всѣ эти вопросы выплываютъ годъ отъ года съ необычайной силой среди мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, въ виду невозможности уже болѣе удовлетворяться примитивнымъ полеводствомъ. И только эти мѣстные люди въ лицѣ своихъ земскихъ учрежденій могутъ опредѣлить свои нужды, выбрать для удовлетворенія ихъ то или иное мѣропріятіе и провести его въ жизнь. Видя положеніе своего хозяйства, земство дѣлало что возможно, но, будучи предоставлено почти исключительно своимъ силамъ, оно шло медленнымъ шагомъ, вызывая подчасъ упреки своихъ современниковъ, доходящіе до требованія полнаго его уничтоженія, но стоитъ только вспомнить съ чего, съ чѣмъ и въ какой средѣ земство начало свою работу, и мы увидимъ, что, въ сравнительно не значительный срокъ его существованія, работа эта не осталась безслѣдной.

При многообразныхъ условіяхъ, смѣняющихъ другъ друга, при скудности средствъ

и слабомъ опытѣ земству приходится идти шагъ за шагомъ, ощупывая почву, такъ какъ иногда малѣйшее несоотвѣтствіе какой либо мѣры съ мѣстными условіями обращаетъ эту, повидимому, благоразумную и раціональную мѣру въ трудно исправимое зло. Блестящимъ примѣромъ служатъ намъ наши ссудо-сберегательныя волостныя кассы, обязательное страхованіе скота при бывшей постановкѣ этого дѣла и при отсутствіи надлежащаго ветеринарнаго надзора. Покупка породистыхъ бычковъ и раздача метисовъ крестьянамъ. При чемъ оказалось, что взять на иждивеніе земскаго быка среди крестьянскихъ обществъ нашлось мало желающихъ. Еще болѣе разительный примѣръ—проектъ реформы земской медицины, взятый Министерствомъ обратно, при первомъ его столкновеніи съ дѣйствительностью. Ливенскій Комитетъ высказываетъ убѣжденіе, что только лишь путемъ кропотливаго труда, мѣстныхъ людей, при полномъ знакомствѣ потребностей и свойствъ своей среды, не только колективныхъ единицъ, но даже иногда отдѣльныхъ личностей, при полной свободѣ вчинять извѣстное мѣропріятіе и, въ зависимости отъ обстоятельствъ, вести и развивать его долѣе или своевременно отступать, можетъ итти живое земское дѣло, а потому земство въ своей работѣ должно быть свободно и, находясь хотя подъ контролемъ Правительства и, пользуясь его помощью, оно должно развивать свою самодѣятельность, ибо въ послѣдней и есть залогъ его благосостоянія. Уѣздъ является слишкомъ крупной единицей для дѣятельности земства. Масса населенія стоитъ въ сторонѣ отъ нея. Желательно образовать болѣе мелкую земскую единицу, какъ напримѣръ, волость, тогда къ общей работѣ привлечется большая часть дѣятелей. Масса населенія, находясь тогда въ курсѣ дѣятельности земства, сознательнѣе отнесется къ своимъ нуждамъ, что, несомнѣнно, должно поднять въ ней энергію и самодѣятельность. Ведя свои дѣла и понимая ихъ внѣ сословныхъ интересовъ, земство должно быть безсословнымъ. Составъ Губернскаго и Уѣзднаго Земскихъ Собраній въ виду постоянно развивающагося дѣла долженъ быть увеличенъ; для болѣе свободнаго выбора въ гласные слѣдуетъ понизить земельный цензъ, что также вызывается и раздробленіемъ земельной собственности. Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ и ихъ исполнительнымъ органамъ должна быть предоставлена свобода сношеній съ земствами другихъ уѣздовъ и губерній, помимо разрѣшенія административной власти, какъ то теперь требуется. Приглашеніе служащихъ не иначе, какъ по утвержденіи г. губернатора, сильно стѣсняетъ земство, и во время экстренныхъ случаевъ, эпидемій, эпизоотій, либо спѣшнаго техническаго вопроса, можетъ тяжело отозваться на дѣлѣ. Дѣятельность земства также стѣсняется фиксаціей смѣтъ, а въ виду расширяющихся потребностей земства, ему должно быть предоставлено право облагать всѣ мѣстныя источники государственныхъ доходовъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ доходности этихъ источниковъ. Малоземеліе, при существующемъ веденіи сельскаго хозяйства, является первой изъ причинъ упадка благосостоянія крестьянъ. Изъ вышеприведеннаго видно, что въ Ливенскомъ уѣздѣ на 280 т. населенія всей распашной земли приходится 270 т. десятинъ, что составляетъ менѣе одной десятины на душу, или $^1/_3$ десят. въ клину на душу. Если принять во вниманіе, что половина крестьянъ владѣетъ достаточными надѣлами, то остальной половинѣ приходится довольствоваться нищенскимъ надѣломъ, сплошь и рядомъ, положительно непригоднымъ для обработки. Нѣкоторые не придаютъ особо важнаго значенія нашему малоземелію при вопросѣ о поднятіи благосостояніи крестьянскаго хозяйства, указывая на необходимость введенія интенсивнаго хозяйства, при чемъ мѣропріятіями, предполагаемыми для введенія этого болѣе культурнаго хозяйства, затрогивается вся жизнь сельскаго обывателя. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ эти мѣропріятія имѣютъ глубокое значеніе и принесутъ пользу, но совершить все это нельзя такъ скоро. Для того, чтобы перевоспитать цѣлый народъ, надо положить много десятковъ трудовыхъ лѣтъ, а тѣмъ временемъ нужда не ждетъ, и кому неизвѣстны жалобы народа на малоземеліе. Сознавая эту народную нужду, Правительство пришло ей на помощь, организовавъ переселеніе крестьянъ на свободныя земли и учредивъ Кре-

стьянскій Поземельный Банкъ, съ цѣлью дать возможность крестьянамъ, нуждающимся въ землѣ, покупать ее отъ землевладѣльцевъ, но дѣло переселенія крестьянъ, вслѣдствіе нѣкотораго несовершенства своей организаціи, хотя и достигаетъ положительныхъ результатовъ, породило и много нежелательныхъ явленій. Получивъ возможность переселиться, крестьяне безъ предварительныхъ изслѣдованій новой мѣстности, не сообразуясь съ обстоятельствами предстоящаго дѣла, массами побросали свои надѣлы, распродали имущество, кинулись искать новаго счастья, но при такихъ условіяхъ мало кто достигъ, молочныхъ рѣкъ и кисельныхъ береговъ, большинство же возвращалось, оставивъ тамъ большую часть или все свое состояніе, на свои старыя пепелища, для того, чтобы впасть еще въ большую нужду и безконечное сутяжничество по оставленнымъ договорамъ. Во избѣжаніе такихъ грустныхъ фактовъ, слѣдовало бы учредить при земствѣ переселенческое бюро, которое состояло бы изъ людей, хорошо знакомыхъ съ потребностями своей мѣстности, а также могло бы указать партіи переселенцевъ осмотрѣный уже участокъ земли, дать имъ надлежащіе совѣты и проводить до мѣста.

При этомъ, было бы желательно использовать сначала всѣ свободныя мѣста Европейской Россіи. Необходимо предоставить право переселенцамъ сдавать свои полевые надѣлы (и усадьбы) въ долгосрочную аренду безъ согласія общества. Крестьянскій Поземельный Банкъ, имѣющій своей цѣлью дать возможность безземельному или малоземельному крестьянину пріобрѣсти землю, достигаетъ въ настоящее время, къ сожалѣнію, другихъ результатовъ. Банкъ по большой части содѣйствуетъ покупкѣ земли состоятельнымъ товариществамъ, а не цѣлымъ обществамъ и не отдѣльнымъ малоземельнымъ крестьянамъ. Состоятельная часть крестьянскаго общества, имѣя въ виду круговую поруку, не допускаетъ въ приговоръ несостоятельныхъ лицъ, или же для счета ихъ принимаютъ, а въ послѣдствіи отъ нихъ ловко отдѣлываются. Желательно, чтобы ссуды выдавались преимущественно малоземельнымъ крестьянамъ, съ обязательнымъ выдѣленіемъ каждому покупщику отдѣльнаго участка, съ исключительной его личной отвѣтственностью за исправный платежъ по ссудѣ; возможно повысить размѣръ ссуды на десятину и понизить годовой %. Опредѣлить максимальный земельный цензъ на право покупки земли черезъ Крестьянскій Банкъ.

Малоземелье въ крестьянскомъ владѣніи еще болѣе обостряется чрезполосностью. Сплошь и рядомъ встрѣчаются 3—2-десятинные надѣлы, разбитые на десять и болѣе клочковъ и разбросанные на десятиверстное разстояніе. Такія земельныя угодія, къ которымъ хозяину, обыкновенно и доступа нѣтъ, сдаются сосѣду межа съ межой, за что ни попало. Чрезполосность у крестьянъ общинниковъ образовалась въ силу желанія уравнять землепользованіе по качеству земли и отдаленности ея отъ селенія. Насколько силенъ этотъ обычай видно изъ того, что, при покупкѣ владѣльческой земли въ подворное пользованіе, крестьяне, въ силу того же соображенія, приступая къ раздѣлу купленной земли на участки, устраиваютъ себѣ ту же чрезполосицу. Надѣлы общинниковъ при каждомъ передѣлѣ дробятся, чѣмъ увеличивается чрезполосица. У четвертниковъ главной причиной чрезполосицы является несоотвѣтствіе владѣнныхъ записей съ дѣйствительнымъ владѣніемъ. Произошло это вслѣдствіе множества ошибокъ при составленіи владѣнныхъ записей. За нѣкоторыми дворами записано менѣе земли, чѣмъ они владѣли въ натурѣ, за другими болѣе, при чемъ неудобныя земли иногда записывались въ разрядъ удобныхъ. Несоотвѣтствіе это со временемъ увеличилось промѣнами неравномѣрныхъ участковъ по словеснымъ договорамъ, и въ настоящее время сами владѣльцы не въ состояніи объяснить съ достовѣрностью своихъ правъ на владѣніе того или иного количества земли. Радикальное уничтоженіе чрезполосности потребовало бы отмѣны общиннаго владѣнія, воспрещенія общихъ передѣловъ земли, общаго размежеванія и выселеніе каждаго домохозяина на свой собственный участокъ; такія мѣры кореннымъ образомъ должны были бы измѣнить весь строй настоящаго землепользованія. Не входя въ обсужденіе возможности и цѣлесообразности такой радикальной мѣры, Комитетъ все же полагаетъ

необходимымъ принять нѣкоторыя мѣры, могущія задержать чрезмѣрныя развитія чрезполосицы, а именно: желательно изданіе закона, по которому крестьянскимъ учрежденіямъ дано было бы право размежевать къ однимъ мѣстамъ тѣ селенія, которыя получили общій надѣлъ по одной владѣнной записи, по просьбѣ одного селенія, не требуется согласія остальныхъ совладѣльцевъ. Упорядоченіе владѣнныхъ записей, изданіе закона, по которому при передѣлахъ для общества было бы обязательно выселять желающихъ на конецъ дачи съ нарѣзкой въ новомъ поселкѣ надлежаго количества земли и съ правомъ уступки своихъ старыхъ усадебъ. При этомъ, крестьянамъ образующимъ, новый поселокъ, можетъ быть сдѣлана льгота по выкупнымъ платежамъ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго срока и выдана денежная субсидія на первое обзаведеніе,—рытье колодцевъ и прудовъ. Образованіе особаго фонда при земствѣ на сей предметъ былъ бы весьма желателенъ.

Порядокъ судопроизводства въ Волостныхъ Судахъ, отсутствіе точныхъ законовъ на переходъ имущества по наслѣдству производитъ еще большую путанницу въ землепользованіи крестьянъ. Некодифицированные мѣстные, обычаи служащіе основаніемъ рѣшеній Волостного Суда, порождаютъ въ немъ произволъ. Существованіе извѣстнаго обычая утверждается приговоромъ сельскаго схода, а потому, при извѣстномъ желаніи можно всегда добиться признанія сходомъ даже и не существующаго обычая. Нѣтъ почти ни одного рѣшенія Волостного Суда по земельнымъ дѣламъ, которое не было бы обжаловано. Такой порядокъ волостного судопроизводства развилъ среди крестьянскаго населенія сутяжничество, пагубно дѣйствующее на его нравственность и карманъ. Желательно, чтобы земству было дано право имѣть свою организованную юридическую помощь для крестьянъ. Успѣхъ всякаго общественнаго дѣла, конечно, зависитъ отъ культурности той среды, гдѣ оно возникаетъ. Говоря о поднятіи благосостоянія сельскихъ обывателей, нельзя не усмотрѣть, что крестьянство наше находится въ приниженномъ состояніи. Приниженность эта не только зависитъ отъ его недостаточной образованности, но и вслѣдствіе его обособленнаго положенія, какъ гражданина передъ закономъ. Его Волостной Судъ, съ спеціальнымъ для крестьянъ закономъ, не вызывается насущною потребностью. Его зависимость отъ общины сельскаго схода, давящая его личность, должна быть сведена до minimum'а, и ввиду, особаго вида землепользованія, ограничиться въ рѣшеніи лишь вопросами хозяйственнаго распорядка. А потому, крестьянъ слѣдуетъ подчинить одному общему для всѣхъ сословій закону и избавить его личность и семью отъ опеки сельскаго схода. Круговая порука въ томъ видѣ, какъ она нынѣ существуетъ, должна быть уничтожена, и можетъ остаться лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ все общество или часть его желаетъ явиться какъ отвѣтственная артель. Паспортная система, находящаяся въ зависимости отъ круговой поруки и власти домохозяина и сильно стѣсняющая крестьянъ, нуждающихся въ свободномъ передвиженіи для пріисканія себѣ дальнихъ заработковъ, должна быть радикально измѣнена.

Каждому крестьянину должно быть предоставлено право свободнаго выхода изъ общества.

При печальномъ положеніи земельнаго надѣла и всего хозяйства крестьянина, потребности его, сведенныя уже до minimum'а, все же не могутъ покрываться доходами отъ примитивнаго полеводства. Годъ отъ году растутъ его долги, и все болѣе пустѣетъ и кривится на бокъ его дворъ. Энергія его подорвана, руки опущены, и нѣтъ надежды на исходъ изъ этого положенія. Какъ иллюстрацію къ этому, Комитетъ считаетъ не лишнимъ представить при семъ описаніе прихода и расхода средней крестьянской семьи и семьи болѣе самостоятельной. Крестьянинъ Хмѣлевской волости Николай Андреевъ Ефановъ, хозяинъ болѣе или менѣе заживной, семья его состоитъ изъ 14 душъ. Земли у него 12 десятинъ своей и арендуетъ 13 десятинъ. Собралъ и продалъ всякаго хлѣба на 224 рубля, меду и вощины на 19 р., за извозъ случайно получилъ 50 рублей, поросятъ

продалъ на 30 рублей, жалованія по должности сельскаго писаря получилъ 50 рублей. Итого весь его доходъ выразится въ суммѣ 373 руб. Расходъ же его за наемъ земли 156 рублей, податей 36 р., на церковныя требы 28 р. 10 коп., на праздники и угощеніе гостей 78 р. и на содержаніе семьи, платье, ремонтъ дома и инвентаря и проч. 206 р. 90 коп., а всего израсходовано 505 рублей. Дефицитъ въ его бюджетѣ 132 р., который пополненъ займомъ. Крестьянинъ И. К. Мороховъ принадлежитъ къ разряду средней зажитности. Семья его состоитъ изъ 5 взрослыхъ душъ и одного малолѣтка. Земли у него своей $48^{4}/_{10}$ дес., нанимаетъ еще 2 десятины. Весь его доходъ съ земли 179 р. 70 коп. За службу въ работникахъ 65 р. За работу круговъ 20 р., за поденщину 15 р., отъ овецъ 4 р. 45 к. и получено приданаго за брата 5 р. Всего получено за годъ 289 р. 15 коп. Расходъ его повинности 12 р. 84 коп., аренда за 2 дес. 25 рублей. Церковный расходъ 23 р. 10 коп. и на содержаніе семьи, скота, ремонтъ и проч., на праздники и угощеніе гостей 30 р., а всего весь расходъ выразится въ суммѣ 313 руб. 25 коп. Дефицитъ въ его хозяйствѣ 24 р. 40 коп.

Если эти двѣ типичныя семьи, болѣе состоятельныя, находятся въ такомъ положеніи, то можете себѣ представить жизнь остальныхъ, менѣе состоятельныхъ семей. Разсматривая внимательно бюджетъ крестьянина, нельзя не замѣтить, что самыми устойчивыми и неподвижными цифрами его расхода являются расходъ на подати, праздники и церковный расходъ, послѣдній особенно устойчивъ и мало зависитъ отъ состоятельности семьи. Самая же жизнь и улучшеніе хозяйства пользуются уже остатками по удовлетвореніи первыхъ трехъ потребностей. Всѣхъ прямыхъ податей падаетъ на крестьянскую землю до трехъ рублей на десятину, что составитъ средній налѣлъ въ пять десятинъ до 15 рублей. Средняя семья въ 5—6 человѣкъ, живущая на такомъ надѣлѣ, потребляетъ спирта, табаку, спичекъ, соли, керосину—всего на сумму до 30 р. въ годъ, въ суммѣ этого расхода заключается косвенный налогъ до 16 р. Такимъ образомъ, прямыхъ и косвенныхъ налоговъ на десятину падаетъ свыше шести рублей. Такого платежа земля при нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ не въ силахъ вынести. Поднять же доходность ея возможно введеніемъ болѣе интенсивнаго хозяйства. Улучшить обработку поля, улучшить животноводство, создать огородничество и садоводство и принять мѣры для повышенія цѣнъ на продукты сельскохозяйственнаго производства. Земство, сознавая всю необходимость этихъ мѣропріятій, дало съ своей стороны, что было ему по силамъ, но удовлетворить въ полной мѣрѣ потребностямъ нужды населенія оно можетъ лишь при широкой помощи Правительства. Въ настоящее время въ помощь сельскому хозяйству Ливенскимъ Земствомъ учрежденъ складъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ съ продажей на льготныхъ условіяхъ; но крестьяне и землевладѣльцы пріобрѣтаютъ то или иное орудіе на вѣру, не зная хорошенько и своихъ потребностей, и настоящихъ свойствъ покупаемаго орудія. Сознательный-же выборъ орудія можетъ явиться лишь при существованіи опытного поля, гдѣ каждое орудіе или машину можно было бы видѣть въ работѣ, гдѣ авторитетное лицо могло-бы познакомить желающаго со всѣми свойствами орудія, и какъ съ нимъ обращаются. При отсутствіи этого, купленное орудіе или машина сплошь и рядомъ, какъ неудачно выбранная, забрасывается, и энергія покупателя, и вѣра въ силу культурнаго орудія теряются. Несмотря на то, что земство значительно понизило продажную цѣнность машинъ и орудій изъ своего склада, цѣнность ихъ все же еще слишкомъ высока, благодаря ввозной пошлинѣ на заграничные фабрикаты, вслѣдствіе которой на машины отечественнаго производства также есть возможность держать высокія цѣны. Такимъ образомъ этотъ видъ нашей отечественной промышленности поощряется за счетъ сельскаго хозяйства, и безъ того уже слабаго.

Для улучшенія коневодства, Ливенскимъ земствомъ покупаются ежегодно породистые производители, въ уѣздѣ же имѣются до 20 случныхъ пунктовъ съ 30 производи-

телями рысистой, верховой и тяжеловозныхъ породъ. Для поощренія коневодовъ и провѣрки результатовъ дѣятельности случныхъ пунктовъ учреждена ежегодная выставка для лошадей разнаго возраста съ выдачей денежныхъ и другихъ премій. Государственное Коннозаводство въ этомъ дѣлѣ оказываетъ земству существенную помощь какъ своимъ денежнымъ участіемъ по выдачѣ премій, такъ и присылкой своихъ производителей на временные пункты. Желательно чтобы Государственное Коннозаводство облегчило земству пріобрѣтеніе породистыхъ тяжеловозовъ, которыхъ въ настоящее время у насъ подыскать весьма трудно, и въ которыхъ мѣстные коневоды сильно нуждаются.

Для улучшенія породы рогатаго скота, земствомъ пріобрѣтаются породистые бычки и раздаются на льготныхъ условіяхъ землевладѣльцамъ; пріобрѣтаемые же отъ нихъ метисы раздаются безплатно крестьянскимъ обществамъ. Но тутъ земство натолкнулось совершенно неожиданно на одно явленіе. Раздавъ купленныхъ породистыхъ бычковъ землевладѣльцамъ съ условіемъ уплаты за каждаго четырехъ метисовъ, земство съ великимъ трудомъ могло размѣстить этихъ метисовъ по крестьянскимъ стадамъ, не имѣющимъ своихъ производителей. Происходитъ это вслѣдствіе небрежнаго отношенія къ рогатой скотинѣ. Крестьянинъ ужасно цѣнитъ свою лошадь и даже отчасти знатокъ ея, на корову же обращаетъ очень мало вниманія,—это дѣло бабье.

Крестьянинъ до хорошаго жеребца просто жаденъ и не пожалѣетъ послѣднихъ денегъ за ставку съ нимъ своей матки, а съ своей коровой онъ привыкъ побираться по сосѣднимъ селамъ, помѣщикамъ, болѣе на даровщину.

А если и имѣется въ общественномъ стадѣ свой быкъ, то это совершенно случайно, и шляется онъ безъ всякаго призора и зиму и лѣто, добывая самъ себѣ пропитаніе по всѣмъ гумнамъ. Здѣсь земству прійдется дѣйствовать самымъ энергичнымъ образомъ. Слѣдуетъ выдавать субсидію отдѣльнымъ крестьянамъ, взявшимъ на себя содержаніе породистаго быка и уходъ за нимъ, предоставить крестьянамъ пользоваться этимъ быкомъ безплатно. Наряду съ конной выставкой необходимо устроить и выставку для рогатаго скота, съ выдачей денежнаго вознагражденія за хорошо выхоженный скотъ.

Остальные виды животноводства должны также получить широкое поощреніе и найти поддержку въ образцовыхъ фермахъ, устроенныхъ при сельскохозяйственныхъ училищахъ, о которыхъ будетъ сказано ниже.

При полномъ отсутствіи лѣсовъ наше населеніе употребляетъ массу соломы, а также и часть навоза на топливо; этимъ обстоятельствомъ подрываетъ урожайность поля, вслѣдствіе отсутствія удобренія, и уменьшаются кормовыя средства для скота, и безъ того крайне скудныя, по причинѣ принятаго трехпольнаго сѣвооборота, отсутствія заливныхъ луговъ и выгоновъ. По этому случаю особенно является для сельскаго хозяйства чувствительнымъ вывозъ нашихъ кормовыхъ продуктовъ, жмыховъ и отрубей за границу. Съ этимъ вопросомъ земства уже не разъ обращались къ Правительству, прося воспретить вывозъ этихъ кормовыхъ средствъ, но, очевидно, опасеніе повредить этимъ мукомоламъ, не позволило Правительству уважить эти ходатайства.

Для поддержанія животноводства необходимо облегчить перевозку животныхъ по желѣзнымъ дорогамъ къ центрамъ сбыта живьемъ и битыхъ. Маслодѣліе и сыровареніе, какъ промышленность, не имѣютъ особаго значенія для Ливенскаго уѣзда въ виду отсутствія широкихъ пастбищъ. Пока вопросъ этотъ можетъ интересовать лишь нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, стоящихъ въ особыхъ условіяхъ. Скотоводство въ крестьянскомъ быту стоитъ еще на слишкомъ низкой ступени, и по отношенію къ нему слѣдуетъ употребить пока всѣ мѣры, чтобы крестьянинъ завелъ себѣ надлежащій скотъ и надлежащимъ образомъ ухаживалъ за нимъ, что необходимо для его домашняго обихода.

Разсчитывать же на какія-либо кооперації въ этой области было бы пока преждевременно. Для благополучнаго существованія животноводства необходимо установить правильный ветеринарный надзоръ. Придавая этому вопросу особо важное значеніе, Ли-

венское земство учредило у себя четыре ветеринарныхъ врачебныхъ пункта съ амбулаторнымъ пріемомъ больныхъ животныхъ и выдачей медикаментовъ. При каждомъ врачѣ имѣется по два фельдшера.

Желательно было бы, чтобы новымъ закономъ 12 Іюня 1902 г. не налагалось бы на земскихъ ветеринарныхъ врачей непосильной канцелярской работы, въ ущербъ ихъ врачебной дѣятельности.

Вслѣдствіе возвышенной и холмистой поверхности и свойства почвы, въ Ливенскомъ уѣздѣ уносится масса чернозема, и овраги ползутъ съ неудержимой быстротой, уничтожая значительные участки культурной земли. Въ послѣдніе годы съ образованіемъ дорожнаго капитала овраги, лежащіе по большимъ дорогамъ и бойкимъ трактамъ, справляются за счетъ этого капитала. Въ числѣ проектируемыхъ общественныхъ работъ главное вниманіе обращается на укрѣпленіе дѣйствующихъ овраговъ; но все же на территоріи уѣзда остается еще очень много такихъ овраговъ, исправленіе коихъ потребуетъ личнаго участія владѣльцевъ тѣхъ земель, по которымъ они пролегаютъ. Полное отсутствіе лѣсовъ при пересѣченной оврагами мѣстности даетъ свободу весеннимъ и дождевымъ водамъ быстро скатываться и содѣйствовать засухамъ. Было бы весьма желательно всѣ болѣе или менѣе неудобныя для культуры хлѣбовъ мѣста облѣсить. Въ этомъ отношеніи большую услугу оказалъ бы земскій древесный питомникъ, учрежденный въ Ливенскомъ уѣздѣ при помощи и содѣйствіи Министерства Земледѣлія. Хотя орошеніе Ливенскаго уѣзда довольно удовлетворительно, но все же есть такія мѣста, которыя нуждаются въ водѣ, особливо въ сѣверной части уѣзда. Переселеніе крестьянъ, въ чертѣ ихъ осѣдлости, необходимое для расширенія усадебныхъ мѣстъ и уничтоженія чрезполосности, задерживается сильно отсутствіемъ удобныхъ усадебныхъ мѣстъ при водѣ. Образованіе запрудъ и рытье колодцевъ въ широкихъ размѣрахъ по территоріи уѣзда окажетъ благодѣтельное вліяніе въ этомъ случаѣ. Заботы же объ организаціи всѣхъ этихъ перечисленныхъ работъ какъ по укрѣпленію овраговъ, лѣсоразведенію, такъ и обводненію, должны быть поручены земству, такъ какъ въ его распоряженіи имѣется уже готовый техническій персоналъ при дорожномъ отдѣлѣ въ Губернскихъ и Уѣздныхъ Управахъ. Но на все это общества и отдѣльныя лица нуждаются въ средствахъ, которыя должны имъ явиться въ формѣ меліоративнаго кредита, который долженъ быть расширенъ по возможности для всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства. Полеводствомъ и животноводствомъ не исчерпывается еще доходность земли. Огородъ и садъ не только необходимы крестьянину въ домашнемъ быту, но и могутъ, при правильномъ веденіи дѣла, дать ему приличный доходъ, но усадебная планировка, тѣснота при усадебныхъ земеляхъ и дикость нравовъ обитателей деревни положительно не позволяютъ развиться ни огородничеству, ни садоводству. Стоитъ кому-либо изъ крестьянъ завести себѣ огородъ или садъ, какъ туча маленькихъ бандитовъ, царствующихъ безъ надзора въ деревнѣ, налетитъ и моментально уничтожитъ всѣ посадки. Такое положеніе при скученности усадебъ устранить весьма трудно. Выселеніе въ предѣлахъ надѣла, расширеніе усадебной земли и отводъ отдѣльныхъ для общественнаго сада и огорода участковъ земли можетъ помочь этому дѣлу.

Въ другихъ губерніяхъ, какъ, напр.: Владимірской и Нижегородской огородничество и садоводство идутъ весьма успѣшно, но тамъ искони вѣковъ земля не баловала своего хозяина, и ему поневолѣ пришлось взяться за огородъ и садъ, которые, составляя теперь значительную доходную статью, ограждены самимъ обществомъ отъ всякихъ невзгодъ. Тутъ же при достаточномъ опытѣ развилось и знаніе дѣла. У насъ же хотя и являются отдѣльныя лица-любители, но иниціатива ихъ гибнетъ среди подавляющей массы равнодушныхъ.

Къ числу доходныхъ статей въ сельскомъ хозяйствѣ слѣдуетъ отнести и пчеловодство, въ былые годы значительно процвѣтавшее въ нашей мѣстности; но съ

вырубкой лѣсовъ и сокращеніемъ посѣва гречихи исчезли уютныя мѣста для пасѣкъ, и не стало богатыхъ мѣстъ для вылета пчелъ на взятокъ. До настоящаго времени у насъ сохранилось еще много любителей этого дѣла, но они ведутъ пчеловодство въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ и по старинному. При складѣ земства имѣются всѣ необходимыя принадлежности для пчеловодовъ, но нѣтъ указа, нѣтъ совѣта. Необходимо устройство образцовыхъ пасѣкъ подъ руководствомъ особыхъ инструкторовъ. Продажу пчеловодныхъ принадлежностей изъ склада слѣдовало бы перенести сюда—на пасѣку, гдѣ бы каждый пчеловодъ могъ бы воочію убѣдиться въ пригодности того или иного улья, или инструмента, или прибора. Пасѣки эти опять таки должны найти себѣ пріютъ при сельскохозяйственной фермѣ или школѣ.

Надежная охрана сельскохозяйственной собственности отъ преступныхъ посягательствъ является важнымъ условіемъ развитія сельскаго хозяйства. Она даетъ хозяину увѣренность, что трудъ его и затраты не пропадутъ даромъ и создадутъ лучшія условія существованія.

Для поддержанія этой бодрящей увѣренности, Правительству слѣдуетъ принять мѣры для огражденія собственности и предпріятій сельскаго хозяина отъ вредныхъ посягательствъ со стороны человѣка. Кромѣ злого умысла, вредъ, наносимый человѣкомъ чужому имуществу, является слѣдствіемъ непониманія цѣли и значенія чужого труда и начинанія, а потому и полнаго отсутствія уваженія къ этому труду и ко всему созданному этимъ трудомъ. Противъ преступныхъ посягательствъ на собственность, указанныхъ въ программѣ, предложенной на обсужденіе Комитета, конокрадство и самовольное пользованіе и поврежденіе чужого имущества наказуется настолько строго, что остается желать, развѣ, чтобы виновные не ускользали отъ отвѣтственности, и чтобы нарушенное право потерпѣвшаго возстановлялось возможно скорѣе, для чего необходимо преобразованіе сельской и общей полиціи, а, главнымъ образомъ, улучшеніе полицейскаго розыска, нынѣ почти не существующаго. Для устраненія же посягательствъ, не имѣющихъ въ своемъ основаніи злой преступной воли, какъ, напр.: потравы, порубки, земельные захваты и т. п., врядъ-ли достигнутъ цѣли болѣе строгія наказанія, такъ какъ судебная практика въ этомъ уже успѣла убѣдиться. Эти проступки являются слѣдствіемъ малаго развитія населенія и самымъ вѣрнымъ леченіемъ этого недуга должно служить образованіе, благодаря которому должно развиться въ нашемъ народѣ чувство собственнаго достоинства, долга и уваженія къ чужой собственности. Такимъ образомъ, въ усиленіе уголовной репрессіи для огражденія сельскаго хозяйства надобности не является, за исключеніемъ развѣ законовъ, карающихъ разные виды самовольнаго пользованія чужимъ имуществомъ (ст. 524—527, 535 и 536 Новаго Уложенія), за каковые проступки не лишнимъ было бы усилить наказаніе до назначенія ареста, или болѣе высокой денежной пени, чѣмъ въ законѣ указано.

Съ давнихъ поръ, сельскіе хозяева центральной Россіи производятъ для продажи исключительно хлѣбъ; продуктъ этотъ является главной доходной статьей частновладѣльческаго и крестьянскаго хозяйствъ. При отсутствіи широкихъ выпасовъ при трехпольномъ сѣвооборотѣ, край нашъ бѣденъ кормовыми средствами; животноводство давно уже стоитъ здѣсь на низкой ступени и ведется лишь далѣе на югѣ и востокѣ, въ мѣстностяхъ, богатыхъ естественными пастбищами. Такимъ образомъ, окраины не являлись намъ конкурентами по поставкѣ хлѣба на міровомъ рынкѣ. Такъ стояло дѣло, пока желѣзныя дороги не проникли въ глубь восточныхъ и южныхъ степей, пока окраины Россіи не стали распахивать свои степи и сокращать скотоводство. Но пока тарифы на перевозку хлѣба съ пуда были еще поверстные, центральная полоса Россіи имѣла еще возможность поставлять къ портамъ съ выгодой свой хлѣбъ; съ введеніемъ поощрительнаго для окраинъ диференціальнаго тарифа конкуренція стала немыслима, и сельскія хозяйства черноземной полосы, какъ владѣльческое, такъ и крестьянское, быстро пришли къ разо-

ренію. Причина такого быстраго паденія и слабости нашего хозяйства лежитъ въ примитивности его и въ другихъ экономическихъ и соціальныхъ условіяхъ, о которыхъ упоминается въ настоящемъ докладѣ, и, надо сознаться, что помогать окраинамъ за счетъ слабаго еще самого по себѣ центра, было преждевременно и не справедливо. Слѣдовало бы сначала положить наши всѣ заботы—дать ему силу, упрочить эту силу, и тогда уже на его вѣрныя плечи возложить извѣстную тяготу. А потому, говорить о поднятіи сельскохозяйственной промышленности нашей мѣстности, не снявъ съ нее тяготы диференціональнаго тарифа, невозможно.

Не лишнимъ будетъ тутъ сказать, что мукомольное наше дѣло совершенно погибло, только благодаря диференціональному тарифу.

Хлѣбная торговля Россіи сосредоточивается главнымъ образомъ въ портахъ, вывозъ хлѣба изъ которыхъ достигаетъ четырехсотъ милліоновъ пудовъ въ годъ. Торговцы наши покупаютъ хлѣбъ въ большинствѣ безъ выдержки его на спекуляцію, а работаютъ на разницу экспортной съ покупной цѣной и провозомъ въ моментъ покупки.

Спѣшная покупка и продажа ведетъ къ паденію цѣнъ на хлѣбъ на заграничномъ рынкѣ. Землевладѣльцы и крестьяне, нуждаясь осенью въ деньгахъ для своихъ платежей, торопятся продать свой хлѣбъ; мелкіе покупатели, работающіе съ помощью банковъ, должны его скорѣе принять и отправить къ мѣсту назначенія. Тутъ то и случается, что мы видимъ осенью: желѣзнодорожныя станціи завалены хлѣбомъ; хлѣбъ, сваленный кое-какъ, находится подъ открытымъ небомъ, ожидая иногда по мѣсяцамъ очереди быть отправленнымъ. Провозоспособность желѣзныхъ дорогъ оказывается слишкомъ слабою, чтобы справиться съ наплывомъ такого количества груза въ сравнительно короткій осенній періодъ. Увеличивать же свою провозоспособность только для двухъ-трехъ мѣсяцевъ желѣзныя дороги не могутъ. Необходимо хлѣбную торговлю передать въ сильныя руки. Государство, земство и тѣ же желѣзныя дороги, питающіяся этимъ хлѣбомъ, должны придти къ ней на помощь. Необходимо устройство сѣти элеваторовъ при станціяхъ и въ портахъ съ выдачей при нихъ ссуды подъ хлѣбъ. Для ссыпки крестьянскаго хлѣба земствомъ могутъ быть устроены по уѣзду также по возможности при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ амбары. Хлѣбъ по засыпкѣ амбара можетъ быть переданъ въ элеваторъ и проданъ безъ спѣшки своевременно.

Разницу въ ссыпной цѣнѣ и въ продажной за вычетомъ всѣхъ расходовъ крестьянинъ или землевладѣлецъ можетъ получить послѣ продажи его хлѣба.

При такой постановкѣ дѣла осуществима и постановка нашего хлѣба въ интендантское вѣдомство, возможная въ данное время лишь для отдѣльныхъ личностей на чисто коммерческихъ основаніяхъ, но недоступная для земства, не могущаго на себя принять риска и удовлетворить всѣмъ требованіямъ интендантства.

Все сказанное относительно торговли и перевозки зерна относится также и къ продуктамъ его переработки; но тутъ не является той вопіющей потребности въ помощи, такъ какъ отправка къ мѣстамъ потребленія переработанныхъ продуктовъ производится болѣе спокойно. Экспортъ скота и мяса изъ нашей мѣстности сравнительно ничтоженъ. Оживленнѣе еще отправляются лошади, свиньи, битая птица и яйца. Но и тутъ слѣдовало бы для поднятія животноводства въ нашей полосѣ возможно удешевить и упорядочить перевозъ живого скота, лошадей, мяса и другихъ продуктовъ животноводства. Желательно имѣть экспортныя конторы съ дешевымъ и достаточнымъ кредитомъ, а также необходима отмѣна запрещенія вывоза лошадей за границу.

Скученность крестьянскихъ селеній и характеръ постройки дѣлаетъ въ нашей мѣстности пожары грознымъ бѣдствіемъ для населенія. Существующее земское страхованіе отъ огня облегчаетъ это бѣдствіе, но все же необходимо въ широкихъ размѣрахъ оказать населенію помощь удешевленіемъ всѣхъ огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ. Необходимо увеличить оборотный капиталъ земства на покупку кровельнаго желѣза

и отпуска его крестьянамъ въ кредитъ, поощрять кирпичное и черепичное производства, распространять его по уѣзду образцовыя огнестойкія строенія, для чего могутъ быть намѣчены вновь строящіяся школы, поощрять выселеніе въ предѣлахъ осѣдлости для того, чтобы избѣжать скученности, обсадку колодезей деревьями и образованіе пожарныхъ дружинъ.

Денежный ресурсъ большинства крестьянъ истощается обыкновенно далеко до наступленія рабочей поры, и чѣмъ ближе къ ней, тѣмъ это большинство все болѣе и болѣе оказывается задолженнымъ мѣстнымъ ростовщикамъ, условія расплаты съ коими до нельзя тяжелы. Въ случаѣ неисправнаго платежа крестьянинъ отдастъ свои пожитки въ двойной цѣнности противъ займа или, еще хуже, за безцѣнокъ сдаетъ свою землю на два-три посѣва и такимъ образомъ окончательно подрываетъ свое благосостояніе. Для того, чтобы вырвать крестьянъ изъ рукъ этихъ ростовщиковъ необходимо учрежденіе мелкаго кредита. Для этого нынѣ существующіе ссудо-сберегательныя кассы должны быть реорганизованы. Переустройство ихъ должно заключаться въ главныхъ чертахъ въ слѣдующемъ: въ новыхъ кассахъ ссуды должны выдаваться подъ обезпеченіе движимости или аренды и только въ исключительныхъ случаяхъ, напримѣръ, падежъ единственной лошади—можетъ быть выдана ссуда безъ представленія залога, но такая ссуда должна быть въ опредѣленный срокъ возвращена частями наравнѣ съ окладными платежами. Подробная разработка проекта кассы можетъ быть поручена Уѣздному Съѣзду, совмѣстно съ земствомъ, какъ учрежденіямъ, близко стоящимъ къ крестьянскому населенію и его нуждамъ.

Всѣ вышепоименованныя мѣропріятія уже предполагаютъ въ себѣ самихъ значительную культурность, а потому и могутъ быть восприняты и вполнѣ усвоены лишь человѣкомъ соотвѣтственно культурнымъ. Крестьянское же населеніе, ради котораго, въ виду подавляющей его численности, главнымъ образомъ, и возникли всѣ заботы Особаго Совѣщанія, нельзя признать достаточно зрѣлымъ для воспріятія болѣе совершенныхъ пріемовъ по сельскому хозяйству, а потому является крайней потребностью поднятіе уровня его образованія какъ общаго, такъ и спеціальнаго примѣнительно къ сельскому хозяйству.

Въ Ливенскомъ уѣздѣ имѣется до ста начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ которыхъ обучается до 5.000 мальчиковъ и дѣвочекъ. Такое количество школъ и емкость ихъ далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительной потребности. На помощь имъ являются 56 школъ церковно-приходскихъ, но и вмѣстѣ взятыя онѣ не могутъ дать въ своихъ стѣнахъ мѣста не только всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста, но даже и дѣтямъ, желающимъ поступить въ школу, ежегодно приходится отказывать, по крайней мѣрѣ, одной трети.

Необходимо увеличить число школъ, расширить ихъ помѣщеніе и дать возможность обучаться всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста.

Программа, нынѣ дѣйствующая въ нашихъ народныхъ школахъ, слишкомъ узка и мало содѣйствуетъ успѣшному развитію дѣтей; ограничиваясь исключительно усвоеніемъ правописанія, заучиваніемъ нѣкоторыхъ грамматическихъ правилъ, бѣглому чтенію и ариѳметикѣ; программа совершенно опускаетъ все то, что можетъ оказать благодѣтельное вліяніе на развитіе ребенка; слѣдовало бы ввести въ курсъ свѣдѣнія по исторіи и міровѣдѣнію; преподаваніе Закона Божьяго также слабо, ограничиваясь заучиваніемъ наизусть молитвъ, двунадесятыхъ праздниковъ, богослуженія безъ пониманія ихъ истиннаго значенія; программа вводитъ въ свой курсъ еще Священную Исторію, при чемъ явное предпочтеніе отдается, Ветхому Завѣту въ ущербъ Новому, и, такимъ образомъ, страдаетъ бѣдностью евангельскаго духа.

Кромѣ общаго образованія, земледѣльческому населенію необходимы основательныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству. Пріурочить къ тому существующія народныя школы и ввести въ ихъ программу всѣ для того необходимые предметы является положительно

невозможнымъ, такъ какъ наша народная школа къ тому не имѣетъ никакихъ средствъ. Должна быть создана низшая сельскохозяйственная школа, совершенно самостоятельная, съ болѣе высокимъ общеобразовательнымъ курсомъ, чѣмъ народная школа, съ преподаваніемъ всѣхъ необходимыхъ для сельскаго хозяйства предметовъ, съ опытнымъ полемъ, фермой и интернатомъ. Такое учебное заведеніе Ливенскимъ земствомъ уже учреждается. Оно имѣетъ цѣлью принимать въ свои стѣны крестьянскихъ сиротъ школьнаго возраста. Мальчики ждутъ содержаться въ интернатѣ на полномъ иждивеніи школы. Жизнь воспитанниковъ должна быть приноровлена къ жизни обыкновенной зажиточной крестьянской семьи; здѣсь они проходятъ общій образовательный курсъ и получаютъ всѣ необходимыя спеціальныя свѣдѣнія по сельскому хозяйству какъ теоретическія, такъ и практическія.

При школѣ—опытное поле, ферма съ кузней, огородомъ, плодовымъ садомъ съ питомникомъ, образцовой пасѣкой и интернатомъ. Всѣ строенія школы должны представлять изъ себя образцы огнестойкихъ построекъ, пригодныхъ для данной мѣстности и доступныхъ для крестьянина. Выращиваемые въ такомъ заведеніи молодые люди, возвратившись домой въ свою среду, явятся тамъ самыми желательными культуртрегерами, въ нихъ населеніе будетъ имѣть всегда при себѣ и примѣръ, и совѣтъ, они будутъ говорить съ ними своимъ роднымъ понятнымъ языкомъ, а не языкомъ заѣзжаго лектора.

Нѣтъ ничего убѣдительнѣе наглядности; не даромъ говорится, что примѣръ заразителенъ. Желая убѣдить населеніе въ пользѣ болѣе совершенныхъ способовъ веденія хозяйства, слѣдуетъ показать ему ту или иную отрасль на мѣстѣ. Такая школа дастъ желающему возможность познакомиться съ дѣломъ сельскаго хозяйства по всѣмъ его отраслямъ и, кромѣ того, должны оказать существенную пользу, какъ разсадникъ улучшенныхъ сѣмянъ, древесныхъ и плодовыхъ саженцевъ и племенныхъ животныхъ. Но одного такого заведенія на Ливенскій уѣздъ недостаточно. Желательно учрежденіе, кромѣ проектируемаго центральнаго, при городѣ Ливнахъ еще двухъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ—одну на югѣ уѣзда, а другую на сѣверѣ.

При существующихъ же народныхъ школахъ возможно было бы съ пользой устройство отдѣльно небольшихъ огородовъ или плодовыхъ садовъ, питомниковъ для древесныхъ породъ, или же ввести обученіе ремесламъ, гдѣ то по средствамъ школы окажется возможнымъ. Такого рода придатокъ къ общеобразовательной школѣ не дастъ ей, конечно, значенія сельскохозяйственнаго училища, но можетъ имѣть для питомцевъ школы воспитательное значеніе. У насъ въ населеніи нѣтъ достаточнаго уваженія ни къ благоустроенному полю, ни къ огороду, ни къ саду, ни вообще къ какимъ бы то ни было посадкамъ. Слѣдовало бы при школахъ устраивать для дѣтей праздники лѣсонасажденія, обставлять ихъ возможно торжественнѣй и интереснѣе для того, чтобы запечатлѣть въ сердцѣ маленькихъ враговъ растительности извѣстное уваженіе и любовь къ посаженному дереву или воздѣланному огороду.

Обученіе ремесламъ въ школахъ должно имѣть цѣлью дать населенію возможно большее число мастеровъ, необходимыхъ сельскому хозяину, и, кромѣ того, положить основаніе кустарному промыслу, столь необходимому для занятія нашего рабочаго въ зимнее время.

Среди каждаго населенія можно усмотрѣть зачатки или намеки на производство нѣкоторыхъ полезныхъ предметовъ, которое могло бы развиться въ кустарный промыселъ. Для этого необходимо помочь населенію выдачей ему на льготныхъ условіяхъ сырыхъ матеріаловъ, необходимыхъ инструментовъ и машинъ, а также помочь ему въ сбытѣ уже обработанныхъ товаровъ.

Лучшіе мастера могли бы поощряться на ежегодныхъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ, выставляя свои произведенія. Выставки эти могутъ быть приурочены къ учрежденной уже въ Ливенскомъ уѣздѣ конной выставкѣ, оказавшей большую пользу въ дѣлѣ

коневодства. При расширеніи выставки для всѣхъ видовъ животноводства, произведеній сельскаго хозяйства и кустарнаго промысла, выставка получитъ огромный интересъ для населенія и принесетъ безспорную пользу.

Въ заключеніе своей работы, Комитетъ заявляетъ, что мѣстные люди не могутъ опредѣлить все въ точности, въ чемъ они нуждаются, не могутъ однимъ рецептомъ гарантировать будущее свое благосостояніе, а потому они, въ лицѣ своихъ учрежденій, нуждаются не единовременно и случайно, а хронически, въ правѣ свободно и съ надеждой доводить о своихъ нуждахъ до свѣдѣнія высшаго Правительства, ибо, выражаясь языкомъ народа: «Дитя не плачетъ, мать не разумѣетъ».

Комитетъ, разсмотрѣвъ отдѣльное мнѣніе члена комиссіи Завистовскаго и заявленіе остальныхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ комиссіи о томъ, что они вполнѣ присоединяются къ мнѣнію г. Завистовскаго, кромѣ вопроса о малоземеліи, постановилъ присоединиться къ мнѣнію членовъ комиссіи.

Особое мнѣніе В. Ф. Завистовскаго къ вопросу о малоземельѣ.

По мнѣнію редакціонной комиссіи, малоземелье есть одна изъ существенныхъ причинъ бѣдственнаго положенія большинства крестьянъ нашего уѣзда.

Не надѣясь убѣдить комиссію въ томъ, что малоземелье есть понятіе относительное, что для сельскихъ жителей, напримѣръ, Западной Европы, поставленныхъ въ иныя условія производства и сбыта продуктовъ земледѣлія, Ливенское надѣленіе землею показалось бы роскошнымъ, я нахожу лишь умѣстнымъ указать, что многоземелье не обезпечиваетъ экономическаго благополучія населенія, такъ какъ именно въ раіонахъ черноземной Россіи размѣры крестьянскаго землевладѣнія находятся въ обратно пропорціональномъ отношеніи къ крестьянскому оскудѣнію *). Если у насъ $^1/_3$ пахотной земли, т. е. около 150.000 десятинъ, гуляетъ подъ пустымъ паромъ, то это доказываетъ лишь, что и ту землю, которая у насъ имѣется, мы не въ состояніи использовать. Если бы подъемомъ культуры намъ удалось повысить урожайность хотя бы на 10 пуд. съ десятины, то населеніе Ливенскаго уѣзда получило бы приростъ зерна, при томъ же трехпольѣ—около 3 милліоновъ пудовъ.

При обсужденіи причинъ наступившаго сельскохозяйственнаго кризиса наиболѣе очевиднымъ представляется, что сельское населеніе коренной Россіи, къ пострадавшей части которой принадлежитъ Ливенскій уѣздъ, обѣднѣло, главнымъ образомъ, отъ прогрессивнаго наростанія безвозвратныхъ платежей, оказавшихся этому населенію не по карману.

Ни для кого не будетъ открытіемъ:

1) по мнѣнію Ливенскаго Комитета, земледѣліе и торговля его произведеніями падаетъ, народные промыслы исчезаютъ, между тѣмъ, податныя средства направляются на поощреніе, заказы, поддержки, ссуды крупнымъ акціонернымъ предпріятіямъ и банкамъ;

2) сельское населеніе, какъ $^9/_{10}$ потребителей, платитъ около 5 руб. за каждое ведро воды, подлитое въ спиртъ, и покрываетъ убытки сахарозаводчиковъ за тотъ сахаръ, который они вывозятъ за границу на дешевый откормъ тамошнихъ свиней;

3) въ таможенной борьбѣ побѣжденными остались одни русскіе земледѣльцы, на которыхъ обрушилась вся тяжесть по уплатѣ Германіи контрибуціи, исчисляемой милліардами въ видѣ пошлинъ на хлѣбъ;

4) они же, земледѣльцы, оплачиваютъ и ввозныя пошлины, которыя наши фабриканты и заводчики, огражденные отъ иностранной конкуренціи, учли въ свою пользу, обрекши насъ сидѣть на ихъ плохомъ и дорогомъ товарѣ;

5) съ проведеніемъ великаго Сибирскаго пути, за счетъ земледѣльческой Россіи,

*) «Устои народнаго хозяйства» В. Гурко. Осн. на данн. изд. Канц. Ком. Мин. 1894 г.

на нее свалилась новая напасть—ввозъ сибирскаго хлѣба и мяса, поощренный тарифной политикой, въ подрывъ мѣстному производству.

6) наконецъ, введеніе диференціальныхъ тарифовъ способствовало пониженію цѣнъ на хлѣбъ, вывозимый изъ центральной Россіи, т. е. на продуктъ ея основного промысла.

Ни для кого не покажется неожиданнымъ и распредѣленіе благъ по государственной росписи на 1903 годъ. Изъ всеподданѣйшаго доклада Министра Финансовъ видно, что два Министерства—Финансовъ и Путей Сообщенія, на чрезвычайные расходы на сооруженія желѣзныхъ дорогъ, поглотятъ изъ народныхъ средствъ болѣе милліарда (1.009.142.246 р.), т. е. половину доходовъ государства, тогда какъ на нужды земледѣлія и просвѣщенія отпущено будетъ всего лишь въ общей сложности 88.300.323 рубля, т. е. $^1/_{23}$ часть этихъ доходовъ.

Если наше сельское населеніе не могло выдержать дружнаго натиска, то для избавленія его отъ окончательнаго разоренія казалось бы необходимымъ начинать съ того, чтобы по возможности устранить тѣ главныя причины, которыя вызвали сельскій кризисъ

Чтобы поправить нашу деревню, не нужно тратить на нее очень много денегъ, нарушая равновѣсіе въ государственномъ бюджетѣ. Можетъ быть было бы осторожнѣе меньше ихъ выжимать изъ нея для искусственнаго развитія заводской и фабричной промышленности, сооруженія бездоходныхъ желѣзныхъ дорогъ и на усовершенствованіе восточныхъ окраинъ. Это упростило бы дѣло, и деревня безъ экстренныхъ экономическихъ попеченій о ней сама бы устроилась соотвѣтственно своимъ разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ.

Такъ, по крайней мѣрѣ, представляется положеніе дѣла для многихъ, не проникшихъ въ тайны финансовой политики, приведшей нынѣ, помимо блистательныхъ росписей, къ учрежденію Особаго Совѣщанія.

МАЛОАРХАНГЕЛЬСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 8 Іюля 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель—Уѣздный Предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ и члены Комитета: М. Н. Оловениковъ, Л. В. Картавцевъ, В. А. Стаховичъ, Н. А. Селивановъ, Д. Е. Германовъ, С. А. Володиміровъ, В. А. Потуловъ, Н. Д. Волковъ, М. А. Новицкій, Д. Н. Федоровъ, Н. И. Воблый, А. М. Челюсткинъ, М. М. Филиппченко, князь В. И. Волконскій, Д. Д. Разуваевъ, П. В. Булавенко, В. В. Сухаревъ, И. Ф. Харичковъ, Л. Н. Мацневъ, А. Д. Ханыковъ, К. Н. Покатиловъ, В. М. Шитиковъ и Н. И. Грачевъ.

Въ 9 часовъ вечера Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ.

Послѣ вступительной рѣчи, указавъ въ ней на важность и значеніе тѣхъ задачъ, которыя предстоитъ выполнить Комитету, и выразивъ увѣренность, что члены Комитета отнесутся съ должнымъ вниманіемъ къ разсмотрѣнію вопросовъ, существенно важныхъ для сельскаго хозяйства, Предсѣдатель доложилъ содержаніе журналовъ Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 26 и 29 Февраля 1902 года.

Членъ Комитета М. Н. Оловениковъ доложилъ, что, признавая важность вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Комитета, насущную необходимость въ скорѣйшемъ разрѣшеніи ихъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ не притти къ заключенію, что работа надъ ними ни по силамъ, ни по времени, данному для отвѣта на пункты программы, ни по наличности свободнаго времени у каждаго изъ членовъ Комитета, если бы даже изъ среды членовъ Комитета и нашлись люди, достаточно подготовленные для разработки перечисленныхъ вопросовъ.

Каждый вопросъ, разсмотрѣнный въ Уѣздномъ Комитетѣ, долженъ быть представленъ въ Губернскій въ достаточно разработанномъ видѣ, такъ какъ, по Высочайше утвержденному 22 Марта Положенію Особаго Совѣщанія, Губернскій Комитетъ представляетъ въ это Совѣщаніе мнѣніе Уѣзднаго Комитета, сопровождая его лишь своимъ заключеніемъ. По краткости времени и по массѣ вопросовъ, послѣдніе въ Губернскомъ Комитетѣ не могутъ быть разсмотрѣны въ желаемой полнотѣ и подробности, а потому это надо сдѣлать въ Уѣздныхъ, для чего, по его мнѣнію, слѣдуетъ первоначально разработать ихъ не въ самыхъ засѣданіяхъ Комитета, а въ спеціальныхъ подкомиссіяхъ, какъ это сдѣлало и само Особое Совѣщаніе, доклады же подкомиссій будутъ разсмотрѣны Уѣзднымъ Комитетомъ и съ тѣми или иными поправками или измѣненіями направлены въ Губернскій Комитетъ. Въ виду этого, г. Оловениковъ предложилъ Комитету намѣтить въ настоящемъ засѣданіи вопросы программы, отъ разрѣшенія которыхъ по мѣстнымъ условіямъ больше всего надо ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, и соотвѣтственно намѣченнымъ вопросамъ избрать подкомиссіи или отдѣльныхъ лицъ, кото-

рымъ передать разработку ихъ, съ просьбою представить докладъ Комитету къ опредѣленному сроку. Обращаясь къ детальному разсмотрѣнію списка вопросовъ программы, г. Оловениковъ останавливаетъ вниманіе Комитета на нѣкоторыхъ пунктахъ, а именно: *I*) организація мелкаго народнаго кредита, *К*) расширеніе меліоративнаго кредита, *Е*) упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, *Т*) устройство зернохранилищъ, *У*) желѣзнодорожные тарифы, *Ф*) усиленіе обмѣна продуктовъ между разными раіонами Россіи, *Ц*) улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства, *Ю*) упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, — и выражаетъ ту мысль, что эти вопросы, крайне важные по существу, отчасти могутъ, отчасти должны быть составлены безъ обсужденія Уѣзднымъ Комитетомъ; могутъ потому, что, напримѣръ, вопросы о мелкомъ кредитѣ, о тарифахъ, объ упорядоченіи торговли подробно обсуждались и обсуждаются прессой, уже поставлены, какъ извѣстно, на первую очередь самостоятельныхъ работъ Особаго Совѣщанія и почти завершены обсужденіемъ, такъ что, въ виду недостатка времени, силъ, а также и матеріала можно не останавливаться на нихъ, отдавая свое вниманіе другимъ вопросамъ; нѣкоторые, же вопросы вовсе не могутъ обсуждаться, за неимѣніемъ для того необходимыхъ статистическихъ данныхъ,—это вопросы объ обмѣнѣ продуктовъ и сельскохозяйственныхъ отхожихъ промыслахъ. Затѣмъ, остальные пункты программы, по мнѣнію докладчика, представляются одинаково подлежащими обсужденію Уѣзднаго Комитета, и ихъ при внимательномъ разсмотрѣніи можно подраздѣлить на слѣдующія категоріи.

1) Вопросы чисто агрономическіе. Пункты: *А*, *Б*, *В*, *М*, *Н*, *О* и *П*.

2) Вопросы, имѣющіе общеэкономическій характеръ. Пункты: *Г*, *З*, *Л* и часть *Р*: содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.

3) Вопросы, исключительно относящіеся къ улучшенію экономическаго быта крестьянъ. Пункты: *Ж*, *Ч*, *Ш* и часть *Р*: Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Наконецъ, 4) вопросы, касающіеся охраны и поощренія развивающейся сельскохозяйственной промышленности. Пункты: *Д*, *Е* и *И*.

Кромѣ сгруппированныхъ и предположенныхъ къ исключенію пунктовъ программы, остаются два: пунктъ *Х*, не имѣющій общаго значенія, и пунктъ *Щ*, намѣчающій лишь извѣстное воспособленіе сельскому хозяйству, и имѣющій чисто только мѣстное значеніе.

Въ заключеніе г. Оловениковъ предложилъ образовать подкомиссіи по вопросамъ: 1) агрономическимъ, 2) обще-экономическаго характера, 3) относящимся до улучшенія быта крестьянъ, 4) касающимся охраны сельскохозяйственной промышленности и, наконецъ, если Комитетъ найдетъ нужнымъ, еще одну—по вопросамъ воспособленія нуждамъ той же промышленности.

Члены Комитета С. А. Володиміровъ и М. А. Новицкій высказались за отклоненіе предложеннаго г. Оловениковымъ доклада объ образованіи подкомиссій; первый изъ нихъ, не надѣясь, что работы подкомиссій дадутъ цѣнный матеріалъ, находилъ, что предложенные вопросы надлежитъ обсудить не въ подкомиссіяхъ предварительно, а непосредственно обмѣномъ взглядовъ въ самомъ Комитетѣ, такъ какъ Особое Совѣщаніе и не ожидаетъ отъ Уѣздныхъ Комитетовъ детальной разработки вопросовъ; второй же, то есть г. Новицкій, присоединяясь къ мнѣнію г. Володимірова, указалъ на то, что порученіе подкомиссіямъ разработки вопросовъ только затянетъ дѣло, такъ какъ составленные подкомиссіями доклады могутъ вызвать излишнія пренія по обсужденію исключительно этихъ докладовъ.

Членъ Комитета Д. Н. Федоровъ находилъ, что доклады подкомиссій будутъ разсмотрѣны Комитетомъ, и, слѣдовательно, доклады эти будутъ представлять собою только подготовительную работу, и что поэтому онъ полагаетъ принять докладъ г. Оловеникова, считая вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрною и группировку вопросовъ. За принятіе доклада высказа-

лись: Предсѣдатель князь А. Б. Куракинъ и члены Комитета: Д. Д. Разуваевъ и В. А. Потуловъ; послѣдній находилъ, что пользу подкомиссій указала практика, и что постановленія Комитета необходимо мотивировать возможно подробнѣе и обстоятельнѣе, что лучше всего можетъ быть сдѣлано работами подкомиссій.

М. Н. Оловениковъ, по поводу заявленія г. Володимірова относительно того, что Особое Совѣщаніе не ожидаетъ отъ Уѣздныхъ Комитетовъ подробной разработки вопросовъ, возражалъ, что, напротивъ, по его мнѣнію, Уѣздные Комитеты не только должны выразить тѣ или иныя пожеланія, но и подробно разработать, какую пользу можетъ принести предложенная мѣра.

Но высказываясь за принятіе доклада относительно образованія подкомиссій, В. А. Потуловъ предложилъ измѣнить группировку вопросовъ, находя, что пунктъ *В* (борьба съ врагами хозяйства и оврагами) не имѣетъ ничего общаго съ агрономіей, поэтому онъ полагаетъ отвести этимъ вопросамъ особый отдѣлъ.

По постановкѣ на баллотировку вопроса объ образованіи подкомиссій, докладъ въ этой его части былъ принятъ 17 голосами противъ 7.

Затѣмъ, члены Комитета перешли къ обсужденію части доклада г. Оловеникова, касательно исключенія изъ программы подлежащихъ обсужденію Комитета вопросовъ.

Л. В. Картавцевъ и М. А. Новицкій заявили, что намѣченные къ исключенію вопросы не менѣе важны для мѣстнаго населенія, и что поэтому желательно обсужденіе всѣхъ вопросовъ.

Н. И. Воблый, соглашаясь съ докладомъ, что нѣкоторые вопросы не могутъ подлежать обсужденію Комитета, такъ какъ предметы обсужденія не имѣли практическаго примѣненія въ здѣшней мѣстности, считалъ необходимымъ выдѣлить тѣ вопросы, по которымъ члены Комитета могутъ оказаться недостаточно компетентными: съ своей стороны г. Воблый предложилъ исключить вопросы, поименованные въ пунктахъ: *П*, *Х* и *Л*.

В. А. Потуловъ предложилъ исключеніе нѣкоторыхъ пунктовъ программы принять, только какъ условное-временное, доколѣ не окажется возможнымъ разработать и этихъ вопросовъ.

Д. Н. Федоровъ предложилъ намѣтить вопросы, ближе всего касающіеся мѣстнаго хозяйства, на предметъ болѣе подробной и обстоятельной разработки.

Баллотировкою принята программа въ полномъ объемѣ, а также принято предложеніе относительно условнаго исключенія нѣкоторыхъ вопросовъ; но, затѣмъ, члены Комитета пришли къ единогласному рѣшенію, что, такъ какъ нельзя ожидать, что къ слѣдующему засѣданію подкомиссіями будутъ доставлены матеріалы по всѣмъ порученнымъ вопросамъ, тѣ изъ нихъ, которые не войдутъ въ число порученныхъ къ разработкѣ подкомиссіямъ, будутъ поставлены къ разрѣшенію въ слѣдующемъ засѣданіи Комитета.

Единогласными рѣшеніями членовъ Комитета постановлено образовать четыре подкомиссіи: 1) агрономическую, къ предметамъ разработки которой отнести вопросы, поименованные въ пунктахъ: *А*, *Б*, *В*, *М*, *Н*, *О*, *П* и *Р*, 2) экономическую, отнеся вопросы по пунктамъ *Г* и *З*, 3) по улучшенію экономическаго быта крестьянъ,—вопросы по пунктамъ: *Ч*, *Ш* и *Щ* и 4) юридическую,—по вопросамъ, поименованнымъ въ пунктахъ: *Д*, *Е*, *Ж* и *И*.

Въ составъ подкомиссій избраны: въ первую, то есть агрономическую: Д. Н. Федоровъ, М. Н. Оловениковъ, Д. М. Емельяновъ, Т. Т. Вырво, В. А. Потуловъ, князь В. И. Волконскій, П. В. Булавенко и князь А. Б. Куракинъ.

Во вторую—экономическую: В. А. Потуловъ, А. Д. Ханыковъ, М. Н. Анцифоровъ и Л. Н. Мацневъ.

Въ третью,—по улучшенію быта крестьянъ: А. Н. Мейеръ, князь А. Б. Куракинъ, Д. М. Емельяновъ, Л. Н. Мацневъ, Н. И. Грачевъ и В. М. Шитиковъ.

Въ четвертую,—во вопросамъ юридическаго характера: князь А. Б. Куракинъ, Н. П. Кагальниковъ. Л. Н. Мацневъ, Б. Н. Челюсткинъ и И. Ф. Харичковъ.

Слѣдующее засѣданіе Комитета единогласнымъ рѣшеніемъ членовъ назначено на 15 Августа въ 6 часовъ вечера, при чемъ были высказаны желанія, чтобы доклады подкомиссій по тѣмъ вопросамъ, которые будутъ разработаны къ тому времени, были бы доставлены на обсужденіе Комитета въ этомъ засѣданіи, не ожидая окончанія разработки всѣхъ порученныхъ вопросовъ.

Засѣданіе Комитета Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ въ 1 часъ ночи.

Журналъ засѣданія 15 Августа 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ и члены Комитета: князь Б. А. Куракинъ, В. А. Потуловъ, Д. Н. Федоровъ, князь В. И. Волконскій, А. М. Челюсткинъ, П. В. Булавенко, М. Н. Анцифоровъ, М. М. Филипиченко, Б. Н. Челюсткинъ, Н. А. Селивановъ, Т. Т. Вырво, Д. М. Емельяновъ, В. В. Сухаревъ, И. Ф. Харичковъ, М. А. Новицкій, Л. Н. Мацневъ, К. Н. Покатиловъ. Н. Д. Волковъ, Н. П. Кагальниковъ, В. М. Шитиковъ и Н. С. Грачевъ.

Объявивъ въ 8 час. 15 мин. вечера засѣданіе Комитета открытымъ, Предсѣдатель доложилъ содержаніе письма къ нему Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности г. Министра Финансовъ отъ 9 Августа 1902 года за № 436.

Послѣ сего заслушанъ докладъ члена Комитета Д. Н. Федорова по пунктамъ программы подъ лит.: М, Н и О. Въ докладѣ этомъ г. Федоровъ, указывая на то, что поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства возможно лишь при условіи достаточности корма въ хозяйствахъ владѣльцевъ и крестьянъ. и что для увеличенія кормовъ является необходимымъ измѣнить существующій трехпольный сѣвооборотъ на многопольный съ посѣвомъ кормовыхъ травъ, а также указавъ на дѣятельность Волоколамскаго уѣзднаго земства, на мѣры, принятыя этимъ земствомъ для развитія среди крестьянскаго населенія посѣвовъ клевера и распространенія усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и на результаты принимаемыхъ земствомъ мѣръ, предложилъ возбудить ходатайства 1) о введеніи въ народныхъ школахъ преподаванія предметовъ, касающихся сельскаго хозяйства, 2) о снятіи или уменьшеніи таможенныхъ пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ и 3) объ устройствѣ въ каждой губерніи разсадниковъ племенныхъ быковъ, оставивъ на попеченіи мѣстнаго земства принятіе мѣръ по введенію многопольнаго сѣвооборота и другихъ, тѣсно связанныхъ съ этими измѣненіями.

Князь Б. А. Куракинъ, соглашаясь съ докладомъ г. Федорова, вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ, что мѣстныя климатическія и почвенныя условія не вполнѣ благопріятны для производства посѣвовъ клевера, что кромѣ того измѣненіе трехпольной системы хозяйства на многопольную для крестьянскихъ надѣльныхъ земель соединено съ большими затрудненіями, и что поэтому для крестьянскихъ хозяйствъ на надѣльной землѣ представляется болѣе удобнымъ отдѣленіе особыхъ изъ пахотной земли участковъ, подъ посѣвы только не клевера, а какихъ-либо другихъ кормовыхъ травъ.

Уѣздный земскій агрономъ Т. Т. Вырво сообщилъ, что крестьяне уже производятъ посѣвы клевера и тимофѣевки, что посѣвы этихъ травъ съ каждымъ годомъ увеличиваются; это служитъ доказательствомъ, что среди крестьянъ уже пробуждается сознаніе пользы посѣва кормовыхъ травъ; съ своей стороны г. Вырво находитъ болѣе выгодными посѣвы корнеплодовъ, такъ какъ посѣвы травъ въ большинствѣ случаевъ бываютъ неудачными.

По предложенію Предсѣдателя, членъ Комитета крестьянинъ Н. С. Грачевъ высказался, что посѣвы кормовыхъ травъ на надѣльныхъ земляхъ весьма желательны, и что измѣненіе трехпольнаго сѣвооборота, хотя возможно, но соединено съ большими затрудненіями, почему первое время крестьяне могутъ производить посѣвы кормовыхъ травъ лишь по мѣстамъ, неудобнымъ для посѣва хлѣбовъ.

При обсужденіи 2 пункта предложенія г. Федорова, В. А. Потуловъ заявилъ, что нѣкоторыя сельскохозяйственныя орудія и машины уже освобождены отъ таможенной пошлины, и что пониженію цѣнъ на машины и орудія заграничнаго производства препрепятствуетъ не одно обложеніе ихъ пошлиною, но и невозможность для земствъ, даже губернскихъ, принимать на себя отъ заграничныхъ фирмъ представительство въ значительно широкихъ размѣрахъ по продажѣ машинъ и орудій, частные же представители этихъ фирмъ являются настоящими монополистами и произвольно повышаютъ цѣны на машины и орудія. Орловское губернское земство дѣлало попытки къ объединенію губернскихъ и уѣздныхъ земствъ; но состоявшееся соглашеніе, насколько ему извѣстно, еще не утверждено Правительствомъ, слѣдовательно, дѣйствія Орловскаго земства въ этомъ случаѣ носятъ частный характеръ, и оно не можетъ пользоваться тѣмъ довѣріемъ, которое необходимо для успѣшнаго веденія этого дѣла. Поэтому, присоединяясь къ предложенію Д. Н. Федорова относительно возбужденія ходатайства о снятіи или уменьшеніи пошлинъ съ тѣхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, которыя облагаются пошлиною, полагалъ дополнить его ходатайствомъ, чтобы Министерство Земледѣлія приняло на себя посредничество по выпискѣ машинъ и орудій для всѣхъ земствъ.

Предложенныя г. Федоровымъ мѣры единогласными рѣшеніями членовъ Комитета признаны не только желательными, но и необходимыми, при чемъ второй пунктъ предложенія г. Федорова относительно возбужденія ходатайства о сложеніи или уменьшеніи пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и принятъ съ дополненіемъ предложенія г. Потулова.

Затѣмъ, заслушано предложеніе Предсѣдателя мѣстной Уѣздной Земской Управы В. А. Потулова.

Г. Потуловъ, полагая, что проводникомъ мѣропріятій къ повышенію сельскохозяйственной промышленности, какъ по послѣднему изъ разсмотрѣнныхъ предложеній г. Федорова, такъ и по многимъ другимъ намѣченнымъ программою пунктамъ несомнѣнно будетъ земство, находилъ, что для осуществленія этихъ мѣропріятій, требующихъ предварительныхъ затратъ, придется сбложить землю, которая служитъ источникомъ доходовъ земства, новымъ налогомъ ранѣе, чѣмъ принятыя мѣры окажутъ свое дѣйствіе въ смыслѣ поднятія доходности ея; земля же и теперь является непосильно обложенною, что доказывается постояннымъ настроеніемъ недоимки на земельныхъ имуществахъ. Дальнѣйшее обложеніе поведетъ къ быстрому и неизбѣжному разоренію земства, которое и теперь стоитъ на этомъ пути. Это явствуетъ изъ сопоставленія слѣдующихъ цифръ за 1891 и 1901 года.

Недоимки въ 1891 г.	83.792	руб.	69	коп.	въ 1901 г.	86.468	р.	48 к.
Капиталовъ земства	106.338	»	—	»	»	22.955	»	— »
Бюджетъ	87.849	»	—	»	»	122.984	»	— »
Невыполненныхъ расходовъ . .	36.103	»	—	»	»	54.115	»	— »
Долговъ	48.223	»	—	»	»	68.253	»	— »

Изъ сопоставленія этихъ цифръ видно, что бюджетъ возростаетъ, недоимка увеличивается, нарастаютъ долги и невыполненные расходы, а капиталы быстро уменьшаются. Все это является естественнымъ послѣдствіемъ того, что почти исключительнымъ источникомъ доходовъ земства служитъ земля. Разореніе земства, очевидно, неизбѣжно, если не будутъ для него открыты новые предметы обложенія, новые источники доходовъ. Поэтому г. Потуловъ предложилъ возбудить ходатайство объ открытіи новыхъ источни-

ковъ доходовъ путемъ ли участія земства въ косвенныхъ налогахъ, какъ уже было заявлено ходатайство Орловскаго губернскаго земства, или какимъ-либо другимъ путемъ.

Предложеніе г. Потулова принято единогласно.

Т. Т. Вырво предложилъ Комитету для обсужденія вопросъ объ учрежденіи мелкой земской единицы, предполагая разобрать его и представить въ Комитетъ докладъ.

Комитетъ постановилъ принять этотъ вопросъ къ обсужденію, если будетъ представленъ докладъ.

За разрѣшеніемъ внесенныхъ докладовъ на обсужденіе Комитета, поставленъ вопросъ объ организаціи народнаго мелкаго кредита (пун. J), не вошедшій въ составъ порученныхъ къ разработкѣ подкомиссіямъ.

По мнѣнію членовъ Комитета: В. М. Шитикова и Н. С. Грачева, этотъ кредитъ принесъ бы большую пользу крестьянскому населенію, такъ какъ при недостаткѣ, напримѣръ, или сѣмянъ для посѣвовъ, или хлѣба для продовольствія многіе прибѣгаютъ къ займамъ у частныхъ лицъ, съ обязательствомъ возврата или хлѣбомъ въ значительно большемъ количествѣ, чѣмъ занято, или деньгами по цѣнѣ, значительно превышающей существующія продажныя цѣны.

Послѣ пренія, большинствомъ голосовъ было признано желательнымъ учрежденіе краткосрочнаго личнаго и вещнаго кредита, т. е. на срокъ не свыше 12 мѣсяцевъ, съ выдачею ссуды какъ за благонадежнымъ поручительствомъ, такъ и подъ залогъ вещей.

Слѣдующее засѣданіе, по соглашенію членовъ Комитета, назначено на 7 Сентября въ 7 ч. вечера, послѣ чего Предсѣдатель въ 11 ч. 30 м. объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Журналъ засѣданія 7 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ и члены Комитета: В. А. Потуловъ, князь В. И. Волконскій, А. М. Челюсткинъ, князь Б. А. Куракинъ, Д. Д. Разуваевъ, А. Н. Мейеръ, П. В. Булавенко, А. Д. Ханыковъ, Н. П. Кагальниковъ, Н. А. Селивановъ, М. М. Филипченко, Н. И. Воблый, М. Н. Анциферовъ, В. М. Шитиковъ, Н. С. Грачевъ, Н. Е. Савенковъ, Н. Н. Рагозинъ, М. М. Мацневъ, В. В. Сухаревъ и И. Ф. Харичковъ.

Засѣданіе объявлено открытымъ въ 8 час. 45 мин. вечера.

По объявленіи Предсѣдателемъ открытымъ засѣданія Комитета, заслушанъ докладъ Предсѣдателя мѣстной Уѣздной Земской Управы В. А. Потулова, намѣчающій желательность слѣдующихъ мѣръ:

1) Передачи всѣхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства.

2) Устройства болѣе мелкаго сельскохозяйственнаго органа (мелкой земской единицы).

3) Коренной реформы натуральной дорожной повинности въ смыслѣ:

а) болѣе уравнительнаго распредѣленія повинности;

б) привлеченія къ отбыванію ея всѣхъ сословій;

в) добровольной замѣны ея денежными взносами, и

г) отмѣны обязательства для частныхъ лицъ отпускать лѣсной матеріалъ.

4) Открытія новыхъ источниковъ земскихъ доходовъ и новыхъ предметовъ обложенія.

5) Установленія дорожныхъ сборовъ (шоссейныхъ, мостовыхъ, попудныхъ).

6) Правительственной ссуды на устройство путей сообщенія; образованія губернскихъ капиталовъ для выдачи этихъ ссудъ уѣздамъ.

7) Облегченія займовъ въ частныхъ рукахъ или банкахъ.

8) Допущенія концессіоннаго способа постройки и эксплоатаціи подъѣздныхъ путей.

9) Упрощенія порядка отчужденія земель подъ устройство дорогъ для проведенія новыхъ и расширенія.

10) Упрощенія порядка, опредѣленія и выдачи вознагражденія за отчуждаемую землю.

11) Разрѣшенія занимать полосу земли для устройства дороги до окончанія всего производства по отчужденію подобно тому, какъ это допущено для желѣзныхъ дорогъ.

12) Регулированія отношеній земствъ различныхъ губерній, когда устраиваемый путь пролегаетъ по различнымъ губерніямъ.

13) Вмѣненія въ обязанность Министерству Путей Сообщенія при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ требовать заключеній губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, по которымъ должны проходить эти дороги, какъ о желательности ихъ направленія, такъ и о размѣщеніи станцій.

Докладъ г. Потулова обсуждался Комитетомъ отдѣльно по каждому пункту.

Съ 1 пун. доклада нѣкоторые изъ членовъ Комитета не согласились; изъ нихъ А. Н. Мейеръ находилъ, что наблюденіе за всѣми въ уѣздѣ дорогами будетъ непосильно Земской Управѣ, а поэтому полагалъ, что въ вѣдѣніе земства могутъ быть приняты только дороги, имѣющія земское значеніе и признанныя таковыми по постановленіямъ Земскихъ Собраній.

По поводу приведеннаго указанія А. Н. Мейера, В. А. Потуловъ замѣтилъ, что подъ дорогами, передача которыхъ въ вѣдѣніе земства, по его мнѣнію, желательна, онъ разумѣетъ только проселочныя дороги, исключая полевыя, какъ не имѣющія значенія общаго пользованія, и что принятіе всѣхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства и по его докладу признается возможнымъ лишь при условіи иной организаціи мѣстныхъ земскихъ органовъ и открытія земству новыхъ источниковъ доходовъ.

Баллотировкою желательность передачи всѣхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства признана большинствомъ голосовъ противъ 4-хъ.

По отношенію 2 пун. доклада князь Б. А. Куракинъ находилъ, что разрѣшить вопросъ о желательности учрежденія мелкой земской единицы въ данномъ случаѣ не представляется возможнымъ, въ виду неопредѣленности, въ какой, хотя бы приблизительной, формѣ осуществимо учрежденіе этихъ земскихъ органовъ. Мнѣніе это было поддержано и многими членами Комитета.

Въ виду этого, вопросъ объ учрежденіи мелкой земской единицы Комитетъ оставилъ безъ обсужденія, но вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ непосильность наблюденія за всѣми дорогами при существующемъ составѣ Земской Управы.

При обсужденіи 3 пун. доклада А. Н. Мейера, князь Б. А. Куракинъ и Н. А. Селивановъ, не считая въ общемъ крайне неуравнительнымъ существующій способъ отбыванія дорожной повинности, находили вмѣстѣ съ тѣмъ, что подесятинный способъ обложенія на земскія нужды не только не будетъ уравнительнымъ, а, напротивъ, будетъ обременительнымъ для владѣльцевъ. Тѣ же члены Комитета высказались и противъ допущенія замѣны натуральной дорожной повинности денежными взысканіями, мотивируя нежелательность такой мѣры тѣмъ, что нарядъ сельскими обществами нѣсколькихъ лицъ изъ своей среды для поправокъ дорогъ не представляетъ для обществъ особой тягости, между тѣмъ, въ виду вздорожанія рабочихъ рукъ, наемъ на производство такихъ поправокъ потребуетъ значительныхъ затратъ.

Мнѣніе это поддержано и членомъ Комитета крестьяниномъ Н. С. Грачевымъ.

Баллотировкою признана желательность только привлеченія къ отбыванію дорожной повинности всѣхъ сословій, прочія же мѣры, предложенныя 3-мъ пун. доклада, признаны нежелательными.

4 пун. доклада по вопросу объ открытіи земству новыхъ источниковъ доходовъ. уже разсмотрѣнный Комитетомъ въ засѣданіи 15 Августа, исключенъ.

5 пун. доклада объ установленіи дорожныхъ сборовъ принятъ единогласно; вмѣстѣ съ тѣмъ признано желательнымъ, чтобы постановленія Земскаго Собранія объ установленіи этихъ сборовъ въ видахъ предоставленія возможности скорѣйшаго приведенія ихъ въ дѣйствіе были бы отнесены къ разряду постановленій, подлежащихъ утвержденію губернатора по 88 ст. Полож. о зем. учрежд.

6, 8, 9, 10, 11, 12 и 13 пун. доклада приняты единогласно, а пун. 7 принятъ большинствомъ противъ 8-ми.

Затѣмъ заслушанъ докладъ инспектора народныхъ училищъ князя В. И. Волконскаго по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія.

По мнѣнію докладчика, распространеніе такихъ знаній въ народѣ представляется возможнымъ при посредствѣ сельскихъ начальныхъ школъ, во-1-хъ, путемъ раздачи ученикамъ школы для чтенія на домъ брошюръ, касающихся сельскаго хозяйства или заключающихъ въ себѣ описаніе образцоваго крестьянскаго хозяйства, и, во-2-хъ, путемъ веденія въ школѣ объяснительнаго чтенія статей, относящихся къ сельскому хозяйству и другимъ родамъ промышленности, для чего представляется необходимымъ удѣлять нѣкоторое время отъ прочихъ занятій, которое безъ вреда для дѣла можетъ быть удѣлено отчасти изъ курса ариѳметики, а, главнымъ образомъ, изъ занятій письмомъ съ выработкой орѳографіи; затѣмъ, въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній могутъ оказать услугу и библіотеки. Въ заключеніе, князь Волконскій признаетъ полезнымъ, съ цѣлью вызвать къ жизни литературу по сельскому хозяйству и сельской промышленности, подходящую для дѣтей школьнаго возраста, премировать лучшія сочиненія этого рода.

В. А. Потуловъ находилъ полезнымъ чтеніе популярныхъ изданій по сельскому хозяйству не только дѣтямъ въ школахъ, но и взрослымъ путемъ устройства земствомъ воскресныхъ чтеній, но при этомъ, въ виду того, что испрашиваніе каждый разъ разрѣшенія представляло бы значительное затрудненіе, предложилъ ходатайствовать о допущеніи устраиваемыхъ земствомъ чтеній безъ особаго на то разрѣшенія.

Докладъ князя В. И. Волконскаго и предложеніе В. А. Потулова приняты единогласно, при чемъ по мысли, поданной Предсѣдателемъ Комитета княземъ А. Б. Куракинымъ, признано желательнымъ, чтобы въ тѣхъ школахъ, гдѣ окажется возможнымъ, помимо чтеній, производились въ лѣтнее время и практическія занятія съ учениками по сельскому хозяйству, что въ связи съ сѣтью показательныхъ полей оказало бы населенію большую услугу въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства.

Затѣмъ, по соглашенію членовъ Комитета слѣдующее засѣданіе назначено на 2-е число Октября въ 7 часовъ вечера, послѣ чего въ 1 часъ 15 мин. ночи предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Журналъ засѣданія 2 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ и члены Комитета: Н. П. Кагальниковъ, князь В. И. Волконскій, М. М. Мацневъ, Н. И. Воблый, Д. Е. Германовъ, М. Н. Анциферовъ, А. М. Челюскинъ, князь Б. А. Куракинъ. Д. М. Емельяновъ, С. С Бехтѣевъ, В. Т. Вырво, Д. Д. Разуваевъ, Т. Т. Вырво, Л. Н. Мацневъ, В. М. Шитиковъ, Н. С. Грачевъ, Б. Н. Челюскинъ, Л. В. Картавцевъ, В. А. Потуловъ, К. Н. Покатиловъ, М. А. Новицкій, А. Н. Мейеръ, Н. А. Селивановъ, А. Д. Ханыковъ, Н. Н. Рагозинъ и И. Ф. Харичковъ.

Засѣданіе объявлено открытымъ въ 9 ч. 45 м. вечера.

По объявленіи Предсѣдателемъ открытія засѣданія Комитета, заслушанъ докладъ члена Комитета, уѣзднаго члена Окружнаго Суда Н. П. Кагальникова:

По пункту *Ж*.

1) Объ отмѣнѣ существующаго въ нашемъ законѣ запрещенія мѣны недвижимыми имуществами въ отношеніи земельныхъ угодій (ст. 1374 т. X. ч. I).

2) Объ узаконеніи мѣны, какъ способа пріобрѣтенія правъ на земельныя угодія, и установленія правилъ для совершенія такихъ мѣновыхъ сдѣлокъ какъ между частными владѣльцами, такъ и между крестьянами, владѣющими землею на подворномъ и общинномъ правѣ.

По пункту *И*.

1) О дополненіи существующихъ въ нашемъ гражданскомъ законѣ постановленій объ арендѣ постановленіемъ о томъ, чтобы наемная плата за право пользованія опредѣлялась не только въ деньгахъ, но и въ условленной части произведеній отданнаго въ наемъ имущества и въ производствѣ со стороны наемщика извѣстныхъ условленныхъ улучшеній въ арендуемомъ имѣніи, а также установленіемъ, на случай досрочнаго прекращенія договора по винѣ какой-либо изъ сторонъ или по непредвидѣннымъ и не зависящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, правилъ о вознагражденіи потерпѣвшей отъ прекращенія договора стороны по сдѣлкамъ найма, въ коихъ наемная плата замѣняется обязанностью наемщика произвести извѣстныя условленныя улучшенія въ имѣніи.

2) Объ измѣненіи существующаго въ нашемъ гражданскомъ законѣ общаго предѣльнаго аренднаго срока (1692 ст. т. X. ч. I. Св. Зак. Гражд.), въ смыслѣ продленія такового до 36 лѣтъ.

3) Объ измѣненіи существующаго въ законѣ срока для найма земель подъ фабрики и заводы и для добыванія ископаемыхъ (1693 ст. т. X. ч. I), въ смыслѣ продленія сего срока до 90 лѣтъ.

По пункту *Е*.

1) Объ измѣненіи существующаго въ нашемъ законѣ срока для предъявленія исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (4 п. 29 ст. Уст. гражд. суд. и 2 п. 20 ст. прав. о произв. суд. дѣлъ), въ смыслѣ продленія его до одного года.

2) Объ установленіи узаконенія, по коему бы земельный захватъ завѣдомо чужого владѣнія, хотя и безъ насилія и истребленія межевыхъ знаковъ, признавался бы уголовнымъ проступкомъ и обложенъ былъ бы извѣстнымъ наказаніемъ.

3) Объ измѣненіи 155 ст. Уст. о наказ., въ смыслѣ назначенія за первую лѣсную порубку—ареста, а за послѣдующія заключеніе въ тюрьмѣ, съ сохраненіемъ при этомъ взысканій, указанныхъ въ 158 ст. Уст. о наказ.

4) Объ измѣненіи 159 ст. Уст. о наказ., въ смыслѣ повышенія нормы наказанія за укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго, или самовольно срубленнаго лѣса.

5) Объ измѣненіи существующихъ въ нашемъ законѣ постановленій о кражѣ выдѣленіемъ кражи лошади въ особый видъ кражи и обложеніемъ установленнымъ наказаніемъ какъ совершеніе самой кражи лошади и повтореніе ея, такъ и участіе въ ней, въ видѣ укрывательства или другихъ видахъ.

6) Объ измѣненіи редакціи 1654[1] ст. Улож. о наказ., въ смыслѣ признанія кражи лошади конокрадствомъ въ видѣ промысла въ тѣхъ случаяхъ, когда вторая кража лошади совершена послѣ суда за первую въ теченіе трехъ лѣтъ, и когда третья кража лошади совершена послѣ суда за вторую въ теченіе пяти лѣтъ безъ отношенія къ отбытію наказанія за предыдущія кражи.

Первый изъ этихъ докладовъ Комитетъ принялъ, дополнивъ его, по предложенію С. С. Бехтѣева, указаніемъ на необходимость освобожденія отъ крѣпостной пошлины обмѣнныхъ сдѣлокъ.

При обсужденіи доклада по пункту *И*, Д. Е. Германовъ и М. А. Новицкій находили излишнимъ установленіе какихъ-либо новыхъ условій, касающихся наемной платы, такъ какъ и въ настоящее время законъ не обязываетъ владѣльца сдавать имущество въ арендное содержаніе только подъ условіемъ платы аренды наличными деньгами. Продленіе предѣльнаго срока аренды М. А. Новицкій находилъ мѣрою не только нежелательною, но и вредною, считая, во-первыхъ, что она откроетъ болѣе широкій просторъ для злоупотребленій, напримѣръ, при стѣсненныхъ средствахъ собственника имущества, и, во-вторыхъ, что при 36-лѣтнемъ арендномъ срокѣ имущество въ большинствѣ случаевъ будетъ возвращаться уже къ наслѣдникамъ владѣльца, а, слѣдовательно, такіе долгосрочные договоры могутъ быть заключены во вредъ наслѣдникамъ, притомъ за столь долгій срокъ арендныя цѣны могутъ значительно повыситься.

В. А. Потуловъ, присоединяясь къ докладу и указывая на то, что разрѣшеніе сдавать имущество въ наемъ на срокъ свыше 12 лѣтъ, не обязываетъ никого заключать договоры именно на этотъ срокъ, находилъ, что существующій предѣльный срокъ могъ казаться соотвѣтствующимъ условіямъ хозяйства, когда не знали иного сѣвооборота, кромѣ 3-польнаго; теперь же существуетъ даже 9-польный сѣвооборотъ, который при 12-лѣтнемъ предѣльномъ срокѣ можетъ обойти только одинъ разъ и, слѣдовательно, будетъ возможенъ и выгоденъ для арендатора только при срокѣ болѣе продолжительномъ; при краткосрочной арендѣ, въ предѣлахъ существующаго предѣльнаго срока, арендаторъ не успѣетъ использовать сдѣланнаго имъ удобренія земли, въ силу этого арендаторъ не только не приложитъ старанія удобрить землю, а напротивъ, всѣми способами будетъ истощать ее; такого явленія уже никакъ не можетъ быть при долгосрочной арендѣ, когда арендаторъ будетъ вполнѣ увѣренъ, что онъ же самъ воспользуется послѣдствіями удобренія, и кромѣ того арендатору краткосрочному будутъ болѣе чувствительны, чѣмъ долгосрочному, неурожаи и другіе неблагопріятные для хозяйства случаи, такъ какъ для послѣдняго представляется болѣе возможнымъ пополнить уронъ въ послѣдующіе года аренды.

Мнѣніе В. А. Потулова поддержано княземъ Б. А. Куракинымъ, полагавшимъ, что продленіе предѣльнаго арендаго срока создастъ устойчивыхъ арендаторовъ.

Баллотировкою докладъ во всѣхъ частяхъ его принятъ большинствомъ голосовъ.

Присоединяясь вполнѣ къ докладу по пункту *Е* въ части, касающейся самовольныхъ захватовъ земельныхъ имуществъ, М. А. Новицкій признавалъ весьма важнымъ предоставить Волостнымъ Судамъ право при постановленіи рѣшенія о земельныхъ захватахъ налагать арестъ на произведенія со спорной земли впредь до окончательнаго разрѣшенія дѣла.

По мнѣнію г. Новицкаго, такая мѣра послужила бы къ охраненію интересовъ, потерпѣвшихъ отъ самовольнаго захвата.

Докладъ въ этой его части принятъ съ дополненіемъ предложенія г. Новицкаго.

При обсужденіи доклада въ части его, касающейся измѣненія 155 и 159 ст. Уст. о наказ., Д. Е. Германовъ указалъ на то, что лѣсныя порубки преимущественно производятся лицами крестьянскаго сословія, которыя за причиненные проступкомъ вредъ и убытки почти никогда не несутъ имущественной отвѣтственности по той причинѣ, что крестьянское имущество не можетъ быть отчуждаемо по частнымъ взысканіямъ.

По мнѣнію г. Германова, въ видахъ огражденія имущественныхъ интересовъ потерпѣвшихъ, представляется справедливымъ установить полную имущественную отвѣтственность за убытки, причиненные проступками лицъ крестьянскаго сословія, то есть допустить по взысканіямъ этого рода продажу ихъ имущества, хотя бы такая продажа вела за собою лишеніе возможности вести хозяйство. Г. Германовъ полагаетъ, что эта мѣра въ большей степени, нежели одно усиленіе уголовной отвѣтственности, повліяла бы на сокращеніе числа проступковъ противъ чужой собственности, такъ какъ среди кресть-

янскаго сословія наказаніе арестомъ не считается наказаніемъ значительно чувствительнымъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, если оно отбывается въ нерабочее время.

Докладъ въ части, касающейся измѣненія 155 и 159 ст. Уст. о наказ., принятъ единогласно, а мѣра, предложенная г. Германовымъ относительно имущественной отвѣтственности лицъ крестьянскаго сословія, признана желательною большинствомъ противъ семи.

Б. Н. Челюсткинъ возбудилъ вопросъ объ обязательствѣ купившихъ лѣсной матеріалъ заявлять о такой покупкѣ мѣстной сельской власти, что, по его мнѣнію, послужило бы къ сокращенію случаевъ порубокъ.

Комитетъ, не отвергая пользы такой мѣры, вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ ее весьма стѣснительною для населенія, а поэтому не призналъ возможнымъ возбуждать ходатайство объ установленіи ея.

Докладъ относительно выдѣленія кражи лошади въ особый видъ кражи и измѣненія редакціи 1654[1] ст. Улож. о наказ. принятъ единогласно.

Затѣмъ заслушаны доклады члена Комитета А. Н. Мейера по пунктамъ программы: *Ч*, *Ш* и *Щ*.

По мнѣнію г. Мейера, мѣры поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ надѣла могли бы быть приняты слѣдующія:

1) Выдавать переселяющимся вспомоществованіе изъ капитала обязательнаго страхованія подобно тому, какъ нынѣ. по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, оказывается пособіе тѣмъ домохозяевамъ, которые оштукатуриваютъ свои жилыя деревянныя постройки или устраиваютъ глиносоломенныя крыши; выдача пособій изъ этого капитала представляется вполнѣ справедливою на томъ основаніи, что отъ разселенія уменьшается пожарный рискъ.

2) Отсрочить переселяющимся на новыя усадьбы домохозяевамъ взносъ за пять лѣтъ годовыхъ окладовъ выкупныхъ платежей до окончанія срока погашенія этихъ платежей.

3) Предоставить переселяющимся домохозяевамъ право пользоваться старыми конопляниками и огородами на старыхъ усадьбахъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, чтобы дать имъ время удобрить землю на вновь отведенной усадьбѣ, отнеся уплату повинностей, причитающихся за старые конопляники и огороды на общество, что не можетъ обременить его.

Сокращеніе же чрезполоснаго пользованія въ неразмежеванныхъ дачахъ, которыхъ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ осталось только четыре, пространства. не превышающія 10.000 десятинъ, безъ судебнаго разбирательства, по мнѣнію г. Мейера не представляется возможнымъ, такъ какъ частный обмѣнъ загоновъ, какъ показалъ опытъ, ведетъ только къ нескончаемымъ судебнымъ спорамъ и путаетъ землевладѣніе.

По отношенію пункта III программы, г. Мейеръ, указывая на то, что сельскія общества до сего времени косвеннымъ образомъ оказываютъ воспособленіе выселяющимся семьямъ, разрѣшая выселяющимся домохозяевамъ продавать свои усадьбы и сдавать надѣльную землю на извѣстное число лѣтъ или до передѣла, полагаетъ и на будущее время предоставить самимъ выселяющимся входить въ соглашеніе о воспособленіи сельскими обществами, какъ бы въ вознагражденіе за освобождаемые усадьбы и надѣлы, такъ какъ не предвидится другого способа привлеченія обществъ къ расходамъ по выселенію прироста, кромѣ установленія принудительнаго сбора, для составленія особаго капитала, каковой сборъ всегда будетъ оставаться въ недоимкѣ.

По отношенію же пункта *Щ* программы, г. Мейеръ, въ виду того, что среди населенія уѣзда не развито никакой кустарной промышленности и населеніе никакими ремеслами не занимается, и въ ремесленникахъ, самыхъ обыкновенныхъ для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ, ощущается большой недостатокъ, находитъ, что по этой причинѣ не предстоитъ надобности оказывать содѣйствіе ни по снабженію сырьемъ, ни по ознакомленію съ наиболѣе

совершенными пріемами производства и образцами не существующей кустарной промышленности.

Комитетъ, имѣя въ виду, что при пожарахъ нерѣдко выгораютъ цѣлыя селенія, вслѣдствіе скученности построекъ и отсутствія переулковъ между группами дворовъ, что средствомъ борьбы съ этимъ является выселеніе части домохозяевъ, оставляя старыя усадьбы свободными отъ построекъ, нашелъ, что выдача вспомоществованія изъ страхового капитала переселяющимся домохозяевамъ поощрила бы разселеніе и послужила бы къ уменьшенію случаевъ выгоранія цѣлыхъ поселковъ; мѣру эту, какъ противопожарную, Комитетъ отнесъ къ пун. Г.

По мнѣнію С. С. Бехтѣева, кромѣ разселенія въ цѣляхъ противопожарныхъ, не менѣе важнымъ представляется вопросъ о разселеніи, съ цѣлью приближенія усадьбъ къ полевой землѣ; въ настоящее время есть много сельскихъ обществъ, крайніе участки надѣльной земли которыхъ отстоятъ отъ селенія на разстояніи даже 10 верстъ; въ такихъ случаяхъ земля раздѣляется на разряды, съ отводомъ каждому домохозяину участковъ земли во всѣхъ разрядахъ; земля дальнихъ разрядовъ обыкновенно никогда не удабривается по той причинѣ, что за дальнимъ разстояніемъ вывозка удобренія затруднительна. Переселеніе группы домохозяевъ на дальніе участки земли сдѣлало бы возможнымъ удобреніе и этой земли и подняло бы ея производительность. Содѣйствіе къ такому разселенію должно заключаться въ устраненіи условій, препятствующихъ разселенію, изъ коихъ первымъ и самымъ главнымъ является отсутствіе средствъ. Мѣры, предложенныя А. Н. Мейеромъ, а именно: отсрочка взноса выкупныхъ платежей и предоставленіе права пользоваться старыми конопляниками и огородами, несомнѣнно, окажутъ значительную помощь, но все же недостаточную. Полный успѣхъ въ этомъ дѣлѣ можетъ быть достигнутъ путемъ выдачи сверхъ того денежныхъ вспомоществованій. Такъ какъ сельскія общества, равно и земство, не имѣютъ средствъ для оказанія денежной помощи, а между тѣмъ поднятіе урожайности земли—дѣло государственной важности, то представляется вполнѣ справедливымъ оказаніе денежной помощи изъ средствъ государственнаго казначейства или же Крестьянскаго Банка, при чемъ и вопросъ первой необходимости для выселяющихся хуторовъ—вопросъ о водѣ и колодцахъ—могъ бы быть удовлетворительно разрѣшенъ и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нельзя будетъ мѣстными силами устроить колодезей обыкновенныхъ—путемъ буренія трубчатыхъ колодцевъ, не требующихъ особенно большихъ затратъ.

М. А. Новицкій, присоединяясь къ мнѣнію С. С. Бехтѣева, съ своей стороны находилъ необходимымъ принудительный отводъ переселяющейся группѣ домохозяевъ участковъ надѣльной земли къ новымъ ихъ усадьбамъ въ количествѣ, соотвѣтствующемъ ихъ долямъ въ пользованіи надѣльною землею.

Обсудивъ мѣры содѣйствія къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ надѣла съ цѣлью приближенія усадьбъ къ надѣльной землѣ, предложенныя: 1) А. Н. Мейеромъ объ отсрочкѣ выкупныхъ платежей, о представленіи переселившимся домохозяевамъ права пользоваться старыми конопляниками и огородами въ теченіе указаннаго времени, 2) С. С. Бехтѣевымъ о выдачѣ вспомоществованій въ формѣ ссудъ или безвозвратныхъ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства и Крестьянскаго Банка, и 3) М. А. Новицкимъ о принудительномъ отводѣ переселившимся домохозяевамъ участковъ надѣльной земли къ ихъ новымъ усадьбамъ, Комитетъ призналъ ихъ желательными и могущими оказать дѣйствіе, въ смыслѣ поднятія урожайности земли.

Съ докладомъ относительно того, что чрезполосное пользованіе въ неразмежеванныхъ дачахъ не можетъ быть сокращено безъ судебнаго разбирательства, Комитетъ согласился, но при этомъ принялъ на видъ, что чрезполосное пользованіе въ сельскихъ обществахъ, раздѣляющихъ землю по дальности ея на разряды съ отводомъ каждому домохозяину участковъ во всѣхъ разрядахъ, можетъ быть сокращено разселеніемъ.

При обсужденіи доклада А. Н. Мейера по пун. *III*, Д. М. Емельяновъ, соглашаясь съ невозможностью установленія понудительнаго сбора для выдачи воспособленій выселяющимся изъ обществъ домохозяевамъ, полагалъ, въ видахъ воспособленія выселяющимся изъ обществъ, право продажи переселяющимся усадьбы и построекъ, а также сдачи надѣльной земли въ арендное содержаніе на извѣстный срокъ, то есть, въ сущности, оставленіе земли въ теченіе этого срока въ его распоряженіи, предоставляемое въ настоящее время сельскими обществами добровольно, можетъ быть предоставлено переселяющимся за предѣлы надѣловъ (на новыя мѣста) и помимо согласія на то сельскаго общества.

Соглашаясь съ этимъ, Комитетъ призналъ желательнымъ установленіе въ законодательномъ порядкѣ права выселяющагося изъ общества домохозяина продать однообщественнику свой усадебный участокъ и сохранить въ своемъ распоряженіи въ теченіе 10 лѣтъ участокъ надѣльной земли, который поступилъ бы въ распоряженіе общества лишь по истеченіи сего срока.

При обсужденіи доклада по пунк. программы III, С. С. Бехтѣевъ находилъ, что сельское населеніе занято полевыми работами только въ теченіе 5 мѣсяцевъ, все остальное время года остается въ досугѣ, слѣдовательно, при такомъ положеніи отсутствіе кустарной промышленности объясняется только отсутствіемъ поощренія; обработка, напримѣръ, глины, матеріала, встрѣчающагося вездѣ въ изобиліи, могло бы дать хорошій заработокъ многимъ, особенно, если бы было обращено вниманіе на ознакомленіе населенія съ усовершенствованнымъ керамовымъ производствомъ.

Съ этимъ взглядомъ Комитетъ согласился и призналъ желательнымъ развитіе кустарной промышленности.

Послѣ сего, назначивъ, по соглашенію съ членами Комитета, слѣдующее засѣданіе на 3-е число Октября въ 8 часовъ вечера, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Журналъ засѣданія 3 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ и члены Комитета: князь Б. А. Куракинъ, С. С. Бехтѣевъ, Н. П. Кагальниковъ, М. А. Новицкій, В. А. Потуловъ, П. В. Булавенко, Н. И. Воблый, Д. Д. Разуваевъ, Т. Т. Вырво, В. Т. Вырво, Л. В. Картавцевъ, Д. М. Емельяновъ, Б. Н. Челюскинъ, А. М. Челюскинъ, М. Н. Анцифоровъ, А. Д. Ханыковъ, Н. А. Селивановъ, В. В. Сухаревъ, Л. Н. Мацневъ, князь В. И. Волконскій, Н. Д. Волковъ, М. И. Жиляевъ, Ф. Е. Еремінъ, Н. М. Бухаринъ, В. М. Шитиковъ, Н. С. Грачевъ, И. Ф. Харичковъ.

Засѣданіе объявлено открытымъ въ 10 часовъ вечера.

Заслушаны часть 1 и 2 доклада члена Комитета, врача Л. Н. Мацнева по пункту программы *Г*.

Г. Мацневъ причину опустошительности деревенскихъ пожаровъ видитъ, во-первыхъ, въ скученности построекъ крестьянъ и, затѣмъ, въ томъ, что постройки ихъ сооружаются изъ матеріаловъ, легко воспламеняющихся и быстро передающихъ огонь съ одной на другую по соломеннымъ кровлямъ; что бытовая особенность великоруссовъ селиться «улицею», а не хуторами, какъ малороссы, обусловливаетъ рискъ выгораній строеній цѣлыми вереницами; также въ отсутствіи между построекъ древесной растительности; равно въ оставленіи взрослымъ населеніемъ въ своемъ легко воспламеняющемся поселкѣ въ самое сухое время года и наиболѣе жаркіе дни въ рабочую пору однихъ малолѣт-

нихъ дѣтей, что въ извѣстномъ числѣ случаевъ представляетъ собою прямую причину возникновенія деревенскихъ пожаровъ. Для предупрежденія сплошныхъ выгораній поселковъ на будущее время, г. Мацневъ считаетъ необходимыми и предлагаетъ слѣдующія мѣропріятія:

1) Разселеніе крестьянъ въ чертѣ ихъ надѣльныхъ земель.

2) Поощреніе къ поселенію ихъ на помѣщичьихъ усадьбахъ, покупаемыхъ нынѣ товариществами, при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, вмѣстѣ съ имѣніями; и даже—прямое обязываніе покупающихъ, при разрѣшеніи имъ банковой ссуды на покупку помѣщичьихъ имѣній, выселяться на усадебную площадь таковыхъ.

3) Примѣнять возможное воздѣйствіе въ сторону измѣненія типа поселенія «улицею» на поселеніе «хуторами», отдѣльными группами; напримѣръ, при разрѣшеніи строиться: послѣ пожаровъ, при раздѣлахъ, или при перестройкахъ старыхъ построекъ.

4) Обусловить болѣе строгое примѣненіе статей Строительнаго Устава и обязательныхъ правилъ по возведенію сельскихъ построекъ.

5) Желательность увеличенія размѣровъ премій, выдаваемыхъ за сооруженіе глиносоломенныхъ кровель, а также назначеніе премій и за возведеніе огнеупорныхъ, въ томъ числѣ, кирпичныхъ построекъ.

6) Желательность учрежденія земскихъ и правительственныхъ мастерскихъ для изготовленія по селамъ дешевыхъ огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ съ льготной продажей ихъ населенію и выстройки изъ нихъ, примѣра ради, общественныхъ зданій: школъ, Волостныхъ Правленій и проч.

7) Желательность отмѣны пошлины на кровельное желѣзо и удешевленіе тарифа на перевозку его, а также желательность организаціи сѣти складовъ дешеваго кровельнаго желѣза по селамъ для льготной продажи его мѣстному малоземельному и несостоятельному классу.

8) Желательность организаціи обязательныхъ насажденій древесной растительности въ поселкахъ по извѣстному плану и, главнымъ образомъ, дѣйствительнаго надзора за охраненіемъ посаженнаго.

9) Желательность устройства «праздниковъ древонасажденія», періодически повторяющихся въ каждой данной мѣстности въ цѣляхъ привитія населенію уваженія къ посаженному дереву, развитіе же школьнаго дѣла въ деревняхъ въ дальнѣйшемъ будущемъ создаетъ прочныя благопріятныя условія и для древесныхъ насажденій.

10) Желательность организаціи дежурствъ взрослыхъ мужчинъ, на присмотръ которыхъ оставлялась бы деревня въ лѣтнее время—въ дни рабочей поры, когда все взрослое населеніе ея вмѣстѣ съ старшими подростками оставляетъ ее для спѣшныхъ полевыхъ работъ, а параллельно съ этимъ, желательность попытокъ со стороны Правительства къ организаціи женскаго присмотра за остающимися въ деревнѣ малолѣтними дѣтьми (3—8 лѣтъ), присмотра по типу, такъ называемыхъ, «лѣтнихъ яслей», путемъ всяческаго поддержанія и поощренія частной иниціативы этого рода тамъ, гдѣ она уже проявлена, и путемъ попытокъ вызвать ее въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ея еще нѣтъ.

При обсужденіи 1-й части доклада г. Мацнева, Комитетомъ были высказаны слѣдующія заключенія по каждому изъ десяти заслушанныхъ предложеній.

По 1-му предложенію относительно разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла въ цѣляхъ противопожарнаго разрѣженія нынѣшнихъ до нельзя скученныхъ построекъ, Комитетъ, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ цѣлесообразности этой мѣры, оставилъ ее, однако, безъ подробнаго обсужденія. Основаніемъ къ этому послужило то обстоятельство, что въ предшествующемъ засѣданіи мѣра эта обсуждалась и признана неотложной въ интересахъ чисто сельскохозяйственныхъ, въ интересахъ приближенія крестьянъ къ воздѣлываемой ими землѣ, и попутно обсуждено было большое значеніе этого разселенія въ противоположномъ отношеніи.

По пункту 2-му о побужденіи и даже понужденіи крестьянъ, пріобрѣтающихъ имѣнія при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, селиться не деревнями, а отдѣльными домами на мѣстахъ прежнихъ господскихъ усадьбъ, обсаженныхъ древесной растительностью, нынѣ обычно вырубаемой, Комитетъ, по разностороннемъ обсужденіи предложенія, призналъ его неосуществимымъ.

Предложеніе докладчика, изложенное въ пунктѣ, 3-мъ о желательности возможнаго воздѣйствія въ сторону измѣненія типа поселенія «улицъ» на поселенія хуторами по примѣру Малороссіи, признано практически неосуществимымъ, сопряженнымъ съ большими денежными затратами и противодѣйствіемъ населенія. Кромѣ того, съ осуществленіемъ необходимаго разселенія въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла, такое предложеніе, какъ самостоятельная мѣра, съ интересами сельскаго хозяйства въ связи не состоящая, признано не подлежащимъ заявленію Особому Совѣщанію.

По пункту 4-му, предлагающему большую строгость и требовательность въ отношеніи выполненія сельскаго Строительнаго Устава и обязательныхъ постановленій, Комитетомъ признана цѣлесоотвѣтственность этой мѣры, но при условіи пересмотра сельскаго Строительнаго Устава въ цѣляхъ большаго его согласованія со всѣми жизненными особенностями каждой мѣстности, такъ какъ въ этой несогласованности часто кроется причина несоблюденія Устава и нарушенія его предписаній.

По пункту 5-му доклада о желательности увеличенія размѣровъ премій, выдаваемыхъ земствомъ за сооруженіе огнестойкихъ крышъ и построекъ, Комитетъ постановилъ ограничиться опредѣленіемъ, что система поощрительно-вспомогательныхъ премій, какъ свидѣтельствуетъ опытъ, весьма цѣлесообразна. Указаніе же относительно размѣровъ этихъ премій, зависящихъ отъ мѣстныхъ причинъ, по мнѣнію Комитета, не подлежитъ обсужденію.

Пунктъ 6-й говоритъ о желательности учрежденія земскихъ и правительственныхъ мастерскихъ для выдачи по селамъ огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ и льготной распродажи ихъ недостаточному населенію, равно и выстройки изъ нихъ общественныхъ зданій въ деревняхъ съ цѣлью ознакомленія съ ними населенія. Относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ этимъ предположеніямъ, Комитетъ пришелъ послѣ подробнаго обсужденія, къ заключенію о необходимости развитія производства огнестойкихъ матеріаловъ и призналъ желательнымъ ознакомленіе населенія съ производствомъ таковыхъ, а также и поощренія (субсидіями, дешевымъ кредитомъ, освобожденіемъ отъ промыслового налога) кустарныхъ и кооперативныхъ производствъ этихъ матеріаловъ.

Въ пунктѣ 7-мъ высказывается желательность отмѣны пошлины на кровельное желѣзо и удешевленія желѣзнодорожнаго тарифа для перевозки такового, а равно и распространенія складовъ желѣза для льготной продажи нуждающемуся классу въ кредитъ и разсрочку. По обмѣнѣ мнѣній, Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что, хотя несомнѣнно, что пониженіе или отмѣна таможенной пошлины, конечно, привела бы къ желательному удешевленію кровельнаго желѣза, но, такъ какъ нѣтъ основанія ожидать этого пониженія пошлины, необходимо, чтобы Правительство, въ виду крайней разорительности и опустошительности сельскихъ пожаровъ, безотлагательно воздѣйствовало на металургическіе заводы въ направленіи побужденія ихъ къ расширенію производства желѣза кровельнаго и сортового, отвѣчающаго народному обиходу, и, притомъ, непремѣннымъ его удешевленіемъ до уровня доступнаго бѣдному народу, терпящему большія лишенія отъ недоступности ему желѣза. Что касается до содѣйствія земства распространенію желѣза въ населеніи, то, несомнѣнно, что всѣ формы этого распространенія будутъ имъ примѣнены, какъ только желѣзо сдѣлается по качеству и цѣнѣ доступнымъ народу.

Обращаясь къ предложенному пунктомъ 8-мъ усиленію побудительныхъ мѣръ къ обсадкѣ поселеній древесными насажденіями, Комитетъ, раздѣляя взгляды докладчика,

находитъ необходимымъ настойчивыя требованія выполненія правилъ о лѣсныхъ посадкахъ въ деревняхъ и особенно мѣръ къ охранѣ этихъ посадокъ.

Пунктъ 9 объ устройствѣ «праздниковъ древонасажденія», какъ не отвѣчающій современному культурному уровню крестьянъ, оставленъ безъ обсужденія.

Касательно пункта 10, доклада, проектирующаго организацію лѣтнихъ дежурствъ въ деревнѣ въ рабочую пору, когда все взрослое населеніе уходитъ въ поле, Комитетъ пришелъ къ заключенію: что, несмотря на желательность этой мѣры и ея цѣлесообразность, таковая въ то же время будетъ чрезвычайно стѣснительна для населенія, а потому и не выполнима. Кромѣ того, мѣра, извѣстная подъ именемъ «яслей», потребуетъ такихъ крупныхъ расходовъ со стороны деревни, земства и благотворителей, что, очевидно, даже изъ всѣхъ этихъ источниковъ нельзя надѣяться получить нужныя и достаточныя для того средства. Поэтому, несмотря на наличность личныхъ силъ со стороны различныхъ филантроповъ, готовыхъ посвятить этому дѣлу свое время и трудъ, едва ли можно надѣяться, чтобы этого рода учрежденія могли выступить за предѣлы частныхъ и очень рѣдкихъ начинаній богатыхъ благотворителей.

Обсужденіе 2-й части противопожарнаго доклада Л. Н. Мацнева отложено до слѣдующаго засѣданія Комитета, по просьбѣ самого докладчика, за утомленностью.

Въ часъ по полуночи г-мъ Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ засѣданія на четверть часа.

Затѣмъ, Комитетъ перешелъ къ обсужденію доклада, представленнаго въ Комитетъ мѣстнымъ нотаріусомъ В. Т. Вырво: «къ вопросу о всесословной деревенской общинѣ и всесоловной волости».

Въ своей запискѣ о необходимости организаціи всесословныхъ общины и волости авторъ признаетъ, «что прошлыя и далекія уже отъ насъ увлеченія крестьянскимъ «міромъ», общиною, какъ идеальными укладами жизни, увлеченіе какой-то особой «крестьянскою правдою» неоспоримо миновали. Всякій, кто соприкасается или соприкасался когда-либо съ крестьянской жизнью, тѣмъ болѣе всякій сельскій хозяинъ, имѣющій дѣловыя, хозяйственныя сношенія съ крестьянской общиною, знаетъ, насколько она далека отъ идеальной, разумнодѣятельной общины, насколько она инертна и неподатлива всякимъ вліяніямъ извнѣ, всему свѣжему, что могло бы внести новое, лучшее»...

Это происходитъ отъ того, что «руководительство ходомъ и направленіемъ жизни деревни принадлежитъ исключительно крестьянамъ».

Мѣстные же культурные элементы: «мѣстный помѣщикъ, землевладѣлецъ, врачъ, учитель, лица духовнаго званія, интеллигентный пролетарій, почему-либо обосновавшійся въ деревнѣ», устранены отъ всякаго непосредственнаго участія въ дѣлахъ и воздѣйствія на темныя народныя массы.

Вслѣдствіе этого, остаются внѣ всякаго культурнаго вліянія такіе, имѣющіе общее значеніе вопросы, какъ «благосостояніе деревни вообще, сельская школа, внѣшнее благоустройство, мѣстные пути сообщенія, общественныя призрѣнія, выборъ сельскихъ должностныхъ лицъ и т. д.

Введеніе въ общинныя и волостныя организаціи всѣхъ крестьянству не принадлежащихъ мѣстныхъ коренныхъ и случайныхъ обывателей докладчикъ признаетъ тѣмъ необходимѣе, что нынѣшнее крестьянство не только не образовано, но и не имѣетъ возможности получить соотвѣтственное образованіе, ибо, говоритъ авторъ, «нельзя же назвать образованіемъ ту жалкую грамоту, которая дается нынѣ, да и то не всякому».

Далѣе, докладчикъ, ссылаясь на исторію, утверждаетъ, «что и нынѣ наше крестьянство, продолжая оставаться упрямо консервативнымъ и, такъ сказать, архаичнымъ, «сохранило» во всей неприкосновенности свой строй и укладъ въ теченіе цѣлаго тысячелѣтія со временъ почти Владиміра. Тотъ же безпорядокъ и произволъ, отсутствіе пониманія

общественныхъ интересовъ, нерадѣніе о нихъ, отсутствіе сознанія своихъ правъ и обязанностей».

Считая все это вполнѣ безспорнымъ, авторъ говоритъ, что признаетъ «излишнимъ приводить тому доказательства», а равно и тому, что «всякое чисто административное воздѣйствіе, въ смыслѣ упорядоченія дѣлъ общины, пока не будетъ измѣненъ ея внутренній строй и духъ, будетъ безплодно».

Въ этой инертности теперешней сословно-крестьянской общины, ея темнотѣ докладчикъ усматриваетъ причину того, что община не можетъ выдѣлить изъ себя достойныхъ людей для замѣщенія сильской администраціи, пополняемой, поэтому, не лучшими людьми, а «нерадивыми хозяевами, всякими деревенскими «свободными художниками, инвалидами».

Всѣ эти явленія, подмѣченныя докладчикомъ въ сельской общинѣ, усматриваются имъ же и объясняются тѣми же причинами и въ волостной организаціи: та же «инертность, отсутствіе жизненности и иниціативы», а какъ слѣдствіе—неудачный выборъ должностныхъ лицъ и «безгласныхъ гласныхъ въ Земское Собраніе». Другими послѣдствіями этого положенія является то, что всякія благія начинанія заканчивались печально и, какъ утверждаетъ авторъ записки, «ссудо-сберегательныя кассы гибли, производители племеннаго скота теряли свои племенныя свойства отъ неухода и нерадѣнія, общественныя запашки, продовольственное обезпеченіе, школы, библіотеки—печальныя тому доказательства».

Исходя изъ всего этого, докладчикъ опасается, что при теперешней организаціи общины всѣ мѣры, направленныя къ подъему крестьянскаго хозяйства, останутся безплодными, если не будетъ 1-е) введено широкое распространеніе въ сельскомъ населеніи образованія по болѣе широкимъ программамъ и 2-е) если къ дѣятельному участію въ жизни деревни не будутъ нынѣ же привлечены культурные элементы учрежденіемъ «всесословной сельской общины и всесословной волости». Введеніе въ составъ сельской общины вышеперечисленныхъ элементовъ «съ правомъ вліянія на ходъ общественныхъ распорядковъ» будетъ «имѣть рѣшающее значеніе въ дѣлѣ развитія культурнаго движенія въ средѣ крестьянскаго населенія, а, слѣдовательно, подъема экономическаго благосостоянія деревни», какъ послѣдствіе реформы, авторъ рисуетъ яркую картину общаго благополучія. «Явится просвѣщенный противовѣсъ всякой силѣ, въ какой бы формѣ она ни проявлялась», исчезнетъ деревенскій кулакъ, сельскій «горланъ»—теперешній вершитель общественныхъ дѣлъ, улучшится составъ выборныхъ лицъ, установится правильный контроль, волостной сходъ станетъ «живымъ и цѣннымъ посредникомъ между деревней и Земскимъ Собраніемъ». Установятся и опредѣлятся прямые и ясные пути къ культурѣ и прогрессу: деревня сама позаботится о школѣ, кредитныхъ учрежденіяхъ, объ образцовыхъ фермахъ, о лучшихъ способахъ и средствахъ къ веденію сельскаго хозяйства; и на все это, какъ и многое другое, найдутся новые источники общественныхъ доходовъ, ибо вся сельская интеллигенція, надѣляемая авторомъ правомъ участія въ общественныхъ дѣлахъ сельской общины и волостного схода, очевидно, приметъ и пропорціональное участіе во всѣхъ потребностяхъ и расходахъ, проектируемыхъ докладчикомъ учрежденій. Эта налагаемая на нихъ тягость будетъ тѣмъ справедливѣе, что они и «нынѣ пользуются нѣкоторыми удобствами на счетъ деревенской общины, какъ-то: школы, пути сообщенія, сторожъ, сельская и волостная почта, услуги сельской администраціи».

Заканчиваетъ авторъ свою записку разсужденіемъ о мелкой земской единицѣ, которой онъ придаетъ весьма второстепенное значеніе: во-1-хъ, потому, что ея учрежденіе не коснется первопричины современнаго неблагополучія деревни, во-2-хъ, какъ построенная на принципѣ имущественнаго представительства, она не отведетъ необходимаго участія и значенія въ общественныхъ дѣлахъ деревенской интеллигенціи: учителямъ, докторамъ и прочимъ интеллигентнымъ пролетаріямъ.

Докладъ вызвалъ продолжительныя пренія.

Члены Комитета: С. С. Бехтѣевъ, князь Б. А. Куракинъ, Л. В. Картавцевъ, М. А. Новицкій, Б. Н. Челюсткинъ, Д. М. Емельяновъ, Д. Е. Германовъ и другіе, обсуждая докладъ, говорили, что идея о всесословной волости уже неновая, имѣетъ свою исторію, своихъ сторонниковъ и своихъ противниковъ, что вопросъ о всесословной волости еще въ началѣ 60-хъ годовъ подвергался всестороннему разсмотрѣнію въ обществѣ, печати и правительственныхъ сферахъ, но, въ виду его нежизненности, онъ былъ оставленъ и забытъ. Въ 1884 году онъ вновь былъ выдвинутъ въ подкомиссіи, подготовлявшей проекты для Высочайше утвержденной особой комиссіи статсъ-секретаря Каханова для составленія проектовъ мѣстнаго управленія, но и на этотъ разъ идея всесословной волости не нашла себѣ осуществленія при послѣдующихъ реформахъ. Предложеніе же автора создать всесословную общину есть нѣчто вполнѣ новое, до сихъ поръ еще никѣмъ не высказывавшееся: община, по существу своему,—организація только хозяйственная, представляющая собою группу людей, связанныхъ общимъ интересомъ совмѣстнаго землевладѣнія. Поэтому, естественно, и не возникала до сихъ поръ мысль о введеніи въ нее съ правомъ голоса людей, вполнѣ постороннихъ, и не только потому, что это противорѣчило бы элементарнымъ принципамъ гражданскаго права, но и врядъ ли нашлась бы такая община, которая допустила бы или потерпѣла бы вторженія въ свою среду людей чуждыхъ и постороннихъ, хотя бы и интеллигентныхъ. Если и допустить возможность всесословнаго сельскаго общества по дѣламъ не хозяйственнымъ, а лишь общественнаго благоустройства и призрѣнія, то въ такое общество мѣстные землевладѣльцы войти не могутъ, ибо они въ чертѣ селенія на общественной землѣ не живутъ и потому не могутъ быть его составною частью. Мѣстное духовенство и учителя будутъ имѣть возможность участвовать лишь въ очень немногихъ обществахъ, и еще въ меньшемъ числѣ таковыхъ будутъ участвовать доктора и ветеринарные врачи. При такихъ обстоятельствахъ, очевидно, проектируемая организація открыла бы двери только для лавочниковъ, торговцевъ и прочаго нежелательнаго элемента.

Такимъ образомъ, если можно говорить о какой-нибудь всесословной организаціи, то только о приходской или волостной въ вышеупомянутомъ смыслѣ, но никакъ не сельской. (С. С. Бехтѣевъ).

Но и волостная всесословная организація не нашла бы въ себѣ элемента жизненности и не достигла бы желательнаго результата: даже общность интересовъ не можетъ явиться связующимъ звеномъ тамъ, гдѣ большинство не культурно; послѣднее, очевидно, всегда одержитъ верхъ, элементъ культурный будетъ подавленъ.

Очевидно, что люди интеллигентные были бы въ этихъ собраніяхъ въ роли учителей только въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ совѣты будутъ желательны и нужны большинству, но удовлетвореніе этой потребности крестьяне находятъ и теперь въ обращеніи и къ помѣщику, которому они довѣряютъ, и къ священнику. (Л. В. Картавцевъ, князь Б. А. Куракинъ и другіе).

При наличности такихъ условій, предлагаемая всесословная организація съ правомъ отысканія новыхъ источниковъ доходовъ имѣла бы логическимъ послѣдствіемъ обложеніе собственниковъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію, сборами на удовлетвореніе потребностей, чуждыхъ этимъ плательщикамъ (М. А. Новицкій).

Попытка докладчика обосновать это право на томъ, что частные собственники нынѣ пользуются услугами сельской администраціи и почтою, недостаточно обоснована въ виду того, что больше трети земскихъ расходовъ, хотя бы на содержаніе только больницъ и школъ, падаетъ на частныхъ владѣльцевъ ни тѣми, ни другими почти не пользующихся.

Докладчикъ, желая оправдать предоставленіе правъ мѣстныхъ обывателей людямъ, случайно поселившимся въ деревнѣ, полагаетъ, что они примутъ участіе въ общихъ расходахъ въ соотвѣтствіи получаемыхъ ими жалованій.

Но это обстоятельство, по мнѣнію нѣкоторыхъ возражавшихъ, можетъ дать имъ право

не болѣе, какъ на участіе въ обсужденіи вопросовъ объ удаленіи порочныхъ людей, въ крайнемъ случаѣ, въ избраніи должностныхъ лицъ (Б. Н. Челюсткинъ).

Въ защиту предлагаемой всесословной организаціи докладчикъ В. Т. Вырво, члены Комитета: Л. Н. Мацневъ и Т. Т. Вырво высказали слѣдующее.

Нельзя считать вопроса о всесословной волости и всесословной общинѣ предрѣшеннымъ отрицательно; этотъ вопросъ имѣетъ весьма существенное значеніе для всей Россіи и для судьбы ея сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ весь строй сельской жизни и хозяйства слагается на началахъ общины и ея характера; но интеллигентныхъ силъ, которыя могли бы дать толчекъ общинѣ по пути культурнаго преуспѣянія, въ ней нѣтъ; если онѣ и появляются въ общинѣ, то сейчасъ же отъ нея и отрываются (Т. Т. Вырво).

Пора увлеченій всесословной общиной врядъ ли миновала: этотъ живой вопросъ, такъ всесторонне разработанный и спеціальными трудами, и общей прессою не можетъ считаться похороненнымъ, и, во всякомъ случаѣ, другіе Уѣздные Комитеты и, быть можетъ, въ это же самое время воскрешаютъ его теперь въ своихъ плодотворныхъ работахъ,

Интеллигентный элементъ, хотя и малочисленный, врядъ ли будетъ подавленъ на всесословныхъ сходахъ некультурнымъ большинствомъ; нельзя допустить, чтобы въ этой темной массѣ не нашлось людей разумныхъ, которые не могли бы въ концѣ концовъ оцѣнить и воспринять хорошаго совѣта и указанія (Л. Н. Мацневъ).

Хотя интеллигентный пролетарій и не связанъ земельно съ общиною, но участіе его въ общественныхъ расходахъ и раскладкахъ можетъ быть легко достигнуто путемъ налога на его сбереженія и заработокъ (В. Т. Вырво).

Возвращаясь къ значенію вліянія культурнаго элемента на право порядка общины, защитники доклада говорятъ: представителямъ современнаго помѣстнаго дворянства не чуждо извѣстное призваніе дворянъ служить не исключительно своимъ интересамъ (В. Т. Вырво).

Большинство дворянъ не только не откажется посѣщать сходы, но, быть можетъ, иные сочтутъ нравственною своею обязанностью бывать на нихъ и принимать посильное участіе въ общественныхъ дѣлахъ темнаго люда. Наконецъ, и одинъ голосъ, но голосъ разумный, искренній и дающій компетентное указаніе темной массѣ, несомнѣнно на всесословныхъ сходахъ значеніе и вліяніе могъ бы имѣть: голоса не только считаются на баллотировкахъ, но, предварительно, во время преній еще и взвѣшиваются; дѣльное мнѣніе найдетъ себѣ сторонниковъ: оно имѣетъ свойство давать всходы и разростаться. Найдутся среди дворянъ, конечно, и такіе, о которыхъ упоминалось, но они не долго удержатся въ деревнѣ,—ихъ привлекутъ города, гдѣ живется пріятнѣе и легче, и служба въ которыхъ обезпечитъ имъ большее довольство. Но добрая часть помѣстнаго дворянства, оставшаяся на своихъ мѣстахъ, дворянъ, сжившихся съ своей родной землей, своимъ исконнымъ и наслѣдственнымъ сельскохозяйственнымъ промысломъ, сжившихся и со своимъ меньшимъ и темнымъ собратомъ-земледѣльцемъ, придетъ на всесословные сходы и займетъ непраздное мѣсто тамъ, на современныхъ рубежахъ опаснаго мрака и невѣжественности, какъ находили ихъ предки историческое мѣсто своего служенія Московской государственности на дальнихъ окраинахъ Литвы, Орды и проч. Стоять такая группа будетъ, по примѣру прадѣдовъ, не за одинъ только свой интересъ и не за страхъ, а за совѣсть. Въ ближайшемъ прошломъ примѣръ подобнаго же отношенія къ общественному дѣлу можно видѣть въ работѣ предыдущаго дворянскаго поколѣнія въ такихъ же губернскихъ комитетахъ 1858—1860 годовъ,—работѣ тоже не за страхъ, а тоже за совѣсть.

Пренія по существу закончены были заявленіемъ крестьянъ въ отвѣтъ на вопросъ имъ заданный, что введеніе интеллигентнаго элемента въ составъ общины совершенно не желательно, при чемъ ими было высказано, что обычно сходы бываютъ очень тверды и опредѣленны въ своихъ рѣшеніяхъ, и никакія разъясненія называвшихся здѣсь образо-

ванныхъ людей не поколеблютъ ихъ въ своихъ воззрѣніяхъ и оцѣнкѣ своихъ интересовъ. Но что касается до сдѣланнаго по ихъ адресу докладчикомъ упрека, что часть мірскихъ суммъ пропивается, то по этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что они своими трудовыми деньгами и подати платятъ исправно, и водку пьютъ на эти же деньги (кр. Ф. Еремина).

При баллотировкѣ большинствомъ голосовъ противъ 6 докладъ былъ отвергнутъ.

Засѣданіе объявлено закрытымъ въ $4^1/_2$ часа по полуночи.

Журналъ засѣданія 11 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ и члены Комитета: Н. П. Кагальниковъ, П. Н. Рогозинъ, Н. Д. Волковъ, Л. Н. Мацневъ, Н. И. Воблый, К. П. Покатиловъ, П. В. Булавенко, П. А. Селивановъ, М. А. Новицкій, Д. Е. Германовъ, А. М. Челюсткинъ, А. Д. Ханыковъ, В. В. Сухаревъ и И. Ф. Харичковъ.

Засѣданіе объявлено открытымъ въ $11^1/_2$ ч. вечера.

Была заслушана вторично чтеніемъ часть 2-я доклада Л. Н. Мацнева «о противопожарныхъ мѣрахъ въ деревняхъ», отложенная разборомъ въ прошломъ засѣданіи. Эта часть доклада г. Мацнева имѣетъ выводомъ: «деревня, при всей своей легковоспламеняемости и горючести, въ дѣлѣ тушенія пожаровъ является въ настоящее время и въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ безсильною и фактически безоружною».

Выводъ этотъ дѣлается г. Мацневымъ изъ слѣдующихъ положеній описательной части докладываемаго: *а*) Обычная бѣдность и относительная малолюдность земледѣльческихъ поселеній не позволяетъ надѣяться, чтобы и когда-либо въ будущемъ деревни могли бы обзавестись за собственный счетъ достаточными и благоустроенными пожарными обозами, въ общихъ чертахъ подобными пожарнымъ обозамъ городскимъ. *в*) Сравнительно дальнія разстоянія и неудовлетворительность путей сообщенія между отдѣльными поселками одного и того же раіона дѣлаютъ то, что и нѣсколько деревень общими усиліями, вскладчину, никогда не обзаведутся нужнымъ имъ пожарнымъ обозомъ, если бы даже и пришли къ сознанію необходимости этого, такъ какъ вся дѣеспособность пожарнаго обоза прежде всего зависитъ отъ того: близко ли онъ находится отъ мѣста пожара и успѣетъ ли прибыть туда ранѣе, чѣмъ поселокъ уже выгоритъ *с*) Имѣющаяся теперь по деревнямъ организація противопожарныхъ мѣропріятій: избраніе сельскими сходами пожарныхъ старостъ и обходчиковъ (въ качествѣ примѣра приведенъ случай избиранія сходомъ то въ ту, то въ другую должность старухи вдовы, державшей надѣлъ своего малолѣтняго сына); распоряженія о томъ, чтобы имѣлись на готовѣ у построекъ вѣники на шестахъ для сбрызгиванія ими водою загорѣвшіяся крыши; требованіе, чтобы домохозяева имѣли у себя на домахъ тѣ инструменты, напримѣръ: багры, лѣстницы, ведра, которые нарисованы на дощечкахъ, прибитыхъ къ ихъ избамъ въ наиболѣе изъ благоустроенныхъ селеній и т. д., вся эта организація, вѣроятно, недостаточно на мѣстахъ провѣряемая и ревизуемая, организація, представляющая въ дѣйствительности, по мнѣнію докладчика, скорѣе пародію на противопожарное дѣло, чѣмъ нѣчто реальное, защищать деревню отъ вспыхнувшаго огня не можетъ. *d*) Индиферентность къ дѣлу тушенія толпы, собирающейся къ зрѣлищу пожара изъ любопытства, не можетъ быть преодолѣна полицейскими воздѣйствіями, если бы даже мѣстные представители общей полиціи и были поставлены въ необходимость, равно и возможность, быстро являться на сельскіе пожары и на нихъ присутствовать; такую толпу составляютъ люди, вслѣдствіе своей малокультурности, неспособные энергично взяться за общее дѣло ранѣе, чѣмъ непосредственная опасность начнетъ грозить жилищу каждаго изъ нихъ въ отдѣльности; если бы

и явилась энергія и желаніе вступить въ борьбу съ огнемъ у отдѣльныхъ лицъ, то ничто не готово, не организовано и не къ чему приложить рукъ.

Такимъ образомъ, толпа праздно проводитъ время въ пререканіяхъ, созерцая пожаръ, и организовать въ ту пору хотя бы ручную подачу воды кувшинами изъ близлежащаго колодезя или бросаніе снѣга изъ сугробовъ на низкія крыши, при помощи женщинъ и дѣтей, составляющихъ большую часть толпы, по словамъ докладчика, удается рѣдко, такъ какъ инстинктъ любопытства въ некультурномъ человѣкѣ сильнѣе сознанія необходимости борьбы противъ общаго бѣдствія.

Въ цѣляхъ измѣненія къ возможно лучшему въ будущемъ описаннаго положенія дѣла, г. Мацневъ въ резолютивной части докладываемаго предлагаетъ признать желательнымъ:

1) Мѣропріятія со стороны Правительства къ возникновенію и организаціи въ широкихъ размѣрахъ вольнопожарныхъ дружинъ по деревнямъ, инициатива чего могла бы быть приводима на мѣста вліяніемъ г.г. губернаторовъ и г.г. губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства; также мѣропріятія ко всяческой поддержкѣ, поощренію и субсидированію уже существующихъ вольнопожарныхъ дружинъ.

2) Реорганизація существующихъ въ настоящее время противопожарныхъ мѣропріятій въ деревняхъ, при чемъ, по мнѣнію докладчика, энергичная дѣятельность заботливыхъ земскихъ начальниковъ, посвятившихъ свои силы и свою служебную дѣятельность деревнѣ и ея больнымъ мѣстамъ, могла бы сообщить помянутой организаціи нѣкую жизненность и реальность.

3) Преподаніе черезъ соотвѣтственныя инстанціи сельскому духовенству о необходимости дѣятельнаго насажденія при посредствѣ проповѣди и школы среди некультурнаго населенія правильныхъ понятій о грѣховности безучастнаго, напримѣръ, присутствованія на пожарахъ, истребляющихъ достояніе ближняго; а также объ обязательности для духовенства активной и энергичной борьбы съ суевѣріями народа, полагающаго, напримѣръ, и до сего времени, что грѣшно заливать или прекрашать пожары, зажженные молніей; по мнѣнію докладчика, духовенство могло бы, и безъ особыхъ затрудненій для себя, сослужить въ интересахъ населенія эту просвѣтительную миссію, воспользовавшись въ желательную сторону тѣмъ вліяніемъ своимъ, которое оно, несомнѣнно, на народъ имѣетъ; если бы, далѣе, оказалось, что для успѣшнаго проведенія въ народную среду изложеныхъ началъ однихъ распоряженій по вѣдомству оказалось бы не достаточно, то, быть можетъ, понадобилось бы обратить вниманіе на необходимость измѣненій, въ смыслѣ преподаванія предметовъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, равно и въ постановкѣ духа воспитанія будущихъ пастырей народа и, можетъ быть, въ утвердительномъ разрѣшеніи вопроса о назначеніи сельскому духовенству содержанія и жалованія отъ казны.

4) Всѣ мѣропріятія, которыя клонились бы къ смягченію нравовъ деревни, нынѣ жестокихъ, гдѣ не рѣдки случаи поджоговъ селеній изъ мести, какъ актъ преступнаго самосуда, впрочемъ, весьма легко осуществляемаго, благодаря самой легковоспламеняемости деревни, къ которому нерѣдко и прибѣгаетъ некультурный суровый человѣкъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, считая себя обиженнымъ, онъ не видитъ иного надежнаго пути къ отысканію должнаго удовлетворенія въ обычномъ правопорядкѣ. Въ тѣхъ же цѣляхъ смягченія нравовъ деревенскаго населенія и поднятія степени культурности его являются желательными: отмѣна телѣсныхъ наказаній; упорядоченіе всего уклада внутренней жизни деревенской общины, усовершенствованіе мѣстныхъ судовъ, въ смыслѣ лучшей ихъ приспособленности и легкодоступности для удовлетворенія при посредствѣ ихъ всѣхъ юридическихъ нуждъ малокультурнаго населенія; организація правильной юридической помощи населенію глухихъ деревень по типу земской врачебной амбулаторіи; предоставленіе мѣстъ участковыхъ земскихъ начальниковъ только лицамъ съ высшимъ цензомъ за-

конченнаго образованія. Надежнѣйшимъ же факторомъ смягченія нравовъ и повышенія культурности земледѣльческаго класса докладчикъ полагаетъ педагогическую дѣятельность сельскихъ школъ, недостаточныхъ, впрочемъ, въ настоящее время какъ въ количественномъ, такъ и качественномъ отношеніяхъ своихъ; признаніе насущно надобнымъ всеобщаго обученія дѣтей школьнаго возраста и скорѣйшаго осуществленія мѣръ къ удовлетворенію этой надобности; далѣе, развитіе дѣятельности библіотекъ-читаленъ, народныхъ чтеній, дѣятельности попечительствъ о народной трезвости, а также и воспитательная дѣятельность живущаго съ народомъ духовенства, отъ степени просвѣщенности и интеллигентности котораго можетъ зависѣть весьма многое въ укладѣ сельской жизни.

По пункту 1-му доклада г. Мацнева о мѣрахъ, способствующихъ возникновенію вольнопожарныхъ дружинъ въ деревняхъ, и о желательности поддержанія уже существующихъ, Комитетъ, признавая несомнѣнную полезность этихъ дружинъ въ дѣлѣ тушенія деревенскихъ пожаровъ, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что принести пользу будутъ въ состояніи лишь тѣ дружины, которыя возникнутъ на почвѣ самодѣятельности и по собственной иниціативѣ; организованныя же подъ давленіемъ извнѣ, принудительно, существенной пользы не принесутъ, что препятствіемъ къ повсемѣстному возникновенію вольнопожарныхъ дружинъ служитъ, главнымъ образомъ, отсутствіе средствъ на покрытіе неизбѣжно вызываемыхъ въ этихъ случаяхъ расходовъ, и что, поэтому, содѣйствіе г.г. губернаторовъ, губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, какъ лицъ, не стоящихъ близко къ деревнѣ, по мнѣнію Комитета, могли бы выразиться лишь въ выдачѣ субсидій вольнопожарнымъ дружинамъ, на что, однако, въ распоряженіи этихъ лицъ никакихъ спеціальныхъ суммъ не имѣется.

Въ виду этихъ соображеній, Комитетъ ограничился указаніемъ лишь на желательность широкаго распространенія вольнопожарныхъ дружинъ по деревнямъ и матеріальной помощи таковымъ со стороны Правительства.

Обсудивъ пунктъ 2-й доклада о необходимости реорганизаціи существующихъ противопожарныхъ мѣропріятій и усиленіи присмотра со стороны г.г. земскихъ начальниковъ, Комитетъ, соглашаясь съ тѣмъ положеніемъ, что организація противопожарнаго дѣла въ деревнѣ заставляетъ желать многаго, признаетъ, что главною причиною неудовлетворительной постановки этого дѣла является невозможность для деревни удалить достаточныя средства на пріобрѣтеніе инструментовъ, соотвѣтствующихъ своему назначенію; кромѣ того, какъ весьма важный недостатокъ въ дѣлѣ тушенія деревенскихъ пожаровъ, слѣдуетъ отмѣтить недостатокъ воды въ большинствѣ случаевъ и отсутствіе своевременной распорядительности.

Обращаясь къ остальной части доклада г. Мацнева, Комитетъ находитъ, что мѣры, предложенныя 3 и 4 пунктами доклада, не имѣютъ тѣсной связи съ остальными положеніями доклада, и потому оставилъ ихъ безъ обсужденія.

Журналъ засѣданія 2 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель князь А. В. Куракинъ и члены Комитета: Д. Н. Федоровъ, А. М. Челюсткинъ, Т. Т. Вырво, Д. Д. Разуваевъ, Н. А. Одинцовъ, Н. Д. Волковъ, Д. М. Емельяновъ, Н. И. Воблый, Д. Е. Германовъ, В. В. Сухаревъ, Ф. Е. Еремінъ, В. М. Шитиковъ, Н. С. Грачевъ, Н. П. Кагальниковъ, Л. Н. Мацневъ, М. Н. Аѳифоровъ, В. А. Потуловъ, Н. Н. Рогозинъ и И. Ф. Харичковъ.

Въ 8 час. 30 мин. вечера Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ.

Заслушана часть 1-я доклада члена Комитета врача Л. Н. Мацнева «о необходимости повышенія культурности сельскаго населенія», исходнымъ пунктомъ котораго

докладчикомъ ставится тезисъ: «чтобы поднять земледѣліе, прежде всего нужно поднять культурность землевладѣльца».

Въ 1-й части своего доклада г. Мацневъ, исходя изъ того соображенія, что вопросъ о поднятіи падающаго сельскохозяйственнаго промысла тѣсно и неразрывно связанъ съ вопросомъ о возвышеніи культурнаго уровня крестьянъ, хозяйства которыхъ въ своей сложности представляютъ около $^3/_4$ всей земледѣльческой площади государства, полагаетъ, что отдѣльныя частныя мѣропріятія въ области различныхъ хозяйственныхъ улучшеній, извнѣ насаждаемыхъ, не могутъ дать никакихъ прочныхъ результатовъ въ смыслѣ поднятія сельскохозяйственной промышленности, именно, вслѣдствіе отсутствія для таковыхъ насажденій соотвѣтственной воспріимчивой почвы».

«Если бы и оказалось возможнымъ удвоить площадь земли для крестьянскихъ хозяйствъ, то чрезъ нѣкоторый промежутокъ времени дѣло станетъ въ прежнія же неблагопріятныя условія, вслѣдствіе дѣйствія прежнихъ неустраненныхъ факторовъ, недостатка въ знаніи, самодѣятельности, энергіи, предпріимчивости въ средѣ основного земледѣльческаго класса, крестьянъ. По выводу докладчика при обсужденіи мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности приходится неизбѣжно столкнуться съ вопросомъ о необходимости поднятія низкой степени культурности крестьянскаго сословія и, прежде всего, съ кореннымъ вопросомъ о народномъ образованіи. Такимъ образомъ, докладчикъ въ своемъ сводѣ нуждъ и мѣропріятій, предлагаемомъ имъ, за недостаткомъ остающагося въ распоряженіи Комитета времени, въ схематическомъ видѣ, полагаетъ надобнымъ:

1) «Признать неотложною и назрѣвшею потребностью для страны: *а*) обязательное и безплатное обученіе всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, которое не должно ограничиваться лишь элементарнымъ обученіемъ грамотѣ и первоначальной ариѳметикѣ; *б*) примѣненіе всѣхъ мѣръ къ скорѣйшему удовлетворенію таковой потребности; *в*) отмѣну всѣхъ стѣсненій, стоящихъ на пути стремленія къ образованію, и *г*) устройство густой сѣти сельскихъ школъ первоначальнаго обученіи, школъ съ радіусомъ не болѣе 3-хъ верстъ ихъ школьной территоріи».

2) «Чтобы усилія Правительства были направлены на увеличеніе числа школъ до вышеупомянутой нормы и на повышеніе качествъ существующихъ, чтобы были отысканы средства къ разрѣшенію вопроса объ общедоступности и улучшеніи начальнаго обученія, съ оставленіемъ начальныхъ школъ на попеченіи мѣстныхъ земствъ, матеріальныя же средства на сооруженіе и оборудованіе школъ поступали бы въ равныхъ частяхъ изъ правительственныхъ и земскихъ источниковъ, въ цѣляхъ чего являлось бы желательнымъ обложеніе налогомъ «на нужды просвѣщенія каждаго продаваемаго ведра водки въ размѣрѣ, примѣрно, одного рубля, и отмѣна закона о предѣльности земскаго обложенія, какъ закона, ограничивающаго земскія, ассигновки; желательны поддержки со стороны Правительства, матеріальныя и нравственныя общественнымъ и частнымъ начинаніямъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія: субсидированіе библіотекъ и читаленъ, поощреніе народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ, учительскихъ съѣздовъ, педагогическихъ и образовательныхъ курсовъ».

3) «Ввести преподаваніе въ начальной школѣ ремеслъ, способствующихъ распространенію въ населеніи кустарныхъ промысловъ. Необходимо расширеніе курса начальныхъ школъ и пересмотръ примѣрной программы Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданной въ 1897 году, какъ недостаточной и подлежащей расширенію добавленіемъ преподаванія свѣдѣній по природовѣдѣнію а также, снабженіе школъ, при денежныхъ субсидіяхъ отъ казны, коллекціями наглядныхъ пособій».

4) «Приведеніе программъ другихъ низшихъ училищъ, какъ, напримѣръ, уѣздныхъ, а, затѣмъ, программъ среднихъ учебныхъ заведеній въ такое взаимное согласованіе, чтобы влялась прямая возможность послѣдовательнаго перехода безъ держанія вступительныхъ

экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, успѣшно окончившимъ курсъ сельской школы, которые пожелали бы продолжать свое образованіе, въ начальные классы уѣздныхъ училищъ, а окончившимъ успѣшно курсы и таковыхъ въ начальные классы среднихъ учебныхъ заведеній, что дало бы возможность всѣмъ талантливымъ и способнымъ элементамъ крестьянскаго юношества безъ потерь излишняго времени и безъ излишнихъ затрудненій получить, въ случаѣ желанія и другихъ благопріятныхъ условій, высшее образованіе».

и б) «Кромѣ того, желательно удовлетвореніе въ ближайшей же очереди нуждъ народнаго образованія, уже изложенныхъ въ обсуждавшихся ранѣе многократныхъ ходатайствахъ Земскихъ Собраній и съѣздовъ по народному образованію: *а*) по пересмотру Положенія о начальныхъ училищахъ и объ увеличеніи числа членовъ Училищнаго Совѣта отъ земства со включеніемъ въ число ихъ Предсѣдателей Земскихъ Управъ, но съ объединеніемъ дѣятельности ихъ и съ сосредоточеніемъ ея въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія; *б*) по коренному измѣненію системы допущенія книгъ и составленія каталоговъ для ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ, въ смыслѣ приравненія двухъ послѣднихъ къ каталогамъ библіотекъ общаго пользованія, а для первыхъ системы запретительной, вмѣсто одобрительной; *в*) по облегченію правилъ для народныхъ чтеній, допущеніемъ для нихъ каталоговъ народныхъ библіотекъ-читаленъ и изданіемъ правилъ для чтенія въ училищахъ педагогическимъ персоналомъ».

Комитетъ вполнѣ раздѣлялъ мнѣніе докладчика относительно того, что поднятіе культурности земледѣльческаго класса крестьянъ, несомнѣнно, обезпечитъ подъемъ упадающей сельскохозяйственной промышленности, и потому находилъ, что потребность въ обязательномъ, безплатномъ обученіи неотложна, и что удовлетвореніе этой насущной потребности вызываетъ необходимость устройства сѣти начальныхъ школъ съ возможно наименьшимъ радіусомъ школьной территоріи, при чемъ 3-хъ верстный радіусъ, по мнѣнію Комитета, представляется достаточнымъ для осуществленія цѣли всеобщаго обученія. Относительно программы начальныхъ школъ, несомнѣнно, представляется желательнымъ, чтобы программы этихъ школъ были, по возможности, обширнѣе и, притомъ, въ интересахъ сельскаго хозяйства, со включеніемъ преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній, какъ это уже было высказано Комитетомъ при обсужденіи въ засѣданіи 7-го Сентября сего года доклада мѣстнаго участковаго инспектора народныхъ училищъ князя В. И. Волконскаго, въ отношеніи существующей программы начальныхъ училищъ.

Пунктъ 2-й доклада, рекомендующій, какъ источникъ для дѣла народнаго образованія, дополнительный налогъ на водку, вызвалъ пренія.

По мнѣнію В. А. Потулова, въ задачу Комитета не должны входить указанія источника обложенія: это дѣло Правительства. Докладчикъ, оспаривая это положеніе и доказывая, что Комитетъ имѣетъ полное право, при обсужденіи какого-либо желательнаго мѣропріятія, указать на тотъ или иной источникъ средствъ, находилъ, что въ данномъ случаѣ повышеніе цѣны на водку, какъ на предметъ не первой необходимости, должно сократить ея потребленіе, отъ чего только выиграютъ народное здравіе и нравственность. Это мнѣніе поддерживалось членомъ Комитета Д. Д. Разуваевымъ.

Предсѣдатель Комитета князь А. Б. Куракинъ и члены Комитета: В. А. Потуловъ, М. А. Новицкій, Н. С. Грачевъ и Д. Е. Германовъ возражали, что врядъ ли повышеніе акциза сократитъ потребленіе: въ народѣ привычка пить остается все та же, и, въ концѣ концовъ, дополнительный налогъ уплатитъ то же населеніе: между тѣмъ, задача Комитета—изысканіе мѣръ къ облегченію экономическаго положенія населенія, тогда какъ мѣра, предлагаемая докладчикомъ, поведетъ къ отягченію и безъ того тяжелаго податного бремени. Наконецъ, возвышеніе акциза вызоветъ усиленіе контрабанды и кормчества—вѣрныхъ спутниковъ монополіи; отсюда увеличеніе для Правительства расходовъ по надзору; да и въ населеніи дорогое вино можетъ косвенно вредно отразиться на здравіи и вызвать въ иныхъ случаяхъ замѣну водки нежелательными суррогатами.

По отношенію опредѣленія размѣра необходимой со стороны Правительства помощи въ 50%, Г. Мацневъ пояснилъ, что половинный размѣръ онъ опредѣляетъ на томъ основаніи, что въ дѣлѣ народнаго образованія въ разной степени заинтересованы и Правительство, и мѣстное населеніе, что вызвало замѣчаніе М. А. Новицкаго, что, быть можетъ, земство будетъ не въ состояніи принять на себя половину расходовъ, потребныхъ для устройства густой школьной сѣти.

Обсудивъ пунктъ 2 доклада Г. Мацнева, Комитетъ, отвергая школьный налогъ на водку, призналъ достаточнымъ въ данномъ случаѣ ограничиться лишь заявленіемъ, что желательная постановка дѣла народнаго образованія на мѣстныя земскія средства, по недостаточности этихъ средствъ, не осуществима и, поэтому, представляется необходимымъ возможно широкое субсидированіе со стороны Правительства на нужды народнаго образованія.

Что касается земскаго обложенія, то, по мнѣнію Комитета, Правительство, признавъ настоятельную потребность въ расширеніи дѣла народнаго образованія, вѣроятно, само найдетъ нужнымъ сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія закона.

Пунктомъ 3-мъ доклада на обсужденіе Комитета предлагается желательность введенія преподаванія въ начальныхъ сельскихъ школахъ ремеслъ, пересмотра изданной для начальныхъ школъ примѣрной программы, въ смыслѣ дополненія ея предметами по природовѣдѣнію, и снабженія школъ наглядными пособіями.

Комитетомъ въ засѣданіи 7 Сентября сего года было указано на необходимость преподаванія въ сельскихъ начальныхъ школахъ сельскохозяйственныхъ знаній; преподаваніе же сельскохозяйственныхъ знаній, по мнѣнію Комитета, уже само по себѣ вызываетъ необходимость преподаванія основныхъ свѣдѣній по природовѣдѣнію и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вызываетъ необходимость пересмотра программы начальныхъ школъ.

Преподаваніе въ начальныхъ школахъ ремеслъ и снабженіе школъ наглядными пособіями Комитетъ признаетъ весьма желательными; наглядныя пособія, несомнѣнно, имѣли бы большое значеніе въ смыслѣ облегченія труда учителей и облегченія усвоенія учениками преподаваемаго.

Обсудивъ пунктъ 4-й доклада г. Мацнева относительно взаимнаго согласованія программъ низшихъ (сельскихъ и городскихъ уѣздныхъ училищъ) и среднихъ учебныхъ заведеній съ намѣченною докладомъ цѣлью, Комитетъ не призналъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ докладчика: при существующемъ недостаткѣ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, доступъ въ нихъ попрежнему будетъ ограниченъ, и, слѣдовательно, проектируемое докладчикомъ взаимное согласованіе программъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній не повело бы за собою отмѣны конкурсныхъ экзаменовъ. Съ другой стороны, не достигнувъ намѣченной докладчикомъ цѣли, городскія уѣздныя училища потеряли бы цѣнное въ настоящее время ихъ свойство—дать законченное и сравнительно разностороннее низшее образованіе.

По пункту 5-му доклада г. Мацнева признается желательнымъ: *а*) «пересмотръ Положенія о начальныхъ училищахъ и объ увеличеніи числа членовъ Училищнаго Совѣта отъ земства, со включеніемъ въ число ихъ Предсѣдателей Земскихъ Управъ, но съ объединеніемъ дѣятельности Совѣтовъ и сосредоточеніемъ ея въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія; *б*) измѣненія системы допущенія книгъ и составленія каталоговъ для ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ, въ смыслѣ приравненія двухъ послѣднихъ къ каталогамъ библіотекъ общаго пользованія, а для первыхъ—системы запретительной, вмѣсто одобрительной, и *в*) облегченіе правилъ для народныхъ чтеній допущеніемъ для нихъ каталоговъ народныхъ библіотекъ-читаленъ и изданіемъ правилъ для чтенія въ училищахъ педагогическимъ персоналомъ».

По первому изъ этихъ предложеній докладчика Комитетъ находитъ, что несовершенство организаціи Училищныхъ Совѣтовъ заключается, главнымъ образомъ, въ крайней

неопредѣленности компетенціи этого учрежденія, и полагалъ желательнымъ коренной пересмотръ существующаго правила объ организаціи Училищныхъ Совѣтовъ.

Предложеніе о замѣнѣ одобрительной системы допущенія книгъ для ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ запретительною, по объясненію докладчика, вызывается тѣмъ, что въ настоящее время, при составленіи помянутыхъ библіотекъ, предстоитъ руководствоваться спискомъ книгъ, получившимъ спеціальное одобреніе или разрѣшеніе, всѣ же книги, хотя пропущенныя цензурою, но почему-либо еще не внесенныя въ списки одобренныхъ, не подлежатъ включенію въ библіотеки; было бы удобнѣе, если бы, вмѣсто разрѣшительнаго списка, издавался списокъ запретительный, т. е. не перечень всѣхъ книгъ, дозволенныхъ включенію въ библіотеки, а обратно, перечень книгъ, не подлежащихъ включенію въ нихъ.

В. А. Потуловъ, поддерживая это предложеніе, сообщилъ случай, гдѣ при комплектованіи библіотеки одно изданіе сочиненій Пушкина оказывалось допустимымъ въ составъ ея, а точно такое изданіе сочиненій того же автора, но вышедшее въ другомъ году, оказывалось не допустимымъ, такъ какъ не значилось въ разрѣшительномъ спискѣ.

Вполнѣ соглашаясь съ высказанными мнѣніями докладчика В. А. Потулова, Комитетъ призналъ въ видахъ наибольшаго удобства составленія и пополненія ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ желательнымъ изданіе запретительныхъ каталоговъ, вмѣсто разрѣшительныхъ, для руководства при составленіи библіотекъ каждаго типа.

По послѣднему предложенію г. Мацнева Комитетъ высказался вообще за желательность возможно болѣе широкаго распространенія чтеній въ сельскихъ школахъ.

Послѣ непродолжительнаго перерыва, засѣданіе Комитета возобновилось слушаніемъ доклада уѣзднаго агронома Т. Т. Вырво по пункту программы *II*.

По мнѣнію г. Вырво изъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ Малоархангельскомъ уѣздѣ заслуживаютъ разсмотрѣнія лишь три: садоводство, огородничество и пчеловодство. «Садоводство, главнымъ образомъ, развито у частныхъ владѣльцевъ, пчеловодство у крестьянъ и духовенства; что касается огородничества, то докладчикъ различаетъ два рода этой отрасли: огородничество промышленное, которое находится въ рукахъ немногихъ лицъ, производящихъ овощи для рынка, и огородничество съ производствомъ овощей для собственнаго потребленія, распространенное среди мелкихъ владѣльцевъ и крестьянъ. Принимая во вниманіе, что Малоархангельскій уѣздъ по своимъ климатическммъ и почвеннымъ условіямъ долженъ быть признанъ благопріятнымъ для распространенія садоводства, докладчикъ полагаетъ, что эта отрасль при другихъ благопріятныхъ условіяхъ могла бы достигнуть большаго развитія и привлечь къ себѣ вниманіе сельскихъ хозяевъ, при правильной постановкѣ дѣла могла бы повыситься и доходность отъ этой отрасли. Въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ, по наблюденію докладчика, находится пчеловодство; вырубка лѣсовъ и почти совершенное прекращеніе посѣвовъ гречихи не могло не отразиться на доходности, а, слѣдовательно, и на успѣшномъ развитіи пчеловодства. По общимъ отзывамъ пчеловодовъ, эта отрасль за послѣдніе годы значительно пала, сократились какъ число пасѣкъ, такъ и размѣръ ихъ. Это неблагопріятное условіе можетъ быть, если не совсѣмъ, то до нѣкоторой степени устранено распространеніемъ среди пчеловодовъ посѣвовъ медоносныхъ травъ, доходность же, по словамъ докладчика, полагающагося на мнѣнія спеціалистовъ, можетъ быть значительно повышена распространеніемъ раціональнаго способа веденія пчеловодства. Значительно менѣе двухъ указанныхъ отраслей распространено огородничество; между тѣмъ, оно, по мнѣнію докладчика, заслуживаетъ серьезнаго вниманія, особенно для крестьянскаго хозяйства, при чемъ не въ смыслѣ повышенія доходности, а, главнымъ образомъ, въ отношеніи улучшенія питанія народа; въ крестьянскихъ хозяйствахъ уѣзда совершенно отсутствуетъ на огородахъ культура бобовыхъ растеній; между тѣмъ, получаемые отъ нихъ пищевые продукты, какъ болѣе богатые содержаніемъ азотистыхъ веществъ, могли

бы значительно повысить питательность скуднаго крестьянскаго стола. Главную причину, задерживающую развитіе перечисленныхъ отраслей, докладчикъ видитъ въ отсутствіи въ населеніи практическихъ знаній и умѣнія вести эти отрасли; въ уѣздѣ, напримѣръ, совершенно невозможно найти рабочихъ, которымъ можно было бы поручить уходъ за садомъ, и сады въ большинствѣ случаевъ остаются безъ ухода, преждевременно старѣютъ и дѣлаются малодоходными, приглашать же спеціалистовъ по садоводству не для всякаго возможно, да и просто не выгодно. Еще болѣе отрицательное значеніе имѣетъ отсутствіе въ населеніи знаній по пчеловодству. Въ нашемъ уѣздѣ пчеловодство можетъ развиться лишь при условіи примѣненія раціональныхъ способовъ веденія дѣла, между тѣмъ большинство пасѣчниковъ не имѣютъ никакого понятія ни о рамочномъ ульѣ, ни о надлежащемъ уходѣ за пчелами, ни о посѣвѣ медоносныхъ травъ. Изъ всего сказаннаго выше докладчикъ приходитъ къ заключенію, что распространеніе въ населеніи спеціальныхъ практическихъ знаній по садоводству, пчеловодству и огородничеству есть главная мѣра къ поднятію и развитію этихъ отраслей въ Малоархангельскомъ уѣздѣ. Распространить же знанія можно устройствомъ практическихъ школъ, въ которыхъ преподавалось бы умѣніе ухаживать за садомъ, пчеловодствомъ и огородомъ и на опытѣ проходились бы раціональные способы веденія этихъ отраслей. Такимъ образомъ, въ уѣздѣ имѣлись бы умѣлые рабочіе, которымъ можно было бы поручить уходъ за садомъ и пчеловодствомъ, и въ самомъ населеніи было бы больше любви и вниманія къ этимъ доходнымъ ораслямъ. Но для успѣшнаго развитія садоводства еще недостаточно имѣть опытныхъ рабочихъ; иногда, особенно при разбивкѣ сада, при выборѣ для него мѣста и при выборѣ сортовъ для посадки необходимы бываютъ совѣты спеціалиста. Имѣть каждому отдѣльному лицу садовника не подъ силу, если же имѣть его для уѣзда съ тѣмъ, чтобы каждый могъ пользоваться его совѣтами и услугами на мѣстѣ, то это, несомнѣнно, могло бы послужить къ большому распространенію въ уѣздѣ правильнаго веденія садоводства. Поэтому, представляется желательнымъ учрежденіе должности разъѣзднаго садовника за счетъ Правительства и земства совмѣстно. Желательно, кромѣ того, устроить хотя одинъ питомникъ плодовыхъ деревьевъ, такъ какъ въ уѣздѣ нѣтъ ни одного, даже частнаго питомника, и населеніе не безъ труда достаетъ посадочный матеріалъ по высокимъ цѣнамъ и часто недоброкачественный. Питомники вполнѣ умѣстно было бы открыть при практическихъ школахъ; при нихъ же должны быть устроены образцовая пасѣка и огородъ; для болѣе же широкаго ознакомленія населенія съ рамочными ульями и другими принадлежностями пчеловодства желательно было бы открыть музеи пчеловодныхъ принадлежностей въ городѣ, въ селахъ: Колиѣ, Дросковѣ, Куракинѣ и Троицкомъ, при складахъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Оборудованіе каждаго музея могло бы обойтись отъ 100 до 150 рублей».

«Что касается вопроса о распространеніи и улучшеніи воздѣлыванія промышленныхъ растеній, то въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, по мнѣнію докладчика, заслуживаетъ вниманія лишь одно растеніе—конопля. Въ послѣдніе годы посѣвы конопли въ уѣздѣ значительно сократились, главнымъ образомъ, въ виду паденія цѣнъ на волокно и пониженія урожаевъ конопли отъ продолжительныхъ весеннихъ засухъ. Вопросомъ о поднятіи производства конопли въ послѣднее время занялось Министерство Земледѣлія въ гор. Новосилѣ въ 1901 году созванъ былъ областной съѣздъ коноплеводовъ, гдѣ, между прочимъ, обсуждался вопросъ о болѣе раннемъ посѣвѣ конопли, такъ какъ этимъ значительно устранялось бы вредное вліяніе весеннихъ засухъ. Однако же едва ли можно ожидать, чтобы населеніе стало бы производить ранніе посѣвы конопли, такъ какъ въ этомъ случаѣ уборка ея совпала бы со временемъ другихъ полевыхъ работъ. Нѣкоторое вліяніе на поддержаніе коноплеводства могло бы оказать командированіе особыхъ инструкторовъ для ознакомленія населенія съ болѣе совершенными способами обработки волокна, что могло бы повысить его доходность и, слѣдовательно, доходность посѣвовъ конопли».

Члены Комитета: Д. Е. Германовъ и М. А. Новицкій не сочувствовали развитію производства конопли съ промышленною цѣлью, такъ какъ растеніе это, требуя сильно удобренной почвы, отнимаетъ удобреніе отъ другихъ полей, и, такимъ образомъ, если въ настоящее время урожай зерновыхъ хлѣбовъ у нашихъ крестьянъ большею частью неудовлетворителенъ, это происходитъ отъ того, что все удобреніе или большая часть его вывозится ими на конопляники; гораздо большую выгоду извлекли бы крестьяне, распредѣляя навозъ болѣе равномѣрно и удобряя послѣдовательно всю площадь посѣва.

Предсѣдатель же князь А. В. Куракинъ и члены Комитета: Л. Н. Мацневъ, крестьяне: Ф. Е. Ереминъ и Н. С. Грачевъ высказали слѣдующее мнѣніе: въ Малоархангельскомъ уѣздѣ посѣвъ конопли составляетъ, если можно такъ выразиться, историческую культуру данной мѣстности, съ которой крестьяне не только свыклись, но и дорожатъ ею, считая коноплю однимъ изъ главныхъ подспорьевъ въ ихъ хозяйствѣ. Нужно замѣтить, что за рѣдкими исключеніями конопля всегда удается, уборка происходитъ по окончаніи всѣхъ полевыхъ работъ, и въ семьяхъ помогаютъ всѣ подростки отъ мала до велика; вотъ почему учетъ доходности для крестьянской семьи несравненно выше, чѣмъ для другихъ предпринимателей. При среднемъ даже урожаѣ конопли крестьянинъ всегда при деньгахъ и легко оплачиваетъ подати—это аксіома. Въ нашей мѣстности повсюду въ деревняхъ распространены крестьянскія маслобойки, что служитъ прямымъ доказательствомъ устойчивости и доходности этого производства. Прекраснымъ также доказательствомъ выгодности этого производства можетъ служить то, что крестьяне охотно платятъ за аренду десятины подъ коноплю до 60 руб. Равномѣрное распредѣленіе удобренія по всѣмъ полямъ, при современной системѣ крестьянскаго хозяйства и при существующей чрезполосицѣ, не можетъ дать лучшихъ матеріальныхъ результатовъ, чѣмъ теперешнее ихъ хозяйство съ обширными посѣвами конопли.

Обсудивъ докладъ г. Вырво и вполнѣ раздѣляя мнѣніе докладчика, Комитетъ, въ видахъ распространенія и развитія садоводства, огородничества и пчеловодства, призналъ желательнымъ: 1) устройство въ уѣздѣ практичекой школы съ фруктовымъ садомъ, огородомъ, пчельникомъ и питомникомъ плодовыхъ деревьевъ при ней; 2) открытіе должности разъѣзднаго садовника за счетъ земства и казны; 3) устройство въ уѣздѣ музеевъ пчеловодныхъ принадлежностей, и 4) командированіе въ уѣздъ инструкторовъ по обработкѣ пеньки.

Въ 2 часа 30 мин. ночи Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ, назначивъ послѣднее засѣданіе вечеромъ слѣдующаго дня.

Журналъ засѣданія 3 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Уѣздный Предводитель Дворянства князь А. Б. Куракинъ и члены Комитета: Д. Н. Федоровъ. М. А. Новицкій, Н. И. Воблый, Т. Т. Вырво, Д. Д. Разуваевъ, Д. М. Емельяновъ, Л. Н. Мацневъ, К. Н. Покатиловъ, Н. А. Одинцовъ, Н. П. Кагальниковъ, Ф. Е. Ереминъ, В. М. Шитиковъ, Н. С. Грачевъ, В. В. Сухаревъ, Н. Н. Рагозинъ, В. А. Потуловъ, П. В. Булавенко, М. Н. Анцифоровъ, Н. Е. Савенковъ, И. Ф. Харичковъ, Д. Е. Германовъ и А. Н. Челюсткинъ.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ вечера.

Заслушанъ докладъ члена Комитета агронома Т. Т. Вырво по пункту программы *Б.*

Г. Вырво находитъ, что «сельское хозяйство, какъ и всякая другая промышленность, въ своемъ развитіи не можетъ обойтись безъ опытовъ, безъ отысканія новыхъ болѣе выгодныхъ для данной мѣстности способовъ веденія хозяйства. Рѣдкій хозяинъ не производитъ у себя опытовъ по тому или другому сельскохозяйственному вопросу по введенію

въ культуру новыхъ растеній, по примѣненію усовершенствованныхъ пріемовъ обработки почвъ и проч. До настоящаго времени, опытное сельскохозяйственное дѣло въ Малоархангельскомъ уѣздѣ носило именно такой частный характеръ, соединяя въ себѣ всѣ недостатки такой постановки дѣла, такъ какъ многіе опыты требуютъ для своего окончанія болѣе или менѣе большого промежутка времени, иногда въ нѣсколько лѣтъ, требуютъ, кромѣ того, особаго вниманія и спеціальныхъ знаній, а часто и значительныхъ матеріальныхъ затратъ. Поэтому, не всѣ опыты доступны отдѣльнымъ частнымъ лицамъ; результаты же тѣхъ опытовъ, которые могутъ быть произведены и производятся, становятся достояніемъ лишь ограниченнаго круга лицъ».

«Правильная постановка опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла, по мнѣнію докладчика, возможна лишь только тогда, когда уѣздъ будетъ располагать опытнымъ полемъ съ испытательною при ней немъ станціей и когда дѣло это будетъ находиться въ вѣдѣніи лицъ со спеціальной подготовкой. Устройство опытнаго поля несомнѣнно сопряжено съ значительными матеріальными затратами, для уѣзднаго земства совершенно непосильными, но врядъ ли также и Правительство возьметъ на себя устройство и содержаніе такого дорого стоящаго опытнаго поля, тѣмъ болѣе, что не одинъ только Малоархангельскій уѣздъ изъявилъ бы желаніе устроить его за счетъ казны.

Вопросъ объ устройствѣ опытныхъ полей въ Орловской губерніи, неоднократно обсуждался губернскимъ сельскохозяйственнымъ Комитетомъ при Губернской Земской Управѣ и рѣшался онъ слѣдующимъ образомъ: предполагалось открыть въ губерніи три опытныхъ поля, по одному въ раіонахъ западномъ, сѣверномъ и восточномъ, такъ какъ почвенныя и климатическія условія каждаго раіона болѣе или менѣе одинаковы. Въ расходахъ по устройству опытныхъ полей, испытательныхъ при нихъ станцій, должны участвовать губернское земство и Министерство Земледѣлія. Находя такое рѣшеніе вопроса правильнымъ, г. Вырво предлагаетъ признать желательнымъ устройство въ восточномъ раіонѣ, куда относится Малоархангельскій уѣздъ, а также и двухъ другихъ раіонахъ губерніи по одному опытному полю съ испытательными при нихъ станціями, съ тѣмъ, чтобы расходъ по устройству ихъ приняло на себя губернское земство и Министерство Земледѣлія.

Что касается способовъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, то это можетъ быть достигнуто изданіемъ особыхъ бюллетеней губернскимъ земствомъ, въ которыхъ бы помѣщались подробные отчеты о результатахъ опытовъ».

По мнѣнію члена Комитета Д. Н. Федорова, опытное поле, какъ поставленное на исключительно научныхъ началахъ, не въ состояніи дать практическихъ результатовъ, и поэтому онъ признаетъ желательнымъ устройство опытныхъ хозяйствъ.

Докладчикъ г. Вырво пояснилъ, что его докладомъ предлагается устройство опытныхъ полей, которыя вмѣстѣ съ научными испытаніями давали бы и практическія знанія.

Вполнѣ сочувствуя распространенію агрономическихъ знаній и не вдаваясь въ подробное обсужденіе, такого рода опытныя поля могутъ быть устроены въ губерніи, ибо они зависятъ отъ затрачиваемыхъ денежныхъ средствъ, Комитетъ призналъ крайне нужнымъ распространеніе опытныхъ полей практическаго характера, съ присоединеніемъ къ нимъ научныхъ испытаній.

Г. Кагальниковъ находитъ, что вопросы, изложенные въ этомъ пунктѣ, за исключеніемъ вопроса о регулированіи воднаго хозяйства, сводятся къ изысканію денежныхъ средствъ и правильной организаціи кредита для производства сельскохозяйственныхъ улучшеній; вопросъ же о регулированіи воднаго хозяйства разрѣшается съ достаточною полнотою правилами для орошенія и осушенія, Высочайше утвержденными 20 Мая сего года, т. е. получившими законодательную санкцію послѣ возбужденія Особымъ Совѣщаніемъ этого вопроса.

Комитетъ присоединился къ мнѣнію, высказанному докладчикомъ.

Затѣмъ, Комитетъ перешелъ къ обсужденію частей 2, 3 и 4 доклада врача Л. П. Мацнева «о необходимости повышенія культурности сельскаго населенія».

Этою частью своего доклада г. Мацневъ признаетъ «назрѣвшею и неотложною необходимостью предоставить главной массѣ землевладѣльцевъ страны — крестьянамъ возможность свободнаго распоряженія своимъ трудомъ и имуществомъ, возможность имѣть и надежное обезпеченіе для пользованія произведенными ими же улучшеніями въ ихъ хозяйствѣ, въ смыслѣ отмѣны тѣхъ особыхъ условій, которыя могли представляться необходимыми при самомъ освобожденіи ихъ отъ крѣпостной зависимости и при надѣленіи землею, но которыя въ настоящее время являются стѣснительными и представляютъ собою лишь пережитокъ старины; а также признаетъ необходимымъ повысить положеніе крестьянъ, какъ сословія, въ правовомъ отношеніи, поднять личность русскаго крестьянина и обезпечить возможность его самодѣятельности».

Для осуществленія всего этого докладчикомъ предлагается:

1) Избавить лицъ крестьянскаго сословія отъ тѣлесныхъ наказаній, какъ, наказаній порочащихъ человѣческое достоинство, налагающихъ несмываемое пятно позора и въ корнѣ ломающихъ въ человѣкѣ самолюбіе, эту лучшую нравственную узду во всѣхъ случаяхъ запретнаго соблазна.

2) Избавить ихъ отъ особыхъ стѣсненій въ свободѣ передвиженія — сравненіемъ ихъ правъ на полученіе паспортовъ съ правами лицъ иныхъ сословій въ связи съ надобностью отмѣны въ податномъ дѣлѣ круговой поруки, какъ извѣстно, тормозящей и самодѣятельность лицъ крестьянскаго сословія, и поднятіе ихъ экономическаго благосостоянія.

3) Избавить отъ стѣсненій при поступленіи лицъ этого сословія въ среднія и высшія учебныя заведенія, доступъ въ которыя для нихъ не возможенъ безъ отреченія отъ сословія, общества и надѣльныхъ правъ своихъ.

4) Избавить отъ таковыхъ же стѣсненій при поступленіи на государственную службу.

5) Освободить отъ ограниченій по праву представительства на Земскихъ Собраніяхъ, на которыхъ въ настоящее время по Малоархангельскому, напримѣръ, уѣзду каждый изъ 11 гласныхъ отъ крестьянъ представительствуетъ отъ 17.604 десятинъ земли въ среднемъ, тогда какъ изъ 25 гласныхъ иныхъ сословій представительствуетъ тамъ же лишь отъ 5.221 десятины въ среднемъ, при чемъ право представительства на собраніи для крестьянскаго сословія, такимъ образомъ, является пониженнымъ сравнительно съ правомъ представительства другихъ сословій, болѣе чѣмъ въ 3,2/5 раза.

6) Освободить крестьянъ отъ власти обычая, какъ основы рѣшенія судебнаго дѣла Волостнымъ Судомъ, недостаточно устойчиво регулирующей имущественныя права громаднѣйшаго большинства всего населенія страны—земледѣльцевъ, и допускающаго различныя иногда и произвольныя толкованія, каковой порядокъ не можетъ не служить тормозомъ къ укрѣпленію и развитію правильныхъ правовыхъ отношеній въ развивающемся крестьянскомъ обществѣ; необходимо устраненіе изъ правового быта обычая, какъ основанія шаткаго, стоящаго иногда даже въ противорѣчіи съ закономъ, которымъ руководствуются общія судебныя мѣста при разрѣшеніи крестьянскихъ дѣлъ. Обычное право могло бы быть оставлено въ силѣ и дѣйствующимъ лишь по нормированіи правоотношеній, вытекающихъ изъ пользованія и владѣнія надѣльными землями, всѣ же остальныя, стороны правовыхъ отношеній крестьянъ, нуждаются въ нормированіи ихъ писанымъ закономъ, да и само обычное право должно быть извѣстнымъ образомъ кодефицировано, хотя бы въ общихъ чертахъ, во избѣжаніе произвольности и разнорѣчивости толкованій его.

7) Изъять изъ вѣдѣнія схода дѣла по дѣлежу имущества между сочленами крестьянской семьи, передавъ ихъ въ вѣдѣніе суда.

8) Отмѣнить тѣ ограниченія, съ которыми связано владѣніе надѣльной землей, разъ взрослый членъ семьи отказывается отъ своего права на владѣніе таковою.

Часть III.

1) Желательно учрежденіе мелкой земской единицы съ предоставленіемъ ей права самообложенія, какъ организаціи, соотвѣтствующей потребности въ проявленіи мѣстной самодѣятельности, столь необходимой для воспріятія культурныхъ улучшеній, равно и приближающей существующую земскую организацію цѣлаго уѣзда къ мѣстному населенію и тѣсно связывающей съ Уѣзднымъ Земствомъ потребности мѣстной жизни.

2) Желательна и необходима скорѣйшая организація правильной юридической помощи населенію глухихъ деревень, и лучше всего на почвѣ земской, по типу дѣятельности земскихъ же врачебныхъ амбулаторій, при чемъ населеніе было бы обезпечено безплатною и раціональною помощью постоянныхъ земскихъ юристконсульствъ и ихъ помощниковъ, въ смыслѣ поданія ими населенію нужныхъ совѣтовъ, разъясненій и указаній, въ смыслѣ письменнаго изложенія законныхъ и основательныхъ претензій на бумагахъ, подлежащихъ подачѣ въ тѣ или иныя судебныя учрежденія, и, наконецъ, въ смыслѣ представительства ихъ въ извѣстныхъ случаяхъ на судѣ въ качествѣ защитниковъ и повѣренныхъ въ дѣлахъ, выдающихся въ какомъ-либо отношеніи.

3) Желательна замѣна современной сословно-крестьянской администраціи, равно и полиціи, представителями общихъ административныхъ и полицейскихъ учрежденій, такъ какъ хотя дешевизна для казны существующаго типа деревенскихъ властей и представляетъ собой извѣстный доводъ за таковой, но на повѣрку выходитъ, что эта дешевизна обусловливаетъ собою неудовлетворительность состава его. Къ тому же представители низшей крестьянской администраціи и полиціи, живущіе все тѣмъ же земледѣльческимъ промысломъ, въ извѣстное время года заняты спѣшными работами въ собственныхъ своихъ хозяйствахъ и силою вещей уже не могутъ быть исправными служащими. Въ этой области желательно переложеніе натуральной повинности на денежную и укомплектованіе нужныхъ кадровъ по вольному найму. Современный же сельскій староста необходимъ и долженъ быть оставленъ сельской общинѣ лишь какъ представитель хозяйственныхъ интересовъ ея. Современный выборный волостной старшина, необходимый, какъ органъ администраціи, желателенъ возможно болѣе образованнымъ, при чемъ, непремѣнная принадлежность его къ крестьянскому сословію, какъ необходимое условіе, открывающее доступъ къ праву быть избраннымъ на помянутую должность, не желательна.

4) Желательна отмѣна или реорганизація института земскихъ начальниковъ, какъ института въ сущности не оправдавшаго возлагавшихся на него при его учрежденіи ожиданій по насажденію и водворенію порядка въ быту деревенскомъ, въ смыслѣ развитія правосознанія въ населеніи, а также преуспѣяній въ его матеріальномъ благосостояніи: слабые стороны деревенскаго быта остались въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ все тѣми же и прежними, тогда какъ соединеніе административной, судебной и даже опекунской функціи въ помянутомъ институтѣ было положено въ основаніе его въ цѣляхъ возможно полнаго достиженія благопріятныхъ результатовъ въ желательномъ направленіи. Статья 39 Положенія о зем. нач., предоставляющая имъ неопредѣленное право опеки надъ лицами крестьянскаго сословія, равно ст.ст. 61 и 62 того же Положенія, предоставляющія право подвергать наказанію подвѣдомственныхъ имъ лицъ безъ всякаго формальнаго производства, допуская проявленіе субъективныхъ усмотрѣній со стороны служащихъ лицъ, не могли способствовать успѣшному развитію въ населеніи правосознанія.

Въ случаяхъ возможной отмѣны помянутаго института желательно было бы возвращеніе къ судебнымъ учрежденіямъ Императора Александра II, при чемъ желательнымъ бы явилось увеличеніе противъ прежняго числа непремѣнныхъ членовъ по

крестьянскимъ дѣламъ присутствія; вѣдѣнію которыхъ подлежала бы административная функція среди крестьянскаго населенія.

Въ случаѣ возможности лишь реорганизаціи нынѣ дѣйствующаго института земскихъ начальниковъ, наиболѣе желательной являлась бы постановка этого института на избирательную почву съ избраніемъ на должности представителей его лишь на извѣстный срокъ, по примѣру института мировыхъ судей, каковая почва наиболѣе гарантировала бы своевременное пополненіе института свѣжими силами, а также силами, наиболѣе соотвѣтствующими своему назначенію, по оцѣнкѣ ихъ качествъ большинствомъ избирателей, мѣстныхъ выборныхъ людей, близко знающихъ мѣстныя данныя, условія и потребности. Въ случаѣ того или другого измѣненія, въ дѣйствующемъ институтѣ желательнымъ является отдѣленіе юридической отъ административной функціи его, и, затѣмъ, возможно полное устраненіе изъ организаціи почвы для проявленій почвы субъективизма, въ пользу точности и опредѣленности сферы полномочій представителей института.

Часть IV.

Дальнѣйшими мѣропріятіями, осуществленіе которыхъ также желательно въ помянутыхъ же цѣляхъ: поднятія культурности деревенскаго населенія и смягченія его нравовъ, по мнѣнію докладчика, являются:

1) Всѣ мѣропріятія къ возможно полному развитію и расширенію дѣятельности попечительствъ о народной трезвости, сельскихъ библіотекъ-читаленъ, народныхъ чтеній съ тѣневыми картинами и лекцій—всего способствующаго развитію населенія въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ.

2) Болѣе живое проявленіе воспитательной дѣятельности живущаго съ народомъ духовенства, въ смыслѣ воздѣйствія къ повышенію народной нравственности, при чемъ духовенство наше, авторитетъ котораго въ народѣ великъ и наставленія котораго онъ слушаетъ съ открытымъ сердцемъ, могло бы, безъ особыхъ затрудненій для себя, при помощи испытанныхъ исторіей мощныхъ факторовъ, какъ проповѣдь, школа и друг., нести просвѣтительную миссію на благо малокультурнаго и темнаго земледѣльческаго населенія, съ достатковъ котораго оно само же, главнымъ образомъ, и существуетъ. При чемъ и въ настоящее время уже, при обсужденіи дѣла, лишь въ общихъ чертахъ, представляются выдвинутыми современною сельскою жизнью слѣдующіе пункты, подлежащіе воздѣйствію просвѣтительнаго вліянія:

а) По надобности активной и энергичной борьбы съ грубѣйшими суевѣріями, коими обычно преисполнено сельское населеніе, и наиболѣе съ тѣми изъ нихъ, которыя не представляются безразличными и въ смыслѣ безопасности, и въ смыслѣ экономическихъ интересовъ.

б) По надобности воспитанія въ сельскомъ населеніи, какъ наименѣе культурномъ и наиболѣе нуждающемся въ просвѣтительномъ вліяніи, правильныхъ понятій о несовмѣстности съ высокимъ ученіемъ о любви къ ближнему, обычныхъ проявленій жестокосердія и неотзывчивости, какъ, напримѣръ: безучастности и неохоты толпы приходить на помощь въ дѣлѣ тушенія пожаровъ.

Если бы выяснилось далѣе, что для успѣшнаго проведенія въ народную среду помянутыхъ просвѣтительныхъ началъ однихъ распоряженій по вѣдомствамъ оказалось бы недостаточно, то возможно, что явилась бы потребность въ соотвѣтственныхъ измѣненіяхъ, въ постановкѣ и духѣ преподаванія предметовъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, равно въ духѣ самого воспитанія въ нихъ, а, быть можетъ, также въ утвердительномъ разрѣшеніи вопроса о желательности назначенія сельскому духовенству жалованья и содержанія отъ казны, при каковыхъ условіяхъ мѣстные представители его, какъ обезпеченные въ такомъ случаѣ опредѣленными средствами къ существованію, могли бы нести свою

просвѣтительную миссію, не отвлекаясь сторонними и ежедневными заботами о необходимомъ.

При такихъ условіяхъ могло бы вполнѣ проявиться благое воздѣйствіе на населеніе живущаго съ народомъ духовенства, отъ степени просвѣщенности и интеллигентности котораго можетъ зависѣть въ укладѣ сельской жизни весьма многое.

По пункту 1-му доклада г. Мацнева объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія Комитетъ, принимая во вниманіе, что въ послѣднее время тѣлесное наказаніе и не примѣнялось Волостными Судами уѣзда, единогласно высказался за отмѣну этого наказанія.

Пунктъ 2-й доклада, относительно сравненія правъ крестьянъ въ полученіи паспортовъ съ правами лицъ другихъ сословій, отвергнутъ Комитетомъ. Высказываясь за нежелательность такой мѣры, Комитетъ руководствовался тѣми соображеніями, что крестьянскія хозяйства, дающія незначительный доходъ, поддерживаются исключительно заработками членовъ семьи, что предоставленіе отдѣльнымъ членамъ семьи права свободнаго полученія паспорта поставило бы ихъ внѣ зависимости отъ власти родителей, послужило бы во многихъ случаяхъ къ отказу въ матеріальной помощи семьѣ и привело бы многія крестьянскія хозяйства къ разоренію, произволъ же домохозяина, по дѣйствующему Положенію о видахъ на жительство, ограниченъ властью земскаго начальника, который, найдя данное домохозяиномъ запрещеніе выдачи паспорта неосновательнымъ, можетъ разрѣшить выдачу такового помимо согласія на то со стороны домохозяина.

По пунктамъ 3 и 4 доклада Комитетъ единогласно высказался за желательность отмѣны существующихъ для крестьянскаго сословія стѣсненій при поступленіи въ среднія и высшія учебныя заведенія, такъ равно и на государственную службу.

По пункту 5 доклада многіе члены Комитета, не сочувствуя предложенію докладчика, находили увеличеніе числа гласныхъ отъ крестьянъ нежелательнымъ при настоящемъ уровнѣ развитія ихъ.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, докладчикъ предложилъ увеличеніе числа гласныхъ отъ крестьянъ не въ указанной пропорціи, а въ равномъ числѣ съ гласными другихъ сословій.

Д. Е. Германовъ находилъ желательнымъ исключеніе изъ числа гласныхъ лицъ, занимающихъ общественныя крестьянскія должности и, слѣдовательно, лицъ подчиненныхъ.

Д. М. Емельяновъ и В. А. Потуловъ признавали желательнымъ возвращеніе къ прежнему, бывшему до 1891 года порядку избранія гласныхъ Земскаго Собранія.

Баллотировкою предложеніе г. Мацнева объ увеличеніи числа гласныхъ отъ крестьянъ до половины всего числа гласныхъ, отвергнуто 11 голосами противъ 11-ти же перевѣсомъ голоса Предсѣдателя.

Предложеніе г. Германова о воспрещеніи избранія въ гласные должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія принято большинствомъ противъ 5.

Предложеніе г.г. Емельянова и Потулова о желательности возвращенія къ прежнему порядку избранія гласныхъ принято единогласно.

По пункту 6-му доклада Комитетъ вполнѣ раздѣлялъ мнѣніе докладчика относительно того, что предоставленіе крестьянскому сословію права руководствоваться мѣстными обычаями, хотя бы даже противорѣчащими закону, служитъ тормозомъ къ укрѣпленію и развитію правильныхъ правовыхъ отношеній, а также вполнѣ соглашался и съ тѣмъ положеніемъ, что примѣненіе обычаевъ, какъ правового основанія, допускаетъ часто произвольныя толкованія судами этого неписаннаго закона.

Членъ Комитета, уѣздный членъ Окружнаго Суда Н. П. Кагальниковъ высказалъ, что, сталкиваясь съ юридическимъ бытомъ крестьянъ, онъ почти не наблюдалъ такихъ случаевъ, гдѣ стороною въ основу требованій, или Волостнымъ Судомъ въ основу рѣшеній былъ положенъ мѣстный обычай; напротивъ того, въ самихъ крестьянахъ наблюдается

постоянное стремленіе вѣдаться на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, поэтому онъ считаетъ, что въ нашей мѣстности понятій о правовыхъ обычаяхъ не существуетъ.

Члены Комитета крестьяне Ф. Еремінъ и Н. С. Грачевъ также высказались за преимущество писаннаго закона.

Но, принимая въ соображеніе, что, быть можетъ, въ другихъ мѣстахъ обычаи распространены и примѣняются, Комитетъ, не находя возможнымъ высказаться за полное устраненіе обычая, какъ правового основанія, вмѣстѣ съ тѣмъ, призналъ желательнымъ примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ лишь при условіи полной доказанности несомнѣннаго существованія ихъ какъ закона, живущаго въ сознаніи народа.

По пункту 7-му доклада Комитетъ, имѣя въ виду, что практикою мѣстныхъ судовъ наблюдаются частые случаи, гдѣ сами крестьяне, даже общинники для разрѣшенія споровъ, возникающихъ при семейныхъ раздѣлахъ, стремятся прибѣгать къ посредничеству суда, признаетъ желательнымъ, чтобы дѣла о раздѣлѣ имущества между сочленами крестьянской семьи были изъяты изъ вѣдѣнія схода и переданы въ вѣдѣніе суда.

При обсужденіи пункта 1-го, части III доклада объ учрежденіи мелкой земской единицы, М. А. Новицкій обращалъ вниманіе Комитета на осужденіе по этому вопросу Московскаго земства, которое признало, что населеніе еще ни подготовлено къ измѣненію организаціи земскаго дѣла въ предлагаемомъ смыслѣ и поэтому остановилось на мысли объ учрежденіи волостныхъ или приходскихъ попечительствъ, безъ права самообложенія и съ ограниченнымъ кругомъ ихъ дѣятельности по дѣламъ, касающимся только извѣстнаго рода мѣстныхъ нуждъ, напримѣръ, по народному образованію, улучшенію дорогъ, призрѣнію и т. п. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ такого опытнаго и дѣятельнаго земства, какъ Московское, г. Новицкій предлагаетъ учрежденіе именно такихъ попечительствъ.

В. А. Потуловъ, напротивъ, находилъ учрежденіе попечительствъ нежелательнымъ, такъ какъ образовывавшіяся ранѣе добровольныя попечительства по продовольственной части и по санитарной дѣйствовали всегда неудовлетворительно.

По вопросу, касающемуся самой организаціи мелкихъ земскихъ единицъ, докладчикъ г. Мацневъ объяснилъ, что онъ не бралъ на себя детальной разработки этого вопроса, но полагаетъ, что существующая организація уѣздныхъ земствъ примѣнима и къ мелкимъ земствамъ, только безъ коллегіальнаго состава исполнительнаго органа.

При баллотировкѣ большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ, Комитетъ, не вдаваясь въ подробности организаціи мелкой земской единицы за недостаткомъ времени, призналъ въ принципѣ желательнымъ учрежденіе мелкой земской единицы съ правомъ самообложенія. Оставшіеся въ меньшинствѣ князь А. Б. Куракинъ, М. А. Новицкій и Д. Е. Германовъ признавали желательнымъ учрежденіе мелкой земской единицы безъ права самообложенія.

По пункту 2-му части III доклада г. Манцева о необходимости организаціи юридической помощи населенію деревни, Комитетъ призналъ весьма желательнымъ осуществленіе предложенной мѣры.

Пунктъ 3 части III доклада о желательности замѣны современной сословно-крестьянской администраціи, равно и полиціи представителями общихъ административныхъ и полицейскихъ учрежденій, Комитетъ оставилъ безъ обсужденія въ виду того, что вопросъ этотъ, какъ извѣстно, уже возбужденъ и разрабатывается Правительствомъ.

По пункту 4 части III доклада г. Мацнева признается желательнымъ реорганизація и даже совершенное упраздненіе института земскихъ начальниковъ и возвращеніе къ судебнымъ и административнымъ учрежденіямъ Императора Александра II.

Членами Комитета М. А. Новицкимъ и В. А. Потуловымъ было сдѣлано возраженіе на мнѣнія докладчика, что институтъ земскихъ начальниковъ не оправдалъ возлагавшихся на него при его учрежденіи ожиданій. Первый указывалъ на значительное упорядоченія всѣхъ вообще дѣлъ Волостного Суда и Волостного Правленія и въ особенности на

упорядоченіе дѣла крестьянскихъ опекъ, которыхъ до введенія земскихъ начальниковъ почти совсѣмъ не учреждалось, отчетовъ отъ опекуновъ не требовалось, а г. Потуловъ въ расширеніи круга вѣдомства земскихъ начальниковъ видѣлъ несомнѣнную оцѣнку Правительствомъ жизненности этого института.

Многіе члены высказались за отдѣленіе судебной функціи отъ административной, соединенныхъ въ настоящее время въ должности земскаго начальника.

Баллотировкою предложеніе докладчика о желательности упраздненія института земскихъ начальниковъ и возвращенія къ учрежденіямъ Императора Александра II съ увеличеніемъ числа непремѣнныхъ членовъ крестьянскаго присутствія, отвергнуто большинствомъ противъ одного.

Предложеніе о желательности раздѣленія судебной и административной функціи принято, большинствомъ противъ 7.

Предложеніе о желательности замѣщенія должностей земскихъ начальниковъ по выборамъ принято большинствомъ противъ 2-хъ.

Обсудивъ пунктъ 1-й ч. 4 доклада г. Мацнева, Комитетъ находитъ, что дѣятельность попечительствъ о народной трезвости приноситъ, повидимому, существенную пользу, но, въ виду незначительности времени существованія таковыхъ, не имѣетъ достаточныхъ данныхъ для опредѣленія въ какомъ направленіи наиболѣе желательно проявленіе дѣятельности попечительства.

Этимъ закончено обсужденіе доклада г. Мацнева, такъ какъ предложенія докладчика по остальнымъ пунктамъ 4-й части доклада Комитетъ призналъ не имѣющими близкой связи съ вопросомъ поднятія сельскохозяйственной промышленности.

Заслушавъ словесный докладъ члена Комитета агронома Т. Т. Вырво. относящійся къ пункту *P* программы Особаго Совѣщанія, Комитетъ согласился съ мнѣніемъ докладчика, что производства, стоящія въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ, могутъ получить развитіе при надлежащихъ у населенія знаніяхъ и при наличности матеріальныхъ средствъ, и что наилучшимъ средствомъ распространенія знаній слѣдуетъ признать училища, а средства могутъ быть даны населенію льготными условіями кредита.

Затѣмъ членомъ Комитета Д. Е. Германовымъ внесено было словесное заявленіе, въ которомъ онъ указываетъ, что Правительство неравномѣрно распредѣляетъ свое вниманіе и средства, въ отношеніи сельскаго хозяйства и въ отношеніи обрабатывающей промышленности, и, несмотря на то, что послѣдняя дѣйствуетъ въ теченіе цѣлаго года и, слѣдовательно, стоитъ въ болѣе выгодныхъ условіяхъ въ сравненіи съ сельскимъ хозяйствомъ, оказываетъ ей предпочтительное покровительство за счетъ даже сельскаго хозяйства; приводя, между прочимъ, въ видѣ примѣра разницу ставокъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ для произведеній сельскаго хозяйства съ одной стороны и обрабатывающей промышленности съ другой, изъ чего явствуетъ, что тарифныя ставки, напримѣръ, для зерновыхъ продуктовъ (продуктовъ первой необходимости) значительно выше существующихъ тарифныхъ ставокъ для многихъ предметовъ обрабатывающей промышленности, г. Германовъ обратился къ Комитету съ предложеніемъ признать, что для успѣшнаго процвѣтанія сельскаго хозяйства въ Россіи, гдѣ этимъ промысломъ занято болѣе $^2/_3$ всего населенія, необходимо, чтобы Правительство удѣляло сельскому хозяйству, по крайней мѣрѣ, хоть равное обрабатывающей промышленности вниманіе какъ въ смыслѣ поощрительныхъ мѣръ, такъ и въ отношеніи расходованія средствъ на матеріальную помощь этой главной отрасли нашего народнаго хозяйства.

Предложеніе Д. Е. Германова принято большинствомъ голосовъ противъ 2-хъ.

Въ заключеніе засѣданія, Предсѣдатель Комитета, выразивъ благодарность всѣмъ участвовавшимъ за совмѣстную работу, обратилъ вниманіе Комитета на нѣкоторые вопросы программы, весьма существенные, оставшіеся неразработанными подробно отчасти за недостаткомъ времени, съ другой же стороны, за неимѣніемъ по нѣкоторымъ изъ нихъ

достаточныхъ данныхъ для всесторонняго, а слѣдовательно, и существеннаго ихъ разбора, и предложилъ Комитету намѣтить въ общихъ чертахъ, въ какомъ направленіи желательно ихъ разрѣшеніе по отношенію къ сельскохозяйственной промышленности. По вопросу о расширеніи мелiоративнаго кредита (пунктъ *К* программы), Комитетъ признаетъ весьма существеннымъ возможно болѣе широкое примѣненіе его къ разнообразнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства безъ стѣснительныхъ формальностей, на возможно льготныхъ условіяхъ при контролѣ Правительства, за правильнымъ расходованіемъ выдаваемыхъ ссудъ

Относительно желѣзнодорожныхъ тарифовъ, устройства зернохранилищъ и упорядоченія внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами (пункты *У*, *Т* и *С* программы), слѣдуетъ признать, что элеваторы и простыя зернохранилища могутъ принести пользу только при правильно организованной сѣти ихъ, съ выдачей варрантовъ, при обезличеніи зерна, что, несомнѣнно, сократитъ расходы на посредниковъ, тяжелымъ бременемъ ложащіеся на сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Это само собою поведетъ къ разрѣшенію вопроса объ упорядоченіи внутренней и экспортной торговли, если къ тому же Правительство обратитъ вниманіе на крайне убыточные для центра Россіи существующіе диференціальные тарифы, поощряющіе производство зерна на окраинахъ, въ ущербъ развитію тамъ скотоводства, самою природою для нихъ намѣченнаго, и замѣнить поверстными тарифами, соотвѣтственно понизивъ нынѣ чрезвычайно высокія для зерновыхъ продуктовъ тарифныя ставки.

По вопросу о поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ (пунктъ *Х* программы) Комитетъ полагаетъ, что, при правильной постановкѣ дѣла, сбытъ зерновыхъ продуктовъ въ казну представитъ несомнѣнную выгоду для обѣихъ сторонъ. Крупные землевладѣльцы могутъ имѣть непосредственныя сношенія съ интендантствомъ, для мелкихъ посредниками должны быть Земскія Управы.

Въ отношеніи улучшеній условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства (пунктъ *П* программы), Комитету извѣстно, что Правительствомъ многое уже въ этомъ направленіи предпринято, но считаютъ нужнымъ указать съ своей стороны на хлѣбныя залежи, чрезвычайно тяжело отзывающіеся на бюджетѣ землевладѣльца при расцѣнкѣ продаваемаго продукта.

Въ 3 часа по полуночи Предсѣдатель объявилъ Малоархангельскій Уѣздный сельскохозяйственный Комитетъ закрытымъ.

Соображенія Л. Н. Мацнева по пункту Г программы Особаго Совѣщанія „о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ“.

Часть I.

Скученность построекъ громаднаго большинства земледѣльческаго класса—крестьянъ представляетъ собою главное зло,—причину опустошительности деревенскихъ пожаровъ; сами постройки ихъ сооружаются изъ матеріаловъ, легко воспламеняющихся (соломенныя кровли); обиліе въ поселкѣ соломы, сѣна, пеньки, кострики и прочаго, какъ продуктовъ, или какъ отбросовъ самаго земледѣльческаго промысла, быстро загорающихся и передающихъ огонь далѣе; бытовая особенность великоруссовъ: селиться «улицей» а не хуторами какъ малороссы, ставящая при извѣстномъ направленіи вѣтра цѣлый длинный рядъ избъ (иногда все селеніе) внѣ шансовъ уцѣлѣть отъ огня, разъ загорѣлась сосѣдняя; обычное отсутствіе между избами древесной растительности (или только растительность крайне скудная) дополняетъ печальную фатальность, а оставленіе взрослымъ населеніемъ въ своемъ соломенномъ поселкѣ въ самое сухое время года и наиболѣе жаркіе

дни въ рабочую пору однихъ малолѣтнихъ дѣтей; все это, вмѣстѣ взятое, даетъ такую совокупность условій, при которыхъ земледѣльческимъ поселеніямъ нашимъ не выгорать цѣлыми массами нельзя.

Для обусловленія возможности лучшаго будущаго необходимо:

1) разселять крестьянъ въ чертѣ ихъ надѣльныхъ земель (см. въ докладахъ подкомиссіи по крестьянскимъ вопросамъ).

2) Поощрять къ поселенію ихъ на помѣщичьихъ усадьбахъ, покупаемыхъ нынѣ товариществами крестьянъ, при помощи Крестьянскаго Банка, вмѣстѣ съ имѣніями, и нынѣ безпощадно уничтожаемыми до разборки фундаментовъ включительно, при чемъ постройки дѣлятся между товарищами буквально на щепки, сады и вся растительность вырубаются и выкорчевываются, колодези засыпаются и усадебныя мѣста распахиваются подъ посѣвы, а скученность крестьянскихъ усадьбъ, обусловленная ихъ бывшимъ малоземельемъ, остается прежней, какъ была и до покупки имѣнія; обязывать покупающихъ при разрѣшеніи Банкомъ ссудъ на коллективную покупку,—выселяться на покупаемыя усадьбы, ставя это требованіе непремѣннымъ условіемъ банковой ссуды.

3) Примѣнять возможное воздѣйствіе. въ смыслѣ измѣненія излюбленнаго типа поселка «улицей» по типу малорусскому «хуторомъ», напримѣръ, при разрѣшеніи строиться послѣ пожаровъ, при раздѣлахъ, или при перестройкахъ старыхъ построекъ.

4) Обусловить болѣе строгое примѣненіе въ дѣйствительности статей существующихъ противопожарныхъ правилъ при возведеніи сельскихъ построекъ вплоть до сноса нѣкоторыхъ построекъ, уже выстроенныхъ съ нарушеніемъ противупожарныхъ правилъ (нѣсколько примѣровъ произведутъ должное впечатлѣніе).

5) Увеличить размѣры премій, выдаваемыхъ земствами за сооруженіе хорошихъ глиносоломенныхъ кровель, назначить преміи и за возведеніе огнеупорныхъ, въ томъ числѣ и кирпичныхъ, построекъ.

6) Учредить земскія и правительственныя мастерскія для изготовленія по селамъ (напр., при Волостныхъ Правленіяхъ) дешевыхъ огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ съ льготной продажей ихъ населенію (разсрочка); выстройка изъ нихъ—примѣра ради—зданій Волостныхъ Правленій, школъ, винныхъ лавокъ и пр.

7) Отмѣнить пошлины на кровельное желѣзо и удешевить тарифъ для него; организовать сѣть складовъ такого желѣза (на средства земскія, волостныя, казенныя) для льготной продажи (разсрочка) его мѣстному малоземельному земледѣльческому классу.

8) Организовать насажденія въ поселкахъ по извѣстному плану древесной растительности и, главнымъ образомъ, охраненіе того, что будетъ посажено, (ракитовыя насажденія, какъ вездѣ и всякому доступныя, легкопринимающіяся, быстрорастущія и дающія годный для надѣловъ матеріалъ), очень желательны на первыхъ порахъ, и въ ближайшіе уже 4—5 лѣтъ могли бы представить собой значительныя заросли, если бы были заботливо охранены. Къ сожалѣнію, при настоящей некультурности деревенскаго населенія, вывести и сохранить молодыя насажденія отъ проявленій вандализма въ поселкѣ крайне трудно. Нерѣдко сами сельскіе сходы не позволяютъ подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ домохозяину обсаживать свое жилище деревьями или требуютъ отъ него за разрѣшеніе посадки «угощенія», иногда и непосильнаго; бываетъ и такъ, что «міръ», или его вліятельные члены, выдергиваютъ изъ земли насажденія, уже «самовольно» сдѣланныя кѣмъ;либо изъ крестьянъ. Еще труднѣе уберечь въ первые 2 года посаженное отъ общественнаго стада, неизбѣжно прогоняемаго нѣсколько разъ въ день по упомянутой «улицѣ» великорусскаго поселка. Прямое распоряженіе административно-полицейскаго характера относительно обязательныхъ засажденій промежутковъ между деревенскими постройками въ громадномъ большинствѣ случаевъ, конечно, исполнено на мѣстахъ будетъ, но примутсяли и уцѣлѣютъли такія подневольныя насажденія въ теченіе пер-

ваго же совѣта при индиферентномъ отношеніи по дѣлу самихъ хозяевъ и ихъ сосѣдей— вопросъ большой.

9) Главную надежду на лучшее будущее приходится возлагать на дѣятельность сельскихъ школъ, которыя призваны повысить уровень развитія и культурности сельскаго населенія. Извѣстную пользу могутъ принести дѣлу и такъ называемые «праздники древонасажденія», если они будутъ устраиваться ежегодно и періодически.

10) Организовать какія-либо дежурства взрослыхъ мужчинъ (напримѣръ, не болѣе 10 домовъ на одного дежурнаго), на присмотръ которыхъ оставлялась бы деревня въ сухіе и жаркіе дни рабочей поры, когда все взрослое населеніе, вмѣстѣ съ старшими подростками, выходитъ изъ поселка въ поле для работъ, и параллельно съ этимъ попытаться организовать также женскій присмотръ за остающимися въ деревнѣ дѣтьми 3—8 лѣтъ, присмотръ по типу такъ называемыхъ «лѣтнихъ ясель», на первыхъ порахъ всячески поддержавъ и поощривъ частную иниціативу этого рода тамъ, гдѣ она уже появилась и попытавшись вызвать ее тамъ, гдѣ ея еще нѣтъ (подходящая среда: семьи помѣщиковъ, и вообще частныхъ владѣльцевъ, семьи медицинскаго и педагогическаго персонала, семьи духовенства, волостныхъ служащихъ и т. д.).

Часть II.

Экономическое убожество громаднаго большинства земледѣльческихъ поселеній и ихъ сравнительная малолюдность не допускаетъ возможности, чтобы деревни наши когда-либо обзавелись собственными, достаточными и благоустроенными, пожарными обозами, подобными въ общемъ городскимъ пожарнымъ обозамъ.

Сравнительно большія разстоянія, отдѣляющія одно поселеніе отъ другого, не даютъ возможности и нѣсколькимъ деревнямъ одной округи, если бы онѣ и пришли къ сознанію необходимости этого, обзавестить сообща нужнымъ обозомъ вскладчину, такъ какъ вся дѣеспособность пожарнаго обоза зависитъ, между прочимъ, отъ того, близко ли онъ находится, каковы пути сообщенія и успѣетъ ли прибыть во время на мѣсто дѣйствія, или прибудетъ тогда только, когда уже и тушить будетъ нечего.

Нынѣ существующая сельская организація борьбы съ пожарами: избраніе сельскимъ сходомъ пожарныхъ старостъ и обходчиковъ (извѣстны случаи, гдѣ сходъ, повидимому изъ желанія сорвать «отступнаго угощенія міру», избиралъ систематически, то въ пожарные старосты, то въ пожарные обходчики старуху-вдову малолѣтнему сыну которой записанъ надѣлъ); приказанія имѣть при постройкахъ наготовѣ вѣникъ на шестѣ, чтобы брызгать имъ воду на крышу въ случаѣ пожара; вмѣненіе въ обязанность домохозяевамъ имѣть и содержать въ исправности инструменты: багры, лѣстницы, ведра и проч., картинными изображеніями которыхъ украшены, въ видѣ вывѣсокъ, ихъ избы въ наиболѣе изъ благоустроенныхъ селеній нашихъ: организація эта, врядъ ли серьезно провѣряемая и ревизуемая кѣмъ-либо на мѣстахъ, въ настоящемъ ея состояніи и при совершенномъ укладѣ деревенской жизни, представляетъ собою скорѣе водевильную пародію на противопожарную организацію, чѣмъ реальное дѣло, и защищать деревню отъ вспыхнувшаго огня не можетъ. Обычная индиферентность деревенской толпы, собирающейся у пожара и рѣдко принимающей активное участіе въ тушеніи огня, обусловлена трудно устранимыми причинами: такую толпу составляютъ люди, неспособные, вслѣдствіе своей малокультурности, браться за общее дѣло ранѣе, чѣмъ непосредственная опасность начнетъ угрожать жилищу каждаго изъ нихъ въ отдѣльности; съ другой стороны, если бы и явилось желаніе у отдѣльныхъ лицъ вступить въ систематизированную борьбу съ огнемъ, то ничто не готово, ничто не организовано для совмѣстныхъ дѣйствій и не къ чему приложить рукъ; такимъ образомъ, хозяева избъ, остающихся временно въ безопасности, образовавъ толпу любопытныхъ, праздно стоятъ, созерцая зрѣлище пожара и проводя дорогое время въ пререканіяхъ, и организовать въ ту пору на мѣстѣ хотя бы руч-

ную подачу воды кувшинами изъ близъ лежащаго колодезя, или бросаніе снѣга изъ сугроба на невысокія крыши деревни—при помощи женщинъ и дѣтей, составляющихъ большую часть такой толпы, обыкновенно не легко: инстинктъ любопытства въ ней сильнѣе инстинкта необходимости обороны отъ надвигающагося общественнаго бѣдствія. При такихъ условіяхъ возлагать какія-либо серьезныя надежды на одну распорядительность полиціи и ея воздѣйствія совершенно не основательно, если бы даже мѣстная полиція, въ лицѣ своихъ приставовъ и урядниковъ, и была бы поставлена въ необходимость и возможность быстро являться и обязательно присутствовать на деревенскихъ пожарахъ, чего въ настоящее время почти никогда не наблюдается.

Такимъ образомъ, деревня, при всей своей легкой воспламеняемости и горючести въ дѣлѣ тушенія пожаровъ, является въ настоящее время и въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ безпомощной и фактически безоружной.

Въ видахъ измѣненія этого печальнаго положенія вещей къ лучшему, въ будущемъ является въ высшей степени желательнымъ и надобнымъ:

1) Мѣропріятія къ возникновенію и организаціи въ широкихъ размѣрахъ по деревнямъ вольно-пожарныхъ дружинъ, иниціатива которыхъ могла бы быть проведена на мѣста черезъ гг. губернаторовъ, Губернскихъ и Уѣздныхъ Предводителей Дворянства; мѣропріятія къ всяческой поддержкѣ, къ поощренію и субсидированію уже существующихъ вольно-пожарныхъ дружинъ;

2) Реорганизація нынѣ примѣняемыхъ въ деревняхъ мѣръ по тушенію пожаровъ; организаціи, врядъ ли достаточно провѣряемой и ревизуемой; при чемъ, энергичная дѣятельность просвѣщенныхъ и заботливыхъ земскихъ начальниковъ, живущихъ въ участкахъ и посвятившихъ деревнѣ и ея больнымъ мѣстамъ всю свою служебную дѣятельность и силы, могла бы вывести помянутую противопожарную организацію деревенской самопомощи изъ ея настоящаго жалкаго состоянія и могла бы даже сообщить ей нѣкоторую жизненность и реальность.

3) Преподаніе въ ближайшемъ будущемъ, чрезъ соотвѣтственныя инстанціи сельскимъ причтамъ о надобности насажденія въ пасомыхъ понятія о великой, напримѣръ, грѣховности безучастнаго и пассивнаго присутствованія на пожарахъ и празднаго созерцанія на нихъ вопіющей нужды въ спѣшной помощи своему ближнему, а также обязательности для духовенства активной борьбы съ суевѣріями народа, до сихъ поръ, напримѣръ, считающаго грѣхомъ заливать пожары, зажженные молніей; при чемъ духовенство наше, нравственный авторитетъ котораго въ народѣ великъ и наставленія котораго онъ слушаетъ съ открытымъ сердцемъ, могло бы безъ затрудненія для себя, при помощи испытанныхъ исторіей средствъ: проповѣди и школы, сослужить просвѣтительную службу малокультурному и безпомощному населенію, съ достатковъ котораго оно само, главнымъ образомъ, и существуетъ. Если бы, притомъ, далѣе выяснилось, что для успѣшнаго проведенія въ народную среду изложенныхъ началъ однихъ распоряженій по вѣдомству оказалось бы недостаточно, то, весьма возможно, что понадобились бы и соотвѣтственныя измѣненія въ постановкѣ и духѣ преподаванія предметовъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, равно и въ духѣ воспитанія въ нихъ, и, можетъ быть, въ утвердительномъ разрѣшеніи вопроса о желательности назначенія сельскому духовенству содержанія и жалованья отъ казны.

4) Вліяніе на уменьшеніе случаевъ поджоговъ селеній изъ мести путемъ смягченія нравовъ деревни, нынѣ жестокихъ, путемъ упорядоченія уклада общественной жизни сельскаго «міра», равно усовершенствованія мѣстныхъ судовъ, въ смыслѣ лучшей приспособленности ихъ для легко доступнаго и надежнаго удовлетворенія при ихъ посредствѣ всѣхъ юридическихъ нуждъ каждымъ потерпѣвшимъ, при чемъ всякая преступная потребность въ помянутомъ жестокомъ самосудѣ, впрочемъ, крайне легко осуществляемомъ, въ деревнѣ, благодаря уже самой легкой, воспламеняемости ея, являлась бы устраненной

и для некультурнаго, суроваго и темнаго человѣка. въ настоящее время нерѣдко обращающагося къ самосуду въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ не видитъ иного надежнаго исхода и гдѣ не надѣется получить должнаго удовлетворенія въ обычномъ правопорядкѣ; въ высшей степени желательна организація правильной юридической помощи населенію глухихъ деревень, и лучше всего на почвѣ земской, по типу амбулаторной дѣятельности земскаго врача; не менѣе желательно назначеніе на должности земскихъ начальниковъ, лицъ съ высшимъ цензомъ законченнаго образованія; въ видахъ смягченія нравовъ деревни, необходима и отмѣна тѣлесныхъ наказаній; надежнѣйшимъ же средствомъ, какъ для смягченія нравовъ, такъ и для поднятія культурности деревенскаго населенія, должна быть признана дѣятельность народныхъ школъ, признаніе необходимости введенія всеобщаго обученія для дѣтей школьнаго возраста и мѣропріятія къ удовлетворенію таковой; затѣмъ, дѣятельность библіотекъ-читаленъ, народныхъ чтеній, дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости, а таже воспитательная дѣятельность живущаго съ народомъ духовенства, отъ степени просвѣщенности и интеллигентности котораго можетъ зависѣть весьма многое въ укладѣ сельской жизни.

Докладъ Д. Н. Федорова по пунктамъ М, Н, О.

8 Іюля 1902 года въ Уѣздномъ Комитетѣ разсматривались пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Въ засѣданіи, послѣ продолжительныхъ преній, было постановлено: пункты программы распредѣлить на группыи и предварительно разработать ихъ въ подкомиссіяхъ, выбранныхъ изъ лицъ, приглашенныхъ участвовать въ Уѣздномъ Комитетѣ. Взявъ на себя трудъ разработать три пункта программы подъ лит. М, Н, О, вопросы въ которыхъ имѣютъ тѣсную связь между собою, имѣю честь доложить Комитету.

Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства можетъ быть лишь при условіяхъ, когда въ хозяйствѣ владѣльцевъ и крестьянъ будетъ достаточно кормовъ. Въ нашемъ уѣздѣ % луговъ отъ общаго количества земли составляетъ не болѣе 10, а у нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ еще менѣе; чтобы увеличить количество кормовъ, является необходимость измѣнить принятый у насъ трехпольный сѣвооборотъ на многопольный съ посѣвомъ травъ; такое измѣненіе потребуетъ лучшихъ орудій, машинъ, приборовъ и удобренія. Что же касается до улучшенія и развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній, то оно въ настоящее время развито слабо и находится въ весьма немногихъ хозяйствахъ, но въ будущемъ получитъ большое значеніе. Прежде всего, я остановлюсь на томъ положеніи, можетъ ли быть примѣненъ многопольный сѣвооборотъ съ травосѣяніемъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ при общиномъ владѣніи. Вопросъ весьма важный и интересный, и былъ разсмотрѣнъ въ Высочайше учрежденномъ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ двухъ докладахъ: 1) Р. Э. Л. «Результаты сельскаго хозяйства въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе истекшаго вѣка», 2) М. М. Федорова «Неблагопріятныя послѣдствія господствующей системы полеводства, съ преобладаніемъ ржаныхъ посѣвовъ, и мѣры къ постепенному переходу къ болѣе правильному строю хозяйства». Въ первомъ докладѣ авторъ видитъ, что главное средство для поднятія урожайности полей заключается въ удобреніи ихъ такимъ количествомъ навоза, чтобы всѣ вещества, извлекаемыя урожаями изъ почвы, возвращать ей посредствомъ удобренія; для этого необходимо увеличить количество какъ крупнаго рогатаго скота, такъ и лошадей, что предотвратитъ совершенное истощеніе почвы; въ связи съ введеніемъ многопольнаго сѣвооборота съ посѣвомъ клевера. Главнѣйшимъ препятствіемъ къ скорѣйшему измѣненію системы полеводства на надѣльныхъ земляхъ служатъ дѣйствующія узаконенія

по поземельному устройству крестьянъ, а потому онъ признаетъ существенно необходимымъ приравнять ихъ по условіямъ землепользованія къ частнымъ владѣльцамъ на правахъ собственности или же долгосрочной и потомственной аренды.

Во второмъ докладѣ авторъ, находя, что коренныя причины низкаго уровня нашего сельскаго хозяйства заключаются въ неустройствѣ землевладѣнія и землепользованія у крестьянъ, въ ихъ невѣжествѣ и неопредѣленности ихъ правового положенія, считаетъ необходимымъ, не прибѣгая ни къ какимъ принудительнымъ мѣрамъ, устранить лишь всѣ искусственныя законодательныя препятствія къ переходу отъ общиннаго пользованія землею къ личной на нее собственности. Но, въ виду медленности въ осуществленіи вышеупомянутыхъ основныхъ мѣропріятій авторъ указываетъ на рядъ ближайшихъ практическихъ мѣръ къ улучшенію условій сельскаго хозяйства и подъему его техники; главнѣйшія изъ нихъ заключаются въ сокращеніи зерновыхъ посѣвовъ, въ особенности ржи, въ увеличеніи посѣвовъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ съ постепеннымъ переходомъ къ многополью, въ расширеніи продуктивнаго животноводства, распространеніи сельскохозяйственныхъ орудій и т. п. Такимъ образомъ, этими двумя докладами, разсмотрѣнными въ Особомъ Совѣщаніи, признается необходимость перемѣнить систему хозяйства, измѣнивъ трехпольный сѣвооборотъ на многопольный преимущественно съ посѣвомъ травъ, улучшенія животноводства и распространенія улучшенныхъ орудій; но оба автора ставятъ условіемъ переходъ отъ общиннаго владѣнія землею къ личному. Разсмотримъ, необходимъ ли этотъ переходъ при предлагаемыхъ мѣрахъ къ улучшенію сельскаго хозяйства. Я обращу вниманіе Уѣзднаго Комитета на дѣятельность Волоколамскаго земства (Московской губерніи), какими мѣрами оно содѣйствовало улучшенію крестьянскаго хозяйства при общиномъ владѣніи и какихъ результатовъ оно достигло. Московская губернія, какъ извѣстно, не страдаетъ малоземельемъ, но урожаи хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ очень незначительны: безъ удобренія хлѣбовъ сѣять нельзя; луговъ тоже у крестьянъ немного, а если и есть, то и тѣ сплошь покрыты кочками, заросли мохомъ и даютъ плохіе укосы; приходится нанимать покосы иногда очень далеко отъ селенія и платить за нихъ дорого. Вотъ почему земля у крестьянъ годъ отъ году родитъ все хуже и хуже. Лѣтъ десять тому назадъ два селенія Волоколамскаго уѣзда завели правильное травосѣяніе; примѣру этому послѣдовали и многіе другіе крестьяне того же уѣзда, такъ что къ 1902 году, черезъ десять лѣтъ, клеверъ сѣется въ 270 селеніяхъ; изъ нихъ 170 сельскихъ обществъ вмѣсто трехпольнаго ввели новые правильные многопольные сѣвообороты и сѣютъ клеверъ въ такомъ порядкѣ, чтобы онъ въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ обошелъ всю пахотную землю и возвратился на прежнее мѣсто не раньше, какъ черезъ 5 лѣтъ. Остальныя же 100 селеній высѣваютъ травы большею частью на заполоскахъ, чтобы клеверъ не стѣснялъ пастьбы скота. Тѣ селенія, которыя имѣютъ многопольные сѣвообороты, придерживаются четырехпольнаго и восьмипольнаго.

Дѣятельность земства проявилась: 1) въ открытіи при Уѣздной Земской Управѣ сѣменнаго склада, откуда клеверъ и тимофеевка, кромѣ продажи выдаются въ ссуду съ разсрочкою платежа тѣмъ крестьянамъ, которые пожелаютъ ввести у себя правильное травосѣяніе по указанію Управы. 2) Съ 1885 года открытъ складъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, въ первые годы существованія котораго все вниманіе земства было направлено къ распространенію среди крестьянъ плуговъ одноконныхъ и недорогихъ. Всѣхъ плуговъ со времени открытія склада продано 4.000 штукъ. Въ послѣднее время земство отпускаетъ крестьянамъ плуги въ ссуду. 3) Для того, чтобы крестьяне могли получить хорошія сѣмена въ своихъ хозяйствахъ, земство продаетъ вѣялки и сортировки, стоящія каждая 18 руб. Если кому не подъ силу купить сортировку, то онъ можетъ привезти свои сѣмена въ городской складъ и отсортировать по цѣнѣ 1—2 к. 4) Земство помогаетъ при пріобрѣтеніи молотильныхъ машинъ и клеверныхъ терокъ: если бщество крестьянъ пожелаетъ завести у себя такую машину, то оно можетъ получить

ее черезъ Управу съ разсрочкою платежа на нѣсколькихъ лѣтъ. Молотилки разныхъ цѣнъ отъ 120 до 300 руб. Земство отпускаетъ также молотилки и клеверныя терки крестьянамъ напрокатъ за недорогую плату. 5) Снабжаетъ крестьянъ «лапчатыми боронами», которымъ цѣна въ складѣ 5 р. 6) Для улучшенія луговъ, земство имѣетъ «луговыя бороны», которыя даются напрокатъ за недорогую цѣну. 7) Составляетъ на свой счетъ безъ всякаго расхода со стороны крестьянъ хозяйственныя планы на надѣльныя земли и указываетъ какъ должны быть разбиты поля для введенія правильнаго травосѣянія. 8) Безплатно подаетъ совѣты по разнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, для чего, въ случаѣ надобности, командируетъ на мѣсто состоящаго при управѣ спеціалиста-агронома, если со стороны крестьянъ поступитъ о томъ заявленіе.

Какой поворотъ сдѣлало травосѣяніе и правильная плужная обработка земли въ крестьянскомъ хозяйствѣ Волоколамскаго уѣзда, можно судить по слѣдующему. Двадцать лѣтъ тому назадъ у всѣхъ крестьянъ уѣзда было крупнаго рогатаго скота и лошадей 33.500 головъ, а весною 1901 года, по собраннымъ земствомъ свѣдѣніямъ, ихъ оказалось 52.000 штукъ. Въ послѣдніе два года рожь приходилась не самъ-два, какъ прежде, а самъ-пять, и на ѣдока остается теперь вмѣсто 4 пуд.—12 пуд. Своего хлѣба не только хватаетъ на уѣздъ, но еще и остается значительный излишекъ, поступающій въ продажу. Общественныя магазины до настоящаго времени полны. Многіе крестьяне возвращаются со стороны, съ фабрикъ въ деревню и возобновляютъ свое хозяйство. Продажныя цѣны растутъ: за послѣдніе 30 лѣтъ крестьяне пріобрѣли въ уѣздѣ болѣе 4 тысячъ десятинъ земли. Арендныя цѣны на покосы и выгоны въ большинствѣ случаевъ сильно упали. Заработная плата во всѣхъ отрасляхъ труда сильно возросла. Несмотря на то, что Волоколамскій уѣздъ считается однимъ изъ бѣдныхъ въ губерніи, въ настоящее время на немъ лежитъ всякихъ недоимокъ несравненно меньше, нежели на всякомъ другомъ уѣздѣ Московской губерніи: во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ недоимки возросли въ среднемъ въ 4 раза сравнительно съ тѣмъ, какъ это было 25 лѣтъ тому назадъ; въ Волоколамскомъ уѣздѣ онѣ постепенно уменьшались и къ 1 Января 1901 года срочные платежи по казеннымъ налагамъ были заплачены сполна. Въ настоящее время недоимокъ по разнымъ земскимъ волостнымъ, мірскимъ, страховымъ и всякимъ другимъ платежамъ на десятину крестьянскаго надѣла въ Волоколамскомъ уѣздѣ приходится всего 48 коп., а въ остальныхъ уѣздахъ Московской губерніи—по 3 р. 80 к.

Изъ вышеизложенныхъ данныхъ о ходѣ улучшенія крестьянскихъ хозяйствъ видно, что при раціональныхъ мѣрахъ для мѣстныхъ условій сельскохозяйственный промыселъ и при общинномъ владѣніи идетъ впередъ. Сопоставляя наши мѣстныя условія уѣзда съ условіями Волоколамскаго уѣзда, мы найдемъ лишь ту разницу, что въ нашемъ уѣздѣ большею частью малоземелье крестьянъ вмѣсто многоземелья. Такимъ образомъ, тѣ мѣры, которыя принимало Волоколамское земство, будутъ пригодны къ улучшенію какъ частновладѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ хозяйствъ нашего уѣзда.

Если мое предложеніе Уѣздный Комитетъ призналъ правильнымъ, то я предложилъ бы ходатайствовать передъ Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: 1) о введеніи въ народныхъ школахъ преподаванія предметовъ, касающихся сельскаго хозяйства; 2) о снятіи или же уменьшеніи таможенныхъ пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ орудій, машинъ и приборовъ; 3) объ устройствѣ въ каждой губерніи разсадниковъ племенныхъ быковъ. Что же касается введенія многопольнаго сѣвооборота съ посѣвомъ травъ и другихъ мѣръ, тѣсно связанныхъ съ этимъ измѣненіемъ, то таковыя должны оставаться на попеченіи мѣстнаго земства.

Докладъ Л. Н. Мацнева о необходимости повышенія культурности сельскаго населенія.*).

Чтобы поднять земледѣліе, нужно поднять культурность самого земледѣльца.

ЧАСТЬ I.

Исходя изъ того соображенія, что вопросъ о поднятіи въ нашемъ отечествѣ падающаго сельскохозяйственнаго промысла тѣсно, неразрывно и непосредственно связанъ съ вопросомъ о принятіи неотложныхъ мѣръ къ скорѣйшему повышенію культурности земледѣльческаго класса — класса, выращивающаго на своихъ поляхъ зерновые и иные продукты сельскаго хозяйства — и, слѣдовательно, съ вопросомъ о скорѣйшемъ пріобщеніи къ культурѣ сословія крестьянъ, владѣющаго въ совокупности своихъ хозяйствъ $^3/_4$ всей территоріи земледѣльческой площади страны, при чемъ владѣльцы таковыхъ, къ сожалѣнію, представляютъ собою сословнозамкнутую массу гражданъ наименѣе культурныхъ, наименѣе образованныхъ и наименѣе экономически обезпеченныхъ, — имѣю честь предложить на обсужденіе въ предстоящемъ послѣднемъ совѣщаніи Малоархангельскаго Уѣзднаго Комитета, за крайнимъ недостаткомъ времени, остающагося въ распоряженіи его, лишь схематическій сводъ желательныхъ мѣропріятій.

Полагая, такимъ образомъ, что никакимъ отдѣльнымъ частнымъ улучшеніямъ въ хозяйствахъ, извнѣ насаждаемымъ, не суждено оказать благотворнаго воздѣйствія на падающую сельскохозяйственную промышленность, пока не будетъ создана культурная и воспріимчивая къ прогрессу почва въ нѣдрахъ самого крестьянскаго земледѣльческаго класса, нахожу неизбѣжнымъ предложить слѣдующія общія мѣры къ такому повышенію культурности земледѣльческаго населенія, и, тѣмъ самымъ мѣры къ повышенію продуктивности крестьянскихъ хозяйствъ, стоящихъ на наиболѣе низкой ступени культурности среди прочихъ хозяйствъ страны, какъ наиболѣе отсталыхъ и наиболѣе косно преданныхъ шаблону рутинныхъ и отжившихъ формъ хозяйства.

Къ необходимости принятія мѣръ общихъ, именно, въ намѣченную сторону: поднятіе культурности крестьянскаго деревенскаго неселенія, приводитъ еще сознаніе и того обстоятельства, что если бы путемъ палліативовъ стало возможнымъ достигнуть даже и удвоеніе площади крестьянскихъ хозяйствъ въ настоящемъ времени, то и тогда, вѣдь, черезъ нѣсколько же лѣтъ, оказалось бы, что этимъ подъемъ народнаго хозяйства не былъ бы прочно обезпеченъ: недостатокъ знаній, недостатокъ самодѣятельности, энергіи и предпріимчивости земледѣльцевъ черезъ нѣсколько лѣтъ вновь сказался бы въ прежней силѣ и привелъ бы къ прежнимъ результатамъ; земли опять оказались бы истощенными, попали бы опять въ руки кулаковъ, и положеніе земледѣльцевъ опять явилось бы вновь прежнимъ, и снова печальнымъ.

Съ какого бы конца ни подходить къ мѣрамъ поднятія народнаго благосостоянія, приходится неизбѣжно и прежде всего столкнуться съ общимъ вопросомъ о необходимости поднятія культурности въ народной массѣ, при обсужденіи же его — съ вопросомъ кореннымъ: о необходимости народнаго образованія, который обойти нельзя и затронуть который неизбѣжно и въ данномъ случаѣ. Итакъ, необходимо:

1) Признаніе неотложною и совершенно назрѣвшею потребностью для страны — обязательнаго и безплатнаго обученія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, (не въ смыслѣ лишь элементарнаго обученія ихъ первоначальной грамотѣ и цифири), — какъ средства

*) Долгомъ считаю объяснить, что при составленіи доклада я пользовался, какъ источниками, трудами спеціальныхъ комиссій Елецкаго Комитета по обсужденію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, насколько это мнѣ было доступно изъ сообщеній мѣстной прессы.

наиболѣе мощнаго для внесенія культуры въ темную среду. Необходимо признать неотложнымъ примѣненіе всѣхъ мѣръ къ скорѣйшему удовлетворенію таковой потребности; необходима отмѣна всѣхъ стѣсненій, стоящихъ на пути къ возможности полученія образованія каждымъ желающимъ; необходимо устройство густой сѣти сельскихъ школъ первоначальнаго обученія, школъ съ радіусомъ не болѣе 3-хъ верстъ ихъ школьной территоріи.

2) Съ признаніемъ помянутой потребности во всеобщемъ безплатномъ обязательномъ обученіи назрѣвшею потребностью государства, желательно, чтобы усилія Правительства были направлены на увеличеніе числа имѣющихся школъ до вышеупомянутой нормы и на повышеніе качества ихъ (низшихъ, среднихъ, высшихъ, общихъ и спеціальныхъ), чтобы были изысканы средства къ рѣшенію сознанной и поставленной на очередь по вопросу объ общедоступности и улучшеніи начальнаго обученія, съ оставленіемъ таковыхъ школъ на попеченіе мѣстныхъ органовъ — земствъ и со щедрыми субсидіями Правительства, напримѣръ, въ размѣрѣ 50% всѣхъ расходовъ, достаточныхъ для достиженія намѣченной цѣли. Въ интересахъ же быстраго полученія средствъ на школьное дѣло, казна могла бы обложить особымъ налогомъ—«налогомъ на просвѣщеніе страны»—каждое покупаемое ведро водки; въ размѣрѣ, напримѣръ, до одного рубля; причемъ, одновременно съ тѣмъ, необходимая отмѣна закона о предѣльности земскаго обложенія расширила бы приливъ денежныхъ средствъ на школьное дѣло изъ земскихъ источниковъ. Желательно, чтобы усилія Правительства также энергично были бы направлены на матеріальную и нравственную поддержку всякаго общественнаго и частнаго почина въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія: субсидированіе библіотекъ и читаленъ, поощреніе народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ и проч.; на поощреніе учительскихъ съѣздовъ, педагогическихъ и образовательныхъ курсовъ и вообще на все, что прямо или косвенно связано съ удовлетвореніемъ потребности въ образованіи.

3) Только на почвѣ общаго начальнаго образованія можетъ нормально развиться въ народѣ потребность и въ спеціальномъ сельскохозяйственномъ образованіи; общеобразовательной же начальной школѣ непосильно одновременное служеніе интересамъ распространенія профессіональныхъ знаній, въ томъ счету и сельскохозяйственныхъ; она должна имѣть задачей лишь общее развитіе ума обучающихся, развитіе ихъ духовно-нравственнаго кругозора и служить основой для образованія дальнѣйшаго, дающаго болѣе широкое умственное, нравственное и общественное развитіе. Является же желательнымъ, возможнымъ и доступнымъ лишь преподаваніе въ первоначальной школѣ ремеслъ, какъ предметовъ, дающихъ при физическомъ упражненіи ученикамъ толчекъ и къ распространенію въ населеніи кустарныхъ промысловъ, подсобныхъ коренному сельскохозяйственному промыслу. Необходимо расширенію курса начальныхъ школъ и пересмотръ примѣрной программы Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданной въ 1897 г., какъ недостаточной и подлежащей значительному расширенію, съ добавленіемъ преподаванія свѣдѣній по природовѣдѣнію, а также,—снабженіе школъ, при денежныхъ субсидіяхъ отъ казны, коллекціями наглядныхъ пособій.

4) Желательно приведеніе программъ другихъ низшихъ училищъ, какъ, напримѣръ, уѣзднаго, а затѣмъ, программъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ такое взаимное согласованіе, чтобы являлась прямая возможность послѣдовательнаго перехода безъ держанія вступительныхъ экзаменовъ тѣмъ ученикамъ, успѣшно окончившимъ курсъ сельской школы, которые пожелали бы продолжать свое образованіе, — въ начальные классы уѣздныхъ училищъ; а окончившимъ успѣшно курсъ и таковыхъ,—въ начальные классы среднеучебныхъ заведеній. Такимъ образомъ, согласованная система программъ учебныхъ заведеній дала бы возможность всѣмъ талантливымъ и способнѣйшимъ элементамъ земледѣльческаго юношества, естественнымъ теченіемъ и безъ потери дорогого времени на безплодныя повторенія уже пройденнаго ранѣе, достигнуть возможности полученія и высшаго

образованія, что, между прочимъ, только обогатило бы страну массой способнѣйшихъ и талантливыхъ дѣятелей на всѣхъ ея поприщахъ сознательнаго служенія обществу и государству. Нѣтъ сомнѣнія, что въ настоящее время, внѣ такой организаціи народнаго образованія, прикованной оказывается къ себѣ насильственными узами цѣлая масса живыхъ, талантливыхъ и даровитыхъ силъ страны подъ глухими сводами безвыходной невѣжественности.

5) Кромѣ того, желательно удовлетвореніе въ ближайшей же очереди нуждъ народнаго образованія, уже изложенныхъ въ возбуждающихся ранѣе многократныхъ ходатайствахъ Земскихъ Собраній и съѣздовъ по народному образованію: 1) По пересмотру Положенія о начальныхъ училищахъ и объ увеличеніи числа членовъ Училищнаго Совѣта отъ земства, со включеніемъ въ число ихъ г.г. предсѣдателелей Земскихъ Управъ, но съ объединеніемъ ихъ дѣятельности и сосредоточіемъ ея въ вѣдѣніи Министерства Просвѣщенія. 2) Коренное измѣненіе системы допущенія книгъ и составленія каталоговъ для ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библіотекъ, въ смыслѣ приравненія 2-хъ послѣднихъ къ каталогамъ библіотекъ общаго пользованія, а для первыхъ — системы запретительной, вмѣсто одобрительной. 3) Облегченія правилъ для народныхъ чтеній допущеніемъ для нихъ каталоговъ народныхъ библіотекъ-читаленъ и изданіемъ правилъ для чтенія въ училищахъ педагогическимъ персоналомъ.

ЧАСТЬ II.

Назрѣвшей и безотложной является необходимость облегчить главной массѣ земледѣльцевъ страны—крестьянамъ—возможность свободнаго распоряженія своимъ трудомъ и имуществомъ, возможность имѣть и надежное обезпеченіе для пользованія произведенными ими же улучшеніями въ ихъ хозяйствахъ, въ смыслѣ отмѣны тѣхъ особыхъ условій, являющихся нынѣ стѣснительными, которыя могли представляться неизбѣжными при самомъ освобожденіи ихъ отъ крѣпостной зависимости и при надѣленіи ихъ землей, но въ настоящее время лишь представляютъ собою пережитокъ старины, отпаденіе котораго является лишь вопросомъ времени, болѣе или менѣе близкаго.

Необходимость урегулированія закономъ правовыхъ отношеній крестьянъ и наличность тѣсной связи между помянутымъ вопросомъ и вопросомъ преуспѣянія народнаго хозяйства констатированы уже во всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Министра Финансовъ д. т. с. С. Ю. Витте къ росписи 1899 г. прямымъ указаніемъ на неопредѣленность общественныхъ и имущественныхъ отношеній, въ которыя поставлено крестьянство и которыя сказываются на производительности его труда и на трудности накопленія для него сбереженій: «Слабыя стороны существующихъ крестьянскихъ порядковъ—значилось въ докладѣ г. министра финансовъ, — не только не вызываются собственно податными интересами, но нерѣдко даже противорѣчатъ имъ. Узаконенія о взиманіи налоговъ и сборовъ не могутъ быть полагаемы въ основу правилъ объ устройствѣ быта крестьянъ и предрѣшать тѣ или иныя въ нихъ измѣненія», и далѣе: «господство обычая, вполнѣ допустимое при простотѣ и несложности въ гражданскихъ отношеніяхъ и патріархальномъ быту, не можетъ удовлетворять потребностей уже значительно усложнившейся жизни нашего крестьянскаго населенія». — Между тѣмъ, совокупность вышепомянутыхъ обстоятельствъ приводитъ къ тому, что крестьянство наше, представляющее собою до 90% всего населенія Имперіи, остается какъ бы внѣ общаго гражданскаго и имущественнаго строя, стѣснено круговой порукой въ платежахъ, отчуждено отъ другихъ сословій своимъ сословнымъ управленіемъ и сословнымъ судомъ, и совокупностью всего этого поставлено въ особыя условія контроля надъ его сословными учрежденіями, контроля исключительно низшихъ административныхъ органовъ.

Для улучшенія экономическаго состоянія крестьянства и вмѣстѣ съ тѣмъ для желаннаго преуспѣянія сельскохозяйственной промышленности на $^3/_4$ всей земледѣльческой

площади страны, необходимо повысить положеніе крестьянъ, какъ сословія — въ правовомъ отношеніи, поднять личность русскаго крестьянина и обезпечить возможность его самодѣятельности. Созданная Положеніемъ 1861 г. сословная, кастовая обособленность крестьянства въ правѣ семейномъ, въ судѣ, дѣйствующемъ на основаніи обычнаго права, въ управленіи, въ условіяхъ платежей сборовъ, въ порядкѣ ихъ взиманія въ данномъ времени стоитъ на очереди, какъ нуждающаяся въ коренной переработкѣ, такъ какъ, благодаря этой совокупности причинъ, земледѣльческій классъ является въ настоящее время классомъ замкнутымъ, всецѣло преданнымъ рутиннымъ пріемамъ хозяйства, но держащимъ въ своихъ рукахъ около $^3/_4$ земледѣльческой площади страны, площади, такимъ образомъ, обреченной на невоспріимчивость къ какимъ бы то ни было прогрессивнымъ начинаніямъ.

Такимъ образомъ, въ числѣ мѣръ къ поднятію сельскохозяйственной промышленности являются насущно потребными измѣненія, сводящіяся къ поднятію гражданскихъ и личныхъ правъ крестьянства. Необходимы и своевременны мѣропріятія по избавленію лицъ крестьянскаго сословія:

1) Отъ тѣлесныхъ наказаній, какъ наказаній порочащихъ человѣческое достоинство, налагающихъ несмываемое пятно позора и въ корнѣ ломающихъ въ человѣкѣ самолюбіе, эту лучшую нравственную узду во всѣхъ случаяхъ запретнаго соблазна.

2) Отъ особыхъ стѣсненій въ свободѣ передвиженія, сравненіемъ ихъ правъ на полученіе паспортовъ съ правами лицъ иныхъ сословій,—въ связи съ надобностью отмѣны въ податномъ дѣлѣ круговой поруки, какъ извѣстно, тормозящей и самодѣятельность лицъ крестьянскаго сословія, и поднятіе ихъ экономическаго благосостоянія.

3) Отъ стѣсненій при вступленіи лицъ этого сословія въ среднія и высшія учебныя заведенія, доступъ въ которыя въ настоящее время для нихъ невозможенъ безъ отреченія отъ сословія, общества и надѣльныхъ правъ своихъ.

4) Отъ таковыхъ же стѣсненій при поступленіи на государственную службу.

5) Отъ ограниченій по праву представительства на Земскихъ Собраніяхъ, на которыхъ въ настоящее время по Малоархангельскому, напримѣръ, уѣзду каждый изъ 11 гласныхъ отъ крестьянъ представительствуетъ отъ 17,604 дес. земли въ среднемъ (при общей сложности крестьянскихъ земель въ уѣздѣ 193.641 дес.), тогда какъ каждый изъ 25 гласныхъ иныхъ сословій представительствуетъ тамъ же лишь отъ 5,221 д. въ среднемъ (при общей сложности частновладѣльческихъ земель въ уѣздѣ 130,559 дес.) при чемъ право представительства на Собраніи для крестьянскаго сословія, такимъ образомъ, является пониженнымъ сравнительно съ правомъ представительства другихъ сословій болѣе чѣмъ въ $3^2/_5$ раза.

6) Отъ власти обычая, какъ основы рѣшенія судебныхъ дѣлъ Волостнымъ Судомъ, недостаточно устойчиво регулирующей имущественныя права громаднѣйшаго большинства всего населенія страны земледѣльцевъ и допускающаго различныя, иногда даже и произвольныя толкованія, каковой порядокъ не можетъ не служить тормозомъ къ укрѣпленію и развитію правильныхъ правовыхъ отношеній въ развивающемся крестьянскомъ обществѣ, какъ то отмѣчено было и въ вышеприведенномъ компетентномъ указаніи г. Министра; необходимость устраненія изъ правового быта обычая, какъ основанія шаткаго, стоящаго иногда даже въ противорѣчіи съ закономъ, которымъ руководствуются общія судебныя мѣста, при восхожденіи на разрѣшеніе ихъ крестьянскихъ дѣлъ. Обычное же право могло бы быть оставлено въ силѣ и дѣйствующимъ лишь по нормированіи правоотношеній, вытекающихъ изъ пользованія и владѣнія надѣльными землями; всѣ же остальныя стороны правовыхъ отношеній крестьянъ нуждаются въ нормированіи ихъ писаннымъ закономъ, да и само обычное право должно быть, извѣстнымъ образомъ, кодефицировано, хотя бы въ общихъ чертахъ во избѣжаніе произвольности и разнорѣчивости толкованій его.

7) Отъ вѣдѣнія ходомъ дѣлъ по дѣлежу имущества между сочленами семьи, при чемъ

желательно изъятіе изъ власти сходовъ помянутой компетенціи и передача ея въ вѣдѣніе суда.

8) Отъ тѣхъ ограниченій, съ которыми связано владѣніе надѣльной землей—разъ взрослый членъ семьи отказывается отъ своего права на владѣніе таковою.

ЧАСТЬ III.

1) Желательно учрежденіе мелкой земской единицы съ предоставленіемъ ей права самообложенія, какъ организаціи соотвѣтствующей потребности въ проявленіи мѣстной самодѣятельности, столь необходимой для воспріятія любыхъ культурныхъ улучшеній, равно и приближающей существующую земскую организацію цѣлаго уѣзда къ мѣстному населенію и тѣсно связывающей съ уѣзднымъ земствомъ потребности мѣстной жизни.

2) Въ высшей степени желательна и необходима скорѣйшая организація правильной юридической помощи населенію глухихъ деревень, и лучше всего—на почвѣ земской, по типу дѣятельности земскихъ же врачебныхъ амбулаторій, при чемъ населеніе было бы обезпечено безплатною и раціональною помощью постоянныхъ земскихъ юрисконсультовъ и ихъ помощниковъ, въ смыслѣ поданія ими населенію нужныхъ совѣтовъ, разъясненій и указаній, въ смыслѣ письменнаго изложенія законныхъ и основательныхъ претензій на бумагахъ, подлежащихъ подачѣ въ тѣ или иныя судебныя учрежденія, и, наконецъ, въ смыслѣ предстательства ихъ въ извѣстныхъ случаяхъ въ судѣ въ качествѣ защитниковъ и повѣренныхъ въ дѣлахъ выдающихся въ какомъ-либо отношеніи. Необходимыя затраты населенія на помянутую организацію юридической самопомощи, выразившись незначительной прибавкой 1—2 коп. на десятину по раскладкѣ земскаго обложенія, съ лихвой окупились бы ему надежными юридическими указаніями и защитой его законныхъ интересовъ, тогда какъ настоящія затраты того же населенія на удовлетвореніе алчности различныхъ подавателей совѣтовъ темному люду и авторовъ безграмотныхъ, безсмысленныхъ, часто безцѣльныхъ прошеній, наводняющихъ собою канцеляріи присутственныхъ мѣстъ, эти затраты на деревенскихъ адвокатовъ, взимающихъ очень и очень высокую плату, и даже спекулирующихъ на возбужденіи, такъ называемыхъ, кляузныхъ, дутыхъ дѣлъ, тогда явились бы прямымъ сбереженіемъ для уѣзднаго населенія, которое съ тѣмъ вмѣстѣ было бы освобождено и отъ тяжелой вынужденной дани въ пользу своихъ юридическихъ развратителей. При предлагаемой организаціи явилась бы возможность вступить и въ первую борьбу съ одной изъ злѣйшихъ язвъ современной деревни—лжесвидѣтельствомъ, теперь безпрепятственно и съ года на годъ разрастающеюся, благодаря, главнымъ образомъ, пассивности некультурнаго населенія, неимѣющаго возможности вступить съ ней въ открытую борьбу на почвѣ законности и въ настоящее время располагающаго однимъ лишь средствомъ обузданія лжесвидѣтельства въ единичныхъ случаяхъ—на нелегальной почвѣ самосуда. Первый же успѣхъ земскихъ юрисконсультовъ, по привлеченію къ законной отвѣтственности той или иной группы лжесвидѣтелей, ознакомиться съ каковыми они бы не замедлили изъ своей ближайшей же судебной практики, послужилъ бы прочнымъ залогомъ дальнѣйшаго оздоровленія нашихъдеревень въ упомянутомъ отношеніи. Къ сожалѣнію, законъ объ извѣстномъ ограниченіи земскаго обложенія и въ данномъ случаѣ является первымъ же препятствіемъ и тормозомъ къ удовлетворенію и этой деревенской нужды, какъ и многихъ другихъ, назрѣвшихъ же. Желательна отмѣна помянутаго ограниченія.

3) Желательна замѣна современной сословно-крестьянской администраціи, равно и полиціи, представителями общихъ административныхъ и полицейскихъ учрежденій, такъ какъ, хотя дешевизна для казны существующаго типа деревенскихъ властей и представляетъ собой извѣстный доводъ для таковой, но на повѣрку выходитъ, что эта дешевизна обусловливаетъ собою весьма значительную неудовлетворительность состава его. Къ тому же, представители низшей крестьянской администраціи и полиціи, живущіе все тѣмъ же земледѣльческимъ промысломъ, въ извѣстное время года заняты спѣшными работами въ

собственныхъ своихъ хозяйствахъ и силою вещей уже не могутъ быть исправными служащими.

Нерѣдко помянутыя мѣста изъ крайней необходимости занимаются людьми завѣдомо малоспособными за весьма нерѣдкимъ отказомъ другихъ, болѣе способныхъ по личнымъ качествамъ, но не считающихъ подходящимъ для себя—при настоящемъ неудовлетворительномъ укладѣ деревенской жизни—служить въ помянутыхъ должностяхъ. И въ этой области желательно переложеніе натуральной повинности на денежную и укомплектованіе нужныхъ кадровъ по вольному найму. Современный же сельскій староста необходимъ, и долженъ быть оставленъ сельской общинѣ лишь какъ представитель хозяйственныхъ интересовъ ея, какъ таковой. Современный выборный волостной старшина, необходимый какъ органъ администраціи, желателенъ возможно болѣе образованнымъ, при чемъ, непремѣнная принадлежность его къ крестьянскому сословію, какъ необходимое условіе, открывающее доступъ къ праву быть избраннымъ на помянутую должность. не желательна.

4) Желательна отмѣна или реорганизація института земскихъ начальниковъ, какъ института, въ сущности, не оправдавшаго возлагавшихся на него при его учрежденіи ожиданій по насажденію и водворенію порядка въ быту деревенскомъ, въ смыслѣ развитія правосознанія въ населеніи, а также преуспѣяніи въ его матеріальномъ благосостояніи; слабыя стороны деревенскаго быта остались въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ все тѣми же и прежними, тогда какъ соединеніе административной, судебной и даже опекунской функцій въ помянутомъ институтѣ было положено въ основеніе его въ цѣляхъ возможно полнаго достиженія благопріятныхъ результатовъ въ желательномъ направленіи. Статья 39 Положенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ, предоставляющая имъ неопредѣленное право опеки надъ лицами крестьянскаго сословія, равно ст.ст. 61 и 62 того же Положенія, предоставляющая имъ право подвергать наказанію подвѣдомственныхъ имъ лицъ безъ всякаго формальнаго производства, допуская проявленіе субъективныхъ усмотрѣній со стороны служащихъ лицъ, не могли способствовать успѣшному развитію въ населеніи правосознанія.

Въ случаѣ возможной отмѣны помянутаго института, желательно бы было возвращеніе къ судебнымъ учрежденіямъ Императора Александра II, при чемъ желательнымъ бы являлось увеличеніе противъ прежняго числа непремѣнныхъ членовъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, вѣдѣнію которыхъ подлежала бы административная функція среди крестьянскаго населенія. Въ случаѣ возможности лишь реорганизаціи нынѣ дѣйствующаго института земскихъ начальниковъ, наиболѣе желательной явилась бы постановка помянутаго института на избирательную почву съ избраніемъ на должности представителей его лишь на извѣстный срокъ, по примѣру института мировыхъ судей, каковая почва наиболѣе гарантировала бы своевременное пополненіе института свѣжими силами, и также силами, наиболѣе соотвѣтствующими своему назначенію, по оцѣнкѣ ихъ качествъ большинствомъ избирателей, мѣстныхъ выборныхъ людей, близко знающихъ мѣстныя данныя условія и потребности. Въ случаѣ того или другого измѣненія въ дѣйствующемъ институтѣ, желательнымъ является отдѣленіе отъ юридической административной функціи его, и, затѣмъ, возможно полное устраненіе изъ организаціи почвы для проявленій субъективизма въ пользу точности и опредѣленности сферы полномочій представителей института.

ЧАСТЬ IV.

Дальнѣйшими мѣропріятіями, осуществленіе которыхъ также желательно въ помянутыхъ же цѣляхъ—поднятія культурности деревенскаго населенія и смягченія его нравовъ, по мнѣнію докладчика, являются:

1) Всѣ мѣропріятія къ возможно полному развитію и расширенію дѣятельности попечительствъ о народной трезвости, сельскихъ библіотекъ-читаленъ, народныхъ чтеній съ

тѣневыми картинами и лекцій—всего, способствующаго развитію населенія въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ.

2) Болѣе живое проявленіе воспитательной дѣятельности живущаго съ народомъ духовенства, въ смыслѣ воздѣйствія къ повышенію народной нравственности, при чемъ духовенство наше, авторитетъ котораго въ народѣ великъ и наставленія котораго онъ слушаетъ съ открытымъ сердцемъ, могло бы, безъ особыхъ затрудненій для себя, при помощи испытанныхъ исторіей мощныхъ факторовъ, какъ проповѣдь, школа и другое, нести просвѣтительную миссію на благо малокультурнаго и темнаго земледѣльческаго населенія, съ достатковъ котораго оно само же, главнымъ образомъ, и существуетъ. При чемъ и въ настоящее время уже, при обсужденіи дѣла лишь въ общихъ чертахъ, представляются выдвинутыми современною сельскою жизнью слѣдующіе пункты, подлежащіе воздѣйствію просвѣтительнаго вліянія:

а) по надобности активной и энергичной борьбы съ грубѣйшими суевѣріями, коими обычно преисполнено сельское населеніе, и наиболѣе съ тѣми изъ нихъ, которыя не представляются безразличными и въ смыслѣ безопасности, и въ смыслѣ экономическихъ интересовъ, какъ, напримѣръ: суевѣріе, прямо воспрещающее, тушеніе или прекращеніе пожаровъ, зажженныхъ молніей; суевѣрія, способствующія промедленіямъ и служащія помѣхой при обращеніи къ раціональной медицинской помощи со стороны нуждающихся въ ней и нерѣдко запускающихъ недугъ въ безплодныхъ обращеніяхъ къ знахарству и кудесничеству; суевѣрія, препятствующія населенію производить извѣстныя работы въ извѣстное время, какъ, напр., производство пряжи, изъ домашнихъ работъ, а также многихъ полевыхъ и сельскохозяйственныхъ работъ, иногда и неотложно спѣшныхъ;

б) по надобности воспитанія въ сельскомъ населеніи, какъ наименѣе культурномъ и наиболѣе нуждающемся въ просвѣтительномъ вліяніи, правильныхъ понятій о несовмѣстимости съ высокимъ ученіемъ о любви къ ближнему, обычныхъ проявленій жестокосердія и не отзывчивости, какъ, напримѣръ: безучастности и неохоты толпы приходить на помощь въ дѣлѣ тушенія пожаровъ; ростовщичества, жестоко эксплоатирующаго крайнюю нужду и пустившаго глубокіе корни въ сельскомъ быту; лжесвидѣтельства, нерѣдко сводящаго къ нулю охрану и защиту закономъ имущества и личныхъ правъ человѣка; невоздержнаго употребленія спирта, въ особенности, во время празднованій, прямо обусловливающаго многое множество печальнѣйшихъ событій и случайностей, и пр., и пр.

Если бы выяснилось, далѣе, что для успѣшнаго проведенія въ народную среду помянутыхъ просвѣтительныхъ началъ однихъ распоряженій по вѣдомствамъ оказалось бы недостаточно, то возможно, что явилась бы потребность въ соотвѣтственныхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ и духѣ преподаванія предметовъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, равно и въ духѣ самого воспитанія въ нихъ, а, быть можетъ, также—въ утвердительномъ разрѣшеніи вопроса о желательности назначенія сельскому духовенству жалованья и содержанія отъ казны, при каковыхъ условіяхъ мѣстные представители его, какъ обезпеченные въ такомъ случаѣ опредѣленными средствами къ существованію, могли бы нести свою просвѣтительную миссію, не отвлекаясь сторонними и ежедневными заботами о необходимомъ.

При таковыхъ условіяхъ могло бы вполнѣ проявляться благое воздѣйствіе на населеніе живущаго съ народомъ духовенства, отъ степени просвѣщенности и интеллигентности котораго можетъ зависѣть въ укладѣ сельской жизни весьма многое.

Удовлетвореніе совокупности вышеописанныхъ современныхъ нуждъ деревни, изложенныхъ мною по лучшему моему разумѣнію дѣла, должно поднять культурность земледѣльческаго класса, а съ тѣмъ вмѣстѣ и благотворно отразиться на состояніи его коренного и наслѣдственнаго сельскохозяйственнаго промысла.

Докладъ агронома В. Т. Вырво.

Изъ спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ Малоархангельскомъ уѣздѣ заслуживаютъ разсмотрѣнія лишь три: садоводство, огородничество и пчеловодство. Садоводство, главнымъ образомъ, развито у частныхъ владѣльцевъ, пчеловодство у крестьянъ и духовенства; что касается огородничества, то нужно различать два рода этой отрасли: огородничество промышленное, которое находится въ рукахъ немногихъ лицъ, производящихъ овощи для рынка, и огородничество съ производствомъ овощей для собственнаго потребленія, распространенное среди мелкихъ владѣльцевъ и крестьянъ. О степени распространенія въ Малоархангельскомъ уѣздѣ перечисленныхъ отраслей свѣдѣній не имѣется, только относительно пчеловодства въ 1901 г. земствомъ собраны были данныя. По этимъ даннымъ въ уѣздѣ въ 1901 г. имѣлось до 535 пасѣкъ съ общимъ числомъ 6.989 семей. О степени доходности садоводства и пчеловодства точныхъ данныхъ также не имѣется, приблизительно же десятина сада даетъ въ среднемъ 100—150 руб. дохода, каждая колодка пчелъ даетъ до 1 руб. и выше, а рамочный улей—до 3—4 руб.

Принимая во вниманіе, что Малоархангельскій уѣздъ по своимъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ долженъ быть признанъ благопріятнымъ для распространенія садоводства, эта отрасль при другихъ благопріятныхъ условіяхъ могла бы достигнуть большаго развитія и привлечь къ себѣ вниманіе сельскихъ хозяевъ. При правильной же постановкѣ дѣла могла бы повыситься и доходность отъ этой отрасли.

Въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ находится пчеловодство. Вырубка лѣсовъ и почти совершенное прекращеніе посѣвовъ гречихи не могли не отразиться на доходности, а, слѣдовательно, и на успѣшномъ развитіи пчеловодства. По общимъ отзывамъ пчеловодовъ, эта отрасль за послѣдніе годы значительно пала, сократилось какъ число пасѣкъ, такъ и размѣръ ихъ. Однако, это неблагопріятное условіе можетъ быть, если не совсѣмъ, то до нѣкоторой степени, устранено распространеніемъ среди пчеловодовъ посѣвовъ медоносныхъ травъ, доходность же можетъ быть значительно повышена (на 100—200% по мнѣнію спеціалистовъ) распространеніемъ раціональнаго способа веденія пчеловодства. Принимая во вниманіе, что, пчеловодство главнымъ, образомъ ведется мелкимъ хозяйствомъ—крестьянами и служитъ ему значительной поддержкой, оно заслуживаетъ особеннаго вниманія въ нашемъ уѣздѣ.

Гораздо менѣе двухъ указанныхъ отраслей, распространено огородничество, между тѣмъ, оно заслуживаетъ серьезнаго вниманія, особенно для крестьянскаго хозяйства, при чемъ не въ смыслѣ повышенія доходности, а, главнымъ образомъ, въ отношеніи улучшенія питанія простого народа. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ Малоархангельскаго уѣзда совершенно отсутствуетъ на огородахъ культура бобовыхъ растеній, между тѣмъ, получающіеся отъ нихъ пищевые продукты, какъ болѣе богатые содержаніемъ азотистыхъ веществъ, могли бы значительно повысить питательность скуднаго крестьянскаго стола.

Главная причина, задерживающая развитіе перечисленныхъ отраслей—отсутствіе въ населеніи практическихъ знаній и умѣнья вести эти отрасли.

Въ уѣздѣ, напримѣръ, совершенно нельзя найти рабочихъ, которымъ можно было бы поручить уходъ за садомъ, и сады въ большинствѣ случаевъ остаются безъ ухода, преждевременно старѣютъ и дѣлаются малодоходными. Приглашать же спеціалистовъ по садоводству не для всякаго возможно, да и просто невыгодно. Еще большее отрицательное значеніе имѣетъ отсутствіе въ населеніи знаній по пчеловодству. Въ нашемъ уѣздѣ пчеловодство можетъ развиться лишь при условіи примѣненія раціональныхъ способовъ веденія дѣла, между тѣмъ, большинство пасѣчниковъ никакого понятія не имѣетъ ни о рамочномъ ульѣ, ни о надлежащемъ уходѣ за пчелами, ни о посѣвѣ медоносныхъ травъ.

Такимъ образомъ, распространеніе въ населеніи спеціальныхъ практическихъ знаній по садоводству, пчеловодству и огородничеству есть главная мѣра къ поднятію и разви-

тію этихъ отраслей въ Малоархангельскомъ уѣздѣ. Распространить же знанія можно устройствомъ практическихъ курсовъ, на которыхъ бы преподавалось умѣнье ухаживать за садомъ, пчельникомъ и огородомъ, и на опытѣ проходились бы раціональные способы веденія этихъ отраслей. Такимъ образомъ, въ уѣздѣ имѣлись бы умѣлые рабочіе, которымъ можно бы было поручить уходъ за садомъ и пчельникомъ, и въ самомъ населеніи было бы больше любви и вниманія къ этимъ доходнымъ отраслямъ.

Но для успѣшнаго развитія въ уѣздѣ садоводства еще недостаточно имѣть опытныхъ рабочихъ: иногда, особенно при разбивкѣ сада, при выборѣ для него мѣста и при выборѣ сортовъ для посадки, необходимы бываютъ совѣты спеціалистовъ. Имѣть каждому отдѣльному лицу садовника не подъ силу, если же имѣть его для уѣзда, съ тѣмъ, чтобы каждый могъ пользоваться его совѣтами и услугами на мѣстѣ, то это, несомнѣнно, могло бы послужить къ большему распространенію въ уѣздѣ правильнаго веденія садоводства. Поэтому, вполнѣ желательнымъ нужно признать учрежденіе должности разъѣзднаго садовника за счетъ Правительства и земства совмѣстно. Желательно, кромѣ того, устроить хотя одинъ питомникъ плодовыхъ деревьевъ, такъ какъ въ уѣздѣ нѣтъ ни одного даже частнаго питомника, и населеніе не безъ труда достаетъ посадочный матеріалъ по высокимъ цѣнамъ и часто недоброкачественный. Питомникъ вполнѣ умѣстно было бы открыть при практическихъ курсахъ; при нихъ же необходимо должны быть устроены образцовые пасѣка и огородъ. Для болѣе же широкаго ознакомленія населенія съ рамочными ульями и другими принадлежностями раціональнаго пчеловодства, желательно было бы открыть музей пчеловодныхъ принадлежностей въ городѣ Колинѣ, Дросковѣ, Куракинѣ и Троицкомъ, при складахъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Оборудованіе каждаго музея могло бы обойтись отъ 100 до 150 р.

Что касается вопроса о распространеніи и улучшеніи воздѣлыванія промышленныхъ растеній, то въ Малоархангельскомъ уѣздѣ заслуживаетъ вниманія лишь одно растеніе—конопля. Въ послѣдніе годы посѣвы конопли въ уѣздѣ значительно сократились главнымъ образомъ, въ виду паденія цѣнъ на волокно и пониженія урожаевъ конопли отъ продолжительныхъ весеннихъ засухъ. Вопросомъ о поднятіи производства конопли въ послѣднее время занялось Министерство Земледѣлія: въ г. Новосилѣ въ 1901 г. созванъ былъ областной съѣздъ коноплеводовъ. Обсуждался, между прочимъ, вопросъ о болѣе раннемъ посѣвѣ конопли, такъ какъ этимъ значительно бы устранялось вредное вліяніе весеннихъ засухъ. Но врядъ ли можно ожидать, чтобы населеніе стало дѣлать ранніе посѣвы конопли, такъ какъ уборка ея тогда совпала бы съ временемъ другихъ полевыхъ работъ. Нѣкоторое вліяніе на поддержаніе коноплеводства могло бы оказать командированіе особыхъ инструкторовъ для ознакомленія населенія съ болѣе совершенными способами обработки волокна, что могло бы повысить его достоинство и, слѣдовательно, доходность отъ посѣвовъ конопли.

Тезисы.

1) Для распространенія и развитія спеціальныхъ отраслей: садоводства, огородничества и пчеловодства, желательно устройство въ уѣздѣ за счетъ Правительства практическихъ курсовъ съ фруктовымъ садомъ, огородомъ, пчельникомъ и питомникомъ плодовыхъ деревьевъ при нихъ. Задача курсовъ должна заключаться въ томъ, чтобы распространить среди населенія практическое знаніе перечисленныхъ отраслей.

2) Открытіе должности разъѣзднаго садовника за счетъ земства и казны.

3) Устройство въ уѣздѣ музеевъ пчеловодныхъ принадлежностей.

4) Командированіе въ уѣздъ инструкторовъ по обработкѣ пеньки.

Докладъ агронома Т. Т. Вырво по пункту Б программы.

Сельское хозяйство, какъ и всякая другая промышленность, въ своемъ развитіи не можетъ обойтись безъ опытовъ, безъ отысканія новыхъ болѣе выгодныхъ въ данной мѣстности способовъ веденія хозяйства. Рѣдкій хозяинъ не производитъ у себя опытовъ по тому или другому сельскохозяйственному вопросу, по введенію въ культуру новыхъ растеній, по примѣненію усовершенствованныхъ пріемовъ обработки почвъ и проч. До настоящаго времени опытное сельскохозяйственное дѣло въ Малоархангельскомъ уѣздѣ носило, именно, такой частный характеръ, соединяя въ себѣ всѣ недостатки такой постановки дѣла, такъ какъ многіе опыты требуютъ для своего окончанія болѣе или менѣе большаго промежутка времени, иногда въ нѣсколько лѣтъ, требуютъ, кромѣ того, особаго вниманія, и спеціальныхъ знаній, и значительныхъ матеріальныхъ затратъ. Поэтому, не всѣ опыты доступны отдѣльнымъ частнымъ лицамъ; результаты же тѣхъ опытовъ, которые могутъ быть произведены и производятся, становится достояніемъ лишь ограниченнаго круга лицъ.

Правильная постановка опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла возможна лишь только тогда, когда уѣздъ будетъ располагать опытнымъ полемъ съ испытательной при немъ станціею, и когда дѣло это будетъ находиться въ вѣдѣніи лицъ со спеціальной подготовкой. Устройство опытнаго поля, несомнѣнно, соединено съ значительными матеріальными затратами, для уѣзднаго земства, совершенно непосильными, но врядъ ли также и Правительство возьметъ на себя устройство и содержаніе такого дорогостоящаго опытнаго поля, тѣмъ болѣе, что не одинъ только Малоархангельскій уѣздъ изъявилъ бы желаніе устроить его за счетъ казны.

Вопросъ объ устройствѣ опытныхъ полей въ Орловской губерніи неоднократно обсуждался Губернскимъ Сельскохозяйственнымъ Комитетомъ при Губернской Земской Управѣ и рѣшался онъ слѣдующимъ образомъ: предполагалось открыть въ губерніи 3 опытныхъ поля по одному въ раіонахъ: западномъ, сѣверномъ и восточномъ, такъ какъ почвенныя и климатическія условія каждаго раіона болѣе или менѣе одинаковы. Въ расходахъ по устройству опытныхъ полей и испытательныхъ при нихъ станцій должны участвовать губернское земство и Министерство Земледѣлія. Находя такое рѣшеніе вопроса правильнымъ, имѣю честь предложить Комитету сдѣлать постановленіе о желательности устройства въ восточномъ раіонѣ, куда относится Малоархангельскій уѣздъ, а также и двухъ другихъ раіонахъ губерніи по одному опытному полю съ испытательной при нихъ станціей, съ тѣмъ, чтобы расходы по устройству приняло на себя губернское земство и Министерство Земледѣлія.

Что касается способовъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ, то это можетъ быть достигнуто изданіемъ особыхъ бюллетеней губерскимъ земствомъ, въ которыхъ бы помѣщались подробные отчеты о результатахъ опытовъ.

Докладъ М. Н. Оловеникова.

Въ первомъ засѣданіи 21 Іюня сего года Орловскаго Губерскаго Комитета былъ поднятъ вопросъ: въ правѣ ли Уѣздные Комитеты ограничить свою работу разсмотрѣніемъ лишь только нѣкоторыхъ пунктовъ программы, отвѣты на которые Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности нашло необходимымъ получить отъ мѣстныхъ Комитетовъ.

Вопросъ этотъ, конечно, былъ разрѣшенъ утвердительно, потому что такое разрѣшеніе стояло въ соотвѣтствіи съ циркулярнымъ предложеніемъ Предсѣдателя Особаго Совѣщанія на имя Орловскаго Губернатора, за № 270.

Но изъ того же циркулярнаго предложенія и изъ журнала февральскихъ засѣданій

Особаго Совѣщанія можно усмотрѣть, съ другой стороны, что обсужденіе вопросовъ и не предусмотрѣнныхъ вышесказанной программой, но такъ или иначе связанныхъ съ нуждами сельскохозяйственной промышленности, не возбранено мѣстнымъ Комитетамъ.

Такое право, несомнѣнно, открываетъ для нашего, какъ и всякаго другого Комитета, широкое поле работы.

Серьезные вопросы правовыхъ отношеній, финансовой политики, народнаго образованія, представительства и участія общественныхъ учрежденій въ государственной жизни, административной опеки надъ земледѣльческимъ сословіемъ, крестьянскаго землепользованія съ наболѣвшимъ вопросомъ объ общинѣ,—всѣ эти вопросы, безъ всякаго сомнѣнія тѣсно связаны съ развитіемъ и преуспѣяніемъ отечественной сельскохозяйственной промышленности, всѣ они принадлежатъ къ разряду коренныхъ и всѣ они уже замѣчены и затронуты въ обществѣ и въ періодической прессѣ, какъ прямо относящіеся къ работамъ Особаго Совѣщанія. Потому то я сталъ о нихъ говорить, думая, что и Малоархангельскій Комитетъ не можетъ ни обратить на нихъ вниманія, не можетъ обойти ихъ молчаніемъ.

Но признавая полную важность этихъ вопросовъ, насущную необходимость въ ихъ скорѣйшемъ разрѣшеніи, нельзя, вмѣстѣ съ тѣмъ, не притти къ заключенію, что работа надъ ними намъ не по силамъ, не по времени намъ данному для отвѣта на пункты программы, ни по наличности свободнаго времени у каждаго изъ членовъ Комитета, если бы даже среди насъ, въ чемъ я ни сомнѣваюсь, и нашлись достаточно подготовленные для разработки перечисленныхъ вопросовъ.

Притомъ, будетъ ли практично, будетъ ли цѣлесообразно на нихъ останавливаться? Толкуя распространительно наше право обсужденія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, отвлекаясь въ область общихъ, хотя и несомнѣнно насущныхъ вопросовъ, мы рискуемъ не сдѣлать того малаго, что можемъ сдѣлать.

При той обширности, разнообразіи и серьезности работы, какая предстоитъ Особому Совѣщанію, при той массѣ матеріала, который оно будетъ получать отъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ, я думаю, что если Малоархангельскій Комитетъ не только не возбуждая новыхъ, не предусмотрѣнныхъ программой вопросовъ, но ограничится только разсмотрѣніемъ и серьезной работой надъ нѣкоторыми пунктами программы, то и это будетъ большая заслуга Комитета предъ лицомъ отечественной сельскохозяйственной промышленности.

Такой взглядъ, проводимый какъ общій, не отличается, конечно, широтою, но онъ непроизвольно вытекаетъ изъ условій предстоящей намъ работы и тѣхъ результатовъ ея, которые могутъ быть предусмотрѣны съ достаточной степенью приближенія.

Каждый вопросъ, разсмотрѣнный въ Уѣздномъ Комитетѣ, долженъ быть представленъ въ Губернскій въ достаточно разработанномъ видѣ, такъ какъ по Высочайше утвержденному 22 Марта Положенію Особаго Совѣщанія Губернскій Комитетъ представляетъ въ это Сообщаніе мнѣніе Уѣзднаго, сопровождая его лишь своимъ заключеніемъ.

По краткости времени и по массѣ вопросовъ, послѣдніе въ Губернскомъ Комитетѣ не могутъ быть разсмотрѣны въ желаемой полнотѣ и подробности, а потому это надо сдѣлать въ Уѣздныхъ, для чего надо ограничиться не только минимумомъ вопросовъ, но и первоначально разработать ихъ не въ самыхъ засѣданіяхъ Комитета, а въ спеціальныхъ подкомиссіяхъ, какъ это сдѣлало и самое Особое Совѣщаніе; доклады же подкомиссій будутъ разсмотрѣны Уѣзднымъ Комитетомъ, и съ тѣми или иными поправками или измѣненіями направлены въ Губернскій.

Я рѣшаюсь предложить поэтому, Малоархангельскому Комитету, какъ выводъ изъ всего сказаннаго, намѣтить въ настоящемъ засѣданіи вопросы программы, отъ разрѣшенія которыхъ по нашимъ мѣстнымъ условіямъ больше всего надо ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности, и соотвѣтственно намѣченнымъ вопросамъ избрать подко-

миссіи или отдѣльныхъ лицъ, которымъ передать разработку ихъ съ просьбою представить докладъ Комитету къ опредѣленному сроку (10 Августа, напримѣръ).

Обращаясь къ детальному разсмотрѣнію списка вопросовъ программы, я позволяю себѣ остановить вниманіе Комитета на нѣкоторыхъ пунктахъ, а именно: пунктъ *I. организація мелкаго народнаго кредита*, п. *К. Расширеніе меліоративнаго кредита*, п. *С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами*, *п. Т. Устройство зернохранилищъ*, *п. У. Желѣзнодорожные тарифы*, *п. Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными раіонами Россіи*, *п. Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства*, *п. Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ*, и выразить ту мысль, что эти вопросы, крайне важные по существу, отчасти могутъ, отчасти должны быть оставлены безъ обсужденія нашимъ Комитетомъ; могутъ потому, что, напримѣръ, вопросы о мелкомъ кредитѣ, о тарифахъ, объ упорядоченіи торговли подробно обсуждаются и обсуждались прессой, уже поставлены, какъ на первую очередь самостоятельныхъ работъ Особаго Совѣщанія и почти завершены обсужденіемъ, такъ что въ виду недостатка времени, силъ, а также и матеріала можно не останавливаться на нихъ, отдавая свое вниманіе другимъ вопросамъ; нѣкоторыхъ вопросовъ мы вовсе не можемъ обсуждать потому, что не имѣемъ для того необходимыхъ статистическихъ данныхъ; это вопросы объ обмѣнѣ продуктовъ, о сельскохозяйственныхъ отхожихъ промыслахъ.

Остальные пункты программы мнѣ представляются одинаково подлежащими нашему обсужденію и ихъ при внимательномъ разсмотрѣніи можно подраздѣлить, главнымъ образомъ, на слѣдующія категоріи:

1. Вопросы чисто агрономическіе.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Вопросы, имѣющіе обще-экономическій характеръ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Вопросы, исключительно относящіеся къ улучшенію экономическаго быта крестьянъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

И, наконецъ, 4) вопросы, касающіеся охраны и поощренія развивающейся сельскохозяйственной промышленности.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

Мною сгруппированы здѣсь всѣ пункты программы, кромѣ исключенныхъ, и оставлены только слѣдующіе два: пунктъ *Х*, какъ не имѣющій общаго значенія, и п. *Щ.*, какъ намѣчающій лишь извѣстное воспособленіе сельскому хозяйству, часто имѣющее только мѣстное значеніе.

Я не знаю, угодно ли будетъ Комитету согласиться со сдѣланной мною группировкой, но если она вѣрна, то, по моему она необходима и полезна для того, чтобы сдѣлать нашу работу наиболѣе успѣшной, наиболѣе цѣлесообразной.

Мы видимъ въ нашей средѣ хозяевъ, получившихъ научную подготовку, видимъ опытныхъ хозяевъ практиковъ. Передадимъ имъ вопросы агрономическіе и выслушаемъ ихъ компетентное мнѣніе.

Къ обсужденію мѣръ обще-экономическяхъ привлечемъ нашу Управу: ей знакомъ страховой и дорожный вопросъ, а надъ вопросомъ о кооперацiяхъ она, конечно, поработаетъ—этотъ вопросъ захватываетъ насъ всѣхъ.

Я предложилъ бы по вопросамъ объ улучшеніи экономическаго быта крестьянъ просить высказаться А. Н. Мейера; никто изъ насъ не знаетъ ихъ и ихъ быта лучше его, никто, кромѣ его, не былъ свидѣтелемъ и участникомъ ихъ зарождавшейся самодѣятельности, никто лучше не знаетъ ихъ дѣйствительныхъ нуждъ, и, наконецъ, земскіе начальники и уѣздный членъ окружнаго Суда не откажутся, конечно, высказаться по вопросамъ охраны грядущихъ сельскохозяйственныхъ улучшеній.

Извиняясь, что я столько утруждалъ Комитетъ по вопросу, составляющему не существо его занятій, а имѣющему только распорядительный характеръ, я предлагаю образовать 4 подкомиссіи:

1) по вопросамъ агрономическимъ, 2) по вопросамъ обще-экономическаго характера, обезпечивающимъ успѣхъ сельскохозяйственной промышленности, 3) по вопросамъ, исключительно относящимся до улучшенія экономическаго быта крестьянъ, 4) по вопросамъ, касающимся охраны сельскохозяйственной промышленности и, наконецъ, если Комитетъ найдетъ необходимымъ, 5) по вопросамъ воспособленія нуждамъ той же промышленности.

Докладъ д. с. с. А. Н. Мейера по пунктамъ *Ч, Ш, Щ.*

Пунктъ Ч программы занятій Особаго Совѣщанія сообщаетъ на заключеніе мѣстнаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по вопросу «о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія».

Необходимость въ добровольномъ разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла вызвана тѣснотою селеній, происшедшею отъ сплошной застройки ихъ жилыми и хозяйственными строеніями, съ нарушеніемъ строительнаго и пожарнаго Устава и обязательныхъ постановленій Губернскихъ Земскихъ Собраній 1872 года, несмотря на то, что при вводѣ уставныхъ грамотъ, при освобожденіи отъ крѣпостной зависимости помѣщичьихъ крестьянъ и при выдачѣ владѣнныхъ записей государственнымъ крестьянамъ, усадьбы были отведены просторныя.

Наблюденіе за правильнымъ возведеніемъ крестьянскихъ строеній въ селеніяхъ помѣщичьихъ лежало на мировыхъ посредникахъ, а въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, на окружныхъ начальникахъ и Палатѣ Государственныхъ Имуществъ. Въ селеніяхъ

первыхъ разрѣшалось возведеніе строеній въ установленномъ разстояніи одно отъ другого, а вторыя селенія распланировывались на точномъ основаніи XII т. 11 ч. о благоустройствѣ казенныхъ селеній, гнѣздами по 4 двора, и между каждымъ гнѣздомъ устраивался проулокъ не менѣе 6 саж. За упраздненіемъ мировыхъ посредниковъ и окружныхъ начальниковъ, наблюденіе за правильнымъ возведеніемъ строеній перешло въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, и съ этихъ-то поръ началось неправильное возведеніе строеній въ селеніяхъ съ сплошной застройкой существовавшихъ промежутковъ, или проулковъ, вслѣдствіе слабаго надзора. Изданныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ 1872 г. обязательныя постановленія о порядкѣ возведенія строеній въ селеніяхъ не исполнялись, а, напротивъ, мы видимъ, что, со времени изданія этихъ постановленій, они безнаказанно, въ продолженіе 30 лѣтъ, нарушаются, и дошло до того, что большая часть селеній сплошь застроилась, и въ настоящее время, вслѣдствіе тѣсноты, нельзя и требовать правильнаго расположенія въ пожарномъ отношеніи не только строеній, но и гуменъ. Они нерѣдко помѣщаются въ самомъ селеніи среди строеній, и тутъ же, близь строеній, сваливается солома, а производится молотьба среди улицы. Все это не можетъ не увеличивать опасности въ пожарномъ отношеніи.

Кромѣ обязательныхъ постановленій 1872 года, Губернское Земское Собраніе, чтобы упорядочить возведеніе строеній въ селеніяхъ, постановило обязать домохозяевъ не возводить построекъ въ селеніяхъ, не имѣя разрѣшительнаго свидѣтельства отъ мѣстнаго волостного старшины, которое должно вырѣзываться изъ книги, выданной изъ Губернской Земской Управы въ удостовѣреніе того, что возводимое строеніе не нарушаетъ обязательныхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 1872 года. Но и это постановленіе Земскаго Собранія не исполняется, и селенія продолжаютъ застраиваться, гдѣ только представляется къ тому возможность. Если бы исполнительные органы земства неукоснительно наблюдали, чтобы постройки не возводились съ нарушеніемъ обязательныхъ постановленій въ продолженіе 30 лѣтъ, то въ настоящее время не предстояло бы надобности въ поощреніи добровольнаго разселенія въ предѣлахъ надѣла, а таковое производилось бы постепенно съ разрѣшенія сельскихъ сходовъ при общинномъ владѣніи, а при подворномъ—съ соблюденіемъ только условій, требуемыхъ обязательнымъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія.

Упорядоченіе разселенія въ предѣлахъ надѣла существующихъ въ настоящее время селеній, въ отношеніи благоустройства, и для отвода новыхъ усадьбъ дѣлящимся семьямъ крайне необходимо, но какими мѣрами поощренія можетъ быть достигнуто такое добровольное разселеніе не только при подворномъ владѣніи, но даже и при общинномъ, дать заключеніе затрудняюсь, если не будетъ признано, что каждый домохозяинъ въ опредѣленный срокъ обязанъ выселиться на участокъ, назначенный по плану, составленному Уѣздною Земскою Управою по соглашенію съ земскимъ начальникомъ на устройство селенія и по истребованіи, согласно 98 ст. Пол. о Земск. учрежд. 12 Іюня 1890 г. и 43 ст. Пол. о Земск. Нач., отзыва сельскаго схода и землевладѣльцевъ, собственность которыхъ находится въ чертѣ распланированнаго селенія. По представленіи такового на утвержденіе губернатора, если между Уѣздною Земскою Управою и земскимъ начальникомъ возникнетъ разногласіе относительно составленнаго плана, то губернаторъ, прежде утвержденія онаго, передаетъ его на предварительное заключеніе Губернскаго Присутствія. Если населеніе убѣдится, что строеніе, выстроенное самовольно, съ нарушеніемъ обязательныхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 1872 г. и безъ надлежащаго разрѣшительнаго свидѣтельства, будетъ подвергаться сломкѣ, а за неисполненіе законныхъ требованій—взысканію, то домохозяева, которымъ представляется необходимость строиться, и на надлежащей усадьбѣ нѣтъ мѣста, сами пойдутъ на соглашеніе на разселенія въ предѣлахъ надѣла на указанныхъ Уѣздною Земскою Управою усадьбахъ по плану, утвержденному губернаторомъ.

Мѣры поощренія къ добровольному разселенію въ предѣлахъ надѣла могли бы быть приняты слѣдующія:

1) Въ выдачѣ вспомоществованія изъ капитала обязательнаго страхованія переселяющимся въ предѣлы надѣла по примѣру тому, какъ нынѣ по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, согласно § 12 прав., оказывается пособіе тѣмъ домохозяевамъ, которые оштукатуриваютъ снаружи и внутри свои жилыя деревянныя постройки или устраиваютъ глиносоломенныя крыши. На томъ же основаніи изъ этого капитала вполнѣ справедливо оказывать пособіе и разселяющимся домохозяевамъ, такъ какъ отъ разселенія пожарный рискъ уменьшается.

2) Отсрочить переселяющимся на новыя усадьбы домохозяевамъ окладъ выкупныхъ платежей за пять лѣтъ до окончательнаго срока погашенія выкупныхъ платежей.

3) Предоставить разселяющимся домохозяевамъ пользоваться старымъ конопляникомъ и огородами на старыхъ усадьбахъ въ теченіе трехъ лѣтъ, чтобы дать имъ время удобрить землю на вновь отведенной усадьбѣ подъ эти злаки, отнеся уплату повинностей, принимающихся за старые конопляники и огороды, на общество, что не можетъ обременять его.

4) Что же касается до поощренія къ сокращенію чрезполоснаго владѣнія, то надо имѣть въ виду, что всѣ дачи генеральнаго межеванія, входящія въ составъ Малоархангельскаго уѣзда, за исключеніемъ 4-хъ, а именно: Нетрубежской, Кобозевской, Троицкой и Бѣлоозеровской, въ концѣ шестидесятыхъ и въ началѣ семидесятыхъ годовъ спеціально полюбовно размежеваны; владѣльцы же вышеупомянутыхъ дачъ требовали судебнаго размежеванія по крѣпостнымъ актамъ, вслѣдствіе чего и не могло состояться полюбовное соглашеніе. Но эти размежеванныя 4 дачи въ общемъ не превышаютъ 10 тысячъ десятинъ изъ 325 тысячъ десятинъ, составляющихъ площадь уѣзда, размежеваннаго къ однимъ мѣстамъ по отдѣльнымъ актамъ владѣнія, слѣдовательно, въ чрезполосномъ владѣніи состоитъ менѣе $^1/_{32}$ части всего пространства. Сокращеніе въ неразмежеванныхъ дачахъ чрезполоснаго пользованія безъ судебныхъ разбирательствъ не представляется возможнымъ, а частный обмѣнъ загоновъ между крестьянами ведетъ, какъ показалъ опытъ, къ нескончаемымъ судебнымъ спорамъ и путаетъ землевладѣніе при подворномъ владѣніи. Въ размежеванныхъ дачахъ спеціально, строго говоря, чрезполоснаго владѣнія нѣтъ, такъ какъ нарѣзки отводились при полюбовномъ размежеваніи дачъ каждому селенію, имѣющему отдѣльный актъ на владѣніе. Подъ чрезполоснымъ владѣніемъ разумѣется, когда въ спеціально отмежеванный нарѣзокъ входятъ загоны постороннихъ владѣльцевъ, владѣющихъ землею по другому акту владѣнія. Если при раздѣлѣ между собою и подворные владѣльцы находили для себя болѣе удобнымъ выдѣлять слѣдуемую каждому изъ нихъ землю не въ одинъ участокъ, а въ нѣсколько, то это они дѣлали для того, чтобы достигнуть болѣе равномѣрнаго раздѣла, какъ по качеству земли, такъ и по разстоянію отъ усадьбы. Для этого предварительно выдаютъ каждому домохозяину слѣдующее ему количества, по приложенію къ владѣннымъ записямъ при подворномъ владѣніи и по приговору о передѣлѣ при общинномъ; всю распашную землю домохозяева, составляющіе сельскій сходъ, дѣлили на нѣсколько полосъ по качеству и разстоянію отъ усадебной осѣдлости и каждому выдѣляли равномѣрное количество въ каждой полосѣ, почему и при подворномъ владѣніи домохозяинъ получалъ не одинъ, а нѣсколько участковъ. Подворные владѣльцы находили такой раздѣлъ болѣе удобнымъ и справедливымъ. Къ такому выводу домохозяева пришли потому, что при раздѣлѣ на подворные участки каждому къ одному мѣсту, по маломѣрности большинства изъ нихъ, не представлялось возможности ни разселиться, ни пользоваться выпасомъ на оныхъ, ни вести хозяйство, такъ какъ большинство подворныхъ участковъ было бы мѣрою отъ одной десятины до шести, у нѣкоторыхъ домохозяевъ до десяти и у рѣдкихъ болѣе.

Пунктъ *III* программы занятій Особаго Совѣщанія сообщаетъ на заключеніе мѣст-

наго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по вопросу о привлеченіи сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и къ выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

При бывшемъ выселеніи изъ общества семьямъ, выселяющимся въ сибирскія губерніи и въ Степное генералъ-губернаторство сельское общество косвеннымъ образомъ оказывало воспособленіе, разрѣшая домохозяевамъ, выселяющимся изъ общества, продавать свои усадьбы даже не членамъ общества для поселенія на оныхъ или сдавать свои надѣлы въ аренду на извѣстное число лѣтъ, или до передѣла Въ первомъ случаѣ, купившіе усадьбу выселяющихся, покупали и постройки, стоящія на ней, и это составляло достаточную сумму въ нѣсколько сотъ рублей, изъ которыхъ и пополнялись расходы по выселенію. Если же вырученной суммы отъ продажи усадьбы члену, а иногда и не члену общества, было не достаточно, то общество разрѣшало переселяющимся сдавать въ аренду надѣльную землю на условіяхъ, чтобы арендаторъ, кромѣ уплаты всѣхъ повинностей, уплатилъ за каждый годъ по 5 или по 10 руб. аренды отъ надѣла, смотря по мѣстности, и всю сумму внесъ бы переселяющимся единовременно, напримѣръ, если у переселяющихся изъ общества было 2 надѣла и разрѣшено было сдать въ аренду на 6 лѣтъ, то онъ получалъ въ видѣ воспособленія отъ 60 до 120 руб. По истеченіи 6 лѣтъ, земля отъ арендатора поступаетъ въ распоряженіе общества. Другого способа привлеченія сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста населенія и выдачѣ воспособленія лицамъ выселяющимся безъ установленія понудительнаго сбора для составленія капитала на вышеупомянутые расходы не предвидится; мірскихъ же капиталовъ на водномъ сельскомъ обществѣ не имѣется.

При этомъ надо замѣтить, что практиковавшійся способъ воспособленія выселяющимся изъ общества имѣетъ и свои недостатки, а именно: разрѣшеніе обществомъ переселяющемуся уступать свою усадьбу не только членамъ своего общества, но даже и другого, вело къ тому, что усадьбы переходили не къ дѣйствительно нуждающимся, а къ крестьянамъ-кулакамъ, равно и надѣльная земля снималась въ аренду не всегда нуждающимся въ ней. Но все же послѣдній способъ воспособленія, не можетъ быть признанъ вреднымъ для общества, такъ какъ послѣднее лишается только права распоряженія освобождающеюся надѣльною землею сравнительно не на долгій срокъ.

Установленіе же особаго сбора на составленіе капитала на вышеупомянутое воспособленіе выселяющимся едва ли можетъ быть достигнуто добровольно, а если сборъ на этотъ предметъ будетъ принудительный, то нѣтъ сомнѣнія, что будетъ оставаться всегда въ недоимкѣ. Поэтому, я полагаю, что нужно предоставить и на будущее время самимъ выселяющимся входить въ соглашеніе о воспособленіи съ сельскими обществами, какъ бы въ вознагражденіе за освобождаемыя усадьбы или надѣлы земли.

Пунктъ *Щ* программы сообщаетъ на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ о содѣйствіи кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства и образцами. Среди населенія уѣзда не развито никакой кустарной промышленности. Вообще, населеніе никакими ремеслами не занимается, и въ ремесленникахъ, самыхъ обыкновенныхъ, для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ ощущается большой недостатокъ. Посему и не представляется надобности оказывать содѣйствіе ни по снабженію сырьемъ, ни по ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства и образцами несуществующей кустарной промышленности.

Докладъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда Н. П. Кагальникова объ арендахъ.

Однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ способовъ пользованія недвижимымъ имуществомъ является у насъ аренда или имущественный наемъ, по коему наймодавецъ предоставляетъ нанимателю временное пользованіе опредѣленнымъ имуществомъ за извѣстное вознагражденіе. Отсюда очевидно, что такой способъ пользованія недвижимымъ имуществомъ можетъ имѣть огромное вліяніе не только на подъемъ или упадокъ сельскаго хозяйства въ арендуемомъ имѣніи, но и на самую цѣнность его, увеличивая или уменьшая таковую. Слѣдовательно, институтъ имущественнаго найма или аренды можетъ въ значительной степени содѣйствовать прогрессу или развитію сельскаго хозяйства. Съ этой точки зрѣнія постановленія нашего дѣйствующаго гражданскаго закона не покровительствуютъ прогрессу имѣнія, какъ объекта найма, а преслѣдуютъ лишь охрану исключительно личныхъ интересовъ договаривающихся сторонъ, представляя на ихъ волю установить правила эксплоатаціи имѣнія и отвѣтственность за ущербъ, порчу или гибель его, требуя притомъ для дѣйствительности договора найма точнаго опредѣленія предмета найма, срока и цѣны его, какъ это выражено въ 1691 ст. т. X, ч. I Св. Зак. Граж. Такой характеръ нашего закона по договорамъ или сдѣлкамъ имущественнаго найма выражается какъ въ установленіи извѣстнаго опредѣленнаго эквивалента права пользованія (цѣны по буквальному выраженію закона), такъ и извѣстнаго, сравнительно непродолжительнаго, срока пользованія, а также въ отсутствіи узаконеній, которыя допускали бы не въ видѣ исключенія, а въ видѣ общаго правила, замѣну вознагражденія наймодавца за пользованіе его имуществомъ, производствомъ со стороны наемщика или арендатора извѣстныхъ условныхъ улучшеній въ имѣніи, поднимающихъ его производительность и цѣнность, и, засимъ, въ отсутствіи узаконеній, которыя регулировали бы вытекающія изъ сдѣлокъ съ такимъ эквивалентомъ отношенія контрагентовъ. Эквивалентомъ права пользованія по договору найма признается по силѣ 1691 ст. т. X, ч. I Св. Зак. Граж. наемная плата, опредѣляемая извѣстною денежною суммою и хотя, какъ разъяснялъ неоднократно Правительствующій Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ, наемная плата можетъ быть опредѣлена и извѣстною частью произведеній земли или условнымъ количествомъ работъ, но самое умолчаніе о семъ закона достаточно доказываетъ, что законъ разсматриваетъ аренду въ интересахъ наймодавца только въ смыслѣ законной гарантіи полученія имъ дохода или личной прибыли, а въ интересахъ наемщика только въ смыслѣ законной гарантіи пользованія нанятымъ имуществомъ, безъ всякаго отношенія къ судьбѣ самаго имущества и его прогрессу, предоставляя это на усмотрѣніе сторонъ. Хотя въ нашемъ законѣ въ ст. 1197 т. X, ч. I Св. Зак. Граж. допущена въ видѣ изъятія отдача въ наемъ дворовыхъ, лавочныхъ, мельничныхъ и прочихъ, предназначенныхъ для хозяйственныхъ заведеній, мѣстъ изъ выстройки на счетъ наемщика, съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіе условленнаго числа лѣтъ пользовался выстроеннымъ зданіемъ, а по прошествіи срока передалъ бы его въ собственность хозяина, но правило, содержащееся въ приведенной статьѣ закона, есть правило исключительное, относящееся только къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ этой статьѣ закона, а потому и не допускающее распространительнаго толкованія. Слѣдовательно, въ видахъ созданія лучшихъ условій для прогресса имѣнія, въ смыслѣ его большой производительности и цѣнности, а вмѣстѣ съ симъ и для развитія сельскаго хозяйства, представлялось бы полезнымъ и цѣлесообразнымъ установленіе такого законоположенія, коимъ эквивалентъ права пользованія по арендным договорамъ опредѣлялся бы не только наемною платою въ деньгахъ, но и условленною частью произведеній отданнаго въ наемъ имущества и производствомъ со стороны наемщика извѣстныхъ условленныхъ улучшеній въ арендуемомъ имѣніи и коимъ опредѣлялись бы, вмѣстѣ съ симъ, на случай досрочнаго прекращенія договора по винѣ какой-

либо изъ сторонъ или по непредвидѣннымъ и независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, правила о вознагражденіи потерпѣвшей отъ прекращенія договора стороны по такимъ сдѣлкамъ найма, въ коихъ наемная плата замѣняется обязанностью наемщика произвести извѣстныя условленныя улучшенія въ имѣніи.

Засимъ, обозрѣвая дальнѣйшія постановленія нашего закона объ арендахъ въ указанномъ направленіи, нельзя не отмѣтить вышеуказаннаго характера его и въ назначеніи общаго предѣльнаго арендаго срока, который по силѣ 1692 ст. т. X, ч. 1-й Св. Зак. Гражд. не можетъ быть свыше 12 лѣтъ. Правда, законъ нашъ допускаетъ изъятіе изъ ограниченій въ общемъ срокѣ, распространяя его по нѣкоторымъ договорамъ за предѣлы 12 лѣтъ и, между прочимъ, до 30 и 36 лѣтъ. Но эти изъятія относятся лишь къ извѣстнымъ, опредѣленнымъ случаямъ, указаннымъ въ статьяхъ 1692[1] и 1693 т. X ч. 1. Между тѣмъ, установленіе того или другого арендаго срока, въ смыслѣ его продолжительности, должно оказывать несомнѣнное вліяніе на судьбу самого имѣнія и развитіе сельскаго хозяйства и можетъ служить средствомъ не только къ подъему послѣдняго, но и къ созданію класса состоятельныхъ и культурныхъ арендаторовъ, которые могутъ внести въ сферу сельскаго хозяйства значительный капиталъ, солидныя знанія и умѣлый трудъ. Общій арендный срокъ, установленный нашимъ закономъ въ ст. 1692 т. X, ч 1, при всей его кажущейся продолжительности, представляется съ точки зрѣнія прогресса арендуемаго имѣнія и развитія сельскаго хозяйства, а вмѣстѣ съ симъ и съ точки зрѣнія интересовъ арендатора, едва ли достаточнымъ. Чѣмъ продолжительнѣе срокъ аренды, тѣмъ болѣе основанія для арендатора произвести въ арендуемомъ имѣніи извѣстныя улучшенія, ввести какія-либо усовершенствованія и полезныя новшества для полученія большей пользы и большихъ выгодъ, а, слѣдовательно, способствовать какъ подъему самаго имѣнія, такъ и развитію сельскаго хозяйства. Наоборотъ: чѣмъ кратковременѣе срокъ аренды, тѣмъ больше основаній арендатору для такой эксплоатаціи имѣнія, при которой онъ, преслѣдуя лишь извлеченіе изъ имѣнія наибольшей для себя выгоды, понесетъ несомнѣнно наименьшія затраты на его поддержаніе, а слѣдовательно будетъ способствовать не подъему имѣнія, а скорѣе его истощенію и ослабленію его силъ. Такой выводъ логически говоритъ самъ за себя, подтверждая недостатки арендаго института въ практикѣ, доказывающей, что многіе изъ нашихъ хозяевъ землевладѣльцевъ воздерживаются отъ отдачи своихъ земель или имѣній въ аренду не потому, что считаютъ такой способъ полученія дохода не вѣрнымъ и недостаточно обезпеченнымъ, и часто не потому, что существующія арендныя цѣны не соотвѣтствуютъ дѣйствительной цѣнности или доходности имѣнія, а потому, что отдача имѣнія въ аренду, при существующихъ условіяхъ, приводитъ часто къ истощенію, а иногда и къ разоренію его. Въ виду изложеннаго однимъ изъ условій успѣшнаго развитія сельскаго хозяйства слѣдовалобы признать большую продолжительность предѣльнаго арендаго срока и соотвѣтственно сему желать измѣненія существующаго въ нашемъ законѣ общаго предѣльнаго арендаго срока, въ смыслѣ продолженія его до 36 лѣтъ, какъ это допущено нашимъ дѣйствующимъ законодательствомъ въ видѣ изъятія въ ст. 1693 т. X ч. 1 для отдачи въ наемъ бывшихъ помѣщичьихъ и удѣльныхъ земель, и какъ это предлагается въ ст. 279 гл. 5 кн. 5 проэкта гражд. улож., составленнаго Высочайше учрежденною Редакціонною Комиссіею по составленію гражданскаго уложенія. Срокъ же для найма земель подъ фабрики и заводы и для добыванія ископаемыхъ по самому свойству такихъ предпріятій и для облегченія возможности сдѣлокъ по такимъ предпріятіямъ, представлялось бы уже сообразнымъ продлить до 90 лѣтъ, а срокъ для найма, заключеннаго на время жизни наймодавца или нанимателя, оставлять въ силѣ, если бы онъ продолжался и свыше проектируемаго общаго предѣльнаго арендаго срока, какъ это также предлагается въ вышеприведенной 279 ст. проекта гражданскаго уложенія. Засимъ, переходя къ разсмотрѣнію арендныхъ сдѣлокъ на надѣльныя крестьянскія земли и обсуждая этотъ вопросъ съ точки зрѣнія

пригодности аренды для развитія сельскаго хозяйства на этихъ земляхъ надлежитъ имѣть въ виду, что по нашему закону надѣльными землями владѣютъ крестьяне или на подворномъ, или на общинномъ правѣ, при чемъ въ первомъ случаѣ усадебныя и полевыя земли, находящіяся во владѣніи отдѣленныхъ крестьянскихъ дворовъ, составляя ихъ подворные участки, принадлежатъ не одному лицу, а всѣмъ въ совокупности членамъ семьи, какъ рабочаго союза, состоящаго въ одномъ дворѣ, а во второмъ случаѣ только усадебныя земли, составляя также коллективную собственность, принадлежатъ всей семьѣ двора, а полевыя земли, отведенныя въ видѣ отдѣльныхъ участковъ во владѣніе отдѣльныхъ дворовъ, принадлежатъ крестьянскому обществу и находятся лишь во временномъ пользованіи двора. Исходя изъ этого положенія, исключающаго индивидуальную волю въ распоряженіи надѣльнымъ имуществомъ, едва ли можно ожидать благопріятныхъ результатовъ отъ аренды крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ смыслѣ подъема сельскаго хозяйства, ибо продолжительныя аренды на такія земли не могутъ быть допущены безъ ущерба интересамъ крестьянскаго общества или членовъ двора, а непродолжительныя краткосрочныя аренды, какъ это было указано выше, скорѣе поведутъ къ истощенію земли, чѣмъ къ поднятію ея производительности.

Докладъ Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда Н. П. Кагальникова объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Разрѣшеніе вопроса объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, по самому существу его, обусловливается разрѣшеніемъ вопроса объ избраніи наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ къ ея огражденію отъ нарушеній, направляемыхъ противъ ея неприкосновенности. Въ ряду такихъ нарушеній, какъ доказываетъ судебная практика, составляютъ нерѣдкое явленіе земельные захваты, въ особенности въ области крестьянскаго землевладѣнія. Нѣтъ надобности распространяться о томъ общеизвѣстномъ вредѣ, какой причиняютъ земельные захваты, достаточно указать на то, что они колеблютъ основы благополучія сельскаго хозяйства и въ нѣкоторыхъ случаяхъ ведутъ къ полному разоренію. Слѣдовательно, установленіе тѣхъ или другихъ способовъ къ устраненію земельныхъ захватовъ или по крайней мѣрѣ къ возможному ихъ сокращенію представляется существенно важнымъ. По нашему дѣйствующему законодательству способами защиты отъ земельныхъ захватовъ, на случай послѣдовавшаго нарушенія, служатъ, или предъявленіе гражданскаго иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, допускаемаго притомъ совмѣстно и съ требованіемъ возмѣщенія причиненныхъ убытковъ, или предъявленіе къ нарушителю уголовнаго обвиненія въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе владѣнія или захватъ сопровождались или насиліемъ, или нападеніемъ, или злонамѣреннымъ истребленіемъ граничныхъ межъ и другихъ знаковъ. Но изъ этихъ указанныхъ способовъ, существующихъ въ нашемъ законѣ, защита владѣнія предъявленіемъ владѣльческаго иска, осуществляемая въ силу 531 ст. т. X, ч. Св. Зак. Граж., 73 ст. Уст. Граж. Суд. и 49 ст. пр. о пр. суд. дѣлъ, ограничена въ силу 4 п. 29 ст. Уст Граж. Суд. и 2 п. 20 ст. пр. о пр. суд. дѣлъ, за исключеніемъ владѣльческихъ исковъ, подлежащихъ вѣдѣнію волостной юстиціи, только шестимѣсячнымъ срокомъ, по истеченіи коего владѣлецъ можетъ возстановить нарушенное право лишь путемъ предъявленія въ общихъ судебныхъ мѣстахъ вотчиннаго иска о правѣ собственности, что представляется несомнѣнно болѣе затруднительнымъ какъ въ отношеніи веденія судебнаго процесса, такъ и въ отношеніи собиранія и представленія надлежащихъ доказательствъ. Пропускъ же шестимѣсячнаго срока, въ виду его кратковременности, часто обусловливается причинами, совершенно независящими отъ воли владѣльца или вслѣдствіе его отлучки, или

вслѣдствіе его болѣзни, или вслѣдствіе какихъ-либо другихъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ.

Съ другой стороны, защита владѣльческимъ искомъ, если онъ и сопровождался требованіемъ возмѣщенія понесенныхъ отъ нарушенія владѣнія убытковъ, не всегда вознаграждая владѣльца за причиненный ему имущественный ущербъ по невозможности взыскать съ нарушителя присужденныхъ убытковъ или вслѣдствіе отсутствія у него средствъ на удовлетвореніе присужденнаго взысканія, или вслѣдствіе устанавливаемой закономъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ неотчуждаемости наличнаго имущества, какъ, напримѣръ, при производствѣ взысканій съ крестьянъ (3 прим. къ 24 ст. Общ. Пол. о крест.), не влечетъ такимъ образомъ въ дѣйствительности для нарушителя во многихъ случаяхъ никакой имущественной отвѣтственности и, слѣдовательно, оставляетъ его совершенно безотвѣтственнымъ за учиненное имъ нарушеніе. Способъ же защиты владѣнія путемъ предъявленія къ нарушителю уголовнаго обвиненія возможенъ лишь или при наличности насилія, предусмотрѣннаго 142 ст. Уст. о нак., или при наличности нападенія, предусмотрѣннаго 1601 ст. Улож. о нак., или при наличности истребленія граничныхъ межъ и другихъ знаковъ, предусмотрѣннаго 1605 ст. того же Улож. Такимъ образомъ, по нашему дѣйствующему законодательству земельный захватъ безъ насилія, нападенія или истребленія межевыхъ знаковъ, порождая для потерпѣвшаго лишь право гражданскаго иска и, въ этомъ послѣднемъ случаѣ не всегда сопровождаясь имущественною отвѣтственностью нарушителя, не составляетъ самъ по себѣ уголовно наказуемаго дѣянія, а потому не влечетъ за собою для нарушителя никакой личной отвѣтственности. Безнаказанность такого дѣянія едва ли можетъ быть оправдываема какъ по основаніямъ справедливости, такъ и по тягостнымъ и часто разорительнымъ послѣдствіямъ для собственника или владѣльца имущества. Соображеніе вышеизложеннаго приводитъ къ заключенію, съ одной стороны, о желательности измѣненія существующихъ законоположеній о срокѣ предъявленія владѣльческихъ исковъ въ смыслѣ продленія этого срока, хотя бы до одного года, а съ другой стороны, желательности установленія такого узаконенія, по коему земельный захватъ завѣдомо чужого владѣнія, если бы таковой и не сопровождался, насиліемъ или истребленіемъ межевыхъ знаковъ, признавался бы преступнымъ дѣяніемъ и обложенъ былъ бы соотвѣтствующимъ наказаніемъ.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію другихъ видовъ нарушенія сельскохозяйственной собственности, нельзя не отмѣтить, что болѣе крупными нарушеніями, сравнительно часто повторяющимися и несомнѣнно пагубными для благосостоянія сельскаго хозяйства являются лѣсныя порубки и конокрадство, и что эти проступки, по степени причиняемаго ими вреда, вызываютъ необходимость принятія болѣе сильныхъ противъ нихъ репрессивныхъ мѣръ сравнительно съ тѣми постановленіями нашего закона, коими ограждается собственность отъ этихъ посягательствъ. По силѣ 155 и 158[1] ст. Уст. о нак. похищеніе изъ лѣса деревъ и самовольная порубка въ лѣсахъ караются въ первый разъ, если эти проступки совершены не при наличности увеличивающихъ вину обстоятельствъ, указанныхъ въ 156 ст. того же Устава о наказ. и дающихъ суду возможность повысить мѣру наказанія, денежнымъ взысканіемъ не свыше 50 руб и обязанностью уплатить двойную цѣну похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса и возвратить похищенное или самовольно срубленное, или уплатить стоимость такового, во второй разъ аресту не свыше 3 мѣсяцевъ и въ третій разъ заключенію въ тюрьмѣ отъ одного до шести мѣсяцевъ, съ тѣми же гражданскими послѣдствіями, какъ и за первую порубку. Приведенныя законоположенія съ точки зрѣнія имущественной отвѣтственности нарушителя, представляютъ въ принципѣ довольно тяжкую кару, но въ дѣйствительности рѣдко осуществляютъ ее, такъ какъ нарушителями почти въ абсолютномъ большинствѣ случаевъ являются крестьяне, у которыхъ недвижимая собственность, состоящая почти всегда только изъ усадьбы и надѣльной земли, и движимость, составляющая необходимую при-

надлежность крестьянскаго хозяйства, не могутъ быть отчуждаемы по частнымъ взысканіямъ, и хотя при несостоятельности осужденнаго за порубку назначенное ему въ наказаніе денежное взысканіе до 50 руб. замѣняется соотвѣтствующимъ арестомъ, но одна такая замѣна едва ли будетъ въ соотвѣтствіи съ его дѣйствительною виною. Поэтому представлялось бы цѣлесообразнымъ измѣнить приведенную 155 ст. Уст. о наказ. въ смыслѣ назначенія за первую порубку ареста, а за послѣдующія заключеніе въ тюрьмѣ, съ сохраненіемъ при этомъ взысканій, указанныхъ въ 158[1] ст. Соотвѣтственно сему представлялось бы цѣлесообразнымъ повысить и норму наказанія за укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса, измѣнивъ въ этомъ смыслѣ 159 ст. Уст. о наказ., предусматривающую, въ отличіе отъ постановленій объ укрывательствахъ кражи и покупкѣ завѣдомо краденаго имущества вообще, спеціально случаи укрывательства и покупки завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса. Въ отношеніи же конокрадства нашъ законъ не дѣлаетъ различія между кражею лошади и кражею другого какого-либо предмета и облагаетъ эти проступки, при наличности въ нихъ одинаковыхъ признаковъ, одинаковымъ наказаніемъ въ ст. 169—172 Уст. о наказ. 1644—1650, 1654—1656, 1659—1663 Улож. о нак., предоставляя лишь суду, при опредѣленіи наказанія за простую кражу, предусмотрѣнную 169 ст. Уст. о наказ. и караемую отъ трехъ до шести мѣсяцевъ тюрьмою, если предметомъ кражи была лошадь, повысить на основаніи 4 п. 170 ст. того же Устава нормальное наказаніе до одного года тюрьмы. Изъятіемъ изъ общаго правила нашего закона о кражѣ вообще является кража лошади только въ одномъ случаѣ, предусмотрѣнномъ 1654[1] ст. Улож. о нак., когда такая кража учинена лицомъ, занимающимся конокрадствомъ въ видѣ промысла, но установленіе послѣдняго признака, по редакціи приведенной 1654[1] ст., можетъ быть осуществлено лишь тогда, когда будетъ признано, что лицо, учинившее кражу лошади, занимается дѣйствительно конокрадствомъ въ видѣ промысла.

Соображая эти постановленія нашего закона о кражѣ вообще и о кражѣ лошади въ отдѣльности съ тѣмъ вредомъ, который наносится конокрадствомъ собственнику и въ особенности сельскому хозяину, лишая его существенной рабочей силы и часто подрывая въ основѣ мелкое хозяйство, а во-вторыхъ, съ особенною распространенностью этого преступленія во всѣхъ мѣстахъ Россіи и въ особенности въ деревнѣ и существованіемъ какъ отдѣльныхъ конокрадовъ по ремеслу, такъ и организованныхъ ихъ шаекъ, едва ли справедливо отождествлять кражу лошади съ кражею всякаго другого предмета и примѣнять къ такимъ кражамъ одинаковую кару, а потому представлялось бы болѣе справедливымъ и цѣлесообразнымъ, въ видахъ лучшаго огражденія собственности, выдѣлить кражу лошади въ особый видъ кражи и обложить усиленнымъ наказаніемъ, какъ совершеніе самой кражи и повтореніе ея, такъ и участіе въ ней въ видѣ укрывательства и въ другихъ видахъ, при чемъ признаніе наличности конокрадства, предусмотрѣннаго 1654[1] ст. Улож. о нак., слѣдовало бы въ редакціонномъ отношеніи опредѣлить болѣе реальными и точными признаками, и, въ виду крайне затруднительнаго въ слѣдственной практикѣ собранія доказательствъ для удостовѣренія дѣйствительнаго конокрадства по ремеслу и для отличія его отъ единичной кражи лошади, представлялось бы болѣе соотвѣтствующимъ природѣ этого преступленія, признавать безусловно конокрадствомъ по ремеслу вторую кражу лошади послѣ суда за первую, въ теченіе трехъ лѣтъ, и третью кражу послѣ суда за вторую, въ теченіе пяти лѣтъ, безъ отношенія къ отбытію наказанія за предыдущія кражи. Что же касается мелкихъ нарушеній сельскохозяйственной собственности, выражающихся въ самовольномъ собираніи плодовъ въ садахъ и продуктовъ съ огородовъ и полей, порчѣ деревьевъ, поврежденіи чужихъ луговъ, полей, изгородей, канавъ или чужого движимаго имущества, самовольной рыбной ловлѣ въ чужихъ водахъ и самовольной охотѣ на чужихъ земляхъ, то эти нарушенія, предусмотрѣнныя 145—159 ст. Уст. о нак. и влекущія за собою лишь денежное взысканіе отъ 10 до 25 руб., едва ли требуютъ для огражденія

отъ нихъ, измѣненія существующихъ въ законѣ постановленій въ виду того, что самымъ надежнымъ оплотомъ въ этой сферѣ представляется дѣйствительнѣе бдительный надзоръ и предусмотрительность собственника или владѣльца, чѣмъ кара закона, восполняющаго лишь по этимъ нарушеніямъ попеченіе собственника о своемъ имуществѣ.

Докладъ Уѣзднаго Члена Окружнаго суда Н. П. Кагальникова объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ.

Обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія ихъ чрезполосности и для другихъ цѣлей практикуется среди крестьянъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, и масса сдѣлокъ по предмету такого обмѣна, совершаемыхъ безъ всякихъ правилъ и въ большинствѣ случаевъ между неграмотными, внося, благодаря этому путаницу и неопредѣленность въ крестьянское землевладѣніе, порождаетъ безконечные споры и тяжбы, какъ это доказываетъ судебная практика Волостныхъ Судовъ и Уѣздныхъ Съѣздовъ.

Такое явленіе, само по себѣ печальное, свидѣтельствуетъ однакоже, что мѣна составляетъ существенную потребность вотчиннаго оборота и сельскаго хозяйства и вызываетъ необходимость узаконенія ея, какъ способа обоюднаго пріобрѣтенія правъ на недвижимое имущество. Слѣдовательно, мѣна, въ смыслѣ наиболѣе практикуемаго въ юридической жизни народа способа устраненія земельной чрезполосности, является для этой цѣли наиболѣе удобнымъ и наиболѣе сроднымъ съ народнымъ воззрѣніемъ способомъ, а потому существующее въ нашемъ гражданскомъ законѣ въ 1374 ст. т. X, ч. 1, въ видѣ общаго правила, запрещеніе мѣны недвижимыми имуществами едва ли можетъ быть чѣмъ-либо оправдываемо, помимо финансовыхъ соображеній въ интересахъ казны. Такимъ образомъ, для облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ къ устраненію чрезполосности представлялось бы цѣлесообразнымъ отмѣнить существующее въ законѣ запрещеніе мѣны, хотя бы въ отношеніи только земельныхъ угодій и узаконить мѣну, какъ способъ обоюднаго пріобрѣтенія правъ на недвижимое имущество, установивъ при этомъ и правила для порядка совершенія такихъ мѣновыхъ сдѣлокъ какъ между частными владѣльцами, такъ и между крестьянами, владѣющими надѣльною землею на подворномъ и общинномъ правѣ. Узаконеніе мѣны земельными угодьями и установленіе порядка совершенія такихъ мѣновыхъ сдѣлокъ, облегчивъ въ извѣстной мѣрѣ устраненіе чрезполосности какъ для частныхъ владѣльцевъ, такъ и для крестьянъ, упорядочило бы въ значительной степени землевладѣніе вообще, а крестьянское въ особенности и повело бы несомнѣнно улучшенію сельскаго хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ къ сокращенію земельныхъ споровъ между крестьянами, а это обстоятельство въ свою очередь не могло бы не отразиться съ пользою на успѣхѣ крестьянскаго сельскаго хозяйства.

Докладъ князя В. И. Волконскаго по пункту А.

Вообще въ вопросахъ, подобныхъ разсматриваемымъ въ настоящемъ засѣданіи, трудно указать мѣры, которыя могли бы на глазахъ сдѣлать замѣтное измѣненіе, потому что всѣ эти вопросы касаются экономическаго развитія страны, которое мѣняется только постепенно и весьма медленно, такъ что едва ли за 10-лѣтній періодъ можно замѣтить разницу, не имѣя подъ руками точнѣйшаго статистическаго матеріала. А тѣмъ болѣе это относится въ частности къ пункту *А* программы настоящаго совѣщанія, такъ какъ къ остальные пункты содержатъ въ себѣ болѣе опредѣленныя и непосредственныя мѣры, какъ, напримѣръ: открытіе кредита, измѣненіе тарифовъ, улучшеніе законовъ объ огражденіи собственности и т. п. Итакъ пунктъ *А* гласитъ: «Распространеніе сельскохозяйственнаго

знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго); здѣсь я позволю себѣ объяснить, что подразумѣвается подъ словомъ «умѣніе» или какъ, по крайней мѣрѣ, понимало это слово Министерство Народнаго Просвѣщенія, когда разрабатывало вопросъ о техническомъ образованіи и о возможности воспользоваться для этой цѣли сельскими начальными училищами. Подъ словомъ «умѣнія», или лучше сказать подъ словами «сообщеніе различныхъ умѣній» оно подразумѣвало преподаваніе практики различныхъ производствъ или ремеслъ, не касаясь теоретическихъ научныхъ ихъ основъ. Такимъ образомъ, вопросъ распадается на двѣ половины: первая—увеличеніе познаній населенія, относящихся къ производству хлѣба, вторая—распространеніе цѣлаго ряда производствъ и ремеслъ, имѣющихъ дѣло съ матеріалами, доставляемыми сельскимъ хозяйствомъ, или даже просто выгодныхъ и удобныхъ при условіи хотя бы самаго мелкаго землевладѣнія въ мѣстности, гдѣ населеніе занимается сельскимъ хозяйствомъ. Первая мѣра имѣетъ прямое отношеніе къ вопросамъ м сельскохозяйственной промышленности и, за очевидностью, не требуетъ поясненія и доказательствъ. Вторая мѣра имѣетъ косвенное значеніе. но весьма существенное, и плодотворность распространенія, собственно, сельскохозяйственныхъ знаній, мнѣ кажется, прямо зависитъ отъ побочныхъ промысловъ. Побочный промыселъ, доставляя доходъ, безъ сомнѣнія, увеличиваетъ возможность принять, требующія средствъ, мѣры къ повышенію производительности земли; каждый изъ занявшихся промысломъ и оставившій обработку земли за невыгодностью по малоземелью, по отношенію къ земледѣльческой промышленности переходитъ изъ числа производителей въ число потребителей, и такимъ образомъ, повышаетъ внутренній спросъ на продуктъ, дѣлаетъ производительность выгодною, повышаетъ такимъ образомъ возможность распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и дѣйствительнаго ихъ примѣненія. Мѣры намѣченныя программой къ распространенію знаній и умѣній слѣдующія: учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности полезныхъ и поучительныхъ для крестьянскаго хозяйства и проч. Относительно этого прочаго я позволю себѣ напомнить, что Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія не разъ возбуждался вопросъ объ учрежденіи низшихъ сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ училищъ и о введеніи въ начальныхъ училищахъ преподаванія ручного труда, который обсуждается, вѣроятно, и теперь. Теперь я коснусь кратко каждой изъ намѣченныхъ мѣръ, кромѣ описанія сельскихъ хозяйствъ, о которой я буду говорить ниже, въ связи съ намѣчаемой мною мѣрой. Если проектировать учрежденіе инструкторовъ, то число ихъ надо проектировать такимъ, чтобы они были легко доступны для крестьянскаго населенія (крупное землевладѣніе я не имѣю въ виду, потому что для него средства полученія сельскохозяйственныхъ знаній очень широки и теперь, благодаря обширной литературѣ этого предмета); положимъ, напримѣръ, по одному инструктору на 100 кв. верстъ, то и тогда эта мѣра потребовала бы такихъ средствъ, которыя никоимъ образомъ не могли бы быть ассигнованы ни государственнымъ казначействомъ, ни всѣми мѣстными источниками, соединенными вмѣстѣ; одинъ же инструкторъ на губернію, или даже на уѣздъ—едва ли бы могъ имѣть значеніе. Эта мѣра мнѣ кажется едва ли осуществимой. Премированіе выдающихся и поучительныхъ хозяйствъ мнѣ представляется мѣрой мало практичной, потому что для крестьянскаго хозяйства могутъ быть поучительными только самыя маленькія хозяйства, а таковыя весьма трудно привлечь къ обыкновенному и до сихъ поръ единственному виду конкурса на премію, къ выставкамъ. А кромѣ того, всѣ предметы, разсчитанные и на конкурсъ, на полученіе преміи, производятся далеко не въ видахъ показать наиболѣе экономное и болѣе выгодное производство и, потому едва ли, въ этомъ смыслѣ для крестьянства поучительны, которое, кстати сказать, и не много посѣщаетъ выставки. Сельскохозяйственныя школы, даже и низшія, сообщаютъ своимъ ученикамъ такую сумму знаній, для которыхъ крестьянскій надѣлъ является слишкомъ ничтожнымъ

полемъ дѣятельности. Ученики этихъ школъ всегда уходятъ на должности управляющихъ и приказчиковъ. Такимъ образомъ, эти школы играютъ роль создателей извѣстнаго контингента должнымъ образомъ подготовленныхъ людей, но не проводниковъ знаній въ крестьянскую массу. Промышленныя или ремесленныя школы, создавая представителей одного или немногихъ спеціальныхъ ремеслъ, конечно, не могутъ имѣть значенія для земледѣльческой полосы, потому что питомцы ихъ всегда будутъ тяготѣть къ фабрикамъ и болѣе или менѣе крупнымъ промышленнымъ заведеніямъ. Послѣ такого обзора намѣченныхъ мѣръ къ распространенію знаній въ народѣ, намъ, почти всѣмъ прикосновеннымъ къ народному образованію, или въ качествѣ членовъ Училищнаго Совѣта, или въ качествѣ земскихъ начальниковъ, или въ качествѣ попечителей училищъ, слѣдуетъ вспомнить о сельской школѣ, которая до сихъ поръ остается типичнымъ общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніемъ, не считающимся съ условіями среды. Школа можетъ сдѣлать многое. Представимъ, напримѣръ, что сельскій учитель раздастъ ученикамъ дешевую брошюру, касающуюся сельскаго хозяйства или заключающую описаніе образцоваго крестьянскаго хозяйства, въ количествѣ 10 экземпляровъ на три дня для прочтенія на домъ (для пересказа послѣ этого въ классѣ); такимъ образомъ, въ Орловской губерніи, съ ея 800 школъ—8.000 случаевъ толковаго прочтенія полезной статьи. Если бы учителямъ было удѣлено отъ прочихъ занятій нѣкоторое время для подобнаго чтенія, то такимъ образомъ, можно было бы затронуть сотню различныхъ вопросовъ, касающихся и сельскаго хозяйства, и промысловъ, и ремеслъ, и, такимъ образомъ, мы пришли бы къ цифрѣ толковыхъ прочтеній весьма внушительной—800.000. Безъ сомнѣнія, это было бы могучимъ средствомъ даже и въ томъ случаѣ, если изъ этого числа прочтеній $^1/_2\%$ оказались бы практическа плодотворными. Бросимъ теперь бѣглый взглядъ на программу сельской школы: Законъ Божій—изученіе основъ вѣры и нравственности. Тутъ урѣзать время невозможно, и безъ того на этотъ предметъ времени тратиться немного. Осмысленное чтеніе съ умѣніемъ пересказать,—тутъ урѣзать нечего, ибо чтеніе—это и школьное, и внѣшкольное средство къ обученію и облагораживанію народной массы во всѣхъ смыслахъ. Четыре правила ариѳметики съ простыми задачами; тутъ уже есть нѣкоторая возможность урѣзать, потому что четыре правила проходятся въ дѣйствительности не съ простыми, а подчасъ и съ очень сложными задачами. Письмо съ выработкой орѳографіи; тутъ безъ труда можно сдѣлать значительное сокращеніе, во-первыхъ, потому, что письмо въ жизни крестьянина играетъ значительно меньшую роль, чѣмъ чтеніе, во-вторыхъ, если онъ когда и пользуется письмомъ, то онъ, хотя бы и съ круглой пятеркой окончилъ курсъ, объ орѳографіи совершенно не заботиться, и знанія по этой части безслѣдно улетучиваются изъ его головы, такъ какъ этими упражненіями не достигается ни нравственное, ни практическое, ни эстетическое развитіе. Отсюда, мнѣ кажется, вполнѣ естественно притти къ заключенію, что полезно было бы: 1) сократить немного курсъ ариѳметики (задачъ), болѣе значительно орѳографическія упражненія и освободившееся время посвятить чтенію статей, относящихся къ сельскому хозяйству и другимъ родамъ промышленности; 2) премировать лучшія для народа сочиненія этого рода, чтобы скорѣй вызвать эту литературу къ жизни; это мнѣ представляется мѣрой широкой, которая сразу окажетъ дѣйствіе равномѣрно и повсемѣстно, а не въ видѣ отдѣльныхъ разсѣянныхъ точекъ. Само собою разумѣется, что подобную же роль могутъ сыграть и библіотеки, которымъ школа приготовитъ почву.

Докладъ Предсѣдателя Малоархангельской Уѣздной Земской Управы В. А. Потулова о мѣстныхъ дорогахъ.

Тезисы:

1) Необходимо передать всѣ дороги въ вѣдѣніе земства.

2) Необходимо устройство болѣе мелкаго земско-хозяйственнаго органа.

3) Необходима коренная реформа натуральной дорожной повинности въ смыслѣ:

а) болѣе уравнительнаго распредѣленія повинности;

б) привлеченія къ ея отбыванію всѣхъ сословій;

в) допущенія добровольной замѣны ея денежными взносами;

г) отмѣны обязательства для частныхъ лицъ отпускать лѣсной матеріалъ.

Далѣе является необходимымъ:

4) Открытіе новыхъ источниковъ земскихъ доходовъ и новыхъ предметовъ обложенія.

5) Облегченіе установленія дорожныхъ сборовъ — шоссейныхъ, мостовыхъ, попудныхъ.

6) Правительственныя ссуды на устройство путей сообщенія. Образованіе губернскихъ капиталовъ для выдачи этихъ ссудъ уѣздамъ.

7) Облегченіе займовъ въ частныхъ рукахъ или банкахъ.

8) Допущеніе концессіоннаго способа постройки и эксплоатаціи проѣздныхъ путей.

9) Упрощеніе порядка отчужденія земель подъ устройство дорогъ, для проведенія новыхъ, уширенія и установленія.

10) Упрощеніе порядка опредѣленія и выдачи вознагражденія за отчуждаемую землю.

11) Разрѣшеніе занимать полосу земли для устройства дорогъ до окончанія всего производства по отчужденію подобно тому, какъ это допущено для желѣзныхъ дорогъ.

12) Регулированіе отношеній земствъ различныхъ губерній, когда устраиваемый путь пролегаетъ по различнымъ губерніямъ.

13) Вмѣненіе въ обязанность Министерству Путей Сообщенія при проведеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ требованія заключеній губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, по которымъ должны проходить эти дороги какъ о желательномъ ихъ направленіи, такъ и размѣщеніи станцій.

Мѣстныя дороги съ введеніемъ земскихъ учрежденій раздѣлились на дороги уѣздныя земскія, наблюденіе за которыми легло на обязанности земства, и на проселочныя, которыхъ земство не коснулось и касаться не могло, такъ какъ онѣ находились въ вѣдѣніи и подъ надзоромъ полиціи. Въ вѣдѣніе земства отошли большія, транспортныя, почтовыя и скотопрогонныя дороги. Но такъ какъ съ постройкой сѣти желѣзныхъ дорогъ почта, транспорты, а впослѣдствіи и гурты скота стали двигаться по желѣзнымъ дорогамъ, то, очевидно въ вѣдѣніи, земства оказались самыя ненужныя населенію дороги, тѣмъ болѣе, что направленіе большинства желѣзныхъ дорогъ совпало съ направленіемъ большихъ дорогъ, почему эти дороги только въ рѣдкихъ случаяхъ могли служить подъѣздными путями къ станціямъ. Если же за этими дорогами сохранилось какое-либо значеніе, то лишь такое, какъ и прочихъ проселочныхъ дорогъ. Поэтому земство старалось до минимума сократить обязательный для него расходъ на ненужныя для населенія дороги и возможно меньше затрачивать на это дѣло силъ, въ видѣ натуральной повинности, тѣмъ болѣе, что при ширинѣ, не соразмѣрно большей сравнительно съ совершающимся по дорогамъ движеніемъ, дороги эти, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ мѣстъ, оказывались сравнительно въ очень хорошемъ состояніи. Итакъ, движеніе направилось большею частью по проселкамъ. Возникновеніе новыхъ желѣзнодорожныхъ станцій вызывало иногда необходимость въ дорогѣ тамъ, гдѣ ея никогда не было. Въ такомъ случаѣ движеніе, и притомъ довольно сильное, направлялось не только по проселочнымъ, т. е. дорогамъ въ 9 аршинъ ширины, но даже по межнякамъ, шириною всего въ три аршина Силы, потребныя для исправленія этихъ дорогъ, оказались недостаточными, и затраты труда и денегъ, увеличившіяся съ увеличеніемъ движенія, оказались непосильными для тѣхъ лицъ и обществъ, по землямъ которыхъ пролегаютъ эти дороги. При чемъ самыя ближайшія къ желѣзнодорожнымъ станціямъ дороги, по которымъ происходило наибольшее движеніе, оказа-

лись въ наихудшемъ положеніи. Дорожныя сооруженія по тѣмъ же причинамъ пришли на нихъ въ полную негодность. Существовавшіе раньше мосты самой простой конструкціи, съ настилкой изъ хвороста, соломы и земли, перестали удовлетворять своему назначенію: настилъ не выдерживалъ движенія многочисленныхъ обозовъ, и мостъ разрушался. Конечно, полиція, въ вѣдѣніи которой находились эти дороги и сооруженія, должна была настаивать на исправленіи ихъ натуральной повинностью, но, съ одной стороны, при ограниченности личнаго состава полиціи, множествѣ и разнообразіи ея обязанностей, она не могла достаточно внимательно и неуклонно слѣдить за состояніемъ дорогъ. Съ другой стороны, было бы совершенною несправедливостью требовать усиленныхъ затратъ труда и денегъ отъ лицъ, обязанныхъ исправлять дороги и сооруженія, тогда какъ искони вѣковъ отъ нихъ требовалось весьма мало для исправнаго содержанія участка. При этомъ иногда владѣніе, по которому проходитъ требующій усиленнаго исправленія участокъ дороги, или въ предѣлахъ котораго лежитъ мостовое сооруженіе, такъ мало, что предъявлять серьезное требованіе къ владѣльцу объ исправленіи того или другого представляется невозможнымъ. Земство уже раньше пыталось приходить въ этомъ случаѣ на помощь населенію: или принимая на себя отдѣльныя сооруженія, или субсидируя крестьянскія общества. Но и то и другое оказывалось мало дѣйствительнымъ за отсутствіемъ исполнительныхъ органовъ земства на мѣстахъ для исполненія работъ за счетъ земства—съ одной стороны и для контроля за правильнымъ расходываніемъ субсидій—съ другой. Но еще болѣе важнымъ препятствіемъ служила ограниченность земскихъ денежныхъ средствъ, напряженность обложенія и хроническіе недоборы земскихъ сборовъ. На помощь земству до нѣкоторой степени пришелъ законъ 1894 года о губернскомъ дорожномъ капиталѣ, давшій земству нѣкоторыя денежныя средства, или, вѣрнѣе сказать, измѣнившій только назначеніе части земскихъ сборовъ, но ни въ какомъ случаѣ не открывшій какихъ-либо новыхъ источниковъ земскихъ доходовъ; тяжесть этихъ новыхъ расходовъ попрежнему осталась на недвижимыхъ имуществахъ, подлежащихъ земскому обложенію. Не говоря о томъ, что сумма, которую новый законъ обязалъ земство тратить ежегодно на дорожныя сооруженія, не особенно значительна, по сравненію съ протяженіемъ дорогъ въ уѣздѣ, всѣ остальныя неблагопріятныя условія остались тѣ же, и благодѣтельное дѣйствіе этого закона вполнѣ парализуется послѣдними. Прежде всего слѣдовало бы передать все дѣло по наблюденію за проселками и главную заботу объ улучшеніи ихъ въ однѣ руки,—земства, такъ какъ иначе польза, которая имѣлась въ виду при улучшеніи отдѣльныхъ пунктовъ, не будетъ достигнута или будетъ парализована непроѣзднымъ состояніемъ всего остальнаго протяженія проселковъ. Но при этомъ мы неизбѣжно наталкиваемся на вопросъ объ организаціи мѣстныхъ земскихъ органовъ, такъ какъ существующихъ нынѣ органовъ, какъ выше было указано, недостаточно. Волости съ ихъ старшинами и Правленіями, хотя теперь въ очень многихъ случаяхъ замѣняютъ такіе исполнительные органы, являются очень неподходящимъ суррогатомъ; какъ учрежденія строго сословныя крестьянскія, онѣ лишены возможности дѣйствовать тамъ, гдѣ приходится имѣть дѣло съ населеніемъ другихъ сословій, кромѣ крестьянскаго. Содержаніе наемныхъ агентовъ въ достаточномъ количествѣ обходилось бы дорого и явилось бы малопроизводительнымъ расходомъ, если контроль будетъ далекимъ, а онъ такимъ будетъ, даже если контролирующей инстанціей будетъ Уѣздная Земская Управа, такъ какъ послѣдняя, при ограниченности ея состава, не въ состояніи слѣдить за сестояніемъ всѣхъ трехъ тысячъ верстъ проселочныхъ дорогъ, по крайней мѣрѣ тогда фактическаго контроля почти не можетъ быть, а документальный, не гарантируя правильности и производительности расходовъ, будетъ только мертвить дѣло. Поэтому естественно рождается вопросъ объ устройствѣ такого хозяйственнаго земскаго органа, который былъ бы подчиненъ контролю мѣстнаго населенія. Иначе говоря, употребляя модное выраженіе, вопросъ объ улучшеніи путей сообщенія вызываетъ къ жизни вопросъ о мелкой земской единицѣ.

Второй вопросъ, который возникаетъ—это вопросъ о средствахъ. Тѣхъ средствъ, которыя теперь ассигнуются, даже считая и дорожный капиталъ, слишкомъ недостаточно. Принятіе всего содержанія на счетъ земскихъ сборовъ является и немыслимымъ, и прямо недостижимымъ. Хорошимъ подспорьемъ въ этомъ случаѣ могла бы служить натуральная дорожная повинность, но никакъ не въ томъ видѣ, какъ она практикуется теперь.

Теперь натуральная повинность падаетъ исключительно на крестьянское сословіе, такъ какъ частный владѣлецъ обязанъ давать только лѣсной матеріалъ на улучшенія и исправленія дорогъ и дорожныхъ сооруженій; въ примѣненіи къ Малоархангельскому уѣзду это является почти полной отмѣной натуральной повинности для лицъ некрестьянскаго сословія. Лѣсовъ у насъ нѣтъ, а законъ, очевидно, имѣлъ въ виду владѣльческіе лѣса, такъ какъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что привозъ и рубка лѣса не лежитъ на обязанности владѣльца. Кромѣ того, натуральная повинность на участкахъ помѣщичьихъ и надѣлахъ крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, исполнялась этими бывшими помѣщичьими крестьянами, лѣсной же матеріалъ давался помѣщиками. Но многія имѣнія распроданы по частямъ, и при неуказаніи въ законѣ, чтобы при отчужденіи части владѣнія на нее отчислялась и часть лежащихъ на имѣніи натуральныхъ повинностей, эти распроданные въ разное время участки были фактически совершенно освобождены отъ натуральной повинности, и вся тяжесть ея легла на участки, оставшіеся во владѣніи продавца или послѣднее проданныхъ. Такимъ образомъ натуральная дорожная повинность требуетъ коренной реформы, во-первыхъ, въ смыслѣ болѣе уравнительной раскладки по отдѣльнымъ владѣніямъ, во-вторыхъ—въ смыслѣ распространенія ея на всѣ сословія, составляющія земства, при чемъ можетъ быть допущена добровольная замѣна ея для отдѣльныхъ лицъ денежными взносами, которые должны итти на усиленіе денежныхъ средствъ, расходуемыхъ на дорожное дѣло. При чемъ должно быть отмѣнено обязательство отпускать лѣсной матеріалъ, такъ какъ въ уѣздѣ не имѣется не только лѣсныхъ дачъ, но даже болѣе или менѣе значительныхъ рощъ, обязательство же покупать матеріалъ очень неравномѣрно легло бы на владѣльцевъ.

Но не менѣе важнымъ, чѣмъ всѣ предыдущіе вопросы, является вопросъ о денежныхъ средствахъ. Тѣхъ денежныхъ средствъ, которыми располагаетъ земство, очевидно не хватитъ при расширившейся дѣятельности. Главнымъ предметомъ земскаго обложенія является земля. Хотя повидимому земское обложеніе въ нашемъ уѣздѣ и не особенно высоко, 37 коп. съ десятины уѣздныхъ и губернскихъ сборовъ, тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе малую доходность земли, оно является довольно тяжелымъ, что доказывается накопленіемъ недоимокъ на земляхъ частнаго владѣнія, т. е. такихъ большею частью земляхъ, которыя обрабатываются не личнымъ трудомъ хозяина, а наймомъ. Для успѣха дѣла нужно одновременно озаботиться объ открытіи новыхъ источниковъ денежныхъ средствъ; отчасти это можетъ быть выполнено установленіемъ мѣстныхъ сборовъ за пользованіе путями сообщенія шоссейныхъ, мостовыхъ, попудныхъ, но ихъ можно установить только тогда, когда даны уже извѣстныя удобства, т. е. дороги, мосты и такъ далѣе уже улучшены, иначе установленіе такихъ сборовъ вызоветъ только негодованіе и ропотъ населенія и затруднитъ движеніе по дорогамъ. Какіе новые предметы обложенія могло бы предоставить въ пользу земства Правительство, я не стану тутъ обсуждать, но они необходимы, такъ какъ дальнѣйшаго повышенія обложенія земля очевидно не выдержитъ. Это сознаетъ и Правительство, которое, руководствуясь сознаніемъ этого, издало законъ о предѣльности обложеніе. Обложеніе земли окажется возможнымъ повысить только тогда, когда весь рядъ намѣчаемыхъ мѣропріятій будетъ проведенъ въ жизнь и, принеся свои плоды, подыметъ благосостояніе землевладѣльца и увеличитъ доходность земли. Но и открытіе новыхъ источниковъ доходовъ и предметовъ обложенія не разрѣшаетъ вполнѣ вопроса о средствахъ на дорожныя сооруженія. Капиталъ, затраченный на сооруженія, можетъ вернуться и окупится только чрезъ значительный промежутокъ времени, и этотъ проме-

жутокъ очевидно тѣмъ больше, чѣмъ сложнѣе и дороже сооруженіе. Поэтому постройка на бюджетныя средства легла бы всею тяжестью на современныхъ постройкѣ плательщиковъ, которые иногда даже и не воспользуются всѣми выгодами устройства новаго пути. А послѣдующіе плательщики пользовались бы всѣми удобствами пути, не неся никакихъ расходовъ на его устройство, а только незначительный сравнительно расходъ на его ремонтъ. Поэтому болѣе или менѣе значительные участки улучшенныхъ путей должны строиться на капиталы, полученные путемъ займовъ, и только уплата процентовъ и погашенія по этимъ займамъ, а также ремонтъ сооруженій должны падать на бюджетныя средства. Хотя и теперь существуютъ правила, устанавливающія довольно льготныя условія для выдачи правительственныхъ ссудъ на дорожныя сооруженія, но то обстоятельство, что каждый вопросъ о такой ссудѣ восходитъ въ Министерство, дѣлаетъ, что вопросъ о разрѣшеніи ссуды тянется годами. Мнѣ казалось бы проще, чтобы Правительство образовало по губерніямъ капиталы, которые находились бы въ распоряженіи губернскихъ земствъ на предметъ выдачи процентныхъ возвратныхъ ссудъ на дорожныя сооруженія, и чтобы постановленія о подобныхъ займахъ и ссуда утверждались окончательно мѣстнымъ губернаторомъ. Кромѣ того, такъ какъ этихъ губернскихъ капиталовъ при одновременномъ значительномъ требованіи со стороны уѣздовъ можетъ не хватать, необходимо возможно облегчить и упростить займы въ частныхъ рукахъ и банкахъ, предоставивъ мѣстнымъ губернаторамъ разрѣшать и утверждать подобные займы. Кромѣ займовъ и ссудъ, нужно, по моему мнѣнію, дать возможно широкій просторъ концессіонному способу постройки мѣстныхъ путей. При устройствѣ дорогъ естественно является необходимость въ отчужденіи изъ частнаго владѣнія земли, частью на проведеніе новыхъ путей, частью на уширеніе уже существующихъ. Послѣднее особенно будетъ необходимо при переустройствѣ теперешнихъ проселковъ и приспособленіи ихъ къ усилившемуся движенію, такъ какъ для проѣзднаго состоянія грунтовыхъ дорогъ необходимо, чтобы ширина была строго согласована съ величиною проѣзда. Наконецъ, является необходимость отчужденія резервовъ, съ которыхъ приходится брать землю для насыпей, а также для разработки карьеровъ песку и камня, необходимыхъ для дорожнаго сооруженія.

Въ настоящее время процедура отчужденія является очень сложной, очень громоздкой и требующей много времени. Нужно сперва войти въ переговоры о добровольной уступкѣ и, если соглашеніе не состоится, то хлопотать о принудительномъ отчужденіи. При этомъ земля отчуждается въ полную собственность земства, на что обыкновенно идутъ очень неохотно, такъ какъ въ случаѣ закрытія тракта земство можетъ полосой земли воспользоваться по своему усмотрѣнію, т. е. между прочимъ, продать частному лицу, при чемъ имѣніе, по которому проходила дорога, можетъ отказаться разрѣзаннымъ владѣніемъ третьяго лица, купившаго полосу у земства, и такимъ образомъ обезцѣненнымъ. При отчужденіи же не въ полную собственность, а только на время существованія дороги, по крайней мѣрѣ, въ практикѣ Малоархангельскаго земства встрѣтилось затрудненіе въ такомъ родѣ, что нотаріусъ отказался заключить договоръ, такъ какъ по силѣ ст. 1692 X тома Свод. Зак., часть 1-я въ договорѣ долженъ быть указанъ срокъ на который земля отдается въ пользованіе, при чемъ максимальный срокъ опредѣленъ въ 12 лѣтъ, и только при устройствѣ фабрикъ и заводовъ или дачъ около столичныхъ городовъ увеличивается до 36 лѣтъ и болѣе.

Въ виду этаго, по моему мнѣнію, слѣдовало бы установить отчужденіе во временное владѣніе земства на время существованія дороги съ тѣмъ, что, въ случаѣ закрытія тракта, отчужденная полоса земли входитъ въ составъ имѣнія, по которому пролегаетъ дорога. Кромѣ того, слѣдовало бы разрѣшить земствамъ подобно тому, какъ это дѣлается для акціонерныхъ желѣзнодорожныхъ компаній, подъ разрѣшенныя къ устройству новыя дороги, будь это грунтовыя или шоссейныя, занимать потребную полосу земли до производства всѣхъ формальностей по отчужденію. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало бы несомнѣнно

измѣнить порядокъ опредѣленія вознагражденія за отчуждаемую землю въ смыслѣ ускоренія этого опредѣленія. Докладчику казалось бы, что опредѣленіе вознагражденія вполнѣ легко можно было бы предоставить Окружнымъ Судамъ, такъ какъ по роду своему вопросъ о вознагражденіи за принудительно отчуждаемую землю несомнѣнно есть вопросъ гражданскаго права, а между тѣмъ существующій порядокъ опредѣленія вознагражденія особыми комиссіями является крайне медленнымъ и неудобнымъ. При проведеніи подъѣздныхъ путей не рѣдко встрѣчаются случаи, когда путь, имѣющій значеніе для одной губерніи или уѣзда, пролегаетъ на большемъ или меньшемъ протяженіи въ другой губерніи (примѣръ: путь — Малоархангельскъ — Поныри) и къ ж.-д. станціи, находящейся въ предѣлахъ другой губерніи; при чемъ эта другая губернія или уѣздъ сравнительно мало заинтересованы въ этомъ пути. Отношенія земства различныхъ губерній въ этомъ случаѣ совершенно не регулируются закономъ. Между тѣмъ на практикѣ это вызываетъ много неудобствъ и затрудненій, такъ какъ ст. 3 Пол. о зем. учрежд. устанавливаетъ, что кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, каждому изъ сихъ учрежденій подвѣдомственныхъ. Поэтому слѣдуетъ регулировать эти отношенія закономъ.

Что касается желѣзныхъ дорогъ, то постройка таковыхъ должна, по моему, находиться попрежнему въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія съ тѣмъ, однако, чтобы при проектированіи желѣзныхъ дорогъ запрашивались заключенія земствъ тѣхъ губерній и уѣздовъ, чрезъ которые должна проходить проектируемая дорога какъ относительно наиболѣе желательнаго для губерніи и уѣзда направленія, такъ и относительно размѣщенія станцій. Этимъ избѣгались бы часто наблюдаемыя явленія: 1) что обойдены города и болѣе или менѣе значительные населенные пункты; 2) что станціи устроены вдали отъ мѣстъ пересѣченія желѣзной дороги съ шоссейными и большими грунтовыми, хотя въ этомъ мѣстѣ существовали бы всѣ условія для удобнаго помѣщенія станціи; 3) что устраиваются станціи тамъ, гдѣ весьма затруднительно устроить хорошій подъѣздной путь.

МЦЕНСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 9 Іюля 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета, Мценскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Матвѣевъ, Н. П. Галаховъ, А. А. Проташинскій, С. А. Тиньковъ, Г. М. Хрущовъ, Предсѣдатель Мценской Уѣздной Земской Управы И. И. Казачекъ, Членъ той же Управы С. Л. Орембовскій; Д. Н. Шеншинъ, С. І. Закржевскій, В. Н. Шеншинъ, Н. А. Безръ, Л. В. Генчель, Г. П. Харченко, И. Я. Баевъ и А. В. Лебланъ.

Собраніе открыто подъ предсѣдательствомъ Мценскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. А. Матвѣева.

Предсѣдателемъ Собранія прочитаны: 1) копія отношенія Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и 2) пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемые на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Былъ возбужденъ вопросъ о томъ, какого порядка держаться совѣщанію Уѣзднаго Комитета при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности. При чемъ С. А. Тиньковъ предложилъ, чтобы Мценскій Уѣздный Комитетъ въ своихъ работахъ придерживался тѣхъ пунктовъ, которые указаны въ программѣ занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; Н. П. Галаховъ предложилъ при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности придерживаться не только пунктовъ программы, но и войти въ разсмотрѣніе вопросовъ, которые въ данное время разрабатываются въ Губернскомъ Комитетѣ, при чемъ указалъ, что Губернскій Комитетъ многіе вопросы поручилъ разработать спеціалистамъ и работы этихъ, спеціально подготовленныхъ по даннымъ вопросамъ, лицъ будетъ разсылать на разсмотрѣніе Комитетовъ Уѣздныхъ, и хотя, можетъ быть, вопросы, поднятые въ Губернскомъ Комитетѣ будутъ носить характеръ вопросовъ, затрогивающихъ не спеціально интересы мѣстные, а интересы болѣе широкіе и общіе, но тѣмъ не менѣе очень важно, чтобы и мѣстные Комитеты, обсудивъ эти вопросы, дали бы по нимъ свое заключеніе, которыя поступятъ опять въ Комитетъ Губернскій для передачи въ дальнѣйшую инстанцію, при чемъ мнѣнія по этимъ вопросамъ Комитетовъ Уѣздныхъ будутъ, конечно, имѣть большое значеніе, такъ какъ покажутъ, раздѣляютъ или нѣтъ Уѣздные Комитеты мнѣніе Губернскаго Комитета. Кромѣ того, Н. П. Галаховъ предложилъ заслушать записку нѣсколькихъ сельскихъ хозяевъ по вопросу объ оказаніи помощи сельскому хозяйству и нѣкоторыя постановленія Комитета Елецкаго по тому же вопросу, и, по желанію членовъ Комитета, какъ записка, такъ и постановленія Елецкаго Комитета были прочитаны.

Л. В. Генчель предложилъ просмотрѣть пункты изъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскаго хозяйства, сообщенной на заклю-

ченіе мѣстныхъ Комитетовъ и вычеркнуть тѣ пункты, которые Мценскій Комитетъ найдетъ неподлежащими его разсмотрѣнію.

И. И. Казачекъ указалъ на неудобство разсматривать пункты программы, сообщенной на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, въ томъ порядкѣ, какъ они напечатаны въ программѣ, и предложилъ сгруппировать ихъ по рубрикамъ, такъ, чтобы вопросы техническіе, юридическіе или экономическіе были сгруппированы по отдѣльности, во избѣжаніе могущихъ произойти затрудненій при обсужденіи, а также повтореній одного и того же, что легко можетъ случится при разсмотрѣніи въ томъ порядкѣ пунктовъ, какъ они напечатаны въ программѣ, въ виду того, что многіе пункты, хотя и затрогивающія различныя области сельскохозяйственной промышленности, тѣмъ не менѣе затрогиваютъ также вопросы, которые стоятъ въ сильной зависимости другъ съ другомъ.

С. І. Закржевскій не находилъ смысла въ дѣленіи пунктовъ программы на группы.

Д. Н. Шеншинъ, предложилъ разсматривать пункты программы въ томъ порядкѣ, какъ они въ программѣ напечатаны.

И. И. Казачекъ указалъ, что для болѣе плодотворной разработки пунктовъ программы, сообщенной Мценскому Комитету, необходимо собрать данныя, и что группировка вопросовъ должна существенно облегчить этотъ трудъ.

Н. А. Беэръ находилъ необходимымъ сгруппировать вопросы, которые Комитетъ собирается разсматривать и составить группы по вопросамъ однороднымъ.

Комитетъ просилъ И. И. Казачека заняться группировкой пунктовъ программы и приготовить этотъ трудъ къ слѣдующему засѣданію Комитета, имѣющему быть 18 Августа 1902 г.

Л. В. Генчель и С. А. Тиньковъ предложили пригласить къ участію въ совѣщаніи Мценскаго Комитета также и лицъ крестьянскаго сословія.

Д. Н. Шеншинъ, находилъ ненужнымъ приглашать крестьянъ въ совѣщаніе. какъ лицъ, которыя не могутъ достаточно сознательно отнестись къ вопросамъ, которые будутъ обсуждаться въ совѣщаніи Комитета.

Предсѣдатель совѣщанія Н. А. Матвѣевъ просилъ присутствующихъ указать ему тѣхъ лицъ какъ крестьянскаго, такъ и другихъ сословій, которыя, по ихъ мнѣнію, могутъ принести въ Комитетѣ пользу.

Слѣдующее засѣданіе Комитета назначено на 18 Августа 1902 г.

Журналъ засѣданія 18 Августа 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Совѣщанія Мценскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Матвѣевъ, Н. П. Галаховъ, А. А. Проташинскій, Д. Н. Шеншинъ, С. А. Тиньковъ, Г. И. Хрущовъ, Предсѣдатель Мценской Уѣздной Земской Управы И. И. Казачекъ, Мценскій Городской Голова П. Ф. Ивановъ; С. І. Закржевскій, В. В. Ивановъ, Д. Н. Матвѣевъ, М. Д. Наумовъ, Л. В. Генчель, В. Н. Шеншинъ, И. Я. Баевъ и А. В. Лабланъ.

Совѣщаніе открылось подъ предсѣдательствомъ Мценскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. А. Матвѣева.

Прежде чѣмъ приступить къ обсужденію нуждъ сельскохозяйственной промышленности, собраніе заслушало извѣщеніе Губернскаго Комитета о томъ, что Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Статсъ-Секретарь Витте извѣстилъ Губернскій Комитетъ, что никакихъ препятствій къ опубликованію работъ Уѣздныхъ Комитетовъ не имѣетъ, и что срокъ пред-

ставленія работъ Комитетовъ продленъ до 1 Февраля 1903 г.; прочитано было также мнѣніе Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9 Августа 1902 года за № 436, о томъ, что всѣмъ Комитетамъ должна быть предоставлена полная свобода при обсужденіи вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Затѣмъ Д. Н. Шеншинъ заявилъ, что онъ приготовилъ три доклада и проситъ собраніе ихъ заслушать.

Предсѣдатель собранія Н. А. Матвѣевъ, въ отвѣтъ на это, напомнилъ собранію, что по постановленіи прошлаго собранія, отъ 9 Іюля, было рѣшено всѣ вопросы сгруппировать въ однородныя группы и уже по такимъ образомъ сгруппированной программѣ приступать къ обсужденію докладовъ, такъ что Н. А. Матвѣевъ полагалъ бы нужнымъ выслушать предварительно составленную И. И. Казачкомъ для занятія совѣщанія программу. И. И. Казачекъ доложилъ составленную групповую программу.

1) Вопросы чисто сельскохозяйственные:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

М Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ.

И. Поднятіе животноводства.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства.

П. Распространеніе спеціальныхъ отраслей.

Р. Содѣйствіе развитію различныхъ производствъ

2) Вопросы, касающіеся бытовыхъ условій крестьянскаго населенія

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ.

Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ промысловъ.

3) Вопросы о кредитахъ:

І. Организація народнаго мелкаго кредита.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

4) Вопросы о союзахъ:

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности кооперацій.

5) Вопросы юридическіе:

Д. Охрана земельныхъ улучшеній.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

6) Вопросы техническіе:

В. Борьба съ оврагами.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.

Собраніе одобрило группировку вопросовъ программы, составленную И. И. Казачкомъ. Д. Н. Шеншинъ, соглашаясь съ группировкой вопросовъ, все-таки просилъ заслушать его доклады, внѣ порядка программы. И. И. Казачекъ полагалъ, что, прежде чѣмъ приступить къ слушанію докладовъ и преніямъ по нимъ, слѣдуетъ доклады эти напечатать и разослать членамъ совѣщанія для ознакомленія, и тогда, когда всѣ будутъ подготовлены къ работамъ, оно приступитъ къ разработкѣ вопроса. Д. Н. Шеншинъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ И. И. Казачка, все-таки просилъ собраніе сдѣлать на этотъ разъ исключеніе для его докладовъ, заслушавъ ихъ внѣ очереди, въ виду того, что онъ долженъ будетъ уѣхать, а потому на слѣдующихъ совѣщаніяхъ присутствовать не можетъ. Собраніе постановило заслушать два доклада: 1) докладъ объ опытно-показательныхъ поляхъ; 2) докладъ объ удешевленіи кормовыхъ продуктовъ. Первый докладъ не

вызвалъ особыхъ возраженій. Второй докладъ объ удешевленіи кормовыхъ продуктовъ вызвалъ возраженіе Г. М. Хрущова, который не соглашался съ мнѣніемъ докладчика о необходимости прибѣгнуть къ запретительнымъ пошлинамъ на отруби и жмыхъ, при чемъ Г. М. Хрущовъ полагалъ, что уменьшеніе стоимости отруби и жмыха должно отразиться на стоимости ржи и конопли. С. А. Тиньковъ присоединился къ мнѣнію докладчика, полагая, что хотя, конечно, уменьшеніе цѣны на отруби и жмыхъ можетъ вызвать нѣкоторое паденіе цѣны на зерно и коноплю, но что съ другой стороны нѣмцы, не имѣя возможности покупать дешевые отруби и жмыхъ, должны будутъ усилить ввозъ къ себѣ ржи, что неминуемо поднимете цѣну на хлѣбъ. Такимъ образомъ, хозяинъ получитъ дешевый кормъ въ видѣ жмыха и отрубей и рожь въ цѣнѣ не падаетъ Къ мнѣнію г. Тинькова присоединились: А. А. Проташинскій и П. Ф. Ивановъ.

Совѣщаніе по этому докладу никакого постановленія не сдѣлало, отложивъ рѣшеніе вопроса до того времени, когда члены Совѣщанія болѣе ознакомятся съ докладомъ Д. Н. Шеншича и послѣ разсылки доклада. С. А. Тиньковъ возбудилъ вопросъ о томъ, на какія средства будутъ печататься и разсылаться доклады. Д. И. Шеншинъ предложилъ расходъ на счетъ земства. А. А. Проташинскій указалъ, что безъ разрѣшенія Земскаго Собранія тратить земскія средства нельзя. Собраніе постановило пока въ крупные расходы не входить, а канцелярскую работу раздѣлить между канцеляріей Предводителя и Управской. Д. Н. Шеншинъ пожелалъ въ общихъ чертахъ изложить собранію сущность его третьяго доклада. Собраніе заслушало Д. Н. Шеншина Сущность доклада сводится къ тому, что рабочій вопросъ можно раздѣлить, усиливъ наказаніе для рабочихъ, нарушающихъ договоры съ нанимателями. А. В. Генчель, выразилъ мнѣніе, что поднимать вопросъ рабочій теперь не время, такъ какъ работы законодательныя по этому вопросу уже закончены и врядъ ли, поэтому, мнѣніе Мценскаго Комитета можетъ имѣть какое-либо значеніе. Съ мнѣніемъ Генчеля не соглашались: Н. А. Матвѣевъ, А. А. Проташинскій, С. А. Тиньковъ. С. А. Тиньковъ предложилъ внести въ концѣ программы особый пунктъ, подъ названіемъ вольнонаемный трудъ и собраніе приняло предложеніе С. А. Тинькова.

Слѣдующее собраніе назначено на 9 Сентября 1902 года.

Журналъ засѣданія 9 Сентября 1902 г.

Присутствовали: Мценскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Матвѣевъ, Предсѣдатель Мценской Уѣздной Земской Управы И. И. Казачекъ, члены той же Управы: С. Л. Орембовскій, С. А. Тиньковъ, В. Н. Шеншинъ, Л. В. Генчель, Г. М. Хрущовъ, Ф. А. Деревицкій, Г. П. Харченко и волостные старшины: Лебланъ и Баевъ.

Совѣщаніе открылось подъ предсѣдательствомъ Мценскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. А. Матвѣева.

В. Н. Шеншинъ, заявилъ, что приготовилъ докладъ о мѣрахъ къ охранѣ лѣсовъ, каковой докладъ проситъ собраніе заслушать.

Такъ какъ С. А. Тиньковъ приготовилъ докладъ по вопросу о рабочихъ, каковой докладъ стоитъ въ связи съ докладомъ В. Н. Шеншина по тому же вопросу и уже читанный въ предыдущее совѣщаніе, то рѣшено заслушать докладъ С. А. Тинькова первымъ.

С. А. Тиньковъ прочелъ свой докладъ, въ которомъ выражаетъ мысль, что тѣ наказанія, которымъ подвергается по теперешнему положенію рабочій, нарушившій договоръ, не могутъ считаться достаточными, чтобы оградить интересы нанимателя, и потому предлагаетъ примѣнить къ рабочимъ, нарушившимъ договоръ, новую мѣру наказанія, именно, отправку провинившагося на общественныя работы.

В. Н. Шеншинъ указалъ, что недостаточно, чтобы рабочій былъ только наказанъ за самовольный уходъ, но что надо также, чтобы хозяинъ могъ получить съ ушедшаго рабочаго тѣ деньги, которыя тотъ перебралъ, а между тѣмъ, этого почти невозможно сдѣлать, потому что никакой гражданскій искъ къ крестьянину удовлетворенъ быть не можетъ, въ виду того, что обыкновенно первыми взыскиваются недоимки, а потомъ уже удовлетворяются претензіи частныхъ лицъ, и почти всегда бываетъ такъ, что эти претензіи удовлетворены быть не могутъ.

С. А. Тиньковъ возражаетъ, что онъ въ своемъ докладѣ предусмотрѣлъ это и что, по его мнѣнію, дѣло слѣдуетъ организовать слѣдующимъ образомъ: необходимо всякому, кто въ наказаніе будетъ вытребованъ на общественныя работы, положить извѣстное поденное вознагражденіе, но на руки наказанному выдавать только 25%, а остальные 75% распредѣлить частью на удовлетвореніе претензіи нанимателя, а частью на пополненіе капитала, за счетъ котораго ведутся общественныя работы.

Г. П. Харченко поинтересовался узнать, откуда С. А. Тиньковъ полагаетъ добыть средства на организацію общественныхъ работъ и, какъ онъ думаетъ, можно общественные работы организовать.

С. А. Тиньковъ высказывается за организацію общественныхъ работъ по волостямъ, при чемъ полагаетъ, что отъ этого выиграетъ волостное общественное хозяйство, которое въ данное время совершенно не организовано. С. А. Тиньковъ полагаетъ, что необходимо по волостямъ составить планъ работъ общественныхъ, который представлять на разсмотрѣніе и утвержденіе земскаго начальника и параллельно съ этимъ вести при Волостномъ Правленіи списки наказуемыхъ, а старшинамъ предоставить право вызывать наказуемыхъ, по мѣрѣ необходимости въ рабочихъ рукахъ, для производства общественныхъ работъ.

Г. П. Харченко вновь возвращается къ вопросу о томъ, на какія суммы будутъ производиться работы.

С. А. Тиньковъ находитъ, что необходимо привлечь къ расходамъ по этимъ работамъ земство и крестьянскія общества.

Г. П. Харченко указываетъ, что въ такомъ случаѣ отвѣтственными лицами за самовольный уходъ рабочихъ являются земство и крестьянскія общества.

С. А. Тиньковъ,—что хотя земство и общества крестьянскія и будутъ эти работы производить за свой счетъ, но что они никакъ отъ этого въ убыткѣ не будутъ, такъ какъ ихъ хозяйство будетъ сильно выигрывать, благодаря общему улучшенію. Въ каждомъ обществѣ, по мнѣнію Тинькова, и теперь есть существенныя нужды, какъ, напримѣръ, колодцы, дороги, которыя никогда почти не удовлетворяются, потому что работы общественныя совершенно не организованы, проектируемыя же докладчикомъ работы, разъ онѣ захватываютъ существенные интересы общества, то непремѣнно принесутъ ему, т. е. обществу громадную пользу, такъ что и земство и крестьяне не получатъ ничего, кромѣ пользы.

С. Л. Орембовскій поинтересовался, кто же будетъ непосредственно наблюдать за производствомъ работъ.

С. А. Тиньковъ указалъ, что онъ уже говорилъ, что старшимъ, такъ сказать, распорядителемъ является, конечно земскій начальникъ, а непосреднымъ исполнителемъ плана работъ старшина и староста.

С. Л. Орембовскій высказалъ мнѣніе, что въ такомъ случаѣ за самовольный уходъ рабочихъ опять-таки пострадаютъ старшина и староста, такъ какъ у нихъ прибавится, благодаря организаціи общественныхъ работъ, дѣла.

С. А. Тиньковъ возразилъ, что въ сущности и сейчасъ на старшинахъ лежитъ обязанность вести общественныя работы, гдѣ онѣ по волостямъ производятся, но что до сихъ поръ нигдѣ ихъ не производилось, или если и производятся, то безъ опредѣленнаго плана,

но если же упорядочить эти работы и вести ихъ по плану впередъ разработанному, то врядъ ли это доставитъ старшинамъ много лишней работы.

Лебланъ находитъ, что все-таки работы, предлагаемыя докладчикомъ, будутъ для старшинъ обременительны, въ виду того, что могутъ встрѣтиться работы спеціальныя, напримѣръ, рытье колодцевъ, работы эти трудныя и требуютъ прямо спеціальныхъ знаній.

С. А. Тиньковъ возразилъ, что для спеціальныхъ работъ можно приглашать техника, который всегда работаетъ при Управѣ, да кромѣ того, вѣдь и теперь необходимыя работы производятся, напримѣръ, поправка дорогъ и однако, никто изъ старшинъ и старостъ не считаютъ это для себя обременительнымъ, разница будетъ только въ томъ, что повинность общественная будетъ замѣнена денежною.

Лебланъ полагаетъ, что крестьяне неохотно согласятся замѣнить общественныя повинности денежными, и указалъ примѣръ, что въ Городищенской волости прежде существовалъ сборъ на поправку большихъ дорогъ, которыя проходятъ въ предѣлахъ волости; теперь же крестьяне рѣшили сбора не производить и чинятъ дороги сами.

Л. В. Генчель, хотя и относится сочувственно къ общественнымъ работамъ, но полагаетъ, что иногда можетъ случиться, что надобности въ данное время въ производствѣ работъ нѣтъ, или, что мало будетъ лицъ, которыхъ можно будетъ вызвать на работы, и потому работы не состоятся, и въ такомъ случаѣ, лицамъ, приговореннымъ къ отбыванію наказанія, придется, можетъ быть, годъ или два ждать, когда ихъ вызовутъ на общественныя работы, а, между тѣмъ, это не дастъ возможности приговореннымъ никуда ни уйти ни наняться (лицамъ), такъ что это наказаніе явится крайне тяжелымъ и жесткимъ.

С. А. Тиньковъ находитъ, что, конечно, положеніе приговореннаго и не отбывшаго еще наказаніе будетъ довольно тяжелое, но что, чѣмъ тяжелѣ наказаніе, тѣмъ болѣе его будутъ бояться и, слѣдовательно, тѣмъ менѣе будутъ уходить; кромѣ того, никто не помѣшаетъ приговоренному куда-либо наняться, оговоривъ, что его могутъ вытребовать на нѣсколько дней на общественныя работы.

Г. М. Хрущовъ.—Не входя въ обсужденіе тѣхъ карательныхъ мѣръ, которыми докладчикъ думаетъ заставить рабочихъ исполнять свои обязательства, полагаетъ, что докладчикъ дѣлаетъ принципіальную ошибку, высказывая мысль, что можно мѣрами карательными урегулировать отношенія между нанимаемымъ и нанимателемъ. Онъ, Хрущовъ, полагаетъ, было бы полезнѣе поискать нѣтъ ли въ отношеніяхъ хозяина къ рабочимъ такого фактора, который самъ по себѣ вызывалъ бы возможность и соблазнъ для рабочаго нарушить заключенный договоръ; и однимъ изъ такихъ соблазновъ является та система, которой придерживаются всѣ наниматели при наймѣ — именно: выдача денегъ впередъ, иногда чуть не за два года впередъ; если принять во вниманіе, что вообще для крестьянина нѣтъ кредита, кромѣ какъ подъ свой трудъ—то очень понятно, что они всѣ прибѣгаютъ къ подобному кредиту, но этотъ кредитъ дорогъ, какъ рабочему, такъ и нанимателю. Нанимателю дорогъ потому, что часть навѣрно не будетъ отработана, а что поработано будетъ, то—скверно, и именно въ силу того, что работа при уплатѣ впередъ всегда скверная, то и рабочему за нее не даютъ той цѣны, какую онъ долженъ былъ бы получить, если бы работалъ хорошо; поэтому, Хрущовъ полагаетъ, что лучше, если-бъ можно было уничтожить возможность заключать сдѣлки впередъ подъ работу и выдавать при наймѣ рабочимъ задатки.

С. А. Тиньковъ полагаетъ, что обойтись безъ задатковъ и безъ раздачи впередъ подъ работы денегъ въ данное время невозможно.

Лебланъ полагаетъ, что теперь, когда недоимокъ осталось сравнительно немного, то не такъ трудно будетъ удовлетворять взысканія частныя.

С. А. Тиньковъ не соглашался съ мнѣніемъ Лебланъ и высказалъ самомнѣніе, чтобы легко возможно было удовлетворять взысканія частныя и указалъ на рядъ такихъ налоговъ, которые должны быть взысканы ранѣе частныхъ исковъ.

И. И. Казачекъ—находитъ, что мѣра. предлагаемая докладчикомъ, не можетъ обсуждаться въ сельскохозяйственномъ совѣщаніи, такъ какъ докладчикъ предлагаетъ установить новую мѣру наказанія, это врядъ ли подлежитъ компетенціи сельскохозяйственнаго совѣщанія.

В. Н. Шеншинъ возражаетъ, что эта мѣра наказанія вовсе не новая и ссылается на то, что сельскій староста имѣетъ право за наказаніе высылать наказуемаго на работы.

И. И. Казачокъ разъяснилъ, что хотя дѣйствительно староста или старшина имѣютъ право послать наказуемаго на общественныя работы, но тѣмъ не менѣе, все-таки общественныя работы не есть мѣра карательная, а есть государственная повинность, и староста или старшина могутъ посылать на общественныя работы взамѣнъ наказанія.

С. А. Тиньковъ—возразилъ И. И. Казачку вновь, какъ и В. Н. Шеншину,—ссылается на ст. 64, въ которой сказано, что староста можетъ наказуемаго послать на общественныя работы, а потому считаетъ общественныя работы не государственной повинностью въ этомъ случаѣ, какъ полагаетъ Казачекъ, а мѣрой наказанія.

Г. П. Харченко предложилъ собранію обратить вниманіе на одну мѣру, рекомендованную, кажется, Чернскимъ Совѣщаніемъ, именно, чтобы въ рабочую книжку каждый разъ, когда рабочій будетъ осужденъ за самовольный уходъ, вносилась о томъ помѣтка, тогда наниматель при наймѣ легко можетъ составить себѣ мнѣніе о нанимающемся и будетъ остороженъ съ такимъ рабочимъ, т. е. либо вовсе не наймете его, либо, во всякомъ случаѣ, не будетъ давать деньги впередъ.

И. И. Казачекъ говоритъ, что нельзя изъ рабочей книжки сдѣлать кондуитъ рабочаго, т. е. родъ аттестата.

Г. П. Харченко говоритъ, что возраженіе И. И. Казачка не ново.

И. И. Казачекъ соглашается, что возраженіе его не ново, какъ не нова и та мѣра, которую предлагаетъ Харченко; по крайней мѣрѣ, 12 лѣтъ тому назадъ вопросъ объ этомъ былъ возбужденъ въ одномъ изъ столичныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, и мѣра эта была рѣшительно отвергнута, какъ мѣра слишкомъ жестокая.

В. Н. Шеншинъ говоритъ, что разъ въ городѣ, нанимая прислугу, можно требовать отъ нанимаемаго аттестатъ, то почему же въ деревнѣ эта мѣра непримѣнима?

И. И. Казачокъ говоритъ, что аттестатъ нанимающійся воленъ показать или не показывать, а вѣдь вы требуете обязательной книжки.

С. А. Тиньковъ ничего жестокаго въ предложеніи Харченко не видитъ и ссылается на то, что существуютъ вѣдь справки о судимости, съ тѣмъ, чтобы была установлена давность.

Н. А. Матвѣевъ полагаетъ, что мѣра, предлагаемая Харченко, все-таки довольно жестокая.

Предсѣдатель Собранія нашелъ, что вопросъ этотъ достаточно дебатировался и изъ преній вполнѣ выяснился, поэтому поставилъ вопросъ: удовлетворительно ли законодательство? по рабочему вопросу – Собраніе высказалось, что неудовлетворительно.

Затѣмъ, былъ заслушанъ докладъ В. Н. Шеншина, по преній по немъ не было, а рѣшено напечатать и разослать его докладъ для ознакомленія, а также еще нѣсколько представленныхъ докладовъ.

Журналъ засѣданія 14 Октября 1902 г.

Присуствовали: Мценскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Матвѣевъ, Предсѣдатель Мценской Уѣздной Земской Управы И. И. Казачекъ, Н. П. Галаховъ, А. А. Проташинскій, князь И. А. Енгалычевъ, С. А. Тиньковъ, А. П. Римскій-Корсаковъ, Г. М. Хрущовъ, С. І. Закожевскій, волостные старшины: А. В. Лебланъ, И. А. Баевъ И. В. Жининъ и Н. Г. Леоновъ.

Совѣщаніе открылось подъ предсѣдательствомъ Мценскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. А. Матвѣева.

С. А. Тиньковъ прочелъ докладъ къ вопросу о вольнонаемномъ трудѣ. Докладчикъ, исходя изъ положенія, что процедура дѣйствій по положенію о наймѣ на сельскія работы слишкомъ сложна, и что въ законѣ есть неясности и противорѣчія, а самый процессъ преслѣдованія нерѣдко сопровождается крайней медленностью, находитъ необходимымъ подвергнуть пересмотру статьи Положенія о наймѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 60, 99, 100, 101, 102, 103, а также статьи 43 Уст. Уг. Суд. и 572 Уст. о наказ., при чемъ основными причинами для пересмотра законовъ о рабочихъ служитъ, по мнѣнію докладчика, то, что законъ 1) очень сложенъ, 2) не ясенъ, 3) вызываетъ массу хлопотъ, 4) рѣшенія по этимъ дѣламъ производятся медленно, 5) законъ этотъ не достигаетъ цѣли, такъ какъ не удовлетворяетъ ни той, ни другой стороны; съ своей стороны докладчикъ указываетъ на слѣдующія желательныя измѣненія:

1) Докладчикъ находитъ необходимымъ измѣнить принципъ, положенный въ основу Положенія о наймѣ на сельскія работы; карать, по мнѣнію докладчика, слѣдуетъ не за исполненіе требованій полиціи вернуться къ нанимателю, а непосредственно за неправильный уходъ съ работъ.

2) Стороны должны подавать только непосредственно земскому начальнику, который, въ случаѣ надобности, имѣетъ право поручить полиціи произвести дознаніе.

3) Указанный порядокъ не исключаетъ мѣръ понужденія къ исполненію договора со стороны сельскихъ властей. Рѣшенія земскаго начальника до 3 руб. или до 12 дней работъ и 5 дней ареста, считать окончательнымъ.

Н. А. Матвѣевъ выразилъ мнѣніе, что удержать человѣка на работахъ, если онъ не хочетъ работать, очень трудно, а потому не видитъ особенной необходимости въ строгихъ мѣрахъ и вообще сомнѣвается въ необходимости договорныхъ книжекъ.

С. І. Закжевскій полагаетъ, что безъ рабочихъ книжекъ обойтись нельзя.

А. А. Проташинскій, желая показать, что Н. А. Матвѣевъ заблуждается, утверждая, что книжки не такъ ужъ необходимы, приводитъ, напримѣръ, необходимость книжекъ тотъ фактъ, что и самъ Н. А. Матвѣевъ иногда привлекаетъ рабочихъ по книжкѣ за самовольный уходъ.

Г. М. Хрущовъ, возражая А. А. Проташинскому, говоритъ, что примѣръ приведенный А. А. Проташинскимъ, вовсе не можетъ служить доказательствомъ необходимости договорной книжки; хозяину принципіально нельзя оставить безнаказаннымъ самовольный уходъ рабочаго уже потому, что безнаказанность ушедшаго можетъ быть дурнымъ прецедентомъ для остальныхъ, но это нисколько не измѣняетъ положенія, что если человѣкъ работать не захочетъ, то его заставить невозможно, и обыкновенно выгоднѣе, чтобы водворенный по книжкѣ рабочій былъ удаленъ изъ артели.

С. А. Тиньковъ поддерживаетъ мнѣніе, что необходима уголовная отвѣтственность за самовольный уходъ, и предсѣдатель Совѣщанія предлагаетъ Комитету высказаться относительно измѣненій въ законодательствѣ о рабочихъ, которыя предлагаетъ С. А. Тиньковъ.

Совѣщаніе, войдя въ разсмотрѣніе I пункта предложенныхъ докладчикомъ измѣненій, нашло нежелательнымъ привлекать рабочаго непосредственно за самовольный уходъ, а за не исполненіе требованія полиціи вернуться на работы.

Отклоненіе Совѣщаніемъ перваго пункта измѣненій, предложенныхъ докладчикомъ, уничтожило необходимость разсмотрѣнія пунктовъ II и III, такъ какъ они сами собой должны послѣ отклоненія I пункта отпасть.

Н. П. Галаховъ выразилъ мнѣніе, что хотя пунктъ II, предложенный докладчикомъ, и теряетъ значеніе, послѣ отклоненія пункта 1, но тѣмъ не менѣе, въ этомъ второмъ пунктѣ есть одно положеніе, которое надо бы разсмотрѣть и принять, именно

мнѣніе, выраженное С. А. Тиньковымъ, что земскому начальнику должно быть предоставлено право окончательнаго рѣшенія приговаривать къ аресту до 5 дней.

Совѣщаніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ и постановило, что желательно, чтобы при приговорѣ къ аресту до 5 дней, рѣшеніе земскаго начальника считалось окончательнымъ, когда рѣшеніе постановлено по вопросу о самовольномъ уходѣ.

С. А. Тиньковъ предложилъ прочесть вторую часть доклада, въ которой говорится объ организаціи мелкихъ общественныхъ работъ, организуемыхъ при Волостныхъ Правленіяхъ, какъ кара за самовольный уходъ.

Н. П. Галаховъ полагалъ, что можетъ случиться, что въ уѣздѣ найдется слишкомъ мало лицъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности за самовольный уходъ, и тогда нѣтъ надобности изъ-за нѣсколькихъ лицъ устраивать и организовать отдѣльную отрасль общественнаго хозяйства, какъ отдѣльную мѣру наказанія, а можно посылать провинившихся на обыкновенныя общественныя работы, гдѣ онѣ есть, а гдѣ нѣтъ, то подвергать виновныхъ тѣмъ наказаніямъ, которыя и сейчасъ существуютъ.

С. А. Тиньковъ сообщилъ, что онъ подсчиталъ сколько у него, какъ земскаго начальника, за годъ было дѣлъ по обвиненію за самовольный уходъ, именно за годъ у него было 11 дѣлъ.

Совѣщаніе нашло, что при такомъ небольшомъ количествѣ самовольныхъ уходовъ съ работъ нѣтъ нужды въ какой-либо новой мѣрѣ наказанія, а потому постановило не входить въ разсмотрѣніе доклада объ общественныхъ работахъ, какъ карѣ за самовольный уходъ.

Вторымъ былъ заслушанъ докладъ Д. Н. Шеншина о вредѣ овраговъ и о мѣрахъ борьбы съ ними.

Докладчикъ находитъ, что образованіе новыхъ овраговъ въ предѣлахъ Мценскаго уѣзда идетъ настолько быстро, что въ настоящее время это явленіе представляется бѣдствіемъ, отъ котораго страдаютъ интересы какъ частныхъ лицъ, такъ и государства, а потому полагаетъ, что необходимо прибѣгнуть къ различнымъ техническимъ мѣрамъ для борьбы съ оврагами, при чемъ нѣкоторыя мѣры сдѣлать обязательными, именно: докладчикъ рекомендуетъ законодательнымъ путемъ воспретить распашку склоновъ и уклоновъ въ 30 градусовъ и болѣе.

Комитетъ высказался, что хотя овраги въ Мценскомъ уѣздѣ дѣйствительно приносятъ большой вредъ, но тѣмъ не менѣе, Комитетъ не находитъ возможнымъ согласиться съ изложеніемъ докладчика о введеніи въ уѣздѣ обязательныхъ мѣръ къ борьбѣ съ оврагами, а находитъ, что дѣло каждаго частнаго лица, какъ уничтожать у себя на землѣ овраги.

Третьимъ заслушанъ докладъ Д. Н. Шеншина объ огражденіи собственности, при чемъ докладчикъ предлагаетъ измѣнить существующее въ настоящее время законодательство въ слѣдующемъ смыслѣ: 1) предоставить владѣльцамъ право защиты собственности оружіемъ; 2) карать не фактъ, а принципъ; 3) замѣнить заключеніе въ общей тюрьмѣ, заключеніемъ одиночнымъ, а малолѣтнихъ наказывать розгами; 4) сдѣлать родителей отвѣтственными за дѣтей; 5) установить коллективную отвѣтственность крестьянскихъ обществъ за разные спеціальные случаи хищенія.

С. І. Закржевскій высказался по первому пункту о томъ, что докладчикъ предлагаетъ предоставить право защищать свою собственность съ оружіемъ въ рукахъ, по мнѣнію С. І. Закржевскаго, это вполнѣ предусмотрѣно уже въ существующемъ законодательствѣ, но законъ обставилъ это такъ, что прибѣгнувшій къ помощи оружія, долженъ доказать, что онъ былъ вынужденъ это сдѣлать въ цѣляхъ защиты, и это очень понятно, нельзя же такъ легко обращаться съ оружіемъ и, слѣдовательно, легко относиться къ человѣческой жизни. Что касается предложенія докладчика карать малолѣтнихъ розгами, то г. Закржевскій находитъ неудобнымъ поднимать объ этомъ вопросъ. По пункту

четвертому объ отвѣтственности родителей за проступки дѣтей, г. Закржевскій высказался, какъ за мѣру желательную.

Мнѣніе г. Закржевскаго по этому пункту поддерживалъ А. А. Проташинскій, который указалъ, что часто крестьяне родители хвалятъ своихъ дѣтей, если они удачно обворовали садъ или огородъ, будь же установлена отвѣтственность родителей за проступки дѣтей, то, по мнѣнію г. Проташинскаго, родители строже отнеслись бы къ своимъ дѣтямъ, и тѣ меньше, конечно, пріучались бы воровать.

А. В. Лебланъ говоритъ, что за мелкіе проступки еще можно признать отвѣтственность отца за дѣтей, но что за крупные проступки, нельзя заставить отвѣчать отца за сына, есть вѣдь всякіе дѣти, отъ другого сына отецъ охотно отказался бы, а между тѣмъ, сынъ все таки можетъ воровать, а отецъ отвѣчай за него.

Н. А. Матвѣевъ предлагаетъ возложить гражданскую отвѣтственность на отца за проступки сына въ томъ случаѣ, если сынъ не отдѣленъ, что же касается вопроса о томъ, чтобы карать не только за подлогъ, а и за угрозу поджечь, то Н. А. Матвѣевъ находитъ эту мѣру нежелательною, такъ какъ обыкновенно, кто грозитъ, тотъ не подожжетъ.

С. А. Тиньковъ, напротивъ, поддерживаетъ мнѣніе докладчика о необходимости установить наказаніе за угрозу поджечь, въ виду того, что иногда такія угрозы имѣютъ громадное моральное значеніе, такъ г. Тиньковъ знаетъ примѣръ, гдѣ крестьяне одной деревни не стали возить хлѣбъ въ гумно только потому, что одинъ изъ крестьянъ погрозилъ скирды сжечь.

Комитетъ, войдя въ обсужденіе доклада, нашелъ желательнымъ установить гражданскую отвѣтственность отца за дѣтей до 14-лѣтняго возраста, а съ остальными пунктами, предложенными докладчикомъ, Комитетъ не согласился.

Четвертымъ былъ заслушанъ докладъ А. В. Лебланъ. Докладчикъ въ своемъ докладѣ высказываетъ мысль, что въ настоящее время возможно вести съ выгодой хозяйство только при помощи различныхъ усовершенствованныхъ машинъ, но ни землевладѣльцы ни крестьяне, не могутъ этихъ машинъ пріобрѣтать первые, потому что не имѣютъ достаточныхъ оборотныхъ средствъ, вторые, помимо недостатка средствъ, не могутъ прибѣгать къ машинамъ, благодаря тому, что раздробили свои земельные участки раздѣлами до крайне незначительныхъ величинъ, а потому докладчикъ полагаетъ, что необходимъ дешевый и удобный кредитъ для покупки машинъ и необходимо уменьшить стремленіе у крестьянъ дѣлиться.

Н. А. Матвѣевъ указалъ, что дѣйствительно существуютъ насущныя потребности въ дешевомъ и удобномъ кредитѣ на покупку машинъ и рекомендовалъ устройство въ деревняхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ.

С. А. Тиньковъ остановился на вопросѣ о крестьянскихъ раздѣлахъ и указалъ, что нѣтъ надобности направлять за разрѣшеніемъ раздѣла желающихъ дѣлиться къ земскому начальнику, такъ какъ въ данное время отъ земскаго начальника зависитъ отмѣнить или утвердить постановленіе сельскаго схода.

Н. А. Матвѣевъ, признавая, что семейные раздѣлы дѣйствительно способствуютъ разоренію крестьянъ, все-таки не находитъ возможнымъ затруднять раздѣлы, потому что невозможно силой заставить совмѣстно жить двухъ людей, если они этого, въ силу семейныхъ отношеній, сдѣлать не могутъ.

Комитетъ выразилъ мнѣніе, что желательно, чтобы Правительство облегчило возможность пользованія крестьянамъ мелліоративнымъ кредитомъ при покупкѣ машинъ.

Пятымъ заслушанъ докладъ С. Г. Закржевскаго объ общественныхъ работахъ. Докладчикъ отстаивалъ положеніе, что общественныя работы имѣютъ значеніе и какъ средство дать заработокъ безработнымъ, и какъ моральное средство пріучить нашъ народъ къ постоянной работѣ. Попутно докладчикъ затрогиваетъ вопросъ о лицахъ, по льготѣ или

по счастливому жребію избавившихся отъ отбыванія воинской повинности. Докладчикъ полагаетъ, что льгота и счастливый жребій способствуютъ неравномѣрному распредѣленію тяжести воинской повинности между народонаселеніемъ, такъ какъ одни должны служить государству, а другіе, болѣе счастливые, работаютъ дома на себя, и для того, чтобы сгладить это неравенство, докладчикъ полагаетъ нужнымъ вызвать не отбывающихъ воинскую повинность на общественныя работы.

Н. А. Матвѣевъ полагаетъ, что тяжело будетъ для народонаселенія, если даже льготныхъ отрывать отъ семьи, хотя бы и на общественныя работы.

С. І. Закржевскій возражаетъ, что необходимо равномѣрно распредѣлять тяжесть воинской повинности; почему же одинъ сидитъ дома и не работаетъ для государства изъза того только, что онъ одинъ сынъ у отца, когда другой долженъ нѣсколько лѣтъ быть оторваннымъ отъ семьи и нести трудъ для государства.

Н. А. Матвѣевъ.—Разъясняемый смыслъ и значеніе льготъ, указывая, что законодатель установилъ льготу ради того, чтобы не разорить нѣкоторыя семьи, что легко могло бы случиться, если бы изъ семьи брали послѣдняго работника.

А. А. Проташинскій находитъ, что если льготныхъ можно избавить отъ обязательныхъ общественныхъ работъ, то, во всякомъ случаѣ, лицъ, вынувшихъ счастливый жребій, желательно привлекать къ общественнымъ работамъ.

С. І. Закржевскій говоритъ, что желательно вообще установить право откупа отъ отбыванія воинской повинности, такъ какъ это избавило бы государство отъ такихъ солдатъ, которые неспособны къ воинской службѣ, а въ доказательство того, что таковые существуютъ, онъ привелъ примѣръ, что подъ Плевной была масса симулирующихъ пораненій, такихъ лицъ, по мнѣнію г. Закржевскаго, прямо не стоитъ держать въ арміи и лучше предоставить имъ право откупа.

Н. А. Матвѣевъ указываетъ докладчику, что въ данное время въ Комитетѣ надо остановиться на вопросѣ объ общественныхъ работахъ, а вопросъ объ откупѣ чисто военный.

С. А. Тиньковъ предложилъ постановить, что тотъ, кто по счастливому жребію не идетъ на службу военную, тотъ долженъ отработать извѣстное время на работахъ общественныхъ.

Совѣщаніе согласилось съ мнѣніемъ С. А. Тинькова.

Послѣднимъ былъ заслушанъ докладъ И. Я. Баева.—Докладчикъ остановился на вопросѣ о стремленіи крестьянъ къ раздѣлу, и, какъ одинъ изъ его предшественниковъ А. В. Леблань находитъ желательнымъ уменьшеніе стремленія къ раздѣлу, но, главнымъ образомъ, И. Я. Баевъ остановился на вопросѣ, какъ урегулировать вопросъ объ отхожихъ промыслахъ.

И. Я. Баевъ думаетъ, что необходимо, чтобы въ тѣхъ городахъ, куда уходятъ отъ насъ крестьяне на работы, существовали особыя учрежденія, въ родѣ ремесленныхъ управъ, которыя вѣдали бы дѣла пришедшихъ на работы крестьянъ. И. Я. Баевъ полагаетъ, что слѣдуетъ установить слѣдующую мѣру: всякій заводъ, куда являются на заработки наши крестьяне, долженъ, уплачивая жалованье, удерживать съ рабочаго извѣстный процентъ, который вносить на имя рабочаго въ мѣстную сберегательную кассу, съ тѣмъ, чтобы деньги эти пересылались въ Волостное Правленіе той волости, къ которой причисленъ нанявшійся рабочій, и эти деньги должны быть переданы во дворъ.

Н. А. Матвѣевъ, признавая, что для нашей мѣстности отхожіе промыслы дѣйствительно представляютъ ущербъ, тѣмъ не менѣе, думаетъ, что для владѣльцевъ копей и заводовъ такая мѣра будетъ очень непріятна.

С. І. Закржевскій выражаетъ мысль, что идея надзора за ушедшими въ отхожіе промыслы есть идея очень вѣрная и заслуживаетъ полнаго сочувствія.

С. А. Тиньковъ выражаетъ мнѣніе, что удержаніе денегъ съ нанявшагося и пере-

сылка ихъ домой умѣстна только тогда, когда живъ отецъ, но если въ домѣ живутъ нераздѣльно два брата, то врядъ ли желательно удерживать съ одного брата въ пользу другого.

А. А. Проташинскій находитъ, что совершенно безразлично, живъ отецъ или нераздѣльно живутъ родственники, такъ какъ деньги пойдутъ въ домъ—въ семью; г. Проташинскій приводитъ примѣръ, гдѣ иногда одинъ изъ членовъ семьи ушелъ въ заработки, получаетъ хорошее жалованье и ничего домой не присылаетъ, а потомъ является и требуетъ раздѣла, такъ что тотъ, кто жилъ дома, кто работалъ, такъ сказать, на свой дворъ, принужденъ дѣлить все, что скопилъ онъ своимъ трудомъ, и часть отдать брату; если же съ ушедшаго въ городъ часть жалованья будетъ удерживаться въ пользу двора, то и раздѣлъ будетъ имѣть болѣе смысла и справедливости, потому что всѣ члены семьи внесутъ свою ленту въ благосостояніе двора. Если же ушедшій не пожелаетъ, чтобы у него удерживали часть жалованья, то ему стоитъ только выдѣлиться, и тогда съ него не для чего будетъ производить вычеты.

С. А. Тиньковъ полагаетъ, что предложеніе г. Проташинскаго клонится къ тому, чтобы увеличить количество раздѣловъ, а это, какъ уже признано, нежелательно.

Совѣщаніе выразило мнѣніе, что надзоръ за ушедшими желателенъ, и что желательно, чтобы ушедшіе непремѣнно вносили часть заработанныхъ денегъ во дворъ.

Журналъ засѣданія 28 Октября 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли Мценскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Матвѣевъ, Н. П. Галаховъ, С. А. Тиньковъ, А. А. Проташинскій, П. О. Домогацкій, Г. М. Хрущовъ, И. И. Казачекъ и крестьяне: Баевъ, Жилинъ и Лебланъ.

Засѣданіе открылось подъ предсѣдательствомъ Мценскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. А. Матвѣева.

Доложено Совѣщанію, что имѣются для прочтенія четыре доклада, именно: докладъ В. А. Шеншина, который представляетъ собственно не докладъ, а замѣчанія В. А. Шеншина къ докладамъ Баева и Закржевскаго, и три доклада крестьянъ: Баева, Леонова и Жилина. Сущность трехъ послѣднихъ докладовъ сводится къ тому, что необходимо, по мнѣнію докладчиковъ, уменьшить количество пожаровъ, при чемъ мѣры, предлагаемыя докладчиками, касаются возведенія огнеупорныхъ построекъ и болѣе раціональной планировки крестьянскихъ селеній.

Докладъ В. А. Шеншина Совѣщаніе не нашло возможнымъ подвергнуть обсужденію, въ виду того, что вопросы, о которыхъ трактуетъ докладчикъ В. А. Шеншинъ, уже разсмотрѣны Совѣщаніемъ, и вновь возвращаться къ нимъ Совѣщаніе не нашло нужнымъ.

По поводу трехъ докладовъ крестьянъ: Баева, Леонова и Жилина происходили пренія.

Н. А. Матвѣевъ указалъ, что Губернская Управа уже принимаетъ мѣры къ тому, чтобы дать возможность населенію возводить огнеупорныя постройки.

Н. П. Галаховъ указалъ, что въ Губернской Управѣ есть мастеръ, приглашенный спеціально, чтобы учить, какъ сработать глиносоломенную крышу.

Д. Н. Шеншинъ высказывается противъ глиносоломенныхъ крышъ и штукатуренныхъ стѣнъ, находя, что онѣ, какъ огнеупорныя постройки, не представляютъ ничего серьезнаго и ссылается, на примѣръ, на Малороссію, гдѣ пожаровъ не менѣе нашего.

Н. П. Галаховъ указываетъ, что лучшимъ доказательствомъ полезности глиносоломенныхъ крышъ служитъ то, что страховой отдѣлъ при Губернской Земской Управѣ уменьшаетъ платежи страховыхъ денегъ, если крыша глиносоломенная.

Н. А. Матвѣевъ говоритъ, что желательно, чтобы въ деревняхъ лѣтомъ былъ улучшенъ надзоръ за дѣтьми, что же касается крышъ, то, конечно, хорошо имѣть ихъ желѣзныя, но это очень дорого.

Н. П. Галаховъ говоритъ, что дѣло земства постараться уменьшить стоимость желѣза, а потому этотъ вопросъ подлежитъ обсужденію въ Земскихъ Собраніяхъ.

С. А. Тиньковъ указываетъ, что въ программѣ, данной Комитету, есть пунктъ о противопожарныхъ мѣрахъ, и поэтому ясно, что Совѣщаніе имѣетъ полное основаніе войти въ обсужденіе этого вопроса, и мнѣніе Комитета можетъ послужить, какъ матеріалъ для докладовъ Управъ Земскимъ Собраніямъ. Кромѣ того, С. А. Тиньковъ предлагаетъ обратить вниманіе на упорядоченіе планировки селеній, и надо, по мнѣнію С. А. Тинькова, обратить вниманіе на исполненіе новыхъ плановъ, и, кромѣ того, интересно разсмотрѣть, почему, хотя и существуютъ правила о возведеніи построекъ по извѣстнымъ планамъ, но, тѣмъ не менѣе, эти правила рѣдко исполняются.

В. А. Шеншинъ говоритъ, что это происходитъ въ силу недосмотра сельской администраціи.

Послѣ преній по этому вопросу, С. А. Тиньковъ предложилъ установить причины частыхъ пожаровъ, именно слѣдующія: 1) отсутствіе надзора за дѣтьми, 2) соломенныя крыши, 3) деревянныя постройки и 4) отсутствіе воды.

Совѣщаніе нашло возможнымъ признать эти причины, какъ коренныя, и согласилось, что необходимо удешевить стоимость желѣза; въ общемъ же оно не высказалось окончательно по поводу докладовъ Баева, Жилина и Леонова, а приняло ихъ къ свѣдѣнію.

Н. А. Матвѣевъ доложилъ Совѣщанію, что Щигровскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности прислалъ уже разсмотрѣнный свой докладъ для прочтенія; Совѣщаніе не нашло возможнымъ выслушать этотъ докладъ во время засѣданія 28 Октября, а отложило заслушать до слѣдующаго засѣданія.

Журналъ засѣданія 28 Ноября 1902 года.

Въ засѣданіе прибыли: Мценскій Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Матвѣевъ, А. А. Проташинскій, С. А. Тиньковъ, П. О. Домогатскій, В. А. Шеншинъ, Г. М. Хрущовъ и А. В. Лебланъ.

Засѣданіе открылось подъ предсѣдательствомъ Мценскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. А. Матвѣева.

Въ засѣданіи 28-го Ноября былъ заслушанъ докладъ Щигровскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, который трактуетъ о перевозкѣ и торговлѣ хлѣбомъ.

По прочтеніи доклада, С. А. Тиньковъ поддерживалъ мнѣніе о томъ, что необходимо, чтобы Правительство взяло въ свои руки торговлю хлѣбомъ.

С. А. Тинькову возражали, что торговля хлѣбомъ есть дѣло живое, и поэтому, Правительству не подъ силу будетъ везти его чрезъ посредство своихъ чиновниковъ, но С. А. Тиньковъ настаивалъ, что это возможно вполнѣ, и предлагалъ намѣтить пути, какъ осуществить на дѣлѣ такую торговлю, предложивъ слѣдующій планъ торговли:

С. А. Тиньковъ полагаетъ, что 1) интенданство можетъ закупить непосредственно хлѣбъ и этимъ регулировать цѣны на хлѣбъ, такъ какъ Интенданство покупаетъ милліоны пудовъ хлѣба и, конечно, такая крупная покупка можетъ вліять на хлѣбныя цѣны. 2) правительство можетъ воспользоваться продовольственными магазинами для выдержки въ нихъ хлѣба, это тѣмъ легче сдѣлать, что Правительство уже взяло въ руки продовольственное дѣло.

А. І. Завьяловъ возражалъ, что въ Англіи Правительство пробовало взять хлѣбную торговлю въ свои руки, но должно было отказаться отъ мысли осуществить это дѣло на практикѣ.

Совѣщаніе не нашло возможнымъ согласиться съ положеніемъ, выставленнымъ Щигровскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ.

Вторымъ заслушанъ докладъ Г. М. Хрущова, въ которомъ докладчикъ пытается указать, откуда взять средства, на которыя можно было бы осуществить всѣ предлагаемыя мѣропріятія на улучшеніе сельскохозяйственной промышленности, а также разобраться въ томъ, кому на Руси предстоитъ ввести въ жизнь вышеупомянутыя мѣропріятія.

Докладчикъ исходитъ изъ того мнѣнія, что для того, чтобы найти ключъ разрѣшенія къ этому вопросу, надо обратиться на Западъ и дать себѣ трудъ просмотрѣть, какимъ путемъ наши западные сосѣди достигли такой высокой культуры въ сельскохозяйственномъ отношеніи и, разбирая особенности сельскохозяйственной жизни за границею, докладчикъ указываетъ коренную разницу въ жизни русскихъ и заграничныхъ земледѣльцевъ, именно. за границей преобладаетъ принципъ кооперації въ сельскомъ хозяйствѣ, а русскій земледѣлецъ работаетъ всегда въ одиночку.

Л. Мценскій Комитетъ видитъ въ кооперації ту силу, которая на Западѣ подвинула впередъ сельское хозяйство и предлагаетъ необходимымъ обратить на этотъ принципъ кооперації вниманіе и постараться при его помощи организовать борьбу съ тѣмъ кризисомъ, который переживаетъ теперь русская сельскохозяйственная промышленность.

Приложить къ жизни принципъ кооперації у насъ на Руси еще легче, чѣмъ это было, сдѣлать нашимъ заграничнымъ сосѣдямъ въ силу того, что и нашъ крестьянинъ издревле къ кооперативной работѣ уже тѣмъ, что на Руси издревле существуетъ крестьянская община, и, кромѣ того, существованіе земства, какъ хозяйственная единица, даетъ полную возможность осуществить на практикѣ тѣ улучшенія, которыя за границею ввели въ жизнь различныя союзы; стоитъ только расширить дѣятельность земства, приблизить его еще ближе къ народонаселенію, нежели теперь учрежденіемъ мелкой земской единицы и тогда земство явится такимъ органомъ, который вполнѣ будетъ въ состояніи поднять общій экономическій уровень деревенской жизни, въ особенности, если Правительство откроетъ широкій кредитъ земству.

Совѣщаніе согласилось съ докладчикомъ и сочувственно отнеслось къ докладу.

Журналъ засѣданія 28 Декабря 1902 г.

Совѣщаніе открылось подъ предсѣдательствомъ Мценскаго Уѣзднаго Предводителя Н. А. Матвѣева.

Въ засѣданіи принимали участіе: П. О. Домогатскій, С. А. Нилусъ, Г. П. Харченко, Н. А. Бэеръ, М. Д. Наумовъ, А. И. Завьяловъ, Е. Д. Шмаковъ, С. Л. Орембовскій, И. И. Казачекъ, С. А. Тиньковъ, Г. М. Хрущовъ, Д. Н. Шеншинъ и старшины: Лебланъ, Баевъ, Жилинъ и Леоновъ.

Г. М. Хрущовъ доложилъ Собранію, что въ виду того, что засѣданіе это послѣднее, то онъ среферировалъ всѣ доклады и сдѣлалъ изъ нихъ извѣстные выводы, которые онъ и предлагаетъ Собранію обсудить.

Собраніе заслушало мнѣніе Г. М. Хрущова, которое въ общемъ клонится къ слѣдующему: докладчикъ вывелъ заключеніе изъ всѣхъ засѣданій, что Комитетъ сочувственно отнесся ко всѣмъ мѣропріятіямъ просвѣтительнымъ, какъ школы и несочувственно ко всѣмъ мѣропріятіямъ репрессивнаго характера, направленнымъ противъ крестьянъ, какъ, напримѣръ, усиленіе наказаній и т. п., и, кромѣ того, докладчикъ полагалъ, что тотъ фактъ, что Комитетъ въ засѣданіи отъ 28 Ноября принялъ его докладъ о кооперацiяхъ

и о роли земства въ области улучшенія сельскохозяйственной промышленности, даетъ поводъ полагать, что Комитетъ сочувственно относится къ мысли о расширеніи дѣятельности земства.

С. А. Тиньковъ и Д. Н. Шеншинъ оспаривали мнѣніе, выраженное Г. М. Хрущовымъ.

С. А. Нилусъ попросилъ сказать нѣсколько словъ, Предсѣдатель разрѣшилъ и С. А. Нилусъ сказалъ слѣдующее:

С. А. Нилусъ относится критически къ работѣ Комитета въ его предыдущихъ засѣданіяхъ: онъ находитъ, что Комитетъ занимался слишкомъ много вопросами частными, тогда какъ есть причины общаго характера, создавшія то тяжелое положеніе, въ которомъ находится теперь деревня. Необходимо причины эти найти, и тогда, разъ причины найдены, то всегда найдется и выходъ изъ этого положенія.

С. А. Нилусъ полагаетъ, что страдаютъ въ данное время и мужикъ, и крупный землевладѣлецъ, но только причины тяжелаго экономическаго положенія для того и другого неодинаковы, именно, мужикъ страдаетъ отъ неурядицы сельской жизни, крупный землевладѣлецъ страдаетъ отъ отсутствія капитала, безъ котораго невозможно вести хозяйство.

Просвѣщеніе деревни ни къ чему не ведетъ и поэтому совершенно не нужно. «Къ чему»,—говоритъ онъ,—«учить мужика, когда этимъ темнымъ мужикомъ создалось Государство Русское, когда предъ этимъ темнымъ мужикомъ и теперь трепещетъ вся Европа. Нѣтъ, въ основѣ государственной жизни, лежитъ другой принципъ, именно, Русское Государство устроилось вѣрой Божіей, но теперь этотъ принципъ нарушенъ и мы въ Комитетахъ должны отмѣтить и указать, что вѣра падаетъ, что родители не могутъ справиться съ дѣтьми, дѣти не слушаютъ родителей. Вопросы вѣры надо поставить во главѣ всего и, кромѣ того, указать, что то значеніе, которое должно играть въ государственной жизни, дворянство. Государство Россійское должно управляться Помазанникомъ Божіимъ, а главными помощниками Его должны быть дворяне, которые издревле были руководителями деревенской жизни». С. А. Нилусъ оговаривается, что онъ не стремится поднять вопросъ о крѣпостномъ правѣ, но онъ хочетъ возстановить то доброе, что было при крѣпостномъ правѣ; онъ полагаетъ, что власть всегда должна быть попечительная, такъ сказать, любовная и въ крѣпостное право таковая и являлась въ лицѣ помѣщиковъ дворянъ. Пропали дворяне и пропала такая власть. Мужику и живется гораздо хуже, чѣмъ при крѣпостномъ правѣ, потому что у мужика теперь нѣтъ власти руководящей, а крестьянинъ требуетъ себѣ руководителя. Кто же въ данное время можетъ стать руководителемъ деревенской жизни? земскій начальникъ? Но вѣдь на Мценскій уѣздъ съ населеніемъ въ 97 т. всего четыре земскихъ начальника, и эти четыре земскихъ начальника, если они вздумаютъ серіозно относиться къ своимъ обязанностямъ, то они должны будутъ уклоняться отъ этого, въ виду той массы обязанностей, которыя на нихъ возложены, и имъ придется предоставить руководство деревенской жизни старшинамъ и старостамъ, такъ что земскій начальникъ никакъ не можетъ явиться замѣстителемъ прежняго помѣщика, который при крѣпостномъ правѣ руководилъ деревенской жизнью.

Для того, чтобы создать власть попечительную и любовную, которая въ дореформенное время являлась въ лицѣ помѣщика, необходимо создать такую мелкую единицу или ячейку, изъ которой составлялось бы государство и которая, именно, и была бы представительницей той власти, о которой говорено выше. Такой ячейкой долженъ явиться приходъ, при условіи, чтобы въ немъ ни въ какомъ случаѣ не примѣнялась выборная система, а во главѣ прихода долженъ стоять непремѣнно дворянинъ землевладѣлецъ. Но такихъ дворянъ очень мало, поэтому необходимо создать помѣстное дворянство; это сдѣлать очень просто, стоитъ только въ каждомъ приходѣ поселить дворянина и дать ему 150 или 200 десятинъ, тогда помѣщикъ явится сельскимъ начальникомъ, который

будетъ вмѣсто жалованья получать доходъ съ вырѣзанной ему земли. Какъ создать такой классъ помѣстнаго дворянства—это дѣло не наше, а дѣло государства, но мы должны указать, что необходимо его создать и надѣлить землей. Для государства это будетъ очень выгодно, потому что ему тогда не будетъ нужды держать всю эту массу различныхъ чиновниковъ, потому, что всѣ функціи деревенской жизни будутъ отправляться чрезъ посредство сельскаго начальника, который получитъ не жалованье, а землю. Но для того, чтобы помѣстный дворянинъ, сдѣлавшись сельскимъ начальникомъ, не могъ стать маленькимъ сатрапомъ, то С. А. Нилусъ предлагаетъ установить при немъ совѣщательное собраніе съ мѣстнымъ батюшкой во главѣ, и въ составъ этого собранія должны войти нѣсколько крестьянъ, которыхъ укажутъ сами крестьяне. Таковыя мѣры проектируютъ для упорядоченія сельской жизни. Затѣмъ, онъ, переходя къ вопросу о бѣдственномъ положеніи помѣстнаго дворянства, С. А. Нилусъ видитъ все зло въ томъ, что имѣнія дворянъ заложены, но они заложены въ 60% своей стоимости, а между тѣмъ, Банкъ пускаетъ на торги, въ случаѣ неплатежа процентовъ, не 60% имѣнія, а все имѣніе. С. А. Нилусъ полагаетъ, что это несправедливо, но если % не уплачены, пусть Банкъ отберетъ 60% земли, а усадьбу и 40% земли оставитъ помѣщику, Банкъ ровно ничего отъ этого не потеряетъ, потому что онъ можетъ эти 60% земли сдать въ аренду и эта аренда окупитъ %. При этомъ, С. А. Нилусъ полагаетъ, что эту землю надо сдать опять въ аренду тому же владѣльцу, у котораго она отобрана, а когда владѣлецъ этой аренды уплатитъ всѣ недоимки, то землю можно ему вернуть. Но пока будутъ обсуждать это предложеніе и пока придумаютъ что-либо для того, чтобы спасти отъ гибели помѣстное дворянство, надо принять экстренныя мѣры, чтобы не были проданы и послѣднія дворянскія имѣнія, а для этого надо на пять или шесть лѣтъ дворянскія земли освободить отъ уплаты %, а эти % причислить къ капитальному долгу, а самую уплату долга разложить на большее число лѣтъ.

С. К. Тиньковъ говоритъ, что въ общемъ онъ вполнѣ согласенъ съ мнѣніемъ С. А. Нилуса, но не раздѣляетъ его мнѣніе настолько, насколько оно касается земскихъ начальниковъ. Правда, вліять и руководить жизнью отдѣльныхъ крестьянъ земскому начальнику при населеніи 20 тысячъ въ участкѣ невозможно лично, но чрезъ старшинъ и сельскихъ старостъ это вполнѣ удастся земскому начальнику, если онъ серьезно трудится. Правда, старшины и старосты выборные, но С. А. Тиньковъ, самъ земскій начальникъ, знаетъ по опыту, что можно всегда, разъ земскій начальникъ серіезно исполняетъ свои обязанности, вліять на выборы и, слѣдовательно, имѣть подъ руками такихъ старшинъ и старостъ, которые могутъ явиться дальными сотрудниками земскаго начальника.

С. А. Нилусъ говоритъ, что земскій начальникъ не можетъ хорошо знать всѣхъ крестьянъ въ своемъ участкѣ и поэтому врядъ ли можетъ самъ указать, кого лучше выбрать старшиной или старостой. С. А. Тиньковъ не соглашается съ этимъ, а любопытствуетъ, какъ С. А. Нилусъ думаетъ поставить совѣщательное собраніе при сельскомъ начальникѣ, т. е. будетъ ли только собраніе давать совѣты начальнику или же совѣщательное собраніе будетъ контролировать сельскаго начальника, то, по мнѣнію С. А. Тинькова, не слѣдуетъ допускать.

С. А. Нилусъ говоритъ, что совѣщательное собраніе будетъ только совѣтовать и можетъ только обжаловать дѣйствія сельскаго начальника, а контролирующею властью должна являться только высшая власть. Впрочемъ, С. А. Нилусъ говоритъ, что онъ не можетъ касаться частностей; онъ считаетъ своимъ долгомъ поднять общій вопросъ и предлагаетъ Комитету высказаться въ общемъ относительно его проекта. Кромѣ того, С. А. Нилусъ полагаетъ, что такъ какъ Комитетъ уже долго засѣдаетъ и настало обѣденное время, то время сдѣлать перерывъ, почему и проситъ объ этомъ Предсѣдателя, который и объявляетъ перерывъ.

Послѣ перерыва С. А. Нилусъ въ засѣданіе не явился, а Предсѣдатель передалъ его, С. А. Нилуса, просьбу высказаться по поводу его предложенія, при чемъ С. А. Нилусъ проситъ, чтобы Комитетъ, не высказываясь о частностяхъ, указалъ, желательно ли, чтобы С. А. Нилусъ разработалъ высказанныя положенія и представилъ ихъ въ Губернскій Комитетъ.

Г. М. Хрущовъ указалъ, что если Комитетъ выскажется въ такомъ направленіи, то это равносильно тому, что Комитетъ одобряетъ положенія, высказанныя Нилусомъ, и это придастъ совершенно другое значеніе докладу Нилуса въ Губернскомъ Комитетѣ, какъ докладъ одобренный Мценскимъ Комитетомъ. И. И. Казачекъ находитъ неудобнымъ высказываться о докладѣ, когда докладчика нѣтъ, и, кромѣ того, вѣдь это даже не докладъ, а просто нѣсколько словъ, сказанныхъ Нилусомъ. Пусть Нилусъ формулируетъ какъ слѣдуетъ докладъ и тогда о немъ можно будетъ высказаться.

Комитетъ постановилъ предложить С. А. Нилусу, если онъ пожелаетъ, чтобы его предложеніе обсуждалось, внесть на 9 Января 1903 года свой докладъ въ Мценскій Уѣздный Комитетъ, который тогда и выскажется по этому поводу.

Д. А. Наумовъ изложилъ Собранію, какъ онъ полагаетъ возможнымъ организовать мелкій кредитъ для крестьянъ. Докладчикъ полагаетъ, что земля, которая находится во владѣніи крестьянъ, представляетъ изъ себя капиталъ, который могъ бы послужить суммой для организаціи народнаго кредита. Правительство, по мнѣнію докладчика, могло бы выпустить облигаціи, гарантированныя, при чемъ выпустить эквивалентную количеству земли, находящейся во владѣніи крестьянъ и свободной отъ выкупныхъ платежей; право распоряженія этимъ капиталомъ должно быть предоставлено самимъ крестьянамъ, которые выбирали бы добросовѣстныхъ людей для веденія этой денежной операціи.

С. А. Тиньковъ возражаетъ, что такой государственный заемъ, какъ выпускъ гарантированныхъ облигацій на сумму эквивалентную количеству земли, находящейся во владѣніи крестьянъ, является займомъ ничѣмъ необезпеченнымъ, ибо земля крестьянъ не можетъ быть отчуждаема, и поэтому, если крестьяне разберутъ эти деньги и не заплатятъ срочныхъ платежей, то не изъ чего будетъ недоимку взыскать.

Наумовъ находилъ, что всегда есть что взыскать съ крестьянъ, тѣмъ болѣе съ такихъ, которые, получивъ ссуду, улучшатъ свое хозяйство, и, что если ставить землю крестьянскую, какъ гарантію, то только постольку, поскольку эта земля является критеріемъ для опредѣленія суммы, на которую можно выпустить облигаціи.

Собраніе не согласилось съ мнѣніемъ Наумова и отклонило его предложеніе.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 9 Января 1903 года.

Журналъ заключительнаго засѣданія 9 Января 1903 г.

Въ заключительномъ засѣданіи 9 Января 1903 года присутствовали: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства Н. А. Матвѣевъ и члены Комитета: С. А. Тиньковъ, И. И. Казачекъ, В. А. Шеншинъ, С. Л. Орембовскій, Г. П. Харченко, А. А. Проташинскій, князь И. А. Енгалычевъ, П. О. Домогацкій, П. Ѳ. Ивановъ, Е. Д. Шмаковъ и А. И. Завьяловъ.

По предложенію Предсѣдателя Комитета было приступлено къ окончательному заключенію по всѣмъ пунктамъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

При обсужденіи каждаго пункта программы въ отдѣльности, Комитетъ постановилъ:

По пункту А. Принять и одобрить доклады, относящіеся къ сему пункту (Д. Н. Шеншина, согласно журнальному постановленію Комитета отъ 18 Августа 1902 г.).

По пункту Б. Комитетъ принялъ и утвердилъ доклады, къ сему пункту относящіеся.

По пункту В. Комитетъ постановилъ: принять всевозможныя мѣры по борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства, но чтобы всѣ мѣры не были обязательны для населенія уѣзда.

По пункту Г. Комитетъ высказался за всѣ мѣры по уменьшенію пожаровъ и, въ частности, обратилъ вниманіе на удешевленіе кровельнаго желѣза, на уменьшеніе пошлинъ на желѣзо, а также на облегченіе способовъ его пріобрѣтенія. Къ причинамъ же частыхъ пожаровъ Комитетъ относитъ: 1) скученность сельскихъ построекъ въ деревняхъ, 2) поджоги малолѣтнихъ, вслѣдствіе отсутствія надзора за ними во время сельскихъ работъ, а потому желательно учрежденіе яслей, 3) малое количество, и даже и отсутствіе водохранилищъ, колодезей и т. п., 4) отсутствіе посадокъ вокругъ зданій, 5) недостаточность организаціи при тушеніи пожаровъ и 6) недостаточность хорошаго пожарнаго обознаго инвентаря.

По пункту Е. Комитетъ постановилъ: 1) признать охрану земельной собственности по существующему законодательству недостаточной, и законъ—нуждающимся въ дополненіи; 2) при обсужденіи вопросовъ о подпашкѣ рубежей и захватѣ угодій и вообще о нарушеніи владѣнія, Комитетъ высказался о неудобствѣ земской давности и о необходимости ея отмѣны; 3) Комитетъ призналъ желательнымъ продолженіе срока возстановленія нарушеннаго владѣнія при дѣлахъ, подсудныхъ земскимъ начальникамъ до $1^1/_2$ года, противъ существующаго 6-мѣсячнаго; 4) необходимымъ преслѣдовать конокрадовъ немедленно по горячимъ слѣдамъ; 5) дать сельскимъ обществамъ право высылать завѣдомыхъ конокрадовъ и вообще вредныхъ членовъ и 6) установить гражданскую отвѣтственность отца за проступки дѣтей до 14-тилѣтняго возраста.

Пунктъ Ж. Комитетъ высказался о желательности облегченія обмѣна земель между частными владѣльцами и объ отмѣнѣ существующихъ на сей предметъ пошлинъ, а актъ объ обмѣнѣ можетъ быть совершенъ въ формѣ нотаріальнаго договора.

По пункту З. Комитетъ призналъ желательнымъ улучшеніе существующихъ путей сообщенія, которые при настоящемъ своемъ положеніи весьма вредно отзываются на сельскохозяйственной промышленности; дороги на мѣстныя средства исправить очень трудно и требуется помощь Правительства въ этомъ важномъ для сельскаго хозяйства, дѣлѣ. Кромѣ того, Комитетъ, разсмотрѣвъ докладъ г. Закржевскаго, постановилъ принять ту часть доклада его, гдѣ онъ предлагаетъ лицъ, освобожденныхъ отъ воинской повинности, кромѣ льготныхъ, употреблять на устройство дорогъ въ уздѣ, а также и лицъ, подвергнутыхъ заключенію въ тюрьмѣ и арестномъ домѣ использовать для этой же цѣли.

Пунктъ І. Комитетъ высказался о необходимости организаціи мелкаго народнаго кредита, и чтобы Государственный Банкъ разрѣшалъ и выдавалъ ссуды по приговорамъ волостного схода, который и ручается за обезпеченіе ссуды.

Пунктъ К. Комитетъ высказался за расширеніе и облегченіе полученія ссудъ по меліоративному кредиту.

По пункту Л. Комитетъ высказался за развитіе сельскохозяйственныхъ союзовъ, согласно журнальному постановленію Комитета на сей предметъ отъ 9 Декабря 1902 г.

По пункту М. Комитетъ высказался, что вообще ощущается нужда въ возможномъ удешевленіи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а потому необходимо уменьшеніе пошлинъ на заграничныя машины, а также примѣненіе кредита Государственнаго Банка по отношенію не только къ машинамъ отечественнаго производства, но и къ машинамъ заграничнымъ. По отношенію крестьянскаго хозяйства, Комитетъ призналъ необходимымъ пользованіе мелioративнымъ кредитомъ для покупки машинъ.

По пункту Н. Комитетомъ постановлено: большинствомъ голосовъ отклонить докладъ В. Н. Шеншина.

По пункту О. Комитетъ высказался о желательности организаціи сбыта и транспортировки продуктовъ, а также организаціи заграничной торговли ими.

Пунктъ П. Относительно этого пункта, Мценскій Комитетъ высказался вообще объ потребности въ низшемъ персоналѣ садовниковъ, огородниковъ, пчеловодовъ для сельскаго хозяйства, а также въ учрежденіи при питомникахъ огородовъ и фруктовыхъ школъ.

Пунктъ Р. Комитетъ высказался за поощреніе всѣхъ производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ-то: крахмаленнаго, паточнаго, винокуреннаго.

Пунктъ С. Комитетъ обращаетъ вниманіе въ особенности: 1) на залежи хлѣбовъ по желѣзнымъ дорогамъ, для чего необходимо упорядочить перевозку, 2) облегчить выдачу ссудъ на желѣзныхъ дорогахъ подъ хлѣбъ и 3) желательно участіе Правительства въ хлѣбной торговлѣ.

Пунктъ У. Комитетъ высказался за уничтоженіе диференціальныхъ и удешевленіе внутреннихъ тарифовъ.

По пункту Х. Комитетъ постановилъ: 1) желательно организовать сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ для казенныхъ вѣдомствъ, но при условіи устраненія слѣдующихъ затрудненій: а) необходимо, чтобы казенныя вѣдомства назначали цѣны и сообщали количество нужныхъ продуктовъ своевременно и 5) чтобы Правительство дало средства для такого посредничества, въ видѣ ссудъ земствамъ.

По пункту Ц. Комитетъ высказался за улучшеніе способовъ перевозки, для чего необходимо приспособить вагоны для перевозки мяса, скота, масла, молока и др. продуктовъ.

По пункту Ч. Комитетъ высказался за уничтоженіе чрезполосицы и добровольное разселеніе на чрезполосныхъ земляхъ съ субсидіей отъ Правительства, въ размѣрѣ 50 руб. на дворъ для тѣхъ, кто пожелаетъ выселиться на эти земли.

Пунктъ Ш. Существующій порядокъ переселенія оказывается вреднымъ для мѣстнаго хозяйства, такъ какъ переселяется элементъ богатый, нужный для поддержанія крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйства.

По пункту Щ. Комитетъ высказался о желательности помощи Государственнаго Банка черезъ земство кустарямъ, выдачею ссудъ.

По пункту Ю. Комитетъ постановилъ признать существующій законъ о самовольномъ уходѣ неудовлетворительнымъ и призналъ при этомъ, чтобы постановленіе земскаго начальника объ самовольномъ уходѣ съ работъ при арестѣ до 7 дней, считать окончательнымъ. Комитетъ призналъ, что отхожіе промыслы вредны для мѣстнаго населенія, какъ деморализирующіе народъ, и что преимущественно рабочій людъ уходитъ, благодаря искусственному поддержанію фабричной промышленности, поднявшей цѣны на трудъ; вслѣдствіе этого ощущается недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, хотя цѣны на трудъ и поднялись.

Желателенъ, во всякомъ случаѣ, надзоръ за ушедшими, и чтобы ушедшіе вносили часть заработанныхъ денегъ во дворъ.

Въ заключеніе, Комитетъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что въ виду невозможности за неимѣніемъ времени разсмотрѣть доклады г.г. Нилуса, Бэера, Закржевскаго и др., постановилъ передать эти доклады на усмотрѣніе Губернскаго Комитета.

Докладъ по пункту Б.

Къ недостаткамъ нашей сельскохозяйственной промышленности нужно также отнести отсутствіе научныхъ свѣдѣній у лицъ, этимъ дѣломъ занимающихся. Хотя у насъ и

есть разныя сельскохозяйственныя школы высшія и низшія, но это капля въ морѣ по отношенію къ тому громадному количеству хозяевъ, какое въ Россіи имѣется.

Для того, чтобы этой массѣ хозяевъ сдѣлать доступной, если не науку сельскаго хозяйства, то хотя бы нѣкоторыя болѣе примѣнимыя правила ея, нужно показывать имъ, какъ это дѣлается.

А извѣстно, что никакое обученіе, никакая наука не можетъ быть такъ легко понята и усвоена, какъ тогда, когда возможно видѣть на дѣлѣ все то, чему научиться нужно.

Это правило больше всего приложимо къ наукѣ сельскаго хозяйства, гдѣ наглядность, или лучше сказать, практическое исполненіе научныхъ данныхъ легче всего примѣняется и доступно для наблюденія и пониманія всякаго, даже вовсе незнакомаго съ этой наукой.

Такая наглядность важна въ особенности для людей, мало развитыхъ, какъ наши крестьяне, которые придерживаются только того, что дѣлали ихъ отцы и дѣды, и всегда враждебно относятся ко всему новому, какъ бы полезно оно ни было, если о томъ имъ только говорятъ, а не показываютъ на дѣлѣ, наглядно, насколько это новое лучше и полезнѣе того, что дѣлали ихъ предки.

Да не одни крестьяне, но даже болѣе интеллигентные хозяева не рѣшаются заводить у себя разныя нововведенія, хорошо зная, что они сопряжены съ расходами и безъ того въ хозяйствѣ весьма значительными, а результатъ этихъ нововведеній, благодаря различію мѣстныхъ условій, климата, почвы и т. п. весьма неопредѣленъ, такъ что хозяева воздерживаются отъ подобныхъ затратъ, могущихъ оказаться совершенно непроизводительными.

Значитъ, косность со стороны людей темныхъ и нежеланіе рисковать своимъ карманомъ со стороны интеллигентовъ останавливаетъ всякое полезное нововведеніе въ сельскомъ хозяйствѣ, причемъ, никакіе ученые агрономы, инструкторы своими наставленіями, безъ показанія ихъ на практикѣ, дѣло это впередъ не подвинутъ, какъ бы они о томъ ни старались.

Для развитія нашего сельскаго хозяйства нужны не подобные инструкторы, а опытныя станціи, гдѣ бы на дѣлѣ демонстрировались всѣ полезныя и къ данной мѣстности примѣнимыя отрасли, показывались и испытывались усовершенствованія и нововведенія, наукой добытыя, гдѣ бы всякій хозяинъ могъ наглядно прослѣдить за ними, и уже навѣрняка примѣнитъ ихъ къ своему хозяйству безъ риска получить отъ того убытокъ.

Такія станціи должны имѣть опытныя поля, питомники, склады машинъ, разъѣздныхъ машинистовъ для поправки орудій и машинъ въ мѣстности, а также начальныя сельскохозяйственныя школы. Станціи эти должны быть подъ управленіемъ ученаго агронома, могущаго вести образцовое хозяйство, примѣнять то новое, что можетъ быть полезно въ данной мѣстности, давать объясненія и совѣты, подтвержденные практикой на его станціи, всѣмъ хозяевамъ къ нему обращающимся, однимъ словомъ, быть инструкторомъ не на словахъ, какъ теперь во многихъ мѣстахъ они непроизводительно поучаютъ, а на дѣлѣ при своей опытной станціи, гдѣ правильность своего совѣта онъ могъ бы показать на опытѣ.

Разумѣется, такія станціи не подъ силу частнымъ лицамъ. Организація и дальнѣйшее содержаніе ихъ должны быть отъ земства, а за недостаткомъ у нихъ на то средствъ, субсидироваться Правительствомъ. Желательно также, чтобы такихъ станцій было бы по одной на уѣздъ (земскую единицу) для того, чтобы мѣстнымъ хозяевамъ было доступно пользоваться всѣмъ тѣмъ, чему тамъ поучиться можно и чѣмъ оттуда воспользоваться для улучшенія своего сельскохозяйственнаго дѣла.

Только подобныя станціи могутъ подвинуть къ усовершенствованію наше сель

ское хозяйство, такъ страшно и позорно отставшее отъ прочихъ цивилизованныхъ странъ свѣта.

Докладъ крестьянина И. Жилина о противопожарныхъ мѣрахъ.

На основаніи постановленія названнаго Комитета отъ 14 сего Октября за № 114 о принятіи участія въ обсужденіи вопросовъ программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, я, какъ крестьянинъ, занимающійся хлѣбопашествомъ, при чемъ прослужившій 13 лѣтъ должностнымъ лицомъ по выбору изъ нихъ 6 лѣтъ сельскимъ старостой и 7 лѣтъ волостнымъ старшиной, имѣю честь представить слѣдующія мои соображенія.

1) Собственно, крестьянское хозяйство, по моему мнѣнію, въ значительной степени упадаетъ отъ частыхъ пожаровъ, которые нерѣдко уничтожаютъ почти цѣлыя селенія и утушить такой пожаръ, не смотря на то, что въ селеніи имѣется полное количество пожарнаго инструмента, и своевременное прибытіе на помощь сосѣднихъ селеній также съ пожарнымъ инструментомъ, не представляется никакой возможности, такъ какъ всѣ постройки у крестьянъ большею частью деревянныя, крытыя соломой, и при сухой погодѣ съ самаго начала пожара очень быстро охватываются огнемъ; для прекращенія такихъ пожаровъ желательно было бы установить самое широкое распространеніе между крестьянскимъ населеніемъ кирпичныхъ построекъ хатъ и холодныхъ горницъ, для чего слѣдовало бы устраивать общественные кирпичные заводы для выжиганія кирпича; устроить эти заводы возможно лишь въ такихъ только случаяхъ, если бы Губернская Земская Управа обществу крестьянъ, желающему устроить свой кирпичный заводъ, выдавала бы пособіе въ размѣрѣ одной третьей части суммы, необходимой на наемъ мастера, устройство сараевъ, юртъ и покупку дровъ для выжиганія кирпича; такъ, напримѣръ, общество крестьянъ въ среднемъ въ 30 дворовъ пожелало бы устроить у себя кирпичный заводъ, для чего оно должно составить приговоръ съ обязательствомъ для каждаго двора уплачивать на этотъ предметъ ежегодно по 10 руб., что составитъ 300 руб. въ годъ, такому селенію слѣдовало бы отпускать отъ Губернской Земской Управы ежегодно по 150 руб., и этихъ 450 руб. было бы достаточно на поименованныя выше надобности, и вполнѣ возможно было бы выжечь въ 2-хъ горнахъ 80 т. штукъ кирпича, изъ котораго построить въ годъ 10 крестьянскихъ жилыхъ хатъ 8-аршинной мѣры. Подвозка необходимаго матеріала, какъ-то: камня, глины, песка, дровъ и воды должна производиться самими крестьянами, собственнымъ трудомъ и въ свободное время; подготовить камня, глины, песку и дровъ крестьяне могутъ въ зимнее время; такимъ образомъ, среднему по числу 30 дворовъ, приблизительно, селенію въ теченіе 3-хъ лѣтъ явилась бы возможность построить 30 жилыхъ хатъ, израсходовавъ каждымъ домохозяиномъ на постройку хаты приблизительно 65 руб.; не получая же пособія отъ Управы, общество выстроить завода и выжечь такое количество кирпича собственными средствами не въ состояніи, и не имѣя такого завода, нѣтъ никакой возможности завести кирпичныхъ построекъ, такъ какъ постройка каждой хаты, при покупкѣ кирпича на частныхъ заводахъ, обойдется не менѣе 125 руб., израсходовать такую сумму на постройку одной лишь хаты могутъ немногіе и только зажиточные крестьяне. Съ возведеніемъ кирпичныхъ построекъ, несомѣнно, убытки, причиняемые пожарами, уменьшатся и сельское хозяйство улучшится.

2) Согласно §§ 6 и 8 правилъ о порядкѣ возведенія построекъ въ селеніяхъ, установленныхъ 17 Декабря 1893 г. XXVIII очереднымъ Орловскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и утвержденныхъ 2 Августа 1894 г. г. Орловскимъ губернаторомъ, дворы въ селеніяхъ располагаются гнѣздами по 4 двора въ гнѣздѣ, оставляя между каждымъ

гнѣздомъ проулокъ (интервалъ) въ 6 саженъ ширины; такіе интервалы недостаточны, необходимо оставлять промежутки между каждымъ гнѣздомъ въ 4 двора не менѣе 8 саженъ, что также не безполезно въ пожарномъ отношеніи и принесетъ пользу къ улучшенію сельскаго хозяйства.

3) Пожары большею частью происходятъ лѣтомъ въ рабочее время, когда взрослое населеніе находится на полевыхъ работахъ, а малолѣтнія дѣти остаются подъ присмотромъ престарѣлыхъ людей своего семейства или сосѣдняго, а иногда особо назначеннаго для этого дежурнаго по селенію, ю обыкновенно дежурнаго этого оставленныя подъ присмотромъ дѣти не слушаютъ, принимать же противъ непослушанія ихъ мѣръ онъ никакихъ же можетъ, такъ какъ оскорбленные даже словами его мальчикъ или дѣвочка по возвращеніи родителей съ поля, жалуются имъ, наговариваютъ всевозможной лжи, а тѣ послѣдніе возбуждаютъ въ подлежащемъ судѣ противъ такихъ дежурныхъ ни къ чему не приводимыя обвиненія въ нанесеніи дѣтямъ побоевъ и т. п., дѣла объ этомъ доходятъ часто до Губернскаго Присутствія, и на веденіе ихъ расходуются деньги, которыя попадаютъ въ руки подпольныхъ адвокатовъ, убивается даромъ время на хожденіе по судамъ, а пожары отъ шалости дѣтей все продолжаются и продолжаются и тѣмъ приносятъ населенію громадные убытки: дѣти же, поощренныя заступничествомъ родителей, продолжаютъ не повиноваться оставленнымъ для присмотра за ними людямъ и производятъ опасныя въ пожарномъ отношеніи игры. Желательно, чтобы противъ этого зла, т. е. неповиновенія дѣтей старшимъ и напраснаго сутяжничества ихъ родителей, были бы приняты самыя строгія мѣры.

Докладъ крестьянина Н. Леонова по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ сокращенію пожаровъ.

а) Возведеніе огнеупорныхъ построекъ изъ кирпича по недостаточности средствъ для населенія данной мѣстности недоступно, въ этомъ родѣ можно рекомендовать исключительно штукатурку деревянныхъ строеній и возведенія холодныхъ строеній изъ камня.

в) Установленные § 8-мъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 17 Декабря 1893 г. между гнѣздами проулки въ 6 саж. достаточны.

с) Желательно было бы въ проулкахъ между гнѣздами насажденіе ракитъ и другихъ деревьевъ установить обязательнымъ.

д) Главною мѣрою къ сокращенію пожаровъ въ селеніяхъ могутъ служить глиносоломенныя крыши, почему желательно было бы получать отъ Губернскаго Земства безплатно мастеровъ, по возведенію этихъ крышъ въ теченіе всего лѣтняго періода, и страховые платежи со строеній глиносоломенныхъ крышъ слѣдуетъ понизить на 1% съ рубля.

е) Гдѣ нѣтъ при селеніи рѣчки, желательно устроить сажалки.

м) Устройство ясель для дѣтей въ рабочую пору въ данной мѣстности не представится возможнымъ, за неимѣніемъ удобныхъ помѣщеній, сидѣлокъ и продовольствія для дѣтей, но желательно установить порядокъ, чтобы дѣти до 10 лѣтъ безъ старшихъ ни подъ какимъ видомъ не оставались, но собирать, по усмотрѣнію родителей, въ тѣ дворы, гдѣ остаются старые.

Устройство погребовъ съ соломенными шалашами безусловно воспретить.

Докладъ крестьянина И. Баева.

Въ дополненіе къ докладу моему, представленному въ прошлое засѣданіе Комитета, имѣю честь сообщить слѣдующее: 1) Упадокъ производительности земли въ крестьянскомъ хозяйствѣ указываетъ на многія неурядицы и недостатки въ крестьянскомъ быту; на немъ отражаются и частые передѣлы надѣльной земли и переходы изъ рукъ въ руки

свободныхъ надѣловъ, и отсутствіе удобрительныхъ средствъ, а самое главное, застой въ умственномъ развитіи крестьянина земледѣльца. Кому пришлось часто вращаться въ средѣ крестьянъ, тому навѣрное приходилось слышать, какъ они сами ломаютъ голову, стараясь постигнуть причину недородовъ. Старожилъ крестьянинъ говоритъ: что 30—40 лѣтъ тому назадъ, та же его десятина земли всегда давала ему двойной урожай, а въ настоящее время даже и при усердномъ трудѣ этого не получается. Нѣтъ никакой возможности увѣрить нашего крестьянина, что вслѣдствіе измѣненія климатическихъ и другихъ условій жизни, веденіе хозяйства на устарѣвшихъ началахъ требуетъ измѣненія. Нѣтъ никакой возможности доказать крестьянину, что добытыя наукой усовершенствованія помогутъ нашему горю. Крестьянинъ по своему неразвитію не можетъ себѣ уяснить: для чего навязываютъ ему плугъ и проч. Онъ остается при томъ убѣжденіи, что 30—40 лѣтъ тому назадъ онъ работалъ свою землю той же сохой и почти что всегда видѣлъ двойной урожай. Научнымъ опытомъ и изслѣдованіями дознано, что наше некультурное крестьянское хозяйство, въ особенности въ настоящее время, требуетъ научныхъ примѣненій, но съ этими полезными совѣтами обращаться къ крестьянину пока совершенно безполезно на томъ основаніи, что крестьянинъ нашъ настолько не развитъ и не подготовленъ, что положительно неспособенъ понимать и вѣрить въ полезность этихъ примѣненій. Время заставило русскихъ людей сознавать пользу научныхъ нововведеній въ области земледѣлія, для чего и существуетъ уже много и низшихъ, и высшихъ земледѣльческихъ школъ, но съ помощью таковыхъ едва ли мы скоро превратимъ наше многомилліонное мужичество въ культурныхъ хлѣбопашцевъ. Опытныя станціи и при нихъ разсадники племяннаго скота, инструктора и проч., несомнѣнно, принесутъ громадную пользу нашему отечеству въ направленіи крестьянъ, но на его обширномъ пространствѣ много потребуется имѣть такихъ станцій, на устройство ихъ, пожалуй, потребуется много затратъ, много времени и усилій для привлеченія мужика къ нововведенію. Основываясь на всестороннемъ обзорѣ крестьянскаго быта, я позволяю себѣ указать еще не одинъ способъ перехода крестьянина отъ примитивнаго къ культурному хозяйству. Возможно это только при содѣйствіи земства или Правительства. Напримѣръ, первоначально взять въ уѣздѣ три или четыре общества, съ землевладѣніемъ въ 300—400 десятинъ, и предложить имъ добровольный переходъ отъ обыкновеннаго къ культурному хозяйству, въ видѣ опыта на 6—7 лѣтъ, съ тѣмъ, что крестьяне эти, съ помощью земства и подъ руководствомъ опытныхъ лицъ вели бы это хозяйство первоначально по воздѣлыванію полей безъ всякихъ съ ихъ стороны затратъ; плуги и прочія потребныя для того орудія даны имъ будутъ отъ земства, со стороны крестьянъ требуется одинъ личный трудъ, а чтобы пріохотить ихъ къ этому нововведенію, ихъ необходимо увѣрить, что всѣ убытки, могущіе произойти отъ реорганизаціи ихъ хозяйства въ теченіе двухъ и трехъ лѣтъ гарантируются соразмѣрнымъ пособіемъ отъ земства. Если такое начало въ одномъ мѣстѣ будетъ хорошо организовано, тогда достаточно будетъ двухъ лѣтъ для того, чтобы крестьяне посвыклись съ этимъ нововведеніемъ, а когда они сознаютъ пользу отъ преобразованія ихъ хозяйства, тогда къ этому желаемому началу само по себѣ распространится стремленіе крестьянъ.

2) Не малую пользу принесло бы и направленіе учащихся дѣтей крестьянъ въ духѣ пробужденія въ нихъ стремленія къ своему коренному призванію, въ духѣ пробужденія въ нихъ призванія и уваженія къ ихъ основному труду.

3) Не мало разорительно отражается на благосостояніи крестьянина и непроизводительность его расходовъ на отправленіе, такъ сказать, обязательныхъ храмовыхъ праздниковъ, которыхъ въ нѣкоторыхъ приходахъ бываетъ по 2 и по 3 въ годъ. На эти праздненства, на основаніи укоренившихся обычаевъ, крестьяне, не смотря на предстоящія хозяйственныя нужды, иногда тратятъ весьма много, лѣзутъ въ долги и проч. Все удовольствіе крестьянина въ эти праздники составляетъ исключительно пьянство и положительное бездѣлье по обыкновенію до трехъ дней. Не говоря уже о потерѣ иногда доро-

гого времени въ хозяйствѣ, затраты на разгулы, повторяемые раза три въ годъ, вполнѣ бы оправдали половинную часть годового оклада повинностей, между тѣмъ, на уплату таковыхъ крестьянинъ почти что всегда продаетъ и послѣдній хлѣбъ или скотину, кабалитъ себя непосильною работою въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, а чрезъ то кое-какъ и, большею частью, несвоевременно обрабатываетъ свою полосу, при чемъ, конечно, является плохимъ исполнителемъ и обязательства. Нельзя не сказать, что слабость нашего крестьянина, по отношенію къ вину, слишкомъ велика; и при дѣлахъ, и при бездѣльѣ оно всегда въ немъ сказывается; напримѣръ, рѣдкая сходка крестьянъ обойдется безъ винопитія, всякое дѣло какъ начинается, такъ и кончается обязательнымъ могарычемъ, нельзя сказать, чтобы все это въ общемъ не отражалось на упадкѣ крестьянскаго благосостоянія. Желательно бы было, чтобы отправленіе, такъ сказать, обязательныхъ храмовыхъ праздниковъ, отправлялось только въ церковномъ порядкѣ, чего можно достигнуть съ помощью духовнаго начальства. Изъ сожалѣнія къ слабости нашего крестьянина достаточно бы было и одного храмового праздника. За допущеніе распитія вина цѣлыми сходками, во время сходокъ или по окончаніи таковыхъ слѣдовало бы возложить болѣе строгую отвѣтственность на сельскихъ старостъ, но пресѣченіе такихъ безпорядковъ могло бы быть достигнуто только тогда, когда эти должностныя лица поставлены бы были на болѣе твердой почвѣ. Дѣйствуя по предоставленному закономъ праву, крестьяне при выборѣ, напримѣръ, сельскаго старосты, стараются непремѣнно избрать въ эту должность лицо съ извѣстными имъ слабостями, а потому часто создаютъ для себя нерадивыхъ и безполезныхъ начальниковъ. Такія должностныя лица, находясь на своемъ призваніи въ зависимости отъ крестьянъ, всегда, гдѣ только возможно, стараются мирволить въ пользу своихъ подчиненныхъ или въ виду какихъ либо личныхъ выгодъ, или въ виду предстоящихъ выборовъ, а другія, съ цѣлью сохраненія къ себѣ уваженія крестьянъ и послѣ оставленія имъ службы. Несравненно больше энергіи и исполнительности оказало бы сельское и волостное начальство, если бы служба ихъ была упрочена не по выбору подчиненныхъ имъ крестьянъ, а по назначенію Правительства: утвержденіе старшинъ по представленіямъ земскихъ Начальниковъ, а утвержденіе старостъ по представленію старшинъ.

4) Считаю не лишнимъ указать еще на одно нежелательное обстоятельство, служащее подрывомъ благосостоянія деревни. Это взысканіе съ обществъ больничныхъ денегъ по требованіямъ земствъ. Взысканіе это создаютъ большею частью выбившіеся изъ своей среды крестьяне, бобыли, оставившіе въ обществѣ свои надѣлы. Взысканія эти являются иногда въ довольно крупныхъ суммахъ; бывали, напримѣръ, взысканія по 200 рублей за лѣченіе одного только лица. Много потребовалось бы времени на уплату этихъ денегъ, посредствомъ отдачи въ аренду земельнаго надѣла отсутствующаго, за отчисленіемъ податей, а потому взысканія эти всецѣло производятся съ обществъ иногда посредствомъ внесенія ихъ въ раскладку, а иногда посредствомъ продажи съ торговъ крестьянскаго имущества при ихъ несостоятельности. Желательно было бы избавить общество отъ такихъ разорительныхъ взысканій путемъ введенія обязательнаго для уходящихъ больничнаго сбора, въ размѣрѣ, взыскиваемомъ по г. Москвѣ. Сборъ этотъ производить съ каждаго уходящаго на сторону по паспорту на срокъ не менѣе 6 мѣсяцевъ при выдачѣ ему паспорта, а деньги эти сдавать въ казначейство для внесенія въ депозитъ общихъ больничныхъ средствъ.

5) По вопросу о сокращеніи бѣдствій отъ пожаровъ я вижу единственный способъ — огнеупорныя постройки, но въ нашей мѣстности, крестьяне мало стремятся къ возведенію таковыхъ. Въ Черненскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи возведеніе крестьянами кирпичныхъ построекъ, очень распространено посредствомъ выработки крестьянами домашнимъ образомъ чекмаря. Въ нашей мѣстности желательно бы было возведеніе кирпичныхъ избъ съ желѣзными или черепичными и каменныхъ дворовъ съ глиносоломенными крышами, но для этой цѣли необходима помощь Правительства. Домохозяевамъ, желающимъ такихъ по-

строекъ, необходима денежная субсидія до 200 рублей на дворъ, напримѣръ, въ 100 руб. отъ Правительства, съ разсрочкою на 20 лѣтъ и 100 руб. изъ страховыхъ суммъ Губернскаго Земства, съ разсрочкою на 100 лѣтъ, такая же сумма, примѣрно, должна быть и со стороны домохозяина. Для выработки кирпича необходимо устройство кирпично-черепичныхъ заводовъ со стороны земствъ, по одному на волость, съ опытными мастерами, куда привлечь желающихъ крестьянъ, въ качествѣ чернорабочихъ для ознакомленія съ дѣломъ. Рѣдкое распредѣленіе этихъ заводовъ предоставитъ возможность избрать для нихъ такое мѣсто гдѣ и глины и песку, и камня, и топлива будетъ достаточно. Затраты земства по устройству этихъ, заводовъ могутъ оправдаться въ теченіе двухъ лѣтъ отъ продажи заводскихъ издѣлій. Возведеніе рекомендуемыхъ построекъ обойдется не дороже того, во что обходятся деревянныя, при настоящей дороговизнѣ на лѣсной матеріалъ. Для подготовки крестьянъ къ знанію строительнаго искусства желательно было бы ежегодно назначеніе волостными сходами по одному и по два болѣе развитыхъ крестьянъ на курсы въ такія заведенія, какъ въ селѣ Сусанинѣ близъ Москвы. Средства для этого должны быть назначаемы волостными сходами.

3. Организація мелкихъ общественныхъ работъ при Волостныхъ Правленіяхъ, какъ кары за самовольный уходъ.

1) Въ каждомъ Волостномъ Правленіи составляется вѣдомость общественныхъ, работъ, не подлежащихъ исполненію натуральной повинностью или распоряженіемъ Правительства во время неурожаевъ. Эта вѣдомость составляется по указанію и подъ наблюденіемъ земскаго начальника, имъ ежегодно провѣряется и утверждается на годъ, впередъ; она должна заключать въ себѣ перечень работъ, числомъ десять, пятнадцать не болѣе. Работы должны быть простѣйшія. Копка камня, чистка пруда, устройство спусковъ, починка не глубокаго колодца и т. п.

2) Необходимый инструментъ въ ограниченномъ количествѣ: лопаты, топоры, ломы пріобрѣтаются на волостныя средства и хранятся при волости.

3) Присужденные къ общественнымъ работамъ вносятся по очереди въ рабочій журналъ волости и могутъ требоваться волостнымъ старшиной на работы по мѣрѣ надобности.

4) Работы производятся по указанію земскаго начальника подъ наблюденіемъ волостного старшины и сельскаго старосты того общества, гдѣ расположены работы.

5) Плата разсчитывается по существующимъ поденнымъ цѣнамъ, при этомъ 50% платы выдается на руки работающему, а 50% отчисляется въ рабочій капиталъ волости, для чего ведется особая книга. Когда рабочій капиталъ достигнетъ опредѣленнаго размѣра, то дальнѣйшее ассигнованіе суммъ на общественныя работы прекращается.

6) Ежегодно волостные сходы ассигнуютъ небольшую сумму на организацію общественныхъ работъ, пока не образуется рабочій капиталъ достаточныхъ размѣровъ. Желательно также получить нѣкоторое пособіе отъ земства.

Примѣчаніе. При чтеніи настоящаго доклада, въ засѣданіи Комитета возникли пренія, при чемъ было указано, что проектируемыя общественныя работы, составляя новаго вида кару, не бывшую доселѣ, не слѣдуетъ предлагать для устраненія существующихъ непорядковъ. Было также предложено дѣлать отмѣтку въ договорныхъ книжкахъ о судебныхъ приговорахъ за самовольный уходъ.

На высказанныя мнѣнія могу сдѣлать добавленіе, что по ст. 64 Пол. о кр., общественныя работы установлены, именно, какъ кара за проступокъ, и потому предлагаемое наказаніе не есть нововведеніе. Новымъ является лишь практическая организація дѣла. Что же касается отмѣтокъ въ договорныхъ книжкахъ, то думаю, что это также могло бы принести пользу: необходимо лишь установить давность, по истеченіи которой отмѣтка вычеркивается и не вносится въ возобновляемую договорную книжку.

Докладъ полковника С. І. Закржевскаго объ общественныхъ работахъ.

Сельское хозяйство Россіи характеризуется древнимъ изрѣченіемъ: земля наша велика и обильна, но порядка въ ней нѣтъ. Сѣятель и хранитель русской земли и въ настоящее время обладаетъ пустымъ, т. е. голоднымъ желудкомъ, пустыми, т. е. праздными въ теченіе большей части года руками, некультурной, такъ сказать, пустой головой. Для улучшенія народнаго быта необходимо наполнить эти пустоши. Таланты отъ Бога, богатство отъ рукъ человѣка. Бѣдность — прямое и неизбѣжное слѣдствіе безработицы. Государствомъ отсталымъ является государство съ плохой организаціей труда. Суровый климатъ нашего отечества вліяетъ крайне неблагопріятно на продолжительность и производительность работы. Рѣдкое населеніе, разбросанное на обширномъ пространствѣ, крайне затруднено, въ особенности зимою, въ выборѣ работъ, а также въ выборѣ времени и орудій для производства работъ. Поэтому, въ нашемъ климатѣ и при условіяхъ русской жизни, болѣе, чѣмъ въ какомъ либо другомъ государствѣ, необходима государственная организація работъ. Только при самой широкой и послѣдовательной организаціи общественныхъ работъ возможно снабженіе всѣхъ уголковъ обширной страны хорошими матеріалами, орудіями и инструкторами. Въ теченіе, напримѣръ, одной зимы милліоны работниковъ, не покидая своихъ селеній и почти не отходя отъ своихъ домовъ, наготовятъ горы щебня, и каждый годъ тысячи верстъ невозможныхъ грунтовыхъ дорогъ превратятъ въ шоссированные пути сообщенія. Камня, глины, песку и топлива, такіе неистощимые запасы, что для превращенія Россіи изъ соломенной въ каменную недостаетъ только труда. Превративъ жалкія лачуги въ каменныя и кирпичныя зданія, Россія будетъ имѣть ежегодно болѣе ста милліоновъ экономіи отъ уменьшенія пожарныхъ убытковъ.

Ряды работниковъ наполнятся, во-первыхъ, всѣми нуждающимися въ заработкѣ, во-вторыхъ—недоимщиками, въ-третьихъ, общественныя работы замѣнятъ аресты, штрафы и другія наказанія, налагаемыя за маловажные проступки. Четвертая категорія лицъ, для которыхъ работы обязательны,—не принятыя на службы въ войска вслѣдствіе примѣненія къ нимъ какой либо льготы или по счастливому жеребью, кромѣ тѣхъ, конечно, которые будутъ признаны неспособными къ труду. Лицамъ, перечисленнымъ во второй, третьей, четвертой категоріяхъ, слѣдуетъ предоставить право вмѣсто явки на работу уплачивать стоимость рабочаго дня; уплата денегъ, вмѣсто исполненія работъ натурою, должна быть облегчена введеніемъ соотвѣтствующихъ марокъ, которыя будутъ продаватся въ городахъ, селеніяхъ и у всякаго лица, завѣдывающаго работами.

Справедливость вопіетъ о возстановленіи возможнаго равновѣсія, въ жертвахъ которыхъ требуетъ государство отъ лицъ, взятыхъ на службу въ войска, и отъ лицъ, вынувшихъ, такъ называемый, счастливый жеребій или получившихъ льготу во имя охраны ихъ личныхъ интересовъ, или интересовъ ихъ семьи. Число этихъ счастливчиковъ ежегодно увеличивается болѣе, чѣмъ на полъ-милліона; если государство пожелаетъ съ ними разсчитаться и даже разсрочить имъ платежи или эквивалентную работу на 10 лѣтъ, то всеобщая воинская повинность дастъ государству болѣе пяти милліоновъ работниковъ ежегодно. Священная обязанность каждаго русскаго—защита Престола и отечества—будетъ выполняться всѣми. каждымъ, по мѣрѣ силъ, средствъ и способностей. Военная доблесть и нравственный элементъ арміи значительно возрастутъ, такъ какъ ряды войскъ очистятся отъ тѣхъ лицъ, которыя въ мирное время путемъ подкупа, обмана и членовредительства стараются уклониться отъ воинской повинности, и въ военное время симулируютъ раны и наполняютъ лазареты, представляя, такимъ образомъ, бремя и опасность для собственной арміи. Внеся выкупъ, лица неспособныя къ службѣ подъ знаменами, останутся честными работниками и полезными гражданами, а доставленныя ими деньги дадутъ

возможность улучшить положеніе солдатъ, всецѣло посвятившихъ свои силы дѣлу защиты государства. При установленіи обязательныхъ работъ всесословная воинская повинность превратится во всеобщую и дастъ государству многомилліонные кадры хорошо обученныхъ работниковъ, привыкшихъ къ труду и къ сознанію, что благосостояніе отечества есть совокупность трудовъ всѣхъ гражданъ, и потому каждый долженъ охранять эту драгоцѣнность гораздо строже, чѣмъ личную собственность.

Свѣдѣнія о количествѣ работниковъ въ каждой мѣстности подлежатъ широкому оглашенію, дабы всякій, имѣющій надобность въ работникахъ, могъ вызвать таковыхъ изъ ближайшаго раіона. Усовершенствованные пути сообщенія будутъ въ значительной степени содѣйствовать установленію должнаго соотвѣтствія между спросомъ и предложеніемъ въ области труда. Заботливость государства создастъ заработки и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ частныя лица ничего не могутъ предложить.

Общественныя работы знакомы намъ и практически. Къ сожалѣнію, считаютъ своевременнымъ приступать къ этимъ работамъ только въ мѣстности, въ которой случилось какое нибудь бѣдствіе, въ особенности недородъ хлѣба и потому работу предлагаютъ населенію въ періодъ, когда приближается голодъ; но голодъ плохой учитель и для самихъ голодающихъ и для ихъ руководителей. Условія работы въ минуту крайности, конечно, не тѣ, какія должны быть въ нормальное время. Гораздо практичнѣе начать работу при благопріятныхъ обстоятельствахъ, именно, съ цѣлію пріучить населеніе къ производительному труду, къ умѣнію самостоятельно создать настоящее и обезпечить будущее благосостояніе.

Обязательныя общественныя работы, измѣняя кореннымъ образомъ весь бытъ, разрѣшатъ многіе запутанные вопросы современной жизни. Онѣ создадутъ привычку работать и въ тѣ многочисленные дни, которые нынѣ, по суевѣрію или по обычаю, считаются не рабочими. Всѣмъ, напримѣръ, извѣстно, что престольные праздники сопровождаются прекращеніемъ работъ на нѣсколько дней; общественныя работы уменьшатъ разгулъ, по крайней мѣрѣ, втрое.

Самовольный уходъ съ работы частной совершенно прекратится, если отлучившіеся будутъ немедленно назначаться на общественныя работы, впредь до разсмотрѣнія судомъ причины ухода.

Воспитаніе и образованіе имѣютъ одну цѣль — создать работника; мы тогда постигнемъ секретъ истиннаго воспитанія, когда организуемъ разнообразныя общественныя работы; только тѣ свѣдѣнія имѣютъ цѣну, которыя во всякую минуту могутъ имѣть практическое примѣненіе, которыя облегчаютъ и совершенствуютъ трудъ человѣка. Для бездѣлья не существуютъ науки и нѣтъ труда безъ союза съ наукой. Трудъ—несравненный целебный источникъ, всѣмъ доступный, всѣмъ потребный, всѣхъ удовлетворяющій.

Докладъ С. А. Нилуса.

Комитетъ занимался слишкомъ много вопросами частными, тогда какъ есть причины общаго характера, создавшія то тяжелое положеніе, въ которомъ находится теперь деревня. Необходимо причины эти найти, и тогда, разъ причины найдены, то всегда найдется и выходъ изъ этого положенія.

Въ настоящее время страдаютъ и мужикъ, и крупный землевладѣлецъ, но только причины тяжелаго экономическаго положенія для того и другого не одинаковы: именно, мужикъ страдаетъ отъ неурядицы сельской жизни, крупный землевладѣлецъ страдаетъ отъ отсутствія капитала, безъ котораго невозможно вести хозяйство.

Просвѣщеніе деревни ни къ чему не ведетъ и поэтому совершенно не нужно. Къ чему учить мужика, когда этимъ темнымъ мужикомъ создалось государство русское, когда предъ этимъ темнымъ мужикомъ и теперь трепещетъ вся Европа. Нѣтъ, въ основѣ

государственной жизни лежитъ другой принципъ, именно, русское государство устроилось вѣрой Божіей, но теперь этотъ принципъ нарушенъ, и мы въ Комитетахъ должны отмѣтить и указать, что вѣра падаетъ, что родители не могутъ справиться съ дѣтьми, дѣти не слушаютъ родителей. Вопросы вѣры надо поставить во главѣ всего и, кромѣ того, указать то значеніе, которое должно играть въ государственной жизни дворянство. Государство россійское должно управляться Помазанникомъ Божіимъ, а главными помощниками Его должны быть дворяне, которые издревле были руководителями деревенской жизни. С. А. Нилусъ оговаривается, что онъ не стремится поднять вопросъ о крѣпостномъ правѣ, но онъ хочетъ возстановить то доброе, что было при крѣпостномъ правѣ. Онъ полагаетъ, что власть всегда должна быть попечительная, такъ сказать, любовная, а въ крѣпостное право таковая и являлась въ лицѣ помѣщиковъ-дворянъ. Пропали дворяне, и пропала такая власть. Мужику и живется горяздо хуже, чѣмъ при крѣпостномъ правѣ, потому что у мужика теперь нѣтъ власти руководящей, а крестьянинъ требуетъ себѣ руководителя. Кто же въ данное время можетъ стать руководителемъ деревенской жизни, земскій начальникъ? Но вѣдь на Мценскій уѣздъ съ населеніемъ въ 97 тыс. всего четыре земскихъ начальника, и эти четыре земскихъ начальника, если они вздумаютъ серьезно относиться къ своимъ обязанностямъ, то они должны будутъ уклоняться отъ этого, въ виду той массы обязанностей, которые на нихъ возложены, и имъ придется предоставить руководство деревенской жизни старшинамъ и старостамъ, такъ что земскій начальникъ никакъ не можетъ явиться замѣстителемъ прежняго помѣщика, который при крѣпостномъ правѣ руководилъ деревенской жизнью.

Для того, чтобы создать власть попечительную и любовную, которая въ дореформенное время являлась въ лицѣ помѣщика, необходимо создать такую мелкую единицу или ячейку, изъ которой составлялось бы государство и которая, именно, и была бы представительницей той власти, о которой говорено выше. Такой ячейкой долженъ явиться приходъ, при условіи, чтобы въ немъ ни въ какомъ случаѣ не примѣнялась выборная система, а во главѣ прихода долженъ стоять непремѣнно дворянинъ-землевладѣлецъ. Но такихъ дворянъ очень мало, поэтому необходимо создать помѣстное дворянство; это сдѣлать очень просто, стоитъ только въ каждомъ приходѣ поселить дворянина и дать ему 150 или 200 десятинъ; тогда помѣщикъ явится сельскимъ начальникомъ, который будетъ вмѣсто жалованья получать доходъ съ вырѣзанной ему земли. Какъ создать такой классъ помѣстнаго дворянства, это дѣло не наше, а дѣло государства, но мы должны указать, что необходимо его создать и надѣлить землей. Для государства это будетъ очень выгодно, потому что ему тогда не будетъ нужды держать всю эту массу различныхъ чиновниковъ, потому что всѣ функціи деревенской жизни будутъ отправляться чрезъ посредство сельскаго начальника, который получитъ не жалованье, а землю. Но для того, чтобы помѣстный дворянинъ, сдѣлавшись сельскимъ начальникомъ, не могъ стать маленькимъ сатрапомъ, слѣдуетъ установить при немъ совѣщательное собраніе съ мѣстнымъ батюшкой во главѣ, и въ составъ этого собранія должны войти нѣсколько крестьянъ, которыхъ укажутъ сами крестьяне. Таковы мѣры для упорядоченія сельской жизни. Переходя къ вопросу о бѣдственномъ положеніи помѣстнаго дворянства, представляется несомнѣннымъ, что все зло въ томъ, что имѣнія дворянъ заложены, но они заложены въ 60% своей стоимости, а между тѣмъ Банкъ пускаетъ на торги, въ случаѣ неплатежа процентовъ, не 60% имѣнія, а все имѣніе. Это не справедливо, но если % не уплачены, пусть Банкъ отбереть 60% земли, а усадьбу и 40% земли оставитъ помѣщику; Банкъ ровно ничего отъ этого не потеряетъ, потому что онъ можетъ эти 60% земли сдать въ аренду, и эта аренда окупитъ %. При этомъ, эту землю надо сдать опять въ аренду тому же владѣльцу, у котораго она отобрана, а когда владѣлецъ этой арендой уплатитъ всѣ недоимки, то землю можно ему вернуть. Но пока будутъ обсуждать это предложеніе и пока придумаютъ что-либо для того, чтобы спасти отъ гибели помѣстное дворянство,

надо принять экстренныя мѣры, чтобы не были проданы и послѣднія дворянскія имѣнія, а для этого надо на пять или шесть лѣтъ дворянскія земли освободить отъ уплаты %, % эти причислить къ капитальному долгу, а самую уплату долга разложить на большее число лѣтъ

Докладъ мценскаго землевладѣльца Н. А. Беэра по пунктамъ Е, Ж и Ч.

Въ моемъ докладѣ я касаюсь трехъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, а именно:

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ и т. д.).

По вопросу объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, я касаюсь лишь трехъ видовъ правонарушеній, относительно земельной собственности: нарушенія владѣнія, потравы и порубки, и предлагаю слѣдующія положенія.

Положеніе I-е.

Законодательнымъ порядкомъ установить различіе двухъ видовъ нарушеній права собственности на землю: завладѣніе и нарушеніе владѣнія, и соотвѣтственно сему установить два иска: искъ о возвращеніи владѣнія и искъ о прекращеніи нарушеній владѣнія.

Мотивы.—Кассаціонная практика уже давно различила и нынѣ различаетъ двѣ категоріи правонарушеній относительно земельной собственности: *а*) такое дѣйствіе правонарушителя, при которомъ прежній владѣлецъ земли вполнѣ устраняется отъ обладанія землею, и правонарушитель начинаетъ владѣть землею исключительно на себя, и *б*) такое дѣйствіе правонарушителя, при которомъ не происходитъ полнаго устраненія прежняго владѣльца отъ обладанія землею, а лишь нарушается спокойное его владѣніе землею; напримѣръ, правонарушитель на землѣ владѣльца скосилъ траву или снялъ съ корня хлѣбъ, порубилъ деревья, добылъ изъ нѣдръ земли строительные матеріалы, пристроилъ зданіе къ забору сосѣда, такъ что обратилъ часть забора въ одну изъ стѣнъ своего зданія, уничтожилъ изгороди, заровнялъ пограничныя канавы, ловитъ рыбу въ водахъ владѣльца и, вообще, совершаетъ дѣйствія, которыя, несомнѣнно, нарушаютъ спокойное владѣніе, но не сопровождаются, однако, отнятіемъ недвижимаго имущества всецѣло. Различая эти двѣ категоріи правонарушеній, кассаціонная практика соединяетъ ихъ, однако, въ одно общее понятіе: нарушеніе владѣнія, и тѣмъ подводитъ всѣ, безъ различія, подъ статьи устава гражданскаго судопроизводства, устанавливающія правила производства исковъ о нарушеніи владѣнія. Отсюда возникаютъ въ дѣлахъ о нарушеніи владѣнія весьма нежелательныя послѣдствія для землевладѣльцевъ—сельскихъ хозяевъ. Беру примѣръ: сосѣдъ косить свои лѣсные покосы и закашивается въ лѣсъ смежнаго владѣльца, который не только не косить траву въ своемъ лѣсу, но и не производитъ въ немъ пастьбы скота. Въ провинціи, какъ говорится въ уѣздѣ, при скудости юридическихъ свѣдѣній, а частью и потому, что положеніе истца въ нашемъ процессѣ затруднительнѣе положенія отвѣтчика, а потому быть истцомъ — невыгодно, потерпѣвшій владѣлецъ не обращается къ суду, а ограничивается обѣщаніями правонарушителя не дѣлать перекосовъ впредь или собраться съ деньгами и уплатить со временемъ извѣстную сумму; послѣднее оттягивается со дня на день. Въ слѣдующемъ году сосѣдъ повторяетъ перекосъ. Потерпѣвшій предъявляетъ у земскаго начальника, по 2 п. 20 ст. правилъ произ. суд. дѣлъ искъ о возстановленіи своего владѣнія. Но отвѣтчикъ возражаетъ, что онъ владѣлецъ, что еще въ прошломъ году онъ косилъ траву на томъ же мѣстѣ, и послѣднее истецъ не

отрицаетъ; доказать же свое владѣніе послѣ прошлогодняго нарушенія ему не чѣмъ, такъ какъ, не пася стада въ лѣсу и не производя косьбы травы, онъ ничѣмъ не проявлялъ своего обладанія тѣмъ мѣстомъ, гдѣ произведенъ прошлогодній перекосъ, и вообще, по юридическому незнанію, не озаботился послѣ правонарушенія проявить свое владѣніе въ мѣстѣ его нарушенія. Земскій начальникъ признаетъ дѣло себѣ неподсуднымъ, за пропускомъ шестимѣсячнаго срока со времени нарушенія владѣнія. Потерпѣвшему остается обратиться въ Окружной Судъ. Но это для него крайне обременительно, такъ какъ процессъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ много сложнѣе, дороже, и большею частію, Судъ далекъ отъ его мѣста жительства. Можно привести и другіе примѣры правонарушеній по отношенію къ владѣнію землею, въ которыхъ бытовыя условія нашей сельской жизни, несомнѣнно, требуютъ удлиненія срока для подсудности земскимъ начальникамъ исковъ, возникающихъ изъ этихъ правонарушеній. Посему, я предлагаю слѣдующее положеніе.

Положеніе II-е.

Земскому начальнику подсудны 1) иски о прекращеніи нарушеній владѣнія, если со времени совершенія нарушенія не прошло болѣе 1 года и 6 мѣсяцевъ; 2) иски о возвращеніи владѣнія, если со времени завладѣнія не прошло болѣе 6-ти мѣсяцевъ.

Мотивы.—Для удлиненія срока на предъявленіе иска о возвращеніи владѣнія нѣтъ тѣхъ бытовыхъ основаній, которыя существуютъ для установленія болѣе продолжительнаго срока для исковъ о прекращеніи нарушеннаго владѣнія. Завладѣніе, какъ полное изъятіе земли изъ обладанія прежняго владѣльца, представляется правонарушеніемъ настолько рѣзкимъ и сильно затрогивающимъ интересы бывшаго владѣльца,—что, несомнѣнно, повлечетъ за собою обращеніе къ суду. Между тѣмъ, все производство у земскаго начальника по дѣламъ о владѣніи основано на фактическомъ матеріалѣ; ибо вопросъ о правѣ собственности на землю и обсужденіе актовъ укрѣпленія не подлежатъ разсмотрѣнію земскаго начальника. Между тѣмъ, фактическій матеріалъ можетъ утратиться, и потому срокъ для подсудности этихъ дѣлъ земскимъ начальникамъ не долженъ быть удлиняемъ тѣмъ болѣе, что, какъ указано выше, въ этомъ и нѣтъ надобности.

Положеніе III-е.

Вошедшее въ законную силу рѣшеніе земскаго начальника, или Съѣзда Земскихъ начальниковъ, коимъ удовлетворенъ искъ о прекращеніи нарушенія владѣнія, есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и возстановленіе спокойнаго и безспорнаго владѣнія истца его недвижимымъ имуществомъ, и подобное рѣшеніе не требуетъ обряда ввода истца во владѣніе, какъ то бываетъ при исполненіи рѣшенія по иску о завладѣніи, развѣ бы истецъ сего пожелалъ.

Мотивы.—Цѣль этого положенія—избѣжать процедуры исполненія рѣшенія въ этого рода дѣлахъ излишнюю и часто немыслимую. Ибо истецъ можетъ одновременно съ искомъ о прекращеніи нарушенія владѣнія просить судъ обязать отвѣтчика уничтожить произведенныя имъ поврежденія, напримѣръ: засыпать самовольно вырытыя имъ, для осушенія своихъ болотъ, канавы на землѣ истца,—такъ что удовлетвореніемъ такого ходатайства дѣло и кончится. Положеніе это, на первый взглядъ, кажется излишнимъ. Но оно нужно для избѣжанія недоразумѣній, могущихъ возникнуть при невѣрной оцѣнкѣ значенія рѣшенія суда въ дѣлахъ по искамъ о прекращеніи нарушеній владѣнія. Кромѣ того, это положеніе даетъ истцу возможность безъ всякаго труда доказать, что наступило вновь полное и спокойное его владѣніе недвижимостью, въ чемъ всегда можетъ встрѣтиться надобность.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи я буду называть, для краткости, иски о возвращеніи владѣнія и иски о прекращеніи нарушеній владѣнія однимъ общимъ именемъ—поссессорные иски, согласно ихъ наименованію въ теоріи гражданскаго процесса.

Положеніе IV-е.

Поссессорный искъ можетъ быть возбужденъ противъ нарушителя только владѣльцемъ, который самъ провладѣлъ не менѣе мѣсяца тѣмъ недвижимымъ имуществомъ, относительно котораго учинено нарушеніе.

Мотивы. — Положеніе это имѣетъ въ виду устранить слѣдующее, весьма нежелательное положеніе вещей, могущее возникнуть при нашихъ законахъ. Положимъ *A* владѣетъ извѣстнымъ недвижимымъ имуществомъ уже много лѣтъ. Въ извѣстный моментъ *B* завладѣваетъ имуществомъ *A*; но вскорѣ, затѣмъ, *A*, вмѣсто того, чтобы обратиться въ судъ съ поссессорнымъ искомъ, самъ въ свою очередь завладѣваетъ своимъ, бывшимъ прежде въ его владѣніи, имуществомъ. Тогда *B*, который, можетъ быть, провладѣлъ имуществомъ нѣсколько дней, все-таки можетъ обратиться въ судъ съ поссессорнымъ искомъ, и судъ, если удостовѣрится, что имущество было дѣйствительно въ фактическомъ владѣніи *B*, долженъ будетъ удовлетворить искъ, долженъ будетъ возстановить его фактическое владѣніе. Положимъ, дѣло было такъ: *B* вспахалъ подъ озимь паръ, издавна принадлежащій *A*. Но вскорѣ *A* явился на мѣсто, передвоилъ поднятый паръ и началъ его бороновать для посѣва. Тогда *B* обращается къ земскому начальнику съ исковымъ прошеніемъ, въ которомъ объясняетъ, что *A* передвоилъ поднятый имъ, *B*, паръ, боронуетъ его и собирается произвести сѣвъ, чѣмъ устранилъ его, *B*, отъ владѣнія землею. Въ виду сего *B* проситъ возстановить его владѣніе паромъ. Земскому Начальнику не предоставлено при подобномъ искѣ принимать во вниманіе, было ли по времени кратко или продолжительно владѣніе *B* паромъ: *B* его вспахалъ и тѣмъ самымъ сталъ его фактическимъ владѣльцемъ, почему Земскій Начальникъ обязанъ возстановить его владѣніе. Но при существованіи предлагаемаго мною полож. VI, *A* можетъ противъ иска *B* возразить, что послѣдній провладѣлъ паромъ менѣе мѣсяца, и что этотъ паръ, стародавнее его, *A*, владѣніе, чему и представить доказательства. Тогда земскій начальникъ, убѣдившись въ справедливости этого возраженія, оставляетъ поссессорный искъ *B* безъ удовлетворенія.

Положеніе V-е.

Отвѣтчикъ, противъ котораго окончательнымъ рѣшеніемъ суда, присужденъ поссессорный искъ, въ случаѣ повторенія вновь однороднаго правонарушенія относительно того-же самаго имущества,—подлежитъ уголовной отвѣтственности, какъ за неисполненіе законныхъ постановленій правительственной, власти примѣнительно къ ст. 29 Уст. о наказ.

Мотивы.—Положеніе это необходимо; иначе безнравственность повторности нарушеній владѣнія, или завладѣній—остается не наказанной, налагая тяготу веденія новыхъ дѣлъ на потерпѣвшаго и на судъ. Даже взысканіе убытковъ часто не можетъ явиться уздою, сдерживающею правонарушителя, такъ какъ убытки эти иногда очень трудно доказать. Если законодатель нарушеніе договора личнаго найма, часто гражданскаго договора, обусловилъ уголовнымъ наказаніемъ, уступая жизненнымъ требованіямъ, то, тѣмъ, болѣе нечего останавливаться передъ установленіемъ уголовнаго наказанія при повторности правонарушеній относительно владѣнія.

Положеніе VI-е.

Законодательнымъ путемъ установить понятія: а) самовольная пастьба скота и б) потрава.

Мотивы.—Въ дѣйствительности, эти различные виды правонарушеній уже установлены закономъ, а именно: ст. 148 Уст. о наказ. предусматриваетъ самовольную пастьбу скота, а «Правила для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій» (т. IX Особ. прил. изд. 1876 г.—полож. учр. кр. ст. 31 примѣчаніе I прил.) предусматриваютъ потравы. Самовольная пастьба преслѣдуется уголовнымъ искомъ; потрава даетъ потерпѣвшему исключительно гражданскій искъ. Но это различіе не выражено въ

законѣ съ достаточною опредѣленностію, что порождаетъ неправильности въ его примѣненіи. Правда, кассаціонныя разъясненія установили съ достаточною опредѣленностью различіе обоихъ видовъ правонарушеній, а именно: самовольная пастьба скота есть такое самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ, при которомъ скотъ былъ пригнанъ хозяиномъ намѣренно въ завѣдомо чужое владѣніе, или когда хозяинъ вполнѣ ясно могъ знать, что его скотъ зайдетъ въ это владѣніе и не принялъ къ предупрежденію сего надлежащихъ мѣръ. Если же скотъ зашелъ въ чужое владѣніе случайно, то правонарушеніе будетъ потравою. Это различіе нужно установить опредѣлительно, измѣнивъ 148 ст. Уст. о наказ. соотвѣтственнымъ образомъ. Послѣ этого разграниченія надлежитъ установить слѣдующее положеніе.

Положеніе VII-е.

Надлежитъ примѣнить къ самовольной пастьбѣ скота принципъ недробимости коллективной вины.

Мотивы.—Излагая болѣе пространно это кратко изложенное положеніе, я хочу сказать слѣдующее. Извѣстно, что самовольная пастьба скота, помимо уголовной отвѣтственности, влечетъ еще гражданскую отвѣтственность, въ видѣ денежнаго вознагражденія владѣльца земли за причиненный скотомъ вредъ. Изъ всѣхъ случаевъ самовольной пастьбы скота, наиболѣе предосудительной является пастьба скота, принадлежащаго многимъ лицамъ, по взаимному ихъ на то соглашенію. Въ этихъ случаяхъ желательно полное имущественное удовлетвореніе потерпѣвшаго. Посему, я предлагаю предоставить суду право, въ случаѣ совершенія самовольной пастьбы скота, совмѣстно нѣсколькими лицами, дѣйствовавшими по соглашенію, сообща—признавъ, что лица эти соотвѣтствуютъ имущественно солидарно за вредъ, причиненный такою пастьбою. Принципъ недробимости коллективной вины признанъ многими иностранными законодательствами и примѣняется у насъ въ Царствѣ Польскомъ. Отрицаніе его не отвѣчало-бы, какъ находитъ Кассаціонный Сенатъ, требованіямъ справедливости. Ибо, признавая лишь долевую за вредъ отвѣтственность, выходитъ, что при несостоятельности нѣкоторыхъ виновниковъ, положеніе потерпѣвшаго, безъ всякой вины его, ухудшается, а положеніе состоятельнаго виновника—улучшается, какъ бы въ награду за стачку его съ остальными. Между тѣмъ, невыгодныя послѣдствія несостоятельности должны здѣсь, казалось бы, по всей справедливости падать на самихъ виновниковъ вреда, а не на потерпѣвшаго, который, во всякомъ случаѣ, имѣетъ право на полное вознагражденіе за вредъ. Правда, наши гражданскіе законы въ правилахъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, устанавливаютъ имущественную отвѣтственность виновниковъ долевую, съ извѣстными отступленіями отъ нея; но желательно, напротивъ, установить солидарную отвѣтственность въ указанныхъ выше случаяхъ. Точно также признаю желательнымъ, и, по тѣмъ же основаніямъ, установить:

Приложеніе VIII-е.

Примѣнить солидарную отвѣтственность къ лицамъ, совершившимъ самовольную порубку сообща и по уговору.

Положеніе VII и VIII., вводя солидарную отвѣтственность за самовольную пастьбу скота многими лицами по уговору, и за таковую же порубку, ставятъ потерпѣвшаго несравненно въ болѣе выгодное положеніе, чѣмъ при нынѣ дѣйствующихъ законоположеніяхъ. Потерпѣвшій можетъ избирать отвѣтчиками наиболѣе состоятельныхъ изъ правонарушителей, которые обязаны вознаградить его полностію, а затѣмъ, уже ихъ дѣло разобраться съ остальными соучастниками для своего собственнаго удовлетворенія.

Въ заключеніе замѣчу, что при существующемъ обширномъ матеріалѣ, преподанномъ разъясненіями Кассаціоннаго Сената и комментаторами нашего гражданскаго права и процесса, многія изъ предложенныхъ мною положеній могутъ казаться излишними. Но

дѣло въ томъ, что громадному большинству сельскихъ жителей этотъ матеріалъ и неизвѣстенъ, и недоступенъ, почему и требуются категорически изложенныя законоположенія.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Извѣстно что обмѣнъ недвижимыхъ имуществъ вообще воспрещенъ, что и выражено въ 1374 ст. т. X ч. I (изд. 1900 г.). Но законъ допускаетъ изъятія изъ этого общаго правила, перечисленныя, между прочимъ, въ пяти пунктахъ той-же 1374 ст. Надлежитъ дополнить эту статью слѣдующимъ 6-мъ пунктомъ.

п. 6) Для улучшенія, въ сельскохозяйственномъ отношеніи, недвижимаго имѣнія, состоящаго въ земельной собственности съ ея принадлежностями, дозволяется обмѣниваться частями сихъ имѣній на основаніи правилъ, при семъ приложенныхъ.

Мотивы.—Значительность ущерба сельскому хозяйству отъ разбросанности земельныхъ участковъ или при отдаленности нѣкоторыхъ изъ нихъ,—настолько очевидна и общеизвѣстна, что доказывать это положеніе, нѣтъ надобности. Невозможность вести интенсивное хозяйство на всей площади, принадлежащей хозяину земли; явная убыточность хозяйства на участкахъ, по свойствамъ почвы не выдерживающихъ, при вольнонаемной обработкѣ простого трехполья, между тѣмъ, обязательнаго для владѣльца въ виду той-же системы хозяйства на земляхъ, окружающихъ его участокъ; непроизводительная трата времени на проѣзды; неблагополучная уборка хлѣбовъ и сѣна единственно по причинѣ промедленій изъ-за дальности разстоянія; потравы и т. д.—все это дѣлаетъ чрезполосность истиннымъ бичемъ сельскаго хозяйства. Въ виду этого казна, казалось бы, могла бы отказаться отъ чисто фискальныхъ интересовъ, въ видѣ поступленія крѣпостныхъ пошлинъ, и допустить въ болѣе широкихъ размѣрахъ обмѣнъ недвижимыхъ имуществъ, озаботясь лишь тѣмъ, чтобы допущеніе обмѣна не повлекло за собою злоупотребленій, а именно, чтобы обмѣнъ не былъ фиктивенъ и не прикрывалъ собою купли-продажи недвижимости. Для этого предлагаю нижеслѣдующее схематическое изложеніе правилъ этого обмѣна.

Пунктъ 1.

Для улучшенія въ сельскохозяйственномъ отношеніи имѣній, состоящихъ въ земельной собственности съ ея принадлежностями, дозволяется обмѣниваться частями сихъ имѣній по добровольному соглашенію собственниковъ обмѣниваемыхъ участковъ.

Мотивы.—Обмѣны должны производиться исключительно по добровольному согласію сторонъ. Всякое принужденіе въ дѣлѣ обмѣна, на мой взглядъ, не допустимо. Во 1-хъ, право собственности должно всегда оставаться сколь возможно полнымъ, а обязанность совершить является серьезнымъ ограниченіемъ права собственности, не имѣющимъ для своего оправданія тѣхъ неопровержимыхъ основаній, по которымъ допускается право частнаго участія въ чужомъ имуществѣ, или даже экспропріація. Во 2-хъ, даже принужденіе психическое, если такъ можно выразиться, въ видѣ какихъ-либо чрезвычайно поощрительныхъ къ обмѣну мѣропріятій,—не желательно. Въ сферѣ экономической какъ принужденіе, такъ равно и усиленное покровительство всегда могутъ вызвать нежелательныя послѣдствія, чему мы свидѣтели относительно текущей дѣйствительности. Поэтому, необходимымъ условіемъ обмѣна земельныхъ участковъ я ставлю добровольность соглашенія.

Пунктъ 2.

Обмѣнивать можно земельные участки, находящіеся въ одномъ и томъ же уѣздѣ, или въ смежныхъ уѣздахъ.

Пунктъ 3.

Обмѣнивать можно участки только извѣстныхъ размѣровъ. Наименьшій и наибольшій размѣръ участковъ, коими дозволяется обмѣниваться, опредѣляется для каждой губерніи на опредѣленное число лѣтъ.

Мотивы.—Наименьшій размѣръ необходимъ, чтобы устранить обмѣны, имѣющіе слишкомъ незначительное экономическое значеніе. Наивысшій размѣръ является извѣстнымъ препятствіемъ совершить продажу подъ видомъ обмѣна.

Пунктъ 4.

Договоры объ обмѣнѣ представляются сторонами на разсмотрѣніе въ Окружные Суды или въ Губернскія Присутствія, въ зависимости отъ цѣнности обмѣниваемыхъ участковъ и территоріальной компетенціи названныхъ учрежденій. Въ случаѣ различной территоріальной компетенціи, выборъ Окружного Суда или Губернскаго Присутствія зависитъ отъ соглашенія сторонъ.

Пунктъ 5.

Цѣнность обмѣниваемыхъ участковъ опредѣляется по правиламъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ при безмездномъ ихъ переходѣ.

Пунктъ 6.

На разсмотрѣніе Окружного Суда представляются договоры объ обмѣнѣ, въ которыхъ цѣнность сдѣлки, т. е. общая цѣнность обмѣниваемыхъ участковъ, достигаетъ суммы 500 руб. и болѣе. При цѣнности сдѣлки ниже 500 руб. договоры представляются на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія. Если дѣло подлежитъ разсмотрѣнію Окружного Суда, то при договорѣ объ обмѣнѣ стороны обязаны представить планы обмѣниваемыхъ участковъ.

Пунктъ 7.

Въ Окружныхъ Судахъ дѣла объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ производятся по правиламъ охранительнаго судопроизводства. Въ Губернскихъ Присутствіяхъ эти дѣла производятся въ установленномъ въ нихъ порядкѣ производства административныхъ дѣлъ.

Пунктъ 8.

Окружные Суды и Губернскія Присутствія утверждаютъ договоръ объ обмѣнѣ, если найдутъ договоръ законнымъ и достаточно опредѣлительнымъ, и изъ обстоятельствъ дѣла усмотрятъ, что сдѣлка обмѣна не является фиктивной. Въ противномъ случаѣ Окружные Суды и Губернскія Присутствія отказываютъ въ утвержденіи договора.

Мотивы къ пп. 2—8. Предлагая правило, по которому болѣе цѣнныя дѣла объ обмѣнѣ подлежатъ разсмотрѣнію Окружного Суда, я устраняю тѣмъ, съ большею гарантіей успѣха, возможность злоупотребленій, такъ какъ обсужденіе фиктивности сдѣлокъ дѣло обычное для Окружныхъ Судовъ. Такимъ образомъ, при болѣе цѣнныхъ обмѣнахъ интересъ казны является болѣе обезпеченнымъ. Если въ Окружныхъ Судахъ веденіе дѣлъ требуетъ большей самодѣятельности сторонъ, чѣмъ въ Губернскомъ Присутствіи по административному его отдѣленію,—то болѣе высокая цѣнность обмѣниваемыхъ участковъ, въ значительномъ большинствѣ случаевъ будетъ совпадать и съ большею способностью участниковъ договора провести дѣло въ Окружномъ Судѣ и, въ случаѣ нужды, въ Судебной Палатѣ.

Пунктъ 9.

По утвержденіи договора объ обмѣнѣ Окружнымъ Судомъ стороны совершаютъ у младшаго нотаріуса актъ обмѣна, обмѣнную запись и представляютъ его на утвержденіе старшаго нотаріуса, утвержденіемъ котораго обмѣнная запись превращается въ крѣпостной актъ.

Пунктъ 10.

Утвердивъ договоръ обмѣна, Губернское Присутствіе само доводитъ дѣла до выдачи данныхъ на обмѣненные участки, примѣняясь къ правиламъ о выдачѣ данныхъ на

выкупленные крестьянами надѣлы. (Т. IX. Особ. прил. изд. 1902 г. Полож. Вык. ст. 45, 46 и 47).

Мотивы.—Малоцѣнные обмѣны въ значительномъ большинствѣ случаевъ будутъ происходить въ крестьянской средѣ; для крестьянъ же весьма важно, чтобы учрежденіе, въ которое обратились стороны, само довело дѣло до полнаго окончанія, какъ то происходить при выдачѣ данныхъ на выкупленные надѣлы.

Пунктъ 11.

По дѣламъ объ обмѣнѣ жалобы на опредѣленіе Окружныхъ Судовъ приносятся Судебной Палатѣ, а на опредѣленіе Губернскихъ Присутствій—Правительствующему Сенату по 2-му департаменту, примѣнительно къ ст.: 247, 248 и 251.—Т. IX. Особ. прилож.—Уст. крест. (изд. 1902 г.).

Мнѣ кажется, что предложенныя мною правила не представляютъ чего-либо сложнаго, могущаго представить затрудненія, способныя отклонить стороны отъ совершенія обмѣна. Эти правила представляютъ минимумъ формальныхъ требованій, столь необходимыхъ, когда дѣло идетъ о замѣнѣ одного собственника другимъ. Думаю, что земледѣльцы, дѣйствительно нуждающіеся во взаимномъ обмѣнѣ земельныхъ участковъ, воспользуются даннымъ имъ правомъ обмѣна, и одно изъ большихъ золъ сельскаго хозяйства—чрезполосность, сократится естественнымъ, согласнымъ съ дѣйствительною потребностью, путемъ.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Текстъ пункта *Ч* не совсѣмъ ясенъ. Въ немъ сказано: «поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла». Если понимать пунктъ по буквальному его тексту, то это будетъ вопросъ о разселеніи крестьянъ по ихъ надѣльной землѣ, и отвѣтъ будетъ, по моему мнѣнію, кратокъ: никакихъ поощреній, потому что такое разселеніе—нежелательно. Не подлежитъ сомнѣнію, что распаденіе надѣльной земли на отдѣльные участки съ крестьянскими усадьбами возможно только при крайне интенсивномъ веденіи хозяйства на этихъ участкахъ, а такая постановка сельскаго хозяйства въ настоящее время для крестьянъ—положительно невозможна. Но если понимать этотъ вопросъ въ смыслѣ вопроса о распаденіи многоземельнаго крестьянскаго общества на два или нѣсколько отдѣльныхъ самостоятельныхъ обществъ, то, наоборотъ, такое распаденіе весьма желательно, и поощрительныя мѣры къ этому распаденію принесутъ несомнѣнную пользу. Существующая въ многоземельныхъ обществахъ отдаленность земель чрезвычайно затрудняетъ ихъ эксплоатацію, и доказывать, это, кажется, нѣтъ надобности, въ виду очевидной справедливости этого утвержденія. Положеніе о сельскомъ состояніи (т. IX. Особое приложеніе) предусматриваетъ раздѣлъ сельскаго общества на два или нѣсколько самостоятельныхъ сельскихъ обществъ, и порядокъ этого раздѣла установленъ, на мой взглядъ, съ достаточною простотой, далѣе которой идти едва ли желательно. Надлежитъ лишь принять во вниманіе, что за длинный періодъ времени отъ перваго изданія Особаго приложенія къ IX т. св. зак. къ нынѣ дѣйствующаго изданія 1902 года, текстъ нѣкоторыхъ статей, относящихся къ обсуждаемому вопросу, получилъ редакціонныя сокращенія, уменьшившія прежнюю опредѣленность тѣхъ же законоположеній. Если, примѣняя нынѣ дѣйствующія законоположенія, имѣть въ виду ихъ первоисточники, то порядокъ раздѣла сельскаго общества на новыя самостоятельныя общества будетъ таковъ.

Раздѣлъ сельскаго общества на отдѣльныя самостоятельныя общества допускается: когда оно образовано изъ нѣсколькихъ селеній, соединенныхъ въ одно общество по актамъ ихъ земельнаго устройства (владѣннымъ записямъ и даннымъ), или когда одно многолюдное селеніе желаетъ раздѣлиться на нѣсколько самостоятельныхъ обществъ, или же

когда, вслѣдствіе выселенія части членовъ общества на край полей, либо по другимъ причинамъ, образуются новыя селенія. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) раздѣлъ сельскаго общества и распредѣленіе между вновь образуемыми обществами земель, надѣленныхъ имъ сообща, а также выкупныхъ платежей, могутъ послѣдовать не иначе, какъ по приговору, составленному по большинству двухъ третей всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право участія на сходѣ, считая притомъ большинство это отдѣльно по каждому изъ всѣхъ селеній, желающихъ раздѣлиться, каковой приговоръ долженъ быть надлежащимъ образомъ провѣренъ на мѣстѣ земскимъ начальникомъ и представляется имъ въ Губернское Присутствіе; 2) Губернское Присутствіе, по полученіи сего приговора, повѣряетъ правильность его по существу въ отношеніи распредѣленія между селеніями выкупныхъ платежей и затѣмъ постановляетъ, со своей стороны, по дѣлу опредѣленіе, которое объявляетъ крестьянамъ съ правомъ обжалованія Правительствующему Сенату въ тридцатидневный срокъ, исчисляемый со дня объявленія сего постановленія; 3) по вступленіи сего опредѣленія въ законную силу, Губернское Присутствіе дѣлаетъ распоряженіе о снятіи раздѣленныхъ земель на планъ, примѣнительно къ порядку, установленному ст. ст. 3 и 4 Правилъ о разграниченіи или разверстаніи угодій и отмежеваніи выкупленныхъ крестьянами земель (прод. Св. Зак. 1863 г. часть III. Особое прилож. къ IX тому стр. 301) и по исполненіи сего выдаетъ каждому изъ раздѣлившихся обществъ засвидѣтельствованную копію съ состоявшагося опредѣленія, которую дополняетъ справкою о границахъ и наименованіи земель, отходящихъ къ нему по раздѣлу, а равно и количествѣ выкупныхъ платежей, причитающихся съ общества, которому выдается копія.

Независимо отъ сего, Губернское Присутствіе выдаетъ каждому отдѣльному обществу планъ, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованный, съ показаніемъ на немъ лишь того земельнаго участка, который по раздѣлу отходитъ во владѣніе того общества.

Очевидно, формальная сторона дѣла о раздѣлѣ сельскаго общества доведена до наибольшей простоты, и потому процедура раздѣла не можетъ являться помѣхою для раздѣла, если крестьянское общество, дѣйствительно, въ немъ нуждается. Что же касается денежныхъ расходовъ по подобному дѣлу, то слѣдуетъ освободить крестьянскія общества отъ платежа за работу землемѣрамъ и за расходы по ихъ командированію, а также выдавать планы на земли безмездно. Конечно, желательна помощь болѣе существенная, въ виду той пользы, которую принесетъ сельскому хозяйству крестьянъ раздѣленіе многоземельныхъ обществъ. Такою помощью можетъ быть удешевленный, а иногда и даровой отпускъ лѣсного и, вообще, строительнаго матеріала изъ казенныхъ дачъ, гдѣ это возможно, или, наконецъ, дешевый правительственный денежный кредитъ.

Раздѣленіе сельскаго общества на отдѣльныя самостоятельныя общества должно быть исключительно добровольное. Всякое принужденіе здѣсь недопустимо по тѣмъ же основаніямъ, которыя приведены мною по вопросу о необходимости именно добровольнаго соглашенія въ дѣлѣ обмѣна недвижимости.

Докладъ мценскаго землевладѣльца Н. А. Беэра о желательныхъ измѣненіяхъ въ Положеніи о наймѣ на сельскія работы.

Положеніе о наймѣ на сельскія работы имѣетъ, на мой взглядъ, одинъ важный недостатокъ, значительно умаляющій практическое значеніе Положенія. Недостатокъ этотъ заключается въ слишкомъ продолжительномъ производствѣ дѣлъ о самовольномъ уходѣ рабочихъ. Продолжительность производства, въ значительной степени, является слѣдствіемъ положеній, содержащихся въ ст. 102 Полож. о наймѣ (изд. 1902 г.) и ст. 51[2] Уст. о наказ., текстъ которыхъ я и привожу.

Ст. 102 Полож. о наймѣ (издан. 1902 г.)—«Если рабочій не подчинится требованію

полиціи (ст. 110) не представитъ уважительныхъ къ тому причинъ (ст. ст. 48 и 59), то послѣдняя сообщаетъ о томъ земскому начальнику для наложенія на виновнаго установленнаго наказанія (Уст. нак. ст. 51^2)».

Ст. 51^2 Уст. наказ.—«Сельскій рабочій, обязавшійся срочнымъ договоромъ по договорному листу, за неявку на работу или самовольный уходъ съ нея, буде онъ не исполнитъ законнаго требованія полиціи о возвращеніи къ нанимателю, подвергается аресту не свыше мѣсяца».

Кромѣ приведенныхъ двухъ статей надлежитъ имѣть въ виду ст. ст. 98, 90, 100, 101 Полож. о наймѣ (изд. 1902 года), опредѣляющія, въ случаѣ самовольнаго ухода рабочаго, порядокъ обращенія нанимателя къ полиціи и дѣйствія послѣдней по сдѣланному заявленію нанимателя объ уходѣ рабочаго.

Приведенныя законоположенія порождаютъ много недоразумѣній. Начинаю съ карательнаго закона, т. е. со ст. 51^2 уст. о наказ. Оказывается, что земскій начальникъ, приступая къ разсмотрѣнію дѣла о самовольномъ уходѣ рабочаго, необходимо долженъ имѣть при дѣлѣ производство общей или волостной полиціи по заявленію нанимателя объ уходѣ рабочаго; ибо для примѣчаніе Уст. 51^2 ст. о нак. земскій начальникъ долженъ притти къ убѣжденію, что требованіе полиціи, обращенное къ рабочему о его возвращеніи, было «законно» и рабочимъ не исполнено. Это требованіе 51^2 ст. Уст. о наказ. влечетъ за собою крайне нежелательныя послѣдствія. Во-1-хъ, такого производства въ дѣлѣ у земскаго начальника можетъ и не быть, такъ какъ по смыслу 102 ст. Полож. о наймѣ можно прійти къ выводу, что, если полиція признаетъ уважительными причины ухода рабочаго, то и не обращается къ нему съ требованіемъ о возвращеніи къ нанимателю, никакого дознанія не препровождаетъ къ земскому начальнику и прекращаетъ свою дѣятельность, начатую по заявленію нанимателя объ уходѣ рабочаго Во-2-хъ, если земскій начальникъ, по полученіи жалобы нанимателя, самъ назначитъ полиціи, по 174 ст. Правилъ о произ. дѣлъ, произвести дознаніе, то, очевидно, въ производствѣ дѣла произойдетъ замедленіе по случаю истребованія отъ полиціи произведеннаго ею дознанія. Наконецъ въ-3-хъ, требованіе 51^2 ст. Уст. о нак. не согласно съ основными положеніями всякаго уголовнаго закона. Положимъ, рабочій не имѣлъ уважительныхъ причинъ къ уходу, подчинился требованію полиціи и возвратился къ нанимателю. Тогда онъ освобождается отъ уголовнаго наказанія. Это положеніе равносильно, напримѣръ, слѣдующему: укравшій вещь возвращаетъ ее собственнику по требованію полиціи и тѣмъ освобождаетъ себя отъ уголовнаго наказанія. Очевидно, что ст. 51^2 представляетъ уклоненіе отъ уголовнаго закона, и слова статьи: «буде онъ (т. е. рабочій) не исполнитъ законнаго требованія полиціи о возвращеніи къ нанимателю». желательно исключить. Къ тому же они совершенно излишни, ибо карается не просто уходъ рабочаго, а самовольный уходъ, т. е. уходъ безъ достаточнаго основанія, въ чемъ земскій начальникъ долженъ самъ убѣдиться по обстоятельствамъ дѣла, какъ вообще во всякомъ уголовномъ дѣлѣ онъ убѣждается въ наличности состава проступка или не признаетъ этого состава доказаннымъ.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ должна быть измѣнена и 102 ст. Полож. о наймѣ. Изъ нея должны быть исключены слова: «и не представитъ уважительныхъ къ тому причинъ».

Во-1-хъ). Обсужденіе основательности ухода рабочаго предоставлено земскому начальнику, и непонятно, къ чему можетъ служить заключеніе объ этомъ полиціи. Во 2-хъ). Это требованіе 102 ст. порождаетъ указанное выше замедленіе въ производствѣ дѣла, что крайне нежелательно.

Такимъ образомъ, при указанныхъ измѣненіяхъ ст. 51^2 Уст. нак. и ст. 102 Полож. о наймѣ (издан. 1902 г.) самовольный уходъ рабочаго можетъ повлечь за собою одно изъ двухъ производствъ. Одно производство, которое можно назвать примирительнымъ, состоитъ въ томъ, что наниматель, если пожелаетъ, обращается къ общей или къ волостной полиціи съ заявленіемъ объ уходѣ рабочаго и съ просьбою предложить ему вернуться.

По такому заявленію полиція разыскиваетъ рабочаго и поступаетъ согласно ст. 99 Полож. о наймѣ (изд. 1902 г.). Если рабочій возвратится къ нанимателю, то этимъ дѣло и кончается. Въ противномъ случаѣ полиція производитъ, въ виду 102 ст. Полож. о наймѣ и 175 ст. Правилъ произ. суд. дѣлъ, дознаніе и, составивъ протоколъ, препровождаетъ его земскому начальнику. Другое производство состоитъ въ слѣдующемъ: наниматель, желающій преслѣдовать рабочаго исключительно уголовнымъ искомъ, обращается непосредственно къ земскому начальнику, обвиняя рабочаго по 51² ст. Уст. о наказ., и дѣло получаетъ обычное теченіе всякаго уголовнаго дѣла. Конечно, при этомъ производствѣ нисколько не обязательно предварительное обращеніе нанимателя къ полиціи, и онъ можетъ поддерживать свой уголовный искъ тѣми доказательствами, которыя онъ заблагоразсудитъ представить.

Докладъ С. А. Тинькова къ вопросу о вольнонаемномъ трудѣ.

На одномъ изъ засѣданій Мценскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности членъ Комитета Д. Н. Шеншинъ прочиталъ докладъ о желательномъ измѣненіи закона о самовольномъ уходѣ съ работъ.

Несомнѣнно, вопросъ, поднятый Дмитріемъ Николаевичемъ, близко касается сельскаго хозяйства, несомнѣнно принадлежитъ къ числу наболѣвшихъ, требуетъ внимательнаго обсужденія и болѣе или менѣе входитъ въ компетенцію каждаго сельскаго хозяина, а слабыя стороны законодательства по этому вопросу даютъ себя чувствовать на каждомъ шагу.

Широкое обсужденіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности въ Уѣздныхъ и Губернскихъ Комитетахъ по выработанной Правительствомъ программѣ, затрогивающей разнообразные интересы сельскаго хозяйства, заставляетъ обсудить поднятый вопросъ болѣе широко и отъ самовольныхъ уходовъ съ работъ перейти къ выясненію того положенія, въ какомъ въ настоящее время находится вообще вольнонаемный трудъ.

Но въ настоящемъ докладѣ я ограничусь разсужденіями по этому предмету, по возможности, въ предѣлахъ, указанныхъ г. Шеншинымъ.

Нельзя не согласится съ Дм. Ник., что процедура дѣйствій по Положенію о наймѣ на сельскія работы слишкомъ сложна. Далѣе, въ законѣ есть неясности и противорѣчія, а самый процессъ преслѣдованія нерѣдко сопровождается крайнею медленностью.

Дѣйствительно, прежде чѣмъ обратиться къ земскому начальнику и пройти всѣ стадіи апелляціи и кассаціи съ перенесеніемъ иногда дѣла изъ одного Уѣзднаго Съѣзда въ другой, необходимо потерять время и часто довольно продолжительное на возбужденіе дѣла въ Волостномъ Правленіи. Порядокъ дѣйствій предусматривается статьями 99, 100, 101, 102, 103 Пол. о наймѣ, статьей 48¹ Уст. Угол. Суд. и ст. 51². Уст. о нак., нал. мир. суд.

Изъ этихъ статей видно, что наказаніе налагается на рабочаго, если онъ не подчинится требованію полиціи, которая еще должна войти предварительно въ разсмотрѣніе уважительности причинъ самовольнаго ухода (ст. 103). Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ случаѣ отсутствія одной изъ сторонъ дознаніе производится при двухъ свидѣтеляхъ, которые и подписываютъ протоколъ (ст. 48 Уст. Угол. Суд.). Спрашивается, что же дѣлать съ такимъ протоколомъ? Отправить къ земскому начальнику? Но земскій начальникъ долженъ будетъ оправдывать рабочаго, ибо, за отсутствіемъ его, рабочаго, ему не было предъявлено требованіе полиціи. Хранить такой протоколъ въ волости до прибытія рабочаго? Но оное можетъ и не послѣдовать, или же придется ждать долго, особенно если рабочій принадлежитъ къ другой волости. Наконецъ, можно составленный такимъ образомъ протоколъ

переслать полиціи по мѣсту пребыванія рабочаго для предъявленія ему тамъ на мѣстѣ требованія полиціи. Но, во-первыхъ,—это медленно; во-вторыхъ,—можетъ повлечь за собою дальнѣйшія осложненія, и, въ-третьихъ,—все это не предусмотрѣно закономъ.

Статья 103 Полож. о наймѣ представляетъ и еще одно крайнее неудобство. По этой ст. полиція (въ большинствѣ случаевъ старшина) прежде всего должна убѣдиться въ степени уважительности причинъ самовольнаго ухода или несвоевременнаго прибытія на работу (по статьямъ 49 и 60) и, если только такихъ причинъ нѣтъ, обязана сообщить земскому начальнику для наложенія наказанія по статьѣ 51² Уст. о наказ. Такимъ образомъ, старшина по закону долженъ принять на себя судебныя функціи, но при дознаніи (ст. 101) выяснить, дѣйствительно ли были уважительны причины самовольнаго ухода (по ст. 60), для старшины бываетъ весьма затруднительно. Напримѣръ: какъ старшина будетъ провѣрять заявленіе объ обидѣ дѣйствіемъ (п. 3 ст. 60) или объ отводѣ помѣщенія заразительнаго (п. 7 ст. 60)? Какъ, наконецъ, будетъ провѣрятся уважительность причинъ, если рабочій ушелъ въ одной волости, а переписка о такомъ уходѣ переслана въ другую волость для предъявленія рабочему требованія объ явкѣ, что вызывается на практикѣ примѣненіемъ ст. 48¹ Уст. Угол. Суд?

Случается и такъ: по заявленію нанимателя, старшина приказываетъ рабочему явиться на работу; работникъ обѣщаетъ явиться и иногда, дѣйствительно, является. Проходитъ около недѣли времени—заявленіе и актъ передаются нанимателю. Съ батрака удерживаютъ за прогулъ (ст. 102 и 51). Онъ снова уходитъ. Снова заявленіе старшинѣ: снова вызываютъ рабочаго, составляютъ протоколъ и передаютъ земскому начальнику. Время идетъ, и двѣ-три недѣли приходится хлопотать только для того, чтобы довести дѣло до земскаго начальника. Притомъ же легко пропустить семидневный срокъ (ст. 99), особенно при вторичныхъ уходахъ рабочаго.

Вычеты, возмѣщеніе убытковъ и вознагражденія предусмотрѣны ст.ст. 50, 51, 52 57 Пол. о наймѣ. Мѣры, указанныя въ нихъ, также не достигаютъ цѣли.

Когда полиція вернула рабочаго, тогда вычетъ съ него по ст.ст. 102 и 51 влечетъ обыкновенно за собою новый уходъ съ работъ. Тутъ уже не до вычетовъ. Вычеты по ст. 50 также дѣлать не выгодно, ибо они влекутъ за собою въ большинствѣ случаевъ недобросовѣстность въ работѣ, порчу орудій, лошадей или также самовольный уходъ. Впрочемъ, за неимѣніемъ иныхъ средствъ воздѣйствія на рабочаго, вычеты иногда приносятъ хоть какую-нибудь пользу.

Несовершенства нашего законодательства о вольнонаемномъ трудѣ, о самовольныхъ уходахъ съ работъ вызываютъ между прочимъ необходимость пересмотрѣть это законодательство и, главнымъ образомъ, Полож. о наймѣ. Переработкѣ болѣе всего подлежатъ ст.ст. 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 60, 99, 100, 101, 102, 103 Полож. о наймѣ, а также статьи 48¹ Уст. Угол. Суд. и 51² Уст. о нак., такъ какъ законъ о рабочихъ: 1) очень сложенъ; 2) часто не ясенъ; 3) при уголовномъ преслѣдованіи вызываетъ массу хлопотъ, а при гражданскихъ взысканіяхъ не даетъ возможности получить убытки, присужденные судомъ; 4) дѣла рѣшаются по этому закону очень медленно, и 5) потому онъ не достигаетъ цѣли и не можетъ удовлетворить ни ту, ни другую стороны. Крестьяне не боятся отсидки осенью на даровыхъ хлѣбахъ, землевладѣльцы отказываются отъ безполезныхъ хлопотъ; тѣ и другіе при недобросовѣстности ускользаютъ отъ правосудія.

Кромѣ того, на практикѣ выработался цѣлый рядъ отступленій отъ закона, неизбѣжныхъ при существующемъ порядкѣ. Такъ напримѣръ: *а*) старшины почти никогда не рѣшаютъ вопроса о томъ, уважительны ли были причины ухода или неявки на работу, и пересылаютъ протоколъ во всякомъ случаѣ къ земскому начальнику, чѣмъ нарушается ст. 103.; *б*) при отсутствіи рабочаго дѣло почти всегда откладывается надолго, до прибытія рабочаго, и тѣмъ нарушается ст. 48¹ Уст. Угол. Суд., или же въ судѣ рабочій неизбѣжно приговаривается за неправильный самовольный уходъ, а не за неисполненіе тре-

бованій полиціи, и неудачный принципъ, положенный въ основу Пол. о наймѣ, все равно нарушается на практикѣ: *в)* въ протоколахъ полиціи почти всегда отсутствуетъ выясненіе вопроса о семидневномъ срокѣ, а рабочіе, уходя отъ нанимателя, никогда его о томъ не предваряютъ. Могу указать на слѣдующія желательныя измѣненія:

1) Прежде всего надо измѣнить принципъ, положенный въ основу Полож. о наймѣ на сельскія работы. Карать слѣдуетъ не за неисполненіе требованія полиціи вернуться къ нанимателю, а непосредственно за неправильный уходъ съ работъ.

2) Стороны должны подавать жалобы непосредственно земскому начальнику, который въ случаѣ надобности имѣетъ право поручить полиціи произвести дознаніе. По такой жалобѣ земскій начальникъ вызываетъ стороны и рѣшаетъ дѣло на основаніи представленныхъ сторонами доказательствъ, при чемъ за самовольный уходъ приговариваетъ къ аресту до одного мѣсяца или къ общественнымъ работамъ, гдѣ такія будутъ устроены, на сумму отъ одного до десяти рублей или отъ четырехъ до сорока дней. При этомъ приговоръ до пяти дней ареста, до 3 руб. или 12 дней работъ почитается окончательнымъ и приводится немедленно въ исполненіе. Но относительно общественныхъ работъ исполненіе можетъ быть отложено. Если виновенъ наниматель, то рабочему возвращается договорный листъ или удостовѣреніе отъ земскаго начальника, и сверхъ того, могутъ быть присуждены убытки съ нанимателя, или же наложено наказаніе на основаніи общихъ законовъ.

3) Указанный порядокъ не исключаетъ мѣръ понужденія къ исполненію договора со стороны сельскихъ властей, указанныхъ въ ст.ст. 58 п. 7 и 84 п. 5.

Соглашаясь съ Дмитріемъ Николаевичемъ въ томъ, что батрацкое хозяйство, при которомъ только возможны разныя усовершенствованія, должно погибнуть, благодаря плохому составу рабочихъ вообще и благодаря свободному почти безнаказанному уходу ихъ въ частности, если не будутъ приняты мѣры къ устраненію этого ненормальнаго явленія, я полагаю, что устранить это зло не такъ легко, какъ кажется Дмитрію Николаевичу.

Во время крѣпостного права были хорошіе кучера, скотники, садовники, повара, плотники, кузнецы, столяры и т. п. лица, кои необходимы въ любомъ благоустроенномъ имѣніи. Теперь этотъ типъ совершенно исчезаетъ, и даже весма трудно найти сколько-нибудь порядочнаго простого работника, ибо работники не живутъ подолгу и потому нигдѣ ничему почти не научаются.

Чтобы создать многочисленный доброкачественный и знающій классъ батраковъ, необходимо многое для этого сдѣлать. Конечно, надо думать, что указанныя измѣненія въ законодательствѣ принесутъ дѣлу значительную пользу. Но надо еще имѣть въ виду попытки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Имперіи къ созданію низшихъ школъ скотниковъ, садовниковъ и разныхъ другихъ сельскохозяйственныхъ ремесленниковъ. Здѣсь опытомъ, показомъ крестьяне могутъ изучать извѣстную отрасль хозяйства и потомъ, поступая въ имѣніе, несомнѣнно принесутъ пользу. Необходимо лишь въ такихъ школахъ вести обученіе въ возможно простой обстановкѣ безъ малѣйшаго баловства. Такихъ школъ (устройство ихъ должно быть дешево) желательно значительное количество. Не меньшее, если не большее вліяніе на плохой составъ рабочихъ имѣютъ отрицательныя стороны такихъ явленій деревни, какъ безконечные раздѣлы, разоряющіе семьи, отхожіе промыслы, отрывающіе работниковъ отъ данной мѣстности, отъ своей семьи и не приносящіе не только нравственной, но въ большинствѣ случаевъ и матеріальной пользы самому уходящему, а также общій упадокъ дисциплины общественной и семейной, который легко наблюдать въ деревнѣ въ настоящее время. Борьба съ указанными отрицательными явленіями, должна будетъ несомнѣнно въ лучшую сторону повліять на сельское хозяйство.

ОРЛОВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ утренняго засѣданія 30 Сентября 1902 г.

Прибыло 18 членовъ.

Предсѣдатель, Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства, С. А. Володиміровъ, открывъ засѣданіе въ 1 ч. 15 м. пополудни, доложилъ два отношенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 28 Мая и 9 Августа 1902 г.

Секретаремъ Комитета избранъ В. Н. Лясковскій.

Предсѣдатель Комитета разъяснилъ, что на поставленные въ программѣ занятій послѣдняго вопросы требуются отвѣты краткіе и точные, безъ научныхъ разсужденій. Для удобства слѣдуетъ всѣ пункты распредѣлить по извѣстнымъ группамъ, какъ-то: техническую, юридическую, экономическую и т. д. Кромѣ того, желательно избраніе либо коммиссій по каждой группѣ, либо одной редакціонной комиссіи для формулированія заключеній Комитета, либо и то, и другое.

Предсѣдатель Уѣздной Управы Ѳ. В. Татариновъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, требуются строго обоснованные отзывы, а В. Н. Лясковскій, что краткость не исключаетъ точности и обоснованности. Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, Комитетъ приступилъ къ рѣшенію вопроса о программѣ предстоящихъ ему занятій, при чемъ было высказано два существенно различныхъ мнѣнія. Ѳ. В. Татариновъ полагалъ, что пункты печатной программы, касающіеся собственно техническаго подъема земледѣлія, далеко не исчерпываютъ всѣхъ нуждъ сельскаго хозяйства. Поднятіе послѣдняго зависитъ отъ личнаго почина хозяина, а потому первый подлежащій рѣшенію вопросъ—есть ли въ крестьянствѣ условія, способствующія развитію его самодѣятельности? Для таковой нужна культурность, слѣдовательно, нужно распространеніе образованія. Далѣе, самодѣятельность крестьянина стѣсняется дѣйствующими юридическими формами—постоянною опекою надъ нимъ и сельскаго схода, и земскаго начальника. Безъ уравненія крестьянъ въ правахъ съ остальными сословіями никакія мѣры не подѣйствуютъ. Техническіе вопросы входятъ въ компетенцію земскихъ учрежденій, и земство заботится о ихъ рѣшеніи; если же оно не достигло видныхъ результатовъ, то это указываетъ на существованіе условій, которыя тому мѣшали. Поэтому третій вопросъ—находятся ли земскія учрежденія въ положеніи, способствующемъ поднятію народнаго благосостоянія? Наконецъ, четвертый вопросъ—не слѣдуетъ ли прежде всякихъ мѣръ облегчить обложеніе? Тогда бы и мѣръ никакихъ не потребовалось. А теперь обложеніе составляетъ 90% дохода съ земли. Сводя все имъ высказанное, Ѳ. В. Татариновъ предложилъ, вмѣсто разсмотрѣнія пунктовъ печатной программы, заняться разработкою четырехъ намѣченныхъ имъ общихъ вопросовъ: о расширеніи народнаго образованія, объ измѣненіи юридическаго устройства деревни, объ облегченіи условій дѣятельности земства и объ измѣненіи основаній и порядка обложенія, въ связи съ финансовою политикою вообще, при чемъ невозможно обойти вопросъ о пользѣ и вредѣ сельской общины.

Предложеніе Ѳ. В. Татаринова вызвало многія возраженія и разъясненія. А. А.

Нарышкинъ находилъ, что вопросы, поставленые Ѳ. В. Татариновымъ, не противорѣчатъ программѣ, а укладываются въ ея отдѣлы, но что, вообще, важны не столько подробности, сколько основныя мысли. С. А. Цуриковъ напомнилъ, что всякая программа зависитъ отъ цѣли, а цѣль въ данномъ случаѣ—поднятіе благосостоянія крестьянства. Безъ приближенія къ этой цѣли въ ея прямомъ практическомъ значеніи всякія далекія, хотя бы и полезныя сами по себѣ, мѣропріятія будутъ безсильны.

Предсѣдатель Комитета полагалъ нужнымъ начать съ печатныхъ вопросовъ. В. Н. Лясковскій высказалъ опасеніе, что путь, предлагаемый Ѳ. В. Татариновымъ, заведетъ Комитетъ слишкомъ далеко и не приведетъ къ прямой цѣли совѣщанія, а потому полагалъ необходимымъ не смѣшивать обоихъ способовъ обсужденія, а выбрать одинъ изъ нихъ, по его мнѣнію, болѣе простой, то есть обсужденіе по пунктамъ, предоставивъ желающимъ поставить какіе-либо дополнительные вопросы—вносить ихъ въ видѣ особыхъ докладовъ. Большинствомъ 10 голосовъ противъ 8 рѣшено вести совѣщаніе въ порядкѣ пунктовъ печатной программы.

По пункту 1 учрежденіе инструкторовъ признано желательнымъ, но несущественнымъ, а премированіе хозяйствъ отвергнуто.

Введеніе въ курсъ начальной школы сельскохозяйственныхъ свѣдѣній признано желательнымъ. Пунктъ 2 оставленъ открытымъ. Засѣданіе закрыто въ 4 ч. 45 м.

Журналъ вечерняго засѣданія 30 Сентября 1902 г.

Засѣданіе возобновилось въ $8^1/_2$ ч. вечера. Присутствовали: Предсѣдатель Комитета С. А. Володиміровъ и члены: Ѳ. В. Татариновъ, С. А. Лебединскій, И. Н. Пущинъ, А. А. Шуманскій, Г. Ф. Володинъ, А. К. Юрасовскій, М. М. Мацневъ, Н. С. Шпановъ, П. Г. Ставцевъ, Г. М. Закржевскій и кн. В. А. Оболенскій.

Обязанности секретаря исполнялъ кн. В. А. Оболенскій.

Комитетъ продолжаетъ обсужденіе по пунктамъ программы Особаго Совѣщанія, начатое въ утреннемъ засѣданіи.

Предсѣдатель С. А. Володиміровъ предлагаетъ обсудить пунктъ *B* программы и, прежде всего, вопросъ о борьбѣ съ оврагами.

Онъ считаетъ, что въ отвѣтѣ по этому пункту Комитетъ долженъ указать, что земство уже принимаетъ мѣры противъ распространенія овраговъ, но что помощь Правительства въ такомъ полезномъ дѣлѣ весьма желательна. Затѣмъ онъ думаетъ, что слѣдуетъ указать также и на самый характеръ вреда, причиняемаго ростомъ овраговъ, напр., на то, что благодаря росту овраговъ происходитъ обмѣленіе рѣкъ, заиливаніе покосовъ и вымываніе плодородныхъ частицъ изъ почвы.

Комитетъ принимаетъ всѣ предложенія Предсѣдателя. Г. Ф. Володинъ предлагаетъ ходатайствовать объ увеличеніи числа лѣсныхъ питомниковъ, изъ которыхъ можно было бы брать саженцы для засаживанія и закрѣпленія склоновъ овраговъ, такъ какъ существующіе питомники не могутъ удовлетворить огромной въ нихъ потребности.

Предложеніе это тоже принято Комитетомъ.

С. А. Лебединскій, указывая на быстрое развитіе овраговъ, считаетъ нужнымъ собрать матеріалъ о ихъ распространенности въ Орловскомъ уѣздѣ и представить эти данныя въ Особое Совѣщаніе для руководства.

Предсѣдатель предлагаетъ воспользоваться для этой цѣли матеріаломъ, собраннымъ Баховской Уѣздной Управой, такъ какъ Орловскій и Болховскій уѣзды весьма сходны по естественнымъ условіямъ рельефа и залеганія почвъ.

Ѳ. В. Татариновъ считаетъ, что констатированіе факта наличности большого количества овраговъ не можетъ имѣть какого-либо значенія, такъ какъ этотъ фактъ общеизвѣстенъ.

И. Н. Пущинъ полагаетъ, что Правительству интересно узнать отъ мѣстныхъ людей

что изъ составленной Особымъ Совѣщаніемъ программы имѣетъ значеніе для каждой данной мѣстности, а потому онъ думаетъ, что необходимо собрать свѣдѣнія о площади, занятой оврагами, именно, въ Орловскомъ уѣздѣ.

Такія свѣдѣнія можно собрать чрезъ Волостныя Правленія.

Комитетъ, согласно предложенію И. Н. Пущина, постановилъ:

Просить Предсѣдателя Уѣздной Управы собрать свѣдѣнія чрезъ Волостныя Правленія о площади, занятой оврагами среди надѣльныхъ земель каждой волости.

Г. М. Закржевскій указываетъ на то, что въ непомѣрномъ развитіи овраговъ въ значительной степени виновато само населеніе, и что необходимо принять какія-либо карательныя мѣры противъ крестьянъ, которые благодаря своей некультурности, а иногда и со злымъ умысломъ употребляютъ пріемы пахоты, способствующіе размыванію овраговъ.

Предсѣдатель, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію Г. М. Закржевскаго, полагаетъ, что необходимо установить какой-либо надзоръ за тѣмъ, чтобы края овраговъ не распахивались, и чтобы крестьяне не пахали вдоль склоновъ. Надзоръ этотъ слѣдовало бы поручить какому-либо спеціальному учрежденію, которое бы и изыскало тѣ или иныя мѣры, въ видѣ ли взысканія за нарушеніе правилъ, въ видѣ ли поощренія къ ихъ соблюденію.

Ѳ. В. Татариновъ возражаетъ противъ подобныхъ мѣропріятій. Онъ находитъ, что и безъ того уже хозяйственная и личная жизнь крестьянина непомѣрно стѣснена опекой и регламентаціей, а потому создавать какія-либо новыя стѣсненія его хозяйственной дѣятельности онъ считаетъ безусловно вреднымъ. Да, кромѣ того, едва ли можно ожидать, чтобы карательныя мѣры въ данномъ случаѣ принесли какую-либо дѣйствительную пользу. Населеніе само прекрасно понимаетъ, что овраги приносятъ вредъ, но есть причины основныя, которыя ему мѣшаютъ бороться съ этимъ зломъ—это малоземелье и стѣсненность въ денежныхъ средствахъ. Если бы Правительство приняло общія мѣры къ поднятію уровня благосостоянія населенія, уменьшило бы налоговую тяготу, энергично содѣйствовало развитію образованія, освободило бы личность крестьянина отъ усиленной опеки—условіе, необходимое для развитія хозяйственной дѣятельности—то населеніе само, не понуждаемое карательными или поощрительными мѣрами, предприняло бы энергичную борьбу съ оврагами. Затѣмъ, если создавать какія-либо правила, то они должны быть общими какъ для крестьянъ, такъ и для частныхъ владѣльцевъ. Онъ, однако, самъ, какъ частный владѣлецъ, не можетъ допустить, чтобы кто-либо посторонній вмѣшивался въ его хозяйственные распорядки.

Предсѣдатель находитъ, что подобное вмѣшательство часто бываетъ необходимымъ, и указываетъ, какъ напримѣръ подобнаго цѣлесообразнаго вмѣшательства государства, на лѣсоохранительный законъ. Вообще онъ думаетъ, что есть случаи, когда частные интересы должны подчиняться интересамъ общимъ.

Г. М. Закржевскій, возражая Татаринову, говоритъ, что всѣ тѣ мѣры, на которыя Татариновъ указывалъ, несомнѣнно необходимы, но результатата отъ нихъ нужно ждать чрезъ много лѣтъ. Въ настоящее же время у крестьянъ мало развита личная иниціатива, они все привыкли дѣлать по указамъ, и извѣстныя принудительныя мѣры въ борьбѣ съ такимъ зломъ, какъ овраги, необходимы.

Ѳ. В. Татариновъ, соглашаясь съ тѣмъ, что населеніе привыкло къ указкѣ и опекѣ, думаетъ, что именно съ этимъ зломъ и слѣдуетъ бороться, развить же въ немъ иниціативу можно лишь, разъ навсегда отказавшись отъ такой опеки.

По предложенію Предсѣдателя, въ виду того, что вопросъ вызвалъ слишкомъ много разногласій среди членовъ, Комитетъ постановилъ не касаться его въ отвѣтѣ на программу Особаго Совѣщанія и ограничиться, при указаніи вреда, приносимаго оврагами, и мѣръ борьбы съ ихъ развитіемъ, лишь прежде принятыми рѣшеніями.

Далѣе слѣдуетъ обсужденіе другихъ отдѣловъ пункта *B* программы.

По вопросу о вредѣ, приносимомъ песками и болотами, Комитетъ постановилъ от-

вѣтить, что таковые занимаютъ слишкомъ незначительныя площади въ Орловскомъ уѣздѣ, а потому нѣтъ основанія принимать какіи-либо общія мѣры для ихъ устраненія.

По вопросу объ эпизоотіяхъ Комитетъ постановилъ выразить пожеланіе, чтобы новый законъ о ветеринарной организаціи былъ въ корнѣ пересмотрѣнъ.

По вопросу о вредныхъ насѣкомыхъ Комитетъ рѣшилъ, что желательны развитіе энтомологическихъ изслѣдованій и учрежденіе энтомологическихъ станцій, по одной въ каждой губерніи.

Разсматривается пунктъ *Г* программы—о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ.

Г. Ф. Володинъ предлагаетъ выразить пожеланіе, чтобы Правительство поощряло субсидіей крестьянскія общества къ разселенію, чтобы приняло мѣры къ удешевленію кровельнаго желѣза, способствовало разведенію питомниковъ, посадкѣ деревьевъ среди сельскихъ построекъ, а также обратило вниманіе на развитіе производства огнеупорныхъ матеріаловъ и распространенія огнеупорныхъ построекъ.

Предсѣдатель предлагаетъ еще добавить, что желательно развитіе кирпичнаго производства, а также устройство въ деревняхъ яслей для дѣтей, гдѣ бы дѣти находились подъ призоромъ, пока ихъ родители заняты полевыми работами. Послѣ дальнѣйшихъ непродолжительныхъ преній Комитетъ постановилъ: выразить пожеланіе о поощреніи разселенія деревень, устройства яслей, объ удешевленіи кровельнаго желѣза и о субсидированіи мелкихъ кирпичныхъ заводовъ.

И. Н. Пущинъ замѣчаетъ, что всѣ отвѣты, которые Комитетъ даетъ на вопросы программы, уже заключаются въ самихъ вопросахъ, а потому на всѣ эти вопросы можно отвѣчать весьма лаконически—однимъ словомъ «желательно». До сихъ поръ Комитетъ ничего другого и не сдѣлалъ, да и не можетъ сдѣлать ничего другого. Такую работу Комитета онъ, однако, находитъ совершенно безплодной и предлагаетъ избрать какой-нибудь иной порядокъ для занятій.

Князь В. А. Оболенскій вполнѣ соглашается съ И. Н. Пущинымъ. Онъ указываетъ что инструкціей, данной Комитетамъ Особымъ Совѣщаніемъ, совсѣмъ не предлагается отвѣчать непремѣнно на всѣ вопросы программы. На программу нужно смотрѣть, какъ на примѣрный списокъ вопросовъ, разработкой которыхъ Комитеты могли бы заняться, если бы признали ихъ существенными. Онъ думаетъ, что Комитетъ, разсматривая отдѣльные вопросы программы, пошелъ не тѣмъ путемъ, какимъ слѣдовало, и что ему неизбѣжно придется вернуться къ порядку обсужденія, предложенному въ утреннемъ засѣданіи Предсѣдателемъ.

С. А. Лебединскій тоже находитъ, что задачи, которыя ставитъ Комитетамъ Особое Совѣщаніе, гораздо шире. Въ инструкціи говорится, что Особое Совѣщаніе ждетъ отвѣта отъ Комитетовъ на общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, что программа, предлагаемая имъ, заключаетъ лишь примѣрный перечень вопросовъ, и что заполненіе пробѣловъ программы весьма желательно.

А. К. Юрасовскій говоритъ, что для выясненія пробѣловъ программы нужно разсмотрѣть ее по пунктамъ.

Ѳ. В. Татариновъ полагаетъ, что, если Комитетъ будетъ продолжать разсматривать программу по пунктамъ, то не только не можетъ ничего добавить, но и разсмотрѣть ее до конца не поспѣетъ. Поэтому онъ предлагаетъ вновь пересмотрѣть вопросъ о порядкѣ занятій Комитета. Если будутъ избраны комиссіи для разработки общихъ вопросовъ, то въ эти общіе вопросы войдутъ и всѣ тѣ частности, на которыя Комитетъ тратитъ столько времени.

Предсѣдатель не соглашается измѣнить разъ установленный порядокъ засѣданія и проситъ продолжать обсужденіе программы по пунктамъ, что не помѣшаетъ по окончаніи общаго обзора составить спеціальныя комиссіи по разнымъ отдѣламъ матеріала программы.

По поводу пункта *Д* Комитетъ постановилъ, все указанное въ этомъ пунктѣ весьма желательно тѣмъ болѣе, что осуществленіе предложенныхъ въ немъ мѣръ облегчаетъ борьбу съ оврагами.

Разсматривается пунктъ *Е* программы, Н. С. Шпановъ говоритъ, что кражи весьма часты въ Орловскомъ уѣздѣ. Бороться съ этимъ зломъ при настоящей организаціи полиціи совершенно невозможно; необходимо отмѣнить лежащія на населеніи полицейскія повинности и замѣнить сельскую полицію полиціей по назначенію. Кромѣ того онъ считаетъ весьма полезнымъ соединить телефонною сѣтью мѣста жительства всѣхъ уѣздныхъ чиновъ полиціи со становыми квартирами.

Ѳ. В. Татариновъ считаетъ, что вопросъ о реорганизаціи полиціи слишкомъ сложенъ, чтобы его рѣшать сейчасъ же, и что разсматривать его можно только въ связи съ вопросомъ объ общемъ юридическомъ положеніи крестьянъ. Вообще онъ думаетъ, что было бы болѣе цѣлесообразно, при дальнѣйшемъ обсужденіи программы, оставлять нѣкоторые вопросы открытыми съ тѣмъ, чтобы ихъ передать въ долженствующія быть избранными комиссіи для составленія докладовъ по общимъ вопросамъ.

Комитетъ соглашается съ предложеніемъ Татаринова и рѣшаетъ вопросы, поставленные въ пунктахъ: *Ж*, *З*, *И*, *І*, *К* и *Л*, оставить открытыми

По поводу пунктовъ *М* и *Н* программы, Комитетъ постановилъ увѣдомить Особое Совѣщаніе, что всѣ указанныя въ нихъ мѣры уже съ успѣхомъ примѣняются губернскимъ земствомъ.

По поводу пункта *О*, по предложенію Предсѣдателя, постановлено отмѣтить, что мѣры, указанныя здѣсь, могутъ принести пользу частновладѣльческому хозяйству, крестьянское же населеніе Орловскаго уѣзда не занимается молочнымъ хозяйствомъ, да и не можетъ имъ заниматься.

По поводу пункта *П* постановлено, что условія, въ которыя постановлено крестьянское хозяйство уѣзда, мѣшаютъ развитію огородничества и садоводства на надѣльныхъ земляхъ. Въ частности этому мѣшаетъ то обстоятельство, что пріусадебныя земли заняты конопляниками, являющимися почти единственнымъ источникомъ денежнаго дохода въ земледѣльческомъ хозяйствѣ крестьянина.

Пунктъ *Р* рѣшено оставить безъ отвѣта.

По поводу пункта *С* постановлено, что упорядочить хлѣбную торговлю возможно развитіемъ мелкаго кредита, устройствомъ подъѣздныхъ путей и учрежденіемъ торговой инспекціи въ экспортныхъ портахъ.

Вопросы пунктовъ *Т* и *У* оставлены открытыми.

Пунктъ *Ф* рѣшено оставить безъ отвѣта.

По поводу пункта *Х*, по предложенію И. Н. Пущина, сдѣлано слѣдующее постановленіе: желательно чтобы казенныя закупки хлѣба у владѣльцевъ обставлялись меньшими формальностями, и чтобы всѣ подобныя сдѣлки велись чрезъ Уѣздныя Земскія Управы.

По поводу пункта *Ц* постановлено: желательно уменьшеніе крайностей протекціонизма.

Вопросы пунктовъ *Ч*, *Ш*, *Щ* и Ю оставлены открытыми.

Закончивъ разсмотрѣніе программы Особаго Совѣщанія, Комитетъ приступилъ къ выборамъ членовъ комиссій.

Въ юридическую комиссію, которой и поручено также заняться вопросомъ о земскомъ самоуправленіи, избраны: Ѳ. В. Татариновъ, С. Н. Шпановъ, Д. А. Граматчиковъ, Н. С. Каринскій, С. М. Десницкій и Г. М. Закржевскій.

Въ комиссію по вопросамъ финансовымъ и экономическимъ: А. К. Юрасовскій, П. Г. Ставцевъ, С. А. Лебединскій, Ѳ. В. Татариновъ и кн. В. А. Оболенскій.

Въ комиссію по техническимъ вопросамъ: К. П. Лукьяновичъ, А. А. Шуманскій, В. А. Романовскій-Романько и Г. Ф. Володинъ.

Въ комиссію по народному образованію: С. А. Володиміровъ, В. Н. Лясковскій, М. М. Мацневъ, Н. Н. Зайцевъ и Ѳ. В. Татариновъ.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Журналъ засѣданія 4 Ноября 1902 г.

Присутствовали: С. А. Володиміровъ, Н. С. Блохинъ, Ѳ. В. Татариновъ, С. М. Поповъ, А. А. Стаховичъ, А. К. Юрасовскій, кн. В. А. Оболенскій, П. С. Каринскій, Д. А. Граматчиковъ, А. А. Шуманскій, С. А. Лебединскій, П. М. Ставцевъ, Г. М. Закржевскій, В. Н. Лясковскій, С. М. Десницкій, Н. Н. Бурнашовъ, П. Н. Денисовъ, И. А. Жедринскій, Н. Н. Зайцевъ, Г. Ф. Володинъ, И. Н. Пущинъ, М. М. Мацневъ, Н. М. Булгаковъ и А. А. Бунаковъ.

Открывъ засѣданіе Комитета, Предсѣдатель предупредилъ присутствующихъ, что въ предстоящихъ засѣданіяхъ онъ не можетъ допустить обсужденіе вопросовъ, касающихся государственнаго строя.

Были заслушаны и приняты журналы предыдущихъ засѣданій Комитета. Предсѣдатель предложилъ выслушать докладъ старшаго биржевого маклера Паршина о тарифахъ, но, по предложенію Ф. В. Татаринова, рѣшено передать докладъ въ экономическую комиссію. Затѣмъ Татариновъ возбудилъ вопросъ о выработкѣ окончательной редакціи постановленій Комитета. По его предложенію, Комитетъ рѣшилъ поручить дѣйствующимъ комиссіямъ мотивировать свои постановленія, а общую сводку ихъ и окончательную редакцію возложить на особую редакціонную комиссію, состоящую изъ членовъ всѣхъ 4-хъ организованныхъ при Комитетѣ комиссій. Послѣ этого Предсѣдателемъ были прочитаны постановленія комиссіи по народному образованію.

А. А. Стаховичъ предложилъ обобщить формулировку постановленія комиссіи и высказать пожеланіе о замѣнѣ Положенія 74 г. о начальныхъ училищахъ соотвѣтствующимъ Положеніемъ 64 г.

Комитетъ постановилъ принять какъ предложеніе А. А. Стаховича, такъ и постановленія комиссіи и поручить объединеніе ихъ редакціонной комиссіи.

Ф. В. Татариновъ приступилъ къ чтенію доклада юридической комиссіи. Ставится на обсужденіе пунктъ *I*—о паспортахъ.

Предсѣдатель разъясняетъ, что обсужденію подлежатъ два параграфа *I* пункта: во-первыхъ, зависимость крестьянина при полученіи паспорта отъ общества и, во-вторыхъ,—отъ родителей.

Юрасовскій высказываетъ мнѣніе, что при существованіи круговой поруки осуществленіе пожеланія комиссіи объ уничтоженіи зависимости крестьянъ при полученіи паспорта отъ сельскаго общества явилось бы несправедливостью, такъ какъ обществу приходится отвѣчать за своихъ отсутствующихъ членовъ.

Татариновъ и Каринскій возражаютъ въ томъ смыслѣ, что круговая порука въ большинствѣ случаевъ не дѣйствуетъ, такъ какъ фактически отмѣнена самой жизнью и всѣ взысканія вообще обращаются на отдѣльныхъ членовъ общества, но, несмотря на это, Комитету, по ихъ мнѣнію, слѣдовало бы высказать пожеланіе и о формальной отмѣнѣ круговой поруки.

Юрасовскій не согласенъ съ этимъ, находя, что правило о круговой порукѣ существуетъ и при взысканіи окладныхъ сборовъ, но, если круговая порука въ Орловскомъ уѣздѣ не практикуется, то это носитъ случайный характеръ.

Каринскій полагаетъ, что было бы существенно важнымъ признать, что объектомъ обложенія должно являться не лицо, а имущество, въ данномъ случаѣ земля, а при принятіи этого принципа не остается мѣста для круговой поруки, такъ какъ наличность земельнаго имущества служитъ ручательствомъ за возможность взысканія повинностей, внѣ зависимости того, гдѣ находится въ данное время лицо, за которымъ имущество числится. Комитетъ постановилъ: признать желательнымъ отмѣну круговой поруки.

Затѣмъ 1-й параграфъ *I* пункта принятъ единогласно, и переходятъ къ обсужденію 2-го.

Ставцевъ находитъ, что выдавать крестьянамъ паспорта безъ разрѣшенія родителей не слѣдуетъ.

А. А. Стаховичъ сообщилъ, что въ засѣданіи елецкой юридической комиссіи участвовало 35 человѣкъ крестьянъ и, при обсужденіи даннаго вопроса, мнѣнія ихъ раздѣлились; представители двухъ поколѣній: стараго и молодого высказывали два противоположные взгляда по этому поводу, при чемъ большинство сошлось на томъ, чтобы съ 25 лѣтъ крестьянинъ былъ освобожденъ отъ опеки родителей.

Ѳ. В. Татариновъ передалъ, что при обсужденіи этого вопроса въ комиссіи, постановленія которой докладываются Комитету, мнѣніе присутствующихъ склонилось къ тому, что слѣдуетъ повысить возрастъ гражданскаго совершеннолѣтія, но вопросъ о женатыхъ сыновьяхъ побудило Комитетъ формулировать свое постановленіе такъ, какъ оно прочитано.

Лясковскій высказалъ мнѣніе, что въ крестьянскомъ быту разница въ положеніи между женатымъ и холостымъ гораздо существеннѣе, чѣмъ между двумя лицами, различающимися другъ отъ друга на нѣсколько лѣтъ, а потому онъ полагалъ бы правильнымъ возрастъ совершеннолѣтія не повышать.

Предсѣдатель указалъ, что молодые крестьяне часто остаются холостыми и послѣ 21 года, въ виду отбыванія воинской повинности.

Блохинъ находитъ, что всѣ обсуждаемые вопросы тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ вопросомъ объ общинномъ землевладѣніи и не могутъ быть рѣшены, пока не рѣшится коренной вопросъ: полезно или вредно для крестьянъ общинное землевладѣніе.

Ѳ. В. Татариновъ полагаетъ, что вопросъ этотъ долженъ быть поставленъ, но по своей сложности въ настоящее время онъ можетъ такъ далеко завести, что Комитету не останется времени обсудить многіе другіе вопросы, по которымъ ему надо высказаться.

Послѣ обмѣна мнѣній, въ которыхъ приняли участіе: А. А. Стаховичъ, Н. С. Каринскій, А. К. Юрасовскій и П. Г. Ставцевъ, рѣшено было вопросъ объ общинномъ землевладѣніи оставить открытымъ и возвратиться къ обсужденію второго параграфа *I* пункта.

Предсѣдатель напомнилъ, что обсуждался вопросъ о томъ, съ какого момента слѣдуетъ считать крестьянина свободнымъ отъ опеки родителей, съ женитьбы или совершеннолѣтія, и слѣдуетъ ли вообще признать желательнымъ такое освобожденіе.

Каринскій указалъ, что существующее положеніе дѣла приводитъ неизбѣжно къ возникновенію семейныхъ раздоровъ, когда отецъ не пускаетъ сына въ отлучку и единственнымъ средствомъ сдѣлать нормальными семейныя отношенія является, по его мнѣнію, свободное полученіе права на отлучку.

Юрасовскій возражаетъ, ссылаясь на то, что уходя сынъ можетъ оставить свою семью отцу и не давать ей содержанія, пользуясь тѣмъ, что отецъ не въ состояніи повліять на продолжительность его отлучки.

Ставцевъ признавалъ необходимость оставить въ рукахъ родителей возможность вліять на полученіе паспорта ихъ сыновьямъ, ссылаясь, между прочимъ, на то, что со стариковъ постоянно взыскиваются больничный сборъ, причитающійся съ ихъ сыновей.

Предсѣдатель поддерживаетъ мнѣніе Ставцева.

Комитетъ большинствомъ 15 противъ 8 постановилъ принять заключеніе комиссіи.

Предсѣдатель предлагаетъ Ставцеву составить особое мнѣніе и приложить его къ журналу.

Переходятъ къ обсужденію 3-го раздѣла 1-го пункта.

Закржевскій находитъ, что, если выдавать безсрочныя паспортныя книжки, то ушедшаго крестьянина невозможно будетъ разыскать, между тѣмъ за нимъ могутъ

числиться большія недоимки, и оставшимся односельчанамъ придется расплачиваться за отсутствующихъ.

Пущинъ согласенъ съ этимъ и думаетъ, что возможность безсрочнаго ухода можетъ тормозить общественныя дѣла.

Юрасовскій полагаетъ, что право на полученіе безсрочныхъ книжекъ можно было бы предоставить лицамъ, порвавшимъ связь съ обществомъ.

Каринскій указываетъ на то, что Комитетъ только что высказался за отмѣну круговой поруки, а потому было бы непослѣдовательнымъ отстаивать 5-лѣтнія паспортныя книжки, основываясь на соображеніяхъ объ отвѣтственности общества за недоимки, лежащія на отдѣльныхъ его членахъ.

Постановлено большинствомъ противъ 8 отклонить предложеніе комиссіи о выдачѣ крестьянамъ безсрочныхъ паспортныхъ книжекъ.

Затѣмъ II пунктъ доклада принятъ единогласно.

Обсуждается пунктъ III.

Закржевскій полагаетъ, что, если за лицами, по происхожденію принадлежащими къ крестьянскому сословію и обучающимися въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ или служащихъ на государственной службѣ, признать право оставаться членами сословія, а тѣмъ болѣе признать за ними право на надѣлъ, то, во-первыхъ, послѣдствіемъ этой мѣры будетъ появленіе въ деревнѣ совсѣмъ нежелательнаго элемента, а, во-вторыхъ, крестьянскій надѣлъ обыкновенно такъ малъ, что не можетъ заинтересовать чиновника или представителя другой интеллигентной профессіи.

Пущинъ наоборотъ находитъ, что не слѣдуетъ мѣшать лицамъ интеллигентнымъ быть членами крестьянскаго сословія; онъ считаетъ, что они внесли бы въ деревню скорѣе просвѣщеніе и культуру, чѣмъ пороки и развратъ, какъ это думаетъ Закржевскій.

Предсѣдатель находитъ, что участіе интеллигентнаго человѣка въ крестьянскихъ дѣлахъ можетъ нарушить равновѣсіе деревни.

Юрасовскій указалъ, что въ Орловскомъ уѣздѣ ему извѣстны деревни, гдѣ изъ среды крестьянъ имѣютъ землю и лица другихъ сословій, и эти деревни прекрасно живутъ и работаютъ.

Татариновъ поддерживаетъ это мнѣніе, находя, что, если за подворными владѣльцами признается право на надѣлъ при переходѣ ихъ въ другое сословіе, то нѣтъ основаній дѣлать исключенія для общинниковъ, лишенныхъ этого права.

Предложеніе комиссіи о правѣ свободнаго выбора занятій безъ выхода изъ сословія принято Комитетомъ единогласно, но признано, что лица, вышедшія изъ сословія, должны лишиться права на надѣлъ.

Пунктъ IV принятъ единогласно.

Обсуждается пунктъ V-й.

Татариновъ разъясняетъ, что комиссія, принимая постановленіе въ томъ видѣ, какъ оно сейчасъ прочитано, понимала подъ этимъ необходимость созданія для крестьянъ юридическихъ нормъ въ сферѣ гражданскаго права; объ источникахъ же этихъ нормъ въ комиссіи были разногласія, но большинство склонялось къ тому, что во вниманіе долженъ быть принятъ и существующій обычай.

Пунктъ V-й принятъ единогласно, но постановлено въ окончательную его редакцію ввести тѣ разъясненія, которыя были даны Татариновымъ.

Обсуждается пунктъ VI-й.

Юрасовскій думаетъ, что формулировка комиссіи недостаточна, что слѣдуетъ точно указать, какіе законы комиссія находила бы нужнымъ измѣнить въ сферѣ уголовнаго права.

Граматчиковъ присоединяется къ мнѣнію Юрасовскаго.

Предсѣдатель, соглашаясь съ тѣмъ положеніемъ комиссіи, что наказанія за уголовныя

преступленія должны быть смягчены, находитъ нужнымъ сохранить для лицъ дворянскаго сословія болѣе строгіе законы.

По этому поводу Граматчиковъ высказываетъ мнѣніе, что исключительно суровыя наказанія для лицъ дворянскаго сословія имѣютъ послѣдствіемъ непомѣрное сокращеніе обвинительныхъ вердиктовъ.

Татариновъ говоритъ, что въ комиссіи вопросъ былъ возбужденъ только относительно низшихъ судебныхъ инстанцій, но онъ полагаетъ, что его дѣйствительно слѣдуетъ расширить и говорить о функціяхъ всѣхъ судебныхъ учрежденій.

По предложенію Граматчикова и Блохина, Комитетъ, принявъ пунктъ VI-й постановленій юридической комиссіи, поручилъ ей разсмотрѣть въ связи съ общимъ вопросомъ и пунктъ *E* программы, предложенной Особымъ Совѣщаніемъ.

Предсѣдатель остается при особомъ мнѣніи относительно степени наказаній за уголовныя преступленія для лицъ дворянскаго сословія.

Обсуждается пунктъ VII.

Блохинъ полагаетъ, что въ постановленіи комиссіи по этому пункту существо дѣла сводится къ тому, чтобы сословія некрестьянскія судились судами крестьянъ, и, если Волостной Судъ плохъ, то предложеніе комиссіи тоже неудачно. Разъ мы признаемъ, что крестьяне не въ состояніи выбирать хорошихъ судей, то должны признать, что они не выберутъ вполнѣ добросовѣстныхъ шеффеновъ. Судиться интеллигенціи въ такомъ судѣ будетъ совершенно невозможно.

Лясковскій говоритъ, что, если онъ не остался по данному вопросу при особомъ мнѣніи въ комиссіи, то только потому, что въ ея постановленіи много было не договореннаго. Исходная точка зрѣнія большинства комиссіи, по его мнѣнію, не вѣрна, такъ какъ, повидимому, стремились не къ тому, чтобы улучшить Волостной Судъ, который говорящій признаетъ прекраснымъ учрежденіемъ, улучшающимся съ каждымъ годомъ, а къ тому, чтобы приравнять крестьянъ къ другимъ сословіямъ.

Ставцевъ тоже находитъ, что Волостной Судъ имѣетъ очень большое преимущество передъ всякимъ другимъ потому, что волостнымъ судьямъ хорошо извѣстны всѣ подсудимые и свидѣтели.

Жедринскій предлагаетъ ограничиться пожеланіемъ, чтобы судъ былъ одинаковый для всѣхъ, не касаясь подробностей его устройства.

Предсѣдатель поддерживаетъ это предложеніе, находя, что Комитетъ долженъ ограничиться отвѣтомъ на вопросы, предложенные программою Особаго Совѣщанія, а не предлагать собственные рецепты, тѣмъ болѣе, что обсужденіе такого сложнаго вопроса, какъ судебная реформа, въ кругѣ лицъ, спеціально къ этому не подготовленныхъ, было бы весьма затруднительно. Онъ находитъ, что по этому пункту юристы должны бы войти въ Комитетъ съ особыми докладами, а въ настоящее время заниматься импровизаціей новыхъ судовъ не производительно и выходитъ изъ компетенціи собранія.

Пущинъ не находитъ возможнымъ ограничиться предложеніемъ Жедринскаго, такъ какъ, если порицается что-либо существующее, то должно быть указано, чѣмъ его замѣнить; по вопросу о компетенціи онъ находитъ, что Комитетъ, составленный изъ лицъ разнообразныхъ спеціальностей, компетентенъ разсматривать вопросъ о судебной реформѣ, и проситъ поставить на разрѣшеніе два вопроса: во-первыхъ, удовлетворяютъ ли волостные судьи своему назначенію, и, во-вторыхъ, признаетъ ли Комитетъ за собой право предлагать новыя формы суда.

Татариновъ говоритъ, что по вопросу о Волостномъ Судѣ пришелъ къ обратному заключенію, чѣмъ Лясковскій; онъ знаетъ, что въ практикѣ Волостного Суда не рѣдки случаи, когда онъ далеко не остается безпристрастнымъ и свои рѣшенія основываетъ на взяткахъ, а поэтому онъ полагаетъ, что этотъ судъ долженъ быть измѣненъ; онъ лично не вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе комиссіи, такъ какъ думаетъ, что въ настоящее время

было бы наилучшимъ возстановить мировыхъ судей, на которыхъ возложить функціи Волостного Суда; что же касается до шеффеновъ, то первое время они были бы ненужнымъ придаткомъ, хотя, по его мнѣнію, Комитету въ своемъ постановленіи слѣдовало бы указать на судъ шеффеновъ, какъ на вопросъ ближайшаго будущаго.

Зайцевъ по вопросу о судѣ шеффеновъ думаетъ, что въ дѣйствительности было бы очень затруднительно оставить равную коллегію. Едва ли шеффены изъ крестьянъ будутъ достаточно развиты. Кромѣ того, трудъ долженъ быть оплачиваемъ, и оплата шеффеновъ тяжело ляжетъ на населеніе, а потому онъ полагалъ бы присоединиться къ предложенію Татаринова.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ о томъ, признаетъ ли Комитетъ себя компетентнымъ въ правѣ предлагать проекты положительныхъ реформъ въ дѣлѣ судоустройства.

Комитетъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 3-хъ призналъ за собой это право.

Затѣмъ ставятся на баллотировку отдѣльныя предложенія пункта VII, постановленій комиссіи:

1) Необходимость отдѣленія суда отъ администраціи признана всѣми противъ двухъ.

2) Уничтоженіе Волостного Суда признано необходимымъ (противъ 6).

3) Принято, что судъ долженъ быть независимымъ, безсословнымъ и одинаковымъ для всѣхъ (противъ 1).

4) Предложеніе комиссіи объ учрежденіи суда шеффеновъ отклонено (противъ 9).

5) Предложеніе Татаринова о замѣнѣ Волостного Суда мировыми судьями принято всѣми противъ 7-ми, при одномъ воздержавшемся.

6) Предложеніе комиссіи о томъ, чтобы вторая инстанція была организована въ видѣ съѣзда судей подъ предсѣдательствомъ короннаго несмѣняемаго судьи, принято противъ одного.

7) Точно также единогласно признано, что Окружный Судъ долженъ быть инстанціей кассаціонной.

Пунктъ VIII предложеній комиссіи принятъ единогласно.

Послѣ этого Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Комитета закрытымъ.

Журналъ утренняго засѣданія 25 Ноября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель С. А. Володимировъ, князь К. В. Кекуатовъ, Н. Н. Зайцевъ, С. Н. Шпановъ, А. А. Шуманскій, А. К. Юрасовскій, А. А. Бунаковъ, А. А. Нарышкинъ, В. А. Офросимовъ, Г. Ф. Володинъ, В. Л. Семеновъ, И. Н Пущинъ, С. М. Десницкій, П. М. Ставцевъ, Г. М. Закржевскій, Н. С. Каринскій, С. А. Цуриковъ, В. А. Романовскій-Романько, Ѳ. В. Татариновъ, князь В. А. Оболенскій, М. М. Мацневъ.

Обязанности секретаря исполнялъ князь В. А. Оболенскій.

Прочитанъ и принятъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

Предсѣдатель предлагаетъ Ѳ. В. Татаринову доложить постановленія экономической комиссіи.

Татариновъ сообщаетъ, что прежде всего комиссіи пришлось заняться разсмотрѣніемъ доклада Паршина о диференціальномъ тарифѣ. Прочтя этотъ докладъ, комиссія рѣшила оставить его безъ заключенія, такъ какъ члены ея признали себя недостаточно подготовленными, чтобы какъ-либо категорически высказываться по такому сложному вопросу. Вопросъ о тарифахъ имѣетъ не только мѣстное, но и общегосударственное значеніе. Чтобы высказаться за преимущества поверстнаго тарифа, нужно быть убѣжденнымъ, что вообще эта система тарифа имѣетъ для Россіи какія-либо преимущества.

Пущинъ.—Никто не поручилъ намъ примирять нужды Орловскаго уѣзда съ общегосударственными; мы знаемъ, что существующая система тарифовъ невыгодна для Орловскаго уѣзда, а потому, не будучи спеціалистами по вопросамъ о тарифахъ, должны высказать свое мнѣніе, что для нашего уѣзда смягченіе диференціальнаго тарифа желательно.

Юрасовскій, поддерживая Татаринова, сомнѣвается, чтобы въ Орловскомъ уѣздѣ могло существенно отразиться измѣненіе въ тарифной системѣ.

Цуриковъ предлагаетъ Комитету, не входя въ разсмотрѣніе тарифовъ, просто выразить пожеланіе, чтобы провозъ до экспортныхъ портовъ былъ удешевленъ.

Татариновъ продолжаетъ отстаивать свое мнѣніе, что нельзя на данный вопросъ смотрѣть исключительно съ точки зрѣнія выгодъ для Орловскаго уѣзда. Онъ думаетъ, что введеніе поверстнаго тарифа можетъ вредно отразиться даже на интересахъ Орловской губерніи, для которой ввозъ хлѣбовъ превышетъ ихъ вывозъ. Можетъ быть, даже и для Орловскаго уѣзда поверстный тарифъ не принесъ бы пользы, такъ какъ вотъ уже 4 года, какъ цѣна на овесъ—главный экспорный продуктъ—стоитъ въ Либавѣ болѣе дешевая, чѣмъ въ Орлѣ, плюсъ стоимость провоза.

Пущинъ утверждаетъ, что Орловскій уѣздъ вывозитъ массу хлѣба: одна станція Нарышкино грузитъ до 6.000 вагоновъ въ годъ. Если есть у насъ ввозящіе уѣзды, то пусть выскажутъ свое мнѣніе, а мы будемъ высказываться о нуждахъ своего уѣзда.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку предложеніе комиссіи объ оставленіи доклада Паршина безъ заключенія, и Комитетъ большинство всѣхъ противъ 5-ти принимаетъ его.

Татариновъ продолжаетъ докладывать постановленія комиссіи: комиссія признала, что говорить о какихъ-либо меліораціяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ немыслимо, пока надѣльная земля обложена непомѣрно высокими налогами. Изъ всѣхъ платежей, которые приходится платить крестьянамъ, выкупные платежи наиболѣе обременительны и отмѣна ихъ значительно облегчила бы положеніе крестьянъ. Поэтому комиссія большинствомъ всѣхъ противъ одного высказалась за необходимость отмѣны выкупныхъ платежей.

Юрасовскій заявляетъ, что въ комиссіи высказывался противъ этой мѣры не потому, чтобы не признавалъ обременительность ихъ для населенія. Онъ, однако, думаетъ, что отмѣнять выкупные платежи нельзя, во-первыхъ, потому, что это не налогъ, а долгъ. Правительство сдѣлало заемъ, чтобы выкупить надѣльную землю у помѣщиковъ, и этотъ правительственный долгъ долженъ быть уплаченъ крестьянами. Во-вторыхъ, выкупные платежи даютъ ежегодно казнѣ 90 милліоновъ; если ихъ капитализировать, то это составитъ процентъ съ 2 милліардовъ рублей; откуда Правительству взять эти 2 милліарда? Въ-третьихъ, онъ думаетъ, что сложеніе выкупныхъ платежей было бы и несправедливо, такъ какъ многія общества уже уплатили почти весь долгъ, другія же только начинаютъ его выплачивать. Гораздо цѣлесообразнѣе тѣ мѣры, которыя уже приняты Правительствомъ для пониженія платежей—это пересрочка выкупного долга.

Татариновъ возражаетъ; онъ полагаетъ, что, если казна лишится ежегоднаго дохода въ 90 милліоновъ, то нужно найти другой источникъ для восполненія этого пробѣла въ государственномъ бюджетѣ. Въ своихъ дальнѣйшихъ постановленіяхъ комиссія и указала, какъ на такой источникъ, на прогрессивный подоходный налогъ, введеніе котораго распредѣлило бы бремя налоговъ болѣе равномѣрно. Что касается мнѣнія Юрасовскаго о несправедливости отмѣны выкупныхъ платежей, то онъ думаетъ, что всѣ, съ кого они будутъ сложены, во всякомъ случаѣ, будутъ этимъ весьма довольны.

Предсѣдатель находитъ противорѣчіе въ постановленіяхъ комиссіи: если комиссія признала себя некомпетентной въ разрѣшеніи вопроса о тарифахъ, то на какомъ основаніи она берется разрѣшать не менѣе важный вопросъ о выкупныхъ платежахъ? Онъ

лично думаетъ, что комиссія совершенно не подготовлена для рѣшенія такихъ серьезныхъ вопросовъ, да и представляются они въ Комитетъ недостаточно мотивированными. Комитетъ не поручилъ комиссіи разсматривать вопроса о выкупныхъ платежахъ, онъ вносится по иниціативѣ коммиссіи, а потому, прежде чѣмъ разсматривать его, нужно рѣшить, насколько компетентна комиссія для сужденія объ этомъ вопросѣ, и компетентенъ ли Комитетъ дѣлать по поводу его какое-либо постановленіе.

Татариновъ и князь Оболенскій напоминаютъ, что комиссіямъ не поручалось разсматривать какія-либо отдѣльные вопросы, а онѣ были выбраны именно для разработки вопросовъ общаго характера; кромѣ того, было постановлено, что комиссіи должны вносить въ Комитетъ свои постановленія безъ подробной мотивировки, которая затѣмъ поручается редакціонной комиссіи.

Цуриковъ и Зайцевъ придерживаются того мнѣнія, что разъ Комитетъ призванъ обсуждать вопросы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, то не можетъ быть вопроса о его компетентности или некомпетентности.

Предсѣдатель ставитъ баллотировку вопросъ о томъ, признаетъ ли Комитетъ себя компетентнымъ высказываться по поводу отмѣны выкупныхъ платежей, и Комитетъ единогласно рѣшаетъ его въ утвердительномъ смыслѣ.

Цуриковъ выражаетъ сожалѣніе, что комиссія недостаточно разработала вопросъ о тяготѣ обложенія; для этого необходимо было собрать данныя о крестьянскихъ бюджетахъ. Тогда комиссія увидѣла бы, что смѣшно говорить объ отмѣнѣ выкупныхъ платежей, когда крестьянину земля ничего почти не даетъ, и, чтобы не умереть съ голоду, ему приходится уходить на заработки. При той нищетѣ, въ которой приходится жить крестьянину, прощеніе выкупного долга или вообще пониженіе податной тяготы не можетъ принести существенной пользы.

Шпановъ не соглашается съ Цуриковымъ; онъ думаетъ, что сложеніе 240 тысячъ съ населенія Орловскаго уѣзда принесетъ немало пользы крестьянскому населенію.

Пущинъ и Зайцевъ просятъ Ѳ. В. Татаринова указать Комитету на цифры, по которымъ можно было бы установить, насколько высоко обложена земля.

Володинъ находитъ, что цифровыя данныя ни при чемъ, такъ какъ всѣмъ намъ извѣстно угнетенное положеніе крестьянскаго хозяйства.

Цуриковъ настаиваетъ на необходимости бюджетныхъ изслѣдованій и предлагаетъ вновь передать весь вопросъ въ комиссію для пересмотра.

Каринскій и Романовскій-Романько возражаютъ ему, полагая, что нужно прежде выслушать доводы комиссіи, такъ какъ они могутъ оказаться весьма убѣдительными.

Татариновъ сообщаетъ цифры, изъ которыхъ можно усмотрѣть, что прямое обложеніе надѣльной земли составляетъ 35% ея доходности, а на уплату налоговъ прямыхъ и косвенныхъ крестьянамъ Орловской губерніи приходится уплачивать 70% дохода, приносимаго надѣльной землей. Особенно обременительны выкупные платежи: въ среднемъ съ 1 десятины, приносящей чистаго дохода, въ переводѣ на деньги, не болѣе 8 рублей, крестьянину приходится платить 2 рубля выкупныхъ платежей.

Юрасовскій указываетъ, что послѣ пересрочки выкупныхъ платежей бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ приходится платить около 1 рубля съ десятины, а бывшимъ государственнымъ около 50 коп. Затѣмъ онъ подробно излагаетъ законы 1896 и 1899 г.г. о пересрочкѣ выкупныхъ платежей и доказываетъ, что ими весьма облегчено положеніе крестьянъ.

Князь Оболенскій соглашается съ Юрасовскимъ въ томъ, что нѣкоторыя общества дѣйствительно получили облегченіе въ платежахъ, благодаря указаннымъ законамъ, но такія общества составляютъ менѣе половины всѣхъ обществъ уѣзда; кромѣ того, изъ обществъ, получившихъ льготу, далеко не всѣ получили ее въ такихъ размѣрахъ, какъ указываетъ Юрасовскій—многимъ дѣлалась скидка съ оклада всего лишь въ 10—20%.

Татариновъ тоже находитъ льготы по уплатѣ выкупныхъ платежей мѣрой недостаточной.

Юрасовскій указываетъ, что всѣмъ селеніямъ, ходатайствовавшимъ о пересрочкѣ, таковая разрѣшается.

Большинствомъ всѣхъ противъ одного Комитетъ постановилъ принять предложеніе комиссіи о полной отмѣнѣ выкупныхъ платежей. А. К. Юрасовскій остался по этому вопросу при особомъ мнѣніи.

Татариновъ докладываетъ слѣдующее постановленіе комиссіи о необходимости введенія прогрессивнаго подоходнаго налога.

Предложеніе, послѣ нѣкоторыхъ разъясненій, данныхъ Ѳ. В. Татариновымъ, принято единогласно.

Татариновъ докладываетъ постановленіе о мелкомъ кредитѣ: комиссія пришла къ заключенію, что развитіе мелкаго кредита весьма желательно, но при условіи возможной децентрализованности его организаціи. Лучшей организаціей мелкаго кредита была бы волостная, но устройство кредитныхъ учрежденій въ волостяхъ современнаго типа едва ли можно рекомендовать. Поэтому вопросъ о мелкомъ кредитѣ тѣсно связанъ съ вопросомъ о реорганизаціи волости во всесословную мелкую земскую единицу.

Пущинъ замѣчаетъ, что, насколько онъ знаетъ, Государственный Банкъ уже заводитъ учрежденія мелкаго кредита, и Комитету, прежде чѣмъ высказываться, слѣдовало бы навести справки о томъ, какъ эти учрежденія функціонируютъ. Комитетъ согласился съ предложеніемъ Пущина и поручилъ ему совмѣстно съ Ѳ. В. Татариновымъ навести необходимыя справки.

Татариновъ докладываетъ: комиссія признала въ цѣляхъ удешевленія такого продукта всеобщаго потребленія, какъ сахаръ, необходимымъ отмѣну сахарной нормировки и сложеніе съ него акциза. Необходимымъ считаетъ она также для развитія сельскохозяйственной техники полное сложеніе пошлинъ на желѣзо всѣхъ сортовъ и на сельскохозяйственныя машины и орудія.

Эти предложенія комиссіи приняты единогласно и безъ преній.

Татариновъ докладываетъ: въ цѣляхъ борьбы съ частными земельными банками, взимающими непомѣрно высокіе проценты при залогахъ, комиссія признала желательнымъ учрежденіе правительственнаго всесословнаго банка. Онъ, лично, думаетъ, что можно было бы просто замѣнить Дворянскій Банкъ всесословнымъ.

Юрасовскій и Зайцевъ поддерживаютъ предложеніе объ учрежденіи всесословнаго банка, но полагаютъ, что нѣтъ основаній объединять его съ Дворянскимъ.

Цуриковъ видитъ въ созданіи Дворянскаго и Крестьянскаго Банковъ государственную цѣль, которая состоитъ въ стремленіи облегчить служилому сословію нести служебную тугу, а податному—тугу податную. Учрежденіе же всесословнаго банка относится къ кѣропріятіямъ исключительно экономическаго характера.

Пущинъ полагаетъ, что всесословный банкъ явится совершенно излишнимъ учрежденіемъ, такъ какъ и теперь дворяне могутъ получать ссуды изъ Дворянскаго Банка, а крестьяне, купцы и мѣщане—изъ Крестьянскаго.

Татариновъ указываетъ, что ссуду изъ Крестьянскаго Банка можно получать только подъ мелкіе участки земли.

Комитетъ постановилъ принять предложеніе комиссіи, при чемъ С. А. Цуриковъ остался при особомъ мнѣніи.

Татариновъ докладываетъ: комиссія пришла къ заключенію, что въ числѣ мѣръ, способствующихъ расширенію крестьянскаго землевладѣнія, слѣдуетъ указать на желательность пониженія % по ссудамъ Крестьянскаго Банка и разрѣшеніе крестьянамъ при покупкахъ земли черезъ этотъ Банкъ совершать вторыя закладныя съ продавцемъ земли.

Юрасовскій заявляетъ, что ставилъ въ комиссіи вопросъ шире. Онъ предлагалъ высказать вообще пожеланіе, чтобы дѣятельность Крестьянскаго Банка, по возможности, была расширена, что это необходимо для борьбы съ крестьянскимъ малоземельемъ. Напримѣръ, онъ считалъ бы весьма полезной мѣрой въ нѣкоторыхъ случаяхъ выдачу ссудъ полнымъ рублемъ.

Пущинъ замѣчаетъ, что выдача ссудъ полнымъ рублемъ допускается Уставомъ Банка.

Татариновъ возражаетъ Юрасовскому; онъ находитъ, что способы расширенія дѣятельности Банка не безконечны, а очень опредѣленны. Что касается выдачи ссуды полнымъ рублемъ, то онъ не согласенъ съ такой мѣрой, такъ какъ она могла бы повести къ цѣлому ряду злоупотребленій и сильно повысила бы цѣны на землю.

Цуриковъ возражаетъ противъ предложенія комиссіи о разрѣшеніи вторыхъ закладныхъ.

Татариновъ разъясняетъ, что вопросъ идетъ о разрѣшеніи совершенія закладныхъ продавцамъ. Затѣмъ Комитетъ единогласно постановилъ: желательно въ цѣляхъ борьбы съ малоземельемъ расширеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка, въ частности слѣдуетъ уменьшить % по ссудамъ Банка и разрѣшить продавцамъ совершать вторыя закладныя.

Татариновъ докладываетъ: комиссія противъ одного голоса постановила: въ виду того, что удовлетвореніе нуждъ сельской промышленности является одной изъ основныхъ задачъ мѣстнаго самоуправленія и задача эта съ успѣхомъ можетъ выполняться только его органами—земствами, которыя, однако, стѣснены въ своей дѣятельности закономъ о фиксаціи обложенія, необходимо отмѣнить этотъ стѣснительный законъ.

Юрасовскій находитъ, что комиссія этимъ постановленіемъ впадаетъ въ противорѣчіе: если она нашла, что налоги слишкомъ обременяютъ населеніе, то непослѣдовательно ходатайствовать объ отмѣнѣ фиксаціи.

Романовскій-Романько и Татариновъ напоминаютъ А. К. Юрасовскому, что земскіе налоги цѣликомъ возвращаются населенію, тогда какъ государственные въ значительной части пропадаютъ для него безслѣдно.

Семеновъ говоритъ, что фиксація земскаго обложенія застала нѣкоторыя стороны земскаго хозяйства въ зачаточномъ періодѣ и помѣшала имъ развиться на благо населенія. Въ такомъ положеніи находятся, между прочимъ, земская агрономія и ветеринарія, развитіе которыхъ сильно затормозилось послѣ изданія закона о фиксаціи. Это побудило, между прочимъ, секцію ветеринаріи на послѣднемъ съѣздѣ врачей возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ отмѣнѣ фиксаціи земскаго обложенія. Комитетъ постановилъ согласиться съ предложеніемъ комиссіи по этому вопросу большинствомъ всѣхъ противъ одного.

Комитетъ постановилъ выразить пожеланіе о пониженіи земскаго ценза.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ вечерняго засѣданія 25 Ноября 1902 г.

Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ въ 8½ часовъ вечера, и предложено прослушать журналъ предыдущаго засѣданія, каковой доложенъ членомъ Комитета г. Татариновымъ.

По внесеніи поправокъ г.г. А. К. Юрасовскимъ, Денисовымъ и г. Предсѣдателемъ, журналъ былъ одобренъ и принятъ Комитетомъ.

Вслѣдствіе неприбытія въ засѣданіе князя Оболенскаго былъ, по предложенію Предсѣдателя, единогласно избранъ въ секретари засѣданія князь Кекуатовъ.

Г. Предсѣдателемъ доложены были: предложенія г. Орловскаго губернатора отъ

15-го Октября сего года за № 10 и отъ 7 и 8 Ноября за №№ 13 и 14 — первыя по вопросу о ходѣ работъ Комитета, а послѣднее, касающееся характера и границъ дѣятельности Комитета, и отвѣтъ г. Предсѣдателя на первое предложеніе. Предложенія эти доложены къ свѣдѣнію Комитета.

По предложенію г. Предсѣдателя заслушать заключенія юридической комиссіи, г. Татариновъ доложилъ Комитету, что заключенія эти, по болѣзни, еще не изготовлены, почему г. Предсѣдатель предложилъ Комитету высказаться о времени доклада этихъ заключеній.

По обмѣнѣ мнѣній г.г. Татариновымъ, Цуриковымъ, Юрасовскимъ, Пущинымъ, Буйницкимъ и г. Предсѣдателемъ по вопросу о докладѣ не только заключеній юридической комиссіи, но и мотивовъ, по коимъ комиссія пришла къ извѣстнымъ выводамъ, Комитетъ постановилъ заслушать формулы заключеній комиссіи и дѣлать постановленія по всѣмъ тѣмъ, которыя достаточно разработаны и ясны для обсужденія, передавая въ комиссію для разработки тѣ изъ нихъ, которыя таковой еще требуютъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ Комитету выслушать доклады технической комиссіи.

А. А. Стаховичемъ прочтенъ по пункту *Н* «программы занятій» докладъ: «Желательныя мѣры къ поднятію скотоводства», (напечатанъ въ трудахъ Елецкаго Уѣзднаго Комитета на стр. 404—410).

По прочтеніи доклада г. Предсѣдателемъ предложено обсуждать доклады по пунктамъ.

По пункту 1—о подъемѣ культурности земледѣльческаго населенія—Комитетъ постановилъ пунктъ этотъ принять; принять и 2 пунктъ доклада — объ ознакомленіи крестьянъ съ необходимостью улучшенія скота и проч.

Пунктъ *3*—о повышеніи тарифовъ вывозныхъ для отрубей и жмыховъ и пониженіи для перевозки на внутренніе рынки—вызвалъ обмѣнъ мнѣній.

Г. Лукьяновичъ счелъ полезнымъ, въ дополненіе къ докладу г. Стаховича, сообщить, что Карачевское и Болховское сельскохозяйственныя общества единогласно высказались за введеніе предлагаемой мѣры; Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, коему онъ сообщилъ о существующихъ постановленіяхъ этихъ двухъ обществъ, отнеслось къ нимъ очень сочувственно, и, какъ ему извѣстно, постановленія эти будутъ обсуждаться въ ближайшей сессіи сельскохозяйственнаго комитета.

Возражая г. Стаховичу, г. Татариновъ находитъ, что вопросъ о предлагаемомъ измѣненіи въ тарифахъ отразится такою незначительной разницей въ цѣнѣ продукта, что въ предлагаемой мѣрѣ надобности не встрѣчается; если же пошлина или тарифъ повысятся настолько, что явятся запретительными, то проиграетъ крестьянинъ, такъ какъ конопля является единственнымъ источникомъ его платежей. Не сдѣлаетъ ли предлагаемая мѣра невозможною культуру льна? Кромѣ того, признавая, что недостаточно матеріала для рѣшенія вопроса о томъ, что вывозится преимущественно: льняной или конопляный жмыхъ, г. Татариновъ предложилъ, не найдетъ ли Комитетъ возможнымъ передать этотъ вопросъ, какъ недостаточно выясненный, для разработки въ экономическую комиссію.

Г. Юрасовскій доложилъ собранію, что, по собраннымъ имъ точнымъ справкамъ, изъ Орловскаго уѣзда вывозится конопляный жмыхъ, отруби же совершенно не вывозятся. По мнѣнію его, предлагаемая мѣра удешевитъ цѣну жмыха, а это подорветъ платежныя силы крестьянина, почему онъ присоединяется къ мнѣнію г. Татаринова.

Г. Стаховичъ, ссылаясь на редакцію пункта *3*, внесъ поправку въ объясненія г. Татаринова, указавъ, что въ докладѣ нѣтъ рѣчи о запрещеніи: предлагается только что-либо сдѣлать для выясненія вопроса объ измѣненіи существующей системы тарифовъ, нужно, не стремясь ни къ запрещенію, ни къ незначительному повышенію въ тарифахъ, намѣтить рядъ мѣръ, которыя указали бы ему желательное направленіе, а самыя мѣры выработаетъ тарифный комитетъ.

Г. Блохинъ признаетъ, что удешевленіе продукта является необходимымъ въ цѣляхъ улучшенія скота, и, въ видѣ примѣра, указалъ на сдѣланное имъ наблюденіе среди крестьянъ, что, когда жмыхъ былъ дешевле, крестьяне не продавали его, а отдавали своему скоту, теперь же совершенно не оставляютъ его дома, а сбываютъ за границу.

Г. Татариновъ находитъ, что существенное измѣненіе тарифа въ ту или другую сторону, напримѣръ, на 50%, то есть такое, какое могло бы быть цѣлесообразнымъ для коренного рѣшенія вопроса, представляется ему невозможнымъ; возможная же, при установленіи новыхъ тарифовъ, разница, напримѣръ, на 5 коп., на приливѣ или отливѣ жмыховъ, по его мнѣнію, не отразится. Поэтому, единственнымъ осязательнымъ результатомъ предлагаемой мѣры можетъ быть то, что казна получитъ эти 5 коп., а сельскій хозяинъ не замѣтитъ разницы.

Г. Романовскій-Романько, въ дополненіе къ даннымъ доклада, объяснилъ, что въ Орловской губерніи отрубей для подкармливанія скота не употребляютъ.

Г. Закржевскій напомнилъ, что Орловское Уѣздное Земское Собраніе обсуждало уже этотъ вопросъ и отклонило наложеніе пошлинъ на жмыхи; онъ предлагаетъ просить, въ видѣ опыта, о повышеніи тарифа на вывозъ отрубей.

Г. Предсѣдатель, резумируя все высказанное, объяснилъ, что, въ окончательномъ выводѣ, всѣ возраженія сводятся къ вопросу о повышеніи тарифа на конопляный жмыхъ.

Г. Романовскій-Романько отмѣчаетъ, что крестьяне совершенно не умѣютъ употреблять жмыхъ на откормъ скота.

Возражая противъ этого, г. Блохинъ указалъ на извѣстные ему примѣры въ Орловскомъ и Кромскомъ уѣздахъ, гдѣ крестьяне сознаютъ пользу этого продукта и, при удешевленіи его, станутъ покупать и потреблять его, какъ дѣлаютъ они это, напримѣръ, по сосѣдству съ его имѣніемъ.

Г. Володинъ, возражая г. Татаринову по поводу незначительности предполагаемыхъ послѣдствій предлагаемаго новаго тарифа, объяснилъ, что нѣкоторая потеря на конопляникахъ отразится несомнѣннымъ улучшеніемъ скота.

Г. Юрасовскій находитъ, что предлагаемая мѣра убьетъ конопляный промыселъ. Возражая противъ ссылки г. Стаховича на то, что предлагаемая мѣра не носитъ характера запретительнаго, г. Юрасовскій находитъ, что повышеніе вывозного тарифа равносильно пониженію стоимости жмыха.

Волостной Старшина Ставцевъ, защищая конопляный промыселъ, отмѣтилъ упущенныя предыдущими оппонентами подробности, напримѣръ, значеніе костры для отопленія.

По заключеніи преній по пункту *3*, докладъ г. Стаховича принятъ большинствомъ 18, противъ 5 голосовъ.

Пунктъ *4—а*) о расширеніи скотоводства и *б*) объ увеличеніи потребленія мяса—вызвалъ объясненія г. Стаховича, Татаринова и г. Романовскаго-Романько. Предложеніе измѣнить церковно-бытовыя условія, напримѣръ, уменьшеніемъ числа дней постовъ, встрѣтило возраженіе г. Татаринова, который возразилъ, что въ дѣлѣ религіи не можетъ быть допущена регламентація.

Г. Предсѣдатель, обращаясь къ мнѣнію докладчика о томъ, что рѣчь о вывозѣ скота можетъ итти тогда, когда потребность въ мясѣ удовлетворена на мѣстѣ, объяснилъ, что вывозъ необходимъ, такъ какъ при немъ явится наблюдаемая на всѣхъ европейскихъ рынкахъ диференціація продукта по качеству, и что вывозъ; за границу не повліяетъ на потребленіе и стоимость мяса внутри коренной Россіи; эта стоимость съ каждымъ годомъ все болѣе становится въ зависимость отъ сибирскаго ввоза; отмѣченная докладчикомъ особенность хозяйствъ, напр., г. Строганова, лишь подтверждаетъ необходи-

мость правительственной организаціи вывоза мяса отъ культурнаго скота. Вообще вопросъ о скотоводствѣ въ крупныхъ хозяйствахъ слѣдовало бы отдѣлить отъ вопроса о скотоводствѣ въ хозяйствѣ крестьянъ.

Возражая г. Предсѣдателю, г. Стаховичъ находитъ, что послѣ перехода страны на денежное хозяйство, какъ у насъ, прежде всего нужно, чтобы скота было больше, а не заботиться о вывозѣ или о диференціаціи, которыя сами явятся подъ вліяніемъ спроса.

Г. Юрасовскій соглашается съ г. Предсѣдателемъ.

Г. Татариновъ находитъ, что поощрять нужно внутреннее потребленіе, но не вывозъ.

Остальные пункты доклада были приняты Уѣзднымъ Комитетомъ.

Журналъ засѣданія 5 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель С. А. Володимировъ и члены: В. Л. Семеновъ, Н. Н. Зайцевъ, Денисовъ, Пушкаревъ, Бунаковъ, Закржевскій, А. К. Юрасовскій, Астафьевъ, Н. С. Каринскій. К. П. Лукъяновичъ, В. А. Романовскій-Романько, Ѳ. В. Татариновъ, кн. В. А. Оболенскій и Шуманскій.

Прочитанъ и принятъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

Предсѣдатель по поводу прочитаннаго журнала спросилъ Ѳ. В. Татаринова, исполнилъ ли онъ уже порученіе Комитета и навелъ ли справки въ Государственномъ Банкѣ объ организаціи мелкаго кредита. Татариновъ отвѣтилъ, что среди присутствующихъ находится управляющій Орловскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, который можетъ дать всѣ необходимыя справки.

По предложенію Предсѣдателя, управляющій Отдѣленіемъ Банка Астафьевъ подробно изложилъ организацію кредитныхъ товариществъ, устраиваемыхъ Государственнымъ Банкомъ.

Татариновъ, не отрицая пользы, которую могутъ приносить подобныя кредитныя товарищества, сомнѣвается въ возможности ихъ широкаго распространенія при существующей ихъ организаціи, продолжаетъ поддерживать мнѣніе комиссіи, что широкое развитіе мелкаго кредита возможно только при условіи созданія мелкой земской единицы или всесословной волости. Тогда въ волостномъ самоуправленіи принимались бы руководить дѣломъ мелкаго кредита. Государственный Банкъ могъ бы открыть кредитъ такой волости подъ отвѣтственность всѣхъ ея плательщиковъ.

Предсѣдатель полагаетъ, что вопросъ о мелкой земской единицѣ связанъ со многими другими вопросами, возбужденными Комитетомъ, и нѣтъ необходимости связывать его непремѣнно съ вопросомъ о мелкомъ кредитѣ; онъ думаетъ, что Комитету слѣдуетъ, главнымъ образомъ, обсудить вопросъ о томъ, какъ заинтересовать населеніе въ существующихъ формахъ кредита.

Астафьевъ, соглашаясь съ Татариновымъ, что созданіе мелкой земской единицы могло бы способствовать развитію мелкаго кредита, тѣмъ не менѣе думаетъ, что и существующая форма кредитныхъ товариществъ вполнѣ жизнеспособна и могла бы удовлетворить потребности широкихъ слоевъ сельскаго населенія въ мелкомъ кредитѣ. Если до сихъ поръ число кредитныхъ товариществъ незначительно, то это объясняется малой освѣдомленностью о нихъ населенія. Псковская губернія, въ которой земство заинтересовалось въ успѣхѣ этого дѣла, покрыта сѣтью кредитныхъ товариществъ; большинство же земствъ относятся къ нимъ равнодушно.

Послѣ дальнѣйшихъ непродолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе: Татариновъ, Астафьевъ, Каринскій и Закржевскій, Комитетъ большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 6-ти призналъ, что существующая организація кредита, въ видѣ кредитныхъ товариществъ, вполнѣ можетъ удовлетворить потребности населенія.

Читается докладъ комиссіи по техникѣ сельскаго хозяйства.

Болѣе оживленныя пренія возникли по поводу пунктовъ 2-го и 6-го.

С. А. Володимировъ и Н. Н. Зайцевъ предлагали упомянуть въ пунктѣ 2-мъ о желательности развитія частной иниціативы и высказывали опасенія, что редакція этого пункта недостаточно ясна, что его можно понять такъ, будто нужно дать земству полную монополію въ сферѣ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, а этимъ можетъ парализоваться полезная дѣятельность частныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Лукъяновичъ, Татариновъ, Оболенскій, Романовскій и Каринскій оспаривали это мнѣніе, доказывая, что редакція п. 2-го совершенно ясна, что въ немъ говорится только объ общихъ мѣрахъ по сельскому хозяйству, проведеніе которыхъ въ жизни должно быть предоставлено земству; земство здѣсь противополагается центральному Правительству, а не частнымъ обществамъ, отъ которыхъ вовсе не отнимается право проводить въ сферѣ ихъ дѣятельности частныя мѣры хотя бы съ правительственной субсидіей.

Противъ п. 2 возражалъ Н. Н. Зайцевъ. Онъ находилъ, что говорить о необходимости реформы низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ можно только въ томъ случаѣ, если будутъ указаны ихъ недостатки. Недостатки существующихъ школъ онъ не отвергаетъ, но думаетъ, что школы эти все-таки полезны, такъ какъ воспитанники ихъ получаютъ сельскохозяйственныя знанія, а на лицъ со спеціальной сельскохозяйственной подготовкой въ настоящее время существуетъ огромный спросъ въ Россіи.

Лукъяновичъ и Романовскій указывали на то, что комиссія не могла формулировать болѣе опредѣленно свое постановленіе, такъ какъ не считала себя достаточно компетентной, чтобы подробно указывать на измѣненія, которыя должны быть внесены въ программу низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, но указать на ненормальность ихъ постановки комиссія считала себя обязанной. Сельскохозяйственныя школы при современной ихъ организаціи совершенно не удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ воспитанники ихъ, по окончаніи курса, никогда не остаются въ деревнѣ, а въ большинствѣ случаевъ находятъ себѣ занятія на сторонѣ, часто даже ничего общаго съ ихъ спеціальностью не имѣющія.

Зайцевъ и Каринскій находятъ вполнѣ естественнымъ то, что воспитанники сельскохозяйственныхъ школъ покидаютъ свою среду; эти школы даютъ имъ болѣе высокое развитіе, и понятно, что они ищутъ болѣе культурныхъ условій жизни.

Но изъ этого не слѣдуетъ, однако, что курсъ этихъ школъ долженъ быть пониженъ, нужно скорѣе стремиться къ повышенію курса другихъ сельскихъ школъ съ цѣлью создать болѣе культурное населеніе въ деревнѣ.

Астафьевъ считаетъ нужнымъ отмѣнить въ постановленіяхъ Комитета значеніе опытныхъ полей въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и практическихъ пріемовъ среди населенія.

Лукъяновичъ и Романовскій возражаютъ ему, находя этотъ вопросъ частнымъ, не заслуживающимъ особаго выдѣленія изъ ряда другихъ частныхъ вопросовъ, затронутыхъ въ докладѣ комиссіи, но не введенныхъ ею въ резолютивные пункты.

Послѣ этихъ преній всѣ резолютивные пункты доклада комиссіи приняты единогласно Комитетомъ за исключеніемъ пункта 6-го, редакцію котораго Комитетъ нашелъ нужнымъ нѣсколько измѣнить.

Прежняя редакція пункта 6-го: желательны: а) реформа низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ; б) введеніе въ народныхъ школахъ дополнительнаго 4-го отдѣленія съ преподаваніемъ сельскаго хозяйства; в) зимнія сельскохозяйственныя школы.

Принятая редакція: желательны въ интересахъ развитія практическихъ сельскохозяйственныхъ знаній: а) реформа низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ; б) введеніе въ программу начальныхъ школъ и курса по сельскому хозяйству, въ видѣ предмета дополнительнаго и необязательнаго.

Затѣмъ Комитетъ, по предложенію Ѳ. В. Татаринова, выразилъ комиссіи, въ лицѣ ея предсѣдателя Лукьяновича, благодарность за составленіе прекраснаго и обстоятельнаго доклада, послѣ чего Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Журналъ засѣданія 7 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Комитета Орловскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. А. Володиміровъ, Предсѣдатель Орловской Уѣздной Земской Управы Ѳ. В. Татариновъ, Членъ той же Управы Н. Н. Зайцевъ, Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Орловской губерніи К. П. Лукьяновичъ, Управляющій Орловскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка С. П. Астафьевъ, Городской Голова Д. А. Карповъ, Н. С. Каринскій, С. А. Цуриковъ, И. Н. Пущинъ, князь В. В. Кекуатовъ, М. М. Мацневъ, С. А. Лебединскій, С. М. Десницкій, Г. К. Закржевскій, губернскій агрономъ В. А. Романовскій-Романько.

Засѣданіе открыто Предсѣдателемъ С. А. Володиміровымъ въ 12 часовъ дня.

Секретаремъ избранъ В. А. Романовскій-Романько.

Предсѣдатель предлагаетъ заслушать заключеніе юридической комиссіи, послѣ чего Н. С. Каринскій читаетъ его по пунктамъ.

Прочитанъ отвѣтъ на пунктъ *Е*.

И. Н. Пущинъ считаетъ, что одновременно необходимо обратить вниманіе Правительства на размежеваніе. Въ неразмежеванной дачѣ владѣлецъ прямо лишенъ возможности знать границы своихъ владѣній, а между тѣмъ дѣло размежеванія не подвигается впередъ—до сихъ поръ за 40 лѣтъ разверстано всего 40% числа дачъ.

Ѳ. В. Татариновъ говоритъ о необходимости измѣненія нѣкоторыхъ межевыхъ законовъ.

Н. С. Каринскій предлагаетъ такое добавленіе къ отвѣту комиссіи на пунктъ *Е*: «въ связи съ этимъ Комитетъ считаетъ насущно необходимымъ высказаться за скорѣйшее окончаніе спеціальнаго межеванія, отграниченія крестьянскихъ надѣловъ и упорядоченія межевого дѣла».

Комитетъ принимаетъ отвѣтъ на пунктъ *Е* съ этимъ добавленіемъ.

Н. С. Каринскій читаетъ отвѣты на пункты: *Ж* и *Ч*.

Г. М. Закржевскій говоритъ, что черезполосность при подворномъ владѣніи причиняетъ громадное зло. Часто крестьянинъ, имѣющій десятинъ 10 и болѣе земли, оказывается на дѣлѣ полнымъ бѣднякомъ только въ виду того, что земля его находится иногда въ 90 кускахъ. Онъ думаетъ, что надо упростить формальности обмѣна, которыя въ данномъ случаѣ являются главнымъ тормозомъ.

Н. С. Каринскій объясняетъ, что крестьяне и въ настоящее время производятъ обмѣнъ участковъ по договорамъ. При ссорахъ эти договоры нарушаются и судомъ не признаются. Онъ полагаетъ, что упрощеніе формальностей обмѣна не желательно, и что обмѣнъ земельныхъ участковъ долженъ производиться крѣпостнымъ порядкомъ.

Д. А. Карповъ присоединяется къ этому мнѣнію.

Комитетъ принимаетъ отвѣтъ комиссіи на пункты: *Ж* и *Ч*, послѣ чего читается отвѣтъ на пунктъ *Ш*.

Д. А. Карповъ предлагаетъ вознагражденіе за оставляемую при переселеніи землю поставить въ зависимость отъ количества выкупныхъ платежей, остающихся на ней.

Ѳ. В. Татариновъ отвѣчаетъ, что комиссія не могла предлагать такой зависимости, ибо Комитетъ уже раньше рѣшилъ, что выкупные платежи должны быть отмѣнены.

Н. Н. Зайцевъ думаетъ, что необходимо указать способъ оцѣнки земли, такъ какъ покупка обществомъ земли у отдѣльныхъ его членовъ создаетъ произволъ въ отношеніи цѣнъ на землю.

Г. М. Закржевскій указываетъ на способъ нынѣ существующій—сдача земли на 6 лѣтъ въ аренду по договору.

Д. А. Карповъ.—Договоры эти часто обществами нарушаются и не признаются дѣйствительными на основаніи того, что надѣльную землю сдавать въ аренду безъ согласія общества нельзя. Необходима регламентація права полученія вознагражденія за землю.

Н. С. Каринскій докладываетъ далѣе, что комиссія рѣшила пунктъ *И* программы оставить безъ отвѣта.

С. А. Володиміровъ говоритъ, что по кодексу Наполеона права какъ владѣльцевъ, такъ и арендаторовъ лучше ограждаются закономъ, чѣмъ у насъ, и, по его мнѣнію, это способствовало развитію класса арендаторовъ въ Западной Европѣ и у насъ въ Польшѣ. Различные виды аренды тамъ очень распространены, а у насъ нельзя сдать имѣнія въ аренду безъ риска его разорить. Съ другой стороны, и арендаторы у насъ лишены возможности производить солидныя меліораціи и возводить постройки при краткосрочной арендѣ и отсутствіи права преимущественнаго возобновленія договора, которымъ пользуются по кодексу Наполеона прежніе арендаторы. Соотвѣтственное измѣненіе законовъ могло бы и у насъ развить аренды и, такъ сказать, создать арендаторовъ.

Ѳ. В. Татариновъ думаетъ, что это будетъ нѣчто похожее на чиншевое право, что вовсе не желательно.

С. А. Цуриковъ говоритъ о чиншевомъ правѣ и приходитъ къ заключенію, что оно скорѣе безправіе. Законъ долженъ, по его мнѣнію, фиксировать то, что уже выработано жизнью. У насъ при обиліи еще земель аренда не имѣетъ большого значенія. Мы наблюдаемъ скорѣе стремленіе пріобрѣтать землю, но не арендовать ее.

В. А. Романовскій-Романько говоритъ, что на Западѣ распространенію арендъ способствуютъ обиліе капиталовъ, высокое развитіе техники сельскаго хозяйства и культурность населенія. Напримѣръ, тамъ не обусловливаютъ въ договорахъ удобренія земли, такъ какъ каждый убѣжденъ, что безъ него невозможно хозяйничать.

С. А. Володиміровъ возражаетъ. У насъ нашлось бы много желающихъ сдать свои имѣнія въ аренду, а съ другой стороны, приложеніе труда и только отчасти капитала, въ особенности при мелкой арендѣ, могли бы поднять производительность земли. Предоставленіе прежнимъ арендаторамъ преимущественнаго права возобновленія договоровъ—важное условіе для увеличенія числа арендъ.

Ѳ. В. Татариновъ думаетъ, что личныя недоразумѣнія могутъ низвести это право къ нулю или еще болѣе ухудшить положеніе договаривающихся сторонъ.

С. А. Цуриковъ.—Преимущественное право возобновленія договоровъ будетъ ограниченіемъ вотчинныхъ правъ, да кромѣ того, и теперь никто не мѣшаетъ владѣльцу оградить права арендаторовъ на возобновленіе договора, обязавъ себя какой-нибудь большой неустойкой на случай отказа въ этомъ. Законъ, повторяетъ онъ, не можетъ создать арендаторовъ.

Комитетъ постановилъ по пункту *III* программы никакого заключенія не дѣлать.

Затѣмъ Н. С. Каринскій докладываетъ заключеніе комиссіи объ измѣненіи Земскаго Положенія.

Предсѣдатель дѣлаетъ поправку, что желательно увеличить число избирателей, а не число гласныхъ.

Н. Н. Зайцевъ указываетъ, что и число гласныхъ должно быть увеличено, въ виду расширенія земской дѣятельности.

Д. А. Карповъ не видитъ связи въ необходимости измѣненія Земскаго Положенія съ вопросами улучшенія сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель говоритъ, что и самъ держится этого мнѣнія, но этотъ вопросъ имѣетъ свои прецеденты въ предыдущихъ засѣданіяхъ и принятъ уже Комитетомъ.

Ѳ. В. Татариновъ, С. К. Цуриковъ, Каринскій возражаютъ Д. А. Карпову.

Предсѣдатель за недостаткомъ времени, въ виду необходимости нѣкоторымъ членамъ, какъ гласнымъ, отбыть въ Губернское Земское Собраніе, прекращаетъ пренія и предлагаетъ Комитету рѣшить: не умѣстно ли этотъ вопросъ перенести на разсмотрѣніе Земскаго Собранія.

Предложеніе это отвергнуто большинствомъ противъ 2-хъ.

Затѣмъ пункты: 1-й, 2-й, 3-й и 4-й заключенія комиссіи приняты Комитетомъ, пунктъ же 5-й снятъ Предсѣдателемъ съ обсужденія и баллотировки, послѣ чего въ 2 часа дня засѣданіе закрыто.

Докладъ юридической комиссіи.

Кромѣ распространенія грамотности и образованія въ населеніи, несомнѣнно громаднѣйшее вліяніе на успѣхи сельскохозяйственной промышленности, на прочное ея улучшеніе должны оказывать и тѣ юридическія и общественныя условія, въ которыхъ приходится дѣйствовать и жить населенію.

Г. Министръ Финансовъ въ неполнотѣ нашего законодательства о сельскихъ обывателяхъ, а главнымъ образомъ въ недостаточномъ его соотвѣтствіи потребности населенія въ прочномъ правопорядкѣ видитъ могущественную причину, задерживающую упроченіе хозяйства нашихъ крестьянъ, неопредѣленность имущественныхъ и общественныхъ отношеній которыхъ порождаетъ многообразныя затрудненія въ самомъ распорядкѣ веденія личнаго хозяйства, въ наиболѣе выгодномъ распоряженіи силами и средствами и въ накопленіи послѣднихъ (см. Всеподданнѣйшій докладъ Министра Финансовъ о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1899 г.).

Нельза, конечно, не признать, что полная свобода выбора занятій и ремесла, сообразно личнымъ вкусамъ и способностямъ, безъ всякихъ стѣснительныхъ условій, обезпеченность и прочность имущественныхъ отношеній, увѣренность въ надлежащей ихъ защитѣ, наконецъ, отсутствіе какихъ-либо правилъ и нормъ, ставящихъ какой-либо промыселъ, въ частности сельскохозяйственный, въ особо невыгодныя въ юридическомъ и общественномъ отношеніяхъ условія, все это представляется настолько существенно необходимымъ, что безъ соблюденія этихъ условій безусловно слѣдуетъ признать невозможность успѣха сельскохозяйственнаго промысла.

Обращаясь къ дѣйствующимъ въ этомъ отношеніи въ средѣ сельскаго населенія нормамъ, Комитетъ прежде всего остановился на паспортной системѣ. Согласно Положенію о видахъ на жительство, видъ на жительство служитъ удостовѣреніемъ личности, а равно правомъ на отлучку изъ мѣста постояннаго жительства въ тѣхъ случаяхъ, когда это право должно быть удостовѣрено. Это право на отлучку для крестьянина-домохозяина обусловливается согласіемъ сельскаго общества, а для неотдѣленнаго члена крестьянскаго семейства, независимо отъ его возраста и пола, отлучка возможна только съ разрѣшенія домохозяина (ст. ст. 19 и 44 Пол. о видахъ на жительство).

Такія ограниченія являются логическимъ слѣдствіемъ отвѣтственности сельскаго общества за податную исправность своихъ членовъ (круговая порука) и отвѣтственности домохозяина передъ обществомъ за исправное поступленіе государственныхъ, земскихъ мірскихъ сборовъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о видахъ на жительство является органически связаннымъ съ вопросами о круговой порукѣ и семейныхъ раздѣлахъ. Вслѣдствіи этого существенная

реформа въ Положеніи о видахъ на жительство для крестьянъ возможна только при измѣненіи законодательства о круговой порукѣ и признаніи повинностей, какъ лежащихъ на землѣ крестьянина, а не на личности его и его домашнихъ.

Нельзя при этомъ не указать, что фактически, особенно въ Орловскомъ уѣздѣ, круговая порука почти не примѣняется и, согласно удостовѣренію г. податного инспектора, примѣненіе ея носитъ лишь случайный характеръ.

При существующихъ теперь въ Орловскомъ уѣздѣ цѣнахъ на землю и ея доходности, послѣдняя (доходность), конечно, всегда покрываетъ съ избыткомъ падающіе на землю прямые налоги. Поэтому взысканіе налоговъ всегда можетъ быть обращено непосредственно на землю, и, такимъ образомъ, фискальный интересъ исправнаго поступленія повинностей является совершенно обезпеченнымъ и безъ круговой поруки. Правительство уже вступило на путь уничтоженія круговой поруки, отмѣнивъ ее для всѣхъ обществъ менѣе 60 душъ. Остается только распространить дѣйствующее правило и на всѣ остальныя общества, что и представляется безусловно необходимымъ.

За отсутствіемъ какого-либо значенія въ смыслѣ круговой поруки и существующій основанный на ней порядокъ выдачи крестьянамъ паспортовъ долженъ быть кореннымъ образомъ измѣненъ. Между тѣмъ, существующая паспортная система представляетъ очень серіозныя затрудненія для крестьянъ, идущихъ въ отходъ.

На основаніи ст. 60 Положенія о видахъ, всякій крестьянинъ можетъ получить видъ на отлучку независимо отъ лежащихъ на немъ недоимокъ по сборамъ, не спрашивая согласія общества; однако, согласіе общества необходимо для возобновленія вида, если за крестьяниномъ числятся недоимки по 1-е Января того года, въ которомъ заявлено имъ ходатайство о возобновленіи паспорта. Слѣдовательно, крестьянинъ, отправляясь на заработки, обезпеченъ вполнѣ со сторыны паспорта только на 1 годъ. Если онъ въ теченіе этого года, который, конечно, какъ первый, является наиболѣе труднымъ для устройства на чужой сторонѣ и менѣе благопріятнымъ относительно заработка, не погаситъ числящихся на его дворѣ недоимокъ, то общество откажетъ ему въ выдачѣ вида на жительство, и ему придется возвратиться противъ воли домой.

Въ настоящее время, при увеличеніи населенія, правильный отходъ части населенія является необходимымъ, а при этомъ условіи остающаяся часть населенія, конечно, болѣе правильно и успѣшно будетъ заниматься земледѣліемъ.

Насколько существующій порядокъ является стѣснительнымъ, очевидно само собой. Но если для крестьянина-домохозяина есть возможность безпрепятственно отправиться въ отходъ и общество можетъ воротить его только по истеченіи года, не давъ разрѣшенія на полученія новаго вида при наличности недоимки, то положеніе неотдѣленнаго члена крестьянскаго двора въ отношеніи вида на жительство значительно хуже. По ст. 19 неотдѣльнымъ членамъ крестьянскихъ семействъ, хотя бы совершеннолѣтнимъ, виды на жительство выдаются и возобновляются не иначе, какъ съ согласія хозяина крестьянскаго двора.

Въ случаѣ отказа съ его стороны, виды на жительство могутъ быть выдаваемы означеннымъ лицамъ по распоряженію земскаго начальника. «Распоряженія сего рода обжалованію не подлежатъ». Когда земскій начальникъ можетъ выдать видъ, и когда не можетъ, при несогласіи домохозяина, законъ вовсе не указываетъ, очевидно, предоставляя это усмотрѣнію земскаго начальника, постановленіе котораго считается окончательнымъ и обжалованію не подлежитъ. Сенатъ и Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ послѣднее время признали ненормальность такого положенія, и каждый, съ своей стороны, ввелъ коррективы къ такому широкому и безконтрольному праву земскаго начальника. Сенатъ Указами 1 Декабря за №№ 1145 и 2342 предписалъ Губернскимъ Присутствіямъ разсматривать въ порядкѣ надзора, по жалобамъ на отказъ въ выдачѣ вида, производство земскаго начальника и, если Присутствіе найдетъ дѣло недостаточно обоснованнымъ, возвращать

земскому начальнику для пересмотра. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 27-го Марта 1900 г. предписалъ земскимъ начальникомъ при жалобахъ на отказъ домохозяина въ выдачѣ вида приводить въ извѣстность матеріальное положеніе какъ всей семьи просителя, такъ и каждаго ея члена, обсудивъ выгоды и невыгоды отлучки или дальнѣйшаго пребыванія просителя на сторонніхъ заработкахъ, а равно справедливость предъявленныхъ къ нему домохозяиномъ требованій и, наконецъ, то, чѣмъ вызывается и насколько можетъ быть признано основательнымъ домогательство домохозяина о возвращеніи просителя въ семью.

Приведенные Указы Сената и циркуляръ Министра, конечно, ограничиваютъ до нѣкоторой степени субъективизмъ земскаго начальника, оставляя все-таки значительный просторъ усмотрѣнію послѣдняго. Дѣло въ томъ, что Губернскія Присутствія разсматриваютъ только вопросъ о томъ, собраны ли земскимъ начальникомъ матеріалы для заключенія, но не касаются выводовъ его, сдѣланныхъ изъ этого матеріала. Далѣе, если Присутствіе найдетъ, что земскій начальникъ собралъ недостаточно полный матеріалъ для оставленія жалобы безъ послѣдствій, то назначаетъ дѣло къ пересмотру тому же земскому начальнику. Кромѣ того, исполненіе требованія Министра часто должно быть затруднительнымъ и даже непосильнымъ для земскаго начальника, такъ какъ отъ него требуютъ представленія самыхъ подробныхъ свѣдѣній о цѣломъ рядѣ лицъ, которыя могутъ жить за тысячи верстъ въ разныхъ концахъ Россіи, и невольно дѣло должно сводиться на «отписываніе» безъ достаточнаго изслѣдованія. Какимъ образомъ, напримѣръ, земскій начальникъ можетъ опредѣлить, сколько долженъ высылать отцу крестьянинъ, живущій на заработкахъ съ женой и дѣтьми въ Одессѣ? Вѣдь, если онъ захочетъ серіозно отнестись къ дѣлу, какъ требуетъ разъясненіе Министра, онъ долженъ узнать документально не только размѣръ жалованья, но и стоимость жизни въ этомъ городѣ, обсудить всѣ экстренныя траты, напр., вызванныя болѣзнью работника или кого-либо изъ его семьи, и т. п., и такія свѣдѣнія надо собрать о цѣломъ рядѣ лицъ. Кромѣ того, все это значительно затягиваетъ, даже при благопріятномъ исходѣ, дѣло о высылкѣ паспорта. За это время проситель часто бываетъ вынужденъ бросить работу и воротиться на родину.

Когда же домохозяинъ является не отцомъ, а родственникомъ или свойственникомъ, то, понятно, тяжесть этой зависимости для взрослаго человѣка еще увеличивается; напр., Губернскимъ Присутствіемъ оставлена безъ послѣдствій жалоба о невыдачѣ паспорта кр. Мценскаго уѣзда Антипову (№ 11097) 46 лѣтъ, 13 лѣтъ живущаго въ Полтавской губ., вслѣдствіе неразрѣшенія домохозяиномъ-тестемъ его.

Въ виду изложеннаго, Комитетъ полагалъ бы необходимымъ: 1) окончательно отмѣнить круговую поруку; 2) предоставить каждому крестьянину право получать паспортъ внѣ зависимости отъ домохозяина и сельскаго общества; 3) предоставить право каждому совершеннолѣтнему крестьянину получать паспортъ внѣ зависимости отъ воли родителей или старшихъ домохозяевъ.

Переходя далѣе къ условіямъ, стѣсняющимъ свободное развитіе хозяйственной жизни крестьянъ, Комитетъ остановился на законѣ о семейныхъ раздѣлахъ. Законы эти первоначально, кажется, имѣли даже въ виду соблюденіе имущественныхъ интересовъ крестьянъ. Предполагалось, что, сохраняя большія семьи, даже искусственно, можно достичь большей выгоды, въ смыслѣ болѣе удачнаго распредѣленія рабочей силы, и экономіи въ расходахъ. Дѣйствительность не оправдала этихъ ожиданій: стремленіе къ индивидуализаціи личности въ крестьянской средѣ съ каждымъ годомъ все настойчивѣе даетъ о себѣ знать и принимаетъ болѣе рельефную форму. Законодательство, которое призвано всегда удовлетворять назрѣвшимъ и назрѣвающимъ потребностямъ жизни, несомнѣнно, должно считаться съ указаннымъ фактомъ и не противодѣйствовать этому явленію, а наоборотъ, итти ему навстрѣчу. Какъ бы ни желательно было бы обезпечить всѣхъ членовъ крестьянскаго двора подъ одной твердой и незыблимой властью домохозяина, жизнь говоритъ другое

личныя собственности, разнородность знаній, особенности характера, склада ума и т. п. упорно даютъ себя знать, вмѣстѣ съ подъемомъ общаго развитія крестьянъ. Если прежде обезличеніе двора при общей некультурности крестьянской массы было вполнѣ возможно, то нынѣ параллельно съ общимъ прогрессомъ должно съ каждымъ годомъ крѣпнуть требованіе прежде всего признанія личности за каждымъ сложившимся, т. е. достиженіемъ совершеннолѣтія, крестьяниномъ. Невозможно, конечно, требовать, чтобы семья, въ которой отсутствуетъ внутренняя нравственная связь, держалась только механически, путемъ внѣшней репрессіи.

Очевидно, жизнь въ такой семьѣ, какъ это и показываетъ дѣйствительность, обращается въ такой адъ, что семья распадается даже въ ущербъ прямымъ хозяйственнымъ интересамъ отдѣльныхъ ея членовъ. Къ сожалѣнію, за недостаткомъ времени, Комитетъ не имѣетъ возможности подтвердить точными статистическими данными свой выводъ, но всякому, кто имѣетъ дѣло съ рѣшеніями Волостныхъ Судовъ, извѣстно, что огромное большинство раздѣловъ происходитъ совершенно помимо порядка, установленнаго 51 ст. Положенія о выкупѣ и приложеніемъ къ ней: жизнь переходитъ чрезъ рамки закона, и Волостнымъ Судамъ, а затѣмъ и Уѣзднымъ Съѣздамъ приходится поневолѣ признавать раздѣлы совершившимся фактомъ, помимо участія схода.

Въ виду изложеннаго, Комитетъ, принимая во вниманіе, что существующій стѣснительный законъ не достигаетъ и не можетъ достигать своей цѣли, такъ какъ раздѣлы вызываются насущнѣйшими потребностями жизни, постановилъ, что крестьянамъ должно быть предоставлено право семейныхъ раздѣловъ съ достиженіемъ совершеннолѣтія. Разрѣшеніе же возникающихъ при семейныхъ раздѣлахъ споровъ объ имуществѣ должно быть предоставлено разрѣшенію суда. Считая, такимъ образомъ, что въ отношеніи семейныхъ раздѣловъ, крестьяне должны быть приравнены къ остальнымъ сословіямъ, Комитетъ считаетд нужнымъ указать на нижеслѣдующія положенія дѣйствующаго права, которыя ставятъ крестьянъ въ положеніе исключительное, положеніе низшаго сословія. Несомнѣнно, что промыселъ, имѣющій центральное господствующее положеніе въ государственной жизни Россіи, долженъ быть поставленъ такъ, чтобы занятіе имъ не влекло за собой какого-либо ограниченія правъ. Съ другой стороны, и право свободнаго, ничѣмъ не стѣсненнаго выхода изъ сословія, несомнѣнно, даетъ возможность всѣмъ лицамъ, не чувствующимъ привязанности къ земледѣльческому промыслу, уйти изъ него и тѣмъ даетъ составу занимающихся земледѣліемъ лицъ возможность прочно привязаться къ своему дѣлу.

Вліяніе такого положенія на успѣхъ сельскохозяйственнаго промысла, конечно, неоспоримо. Такимъ образомъ, Комитетъ, принимая во вниманіе, что необходимость выхода изъ сословія для поступленія въ высшее учебное заведеніе, казенную службу и т. п., являясь крайне стѣснительною мѣрою, ставитъ крестьянство въ положеніе сословія низшаго, постановилъ, что крестьянамъ должно быть предоставлено на ряду съ другими сословіями право, не выходя изъ сословія, поступать въ любое учебное заведеніе, а также избирать тотъ или другой родъ занятій, въ томъ числѣ и поступленіе на государственную службу. Въ случаѣ же перехода въ другое сельское общество или переселенія, выходъ изъ своего общества для каждаго желающаго долженъ быть совершенно свободенъ. По вопросу о сохраненіи надѣловъ при общинномъ землевладѣніи лицами, перешедшими въ другое сословіе, Комитетъ постановилъ, что подобныя лица самымъ фактомъ перехода въ другія сословія должны терять право на владѣніе общинной землей.

Затѣмъ Комитетъ считаетъ необходимымъ измѣненіе положенія должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія—старость и старшинъ. Прежде всего Комитетъ въ принципѣ призналъ необходимымъ предоставить каждому крестьянину, выбранному волостнымъ старшиной, сельскимъ старостой или на какую-либо другую общественную должность, право отказаться отъ этихъ должностей, такъ какъ обязательная служба: 1) очень часто влечетъ за собой полное разореніе хозяйства выбраннаго лица; 2) часто является средствомъ

для эксплоатаціи со стороны міра отдѣльныхъ его членовъ; 3) несогласно съ принципомъ свободы избранія для каждаго рода занятій по своему усмотрѣнію. Но, принимая во вниманіе, что чрезвычайно тяжелая и очень скудно оплачиваемая должность сельскаго старосты необходима, что повышеніе вознагражденія за ея исполненіе, при настоящемъ экономическомъ положеніи Россіи, врядъ ли возможно, и что при такихъ условіяхъ, если предоставить каждому крестьянину право отказаться отъ исполненія должности старосты, многія селенія могутъ оказаться вовсе безъ старостъ за недостаткомъ лицъ, желающимъ нести эту обязанность, принимая все это во вниманіе, Комитетъ находитъ болѣе осторожнымъ указать на необходимость предоставить безусловное право отказа отъ всѣхъ выборныхъ должностей только для крестьянъ, отсутствующихъ изъ своего селенія. При этомъ подъ отсутствующими Комитетъ разумѣлъ лицъ, которыя въ моментъ выборовъ имѣютъ жительство и занятіе внѣ своего селенія. Обращаясь далѣе къ функціи вышеозначенныхъ должностныхъ лицъ, Комитетъ прежде всего остановился на томъ, что всѣ они несутъ общеполицейскія обязанности. Такимъ образомъ, вся тяжесть низшей полицейской службы лежитъ исключительно на крестьянахъ, и безъ того уже обремененныхъ налогами. Несправедливость такого положенія дѣла очевидна. Полиція имѣетъ значеніе не для однихъ крестьянъ, поэтому совершенно правильно было бы и возложить содержаніе полиціи на обще-государственныя средства. Поэтому Комитетъ считаетъ настоятельной необходимостью замѣну выборныхъ сотскихъ и десятскихъ особыми полицейскими служащими по найму, содержимыми на общія средства. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ считаетъ необходимымъ сложить полицейскія функціи со старостъ и волостныхъ старшинъ, предоставивъ имъ право замѣнять полицію лишь въ не терпящихъ отлагательства случаяхъ при отсутствіи полицейскихъ чиновъ и лишь до прибытія послѣднихъ.

Однимъ изъ самыхъ важныхъ моментовъ, задерживающихъ въ настоящее время успѣшное развитіе сельскаго хозяйства, является неопредѣленность въ сферѣ гражданскаго матеріальнаго права и затѣмъ существующее крестьянское судоустройство, т. е. Волостные Суды. Г. Министръ Финансовъ говоритъ: «въ своихъ гражданскихъ отношеніяхъ крестьянское населеніе руководствуется опредѣленіями, заключающимися въ Положеніяхъ 19-го Февраля 1861 года, въ извѣстной мѣрѣ общими гражданскими законами, преимущественно же мѣстнымъ обычаемъ. Господство обычая, вполнѣ допустимое при простотѣ и несложности гражданскихъ отношеній въ патріархальномъ быту, не можетъ удовлетворить потребностей уже значительно усложнившейся жизни нашего крестьянскаго населенія. Самый обычай весьма часто сказывается неустойчивымъ и нерѣдко толкуется произвольно. Если принять во вниманіе, что обычаемъ этимъ опредѣляются не только частности и подробности, но и самое существо важнѣйшихъ личныхъ и имущественныхъ правъ, то нельзя не притти къ заключенію, что обычай, безъ установленія точныхъ предѣловъ для его примѣненія и руководящихъ началъ закона, не можетъ служить надежнымъ основаніемъ гражданскихъ отношеній въ сколько-нибудь развивающемся общественномъ быту. Шаткость юридическаго порядка въ крестьянской средѣ усугубляется тѣмъ, что обычай нерѣдко оказывается въ противорѣчіи съ закономъ, которымъ руководствуются общія судебныя мѣста при разрѣшеніи подсудныхъ имъ крестьянскихъ дѣлъ, и что гражданскіе законы далеко не соотвѣтствуютъ нуждамъ крестьянства. Отсюда проистекаетъ спутанность юридическихъ понятій народа, еще болѣе усиливаемая взглядами, которые усваиваются крестьянами во время пребыванія на городскихъ заработкахъ, въ совершенно иныхъ, обще-гражданскихъ условіяхъ». Очень убѣдительной фактической иллюстраціей къ этимъ словамъ служитъ докладъ Губернской Земской Управы о рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ по дѣламъ о наслѣдованіи, основанный на данныхъ Орловскаго уѣзда и при семъ прилагаемый. Несомнѣнно, что и въ сферѣ другихъ имущественныхъ отношеній, кромѣ наслѣдственныхъ, существенныя черты какъ матеріальнаго, такъ и формальнаго гражданскаго права останутся тѣ же самыя, но Комитетъ считаетъ достаточнымъ

ограничиться практикой Волостныхъ Судовъ, по наслѣдственному праву наиболѣе близко соприкасающейся съ хозяйственными интересами крестьянъ. Очевидно, что только въ такомъ случаѣ владѣлецъ вполнѣ заинтересованъ своею собственностью, если онъ твердо и опредѣленно знаетъ, къ кому она перейдетъ, если онъ увѣренъ, что своимъ трудомъ на принадлежащей ему землѣ онъ обезпечитъ своихъ дѣтей.

Въ сферѣ крестьянскихъ гражданскихъ отношеній, особенно въ отношеніи владѣнія землей, нѣтъ точныхъ и опредѣленныхъ законодательныхъ нормъ, и изъ практики Волостныхъ Судовъ нельзя вывести существованія, по крайней мѣрѣ въ Орловскомъ уѣздѣ, какого-либо опредѣленнаго обычая, при ссылкѣ же на обычай рѣшенія Волостныхъ Судовъ прямо противорѣчивы. Такимъ образомъ, возможность ссылки на обычай ведетъ только къ полному произволу судовъ и, слѣдовательно, къ полной неопредѣленности гражданскихъ отношеній. Въ виду этого Комитетъ признаетъ безусловно необходимымъ пересмотръ Положенія 19 Февраля 1861 года и послѣдующихъ узаконеній и созданіе въ области крестьянскаго гражданскаго матеріальнаго права твердыхъ и опредѣленныхъ писанныхъ законовъ, при чемъ, конечно, въ эти законы долженъ быть введенъ и дѣйствительно существующій крестьянскій обычай. Всѣ суды тогда должны руководствоваться этими писанными законами, право же ссылаться на обычай должно быть безусловно уничтожено.

Не менѣе существенно необходимымъ является и измѣненіе правилъ уголовнаго судопроизводства.

Подсудность Волостнымъ Судамъ дѣлъ уголовныхъ въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время, представляется крайне несправедливою. Разительнымъ примѣромъ такой несправедливости является подсудность дѣлъ по обвиненію крестьянъ въ кражѣ. Законъ долженъ въ одинаковой степени защищать имущественные интересы населенія, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію. Между тѣмъ въ настоящее время законъ гораздо слабѣе охраняетъ интересы лицъ крестьянскаго сословія, потерпѣвшихъ отъ кражи у нихъ имущества. Высшая мѣра наказанія за кражу крестьяниномъ у крестьянина—пятнадцати-дневный арестъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ—тридцати-дневный. (38 ст. Врем. Прав. о Волос. Суд.), тогда какъ за кражу у лицъ другихъ сословій грозитъ тюремное заключеніе до 6 мѣсяцевъ (ст. 169 Уст. о нак.). Такимъ образомъ, лица по своей имущественной малосостоятельности, болѣе нуждающіяся въ охранѣ своего достоянія, защищаются закономъ въ болѣе слабой степени. Такой порядокъ, будучи несправедливъ по отношенію къ потерпѣвшимъ, несправедливъ также и по отношенію къ обвиняемымъ, такъ какъ за одно и то же преступное дѣяніе налагается столь неодинаковое наказаніе. При существующемъ порядкѣ вопросъ о томъ, подвергнуть ли обвиняемаго въ кражѣ 15-дневному аресту или 6-мѣсячному тюремному заключенію, иногда зависитъ отъ произвола потерпѣвшаго, такъ какъ лицамъ привилегированныхъ сословій представлено право предъявлять уголовныя обвиненія по ихъ усмотрѣнію у земскаго начальника или въ Волостномъ Судѣ. Врядъ ли можно оспаривать нежелательность порядка вещей, допускающаго такой произволъ.

Безусловно также слѣдуетъ разъ на всегда покончить съ тѣлеснымъ наказаніемъ. Фактически оно совершенно не примѣнимо въ Орловскомъ уѣздѣ, тѣмъ не менѣе примѣненіе этого унизительнаго и позорнаго наказанія должно быть запрещено принципіально. Волостные Суды, какъ суды уголовные, организованы неудовлетворительно. Уголовный судъ долженъ быть общимъ для всѣхъ сословій, такъ какъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній для существованія спеціально для крестьянскаго сословія особаго уголовнаго судилища; вообще для всѣхъ судовъ должны быть расширены рамки примѣненія наказанія, дающія судьѣ болѣе широкую возможность примѣненія къ индивидуумамъ особыхъ преступленій. Такое расширеніе уже и предположено разработать въ Министерствѣ Юстиціи проектомъ Ул. о наказаніяхъ.

Не менѣе существенное значеніе, чѣмъ твердые и опредѣленные, притомъ писанные

гражданское и уголовное законодательства, имѣютъ для хозяйственнаго жизненнаго строя надлежащимъ образомъ организованные суды, правильныя судостройства, особенно низшія судебныя инстанціи, призванныя регулировать повседневныя и ближайшія нужды населенія. Возникновеніе спеціальныхъ крестьянскихъ Волостныхъ Судовъ было обусловлено, главнымъ образомъ, тѣмъ предположеніемъ, что всѣ гражданскія отношенія крестьянъ должны регулироваться не твердо установленнымъ закономъ, а обычаемъ.

Разъ это такъ, то, конечно, рѣшать дѣла на основаніи обычая могли лишь люди, знающіе этотъ обычай, т. е. сами крестьяне, поэтому-то крестьянскія дѣла и были переданы крестьянскимъ же сословнымъ судамъ. Выше уже было указано, что именно этого значенія Волостные Суды и не имѣютъ. Ссылка на обычай въ рѣшеніяхъ Волостныхъ Судовъ равносильна полному произволу и беззаконію и ведетъ къ неопредѣленности гражданскихъ отношеній, серіозно тормозящихъ правильный ходъ хозяйственной жизни. Въ средѣ самихъ крестьянъ постоянно можно слышать желаніе судиться по закону, т. е. настоятельное требованіе безспорнаго и строго опредѣленнаго закона, которымъ бы и руководствовался всякій судъ. Несомнѣнно, что нѣкоторые обычаи существуютъ, и ихъ игнорировать нельзя, но всѣ они должны быть введены въ кодексъ и только тогда и примѣняться. Само собою разумѣется, что законодательство должно пристально слѣдить за текущей жизней. Всякій обычай, всякая новая норма должны непремѣнно отражаться въ дѣйствующемъ правѣ, но все это должно быть въ формѣ писанныхъ законовъ, а не въ формѣ произвольной, ничѣмъ не подтвержденной ссылки, не подлежащей никакому контролю, на обычай, никому неизвѣстный. Но разъ это такъ, если это главное основаніе для существованія спеціальнаго крестьянскаго суда безусловно подлежитъ отмѣнѣ, очевидно, самое существованіе Волостныхъ Судовъ уже не имѣетъ никакихъ данныхъ за собой. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что полная неудовлетворительность Волостныхъ Судовъ можетъ быть доказана точными статистическими данными, но, конечно, для этого требуется значительное время, какимъ не располагаетъ теперь Комитетъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ волостные судьи полуграмотны. Вліяніе на нихъ иногда единственнаго твердо-грамотнаго человѣка волостного писаря, громадно, а что далеко не всегда это вліяніе направлено къ строго надлежащему правильному разрѣшенію дѣла, доказывать тѣмъ, кто имѣлъ дѣло съ Волостными Судами, не приходится. Далѣе случаи подкупа, рѣшеніе дѣлъ за водку встрѣчаются сплошь и рядомъ. Между тѣмъ не слѣдуетъ забывать, что иногда Волостные Суды рѣшаютъ дѣла, по цѣнѣ далеко-превышающія не только компетенцію призванныхъ наблюдать за ними земскихъ начальниковъ, но и уѣзднаго члена суда; притомъ дѣла очень сложны, особенно по наслѣдованію. Богословскій Волостной Судъ разрѣшилъ дѣло о водяной мельницѣ цѣною въ 2000 руб., а въ Новосильскомъ уѣздѣ Тульской губерніи Волостнымъ Судомъ было разрѣшено дѣло о 100 десятинахъ земли четвертныхъ правъ, оцѣненныхъ въ 20.000 руб. Едва ли правильно давали разрѣшеніе подобныхъ дѣлъ въ руки почти безграмотныхъ судей. Несомнѣнно, что судебныя функціи должны быть переданы людямъ съ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ, способнымъ самостоятельно разобраться въ законѣ и правильно его примѣнить. Конечно, при этомъ безусловно необходимо знаніе мѣстной жизни, мѣстныхъ условій и отношеній; и вотъ для послѣдняго является совершенно незамѣнимымъ выборный судъ для низшей инстанціи. Въ виду изложеннаго Комитетъ считаетъ необходимымъ уничтоженіе Волостныхъ Судовъ.

Судъ долженъ быть независимый, равный для всѣхъ, безсословный и выборный, рѣшающій дѣла на основаніи строго опредѣленнаго кодекса. Самымъ лучшимъ исходомъ было бы возвращеніе къ мировому институту, оставившему по себѣ въ населеніи глубокое и доброе воспоминаніе. Второй инстанціей могъ бы служить съѣздъ судей съ коронным несмѣняемымъ предсѣдателемъ во главѣ, а кассаціонной инстанціей мѣстный Окружный Судъ. При этихъ условіяхъ, по мнѣнію Комитета, былъ бы обезпеченъ въ деревнѣ тотъ

порядокъ, о которомъ такъ краснорѣчиво говоритъ Г. Министръ Финансовъ. Само собой разумѣется, что къ мировымъ судьямъ должны перейти и дѣла, нынѣ рѣшаемыя земскими начальниками, и, такимъ образомъ, судъ долженъ быть вполнѣ отдѣленъ отъ администраціи. Но при такомъ порядкѣ и въ связи съ намѣченными Комитетомъ измѣненіями въ положеніи должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленія едва-ли представится необходимымъ сохраненіе существующаго института земскихъ начальниковъ.

Ихъ функціи, исключительно административныя, будутъ такъ немногочисленны и несложны, что, конечно, не будетъ необходимости сохраненія для этого нѣсколькихъ лицъ въ уѣздѣ. Эти функціи могли бы съ успѣхомъ исполнять административныя присутствія по образцу существовавшихъ до 1890 года крестьянскихъ присутствій и приблизительно въ томъ же составѣ. Неудовлетворительность прежнихъ крестьянскихъ присутствій зависитъ, главнымъ образомъ, отъ того, что административная распорядительная часть составляла вовсе не преимущественныя ихъ занятія. Главнымъ образомъ, крестьянскія присутствія дѣйствовали, какъ кассаціонныя инстанціи для Волостныхъ Судовъ. При отсутствіи апелляціонной инстанціи почти всѣ дѣла восходили до уѣздныхъ присутствій, разсматривавшихъ ихъ по существу, а это при 19, напр., въ Орловскомъ уѣздѣ Волостныхъ Судахъ, конечно, отнимало у присутствія все время и не давало возможности заниматься административной дѣятельностью. При передачѣ всѣхъ судебныхъ дѣлъ мировымъ судьямъ и ихъ съѣздамъ присутствіе будетъ посвящать свое время исключительно наблюденію за правильностью дѣйствій должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленія и за сходами и, конечно, свободно справится съ этимъ дѣломъ.

Переходя далѣе къ юридическимъ вопросамъ, заключающимся въ программѣ по пункту *Е*, Комитетъ, кромѣ указанной уже выше необходимости реорганизаціи суда и полиціи, находитъ нужнымъ указать по поводу мѣръ для охраны земельной собственности, что всѣ наказанія, введенныя въ цѣляхъ этой охраны, при настоящихъ условіяхъ не могутъ достигнуть цѣли, такъ какъ, если они строги, то судьи не могутъ строго карать за небольшія преступленія и оправдываютъ виновныхъ, или же наказанія ничтожны, то они недостигнутъ своего назначенія. Выходъ изъ этого положенія Комитетъ видитъ въ введеніи института условнаго осужденія.

При условіи введенія этого института Комитетъ находитъ возможнымъ высказаться за то, чтобы злонамѣренный захватъ чужой земли признавался уголовнымъ преступленіемъ и карался примѣнительно къ ст. 145 Уст. о наказ.

По поводу пунктовъ *Ж* и *Ч* Комитетъ находитъ возможнымъ только выразить пожеланіе, чтобы при обмѣнѣ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности не взимались крѣпостныя пошлины. По Пункту *Ш* программы, Комитетъ считаетъ нужнымъ указать на необходимость предоставить право лицамъ, выселяющимся изъ общины и отказывающимся отъ своего надѣла, получить вознагражденіе за отказъ отъ земли отъ своей общины. По отношенію пункта *И* программы Комитетъ находитъ существующее законоположеніе удовлетворительнымъ. Наконецъ, вполнѣ примыкая къ мотивировкѣ технической комиссіи и признавая безусловно необходимымъ въ цѣляхъ поднятія сельскохозяйственной промышленности правильную постановку общественныхъ учрежденій, привлеченныхъ между прочимъ заботиться о сельскомъ хозяйствѣ, Комитетъ считаетъ необходимымъ: 1) сдѣлать земскія учрежденія вновь безсословными, 2) расширить кругъ избирателей путемъ общаго пониженія имущественнаго ценза для выбора въ число гласныхъ, при чемъ это пониженіе должно увеличиваться съ повышеніемъ образовательнаго ценза, 3) увеличить число гласныхъ, входящихъ въ составъ Земскихъ Собраній. 4) вернуться къ старому порядку избранія гласныхъ отъ крестьянъ, по которому гласные избирались, а не назначались администраціей.

Докладъ экономической комиссіи.

Обращаясь отъ мѣръ юридическаго характера къ мѣрамъ экономическимъ, Комитетъ прежде всего счелъ необходимымъ остановиться на полной непосильнаго для крестьянъ существующаго обложенія и безусловной необходимости прежде примѣненія какихъ-либо другихъ мѣръ облегчить населеніе отъ непомѣрной тяжести обложенія. Для этого, конечно, прежде всего слѣдуетъ выяснить цифру платежей, падающую на населеніе Орловскаго уѣзда и сопоставить ее съ доходностью земли. Къ сожалѣнію, отсутствіе бюджетныхъ изслѣдованій крестьянскаго хозяйства Орловскаго уѣзда, съ одной стороны, и невозможность исчислить сумму всѣхъ косвенныхъ налоговъ, уплачиваемыхъ населеніями съ другой, лишаетъ возможности привести въ настоящемъ докладѣ такое сравненіе полностью. Приходится ставить себѣ задачу болѣе узкую, а именно, постараться дать отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) какое взаимное отношеніе доходности земли въ Орловскомъ уѣздѣ съ лежащими на ней платежами; 2) какая часть всего дохода, получаемая населеніемъ отъ земли (какъ главнаго источника дохода), идетъ на покрытіе платежей по главнѣйшимъ прямымъ и косвеннымъ налогамъ и другимъ обязательнымъ платежамъ? 3) какая часть денежнаго дохода отъ земледѣлія идетъ на покрытіе этихъ платежей? Въ Орловскомъ уѣздѣ, по даннымъ Казенной Палаты, числилось въ 1901 году облагаемой земли, принадлежащей крестьянамъ, 157.314 и 98.488,9 десятинъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ. Здѣсь не приводится число десятинъ, принадлежащихъ казнѣ, Удѣламъ и другимъ учрежденіямъ, такъ какъ оно незначительно.

Теперь слѣдуетъ опредѣлить, какой средній ежегодный доходъ извлекается владѣльцами Орловскаго уѣзда изъ принадлежащей имъ земли. Матеріаломъ для этого исчисленія послужатъ арендныя цѣны на землю, которыя могутъ служить совершенно достаточнымъ критеріемъ доходности земли.

Земская текущая статистика даетъ слѣдующія среднія цифры арендныхъ цѣнъ за послѣдніе годы по Орловскому уѣзду.

Арендная цѣна 1 десятины. Подъ озимое: для частныхъ владѣльцевъ земли 19,9 и для крестьянской 15,5; подъ яровое: для частныхъ владѣльцевъ земли 9,6 и для крестьянской 7,2. Средняя доходность 1 десятины трехпольной пашни для частныхъ владѣльцевъ земли 9,8 руб. и для крестьянской 7,6 руб. Округливъ двѣ послѣднія цифры, получимъ среднюю доходность одной десятины трехпольной пашни по Орловскому уѣзду: для частныхъ владѣльцевъ земли 9 руб. и для крестьянской 8 руб.

Въ Орловскомъ уѣздѣ площадь пашни настолько преобладаетъ надъ площадью другихъ угодій, что доходность ея безъ большой ошибки можетъ быть принята за доходность десятины земли вообще. Если въ общую площадь облагаемой земли входятъ болѣе доходныя угодья, какъ усадебная земля и сѣнокосы, то, съ другой стороны, въ нее же входитъ площадь подъ выгонами, а также часть овраговъ, которые образуются постоянно, по-прежнему же въ окладныхъ книгахъ числятся въ удобной землѣ.

Помноживъ площадь облагаемой земли по Орловскому уѣзду на выведенные нами коэфиціенты доходности, получимъ общую сумму чистаго дохода, выраженнаго въ деньгахъ, который должны получить отъ земли ея владѣльцы. По такому расчету оказывается, что крестьяне Орловскаго уѣзда имѣютъ чистаго дохода съ своихъ земель 1.258.512 р. Какая же часть этого дохода идетъ на уплату налоговъ и другихъ платежей? Прежде всего обратимся къ платежамъ, лежащимъ на землѣ. По вѣдомости Казенной Палаты, въ 1901 году по Орловскому уѣзду съ крестьянскихъ обществъ причиталось оклада:

Государственнаго поземельнаго налога	10.703	руб.
Выкупныхъ платежей	237.676	»
Земскаго сбора	56.589	»
Волостныхъ сборовъ	37.998	»

Сельскихъ сборовъ	58.634 »
Страховыхъ платежей	13.417 »
А всего	415,017 руб.

Слѣдовательно, изъ 1.258.512 руб., получаемыхъ крестьянами Орловскаго уѣзда съ надѣльной земли, 415.017 руб. или около $^1/_3$ должны итти на уплату лежащихъ на ней платежей. На уплату однихъ выкупныхъ платежей идетъ 20% всей доходности земли. Едва ли можно признать нормальнымъ столь высокій процентъ обложенія земли, особенно, если принять во вниманіе, что онъ взимается съ крестьянскаго населенія, въ огромной своей части бѣднаго, хозяйство котораго клонится къ упадку.

Косвенными налогами крестьянское населеніе губерніи обременено не менѣе, чѣмъ прямыми. Главный по размѣрамъ косвенный налогъ—это, конечно, акцизъ на вино. По даннымъ, полученнымъ изъ Орловскаго Акцизнаго Управленія, среднее поступленіе акциза со всего потребленнаго въ губерніи вина за послѣднія 5 лѣтъ равнялось 5.956 тыс. рублей. Исходя изъ этой цифры, попытаемся расчислить, хотя бы приблизительно, сколько приходится уплачивать акциза сельскому населенію интересующаго насъ восточнаго раіона губерніи.

Примѣчаніе. Къ сожалѣнію, за недостаткомъ цифръ по Орловскому уѣзду всѣ расчисленія приходится дѣлать по 7 восточнымъ уѣздамъ, что, конечно, нисколько не измѣнитъ вывода по отношенію къ одному Орловскому уѣзду, находящемуся въ совершенно одинаковыхъ съ прочими 6 уѣздами условіяхъ.

Для 1901 года, перваго года дѣйствія винной монополіи, имѣются данныя о количествѣ проданнаго вина въ предѣлахъ каждаго изъ городовъ и каждаго изъ уѣздовъ губерніи. Оказывается, что въ 7 восточныхъ уѣздахъ продано 64,4% всего проданнаго въ Орловской губерніи вина, въ томъ числѣ 21,8% въ городахъ этого раіона и 42,1% въ деревнѣ.

Такъ какъ 1901 годъ не принадлежитъ къ числу исключительно благопріятныхъ или неблагопріятныхъ для какого-либо изъ двухъ раіоновъ губерніи, то выведенныя для него отношенія безъ большой ошибки могутъ быть приняты за нормальныя. Примѣнивъ эти нормы къ даннымъ о поступленіи акциза за 5 лѣтъ, получимъ, что въ среднемъ съ проданнаго въ восточномъ раіонѣ вина должно было поступать 3.836 тыс. руб. акциза, въ томъ числѣ съ проданнаго въ селеніяхъ этого раіона (исключая проданнаго въ городахъ) 2.537 тыс. руб. Такъ какъ сельское населеніе получаетъ вино не только въ селеніяхъ, но также и въ городахъ, то исчисленная цифра 2.537 тыс. руб. должна быть меньше того, что въ дѣйствительности уплачивается сельскимъ населеніемъ восточнаго раіона въ видѣ акциза.

Если цифру поступленія акциза разбить пропорціонально числу населенія въ городахъ и уѣздахъ раіона, то получится, что сельское населеніе должно было бы уплачивать 3.341 тыс. руб. акциза. Послѣдняя цифра, вѣроятно, нѣсколько больше дѣйствительной, такъ какъ извѣстно, что городское населеніе обыкновенно потребляетъ вина нѣсколько больше, чѣмъ сельское. Во всякомъ случаѣ почти вѣрно будетъ сказать, что сельское населеніе семи восточныхъ уѣздовъ уплачиваетъ ежегодно около 3 милліоновъ рублей акциза. Такъ какъ сельское населеніе этого раіона состоитъ почти исключительно изъ надѣльныхъ крестьянъ, то нельзя съ увѣренностью сказать, что почти 3 мил. уплачивается въ видѣ акциза на вино надѣльнымъ крестьянскимъ населеніемъ.

Выше было исчислено, что средній ежегодный доходъ отъ надѣльныхъ земель восточнаго раіона (въ переводѣ на деньги) равенъ примѣрно 10 милліонамъ рублей. Изъ нихъ $3^1/_2$ милліона идутъ на уплату прямыхъ налоговъ. Если къ нимъ прибавить 3 милліона акциза, то окажется, что около 65% дохода отъ надѣльной земли идутъ на покрытіе прямыхъ налоговъ+акцизъ на вино. Но акцизомъ на вино косвенные налоги не ограни-

чиваются. Имѣя въ виду, что здѣсь не учтенъ акцизъ на табакъ, гербовые сборы и другіе виды косвеннаго обложенія, едва ли будетъ ошибочно сказать, что вся сумма косвенныхъ налоговъ, уплачиваемыхъ населеніемъ Орловской губерніи, сверхъ акциза на вино, составляетъ не менѣе 2 милліоновъ руб., а вѣроятно и болѣе. Если даже считать, что крестьянское населеніе 7 восточныхъ уѣздовъ, составляющее больше половины всего населенія губерніи, уплачиваетъ лишь четвертую часть этой суммы, то на его долю все же падетъ изъ нея 500.000 рублей, что составляетъ 5% доходности надѣльной земли. Итакъ, около 35% доходности надѣльной земли поглащается прямыми налогами, около 30% — акцизомъ на вино и около 5% другими косвенными налогами, т. е. $^{7}/_{10}$ части дохода, приносимаго надѣльной землей, идетъ на уплату налоговъ. Населеніе платитъ еще налоги на сахаръ, керосинъ, спички и т. д. Въ общемъ по тѣмъ же даннымъ акцизъ на вышеозначенные три предмета потребленія составитъ около 1669 тыс. рублей. Подобное обложеніе, конечно, безусловно слѣдуетъ признать непосильнымъ, а потому самъ собой выдвигается вопросъ о необходимости пониженія налоговой тяготы, лежащей на надѣльныхъ земляхъ и прежде всего выкупныхъ платежей, составляющихъ большую половину прямыхъ налоговъ. Что окладъ выкупныхъ платежей совершенно непосиленъ для значительной части крестьянскаго населенія, признало и Правительство (7 Февраля 1894 г. былъ изданъ законъ объ отсрочкахъ и разсрочкахъ недоимокъ по выкупнымъ платежамъ, на основаніи котораго въ настоящее время значительная часть недоимки отсрочена до окончанія выкупной операціи, а часть разсрочена и будетъ постепенно погашаться ежегодно при поступленіи окладовъ); изъ 8 милліоновъ недоимки выкупныхъ платежей, накопившейся къ 1902 г. за крестьянскими обществами Орловской губерніи, около $7^{1}/_{2}$ милліоновъ разсрочено или отсрочено; затѣмъ 13 Мая 1896 года и 31 Мая 1899 года опубликованы законы о пересрочкѣ и отсрочкѣ выкупного долга.

Въ силу этихъ законовъ земскими начальниками и податными инспекторами производится обслѣдованіе тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя «въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ ни разу не уплатили полнаго оклада выкупныхъ платежей, или по коимъ ежегодныя поступленія сихъ платежей, за тотъ же періодъ времени, не превышали въ среднемъ 80% существующаго полнаго оклада оныхъ»; одновременно съ этимъ сельскимъ обществомъ предлагается возбудить ходатайства о пересрочкѣ выкупныхъ платежей. По тѣмъ селеніямъ, которыя возбудили такія ходатайства, въ случаѣ, если Губернское Присутствіе найдетъ ходатайства обществъ заслуживающими удовлетворенія, оно либо пересрочиваетъ весь остатокъ выкупнаго долга на 56 лѣтъ изъ $4^{1}/_{2}$%, или на 41 годъ изъ 5%, или на 28 лѣтъ изъ 6%, либо пересрочиваетъ только часть долга на 28 лѣтъ; взиманіе же остальной части его отсрочиваетъ до окончанія этого срока.

При отсутствіи ходатайствъ со стороны сельскихъ обществъ Губернское Присутствіе представляетъ въ Министерство Финансовъ, собранныя при обслѣдованіи означенныхъ селеній, данныя вмѣстѣ съ своими заключеніями о степени соотвѣтствія существующаго оклада выкупныхъ платежей доходности надѣльной земли». При несоотвѣтствіи доходности съ размѣромъ оклада, выкупной долгъ по этимъ селеніямъ разсрочивается, и соотвѣтственно уменьшается размѣръ ежегоднаго оклада.

Практика Орловской губерніи установила слѣдующіе пріемы разсрочки платежей: для обществъ, возбудившихъ ходатайства, большею частью остатокъ выкупного долга дѣлится на двѣ равныя или неравныя части: первая часть разсрочивается на 28 лѣтъ, а вторая отсрочивается. Для обществъ, не возбудившихъ ходатайствъ, размѣръ ежегоднаго оклада уменьшается на 10—20%. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ разсрочивается долгъ и по обществамъ, «не подлежащимъ обслѣдованію», т. е. по такимъ, по которымъ поступленія платежей за послѣднія пять лѣтъ въ среднемъ превышали 80% изъ оклада.

Въ настоящее время уже по большинству сельскихъ обществъ «подлежавшихъ обслѣдованію» выкупной долгъ уже разсроченъ, и можно уже видѣть, насколько эта

льгота можетъ быть существенна для населенія. Для обществъ, возбуждавшихъ ходатайства о разсрочкѣ выкупного долга, ежегодный окладъ платежей уменьшенъ на половину. (Въ среднемъ по уѣздамъ уменьшеніе оклада колеблется отъ 41,6% въ Брянскомъ уѣздѣ, до 57,3% въ Мценскомъ); для обществъ, не возбуждавшихъ ходатайства, окладъ уменьшенъ въ среднемъ лишь на 13% при поуѣздныхъ колебаніяхъ: 10% для Кромского и 13,9% для Ливенскаго и Елецкаго. Среднее уменьшеніе оклада для тѣхъ и другихъ обществъ—около 30%.

Такимъ образомъ, по окончаніи всей операціи, можно разсчитывать, что размѣръ оклада выкупныхъ платежей для половины сельскихъ обществъ будетъ уменьшенъ на $^1/_3$, а для остальныхъ останется прежнимъ. Едва ли справедливо понижать размѣръ оклада только для тѣхъ обществъ, съ которыхъ плохо взыскиваются платежи. Конечно, хроническія недоимки по выкупнымъ платежамъ свидѣтельствуютъ о ихъ обременительности для населенія, но едва ли размѣръ этихъ недоимокъ по отдѣльнымъ обществамъ можетъ служить мѣриломъ платежной способности, такъ какъ не всякій вѣрный, общій выводъ возможно индивидуализировать.

Всякій житель деревни знаетъ, что степень исправнаго поступленія платежей съ крестьянъ зависитъ не только отъ большей или меньшой ихъ зажиточности, но и отъ большей или меньшей строгости мѣстныхъ административныхъ властей. Поэтому можно съ увѣренностью сказать, что въ числѣ обществъ, не получившихъ льготъ, есть извѣстный процентъ не менѣе нуждающихся въ льготѣ, чѣмъ тѣ, которыя ее получили. Затѣмъ, если даже допустить, что къ первой половинѣ обществъ относятся общества болѣе зажиточныя, то среди ихъ членовъ, несомнѣнно, есть масса бѣдняковъ, которымъ платить полный окладъ платежей совсѣмъ не легче потому, что ихъ сосѣди-односельчане пользуются сравнительнымъ благосостояніемъ. Едва ли можно говорить о томъ, что и общества, не возбуждавшія ходатайствъ, получаютъ отъ примѣненія новаго закона большія облегченія, такъ какъ при огромности, лежащихъ на крестьянахъ платежей, скидка съ каждаго окладного рубля выкупныхъ платежей 13 коп. едва ли для нихъ ощутительна. Значительно большее облегченіе получили общества, возбудившія ходатайства о разсрочкѣ, но и эти общества въ лучшемъ случаѣ будутъ уплачивать въ видѣ прямыхъ налоговъ 24% доходности надѣльной земли; такое обложеніе все-таки обременительно. Нужно еще указать на то обстоятельство, что, благодаря законамъ 94, 96 и 99 г.г. срокъ окончанія выкупной операціи отодвигается на многіе годы. Черезъ 28 лѣтъ, и то только при благопріятныхъ условіяхъ, если не будетъ накапливаться недоимка (а этого ожидать едва ли возможно) только разсроченная часть долга будетъ погашена, затѣмъ будетъ взыскиваться отсроченная часть долга, на что потребуется тоже не малый промежутокъ времени, а затѣмъ подлежатъ взысканію еще и отсроченныя недоимки. Окончанія выкупной операціи можно ожидать лишь къ концу XX столѣтія. Такимъ образомъ уплата долга, по продолжительности своей, превращается въ прямой налогъ, налогъ явно несправедливый, лежащій на землѣ, принадлежащій одному лишь сословію. Именно боязнь, что послѣ разсрочки выкупныхъ платежей современному поколѣнію крестьянъ уже не придется дождаться момента окончательной расплаты съ выкупнымъ долгомъ, заставила, намъ кажется, большинство крестьянскихъ обществъ отказаться отъ льготы, предлагавшейся имъ Правительствомъ.

Комитетъ думаетъ, что въ настоящее время, когда крестьянское хозяйство падаетъ, а земля обременена огромными налогами, нужны болѣе крупныя реформы въ обложеніи, чѣмъ разсрочка выкупного долга. Долгъ этотъ, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы совершенно сложить съ надѣльной земли. Этимъ прямые налоги, лежащіе на надѣльной землѣ, сократились бы болѣе чѣмъ въ два раза. Сложеніе выкупного долга было бы во всѣхъ отношеніяхъ справедливымъ. Прежде всего простой расчетъ убѣдитъ въ томъ, что отмѣна выкупныхъ платежей въ настоящее время, по крайней мѣрѣ для большинства бывшихъ

помѣщичьихъ крестьянъ, являлась бы въ сущности не сложеніемъ долга, который уже ими уплаченъ, а лишь уменьшеніемъ % по этому долгу. Къ 1-му Января 1883 года, какъ извѣстно, всѣ временно-обязанные крестьяне были переведены на выкупъ. Весь выкупной долгъ долженъ былъ быть уплаченъ въ теченіе 49 лѣтъ; погашеніе установлено изъ 6% годовыхъ. Въ настоящее время съ 1 Января 1883 г. прошло 20 лѣтъ, а слѣдовательно, всѣ общества, поступившія въ этомъ году на выкупъ и безнедоимочно уплачивавшія окладъ по выкупнымъ платежамъ, за каждые 100 руб. выкупного долга уже уплатили 6 р.×20=120 руб., т. е. погасили не только весь долгъ полностью, но и платили еще на него по расчету на сложные проценты 2% въ годъ.

Нечего и говорить о тѣхъ обществахъ, которыя перешли на выкупъ раннѣе 1883 года.

Въ предыдущемъ изложеніи было указано также на обременительность косвенныхъ налоговъ на предметы, потребляемые широкими слоями населенія. Для восточнаго раіона Орловской губерніи размѣръ только тѣхъ косвенныхъ налоговъ, которые удалось исчислить, почти равняется суммѣ всѣхъ видовъ прямого обложенія земли. Косвенные налоги весьма удобны для фиска, такъ какъ они незамѣтно, безъ особаго понужденія, поступаютъ съ населенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ государству большіе доходы. Но большіе доходы государство можетъ получать отъ косвеннаго обложенія только въ томъ случаѣ, если оно облагаетъ предметы, потребленіе которыхъ вошло уже въ потребность массы населенія. При этихъ условіяхъ, однако, косвенные налоги являются однимъ изъ самыхъ несправедливыхъ видовъ обложенія: во-первыхъ, потому, что потребленіе такихъ предметовъ возрастаетъ непропорціонально съ имущественнымъ благосостояніемъ плательщика, а, во-вторыхъ, заставляетъ бѣднѣйшую часть населенія сокращать свои и безъ того ничтожныя потребности.

Въ Россіи главнѣйшая часть косвенныхъ налоговъ взимается путемъ наложенія акциза на нѣкоторые предметы потребленія и въ видѣ таможенныхъ пошлинъ. Выше было высчитано, что сельское населеніе восточнаго раіона Орловской губ. уплачиваетъ $3^1/_2$ милліона руб. почти только въ видѣ акциза; эта колоссальная цифра, въ особенности при сопоставленіи ея съ земельными доходами сельскаго населенія, заставляетъ признать, что пониженіе всѣхъ видовъ акциза и притомъ значительное существенно необходимо въ видахъ улучшенія матеріальнаго положенія сельскаго населенія. Вполнѣ справедливо было бы недоборъ по акцизнымъ сборамъ пополнить введеніемъ самаго справедливаго изъ всѣхъ видовъ обложенія—подоходнаго налога.

Что касается второго вида косвенныхъ налоговъ—таможенныхъ пошлинъ, то полная ихъ отмѣна, а можетъ быть, и крайнее пониженіе, произведенное сразу, могло бы, конечно, слишкомъ вредно отразиться на интересахъ русской промышленности и повлечь за собой слишкомъ рѣзкую перестройку всѣхъ сложившихся экономическихъ отношеній, едва ли полезную даже для сельскаго населенія, бюджетъ котораго въ значительной мѣрѣ пополняется внѣземледѣльческими заработками. Но постепенное пониженіе покровительственныхъ пошлинъ является для этого населенія весьма существеннымъ; въ особенности интересы его требуютъ уменьшенія или даже полной отмѣны пошлинъ, непомѣрно удорожающихъ предметы, насущно необходимые въ сельскомъ хозяйствѣ,—именно пошлинъ на чугунъ, желѣзо и сельскохозяйственныя орудія и машины. Къ сожалѣнію, очень трудно учесть, сколько сельское населеніе Орловской губерніи уплачиваетъ косвенныхъ налоговъ въ видѣ пошлины на желѣзо, но нужно думать, что не мало. Высокая цѣна этихъ предметовъ является однимъ изъ существенныхъ тормозовъ для развитія сельской промышленности, такъ какъ только дешевизна ихъ можетъ способствовать ихъ широкому распространенію, безъ котораго немыслимъ подъемъ сельскохозяйственной техники. «Если сопоставить душевое потребленіе желѣза въ Россіи и другихъ культурныхъ странахъ, то окажется, что даже, несмотря на огромныя количества желѣза, которыя употреблялись у насъ на

постройку желѣзныхъ дорогъ, Россія въ этомъ отношеніи занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ. Въ 1897 на каждаго жителя Россіи пришлось всего 52 фунта чугуна, въ Великобританіи—356 фун., въ С. Ам. С. Штатахъ 336 фун,, въ Германіи—254 фун., во Франціи—150 ф., въ Бельгіи 144 ф., въ Швеціи 128 ф. и въ Австро-Венгріи—80 фун., ниже, чѣмъ въ Россіи душевое потребленіе въ Италіи—40 фун. на одного жителя и въ Испаніи 35 фун.».

Всѣ эти цифры ясно свидѣтельствуютъ, насколько ненормальны для Россіи таможенныя стѣсненія ввоза чугуна и желѣза.

Въ виду изложеннаго, необходимо: 1) полное сложеніе выкупного долга съ надѣльныхъ земель, 2) пониженіе акциза на вино, сахаръ, спички, керосинъ и др. предметы массоваго потребленія, 3) введеніе подоходнаго налога, 4) пересмотръ таможенныхъ тарифовъ, съ цѣлью возможнаго ихъ уменьшенія, и въ частности значительнаго пониженія (или даже снятія) пошлины на чугунъ, желѣзо и сельскохозяйственныя машины и орудія. Затѣмъ Комитетъ считаетъ необходимымъ: 1) въ цѣляхъ, борьбы съ частными земельными банками, взимающими непомѣрно высокіе проценты при залогахъ, учрежденіе правительственнаго всесословнаго банка и 2) высказывается за желательность пониженія % по ссудамъ Крестьянскаго Банка и разрѣшеніе крестьянамъ при покупкахъ земли черезъ этотъ Банкъ, совершать вторыя закладныя съ продавцемъ земли.

Наконецъ, въ виду того, что удовлетвореніе нуждъ сельской промышленности является одной изъ основныхъ задачъ мѣстнаго самоуправленія, а задача эта съ успѣхомъ можетъ выполняться только органами—земствами, которыя, однако, стѣснены въ своей дѣятельности закономъ о фиксаціи обложенія, необходимо отмѣнить этотъ стѣснительный законъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ считаетъ необходимымъ въ тѣхъ же цѣляхъ и пониженіе имущественнаго ценза, для привлеченія къ участію въ мѣстномъ самоуправленіи большаго контингента лицъ.

Докладъ Орловскаго Уѣзднаго Комитета по народному образованію.

Согласно Высочайше утвержденному положенію Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Орловскій Комитетъ, не ограничиваясь рамками прилагаемой программы, поставилъ на разрѣшеніе общій вопросъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышлонности и о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на ея пользу. Обращаясь прежде всего къ тому, какая группа населенія, занимающагося земледѣльческими промыслами, прежде всего и главнымъ образомъ нуждается въ неотложныхъ реформахъ, которыя дали бы возможность этой группѣ улучшить свое положеніе, Комитетъ, конечно, долженъ былъ остановиться на крестьянскомъ населеніи. Въ Орловскомъ уѣздѣ крестьянскія земли составляютъ болѣе $^2/_3$ всей земли. О численномъ перевѣсѣ этой группы населенія нечего и говорить.

Далѣе, не отрицая нисколько и нуждъ частной земельной собственности, о которыхъ и будетъ указано въ дальнѣйшемъ изложеніи, Комитетъ тѣмъ не менѣе полагаетъ, что частное землевладѣніе кое-какъ все-таки можетъ сводить концы съ концами. Между тѣмъ, крестьянское, надѣльное землевладѣніе дѣйствительно находится въ критическомъ положеніи и нуждается въ немедленныхъ, настоятельныхъ реформахъ. Въ виду этого Комитетъ главнымъ образомъ и остановился на нуждахъ крестьянскаго населенія. Переходя къ вопросу объ этихъ нуждахъ, Комитетъ прежде всего остановился на томъ, что главная цѣль всякихъ реформъ для улучшенія сельскохозяйственной промышленности должна заключаться не въ какихъ-либо искусственныхъ внѣшнихъ мѣрахъ для ея поощренія, а въ томъ, чтобы поставить населеніе и хозяевъ въ такія условія, чтобы они сами стремились и могли бы достигать улучшенія своего положенія. Вездѣ и всегда только то

улучшеніе сельскаго хозяйства да и всякаго другого промысла было прочнымъ, дѣйствительнымъ и приносило пользу, которое возникало, такъ сказать, изнутри, по инціативѣ самихъ хозяевъ, благодаря ихъ собственной энергіи и умѣнію. Внѣшнее же поддержаніе какого-либо промысла всегда оказывалось непрочнымъ и не приводило къ надлежащимъ результатамъ. Въ виду этого и въ настоящее время задача сводится почти исключительно къ тому, чтобы поставить населеніе въ такія условія, чтобы, во-первыхъ, поднять и развить въ населеніи его самодѣятельность, его инціативу, и затѣмъ, конечно, уничтожить всѣ препятствія къ развитію этой самодѣятельности.

Обращаясь къ развитію условій самодѣятельности крестьянскаго населенія, Комитетъ прежде всего долженъ былъ остановиться на распространеніи образованія и въ частности грамотности населенія.

Комитетъ считаетъ совершенно излишнимъ останавливаться на значеніи образованія для успѣха всякаго дѣла и въ частности сельскохозяйственнаго промысла. Значеніе это настолько установлено и безспорно, что, конечно, не нуждается въ доказательствахъ. Въ частности только можно указать, что распространенію сельскохозяйственныхъ техническихъ улучшеній встрѣчается почти непреодолимое препятствіе въ безграмотности населенія. Самый главный почти единственный путь распространенія такихъ техническихъ пріемовъ, именно черезъ распространеніе соотвѣтствующихъ книгъ, почти закрытъ. Вотъ въ виду этого Комитетъ не можетъ не признать наиболѣе настоятельной, существенной нужды—распространенія всѣми силами и способами образованія въ средѣ народа и, конечно, прежде всего необходимаго орудія образованія—грамотности. Но и въ этомъ отношеніи, по мнѣнію Комитета, главная роль въ распространеніи образованія должна принадлежать самому населенію, его инціативѣ. Крестьянское населеніе, по крайней мѣрѣ въ Орловскомъ уѣздѣ, уже ясно сознаетъ значеніе грамотности и совершенно опредѣленно къ ней стремится. Поэтому вся задача въ настоящее время сводится къ тому, чтобы поддержать, развить это стремленіе и затѣмъ, главное, уничтожить всѣ существующія правила, затрудняющія распространеніе какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго образованія.

Всѣмъ лицамъ, близко стоящимъ кѣ дѣлу народнаго образованія, прекрасно извѣстны всѣ стѣсненія существующихъ законовъ и распоряженій, касающихся всего дѣла народнаго образованія — страшная, сухая формалистика составляетъ ихъ основаніе. Неоднократно многія Губернскія Земскія Собранія, въ томъ числѣ и Орловское, указывали на нихъ, въ своихъ ходатайствахъ. Всѣ эти стѣсненія и неправильности были уже неоднократно указаны въ земскихъ ходатайствахъ и, между прочимъ, были указаны на Московскомъ съѣздѣ дѣятелей по народному образованію, созванномъ при управленіи Московскаго Учебнаго Округа. Въ виду этого Комитетъ считаетъ совершенно излишнимъ подробно мотивировать свои положенія, ограничиваясь только ссылкой на соотвѣтствующія ходатайства. Въ частности подробная мотивировка всѣхъ отдѣльныхъ заключеній Комизаключается въ докладѣ Елецкаго Предводителя Дворянства А. А. Стаховича «Елецкому Комитету о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности». Выражая лишь въ краткой формѣ свои заключенія, Комитетъ считаетъ болѣе необходимымъ: 1) возвращеніе къ положенію объ Училищныхъ Совѣтахъ 1864 года (см. ходат. Курскаго губернс. земс. 1901 г.), 2) увеличеніе числа членовъ отъ земства въ Училищныхъ Совѣтахъ и включеніе предсѣдателей Управъ въ число его членовъ по должности (ходат. Орловской Губ. Собр. 1898 г.), 3) предоставленіе Училищнымъ Совѣтамъ разрѣшенія открытія народныхъ чтеній, библіотекъ—читаленъ, устройства вечернихъ курсовъ, воскресныхъ школъ, съѣздовъ учителей; 4) предоставленіе Училищнымъ Совѣтамъ выбора книгъ для библіотекъ и читаленъ въ предѣлахъ общей цензуры, 5) предоставленіе земствамъ открывать школы грамоты (см. докладъ А. А. Стаховича Министерству Народнаго Просвѣщенія; докладъ его же Орловскому Губерн. Собр. 1901 года).

СѢВСКІЙ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 21 Іюля 1902 г.

Къ 1 часу дня въ залъ Сѣвской Земской Управы на открытіе засѣданій Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности прибыли: Предводитель Дворянства В. П. Подлиневъ; Предсѣдатель Земской Управы Е. Д. Постельниковъ; Члены Земской Управы Н. А. Лустовъ и Б. В. Шишкинъ; Земскіе Начальники: Н. М. Пузыревскій и А. А. Федоровъ; землевладѣльцы: городской голова Н. И. Лахтоновъ и докторъ медицины С. И. Линтваревъ; управляющіе имѣніями въ уѣздѣ И. С. Плавинскій и Ф. А. Рылло: изъ крестьянъ-землевладѣльцевъ Н. Е. Асметкинъ, В. В. Безугловъ и А. В. Кузине и завѣдующій сельскохозяйственнымъ бюро Сѣвскаго земства потомственный дворянинъ В. М. Оржельскій.

Предсѣдательствовалъ: г. Предводитель Дворянства В. П. Подлиневъ, обязанности секретаря исполнялъ по избранію агрономъ В. М. Оржельскій.

По объявленіи мѣстнаго Комитета, образованнаго на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Марта сего года Положенія Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности открытымъ, г. Предсѣдатель предложилъ прослушать правительственную бумагу къ г. Орловскому Губернатору по поводу учрежденія мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и по прочтеніи обратилъ общее вниманіе лицъ, образовавшихъ Комитетъ, на весьма важное и серіозное значеніе учрежденія мѣстнаго Комитета, на обязанности котораго лежитъ заняться выясненіемъ общаго характера нуждъ мѣстнаго земледѣльческаго промысла и мѣръ, могущихъ быть принятыми на пользу этого промысла и связаннаго съ нимъ народнаго труда въ уѣздѣ и, которому, т.е. мѣстному Комитету кромѣ того препровожденна Особымъ Совѣщаніемъ правительственная программа пунктовъ, къ обсужденію коихъ и призваны мѣстныя силы, въ лицѣ господъ членовъ Комитета, дабы съ особеннымъ вниманіемъ и осторожностью отнестись и высказать по нимъ, главнымъ образомъ, для выясненія нуждъ сельскохозяйственной промышленности, собственныя свои, чисто практическаго характера, соображенія, которыя и должны представлять при предложенномъ Особымъ Совѣщаніемъ способѣ обсужденія вопросовъ о нуждахъ мѣстнаго-сельскаго хозяйства отвѣты, въ полной мѣрѣ выражающіе взгляды мѣстнаго населенія.

Далѣе г. Предсѣдатель продолжалъ, что высказываемыя гг. членами въ засѣданіяхъ Комитета соображенія не должны, по его мнѣнію, отклонятся отъ прямого выясненія нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства въ виду того, что крайне было бы желательно, чтобы изъ совокупности всѣхъ сужденій членовъ Комитета само собой вытекало, какъ необходимый выводъ, соотвѣтствующее наличнымъ мѣстнымъ условіямъ опредѣленіе тѣхъ мѣръ, отъ примѣчанія которыхъ на мѣстѣ въ сельскомъ хозяйствѣ Сѣвскаго уѣзда всего болѣе и возможно было бы впослѣдствіи ожидать увеличенія экономическаго благосостоянія мѣстнаго населенія.

Затѣмъ г. Предсѣдатель въ смыслѣ поясненія добавилъ, что Особое Совѣщаніе, передавая программу пунктовъ на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ, обращается съ просьбою представить соображенія по тѣмъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ, которыя по ихъ мнѣнію имѣютъ существенное для данной мѣстности значеніе; кромѣ этого, еще, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ продлить срокъ представленія мѣстными Комитетами отзывовъ своихъ Особому Совѣщанію съ первоначально назначеннаго 15 Октября сего года по 1 Февраля 1903 года.

По прочтеніи пунктовъ программы занятій Высочайше утвержденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ г. Предсѣдатель предложилъ раздѣлить программу по смыслу перечисленныхъ въ ней пунктовъ на вопросы: существенные, важные и желательные въ виду, во-первыхъ, болѣе удобнаго и яснаго обсужденія въ зависимости отъ прямого ихъ отношенія къ нуждамъ мѣстнаго земледѣльческаго промысла и цѣлесообразнаго выясненія мѣръ къ поднятію его и, во-вторыхъ, для выдѣленія этихъ вопросовъ въ соотвѣтствующія три группы, чтобы легче было потомъ оріентироваться при систематизированіи сего, сказаннаго гг. членами въ засѣданіяхъ Комитета по пунктамъ программы въ фактическій матеріалъ, который долженъ поступить въ Губернскій Комитетъ для представленія съ его заключеніемъ въ Особое Совѣщаніе.

С. И. Линтваревъ.—Мы должны самымъ серіознымъ образомъ отнестись ко всѣмъ безъ исключенія вопросамъ, такъ или иначе связаннымъ съ выясненіемъ нуждъ мѣстнаго сельского хозяйства и его отраслей; въ этомъ будетъ заключаться рѣшеніе предложенной намъ задачи; я предлагаю образовать изъ гг. членовъ Комитета пораіонныя комиссіи, т. е. раздѣлить составъ Комитета на нѣсколько группъ по мѣсту жительства гг. членовъ въ уѣздѣ, которымъ болѣе всего извѣстны, какъ мѣстныя условія, такъ и недостатки сельскаго хозяйства въ своемъ раіонѣ. На мой взглядъ, только при такомъ способѣ раздѣленія труда и постановкѣ занятій Комитета возможно ожидать и болѣе плодотворнаго результата его работъ и болѣе быть увѣреннымъ въ полезности матеріала, разработаннаго пораіонными комиссіями внѣ засѣданія Комитета для выясненія мѣропріятій на пользу мѣстнаго земледѣлія и его отраслей.

Г. Предсѣдатель.—Я лично ничего не имѣю противъ раздѣленія труда между гг. членами внѣ засѣданія Комитета для болѣе цѣлесообразной разработки вопросовъ о нуждахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства; составлять же пораіонныя комиссіи здѣсь въ засѣданіи изъ гг. членовъ Комитета считаю неудобнымъ: мнѣ кажется, что каждый изъ гг. членовъ Комитета въ отдѣльности или нѣсколько вмѣстѣ, имѣя съ настоящаго момента программу пунктовъ въ своемъ распоряженіи, могутъ свободно выбирать подходящіе для себя по своей спеціальности и мѣстнымъ условіямъ и знаніямъ сельскаго хозяйства какіе угодно вопросы и детально ихъ разрабатывать; такая подготовка матеріала и представленіе его на обсужденіе въ засѣданія Комитета подходяща и даже желательна.

Н. И. Лахтіоновъ.—Я нахожу, что образованіе группъ необходимо для разработки пунктовъ правительственной программы, такъ какъ сложность и серіозность этихъ пунктовъ требуютъ раздѣленія труда для обсужденія ихъ между членами въ занятіяхъ Комитета.

С. И. Линваревъ.—Особое Совѣщаніе, передавая программу пунктовъ на обсужденіе мѣстныхъ Комитетовъ, имѣло въ виду и ожидаетъ получить отъ нихъ отвѣты опредѣленные, выясняющіе полную картину настоящаго положенія сельскаго хозяйства въ губерніяхъ по уѣздамъ, здѣсь же, въ засѣданіяхъ Комитета, нѣтъ возможности наскоро систематически выяснить всѣхъ нуждъ мѣстнаго земледѣлія и его отраслей, тѣмъ болѣе въ зависимости отъ предложенныхъ пунктовъ въ правительственной программѣ: дать всѣмъ вопросамъ, относящимся къ занятіямъ нашего Комитета, правильную мотивировку, на мой взглядъ, не легко. Въ виду чего слѣдовало бы образовать пораіонныя комиссіи, которыя

нужно полагать, выполнили бы роль Комитета выяснить въ полной мѣрѣ нужды мѣстнаго земледѣльческаго промысла и мѣропріятія на пользу этого промысла и связаннаго съ нимъ народнаго труда въ уѣздѣ.

Ф. А. Рылло.—Нужды нашего уѣзда въ сельскохозяйственномъ отношеніи безспорно велики, и выяснить ихъ подробно было бы весьма желательно и крайне необходимо, но, какъ видно, не совсѣмъ легко, поэтому слѣдуетъ подумать и осторожно рѣшить какъ лучше приступить къ выясненію дѣйствительности въ уѣздѣ; отъ этого послѣдняго, по моему мнѣнію, зависитъ не въ малой степени успѣхъ въ занятіяхъ нашего Комитета.

В. М. Оржельскій.—Несомнѣнно, что приведенныя уже основанія и мотивы со стороны нѣкоторыхъ гг. членовъ въ цѣляхъ лучшей постановки занятій Комитета на будущее время заслуживаютъ вниманія, но теперь, придерживаясь порядка, предложеннаго г. Предсѣдателемъ въ настоящемъ засѣданіи, первая задача въ нашей работѣ представить свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи мѣстнаго сельскаго хозяйства и указаніе на существенныя его нужды; прежде всего къ выясненію этой основной заботы Комитета, я думаю, и слѣдовало бы обратиться. При этомъ считаю не лишнимъ замѣтить, что низкій уровень производительности сельскаго хозяйства и его отраслей, по моему соображенію, зависитъ, помимо отсутствія самодѣятельности вообще и у земледѣльцевъ въ большинствѣ случаевъ, еще и отъ слѣдующаго: у землевладѣльцевъ отъ неумѣнія разумно-отчетно эксплоатировать естественныя силы своей земли въ связи съ приложеніемъ труда и капитала въ такомъ сложномъ организмѣ, какъ сельское хозяйство, здоровая функція котораго зависитъ всецѣло отъ гармоническаго сочетанія въ немъ дѣйствующихъ экономическихъ условій и техническаго совершенства его частей.

Въ сложномъ дѣлѣ веденія сельскаго хозяйства съ его разнообразными отраслями однихъ практическихъ и шаблонныхъ соображеній далеко не достаточно; необходимы теоретическія и притомъ солидныя знанія, вытекающія изъ точнаго пониманія законовъ химіи, физики, механики, физіологіи, микробіологіи и основанной на нихъ агрономической науки. У крестьянъ же неудовлетворительность ихъ хозяйства объясняется ближайшимъ образомъ отсутствіемъ оборотныхъ средствъ, истощеніемъ надѣльной земли однообразной, безпрерывной колосовой культурой, недостаткомъ кормовыхъ и подстилочныхъ средствъ и недостаточностью мертваго инвентаря, слѣдствіемъ чего являются уже постепенное измельчаніе скота и убыль его въ хозяйствѣ, и отсутствіе потребнаго при обычномъ жалкомъ трехпольѣ количества возовъ навоза для равномѣрнаго и необходимаго изъ года въ годъ поддержанія плодородія парового клина и огородовъ подъ цѣнныя культуры, а также въ большей степени зависитъ и отъ своеобразнаго взгляда самихъ крестьянъ, которые считаютъ свой способъ веденія хозяйства болѣе надежнымъ, чѣмъ предлагаемые многими на словахъ.

Изъ сказаннаго можно допустить, что организація мелкаго кредита безконечно необходима, и что насажденіе агрономическихъ знаній среди земледѣльческихъ классовъ людей и распространеніе умѣнія необходимы при посредствѣ чтеній, бесѣдъ и брошюръ по вопросамъ сельскаго хозяйства; при посредствѣ учрежденія низшихъ сельскохозяйственныхъ, ремесленныхъ школъ и устройства образцовыхъ фермъ въ соединеніи съ опытными и доказательными полями, со скотными дворами, съ опытными метеорологическими станціями съ цѣлью воздѣйствія на мѣстное хозяйство примѣромъ, съ цѣлью производства разныхъ поучительныхъ, въ особенности съ минеральными туками, опытовъ въ интересахъ того же сельскаго хозяйства.

Послѣ возникшаго непродолжительнаго обмѣна мнѣній по поводу всего высказаннаго г. Предсѣдатель предложилъ перейти къ разсмотрѣнію правительственной программы и указанію, какіе изъ пунктовъ ея слѣдуетъ выдѣлить въ первую группу, какіе во вторую и какіе въ третью для болѣе удобнаго и яснаго ихъ потомъ обсужденія и разработки.

На основаніи общихъ указаній членовъ Комитета въ первую группу существен-

ныхъ вопросовъ отнесены пункты, значащіеся въ программѣ подъ буквами: *В, І, Н, М, О, П, Ф, Ч, Ш. Щ,* Ю. Во вторую важныхъ: *А, Б, Г, Д, З, К, Л, Р, У, Х.* Въ третью желательныхъ остальные: *Е, Ж, И, С, Т, Ц.* Во время разсмотрѣнія программы, когда дошли до пункта *Щ, Г.* г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе членовъ Комитета на то обстоятельство, что въ уѣздѣ имѣется много неудобной земли (до 15.000 десятинъ земли), песковъ, болотъ и овраговъ и, что желательно было бы, чтобы такія неудобныя мѣста, приносящія теперь существенный вредъ сельскому хозяйству, засаживались корзиночной ивой, дуговой ракитой, и другими древесными породами чѣмъ было бы достигнуто многое въ сельскомъ хозяйствѣ съ улучшеніемъ подобныхъ неудобій, и, кромѣ того, могъ бы образоваться новый кустарный промыселъ въ уѣздѣ, а въ жизни крестьянъ кустарные промыслы составляютъ большое подспорье не только въ зимнее время, но и въ теченіе всего круглаго года, гдѣ ихъ имѣется много.

Е. Д. Постельниковъ.—Находя заслуживающимъ полнаго вниманія указаніе г. Предсѣдателя, заявилъ, что кустарнаго промысла въ уѣздѣ не имѣется и, что для мѣстнаго населенія кустарный промыселъ, дѣйствительно, могъ бы служить большимъ подспорьемъ при неудовлетворительномъ положеніи сельскаго хозяйства. Слѣдуетъ изслѣдовать какія имѣются подсобныя занятія и ремесла въ уѣздѣ, чтобы, когда явиться необходимость, оказать имъ организованную помощь и тѣмъ самымъ посодѣйствовать ихъ дальнѣйшему развитію и усовершенствованію.

А. А. Федоровъ находилъ, что одного содѣйствія развитію имѣющихся побочныхъ занятій и ремеселъ въ уѣздѣ среди населенія еще недостаточно: слѣдуетъ насаждать кустарный промыселъ, если къ тому есть хотя малѣйшая возможность; одно земледѣліе въ нашемъ уѣздѣ не можетъ удовлетворить всѣхъ необходимыхъ потребностей крестьянской семьи, вслѣдствіе чего у насъ и развивается постепенный отхожій промыселъ, а это вовсе не желательное явленіе. Будь у мѣстнаго населенія организованныя постоянныя въ теченіе года опредѣленныя занятія, никто изъ крестьянъ не уходилъ бы на заработки не только въ отдаленныя южныя губерніи, но и въ смежныя, сосѣднія. На мой взглядъ насажденіе и вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствіе развитію имѣющихся уже въ уѣздѣ кустарныхъ промысловъ весьма желательно и относится къ заботамъ земства объ увеличеніи благосостоянія мѣстнаго населенія. Подобными мѣрами въ связи съ мѣропріятіями, направленными къ поднятію сельскаго хозяйства, можно было бы скорѣе достигнуть своей цѣли. Затѣмъ А. А. Федоровъ поднялъ вопросъ о тарифахъ, заявивъ, что не мѣшало бы и ознакомиться съ тарифами изъ таблицъ и уяснить, какимъ образомъ они дѣйствуютъ по отношенію къ перевозимымъ сельскохозяйственнымъ грузамъ не только на заграничные рынки, но и внутри страны на недалекія разстоянія. Нужно стремиться къ пониженію хлѣбныхъ желѣзнодорожныхъ та рифовъ на небольшія партіи отправляемаго хлѣба.

Г. Предсѣдатель пояснилъ, что вопросъ о тарифахъ не слѣдуетъ поднимать, такъ какъ Особое Совѣщаніе само озабочено имъ.

Засѣданіе закрыто въ $3^1/_2$ часа пополудни.

Журналъ засѣданія 1 Декабря 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предводитель Дворянства В. П. Подлиневъ, Предсѣдатель Земской Управы Е. Д. Постельниковъ, Члены Земской Управы Н. А. Лустовъ, П. А. Крашенинниковъ и Б. В. Шишкинъ, Земскіе Начальники: баронъ Д. П. Дальгеймъ, Л. Ф. Новиковъ, Н. М. Пузыревскій и А. А. Федоровъ, лѣсничій Нѣгинскаго лѣсничества А. Ф. Гориъ; дворяне П. З. Гурновъ, И. С. Плавинскій и

В. В. Цыбульскій; крестьянинъ Н. Е. Асметкинъ и завѣдывающій сельскохозяйственнымъ бюро Сѣвскаго земства В. А. Оржельскій.

Засѣданіе открыто въ 7 час. вечера.

Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель предложилъ приступить къ обсужденію пунктовъ правительственной программы въ той послѣдовательности, какая уже была намѣчена составомъ Комитета въ первомъ засѣданіи и вмѣстѣ съ тѣмъ напомнилъ г.г. членамъ, что Особое Совѣщаніе предоставило всецѣло усмотрѣнію мѣстныхъ Комитетовъ обсуждать или всѣ пункты программы, или остановиться собственно на тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ признаны имѣющими для данной мѣстности наиболѣе существенное значеніе. Далѣе г. Предсѣдатель обратилъ вниманіе присутствующихъ въ засѣданіи Комитета, что времени для обсужденія всѣхъ вопросовъ программы въ настоящемъ засѣданіи очень мало, а потому весьма желательно, чтобы г.г. члены во время преній были по возможности кратки и не уклонялись отъ существеннаго въ сторону.

Въ первомъ засѣданіи на основаніи общихъ указаній г.г. членовъ Комитета въ первую группу существенныхъ вопросовъ были отнесены пункты, значащіеся въ программѣ подъ буквами: *В, І, М, Н, О, П, Ф, Ч, Ш, Щ, Ю.*

Къ обсужденію этихъ пунктовъ Комитетъ и приступилъ, начавъ съ пункта *В.*

«*Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и проч.).*

По настоящему вопросу г. Предсѣдатель сообщилъ слѣдующее: въ Сѣвскомъ уѣздѣ, по статистическимъ свѣдѣніямъ, имѣется около 17.000 десят. неудобной земли; вся эта вмѣстѣ взятая площадь числится подъ оврагами, песками и болотами, которые наносятъ мѣстному земледѣлію серьезный вредъ и значительные ежегодные убытки; овраги способствуютъ смыванію съ полей удобренія и верхняго плодороднаго слоя почвы, почва же, увлекаемая сильными потоками воды весной, лѣтомъ и осенью, заноситъ всѣ на пути встрѣчающіяся хозяйственныя угодья, способствуетъ обмелѣнію рѣкъ и засоренію проточныхъ водъ. Летучіе пески проявляютъ свою вредную дѣятельность тѣмъ, что засыпаютъ весьма значительныя пространства смежныхъ съ ними земель. Относительно низкихъ болотъ можно сказать, что хотя они и не приносятъ непосредственнаго вреда хозяйству, но вслѣдствіе ихъ недоступности для пользованія пастьбой, остаются безъ всякой пользы въ хозяйствѣ и только въ годы, обильные влагой, причиняютъ не мало хлопотъ земледѣльцу, заливая смежные сѣнокосные участки, съ которыхъ уборка сѣна сильно затрудняется. Далѣе г. Прдсѣдатель замѣтилъ, что въ борьбѣ съ перечисленными въ этомъ пунктѣ врагами сельскаго хозяйства заключается общій интересъ мѣстнаго населенія, и предложилъ Комитету высказаться, къ кому собственно относится систематическая, радикальная борьба съ этимъ серьезнымъ зломъ, и какими мѣрами можно было бы умалить ту степень вреда, которая ежегодно причиняется мѣстному сельскому хозяйству дѣятельными оврагами, летучими песками и только отчасти болотами.

А. А. Федоровъ продолжалъ, что овраги очень быстро развѣтвляются во время весенняго размыва водами. Въ Воронежской губ. въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ площадь неудобныхъ земель увеличилась до колосальныхъ размѣровъ, и все это, нужно замѣтить, сработали овраги и летучіе пески, постоянно разрастаясь и вдаль, и вширь. Такія вредныя вліянія овраговъ и песковъ на сосѣднія земли необходимо своевременно, по мѣрѣ возможности, предупреждать путемъ организованной борьбы, закрѣпленіемъ верхнихъ частей овраговъ и облѣсеніемъ песковъ сосной. Слѣдуетъ обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ, чтобы оно приняло на себя всецѣло борьбу съ стихійными проявленіями вредной дѣятельности овраговъ и песковъ; такъ какъ ни земству, ни землевладѣльцу, ни въ особенности крестьянству, по моему глубокому убѣжденію, нѣтъ никакой

возможности нести такіе крупные расходы на борьбу съ злой игрой природы. По отношенію къ борьбѣ съ оврагами и песками нужно замѣтить, что по самому характеру этой борьбы введеніе обязательности закрѣпленія овраговъ и облѣсенія движущихся песковъ могло бы отразиться экономически благопріятно на мѣстномъ полеводствѣ. Желательно, чтобы Правительство приходило на помощь крестьянамъ разселеніемъ тѣхъ изъ нихъ, у которыхъ въ надѣлѣ имѣется значительное количество песчаной земли съ оврагами; казна могла бы въ такихъ исключительныхъ случаяхъ замѣнять пески удобной землей, а пески закрѣпить шелюгой или облѣсить сосной.

Баронъ Дальгеймъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Федорова, что борьба съ оврагами и песками непремѣнно необходима своевременная,—съ введеніемъ обязательныхъ мѣръ по борьбѣ съ оврагами и песками не согласился, находя такія мѣры для крестьянъ не выполнимыми и не мыслимыми по той простой причинѣ, что у крестьянъ, во-первыхъ, нѣтъ спеціальныхъ знаній и, во-вторыхъ, не имѣется ровно никакихъ матеріальныхъ средствъ на предметъ подобныхъ затратъ, а безъ двухъ этихъ главныхъ факторовъ нельзя ничего подѣлать.

Е. Д. Постельниковъ пояснилъ, что техническая сторона по закрѣпленію верхнихъ частей овраговъ и по засадкѣ движущихся песковъ шелюгой—самая простая и не должна представлять для крестьянъ особенныхъ затрудненій къ выполненію при указаніяхъ и наблюденіи лѣсного инструктора; что же касается финансовой стороны этихъ мѣропріятій, то съ этимъ обстоятельствомъ, конечно, слѣдуетъ заранѣе считаться, такъ какъ стоимость производства такихъ работъ на большомъ пространствѣ и присмотръ потомъ еще за произведенными уже посадками въ смыслѣ защиты и охраны ихъ отъ разнаго рода поврежденій не подъ силу крестьянамъ и землевладѣльцамъ. Но не слѣдуетъ забывать, что Министерство приходитъ въ такихъ случаяхъ почти всегда на помощь желающимъ: оно отпускаетъ безплатно посадочный матеріалъ изъ ближайшаго лѣсничества, присылаетъ на мѣсто производства работъ инструктора и выдаетъ ссуду (40% общей стоимости работъ по облѣсенію и закрѣпленію песковъ и овраговъ); земство же, какъ представитель своего уѣзда, воспособляетъ 20% стоимости всѣхъ работъ. Нужно замѣтить, сказалъ г. Постельниковъ, что во всемъ томъ дѣлѣ бѣда кроется только въ одномъ обстоятельствѣ: нѣтъ иниціаторовъ начать полезное дѣло, дать первый наглядный примѣръ; крестьяне же не разъ заявляли Управѣ, что съ удовольствіемъ принялись бы за работу по закрѣпленію овраговъ, но, къ сожалѣнію, въ обществѣ нѣтъ на то согласія.

Баронъ Дальгеймъ полагалъ, что прежде чѣмъ приступить къ организаціи борьбы съ вредной дѣятельностью овраговъ и песковъ въ уѣздѣ—необходимо сперва убѣдить населеніе въ полезности подобныхъ мѣропріятій; вообще, слѣдуетъ прежде пролить побольше свѣта въ непроглядную тьму деревенской жизни.

А. А. Федоровъ, не соглашаясь съ только что высказаннымъ мнѣніемъ барона Дальгейма, замѣтилъ, что пока мѣстное населеніе дойдетъ до желаемаго развитія, то добрая половина уѣзда будетъ засыпана пескомъ и покрыта сѣтью овраговъ. Необходимо Комитету высказать пожеланіе, чтобы Правительство законодательнымъ порядкомъ облегчило разселеніе и переселеніе крестьянамъ, получающимъ ежегодно большіе убытки въ своемъ хозяйствѣ исключительно отъ вреднаго вліянія песковъ и овраговъ.

Баронъ Дальгеймъ, отстаивая свое вышесказанное уже мнѣніе, отмѣтилъ, что правительственная власть никогда не согласится переселять крестьянъ въ другія мѣста или даже разселять ихъ въ предѣлахъ надѣльной земли безъ согласія на то самихъ крестьянъ и при этомъ добавилъ, что крестьяне никогда не согласятся путемъ обязательныхъ мѣръ закрѣплять овраги и засаживать пески.

В. В. Цыбульскій высказалъ предположеніе, что такихъ сплошныхъ, большихъ пространствъ песчаныхъ не имѣется въ уѣздѣ, которыя бы могли внушать такое серьезное опасеніе за ихъ вредное вліяніе на культурныя площади смежныхъ земель.

По пункту *В.* Комитетъ, имѣя въ виду трудность производства работъ по закрѣпленію овраговъ и облѣсенію летучихъ песковъ на счетъ владѣльцевъ земли, призналъ эти мѣропріятія дѣломъ государственной заботы и выразилъ пожеланіе не относиться безучастно къ образованію и развитію новыхъ овраговъ и песчаныхъ запасовъ на территоріи уѣзда и обратить при посредствѣ ходатайства вниманіе Правительства на признанный всѣми вредъ въ уѣздѣ отъ дѣйствія движущихся песковъ и дѣятельныхъ овраговъ и на необходимость примѣненія своевременныхъ радикальныхъ мѣръ для устраненія вреднаго вліянія овраговъ и песковъ на культурныя смежныя площади, которыя ежегодно идутъ на убыль.

По пункту *I. Организація народнаго мелкаго кредита.*

Г. Предсѣдатель напомнилъ гг. членамъ Комитета, что Особое Совѣщаніе занято детальной разработкой этого серьезнаго вопроса объ организаціи въ Россіи народнаго мелкаго кредита, въ виду чего Комитету достаточно только указать на желательный типъ народнаго мелкаго кредита, который болѣе всего отвѣчалъ бы запросамъ и условіямъ мѣстной жизни земледѣльческаго населенія.

Баронъ Дальгеймъ по настоящему вопросу высказался въ томъ смыслѣ, что, вслѣдствіе неразвитости крестьянства, которое не въ состояніи еще сознавать кооперативныхъ интересовъ, очень мало шансовъ на развитіе кредитныхъ мелкихъ учрежденій среди земледѣльческаго населенія, основанныхъ на самодѣятельности и солидарности, поэтому, при некультурности нашего народа, мелкій кредитъ непремѣнно долженъ быть организованъ самимъ Правительствомъ и находиться въ его культурныхъ рукахъ.

Е. Д. Постельниковъ обратилъ вниманіе на то, что сословныя кредитныя учрежденія, общаго типа, дѣйствующія на особыхъ основаніяхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, не всѣхъ, нуждающихся въ ссудахъ, крестьянъ удовлетворяютъ равномѣрно; земскіе же ссудо-сберегательныя кассы самостоятельнаго типа подъ закладъ движимостей могли бы съ большимъ успѣхомъ функціонировать, удовлетворяя болѣе справедливо интересы мѣстнаго населенія и, какъ учрежденія мелкаго народнаго кредита, распредѣлять равномѣрнѣе ссуды между нуждающимися въ кредитѣ подъ закладъ движимостей. Было бы также весьма желательно, чтобы мѣстныя денежныя сбереженія не поступали въ сберегательныя государственныя кассы, а притекали въ земскія ссудо-сберегательныя учрежденія, оставаясь, такимъ образомъ, на мѣстѣ для нуждъ земледѣльческаго промысла.

А. А. Федоровъ высказался за крайнюю необходимость для населенія не только краткосрочнаго, но и долгосрочнаго кредита по той главной причинѣ, что настоящее положеніе крестьянъ нужно считать тяжелымъ: оборотныхъ средствъ у нихъ нѣтъ ровно никакихъ, основной же капиталъ, представляющій ихъ хозяйство, очень не великъ; поэтому-то каждый крестьянинъ сильно нуждается, особенно въ послѣднее десятилѣтіе, какъ въ краткосрочномъ мелкомъ, такъ и въ долгосрочномъ болѣе крупномъ кредитѣ, въ виду чего слѣдуетъ Комитему обратиться съ ходатайствомъ къ Правительству объ измѣненіи Устава для ссудо-сберегательныхъ кассъ кооперативнаго типа въ томъ смыслѣ, чтобы товарищества имѣли право выдавать и долгосрочныя ссуды.

А. Ф. Горнъ указалъ, какъ на желательный типъ народнаго мелкаго кредитнаго учрежденія для нуждъ мѣстнаго населенія, занимающагося нѣкоторыми кустарными промыслами,—на Пермскій земскій кустарный банкъ. Этотъ банкъ,—сказалъ г. Горнъ, въ самое короткое время успѣлъ себя зарекомендовать съ самой лучшей стороны: опредѣленная идея въ организаціи кредитнаго дѣла, дешевая помощь бѣднѣйшимъ, правильное веденіе операціи, самый аккуратный контроль и внимательное наблюденіе за выдачею ссудъ,—все это дало возможность симпатичному кредитному учрежденію быстро окрѣпнуть и проявить свою реальную силу. Подобный типъ земскаго кредитнаго банка для нуждъ земледѣльческаго населенія, занимающагося и подсобными ремеслами, желателенъ всюду.

А. А. Федоровъ находилъ возможнымъ, при условіи назначенія Правительствомъ со-

лидной субсидіи, открытіе мѣстнаго кустарнаго банка при земствѣ, а также для выдачи крестьянамъ осенью послѣ уборки хлѣбовъ ссудъ подъ залогъ хлѣба и на покупку живого и мертваго инвентаря.

Г. Предсѣдатель ко всему сказанному гг. членами Комитета добавилъ, что, если Правительство ассигнуетъ для Сѣвскаго уѣзда извѣстную сумму на предметъ открытія мелкихъ кредитныхъ учрежденій, то нужно полагать, что земство сумѣетъ организовать кредитное дѣло въ уѣздѣ, такъ какъ обладаетъ уже нѣкоторымъ практическимъ опытомъ; въ этомъ отношеніи при Сѣвскомъ земствѣ имѣется общественный банкъ взаимнаго кредита, который ведетъ свои операціи въ теченіе многихъ уже лѣтъ удовлетворительно.

Комитетъ, выслушавъ мнѣнія членовъ по вопросу о народномъ мелкомъ кредитѣ, пришелъ къ заключенію, что земледѣльческій кредитъ для крестьянъ крайне необходимъ въ уѣздѣ; что же касается указанія формъ кредитныхъ учрежденій, то, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, мѣстныя условія и потребности жизни населенія, Комитетъ нашелъ возможнымъ остановиться на сельскихъ банкахъ и ссудо-сберегательныхъ кассахъ самостоятельнаго типа, но не кооперативнаго. Такія народныя кредитныя учрежденія должны находиться въ завѣдываніи земства. На помощь подобнаго рода земскимъ сельскимъ банкамъ и ссудо-сберегательнымъ кассамъ должно притти Правительство основнымъ капиталомъ.

Слѣдующіе, затѣмъ, четыре пункта *М*, *Н*, *О* и *П* г. Предсѣдатель предложилъ разсмотрѣть совмѣстно, какъ вопросы, имѣющіе между собою агрономическую связь, и сдѣлать по нимъ общее заключеніе.

По пункту *М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*—А. А. Федоровъ предложилъ для болѣе успѣшнаго проведенія въ хозяйство крестьянскаго населенія улучшенныхъ орудій, пріемовъ и провѣренныхъ опытомъ полезныхъ знаній положить основаніе опытному образцовому учрежденію, для чего возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ отводѣ казеннаго участка земли въ распоряженіе земства на самыхъ льготныхъ условіяхъ. Одною изъ главныхъ цѣлей такого образцоваго земскаго сельскохозяйственнаго учрежденія будетъ показать нераціональность существующей наиболѣе распространенной въ уѣздѣ системы хозяйства и возможность замѣны ея болѣе выгодной. Не менѣе важно замѣнить и соху, отживающую уже свое время, плугомъ; для крестьянскаго хозяйства лучшая обработка земли въ настоящее время составляетъ все; поэтому задача земскаго сельскохозяйственнаго бюро со складомъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ должна заключаться, главнымъ образомъ, въ доставленіи и облегченіи мѣстному населенію пріобрѣтать лучшаго качества земледѣльческія орудія, посѣвныя сѣмена и удобрительные туки на самыхъ доступныхъ условіяхъ.

Г. Предсѣдатель указалъ на необходимость удешевленія ввоза изъ-за границы безъ пошлинъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ предметовъ, въ томъ числѣ желѣза и чугуна; эта мѣра должна повліять на развитіе отечественнаго машиностроенія и избавить земледѣльцевъ отъ значительной не менѣе 20% переплаты за предметы первой необходимости въ сельскомъ хозяйствѣ.

По пункту *Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.*—А. А. Федоровъ замѣтилъ, что пока сельское хозяйство будетъ находиться въ состояніи экстенсивнаго застоя, мало надежды на какое бы то ни было поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи мѣстнаго измельчавшаго животноводства. Дѣло можетъ имѣть будущность, если традиціонное трехполье отойдетъ въ область преданій, а вмѣсто него крестьяне введутъ четырехполье или шестиполье; тогда, вмѣсто исключительнаго

посѣва зерновыхъ хлѣбовъ, можно будетъ помѣстить въ полѣ культуру пропашныхъ растеній и многолѣтнихъ травъ. При такомъ сѣвооборотѣ возможно будетъ въ хозяйствѣ содержать больше скота, а, слѣдовательно, въ теченіе хозяйственнаго года накопить больше и навоза, вслѣдствіе чего и урожаи крестьянскіе значительно подымутся. По причинѣ убыточныхъ цѣнъ на зерноскотоводство даже имѣетъ преимущество въ хозяйствѣ, такъ какъ продажныя цѣны на скотъ имѣютъ замѣтную тенденцію, къ повышенію, чего на хлѣбъ и вообще на продукты полеводства не замѣчается; напротивъ, можно скорѣе быть увѣреннымъ, что цѣны на зерно въ Россіи еще много лѣтъ не подымутся на безубыточную высоту.

По мнѣнію барона Дальгейма, развитіе скотоводства при современномъ состояніи земледѣлія даже вовсе не заслуживаетъ вниманія вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на скотъ и даже его продукты и отсутствія рынковъ сбыта; а при такихъ тяжелыхъ условіяхъ можно ли говорить хотя бы о какомъ-либо улучшеніи мѣстнаго скотоводства.

В. В. Цыбульскій предложилъ для поднятія въ уѣздѣ въ качественномъ отношеніи скотоводства обратиться съ ходатайствомъ къ Правительству объ отпускѣ племенныхъ производителей на пункты въ уѣздъ изъ ближайшихъ казенныхъ разсадниковъ, о пониженіи платы за случку и объ открытіи, за счетъ Правительства, хотя одной школы скотниковъ.

По пункту *О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*—А. А. Федоровъ въ зависимости отъ количества естественныхъ луговъ и выгоновъ въ уѣздѣ, которыхъ, по статистическимъ свѣдѣніямъ, числится до 40.000 дес., предполагаетъ разведеніе молочнаго скота въ уѣздѣ возможнымъ и дальнѣйшее его успѣшное развитіе у крестьянъ въ хозяйствѣ ихъ обезпеченнымъ только при условіи, во-первыхъ, перехода отъ трехполья къ многополью съ травосѣяніемъ, посѣвомъ корнеплодовъ и улучшенія естественныхъ луговъ; и, во-вторыхъ, при метизаціи крестьянской коровы съ иностранными породами. Это дѣло можетъ пойти удачно, если дать ему правильное направленіе.

По пункту П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и проч.) и воздѣлываніе промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.—Е. Д. Постельниковъ, въ виду необходимости распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей хозяйства и примѣненія новыхъ болѣе культурныхъ пріемовъ для наивыгоднѣйшаго воздѣлыванія промышленныхъ растеній въ уѣздѣ, какъ-то: конопли, льна и сахарной свеклы, высказался за желательность имѣть при народныхъ школахъ нѣсколько такихъ отдѣленій (при народной школѣ одно спеціальное отдѣленіе), въ которыхъ учащіеся могли бы пріобрѣтать свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и примѣнять ихъ въ своемъ собственномъ хозяйствѣ на надѣльной землѣ. Завѣдующій спеціальнымъ отдѣленіемъ долженъ вести дѣло преподаванія примѣнительно мѣстнымъ условіямъ. Нельзя оставлять безъ вниманія и земледѣльцевъ, работающихъ уже въ полѣ и не располагающихъ спеціальными познаніями; для такихъ практиковъ хлѣбопашества необходимо наглядное обученіе; заложеніе на надѣльной землѣ параллельныхъ опытовъ близъ деревни и демонстрація добытыхъ результатовъ, для каковой цѣли нужны отъ Правительства инструкторы; устройство читаленъ, открытіе библіотекъ, организація бесѣдъ по спеціальнымъ вопросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Подобныя мѣры нужно считать единственными, только онѣ могутъ провести въ массу народную естественныя и агрономическія познанія.

Комитетъ, выслушавъ сужденія членовъ по 4-мъ вышеразсмотрѣннымъ вопросамъ агрикультурнаго характера и имѣя въ виду, что реорганизація хозяйства обусловливается многими причинами техническаго и экономическаго свойства, и что замѣна одной системы полеводства другой, болѣе раціональной, является дѣломъ весьма сложнымъ и

разнообразнымъ въ каждомъ частномъ случаѣ, пришелъ къ заключенію, что все это дѣло менѣе всего поддается регламентаціи, и что только одинъ наглядный примѣръ на образцовомъ опытномъ сельскохозяйственномъ учрежденіи будетъ въ состояніи показать крестьянамъ нераціональность существующей еще трехпольной системы и возможность замѣны ея болѣе выгодной 4-польной и 6-польной съ посѣвомъ въ 3-мъ клину плугопольныхъ растеній, а въ 4-мъ яровомъ съ подсѣвомъ клевера для укоса въ пятомъ и шестомъ году.

Пунктъ *М.* Что касается большаго распространенія среди крестьянскаго населенія плуговъ и доставленія ему по болѣе доступнымъ цѣнамъ улучшенныхъ необходимыхъ предметовъ мертваго инвентаря, то Комитетъ, вполнѣ соглашаясь съ высказанными мнѣніями г. Предсѣдателя и А. А. Федорова по этому вопросу, призналъ необходимымъ выразить пожеланіе объ удешевленіи ввоза изъ-за границы безъ пошлинъ желѣза, чугуна, сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и другихъ мелкихъ предметовъ, къ этой категоріи относящихся.

Пунктъ *Н.* Комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости ходатайствовать предъ Правительствомъ о назначеніи большаго количества племенныхъ производителей на случные пункты въ уѣздъ изъ ближайшихъ казенныхъ разсадниковъ и объ ассигнованіи денежной суммы на предметъ покупки мясныхъ и молочныхъ иностранной породы бугаевъ, барановъ и бороновъ изъ мѣстныхъ экономій землевладѣльцевъ, занимающихся разведеніемъ чистопороднаго скота, уже успѣвшаго акклиматизироваться.

Съ мнѣніемъ г. Федорова по пункту *О* и съ предложеніемъ г. Постельникова по пункту *П* Комитетъ постановилъ согласиться.

По пункту *Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

Комитетъ высказался за желательность устраненія чрезполосности угодій мѣстными обычными мѣрами—замѣною угодій и разселеніемъ въ предѣлахъ надѣльной земли съ денежною помощью отъ казны.

По пункту *Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.*

Комитетъ призналъ необходимымъ изданіе Правительствомъ закона, по которому переселяющійся членъ имѣлъ бы право на полученіе съ своего общества уплаченной имъ выкупной суммы.

По пункту *Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.*

По настоящему вопросу Е. Д. Постельниковъ въ первомъ засѣданіи заявилъ, что кустарнаго промысла въ уѣздѣ не имѣется, и что кустарный промыселъ для мѣстнаго населенія, дѣйствительно, могъ бы быть большимъ подспорьемъ при настоящемъ неудовлетворительномъ положеніи сельскаго хозяйства. Слѣдуетъ изслѣдовать, какія имѣются подсобныя занятія и ремесла въ уѣздѣ съ тою цѣлью, чтобы, когда явится необходимость, оказать организованную помощь и посодѣйствовать ихъ дальнѣйшему развитію и усовершенствованію.

А. А. Федоровъ находилъ, что одного содѣйствія развитію имѣющихся побочныхъ занятій и ремеслъ въ уѣздѣ среди населенія еще далеко недостаточно, слѣдуетъ и насаждать кустарный промыселъ, если только къ тому есть хотя малѣйшая возможность; одно земледѣліе не можетъ удовлетворить всѣхъ необходимыхъ потребностей крестьянской семьи, поэтому насажденіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, содѣйствіе къ развитію имѣющихся уже въ уѣздѣ кустарныхъ промысловъ весьма желательно и относится къ заботамъ зем-

ства о благосостояніи своего населенія. Подобными мѣрами съ мѣропріятіями, направленными къ поднятію сельскаго хозяйства, земство скорѣе достигло бы намѣченной цѣли.

Г. предсѣдатель находилъ необходимымъ неудобныя мѣста, приносящія существенный вредъ сельскому хозяйству, засаживать корзиночной ивой, дуговой ракитой и другими подобными древесными видами, чѣмъ было бы достигнуто многое въ сельскомъ хозяйствѣ, съ улучшеніемъ подобныхъ неудобій, и кромѣ того могъ бы развиться кустарный промыселъ въ уѣздѣ, что весьма желательно.

Комитетъ, на основаніи высказанныхъ заявленій Е. Д. Постельникова, сужденія А. А. Федорова и указанія г. предсѣдателя, призналъ содѣйствіе развитію кустарныхъ промысловъ и насажденіе новыхъ въ уѣздѣ дѣломъ земской заботы и вмѣстѣ съ тѣмъ выразилъ пожеланіе, чтобы земство открыло помощь кустарямъ выдачею изъ земскаго склада необходимыхъ имъ предметовъ въ кредитъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ, и чтобы устроило при Земской Управѣ складъ для сбыта кустарныхъ мелкихъ издѣлій, а казна чтобы облегчила покупку кустарямъ изъ лѣсныхъ дачъ нужнаго имъ лѣсного матеріала для дѣланія телѣгъ, саней, бочекъ, ковшей, ложекъ, савковъ и пр.

По пункту Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Комитетъ выразилъ желаніе организовать при Земской Управѣ справочное бюро о цѣнахъ на работы, спросѣ и предложеніи рабочаго труда.

Затѣмъ, Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію слѣдующей группы «важныхъ вопросовъ» *А, Б, Г, Д, З, К, Л, Р, У, Х.*

По пункту А Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго, и проч.).

Комитетъ по настоящему пункту согласился съ мнѣніемъ В. М. Оржельскаго, что насажденіе агрономическихъ знаній среди крестьянъ-земледѣльцевъ и распространеніе умѣнія необходимо при посредствѣ чтеній, бесѣдъ и брошюръ по вопросамъ сельскаго хозяйства и при посредствѣ учрежденія низшихъ сельскохозяйственно-ремесленныхъ школъ.

Комитетъ призналъ также необходимымъ созданіе новаго болѣе простого и вмѣстѣ съ тѣмъ дешеваго типа низшей народной сельскохозяйственной школы, имѣющей цѣлью проводить агрономическія знанія въ народную среду, не отрывая учащихся отъ домашней обстановки, и наконецъ увеличенія количества различныхъ спеціальныхъ школъ или учебныхъ мастерскихъ по частнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ то: молочному хозяйству, огородничеству, садоводству и т. п.

По пункту Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Комитетъ призналъ необходимымъ устройство образцовыхъ фермъ въ соединеніи съ опытными и показательными полями, со скотными дворами, съ опытными метеорологическими станціями, съ цѣлью воздѣйствія примѣромъ на мѣстное хозяйство, съ цѣлью выясненія способовъ увеличенія урожайности и качества зерна, съ цѣлью производства разныхъ поучительныхъ, въ особенности съ минеральными туками, опытовъ въ интересахъ того же сельскаго хозяйства.

По пункту Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Комитетъ по сему вопросу полагаетъ, что для достиженія благоустройства деревень въ пожарномъ отношеніи необходима правительственная забота о разселеніи крестьянъ изъ скученныхъ мѣстъ и при этомъ помощь отъ казны изъ средствъ спеціальнаго на то государственнаго фонда.

По пункту Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Комитетъ постановилъ обратить вниманіе Правительства на ходатайство земства о командированіи въ Сѣвскій уѣздъ спеціалиста за счетъ Правительства для организаціи курсовъ и показательныхъ работъ по облѣсенію песковъ, закрѣпленію овраговъ и осушенію болотъ.

По пункту З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Баронъ Дельгеймъ по этому вопросу пояснилъ, что всѣ дороги общаго пользованія раздѣляются: на государственныя дороги, большія почтовыя и сельскія или проселочныя между селами и деревнями. Содержаніе большихъ дорогъ относится къ земству, а проселочныхъ и полевыхъ—къ обязанностямъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, чрезъ земли коихъ онѣ пролегаютъ. Земства совершенно безсильны помогать населенію устраивать и содержать проселочныя дороги сколько нибудь порядочнымъ образомъ,—земству предоставлено лишь право заявлять о неисправности проселочныхъ дорогъ полиціи. Вслѣдствіе чего проселочныя дороги находятся въ невозможномъ состояніи и ремонтируются только въ исключительныхъ случаяхъ по настоянію полиціи даровымъ трудомъ крестьянъ, владѣльцы же принимаютъ участіе только выдачею изъ своего лѣса требуемаго матеріала. Для того, чтобы тяжесть содержанія проселочныхъ дорогъ распредѣлялась равномѣрнѣе, и для того, чтобы дороги въ будущемъ приняли видъ возможный, необходимо просить Правительство устранить натуральную дорожную повинность и замѣнить ее денежной, и все дѣло дорожное передать въ вѣдѣніе земства.

Комитетъ съ мнѣніемъ барона Дальгейма по сему вопросу постановилъ согласиться

По пункту К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Комитетъ по данному вопросу выразилъ пожеланіе, чтобы средства Министерства Земледѣлія были увеличены до извѣстнаго необходимаго размѣра для возможнаго расширенія круга операцій меліоративнаго кредита на осушку болотъ, орошеніе, укрѣпленіе овраговъ и песковъ, на разведеніе плодовыхъ садовъ, на пріобрѣтеніе племенныхъ бугаевъ, овецъ, свиней, на искусственное залуженіе и расчистку зарослей, на минеральные туки, на пріобрѣтеніе мертваго инвентаря и на сельскохозяйственныя постройки. При этомъ, Комитетъ призналъ существенно важнымъ упрощеніе нынѣшнихъ порядковъ выдачи ссудъ, слишкомъ стѣснительныхъ и, главное, медлительныхъ. Упрощенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и радикальнаго улучшенія, можно было бы достигнуть изданіемъ закона, въ силу котораго ссуды изъ меліоративнаго кредита обезпечивались бы землею.

По пункту Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Комитетъ главнымъ образомъ принимая во вниманіе тотъ фактъ, что крестьянское хозяйство въ послѣднее время исключительно неблагопріятно поставлено по отношенію къ сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства, и что не менѣе неблагопріятно поставлено оно относительно пріобрѣтенія всѣхъ необходимыхъ ему предметовъ земледѣлія и домашняго обихода, призналъ существенно важнымъ и весьма желательнымъ, въ видахъ урегулированія экономическихъ интересовъ мелкаго хозяйства, возникновеніе и постепенное развитіе посредничествъ, артелей, товариществъ и союзовъ, съ цѣлью, во 1-хъ, организаціи мелкаго кредита для сельскохозяйственныхъ надобностей, во 2-хъ, для совмѣстнаго сбыта и закупки продуктовъ и, въ 3-хъ, для совмѣстнаго производства однокачественныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ земледѣлія и скотоводства. Во всякомъ случаѣ, Комитетъ полагаетъ, что возникновеніе подобныхъ производительныхъ кооперацій среди мѣстнаго населенія нельзя ожидать въ скоромъ времени, другими словами, до тѣхъ поръ, пока уро-

вень развитія земледѣльческаго населенія не будетъ поднятъ до извѣстной высоты всеобщимъ обученіемъ.

По пункту Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

По этому вопросу Комитетъ призналъ необходимымъ въ видахъ возможно широкаго развитія сельскохозяйственнаго винокуренія по всей Россіи и притомъ, болѣе равномѣрнаго, измѣнить настоящія тяжелыя условія по сбыту спирта въ казну для вновь открывающихся съ 1898 года винокуренныхъ заводовъ и уравнять ихъ въ правахъ со старыми заводами, освободить мелкіе заводы отъ поставки спирта на торги и, наконецъ, долженъ быть выработанъ проектъ правилъ для денатурализаціи спирта.

По пункту У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Комитетъ призналъ нынѣ дѣйствующіе тарифы слишкомъ высокими, а потому и не соотвѣтствующими интересамъ сельскаго хозяйства, въ виду чего постановилъ обратить вниманіе Правительства на крайнюю необходимость, вообще, понизить тарифы и въ особенности уменьшить хлѣбные внутренніе и экспортные тарифы.

Комитетъ кромѣ того выразилъ пожеланіе объ уменьшеніи накладныхъ расходовъ и о принятіи мѣръ къ уничтоженію переборовъ, провѣсовъ и задержанія денегъ по наложеннымъ платежамъ.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Комитетъ, указавъ на слишкомъ формальную сторону, связанную съ дѣлами поставки военному вѣдомству сельскохозяйственныхъ продуктовъ, призналъ въ цѣляхъ развитія этого дѣла необходимымъ выработать болѣе простыя основанія для непосредственной поставки въ казенныя вѣдомства разнаго рода продуктовъ, какъ то: зерна, муки, крупы, сала, говядины и фуража.

Далѣе, Комитетъ приступилъ къ обсужденію третьей группы желательныхъ вопросовъ: *е, ж, и, с, т, ц.*

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

По вопросу о мѣрахъ къ устраненію земельныхъ захватовъ, Баронъ Дальгеймъ находилъ возможнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о возстановленіи межъ,—помимо нежеланія смежныхъ владѣльцевъ, путемъ спеціальнаго межеванія каждаго въ отдѣльности владѣнія, находящагося въ предѣлахъ границъ окружной дачи по генеральному межеванію.

Е. Д. Постельниковъ заявилъ, что каждый изъ владѣльцевъ своей земельной собственности, у котораго нарушены межы въ его владѣніи, имѣетъ законное право обратиться по своему дѣлу въ Окружной Судъ, который и разрѣшаетъ всѣ межевые споры.

А. А. Федоровъ обратилъ вниманіе Комитета на существованіе закона о десятилѣтней давности по земельнымъ захватамъ и предложилъ Комитету ходатайствовать объ отмѣнѣ этого закона; но Комитетъ большинствомъ голосовъ противъ шести предложеніе Федорова отклонилъ.

Комитетъ, по настоящему вопросу выслушавъ сужденія гг. членовъ, пришелъ къ заключенію о необходимости общаго поновленія въ натурѣ межъ владѣній какъ частнаго, такъ и крестьянскаго подворнаго и общиннаго, и по распоряженію Правительства составленіе ситуаціонныхъ плановъ дачъ, которые имѣли бы документальную силу нынѣ существующихъ плановъ генеральнаго межеванія.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Комитетъ высказался за желательность облегченія со стороны Правительства всѣхъ существующихъ по этому дѣлу формальностей, нынѣ препятствующихъ къ добровольному обмѣну черезполосныхъ угодій.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами, а также и по пункту Ц улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Комитетъ выразилъ желаніе объ увеличеніи провозной способности желѣзныхъ дорогъ, о приспособленіи вагоновъ для болѣе удобной перевозки сельскохозяйственныхъ животныхъ и объ увеличеніи площади закрытыхъ помѣщеній для хлѣбныхъ грузовъ на желѣзныхъ станціяхъ.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

Комитетъ призналъ устройство въ Россіи зернохранилищъ по причинѣ отсутствія необходимыхъ подъѣздныхъ путей преждевременнымъ и выразилъ желаніе, чтобы Правительство открыло для землевладѣльцевъ и крестьянъ ссуды подъ залогъ хлѣбовъ, находящихся у владѣльцевъ на мѣстахъ.

Докладъ секретаря Комитета В. М. Оржельскаго о нѣкоторыхъ, только наиболѣе настоятельныхъ нуждахъ мѣстнаго хозяйства.

Особое Совѣщаніе, имѣя въ виду весьма разнообразную степень развитія сельскаго хозяйства со всѣми его существующими отраслями въ различныхъ мѣстностяхъ обширной имперіи и вытекающее отсюда разнообразіе сельскохозяйственныхъ пріемовъ, остановилось на мысли сдѣлать опросъ мѣстныхъ людей при посредствѣ Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и о мѣрахъ, которыя они признаютъ способствующими поднятію уровня развитія отечественной земледѣльческой промышленности.

Приступая къ началу работы, предложенной Правительствомъ, Сѣвскій Уѣздный Комитетъ въ первомъ засѣданіи высказался за необходимость прежде всего заняться выясненіемъ общаго характера нуждъ мѣстнаго земледѣльческаго промысла и мѣръ, могущихъ быть принятыми на пользу этого промысла и связаннаго съ нимъ народнаго труда въ уѣздѣ. Такимъ образомъ, первая и, вмѣстѣ съ тѣмъ, самая существенная работа Комитета должна быть выполнена гг. членами представленіемъ въ засѣданія Комитета свѣдѣній о дѣйствительномъ положеніи мѣстнаго сельскаго хозяйства и указаніемъ на существенныя его нужды. Выполненіе части этой основной работы Комитета я взялъ на себя, но заранѣе дѣлаю оговорку, что не претендуя указать всѣ нужды земледѣлія Сѣвскаго уѣзда дать такимъ образомъ полный, исчерпывающій отвѣтъ на вопросы, предложенные Особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія Комитетамъ—имѣю честь представить на усмотрѣніе Сѣвскаго Комитета лишь только по нѣкоторымъ наиболѣе останавливающимъ на себѣ вниманіе вопросамъ соображенія.

Слѣдующія особенности въ мѣстномъ хозяйствѣ останавливаютъ на себѣ вниманіе: большая зависимость результатовъ хозяйства отъ естественныхъ и экономическихъ неблагопріятныхъ условій,—зависимость эта въ свою очередь значительно обусловлена несовершенствомъ системъ хозяйства и земледѣльческой техники и недостаткомъ среди крестьянъ спеціальныхъ знаній,—и промышленно-заводской характеръ даже и крестьянскихъ хезяйствъ, являющійся прямымъ слѣдствіемъ спеціальнаго занятія земледѣльцевъ крестьянъ посѣвами конопли и сахарной свеклы, вслѣдствіе близости функціонирующихъ маслобоенъ и свеклосахаровыхъ заводовъ въ уѣздѣ.

Такимъ образомъ, недостатки, а слѣдовательно, и нужды мѣстнаго хозяйства могутъ быть сведены съ слѣдующему: 1) недостатки, зависящіе отъ неблагопріятныхъ естественныхъ условій, и 2) отъ недостатка среди земледѣльцевъ знаній и умѣнія наилучшимъ образомъ использовать производительныя силы земли и наилучшимъ образомъ приложить къ ней трудъ и капиталъ.

Къ первымъ неблагопріятнымъ естественнымъ условіямъ относятся климатическія и атмосферныя явленія; значительная площадь летучихъ песковъ, проявляющихъ изъ года въ годъ весьма вредное вліяніе на смежныя удобныя хозяйственныя угодія, большое количество громадныхъ овраговъ, обширныя сплошныя пространства низкихъ моховыхъ и торфяныхъ болотъ и много разныхъ вредныхъ насѣкомыхъ, приносящихъ значительный убытокъ мѣстному, въ особенности, экстенсивному крестьянскому хозяйству.

Ко вторымъ культурно-экономическимъ неблагопріятнымъ условіямъ относятся рутинныя системы хозяйства, несоотвѣтствующія уже современнымъ жизненнымъ условіямъ, хищническіе пріемы земледѣлія, откуда стремленіе къ возможно большему увеличенію посѣвной площади, въ соединеніи съ лишеніемъ пашни необходимаго удобренія, и не знакомство большинства земледѣльческаго населенія съ улучшенными машинами, орудіями, а слѣдовательно, и съ болѣе раціональными пріемами обработки земли, посѣва, молотьбы и очистки зерна. Послѣдствіями этихъ ненормальныхъ явленій оказывается не только постепенное выпахиваніе верхняго плодороднаго слоя почвы, но и значительное даже ея истощеніе, настоятельно требующее перехода ко второй стадіи обработки земли, къ земледѣлію съ удобреніемъ при четырехпольномъ сѣвооборотѣ и посѣвомъ корнеплодовъ и клубнеплодовъ. Къ недостаткамъ и нуждамъ сельскаго хозяйства, зависящимъ отъ низкой степени мѣстной культуры, слѣдуетъ отнести совершенное отсутствіе продуктивнаго скотоводства, или, точнѣе, разведенія производительныхъ животныхъ въ хозяйствѣ. Увеличеніе распашки сокращаетъ скотоводство, сокращеніе же скотоводства заставляетъ поддерживать распашку на прежней высотѣ и даже увеличивать ее, такъ какъ доходность всего хозяйства все болѣе и болѣе дѣлается зависимою отъ доходности земледѣлія. Необходимо стремиться къ развитію скотоводства, при чемъ одной изъ важнѣйшихъ мѣръ въ этомъ отношеніи является развитіе посѣвовъ кормовой свеклы, моркови, вики съ овсомъ въ яровомъ клину и, отчасти, многолѣтнихъ травъ; нужно также позаботиться объ улучшеніи естественныхъ луговъ и выгоновъ, а также объ осушеніи непроизводительныхъ въ настоящее время моховыхъ и торфяныхъ болотъ.

Къ числу отрицательныхъ условій хозяйства, несомнѣнно, относятся малоземелье и дробимость крестьянскихъ надѣловъ. Существованіе такого факта грозитъ въ будущемъ создать классъ земледѣльцевъ-пролетаріевъ. Крестьянская семья, имѣющая нѣсколько работниковъ и сидящая на надѣлѣ въ 2—3 дес. земли, есть семья голодающихъ людей съ безнадежнымъ будущимъ, ибо скудный надѣлъ не можетъ прокормить всей крестьянской семьи. Хотя обработка этого скуднаго надѣла оставляетъ много свободнаго времени у крестьянской рабочей семьи и далеко не поглощаетъ всей ея рабочей способности, тѣмъ не менѣе, остающаяся свободной рабочая сила нигдѣ не находитъ себѣ приложенія, за отсутствіемъ другихъ, кромѣ земледѣлія, родовъ дѣятельности. Такое несоотвѣтствіе между рабочей способностью крестьянской семьи или, вѣрнѣе, крестьянскаго «двора—хозяйства» и принадлежащей ему землей есть постоянный источникъ невидимыхъ, но, въ сущности, громадныхъ потерь со стороны земледѣльческаго населенія. Ежегодная убыль земледѣлія и хозяйства въ нашемъ государствѣ отъ сказаннаго несоотвѣтствія достигаетъ 4-хъ милліардовъ рублей.

Въ дополненіе къ сказанному слѣдуетъ еще указать на громадное отрицательное значеніе длинноземелья и чрезполосности крестьянскихъ надѣловъ. Въ этомъ случаѣ играютъ роль чисто экономическія невыгоды, вслѣдствіе удаленности полей отъ села. Можно смѣло утверждать, что всякіе проекты о поднятіи культуры крестьянскаго хозяй-

ства, объ улучшеніи скотоводства, о травосѣяніи и т. д. являются игрой словъ, пока крестьянинъ для обработки, посѣва и уборки находящейся въ его пользованіи полоски земли принужденъ ѣхать нѣсколько разъ въ поле и обратно за 10 и болѣе верстъ отъ своего села. Въ цѣляхъ увеличенія крестьянскаго землевладѣнія очень многія земства высказались за необходимость правильной и широкой организаціи переселенія крестьянъ на имѣющіяся свободныя казенныя земли; въ практическомъ осуществленіи этой мѣры, по мнѣнію земскихъ дѣятелей, должно принять участіе не только государство, но и земство. Такъ, по проекту одного земства, матеріальная помощь переселяющимся должна быть отнесена на средства государства, а земство должно взять на себя различныя мѣры для упорядоченія дѣла переселеній, напримѣръ, организовать доставленіе свѣдѣній, касающихся переселенія, указывать на мѣстности, куда можно съ успѣхомъ переселиться; изъ другихъ мѣропріятій по краткому вопросу упомянемъ еще, что многія земства высказались за правильную организацію мѣръ по разселенію крестьянъ изъ большихъ скученныхъ поселеній, по уничтоженію чрезмѣрнаго длинноземелья крестьянскихъ полосъ, а также за размежеваніе крестьянскихъ земель и за уничтоженіе чрезполосицы при участіи того же Правительства.

Въ числѣ недостатковъ и нуждъ, зависящихъ отъ другихъ условій, слѣдуетъ отмѣтить неудовлетворительность путей сообщенія. Доставка продуктовъ земледѣлія въ уѣздѣ къ мѣстамъ сбыта совершенно невозможна въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ во время осенней и весенней распутицъ.

Для устраненія этихъ существеннѣйшихъ недостатковъ мѣстнаго земледѣлія необходимо, во-первыхъ, изслѣдовать научнымъ путемъ настоящее состояніе сельскаго хозяйства въ уѣздѣ съ уясненіемъ возможности улучшенія существующихъ его пріемовъ и, затѣмъ, воздѣйствовать по возможности на улучшеніе пріемовъ этихъ какъ наставленіями въ формѣ ли устныхъ совѣтовъ, или распространенія популярныхъ брошюръ по сельскому хозяйству, такъ и, въ особенности, примѣромъ на образцовомъ хозяйствѣ. Два фактора современной агрономической науки—агрономъ и опытное учрежденіе настолько тѣсно связаны между собою, что существованіе одного безъ другого не имѣетъ подъ собою почвы и не можетъ принести существенной пользы. Для осуществленія и проведенія въ жизнь сельскохозяйственныхъ мѣропріятій мѣстное земство уже пригласило агронома и имѣетъ при Управѣ сельскохозяйственное бюро со складомъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ и разныхъ мелкихъ предметовъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ домашнемъ обиходѣ; но этого еще далеко не достаточно; необходимо рѣшить вопросъ объ устройствѣ въ уѣздѣ на казенномъ участкѣ земли образцовой сельскохозяйственной фермы съ низшей при ней земледѣльческой школой; для чего Сѣвскому Земству слѣдуетъ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство въ установленномъ порядкѣ объ отводѣ для устройства фермы въ распоряженіе земства участка земли, на условіяхъ долгосрочной аренды безплатно, или на самыхъ возможно-льготныхъ условіяхъ.

Первая задача земской сельскохозяйственной фермы—производство опытовъ, съ цѣлью найти наиболѣе отвѣчающія мѣстнымъ условіямъ, наиболѣе выгодныя системы хозяйства, сѣвообороты, пріемы культуры, способы обработки земли, примѣненія навознаго и минеральнаго удобреній, новыя растенія, новые сорта; кромѣ того, на поляхъ фермы должны производиться спеціальные опыты, съ цѣлью отысканія лучшихъ способовъ посѣва конопли для поднятія этой цѣнной, но, къ сожалѣнію, въ послѣднее время по своей производительности упавшей культуры.

Вторая задача сельскохозяйственной фермы—проведеніе въ жизнь выработанныхъ ею мѣръ; для установленія болѣе живой и тѣсной связи съ мѣстнымъ населеніемъ желательно устройство при фермѣ склада хорошихъ сѣмянъ и продажа ихъ, также и племенного скота, а если окажется возможнымъ, то и устройство мастерской сельскохозяйственныхъ орудій и другихъ предметовъ мертваго земледѣльческаго инвентаря.

Кромѣ того, ферма должна служить еще и разсадникомъ элементарныхъ сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія; эта роль фермы будетъ вполнѣ выполнена, когда при ней устроится низшая сельско-хозяйственная школа. И такъ, задача сельскохозяйственной образцовой фермы—служить разсадникомъ спеціальныхъ знаній, улучшенныхъ сѣмянъ, племенного скота, и, наконецъ, быть примѣромъ для мѣстнаго земледѣльческаго населенія; ферма должна дѣлать опыты и на основаніи тѣхъ изъ нихъ, которые дадутъ полезные результаты, вести у себя практическое хозяйство, которое могло бы считаться образцовымъ. Для проведенія въ жизнь новыхъ и полезныхъ начинаній въ области сельскаго хозяйства, учрежденіе фермы въ уѣздѣ является дѣломъ необходимымъ.

Мѣры, которыми можно прійти на помощь мѣстному сельскому хозейству, распадаются на два рода: 1) борьба съ неблагопріятными естественными и экономическими условіями; сюда относятся устройство метереологическихъ станцій въ уѣздѣ; закрѣпленіе летучихъ песковъ и верховьевъ овраговъ; осушеніе болотъ; улучшеніе естественныхъ луговъ; облѣсеніе неудобныхъ песчаныхъ мѣстъ; борьба съ вредными насѣкомыми; организація дешеваго и доступнаго кредита и приведеніе проселочныхъ и трактовыхъ дорогъ въ болѣе возможное и нормальное положеніе; 2) мѣры, напровленныя съ одной стороны къ распространенію среди населенія сельскохозяйственныхъ знаній, а съ другой—къ распространенію, напр., улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ; лучшихъ и въ то же время недорогихъ орудій обработки земли, уборки, молотьбы и очистки сѣмянъ и проч.; сюда относятся, во-первыхъ, устройство сельскохозяйственной школы, изданіе и распространеніе дешевыхъ популярныхъ книгъ по сельскому хозяйству, организація бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству, а, во-вторыхъ, пропаганда посѣвовъ пропашныхъ растеній, травосѣянія, болѣе глубокой вспашки плугомъ, т. е. перехода отъ сохи къ плугу и примѣненія разныхъ удобреній.

ТРУБЧЕВСКІИ УѢЗДНЫЙ КОМИТЕТЪ

о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Списокъ членовъ и лицъ, принимавшихъ участіе въ трудахъ Трубчевскаго Уѣзднаго Комитета.

1) С. М. Поршняковъ, Уѣздный Предводитель Дворянства.
2) В. И. Лопухинъ, Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы.
3) Г. Ф. Козловъ, Членъ Уѣздной Земской Управы.
4) Г. М. Поршняковъ, Членъ Уѣздной Земской Управы.
5) Г. Ѳ. Раевскій, землевладѣлецъ и Уѣздный Членъ Окружного Суда.
6) А. М. Поршняковъ, Почетный Мировой Судья и землевладѣлецъ.
7) Н. Н. Халаевъ, Почетный Мировой Судья и землевладѣлецъ.
8) М. М. Поршняковъ, Земскій Начальникъ и землевладѣлецъ.
9) А. А. Бодиско, Почетный Мировой Судья и землевладѣлецъ.
10) В. С. Биркинъ, Почетный Мировой Судья и землевладѣлецъ.
11) А. А. Ломакинъ, управляющій имѣніемъ Ананновыхъ.
12) Н. А. Бодиско, землевладѣлецъ.
13) С. М. Чикачевъ, Членъ Сельскохозяйственнаго Совѣта.
14) И. И. князь Гедройцъ, Земскій Начальникъ.
15) С. С. Рѣпинъ, Земскій Начальникъ и землевладѣлецъ.
16) В. А. Брусиловъ, Земскій Начальникъ.
17) М. П. Шуваловъ, Податной Инспекторъ.
18) И. К. Мазохинъ, крестьянинъ—землевладѣлецъ.
19) М. М. Денисенко, казакъ—землевладѣлецъ.
20) С. А. Лукашевскій, управляющій имѣніемъ г-жи Воейковой.
21) А. И. Доброгаевъ, управляющій имѣніемъ графа Шереметьева.
22) Ѳ. А. Гайковскій, лѣсничій Задесенскаго лѣсничества.

Журналъ засѣданій 17 Іюля, 6 Августа и 27 Сентября 1902 г.

1902 года Іюля 19 дня въ засѣданіе Трубчевскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности прибыли: Уѣздный Предводитель Дворянства С. М. Поршняковъ, Предсѣдатель и члены Уѣздной Земской Управы, и изъ числа членовъ, приглашенныхъ въ засѣданіе Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства, согласно Высочайше утвержденнаго 22 Марта постановленія Особаго Совѣщанія, шесть лицъ: В. С. Биркинъ, А. А. Бодиско, Г. Ф. Раевскій, князь И. И. Гедройцъ, А. А. Ломакинъ и М. П. Шуваловъ.

Предсѣдатель Комитета, во исполненіе упомянутаго постановленія Особаго Совѣщанія и предложенія г. Орловскаго Губернатора 8 Іюня 1902 года за № 2925, объявилъ засѣданіе Комитета открытымъ, разъяснивъ при этомъ, что, согласно преподаннымъ Особымъ Совѣщаніемъ наставленіямъ, главная задача мѣстныхъ Комитетовъ заключается въ доставленіи свѣдѣній Особому Совѣщанію о мѣстныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, удовлетвореніе которыхъ представляется, по мнѣнію мѣстныхъ людей, въ настоящее время существенно необходимымъ и неотложнымъ, вслѣдствіе чего Комитету предстоитъ прежде всего высказаться по общему вопросу о мѣстныхън уждахъ сельскохозяйственной промышленности и мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности, а затѣмъ, обсудить перечень вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ на заключеніе его. Приступивъ, за симъ, въ этомъ засѣданіи къ обсужденію общаго вопроса о мѣстныхъ нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, съ цѣлью намѣтить прежде всего наиболѣе существенныя и неотложныя изъ нихъ, вытекающія изъ общихъ мѣстныхъ условій уѣзднаго хозяйства какъ частно-владѣльческаго, такъ и крестьянскаго, Комитетъ обратился къ разсмотрѣнію данныхъ о количествѣ разнаго рода угодій въ уѣздѣ и топографическомъ расположеніи ихъ, изъ которыхъ усматриваетъ, что Трубчевскій уѣздъ занимаетъ площадь въ 4356 квадратныхъ верстъ, длиною, примѣрно, въ 100 вер. и шириною въ 45 верстъ; что теченіемъ рѣки Десны вся земельная площадь уѣзда во всю длину ея раздѣляется на двѣ половины: правую преимущественно земледѣльческую и лѣвую, зарѣчную въ отношеніи города Трубчевска, представляющую около Десны длинную полосу заливныхъ луговъ вдоль всего теченія этой рѣки по уѣзду, а затѣмъ, лѣсную площадь. Лѣсная площадь въ 212.171 десятину занимаетъ почти половину всей территоріи уѣзда, луговъ 51.427 дес., подъ усадьбами и огородниками 11.528 дес , 150.300 дес. пахотной земли, а, кромѣ того, до 30 тысячъ десятинъ неудобной земли.

Изъ этихъ данныхъ о количествѣ земельныхъ угодій въ уѣздѣ, по мнѣнію Комитета, можно заключить, что естественныя условія Трубчевскаго уѣзда—обиліе лѣсовъ и, сравнительно, весьма значительное количество луговъ вполнѣ благопріятны для занятія сельскимъ хозяйствомъ въ уѣздѣ.

Приступивъ, затѣмъ, къ разсмотрѣнію данныхъ о томъ, въ какомъ состояніи находятся луга и поля въ уѣздѣ, какъ распредѣляются угодья въ предѣлахъ уѣзда, на сколько удалены отдѣльныя угодья отъ центра хозяйственной дѣятельности въ большинствѣ хозяйствъ Комитетъ находитъ:

1) что луга въ уѣздѣ содержатся въ самомъ неисправномъ видѣ, при чемъ изъ 51 тысячи десятинъ луговъ уѣзда большая половина, почти даже $^2/_3$, или заросли кустарникомъ и не расщищаются, или же представляютъ болота, къ осушенію которыхъ никакихъ мѣръ не принимается;

2) что поля въ уѣздѣ точно также въ неисправномъ видѣ, потому что крестьяне почти совершенно не удобряютъ своихъ полей, и весь навозъ, получаемый отъ скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ, идетъ почти исключительно на удобреніе конопляниковъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда наблюдается уже переудобреніе крестьянскихъ конопляниковъ, понижающее урожаи конопли, между тѣмъ какъ благодаря полному истощенію полей, населенію хватаетъ своего хлѣба для прокормленія лишь до Февраля въ урожайные годы;

3) что распредѣленіе угодій въ предѣлахъ уѣзда крайне неравномѣрно; селенія, расположенныя на рѣкѣ Деснѣ и. притокамъ ея, а также вблизи этихъ рѣкъ получили въ надѣлъ почти исключительно луга и обладаютъ ничтожнымъ количествомъ пахотной земли, между тѣмъ, какъ въ другихъ мѣстахъ уѣзда, напримѣръ. въ предѣлахъ Юровской волости, нѣтъ почти ни одного селенія, которое имѣло бы свой сѣнокосъ;

и 4) что въ уѣздѣ около 50 крестьянскихъ обществъ имѣютъ надѣльную землю, и, притомъ, не только сѣнокосную, но и пахотную, въ разстояніи 10 верстъ и болѣе, и

есть даже нѣсколько обществъ, которымъ часть надѣла отведена за 25 верстъ и даже за 40 верстъ отъ мѣста жительства ихъ, благодаря чему земля эта не можетъ быть обрабатываема владѣльцами ея и по необходимости сдается въ аренду за самую ничтожную плату, иногда даже водкою, а не деньгами. На основаніи всего изложеннаго, Комитетъ приходитъ къ заключенію, что ближайшими и неотложными мѣстными нуждами сельскохозяйственной промышленности въ Трубчевскомъ уѣздѣ слѣдуетъ признать: 1) улучшеніе луговъ расчисткою и осушеніемъ, 2) удобреніе полей, 3) развитіе и улучшеніе скотоводства въ тѣхъ мѣстахъ уѣзда, которыя изобилуютъ лугами и пастбищами, 4) развитіе травосѣянія тамъ, гдѣ нѣтъ луговъ и 5) облегченіе разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ тамъ, гдѣ по отдаленности земли она не можетъ быть ими самими обработана.

Намѣтивъ, такимъ образомъ, ближайшія мѣстныя нужды, Комитетъ въ слѣдующихъ засѣданіяхъ своихъ 6 Августа и 27 Сентября обсуждалъ отдѣльные пункты программы Особаго Совѣщанія, разсмотрѣвъ при этомъ и вопросъ о мѣрахъ, которыя должны быть приняты для удовлетворенія выше намѣченныхъ мѣстныхъ нуждъ, о которыхъ уже возбуждалось Земскимъ Собраніемъ ходатайство.

Приступивъ къ обсужденію пун. *Е*, Комитетъ находитъ, что существующая нынѣ неурядица въ сферѣ поземельныхъ отношеній, выражающаяся въ постоянныхъ и притомъ часто безнаказанно совершаемыхъ нарушеніяхъ правъ поземельной собственности объясняется съ одной стороны отсутствіемъ среди населенія уваженія къ праву частной поземельной собственности и отсутствіемъ воспитанія въ современной крестьянской семьѣ, а съ другой стороны несовершенствомъ существующей организаціи судебной защиты поземельнаго владѣнія.

По мнѣнію Комитета, существующій порядокъ землепользованія у крестьянъ въ формѣ общиннаго землевладѣнія никоимъ образомъ не можетъ способствовать развитію среди населенія уваженія къ частной поземельной собственности, и самый вѣрный путь къ укрѣпленію этого чувства уваженія къ земельной собственности — это облегченіе къ переходу отъ общиннаго владѣнія къ подворному для каждаго желающаго того. Невольно вспоминаются Комитету при этомъ слова Наказа Императрицы Екатерины II (Комиссіи для составленія уложенія 1767 года), сохранившія свой глубокій смыслъ и послѣ отмѣны крѣпостного права: «каждый человѣкъ заботится о томъ, что принадлежитъ ему, больше чѣмъ о томъ, что принадлежитъ другому, и онъ вовсе не заботится о томъ, въ чемъ опасаться можетъ, что другой у него отниметъ» (ст. 295).

Вмѣстѣ съ тѣмъ весьма благопріятнымъ условіемъ для развитія среди крестьянскаго населенія неуваженія къ чужой собственности является полное отсутствіе воспитанія въ современной крестьянской семьѣ.

Воспитательное значеніе существующей начальной народной школы ничтожно и парализуется растлѣвающимъ вліяніемъ городской жизни въ лицѣ всевозможныхъ отбросовъ человѣческаго общества, ютящихся въ городахъ, съ которыми знакомится теперь почти все молодое подрастающее сельское населеніе, благодаря развитію отхожихъ промысловъ. Что же касается нравственно-воспитательнаго воздѣйствія на подрастающее сельское поколѣніе со стороны семьи родителей его, то оно точно также ничтожно въ настоящее время, благодаря ослабленію родительской власти въ крестьянской семьѣ съ введеніемъ реформы 1861 года. До 1861 г. источникомъ родительской власти въ крестьянской семьѣ была отвѣтственность главы семьи передъ помѣщикомъ за всѣ поступки и поведеніе членовъ семьи, что и побуждало его внушать членамъ своей семьи воздержаніе отъ запрещенныхъ поступковъ, примѣняя, въ случаѣ надобности, дисциплинарную власть. Въ настоящее же время, по мнѣнію Комитета, усиленіе родительской власти въ крестьянской семьѣ, необходимое для воспитательнаго воздѣйствія на членовъ-ея, возможно лишь при установленіи отвѣтственности главы семьи за поступки несовершеннолѣтнихъ членовъ семьи передъ Правительствомъ съ предоставленіемъ ему дисциплинарной власти, въ отно-

шеніи такихъ членовъ семьи при содѣйствіи мѣстныхъ административныхъ властей. Такая отвѣтственность родителей за попустительство дѣтей къ совершенію проступковъ установлена, напримѣръ, Германскимъ уложеніемъ: въ силу п. 9 § 361 Герман. улож. родители и лица, надзору которыхъ подчинены дѣти, караются арестомъ за попустительство дѣтей къ совершенію кражъ и проступковъ противъ законовъ, ограждающихъ лѣса, полевые плоды, охоту и рыбную ловлю (Матеріалы для пересмотра нашего уголовнаго законодательства, изданіе М. Ю. 1880 года т. I Германское уложеніе, стр. 213).

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о несовершенствахъ существующей организаціи судебной защиты поземельнаго владѣнія, Комитетъ находитъ, что эти несовершенства выражаются главнымъ образомъ:

1) въ отсутствіи скораго, близкаго, дешеваго и вмѣстѣ съ тѣмъ компетентнаго суда для разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ о мелкихъ поземельныхъ проступкахъ и правонарушеніяхъ;

2) въ отсутствіи уголовной кары за многія нарушенія права поземельнаго владѣнія;

3) въ отсутствіи возможности приводить въ исполненіе судебныя рѣшенія по этимъ дѣламъ и, наконецъ,

въ 4) въ непригодности установленныхъ Уст. гражд. судопр. исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія для дѣйствительной охраны владѣнія отъ нарушителей его.

Существующій для дѣлъ этого рода судъ земскаго начальника, Уѣзднаго Съѣзда и Губернскаго Присутствія никоимъ образомъ, по мнѣнію Комитета, не можетъ быть признанъ судомъ скорымъ, дешевымъ и близкимъ къ населенію, такъ какъ въ участкѣ земскаго начальника проживаетъ отъ 30 до 50 т. жителей, и тяжущимся, и свидѣтелямъ ради ничтожнаго дѣла приходится являться за 15—20 верстъ въ камеру земскаго начальника, а Съѣзды и еще значительно далѣе, такъ какъ при существованіи двухъ инстанцій для обжалованія производство по ничтожному дѣлу тянется иногда цѣлыми годами, при чемъ расходы на веденіе дѣла превышаютъ иногда размѣры самого иска. Не болѣе совершеннымъ оказывается и другой судъ для дѣлъ этого рода—это Волостной Судъ, въ виду состава его. Судомъ, наиболѣе пригоднымъ для разрѣшенія всѣхъ мелкихъ нарушеній поземельнаго владѣнія, по мнѣнію Комитета, могъ бы быть лишь такой, который дѣйствовалъ бы въ предѣлахъ небольшого района, не превышающаго размѣромъ средняго церковнаге прихода, представляя собою коллегію изъ лучшихъ мѣстныхъ людей всѣхъ сословій, и разрѣшалъ бы всѣ такія дѣла окончательно, безъ права обжалованія въ инстанціонномъ порядкѣ, немедленно обращая къ исполненію свои рѣшенія. При этомъ, правильность и законность рѣшеній такого суда могла бы быть обезпечена полною гласностью всего производства его, правомъ каждаго мѣстнаго жителя не только присутствовать при разборахъ дѣлъ, но и разсматривать все дѣлопроизводство этого суда и представлять высшей инстанціи въ порядкѣ надзора во всякое время копію съ каждаго рѣшенія, которое, по его мнѣнію, незаконно постановлено. Высказываясь за устройство такого суда, Комитетъ вполнѣ сознаетъ, что практическое осуществленіе этого встрѣтило бы большія затрудненія.

Для воспитанія и укрѣпленія въ населеніи чувства уваженія къ праву поземельной собственности необходимо, по мнѣнію Комитета, чтобы каждая, даже малѣйшая, но сознательная попытка нарушить это право, въ какой бы формѣ она ни выразилась, непремѣнно облагалась бы уголовною карою, а не составляла бы только гражданское правонарушеніе. Между тѣмъ, нынѣ дѣйствующимъ русскимъ уголовнымъ кодексомъ нѣкоторыя даже существенныя нарушенія правъ поземельнаго владѣнія или вовсе не предусмотрѣны, или же обложены сравнительно ничтожнымъ взысканіемъ. Обращаясь въ виду этого къ сравненію въ этомъ отношеніи отечественнаго кодекса съ кодексами западноевропейскихъ государствъ, Комитетъ находитъ, напримѣръ, что подъемъ воды владѣльцемъ мельницы, послѣдствіемъ котораго явилось затопленіе луговъ и земель сосѣдняго

владѣльца, составляетъ по нашему праву лишь гражданское правонарушеніе, служащее основаніемъ для иска объ убыткахъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, при чемъ производство по такому иску можетъ тянуться нѣсколько лѣтъ, и потерпѣвшій долженъ цѣлые годы терпѣть нарушеніе своихъ правъ, между тѣмъ какъ по Бельгійскому улож., въ силу § 550, владѣлецъ мельницы за затопленіе чужого владѣнія, посредствомъ поднятія водопуска выше уровня, опредѣленнаго властью, подвергается штрафу отъ 50 до 500 фр., а въ случаѣ поврежденія этимъ чужой собственности кромѣ того тюремному заключенію отъ 8 дней до 1 мѣсяца. Завладѣніе чужою землею запашкою межъ безъ насилія, по нашему праву, составляетъ лишь гражданское правонарушеніе, охраняемое искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня нарушенія его, при чемъ тотчасъ же послѣ возстановленія нарушеннаго владѣнія отвѣтчикъ можетъ опять нарушить его, и для возстановленія владѣнія необходимо вновь заводить судебный процессъ, сопряженный съ расходами лишь для одного потерпѣвшаго, такъ какъ присужденные истцу убытки съ отвѣтчика не могутъ быть взысканы ради охраны крестьянскаго хозяйства отъ разоренія. Такимъ путемъ каждый крестьянинъ имѣетъ возможность совершенно безнаказанно причинять постоянное безпокойство владѣнію помѣщика и вводить его въ расходы. Между тѣмъ, какъ Германское улож. § 370 за каждую запашку чужой земли и межи караетъ штрафомъ до 150 марокъ или арестомъ.

Нашъ уставъ о наказаніямъ, налагаемыхъ мировыми судьями, караетъ за порчу межевыхъ знаковъ, или другихъ служащихъ для означенія границъ, поставленныхъ по распоряженію подлежащей власти арестомъ до 3 мѣсяцевъ или денежнымъ штрафомъ до 300 руб. (ст. 32), за порчу же самаго рубежа наказанія не положено, а если рубежомъ служитъ канава, или изгородь, то за порчу ихъ виновные могутъ быть лишь подвергнуты штрафу не свыше 25 руб. (ст. 152) «между тѣмъ какъ Бельгійское уложеніе по § 545 караетъ тюрьмою отъ 8 дней до 6 мѣсяцевъ и денежнымъ штрафомъ отъ 26—200 франковъ за порчу рубежа, за перемѣщеніе или уничтоженіе границы, за уничтоженіе всякаго рода посадки, изгородей и рвовъ, служащихъ рубежемъ, даже въ томъ случаѣ, когда проступокъ совершенъ безъ цѣли земельнаго захвата; при наличности же такой цѣли, проступокъ карается тюрьмою отъ 1 мѣсяца до 1 года и штрафомъ отъ 50 до 200 франковъ. Точно также и французское уложеніе предусматриваетъ такой проступокъ въ § 456, карая его тюрьмою отъ 1 мѣсяца до 1 года, и штрафомъ въ размѣрѣ $^1/_4$ реституціи вреда и убытковъ, но не менѣе 50 франковъ. Далѣе, самовольное скошеніе сѣна на чужомъ лугу или хлѣба на чужомъ полѣ, если оно совершено безъ насилія и въ отсутствіе хозяина, потерпѣвшаго владѣльца, по нашему праву, составляетъ гражданское правонарушеніе, или же карается небольшимъ штрафомъ, какъ самовольное пользованіе плодами и произрастаніями на чужой землѣ не въ видѣ кражи. По французскому же уложенію, въ силу § 449 «кто срѣжетъ, скоситъ или сожнетъ зерновый хлѣбъ или кормовую траву завѣдомо о принадлежности ихъ другому, наказывается тюрьмою на время не менѣе 6 дней и не болѣе 2 мѣсяцевъ».

Всѣ приведенныя свѣдѣнія, относительно постановленія иностранныхъ кодексовъ, почерпнуты Комитетомъ изъ офиціальнаго изданія Министерства Юстиціи 1880 года «Матеріалы для пересмотра нашего уголовнаго законодательства» Томъ I.

Невозможность приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, которыми присуждаются убытки потерпѣвшему отъ нарушенія его поземельнаго владѣнія, оказываетъ самое растлѣвающее вліяніе на населеніе, колеблетъ авторитетъ судебной власти и до нѣкоторой степени какъ бы упраздняетъ правосудіе въ судебной защитѣ, сопряженное всегда съ расходами для потерпѣвшаго, при такихъ условіяхъ можетъ только увеличить понесенные имъ убытки отъ нарушенія его поземельныхъ правъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поощрить нарушителя къ новымъ правонарушеніямъ. Все это допускается въ настоящее время лишь во имя охраненія крестьянскаго хозяйства отъ разоренія его взысканіемъ частныхъ долговъ.

Но такимъ способомъ охраны крестьянскаго хозяйства отъ разоренія установленнымъ правилами, прилож. къ примѣч. 1 ст. 24 общ. полож. о кр. и другими позднѣйшими узаконеніями, по мнѣнію Комитета, не можетъ быть достигнута та благая цѣль, ради которой это установлено. Въ раіонѣ Трубчевскаго уѣзда Комитета извѣстны случаи почти поголовнаго разоренія крестьянскихъ хозяйствъ въ отдѣльныхъ селеніяхъ, но только не отъ уплаты частныхъ долговъ, которые многими крестьянами и до сихъ поръ еще безъ суда уплачиваются, благодаря нравственной порядочности, къ счастію сохранившейся еще и до сихъ поръ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ; разореніе крестьянскаго хозяйства совершилось въ этихъ селеніяхъ при появленіи въ нихъ кабаковъ. И въ настоящее время еще, сравнительно ничтожная сумма денежныхъ взысканій, присуждаемыхъ судомъ въ пользу потерпѣвшихъ отъ нарушенія ихъ правъ поземельнаго владѣнія, остается невысказанною изъ опасенія разорить крестьянскія хозяйства, между тѣмъ какъ по даннымъ Трубчевскаго Уѣзднаго Казначейства и сборщика И. и В. Лопухина крестьяне Трубчевскаго уѣзда, получая ссуду на продовольствіе и обсѣмененіе въ теченіе послѣдняго года, по случаю неурожая, истратили на водку отъ 500 до 600 тысячъ рублей. Независимо отъ всего изложеннаго Комитетъ считаетъ большимъ несовершенствомъ въ дѣлѣ судебной охраны поземельнаго владѣнія установленіе защиты владѣнія посредствомъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, возникшихъ въ нашемъ правѣ съ введеніемъ судебныхъ уставовъ 1864 г. При защитѣ владѣнія исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, какъ извѣстно, судъ требуетъ отъ истца лишь доказательствъ того, что онъ раньше пользовался землею, и что въ моментъ предъявленія иска не истекло еще 6 мѣсяцевъ со дня нарушенія владѣнія, т. е. съ того дня, когда отвѣтчикъ сталъ пользоваться землею, о возстановленіи владѣнія которою проситъ истецъ, при чемъ судъ не входитъ и не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе того, какъ возникло это новое владѣніе отвѣтчика, тайно ли, или путемъ насилія, или же съ разрѣшенія владѣльца временно пользоваться, а также сколько времени продолжалось владѣніе этою землею истца, было ли оно временное и случайное, или же безспорное, какъ настоящаго хозяина. А между тѣмъ разсмотрѣніе судомъ всѣхъ этихъ вопросовъ крайне важно для дѣйствительной защиты владѣнія настоящаго владѣльца, такъ какъ только такимъ путемъ судъ имѣетъ возможность выяснить, кто настоящій владѣлецъ, и кѣмъ совершенъ захватъ; и въ древнемъ Римѣ поземельное владѣніе охранялось именно такими исками, носившими названіе interdicta retinendae possessionis (исками объ удержаніи владѣнія) объ устраненіи безпокойства владѣнія отъ разнаго рода попытокъ нарушить его путемъ временнаго тайнаго или насильственнаго пользованія чужою землею. Такого рода исками можетъ защищать свое владѣніе только настоящій владѣлецъ земли, между тѣмъ какъ исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія можетъ защищать свое незаконное владѣніе каждый беззастѣнчивый нарушитель чужихъ поземельныхъ правъ, сумѣвшій тайно попользоваться чужою землею въ теченіе 6 мѣсяцевъ, направляя защиту своего незаконнаго владѣнія противъ настоящаго законнаго владѣльца, не успѣвшаго въ теченіе 6 мѣсяцевъ обнаружить тайнаго захвата. Сознаніе возможности такой защиты тайныхъ захватовъ чужой земли исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія противъ настоящихъ владѣльцевъ земли оказываетъ самое растлѣвающее вліяніе на населеніе и способствуетъ распространенію самовольныхъ захватовъ чужой земли, между тѣмъ какъ при защитѣ владѣнія исками, подобными interdicta retinendae possessinis, населеніе поняло бы, что нарушить и прекратить чужое поземельное владѣніе не такъ-то легко, что временный тайный захватъ чужой земли въ свое пользованіе не прекращаетъ еще прежняго владѣнія, составляя лишь причиненіе безпокойства чужому владѣнію, которое можетъ быть во всякое время въ теченіе 10 лѣтъ устранено настоящимъ владѣльцемъ земли, и, что для того, чтобы могло возникнуть новое владѣніе, необходимо, чтобы новый владѣлецъ далъ указанія суду, какимъ путемъ оно возникло,

а также о томъ было ли новымъ владѣльцемъ о времени возникновенія его новаго владѣнія доведено до свѣдѣнія учрежденія завѣдующаго поземельнымъ обложеніемъ.

Журналъ засѣданій 28 Сентября, 14, 15 и 24 Октября, 4 и 5 Декабря 1902 г.

Высказавъ свои соображенія о желательныхъ измѣненіяхъ въ организаціи судебной защиты правъ поземельнаго владѣнія, Комитетъ считаетъ нужнымъ добавить, что практическое значеніе судебной охраны зависитъ не только отъ степени совершенства организаціи ея, но и отъ легкости и доступности проявленія мести со стороны нарушителей правъ поземельнаго владѣнія противъ лицъ, прибѣгающихъ къ судебной защитѣ своихъ правъ.

Значеніе судебной защиты, даже при самой совершенной организаціи ея, не можетъ быть велико до тѣхъ поръ, пока въ рукахъ нарушителя чужихъ правъ остается страшное орудіе мести, въ видѣ аграрнаго поджога, которымъ онъ можетъ почти безнаказанно пользоваться въ случаяхъ поземельныхъ столкновеній.

Выслушавъ записку Предсѣдателя Комитета объ уголовной репрессіи поджоговъ въ Россіи по статистическимъ даннымъ Министерства Юстиціи, составленную въ 1894 году на основаніи статистическаго матеріала того времени, Комитетъ находитъ, что на 100 истребленій огнемъ чужого имущества въ центральныхъ губерніяхъ приходится 93 безнаказанно совершенныхъ, а въ губерніяхъ Привислинскихъ почти 95, и что такая безнаказанность мести поджогами обусловливается какъ особенностями этого рода преступленій, почти никогда не оставляющихъ слѣдовъ и вещественныхъ доказательствъ виновности преступника, такъ и отсутствіемъ въ Россіи спеціальной судебной полиціи для раскрытія преступленій, и въ особенности бытовыми условіями жизни некультурнаго населенія.

Въ виду почти непреодолимой трудности устранить возможность мести аграрными поджогами, по мнѣнію Комитета, получаютъ особо важное значеніе всѣ мѣропріятія, направленныя къ устраненію поводовъ къ поземельнымъ столкновеніямъ и къ обостренію поземельныхъ отношеній, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и поводовъ обращаться къ судебной защитѣ поземельныхъ правъ, вызывающей месть со стороны правонарушителей.

Опытъ показалъ, напримѣръ, что число самовольныхъ порубокъ сразу уменьшается когда въ частновладѣльческихъ экономіяхъ производится продажа дровъ и лѣсного матеріала, между тѣмъ какъ продажа дровъ и лѣсного матеріала въ казенныхъ мѣстахъ не имѣетъ такого значенія. Комитетъ полагаетъ поэтому, что было бы полезною мѣрою для уменьшенія поземельныхъ правонарушеній, если бы продажа лѣсныхъ матеріаловъ въ казенныхъ лѣсахъ была организована на тѣхъ же началахъ, какъ и въ частновладѣльческихъ экономіяхъ.

Вызовъ, напримѣръ, земскимъ начальникомъ въ камеру свою нарушителя поземельныхъ правъ немедленно послѣ совершенія имъ правонарушенія для напоминанія ему объ обязанности уважать чужія поземельныя права и внушенія въ присутствіи мѣстныхъ сельскихъ властей, а также властей сосѣднихъ селеній, оказываются несравненно болѣе дѣйствительнымъ средствомъ въ смыслѣ воздержанія населенія отъ дальнѣйшихъ правонарушеній такого рода, чѣмъ судебное преслѣдованіе за совершенный проступокъ, даже въ случаѣ благопріятнаго исхода дѣла для потерпѣвшаго, не вызывая, притомъ, мести со стороны правонарушителя. Въ виду этого, Комитетъ находитъ весьма желательнымъ развитіе и урегулированіе закономъ административной дѣятельности земскихъ начальниковъ въ такомъ направленіи для уменьшенія поземельныхъ правонарушеній.

Кромѣ того, Комитетъ полагаетъ, что установленіе порядка публичнаго обвиненія по

всѣмъ дѣламъ о нарушеніяхъ поземельныхъ правъ, съ возложеніемъ на особыхъ чиновъ полевой полиціи обязанности надзора за цѣлостью межъ и уголовнаго преслѣдованія противъ всякаго рода нарушителей поземельныхъ правъ, независимо отъ предъявленія гражданскаго иска объ убыткахъ потерпѣвшимъ, могло бы въ значительной мѣрѣ способствовать устраненію обостренныхъ поземельныхъ отношеній при поземельныхъ правонарушеніяхъ.

Разсмотрѣвъ вопросъ объ охранѣ сельскохозяйственной собственности (*п...*), Комитетъ приступилъ къ обсужденію мѣропріятій къ устраненію мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ, мѣропріятій къ улучшенію состоянія луговъ и полей въ уѣздѣ, къ развитію скотоводства, травосѣянія и къ разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ.

Обсуждая всѣ эти вопросы въ связи съ пп. *А*, *Б*, *В*, *Ж*, *И*, *М*, *Н*, *О*, *Ч* программы, Комитетъ находитъ, что главнымъ препятствіемъ къ улучшенію луговъ въ уѣздѣ, къ расчисткѣ и осушенію ихъ, является отсутствіе техническихъ знаній у мѣстнаго населенія, трудность изслѣдованія почвы, отсутствіе знающихъ опытныхъ инструкторовъ и недоступность пользованія услугами ихъ, и кромѣ того въ хозяйствахъ крестьянскихъ—общинная форма землепользованія и полнѣйшая сословная разобщенность. Въ виду всего этого, по мнѣнію Комитета, представляется существенно полезной организація института опытныхъ правительственныхъ инструкторовъ, пользованіе трудами и знаніемъ которыхъ было бы доступно каждому сельскому хозяину, сознавшему необходимость улучшенія въ луговыхъ угодьяхъ его владѣнія, а также устройство правительственной станціи для изслѣдованія почвы и кормовыхъ средствъ, пользованіе работою которой было бы доступно для каждаго сельскаго хозяина при посредствѣ мѣстной Земской Управы. Такіе же инструкторы, по мнѣнію Комитета, необходимы и для борьбы съ оврагами и песками, при чемъ борьба съ этими врагами сельскаго хозяйства на одни мѣстныя средства невозможна. Полная доступность пользованія услугами опытныхъ инструкторовъ и сельскохозяйственной станціи для каждаго представителя крестьянскаго или частновладѣльческаго хозяйства, сознавшаго необходимость этихъ услугъ, составила бы, по мнѣнію Комитета, самое вѣрное средство распространенія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и самый вѣрный путь къ развитію сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

Для приведенія въ исправный видъ пахатной земли, удобреніемъ и унаваживаніемъ ея, главнымъ препятствіемъ, по мнѣнію Комитета, оказывается въ хозяйствахъ частно-владѣльческихъ недостатокъ предпріимчивости, сельскохозяйственныхъ знаній и, въ особенности, чрезполосность владѣнія, а въ хозяйствахъ крестьянскихъ кромѣ того и общинная форма землепользованія.

Поэтому представляется настоятельная необходимость въ установленіи обязательнаго размежеванія земель и разверстанія общихъ выпусковъ, если не состоится добровольнаго въ назначенный срокъ, а также въ возможно скорѣйшемъ введеніи ипотеки.

При обсужденіи этого вопроса, Уѣздный Комитетъ счелъ умѣстнымъ разсмотрѣть присланный изъ Губернскаго Комитета докладъ старшаго маклера Орловской биржи о пеньковой промышленности. Въ отношеніи Трубчевскаго уѣзда Комитетъ не можетъ согласиться ни съ общимъ положеніемъ этого доклада объ упадкѣ пеньковой промышленности, ни съ отдѣльными выводами этого доклада. Въ Трубчевскомъ уѣздѣ число конопляниковъ не только не уменьшилось за послѣдніе годы, но даже возросло. Запрещеніе вывоза за границу пеньки сырцемъ, по мнѣнію Комитета, нежелательно въ виду того, что при такихъ условіяхъ можетъ прекратиться спросъ на русскую пеньку. Возвышеніе тарифа на германскую сухопутную границу, по мнѣнію Комитета, можетъ быть выгоднымъ только для торговцевъ, установленіе же тарифа на пеньку безъ диференцировки по разстоянію, по мнѣнію Комитета, нежелательно въ виду того, что поведетъ къ сосредоточію складовъ пеньки лишь въ такихъ пунктахъ, гдѣ есть большіе свободные капиталы, а это неизбѣжно вызоветъ пониженіе заработной платы. Что же касается устано-

вленія официальнаго брака пеньки, то такая мѣра уже практиковалась въ Россіи въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, какъ это видно изъ записки чиновника особыхъ порученій Министра Финансовъ, титулярнаго совѣтника Зиновьева, составленной въ 1843 году и представленной Комитету членомъ его С. М. Чикачевымъ при докладѣ Комитету, но затѣмъ была отмѣнена.

Такимъ образомъ Комитетъ приходитъ къ совершенно противоположному выводу, считая желательнымъ сокращеніе числа конопляниковъ въ уѣздѣ и употребленіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ навоза на удобреніе полей, чему препятствуетъ въ настоящее время лишь общинное землепользованіе и косность крестьянскаго населенія.

Развитіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи скотоводства (всѣхъ отраслей животноводства) въ тѣхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ много луговъ и пастбищъ, встрѣчаетъ препятствіе въ низкомъ культурномъ развитіи населенія, при которомъ представляется очень затруднительнымъ организовать правильный уходъ за скотомъ и найти необходимыхъ для того рабочихъ. Поэтому, для успѣха развитія животноводства представляется необходимымъ общее культурное развитіе населенія, а затѣмъ, по мнѣнію Комитета, представляется весьма желательнымъ, чтобы всѣмъ желающимъ улучшенія скотоводства въ своемъ хозяйствѣ, и, по удостовѣренію мѣстной Земской Управы, способнымъ къ занятію этимъ дѣломъ, предоставлена была возможность получать производителей на самыхъ льготныхъ условіяхъ при посредствѣ земскихъ учрежденій. Что же касается крестьянскаго хозяйства то, по мнѣнію Комитета, улучшеніе породы скота въ частныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ должно послужить примѣромъ и матеріаломъ для нихъ, и только этимъ путемъ возможно постепенное поднятіе въ качественномъ отношеніи крестьянскаго животноводства.

Точно также и распространеніе травосѣянія въ тѣхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ нѣтъ луговъ и сѣнокосовъ, по мнѣнію Комитета, было бы возможно лишь при измѣненіи системы сѣвооборота, а такое измѣненіе при существованіи общиннаго землепользованія въ крестьянскихъ хозяйствахъ и при низкомъ уровнѣ образованія крестьянскаго населенія не можетъ быть введено.

Главнымъ препятствіемъ къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ, по мнѣнію Комитета, является отсутствіе матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для обзаведенія въ новыхъ мѣстахъ, и равнодушное отношеніе крестьянъ къ тому, что надѣльная земля удалена, при общинной формѣ землепользованія. Въ виду этого, денежная субсидія на выселеніе, или отпускъ изъ казны лѣсныхъ матеріаловъ для построекъ, при разрѣшеніи каждому выселяющемуся на новое мѣсто въ предѣлахъ надѣла получить участокъ въ подворное владѣніе, могли бы оказаться, по мнѣнію Комитета, самымъ вѣрнымъ средствомъ къ развитію такого разселенія.

Разсмотрѣвъ вопросъ о мѣропріятіяхъ къ устраненію мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ и приступивъ къ обсужденію другихъ п. п. программы, Комитетъ, обсудивъ п. г. по вопросу о содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и развитію производства огнеупорныхъ матеріаловъ, находитъ, что весьма значительное число пожаровъ въ деревняхъ происходитъ отъ недосмотра за дѣтьми, вслѣдствіе чего самымъ дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ пожарами въ деревняхъ представляется, по мнѣнію Комитета, организація пріютовъ—яслей въ возможно широкихъ размѣрахъ. Въ виду же отсутствія средствъ у населенія, для широкаго распространенія этихъ пріютовъ, съ цѣлями санитарно-воспитательнаго характера, по мнѣнію Комитета, было бы цѣлесообразнымъ ограничиться на первое время преслѣдованіемъ лишь цѣлей безопасности при организаціи такихъ пріютовъ въ деревняхъ. Въ этомъ случаѣ присмотръ за дѣтьми могъ бы быть порученъ безъ большихъ расходовъ кому нибудь изъ мѣстныхъ деревенскихъ женщинъ, при чемъ не потребовалось бы и расходовъ на содержаніе дѣтей при условіи доставленія ими изъ дома пищи.

Обсудивъ пунктъ *Д*, Комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы порча земельныхъ улучшеній, требующихъ большихъ затратъ, облагалась бы строгимъ наказаніемъ, и, чтобы часть расходовъ на такія улучшенія была принимаема на счетъ казны, какъ мѣра поощренія.

По вопросу объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія (п. 3) Комитетъ полагаетъ, что расходы по содержанію дорогъ, соединяющихъ крупные промышленные центры и подъѣздные пути къ нимъ, должны быть отнесены на счетъ государства. Всѣ же остальныя дороги должны содержаться на счетъ земствъ, за исключеніемъ лишь полевыхъ дорогъ, существующихъ для надобности отдѣльныхъ лицъ, на средства которыхъ и должны содержаться. Комитету извѣстно, напримѣръ, что въ предѣлахъ Трубчевскаго уѣзда въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Ромасухо-Селицкая дача) проселочными дорогами и дорожными сооруженіями ихъ пользуются почти исключительно лѣсопромышленники и казна, въ качествѣ лѣсовладѣльца, причиняя большую порчу дорожнымъ сооруженіямъ, при вывозкѣ лѣсныхъ матеріаловъ, и тѣмъ увеличивая расходы на ихъ ремонтъ, и что и въ другихъ мѣстахъ уѣзда съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ пользованіе нѣкоторыми проселочными дорогами значительно увеличилось и повлекло за собою увеличеніе расходовъ на ремонтъ дорожныхъ сооруженій. Такого рода обстоятельства и побуждаютъ Комитетъ признать справедливымъ отнесеніе расходовъ на содержаніе проселочныхъ дорогъ на земскій счетъ.

По обсужденіи пункта *И*, Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы закономъ было разрѣшено заключать арендные договоры на срокъ до 24 лѣтъ, съ утвержденіемъ такихъ договоровъ крестьянскими учрежденіями, и безъ взиманія гербоваго сбора.

Обсудивъ вопросъ объ организаціи народнаго мелкаго кредита (пунктъ *І*), Комитетъ находитъ, что въ организаціи такого кредита ощущается настоятельная нужда, и что правильная и прочная организація такого кредита возможна лишь по отмѣнѣ ограниченія продажи крестьянскаго имущества за долги. При обсужденіи этого вопроса, однимъ изъ членовъ Комитета предложено было, въ обезпеченіе возврата ссудъ, установить выдачу лишь подъ залогъ движимаго имущества кредитующагося; но съ такимъ предложеніемъ Комитетъ не нашелъ возможнымъ согласиться, такъ какъ, при условіи требованія залога, бѣднѣйшіе и наиболѣе нуждающіеся въ кредитѣ были бы лишены возможности пользоваться имъ, и, притомъ, именно, въ такихъ случаяхъ, когда кредитъ имъ особенно нуженъ, какъ, напримѣръ, на покупку лошади взамѣнъ околѣвшей, такъ какъ залога на такую крупную сумму у нихъ не оказалось бы. Было высказано также предложеніе другимъ членомъ Комитета, въ обезпеченіе возврата ссудъ, выдавать ихъ только за поручительствомъ артели, за круговою порукою членовъ ея, но и это предложеніе было отклонено Комитетомъ по тѣмъ же основаніямъ, такъ какъ бѣднѣйшіе и наиболѣе нуждающіеся, имѣя мало шансовъ попасть въ число членовъ артели, были бы лишены возможности пользоваться кредитомъ. Независимо отъ условій, обезпечивающихъ возвратъ ссуды, для правильной организаціи мелкаго народнаго кредита, по мнѣнію Комитета, необходимо, чтобы въ составъ учрежденія, завѣдывающаго этимъ кредитомъ, входили наиболѣе образованные и лучшіе, по нравственнымъ качествамъ, мѣстные люди, и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ раіонъ дѣятельности такого учрежденія былъ бы такихъ размѣровъ, при которыхъ возможно основательное ознакомленіе со степенью дѣйствительной нужды и имущественнымъ положеніемъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право пользоваться этимъ кредитомъ.

По вопросу о расширеніи меліоративнаго кредита (пунктъ *К*) Комитетъ выразилъ пожеланіе, чтобы пользованіе этимъ кредитомъ крестьянами и частно-владѣльческими экономіями было бы облегчено посредничествомъ сельскохозяйственныхъ и земскихъ управъ.

Обсудивъ п. *У* и *Ц*. Комитетъ находитъ, что развитію сельскохозяйственной промышленности и распространенію сбыта произведеній ея въ значительной мѣрѣ препятствуютъ несовершенства желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Слишкомъ большая разница въ

стоимости перевозки продуктовъ сельскаго хозяйства попудно и повагонно дѣлаетъ невозможнымъ сбытъ своихъ произведеній для мелкихъ промышленниковъ безъ участія посредниковъ и скупщиковъ, а высокій повагонный тарифъ для сельскохозяйственныхъ продуктовъ затрудняетъ распространеніе ихъ. Благодаря такому непомѣрно высокому тарифу на провозъ сельскохозяйственныхъ произведеній, провозъ, напримѣръ, каменнаго угля обходится дешевле кирпича, несмотря на то, что каменный уголь стоитъ дороже кирпича. Въ виду всего этого, Комитетъ признаетъ необходимымъ пониженіе тарифа по вагонной перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній и уменьшеніе разницы въ стоимости перевозки этихъ продуктовъ попудно и повагонно. (Прилагается записка члена В. С. Биркина).

Обсудивъ п. Ю, Комитетъ находитъ, что въ Трубчевскомъ уѣздѣ многіе крестьяне, прежде чѣмъ отправиться въ отхожій промыселъ, сами собираютъ свѣдѣнія о томъ, гдѣ нуженъ ихъ трудъ. Такъ, напримѣръ, промышляющіе пастушествомъ еще зимою заключаютъ условія о наймѣ и, затѣмъ, пріискиваютъ себѣ соотвѣтствующее число помощниковъ. Отправляющіеся въ заработки на заводы и для исполненія полевыхъ работъ точно также, нерѣдко, получаютъ необходимыя свѣдѣнія отъ знакомыхъ и родственниковъ, постоянно проживающихъ тамъ. Несмотря на это, Комитетъ признаетъ весьма желательнымъ учрежденіе въ уѣздѣ справочнаго бюро для пріисканія заработковъ.

По остальнымъ п. п. программы, Комитетъ сужденія не имѣлъ за недостаткомъ необходимыхъ для того матеріаловъ.

Докладъ С. М. Чикачева по поводу доклада Н. Ф. Паршина о пеньковой промышленности.

Докладъ Н. Ф. Паршина о пеньковой промышленности даетъ намъ свѣдѣнія, главнымъ образомъ, объ упадкѣ торговли пенькой въ центрахъ сбора и, поэтому, о сокращеніи тамъ и обработки ея. Какъ первое, такъ и второе указаніе г. Паршина является совершенно справедливымъ и по отношенію къ городу Трубчевску. Въ самое недавнее время трубчевскіе купцы продавали къ портовымъ городамъ чистой трепанной пеньки отъ 200 до 300 тысячъ пудовъ, въ настоящее же время продается ими только отъ 25 до 50 тысячъ пудовъ; слѣдовательно, и въ городѣ Трубчевскѣ продажа пеньки и обработка ея значительно сократились. Далѣе, въ докладѣ г. Паршина указывается, что уменьшеніе торговыхъ оборотовъ пенькой въ центрахъ отразилось невыгодно не только на торговомъ сословіи городовъ, но и на сельскомъ населеніи, то есть на производителяхъ. Безспорно, что уменьшеніе торговыхъ оборотовъ должно невыгодно отразиться на торговыхъ фирмахъ, занимавшихся скупкою и перепродажею пеньки, вопросъ же о томъ, какъ эти торговыя перемѣны пенькой отразились на производителѣ, остается еще пока открытымъ, такъ какъ г. Паршинъ по этому вопросу въ своемъ докладѣ никакихъ точныхъ данныхъ, кромѣ указанія на сокращеніе площади посѣва конопли, не даетъ.

Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ Трубчевскомъ земствѣ, между прочимъ, видно, что въ Трубчевскомъ уѣздѣ посѣвомъ конопли занимаются преимущественно крестьяне: 95% изъ общей посѣвной площади подъ коноплю падаетъ на земли крестьянъ и только 5% на земли другихъ сословій.

За послѣднія 10 лѣтъ площадь посѣва конопли въ Трубчевскомъ уѣздѣ не уменьшилась, а еще увеличилась на 210 десятинъ, и въ 1902 году коноплей была засѣяна площадь въ 8.229 десятинъ.

Свѣдѣнія эти даютъ вѣрное указаніе на то, что въ Трубчевскомъ уѣздѣ упадка производства пеньки не замѣчается. Трепкой пеньки въ городѣ Трубчевскѣ занимаются часть мѣсныхъ городскихъ жителей и захожіе крестьяне изъ Калужской губерніи, мѣстные же крестьяне трепкой пеньки совсѣмъ не занимаются. Сокращеніе трепки не сомнѣнно должно отразится на интересахъ рабочихъ. Слѣдовательно, весьма желательно

было бы въ интересахъ рабочихъ, чтобы пенька вывозилась за границу въ обработанномъ видѣ, а не сырцомъ. Но для этого, по нашему мнѣнію, недостаточно пересмотра только желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Нужно обратить вниманіе и на самую обработку пеньки и подумать о замѣнѣ традиціоннаго русскаго деревяннаго «трепла» чѣмъ-либо другимъ.

Не это ли и вынуждаетъ заграничныхъ торговцевъ охотнѣе покупать сырецъ, а не трепанную русскую пеньку?

Что вопросъ о пеньковой промышленности въ Россіи является весьма важнымъ вопросомъ, можно заключить изъ того, что еще въ первой половинѣ прошлаго столѣтія на эту отрасль промышленности было обращено особое вниманіе Правительствомъ.

Въ подтвержденіе этого, я прилагаю при этомъ брошюру чиновника особыхъ порученій г. Министра Финансовъ титулярнаго совѣтника Зиновьева, объ улучшеніи пеньковой промышленности въ Россіи, составленную имъ въ 1843 году, и нужно признать, что нѣкоторыя указанія г. Зиновьева объ улучшеніяхъ въ пеньковомъ производствѣ не потеряли своего значенія и цѣлесообразности и въ настоящее время.

Переходя, затѣмъ, къ вопросу о выгодности или невыгодности посѣва конопли въ Трубчевскомъ уѣздѣ для производителей, нельзя не остановиться на мнѣніяхъ нѣкоторыхъ компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, мнѣніяхъ, не однократно высказывавшихся и въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ.

Посѣвомъ конопли, какъ указано выше, занимаются въ Трубчевскомъ уѣздѣ исключительно почти одни крестьяне, вывозящіе весь свой запасъ удобренія на конопляники; остальная же земля, поэтому, остается у нихъ безъ всякаго удобренія, отчего урожаи хлѣбовъ уменьшились до крайности: 2 — 4 копы на десятинѣ считается здѣсь среднимъ урожаемъ, а 4—6 уже хорошимъ.

Отъ урожая конопли крестьяне получаютъ осенью сѣмя, а весной пеньку, и вся вырученная за этотъ «товаръ» сумма почти цѣликомъ идетъ на уплату повинностей, и въ результатѣ трубчевскій крестьянинъ остается и безъ денегъ, и безъ хлѣба. Да при этомъ самая продажа этого «товара» поставлена здѣсь, по бѣдности производителей и за отсутствіемъ болѣе дешеваго кредита, въ весьма невыгодныя условія для продавца.

По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ, докладъ Н. Ф. Паршина о пеньковой промышленности является, въ общемъ, не полно разработаннымъ, въ частности же до Трубчевскаго уѣзда существеннаго значенія не имѣющимъ.

Докладъ В. С. Биркина относительно доходныхъ тарифовъ.

Сельскохозяйственная промышленность по самой природѣ своей рѣзко отличается отъ промышленности фабричной, въ которой огромное производство можетъ быть сосредоточено на маломъ пространствѣ подъ надзоромъ и въ распоряженіи одного хозяина, тогда какъ сельское хозяйство, напротивъ, необходимо связанное большимъ пространствомъ занимаемой имъ территоріи, вызываетъ и необходимость раздѣленія его на мелкія предпріятія, мелкія хозяйства. Въ силу этой разницы, фабричное предпріятіе, обслуживая большой раіонъ, не можетъ обойтись безъ посредниковъ съ потребителями; для сельскаго же хозяина, являющагося главнымъ потребителемъ какъ продуктовъ своего хозяйства, такъ и фабричной и заводской промышленности, сбывающаго лишь избытокъ своего дешеваго сырья, услуги посредниковъ слишкомъ обременительны. Каждый пудъ его товара оцѣнивается копейками и гривенниками, и копейка вознагражденія посредника въ большинствѣ случаевъ превышаетъ выручку сельскаго хозяина за его личный трудъ.

Наши тарифы, устанавливая разницу въ оплатѣ провоза грузовъ въ зависимости отъ

величины отправки попудной или повагонной, искусственно вызываетъ массу посредниковъ между производителями и потребителями *).

Даже при погрузкѣ однимъ отправителемъ полнаго вагона груза, съ назначеніемъ его въ одно мѣсто, но на имя нѣсколькихъ получателей, грузъ оплачивается уже по попудному расчету. Разница эта доходитъ до превышенія стоимости попудной отправки отъ 2 до 5 разъ противъ повагонной, и система эта, по отношенію къ сельскимъ хозяевамъ, настолько выдержана (Для массы фабричныхъ произведеній не установлено разницы между попудной и повагонной платой), что при отправкахъ, напримѣръ, частей сельскохозяйственныхъ орудій, если онѣ везутся по отдѣльной отъ орудій накладной, таксируются дороже, чѣмъ когда онѣ отправляются въ одной накладной съ машинами.

По отношенію къ кустарнымъ промысламъ, разница между попудными и повагонными тарифными ставками всецѣло отдаютъ какъ кустарей, такъ и потребителей ихъ производства въ руки скупщиковъ, такъ какъ ни одинъ кустарь не въ состояніи пріобрѣсти матеріаловъ для своей работы полнымъ вагономъ, также, какъ ни одинъ потребитель не имѣетъ надобности въ пріобрѣтеніи: оглобель, дугъ, колесъ и т. п. вещей полными вагонами *).

По отношенію къ распространенію огнестойкихъ построекъ, тарифъ также оказываетъ не малое препятствіе. Камень, какъ строительный матеріалъ (группа 41), кирпичъ и черепица (группа 25), представляя собою попудную стоимость не выше 4 к. въ мѣстахъ производства, оплачивается по $^1/_{36}$ к. съ пуда-версты при попудныхъ перевозкахъ и отъ $^1/_{25}$ (до 75 верстъ) до $^1/_{100}$ съ разстоянія въ 400 верстъ при повагонныхъ перевозкахъ. Въ то время, какъ каменный уголь (второй категоріи тарифной классификаціи) при повагонныхъ отправкахъ таксируется, начинаясь $^1/_{80}$ к. до 100 верстъ до $^1/_{125}$ к. за разстояніе свыше 500 верстъ.

Послѣднія измѣненія тарифовъ, главнымъ образомъ, коснулись переименованія диференціаловъ, сдѣлавъ изъ бывшихъ 38 №№ всего 24 №№, и 7 диференціаловъ обозначены вмѣсто №№ буквами, при чемъ для очень незначительнаго числа грузовъ послѣдовало для однихъ ничтожное повышеніе платы, для другихъ такое же пониженіе. Крупное пониженіе послѣдовало лишь для гробовъ съ покойниками, достигшее $^1/_5$ прежней, за перевозку ихъ, платы.

Изъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ грузовъ наибольшее вліяніе оказываютъ тарифы на отруби и другія кормовыя вещества, затруднивъ пріобрѣтеніе ихъ для насъ русскихъ сельскихъ хозяевъ и облегчивъ сбытъ ихъ за границу. Не запрещеніемъ вывоза этихъ веществъ за границу, а лишь измѣненіемъ тарифныхъ условій и удешевленіемъ тарифа попадутъ они впроголодь существующимъ животнымъ нашимъ.

Запрещеніе вывоза за границу жмыховъ повлечетъ за собою лишь усиленіе вывоза самихъ сѣмянъ масличныхъ растеній, а потому и удешевленіе выжимокъ изъ нихъ дѣ-

---

*) Предметъ одной изъ первыхъ потребностей человѣка—керосинъ, при повагонной перевозкѣ за 1.000 верстъ, стоитъ 14,28 к. съ пуда, при попудной—47,22 к., что составитъ при минимальномъ потребленіи на крестьянскую семью, помѣщающуюся въ одной избѣ, или на каждую жилую комнату $4^1/_2$ пуда въ годъ, лишняго расхода 1 руб. 48 коп. или 25% стоимости товара.

*) Группа 29 номенклатуры тарифа, щепной товаръ таксируется попудно отъ $^1/_{24}$ до $^1/_{34}$ коп. съ пуда-версты (послѣдняя цѣна при разстояніяхъ свыше 2.000 верстъ), повагонно же, на разстояніи до 60 верстъ, плата одинакова съ попудной, и, затѣмъ, быстро уменьшаясь до 679 верстъ, оплачивается за дальнѣйшій провозъ уже по $^1/_{65}$ к. съ пуда-версты, слѣдовательно, плата за 679 в. при попудной, отправкѣ = 24,05 к. съ пуда, при повагонной = 10,45 к. съ пуда = —13,6 к., съ пуда въ станѣ колесъ (4 колеса) свыше 3 пуд. вѣсу, что даетъ свыше 40 к. за станъ, стоящій на базарѣ не дороже 4 р., изъ которыхъ, собственно, за работу кустарю достанется отъ 1 р. 50 к. и не болѣе 2 р. Слѣдовательно, тарифная разница составляетъ $^1/_4$ часть заработка кустаря. То же повторяется и въ 10 группѣ тарифа относительно бочарныхъ издѣлій, въ 67, 98 и другихъ группахъ.

лается сомнительнымъ. Несомнѣннымъ его послѣдствіемъ представится упадокъ маслобойнаго производства, часть котораго отойдетъ за границу.

При запрещеніи вывоза на ряду съ жмыхами самихъ сѣмянъ, уменьшится конкурренція покупателей на нихъ, и можетъ послѣдовать на ряду съ ихъ удешевленіемъ и удешевленіе ихъ выжимокъ; но въ погонѣ за этой дешевизной возможно совсѣмъ лишиться самаго производства масличныхъ сѣмянъ. Въ центральной Россіи конопля разводится только на огородной землѣ почти исключительно крестьянами и такими хозяевами, которые обрабатываютъ землю своимъ личнымъ трудомъ, не учитывая его стоимости.

Всѣ землевладѣльцы, обрабатывающіе землю трудомъ наемнымъ, давно бросили конопляники, какъ безусловно не окупающіе расходовъ. При хорошемъ урожаѣ съ десятины въ 70 пудовъ конопляного сѣмени пониженіе стоимости зерна на $7^1/_2$ коп., (жмыхи, какъ остатки маслобойнаго производства, составляютъ $75^0/_0$ перерабатываемаго зерна) и пониженіе валовой доходности конопляника на 5 руб. 25 коп. съ десятины, или $6—8^0/_0$ арендной его цѣны. Такое уменьшеніе доходности ляжетъ слишкомъ тяжелымъ налогомъ на производство въ пользу тѣхъ, кто бросилъ это производство, какъ убыточное еще до такого уменьшенія его доходности. При 4-хъ десятинномъ надѣлѣ (въ Трубчевскомъ уѣздѣ, гдѣ воздѣлывается конопли особенно много), однонадѣльное хозяйство, имѣя $^1/_2$ д. конопляника (наибольшее количество относительно площади хозяйства), произведетъ 35 п. конопляного сѣмени или $26^1/_4$ пуд. жмыхи. Для поддержанія того конопляника необходимымъ удобреніемъ, такое хозяйство должно имѣть не менѣе двухъ головъ крупнаго скота. На каждую изъ нихъ приходится, слѣдовательно, по 13 п. 5 ф. жмыховъ, которыхъ хватитъ, при ежедневной дачѣ, только по 4 ф., на $131^1/_2$ дня, т. е. меньше періода отсутствія подножнаго корма. Очевидно, что объ излишкѣ жмыховъ и рѣчи быть не можетъ; фактъ же нахожденія ихъ въ продажѣ свидѣтельствуетъ о стѣсненномъ матеріальномъ положеніи ихъ производителей, для которыхъ тяжела каждая недобранная ими копейка, и о недостаточной оцѣнкѣ значенія лучшаго кормленія животныхъ. По отношенію къ жмыхамъ льнянымъ и подсолнечнымъ, получаемымъ отъ растеній, воздѣлываемыхъ не на огородахъ, а въ поляхъ, запрещеніе вывоза зерна для удешевленія продажной цѣны жмыха, ляжетъ еще болѣе тяжелымъ налогомъ на посѣвщиковъ, такъ какъ въ $^0/_0$ отношеніи къ арендной цѣнѣ полевой земли, это пониженіе доходности выразится еще рѣзче.

Обращаясь къ тарифамъ, возьмемъ расчеты провозныхъ платъ хотя бы за разстоянія въ 200, 500 и 1.000 верстъ для главныхъ кормовъ, какъ отбросовъ сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ:

		Отруби и жмыха.	Барда, гречневая лузга, картофельная мезга.	Черный мелассъ.
200 вер.	Попудно.	8,33	5,00	8,33
	Повагонно	3,33	2,05	6,67
500 вер.	Попудно.	18,71	11,25	18,75
	Повагонно	8,33	5	10,25
1.000 вер.	Попудно.	35,41	21,25	35,42
	Повагонно	16,66	10,00	13,33

Изъ приведенныхъ цифръ стоимости провоза кормовъ видно, что заграничный хозяинъ, имѣющій возможность взять вагонъ нашихъ кормовъ совмѣстно съ другими своими 10 сосѣдями, крупными хозяевами, на пространствѣ 10 квадратныхъ верстъ, получитъ ихъ дешевле изъ-за 1.000 верстъ, чѣмъ нашъ средній хозяинъ, сидящій на такой же площади въ 10 квадратныхъ верстъ одинъ одинешенекъ, не имѣя ни возможности, ни надобности везти къ себѣ одному цѣлый вагонъ, достанетъ тотъ же кормъ попудно лишь

за 500 верстъ. Изъ приведенной таблицы оказывается, что, кромѣ огромной разницы, существующей между попудными и повагонными тарифными ставками, такой дешевый кормъ, какъ черный мелассъ, перевозится на короткихъ разстояніяхъ дороже отрубей, стоящихъ въ 4 раза дороже его, а на такихъ разстояніяхъ, которыхъ онъ не можетъ вынести по своей цѣнѣ, дешевый провозъ его является лишь фиктивно.

Съ переходомъ тарифовъ въ вѣдѣніе Правительства, отмѣненъ существовавшій до того времени размольный тарифъ, вызвавшій во время своего существованія постройку массы паровыхъ и вѣтряныхъ мельницъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и давшій значительную работу водянымъ мельницамъ, лежавшимъ близь тѣхъ же путей. Мельницы эти перемалывали зерно, привозившееся изъ дальнихъ мѣстъ его производства, изъ тѣхъ мѣстъ, откуда оно получило возможность поступить на рынокъ, благодаря диференціальнымъ тарифамъ. Всѣ эти мельницы производили именно сортовую муку, отруби же, которыхъ не давалъ размолъ мѣстнаго зерна для мѣстнаго же потребленія, тутъ же раскупались хозяевами для своего скота. Съ уничтоженіемъ этого размольнаго тарифа, все мукомольное дѣло сосредоточилось на крупныхъ мельницахъ—центрахъ хлѣбной торговли и крупныхъ потребительныхъ рынковъ.

Къ числу этихъ послѣднихъ принадлежатъ и портовые города, находящіеся на окраинахъ Россіи, а изъ нихъ перевозъ отрубей за границу обходится несравненно дешевле, чѣмъ обратная доставка ихъ нашимъ хозяевамъ.

Разница тарифныхъ цѣнъ начинаетъ дѣлать невозможнымъ размолъ на попутныхъ мельницахъ съ очень короткихъ разстояній; такъ на разстояніи въ 400 вер. отъ мѣста отправленія до мѣста назначенія, остановка вагона зерна на полпути для его размола повышаетъ провозную плату на 14 руб., что съ превышеніемъ вторичныхъ дополнительныхъ сборовъ уже превышаетъ стоимость размола. (И чѣмъ больше разстояніе, тѣмъ больше увеличивается и разница; такъ на разстояніи отъ Уральска до Риги съ остановкой зерна для размола на мельницѣ Орловской губерніи, эта разница превыситъ 70 рублей на вагонъ, при чемъ обратно провозъ отрубей въ Орловскую губернію обойдется повагонно около 15 коп., а попудно около 33 к. за пудъ, а провозъ ихъ въ Лондонъ около 8 к. за тотъ же пудъ.

Отмѣна размольнаго тарифа если и оказала вліяніе на цѣны зерна въ центральныхъ губерніяхъ, то исключительно въ сторону ихъ пониженія. Никогда и нигдѣ нельзя продать товара дороже цѣнъ, существующихъ на него на рынкахъ потребленія, съ вычетомъ стоимости провоза его туда. Для хорошей муки, какъ извѣстно, требуется смѣсь зерна разныхъ качествъ: твердаго и слабаго, ярового и озимаго, зерна, разнаго не только по сорту, но и по почвѣ, съ которой оно получено.

Получить это разнообразіе зерна съ небольшого пространства земли нельзя, тѣмъ болѣе, что и погода, при которой созрѣвало оно, имѣетъ на него вліяніе, а потому, въ разные года, въ данной мѣстности, одни и тѣ же сорта зерна будутъ обладать неодинаковыми качествами. Хорошая мельница, которая должна всегда вырабатывать муку опредѣленнаго типа, не можетъ обойтись исключительно мѣстнымъ зерномъ. За невозможностью, по тарифнымъ условіямъ, имѣть требуемое разнообразіе зерна, мельница или прекращаетъ свое существованіе, или ограничивается размоломъ зерна, какое Богъ послалъ въ данной мѣстности, вырабатываетъ муку не однокачественную, не отвѣчающую установившимся требованіямъ потребителей, муку дешевую и, слѣдовательно, при покупкѣ зерна, хотя и высокосортнаго, цѣннаго, какъ примѣсь къ другому, но негоднаго для производства муки изъ него одного, цѣнитъ и покупаетъ мѣстное зерно дешевле, чѣмъ оно стоитъ по своимъ качествамъ и какъ оно могло бы быть оплачено при другихъ условіяхъ.

Итакъ, для облегченія сбыта нашихъ сельскохозяйственныхъ произведеній и доступа въ наши хозяйства всевозможныхъ кормовыхъ средствъ, необходимо возстановить, гдѣ онъ былъ,

и вновь установить на всѣхъ линіяхъ размольный тарифъ, по примѣру массы грузовъ, для которыхъ въ дѣйствующихъ тарифахъ не установлено разницы между цѣнами повагонныхъ и попудныхъ перевозовъ, отмѣнить эту разницу и для всѣхъ остальныхъ грузовъ, не возвышая, конечно, существующихъ повагонныхъ ставокъ на нихъ.

Опасеніе, что отмѣна разницы между попуднымъ и повагоннымъ тарифами вызоветъ движеніе неполныхъ вагоновъ, нельзя признать основательнымъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) значительнымъ предъявленіемъ къ перевозкѣ мелкихъ грузовъ они составятъ въ общемъ тѣ же большія партіи; 2) при нѣкоторомъ увеличеніи вниманія со стороны служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, перегрузкой небольшихъ остатковъ одного сборнаго вагона въ другой такой же, можно избѣжать и возможныхъ исключительныхъ случаевъ; 3) такіе мелкіе грузы, во всякомъ случаѣ, дороже оплатятъ пробѣгъ сборнаго вагона, такъ какъ по существующимъ правиламъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ не полные пуды оплачиваются какъ полные, что въ общемъ составляетъ значительную разницу; 4) легковѣсные грузы, которыми при полной нагрузкѣ вагона не используется полная грузоподъемная сила вагона, будучи помѣщены въ вагоны съ грузами тяжеловѣсными, уменьшатъ число вагоновъ оплачиваемыхъ (какъ, напримѣръ, при погрузкѣ шерсти) лишь за грузъ въ 400 п., т. е. около 53% его силы, или какъ древесная шерсть (стружка), употребляемая въ молъ для упаковки яицъ, на которую нынѣ тарифъ ввзвышенъ и отмѣненъ повагонный расчетъ за 450 пуд., по нынѣ дѣйствующему тарифу, вся 37 группа (разныя сельскохозяйственныя орудія) и крахмалъ въ 68 группѣ, перевозятся, безразлично, попудно или повагонно за 1 тысячу верстъ по 19,4 к. съ пуда, тогда какъ отруби и черный мелассъ за то же разстояніе оплачиваются попудно по 35,41 и 35,42 к., а повагонно 16,66 и 13,33. Даже мыло въ 62 группѣ тарифа перевозится за 1 тыс. верстъ дешевле отрубей. Это указываетъ на возможность удешевленія перевозки и кормовыхъ средствъ, а потому желательно примѣнить къ перевозкамъ отрубей всякихъ жмыховъ, чернаго меласса и вообще для всякихъ кормовыхъ веществъ, въ томъ числѣ и желудей, кромѣ тѣхъ, для которыхъ нынѣ существующій тарифъ дешевле, 21 диференціалъ; 5) отмѣнить исключительные и навигаціонные тарифы. Первые, какъ несправедливые по отношенію къ мѣстностямъ, къ которымъ они не примѣняются, главнымъ образомъ, за отсутствіемъ въ нихъ лицъ, имѣющихъ выхлопотать такія исключенія, вторые, какъ вызывающіе массовый несвоевременный сбытъ товаровъ, понижающій въ конечномъ результатѣ ихъ цѣну и въ значительной степени способствующій образованію періодическихъ залежей грузовъ на станціяхъ ж. д.; 6) всѣ исключительные и навигаціонные тарифы, осложняя расчеты провозныхъ платъ, вызывая тѣмъ всевозможные переборы съ грузоотправителей, вмѣстѣ съ тѣмъ, доказываютъ полную возможность пониженія существующихъ тарифовъ, чѣмъ и слѣдуетъ воспользоваться, принявъ для ихъ установленія минимальныя ставки назначенныхъ въ наименьшихъ тарифахъ *); 7) возложить строгую отвѣтственность на жел. дор. за срочность доставки грузовъ и облегчить обращенія къ судебной защитѣ противъ всякихъ правонарушеній желѣзными дорогами и пароходами, предоставивъ предъявленіе исковъ на общихъ основаніяхъ по мѣсту сдачи и полученія груза, какъ по мѣсту заключенія или исполненія договора; 8) сократить установленные нынѣ сроки для перевозки грузовъ; 9) отмѣнить или, по крайней мѣрѣ, уменьшить дополнительные сборы; сборы эти въ нѣкоторыхъ случаяхъ равны платѣ провоза грузовъ, составляя въ общемъ 1,48 к. съ пуда. Изъ нихъ сборъ въ 0,2, аналогичный съ требо-

*) Примѣры: навигаціонно-хлѣбный тарифъ съ 15 Марта по 15 Сентября отъ Сызрани до Петербурга 19 к., вмѣсто обыкновенныхъ 28,7 съ пуда.

Исключительно для Риги-Либавы тарифъ на цементъ, вмѣсто обыкновеннаго 4,68 к. съ пуда, съ 15 Апрѣля по 15 Ноября 2,95 к., съ 16 Ноября по 14 Апрѣля 4,08 к. Подобныхъ исключеній очень много.

ваніемъ домовладѣльцемъ съ квартирантовъ дополнительной, сверхъ контрактной, платы за устройство крыши на домъ, не попадаютъ по ихъ назначенію. Получая эти сборы, желѣзныя дороги не отвѣчаютъ передъ грузохозяевами за порчу товаровъ, ожидающихъ по винѣ желѣзной дороги очереди на открытомъ воздухѣ.

Докладъ Предсѣдателя Комитета С. М. Поршнякова. Уголовная репрессія поджоговъ въ Россіи по статистическимъ даннымъ Министерства Юстиціи.

Слабость воздѣйствія уголовной репрессіи на населеніе въ борьбѣ съ преступными влеченіями его можетъ зависѣть или отъ условій чисто психологическаго характера отъ безсилія ощущенія страха побороть преступное влеченіе человѣка, достигшее извѣстной степени напряженія, какъ бы то ни было велико и неизбѣжно для преступника зло, сопряженное съ осуществленіемъ преступнаго влеченія, или отъ того, что угроза наказанія призрачна, мало осуществима, или же, наконецъ, отъ того, что зло, которымъ грозитъ уголовный законъ за преступленіе, въ глазахъ того класса общества, который даетъ громадное большинство преступниковъ этого рода, благодаря особенностямъ общественнаго положенія его, не представляется особенно страшнымъ.

Историческій опытъ показываетъ намъ, что ради утоленія жажды мести и корысти человѣкъ нерѣдко добровольно соглашался подвергнуться жесточайшимъ мукамъ и истязаніямъ. Извѣстно, что въ началѣ 18 вѣка всякаго доносчика о государственномъ преступленіи, объявившаго за собою «государево слово и дѣло», немедленно заковывали въ кандалы и перваго подвергали жесточайшей пыткѣ, иногда оканчивавшейся даже смертью и, несмотря на это, ложные доносы изъ мести часто практиковались, и находились даже охотники подвергнуться такого рода истязаніямъ ради матеріальнаго вознагражденія и улучшенія своей участи (Есиповъ, Раскольничьи дѣла 18 вѣка). И въ настоящее время случаи открытаго совершенія преступленій изъ мести въ присутствіи свидѣтелей и даже властей, а также добровольной отдачи себя въ руки правосудія, тотчасъ послѣ совершенія преступленія, указывающіе, что человѣкъ, совершая преступленіе, не имѣетъ намѣренія и надежды избѣжать наказанія, далеко нерѣдки. Однако, случаи такого рода при совершеніи поджоговъ не могутъ быть многочисленны. Человѣкъ, ощущающій такое безпредѣльное чувство мести, подавляющее въ немъ чувство самосохраненія, не можетъ ограничиться истребленіемъ только части имущества того лица, которому онъ мститъ, и неизбѣжно направитъ свою преступную дѣятельность противъ личности мнимаго или дѣйствительнаго обидчика своего, т. е. совершитъ скорѣе убійство, чѣмъ поджогъ. Если же онъ избираетъ орудіемъ мести поджогъ, то этимъ самымъ въ большинствѣ случаевъ доказываетъ, что, совершая преступленіе, онъ не столько былъ заинтересованъ въ полнотѣ удовлетворенія своего преступнаго чувства, сколько въ огражденіи своей личной безопасности.

Въ смыслѣ ослабленія уголовной репрессіи поджоговъ гораздо большее значеніе имѣетъ многочисленность случаевъ необнаруженія виновныхъ въ поджогахъ и оправданія судомъ привлеченныхъ къ отвѣтственности за поджоги.

Какое ничтожное число поджигателей подвергается наказанію за поджогъ въ сравненіи съ числомъ поджигателей, совершавшихъ и совершающихъ это преступленіе безнаказанно, можно видѣть изъ нижеприведенныхъ данныхъ Министерства Юстиціи относительно поджоговъ и истребленія имущества въ центральныхъ губерніяхъ за 13 лѣтъ съ 1875 г. по 1887 г. и въ 10-ти губерніяхъ Привислянскаго края за 10 лѣтъ съ 1877 по 1887 г., заимствованныхъ нами изъ общихъ вѣдомостей о полномъ движеніи дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ по отдѣльнымъ родамъ преступленій.

Къ сожалѣнію, по этимъ даннымъ нельзя вычислить точнаго числа безнаказанно

совершенныхъ поджоговъ, 1) потому, что въ упомянутыхъ общихъ вѣдомостяхъ показано лишь число ежегодно возникающихъ дѣлъ объ истребленіи имущества, заключающее въ себѣ не только случаи поджоговъ, но и случаи истребленія имущества другими способами и 2) потому, что въ нихъ не содержится свѣдѣній о числѣ дѣлъ этого рода, ежегодно прекращаемыхъ судами безъ судебнаго разбирательства по недостатку уликъ и за необнаруженіемъ виновныхъ, и всѣ случаи, когда возникшія въ судахъ дѣла этого рода не были разсмотрѣны въ судебныхъ засѣданіяхъ, соединены въ одну общую группу дѣлъ прекращенныхъ, пріостановленныхъ и такихъ, подсудность которыхъ измѣнена.

Можно получить, однако, довольно близкую къ дѣйствительной цифру безнаказанно совершенныхъ поджоговъ, вычитая изъ числа возникшихъ дѣлъ объ истребленіи имущества число дѣлъ этого рода, по которымъ состоялись приговоры обвинительные и смѣшанные, постановленные съ участіемъ и безъ участія присяжныхъ засѣдателей, такъ какъ, съ одной стороны, число ежегодно возникающихъ дѣлъ объ истребленіи имущества не огнемъ, а другими способами, ничтожно въ сравненіи съ числомъ ежегодно возникающихъ дѣлъ о зажигательствѣ, насколько можно судить о томъ изъ данныхъ о ежегодномъ числѣ подсудимыхъ по дѣламъ объ истребленіи имущества не огнемъ, а, съ другой стороны, изъ общаго числа возникшихъ дѣлъ объ истребленіи имущества, не дошедшихъ до судебнаго разбирательства въ Окружныхъ Судахъ, весьма значительная часть приходится на долю дѣлъ, прекращенныхъ за необнаруживаніемъ виновныхъ и по недостатку уликъ, и число дѣлъ, прекращенныхъ вслѣдствіе измѣненія подсудности, не должно быть велико въ виду того, что подсудность неправильно возникшихъ дѣлъ объ истребленіи имущества возстановляется самими слѣдователями. Если при всемъ этомъ принять въ разсчетъ и то, что Окружные Суды ежегодно прекращали извѣстное количество изслѣдованій о причинахъ пожаровъ, на долю которыхъ приходится не малое число поджоговъ, искусно совершенныхъ, то можно думать, что вычисленное указаннымъ путемъ число безнаказанно совершенныхъ поджоговъ будетъ близко къ дѣйствительному.

Въ теченіе упомянутыхъ 13 лѣтъ въ производствѣ судебныхъ мѣстъ новаго устройства въ центральныхъ губерніяхъ Европейской Россіи возникло 111.310 дѣлъ объ истребленіи имущества, изъ которыхъ 75.612 прекращено Окружными Судами и разсмотрѣно въ судебныхъ засѣданіяхъ съ участіемъ и безъ участія присяжныхъ засѣдателей лишь 11.629 дѣлъ, при чемъ состоялось приговоровъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей 5.670 обвинительныхъ и 480 смѣшанныхъ, а безъ участія присяжныхъ засѣдателей обвинительныхъ 209 и смѣшанныхъ 14, всего же обвинительныхъ и смѣшанныхъ приговоровъ 6.373. Кромѣ того, въ теченіе этого промежутка времени Окружными Судами прекращено 3.661 изслѣдованій о причинахъ пожаровъ. Вычитая изъ общаго числа возникшихъ дѣлъ объ истребленіи имущества 111.310 сумму всѣхъ обвинительныхъ и смѣшанныхъ приговоровъ 6.373, получаемъ 104.937 случаевъ истребленія имущества, за которые виновные наказанія не понесли, или, на 100 истребленій имущества безнаказанно совершенныхъ 93

Это подтверждается и данными о числѣ лицъ, осужденныхъ, преданныхъ суду и привлеченныхъ къ отвѣтственности слѣдственною властью за истребленіе имущества.

Судебно-слѣдственною властью въ теченіе тѣхъ же 13 лѣтъ по оконченнымъ слѣдствіямъ, обнаружившимъ виновныхъ, привлечено къ отвѣтственности 39.968 лицъ, изъ которыхъ предано суду 14.888 и осуждено лишь—7.342. Слѣдовательно, изъ 39.968 лицъ, противъ которыхъ удалось даже собрать улики, признанныя слѣдователями достаточно изобличающими въ совершеніи преступленія, 32.626 чел. или, 81% остались безъ наказанія.

Для губерніи Привислинскаго края данныя еще менѣе утѣшительныя. Оказывается, что тамъ число безнаказанно совершенныхъ поджоговъ, повидимому, нѣсколько значительнѣе, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ. Въ теченіе 11 л. въ 10 судахъ Варшавскаго Ок-

руга возникло 15.435 дѣлъ, изъ которыхъ 11.990 прекращено Окружными Судами и лишь 1.414 разобрано въ судебныхъ засѣданіяхъ, при чемъ состоялось приговоровъ обвинительныхъ 641 и смѣшанныхъ 68, и, кромѣ того, Окружными Судами въ теченіе этого времени прекращено 2.407 изслѣдованій о причинахъ пожаровъ. Стало быть, изъ 15.435 случаевъ истребленія имущества 14.634 совершены безнаказанно, или на каждыя 100 преступленій этого рода приходится безнаказанно совершенныхъ почти 95. Въ теченіе того же времени по оконченнымъ слѣдствіямъ привлечено къ отвѣтственности 4.533 лица, изъ которыхъ предано суду 1.887 и осуждено 862. Значитъ, изъ общаго числа привлеченныхъ къ отвѣтственности слѣдственною властью 3.671 чел. или 81% наказанію не подверглись.

Въ нижеслѣдующихъ таблицахъ приведены нами эти данныя для каждаго отдѣльнаго года семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годовъ.

ТАБЛИЦА I.

Данныя о дѣлахъ объ истребленіи имущества въ центральныхъ губерніяхъ.

Года.	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	Всего за 13 лѣтъ.
Возникло	5070	5506	5862	7097	6788	7329	8170	9923	9235	10527	12393	11507	11903	111310
Прекращено . . .	3093	3471	3180	4491	4346	4194	3953	4239	5823	8675	10283	9335	10529	75612
Разсмотрѣно съ уч. прис. зас.	746	624	599	673	757	760	823	857	972	969	1070	1190	1182	11629
Обвинительный пр.	415	327	292	331	399	390	440	415	452	519	540	574	576	5670
Смѣшанныхъ пр. .	36	20	26	35	28	32	35	33	42	32	55	54	52	480
Разсмотрѣно безъ уч. прис. зас. . .	18	19	7	20	17	10	20	50	22	36	61	49	58	387
Обвинит. приг. . .	9	9	3	11	11	6	10	29	10	22	27	26	36	209
Смѣшан. приг. . .	0	1	0	0	0	0	1	3	0	2	1	1	5	14
Привлеч. къ отвѣт. слѣд.	3391	3221	2563	2843	3000	2860	3130	3177	3102	2988	3379	3173	3143	39968
Предано суду . .	883	829	806	920	964	947	983	1255	1315	1195	1706	1611	1474	14888
Осуждено	527	402	413	440	486	484	562	574	578	639	716	756	765	7342
Прекращено изслѣдованій о причинахъ пожаровъ. .	297	327	278	410	373	465	444	373	266	184	177	3	58	3661

Изъ сказаннаго нами видно, что при настоящихъ условіяхъ уголовнаго преслѣдованія за поджоги для поджигателя оказывается самая ничтожная вѣроятность подвергнуться наказанію за поджогъ, и это обстоятельство, къ сожалѣнію, очень хорошо извѣстно, конечно, не изъ данныхъ уголовной статистики, а изъ житейскаго опыта, тому классу общества, который ежегодно даетъ громадное большинство поджигателей. Изъ данныхъ того же изданія Министерства Юстиціи видно, что подавляющее большинство поджигателей состоитъ изъ крестьянъ неграмотныхъ въ возрастѣ 21—41 г., весьма значительная часть которыхъ по профессіи земледѣльцы.

Изъ 7.085 лицъ, осужденныхъ за истребленіе имущества въ теченіе 13 лѣтъ въ центральныхъ губерніяхъ, неграмотныхъ—5.449, т. е., 76,9%, лицъ крестьянскаго сословія—5.403, т. е. 76,2%, и земледѣльцевъ по профессіи—4.126, т. е., 58,2%.

Въ губерніяхъ Привислинскаго края % неграмотныхъ среди осужденныхъ за ис-

ТАБЛИЦА II.

Данныя о дѣлахъ объ истребленіи имущества въ губерніяхъ Привислинскаго края.

Года.	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	Всего за 11 лѣтъ.
Возникло	612	941	843	1217	1464	1379	1383	1799	1887	1893	1817	15435
Прекращено . . .	411	519	609	799	1041	1022	1249	1533	1547	1642	1618	11990
РазсмотрѣноОкружными Судами . .	57	48	71	117	115	134	164	143	189	190	186	1414
Обвинительн. приг.	26	29	39	60	54	68	61	73	87	71	73	641
Смѣшанныхъ приг.	2	1	5	7	6	7	9	6	5	10	10	68
Привлечено къ отв. слѣд.	305	276	318	326	443	520	381	456	532	516	462	4533
Предано суду . .	59	79	104	139	173	182	205	189	231	267	259	1887
Осуждено	33	38	53	75	72	92	86	99	115	100	99	862
Прекращено изслѣдованій о причин. пожаровъ	489	315	394	223	219	166	220	197	84	49	51	2407

требленіе имущества еще значительнѣе, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ, но % земледѣльцевъ гораздо меньше.

Изъ 672 лицъ, осужденныхъ въ этихъ губерніяхъ за истребленіе имущества, неграмотныхъ—549, т. е., 81,6%, лицъ крестьянскаго сословія—506, т. е., 75,2%, а земледѣльцевъ лишь 197, или 23,3%. Кромѣ того, изъ данныхъ за 1872 г. относительно зажигательства (ст. 1606—1615 Улож.) видно, что громадное большинство преступленій этого рода, совершенныхъ въ этомъ году въ центральныхъ губерніяхъ, возникло въ уѣздахъ, и лишь сравнительно незначительное количество въ городахъ: изъ 3.811 дѣлъ о зажигательствѣ въ уѣздахъ возникло 3.329, а въ городахъ 352, остальныя 130 неизвѣстно гдѣ.

Рѣдкость обнаруженія виновныхъ въ поджогѣ можетъ происходить какъ вслѣдствіе особенностей этого рода преступленій, почти никогда не оставляющихъ слѣдовъ и вещественныхъ доказательствъ виновности преступника, такъ и вслѣдствіе неудовлетворительности личнаго состава властей слѣдственныхъ и полицейскихъ и отсутствія сыскной полиціи въ Россіи для преступленій уголовныхъ. Однако, независимо отъ всего этого одна, изъ главныхъ причинъ необнаруженія виновныхъ въ поджогахъ заключается въ отсутствіи достаточно сильныхъ стимуловъ, которые побуждали бы мѣстное населеніе не скрывать отъ властей преступниковъ, а сообщать все ему извѣстное о преступленіи.

Въ самомъ дѣлѣ, чувство гражданскаго долга содѣйствовать раскрытію преступленій и возстановленію общественнаго порядка, слабо развитое даже въ высшихъ культурныхъ слояхъ общества, почти вовсе отсутствуетъ среди огромной массы некультурнаго населенія. Святость присяги при весьма значительномъ развитіи сектантства и весьма своеобразныхъ воззрѣніяхъ крестьянскаго населенія на присягу, оказывается безсильною заставить свидѣтелей-очевидцевъ разсказать о преступленіи. Если ко всему этому прибавить почти повсемѣстное, хотя и не прямо враждебное, но, во всякомъ случаѣ, болѣе или менѣе непріязненное отношеніе крестьянскаго населенія къ мѣстнымъ землевладѣльцамъ другихъ сословій, желаніе избавиться отъ безпокойства и траты времени, сопряженныхъ съ явкою къ властямъ въ качествѣ свидѣтелей, нѣкоторое опасеніе мести со стороны

уличеннаго преступника, его родственниковъ и сообщниковъ, а также просьбы и обѣщанія услугъ со стороны послѣднихъ въ случаѣ невыдачи *), то становится вполнѣ понятнымъ, почему всѣ свидѣтели преступленія, вытекающаго изъ аграрныхъ отношеній (а аграрныхъ поджоговъ весьма значительное число), часто отговариваются незнаніемъ ничего о преступленіи, когда дѣло доходитъ до слѣдственной власти, между тѣмъ какъ ни для кого не тайна, кѣмъ совершено преступленіе и всѣмъ извѣстны даже подробности приготовленія къ нему.

Постояннымъ усиленіемъ этихъ неблагопріятныхъ для обнаруженія виновныхъ въ поджогѣ бытовыхъ условій, по всей вѣроятности, и объясняется фактъ относительнаго уменьшенія числа лицъ, привлекаемыхъ слѣдственною властью къ отвѣтственности за поджигательство, усматриваемый изъ выше приведенной нами таблицы, хотя это можетъ происходить также отчасти и отъ того, что поджигатели стали осмотрительнѣе при осуществленіи своихъ преступныхъ замысловъ, и отъ того, что слѣдственная власть измѣнила свой взглядъ на значеніе косвенныхъ уликъ подъ давленіемъ воззрѣній камеръ обвиненія, прекращавшихъ судебное преслѣдованіе въ отношеніи массы лицъ, привлеченныхъ къ отвѣтственности слѣдственною властью.

Тою же трудностью для судебнаго слѣдствія установить вѣскія улики по дѣламъ о поджигательствѣ объясняется и весьма значительный % оправдательныхъ приговоровъ по дѣламъ этого рода.

Изъ данныхъ Министерства Юстиціи для центральныхъ губерній оказывается, что въ теченіе 13 лѣтъ изъ 14.381 подсудимыхъ по дѣламъ объ истребленіи имущества, оправдано 7.254 лица, или 50%.

Въ губерніяхъ Привислинскихъ, гдѣ нѣтъ суда присяжныхъ, % оправдательныхъ приговоровъ еще значительнѣе: изъ 1.873 подсудимыхъ по дѣламъ объ истребленіи имущества въ теченіе 11 лѣтъ оправдано 1.064 лица или 57%. (Свѣдѣнія эти заимствованы нами изъ общихъ вѣдомостей объ оправданныхъ и осужденныхъ по приговорамъ Окружныхъ Судовъ и Судебныхъ Палатъ).

Вмѣстѣ съ тѣмъ, изъ ниже приводимыхъ нами данныхъ видно, что и размѣръ смягченія наказанія осужденныхъ за поджигательство преступникамъ въ Привислинскихъ губерніяхъ значительнѣе, чѣмъ въ центральныхъ.

Изъ 6.833 лицъ, осужденныхъ за поджигательство въ теченіе 13 лѣтъ въ центральныхъ губерніяхъ большей половинѣ всего числа осужденныхъ, именно 3.629 лицамъ, наказаніе было смягчено, при чемъ чаще всего оно было смягчаемо на 2 степени, нѣсколько рѣже на одну степень и еще рѣже болѣе, чѣмъ на 2 степени, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ.

На 1 ст. получили смягченіе 1.396 лицъ, или 38,4% общаго числа подсудимыхъ, коимъ смягчено наказаніе.

На 2 ст. . . . . 2.204 лиц., или, 60,7%.
Болѣе чѣмъ на 2 ст. . . . . 29 » » 0,9%.

Въ губерніяхъ Привислинскихъ, какъ и въ центральныхъ губерніяхъ, изъ 604 лицъ, осужденныхъ въ теченіе 11 лѣтъ за поджигательство, большей половинѣ, а именно 311 лицамъ, наказаніе смягчено, но при этомъ % осужденныхъ, которымъ смягчено наказаніе на 2 ст., и болѣе, чѣмъ на 2 ст. значительнѣе, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ, тогда какъ % осужденныхъ, которымъ наказаніе смягчено на 1 ст., меньше, чѣмъ тамъ:

*) Въ практикѣ Полтавскаго Окружного Суда намъ извѣстенъ, напримѣръ, случай жесточайшихъ истязаній свидѣтеля изъ-за данныхъ имъ правдивыхъ показаній въ мир. суд. Нерѣдки также случаи ложныхъ доносовъ прокурорскому надзору о дачѣ свидѣтелемъ ложнаго показанія на судѣ, идущихъ со стороны лицъ, проигравшихъ дѣло въ мир. судѣ, съ цѣлью отомстить неподкупному свидѣтелю, благодаря показаніямъ котораго проиграно дѣло.

На 1 ст. смягчено	75	лиц., или	24,1%.
» 2 »	222	» »	71,4%.
Болѣе чѣмъ на 2 ст. . . .	14	» »	4,5%.

Такимъ образомъ оказывается, что тамъ, гдѣ нѣтъ суда присяжныхъ—въ губерніяхъ Привислинскаго края, за поджоги чаще оправдываютъ и сильнѣе смягчаютъ наказаніе осужденнымъ поджигателямъ, несмотря на то, что въ этихъ губерніяхъ поджигательство особенно сильно растетъ изъ года въ годъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ, относительно количества ежегодно возникающихъ дѣлъ объ истребленіи имущества въ губерніяхъ Привислинскихъ и центральныхъ, приходящагося на 100 т. населенія.

Число возникающихъ дѣлъ объ истребленіи имущества, приходящееся на 100 т. населенія въ губерніяхъ.

Года.	Центральныхъ.		Привислинскихъ.	
75	10,6		—	
76	11,5	Среднее.	—	
77	12,2	12,8	9	Среднее.
78	16,1		13,7	11,6
79	14		12,1	
80	13,6		17,1	
81	15,4		20,2	
82	18,4	Серднее.	21,5	Среднее.
83	14,5	15,6	18,6	21,0
84	14,7		— *)	
85	16,7		24	
86	15,6		23,7	
87	16,0		22,4	

Приведенныя нами данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что русскій судъ присяжныхъ сумѣлъ удержаться на высотѣ своего призванія, проявивъ даже большую суровость въ осужденіи и наказаніи поджигателей (сравнительною рѣдкостью признанія виновныхъ въ поджогѣ заслуживающими снисхожденія), чѣмъ коронный судъ въ Привислинскихъ губерніяхъ, несмотря на всю невыгодность сравнительно съ коронным судомъ положенія своего при отправленіи правосудія по дѣламъ о поджигательствѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, присяжные засѣдатели, вошедшіе въ составъ присутствія, нерѣдко хорошо знакомы съ личностью подсудимаго и его родственниковъ и сообщниковъ, какъ жители одного уѣзда и иногда даже близкіе сосѣди. Имъ можетъ быть хорошо извѣстенъ мстительный характеръ членовъ семьи подсудимаго и необнаруженныхъ судебною властью сообщниковъ его, среди которыхъ иногда находятся всѣмъ извѣстные закоренѣлые поджигатели, хотя и избѣгавшіе суда, благодаря ловкости и умѣнью скрывать слѣды преступленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, каждый присяжный засѣдатель изъ класса сельскихъ хозяевъ, какъ сельскій хозяинъ находится въ совершенно безпомощномъ положеніи отъ поджигателей, такъ какъ, чтобы уберечь отъ поджога не только сельскохозяйственные продукты, остающіеся еще въ полѣ, но даже и постройки, необходимо имѣть весьма многочисленную и бдительную стражу, при чемъ даже при такихъ неосуществимыхъ условіяхъ ловкій поджигатель все-таки всегда можетъ выбрать моментъ удобный для совершенія поджога. Нѣтъ ничего невѣроятнаго послѣ всего этого въ томъ, что такой присяжный засѣдатель,

*) Для 1884 г. въ вѣдомостяхъ почему-то не показано число возникшихъ дѣлъ, приходящееся на 100 т. населенія. Все это можетъ служить наилучшимъ доказательствомъ совершенной неосновательности всѣхъ упрековъ суду присяжныхъ въ излишней и неумѣстной снисходительности къ преступникамъ.

попадая въ составъ присутствія суда, можетъ отчасти испытывать то же, что и французскіе присяжные при разборѣ дѣлъ анархистовъ, и уже, во всякомъ случаѣ, при такихъ условіяхъ требуется не мало гражданскаго мужества и сильно развитое чувство долга въ судьяхъ для того, чтобы устоять противъ искушенія подписать оправдательный приговоръ и тѣмъ застраховать себя отъ мести цѣлой шайки поджигателей.

Такова невыгодность положенія суда присяжныхъ сравнительно съ коронным судомъ при разбирательствѣ дѣлъ о поджогахъ, которая къ чести русскаго суда присяжныхъ не оказала вреднаго вліянія на приговоры этого суда, насколько можно судить о томъ изъ только что приведенныхъ нами данныхъ.

При всѣхъ, однако, неоспоримыхъ достоинствахъ этого суда возможны, думается намъ, случаи проявленія безсознательнаго пристрастія въ приговорахъ этого суда по дѣламъ объ аграрныхъ поджогахъ, благодаря той общераспространенной непріязни, которая установилась въ отношеніяхъ класса крупныхъ землевладѣльцевъ и сельчанъ, и при преобладаніи того или другого элемента въ составѣ присутствія суда присяжныхъ можетъ не выгоднымъ образомъ отразиться на приговорѣ этого суда.

Извѣстно, какъ трудно бываетъ порою даже для культурнаго человѣка, привыкшаго контролировать разумомъ всѣ свои сужденія и поступки, отрѣшиться вполнѣ отъ вліянія личныхъ симпатій и антипатій въ направленіи своихъ поступковъ и сужденій.

Эта трудность значительно возрастаетъ для человѣка некультурнаго, который даже при самомъ искреннемъ желаніи быть справедливымъ и безпристрастнымъ непроизвольно и незамѣтнымъ для себя образомъ поддается вліянію первыхъ впечатлѣній и предвзятыхъ воззрѣній, вслѣдствіе непривычки подвергать критической оцѣнкѣ свои выводы.

Подъ давленіемъ чувства непріязни къ крупному землевладѣнію вообще, вытекающаго изъ зависти ко всѣмъ выгодамъ его экономическаго положенія и сознанія стѣсненности своего положенія, симпатіи присяжнаго засѣдателя изъ крестьянъ-земледѣльцевъ при разсмотрѣніи дѣла объ аграрномъ поджогѣ легко могутъ перейти на сторону подсудимаго крестьянина-хлѣбопашца, и, если въ составѣ присутствія суда окажется большинство такихъ присяжныхъ засѣдателей, въ результатѣ можетъ оказаться оправдательный приговоръ безъ достаточныхъ къ тому основаній.

Устраненіе такого рода случаевъ, если на практикѣ они встрѣчаются, легко можетъ быть достигнуто требованіемъ, чтобы въ составѣ присутствія суда присяжныхъ, разбирающаго дѣло объ аграрномъ поджогѣ, ни крестьяне-земледѣльцы, ни крупные землевладѣльцы не составляли большинства. Наказаніе, чаще всего примѣняемое на практикѣ къ поджигателямъ въ болѣе важныхъ случаяхъ поджигательства, заключается въ ссылкѣ на поселеніе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія.

Изъ данныхъ Министерства Юстиціи для центральныхъ губерній видно, что изъ 6.833 лицъ, осужденныхъ за поджоги въ теченіе 13 лѣтъ, отправлено въ ссылку въ Сибирь 4.576 лицъ, или, 66,9%, изъ числа которыхъ на каторгу 1.634, или, 23,9% и на поселеніе 2.942, или 43,0%.

Въ губерніяхъ Привислинскаго края изъ 604 осужденныхъ за поджигательство въ теченіе 11 лѣтъ отправлено въ ссылку въ Сибирь лишь 286 лицъ, или, 47,2% изъ нихъ на каторгу 117, или 19,3%, и на поселеніе 169, или 27,9%.

Наказаніе ссылкою на поселеніе съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, будучи чрезвычайно суровымъ въ теоріи, на практикѣ представляется далеко не одинаково большимъ и страшнымъ зломъ для всѣхъ классовъ общества, и можно думать, что наименѣе чувствительнымъ и страшнымъ оно является, именно, для того класса общества, который даетъ наибольшее число поджигателей.

Полное правопораженіе, заключающееся въ потерѣ сословныхъ, служебно-политическихъ, семейственныхъ, и имущественныхъ правъ, является величайшимъ и страшнѣйшимъ зломъ для человѣка, обладающаго всѣми этими благами и высоко цѣнящаго ихъ.

Но по мѣрѣ уменьшенія этихъ благъ и цѣны ихъ, въ глазахъ ихъ обладателя умаляется и зло, заключающееся въ потерѣ ихъ.

Человѣкъ, не обладающій правами привилегированнаго сословія и служебными, не имѣющій почти никакого имущества, а осуществленіемъ своихъ политическихъ правъ даже тяготящійся, лишаясь всѣхъ правъ состоянія, почти ничего не теряетъ. Единственное лишеніе, которому онъ при этомъ подвергается, это потеря семейственныхъ правъ. Но потеря этихъ правъ условная; если узы семейные его крѣпки и эти права для него дороги, онъ почти всегда сохраняетъ ихъ и при полномъ правопораженіи, а если нѣтъ, то и самая потеря ихъ не можетъ быть для него чувствительною.

Точно также и ссылка на поселеніе въ Сибирь далеко не одинаково большое и страшное зло для всѣхъ классовъ общества.

Очутиться въ мѣстности дикой, малонаселенной безъ всякихъ средствъ къ существованію и возможности заработать себѣ пропитаніе привычнымъ трудомъ для человѣка, привыкшаго ко всѣмъ удобствамъ культурной жизни и, притомъ, ощущающаго потребность не только въ пищѣ физической, но и духовной—чрезвычайно тяжело и страшно. Совершенно иное значеніе можетъ имѣть ссылка для человѣка некультурнаго; для него это не болѣе, какъ принудительная перемѣна мѣста жительства съ сохраненіемъ обычнаго труда и обычныхъ условій жизни. Въ самомъ дѣлѣ, ссыльно-поселенцы изъ крестьянъ—это тѣ же свободные землепашцы, вдоволь надѣленные землею и, притомъ, пользующіеся въ новомъ мѣстѣ жительства льготами въ платежѣ податей, освобождаясь вполнѣ отъ платежа первые три года и уплачивая ихъ въ половинномъ размѣрѣ слѣдующія семь лѣтъ. Единственное стѣсненіе, которое испытывается ими, это обязанность не оставлять новаго мѣстожительства своего. Но едва ли такое стѣсненіе бываетъ особенно чувствительнымъ и страшнымъ. Судя по значительной склонности крестьянскаго населенія къ эмиграціи по обширности переселенческихъ движеній, въ которыхъ добровольно и охотно нерѣдко принимали участіе даже сравнительно зажиточные и не малоземельные крестьяне, можно думать, что привязанность къ мѣсту родины у нихъ не особенно сильна, а потому и возможность принудительнаго оставленія мѣста родины не можетъ быть особенно страшною.

Къ тому же трудность мѣстнаго надзора за ссыльно-поселенцами даетъ полную возможность бѣжать изъ мѣста ссылки желающему того.

Все это часто бываетъ хорошо извѣстно сельскому населенію изъ писемъ ссыльно-поселенцевъ къ своимъ родственникамъ на родину, охотно читаемыхъ родственниками ссыльнаго всѣмъ односельчанамъ, интересующимся судьбою его, а потому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что ссылка на поселеніе въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія можетъ оказаться въ глазахъ крестьянскаго населенія наказаніемъ значительно менѣе репрессивнымъ, чѣмъ болѣе или менѣе долгосрочное тюремное заключеніе даже безъ полнаго правопораженія. По крайней мѣрѣ, судебная практика знаетъ много случаевъ совершенія арестантами преступленій, караемыхъ даже ссылкою на каторгу, съ единственною цѣлью избавиться отъ арестантскихъ отдѣленій или тюрьмы и добиться ссылки. Все изложенное нами въ связи съ выше цитированными статистическими данными приводитъ насъ къ заключенію, что несмотря на довольно суровое, съ точки зрѣнія теоріи, наказаніе, которымъ грозитъ уголовный законъ за поджигательство, значеніе уголовной репрессіи поджоговъ въ Россіи, въ смыслѣ фактора, воздерживающаго населеніе отъ осуществленія преступныхъ влеченій къ поджигательству, какъ къ орудію мести и корысти, весьма не велико, главнымъ образомъ, благодаря многочисленности случаевъ безнаказаннаго совершенія преступленій этого рода и ничтожной вѣроятности подвергнуться наказанію. Это послѣднее обстоятельство въ свою очередь зависитъ какъ отъ несовершенства тѣхъ органовъ правительственной власти, на которые возложено раскрытіе и обнаруженіе преступленій, такъ и отъ совокупности бытовыхъ условій жизни, за-

трудняющихъ дѣятельность этихъ органовъ. Одно изъ главныхъ несовершенствъ упомянутыхъ органовъ—это отсутствіе спеціальной судебной и сыскной полиціи въ Россіи (за исключеніемъ столицъ) для важнѣйшихъ уголовныхъ преступленій, и въ особенности для такихъ преступленій, какъ поджигательство, которыя почти никогда не оставляютъ слѣдовъ и вещественныхъ доказательствъ виновности преступника и не могутъ быть раскрыты чинами общей полиціи уже потому, что часто совершаются съ вѣдома и молчаливаго согласія цѣлаго селенія, вслѣдствіе чего одно появленіе въ селѣ полицейскаго для производства дознанія дѣлаетъ нѣмыми даже самыхъ болтливыхъ обывателей его.

Эта трудность раскрытія преступленій поджигательства еще болѣе возрастаетъ, благодаря выше разсмотрѣннымъ нами бытовымъ условіямъ жизни сельскаго населенія, являющимся причиною отсутствія достаточно сильныхъ стимуловъ, которые побуждали бы населеніе содѣйствовать раскрытію преступленій вообще и аграрныхъ поджоговъ въ особенности.

Deutsche Hochschule für Politik
Forstisches Seminar
7627

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Adamowitsch, K.R., Akzisebeamt (Gouv-Kom.)
Alferow, A.N., Beamter Reichsbank (Gouv-Kom.)
Alleinikow, M.S., (Jeletz)
Alymow, A.N., Landhauptmann (Brjansk)
Antzifirow, M.N., (Maloarchangel)
Apaljkow, W.P., Richter (Liwny)
Arbusow, A.P., Landhauptmann (Bolchow, Gouv-Kom.)
" , P.A., Adelsmarschall (" , " - ")
Arkadjew, P.W., Sjem.-Versicherungsagent (Brjansk)
Arssenjew, M.P., Stadthaupt (Jeletz)
Asarow-Chrapow, A.N., Landhauptmann (Brjansk)
Asmetkin, N.E., Bauer (Sjewsk)
Astafjew, M.S., (Jeletz)
" , S.P., Beamter Reichsbank (Orjol, Gouv-Kom.) 128.
Bachtejarow, E.Ja, Präs. Landw. Verein (Jeletz - Gouv-Kom.)
" , P.Ja, Präs. Sjems.-Uprawa (Jeletz - Gouv-Kom.)
Bachtin, A.A., Landhauptmann (Brjansk)
" , T.A., Gutsbesitzer (Bolchow) 284. 289. 290. 291.
Bajew, I.Ja, Wolostältester (Mtzensk) 673.
Bakajew, A.W., Wolostältester (Bolchow)
Baljasnyj, K.A., Stellvertr. Gouvern. (Gouv-Kom.)
Barmanski, P.I., Landhauptmann (Karatschew, - Gouv-Kom.)
Baryschnikow, N.N., Gutsbesitzer (Bolchow)
Barssow, L.W., Präs. Bezirksgericht (Gouv-Kom.)
Baschtakow, I.D., (Liwny)
Bassow, A.S., Wolostältester (Kromy)
Bechtejew, S.S., Gutsbesitzer (Jeletz, - Gouv-Kom) 386
Beer, N.A., Gutsbesitzer (Mtzensk) 680. 687.
Belgardt, W.W., Vizegouverneur (Gouv-Kom.)
Besuglow, W.W., Bauer (Sjewsk)
Birkin, W.S., Gutsbesitzer, Ehrenfriedensrichter (Trubtschewsk) 755.
Blochin, N.S. (Orjol)
Bodisco, A.A., Gutsbesitzer, Ehrenfriedensrichter (Trubtschewsk)

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Bodisco, N.A., Gutsbesitzer (Trubtschewsk)
Boguschewski, A.B. (Jeletz).
Boitschewski, J.A., Volksschulendirektor (Gonr. Kom.)
Bolonin, N.E., Gutsbesitzer (Karatschew, - Gonr-Kom.)
Brümmer, W.P., Mitglied Sjems.-Uprawa (Brjansk)
Brussilow, W.A., Landhauptmann (Trubtschewsk)
Brylew (Jeletz)
Brysgalow, S.A., Direktor Techn. Schule (Brjansk)
Bucharin, N.M. (Maloarchangel)
Bukaschew, W.N., Präs. Sjem. Uprawa (Brjansk, - Gonr-Kom.)
Bulawenko, P.W., (Maloarchangel)
Bulgakow, E.T., Kaufmann (Liwny)
" , N.M. (Orjol)
Bunakow, A.A. (Orjol)
Burnaschow, N.A., Gutsbesitzer (Bolchow)
" , N.A. (Orjol)
Chalajew, N.N., Gutsbesitzer, Ehrenfriedensrichter (Trubtschewsk)
Chanykow, A.D. (Maloarchangel)
Charitschkow, J.F. (Maloarchangel)
Chartschenko, G.P. (Mtzensk)
Chitrowo, A.M., Generalmajor, Gutsbesitzer (Bolchow)
" , S.K., Adelsmarschall (Karatschew, - Gonr-Kom.)
Chljustin, P.J., Gutsbesitzer (Kromy)
Chruschtschow, G.M. (Mtzensk)
Chwostow, N.A., Oberprokureur des Senats (Jeletz, - Gonr-Kom.) 513. 517. 519.
Cristi, G.J., Gouverneur (Gonr-Kom.)
Dalheim, Baron D.P., Landhauptmann (Ssjewsk)
Denissenko, M.M., Kosak (Trubtschewsk)
Denissow, P.N. (Orjol)
Derewicki, F.A. (Mtzensk)
Dessnitzki, S.M. (Orjol)
Dobrogajew, A.J., Gutsverwalter bei Graf Scheremetjew (Trubtschewsk)
Dolot, Baron M.A., ~~Präsid. Landwirtsch. Verein~~ Mitgl. Sjemstwo Uprawa (Bolchow, ~~Gonr-Kom.~~)

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Domogatski, P.A. (Mtzensk)
Drill, A.J., Gutsbesitzer (Brjansk)
Dshakeli, N.J., Präsid. Landwirt. Verein (Bolchow, – Gouv-Kom.)
Dunajewski, N.W., Gutsbesitzer (Kromy)
Feodorow, A.A., Landhauptmann (Ssjewsk)
" , D.N., Gutsbesitzer (Gouv-Kom., – Maloarchangel) 621.
Filatjew, A.N., Gutsverwalter Grossf. Ssergei Alexandrow. (Gouv-Kom.)
Filipptschenko, M.M. (Maloarchangel)
Frolow, J.S., (Kromy)
Gaikowski, F.A., Forstbeamter (Trubtschewsk)
Galachow, N.P., Gutsbesitzer (Mtzensk, – Gouv-Kom.)
Gedroitz, Fürst J.J. Landhauptmann (Trubtschewsk)
Gentschel = Hentschel.
Germanow, D.E., (Maloarchangel)
Gluchow, P.A., Adelsmarschall (Brjansk, – Gouv-Kom.)
Goljtzow, P.W., Gutsbesitzer (Brjansk)
Golowin, A.K. (Jeletz)
" , A.S., Steuerinspektor (Kromy)
" , J.S., Bauer (Liwny)
Gorn = Horn.
Grabbe, Graf N.N., Gutsbesitzer (Brjansk, – Gouv-Kom.)
Gramattschikow, D.A. (Orjol)
Gratschow, N.J. (Maloarchangel)
Grudistow, N.W., Domänenchef (Gouv-Kom.)
Gurnow, P.S., Adel (Ssjewsk)
Hentschel, L.W. (Mtzensk)
Horn, A.F., Forstbeamter (Ssjewsk)
Jefanow, N.P., Bauer (Liwnÿ)
Jemeljanow, A.M. (Jeletz)
" , D.M. (Maloarchangel)
Jengalytschew, Fürst J.A. (Mtzensk)
Jeremin, K.E., Bauer (Maloarchangel)
Istinski, G.D., Gutsbesitzer (Kromy)

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Jurassowski, A. K. (Orjol)
Iwanenkow, J. W. (Liwny)
Iwanjuschkewitsch, J. A., Maxler (Gonr-Kom. – Jeletz)
Iwanow, P. F., Stadthaupt (Mtzensk)
" , W. W. (Mtzensk)
Iwaschkewitsch, F. (Jeletz) 404
Kagaljnikow, N. P., Richter, (Maloarchangel) 639. 641. 644.
Karinski, P. S. (Orjol)
Karpow, D. A., Gutsbesitzer (Bolchow)
" , D. A. Stadthaupt von Orjol (Orjol, – Gonr-Kom.)
Kartawtzew, L. W (Maloarchangel)
Kaschatschok, J. J., Präsid. Sjemstwo-Uprawa (Mtzensk, – Gonr-Kom)
Kekuatow, Fürst K. W (Orjol)
Kirillow, A. A., Forstbeamter (Karatschew)
Kirjuchin, M. P. (Jeletz)
Kislenjow, T. A., Vizepräs. Bezirksgericht (Gonr-Kom.)
Kljagin, J. A., Gutsbesitzer (Bolchow)
Kobsew, M. K. (Jeletz)
Koch, A. P. (Liwny)
Kolegriwow, L. M., Gutsbesitzer (Bolchow)
" , S. M., Präs. Sjemstwo Uprawa (Bolchow)
Kolpenski, M. G. (Jeletz)
Komarow, A. P., Gutsbesitzer (Brjansk)
" , S. A., Wolostältester (Kromy)
Korenew, S. A (Karatschew)
Koslow, G. F., Mitglied Sjemstwo Uprawa (Trubtschewsk)
Kossobudski, P. A., Präsid. Sjem.-Uprawa (Karatschew, – Gonr-Kom.)
Kostomarow, N. N., Stellvertr. Kreischef (Karatschew)
Kosyrjew, W. A., Bauer, Sjemstwo abgeordneter (Jeletz) 376
Kostrulew, W. J. (Kromy)
Kraschenininikow, P. A., Mitglied Sjemstwo-Uprawa (Sjewsk)
Krasnodembski, A. F., Gutsbesitzer (Bolchow)
Krassowski, A. W., (Jeletz)

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Krassowski, W.A. (Jeletz)
Kriwtzow, S.D. (Jeletz)
Krutow, D.I. (Jeletz)
Kusjmin, D.M. (Jeletz)
Kusine, A.W., Bauer (Sjewsk)
Kurakin, Fürst A.B., Adelsmarschall (Maloarchangel, — Gouv-Kom.)
" , Fürst B.A., Gutsbesitzer (Maloarchangel, — Gouv-Kom.)
Kurilin, N.E. (Jeletz)
Lachtonow, N.I., Stadthaupt, Gutsbesitz (Sjewsk)
Lawrinowski, N.P., Gutsverwalt f. Grossf. Michail Alexandrow (Gouv-Kom.)
Lawrow, G.D., Präs. Sjemstwo-Uprawa (Liwny-Gouv-Kom.)
Lebedew, S.S., Steuerinspect (Brjansk)
Lebedinski, S.A. (Orjol)
Leblanc, A.W., Wolostältest (Mtzensk)
Leonow, N.G., Wolostältest (Mtzensk) 673.
Ljaskowski, W.N. (Orjol)
Lintwarew, S.I., Gutsbesitz, Arzt (Sjewsk)
Lischin, A.A., (Kromy)
Lomakin, A.A., Gutsverwalt (Trubtschew)
Lopatin, K.N., (Jeletz)
Lopuchin, W.I., Präsid. Sjemstwo Uprawa (Trubtschewsk, — Gouv-Kom.)
Lukaschew, W.N., Präsid. Sjemstwo Uprawa (Brjansk) 305.
Lukaschewski, S.A., Gutsverwalt (Trubtschewsk)
Luxjanowitsch, K.P. Beamt. Landwirtsch. Minister. (Orjol, — Gouv-Kom.)
Lustow, N.A., Mitgl. Sjemstwo Uprawa (Sjewsk)
Malyschew, W.P., Gutsbesitz (Kromy)
Masochin, I.K., Bauer (Trubtschewsk)
Masslow, M.N., Sjemstwoarzt (Liwny)
" , S.N., Präsid. Gouv. Sjemstwo Uprawa (Gouv-Kom.)
Masurow, L.N., Apanagenbeamt. (Gouv-Kom.)
Matvejew, D.N. (Mtzensk)
" , T.D., Mitgl. Sjemstwo Uprawa (Bolchow)
" , N.A., Adelsmarschall (Mtzensk)

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Matznew, M.M. (Orjol)
" , L.N. (Maloarchang) 616.622.
Meyer, A.N, Wirkl. Staatsrat (Maloarchang) 635.
Michalewski, W.W, Mitglied Gouv. Sjemstwo Uprawa (Gouv-Kom)
Mitjajew, N.A, Kreischef (Brjansk) 310.
Naprejenkow, A.R, Gutsberitzer (Brjansk)
Naryschkin, A.A, Gutsberitz (Orjol – Brjansk)
" , A.J, Gutsberitz (Bolchow)
Naumow, M.D (Mtzensk)
Nikolajew, N.D, Mitgl. Sjemstwo Uprawa (Karatschew) 531.535
Nilus, S.A (Mtzensk) 678.
Nowikow, L.F, Landhauptmann (Sjewsk)
Nowitzki, M.A, (Maloarchangel)
Nowossiljtzew, A.W, Gutsberitz, Generalmajor (Bolchow)
Obolenski, Furt W.A, (Orjol)
Odintzow, N.A (Maloarchangel)
Ofrossimow, W.A, Gutsberitz (Dmitrijew, Orjol, Gouv-Kom.)
Oljgin, F.J., Gutsberitz, Erbl. Ehrenb. (Bolchow)
Oloweinikow, M.N, Redakt. Gouv-Ztg, Gutsberitz (Maloarchang – Gouv-Kom) 633
Omeljanowitsch, J.J, (Jeletz)
Orembowski, S.L., Mitgl. Sjemstwo Uprawa (Mtzensk)
Orsheljski, W.M, Adel, Vorsteh. Landwirtsch. Büreau (Sjewsk) 740.
Parmin, N.F, Makler (Kromy) – Gouv-Kom.) 86.131.133
Petropawlowski, W.N, Steuerinspekt (Bolchow)
Petrow, S.A, Beamt. Landwirtsch Minist (Jeletz)
Plawinski, J.S, Gutsverwalt (Sjewsk)
Podlinew, W.P, Adelsmarsch (Sjewsk, – Gouv-Kom)
Podymow, N.J, Gutsberitz (Bolchow)
Pokatilow, K.N (Maloarchang)
Poljakow, A.W, (Jeletz)
Poljenow, A.D, Gutsberitz (Jeletz, – Gouv-Kom)
Polsikow, D.A, Kreischef (Karatschew)
Popow, S.M, Gutsverwalt (Orjol, Gouv-Kom.)

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Porschnjakow, A.M, Gutsbesitz, Ehrenfriedricht (Trabtschewsk)
" , G.M, Mitgl. Sjemstwo Uprawa (Trabtschewsk)
" , M.M, Gutsbesitz, Landhauptmann (Trabtschewsk)
" , S.M, Adelsmarsch (Trubtschewsk) 760
Posdnjakow, N.A, Präs. Sjemstwo Uprawa (Dmitr, – Gouv-Kom.)
Posteljnikow, E.D, Präs. Sjemstwo Uprawa (Sjewsk, – Gouv-Kom.)
Potulow, H.A, Präs. Sjemstwo Uprawa (Maloarch, – Gouv-Kom.)
Prochorow, N.P, Gutsbesitz (Brjansk)
Protaschinski, A.A, (Mtzensk)
Puschkarjow (Orjol)
Puschtschin, J.N, Gutsbesitz (Orjol) – Gouv-Kom.)
Pusyrewski, N.M, Landhauptm (Sjewsk)
Ragosin, N.N, (Maloarchang)
Rajewski, G.F, Richter, Gutsbesitz (Trabtschew)
Rasuwajew, D.D (Maloarchang)
" , D.N, Mitgl. Gouv. Sjemstwo Uprawa (Gouv-Kom)
Rjepin, S.S, Gutsbesitz, Landhauptm (Trubtschewsk)
Rimski Korssakow, A.P, (Mtzensk)
" " , N.P, Mitgl. Gouv Sjemstwo Uprawa (Gouv-Kom.)
Romanowski, – Romanjko, A.A (Jeletz)
" – " , W.A, Agronom (Gouv-Kom.)
Romer, H.E, Direct. Kommerzbank (Gouv-Kom.)
Rostowtzew, G.A, (Jeletz)
" , Jan, (")
Rshewski, N.P, Gutsbesitz (Bolchow)
Russanow, N.P, (Liwny)
Ryllo, F.A, Gutsverwalt (Sjewsk)
Saitzew, N.N, Mitgl. Sjemstwo Uprawa (Orjol)
Sakrshewski, G.M (Orjol)
" , S.J (Mtzensk) 677
Sawjalow, A.J, (Mtzensk)
Sawirlowski, F.H, (Liwny) 579
Schamschew, P.N, Landhauptm. (Dmitr – Gouv-Kom.)

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Schenig, S.N., Gutsbesitz (Orjol, Gouv-Kom)
Schenschin, D.N. (Mtzensk)
" , P.P., Wirkl. Staatsrat (Bolchow) Gutsbesitz
" , P.P., Gutsbesitz (Bolchow)
" , H.A., Adelsmarschall (Kromy, — Gouv-Kom.)
" , H.N., (Mtzensk)
Scheremetew, A.F., Adelsmarschall (Livny, — Gouv-Kom.)
Schewtzow, N.P., Sjemstwo Versicherungsagent (Brjansk)
Schischkin, B.H., Mitgl. Sjemstwo Uprawa (Sjewsk)
Schitikow, W.M., (Malogarchangel)
Schlossberg, Ch.G., Forstbeamt (Brjansk)
Schmakow, E.D., (Mtzensk)
Schpanow, N.S. (Orjol)
Schtschepkin, N.A. (Jeletz)
Schtscherbatow, G.S., Landhauptm. (Kromy)
Schulygin, General der Infanterie (Gouv-Kom.) 138.
Schumanski, A.A. (Orjol)
Schuwalow, M.P., Steuerinsp. (Trubtschewsk)
Shadkewitsch, W.F., Beamt (Gouv-Kom.)
Shedrinski, I.A. (Orjol)
Shigarjew, M.I. (Malvarchang)
Shilin, I.H., Wolostältest (Mtzensk) 672
Siborow, I.I., Steuerinspekt. (Jeletz)
Sinowjew, N.P., Gutsbesitzer, Adel (Gouv-Kom.)
Skobeljtzyn, A.E., Richter (Kromy) 558
Ssafonow, W.I., Stadthaupt (Brjansk)
Ssawenkow, N.E. (Malvarchangel)
Ssawwin, M.I. (Jeletz)
Sseliwanow, N.A. (Malvarchangel)
Ssemjonow, W.L. (Orjol)
Ssenjukajew, G.I., Wolostältest (Bolchow)
Sseregin, I.I., Wolostältester (Bolchow)
Ssergijewski, P.N., Präsid. Kasjon Palat. (Gouv-Kom.)

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Ssokolow, S.J., Präsid. Sjemstwo Uprawa (Kromy, — Gouv. Kom.) 553. 559.
Ssucharjow, W.W., (Maloarchangel)
Ssudeikin, M.A., Mitgl. Sjemstwo Uprawa (Brjansk)
Stachowitsch, A.A., Adelsmarschall (Jeletz, Gouv. Kom., — Orjol) 60. 321. 341. 378. 379. 383. 399. 410. 430. 449. 455.
465. 477. 483.
" , A.A. (Jeletz)
" , K.A. (Jeletz)
" , M.A., Gouv. Adelsmarschall (Jeletz, — Gouv. Kom.) 507.
" , P.A., (Jeletz)
" , W.A. (Maloarchangel)
Stachow, J. (Jeletz)
Staritzki, M.J., Gutsbesitz (Bolchow)
Stawtzew, P.G. (Orjol)
Swjatoslawski, A.P., Richter (Bolchow)
Swiridow, E.N., Mitgl. Sjemstwo Uprawa (Kromy)
Swonarjow, N.J., Mitgl. Gouvern. Sjemstwo Uprawa (Gouv. Kom.)
Tatarinow, F.W., Präsid. Sjemstwo Uprawa (Orjol, — Gouv. Kom.)
Telegin, W.N., Gutsbesitzer, Staatsrat (Bolchow)
Teplow, A.G., (Karatschew) 526. 528.
Tetera, A.G., Gutsbesitzer (Bolchow)
" , N.G., Gutsbesitz, Rechtsanwalt (Bolchow, — Gouv. Kom.)
Tinjkow, A.W., Gutsbesitz (Bolchow)
" , S.A. (Mtzensk) 689.
Titow, J.J., Gutsbesitz (Brjansk)
Tokarjow, S.W., Gutsbesitz, Oberst (Bolchow)
Trubin, S.J., Landhauptm. (Jeletz, — Gouv. Kom.)
Trubitzyn, D.W., Landhauptm. (Kromy)
" , N.W., Gutsbesitz (Kromy, — Gouv. Kom.)
Trutowski, W.K., Gutsbesitz (Bolchow)
Tschelischtschew, K.J., Mitgl. Sjemstwo Uprawa (Jeletz)
Tscheljustkin, A.M., (Maloarchang.)
" , B.A. (")
Tschernjakowski, M.J. (Jeletz)

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Tschernych, W.M., Wolostältest (Kromy)
Tschikatschew, S.M. (Trubtschewsk) 754.
Turbin, I.S., Beamt. Finanzminister (Gouv-Kom)
Wargunin, W.A. (Jeletz)
Wassitsch, N.W., Adelsmarsch (Dmitr., — Gouv-Kom)
Werjowskin, G.N. (Karatsch)
Wettschinin, A.M., Wolostältest (Kromy)
Wobley, N.I., (Maloarchang)
Woinow, N.A., Kaufmann (Bolchow)
Wolkonski, Fürst W.I., (Maloarchang) 644
Wolkow, N.D. (Maloarchang)
Wolodimirow, S.A., Adelsmarsch (Orjol, — Gouv-Kom, Maloarchang)
Wolodin, G.F. (Orjol)
Worontzow-Weljaminow, N.A., Landhauptm. (Karatschew)
Wyrwo, T.T. (Maloarchangel) 632
, W.T. (Maloarchangel)
Zurikow, S.A., Landhauptm. (Karatschew, — Orjol)
Zwilenew, N.F. (Jeletz)
Zybuljski, W.W., Adel (Sjewsk)

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.

Орловская областная универсальная научная библиотека им. И. А. Бунина

[90-00]

Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.



Орловская областная научная универсальная публичная библиотека им. И. А. Бунина
Оцифровано в 2015 г.