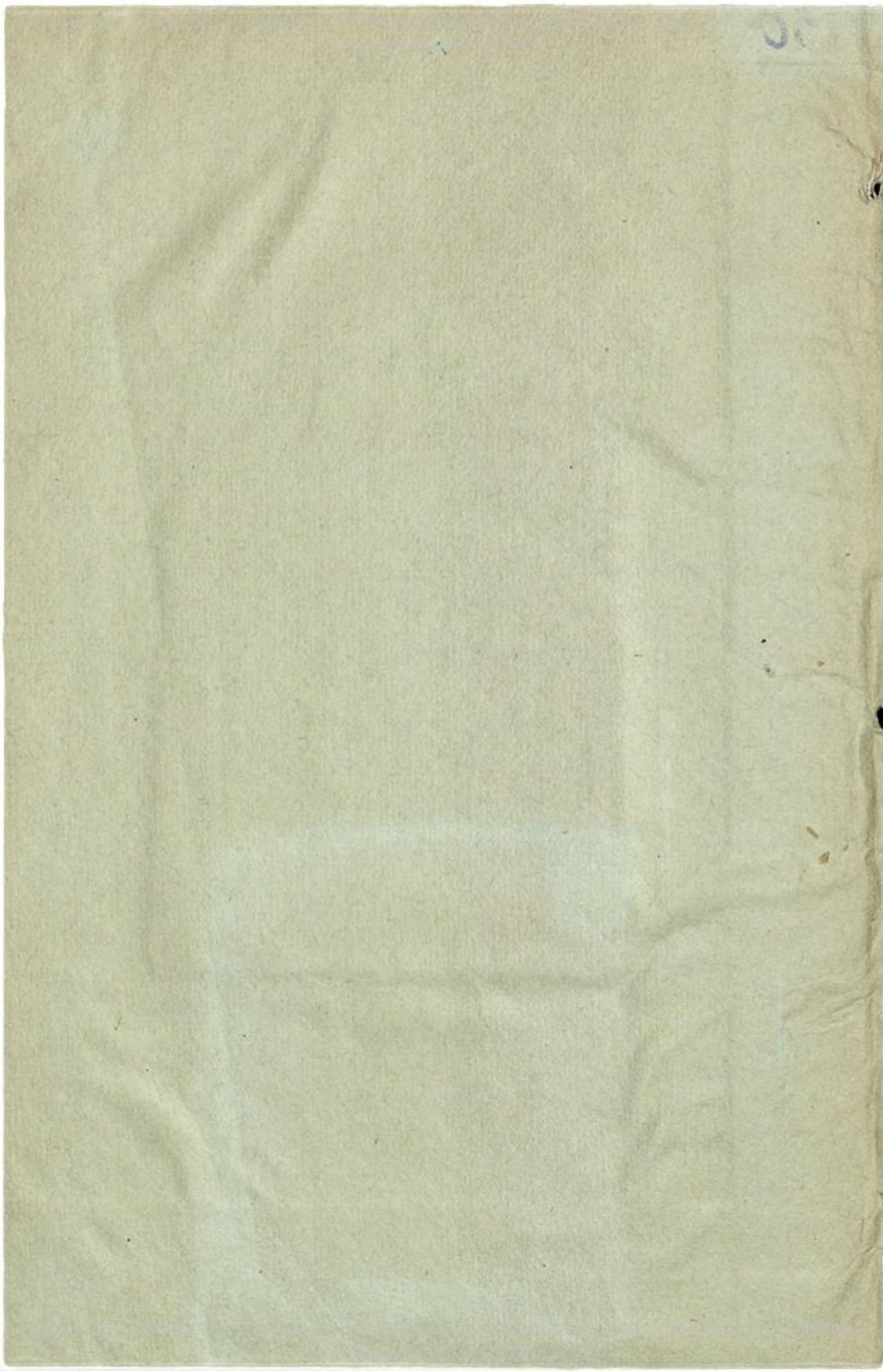


C-50





с-50

Павелъ Смирновъ.

ОРЛОВСКІЙ УѢЗДЪ

ВЪ КОНЦѢ XVI ВѢКА

ПО ПИСЦОВОЙ КНИГѢ 1594—5 г.г.

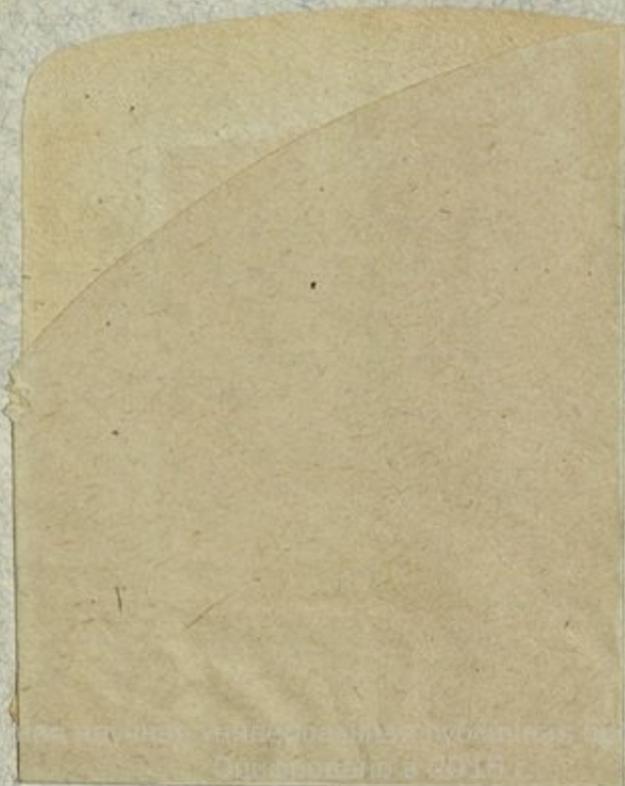


КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра,
Аки. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, № 6.

1910.

(58)



Орловская областная библиотека
80 г. 825
ГПБ-Уз

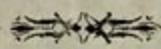
C50

Навель Смирковъ.

ОРЛОВСКІЙ УѢЗДЪ

ВЪ КОНЦѢ XVI ВѢКА

ПО ПИСЦОВОЙ КНИГѢ 1594—5 г.г.



КРАЕВЕДЕНІЕ
2669

641164
+

Орловская областная
БИБЛИОТЕКА
им. Н. К. Е. ЖУКОВОЙ

~~265492~~
3



КІЕВЪ.

ГПБ Уз

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, № 6.

1910.

Лаврентьевъ

ОРЛОВСКИИ АРХИВЪ

ВЪ КОНЦЕ XVI ВѢКА

ПО ПИСЬМОВОМУ КНИЖУ 1594—9 г.г.

Печат. по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Отгискъ изъ Университетскихъ Извѣстій.

КРАСНОУФІМСКІЙ
1888



ИМПЕРАТОРСКОМУ УНИВЕРСИТЕТУ СВ. ВЛАДИМИРА

Издано въ Москвѣ въ Типографіи Императорскаго Университета Св. Владиміра
въ 1888 году. № 17. Въ продажѣ въ Москвѣ въ Университетской книжной лавкѣ.

1888

СОДЕРЖАНІЕ.

Введеніе. Стр. 1—2.

Глава I. Списокъ съ писцовыхъ книгъ Орловскаго уѣзда. Стр. 3—12.

Глава II. Оригиналъ списка. 1. Время описи. 2. Писцы. 3. Техника описи: приправочныя книги, планъ описи, объѣздъ и измѣреніе, другія функціи писцовъ, четь и соха въ прямомъ обложеніи. 4. Какія свѣдѣнія заключаетъ опись. Стр. 13—38.

Глава III. Орловскій уѣздъ. 1. Полиота описи уѣзда, положеніе и площадь его. 2. Возникновеніе и колонизація уѣзда: движеніе Московскаго государства къ югу въ XVI ст., положеніе Орла, какъ пограничья во время перенеси, колонизація уѣзда: послѣдовательность заселенія, положеніе и названія становъ его. 3. Прикрытія уѣзда отъ поля. Стр. 39—69.

Глава IV. Населеніе и поселки уѣзда. 1. Населеніе: количество и размѣръ дворовъ, количество населенія, плотность и разряды его. 2. Поселки Орловскаго уѣзда. Виды поселковъ: займища, починки, деревни, села, пустоши, погосты. Стр. 70—114.

Глава V. Хозяйство въ Орловскомъ уѣздѣ. I) 1. Государственное хозяйство помѣщичьей земель; количество розданныхъ земель, разряды ихъ и отношеніе. 2. Окладъ и дача: общая тенденція въ отношеніяхъ между ними, преобладающіе типы, среднія оклады и дачь и ихъ отношеніе. 3. Денежное хозяйство: количество сохъ въ уѣздѣ, сошной окладъ въ концѣ XVI в., предполагаемая сумма сборовъ. 4. Войско въ уѣздѣ: разряды служилыхъ орлянъ, численность ихъ, даточные, стоимость (въ землѣ) украиннаго воина. II) Землевладѣніе въ Орловскомъ уѣздѣ: форма записей писцовой книги, эволюція къ четвертной общинѣ, переходы помѣстій. III) Хозяйство земское. 1. Системы помѣстнаго хозяйства: рабочія руки, обезпеченіе двора землей въ

уѣздѣ и станахъ. 2. Землепользованіе: качество земли, угодья, система земледѣлства. 3. Эволюція угодій въ уѣздѣ. Стр. 115—160.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1. Алфавитный списокъ помѣщиковъ Орловскаго уѣзда въ XVI вѣкѣ.
Стр 161—238.

№ 2. Итоги переписи 1594—5 гг. Стр. 239—245.

№ 3. Таблицы селеній Орловскаго уѣзда. Стр. 247—323.

№ 4. Дополненія А. Гибвушева. Стр. 327—330.

Селенія помѣченныя на картѣ. Стр. 331—334.

Списокъ ошибокъ и опечатокъ.

Орловскій уѣздъ въ концѣ ХVІ в. по писцовымъ книгамъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Единственнымъ памятникомъ писцовыхъ книгъ 16 вѣка, относящихся къ Орловскому уѣзду, является „Списокъ съ писцовыхъ книгъ Орловскаго уѣзда письма и мѣры Дементія Яковлева да подьячаго Леонтія Софонова“ (1594—95), изданный во II отдѣленіи „Писцовыхъ книгъ 16 вѣка“ Географическаго общества подъ редакціей Н. В. Калачева. Поэтому разсмотрѣніе Орловскаго уѣзда въ концѣ 16 вѣка по писцовымъ книгамъ, сводится къ изслѣдованію этого памятника и находящихся въ немъ данныхъ, и это тѣмъ болѣе, что книги Орловскаго уѣзда 17 вѣка до сихъ поръ не изданы, такъ что пользованіе ими болѣе чѣмъ затруднительно. Подлинникъ книги Дементія Яковлева и Леонтія Софонова, составленный около 30 лѣтъ спустя послѣ основанія города Орла, захватилъ самый процессъ государственной и вольной колонизаціи вновь освоенныхъ земель на Польской окраинѣ Московскаго государства въ концѣ 16 вѣка, т. е. время, когда эта колонизація шла особенно энергично. Книга даетъ возможность указать направленіе одной изъ струй колонизаціоннаго потока, освѣтить условія движенія Московской окраины къ югу, на дикое поле, и нарисовать приблизительно картину внутренней жизни военнаго пограничья данной эпохи. Отсутствие иныхъ подобныхъ памятниковъ отъ конца 16 вѣка сообщаетъ Орловской писцовой книгѣ выдающійся интересъ. Къ сожалѣнію, условія возникновенія памятника и его позднѣйшая исторія обуславливаютъ особенную сухость и краткость его содержанія. Письмо, произведенное, быть можетъ,

первый разъ въ данной мѣстности, безъ достаточныхъ пособій въ видѣ приправочныхъ книгъ, произведенное на окраинѣ, гдѣ землевладѣніе было особенно неустойчиво, а возможность укрыться отъ фиска имѣла всѣ данныя для пышнаго разцвѣта, не могло быть особенно успѣшно. Сокращенія позднѣйшаго приказнаго копировщика дошедшаго до насъ „списка“ способствовали несправности памятника и почти отняли у него прелесть неожиданныхъ „обмолвокъ“, разбросанныхъ „полною горстью“ по инымъ подобнымъ документамъ.

Характеръ памятника предначертываетъ намъ планъ настоящей работы: это, во-первыхъ, исторія памятника; во вторыхъ, — Орловскій уѣздъ и колонизація въ концѣ 16 вѣка по памятнику, и, въ третьихъ, внутреннія хозяйственныя, правовыя и бытовыя условія жизни на южной окраинѣ Московскаго государства.

Изъ попытокъ воспользоваться «Спискомъ съ Орловскихъ писцовыхъ книгъ» мы должны указать на книги: профессора Милюкова „Спорные вопросы финанс. ист. М. Г.“¹⁾, Середонина „Сочиненіе Джильса Флетчера, какъ ист. источникъ“²⁾, Рождественскаго «Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI в.»³⁾, „Государевы служилые люди“ Павлова-Сильванскаго⁴⁾, „Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ“ г-на Рожкова⁵⁾, изслѣдованіе г-на Благовѣщенскаго «Четвертное право»⁶⁾ и III-й томъ „Русскихъ Юридическихъ древностей“ проф. Сергѣевича⁷⁾.

Такимъ образомъ, мы имѣемъ возможность въ настоящемъ изслѣдованіи опираться на предшественниковъ. Къ сожалѣнію, всѣ указанные труды лишь вскользь касаются нашего памятника, оставляя въ сторонѣ цифровой матерьялъ его. Поэтому нельзя не назвать своевременнымъ изученія писцовыхъ книгъ Орловскаго уѣзда и попытку сдѣлать, такимъ образомъ, новый шагъ по намѣченному русской исторической наукой послѣднихъ лѣтъ пути изученія писцового матерьяла.

¹⁾ Безъ точн. ук. на источ. напр. о четьяхъ на югѣ стр. 116; тоже въ „Государ. хоз. и р. П. В. 15 стр. (1892 г.).

²⁾ Стр. 199, 341, 353 (1891 года).

³⁾ Стр. 353 и passim (1897 годъ).

⁴⁾ Стр. 110—111, 134 (1898 г.).

⁵⁾ Passim. Напр. стр. 28—9, 101, 180 и др. (1899 г.).

⁶⁾ 231—234; 382—384 (1899 г.).

⁷⁾ Passim, напр. 323, 332 и т. д. (1903 г.).

Глава I.

Списокъ съ писцовыхъ книгъ Орловскаго уѣзда письма и мѣры Дементія Яковлева да подьячаго Леонтія Софонова 1594—95 г.

Писцовыя книги Орловскаго уѣзда въ изданіи Географическаго Общества занимаютъ 220 страницъ печатнаго текста и носятъ такое заглавіе: „Списокъ съ писцовыхъ книгъ 7103 (1594—1595 г.) помѣстныхъ земель въ станахъ Неполоцкомъ, Каменскомъ, Корчаковскомъ, Ноугорскомъ и Тайчуковѣ, письма и мѣры Дементія Яковлева да подьячаго Леонтія Софонова“¹⁾. [Заглавіе это весьма важно потому, что оно сразу указываетъ, что мы имѣемъ дѣло не съ подлинникомъ, а съ копій писцовой книги²⁾. Интересно выяснить, какъ явилась эта копія и не носитъ ли она какихъ-либо специфическихъ слѣдовъ своего происхожденія. Начало 17 вѣка въ значительной степени испортило механизмъ фиска Московскаго государства. Уже „въ Московское разорѣніе“ книги сгнивали въ Приказахъ³⁾, а пожаръ 1626 года окончательно разрушилъ начавшіе было приводиться въ порядокъ кадастры⁴⁾. Помѣстнымъ

¹⁾ Писцовыя книги 16 вѣка, т. I, ч. II. Изд. Имп. Русск. Геогр. Общества подъ редакціей д. ч. Н. В. Калачова стр. 853—1073.

²⁾ „Оп. док. и бум. Ар. М. Ю. т. I. № 1921 называетъ книгу также „спискомъ“.

³⁾ Сторожевъ, „Указная книга помѣст. приказа“ стр. 79 (Описаніе докум. и бум. Ар. М. Ю. т. VI).

⁴⁾ Неволинъ „Объ усп. госуд. меж.“ стр. 475 (Пол. соб. соч. т. VI); Лап. Данилев. „Орган. Пр. Обл.“ 192; Готье „Замосковный край въ XVII в по писц. книгамъ“ стр. 72, 74.

приказомъ по поводу возстановленія утраченныхъ документовъ была подана докладная записка, которая категорически утверждаетъ, что писцовыя книги, хранившіяся въ Приказѣ, сгорѣли вмѣстѣ съ Приказомъ „Божіимъ посѣщеніемъ, какъ города Кремль и Китай горѣли“¹⁾. Однимъ изъ способовъ реставраціи документовъ записка считаетъ истребованіе въ Помѣстный Приказъ тѣхъ приправочныхъ книгъ, „которые приправочныя книги даваны писцомъ и дозорщикомъ, а нынѣ у дьяковъ уцѣлѣли и у дозорщиковъ не взяты“²⁾. Очевидно приправочными книгами могли служить только книги 16 вѣка³⁾; что касается книгъ первой половины 20 годовъ, то ихъ можно было возстановить, согласно указанію докладчика, по черновикамъ писцовъ⁴⁾. Резолюція съ Верху утвердила эти предположенія. Вѣроятно же всего, что подлинникъ Орловскихъ книгъ погибъ вмѣстѣ съ другими въ огнѣ и былъ реставрированъ⁵⁾.

Тотчасъ по окончаніи смуты правительство посылаетъ писцовъ и дозорщиковъ во всѣ уѣзды государства; имъ то «для приправки даваны (были)... съ старыхъ съ писцовыхъ и съ дозорныхъ книгъ противни слово за слово за даячьими приписми“⁶⁾. Сохранился списокъ писцовой книги 1625—26 годовъ, письма и мѣры Ивана Кутузова и подьячаго Ивана Коровина“, въ которомъ описаны помѣстья и вотчины Орловскаго уѣзда⁷⁾; такимъ образомъ писцы и, быть можетъ, ранѣе дозорщики были въ сильно пострадавшихъ „Орловскихъ мѣстахъ“. Для приправки они имѣли, конечно, копію книгъ Яковлева и Софонова⁸⁾.

¹⁾ Сторож. „Указн. книга“ стр. 27; то же у Татищева (Судебн. царя Іоанна Вас.), цит. по Неволлину, т. VI, стр. 455—456, примѣчаніе.

²⁾ Сторожевъ. „Указн. книга“, стр. 29.

³⁾ Ср. Готье „Зам. край“ стр. 75 (о припр. книг. у писцовъ 20 годовъ).

⁴⁾ Сторожевъ. ук. с. 29, ср. Готье ук. соч. 106.

⁵⁾ Ср. результатъ изслѣдов. подлинниковъ Готье ук. соч. 36.

⁶⁾ О дозорахъ и п. Собр. Госуд. гр. и дог., т. III, № 47; Новый лѣтописецъ, стр. 188 (Временникъ И. М. О. Д. Р. кн. 17, 1853 г.); Акты Моск. Госуд., т. I, № 210 (стр. 238, 239); Сторож. ук. соч. 28; Лапш.-Дан. „Организація Пр. Обл.“ 182; Миклашевскій „Къ исторіи хоз. быта Моск. госуд.“ 64—100 (в. раз. мѣст.); Готье „Зам. край“ 72.

⁷⁾ Оп. док. и бум. Арх. М. Ю. т. I, № 1922.

⁸⁾ Трудно думать, чтобы копія была снята съ хранившагося въ Орлѣ списка, такъ какъ послѣдній вѣроятно исчезъ ранѣе. Ср. Лап.-Дан. „Орган.“ 198 пр. 3 и 201 пр. 3.

Изданный Н. В. Калачовымъ списокъ, намъ кажется, и слѣдуетъ считать копией, если не подлинной, то происходящей отъ приправочныхъ книгъ начала 17 вѣка. „Дьячья припись“ 20 годовъ 17 в., имѣющаяся на нѣкоторыхъ книгахъ 16 в., вѣроятно утеряна вмѣстѣ съ концомъ книги.

„Списокъ“ сохранился въ недурномъ состояніи, хотя безъ конца и съ массой описокъ и ошибокъ, часть изъ которыхъ нельзя не отнести на совѣсть копировщиковъ 17 вѣка ¹⁾. Главный недостатокъ этой копіи—систематическій пропускъ нѣкоторыхъ свѣдѣній, вѣроятно въ подлинникѣ имѣвшихъ. Сокращенность списка ярко бросается въ глаза въ сошномъ счету книги: изъ 1381 сохранившагося описанія отдѣльныхъ владѣній книга имѣетъ положенными въ сохи лишь 105, т. е. немного болѣе 7,6% всего матерьяла ²⁾. Только въ одномъ случаѣ пропускъ сошного письма оговоренъ ³⁾; въ большинствѣ—оно просто не указано. Вычисленіе, гдѣ оно есть, идетъ не сплошь, а съ пропусками, причемъ кое-гдѣ оборвано буквально на полсловъ ⁴⁾. Въ одномъ мѣстѣ писецъ дважды обѣщаетъ: „А сошное письмо писано подлинно подо всею дер.“, однако сошного письма нѣтъ совершенно ⁵⁾. Столь же неполно въ „спискѣ“ указаніе на платежъ помѣщиками съ четей живущей пашни, которое, впрочемъ, было легко подразумѣвать. Отсутствуютъ итоги 2 становъ: Неполоцкаго и Каменскаго и, какъ мы упоминали, конецъ книги.

Причиной сокращенности „списка“ была, вѣроятно, спѣшность снятія „противней“, когда ихъ пришлось раздавать разосланнымъ „во всеѣ города“ писцамъ и дозорщикамъ ⁶⁾. Сошной счетъ, между

¹⁾ Особенно описки, дѣлающ. книгу ^енагодной для цѣлей фиска (напр. на стр. 1001: см. въ спискѣ ошибокъ ниже); ср. о копировщикахъ 17 в. коммет. отзывъ г. Попова въ предисл. къ Акт. Моск. Госуд. т. I, стр. X: даже писцы, случалось тогда, „грамотѣ не умѣли“ Лап.-Дан. „Организ. прям. обложеніи 212.

²⁾ Владѣнія одного лица въ разн. станахъ считаются здѣсь врозь; погосты не приняты во вниманіе, см. итоги.

³⁾ Писц. кн. II, стр. 1012.

⁴⁾ Ibid. 1004, 1009, 1010, 1012, 1018, 1034.

⁵⁾ П. Кн. 994. Этотъ случай особенно убѣдительно говорить, что не писцы, а копировщики были виноваты въ пропускѣ сошного письма: писецъ не только считалъ нужнымъ вычисленіе, но указывалъ мѣсто его.

⁶⁾ „Во всеѣ города, которые не были въ разореніи, и въ тѣ города послати писцовъ; а которые города... были въ разореніи, и въ тѣ города послати дозорщиковъ“. Соборн. приговоръ 1619 г. Собр. Госуд. Грам. и Догов. т. III, № 47.

тѣмъ, допускалъ серьезное сокращеніе работы безъ особеннаго ущерба для дѣла. Какъ увидимъ ниже, сошной счетъ въ концѣ 16 вѣка и началѣ 17 былъ нуженъ правительству, но это была несущественная часть собственно описи, а лишь обработка ея; позже, а можетъ и въ нач. 17, в. она производилась даже не на мѣстахъ, а въ Москвѣ, при Приказѣ¹⁾, гдѣ къ тому же не могли не знать о предполагавшемся переложеніи платежей съ пашни на дворы. Вычисленіе трудности, какъ увидимъ ниже, не представляло; интереса для сравненія съ новыми данными, кромѣ развѣ итоговъ, не было, да наконецъ оно сохранялось въ подлинникѣ и платежныхъ спискахъ (иногда, быть можетъ, исключительно въ послѣднихъ)²⁾, а итоги были, кромѣ того, въ перечневыхъ книгахъ³⁾. Разумѣется не было смысла переписывать, сколько на владѣльца приходится сошныхъ долей, въ копію, гдѣ это было совершенно не нужно. Этихъ свѣдѣній и не переписывали почти, яркимъ примѣромъ чему служатъ списки съ книгъ Яковлева и Софонова и нѣкоторыхъ другихъ⁴⁾. Докладная записка, о которой мы упоминали, правда,

¹⁾ Лапш.-Данил. „Организ. прям. обл.“ 201; Миклашевскій „Къ исторіи экон. быта“ 60; Готье „Замоск. край“ 106.

²⁾ Такіе списки сохранились: напр. Медынского уѣзда Писц. Кн. II, 832. Сторож. „Указная книга“ 29, д., упоминаетъ о нихъ: Лапш.-Данил. „Организация“ и т. д. ст. 190 пр. 2; Миклашевскій. „Къ ист. экон. быта“ 60.

³⁾ Подр. итоги переписи. Примѣры у Сторожева „Указн. кн.“ 76—80; ср. „большой перечень“ книги сошного письма (Временникъ, О. И. Д. Р. кн. 17, смѣсь, ст. 39—40). Лапш.-Данил. считаетъ ихъ позднѣйшими: „Организация“, 190 пр. 2.

⁴⁾ Не можетъ обойти здѣсь позднѣйш. литер. предмета, съ которой мы вступили въ существенное разногласіе. Въ III томѣ „Русск. Юридич. Древн.“ проф. Сергѣевичъ утверждаетъ, что неполнота сошного письма въ книгахъ 16 вѣка была слѣдствіемъ „упадка сошного письма“—его отгѣняетъ живущая четверть. Если мы встрѣчаемъ кое-гдѣ сошное письмо, то только въ силу „разсѣянности“ и рутинерства писцовъ (Указ. соч. 325, 331—337) Уже рутинерство способно вызвать на размышленія, такъ какъ дѣло шло о нешуточной, хотя почти механической работѣ. Самъ проф. Сергѣевичъ думаетъ даже, что сошное письмо требуетъ „массы вычисленій“. Вычисленіе же по разсѣянности, кое-гдѣ, перерывы дѣла буквально на полусловѣ, затѣмъ снова невыгодное забытіе—едва ли возможно какъ психологическое явленіе (напр. въ Орловскомъ уѣздѣ сошн. письмо на ст. 851, на 852—пропускъ, далѣе опять и т. п.). Почтенный изслѣдователь, намъ кажется, объективировалъ недостатки источниковъ въ явленіе жизни. Дѣло гораздо проще. Книги 16 вѣка, въ неполнотѣ сошного счета которыхъ авторъ видитъ доказательство своей мысли, а именно: Орловская, 1595 г., Коломенская 1578, Звенигородская, 1560 (порядокъ

утверждаетъ, будто писцы 20-хъ годовъ получили для приправки „противни слово за слово за дьячими приписми“. Но, думаемъ, этого

автора)—не подлинники, а копии, снятыя очевидно съ тою же цѣлью, какъ и книга Орловскаго уѣзда. Книга Коломенскаго уѣзда (очевидн. Житова и Камынина, такъ какъ въ ней, по указанію проф. Сергѣев., находятся „помѣстья и вотчины“: стр. 332—333) служила приправочной при описаніи уѣзда въ 1627—31 г.г. (Готье „Замоск. Край“ 53—54); а книга Звенигородскаго уѣзда имѣетъ скрѣпу дьяка Третьяка Корсакова, служившаго въ Помѣстномъ приказѣ въ 20 годахъ XVII вѣка (Готье, ук. соч. 49 прим. со ссылк., провѣр. нами, на Шумакова „Составъ Помѣстнаго Приказа“ Чт. О. И. и Др. 1904 г. кн. 4 стр. 165). Готье говоритъ, что „подобно другимъ, дошедшимъ до насъ спискамъ книгъ XVI вѣка, этотъ списокъ составленъ на слѣхъ послѣ пожара 1626 года или же послѣ смутнаго времени, по сохранившимся въ частныхъ рукахъ спискамъ или отдѣльнымъ отрывкамъ“ (Ук. соч. 50, прим.). Если мы припомнимъ, какъ думала докладная записка возстановить старыя книги, примемъ во вниманіе ненужность сошныхъ выкладокъ въ приправочныхъ спискахъ, то намъ будетъ вполне понятно, почему въ Коломенскомъ уѣздѣ изъ 213 описанныхъ владѣній въ сохи положено только 8, въ Звенигородскомъ на 70 страницъ только 4 случая, (Сергѣевичъ ук. соч. 333), а въ Орловскомъ на 1381 опись—только 105. Понятны будутъ перерывы выкладокъ, такъ какъ переписчикъ дѣйствительно могъ „забыться“ и опомниться. Наконецъ мы имѣемъ прямое свидѣтельство, что въ приправочныхъ книгахъ начала 20 годовъ 17 вѣка, т. е. того самаго времени, къ которому слѣдуетъ приурочивать перечисленные документы, сошного письма не указывалось. „Списокъ съ писцовой книги гор. Суздаля“ съ 71:6 по 71:8 (1628—29 г.) заключаетъ въ себѣ два такихъ указанія. Въ немъ мы читаемъ: „А по приправочнымъ книгамъ... Уварова да подъячево Грязного... **рлѣ** (131) году написано въ суздале на посаде“ и т. д.; внизу приписка: „А сошного писма въ приправочныхъ книгахъ съ чего платили суздаляцы посацкіе люди живущему и пустому не написано“. Въ другомъ мѣстѣ читаемъ: „А въ приправочныхъ книгахъ Севрина Уварова да подъячево Грязново колоднича **рлѣ** году каковы даны за дьячьёю приписью въ Суздале на посаде съ лавокъ зъ живущихъ и съ пустыхъ съ лавочныхъ съ пустыхъ мѣстъ оброку не написано“. Суздаляцы сами подаютъ „отпись“ за дьячей приписью, въ которой указанъ размѣръ стараго оброка въ „Большой Приходъ“ (Труды Владимірск. Учен. Архивной Комиссіи“ 1904 г. кн. VI писц. кн. Суздаля стр. 66 и 45). Невозможно сомнѣваться, что въ приправочныя книги начала 2) годовъ не вносили сошного письма. Выводъ Готье о книгахъ 16 вѣка („Замосковный край“ 36 и 50, прим.), а также случайно оброненное проф. Милюковымъ замѣчаніе о сошномъ письмѣ подтверждаетъ наше мнѣніе („Спорн. вопросы“ 38: „книга не писцовая, а приправочная, и какъ таковая содержитъ въ себѣ только краткія указанія на количество стараго сошного письма“). Надо впрочемъ замѣтить, что были приправочныя книги съ полнымъ сошнымъ письмомъ. Такова, напр., книга Хлопова Московскаго уѣзда (Образецъ рутинны для проф. Сергѣевича: ук. соч. т. III, стр. 331). Эта книга „сгнивала“ во время Смуты („Указн. кн.“ 72); уже Бѣляевъ называетъ ее приправочной („О доходахъ Моск. государства“ 56

буквально понимать не слѣдуетъ, а „дьячья приписъ“ далеко не гарантія точности копій¹⁾).

На этомъ мы оставимъ исторію текста и перейдемъ къ тому подлиннику, съ котораго былъ снятъ нашъ „списокъ“, сокращенный, поскольку допускало его новое назначеніе приправочныхъ книгъ. Чтобы покончить съ текстомъ, мы приведемъ здѣсь тѣ главнѣйшія ошибки, которыя намъ удалось замѣтить, въ порядкѣ печатнаго текста, и итоги нѣкоторыхъ становъ, невѣрно подсчитанныхъ.

Ошибки и описки текста.

- На стр. 860 стоитъ: „въ живуц. и въ пустѣ четверт. пашни 11 четъи с осм.“ (у вдовы Дарьи Михайловой) слѣдуетъ—16 четей.
- „ 866—„Займище на рчк. Полоди“—слѣдуетъ: „Неполоди“.
- „ 868—Подъ описью Орѣхова-Плохова Ѳедора Иванова пропущена ссылка на помѣстье въ Тайчуковѣ стану (стр. 1071).
- „ 878—„За Пронекъ за Гавриловымъ сыномъ Лахтіонова—слѣд. „Голохтіонова“²⁾).
- „ 878—„за Олексѣемъ за Семеновымъ сѣномъ Ворова“ слѣд: „сыномъ“.
- „ 887—подъ описью Бушмина Ортема пропущена ссылка на Неполоцкій станъ (864 стр.).
- „ 963—„да на его жъ землѣ во дв. братъ его Ѳедка Соповъ“, а итогъ даетъ: „да дворъ дядинъ“.
- „ 967—За Терехомъ за Нестеровымъ сыномъ „Харечкова“—слѣдуетъ: Хрыкова³⁾).

Чтенія въ Им. Об. И. и Др. Р. 1884, кн. IV), по словамъ Готье, на листахъ ея скрѣпа дьяка Грязева (20 годовъ 17 вѣка), такъ что происхожденіе ея вѣд. сомнѣній („Замоск. Край“ 10).

Замѣтимъ еще, что проф. Сергѣевичъ платежную книгу Медынскаго у. ошибочно счелъ за писцовую (стр. 332), также какъ и Рязинскія книги (стр. 334). Здѣсь сошное письмо полно, но не показаны размѣры угодій, слѣдовательно то же сокращеніе, только въ другую сторону, сообразно назначенію. Платежницы сокращали писцовыя книги (ср. Ак. отн. до юрид. быта“ т. II, № 141; Ивановъ, „Сѣверн. писц. кн. какъ матерьялъ для ист. обл.“ стр. 7 прим. 7-а; Дьяконовъ, „Акты, отн. къ ист. тягл. нас. въ М. Госуд. II, № 21, 24 и др.).

¹⁾ Ср. Готье „Зам. Край“ 122 и далѣе о небреж. приказнаго контроля.

²⁾ См. Писц. кн. II, стр. 1027 тоже лицо; впрочемъ, ср. стр. 913.

³⁾ Ср. *ibid.* 893.

- На стр. 968 стоитъ: „Да за Левою жъ займище... пашни и дикаго поля добр земли 15 чети“; слѣдуетъ читать „пашни дикаго поля“ (по итогу $20+15=35$)
- „ 971—„въ той же дер. Левицкой полянѣ“—слѣд: „Телевицкой“.
- „ 984—„въ дер. въ Будцкомъ селищѣ“—слѣд.:—„дер. Будцкое селище“¹⁾.
- „ 986—„въ дер. Житоморскомъ городищѣ“—слѣд.: „дер. Житом. городище“¹⁾.
- „ 986—„въ дер. въ Груснѣ на рчк. на Бруснѣ“—слѣд. „въ дер. Бруснѣ“²⁾.
- „ 1001—„а платити ему... съ живущего съ четвертныи пашни съ 200 четьи съ осмакомъ“ (Данилѣ Родцову); слѣдуетъ:—съ 2 четьи съ осмакомъ“.
- „ 1003—въ итогѣ Ортемья Вехова: „А сошного писма въ живущемъ и въ пустѣ полполчети сохи“—слѣдуетъ добавить: „и не дошло въ сошное писмо 5 четей“.
- „ 1008—„займище Селино“—слѣд.: „въ займ. Селинѣ“.
- „ 1011—невѣренъ итогъ Корчакову стану (см. ниже).
- „ 1012—Итогъ льготныхъ займищъ Корчак. стана показываетъ 1375 копъ сѣна; слѣдуетъ 1365.
- „ 1013—„Да въ Горчаковѣ жъ ст.“—слѣдуетъ: „Корчаковѣ“.
- „ 1019—За Омельяномъ Косковымъ: „...да 2 дв. крестьянскихъ“ слѣдуетъ добавить—„пусты“ (ср. итогъ).
- „ 1021—„За Семеномъ.. Захарына въ... дер. въ Филип-повкѣ—слѣд.: „Липовкѣ“³⁾.
- „ 1028—въ итогѣ Василия Селехова показано: „да 8 дв. крестьянскихъ“ слѣд —7 дворовъ.
- „ 1032—Невѣренъ итогъ Нугорскому стану (см. ниже).
- „ 1034—За Лазаремъ Булгаковымъ: „въ дер. въ Спаревской“—слѣд. Псаревской⁴⁾.
- „ 1034—У Ивана Ярыгина: „во двор дядя его Семень Ярыгинъ“; а въ итогѣ: „дворъ племянниковъ“.

¹⁾ Болѣе въ стану нѣтъ.

²⁾ Издат. заподозрилъ вѣрность назв. рѣчки, но см. стр. 993 и дальше.

³⁾ Ср. выше и ниже. Возможно, впрочемъ, двойное имя деревни, тѣмъ болѣе, что отецъ Семена—Филиппъ.

⁴⁾ Она же на стр. 1037; иной въ станѣ нѣтъ.

- „ 1040—за Натальей Козаковой въ дер. Илковѣ на „Колковѣ селищѣ“—слѣд. „Илковѣ“ (выше и ниже).
- „ 1052—„Да за Петрушкою же въ дер. въ Малыхъ Грушкахъ“ слѣд.—„Малыхъ Грушкахъ“¹⁾.
- „ 1054—„За вдовою за Овдотьею... да за еѣ дѣтми за Понкраткомъ, да за Олешкою“—слѣд.:—за Понкраткомъ, да за Оедкой, да за Олешкою.
- „ 1055—„За П. Ѳ. Тенетиловымъ... пашни и дикого поля 4 чети... надо 44 чети (см. стр. 1005).
- „ 1056—„въ Болшихъ Крушкахъ—слѣд.:— въ Большихъ Грушкахъ“.
- „ 1059—сѣна десять пять (sic) коп.“—читать 50 коп.
- „ 1061—„За Степаномъ... сыномъ Кофанова... въ дер. Желенкѣ на рчк. на Леженкѣ“—слѣдуетъ: „въ дер. Леженкѣ на рчк. Леженкѣ“²⁾.
- „ 1062—„За Демкою... Богатырева въ дер. Поповѣ“—слѣд.: Поповѣ Лукѣ.
- „ 1065—Въ итогѣ помѣстій Ивана Потапова значится: „сѣна 99 коп.“ слѣдуетъ 89 коп.
- „ 1069—подъ описью Овдотьи Воробьевой пропущена ссылка на Корчаковъ станъ, вл. Ивана Воробьева (979—980 стр.).
- „ 1072—послѣ пропуска итогъ: „И всего за Ѳомою Позняковымъ помѣстья въ 2 ст. пашни и дик. поля 50 четьи. Реставрирую такъ: „За Ѳ. Позняковымъ полдеревни Ѳоминской и т. д. (см. ниже)... пашни пах. добр. земли 2 чети да дикого поля 18 четьи“ и т. д.³⁾.
- „ 1072—итогъ Тайчукову стану.

¹⁾ Ср. стр. 1055.

²⁾ Издатели усумнились въ вѣрности наимен. рѣчки; но на стр. 1060, 1064, 1065 Писц. Кн.; рѣчки и деревня и донынѣ значатся на картахъ (см. мою Тайчуковъ станъ и Карта генер. штаба, масштаб. 3 вер. XVII. листъ 14).

³⁾ Основаніе реставраціи а) Позняковъ владѣть въ Каменскомъ стану 30 четьми (стр. 930); слѣдовательно: $50 - 30 = 20$ четей, б) Эта цифра совпадаетъ съ размѣромъ жеребья совладѣльца-Яковлева (тамъ же ниже 1072 стр.). Другіе примѣры точнаго раздѣла см. Писц. Кн. 860—861 (пуст. Чертова; 868—69 (пуст. Межакова); 884—85 (поч. Легостаевъ) и мн. др. съ имя Познякова—Ѳома—сближ. съ назв. дер. Ѳоминской (см. ниже).

Разница по итогам (по 3 станамъ) писц. кн. и нашимъ подсчетамъ ¹⁾.

Корчаковъ станъ.

	Итогъ.	Подсчетъ.		Итогъ.	Подсчетъ.
Деревень	104	102	Дв. бобыльск.	41	47 ²⁾
Починк. живущихъ . . .	53	54	Дворовъ пустыхъ . . .	157	158
Пустошей	10	7	Мѣст дворовыхъ . . .	24	23
Займищъ (безъ лѣг) . . .	22	27	Паш. пах. д. зем. . . .	3008 ^{1/2}	2987 ^{5/6}
Двор. помѣщиковъ . . .	474	487	Наѣзду	320	335 ^{1/2}
Дѣт. бояр. во дворѣ . . .	113	112	Дикаго поля	19997 ^{1/2}	19984 ^{1/6}
Двор. крестьянск.	438	441	Сѣна копъ	45646	46208
Людей въ нихъ	446	442			

Нурскій станъ.

	Итогъ.	Подсчетъ.		Итогъ.	Подсчетъ.
Дворовъ помѣщиковъ . . .	141	145	Дворовъ бобыльскихъ . . .	9	8
Дворовъ люцкихъ	19	18	Дикаго поля	4039	4287
			Сѣна копъ	9922	10237

Итогъ Тайчукову стану, благодаря пропускамъ въ текстѣ, не выражаетъ собой ошибочности того или другого подсчета. Однако мы приведемъ здѣсь сравненіе его съ результатами подсчета, чтобы приблизительно опредѣлить величину пропусковъ. Какъ видно изъ таблицы, — пропуски незначительны ³⁾, такъ какъ разница не превы-

¹⁾ Вездѣ не приняты во вниманіе льготы. займища и погосты, которые писецъ помѣщаетъ всегда послѣ общаго итога (отсюда разница прилагаемыхъ нами ниже итоговъ и приводимыхъ здѣсь).

²⁾ Неизвѣстно, учелъ ли писецъ 5 дворовъ непашенныхъ бобыльскихъ (Писц. кн. 988).

³⁾ Пропуски эти находятся на стр. 1071 и 1072.

шаетъ предыдущихъ, гдѣ мы располагаемъ полнымъ текстомъ. Это, между прочимъ, даетъ намъ право въ послѣдующемъ придерживаться своихъ, а не писцовыхъ, результатовъ и въ этомъ станѣ, что очень важно.

Тайчуковъ станъ.

	Итогъ.	Подсчетъ.		Итогъ.	Подсчетъ.
Деревень	48	47 ¹⁾	Мѣсть дворовыхъ . . .	8	9
Починковъ живущихъ	6	5	Пашни пах. доб. земли	1073	1609
Дворовъ помѣщиковъ.	283	271	Пашни наѣздомъ . . .	265	231
Дѣт. бояр. во дворѣ .	17	18	Дикаго поля	8467	8115+ „ди- кое поле“ ²⁾
Дв. крестьянскихъ . .	104	100	Сѣна копъ.	20517	19557+90 десятинь ³⁾ .
Дворовъ пустыхъ . .	47	46			

Ошибки итоговъ писца не являются чѣмъ-либо характернымъ для Орловскихъ писцовыхъ книгъ, но равно свойственны всему писцовому матерьялу, и констатируются всѣми изслѣдователями, пытавшимися провѣрить подсчетъ⁴⁾.

¹⁾ Принимая, какъ сказано, у Фомы Познякава $\frac{1}{2}$ дер. Фоминской; см. ошибк. 1072 стр.

²⁾ Писц. кн. 1071 (за Петромъ Овдокимовымъ).

³⁾ Тамъ же 1063 и 1071 (87 д.+3 д.).

⁴⁾ Лаппо-Данилевскій, „Организ. прям. облож.“ 206—7; Рожковъ „Сельское хозяйство“, стр. 501, пр. VI; Архим. Сергій Тихомировъ, „Новгородск. уѣздъ вотской пятины“, стр. 9—10; С. А. Шумаковъ, Сотн. выписи „Изъ грамотъ Коллегии Экономій“ (Чт. въ И. О. И. „Д. Р.“ 1902. кн. II, стр. 52, прим.); Сергѣевичъ „Русск. Юр. Др.“ т. III, стр. 107, прим. 277; Готье „Замоск. Край“ 115—121; на стр. 482—84 (у с.), проф. Сергѣевичъ ставитъ въ упрекъ г-ну Рожкову ошибки писцовъ, что отмѣтилъ г. Готье. Ср. также для книгъ 17 в. и поздн. вр. „Справка о четвертной пашнѣ“ 1727 г. въ Опис. док. и бум. Ар. М. Ю. т. VI, стр. 261, пр. 245.

Глава II.

Возникновение оригинала „списка“. Время описи, писцы и техника письма.

1. Время описи.

Покончивъ такимъ образомъ съ описаніемъ дошедшаго памятника, мы должны спросить, *когда и при какихъ обстоятельствахъ возникъ его подлинникъ*. На первый вопросъ даетъ отвѣтъ уже приведенное нами заглавіе книги; однако, въ виду позднѣйшаго его происхождения является далеко нелишней задача критической провѣрки его. Годъ описи Орловскаго уѣзда устанавливается двукратнымъ указаніемъ книги на сроки льготъ займищамъ, а также датами плѣна иль смерти нѣкоторыхъ помѣщиковъ, которыя иногда встрѣчаются въ текстѣ. Въ Неполоцкомъ стану дѣтямъ боярскимъ дано „на льготу и въ службу“ дикое поле, „а льготы имъ на то дикое поле дано на 7 лѣтъ, отъ лѣта 7103 генваря съ 20 числа до лѣта 7110 году генваря жъ по 29 число“. ¹⁾ Въ Корчаковскомъ станѣ повторено буквально тоже самое, но кончается льгота: „по 20 жъ число“ ²⁾

Такимъ образомъ опись дѣйствительно произведена около 1595 года. Января этого года былъ вѣроятно ея конечнымъ предѣломъ,

¹⁾ П. Кн. II, стр. 880.

²⁾ Ibid. 1011. Едвали мы имѣемъ дѣло съ ошибкой (въ списокѣ опечатокъ, П. Кн. стр. 1598, нѣтъ указаній), т. к. написать **кѣ** вмѣсто **ѣ** трудно; скорѣй наоборотъ, т. е. ошибка въ цифрѣ 20. Вѣрнѣй всего, здѣсь сознательная разница (ср. положеніе союза „жъ“ въ обоихъ примѣрахъ). На стр. 1073 П. Кн., въ Тайчуковѣ Стану, упомянутъ 7-ми лѣтній срокъ льготы, но ни начала ни конца ея не указано.

такъ какъ льготныя помѣстья давались вслѣдъ за описью¹⁾. Опись Корчакова стана представляетъ рѣку Крому „отъ усть Крома до усть Кромичи“ отданной на оброкъ помѣщику Володимеру Жилину²⁾; между тѣмъ въ апрѣлѣ 1595 года здѣсь стоитъ городъ Кромы, т. к. 9 апрѣля князь Кольцовъ-Мосальскій подалъ въ Разрядъ роспись Кромскихъ сторожъ³⁾. Быть можетъ итоги южныхъ становъ и побудили правительство загородить Орловскія деревни новой крѣпостцей. Во всякомъ случаѣ опись должна была кончиться до постройки Кромы, т. е. около января 1595 г. Наконецъ, подъячій Леонтій Софоновъ, производившій описаніе, въ слѣдующемъ году находился уже въ Можайскомъ и Верейскомъ уѣздахъ, которые пашеть до 1598 года⁴⁾. Обзоръ 14-ти приводимыхъ книгой датъ „полона“ и смерти даетъ возможность указать приблизительно начало переписи. Даты говорятъ о 13 случаяхъ плѣна и одномъ—смерти и охватываютъ промежутокъ въ 11 лѣтъ между 1583 и 1594 годами⁵⁾. Одно мѣсто говоритъ о полонѣ въ 111, т. е. въ 1603 году, но его приходится считать позднѣйшей вставкой⁶⁾. Такимъ образомъ, послѣднимъ годомъ, т. е. годомъ, раньше котораго не могла закончиться опись, является 1594-ый. Возможно, разумѣется, что начало работы восходило и раньше, но никакихъ указаній на это не имѣется.

2. Писцы.

О лицахъ произведшихъ перепись Орловскаго уѣзда и составившихъ подлинникъ нашего списка мы знаемъ крайне мало. Дементій Яковлевъ, главный писецъ, не былъ авторомъ какого-либо друга описанія (если судить по дошедшимъ до насъ названіямъ писцо-

¹⁾ На это указываетъ помѣщеніе списковъ ихъ всегда послѣ итоговъ стана. Кромѣ того см. Рожковъ „Сельское хозяйство“ записка Ильинскаго о льгот. грамот. Вотской пятины (стр. 502—3).

²⁾ П. К. II, стр. 932.

³⁾ Акты Моск. Госуд. I, № 38; Бѣляевъ „Осторож., стан. и пол. служ.“ 32; и прил. 39. Кромы стоятъ на Недиѣ въ полверстѣ отъ впаденія въ Крому (Книга Больш. Чертежу 107).

⁴⁾ Пец. Кн. I, стр. 612; въ спискѣ П. К. 16 вѣка Милюкова „Спорн. вопр.“ 173.

⁵⁾ Писц. Кн. II, стр. 857, 833, 838, 910, 919, 927, 930, 930 (др. раз.), 954, 960, 976, 1059, 1064, 1067.

⁶⁾ Ibid. 960; о возможности вставки свидѣт. Готье, напр. гдѣ говор. о продолжит. редак. работы „Замоск. Край“ 103 и далѣе, или о книгѣ Хлопова стр. 10. Сторожевъ „Десятни XVI в.“ стр. 52 (Опис. док. и бум., хран. въ Арх. Мин. Юст., т. VIII).

выхъ книгъ). Въ актахъ мы не встрѣтили этого имени, только однажды оно упомянуто въ разрядахъ¹⁾, однако нѣтъ никакихъ данныхъ, заставляющихъ предполагать здѣсь одно и то же лицо, такъ какъ фамилія Яковлевъ очень распространенная.

Нѣсколько больше можно сказать о подьячемъ Леонтьѣ Софоновѣ. Это специалистъ по кадастрамъ, отъ котораго мы имѣемъ цѣлыхъ 5 описей на протяженіи отъ 1586 по 1616 годъ т. е. цѣлыхъ 30-ти лѣтъ. Описи эти касаются уѣздовъ въ хронологическомъ порядкѣ: Галицкаго²⁾, Орловскаго, Можайскаго и Верейскаго³⁾, Рязанскаго⁴⁾, черныхъ дворцовыхъ волостей Парфеновской, Каликинской и Нейской⁵⁾. Въ этихъ областяхъ Леонтію Софонову пришлось работать съ писцами: Юрьемъ Нелединскимъ, Дементіемъ Яковлевымъ, Вл. О. Загряжскимъ, вмѣстѣ съ подьячимъ Дѣмъ Чечетовымъ, княземъ Иваномъ Дѣвымъ и Семеномъ Ѳедотовичемъ Сытинымъ. Нельзя ручаться, что мы не пропустили случайно еще какой-либо описи, гдѣ участвовалъ Леонтію Софоновъ. Эта обширная дѣятельность рисуетъ подьячаго опытнымъ дѣльцомъ, на которомъ фактически лежитъ большая часть описаній, дѣла ему досконально извѣстнаго. Только такіе подьячіе объясняютъ намъ явленіе на первый взглядъ абсурдное—неграмотнаго писца, производящаго перепись, имѣющую цѣлью обложеніе податями населенія⁶⁾.

3. Техника описи.

Опредѣливши, кто были писцы, мы естественно должны поставить вопросъ какъ и при какихъ условіяхъ приходилось дѣйствовать писцовой комиссіи въ Орловскомъ уѣздѣ, и какого рода свѣдѣнія можно извлечь изъ документа.

¹⁾ Сибирскій сборникъ стр. 137.

²⁾ 7094 Галицкій уездъ „Книги письма и дозору Юр. Нелединскаго и подьяч. Леонтыя Сафонова“ (Списокъ писц. кн. 16 в. Дьяконова Ж. М. Н. П. 1893 г. кн. 7, стр. 229).

³⁾ 7104—106 г. Писц. I, ч. I 612; Милуковъ „Спорные вопросы“ 173.

⁴⁾ Акты Ист. II, № 286 „въ Рязанскихъ въ дворцовыхъ въ писцовыхъ книгахъ. письма и дозору Ивана Дѣва да подьячаго Леонтыя Софонова, 114-го году“.

⁵⁾ 7124 (1616) г. „Подлинная дозорная книга дворовъ, лавокъ, города и дворцовыхъ черныхъ волостей: Парфеновской околородной, Каликинской и Нейской. письма и дозора Семена Ѳедоровича Сытина и подьячаго Леонтыя Сафонова“ (Опис. Докум. и бум. хран. въ Ар. Мин. Ю. т. I, № 1947). Возможно, что прозвищемъ Леонтыя было „Жданъ“—тогда количество описей надо увеличить. См. напр. Шумаковъ „Опис. грм. Кол. Экон.“ II, 163.

⁶⁾ Лаппо-Данилевскій „Организаціи прямого обложенія“ ст. 212.

Дѣятельности писцовъ на мѣстахъ вообще мы не будемъ касаться, такъ какъ это выходитъ за предѣлы темы и достаточно изучено исторической литературой¹⁾; ограничимся лишь тѣми черточками, характеризующими данную опись, которыя возможно извлечь изъ текста писцовой книги.

а) Приправочныя книги.

Писцовой комиссiи, во главѣ которой стояли Дементій Яковлевъ и подъячій Леонтій Софоновъ, пришлось работать не въ особенно благоприятной обстановкѣ. Самымъ крупнымъ неудобствомъ было то, что писцы, повидимому, не имѣли въ рукахъ приправочныхъ книгъ. Сдѣлать это заключенiе насъ заставляетъ не только тщетность нашихъ поисковъ указанiя на болѣе реннюю перепись²⁾: ее могли замѣнить при случаѣ „стрельныя книги“ воеводъ, куда вносились отведенныя въ уѣздѣ земли помѣщиковъ³⁾, но главнымъ образомъ отсутствiе всякаго указанiя на что либо подобное въ писцовой книгѣ. Последняя однако, подобно другимъ, вовсе не избѣгаетъ аналогичныхъ ссылокъ, гдѣ можно. Такъ, у писцовъ былъ „окладной списокъ“ дѣтей боярскихъ, откуда они заносили въ книгу оклады помѣщиковъ, иногда отмѣчая даже отсутствiе указанiй „списка“⁴⁾; въ одномъ

¹⁾ Лап.-Дан. „Организ. пр. обл.“ 199 - 204; Миклашевскiй. „К. ист. хоз. быт.“ 51—7; Готье. „Зам. Край.“ 78—102.

²⁾ Оп. док. и бум. Арх. М. Ю. т. I; Списокъ писц. кн. 16 в. Милюкова „Спорн. вопросы“; Дьяконова въ рецензiи „Сп. писц. кн. 16 в.“ (Ж. М. Н. П. 1893 кн. 2 стр. 7); дополненiя къ нимъ Шумаковъ „Изъ грамотъ Коллегiи Экономiи (Чт. Моск. Ун. 1902 г. кн. 2, стр. 201).

³⁾ Миклашевскiй ук. соч. 49 (о 17 вѣкѣ).

⁴⁾ Это вѣроятно, списокъ „ратнымъ людямъ городовъ, въ которыхъ они находились на службѣ, съ обозначенiемъ ихъ помѣстныхъ и денежныхъ окладовъ“ (Опис. док. и бум. хр. въ Ар. М. Ю. т. I, стр. XIV), т. е. десятня, составлявшаяся, какъ извѣстно, съ помощью „окладчиковъ“ (тамже т. VIII, Сторожевъ, „Десятни 16 в.“ стр. 1, 90, 101 и др. заглавiя этихъ интереснѣйшихъ документовъ. Десятни бывали „сыскныхъ, служивыхъ списковъ“ (таже стр. 445; т. VII, стр. 77, 136). Старая по отношенiю къ составлявшейся десятня называлась „спискомъ разряднымъ“ (Востоковъ „Русское служилое сословiе по десятнямъ 1577—1708 гг.“ Юридич. Вѣстникъ, 1888 г. № 6 и 7, стр. 270. За отсутствiемъ иныхъ вспомогательныхъ документовъ писцы могли воспользоваться старыми десятнями, что, какъ увидимъ, наложило свой отпечатокъ на планъ описи.

Въ 17 в. „Мiрскимъ окладнымъ спискомъ“ Называлось росписанiе долей платежа посадскихъ, но это очевидно совпаденiе названiй (Милюковъ „Государств. Хозяйство и реф. П. В., стр. 11, прим.).

мѣстѣ мы находимъ выраженіе: „что было приписано къ Болховской засѣкѣ“, могущее быть истолковано какъ намекъ на засѣчныя книги¹⁾. Заподозривать существованіе строельныхъ или иныхъ подобныхъ книгъ Орловскаго уѣзда едва ли будетъ основательно, но вполне естественно предположить, что писцы не получили ихъ на руки; и это тѣмъ вѣроятнѣе, что составлены чуть не за 30 лѣтъ, въ мѣстности, съ непрерывно движущейся на югъ границей, книги не могли быть серьезной подмогой писцамъ²⁾. Косвенно существованіе болѣе ранней переписи въ Орловскомъ уѣздѣ подтверждаетъ то обстоятельство, что писцы переименовали часть починокъ и займищъ въ пустоши³⁾, въ деревни⁴⁾, припустили ихъ въ пашню къ деревнямъ⁵⁾. Вѣроятно прежнее положеніе этихъ поселковъ было гдѣ-нибудь означено. Указаніе, что такая-то деревня или починокъ „стали ново“ также предполагаетъ опредѣленную дату, отъ которой велся счетъ⁶⁾.

Другимъ важнымъ неудобствомъ для писцовъ была, такъ сказать, текучесть населенія. Въ иномъ мѣстѣ, съ болѣе плотнымъ и постояннымъ населеніемъ, недостатокъ приправочныхъ книгъ могъ быть не столь замѣтнымъ, не такъ вліялъ на успѣшность переписи, какъ это должно было имѣть мѣсто на южномъ пограничьи.

б) Планъ описи.

Въ тѣсной связи съ вопросомъ о существованіи приправочныхъ книгъ у писцовъ, стоитъ вопросъ объ общемъ планѣ писцовой работы, который несомнѣнно въ значительной степени обуславливался техническими условіями. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ возможно, напр., географически описывать разбросанные по лѣсамъ поселки, не имѣя въ рукахъ ничего, кромѣ списка лицъ мѣстности да „скасокъ“ заинтересованныхъ обитателей? Даже при условіи полной добросовѣстности всѣхъ дѣйствующихъ лицъ, развѣ легко не „обѣхать“ ни одной пустоши, ни одного займища или починка, которые къ

¹⁾ П. К. 922.

²⁾ Ср. прив. Готье случаи отсутствія приправочн. книгъ „Замоск. Край“ стр. 100.

³⁾ П. Кн. стр. 875, 7, 8; 893; 912; 917—18; 927; 930 (3 случая); 940—41; 1004 пустошь, что было займище).

⁴⁾ 905, 909, 988.

⁵⁾ Стр. 905, 6, 9; 914; 923; 932; 944.

⁶⁾ 873, 884, 889, 922 (на „заповѣдной землѣ“), 940, 988.

тому же росли какъ грибы! Гораздо цѣлесообразнѣе въ такомъ случаѣ взять основаніемъ описи имѣющійся списокъ помѣщиковъ и расположить описаніе не по селеніямъ, а по владѣльцамъ, соединяя ихъ, разбросанныя въ разныхъ мѣстахъ, помѣстья, въ одно цѣлое. Такъ давали „скаска“ провѣряемая по списку помѣщики: такъ ведется и описаніе становъ Орловскаго уѣзда¹⁾. Такимъ образомъ, по своему плану описаніе относится къ первой изъ двухъ группъ, отмѣченныхъ для юга проф. Миклашевскимъ, т. е. къ описаніямъ *въ послѣдовательности лицъ*, а не *мѣстъ*²⁾.

Впрочемъ, если слѣдить по картѣ за расположеніемъ матерьяла книги, то нельзя не замѣтить въ описи и географической послѣдовательности. За писцовый участокъ книга принимаетъ станъ, которому подводится особый итогъ. Если владѣніе помѣщика разбросано по нѣсколькимъ станамъ, то части описываются отдѣльно, а въ одномъ изъ становъ дается общій итогъ помѣстью³⁾. Опись ведется вообще радіусами по каждому стану, причемъ исходный пунктъ— мѣстности, лежащія ближе къ городу (въ 4 изъ 5 случаевъ). Въ одномъ стану (Тайчуковѣ) опись шла безъ уклоненія съ сѣвера на югъ, такъ что писцы не удалялись, а приближались къ Орлу. Это совершенно понятно, впрочемъ, потому-что Тайчуковъ станъ вытянуть узкой лентой по правую сторону Оки и концомъ около города упирается прямо въ дикое поле, тогда какъ сѣверный конецъ его довольно безопасенъ. Кромѣ этой общей тенденціи, вытекающей изъ положенія вещей, можно замѣтить другую—опись по рѣчкамъ. Большинство селеній уѣзда находилось на рѣчкахъ, и описаніе естественно группируетъ ихъ по этому признаку, иногда впрочемъ рѣзко уклоняясь, очевидно за спискомъ, и вновь возвращаясь къ старому плану. Эти три направленія описи: по отдѣльнымъ станамъ, отъ города къ периферіи, причемъ за радіусъ, гдѣ можно, берется рѣка съ ея „отвершками“, и исчерпываютъ собой географическій элементъ переписи

в) *Объѣздъ и измѣреніе.*

Элементъ однако настолько значителенъ, что наводитъ на вопросъ, не объѣзжали ли писцы деревень, что, какъ извѣстно, тре-

¹⁾ Внутри каждого стана, но не уѣзда. Принципъ книги и давались „для вѣдома имяны селъ и городовъ“ (Л.—Дан. ук. соч. 199).

²⁾ „Къ исторіи хоз. быта“ стр. 59—60.

³⁾ Напр. II. К. стр. 853, 4, 5, 6, 7, 860, 2, и т. д. почти на каждой стр.

буется въ дошедшихъ до насъ наказахъ¹⁾. Прямого отвѣта на поставленный вопросъ Орловскія писцовыя книги не даютъ. Мы склонны думать, что объѣздъ уѣзда имѣлъ мѣсто. Предположить это заставляетъ, во первыхъ, соображеніе о необходимости и привычкѣ писцовъ дѣйствовать по обычнымъ, выясненнымъ достаточно исторической литературой, правиламъ²⁾; во вторыхъ нѣкоторыя особенности текста книгъ. Достаточно прослѣдить по картѣ нанесенныя на нее селенія въ порядкѣ писцовой книги, особенно по двумъ внутреннимъ, Неполоцкому и Каменскому, станамъ, чтобы получить впечатлѣніе объѣзда по смежности. Затѣмъ погосты описаны такъ, какъ они стоятъ, — по сосѣдству съ другими населенными пунктами; между тѣмъ, при простомъ собираніи свѣдѣній погосты были бы сгруппированы въ одномъ мѣстѣ описи, подобно льготнымъ займищамъ и порожимъ жеребьямъ. Мы имѣемъ въ писцовой книгѣ довольно обширную статистику пустошей, „что были“ деревнями, починками или займищами, деревень, бывшихъ починками и займищами и т. п. Переводъ селеній въ новый рангъ, вѣроятно производимый писцами же, говоритъ намъ объ обзорѣ ихъ на мѣстахъ. Наконецъ, кое-гдѣ, въ выраженіяхъ книги видна свѣжесть впечатлѣній живой дѣйствительности, чего бы не было, еслибы подвижной отрядъ писцовой комиссіи не исполнялъ своего назначенія или просто отсутствовалъ³⁾.

Писцовая книга Орловскаго уѣзда носила названіе книги „письма и мѣры“⁴⁾. Названіе это заставляетъ предполагать, что исчезнувшій наказъ Орловскимъ писцамъ содержалъ предписаніе объ измѣреніи земель уѣзда, но конечно не служить ручательствомъ за производство переизмѣра на практикѣ. Уже раздѣленіе на 3 поля, слишкомъ аккуратное, вообще компрометируетъ его точность. И въ настоящее время трехпольная разбивка вовсе не даетъ „въ дву потомужъ“⁵⁾, какъ выражаются писцовыя книги, чтоже говорить о 16-мъ столѣ-

¹⁾ Лаппо—Данил. „Организ. прям. обл.“ 199—200; Миклашевск. „Къ ист. хоз. быта 54, 56—7, Готье „Замоск. край“ 83. Ср. Тр. Орловской Уч. Арх. Ком. 1891 г. вып. 1, стр. 36.

²⁾ Для 17 вѣка. Лап.—Дан. „Организація“ 199 и далѣе; Миклаш. „Къ ист. хоз. б.“ 39, 57; Готье „Замоск. край“ 79, 87—91.

³⁾ П. К. 964; 1003 („по конецъ его поль“).

⁴⁾ См. названіе „списка“ въ „Оп. док. и бум. хр. в. Ар. М. Ю.“ т. I и у Калачова.

⁵⁾ Напр. „Сборникъ стат. свѣд. по Орлов. губ.“ т. VІІІ стр. 74; таблицы по районамъ еще краснорѣчивѣй: см. сводку на стр. 130 второй нумераціи.

ти съ руководствами въ видѣ книги сошнаго письма¹⁾. Однако возможно, что разбивка на 3 поля производилась раньше при отводѣ, писцы же мѣряли треть земли²⁾. Результаты будутъ при этомъ далеки отъ совершенства, но всетаки будетъ болѣе надежная гарантія за приблизительное соотвѣтствіе писцовыхъ цифръ съ дѣйствительностью, чѣмъ „скаски“ помѣщиковъ. Поэтому слѣдуетъ поискать данныхъ для разрѣшенія этого вопроса въ самой книгѣ. Прямое указаніе на обмѣръ земли мы встрѣтимъ въ текстѣ одинъ разъ: въ Нугорскомъ стану болховскому стрѣлецкому сотнику, Бокину, было отдано въ помѣстье 40 четей въ полѣ съ 4 крестьянскими дворами, „что осталось за мѣрою у Нечая у Гнѣздилова“. Слѣдовательно, Нечая Гнѣздилова мѣряли и отобрали ровно половину его помѣстья³⁾. Писцы 1594—5 г.г. писали много мѣсть, такъ сказать, на свѣжемъ корнѣ. Были ли у нихъ предшественники или нѣтъ, во всякомъ случаѣ имъ приходилось нарѣзывать землю вновь. Даже еслибы они просто переписали изъ отдѣльныхъ и отказныхъ книгъ данныя о размѣрахъ угодій въ деревняхъ и починкахъ, ставшихъ вновь, то всетаки имъ пришлось бы мѣрять отводимыя въ помѣстья „дикія поля“⁴⁾. Количество такихъ довольно значительно: въ Неполоцкомъ и Корчаковскомъ станахъ писцами было отдано на льготу 17 займищъ съ 595 четями въ полѣ „пашни дикаго поля“ и 1925 копами сѣна⁵⁾; были льготныя займища и въ Тайчуковомъ стану, но количество и размѣръ ихъ нельзя установить за отсутствіемъ конца книги. Кромѣ льготныхъ мы находимъ въ уѣздѣ много и другихъ займищъ съ такой же непаханной „пашней“, это заставляеть насъ думать, что дикое поле не всегда отводилось на льготу, особенно когда у помѣщика было уже живущее помѣстье⁶⁾, Отдавая въ помѣстье такое займище, писецъ былъ принужденъ измѣрить его. Кое-гдѣ къ старому помѣстью

¹⁾ Временникъ 17 въ смѣси; о ней Милуковъ „Сп. вопр.“ 52—76; Ср. Неволинъ о пріемахъ и средст. писц. въ 80 г. 17 в. т. VI ст. 500—1. Миклаш. „Къ ист. эк. быта“ 62—3.

²⁾ Ср. *ibid.* 36.

³⁾ П. К. 1016; мы не считаемъ здѣсь „мѣру“ обычной нормой межъ окладомъ и непомѣщеніемъ, т. к. въ уѣздѣ много примѣровъ окладовъ „сполна“ и никакихъ указаній на подобную „мѣру“.

⁴⁾ Ср. Миклаш. „Къ ист. эк. быта“ 54.

⁵⁾ П. К. 880—1; 1011—1012.

⁶⁾ Много такихъ заим. напр. П. К. 879—80; также по нашимъ таблицамъ селеній.

приходилось прибавлять участок дикаго поля, смежный со старым владѣніемъ. Въ Корчаковскомъ стану, въ починкѣ Деменинѣ, помѣщику Ортему Вехову „дано въ придачу по конецъ его поле дикаго поля 13 четей въ полѣ“. Ясно, что въ придачу отдалъ писецъ, конечно измѣривъ предварительно эти 13 четей¹⁾. Наконецъ, перемѣрка земли являлась неизбѣжной въ томъ случаѣ, когда писецъ, отбирая у кого-нибудь примѣрныя земли, обращалъ ихъ въ раздачу, что мы видѣли уже съ помѣщикомъ Гнѣздиловымъ. Повидимому, въ моментъ переписи, писцамъ было приказано испомѣстить такимъ образомъ въ Орловскомъ уѣздѣ донскихъ атамановъ. По крайней мѣрѣ эти послѣдніе изъ 14 своихъ жеребьевъ—8 получили изъ земель, „что осталось за окладомъ“, да и остальные жеребья едвали не были изъ отобранныхъ²⁾. Разумѣется, безъ измѣренія въ натурѣ было немислимо констатировать излишекъ и установить его размѣры. Такимъ образомъ, разсмотрѣвъ всѣ данныя писцовой книги, которыя, казалось намъ, могли выяснитъ вопросъ о дѣятельности писцовъ въ ихъ основной области, мы приходимъ къ заключенію, что Дементій Яковлевъ и подъячій Леонтій Софоновъ фактически объѣзжали Орловскій уѣздъ и измѣряли его, хотя по вопросу о всеобщности этого явленія придется умолчать.

1) Другія функціи писцовъ.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію вопроса, какъ орловскіе писцы осуществляли свои, такъ сказать, косвенныя обязанности. Какъ извѣстно, писцовая комиссія была занята не только переписью: до самаго 1765 года на нихъ возлагались и инныя важныя обязанности, съ переписью, впрочемъ, тѣсно связанныя³⁾. Эти функціи писцовъ можно приблизительно классифицировать, согласно двоякому

¹⁾ П. К. 1003.

²⁾ Донск. атаманы П. К. II. стр. 894, 916, 918, 938, 980—1, 982, особ. 1007, 1043. Невольно вспоминается, что въ 1577 году въ Орлѣ былъ „недоборъ“ казаковъ въ 420 человекъ, который не такъ скоро можно было пополнить А. М. Г. I. № 23; верстались казаки и въ „дѣти боярскія“. См. Сторожевъ „Десятни XVI в.“ стр. 92: „Десятни детей боярскихъ епифанцовъ, которые верстаны изъ казаковъ“...

³⁾ Невольнъ т. VI „Объ успѣх. государств. межеванья въ Россіи“ стр. 434; 516—517; 466—9; Лаппо—Данил. „Организація пр. обл.“ 202—3; Сергѣевичъ „Русск. Юр. Др.“ III. стр. 319—320; Готье „Замоск. край“ гл. I. от. III; Доп. къ А. И. IV № 123.

назначенію самихъ писцовыхъ книгъ, на двѣ группы: функціи судебно-юридическаго характера и характера фискальнаго. Къ первымъ мы отнесемъ провѣрку писцами документовъ на владѣніе, конфискацію незаконно захваченныхъ земель и разборъ поземельныхъ тяжбъ; ко вторымъ—установленіе оброковъ, льготъ, положеніе въ сохи и опредѣленіе платежей каждаго владѣльца. Между этими двумя группами помѣстится отводъ земли писцами изъ государственнаго фонда, представлявшій возстановленіе и установленіе юридическаго права съ одной стороны, и имѣвшій фискальный характеръ съ другой.

Всѣ эти функціи писцовъ, за исключеніемъ функціи чисто судебной, оставили свой слѣдъ въ писцовой книгѣ, хотя довольно слабый. При молодости помѣстнаго владѣнія, когда корни правъ каждаго были не только извѣстны, но и памятны всѣмъ, благодаря обилію свободныхъ мѣстъ въ уѣздѣ, возможно, что тяжбъ изъ-за земли и не возникало въ моментъ переписи; возможно, что онѣ не вошли въ довольно лаконическій документъ, какой представляетъ книга (вѣриѣе—списокъ съ нея) Дементія Яковлева и Леонтія Софонова.

Изъ документовъ на владѣніе землею писцы приводятъ уже упоминавшійся нами „окладной списокъ“ помѣщиковъ. Вполнѣ естественно, что онъ былъ главнымъ основаніемъ мелкаго служилаго землевладѣнія, существовавшаго всего около четверти вѣка. Окладной списокъ приводится довольно часто, иногда встрѣчаются указанія, что оклада въ немъ не указано¹⁾. Ссылкъ на отказныя и вводныя нѣтъ; однажды упоминается „государева грамота“, по которой помѣщикъ долженъ плагить оброкъ въ государеву казну „на Большой дворецъ“²⁾. Болѣе указаній на оправдательные документы мы не встрѣтили.

По обнаруженіи захваченныхъ сверхъ правъ земель, писцы вообще должны были отбирать ихъ³⁾. Мы говорили уже о раздачѣ „лишковъ“ донскимъ атаманамъ; по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ это были вѣроятно „примѣрныя“ земли, т. е. незаконно

¹⁾ Напр. П. К. II, 853.

²⁾ П. К. 931—2.

³⁾ „А утякутъ кого черезъ писмо лишкомъ, и то имати на меня“ Ждановъ „Вопр. не вош. въ Стоглавъ“ Ж. М. Н. П. 1876 г. кн. 7^а. Сергѣевичъ т. III, 383; Рождественскій „Служ. земл.“ 275, 285, 307—8; наконецъ его толкованіе указ. 7128 и 131 г.г. стр. 277 и 286 (у Стор. „Указн. кн.“ по Оп. док. т. VI ст. 34) дальнѣйш. исторія вопроса Неволинъ т. VI, 493—4, 509—11.

захваченныя „многіе чети за малые чети“ (оклада), какъ выразилась указная книга ¹⁾; за владѣніе ими и до и послѣ смутнаго времени штрафовали по алтыну въ годъ за каждую четъ ²⁾. Писцовая книга ихъ „примѣрными“ не называетъ, но такое предположеніе намъ кажется довольно правдоподобнымъ. Возможно, впрочемъ, что писцу приходилось принаравливать старья „дачи“ къ пониженнымъ верстаніемъ окладамъ нѣкоторыхъ захудалыхъ иль провинившихся помѣщиковъ, въ результатъ чего и были значительные лишки „за окладами“ ³⁾. Напримѣръ, въ Каменскомъ стану донскому атаману, Остафью Мартынову, было дано изъ помѣстья Ивана Курдюмова „что осталось за его окладомъ лишка“ въ полѣ 7 чет. паханой пашни, 19²/₃ дикаго поля, 70 коп. сѣна, лѣсъ; на землѣ сидятъ 2 двора крестьянъ. У того же помѣщика было отобрано ¹/₃ его пустоши ⁴⁾. Въ Корчаковскомъ стану писецъ записалъ за 2 донскими атаманами, между прочимъ, починокъ „Иваново займище“, что было въ помѣстьѣ за Ивановомъ за Лавровымъ“, и прибавилъ затѣмъ: «а Ивана велѣно отъ службы отставить». Можетъ быть Лавровъ самъ билъ челомъ въ отставку за дряхлостью иль увѣчьемъ, тогда это случай простой передачи помѣстья, но возможно, что онъ не имѣлъ права служить, на службу „волгался воровствомъ“, что особенно удобно на окраинѣ,—тогда мы имѣемъ дѣло съ конфискаціей ⁵⁾. Конфискованныя

¹⁾ Сторожевъ, Указн. Кн. стр. 37.

²⁾ Ibid. 37—38.

³⁾ Ср. Рождеств. „Служ. зем.“ 295; „Десятня Ряская 7102 году“ (1594) говоритъ между прочимъ: „Ряшаня—жъ служили гдрву црву и великого князя Федора Ивановича и всеа Русіи полковую службу, а по смотру.. стары и худы, и за худобу велѣно имъ служити осадная служба... а помѣстей за ними учинено по 20 чети, а что у нихъ будетъ сверхъ 20 чети лишку, и то у нихъ отписати на гдря и въ роздачу роздати. (Сторожевъ „Десятни XVI в.“ Опис. док. и бум. хр. въ Ар. М. Ю. Т. 8 стр. 348).

⁴⁾ П. К. 918.

⁵⁾ Писц. Кн. 1007; Примѣры отставки А. М. Г. II, № 1106; Сторожевъ „Десятни XVI в.“ 85, 134, 428 и др. (Опис. док. и бум. хр. въ Арх. М. Ю. т. 8); Неволинъ, т. VI, стр. 247; Павловъ-Сильванскій „Государевы служилые люди“ стр. 188—192; Рождественскій, „Служилое землевладѣніе“ 294—295; Примѣры увольненія: Сторожевъ „Десятни“ стр. [352—401 А. М. Г. II, № 261 (1645 г.).— „изъ дѣтей боярскихъ отставить и въ спискахъ вычернить“. Последнее мнѣе вѣроятно, такъ какъ Лавровъ отставленъ лишь отъ службы, да и сословная ревность, повидимому, проявилась въ правительственной политикѣ нѣсколько позже. (См. Сторожевъ „Десятни“ стр. 89—91: „а иные де отъ службы отставлены, потому что они по Борисову велѣнью верстаны изъ холопей за

земли, какъ это видно изъ предыдущаго, обращались въ раздачу. Раздача могла происходить и безъ конфискацій, разумѣется, но культивированные „лишки“ могли имѣть особую притягательную силу для претендентовъ. Поэтому мы покончимъ сначала съ ними. Отъ лишковъ незаконныхъ слѣдуетъ отличать лишки легальныя, заносимые писцами въ книгу¹⁾. Изъ этихъ лишковъ точно также могло происходить надѣленіе земель, что отчасти объясняетъ причины сравнительной щедрости Московскаго правительства на дикое поле. Отобратъ записанный въ книгахъ лишекъ было можно всегда, а онъ между тѣмъ изъ пустого обратится въ живущее, да и до тѣхъ поръ „пашня паханная“ будетъ давать „государевы всякіе подати“. Въ „лишкахъ“ сверхъ окладовъ въ Орловскомъ уѣздѣ въ 1595 году было зарегистрировано 322½ чети въ полѣ. Вся эта земля находится въ самомъ южномъ стану—Корчаковскомъ, составляя на 23966½ четей пашни и дикаго поля этого стана около 1,4%. Такимъ образомъ, тамъ, гдѣ земли было достаточно, Московское правительство не особенно скупилось (Корчаковскій станъ вытянуть полосой по южной границѣ уѣзда); за то въ остальныхъ 4 станахъ, изъ которыхъ пограничнымъ является только Тайчуковъ, да и то узкимъ концомъ, такихъ лишковъ не значится²⁾.

Мы сказали, что хозяйственный расчетъ достаточно объясняетъ отдачу помѣщикамъ лишковъ тамъ, гдѣ земли было много. Впрочемъ, слѣдуетъ упомянуть, что лишки давались не только въ интересахъ фиска, но и помѣщиковъ. Обоюдность выгоды явствуетъ изъ того, что особо крупныя лишки совпадаютъ съ крайне мелкими окладами. Въ Корчаковомъ стану, напримѣръ, мы 2 раза встрѣчаемъ окладъ въ

доводы"... (введеніе къ Муромской десяти 1605 года); также Востоковъ „Русск. служилое сословіе по десятиямъ“ („Юридич. Вѣстникъ 1888 г. № 6 и 7, стр. 266). Середонинъ „Соч. Д. Флетчера“ 354.

¹⁾ О нихъ упомянулъ кратко г-нъ Рождественскій, со ссылками на писец. книги; но къ сожалѣнію оставилъ безъ объясненія случай записи лишка безъ обозначенія условій, съ какимъ исключ. приходится намъ имѣть дѣло. „Служн. Землевл.“ 307—308; ср. въ Веневскомъ у. П. К. II. 1537.

²⁾ Въ Тайчуковѣ стану показанъ окладъ въ 40 четей Ненашкѣ Ефанову; онъ владѣлъ 52 четями здѣсь и въ Корчаковѣ стану вмѣстѣ. Лишокъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ искать не въ наследственномъ жеребью дер. Булгаковой (Тайчукова станъ), а въ займищѣ Корчак. стана, носящемъ имя владѣльца (П. Ки. 1003 и 1058).

10 четей. Въ первомъ случаѣ лишокъ составляетъ $20\frac{1}{2}$ четей, во второмъ 51 четь въ полѣ; впрочемъ, есть лишокъ въ 46 четей на окладъ въ 40 чт. ¹⁾).

Вернемся къ раздачѣ писцами земли. О раздачѣ конфискацій мы упомянули, остается такъ сказать, нормальная передача, помѣстья одного лица другому. О количествѣ и различныхъ путяхъ переходовъ помѣстій мы скажемъ позже; для настоящей характеристики памятника и дѣятельности писцовъ достаточно констатировать слѣды указанныхъ явленій въ книгѣ. Последняя не содержитъ прямыхъ указаній (кромѣ Лаврова), что передача совершена именно писцами, однако въ нѣкоторыхъ случаяхъ это очевидно само собой. Такъ, въ Неполоцкомъ стану, напр., въ числѣ совладѣльцевъ Шевляковыхъ записанъ полугодовалый Микулко ²⁾); въ Корчаковскомъ—былъ жеребей за вдовой съ дѣтми, среди которыхъ названъ Устинка, „а онъ году“ ³⁾); въ Каменскомъ стану за вдовой Марьей Дураковой съ дочерью было помѣстье Замятни Дуракова, „а Замятни не стало въ 102 году“, т. е. въ годъ переписи ⁴⁾). Надо думать, что во всѣхъ этихъ случаяхъ помѣстье отводили писцы. Что касается отвода писцами дикаго поля, то достаточно примѣровъ мы видимъ въ упомянутыхъ уже льготныхъ займищахъ; да и среди нельготныхъ, вѣроятно, часть была отведена писцами, такъ какъ пашня въ займищѣ называется не паханой, а „дикимъ полемъ“ („пашни дикаго поля“), т. е. означаетъ землю, годную подъ пахоть, но еще не пущенную въ хозяйственный оборотъ ⁵⁾). На этомъ мы оставимъ раздачу земель и перейдемъ къ тѣмъ функціямъ орловскихъ писцовъ, которыя мы назвали фискальными собственно, т. е. къ оброкамъ, льготамъ и сошному счету.

Объ установленіи оброка мы имѣемъ лишь одно указаніе. Въ Корчаковомъ стану, въ описаніи владѣній Володимера Клементьева Жилина, мы читаемъ: „да за Володимеромъ же въ помѣстьѣ на дикомъ полѣ, выше Орла города, р. Ока, отъ усть Итцки р. и до вер-

¹⁾ П. К. 1001, 1004, 1000—1.

²⁾ П. К. 858.

³⁾ Ibid. 970.

⁴⁾ Ibid. 888.

⁵⁾ Такое значеніе термина подтверждаютъ частные итоги помѣщиковъ; ibid. напр. 968; 1002. въ первомъ случаѣ „пашни и дик. поля“ очев. ошибка,— см. итогъ.

ховья, да р. Крома отъ усть Крома до усть Кремичи, что было за нимъ же на оброкѣ, а даны ему тѣ рѣки въ помѣстьѣ за 30 четви, да Володимеру жъ Жилину по государевѣ грамотѣ велѣно съ тѣхъ рѣкъ оброкъ платити въ государеву казну на Большой Дворецъ¹⁾.

Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ любопытной помѣсью помѣстья и оброчной статьи. Рѣки, т. е. право эксплуатаціи ихъ, находились раньше за Жилинымъ. Вѣроятно, онъ билъ челомъ, чтобы, вмѣсто оброка, ему было позволено платити по раскладкѣ „по колку въ которомъ году государь велитъ взяти съ сохи“. Рѣки были тогда отданы на пополненіе его оклада и, для службы съ нихъ, были приравнены довольно скромному количеству въ 30 четей помѣстной земли; но такъ какъ платежъ шелъ съ четей только живущей пашни, а такой въ рѣкахъ быть не могло, то было приказано платити съ нихъ оброкъ, вѣроятно въ уменьшенномъ размѣрѣ. Въ совокупности рѣки составляютъ 50—60 верстъ протяженія; цѣнность угодья умялась его отдаленностью, а, главное, опасностью промысла на дикомъ полѣ, прикрытомъ только дальними сторожами и станицами²⁾.

Въ писцовой книгѣ Орловскаго уѣзда мы встрѣчаемъ 3 раза упоминаніе о льготныхъ займищахъ: послѣ итоговъ въ станахъ Неполоцкомъ, Корчаковомъ и Тайчуковѣ³⁾. Для образца приведемъ здѣсь полную записъ изъ Корчакова стана.

„Въ Корчаковѣ же ст., за дѣтми боярскими, которымъ давано въ службу и на льготу дикое поле, а льготы имъ дано на то дикое поле на 7 лѣтъ, отъ лѣта 7103 генваря съ 20 числа до лѣта 7110 году генваря по 20 жъ число, а какъ изо льготы выйдутъ, и имъ платити государевы всякіе подати съ живущего съ Орловскими сошаны вмѣстѣ“. Это очень ясное указаніе на характеръ, какъ льготы, такъ, частью, системы обложенія всего уѣзда. Льгота не полная: дикое поле отдано „въ службу“, т. е. помѣщикъ обязанъ служить съ него; онъ освобожденъ на 7 лѣтъ лишь отъ денежнаго платежа государевыхъ податей, т. е. отъ прямого обложенія. По минованіи

¹⁾ П. Кн. 931—932; случай приведенъ уже г-номъ Рождественскимъ „Служ. Землевл.“ 281—282.

²⁾ Указ. кн. пом. прик. ст. 39 (Христ. Вл. Буданова ч. III, стр. 234), а также Улож. Ц. Ал. М. гл. XVI ст. 36; статья 35 говоритъ о сдачѣ бортовыхъ ухажьевъ оброчныхъ въ помѣстьѣ и оброкъ; вообще Уложеніе противъ таковаго смѣшенія (ст. 35, 39).

³⁾ П. К. 880, 1011, 1073.

срока онъ будетъ платить пропорціонально количеству распаханной „живущей“ пашни вмѣстѣ съ другими плательщиками уѣзда. Остальныя 2 записи не даютъ рѣшительно ничего новаго, выражаясь немного короче: такъ, въ Неполоцкомъ стану пропущены слова „съ живущаго“, что, какъ увидимъ, и такъ было ясно; въ Тайчуковѣ пропущено все отъ словъ „отъ лѣта“. Надо полагать, что эта ничтожная разница вызвана желаніемъ сократить ненужное описаніе всѣмъ извѣстныхъ формъ, избѣгать которыхъ льготчику не было возможности, а не реальнымъ отличіемъ въ условіяхъ отвода дикаго поля.

О размѣрахъ отведеннаго такимъ образомъ поля мы упоминали выше, когда говорили объ измѣреніи писцами земли. Семилѣтній срокъ, какъ и должно ожидать на окраинѣ, относительно довольно продолжителенъ ¹⁾.

Кромѣ займищъ, на льготѣ находились Орловскіе разсылщики, о которыхъ читаемъ: „Въ Корчаковѣ жъ ст. за Орловскими розсылщики дер. на р. на Орлѣ, подъ Девяти болоты, и въ ней дворы розсылщиковы 6 да на его жъ землѣ 5 дв. (въ одномъ бобыль)... А въ сошное письмо та разсылщикова пашня не положена для того: велѣно имъ съ тоѣ пашни служить государя царя и великаго князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи розсылочная служба“ ²⁾. Въ записи не указано прямо, свободны ли разсылщики отъ платежей, какъ льготчики; но зато ихъ служба опредѣляется на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ служба другихъ помѣщиковъ: они служатъ безотносительно къ размѣрамъ своей дачи, по особому договору. Мы склонны думать, что тяжелая служба разсылщиковъ давала имъ освобожденіе отъ податей, почему и назвали ихъ льготчиками. Заставляетъ это предполагать неположеніе въ сохи и отсутствіе обычнаго указанія на платежъ.

Пока мы занимались болѣе или менѣе исключительными случаями финансовыхъ функцій писцовъ; теперь перейдемъ къ факту основному, т. е. къ обложенію ими населенія податями или, вѣрнѣе, къ опредѣленію основъ этого обложенія. Слѣдами такой дѣятельности писцовой комиссіи является положеніе земли въ сохи и указаніе платежей съ

¹⁾ Рождественскій „Служ. землевладѣт. 284 (обычный срокъ 4—7 л.); Сергѣевичъ III, 257.

²⁾ Писц. Кн. 1012; ср. Сергѣевичъ „Др. р. пр.“ т. III, 311.

четей живущей пашни¹⁾. Намъ уже пришлось говорить, почему списокъ книги въ этомъ отношеніи неполонъ; теперь опредѣлимъ, чѣмъ были сохи и чети Орловскаго уѣзда, и каково было ихъ отношеніе, какъ единиць плоскостныхъ и единиць податной системы.

Извѣстно, что сохи въ 16 вѣкѣ служили единицей поземельнаго обложенія въ Московскомъ государствѣ и, какъ таковыя, должны заключать въ себѣ нѣкоторое количество земли. Земля же измѣрялась четьми (полдесятины); слѣдовательно, въ сохѣ должно быть извѣстное количество четей. Сколько же именно, и всегда ли одно и то же количество? Мы не будемъ касаться вопроса о размѣрахъ сохъ во всемъ его объемѣ, такъ какъ не располагаемъ новыми матерьялами, и такъ какъ вопросъ гораздо шире нашей темы. Остановимся лишь на оставшемся спорнымъ вопросѣ о размѣрахъ сохъ во второй половинѣ 16 вѣка, имѣя въ виду главнымъ образомъ Орловскій уѣздъ. По вопросу о размѣрахъ сохи во второй половинѣ 16 вѣка мнѣнія изслѣдователей раздѣлились: Бѣляевъ, Соколовскій, Лапо-Данилевскій, Чечулинъ, и, наконецъ, въ послѣднее время, Сергѣевичъ, полагаютъ, что величина сохи колебалась втеченіи всего 16 столѣтія²⁾; Милюковъ и Милашевскій думаютъ, что въ половинѣ 16 столѣтія размѣры сохъ точно опредѣлились³⁾. Посреди этихъ мнѣній стоитъ мнѣніе проф. Дьяконова, принимающаго, съ одной стороны, доказательства пр. Милюкова, что реформа 1551 года устранила колебаніе сохъ и, въ тоже время, указывающаго на позднѣйшія измѣненія ихъ въ изъятіе изъ правила⁴⁾.

Книга Орловскаго уѣзда подтверждаетъ мнѣніе второй группы изслѣдователей: повсюду въ ней мы находимъ *соху въ 800 четей* помѣстной доброй земли (только такая и была въ уѣздѣ). Данные

¹⁾ Думаемъ, что Орловскіе писцы клали въ сохи, такъ какъ они говорятъ о неполож. въ сохи рассыльщикова.

²⁾ Бѣляевъ „О доходахъ Московск. государства“ 94—106 (Чтенія О. И. и Др. 1885, кн. I); Соколовскій „Эконом. бытъ“ 45—6; Лапо-Данилевскій „Организація прям. обложенія“ 228, прим.; Чечулинъ „Начало переп. въ Россіи“ (Библиогр. 1889, № 2, ст. 43); Сергѣевичъ „Русск. Юр. Др.“ т. III, 381—2.

³⁾ Милюковъ, „Спорн. вопросы“ 41—50 (табл. 49); Миклашевскій „Древнерусск. поземельные кадастры“ стр. 27 (Запис. Акад. Наук. 1903 г., т. VI, № 4). Изслѣдователи расходятся въ датѣ: прф. Милюковъ считаетъ, что установл. размѣра сохъ относится къ 1551 г.; Миклашевскій—1555 г.

⁴⁾ Дьяконовъ „П. Милюковъ, Спорн. вопросы“, стр. 208, 211, 217 (Ж. М. Н. П. 1893 г., кн. 7).

нашего документа позволяют намъ сдѣлать попытку объяснить корень недоразумѣнія въ исторической наукѣ, поэтому мы будемъ далѣе разсматривать вопросъ параллельно съ взглядомъ позднѣйшаго, поскольку намъ извѣстно, изслѣдователя его, профессора Сергѣевича. Почтенный ученый полагаетъ, какъ мы сказали, что соха имѣетъ различные размѣры не только въ первой половинѣ 16 в. и ранѣе, въ чемъ согласны всѣ изслѣдователи, но и до конца 16 столѣтія. Выводъ этотъ отчасти опирается на данныя изслѣдуемаго списка писцовой книги, что оправдываетъ неумѣстную въ текстѣ полемику и дѣлаетъ ее даже неизбѣжной. По взгляду проф. Сергѣевича писцамъ давались указанія о размѣрахъ сохъ, но различныя для различныхъ мѣстъ¹⁾; съ разнообразіемъ сохъ мирились, такъ какъ сошное письмо выходило изъ употребленія и замѣнялось обложеніемъ по четямъ²⁾. Свое мнѣніе авторъ поддерживаетъ:

1) Таблицей размѣровъ сохъ по писц. кн. второй половины 16 вѣка.

2) отдѣльными примѣрами (взяты у Дьяконова, собственные и Лаппо-Данилевскаго).

Сначала о вторыхъ. Какъ извѣстно, московская практика богата отступленіями отъ собственныхъ общихъ законовъ. Такъ именно понимаетъ отступленія отъ обычныхъ размѣровъ сохъ въ концѣ 16 вѣка проф. Дьяконовъ³⁾; въ этомъ смыслѣ онъ говоритъ, что „соха, какъ окладная единица, и во второй половинѣ XVI вѣка, послѣ преобразованій 1551 года, представляла значительныя колебанія“⁴⁾. Такъ, намъ кажется, и слѣдуетъ понимать вторую группу доказательствъ проф. Сергѣевича. Иначе обстоитъ дѣло съ первой. Писцовыя книги—это официальные общія предпріятія правительства,—если въ нихъ были такія рѣзкія колебанія, какъ указалъ проф. Сергѣевичъ, то пришлось бы признать, что дѣйствительно соха во второй половинѣ 16 вѣка не имѣла прочныхъ размѣровъ, и тѣмъ

¹⁾ Сергѣевичъ, ук соч. 322 (тоже 274), 381.

²⁾ Ibid. 325.

³⁾ „Допускались нѣкоторыя частныя изъятія изъ общаго порядка, не иначе, впрочемъ, какъ по особымъ каждый разъ государевымъ указамъ“ (Ж. М. Н. П., 1893, кн. 7, стр. 211); ср. Бѣляевъ о „тарханскихъ или грамотничьихъ“ сохахъ („О доходахъ Моск. государства“. Чт. О. И. Др. Р. 1885, кн. I, стр. 100—101).

⁴⁾ Ук. соч. 217.

болѣе, что въ тѣхъ же 4 уѣздахъ (Московскомъ, Коломенскомъ, Тульскомъ и Орловскомъ), изъ книгъ которыхъ взяты данныя автора, были сохи и обычной величины¹⁾. Но такъ обстояло бы, если бы сохи дѣйствительно колебались; сохи же въ писцовыхъ книгахъ не колеблются, и вся таблица уважаемаго ученаго построена на недоразумѣніи. Авторъ не достаточно выяснилъ, какимъ образомъ писцы вычисляли доли сошного письма для каждаго имѣнія, хотя совершенно точно передалъ, какъ это ими писалось²⁾. Дѣло вычисленія происходило весьма просто и требовало отъ писца лишь умѣнія читать и писать цифры, т. е. грамотности, да понятія о сложеніи и вычитаніи небольшихъ чиселъ. Въ книгѣ сошного письма, т. е. въ официальномъ руководствѣ, писецъ имѣлъ величину дробей сохъ, выраженныхъ въ четяхъ³⁾. Цифры четей владѣнія, конечно, рѣдко совпадали съ этой таблицей (для доброй помѣстной земли: 800, 400, 200 и т. д. до 25—полполполчети сохи; и 800, $266\frac{2}{3}$; $133\frac{1}{3}$; $66\frac{2}{3}$; $33\frac{1}{3}$ —полполполтрети сохи); поэтому писецъ бралъ изъ таблицы ближайшую цифру, записывалъ соответствующую ей дробь сохи и помѣчалъ, сколько четей „не дошло“ или „перешло“ до взятой имъ величины. Напр., въ Орловскомъ уѣздѣ, въ Неполоцкомъ стану, у помѣщика Ждана Деменина было „пашни я перелогу и дикаго поля доброй земли“ 23 чети въ полѣ. Писецъ приравниваетъ это число

¹⁾ Сергѣевичъ. Русск Юр. Др. т. III, стр. 323.

²⁾ Ibid. 326, повидимому этотъ процессъ не принятъ во вниманіе и проф. Милюковымъ; по крайней мѣрѣ, онъ хочетъ объяснить возникновеніе живущихъ четвертей пашни, какъ подати единицъ, невозможностью выразить въ доляхъ сохи мелкія цифры пашни у южныхъ помѣщиковъ („Спорн. вопр.“ 116), такихъ цифръ не существовало. Къ Милюкову примыкаютъ Дьяконовъ (допущеніемъ возможности) ук. соч.; и Миклашевскій „къ ист. хоз. быта“, 41. Случай, приведенный проф. Дьяконовымъ (указана невозможность), скорѣе объясняется не невозможностью вообще, а неудобствомъ для писца вычислять мелкія доли, т. к. недостачи въ сошное письмо черезчуръ велики. Неудобство и породило „списываніе“ мелкихъ владѣній въ одно сошное письмо.

³⁾ Книга сошного письма 7137 г. (Временика кн. 17, смѣсь стр. 33). Милюковъ „Спорн. вопросы“ 57. Если даже отрицать догадку пр. Милюкова о существованіи царева уложенія въ 16 вѣкѣ, какъ руководства для писцовъ (проф. Сергѣевичъ не дѣлаетъ этого: ук. соч. 329—30), то и въ такомъ случаѣ можно думать, что несложная таблица дробей была на память извѣстна писцамъ-специалистамъ, съ какимъ мы имѣемъ дѣло въ Орловскомъ уѣздѣ. Ср. Бѣляевъ „О доход. Моск. госуд.“ Чт. О. Ин. Др. 1885 г., кн. I, стр. 103; Дьяконовъ, реценз. на „Сп. вопр.“ 211 и пр. (Ж. М. Н. II. 1893 к. 7).

25 четямъ по вышеуказанной таблицѣ, вносить въ книгу „полполчети сохи“ (т. е. считая въ сохѣ 800 четей доброй земли) и помѣчаетъ, что „не дошло въ сошное писмо“ 2 четей¹⁾. Мы съ умысломъ взяли этотъ примѣръ, такъ какъ проф. Сергѣевичъ, на основаніи его, думаетъ, будто писецъ клалъ здѣсь въ соху 726 четей (23×32). Остальныя цифры таблицы уважаемаго ученаго основаны на такомъ же недоразумѣніи²⁾. Такимъ образомъ, мнѣніе Бѣляева о колебаніи сохъ въ концѣ 16 вѣка слѣдуетъ признать, по справедливому замѣчанію проф. Дьяконова, устраненнымъ „Спорными вопросами“³⁾.

Мы сказали, что въ Орловской Книгѣ мы повсюду видимъ соху въ 800 четей доброй помѣстной земли; если иногда попадаются незначительныя уклоненія, отмѣченныя еще Милюковымъ⁴⁾, то ихъ слѣдуетъ скорѣе объяснить пропускомъ помѣтки, сколько откинулъ или взялъ ливняго писецъ, а никакъ не особымъ размѣромъ окладной единицы⁵⁾.

Покончивъ такимъ образомъ съ пространственнымъ значеніемъ сохи въ концѣ 16 вѣка вообще и въ Орловскомъ уѣздѣ, в частности, мы должны рассмотретьъ второй поставленный нами вопросъ: каково было отношеніе сохъ и четей, какъ податныхъ единицъ?

Чтобы отвѣтить на него, постараемся опредѣлить, какую роль играютъ обѣ единицы въ финансовой системѣ Московскаго государства въ концѣ 16 вѣка, поскольку это видно изъ нашего документа.

Что касается чети живущей пашни—то сомнѣній быть не можетъ: говоря о ней, писцы всегда выражаются такъ: „а платити ему (имъ) государевы всякія подати съ живущего съ четвертныя пашни со... (столькихъ-то) четей“. Слѣдовательно, съ четвертей живущей пашни населеніе платитъ всѣ государевы подати⁶⁾. „Живущая пашня“ это

¹⁾ П. Кн. 853.

²⁾ „Древн. русск. права“, т. III, стр. 323; табл. Тверск. уѣзда вѣрна, но она относится къ 1540 г.

³⁾ Бѣляевъ. Ук. соч. 94—106; Дьяконовъ „П. Милюковъ. „Спорн. вопр.“ 208; ср. объ этомъ Сергѣевичъ ук. соч. 384, прим.

⁴⁾ „Спорн. вопр.“ 48.

⁵⁾ Такое пониманіе вполне гармонируетъ съ состояніемъ въ книгахъ 16 в. сошн. письма.

⁶⁾ Ср. прекрасную страницу „Государств. Хоз. и реф. П. В.“ проф. Милюкова, стр. 15.

пашня регулярная—въ противоположность наѣзду, живущая—въ противоположность брошенному перелугу и некультивированному дикому полю. Четь живущей пашни пространственно ничѣмъ не отличается отъ всякой чети, т. е. и она равна $\frac{1}{2}$ десятины, но она выражаетъ только незначительную часть имѣнія—регулярно распаханную и засѣваемую пашню. Четь живущей пашни служить, такимъ образомъ, платежной единицей для населенія: съ нея платятъ подати.

Рядомъ съ четью живущей пашни Орловскіе писцы указывали, сколько въ томъ или другомъ помѣстьѣ¹⁾ „въ живущемъ и въ пустѣ“ вмѣстѣ сошного письма²⁾. Въ соху клали по 800 четей доброй земли, какъ мы уже сказали; причеиъ клали уже не отдѣльный разрядъ угодій, а всю землю, включая и чети живущей пашни; въ сохи не входятъ только сѣнокосы и лѣса (по большей части въѣзжіе), не идущіе также и въ оклады помѣщиковъ. Ни въ одномъ случаѣ книга не указываетъ назначенія сошного письма рядомъ съ живущей четью. Однако несомнѣнно „орловскіе сошане“ клались въ сохи съ какой-либо цѣлью. Можно установить, что неположеніе въ сохи являлось вмѣстѣ съ тѣмъ освобожденіемъ отъ податей, какъ мы видѣли это у Орловскихъ розсыльщиковъ³⁾. Слѣдовательно соха играла роль въ податной системѣ. Получается какъ будто противорѣчье: „всякія“ государевы подати платятся съ четей живущей пашни, а неположеніе въ сохи знаменуетъ освобожденіе пашни отъ платежа этихъ же всякихъ государевыхъ податей. Нѣтъ возможности объяснить вопросъ неясностью терминологіи: она очень ясна, нигдѣ не спутывается, мы видимъ ясно въ документѣ реальныя различныя податныя единицы: соха, въ которую входятъ земли безъ различія культуры (кромѣ сѣна и лѣса), и четь живущей пашни.

Обратимся предварительно къ другимъ писцовымъ книгамъ и поищемъ въ нихъ объясненія. Книга Каширскаго уѣзда (1578 г.) прямо

¹⁾ Въ дер. Бруснѣ Корчакова стана сошное письмо въ подлинникѣ было подо всей деревней; въ нашемъ спискѣ есть ссылки, но письма нѣтъ, П. К. 994.

²⁾ Сошное письмо врозь,—въ живущемъ и въ пустѣ, въ одномъ случаѣ П. К. 958; случай обуславленъ техническими удобствами вычисления; на стр. 1012 оборв. вычисленіе названо сошн. письмомъ „въ пустѣ“ потому, что въ займищѣ, кромѣ пуста, ничего не было.

³⁾ П. Кн. П, 1012.

указываетъ, что налогъ брался правительствомъ съ сохи: „почему съ сохи государь велитъ взяти“¹⁾). Значитъ, облагаются правительствомъ сохи.

Далѣе мы можемъ подмѣтить давно обратившее на себя вниманіе (въ рец. Дьяконова на „Спорные вопросы“) явленіе „списыванія“ нѣсколькихъ мелкихъ владѣльцевъ въ одну соху или дробь ея. Это явленіе носитъ техническій терминъ: „списать сошнымъ писмомъ“ или „списать въ одну кость“²⁾). Если облагается такая сборная соха, то вѣдь плательщикомъ явится не одинъ владѣлецъ, а цѣлая группа ихъ,—какъ же, спрашивается, они разведутъ подати между собой? или, быть можетъ, „въ обложеніе отдѣльныхъ хозяйствъ“ правительство „не входило“, представляло имъ въ 16 в. рассчитывать „по промысламъ и животамъ?“ Писцовыя книги даютъ на это прямой отвѣтъ. Въ той же Каширской писцовой книгѣ мы видимъ такую картину: трое помѣщиковъ списаны сошнымъ писмомъ; „сошного писма у всѣхъ трехъ“ столько-то (показано, согласно требованію книги сошного писма, въ живущемъ, въ пустѣ, затѣмъ вмѣстѣ), „а платитъ имъ съ живущего по расчету: Замятнѣ съ 12 четви, а Григорью съ 50 четви, а Карпу съ 15 четви“³⁾). Этотъ „расчетъ“ не исключительный случай—мы встрѣтимъ его сплошь и рядомъ въ другихъ книгахъ, напр., Тульского уѣзда (1587—9 г.), причѣмъ иногда приводится платежная пропорція для 11 дольщиковъ сошнаго „округа“⁴⁾). Однако рядомъ мы увидимъ помѣщика, владѣнія котораго положены въ сохи безъ „списыванья“ съ сосѣдями, и которому всетаки указывается платить съ четей живущей пашни (ср. Орловскій уѣздъ). По аналогіи мы должны предположить, что и тутъ соха и четъ играютъ знакомую намъ роль одна окладной, другая платежной единицы. Писецъ не только вычисляетъ, сколько окажется въ данной мѣстности окладныхъ единицъ-сохъ, съ которыхъ

¹⁾ Тамъ же 1326, 1329; Шумаковъ „Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи“ II стр. 122, 126; Рожковъ „Сельское хозяйство Хоз. М. Руси“ 224 съ ссылкой на III вып. Пермской Старины Дмитріева стр. 51; „Акты тягл. нас.“ Дьяконова II, № 21, 24, 25, 26 и др.

²⁾ Писц. кн. II 1165, 1174, 1336, 8, 9, 1156.

³⁾ Тамъ же 1368.

⁴⁾ Тамъ же 1154, 1155 и др.; ср. Неволинъ „Объ успѣхахъ государственнаго межеванія“ (Пол. собр. соч. VI), стр. 450; выраженія: „въ то сошное писмо государевы всякіе подати давати пополамъ“ (II. Кн. II 1552 стр.), „давати поровну“ (стр. 1555), являются такимъ же указаніемъ платежныхъ долей, какъ указаніе на живущія чети, которыхъ тутъ оказалось равное количество.

государь указываетъ брать подати, но и опредѣляетъ, въ какой пропорціи, по какому „росчету“ потянуть помѣщики въ это сошное письмо. При этомъ иногда образуются случайные округа сосѣдей, „списанныхъ“ между собой, иногда, какъ это очевидно имѣло мѣсто въ Орловскомъ уѣздѣ, податнымъ округомъ служитъ болѣе крупная единица—уѣздъ или его станы; въ послѣднихъ образуется соответствующая по размѣрамъ платежная пропорція, указываемая обычной припиской: „платить со столькихъ-то четей живущей пашни“.

Однако, принимая, что подати взимались съ сохи, мы необходимо приходимъ къ выводу, что въ Московскомъ государствѣ облагалась не только живущая пашня, но и наѣздъ и перелогъ и даже дикое поле, хотя платили только пропорціонально количеству первой. По этому поводу слѣдуетъ вспомнить одно интересное явленіе въ нашихъ древнихъ кадастрахъ. Въ 16 вѣкѣ они постоянно различаютъ „живущее“ и „пустое“; сначала то и другое кладется въ сохи отдѣльно¹⁾. Быть можетъ части сохи живущаго иногда служили населенію основой для выработки постоянной платежной пропорціи, выражавшейся въ денгахъ²⁾. Съ опредѣленіемъ въ половинѣ столѣтія размѣра сохъ, платежная пропорція естественно стала выражаться въ уѣздахъ отношеніемъ четей живущей пашни, безразлично, на нихъ или на пустое падаетъ окладъ. Въ такомъ случаѣ теряло смыслъ различеніе сохъ живущихъ и пустыхъ, и мы видимъ, что къ концу 16 вѣка писцы удерживаютъ его лишь спорадически, вѣроятно изъ-за легкости положенія въ сохи земли по частямъ—не нужно предварительно складывать—или руководясь наставленіемъ книги сошного письма³⁾. Такъ именно описанъ Орловскій уѣздъ, гдѣ, какъ мы указали, сошное письмо различаетъ живущее и пустое только въ одномъ слу-

¹⁾ Такова Тверская писц. кн. (Писц. кн. II, 40); о смыслѣ раздѣленія. Дьяконовъ „П. Милуковъ Спор. Вопросы“ 222 (Ж. М. Н. II. 1893 г. кн. 7). Сергѣевичъ „Древности русскаго права“ III, 252—255.

²⁾ См. намекъ въ разверсткѣ „по дани“ въ гр. Юрья Ивановича 1509 г. (Миклашевскій „Древне-русс. позем. кадастры“ 29); Бѣляевъ „О дох. Моск. госуд.“ 62: „складываютъ деньгами“ (Чтенія 1884 кн. 4); Сергѣевичъ о разверсткѣ въ Нижнемъ, уѣ. трудъ 275—8.

³⁾ Кн. сош. письма 37—8 (Временникъ Об. ист. и др. 1853, смѣсь); книга предписываетъ давать затѣмъ общій итогъ сошного письма, но для складыванія дробей были даны тутъ же указанія. Ср. также Доп. къ акт. ист. I 57: грамота говоритъ: „будетъ тѣ деревни и починки по писцовымъ книгамъ написаны въ сошномъ и четвертномъ письмѣ“, слѣдовательно въ полов. 16 в. былъ даже терминъ указанія обѣихъ единицъ.

чаѣ; такъ описаны многіе другіе уѣзды, что служить подтвержденіемъ нашей мысли объ обложеніи не одной живущей „паханой пашни“¹⁾).

Итакъ, въ писцовой книгѣ Орловскаго уѣзда мы видимъ соху въ 800 четей доброй помѣстной земли; соха заключаетъ землю безъ различія культуры и служитъ окладной единицей для всѣхъ податей. Соха эта не является исключеніемъ, а наоборотъ, типичнымъ представителемъ московской помѣстной указной сохи, просуществовавшей до 80-хъ годовъ 17 столѣтія²⁾. Рядомъ съ сохой мы видимъ иную

¹⁾ Писц. кн. II Медынская (1586—7), Тульская (1589 г.), Дѣдиловская (1588—9 г.), Каширская (1578—9 г.) и др. Ср. Сергѣевичъ ук. соч. 331—5; Милуковъ „Государственное хозяйство“ 20—1.

Историческая литература не имѣетъ общепринятаго взгляда какъ на роль чети въ 16 вѣкѣ, такъ и относительно обложенія „пуста“ въ сохахъ. Съ достаточной опредѣленностью вопросъ объ отношеніи чети къ сохѣ, какъ податныхъ единицъ, былъ поставленъ проф. Милуковымъ въ его трудѣ „Государственное хозяйство и реф. Петра Великаго“ (1890—2 г.) стр. 14—15, 20—21, къ взглядамъ котораго мы и присоединяемся. Вотъ что говоритъ авторъ. Указаніемъ живущихъ четвертей правительство „устанавливало размѣръ участія каждаго владѣльца въ платежахъ съ сошнаго письма“... „Перелогъ и дикое поле, приписанные въ счетъ... сошнаго письма, не принимаются въ расчетъ при раскладкѣ“. Къ сожалѣнію взглядъ остался недостаточно развитымъ, поэтому послѣдующая литература его не оцѣнила. Проф. Сергѣевичъ выдвинулъ свою теорію объ упадкѣ сошнаго письма, которое замѣняется окладами и уплатой съ четей живущей пашни. („Др. русск. права“ 330—5). Однако, разсуждая о платежахъ только съ живущаго, уважаемый ученый не настаиваетъ на исключительности этого явленія, указывая на случаи *обложенія и пустого*. (Тамъ-же стр. 255 прим.). Несомнѣнно, что грамоты, въ которыхъ иногда городовымъ прикащикамъ предписывалось, согласно челобитью, не брать съ живущаго за пустое, иногда до указа, являются льготами, исключеніемъ, а не правиломъ (Акты тягл. нас. Дьяконова, II. №№ 20 и 26). Здѣсь правительство вмѣшивается въ разверстку податей, производя въ ней измѣненія. Доказательствомъ платежа за пустое является множество случаевъ льготы на перелогъ и дикое поле. Льгота опредѣляетъ срокъ, послѣ котораго взимается платежъ „съ иными сохами ровно сполна“, но никогда не ставитъ условіемъ платежа обращеніе пуста въ живущее. (Акты Дьяконова II № 21, 24, 25; „Извѣстія русскаго генеалогич. общества“, I, стр. 99; Писц. Кн. Веневскаго уѣзда 1571—2 г. Калачовъ, II, стр. 1537—1581). Въ данномъ случаѣ правительство убавляетъ окладъ округа, уменьшая количество сохъ, а не только мѣняетъ разверстку. Татищевъ положительно утверждаетъ, что при Грозномъ „окладъ съ сохи былъ въ годъ 12 р., а съ пустой сохи рубль“. („Разсужденіе о ревизіи поголовной“. Поповъ „Татищевъ и его время“, стр. 721).

²⁾ Милуковъ „Государств. хозяйство“ стр. 6, 105; „Спорные вопр.“ 121—2; Миклашевскій „Къ ист. экон. быта“ стр. 60; Сергѣевичъ „Древности русск. пр.“ III, 337, 345; Ивановъ „Сѣверныя писц. книги“ стр. 14; II. С. З. II № 1074, ст. 7 (наказъ 1684 г.).

податную единицу—четыре живущей пашни; это единица платежная (быть можетъ въ исключительныхъ случаяхъ и окладная); она также обычное явленіе въ концѣ 16 вѣга¹⁾.

Не этомъ мы можемъ закончить обзоръ дѣятельности писцовъ Орловскаго уѣзда, такъ какъ памятникъ не даетъ болѣе матерьяла для выясненія характера и условій ея.

4. Какія свѣдѣнія заключаетъ опись.

Что же въ сущности описала писцовая коммиссія 1594—5 г. въ Орловскомъ уѣздѣ? Какія категоріи свѣдѣній заключаетъ дошедшій до насъ „списокъ“ съ ея книги? Дальнѣйшее изложеніе покажетъ это болѣе полно. Здѣсь для полноты обзора памятника характеризуемъ его матерьялъ лишь въ общихъ чертахъ.

Подлинная писцовая книга Яковлева и Софонова называлась „книгой помѣстныхъ земель“; слѣдовательно, она содержала опись помѣстій 5 становъ Орловскаго уѣзда; эта опись и сохранилась въ „спискѣ“. Частныя заглавія становъ поясняютъ, кто были орловскіе помѣщики: это дворяне и дѣти боярскіе, полковые, станичные, самопальные, сторожевые и осадные; ихъ вдовы и недоросли; донскіе атаманы; разсылщики и, вѣроятно, стрѣлцкое начальство²⁾. Писецъ, въ описи, далеко не всегда отмѣчаетъ служебное состояніе помѣщика, довольствуясь общимъ перечисленіемъ, иногда завѣдомо неполнымъ³⁾. Назвавъ помѣщика по имени, отчеству и фамиліи⁴⁾ (выше мы говорили, что опись ведется по помѣщикамъ), писецъ иногда упоминаетъ, за кѣмъ было данное помѣстье раньше⁵⁾; если помѣщикъ-недоросль, помѣщаются его лѣта (до 15, „въ службу поспѣлъ“, „служить“). Послѣ этого называется селеніе или жеребій его съ довольно точнымъ указаніемъ его мѣстоположенія⁶⁾; описы-

¹⁾ Милуковъ „Госуд. хоз.“ 20—21; Миклашевскій, ук. соч. 41; Сергѣевичъ, ук. соч. 281—2, 336, 330—5 и т. д.

²⁾ П. К. II, 853, 881, 931, 1013, 1033; стрѣлцкій сотникъ 1016; разсылщики упоминались выше.

³⁾ Атаманы не упомянуты въ перечнѣ становъ Каменскаго и Тайчукова, но въ текстѣ они есть.

⁴⁾ Напр., „за Бровкаю за Васильевымъ сыномъ Вспѣсивцева“.

⁵⁾ „отца его“, „мужа ея“, „было въ помѣстьѣ за Мальцомъ за Пахомовымъ“ (1015), „старое его помѣстье“ (910) и т. п.

⁶⁾ „на р. Окѣ“ (857); „усть Серебрянаго колодезя“ (1031); „подъ Ивешенномъ лѣсомъ на Крупецкомъ отвершку“, „на Радутинѣ колодезѣ“ (904—5) и т. п.

вается, сколько въ помѣстьѣ дворовъ помѣщичьихъ, сколько живетъ „во дворѣ“ на его землѣ дѣтей боярскихъ, среди которыхъ большинство родня помѣщика; имя этихъ дѣтей боярскихъ всегда названо. Помѣчаются людскіе дворы и пустыя дворовыя мѣста. Дальше также точно указывается число крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ съ замѣчаніемъ, сколько изъ крестьянъ и бобылей „приходцевъ“; число пустыхъ крестьянскихъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ.

Послѣ этого описываются угодья: столько-то четей „пашни паханой доброй земли“ (земля вездѣ добрая), столько-то наѣзду, перелогу и дикаго поля. Счетъ ведется по извѣстной формулѣ — столько-то „въ полѣ, а въ дву потомужъ“. Пашня помѣщичья и крестьянская нигдѣ не различаются¹⁾. Наконецъ, отмѣчается, сколько копъ сѣна ставитъ помѣстье и какимъ лѣсомъ оно пользуется. Сѣно изрѣдка выражено въ десятинахъ „сѣножати“, повидимому, полагая на четь по 10 копъ²⁾.

Описывая лѣсъ, книга различаетъ „присаду“, или лѣсъ „въ усадищѣ“, измѣряемый десятинами, и „дуброву“, или лѣсъ съ камимъ-либо собственнымъ именемъ, что, повидимому, одно и то-же³⁾. Этотъ лѣсъ только называется; въ немъ мы имѣемъ „въѣзжіе лѣса“, какихъ въ уѣздѣ большинство.

Затѣмъ иногда дается итогъ землѣ: „а обоего пашни паханыя и перелогу и дикаго поля“ столько-то; означается сошное письмо, всегда живущее и пустое вмѣстѣ⁴⁾; указывается, со сколькихъ четей „пашни паханой доброй земли“ приходится помѣщику „платити государевы всякіе подати“, причемъ это всегда чети дѣйствительно

¹⁾ Одинъ разъ читаемъ: „пашни пах добр. земли помѣщиковы“ (П. К. 994 у Овонасія Кованыхина), но такъ какъ крестьянъ въ данномъ случаѣ нѣтъ, то случай интереса не представляетъ.

²⁾ П. К. II. 909: „да на сѣножать.. дикого жъ поля 20 дес; сѣна ставится 400 копъ“; 1063, 1071; Ср. тоже Писц. кн. I, стр. 341 (Коломенскій уѣздъ: ставить на 125 десятинъ 2500 копъ; $2\frac{1}{2}$ десят. = 50 коп.); К. Аксаковъ, Полн. собр. соч., т. I, стр. 500 со ссылками на Бѣлевскую книгу; Книга сошн. письма 37 (Временникъ, кн. 17). Позже норма или размѣры копы мѣняются: Благовѣщенскій „Четвертное право 124 (о Межевой инструкціи по 10 копъ на десятину); Готьѣ „Замосков. кр.“ 91—о наказѣ 1630 г. (по 10 к. на десят.); то же Ивановъ „Сѣверныя писц. кн.“ 42.

³⁾ П. К. 894 и 899: въ одной и той-же дер. Левинской Чуриловой лѣсъ названъ „дубровой“ и „Скороднымъ“.

⁴⁾ 2 случая уклоненія, стр. 958 и 1012; причины указаны выше.

указанныя выше подъ рубрикой „паханой пашни“. Наконецъ, помѣчается окладъ помѣщика (въ четяхъ) и указывается, сколько „не дошло“ или „перешло“ за окладомъ. Иногда эти свѣдѣнія отсутствуютъ, иногда вмѣсто нихъ стоитъ стереотипная фраза: „окладъ въ окладномъ списку не написанъ“. Если помѣщикъ владѣетъ нѣсколькими жеребьями, то описаніе ихъ идетъ по такому же плану по очереди; итогъ въ такомъ случаѣ обязателенъ¹⁾; если за помѣщикомъ есть земли въ другихъ станахъ, то это неуклонно отмѣчается съ указаніемъ стана, числа четей и ссылкой, что „подлинно то помѣстье писано“ въ такомъ-то стану²⁾.

Мы набросали планъ описи, выдѣливши все свѣдѣнія изъ различныхъ описаній. Въ отдѣльныхъ случаяхъ та или иная рубрика сплошь и рядомъ опускается за ненадобностью или въ силу характера памятника (сошное письмо и под.); но несмотря на это, планъ строго выдержанъ въ указанной послѣдовательности и возстановляется, лишь только являются соотвѣтствующія данныя.

Въ заключеніе настоящей характеристики отсылаемъ къ общимъ итогамъ описи, которые добыты нами путемъ подсчета данныхъ памятника.

¹⁾ Ср. Книга Сошного письма 38 (Временникъ кн. 17, смѣсь).

²⁾ Исключенія см. въ списокѣ ошибокъ.

Глава Ш.

Орловскій уѣздъ (полнота описи уѣзда, положеніе и площадь его: возникновеніе, колонизація и прикрытія уѣзда и его становъ).

1. Полнота описи уѣзда, положеніе и площадь его.

Переходя къ характеристикѣ Орловскаго уѣзда во время описи его въ 1594—5 годахъ, вперёдъ всего мы должны поставить вопросъ, весь ли Орловскій уѣздъ былъ описанъ, или была иная, непомянутая часть его, не вошедшая въ книгу; другими словами, необходимо поставить опредѣленный коэффициентъ полноты нашего источника. Списокъ съ Орловскихъ книгъ даетъ слишкомъ мало указаній для обстоятельнаго отвѣта на этотъ вопросъ; однако, судя по этимъ указаніямъ, можно думать, что перепись не охватила уѣзда цѣликомъ, но что пропуски ея были ничтожны.

Опредѣляя положеніе какого-либо поселка писецъ иногда ссылается на сосѣдей (рядомъ съ такимъ-то). Въ подобныхъ мѣстахъ книги мы вправѣ ожидать указаній на окружающія помѣстныя земли неописанныя селенія. На самомъ дѣлѣ, мы ихъ находимъ, но очень мало, и, главное, они не даютъ возможности распространительно истолковать свое присутствіе. Во первыхъ, писецъ опустилъ въ книгу какихъ-то „мценскихъ бортниковъ“, составлявшихъ одинъ поселокъ въ Каменскомъ стану на рѣчкѣ Каменецѣ¹⁾. Наименованіе

¹⁾ П. К. II, стр. 914—5.

бортниковъ мценскими заставляеть думать, что это временные гости Орловскаго уѣзда, во всякомъ случаѣ, въ податномъ отношеніи, принадлежавшіе къ сосѣднему уѣзду. Кромѣ бортниковъ книгой упомянута, но оставлена безъ описанія „Черная слобода“. Она лежала недалеко отъ сліянія Орлицы (Сухой) и Орлика¹⁾. Неописана она потому, что причислялась къ городу Орлу, а не къ его уѣзду. Въ слободѣ находилось 30 дворовъ тяглыхъ посадскихъ людей; при ней была пашенная земля²⁾.

Такимъ образомъ поставленный вопросъ остается безъ прямого отвѣта. Но въ самомъ молчаніи памятника, напр., о сосѣднихъ вотчинахъ, хотя книга изощряется въ топографическихъ опредѣленіяхъ и, какъ мы видѣли сейчасъ, упоминаетъ селенія къ уѣзду даже не принадлежавшія, можно почерпнуть отвѣтъ косвенный,— что въ Орловскомъ уѣздѣ конца 16 вѣка, помимо помѣстныхъ и церковныхъ, не было никакихъ иныхъ владѣльческихъ земель. Если и допустить ихъ существованіе, то въ такомъ незначительномъ количествѣ, которымъ можно безъ большой погрѣшности пренебречь. Къ такому же выводу привела насъ попытка составить подробную карту уѣзда, руководясь писцовой книгой. Помѣстныя селенія идутъ, гдѣ ихъ можно локализовать, безъ пропусковъ, густой сѣтью, прерываемая повидимому лишь лѣсами. Отъ 1625 года сохранилась писцовая книга письма и мѣры Ивана Кутузова и подъячего Ивана Коровина, гдѣ описаны помѣстья и вотчины Орловскаго уѣзда послѣ смуты³⁾. Сравненіе текстовъ ея и нашей книги опредѣлило бы съ точностью, что за вотчины появились въ уѣздѣ и давно ли онѣ существуютъ; къ сожалѣнію мы не имѣемъ сейчасъ никакой возможности даже видѣть книгу 1625 года (она не напечатана). Думаемъ, что сравненіе лишь подтвердило бы сказанное объ Орловскомъ землевладѣніи, такъ

¹⁾ П. К. 983 „за Оѳонасьемъ Олександрейскимъ“, противъ слободы лежалъ „на р. Орлѣ“ починокъ Даниловъ; погостъ Оѳонасей Александрейскій на рчк. Орлицѣ (книга не знаетъ назв. „Сухая“) *ibid.* 1000.

²⁾ „А напередъ сего, до Литовскаго разорѣнія, была на Орлѣ посадская слобода и къ той слободѣ пашенная земля, а въ посадѣ было тридцать дворовъ“ изъ челобитной 1668 года (Шупаревъ „Матеріалы для исторіи и статистики Орловской губ.“ 31, прим. 58; ранѣе 8 пр. 16; тоже 27—41) Весь украинный городъ долженъ былъ состоять изъ группы „слободъ“. Ср. Миклашевскій. „Къ ист. хоз. быта“ стр. 68 и далѣе.

³⁾ Опис. докум. и бум. кр. въ Арх. М. Ю. т. I № 1922.

какъ появленіе вотчинъ въ уѣздѣ скорѣе всего слѣдуетъ отнести на счетъ щедрыхъ пожалованій ими за „осадныя сидѣнія“ въ смуту и послѣ нея¹⁾ Сравненіе было бы тѣмъ интереснѣе, что тѣмъ гражданскихъ отношеній въ уѣздѣ была совершено порвана лихолѣтьемъ: какъ извѣстно, Орель, вмѣстѣ съ Кромами заслужившій прозвище „старыхъ воровъ“, служилъ операціонной базой для двухъ самозванцевъ и былъ въ концѣ концовъ выжженъ до тла²⁾; такимъ образомъ, пріобрѣтеніе вотчинъ, и безъ того затруднительное въ украинныхъ городахъ, должно было прекратиться въ это время совершенно. Итакъ, предполагая, что пропуски писцовой книги Яковлева и Сафонова незначительны и, въ большинствѣ случаевъ, ничто иное, какъ обычныя „прописныя“ земли, въ дальнѣйшемъ мы будемъ принимать результатъ описи за официальные данныя объ Орловскомъ уѣздѣ въ цѣломъ.

Переходимъ теперь къ положенію и исторіи уѣзда.

Географ. полож. уѣзда и становъ.

Въ моментъ описанія его, т. е. въ 1594—5 годахъ, Орловскій уѣздъ занималъ центральную часть настоящей Орловской губерніи, гдѣ и теперь расположенъ Орловскій уѣздъ. Размѣрами онъ превосходилъ современный въ своей сѣверной, такъ сказать, головной части. Здѣсь онъ въ большей или меньшей степени наступалъ на другіе современные уѣзды: Мценскій, Болховской, Карачевскій и Кромской. Съ сѣвера на югъ Орловскій уѣздъ былъ почти также длиненъ, какъ современная губернія по 34 меридіану (отъ Парижскаго): онъ начинался отъ верховьевъ Оки на югѣ³⁾ и кончался

¹⁾ Ср. уменьш. вотчинъ къ югу: въ Коломенск. уѣздѣ вотчинъ 39%; Бѣлевскомъ 24%; Мценскомъ 17%; Елецкомъ 0,6%; Курскомъ 0,14%. (Больш. част. данныхъ 17 вѣка: Ключевскій „Курсъ р. ист.“ П. 283). Естественно, что въ Орловскомъ вначалѣ мы не найдемъ совершенно вотчинъ. Указы см. Сторожевъ „Указная книга“ стр. 38 (№ 12) и 40 (№ 17). Опис. док. и бум. А. М. Ю. т. VI.

²⁾ „Новый лѣтописецъ“ стр. 90. (Временникъ И. О. И. и др. кн. 17, 1853 г.; Пясецкій „Историческіе очерки города Орла“ Орель 1874 г. стр. 49 и далѣе; Платоновъ „Очерки по ист. смуты“ стр. 359; Историч. очеркъ Болховск. уѣзда въ Сборн. статист. свѣдѣній по Орлов. губ. т. VI вып. II, стр. 18; ср. также таблицу Лаппо Данилев „Организація“ стр. 524—5.

³⁾ П. К. стр. 931: „за Володимеромъ Клементьевымъ сыномъ Жилина... въ помѣстьѣ на дикомъ полѣ, выше Орла города, р. Ока отъ усть Итчки р. и до верховья...“

около середины рѣкъ Нугри и Березуя (притоки Оки¹, довольно близко подходя къ Болхову¹). Впрочемъ надо замѣтить, что на югъ такъ далеко простирались лишь угодья оброчныя; собственно уѣздъ съ постояннымъ населеніемъ начинался значительно сѣвернѣе: первая займища его мы находимъ на рѣкѣ Ицкѣ, при впаденіи рѣчки Кочевы, а сплошная цѣпь селеній шла лишь по бассейну Цна, впадающаго слѣва въ Оку. Здѣсь лежалъ самый южный и самый большой станъ Орловскаго уѣзда—Корчаковскій. На востокъ онъ упирался въ Оку и охватывалъ все пространство на западъ по бассейнамъ ея лѣвыхъ протоковъ: Цна съ Лубной, Орла съ Орлицей и болѣе мелкихъ, спускаясь, какъ было сказано, на рѣчку Ицку. Далѣе на югъ рѣка Крома и верховье Оки были пустыни. Здѣсь была скорѣе сфера вліянія уѣзда и его южнаго стана, чѣмъ самый станъ, начиналось „дикое поле“, прикрытое только сторожами. Съ запада Корчаковскій станъ прикрывался громадными лѣсами (Миновой и Большой), отрогами знаменитыхъ Брянскихъ лѣсовъ. Въ глубинѣ этихъ лѣсовъ находился водораздѣлъ Десны и Оки; за лѣсами стоялъ Карачевъ съ своимъ уѣздомъ, а далѣе—Сѣвера²).

Съ сѣверо-востока къ Корчакову подходилъ станъ Неполоцкій. Онъ лежалъ по бассейнамъ лѣвыхъ же притоковъ Оки: рѣкамъ Мезени съ Малой Мезенкой и Неполоди съ довольно значительнымъ притокомъ слѣва, Густоварью. Съ востока, какъ и Корчаковскій, Неполоцкій станъ граничилъ рѣкой Окой, по которой тянулся вплоть до устья рч. Цвѣтыни, занимая ея „отвершки“, и даже переступалъ ее³). Неполоцкій станъ былъ центральнымъ станомъ уѣзда и со всѣхъ сторонъ соприкасался съ остальными 4 станами: съ юга и запада его облегалъ Корчаковскій, съ сѣверо-запада и сѣвера—Нугорскій, съ сѣверо-востока онъ граничилъ съ Каменскимъ, а вдоль Оки, между впаденія Орлика и устьемъ Цвѣтыни, соприкасался

¹) П. К. II, 922—926 (Березуйскіе поселки). Притокъ Нугри, Рыдань, входила въ предѣлы Орловскаго уѣзда П. К. 1028; мѣстоположенія рѣчекъ Серебряннаго колодезя и Ольховца, впадавшихъ въ Нугрю ниже Рыдани, намъ не удалось установить.

²) Карачевъ—„темный, черный, дремучій лѣсъ“. Пясецкій „Истор. очерки гор. Орла“ стр. 12; ср. Семеновъ „Россія“ (Полн. географ. опис. наш. отечества) т. II, стр. 52—3.

³) П. Кн. II, 871.

съ единственнымъ Заоцкимъ станомъ Орловскаго уѣзда—Тайчуковымъ¹⁾.

Вливающаяся въ Оку рѣчка Цвѣтынь принадлежитъ собственно уже стану Каменскому. Послѣдній начинался отъ лѣваго берега рѣки Густовари и Пеполоди ниже устья Густовари. Этотъ станъ, подобно двумъ названнымъ, находился на лѣвомъ берегу Оки и занималъ бассейны ея притоковъ; Цвѣтыни, Гольшова колодезя, Радутина колодезя, Каменницы (Каменка), Городенки и верхней части Березуя съ Королевкой. Всякаго рода „отвершки“ (Хмелевой, Сосенскій, Круповецкій) и „верхи“ (Сорочижскій), находившіеся межъ впаденіемъ Цвѣтыни и Каменницы въ Оку, были густо заняты деревнями и починками помѣщиковъ, въ перемежку съ лѣсами. Границами Каменскому стану служили: съ юга станъ Неполоцкій и изгибъ Оки, за которой начинался станъ Тайчуковъ; съ востока—та же Ока. На Сѣверъ этотъ второй по величинѣ станъ рѣкой Березуемъ клиномъ входилъ между уѣздами Мценскимъ съ востока и Болховскимъ съ запада. Определить точнѣе междуѣздную границу для насъ не представляется возможнымъ за отсутствіемъ матерьяла. Впрочемъ, если, какъ мы увидимъ, станы Орловскаго уѣзда не всегда вплотную подходили другъ къ другу, то тѣмъ вѣроятнѣе отсутствіе прочно установленныхъ границъ между уѣздами. По крайней мѣрѣ наша писцовая книга позволяетъ констатировать ихъ измѣненіе какъ разъ въ интересующемъ насъ сейчасъ мѣстѣ. По рѣчкѣ Королевкѣ (притокъ Березуя) и по Березуйскому „отвершку“ раньше проходила Болховская засѣка съ приписанной къ ней „заповѣдной землей“. Теперь на ней „стали ново“ Орловскіе починки, отодвинувъ, такимъ образомъ, границу Болховскаго уѣзда²⁾. Укрѣпленіе было, очевидно, упразднено, „потому что тутъ сидятъ села и деревни“³⁾.

Нугорскій станъ лежалъ по верхнему и среднему теченію рѣки Нугри и какъ бы прикрывалъ доступъ изъ Сѣверы по водораздѣлу Орлика и Нугри въ станы Неполоцкій и Каменской. Съ Нугри Нугорскій станъ переходилъ въ сосѣдній бассейнъ рѣки Вытебеть,

¹⁾ Г-нъ Благовѣщенскій по недоразумѣнію полагаетъ, что Неполоцкій станъ былъ ближайшимъ къ Фатежскому уѣзду Курской губ., т. е. самымъ южнымъ. Такимъ станомъ былъ Корчаковъ. „Четвертное право“ 231.

²⁾ П. Кн. II. 922—923.

³⁾ Ср. упраздн. по этому мотиву двухъ сторожъ Акт. Моск. Госуд. т. I. стр. 27.

располагаясь по притоку ея, рѣчкѣ Рокитнѣ¹⁾. Онъ граничилъ съ внѣшней стороны, кажется, съ Карачевскимъ и Болховскимъ уѣздами, съ внутренней—съ Корчаковскимъ, Неполоцкимъ и Каменскимъ станами Орловскаго уѣзда. Наконецъ, пятый станъ, Тайчуковъ, лежалъ по правую сторону рѣки Оки. Онъ лентой тянулся вдоль нея отъ Мценска до Орла (т. е. широтъ этихъ городовъ) и занималъ низовья правыхъ притоковъ Оки, изъ которыхъ важнѣйшіе—Лисица съ Войнами и Оптуха. Съ Сѣвера и востока Тайчуковъ станъ былъ закрытъ Мценскимъ уѣздомъ, отдѣленный отъ него на сѣверѣ большимъ „Мокрымъ лѣсомъ“; на югѣ отъ него, какъ и отъ Корчаковскаго, далеко въ поле выступали отдѣльныя селенія. Впрочемъ вѣроятнѣе, что эти поселки шли не съ низу Оки изъ Тайчукова стана, а съ лѣваго берега ея, изъ Корчакова, и лишь по положенію причислялись къ правобережному стану²⁾. Городъ Орелъ стоялъ на треугольникѣ, образуемомъ владеніемъ въ Оку рк. Орлика (въ писц. книгѣ Орла), „съ нижней стороны“ его, какъ выражались въ 16 столѣтіи, т. е. на лѣвомъ берегу Орлика³⁾. Къ городу примыкали непосредственно 4 изъ 5 становъ (кромѣ Нугорскаго), и онъ могъ по праву считаться ихъ центромъ.

Площадь уѣзда и становъ.

Итакъ, Орловскій уѣздъ конца 16 столѣтія съ сѣвера на югъ занималъ пространство, отъ верховья р. Оки до верховій Березуя, около 120 верстъ⁴⁾; съ запада на востокъ—отъ Вытебеть до верховья Война (притокъ Лисицы) и до слиянія двухъ Оптушекъ,—около 60 верстъ. Если же взять лишь заселенную часть его, то длина съ сѣвера на югъ всего около 50—60 верстъ. Принимая квадратной площадь уѣзда, мы будемъ имѣть поверхность его въ 3000 квадратныхъ верстъ (50.60=3000).

¹⁾ П. Кн. 1022—4 (Система Жиздры).

²⁾ Ibid. 1072 (дер. Фоминская); г-нъ Благовѣщенскій повидимому думаетъ, что по писц. книгѣ 1594—5 гг на правомъ беругу Оки орловскихъ поселеній не существовало. „Четвертое право“ 382.

³⁾ „Книга Большому чертежу“ 109; А. Пупаревъ „Матерьялы для ист. и статист. Орлов. губер.“ стр. 7.

⁴⁾ Благовѣщенскій принимаетъ для современнаго Орловскаго уѣзда, который короче древняго на сѣверѣ, длину въ 100 верстъ приблизительно: „Четверт. право“ 382.

Однако эта цифра не вѣрна, такъ какъ, во-первыхъ, уѣздъ въ верхней части не имѣетъ четырехугольной формы, а во-вторыхъ станы его лежатъ гнѣздами, не вездѣ примыкая другъ къ другу. Если производъть измѣреніе заселенныхъ площадей по станамъ, то получимъ нѣсколько меньшую величину для всего уѣзда. Величина становъ выражена въ слѣдующей табличкѣ:

Неполоцкій около . . .	300 кв. верстѣ.
Каменской " . . .	495 " "
Корчаковъ " . . .	480 " "
Нугорскій " . . .	351 " "
Тайчуковъ " . . .	280 " "
въ уѣздѣ " . . .	2266 " "

Эту цифру слѣдуетъ повысить, приблизительно, до 2500, такъ какъ мы мѣряли станы по картѣ, куда не могли нанести всѣхъ селеній¹⁾. Какъ пространствомъ, такъ и фигурой уѣздъ 16 вѣка близко подходитъ къ современному, площадь котораго равна 2580 кв. верстѣ; только верхняя часть древняго уѣзда гораздо крупнѣе, главнымъ образомъ на счетъ Болховскаго уѣзда²⁾, а хвостъ въ серединѣ сдвинуть къ западу, по теченію Оки, которой онъ и ограничивался.

Обстоятельство это рисуетъ современный уѣздъ какъ исторически цѣлое тѣло, лишь слегка измѣненное, согласно позднѣйшимъ административнымъ потребностямъ, и вкрапленное въ конгломератъ своихъ старинныхъ соратниковъ пограничной линіи: уѣздовъ—отъ Брянскаго на западѣ и до Елецкаго на востокѣ.

2. Возникновеніе и колонизація Орловскаго уѣзда.

а) Движеніе Москвы къ югу въ 16 столѣтіи.

Когда же и какъ явилось это тѣло въ числѣ московскихъ военно-административныхъ округовъ? Мы вернемся нѣсколько ниже къ

¹⁾ Площадь соврем. Орловскаго уѣзда по вычисленію Стрѣльбицкаго.—2707,8 кв. верстѣ (Пунаревъ „Матерьялы“ таблица I), по мѣстнымъ даннымъ 1894 года—2580 кв. в. (Сборн. стат. свѣд. по Орловск. губерніи, т. VIII, вып. 2, отдѣлъ III, стр. 1)

²⁾ Уѣздъ былъ обрѣзанъ съ этой стороны въ 1777 г. Пунаревъ „Орловск. старина“ 8; Пясецкій „Истор. очерки гор. Орла“ 172.

исторіи Орловскаго уѣзда; предварительно рассмотримъ, какъ создались условія, вызвавшія къ жизни эту часть дикой окраины государства.

Высшимъ интересомъ русской земли въ Московскій періодъ ея существованія была оборона государства отъ внѣшнихъ враговъ. „Московское государство“, говоритъ проф. Ключевскій: „зарождалось въ XIV вѣкѣ подъ гнетомъ внѣшняго ига, строилось въ XV и XVI вѣкахъ среди упорной борьбы за свое существованіе на западѣ, югѣ и юго-востокѣ... Цѣлые вѣка истощалъ онъ (народъ) свои силы, сдерживая... напоръ азіатовъ, однихъ отбивалъ, удобряя широкія донскія и волжскія степи своими и ихними костями, другихъ... мирно вводилъ въ европейское общество“¹⁾. Эта борьба „у восточныхъ воротъ Европы“ влекла Московскія „черты“ все ниже и ниже къ югу, въ самое сердце страшной степи, болѣзненно растягивала молодой государственный организмъ, напрягая всѣ его силы и гоня эти силы подальше отъ тяглаго пресса, т. е. въ тѣ же дикія степи²⁾. Колонизація степи шла посредствомъ постройки городовъ, въ которыхъ скучивается населеніе. Точно такимъ же образомъ Москва разбрасываетъ свои крѣпости, какъ вольные казаки ставятъ городки, какъ въ древности славянскіе поселенцы строили города, слѣды которыхъ, „городища“, разсѣяны по всему лицу русской земли.

Орловскій уѣздъ былъ звеномъ пограничной цѣпи, военнымъ округомъ: въ послѣдовательности возникновенія другихъ болѣе раннихъ округовъ и городовъ Московской границы и слѣдуетъ искать достаточнаго основанія для его возникновенія³⁾. Мы позволимъ себѣ сдѣлать краткій очеркъ этого движенія границы въ виду неустановленности точныхъ данныхъ по вопросу.

Въ началѣ 16 вѣка южная граница Московскаго государства шла южной окраинной Сѣверы, волости служилыхъ князей Стародубскихъ и Шемячача, потомъ по Окѣ черезъ Серпуховъ, Каширу

¹⁾ Ключевскій „Курсъ русской исторіи“ II, 505—6; 507.

²⁾ Ср. Соколовскій „Очеркъ ист. сельск. общины на сѣв. Россіи 130—1, 237; (Знаніе, 1877, январь).

³⁾ Самоквасовъ „Древніе города Россіи“ 45—6; 149, литер. *ibidem*; Багалъѣй „Очерки колонизаціи“ 90, 127; насильст. характеръ вербовки колонистовъ доказ. это; интересна аналогія изъ другого міра. С. Н. Виллемсъ, „Римск. госуд. право“ объ основ. колоній стр. 406.

и Коломну¹⁾. Отъ татарскихъ погромовъ населеніе бѣжало за Оку и держалось за ней. Лишь постепенно „стало ослабляться дѣйствіе обстоятельствъ, которыя... насильственно сгоняли населеніе въ междурѣчье“²⁾: татары слабѣли, удѣлы падали... Въ 1513 г. пограничная армія стояла въ Тулѣ³⁾, подъ 1516 упоминаются въ разрядахъ Бѣлевъ и Одоевъ, незадолго передъ тѣмъ вошедшія въ составъ государства⁴⁾; сѣверскіе города получаютъ особыхъ воеводъ съ 19 года⁵⁾. Съ 24 года существуетъ уже особая „роспись отъ поля“: воеводы по ней стоятъ на Коломнѣ, Каширѣ, Тулѣ, въ Одоевъ и Рославлѣ⁶⁾. Граница идетъ, слѣдовательно, еще по Окѣ,—въ средней части, далѣе на Рязань, Муромъ и Нижній, имѣя авангардомъ Тулу. Въ 29 году появляется между Каширой и Серпуховымъ—гор. Сенкинѣ, входящій въ приокскую линію⁷⁾. Линія учащается, крѣпнеть; по татарскимъ вѣстямъ посланъ воевода въ Одоевъ, съ этихъ поръ постоянно являющійся въ росписяхъ, нѣсколько позже (въ 33 г.)—въ Бѣлевѣ⁸⁾. Въ сентябрѣ 36 года на р. Пронѣ „на пронскомъ городищѣ“ ставятъ Пронскъ; раньше здѣсь стояли лишь воеводы „береженья для“⁹⁾; а въ 40 году упоминается первый разъ въ разрядахъ „Никола Зараскій“, будущій Зарайскъ на Острѣ¹⁰⁾. Козельскъ

¹⁾ „Древн. разряд. кн.“ изд. Милюковымъ (Чт. О. И. и Др.“ 1902, кн. I, стр. 26, 31; Серпуховъ, Кашира и Коломна, 76; въ 1512 г. вел. кн. послалъ воеводу на помощь въ Сѣверу: „и все тѣ воеводы съ людьми ко княземъ (Стародубскимъ и особ. Вас. Шемяичу) притти не успѣли; не бывъ на Брыннѣ воротились того для, что пришли вборзе на украины, на бѣлевскіе и одоевскіе мѣста, првичи крымскіе“ (ibid. 45); Брынн-притокъ Жиздры; армія стояла сѣвернѣе, на Угрѣ, за которую пускались съ опаской (ibid. 46 и 47); ср. договоръ 1503 г. Соловьевъ, т. V, стр. 1475. (Изд. Общ. Польза).

²⁾ Ключевскій „Боярская Дума“ 311.

³⁾ „Др. разр. кн.“ 50, 56.

⁴⁾ Ibid. 61. Неволинъ. Списокъ городовъ (П. С. Соч. т. VI).

⁵⁾ Др. р. кн. 65.

⁶⁾ 75-7 ibid; Герберштейнъ. (1517-26 г.) называетъ Тулу послѣднимъ городомъ къ стѣнямъ („ad campestris deserta“); Василій III построилъ здѣсь каменную крѣпость. (Записки, пер. Анонимова, 102).

⁷⁾ Ibid. 79 (разр. 7037 г.) Неволинъ ошибочно отнесъ первое упомин. о немъ къ 1532 г. (Списокъ гор.)

⁸⁾ Др. р. кн. 82, 4, 9.

⁹⁾ Др. разр. кн. 99. Полн. собр. л. VIII, 292, 1536 г., въ списокъ Неволина ошибочно показанъ существующимъ отъ 1186 г.

¹⁰⁾ По Неволин. основ. въ 1531 г.

получаетъ воеводъ и, вѣроятно, укрѣпляется въ 49 году¹⁾. Въ 1550 г. „царь и великій князь“ отправлялся на Казань; линія укрѣпленій „отъ крымскіе украины, отъ поля“ идетъ теперь отъ Сѣверы (Почепъ) на Карачевъ, Мценскъ, Тулу, Зарайскъ, Пронскъ и Рязань²⁾. Мценскъ и Карачевъ,—второй послѣ Бѣлева шагъ къ верховьямъ Оки—около этого времени должна было начаться колонизація будущихъ „орловскихъ мѣстъ“; разумѣется, пока можетъ идти рѣчь только о вольныхъ промыслахъ на свой страхъ и рискъ, въ затерянныхъ среди лѣсовъ „юртахъ“³⁾.

Въ 51 году на рк. Пронѣ „на Михайловѣ городищѣ... велѣлъ царь... городъ поставити“⁴⁾. Такимъ образомъ, Тула, давно обогнанная прикрытымъ Сѣверой правымъ флангомъ, окончательно изъ авангарда обращается въ городъ на Тульской линіи—граница въ цѣломъ отдѣляется отъ Оки и уходитъ на югъ (Карачевъ, Мценскъ, Тула, Зарайскъ, Михайловъ, Пронскъ и Рязань). Съ паденіемъ Казани граница углубляется въ поле и на востокъ; въ 1553 г. ставятъ городъ „въ Мещере, въ шатцкихъ воротехъ“.

Въ 54 г. князь Жижемскій сдѣлалъ городъ на Дѣдиловѣ, а въ слѣдующемъ, 55,—поставленъ былъ на рк. Нугрѣ Болховъ, непосредственный предшественникъ Орла въ этихъ мѣстахъ⁵⁾. Уже въ это время упоминаются всѣ извѣстныя по реформамъ Воротынскаго опасныя мѣста на Донцѣ: перевозки Коломацкій, Обышкинскій и

¹⁾ Др. разр. кн. 134.

²⁾ Ibid 140—141. Карачевъ въ нач. 16 в., по крайней мѣрѣ, былъ еще разрушенъ (Пясец. „Истор. очерки Орла“ 23, прим.) Мценскъ попалъ къ Москвѣ въ 1503 г. (Соловьевъ, т V, стр. 1476).

³⁾ Герберштейнъ (1517—26 г.) говоритъ о Мценскѣ: „Мценскъ мѣсто болотистое, гдѣ въ древности была крѣпость, слѣды которой существуютъ и нынѣ. Около этого мѣста до сихъ поръ живутъ нѣкоторые въ палаткахъ и при наступленіи опасности прячутся въ эти болота, какъ за стѣны крѣпости“ (Герберштейнъ „Записки“ 103). О такихъ промыслахъ на верховьяхъ Оки онъ не говоритъ. Вѣроятно они возникли позже и именно въ указанной формѣ.

⁴⁾ Др. р. кн. 150. У Неволіна существуетъ съ 13 вѣка; Чечулинъ утверждаетъ, что въ городѣ по разрядамъ воеводы съ 1556 г.; ниже терминъ „Тульская линія“ беремъ у Милюкова „Очерки культуры“ ч. I 56, прим.

⁵⁾ Др. раз. кн. 171; имя Болхова первый разъ, стр. 186 (въ Указателѣ ошибка); Неволинъ отнесъ основаніе гор. къ 1556 г.; та же ошибка въ спискѣ Чечулина „Города Моск. госуд. въ 16 ст.“ стр. 15; тоже „Сборн. ст. св. по Ор. губ. т. VI, 2, стр. 16.

Болыклейскій; сторожъ тутъ еще нѣтъ: вздять станицы изъ Путивля ¹⁾).

Въ 1557 году мы видимъ, какъ намѣчаются слѣдующіе шаги военной колонизаціи: воеводы съ войсками выходятъ изъ украинскихъ городовъ и стоятъ въ полѣ: изъ Тулы—усть Ливень; изъ Михайлова—усть Ельца, наконецъ изъ Мценска—„въ Курску“, т. е. на городищѣ, конечно ²⁾). На всѣхъ этихъ мѣстахъ со временемъ появятся московскіе города.

Въ 63 году пограничная цѣпь городовъ сгущается: упоминается о посылкѣ особыхъ воеводъ въ Солову и Плову, и далеко впередъ, на одну линію съ Карачевымъ, выступаетъ Новосиль на Зушѣ ³⁾. Извѣстіе объ Орлѣ встрѣчается въ разрядахъ первый разъ лишь подъ 1567 годомъ: именно тогда, въ апрѣлѣ, въ г. Орлѣ были назначены воеводами князь Василій Ростовскій и Володимеръ Безобразовъ; самый городъ едва ли могъ возникнуть ранѣе 66 года ⁴⁾).

Съ постройкой Орла московская граница на востокъ отъ Сѣверы идетъ черезъ Карачевъ, Орель, Новосиль, Дѣдилловъ, Михай-

¹⁾ Др. разр. кн. 172—173; О реформѣ Воротынскаго 1571 г. Вѣляевъ „О сторожевой стан. и пол. служ.“ 7—9, донецкія дальнія сторожи подъ 1570 г. Вивліюника, т. XIII, 402—403.

²⁾ „Др. р. кн.“ 188; Вивліюника XIII, 252; этотъ фактъ объясняетъ въ достат. степени указаніе на Курскъ А. И. I, 154, XX подъ 1582, на которое ссылается Чечулинъ („Города“—18).

³⁾ „Др. р. кн.“ 239; Вивліюв. XIII, 338—9.

⁴⁾ Синбирскій сборникъ, розряды 18; Вивліюника (т. XIII, 384) ошибочно 75 годъ разряда переводитъ 1565; эта ошибка вѣроятно породила обычно принимаемую дату основанія Орла 1564—5 г.г. (Пясецкій „Ист. очерки гор. Орла“ 26; Списокъ Неволіна и др.). Это едва ли вѣрно, такъ какъ официальные разряды 7073 и 74 г.г. объ Орлѣ не говорятъ. (Др. разр. кн. 256, 264). Постройка города вѣроятно произошла не безъ вліянія прихода крымскаго царя къ Болхову и осады послѣдняго (9 октября 1566 г. Др. р. кн. 268; Синбирскій сборникъ 17; Вивліюника XIII, 383; Полн. собр. лѣтоп. XIII, ч. допол. къ Никон. лѣт., 1566 г.). Въ этомъ же году самъ царь Іоаннъ Васильевичъ объѣзжалъ Украину, осматривалъ города Козельскъ, Бѣлевъ, Алексинъ, и былъ въ Болховѣ, вздиль „и въ иные украинныя мѣста“. Орель здѣсь не названъ; весьма вѣроятно, что результатомъ объѣзда украинскихъ мѣстъ и явилась постройка новой крѣпости, имя которой не могло попасть въ одновременную поѣздкѣ царя запись. (П. С. Л. XIII, ч. 2, подъ 1566 г., Соловьевъ: „Ист. Россіи“ VII, 347 (изд. „Общ. польза“).

ловъ и Ряскъ¹⁾; рѣзкій изгибъ ея черезъ 2 года выпрямленъ Донковымъ²⁾.

Со второй половины 60-хъ годовъ, подъ прикрытіемъ Орла, началась исторія Орловскаго уѣзда, къ которой мы вернемся немного позже. Теперь продолжимъ обзоръ возникновенія городовъ, чтобы уяснить, какое мѣсто занималъ Орель, какъ крѣпость, и его уѣздъ, какъ пограничье, въ особенно интересный для насъ моментъ переписи 1594—95 годовъ: были ли они прикрыты новой линіей городовъ или по старому глядѣли въ дикое поле.

Движеніе Москвы къ югу, стремительное и вмѣстѣ тяжелое, продолжается неуклонно: въ 1576 г., воеводы стоятъ на Соснѣ³⁾; тогда же являются въ росписи Чернь (съ 1575 г.), Епифань (съ 76 г.), и заканчивается, такимъ образомъ, задняя, Тульская, укрѣпленная линія (Карачевъ, Мценскъ, Чернь, Плова и Солова, Тула, Дѣдиловъ, Епифань, Михайловъ, Пронскъ и Рязань)⁴⁾; нѣсколько южнѣе проходитъ вторая линія, упираясь, какъ и первая на Западѣ въ Сѣверу (Карачевъ, Орель, Новосиль, Донковъ, Ряскъ, Шацкъ, Кадомъ и т. д.)⁵⁾. Такое устройство, повидимому, удовлетворяло своему назначенію: постройка городовъ пріостанавливается⁶⁾, и только черезъ 10 лѣтъ, въ 1586 году, состоялся приговоръ бояръ о постройкѣ города „на Воронежѣ не доѣзжая Богатово Затону 2 днища“ и Ливенъ на Быстрой Соснѣ, которыми замѣнили стоялыхъ головъ на этихъ мѣстахъ. Тогда же, повидимому и были поставлены города, такъ какъ воеводы прислали роспись ихъ сторожъ⁷⁾. Наконецъ,

¹⁾ Первый разъ упом. въ Разрядахъ подъ 58 г. (Др. р. кн. 196—7; Вавлюевика XIII, 267. Ошибочно 7066 г. считаетъ за 1556). Раньше въ Вивлюевикѣ (стр. 258) вмѣсто „на Пехлицѣ въ Ряскомъ“ слѣдуетъ: „на Пехлѣ Брянскомъ“ ср. Др. р. кн. 191; у Неволина существуетъ съ 1502 г.

²⁾ Сибирск. сборникъ 22; Вивлюевика XIII, 394; у Неволина—1570 г.

³⁾ Сибирск. сборникъ 52; Вивлюевика XIV, 299.

⁴⁾ Сиб. сборн. 54; Вивлюев. XIV, 308; Неволинъ ошибочно отнесъ появл. Черни къ 76 году. (П. С. Соч. т. VI, Списокъ гор.)

⁵⁾ Ср. Бѣляевъ „О сторож., стан. и полев. службѣ“ стр. 7; въ разрядахъ „линій“ нѣтъ, есть только „города отъ польской украины“.

⁶⁾ Впрочемъ съ 80 годовъ является въ росписяхъ Алексинъ, вѣроятно вновь укрѣпленный: Вивлюевика XIV, 368.

⁷⁾ Акты Моск. Госуд. т. I, стр. 59; Бѣляевъ „О стор., стан. и пол. сл.“ 29, Миклашевскій „Къ исторіи хоз. быта“ 78; въ разрядахъ оба города упомянуты впервые подъ 1587., но воеводы тамъ уже не тѣ, которые строили ихъ (Сибирск. сб. 95 стр.). У Неволина Воронежъ существуетъ съ 1177 г., ошибка исправлена Чечулинымъ „Города Моск. госуд. 16 ст.“ стр. 16.

въ 1592 году явился Елецъ на Быстрой Соснѣ⁶⁾, и пограничная линія приняла тотъ видъ, въ какомъ она существовала до 1595 г., т. е. и въ моментъ переписи Орловскаго уѣзда.

б) Положеніе Орла, какъ пограничн. пункта во время переписи.

Граница шла, какъ и въ началѣ вѣка, отъ Сѣверы: Путивль и Рыльскъ и теперь еще самые южные пункты ея; отсюда линія направлялась на Орель, Мценскъ, Новосиль и вновь спускалась къ югу на Ливны. По Быстрой Соснѣ она достигала, черезъ Елецъ, Дона и по нему спускалась къ Воронежу, образуя какъ бы треугольникъ съ изломомъ на восточной сторонѣ¹⁾. Орель съ уѣздомъ находятся на западной сторонѣ близко въ вершинѣ треугольника и пока еще не заслонены ничѣмъ, кромѣ сторожъ и развѣздовъ станицъ. Оба смотрятъ въ дикое татарское поле, оба терпятъ отъ него уронъ: писцовая книга упоминаетъ 13 случаевъ полона, изъ которыхъ 4 случая—плѣнъ „въ станицѣ“; но разумѣется здѣсь мы имѣемъ не статистику, а обмолвки писца, когда онъ говоритъ о вдовахъ; такъ что цифры „полона“ вѣроятно далеко ниже дѣйствительности²⁾. Подтверженіемъ пограничнаго положенія Орловскаго уѣзда въ моментъ переписи можетъ служить очень интересный документъ, напечатанный проф. Багалъемъ въ I части его „Матерьяловъ“ (№ 1) подъ названіемъ „Роспись польскимъ дорогамъ (Временъ Θεодора

¹⁾ Вотъ приблизительная фигура этого мѣста пограничья:

²⁾ П. Кн. II, стр. 857, 863, 888, („не стало“), 910, 919, 927, 930, 954, 960, 976, 1059, 1064, 1067.

Ивановича)¹. Документъ безъ даты; относится, кажется, къ 1592—1595 годамъ, такъ какъ въ немъ упоминается Елецъ и нѣтъ Кромъ. Это не „роспись дорогъ“, а скорѣе объяснительная записка къ чертежамъ предполагаемыхъ къ постройкѣ городовъ съ указаніемъ характера мѣстности, ближайшихъ укрѣпленныхъ пунктовъ, разстоянія отъ нихъ и дорогъ къ нимъ. По этому документу изъ Карпова Сторожевья, куда думали перенести Путивльскія станицы въ случаѣ постройки здѣсь города, бѣгаютъ съ вѣстями и „на Орель“¹). Флетчеръ, отражая взгляды москвичей, говоритъ, что „Ока беретъ начало на границѣ Крыма“²). На картѣ Россіи 1614 года, сдѣланной для Михаила Ѳеодоровича „ex autographo, quod delineandum curavit Feodor filius Tzaris Boris“, значить по подлиннику немного позднѣйшему Орловской книги, городъ „Arol“ стоитъ еще внѣ засѣки, идущей отъ верховья Сулы или Псела до Волги. Засѣку же устроилъ царь Ѳеодоръ Ивановичъ³). Такимъ образомъ, даже послѣ царя Ѳеодора, Орель считался еще польскимъ городомъ, въ непосредственной близости къ „Tartaria Perecopensis“. Очевидно, что вновь выстроенные за этотъ промежутокъ времени города вовсе не примыкали къ заселенной границѣ, а были разбросаны островами среди облеглаго ихъ со всѣхъ сторонъ дикаго поля.

Мы обратили такъ много вниманія на выясненіе стратегическаго положенія Орла, такъ какъ весьма понятно, какой огромный интересъ представляетъ этотъ вопросъ для нашей темы. Если Орель—пограничный городъ, то его уѣздъ окраина государства въ 16 вѣкѣ; въ его чертахъ мы будемъ изучать устройство окраины; если онъ уже заслоненъ новымъ укрѣпленіемъ—онъ долженъ носить отпечатокъ замиренія: въ немъ появятся мирные промышленные элементы, разовьется вотчина, усилятся количественно крестьянство. Мы пришли къ выводу, что Орель еще пограничная крѣпость въ моментъ переписи, т. е. въ 1594—95 годы, остается отмѣтить, чѣмъ мы руководились отвергая слишкомъ раннюю датировку постройки нѣкоторыхъ городовъ впереди Орла, датировку, которую нельзя не

¹) Городъ здѣсь поставленъ только въ 1646 г. (Карповъ на Ворсклѣ).

²) „О государствѣ русскомъ“ стр. 10 (изд. Суворина.)

³) „Saisec constans nemoribus desectis et vallus, a Tzar Feodor Ivanowitz aggestum contra irruptiones Tartarorum Crimensium“. Картгр. мат. Воен.-Учен. Архива вып. I, карта 1.

признать принятой въ исторической наукѣ послѣдняго времени; намекъ Орловской писцовой книги служить намъ, кажется, достаточнымъ основаніемъ для такого разбора, вводя его въ рамки нашего изслѣдованія.

Наиболѣе использованный наукой по вопросу о послѣдовательности постройки польскихъ городовъ въ концѣ 16 вѣка источникъ—лѣтопись—здѣсь выражается столь сжато, что недоразумѣнія были неизбѣжны.

Составленный въ 17 столѣтіи „Новый Лѣтописецъ“ говоритъ подъ 7101 годомъ „О созданіи украинскихъ городовъ“ слѣдующее: „Царь Ѳедоръ Ивановичъ, видя отъ Крымскихъ татаръ государству своему частыя войны и многое разореніе, того же году посла воеводъ своихъ со многими ратными людьми на Украину, повелѣ имъ поставляти грады; они же шедше поставиша грады,—Бѣлгородъ, Осколь, Валуйку, инии же гради прежде тѣхъ поставлены,—Воронежь, Ливны, Курскъ, Кромы, и населиша ихъ ратными людьми козаками, и стрѣльцами и жителями многими людьми“¹⁾.

Это извѣстіе, вмѣстѣ съ Лѣтописцемъ, вошло въ Никоновскую лѣтопись, а отсюда было пущено въ литературный оборотъ Карамзинымъ²⁾. У Карамзина взялъ его для своего списка Неволинъ³⁾; Неволинымъ, кажется, пользуются всякаго рода словари, отчасти Чечулинъ⁴⁾ и Миклашевскій⁵⁾; непосредственно изъ Лѣтописца беретъ данныя проф. Багалъй⁶⁾. Мы присоединяемся къ мнѣнію проф. Бѣ-

¹⁾ Временникъ И. и М. О. И. и Др. Р. кн. 17 стр. 40

²⁾ Карамзинъ „Исторія государства російскаго“ въ изд. Евдокимова т. X ст. 105 и прим. 300.

³⁾ Неволинъ „Пол. собр. соч. т. VI стр. 33 (о ключѣ Строева); даты Воронежа нѣтъ (сущ. съ 1177 г.). Ливны и Курскъ—1586 г. (даты Карамзина); Бѣлгородъ и Валуйка 1593 (тоже); Осколь пропущенъ вовсе.

⁴⁾ Вмѣстѣ и непосредств. лѣтописью: Чечулинъ „Города Моск. Государства въ 16 в.“ ст. 15—21; ср. также Самоквасовъ „Древніе города Россіи“ 149.

⁵⁾ Миклашевскій „Къ ист. хоз. быта“ 65; Бѣлгородъ 1593; дату Валоекъ авторъ имѣлъ возможность исправить по „Матерьяламъ“ Багалъя: *ibid.* 23—4 (1600 г.) См. также Павловъ-Сильванскій „Государевы служилые люди“ стр. 109—110 и прим.

⁶⁾ Багалъй „Очерки изъ исторіи колониз. степн. окр. Моск. Госуд.“ стр. 38; 40—1; Бѣлгородъ въ 1593 г; Курскъ—правильно 1597 г. (стр. 38); Валуйки, согласно лѣтописцу, основаны въ 1593 году, несмотря на напечатанную самимъ авторомъ „Строельную книгу Валоекъ 1599 г.“ (Матерьялы II, № 1; въ названіи неправильно поставленъ годъ: надо 1600; о самомъ назв. см. Миклашевскій „Къ ист. Хоз. б.“ 24, прим.).

лява, о которомъ ниже, по такимъ соображеніямъ. Лѣтописецъ, безъ всякаго сомнѣнія, перепуталъ даты, такъ какъ Валуйку, напри- мѣръ, строили не въ 1593 году, какъ онъ утверждаетъ, а въ 1600, и строили по указу не Ѳедора, а царя Бориса; самый указъ былъ данъ Борисомъ только „въ 107 году августа 8^а.¹⁾ Но если Лѣтопи- сецъ искажилъ или перепуталъ даты, то едва ли онъ могъ сдѣлать тоже самое съ послѣдовательностью постройки городовъ, такъ какъ дѣло шло о цѣлой пограничной линіи, по своимъ главнымъ пунк- тамъ, вѣроятно, извѣстной каждому москвичу. Между тѣмъ, по Лѣтописцу, раньше Бѣлгорода, Оскола и Волуекъ были постав- лены Воронежъ, Ливны, Курскъ и Кромы²⁾. Даты первыхъ двухъ намъ уже извѣстны—это 1536 годъ. Дату Кромъ даетъ возмож- ность опредѣлить Орловская писцовая книга: какъ мы уже го- ворили, по ней, рѣка Крома по устью ея притока, Кремячи, от- дается въ помѣстье съ плзтежомъ оброка Орловскому помѣщику Корчакова стана,—Володимеру Жилину³⁾. На городъ нѣтъ при этомъ никакого намека, да едва ли возможна была бы такая эксплуатація уголья, по столь дешевой расцѣнкѣ его (за 30 четей земли), если бы новая крѣпость стояла уже „на рѣчкѣ на Неднѣ, а Недна пала въ рѣку въ Кромы ниже города съ пол-версты“⁴⁾. Полагаемъ по- этому, что основаніе Кромъ слѣдуетъ искать только послѣ переписи, быть можетъ даже въ связи съ результатами ея. Первое достовѣрное извѣстіе о Кромахъ относится къ 9 апрѣля 1595 года, когда князь Володимеръ Кольцовъ-Мосальскій „далъ въ разрядѣ дьякомъ“ роспись высылаемыхъ изъ города сторожъ⁵⁾. Перепись закончилась, какъ мы говорили, въ январѣ того же 1595 года; слѣдовательно, межъ этими

¹⁾ Багалѣй „Матерьялы“ II, № 1 (въ Сборникѣ Харьк. Ист.-Фил. Обще- ства 1890 г.); дата у Карамзина, Чечулина и Багалѣя по лѣтописцу (1593); у Бѣляева вообще нѣтъ; исправилъ Миклашевскій.

²⁾ „Новый Лѣтописецъ“ черезчуръ явный недоброжелатель царя Бориса; отнять у послѣдняго славу постройки Царева-Борисова было нельзя, какъ онъ учинилъ это съ Валуйкой, поэтому мотивы постройки онъ видитъ въ желаніи отдѣлаться отъ Бѣльскаго (ст. 53—4); Багалѣй „Очерки колон.“ стр. 45.

³⁾ II. К. 931.

⁴⁾ „Книга Большому Чертежу“ 167; Недна владаетъ ниже Кремячей, такъ что р. Крома подъ гор. Кромами входила въ помѣстье.

⁵⁾ Акты Моск. Госуд. I № 38; Бѣляевъ „О стор., ст. и пол. службѣ“ 32. Карамзинъ говоритъ, что „Кромы (въ 1594 г.) укрѣплялъ К. Владим. Вас. Коль- цовъ-Мосальскій“, но источника не указываетъ, относя, повидимому, основаніе города къ болѣе раннему времени (т. X, прим. 300).

датами и возникли Кромы. Промежутокъ въ 3 мѣсяца (отъ января до апрѣля) достаточенъ для постройки южной крѣпостцы и, повидимому, служилъ даже оффиціальной нормой для такого рода предприятий¹⁾.

Основаніе Курска произошло еще позже, а именно въ 1597 году, о чемъ единогласно свидѣтельствуютъ описи городовъ, которые „вѣдомы въ Разрядѣ“ (1678 г.) и бывшая у Карамзина рукопись „Сказанія о построеніи монастыря Богородицко-Знаменскаго“²⁾.

Если мы повѣримъ Лѣтописцу, что эти города „прежде тѣхъ поставлены“, то построение Бѣлгорода, Оскола и Валукъ придется на послѣдніе 3 года столѣтія. О времени возникновенія Валуйки (1600 г.) мы упомянули выше³⁾; Бѣлгородъ отнесенъ къ 1598 г. еще Бѣляевымъ и къ 99—Чечулинымъ⁴⁾, и мы не нашли достаточно данныхъ къ смѣщенію первой даты; сюда же мы приурочиваемъ Осколь по связи этого имени съ предыдущими въ Лѣтописи⁵⁾.

¹⁾ Ср. указныи срокъ постройки Волуйки: „а какъ дастъ Богъ городъ сдѣлають въ 3 мѣсяцы“ (Матерьялы Багалѣя II, стр. 2).

²⁾ Дополн. къ акт. Истор. т. IX, прибавленіе № 106 стр. 257; въ описи читаемъ: „По отпискѣ и по книгамъ изъ Курска боярина и воеводъ князя Григорія Григорьевича Ромодановскаго съ товарищи, городъ Курскъ устроенъ въ 105 году на рѣкѣ на Тускори и на рѣчкѣ на Куру, на осыни, на старомъ городищѣ“. Карамзинъ „Ист. Госуд. Рос.“ т. X, пр. 300; Багалѣй „Очерки“ 38; Ключевскій „Курскъ русск. ист.“ II, 266—7; въ Разрядахъ первый разъ подъ 1602 г. (Синб. сб. 147) Указъ 7090 г. впрочемъ, говоритъ: „Написать въ козаки въ украинныя города Сѣвекъ и Курскъ“. Надо думать въ этой части „Книги Вѣдомства Казначеевъ“ мы имѣемъ указаніе не на городъ, а на лагерь воеводъ (Влад. Будановъ Христом. III, ст. 36); ср. выше стр. 49.

³⁾ Въ Разрядахъ Волуйка упомянута подъ 1598 и подъ 1600 г. Первый разъ „на Волуйкѣ“ (очев. на рѣкѣ Волуйкѣ) стояли будущіе строители города: кн. Кольцовъ-Мосальскій и голова Судокъ Мясной (Синб. сб. 137, 141); конечно это обычные выходы воеводъ въ поле.

⁴⁾ Бѣляевъ „О сторож., стан. и пол. служ.“ 32, прим.; Чечулинъ „Города Моск. госуд. въ 16 в.“ стр. 15 и прим. 9. Въ Разрядахъ какъ „новый польскій городъ“ первый разъ подъ 1598 г. (Син. сбор. 137); этимъ устраняется взглядъ Чечулина.

⁵⁾ Въ разрядахъ, также въ связи съ Бѣлгородомъ, являются вмѣстѣ какъ „новые польскіе города“ Синбир. сбор. 137; Оскола у Неволіна нѣтъ; у Бѣляева упомянуть подъ 1595 г. („О стор., стан. и пол. служ.“ 22), но повидимому по недоразумѣнію, т. какъ въ приводимыхъ имъ документахъ (ibid., прим. 41) рѣчь идетъ о рѣкѣ Осколѣ, а не о городѣ. Багалѣй беретъ дату Оскола у Бѣляева, т. е. 1595, и изъ лѣтописи, т. е. 1593 г., почему Осколь выходитъ основанъ 2 раза („Очерки“ 38). Сознательно это утверждаетъ г-нъ Вейнбергъ „Воронежскій Край“ стр. 92.

Итакъ, мы полагаемъ, что перечисленные выше города, отъ Кромъ до Валукъ, возникли позже подлинника Орловской писцовой книги; поэтому видимъ въ послѣдней отраженіе жизни настоящаго, непосредственнаго пограничья Московскаго государства въ концѣ 16 столѣтія, не закрытаго другими укрѣпленіями, хотя какъ разъ наканунѣ этого закрытія постройкой Кромъ.

в) *Колонизація Орловскаго уѣзда.*

Выше мы сказали, что исторія Орловскаго уѣзда начинается лишь съ построеніемъ города Орла, т. е. около 66 года 16 столѣтія. Мы намѣренно опускаемъ пережитыя этимъ краемъ перепетіи до этого времени, такъ какъ военно-административный пограничный округъ Московскаго государства, вновь организованный имъ на дикомъ полѣ, имѣетъ мало общаго и съ древнѣйшими обитателями страны—финнами, оставившими имя Окъ¹⁾, вытѣсненными затѣмъ вятичами-славянами, жившими, по Нестору „въ лѣсѣхъ, якоже всякій звѣрь“, ²⁾ данниками сначала хозаръ³⁾, потомъ кievскихъ князей; и съ удѣломъ чернигово-сѣверскихъ князей, и даже съ позднѣйшимъ сравнительно владѣніемъ Литвы. Татарская гроза была купелью мѣстности, омывшей ее и оставившей кое-гдѣ только топографическіе значки, какъ памятникъ минувшаго. „Весь югъ Россіи, начиная съ Орловской губерніи, представлялъ... совершенную пустыню въ XIV и XV столѣтіяхъ“ говоритъ профессоръ Милюковъ⁴⁾. Съ конца 16-го вѣка мѣстность Орловскаго уѣзда входитъ

¹⁾ Иловайскій „Ист. рязанскаго княжества“ стр. 7.

²⁾ Лаврентьевская Лѣтопись (изд. Арх. Коммис.) стр. 12 и 13.

³⁾ Хозары, по Пясецкому, оставили слѣдъ въ имени гор. Карачева (темный, черный, дремучій лѣсъ). Пясецкій „Истор. очерки гор. Орла“ 12.

⁴⁾ „Очерки по исторіи культуры“ ч. I, стр. 55; ср. таже Павловъ-Сильванскій „Госуд. служ. люди“ 108. Вотъ какими красками рисуетъ мѣстность Орловск. уѣзда г-нъ Пясецкій. „Съ незапамятныхъ временъ на мѣстѣ нынѣшняго города Орла залегалъ дремучій... лѣсъ, облежавшій оба берега Оки и, по ея притокамъ, простиравшійся къ востоку за Мценскъ и къ западу за Карачевъ до заповѣдныхъ, богатырскихъ лѣсовъ Брянска. Въ чащѣ этого могучаго лѣса и у береговъ струившихся по нему рѣкъ и залегавшихъ болотъ водилось тогда много дикихъ звѣрей и птицъ; тутъ были горностаи и бѣлки, кожами которыхъ наши предки платили дань казарамъ; тутъ водились медвѣди, волки, кабаны, лисицы, лоси, козы, выдры и бобры, на которыхъ охотились, во время своего господства, литовцы и ихъ соперники-русскіе; тутъ среди густой вѣтвы

въ сферу вліянія Московскаго государства, и начинается ея Московская исторія ¹⁾). Состояніе мѣстности было печально: города вокругъ разрушены ²⁾; заросли лѣса, переходящіе южнѣе въ степь, прорѣзывали двѣ татарскія дороги ³⁾; отсутствовали даже всякаго рода природныя „крѣпости“, кромѣ развѣ того же лѣса; кое-гдѣ только можно было встрѣтить старыя селища, знаки прежнихъ обитателей страны ⁴⁾). Мы вѣроятно не ошибемся, приведа въ видѣ характеристики состоянія „Орловскихъ мѣстъ“ слова „Повѣсти о градѣ Курскѣ и знаменіи иконы Божьей Матери“, сказанныя позднѣе и относящіяся къ сосѣднимъ курскимъ мѣстамъ: „положеніе того града... и уѣздъ велиемъ древесемъ порастоша и многимъ звѣремъ обиталище быша; и отъ отстоящихъ близъ того положенія града... и изъ городовъ изъ Рыльска и иныхъ въ тѣхъ мѣстѣхъ... творяху людие хожденіе прибытка своего ради звѣрей и меда“ ⁵⁾). Но здѣсь было хоть „положеніе того града“—городище Курска, были слѣды его

лѣсовъ и зелени прекрасныхъ лужаекъ можно было встрѣтить и разныя породы птицъ-орловъ, соколовъ, журавлей, лебедей, гусей и утокъ, огромными стаями перекочевывавшихъ между двумя сосѣдними бассейнами рѣкъ Оки и Дона (Лѣт. Нестора, Акты Зап. Россіи 1, № 58, 1458 г.; Записи о путешествіи Митропол. Пимена 1389 г.) Картина природы... дикая, пустынная и необитаемая! Если бы мы могли наблюдать ее за 300 съ небольшимъ лѣтъ... то нашему взору не представилось бы здѣсь ничего, кромѣ лѣса и лѣса, пересѣкаемаго Окою и спускающаго свою зелень въ болѣе полныя, чѣмъ теперь, воды Оки и Орлика.. Ук. соч. 2—5 (ср. преданія стр. 116)

¹⁾ Пясецій „Историч. Очерки гор. Орла“ 22—3; гор. Карачевъ въ 1500 г. (Сб. Ст. св. по Орл. губ. т. V, II, 11), а мѣстность Болхова въ 1499 г. (ibid. т. VI отъ II ст. 15); Мценскъ въ 1503 г. (Соловьевъ Исторія т. V стр. 1476).

²⁾ Разрушены были: Болховъ, Карачевъ, Кромы, Сѣвскъ, Вщижь, Радогонъ и др. Пясецк. Ук. соч. 23, прим.

³⁾ Отъ Муравскаго шляха, верстъ 40 къ Двѣпру, проходилъ Бакаевъ шляхъ, а отъ него, отъ Рыльска до Болхова, шла Свиная Дорога („Книга Большому Чертежу“ 83—4; 108; 113). Съ Муравскаго и Изюмскаго шляху къ верховьямъ Оки („Раковые колки“) шла Пахнутцова дорога, продолжаясь дальше по правую сторону рѣки. (Кн. Больш. Черт. 100, 110). Такимъ образомъ, съ обѣихъ сторонъ Оки шли татарскія дороги. Пахнутцова нынѣ известна подъ именемъ большой Курской дороги; Свиная—мѣстами перепахана, мѣстами служитъ границей мѣстнымъ землевладѣльцамъ (Пясецкій „Истор. Очерки Орла“ стр. 6, 30).

⁴⁾ Напр. „на Кузмодемьянскомъ отвершку“ въ Тайчуковѣ стану (Писц. Кн. II, стр. 1048—49).

⁵⁾ Беремъ у Миклашевскаго „Къ исторіи хоз. быта“ стр. 6, прим. 4; ср. Пясецкій ук. соч. 23

былой жизни, которой у города Орла не существовало. Но, конечно, бортники, рыболовы, охотники являлись и сюда за звѣремъ и медомъ¹⁾. Прочное, постоянное заселеніе мѣстности, земледѣльческая культура ея начинается позже—съ постройкой военныхъ прикрытій—городовъ польской украины. Мы прослѣдили прогрессивный ходъ возникновенія этихъ крѣпостей, насколько позволили намъ это наши силы; видѣли, что населеніе могло проникать въ будущій Орловскій уѣздъ съ половины XVI вѣка со сравнительной безопасностью, такъ какъ тогда былъ поставленъ Болховъ, но что исторію уѣзда слѣдуетъ начинать лишь постройкой Орла, т. е. около 1566 г. Съ этого времени у населенія есть прочный оплотъ и убѣжище на случай прихода всякаго рода „воинскихъ людей“: оно было передвинуто сюда, вѣроятно, правительствомъ, да и само устремлялось подъ давленіемъ хозяйственнаго и, связаннаго съ нимъ, правового переворота въ центрѣ. Къ сожалѣнію, точными данными по исторіи первоначальнаго заселенія края, мы не располагаемъ; ограничимся поэтому попыткой, на основаніи писцовой книги 1594—95 годовъ, сдѣлать хоть какія-нибудь указанія на то, что было за четверть вѣка до переписи. Мы знаемъ уже, что нащъ документъ не упоминаетъ приправочныхъ книгъ, ни въ видѣ писцовыхъ, ни въ видѣ строельныхъ; текстъ же его не щедръ на обмолвки... Населеніе переселялось и было переселяемо. Откуда? Впередъ всего, разумѣется, въ новый уѣздъ сдвинулось населеніе окружающихъ уѣздовъ: мы видѣли уже Мценскихъ бортниковъ въ Каменскомъ стану, сидѣвшихъ тутъ, быть можетъ, и до возникновенія Орла; упоминали о помѣстьѣ болховскаго сотника. Фамильные прозвища орлянъ позволяютъ расширить картину: такъ, въ Тайчуковѣ стану проживалъ Оверкѣй Ивановъ сынъ Путивльцовъ²⁾, а въ Неполоцкомъ—Гриша Обакумовъ Стародубцевъ³⁾. Очевидно отцы ихъ явились изъ сѣверскихъ городовъ. Довольно много фамилій дѣтей боярскихъ явилось въ Орловскомъ уѣздѣ изъ близкаго Ливенскаго

¹⁾ Ср. Пясецкій. Ук. соч. 25: „Лишь изрѣдка заплывалъ сюда удалый рыбакъ, да по временамъ оглашалъ мѣстность звонкій охотничій рогъ“...; см. также Миклашевскій „Къ исторіи хозяйственнаго быта М. государства“ стр. 61; ср. Герберштейнъ о Мценскѣ „Записки“ 103.

²⁾ Писц. Кн. II, 1063.

³⁾ Тамъ же 879.

уѣзда, который на 20 лѣтъ старше Орловскаго. Приправ. книги нач. 17 в. этого уѣзда даютъ значительное количество тождественныхъ съ Орловскимъ именъ ¹⁾. Но не одни окружающія мѣстности высылали сюда колонистовъ: мы встрѣчаемъ въ Орловскомъ уѣздѣ фамиліи, указывающія на связь ихъ носителей со старинными приокскими городами: это Колугины ²⁾, Серпуховитиновы ³⁾ и даже Резанцовъ ⁴⁾, позже выславшіе свои отпрыски вплоть до Бѣлгородской линіи. Кромѣ упомянутыхъ поселенцевъ были здѣсь и иного рода: на нѣмецкій и польскій элементы указываютъ прозвища: Фаустовъ ⁵⁾, Лотынинъ ⁶⁾, Оедка Карловъ ⁷⁾, по фамиліи котораго назывался его починокъ; на татарскій—Татаренковы ⁸⁾, Кунаковы ⁹⁾, Орнаутовы, явившіеся (послѣдніе), впрочемъ, съ сѣвера ¹⁰⁾; съ Дону прибывали сюда „донскіе атаманы“, о которыхъ мы имѣли уже случай говорить. Нѣтъ возможности указать, кто изъ поименованныхъ помѣщиковъ явился въ Орловскій уѣздъ непосредственно съ родины, кто принесъ сюда свое прозвище какъ признакъ отдаленной связи своихъ предковъ съ названными мѣстами; кто, наконецъ, пришелъ самъ, и кто былъ переведенъ. Дѣти боярскіе, вѣроятно, явились въ уѣздъ и волею и неволею ¹¹⁾; они же были созданы на мѣстѣ изъ разнаго рода бродячихъ и неслужилыхъ элементовъ. Такъ, около 1577 г. состоялся приговоръ о приборѣ на Орлѣ 420 казаковъ: они понадобились для „польскихъ посылокъ“ (станицы); тогда же на сторожи выѣзжало 78 казаковъ. Однако писцовая книга знаетъ только дѣтей боярскихъ станичныхъ и сторожевыхъ. Очевидно—это казаки, повер-

¹⁾ „Ист. очерки гор. Ливень и его уѣзда“ Труды Орловской Уч. Арх. Комиссiи 1893 г. вып. 3, 4 и 5).

²⁾ П. К. П. 884, 1031, 1062; повидимому не родня, по крайней мѣрѣ, близкая

³⁾ Тамъ же 870, 871.

⁴⁾ Тамъ же 1055; фамилія распр. въ 16 ст. въ Тульскомъ уѣздѣ. П. К. П. 1122, 1248.

⁵⁾ Тамъ же 913.

⁶⁾ Тамъ же 930.

⁷⁾ Тамъ же 1045.

⁸⁾ Тамъ же 881 и 931.

⁹⁾ Тамъ же 1008.

¹⁰⁾ Тамъ же 926; сѣвернѣе Оки есть деревни съ этимъ именемъ.

¹¹⁾ Въ степи убѣгали не только тяглые, но и служилые элементы. Сторожевъ „Десятни 16 в.“ Оп. док. и бум. А. М. Ю. т. VIII, стр. 428: „Жданко Петровъ... шель на поле во 105 году“).

станныя въ дѣти боярскіе. Мы имѣемъ памятникъ такого верстанья на окраинѣ—это Епифанская десятня 1586 года, по которой 300 казаковъ были поверстаны въ дѣти боярскіе съ окладомъ въ 40 и 30 четей¹⁾. По волѣ прибывали на Орловскую окраину крестьяне и бобыли: книга 9,7% изъ нихъ (139 дворовъ изъ 1428) именуется „приходцами“. Конечно, для перваго времени заселенія они всѣ были приходцы; да и здѣсь мы вправѣ нѣсколько повысить %, такъ какъ „скаска“ мѣстныхъ людей въ этомъ пунктѣ должны отличаться особенной скромностью, стремленіемъ къ преуменьшенію. Вольными слѣдуетъ назвать и атамановъ. Неволею, быть можетъ, попали сюда фамиліи нѣмецкія, изъ плѣнныхъ ливонцевъ; къ одному помѣщику, съ русскимъ или русифицированнымъ именемъ, Васыкѣ Павлову, книга прилагаетъ даже эпитетъ „полоняникъ“²⁾. По сказанному видно, какъ мало у изслѣдователя даже этихъ шаткихъ указаній на происхожденіе поселенцевъ въ ихъ фамиліяхъ. Но есть другой путь для опредѣленія истоковъ колонизаціонной струи, прошедшей черезъ Орловскій уѣздъ и частью осѣвшей въ немъ: это названія ихъ поселковъ, главнымъ образомъ, деревень. Ниже мы увидимъ, что послѣднія носятъ преимущественно родовыя названія. Пользуясь картами генеральнаго штаба, намъ удалось и этимъ путемъ установить очерченную выше картину: одноименныя фамильныя деревни мы нашли на всемъ протяженіи Оки почти до Рязани, особенно по правую сторону рѣки и тамъ гдѣ Ока течетъ еще на сѣверъ (уѣзды Тульскій и особенно Одоевскій, Чернскій, Бѣлевскій, Болховской и Мценскій). Обзоръ Тульской писц. кн. 16 в и Бѣлевской 17-го подтвердили сказанное; къ сожалѣнію неразработанность и неполнота писцоваго матерьяла заставляеть ограничиться простымъ констатированіемъ факта, не опредѣляя ширины и длины указанной колонизаціонной струи.

Итакъ, населеніе приходило и переводилось въ Орловскій уѣздъ главнымъ образомъ изъ тѣхъ мѣстностей, которыя прикрывались новою крѣпостью отъ поля. Произошло то явленіе, которое имѣло мѣсто позже въ самомъ Орловскомъ уѣздѣ: граница окрѣпла, по-

¹⁾ Тамъ же № 4 стр. 92. О Епифани былъ также приговоръ о приборѣ казаковъ (А. М. Г. т. I № 23).

²⁾ Писц. Кн. 1009; возможно, конечно, что это освободившійся изъ плѣна русскій.

этому государственная колонизация дѣлаетъ шагъ впередъ, и населеніе, не успѣвши воспользоваться наступившимъ благодаря его усиліямъ замиреніемъ, должно оставить насиженные мѣста и вновь идти на аванпосты¹⁾.

Какъ же оно располагалось на новыхъ мѣстахъ? Мы оставляемъ пока вопросы о составѣ населенія, типахъ его поселковъ и экономической структурѣ; коснемся лишь послѣдовательности заселенія уѣзда въ связи съ административнымъ его подраздѣленіемъ на станы.

Нельзя сказать, чтобы мы располагали бесспорными данными для полного разрѣшенія вопроса. Но вопросъ этотъ уже поставленъ въ литературѣ, и затѣмъ онъ такъ естествененъ, что необходимо попытаться извлечь изъ нашего документа тотъ или иной отвѣтъ²⁾. Матерьяломъ намъ послужитъ слѣдующая таблица процентнаго отношенія между перелогомъ, пашней (паханой и наѣзжей) и дикимъ полемъ въ станахъ Орловскаго уѣзда.

С т а н ы .	‰ перелогу.	‰ пашни.	‰ дикаго поля.
Неполоцкій . . .	1,3	17,6	81,1
Каменской . . .	0,7	22,6	76,7
Корчаковской . .	0,1 (менѣе)	9,1	90,8 болѣе)
Нугорскій . . .	0,1	23,8	76,1
Тайчуковъ . . .	0,3	15,1	84,6
Въ Уѣздѣ . . .	0,5‰	17,6‰	81,9‰

Перелогъ—это то, что когда-то пахалось, но въ моментъ регистраціи не пашется³⁾. Переселенцы бросали землю, „запереложивали“ ее, или выпахавъ ее настолько, что разница урожая на ней и на нови превышала издержки новой распашки, или уходя на другое мѣсто. Въ обоихъ случаяхъ перелогъ, какъ отработанная пашня,

¹⁾ О заселеніи орлянами Курск. губери. Благовѣщенскій „Четвертное право“ 282—283.

²⁾ Благовѣщенскій „Четверт. право“ 332.

³⁾ Тамъ же, стр. 2. Ср. „Сбор. ст. св. по Орл. губ.“, т. VI, вып. II, стр. 25.

будетъ показателемъ болѣе старой земледѣльческой культуры даннаго мѣста, при условіи, что почва становъ однородна. Обиліе перелога, конечно, относительное, такъ какъ его во всемъ уѣздѣ ничтожное количество въ $235\frac{5}{6}$ четей въ полѣ, мы замѣчаемъ въ центральныхъ, или скорѣе, заднихъ станахъ уѣзда: Неполоцкомъ и Каменскомъ: въ первомъ онъ составляетъ около $\frac{1}{14}$ распаханной площади, а во второмъ—около $\frac{1}{31}$. Иначе обстоитъ дѣло во внѣшнихъ, переднихъ къ полю станахъ: въ Тайчуковѣ, выходящемъ въ степь узкимъ южнымъ концомъ, перелогу всего лишь $\frac{1}{57}$, а въ Корчаковскомъ, вытянутомъ лентой по южной окраинѣ уѣзда, только $\frac{1}{108}$. Меньше всего перелогу въ Нугорскомъ стану ($\frac{1}{226}$), но Нугорскій станъ находился въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ въ остальные: онъ весь помѣщался на черноземѣ¹⁾, тогда какъ другіе занимали и суглинокъ и кой-гдѣ даже супесь²⁾. Благодаря этому, малое количество перелогу въ Нугорскомъ стану зависитъ скорѣе отъ большаго плодородія его почвы, нежели отъ недавности эксплуатаціи ея. Впрочемъ Нугорскій станъ, самый отдаленный отъ Орла станъ, лежитъ близъ Свиной дороги, поэтому особенно рано онъ не могъ быть занятъ.

Отношеніе пашни къ дикому полю, по отдѣльнымъ станамъ, подтверждаетъ сказанное. Дикое поле—неиспользованный запасъ годной подъ культуру земли. При дробности южнаго землевладѣнія запасъ этотъ былъ безусловно доступенъ населенію, и относительное обиліе его показываетъ, что населеніе еще не успѣло пустить его въ оборотъ, т. е. сравнительную молодость земледѣльческой культуры. Разумѣется, мы принимаемъ, что всѣ станы могли расширяться безпрпятственно, каковую мысль подтвердимъ ниже. Въ таблицѣ мы видимъ, что внутренніе станы располагаютъ меньшимъ запасомъ дикаго поля, нежели внѣшніе.

Такимъ образомъ, мы приходимъ къ выводу, на который уже раньше позволило намекнуть отношеніе писца къ лишкамъ и недодамъ въ 2 станахъ уѣзда. Самыми первыми, если вообще возможно различать періоды въ 30-ти-лѣтнемъ промежуткѣ (отъ основанія Орла до 1595 г.), и болѣе густо были заняты станы внутренніе, непо-

¹⁾ Ю. з. уголь современнаго Болховск. уѣзда. См. карту Болховск. уѣз. 1891 г., прилож. къ „Сборн. ст. св. по Орлов. губ.“, т. VI, вып. 2.

²⁾ Очеркъ качествъ почвы Орл. уѣзда „Сборн. ст. свѣд. по Орл. губ.“, т. VIII, вып. 2, стр. 7—10.

средственно заслоненные отъ поля крѣпостью: Неполоцкій и Каменской; затѣмъ заселялись станы Корчаковскій, Тайчуковъ¹⁾ и Нугорскій. Впрочемъ, нельзя не оговориться, что различныя мѣста различныхъ становъ несомнѣнно заселялись одновременно, а другія позже; затѣмъ мы говоримъ о массовомъ испомѣщеніи и поселеніи, но не можетъ быть сомнѣнія, что отдѣльныя помѣстья по стратегическимъ соображеніямъ могли нарѣзаться въ отдаленныхъ мѣстахъ, что туда главнымъ образомъ укрывались бѣглецы, что могла и конечно происходила отхожая эксплуатація этихъ мѣстъ; наконецъ, сѣверныя части Нугорскаго и Тайчукова, равно какъ и Каменскаго становъ могли быть заняты изъ Болхова и Мценска еще до постройки Орла. Съ такими оговорками и поправками можно говорить о послѣдовательномъ возникновеніи Орловскихъ становъ²⁾.

Мы попытались опредѣлить сравнительную давность заселенія орловскихъ становъ, воспользовавшись для этого сравнительною зрѣлостью ихъ земледѣльческой культуры. Бросимъ теперь бѣглый взглядъ на то, насколько перепись 1595 г. захватила „процессъ первоначальнаго устройства помѣстнаго землевладѣнія на дикомъ полѣ“³⁾, главнымъ образомъ для опредѣленія направленія внутренней колонизаціи. Это поможетъ намъ точнѣе уяснить исходную точку ея и взаимоположеніе становъ. Показателемъ внутренней колонизаціонной дѣятельности отчасти можетъ служить форма поселковъ, о которыхъ подробнѣе скажемъ ниже. Здѣсь достаточно упомянуть, что, если мы разобьемъ поселки на 3 основныя группы (согласно предыдущей схемѣ): на пустоши, деревни съ селами, и займища съ починками, то получимъ слѣдующее отношеніе (см. на стр. 64-й).

Рубрику починковъ и пустошей въ Тайчуковомъ стану надо значительно повысить (съ пониженіемъ остальныхъ рубрикъ), такъ какъ вмѣстѣ съ концомъ книги утеряны данныя о льготныхъ займищахъ этого стана, которыхъ едва-ли было меньше, чѣмъ обыкновенныхъ (9); вмѣстѣ съ этимъ повысится % колонизируемыхъ селеній во всемъ уѣздѣ.

¹⁾ Межъ Рыбницей и Оптухой было густое населеніе еще въ 1577 г., когда тутъ оставили сторожи изъ Орла; Акт. М. Г. I, стр. 27.

²⁾ Приблизительно такой выводъ ср. Благовѣщенскій, „Четвертное право“ 352; необходимо только помнить, что на правомъ берегу Оки въ 1595 г. существовалъ цѣлый станъ; ср. Ак. М. Г. I, стр. 27.

³⁾ Рождественскій, „Служилое землевладѣніе“ 353.

С т а н ы .	% пустошей.	% сель и де- ревень	% починковъ и займищъ.
Неполоцкій . . .	6,7	39,8	53,5
Каменской . . .	16,4	60,7	22,9
Корчаковъ . . .	3,9	50,8	45,3
Нугорскій . . .	4,4	86,7	8,9
Тайчуковъ . . .	13,2	68,4	18,4
Въ уѣздѣ . . .	8,9%	61,3%	29,8%

Мы видимъ, что прежняя картина съ запустѣніемъ остается если отбросить невѣрныя цифры Тайчукова стана,—то пустошей больше въ центральныхъ, чѣмъ во внѣшнихъ станахъ. Зато починки и займища въ прикрытіи расцвѣтаютъ, превышая въ Неполоцкомъ стану, напр., половину всѣхъ поселковъ (безъ погостовъ); какъ предпріятія индивидуальныя, они стѣсненнѣе въ открытыхъ, опасныхъ мѣстахъ.

Во всякомъ случаѣ очевидно, что самая энергичная колонизаціонная дѣятельность идетъ во всѣхъ станахъ уѣзда, какъ 2 внутреннихъ, такъ и 3 внѣшнихъ: въ Неполоцкомъ стану каждыя 0,7 деревни даютъ починокъ или займище; въ Каменскомъ—каждыя 2,5; въ Корчаковскомъ 1 починокъ или займище приходится на 1,1 деревни, въ Тайчуковѣ—на 3,6; въ Нугорскомъ—на 9,8.

Займища, самый первичный способъ заимки, въ Неполоцкомъ стану лежатъ главнымъ образомъ на окраинѣ стана: по верховьямъ рр. Густовари, Мезина и Щучьи, гдѣ на нихъ даются льготныя годы¹⁾. Такимъ образомъ свободными въ станѣ въ моментъ переписи оказываются земли межъ Болховскимъ и Орловскимъ уѣздами, а населенными—мѣстности, ближайшія къ Орлу.

Въ Каменскомъ стану локализовать колонизаціонную дѣятельность нѣтъ возможности. Однако мы видимъ починки и займища на Березуѣ и Королевкѣ, т. е. колонизація опять таки шла отъ Орла, какъ центра, на периферію, къ Болховскому же уѣзду²⁾; движеніе происходитъ и въ сторону Неполоцкаго стана, такъ какъ на Густо-

¹⁾ П. Кн. II. 879—81.

²⁾ П. Кн. II. 922.

вари стоитъ нѣсколько починковъ²⁾. Такимъ образомъ, подобно уѣздамъ, станы не были сдвинуты плотно. Нугорскій станъ медленно расплзался по Нугрѣ и Курѣ³⁾. Льготныя займища Корчакова стана лежатъ по Орлу, Орлицѣ и Радомлѣ⁴⁾. Слѣдовательно, Корчаковъ станъ не примыкалъ вплотную къ Неполоцкому, а располагался особымъ гнѣздомъ, предуказаннымъ ему мѣстностью и стратегическими соображеніями. Кромѣ того, займища были по южной его границѣ, на Гремячѣ (Святомъ?) Колодезѣ и на Ицкѣ, усть Кочевы⁵⁾; объ оброчномъ угодѣ на Окѣ и Кромѣ мы уже упоминали.

Тайчуковъ станъ разрослся на счетъ юга и востока, подымаясь, подобно Неполоцкому, къ верховьямъ рѣкъ, гдѣ проходила Пахнутцкова дорога⁶⁾. Единственное сохранившееся указаніе на льготу относится къ займищу на р. Легощѣ⁷⁾.

Направленіе колонизаціи къ периферіи указываетъ, что мы правильно предположили первыхъ насельниковъ въ центрѣ уѣзда, непосредственно за городомъ Орломъ, на продолженіи того треугольника, образованнаго слияніемъ Орла и Оки, въ вершинѣ котораго стояла крѣпость. Кромѣ того мы видимъ, что уѣздъ не былъ однородно-заселенной площадью: онъ состоялъ изъ становъ, раздѣленныхъ между собою свободными землями, какъ и самъ былъ отдѣленъ отъ сосѣднихъ уѣздовъ.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о названіяхъ Орловскихъ становъ. Выше мы упоминали, что заселеніе становъ шло по рѣкамъ, начинаясь отъ ближайшихъ къ Орлу мѣстностей. Помимо сказаннаго, это подтверждается наименованіемъ, какъ всего уѣзда, такъ и становъ по именамъ рѣкъ, на которыхъ, вѣроятно, слѣдуетъ искать первыхъ поселенцевъ каждаго стана.

Слѣдующія рѣки дали свое имя уѣзду и станамъ: Орель съ Орлицей, при устьѣ которыхъ построены были городъ; Неполодь, Каменица, Нугря и Корчаковка⁸⁾. Ока была дорогою для государства,

¹⁾ Тамъ же, 881, 883.

²⁾ Тамъ же, 1015, 1016, 1022.

³⁾ Тамъ же, 1011—1012.

⁴⁾ Тамъ же, 947, 992, 1010 (Ицка); 935 (на Гремяч. Колодезѣ).

⁵⁾ Тамъ же, 1060, 1061, 4, 5, 6; 1073.

⁶⁾ Тамъ же, 1073.

⁸⁾ Имя станъ могъ получить и отъ громаднаго „Корчаковского лѣса“ — естественнаго укрѣпленія съ юга, въ которомъ находилась и рѣчка Корчаковка

поэтому не могла дать имени своей части—уѣзду; Орель—этапъ пути¹⁾. Лишь одинъ Тайчуковъ станъ, растянутый по низовьямъ правыхъ притоковъ Оки, принялъ названіе отъ „Тайчукова лѣса“, лежаваго за Окой, прямо противъ города. Въ него, вѣроятно, проникли первые орловскіе поселенцы, ободряемые близостью крѣпости, и весь станъ получилъ отъ него свое имя.

3. Прикрытія уѣзда отъ поля.

Въ движеніи границы Московскаго государства къ югу мы видѣли ближайшую причину возникновенія Орловскаго уѣзда; мы указали, когда и откуда явилось населеніе его, на какія территоріально-административныя единицы распался уѣздъ. Чтобы закончить очеркъ уѣзда и дополнить сказанное о стратегическомъ значеніи его, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, какимъ образомъ, въ моментъ переписи, населеніе было прикрыто отъ внезапныхъ бурь и грозъ изъ дикаго татарскаго поля, т. е. коснуться устройства въ это время сторожевой и старичной службы. Трудъ Бѣляева и его прекрасная карта позволяютъ ограничиться краткимъ указаніемъ на расположеніе сторожъ и станицъ къ январю 1595 г. Такой очеркъ умѣстенъ, такъ какъ онъ позволитъ ориентироваться въ картѣ Бѣляева и дополнить набросанную картину, приспособляя ее къ моменту переписи²⁾. Сторожи и станицы—это цѣлая система щупальцевъ и буферовъ стремительно разроставашагося государственнаго тѣла. Въ 16 столѣтіи южныя окраины Московскаго государства точныхъ границъ не имѣли: ихъ опредѣляла фактическая сила для каждаго даннаго момента. По рѣчкамъ, въ степи, по „юртамъ“, сидѣли отдѣльныя ватаги независимыхъ промышленниковъ всѣхъ національностей, тяготѣвшихъ къ вольному Дону³⁾. Населеніе государственное концентрировалось во-

¹⁾ Объ Орлѣ ср. Пясецкій „Историческіе очерки гор. Орла“, стр. 27; о значеніи рѣкъ (въ частности Оки) въ колонизаціи Россіи, ср. Соловьевъ „Ист. госуд. російск. съ древ. врем.“, т. I, стр. 27—8; о станахъ Миклашевскій „Къ исторіи хозяйственнаго быта“, стр. 102 и особ. 138.

²⁾ Организациі польской службы касается проф. Миклашевскій „Къ исторіи хоз. быта М. Г.“ въ раз. мѣст. также см. очеркъ Павлова-Сильванскаго „Госуд. служ. люди“ 111—3.

³⁾ Богданъ Бѣльскій и Сем. Алферьевъ при постройкѣ Царева-Борисова должны были „послать и на Осколь и по инымъ рѣчкамъ и велѣти со всѣхъ рѣкъ атаманомъ и казакомъ лутчимъ быти къ себѣ въ городъ“. Эти атаманы

кругъ вышедшихъ за линію польскихъ городовъ, отдѣленныхъ отъ прочной границы той же степью¹⁾; и затѣмъ уже шла собственно московская территорія, отгороженная отъ степи, въ концѣ 16 в., засѣлкой. Разумѣется и здѣсь еще не было сплошного населенія, которое постепенно сгущалось къ центру. Съ расположеніемъ городовъ „отъ польской украины“ въ январѣ 1595 г. мы ознакомились по разрядамъ и другимъ документамъ. Опредѣлить расположеніе высланныхъ ими сторожъ въ нужный моментъ гораздо труднѣе, такъ какъ о нихъ намъ говоритъ лишь одна книга Московскаго стола Разряднаго приказа, напечатанная съ нѣкоторыми упущеніями Бѣляевымъ въ примѣчаніяхъ къ статьѣ „О сторожевой, станичной и полевой службѣ“ и вновь изданная въ I томѣ „Актовъ Московскаго Государства“. Книга далеко не полна и не заключаетъ систематическихъ свѣдѣній объ этой интересной сторонѣ пограничной жизни. Въ дальнѣйшемъ мы будемъ считать за существующее во время переписи Орловскаго уѣзда то, что предписано въ ближайшее назадъ время и не отмѣнено затѣмъ, провѣряя, гдѣ можно, по дальнѣйшему развитію сторожевой системы²⁾. Это возможно потому, что сторожи обладали извѣстной прочностью, такъ какъ выборъ ихъ позиціи всегда предугазывался природными условіями. Иногда можно констатировать одну и ту же сторожу и до и послѣ 1595 года, что даетъ возможность утверждать фактъ ея существованія и въ это время³⁾.

Какъ мы знаемъ, сторожи выслались каждымъ пограничнымъ городомъ. Самыя южныя, если не считать Волжскихъ, принадлежали южнымъ городамъ: Путивлю, Рыльску, Ливнамъ и Воронежу. Дальнихъ Путивльскихъ и Рыльскихъ сторожъ—на Дону,—нѣтъ: оставленные изъ-за черкасскихъ погромовъ въ 1587 году, онѣ замѣнены

и казаки были пожалованы собственными ихъ юртами. (Багалѣй, „Матерьялы“, т. I, стр. 10); Соколовскій насчитываетъ 18 націон. элементовъ—для донскаго казачества. „Эконом. бытъ землед. насел. и колонизація ю.-в. степей“, 205.

¹⁾ Ср. Благовѣщенскій „Четвертное право“, 382.

²⁾ Напр., Орловскіе сторожи, извѣстія о которыхъ относятся къ 1571 и 76 гг., расположеніемъ сторожъ Кромескихъ 1595 года.

³⁾ 6-я сторожа съ Орла стояла „верхъ Олешанъ, отъ Орла двадцать верстъ“; она состояла изъ 4 человекъ: 2 изъ Орла и 2 изъ Мценска (Акты М. Г., т. I, стр. 11 и 27). Книга Большому Чертежу упоминаетъ эту сторожу на Пахнутцковой дорогѣ, стр. 110.

разъѣздами путивльскихъ, рыльскихъ и ливенскихъ станицъ¹⁾. Орель высылаетъ 9 сторожъ; изъ нихъ 6 „смѣсныхъ“ съ городами Мценскомъ, Карачевымъ и Рыльскомъ и 3 „несмѣсныхъ“. Первые стоятъ по Соснѣ, Семи, Молодовой (притокъ Семи), верхъ Очки и у Бобрика (притокъ Оки) съ Корочей, — за исключеніемъ послѣдней, это сторожи дальнія; на нихъ Орель высылаетъ всего 48 человекъ, въ 3 смѣны поровну. Вторыя расположены вблизи города по обѣ стороны Оки; на нихъ занято 30 человекъ въ 3 же смѣны²⁾. Кромѣ постоянныхъ обычныхъ сторожъ, были чрезвычайныя, высланныя „по вѣстямъ“. Изъ Орла, вмѣстѣ съ Мценскомъ и Новосилью, отъ 1579 года надо было посылать такую сторожу къ рѣкѣ Семи „усть Ещана“; въ ней полагалось быть человекамъ десяти, пятнадцати. Обѣзжать она должна по Семи внизъ до Хона и вверхъ до Котлубана. Эта сторожа, впрочемъ, еще „не ставала“ въ 86—7 годахъ³⁾. „Стоялыя головы“, которые были центрами станичныхъ разъѣздовъ⁴⁾, къ концу 16 вѣка, съ постройкой новыхъ городовъ, кажется, теряютъ значеніе. Это естественно, такъ какъ необходимость ставить отряды головъ въ чистомъ полѣ, съ рискомъ постоянныхъ разгромовъ⁵⁾, диктовалась отдаленностью крайнихъ урочищъ отъ городовъ. Съ приближеніемъ этихъ послѣднихъ, простыя сторожи могли съ успѣхомъ замѣнить станицы, а станичники посылались не стоялымъ головой, а прямо изъ города. Постройка Ливенъ и Воронежа упраздняетъ въ 86 году головъ на Осколѣ, усть Убли, и на Дону, усть Тулучеевой, или у Богатого Затона⁶⁾. Тогда же головы изъ Сѣверы, стоявшіе на Донцѣ, усть Удѣ, или на Комольшѣ, усть Оскола, сведены по сказкѣ станичныхъ головъ, за бесполезностью⁷⁾; то же произошло и съ мещерскими головами на Воронѣ; разъѣзжавшими отъ верховій р. Тулучеевой вплоть до Волги⁸⁾. Орель когда-то посылалъ

¹⁾ Отписка путивльск. воеводы, Акты М. Г., т. I. № 32; о Ливенск. станицахъ тамже № 34.

²⁾ Акты Моск. Госуд., т. I, № 18, стр. 27; свѣдѣнія 1577 г.; съ нашимъ подсчетомъ совпадаютъ данныя Разряда, получаемые имъ отъ „стрѣleckихъ дьяковъ“: по нимъ Орель высылалъ 78 сторожей (тамъ же, № 23, стр. 36).

³⁾ Тамъ же, № 28, стр. 51; № 31, стр. 58.

⁴⁾ Напр., ихъ роспись 1578 г., тамъ же, № 27.

⁵⁾ Тамъ же, № 25.

⁶⁾ Тамъ же, № 31, стр. 59.

⁷⁾ Тамъ же, № 31, стр. 57.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 58.

съ головами на Сосну и на Сѣверскій Донецъ (къ устью Удѣ) 90
человѣкъ казаковъ и дѣтей боярскихъ; но ко времени преписи эти
головы упразднены, и нѣтъ возможности указать, ѣздить ли и куда
именно ѣздить орловскіе станичники. Наличность ихъ впрочемъ не-
сомнѣнна, судя по заглавіямъ отдѣльныхъ становъ въ писцовой
книгѣ, въ которыхъ фигурируютъ дѣти боярскіе станичные.

Глава IV.

Населеніе и поселки уѣзда.

1. Населеніе.

а) Количество дворовъ.

Орловская писцовая книга, подобно другимъ, аналогичнымъ ей, памятникамъ поземельнаго кадастра, не интересуется собственно населеніемъ мѣстности. Ей важно опредѣлить объектъ обложенія—количество земли, а также указать отвѣтственныхъ за платежи лицъ, которыми естественно являются представители помѣщичьихъ дворовъ. Въ цѣляхъ фиска, а также и въ цѣляхъ судебно-административныхъ, книга указываетъ кромѣ того количество рабочей силы въ каждомъ отдѣльномъ владѣніи—дворы люцкіе, крестьянскіе и бобыльскіе.

Производя подсчетъ данныхъ писцовой книги, относящихся къ населенію уѣзда, мы получимъ слѣдующій результатъ.

Къ январю 1595 г. въ уѣздѣ было зарегистрировано (погосты пока оставляемъ въ сторонѣ—въ нихъ 73 двора). (Тб. на сл. стр.).

Такимъ образомъ писцовая книга не даетъ указаній на количество населенія, ограничиваясь дворами. Если же мы пожелаемъ опредѣлить это количество, то намъ придется дешифровать данныя писца. Къ счастью сама писцовая книга даетъ ключъ къ пониманію своей статистики и къ переводу ея на современный языкъ.

Въ стану Неполоцкомъ . .	293 дв.	9,6 ⁰ / ₁₀
„ Каменскомъ . .	835 „	27,5 ⁰ / ₁₀
„ Корчаковскомъ . .	1113 „	36,7 ⁰ / ₁₀
„ Нугорскомъ . .	402 „	13,2 ⁰ / ₁₀
„ Тайчуковъ . .	394 „	13 ⁰ / ₁₀
<hr/>		
Въ уѣздѣ Орловскомъ . .	3037 дв. ¹⁾	100 ⁰ / ₁₀

б) Размѣръ двора.

Какъ извѣстно, прожиточныя помѣстья давались вдовамъ вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми мужскаго пола; послѣдніе, поэтому, всегда книгой перечисляются, даже если имъ меньше года.

Всего книга указываетъ 164 вдовы, съ которыми переписаны 343 человѣка мужскаго потомства; 66 человѣкъ среди послѣднихъ уже „служать“. Въ среднемъ на каждый вдовій дворъ приходит-ся около 2,09 мужскаго потомства. Предположивъ, что потомство женское количественно равняется мужскому, мы получимъ, что въ среднемъ дворъ орловскаго помѣщика состоялъ изъ 2 старыхъ чле-

¹⁾ Орловскій уѣздъ заключалъ въ себѣ:

- Въ 1595 г. 1326 дв. помѣщ. + 282 дв. дѣт. бояр. во дв. и люцкихъ + 1429 дв. кр. и бобыл. = 3037 дв. + 73 на погостахъ = 3110 дв. („Писц. кн. 16 в.“ II).
- „ 1647 г. 712 дв. (безъ Нуг. ст.) + 41 дв. задворн. людей + 710 дв. кв. и бобыл. = 1463 + X дв. (Перепис. кн. 1647 г. Тр. Орл. Уч. Арх. Комиссіи 1891 г. вып. 2 стр. 17 и 32).
- „ 1678 г. ? дв. пом. + ? дв. люцк. + 1801 дв. кр. и бобыл. = 1801 + Y дв. (Доп. къ Акт. Ист. VІІІ, № 40, стр. 128).
- „ 1734 г. _____ всѣхъ дв. = 6.274 дв. (Пясецкій „Ист. Очерки г. Орла“ стр. 113).
- „ 1755 г. _____ дв. кр. и бобыл. = 10.837 дв. (въ селахъ?) (тамъ же).
- „ 1797 г. ? дв. пом _____ + болѣе 10.477 семей (64.750 душъ об. пол. *подат.* нас. День „Нас. Россіи по V ревизіи“ т. I, стр. 317, прим. 3).
- „ 1856 г. ? дв. пом _____ + 14.657 семей (Сб. ст. св. по Орл. губ. т. VІІІ вып. 2 отд. 3, стр. 16).
- „ 1894 г. _____ = 25.225* семей (тамъ же).

новъ семьи и 4,18 молодыхъ, т. е. всего изъ 6,18 душъ обоего пола¹⁾.

Какъ болѣе зрѣлый и близкій къ разложенію, типъ вдовьей семьи долженъ содержать повышенный % потомства, и потому, казалось бы его рисковано класть въ основаніе расчета по среднимъ; однако отсутствіе иныхъ путей заставляетъ насъ остановиться на этомъ методѣ, подкрѣпивъ и провѣривъ его всѣми имѣющимися въ распоряженіи данными. Кромѣ того, необходимо учесть то обстоятельство, что типъ вдовьей семьи не только близокъ къ разложенію, но частью находится въ процессѣ его; нѣкоторые взрослые сыновья успѣвали выдѣлиться, что несомнѣнно компенсируетъ вышеуказанное соображеніе, понижая количество членовъ вдовьей семьи и этимъ приближая ее къ нормальной.

Однако для большей увѣренности обратимся къ другимъ даннымъ.

Изъ изданнаго матерьяла хронологически ближе всего къ книгамъ Яковлева и Софонова стоитъ переписная книга Орловскаго и Болховскаго уѣзда 1647 г. Въ первой мы имѣемъ 4 стана (безъ Нугорскаго), и въ нихъ 190 дв. крестьянскихъ и 176 дв. бобыльскихъ съ населеніемъ въ 1180 душъ м. п.; во второй беремъ Нугорскій станъ съ 302 дв. крестьянскихъ, въ которыхъ 904 чело-вѣка, и 42 дв. бобыльскихъ съ населеніемъ въ 84 души м. п. Складывая данныя, мы получимъ для Орловскаго уѣзда въ его границахъ конца 16 столѣтія 2168 душъ м. п. крестьянъ и бобылей, живущихъ въ 710 дворахъ. Предполагая попрежнему количественное равенство половъ, получимъ размѣръ орловскаго крестьянскаго и бобыльскаго двора въ 1647 г. въ 6,11 души обоего пола.

Цифра получилась немного меньшая выведенной нами, но необходимо обратить вниманіе на то, что для конца 16 столѣтія мы нашли средній размѣръ семьи помѣщика, а для половины 17-го размѣръ крестьянскаго и бобыльскаго двора. Естественно, что между этими различными социальными группами, различно обеспеченными, существуетъ разница въ среднихъ размѣрахъ двора, хотя и незначительная—всего въ 0,07 души. Эта именно незначительность раз-

¹⁾ Въ 1894 г. въ Орловскомъ уѣздѣ на 100 мужчинъ приходилось 101,7 женщинъ (Сбор. ст. св. по Орл. губ., т. VIII вып. 2 от. 3 стр. 7); въ Европейской Россіи—около 101,1 (Черевъ 1897 г. Ежег. Мин. Фин. вып. 1904 г.).

ницы, которая для 16 в. должна быть еще непримѣтнѣе, позволить намъ въ дальнѣйшемъ обобщить нашъ выводъ, распространивъ его на всѣ группы населенія Орловскаго уѣзда.

Въ 1648 году въ новый городъ Карповъ было переведено „на вѣчное житье“ 297 семействъ служилаго люда¹⁾. Изъ нихъ, по подсчету профессора Миклашевскаго, было:

Семей Орловскихъ дѣтей боярскихъ	199
„ Орловскихъ стрѣльцовъ	50
„ Орловскихъ пушкарей	9
„ Курскихъ дѣтей боярскихъ	39

Такимъ образомъ, мы имѣемъ въ Карповскихъ сведенцахъ семью изъ нашихъ же Орловскихъ мѣстъ, такъ какъ и Курскій уѣздъ былъ заселенъ отсюда²⁾.

Въ среднемъ составъ мужской семьи этой группы переселенцевъ таковъ:

На семью приходится у Орловскихъ дѣт. боярск.	4 души мужск. пола.
„ „ „ пушкарей	4,1 „ „
„ „ „ стрѣльцовъ	3,4 „ „
„ „ у Курскихъ дѣт. боярск.	3,1 „ „
<hr/>	
На семью приходится у всѣхъ разрядовъ	3,8 души мужск. пол.

Слѣдовательно, въ среднемъ, семья состоитъ изъ 7,6 души обоего пола; у Орловскихъ дѣтей боярскихъ— изъ 8 душъ. и нигдѣ цифра не спускается до взятой нами средней для конца 16 вѣка (6,18 души). Надо помнить, что въ сведенцы брали болѣе „семьянистыхъ и прожиточныхъ“, такъ что наше число ближе къ дѣйствительной средней на уѣздъ. Во всякомъ случаѣ, по Карповскимъ сведенцамъ, мы убѣждаемся, что не преувеличили данныхъ, какъ по переписнымъ 1647 года могли видѣть, что не преуменьшили ихъ.

¹⁾ Багалъй „Матерьялы“ II, стр. 49—74; у Миклашевскаго „Къ исторіи хозяйственнаго быта“ 159—162; Благовѣщенскій „Четвертное право“ 204—5.

²⁾ Благовѣщенскій „Четвертное право“ 231—2.

Интересно, что на таблицѣ проф. Миклашевскаго въ группѣ переселенцевъ имѣется 43,1% въ возрастѣ до 15 лѣтъ (включительно) и 56,9% выше. Если мы возьмемъ 164 умершихъ вдовинныхъ мужей и 66 ихъ служащихъ дѣтей, то получимъ 230 взрослыхъ мужчинъ на 277 дѣтей мужскаго пола, т. е. 54,6% дѣтей и 45,4% взрослыхъ. Разница не столь значительна и обусловлена молчаніемъ писцовой книги о другомъ кромѣ дѣтей, мужскомъ элементѣ семьи, а также неизбежнымъ кризисомъ въ сторону отдѣленія созрѣвшихъ членовъ семьи со смертью главы ея¹⁾.

Мы говоримъ о помѣстномъ населеніи и размѣрахъ помѣстной семьи. Однако и другія группы очень близки къ указаннымъ размѣрамъ. Среди тѣхъ же Карповскихъ сведенцевъ на крестьянскую и бобыльскую семью приходится въ среднемъ 3,7 души мужскаго пола, т. е. 6,4 обоюго пола²⁾. Цифра, какъ видимъ, ничѣмъ не разнится отъ цифры, напр., стрѣлецкой семьи Орловскаго уѣзда и очень малымъ отъ средней помѣстной семьи. Такимъ образомъ, мы снова приходимъ къ выводу, что даже въ половинѣ 17 вѣка существенной разницы межъ размѣрами помѣстнаго и крестьянскаго дворовъ не существовало.

Полагаемъ поэтому, что нѣтъ никакого основанія, и, во всякомъ случаѣ, никакихъ данныхъ для пониженія размѣровъ семьи въ иныхъ группахъ въ 16 столѣтіи ниже выведенной выше цифры 6,18 д. об. п. Группы эти были менѣе обеспечены землей и продуктами ея, но не въ такой степени, чтобы экономическія условія могли служить серьезнымъ препятствіемъ для размноженія: земли было всетаки очень много, а эксплуатація крестьянъ на югѣ не могла быть сильной. „Приходцы“, быть можетъ и даже навѣрное, обладали малымъ размѣромъ семьи, но имъ принадлежало лишь 9,7% всѣхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ; да и въ ихъ лицѣ мы, вѣроятно, имѣемъ лишь такихъ „приходцевъ“, которыхъ утаить было нельзя именно благодаря ихъ хозяйству и семьѣ. Потому, въ дальнѣйшемъ мы будемъ говорить уже о размѣрахъ орловскаго двора вообще, принимая, въ силу необходимости, что въ немъ сидитъ одна семья.

¹⁾ Въ семьяхъ сведенцевъ нерѣдкость женатые сыновья.

²⁾ Вычисляемъ по таблицѣ г-на Благовѣщенскаго, который свелъ данныя о курскихъ выходцахъ. „Четв. право“ стр. 205, 3-й и 4-й столбецъ таблицы.

По переписи (земской) 1894 г. размѣръ семьи въ Орловскомъ уѣздѣ выражается такой таблицей ¹⁾:

Приходится человѣкъ на 1 семью наличн. населенія:

Крестьяне собственники	6,2
Государств. изъ пом.	5,9
Удѣльные	6
Государств. душев.	6,4
Государст. четвертные	6,5
<hr/>	
Для всѣхъ разрядовъ.	6,3

Средній размѣръ выше предложеннаго нами; у непосредственныхъ потомковъ мелкаго орловскаго служилаго люда—государственныхъ четвертныхъ крестьянъ—онъ повышается до 6,5, у менѣе мощныхъ экономически изъ нихъ и потому эволюціонировавшихъ къ „душевому поравненію“—государственныхъ душевыхъ—6,4. Только самый слабый элементъ—бывшіе помѣщичьи—обладаютъ семьей въ 5,9, т. е. всего на 0,2 ниже предполагаемаго размѣра семьи въ 16 вѣкъ. Впрочемъ, около 40 лѣтъ до земской переписи, по даннымъ X ревизіи (1859 г.) размѣръ семьи въ уѣздѣ былъ гораздо выше, а именно 7,1 души; семья, слѣдовательно, въ послѣднее время уменьшалась. Однако установить непрерывное направленіе ея развитія съ 16 вѣка, за неразработанностью переписей 17 вѣка, невозможно; нельзя думать, чтобы процессъ ея—былъ процессомъ разложенія и мельчанія²⁾). Наибольшихъ размѣровъ ея мы должны искать послѣ введенія подворной подати (въ 1676 г.), а не въ 16 столѣтіи³⁾. За-

¹⁾ „Сборн. ст. свѣд. объ Орл. губер.“ т. VIII, вып. II, отд. 3, стр. 11

²⁾ Непосредственно послѣ Смуты, времени крестьянской и бобыльской двор. Орловск. уѣзда повидимому увеличились (по переписи 1625—6 г.), но это увеличеніе объяснимо большей устойчивостью крупныхъ дворовъ и концентраціей при опасности. По табл. Лаппо-Данил. „Организація прям. обложения“ прил. VI, стр. 525 (къ сожалѣнію мало данныхъ).

³⁾ Ср. Соколовскій „Экон. бытъ землед. насел. Россіи“ и т. д. Чечулинъ „Города 16 вѣка“ стр. 278, прим. 9; Лаппо-Данил. „Организація“ 259, прим. 2; Милуковъ „Спорные вопросы“ 123—4; въ „Государ. Хозяйствѣ“ авторъ принимаетъ въ 1678 г. на дворъ 6,98 д. об. п. (206 стр.); въ 1710 г. на одинъ дворъ приходится уже ок. 7,14 души на 1 дворъ (5.513,546 душъ нас. на 758,394 двора); ср. такъ же стр. 409—414; въ мѣстности Петербург. губ. число душъ. м. п. на 1 дворъ съ 3,56 1678 г. поднялось до 5,8; въ Московской съ 3,4 до 4,9 въ 1718 г.

тѣмъ подушная подать, появленіе которой отчасти обусловлено ростомъ растяжимой податной единицы—двора, пріостанавливаетъ увеличеніе его, а въ апогей крѣпостничества, въ виду потягольной развертки барскихъ повинностей, вѣроятно, даже уменьшаетъ¹⁾.

Во всякомъ случаѣ современные данныя о размѣрахъ семьи въ Орловскомъ уѣздѣ скорѣй подтверждаютъ выведенную нами норму, чѣмъ опровергаютъ ее.

Выше мы упомянули вскользь о связи размѣровъ семьи съ экономической мощью ея, въ данномъ случаѣ, съ земельнымъ обезпеченіемъ двора. Можно сказать, что размѣръ семьи на извѣстномъ уровнѣ обусловленъ размѣромъ средствъ къ существованію; въ данномъ случаѣ, размѣромъ надѣла на нее. Упомянутая земская перепись даетъ такую таблицу размѣровъ семьи для орловскихъ крестьянъ по земельнымъ группамъ:

Группы:	Приходит- ся чел. на 1 семью ²⁾ .
Безнадѣльные .	4,1
До 1 десятины .	4,0
Отъ 1—3 десят. .	4,8
„ 3—5 „ .	5,7
„ 5—10 „ .	6,6
„ 10—15 „ .	8,3
„ 15—20 „ .	9,5
Выше 20 „ .	11,0

Между тѣмъ, по писцовой книгѣ въ станахъ Орловскаго уѣзда на 1 дворъ, безъ различія разрядовъ населенія, въ среднемъ приходится (безъ сѣнокоса и лѣса).

¹⁾ Приказы: „Крестьянъ холостыхъ всѣхъ оженить“ довольно обычны въ письм. къ прикащикамъ (Напр. Письма В. Суворова въ Трудахъ Владим. Археогр. Ком. 1904 г. кн. 6, письма 16, 26, 31, 33, 37, 70); Семевскій „Крестьяне въ царст. Им. Ек. II“; сводка данныхъ у Латкина „Учеб исторіи русск. права періода имперіи“ стр. 191—2.

²⁾ „Сб. ст. свѣд. по Орл. губ.“ т. VIII, вып II, отъ 3, стр. 11.

На 1 дворъ.	Земли въ 3 поляхъ.	Пашни (съ наѣз.) въ 3 поляхъ.
Въ Неполоцкомъ.	31,0 десят.	5,5 десят.
„ Каменскомъ .	24,4 „	5,5 „
„ Корчаковск. .	32,3 „	4,6 „
„ Нугорскомъ .	21,1 „	5,1 „
„ Тайчуковъ .	25,3 „	4,7 „
Въ Уѣздѣ . .	29,2 десят.	5,3 десят.

Такимъ образомъ земельное обезпеченіе стояло на maximum'ѣ современнаго. Отсюда однако еще нельзя выводить, что размѣръ семьи слѣдовалъ за нимъ. Гораздо интереснѣе для насъ вторая графа, опредѣляющая размѣръ запашки на дворъ въ 16 вѣкѣ. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время въ уѣздѣ распахана почти вся удобная площадь. Благодаря этому земельное обезпеченіе регулируетъ размноженіе. Иначе обстояло дѣло въ концѣ 16 вѣка: обиліе свободнаго земельного запаса—дикаго поля—доказываетъ, что тогда скорѣе наоборотъ, размѣры семьи опредѣляли величину ея запашки. Быть можетъ, обратная функціональная зависимость измѣнила бы даже цифры рубрикъ въ сторону уменьшенія семьи 16 столѣтія, которая могла потреблять большее количество продуктовъ нежели современный крестьянскій дворъ; но здѣсь выступаетъ новый факторъ—въ 16 вѣкѣ приходилось разрабатывать дѣвственную почву—съ большимъ трудомъ и болѣе плодородную—слѣдовательно распаханная десятина 16 вѣка на югѣ могла прокормить большее количество людей¹⁾. Такимъ образомъ, обѣ поправки до нѣкоторой степени компенсируются, и мы можемъ обратиться къ сравненію рубрикъ: „земля на дворъ“ земской таблицы (земля почти вся распаханная) и „пашня на дворъ“ въ 1595 году для всего уѣзда какъ разъ совпадаетъ съ той средней

²⁾ Ср. о выгодности переложной системы Ермоловъ „Организація полевого хозяйства“ стр. 114 и 120 (о лѣсопольной, но относ. и вообще къ перел. стр. 106, 7).

земельнаго обезпеченія на дворъ (5—10 десятинь), которой соотвѣтствуетъ размѣръ семьи въ 6,6 души обоого пола. Между тѣмъ на дворъ съ средней запашкой въ 5,3 десятины мы вычислили для XVI вѣка размѣръ семьи въ 6,18 души. Даже дроби здѣсь какъ разъ на своемъ мѣстѣ: мы имѣемъ въ земельномъ обезпеченіи $10 > 5,3 > 5$, а въ размѣрахъ семьи— $6,6 > 6,18 > 5,7$ (изъ группы 3—5).

в) *Количество населенія и плотность его.*

Итакъ, выведенный нами средній размѣръ двора, полагая на дворъ 1 семью, выдержалъ всѣ испытанія, которымъ мы могли его подвергнуть; поэтому онъ долженъ быть признанъ весьма близкимъ къ истинному.

Теперь мы должны опредѣлить количество населенія Орловскаго уѣзда (безъ Орла), считая, что въ 1595 году на 1 дворъ въ среднемъ приходилось 6,18 души обоого пола¹⁾.

Умножая на это число количество дворовъ по станамъ, мы будемъ имѣть.

Станы	Дворовъ.	Душъ обоого пола.
Въ Неполоцкомъ	293	1810,74
„ Каменскомъ	835	5160,30
„ Корчаковскомъ	1113	6878,34
„ Нугорскомъ	402	2445,36
„ Тайчуковъ	394	2434,92
Въ уѣздѣ	3037	18.768,66

или, прибавляя сюда 451,18 души въ погостахъ, всего 19.219,8 человѣка²⁾.

Разумѣется, здѣсь дѣло идетъ лишь о зарегистрированномъ писцовой книгой населеніи. Но, конечно, въ пограничномъ уѣздѣ.

¹⁾ Миклашевскій, не приводя доказательствъ, принимаетъ дворъ на южной окраинѣ около 1626 г. въ 7 душъ. „Къ ист. экон. быта“ стр 140.

²⁾ Считаемо населеніе погостовъ по той же нормѣ 6,18 души на дворъ: отдѣльно, такъ какъ они въ особыхъ хозяйственныхъ условіяхъ. Кромѣ того въ погостахъ было 45 велій (жилыхъ) нищихъ; прилагая ихъ, имѣемъ 19.264,8 человѣка.

на половину покрытомъ лѣсами, было много и такого народа, для котораго записъ въ книгахъ не представляла ничего привлекательнаго. Между тѣмъ мѣстныя условія дѣлали бесплодными всякія попытки къ розыску. Съ другой стороны, тѣже мѣстныя условія давали возможность развиться укрывательству со стороны помѣщиковъ своихъ людей, крестьянъ и бобылей.

Непосредственного смысла укрывать рабочую силу отъ внесенія въ поземельный кадастръ казалось-бы не было, такъ какъ платить за нее не приходилось; но среди людей, крестьянъ и бобылей конечно было много бѣглыхъ; надъ ними тяготѣло серебро и пожилое старыхъ помѣщиковъ; по уѣзду рыскали, безъ сомнѣнія, сыщики—гораздо лучше было до поры до времени скрыть часть этой силы, чѣмъ рисковать лишиться ея.

Полагаемъ, всѣ сказанныя соображенія позволяютъ повысить количество населенія въ Орловскомъ уѣздѣ до круглой цифры въ 20.000 душъ обоого пола.

Располагая данными о пространствѣ, занятомъ Орловскимъ уѣздомъ, и о количествѣ его населенія, мы можемъ опредѣлить плотность его населенія. Соответствующая таблица (см. ниже) зиждется на 2-хъ приблизительныхъ цифрахъ, которыя обѣ, кажется, менѣе дѣйствительнаго. Приводимъ ее какъ показатель того приблизительнаго уровня, около котораго должно искать истинную плотность уѣзда.

Расположивши данныя по станамъ, мы будемъ имѣть.

Станы	Душъ обо- его пола.	Кв. верстъ.	Человѣкъ на 1 кв. в.
Неполоцкій	1810,74	300	6
Каменскій	5160,30	495	10
Корчаковскій	6878,34	840	8,2
Нугорскій	2444,36	350	7
Тайчуковъ	2434,92	280	8,7
Уѣздъ	18 768,66	2266	8
Съ поправками	20.000	2500	8

Средняя плотность для всего уѣзда около 8 человекъ на 1 квадратную версту. Любопытно, что названный нами центральнымъ Неполоцкій станъ обладаетъ наименьшей плотностью. Возможно, что это признакъ искусственной концентраціи населенія на границахъ, хотя съ другой стороны надо помнить, что станы заселялись неравномѣрно, и въ Неполоцкомъ стану была густо занята лишь ближайшая къ Орлу мѣстность ¹⁾.

а) Разряды населенія.

Обратимся теперь къ составу населенія, попавшаго на листы писцовой книги. 16 вѣкъ въ Россіи,—этотъ вѣкъ итоговъ и регулированія, намѣчаетъ основы будущему сословному строю 18 и 19 вѣковъ ²⁾.

Мы вправѣ искать въ писцовой книгѣ впередъ всего отраженія этого руководящаго соціального принципа времени.

По писцовой книгѣ населеніе распадается на двѣ крупныя группы: помѣстную, владѣвшую отбитой у степи „государевой землею“ на помѣстномъ правѣ, и непомѣстную, которая сидитъ на земляхъ первой и такъ или иначе отъ нея зависитъ, и, наконецъ, церковную, меньшую, о которой скажемъ ниже. Численно преобладаетъ вторая.

¹⁾ Интересно сопоставить нашу цифру съ другими: Орловская губернія (въ част. уѣздѣ) обладала плотностью:

Въ 1595 г.	8 чел. на 1 кв. версту		
„ 1724 „	10—20 „ „ 1 „ „	(Милуковъ)	
„ 1797 „	болѣе 25,1 „ „ 1 „ „	(столько податного населенія: цифра получена изъ числа душъ Ден. Насел. Россіи по ревизіи, томъ I, стр. 318; прим.: число кв. верстъ въ уѣздѣ по „Сб. ст. св. т. VIII.	
„ 1846 „	34,7 „ „ 1 „ „	(Арсеньевъ „Стат. очерки Россіи“ (Спб. 1848 г. стр. 157).	
„ 1894 „	53,7 „ „ 1 „ „	(Сбер. ст. св. по Орл. губ. VIII вып. 2, от. 3, стр. 1).	
„ 1897 „	40—60 „ „ 1 „ „	(Милуковъ)	

Плотность Европейской Россіи въ 1724 г. 4,3 человекъ, а въ 1897 г. 22,2 человекъ на 1 кв. версту.

(Милуковъ „Очерки русск. культуры“ I стр. 28 и картограмма стр. 33).

²⁾ Ср. Бар. Корфъ „Дворянство и его сословное управл. за столѣтіе 1762—1855 годовъ“ стр. 94.

Если мы сравнимъ число дворовъ, принадлежавшее въ уѣздѣ каждому изъ 2 первыхъ разрядовъ, то получимъ такую картину дворовъ ¹⁾.

Станы.	Помѣщичьихъ.	Дѣт. бояр. во дворѣ.	Людицкихъ (съ прикащ.)	Крестьянскихъ.	Бобыльск.	Всѣхъ въ стану.
Неполоцкій	152	7	5	121	8	293
%	51,9	2,1	1,7	41,3	2,7	100
Каменской	276	31	42	460	26	835
%	33,1	3,7	5	55,1	3,1	100
Корчаковский	485	112	22	446	48	1113
%	43,6	10,1	1,9	40,1	4,3	100
Нугорскій	145	21	18	210	8	402
%	36,6	5,2	4,4	51	1,9	100
Тайчуковъ	268	19	5	100	2	394
%	68	4,8	1,3	25,4	0,5	100
Въ уѣздѣ	1326	190	92	1337	92	3037
%	43,7%	6,3%	3%	43%	3%	100%

Помѣщики составляютъ въ уѣздѣ всего лишь 43,7% — остальные 56,3% къ помѣстному сословію не принадлежатъ. Даже если отбросить дѣтей боярскихъ „во дворѣ“, сидящихъ не на своихъ земляхъ, то и тогда 50% дворовъ принадлежало зависимому неземлевладѣльческому населенію ²⁾. Интересно и характерно распределеніе группъ по станамъ: крестьяне абсолютно преобладаютъ лишь въ Каменскомъ, да еще черноземномъ Нугорскомъ станахъ: признакъ развитія здѣсь хозяйственныхъ элементовъ. Въ Неполоцкомъ — пустынномъ на окраинѣ и находящемся въ менѣе благоприятныхъ природныхъ условіяхъ (Каменской — вдоль Оки, Нугорскій — на черноземной почвѣ) —

¹⁾ Если въ помѣщичьемъ дворѣ прикащикъ (3 случая), крестьянинъ (1 случай), сынъ боярскій непомѣщикъ (1 случай) — считаемъ за дворъ прикащика, крестьянскій, сына боярскаго. Въ крестьянскомъ дворѣ — бобыль — за дворъ бобыля; церковныхъ людей пока оставляемъ.

²⁾ Ср. Рожковъ „Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ“ 180.

болѣе половины дворовъ принадлежитъ военному элементу. Помѣстной группы населенія, главнымъ образомъ со стороны ея состава и обеспеченности, мы еще коснемся немного ниже, когда будемъ говорить о хозяйственной жизни Орловскаго уѣзда въ 16 вѣкѣ; теперь вкратцѣ очертимъ составъ непомѣстной части уѣзднаго населенія.

Въ сословномъ отношеніи непомѣстная группа пестрѣе помѣстной, а, главное, рамки сословности въ ней рѣзче и опредѣленнѣе. Мы видимъ здѣсь, впередъ всего, дѣтей боярскихъ, живущихъ на земляхъ помѣщиковъ; затѣмъ группу церковниковъ на государевой землѣ, и снова—на землѣ помѣщиковъ—людей ихъ, крестьянъ и бобылей. Двѣ первыя группы стоятъ въ особыхъ условіяхъ, чѣмъ остальные, поэтому мы рассмотримъ ихъ отдѣльно.

Мы сказали, что непомѣстные дѣти боярскіе живутъ особыми дворами на землѣ помѣщиковъ. Такихъ дворовъ въ уѣздѣ 189. Они не служатъ и не платятъ податей, такъ какъ и то и другое идетъ съ земли, а послѣдней у нихъ нѣтъ: они берутъ землю у помѣщиковъ уже оплаченной службой и податями и этимъ вступаютъ съ владѣльцами въ какія-то отношенія. Почему-же помѣщики даютъ имъ свою землю? Присматриваясь къ непомѣстной группѣ дѣтей боярскихъ, мы легко замѣчаемъ въ ней массу родственниковъ владѣльцевъ той земли, на которой они сидятъ: здѣсь и братья и отцы и дядья и т. п. Изъ 189 дворовъ 161 принадлежитъ родственникамъ помѣщиковъ; послѣднихъ, значить, 85% всего состава группы. Вѣроятно, въ родственныхъ отношеніяхъ и слѣдуетъ искать причину возникновенія настоящаго явленія: уходя со службы, отецъ поселялся во дворѣ на землѣ сына, малолѣтніе почти всегда имѣютъ какого-нибудь дядю на своей землѣ, такъ устраивались увѣчные и т. п. Отчасти это та группа, которая обозначается терминомъ „гулящихъ“ людей: братья отъ братьевъ, племянники отъ дядей, отчасти убѣжище для немощныхъ и убогихъ, которые не хотятъ питаться отъ церкви Божьей¹⁾.

Остальные 15% непомѣстныхъ дѣтей боярскихъ—составились изъ прежнихъ владѣльцевъ даннаго помѣстья, доживающихъ свой вѣкъ на старомъ попелищѣ, и изъ лицъ, отношеніе которыхъ къ помѣщику и помѣстью по книгѣ выяснитъ нельзя. Быть можетъ, здѣсь

¹⁾ О первыхъ напр. Бѣляевъ „Лекціи по ист. р. законодат.“ 188.

попадались отношенія, близкія къ отношеніямъ помѣщиковъ и крестьянъ: слабость сословныхъ перегородокъ допускала иногда запись въ крестьяне даже и среди родственниковъ¹⁾; но, какъ правило, въ группѣ непомѣстныхъ дѣтей боярскихъ нельзя видѣть рабочей силы помѣщика.

Непомѣстной же является вторая изъ указанныхъ нами группъ — группа церковниковъ. Она состоитъ, главнымъ образомъ, изъ служителей храмовъ: мы видимъ здѣсь поповъ, церковныхъ дьячковъ, пономарей, проскурницъ; затѣмъ идутъ бобыли, сидящіе на церковной землѣ, и, наконецъ, кельи нищихъ. Беря данныя для всего уѣзда и присоединяя кельи къ дворамъ, мы получимъ такой составъ этой группы.

Дворовъ церковныхъ (жильевъ).

Попа.	Дьячка церк.	Поно- маря.	Проскур.	Бобыл.	Келій нищихъ.	Всѣхъ.
30	4	25	9	5	45	118
25,5%	3,4%	21,2%	7,6%	4,2%	38,1%	100%

Если взять на этой таблицѣ дворы лицъ, причастныхъ къ церковному служенію, то ихъ будетъ 58,7% всего количества; изъ нихъ больше всего дворовъ принадлежитъ попамъ и пономарямъ, почти непремѣннымъ, а иногда единственнымъ членамъ московскаго уѣзднаго причта; остальные — дьячки и проскурницы — появляются изрѣдка. Относительнымъ преобладаніемъ пользуются кельи нищихъ. Выходитъ, что погостъ Орловскаго уѣзда — въ значительной степени — богадельня. Однако, по числу населенія, мы получимъ конечно другіе результаты, такъ какъ у нищихъ не было ни хозяйства, ни семьи: это немощные одиночки, которымъ не у кого пріютиться, которые всегда „питаются отъ церкви Божьей“.

Рабочей силы при погостахъ почти нѣтъ: на уѣздѣ всего 5 бобыльскихъ дворовъ, сидящихъ на церковной землѣ; по отношенію къ другимъ разрядамъ они, какъ это видно изъ таблицы, составляютъ ничтожную величину въ 4,2%.

¹⁾ „Блюменфельдъ „Къ вопросу о землевлад. въ древ. Россіи“ стр. 143. (Записк. Новорос. унив. т. 40, 1884 г.); наоборотъ см. А. М. Г. т. II № 261.

Очевидно, церковнослужители Орловских погостов лично съ семьями обрабатывали свою долю изъ 20 частей въ полѣ казенной земли, полагавшейся на каждый погостъ. Это обстоятельство не могло не наложить особаго колорита на духовенство московской степной окраины: оно тѣсно сближало его съ прихожанами общностью занятій, интересовъ и, слѣдовательно, развитія. „Сельскіе попы питаются своею заботою и ничѣмъ они отъ пахотныхъ мужиковъ не отмѣнны“ писалъ Посошковъ, когда уже почувствовалась нужда поднять пастыря надъ стадомъ: „возрастетъ онъ въ деревнѣ, деревенское и смышляетъ“¹⁾.

Осталось разсмотрѣть разряды непомѣстной группы населенія, объединенные своей непосредственной зависимостью отъ помѣщиковъ. Это будутъ прикащики, люди помѣщиковъ, ихъ крестьяне и бобыли. Между собой эти разряды, по количеству дворовъ, распредѣляются такимъ образомъ:

Д в о р о в ъ.	Прикащиковъ.	Люцкихъ.	Крестьянскихъ.	Бобыльскихъ.	Всѣхъ.
Въ Неполоцкомъ	—	5	121	8	134
„ %	—	3,7%	90,2%	6,1%	100%
„ Каменскомъ	7	35	460	26	528
„ %	1,3%	6,6%	87,2%	4,9%	100%
„ Корчаковскомъ	4 ²⁾	18	446	48	516
„ %	0,7%	3,4%	86,4%	9,5%	100%
„ Нугорскомъ	—	18	210	8	236
„ %	—	7,6%	89%	3,4%	100%
„ Тайчуковъ	2 ²⁾	3	100	2	106
„ %	0,9%	2,8%	94,4%	1,9%	100%
Въ уѣздѣ	13	79	1337 ³⁾	92 ³⁾	1521 ⁴⁾
„ %	0,8%	5,2%	88%	6%	100%

¹⁾ Неудобства такихъ деревенскихъ смышленій особенно остро почувствовалъ помѣстный классъ: „невѣжды, лѣнныя и неученыя попы, получая отъ крестьянъ алтыны, мирволотъ и совѣмъ на нихъ того не взыскиваютъ“ мотивируетъ Татищевъ необходимость въ деревнѣ „попа ученаго“, отъ котораго не пахнетъ навозомъ и который-бы „еженедѣльнымъ поученіемъ и предікою, къ совершенной добродѣтели крестьянъ... довести могъ“. (Нилъ Поповъ „В. Н. Татищевъ и его время“ 226—7).

²⁾ 1 живетъ въ помѣщичьемъ дворѣ.

³⁾ По переписнымъ книгамъ 1678 г. „на Орлѣ: на посадѣ 60 дворовъ, крестьянскихъ и бобыльскихъ (въ уѣздѣ?) 1801 дворъ“. (Доп. къ Ак. Ист. VIII № 40 стр. 128).

⁴⁾ Сюда слѣдуетъ прибавить 5 бобыльскихъ дворовъ на церковной землѣ, о которыхъ мы упоминали.

Какъ и слѣдовало ожидать, самая малочисленная группа — прикащики, упомянутые только въ 3 изъ 5 становъ. Больше всего прикащиковъ въ Каменскомъ стану. Соціальное положеніе прикащиковъ по писцовой книгѣ не вполне ясно: живутъ они „во дворѣ“¹⁾, иногда во дворѣ помѣщика²⁾, иногда въ люцкомъ дворѣ³⁾. Кажется, это были именно люди помѣщика, возводимые въ санъ управителя въ болѣе круныхъ помѣстьяхъ: только здѣсь они нужны и только здѣсь появляются. Ниже мы увидимъ, какъ дробны въ общемъ владѣнія орловскихъ помѣщиковъ. Между тѣмъ, если взять среднія цифры между тѣми 12 помѣстьями, въ которыхъ упомянуты прикащики, то мы получимъ помѣстье, въ которомъ, кромѣ помѣщичьяго и прикащичьяго дворовъ, имѣются: 0,7 люцкого двора, 10,9 крестьянскихъ, 2,5 бобыльскихъ, 163,8 четей въ полѣ пашни и дикаго поля и 303,5 копы сѣна. Только такое, въ нѣсколько разъ большее обычной, нормы помѣстье, принадлежавшее, конечно, верхамъ служилаго люда, могло окупать особый надзоръ за собой и требовало его. На одного прикащика въ среднемъ приходилось по 14,1 дворовъ, подвѣдомственныхъ ему людей, крестьянъ и бобылей⁴⁾.

Вторыми по количеству послѣ прикащиковъ идутъ люди. Кто это — прекрасно извѣстно, что освобождаетъ насъ отъ обязанности говорить на эту тему, тѣмъ болѣе, что орловская писцовая книга, кромѣ цифръ, никакихъ данныхъ о нихъ не приводитъ. Въстѣ съ прикащиками люди составляютъ только 5,2% непомѣстной группы, дѣлаясь почти непримѣннымъ элементомъ, если брать ихъ количество по отношенію ко всему населенію. Такимъ образомъ рабовладѣніе въ Орловскомъ уѣздѣ въ концѣ 16 вѣка почти не существовало.

Подавляющее большинство непомѣстнаго зависимаго населенія, а именно 88% его, составляютъ крестьяне. Характерно, какъ мы указывали, что больше всего этого по преимуществу земледѣльческаго элемента въ черноземномъ Нугорскомъ стану. Количество бобылей въ общемъ не велико; сильнѣе они представлены въ южномъ Корчаковскомъ стану, въ явный ущербъ числу крестьянъ. Явленіе естественное, такъ какъ сюда приходили и садились на новую землю

¹⁾ Напр. П. Кн. 905, 914, 933 (дв. прикащика).

²⁾ Тамъ-же 931, 1070.

³⁾ Тамъ-же 912 и особенно характерно 940.

⁴⁾ Ср. нѣкотор. указанія на подобн. явленіе Сташевскій „Опыты изученія писцовыхъ книгъ“ (Московскій уѣздъ) стр. 48, прим. 192.

всякого рода „незгодники“ — экономически слабый элемент, не успѣвавшій обзавестись крестьянскимъ хозяйствомъ ¹⁾. Такой характеръ бобыльства въ Орловскомъ уѣздѣ отчасти выступаетъ изъ слѣдующаго сопоставленія.

Было „приходцевъ“

изъ крестьянъ	на 1.337 дворовъ	127	9,4%
„ бобылей	„ 91 „	12	болѣе 13%

Очевидно бобыли въ общемъ болѣе недавній, неперившійся элементъ, чѣмъ крестьяне. Крестьяне и бобыли занимаются хлѣбопашествомъ: писцовая книга ни разу не даетъ возможности определить сравнительно ихъ запашку, сливая ее съ помѣщичьей. Есть впрочемъ бобыли и непашенные, на что однажды указываетъ писецъ; ихъ всего 5 дворовъ на уѣздѣ ²⁾. Проживая на помѣщичьей землѣ, крестьяне, равно какъ и остальные разряды зависимой непомѣстной группы населенія, распределяются, какъ увидимъ, между помѣщиками далеко не равномерно, скучиваясь во владѣніяхъ меньше чѣмъ половины помѣщиковъ, болѣею частью по одному двору на помѣстье.

2. Поселки Орловскаго уѣзда.

Мы видѣли, когда и откуда явилось населеніе Орловскаго уѣзда, мы разслоили его на составныя части, которыя успѣли намѣтиться въ жизненныхъ условіяхъ и отразиться въ кадастрѣ. Естественно теперь поставить вопросъ, какимъ же образомъ это населеніе осаживалось въ уѣздѣ, какія группы образовывали поселенцы на новыхъ мѣстахъ, среди лѣсовъ и дикаго поля. Другими словами: каковы были типы Орловскихъ поселковъ, и въ чемъ заключались ихъ характерныя черты, и гдѣ ихъ различіе?

Въ исторической литературѣ мы имѣемъ попытки выяснить разницу между различными поселеніями древней Руси, попытки, цѣли достигающія, но далеко не исчерпавшія предмета ³⁾. Дѣло въ

¹⁾ Такъ называетъ бобылей проф. Дьяконовъ „Очерки изъ исторіи сельскаго населенія“ 217.

²⁾ Писец. Кн. II стр. 988.

³⁾ Лаппо „Тверской уѣздъ“, введеніе; Сергѣевичъ „Древн. русск. права“ III, 42—86; Соколовскій „Очеркъ ист. сельской общины на сѣверѣ“; Благовѣщенскій „Четвертное Право“; Рождественскій „Служ. Землевладѣніе“ (напр. 354) и др.

томъ, что селенія въ разныхъ мѣстахъ болѣе или менѣе индивидуальны, и далеко не лишнимъ является опредѣленіе ихъ въ каждой мѣстности для каждаго времени отдѣльно. Особый интересъ имѣеть это опредѣленіе для Орловскаго уѣзда, такъ какъ его селенія не старше 36³⁰ лѣтъ, въ немъ идетъ дѣятельная колонизація—однимъ словомъ, его селенія—живая картина устрояющейся жизни на Московской окраинѣ 16 вѣка.

По писцовой книгѣ 1594—5 годовъ въ Орловскомъ уѣздѣ значилось (безъ припущенныхъ въ пашню пустошей, займищъ и т. д.)

Станы.	Сель.	Селець.	Селищъ.	Деревень.	Починковъ.	Займищъ.	Пустошей.	Погостовъ.	Вѣхъ.
Въ Неполоцкомъ .	2	1	—	33	19	30	5	3	93
	2,1%	1,1%	—	35,5%	20,4%	32,3%	5,4%	3,2%	100%
„ Каменскомъ .	2	—	—	82	28	6	23	9	150
	1,3%	—	—	54,7%	18,7%	4%	15,3%	6%	100%
„ Корчаковскомъ	2	—	—	102	54	39	7	9	213
	1%	—	—	47,8%	25,4%	18,3%	3,3%	4,2%	100%
„ Нугорскомъ . .	—	—	1	59	5	1	2	3	71
	—	—	1,4%	83,1%	7,1%	1,4%	2,8%	4,2%	100%
„ Тайчуковъ . .	—	—	—	47	5	6 ¹⁾	9	4	71
	—	—	—	66,2%	7%	8,5%	12,7%	5,6%	100%
Въ уѣздѣ	6	1	1	323	111	82	46	28	598
	1%	0,2%	0,2%	54%	18,6%	13,7%	7,7%	4,6%	100%

а) Займища Орловскаго уѣзда.

13,7% поселеній Орловскаго уѣзда составляютъ займища.

Займище, строго говоря, нельзя назвать поселкомъ: это скорѣе земля, получившая владѣльца. Владѣлецъ можетъ на ней и не жить; лишь развиваясь, займище обращается въ настоящее поселеніе, но

¹⁾ Льготн. займища утеряны вмѣстѣ съ концомъ книги.

тогда оно теряет свои признаки и свое имя. Какъ мы уже знаемъ, въ Орловскомъ уѣздѣ давали на льготу дикое поле; послѣднее тотчасъ организовалось въ рядъ займищъ. Такимъ образомъ, займище—самая примитивная заимка земли, иногда, вѣроятно, даже не хозяйственная, а юридическая.

Займища жилыхъ дворовъ не имѣютъ; въ ничтожномъ количествѣ въ нихъ есть „дворовыя мѣста“. Иногда, вѣроятно, временныя шалаши замѣняли постоянный дворъ владѣльцамъ займищъ; это заставляетъ думать то обстоятельство, что въ книгѣ мы имѣемъ цѣлый рядъ случаевъ, когда займищемъ владѣетъ лицо, за которымъ иныхъ помѣстій нѣтъ¹⁾.

Какъ правило, въ займищахъ „перелогу“ нѣтъ; „пашни паханой“, словно по недоразумѣнью—во всемъ уѣздѣ 1 четъ (см. ниже таблицу); пашни наѣзжей крайне мало—всего около 1%. Обыкновенно въ займищахъ числится „пашня дикое поле“, т. е. годная подъ пашню, но не паханая земля²⁾, нѣкоторое количество копъ сѣна, и упоминается (не всегда) лѣсъ, которымъ займище можетъ пользоваться.

Въ полной гармоніи съ характеромъ займища находятся его названія. Займище не созданіе человѣка—это просто освоенная имъ земля: названія должны поэтому быть топографическими: и дѣйствительно, изъ 82 займищъ уѣзда 68, т. е. около 83%, носятъ названія по лѣсу, рѣкѣ, колодезю и т. п.; конечно въ писцовой книгѣ указывается при этомъ и владѣлецъ земли.

Въ подтвержденіе нашей характеристикъ Орловскихъ займищъ прилагаемъ здѣсь итоги ихъ подсчета по станамъ³⁾.

Простая заимка земли по существу не можетъ быть устойчивымъ типомъ: она стремится эволюционировать. Путь ея эволюціи можетъ быть двоякимъ: или займище притягивалось какимъ-либо соседнимъ селеніемъ, входило въ его составъ, какъ часть, и теряло

¹⁾ Напр. II. К. II, 880, 881, 1011, 1012 и т. д.

²⁾ Такое значеніе термина подтверждаютъ частные итоги помѣщиковъ, которые постоянно причитываютъ эту „пашню“ просто къ дикому полю, напр. стр. 853, 1011, 1012.

³⁾ Болѣе подробн. данныя о займищахъ и др. селеніяхъ см. въ таблицахъ селеній, откуда мы беремъ лишь итоги.

свою обособленность или же оно развивалось въ высшія, болѣе сложныя формы человѣческаго поселенія.

Въ станахъ.	Займищъ.	Въ займищахъ.				
		Мѣст. двор.	Пашни паханой.	Наѣзду.	(Пашни дикаго поля.)	Сѣна копъ.
Въ Неполоцкомъ . . .	30	—	—	1	844	3008
„ Каменскомъ . . .	6	—	—	5	205	860
„ Корчаковскомъ . . .	39	1	1	19 ¹ / ₂	1382	3315
„ Нугорскомъ . . .	1	—	—	—	30	50
„ Тайчуковъ . . .	6	—	—	2	346	685
Въ уѣздѣ . . .	82	1	1	27 ¹ / ₂	2807	7918
	—	—	0,03%	0,97%	99%	—

На одно займище въ среднемъ придется:

Въ станахъ.	Мѣст. двор.	Ч е т е й.			Сѣна копъ.
		Пашн. пахат.	Наѣзду.	Дикаго поля.	
Въ Неполоцкомъ	—	—	0,03	28,1	100,2 ³ / ₄
„ Каменскомъ	—	—	0,8	34,1	143,3
„ Корчаковскомъ	0,02	0,02	0,5	35,4	85
„ Нугорскомъ	—	—	—	30	50
„ Тайчуковъ	—	—	0,3	57,6	114,1
Въ уѣздѣ	0,01	0,01	0,3	39,1	96,5

Сначала о первомъ. Писцовая книга Яковлева и Софонова даетъ возможность указать на слиянія займищъ съ другими поселками. Такъ, въ Неполоцкомъ стану жеребій деревни Густовари названъ бывшимъ займищемъ Гриши Козлова да Васьки Митусова¹⁾;

¹⁾ П. Кн. П, стр. 879.

такой же случай мы имѣемъ въ девевнѣ Борисовѣ того же стана¹⁾. Въ Корчаковскомъ стану одно займище было „припущено въ пашню“²⁾. Иногда займище отводилось „по конецъ поль“ какого-нибудь помѣщика³⁾; такія придачи не всегда даже назывались „займищемъ“, по существу отъ нихъ ничѣмъ не отличаясь⁴⁾. Конечно, больше шансовъ, что займище въ такомъ сосѣдствѣ, въ однихъ рукахъ, быстро исчезнетъ, чѣмъ, что оно разовьется въ самостоятельный поселокъ. Однако вполне возможно, что займище перетянетъ къ себѣ хозяина или кого-либо изъ членовъ его семьи; это было неизбежнымъ, когда у владѣльца займища другой земли не имѣлось. Тогда займище устраивалось: ставился дворъ, распахивалась пашня,—и займище обращалось обычно въ починокъ⁵⁾. Происхожденіе починка изъ займищъ доказывается неоднократнымъ указаніемъ Писцовой книги.

б) Починки Орловскаго уѣзда.

Здѣсь встрѣчаются починки съ краснорѣчивымъ названіемъ: „Клевенево займище“, „Сидорово займище“⁶⁾; про починокъ Гавриловъ, въ Каменскомъ стану, сказано: починокъ, „что были займища Ивана Лунева да Сергѣя Михнова“⁷⁾.

Однако починки возникали и самостоятельно, особенно какъ хозяйственные отпрыски какой-нибудь деревни. Въ Корчаковскомъ стану, напр., починокъ Оѳонасовъ на рѣчкѣ Орлицѣ „выселился изъ деревни изъ Козинки на тоежь Козинскую пашню“; деревня Островна того же стана выслала нѣсколько починковъ „по конецъ Островенскихъ поль на дикомъ полѣ“⁸⁾. Въ моментъ переписи въ уѣздѣ было много починковъ „ставшихъ ново“. Происхожденіе ихъ, какъ колоній, не указывается, вѣроятно, или въ силу отдаленности отъ стараго мѣстожителства помѣщика или потому, что послѣдній

¹⁾ Тамъ же 891.

²⁾ Тамъ же 944.

³⁾ Тамъ же 964.

⁴⁾ Тамъ же 1003.

⁵⁾ Ср. о происх. поч. Соколовскій „Очеркъ ист. сельск. общины“ 133 (Знаніе 1877 г. кн. 1); Рождественскій „Служилое землевладѣніе“ 354.

⁶⁾ П. Кн. 884, 889, 896, 1007, 1040 и др.

⁷⁾ Тамъ же 882.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 957, 990; другой примѣръ 995—поч. Васильевской изъ дер. Брусны.

жилъ въ починкѣ, не владѣя жребьемъ въ деревнѣ¹⁾. Владѣлецъ живетъ и работаетъ въ починкѣ, поэтому починокъ почти всегда имѣетъ дворъ помѣщика, иногда даже по нѣскольку; въ немъ есть и крестьяне съ бобылями, изрѣдка встрѣчаются дворы людей и непомѣстныхъ дѣтей боярскихъ. Починокъ, какъ болѣе зрѣлая форма поселенія, чѣмъ займище, носитъ въ себѣ уже отпечатокъ разрушенія, хотя въ ничтожныхъ размѣрахъ: мы видимъ въ немъ пустые дворы и перелогъ, о которомъ ниже.

Количество жилыхъ дворовъ въ починкахъ колеблется. Писцовая книга даетъ слѣдующую картину этихъ колебеній:

Было жилыхъ починковъ безъ различія владѣльцевъ дворовъ

Починковъ.	Безъ дворъ									Всѣхъ починковъ.	Число дворовъ колеблется.
	Съ 1 дв.	Съ 2 дв.	Съ 3 дв.	Съ 4 дв.	Съ 5 дв.	Съ 6 дв.	Съ 7 дв.	Съ 11 дв.			
Въ Неполоцкомъ . . .	1	15	3	—	—	—	—	—	—	19	отъ 0 до 2
„ Каменскомъ . . .	—	11	7	6	2	—	1	1	—	28	1—7
„ Корчаковскомъ.	2	23	14	8	3	2	1	—	1	54	0—11
„ Нугорскомъ . . .	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5	1—1
„ Тайчуковъ . . .	—	2	—	2	—	1	—	—	—	5	1—5
Въ уѣздѣ	3	56	24	16	5	3	2	1	1	111	0—11
%	2,7	50,5	21,6	14,4	4,5	2,7	1,8	0,9	0,9	100%	—

Таблица указываетъ удивительно правильную градацію числа починковъ, какъ въ станахъ, такъ особенно во всемъ уѣздѣ, въ зависимости отъ числа жилыхъ дворовъ въ починкахъ. Отбрасывая бездворные починки, можно сказать: чѣмъ больше въ починкѣ дворовъ, тѣмъ такихъ починковъ меньше. Число однодворныхъ починковъ болѣе половины всего количества. Такимъ образомъ, мы можемъ характеризовать починокъ Орловской писцовой книги по преимуществу однодворнымъ поселкомъ²⁾.

¹⁾ Тамъ же 983, 984; др. прим. 881, 882, 3, 9.

²⁾ Ср. Соколовскій „Очеркъ ист. сельск. общины“ 134 (Званіе 1877 г. кн. I), Лапко „Тверской уѣздъ“ стр. 28. Миклашевскій „Къ ист. хозяйств. быта“ 112.

Починокъ пашеть пашню всѣхъ родовъ: мы видимъ въ немъ обыкновенно и пашню паханую и наѣздъ; понемногу отлагается даже перелогъ, о чемъ мы имѣли уже случай упомянуть.

Въ общемъ въ починкахъ господствуетъ дикое поле, какъ и въ займищахъ, но замѣтенъ хозяйственный прогрессъ: въ займищахъ распашки всѣхъ родовъ составляли 1% площади годной подъ пашню (безъ луга и лѣса); въ починкахъ—уже 9,7%; остальное, по прежнему—дикое поле. Есть въ починкахъ сѣно и лѣсъ.

Сравнивая послѣднюю таблицу со средними займищъ, мы замѣчаемъ, что починокъ не только обладаетъ болѣе развитой хозяйственной жизнью: разнообразнымъ населеніемъ и разнаго рода пашней,—онъ въ среднемъ богаче надѣленъ землей, т. е. крупнѣе займища. За то сѣна въ немъ меньше, чѣмъ въ займищѣ. Послѣднее указываетъ на уменьшеніе скотоводческаго хозяйства и, въ связи съ ростомъ запашки съ 1% до 9,7%, на ростъ земледѣлія въ починкѣ сравнительно съ займищемъ.

Названія починковъ главнымъ образомъ уже не топографическія, а личные. Это понятно, такъ какъ починокъ—поселеніе, а не только освоенный участокъ земли, какимъ по преимуществу является займище. Притомъ починокъ, въ большинствѣ случаевъ, населеніе однодворное,—онъ личное предпріятіе поселенца-пionера, поэтому имя владѣльца, не родовое—не фамилія, а его личное имя по большей части является именемъ починка (Володинъ, Захаровъ, Радинъ и т. п.). На 111 починковъ уѣзда мы насчитали такихъ названій 84, т. е. почти 76%; остальные—фамильные прозвища и ничтожное количество топографическихъ ¹⁾.

в) Деревня Орловскаго уѣзда.

Самымъ распространеннымъ типомъ поселка Орловскаго уѣзда, какъ и другихъ мѣстъ, является деревня ²⁾. Мы видѣли по первой таблицѣ настоящаго очерка, что на 598 поселковъ—323 были деревни, составляя 54% общаго количества населенныхъ и вообще занятыхъ пунктовъ уѣзда.

¹⁾ Г-нъ Лапшо говоритъ, что происхожденіе названій у починковъ тоже, что и у деревни; это не совсѣмъ такъ, какъ увидимъ („Тверской уѣздъ по писц. кн.“ 28).

²⁾ Ср. Лапшо „Тверской уѣздъ по писц. кн.“ стр. 25.

По станамъ починки съ ихъ угодьями раснослаются такимъ образомъ:

Въ починкахъ.	Д в о р о в ь.						У г о д и й в ь ч е т я х ь.					И т о г и.			
	Дворъ по-мѣщичковъ.	Дѣт. говр. во дворъ.	Людскихъ.	Крестьян.	Бобыльск.	Пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Лашни паханой.	Наѣзда.	Перелогъ.	Ливато поля.	Сѣна копъ.	Вѣхъ по-чинковъ.	Вѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всѣхъ земл.
Въ Неполоцкомъ . . .	1	—	—	4	—	—	3	37	2	—	516 ¹ / ₂	1680	19	21	554 ¹ / ₄
„ Каменскомъ . . .	31	5	1	25	1	5	2	130 ¹ / ₂	14	8	853 ¹ / ₂	2215	28	64	1006
„ Борчаковскомъ . . .	60	16	4	32	1	11	1	225 ¹ / ₂	13	—	2734 ¹)	5929 ²)	54	113	2972 ¹ / ₂)
„ Нугорскомъ . . .	5	—	—	—	—	—	—	16 ¹ / ₄	6	—	118	185	5	5	140 ¹ / ₂
„ Тайчуковѣ . . .	8	2	—	3	—	—	—	23	—	—	221	615	5	13	244
Въ уездѣ . . .	105	23	5	64	2	16	6	432 ¹ / ₂	35	8	4443	10604	111	216	4917 ¹ / ₄)
	—	—	—	—	—	—	—	8,8%	0,7%	0,2	90,3%	—	—	—	—

¹) Изъ нихъ 22 чети въ пустоши, тянущей къ починку.

²) Изъ нихъ 40 копъ въ пустоши.

Въ среднемъ на каждый починокъ и на жилой дворъ въ починокъ приходится:

На 1 починокъ.	Д в о р о в ь						У г о д и й.					И т о г о.			На 1 живущий дв. въ починокъ.		
	Помѣщикъ.	Дѣт. бояр. во дворъ.	Людскихъ.	Крестьян.	Бояльск.	Пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Паханой пашни.	Навалу.	Перелугу.	Лѣс. полв.	Сѣна копъ.	Всѣхъ живущ. дво-ровъ.	Всѣхъ земли.	Земли.	Паханой и навалж. пашни.	Коня сѣна.
Въ Неполоцк. ст.	0,8	0,05	—	0,2	—	—	0,1	1,9	0,1	—	27,1	87,3	1,1	29,2	26,4	2	79
„ Каменск.	1,1	0,1	0,03	0,8	0,03	0,1	0,07	4,6	0,5	0,2	30,4	79,1	2,2	35,9	15,7	2,2	34,6
„ Корчаков.	1,1	0,3	0,07	0,6	0,01	0,2	0,01	4,1	0,2	—	50,6	109,4	2	55	26,3	2,1	52,4
„ Нугорск.	1	—	—	—	—	—	—	3,3	1,2	—	23,6	37	1	28,1	28,1	4,5	37
„ Тайчуковъ.	1,6	0,4	—	0,6	—	—	—	4,6	—	—	44,2	123	2,6	48,8	18,7	1,7	47,3
Въ уездѣ.	ок.1(0,9)	0,2	0,04	0,6	0,01	0,1	0,05	3,9	0,3	0,07	40	95,5	1,9	44,3	22,7	2,1	49

Деревня—тотъ же починокъ, но въ увеличенномъ масштабѣ; въ большинствѣ случаевъ она принадлежитъ нѣсколькимъ владѣльцамъ, что среди починокъ и займищъ, встрѣчается довольно рѣдко. Одной стороной типъ поселка—деревня—совершенно сливается съ починомъ: мы найдемъ въ деревнѣ тѣ же разряды дворовъ и угодій, что и въ починокѣ, встрѣтимъ нерѣдко 1 дворъ и небольшую пашку,—однимъ словомъ, безъ прямого указанія книги, мы затруднились бы иногда различить деревню отъ починокъ; другой стороной типъ деревни незамѣтно, какъ увидимъ, переходитъ въ село. Это слияніе типовъ поселка, отсутствіе въ жизни не только скачковъ, но и вообще строгихъ границъ, оправдываетъ приложеніе нами статистическаго метода къ данному вопросу, какъ единственно плодотворнаго для выясненія господствующихъ типовъ селеній. Подобно починокъ, деревня могла развиваться изъ займища; могла развиться изъ починокъ и могла, наконецъ, появиться самостоятельно. Въ Каменскомъ стану за вдовой и дѣтьми помѣщика Жилина была деревня „Пронино займище“; въ Корчаковскомъ—находилась деревня „Ерино займище“¹⁾. На примѣрѣ дер. Большой Колуги (на Оцнѣ, Корчак. ст.) отчасти виденъ переходъ займища въ деревню: Большая Колуга, по двукратной записи писца, была займищемъ Ивана Труфанова; теперь въ ней 2 помѣщика, раздѣлившіе ее на 2 жеребья²⁾. Наконецъ, мы упоминали, что займища иногда входили въ деревню, какъ ея жеребья, или припускались въ пашню³⁾. Не менѣе ясныя указанія имѣются и на происхожденіе деревни изъ починокъ. Въ Каменскомъ стану упомянута деревня „Елкинскій починокъ“⁴⁾; деревня Оминовская была починомъ „на Савинскомъ отвершку“⁵⁾. Деревня могла возникнуть при слияніи нѣсколькихъ починокъ. Примѣръ такого возникновенія даетъ деревня Букалова Каменскаго стана. Она сама была починомъ „Подъ Ондрѣвымъ лѣсомъ на Ондрѣвѣ колодезь“: къ ней въ пашню припущена деревня, составившаяся изъ двухъ починокъ: „Берлизова и Комовскаго“⁶⁾. Къ деревнямъ, по-

¹⁾ Писц. Кн. II. 896. 932.

²⁾ Тамъ же, 988.

³⁾ Напр. 891, 944.

⁴⁾ Тамъ же 909.

⁵⁾ Тамъ же 905; ср. Самоквасовъ „Города др. Россіи“ 62.

⁶⁾ II. кн. 909.

добно займищамъ, припускались „въ пашню“ починки¹⁾. Деревня, наконецъ, могла возникнуть самостоятельно, „стать ново“, по терминологіи писцовой книги. Таковы деревни Путицыно и Холхова въ Корчаковскомъ стану. Обѣ сразу получили наименованіе деревни, вѣроятно, по сравнительно обильному населенію (въ одной 18, въ другой 6 дворовъ²⁾). — Мы сказали, что въ деревнѣ находятся тѣ же самые виды дворовъ, что и въ починкахъ; ниже мы подтвердимъ это; теперь остановимся на количествѣ дворовъ въ деревнѣ безъ различія ихъ владѣльцевъ, лишь бы дворы были жилые. Чтобы не смять дѣйствительности всегда болѣе или менѣе произвольной схемой, мы приведемъ точную таблицу данныхъ, какъ сдѣлали это съ починками.

Вглядываясь въ числа, выражающія количество деревень, мы легко замѣчаемъ, что онѣ скучиваются подъ рубриками отъ 2 до 8 дворовъ: межъ этими предѣлами находятся 200 изъ 323 деревень уѣзда. Относительное большинство принадлежитъ деревнямъ въ 3 и 4 двора, вмѣстѣ составляющимъ 22,3%; ихъ и можно назвать преобладающимъ типомъ деревни Орловскаго уѣзда въ концѣ 16 вѣка, хотя не надо забывать, что преобладаніе ихъ далеко не безусловное: правильнѣе взять деревню отъ 2—8 дворовъ. Въ таблицѣ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что самыя крупныя деревни и въ большемъ, по сравненіи съ другими станами, количествѣ находятся въ самомъ южномъ окраинномъ станѣ — Корчаковскомъ. Здѣсь именно лежали 3 самыя большія деревни уѣзда, какъ здѣсь же находится крупнѣйшій въ уѣздѣ починокъ³⁾.

Сравнивая данныя о количествѣ дворовъ въ деревняхъ съ такими же въ починкахъ, мы находимъ подтвержденіе сказанному раньше о томъ, что типъ деревни одной стороной смѣшивается съ починомъ, а другой далеко уходитъ отъ него: самый крупный починокъ — изъ 11 дворовъ, самая большая деревня — состоитъ изъ 40 жилыхъ дворовъ. Въ займищахъ мы не видимъ дворовъ, бездворные

¹⁾ Тамъ же 909 (поч. Савинковской Сопронова); 923 (поч. Ивановской Клокова).

²⁾ Тамъ же 940 и 988.

³⁾ Ср. Благовѣщенскій „Четвертное право“ 356, 394; Лапно-Данилевскій, „Организація прям. облож.“ 79. Средняя деревня въ Тверск. уѣздѣ въ 16 в. состоитъ изъ 2—4 дворовъ (Лапно „Тверской уѣздъ“ стр. 25); на сѣверѣ — 2, 3, 4 двора; въ Калужск. и Яросл. уѣздахъ (20 годы 17 в.) 4—6 дворовъ (Лапно-Данил. „Организація“ 81).

починки составляли 27⁰/₀ всего количества; бездворныхъ деревень всего 0,6⁰/₀; даже абсолютно ихъ меньше въ уѣздѣ, чѣмъ починковъ. Болѣе половины починковъ обладаютъ однимъ жилымъ дворомъ; въ деревнѣ однодворныхъ всего 2,8⁰/₀. Изъ этого сравненія ясно, что деревня—болѣе зрѣлое, болѣе крупное поселеніе, нежели починокъ. Слѣдующія таблицы подтверждаютъ и дополняютъ сказанное.

Въ составныхъ частяхъ деревни мы не видимъ ничего новаго, сравнительно съ починками; но за то всѣ формы гораздо развитѣе и прогрессивнѣе. Въ починкахъ мы видѣли „въ пустоши“ тянущей къ починку, лишь 22 чети земли; при деревняхъ пустошей уже много, въ нихъ есть и дворовыя мѣста и пашня всѣхъ родовъ. Но особенно замѣтенъ на приведенной таблицѣ прогрессъ деревни по процентному отношенію земли. Въ займищахъ распахивалось 1⁰/₀,— все остальное было подъ дикимъ полемъ; въ починкахъ—9,7⁰/₀ пашется; въ деревняхъ пахатное занимаетъ 20,3⁰/₀ всей площади (безъ пустошей). Прогрессъ замѣтенъ и въ томъ слачаѣ, если разсматривать пашню по родамъ. Въ займищахъ „пашни паханой“—всего 0,03; въ починкахъ ея уже 8,8; а въ деревняхъ—17⁰/₀. Перелогъ съ 0 у займищъ и съ 0,2⁰/₀ у починковъ увеличился до 0,4⁰/₀, показывая земледѣльческую зрѣлость деревни. Вычисливъ среднія на одну деревню въ каждомъ станѣ, мы будемъ имѣть такую таблицу: (стр. 100).

По таблицѣ легко видѣть, что деревня вообще по количеству дворовъ въ среднемъ крупнѣе починка раза въ 4, что гармонируетъ съ ранѣе указаннымъ количествомъ дворовъ этихъ типовъ поселка. Деревенскій дворъ за то въ среднемъ бѣднѣе угодыми, нежели дворъ въ починкѣ: у него меньше земли, онъ меньше ставитъ копь сѣна; но пашетъ онъ гораздо больше и является поэтому болѣе земледѣльческимъ дворомъ. Въ этомъ явленіи, быть можетъ, частью кроется причина обращенія деревень къ болѣе или менѣе отдаленнымъ пустошамъ, что въ починкахъ почти незамѣтно¹⁾.

Таблица даетъ также возможность подтвердить сказанное о южныхъ деревняхъ: въ Корчаковскомъ и Тайчуковѣ станахъ деревня крупнѣе, какъ числомъ помѣщиковъ, такъ и количествомъ земли и сѣна, но по числу рабочихъ дворовъ—люцкихъ, крестьянскихъ и

¹⁾ Ср. Соколовскій, „Очеркъ исторіи сельск. общины на сѣверѣ Россіи“ 133 прим. 5 (Знаніе 1877, кн. I.)

Въ деревняхъ было.	Д в о р о в ы е .							У г о д и й .				Въ пустошахъ и займ., обраб. изъ деревень.				И т о г и .				
	Помѣщик. Непомѣст. двѣй боярск.	Людскихъ.	Крестьянъ.	Бояльск.	Пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ	Пашни паханой.	Набалу.	Перегоу.	Ликато поля.	Сѣна коп.	Набалу.	Перегоу.	Лик. поля.	Сѣна коп.	Вѣхъ дере- вень	Вѣхъ жит. дворовъ.	Земл. Земл. въ пустош.		
Въ Неполоцк.	114	6	3	99	6	14	9+3 ²⁾	661 ⁵ / ₁₂	182 ¹ / ₄	61 ¹ / ₂	3262	9551	10	5	161	490	33	228	4167	176
Каменскомъ .	244	25	42	403	24	88	16+17 ²⁾	1997 ¹ / ₂	508 ¹ / ₄	102 ¹ / ₂	7677 ⁵ / ₁₂	19602	59	24	766 ¹ / ₃	2125	82	738	10285 ² / ₃	829
Корчаковск. .	422	91	16	386	30	142	19+3 ²⁾	2770	295	13	15878	37512	24 ¹ / ₂	6	942	1680	102	945	18956 ³⁾	972 ¹ / ₂
Нугорскомъ .	144	21	18	210	8	72	11+2 ²⁾	1147 ¹ / ₂	183 ¹ / ₂	3	4112	9899	10	3	72	155	59	401	5448	85
Тайчуковѣ . .	263	16	3	98	2	47	8+1 ²⁾	1583 ¹ / ₂	217	62	7270	17722+87 д	11	—	447	850	47	382	9104 ¹ / ₂	458
Въ уѣздѣ . . .	1187	159	82	1196	70	363	63+26 ²⁾	8161 ¹¹ / ₁₂	1388	211 ⁵ / ₆	38199 ⁵ / ₁₂	94286+87 десятины.	114 ¹ / ₂	38	2388	5300	323	2694	47961 ¹ / ₆	2520 ¹ / ₂
	—	—	—	—	—	—	—	17 ⁰ / ₁₀₀	2,9 ⁰ / ₁₀₀	0,4 ⁰ / ₁₀₀	79,7 ⁰ / ₁₀₀	—	—	—	—	—	—	—	—	—

²⁾ Первая цифра означаетъ дворовыя мѣста въ деревняхъ, а вторая въ тянущихъ къ деревнямъ пустошахъ.

³⁾ Изъ нихъ 7 четей пашни паханой въ пустошахъ.

На 1 деревню въ среднемъ.	Д в о р о в ь.							У г о д і й.				У г о д і й въ п у- стошахъ.				И т о г о.			На 1 живуш. дворъ въ де- ревнѣ съ пуст.		
	Помѣщ. дѣт. бояр. Непомѣст.	Люцкихъ.	Крестьян.	Бобыльск.	Пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни паханой.	Назду.	Перелогъ.	Дик. поля.	Сѣна коп.	Назду.	Перелогъ.	Дик. поля.	Сѣна коп.	Вѣхъ жив. дворовъ.	Всей земли.	Земли въ пустошахъ.	Земли.	Паш. и на- вѣж. пашн.	Сѣна коп.
Въ Неполоцкомъ . . .	3,4	0,2	0,09	3	0,02	0,4	0,4	5,5	1,8	98,8	289,4	0,3	0,2	4,9	14,8	8,7	126,2	5,3	19	3,7	44
„ Каменскомъ . . .	3	0,3	0,5	4,9	0,3	1,1	0,4	24,3	6,1	93,6	239	0,7	0,3	9,3	25,9	9	125,4	10,1	15,1	3,5	29,4
„ Корчаковскомъ . . .	4,1	0,9	0,1	3,8	0,3	1,4	0,2	27,1	2,9	155,6	367,8	0,2	0,06	9,2	16,4	9,2	185,8	9,5	21	3,2	41,4
„ Нугорскомъ . . .	2,4	0,4	0,3	3,6	0,1	1,2	2,2	19,4	3,1	69,7	166,1	0,2	0,05	1,2	2,6	6,8	92,3	1,4	13,8	3,3	25,1
„ Тайчуковомъ . . .	5,6	0,3	0,06	2,1	0,04	1	0,2	33,7	4,6	154,7	377,1	0,2	—	9,5	18,1	8,1	193,7	9,7	25	4,7	48,6
Уѣздѣ . . .	3,6	0,5	0,3	3,7	0,2	1,1	0,3	25,3	4,3	118,3	291,9	0,3	0,1	7,4	16,4	8,3	148,5	7,8	18,1	3,6	37

бобыльскихъ—она въ общемъ позади центральныхъ мѣстностей. На югѣ мы видимъ, такимъ образомъ, болѣе чистый военный поселокъ, въ центрѣ—развивается хозяйственность.

Каждый дворъ южныхъ становъ богаче надѣленъ землей, чѣмъ дворы становъ центра, но эксплуатація почвы экстенсивнѣе. Большое число копенъ указываетъ на развитіе скотоводства; въ Корчаковскомъ стану мы видимъ минимальную запашку на дворъ; Тайчуковъ станъ здѣсь уклоняется отъ правила, хотя надо помнить, что сѣверный конецъ его скорѣе должно причислить къ центру. Невелика запашка и въ Нугорскомъ стану, но это зависитъ вѣроятно отъ сравнительно большого плодородія его черноземной почвы; на послѣднее указываетъ отсутствіе компенсаціи недостатка пашни сѣномъ.

Названій у деревень.	Фамильныхъ.	Топографическихкихъ.	Личныхъ.	‰
Въ Неполоцкомъ . . .	17	11	4	—
„ Каменскомъ . . .	56	17	9	—
„ Корчаковскомъ.	36	55	11	—
„ Нугорскомъ . . .	33	19	7	—
„ Тайчуковъ . . .	13	30	5	—
Въ уѣздѣ . . .	155	132	36	
‰	48‰	40.9‰	11.1‰	100‰

Возникла ли деревня сразу, при поселеніи одной или нѣсколькихъ семей, или она развивалась изъ починка,—какъ многодворный поселокъ—она не есть личное созданіе заимщика: если деревня родовая—то ей естественно носить родовое, фамильное прозвище, если она сборная—то чаще, чѣмъ въ починкѣ, имя должно браться изъ топографіи мѣстности²⁾. Слѣдующая таблица подтверждаетъ сказанное (см. выше).

Мы видимъ, что кромѣ элемента топографическаго, преобладающаго среди названій заимщъ, элемента личнаго,—господствующаго

²⁾ О назв. дер. Лапо „Тверской уѣздъ“ 27.

щаго среди именъ починковъ, въ названіяхъ деревни присутствуетъ элементъ родовой, фамильный и при томъ въ большинствѣ случаевъ¹⁾. Любопытно, что фамильныя названія преобладаютъ въ 3 закрытыхъ станахъ: въ Корчаковскомъ и Тайчуковѣ больше названій топографическихъ. Это вполне естественно, такъ какъ именно на югѣ мы видѣли болѣе крупныя и, конечно, не родовыя, а сборныя поселенія. На югѣ деревня рѣже развивалась, здѣсь ее „ставили ново“ изъ соображеній стратегическихъ. Именно къ Корчакову стану относятся оба примѣра, „ставшихъ ново“ деревень²⁾.

1) Села Орловскаго уѣзда.

Слѣдующей за деревней стадіей развитія Орловскаго и вообще древне и новорусскаго поселка является село. Посредствующимъ звеномъ межъ нимъ и деревней можно считать маленькое село, или „сельцо“. Къ сожалѣнію книга 1594 г. приводитъ лишь одинъ примѣръ послѣдняго, что лишаетъ насъ возможности характеризовать этотъ родъ поселенія, какъ цѣлый типъ. Находясь на границѣ двухъ сливающихся типовъ деревни и села, сельцо, повидимому, не имѣетъ своихъ специфическихъ чертъ. Упомянутое писцовой книгой сельцо Микуличи Неполоцкаго стана, по размѣрамъ земли и количеству дворовъ стоитъ даже ниже среднихъ на одну деревню и подходитъ къ преобладающему 4-хъ дворному типу послѣдней.

Сель въ Орловскомъ уѣздѣ въ 1594—95 г. было 6. По числу находящихся въ нихъ жилыхъ дворовъ села располагаются такъ: (стр. 103).

Впередъ всего въ таблицѣ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что села вовсе не самые крупныя среди разсмотрѣнныхъ поселковъ. Махімумъ дворовъ въ селѣ—это 32, но мы видали деревню въ 40 жилыхъ дворовъ. Однако деревень въ 28 и выше дворовъ было лишь 7,1% всего количества, сель уже 100%. Мінімумъ села, 20 дворовъ, далекъ отъ мінімумъа деревень, которыя

¹⁾ Въ современномъ Орловскомъ уѣздѣ изъ 85 общинъ—65 имѣютъ родовое названіе (Благовѣщенскій „Четвертное право“ 384); въ Фатежскомъ уѣздѣ Курской губерніи (сосѣднимъ съ Орловскимъ)—изъ 134—70 (52,2%) родовыхъ, тамъ же 155; о др. см. стр. 232—3)

²⁾ Писц. кн. 940 и 988.

сливаются въ бездворныхъ и однодворныхъ представителяхъ съ починковымъ типомъ поселка.

Мы видимъ такимъ образомъ, что, какъ деревня имѣеть одинаковыхъ съ починкомъ представителей, такъ имѣеть ихъ съ деревней село. Но село съ починкомъ не соприкасается. Совпаденіе распределенія представителей типовъ селеній по Орловской писцовой книгѣ достойно замѣчанія: починокъ и деревня, оба начинаютъ съ 0 дворовъ и 12 разрядовъ до (11 дворовъ) идутъ вмѣстѣ; дальше растутъ деревня одна, пока подъ рубрикой 20 не встрѣчаетъ села, съ которымъ увеличивается на 13 дворовъ (отъ 20 до 32). Мы, разумѣется, видимъ здѣсь лишь случай, а не правило, и склонны думать, что градація размѣровъ села оборвана случайно, благодаря малому количеству представителей этого типа въ уѣздѣ.

Сель въ станахъ.	съ 20 дворами.	съ 21 дв.	съ 22 дв.	съ 30 дв.	съ 32 дв.	Всѣхъ.	Число дворовъ, колеблется.
Въ Неполоцкомъ	2	—	—	—	—	2	20—20
„ Каменскомъ	—	1	—	—	1	2	21—32
„ Корчаковскомъ	—	—	1	1	—	2	22—30
Въ уѣздѣ	2	1	1	1	1	6	20—32

Что же новаго носить въ себѣ Орловское село 16 в. рядомъ съ деревней?

Возьмемъ таблицу сель сразу для всего уѣзда, такъ какъ ихъ мало, и распределеніе по станамъ интереса не представляетъ, и вычислимъ среднія на каждое (стр. 104).

Въ составѣ села мы видимъ новый элементъ: въ селѣ находится погостъ, чего въ деревняхъ не было. Погостъ въ селѣ, правда, всего одинъ на 6 сель, но вѣдь мы рассмотрѣли 323 деревни и ни въ одной церкви не оказалось: признакъ, такимъ образомъ, присущъ селу, но ни въ какомъ случаѣ не деревнѣ. Остальныя составныя части села тѣ же самыя, что и въ деревнѣ, только въ увеличенномъ размѣрѣ: въ селѣ гораздо больше помѣщиковъ, крестьянъ и бобылей.

Въ среднемъ на каждую деревню приходилось по 8,3 жилого двора, на село приходится уже по 24,1, т. е. почти въ 3 раза больше. Какъ мы помнимъ, деревня приблизительно въ 4 раза крупнѣе починка.

Село обладаетъ тѣми же видами угодій, что и деревня, но конечно въ большемъ количествѣ. Паханое въ селѣ составляетъ уже 30% площади. Увеличеніе произошло не равномерно. Такъ пашня паханая, сравнительно съ такой же въ деревнѣ, увеличилась на 5,6%, наѣзжая, болѣе экстенсивная, пашня поднялась лишь на 3,8%, перелогъ возросъ еще меньше—только на 0,3%. Уже это обстоятельство говоритъ намъ за то, что село—болѣе поздняя, болѣе развитая экономически единица, чѣмъ деревня. Сравненіе рубрикъ обезпеченія двора въ селѣ и деревнѣ подтверждаетъ это еще ярче. Сельскій дворъ бѣднѣе деревенскаго землей, онъ ставитъ меньше ковъ сѣна, значитъ имѣетъ меньше скота, хогя запашка его остается такой же, какъ и въ деревнѣ. Меньшее обезпеченіе, стоящее въ прямой зависимости отъ количества обитателей, заставляетъ села въ большей степени пользоваться пустошами и займищами, чѣмъ это мы видѣли въ деревнѣ.

Намъ остается охарактеризовать пустоши Орловскаго уѣзда и сказать нѣсколько словъ о погостахъ, какъ поселкахъ. Прежде чѣмъ сдѣлать это, бросимъ общій взглядъ на сказанное о селеніяхъ. Это тѣмъ болѣе умѣстно, что прогрессивный ростъ ихъ заканчивается на селѣ, какъ кульминаціонномъ пунктѣ—дальше пойдетъ рѣчь объ упадкѣ и разложеніи, а погосты стоятъ въ сторонѣ, какъ совсѣмъ особый видъ поселка.

Мы рассмотрѣли Орловскіе поселки въ генетическомъ порядкѣ и видѣли, что они градируютъ такимъ образомъ: сначала займища, потомъ починки, деревни и, наконецъ, села. Каждое селеніе или развивается изъ низшаго типа или начинается самостоятельно (о селахъ мы этого не говорили, такъ какъ книга не даетъ прямыхъ указаній).

По числу жилыхъ дворовъ типы поселковъ сохраняютъ между собой приблизительно отношеніе низшаго къ высшему, какъ 1 къ 3 или 4, причемъ займище исключается, такъ какъ въ немъ дворовъ нѣтъ.

Жилыхъ дворовъ въ среднемъ:	въ займищѣ.	. 0	
„	„	„	„ починкѣ . 1,9; преобладаетъ 1.
„	„	„	„ деревнѣ . 8,3; „ 3 и 4.
„	„	„	„ селѣ . 24,1; „ 20.

Соотвѣтственно жилымъ дворамъ, растеть количество угодій на каждый высшій типъ, но растеть не въ такой же, какъ дворы, пропорціи, а медленнѣе. Если сопоставить размѣры среднихъ починковъ, деревень и селъ по количеству жилыхъ дворовъ въ нихъ и по количеству земли (съ находящейся въ тянущихъ къ поселку пустошахъ), то мы получимъ два ряда величинъ; отношенія межъ ними будутъ болѣе рѣзко замѣтны въ первомъ, показывающемъ величину поселковъ по дворамъ, ряду, нежели во второмъ.

Приблизительно (безъ дробей) это отношеніе таково:

1 : 4 : 12

1 : 3 : 6

Отношеніе покосовъ въ починкѣ, деревнѣ и селѣ повторяеть съ буквальной точностью второй рядъ. Медленный ростъ угодій и болѣе ускоренный ростъ дворовъ отражается на обезпеченіи двора въ каждомъ типѣ поселка: чѣмъ выше и больше типъ, тѣмъ бѣднѣе землею и сѣномъ дворъ его. Но чѣмъ меньше земли на дворъ, тѣмъ интенсивнѣе эксплуатація ея: по таблицѣ мы видимъ, какъ въ различныхъ типахъ поселка, отъ низшаго къ высшему, параллельно съ паденіемъ числа четей земли и количества копъ сѣна на каждый дворъ, вырастаетъ запашка двора, и онъ дѣлается все болѣе земледѣльческимъ.

На 1 дворъ приходится въ среднемъ:

На 1 дворъ.	Земли.	Пашни.	Копъ сѣна.
Въ займищахъ ¹⁾	39,4	0,3	96,5
„ починкахъ	22,7	2,1	54
„ деревняхъ	18,1	3,6	37
„ селахъ	12,6	3,6	27,7

¹⁾ Въ займищѣ дворовъ собственно нѣтъ; принимаемъ для сравненія за 1, какъ одноладѣльческой участокъ.

Вмѣстѣ съ дворами, болѣе земледѣльческой, слѣдовательно, хозяйственно-прогрессивный характеръ принимаютъ въ той же послѣдовательности и самые типы поселковъ. Вышнимъ образомъ это отражается на ростѣ $\%$ распаханной земли сравнительно съ дикимъ полемъ, во первыхъ, и въ отношеніи между собой различныхъ типовъ пахоти, во вторыхъ. Распаханнаго (т. е. „пашни паханой“, „наѣзду“ и „перелогу“) и дикаго поля въ различныхъ типахъ поселковъ по писцовой книгѣ было:

$\%$	Пашни паханой.	Наѣзду.	Перелогу.	Всего паханаго.	Дикаго поля.	Итого.
Въ займищахъ . . .	0,03	0,97	—	1	99	100 ⁰ / ₀
„ починкахъ . . .	8,8	0,7	0,2	9,7	90,3	100 ⁰ / ₀
„ деревняхъ . . .	17	2,9	0,4	20,3	79,7	100 ⁰ / ₀
„ селахъ	22,6	6,7	0,7	30	70	100 ⁰ / ₀

По таблицѣ ясно, что каждый высшій типъ поселка распахиваетъ приблизительно 10⁰/₀ лишнихъ своего дикаго поля, которое у займищъ занимаетъ 99⁰/₀ площади (безъ луга и лѣса), у починковъ около 90, у деревень 80-ти и у сель 70⁰/₀.

Тѣснота, разумѣется относительная, заставляетъ высшіе типы поселковъ все болѣе и болѣе обращаться къ разработкѣ отдаленныхъ пустошей. Займища въ этомъ не нуждаются, въ нихъ пустошей и не видно; не такъ обстоитъ съ другими. Составляя таблицу въ процентахъ по типамъ поселковъ, мы найдемъ, что изъ всей земли и копъ сѣна въ каждомъ типѣ находится въ пустошахъ, обрабатываемыхъ изъ поселка (стр. 108).

Видно, чего именно ищутъ поселки въ пустошахъ: сильнѣе вырастаетъ $\%$ сѣна, нежели земли; то, что мы говорили объ эволюціи земледѣлія и распашки, объясняетъ это вполне. Во избѣжаніе недоразумѣній оговариваемся, что пустоши эти не компенсируютъ уменьшенія земли, запашки и сѣна на дворъ различныхъ поселкахъ, такъ какъ въ предыдущихъ таблицахъ онѣ приняты во вниманіе.

Изъ всего количества находится въ пустошахъ.	Четей земли.	Копь сѣна.
У займищъ	0%	0%
„ починковъ	0,4%	0,03%
„ деревень	4,9%	5,3%
„ селъ	5,2%	6,2%

Каждый типъ поселка, кромѣ селъ, обладаетъ своими преобладающими названіями: займища получаютъ ихъ отъ мѣстности, починки отъ личного имени владѣльца, деревни отъ фамилій насельниковъ и отъ мѣсть. Сравнительная таблица такова.

Названій.	Топографическихъ	Личныхъ.	Фамильныхъ.	
Въ займищахъ.	82,9%	12,2%	4,9%	100%
„ починкахъ	5,4	75,7%	18,9%	100%
„ деревняхъ	40%	11,1%	48%	100%
„ селахъ	33,3%	33,3%	33,3%	100%

О смыслѣ этихъ именъ мы говорили; замѣтимъ еще, что въ займищахъ и починкахъ фамильные названія, въ сущности, по большей части тѣ же личные, только лицо, владѣлецъ, названъ по фамиліи.

д) Пустоши Орловскаго уѣзда.

Мы сказали немного раньше, что въ селѣ мы имѣемъ высшую форму Орловскаго уѣзднаго поселка; дальше прогресса нѣтъ; наоборотъ,—существуетъ регрессъ. Послѣдній, впрочемъ, не начинается непременно съ самыхъ развитыхъ формъ поселковъ: тѣ вы-

росли именно въ силу благопріятныхъ условій и теперь имъ регресировать нѣтъ основаній (мы говоримъ объ Орловскомъ уѣздѣ 16 вѣка): падаютъ болѣе мелкіе и болѣе слабые поселенія.

Если пустѣли, т. е. теряли свое населеніе, займища, починокъ или даже деревня, то они всѣ обращались въ пустошь¹⁾. Въ Каменскомъ стану мы находимъ пустоши подъ названіемъ „Мосеевское“ и „Протасьевское займище“²⁾. Про одну пустошь прямо сказано, что она прежде была займищемъ³⁾. Но случаи эти не правило, а скорѣй исключеніе, займище слишкомъ молодо, слишкомъ примитивно, чтобы оно могло часто запустовать, оно и такъ было достаточно пусто, возникая на свѣжемъ корню. Гораздо чаще пустошь—это починокъ, заброшенный хозяиномъ. Во всѣхъ итогахъ писцовой книги починки „живущіе“ противопоставляются писцомъ пустошамъ, т. е., очевидно, пустымъ починкамъ же въ понятіи писца. Впрочемъ книга приводитъ въ изобиліи и прямыя свидѣтельства такого происхожденія пустошей въ видѣ примѣчаній писца: „пустошь, что былъ починокъ“ такой-то⁴⁾. Рѣже запустѣвала деревня; но въ такомъ случаѣ она также обращалась въ пустошь: въ Каменскомъ стану къ деревнѣ Оминовской въ пашню припущена пустошь, — „что была дер. Собакина“, отмѣтилъ писецъ⁵⁾. Пустошь, подобно починкамъ и займищамъ, иногда пропускается къ деревнямъ въ пашню⁶⁾. Порозжіи запасы помѣстныхъ земель; кромѣ дикаго поля, состоитъ изъ отдѣльныхъ пустыхъ жеребьевъ живущихъ деревень и изъ ряда пустошей⁷⁾. Частнымъ видомъ пустоши приходится считать „селище“. Въ Орловскомъ уѣздѣ зарегистрировано лишь одно селище въ Нугорскомъ стану, близкое по угодьямъ къ запустѣвшему займищу⁸⁾.

¹⁾ Ср. Соколовскій „Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи“ стр. 139, прим. 1 (Знаніе 1877 г. Январь); Лапко „Тверской уѣздъ“ 28.

²⁾ Псц. Кн. II, 894, 906.

³⁾ Тамъ же 1004.

⁴⁾ П. Кн. стр. 875, 877; 882 (2 случая), 893, 912, 914, 918, 927, 930 (3 случая), 940, 941, 1028.

⁵⁾ Тамъ же 905.

⁶⁾ Тамъ же 905, 906, 914.

⁷⁾ Напр. 930, 931.

⁸⁾ Тамъ же 1015 (За Ивашкомъ Дериглазовымъ селище Яковлевское Голохвастова; въ немъ пашни дикаго поля 20 четей въ полѣ и сѣна 40 копѣ); ср. Самоквасовъ „Города др. Россіи“ 98—99.

Составимъ таблицу итоговъ пустошей для опредѣленія ихъ составныхъ частей.

Въ пустошахъ.	Пустошей.	Дворовъ.			У г о д і й.				
		Помѣщик.	Пустыхъ.	Мѣста дворовыхъ.	Паханой пашни.	Наѣзду.	Перелога.	Дикаго поля.	Сѣна копъ.
Въ Неполоцкомъ . . .	5	—	—	4	—	19 ¹ / ₂	5	97 ¹ / ₂	220
„ Каменскомъ . . .	23	—	—	38	—	94 ² / ₃	35	756 ¹ / ₃	2020
„ Корчаковскомъ . . .	7	1	1	2	—	6	10	237	520
„ Нугорскомъ . . .	3 ¹	—	—	2	—	10	3	42	105
„ Тайчуковъ . . .	9	—	—	1	—	14	—	278	515+60
Въ уѣздѣ . . .	47	1	1	47	—	144 ¹ / ₆	53	1410 ⁵ / ₆	3440
	—	—	—	—	—	8,9 ⁰ / ₆	3,3 ⁰ / ₆	87,8 ⁰ / ₆	—

Мы видимъ настоящую картину разрушенія мелкихъ хозяйственныхъ единицъ, по преимуществу починковъ, и при томъ въ разныхъ стадіяхъ разрушенія этихъ поселковъ.

Въ одной пустоши какимъ-то чудомъ уцѣлѣлъ еще дворъ помѣщика, въ другой онъ стоитъ пустынь; но по большей части, вмѣсто дворовъ, остались лишь мѣста дворовыя, значки былого населенія. Нѣтъ ни крестьянскихъ, ни бобыльскихъ, ни люцкихъ дворовъ. Пашня либо запереложила, либо обрабатывается наѣздомъ, въ большинствѣ случаевъ конечно сосѣдними поселками; отсюда же косятъ сѣно въ пустоши. Есть пустошь, состоящая только изъ сѣножати²⁾. По $\%$ отношенію паханого и дикаго поля пустошь помѣщается между починкомъ и деревней, только $\%$ перелога непомѣрно высокъ. Сравнительно высокій $\%$ распаханого объясняется эксплуатаціей пустоши сосѣдями. Во всякомъ случаѣ по нему пустошь не входитъ, какъ равноправный членъ, въ ту цѣпь поселковъ, о которой была рѣчь раньше.

¹⁾ Среди нихъ 1 селище.

²⁾ Писц. Кн. 1071.

Среднія на одну пустошь таковы:

На одну пустошь.	Дворовъ.			У г о д і й.			
	Помѣщика.	Пустыхъ.	Дв. мѣсть.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Копь сѣна
Въ Неполоцкомъ	—	—	0,8	3,9	1	19,5	44
„ Каменскомъ	—	—	1,6	4,1	1,5	32,8	87,8
„ Корчаковскомъ	0,1	0,1	0,3	0,8	1,4	39	74,3
„ Нугорскомъ	—	—	0,7	3,3	1	14	35
„ Тайчуковѣ	—	—	0,1	1,5	—	30,9	57,2
Въ уѣздѣ	0,02	0,02	1	3	1,1	30	71,9

На каждую пустошь въ среднемъ приходится по 1 дворовому мѣсту и по 0,04 оставшихся дворовъ. Эти цифры достаточно приподнимають завѣсу надъ прошлымъ орловской пустоши: онѣ прямо указываютъ на близость предшествовавшей формы поселенія къ однодворному починку, т. е. господствующему типу послѣдняго, а по отдѣльнымъ станамъ и къ бездворному. Оба типа, съ которыми сливаются такія же деревни, являются сравнительно слабыми хозяйственными единицами, какъ оно и подобаеть быть запустѣвшимъ особямъ. Среднія на пустошь земли и сѣна, также указываютъ преимущественно на починокъ или близкій къ нему поселокъ, какъ на предшественника пустоши, и также въ болѣе слабыхъ представителяхъ.

Обращеніе въ пустоши наиболѣе слабыхъ въ хозяйственномъ отношеніи поселковъ наложило печать и на названія пустошей. Въ ихъ именахъ, какъ и слѣдовало ожидать по очерку происхожденія пустоши, присутствуетъ каждый элементъ, свойственный по преимуществу какъ займищамъ, такъ починкамъ и деревнямъ. Въ уѣздѣ 46 пустошей (съ селищемъ); изъ нихъ 17 носятъ названія топографическія, 17—личные и 12—фамильные. Слабость послѣдняго эле-

мента говорить за то, что въ разрядъ пустошей рѣже попадали болѣе крупныя поселенія, чѣмъ мелкія, хотя для прочныхъ выводовъ названія—ненадежный матерьялъ.

е) Погосты Орловскаго уѣзда.

Въ заключеніе настоящаго очерка населенныхъ пунктовъ Орловскаго уѣзда въ концѣ 16 вѣка слѣдуетъ упомянуть о погостахъ. Погостъ въ Орловскомъ уѣздѣ стоялъ почти всегда внѣ селеній, особнякомъ¹⁾, на землѣ „государя царя и великаго князя... всеа Россіи“, что обязательно оговаривается писцомъ. На погостѣ стоитъ церковь, всегда „древяна клецки“, посвященная какому-нибудь святому или празднику; иногда въ ней бывають придѣлы²⁾. Образа, свѣчи, книги, ризы, „клѣпало“ „и всякое церковное строеніе“ принадлежитъ непременно „приходскимъ людямъ“, мірское, приходное. Приходъ, такимъ образомъ, самъ поддерживаетъ свой погостъ, снабжая его необходимыми предметами и обстраивая его. „Во дворахъ“ на погостѣ живетъ все то населеніе, о которомъ мы говорили уже въ очеркѣ о населеніи. Это попъ, пономарь, рѣже церковный дячокъ и проскурница; иногда тутъ же находятся дворы бобылей и, въ значительно большемъ числѣ, кельи нищихъ, которые „питаются отъ церкви божіей“. Государева нашенная земля отводилась на погостъ всегда въ одномъ и тотъ же размѣрѣ—по 20 четей въ полѣ; число копъ сѣна разнится, очевидно, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій³⁾.

Болѣе подробныя данныя о погостахъ слѣдуетъ искать въ таблицахъ селеній; здѣсь мы ограничимся итогами и средней на погостъ на весь Орловскій уѣздъ.

¹⁾ Единственное исключеніе—„церковь въ селѣ“ П. Кн. стр. 931.

²⁾ Наиболѣе чтимы: „Георгій страстотерпецъ“, „Никола Чюдотворецъ“ и „Прасковья Пятница“; изъ національныхъ святыхъ—Борисъ и Глѣбъ (одинъ разъ).

³⁾ Исключеніе только одно—это погостъ подъ Дворовымъ мѣстомъ на Оптухѣ церк. Егорія страстотерца (Тайчуковъ станъ), въ которомъ всего 13 четей. П. Кн. II, стр. 1047. „А въ писцовыхъ наказѣхъ написано: велѣно къ церквамъ давать земель по 10, по 15 и по 20 чети“ (П. С. З. т. II, № 633); 20 четей, какъ тахитин, въ Бѣлогородскомъ уѣздѣ: Миклашевскій „Къ исторіи хозяйственнаго быта“ стр. 109.

Въ погостахъ.	Во дворъ церковномъ.					Кельи нищихъ.	Угодій.			Всѣхъ поготовъ		Итого.			На 1 дворъ въ погостъ.		
	Попы.	Льячки церк.	Пономари.	Прокурн.	Бобыли.		Пашни пахоной.	Дикаго поля.	Сына копъ.	Жил. двор. (безъ ке- ли).	Земли.	Земли.	Земли.	Пашни.	Сына.		
Въ Орловск. уѣздѣ .	30	4	25	9	5	31+2 пустыхъ	179	374	1275	28 ¹⁾	73	553	—	—	—	—	—
На 1 погостъ въ уѣздѣ	1,1	0,1	0,9	0,3	0,2	1,1+0,1 пуст.	6,4	13,4	45,5	—	2,6	19,7	7,6	2,4	17,5	—	—
							32,3%	67,7%									

¹⁾ Изъ нихъ въ одномъ церковъ „ставятъ ново“ Писц. Кн. стр. 100б.

Одну изъ церквей въ Корчаковскомъ стану „ставить ново“— значить и въ этой области на югѣ идетъ устройство.

По числу живущихъ дворовъ погость, какъ мы уже знаемъ, не обилень, хотя всетаки заключаетъ въ среднемъ 2,6 двора.

Своеобразно распределение угодій. Процентъ запаханнаго выше всѣхъ другихъ поселковъ (въ селахъ 30%); притомъ пашня исключительно „паханая“, т. е. самая интенсивная; нѣтъ ни наѣзду, ни перелогу. Погость скудно надѣленъ угодьями: на 1 жилой дворъ въ немъ приходится меньше, чѣмъ въ другихъ поселкахъ, какъ земли, такъ и сѣна; по запашкѣ дворъ на погостѣ стоитъ между починкомъ и деревней. Казенный надѣлъ, такимъ образомъ, далеко не создавалъ церковникамъ привилегированнаго положенія, а отсутствіе рабочихъ рукъ заставляло ихъ всѣхъ равно трудиться въ потѣ лица своего, какъ мы указывали на это выше.

Глава V.

Хозяйство въ Орловскомъ уѣздѣ.

Задачей настоящаго очерка является попытка реконструкція въ самыхъ общихъ чертахъ хозяйственной жизни Орловскаго уѣзда въ концѣ 16 столѣтія. Вопросъ о хозяйственномъ устройствѣ уѣзда можно и нужно трактовать съ двухъ точекъ зрѣнія, такъ какъ только въ этомъ случаѣ онъ получаетъ должное освѣщеніе. Съ одной стороны мы имѣемъ въ уѣздѣ военный, административный и финансовый округъ, который несетъ по отношенію къ государству опредѣленныя обязанности, имѣетъ опредѣленное назначеніе;—взамѣнъ чего населеніе получаетъ отъ центральнаго правительства нѣкоторое вознагражденіе. Съ другой стороны,—населеніе уѣзда извѣстнымъ образомъ эксплуатируетъ свою территорію, такъ или иначе расчленяется на почвѣ экономической и представляетъ, такимъ образомъ, глазамъ наблюдателя опредѣленную экономическую структуру. Указанія на нее разсыяны въ писцовыхъ книгахъ.

Если мы будемъ смотрѣть на уѣздъ, какъ на цѣлое, смотрѣть съ той стороны, которая обращена къ центральному правительству,—мы будемъ говорить объ организаціи государственнаго хозяйства въ уѣздѣ; если мы обратимся къ изученію внутренней экономической жизни, рассмотримъ, не юридическое, напр., отъ государства зависящее отношеніе населенія къ территоріи, а фактическое,—заинтересуемся источниками существованія его,—мы окажемся въ сферѣ той хозяйственной жизни, которую, въ противоположность первой, будемъ называть „земской“. Оговоримся, что иногда попытки представить

въ сознаниі и формулировать жизненные отношенія идутъ дальше. чѣмъ требуетъ, быть можетъ, простая реконструкція: едва намѣченныя, не оформленныя отношенія получаютъ въ передачѣ рѣзкость и ясность, имъ несвойственныя; приходится схематизировать то, что въ періодъ своей жизни не было не только высказано, но даже не мыслилось современниками. Это явленіе неизбежное, и мы заранѣе извиняемся за невозможность (теперь и для насъ) представить не только то, что было, но и какъ оно отражалось въ сознаниі людей 16 вѣка.

I. Государственное хозяйство ¹⁾.

Московское правительство 16 в. различными силами увлекалось въ одномъ направленіи: ему необходимо было расширяться на югъ потому, что нужно было отнести подальше отъ центра непрерывную пограничную войну, потому что только колонизація являлась дѣйствительнымъ средствомъ борьбы съ подвижными, рыхлыми массами кочевниковъ, потому что сюда и само уходило изъ центра осѣдлое населеніе, укрываясь отъ фиска и тяжелыхъ соціальныхъ условій; наконецъ, самый строй государственнаго хозяйства, базировавшаго въ 16 вѣкѣ на земельномъ фондѣ, истощавшемся непрерывно, заставлялъ думать и о ломкѣ поземельныхъ отношеній внутри государства и о новыхъ примыслахъ новыхъ земель. Благодаря двойкой цѣли движенія на югъ отношеніе правительства къ захваченнымъ имъ участкамъ степи сразу получаетъ двойственный характеръ: съ одной стороны, все населеніе новыхъ уѣздовъ организуется въ военное общество, имѣющее главной цѣлью оборону государства и дальнѣйшіе захваты; съ другой—эти уѣзды дѣлаются доходной статьей: ихъ земли идутъ въ раздачу служилымъ людямъ, застигнутое и вновь переселяемое населеніе платитъ „государевы подати всякія“ и беретъ отъ казны оброчныя статьи. Можно сказать, что правительство 16 вѣка давало населенію землю уѣзда и деньги, требовало съ него службы и опять таки денегъ. По этой приблизительной схемѣ

¹⁾ Подъ государственнымъ хозяйствомъ въ уѣздѣ можно разумѣть „государеву пашню“ (Миклашевскій. „Къ исторіи хозяйст. быта 217—36). Была ли такая пашня въ Орловскомъ уѣздѣ, мы не знаемъ за отсутствіемъ всякихъ намековъ на нее.

мы и расположимъ обзоръ государственнаго хозяйства въ Орловскомъ уѣздѣ.

1. Распредѣленіе земли.

Остановимся сначала на томъ, что давало правительство своимъ служилымъ людямъ на Орловской окраинѣ. Какъ мы упомянули— это была впередъ всего земля. Послѣдняя является основнымъ фондомъ казны въ 16 вѣкѣ. Иванъ III вывелъ московскую политику въ новое русло: старое скопидомство и хищничество отходятъ назадъ, выдвигаются новыя задачи—международныя, создаются идеи національныя. Для такихъ задачъ нужны слуги и средства въ новыхъ размѣрахъ. Между тѣмъ главнѣйшимъ достояніемъ государя вотчинника по прежнему является его земля. Поэтому только ее можно было положить во главу угла государственнаго хозяйства, только ее могло хватить для новыхъ нуждъ. Естественно, что при Иванѣ III въ широкихъ размѣрахъ развивается помѣстная система, и появляется самый терминъ „помѣстье“. Только когда населеніе русской равнины разойдется до границъ ея, когда развивающіяся сношенія съ западомъ принесутъ сравнительное обиліе денежныхъ знаковъ, только тогда не земля, а деньги сдѣлаются „артеріею войны“, и правительство броситъ оставленнымъ за флагомъ иноземнымъ строемъ помѣщикамъ свои земли, какъ отработанный, слишкомъ неуклюжій, теперь ненужный ему матерьялъ.

Помѣстная система въ концѣ 16 вѣка, несмотря на ощущавшійся недостатокъ въ земляхъ для раздачъ¹⁾, далеко не захватила еще въ свой оборотъ всѣхъ земель: этому мѣшала и отвердѣвшая структура землевладѣнія внутри государства и невозможность надѣлять служилыхъ людей однимъ дикимъ полемъ на окраинахъ „за его пустотой“.

Послѣднее обстоятельство волей не волей создавало на окраинахъ запасной фондъ, до поры до времени лежащій втуне. Къ

¹⁾ Соборъ 1580 г., явившійся заключеніемъ цѣлаго ряда покушеній правительства на монастырскія земли, жалуется на „оскуденіе“, „воинственному чину“ (Собр. Госуд. Гр. и Дог. I, № 200). Флетчеръ косвенно отмѣчаетъ недостатокъ земель „О государствѣ русскомъ“ стр. 62 (изд. Суворина); Середонинъ „Соч. Джильса Флетчера“ 350—4; Сторожевъ „Десятни 16 вѣка“ стр. 359 (Оп. док. и бум. А. М. Ю. VIII); Рождественскій „Служилое землевладѣніе“ 270—1.

послѣднему надо присоединить массу неудобныхъ „неугожихъ“ земель, которыхъ также нельзя распредѣлять въ видѣ вознагражденія за службу и подъ условіемъ ея.

Въ Орловскомъ уѣздѣ вся площадь была освоена правительствомъ, которое распредѣляло ее помѣщикамъ, — вотчинъ и монастырей повидимому, въ 16 вѣкѣ не было, что объясняется недавностью землевладѣнія въ краѣ¹⁾.

Какъ вездѣ, правительство и здѣсь не могло пустить въ раздачу всей массы оказавшейся у него земли, въ большинствѣ случаевъ лежавшей подъ лѣсомъ.

Интересно опредѣлить, какъ велика была розданная въ помѣстья часть территоріи уѣзда. Современный Орловскій уѣздъ включаетъ въ себѣ 274.959,1 десятины; удобныхъ изъ этого количества всего 267.421,9 десятины (пашни, сѣнокоса и сѣна), остальное подъ болотами, торфяниками т. п.²⁾.

Площадь Орловскаго уѣзда въ 16 вѣкѣ равнялась, какъ мы знаемъ, приблизительно 2500 кв. верстъ или 260.416,6 десятины. Изъ этого количества было въ помѣстныхъ дачахъ (съ погостами и порожними землями) 59.835²/₃ чети въ полѣ, или 89.753,5 десятины во всѣхъ 3 поляхъ пашни всѣхъ родовъ (съ перелогомъ) и дикаго поля. Въ этотъ счетъ не вошелъ сѣнокосъ и лѣсъ. Если мы примемъ, что на 1 десятину „сѣножати“ въ Орловскомъ уѣздѣ ставили въ среднемъ по 20 копъ сѣна, какъ это очевидно изъ одного мѣста писцовой книги³⁾, то получимъ въ уѣздѣ (изъ 122102 копъ + 90 десятинь) — 6195,1 десят. подъ лугами.

Опредѣлить пространство отданнаго къ деревнямъ лѣса хоть сколько-нибудь точно нѣтъ никакой возможности, такъ какъ писцы его не мѣряли. Указано пространство только для „присады“ (въ десятинахъ), но этотъ разрядъ исчезаетъ рядомъ съ огромными площадями какого-нибудь Корчакова, Тайчукова и другихъ лѣсовъ или безыменной дубравой. Мы знаемъ уже, что это лѣса въѣзжіе, не розданные по участкамъ; право пользованія ими только указывается, не отграниченное отъ правъ сосѣдей, — поэтому такіе лѣса мы можемъ съ полнымъ основаніемъ отнести къ запасному фонду. Присоединяя

¹⁾ См. выше стр. 40—1.

²⁾ Сб. Ст. Св. по Орлов. губ. т. VIII, стр. 16—18.

³⁾ Писц. Кн. II, 909; ср. II. Кн. I, стр. 341 (Коломенскій уѣздъ); см. выше стр. 37.

201,4 десят. присады къ лугу и пашнѣ, мы узнаемъ, что правительство раздавало въ уѣздѣ, безъ въѣзжихъ лѣсовъ, отдѣльными помѣстными участками 96,151 десят., что составитъ около $\frac{1}{3}$ всей площади уѣзда (ок. 37%).

Далеко не все указанное количество земли расходовалось правительствомъ непосредственно на оплату службы уѣздныхъ помѣщиковъ. Помѣстная система, какъ основа государственнаго военнаго бюджета—явленіе сложное; къ концу 16 столѣтія она нѣсколько дифференцируется и намѣчаетъ извѣстное соотношеніе своихъ частей. Въ самомъ дѣлѣ, изъ оборотнаго земельного фонда, составляющаго около $\frac{1}{3}$ всего земельного запаса, часть могла въ каждый данный моментъ потерять владѣльца и лежать „впустѣ“—это такъ наз. „порозжія земли“; часть земли было необходимо направить на поддержку подроставашаго поколѣнія и родственниковъ выбывшихъ владѣльцевъ,—такъ означался уѣздный пенсіонный капиталъ, не ограниченный въ жизни отъ общаго расхода, но составлявшій постоянную рубрику его, легко поддающуюся учету; наконецъ нужно было позаботиться объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей пограничнаго населенія въ связи съ организаціей благотворительности: нужно надѣлать земель погосты, около которыхъ ютятся въ кельяхъ нищіе¹⁾. Всѣ эти расходы имѣютъ конечной цѣлью интересы службы—ея непрерывность и продуктивность; однако они отвлекаютъ часть помѣстнаго фонда и увеличиваютъ непроизводительно стоимость каждаго помѣщика.

Расходование помѣстныхъ земель по указаннымъ рубрикамъ выражается слѣдующей таблицей. (См. на 120).

Мы видимъ, что около 15% земельного оборотнаго капитала тратилось на оборудованіе помѣстной системы. Важнѣйшей расходной статьёй здѣсь являются пенсія вдовамъ и сиротамъ—ихъ почти 14%. Эта трата являлась повидимому нормальной, и позже именно 15-ти процентная норма была закрѣплена, какъ обычная вдовья часть, сначала указомъ Михаила Ѳедоровича отъ 16 августа 1646 г., а затѣмъ, черезъ Уложеніе, вошла въ дѣйствующее законодательство, какъ $\frac{1}{7}$ при наслѣдованіи вдовы²⁾.

¹⁾ Ср. Милютинъ „О недвижимыхъ имуществахъ духовенства“ (Чт. Об. И. и Др. 1859 г. кн. 4, стр. 63—4); Павловъ—Сильванскій „Феодализмъ въ древней Руси“ 50 и 52.

²⁾ „Указн. Кн. пом. пр.“ стр. 52 (Христ. Владим.-Буданова II); Сторожевъ „Указ. кн.“ въ Опис. док. и бум. А. М. Ю. т. VI стр. 210; Уложеніе гл. XVI, 31.

Было земли въ оборотъ (безъ лѣса):

Четей въ 1 полѣ.	Пашни пах. добр. земли.	Набзду.	Перелогу.	Дикого поля.	Сѣна копъ.	Четей всей зем- ли въ 3 поляхъ, считая по 10 копъ на 1 четъ.	%
Служебной	7502,33	1528,66	190,3	41 274,75	103,834 + 90 десят.	162051,52	85,5
Пенсiонной	1477,25	254	16,5	6.593,83	16.123	26637,04	13,9
На погосты	179	—	—	374	1275	1786,5	0,9
Порозжей	—	—	29	416	870	1422	0,7
Всѣхъ родовъ	9158,58	1782,66	235,8	48.658,57	122.102 + 90 десят	191.897,06 чет. или + 201,4 дес. "присады" = = 192.299,86 ¹⁾	100

¹⁾ Что = 96,150 десятинъ, приравнивая 1-цѣ 0,86.

Возможно, что именно 15% съ оклада умершаго (дома) мужа было получено въ половинѣ 17 столѣтъя приблизительнымъ расчетомъ обычной затраты на пенсіи въ помѣстной системѣ. Въ 16 вѣкѣ эта величина вѣроятно не сознавалась,—она являлась сама собой, какъ результатъ реальныхъ нуждъ, а только позже была уловлена приказами и вошла въ право.

Указанная норма можетъ быть получена и другимъ путемъ изъ таблицы распределенія количества участковъ помѣстной земли между тѣми же разрядами владѣльцевъ. При этомъ мы можемъ наблюдать любопытное колебаніе цифръ.

Вынужденное необходимостью заботиться и о вдовахъ, и о сиротахъ и о погостахъ, правительство однако заботится о нихъ меньше, чѣмъ о помѣщикахъ, ради которыхъ существуютъ эти разряды.

Слѣдующая таблица подтвердитъ сказанное:

Б ы л о.	Служивыхъ (съ льготн.)	Пенсіонныхъ.			Погостовъ.	В с е г о.
		Недоросл.	Вдовын.	Дѣвогъ.		
Жеребьевъ	1365,5	33	166,5	5	28	1598
Людей въ нихъ ¹⁾	1332	55	164	7	73 (безъ нищихъ)	1631 ¹⁾
% жеребьевъ	85,4	2,1	10,4	0,3	1,8	100
% людей въ нихъ	81,6	3,4	10,1	0,4	4,5	100
		12,8%				
		13,9%				

Служащіе помѣщики на ней составляютъ 81,6% количества владѣльцевъ; земли, какъ и жеребьевъ, у нихъ свыше 85%. Пенсіонеры составляютъ 13,9%, столько же у нихъ земли, жеребьевъ

¹⁾ Приняты во вниманіе только помѣщики, за коими записаны помѣстья; дѣти вдовъ отброшены, такъ какъ нѣтъ данныхъ о дѣтяхъ помѣщиковъ. Итогъ 1631 полученъ такъ: 1934—376 (вдовыихъ дѣтей)+73 жител. погостовъ безъ нищихъ.

меньше. Бѣднѣе всѣхъ жители погостовъ: они составляютъ 4,5% владѣльцевъ, но скудно подѣлены: на ихъ долю приходится всего лишь 1,8% количества жеребьевъ, причемъ каждый жребій мельче, такъ какъ земли у нихъ около 1%¹⁾.

Дабы яснѣе представить схему правительственного хозяйства помѣстной землей въ Орловскомъ уѣздѣ, мы предлагаемъ приближительный чертежъ ея распределеній.

Вся площадь уѣзда 2500 кв. верстъ.

Въ раздачѣ (съ порозжимъ)
ок. $\frac{2}{3}$ площади.

<p>Нерозданная площадь съ вѣзжими лѣсами ок. $\frac{2}{3}$ всего уѣзда.</p>	<p>85,5% испомѣщенной земли за служащими.</p>	<p>13,9% за пенсіонерами.</p>	<p>0,9% за погостами 0,7% порозж.</p>
--	---	-------------------------------	---

Считаемъ нелишнимъ напомнить, что таблица эта не роспись земельныхъ расходовъ въ Орловскомъ уѣздѣ, а слѣпокъ съ нихъ въ опредѣленный моментъ. Съ моментомъ колебались отношенія, придерживаясь нѣкоторой средней, которая диктуется потребностью.

2. Окладъ и дача.

Мы рассмотрѣли въ общихъ чертахъ соотношеніе частей испомѣщенного земельного фонда.

Если мы теперь обратимся къ одной служащей части помѣщиковъ и внимательно приглядимся къ структурѣ ея землевладѣнія, то мы замѣтимъ, что помѣщики владѣютъ землей по 2 нормамъ: одна—окладъ, служитъ какъ бы контрмаркой на право полученія извѣстнаго участка, другая—дача,—является этимъ участкомъ. Окладъ и дача далеко не совпадаютъ. Прежде чѣмъ обратиться къ опредѣленію ихъ соотношенія въ Орловскомъ уѣздѣ, спросимъ, чѣмъ вызы-

¹⁾ Порозжіе земли оцущены, такъ какъ у нихъ нѣтъ владѣльцевъ. Въ предыдущей таблицѣ онѣ приняты во вниманіе, но ихъ такъ мало, что на % отношеніе это не вліяетъ.

валось это явление? Аргюги ясно, что окладъ раньше являлся простымъ опредѣленіемъ размѣровъ дачи¹⁾. Размѣры эти были связаны съ цѣлой системой государственныхъ чиновъ служилаго люда и, благодаря этому, получили значительную устойчивость. Однако съ теченіемъ времени капиталъ, лежавшій въ основѣ правительственныхъ расчетовъ со своими слугами,—земля, поднялась въ цѣнѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ея замѣтно не хватаетъ. Тогда правительство перестаетъ платить по старымъ векселямъ—окладамъ сполна и или убавляетъ дачу *ad hoc* или систематически уменьшаетъ земельное жалованье вдвое, втрое и вчетверо. Оклады при этомъ, хотя и фиктивные, однако удерживаются, такъ какъ ихъ величина указываетъ на достоинство того или другого чина. Обособленіе дачи отъ оклада происходитъ около половины 16 вѣка²⁾. Дача не получаетъ опредѣленныхъ размѣровъ—она только результатъ экономіи или необходимости. Нормой она сдѣлалась бы лишь въ томъ случаѣ, еслибы законодатель опредѣлилъ ея постоянное отношеніе къ старымъ нормамъ³⁾.

Въ Орловскомъ уѣздѣ мы видимъ и окладъ и дачу, причемъ въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ. Къ сожалѣнію дошедшій до насъ списокъ, служившій, какъ мы знаемъ, приправочной копией, не особенно бережно сохранилъ ненужныя ему указанія подлинника на оклады служилыхъ орлянъ, такъ что намъ приходится оперировать съ незначительнымъ количествомъ данныхъ. Среди нихъ мы только 4 раза имѣемъ помѣтку: „окладъ сполна“, т. е. одинаковые размѣры оклада и дачи. Чаше величины ихъ расходятся и обнаруживаютъ при это характерную тенденцію. Обратимся сначала къ этой тенденціи. Расхожденіе размѣровъ окладовъ и дачъ имѣетъ 2

¹⁾ Рождественскій „Служилое землевладѣніе въ 16 вѣкѣ“ 287—8.

²⁾ Тамъ же 288, 318.

³⁾ Чрезвычайно соблазнительно думать, какъ это дѣлаетъ г-нъ Благовѣщенскій, что для украинскихъ городовъ это и было сдѣлано указомъ 12 апрѣля 1648 года, установившимъ здѣсь отношеніе дачи къ окладамъ въ 17,5%—35% (чѣмъ окладъ выше, тѣмъ относительно меньше дача). Однако проф. Владимірскій-Будановъ считаетъ эти нормы „наддачей“; Сторожевъ называетъ эти „указныя статьи изъ дикихъ полъ“ „новымъ видомъ прибавки не въ зачетъ помѣстнаго оклада“. Безъ новыхъ матерьяловъ мы не рѣшаемся примкнуть ни къ одному изъ этихъ взглядовъ. (Указная кн. помѣстнаго приказа стр. 60; Уложеніе XVI, 40; Благовѣщенскій „Четвертное прово“ 11—12; Вл.-Будановъ „Христоматія“ III, 243; Сторожевъ, „Указн. кн. пом. прик.“ 152 (Оп. док. и бум. хр. въ А. М. Ю. VI).

направленія: или окладъ больше дачи или, наоборотъ, дача больше оклада. Выше мы упоминали, что „лишки“, т. е. избытки дачъ надъ окладомъ въ Орловскомъ уѣздѣ оказались лишь въ самомъ южномъ, уходящемъ въ поле станѣ, Корчаковскомъ; впрочемъ и здѣсь лишковъ было меньше, чѣмъ недодачъ. Послѣднихъ числилось 524,5 чети въ полѣ, т. е. почти 2,2% всей земли (безъ сѣнокоса и лѣса), тогда какъ въ лишкахъ было всего 322,5 чети въ полѣ, т. е. 1,4%.

Въ Неполоцкомъ стану, съ котораго писцы начали свою работу, и который со всѣхъ сторонъ окруженъ остальными станами, было всего безопаснѣй. Здѣсь должна была сказаться относительная выгодность землевладѣнія, а вмѣстѣ съ ней проявиться экономность московскихъ агентовъ. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь нѣтъ ни одного лишка и 832,75 чети въ полѣ не дошло въ окладъ, что составить на 6078 четей отведенной земли около 13%. Но цифры эти не даютъ отвѣта на вопросъ, каково было отношеніе въ указанныхъ мѣстахъ между размѣрами оклада и дачи. Оклады показаны далеко не вездѣ: книга упоминаетъ ихъ довольно рѣдко: въ Неполоцкомъ стану мы имѣемъ 28 окладовъ, причемъ разница съ дачей среди нихъ вычислена только въ 18 случаяхъ; въ Корчаковскомъ окладъ приведенъ 83 раза, а разница указана въ 36 случаяхъ¹⁾. Между тѣмъ въ Неполоцкомъ стану 190 описаній, а въ Корчаковскомъ 482 (не считая: въ пер-

¹⁾ Въ Неполоцкомъ стану:

1. Окладовъ съ указ. разницей съ дачей	18
2. „ безъ указанія	3
4. „Въ окладномъ списку не написанъ“	7
<hr/>	
Всего	28

Въ Корчаковскомъ стану:

1. Окладовъ съ указ. разн. съ дачей	36
2. „ безъ указанія	14
3. „ „Въ окл. списку не написанъ“	27
4. Окладъ спозна	4
5. Разн. не вычисл. безъ вид. основанія	2 (стр. 999 и 1003)
6. Пропускъ	1
<hr/>	
Всего	83

Въ Тайчужковъ стану:

1. Не вычисл. разница безъ вид. основанія	1 (стр. 1058)
---	---------------

вомъ 3 порозжихъ жеребьевъ и 3 погостовъ, а во второмъ—9 погостовъ). Интересно поэтому вычислить отношеніе исключительно среди указанныхъ случаевъ. Но предварительно слѣдуетъ уяснить, почему писцы даже тамъ, гдѣ они указываютъ окладъ, не всегда вычисляютъ разницу его съ дачей; это покажетъ одновременно, почему мы не нашли возможнымъ дополнить здѣсь писцовыя данныя. Всего писецъ не сдѣлалъ 19 вычисленій. Почти всѣ случаи относятся къ владѣніямъ или нѣсколькихъ нераздѣленныхъ братьевъ, или къ владѣніямъ вдовъ съ поверстанными дѣтьми, или, наконецъ, дядей съ племянникомъ. Очевидно во всѣхъ такихъ случаяхъ дача къ окладу почти никакого отношенія не имѣетъ. Братья, даже служащіе, не использовали своего права на „исполненіе“ оклада: они живутъ съ подростками въ прожиточномъ отцовскомъ помѣстьѣ; то же самое слѣдуетъ повторить о вдовьихъ дѣтяхъ и дядяхъ съ племянниками. Напримѣръ, вдова Дарья Михэйлова съ 3 сыновьями, старшій изъ которыхъ, Пронка, служитъ, владѣетъ половиной мужнина помѣстья. Пронка имѣетъ окладъ въ 50 четей, но его не использовалъ; поэтому не было никакого смысла высчитывать, сколько не дошло или перешло вдовиной съ сыновьями земли до оклада одного изъ нихъ или земли какого-нибудь племянника съ дядей до дядиного оклада¹⁾. Въ двухъ случаяхъ отсутствіе вычисленія для насъ осталось непонятнымъ, однако мы не примемъ во вниманіе и ихъ, такъ какъ есть возможность основательности пропуска выкладки, быть можетъ только несохранившаяся въ документѣ²⁾. Не можемъ принять въ расчетъ также 34 случая, гдѣ „окладъ въ окладномъ списку не написанъ“. Остается 54 случая, въ которыхъ писецъ приводитъ окладъ и разницу его съ дачей, и 4 случая съ помѣткой: „окладъ сполна“. Разсмотримъ цифры по станамъ.

Къ Корчакову стану относится 40 случаевъ; общая сумма показанныхъ по окладному списку четей будетъ:

	оклада 2160 четей въ полѣ	
въ окладъ „не дошло“	524,5	} около 24,3% оклада.
„перешло“	322,5	
		{ „ 15% „

¹⁾ П. Кн II, стр. 860; подобн. 995—96; дядя съ плем. напр. 961.

²⁾ Тамъ же 999 у Минки Долженкова; 1058 и 1003 у Ненаша Ефанова.

Использовали, слѣдовательно, здѣсь въ среднемъ немногимъ болѣе $\frac{3}{4}$ оклада. Что касается „лишковъ“, то и съ ними правительство успѣло выиграть около 9% земли на самой южной окраинѣ уѣзда: очевидно не помогло и дикое поле ¹⁾.

Въ Неполоцкомъ стану мы вправѣ ожидать болѣе крупной экономіи. Здѣсь мы имѣемъ 18 случаевъ параллельнаго указанія на окладъ и дачу.

Въ нихъ показано:

	оклада	1300	четей	въ	полѣ
„не дошло“	832,75	”	”	”	”
„перешло“	0.	”	”	”	”

т. е. не дошло болѣе 64% оклада и ни одной чети лишку. Дача здѣсь составляетъ 36% оклада. Общая тенденція сказаннымъ уясняется вполне. Мы видимъ, что дача въ общемъ меньше оклада, видимъ также, что отношенія межъ ними не установилось, а, наоборотъ, рѣзко колеблется. Очевидно снова мы оцупываемъ не юридическія или обычные нормы, а живую ткань складывающихся отношеній, выросавшихъ безъ общаго плана, безъ намека на расчетъ законодателя.

Чтобы не обобщать произвольно вывода, по необходимости намъ пришлось говорить пока только о 2 станахъ, такъ какъ нашъ матеріалъ касается лишь ихъ. Однако гораздо важнѣе было бы имѣть определенное сужденіе о всемъ уѣздѣ. Въ такомъ случаѣ передъ нами лежитъ два методологическихъ приѣма: путь выясненія преобладающихъ величинъ и ихъ отношенія и путь среднихъ. Первый методъ позволить расширить рамки вывода, такъ какъ оклады помѣщиковъ не могли разниться по отдѣльнымъ станамъ,—слѣдовательно то, что окажется преобладающимъ по 2 станамъ, можетъ быть посчитаннымъ за преобладающее во всемъ уѣздѣ: величину же дачъ мы можемъ найти для уѣзда непосредственнымъ подсчетомъ.

Второй методъ, давая совершенно фиктивные величины, укажетъ ту среднюю, къ которой стремятся въ своихъ колебаніяхъ частные случаи, и послужитъ намъ для провѣрки предшествующихъ выводовъ, а также сожметъ все сказанное.

¹⁾ „На югѣ выручало еще изобиліе дикаго поля“. Рождественскій „Служилое землевладѣніе 305.

Сначала выяснимъ преобладающіе типы оклада и дачи.

Опираясь только надъ 84 случаями точно опредѣленнаго книгой оклада, мы получимъ слѣдующую картину юридической структуры помѣстнаго землевладѣнія въ Орловскомъ уѣздѣ:

Размѣръ оклада.	Сколько разъ упомянуть	% отн. случаевъ.
10 четей въ полѣ.	2	2,4%
30 " " "	1	1,2%
40 " " "	30	35,7%
50 " " "	23	27,4%
60 " " "	9	10,7%
70 " " "	6	7,1%
80 " " "	7	8,3%
100 " " "	5	6%
400 " " "	1	1,2%
10—400 " " "	84	100%

Безусловнымъ преобладаніемъ пользуются оклады въ 40 и 50 четей въ полѣ; вмѣстѣ они даютъ 63,1% всѣхъ случаевъ. Если на распредѣленіи остальныхъ типовъ могла отразиться случайность приведеннаго книгой матерьяла, то едва ли можно повторить это и объ окладахъ въ 40 и 50 четей. Такимъ образомъ, эти оклады слѣдуетъ признать господствующимъ типомъ оклада Орловскихъ помѣщиковъ ¹⁾.

Почти $\frac{1}{3}$ окладовъ приходится на долю размѣровъ отъ 60 до 100 четей въ полѣ. Переводя на современный языкъ, мы можемъ

¹⁾ Въ 1577 г. бояре приговорили: "...и на Орлѣ за тѣми козаки, которые стерегутъ мѣсячную сторожу... придати къ старому ихъ помѣстью къ двадцати четвертямъ новые придачи по тридцати четьи человѣку, и всего за ними учинити... по пятьдесятъ четьи за человѣкомъ". Акты Московскаго Государства I, № 23 стр. 37.

сказать, что въ Орловскомъ уѣздѣ долженъ бы преобладать помѣщикъ съ 60 или 70 десятинами земли (безъ сѣнокоса и лѣса); за нимъ идетъ болѣе крупный обладатель 80—150 десятинъ. Самый малый окладъ 15 десятинъ, и самый крупный 600 десятинъ въ 3-хъ поляхъ ¹⁾. Но отмѣченное выше стремленіе московскаго правительства недодавать своимъ служилымъ людямъ въ ихъ окладъ дѣлаетъ такого помѣщика почти фикціей или исключеніемъ. Чтобы опредѣлить истинные размѣры помѣстныхъ владѣній, произведемъ подсчетъ ихъ по всему уѣзду, разбивъ на нѣсколько группъ, по величинѣ помѣстій.

Помѣстій (т. е. отдѣльныхъ владѣній) было ²⁾

Мы видимъ, во-первыхъ, многообразіе размѣровъ помѣстныхъ дачъ въ Орловскомъ уѣздѣ; многообразіе такъ велико, что ни одинъ изъ 11 взятыхъ нами типовъ не имѣетъ абсолютнаго преобладанія. Относительное преобладаніе принадлежитъ дачѣ 21—30 четей въ полѣ, т. е. участку въ 30—40 десятинъ въ 3 поляхъ (безъ луга и лѣса): такая дача составляетъ около $\frac{1}{4}$ всѣхъ размѣровъ. Затѣмъ идетъ помѣстье въ 31—40 четей въ полѣ. Вмѣстѣ эти дачи составляютъ почти половину всѣхъ размѣровъ дачъ ³⁾. Низшій размѣръ дачи—3 чети въ полѣ, ($4\frac{1}{2}$ десят. въ 3 поляхъ) ⁴⁾; высшій—292 (438 десят. въ 3 поляхъ), разбитый, впрочемъ, на 3 куска. ⁵⁾

Принимая за преобладающій окладъ въ 40 четей ($35,7\%$), а за преобладающую дачу—участокъ въ 30 четей ($24,5\%$ ⁶⁾), мы получаемъ, что дача составляла въ среднемъ 75% оклада.

¹⁾ Въ Коломенскомъ уѣздѣ по книгѣ 1577 г. высшій окладъ 400 четей (600 десятинъ) низшій 100 (150 десят.) Ключевскій „Курсъ русской исторіи“. II, стр. 281.

²⁾ Стр. 129. Если помѣстье состоитъ изъ участковъ въ нѣсколькихъ станахъ,—то, считая его за одно, мы относимъ его къ первому стану, гдѣ записанъ помѣщикъ. Дробь четей считаемъ за единицу ($30\frac{1}{2}=31$).

³⁾ Размѣръ помѣстій Орловскаго уѣзда довольно удачно угаданъ Середонинымъ („четей по 40“), хотя, какъ видно, съ небольшимъ преувеличеніемъ „Сочиненіе Джильса Флетчера“ стр. 341.

⁴⁾ Писц. Кн. II, 853.

⁵⁾ Тамъ же 876. 932 и 1028; въ этомъ помѣстьѣ ставилось всего 745 копъ сѣна.

⁶⁾ Что именно этотъ размѣръ (приблизительно, разумѣется) будетъ господствовать среди группы 21—30 четей—показываетъ $\%$ отношеніе ихъ сосѣдей по таблицѣ справа и слѣва.

Четей въ полѣ.	Было помѣстій по странамъ:											Всѣхъ вмѣстѣ.
	1—10	11—20	21—30	31 40	41—50	51—60	61—80	81—100	101—150	151—200	201—300	
Неполоцкій . . .	13	44	50	23	18	11	14	7	5	4	1	190
Каменской . . .	5	45	84	29	42	24	28	17	9	1	3	287
Корчаковскій . . .	1	23	72	124	88	71	50	27	21	5	0	482
Нугорскій . . .	0	11	29	27	11	15	13	7	1	0	0	114
Тайчуковъ . . .	2	16	86	74	19	22	10	7	3	0	0	239
Весь уѣздъ . . .	21	139	321	277	178	143	115	65	39	10	4	1312
% въ уѣздѣ.	1,6	10,6	24,5	21,1	13,6	10,9	8,8	5	2,9	0,7	0,3	100

Если мы раздѣлимъ все количество помѣстной земли (безъ погостовъ) на число помѣстій, то мы будемъ имѣть средній размѣръ дачи, которая, конечно, будетъ нѣсколько больше преобладающаго типа, а именно будетъ заключать 45 четей въ полѣ. Вычисленный такимъ же образомъ окладъ равняется 57,4 чети. Дача составитъ 78⁰/₀ оклада.

Такимъ образомъ мы можемъ повторить сказанное выше объ одномъ Корчаковскомъ станѣ,—что въ Орловскомъ уѣздѣ испомѣщали приблизительно тремя четвертями (³/₄) полагавашагося по окладу количества земли ¹).

Такъ хозяйничало московское правительство въ Орловскомъ уѣздѣ и такъ нагоняло экономію даже тамъ, гдѣ ей, казалось бы, не должно быть мѣста. Ясно, что не мѣстныя уѣздныя причины порождали Орловскую дачу,—земли слишкомъ много; она не являлась также механически слѣдствіемъ какой-либо юридической нормы,—она была отраженіемъ общаго духа и направленія помѣстной политики государства, которое, не добирая по своимъ окладамъ податей, не доплачивало служилымъ людямъ по ихъ окладамъ.

Такъ объясняется явленіе, на первый взглядъ, абсурдное: съ одной стороны въ уѣздѣ даются лишки противъ окладовъ,—значить земли достаточно, такъ что ее выгодно раздавать,—съ другой, недодачи, показатель скудости средствъ.

3. Хозяйство денежное.

Выше мы упоминали, что правительство, кромѣ очерченнаго выше натурального хозяйства, гдѣ оно давало землю за службу, вело въ уѣздѣ еще хозяйство денежное, собирая подати и уплачивая служилымъ лю-

¹) О среднихъ окладахъ и дачахъ см. Середонинъ „Соч. Дж. Флетчера, какъ историч. источникъ“ 340—1; Ключевскій „Курсъ руск. исторіи“, II, 281—83 Средній окладъ въ центрѣ (относительно), въ Коломенскомъ уѣздѣ въ 1577 г.—289 десятинъ; въ Ряжскомъ 166 десятинъ; въ Орловскомъ 85,1 десятины (въ 3 поляхъ). Также точно отъ центра къ окраинѣ уменьшаются размѣры дачъ: въ Бѣлевскомъ уѣздѣ (1622 г.)—150 десят.; Елецкомъ—123; Мценскомъ 68 десятинъ, наконецъ въ Орловскомъ 67,5 десятины въ 3 поляхъ. Замѣчательная градація, доказывающая неслучайность нашихъ выводовъ. Обратнымъ порядкомъ идетъ отношеніе дачи къ окладу; на югѣ оно, повидимому больше, какъ это естественно. Въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, по расчету проф. Ключевскаго, въ 1622 г. дача составляла лишь 23⁰/₀ оклада („Курсъ“ II, 282).

дямъ извѣстное жалованіе. Писцовая книга не даетъ достаточнаго матерьяла для полнаго освѣщенія этой стороны государственнаго хозяйства въ уѣздѣ, а иныхъ источниковъ мало, однако кое-что можно извлечь и изъ нашего документа. Когда мы указывали функціи писца въ Орловскомъ уѣздѣ, то въ достаточной степени выяснили, что въ книгѣ мы имѣемъ дѣло съ обыкновенной указной помѣстной сохой въ 800 четей доброй земли. Мы говорили также, что въ сохи писецъ клалъ безразлично и живущую и пустую пашню, т. е. такъ наз. пашню паханую, наѣздъ, перелогъ и дикое поле. Цѣлью сошнаго письма было взиманіе прямыхъ податей, которыя накладывались правительствомъ на число сохъ въ уѣздѣ и разверстывались на мѣстахъ пропорціонально находившемуся въ отдѣльныхъ помѣстьяхъ количеству четей пашни паханой. Для выясненія размѣровъ денежнаго хозяйства въ уѣздѣ намъ слѣдуетъ узнать количество сохъ въ уѣздѣ и податной окладъ, падавшій на соху въ концѣ 16 вѣка. Мы упоминали, что наша копія писцовой книги, снятая, вѣроятно, въ 20 годахъ 17 столѣтія, была предназначена для приправки „для вѣдома нманы“ селъ и деревень. Поэтому она очень небрежно относилась къ сошному счету, упоминая о немъ какъ бы въ забывчивости, по удачному выраженію профессора Сергѣевича. Въ книгѣ сошной счетъ указанъ всего 105 разъ, а конецъ книги, гдѣ былъ списанъ итогъ сошной выкладки, утерянъ. Намъ остается поэтому самимъ положить въ сохи то, что клалъ когда-то писецъ, и такимъ образомъ реконструировать утерянное.

Въ податномъ отношеніи въ Орловскомъ уѣздѣ было нѣсколько категорій земель:обычная помѣстная, затѣмъ приписанная къ погостамъ государева, льготная и порозжая. Прямую подать несомнѣнно несъ только первый разрядъ. Погосты въ сохи вигдѣ не кладутся, у нихъ мы встрѣчаемъ постоянную оговорку, что погостъ стоитъ „на государевѣ царевѣ и великаго князя Θεодора Ивановича всея Русіи землѣ“¹⁾. Льготныя земли тѣмъ и особляются въ особый разрядъ, что не платятъ до поры до времени государевыхъ податей, какъ на это указываетъ книга; наконецъ, съ земель порозжихъ, за отсутствіемъ владѣльцевъ, платитъ некому.

Такимъ образомъ надо выяснитъ, сколько земли числилось за помѣщиками нельготчиками.

¹⁾ Ср. Сергѣевичъ „Древности русскаго права“ т. III, стр. 284.

Всей земли указанныхъ разрядовъ мы имѣемъ въ книгѣ 59.835²/₃ чети въ полѣ безъ сѣна и лѣса. На долю погостовъ здѣсь приходится 553 чети; льготчики владѣютъ 795 четьми¹⁾; въ порозжихъ земляхъ лежитъ 435 четей. Складывая эти цифры, мы получимъ 1.783 чети въ полѣ, изъятыхъ изъ сошного письма. Остается, следовательно, 58.052²/₃ чети въ полѣ помѣстной платящей земли. Дѣля это количество на 800 (столько четей въ помѣстной сохѣ съ половины 16 столѣтья), мы получаемъ, что у правительства считались въ Орловскомъ уѣздѣ 72⁶⁷⁹/₁₂₀₀ сохи. Эта неуклюжая дробь гораздо лучше выразится въ московскомъ сошномъ письмѣ такимъ образомъ: 72 сохи съ полусохой, да полполчети сохи, а перешло за сошнымъ письмомъ 3 чети безъ третника пашни доброй земли (т. е. 57.600+400+50+²/₃=58.052²/₃ чети).

Попробуемъ теперь опредѣлить сумму платежей, шедшихъ съ этихъ сохъ. Вопросъ о размѣрахъ сошного оклада еще не получилъ въ нашей наукѣ полного освѣщенія. По расчетамъ г-на Рожкова, приблизительнымъ конечно, какъ говоритъ самъ авторъ, сумма прямыхъ налоговъ въ 16 столѣтѣ взымалась по такой скалѣ²⁾:

Первые 2 десятил. (1500—1520 г.)—5 тогд. руб. съ сохи въ 800 четей			
Въ 20-хъ—40-хъ годахъ	8	„	„
„ 50-хъ—80-хъ „	42	„	„
„ концѣ 80—90 „	151	„	„

Мы не въ состояніи провѣрить какимъ-либо путемъ эти цифры, и поэтому допустимъ, что во время описи, въ половинѣ 90 годовъ, правительство брало съ помѣстной сохи приблизительно 151 рубль³⁾. Умножая это число на 72⁶⁷⁹/₁₂₀₀, мы получимъ, что годовой окладъ Орловскаго уѣзда приблизительно равнялся 10.957,44 рублямъ. Трудно сказать, насколько вѣрна эта цифра. Косвеннымъ указаніемъ на ея

¹⁾ Включая сюда 200 четей за Орловскими разсылщиками, землю которыхъ не велѣно класть въ сохи, а указано имъ „съ тое пашни служити... розсылочная служба“ Писц. кн. II, 1012.

²⁾ Рожковъ, Сельское хозяйство М. Руси въ XVI вѣкѣ“ 233.

³⁾ Московскіе послы увѣряли въ Литвѣ, что, благодаря Борису, при царѣ Ѳеодорѣ: „что ни есть земель въ государствѣ, всѣ сохи въ тарханахъ, во льготѣ, даней никакихъ не берутъ, ни посохъ ни къ какому дѣлу“... Извѣстие

близость къ истинѣ можетъ служить расходъ московскаго правительства на жалованье уѣзднымъ орлянамъ, цифра котораго къ сожалѣнію относится лишь къ 1648 году. Въ это время въ уѣздѣ числилось 272 помѣщика съ окладомъ по 14 рублей въ годъ и 611 съ окладомъ по 10 рублей, что даетъ 883 человекъ съ регулярнымъ жалованьемъ въ 9.918 руб. $(272 \cdot 14 + 611 \cdot 10)$ ¹⁾. Но мы знаемъ, что въ это время на Орлѣ уже меньше военного элемента, такъ что неудивительно, что въ 16 вѣкѣ затраты были выше, да и окладъ жалованья еще далеко не всѣ расходы. Кромѣ того, выводъ нашъ довольно близокъ къ тѣмъ цифрамъ окладовъ различныхъ городовъ, которыя приводитъ Флетчеръ, вѣроятно получившій ихъ изъ источниковъ официальныхъ. По его словамъ Псковъ съ областью платитъ тяглою и податю (безъ пошлинъ?) около 18.000 р., Новгородъ—35.000, Муромъ 12.000, Холмогоры и Двина 8000. Вологда 12.000, Козань 18.000. Устюгъ 30.000, Ростовъ 50.000, Москва 40.000, Сибирь 20.000, Кострома 12.000²⁾. Только одна цифра спускается ниже полученной нами для Орловскаго оклада. Это подтверждаетъ, какъ выводъ, такъ и данныя Флетчера.

Таковы въ общихъ чертахъ размѣры оборотовъ государственнаго хозяйства на Орловской окраинѣ въ концѣ 16 вѣка. Разумѣется мы далеки отъ мысли считать наши выводы абсолютно вѣрными: мы придаемъ имъ значеніе приблизительное, даже грубо приблизительное,—они лишь намѣчаютъ очертанія государственнаго хозяйства въ уѣздѣ, указываютъ, около какихъ цифръ надо искать опредѣленія его подлинныхъ размѣровъ. Кромѣ податей прямыхъ, московское правительство собирало пошлины, торговало виномъ, взимало оброки,—размѣровъ этой стороны его хозяйственной дѣятельности мы, къ сожалѣнію, не въ состояніи выяснитъ даже приблизительно.

слишкомъ общее и тенденціозное. Уже Соловьевъ замѣтилъ, что этому извѣстью мы вѣрить не обязаны („Ист. Россіи“ т. VII, стр. 637); того же мнѣнія Середонинъ („Сочин. Джильса Флетчера“ 207). Флетчеръ, какъ извѣстно, на оборотъ утверждаетъ, будто: „купцы и мужики... съ недавняго времени обременены большими и невыносимыми налогами“ („О государствѣ русскомъ“ 14. изд. Суворина). Последнее вѣрнѣе, если мы бросимъ взглядъ на табличку, только необходимо учесть паденіе цѣнности рубля втеченіе 16-го вѣка.

¹⁾ Сторожевъ „Десятни 16 вѣка“ 140 (О. док. и бум. А. М. Ю. VIII).

²⁾ Флетчеръ „О государствѣ русскомъ“ 45.

4. Военная служба.

Теперь посмотримъ, что покупало правительство и за свои земли и на собранныя деньги.

Цѣлью помѣстной организаціи, главнымъ образомъ была военная служба. Въ уѣздѣ, да еще пограничномъ, она почти исключительно обслуживала нужды помѣстнаго класса. Обратимся поэтому къ послѣднему и поставимъ вопросы: какимъ образомъ служили помѣщики въ Орловскомъ уѣздѣ, какъ велики были военныя силы уѣзда, и какъ дорого обходились Москвѣ услуги украиннаго воина? Помѣстная группа населенія Орловскаго уѣзда состоитъ изъ нѣсколькихъ разрядовъ, которые перечисляются въ частныхъ заглавіяхъ cadaго стана Писцовой книги. Помѣщиками впередъ всего были дѣти боярскіе: полковые, станичныя, самопальные и осадные, которые имѣли земли во всѣхъ 5 станахъ уѣзда. Въ четырехъ станахъ (кроме Неполоцкаго) былъ еще разрядъ дѣтей боярскихъ сторожевыхъ. Отличіе cadaго разряда и родъ службы его явствуетъ изъ самыхъ названій. „Осадные“ дѣти боярскіе—это гарнизонъ пограничной крѣпости, самый низшій родъ службы, куда перечисляютъ изъ другихъ „за худобу“ или за то, что „не служитъ воровствомъ за лѣнью“, уменьшая при этомъ оклады чѣтей до 20 ¹⁾). Главной силой являются дѣти боярскіе полковые. Они ходятъ на полковые сборы, входя, какъ часть, въ украинную армію. Во время составленія описи, т. е. въ 1594—95 г., армія „на берегу“ (Оки), высланная ежегодно на случай татарскаго набѣга, располагалась такимъ образомъ: „большой полкъ“, которымъ командовалъ князь Василій Казыкардануковичъ Черкаскаго, — стоялъ на Тулѣ; передовымъ полкомъ, стоявшимъ на Дѣдиловѣ, командовалъ съ 1 іюля 1594 г. князь Александръ Андреевичъ Репнинъ; наконецъ, сторожевой полкъ стоялъ на Кропивнѣ; съ нимъ находился воеводой князь Андрей Дмитріевичъ Хилковъ ²⁾). Пограничныя города расписывались къ этимъ полкамъ, и находившіеся въ нихъ „сходные воеводы“ должны были являться

¹⁾ Сторожевъ „Десятни 16 вѣка“ (Оп. док. и бум. А. М. Ю. VIII, 348) Рождественскій „Служилое землевладѣніе“ 256—257. Ср. Уложеніе XVI, 61.

²⁾ Симбирскій сборникъ, разряды, стр. 128 и 130. Со времени постройки дальнихъ польскихъ городовъ: Бѣлгорода, Оскола и Валукъ большой полкъ перешелъ въ Мценскъ, передовой въ Новосиль, а сторожевой въ Орель (тамъ же 142).

въ указанныя имъ мѣста сбора. Въ 1592 году Орель былъ приписанъ къ передовому полку. Изъ него и окрестныхъ городовъ: Новосили, Мценска и Болхова воевода (въ 1592 году Михаилъ Сабуровъ съ товарищи) долженъ былъ „ходить на резанскіе мѣста, по болшимъ вѣстямъ, толко придуть царь и царевичи и болшие люди; по меншимъ вѣстямъ не ходить“ Вѣроятно, эта инструкция сохраняла силу и въ 1594—95 годахъ ¹⁾.

Особымъ видомъ полковыхъ дѣтей боярскихъ, являются дѣти боярскіе пищальные, или, какъ они названы нашимъ памятникомъ, самопальные. Они также ходятъ на полковые сборы ²⁾. Оклады полковыхъ и самопальныхъ значительно выше окладовъ осадныхъ дѣтей боярскихъ. Изъ послѣднихъ иногда перечисляютъ лучшихъ въ службу съ полкомъ ³⁾.

Со службой станичниковъ мы уже знакомы—они разъѣзжаютъ „береженья для“ по степи. Сторожевые, характерно исчезнувшіе изъ центрального стана, стоятъ цѣпями на опредѣленныхъ мѣстахъ, сторожахъ и дѣлаютъ небольшіе разъѣзды межъ ними. Присутствіе въ Орловскомъ уѣздѣ станичниковъ указываютъ помимо заглавій передъ описаніями становъ, еще обмолвки текста, вродѣ: „взять въ полонъ въ станицѣ въ такомъ то году ⁴⁾. Сторожей было, какъ мы знаемъ, немного—на 9 сторожахъ всего 78 человекъ. Среди нихъ, какъ и среди станичниковъ, были, кажется, дѣти боярскіе и казаки. Послѣдніе въ заголовкахъ не показаны,—означены только атаманы въ Корчаковскомъ стану, бывшіе, впрочемъ, еще въ станахъ Каменскомъ и Тайчуковѣ. Атамановъ всего 10 человекъ ⁵⁾.

¹⁾ Тамъ же, стр. 120—121. Въ Корчаковскомъ стану на р Орлѣ въ 1594—1595 г. было село Сабурово, принадлежавшее Михаилу Богдановичу Сабурову (П. К. П., 931).

²⁾ Тожество „самопальныхъ“ и „пищальныхъ“ подтверждаетъ Флетчеръ: онъ называетъ русскія пищали самопалами („Середонинъ „Соч. Дж. Флетчера“ 360). Востоковъ причислялъ ихъ къ городovýmъ (Юридич. Вѣстникъ 1888. №№ 6 и 7, стр. 273), однако Сторожевъ окончательно доказалъ принадлежность ихъ къ полку. („Десятни 16 вѣка“ стр. 360 въ Опис. док. и бум. А. М. Ю. VIII).

³⁾ Рождественскій, „Служилое Землевладѣніе“ 255—256; 262.

⁴⁾ Писц. кн. II, 863, 910, 919.

⁵⁾ Тамъ же 894, 916, 918, 938, 980, 982, 1007, 1043; Сторожевъ „Десятни 16 в.“ 360 и 436 (въ п. д. и Об. А. М. Ю. VIII); Рождественскій, „Служилое землевладѣніе“ 258—259.

Однако присутствіе на Орловской окраинѣ среди помѣщиковъ казацкаго элемента, быть можетъ ко времени описи поверстаннаго въ дѣти боярскіе ¹⁾, доказывается упоминавшимся нами приговоромъ 1571 г. До него по украинымъ городамъ, въ томъ числѣ и въ Орлѣ сторожевую службу несли только дѣти боярскіе „съ малыхъ статей съ 50 четей“, которые и „денежное жалованіе имали съ городомъ безпереводио по окладамъ“. Ихъ смѣнили болѣе дешевые казаки безъ жалованія и съ 20 четей: позже, въ 1577 г., казакамъ прибавили по 30 четей помѣстья ²⁾.

Наконецъ, въ Корчаковскомъ стану названы помѣстья „за дворяны“, а въ Нугорскомъ была земля за стрѣлецкимъ сотникомъ ³⁾, въ первомъ, кромѣ того, находилась цѣлая деревня за Орловскими разсыльщиками. Послѣдніе—особый родъ Московской службы, какъ въ центрѣ, такъ и на окраинахъ. Разсыльщики несутъ обязанности гонцовъ при воеводахъ. Ихъ гоняютъ и по уѣздамъ за сошными людьми для городовыхъ подѣлокъ и т. п. ³⁾.

Къ сожалѣнію нѣтъ никакой возможности выяснить численный составъ указанныхъ разрядовъ служилыхъ орлянъ въ отдѣльности: книга ограничивается общимъ перечнемъ въ заголовкахъ, неполноту котораго мы отмѣчали попутно; текстъ же не указываетъ, за рѣдкими исключениями, рода службы каждаго помѣщика. Остается поэтому указать лишь общую цифру служилыхъ Орловскихъ помѣщиковъ, которые со своими людьми и составляли военный контингентъ уѣзда. ³
Всѣхъ записанныхъ въ Орловскомъ уѣздѣ помѣщиковъ было 1934 души. Изъ этого количества слѣдуетъ отбросить 215 помѣщичъ (вдовъ

¹⁾ Примѣръ такихъ верстаній см. Епифанская десятина 1585 г. Сторожевъ „Десятни 16 в.“ 100).

²⁾ Акты Московскаго Государства I, № 23; ср. оклады дѣт. боярскихъ выше и Середонинъ „Соч. Дж. Флетчера“ 340—341.

³⁾ П. Кн. II, 1016; г-нъ Рождественскій ошибочно утверждаетъ, будто на югѣ, въ уѣздахъ Орловскомъ, Тульскомъ, Дѣдиловскомъ, Епифанскомъ,—стрѣлецкихъ помѣстій совсѣмъ не было. „Служилое землевладѣніе“ 236. Компетентный въ этомъ случаѣ Маржеретъ указываетъ, что на 100 в. отъ татарской границы въ каждомъ городѣ находятся стрѣлецкіе гарнизоны по 60, 80 и 150 человекъ, въ пограничныхъ городахъ ихъ гораздо больше. Въ Орловскомъ уѣздѣ сотникъ былъ, вѣроятно во главѣ такого гарнизона (Сказ. сов. о Д. Сам.“ 283).

⁴⁾ П. Кн. II, 1012; ср. Шапошниковъ „Heraldica, т. I, Рукописные свитки о состояніи засѣчныхъ городовъ 1644 г. и 1682 г. № 14, Мценскъ.

и двѣвокъ) и 321 недорослей, не достигшихъ 15-лѣтняго возраста и увѣчныхъ,—остается служащихъ 1398 человекъ¹⁾. Однако здѣсь не вся сила Орловская: помѣщики не только должны были являться на службу „конны и оружны“, но еще и „людны“, т. е. должны были приводить съ собой точно опредѣляемое десятней количество людей. Кромѣ того и прожиточныя помѣстья давали даточныхъ. Извѣстно два законодательныхъ опредѣленія, устанавливающихъ количество людей, которыхъ помѣщикъ долженъ приводить съ опредѣленной величины помѣстья и вотчины. Одно изъ нихъ, сохраненное Никоновской лѣтописью, принадлежитъ Грозному. По нему одинъ человекъ является „со 100 четвертей добряя угодія земли“²⁾. Каширскія десятины 1556 года, одновременныя уложению о службѣ, представляютъ картину чуть ни буквального исполненія указа Грознаго, особенно если не упускать изъ вида возможности широкой практики „имати деньги за люди“³⁾. Такимъ образомъ уложение о службѣ не осталось мертвой буквой, но, спрашивается, дѣйствовало ли оно до 1594 г., т. е. до времени Орловской переписи? Второе общее узаконеніе о службѣ принадлежитъ Борису Годунову и относится къ 1604 году. Это довольно подробная регламентація, съ отобраніемъ земли за неисполненіе повинностей съ нея; по этому уложенію 1 человекъ въ досѣхахъ долженъ являться съ 200 четвертей земли⁴⁾. Уложение Бориса было вынужденной уступкой въ тотъ самый черный годъ, когда объявился „вѣстный всѣмъ и знаемый воръ чернецъ“. Впрочемъ, вполне возможно допустить, что законодательство⁵⁾ по московскому обычаю, и здѣсь слѣдовало за жизнью и констатировало фактъ облегченія службы „нѣтствомъ и неисправленіемъ“. Просматривая напечатанныя Сторожевымъ десятины 16 вѣка (Оп. док. и бум. хран. въ М. А. М. Юст. VIII), мы замѣтимъ, что количество людей, которыхъ выводятъ съ собой помѣщики, не пропорціонально ихъ окладамъ. Если сравнить это количество съ размѣрами дачъ,

¹⁾ См. алфавитъ.

²⁾ Максимовичъ „Указатель Россійскихъ законовъ“ Моск. 1803 г. I, стр. 72; Рождественскій „Служилое земледѣліе“ 333; Сторожевъ „Указная книга пом. приказа“ стр. 23 (Оп. док. и бум. А. М. Ю. VI).

³⁾ Шапошниковъ „Heraldica“ I, десятины стр. 28—44; надо вспомнить также, что окладъ и дача обособляются около этого же времени, такъ что здѣсь безразлично имѣть въ виду то или другое.

⁴⁾ Максимовичъ „Указатель“, стр. 71.

находящихся въ рукахъ помѣщиковъ (сдѣлать это можно по Коломенской десятнѣ 1577 г. и писцовой книгѣ того же уѣзда 1578 г. ¹⁾), то и здѣсь мы не найдемъ строгой пропорціональности. Можно констатировать присутствіе нѣкоторой зависимости межъ количествомъ вооруженныхъ людей и размѣромъ дачи, хотя эта зависимость осложнена всякаго рода условіями, вѣроятно благосостояніемъ помѣщика, жалованьемъ его, изъ которыхъ далеко не всѣ ясны по нашимъ документамъ. Для насъ достаточно отмѣтить, что десяти 16 вѣка въ общихъ чертахъ отражаютъ все таки уложеніе Грознаго: со 100 четей меньше идетъ 1 человекъ (кромѣ обознаго), выше—2 и т. д. Эти примѣры служебной практики (Коломенскій уѣздъ) относятся къ 70 годамъ. Можно думать, что и въ 90-ыхъ существовала та же картина. Маржереть (1600—1611 г.г.) утверждаетъ, что каждый дворянинъ обязанъ былъ приводить на службу по одному всаднику и одному пѣхотинцу со 100 четвертей. Вѣроятно иноземный капитанъ причелъ сюда слугъ помѣщика „съ юкомъ“ или „кошемъ“. Поэтому онъ имѣлъ право сказать, что въ арміи собирается множество людей, но мало воиновъ. Во всякомъ случаѣ свидѣтельство Маржерета подтверждаетъ шаткій по скудости данныхъ выводъ, что въ концѣ 16 вѣка помѣщики служили еще по уложенію Грознаго ²⁾. Если это такъ, то въ Орловскомъ уѣздѣ помѣстья, по размѣрамъ большія, 100 четей въ полѣ, должны были выставлять дополнительный контингентъ воиновъ. Такихъ помѣстій въ уѣздѣ всего 53, но съ нѣкоторыхъ изъ нихъ приходилось брать по нѣсколько душъ (см. табл. размѣровъ помѣстій на стр. 129). Если мы приблизительно примемъ все количество этихъ даточныхъ, кромѣ обозныхъ („съ юкомъ“, „въ кошу“), въ 60 человекъ, да присоединимъ къ нимъ людей съ прожиточныхъ помѣстій, то сила Орловскаго уѣзда опредѣлится въ 1670 вооруженныхъ конныхъ людей. Кромѣ того, приблизительно такое же количество находилось въ обозѣ, такъ какъ каждый помѣщикъ, даже являвшійся въ одиночку, велъ съ собой человека съ запасами. Такимъ образомъ всего поднималось въ походъ около 3000 человекъ ³⁾. Таковъ былъ военный контингентъ Орловскаго

¹⁾ Сторожевъ „Десятни 16 в.“ № 1; Писц. книги Калачова I, 335.

²⁾ Устряловъ „Сказанія современниковъ о Димитріи Самозванцѣ“ т. I, стр. 280—281.

³⁾ Въ 1648 г. въ Орлѣ получило жалованье 883 человекъ (Сторожевъ, „Десятни 16 в.“ стр. 140); въ 1678 г. въ Орлѣ числилось 975 человекъ (Доп. къ

уѣзда. На практикѣ, конечно, его нельзя было собрать вполнѣ: известно, какъ широко практиковалось „нѣтство“ среди служилыхъ людей Московскаго государства,—поэтому довольно затруднительно отвѣтить съ увѣренностью на послѣдній изъ поставленныхъ нами въ началѣ этого очерка вопросовъ: какъ дорого обходились Москвѣ услуги ея украинаго воина. Раздѣливъ всю розданную площадь земли на число военныхъ (1670), мы получимъ, что каждый воинъ, помимо жалованья, требовалъ 57 съ лишнимъ десятинъ земли безъ вѣзжаго лѣса, а каждый воинъ помѣщикъ (безъ даточныхъ людей) обходится почти въ 70 десятинъ земли (68,7).

II. Землевладѣніе въ Орловскомъ уѣздѣ.

Прежде чѣмъ обратиться къ объединенію и объясненію указаній нашего списка писцовой книги на хозяйственный бытъ орлянъ скажемъ нѣсколько словъ о тѣхъ скудныхъ данныхъ относительно землевладѣнія, которыя мы находимъ въ памятникѣ. Мы сочли умѣстнымъ рассмотреть ихъ именно здѣсь, потому что данныя эти нелишніе имѣтъ въ виду при дальнѣйшемъ изложеніи, а также потому, что формы служилаго землевладѣнія регулировались въ XVI вѣкѣ государствомъ, и поэтому, съ одной стороны, онѣ какъ бы входятъ въ область хозяйства государственнаго, съ другой отчасти обуславливаютъ характеръ частнаго хозяйства и такимъ образомъ могутъ служить естественнымъ переходомъ къ нему.

Въ Орловскомъ уѣздѣ мы имѣемъ дѣло съ землевладѣніемъ на помѣстномъ правѣ. Когда книга говоритъ намъ объ однодворномъ поселкѣ, находящемся во владѣніи одного помѣщика,—то никакихъ дальнѣйшихъ вопросовъ не возникаетъ. Однако поселки въ уѣздѣ

Акт. Ист. т. IX, № 160); даточныхъ людей съ Орла и Кромъ тогда бралось 25 человекъ (Доп. къ Акт. Ист. VIII, № 40); итого 1.000 безъ обоза, для котораго надо положить столько же. Однако это время, когда городъ уже потерялъ стратегическое значеніе. По почти современнымъ свѣдѣніямъ Флетчера, который любилъ, повидимому, округлять свои данныя, въ каждомъ городѣ Московскаго государства находился гарнизонъ отъ 2000 до 3000 человекъ („О государствѣ русскомъ“ стр. 73, изд. Суворина). Маржеретъ даетъ цифры отъ 300, 400 до 800 и 1200 всадниковъ съ города („Сказ. совр. о Дим. Самозв.“ 280), но здѣсь приняты очевидно только полковые и самопальные; остаются еще городовые, эторожа и станичники.

были и многодворные, иногда однодворнымъ поселкомъ владѣть нѣсколько лицъ—какимъ же образомъ отмѣчаетъ эта книга? Важность вопроса мы легко поймемъ, если вспомнимъ, что писцовая запись—это официальный документъ, устанавливающий право на владѣніе землей. Та или иная форма записи можетъ уяснить намъ, какъ смотрѣло московское правительство на группы орловскихъ помѣщиковъ, а по взгляду его мы можемъ сдѣлать нѣкоторыя заключенія и о томъ, были ли связаны чѣмъ-либо эти группы.

Обыкновенно Орловская Книга даетъ намъ личную запись, т. е. указываетъ, сколько въ опредѣленномъ селеніи за такимъ-то помѣщикомъ дворовъ, пашни, копъ сѣна и называетъ лѣсъ, которымъ помѣщикъ пользуется. Рядомъ съ этимъ владѣльцемъ—его сосѣдъ, за которымъ точно такая же запись, и т. д. Обратимъ вниманіе, что у помѣщиковъ одного селенія, стало быть, не раздѣленъ лѣсъ. Исключеніемъ является только лѣсъ „въ усадищѣ“, усадебный, котораго немного. Въ уѣздѣ лѣса больше, чѣмъ надобно; столкновеній изъ-за него быть не можетъ, налога за него не берутъ,—поэтому государственная власть не торопится налагать свою марку на слагавшіяся такъ или иначе хозяйственныя отношенія, позволяетъ вырабатываться и кристаллизоваться обычному праву. Въ другихъ, болѣе рѣдкихъ, записяхъ элементъ нераспредѣленности выступаетъ рѣзче. Напр., въ Неполоцкомъ стану за 4-мя совладѣльцами записано займище, указаны его угодыя, затѣмъ опредѣлены неравныя доли каждаго изъ совладѣльцевъ въ общей землѣ (20+10+10+10)¹⁾. Нераспредѣленными остались лѣсъ и сѣно, вѣроятно дѣлившіеся по какимъ-то привычнымъ, извѣстнымъ правиламъ, о которыхъ не счель нужнымъ упомянуть писецъ. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ думать, что умолчаніе здѣсь писца, отсутствіе нормировки закономъ правильнаго раздѣла говоритъ не объ отсутствіи самого раздѣла, какъ это можно думать относительно лѣса, а о томъ, что рядомъ съ писцовой записью былъ еще какой-то законъ (конечно общеправовой) распределенія сѣнныхъ угодій, вѣроятно, пропорціонально размѣрамъ пашни всѣхъ родовъ, который, при случаѣ, могъ конкурировать съ этой записью²⁾. Однако не всегда можно предполагать такое вліяніе размѣровъ „дачь“ на обычно правовые раздѣлы.

¹⁾ Писц. Ки. П. 878; то же 1012; ²⁾ $\frac{1}{2}$ пустоши—917.

²⁾ „Писцомъ тѣ („неизверстанные“) всея угодыя и лѣса дровяные и хормные подѣлать, изверставъ противъ пашни, по ихъ дачамъ“ Улож. XVII, 24.

Имѣются въ нашей книгѣ записи и дѣйствительно „вопчія“, то обозначаемыя этимъ терминомъ, то прямо такъ не названныя ¹⁾). Приведемъ, какъ примѣръ, одну изъ нихъ: „За донскими атаманы за Безсономъ за Григорьевымъ сыномъ Лихотина, да за Безсономъ за Фадѣевымъ сыномъ Талышманова... поч. Игнатовъ...., а въ немъ дв. помѣщиковъ, да крестьянъ 1 дв., во дворѣ бобыль, да дв. крестьянской пустъ; пашни паханые добр. земли 4 чети, да дикаго поля 36 четьи въ полѣ, а въ дву потомуже, сѣна 250 коп. ²⁾“.

Здѣсь мы видимъ записъ писца, при отводѣ новаго помѣстья, такъ какъ помѣстье атамановъ составилось изъ отобранныхъ писцами лишковъ. Общность владѣнія не является поэтому состояніемъ временнымъ, переходнымъ, какъ бы признакомъ близкаго разложенія прежде единой хозяйственной единицы, какъ это мы наблюдаемъ при наслѣдованіи; она также не отраженіе общности совладѣльцевъ въ иной не юридической и не хозяйственной области, родства, напримѣръ. Починокъ данъ вновь и данъ двумъ, повидимому, постороннимъ лицамъ; владѣнье въ одномъ кускѣ, а доля cadaго совладѣльца совершенно не указана. Очевидно, благодаря такой формѣ записи оба атамана являются однимъ юридическимъ лицомъ-владѣльцемъ починка, и сами уже устраиваютъ свои имущественныя отношенія. Государство въ это совершенно не входитъ. Едва ли можно думать, что на возникновеніе „вопчихъ“ записей вліяло только желаніе писца написать покороче. Были, повидимому, фактическія отношенія, которыя можно было выразить только вопчей записью. Въ Корчаковскомъ стану „на рчк. на Орлицѣ съ вышнею сторону Вальяева верха“ находилось займище Докучая Щепихина „въ одномъ усадицѣ съ Филипомъ съ Сизовымъ да съ Нечаемъ Гибздиловымъ да съ Ломакою Резанцовымъ“. Перечисленные лица записаны ниже, какъ совмѣстные владѣльцы другого займища тоже на Орлицѣ, но безъ Щепихина ³⁾. На долю Щепихина (въ первомъ случаѣ) прихо-

¹⁾ „Вопчимъ“ владѣніемъ книга безразлично именуетъ совладѣніе и родственниковъ и постороннихъ. Напр. II. Кн. II, 878, 1060 „вопче съ братомъ“; 942—дядя съ племянникомъ; съ посторонними: 864, 894 и 895, 926; 948, 1045 („дворъ пом. вопче“), 1024 („крестьянинъ вопче“). Ср. Готье „Замосковный Край“ 400.

²⁾ II. Кн. II, 1007; такіе же случаи 1011 (Ванинъ и Долженковъ); 1042 (Гольцовъ и Збитовъ).

³⁾ II. Кн. II, 1011—12.

дится 20 четей земли въ полѣ, на долю 3 остальныхъ 60, т. е. постольку же. Живутъ всѣ въ одномъ усадищѣ, однако изъ второго займища выкроена доля Щепихина и записана отдѣльно, тогда какъ остальные остались совладѣльцами. Неужели писецъ здѣсь руководился просто на просто капризомъ? Мы полагаемъ, что вмѣстѣ жившіе помѣщики, кромѣ Щепихина, дѣйствительно сообща владѣли своими займищами, сообща эксплуатировали ихъ, что и заставило писца записать ихъ вмѣстѣ, какъ одного владѣльца¹⁾.

Укажемъ еще любопытный примѣръ общей записи, гдѣ совладѣльцемъ является цѣлая деревня орловскихъ разсыльщиковъ, за которой записаны и дворы бобыльскіе и пашня, безъ всякаго указанія, какому разсыльщику сколько приходится²⁾. Спрашивается, какимъ образомъ раздѣлится общая дача межъ помѣщиками и ихъ сыновьями, и чѣмъ они будутъ руководствоваться въ спорахъ за землю?

Разсматривая приведенныя случаи записей, въ которыхъ писецъ или замалчиваетъ о правахъ владѣнія отдѣльныхъ лицъ, записывая землю за цѣлой группой, или сознательно указываетъ на общность владѣнія („вопче“), какъ на основаніе своего молчанія, мы приходимъ къ заключенію, что разъ законъ не указываетъ, какъ должны размежевываться совладѣльцы, то очевидно у нихъ существовала прочная традиція полюбовнаго размежеванія, общезвѣстный обычай, котораго въ силу этого не надо было договаривать. 50 лѣтъ спустя Уложеніе борется съ захватомъ путемъ обмана общихъ лѣсовъ и угодій въ частное владѣніе. О нарушеніи общинаго права должны бить челомъ обиженные совладѣльцы—помѣщики и вотчинники которые владѣютъ сообща „по старинѣ“. „Старина“ эта Уложеніемъ противопоставляется новой личной „дачѣ“³⁾.

Такимъ образомъ, писцовая книга 16 вѣка несомнѣнно отражаетъ древній обычно-правовой типъ сябреннаго землевладѣнія, разумѣется, отступающій на второй планъ передъ принципомъ личной службы и личнаго вознагражденія помѣщика государствомъ⁴⁾.

¹⁾ Усадище—это деревенская усадьба, заключающая иногда нѣсколько десятинъ лѣса и, конечно, другихъ угодій. Уложеніе XVI, 35; лѣсъ въ усадищѣ см. Писц. Кн.

²⁾ П. Кн. II, 1011—12.

³⁾ Уложеніе XVI, 60; XVII, 24.

⁴⁾ О сябрахъ: памятн. и лит. Голубовскій „Ист. Смол. земли“ 238, прим.

Писцовая Книга иногда позволяет приподнять завѣсу надъ внутренними отношеніями совладѣльцевъ-помѣщиковъ. Иногда правила раздѣла выступаютъ наружу и ихъ можно уловить, хотя, къ сожалѣнію, отрывочно и намеками. Разберемъ, напр., одинъ запутанный случай совладѣнія въ Орловскомъ уѣздѣ. Помѣщикъ Гаврило Ивановъ Карташовъ владѣетъ помѣстьями въ 3 станахъ: въ Каменскомъ (въ 3 отдѣльныхъ участкахъ), Корчаковскомъ и Тайчуковѣ¹⁾. Только въ первомъ, Каменскомъ стану Гаврило Карташовъ владѣетъ землей одинъ; въ Корчаковскомъ у него совладѣлецъ Онисимъ Мартыновъ Орнаутовъ²⁾, а въ Тайчуковѣ — его племянникъ Матюшка Абрамовъ Карташовъ. Общая запись въ станахъ не указываетъ долей совладѣльцевъ, но взаимно онѣ дѣлаютъ ссылки другъ на друга и даютъ итогъ владѣній каждаго. По этимъ итогамъ выясняется, что земля въ обоихъ случаяхъ дѣлилась пополамъ съ точностью до одной четверти чети. Аналогичная обмолвка писца, указывающая на подразумѣваемая правила раздѣла, находятся въ совмѣстной записи помѣстья за Офремомъ Ковыршинымъ и его вдовой снохой съ дѣтми. Помѣстье заключаетъ 34 чети земли. Раньше на эту запись писецъ сдѣлалъ ссылку, причемъ „на его половину“, т. е. на долю Ковыршина пришлось 17 четей³⁾. Такимъ образомъ, обычное право, за исключеніемъ случаевъ вліянія на него размѣровъ служебныхъ дачъ, повидимому, примѣняетъ раздѣлъ „всѣмъ поровну, чтобы... никто избѣженъ не былъ“, какъ выражается Соборное Уложеніе⁴⁾.

Итакъ, Орловская писцовая книга вообще знаетъ помѣстное личное землевладѣніе, однако не вездѣ она опредѣляетъ размѣры этого личного владѣнія, ограничиваясь иногда указаніемъ на право владѣнія извѣстнымъ объектомъ нѣсколькихъ лицъ, не распредѣляя ихъ между собою. Личная запись господствуетъ при указаніи пашни; личное право имѣетъ въ виду нашъ документъ, упоминая о владѣніи сѣномъ, лѣсомъ, однако право это, оставаясь неразграниченнымъ отъ правъ сосѣдей, должно было искать своего опредѣленія въ иныхъ

¹⁾ Тамъ же. 923—4; 942; 1067—8.

²⁾ У него земля также въ 2 станахъ: стр. 925 и 942.

³⁾ Тамъ же 1052; 982. Кажется, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ неподѣленнымъ владѣніемъ 2 братьевъ; права одного изъ нихъ перешли по наслѣдству къ его семьѣ (снохой называется какъ жена сына, такъ иногда и жена брата).

⁴⁾ Уложеніе, XVII, 15.

источникахъ—народномъ обычаѣ, правѣ наслѣдованія, сосѣдскихъ отношеніяхъ и т. п.

Иногда нераспредѣленность права владѣнія распространяется на всѣ виды угодій: на лѣсъ, на сѣнокосъ, на пашню,—тогда мы видимъ „вопчую“ запись, какъ среди родственниковъ, такъ и среди постороннихъ. Возникаетъ она, очевидно, подъ вліяніемъ элемента общности въ землевладѣніи помѣщиковъ, которые иногда даже живутъ въ одной усадьбѣ; но иногда за общей записью, вѣроятно, скрывается и обыкновенное личное хозяйство, врядъ съ военными товарищами. Такимъ образомъ, мы допускаемъ вліяніе хозяйственныхъ отношеній на форму писцовыхъ записей.

Юридически „вопчая“ писцовая запись была чревата послѣдствіями: она обращала всѣхъ совладѣльцевъ въ сябровъ древней Руси съ однимъ документомъ, писцовой выписью, на общую землю.

Элементъ общаго, нераспредѣленнаго въ оффиціальномъ документѣ, рано или поздно долженъ былъ перейти изъ области отвлеченной въ матерьяльную, изъ права на владѣніе обратиться въ фактъ. Сначала этотъ процессъ совершался легко и просто пополненіемъ юридическихъ прорѣхъ обычаемъ, однако чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе встрѣчалось тренія. Оставались безъ опредѣленія доли въ пашнѣ,—она дѣлилась по какому-нибудь для всѣхъ тогда ясному принципу, хотя бы равенства совладѣльцевъ; оставалось нераспредѣленнымъ сѣно,—его можно раздѣлить пропорціонально долямъ земли; расчислить общій лѣсъ,—новую пашню раздѣлять пропорціонально первымъ долямъ, принимая, такимъ образомъ, за руководящій принципъ писцовую же запись¹⁾.

Ниже мы увидимъ, что въ Орловскомъ уѣздѣ въ концѣ 16 вѣка больше половины переходовъ земель среди орловскихъ помѣщиковъ падаетъ на переходы среди родственниковъ. Придется, значить, дѣлить и участки отцовъ и ихъ идеальное право на общія угодья.... Пройдетъ нѣкоторое время,—принципъ наслѣдственности окрѣпнетъ, возобладаетъ въ 17 вѣкѣ, въ 18-мъ помѣстье сольется съ вотчиной,—потомки орловскихъ помѣщиковъ нѣсколько разъ передѣляютъ доли своихъ дѣдовъ и въ передѣлахъ будутъ руководиться степенью своего родства къ первоначникамъ предкамъ и количествомъ четей, которымъ когда-то владѣли они въ деревнѣ. И мы, такимъ образомъ,

¹⁾ Ср. Воронежскій Юбилейный Сборникъ, I, стр. 475.

незамѣтно увидимъ передъ собой четвертную общину однодворцевъ, въ самомъ названіи которой лежатъ, какъ памятники ея происхожденія, официальная московская четъ и обычно правовой взглядъ на общность земли. Какъ въ записяхъ Орловской писцовой книги мы видимъ смѣшеніе личнаго неравнаго владѣнія съ правомъ всѣхъ совладѣльцевъ на какую-либо часть угодій, такъ точно и въ современной четвертной общинѣ остались оба принципа владѣнія: частный и общій. Второй разросся, распространился на всю территорію общины, породилъ общіе передѣлы и даже кое-гдѣ переходъ на души, т. е. уничтоженіе владѣнія частнаго. Первый сдѣлался руководящимъ принципомъ взаимоотношеній при распредѣленіи долей земли: вся община владѣетъ всей землей, и каждый участвуетъ въ этомъ владѣніи пропорціонально дошедшему до него по наслѣдству или иначе количеству четей (уже фиктивныхъ) изъ доли первоначниковъ-предковъ. Четвертная община является непосредственнымъ слѣдствіемъ писцовыхъ записей, которыя отразили обычное „сябренное“ право на землю. Вліяніе это было значительно.

Въ результатъ его, когда правительство Екатерины II, правительство золотого вѣка землевладѣльческаго дворянства, предложило полюбовное размежеваніе общихъ земель, то оконченное въ Орловской губерніи въ 1781 году Генеральное межеваніе открыло въ ней дачъ и земли въ общемъ и черезполосномъ владѣніи почти вдвое большее количество, нежели во владѣніи единичномъ. Въ 19 столѣтіи запутанную структуру историческаго „вопчача“ владѣнія Петербургское правительство рветъ уже насильно, объявляя въ 1836 и 1850 годахъ „твердую свою волю“ насадить личное землевладѣніе¹⁾.

Заканчивая очеркъ, скажемъ нѣсколько словъ о переходахъ земель среди орловскихъ помѣщиковъ. Книга не даетъ возможности установить степень прочности помѣстнаго землевладѣнія въ однѣхъ рукахъ, за то мы можемъ сдѣлать такую попытку, имѣя въ виду цѣлый родъ. Для этого намъ надо обратиться къ вопросу о томъ,

¹⁾ „Сборникъ Стат. св. о Россіи“, т. I, 1851 г., стр. 31—2.

Оказалось въ Орловской губерніи въ 1781 году: въ 1836 году:

въ единичномъ владѣніи:	{	дачь 1.802.
		земли 1.703.115 дес.

въ общемъ и черезполосномъ владѣніи:	{	дачь 2.282.	дачь 2.855.
		земли 2.337.431 дес.	земли 2.058.918 дес.

насколько часто помѣстные земли переходили изъ одного рода въ руки чужеродца и какъ часто при переходѣ онѣ удерживались въ предѣлахъ одного и того же рода. Такимъ образомъ мы увидимъ, какъ глубоко вкоренился принципъ наследственности въ систему государственнаго земельного помѣстнаго хозяйства въ концѣ 16 вѣка.

Вопросъ интересенъ между прочимъ потому, что молодость Орловскаго землевладѣнія позволяетъ видѣть въ его чертахъ не какую-нибудь мѣстную особенность, выросшую именно въ данныхъ условіяхъ, а скорѣе воплощеніе сознанія современниковъ о должномъ порядкѣ, которому не было препонъ отвердѣть въ фактъ.

Наследственность помѣстныхъ земель можно считать установившейся уже въ половинѣ 16 столѣтія. „О вдовыхъ боярыняхъ“, равно какъ и о дѣтяхъ, которымъ даются прожитки изъ отцовскихъ земель, говоритъ Стоглавъ, пытаясь неумѣло, безъ яснаго плана, урегулировать этотъ вопросъ; указъ 1555 года устанавливаетъ: отцовскихъ помѣстій не отнимать у сыновей, если они пригодны въ службу¹⁾.

Наследственность, мало по малу усиливаясь, всетаки не достигаетъ въ 16 вѣкѣ исключительнаго господства: даже вдовы не всегда получаютъ прожитокъ изъ помѣстья мужа²⁾.

Орловская писцовая книга знаетъ всякаго рода наследственные переходы, хотя къ сожалѣнію далеко не всегда упоминаетъ, за кѣмъ было помѣстье, прежде чѣмъ попало къ настоящему владѣльцу. Изъ 1371 помѣстій (безъ порожжихъ земель и погостовъ), описанныхъ въ нашемъ документѣ, прежніе владѣльцы указаны въ 423 случаяхъ, слѣдовательно мы располагаемъ данными относительно перехода помѣстій въ 30,7% всего матерьяла. Среди названныхъ старыхъ владѣльцевъ можно встрѣтить дѣдовъ, отцовъ, братьевъ, мужей и другихъ родственниковъ владѣльцевъ настоящихъ. Изъ 423 случаевъ указанныхъ старыхъ владѣльцевъ 256 относятся несомнѣнно къ роднѣ, и 167 повидимому къ постороннимъ. Мы говоримъ „повидимому“, такъ какъ можно думать, что нѣкоторые посторонніе тоже родня, только этого нельзя установить по ихъ именамъ или благодаря умолчанію писцовой книги. Во всякомъ случаѣ, съ увѣрен-

¹⁾ Ждановъ „Матерьялы для ист. Стогл. Собора“, стр. 62 (Ж. М. Н. П. 1876 Июль); Сторожевъ „Указ. кн. пом. приказа“, 22—3.

²⁾ Писц. Кн. II, 960.

ностью можно утверждать, что на 100 переходов помѣстій болѣе 60,5 переходовъ совершалось въ предѣлахъ родовъ.

III. Хозяйство земское.

I. Системы хозяйства.

Переходя къ третьей и послѣдней части настоящей главы—къ очерку земскаго хозяйства въ Орловскомъ уѣздѣ, мы должны заранѣе оговориться, что скудость даннаго матерьяла не позволяетъ возстановить вполнѣ его картины. Дополненіе этой картины произвольнымъ распространеніемъ на уѣздъ общихъ выводовъ, касающихся сельскаго хозяйства въ Московскомъ государствѣ, намъ казалось совершенно безцѣльнымъ и съ методологической стороны ненаучнымъ. Поэтому мы, не ставя неисполнимой цѣли, сгруппируемъ тѣ данныя, которыя оказываются въ нашемъ распоряженіи, подтверждая ихъ, по обыкновенію, иными матерьялами, гдѣ это возможно.

Писцовая книга совершенно опредѣленно указываетъ на преобладающій родъ хозяйственной дѣятельности уѣздныхъ орлянъ—это земледѣліе. Однако она же сохранила намъ слабый намекъ на неменѣе слабые зачатки промышленности. Намекъ этотъ—существованіе въ уѣздѣ непашенныхъ бобылей, о которыхъ мы уже упоминали. Чѣмъ жили эти бобыли,—сказать трудно,—но вѣроятно, что эти мелкіе деревенскіе ремесленники (кузнецы, напр.), которые необходимы въ земледѣльческо-военномъ обществѣ. Роль такого ремесла чисто служебная, удовлетворяющая потребности господствующаго земледѣльческаго хозяйства. Служебную же роль играла въ Орловскомъ уѣздѣ XVI вѣка торговая дѣятельность, которой занимались, вѣроятно, тѣ 30 посадскихъ дворовъ, которые мы находимъ въ Черной Слободкѣ. Торговля однако, быть можетъ, существовала не только внутренняя—въ предѣлахъ уѣзда, но и вывозная. По крайней мѣрѣ на рѣкѣ Орлѣ мы находимъ двѣ пристани: „Середнюю“ и „Сиринскую“, можетъ быть ихъ было и больше, на что намекаетъ первое имя. Около первой стояла дер. Савостьянова, около другой—дер. Бутова¹⁾.

¹⁾ Писц. Кн., 945—6.

Торговля вывозная, если она существовала уже въ XVI вѣкѣ, шла, конечно, хлѣбомъ, который и славлялся по Окѣ изъ „матицы хлѣбной“ къ центрамъ государства¹⁾).

Огромное большинство населенія жило хлѣбопашествомъ: имъ занимались и помѣщики и сидѣвшіе на ихъ земляхъ крестьяне съ бобылями. Крестьянскихъ повинностей и платежей въ Орловскомъ уѣздѣ XVI столѣтіи мы не знаемъ. За то мы можемъ съ помощью цифровыхъ данныхъ выяснитъ распространенность пользованія со стороны помѣщиковъ крестьянскими руками или вообще чужимъ трудомъ.

Распредѣляя крестьянъ, бобылей, людей и приказчиковъ по помѣщичьимъ жеребьямъ, мы получимъ такую таблицу (см. стр. 149):

Такимъ образомъ помѣщичье хозяйство въ Орловскомъ уѣздѣ 16 вѣка вовсе не было построено на эксплуатаціи чужого труда, особенно, если мы будемъ помнить, что людскихъ (съ прикащиками вмѣстѣ) дворовъ въ уѣздѣ не больше 3%, всего количества и 6% количества дворовъ людей, крестьянъ и бобылей. 60% жеребьевъ помѣстной земли обрабатывалось руками самихъ служилыхъ людей совместно съ ихъ семьями. Можно себѣ представить, какъ близокъ былъ такой помѣщикъ къ обыкновенному крестьянину, и какъ незамѣтны были межъ ними грани классовыя, что, какъ извѣстно, влекло за собою слабость сословныхъ перегородокъ низовъ Московскаго государства, гдѣ однодворцы-дворяне и дѣти боярскіе сливались съ чернымъ людомъ. При такихъ условіяхъ дѣлается понятнымъ и развитіе „нѣтства“ среди служилаго люда: отсутствіе главнаго работника и хозяина, случавшееся обыкновенно въ рабочее время, неминуемо разоряло помѣщичье хозяйство или, во всякомъ случаѣ, понижало его благосостояніе. Объясняется также, почему на станичные разѣзды назначались дѣти боярскіе „съ большихъ статей“, инымъ такая служба была неизбѣжнымъ разореньемъ и, естественно, они не могли нести ее „усторожливо“.

Крестьяне и бобыли живутъ по помѣщичьимъ жеребьямъ незначительными группами, чаще всего въ одиночку, что соотвѣтствуетъ дробному землевладѣнію орлянъ. Жеребьевъ съ 1 рабочимъ

¹⁾ Въ 1710 году свящ. Лукьяновъ пишетъ объ Орлѣ: „градъ деревянный ветхъ уже, жильемъ не многолюденъ; пристань соленая и хлѣбная зѣло велика; матица хлѣбна!“ (Рус. Архивъ 1863, ч. I, стр. 30).

Выло помѣщичьихъ же-
ребежь въ уѣздѣ 1).

		Безъ рабочихъ дворовъ.	Съ 1 рабочимъ дворомъ.
912	285		
	161	2	
	82	3	
	35	4	
	23	5	
	11	6	
	8	7	
	8	8	
	1	9	
	1	10	
	6	11	
	2	12	
	1	15	
	2	18	
	1	19	
	1	30	
	1570	Всѣхъ.	

У Мы беремъ жеребья, хотя одинъ помѣщикъ иногда владѣлъ нѣсколькими, но мотивамъ понятнымъ: разбросанные ключками жеребья рѣдко могутъ обрабатываться однимъ руками.

дворомъ будетъ 18,15%, съ 2—10,26%, съ 3—5,23%, съ 5—2,23%, съ 6—1,47%, съ 7—0,70%, съ 8—0,51% и свыше 8 всѣхъ вмѣстѣ 0,94%; всѣ остальные (60%) рабочими не располагають. Мы замѣчаемъ здѣсь правильную градацію: господство безработныхъ жеребьевъ, затѣмъ однодворныхъ, двудворныхъ и т. д. Что касается отношеній крестьянъ и бобылей къ помѣщикамъ, то мы, какъ сказано, не можемъ установить ни формъ крестьянской аренды, ни размѣровъ повинностей. Изъ отношеній крестьянской зависимости источникъ косвенно подтверждаетъ, между прочимъ, тотъ общеизвѣстный фактъ, что крестьяне не были собственниками своихъ избъ. Въ самомъ дѣлѣ, если сравнить отношеніе пустыхъ дворовъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ (подъ такой рубрикой—объединяемъ также бобыльскіе и люцкіе), то получается слѣдующая таблица.

Помѣщичьихъ дворовъ жилыхъ (всѣхъ разрядовъ)	1520	91,1%
" " " пустыхъ и мѣсть дворовыхъ	39	8,9%
Крестьянскихъ, бобыльскихъ и люцкихъ дворовъ жилыхъ	1517	77%
" " " пустыхъ и мѣсть дворовыхъ (съ тѣми, у которыхъ не указана принадлеж.)	466	23%

Мы видимъ, что рабочихъ дворовъ пустоеть относительно больше, нежели дворовъ помѣщичьихъ. Трудно предположить, чтобы дѣло шло о заустѣниіи,—вѣроятноѣ, что помѣщики держатъ крестьянскіе дворы, такъ сказать, про запасъ, на всякій случай, для прихода поселника. Эта картина будетъ еще очевиднѣе при сравненіи количества пустыхъ дворовъ съ числомъ мѣсть дворовыхъ обоихъ разрядовъ:

Дворовъ помѣщичьихъ пустыхъ	18	46,2%
Мѣсть дворовыхъ помѣщичьихъ	21	53,8%
Дворовъ крестьянскихъ пустыхъ	368	79%
Мѣсть дворовыхъ крестьянскихъ	28	} обоего 21%
Мѣсть дворовыхъ не показано чьихъ	70	

Ясно, что помѣщики увозили свои постройки, уходя на другое мѣсто, гораздо чаще, чѣмъ крестьянскія; мѣста дворовыя у помѣ-

щиковъ составляютъ болѣе половины пустыхъ жилищъ, у крестьянъ же и другого непомѣстнаго зависимаго населенія не менѣе четверти. Отсюда можно заключить, что крестьянскій дворъ входилъ въ составъ мертваго инвентаря помѣстья и обычно не принадлежалъ крестьянину; послѣдній только пользователь и арендаторъ. Это, конечно, фактъ извѣстный, но мы сочли нелишнимъ спросить объ этомъ имѣвшіяся въ рукахъ цифровыя данныя.

Въ очеркѣ населенія мы указывали, что орловское духовенство 16 вѣка было очень близко по занятіямъ, образу жизни, а слѣдовательно, — привычкамъ, развитію и даже костюму къ обычному земледѣльцу-крестьянину. Теперь то же самое можно повторить относительно большинства помѣщиковъ, въ потѣ лица своего обрабатывавшихъ землю. Ясно, что на Орловской окраинѣ мы имѣемъ дѣло по преимуществу съ элементомъ однодворцевъ-помѣщиковъ, которые въ періодъ торжества помѣстнаго дворянства были отряхнуты первой же ревизіей и мало по малу „впали въ подлость“. Это послѣднее обстоятельство позволяетъ намъ не особенно сожалѣть о томъ, что въ писцовой книгѣ барская запашка не отдѣлена отъ крестьянской. Населеніе безъ большой ошибки можно разсматривать какъ одну сплошную земледѣльческую массу и, такимъ образомъ, вычислить степень обезпеченности ея безъ различія сословныхъ гранокъ. Какъ раньше, мы выдѣлимъ только обитателей погостовъ, такъ какъ это сдѣлать можно.

По описи приходилось:

Четей на 1 дворъ въ полѣ въ стану.	Пашни паханной.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Всейземли	Сѣна копѣ.
Неполоцкомъ	2,8	0,8	0,2	16,8	20,7	54,4
Каменскомъ	2,7	0,9	0,1	12,5	16,4	32,5
Корчаковскомъ	2,7	0,3	0,01	18,4	21,5	43,1
Нугорскомъ	2,9	0,4	0,01	1,6	14	25,4
Тайчуковѣ	4	0,5	0,08	20,6	25,3	49,6
Въ уѣздѣ	2,9	0,5	0,07	15,9	19,6	41
или		3,47		15,9	19,6	41

Цифры Тайчукова стана, какъ дефектнаго, не могутъ внушать особаго довѣрія, особенно тамъ, гдѣ онѣ рѣзко расходятся съ остальными данными. Данныя другихъ становъ позволяютъ сдѣлать нѣкоторыя наблюденія. Надѣлъ на каждый дворъ высокъ въ пограничныхъ станахъ, гдѣ много земли: это Тайчуковъ, заоцкій станъ, и южный—Корчаковскій. Въ нихъ же, вмѣстѣ съ Неполоцкимъ, много сѣна, что указываетъ на развитіе скотоводства. Перелогъ въ этихъ недавнихъ по колонизаціи мѣстахъ еще не успѣлъ отложиться. Его больше всего въ старыхъ закрытыхъ станахъ: на дворъ по 0,2 и 0,1 чети въ полѣ. Дворъ Каменскаго стана, вообще надѣленный довольно бѣдно, имѣетъ меньше регулярной запашки, зато онъ усиленно пользуется наѣзжей пашней. Бѣдиѣ другихъ дворъ черноземнаго Нугорскаго стана, который зато обладаетъ развитой пашней¹⁾.

Интересно сравнить данныя писцовой книги 16 вѣка съ современными данными по уѣзду.

Выражая все въ десятинахъ (въ 3 поляхъ), имѣемъ:

На 1 дворъ.	По писц. кн. 1544—5 г.	По земскимъ даннымъ 1894 г. ²⁾
Пашни	5,3 десят.	5,1
Дикаго поля	23,8 "	6,7 ³⁾
Сѣнокоса	5 "	0,5 ⁴⁾
Всего	34,1 десят.	12,3

„Умноженіе людей“ объясняетъ куда дѣлось дикое поле и сѣнокосъ и, какъ увидимъ ниже, лѣсъ. Пашня оказалась наиболѣе устойчивымъ видомъ, что зависитъ, разумѣется, отъ устойчивости размѣровъ двора⁵⁾.

¹⁾ Ср. Наблюденіе относительно обратной пропорціональности количества пашни къ размѣрамъ владѣнья. Сб. ст. свѣд. по Орл. губ., VIII, стр. 51.

²⁾ Тамъ же, стр. 56; разрядъ „разныхъ на купл. землѣ“ обладателей по 32,1 десятины запашки на дворъ нами отброшенъ, какъ продуктъ позднѣйшей формаціи. Изъ остальныхъ вычислены среднія (крестьянъ государственныхъ душевыхъ, государств. изъ помѣщичьихъ, крестьянъ собственниковъ и свободн. хлѣбопашцевъ).

³⁾ „Удобной земли“; неудобной въ уѣздѣ 2,8%; тамъ же, стр. 16 и 29.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 32; данныя взяты изъ тѣхъ же разрядовъ крестьянъ.

⁵⁾ По даннымъ 1594—5 г. было 3037 дворовъ; по переписи 1894 г.—23.559 надѣльныхъ хозяйствъ; тамъ же 29; семей еще больше: стр. 16 отдѣла III; о размѣрахъ двора выше гл. IV.

2. Системы землепользования.

Кромѣ приведенныхъ указаній на системы хозяйства орловцевъ, писцовая книга заключаетъ также кое-какія данныя для освѣщенія характера землепользования въ уѣздѣ. По свойству источника дѣло сводится, разумѣется, главнымъ образомъ къ опредѣленію количественныхъ отношеній между площадями различнаго рода угодій, какъ-то: пашни, луга и лѣса, что и дастъ нѣкоторое указаніе на степень развитія скотоводства и земледѣлія въ уѣздѣ.

Писцовая книга Дементія Яковлева и Леонтія Софонова знаетъ исключительно „добрую“ землю. Это вполне гармонируетъ съ терминами, встрѣчающимися въ другихъ аналогичныхъ документахъ, такъ какъ доброй землей въ нихъ опредѣляется черноземъ всѣхъ родовъ и суглинокъ нѣкоторыхъ, особенно южныхъ, уѣздовъ; средней—суглинокъ центральныхъ уѣздовъ, глина, супесокъ и иловатая почва Тверского уѣзда; наконецъ, худой: глина Дмитровскаго и Юрьевскаго уѣздовъ и песокъ¹⁾. Между тѣмъ Орловскій уѣздъ лежитъ какъ разъ на сѣверной границѣ черноземной полосы, и поэтому почва его характера смѣшаннаго, но съ несомнѣннымъ преобладаніемъ чернозема. Если раздѣлить современный Орловскій уѣздъ на районы, то мы получимъ такое процентное содержаніе чернозема: с.-з. часть уѣзда 48,3⁰/₀; с.-в.—41,7⁰/₀; центральная—76⁰/₀, южная 82,5⁰/₀²⁾.

Такимъ образомъ нѣтъ никакихъ основаній предполагать условность термина „добрая земля“. Доброта ея зависитъ отъ богатства ея силъ, давно не эксплуатировавшихся человекомъ³⁾.

Указывая выше размѣры розданной помѣщикамъ площади, мы опредѣлили весь Орловскій уѣздъ 16 вѣка въ 260.416,6 десятины; въ томъ числѣ пашни всѣхъ родовъ съ дикимъ полемъ 89.753,5 десят. (въ 3 поляхъ), луговъ 6195,1 д. Безъ большой ошибки можно допустить, что остальная площадь уѣзда въ 16 вѣкѣ была покрыта

¹⁾ Лаппо-Данилевскій. „Организація прямого обложенія“, 222—5; др. соч. объ этихъ терминахъ: Милуковъ „Спорные вопросы 45—7; Миклашевскій „Къ исторіи экономическаго быта М. Г.“ 60—2.

²⁾ Сб. ст. по Орл. губ., VIII, вып. 2, стр. 7.

³⁾ „...il faut surtout compter au nombre des provinces qui réunissent le plus d'avantages pour l'agriculture la Petite-Russie, Kazan, Simbirsk, Kharkof, Koursk, Orel, Nijnei-Novgorod...“ etc. Storch „Tableau historique et statistique de Empire de Russie à la fin du dix-huitième siècle“ t. II, p. 210. Basle 1801.

лѣсами, части которыхъ намъ удалось намѣтить на картѣ¹⁾. Въ такомъ случаѣ лѣсная площадь вмѣстѣ съ многочисленными озерами и болотцами, занимала огромное пространство въ 164.618 десятинъ. Слѣдшимъ оговориться, что мы имѣемъ въ виду только приближительный расчетъ. Очень интересно было бы прослѣдить распределение всѣхъ видовъ угодій также по отдѣльнымъ станамъ, но такой расчетъ, допустимый для цѣлаго уѣзда, гдѣ ошибки приближенія скрадываются величиной данныхъ, для небольшихъ сравнительно становъ носилъ бы совершенно фиктивный характеръ. Поэтому, обращаясь къ станамъ, мы оставимъ въ сторонѣ лѣсъ и будемъ имѣть въ виду точныя данныя документа о количествѣ культурныхъ земель и дикаго поля въ каждомъ.

Опредѣляя взаимоотношеніе площадей этихъ земель, мы оставимъ неприкосновеннымъ счетъ писцовой книги въ четяхъ въ одномъ полѣ, только сѣно для сравнимости изъ копѣ переведемъ въ чечи (по 10 коп. на четь) и раздѣлимъ на 3. Мы имѣемъ:

Четей въ 1 полѣ.	Пашни паханой.	Наваду.	Перелугу.	Всей пах. земли.	Дикаго поля.	$\frac{1}{2}$ четей сѣнокося.	Всей земли безъ лѣса.
Неполоцкій станъ	832,25	245,75	78,8	1078,8	4982,1	536,2	6675,1
%	12,4	3,6	1,1	17,1	74,6	8,3	100
Каменской . . .	2363,5	778,9	100	3.242,4	10.539,25	919,7	14701,35
%	16,1	5,3	0,7	22,1	71,7	6,2	100
Корчаковскій . .	3146,8	335,5	19	3501,3	20.645,1	1613,2	25759,6
%	12,2	1,3	0,1	13,6	80,1	6,3	100
Нугорскій . . .	1194	191,5	6	1391,5	4317	345,6	6054,1
%	19,8	3,2	0,1	23,1	71,3	5,6	100
Тайчуковъ . . .	1622	231	32	1885	8175	716,9	10.776,9
%	15	2,1	0,3	17,4	76	6,6	100
Весь уѣздъ . .	9158,55	1782,65	235,8	11177	48.658,55	4131,6	63.967,1 ²⁾
%	14,3	2,8	0,4	17,5	76,1	6,4	100

¹⁾ Ср. схему движенія лѣсной стихіи въ степь въ историческія времена Семеновъ „Россия“ („Полное геогр. епис. наш. отечества“) т. II, стр. 53

²⁾ Умножая 63.967,1 \times 3 = 191.901,3 чети въ поляхъ, или 95.950,6 десятинъ земли безъ лѣса; 89.753,5 д. пашни (съ дикимъ полемъ) + 6195,1 (=луга) = 95.948,6. Точность до 1 десятины.

Разматривая $\%$ отношеніе находимъ столько разъ указывавшееся нами различіе между отдѣльными станами. Станы дѣлятся на 2 группы: крайніе богаты дикимъ полемъ, т. е. еще неиспользованнымъ подъ пашню запасомъ годныхъ подъ культуру земель; особенно мощны такія залежи въ Корчаковомъ стану. Остальные станы идутъ въ нисходящемъ порядкѣ: Неполоцкій, старый по колонизаціи, но непривлекательный по относительной скудости своей почвы ¹⁾; затѣмъ его сосѣдъ—Каменской и, нагонецъ, черноземный Нугорскій, въ которомъ дикое поле унало до 71,3 $\%$ площади годной подъ культуру. Въ окраинныхъ же станахъ Тайчуковъ и Корчаковскомъ, развиты сѣнокосы, признакъ скотоводческаго хозяйства; еще выше ихъ стоитъ въ этомъ отношеніи безопасный и небогатый Неполоцкій станъ. Въ земледѣльческомъ Нугорскомъ станѣ эта отрасль хозяйства наименѣе представлена. Въ обратномъ порядкѣ распредѣлена площадь пашни: здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ Нугорскій станъ, отъ котораго лишь немного отстаютъ Каменской. Но между ними характерная разница: первый медленно истощаетъ свою богатую почву, поэтому ему не надо прибѣгать къ отъѣзжей пашнѣ, онъ почти не успѣлъ отложить перелога; второй болѣе, чѣмъ какой-либо другой станъ эксплуатируетъ землю въ отъѣздѣ и болѣе всѣхъ забросилъ отработанный перелога. Тайчуковъ станъ пашетъ относительно больше, чѣмъ станъ Неполоцкій, но рѣже обращается къ пашнѣ отъѣзжей; то и другое есть слѣдствіе того обстоятельства, что Тайчуковъ станъ захватываетъ части южнаго чернозема ²⁾. Меньше всего занимается хлѣбопашествомъ молодой пограничный Корчаковскій станъ, ему почти не нужно искать отъѣзжихъ пашенъ, въ немъ почти нѣтъ перелога.

Таковы станы Орловскаго уѣзда со стороны характера ихъ землепользованія.

Отъ отдѣльныхъ становъ обратимся къ ихъ совокупности—уѣзду; то, что мы скажемъ о немъ, будетъ касаться всѣхъ становъ съ тѣми оговорками которыя только что были изложены.

На таблицѣ мы видимъ, что писцовая книга знаетъ нѣсколько видовъ пашни: пашню паханую, наѣзжую и перелогъ; затѣмъ ди-

¹⁾ См. карты въ Сб. ст. свѣд. по Орл. губ., т. VIII.

²⁾ Тамъ же и Семеновъ „Россія“, т. II, карта на стр 33 (черноземъ деградированный и обыкновенный).

кое поле, иногда присчитываемое также къ пашнѣ („пашня дикое поле“), и, наконецъ, сѣно и поле. Все, кромѣ 2 послѣднихъ, считается въ одномъ полѣ, а въ дву потомуже, т. е. въ 3 поляхъ. О значеніи пашни паханой говорить не приходится: это основа земледѣльской культуры, регулярная пашня, разбитая на 3 поля. Въ счетѣ „въ 1 полѣ и въ дву потомуже“ мы усматриваемъ несомнѣнное указаніе на существованіе трехпольнаго сѣвооборота. Если можно говорить объ условности писцовой терминологіи въ этой области, то только въ отношеніи къ другимъ разрядамъ земель, особенно къ дикому полю. Ко всѣмъ имъ приложена условно мѣрка, взятая отъ пашни живущей, паханой въ 3 поляхъ, но и то потому, что эти разряды или пахались или будутъ пахаться въ 3 поляхъ. Трехполье явилось въ Орловскомъ уѣздѣ очевидно съ первыми поселенцами, какъ традиціонный, испытанный и самый выгодный способъ хлѣбопашества, и укрѣпилось здѣсь съ первыхъ же мѣстъ существованія уѣзда. Трехпольный сѣвооборотъ, при которомъ земля отдыхаетъ разъ въ 3 года, позволяетъ ей сравнительно долго не истощаться и въ этомъ отношеніи замѣняетъ удобреніе, котораго въ Орловскомъ уѣздѣ констатировать нельзя. Надо думать, что въ трехпольѣ въ переложной системѣ эта умѣренность пользованія средствами почвы, позволявшая растянуть ихъ на долгое время, составляетъ главное преимущество, которое такъ рано дѣлаетъ его у насъ самой популярной системой полевого хозяйства ¹⁾.

Размѣръ пашни паханой относительно невеликъ—14,3% культурной площади (съ дикимъ полемъ); размѣръ этотъ очевидно опредѣляется наличностью рабочихъ силъ, такъ какъ рядомъ мы постоянно видимъ залежи дикаго поля. Наѣзжая пашня играетъ роль прямо ничтожную (2,8%). Намъ приходилось говорить, что это запашка на сторонѣ, обыкновенно въ пустошахъ. Надо думать, что въ пустоши влекла не невозможность расширить регулярную пашню, а удобство воспользоваться поднятымъ и еще неистощеннымъ участкомъ вмѣсто тяжелой разработки относительно худшихъ земель по со-

¹⁾ См. описаніе земледѣлія въ Сибири въ концѣ 18 столѣтія у Storch'a: „pourvu qu'on laisse les champs reposer la troisième année, ils rapportent quinze ans de suite et même davantage“. Поэтому и удобренія не нужно. А затѣмъ пашни запереложиваются, а пахарь поднимаетъ новину, благо земли много. „Tableau historique et statistique“. t. II, p. 237.

сѣдству. Еще меньше перелогу (0,4⁰/₀). Это участокъ, заброшенный по хозяйственнымъ соображеніямъ, иногда случайностямъ, когда то появившійся, теперь лежащій впустѣ ¹⁾. Появленіе перелога, а особенно характерная градація его по станамъ, позволяетъ говорить о законмѣрности этого явленія: перелогъ не только случайно заброшенный, но, какъ сказано, запустѣвшій по хозяйственнымъ соображеніямъ участокъ. Его вызвало не только отсутствіе или недостатокъ рабочихъ рукъ,—онъ опредѣленно указываетъ на примѣненіе въ Орловскомъ уѣздѣ такъ называемой переложной системы земледѣлія, вѣроятно въ обѣихъ ея разновидностяхъ: залежной и лѣсопольной. Перелогъ въ этой странѣ—это отработанная пашня, которая истоцилась до такой степени, что выгоднѣй ея обработки поднятіе новины. Разумѣется, система эта нерегулированная, т. е. въ ней нѣтъ правильнаго постояннаго срока обращенія залежи вновь подъ пашню,—и, какъ таковая, она является скорѣе плодомъ ученаго отвлеченія, чѣмъ сознательнымъ правиломъ въ 16 вѣкѣ. О ней трудно говорить также потому, что сравнительно короткій срокъ существованія земледѣлія не позволилъ землѣ пережить даже одного полного оборота: пахоть—залежь—пахоть; однако дальнѣйшая судьба нашего перелога именно такова ²⁾. Какъ сказано выше, пашня пахалась въ 3 поляхъ,—поэтому и перелогъ сохраняетъ такое дѣленіе. Огромная часть розданной земли занята дикимъ полемъ—этой пашней въ будущемъ. Роль дикаго поля очень важная. Дикое поле является необходимымъ запасомъ, составной частью переложной системы въ ея ранней стадіи. Участки его будутъ подняты, когда забросятъ старую „пашню паханую“, оно же удовлетворяетъ естественному приросту запашки. Да и вообще дикое поле не лежитъ втуне: лѣтомъ на немъ пасется скоть, котораго въ Орловскомъ уѣздѣ 16 вѣка было довольно много. Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что отношеніе пашни къ лугу очень высоко: 2,7:1; но вѣдь на этомъ лугу ставятъ копы сѣна, лугъ даетъ возможность прокормить скотину главнымъ образомъ зимой. Спрашивается, гдѣ же выгонъ, часть угодій необходимая въ сельскомъ

¹⁾ Ср. Рожковъ „Сельское хозяйство Моск. Руси въ 16 в.“ 98; Благовѣщенскій „Четвертное право“ 2.

²⁾ „On les (les champs de steppes) laboure pendant quelque temps sans les engraisser, et on les abandonne quand ils cessent d'être fertiles"... „au bout de quinze ou vingt ans on les (halliers) essarte de nouveau“. Storch „Tableau historique et Statistique“ t. II, p. 219—220; 237.

хозяйствѣ? Выгономъ очевидно служить то же дикое поле, по обилію своему способное съ избыткомъ прокормить лѣтомъ то, что кормится съ дуга зимой.

Объединяя сказанное, мы приходимъ къ выводу, что въ Орловскомъ уѣздѣ конца 16 вѣка существовало хозяйство по преимуществу личное, а не арендное. Система земледѣлья была переложная, экстенсивная съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ. Система эта является нерегулированной, т. е. не имѣетъ установленныхъ сроковъ оборота земель изъ пашни въ залежь и обратно. Доказывается это, помимо высказанныхъ соображеній, отношеніемъ распаханной площади къ дикому полю. Въ орловскомъ уѣздѣ 16 вѣка, пашется около $\frac{1}{6}$ наличной площади земли ($\frac{1}{5,81}$), а такова именно норма раннихъ нерегулированныхъ переложныхъ системъ¹⁾. Рядомъ съ земледѣльемъ сильно развито скотоводство, причемъ дикое поле играетъ роль выгона и земельного запаса²⁾.

3. Эволюція угодій въ уѣздѣ.

Обращаемся къ попыткѣ представить въ самыхъ общихъ чертахъ исторію хлѣбопашества въ Орловскомъ уѣздѣ, которую и дополнимъ для 16 вѣка³⁾. При этомъ, будемъ имѣть въ виду, какъ сказано выше, и гипотетическую по размѣрамъ (кромѣ 201,4 десят. „присады“) площадь дубравы, вѣзжаго и просто дикаго лѣса. Мы будемъ сравнивать отношеніе площадей угодій по даннымъ писцовой книги Дементія Яковлева и Леонтія Софонова 1594—95 г. съ отношеніемъ по даннымъ позднѣйшимъ, а именно: съ данными Атласа Генеральнаго Межеванія 1794 г., Спискомъ населенныхъ мѣстъ 1866 года и съ результатами земскаго обслѣдованія Орловскаго уѣзда 1894 года. Всѣ данныя мы будемъ выражать въ десятинахъ во всѣхъ 3 поляхъ. Площадь уѣзда при этомъ окажется неодинаковой въ раз-

¹⁾ Ермоловъ „Организація полевого хозяйства“ изд. 2, стр. 61 и 63.

²⁾ Ср. описаніе переложной (въ данномъ случаѣ конечно залежной) системы хозяйства въ южной части Самарской и Астраханской губерніяхъ: „пахатныя земли представляютъ небольшія пространства, разбросанныя среди еще нетронутыхъ плугомъ (дикое поле?) или запущенныхъ подъ степь земель (перелогъ?)... главнѣйшей доходной статьёй при этомъ является скотоводство“... Семеновъ, „Россия“, т. VI, стр. 211.

³⁾ Табличка г-на Блеклова въ Сб. ст. св. по Орл. губ. VIII, стр. 16—17.

личное время, что происходит, во-первыхъ, вслѣдствіе административныхъ урѣзокъ и прибавокъ ея, а во-вторыхъ благодаря тому, что свѣдѣнія объ угодьяхъ по земской переписи касаются не всей площади уѣзда, а лишь 90,4% ея. Это обстоятельство впрочемъ не нарушаетъ % отношенія межъ частями территоріи.

Сопоставляя всѣ эти данныя, мы можемъ написать такую таблицку:

Въ Орловскомъ уѣздѣ было десятка въ 3 поляхъ.	Пашни (съ наѣзж.) и перелога.	Дикаго поля.	Сѣнокоса.	Лѣса.	Всего де- сятинъ.
По переписи 1594—94 года. Д. Яковлева и Л. Софонова.	16.765,5	72.987,8	6.195,1	164.468	260.416,4
	6,4%	28%	2,4%	63,2%	100%
По Атласу Генеральнаго Межев. 1794 года, при- надлеж. Орл. Губ. Арх. Комиссіи	120.166,3	—	14.633,9	25.758,3	160.558,5
	74,8%		9,2%	16%	100%
По Списку населен. мѣсть 1866 г.	185.000	—	23.170	32.492	240.662
	76,9%		9,6%	13,5%	100%
По Земскимъ Свѣдѣніямъ 1894 г.	178.601,3	—	21.305,4	9.861,5	209.768,2
	85,1%		10,2	4,7%	100%

Картина конечно будетъ пополнена лишь только будутъ разработаны писцовыя и переписныя книги 17 вѣка, среди которыхъ цѣлый рядъ относится къ Орловскому уѣзду. По приведенной таблицѣ мы видимъ, что втеченіи 17 и 18 вѣковъ пашня необыкновенно разрослась, причемъ ростъ этотъ нѣкоторое время шелъ быстрѣе, чѣмъ въ 16 столѣтіи за 30—35 лѣтъ существованія уѣзда въ 16 вѣкѣ было пробуждено сохой 6,4% уѣздной площади, что составитъ на 100 лѣтъ скорость распашки въ $21\frac{1}{3}\%$ площади. Между тѣмъ соответствующій ростъ запашки въ 17 и 18 столѣтіяхъ составляетъ 34,2% на каждое; въ 19 вѣкѣ было вновь распаханно лишь 10,3% уѣздной площади. Можно думать, что наибольшій % распашки приходится на 18 вѣкѣ, когда уѣздъ пользуется полной безопасностью,

а населеніе сгущается съ 8 душъ въ концѣ 16 вѣка, 10—20 въ началѣ 18 до 25 душъ въ концѣ 18 столѣтія на 1 кв. версту¹⁾. Прогрессивный ростъ пашни поглотилъ безъ слѣда дикое поле, исторію котораго слѣдуетъ искать въ переписяхъ 17 вѣка. За дикимъ полемъ и вмѣстѣ съ нимъ исчезаетъ и перелогъ; переложную систему путемъ сокращенія сроковъ залежи вытѣсняетъ система паровая.

Медленнѣе, чѣмъ пашня, но также неуклонно растетъ расчистка площади подъ лугами. Увеличеніе это показываетъ абсолютный ростъ количества скота въ уѣздѣ, но не растущее значеніе скотоводства. Напротивъ, послѣднее стремительно падаетъ, теряетъ самостоятельное мѣсто и обусловливается уже требованіями земледѣлія.

Въ концѣ 16 вѣка отношеніе площади подъ пашней къ лугу было очень выгодно для послѣдняго 2,7:1; въ концѣ 18 столѣтія оно уже 8,1:1, а еще черезъ 100 лѣтъ—8,3:1. Пашня и лугъ вмѣстѣ выводятъ дремучіе лѣса, причемъ львиная доля расчистки приходится, какъ указано, на долю первой. Уже въ началѣ 18 столѣтія (1710 г.) священникъ Лукьяновъ, проѣзжая черезъ Орель, отмѣтилъ очевидно большой вопросъ мѣстности: „лѣсомъ и дровами зѣло нужно“²⁾. Въ концѣ этого вѣка теоретики упрекаютъ русскаго земледѣльца за „великій ущербъ лѣсамъ“, который является слѣдствіемъ переложнаго хозяйства, когда лѣсъ валятъ и жгутъ на удобреніе. Генрихъ Шторхъ³⁾ вмѣсто поощренія расчистокъ, увеличивающихъ „нужду въ деревѣ“ рекомендуетъ осушать болота³⁾. Въ настоящее время отъ Орловскихъ лѣсныхъ зарослей, въ 16 вѣкѣ покрывались $\frac{2}{3}$ уѣзда, остались разбросанные по оврагамъ клочки, въ совокупности занимающіе 4,7% площади уѣзда. Такимъ образомъ, изъ пастуха, звѣролова и вмѣстѣ съ тѣмъ земледѣльца уѣздъ обратился въ земледѣльца исключительно.

¹⁾ Мы могли наблюдать даже паденіе цифры населенія уѣзда въ 17 вѣкѣ, что явилось конечно результатомъ смуты и обращенія города изъ крѣпости въ посадъ (см. данныя о населеніи).

²⁾ Русскій Архивъ, 1863, ч. I, стр. 139.

³⁾ Storch „Tableau historique et statistique“, t. II, page 221—222.

Алфавитный списокъ помѣщиковъ Орловскаго уѣзда
въ XVI в.

Алфавитный списокъ Орловскихъ помѣщиковъ по писцовой книгѣ
1594—5 г.

При составленіи алфавита были приняты такія правила: 1) Алфавитъ иногда нарушался (въ личныхъ именахъ) ради сохраненія въ цѣломъ указаніи памятника на „вопчее“ владѣніе земель. 2) Иногда допущены измѣненія правописанія на основаніи указаній памятника же, напр.: Голохтіоновъ вм. Лахтіоновъ; Молѣвъ вм. Малѣвъ и т. п. 3) Бывшіе владѣльцы порозжихъ жеребьевъ въ алфавитъ не вошли.

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
А.							
1	Алфимовъ	Михайловъ	Кузма	40	90	1010	
2	Алымовъ	Дѣевъ	Сенка	41	80	945	
3	"	Кузминъ	Михалко	41	65	998	
4	"	"	Оюня	48	76	998	
5	"	Петровъ	Иванъ	41	85	946	
6	Анненковъ	Ивановъ	Василій	68 ¹ / ₂	90	940	
7	"	"	Мартынъ	39	80	940	
8	"	"	Онтипа	190	470	940	
9	"	"	Шарапъ	61	170	935 и 1029	
10	"	Ларинъ	Познякъ	67	125	1041	
11	Анфилоговъ (Онфилоговъ?)	Васильевъ	Бѣляй	60	115	975	
12	Анфилоговъ	"	Осипъ	24	70	975	
13	"	Микулинъ	Василій	} 57	115	975	
14	"	"	Карпъ				
15	"	"	Тимофѣй				
16	Анф(?)илоговъ	Нечаевъ	Иванъ	15	80	1011	льготчикъ
17	"	Пахомовъ	Ермакъ	26	40	1016	
18	Анфилоговъ	Першинъ	Иванъ	33	50	979	
19	"	Тимофѣевъ	Софонъ	40	85	1009	
Б.							
20	Бабенковъ	Григорьевъ	Пахомъ	35	59	1025	
21	Баздырева	Максимова	Орна	} 34	70	974	вдова
22	" —ъ	" —ъ	Оганко				
23	"	"	Олферко				
24	"	"	Радка				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
25	Баздыревъ	Окшеновъ	Микифоръ	50	115	975	
26	Барсенева	Васильевъ	Тимоха	39	60	1004	
26 а	Басовъ	Еринъ	Ивашка	32	48	1021	3 лѣтъ вдова
27	" —а	" —а	Стасья				
28	Батавинъ	Ондрѣевъ	Богданъ	30	100	871	
29	Бачюринъ	Михайловъ	Іевъ	28	56	1063	
30	"	Остафьевъ	Иванъ	30	60	1063	
31	"	"	Олешка				
32	"	Оѳонасьевъ	Иванъ	50	80	1003	
33	Башкатовъ	Васильевъ	Григорій	50	85	900	
34	"	"	Иванъ	11	25	900	
35	"	" меншого	"	30	65	901	
36	"	Васильевъ	Ортемъ	30	65	901	
37	"	Дементьевъ	Василій	18 ¹ / ₂	40	902	
38	" —а	Иванова	Оксинья	7	15	900	вдова
39	"	"	Анница	13	30	900	дѣвка
40	"	"	Феклица				дѣвка
41	"	Иванова Тор- хова	Оксинья				вдова
42	"	"	Матреница	83	100	899	8 л. дѣвка
43	"	"	Смиренка				10 л. дѣвка
44	" —ъ	Ивановъ	Якушъ				13 л. сынъ
45	" —а	Тихонова	Ульяна				см. № 530 дѣвка
46	Безлѣпкинъ	Григорьевъ	Матюшка	70	130	994	племянникъ
47	"	Ондрѣевъ	Марко				5 лѣтъ
48	" —а	" —а	Огафья				вдова
49	Бесѣдинъ	Самойловъ	Еся	42	75	1007	
50	Билдинъ	Ондрѣевъ	Василій	50	106	1025	
51	"	"	Созонъ				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
52	Билдинъ	Юрьевъ	Василій	32	86	1025	
53	Би(о?)лдинъ	"	Осипъ	50	106	1025	
54	Билдинъ	"	Третьякъ	31	86	1025	
55	Боброковъ	Ондрѣевъ	Гаврило	30	45	1042	
56	Бобынинъ	Терентьевъ	Захаръ	50	50	930	
57	Богатищевъ	Григорьевъ	Богданъ	51	50	977	
58	"	"	Карпъ	90	130	977	
59	"	Звягинъ	Иванъ	39	56	978	
60	"	Ивановъ	Иванъ	49	55	978	
61	"	Оксеновъ	Ивашко	41	60	977	
62	"	"	Леонтій				
63	"	"	Микифорко				
64	Богатыревъ	Ивановъ	Васка	54	96	1006	
65	"	"	Осипко				
66	"	"	Федко				
67	"	Микитинъ	Демка	20	45	1062	
68	"	"	Ондрошка				
69	"	Пронинъ	Сава	22 ¹ / ₂	40	1062	
70	"	Савинъ	Васка	21	48	1062	10 лѣтъ
71	"	"	Михалко				13 лѣтъ
72	"	"	Сидоръ				
73	"	Федоровъ	Ондрѣй	24	55	1062	
74	Богдановъ	Горяиновъ	Никонъ	25	50	947	
75	"	"	Осипъ	24	30	947	
76	"	"	Іевъ	54	80	947	
77	"	Осиповъ	Яковъ	52	110	948	
78	"	Яковлевъ	Григорій	54	85	947	
79	"	"	Оптица	101	200	947	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по писцъ книгъ.	Примѣчанія.
80	Богоявленцовъ	Ивановъ	Замятня	150	240	872	
81	Боевъ	Гавриловъ	Ондрѣй	60	120	992	
82	"	Дмитреевъ	Иванъ	58	130	991	
83	"	Леонтьевъ	Кузма	39	80	992	
84	"	Логвиновъ	Оеонасей	50	111	992	
85	"	Михайловъ	Леонтій	41	80	1010	
86	"	"	Филиппъ	41	92	1010	
87	"	"	Федоръ	50	110	992	
88	"	Никитинъ	Кирѣй	28	45	990	
89	"	Олфимовъ	Микита	88	185	991	
90	"	Силифоновъ	Федоръ	33	66	992	
91	"	Семеновъ	"	30 ¹ / ₂	59	980	
92	"	"	Иванъ	34 ¹ / ₂	80	979	
93	"	Степановъ	Тимофѣй	21	95	1048	
94	"	Фроловъ	Яковъ	31	68	1010	
95	Бокинъ	Ивановъ	Пятый	90	150	1016	Болх. сотникъ
96	Бологовъ	Ларинъ	Богдашко	} 57	100	1039	стрѣлецкій въ службу поспѣлъ
97	"	"	Микитка				
98	"	Савинъ	Иванъ	29	65	867	
99	Бологовъ- Басовъ	Яковлевъ	Павель	48	70	1019	
100	Болотовъ	Григорьевъ	Ондрѣй	39	78	1042	
101	"	Лобановъ	Семень	40	85	1042	
102	"	Ивановъ	Тимофѣй	100	160	1012	
103	"	Ондрѣевъ	Данило	73	120	933	
104	Борзенковъ	Васильевъ	Ондрѣй	} 100	70	909	
105	"	"	Стеланъ				
106	"	Дмитріевъ	Степанко	11	40	884	
107	"	Кирѣевъ	Ларя	21	100	908	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по числ. книгѣ.	Примѣчанія
108	Борзенковъ	Меншовъ	Гарасимъ	20	100	908	5 лѣтъ
109	" —а	Степанова	Анна	21	100	908	вдова
110	" —ъ	Степановъ	Первущка				служить
111	"	"	Якимко				7 лѣтъ
112	Борковъ	Соницъ	Федка	40	115	1048	
113	Борняковъ	Ивановъ	Васка	51	120	890	изъ нихъ за Ваской
114	"	"	Тишка				
115	"	Ортемьевъ	Кирикъ	24	50	890	9 лѣтъ
116	"	"	Курбать				10 лѣтъ
117	" —а	" —а	Маланья				вдова
118	" —ъ	" —ъ	Путила				служить
119	"	Яковлевъ	Иванъ Меншой	23 ³ / ₄	50	891	
120	"	"	Игнатій	23 ³ / ₄	50	891	
121	Бредихинъ	Григорьевъ	Миленя	51	110	977	8 лѣтъ
122	"	"	Мокѣй				служить
123	"	"	Семень				служить
124	"	Кузминъ	Суторма	31	50	1071	
125	" —а	Некрасова	Овдотья	7	30	885	вдова
126	" —ъ	" —ъ	Олексѣйко				сынъ
127	Брежневъ	Васильевъ	Федоръ	54	85	1016	
128	"	Ивановъ	Сава	33	56	1017	
129	"	Петровъ	Кузма	33	54	1017	
130	"	"	Курдюкъ	62	70	1017	племян.
131	"	Степановъ	Филипъ				
132	Бузовъ	Михайловъ	Воинко	30 ¹ / ₂	60	979	8 лѣтъ
133	"	"	Иванко				10 лѣтъ
134	"	"	Ондрѣй				служить
135	" —а	" —а	Овдотья				вдова

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
136	Бузовъ	Фроловъ	Истома	35 ¹ / ₂	59	979	
137	Буколовъ	Васильевъ	Иванъ	30	50	921	
138	"	Дровышевъ	Оеонасей	34	65	979	
139	"	Макаровъ	Курбатъ	70	80	920	
140	Булгаковъ	Дмитріевъ	Осинъ	100	120	922	
141	"	"	Оома				
142	"	Елизарьевъ	Иванъ	123	170	922	
143	"	"	Тимоха	50	60	923	
144	"	Ивановъ	Безсонъ	86	170	933	
145	"	"	Гаврило	30	55	1039	
146	"	"	Лазарь	71 ¹ / ₂	160	1034	
147	"	"	Прокофей	50	58	1017	
148	"	Карповъ	Климъ	40	60	1009	
149	" —а	Никитина	Василиска	82	100	923	дѣвка
150	" —ъ	" —ъ	Воинъ				служить
151	" —а	" —а	Оринка				дѣвка
152	"	"	Фетинья				вдова
153	"	"	Бедосѣица	40	50	924	дѣвка
154	"	Ондрѣева	Марья				вдова
155	" ь	" —ъ	Панкратъ				10 лѣтъ
156	"	Третьяковъ	Борисъ	39 ¹ / ₂	60	1040	
157	"	Юрьевъ	Оеонасей	32	50	1017	
158	"	"	Оеонка	35	70	1009	
159	Бутримовъ	Васильевъ	Богданъ	53	85	1021	
160	Бухаринъ-Костинъ	Тереховъ	Оеонка	12	50	885	
161	Бушмина	Познякова	Катерина	35	55	874	вдова
	съ сыномъ	Матюковымъ	Сергѣйкомъ				см. № 934
162	Бушминъ	Тимофьевъ	Истома	31	50	874	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
163	Бушминъ	Тимофѣевъ	Курбатъ	20	60	876	
164	"	"	Ортемъ	73	180	864, 887	
165	Быкановъ	Деминъ	Леонтій	31	50	1010	
166	"	Ларинъ	Иванъ	17	95	1046	
167	"	"	Мартынъ				
168	"	Логиновъ	Дмитрей	72	135	990	
169	"	Олекеѣевъ	Гриша	51	111	990	
170	Бѣленихинъ	Оксеновъ	Богданъ	24	47	1029	
171	Бѣлой	Оѳонасьевъ	Олешка	58	130	972	6 лѣтъ служить
172	"	"	Федоръ				
173	"	Федоровъ	Иванъ	34	44	978	
174	"	"	Ондрѣй	34	65	978	
В.							
175	Ванинъ	Давыдовъ	Тимофѣй	40	60	952	
176	"	Енинъ	Семень	52	115	953	
177	"	Костинъ	Воинко	33	80	952	3 лѣтъ служить
178	"	"	Ненашко				
179	"	"	Нечайко				
180	" —а	" —а	Фетинья				
181	" —ъ	Прокофьевъ	Зиновъ	83	150	952	
182	"	Сергѣевъ	Гарасимко	33	70	952	вдова
183	"	"	Ивашко				
184	" —а	" —а	Овдотья				
185	" —ъ	" —ъ	Пронка				
186	"	Юрьевъ	Микита	40	100	1011	см. № 383
	съ Должен	ковымъ	Миней				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.				
187	Ванинъ	Федосовъ	Иванъ	50	112	952					
188	"	Фоминъ	Данилко	}	}	}	}				
189	"	"	Домна					87	180	951	вдова
190	"	"	Ивашко								
191	Василчиковъ	Васильевъ	Макаръ	39 ¹ / ₂	67	1005					
192	Васильевъ	Герасимовъ	Сенка	}	}	}	}				
193	"	"	Степанко					23	50	868	
194	"	Максимовъ	Майко								въ службу
195	"	"	Митка	}	}	}	}				
196	"	"	Оеонка					23	50	868	посибѣль
197	"	Мосѣевъ	Лукьянъ	35	55	992	служить				
198	"	Осиповъ	Федоръ	23	50	868					
199	"	Юрьевъ	Матвѣй	38	100	896					
200	"	Яковлевъ	Пронка	23	50	868	10 лѣтъ				
201	Вертячевъ	Ондрѣевъ	Сава	51	113	955					
202	Веховъ	Онофреевъ	Ортемей	45	86	1003					
203	Видѣньевъ	Осиповъ	Богданъ	30	100	887					
204	Власовъ	Микулинъ	Васка	}	}	}	}				
205	"	"	Мартынка								6 лѣтъ
206	"	"	Меншичокъ								служить
207	" —а	" —а	Окулива					25 ¹ / ₄	100	892	3 лѣтъ
208	" —ъ	" —ъ	Онтонко								вдова
209	"	"	Осташка				7 лѣтъ				
210	"	"	Федотъ				въ службу				
211	Вожовъ	Коняхинъ	Богданъ	60	120	869	посибѣль				
212	"	Матвѣевъ	Тимофѣй	40	45	923	"				
213	Волковъ	Васильевъ	Демидка	}	}	}	}				
214	"	"	Клеменъ					70	150	919	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Весъ земли.	Съва копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія	
215	Волковъ	Ивановъ	Степанъ	30	60	919		
216	" —а	Олексеѣва	Марья	20	40	918	вдова	
217	Волобоевъ	Васильевъ	Ширяй	90	155	1042		
218	(Волобуевъ?)	Григорьевъ	Иванъ	85	245	880, 1013		
219	"	"	Ермолка	}	80	115	3 лѣтъ	
220	" —а	" —а	Олгиня				вдова	
221	" —ъ	" —ъ	Ромашко				10 лѣтъ	
222	"	Калининъ	Иванъ	140	200	1043		
223	"	"	Онтонъ	10	20	1043		
224	"	Лукьяновъ	Осипъ	20	30	1023		
225	"	Семеновъ	Яковъ	26 ¹ / ₂	50	1034		
226	Воробьевъ	Васильевъ	Іевъ	50	96	1007		
227	"	"	Иванъ	}	59	115	1066	
228	"	"	Мелехъ					
229	"	"	Олешка					
230	"	"	Олфимко					
231	"	"	Сенка					
232	"	Григорьевъ	Сергѣй	58	98	1067		
233	"	Ивановъ	Гришка	}	28	48	1069	
234	"	"	Иванъ					да за Ивано мѣ одни мѣ
235	" —а	" —а	Овдотья					35
236	" —ъ	Микитинъ	Сидоръ	40	80	1007		
237	"	Некрасовъ	Воинко	60	120	1015		
238	"	Никитинъ	Семень	55	90	1066		
239	"	Ондросовъ	Данилко	}	31	46	932	
240	"	"	Иванъ					да за Ивано мѣ одни мѣ и 1069
241	"	Онтроповъ	Клеменка	}	27	40	932	
242	"	"	Овонка					10 лѣтъ 9 лѣтъ

№ по порядку	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
243	Воробьевъ	Юрьевъ	Фетка	40	90	938	
244	Воровъ	Максимовъ	Матюшка	40	100	879	
245	"	"	Федоръ	20	30	925	
246	"	Семеновъ	Олексѣй	20	100	878	
247	"	Третьяковъ	Истома	20	100	878	
248	Воронцовъ	Ивановъ	Игнатъ	15	30	1027	
249	" —а	Ортемова	Марьица	20	40	908	дѣвка
250	" —ъ	" —ъ	Митка				4 ЛѢТЬ
251	" —а	" —а	Офимьица				дѣвка
252	" —ъ	" —ъ	Фирсыкъ				8 ЛѢТЬ
253	" —а	" —а	Хавронья				вдова
254	" —ъ	Овонасеевъ	Овонасей	20	40	988	
255	"	Яковлевъ	Тимофѣй	31	50	913	
256	Ворышаевъ	Савинъ	Ондрѣй	38	55	1037	
257	Всѣвшивцовъ	Васильевъ	Бровка	48	112	935	
258	"	Филиповъ	Ондрѣй	113 ¹ / ₂	252	934	
259	Выродковъ	Сидоровъ	Архинъ	35	60	949	
Г.							
260	Гавриловъ	Ивановъ	Третьякъ	25	48	1028	
261	Галкинъ	"	Максимъ	40	70	1005	
262	Ганшинъ	Григорьевъ	Митя	15	?	861	
263	"	Ивановъ	Михалко	31	80	858	7 ЛѢТЬ
264	"	"	Тимошка				9 ЛѢТЬ
265	Глазовъ	Потаповъ	Матвѣй	30	40	921	
266	Глотовъ	Трофимовъ	Истома	29	60	1017	
267	Глѣбовъ	Ивановъ	Иванъ	34 ¹ / ₂	76	979	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копь.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
268	Гнѣздиловъ	Григорьевъ	Дроня	40	75	1016	
269	"	Дмитреевъ	Петръ	46	145	945	
270	"	"	Никонко	42	95	945	7 лѣтъ служить
271	"	"	Третьякъ				
272	"	Елисеевъ	Оеонасей	40	148	1016	
273	"	Захарьевъ	Нечай	40	150	1016	
274	"	Лазаревъ	" см.	Сизовъ	Филипъ	1012	№ 1460 льготчикъ
275	"	Нефедовъ	Онтонъ	40	150	1017	
276	"	Осиповъ	Мосѣй	51	95	945	
277	"	Савинъ	Васка	20	40	945	
278	"	"	Климъ	43	90	944	
279	Годыревскій	Якимовъ	Мартынъ	30	60	861	
280	Голеневъ	Васильевъ	Дорофѣйко	52	90	920	2 лѣтъ дядя ему (см. ниже № 325)
281	Съ Григорьевымъ	Г-Голеневымъ	Кузминымъ Миткой				
281	Головинъ	Бѣляевъ	Максимъ	30	55	1009	
282	"	Лукинъ	Ширяй	81	120	926	
283	"	Максимовъ	Гриша	27	55	1062	
284	"	Нефедовъ	Никонъ	41	200	878	
285	"	Савинъ	Васка	41	75	977	6 лѣтъ вдова въ службу поспѣлъ
286	" --а	" --а	Матрена				
287	" --ъ	" --ъ	Оганко				
288	Голопяты	Микитинъ	Федоръ	27	55	1064	
289	"	Степановъ	Ерька	26 ¹ / ₂	54	1064	4 лѣтъ 8 лѣтъ въ службу поспѣлъ вдова
290	"	"	Минякъ				
291	"	"	Ондрюшка				
292	" --а	" --а	Орина				
293	Голохвостова	Иванова	Овдотья	53	100	1015	вдова
294	" --ъ	" --ъ	Тренка				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писцъ книгъ.	Примѣчанія.
295	Голохтіоновъ	Гавриловъ	Пронка	} за од нимъ 30 150	} за обо ими 25 40	878	см. №848—9
296	"	"	Софонка				
297	"	Ермолинъ	Олешка см.	Жюлинъ Ондрѣй		№ 517	
298	"	Мартыновъ	Максимъ	15	30	1027	
299	"	Федоровъ	Мартынъ	23	46	1027	
300	Голтяевъ	Ивановъ	Милея	40	75	1044	
301	Голцовъ	Вешняковъ	Исай	} 87	} 125	} 1035	
302	"	"	Михайло меншой				
303	"	"	Михайло большой	30	70	1072	
304	"	"	Третьякъ	50	75	1040	
305	"	Федоровъ	Титко	} 80	} 155	} 1042	см. № 529
	Съ Збитымъ	Парфеновымъ	Добрыней				
306	Горбатый	Игнатъевъ	Наумъ	43	70	1018	
307	Горбикова	Тимофѣева	Овдотья	} 31	} 60	} 861	вдова
308	" —ъ	" —ъ	Петрушка				
309	"	"	Сенка				
310	"	Трунаевъ	Парфенъ	16 ¹ / ₂	30	1010	
311	Гордѣевъ	Микитинъ	Яковъ	22 ¹ / ₂	60	1045	
312	Горшинъ	Ивановъ	Олеша	41 ¹ / ₂	80	951	
313	Горюшинъ	"	Гришка	36	100	886	
314	Горяиновъ	Свиридовъ	Федоръ	37	60	947	
315	Гостева	Петрова	Крестина	} 50	} 180	} 906	вдова
316	" —ъ	" —ъ	Михалко				
317	Гранкинъ	Игнатъевъ	Сенка	20	60	884	13 лѣтъ
318	"	Федоровъ	Иванъ	41	80	1007	
319	Гревцовъ	Нечаевъ	Захаръ	49	85	1006	
320	Гревцовъ-Фроловъ	"	Иванъ	47	86	972	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
321	Гренчуковъ	Ивановъ	Микита	72	120	1005, 1029	
322	"	Филиповъ	Кузма	66	85	1029	
323	Григорьевъ	Ивановъ	Игнатей	31	40	1022	
324	"	"	Максимъ	81	160	1018	
325	Григорьевъ- Голеневъ	Кузминъ	Митка см.	Голеневъ	Дорофѣй- ко № 280		7 лѣтъ
326	Григорьевъ	Максимовъ	Лукьянъ	25	50	902	
327	"	"	Семень	24	50	903	
328	Гридинъ	Захарьевъ	Третьякъ	40	60	866	
329	Гридуновъ	Григорьевъ	Конанъ	31	60	1059	
330	"	Костентиновъ	Степанъ	16	35	889	
331	"	Курбатовъ	Фетка	30	60	890	
332	"	Савинъ	Иванъ	27	50	890	
333	"	"	Кузма				
334	"	"	Ортюшка				
335	"	Семеновъ	Васка				
336	" —а	" —а	Огрофена	28	56	1060	служить
337	" —ъ	" —ъ	Тренка				вдова
338	"	Сидоровъ	Микитко				служить
339	"	"	Олешка				въ службу поспѣлъ 1 году
340	"	"	Софонко	71	134	982, 1060	служить
341	"	"	Федка				3 лѣтъ
342	" —а	" —а	Федосья				вдова
343	Гридинъ	Богдановъ	Олексеѣй				52 ¹ / ₂
344	"	Ивановъ	Вавило	31	45	1036	
345	"	"	Ивашко				
346	"	"	Пятый				
347	"	Павловъ	Трофимъ*	47 ¹ / ₂	70	1037	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
348	Гулидовъ	Михайловъ	Семень	16	90	885	
349	"	Окировъ	Истома	22	100	885	
Д.							
350	Давыдовъ	Іевлевъ	Захарка	230	310	912	8 лѣтъ
351	" —а	" —а	Марья				вдова
352	"	"	Овдотьица				дѣвка
353	"	"	Окулиница				дѣвка
354	" —ъ	" —ъ	Сенка				12 лѣтъ
355	"	Кирѣевъ	Оникѣй	42	80	878, 1032	
356	"	Марковъ	Клементей	48	48	1022	
357	Даниловъ- Луневъ	Ивановъ	Павель	39	65	1071	
358	Деменинъ	"	Богданъ	3	?	853	
359	"	"	Жданъ	59	180	853, 932	
360	"	"	Михайло	3	?	853	
361	"	Левонтьевъ	"	55	250	950	
362	"	Михайловъ	Борисъ	30	55	897	служить
363	"	"	Нефедъ				въ службу
364	"	"	Ѳетка				поспѣлъ въ службу поспѣлъ
365	"	Родивоновъ	Лева	102	250	950	
366	"	Третьяковъ	Осинъ	30	60	897	
367	"	Худяковъ	Семень	60 ¹ / ₂	116	991	
368	Деменинъ- Оеонасеевъ	"	Кондратко	70	125	990	
369	"	"	Савка				
370	"	"	Ѳома				
371	Дериглазовъ	Офремовъ	Ивашко болшой	36	55	1015	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
372	Дериглазовъ	Офремовъ	Гришка	31	40	1015	
373	"	"	Ивашка меншой				
374	"	"	Ларка				
375	" —а	" —а	Парасковья				
376	" —ъ	Федоровъ	Давило	100	165	1015	
377	Дмитреевъ	Кузминъ	Овдокимъ	30	40	945	
378	"	Семеновъ	Тимофѣй	35	69	1060	
379	Долговъ	Григорьевъ	Волотка	27 ¹ / ₂	56	974	10 лѣтъ
380	"	Ермолинъ	Фроль				
381	" —а	" —а	Марья	50	250	913	вдова
382	" —ъ	Истоминъ	Григорій	93	173	970	
383	"	Лукьяновъ	Матюшка	41	101	970	5 лѣтъ
384	"	"	Нефедко				6 лѣтъ
385	" —а	" —а	Окулина				вдова
386	" —ъ	" —ъ	Терехъ				8 лѣтъ
387	"	"	Устинокъ				1 году
388	Долженковъ	Васильевъ	Минка	14	30	999	см. № 186
389	"	Дмитріевъ	Иванъ	32	50	956	
390	"	"	Карпъ	42	65	956	
391	"	"	Лукьянъ	42	65	956	
392	"	Исаевъ	Проня	51	114	956	
393	"	Овдокимовъ	Васка	27	60	957	
394	"	"	Исай				
395	"	"	Ширий				
396	"	Филиповъ	Гриша	59	115	952	
397	Доренскій	Григорьевъ	Ондрюшка	59	115	976	5 л. плем.
398	"	Пахомовъ	Богданъ				Богдана

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгѣ	Примѣчанія.
399	Доринскій	Ефимовъ	Демка	58 ¹ / ₂	115	973	9 ЛѢТЬ
400	"	"	Ивашка				служить
401	" —ая	" —а	Катерина				вдова
402	" —ій	" —ь	Кудинокъ				7 ЛѢТЬ
403	"	"	Ондрюшка				
404	Дороховъ	Семеновъ	Суворъ	60	100	888	
405	Дохтуровъ	Ивановъ	Третьякъ	69	110	938	} Довскіе атаманы
Съ	Филатовымъ	Денисовымъ	Оеонасьемъ				
406	Дремовъ	Ивановъ	Курдюкъ	70	133	917	
407	"	Климовъ	Іевъ	40	115	919	
408	"	Курдюмовъ	Сенка	30	60	918	
409	Дудинъ- Михайловъ	Ивановъ	Варламъ	79	130	996	
410	Дураковъ	Домашневъ	Иванъ	19	40	887	въ службу поспѣлъ 8 ЛѢТЬ
411	"	"	Степанъ				
412	" —а	Замятнина	Марья	25	60	888	вдова
413	"	"	Оринка				
414	" —ъ	Матвѣевъ	Григорей	105	190	887	ея дочь 10л.
415	Дурневъ	Григорьевъ	Иванко	35	65	1054	въ службу поспѣлъ служить
416	"	"	Озарко				
417	"	"	Свирвдъ				
418	"	"	Юшко				
419	" —а	Совостьянова	Овдотья	39	80	1054	въ службу поспѣлъ вдова
420	" —ъ	" —ъ	Олешка				
421	"	"	Понкратко				
422	"	"	Федка				въ службу поспѣлъ
423	"	Якимовъ	Семень	20	40	1032	
424	Дутовъ	Федоровъ	Иванъ	20	40	902	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по спец. книгъ.	Примѣчанія.
Е.							
425	Елагинъ	Григорьевъ	Никонко	72	130	990	
426	"	"	Степанъ				
427	"	"	Федко				
428	Енинъ-Зиновьевъ	Васильевъ	Давыдъ	70	120	916	
429	Енковъ	Микулинъ	Бориска	63	140	883	2 лѣтъ
430	"	"	Иванка				10 лѣтъ
431	"	"	Максимка				13 лѣтъ
432	" —а	" —а	Офимья				вдова
433	" —ъ	" —ъ	Овонка				5 лѣтъ
434	Енютинъ	Григорьевъ	Селиванъ	30	60	1044	
435	"	Евлевъ	Сава	35	50	907	
436	"	Нефедовъ	Иванъ	79 ³ / ₄	160	912	
437	"	"	Степанъ	34	50	911	
438	"	Федоровъ	Григорій	25	50	901	
439	Ермаковъ	Васильевъ	Русинъ	40	80	985	
440	Есиповъ	Булгаковъ	Сенка	35 ¹ / ₂	70	1005	
441	"	Григорьевъ	Гаврило	39	110	1047	
442	"	"	Озаръ	40	130	1047	
443	"	"	Селюта	54	130	1047	
444	"	"	Якимъ	22	100	1047	
445	" —а	Ермодова	Марфа	см. № 460, 1			вдова
446	"	"	Оксиньца				дочь 6 л.
447	"	"	Оринка				дочь 4 л.
448	"	Злобинъ	Васка	36	120	1046	5 лѣтъ
449	" —а	" —а	Оксинья				вдова
450	" —ъ	" —ъ	Сенка				служить

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
451	Есиповъ	Ильинъ	Оксенъ	55	130	1047	
452	"	Корниловъ	Василій	51	86	1016	
453	"	Микитинъ	Федоръ	42	120	1046	
454	"	Никитинъ	Дѣй	62	165	1047	
455	"	Ондросовъ	Якимъ	29	95	1049	
456	"	Ондрѣевъ	Микита	27	125	1048	
457	"	"	Лукьянъ	43	130	1047	въ службу поспѣлъ 10 лѣтъ
458	"	"	Митка				
459	"	"	Федка				
460	"	Савинъ	Игнатко	40	140	1048	см. № 445
461	"	"	Тимошка				
	Съ " —ой	Ермоловой	Марфой				
	"	"	Оксиньцей				см. № 446
	"	"	Оринкой				см. № 447
462	" —а	Силица	Нешила	28	120	1048	вдова
463	" —ъ	" —ъ	Суторма				
464	"	"	Федка				
465	"	Федотовъ	Кузма	40 ¹ / ₂	95	1048	
466	"	Якимовъ	Семень	40	110	1047	
467	Ефановъ	Гавриловъ	Маркъ	28	59	1058	
468	"	"	Первущка				
469	"	Ивановъ	Ненашъ	52	117	1003— 1058	
470	"	Игнатьевъ	Дементѣй	40	75	1003	
471	"	"	Денисъ	26	55	1058	внукъ Дениса см. № 474 внука см. № 473
	Съ " —ымъ	Курбатовымъ	Ивашкой				
	" " "	Гевлевой	Устиньцей				
472	" —ъ	Игнатьевъ	Онтонъ	27	56	1058	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по швед. книгѣ.	Примѣчанія.
473	Ефанова	Іевлева	Устиньяца	—	—	—	см. № 471
474	" —ъ	Курбатовъ	Ивашко	—	—	—	дѣвка см. № 471
475	Ефимовъ	Трофимовъ	Ивашка	80	80	921	7 лѣтъ
476	"	"	Савостя				9 лѣтъ
477	Ефимьевъ	Онаньинъ	Гордѣй	80	120	921	
Ж.							
478	Жегловъ	Ереминъ	Ивашко	36	70	951	
479	Жердевъ	Григорьевъ	Федоръ	63	80	950	
480	"	Ивановъ	Демка	62	130	943	7 лѣтъ
481	"	"	Мокѣйко				9 лѣтъ
482	"	"	Иванъ	—	—	—	см. № 485, 6
483	"	"	Максимъ	50	70	948	
484	"	Нечаевъ	Первый	54	115	949	
485	Жердевъ- Матюшковъ	Сонинъ	Васка	29	64	1063	
486	"	"	Гришка				
	Съ " —ымъ	Ивановымъ	Иваномъ				плем. Васки и Гришки см. № 482
487	Жизловъ	Ермолинъ	Проя	23 ³ / ₄	70	907	
488	Жилинъ	Григорьевъ	Васка	28	100	895	служить
489	" —а	" —а	Дарья				вдова
490	" —ъ	" —ъ	Петрушка				14 лѣтъ
491	"	Клементьевъ	Володимеръ	243*	580	909, 931	*213+рѣвки за 30=243
492	"	"	Жданъ	30	60	902	
493	"	"	Курчукъ	35	150	898	
494	" —а	" —а	Марья	30		898	вдова
	Съ " —ымъ	Михайловымъ	Ивашкой				
495	" —ъ	Клементьевъ	Оеонасей	165 ¹ / ₂	420	854, 914	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Съна копь.	Страница по лицъ книгъ.	Примѣчанія.
496	Жилинъ	Михайловъ	Ивашко	—	—	—	см. № 494 3 лѣтъ
497	Жиляевъ	Іевлевъ	Михайло	17	30	1008	
498	"	Наумовъ	Ѳома	84 ¹ / ₂	158	990	
499	"	Радинъ	Гриша	25	40	963	
500	"	"	Иванъ				
501	"	Семеновъ	"	39	62	1008	
502	"	"	Омельянъ	40	80	1009	
503	"	Яковлевъ	Захаръ	31	75	969	
504	"	"	Ѳедоръ				
505	Жиронкинъ	Семеновъ	Дема	42	85	991	
506	"	"	Микита	50	76	991	
507	"	Фроловъ	Гордюшко	58	115	991	
508	"	"	Кондрашка				
509	Житкій	Григорьевъ	Гаврило	29	80	882	
510	"	"	Ондрѣй	63	115	882	
511	"	Микулинъ	Василій	20	42	882	
512	Жмакинъ	Олексѣевъ	Сергѣй	42	120	878, 1031	
513	Жугинъ	Мининъ	Илейка	50	80	928	служить
514	"	"	Карникъ				10 лѣтъ
515	"	"	Матюшка				5 лѣтъ
516	" —а	" —а	Орина				вдова
517	Жюлинъ	Ивановъ	Ондрѣй	23	36	1027	
	Съ Голох- тионовымъ	Ермолиннымъ	Олешкой				см. № 297
3.							
518	Завалишинъ	Мартыновъ	Яковъ	50	100	886	
519	"	Ортемьевъ	Василій	50	100	886	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія
520	Завалишинъ	Семеновъ	Мамай	50	150	953	
521	"	Федоровъ	Семень	24 ¹ / ₄	50	890	
522	"	Фоминъ	Василій	34	60	1068	
523	Захаровъ	Васильевъ	Федоръ	23	50	953	
524	"	Даниловъ	Пятый	27	56	953	
525	" —а	Романова	Марья	16	35	954	вдова
526	Захарьянъ	Ивановъ	Сенка	50	61	1021	
527	"	Филиповъ	Семень	52	111	1021	
528	Захарьянъ-Гридинъ	Федоровъ	Купреянъ	30	60	862	
529	Збитой	Парфеновъ	Добрыня	—	—	—	см. № 305
530	Звѣревъ-Башкатовъ	Матѣевъ	Петрушка	30	50	900	его племянница см. № 45
Съ	Башкатовой	Тихоновой	Ульяной				
531	Звѣревъ-Башкатовъ	Трофимовъ	Гаврилко				
532	"	"	Ивашко	30	50	900	10 лѣтъ
533	"	"	Исаакъ				служить
534	" —а	" —а	Марья				5 лѣтъ
535	Звягинцовъ	Григорьевъ	Иванъ	32	30	914	вдова
536	" —а	Денисова	Орина	29	55	914	вдова
537	" —ъ	" —ъ	Стеланко				въ службу
538	"	"	Филипко				поспѣлъ
539	"	Ивановъ	Богданъ	35	60	941	5 лѣтъ
540	"	"	Кузма	80	160	941	
541	"	"	Меркуль	16	30	870	
542	"	Истоминъ	Тимошка	49	80	870	
543	"	Овдокимовъ	Харламъ	20	60	884	
544	"	Прокофьевъ	Демсъ	82	192	878, 1031	
545	Зиборевъ	Васильевъ	Романъ	34	50	1053	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
546	Зиборевъ	Ивановъ	Иванъ	25 ¹ / ₂	50	1062	
547	"	Олексѣевъ	Жданъ	67	145	1059	
548	"	"	Федка	19	37	1065	
549	"	Селуяновъ	Самсонъ	50	90	870, 942	
550	Зинововъ (бевъ)	Софоновъ	Борисъ	54	90	878, 1031	
551	Золотаревъ	Истоминъ	Богданъ	} 26	} 55	} 1057	
552	"	"	Гришка				
553	"	"	Ларка				
554	Золотухинъ	Исаковъ	Федоръ	68 ¹ / ₂	110	996	
555	"	Кондратьевъ	Докука	20	30	855	
556	"	"	Суморокъ	30	45	979	
557	"	Перваго	Гриша	21	35	997	
558	"	Петровъ	Романъ	51 ¹ / ₂	112	1010	
559	"	Федоровъ	Васка	26	45	997	
560	Зубковъ	Григорьевъ	Иванъ	40	77	1009	
561	"	Ивановъ	Федоръ	30	150	879	
562	Зубовъ	Якимовъ	Павелъ	50	111	985	
563	"	"	Федоръ	100	180	994	
564	Зуевъ	Ивановъ	Ивашко	} 50	} 113	} 991	служить
565	" —а	" —а	Оксинья				
566	" —ъ	" —ъ	Тренка				
567	"	Федоровъ	Илейко	28	60	946	10 лѣтъ
и.							
568	Ивановъ- Зиновьевъ	Васильевъ	Архишка	} 100 да за	} 200 Петро мѣ	} 915 одни мѣ	
569	"	"	Іевъ				
570	"	"	Петръ				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Съна копь.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
571	Ивановъ	Дмитріевъ	Мартыянъ	44	185	879, 883	
572	"	Истоминъ	Курай	35	75	1001	
573	"	"	Ондрѣй	86	139	1000	
574	"	Кузминъ	Максимъ	20	30	863	
575	"	Матвѣевъ	Оникѣй	30	68	1009	
576	"	Нечаевъ	Митка	50	30+?	869 и ста.	н. Тайгук. стр. 3
577	"	"	Михалко				
578	"	"	Ортемка				
579	Игнатовъ	Кузминъ	Гарасимъ	36	80	938	
580	"	"	Григорій	40	86	938	
581	"	Лошаковъ	Федоръ	37	70	938	
582	"	Лукинъ	Гриша	36	70	967	
583	"	"	Терехъ	51	90	968	
584	"	Никитинъ	Ефимъ	20	40	875	
585	"	Романовъ	Семенъ	23 ¹ / ₂	40	939	
586	"	"	Фома	14	30	939	
587	Извъковъ	Борисовъ	Василій	18 ¹ / ₂	30	902	
588	"	"	Иванъ	30	50	901	
589	"	Ивановъ	Василій	10	40	901	
590	Измайловъ	"	Микитка	44	55	1014	
591	" —а	" —а	Окулина				
592	" —ъ	" —ъ	Ошонка				
593	"	"	Федка				
594	"	Петровъ	Якушка				ви. Окулины
595	Ильинъ	Филатовъ	Ромашко	60 ¹ / ₂	115	1020	вдова
596	" —а	" —а	Софья				
597	" —ъ	" —ъ	Степанко				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
598	Исаковъ	Лазаревъ	Сергѣйко	48	79	971, 1052	вдова
599	" —а	" —а	Ульяна				
600	" —ъ	Оверкіевъ	Филипъ	40	150	1012	льготчикъ
Съ	Ковыршинымъ	Мартыновымъ	Иваномъ				
601	Исаковъ	Титовъ	Гарасимко	30	40	995	11 лѣтъ
602	"	"	Ивашко				
603	"	"	Игнатко				
604	" —а	" —а	Лукерья				
605	Ишковъ	Григорьевъ	Трофимъ	50	111	989	
606	"	Тарасовъ	"	21	38	989	
607	"	Тимофѣевъ	Иванъ	53	115	989	
К.							
608	Казаковъ(ко)	Григорьевъ	Кирѣйко	35	75	1041	7 лѣтъ
609	"	Зиновьевъ	Ворламко	52	85	1040	служить
610	"	"	Дорофѣйко				
611	" —а	" —а	Наталья				
612	" —ъ	" —ъ	Познячокъ				
613	"	"	Осипъ	38	75	1040	
614	"	"	Самсонъ	30	60	1040	
615	Казначеевъ	Григорьевъ	Иванъ	58	115	1048	
616	"	"	Селиванко				
617	"	Ивановъ	Богданъ	30	60	1044	служить
618	"	"	Жданъ				
619	"	"	Назаръ				
620	"	"	Иванъ	26	50	1044	7 лѣтъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по спец. книгъ	Примѣчанія.	
621	Казначеевъ	Игнатьевъ	Михалко	23	75	1048		
622	"	"	Онтонъ					
623	"	Микитинъ	Васка	31	110	1049		
624	"	"	Осипъ					
625	"	"	Яковъ					
626	"	"	Якушко меншой					
627	Калитинъ	Онисимовъ	Васка	22 $\frac{1}{2}$	40	1035		
628	Каменевъ	Ивановъ	Иванъ	104	115	1036		
629	"	"	Терехъ	67	110	1038		
630	"	Ларинъ	Гаврило	—	—	—		
631	"	"	Лукьянко	37	60	894	въ службу	
632	"	Матвѣевъ	Овдокимко	23	45	1035	послѣль	
633	" —а	" —а	Оксинья				въ службу	
634	" —ъ	" —ъ	Сенка				послѣль	
635	"	"	Филка				вдова	
636	"	Мокѣевъ	Нечай	50	100	906		
637	"	Нечаевъ	Олешка	50	100	901		
638	"	Петровъ	Осипъ	46	80	1035		
639	Каншинъ	Овонасевъ	Первущка	21	45	893	въ службу	
640	"	"	Тренка					послѣль
641	"	"	Фетка					
642	Карповъ	Ивановъ	Левъ	100	220	84		
643	Касьяновъ	Федоровъ	Гаврило	20	40	870		
644	Катунинъ	Никитинъ	Сергѣй	80	110	1027		
645	Кизыловъ	Васильевъ	Иванъ	70	130	987		
646	Кирбатовъ	Дмитрѣевъ	Русинъ	57	120	961	племянникъ	
647	"	Тимофѣевъ	Жданко					Русина

№ по порядку	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна когъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
618	Кирбатовъ	Ивановъ	Лазарь	50	100	1002	
649	Кириловъ	Самойловъ	Курбать	20	100	929	
650	Кислинскій	Ивановъ	Гриша	} 42	85	891	
651	"	"	Оюня				
652	Кишкинъ	Курбатовъ	Некрасъ	100	190	934	
653	Клевцовъ	Мелентьевъ	Иванъ	50	100	879	
654	Клементьевъ	Ивановъ	Василій	32	58	988	
655	Клементьевъ- Плаутинъ	Михайловъ	Давыдъ	33	100	896	
656	Ключниковъ	Семеновъ	Мивита	50	65	1022	
657	Кобелевъ- Бѣляевъ	Петровъ	Тимоха	3 1/2	70	972	
658	Кобузовъ	Гавриловъ	Нечай	16	30	858	
659	"	Григорьевъ	Кузма	11	20	857	
660	"	Левонтьевъ	Тимофѣй	20 1/2	40	929	
661	Ковыневъ	Кондратьевъ	Васка	} 20	30	928	8 лѣтъ
662	"	"	Ивашко				служить
663	"	Ларинъ	Степанко	40	200	877	
664	"	Филиповъ	Василій	20	30	928	
665	Ковыршинъ	Мартыновъ	Иванъ	—	—	1012	льготчикъ см. № 600
666	"	Овдокимовъ	Игнатъ	76	115	1053	
667	"	"	Макаръ	120	324	980, 1015	
668	"	Радинъ	Куземка	} 34	45	1052	4 лѣтъ
669	" —а	" —а	Оксинья				вдова
670	" —ъ	" —ъ	Ондрюшка				6 лѣтъ
671	"	Семеновъ	Офремъ (Нечай)	66	180	982	
672	"	"	Свиридъ	32	55	1052	
673	Ковыршинъ	Челищевъ	Иванъ	101	185	971, 1052	
674	Кожевинъ	Мелеховъ	Бурнашъ	54	60	908	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
675	Кожинъ	Ламановъ	Сидоръ	138	400	909	
676	Козюлкинъ	Кузминъ	Тимофѣй	24 ¹ / ₂	100	889	
677	Кокуринъ	Созоновъ	Курбатъ	50	50	894	
678	Колугинъ	Ермолинъ	Карпъ	17	40	1061	
679	"	Ивановъ	Ероха	31	59	1062	
680	"	Истоминъ	Иванъ	30	80	884	
681	Колугинъ-Ивановъ	Прокофьевъ	Васка	80	90	930	въ службу поспѣлъ служить
682	"	"	Шестакъ				
683	"	Федоровъ	Осипко				
684	" —а	" —а	Фетинья				3 лѣтъ вдова
685	Колунтаевъ	Дмитреевъ	Тренка	20 ¹ / ₂	30	1022	
686	"	"	Якушко				
687	Комаревъ	Ушатого	Оксень	20 ¹ / ₄	60	856	
688	Комынинъ	Яковлевъ	Иванъ	19	40	1055	
689	Конаныхинъ	Васильевъ	Лукьянко	52	130	995	10 лѣтъ вдова служить
690	" —а	" —а	Марья				
691	" —ъ	" —ъ	Омельянко				
692	"	Дмитреевъ	Нечай	21	45	986	
693	"	Ивановъ	Овонасей	34	70	994	
694	"	Петровъ	Селя	23	40	986	
695	"	"	Тимоха	33	65	985	
696	Конаревъ	Даниловъ	Жданъ	20	40	882	
697	"	Ивановъ	Гриша	42	90	983	плем. Гр. см. № 1836
698	"	Степановъ	Енишка				
699	"	Сопрыгинъ	Наумъ	18	100	894	
700	Кондоуровъ	Лавровъ	Федоръ	56	112	988	
701	Конищевъ	Павловъ	Трофимъ	25	100	894	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по пред. книгѣ.	Примѣчанія.
702	Кононовъ	Тимофѣевъ	Василій	74	125	943	
703	"	"	Игнатъ	76	149	943	
704	Коптевъ	Булнаковъ	Иванъ	31	65	965	
705	"	Бѣляевъ	"	30	56	1009	
706	"	Васильевъ	Фомка	26	40	994	см. № 710
	Съ " —ымъ	Микифоровымъ	Мелешкой				
707	" —ъ	Григорьевъ	Иванъ	41	76	965	
708	"	Дмитреевъ	Насонъ	45	85	994	
709	"	"	Федоръ	40	60	994	
710	"	Микифоровъ	Мелешка	—	—	994	см. № 706
711	"	Фатѣевъ	Епишъ	30	58	965	
712	Коранинъ	Макаровъ	Ортемъ	50	100	913	
713	Коранинъ-Яковлевъ	Яковлевъ	Курдюкъ	29	40	857	
714	Корниловъ	Григорьевъ	Онисимъ	21 ¹ / ₂	40	1033	
715	"	"	Останко	50	45	938	плем Ост.
716	"	Кирѣевъ	Ортемко				
717	"	Ивановъ	Селя	94	280	880, 1013	
718	"	Ортемовъ	Давыдъ	31	60	1033	
719	"	Якимовъ	Жданко	33	65	1033	въ службу послѣ вдова
720	" —а	" —а	Огрофенка				
720а	" —ъ	" —ъ	Семейко				
721	"	"	Тренка				10 лѣтъ
722	Корташовъ	Ивановъ	Гаврило	150 ¹ / ₄	165	923, 942, 1067	данныя раз- дѣлены съ со- владѣльцами см. №№ 722 и 1136
723	"	Обрамовъ	Матюшка	25	50	1037	
724	Корыговъ	Ивановъ	Томилко	30	150	877	
725	Корякинъ	"	Ермолка	40	60	999	служить 7 лѣтъ
726	"	"	Карпикъ				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
727	Косиновъ	Ивановъ	Волотка	50	80	920	4 лѣтъ
728	" —а	" —а	Маринка				дѣвка 7 л.
729	"	"	Марья				вдова
730	" —ъ	" —ъ	Михалко				1 годъ
731	" —а	" —а	Парасковьи-ца				дѣвка 9 л.
732	" —ъ	"	Ломака				64
733	" —а	Курдюмова	Настасья	25	80	919	вдова
734	" ъ	" —ъ	Савка				5 лѣтъ
735	"	Федоровъ	Ермола	30	100	877	
736	Косковъ	Васильевъ	Ефремка	53	100	906	11 лѣтъ
737	"	"	Муратъ				служить
738	"	"	Фетка				12 лѣтъ
739	"	Григорьевъ	Васка	50	100	906	въ службу
740	"	"	Иванъ				поспѣлъ служить
741	"	"	Омельянъ	72	96	1019	
742	" (ка?)	"	Костянтинъ (тянн.?)	109	195	1020	
743	Костинъ	Васильевъ	Уварко	40	85	972	10 лѣтъ
744	"	"	Фетка				служить
745	" —а	Еремина	Мавра	36	60	976	вдова
Съ	Пронскимъ	Семеновымъ	Максимкой Онанья взятъ въ плѣнъ Труфанкой				см. № 1291
Съ	"	"	"				см. № 1292
746	Костинъ	Олферовъ	Михалко	51	89	977	8 лѣтъ
747	"	"	Обакумъ				служить
748	"	Федоровъ	Бѣляй	34	80	978	
749	"	"	Овдѣй	34	70	979	
750	Костяевъ	Дмитреевъ	Иванъ	52	86	1016	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
751	Костянтиновъ-Грызловъ	Кузминъ	Колмакъ	24	40	1037	
752	"	"	Ларя				
753	"	"	Нечайко				
754	Костянтиновъ	Юрьевъ	Свиридко	40 ¹ / ₂	55	1043	плем. ихъ
755	Косьяновъ	Васильевъ	Филипъ				
756	Котовъ	Ондрѣевъ	Лева	103	230	953	
757	"	"	Кирѣйко	152	330	954	служить
758	"	"	Лева				
759	" —а	" —а	Марина				
760	" —ъ	" —ъ	Степанко				
761	"	Семеновъ	Матвѣй	82	180	954	
762	Кофановъ	Васильевъ	Лучко	39	71	1065	
763	"	Ивановъ	Семенъ	48	93	1065	
764	"	Онисимовъ	Степанъ	31	75	1051	
765	"	"	Якушко	25	65	—	
766	"	Офремовъ	Данило	26	46	1066	
767	Крениевъ	Семеновъ	Михайло	30	50	1066	
768	Криволаповъ	Дѣевъ	Лева	50	85	975	
769	"	Ивановъ	Гриша	56	115	975	10 лѣтъ
770	"	"	Овдѣй				
771	"	"	Проня				
772	Кузминъ	Радинъ	Федка	51	80	1021	
773	" —а	Тимофѣева	Дарья	15 ¹ / ₂	30	936	вдова
774	" —ъ	" —ъ	Прохорокъ				
775	"	"	Филатка				
776	"	"	Фетка				
777	Кузякинъ	Федоровъ	Иванъ	31	59	965	
778	"	"	Ондрюшка				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всѣй земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
779	Кунеева	Иванова	Оксинья	105	180	987	вдова
780	" —ъ	" —ъ	Олексѣйко				10 лѣтъ
781	"	"	Федка				5 лѣтъ
782	Купреяновъ	"	Василій	26	50	917	
783	Кураковъ	Наумовъ	Ломака	50	30	920	
784	"	Симановъ	Григорій	39	78	1042	
785	Кураповъ	Федоровъ	Костя	50	110	921	
786	"	"	Митка	20	20	921	
787	Курасовъ	Григорьевъ	Архипъ	43 $\frac{1}{2}$	95	1007	
788	Курловъ	Богдановъ	Фроль	23	50	1031	
789	Курьяновъ	Федоровъ	Фетка	25	40	917	
790	Кутафинъ	Ильинъ	Неустрой	26 $\frac{1}{2}$	50	1002	
791	"	Клементьевъ	Кузма	40	90	953	
792	Кутеповъ (Ф?)	Обакумовъ	Иванъ	15	60	885	
793	"	Оверкѣевъ	Тренка	30	150	877	
794	"	Федоровъ	Зоть	40	200	878	
795	Кутузовъ	Васильевъ	Степанъ	25	30	872	
796	Кѣльинъ	Степановъ	Данилко	144	250	946	вдова
797	" —а	" —а	Марья				
798	" —ъ	" —ъ	Познякъ				
799	"	"	Савка				
800	"	"	Шустрой	да за 60	одни мь 100		
л.							
801	Лаговчинъ	Федоровъ	Петрушка	3	?	854	
802	"	"	Софонка	3	?	854	
803	Лазарева	Буконова	Марья	22	40	1053	вдова
804	" —ъ	Булгаковъ	Ермола	6	40	1053	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
805	Лазарева	Данилова	Огрофенка	26	50	1059	дѣвка 3 л.
806	"	"	Орина				вдова
807	"	"	Степанидка				дѣвка 7 л.
808	" —ъ	" —ъ	Яковъ	29	45	1053	
809	" —а	Максимова	Дарья	39	80	1033	вдова
810	" —ъ	" —ъ	Истома				служить
811	"	"	Сенка				14 лѣтъ
812	"	"	Якушко				въ службу поспѣлъ
813	"	Оеонасьевъ	Олеша (Олша?)	27	56	1054	
814	Ламановъ	Ивановъ	Архипъ	23	45	892	служить
815	" —а	" —а	Огафья				вдова
816	" —ъ	" —ъ	Ондрюшка				въ службу поспѣлъ
817	"	"	Иванъ	26 ¹ / ₂	100	892	
818	Ларинъ	Ондрѣевъ	Левонтій	50	200	891	
819	Ларюковъ	Онофреевъ	Богданъ	24	40	1049	
820	"	"	Иванъ	21	45	1049	
821	" —а	Третьякова	Овдотьяца	21	40	1049	дѣвка 4 л.
822	"	"	Онтонидка				дѣвка 7 л.
823	"	"	Орина				вдова
824	Левинъ	Ивановъ	Григорій	30	100	893	
825	Левковъ	Павловъ	Симонъ	21 ¹ / ₂	43	980	
826	Левоновъ	Ивановъ	Василій	20	30	871	
827	"	"	Митя	20	35	871	
828	Легостаевъ	Родивоновъ	Васка	20	60+3 десят.	837	
829	Лихотинъ	Григорьевъ	Безсонъ	81 ¹ / ₂	360	1007	донской атаманъ донск. атам. см. № 1561
	Съ Талыш- мановымъ	Фадѣевымъ	Безсономъ				
830	Лобазихинъ	Паршинъ	Тимофѣй	24 ¹ / ₄	100	892	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копь.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
831	Лобынскій	Клементьевъ	Огафонъ	40	50	925	
832	"	Максимовъ	Ивашка	} 60	} 90	} 925	
833	"	"	Левка				
834	"	"	Мишка				
835	"	"	Онтонко				
836	"	Никитинъ	Гришка	} 20	} 30	} 925	служить
837	" —ая	" —а	Софья				вдова
838	" —ій	Ортемовъ	Василій	63	80	925, 981	
839	"	Юдинъ	Микита	10	10	925	
840	"	Федосовъ	Варнава	37	60	933	
841	"	"	Васка	} 20	} 30	} 924	7 лѣтъ
842	"	"	Докучай				служить
843	Логиновъ	Левинъ	Ромашка	17	30	857	
844	Ломановъ	Олфимовъ	Данило	91	165	983	
845	Лотынина	Томилова	Олена	} 50	} 60	} 930	вдова
846	" —ъ	" —ъ	Ондрюшка				10 лѣтъ
847	"	"	Сенка				6 лѣтъ
848	Лохтіоновъ	Агѣевъ	Утѣшь	30	70	913	10 лѣтъ
—	" (Лох?)	Гавриловъ	Проня см. Го	лохті	оновъ	878	см. № 295
849	"	Микулинъ	Мокѣй	50	100	913	
850	Лошадевъ	Елизарьевъ	Оеонасей	30	50	927	
851	"	Ивановъ	Микифоръ	27 ¹ / ₂	5	1028	
852	Лукинъ	Федоровъ	Лева	47	76	968	
853	Лукьянчиковъ	Васильевъ	Иванъ	43	84	993	
854	Лукьянчиковъ- Пѣшковъ	"	Первушка	70	135	990	
855	Лукьянчиковъ	Дмитреевъ	Ортемъ	35	60	955	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ	Примѣчанія.
856	Лукьянчиковъ	Карповъ	Степанъ	81	140	956	плем. Степана
857	"	Левонтъевъ	Мишка				
858	"	Костентиновъ	Захаръ	65	150	955	
859	"	Никоновъ	Суворъ	27	55	1054	
860	"	Парнъевъ	Оѳонасей	101	195	957	
861	"	Потаповъ	Павель	54	115	956	
862	"	Семеновъ	Оѳонасей	36	79	1062	
863	"	Тимофѣевъ	Гриша	?	?	1073	льготчикъ
	Съ Олехинымъ	Некрасовымъ	Левой				см. № 1094
	Съ Шеховскимъ	Литвиновымъ	Степаномъ				см. № 1839
864	" (Лук.)	Третьяковъ	Степанъ	77	150	955	
865	"	Ѳедоровъ	Сава	51	91	964	
866	Луневъ	Ивановъ	Микита	55	115	986	
867	"	Корятовъ	Степанъ	46	75	1056	
868	"	Панкратъевъ	Гришка	29	65	1056	служить
869	" —а	" —а	Овдотья				вдова
870	" —ъ	" —ъ	Совостьялко				11 лѣтъ
871	"	"	Филка				12 лѣтъ
872	Лунинъ	Степановъ	Пронка	61	120	961	
873	"	Филатовъ	Захарій				
874	"	"	Игнатко				
875	"	"	Радя				за од нимъ 50 95
876	Лысовъ	Дмитреевъ	Меншій	26	75	896	
877	Любучениновъ	Григоръевъ	Иванъ	32	70	1040	12 лѣтъ
878	"	Леонтъевъ	Степанъ болшой	за од нимъ 30 65	1041		
879	"	"	Степанъ	за об оими 47 85			

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
880	Любоченинова	Степанова	Орина	40	90	1041	вдова
881	" (бо?) " —ъ	" —ъ	Пронка				13 лѣтъ
882	Лютой	Васильевъ	Онтонъ	40	55	1051	
883	"	Ивановъ	Ивашко	32	45	1051	
М.							
884	Мазневъ-Боевъ	Іевлевъ	Володка	33 ¹ / ₂	80	1045	5 лѣтъ
885	"	"	Дмитрей				10 лѣтъ
886	"	"	Михайло				8 лѣтъ
887	" —а	" —а	Орина				вдова
888	Макаровъ	Григорьевъ	Семень	39	75	1009	
889	Максимовъ	"	Ивашко	46	95	999	
890	"	Ондрѣевъ	Федоръ	14	25	1020	
891							
892	Малечкинъ	Климовъ	Курбатка	24	45	900	въ службу
893	"	"	Шарапка				поспѣлъ
894	" —а	" —а	Федосья				служить
895	Малцовъ	Кирѣевъ	Кондратко	30	50	1006	вдова
896	"	Павловъ	Дмитрей	42	78	1064	
897	"	Семеновъ	Іевъ	24 ¹ / ₂	45	1064	
898	Малшина	Романова	Василиса	27	45	995	вдова
899	" —ъ	" —ъ	Куземко				
900	Малыхинъ	Васильевъ	Богданъ	за всѣми 50 — 115 за однимъ 30 — 60		993	
901	"	"	Данило				
902	"	"	Іевъ				
903	" —а	" —а	Матрена				вдова

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съва копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примъчанія.
904	Малыхинъ	Зиновьевъ	Софонъ	33	60	984	
905	"	Понкратовъ	Иванъ	31	50	985	
906	"	Романовъ	Созонъ	36	50	994	
907	Мансуровъ	Костентиновъ	Угримъ	69 ¹ / ₂	80	894	донской атаманъ
908	Марковчинъ	Федоровъ	Илья	40	80	921	
909	Марковъ	Макаровъ	Багданъ	50	85	875, 1014	
910	"	Минаковъ	Сава	50	40	922	
911	Мартемьяновъ	Онисинъ	Ларя	123 ¹ / ₂	180	925	
912	"	"	Тарасъ				
913	"	Петровъ	Ондрѣй	51	10	924	
914	"	Семеновъ	Петръ	127	190	926	
915	Мартыновъ	Петровъ	Остафій	85	210	918	донской атаманъ
916	"	Филиповъ	Оксенъ	60	80	869	
917	Масловъ	Богдановъ	Меншій	26	50	904	
918	"	Борисовъ	Кирѣй	26	50	904	
919	"	Григорьевъ	Данило	26	50	904	
920	"	Кириловъ	Микифоръ	68	120	987	
921	"	Ивановъ	Тимофѣй	48	100	946	
922	"	Игнатовъ	Нефедъ	44	85	987	
923	"	Прокофьевъ	Матвѣй	39	80	945	
924	"	"	Микифоръ	29	60	945	
925	"	Савинъ	Гриша	20	100	876	
926	"	Яковлевъ	Василій	25	50	903	
927	"	Федоровъ	Ларя	30	150	876	
928	Матвѣевъ	Ларинъ	Ошонко	40	95	1004	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
929	Матвѣевъ	Халинъ	Богдашко	53	115	953	9 лѣтъ
930	"	"	Гришка				10 лѣтъ
931	" —а	" —а	Овдотья				вдова
932	" —ъ	" —ъ	Ондрось				за однимъ 25 60
933	"	"	Назаръ	71	170	954	
934	Матюковъ	Ивановъ	Сергѣйко	—	—	—	см. № 161
935	Матюнинъ	Денисовъ	Степанъ	42	95	1042	
936	Мацневъ	Григорьевъ	Тимофѣй	52	50	909	
937	Медвѣдевъ- Тимофѣевъ	Осиповъ	Ивашко	48	100	976	служить
938	" —а	" —а	Катерина				вдова
939	" —ъ	" —ъ	Миленка				3 лѣтъ
940	"	"	Обакумко				10 лѣтъ
941	Медвѣдевъ	Яковлевъ	Василій	50 ¹ / ₂	110	1045	ср. № 890?
942	"	"	Васка	23	45	1057	ср. № 889?
943	"	"	Степанко				
944	Межаковъ	Ивановъ	Малко	62	120	939	
945	" —а	" —а	Марьца				дѣвка
946	"	"	Овдотьяца				дѣвка
947	" —ъ	" —ъ	Федотко				
948	"	Марковъ	Василій	60	96	940	
949	"	Матвѣевъ	Василій Бурнашъ	81	140	939	
950	"	Юрьевъ	Иванъ	32	115	1048	
951	Мезенцовъ	Карповъ	Петрушка	34 ¹ / ₂	85	1045	
952	"	Курчуковъ	Гуръ	48	190	973	
953	Мезинцовъ	Борисовъ	Иванъ	50	110	928	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
954	Мезинцова	Михайлова	Маланья	50	80	892	вдова
955	" —ъ	" —ъ	Оеонка				5 лѣтъ
956	" "	" "	Степанко				въ службу
957	" "	" "	Якушь				поспѣлъ 9 лѣтъ
958	Мецянкинъ	Русиновъ	Ивашко	52	110	946	
959	" "	" "	Матвѣй				
960	Микитинъ	Ерофѣевъ	Гриша	за од 20	нимъ 40	880, 1030	
961	" —а	Олексеѣва	Овдотыца	за всѣ 27	ми 51		дѣвка 7 л.
962	" "	" "	Ульянка				дѣвка 11 л.
963	" "	Есиповъ	Лукьянъ	51	150	1030	
964	" "	Ивановъ	Василій	51	86	1014	
965	" "	Михайловъ	Пятый	60	300	876	
966	" "	Тарасовъ	Петръ	70	155	1029	
967	" "	Тимофѣевъ	Игнатъ	57	70	1030	
968	" "	" "	Сидоръ	40	46	1030	
969	" —а	Яковлева	Богданица			1030 см. № 1451	дѣвка
970	" "	" "	Варварка				дѣвка
971	" "	" "	Матренка				дѣвка
972	" "	" "	Офимыца				дѣвка
Съ	Сидоровымъ	Никитинымъ	Иваномъ				дядя ихъ
973	Микулинъ	Ивановъ	Василій	37	60	986	
974	" "	" "	Гришка	33	60	969	
975	" —а	" —а	Орина				вдова
976	" —ъ	" —ъ	Павель				
977	" "	Онцыфоровъ	Игнатъ	52	50	908	
978	Милшинъ	Офремовъ	Мартынъ большой	31	40	1017	
979	" "	" "	Мартынъ меншой				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.			
980	Миненковъ	Федоровъ	Овонасей	28	40	910				
981	Митневъ-Семеновъ	Парфеновъ	Гриша	40	100	896	служить			
982	"	"	Митка				13 лѣтъ			
983	"	"	Сенка				11 лѣтъ			
984	Митневъ	Федоровъ	Утѣшко	40	70	1008				
985	Митюнинъ	"	Софонъ	61	110	1021				
986	Михайловъ	Григорьевъ	Данилко	50	115	999				
987	"	"	Микишка	50	60	865	служить			
988	"	"	Ортюшко				7 лѣтъ			
989	"	"	Степанко				9 лѣтъ			
990	"	"	Якушко				12 лѣтъ			
	Съ Огломазовымъ	Ивановымъ	Микифоромъ	32 ¹ / ₂	80	859	дядя ихъ см. № 1082			
991	Михайловъ	Ивановъ	Митка							
992	Михайловъ болшого	"	Васка				7 лѣтъ			
993	" —а	" —а	Дарья				16	30	860	вдова
994	" —ъ	" —ъ	Пронка							
995	"	"	Тимошка	15	30	859	6 лѣтъ			
996	"	"	Михалко							
997	"	"	Савка							
998	"	"	Степанко				увѣченъ			
999	Михайловъ меншого	"	Михалко	29	60	860	служить			
1000	"	"	Ондрюшко				14 лѣтъ			
1001	Михайловъ	Офремовъ	Степанъ	32 ¹ / ₂	100	907				
1002	"	Якимовъ	Василій	34 ¹ / ₂	45	1045				
1003	Михновъ	Лазаревъ	Оноха	22 ¹ / ₂	50	882				
1004	Мозолевской	Онтоновъ	Ортемъ	17 ¹ / ₂	30	1022				
1005	"	Яковлевъ	Петрушка	23 ¹ / ₂	40	1022				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по писцъ книгъ.	Примѣчанія.
1006	Мокѣевъ	Пронинъ	Воинко	40	100	862	12 лѣтъ
1007	"	"	Карпикъ				7 лѣтъ
1008	" —а	" —а	Оксинья				вдова
1009	Молѣевъ	Ивановъ	Иванъ	40	50	924	
1010	" (Ма?)	Михайловъ	Богданъ	50	80	925	служить
1011	" —а	" —а	Катерина				вдова
1012	" —ъ	Онтоновъ	Василій	30	60	924	
1013	Моршалиновъ	Дмитреевъ	Васка	10	40	874	
1014	"	Ивановъ	Оксенъ	34	86	874, 1027	
1015	"	Ларинъ	Гриша	10	40	874	
1016	Мосѣевъ	Даниловъ	Михайло	42	75	936	
1017	Мосякинъ	Фурсовъ	Меркуль	60	130	971	
1018	Муратовъ	Клементьевъ	Фатъ	30	65	1054	
1019	"	Устиновъ	Меншой	86 ¹ / ₂	195	1054	
1020	"	"	Тимофѣй	22	45	1055	
1021	Мухинъ	Васильевъ	Юдко	30 ¹ / ₂	38	1021	въ службу
1022	" —а	" —а	Окулина				поспѣлъ
1023	" —ъ	" —ъ	Ондрюшко				вдова
1024	Мухартый	Овдѣевъ	Мокѣй	50	115	1058	
1025	"	Онаньинъ	Иванъ	30	75	1059	
1026	"	"	Микифоръ				
Н.							
1027	Негодяевъ	Истоминъ	Офремъ	30	60	985	
1028	Незнановъ	Савинъ	Володимеръ	100	170	917	
1029	"	"	Нехорошъ	26	50	1049	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгѣ	Примѣчанія.
1030	Незнановъ	Савинъ	Степанъ	40	85	916	
1031	"	Степановъ	Левонтій	75	60	918	
1032	Некрасовъ	Борисовъ	Игнатко	27	50	1038	въ службу поспѣлъ вдова служить
1033	" —а	" —а	Овдотья				
1034	" —ъ	" —ъ	Ортюшка				
1035	"	"	Овонко				
1036	"	Михайловъ	Корнѣй	80 ¹ / ₂	150	1044	
1037	"	"	Микита				
1038	Нелюбовъ	Гарасимовъ	Игнатъ	20	39	1022	
1039	Непочатый	Васильевъ	Романъ	39	75	989	
1040	"	"	Филимонъ	38	75	989	
1041	"	Левонтьевъ	Иванъ	20	40	887	
1042	"	Никитинъ	"	25	40	886	
1043	"	Сидоровъ	Булгакъ	23	45	887	
1044	Нестеровъ	Васильевъ	Иванъ	40	75	1005	
1045	Нетесевъ	Дробышевъ	Василій	29	55	1039	
1046	"	"	Ортемъ				
1047	"	"	Тренка				
1048	"	Кудиновъ	Микита	44	120	1038	служить
1049	"	"	Наумъ				
1050	"	"	Осмой				
1051	"	"	Петрушка				
1052	"	"	Федка	50	110	1005	въ службу поспѣлъ
1053	"	Семеновъ	Микита				
1054	Неубытовъ	Ивановъ	Данило	50	110	1005	
1055	"	"	Филипъ				
1056	Никитинъ	Тимофѣевъ	Петръ	20	220	873	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1057	Новиковъ	Ивановъ	Павелъ	20	60	1008	
1058	"	Ортемовъ	Онофрей	20	40	880	
1059	"	Филиповъ	Оеонка	50	110	880, 1032	
1060	Норыковъ	Ивановъ	Ивашко	100 за однимъ 60	100 200	910	
1061	"	"	Левонтій				
1062	Нѣмцовъ	Федоровъ	Гаврилко	58	115	975	
О.							
1063	Обакумовъ	Григорьевъ	Богданъ	70	90	870	
1064	"	Прокофьевъ	Ондрѣй	80	90	919	
1065	"	Семеновъ	Симонъ	52	75	972	
1066	Оболеновъ	Кузминъ	Дружина	50	115	981	
1067	" (евъ?)	"	Молчанъ	40 ¹ / ₂	95	981	
1068	Овдокимовъ	Ермолинъ	Окуль	40	120	1012	Льготчикъ
1069	"	Ивановъ	Гаврило	46	119	875, 1032	
1070	"	"	Иванъ	40	150	875	
1071	" (окъ?)	"	Петръ	?	3 де- сят.	1071	
1072	"	Микитинъ	Игнатъ	54	140	875, 1025	
1073	"	Парфеновъ	Иванъ	20	40	874	
1074	Овдѣевъ- Голощановъ	Ивановъ	Игнатъ	20	40	886	
1075	Овсяниковъ	Григорьевъ	Василій	16	100	889	
1076	"	Самсоновъ	Якушко	70	116	1067	
1077	"	Сопроновъ	Исай				
1078	"	"	Филимонъ	58	98	1067	
1079	Огарковъ	Еустратьевъ	Нестеръ	30 ¹ / ₂	50	1001	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1080	Огафоновъ	Ларинъ	Нехорошко	40	65	1013	5 лѣтъ
1081	"	"	Оюня				служить
1082	Огламазовъ	Ивановъ	Микифоръ	—	—	865	см. № 990
	Съ Михайловыми	Григорьевыми	Микиткой, Ортюшкой, Степанкомъ, Якушкой	—	—	—	племянники
1083	Озаровъ	Григорьевъ	Булгакъ	40	75	967	
1084	"	"	Иванъ				
1085	"	"	Филипъ	32	50	1021	
1086	"	Карповъ	Гриша	30	150	880	
1087	Окиншинъ	Яковлевъ	"	53 ¹ / ₂	90	1039	
1088	Окуловъ	Борисовъ	Торхъ	30 ¹ / ₂	45	1043	
1089	"	Васильевъ	Михайло	104 ¹ / ₂	300	982	донской атаманъ
1090	Олександровъ-Незнановъ	Романовъ	Иванъ	70	150	917	
1091	Олексѣевъ	Васильевъ	Михалко	30	150	877	
1092	Олехинъ	Игнатовъ	Степанъ	13	26	1055	
1093	"	Ларинъ	Иванъ	40	80	1055	
1094	"	Некрасовъ	Лева	?	?	1073	ср. № 863 льготчикъ
1095	"	Прокофьевъ	Петръ	38	78	1055	
1096	"	Сидоровъ	Игнатко	30	40	861	
1097	"	Сопрыкинъ	Исторма	49	70	993	
1098	Олихинъ	Семеновъ	Демка	61	89	977	12 лѣтъ
1099	"	"	Мартынка				въ службу поспѣлъ
1100	"	"	Онтонъ				служить
1101	Олпѣевъ	Максимовъ	Ивашко	60	111	942	6 лѣтъ
1102	" - а	" - а	Овдотья				вдова
1103	" - ъ	" - ъ	Степанко				служить

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.	
1104	Олпѣевъ	Онаньинъ	Федоръ	55	111	941		
1105	"	Романовъ	Багданъ	48	84	932		
1106	Олтунинъ	Онтиповъ	Оксенъ	37	65	1002		
1107	Олтуховъ	Истоминъ	Петръ	36	60	1029		
1108	Олферовъ	Оеонасьевъ	Гарасимъ	60	200	877		
1109	Онаньинъ	Ламановъ	Тимоха	30	50	998		
1110	"	Олумпѣевъ	Данило	25	45	1000		
1111	"	Трофимовъ	Микитка	48	105	998	7 лѣтъ	
1112	"	"	Уварикъ				10 лѣтъ	
1113	"	"	Яковъ				служить	
1114	"	Юрьевъ	Самойло	40	76	998		
1115	Онахинъ	Васильевъ	Григорій	50	100	915		
1116	"	"	Дмитрій	23	50	915		
1117	"	"	Иванъ	30	60	881	льготчикъ	
1118	"	Даниловъ	Денисъ	30	150	877		
1119	"	Мелеховъ	Ларка	30	150	877		
1120	"	Михайловъ	Матвѣй	62 ¹ / ₂	125	916		
1121	"	Прокофьевъ	Васюкъ	30	150	877		
1122	Ондрѣевъ	Васильевъ	Истома	28	45	1026		
1123	Ондрѣевъ-Федотовъ	Жуковъ	Лукьянъ	27	40	856		
1124	Ондрѣевъ	Ивановъ	Борисъ	40	85	874, 1025		
1125	Ондрѣяновъ	Борисовъ	Богданъ	} за од нимъ 133 250 за вс ѣми 10 25 } за дв умя 118 250		988		
1126	"	"	Олферій				906, 988	
1127	"	"	Ондрѣй				906	
1128	" (ре?)	"	Лукьянъ	171	490	875, 905		
1129	"	Левонтьевъ	Тимофѣй	30	60	904		
1130	Опалковъ	Григорьевъ	Архипъ	50	100	912		

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1131	Опалковъ	Мирновъ	Карникъ	85	105	912	
1132	"	"	Сенка				
1133	"	"	Фетка				
1134	"	Парфеновъ	Олексѣй	50	100	912	
1135	Опальковъ	Соснинъ	Федоръ	51	110	1004	
1136	Орнаутовъ	Мартыновъ	Онисимъ	78 ¹ / ₄	125	926, 942	см. № 722
1137	"	Меншовъ	Гаврилка	60	100	926	4 лѣтъ
1138	" —а	" —а	Орина				вдова
1139	"	"	Федосьица				дѣвка
1140	" —ъ	Никоновъ	Микита	30	50	927	
1141	Орѣховъ-Плоховъ	Ивановъ	Федоръ	80	120	868, 1071	
1142	Остаповъ	Дмитреевъ	Митя	25	50	1051	
1143	"	Митрофановъ	Васка	25 ¹ / ₂	45	970	12 лѣтъ
1144	"	"	Гришка				
1145	"	"	Филька				
1146	"	Пахомовъ	Бошко	114	255	969	служить
1146 а	"	"	Ишутка				10 лѣтъ
1147	"	"	Мишутка				13 лѣтъ
1148	Остѣвъ-Толпачовъ	Петровъ	Семень	58 ¹ / ₂	115	1013	
1149	Осѣвъ	Дрыкановъ	Павель	51	75	1015	
1150	"	Еременъ	Левонтій	40	86	938	
1151	"	Яковлевъ	Жданъ	61	200	880, 1004	
1152	Офремовъ	Григорьевъ	Иванъ	28	85	883	
1153	"	"	Наумъ	11	40	883	
1154	"	"	Сенка	46	190		

№ по порядку	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1155	Офремовъ	Григорьевъ	Минакъ	12	35	907	въ службу послѣлъ 10 лѣтъ
1156	"	"	Степанко				
1157	" —а	" —а	Ульяна				
1158	" —ъ	Даниловъ	Васка	55	70	884	3 л. племян.
1159	"	Игнатовъ	Митка				
1160	"	"	Филипка				
1161	"	"	Кононъ				
1162	Очюневъ	Ивановъ	Митя	40	75	1044	
1163	Оюнасьевъ	Борисовъ	Федко	28	55	1057	
1164	"	Оюнасьевъ	Демка	41 ¹ / ₂	75	993	
1165	"	Яковлевъ	Дружина	47	100	1057	
1166	"	"	Яковъ	40	87	1063	
п.							
1167	Павлицева	Власова	Марья	52	114	989	вдова въ службу послѣлъ 6 лѣтъ
1168	" —ъ	" —ъ	Осташко				
1169	"	"	Федка				
1170	Павловъ	Григорьевъ	Васка	51	110	1009	"полоне- никъ"
1171	"	Левонтьевъ	Ломака	21 ¹ / ₂	35	1015	
1172	"	Позняковъ	Наумъ	15	80	881	льготчикъ
1173	Панковъ	Васильевъ	Назаръ	10	33	865	
1174	"	"	Федоръ	30	60	866	
1175	"	Даниловъ	Дмитрей	16	85	865	
1176	"	"	Иванъ	20	40		
1177	"	"	Романъ	46	113	865	
1178	"	Ондрѣевъ	Игнатъ	30	60	866	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія
1179	Панковъ	Овонасъевъ	Иванко	36	90	866	12 лѣтъ
1180	"	"	Илейка				въ службу поспѣлъ вдова
1181	" —а	" —а	Офросинья				
1182	" —ъ	" —ъ	Третьячко	20	80	866	
1183	Пантюхинъ- Павловъ	Федоровъ	Оносъ	150	150	872	
1184	Парфеновъ- Бласовъ	Ивановъ	Михайло	21	100	892	
1185	Парфеновъ	Раціоновъ	Кирѣй	24	48	1055	
1186	Пахомовъ	Дмитріевъ	Данило	36	60	911	
1187	"	"	Иванъ	81	170	910	служить
1188	"	"	Фетка				10 лѣтъ
1189	"	Никановъ	Ивашко	30	45	1051	
1190	"	Федоровъ	Богданъ	33	80	1038	служить
1191	"	"	Филиппъ				въ службу поспѣлъ
1192	Пашинъ	Григорьевъ	Тишка	24	80	858	
1193	"	Ивановъ	Гарасимко	18	30	859	нед. 5 л
1194	" —а	" —а	Матрена				вдова
1195	"	Савина	Оксинья	40 $\frac{1}{2}$ за од нимъ	110 130	859, 981	вдова
1196	" —ъ	" —ъ	Онтонко				
1197	Пашковъ	Ондрѣевъ	Григорій	30	45	855	
1198	Паюсовъ	Семеновъ	"	20	70	883	
1199	"	"	Ондронъ	30	80	884	
1200	Пенковъ	Васильевъ	Прокуда	30	60	873	въ службу поспѣлъ 3 лѣтъ
1201	"	"	Якушка				
1202	"	Григорьевъ	Первушка	102	220	955	
1203	"	Зиновьевъ	Олеша	40	65	1053	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1204	Пенковъ	Ивановъ	Аристокъ	52	115	955	въ службу поспѣлъ въ службу поспѣлъ вдова
1205	"	"	Доронка				
1206	" —а	" —а	Федосья				
1207	" —ъ	" —ъ	Овонка	52	115	954	
1208	"	"	Тимофѣй большой				
1209	"	"	Тимофѣй меншой				
1210	"	Ондрѣевъ	Суторма	41	160	866	
1211	"	Овонасьевъ	Ивашко	18	40	954	2 лѣтъ вдова 4 лѣтъ
1212	" —а	" —а	Огафья				
1213	" —ъ	" —ъ	Тимошка				
1214	"	Федоровъ	Онтонъ	31	65	1053	
1215	"	"	Фетка	23	50	954	
1216	Пеншина	Добрынина	Настасья	87 $\frac{1}{2}$	175	960	вдова 3 лѣтъ
1217	" —ъ	" —ъ	Сюлменко				
1218	"	Ивановъ	Данило	36	70	960	
1219	"	Остафьевъ	Иванъ	90	180	960	
1220	Переверзовъ	Васильевъ	Мелехъ	21	30	857	
1221	"	Ивановъ	Овонасей	98	115+?	984—Та	йчюк.?
1222	"	Окиншинъ	Сава	34	100	934	
1223	"	Онисимовъ	Ондрѣй	61 $\frac{1}{3}$	65+?	941—Та	йчюк.?
1224	Переделской	Никитинъ	Иванъ	21	40	1024	
1225	Перковъ	Тимофѣевъ	Гаврило	51	45	1049	
1226	"	Федоровъ	Лукьянъ	39	76	1005	
1227	Петрицевъ	Григорьевъ	Васка	60	120	927	служить 11 лѣтъ вдова
1228	"	"	Еска				
1229	" —а	" —а	Орина				
1230	" Коншина	Ермолова	Дарья	60	100	927	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія
1231	Петрищевъ- Коншинъ	Максимовъ	Курдинокъ	20	40	927	въ службу поспѣлъ вдова
1232	" —а	" —а	Окулина				
1233	" —ъ	" —ъ	Орѣшокъ				
1234	"	Осиповъ	Жданко	40	95	928	
1235	" —а	Павлова	Анна	52	100	950	вдова
1236	" —ъ	" —ъ	Архипка (пасынокъ)				
1237	"	"	Нечайко				
1238	" —а	" —а	Овдотѣица				
1239	"	"	Огафѣица				
1240	"	"	Оксинѣица	41	75	950	дѣвка
1241	"	"	Ульяница				
1242	" —ъ	Потановъ	Ивашко				
1243	"	"	Познячокъ				
1244	"	"	Серешка	52	115	950	въ службу поспѣлъ
1245	"	Торшинъ	Лева				
1246	" —Комовъ	Труфановъ	Сидоръ	40	90	916	
1247	Петрѣевъ	Еринъ	Фролъ	52	89	933	
1248	Пилюгинъ	Григорьевъ	Васка	33 $\frac{1}{2}$	60	971	8 лѣтъ вдова
1249	" —а	" —а	Марья				
1250	" —ъ	" —ъ	Познячокъ				
1251	"	"	Тимоха				
1252	Пироговъ	Семеновъ	Познякъ	23	46	1056	
1253	Пискловъ	Дорофѣевъ	Ондросъ	67	111	1025	
1254	Плохова	Федорова	Матрена	60	100	868, 1071	вдова
1255	"	" —ъ	Ортемъ				
1256	Повѣткинъ	Ивановъ	Олферъ	33	95	942	
1257	"	Полунинъ	Павель	27	60	942	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1258	Повѣткинъ	Яковлевъ	Гаврило	25	55	882	
1259	"	"	Онисимъ	25	30	882	
1260	Поганевъ	Бузминъ	Гриша	40	80	985	
1261	Позняковъ	Яковлевъ	Ѳома	50	40+	930, 1072	
1262	"	Ѳоминъ	Петруша	30	100	987	
1263	Полщиковъ	Сергѣевъ	Парфенъ	20	40	911	
1264	Полянская	Иванова	Матрена				вдова
1265	" —ій	" —ъ	Ондрюшка	31	50	926	7 лѣтъ
1266	"	"	Смирка				служить
1267	"	"	Фадѣйка				въ службу послѣтъ
1268	"	Онтиповъ	Клеменко				
1269	" —ая	" —а	Огафья	26	43	1064	вдова
1270	" —ской	Ѳедоровъ	Максимъ 40, 70				
1271	"	"	Романъ				
1272	Понарьина - Кумина	Исаева	Ографена	78	130	977	вдова
1273	Понарьинъ	Семеновъ	Кирейко				сынъ
1274	"	Микифоровъ	Трофимъ	47	90	917	
1275	"	Микулинъ	Курдюмъ	18	55	1060	служить
1276	" —а	" —а	Ненила				вдова
1277	Порахинъ	Мосѣевъ	Марко	29	50	992	
1278	"	"	Ѳедоръ	52	112	984	
1279	"	Ондрѣевъ	Микита	40	75	984	
1280	Посошковъ	Радинъ	Иванъ	60	80	869	
1281	Потаповъ	Ивановъ	"	48	99	1065	
1282	Поцѣлудевъ	Степановъ	Ондрюша	26	60	1059	
1283	Почернинъ	Васильевъ	Гуръ	20	100	929	
1284	"	Кондратьевъ	Петрушка	40	300	929	
1285	"	"	Тимошка				въ службу послѣтъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копь	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1286	Приданцова	Лукьянова	Варвара	50 ¹ / ₂	85	1019	вдова
1287	" —ъ	" —ъ	Зеновка				
1288	" "	" "	Оюнка				
1289	Прокоповъ	Мокѣвъ	Захаръ	63	130	862, 1050	
1290	Прокофьевъ	Семеновъ	Суторма	23	40	935	
1291	Пронскій	"	Максимко	см. №	745		
1292	"	"	Труфанко				
1293	Проскурнинъ	Викуловъ	Третьякъ	32	150	896	
1294	"	Захаровъ	Лукьянъ	44	80	957	5 лѣтъ
1295	"	"	Мишка				
1296	"	Комякинъ	Иванъ	29	55	957	
1297	" —а	Ондрѣва	Марья	20	150	897	сноха в д дочь 9 л.
1298	"	"	Оринка				
1299	" —ъ	Романовъ	Федоръ				
1300	Протасовъ	Тимофьевъ	Первый	50	100	902	
1301	Путивльцовъ	Ивановъ	Овергѣй	29	55	1063	
1302	Пыжевъ	Калининъ	Матвѣй	32	50	1006	
1303	Пыхтинъ	Гавриловъ	Ивашка	24	60	903	служить вдова
1304	" —а	" —а	Орина				
1305	" —ъ	Ивановъ	Ивашка	20	60	885	
1306	" —а	Оюнасьева	Анна	43	85	903	вдова 3 лѣтъ служить 10 лѣтъ 3 лѣтъ 8 лѣтъ
1307	" —ъ	" —ъ	Захарка				
1308	"	"	Офремка				
1309	"	"	?				
1310	"	"	Тишка				
1311	"	"	Федотка				

№ по порядку	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.	
1312	Пыхтина	Игнатовъ	Маланьница	50	100	903	дѣвка 3 л.	
1313	"	"	Маринка				сноха вд.	
1314	"	"	Татьяница				дѣвка 4 л.	
1315	" —ъ	Романовъ	Гришка				въ службу	
1316	" —а	" —а	Матрена	поспѣлъ	вдова			
1317	" —ъ	" —ъ	Якушка	41 ¹ / ₂	100	861	въ службу	
1318	"	Степановъ	Осташко				поспѣлъ	
1319	"	"	Петрушка					
Р.								
1320	Резанцовъ	Ивановъ	Ломака	см. №	1460		льготчикъ	
1321	"	"	Максимъ	52	95	942		
1322	"	Федоровъ	Мелехъ	38	75	1055		
1323	Реутовъ	Григорьевъ	Ивашко	105	230	951	8 лѣтъ	
1324	"	"	Микулко				служить	
1325	"	"	Митка				за однимъ	10 лѣтъ
1326	"	"	Ошонко				39 ¹ / ₂	76
1327	"	Даниловъ	Онисимъ	20	40	1019		
1328	"	Истоминъ	Протаско	48	76	951		
1329	"	Филиповъ	Микита	40	80	951		
1330	Римшинъ	Лукинъ	Иванъ	24	50	1065		
1331	" —а	Осипова	Марѳа	55	110	1067	вдова	
1332	" —ъ	" —ъ	Ошонка					
1333	Родивоновъ- Голеневъ	Геигорьевъ	Герасимъ	30	35	919		
1334	"	"	Семень					
1335	Родивонова- Есипова	Поминова	Огафья	21	45	1021	вдова	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по лиц. книгъ.	Примѣчанія.		
1336	Родивоновъ	Устиновъ	Иванъ	40	65	1029			
1337	Родцовъ	Никановъ	Игнатъ	30	65	1056			
1338	"	Толокинъ	Данило	31 ¹ / ₂	120	1001			
1339	Розинковъ	Васильевъ	Василій	20	40	937			
1340	"	Ивановъ	Климъ	23	46	937			
1341	"	"	Семень	20	40	937			
1342	"	Лукинъ	Оксенъ	35	75	937, 1070			
1343	"	Малцовъ	Софонъ	21	40	937			
1344	"	Павловъ	Мартынъ	27	50	937			
1345	"	Потаповъ	Климъ	20	40	937			
1346	Розсыльщики			200	400	1012	6 дворовъ		
1347	Романовъ- Коншинъ	Богдановъ	Гриша	за од 30	нимъ 50				
1348	" — а " — а	" — а	Лукерья	60	100	927, 928	вдова		
1349	" — ъ " — ъ	" — ъ	Тренка Третьякъ	за од 14	нимъ 30				
1350	Росляновъ	Ивановъ	Иванъ	20	60+3 дес.	867			
1351	"	"	Олешка	} 50	100	867			
1352	"	"	Савка						
1353	Росоловъ	Гавриловъ	Митрофанъ	100	250	983			
1354	Ростворовъ	Софоновъ	Иванъ	50	95	1027			
1355	Рыжковъ	Нестеровъ	Омельянъ	} 36	55	1037			
1356	"	"	Пронка						
1357	"	Федоровъ	Булгакъ	30	150	877			
1358	Рындинъ	Григорьевъ	Михѣйко	} 35 ¹ / ₂	80	971	9 лѣтъ		
1359	" — а	" — а	Огрофена						вдова
1360	" — ъ	" — ъ	Пронка						12 лѣтъ
1361	"	Давыдовъ	Салтанъ	21	40	986			

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгѣ	Примѣчанія.
1362	Рындины	Ивановъ	Богдашко	47	100	935	вдова
1363	" - а	" - а	Оксинья				
1364	" - ъ	" - ъ	Олешка				
1365	"	Никоновъ	Зотъ	39 $\frac{1}{2}$	75	972	
1366	" - а	Семенова	Оринка	46	90	971	дѣвка 8 л.
1367	"	"	большая				
1368	"	"	меньшая				
1368	"	"	Федосья				вдова
1369	Рыцкой	Бѣляевъ	Семень	21	40	1028	
1370	Рѣткинскій	Игнатьевъ	Оюня	20	40	879	
1371	"	Кирѣевъ	Павликъ	65	230	869, 888	10 лѣтъ
1372	"	"	Степанко				
1373	"	"	Фетка				
с.							
1374	Сабуровъ	Богдановичъ	Михайло	150	450	931	
1375	Савенковъ	Васильевъ	Микула	15	100	889	
1376	"	Гавриловъ	Васка	—	—	—	см. ниже № 1387
1377	"	"	Панкратка				
1378	"	Игнатовъ	Митка	80	сѣна нѣтъ.	914	
1379	"	Кузминъ	Яковъ	101	50	904	
1380	"	Нечаевъ	Осяпъ	40	60	871	
1381	"	Потаповъ	Петрушка	50	30	914	
1382	"	Савастья- новъ	Павель	60	90	871	
1383	"	Семеновъ	Ивашка	50	50	914	12 лѣтъ
1384	" - а	" - а	Овдотья				вдова
1385	" - ъ	" - ъ	Степанка				8 лѣтъ
1386	"	"	Фрисанка				10 лѣтъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1387	Савенковъ	Степановъ	Семьчка	100	„сѣна нѣтъ“	915	
	Съ „ ымъ	Гаврило-	Ваской				
	Съ „ ымъ	вымъ	Панкраткой)				
1388	„ —ъ	Степановъ	Харитонъ	64	40	914	
1389	„	Тимофѣевъ	Яковъ	22	40	937	
1390	„	Трофимовъ	Василій	30	65	901	служить въ службу поспѣль въ службу поспѣль
1391	„	„	Волотка				
1392	„	„	Фетка				
1393	„	Шеметовъ	Олексѣй	90	„сѣна нѣтъ“	914	
1394	„	Федоровъ	Еся	38	68	1056	
1395	Савинъ	Азаровъ	Сава	40	150	881	льготчики см. № 1405
	Съ „ ымъ	Олексѣ-	Семеномъ				
1396	„ —ъ	Васильевъ	Климка	22	60	903	10 лѣтъ въ службу поспѣль
1397	„	„	Селиванъ				
1398	„	„	Ланя	60	150	916	
1399	„	Нестеровъ	Иванъ	31½	95	1046	
1400	„	Позняковъ	Богдашко	24	75	864	служить 10 лѣтъ 7 лѣтъ вдова
1401	„	„	Екимъ				
1402	„	„	Макаръ				
1403	„ —а	„ —а	Офимья				
1404	„ —ъ	„ —ъ	Федотъ				въ службу поспѣль см. № 1395
1405	„	Олексѣевъ	Семень	—	—	—	
1406	Сагалаевъ (Со?)	Васильевъ	„	30	80	896	
1407	„	Оеонасьевъ	Мосѣйко	37	56	1031	въ службу поспѣль 8 лѣтъ
1408	„	„	Офремко				
1409	„ —а	„ —а	Соломанида)				
1410	„ —ъ	Яковлевъ	Семень	27	60	1031	вдова

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Съва копъ.	Страница по лиц. книгъ.	Примѣчанія.
1411	Самойловъ	Ооонасьевъ	Гриша	18	38	1060	
1412	"	"	Онисимко				
1413	Самохваловъ	Васильевъ	Фирсъ	50	110	935, 1032	
1414	"	"	Фетка	45	92	935, 1024	
1415	Санковъ	Семеновъ	Гриша	33	40	1050	
1416	"	Федоровъ	Мелехъ	29	30	1050	
1417	Свириговъ	Васильевъ	Курдюмъ	25 ¹ / ₂	48	959	
1418	Свиридоновъ	Овдокимовъ	Михаилъ	35	60	1017	
1419	Свѣдинъ	Кренинъ	Олеша	40	55	1051	
1420	Сезеневъ	Максимовъ	Сава	32	65	1040	
1421	"	"	Сидоръ				
1422	Селеховъ	Овдокимовъ	Василій	70	135	966	
1423	"	"	Микита	112	230	967	
1424	"	Огафоновъ	Булгакъ	89	250	932, 1028	
1425	"	"	Василій	292	745	876, 932, 1028	
1426	"	"	Иванъ	92	115	1014	
1427	Семеняхинъ	Ивановъ	Овдокимъ	27	50	958	
1428	"	Игнатовъ	Гаврилко	65	116	951	въ службу послѣль 8 лѣтъ
1429	"	"	Гришка				
1430	"	Олексѣевъ	Степанъ	73	109	980	
1431	"	Трофимовъ	Васка	42	80	962	въ службу послѣль 12 лѣтъ
1432	"	"	Ивашко				
1433	"	"	Матюшко				
1434	" — а	" — а	Настасья				вдова
1435	" — ъ	" — ъ	Орешко				въ службу послѣль служить
1436	"	"	Савка				
1437	"	Федоровъ	Останя	38	60	952	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1438	Семенихинъ	Федоровъ	Петрушка	20	40	1011	льготчикъ
1439	"	"	Семень	36	61	952	
1440	Сергѣевъ	Дѣвѣ	Якушъ	21	38	978	
1441	"	Ивановъ	Кирѣйко	20	40	978	въ службу поспѣлъ вдова
1442	" —а	" —а	Марья				
1443	" —ъ	" —ъ	Осишко				
1444	"	Наумовъ	Мелентій	30	40	978	
1445	"	Петровъ	Василій	65	130	939	
1446	"	Романовъ	Харламъ	28	57	1058	
1447	"	Федоровъ	Митя	18	40	978	
1448	Серпуховити- новъ-Теряевъ	Ефимовъ	Лева	21	35	871	
1449	Серпухови- тинова	Федорова	Анна	80	140	870	вдова
1450	" —ъ	" —ъ	Сергѣйко				
1451	Сидоровъ	Никитинъ	Иванъ	26	47	1030	см. № 969 см. № 970 см. № 971 см. № 972
Съ	Микитиной	Яковлевой	Богданицей				
Съ	"	"	Варваркой				
Съ	"	"	Матренкой				
Съ	"	"	Офимьцей				
1452	Сидоровъ	Олексѣевъ	Гриша	25	55	1058	въ службу поспѣлъ
1453	"	"	Овоия				
1454	"	Федоровъ	Борись	20	50	1012	
1455	Сидоровъ- Холмоновъ	"	Матюшко	77	140	984	
1456	Сидоровъ	"	Нечай	53	111	984	
1457	Сидячій	Овонасѣевъ	Василій	107	260	980	донской атаманъ донской атаманъ
1458	"	"	Микита				
1459	Сизовъ	Семеновъ	Сава	61	75	944	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.			
1460	Сизовъ Съ Гнѣздиловымъ Съ Резанцовымъ	Семеновъ	Филиппъ Нечаемъ Ломакой	60	180	1012	льготушки см. № 274 см. № 1320			
1461	Симановъ	Ереминъ	Левка					15	30	868
1462	Симонова	Микифорова	Оносьица					50	100	868
1463	" —ъ	" —ъ	Титко							
1464	Слотинъ	Федоровъ	Провоторхъ	30	58	1063				
1465	Слѣпушкинъ	Яковлевъ	Кирѣй	33	100	876				
1466	Сметцкой	Офремовъ	Иванъ	114	215	873, 987				
1467	Смецкой	Кондратьевъ	Торхъ	50	60	1014				
1468	"	Леонтьевъ	Левка	53	99	1014				
1469	"	"	Тимофѣй							
1470	Смотровъ	Володинъ	Лева	26	40	1051				
1471	"	Клементьевъ	Петрушка	55 $\frac{1}{2}$	75	1051				
1472	Смышниговъ	Осиповъ	Ивашка	100	150	1034	13 лѣтъ вдова служить			
1473	" —а	" —а	Катерина							
1474	" —ъ	" —ъ	Ошонка							
1475	Сokolовъ	Михайловъ	Богданъ	35 да за 80 $\frac{1}{2}$	65 одни мѣ 110	1069 1020	вдова			
1476	" —а	" —а	Овдотья							
1477	" —ъ	" —ъ	Посникъ							
1478	Соложеницынъ (Съ?)	Ивановъ	Михайло	42	80	989				
1479	"	"	Мокѣй	26	50	989				
1480	Соповъ	Дмитреевъ	Трофимъ	51	85	963				
1481	"	Матвѣевъ	Василій	30	60	1005				
1482	"	Тереховъ	Васка	40	75	963				
1483	"	"	Федоръ							
1484	Сопроновъ	Шараповъ	Ондросъ	100	120	872				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1485	Сопѣлкинъ	Захаринъ	Ларя	30	60	985	
1486	"	Федоровъ	Епишко	27	65	1059	
1487	Сорочневъ	Левонтьевъ	Петръ	64	115	949	
1488	Сотниковъ	Григорьевъ	Богдашко	75	135	1013	
1489	"	"	Останко				
1490	"	Ивановъ	Гриша	57	115	949	
1491	"	"	Кондрать				
1492	"	"	Олешка				
1493	"	"	Оntonка				
1494	"	Кузминъ	Матюшка	34	67	948	
1495	"	"	Овдокимка				
1496	"	Курбатовъ	Василій	38	68	1056	
1497	"	"	Лукьянъ				
1498	"	Озаровъ	Василій	100	70	919	
1499	"	Павловъ	Микула	60	180	1012	льготчикъ
	Съ	ымъ	Созоновымъ				Окиншей
1500	"	Пронинъ	Фетка	50	115	949	
1501	"	Савельевъ	Макаръ	64	120	950	
1502	"	Савинъ	Павель	79	150	949	
1503	"	Созоновъ	Окинша	—	—	—	см. № 1499
1504	"	Степановъ	Ломака	22	40	948	
1505	"	"	Марья				
1506	"	Трубицынъ	Ланя	18	40	1055	вдова
1507	"	Улановъ	Курдюмъ	24	50	949	
1508	"	"	Михалео				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1509	Сотниковъ	Фалѣевъ	Васка				6 ЛѢТЬ
1510	"	"	Гривьянъ				3 ЛѢТЬ
1511	" —а	" —а	Марья				вдова
1512	" —ъ	" —ъ	Савка	52	110	948	служить
1513	"	Яковлевъ	Иванковъ				служить
1514	"	"	Осташко				10 ЛѢТЬ
1515	"	"	Тимошка				3 ЛѢТЬ
1516	"	Федоровъ	Матвѣй	35	68	1056	
1517	"	"	Харитовъ	54	110	950	
1518	"	Фоминъ	Степанъ	21	40	949	
1519	Софонова- Васильева	Иванова	Дарья				вдова
1520	" —ъ	" —ъ	Ондрюшка	33 ¹ / ₂	60	929	въ службу
1521	Софонова	Макарова	Марья				вдова
1522	" —ъ	" —ъ	Максимъ	20 ¹ / ₂	30	1019	въ службу
1523	"	Савинъ	Григорій	80	140	929	посѣль
1524	Спицынъ	Васильевъ	Богдашко	30	48	1026	12 ЛѢТЬ
1525	"	Власовъ	Кирѣй	10	40	874	
1526	"	Ивановъ	Обонасей	28	45	1026	
1527	"	Сидоровъ	Ондрѣй	23	39	1026	
1528	" —а	Яковлева	Марьица				дѣвка 6 л.
1529	"	"	Огафьица	10	40	874	дѣвка 9 л.
1530	Спѣсьивцовъ	Филиповъ	Клементій	140 ¹ / ₂	227	933	
1531	Стародубцевъ	Обакумовъ	Гриша	30	108	879	
1532	Стахановъ	Дмитреевъ	Софонъ	35	60	1050	
1533	Степановъ	Есиповъ	Гарасимъ	100	140	872, 896	
1534	Стойновъ	Федоровъ	Обакумъ	32	50	1030	
1535	Строевъ	Ивановъ	Панкратъ	23	40	911	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія	
1536	Стрѣлковъ- Озеровъ	Гавриловъ	Иванъ	за од- нимъ	18 38			
1537	"	"	Овонасей					
1538	"	"	Сава	за всѣми	40 80	959		
1539	"	"	Савостьянъ					
1540	"	"	Тимоха					
1541	"	"	Ширяй					
1542	Стрѣлковъ	Матвѣевъ	Юрій	31	60	958		
1543	"	Федоровъ	Ларя	41	80	958		
1544	Студениковъ	Потаповъ	Кирѣй	30	100	833		
1545	"	Пронинъ	Яковъ	20	80	879		
1546	Сумороковъ	Петровъ	Истома	59	146	892, 1063		
1547	Сухининъ	Степановъ	Гарасимъ	89 ¹ / ₂	150	1001		
1548	"	"	Данилко					
1549	" —а	" —а	Огафья					вдова
1550	" —ъ	" —ъ	Ондровко					
1551	"	"	Ондрюшка					
1552	"	"	Овонко	176 ⁵ / ₆	160	856		
1553	"	"	Филка					
1554	Сухаревъ	Ивановъ	Федоръ					
1555	"	Юрьевъ	Ишутка	22	60	856	въ службу поспѣлъ вдова	
1556	" —а	" —а	Фетинья					
1557	" —ъ	Федосовъ	Безсонъ	40	65	1067		
1558	Сухочевъ	Тимофѣевъ	Лева	17	20	855		
1559	"	Федоровъ	Багданъ	64	125	854, 956		

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по швец. книгъ.	Примѣчанія.
Т.							
1560	Талышмановъ	Фадѣевъ	Безсонъ см.	Лихо тинь		1007	донской атаманъ см. № 829
	Татаренковъ	см. Татаренковъ		Безсонъ			
1561	Татариновъ	Федоровъ	Климъ	20	20	910	
1562	Телъгинъ	Мелентьевъ	Фома	15	35	1061	
1563	" —а	Некрасова	Окулинка	14	30	1061	дѣвка 12 л.
1564	" —ъ	Степановъ	Елька	27	55	1061	
1565	Тенетиловъ	Левонтьевъ	Феоносей	80	260	1012	льготчикъ см. № 1920
Съ	Ярыгинымъ	Зуевымъ	Учукомъ				
1566	Тенетиловъ	Леонтьевъ	Олексѣй	50	80	1002	
1567	"	Федоровъ	Павель	68	133	1005, 1055	
1568	Тепловъ	Ивановъ	Гришка	10	40	886	5 лѣтъ
1569	" —а	" —а	Овдогья				вдова
1570	" —ъ	" —ъ	Онисимка				10 лѣтъ
1571	"	"	Степанко				служить
1572	"	Федоровъ	Филипъ	25	75	885	
1573	Тереховъ	Овдокимовъ	Иванъ	32	75	1011	
1574	Теряевъ	Захарьевъ	Осипъ	20	40	870	
1575	Тигановъ	Остафьевъ	Иванъ	80	160	923	
1576	Тилининъ	Гордѣевъ	"	50	50	898	
1577	"	"	Семень	83	150	899	
1578	Тимковъ	Булгаковъ	Дементѣй	41	70	1004	
1579	Тимофѣева	Богданова	Анна	28	45	1071	вдова
1580	" —ъ	" —ъ	Митка				8 лѣтъ
1581	"	"	Наумко				въ службу
1582	"	Борисовъ	Степанъ	23	45	986	поспѣлъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1583	Тимофѣевъ	Васильевъ	Микула	47	80	869, 1071	
1584	"	Ивановъ	Гарасимъ	34	120	864	
1585	"	"	Шаранъ	40	100	873	
1586	"	Кириловъ	Максимко	20	40	863	10 ЛѢТЬ
1587	" —а	" —а	Окулина				вдова
1588	" —ь	Мивинъ	Гриша	60	130	976	
1589	" —ь	" —ь	Курбатко				
1590	" —а	" —а	Настасья				вдова
1591	" —ь	Никановъ	Гриша	32	65	1011	
1592	" —ь	Оксеновъ	Миронъ	22	48	984	
1593	" —ь	Семеновъ	Ивашко	20	40	863	13 ЛѢТЬ
1594	" —ь	" —ь	Ларко				10 ЛѢТЬ
1595	" —ь	Степановъ	Мосѣй	18	50	864	служить
1596	" —ь	" —ь	Сергѣй				увѣченъ
1597	" —ь	Яковлевъ	Власко	28	80	864	9 ЛѢТЬ
1598	" —ь	" —ь	Ивашко				6 ЛѢТЬ
1599	" —ь	" —ь	Кудинокъ				служить
1600	" —а	" —а	Татьяна				вдова
1601	Тимофѣевъ-Голощановъ	" —ь	Ермолко	22½	50	863	служить
1602	" —ь	" —ь	Михалко				13 ЛѢТЬ
1603	" —ь	" —ь	Сенка				10 ЛѢТЬ
1604	Тинковъ	Ивановъ	Иванъ	57	110	987	
1605	Тишевскій	Ефимовъ	Гриша	31	50	963	
1606	Тишковъ	Рудаковъ	Иванъ	35	45	1037	
1607	Токмаковъ	Васильевъ	Радя	20	45	1045	
1608	Толкунова	" —а	Татьяница	13	40	884	дѣвка
1609	Толмачовъ	Никитинъ	Григорій	40	150	881	льготчикъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна когъ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1610	Толмачовъ	Никитинъ	Остафій	65	100	930, 941	
1611	"	Олексѣевъ	Кирѣйко	100	120	872	2 года
1612	"	"	Левка				11 лѣтъ
1613	" —а	" —а	Овдотья				вдова
1614	Толокинъ-Родцовъ	Ермоловъ	Гаврилко	30	55	1057	11 лѣтъ
1615	"	"	Мартинко				14 лѣтъ
1616	"	"	Осипко				вдова
1617	" —а	" —а	Стасья				
1618	Толстой	Ильинъ	Макаръ	31	80	895	
1619	Тонковъ	Семеновъ	Надѣляй	60	220	873	
1620	Тарасьева	Васильева	Анна	22	40	1069	вдова
1621	" —ъ	" —ъ	Евтюшка				5 лѣтъ
1622	"	"	Микитка				9 лѣтъ
1623	Торсуковъ	Овонасевъ	Микита	46	75	1037	12 лѣтъ
1624	"	Чюзовъ	Гришка	37	65	1037	служить
1625	"	"	Жданко				въ службу поспѣлъ
1626	Торшинъ	Никитинъ	Осипъ	60	130	970	
1627	Тотаренковъ	Ломакинъ	Иванко	за од 52	нимъ 120	973	
1628	"	"	Меленка	за всѣми 52½	115		
1629	"	"	Сенка				
1630	" —а	" —а	Устинья	}			вдова
1631	" —ъ	" —ъ	Якушко				
1632	" (та?)	Савлуковъ	Ортюшка				
1633	"	"	Павликъ	42½	56	972	служить
1634	"	"	Якушко	}			12 лѣтъ
1635	"	Степановъ	Данило				30
1636	"	Ширяевъ	Уланъ	106½	230	973	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1637	Тохтомышевъ	Панкратовъ	Данило	57	107	1008	
1638	"	Посниковъ	Гриша	за од нимъ 31 ¹ / ₂ 70 за всѣми 70 135			служить
1639	"	"	Елизарко				служить
1640	"	"	Осипко				10 лѣтъ
1641	"	Сидоровъ	Гуляй	40	75	978	
1642	"	"	Жданъ	72 ¹ / ₂	115	974	
1643	" —а	Судакова	Василиса	43	88	976	вдова
1644	"	"	Лукерьица				подчерица
1645	"	"	Овдотыца				13 лѣтъ дочь 12 л.
1646	Трещовской	Фадѣевъ	Иванъ	20	60	867	
1647	"	Ширяевъ	Захарій	20	50	889	
1648	" —ая	Бедорова	Дарья	160	339	867, 1068	вдова
1649	" —ой	" —ъ	Дронъ				въ службу поспѣлъ
1650	"	"	Дмитрій	30	55	1072	
1651	Трофимовъ	Кузминъ	Олеша	28	60	1059	
1652	"	Мелентьевъ	Неустройко	70	130	989	
1653	"	"	Онашко				
1654	"	"	Упрямо				
1655	"	Степановъ	Гаврилка	20	100	879	10 лѣтъ
1656	"	"	Мелешка				служить
1657	Трубицынъ	Григорьевъ	Илья	18	45	1061	
1658	"	Есиповъ	Иванъ	100	225	917, 1066	
1659	"	Лукьяновъ	Ефимъ	93	150	1050	
1660	Труновъ	Ивановъ	Власко	56	115	974	служить
1661	"	"	Демка				4 лѣтъ
1662	"	"	Дениско				8 лѣтъ
1663	"	"	Илейко				6 лѣтъ
1664	" —а	" —а	Марья				вдова

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Съна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1665	Труновъ	Остафьевъ	Костька	32	65	974	6 лѣтъ
1666	"	"	Павликъ				8 лѣтъ
1667	"	"	Семейко				2 лѣтъ
1668	"	"	Федка				3 лѣтъ
1669	Труфановъ	Никитинъ	Степанъ	30	150	891	
1670	"	Олфимовъ	Иванъ	39	120	936, 1046	
1671	"	Пахомовъ	Михаилъ	80	100	871	
1672	"	Потаповъ	Микита	70	120	871	
1673	"	Софоновъ	Федоръ	22	45	936	
1674	Тулениновъ	Курбатовъ	Иванъ	46 ¹ / ₂	90	1002	
1675	Тулуповъ	Федоровъ	"	76	130	1004, 1029	
У.							
1676	Уваровъ	Васильевъ	Филиппъ	20	45	863	
1677	Умеринковъ	Ондрѣевъ	Дмитрей	36	45	1072	
1678	"	Яковлевъ	Еся	103	220	955	
1679	Умеренковъ- Томкаковъ	Васильевъ	Прокуда	40	110	1049	
1680	Умрихинъ	"	Зеновей	66	111	1023	
1681	"	"	Софонъ				
1682	"	"	Игнатъ	30	50	1024	
1683	"	Власовъ	Ондрѣй	22	40	1023	
1684	"	"	Проня	22	40	1023	
1685	Умрихинъ- Юринъ	Григорьевъ	Яковъ	22	44	1024	
1686	Умрихинъ	Лазаревъ	Трофимъ	65	113	1023	
1687	"	Матвѣевъ	Федоръ	15	36	1024	
1688	"	Семеновъ	Гришка	45	80	1023	
1689	"	"	Ефимка				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1690	Умрихинъ	Симановъ	Василій	64	115	1023	
1691	"	Уваровъ	Семень	29	58	1023	
1692	"	Федоровъ	Богдашко	} 23	} 46	} 1023	} 4 лѣтъ вдова
1693	" —а	" —а	Ульяна				
Ф.							
1694	Фатневъ	Васильевъ	Тимофѣй	30 ¹ / ₄	50	911	
1695	Фатѣева	Иванова	Марья	} 32	} 40	} 956	} вдова
1696	" —ъ	" —ъ	Тимошка				
1697	Федюкинъ- Лостевъ	Васильевъ	Гришка	} 22	} 45	} 936	} въ службу поспѣлъ 11 лѣтъ
1698	"	"	Игнатко				
1699	"	"	Сидорко				
1700	Федюкинъ	Даниловъ	Фока	47	110	936	
1701	Фельчаковъ	Григорьевъ	Федоръ	23	45	1022	
1702	Фенинъ- Пашинъ	"	Ероха	22	40	858	
1703	Филатовъ	Денисовъ	Овонасей	—	—	938	см. № 405 донск. ат.
1704	Филимоновъ	Олферовъ	Вавило	40	85	1042	
1705	Филипской	Михайловъ	Иванъ	44	80	983	
1706	Фурсова	Матвѣева	Анна	} 20	} 40	} 1018	} вдова 7 лѣтъ
1707	" —ъ	" —ъ	Овдокимко				
1708	"	"	Юрій				
Х.							
1709	Ханинъ	Матвѣевъ	Василій	35	45	999	
1710	"	Ондрѣевъ	Курбатъ	83	165	962	
1711	Харенковъ- Панинъ	Григорьевъ	Ондрѣй	40	100	907	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по пред. книгѣ.	Примѣчанія.
1712	Харьяковъ	Овонасьевъ	Еремка	37	86	939	7 лѣтъ
1713	"	"	Исачокъ				9 лѣтъ
1714	" —а	" —а	Марьца				дѣвка
1715	" —ъ	" —ъ	Михалко				
1716	" —а	" —а	Окулина				вдова
1717	"	"	Остафьца				дѣвка
1718	"	"	Ульяница	дѣвка			
1719	" —ъ	Прокофьевъ	Богданъ	80	160	887	
1720	"	Семеновъ	Обрамко	42	111	939	8 лѣтъ
1721	" —а	" —а	Олена				вдова
1722	" —ъ	" —ъ	Орсенокъ				въ службу поспѣлъ
1723	"	"	Филипко				3 лѣтъ
1724	"	"	Фетка	5 лѣтъ			
1725	Хвостова	Иванова	Марья	50	80	894	вдова
1726	" —ъ	" —ъ	Петрушка				5 лѣтъ
1727	Хитрый	Гавриловъ	Ромашко	28	55	1057	
1728	Хмелевской	Зиновьевъ	Григорей	30	60	904	
1729	Холяпинъ- Злонинъ	Семеновъ	Овоя	29	60	886	
1730	Хомутовъ	Никитинъ	Ермола	11	60	866	
1731	Хонинъ	Ларинъ	Богдашко	40	85	1018	служить
1732	" —а	" —а	Цосадка				дѣвка
1733	" —ъ	" —ъ	Курдюкъ				4 лѣтъ
1734	" —а	" —а	Марьца				дѣвка
1735	"	"	Марья				вдова
1736	" —ъ	" —ъ	Овонко				8 лѣтъ
1737	" —а	" —а	Фетиньца				дѣвка

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1737 а	Хонинъ	Ондрѣевъ	Гришка	50	100	1018	въ службу поспѣлъ въ службу поспѣлъ вдова
1737 б	"	"	Исачка				
1737 в	" — а	" — а	Федосья				
1738	Хорохординъ	Гавриловъ	Данило	28	40	1052	
1739	"	Ларинъ	Кудашъ	35	75	1067	
1740	"	"	Петрушка				
1741	Хорошиловъ	Ивановъ	Нечай	64	145	985	
1742	Хрыковъ	Меншовъ	Ошонка	42	75	893	въ службу поспѣлъ вдова
1743	" — а	" — а	Парасковья				
1744	" — ъ	" — ъ	Якушъ				
1745	"	"	Фетка				12 лѣтъ
1746	" (Харечковъ?)	Нестеровъ	Терехъ	51	140	983, 967	
1747	"	"	Фома	20	40	893	
1748	"	Ошонасевъ	Тренка	50	80	928	
Ц							
1749	Цуриковъ	Борисовъ	Лукьянъ	134	265	854, 898	
1750	"	Ивановъ	Дмитрій	70	210	899, 1058	
1751	"	"	Иванъ	50	50	899	служить
1752	" — а	" — а	Овдотья				вдова
1753	"	Лукьянова	Ориница	30	30	897	дѣвка 6 л.
1754	" — ъ	Семеновъ	Матвѣй	122	230	899, 1062	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
Ч.							
1755	Чаплыгинъ	Ивановъ	Василій большой	46	84	943	
1756	"	"	Василій меншой	164	280	1000	
1757	"	"	Тимофѣй	30	60	943	
1758	Чевычеловъ	Васильевъ	Омельянъ	51 ¹ / ₂	85	1069	
1759	" —а	Некрасова	Домна	27	50	1069	вдова
1760	" —ъ	" —ъ	Иванко				служить
1761	"	"	Ивашко меншой				5 ЛѢТЬ
1762	"	"	Степанко				9 ЛѢТЬ
1763	"	Петровъ	Харитонъ	51	88	1069	
1764	"	Савельевъ	Кондратъ	26	41	1069	
1765	Чиркинъ	Лукьяновъ	Олферъ	27 ¹ / ₄	100	892	
1766	"	Семеновъ	Ермола	60	115	984	
1767	"	"	Сава	61	100	964	
1768	"	Тимофѣевъ	Сенка	3	?	854	
1769	"	Филиповъ	Федосѣй	33 ¹ / ₂	70	1006	
1770	Чмутовъ	Мирововъ	Тимошка	30	150	879	
1771	"	Семеновъ	Ермолка	за все 30 за од 30	ѣми 40 нимъ 100	869	8 ЛѢТЬ
1772	"	"	Иванко меншой				10 ЛѢТЬ
1773	"	"	Ивашка большой				служить
1774	" —а	" —а	Овдотья				вдова
1775	Чорной-Халинъ	Ивановъ	Гриша	31	40	1022	
1776	Чортовъ	Михайловъ	Урванъ	92	150	1020	
1777	"	Яковлевъ	Михалко	25	85	908	
1778	"	Федоровъ	Богданъ	49 ¹ / ₂	150	908	
1779	Чюриловъ	Исаевъ	Ивашка	30	80	895	
1780	"	"	Митка				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1781	Чюриловъ	Филиповъ	Филатъ	45	180	895	
1782	"	Өоминь	Третьякъ	33	50	1050	
1783	Чюрсинъ	Зиновьевъ	Истома	70	100	936	
1784	"	Кузминъ	Иванъ	99	195	934	
1785	"	Нечаевъ	Третьякъ	25	40	936	
Ш.							
1786	Шалимовъ	Левонтьевъ	Василій	157	335	958	
1787	"	"	Мартинъ	72	175	961	
1788	"	Павловъ	Иванъ	21	40	959	
1789	"	Яковлевъ	Самойло	26 ¹ / ₂	46	959	
1790	"	Өедоровъ	Парфень	15	35	1011	льготчикъ
1791	Шалыхановъ	Гавриловъ	Иванъ	138	260	996	
1792	Шапиловъ	Булгаковъ	Петръ	50	100	922	
1793	Шатова	Васильева	Дарья	70	120	872	вдова
1794	" —ъ	" —ъ	Матюшка				3 лѣтъ
1795	"	"	Назарка				10 лѣтъ
1796	"	"	Сенка				служить
1797	"	"	Стенанка				7 лѣтъ
1798	Шатохинъ	Власовъ	Павелъ	37	75	1006	
1799	"	Нечаевъ	Епишко	44	86	972	служить
1800	"	"	Потапко				11 лѣтъ
1801	"	"	Якушко				11 лѣтъ
1802	"	Семеновъ	Иванъ	39 ¹ / ₂	75	973	
1803	"	Сергѣевъ	Понкратъ	38	95	973	
1804	"	Симановъ	Тимошка	?	?	1071	
1805	Шаховецъ	Онцыфоровъ	Осипъ	30	150	880	

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1806	Шаховъ	Захарьевъ	Самсонъ	80	165	916, 1008	
1807	Шевелевъ	Кузминъ	Фетка	52	110	948	
1808	Шевердинъ	Олферовъ	Василій	34	70	969	
1809	"	"	Митка				
1810	"	"	Сенка				
1811	"	"	Тимошка				
1812	Шевляковъ	Болошинъ	Озарко	30	140	858 плем.	въ службу поспѣлъ 5 лѣтъ 1/2 года
1813	"	Семеновъ	Гаврилко				
1814	"	"	Микулко				
1815	"	Васильевъ	Богданъ	37	71	860	
1816	"	"	Гриша	6 1/2	16	861	
1817	"	"	Кузма	12	21	861	
1818	"	"	Онтипа	6 1/2	16	861	
1819	"	Ивановъ	Гришка	30	80	859	6 лѣтъ въ службу поспѣлъ
1820	"	"	Ивашка				
1821	"	Олексѣевъ	Иванъ	77	245	862, 1051	
1822	Шелимовъ	Даниловъ	Микита	26	56	1060	
1823	Шепелевъ	Богдановъ	Костя	51 1/2	85	1035	въ службу поспѣлъ вдова
1824	" —а	" —а	Оксинья				
1825	" —ъ	Васильевъ	Гордѣй	108 5/6	360	905	
1826	"	Гордѣевъ	Михайло	80	100	902	
1827	"	"	Тимофѣй	33	100	904	
1828	"	Григорьевъ	Василій	26	100	905	вдова
1829	" —а	" —а	Оксинья				
1830	" —ъ	" —ъ	Иванъ				
1831	"	"	Овонасей	14	80	894	см. № 699
	Съ Конаре- вымъ	Сопрыги- нымъ	Наумомъ				

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копѣ.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
Щ.							
1857	Щекотихинъ	Васильевъ	Богданъ	56	89	1068	въ службу поспѣлъ служить
1858	"	"	Иванъ				
1859	"	Ивановъ	Григорей	30	65	887	
1860	"	Федоровъ	Иванъ	100	100	871	
1861	Щелкуновъ	Васильевъ	"	30	120	1012	льготчикъ
1862	"	Онтоновъ	Волотька	31	57	962	въ службу поспѣлъ
1863	"	"	Иванъ				
1864	"	"	Терехъ				
1865	"	"	Тишка				въ службу поспѣлъ
1866	Щепихинъ	Ивановъ	Оверкѣй	56	100	946	
1867	"	Кирѣевъ	Докучай	20	50	1011	
1868	Щетининъ	Васильевъ	Иванъ	25	50	898	
1869	"	"	Ортемъ	30	60	897	
1870	Щукинъ	"	Иванъ	33 ¹ / ₂	50	1044	
1871	"	Кондратьевъ	Ондрѣй	26	55	1040	
1872	"	"	Сергѣй	50	85	1043	
1873	"	Тимофѣевъ	Федоръ	150	265	1043	
Ю.							
1874	Юдинъ	Матвѣевъ	Третьякъ	34	65	1053	
1875	"	Федоровъ	Васка	85	145	963	
1876	"	"	Верига				
1877	Юрловъ	Ивановъ	Васка	65	140	855, 888 1068	13 лѣтъ

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	Имя	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
1878	Юрловъ	Ивановъ	Давыдъ	104	212	875, 1070	служить
1879	"	"	Кика				въ службу
1880	"	"	Федоръ				поспѣлъ
1881	Юровъ	"	Микифоръ	20	50	875	
1882	"	Игнатьевъ	Олфимъ	35	75	1051	
1883	"	Озаровъ	Гриша	40	75	1044	
1884	Юрьевъ-Ви- дѣнневъ	Михайловъ	Иванъ	70	149	889, 1026	
1885	Юрьевъ	"	Осипъ	83	270	889	
1886	Ютиловъ	Устиновъ	Ондрѣй	55	96	1072	
1887	Юшинъ	Ларинъ	Иванъ	82	160	954	
1888	Юшковъ	Васильевъ	Федоръ	41	100	993	
1889	"	Ефимовъ	Селиванъ	20	40	988	
1890	"	Клементьевъ	Осипъ	36	73	985	
1891	"	Ларинъ большого	Иванъ	52	112	955	
1892	"	Оксеновъ	Еска	41	60	993	7 лѣтъ
1893	" —а	" —а	Некраса				вдова
1894	" ъ	" —ъ	Овдѣйко				служить
1895	"	"	Юшка				9 лѣтъ
1896	"	Семеновъ	Нечай	51	115	993	
1897	"	Трофимовъ	Васка	58	100	918	4 лѣтъ
1898	"	"	Кирѣйка				10 лѣтъ
1899	" —а	" —а	Овдотья				вдова
1900	" —ъ	" —ъ	Первушка				служить
1901	"	"	Степанка	30	60	1005	7 лѣтъ
1902	Федоровъ	Микитинъ	Ерошка				

в.

№ по порядку.	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копъ.	Страница по писц. книгъ.	Примѣчанія.
Я.							
1903	Яковлевъ	Микулинъ	Иванъ	70	130	997	
1904	"	Овдокимовъ	Ортемъ	20	50	1072	
1905	"	Өоминъ	Иванъ	30	50	1001	
1906	Якунинъ	Ивановъ	Игнатъ	30	100	864	
1907	"	"	Климъ	23	46	937	
1908	"	"	Русинъ	38 ¹ / ₂	80	1007	
1909	"	"	Тимофѣй				
1910	" - а	Третьякова	Василиса	30	100	863	вдова
1911	" - ъ	" - ъ	Гришка				
1912	"	"	Ненашко				въ службу послѣлъ 6 лѣтъ
1913	Якшинъ	Тимофѣевъ	Семень	32	60	986	
1914	Янковъ	Григорьевъ	Василій	40	80	867	
1915	Ярыгинъ	Зуевъ	Учукъ см. Тен	етило въ		1012	льготчикъ см. № 1566
1916	"	Меншовъ	Иванъ	Оон асей 73 ¹ / ₂	120	1034	
1917	" - а	Наумова	Анна	57	111	1070	вдова
1918	" - ъ	" - ъ	Иванко				
1919	"	"	Игнатко				служить 4 лѣтъ
1920	"	Ондрѣевъ	Иванъ	80	145	1070	
1921	"	Степановъ	Семень	20	40	1043	
1922	Яхонтовъ	Ларинъ	Мятка	33	69	964	
1923	" - а	" - а	Ульяна				
1924	"	Ермолова	Соломанида				
1925	" - ъ	" - ъ	Өетка				вдова
1926	"	Озаровъ	Лукьянъ	25	50	897	14 лѣтъ
1927	"	"	Тимофѣй				служить

№ по порядку	Фамилія	Отчество	И м я	Всей земли.	Сѣна копь.	Страница по писц. книгѣ.	Примѣчанія.
1928	Яхонтовъ	Окуловъ	Степанъ	33	55	1068	
1929	"	Софоновъ	Романъ	30	60	897	
Сюда нужно прибавить пропущенныхъ въ №№							
26 а	Басовъ	Еринъ	Ивашко				
979 а	Минаковъ	Григорьевъ	Ширяй	къ №	910		
1041 а	Непчатый (съ братомъ	Левонтьевъ	Яковъ	20	40	886—7	
1108 а	Онаньинъ	Иваномъ	№ 1041				
		Вавиловъ	Кондрашко	51	110	948	
1336 а	Родионовъ	Овдокимовъ	Петръ	51	100	945	
1741 а	Хрыковъ	Дмитреевъ	Иванъ	21	40	893	
1742 а	Хонинъ	Ондрѣевъ	Гришка	}	50	100	1018
" б	"	"	Исачко				
" в	" —а	" —а	Федосья				
							въ службу поспѣлъ " вдова

1938 человекъ, изъ нихъ недорослей 318, увѣчныхъ 3, вдовъ 164, дѣвокъ 57.

1. Жеребья и помъщики.

С т а н ы .	Личныхъ же- ребевъ.	Помъщиковъ въ нихъ.	Жеребевъ не- совершеннотъ. нихъ (менше 12 лѣтъ).	Помъщиковъ недорослей въ нихъ.	Жеребевъ вдовъ.	Дѣтей при вло- вахъ.	Изъ нихъ слу- жатъ.	Жеребевъ дѣ- вокъ	Въ нихъ дѣвокъ помъщницъ.	Жеребевъ на лѣтъ.	Людей въ нихъ.	Земли порожія жеребевъ.
Неполоцкій . . .	174	179	8	14+1 дѣвка	17	31	6	1	2	5	6	3
Каменской . . .	286	257	9	16	48 (вдовъ 46)	91+15 дѣвокъ	21	3	4	—	—	7
Корчаковъ . . .	497 (рѣки обручныя)	478	7	16	54 (вдовъ 53)	127+11 дѣвокъ	24	—	—	18 (1 де- ревня раз- сылъцъ=6)	24 (6 по дворамъ разсылъцъ.)	—
Нугорскій . . .	132	129	2	2	14	26+3 дѣтзи	1	—	—	—	—	—
Тайчуковъ . . .	253 ¹ / ₂	259	7	7	33 ¹ / ₂ (вдовъ 34)	68+4 дѣвки	14	1	1	—	—	—
Итого въ уѣздѣ .	1342 ¹ / ₂ и оброч- ныя рѣки	1302	33	55+1 дѣвка	166 ¹ / ₂ (вдовъ 164)	343+33 дѣвки	66	5	7	23	30	10

3. С е л е н и я.

С т а н ы.	Селъ.	Селъцъ.	Селищъ.	Деревнъ.	Починковъ.	Займищъ.	Пустошей.	Погостовъ.
Неполоцкій	2	1	—	33	19	30	5	3
Каменской	2	—	—	82	28 (5 стали ново)	6	23	9
Корчаковскій	2	—	—	102 (2 стали ново)	54 (1 сталь ново)	39	7	9
Нугорскій	—	—	1	59	5	1	2	3
Тайчуковъ	—	—	—	47	5	6	9	4
Итого въ уѣздѣ (безъ приписанныхъ въ пашню)	6	1	1	323	111	82	46	28 (1 въ селѣ)

4. Земли въ селеніяхъ.

В с т а н ы.	Ч е т е й в ъ п о л ѣ.				С ѣ н о.	Л и с ь.	У помя н у т ы.
	Пашни паханной доброй земли.	Наѣздомъ.	Перелугу.	Дикаго поля.			
Неполицкій	825 ¹ / ₄	245 ¹ / ₄	78 ⁵ / ₆	4.929 ¹ / ₆	15.958	—	Упомянуты лѣсъ съ названіемъ „дуброва“.
Каменской	2.293 ¹ / ₂	778 ¹ / ₁₂	100	10.429 ¹ / ₄	27.142 и 3 раза „нѣтъ“	150 и „Осиновое болотце“ 18	Присады „дуброва“.
Корчаковскій	3.087 ⁵ / ₆	335 ¹ / ₂	19	20.524 ¹ / ₆	47.983	44	десятинъ.
Нугорскій	1.164	191 ¹ / ₂	6	4.287	10.237	—	—
Тайчуковъ	1.609	231	32	8.115+?	19.557+90	1	—
Въ уѣздѣ	8.979 ⁷ / ₁₂	1.782 ¹ / ₃	235 ⁵ / ₆	48.284 ⁷ / ₁₂ +?	120.827+90	169	201 ⁹ / ₁₂
					десятинъ „сѣножатъ“ и 3 раза „нѣтъ“.	и „Осиновое болотце“	

5. Земли и сына въ мытныхъ займищахъ.

С т а н ы.	Колличество займищъ.	Пашни дякаго поля четь въ погъ.	Съна копъ.
Неполоцкій . . .	5	155	560
Корчаковскій . . .	12	440	1365
Всего . . .	17	595	1925

6. Земли и сына въ порожихъ земляхъ.

С т а н ы.	Жеребевъ.	Мѣсть дворо-выхъ.	Перелогъ.	Дикаго поля.	Съна копъ.
Неполоцкій	3	6	8	67	100
Каменской	7	11	21	339	810
Всего	10	17	29	406	910

7. П о л о с т и м ъ.

С т а н ы.	Пороговъ.	Во дворъ пощъ.	Во дворъ дья- чокъ церковный.	Во дворъ поно- маръ.	Проекунница.	Бобыли.	Кельи нищихъ.	Пашни паханой добрѣй землн.	Дьякопо поля четей.	Съзна копъ.	Вѣхъ жнлхъ дворовъ (бездъ келн).	Всей землн.	Сколько разъ упомнѣтъ двѣ
Неполоцкій	3	3	—	3	—	—	—	7	53	130	6	60	1
Каменской	9	10	1	8	2	1	11	70	110	450	22	180	8
Корчаковский	9	9	—	7	3	2	10+2 пуст.	59	121	415	21	180	4
Нугорскій	3	3	1	3	1	2	7	30	30	130	10	60	—
Тайчуковъ	4	5	2	4	3	—	3	13	60	150	14	73	—
Въ уѣздѣ	28	30	4	25	9	5	31+2 пу- стыхъ	179	374	1275	73	553	разъ 13

	38	30	44	57	0	2	Служба ИТ	135	34	1539	13	999	42 булар
Алматы	4	0	3	4	3	—	3	113	60	120	11	33	—
Актөбе	3	2	1	3	1	5	3	50	30	130	10	70	—
Астана	0	1	—	1	1	3	10+3	70	431	112	8	160	1
Атырау	0	10	1	2	2	1	11	30	110	720	54	120	—
Ақмола	9	2	—	2	—	—	3	3	23	130	4	10	0

3
 II
 0
 I
 0
 0
 0
 III
 M

1

II

I. Села в сѣхъ с т а н о в ѣ в м ѣ с т ѣ .

Страница по писцовой книгѣ.	С т а н ы.	Названіе села.	Д в о р о в ы е .						Мѣстъ дворовыхъ.	Четей въ		1 полѣ.		Земли въ пустошахъ.					Указанный лѣсъ при деревнѣ или займахъ.	И т о г о .			Въ среднемъ.		
			Дворовъ помѣщичьихъ.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. людскихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.		Пашни паханой.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ дворовъ.	Всей земли.	Всей земли въ пустошахъ.	Земли на живу щій дворъ.	Пашни на живу щій дворъ.	Сѣна на живу щій дворъ.
858	Корчаковскій Каменской Неполоцкій	Н. Мезино	14	—	—	6	—	—	1	64	30	12 ¹ / ₂	217	854	8	—	17	50	—	20	323 ¹ / ₂	25	17 ⁴ / ₁₀	5 ¹ / ₁₀	45 ¹ / ₅
863		Мезин. Верх. . . .	7	—	—	11	2	2	—	52	11	—	131	625	—	—	—	—	—	20	194	—	9 ⁷ / ₁₀	3 ³ / ₂₀	31 ¹ / ₄
915		Онахино	12	2	—	18	—	3	—	109	42 ¹ / ₂	—	359 ¹ / ₂	1005	—	—	40	100	—	32	511	40	17 ⁴ / ₃₂	4 ⁴⁷ / ₆₄	34 ¹⁷ / ₃₂
925		Григорьевское . . .	10	—	—	10	1	2	—	57	32 ¹ / ₂	—	239	470	—	—	—	—	—	21	328 ¹ / ₂	—	15 ⁹ / ₁₄	4 ¹¹ / ₄₂	22 ⁸ / ₂₁
931		Сабурово	1	—	—	15	14	—	—	50	—	—	100	450	—	—	—	—	—	30	150	—	5	1 ¹ / ₃	15
943		Никицкое	5	4	—	13	—	4	—	59	—	—	168	368	—	4	26	100	—	22	227	30	11 ¹⁵ / ₂₂	2 ¹⁵ / ₂₂	21 ³ / ₁₁
Всего 6 селъ			49	6	—	73	17	11	1	391	116	12 ¹ / ₂	1214	3772	8	4	83	250	—	145	1734	95	12,6	3,5	27,7
954	ст. Неполоцкій сельцо Микуличи		1	—	2	1	—	—	—	11	—	—	74 ¹ / ₂	150	—	—	—	—	—	4	85 ¹ / ₂	—	21 ³ / ₈	2 ³ / ₄	37 ¹ / ₂

II a. Деревни Не

полоцкого стана.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н										Ѳ.		Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ		Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.	
853	Деменина . . .	3	—	—	—	—	—	3	—	6	—	—	—	20	80	—	—	3	9	20	9 ² / ₃	3	26 ² / ₃		
854	Лаговчина . . .	2	—	—	—	—	—	2	—	4	—	—	—	—	—	—	—	2	6	—	3	1	—		
—	Чиркина	1	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	3	1	—		
—	Сухія Микуличи	3	—	—	1	—	—	18	—	—	40	80	—	—	—	—	—	4	58	—	14 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	20		
855	Мокр. Микуличи	3	—	—	5	—	—	16 ⁵ / ₁₂	—	—	105 ¹ / ₂	200	—	—	—	—	—	8	121 ¹¹ / ₁₂	—	15 ⁸ / ₉₆	2 ⁵ / ₉₆	25		
856	Мезина	3	1 (сынъ)	—	7	—	—	54 ¹ / ₂	15 ³ / ₄	—	127	240	—	—	—	—	—	11	197 ¹ / ₄	—	17 ⁴¹ / ₄₄	6 ¹⁷ / ₄₄	21 ⁹ / ₁₁		
857	Кобузева . . .	5	—	—	1	—	1	23	—	23	88	180	—	6	10	—	—	6	134	6	23 ¹ / ₃	3 ⁵ / ₆	31 ² / ₃		
856	Гонючье Городище	7	—	1	6	—	1	39	24	6 ¹ / ₃	160 ¹ / ₂	600	—	20	100	Дуброва	14	229 ⁵ / ₆	20	17 ⁴¹ / ₆₄	4 ¹ / ₂	50			
862	Подболотная . .	3	—	—	2	—	1	11 ¹ / ₂	—	—	56 ¹ / ₂	120	—	—	—	—	—	5	68	—	13 ³ / ₅	2 ³ / ₁₀	24		
863	Крутая	4	—	—	—	—	—	19 ¹ / ₂	5	—	58	175	—	—	—	—	—	4	82 ¹ / ₂	—	20 ⁵ / ₆	6 ¹ / ₆	43 ³ / ₄		
865	Панкова	10	1	1	3	—	—	53 ¹ / ₂	11 ¹ / ₂	—	225	751	—	60	140	Дуброва	15	290	60	23 ¹ / ₃	4 ¹ / ₃	59 ² / ₆			
867	Микулино	1	—	—	—	—	—	4	—	—	66	160	—	—	—	1 дст. при- сады	1	70	—	70	4	160			
867	Пасынкова . . .	3	—	—	3	—	—	6	—	—	54	180	—	—	—	Дуброва	6	60	—	10	1	20			
—	Луговая	4	—	—	4	—	1	23	11 ¹ / ₂	—	134 ¹ / ₂	345	—	—	—	Дуброва	8	169	—	21 ¹ / ₆	4 ⁵ / ₁₆	43 ¹ / ₆			
868	Расинская . . .	4	—	—	—	—	1	12	—	—	80	200	—	—	—	Дуброва	4	92	—	23	3	50			
869	ЧмUTOва	2	—	—	1	—	1	13	6	—	91	150	—	30	100	Дуброва	3	110	30	46 ² / ₃	6 ¹ / ₃	83 ¹ / ₃			
—	Посошкова . . .	2	1 (плем.)	—	1	—	—	12 ¹ / ₂	—	—	117 ¹ / ₂	170	—	—	—	—	—	4	130	—	32 ¹ / ₂	3 ¹ / ₆	42 ¹ / ₂		
870	Касьянова . . .	3	—	—	2	—	—	18	—	—	67	150	—	—	—	Дуброва	5	85	—	17	3 ³ / ₆	30			
—	Росоховець . .	6	—	—	1	—	—	40 ¹ / ₂	—	—	161 ¹ / ₂	350	—	—	—	—	—	7	202	—	28 ⁶ / ₇	5 ¹¹ / ₁₄	50		
871	Батавина	2	—	—	1	1	—	10	—	—	120	200	—	—	—	Убойчей	4	130	—	32 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	50			
—	Савенкова . . .	2	—	—	6	—	1	20	4	—	76	150	—	—	—	Убойчей	8	100	—	12 ¹ / ₂	3	18 ³ / ₄			
—	Труфанова . . .	6	—	—	26	—	1	145	85	—	380	700	—	—	—	Убойчей	32	600	—	18 ³ / ₄	7 ³ / ₁₆	21 ⁷ / ₈			
872	Шатова	1	2	—	1	—	—	7	6 ¹ / ₂	—	56 ¹ / ₂	120	—	—	—	3 десят. присады	4	70	—	17 ¹ / ₂	3 ³ / ₆	30			
—	Мокрецъ	1	—	—	4	3	2	17	—	15	118	240	—	—	—	2 дст. присе.	8	150	—	18 ³ / ₄	2 ¹ / ₆	30			

Страница по писцовым книгам.	Название деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы.										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.					
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли чей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.		
—	Перерванецъ . . .	1	—	—	3	—	—	6	10	8	5	57	115	—	—	—	—	1/2 десят. присады Дуброва	4	80	—	20	4 1/2	28 3/4		
873	Красн. Кулига . . .	2	—	—	4	1	1	—	13	5	—	22	440	—	—	—	—	Дуброва	7	40	—	5 5/7	2 1/7	62 6/7		
—	Надѣляево . . .	1	—	—	2	—	—	—	4	—	—	56	220	—	—	—	—	Дуброва	3	60	—	20	1 1/3	73 1/3		
—	Бушмина . . .	4	—	—	4	—	—	—	14 1/2	—	—	111 1/2	235	—	—	—	—	Дуброва	8	126	—	15 3/4	1 13/16	29 3/8		
874	Спицина . . .	3	1 (дядя)	—	5	—	1	1	11	—	—	59	280	—	—	—	—	Дуброва	9	70	—	7 7/8	1 2/9	31 1/9		
875	Овдокимова . . .	3	—	—	1	—	—	—	8	—	—	72	290	—	—	—	—	Дуброва	4	80	—	20	2	72 1/2		
876	Бѣл. Городище . . .	3	—	1	2	1	—	—	7	—	—	107	550	—	—	—	—	Дуброва	7	114	—	16 2/7	1	78 4/7		
877	Щучья . . .	9	—	—	—	—	—	3*	4 1/2	—	—	225 1/2	1290	10	5	25	60	Дуброва и 1/2 д. прис.	9	260	40	33 1/3	1 11/18	150		
878	Густоварь . . .	7	—	—	3	—	2	—	20 1/2	—	—	169 1/2	670	—	—	—	—	Дуброва	10	190	—	19	2 1/20	67		
Всего 33 деревни		114	6	3	99	6	14	9+3*	661 5/12	182 1/4	61 1/2	3,262	9,551	10	5	161	490	19 разъ „дуброва“ и 6 1/2 десят. „присады“	228	4,167	176	19	3,7	44		
* Въ пустошахъ.																										
		б) П о ч и н н ы е.																								
854	Володинъ . . .	—	—	—	2	—	—	—	7 1/2	—	—	28 2/3	40	(съ пустошью припускъ)			—	—	—	—	2	35 5/6	—	17 11/12	3 3/4	20
862	Захаровъ . . .	1	—	—	1	—	—	—	5	2	—	23	75	—	—	—	—	—	—	2	30	—	15	3 1/2	37 1/2	
—	Широпятовъ . . .	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	19	60	—	—	—	—	Дуброва	1	20	—	20	1	60		
868	Левинъ . . .	1	—	—	—	—	—	—	1 1/2	—	—	13 1/2	30	—	—	—	—	—	—	1	15	—	15	1 1/2	30	
869	Конахинъ . . .	1	—	—	—	—	—	3	4	—	—	56	120	—	—	—	—	Дуброва	1	60	—	60	4	120		
874	Микулинъ . . .	—	1 (братъ)	—	—	—	—	—	2	—	—	8	20	—	—	—	—	—	—	1	10	—	10	2	20	
—	Малютинъ . . .	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	19	70	—	—	—	—	Дуброва	1	20	—	20	1	70		
—	Пенковыхъ на Неполоди . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	60	—	—	—	—	Дуброва	—	30	—	—	—	—		
—	Шероповъ (сталь ново) . . .	1	—	—	1	—	—	—	2	—	—	18	50	—	—	—	—	Дуброва	2	20	—	10	1	25		

III а. Деревни Каменского стана.

Страница по писцовым книгамъ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы										ѡ.		Въ займищахъ и пустошахъ.				Указанный лѣсъ.	И т о г о .			Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли чей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи. вущ. двор.	Пашни (сѣ на-ѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
882	Обьядуево . . .	2	—	—	5	—	—	—	21	—	—	61	300	—	—	—	—	3 десят. присады Л. Долгой	7	82	—	11 ⁵ / ₇	3	—
—	Ниж. Меховица	4	1 (плем.)	—	7	—	4	—	40 ¹ / ₂	—	—	65	207	—	—	—	—	—	12	105 ¹ / ₂	—	8 ¹⁰ / ₂₄	3 ³ / ₈	—
883	Выш. Меховица	8	—	—	19	1 (прихолаецъ)	6	1	69	6 ¹ / ₂	5	172 ¹ / ₂	130	—	—	—	—	1 д. пр. дбр. и Долгой	28	253	—	9 ¹ / ₂₀	2 ⁷ / ₈	—
885	Черемшня . .	8	2 (1 бр.)	—	4	—	—	—	33	1	—	86	515	—	—	—	—	4 ¹ / ₂ д. пр.	14	120	—	8 ⁴ / ₇	2 ³ / ₇	—
886	Завалишина . .	2	—	—	3	—	—	—	11 ¹ / ₂	—	—	58 ¹ / ₂	140	—	—	—	—	Юрьевъ	5	70	—	14	2 ³ / ₁₀	—
—	Непечатая . . .	5	—	—	2	—	—	—	20 ¹ / ₂	5 ¹ / ₂	—	94	225	—	—	—	—	Юрьевъ	7	120	—	17 ¹ / ₇	3 ⁵ / ₇	—
887	Гридинова . . .	2	—	—	4	—	—	1	12	3	3	81	200	—	—	—	—	3 д. прис.	6	99	—	16 ¹ / ₂	3	—
—	Зайцова	1	—	1	7	1	—	—	25	—	—	60	150	—	—	—	—	2 д. прис.	10	85	—	8 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	—
888	Дуракова . . .	3	—	—	20 (2 пр.)	1 (пр.)	—	2	61 ¹ / ₂	—	—	53 ¹ / ₂	280	—	—	—	—	Юрьевъ	24	115	—	4 ¹⁰ / ₂₄	5 ¹ / ₈	—
890	Гридунова . . .	4	—	—	3 (2 пр.)	—	—	—	13 ¹ / ₂	—	—	43	110	—	—	—	—	Убойчей	7	56 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₁₄	1 ¹² / ₁₄	—
—	Борнякова . . .	5	—	—	3 (2 пр.)	—	1	—	26 ¹ / ₂	2	—	110 ¹ / ₂	290	—	—	—	—	Убойчей	8	139	—	17 ³ / ₈	3 ⁹ / ₁₆	—
891	Борисова . . .	2	—	—	3 (1 пр.)	—	4	—	15	—	2	145	450	—	—	—	—	Убойчей	5	162	—	32 ² / ₅	3	—
—	Круглица . . .	1	—	—	2	—	—	—	3	—	5	7	25	—	—	—	—	¹ / ₄ д. прис.	3	15	—	5	1	—
—	Власова	7	—	—	7	2	2	—	50	—	—	131	750	—	—	—	—	14 д. пр. и Убойчей	16	181	—	11 ⁵ / ₁₆	3 ¹ / ₈	—
892	Ярыгина	3	—	—	1	—	—	—	13	—	—	61	190	—	—	—	—	2 д. пр. и Убойчей	4	74	—	18 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	—
893	Хрыкова	3	—	—	5 (2 пр.)	—	—	—	20	—	—	48	120	—	—	—	—	Дуброва	8	63	—	7 ⁷ / ₈	2 ¹ / ₂	—
894	Ларина	1	—	—	3 (2 пр.)	—	—	—	10	—	—	17	40	—	—	—	—	5 д. болота и дуброва	4	27	—	6 ³ / ₄	2 ¹ / ₂	—
—	Буколово	1	—	—	3	—	2	—	8	—	—	42	80	—	—	—	—	1 д. пр. и дуброва	4	50	—	12 ¹ / ₂	2	—
—	Скородная . . .	2	1 (сынъ)	—	2	—	1	—	15 ¹ / ₂	—	—	27 ¹ / ₂	200	—	—	—	—	2 дст. прис.	5	43	—	8 ³ / ₅	3 ¹ / ₁₀	—
—	Скородная другая	—	—	—	—	—	1	3 (кр.)	—	15	—	24	160	—	—	—	—	Скородный	—	15	—	—	—	—
895	Чюрилова	2	—	—	4	—	—	—	15	—	—	45	180	—	—	—	—	Дуброва	6	60	—	10	2 ¹ / ₂	—
—	Левинская Чюрилова	1	—	—	1	—	2	—	3 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	—	41	135	—	—	—	—	Скор. и дубр.	2	49	—	24 ¹ / ₂	4	—

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворахъ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.
896	Пронина займище	1	—	—	6	—	—	18	—	—	10	100	—	—	—	—	Дуброва	7	28	—	4	2 ⁴ / ₇	—
—	Согалаева	3	—	—	—	—	5	13 ¹ / ₂	—	11	71 ¹ / ₂	250	—	—	—	—	Крупецкой	3	92	—	30 ² / ₃	4 ¹ / ₂	83 ¹ / ₃
—	Овонасова Кулига	2	1 (шуринъ)	1	5	—	2	22	—	2 ¹ / ₂	41 ¹ / ₂	200	—	—	—	—	Сосенный	9	66	—	7 ¹ / ₃	2 ¹ / ₉	22 ² / ₉
—	Проскуринна	2	—	1	7	—	—	24 ¹ / ₂	—	2	88 ¹ / ₂	570	—	—	—	—	Крупецк.	10	115	—	11 ¹ / ₂	2 ⁹ / ₂₀	57
897	Деменная	2	—	—	10	—	—	33	—	—	57	145	—	—	—	—	3 д. прис. и Круп.	12	90	—	7 ¹ / ₂	2 ³ / ₄	12 ¹ / ₁₂
—	Яхонтова	4	—	—	(2 пр.)	—	—	15	—	—	95	220	—	—	—	—	5 д. прис.	4	110	—	27 ¹ / ₂	3 ³ / ₄	55
898	Клементьева	1	—	4	7	—	1	22 ¹ / ₂	—	—	42 ¹ / ₂	150	—	—	—	—	Крупецк.	12	65	—	5 ⁵ / ₁₂	1 ⁷ / ₈	12 ¹ / ₂
—	Цурикова Тилинина	5	1	2	16	2	1	88	70	—	77	225	—	—	—	—	2 д. прис. Ивешенный	26	235	—	въ общемъ		
—	Въ пустошахъ	—	—	—	—	—	—	4	—	16	150 ² / ₃	500	—	—	—	—	Дуброва	—	166 ² / ₃	—	154	6 ¹ / ₁₃	27 ¹ / ₂
899	Лгова Поляна	8	2 (пл. и бр.)	1	8	—	1	41	32	—	204	460	—	—	—	—	2 д. и Круп.	19	—	—	14 ¹¹ / ₁₉	3 ¹⁶ / ₁₉	24 ⁴ / ₁₉
901	Башкатова	4	1 (братъ)	—	(1 пр.)	—	—	12	8	—	40	130	—	—	—	—	6 д. прис.	7	60	—	8 ⁴ / ₇	2 ⁹ / ₇	18 ⁴ / ₇
—	Русинова	2	—	—	1	—	3	5 ¹ / ₂	—	2	52 ¹ / ₂	140	—	—	—	—	4 д. прис.	3	60	—	20	1 ⁵ / ₆	46 ² / ₃
—	Енютинна	2	—	—	(прк.)	—	2	6 ¹ / ₂	—	3	45 ¹ / ₂	100	—	—	—	—	Долгой	5	55	—	11	1 ³ / ₁₀	20
902	Ломова	4	2 (бр. и дядя)	—	6	—	—	17 ¹ / ₄	—	—	99 ³ / ₄	230	—	—	—	—	Ломовой	12	117	—	9 ³ / ₄	1 ⁷ / ₁₆	19 ¹ / ₆
—	Касьянова	2	—	—	(1 пр.)	—	—	6 ¹ / ₂	—	—	93 ¹ / ₂	140	—	—	—	—	1 ¹ / ₂ д. прис.	3	100	—	33 ¹ / ₃	2 ¹ / ₆	46 ² / ₃
—	Городище	1	—	—	(прк.)	—	1	6 ¹ / ₂	—	—	18	50	—	—	—	—	3	24 ¹ / ₂	—	8 ¹ / ₆	2 ¹ / ₆	16 ² / ₃	
903	Пыхтина	3	—	—	—	—	—	7 ¹ / ₂	—	—	89 ¹ / ₂	205	—	—	—	—	Городец. и 1 д. прис.	—	97	—	въ общемъ		
—	Въ пустошахъ	—	—	—	—	—	—	1	—	2	18	40	—	—	—	—	Дуброва	3	20	—	39	2 ¹ / ₂	81 ¹ / ₃
904	Маслова	4	—	—	1	—	3	17	13	—	73	200	—	—	—	—	Дуброва	5	103	—	20 ³ / ₅	6	40
—	Хмелевка	1	1 (бр.)	1	1	—	1	7	6	5	12	60	—	—	—	—	—	4	90	—	7 ¹ / ₂	3 ¹ / ₄	15
—	Савенкова (подъ Ивеш. лѣсомъ)	3	—	—	7	—	—	27 ¹ / ₂	15	—	142	290	—	—	—	—	Ивешен.	10	184 ¹ / ₂	—	18 ⁹ / ₂₀	4 ¹ / ₄	29
905	Овонасьева	1	—	3 (въ 1 прик.)	7	2	—	40	—	—	14 ¹ / ₃	160	—	—	—	—	4 д. прис. и Буловецкой	13	54 ¹ / ₃	—	4 ⁷ / ₂₉	3 ¹ / ₁₃	12 ⁴ / ₁₃
—	Оминовская съ пустошами въ припускѣ	—	—	—	6	2	—	27 ¹ / ₃	—	—	69	260	—	—	—	—	Дуброва	8	96 ¹ / ₃	—	12 ¹ / ₂₄	3 ⁵ / ₁₂	32 ¹ / ₂

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	Итого.			Въ среднемъ.			
		Дворовъ помѣ-щика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьян-скихъ.	Двор. бобыль-скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дво-ровъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи-вуц. двор.	Пашни (съ на-ѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
905	Шепелева . . .	5	—	5	7	—	—	—	50 ¹ / ₂	—	—	129 ¹ / ₂	680	—	—	—	—	Ивешен и 8 д. прис. Дуброва	17	180	—	въ об-щемъ		
	Пустошь . .	—	—	1 (пр.)	7 (1 пр.)	—	—	—	—	3	—	30 ¹ / ₃	100	—	—	—	—		—	33 ¹ / ₃	—	12 ²⁰ / ₆₁	3 ⁵ / ₃₄	45 ¹⁵ / ₁₇
906	Булавенки . . .	1	—	2	8	—	—	—	33 ¹ / ₃	—	—	64 ³ / ₄	200	—	—	—	—	Буловецкій	11	98	—	въ об-щемъ		
	Съ пустошью .	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	15	50	—	—	—	—		—	20	—	10 ⁸ / ₁₁	3 ¹⁶ / ₃₃	22 ⁸ / ₁₁
—	Курьево Селище	2	—	—	1	—	1	—	9	—	—	94	200	—	—	—	—	2 д. прис. 3 ¹ / ₂ д. пр. дубр. и Савицкій	3	103	—	34 ¹ / ₃	3	66 ² / ₃
907	Савина	6	—	—	6	1	3	—	23 ¹ / ₂	5	7	149 ¹ / ₂	445	—	—	—	—		13	185	—	14 ³ / ₁₃	2 ⁵ / ₂₆	31 ¹² / ₁₃
908	Чертова	2	—	—	2	—	—	—	14	—	—	60 ¹ / ₂	235	—	—	—	—	3 д. пр. и Ондрѣевъ	4	74 ¹ / ₂	—	18 ⁵ / ₈	3 ¹ / ₂	58 ³ / ₄
—	Борзенкова . .	3	—	—	2	—	—	—	19	—	—	43	300	—	—	—	—	3 д. пр. и Ондрѣевъ	5	62	—	12 ² / ₅	3 ⁴ / ₅	60
—	Кожевина . . .	3	—	—	—	—	1	1	13 ¹ / ₂	1	—	173 ¹ / ₂	220	—	—	—	—	2 ¹ / ₂ пр. и Ондрѣевъ	3	188	—	63 ² / ₃	4 ⁵ / ₆	73 ¹ / ₃
909	Ключникова . .	2	—	—	—	—	—	—	6	7	—	87	70	—	—	—	—	2 д. пр. и Ондрѣевъ	2	100	—	50	6 ¹ / ₂	35
—	Елкинскій поч. .	—	—	—	7	—	—	—	20	—	2	—	50	—	—	—	—	Ондрѣевъ	7	22	—	3 ¹ / ₇	2 ⁶ / ₇	6 ¹ / ₇
—	Звягинцева Иг-натовская съ пуст. въ прип.	—	—	1 (при-кащ)	11	—	1	—	30	16 ¹ / ₂	7 ¹ / ₂	—	100	—	—	—	—	Ондрѣевъ	12	54	—	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	8 ¹ / ₃
—	Букалова съ пр.	1	—	2 (1 пр.)	16	1	3	—	69	28	11	—	—	—	—	30	400	Ондрѣевъ и дуброва	20	108	30	6 ⁹ / ₁₀	4 ¹² / ₂₀	20
910	Нарыкова съ з.	1	—	1 (прк.)	5	—	2	—	20	16	—	64	100	—	—	60	200	Дуброва	7	100	60	22 ⁶ / ₇	5 ¹ / ₇	42 ⁶ / ₇
—	Обрядова . . .	1	—	—	2	—	1	—	7 ¹ / ₂	—	—	12 ¹ / ₂	20	—	—	—	—	Дуброва	3	20	—	6 ² / ₃	2 ¹ / ₂	6 ² / ₃
—	Миненкова . . .	1	—	—	3	—	1	1	6	—	—	22	40	—	2	58	120	Дуброва	4	28	60	22	1 ¹ / ₂	40
—	Пахомова съ пус.	4	—	—	7	—	5	3 (въ пуст.)	36	—	23	25	130	16	—	60	180	Ондрѣевъ и дуброва	11	84	76	14 ⁶ / ₁₁	4 ⁶ / ₁₁	28 ² / ₁₁
911	Фатнева	2	—	1 (прк.)	—	—	—	—	10	—	—	54 ¹ / ₄	100	—	—	—	—	Ондрѣевъ	3	64 ¹ / ₄	—	21 ⁵ / ₁₂	3 ¹ / ₃	33 ¹ / ₃
912	Круглецъ Малый съ пустошью .	1	—	3 (въ 1 пр.)	12	—	1	2 (въ пуст.)	61	—	—	149	180	13	—	10	130	2 д. прис.	16	210	23	14 ⁹ / ₁₆	4 ⁵ / ₈	19 ² / ₈
—	Круглецъ Боль-шой	5	4 (родня)	—	3	3	2	—	34	49	—	151 ¹ / ₂	425	—	—	—	—	2 ³ / ₄ д пр.	15	234	—	15 ⁹ / ₁₅	5 ⁸ / ₁₅	28 ¹ / ₃
—	Мякинская . . .	—	—	—	5	—	—	—	20	20 ¹ / ₄	—	23	140	—	—	—	—		5	63 ¹ / ₄	—	12 ¹⁷ / ₂₀	8 ¹ / ₂₀	28
913	Ермолинская . .	1	—	1	5	1	1	—	15	5	—	30	250	—	—	—	—	Круглецкій	8	50	—	6 ¹ / ₄	2 ¹ / ₂	31 ¹ / ₄
—	Разсоховец . . .	3	—	—	2	—	—	—	17 ¹ / ₂	20	—	92 ¹ / ₂	270	—	—	—	—	2 ¹ / ₂ д. пр.	5	130	—	26	7 ¹ / ₂	54
—	Шумово	1	—	1 (пр.)	17	—	5	—	83	20	—	125	400	—	—	—	—	1 д. прис.	19	228	—	*12	5 ⁸ / ₁₀	21 ¹ / ₁₀

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ь д е р е в н ь.									Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.				
		Дворовъ помѣ-щика.	Дѣтей боярск. во дворахъ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Набяду.	Перелогу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Набяду.	Перелогу.		Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (сѣ. на-бзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
914	Ильинская Чертова съ пуст. въ припуск . .	—	—	—	11	—	3	—	36	14	—	нѣтъ	120	—	—	—	—	4 д. прис.	11	50	—	4 ⁶ / ₁₁	4 ⁶ / ₁₁	10 ¹⁰ / ₁₁
—	Савенкова (подъ Ондр. лѣсомъ)	8	1 (братъ)	—	1	—	1	—	40	—	—	394	120	—	—	—	—	11 ¹ / ₆ прис.	10	434	—	43 ² / ₅	4	12
917	Романова съ займищ. . . .	4	—	—	—	—	1	—	13 ¹ / ₂	3	—	223 ¹ / ₂	450	—	—	15	35	Круглой и 1 ¹ / ₂ д. пр.	4	240	15	63 ¹ / ₂	8 ¹ / ₄	112 ¹ / ₂
—	Круглица съ пустошью . . .	6	1	—	10	1	—	2 (въ пуст.)	52	17	—	404	723	7 ² / ₃	—	2 ¹ / ₃	65	Дубр., Осин. бол. и 4 ³ / ₄ дес. прис. Кулотинъ	18	473	10	26 ⁵ / ₆	4 ⁷ / ₂₇	43 ⁷ / ₉
919	Косинова съ 1/2 займищ. . . .	2	—	—	1	—	—	—	9	—	—	39	160	—	—	15	35	Кулотинъ	3	48	15	21	3	65
—	Косинова Большая съ пуст. .	6	1 (пл.)	—	5	—	2	1 (въ пуст.)	36	36	—	207 ¹ / ₂	395	—	2	33	90	—	12	279 ¹ / ₂	35	26 ⁵ / ₂₄	6	40 ⁵ / ₁₂
920	Плужникова . .	8	—	—	8	2	2	1	35	—	1 ¹ / ₂	405 ¹ / ₂	690	—	—	—	—	Осин. бол. и 1 ¹ / ₂ д. пр.	18	442	—	24 ⁵ / ₉	2 ¹ / ₃₆	38 ¹ / ₃
921	Минакова . . .	2	—	—	3	1	—	—	11	3	—	66	80	—	—	—	—	—	6	80	—	13 ¹ / ₃	2 ¹ / ₃	13 ¹ / ₃
922	Григорьева съ пуст. и прип. .	8	—	6	20	1	7	1	90 ¹ / ₂	16 ¹ / ₂	2	556	822	—	—	30	40	Григорьевъ	35	665	30	19 ⁶ / ₇	3 ² / ₃₅	24 ⁴ / ₇
925	Мартемьянова .	2	—	3	6	—	2	—	33 ¹ / ₃	8	—	82	180	—	—	—	—	5 д. прис.	11	123 ¹ / ₃	—	11 ⁷ / ₃₃	3 ²⁵ / ₃₃	16 ⁴ / ₁₁
926	Мартемьянова другая	1	—	1	3	—	—	—	15	6	—	106	190	—	—	—	—	5 д. прис.	5	127	—	25 ² / ₅	4 ¹ / ₅	38
—	Головина . . .	1	—	1	1	—	1	—	8	—	2	71	120	—	—	—	—	4 д. прис.	3	81	—	27	3 ¹ / ₃	40
—	Орнаутова . . .	4	2 (пл.)	—	5	2	—	—	22	17	—	142	300	—	—	—	—	Дуброва и 1 д. прис.	13	181	—	13 ¹² / ₁₃	3	23 ¹ / ₁₃
927	Петрищева съ пуст. и займ. .	3	1 (пл.)	—	3	—	1	1 (въ пуст.)	13	9 ¹ / ₂	—	157 ¹ / ₂	320	5	2	37	80	3 д. прис. и дуброва	7	180	44	32	3 ¹³ / ₁₄	57 ¹ / ₇
928	Долгая Плата .	6	1 (дяд.)	—	—	—	—	4	18	4	6	298	625	—	—	—	—	7 ¹ / ₂ д. пр.	7	326	—	46 ⁴ / ₇	3 ¹ / ₇	89 ² / ₇
929	Почернина . .	3	1 (бр.)	—	1	—	—	—	9 ¹ / ₄	—	—	71	500	—	—	—	—	2 д. прис.	5	80 ¹ / ₄	—	16 ¹ / ₂₀	1 ¹⁷ / ₂₀	100
—	Колугина съ пус.	3	1 (бр.)	—	—	—	1	2 (въ пуст.)	13	5	—	125 ¹ / ₃	230	10	—	40	60	3 д. прис. и дуброва	4	143 ¹ / ₃	50	48 ¹ / ₃	7	72 ¹ / ₂
82 деревни . .		244	25	42	403	24	88	16+17 ¹ / ₂	1.997 ¹ / ₂	508 ¹ / ₄	102 ¹ / ₂	7.677 ⁵ / ₁₂	19.602	59	24	766 ¹ / ₃	2125	151 десят. „присады“, 41 разъ уп. лѣсъ съ назв. и 22 р. „дубр.“	7.38	10.285 ¹ / ₃	829	15,1	3,5	29,4

1) Въ пустошахъ.

б. Починки Каменского стана.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Дворы въ деревнѣ										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	Итого.			Среднія въ дер. и пустош.			
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живуч. двор.	Пашни (съ наѣзд. на двор.	Сѣна коп. на дв.
881	Ондрѣевъ . . .	1	—	—	1	—	—	—	2	—	—	28	50	—	—	—	—	Дуброва	2	—	30	15	1	25
882	Гавриловъ ¹⁾ . .	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	24	55	—	—	—	—	Дуброва	1	—	25	25	1	55
883	Микулинъ . . .	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	32	50	—	—	—	—	Дуброва	2	—	33	16 ¹ / ₂	¹ / ₂	25
884	Клевенево займ.	2	—	—	—	—	—	—	4	—	—	20	80	—	—	—	—	Дуброва	2	—	24	12	2	40
—	Ондросовъ ¹⁾ . .	1	—	—	2	—	—	—	2	—	—	28	80	—	—	—	—	Дуброва	3	—	30	10	² / ₃	26 ² / ₃
—	Федоровъ ¹⁾ . .	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	28	80	—	—	—	—	Дуброва	1	—	30	30	2	80
—	Легостаевъ . .	2	—	—	1	—	—	—	9	—	—	31	120	—	—	—	—	Дуброва	3	—	40	13 ¹ / ₃	3	40
885	Никиты Завалишина . . .	1	—	—	—	—	—	—	1	2	2	—	—	—	—	—	—	Юрьевъ и дуброва	1	—	25	25	4 ³⁾	50
887	Деминъ Лодыжанскаго . . .	1	—	—	5	—	—	—	10	—	—	20	100	—	—	—	—	Дуброва	6	—	30	6	1 ² / ₃	16 ² / ₃
—	Козминской Провоторова . . .	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	28	65	—	—	—	—	Юрьевъ	1	—	30	30	2	65
888	Дороховъ ¹⁾ . .	1	—	—	1	—	2	—	4	—	6	50	100	—	—	—	—	1 ¹ / ₂ д. пр.	2	—	60	30	2	50
889	Сидорово займ. ¹⁾	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	19	50	—	—	—	—	Дуброва	1	—	20	20	1	50
—	Савенковъ . . .	2	1	—	—	—	—	—	6 ¹ / ₂	—	—	33	200	—	—	—	—	2 ¹ / ₂ д. пр.	3	—	39 ¹ / ₂	13 ¹ / ₆	2 ¹ / ₆	66 ² / ₃
—	Овсяниковъ . .	2	—	—	—	—	1	—	13 ¹ / ₂	—	—	18 ¹ / ₂	135	—	—	—	—	5	3	—	32	10 ² / ₃	4 ¹ / ₂	45
893	Исаевскій . . .	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—	18	100	—	—	—	—	1	1	—	21	21	3	100
894	Кокуринъ . . .	1	—	—	—	—	1	1	4 ¹ / ₂	—	—	115	130	—	—	—	—	Долгій Липнякъ	1	—	119 ¹ / ₂	119 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	130 ⁴⁾
896	Герасимово займище	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	19	50	—	—	—	—	—	1	—	20	20	1	50
903	Семеновъ ²⁾ . .	1	1 (сын.)	—	2	—	—	—	6	—	—	18 ¹ / ₂	50	—	—	—	—	—	4	—	24 ¹ / ₂	3 ⁵ / ₈	1 ¹ / ₂	12 ¹ / ₂
—	Образцовъ . . .	1	—	—	2	—	—	—	7	—	—	15	60	—	—	—	—	1 д. прис.	3	—	22	7 ¹ / ₃	2 ¹ / ₃	20
906	Буловецкій . .	1	—	—	—	—	—	—	6	5	—	39	100	—	—	—	—	1	1	—	50	50	6	100
907	Харенковъ . . .	1	1 (бр.)	—	4	1	—	—	15	—	—	25	100	—	—	—	—	Дуброва	7	—	40	5 ⁵ / ₇	2 ¹ / ₇	14 ² / ₇

¹⁾ Сталь ново.

²⁾ Выставленъ изъ дер.

³⁾ Меньше, т. к. усовладѣльца еще нѣтъ двора.

⁴⁾ Въ суц. 2, т. к. наѣздъ пашетса изъ деревн. черемошни.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пустошахъ.					Итого.			Среднія въ дер. и пустош.			
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли чей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.
921	Булгакова Дѣва	1	—	—	—	—	—	3	—	2	—	—	—	—	—	—	Осиновое болотце Дуброва	1	—	30	30	3	30
922	Шапиловъ . . .	1	—	—	1	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	Дуброва	2	—	50	25	2	50
—	На Березуйскомъ отвершку ¹⁾ . .	1	—	—	3	—	—	4½	—	—	—	—	—	—	—	—	Григорьевъ	4	—	50	12½	1⅛	25
927	Лошедевъ . . .	1	1	—	1	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	30	10	1⅓	16⅔
929	Кобузовъ . . .	1	1	—	—	—	—	4½	3	—	—	—	—	—	—	—	2 д. прис.	2	—	20½	10¼	¾	20
930	Бобынинъ . . .	1	—	—	1	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	2 д. прис.	2	—	50	25	2½	25
—	Толмачевъ . . .	1	—	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—	—	Дуброва	1	—	30	30	7	40
Итого 28 . .		31	5	1	25	1	5	2	130½	14	8	—	—	—	—	—	16 десят. „присады“, 5 р. лѣсъ съ назван. и 13 разъ „дуброва“	64	—	1006	15,7	2,2	34,6

¹⁾ Сталь ново.

в. З а й м и щ а К а м е н с к о г о с т а н а .

886	на р. Цвѣтныи .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
909	на Мал. Столбчей	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
910	на Столбчей . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
917	на Нерынск. полянкѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Кулотинъ	—	—	—	—	—	—
917	на Сухомъ Бенску	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
928	на Кровецкомъ верху	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
Итого 6 займ. .		—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	1 разъ лѣсъ съ назван. и 4 раза „дуброва“	—	—	—	—	—	—

г. Пустоши Каменского стана.

Страница по писцовой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	Итого.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.
888	Что былъ поч. Володинского .	—	—	—	—	—	2	—	—	4	16	40	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
—	Юрлова, что б. поч.	—	—	—	—	—	1	—	5	—	15	40	—	—	—	—	½ д. пр.	—	—	—	—	—	—
889	Что былъ поч. Лукъяновскій .	—	—	—	—	—	2	—	5	—	28	30	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
893	Что былъ поч. Овсяниковъ . .	—	—	—	—	—	1	—	3	—	17	35	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
894	Мосѣвское займищ. Хвостово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
895	Хворостово . .	—	—	—	—	—	2	—	6	—	9	80	—	—	—	—	3 д. прис.	—	—	—	—	—	—
898	Щибрина . . .	—	—	—	—	—	2	—	—	10	90	300	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
899	Нелюбовская . .	—	—	—	—	—	3	—	3	6	91	300	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
903	Власовская . .	—	—	—	—	—	1	—	—	2	18	40	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
906	Юрьевская . . .	—	—	—	—	—	—	—	5	—	15	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
910	Сумороково . .	—	—	—	—	—	3	—	13	—	47	160	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
911	Истоминская Картавцева . .	—	—	—	—	—	1	—	3	—	13	20	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
912	Что былъ поч. Васильевъ . .	—	—	—	—	—	2	—	13	—	10	130	—	—	—	—	1 д. прис.	—	—	—	—	—	—
918	Что б. поч. на Сухомъ Бенску	—	—	—	—	—	1	—	7 ² / ₃	—	2 ¹ / ₃	65	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
920	Пыжова	—	—	—	—	—	1	—	—	2	33	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
922	припис. къ Болховской засѣвѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
927	Что былъ поч. Яковлевскій . .	—	—	—	—	—	3	—	3	5	72	140	—	—	—	—	2 д. прис.	—	—	—	—	—	—
928	Займище Гуторовское	—	—	—	—	—	1	—	—	2	12	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

IV а. Деревни Корчаковскаго стана.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы										Ѣ.		Въ займищахъ и пустошахъ.				Указанный лѣсъ.	Итого.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣ-щика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. людиныхъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
931	Протасовское займ. съ припуск.	1	—	3	4	4	1	—	12	—	—	126	430	—	—	—	—	12	138	—	11 ¹ / ₂	1	35 ⁵ / ₆	
932	Воробьева . . .	2	—	(1 пр.)	—	—	—	—	5	—	35	70	—	—	—	—	2	40	—	20	2 ¹ / ₂	35		
—	Ерино займище	1	—	—	3	—	—	—	15	—	37	89	—	—	—	—	4	52	—	13	3 ³ / ₄	22 ¹ / ₄		
933	Клокова съ займ.	2	—	—	8	1	2	2	21	14	152	300	—	—	10	50	Дуброва	11	187	10	17 ¹⁰ / ₁₁	3 ² / ₁₁	31 ⁹ / ₁₁	
—	Спѣсивцева съ займ.	2	—	1	3	2	—	—	13	—	82	154	—	—	20	100		8	95	20	14 ³ / ₈	1 ⁵ / ₈	31 ³ / ₄	
934	Бекетова . . .	—	—	2	—	—	3	—	6	—	147	255	—	—	—	—		2	154	—	77	3	127 ¹ / ₂	
—	Кишкина	6	1 (дядя)	(1 пр.)	—	1	3	4	31	15	172	507	—	—	—	—		8	218	—	27 ¹ / ₄	5 ³ / ₈	63 ³ / ₈	
—	Кормановское селище	2	—	—	6	—	3	—	9 ¹ / ₂	—	61	170	—	—	—	—		8	70 ¹ / ₂	—	8 ¹³ / ₁₆	1 ³ / ₁₆	21 ¹ / ₄	
936	Федюкина . . .	1	2 (род.)	—	2	—	1	—	12	5	30	110	—	—	—	—		5	47	—	9 ² / ₅	3 ² / ₅	22	
937	Розинкова . . .	6	2 (плем.)	—	4	—	—	—	45	—	99	286	—	—	—	—		12	144	—	12	3 ³ / ₄	23 ⁵ / ₆	
938	Корнѣева . . .	2	—	—	—	—	—	—	9	—	41	45	—	—	—	—		2	50	—	25	4 ¹ / ₂	22 ¹ / ₂	
—	Гремячья съ займ.	7	2 (род.)	—	18	1	6	1 ²)	96	33	179 ¹ / ₂	602	3	—	12	30	Дуброва	28	308 ¹ / ₂	15	11 ³¹ / ₆₆	4 ⁵ / ₇	22 ² / ₇	
939	Хорьякова . . .	2	—	—	2	—	2	—	12	—	67	197	—	—	—	—		4	79	—	19 ³ / ₄	3	49 ¹ / ₄	
—	Межакова съ займ.	2	—	—	4	—	2	—	22	—	101	200	—	—	20	60		6	123	20	23 ⁵ / ₆	3 ² / ₃	43 ¹ / ₃	
940	Васенева . . .	1	1 (сынъ)	—	3	1	2	—	20	—	40	96	—	—	—	—		6	60	—	10	3 ¹ / ₃	16	
—	Подболотная съ пуст. и займ. .	3	—	—	—	—	—	1 ²)	14	—	59	130	¹ / ₂	4	55	90		3	63	59 ¹ / ₂	40 ⁵ / ₆	4 ⁵ / ₆	73 ¹ / ₃	
—	Путицыно ¹⁾ . .	—	—	3 (1 пр.)	10	5	—	—	24	—	116	320	—	—	—	—	Дуброва	18	140	—	7 ⁷ / ₉	1 ¹ / ₃	17 ⁷ / ₉	
941	Мальцевская . .	1	—	—	2	1	—	—	7	—	54	85	—	—	—	—		4	61	—	15 ¹ / ₄	1 ³ / ₄	21 ¹ / ₄	

¹⁾ Сталь ново.

²⁾ Въ пустоши.

Страница по писцовой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ъ д е р е в н ь.										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Въ среднемъ.			
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. людскихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго пося.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи. вуп. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
941	Медково Городище съ пуст. . . .	5 ¹⁾	—	2	8	—	1	—	22	—	—	144	285	2	—	28	60	Дуброва	15	166	30	13 ¹ / ₁₅	1 ² / ₅	23
942	Максимовская . . .	1	1 (дяд.)	—	2	—	—	—	9	—	—	51	111	—	—	—	—	Дуброва	4	60	—	15	2 ¹ / ₄	27 ³ / ₄
—	Обломное болотце	1	—	—	1	—	1	—	12	—	—	40	95	—	—	—	—	Дуброва	2	52	—	26	6	47 ¹ / ₂
—	Повѣткина	2	—	—	1	—	—	—	10	—	—	60	156	—	—	—	—	Дуброва	3	70	—	23 ¹ / ₃	3 ¹ / ₃	52
—	Олпѣвская	1	—	—	2	—	—	—	10	—	—	38	84	—	—	—	—	Дуброва	3	48	—	16	3 ¹ / ₃	28
944	Звягинцева	4	3 (род.)	—	2	—	2	—	28	—	—	136	210	—	—	—	—	Дуброва	9	164	—	18 ² / ₉	3 ¹ / ₉	27 ¹ / ₃
—	Большая Лука съ пуст.	4	3 (род.)	—	4	—	3	—	50	—	—	135	375	—	2	13	50	Корчаков.	11	185	15	18 ² / ₁₁	4 ⁶ / ₁₁	38 ⁷ / ₁₁
945	Савостьянова	3	—	—	2	—	—	—	17	—	—	81	180	—	—	—	—	Дуброва	5	91	—	18 ¹ / ₅	3 ² / ₅	36
—	Бутова	3	1 (бр.)	—	5	—	2	—	35	—	—	98	265	—	—	—	—	Дуброва	9	133	—	14 ⁷ / ₉	3 ⁸ / ₉	29 ⁴ / ₉
946	Кѣльина съ займищ.	2	4 (род.)	—	9	—	1	1 ²⁾	33	15	—	152	350	5	—	55	100	Дуброва	15	200	60	17 ¹ / ₃	3 ⁸ / ₁₅	30
—	Межнякина	2	2 (род.)	—	2	—	2	—	17	—	—	83	210	—	—	—	—	Дуброва	6	100	—	16 ² / ₃	2 ⁵ / ₆	35
947	Истобня съ займ.	8	1 (бр.)	1	7	—	1	—	49	—	—	239	525	—	—	30	40	Дуброва	17	288	30	18 ¹² / ₁₇	2 ¹⁵ / ₁₇	15 ¹⁰ / ₁₇
948	Государнино селце	12	—	—	10	—	5	1	88	10	—	500	1202	—	—	—	—	Дуброва	22	598	—	27 ⁷ / ₁₁	4 ⁵ / ₁₁	54 ⁷ / ₁₁
949	Мотыка	12	2 (род.)	—	11	1	1	1	81 ¹ / ₂	—	—	542	1355	—	—	—	—	Дуброва	26	623 ¹ / ₂	—	23 ⁵¹ / ₅₂	3 ⁷ / ₅₂	52 ³ / ₂₆
951	Мельника	7	—	—	1	—	—	—	18	1 ¹ / ₂	—	373	778	—	—	—	—	Корчаков.	8	392 ¹ / ₂	—	49 ¹ / ₁₆	2 ⁷ / ₁₆	97 ¹ / ₄
952	Кривна	9	4 (род.)	—	4	—	2	—	70	2	—	374	858	—	—	—	—	Дуброва	17	446	—	26 ⁴ / ₁₇	4 ¹ / ₁₇	50 ³ / ₁₇
953	Котова съ займ.	20	1 (зять)	—	11	—	2	—	114	—	—	1016	2550	—	—	20	55	Дуброва	32	1130	20	35 ¹⁵ / ₁₆	3 ⁹ / ₁₆	81 ¹³ / ₃₂
955	Козинка	13	1 (бр.)	—	3	—	1	1	89	—	—	522	1184	—	—	—	—	Дуброва	17	611	—	35 ¹⁶ / ₁₇	5 ⁴ / ₁₇	69 ¹¹ / ₁₇
958	Ниж. Мокрище	14	5 (род.)	2	15	3	1	1	90	—	3	482	1142	—	—	—	—	Дуброва	39	575	—	14 ²⁹ / ₃₉	2 ⁵ / ₁₃	31 ²³ / ₃₉
961	Выш. Мокрище съ займищемъ	12	4 (род.)	—	9	—	1	—	69	—	—	314	727	—	—	85	200	Лѣсъ, дубр. Корчаков.	25	383	85	16 ⁸ / ₂₅	2 ¹⁹ / ₂₅	37 ² / ₂₅
963	Круглица съ з.	6	1 (род.)	—	3	—	1	—	19	—	—	111	265	—	—	100	140	Дуброва	10	130	100	23	1 ⁹ / ₁₀	40 ¹ / ₂

1) 1 въ пустоши.

2) Въ пустоши.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ѣ д е р е в н ѣ .										Въ займищахъ и пустошахъ.				Указанный лѣсъ.	И т о г о .			Среднія въ дер. и пустош.			
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.		Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (ст. наѣзд.) на двор.
965	Голодные Сычи	8	—	—	3	—	2	—	11 ¹ / ₂	12	—	235 ¹ / ₂	503	—	—	—	—	11	259	—	23 ⁶ / ₁₁	2 ³ / ₂₂	45 ⁸ / ₁₁
966	Середніе Сычи .	2	1	—	11	—	1	—	33	—	87	245	—	—	—	—	Корчаков.	14	120	—	8 ⁴ / ₇	2 ⁵ / ₁₄	17 ¹ / ₂
967	Третьи Сычи .	3	—	—	3	—	3	1	20	10	40	115	—	—	—	—	—	6	70	—	11 ² / ₃	5	19 ¹ / ₆
—	Сычовское Городище съ займ.	3	—	—	2	—	5	—	12	21	51	136	—	—	50	100	—	5	74	50	24 ⁴ / ₆	6 ³ / ₆	47 ¹ / ₆
968	Квасова съ займ.	8	1	—	9	1	5	—	45 ¹ / ₂	20 ¹ / ₂	202	551	—	—	45	95	Дуброва	19	268	45	16 ⁹ / ₁₉	3 ⁹ / ₁₉	31 ⁷ / ₁₉
970	Комарова . . .	2	(род.)	—	9	2	—	—	27	—	86	218	—	—	—	—	Квасовъ	13	113	—	9 ⁸ / ₁₃	2 ¹ / ₁₃	16 ¹⁰ / ₁₃
—	Телевицкая поляна	7	—	—	—	—	—	4	27	4	230	545	—	—	—	—	—	7	261	—	37 ² / ₇	4 ³ / ₇	77 ⁶ / ₇
971	Челищева	3	1	—	6	—	—	—	31	4	105	290	—	—	—	—	—	10	140	—	14	3 ¹ / ₂	29
972	Кривцова	13	(род.)	—	22	—	7	1	152	—	541	1504	—	—	—	—	Миновой	36	693	—	19 ¹ / ₄	4 ² / ₉	41 ⁷ / ₉
974	Токарня	2	(род.)	—	—	—	1	—	6	2	95	203	—	—	—	—	—	2	103	—	51 ¹ / ₂	4	101 ¹ / ₂
—	Баздырева	10	—	—	—	—	3	—	50	—	361	845	—	—	—	—	—	10	411	—	41 ¹ / ₁₀	5	84 ¹ / ₂
—	Сычова Поляна	5	—	—	4	—	3	—	37	12	267	680	—	—	—	—	Минов.	9	316	—	35 ¹ / ₉	5 ⁴ / ₉	75 ⁵ / ₉
976	Городецъ	4	—	—	3	—	—	—	26	—	200	368	—	—	—	—	—	7	226	—	32 ² / ₇	3 ⁵ / ₇	52 ⁴ / ₇
977	Бредихина	9	—	—	—	—	—	—	45	—	365	616	—	—	—	—	—	9	410	—	45 ⁵ / ₉	5	68 ⁴ / ₉
978	Бѣлая	7	1	—	—	—	3	—	28	4	245	500	—	—	—	—	—	8	277	—	34 ⁵ / ₈	4	62 ¹ / ₂
979	Люцкое Городище	4	1	—	5	—	1	—	20	—	115	275	—	—	—	—	—	10	135	—	13 ¹ / ₂	2	27 ¹ / ₂
980	Тишимля съ займищ.	5	(род.)	—	3	—	2	—	14	—	103 ¹ / ₂	252	—	—	50	60	Квасовъ	8	117 ¹ / ₂	50	20 ¹⁵ / ₁₆	1 ³ / ₄	37 ³ / ₄
981	Оболешова	2	—	—	1	—	2	—	7 ¹ / ₂	—	83	210	—	—	—	—	—	3	90 ¹ / ₂	—	30 ¹ / ₆	2 ¹ / ₂	70
982	Лебедка съ займ.	4	5	—	4	—	3	—	30 ¹)	4	133	405	8	—	36	120	—	13	166	44	16 ² / ₃	3 ³ / ₁₃	40 ⁵ / ₁₃
—	Григорьева поляна	8	3	1	28	—	6	1	85 ¹ / ₃	13	405 ¹ / ₆	1151	—	—	—	—	Корчаков.	40	508 ¹ / ₂	—	12 ⁵⁷ / ₈₀	2 ¹¹ / ₂₄	28 ³¹ / ₄₀
984	Назарьевская	3	(род.)	—	3	—	—	—	19	—	96	223	—	—	—	—	Дуброва	6	115	—	19 ¹ / ₆	3 ¹ / ₆	37 ¹ / ₆

1) 1 четъ въ займищѣ.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пустошахъ.					И т о г о .			Среднія въ дер. и пустош.				
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (сѣ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
984	Будское селище	1	1 (пл.)	—	4	—	—	—	12	—	—	40	112	—	—	—	—	Дуброва	6	52	—	8 ² / ₃	2	18 ² / ₃
—	Нечаевская . .	2	1 (род.)	—	2	—	2	—	7 ¹ / ₂	—	—	96 ¹ / ₂	220	—	—	—	—	Дуброва	5	104	—	20 ⁴ / ₅	1 ¹ / ₂	44
985	Ларинская . . .	2	2 (род.)	—	—	—	—	—	4	—	—	56	120	—	—	—	—	Дуброва	4	60	—	15	1	30
—	Снопково городище	5	3 (род.)	—	3	—	1	1	28	10	—	182	419	—	—	—	—	—	11	220	—	20	3 ⁵ / ₁₁	38 ¹ / ₁₁
986	Житоморъ	1	—	—	—	—	1	—	5	—	—	27	60	—	—	—	—	—	1	32	—	32	5	60
—	Житоморское городище	1	—	—	1	—	—	—	5	—	—	35	85	—	—	—	—	—	2	40	—	20	2 ¹ / ₂	42 ¹ / ₂
—	Велья Слободка	4	1	—	6	—	2	—	27	5	—	98	245	—	—	—	—	—	11	128	—	11 ⁷ / ₁₁	2 ¹⁰ / ₁₁	22 ³ / ₁₁
987	Щербинская . .	—	—	—	2	—	2	—	4	—	—	70	140	—	—	—	—	—	2	74	—	37	2	70
—	Маслова	2	—	—	4	1	3	—	16	12	—	84	205	—	—	—	—	—	7	112	—	16	4	29 ⁹ / ₇
—	Кизылова	1	2 (род.)	—	3	—	—	—	12	—	—	58	130	—	—	—	—	—	6	70	—	11 ² / ₃	2	21 ² / ₃
988	Кунеева	1	1 (род.)	—	5	—	—	—	13	—	—	92	180	—	—	—	—	—	7	105	—	15	1 ⁶ / ₇	25 ⁵ / ₇
—	Ондрѣянова . . .	—	—	—	3	5 ¹)	3	—	7	—	—	3	25	—	—	—	—	—	8	10	—	3 ¹ / ₃ *)	2 ¹ / ₃	8 ¹ / ₃
—	Холхова (стала ново)	—	—	—	3	1	1	—	5	—	—	128	250	—	—	—	—	—	4	133	—	33 ³ / ₄	1 ¹ / ₄	62 ¹ / ₂
—	Боева	1	—	—	7	—	1	—	10	—	—	78	170	—	—	—	—	—	8	88	—	11	1 ¹ / ₄	21 ¹ / ₄
—	Большая Кулига	2	—	—	—	—	—	—	4	—	—	36	80	—	—	—	—	—	2	40	—	20	2	40
989	Островна	12	—	—	4	—	2	—	59	4	—	537	1173	—	—	—	—	—	16	600	—	32	3 ¹⁵ / ₁₆	73 ⁵ / ₁₆
991	Богдановка съ пустошами . .	12	1 (род.)	—	7	—	9	—	69	26	—	437	1048	—	—	60	140	—	20	532	60	29 ³ / ₄	4 ³ / ₄	59 ² / ₅
993	Брусня съ займ.	13	1 (род.)	—	6	—	6	—	96 ¹ / ₂	19	—	463	1074	—	—	30	60	2 д. въ „усадище“ и Корчаков.	20	582 ¹ / ₂	30	30 ⁵ / ₅	5 ³¹ / ₄₀	56 ⁷ / ₁₀
995	Ледня съ пуст. и 1/2 поч.	10	1	—	10	—	3 ²)	—	83 ³)	11	—	420	900	5	—	118	—	—	21	514	123	30 ¹ / ₃	4 ⁵ / ₇	42 ⁶ / ₇
998	Ледня другая . .	11	2 (род.)	—	1	—	2	—	66	4	—	347	762	—	—	—	—	—	14	417	—	29 ¹¹ / ₁₄	5	54 ³ / ₇

1) Непашенныхъ.
2) 1 въ починкѣ.
3) 6 въ пустомъ починкѣ.

*) Безъ „непашенныхъ“; въ итогѣ расчетъ и на нихъ.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы										ѡ.	Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	Итого.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.		Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.
1000	Мелеховская съ займ.	3	—	1	6	—	2	—	16	—	—	91	204	—	—	50	70	—	10	107	50	15 ⁷ / ₁₀	1 ³ / ₆	27 ² / ₃
1001	Ольшанецъ . . .	3 ¹⁾	—	—	—	—	—	—	6	—	—	86	220	—	—	—	—	—	3	92	—	30 ² / ₃	2	73 ¹ / ₃
1002	Завалова съ займ.	3	1	—	—	—	—	—	5	—	—	78	160	1	—	39	80	—	4	83	40	30 ³ / ₄	1 ¹ / ₂	60
1005	Макарова . . .	1	1	—	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	—	37	67	—	—	—	—	—	2	39 ¹ / ₂	—	19 ³ / ₄	1 ¹ / ₄	33 ¹ / ₂
—	Сенкина	2	1	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	—	70	146	—	—	—	—	—	2	74 ¹ / ₂	—	37 ¹ / ₄	2 ¹ / ₄	73
1006	Филипова . . .	2	1	—	—	—	—	—	3	—	—	47	110	—	—	—	—	—	3	50	—	16 ² / ₃	1	36 ² / ₃
—	Ерошкина . . .	1	1	—	—	—	—	—	3	—	—	27	60	—	—	—	—	—	2	30	—	15	1 ¹ / ₂	30
—	Грустовая . . .	1	1	—	1	—	—	—	4	—	—	28	50	—	—	—	—	—	3	32	—	10 ² / ₃	1 ¹ / ₃	16 ² / ₃
—	Гнузновецъ . . .	1	—	—	—	—	1	—	2	—	—	28	50	—	—	—	—	—	1	30	—	30	2	50
—	Михнева поляна (на рч Корчаковской) . . .	1	3	—	—	—	—	—	4	—	—	50	96	—	—	—	—	—	4	54	—	13 ¹ / ₂	1	24
—	Михнева поляна (на р. Оцнѣ) . . .	1	1	—	—	—	—	—	2 ¹ / ₂	—	—	31	70	—	—	—	—	—	2	33 ¹ / ₂	—	16 ³ / ₄	1 ¹ / ₄	35
—	Боровая поляна . . .	4	(род) 2	—	2	—	1	—	10 ¹ / ₂	—	—	86	193	—	—	—	—	—	8	96 ¹ / ₂	—	12 ¹ / ₁₆	1 ⁵ / ₁₆	24 ¹ / ₈
1008	Меловая съ займищемъ	3	—	—	—	—	—	—	5 ¹ / ₂	—	—	100	202	—	—	20	40	—	3	105 ¹ / ₂	20	41 ⁵ / ₆	1 ⁵ / ₆	80 ² / ₃
—	Сморочичная . . .	2	1	—	—	—	—	1	3	1	—	77 ¹ / ₂	182	—	—	—	—	—	3	81 ¹ / ₂	—	27 ¹ / ₆	1 ¹ / ₃	60 ² / ₃
—	Ястребцова . . .	2	—	—	1	—	—	—	6	—	—	51	110	—	—	—	—	—	3	57	—	19	2	36 ² / ₃
1009	Черемошная . . .	2	1	—	1	—	—	—	3	—	—	72	130	—	—	—	—	—	4	75	—	18 ³ / ₄	³ / ₄	32 ¹ / ₂
—	Сенкина	3	1	—	—	—	—	—	6	—	—	93	186	—	—	—	—	—	4	99	—	24 ³ / ₄	1 ¹ / ₂	46 ¹ / ₂
—	Софонова	1	—	—	—	—	—	—	4	—	—	36	85	—	—	—	—	—	1	40	—	40	4	85
—	на Людкѣй Плотѣ	3	2	—	—	—	—	—	9	—	—	112	268	—	—	—	—	—	5	121	—	24 ¹ / ₅	1 ¹ / ₅	53 ³ / ₅
1010	Плоская	2	(род) 1 (бр.)	—	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	—	44	80	—	—	—	—	—	3	47 ¹ / ₂	—	15 ⁵ / ₆	1 ¹ / ₆	26 ² / ₃

¹⁾ Въ 1-омъ крестьянинѣ.

Страница по писцовой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ.										Въ займищахъ и пустошахъ.					И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.			
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.
1010	Долгая	1	1	—	2	—	2 ²⁾	—	4	1	—	111	212	—	—	—	—	4	116	—	29	1 ^{1/4}	53
—	Подъ девяти болоты (разсыльщиковъ	6	—	—	5 ¹⁾	—	—	—	100	—	—	100	400	—	—	—	—	11	200	—	18 ^{2/11}	9 ^{1/11}	36 ^{4/11}
102 деревни .		422	91	16	386	30	142	19+3 ³⁾	2770 ⁴⁾	295	13	15.878	37.512	24 ^{1/2}	6	942	1680	945	18.956 ⁴⁾	972 ^{1/2}	21	3,2	41,4

б. Починки Корчаковскаго стана.

932	Игнатовскій	1	—	—	—	—	—	1	4	3	—	29	100	—	—	—	—	1	36	—	36	7	100
—	Селеховъ	—	—	1	2	—	1	—	12	—	—	66	200	—	—	—	—	3	78	—	26	4	66 ^{2/3}
934	Третьяковскій	1	1 (род.)	—	—	—	—	—	3	—	—	60	95	—	—	—	—	2	63	—	31 ^{1/2}	1 ^{1/2}	47 ^{1/2}
935	Фирсовъ	1	—	—	1	—	—	—	4	—	—	26	50	—	—	—	—	2	30	—	15	2	25
—	Чюрсинъ	2	2 (1 р.)	—	—	—	1	—	7	—	—	88	140	—	—	—	—	4	95	—	23 ^{3/4}	1 ^{3/4}	35
936	Митинъ	1	—	—	1	—	—	—	2	—	—	40	75	—	—	—	—	2	42	—	21	1	37 ^{1/2}
—	Труфановъ	2	—	—	—	—	—	—	8	—	—	32	90	—	—	—	—	2	40	—	20	4	45
—	Кузмино займище	1	—	—	—	—	—	—	3 ^{1/2}	—	—	12	30	—	—	—	—	1	15 ^{1/2}	—	15 ^{1/2}	3 ^{1/2}	30
—	Локтевъ	1	1	—	—	—	—	—	8	—	—	14	45	—	—	—	—	2	22	—	11	4	22 ^{1/2}
937	Гришинскій Елкова	1	—	—	—	—	—	—	4	—	—	18	40	—	—	—	—	1	22	—	22	4	40

1) Въ 1-омъ бобыль.

2) 1 помѣщика.

3) Въ пустошахъ.

4) Изъ нихъ 7 четей въ пустошахъ

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ь.									
		Дворовъ помѣ-щика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворо-выхъ.	Пашни пахан доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.
938	Феткинъ	1	—	—	—	—	—	4	—	—	
940	Тимохинскій . .	—	—	3	—	—	—	3	—	—	
941	Третьяковскій Чаплыгина . .	1	—	—	2	—	—	7	—	—	
943	Марковскій Во-лобоева	1	1 (пл.)	—	—	—	1	2	—	—	
944	Очуневъ	1	1 (пл.)	—	1	—	—	5	—	—	
946	Злобинскій . . .	—	—	—	—	—	2 ¹⁾	6	5	—	
953	Ондросовъ . . .	1	—	—	—	—	—	1	—	—	
957	Оеонасовъ (высел. изъ д. Козинки на Козинскую пашню) .	1	—	—	2	—	1	9	—	—	
958	Васильевъ	—	—	—	3	—	—	3	—	—	
962	Радинъ	1	—	—	—	—	—	2	—	—	
978	Боровой	1	—	—	—	—	—	3	—	—	
979	Иванковъ	1	—	—	—	—	2	2	—	—	
980	Федковъ	1	—	—	—	—	—	1 ^{1/2}	—	—	
981	Васильевъ	1	—	—	—	—	—	3	—	—	
983	Даниловъ (на Орлѣ)	1	—	—	—	—	—	2	—	—	
985	Гришинъ	1	—	—	—	—	—	1	—	—	
987	Ивановъ	1	—	—	—	—	—	1	—	—	
990	Худяковъ	1	—	—	1	—	—	6	—	—	
—	Первушинскій .	1	—	—	—	—	—	5	—	—	
—	Гришинъ	1	—	—	1	—	—	5	—	—	
—	Фоминъ	1	—	—	—	—	—	4	—	—	

¹⁾ Оба пом.

ѣ.		Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.		
Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.		Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (съ наѣзд. на двор.	Сѣна коп. на дв.	
36	90	—	—	—	—	Дуброва	1	40	—	40	4	90	
22	100	—	—	—	—		3	25	—	8 ^{1/3}	1	33 ^{1/3}	
48	111	—	—	—	—		3	55	—	18 ^{1/3}	2 ^{1/3}	37	
60	130	—	—	—	—		2	62	—	31	1	65	
45	80	—	—	—	—		3	50	—	16 ^{2/3}	1 ^{2/3}	26 ^{2/3}	
96	60	—	—	—	—		—	107	—	53 ^{1/2} ²⁾	5 ^{1/2}	30	
24	60	—	—	—	—		1	25	—	25	1	60	
92	195	—	—	—	—		Корчаков.	3	101	—	33 ^{2/3}	3	65
22	60	—	—	—	—			3	25	—	8 ^{1/3}	1	20
48	95	—	—	—	—		Миновой	1	50	—	50	2	95
17	40	—	—	—	—	1		20	—	20	3	40	
33	77	—	—	—	—	1		35	—	35	2	77	
29	59	—	—	—	—	1	30 ^{1/2}	—	30 ^{1/2}	1 ^{1/2}	59		
20	40	—	—	—	—	1	23	—	23	3	40		
18	50	—	—	—	—	1	20	—	20	2	50		
39	80	—	—	—	—	1	40	—	40	1	80		
30	50	—	—	—	—	1	31	—	31	1	50		
64	125	—	—	—	—	Дуброва	2	70	—	35	3	62 ^{1/2}	
65	135	—	—	—	—		1	70	—	70	5	135	
46	111	—	—	—	—		2	51	—	25 ^{1/2}	2 ^{1/2}	55 ^{1/2}	
32	60	—	—	—	—	1	36	—	36	4	60		

²⁾ Дѣлится на 2 части.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы									
		Дворовъ помѣ-щика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. людикихъ.	Двор. крестьян-скихъ.	Двор. бобыль-скихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣстъ дворо-выхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.
991	Кроковъ	1	—	—	—	—	—	1½	—	—	
—	Зуевъ	1	—	—	—	—	—	6	—	—	
994	Федковъ Зубова (высел. ново).	1	—	—	5	—	—	10	—	—	
995	Васильевскій (выс. изъ Брусны)	1	—	—	4	—	1	14	4	—	
1002	Зоваловъ	1	1 (пл.)	—	—	—	—	3	—	—	
1003	Бачюринъ	1	—	—	—	—	—	1	—	—	
—	Ефановъ	1	—	—	—	—	—	1	—	—	
—	Деминъ съ пу-стошью	5	2 (1 р.)	—	4	—	—	18½	—	—	
1004	Крутой	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
—	Федковъ (Опаль-кова и др.)	3	1	—	—	—	—	6	—	—	
1005	Павликовъ	1	—	—	1	—	—	3	—	—	
—	Васильевъ	1	—	—	—	—	—	2	—	—	
—	Максимовъ	1	—	—	—	—	—	1	—	—	
—	Ивановъ	1	—	—	1	—	—	3½	—	—	
1007	Кузнечиковъ	4	1 (бр.)	—	—	—	—	7½	—	—	
—	Игнатовъ	1	—	—	1	1	1	4	—	—	
—	Иваново займи-ще	—	—	—	1	—	—	1½	—	—	
1009	Ивановъ (Зуб-кова)	1	1 (бр.)	—	1	—	—	3	—	—	
1010	Плоская Кулига	1	—	—	—	—	—	1	—	—	
—	Боевъ	1	1 (пл.)	—	—	—	—	1	—	—	
—	Шеховець	1	3 (бр.)	—	—	—	—	3	—	—	

Дикаго поля.	Сѣна коп.	Въ займищахъ и пу-стошахъ.				Указанный лѣсъ.	Итого.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи-вущ. двор.	Пашни (съ на-ѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
59	116	—	—	—	—	1	60½	—	60½	1½	116	
46	113	—	—	—	—	1	52	—	52	6	113	
60	140	—	—	—	—	6	70	—	11⅔	1⅔	23⅓	
34	130	—	—	—	—	5	52	—	10⅔	3⅔	26	
47	80	—	—	—	—	2	50	—	25	1½	40	
49	80	—	—	—	—	1	50	—	50	1	80	
24	60	—	—	—	—	1	25	—	25	1	60	
237 ¹⁾	461 ²⁾	—	—	—	—	11	233½	22	23⅕	1⅕	41⅑	
39	95	—	—	—	—	—	40	—	40	1	95	
186	340	—	—	—	—	4	192	—	48	1½	85	
41	85	—	—	—	—	2	44	—	22	1½	42½	
28	60	—	—	—	—	2	30	—	15	1	30	
39	70	—	—	—	—	1	40	—	40	1	70	
37	75	—	—	—	—	2	40½	—	20¼	1¼	37½	
209	426	—	—	—	—	5	216½	—	43⅓	1½	85⅓	
36	250	—	—	—	—	3	40	—	13⅓	1⅓	83⅓	
39	110	—	—	—	—	1	40½	—	40½	1½	110	
37	77	—	—	—	—	3	40	—	13⅓	1	25⅔	
40	92	—	—	—	—	1	41	—	41	1	92	
30	68	—	—	—	—	2	31	—	15½	½	34	
48	108	—	—	—	—	4	51	—	12¾	¾	27	

¹⁾ Изъ нихъ 22 въ пустоши.
²⁾ Изъ нихъ 40 въ пустоши.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ь д е р е в н ь.										Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Наши пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Наши (съ наѣзд.) на двор.
1010	Левинъ	2	—	—	—	—	—	2	—	—	71	145	—	—	—	—	2	73	—	36 ¹ / ₂	1	72 ¹ / ₂	
1011	Тереховъ	1	—	—	—	—	—	1	—	—	31	75	—	—	—	—	1	32	—	32	1	75	
Итого 54 поч.		60	16 (12 род.)	4	32	1	11	1	225 ¹ / ₂	13	2734	5929	—	—	—	—	2 р. лѣсъ съ назван. и 2 раза „дуброва“	113	2972 ¹ / ₂	22	26,3	2,1	52,4

в. Пустоши Корчаковскаго стана.

939	Липовки	—	—	—	—	—	—	1	—	3	—	12	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
940	Что былъ поч. Нечаевскій	—	—	—	—	—	—	1	—	¹ / ₂	4	40	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
941	Что былъ поч. Медвѣдевъ	1	—	—	—	—	—	—	—	2	—	28	60	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
942	На р. Орлѣ (Карташева и Орнаутова)	—	—	—	—	—	1 ¹)	—	—	¹ / ₂	—	36	50	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
943	На Латыревѣ Полянѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	39	150	—	—	—	Корчаков.	—	—	—	—	—	—
992	Усть Кочевы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	140	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1004	Что былъ займ. на Оцнѣ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого 7		1	—	—	—	—	—	1	2	—	6	10	237	520	—	—	1 р. лѣсъ съ назван. и 2 раза „дуброва“	—	—	—	—	—	—

¹) Помѣщикъ.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы									
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярек во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелогу.
1012	На Орлѣ (Сотниковыхъ)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	На Орлѣ (Овдокимов.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	На Радомли (Исаковск. Ковыршина)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	На рч. Орлицѣ (Щелкунов.) . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	На Орлѣ на Сокой Грядѣ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого 39 . . .	—	—	—	—	—	1	1	19½	—	—

Дикаго поля.	Сѣна коп.	Въ займищахъ и пустошахъ.				Указанный лѣсъ.	Итого			Среднія въ дер. и пустош.		
		Наѣзду.	Перелогу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.		Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв
60	180	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
40	120	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
40	150	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
30	120	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
80	260	—	—	—	—	Дуброва	—	—	—	—	—	—
1382	3315	—	—	—	—	16 разъ „дуброва“	—	—	—	—	—	—

V. а. Деревни Нугорскаго стана.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы										Ѣ.		Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о .			Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. люцнхъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли чотей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.		Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.	
1013	Пруды	2	—	1	10	1	1	—	30	—	—	74	195	—	—	—	—	14	104	—	7 ² / ₇	2 ¹ / ₇	13 ¹² / ₁₄		
—	Сотникова съ пустош.	2	—	—	—	—	1	1 ¹)	2	—	—	54	105	—	3	16	30	2	56	19	37 ¹ / ₂	1	67 ¹ / ₂		
—	Томачова	1	—	—	—	—	2	—	7	4 ¹ / ₂	—	47	115	—	—	—	—	1	51 ¹ / ₂	—	51 ¹ / ₂	11 ¹ / ₂	115		
—	Ждимеря	7	1 (бр.)	—	15	1	1	—	49	—	—	302	530	—	—	—	—	24	351	—	14 ⁵ / ₈	2 ¹ / ₂₄	22 ¹ / ₁₂		
1015	Гулевская	1	—	—	3	—	—	—	10	—	—	50	120	—	—	—	—	4	60	—	15	2 ¹ / ₂	30		
—	Голдаева съ селлицемъ	7	—	—	6	—	3	—	40	—	3	108	230	—	—	20	40	13	151	—	13 ² / ₁₃	3 ¹ / ₁₃	20 ¹⁰ / ₁₃		
—	Мальцовская съ займищемъ	2	—	—	1	—	2	—	15	—	—	81	155	—	—	30	50	3	96	30	42	5	68 ¹ / ₃		
1016	Курья (съ прав. стор. рч. Курьи)	1	—	—	2	—	1	—	8	—	—	46	85	—	—	—	—	3	54	—	18	2 ² / ₃	28 ¹ / ₃		
—	Другая Курья (съ лѣв. стор.)	1	—	—	2	—	1	—	6	—	—	46	86	—	—	—	—	3	52	—	17 ¹ / ₃	2	28 ² / ₃		
—	Корнилова	1	—	—	2	—	—	—	6	—	—	45	86	—	—	—	—	3	51	—	17	2	28 ² / ₃		
—	Гремячей колодезь	3	—	—	15	—	—	—	74	—	—	86	598	—	—	—	—	18	160	—	8 ⁸ / ₉	4 ¹ / ₉	42 ⁵ / ₇		
1017	Офремова	2	—	—	2	—	—	—	9	—	—	55	120	—	—	—	—	4	64	—	16	2 ¹ / ₄	30		
—	Букина	2	—	—	2	—	—	—	6	—	—	76	108	—	—	—	—	4	82	—	20 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	27		
—	Брежнева	4	—	—	10	—	2	—	56	13	—	59	180	—	—	—	—	14	128	—	9 ¹ / ₇	4 ¹³ / ₁₄	12 ⁶ / ₇		
—	Офремовская	2	—	—	4	—	—	—	20	—	—	11	40	—	—	—	—	6	31	—	5 ¹ / ₆	3 ¹ / ₃	6 ² / ₃		
1018	Житовка	2	—	—	4	—	—	—	9	—	—	81	185	—	—	—	—	6	90	—	15	1 ¹ / ₂	30 ⁵ / ₆		
—	Саморядова	1	—	—	2	—	3	—	7	6	—	30	70	—	—	—	—	3	43	—	14 ¹ / ₃	4 ¹ / ₃	23 ¹ / ₃		
—	Сухая Кулига	6	1 (бр.)	—	6	—	2	—	27	5	—	144	320	—	—	—	—	13	176	—	13 ⁷ / ₁₃	2 ⁶ / ₁₃	24 ⁸ / ₁₃		

¹) Въ пустоши.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы										Ѳ.	Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	И т о г о .			Въ среднемъ.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.		Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.		Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи. вущ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.
1019	Мерзливкинская	4	—	1	10	2	6	—	48	12 ¹ / ₂	—	229	476	—	—	—	—	17	289 ¹ / ₂	—	17 ¹ / ₃₄	3 ¹⁹ / ₃₄	28	
1020	Студениковская	2	—	1	1	1	1	3	6 ¹ / ₂	11	—	77	135	—	—	—	—	5	94 ¹ / ₂	—	18 ⁹ / ₁₀	3 ¹ / ₂	27	
—	Кобузева . . .	1	—	1	2	1	1	—	8	—	—	84	150	—	—	—	—	5	92	—	18 ² / ₅	1 ³ / ₅	30	
1021	Другая Студениковская . . .	4	—	1	9	—	3	—	34	—	—	163	325	—	—	—	—	14	197	—	14 ¹ / ₄	2 ³ / ₇	23 ³ / ₁₄	
—	Липовка	2	—	—	2	—	—	—	8	—	—	65	156	—	—	—	—	4	73	—	18 ¹ / ₄	2	39	
—	Ерина	1	—	—	4	—	1	—	9	—	—	23	48	—	—	—	—	5	32	—	6 ² / ₅	1 ¹ / ₅	9 ³ / ₅	
—	Мухина	5	—	—	—	—	4	—	7	3 ¹ / ₂	—	120	165	—	—	—	—	5	130 ¹ / ₂	—	26 ¹ / ₁₀	2 ¹ / ₁₀	33	
1022	Курья верх. рч. Курьи	2	—	—	2	—	1	—	14	—	—	33	70	—	—	—	—	4	47	—	11 ³ / ₄	3 ¹ / ₂	17 ¹ / ₂	
—	Маркова	1	—	1	3	—	1	—	17	—	—	31	48	—	—	—	—	5	48	—	9 ³ / ₅	3 ² / ₅	9 ³ / ₅	
—	Вязовая	2	—	—	—	—	2	—	5	—	—	36	70	—	—	—	—	2	41	—	20 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	35	
—	Мозолева	1	—	—	1	—	1	—	5	—	—	15	39	—	—	—	—	2	20	—	10	2 ¹ / ₂	19 ¹ / ₂	
—	Филчакова	1	—	—	1	—	—	—	2	—	—	21	45	—	—	—	—	2	23	—	11 ¹ / ₂	1	22 ¹ / ₂	
1023	Власова	5	—	—	5	—	1	—	54	—	—	106	299	—	—	—	—	10	160	—	16	5 ² / ₅	29 ⁹ / ₁₀	
—	Умрихина	4	—	—	7	—	—	—	41	—	—	135	304	—	—	—	—	11	176	—	16	3 ³ / ₁₁	27 ⁷ / ₁₁	
—	Лучина	2	1	—	2	—	1	—	13	—	—	77	150	—	—	—	—	5	90	—	18	2 ³ / ₅	30	
1024	Рокитня	3	1	—	2	—	—	—	16	—	—	70	170	—	—	—	—	6	86	—	14 ¹ / ₃	2 ² / ₂	28 ¹ / ₃	
1025	Билдина	4	(дяд.)	—	6	1	4	—	50	21	—	92	384	—	—	—	—	11	163	—	14 ⁹ / ₁₁	4 ⁶ / ₁₁	34 ¹⁰ / ₁₁	
—	Бабенкова	1	—	—	1	—	—	—	6	—	—	29	59	—	—	—	—	2	35	—	17 ¹ / ₂	3	29 ¹ / ₂	
—	Писклова	1	2	1	1	—	—	—	12	—	—	55	111	—	—	—	—	5	67	—	13 ² / ₅	2 ² / ₅	22 ¹ / ₅	
—	Борисова	1	(1 р.)	—	1	—	1	—	12	6	—	12	45	—	—	—	—	2	30	—	15	9	22 ¹ / ₂	
1026	Слободецкое городище	3	1	—	2	—	2 ¹)	2	10	15	—	84	177	—	—	—	—	6	109	—	18 ¹ / ₆	4 ¹ / ₆	29 ¹ / ₂	
—	Шахово	1	(род.)	—	3	—	2	—	9	—	—	21	49	—	—	—	—	4	30	—	7 ¹ / ₂	2 ¹ / ₄	12 ¹ / ₄	

¹) Помѣщикъ.

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы ъ.										Въ займищахъ и пустошахъ.						Итого.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. люцкихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелог.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор.	Пашни (сѣна-вѣд.) на двор.
1026	Спицина	—	3	—	—	—	1	—	6	5	—	71	100	—	—	—	—	3	82	—	27 ¹ / ₂	3 ² / ₂	33 ¹ / ₂
—	Шпилева	2	1 (род.)	—	2	—	—	—	7	—	—	50	96	—	—	—	—	5	57	—	11 ² / ₅	1 ² / ₆	19 ¹ / ₆
1027	Голохтіонова	2	1 (род.)	—	1	—	1	—	10	5	—	10	40	—	—	—	—	4	25	—	6 ¹ / ₄	3 ³ / ₄	10
—	Плоты	4	—	—	—	—	—	—	20	—	—	56	142	—	—	—	—	4	76	—	19	5	35 ¹ / ₂
—	Катунина	2	—	—	—	—	1	—	8	—	—	122	235	—	—	—	—	2	130	—	65	4	117 ¹ / ₂
—	Большая Кулига съ пустошью	3	—	8	12	1	2	1 ¹)	51	—	—	144	510	10	—	6	35	24	195	16	8 ¹² / ₂₄	2 ¹³ / ₂₄	22 ¹⁷ / ₂₄
1028	Рыдань	1	—	—	—	—	—	—	3	—	—	18	40	—	—	—	—	1	21	—	21	3	40
—	Гаврилова	2	—	—	—	—	1	—	7	—	—	42	95	—	—	—	—	2	49	—	24 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	47 ¹ / ₂
1029	Шарапова	1	—	—	5	—	1	—	18	4	—	29	150	—	—	—	—	6	51	—	8 ¹ / ₂	3 ² / ₃	25
—	Мартынова	4	—	—	1	—	1	—	28	—	—	150	275	—	—	—	—	5	178	—	35 ² / ₅	5 ² / ₆	55
—	Озерцова	1	1 (род.)	—	3	—	—	—	9	—	—	31	65	—	—	—	—	5	40	—	8	1 ¹ / ₆	13
—	Ескина	2	1 (род.)	—	8	—	1	5	43	33	—	45	305	—	—	—	—	11	121	—	11	6 ¹⁰ / ₁₁	27 ⁸ / ₁₁
1030	Тотаренкова	1	—	1	1	—	1	—	6	—	—	21	51	—	—	—	—	3	27	—	9	2	17
—	Сидорово	1	—	—	—	—	—	—	5	—	—	21	47	—	—	—	—	1	26	—	26	5	47
—	Красильнаково селище	3	—	—	5	—	6	—	44	27	—	58	166	—	—	—	—	8	129	—	16 ¹ / ₈	8 ² / ₈	20 ³ / ₄
1031	Серебряная	5	2 (род.)	2	14	—	—	—	70	—	—	111	358	—	—	—	—	23	181	—	7 ²⁰ / ₂₃	3 ¹ / ₂₃	15 ¹⁸ / ₂₃
1032	Кирѣевская	2	—	—	7	—	3	—	31	13	—	32	90	—	—	—	—	9	76	—	8 ⁴ / ₉	4 ⁸ / ₉	10
—	Олховець	3	2 (род.)	—	—	—	—	—	3	—	—	63	150	—	—	—	—	5	66	—	13 ¹ / ₅	3 ¹ / ₅	30
—	Овдокимовская	3	3 (род.)	—	—	—	2	—	11	1	—	65	181	—	—	—	—	6	77	—	12 ⁵ / ₆	2	30 ¹ / ₆
Итого 59 дерев.		144	21 (изъ нихъ 17 род.)	18	210	8	72	11 (2 въ пуст.)	1147 ¹ / ₂	185 ¹ / ₂	3	4112	9899	10	3	72	155	401	5448	85	13,8	3,3	25

1) Въ пустош.

VI. а. Деревни Таи чукова стана.

Страница по исцовой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ.									Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	Итого.			Среднія въ дер. и пустош.			
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярск. во дворѣ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Наѣзду.	Перелугу.		Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жилищ. двор.	Пашни (съ наѣзд.) на двор.
1033	Песковатецъ . . .	3	1 (род.)	—	7	—	—	—	22 ¹ / ₂	—	—	63	165	—	—	—	—	4	85 ¹ / ₂	—	21 ³ / ₈	5 ⁵ / ₈	41 ¹ / ₄
—	Новоселки . . .	—	—	—	—	—	—	3 ¹)	—	—	3	—	—	—	—	—	нѣтъ	19	—	—	—	—	
1034	Быкова Гора . . .	1	3 (род.)	—	5	—	—	—	25	—	—	75	150	—	—	—	—	9	100	—	11 ¹ / ₉	2 ² / ₉	16 ² / ₃
—	Боровлянка съ пустошью . . .	2	—	—	2	1	1	—	15	2	—	33	100	—	—	23	55	5	50	23	14 ³ / ₅	3 ² / ₅	31
—	Ярыгина съ пустошью . . .	1	1 (род.)	—	1	—	—	—	5 ¹ / ₂	—	—	34	60	3	—	31	60	3	39 ¹ / ₂	34	24 ¹ / ₂	2 ⁵ / ₆	40
1035	Желѣзенка съ пустошами . . .	13	2 (род.)	1	9	—	6	2 ²)	85 ¹ / ₂	26 ¹ / ₂	2	295	586	4	—	95	145	25	407	99	20 ⁶ / ₂₅	4 ⁶ / ₂₅	29 ⁶ / ₂₅
1037	Псаревская съ пустошами . . .	18	—	—	9	—	4	—	108	16	—	396	900	3	—	60	130	27	520	63	21 ¹⁶ / ₂₇	4 ¹ / ₃	38 ⁴ / ₂₇
1040	Илькова съ пуст. и займ.	11	2 (род.)	1	5	—	—	—	72	—	—	307	750	1	—	80	165	19	379	81	24 ⁴ / ₁₉	3 ¹⁶ / ₁₉	48 ² / ₁₉
1042	Болотова . . .	7	—	—	4	—	—	—	47	—	—	334	703	—	—	—	—	11	381	—	34 ⁷ / ₁₁	4 ⁹ / ₁₁	63 ¹⁰ / ₁₁
1043	Волуйская (гора)	3	—	—	—	—	—	—	5	1	6	303	530	—	—	—	—	3	315	—	105	2	176 ² / ₃
—	Вязовикъ . . .	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	108	185	—	—	—	—	2	110	—	55	1	92 ¹ / ₂
—	Росоховецъ . . .	2	—	—	3	—	—	—	7 ¹ / ₂	—	—	142 ¹ / ₂	220	—	—	—	—	5	150	—	30	1 ¹ / ₂	44
1044	Корнѣева . . .	2	—	—	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	—	76	150	—	—	—	—	2	80 ¹ / ₂	—	40 ¹ / ₄	2 ² / ₄	75
—	Новая Слободка	6	—	—	—	—	—	—	15	—	10	117	315	—	—	—	—	6	142	—	23 ² / ₃	2 ¹ / ₂	52 ¹ / ₂
1045	Микитинская . . .	1	—	—	—	—	—	—	3 ¹ / ₂	—	—	19	60	—	—	—	—	1	22 ¹ / ₂	—	22 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	60
—	Озерки	1	—	1	1	—	1	—	4 ¹ / ₂	—	—	46	110	—	—	—	—	3	50 ¹ / ₂	—	16 ⁵ / ₆	1 ¹ / ₂	36 ² / ₃
—	Микитина	1	—	—	1	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	—	30	85	—	—	—	—	2	34 ¹ / ₂	—	17 ¹ / ₄	2 ¹ / ₄	42 ¹ / ₂
—	Становая	4	1 (род.)	—	1	—	—	—	12 ¹ / ₂	—	—	119	295	—	—	—	—	6	131 ¹ / ₂	—	21 ¹¹ / ₁₂	2 ¹ / ₁₂	49 ¹ / ₃

1) 1 помѣщикъ.

2) 1 въ пустоши.

Страница по шесто-вой книгѣ.	Названіе	Д в о р ы в ъ д е р е в н ѣ.									
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярек. во дворахъ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Набѣду.	Перелогу.
1046	Пономарева . . .	8	—	—	—	—	2	—	34	—	—
1047	Пономарева дру-гая	6	—	—	—	—	—	—	35 ¹ / ₂	—	—
1048	Казначеева . . .	10	—	—	2	—	1	—	52	5	—
1049	Вязовикъ	8	—	—	—	—	—	—	32	—	—
1050	Санкова	2	—	—	—	—	1	—	8	—	6
—	Снецкая Лука . .	9	—	—	1	—	—	—	36	—	—
1051	Калиновка нижн.	9	—	—	1	—	2 ¹)	2	41	7	—
1053	Вышнія Калинки	9	—	—	—	—	—	—	46	—	—
1054	Смыслова	4	1	—	1	—	2	—	18 ¹ / ₂	—	—
1055	Мал. Грушки . . .	5	—	—	1	—	1	—	30 ¹ / ₂	—	—
—	Блудово	5	—	—	—	—	—	—	10	—	—
1056	Больш. Грушки . .	7	1	—	4	1	2	—	67	10	—
1057	Жаровинъ Лукъ .	8	1	—	2	—	1	—	37	—	—
1058	Булгакова	15	—	—	—	—	1	—	102	4	—
1060	Рябцово селище .	12	—	—	—	—	—	—	67	—	—
1062	Попова Лука . . .	5	—	—	1	—	1	2	25	5	—
—	Старцово селище	4	—	—	9	—	3	—	45	7	—
1063	Мостьки	7	—	—	—	—	—	—	58 ¹ / ₂	—	—
1064	Леженка съ займищ.	7	—	—	—	—	7	—	55	27	—
1065	Мал. Олховецъ съ займищ. . . .	6	—	—	1	—	—	—	38	19	—
1066	Больш. Олховецъ	12	—	—	2	—	3	—	108	38	8
1068	Кузьмодемьян-ская Лука	3	1	—	4	—	1	—	31	3 ¹ / ₂	—

¹) Помѣщикъ.

		Въ займищахъ и пустошахъ.					Указанный лѣсъ.	Итого.			Въ среднемъ.	
Дикаго поля.	Сѣна коп.	Набѣду.	Перелогу.	Дикаго поля	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ.		Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на жи. вупц. двор.	Пашни (съ набѣд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
306	1005	—	—	—	—	8	340	—	42 ¹ / ₂	4 ³ / ₄	125 ⁵ / ₈	
193	720	—	—	—	—	6	228 ¹ / ₂	—	38 ¹ / ₃₂	5 ¹¹ / ₁₂	120	
177	775	—	—	—	—	12	234	—	19 ¹ / ₂	4 ² / ₄	64 ⁷ / ₁₂	
185	385	—	—	—	—	8	417	—	52 ¹ / ₈	4	48 ¹ / ₈	
48	70	—	—	—	—	2	62	—	31	4	35	
294	510	—	—	—	—	10	330	—	33	3 ² / ₅	51	
327	609	—	—	—	—	10	375	—	37 ¹ / ₂	4 ⁴ / ₅	60 ⁹ / ₁₀	
193	486	—	—	—	—	9	239	—	26 ⁵ / ₉	5 ¹ / ₉	54	
105	280	—	—	—	—	6	123 ¹ / ₂	—	20 ⁷ / ₁₂	3 ¹ / ₁₂	46 ² / ₃	
151	338	—	—	—	—	6	181 ¹ / ₂	—	30 ¹ / ₄	5 ¹ / ₁₂	56 ¹ / ₃	
92	208	—	—	—	—	5	102	—	20 ² / ₅	2	41 ² / ₅	
173	464	—	—	—	—	13	250.	—	19 ⁸ / ₁₃	5 ¹² / ₁₃	35 ⁹ / ₁₃	
144	380	—	—	—	—	11	181	—	16 ⁵ / ₁₁	3 ¹ / ₁₁	34 ⁸ / ₁₁	
312	854	—	—	—	—	15	418	—	27 ¹² / ₁₅	7 ¹ / ₁₅	56 ⁴ / ₁₅	
208	612	—	—	—	—	12	275	—	22 ¹¹ / ₁₂	5 ⁴ / ₁₂	51	
149	383	—	—	118	220	6	179	—	29 ⁵ / ₆	5	63 ⁵ / ₆	
80	255	—	—	20	35	13	132	—	10 ² / ₁₃	4	19 ⁸ / ₁₃	
152	347+87	—	—	—	—	7	210 ¹ / ₂	—	30 ¹ / ₃₄	8 ⁵ / ₃₄	49 ⁴ / ₅ +12 ² / ₇	
114	383	—	—	—	—	7	196	118	48 ² / ₇	11 ⁵ / ₇	86 ¹ / ₇	
138	400	—	—	—	—	7	195	20	30 ⁵ / ₇	8 ¹ / ₇	62 ¹ / ₇	
428	1078	—	—	—	—	14	582	—	41 ⁴ / ₇	10 ² / ₇	77	
119	269	—	—	—	—	8	153 ¹ / ₂	—	19 ² / ₁₆	4 ⁵ / ₁₆	33 ⁵ / ₈	

Страница по писцово-вой книгѣ.	Названіе деревни.	Д в о р ы в ъ д е р е в н ы									
		Дворовъ помѣщика.	Дѣтей боярек. во дворѣ.	Двор. лющихъ.	Двор. крестьянскихъ.	Двор. бобыльскихъ.	Двор. пустыхъ.	Мѣсть дворовыхъ.	Пашни пахан. доброй земли четей въ полѣ.	Наѣзду.	Перелугу.
1069	Чевычелова . . .	7	—	—	1	—	—	1	42 ¹ / ₂	10	—
1070	Марьинское селце	6	(1 р.)	—	3	—	1	—	28	5	—
—	Коневка	—	—	—	2	—	—	—	9	5	—
—	Лугина	1 ¹)	—	—	12	—	—	—	37 ¹ / ₂	—	—
1071	Тайная	5	1	—	—	—	—	—	20	14	—
—	Вязовик. съ займищ.	4	—	—	2	—	—	—	30	9	—
1072	Фоминская	1	—	—	1	—	—	—	2	—	—
Итого 47 дерев.		263	16 (изъ нихъ 13 р.)	3	98	2	47	9 (изъ нихъ 1 въ пуст.)	1585 ¹ / ₂	217	32

б. Починки Тайчукова стана.

1040	Калиновой Ломакно займище	1	—	—	2	—	—	—	9	—	—
1044	Голтяевъ	3	—	—	—	—	—	—	6	—	—
1045	Карловъ	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
1046	Кузминскій	2	2 (род.)	—	1	—	—	—	6	—	—
1048	Легошовъ	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Итого 5 поч.		8	2	—	3	—	—	—	23	—	—

1) А въ немъ прикащикъ.

Дикаго поля.	Сѣна коп.	Въ займищахъ и пустошахъ.		Дикаго поля.	Сѣна коп.	Указанный лѣсъ.	Итого.			Среднія въ дер. и пустош.		
		Наѣзду.	Перелугу.				Всѣхъ жилыхъ дворовъ.	Всей земли въ деревнѣ (безъ сѣна и лѣса).	Всей земли въ пуст. и займ.	Земли на живущ. двор	Пашни (съ наѣзд.) на двор.	Сѣна коп. на дв.
247	522	—	—	—	—	—	8	299 ¹ / ₂	—	37 ⁷ / ₁₆	6 ⁹ / ₁₆	65 ¹ / ₄
99	259	—	—	—	—	—	10	132	—	13 ¹ / ₆	3 ³ / ₁₀	25 ⁹ / ₁₀
29	75	—	—	—	—	—	2	43	—	21 ¹ / ₂	7	37 ¹ / ₂
42 ¹ / ₂	145	—	—	—	—	—	13	80	—	6 ² / ₁₂	2 ²³ / ₂₆	11 ² / ₁₃
81	185	—	—	—	—	—	6	115	—	19 ¹ / ₆	5 ² / ₂	30 ⁵ / ₆ *
132	271	—	—	20	40	—	6	171	20	31 ⁵ / ₆	6 ¹ / ₂	51 ⁵ / ₆
38	50	—	—	—	—	—	2	40	—	20	1	25
7270	17722 +87 десят.	11	—	447	850	2 ¹ / ₂ десят. „присады“	382	8104	458	24,4	4,7	48,6

21	60	—	—	—	—	—	3	30	—	10	3	20
114	225	—	—	—	—	—	3	120	—	40	2	75
19	45	—	—	—	—	—	1	20	—	20	1	45
28	170	—	—	—	—	Доровой	5	34	—	6 ¹ / ₆	1 ¹ / ₆	34
39	115	—	—	—	—	—	1	40	—	40	1	115
221	615	—	—	—	—	1 разъ лѣсъ съ назван.	13	244	—	18,7	1,7	47,3

*) Среднее нѣсколько выше, такъ какъ въ текстѣ назв. угодій пропущ.

VII. Погосты: а. Неполоцкий станъ.

Стр. текста писцовой книги.	Погость, а на погостъ церковь. Какого святого церковь, предѣль и гдѣ расположенъ предѣль.	Церковные дворы.						Церковная земля.			Итого.		Въ среднемъ на 1 жилой дворъ.			Лѣсѣ.
		Во дворѣ попу.	Во дв. дячюкъ церковный.	Во дв. пономарь.	Проскурица.	Бобыли.	Кельи нищихъ.	Пашни пахан. доброй земли.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ (безъ келий).	Всей земли.	Земли на дворѣ.	Пашни на дворѣ.	Сѣна на дворѣ.	
857	На рч. Мезинѣ, цр. Воскренія Христова	1	—	1	—	—	—	3	17	30	2	20	10	1½	15	
870	Церк. Егорей страстотерпѣицъ . .	1	—	1	—	—	—	3	17	40	2	20	10	1½	20	
876	Церк. Козьма и Демьянъ	1	—	1	—	—	—	1	19	60	2	20	10	½	30	Дуброва
	Итого 3 погоста	3	—	3	—	—	—	7	53	130	6	60	въ ср	едне	мъ на	1 дворъ
	Въ среднемъ на 1	1	—	1	—	—	—	2,3	17,6	43,3	2	20	10	1,1	21,7	

б. Каменискій станъ.

884	Церк. Михайло Архангелъ	1	—	1	—	—	1	2	18	60	2	20	10	1	30	Дуброва
889	Пог. Звѣнигородскаго городища на Неполоди, цер. Николы Чудотворца	2	—	1	—	1	—	2	18	50	4	20	5	½	12½	Дуброва
895	На Голш. колодезѣ, церк. Покровъ св. Богородицы	1	—	1	1	—	2	15	5	50	3	20	6⅔	5	16⅔	Дуброва
902	Церк. Ооонасей Александрѣйской	1	—	1	—	—	1	2	18	50	2	20	10	1	25	
910	Пог. на Окѣ, цр. Воскресенія Хр., да предѣль Николы Чудотв. .	1	—	1	—	—	1	4	16*	40	2	20	10	2	20	Дуброва
911	На рч. Каменицѣ, цр. Введеніе Пр. Богор. да предѣль Георгія Страстотерпца	1	1	1	1	—	4	20	—	70	4	20	5	5	17½	Дуброва 2 десят.
915	Подъ Кулотин. лѣсомъ, цер. Дмитрей Селунскій	1	—	1	—	—	—	10	10	30	2	20	10	5	15	Кулотинъ

* „Да дубровы и дик. поля 16 четей.

Стр. текста писцевой книги.	Погость, а на погостьъ церковь Какого святого церковь, предѣль и гдѣ расположенъ предѣль.	Церковные дворы.					
		Во дворѣ погъ.	Во дв. дьячогъ церковной.	Во дв. пономарь.	Проскурница.	Бобыли.	Кельи нищихъ.
922	На Мокр. Березцѣ, церк. Никола Чюдотв. да предѣль Георгія Страстотерпца	1	—	1	—	—	2
926	Цер. Прасковгья, нар. Пятница .	1	—	—	—	—	—
Итого погостовъ съ церк. 9 .		10	1	8	2	1	11
Въ среднемъ на 1		1,1	0,1	0,9	0,2	0,1	1,2

в. К о р ч а к о в с к і й с т а н ъ.

937	Пог. на Орлицѣ, црк. Дмитрея Селунского	1	—	1	—	—	—
943	Пог. на Орлѣ, црк. Муч. Никиты .	1	—	1	1	—	3
955	Пог. подѣ Корч. л., црк. Рождеств. Пречист. Богородицы, да Никол. Чюдотв.	1	—	1	1	—	2
966	Пог. подѣ Корч. л., црк. Михаила Архангила	1	—	—	—	—	2*
975	Пог. црк. Никола чюдотворецъ . .	1	—	1	—	2	2
980	Пог. на Оциѣ, усть Тишемля, црк. Успѣнія	1	—	1	—	—	2
988—9	Пог. црк. муч. Пятницы	1	—	1	—	—	—
991	Пог. црк. Георгія Страстотерпца .	1	—	1	1	—	1
1006	Пог. на Орлицѣ, црк. * Овонасей Александрѣйскій	1	—	—	—	—	—
Итого пог. съ церквями 9 .		9	—	7	3	2	10+2 пуст.
Въ среднемъ на 1		1	—	0,8	0,3	0,2	1,1(+ 0,2 п.)

Церковная земля.			Итого.		Въ среднемъ на 1 жилой дворъ.			Л ѣ с ѣ.
Пашни пахан. доброй земли.	Дикаго поля.	Сѣна кол.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ (безъ келій).	Всей земли.	Земли на дворѣ.	Пашни на дворѣ.	Сѣна на дворѣ.	
12	8	60	2	20	10	6	30	Присады ¹ / ₂ десят. Дуброва
3	17	40	1	20	20	3	40	
70	110	450	22	180	въ с р. на 1 дв.			
7,7	12,2	50	2,5	20	8,2	3,2	20,4	
1	19	40	2	20	10	¹ / ₂	20	Дуброва
12	8	75	3	20	6 ² / ₃	4	25	
7	13	60	3	20	6 ² / ₃	2 ¹ / ₃	20	Корчаков. * Пусты.
4	16	40	1	20	20	4	40	
8	12	40	4	20	5	2	10	Квасовъ
5	15	40	2	20	10	2 ¹ / ₂	20	
5	15	40	2	20	10	2 ¹ / ₂	20	Корчаков.
15	5	40	3	20	6 ² / ₃	5	13 ¹ / ₃	
2	18	40	1	20	20	2	40	* Ставятъ ново.
59	121	415	21	180	въ с р. на 1 дв.			
6,5	13,4	46,1	2,3	20	8,5	2,8	19,7	

Стр. текста писцовой книги.	Мѣстопол. погоста и назв. церкви съ предѣлами.	Церковные дворы.					
		Во дворѣ погп.	Во дв. дьячокъ церковный.	Во дв. пономарь.	Проскурница.	Бобыли.	Кельи нищихъ.
1016	Пог. црк. Никола Чюдотворецъ да предѣль Никита Хр. Мученикъ	1	1	1*	—	2	3
1019	Пог. подъ Кровымъ лѣсомъ, црк. Успѣніе Прч. Богородицы . .	1	—	1	—	—	1
1030—1	Пог. на Серебрян. колодезѣ, црк. Никола Чюдотворецъ	1	—	1	1	—	3
Итого пог. съ церквями 3 . .		3	1	3	1	2	7
Въ среднемъ на 1		1	0,3	1	0,3	0,6	2,3

Церковная земля.			Итого.		Въ среднемъ на 1 жилой дворъ.			Л ѣ с ъ.
Пашни пахан. доброй земли.	Дикаго поля.	Сѣна коп.	Всѣхъ жилыхъ дворовъ (безъ келій).	Всей земли.	Земли на дворѣ.	Пашни на дворѣ.	Сѣна на дворѣ.	
10	10	40	5	20	4	2	8	* Приходецъ.
8	12	30	2	20	10	4	15	
12	8	60	3	20	6 ² / ₃	4	20	
30	30	130	10	60	въ с р. на	1 дв.		
10	10	43 ¹ / ₃	3,3	20	6	3	13	

1034	Пог. на Окѣ, усть Лисцы, црк. Михаилъ Архангиль	2	1	1	1	—	3
1047	Пог. подъ Доровымъ лѣсомъ на Оптухѣ, црк. Егорія Страстотерца	1	—	1	—	—	—
1056	Пог. на Оптухѣ подъ Тайчук. лѣс., црк. Иванъ Богословъ	1	—	1	1	—	—
1063	Пог. црк. Никола Чюдотворецъ да Борисъ и Глѣбъ	1	1	1	1	—	—
Итого пог. съ церквями 4 . .		5	2	4	3	—	3
Въ среднемъ на 1		1,2	0,5	1	0,7	—	0,7

5	15	30	5	20	4	1	6	
1	12	40	2	13	6 ¹ / ₂	¹ / ₂	20	
2	18	40	3	20	6 ² / ₃	² / ₃	13 ¹ / ₃	
5	15	40	4	20	5	1 ¹ / ₄	10	
13	60	150	14	73	въ с р. на	1 дв.		
3,2	15	37,5	3,5	18,2	5,2	0,9	10,7	

Date	Description	By the means of		To the credit of		Total	Balance
		Dr.	Cr.	Dr.	Cr.		
1870							
1871							
1872							
1873							
1874							
1875							
1876							
1877							
1878							
1879							
1880							
1881							
1882							
1883							
1884							
1885							
1886							
1887							
1888							
1889							
1890							
1891							
1892							
1893							
1894							
1895							
1896							
1897							
1898							
1899							
1900							
1901							
1902							
1903							
1904							
1905							
1906							
1907							
1908							
1909							
1910							
1911							
1912							
1913							
1914							
1915							
1916							
1917							
1918							
1919							
1920							
1921							
1922							
1923							
1924							
1925							
1926							
1927							
1928							
1929							
1930							
1931							
1932							
1933							
1934							
1935							
1936							
1937							
1938							
1939							
1940							
1941							
1942							
1943							
1944							
1945							
1946							
1947							
1948							
1949							
1950							
1951							
1952							
1953							
1954							
1955							
1956							
1957							
1958							
1959							
1960							
1961							
1962							
1963							
1964							
1965							
1966							
1967							
1968							
1969							
1970							
1971							
1972							
1973							
1974							
1975							
1976							
1977							
1978							
1979							
1980							
1981							
1982							
1983							
1984							
1985							
1986							
1987							
1988							
1989							
1990							
1991							
1992							
1993							
1994							
1995							
1996							
1997							
1998							
1999							
2000							

Считая въ высшей степени полезнымъ присоединить настоящія замѣчанія къ печатаемому изслѣдованію объ Орловскомъ уѣздѣ, авторъ приноситъ свою глубокую благодарность многоуважаемому Андрею Михайловичу Гнѣвушеву, посвятившему свое вниманіе и трудъ завершенію и углубленію настоящей работы.

Авторъ.

1870
The undersigned, being a duly qualified and licensed
physician, do hereby certify that the within and
above named person is suffering from a
case of acute inflammation of the
lungs, and is in a dangerous condition.

Witness my hand and seal
this 10th day of June 1870

Благодаря любезности автора я получил возможность ознакомиться съ его работой еще въ корректурныхъ оттискахъ. Провѣряя нѣкоторыя цифровыя данныя автора, необходимо было обратиться къ тому источнику, изъ котораго авторъ черпалъ свои свѣдѣнія т. е. къ изданію писцовыхъ книгъ, сдѣланному Калачевымъ. Уже при первомъ взглядѣ на это изданіе стало яснымъ, что оно далеко не точно передаетъ обычный текстъ писцовыхъ книгъ XVI в. Сравненіе текста подлинника и изданія Калачева подтвердило отчасти это предположеніе. Въ виду этого и еще принимая во вниманіе, что Калачевымъ не сдѣлано полнаго описанія рукописи подлинника мы сочли умѣстнымъ дать это описаніе здѣсь, такъ какъ изъ него выясняются нѣкоторыя неясныя мѣста въ самомъ изданіи и дополняются нѣкоторые выводы автора.

Рукопись, съ которой сдѣлано изданіе Калачева, распадается на 2 части съ различной нумераціей арабскими цифрами. Первая часть (л. 1—60) представляетъ изъ себя списокъ помѣщиковъ Орловскаго уѣзда, помѣстья которыхъ описаны во второй части книги. Помѣщики перинумерованы славянскими литерами и перечисляются въ томъ порядкѣ, въ которомъ они помѣщены въ самой книгѣ. Первый листъ этой описи очень ветхъ и попорченъ, при чемъ перечисленные на немъ помѣщики не встрѣчаются въ текстѣ. Видимо это перечисленіе помѣщиковъ въ какихъ либо другихъ станахъ. Совпаденіе фамилій начинается только съ 2-го листа. Но здѣсь нѣтъ начала перечисленія помѣщиковъ, а совпаденіе фамилій начинается съ № 42.

Заголовокъ передъ самой описью приписанъ мелкимъ почеркомъ надъ текстомъ, на поляхъ, очень сжато, это даетъ основаніе предположить, что сдѣланъ послѣ, и начало всей описи утрачено.

Величину утраченнаго опредѣлить нельзя, такъ какъ славянской нумераціи листовъ не сохранилось.

Скрѣпы по листамъ лѣтъ—это подтверждаетъ мнѣніе автора, что данная книга является копіей.

Для провѣрки предположенія автора не была-ли данная книга составлена какъ приправочная къ переписи 1626 г., мы просмотрѣли эту перепись¹⁾. Но, хотя въ ней, какъ всегда, есть ссылка на старое письмо, однако имена писцовъ нигдѣ не упоминаются, да и описаніе уѣзда идетъ не въ томъ порядкѣ, какъ въ этой книгѣ. Такъ что предположеніе автора не находитъ себѣ прямого подтвержденія.

Сличая подлинникъ съ изданіемъ Калачева, мы встрѣтились прежде всего съ слѣдующей неточностью. Вѣроятно во избѣжаніе лишней траты времени и мѣста издатель сильно сокращалъ текстъ. Это сокращеніе выразилось въ томъ, что онъ не счелъ нужнымъ перечислять имена крестьянъ, а при описи cadaго помѣщичьяго жереба указывалъ только итогъ количества крестьянскихъ, бобыльскихъ и людскихъ дворовъ. Такое сокращеніе текста привело къ тому, что при пользованіи изданіемъ отъ автора ускользнулъ интересный фактъ, характерный для вновь колонизируемаго края. Авторъ подробно останавливается на составѣ помѣщиковъ, выдѣляя изъ ихъ среды лицъ пришлыхъ, но не затрагиваетъ ни крестьянъ, ни бобылей, потому что изданіе Калачева не даетъ никакихъ указаній на составъ этихъ группъ населенія. Въ одномъ мѣстѣ авторъ довольно глухо говоритъ о „приходцахъ“, считая ихъ, повидимому, не очень зажиточными, не столь прочно осѣвшими и привязанными къ землѣ, какъ другіе крестьяне. Подлинникъ книги даетъ, однако, возможность выяснить до извѣстной степени значеніе этого термина. Всѣ „приходцы“ въ описи имѣютъ одну характерную черту: у нихъ отсутствуетъ отчество. Такъ они всѣ записаны: „дв. Ивашко приходець“ „дв. Палка приходець“, между тѣмъ, какъ и крестьяне и бобыли *всѣ* и *всегда* записаны съ отчествомъ. Вотъ эта разница во внесеніи въ книгу и даетъ намекъ для опредѣленія общественнаго положенія этой группы населенія. Это люди безродные, такіе же, какъ современные „Иваны Непомнящіе“; люди, которымъ необходимо скрывать свое прошлое, которые умышленно порываютъ всякія связи съ своимъ прежнимъ мѣстомъ жительства. Слѣдова-

¹⁾ А. М. Ю. по орлу К. 330 и 331.

тельно ихъ правильнѣе всего считать „выбѣжавшими“ людьми изъ „центральных“ областей. Такихъ „приходцевъ“ авторъ насчитываетъ 9,7% всего населенія. Если принять наше предположеніе, что приходцы—выбѣжавшіе крестьяне, то эта, незначительная на первый взглядъ цифра, даетъ понятіе о довольно интенсивной колонизаціи края, ибо во первыхъ мы не знаемъ, сколько такихъ выбѣжавшихъ людей не занесено въ опись, на что указываетъ и самъ авторъ, а во вторыхъ если такъ велико число выбѣжавшихъ, то число крестьянъ, попавшихъ на эту окраину болѣе легальнымъ путемъ ¹⁾, должно быть значительно выше. Помимо этихъ соображеній о колонизаціи края, необходимо сдѣлать еще одну поправку къ изданію Калачева. Количество „приходцевъ“ въ подлинникѣ нѣсколько больше, чѣмъ въ изданіи. Значительное количество ихъ въ изданіи попросту опущено. Сравнивая изданіе съ подлинникомъ, мы отмѣтили 27 случаевъ такого пропуска ²⁾, и поэтому и процентъ приходцевъ съ 9,7 долженъ быть повышенъ до 10,8.

Сдѣлаемъ еще нѣкоторыя дополненія. Вслѣдствіе сокращенія текста, въ изданіи пропущены и указанія на промыслы жителей. Ихъ немного, но они характерны. Такъ, въ Корчаковскомъ стану, гдѣ по предположенію автора должна была быть развита промышленность, мы нашли „дв. Селя токаръ ³⁾“, „дв. Дениско гребеникъ ⁴⁾“, „дв. Тимошка богармекъ ⁵⁾“.

Кромѣ того надо отмѣтить еще „швеца ⁶⁾“ и гончара ⁷⁾. Помимо, приведенныхъ неточностей изданія, укажемъ еще на пропуски въ счетѣ людей, когда ихъ нѣсколько на 1 дворъ. Такихъ случаевъ,

¹⁾ Напримѣръ путемъ „вывоза“.

²⁾ См. л. 14. стр. изд. 856 (пом. Сухорева), л. 20 об. ст. 858 (пом. Шевлякова), л. 33 об. ср. 861 (пом. Горбикова), л. 47 об. ср. 865 (пом. Хомутова), л. 67 об. ср. 870, (гдѣ пропущенъ одинъ человекъ.) л. 73 об. ср. 871 (гдѣ тоже не присчитанъ 1 чел.) л. 77 об. ср. 872 (пом. Шаровой); л. 81, ср. 873 (пом. Никитина), л. 94 об. ср. 876 (пом. Пятаго), л. 103 об. ст. 879 (пом. Мелентьева), л. 123, ср. 884 (пом. Гранова), л. 125 ср. 884 (пом. Колосова), л. 131, ср. 886. л. 142 ср. 888, л. 175 ср. 896, л. 176 ср. 896, л. 183 об. ср. 898, л. 194 об. ср. 900, л. 199 об. ср. 902, л. 206 ср. 903, л. 212 ср. 905, л. 270 об. ср. 918, л. 372 об. ср. 938. л. 636 об. ср. 995 л. 758 ср. 1028, л. 760. ср. 1029.

³⁾ л. 393.

⁴⁾ л. 559.

⁵⁾ л. 585.

⁶⁾ дв. бобыль Иванко швецъ“ (т. 183 ст. 898).

⁷⁾ л. 78.

гдѣ количество людей, не совпадаетъ съ количествомъ дворовъ, мы насчитали 13¹⁾, между тѣмъ у Калачева это обстоятельство благодаря указанію только дворовъ, совершенно исчезаетъ. Кромѣ того пропущены въ изданіи 2 двора поповскихъ на погостѣ²⁾. Считаемъ нужнымъ привести и опущенные въ изданіи имена неслужилыхъ дѣтей боярскихъ. Такъ въ помѣстьи вдовы Шатовой: „дв. Савва Шатовъ, дв. Курбать Шатовъ³⁾ „дв. сынъ боярской Лазорко Филиповъ⁴⁾“. Приводимъ и имена разсыльщиковъ въ дер. „Девяти болотъ“. „дв. Куземка Григорьевъ, дв. Истомка Григорьевъ, дв. Нечайка Ооминъ, дв. Васка Никитинъ, дв. Оилатка Трофимовъ, дв. Ортешка Ярцовъ⁵⁾“.

Помимо этихъ погрѣшностей изданія необходимо исправить еще и погрѣшности самого текста. Такъ на стр. 1071 издателемъ отмѣченъ пропускъ, но величина его не указана. Пользуясь спискомъ помѣщиковъ можно указать, что здѣсь утрачена опись только одного помѣстья, именно „Ортушки Иванова сына Иванова“, ибо предшествующій помѣщикъ Шатохинъ въ описи помѣченъ № 1361, а послѣдующій Микула Тномѣевъ № 1363⁶⁾.

Объяснить пропуска и путаницы на стр. 1772 изданія не беремся, ибо пом. Умерликовъ въ описи обозначенъ № 1369, а Яковлевъ № 1370.

Отмѣтимъ еще, что утрата въ концѣ невелика; только конецъ описи послѣдняго пустого помѣстья, ибо на имени этого помѣщика оканчивается и опись помѣщиковъ.

А. И. Гильвушевъ.

¹⁾ „дв. Якушь да Оюнаско Окинеовы (л. 67 об.) дв. Васко да Уварикъ Пронины (л. 73 об.) „дв. Кондарашко да Богдашко Якимовы“, (л. 75), на л. 236 ст. 910 на 3 дв. 4 чел. на л. 275 об. ст. 919 не отмѣченъ пасынокъ, на л. 309 об. ст. 926 на 1 дв. 2 чел; на л. 333 об.—334+931 (на 14 дв. 22 чел. бобылей, на л. 335 об. ст. 931 на 4 дв. 5 чел. бобылей, „дв. Овдѣйко Захаровъ да братъ его Мишка“ л. 602, дв. Ивашко Морозовъ да зять его Ондрюшка“ л. 605, „дв. Труванко Кузнецовъ да сынъ его Микиеорикъ“ л. 781—781 об. „др. Богдашко Овдѣевъ да Оатѣйко Василевъ“. л. 915.

²⁾ л. 146 ст. 890.

³⁾ л. 77 ст. 872.

⁴⁾ л. 358 ст. 936.

⁵⁾ 695 об. ст. 1012.

⁶⁾ Перечень л. 52 об.

Селенія, помѣченныя на картѣ.

Неполоцкій станъ.

- Гонючье городище стр. 856 *).
 Село Мезино Нижнее 858.
 Пустошь, что былъ поч. Ильи Чортова 860.
 дер. Панкова 865.
 д. Чмутова 869.
 д. Посошкова 869.
 д. Касьянова 870.
 д. Труфаново 871.
 Пустошь, что былъ поч. Посниковъ 875.
 д. Овдокимова 875.
 д. Надѣляево 873.
 поч. Шарановъ 873.
 д. Бушмина 873.
 поч. Кирѣевъ 876.
 погост. Козьмодемьянскій 876.
 дер. Бѣлое Городище 876.
 дер. Щучья 877.
 дер. Густоварь 878.
 Густоварское городище *ibid.*
 Займища Зубкова
 " Иванова } 879
 " Стародубцова }
 " Чмутова }
 Займища верх. р. Мезины 880.

- Займища льготныя верх. Щучьей 881.
 Село Ветх. Мезина 861.
 дер. Подболотная 862.
 поч. Широпятовъ 863.
 д. Кабузева 857.
 пог. Захаровъ Прокопъ 862.
 погост. Воскресенскій 857.
 дер. Крутая 863.
 д. Расинская 863.
 Займ. прот. Шойного верха Орѣхова
 Плоховъ 868.
 " Максима Иванова 868.
 " Ортема Плохова 868.
 пуст. Межикова 868.
 д. Красная Кулига 873.
 Займ.

Каменской станъ.

- поч. Ондрѣевъ 881.
 поч. Микулинъ 883.
 дер. Вышняя Моховица 883.
 поч. Гаврилы Повѣткина 882.
 д. Градунова 190 (см. ряд. Борнякова).
 д. Дуракова 888.
 поч. Никитинъ Завалишина 886.
 д. Черемошная 885.
 д. Завалишина 886.
 погостъ Звѣнигородскій 889.

*) Цыфры обозначаютъ страницы Писцовой книги.

поч. Сидорово Займище }
 поч. Савенковъ } 889
 поч. Овсяниковъ }
 дер. Борнякова 890.
 д. Борисова 891.
 д. Ярыгина 892.
 д. Власова 892.
 д. Хрыкова 893.
 поч. Исаевскій 893.
 д. Ларина 894.
 поч. Кокуринъ 894.
 д. Чурилова 895.
 д. Скородная 894.
 д. Прѣшино Займище 896.
 д. Овонасьева Кулига (Плоутинова) 896.
 д. Сагалаева 896.
 д. Деменина 897.
 д. Цурикова 897.
 пустошь Шабрина 898.
 пустошь Нелюбовская 899.
 д. Башкятово 901.
 д. Русинова 901.
 д. Енютина 901.
 д. Ломовая 902.
 д. Городище 902.
 поч. Семеновъ 903.
 д. Пыхтина 903.
 пуст. Власовская 903.
 поч. Образцовъ 904.
 д. Маслова 904.
 д. Савенкова 904.
 д. Кожевенная 907.
 д. Чертова 908.
 д. Савина 907.
 д. Нарыкова 910.
 пустошь Сумороково 910.
 дер. Пахомова 911.
 пуст. Истоминская 911.
 д. Фатнева 911.
 д. Б. Круглица 912.
 д. Разсоховецъ 913.
 д. Шумово 914.
 д. Ильинская Чортова 914.
 поч. Филчаковъ (пропущены).
 Мценскіе бортники 94.
 дер. Совенюкова 914.
 погость Дмит. Селунскаго 915.
 село Онахино 515.

займ. на Русинов. колод. усть Горонки 917.
 д. Григорьева 922.
 поч. Ивановск. Клокова 924 (пропущ.).
 д. Мартемьянова 925.
 займище на Королевкѣ (тянетъ къ д. Григорьевѣ) 922.
 дер. Мартемьянова другая 926.
 д. Головина 926.
 д. Арнаутова 926.
 пол. Лошадевъ 927.
 д. Петрищева 927.
 д. Почернина 929.
 д. Колугина 929.
 пустошь Яковлевская 931.

Станъ Корчаковскій.

Село Сабурово (съ церковью) 931.
 оброчныя рѣчки 931—932.
 д. Спѣсивцова 933.
 д. Клокова 933.
 д. Бекетова 933.
 д. Кишкина 934.
 поч. Фирсовъ 935.
 займ. Самохвалова 935.
 Займ. Анненкова 935.
 поч. Чюрсинъ 936.
 дер. Розанкова 937.
 погость Дмитрія Селукскаго 937.
 поч. Гришинскій Елкова 937.
 д. Гремячя 938.
 с. Никицкое 943.
 погость Никицкій 943.
 дер. Звягинцова 944.
 Дворовское займ. 944.
 д. Савостьянова 945.
 Займ. Богдановское на 947 рч. Ицкѣ.
 усть Кочевы.
 д. Григорьева поляна 983 и раньше (951, 47).
 д. Государнино Селище 948.
 д. Мелынка 951.
 д. Котова 953.
 д. Козинка 955.
 поч. Офонасовъ 957.
 д. Мокрище Нижнее 961.
 д. Мокрище Вышнее 961.
 д. Голодные сычи 965.

погость Архангельскій 966.
 д. Третьи Сычи 967.
 д. Сычовское Городище 967.
 д. Квасова 968.
 д. Смородинная 970, 1008.
 д. Комарова 970.
 д. Челищева 971.
 д. Кривцова 972.
 д. Баздырева 975.
 д. Токарня 374.
 д. Городецъ 976.
 д. Бредихина 977.
 д. Сычова Поляна 976.
 д. Бѣлая 978.
 д. Люцкое Городище 979.
 поч. Иванковъ Воробьева 980.
 д. Обошешева 981.
 поч. Васильевъ (Любынскаго) 981.
 д. Лебедка 982.
 д. Назарьевская . . }
 д. Будцкое селище. } 984
 д. Нечаевская . . . }
 д. Ларинская 985.
 поч. Гришинъ на Наз. кал. 985.
 д. Хохлова 988.
 д. Островна 989.
 поч. Островскіе 990.
 поч. Первушинской 990.
 поч. Гришинъ 990.
 поч. Худяковъ 990.
 поч. Кроковъ 991.
 поч. Зуевъ 991.
 д. Богдановка 991.
 пуст. усть Кочевы на Ицкѣ }
 пусть (Микиты Боева) . } 992
 пустошь Ондроя Боева . }
 д. Ледня 995.
 д. Ледня другая 998.
 д. Ольшанецъ 1001.
 поч. Заваловъ 1002.
 дер. Завалова 1002.
 поч. Бачюринъ 1003.
 поч. Ефановъ 1003.
 поч. Деминъ 1003.
 поч. Крутой 1004.
 поч. Ѳедковъ 1005.
 займ. Захарково 1006.
 поч. Кузнечиковъ 1007.

поч. Игнатовъ 1007.
 поч. Иваново Займище 1007.
 д. Меловая 1008.
 поч. Радны 961.
 займ. Данилы Тохтомышева 1008.
 поч. Боевъ 1010.
 займ. Захарково Гревцова 1006.
 займ. Ивана Антилогова 1011.
 займ. Семенихина 1011.
 займ. Ванина и Долженкова, 1011.
 займ. Микулы Сотникова и Окиншы
 Сотникова 1012.
 займ. Окула Овдокимова 1012.
 займ. Филипа Исакова да Ивана Ко-
 вырина 1012.

Станъ Нугорскій.

д. Пруды 1013.
 д. Томачова 1013.
 д. Ждимирия 1013.
 д. Гулевская 1015.
 д. Курья 1016.
 д. Курья другая 1016.
 д. Гремячій колодезь 1016.
 д. Корнилова 1016.
 погость Никольскій 1016.
 д. Офремова 1017.
 д. Брежнева 1017.
 д. Саморядова 1018.
 д. Сухая Кулича 1018.
 д. Верхъ рѣчка Курьи 1018, 22.
 д. Мерзлихинская (Коськовыхъ) по
 земскому сборнику 1019.
 д. Студениковская 1020.
 д. Студениковская другая 1021.
 д. Липовка 1021.
 д. Ерина 1022.
 д. Мухина 1022.
 поч. Ефановъ 1022.
 д. Курья подъ Кревѣимъ Лѣсомъ 1022.
 д. Вязовая 1022.
 д. Умрихина 1023.
 д. Лугина 1024.
 д. Ракитня 1024.
 д. Билдино 1025.
 д. Бабенкова 1025.
 д. Слободецкое Городище 1026.
 д. Катушина 1027 (зем. сб.)

- д. Рыдань 1028.
поч. Ивановъ 1028.
д. Шарапово 1029.
найти { не нашель Серебрянаго колодызя
съ деревнями и погостомъ на немъ.

Станъ Тайчуковъ.

- д. Быкова Гора 1034.
погостъ Архангельскій 1034.
д. Боровлянка 1034.
д. Псаревская 1034.
пустошь Островокъ 1035.
д. Желъзенка 1035.
д. Ильково (на Ильк. селищѣ) 1040.
д. Болотова 1042.
займ. Гольцово да Збитаго 1042.
д. Волуйская (Гора) 1042.
д. Вязовикъ 1043.
д. Ярыгина 1034.
д. Росоховецъ 1044.
д. Новая Слободка 1044.
д. Корнеево 1044.
д. Микитино 1045.
д. Становая 1045.
д. Нижняя Калиновка 1045 и 1051.
поч. Кузминскій 1046.
д. Пономарева 1046.
поч. Егорьевскій теперь Доровой 1047.
д. Пономарева другая 1047.

- д. Казначеева 1048.
д. Калиновка вышняя 1053.
Смыслова=Богословова? (1055).
д. Блудова 1055.
поч. Ивана Богослова 1056.
д. Булгакова 1058.
д. Рябцова селище 1061.
д. Старцово селище 1062.
д. Мостьки 1063.
д. Леженка 1064.
займ. Пом. Полянскаго 1064.
займ. Ив. Потапова 1065.
займ. Семена Кофанова 1066.
д. Малый Ольховецъ 1067.
д. Большой Ольховецъ (по Сборн.)
д. Большія Грушки 1056 (Сб.=Лунева).
д. Попова Лука 1059.
д. Чевычолова 1068.
д. Коневка 1070.
д. Лугина 1070.
д. Тайная 1071.
д. Вязовикъ 1071.
займ. Андрея Ютилова 1072.
½ дер. Фоминской 1072.
займ. Ждана Заборева 1060.
займ. Степ. Кофанова 1061.
займ. Дм. Мальцова 1064.
займ. Лучьи Кофанова 1065.
займ. на Легощѣ Лукьянчинова, Олехина и Шеховского 1073.

Списокъ ошибокъ и опечатокъ.

- Стр. 8, прим. „Рязинскія“, нужно „Рязанскія“ книги.
- „ 40, прим. 2. „Весь украинный городъ“, далѣе пропущено: „кромѣ укрѣпленнаго острога“.
- „ 79 „на половину покрытомъ“, нужно на $\frac{2}{3}$ “.
- „ 87 „не старше 36 лѣтъ, нужно 30 лѣтъ.
- „ 136—7 вмѣсто 1934 души, нужно 1938; отбросить 321 помѣщику. (а не 215); въ результатѣ, вмѣсто 1398, получимъ 1396 служащихъ помѣщиковъ; соответственно измѣняется на 2 цифра далѣе, не вліяя впрочемъ на выводы.
-

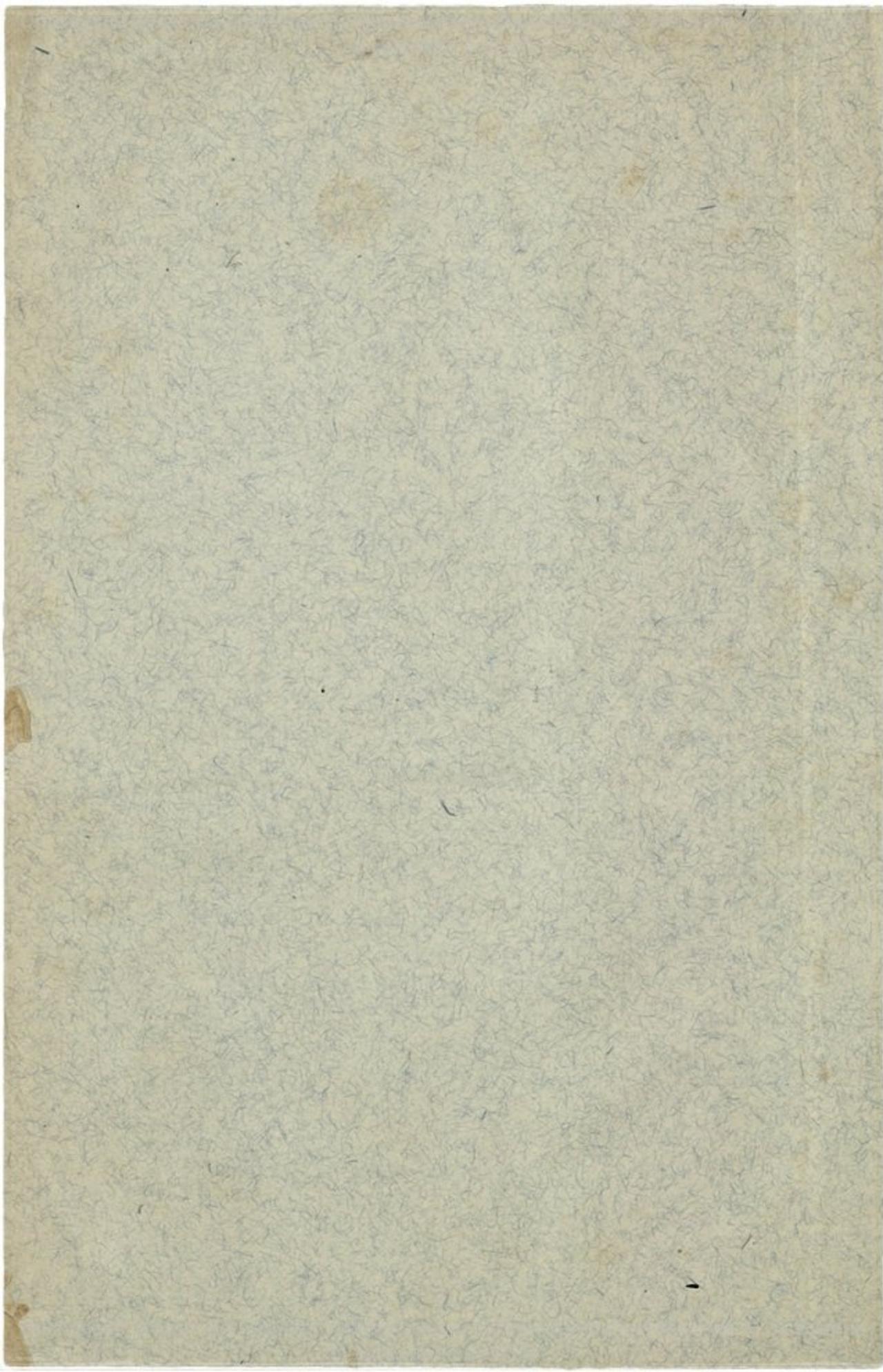
УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

по предмету «История» для учащихся общеобразовательных учреждений
с углубленным изучением предмета

Учебно-методическое пособие по предмету «История» для учащихся общеобразовательных учреждений с углубленным изучением предмета. Пособие предназначено для использования в качестве дополнительного материала к учебнику по истории. Оно содержит краткие сведения по основным темам курса, а также задания для самостоятельной работы учащихся.

Пособие разработано на основе программы по предмету «История» для учащихся общеобразовательных учреждений с углубленным изучением предмета. Оно соответствует требованиям к учебным пособиям по предмету «История» для учащихся общеобразовательных учреждений с углубленным изучением предмета.

Пособие разработано на основе программы по предмету «История» для учащихся общеобразовательных учреждений с углубленным изучением предмета. Оно соответствует требованиям к учебным пособиям по предмету «История» для учащихся общеобразовательных учреждений с углубленным изучением предмета.



10 к.

Цена 1 рубль

