

№ 193
50

ОРЛОВСКАЯ СТАРИНА

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ
ОБЪ
ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНІИ
ИЗВЛЕЧЕНІИ ИЗЪ АРХИВОВЪ

А. Пупарова.

Томъ I.

Статьи вошедшія въ Орлов. Губ. Вѣд. 1872 г.

ОРЕЛЬ.

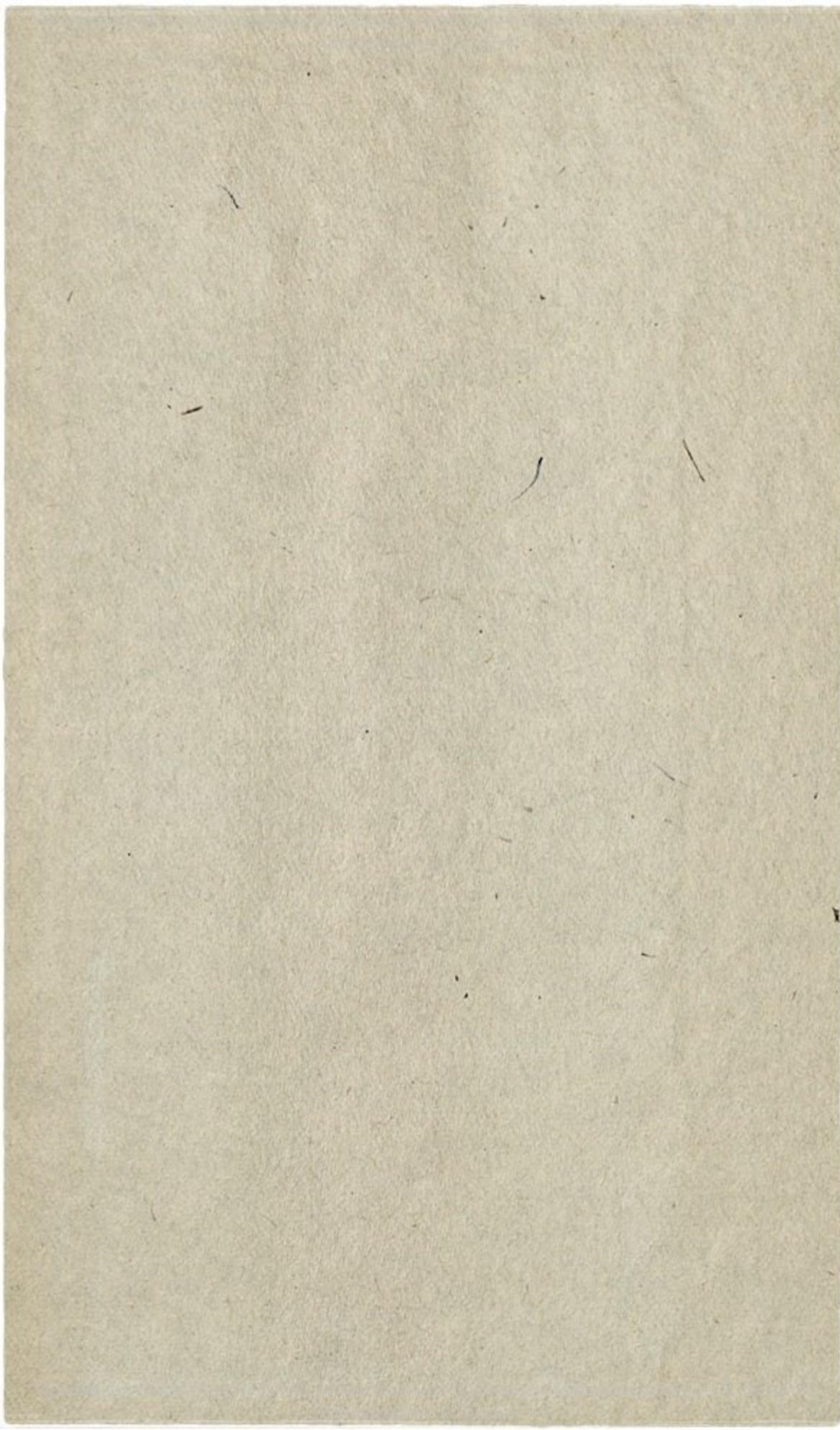
1872 года.

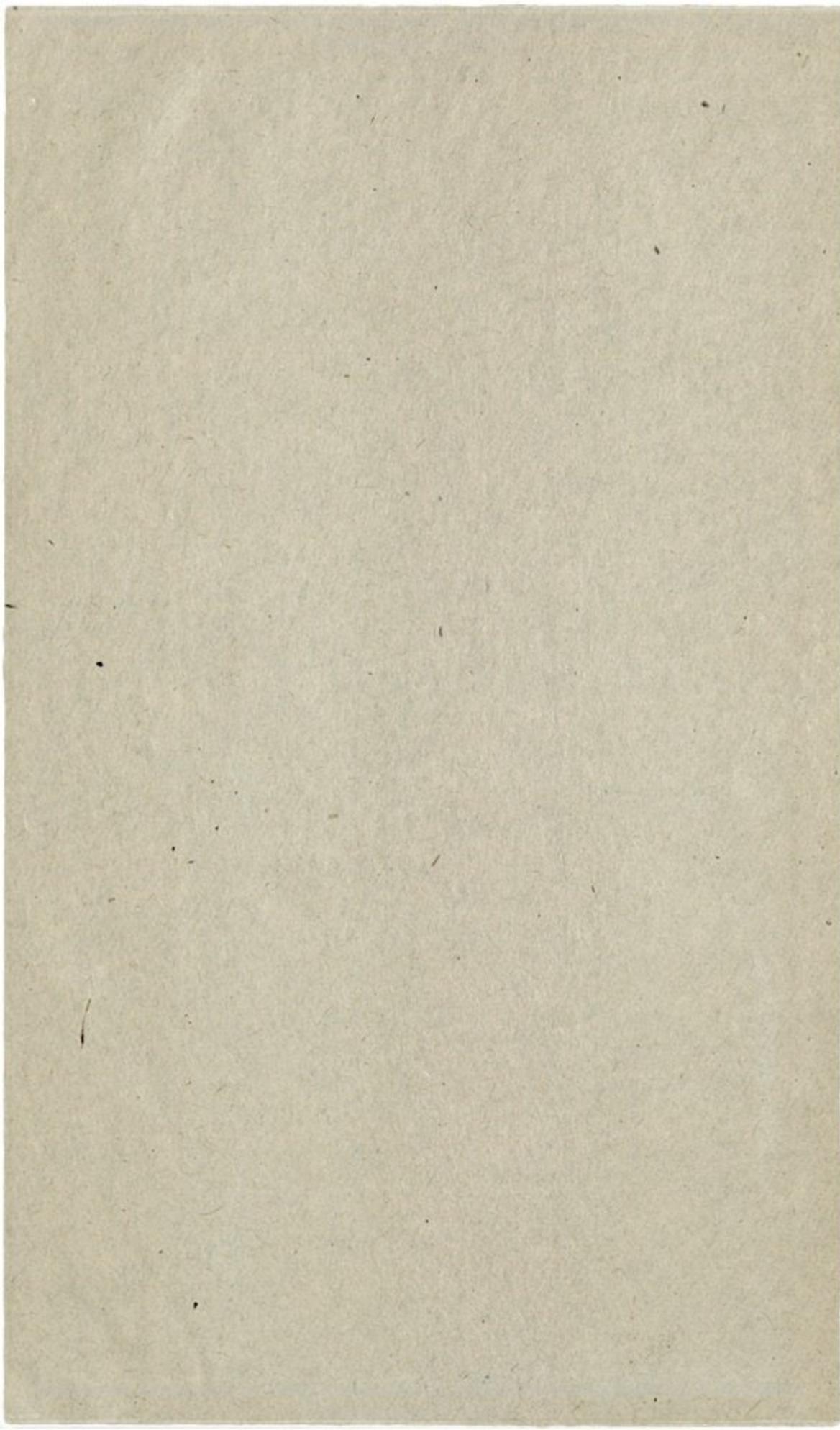
ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.



932-748







№ 103
50

ОРЛОВСКАЯ СТАРИНА

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

О ВЪ

ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

ИЗВЛЕЧЕНІИ ИЗЪ АРХИВОВЪ

А. Пупаревымъ.

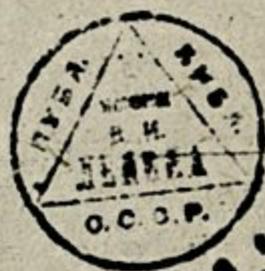
Томъ I.

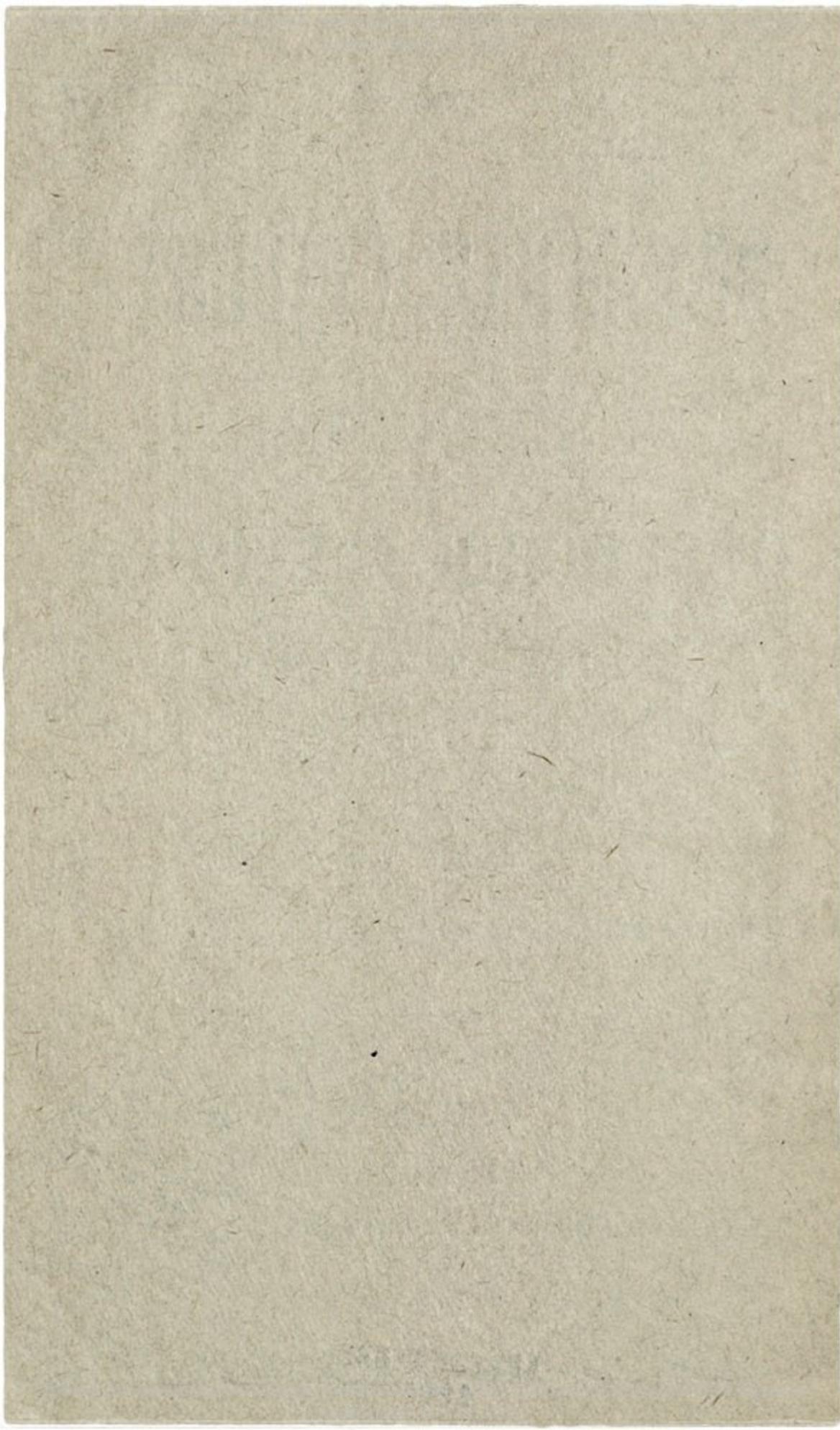
Статьи вошедшія въ Орлов. Губ. Вѣд. 1872 г.

ОРЕЛЪ.

1872 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.





ОГЛАВЛЕНІЕ

Стр.

- | | |
|--|-----|
| Вступленіе | 1 |
| I. Начало Вѣлгородской губерніи. Правители въ ней и въ вошедшихъ въ составъ ея провинціяхъ (1719—1732 г.). | 2 |
| II. Вѣлгородская губернія въ послѣдніе годы своего существованія. Образованіе изъ нея Орловскаго намѣстничества и другихъ губерній (1775—1779 г.). | 6. |
| III. Правительственная мѣра въ прекращенію разбоевъ въ Брянскомъ уѣздѣ и другихъ мѣстахъ при Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ (1738 г.). | 15. |
| IV. Случай въ сѣвской провинціальной канцеляріи. Ошибка ея въ направленіи дѣла (1749 г.). | 17. |
| V. Поджигательница Алексинья Александровна. Два обряда злѣтима, сравненіе съ другимъ подобнымъ дѣломъ (1777—1779 г.). | 19. |
| VI. Служители цетейныхъ сборовъ и корчемники. Взглядъ гене- | |

ралъ-губернатора кн. Репнина на полицейскую обязанность (1779—1780 гг.). - - 28.

VII. Поджогъ Сѣвской провинціальной канцеляріи и расхищеніе изъ нея казенныхъ денегъ (1774—1789 гг.). - - 27.

VIII. Разбой въ Орловской провинціи и пограничѣ ея. Мѣры противъ разбоевъ (1765 г.). - - 31.

IX. Домѣшничій наѣздъ въ Брянскомъ уѣздѣ и стоимость слѣдственныхъ комиссій при Императрицѣ Екатеринѣ II (1768-1799 гг.). 36.

X. Городъ Болховъ въ 1797 году. - 42.

XI. Распоряженія по Орловскому намѣстничеству генералъ-губернатора кн. Репнина (1779-1781 гг.). Предварительныя свѣдѣнія. Предложенія Репнина: 1) По случаю недостатка соли въ гг. Сѣвскѣ и Мценскѣ. 2) О приведеніи въ порядокъ архивовъ. 3) Объ отношеніи войскъ къ мѣстному гражданскому начальству. 4) О сборѣ казенной недоимки. 5) Кто изъ дворянъ, сослуживецъ ли власти или полиціи, которая не можетъ съ нимъ управиться? (1780 г.) 6) О ревизіи таможенъ отъ сев. Далекаго (1781 г.). 7) О помощи горному офицеру въ Брянскіяхъ руды (1779 г.). 8) О законномъ направленіи дѣлъ. 9) По устройству городовъ Орловской губерніи. 10) О портретахъ Императрицы. 11) О неисправной поставкѣ лошадей для проѣзда Императрицы въ Вѣлоруссію.

- 12) О пралорщикѣ Сухотинѣ. 13) О
безпорядкахъ въ имѣніи Мартынова. 14)
О банковской конторѣ въ г. Орлѣ. 15)
О селеніяхъ, въ которыхъ процвѣтаетъ
хлѣбопашество. 16) Объ анклавиционныхъ
деньгахъ. 17) О подводахъ и работникахъ,
наряженныхъ для починки дорогъ. 18)
По дѣлу Титовой съ Шеншинымъ. 19)
О неисправности королевскаго повѣреннаго
Игнатъева. 20) Объ исполненіи требова-
ній по гражд. дѣламъ. 21) О слабыхъ
дѣйствіяхъ при взыскаіи недолюкъ. 22)
О буйствѣ и самоуирствѣ одподворцевъ
Голиковыхъ. 23) По устройству большихъ
дорогъ. 24) Порядокъ выдачи обыватель-
скихъ подвозъ. 25) О сборѣ недолюкъ.
26) Объ ослушаніи крестьянъ графа Ше-
реметева поѣщичьей власти. 27) О
выскаіи подушныхъ и оброчныхъ де-
негъ. 28) О пересмотрѣ кондичій на
питейные откупа и подряды для пе-
ставки соли (1780 г.). 29) О пост-
ройкѣ хлѣбныхъ и пельковыхъ амбаровъ.
30) О жалованьи доктору Дюпеллаберу.
31) Отмена штрафа, наложеннаго на
Орловскій магистратъ. 32) Объ экспедиціи
астронома Иноходцева. 33) О распреде-
леніи генералъ-губернаторскихъ округовъ
(1781 г.). - - - 49.

- XII. Документы о возвратѣ коронѣ
имѣній князя Кантомира и об-
ращеніе села Дмитровка въ го-
родъ (1776—1782 гг.). - 108.

гѣльскихъ присутств. мѣстѣ. 48) Обь
уплатѣ денегъ за присылку конфедерат-
скихъ орудій. 49) Понужденіе къ подачѣ
ревизскихъ сказокъ отыскивающихъ дво-
рянство и желающихъ записаться въ купцы.
50) О запискѣ въ купцы и мѣщане по
новымъ городамъ. 51) По жалобѣ елеп-
кихъ купцовъ на тамошняго городничаго
Орлова. Дальпѣйшія свѣдѣнія о немъ.
52) Мѣры къ отвращенію медленности въ
дѣлахъ ввж. зем. судовъ. 53) О высылкѣ
по 300 р. ежегодно на содержаніе ген-губ.
канцеляріи и посылку курьеровъ. 54) О
переносѣ гражд. дѣла въ высшую инстан-
цію безъ подачи апелляціи. 55) О свѣдѣ-
ніяхъ объ урожаѣ 1782 г. 56) О штабъ-
лекарѣ Горбатовскомъ, лечившемъ камен-
ную болѣзнь. 57) О кифтанахъ Орлов-
скаго и Курскаго палѣтничества. 58) О
разсылкѣ книги „Историческое описаніе
россійской торговли“. 59) О платежѣ изъ
жалованья по копейкѣ съ рубля на ле-
карства

131.

XIV. Орловскій приказъ обществен-
наго призрѣнія (1779—1781 гг.) 241:

ОРЛОВСКАЯ СТАРИНА

(Перепеч. изъ орловскихъ губернскихъ вѣдомостей 1872 года).

Подъ этою рубрикою мы предположили помѣщать, время отъ времени, въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ извлеченія изъ архивовъ Орловской губерніи.

Не задаваясь пока какимъ либо опредѣленнымъ планомъ въ порядкѣ статей, такъ какъ изысканія наши только еще начаты, мы рѣшились знакомить публику со всемъ, что встрѣтится въ архивахъ замѣчательнаго по исторіи здѣшняго края, его статистикѣ, а также относительно дѣятельности административныхъ, судебныхъ мѣстъ и лицъ прежняго времени и т. п.

Сюда также войдутъ нѣкоторыя по этому же предмету свѣдѣнія, извлеченныя нами изъ архивовъ другихъ губерній.

А. Дунаревъ.

Начало Бѣлгородской губерніи. Правила въ ней и въ вошедшихъ въ составъ ея провинціяхъ.

1719--1732 годъ.

Города, вошедшіе потомъ въ составъ Бѣлгородской губерніи, при раздѣленіи Россіи на 8 губерній, въ 1708 году (И. С. З. № 2218) были приписаны частію къ Кіевской, частію къ Азовской ¹⁾ губерніямъ.

Въ 1719 году послѣдовало новое дѣленіе на губерніи, съ подраздѣленіемъ ихъ на провинціи (И. С. З. № 2380). Въ числѣ отнесенныхъ къ Кіевской губерніи выходилась провинція: ²⁾

Бѣлгородская, съ 20 городами и уѣздами. По переписи 1710 года въ ней было 25570 дворовъ разныхъ сословій „съ которыхъ положено сборы собирать, кромѣ другихъ разночинцовъ и посадскихъ.“

Сѣвская, съ 9 городами, - - 17530 дворовъ.
Орловская, съ 6 городами, - - 16762 двора.

1) Изъ городовъ, принадлежащихъ къ нынѣшней Орловской губерніи, въ Азовскую губернію причисленъ былъ тогда одинъ Елецъ.

2) Тогда же Елецъ обращенъ въ провинціальный городъ Азовской губерніи, переименованной потомъ въ Воронежскую. Въ Елецкой провинціи, въ числѣ 8 городовъ съ 17133 дворами, принадлежали Ливны и Чернавскъ.

Въ Полномъ Собраніи Законовъ нѣтъ указа объ образованіи Бѣлгородской губерніи. Исслѣдователи относятъ распоряженіе объ этомъ ко времени возстановленія гетманскаго достоинства въ Малороссіи.

Мы имѣемъ возможность точнѣе опредѣлить начало этой губерніи и указать не только первыхъ ея правителей, но и провинціальныхъ воеводъ.

Въ 1733 году послѣдовало подписанное Императрицею Анною Іоанновною повелѣніе: „покажьтесь о запущенныхъ въ губерніяхъ и провинціяхъ таможенныхъ, и кабацкихъ и канцелярскихъ сборовъ домыкахъ совершенное разсмотрѣніе и взысканіе учивено и домыки, какія надлежитъ, взысканы будутъ, бывшимъ въ прежней камеръ-коллегии президентомъ и членомъ и секретарямъ, такожь генераль-губернаторомъ, губернаторомъ, вице-губернаторомъ съ товарищи, и воеводамъ, и прочимъ управителямъ, и секретарямъ, и камериромъ, и съ приписью подьячимъ, которые съ 719 по 732 годъ у тѣхъ дѣлъ были и многія такія домыки запустили и не взыскивали, никакихъ ихъ недвижимыхъ имѣній, деревень, дворовъ, земель и всякихъ заводовъ не продавать и не закладывать, и никакими видами отнюдь никому не укрѣплять и ни на что на то брѣвостей не писать, и оныхъ не записывать.“

Объ исполненіи этого повелѣнія ³⁾ юстицъ-коллегія послала указы въ губернскія канцеляріи, приложивъ доставленные камеръ-коллегіею списки съ вѣдомостей о правителяхъ по всѣмъ губерніямъ. Изъ губернскихъ канцелярій дано было знать въ провинціальные. Такой указъ полученъ былъ въ Свіяжскѣ 5 августа 1733 г. Въ вѣдомости показаны:

³⁾ Въ Полн. Собр. Зак. его г. 1733.

Въ Вѣлгородской губерніи воевода Бешелевъ по 721, камериръ Гаврѣя Плаутянъ по 722. Съ 721 воевода бригадиръ Степанъ Веляиновъ по 722. Съ того году воевода бригадиръ Петръ Дачиновъ, камериръ Федоръ Бухтѣевъ по 727. Съ того году губернаторъ, генераль-лейтенантъ, кавалеръ господинъ князь Трубецкой ^{а)} по 730. А съ того году губернаторъ Иванъ Бибиновъ ^{б)} по 732 годъ.

а) Вѣроятно князь Юрій Юрьевичъ, который при Екатеринѣ I былъ генераль поручикомъ, а при Аннѣ Иоанновнѣ действительнымъ тайнымъ совѣтникомъ и сенаторомъ. Родился 1688, умеръ 8 сентября 1739 года; имѣлъ орденъ св. Александра Невскаго. Князья Трубецкіе были Трубчевскими удѣльными князьями до 1546 года. Потомъ, царь Алексѣй Михайловичъ пожаловалъ князю Алексѣю Никитичу, 17 марта 1660 года, владѣтельную вотчину, городъ Трубчевскъ съ уѣздомъ, со всеми людьми посадскими, служилыми, жилацкими и уѣздными, даже трубчанъ, не долго до того поступившихъ въ дѣти боярскіе, отдать во власть, судъ и владѣніе князю Алексѣю Никитичу, по повелѣнію чь грамотѣ державцемъ Трубчевскимъ. Умирая бездѣтнымъ, въ 1663 году, князь возвратилъ Трубчевскъ царю (Росс. род. книга изд. кн. П. Долгорукивъ, ч. I, стр. 328—329).

б) Иванъ Ивановичъ старшій, генераль поручикъ, сенаторъ и кавалеръ св. Александра Невскаго. Умеръ въ 1745 году правителемъ Малороссіи.

„Въ Сѣвской (провинціи) воевода Григорей Колтовской, ⁶⁾ камерирь Наумъ Мельгуновъ по 722. Съ того году ассесоры капитанъ Иванъ Басишъ, порутчикъ Яковъ Бяковъ по 725. Камерирь Иванъ большой Бахтинъ по 724, съ того году управляющей за камерира Григорей Костянтиновъ по 725. Съ того году воевода князь Семенъ Сонцовъ-Засѣкинъ по 728, камерирь Петръ Осѣевъ по 731. Съ 728 воевода, полковникъ Иванъ Сеняковъ, по 731, а съ того году воевода, полковникъ Козловской.

„Въ Орловской (провинціи) полковникъ Отяевъ съ 721, камерирь Иванъ Сафоновъ по 724. Съ того году воевода, подполковникъ Хрипуновъ, камерирь Афанасей Сафоновъ по 727. Съ того году воевода, подполковникъ Григорей Тебрицкой по 731, а съ того году воевода Лихаревъ.“

Въ вѣдомости ошибочно написаны фамилии „Осѣевъ“ и „Сеняковъ“. Изъ указа 15 марта 1727 года (И. С. З. № 5029), объ отравленіи въ 31 провинцію воеводъ изъ сената, видно, что въ Сѣвскую провинцію посланъ былъ воеводою подполковникъ Иванъ Сенявинъ, а съ нимъ майоръ Петръ Осѣевъ. Тотъ же указъ, изданный при Императрицѣ Екатерицѣ I, на

⁶⁾ Изъ рода Колтовскихъ многіе ранѣе того служили воеводами въ городахъ нынѣшней Орловской губерніи. Федоръ Борисовичъ — во Мценскѣ (1597), въ Орябѣ (1598), въ Елецѣ (1599—1600), братъ его Степанъ Борисовичъ — въ Ливнахъ (1595), Василій Михайловичъ — во Мценскѣ (1588), Дмитрій Федоровичъ — въ Ливнахъ (1638—1641). Иванъ Степановичъ Чихунъ — въ Брагскѣ. (Тамъ-же ч. 4 стр. 135 и 136).

указываетъ въ указѣ 31 провинціи на Бѣлгородскую, следовательно еще до изданія его, 15 марта, въ Бѣлгородѣ была, въ 1727 году, губернаторъ, въ непосредственное завѣдываніе котораго поступила Бѣлгородская провинція, отъ того и не считалось нужнымъ послать туда особаго воеводу, какъ это видно и изъ приведенной нами кахеръ-каллежской вѣдомости.

Гетманское достоинство въ Малороссіи возстановлено было хотя и въ 1727 году, но уже въ послѣдующее царствованіе, при Петрѣ II, по указу 22 іюля (И. С. З. № 5126).

Въ 1731 году, упоминается въ Полн. Собр. Зак. (указъ 29 іюня № 5810) Курская провинція; вѣроятно такъ названа была въ указѣ провинція Бѣлгородская, въ отличіе отъ губерніи съ тѣмъ же названіемъ. Въ указѣ 20 іюня 1732 года (№ 6099), Курскъ показанъ въ числѣ городовъ Бѣлгородской провинціи.

II.

Бѣлгородская губернія въ послѣдніе годы своего существованія.

Образованіе изъ нея Орловскаго намістничества и другихъ губерній.

1775—1779 г.г.

Бѣлгородская г. была дѣлилась на три провинціи:
 Бѣлгородскую съ 14 уѣздными городами, при населеніи 242,875 душъ.
 Орловскую съ 6 уѣздными городами, при населеніи 202,245 д.
 и Сиверскую съ 9 уѣздными городами и населеніи 1272,150 д.

Всего въ губерніи считалось 30 городовъ и населенія 717,270 душъ. 1)

Свѣдѣнія эти относятся къ 1766 году и приведены нами изъ Памятной Книжки Орловской губерніи на 1860 годъ (стр. 31). Тамъ-же поименованы и уѣздные города въ каждой изъ провинцій. Впрочемъ перечисленіе это не совсѣмъ вѣрно.

При именномъ указѣ, данному сенату 11 октября 1764 года (1-е Полн. Собр. Зак. № 12259), предложены были: списокъ городовъ, въ штатъ положенныхъ, и росписаніе о городахъ, назначенныхъ къ соединенію. Изъ списка видно, что по Бѣлгородской губерніи предложены въ штатъ, т. е. въ число городовъ, которые должны имѣть воеводскія канцеляріи, слѣдующіе города:

Въ Бѣлгородской провинціи: Оболянь, Суджа, Валуйки, Мирополье, Чугуевъ, Яблоновъ, Короча, Хотмижскъ, Карповъ, Салтовъ, Вольной, Курскъ, Старый Осколь, Новый Осколь.

Въ Сѣвской—Рыльскъ, Путивль, Брянскъ, Трубчевскъ, Кроны, Карачевъ.

Въ Орловской—Мценскъ, Новосиль, Чернь, Бѣлзвъ, Болховъ.

Недригайловъ и Каменный, показанные въ Памятной Книжкѣ, въ числѣ уѣздныхъ городовъ Сѣвской провинціи вовсе не значатся. Въ послѣдствіи первый изъ нихъ, при образованіи Харьковской губерніи въ 1780 году. (П. О. З. № 15004), былъ переименованъ въ уѣздный городъ изъ мѣстечка.

Росписаніемъ, при указѣ 11 октября 1764 года, предназначено соединить вѣстѣ города и быть въ нихъ по одной воеводской канцеляріи:

1) Забытъ не должно, при указанныхъ на число душъ, должно принимать въ расчетъ только мужескаго пола душъ по III ревизіи 1762 года.

По Бѣлгородской провинціи: а) Чугуевъ, Вольной и Алешню, Хотмыжскъ, Салтовъ; б) Суджъ, Мирополье, в) Кириовъ; г) Новый Осколь и Яблонецъ.

По Сѣвской - Волуйки и Пелатовъ. Последний, бывшій и ранѣе воеводъ, оставленъ за штатомъ.

Въ Орловской — Трубчевскъ присоединить къ Брянску.

Приведенное нами перечисленіе городовъ не упоминаетъ о главныхъ городахъ губерцій: Бѣлгородъ, Орлъ и Сѣвскъ. Это потому, что въ нихъ не было воеводскихъ канцелярій. Нахожденіе въ городъ провинціальной канцеляріи не требовало существованія вышней инстанціи.

Учрежденіе о губерніяхъ 7 ноября 1775 года постановляетъ: „дабы губернія или наместничество порядочно могла быть управляема, полагается въ оной отъ 300 до 400 тысячъ душъ“ (И. С. З. № 14392 ст.).

Поэтому, еще 25 ноября 1775 года, при распоряженіи объ образованіи Смоленской губерціи, нѣсколько селеній Бѣлгородской губерціи, сосѣдственныхъ съ Смоленскою, велѣно было отдѣлить изъ послѣдней, для образованія въ ней полнаго числа 400 т. душъ (тамъ же № 14400). Затѣмъ, 26 октября 1776 года послѣдовало распоряженіе объ отдѣленіи 20 т. душъ изъ Брянскаго уѣзда къ Калужскому наместничеству (тамъ же № 14525).

Въ 1776-же году, Бѣлгородская губернія поступила въ завѣдываніе исправляющаго должность смоленскаго и бѣлгородскаго генераль-губернатора, тайнаго совѣтника и сенатора Дмитрія Васильевича Вол-

2) Мирополье, потоки, получаетъ названіе містечка и, при образованіи Харьковской губерціи, переименовывается въ уѣздный городъ.

3) Волковъ, тайный секретарь Петра III, вышелъ въ отставку въ 1782 г., умеръ въ 1785 г.

кова. 4) Въ Бѣлгородской губерніи хотя и остается еще губернаторъ Свистуновъ съ губернскою канцелярією, но въ подчиненіи генераль-губернатору. 5)

„Въ Бѣлгородской губерніи, паче прочихъ, — сказано въ именномъ указѣ Волкову, данномъ 25 февраля 5). 1777 года — между жителями оныхъ происходитъ всеслыханное множество ссоръ, тяжбъ, ябедъ и слѣдствій, которыя иначе прекращены быть не могутъ, какъ раздѣленіемъ сей обширной и многолюдной губерніи на сходныя съ учрежденіемъ нашимъ отъ 7 ноября 1775 года части, и для того поручаемъ вамъ объѣхать и осмограть города ея и уѣзды; при чемъ даннымъ вамъ нарочнымъ офицерамъ приказать приѣздно назначить будущіе округа и сочинить нужныя карты вѣдь къ будущему открытію намѣстничества, по силѣ нашего учрежденія, такъ и къ межеванію, которое въ будущемъ году конечно туда перенесено будетъ“ (П. С. З. № 14586).

Межеваніе велѣно начать лѣтомъ 1778 года съ Орловской провинціи; для того вѣлужская межевая контора переведена въ Волковъ, съ переименованіемъ орловскою (тамъ-же № 14684).

Но еще до приступа къ межеванію, при образованіи Тульского намѣстничества, 19 сентября 1777 года, велѣно было отдѣлить въ него изъ Мценскаго уѣзда Орловской провинціи до 8 т. душъ. Города этой провинціи Бѣлень, Новосиль и Чернь съ ихъ уѣздами перешли въ составъ Тульского намѣстничества, при

4) Ген.-поручикъ Петръ Семеновичъ Свистуновъ въ службѣ съ 1715 года, имѣлъ орденъ св. Анны и Александра Невскаго. Послѣднимъ пожалованъ 5 апрѣля 1797 г.

5) Такая отношенія видны, между прочимъ, изъ указа сената, даннаго орловскому намѣстническому правленію 24 марта 1781 г., по одному уголовному дѣлу (Ар. орл. губ. пр. указ. указовъ за тотъ годъ).

честь 5 т. д. Бѣлевскаго уѣзда и 3 т. д. Новосилскаго оставлены въ Орловской провинціи (П. С. З. № 14652).

Въ началѣ 1778 года, Волкову велѣно присутствовать въ 1 департаментѣ сената и исправлять должность генераль-полицеймейстера, а вмѣсто него назначенъ генераль-губернаторомъ генераль-аншефъ и подполковникъ лейбъ-гвардіи Измаиловскаго полка, князь Николай Васильевичъ Репнинъ, ⁶⁾ одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ дѣятелей въ Россіи на поприщахъ военномъ, дипломатическомъ и гражданскомъ, во второй половинѣ XVIII вѣка.

По примѣрному росписанію, Орловская губернія должна была состоять изъ 12 уѣздовъ. Императрица 27 февраля тогоже года (тамъ же № 14711) дала знать сенату, о своемъ повелѣніи Репнину оную губернію, по упуская времени, объѣхать, ... на мѣстѣ удобность ихъ (уѣздовъ) освидѣтельствовать и какъ о семъ, такъ и какіе вновь города для приписанія къ нимъ уѣздовъ назначить нужно будетъ намъ смолочно донести.

Съ того времени Репнинъ именуется уже генераль-губернаторомъ смоленскимъ, орловскимъ и бѣлгородскимъ.

Наконецъ, въ томъже году, 5 сентября (тамъ же № 14793) повелѣно Репнину составить Орловское наместничество изъ 13 уѣздовъ: Орловскаго, Карачевскаго, Брянскаго, Трубчевскаго, Сѣвскаго, Кроноскаго, Болховскаго, Мценскаго, Ливевскаго, Глецького,

⁶⁾ Князь Н. В. Репнинъ родился 11 марта 1734 г., записанъ на службу въ гвардію въ 1745 г., умеръ въ отставку 12 мая 1801 г., фельд-маршаломъ, кавалеромъ и канцлеромъ всѣхъ российскихъ орденовъ, кав. прусскаго ордена чернаго орла.

Архангельскаго, Луганскаго и Дешицкаго. При этомъ, дворцовое село Лугань и вѣдомства коллегіи экономіи села Дешикино и Архангельское ⁷⁾ переименованы городами; послѣдній названъ Малымъ-Архангельскимъ городомъ. Къ Орловской губерніи причислены отъ Воронежской уѣзды Ливенскій и Елецкій, съ лежавшимъ между ними городомъ Чернавскомъ ⁸⁾, входившіе прежде въ составъ Елецкой провинціи. Изъ Ливенскаго отдѣлены въ Бѣлгородскую губернію до 10 т. душъ, изъ Елецкаго ⁹⁾ въ Воронежской 18 т. и изъ Стѣпскаго уѣзда къ Бѣлгородской же губерніи 15 т. душъ.

Всего въ Орловскомъ намѣстничествѣ считалось жителей, по указанію Арсеньева (Очерки Россіи стр. 124)

⁷⁾ Коллегія экономіи завѣдывала имѣніями, отобранными у духовныхъ лицъ и монастырей. О селѣ Архангельскомъ извѣстно, что оно принадлежало московскому митрополиту Алексію, а потѣтомъ московскому Чудову монастырю (Пам. Кн. Орл. губ. 1860 г. стр. 28).

⁸⁾ Чернавскъ остался безъ уѣзда, и жители его поступили въ разрядъ сельскаго населенія. Въ настоящее время, по границѣ Елецкаго и Ливенскаго уѣздовъ, въ томъ и другомъ, есть нѣсколько значительныхъ селеній, наименованныхъ своимъ названіемъ бывшій городъ Чернавскъ (Списокъ насел. мѣст. Орл. губ. № № 1329—1332, 2460, 2478 и 2479).

⁹⁾ Ранѣе, при образованіи Тульскаго намѣстничества, отчислены въ него изъ Елецкаго уѣзда 6200 д. (П. С. З. № 14653).

968.300 душъ об. пола, на пространствѣ около 848,11 кв. миль или 41,040, 8 кв. верстѣ. ¹⁰⁾

Изначеніе главныхъ чиновъ для будущаго намѣстничества было произведено въ томъ же сентябрѣ 1778 г. Въ концѣ этого года Репнинъ отиѣвился за границу, гдѣ принималъ дѣятельное участіе въ Тенненскомъ конгрессѣ, и вновь вступилъ въ управленіе генераль-губернаторствомъ только къ половинѣ 1779 года. На время его отсутствія управленію должности генераль-губернатора Смоленскаго и Орловскаго намѣстничества возложено было на ген.-поручика, л.-гвардіи Измайлловскаго полка премьеръ-майора и сенатора Евдокима Алексѣевича Щербинина. ¹¹⁾

¹⁰⁾ Цифра эта показываетъ выѣшнее пространство губерній по послѣднему вычисленію, сдѣланному въ генеральномъ штабѣ (Сп. нас. мѣст. Орл. губ. стр. I и II). Но и это вычисленіе, хотя оно произведено на основаніи топографической съемки, при указаніи пространства намѣстничества, должно считать за приблизительное, такъ какъ границы намѣстничества, для округленія ихъ, въ послѣдствіи были незначительно измѣнены.

¹¹⁾ Е. А. Щербининъ въ службѣ съ 1735 г., былъ губернаторомъ Слободско-Украинской губерніи съ 1769 г. По возвращеніи Репнина къ должности намѣстника, Щербинину ввержено было управленіе должности воронежскаго генераль-губернатора и открытіе этого намѣстничества (ук. 25 сентября 1779 г. П. С. З. № 14922). 15 іюня 1781 г., въ росписаніи генераль-губернаторскихъ округовъ (тамъ же № 15171) названъ правящимъ должность харьковскаго и воронежскаго генераль-губернатора.

21 января 1779 года, при грохъ 10 конфедератскихъ орудій, ¹²⁾ Щербининъ торжественно открылъ орловскія наместническое правленіе и палаты. ¹³⁾ Затѣмъ, послѣдовательно, открыты были въ г. Орлѣ и прочія присутственныя мѣста къ 26 января, а въ уѣздахъ „черезъ парочныя персоны“, посланна Щербининымъ (П. С. З. № 14844), къ 11 февраля.

Въ открытія подчиненныхъ наместническому правленію мѣстъ ¹⁴⁾ участвовали правитель Орловскаго

16 февраля 1782 г. уволенъ по старости и слабости здоровья, съ производствомъ по смерти получаемого имъ жалованья. Имѣлъ ордена св. Александра Невскаго и св. Анны; умеръ 26 ноября 1783 г.

¹²⁾ Пушекъ въ Орлѣ не было, орудія присланы изъ Смоленска. На пересылку ихъ со всѣми принадлежностями издержано 283 р. 60 к. (Арх. губ. прав. кн. ук. № 11. стр. 333).

¹³⁾ Изъ акта объ открытіи уголовной палаты видно, что „по пѣніи приличной на сей случай молитвы, преосвященнымъ Аѳросіемъ, епископомъ сѣвскимъ и брянскимъ присутственная и прочія принадлежащія сему кам-ры окроплены святою водою, и потомъ секретарь палаты“
{ прочиталъ статьи о ней изъ учрежденія и списокъ опредѣленныхъ въ палату чиновъ (Арх. (упраздн. суд. мѣст. Орл. губ).

¹⁴⁾ Не было открыто нижнихъ расправъ въ городахъ: Карачевѣ, Брянскѣ, Болховѣ, Ливнахъ, Лугани, Дешкинѣ и Малоархангельскѣ; магистратовъ въ 5-ти городахъ: Лугани, Дешкинѣ, Малоархангельскѣ, Кромахъ и Ливнахъ. Впрочемъ въ двухъ послѣднихъ учреждены ратуши.

наместничества или губернаторъ, генераль-поручикъ Абраамъ Степановичъ Лопухинъ ¹⁵⁾ и поручикъ правителя или вице-губернаторъ, статскій совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Балашовъ. ¹⁶⁾

По открытіи Орловскаго наместничества, состоялось распоряженіе объ открытіи Курской губерніи (указъ 23 мая 1779 г. П. С. З. № 14880). Ирученіе дано было ген.-фельдмаршалу графу Петру Александровичу Румицкову Вадунайскому. При этомъ оныя именуется малороссійскимъ, слободско-украинскимъ и курскимъ генераль-губернаторомъ, — безъ упоминанія о начальствѣ надъ Бѣлгородскою губерніею. Въ Курскую губернію ¹⁷⁾ вошли остатки Бѣлгородской съ г. Бѣлгородомъ, обращеннымъ въ уѣздный. Но изъ этихъ остатковъ вѣрно было отчислить къ Слободско-Украинской губерніи до 120 т. ¹⁸⁾ душъ, къ Во-

¹⁵⁾ А. С. Лопухинъ род. 6 января 1737 г., въ службу съ 1746 г., отъ должности губернатора и отъ всѣхъ дѣлъ уволенъ по прошенію 3 февраля 1782 г., умеръ 1794 г., ген.-поручикомъ и кав. орденовъ св. Анны и Александра Невскаго.

¹⁶⁾ Балашовъ назначенъ въ поручики правителя изъ предѣдателей Смоленской гражданской палаты 24 ноября 1870 г. Въ чинѣ дѣйств. ст. сов. Балашовъ изъ вице-губернаторовъ назначенъ оберъ-прокуроромъ сената.

¹⁷⁾ Курское наместничество открыто 27 декабря 1779 г. (П. С. З. № 19984).

¹⁸⁾ Вѣрнѣе 119 т. душъ, какъ это видно изъ указа 25 апрѣля 1780 г. объ образованіи Харьковской губерніи (тамъ-же № 15004). Въ Харьковѣ новыя присутственныя мѣста открыты 7 декабря 1780 г. (тамъ-же № 15097).

ропезской весь Валуйскій уѣздъ и отъ другихъ уѣздовъ до 20 т., что составило до 70 т. душъ (П. С. З. № 14922).

Послѣ сего Бѣлгородская губернія упоминается въ официальныхъ актахъ не иначе какъ съ прибавленіемъ „бывшая“.

III.

Правительственная мѣра къ преращенію разбоевъ въ Брянскомъ уѣздѣ и другихъ мѣстахъ, при Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ.

1738 г.

8 сентября 1738 года, военная коллегія получила изъ сената указъ, въ которомъ было:

„Правительствующій сенатъ, по донесенію адмиралтейской коллегіи совѣтника Мвшукова и статскаго дѣйствительнаго совѣтника Зыбина, приказалъ: для искорененія въ Брянскомъ уѣздѣ и въ прочихъ тамо мѣстахъ воровъ и разбойниковъ, отправить изъ оной коллегіи достойнаго человѣка изъ офицеровъ, опредѣля къ нему достойное число унтеръ-офицеровъ и солдатъ немедленно; ко искорененію такихъ злодѣевъ, дать ему инструкцію, на такомъже основаніи, какова дана подполковнику Реткину; тойже коллегіи учинить вѣдомости: 1) въ губерніяхъ, и провинціяхъ, и городѣхъ сколько гдѣ опредѣлено при подушномъ сборѣ штабъ, и оберъ, и унтеръ-офицеровъ и солдатъ, и по скольку въ запасъ офицеровъ для онаго сбора быть велѣно, и ружье солдатамъ даво-ль? 2) сколько гдѣ въ городѣхъ имѣется старыхъ фузей и шпагъ; и изъ тѣхъ дальнихъ фузей и шпагъ роздать тѣмъ опредѣленнымъ къ подушному сбору солдатамъ. Иногда въ некоторыхъ мѣстахъ появятся разбойники, то для искорененія оныхъ

посылать тѣхъ салдатъ въ каждой губерніи со всѣхъ штатныхъ дворовъ пристойное число и къ нимъ опредѣлить командировъ, изъ опредѣленныхъ къ подушному збору офицеровъ, которые опредѣлены въ запасъ, людей достойныхъ, и кто для того искорененія опредѣленъ будетъ оныхъ никакими дѣлами не обязывать.“

По атому указу, военная коллегія постановила: „для искорененія воровъ и разбойниковъ, когда гдѣ они появляются, посылать губернаторомъ и воеводамъ опредѣленныхъ къ подушному збору, особливыхъ въ запасъ, оставшихъ оберъ и унтеръ офицеровъ и салдатъ пристойна чина, которымъ велѣть во искорененіи томъ поступать, какъ прежде посланные указы повелѣваютъ, и для того оныхъ салдатомъ роздать, гдѣ какое нибѣтъ, старое ружье, а въ которыхъ городѣхъ такого ружья недовольно, тѣхъ городовъ воеводамъ требовать отъ своихъ губернаторовъ.“

Это распоряженіе, чрезъ посредство казанской губернской канцеляріи и находившейся въ вѣдомствѣ ея провинціальной свѣжжой, въ указѣ послѣдней, отъ 4-го апрѣля 1739 года за № 1153, передано было къ исполненію царевококшайскому воеводѣ.

Мы предлагаемъ читателямъ это распоряженіе правительства какъ потому, что ни въ Полномъ Собраніи Законовъ, ни въ другихъ изданныхъ матеріалахъ для отечественной исторіи его не встрѣтили.

Считаемъ же бесполезнымъ напомнить читателямъ, что въ то время, къ которому относится приводимое нами распоряженіе, находились въ уѣздахъ штабные дворы изъ представителей того полка, который долженъ былъ удовлетворяться содержаніемъ изъ податей, взимавшихся при посредствѣ штабнаго двора.

Останки изъ службы не только для солдатъ, но и для офицеровъ была тогда лишь по случаю драхлосты и вѣдѣнныя болячей. Потому оставшихъ было

вообще весьма не много. Въ 1739-мъ году въ Сѣвской провинціи отставныхъ унтеръ-офицеровъ и солдатъ считалось всего 102, а по всему государству, [кромя Сибири, 4381; но и тѣхъ вѣрно было разобрать и, которые изъ нихъ не весьма дряхлы и надежда есть, что могутъ жениться и дома свои содержать, всѣхъ, кромя имѣющихъ собственныя свои деревни и земля, отправить для поселенія въ Казанскую губерцію." (П. С. З. № 7726 и 7758).

Нужно также имѣть въ виду, что въ 1738 году велась война съ Турціею.

Подполковникъ Редкинъ имѣлъ въ своемъ завѣдываніи особую сыскную команду, разъѣзжавшую по Волгѣ, для прекращенія разбоевъ. Главное мѣстопробываніе Редкина было въ Нижнемъ-Новгородѣ.

IV.

Случай въ сѣвской провинціальной канцеляріи.

Ошибка ея въ направленіи дѣла.
1749 года.

Въ 1749 году разсланъ былъ изъ сената печатный указъ, въ которомъ значилось:

„Понеже многими въ прошлыхъ годѣхъ посланными изъ сената въ губерніи и провинціи указами подтверждено и въ данныхъ инструкціяхъ написано, дабы губернаторы и воеводы въ сенатъ писали о тѣхъ дѣлахъ, которыя не принадлежать къ коллегии, яко о печатной войны, мору или замѣшаніи, или баклахъ принадлежествъ, а о прочихъ о всѣхъ дѣлахъ доносить и указу требовать изъ коллегии, изъ которой что подлежить, по въ сенатъ о такихъ дѣлахъ отрядъ не вѣдать; а нѣмѣ

въ сенатѣ усмотрѣно, что сѣвская провинціальная канцелярія, мимо главной своей команды бѣлогородской губернской канцелярії, доношеніемъ правительствующему сенату представляла о учиненныхъ рыльскимъ помѣщикомъ отставнымъ майоромъ Федоромъ Поповкинымъ той канцелярії въ судейской камерѣ непорядочныхъ, указомъ противныхъ поступкахъ и названіи воеводу Неплюева воромъ, и что съ нимъ Поповкинымъ чинить требовала отъ сената указу. А понеже о тѣхъ, учиненныхъ Поповкинымъ, непорядочныхъ поступкахъ надлежало той сѣвской провинціальной канцелярії представить и резолюцію требовать, по силѣ указовъ, отъ бѣлогородской губернской канцелярії, а не отъ правительствующаго сената, чѣмъ правительствующему сенату напрасное въ настоящихъ дѣлахъ нанесено помѣшательство и затрудненіе; того ради правительствующій сенатъ приказали: той провинціи съ воеводы и секретаря, за такое ихъ пренебреженіе, взыскать канцелярії конфискаціи штрафа пятьдесятъ рублей;

дабы впредь, какъ она сѣвская провинціальная канцелярія, такъ и прочія всѣ судебныя мѣста, по силѣ прежде посланныхъ изъ сената указовъ, мимо командъ своихъ о непринадлежащихъ до сената дѣлахъ отнюдь не писали, и тѣмъ правительствующій сенатъ не утрудяли и въ настоящихъ дѣлахъ помѣшательства и остановки не чинили, подь опасеніемъ неотвѣтнаго по указомъ штрафа, о томъ во всѣ губерніи и провинціи подтвердить сѣде взыскательше указами“.

Указъ полученъ былъ въ свѣяжской провинціальной канцелярії 13 сентября. Послѣдствіемъ было, что 31 октября 1749 года объ исполненіи распоряженія сената разосланы указы „въ горюды Свѣяжской провинціи“; а въ тотъ же день былъ объявленъ съ подпискою и кан-

целярскихъ служителей нѣстной провинціальной канцеляріи.

Въ Полномъ Собраніи Законовъ этого указа сената нѣтъ. Мы встрѣтили его, занимаясь изысканіями въ архивахъ Казанской губерніи.

У.

Поджигательница **Аксинья Алексѣва.**

Два образа эпитиміи, сравненіе съ другимъ подобнымъ дѣломъ.

1777—1779 гг.

Въ 1777 году, у орловскаго купца Тараханова, жила работница **Аксинья Алексѣва.**

Аксинья было не болѣе 15 лѣтъ, но она уже находилась замужемъ за крестьяниномъ Орловскаго уѣзда, села Лаврова, которое принадлежало гвардіи сержанту Галцову. Три раза Аксинья поджигала домъ Тараханова, а въ четвертый домъ купца Анучина.

Въ орловскомъ совѣстномъ судѣ она показала, что сдѣлала это въ безумствѣ. Однакожь сосѣди и священникъ, на которыхъ сдѣлана была ею ссылка, отозвались, что Аксинья, во все время, была въ совершенномъ разумѣ.

Безъ малаго два года Алексѣва содержалась въ тюрьмѣ, когда состоялся о ней приговоръ совѣстнаго суда. Судъ находилъ, что по закону Аксинья подлежитъ смертной казни, но съ тѣмъ вмѣстѣ принялъ въ соображеніе, что она совершила преступленіе въ малолѣтствѣ. А какъ сізъ дѣло не безвредно и отъ злаго унцсла, то, въ отвращеніе могущаго быть впредь того рода преступленія, Аксинью Алексѣву, вмѣсто казни и замѣняя (т. е. вмѣняя) содержаніе ея въ тюрьмѣ, опре-

Дѣлать на шесть недѣль на церковное покаяніе, приводя по вся дни въ церковь, а приведши объявить священнику; священникъ же имѣеть показать ее, народу и объявить всѣмъ какое ею учинено злое дѣло и въ наказаніе ея, а другимъ въ отвращеніе, ставить среди церкви на колѣни съ начала литургіи до выхода съ евангеліемъ, а прочее время стоять ей обычно на томъ же мѣстѣ до окончанія литургіи, исправляя поклоны по приказанію священника, который, по окончаніи службы божьей, можетъ сказать краткое къ народу поученіе: всѣмъ въ церкви собравшимся, конемъ образомъ Всемиловѣвѣшая. Государыня наша дарованвою ей отъ Бога премудростію и съ высоты престола мопаршимъ окомъ проникаеть, даже до послѣдней державы ея врученныхъ подданныхъ матернее и милосердое имѣеть попеченіе; и премудрыми законами своими ограждаетъ ихъ отъ всякаго отягощенія и жизнь ихъ сохраняетъ. Вышеозначенный порядокъ наблюдать во все то время непремѣнно, помѣщику-жъ содержать пнищю; и, по окончаніи того шестинедѣльнаго времени, отослать въ смирительный домъ на полгода; по прошествіи же всего того отдать ее мужу ея.

Копія съ этого приговора сообщена была, для приведенія въ исполненіе указанной эпитиміи, въ свѣскому епископу Авросію, который затруднился исполненіемъ и представилъ о томъ синоду.

Синодъ вывелъ на справку опредѣленіе сената, переданное въ вѣдѣніе 17 августа 1770 года, (Въ П. С. 3. 23 августа № 1350), объ исключительномъ правѣ духовныхъ властей налагать эпитиміи и наблюдать за исполненіемъ оныхъ, и постановилъ слѣдующее опредѣленіе:

„Хотя означенная зажигательница, жена Аксинья Алексѣева, по тяжести преступленія ея, на основаніи закона суднаго царя Константина гл. 16-й, на листу 385-мъ на оборотѣ въ Коричей книгѣ напечатаннаго, и подлежала двѣнадцати лѣтней церковной эпитиміи, но въ разсужденіи тюремнаго ея двулѣтнаго въ свѣтской командѣ содержанья и назначенной впредь въ смирительный домъ отсылки, наложить ей ту церковную эпитимію на шесть лѣтъ, и на первый случай отослать ее въ дѣвичій монастырь на полгода, гдѣ запрета ей внутри церкви входъ, во время исправленія всякаго церковнаго служенія, приходитъ къ церкви, и стоять ей у входныхъ церковныхъ дверей на паперти, и у всѣхъ входящихъ въ церковь о содѣянномъ своемъ злодѣяннѣ приносить публичное покаяніе, проси при томъ всѣхъ, чтобъ они въ своихъ молитвахъ Господа Бога о прощаннѣ тѣхъ ея злодѣяній просили; между службою-жъ употреблять ее въ монастырскіе труды, а въ разсужденіи несовершенства лѣтъ ея священнику того монастыря, въ свободное отъ монастырскихъ трудовъ время, наставлять ее закону божію и сколько можно стараться о тяжести предъ Богомъ и предъ отечествомъ своихъ преступленія ея въ учиненныхъ ко вреду общества самыхъ злостныхъ предпріятіяхъ, и какія за то она подлежала по законамъ наказанія, и что оное единственно изъ высокомогущаго Ея Императорскаго Величества милосердія ей оставляется, — прилежно внушать; по исполненіи же полугода отослать ее пакѣ въ совѣстный судъ, и гдѣ отъ онаго назначится ей мѣстопробываніе; тамъ, разрѣша ей церковный входъ, достальное время шести лѣтней эпитиміи исполнять подъ смотрѣньемъ духовника, включая въ оное и назначенное въ смирительномъ домѣ содержаніе, и по посты постытись и исповѣдываться, полагая во время молитвъ и поклоны по разсмотрѣнію

духовника, а до приобщения святыхъ таинъ, крокъ смертнаго случая, отнюдь ее не допускать.⁶

Опредѣленіе это явлено въ указѣ правительствующаго синода въ орловское наместническое правленіе отъ 31 декабря 1779 года за № 2185, откуда и позвѣствовано нами все выше изложенное (Арх. губ. пр. кн. у. № 8 стр. 53—55).

Дѣло это имъ сочли весьма замѣчательнымъ, какъ по своеобразности наложенной на обвиненную епитиміи, такъ и потому, что духовная власть, счита, что свѣтская команда противозаконно нарушила ее права, сама собою непосредственно возстановила ихъ и при этомъ назначила епитимію гораздо строже опредѣленной совѣстными судомъ.

Разсказанный нами случай обращаетъ на себя вниманіе и потому, что одновременно почти съ этимъ дѣломъ сенатъ разсматривалъ дѣло о подданной Мгарскаго Лубенскаго монастыря Анны Чурявниковѣ, она же и Даврикова, исключенной въ двукратномъ поджигательствѣ дома своего свекра, отъ чего погорѣли и сосѣднія избы. Преступленія совершены были 26 апрѣля и 24 іюня 1778 года, когда Давриковой было 15 лѣтъ. Поводъ къ поджогу остался не открытымъ.

Сенатъ приговорилъ: „оную колодницу за ее преступленіе, въ разсужденіи несовершенно лѣтъ, высѣчь розгами, и по учиненіи увѣщанія чрезъ отца духовнаго, отдать ее родственникамъ, обязавъ ихъ подпискою, чтобъ они лѣтнее иждивеніе за нею смотрѣли, дабы она впредь никакихъ законопротивныхъ поступковъ произойти не могла.“

Далѣе въ резолюціи сенатъ возлагаетъ на калорасійскую коллегію, въ вѣдѣніи которой первоначально производилось дѣло о Давриковой, чтобъ коллегія и подчиненныя ей судебныя мѣста старались, при по-

добныхъ сему дѣлахъ, о малолѣтнихъ, изнѣсывать и открывать точныя причины, побудившія ихъ впасть въ преступленіе, и не подговорены ли они какими-либо злодѣями, въ чемъ къ чистосердечному признанію можно ихъ приводить чрезъ увѣщаніе священническаго, или содержаніемъ нѣкоторое время на хлѣбъ и водѣ.

Сенатскій указъ объ этомъ послѣдовалъ 19 декабря 1778 года (И. С. З. № 14828).

VI.

Служители питейныхъ сборовъ и корчемники. Взглядъ генераль-губернатора князя Репнина на полицейскую обязанность.

1779 и 1780 годы.

Вольная продажа вина въ Малороссіи и Уставъ винокурения 9 августа 1765 года (Полн. Соб. Зак. 12448), значительно подливши цѣну на вино въ губерніяхъ Великороссійскихъ, были причиною того, что жители Великороссіи въ мѣстностяхъ, граничащихъ съ Малороссіей, нерѣдко покушались на тайный провозъ изъ нея вина.

Когда служащіе по питейнымъ сборамъ стали преслѣдовать этотъ тайный провозъ въ интересахъ содержателей откупа и корчменныхъ повѣренныхъ, то одиночныя дѣйствія для корчемниковъ стали невозможны они начали совершать корчемство, собираясь большими массами.

Въ Трубчевскомъ уѣздѣ, пять человѣкъ повѣренныхъ и служителей питейныхъ сборовъ встрѣтились съ девяносто-девятью человѣками крестьянъ Луганской округи, провозившими корчемное вино. Произошла стычка между крестьянами и представителями питейнаго сбора. Последніе, всѣ пять человѣкъ, послѣ разныхъ мученій,

были убиты. При производствѣ дѣла, 99 обвиняемыхъ были заключены подъ стражу и находились въ казенной работѣ.

Орловская палата уголовного суда, въ первый годъ своей дѣятельности, въ 1779 году, рѣшительнымъ опредѣленіемъ признала 11 чел. настоящими убійцами, 11 участниками, нѣкоторыхъ только въ знаніи проное, а всѣхъ вообще 99 человекъ виновными въ корчемствѣ.

Совѣстный судъ далъ по этому дѣлу свое мнѣніе.

Смоленскій и орловскій генералъ-губернаторъ, князь П. В. Репнинъ приговоръ палаты и мнѣніе совѣстнаго суда представилъ въ сенатъ. 1)

Сенатъ разсуждалъ, что убиты пятеро, слѣдовательно убиты не менѣе какъ пятью же человекъ и потому поручилъ уголовной палатѣ разсмотрѣть, кто изъ приговоренныхъ ею и совѣстнымъ судомъ 92 ч. оказался ближе виновнымъ въ убійствѣ и изъ нихъ пяти человекъ, съ пробавленіемъ генералъ-губернатора, учинить жестокое наказаніе кнутомъ, вырѣзавъ поздръ и поставивъ на лицахъ знаки, сослать въ Сибирь въ вѣчную работу, а достальнымъ изъ тѣхъ присужденныхъ къ наказанію, яко прѣмѣшавшихся въ томъ смертномъ убійствѣ участниками и помощниками, 17-ти человекъ учинить, по мнѣнію совѣстнаго суда, наказанію плетью, что исполнить на томъ мѣстѣ, гдѣ показан-

1) Учрежденіе для управленія губерній 1775 года предоставляло намѣстнику право остановить исполненіе судебнаго опредѣленія, въ особенности въ уголовныхъ дѣлахъ, съ присужденіемъ въ отнятію жизни и чести, если намѣстникъ признаетъ опредѣленіе несправедливымъ и доносить сенату, а во времени петербургскихъ дѣлахъ и Императорскому Величеству.

ное злодѣяніе произошло; по наказаніи-жъ сихъ 17-ти человекъ, предать церковному покаянію, опредѣля тому время, по рассмотрѣніи святѣйшаго синода, въ который о именахъ и винахъ сихъ виновныхъ сообщить свѣдѣніе орловскому намѣстническому правленію; и какъ ихъ такъ и другихъ по тому дѣлу подѣ стражею и въ казенной работѣ теперь находящихся, изъчисла 99-ти, 77-ми человекамъ, выѣня симъ послѣднихъ въ штрафъ бытность ихъ по сему дѣлу подѣ стражею и въ казенной работѣ, освободить безъ наказанія. Относительно оштрафованія крестьянъ за ввозъ въ Великороссію корчемнаго вина волѣно было поступить по силѣ Устава о винокурени.

Объ этомъ послѣдовалъ въ орловское намѣстническое правленіе указъ сената, 17 декабря 1779 года за № 881 (Арх. губ. пр. кн. ук. № 9, стр. 36 и 37).

Были также случаи, гдѣ служащіе питейной конторы предавались необузданному своеволію. Въ Малоярославской округѣ, 19 августа 1779 года повѣренный дросковской питейной конторы Карякинъ заманилъ въ контору выборнаго села Дроскова Родіона Енина и шесть человекъ однодворцевъ и, неизвѣстно за что, приказалъ своимъ цѣловальникамъ съечь ихъ. Цѣловальниковъ было шестеро, изъ нихъ четверо держали наказываемаго, а двое сѣкли въ два кнута. Тираниство это успѣлъ остановить прѣхавшій въ контору, одинъ также изъ служащихъ у короннаго повѣреннаго, въ то время когда извѣщеннаго уже Енина переворотили, было вверхъ животомъ, для дальнѣйшаго наказанія. Страшно было смотрѣть на наказанныхъ, но падѣлиси, что они останутся живы; но только выборный отъ того бою впитый денъ и умеръ. Самъ Карякинъ отъ суда скрыл-

я. Уголовная палата троихъ цѣловальниковъ приговорила къ жестокому наказанію плетью и взысканію въ пользу оставшихся въ живыхъ наказанныхъ по два рубля, остальные трое цѣловальниковъ умерли въ тюрьмѣ во время производства дѣла;—а оштрафованіе самаго короннаго повѣреннаго за то, что держалъ у себя Корякина безъ паспорта, предоставила сенату, такъ какъ, по тогдашнимъ законамъ, только сенатъ могъ судить коронныхъ повѣренныхъ.

Генераль-губернаторъ князь Репнинъ находилъ, что таковой тиранской поступокъ долженъ быть удовлетворенъ строжайшимъ по законамъ наказаніемъ совершившаго онаго, и 7 іюля 1780 года предложилъ намѣстническому правленію о розыскѣ Корякина. Далѣе въ этой же бумагѣ князь Репнинъ продолжаетъ:

„Впрочемъ, не безъ сожалѣнія вижу я изъ производства дѣла, что Малоархангельской округи земской исправникъ Волчковъ, извѣстясь о нагломъ и безчеловѣчномъ поступкѣ повѣреннаго Корякина, не только не ускорилъ нужною въ такомъ случаѣ по его званію помощію, но и совсѣмъ, въ протѣвность своей должности, на мѣсто сего происшествія не поѣхалъ; а что еще удивительнѣе, то послалъ объ ономъ увѣдомленіе въ нижній земскій судъ, то есть самъ себя, или своему мѣсту объ извѣстномъ ему же дѣлѣ сообщалъ.

„А снѣ поступкомъ, koliko предосудительнымъ его званію, только доказывающимъ небреженіе его объ ономъ, подаетъ довольное сумнѣвіе, что онъ исправлялъ его не умѣетъ, или не хочетъ. Въ первомъ случаѣ какъ неспособной, а въ послѣднемъ—какъ недостойной, справедливо, кажется, долженъ быть отъ мѣста отрѣшенъ и преданъ вѣстцекому суду; тѣмъ паче, что дѣйствительно его небреженіемъ, оплошностію и нерасторопностію скрився злодѣй отъ жестокой ему казни; чего бы

отнодѣ сдѣлаться не могло, еслибъ исправникъ соблюлъ въ точности все предписываемое ему и разумомъ и его должностію. Въ разсужденіи же таковыхъ обстоятельствъ, съ нетерпѣливостію ожидаю я отъ наместническаго правленія рапорта, какое оно, въ слѣдствіе сообщенія уголовной палаты, о помянутомъ земскомъ исправникѣ сдѣлало опредѣленіе?"

Наместническое правленіе представило князю Репнину „резоны," оправдывающіе Волчкова, и князь 22 августа предложилъ дальнѣйшаго надъ нимъ слѣдствія не производить и оное совсѣмъ оставить.

„Но при томъ, понеже онъ, заключающій Репнинъ, по старости лѣтъ и дряхлости, не можетъ отправлять должность исправника, то, чтобъ въ оной впередъ какого еще упущенія не послѣдовало, наместническое правленіе имѣетъ приказать выбрать на его мѣсто другаго предписаннымъ въ законѣ порядкомъ". (Тамъ же, стр. 379 и 464).

Борявинъ же остался неотысканнымъ.

— — —
VII.

Поджогъ сѣвской провинціальной канцеляріи и расхищеніе изъ нея казенныхъ денегъ. ¹⁾

1774—1789 гг.

Въ полночь на 14 іюня 1774 года, неизвестно отъ чего, загорѣлось деревянное зданіе сѣвской провин-

¹⁾ Заимствовано изъ находящихся въ архивѣ орловскаго губернскаго правленія указовъ сената: отъ 24 марта 1781 г. № 2512, 9 марта 1788 г. № 194, 18 іюня 1789 г.

ціальной канцеляріи; черезъ часъ оно сгорѣло. Пожаръ начался съ задней отъ валу стѣны, съ-наружи. Бывшая въ ней казна, деньгами и ассигнаціями, также дѣла и настоятельныя казнѣ реестры вынесены; архивъ съ дѣлами и цейхгауцъ съ казенными вещами отъ пожара сохранены.

Такъ донесла провинціальная канцелярія сенату отъ 16 іюня, но въ дѣйствительности было не то.

Денежная казна хранилась въ деревянныхъ покояхъ канцеляріи, за карауломъ сержанта Игнатъева и штатной роты солдатъ. Всѣхъ денегъ слѣдовало быть 104 т. 34 руб. 22³/₄ коп. и послѣ пожара неокказалось 42 т. 572 руб. 22³/₄ коп., въ томъ числѣ связки ассигнацій на 25 т. 25 руб., присланной изъ брянской воеводской канцеляріи.

Началось слѣдствіе, веденное сначала провинціальною, а потомъ бѣлгородскою губернскою канцеляріями. Въ послѣднюю были забраны и колодники.

Въ 1775 году, бѣлгородская губернская канцелярія доносила сенату, что „приличившіеся въ помянутомъ похищеніи показали развостъ, и потому, для изысканія истины, канцелярія опредѣлила приступить къ пристрастнымъ распросамъ и представила губернатору съ тѣмъ, что нежелая они съ распросовъ истины показывать не будутъ въ такомъ случаѣ, по силѣ указа 1763 года февраля, 13-го, ²⁾ должны очистить себя пыткою, и къ тому требовала отъ него, губернатора наставленіе.“

Сенатъ указомъ 6 іюля, предписалъ бѣлгородскому губернатору Свистунову, „чтобы онъ не оставилъ снабдить канцелярію скорѣйшею резолюціею, сообразуясь съ

²⁾ Вѣроятно, здѣсь упоминается объ именномъ указѣ 10 февраля 1763 г. о порядкѣ производства уголовныхъ дѣлъ по воровству, разбоямъ и приставодержательству. 1-го Пол. С.б. Зак. № 11750.

данными ему отъ Ея Императорскаго Величества особы на таковыя случаи повелѣніями, стараась, сколько можно, чтобы невѣдныя въ напрасному истязанію подвернуты не были.

Были ли употреблены пытки не извѣстно.

Вотъ что обнаружено слѣдствіемъ.

На другой день послѣ пожара, 15 іюня цирюльникъ штатной команды Дмитрій Коноваловъ принесъ въ квартиру воеводскаго товарища, премьеръ майора Марка Лосева завернутую въ бумагу, запечатанную и перевязанную веревкою пачку ассигнацій и продалъ ее человѣку Лосева Федорову. Федоровъ предъявилъ пачку, въ томъ видѣ какъ получилъ, запечатанную, своему барину, который на слѣдующій день, представилъ пачку и продавца ея въ провинціальную канцелярію. Но всѣмъ догадкамъ выходило, что это была та пачка, въ которой находились присланные изъ Брянска 25 т. 25 р., но на ней обертка была непрежняя, безъ печати.

Коноваловъ хотя и сознался въ поджогѣ и въ главномъ похищеніи денегъ, но давалъ при допросахъ разнообразныя показанія.

„Въ воровствѣ денегъ и знаніи о томъ оказались сѣвскіе мѣщане: Шкотовъ, Полунинъ и Шкотова жена, изъ нихъ Полунинъ, до обвиненія его по суду, незавѣдомо, изъ покраденныхъ денегъ отдалъ 500 рублей бунцу Донскому.“

Не имѣніе Лосева наложенъ былъ себѣ, впрочемъ Лосевъ недождался окончанія дѣла и умеръ въ 1777 году. Недождался того же и цирюльникъ Коноваловъ, умеръ въ тюрьмѣ, а человѣкъ Лосева Федоровъ не былъ освобожденъ изъ тюрьмы, несмотря на ходатайство о томъ сына Лосева.

Между тѣмъ, производилось взысканіе на пополненіе охищенной суммы. Ко времени рѣшенія, оставалось еще взыскать 21 т. 597 руб. 71³/₄ коп.

Въ 1784 году орловская уголовная палата опредѣлила:

„1-е. Взыскать тѣ неявившіяся деньги: съ воеводскаго товарища Лосева, о которомъ въ дѣлѣ показано, что онъ умре, по подозрѣнію на него въ неотдачѣ всѣхъ ассигнацій, бывшихъ въ связѣхъ, 13 т. 25 руб., да съ воеводы Пустошкина; съ него-жъ Лосева да съ секретаря Ломакина, по пропорціи жалованья, 3 т. 72 руб. 71 коп. три четверти за то, для чего накоплено было въ канцеляріи денегъ немалое число и не отосланы онѣ въ свое время куда надлежало; казна хранилась въ деревянныхъ коробахъ, а не въ каменной кладовой, да и караулъ при канцеляріи былъ слабъ и оплошенъ, — а достальные 500 руб. съ купца Донскаго.

„2-е. Бывшихъ на караулѣ при канцеляріи сержанта Игнатьева, лиша сержантскаго званія, и штатной роты солдатъ, за то несмотрѣніе ихъ, отослать ко опредѣленію въ Бѣлгородской батальонъ, а участниковъ въ воровствѣ мѣщанъ Шкотова и Полунина отослать безъ извѣщенія въ работу въ Херсонъ, а Шкотова жену на жительство въ Сибирь.“

Экстрактъ изъ дѣла былъ представленъ на ревизію въ сенатъ. Указами его, отъ 9 марта 1788 года, дано было знать орловскимъ палатѣ и намѣстническому правленію, что такъ какъ обвиняемые въ преступленіи должностей не приговариваются къ лишенію жизни, или чести, или къ торговой базни, то и не слѣдовало вносить въ сенатъ экстракта изъ этаго дѣла; что оно могло подлежать разсмотрѣнію сената только въ случаѣ апелляціи. Сенатъ предписалъ палатѣ исполнить свой

Впоследствии, по ходатайству сыновей Лосева, сенатъ, 18 іюня 1789 г., предписалъ намѣстническому правленію сложить, по манифесту 25 іюня 1787 года, взысканіе съ наследниковъ Лосева. Вѣроятно и осталая часть взысканія была сложена тѣмъ же порядкомъ.

VIII

Разбой въ Орловской провинціи и по границѣ ея. Мѣры противъ разбоевъ.

1765 г.

Въ ночь на 20 мая 1765 года, „воровскіе люди, человекъ пятнадцать“ пришли въ деревню Будоговища, вотчину отставнаго подпоручика Василья Юшкова, въ Бѣлевскомъ уѣздѣ Орловской провинціи, разбили помѣщичій домъ, а самаго Юшкова „жгли и до смерти замучили.“ Убитъ былъ ими еще крестьянинъ помѣщика Подымова.

„Для поиску оныхъ злодѣевъ“, бѣлевская воеводская канцелярія вытребовала команду изъ Воронежскаго пѣхотнаго полка и послала съ нею находившагося при канцелярії подпоручика Крылова.

Крыловъ настигъ разбойниковъ въ лѣсу Болховскаго уѣзда близъ деревни Рѣпниной ¹⁾. Произошла схватка между отрядомъ и разбойниками. Одного grenздера они убили, но все-же Крылову удалось захватить изъ шабашки семь человекъ.

¹⁾ Село Рѣпнино (Нивольское) — по правую сторону тракта изъ Болхова въ Бѣлевъ, при р. Моку, отъ Болхова въ 13 в. (См. нас. вѣст. Орлов. губ. № 447).

Изъ нихъ двое, Матвѣй и Семенъ Сади-
ковы, принадлежали прежде коллежскому совѣтнику
Николаю Юшкову, судились „по разбойному дѣлу“ и
были изъ орловской провинціальной канцеляріи сосланы
въ Сибирь, первый съ вырѣзаніемъ ноздрей, а другой
съ постановленіемъ литеръ на лбу и на щекахъ, и бѣ-
жали изъ Тобольска. Крыловъ захватилъ еще семейство
весьмакашаго иль разбойника и пристаподержателя цер-
ковника Кесарецкаго: отца его, дьякона Ге-
расима Семенова, мать Оедосью и брата,
попа Оедора. Пошъ, рапѣ, посланъ былъ изъ сыскной
команды въ Москву, въ крутицкую консисторію, по
разбойному же дѣлу, и оттуда бѣжалъ.

Всѣхъ этихъ людей Крыловъ представилъ въ бѣлев-
скую воеводскую канцелярію и тамъ „приводные раз-
бойники“ распросами показали, что они, въ маѣ же,
разбили калужскихъ купцовъ на Кишетской засѣкѣ, въ
Лихвинскомъ уѣздѣ²⁾; потомъ переправились чрезъ Оку,
выспросили у крестьянъ дома ли подпоручикъ Юшковъ
и есть ли у него деньги; а когда разбили и сожгли
его, то отиравились, не преслѣдуемые нибѣмъ, въ лѣсъ.
Атаманъ съ тремя человеками отсталъ въ другую сто-
рону и намѣренъ былъ сойтись съ прочими въ Меху-
тинской засѣкѣ³⁾, чтобъ разбивать купцовъ, бѣдущихъ на
ярмонку въ Курекъ; Крыловъ захватилъ ихъ еще до
соединенія съ атаманомъ.

2) Лихвинъ принадлежалъ Калужской провинціи Мо-
сковской губерніи.

3) Мехутина была деревня Болховскаго уѣзда. Остав-
шаяся по уничтоженіи ея пустошь, буллена въ
1745 году князьями Шибтою (ген.-прокуроромъ)
и Дмитриемъ Юрьевичемъ Трубецкими. Пустошь
эта входилась въ обрестности д. Шпилевоѣ вл.
Дмитрія Трубецкаго (Арх. болхов. уѣздн. пол.

Для розыска прочих разбойников посланы были „разныя команды“; они захватили только нѣкоторыхъ изъ пристанодержателей и забрали въ воеводскую канцелярію мѣстныхъ крестьянъ. Имъ были чинены допросы и разспросы, но по оговору никого еще не сыскано.

Такъ бѣлевская канцелярія донесла сенату 15 іюня 1765 года; притомъ представила, что она употребить всѣ способы къ искорененію разбоевъ и надѣется ихъ истребить, что по г. Бѣлеву происходившія прежде „во всякую ночь воровства“ уже прекращены, и жаловалась на слабое содѣйствіе въ этомъ обывателей и самихъ присутственныхъ мѣсть.

Разбой въ домъ подпоручика Юшкова, по мнѣнію ея, произошелъ единственно „отъ безмѣрной слабости обывателей, которыми, чуть-ли не умыленно, и самъ овъ до созженія допущенъ“, такъ какъ они „многочисленнымъ собраніемъ къ поимкѣ разбойниковъ никакого радѣнія не имѣли“, зная что прежніе воеводы не употребляли противъ обывателей надлежащей строгости за слабую поимку разбойниковъ. По разбою калужскихъ купцовъ лихвицкая канцелярія и тамошніе обыватели, „особливо оружейной канцелярії смотритель, подпоручикъ Елагинъ, имѣя немалую команду и въ вѣдомствѣ то мѣсто, гдѣ разбой былъ, поиску не учинилъ и нигуда объ нихъ не сообщили. На пойманныхъ изъ сильныхъ въ Сибирь разбойникахъ почти признаковъ видѣть не можно, и отъ того къ побѣгу способъ имѣли“.

Сенатъ объявилъ бѣлевской канцеляріи, что оны доволенъ ея стараніемъ и прекращеніемъ по г. Бѣлеву воровства. Затѣмъ, сенатъ принялъ

управл.). Имѣя сѣльцо Шиняево, при р. Пазовѣ, по лѣвую сторону Козельскаго тракта изъ Болхова, въ 23 вер. отъ этого города (Сл. нас. мѣсть Орлов. губ. № 500),

на недѣ представленіе канцеляріи и находя, что по тѣмъ мѣстамъ, какъ отъ градскихъ такъ и отъ духовныхъ правленій во искорененіи приставодержателей слабоа смотрѣніе и строгость употребляется, и хотя бѣлевская канцелярія не упоминаетъ куда-бъ о томъ отъ нея еще висано было, однакожь, какъ сіе представленіе суть вужное и требуетъ скорѣйшаго изслѣдованія, то сенать распорядился, послать бѣлгородскому губернатору, ген.-поручнику Нарышкину указъ, и „велѣлъ:

„1-е. Производившееся въ Бѣлевѣ помянутое разбойное дѣло и содержащихъ по оному колодниковъ взять въ Бѣлгородъ, въ губернскую канцелярію, и о всѣхъ бывшихъ къ тому причинахъ и слабостяхъ командирскихъ, въ силѣ указовъ, настрожайше изслѣдовать, стараясь, между гѣмъ, чтобъ и достальные разбойники и ихъ приставодержатели всѣ сысканы были.

„2-е. Равно-жь, притомъ, и о разбоѣ калуужскихъ вущовъ, и какое отъ кого въ поимѣ тѣхъ злодѣевъ послабленіе происходило изслѣдовать же; забравъ для того отъ лухвинской воеводской канцеляріи подлинныя дѣла и отъ кого подлежить отвѣты; а дабы оны безъ всякаго замедленія въ бѣлгородскую губернію ¹⁾ отосланы были, о томъ тайному совѣтнику и бавалеру, московскому губернатору Юшкову, кому надлежитъ, учинить подтвержденіе.

„3-е. И какъ оное слѣдствіе производиться имѣеть въ одномъ уже мѣстѣ, то, притомъ, и о бѣжавшихъ изъ Тобольска съ вырѣзаньемъ воздрей и съ постановленіемъ знаковъ колодникамъ въ подлинность розыскать, какими способомъ они оттуда бѣжали, и какими мѣста-

¹⁾ „Губерніа“ употреблено въ смыслѣ „губернская канцелярія“.

ми проходили, и вѣтъ-ли гдѣ еще такихъ же подобныхъ воровскихъ партей; буде же къ побѣгу и проходу ихъ первой способъ служилъ, легкое поставленіе знаковъ и вырѣзаніе поздрей, то чье въ томъ несмотрѣніе и упущеніе было потомужь изыскать, и, по окончаніи, все то дѣло ему, Бѣлгородскому губернатору съ своими товарищи, въ тонкость разсмотря, безъ всякаго продолженія времени рѣшить, и съ виновными поступить по законамъ, а есть-ли чего собою учинить будетъ не возможно, о томъ представить правительствующему сенату со мнѣніемъ; однакожь, между тѣмъ, что по вышеписанному происходить будетъ, посылать въ сенатъ чрезъ каждыя двѣ недѣли краткіе репорты“.

Далѣе сенатъ при велѣ на память прежде изданныя указы о сыскѣ и истребленіи воровъ, разбойниковъ и пристанодержателей, что для этой цѣли были опредѣлены сыщики, „а по отрѣшеніи ихъ и по отдачѣ въ губерніи, провинціальныя и воеводскія канцеляріи дѣлать“, обязанность эта, въ 1762 году, возложена на губернаторовъ и воеводъ съ товарищами, подробно выписываетъ относящіяся къ этому предмету указы, въ томъ числѣ возлагающіе на военное, дворцовое и синодальное начальства содѣйствовать въ семъ случаѣ гражданскому; и постановилъ: „наискрѣпчайше подтвердить“ въ губерніи, провинціальныя и воеводскія канцеляріи объ исполненіи прежнихъ распоряженій объ искорененіи воровъ и разбойниковъ и чтобы „посылающимся въ баторжную вѣчную работу невольникамъ вынимать поздри до кости, чего-для впредь таковыхъ, осуждаемыхъ по законамъ къ смертной и политической казни колодникамъ, вырѣзывать поздрей и поставленіе знаковъ чинить такъ, чтобы оныя вездѣ тѣмъ знатны были, а не такими образомъ, какъ нынѣ изъ пойманныхъ въ Бѣлевскомъ уѣздѣ воровъ, на коихъ вырѣза-

не воздрей почти чуть прийти было можно, а литеръ и вовсе ужъ не видно, и потому легчайшей къ проходу способъ имѣли, для возобновленія прежняго ихъ члодѣйства, въ чемъ отъ гражданскихъ правительствъ поступлено было весьма слабо и неосторожно“.

Печатные указы сената розсланы были, изъ 6-го департамента, 11 августа тогоже 1765 года.

Въ Полномъ Собраніи Законовъ этого распоряженія нѣтъ. Мы встрѣтили экземпляръ указа въ дѣлахъ царевкокшайской воеводской канцеляріи.

IX.

Помѣщичій наѣздъ въ Брянскомъ уѣздѣ и стоимость слѣдственныхъ комиссій при Императрицѣ Екатеринѣ II.

Дѣло 1768—1799 г.г.

6 июля 1768 года, крестьяне и дворовые села Крупецъ (1) брянскаго помѣщика, поручика Фаддея Фатеева вѣдали и гребли сѣно на его лугахъ.

Вдругъ на покосѣ показались тамошніе же помѣщики майоръ Василій и вахмистръ Иванъ Бахтинны съ своими людьми, а также крестьянами родственниковъ ихъ, помѣщиковъ полковника Николая, капитана Иванъ Бахтинныхъ, и корнеты Гаврила и Иванъ Бурковы, наряднымъ дѣломъ, съ огненными орудіями, съ тесаками, рогатинами и дубьемъ“.

1) Село Крупецъ нынѣ въ Трубчевскомъ уѣздѣ (Сп. нас. вѣсть Орл. губ. № 4145).

Прибывшіе стали стрѣлять изъ ружей и косцы „отъ страха, оставя все бывшее при нихъ, побѣжали“. Бахтины „чинили за ними погоню и догнавъ били и грабили, во время чего вахмистра Ивана Бахтина дворовый Алексѣй Ерофеевъ и крестьянинъ Никифоръ Васечкинъ, съ товарищи, убили до смерти двороваго Тютчева челоуѣка Тимофея Григорьева.“ Самъ „Иванъ Бахтинъ ударилъ того челоуѣка ружейнымъ прикладомъ“.

Бахтины считали за прикащикомъ Тютчева Демидомъ Федоровымъ „съ товарищи“ 165 р. 80 в. и едва ли не это послужило поводомъ къ на паденію.

Тютчевъ жаловался сенату и требовалъ нарядить для изслѣдованія комиссію. Она была послана изъ вотчинной коллегіи. Комиссіонерами назначены были, сначала, надворный совѣтникъ Адалимовъ, а потомъ, съ 1774 года, секундъ майоръ Неклепаевъ. При комиссіи находились секретари и приказные служители. Жалованіе и всѣ расходы по комиссіи падали на счетъ подсудимыхъ.

Производство комиссіи подтвердило жалобу Тютчева. Обвиняемые сознались; обнаружено также, что капитанъ Иванъ Бахтинъ самъ посылалъ людей своихъ и братья своего полковника Николая Бахтина, для разогнанія людей Тютчева съ покоса, и по окончаніи драки, люди возвратясь обо всемъ ему объявили.

Комиссія кончила свои дѣйствія въ 1778 году. Медленность производства объясняется нѣскольکو тѣмъ, что Бахтины долго не представляли требуемыхъ къ слѣдствію людей и крестьянъ, 85 челоуѣкъ.

Истецъ Тютчевъ заплатилъ на содержаніе комиссіи, съ своей части, „а отъ Бахтинныхъ, за ослушаніемъ и за противностію ихъ, давано не было.“ По расчету же комиссіи слѣдовало ей получить съ нихъ: первому ко-

мисіонеру Адалимову, секретарямъ и приказнымъ служителямъ 1786 р. 22 к., второму Неклепаеву, двумъ секретарямъ и приказнымъ служителямъ 2529 р. 75 к. (собственно Неклепаеву слѣдовало жалованья, по 450 р. въ годъ, всего 2250 р.), да на комисской расходъ 294 р. 98¹/₂ в. Одной бумаги издержано было 93 стопы и 2 дести.

24 апрѣля 1778 года коммисія постановила рѣшительный приговоръ:

„1) Майора Василія Бахтина и корнетовъ Гаврилу и Ивана Бурковыхъ, за умышленное ихъ собраніе и прїѣздъ съ людьми и со крестьяни на покосы къ Тютчева людямъ, нарядно, съ многолудствомъ, и за стрѣльбу изъ ружей и за бой оныхъ Тютчева людей, по силѣ законовъ, вмѣсто тѣлеснаго наказанія, лишити чиновъ, а бывшихъ съ ними дворовыхъ людей и крестьянъ, всѣхъ кон на ссорѣ и дракѣ были, высѣчь публично плетью, вещадно.

„2) Оказавшихъ въ смертномъ убивствѣ: вахмистра Ивана Бахтина двороваго человѣка Алексѣя Ерофеева и крестьянина Никифора Васечкина, кои въ томъ сами признались, равно и бывшихъ при томъ убивствѣ товарищей ихъ капитана Ивана Бахтина двороваго Ивана Бузатку и прочихъ, высѣчь всѣхъ публично кнутомъ и отдать въ вотчину помѣщикамъ ихъ; а въ ссылку они не подлежатъ для того, что они имѣли нападеніе на людей Тютчева и бой не собою, но будучи при помѣщикахъ, а другіе посланы были отъ помѣщиковъ и прикащиковъ своихъ; самаго-жъ вахмистра Ивана Бахтина, яко овъ съ означенными своими и прочихъ владѣльцевъ людьми и крестьяны реченаго Тютчева человѣка Григорьева тутъ-же обще билъ, какъ

тѣ смертоубійцы на него доказываютъ, за что его, яко начальнѣйшаго озарника, вмѣсто казни, лишить чиновъ и достоинствъ“.

3) За убитаго взыскать въ пользу Тютчева 100 р. со всѣхъ помѣщиковъ Бахтинныхъ, по разсчету.

„4) Капитана Ивана Афанасьева сына Бахтина, за посылку имъ своихъ и брата своего полковника Николая Бахтина людей и крестьянъ на тѣ покосы“, и такъ какъ „онъ, зная подлежащихъ къ слѣдствію крестьянъ своихъ, по многимъ посылкамъ въ комисію не представлялъ и скрывалъ, за каковое преступленіе лишить его одного чина.“

5) Со всѣхъ помѣщиковъ Бахтинныхъ, „яко виновныхъ и неповниющихъ законамъ, взыскать истцовъ искъ, за просьбу и волокиту съ начала истца Тютчева просьбы, тожъ за бой и увѣче людей его и крестьянъ, и за убитаго человека Григорьева, къ томужъ издержанныя Тютчевымъ на комисію въ счетъ виновныхъ деньги,“ всего 3339 руб. 88¹/₄ коп. и разныхъ пошлинъ съ этого иску 1068 р. 76²/₄ к. Искъ Бахтинныхъ на прикащика Тютчева, въ 165 р. 80 к., признать недоказаннымъ и неправильнымъ; потому взыскать съ Бахтинныхъ за этотъ искъ разныхъ пошлинъ 1174 руб. 87²/₄ коп., а также деньги, слѣдующія на жалованье и на расходы по комисіи, за непоставку требуемыхъ къ слѣдствію людей, 85 человекъ, по 50 р. съ человека, 4250 руб., а всего съ Бахтинныхъ взыскать 13375 р. 71³/₄ коп., распредѣливъ ихъ по частямъ, на каждого отдѣльно. Исключеніе сдѣлано только полковнику Николаю Бахтину, такъ какъ онъ „находился тогда въ безмолствіи“ и братъ его Иванъ „однихъ людей отъ себя посылалъ.“ „А съ корнетовъ Бурковыхъ предписаннаго

иску пошлинъ и прочаго не положено для того, что они, во время производства сего слѣдствія, по требованіямъ, находились всегда послушными и отъ нихъ препятствія и остановки не имѣлось.“

6) Вопросъ слѣдуетъ ли взыскивать съ Бахтиныхъ въ сто гербовой бумаги въ казну, за 93 стопы и 2 дести 1694 рубля 52 коп. „представить на разрѣшеніе главной команды, и все сіе, полагаемое на реченныхъ Бахтиныхъ и Бурковыхъ, и на людей и на крестьянъ ихъ, штрафъ и денежное взысканіе предать на разсмотрѣніе правительствующаго сената.“

Экстрактъ изъ дѣла комисіи представленъ былъ въ сенатъ 8 іюля 1778 года, а дѣло, запечатанное, отдано для храненія въ брянскую ~~восводскую~~ канцелярію.

Въ концѣ 1787 и въ іюнь 1788 годовъ, бывшій комисіонеръ Неклепаевъ, служа тогда во Вятскомъ нѣмѣстничествѣ, просилъ сенатъ объ удовлетвореніи его слѣдующимъ за комисію жалованьемъ, но дѣла въ сенатѣ не оказалось. По опредѣленію 30 декабря 1796 г., прошенія возвращены ему съ надписью.

Въ концѣ декабря 1797 года, Неклепаевъ снова прислалъ прошеніе къ оберъ-прокурору сената, князю Лобанову Ростовскому, ссылаясь на московскій почтамтъ въ доставленіи въ сенатъ экстракта.

Справка съ почтамтомъ подтвердила, что экстрактъ дѣйствительно былъ доставленъ въ сенатъ; но тамъ его не оказалось. Поэтому, вытребованы были изъ архива брянскаго уѣзднаго суда подлинный рѣшительный протоколъ комисіи и отпускъ съ посланнаго экстракта.

Въ 1799 году состоялось слѣдующее опредѣленіе.

„Орловскому губернскому правленію, буде показаніе помянутаго комисіонера Неклепаева о неполученіи имъ, за бытность его въ означенной комисіи, по чину его, жалованья справедливо и та комисія учреждена на

счетъ виновныхъ, взыскавъ оное съ виновныхъ, а въ
умертвѣнїи ихъ съ ихъ наслѣдниковъ, реченнаго комми-
سیونера Неклепаева удовольствовать. Касательно-жъ до
присуждаемаго тою комисією выше объявленными ви-
новникамъ наказанія и слѣдующаго въ казну съ нихъ
пошлиннаго и прочаго, значащагося въ опредѣленіи оной
комисіи, взысканія, то, какъ есть показаніе, что всѣ
они въ давнихъ годѣхъ померли, а притомъ и преступ-
леніе упоминаемыхъ виновниковъ послѣдовало до состо-
янія всемилостивѣйшихъ 1782-го августа 7-го, 1787
іюня 28-го и 1793-го годовъ сентября 2-го числа
манifestовъ и опредѣленіе комисіи объ означенныхъ
виновныхъ учинено въ 1778 году апрѣля 24-го дня,
то, по силѣ объявленныхъ манифестовъ, оное взысканіе,
какъ далѣе 10 лѣтъ продолжающееся и въ теченіи
таковаго времени неоконченное, съ нихъ сложить и отъ
слѣдствія ихъ сдѣлать свободными, а равно и на имѣ-
ніе ихъ, по удовлетвореніи Неклепаева жалованьемъ,
учинить разрѣшеніе. Съ Неклепаева велѣно было
взыскать за 11 листовъ вмѣсто гербой простой бумаги
и печатныя пошлины.

Гербовая бумага употреблялась тогда въ сенатѣ по
30 в. листь. Печатныя пошлины—50¹/₂ коп.

Ни Тютчевъ, если только онъ былъ еще живъ, ни
наслѣдники его иска не возобновляли; потому въ опре-
дѣленіи сената и не упоминается о его претензіи.

Указъ орловскому губернскому правленію посланъ
былъ 28 іюня 1799 г. (Арх. орл. губ. пр., вн. указ.
№ 29, л. 359—365).

Замѣтимъ здѣсь кстати. Не всегда наряжаемая для
ислѣдованія комисіи должны были получать содержа-
ніе отъ обвиняемыхъ. По указу сената 2 августа 1771
года, учреждена была комисія, о прїездѣ флигель-
адъютанта Ивана Крюкова въ орловскую под-

поручика Ивана Барзенкова деревню и разорение крестьян съжогомъ дворовъ и смертоубийствомъ." Комисією издержано на счетъ виновныхъ казенныхъ денегъ 949 р. 63 коп. „Деньги сіи взыскать положено съ Барзенкова, но какъ онъ, по высочайшей конфирмаціи 1774 г. августа 27 дня, лишенъ чиноу и заключенъ вѣчно въ монастырь, то сіе взысканіе обращено на его дѣтей, кои въ имѣніи остались наследниками; въ случаѣ-жъ ихъ посостоянія, за улучшение по многократнымъ указомъ, на присутствующихъ бывшей орловской канцеляріи.“

Объ этомъ послѣдовалъ подтвердительный указъ сената орловскому наместническому правленію 24 октября 1782 г. (Арх. ор. губ. прав., книг. указ. № 11-я. 611).

Укажемъ еще на одинъ такой же случай. До образования Орловскаго наместничества, въ Сѣвскѣ производилось комисією дѣло помещиковъ Львовыхъ съ наворомъ Сафоновымъ „въ дракѣ между людьми ихъ и смертвомъ убийствѣ“. На комисію употреблено казенныхъ денегъ 3640 р. 73¹/₂ коп. По этому случаю, у майора Николая Львова, за неуплату 606 р. 79¹/₂ к. было описано, въ 1792 году, имѣніе (Арх. ор. губ. пр. кн. указ. за 1792 г.).

Х.

Городъ Волховъ въ 1797 году.

Въ 1797 году высочайше повелѣно было сочинить по губерніямъ атласы, съ полными и подробными описаніемъ мѣстностей.

Потребовалось имѣть историческія и статистическія данныя о городахъ. Орловское губернское правленіе, 2 марта того-же года, разослало городничимъ программу вопросовъ по этому предмету, требуя доставить отвѣты не дѣлье какъ въ два недѣли.

Черновые отвѣты Болховскаго городничаго сохранились въ мѣстномъ архивѣ и мы приводимъ здѣсь извлеченія изъ нихъ.

Вопросы: какія именно древнія укрѣпленія есть или были, нѣтъ ли свѣдѣнйя о древнемъ происхожденіи города—оставлены безъ отвѣтовъ.

Монастырей какъ мужскихъ такъ и женскихъ въ городѣ не находится.

Въ городѣ Болховѣ церкви:

а) Каменные:

1) Соборная о двухъ этажахъ. Въ верхнемъ, Преображенія Господня, въ нижнемъ—придѣлы: а) ученица Софія и трехъ ея дочерей, б) Чудотворца Николая. Построена кошгою болховскаго помѣщика околичнаго и воеводы Иродіона (†), зовомаго Ивана Ивановича Ржевскаго, котораго и тѣло въ Николаевскомъ предѣлѣ, въ прошломъ 1679 году, положено, съ имѣющеюся на камнѣ высѣченною, подписью, о томъ свидѣтельствующею.

2) Базанскія пресвятія Богородицы. Въ ней два придѣла: а) преподобнаго Сергія Родонежскаго, б) святителя Іоанна Златоустаго, а когда построена свѣдѣнйя не имѣется.

3) Рождества Христова, что въ бывшемъ дѣвичьемъ монастырѣ, съ придѣломъ Владимірскія пресвятія Богородицы. Обращена въ приходскую въ 1784 году. Да у оной же

4) на Святыхъ вратахъ, во имя Алексія митрополита, Московскаго чудотворца. Когда построена свѣдѣнйя не имѣется.

5) Святая Троица, съ придѣломъ великомученицы Прасковей, нареченная Пятницы; да при оной же.

6) Иоанна Предтечи, съ придѣломъ Иоанна Богослова. Когда построены свѣдѣнія не имѣется.

7) О двухъ этажахъ. Въ 1-мъ, во имя Успенія пресвятыя Богородицы съ двумя придѣлами: Богоявленія Господня, Иоанна Предтечи; во 2-мъ этажѣ, одинъ придѣлъ Воскресенія Христова. Построена, въ 1749 году, приходскими людьми, по сгорѣннѣ каменной.

8) Апостоловъ Петра и Павла, съ придѣломъ женъ-Мировосницъ. Построена, въ 1718 году, отъ приходскихъ людей.

9) Покрова пресвятыя Богородицы, съ двумя придѣлами: а) Срѣтенія Господня, б) мучениковъ Флора и Лавра. Построена, въ 1740 году, приходскими людьми.

10) Архангела Михаила, съ придѣломъ Василия Великаго. Построена, въ 1724 году, пошеченіемъ добротныхъ людей.

11) Николая чудотворца, что у Богодѣлень, съ двумя придѣлами: а) пророка Иліи, б) великомученика Дмитрія Солунскаго. Когда построена свѣдѣнія не имѣется. При оной церкви завокъ каменныхъ 6, деревянныхъ 4.

12) Вознесенія Господня, съ придѣломъ рождества Иоанна Предтечи. Построена, въ 1740 году, приходскими людьми.

13) Благовѣщенія пресвятыя Богородицы, съ двумя придѣлами: а) великомученика Никиты, б) мученика Биряка и Улиты, матери его. Построена, въ 1730 году, приходскими людьми.

14) Георгія стратотернца, безъ придѣловъ; при ней.

15) Знаменія пресвятыя Богородицы, съ придѣломъ Иоанна воина, построенная въ 1747 году. Строеніе церкви произведено было штатомъ приходскихъ людей.

16) Николая чудотворца, что въ Козмѣ и Даміанѣ, съ двумя придѣлами, а) Козмы и Даміана, б) трехъ святителей: Петра, Алексія, Іоанн. Построена, въ 1774 году, приходскими людьми.

17) Николая чудотворца, что въ Гончарской, съ двумя придѣлами: а) Воздвиженья честнаго Креста, б) Трехъ святителей: Василя Великаго, Григорія Бого- слова, Іоанна Златоустаго. Когда построена свѣдѣнія не имѣется.

б) Деревяныя:

П. Александрійскихъ патриарховъ, Афонасія и Ки- рилла, безъ придѣловъ.

2) Введенія пресвятыя Богородицы. Когда построена свѣдѣнія не имѣется. Вновь строящаяся каменная цер- ковь во имя Введенія пресвятыя Богородицы, съ на- значеніемъ двухъ придѣловъ: а) Варвары Христовой мученицы, б) преподобнаго Василя Порискаго; начало строеніемъ возымѣла въ 1792 году, но еще не окон- чена, — тшаніемъ и штатомъ приходскихъ людей.

3) Преподобныхъ отецъ Антонія и Θεодосія пещер- скихъ. Построена въ 17202 году.

4) Близъ предвѣдущей, Дмитрія митрополита Ростов- скаго. Построена, въ 1765 году, пошеченіемъ церкви священника, съ помощію добрыхъ людей.

5) Іоанна милостиваго, съ придѣломъ мученика Стефана, — въ 1768 году приходскими людьми.

6) Обновленія храма Воскресенія Христова, съ придѣломъ Николая чудотворца. Построена, въ 1742 году, тшаніемъ и коштомъ приходскихъ людей.

Казенныя строенія: соляныхъ магазейновъ 2, да вновь строятся третій винный выходъ; питейныхъ домовъ 16, весьма нѣмце изъ нихъ въ ветхости находятся; ветхая тюрьма съ карзубнейю 1, — все деревянныя; больницъ по

имѣется, богадѣлень 7, деревянныхъ, ветхихъ, кои содержатся подающимъ добродетельныхъ дателей, а особливыхъ ни на чемъ содержаніи въ городѣ не находятся.

Обывательскихъ каменныхъ домовъ:

Въ 2 этажа: дворянскихъ 2, 3-й гильдіи купцовъ 10.

Въ 1 этажъ: 3-й гильдіи куначескихъ 13, приказныхъ служителей 1.

Деревянныхъ домовъ въ 1 этажъ: дворянскихъ 19, въ томъ числѣ недостроенныхъ 7; священно и церковно-служителей 87, въ томъ числѣ недостроенныхъ 3, въ старомъ положеніи 41; приказно-служителей 15, въ томъ числѣ недостроенныхъ 3, въ старомъ положеніи 3; куначескихъ 2-й гильдіи 5 домовъ, въ томъ числѣ недостроенный 1, въ старомъ положеніи 2; 3-й гильдіи 609, въ томъ числѣ недостроенныхъ 49, въ старомъ положеніи 114; мѣщанскихъ 917, въ томъ числѣ недостроенныхъ 40, въ старомъ положеніи 286; солдатскихъ 61, разночинцовъ 13. Всего домовъ 1726; въ томъ числѣ недостроенныхъ 103, въ старомъ положеніи 446.

Да въ находящихся при городѣ слободахъ однодворческихъ 181, ямскихъ 125.

О двухъ этажахъ домовъ въ городѣ не имѣется.

Заводей: въ - жескотинномъ (москательномъ?) ряду торгующихъ краснымъ, желѣзнымъ и кожевеннымъ товаромъ, построенныхъ по плану, каменныхъ 48, въ томъ числѣ недостроенныхъ 5; рыбныхъ заводей, по плану, деревянныхъ 23, въ томъ числѣ недостроенныхъ 3; мелочныхъ заводей въ старомъ положеніи деревянныхъ 39, каменныхъ 6, въ томъ числѣ церковныхъ 10; желѣзныхъ заводей 32, въ томъ числѣ въ старомъ положеніи 24; мелочныхъ заводей подъ домами каменныхъ 8, деревянныхъ 57.

Кузницъ каменныхъ 42, недостроенныхъ въ томъ числѣ 3; деревянныхъ въ старомъ положеніи 28.

Пакгаузовъ, особливо построенныхъ, не имѣется; а имѣютъ купцы, торгующіе пенькою и прочимъ товаромъ, при дворахъ своихъ: кладовыхъ выходовъ каменныхъ 18, деревянныхъ 17, пакгаузовъ каменныхъ 3, деревянныхъ 36.

Сѣнныхъ амбаровъ при Одерской площади 24.

Харчевень при домахъ у жителей: каменныхъ 13, деревянныхъ 8.

Пивоварень: дворянскихъ 1, купеческая 1.

Салодовень: каменныхъ 3, деревянныхъ 4.

Фабрикъ нѣтъ.

Кожевенныхъ заводовъ въ городѣ: при домахъ, внизъ теченію рѣки Нугря, 107; на кои продукты получаютъ: кожи разныхъ сортовъ, по большей части, въ Малороссіи и привозимыя въ городъ въ торговые дни изъ разныхъ мѣстъ; кору, известь, золу изъ прилегающей къ городу округи, также изъ иныхъ округъ.

Клейный заводъ, гдѣ выдѣлывается мездринный клей, продукты получаетъ въ самомъ городѣ.

Расходится выдѣлываемый товаръ какъ развозомъ въ Малороссію, такъ и въ прочіе города, именованные въ статьѣ чѣмъ купечество торгъ имѣеть.

Кирпичныхъ заводовъ 10; матерьялы въ городѣ получаютъ и расходится выдѣлываемый кирпичъ съ сомою городѣ, а частію продается въ округу.

Водяная мельница одна, состоящая внутри города на рѣкѣ Нугрѣ, которая протекаетъ въ городѣ. Въ мельницѣ поставовъ мучныхъ простыхъ 4. Принадлежитъ болховскому помѣщику бригадиру Ивану Ивановичу Демидову. Дѣйствіе въ оной продолжается 8 мѣсяцевъ, а прочіе мѣсяцы, за половодьемъ, всегда дѣйствіе не бываетъ; и во всѣ оныя мѣсяцы вырабатывается 1600 четвертей

Внутреннихъ мельницъ въ городъ не находится.

Ярмонка, собирающаяся въ десятую пятницу изъ ближнихъ городовъ и округъ, продолжается не болѣе двухъ дней, съ лѣсомъ, съ хлѣбомъ и разнымъ деревяннымъ издѣльемъ, а прочихъ важныхъ товаровъ не бываетъ; двѣ еженедѣльно торги по четвергамъ и пятницамъ хлѣбомъ и прочими деревенскими продуктами; и сверхъ-того, въ каждое воскресенье и среду, торгъ бываетъ дровами и лѣсомъ, изъ близъ-лежащихъ къ городу селеній.

Торгъ города Волхова состоитъ наиболѣе въ хлѣбѣ, пенькѣ, въ коноплянномъ маслѣ, въ медѣ и воску и въ покупке рогатаго скота въ Малороссію. Главный и сильный торгъ и промыслъ въ выдѣланныхъ черныхъ и бѣлыхъ кожахъ, изъ нихъ шитыхъ рукавицахъ и сапогахъ и прочимъ товаромъ, который развозятъ въ Санктпетербургъ, Москву, малороссійскіе города, подорожомъ на полки и въ прочія мѣста.

Посадскіе упражняются въ выдѣлываніи на заводахъ кожъ, въ шитьѣ изъ оныхъ рукавицъ, сапоговъ, въ портномъ и кузнечномъ, также есть въ живописномъ и серебряномъ ремеслѣ.

По послѣдней 5 ревизіи, въ городѣ Волховѣ: гильдейскихъ 1843; въ томъ числѣ 2-й 10, 3-й 1833, въ нихъ цеховыхъ 716, мѣщанъ посадскихъ 2271, всего купцовъ и мѣщанъ 4114 души, однодворческихъ 547, помещичьихъ крестьянъ 32, ямщиковъ 357 душъ.

Городъ болѣе изобилуетъ хлѣбомъ, привозимымъ изъ разныхъ мѣстъ, и вѣще плодами и огородными овощами; а отличнаго въ преимуществѣ предъ прочимъ ничего не оказалось.

Произрастеній отѣвнмыхъ въ своихъ садахъ никакихъ не имѣютъ; плодовитыя деревья находятся такія, какія климатъ здѣшняго города позволяетъ.

Каменные ложки вокругъ города въ довольномъ количествѣ имѣются; который камень употребляется для мощенія улицъ и бѣгу, также и для сженія извести весьма способный.

— — —
XI.

Распоряженія по Орловскому намѣстничеству генераль-губернатора князя Репнина

1779—1781 гг.

Въ статьѣ „Бѣлгородская губарнія въ послѣдніе годы своего существованія“, мы познакомили читателей съ участіемъ, которое принималъ смоленскій и орловскій генераль-губернаторъ, князь Н. В. Репнинъ въ образованіи Орловскаго намѣстничества. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія объ этой дѣятельности Репнина, въ особенности за время, предшествовавшее 1780 году, въ архивѣ орловскаго губернскаго правленія весьма отрывочны. Ихъ истребили пожары. Съ указаннаго нами года сохранились въ архивѣ сборники генераль-губернаторскихъ предложеній, за все послѣдующее время нахождения Орловскаго намѣстничества подъ вѣдѣніемъ князя Репнина; ими то мы и воспользуемся для ознакомленія съ его дѣятельностію.

Изъ предложеній князя Репнина видно, что онъ мало жилъ въ предѣлахъ ввѣренныхъ ему губерній. Осень 1779 года застаеъ Репнина въ Петербургѣ, откуда онъ, только 20 января 1780 года, уѣхалъ въ Москву. Съ 14 марта писалъ изъ Смоленска. Въ іюлѣ ѣздилъ ненадолго въ Москву и возвратился въ Смоленскъ. Къ 20 августа пріѣзжалъ въ Орелъ и 3 сентября находился въ Москвѣ. Выѣхалъ оттуда, въ концѣ того мѣсяца,

въ Смоленскую губернію и, въ половинѣ октября, чрезъ Москву, отправился въ Петербургъ, гдѣ былъ уже 21 октября. Изъ Петербурга, только въ половинѣ мая 1781 года, пріѣхалъ въ Москву. Последнее предложеніе его орловскому наместническому правленію, отъ 29 іюня 1781 года, въ которомъ давалъ знать, что по росписанію 13 іюня Орловская губернія назначена въ вѣдѣніе князя Прозоровскаго и называлъ себя ген.—губернаторомъ смоленскимъ и псковскимъ, было прислано изъ Москвы.

Въ началѣ 1797 года генераль-фельдмаршалъ, командующій литовскою дивизіею и рижскій военный губернаторъ, князь Н. В. Репнинъ посланъ былъ, по высочайшему повелѣнію, въ Орловскую губернію для усмиренія возмущившихъ помещичьихъ крестьянъ. 13 февраля Репнинъ, съ полками, гусарскимъ Дивденера и Рязевымъ мускатерскимъ, лично усмирять собравшихъ въ селѣ Брасовѣ Сѣвскаго уѣзда крестьянъ ген.-лейтенанта С. С. Апраксина, 24 февраля Репнинъ выѣхалъ изъ Орла, ночевалъ въ Болховѣ, гдѣ по распоряженію губернатора, дѣйств. ст. сов. В. И. Грейкова, была устроена ему встрѣча съ надлежащею почестію, очищенъ лучший домъ и выставлено до 25 лошадей. Чрезъ Калугу Репнинъ отправился на Смоленскъ.

1. Предложенія князя Репнина наместническому правленію, по случаю недостатка соли въ гг. Смоленскъ и Мценскъ.

а) С.-Петербургъ, 2 января 1780 г.

Орловское наместническое правленіе съ одной, а г. вердучинскъ правителя Балашова съ другой стороны, получившии отъ насъ только часть отъ нихъ рапортани,

пущенными 21-го декабря, извѣщаютъ, къ сожалѣнію моему, что въ Сѣвскѣ и въ Мценскѣ соли уже на продажу не достаетъ. Съ большимъ еще огорченіемъ вижу я, что къ предупрежденію толь важнаго недостатка, никакихъ не приѣмлетъ мѣръ, и что время только въ типотныхъ перепискахъ между намѣстническимъ правленіемъ и казенною палатою теряется напрасно; вмѣсто того, что давно уже должно было, съ нарочно-отправленными курьерами, отобразить извѣстія объ ассигнованной соли, какъ изъ Рыльска и изъ Калуги, такъ и изъ Малороссіи. О чемъ я двоекратно писалъ въ намѣстническое правленіе, отъ 22-го сентября подъ № 90 и отъ 10-го ноября подъ № 131, предлагая именно: „чтобы намѣстническое правленіе о привозѣ ассигнованной соли, когда и куда нужнымъ то признаетъ, сдѣлало надлежащее распоряженіе, обще съ казенною палатою,“ и объясняя притомъ мои мысли, „что ту соль надлежа-ло бы перевести нынѣшнимъ зимнимъ путемъ, въ которое время дешевле, нежели во всякое другое, провозъ оной для казны обойдется.“ Но за всѣми сими предписаніями, ничего еще по-сю-пору не исполнено. А г. поручикъ правителя въ своемъ рапортѣ изъясняетъ, что объ малороссійской соли еще неизвѣстно, гдѣ сколько ея находится, такъ какъ и о калужской сумѣвается, отнустать ли ее всю сто тысячъ пудовъ, ибо и ассигнованной изъ Рыльска тридцать тысячъ пудъ, сколько ему извѣстно, всей не дадутъ. Странное для меня сіе изъясненіе потому, что сумѣвнн заключаются не по настоящимъ качествамъ либо въправкамъ, но по однимъ мнимымъ догадкамъ, и что по Рыльску судятъ и о Калугѣ, какъ будто, не можетъ быть въ Рыльскѣ въ соли недостатка, а въ Калугѣ излишество. Сверхъ-же того, когда главная соляная контора и правительствующій сенатъ дадутъ на тѣ мѣста ассигнаціи, то ихъ должно считать

вѣрными понеже оныя даны не безъ основанія, но по собранныя изъ тѣхъ мѣстъ о количествѣ въ оныхъ соли вѣвѣстіямъ, какъ изъ Малой-Россіи, такъ изъ Калуги, въ бытность тогда самаго здѣсь калужскаго намѣстника. Слѣдственно, получа тѣ ассигнаціи и судя по недостатку въ городахъ Орловскаго намѣстничества соли, въ то же время надлежало было сдѣлать распоряженіе о привозѣ оной куда нужно и изъ какихъ мѣстъ способомъ, что однакоже упущено въ мѣстѣ съ первымъ важнымъ путемъ. А чрезъ то самое, какъ города Сѣвскъ и Мценскъ доходятъ до претерпѣнія уже нужды, такъ и казна приуждена будетъ болѣе издержать денегъ, нежели прежде на перевозку соли, когда зимній путь разрушится.

„Въ такомъ положеніи дѣль, нельзя не изъявить мнѣ крайняго моего неудовольствія къ поступкамъ какъ намѣстническаго правленія — такъ и казенной палаты, которыя бывъ сами, такъ-сказать, причиною предстоящаго недостатка, спокойно на оный смотрятъ, не приѣмая заранѣе всѣхъ возможныхъ къ отвращенію оного мѣръ, и не пользуясь тѣми способами, которые по моимъ домагательствамъ главная соляная контора и правительствующій сенатъ подали. О чемъ и я съ моей стороны не преставаю напомянать намѣстническому правленію, чтобъ оно не упустило сдѣлать должнаго распоряженія.

„Но какъ все сіе осталось безъ успѣха, то я, подтверждая еще разъ намѣстническому правленію прежнія мои повелѣнія, нужнымъ нахожу примѣтить, что за малѣйшее претерпѣніе жителей губерніи въ толь-нужной для нихъ пропитанія вещи, конечно никто иной, какъ намѣстническое правленіе и казенная палата отвѣтствовать будутъ, и что небреженіе одного и другой въ семъ дѣлѣ причинитъ имъ изреченіе и нанесетъ неприятели:

повелію о пропитаніи людей заботиться должно наче всѣхъ другихъ дѣлъ, и съ большою горячностію объ ономъ попеченіе имѣть надлежитъ, нежели каковая въ настоящемъ случаѣ употреблена, что ни отъ одного изъ тѣхъ мѣстъ, откуда ассигнована соль, не истребовано о числѣ ея извѣстія, и что распредѣленіе оной основываютъ на однихъ догадкахъ; говоря что отпущится ли изъ Калуги соль неизвѣстно, а изъ Рыльска, будто, всей ассигнованной соли не даютъ. Но кто не даетъ? и откуда о семъ свѣдѣніе помянутой г. поручикъ правителя получилъ?—я не знаю. А наконецъ, и мнѣ о семъ доносится спокойнымъ образомъ чрезъ обыкновенную почту, а не чрезъ нарочнаго курьера, какъ бы о какомъ ничего незначущемъ дѣлѣ, когда губернія угрожается столь важнымъ и нужнымъ недостаткомъ, въ коемъ выиграніе всякой минуты времени драгоцѣнно.

„Что лежитъ до соглашенія повѣреннаго московскаго купца Девятаго, о поставкѣ имъ изъ везущейся по его подряду въ Трубчевскъ, остановившейся и сложенной въ Курскѣ соли, въ Ливны до двадцати тысячъ пудъ, и въ Сѣвскѣ столькоже; я сей способъ не почитаю вѣрнымъ. Понеже не знаю, не послѣдуетъ ли чрезъ то недостатка соли въ Трубчевскѣ, куда она была подряжена, если изъ нея такое знатное количество употребится въ другія мѣста. Что такъ же предоставляю на уваженіе и разсмотрѣніе наѣстническаго правленія, предлагая, чтобъ оное, купно съ казенною палатою, о всекъ, до соли касающемся, какъ наискорѣе сдѣлало общее распоряженіе, то-есть найдены бы были, истеряя ни минуты времени, подрядчики, которые бы съ крайнимъ поспѣшеніемъ везли соль, ассигнованную въ разныхъ мѣстахъ правительствующимъ сенатомъ и солиною конторою, поособности въ тѣ мѣста Орловскаго наѣстничества, гдѣ

нужда въ ней настоять, дабы тѣмъ средствомъ вездѣ было достаточно соли до привозу вновь подряженной, и жители отнюдь ни малѣйшаго претерпѣнія не имѣли. Въ тѣхъ же мѣстахъ, отколь соль ассигнована, надлежитъ освѣдомиться чрезъ нарочныхъ курьеровъ, въ какомъ количествѣ она тамъ есть, а потому и свой подвозъ учредить, но нетеряя нимало времени я не слѣдую тому, что по сихъ поръ между намѣстническаго правленія и казенной палаты продолжалось, то-есть единая переписка и ни какого исполненія въ дѣлѣ. Въ иномъ же случаѣ, я самой, Ея Императорскому Величеству, долженъ буду все сіе вредное для Ея службы поведеніе довести. Наконецъ, что по всему вышеписанному учинено будетъ, меня о томъ ~~намѣстническое правленіе имѣетъ~~ рипортовать съ нарочнымъ курьеромъ, съ каковымъ и сіе отправляется. А при семъ прилагается въ копіи рапортъ г. вице-губернатора, мною сегодня полученный, на донесеніи коего, во всѣхъ вышепомянутыхъ недостаткахъ, я слышалъ^а.

Содержаніе рапорта вице-губернатора достаточно выяснено въ предложеніи князя. Потому было бы излишнимъ помѣщать здѣсь это донесеніе.

С.-Петербургъ. 19 января 1780 г.

«Оъ удовольствіемъ получилъ я рапортъ намѣстническаго правленія¹⁾, отъ 9-го сего мѣсяца подъ № 9, выведшій меня изъ сомнѣнія, въ какое ввергнуть я былъ донесеніемъ г. вице-губернатора Балашова, о недостаткѣ соли въ нѣкоторыхъ городахъ Орловскаго намѣстничества:

¹⁾ Рапорта не сохранилось.

Для совершеннаго же отвращенія онаго, рекомендую на-
мѣстническому правленію не выпускать изъ виду и изъ
рукъ ассигнованной правительствующимъ сенатомъ въ
Малой-Россіи соли, о которой нужно заблаговременно
извѣститься, гдѣ именно и сколько ея, въ ближайшихъ
къ Орловскому намѣстничеству мѣстахъ, излишней имѣет-
ся, дабы, при случаѣ нужды, намѣстническое правленіе
тѣмъ скорѣе могло удовлетворить оной, чѣмъ вѣрнѣе
будетъ оно имѣть о вышесказанномъ свѣдѣніе.

„Что же касается до желанія намѣстническаго прав-
ленія, чтобы, по дѣламъ о соли и другимъ подобнымъ,
казенная палата непосредственно всякое распоряженіе
производила у себя; — на сіе не могу я согласиться; какъ
на таковой порядокъ, который бы уже не соответство-
валъ высочайшимъ Ея Императорскаго Величества уч-
режденіямъ, на основаніи коихъ намѣстническое правле-
ніе главнѣйше обязано пецся о пропитаніи жителей
губерніи и объ отвращеніи недостатковъ въ вещахъ,
нужныхъ для жизни человѣческой; и что на должности
его таковъ лежитъ имѣть бдѣніе, дабы во всѣхъ мѣ-
стахъ по законамъ исполняемо было. Почему и нужно,
чтобы намѣстническое правленіе столько участвовало въ
распоряженіяхъ казенной палаты и наблюдало исполне-
ніе всякаго предписаннаго порядка, сколько ему, по его
должности, все, происходящее въ намѣстничествѣ, вѣдать
и за все отвѣтствовать слѣдуетъ.“

Вскорѣ затѣмъ недостатокъ въ соли „въ нѣкоторыхъ
мѣстахъ“ вызвалъ повсемѣстное распоряженіе, изложен-
ное въ именномъ указѣ, данномъ ген.—губернаторамъ
1 февраля 1780 г. (П. С. З. № 14980)

2. Предложеніе правителю орловскаго намѣстничества Лопухину ¹⁾, относительно приведенія въ порядокъ архивовъ.

С.-Петербургъ. 19 января 1780 г.

„Въ резолюцію на рапортъ вашего превосходительства, отъ 9-го сего мѣсяца подъ № 23, ²⁾ предлагаю:

„1) Разборъ дѣлъ бывшихъ канцелярій и ихъ архивъ нужно продолжать до тѣхъ поръ, пока оный будетъ удобовозможнымъ. А когда дойдетъ уже до такихъ дѣлъ, которыя временемъ, пожарами, наводненіями, небреженіемъ прежде бывшихъ правителей и разными случаями доведены до совершеннаго, такъ сказать, ничтожества, тогда оныя и оставить въ настоящемъ ихъ состояніи, и правительствующему сенату отрапортовать сколько по мѣстамъ разобрано дѣлъ рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ, и куда оныя разосланы, съ донесеніемъ, что остались неразобранными такія только кучи бумагъ, изъ которыхъ никакого уже употребленія сдѣлать и, за всѣми стараніями, разсорттировать и въ порядокъ ихъ привести не можно, прося, чтобъ позволено было ихъ истребить.

„2) Г. Копьевъ, ³⁾ трудившейся въ семь разборъ дѣлъ, по справедливости, заслуживаетъ ту похвалу, ко-

¹⁾ Свѣдѣніе о Лопухинѣ въ ст. „Бѣлгородская губернія въ послѣдніе годы своего существованія“.

²⁾ Рапорта не отыскано.

³⁾ Давида Самойловичъ Копьевъ, изъ предсѣдателей верхняго земскаго суда въ Смоленскѣ, съ открытіемъ Орловскаго намѣстничества, назначенъ предсѣдателемъ орловской гражданской палаты. Съ переводомъ его въ Пензу, должность предсѣдателя занялъ орлов. губернский прокуроръ Николай Лаврентовичъ Цурковъ.

торую ваше превосходительство ему приписываете и которую я ему, какъ достойно имъ заслуженную, свидѣтельству: впрочемъ усердіе его къ службѣ, раченіе и способности къ оной, бывъ конечно извѣстны Ея Императорскому Величеству, получалъ уже отъ монаршаго Ея милосердія воздаяніе, пожалованіемъ его вице-губернаторомъ въ новоучреждающееся Пензенское намістничество. А сіе самое должно всѣмъ прочимъ взять примѣромъ и обнадѣжить каждаго, что исправляющій усердно возложенное на него служеніе и для отличности въ ономъ труды къ трудамъ предлагающій, при нѣмѣшиней премудромъ и милосердомъ царствованіи, забвень и безъ достойнаго воздаяніа оставлень быть не можетъ.

„3) По отлученій теперь г. Кошьева отъ разбора дѣлъ, ваше превосходительство изволите поручить продолженіе оного одному изъ губернскихъ стряпчихъ, Каковинскому или Соболову, кому вы заблагоразсудите: а мнѣ кажется, лучше возложить оное на послѣдняго, приказавъ ему, чтобъ онъ объ окончаніи сего разбора употреблялъ всевозможное стараніе и попеченіе.“

3. Предложенія князя Репнина объ успешнѣйшемъ сборѣ казенной недоимки.

а) Смоленскъ. 11 іюля 1780 г.

„Изъ дошедшаго ко мнѣ доношенія орловской казенной палаты, отъ 30-го минувшаго мая, съ удивленіемъ усмотрѣлъ я, что не только прежней недоимки по Орловскому намістничеству состоитъ весьма великое число, но уже и съ открытія намістничества, въ прошломъ 779-мъ году, запущено оной тридцать тысячъ рублей, вмѣсто того, чтобы должно было, по меньшей мѣрѣ, по токмоному числу ежегодно высклывать изъ числа старой

недоимки. По поводу чего, предлагаю наместническому правленію: тотчасъ, по полученіи сего, послать во всѣ тѣ мѣста, на коихъ ииѣются какъ старія, такъ и новыя недоимки, нарочныхъ, изъ надежнѣйшихъ губернскихъ судей, для скорѣйшаго взысканія оныхъ, на точномъ основаніи, какъ въ подобномъ случаѣ учинено мною въ Смоленскомъ наместничествѣ. Ради чего, каковое дано отъ меня было о томъ здѣшнему наместническому правленію предложенію, у сего предлагаю со онаго точную копию, рекомендуя, дабы посланнымъ ко исполненію сей должности чинамъ настрояннѣе подтверждено было, чтобы оныя наиприлежнѣе приложили тщаніе, въ прозведенію съ должнымъ успѣхомъ возложенной на нихъ комиссіи, употребляя, гдѣ надобность истребуешь, всю строгость законовъ, на таковыя случаи установленныхъ, и о томъ, сколько когда будетъ вышеупомянутыхъ недоимокъ взыскано, присылать ко мнѣ еженедѣльно обстоятельныя рапорты, съ различеніемъ старой недоимки отъ новой. Въ Смоленскомъ наместничествѣ употреблены отъ меня на сію надобность четыре ассессора и два верхнихъ судовъ стряпчихъ, съ раздѣленіемъ на каждого двухъ уѣздовъ, что рекомендую учинить и въ Орловскомъ наместничествѣ, и накрѣпко подтвердить сямъ посланнымъ, чтобы отнюдь они не возвращались и нигуда не отлучались изъ тѣхъ мѣстъ, куда вѣо отправленъ будетъ, до того времени, пока совершенно не окончатъ собраніе всей годовой недоимки.

Изъ копіи съ предложенія князя Репнина смоленской наместническому правленію видно, что во уѣздахъ отряжены были „нарочные чины въ командахъ.“

6) Москва. 27 іюля 1780 г.

Изъ представленной ко мнѣ при рапортѣ наместническаго правленія, отъ 17-го іюля подъ № 210, въ-

домости, не только съ удивленіемъ но съ ужасомъ, вижу я, что въ Волховской округѣ недоимки состоятъ на 779-й и на первую половину нынѣшняго года почти вдвое больше, нежели оной накопилось за все прошлые годы; ибо первой показано 4250 рублей, а послѣдней 2834 рубль. Я, не зная чему точно отнестись причину запущенія такъ великой недоимки, сдѣлавшейся по открытіи уже намѣстничества, думаю не происходить ли сіе отъ какого либо недоразумѣнія съ стороны тѣхъ, кои слѣдуетъ платить подушныя деньги, и которые, можетъ быть, не вѣдаютъ сами куда оныя вносить должно. Остановясь на семъ гаданіи и не находя въ моихъ мысляхъ другаго тому способа, предлагаю намѣстническому правленію дойти до подлинной сему причины, — отрывъ же оную — воспособствовать съ своей стороны всеми нужными поправленіями и наставленіями, дабы впредь государевы доходы, отъ кого они слѣдуютъ, исправно въ свое время и мѣсто плачены были. А что лежитъ до недоимки, то надлежитъ всю прилежность, все стараніе, все усердіе и все попеченіе со всею законною строгостію на то обратить, дабы оная взыскаеь была безъ замедленія, а особливо, чтобы недоимка 779-го года и нынѣшняго первой половины непремѣнно кончена была взыскаеніемъ прежде, нежели наступитъ время платежа подушныхъ денегъ другой половиною текущаго года. Причемъ нужнымъ нахожу приѣхать здѣсь и то, что нарочно посланные въ уѣзды чины не дозволено видѣться мнѣ прилежными къ порученнымъ имъ должностямъ, ибо въ цѣлую недѣлю, какъ по вѣдомости видѣно, взыскаеь оныя недоимки: одинъ — слишкомъ отъ семи тысячъ рублей, — не болѣе ста двадцати, а другой — отъ тысячи слишкомъ, — только полтора ста рублей. Чего ради, намѣстническое правленіе да не оставитъ строжайшее сдѣлать имъ подтвержденіе, чтобы они съ лучшею

прилежностію исправляли возложенное на нихъ дѣло, которое продолженія терпѣть не можетъ, и за скорѣйшимъ котораго окончаніемъ я самъ должностію моего знанія обязанъ наблюдать, и вѣкогда не поущу, чтобы съ нерадѣніемъ оное производилось, какъ и намѣстническому правленію, о томъ же всемѣрно нещися довлѣеть. Въ заключеніе же сего, о томъ еще напоминаю, чтобы поскорѣе доставлена мнѣ была таковая же вѣдомость, о недомыслияхъ и объ успѣхѣ ихъ взысканія и по прочемъ округамъ Орловскаго намѣстничества.“

4. Предложенія князя Репнина объ отношеніяхъ, находящихся въ губерніяхъ, войскъ къ мѣстному гражданскому начальству.

а) Москва. 29 іюня 1770 г.

„По изъясненнымъ въ рапортѣ орловскаго намѣстническаго правленія, отъ 19-го сего іюня подъ № 170, резонамъ и потому, что Ростовскій карабинерный полкъ, какъ я слышу, долженъ будетъ выступить въ Москву, предлагаю: находящейся въ Мценскѣ Муромскаго пѣхотнаго полку двуротной командѣ приказать пребыть въ Орель, гдѣ ее расположитъ, по квартирамъ, и гдѣ она, за разкомандированіемъ штатной роты, городской караулъ содержать имѣеть. Между тѣмъ же, до прибытія тѣхъ ротъ въ Орель, и какъ Ростовскій карабинерный полкъ только 1-го числа августа имѣеть сюда выступить, то посылаемаго отъ него городского караулу не спускать. А чтобы господинъ бригадиръ Лоджиинскій, командующій означеннымъ полкомъ, и впредь не дѣлалъ такихъ, несходныхъ съ дѣйствительною пользою службы, требованій, приказаніе о безспорномъ содержаніи того въ Орль караула ему и прямо послано будетъ отъ его

дивизионнаго командира, его сіятельства князь Василія Михайловича Долгорукова-Крымскаго; понеже малое такое число въ расходѣ изъ цѣлаго полку не можетъ чувствительно оному быть, и понеже нигдѣ болѣе прямой службѣ военные люди не обучаются, какъ когда они на караулѣ находятся, исполняя тѣмъ найважнѣйшую часть должности своего званія. Впрочемъ надлежитъ приказать, чтобъ командиръ двухъ ротъ, въ Мценскѣ находящихся, по выступленіи оныхъ въ Орель, не упустилъ объ ономъ рапортовать къ своей командѣ. А и отъ намѣстническаго правленія о семъ ее увѣдомить какъ и о причинахъ, по которымъ сія двуротная команда изъ Мценска въ Орель берется“.

б) Москва. 27 іюля 1780 г.

„По поводу рапорта намѣстническаго правленія, отъ 18-го іюля подъ № 212, во извѣстіе предлагаю: о данномъ отъ меня повелѣніи, чтобы Муромскаго пѣхотнаго полку двуротную команду изъ Мценска перевести въ Орель, я прежде уже имѣлъ сношеніе съ его сіятельствомъ господиномъ генераль-фельдмаршаломъ, графомъ Петромъ Александровичемъ Румянцовымъ Задунайскимъ, а теперь послалъ отъ себя въ командиръ сихъ ротъ, секундъ-маіору фонъ-Шулте ордеръ, содержаніе коего намѣстническое правленіе увидитъ изъ вложенной здѣсь копии“.

Въ ордерѣ отъ того же числа къ секундъ-маіору фонъ-Шулте князь Репнинъ писалъ:

„Орловское намѣстническое правленіе представляетъ мнѣ, что вы, на указъ оваго, по предложенію моему послѣдовавшій, дабы находящуюся въ Мценскѣ Муромскаго пѣхотнаго полку двуротную команду перевести

въ Орель, для содержанія въ ономъ городоваго караула, отозвались, что исполнить сего не можете безъ особливаго отъ господина генераль-порутчика Нащекина повелѣнія.

„Сей отзывъ почитаю я невѣстнымъ и нимало не сходнымъ съ тѣмъ правиломъ, на основаніи котораго располагаются войски въ землѣ, то-есть, должны пособствовать всѣмъ земскимъ надобностямъ, а земскія правительствы и начальники уже военнымъ вашимъ командирамъ обязаны отчетъ и отвѣтъ дать о причинахъ, для коихъ они войски въ землѣ изъ мѣста въ другое переводятъ. Вы же, настоящимъ своимъ поступкомъ, не только не соблюли сего правила, чтобы помогать землѣ, но и въ противность законовъ, не исполнили повелѣнія перваго правительства той губерніи, гдѣ вы съ командою находитесь, и генераль губернатора, который можетъ войсками, въ его губерніи состоящими, распоряжать такъ, какъ случай нужды и обстоятельства дѣль требуютъ.

И для того, наистрожайше подтверждаю вамъ властію, врученною мнѣ отъ Ея Императорскаго Величества, съ полученія сего, ни мало не медля, слѣдовать съ двуротною Муромскаго полку командою, въ Мценскѣ находящуюся, въ Орель. Ежели же вы, паче всякаго слянія, не исполните сего въ самоскорѣшемъ времени, въ такомъ случаѣ я принужденнымъ себя найду принести новую жалобу въ его сіятельству господину генераль-фельдмаршалу, графу Петру Александровичу Румянцову-Задубайскому, и просить его, чтобъ поступлено было съ вами по строгости военныхъ регуловъ, которые на томъ основаны, чтобъ какъ нижніе чины вышнихъ командирамъ были послушны, такъ и чтобъ вой-

ски, въ землѣ пребывающія, туда обращались, гдѣ пужда въ нихъ состоитъ, а не тамъ оставались, гдѣ они сами хотятъ и гдѣ имъ только покойно и выгодно“.

Рапортовъ намѣстническаго правленія не отыскано. Упоминаемое въ предложениі 29 іюня разкомандированіе штатной роты было произведено, вѣроятно, вслѣдствіе предложеніе Реннина 11 того же іюня, объ успѣшнѣйшемъ сборѣ недоимокъ.

5. Предложеніе князя Реннина по вопросу: кто виновнѣе, ослушникъ ли власти или полиція, которая не можетъ съ нимъ управиться.

С.-Петербургъ. 22 декабря 1870 г.

„Получа рапортъ оная правленія, отъ 6-го сего декабря подъ № 361, *) и вида изъ него осужденіе трубчевскаго нижняго земскаго суда къ заплатѣ двадцати пяти рублей пени за то, что онъ осмѣлился принять отъ поручика Алексѣя Щегловитова противурѣчущую указу намѣстническаго правленія сказку, странно мнѣ показалось, что самъ, подавшій оную, оставленъ въ совершенномъ покоѣ.“

„Нижній земскій судъ, нѣкоторымъ образомъ, извиненъ быть можетъ, понеже онъ не въ силахъ, безъ помощи намѣстническаго правленія, самъ собою управиться съ таковымъ, кои отважатся его не слушать; а поручикъ Щегловитовъ, безъ всякаго оправданія, есть виновнѣе въ непослушаніи начальству. И такимъ образомъ, съ нимъ болѣе еще надлежало бы поступить по всебесто-

*) Рапорта не отыскано.

гости законны за дерзость, что осмѣлился онъ не послушать и наместническаго правленія и княжнаго земскаго суда.

„Чтожь касается до дѣла его съ казороссианами, происходящаго въ верхней расправѣ, то не только о спорѣшскихъ онаго производствѣхъ и рѣшеніи слѣдуетъ ей строгое подтвержденіе сдѣлать; но вадлежитъ оную побуждать къ тому посредствомъ казенныхъ дѣлъ стряпцаго, котораго есть явная должность по таконикъ дѣламъ быть ходатаемъ и споспѣшникомъ.“

В. Предложеніе князя Радивила о командированномъ для ревизіи таможенъ статскомъ совѣтникомъ Давы.

О.-Петербургъ. 22 января 1781 г.

„Какое удостоился я получить высочайшее княжеское Ея Императорскаго Величества повелѣніе касательно пограничныхъ таможенъ и отгравляющагося для осмотра и исправленія оныхъ Р. статскаго совѣтника Давы, со онаго при семъ прилганъ точную копію; съ таконикъ наместническому правленію предписаніемъ, дабы оно все, что во сему высочайшему княжескому повелѣнію отнестись можетъ до орловскаго наместничества, исполнило и впредь исполняло, въ свое время и въ своемъ мѣстѣ, съ крайнею точностію, безъ малѣйшаго упущенія, а для такового же исполненія не оставило бы, куда въ потребное признаеть, отъ себя предписанія сдѣлать.“

„Княжеское повелѣніе не дошло въ Полное Собраніе Законовъ; приводить его здѣсь.“

„Нашему генералу, смоленскому и орловскому генералу губернатору, князю Радивилу.“

„Статскій совѣтникъ Дашъ, бывъ, по волю нашей, опредѣленъ въ сѣнктпетербургскую казенную палату совѣтникомъ, для дѣлъ по таможеннымъ и для надзиранія за овнами, трудами и радѣтельными присмотромъ своимъ предъуспѣлъ къ благоугодности нашей во всемирномъ уменьшеніи пошаснаго провоза, и въ преращеніи пошлинныхъ сборовъ, хотя торговля пшедшаго года, въ сравненіи съ прежними, и менѣе была, по причинѣ затрудненій съ пастоящею морскою войною *) соединенныхъ. Легко можетъ статья, что люди, обыкшіе промышлять заповѣднымъ торгомъ и недозволеннымъ провозомъ товаровъ, дознавъ крайнія у здѣшняго порта препятствія, покусятся обратить вредные свои для казны и общества промыслы къ границамъ нашимъ отъ Польши; въ отвращеніе чего, мы повелѣваемъ вамъ учинить строжайшія подтвержденія всѣмъ, на таможенныхъ и заставахъ опредѣленнымъ, такъ клезъ и для надзиранія за ними уповѣренными, о бдительномъ и прилежнѣйшемъ смотрѣніи, дабы никто заповѣдныхъ товаровъ, а безъ полнаго платежа пошлинъ и дозволенныхъ не провозилъ; ибо если то, ивно таможенныхъ и на заставахъ находящихся чиновъ и служителей, открыто будетъ; то небреженіе должности, а паче пристрастное оной упущеніе, со всею по законамъ строгостію неимпуюемо взыщется; такъ-какъ радѣніе, вѣрность и точность илюсти и воздаянія отъ насъ удостоятся несумнѣнно. Вы не оставите преподавать наставленія ваши по городамъ и уѣздамъ тѣмъ людямъ, съ коихъ званіемъ по учрежденіямъ и указамъ нашимъ и предковъ нашихъ сопрягается

*) Англія съ Франціею и Испаніею, — война, по поводу которой послѣдовала, 28 февраля 1780 года, декларация С.-Петербургскаго Кабинета о вооруженномъ войнѣ разятецѣ.

наблюденіе въ пресѣченію торгу заповѣдными и неавлещеными товарами, дабы и они, усугубляемыи со стороны ихъ смотрѣніемъ, пособствовали чинамъ таможеннымъ въ открытіи сего преступленія, подѣ страхомъ равнаго-же наказанія.

„Для достиженія въ томъ лучшаго, по возможности, успѣха и въ вѣдѣе облегченію вамъ, разсудили мы за благо отправить помянутаго статскаго совѣтника Дала по границѣ Имперіи вашей, начиная отъ Нейгавзейна, до послѣдней таможи Малороссійской губерніи, внизъ по Днѣпру, дабы онъ, по пріобрѣтенному имъ въ сей части значію, на дѣлѣ доказанному очевидно, усмотря проѣзды по границамъ и другія къ тому принадлежащія обстоятельства, и сообразя то съ образомъ и состояніемъ торгова тамошняго, могъ подать средства къ уменьшенію потаеннаго провоза, упрежденію попользовенія на хищность, подвергая оную трудности, а содѣланіе ея удобному открытію, и къ лучшему обнадѣженію доходовъ нашихъ, безъ малѣйшей тягости собираемыхъ. Мы поручаемъ его, Дала, вашему пособію въ полной надеждѣ, что вы, по усердію вашему къ службѣ и пользѣ Государства, содѣйствуя исполненію возложеннаго на него дѣла, предпримете всѣмъ подчиненнымъ вамъ, доставлять нужныя ему свѣдѣнія, поступать по его требованіямъ и не причинять ни малѣйшей остановки или препятствія, подѣ опасеніемъ, что сіе послѣднее наказано будетъ безъ послабленія, яко воля нашей противное. Повелѣли мы ему, статскому совѣтнику, удостовѣрившись, по возможности, въ способности и образѣ поведенія при таможахъ и заставахъ опредѣленныхъ, дать вамъ чистосердечное и единою ревностію къ службѣ нашей движимое живѣе, да и во всемъ откровенно съ вами объясниться, и ищры взять къ наилучшему всего, по тому пункту, устроенію. Впрочемъ, вы неоставьте и особо

примѣчанія ваши по сей матеріи намъ представить. Пребываемъ вамъ императорскою нашею милостію всегда благосклонны. Екатерина.“

„Въ С.-Петербургѣ. Генваря 11 дня 1781 года.“

Предложенія намѣстническому правленію

7. *Объ оказаніи помощи горному офицеру въ пріисканіи руды и проч.*

С.-Петербургъ. 26 ноября 1779 г.

„Съ полученнаго мною изъ государственной бергъ-коллегіи, отъ 7-го сего мѣсяца, поль № 1821, сообщенія, прилагаю при семъ точную копию, предлагая намѣстническому правленію, въ силу прописаннаго въ ономъ высочайшаго именнаго Ея Императорскаго Величества указа и въ сходство требованія бергъ-коллегіи, чинить непремѣнное исполненіе, призвавъ всѣмъ, кому слѣдуетъ, отправленному отъ бергъ-коллегіи въ Орловское намѣстничество горному офицеру въ пріисканіи и въ желѣзныхъ рудъ, въ осмотрѣ и описаніи лѣсовъ, тожъ партикулярныхъ желѣзныхъ заводовъ и во всемъ прочемъ, ему препорученномъ, подавать всякую возможную помощь; о чемъ ко всѣмъ земскимъ капитанамъ-исправникамъ указами предложить, а въ базенную палату сообщить, дабы она, по поводу требуемой выдачи денегъ, также чинила, въ свое время и при случаѣхъ, надлежащее исполненіе.“

Въ сообщеніи бергъ-коллегіи значится:

„Имяннымъ Ея Императорскаго Величества, даннымъ правительствующему сенату, въ 21 день мая сего 1779 года, за подписаніемъ собственнаго Ея Величества руки,

Указомъ, который прописанъ въ присланномъ ко исполненію въ бергъ-коллегію изъ онаго сената, того-жъ мая 28 числа, указъ-жъ, повелѣно, ко изысканію средствъ къ удобнѣйшему снабженію снарядами воинскими заведеній на Днѣпрѣ и Черномъ морѣ, и къ надлежащему тамошнихъ мѣстъ укрѣпленію, отправить потребное число знающихъ горную науку офицеровъ, въ Смоленскую, Орловскую и Вѣлорускія губерніи, къ гг. генераламъ-губернаторамъ, исправляющимъ ту должность, съ тѣмъ, чтобъ сіи офицеры, общо съ исправниками въ уѣздахъ тѣхъ губерній, осмотрѣли лѣса, особливо лежащіе по судохъ цымъ рѣкамъ, и мѣста, къ основанію желѣзныхъ заводовъ выгодныя, а сверхъ того не оставили-бъ безъ примѣчанія и описанія и принадлежащихъ тамъ частнымъ людямъ таковыхъ же заводовъ, въ какомъ они состояніи находятся.

„Почему, во исполненіе сего именнаго Ея Императорскаго Величества высочайшаго указа, для изысканія принадлежащихъ на дѣйствіе вододѣйствующихъ заводовъ желѣзныхъ рудъ и во устроенію тѣхъ заводовъ удобныхъ мѣстъ, такъ и ко описанію потребныхъ къ содержанію ихъ лѣсовъ и состоянію находящихся партикулярныхъ заводовъ, командированы отъ бергъ-коллегіи въ Орловскую губернію гинтефервалтеръ Николай Аврамовъ, въ Смоленскую шихтмейстеръ Михаилъ Поповъ, и даны имъ, съ прописаніемъ упоминаемаго именнаго Ея Императорскаго Величества указа, инструкція. О чемъ вашему сіятельству, бергъ-коллегія, чрезъ сіе сообщая, проситъ, дабы ваше сіятельство благоволило приказать, онымъ Аврамову и Попову, согласно сего именнаго Ея Императорскаго Величества указа, въ помянутыхъ губерніяхъ, потрѣбныя на проплавку во орудіи и снаряды чугуна желѣзныя руды прискивать, и если оныхъ найдутся, то, общо съ уѣздными исправни-

кани, всё лежащія въ вѣдомствѣ тѣхъ губерній мѣста, а особливо по судоходнымъ рѣкамъ, ко устройству заводовъ служащія, такъ какъ и на ихъ дѣйствиѣ лѣса осмотрѣть; равно жъ и состояніе каковыхъ либо тамо находящихя партикулярныхъ заводовъ описать дозволить, а, въ случаѣ случающихся надобностей, приказать также, чинить имъ, кому слѣдуетъ, пристойное вспоможеніе; и доколѣ оныя офицеры въ тѣхъ губерніяхъ пребудутъ, выдачею жалованья, равнымъ образомъ и на неминуемые расходы деньгами ихъ довольствоваться на счетъ бергъ-коллегіи. А по окончаніи порученной имъ комисіи, сколько таковыхъ денегъ имъ въ выдачу будетъ, о томъ коллегію увѣдомить, почему тожъ число, куда слѣдуетъ, и возвращены будутъ; однакожъ, и имъ въ инструкціяхъ предписано, чтобъ они, учиня точное во всемъ имъ поручаемомъ исполненіе, сдѣлали и свои наконецъ примѣчанія, равножъ всѣмъ имъ осмотрѣннымъ, а особливо заводскимъ мѣстамъ, лѣсамъ и рудникамъ, гдѣ они найдутся могутъ, планы съ надлежащими описаніями; и по возвращеніи обратно, все то при рапортахъ представили въ коллегію, а въ случаѣ томъ, если рудъ въ пріискѣ ими не будетъ, просили, къ обратному сюда отъѣзду, отъ вашего сіятельства позволенія.

Послѣдствіемъ этаго распоряженія и работъ горныхъ офицеровъ было учрежденіе, въ 1783 г., брянскаго арсенала.

8. О законномъ направленіи и скорѣйшемъ теченіи дѣла.

а) По дѣлу поручицы Чечерной съ однодворцами села Покровскаго.

Смоленскъ. 14 марта 1780 года.

Дошло ко мнѣ сюда доношеніе отъ помѣщицы Елецкой обруги, поручицы Чечерной, съ прописаніемъ, что

и выше сего дѣло ея Елецкой округи съ однодворцами
 села Покровскаго Лаврищенскими съ товарищами, 1777
 года сентября 11-го, бывшею землянскою воеводскою
 канцеляріею рѣшено. И тѣмъ рѣшеніемъ присуждено
 взыскать съ нихъ однодворцевъ, за разореніе ими трехъ
 крестьянскихъ ея, Чечериной дворовъ, за грабежъ по-
 житковъ и проч., во удовольствіе истцы 1755 руб.
 90 коп., а сверхъ того учинить имъ же, однодворцамъ,
 за наглою ихъ въ деревню Чечериной скопомъ и заго-
 воромъ прѣвѣдъ, наказаніе; и что сіе дѣло взято было
 потомъ въ государственную юстицъ-коллегію, а изъ
 оной, за неподатію отъ отвѣтчиковъ, въ положенный по
 указамъ срокъ, апелляціонной челобитной, возвращено
 попрежнему въ землянскую воеводскую канцелярію,
 для надлежащаго по ея рѣшенію исполненія, которое,
 однакожь, за разными со стороны отвѣтчиковъ отбы-
 вательствами, продолжилось даже до открытія Орлов-
 скаго намѣстничества; а въ то время, отослано въ елец-
 кую нижнюю расправу, съ повелѣніемъ отъ намѣстни-
 ческаго правленія, во взысканіи съ помянутыхъ одно-
 дворцовъ иску ея, Чечериной, по рѣшенію землянской
 канцеляріи, учинить исполненіе; относительно же до
 уголовного ихъ преступленія и до присужденнаго за
 оное имъ наказанія, по сей части объявленное рѣшеніе
 отослано на ревзцію въ верхнюю расправу. Но и за
 тѣмъ реченные отвѣтки, ница всякими образами прод-
 лить еще сіе дѣло и избыть какъ платежа справедливо
 ей слѣдующаго иску, такъ и достойнаго за свои пре-
 ступленія наказанія, подали въ совѣстный судъ чело-
 битную въ томъ, что, будто, какъ исъ на нихъ ея Чи-
 чериной, такъ и рѣшеніе землянской канцеляріи непра-
 вы; намѣстническое же правленіе просили того иску
 на нихъ, до разсмотрѣнія въ совѣстномъ судѣ дѣла,
 не взыскивать. Почему намѣстническое правленіе, Фев-

рала 3 сего года, указомъ и предложило нижней расправѣ означенное взысканіе остановить; чѣмъ она, Чичерина, считаетъ себя крайне обиженною и проситъ него подтвержденія, о скорѣйшемъ исполненіи по рѣшенію бывшей землянской воеводской канцеляріи, говоря: что на оное отвѣтчика апелляцію уже пропустили; а чрезъ то и право свое къ возобновленію теперь своего на оное неудовольствія по законамъ потеряли, изъясняя притомъ, что уголовное отвѣтчиковъ ея преступленіе, въ которомъ не она уже, но самъ государь встецъ, остается на разсмотрѣніи учрежденныхъ правительствъ, и что ей, Чичериной, по сей части, разбираться съ ними въ собственномъ судѣ не слѣдуетъ, равно не желаетъ она и въ собственной своей претензіи съ ними собственнымъ судомъ никакого разбирательства имѣть, какъ съ людьми развращенной жизни и совѣсти, доказанными въ преступленіи законовъ, и по состоянію онаго къ безчестному наказанію присужденными.

Вслѣдствіе чего орловскому намѣстническому правленію предлагаю: приказать мѣсту, до котораго означенное дѣло принадлежитъ, окончить оное, по силѣ законовъ, безъ малѣйшаго продолженія, и доставить удовольствіе, кому оное, по справедливости, неоспоримо слѣдуетъ; а мнѣ немедленно дать знать: какихъ ради причинъ намѣстническое правленіе приказало нижней расправѣ остановить приговоренное съ однодворцевъ взысканіе, если оное подлинно, за пропущеніемъ отъ нихъ на рѣшеніе воеводской канцеляріи апелляціи, по законамъ учинить слѣдовало; дабы а чрезъ то, узнавъ истинное существо дѣла, узналъ и справедливо-ли прошеніе просительницы. Чтоже касается до просьбы, вступившей отъ вышеупомянутыхъ однодворцевъ въ собственный судъ, онаа исполненія прежняго рѣшенія, если другихъ важнѣхъ резоновъ вѣтъ, остановить не можетъ: вонуже

правила совѣстнаго суда не далѣе простираются, какъ на разборъ и рѣшеніе однихъ тѣхъ дѣлъ, по которымъ сами тяжущіеся, или ихъ посредники добровольно соглашались; а въ противномъ случаѣ, если кто не пожелаетъ въ совѣстномъ судѣ разбираться, къ тому принуждать ихъ не можно и не должно: въ каковомъ казусѣ и помѣщику Чвчерину почитать слѣдуетъ“.

б) По дѣлу арестанта Гранина.

Смоленскъ. 20 марта 1780 г.

„Видя изъ рапорта намѣстническаго правленія, отъ 10-го марта, подъ № 84, что изслѣдованіе отсюда и какимъ образомъ содержавшійся подъ карауломъ по воровству, одновдорець Борисъ Гранинъ получилъ экстрактъ изъ дѣла, объ немъ и объ другихъ преступникахъ въ орловской вижней расправѣ производимаго, поручено отъ намѣстническаго правленія палатѣ уголовныхъ дѣлъ, не могу скрыть моего удивленія, происходящаго оттого, что намѣстническое правленіе, прописавъ всѣ статьи учрежденій, устанавливающихъ теченіе дѣлъ уголовныхъ, и предписывающихъ вѣчно уголовной палатѣ чинить только ревизію тѣмъ уголовнымъ дѣламъ, которыя къ ней входятъ изъ вторыхъ встанцій, въ огнѣну, однакожь, оныхъ, рѣшилось поручить ей дѣло, принадлежащее производству первой встанціи.

„И для того, предлагаю намѣстническому правленію: опредѣленіе свое исправить, и появнутае дѣло, для надлежащаго его производства, велѣть отослать изъ уголовной палаты, куда оно по законамъ слѣдуетъ“.

в) О понужденіи казенной палаты.

Смоленскъ. 24 марта 1780 г.

„Включая здѣсь копію съ сообщенія государственной адмиралтейской коллегии, отъ 5-го сего марта,

подъ № 1054, предлагаю намѣстническому правленію сообщить таковую-же въ казенную палату, съ тѣмъ чтобъ оная требую адмиралтействъ-коллегію о приходѣ и расходѣ принадлежащей ей суммы, за 778 годъ, вѣдомость отпавила къ ней въ самоскорѣйшемъ времени и меня объ исполненіи рапортовала, не принося болѣе никакихъ отговорокъ: понеже я стыжусь получать столь часто сообщенія объ одномъ дѣлѣ и такомъ, о исполненіи котораго неоднократно уже отъ меня предписаніе сдѣланы, какъ и послѣднее о сей самой вѣдомости предложеніе вице-губернатору Балашеву, отъ 10-го ноября прошлаго 779 году, подъ № 134, пославо.“

Сообщенія коллегіи не приводишь. Сущность его видна изъ предложенія кн. Репнина, высказавшаго свой взглядъ на повторительныя требованія.

г). О скорѣйшемъ теченіи арестантскихъ дѣлъ.

Смоленскъ. 8 апрѣля 1780 года.

Не безъ удивленія увидѣлъ я изъ рапорта городничаго орловскаго, представленнаго ко мнѣ при таковомъ же отъ г. д. ст. сов., орловскаго намѣстничества вице-губернатора Балашова, сколь великое множество содержится колодниковъ въ однихъ тѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, которыя въ Орлѣ находятся, и что ихъ несравненно тамъ болѣе, нежели во всей Смоленскомъ намѣстничествѣ. Здѣсь въ верхнемъ земскомъ судѣ только 4, а тамъ 30; въ верхней расправѣ въ Смоленскѣ 2, а въ Орлѣ 40; въ уѣздномъ судѣ въ Орлѣ 37, а здѣсь 1; здѣсь въ нижней расправѣ 2, а въ городовой. (магистратѣ?) ни одного, въ Орлѣ же въ обоихъ сихъ мѣстахъ по осьми человекъ. Я не знаю, отчего такое количество колодниковъ возрасло, не

только, по большому ихъ числу, имѣю причину заключать, что тамошнія присутственныя мѣста не довольно прилежности имѣютъ въ рѣшеніи ихъ дѣлъ; и что и намѣстническое правленіе, съ своей стороны, въ томъ имъ не дѣлаетъ понужденія.

„Вслѣдствіе чего, ссылаясь на прежнее мое по сей матеріи предложеніе намѣстническому правленію, данное прошлаго 1779 года августа 14-го, подъ № 16, исполненіе онаго во всей его точности подтверждаю. А притомъ, предлагаю извѣстить меня, по какимъ дѣламъ содержатся колодники: два въ намѣстническомъ правленіи, и одинъ въ нижнемъ земскомъ судѣ, гдѣ имъ бытъ не должно: понеже сіи мѣста никого не судятъ, но вступившихъ отсылаютъ, куда по законамъ слѣдуетъ“.

Предложеніи 1779 года августа 14-го, за № 16, не сохранилось.

9. По устройству городовъ Орловской губерніи.

а) Смоленскъ. 26 марта 1780 г.

„Черезъ сіе предлагаю намѣстническому правленію, немедленно приказать изъ высочайше конфирмованнаго плана городу Орлу скопировать ту часть, которая за Орлекомъ, для населенія новаго города, въ прибавокъ къ старому назначена; нанеся на тотъ планъ все нынѣшнее, въ той части состоящее, обывательское строеніе, съ показаніемъ, огороды ли тамъ только, или и дома, чѣмъ они именованы, и въ какомъ состояніи; и тотъ планъ какъ можно скорѣе ко мнѣ доставить, дабы я могъ на ономъ означить, гдѣ, точно, оныя казенныя строенія, и какия, загнѣть, мѣста раздавать обывателямъ, желав-

щииъ взять оныя водъ собственное строеніе. Но пред-варительно, здѣсь долженъ сязать, что все строеніе на улицу, какъ и заборы по улицамъ же, должны быть каменные.“

Планъ г. Орлу высочайше подтвержденъ 16 ноября 1779 г. (И. С. Зак. Т. XX № 14945).

б) Смоленскъ. 27 марта 1780 г.

„Доставленныя мнѣ изъ комисіи о строеніи Санктпетербурга и Москвы копии съ высочайше подтвержденныхъ Ея Императорскимъ Величествомъ плановъ городовъ Орловскаго намѣстничества: Сѣвску, Мценску, Болхову, Карачеву, Брянску, Трубчевску, Броманъ, Ливнамъ, Малому-Архангельску, Дешкину и Луганъ, препровождая при семъ въ намѣстническое правленіе, предлагаю приказать оныя хранить въ архивѣ правленія, а копии съ нихъ разослать тѣмъ городомъ къ тамошнимъ городничимъ, съ предписаніемъ, чтобъ они старались приводить обывательское строеніе въ положеніе, тѣми планами назначенное, и отнюдь не допускали жителей производить вновь какихъ либо строеній инако, какъ по объявленнымъ планамъ; что все главнѣйшему надзиранію и попеченію поручается отъ меня г. правителю орловскаго намѣстничества.“

Въ И. С. Зак. нѣтъ указа о подтвержденіи этихъ плановъ.

в) Смоленскъ. 27 апрѣля 1780 г.

„По поводу рапорта намѣстническаго правленія, отъ 10-го апрѣля, подъ № 111-мъ, инако въ отвѣтъ предложить не имѣю, какъ только, чтобы намѣстническое

правление, по сношенію съ преосвященныиъ Амвросіемъ, епископомъ сѣвскимъ и брянскимъ, состоящія въ городѣ Орлѣ, при богоявленской и никольской церквахъ, каменныя колокольни, по ветхости ихъ, угрожающія паденіемъ, предъупреждая оное и могущіе прозидти отъ того, иногда, несчастныя для жизни человѣческой случаи, велѣло поскорѣе разобрать, не ожидая, чтобъ они сами собою развалились, со вредомъ, котораго опасаться есть правильная причина.“

Репорта за № 111-иъ въ архивѣ нѣтъ.

10. О портретахъ Императрицы.

Правителю намѣстничества.

Смоленскъ. 2 апрѣля 1780 г.

„Сверхъ присланныхъ уже сюда изъ Орла, взятыхъ изъ тамошнихъ присутственныхъ мѣстъ, шести портретовъ Ея Императорскаго Величества, предлагаю вашему превосходительству: всѣ достальныя портреты, какіе для верхнихъ мѣстъ вновь сдѣланы были, прислать же сюда немедленно, съ нарочнымъ курьеромъ, приказавъ ихъ уложить порядочно и въ дорогѣ беречь, дабы отнюдь испортиться не могли.“

Собственноручная приписка кн. Репнина:

„PS. внебытности г. губернатора исполнить сие г. вице-губернатору.“

11. По случаю неисправной поставки лошадей, для провоза Императрицы въ Бѣлоруссію.

а) Намѣстническому правленію.

Смоленскъ. 30 апрѣля 1780 г.

„Здѣсь явились ящички изъ Брянска, съ присланными оттолъ изъ станціи, въ деревню Пашкевичи, семнадцати лошадыи, нѣтъ билета за рукою штатной

команды капитана Жилинского, подписанный имъ за отбытіемъ городничаго, въ коемъ только сказано, что они отправляются въ деревню Пашкевичи, а въ которой она на мѣстничествѣ состоитъ, и въ какомъ отъ главнаго города разстояніи—ничего не упомянуто. Давшему же таковой билетъ, если самому неизвѣстно положеніе той деревни, то не мудро было спросить у орловскаго мѣстническаго правленія, которое, конечно, ему сказало бы, что сія станція отъ Смоленска только въ 27-ми верстахъ; слѣдовательно, ямщики не принуждены бы были ѣздить по разнымъ мѣстамъ, и сами не зная куда. Сверхъ сего не порядка, съ каковыми означенныя лошади сюда присланы, явился уже и другой, то есть: что ямщики, для пропитанія и себя и лошадей, деньги всѣ уже въ дорогѣ издержали, и теперь ихъ у себя не имѣютъ; то же и лошади у нихъ, бывъ хуже всякихъ крестьянскихъ, никакъ къ тому употребленію, для котораго назначены, негодны.

„Вслѣдствіе чего, посылаю сего нарочнаго курьера, на счетъ давшаго билетъ, предлагая мѣстническому правленію, съ полученія сего тотчасъ, отправить отъ себя нарочнаго въ Брянскъ, съ тѣмъ, чтобъ онъ выбралъ у тамошнихъ ямщиковъ, на перемѣну присланныхъ отъ ихъ негодныхъ лошадей, другихъ, самыхъ лучшихъ, здоровыхъ и надежныхъ семнадцать, и снабдя на продовольствіе ихъ и людей, при нихъ находящихся, достаточнымъ числомъ денегъ, отправить оныя, при особомъ приставѣ, на помянутую станцію въ деревню Пашкевичи, отъ Смоленска въ 27-ми верстахъ состоящую. До прибытія же тѣхъ лошадей, приказалъ я, на боръ находящихся здѣсь негодныхъ, какъ и людей при нихъ, выдать тридцать рублей, на счетъ брянскаго ямскаго управителя, столь не порядочное отправленіе лошадей учинившаго, которой, сверхъ того, за таковое упущеніе и небре-

женіе своей должности, безъ чувствительнѣйшаго штрафованія не останется; о чемъ ему предварительно объявить. А когда именно помянутыя лошади изъ Брянска отправлены будутъ, объ ономъ, съ возвращеніемъ сего курьера, меня рапортовать. Вслѣдствіе же вышесказаннаго, какъ съ того брянскаго ямскаго управителя взыскать помянутыя тридцать рублей, такъ и съ давшаго билетъ, выданный на прогоны сему курьеру отсель и навадь шестнадцать рублей, и ко мнѣ ихъ доставить."

б) Правителю намѣстничества.

Смоленскъ. 4 мая 1780 г.

Изъ числа нагруженныхъ правительствующимъ сенатомъ, для будущаго шествія Ея Императорскаго Величества, на учрежденныхъ въ Смоленскомъ намѣстничествѣ подставныхъ станціи лошадей, отъ нѣкоторыхъ Орловскаго намѣстничества городовъ присланы въ совершенной несправности, когда изъ дальнѣйшихъ мѣстъ доставлены сюда таковыя лошади въ хорошемъ состояніи. Именно же: изъ города Брянска явскіе всѣ семнадцать лошадей приведены *изъ деревни Пашкевичи*, сохотѣи негодныя, какъ уже я о томъ и писалъ съ нарочнымъ къ вамъ курьеромъ; изъ города Ливень *изъ селю бересково* три, вовсе бо употребленію не способныя. Когда же, намѣсто сихъ послѣднихъ, приказано было купить другихъ, тогда ямщики объявили, что не только на таковую побупку, но и на прокормленіе своихъ лошадей не имѣютъ денегъ. Равнымъ образомъ, и болховскіе ямщики, *изъ деревни Пашкевиче*, всѣ отозвались, что они, на довольство лошадей своихъ кормомъ, денегъ также ничего не имѣютъ.

А какъ сіи лошади должны высланы быть отъ всѣхъ обществъ въ хорошемъ состояніи, и снабжен-

ныя достаточныиъ, на все время ихъ здѣсь бытности, содержаніемъ; того ради, предлагаю вашему превосходительству: тотчасъ по полученіи сего прислать сюда, на счетъ каждаго изъ вышеупоминаемыхъ ямовъ, по сту рублей денегъ, какъ на покупку, вѣсто негодныхъ лошадей, другихъ, такъ и на прокормъ протчихъ; деньги же сія, по томъ, изволите взыскать съ тѣхъ ямскихъ обществъ, которыя, по возвращеніи подставныхъ лошадей своихъ, должны уже будутъ онымъ деньгамъ сами раскладку сдѣлать, по внутреннему домашнему своему распоряженію“.

Слова поставленныя курсивомъ вписаны сверхъ строкъ самимъ кн. Репнинымъ.

Предложенія намѣстническому правленію

12. О прапорщикѣ Сухотинѣ.

Смоленскъ, 24 мая 1780 г.

„Въ резолюцію на рапортъ намѣстническаго правленія, отъ 9-го мая, подъ № 136, предлагаю.

„Какъ отставной прапорщикъ Николай Сухотинъ, съ одной стороны, никакого въ Орловскомъ намѣстничествѣ имѣнія, по которому бы онъ тамъ обязанъ былъ жить, не имѣетъ; а съ другой, получа въ государственной военной коллегіи объ отставкѣ его отъ службы указъ, можетъ съ онымъ свободно тамъ жить, гдѣ обстоятельства его ему позволятъ, то и оставитъ ему набраніе жительства на волю, потому наиболѣе, что у каждаго собственная воля и свобода не иначе отъемлетса, какъ развѣ когда кто или безумной, или учинитъ такое преступленіе, за которое подвергнетъ себя заключенію. Впрочемъ, надлежитъ прамѣтить помя-

нугому прапорщику Сухотину, что ежели онъ захочетъ стать въ Орловскомъ намѣстничествѣ, то бы поступки свои учредилъ благороднымъ, скромнымъ и пристойнымъ образомъ; а въ противномъ случаѣ, тернимъ онъ тамъ не будетъ“.

13. О предупрежденіи безпорядковъ въ имѣніи Мартынова.

Москва, 26 іюля 1780 г.

„Для предупрежденія безпорядковъ, о которыхъ я извѣстился чрезъ жалобу артилеріи генераль поручика и кавалера Мартынова, и для выигранія времени, какое послано отъ меня прямо въ елецкій нижній земскій судъ предложеніе, съ онаго орловскому намѣстническому правленію въключая здѣсь точную копію, съ тѣмъ, чтобъ оно, и съ своей стороны, надлежащее по сей матеріи подтвержденіе сдѣлать не оставило. Причемъ, намѣстническому правленію предлагаю: все, повеленное указомъ правительствующаго сената межевой экспедиціи, исполнить, на основаніи предложенія моего, отъ 7-го апрѣля сего года, подъ № 78, не упустительно и безъ малѣйшаго замедленія.“

Въ предложеніи земскому суду кн. Репнинъ писалъ того-же числа:

„Артилеріи г. генераль поручикъ и кавалеръ Мартыновъ представилъ мнѣ жалобу на живущаго въ Елецкомъ уѣздѣ, отставнаго секретаря Андрея Яковлева, которой на купленной женою его, г. Мартынова, изъ межевой канцеляріи земель и заселенной деревней, названной Федосьвиной, Кудеяровой тожъ, поставилъ самовольно избу, и называя сие мѣсто своимъ хуторомъ пригналъ туда для пастьбы лошадей, и разныя ему, г. Мартынову, во владѣніи тѣмъ имѣніемъ насилія и безпокойствія

дѣлаеть, съ помощію однодворцовъ Елецкаго уѣздъ Александровской слободы. О чемъ всемъ, по указу правительствующаго сената межевой экспедиціи, велѣно произвести слѣдствіе. А нынѣ извѣстился онъ, г. генераль-порутчикъ Мартыновъ, что помянутой секретарь Яковлевъ имѣеть намѣреніе нынѣшняго лѣта на выше-означенную, купленную женою его, Мартынова, и за нее уже отмежеванную землю съ однодворцами наѣхать и самовольнымъ образомъ траву косить, по примѣру, какъ онъ то неоднократно уже чинилъ, насильно и во многолюдствѣ наѣзжая на принадлежащее ему, г. Мартынову, имѣніе, почему и просить, въ силу законовъ, защищенія.

„Чѣмъ прилежнѣе разсматриваю я просьбу г. генераль-порутчика Мартынова, тѣмъ болѣе нахожу поступки секретаря Яковлева дерзкими и противными законамъ; въ прекращеніе которыхъ елецкому пажному земскому суду предлагаю, на основаніи должности его, предписанной въ высочайшихъ Ея Императорскаго Величества учрежденіяхъ, взять всѣ мѣры, дабы спокойствіе, тишина и порядокъ, повсюду въ уѣздѣ, всѣми и каждымъ, съ крайнею точностію, наблюдаемы были. Вслѣдствіе чего, секретарю Яковлеву строжайше подтвердить, съ подпискою, чтобы онъ никакого насилія въ имѣніи г. генераль-порутчика Мартынова не чинилъ, ни самъ собою, ниже подвигомъ на то однодворцовъ, которымъ тако о семъ крѣпкое запрещеніе сдѣлать; примѣтивъ, что имъ должно ожидать объ помянутой землѣ окончанія слѣдствія и рѣшительнаго опредѣленія отъ сенатской межевой экспедиціи. Въ противномъ же случаѣ, нижній земскій судъ въ недопущеніи къ самовольству и наглости, если бы кто на сіе дерзнулъ отважиться, имѣеть поступить по точной силѣ законовъ и своей должности, подавъ обидимыхъ защищеніе и удовольствіе на основаніи

же заботовъ, и недопуска ни до сама малѣйшихъ безпорядковъ, которые ни гдѣ и ни отъ кого терпѣны быть не должны“.

14. По вопросу нужна ли въ Орлѣ банковая контора.

Москва. 14 іюля 1780 г.

„Изъ включеннаго здѣсь въ коніи письма ко мнѣ его сіятельства, г. генералъ прокурора князя Александра Алексѣевича Вяземскаго, отъ 30-го іюня, намѣстническое правленіе увидитъ, какия потребности, для Ея Императорскаго Величества, свѣдѣнія, отиссительно обращения въ землѣ мѣдной монеты и прочаго.

„Я предлагаю намѣстническому правленію: какъ наискорѣе доставить мнѣ все пужныя по сей матеріи извѣстія, которыя должны состоять въ томъ, бѣтъ ли недостатка въ мѣдной монетѣ. А сіе узнать можно, въ городахъ, чрезъ магистраты, по обращенію прощсловъ и торговъ купечества, а въ землѣ, чрезъ нижніе земскіе суды, уѣздныя казначейства и чрезъ казенную палату, по платежу крестьянами доходовъ и по уснѣху, съ каковымъ то дѣлается, привѣчая не имѣютъ ли жители каковыхъ неудобствъ и трудностей въ вымѣнѣ мѣдныхъ денегъ, довольно ли ихъ видется въ народномъ обращеніи, тожъ не предусматривается ли на общности во учрежденіи банковской конторы?

„А я думаю, что учрежденіе оной въ Орлѣ было бы не бесполезно.“

Генералъ прокуроръ писалъ къ кн. Репнину:
„Милостивый государь мой, князь Николай Васильевичъ. По дошедшимъ до Ея Императорскаго Величества свѣдѣніямъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ оказывается такой недостатокъ въ мѣдной монетѣ, что, для вымѣна

Оной на золотыя и серебряныя деньги, а особливо на государственныя ассигнаціи, надлежитъ платить ажіо, благоугодно было всемилостивѣйшей Государынѣ повелѣть мнѣ: собрать о селѣ обстоятельствъ потребныя увѣдомленія отъ управляющихъ губерніями, дабы, основываясь на томъ, учредить, по удобности, конторы ассигнаціонныхъ банковъ, для отвращенія какъ недостатка въ мѣдной монетѣ, такъ и трудности въ вымѣнѣ оной. Въ разсужденіи чего и адресуюсь я къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою о снабженіи меня достаточнымъ свѣдѣніемъ о сей матеріи по ввѣренному вамъ Орловскому намѣстничеству, съ приобщеніемъ вашего мнѣнія относительно учрежденія банковыхъ конторъ. Пребывая, впротчемъ, съ истиннымъ и совершеннымъ почтеніемъ всегда вашего сіятельства, милостиваго государя моего, покорнѣйшій слуга князь Александръ Вяземской.

15. О доставленіи свѣдѣній о селеніяхъ, въ которыхъ процвѣтаетъ хлѣбопашество.

Москва. 21 іюля 1780 г.

„Ея Императорскому Величеству потребны, въ самой скорости, свѣдѣнія о лежащихъ по рѣкѣ Окѣ дворцовыхъ и экономическихъ селеніяхъ, въ коихъ бы процвѣтало хлѣбопашество въ лучшемъ состояніи, съ показаніемъ урожая хлѣба и цѣны онаго. О чемъ Ея Императорское Величество высочайше повелѣтъ мнѣ изволить доставить таковое увѣдомленіе, какъ-наискорѣе, къ г. генералъ прокурору князю Александру Алексѣевичу Вяземскому.

„И воисполненіе сего Ея Императорскаго Величества повелѣнія, орловскому намѣстническому правленію предлагаю, освѣдомясь чрезъ г. экономіи директора о селе-

ніяхъ экономическихъ и дворцовыхъ, состоящихъ на рѣкѣ Обѣ въ Орловскомъ намѣстничествѣ, съ показаніемъ какъ хлѣбнаго ихъ торга и судоходства, такъ числа душъ въ тѣхъ селеніяхъ и прочихъ обстоятельствахъ, относящихся къ лучшему изъясненію требуемаго, обо всемъ ономъ прислать мнѣ немедленно рапортъ съ нарочнымъ курьеромъ.“

16. О невозвратѣ апелляціонныхъ денегъ.

Москва. 20 іюля 1780 г.

„Какъ, можетъ быть, въ Орловскомъ намѣстничествѣ взносившія деньги, при переносѣ дѣлъ изъ нижнихъ въ высшія мѣста на апелляцію, возвращаются просителямъ, буде случится, что, прежде еще разсмотрѣнія дѣла, тяжущіеся между собою примирятся и подадутъ мировую челобитную, и какъ мнѣ извѣстна Высочайшая Ея Императорскаго Величества воля, что сего дѣлать не надлежитъ; то и почелъ я нужнымъ предувѣдомить о томъ орловское намѣстническое правленіе съ тѣмъ, чтобъ отъ онаго всѣмъ мѣстамъ предложено было, дабы взносившихъ отъ апеллянтовъ денегъ, въ вышесказанномъ случаѣ, мнѣ не возвращать.“

Въ П. С. З. вѣтъ современнаго предложенію распоряженія по этому предмету.

17. О числѣ наряженныхъ подводъ и работниковъ для починки дорогъ.

Москва. 23 іюля 1780 г.

„Во исполненіе высочайшаго явившаго Ея Императорскаго Величества указа, съ котораго точная копія здѣсь вѣлывается, намѣстническому правленію предлагая, истребовавъ въ самоскорѣйшемъ времени отъ городовничихъ и исправниковъ повелѣнныя тѣмъ указомъ о подводахъ и работникахъ вѣдомости, прислать оныя

во мнѣ подлинныя, безъ малѣйшаго замедленія, для всеподданнѣйшаго ихъ представленія Ея Императорскому Величеству.“

Высочайшій рескриптъ заключается въ слѣдующемъ:

„Нашему генералу, смоленскому и орловскому генералу-губернатору князю Репнину.

„Мы желаемъ вѣдать: сколько въ теченіи нынѣшняго года, сначала онаго, во ввѣренныхъ вамъ губерніяхъ наряжено было, по городамъ и уѣздамъ, подводъ обывательскихъ, и для чьего именно проѣзда, или какого либо другаго употребленія, такожъ работниковъ для починки дорогъ и иныхъ надобностей. Повелѣваемъ вамъ: истребовать о семъ отъ городничихъ и исправниковъ подробныя вѣдомости, и оныя намъ прислать подлинныя безъ замедленія. Екатерина.“

„Въ Петергофѣ, іюля 16 дня 1780 г.“

Такіе рескрипты, вѣроятно, посланы были и къ прочимъ генераль-губернаторамъ. Послѣдствіемъ сего было изданіе именнаго указа 26 сентября 1780 г. (П. С. З. № 15068), запрещающаго поборы и наряды сверхъ узаконенныхъ.

18. По дѣлу Титовой съ Шеншинимъ.

Москва. 27 іюля 1780 г.

„Поданное мнѣ отъ вдовствующей генераль-майора Титова жены Саламанды, Ивановой дочери, прошеніе съ жалобой на бригадира Никонора Шеншина, который, якобы, самъ собою наѣхавъ въ карачевскую ея вотчину, деревню Семеновку, отвелъ тамошнихъ крестьянъ отъ ея послушанія, самую же ея изъ той деревни выгналъ, и о протчемъ, препроводяя при семъ въ оригиналъ, со включенными при томъ прошеніи приложе-

нѣмъ, на вѣстническому правленію предлагаю: рассмотреть всѣ обстоятельства, представляемыя просительницею, и ежели подлинно найдутся она справедливы, къ тому жъ, если и то правда, что дѣло о севѣ и вѣннѣ состоитъ подъ разсмотрѣніемъ правительствующаго сената, съ такою случаѣ, доставить просительницѣ все, слѣдующее ей по законамъ, удовольствіе, а чрезъ те привести въ дѣйствіе правительствующаго сената указъ, который вѣдно по рѣшенію вотчиной коллегіи, присудившей объявленное и вѣннѣ во владѣніе Шеншеныхъ, исполненія не чинитъ. Разсмотрѣніе же по сему и должное просительницѣ, по законамъ и по справедливости, удовольствіе рекомендую тѣмъ скорѣе учинить, дабы она не имѣла причинъ жаловаться, что противъ ея базая либо понародка дѣлается отъ мѣста, въ коемъ отбѣчалъ ее числомъ находится. ¹⁾ И что по сему учинено будетъ, объ ономъ мѣстѣ рапортовать."

19. По случаю несправности короннаго повѣреннаго Игнатьева.

Москва. 27 іюля 1780 г.

На вѣстническое правленіе рапортъ, отъ 4-го іюля, подъ № 190, за извѣстіе мѣ представило: что оно мценскаго короннаго повѣреннаго поручика Игнатьева, по причинѣ несправнаго платежа мѣ въ казну денегъ, и по неимѣнію на него и впредь лучше надежды въ исполненіи своихъ обязательствъ, на основаніи оныхъ, опредѣлило отъ сборовъ отрѣшнить, и приставить ко онымъ вѣрныхъ сборщиковъ изъ мценскаго первоста-

¹⁾ Писковоръ Шеншенъ былъ губервскимъ совѣтникомъ въ орловскомъ на вѣстническомъ правленіи.

тайнаго купечества двухъ человекъ, да въ нѣ, на управленіе сей должности, достаточное отъ казенной палаты наставленіе.

„Изъ доношенія же казенной палаты, присланнаго во мнѣ отъ 11-го сего іюля, вижу я, что она, вслѣдствіе того, удовольствовалась только исправить бивцелярской порядокъ, пославъ отъ себя во иценскому городничему и въ тамошній магистратъ копіи съ сообщенія наместническаго правленія, съ повелѣніемъ: „1-е, выбрать двухъ человекъ достойныхъ изъ первостатейныхъ купцовъ, ни въ чемъ не подозрительныхъ; 2-е, тому откупщику и его повѣренному объявить; 3-е, наличному, что у него найдется, яко то доньгамъ, цѣтыжъ и привасамъ, учини опель при немъ откупщикъ, поступить во всемъ по основанію контракта 41 и 43-го пунктовъ и 4-е, описей сѣмь три, ибѣть одну у вѣрныхъ сборщиковъ, другую у уѣзднаго казначея, а третью приглатъ въ палату.

„Такое казенной палаты предписаніе не только не подастъ мнѣ надежды, чтобы, по отрѣшеніи откупщика Игнатьева, утвердилася уже вѣрность для казны къ исправному выредъ полученію ей слѣдующаго; но я паче опасался, чтобы, въ настоящемъ положеніи дѣла, не было въ ономъ вѣщихъ еще безпорядковъ, а оттого цѣлость казеннаго интереса болѣе бы не претерпѣла. И сію опасность основываю я на томъ, что ни наместническое правленіе, ни казенная палата не знаютъ точно: кто тѣ люди, которые въ снѣ сборанъ приставлены, и каковы они; и что казенная палата, въ однихъ только вышемянутыхъ четырехъ пунктахъ, все свое наставленіе объявленнымъ сборщикамъ заключила, хотя, въ подлинности, ни одинъ изъ тѣхъ, пунктовъ нѣкакого не преподаетъ имъ наставленія, которое конечно состоятъ должно не въ генеральныхъ только терминахъ: поступать по контракту, а въ особенныхъ, точную снѣ людей

должность ясно и прязвительно предписующихъ. Давъ о семъ прийтти, обращаюсь еще къ объясненію другаго важнѣйшаго по сему же дѣлу съ стороны казенной палаты упущенія, а именно: что казенная палата, видя до каковаго степени возмелъ непорядокъ во взносѣ отъ откупщика денегъ, при настоящей его переимѣнѣ, дозволила тотчасъ послать въ Мценскъ одного изъ своихъ членовъ; по влкости же интереса и самому г. вице-губернатору туда отправится было-бы не излиш-но съ тѣмъ, чтобъ, при бытности того или другаго, сдѣлавъ выборъ сборщиковъ, удостовѣрену быть лично о ихъ состояніи и собственномъ капиталѣ, и, по таково-му удостовѣренію, поручить уже имъ при себѣ должность сборщиковъ, преподавъ на исправленію оной достаточное и порядочное наставленіе и способы къ его исполненію.

Но какъ сего не учинено, то, отъ того единственно, можетъ иногда послѣдовать въ дѣлахъ сей части не малое разстройство, а въ доходахъ государевыхъ умаленіе, или, по крайней мѣрѣ, замѣшательства и затрудненія, которыя столько же вредны какъ и настоящій ущербъ оныхъ, и за который казенная палата, а особливо предсѣдательствующій въ оной, отвѣтствовать обязаны, съ удовлетвореніемъ всѣхъ тѣхъ убытковъ, которые, отъ нерадѣнія и недовольнаго влеченія, коронѣ при-чиняются.

Вслѣдствіе чего наѣстническому правленію пред-лагаю: сообщить казенной палатѣ, дабы она, къ обезпе-ченію короны на будущее время, приняла мѣры, сходно съ должностію своего мѣста и съ правилами выше сего отъ меня прописанными. А наѣстническое правленіе такожь обязано подать ей къ тому съ своей стороны дѣятельныя пособія. Послѣ же сего, что однимъ и дру-гимъ мѣстамъ учинено будетъ, меня рапортовать, да въ

знать сколько отъ вновь опредѣленныхъ сборщиковъ внесено уже въ казну денегъ, какъ въ число считающейся на Игнатьевѣ недоимки, такъ и за текущее время истинной за винъ и откупной сумми, со дня ихъ къ симъ сборамъ опредѣленія, и со всѣмъ ли порядкомъ, усердіемъ и прилежностію оны сей сборъ исполняютъ.^а

Кстати приведемъ изъ „Воспоминаній О. П. Лубяновскаго“, бывшего, впрочемъ въ позднѣйшее время, адъютантомъ кн. Ренкина, любопытное извѣстіе о томъ, чего требовалъ князь отъ служебныхъ бумагъ.

„Князь, отдавъ приказанія по бумагамъ, на иныя „но рѣдко самъ диктовалъ мнѣ отвѣты или представленія, гдѣ не всегда пережѣвлялъ слова два-три: такъ „они были рѣшительны, ясны и полны. Выраженія „поступить по законамъ, по усмотрѣнію, по мѣстному „соображенію обстоятельствъ“ были антиподы его; но „употреблялъ и не терпѣлъ ихъ. Надо писать, говорить, такъ, чтобы никому не нужно было ломать себѣ „голову, какъ исполнить предписанное, и неудачу сваливать съ себя на другаго не должно.“ (Русск. Арх. 1872 г. ст. 168).

20. О безотлагательномъ исполненіи требованій по гражданскимъ дѣламъ.

Смоленскъ. 1 августа 1780 г.

„Съ полученнаго мною изъ оставшаго ²⁾ санктпетербургскаго городского магистра доношенія, о взыскапіи съ

²⁾ „Оставшаго“, т.-е. существовавшего до преобразования губерній, на основаніи учрежденія 1775 года, и приводившаго, потомъ, къ окончанію своихъ дѣла.

состоящаго въ Брянскомъ и Карачевскомъ уѣздѣ Низовскаго пѣхотнаго полку подполковника Зиновьева ииѣннн должныхъ по векселяю портнаго цѣха мастеру Карлу Гейдману денегъ и о протчемъ, включая здѣсь точную копию, намѣстническому правленію предлагаю, требованіе помянутаго магистрата, въ силу законовъ, непродолжительно исполнить. Причемъ нужнымъ считаю приимѣтить, что всегда надлежитъ всякія, получаемыя изъ какаго бы то ни было мѣста, требованія, покольку оныя съ законами согласны, немедленно исполнить, или безъ замедленія же отвѣтствовать имъ, для коихъ причинъ тѣхъ требованій ихъ удовлетворить не можно, избѣгая чрезъ то такихъ нарѣканій, каковы дѣлаетъ, въ настоящемъ своемъ доношеніи, санктпетербургской магистратъ, за то, что ему, на троекратныя по сему дѣлу представленія, никакаго отвѣта намѣстническое правленіе не учинило; что, конечно, не сходно ни съ порядкомъ обыкновеннаго теченія дѣлъ, ни съ законами, а болѣе всего вредно и разорительно для тяжущихся, отъ чего всеиѣрно избѣгать надлежитъ, и стараться всеиѣмъ и каждому должную справедливость безвозвратно и безпристрастно отдавать, на основанія законовъ.“

21. О слабыхъ дѣйствіяхъ стряпчяго Казаринова при взысканіи казенныхъ недоимокъ. 3)

Смоленскъ. 10 августа 1780 г.

Изъ вѣдомости, представленной ко мнѣ при рапортѣ орловскаго намѣстническаго правленія, отъ 24-го іюля,

3) Предложеніе это должно служить дополненіемъ къ помѣщеннымъ изъ стр. 57—60.

вижу я, что отпавленный въ Сѣвскую округу для взысканія недоимокъ стряпчій Казариновъ, изъ числа состоящихъ на той округѣ запрошлые годы недоимочныхъ 2026-ти рублей 64-хъ копейекъ и 3-хъ четвертей, взыскалъ, въ семь дней, только пять копейекъ съ половиной.

„Столь малое и, въ самомъ дѣлѣ, ничего незначущее взысканіе страннымъ мнѣ кажется; понеже я не могу себя представить инако, какъ только, что г. Казариновъ изъ порученной ему комисіи дѣласть шутку. И для того рекомендую: взявъ у него объясненіе, въ приѣздѣ мой мнѣ представить: какого роду была сія недоимка и кто именно ее теперь заплатилъ? а, между тѣмъ строго примѣтить помянутому стряпчему Казаринову, чтобы онъ повелѣнное ему дѣло старался исправлять съ должнымъ усердіемъ и прилежностію, а въ противномъ случаѣ, можетъ потерять онъ свое мѣсто, какъ человекъ незначительный въ службѣ Ея Императорскаго Величества.“

22. О буѣныхъ поступкахъ однодворцовъ Голыковыхъ, прекращеніи самоуправства и понужденіи разбираться законнымъ порядкомъ.

Орель. 22 августа 1780 г.

„Включая здѣсь копію съ полученнаго мною отъ правящаго должность генераль-губернатора воронежскаго, г. генераль-поручика и кавалера Щербинина, отъ 12-го сего мѣсяца, письма съ его приложеніемъ, намѣстническому правленію предлагаю: на основаніи онаго, о причиненныхъ Ездею округи однодворцами наглостяхъ и самовольствѣ приказать изслѣдовать, и доставя обиженнымъ всю справедливость, по существу дѣла и по законамъ имъ слѣдующую, строжайше, притомъ, запретить, чтобы впредь никакихъ наглостей отнюдь

ни отъ кого никому чинено не было; но всякій бы, въ своихъ претензіяхъ, разбирался предписаннымъ законами порядкомъ, въ учрежденныхъ оными мѣстахъ."

Щербининъ писалъ:

„Милостивый государь, князь Николай Васильевичъ Воронежскаго намѣстничества, Задонской округи, села Нижняго Студенца, Патріарша тожъ, избранннко экономическіе крестьяне Дементій Ноструовъ и Михайла Чаленидовъ, поданнымъ ко мнѣ доношеніемъ прои- сывая: что имѣются у нихъ крѣпостныя, по обѣ сто- ропы рѣки Дона, земляныя дачи, которыя, съ одной стороны, въ 1777 году, присланнымъ, по представле- нію экономическаго елецкаго правленія, изъ межевой канцеляріи землебраушъ Молчановымъ отмежеваны имъ безспорно, и съ другой, въ прошломъ 1779 году, при- сланнымъ же изъ орловскаго намѣстничества, въ долж- ности землебра помощникомъ Авдаковымъ, по заведен- ному елецкой округи Талецкаго Острожка отъ однодвор- цовъ спору, обставлены черными столбами, коими они крестьяне и владѣли всегда безпренятственно. А въ помянутомъ 1779 году, Елецкой округи реченные Талецкаго Острожка однодворцы, Иванъ, Кирило и Егоръ Голыковы съ товарищами, незнаемо по какому резону, усильно въ тѣхъ дачахъ выкосили сѣнные луга, о чемъ, по просьбѣ ихъ, представлено было изъ елецкаго экономическаго правленія въ орловское намѣстни- ческое правленіе, а изъ онаго предписано елецкой ниж- ней расправѣ указомъ, г вѣдѣно скошенное сѣно, обще съ экономическимъ правленіемъ, описать, и до рѣшенія, какъ тѣмъ Голыковымъ съ товарищами, такъ и имъ, съ поля не свозить, въ чемъ и обязать обѣ стороны под- писавши, что и исполнено. Но означенные однодворцы Голыковы съ товарищи, не дождавъ рѣшенія дѣла и

нарушивъ свою обязательную подписку, прошлаго 779 года въ декабрѣ мѣсяцѣ, съ села Борокъ и деревень Ериловки, Суворовки и Паповки собравъ однодворцовъ, человекъ до трехсотъ, то сѣно, 230 стоговъ, безостатку, увезли въ свои дома; да и затѣмъ, сего де 1780 года іюля 2 числа, Талецкіе однодворцы вышенаписанныхъ же села и деревень, въ самое время сѣнокосное, собравши человекъ до трехсотъ болѣе, съ наряднымъ дѣломъ: съ коньями и навязями, и заостренными вилами, напали на станы ихъ, причемъ, особливо однодворцы Филиппъ Морозовъ и Иванъ Соколовъ, учинили съ ними, крестьянами, драку, и выборному ихъ головѣ Петру Лучивину отшибли дубиною правую руку, а крестьянамъ Тюрину правую-же руку, да Фалѣеву щоку прокололи копьемъ, и сбивъ всѣхъ ихъ съ сѣнокосовъ, пограбили ихъ экипажъ, а посуду оставшуюся, яко то котлы и прочее, разбивали обухами, сѣстной же принасъ забрали съ собою; — и просили отъ вышенаписанныхъ обидъ защищенія.

„Вслѣдствіе чего, препровождая при семъ съ выше-пронисаннаго поданнаго ко мнѣ доношенія копію, ваше сіятельство покорнѣйше прошу, Талецкаго Отрожка однодворцовъ отъ предъизображенныхъ наглостей и своевольства силою законовъ повелѣть унять, и обидимымъ доставить, обыкновеннымъ вашего сіятельства правосудіемъ, удовольствіе, и поелику границы, раздѣляющія намѣстничества, не лишаютъ никого законнаго права на владѣніе принадлежащихъ въ томъ или другомъ изъ нихъ имѣній, то и повелѣть однодворцамъ и крестьянамъ пользоваться тѣми изъ спорныхъ земель участками, какія которая сторона имѣла за собою до происшедшаго между ими спора; дабы, такимъ образомъ, пока тотъ споръ межевою конторою рѣшенъ будетъ, обѣ стороны могли пребыть въ желаемомъ спокойствіи; а равномерно и заведенное въ елецкой нижней расправѣ о покошепномъ

Свѣтъ дѣло повелѣтъ рѣшить въ указной срокъ; на что и ожидаю я благосклоннаго вашего сіятельства увѣдоженія, пребывая, впротчемъ, съ истиннымъ моимъ высокопочтениемъ вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга Евдокимъ Щербининъ.“

23. По устройству большихъ дорогъ.

а) Орскъ. 25 августа 1780 г. № 190.

„Нужно необходимо, чтобы всѣ большія дороги, лежащія въ здѣшнемъ наместничествѣ, починиваемы были и въ совершенной исправности находились. И для того наместническому правленію предлагаю: сдѣлать о семъ нужныя распоряженія такимъ образомъ, чтобы, во-первыхъ, описаны и взмѣрены были тѣ большія дороги, сколько ихъ и на какое разстояніе въ каждой округѣ есть, и потомъ раздѣлены оныя на дистанціи, съ назначеніемъ волюкому числу душъ той же округи достанется одну версту дороги дѣлать, и приписать тѣ души, которыя которую версту исправлять должны, раздѣля между ими еще и дробнѣе сію дистанцію, чтобы всякой звалъ, которое точно мѣсто ему исправлять, и о семъ росписаніи давъ знать чрезъ нижніе земскіе суды уѣзднымъ жителямъ, подтвердить, чтобы они каждый свою дистанцію назначеннымъ числомъ людей исправляли, продолжая сію работу въ осень и весною раню; въ первую, когда полевые упражненія уже кончатся, а въ послѣднюю, когда тѣ земледѣльческія упражненія еще не начнутся. Съ стороны же нижнихъ земскихъ судовъ должно быть, въ семъ случаѣ, то смотрѣніе, попеченіе и наблюденіе, дабы всѣ большія дороги, въ ихъ обрѣгахъ лежащія, сдѣланы и содержаны были порядочно и хорошо, съ обрѣтениемъ ихъ извѣстными и съ обсаженіемъ

деревьями, прии́чая, однако, чтобы сіе обсаженіе деревьями было дѣлано исподоволь и не слѣша, дабы, какъ съ одной стороны, дѣлаясь оно неслѣпно, тѣмъ съ лучшею прилежностію деревья сажались в, слѣдственно, съ лучшимъ успѣхомъ принимались; а съ другой, чтобы не весьма тѣмъ озаботить обывателей. Сажать же лучше всего ветлу прямыми колыями, не болѣе полутора или двухъ аршинъ отъ земли, а не менѣе ихъ въ землю впускать полуаршина; гдѣ же ветлы нѣтъ, тутъ можно сажать, порядочно и бережливо, съ кореньями березки или другія, какія въ окружностяхъ деревья есть: привязывая оныя въ крѣпкимъ колыемъ, также не менѣе полуаршина въ землю впушечнымъ, а сверху земли, чтобы они были въ полтора аршина и довольно по сей вышней толстоты. А какъ тѣ дороги должно дѣлать, прилагаю здѣсь планъ, и, притомъ, нужнымъ еще считаю прии́тити, чтобы въ низкихъ, болотныхъ и грязныхъ мѣстахъ, гдѣ, однакожъ, текучихъ водъ нѣтъ, не строили мостовъ, дабы чрезъ то не истреблять лѣсовъ, въ коихъ и безъ того уже многія изъ здѣшнихъ мѣстъ имѣютъ недостатокъ, а дѣлали бы гати изъ фашиннику, насыпая оныя землею и гдѣ есть песокъ, что несравненно лучше мостовъ, прочіе и покойнѣе будутъ. А что касается до дорогъ, въ городахъ на выгонныхъ земляхъ; оныя, также какъ объ уѣздахъ сказано, слѣдуетъ раздѣлять на дистанціи, по числу городскихъ жителей, дабы опредѣленная ихъ часть, по мѣрѣ разстоянія дороги, свою дистанцію исправляла; и надъ симъ исправленіемъ должны смотрѣніе и наблюденіе имѣть городничіе. Относительно же до малыхъ и проселочныхъ дорогъ, сіи въ вышеозначенное общее раздѣленіе входить не могутъ; а надлежитъ, чтобы оныя исправлялись тѣми владѣльцами, въ чьихъ дачахъ они состоятъ. Какое же намѣстническое правленіе сдѣлаетъ о семъ

учрежденію, и сколько въ которой округѣ, по измѣренію, большихъ дорогъ, и коликое число гдѣ душъ для исправленія одной версты дорогъ причтется, обо всемъ ономъ буду ожидать, въ свое время, обстоятельнаго увѣдомленія.“

б) Москва. 3 сентября 1780 г.

„Вдополненіе предложенія моего, даннаго намѣстническому правленію, отъ 25 августа, подъ № 190, о исправленіи дорогъ, чрезъ сію нужнымъ еще счелъ подтвердить, дабы, при выкопаніи около дороги каналовъ, не оставяли подлѣ оныхъ насыпи, а чтобы землю, выкадываемую изъ каналовъ, въ низкихъ мѣстахъ бросали на дорогу и разравнивали; а въ высокихъ, гдѣ насыпная на дорогѣ земля не нужна, разравнивать оную опрятно между каналовъ и деревьевъ, смотря, чтобы отнюдь какъ насыповъ, такъ равномерно и ямъ, не только на дорогѣ но и въ прогогахъ, нигдѣ не было, и особливо, чтобы пустыя мѣста, отъ дороги къ деревьямъ и между оными, были гладки и чисты, если же при исправленіи тѣхъ дорогъ, для уравнианія оныхъ, нужно будетъ брать дернъ и песокъ, то, и въ такомъ случаѣ, доставать и то и другое не въ самыхъ прогогахъ, дабы ямъ не гдѣлать, но въ концѣ прогоновъ, къ полямъ, коная прямую линію, которая вмѣсто каналовъ около прогоновъ служить можетъ.“

в) С.-Петербургъ. 9 марта 1781 г.

Правителю намѣстничества.

„Послучаю всеподданнѣйшихъ моихъ представлений Ея Императорскому Величеству о разныхъ въ Смоленской губерніи заведеніяхъ, каковой воспослѣдовалъ, по высочайшему Ея Величества повелѣнію, изъ правительствующаго сената указъ, при семъ прилагаю съ онаго

для вашего единственно и наместническаго правленія свѣдѣнія, точную копию, поелику сей указъ долженъ служить руководствомъ въ подобныхъ заведеніяхъ и по Орловскому наместничеству, о которыхъ имѣете уже отъ меня ваше превосходительство повелѣніи. Вслѣдствіе же онаго, предлагаю нижеслѣдующее:

„1-е. Ежели въ Орловской губерніи почты для сообщенія между городами губернскимъ и уѣздными и между сими послѣдними какъ-либо упущены, то учредить ихъ немедленно, на томъ самомъ порядкѣ, какъ оныя были при г. генераль-поручикѣ, бывшемъ въ должности государева наместника смоленскаго и орловскаго, Евдокимѣ Алексѣевичѣ Щербининѣ. И хотя извѣстенъ я о безтягостномъ ихъ основаніи, однакоже рекомендую всемѣрно стараться, нѣтъ-ли возможности еще что придумать къ облегченію людей, содержащихъ оныя и естли что заблаго изобрѣтено будетъ, о томъ мнѣ для разсмотрѣнія представить.

„2-е. Какъ ваше превосходительство имѣете отъ меня повелѣніе привести большія дороги въ исправность, и раздѣлить оныя въ уѣздахъ по дистанціямъ на число душъ каждой округи; то касательно обсаживанія ихъ березками и другими деревьями, надлежитъ конечно наблюдать, чтобы сіе не было людямъ въ тягость, особливо-же въ мѣстахъ, отъ лѣсовъ вовсе отдаленныхъ. И сіе я поручаю непосредственно собственному вашему превосходительства на самыхъ мѣстахъ обозрѣнію и удостовѣренію, съ тѣмъ, чтобы вы, разсмотря въ томъ удобность или неудобность, по тому и поступали безъ тягости народной, уменьшая ли въ недостаточныхъ мѣстахъ, или и совсѣмъ отиѣняя садбу деревьевъ, смотря и соображаясь съ подлиннымъ и истиннымъ ихъ недостаткомъ.

„6-е. Употребленіе совѣтниковъ и ассесоровъ къ осмотру присутственныхъ мѣстъ по увѣздамъ и наблюденію поря- дочнаго должностей исполненія, такоужъ къ понужденію во взысканіи недонюкъ, надлежитъ дѣлать не только по кляковнѣмъ либо важнымъ случаямъ, но регулярно, нѣкоторое время, и сколь возможно чаще, для понужденія поря дочнаго теченія дѣлъ, съ тѣмъ только, чтобы въ ихъ мѣстахъ отъ ихъ отлучки остановки въ дѣлахъ не было, въ чемъ главной видъ сего высочайшаго предпи- санія заключается; слѣдственно, въ такомъ случаѣ, надле- жетъ оныя къ ихъ должностямъ возвращать, а дру- гихъ протчихъ губернскаго чиновъ на мѣсто ихъ послы- лать, съ тѣмъ же всегда наблюденіемъ, чтобы дѣла тѣхъ чиновъ отъ ихъ отлучки не оставались.“

Упомянутый кляземъ Репнинымъ указъ сената нахо- дится въ XXI т. Полн. Собр. Зак., подъ № 15127.

24. *О порядкѣ выдачи обязательскихъ подводъ. *)*

Москва. 3 сентября 1780 г.

„Изъ собранныхъ отъ городничихъ и исправниковъ, для представленія Ея Императорскому Величеству, въ- доностей о нарядѣ подводъ и работниковъ, усмотрѣно мною: что берутся подводны сажны полкани, во время марша ихъ изъ одного въ другое мѣсто. Находя сіе несходнымъ съ законнымъ порядкомъ, предлагаю, отнынѣ впредь какъ полкани, такъ и нѣкому, кто бы таковъ ни былъ, безъ подоржныхъ, или безъ особли- выхъ повелѣній, а тѣмъ меньше безъ прогоновъ, обя- зательскихъ подводъ отнюдь не давать и объ ономъ во всѣхъ городничихъ и въ низшіе земскіе суды строгія подтвержденія сдѣлать. А сіи для полковъ походныхъ

*) Предложеніе это находится въ связи съ 7-мъ.

внутри губерній ниимъ никому не давать, какъ намѣстническому правленію, губернатору; внѣшнимъ же только по каморь-коллежскимъ исполненіе дѣлать.“

25. *Объ успѣшнейшемъ сборѣ недоимокъ и порядкѣ представленія о нихъ въ ведомостей.*

а) Москва. октября 1780 г.

„Изъ вѣдомости, представленной ко мнѣ при рапортѣ онаго правленія, отъ 3-го сего октября, подъ № 288, съ сожалѣніемъ вижу я весьма слабый успѣхъ въ собраніи казенныхъ недоимокъ, особливо же, когда сличаю я оный съ успѣхомъ, происходящимъ, въ равномерномъ случаѣ, по Смоленскому намѣстничеству, гдѣ съ марта мѣсяца собрано таковой недоимки слишкомъ двѣсти тысячъ, а здѣсь въ недѣлю менѣе двухъ тысячъ рублей. Таковая безпримѣрная розница заставляетъ мыслить, что въ одномъ мѣстѣ употреблены были труды и усердіе, а въ другомъ, напротивъ, нераченіе тѣхъ, которые посланы для взыскаія оныхъ недоимокъ.

„Вразсужденіи чего, предлагаю намѣстническому правленію, наипрожайше рекомендовать всѣмъ, употребленнымъ въ уѣздахъ ради собранія предъявленной недоимки, дабы они постарались замѣнить настоящую неуспѣшность радѣтельнѣйшимъ и прилежнѣйшимъ исполненіемъ порученныхъ имъ комисій, ибо, въ противномъ случаѣ, взыщется съ нихъ строгой отчетъ о томъ, что они дѣлали каждый въ своихъ мѣстахъ, и, по мѣрѣ упущенія противу того, что надлежало имъ дѣлать, неослабое учинено будетъ взысканіе. Въ заключеніе предлагается намѣстническому правленію присылать впредь вѣдомости о недоимкахъ, съ показаніемъ: сколько оныхъ было по то время, когда опредѣлены въ сбору ихъ нарочные? Сколько сими нарочными, съ самаго начала

по отпуску вѣдомости, собрано? показавъ въ особой линѣйкѣ, сколько въ томъ числѣ собранныхъ чрезъ послѣднюю недѣлю, по сколько дѣйствительно осталось еще въ недонкѣ, означая такъ, какъ и теперь, на какихъ городахъ и уѣздахъ сія недонка, и бѣмъ она собирается.“

б) С.-Петербургъ. 12 ноября 1780 г.

„Получая изъ онаго правленія рапорты и вѣдомости о недонкахъ непорядочно, иногда по двумъ, иногда по тремъ, а иногда по нѣсколькимъ только округамъ, не могу никогда вдругъ знать сколько дѣйствительно по всему намѣстничеству состоитъ недонковъ, сколько въ каждой недѣлѣ вездѣ взыскано, и сколько вездѣ же осталось не-во-взысканіи. А какъ, будучи здѣсь, нужно мнѣ о семъ всякой часъ знать обстоятельно, для представленія о томъ иногда и самой Ея Императорскому Величеству; того-ради предлагаю намѣстническому правленію, отнынѣ впредь, присылать ко мнѣ помянутыя вѣдомости, на основаніи прежнихъ молвъ предписаній, обо всѣхъ округахъ вдругъ, хотя бы въ которой и не было для взысканія тѣхъ недонковъ нарочно посланнаго изъ губернскихъ чиновъ, понеже и тамъ должны они взыскиваться городничии, нижними земскими судами и исправниками. Словомъ, я желаю каждую недѣлю имѣть вѣрное и обстоятельное свѣдѣніе, сколько до времени, когда посланы, по приказанію моему, въ уѣзды для собранія недонковъ нарочные, состояло въ каждой округѣ недонковъ, включая и тѣ округи, какъ выше значится, куда и не были нарочные посланы? сколько съ того времени по отправление вѣдомости, гдѣ и бѣмъ взыскано, съ объясненіемъ взысканнаго числа въ послѣднюю недѣлю? потомъ, сколько, затѣмъ, дѣйствительно осталось по всѣмъ же округамъ не-во-взысканіи.“

26. По случаю ослушанія крестьянъ графа Шереметева.

С.-Петербургъ. 20 ноября 1780 г.

„По поводу рапорта оного правленія, отъ 30 октября подъ № 329, касательно оказавшагося ослушанія г. генераль аншефа и кавалера, графа Петра Борисовича Шереметева кромской вотчины крестьянъ, чрезъ сіе предлагаю:

„Отнюдь въ семь дѣлъ не надлежитъ употребить крайней строгости, и чтобы отъ назначенной туда воинской команды не только смертноубивства, ниже никакого кровопролитія не воспослѣдовало; а надобно держаться во ономъ мѣрѣ тишины, увѣщеванія и всевозможной кротости, и съ терпеніемъ ожидать ихъ дѣйствія, довольствуясь только расположеніемъ въ тѣхъ деревняхъ войскъ, туда посланныхъ. Чтожъ касается до неисправности и послабленія въ семь дѣлъ кромскаго исправника, или засѣдателей тамошняго нижняго земскаго суда, то надлежитъ узнать законнымъ порядкомъ о подлинности приносимыхъ относительно до сего на нихъ жалобъ, и если дѣйствительно явятся онѣ справедливы, то, въ таковомъ же случаѣ, надлежитъ съ ними поступить по закону, и ихъ переимѣнить отъ ихъ мѣстъ законнымъ же порядкомъ“.

Рапорта правленія № 329 не сохранилось.

27. О порядкѣ взысканія подушныхъ и оброчныхъ денегъ.

а) С.-Петербургъ. 27 ноября 1780 г.

„Какъ настало теперь время къ собиранію въ базнѣ за вторую половину нынѣшняго года подушныхъ и оброчныхъ денегъ, то за нужное почелъ я чрезъ сіе намѣстни-

ческому правленію предписать, дабы оно, обще съ казенною палатою, всевозможное стараніе приложило къ выбору предъявленныхъ доходовъ безъ малѣйшей недоимки. О чемъ напостройшійя подлежатъ сдѣлать подтвержденія городничимъ, нижнимъ земскимъ судамъ и уѣзднымъ казначействамъ, равно и нарочно посланнымъ въ уѣзды для собиранія запущенныхъ недоимокъ губернскимъ чинамъ, чтобы и оны не упустили съ своей стороны дѣлать въ томъ возможныя пособія, а за всѣмъ тѣмъ наместническому правленію и казенной палатѣ неослабное и въѣтъ надзираніе. Не надлежитъ, однакожь, чрезъ сіе ослабить и собираніе запущенныхъ недоимокъ, особливо же за первую половину нынѣшняго и за весь прошлый 779 годъ, но должно продолжать оное на прежепредписанномъ и многократно подтверждаемомъ порядкѣ, безъ малѣйшаго упущенія“.

б) С.-Петербургъ. 11 декабря 1780 г.

„Понеже сборы въ базу подушныхъ денегъ и оброчковъ за вторую половину нынѣшняго 780 года должны уже начаться, того ради желаю я знать, съ таковымъ ли успѣхомъ оныя происходятъ, съ каковымъ надлежитъ имъ производимымъ быть? Въ разсужденіи чего, предлагаю наместническому правленію, безъ замедленія о томъ меня увѣдомить, и впредь извѣщать еженедѣльно, на такомъ основаніи, на какомъ получаю я вѣдомости о старыхъ недоимкахъ. Причемъ наипряжѣннѣе подтверждаю данное отъ меня оному правленію предложеніе, отъ 27 минувшаго ноября, о уготовленіи крайняго старанія къ собранію сихъ настоящихъ доходовъ, безъ малѣйшей недоимки.“

28. *О пересмотръ прежнихъ кондицій на питейные откупа и подряды для поставки соли.*

С.-Петербургъ. 4 декабря 1780 г.

„Долгою званія моего почитаю напомнить намѣстническому правленію, а чрезъ оное и казенной палатѣ, что настонтъ уже время къ помышленію о новыхъ подрядахъ и откупахъ, какъ питейныхъ такъ и соляныхъ, дабы заблаговременнымъ къ тому приступомъ имѣть удобность совершить оныя безъ спѣшности, съ добрымъ порядкомъ и съ выгодною казеннаго интереса, и что посему надлежитъ намѣстническому правленію и казенной палатѣ обратить на оныя толико важныя предметы общаго вниманіе и попеченіе, не упуская нужнаго къ тому времени. Вслѣдствіе чего, предлагаю сдѣлать сему началу общимъ намѣстническаго правленія и казенной палаты разсмотрѣніемъ нынѣшнихъ кондицій, вѣтъ-ли во оныхъ такихъ пунктовъ изъ которыхъ примѣчено, въ теченіи настоящихъ откуповъ, каковое либо злоупотребленіе, или и самой вредъ казенному интересу? и сіи пункты естлико ковые найдутся, съ примѣчаніями намѣстническаго управленія и казенной палаты о томъ: чѣмъ оныя и править заблагоразсуждено будетъ и какая изъ того имѣетъ послѣдовать польза? прислать ко мнѣ заблаговременно, дабы я все сіе успѣлъ разсмотрѣть и, приобщивъ свои о томъ мысли, могъ намѣстническому правленію нужное по сей матеріи предписаніе сдѣлать такъ, чтобы оно и казенная палата были въ состояніи предъуготовить новыя кондиціи на мѣрахъ для казны выгодныхъ, прежде нежели наступитъ время заключить уже самыя договоры съ подрядчиками и откупщиками, къ вызову коихъ должнымъ порядкомъ не надлежитъ пропустить своего времени.

„Впротчемъ, какъ казенная палата уже имѣеть разныя предписанія и пункты, какимъ образомъ заключать должно всякіе контракты и кондиціи, то и слѣдуетъ во всемъ томъ поступать на основаніи оныхъ“.

29. О постройкѣ хлѣбныхъ и пеньковыхъ амбаровъ.

С.-Петербургъ. 23 февраля 1781 г.

Полученныя планы и фасады хлѣбныхъ и пеньковыхъ амбаровъ, при рапортѣ наместническаго правленія, отъ 30-го минувшаго генваря, подъ № 32, я разсматривалъ. И что касается до внутренняго расположенія сего строенія, то я въ оное совсѣмъ входить не могу, и причины не имѣю, ибо тутъ только наблюдать нужно выгодность и покой купцовъ. Чтожь касается до фасадовъ, то оныя необходимо нужно перемѣнить. Не находя я ихъ таковыми, чтобы можно было въ нынѣшнее время позволить что подобное строить, но желая оныя перемѣнить, съ удивленіемъ я увидѣлъ, что вышина амбаровъ положена въ шесть сажень; и какъ считаю, что не ошибочно ли сіе сдѣлано, то и посылаю обратно вышепомянутыя чертежи съ тѣмъ, чтобы наместническое правленіе, востребовавъ отъ губернскаго архитектора, имѣ прислало объясненіе подлинной мѣры сихъ амбаровъ, и вѣдая нужда есть полагать ихъ дѣлать такой чрезвычайной вышины. Получа же тѣ объясненія, я пришлю фасады, по которымъ то строеніе дѣлать должно. А лучше бы всего, если бы оныя амбары были сдѣланы изъ глины, смѣшанной съ соломомъ, тѣмъ же манеромъ, какъ архитекторъ Блаверъ имѣеть повелѣніе будущимъ лѣтомъ казенныя магазейны строить.“

30. О выдаче жалованья доктору Допельмейеру со дня принятія его на службу.

С.-Петербургъ. 6 марта 1781 г.

„Прошлаго 780 года, мая въ 1-й день, принятъ мною въ службу Ея Императорскаго Величества, въ чужихъ краяхъ, докторъ Допельмейеръ, для опредѣленія въ одинъ изъ городовъ Орловскаго намѣстничества, съ жалованьемъ по статному положенію, въ годъ по триста рублей; которій, по отдаленности, пріѣхавъ теперь только изъ помянутыхъ чужихъ краевъ, отправляется при семъ въ намѣстническое правленіе съ тѣмъ, дабы оное опредѣлило его по своему разсмотрѣнію, согласуясь, однакоже, сколько-возможно, съ его желаніемъ.

„А какъ онъ, со времени предложенія ему нашей службы, то есть, съ вышесказаннаго мая 1-го числа, долженъ уже быть прежнюю свою практику и мѣсто оставить, то слѣдуетъ ему производить денежное жалованье съ того времени. Почему и выдано ему оное отъ меня, съ показаннаго 1-го мая по 1-е число генваря нынѣшняго 781 года, 200 рублей подъ его росписку, которую при семъ препровождая, предлагаю намѣстническому правленію сообщить казенной палатѣ, чтобы она, записавъ по сей роспискѣ дву-третье его жалованье въ выдачу, прислала тѣ деньги ко мнѣ; а впредь бы выдавала оное ему самому, изъ положенной по штату суммы.“

31. Объ отмятѣ штрафа, наложеннаго на орловскій магистратъ.

Москва. 19 мая 1781 г.

„Извѣстившись о наложеніи намѣстническихъ правленіемъ на орловской городской магистратъ пятидесяти

рублей пеня, въ пользу приказа общественнаго призрѣ-
нія, за то, что оный отказалъ орловскимъ купцамъ
Михайлѣ Подшивалову и Федору Паршину въ дачѣ
на желаемую ими въ Нижегородскомъ и Курскомъ на-
мѣстничествахъ соляную поставку атестата, упусти особливо нѣкоторыя по сему дѣлу выправки и надлежащей
порядокъ, желая же исправлять подобныя проступки
судебныхъ мѣсть, когда они въ первый разъ случатся,
какъ то теперь является, сообразно правиламъ всеми-
доставѣйшей нашей Государыни, болѣе кротостію и
умѣренностію, нежели строгостію, предлагаю намѣстни-
ческому правленію упоминаемую пеню уничтожить, и
если она действительно уже взыскана, приказать
возвратить.“

32. Объ экспедициі астронома Иноходцова.

Москва. 26 мая 1781 г.

„Приобщая у сего копію съ указа правительствующаго сената, отъ 17-го сего мая, подъ № 122, предлагаю намѣстническому правленію, во исполненіе онаго, подтвердить во всѣ подсудимыя оному города и уѣзды, дабы отправленной изъ Академіи Наукъ, для нѣкоторыхъ астрономическихъ наблюдений, экспедициі, чинено было вездѣ, гдѣ составляющіе оную проѣзжать или пребы-
вать имѣютъ, всякое возможное и законное вспоможеніе.“

Въ указѣ сената заключалась слѣдующее:

„Какъ, во исполненіе высочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія, отправится отъ Академіи Наукъ экспедициі подъ начальствомъ экстраординарнаго Академіи Наукъ профессора Петра Иноходцова, для астрономическихъ наблюдений, необходимо нужныхъ къ опредѣленію въ точности градусовъ широты и долготы разныхъ городовъ, при составленіи генеральной сферической

карты всей Имперіи; то, во время проѣзда оной чрезъ вѣренныя вамъ, господину генералъ-аншефу и кавалеру, губерніи и требованія ея для порученной ей комисіи, въ городѣ Орлѣ, дѣлать ей, въ случаѣ каковой либо надобности, надлежащее по указамъ вспоможеніе. О чемъ и къ прочимъ господамъ генералъ-губернаторамъ, правящимъ ту должность и губернаторамъ изъ сената таковыя же указы посланы.“

26. О новомъ распредѣленіи генералъ-губернаторскихъ округовъ.

Москва. 29 іюня 1781 г.

„Получа изъ правительствующаго сената указъ, отъ 19-го іюня, съ новымъ высочайшимъ Ея Императорскаго Величества росписаніемъ губерній, по которому Орловская назначена въ вѣдомство господина генералъ-порутчыка и кавалера, князя Александръ Александровича Прозоровскаго, *) уповаю, что таковой же указъ съ росписаніемъ и орловское наместническое правленіе въ полученіи уже имѣеть. Вслѣдствіе чего, за долгъ почель чрезъ сіе оному рекомендовать, дабы всѣ нужныя вѣдомости и свѣдѣнія, до сей губерніи во всѣхъ ея частяхъ касающіяся, неукоснительно доставлены были правящему должность генерала-губернатора орловскаго и курскаго, помянутому господину генералъ-порутчыку, князю Прозоровскому, адресуясь къ нему, отнынѣ впредь, по всѣмъ тѣмъ дѣламъ, которыя до должности генерала-губернатора касаются, и его свѣдѣнію и разрѣшенію подлежать. И о сей переимѣнѣ дать знать и всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ тамошняго наместничества“.

*) П. О. Зап. Т. XXI, № 15171.

Приписано собственною рукою кн. Репнина:

„PS. Какіе есть указы съ 3 ч: июля і всякіе Повеленіи еще неисполненныя, отомъ надлежитъ послать ведомость къ Господину Генералъ Порутчику і кавалеру князю Александру Александровичу Прозоровскому, споказаніемъ зачѣмъ імянно неисполнены, когда исполнены быть могутъ, і какое Производство По нимъ делается.“

XII.

Документы о возвратѣ коронѣ имѣній князя Кантемира и обращеніи села Дмитровен въ городъ.

1776—1782.

1. Предложеніе генералъ-губернатора кн. Репнина орловскому наместническому правленію.

Смоленскъ. 24 мая 1780 г. № 104.

„Прилагая при семъ копію съ указа правительствующаго сената, отъ 19-го мая, подъ № 167, наместническому правленію предлагаю: въ силу прописаннаго въ ономъ имяннаго высочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія, къ оставшему послѣ покойнаго князя Сергія Кантемира недвижимому имѣнію, состоящему въ Орловскомъ наместничествѣ, опредѣлить опекуновъ, изъ отличныхъ достоинствомъ и знаменитостію людей, снабдить потребнымъ въ сей случай наставленіемъ, и на записку приходовъ и расходовъ кнѣгами, предписавъ имъ притомъ, чтобъ они о всемъ томъ, что до управленія

вѣреннаго имъ имѣнія касается, увѣдомляла намѣстническое правленіе; а оное, съ своей стороны, доносило бы правительствующаго сената въ 6-й департаментъ, куда немедленно изъ намѣстническаго правленія отапортовать и о томъ, кто имено опекунами опредѣлены будутъ; равнымъ образомъ и меца объ ономъ безъ увѣдомленія не оставить.“

2. Указъ сената, 19 мая 1780 г. № 167:

„Правительствующему сенату г. генераль-аншефъ, сенаторъ и кавалеръ, князь Василій Михайловичъ Долгоруковъ-Крымско предложилъ, что Ея Императорское Величество, во всевысочайшемъ къ нему, г. генераль-аншефу, сенатору и кавалеру, повелѣніи, отъ 3-го числа сего мѣсяца, препровождая при ономъ копію письма отъ покойнаго князя Сергія Кантемира, къ Ея Императорскому Величеству присланнаго въ концѣ 1776-го года, коимъ онъ, двоюроднаго брата своего сына, князя Дмитрія Кантемира, отрѣшая отъ наслѣдства по немъ, за разныя причиненныя ему озлобленія и за продерзости, всеподданнѣйше просилъ, чтобъ имѣніе его присоединить по смерти его къ коронѣ, всемплютивѣйше указать соизволила: предложить помянутое письмо правительствующему сенату, дабы отъ онаго предписано (было) кому надлежитъ къ опредѣленію къ тому имѣнію опекуновъ, съ потребнымъ для нихъ изставленіемъ, — о чемъ онъ, г. генераль-аншефъ, сенаторъ и кавалеръ, объявля сенату и препровождая доставленную къ нему копію съ помянутаго отъ князя Кантемира письма, увѣдомлялъ еще, что Ея Императорское Величество всевысочайше повелѣваетъ ему исполнить, деньги, наличныя послѣ покойнаго и тѣ, что по векселямъ или задолжностямъ въ сроби втудачъ стануть, отдать на сохра-

веніе въ банкѣ дворянской, о всемъ же его имуществѣ представить Ея Императорскому Величеству въѣдомость, въ ожиданіи дальнѣйшихъ Ея Императорскаго Величества повелѣній;—а вълѣдствіе того и препоручилъ онъ, г. генераль-аншефъ, сенаторъ и кавалеръ юстицъ-коллегіи, бавковой конторѣ и московской полицмейстерской канцеляріи чрезъ своихъ членовъ вмѣстѣ съ опекунами, которые правительствующимъ сенатомъ опредѣлены будутъ, сдѣлать опись оставшему послѣ покойнаго князя Кантемира имѣнію и, что онаго окажется, подать ему, г. генераль-аншефу, сенатору и кавалеру, въѣдомость, для представленія Ея Императорскому Величеству. Впрочемъ, по первому извѣстію о смерти князя Кантемира, въ концѣ минувнаго апрѣля воспослѣдовавшей, приказано было отъ него опечатать находившіяся въ домѣ его пожитки, что дѣйствительно опредѣленнымъ юстицъ-коллегіи членомъ и со стороны полиціи штабъ-офицеровъ и учинено. А въ приложенной съ письма князя Кантемира копіи, между прочимъ, явствуетъ, что недвижимыя имѣнія пожалованы блаженные и вѣчной славы достойныя памяти отъ Государя Императора Петра Великаго отцу его, господарю волосскому, князю Дмитрію Кантемиру¹⁾, завѣздъ имъ, въ 711-мъ году, изъ Молдавіи, изъ дворцовыхъ волостей въ Московскомъ

¹⁾ Дмитрій Ковстантиновичъ Кантемиръ, молдавскій господарь, а потомъ князь съ титуломъ свѣтлости, сенаторъ русской службы (умер. 30 августа 1723 г.) женатъ былъ, во 2-мъ бракѣ, на княжнѣ Августин Ивановнѣ Трубецкой (род. 1700, ум. 2 дек. 1752 г.). Овдовѣвъ, она вышла замужъ за росс. фельдмаршала и генераль-фельдцейхмейстера, князя Лудвига-Вильгельма Гессель-Гомбургскаго (ум. 1745 г.).

уѣздѣ сорокъ да въ Камарецкой волости ²⁾ тысяча дворовъ, гдѣ нынѣ, за отдачею на указныя части начихъ его, княгинѣ Гессенъ-Гомбургской, также и невѣсткѣ его, княгинѣ Аграфенѣ Кантемировой ³⁾, осталось за нимъ, по послѣдней ревизіи, семь тысячъ девять сотъ двадцать одна душа, въ конкѣ онъ, за невѣніемъ у него жены и законныхъ дѣтей, наследникомъ никого не имѣеть, всеподданнѣйше просилъ по смерти его присоединить пакы къ коронѣ, упоминая притомъ, что хотя полковника князя Дмитрія Кантемира отецъ, умершій двоюродной его братъ, генераль-порутчикъ князь Константинъ Кантемиръ, и принять, въ 738-мъ году, въ службу російскую, но какъ его выѣздъ послѣдовалъ по кончинѣ уже отца его, а притомъ онъ за сіе и награждаемъ былъ чинами и денежными пенсіонами, то онъ и почитаетъ, что вышеозначенныя, жалованныя отцу его де-

²⁾ Камарецкая волость одна изъ древнихъ. Она известна въ русской исторіи тѣмъ, что изъ мѣстностей теперешней Орл. губ. первая, 24 ноября 1604 года, прислала въ первому самозванцу посла, который объявилъ, что волость сдается съ г. Сѣвскомъ и тамошніе воеводы взяты. Дзедимитрій пришелъ сюда черезъ мѣсяць и сталъ у Сѣвска; одержалъ побѣду надъ полками царя Бориса, но, въ январѣ 1605 г. былъ разбитъ при д. Добрыничахъ, оставилъ Сѣвскъ и отошелъ въ Рыльску. (Названный царь Дмитрій. Бостожровъ. Вѣст. Евр. 1866 г. Т. I). При Петрѣ Великомъ Камарничане, по переписи 1710 года, считались отдѣльнымъ сословіемъ.

³⁾ Княжна Лобанова-Ростовская, Аграфена Яковлевна младшая (род. 20 іюня 1708, ум. 1772 г., находилась въ замужествѣ за братомъ князя Сергія Дмитриевича Кантемира, Матвѣемъ.

ревни единственно простираются во владѣніе происшедшей по колѣну отца его брови, а означенный дворянинаго его брата сынъ, князь Дмитрій Кантемиръ, причивившій ему разныя озлобленія, не только сего, по смерти его коронъ принадлежащаго, но и собственнаго, покушаго имъ имѣнія достойнымъ быть не можетъ, почему онъ его навсегда и отрываетъ. И по оному Ея Императорскаго Величества высочайшему указу правительствующій сенатъ приказали: въ имѣнію его, князя Кантемира, состоящему въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ, опекунами опредѣлить коллегіи экономіи вице-президента Петра Щербачева и вотчинной коллегіи члена ассессора Яковлева, давъ имъ надлежащее наставленіе и на записку прихода и расхода книги отъ кустницъ-коллегіи, а какъ Камерецкая волость состоитъ въ Орловскомъ намѣстничествѣ, то, во исполненіе вышеписаннаго высочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія, о опредѣленіи опекуновъ съ потребнымъ для нихъ наставленіемъ предписать вамъ, г. генераль-аншефу, смоленскому и орловскому генераль-губернатору и кавалеру указомъ.

З. Предложеніе кн. Гепнина Орловскому намѣстническому правленію.

Смоленскъ. 1 августа 1780 г. № 162.

Предложивъ намѣстническому правленію, отъ 24-го мая, подъ № 104, объ опредѣленіе, по указу правительствующаго сената, въ оставшему послѣ покойнаго князя Сергѣя Кантемира недвижимому имѣнію, состоящему въ Орловскомъ намѣстничествѣ, опекуновъ изъ отличныхъ достоинствъ и знаменитостію людей, удивляюсь я, что о исполненіи сего чрезъ толь-дол.ое

время никакого извѣстія намѣстническое правленіе имѣ не доставило. Имѣ же, получивъ вторичной указъ правительствующаго сената изъ перваго департамента, послѣдовавшій по высочайшему имянному Ея Императорскаго Величества указу, намѣстническому правленію подтверждаю: во исполненіе сего указа, съ котораго равно какъ и съ его приложенийъ точныя копія здѣсь включаются, и въ силу прежняго моего предписанія, въ объявленному покойнаго князя Сергѣя Кантемира недвижному имѣнію, немедленно и съ наилучшимъ разсмотрѣніемъ, выбравъ законнымъ порядкомъ, опредѣлить достойныхъ и знаменитыхъ опекуновъ и, отдавъ имъ въ управленіе все состояща въ Орловскомъ намѣстничествѣ речнаго князя Кантемира деревни, снабдить тѣхъ опекуновъ, на основаніи высочайшихъ Ея Императорскаго Величества учрежденій, достаточнымъ наставленіемъ, съ предписаніемъ въ ономъ и того, чтобъ:

„1-е. Заведенное въ оныхъ деревняхъ хозяйство, по примѣру протчихъ частныхъ людей имѣній, въ сосѣдствѣ находящихся, сохраняемо было безъ разоренія и упадка.

„2-е. Чтобъ описи всему тому имѣнію сдѣланы были подробныя и вѣрныя. А имено: опись деревнямъ съ числомъ въ нихъ душъ, вторая опись всякому господскому строенію, заводамъ и хозяйству, съ показаніемъ сколько ежегодно на содержаніе всего онаго потребно денегъ, третья опись всемъ таковымъ вещамъ, естли оныя въ тѣхъ деревняхъ есть, боторыя, въ силу указа, продать велѣно, съ оцѣнкою оныхъ; четвертая опись всемъ и всякаго рода доходамъ.

„3-е. Чтобъ доходы сіи оставались на томъ точно основанія, какъ и при настоящемъ владѣльцѣ были.

„4-е. Чтобъ всѣ тѣ доходы, сколько и изъ чего они получаются станутъ, доставляемы были въ свое время отъ опекуновъ въ казенную палату. Казенная же палата, получая оныя, имѣеть производить изъ нихъ всеимлостивѣйше пожалованное на прожитокъ матери князя Дмитрія Кантемира и ему, князю Дмитрію Кантемиру, по десяти тысячъ рублей ежегодно, отсылая оныя къ нимъ въ Москву; а прочіе всѣ, за оставленіемъ необходимо потребнаго на содержаніе въ цѣлости имѣющихся тамъ строеній и заведеннаго хозяйства, отсылать въ московскій дворянскій банкъ.

А для скорѣйшаго и точнѣйшаго всего вышеписаннаго исполненія надлежитъ: ко учиненію означенныхъ описей, вмѣстѣ съ опредѣленными опекунами, послать г. экономіи директора и какъ ему такъ опекунамъ рекомендовать, немедленно и вѣрно оныя сочиня, втройнѣ, за ихъ подписаніемъ, одни оставить у опекуновъ, другія представить въ казенную палату, а третьи ко мнѣ прислать, для представленія въ правительствующій сенатъ. Все же вышеписанное рекомендую намѣстническому правленію какъ наискорѣе въ дѣйствительное исполненіе привести, и о томъ меня, не теряя же времени, рапортовать.“

4. Указъ сената зн. Репнину, отъ 1^{го} июля 1780 г. № 5406.

„По изъявному Ея Императорскаго Величества указу, давнему сенату во 2-й день сего мѣсяца, за подписаніемъ собственнымъ Ея Величества рубли, въ которомъ написано: препровождая сямъ подлинное письмо покойнаго бригадира, князя Сегрія Кантемира, въ прошломъ 1776-мъ году къ намъ присланное, коимъ онъ, отръшивъ двоюроднаго своего брата сына, князя Дмитрія Канте-

мира, отъ послѣдства по немъ за разныя причиненныя ему озлобленія и за продерзости, просилъ, чтобъ то имѣніе, по смерти его, присоединено было къ коронѣ, — ны, вслѣдствіе того, повелѣваемъ. Первое: деревни, за покойнымъ княземъ Сергіемъ Кантемиромъ бывшія, состоящія въ Орловскомъ намѣстничествѣ, отдать въ управленіе опредѣляемымъ въ томъ намѣстничествѣ опекунамъ, конхъ и снабдить наставленіемъ на основаніи учрежденій нашихъ и особливо, чтобъ заведенное въ нихъ хозяйство, по примѣру протчихъ частныхъ людей имѣній, въ сосѣдствѣ находящихся, сохраняемо было безъ упадка, о чемъ отъ сената нашего предписать тамошнему генералу-губернатору. Второе: двѣ подмосковныя деревни съ ихъ землями причислить въ вѣдомство села Царицына. Третье: деньги наличныя, буде отъ покойнаго князя Кантемира не было особаго завѣщанія, отдать въ дворянской банкъ, для отдачи въ проценты и обращенія, а самыхъ накопляющихся процентовъ въ капиталъ. Четвертое: вещи, учиня пристойную оцѣнку, продать съ публичнаго торгу и съ выручаемыми за оныя деньгами поступить такъ, какъ и о наличныхъ деньгахъ предписано. Пятое: тоже исполнить и съ получаемыми изъ воспитательнаго дома съ положенныхъ имъ въ сохранную казну того дома капиталовъ, равно и съ самими тѣми капиталами по истеченіи срока, буде не было на то особаго его, князя Кантемира, завѣщанія. Шестое: слѣдуя, притомъ, обыкновенному нашему милосердію, соизволяемъ, чтобъ изъ доходовъ, получаемыхъ изъ орловскихъ, за княземъ Сергіемъ Кантемиромъ бывшихъ деревень, по десяти тысячъ рублей ежегодно отдаваемо было на прожитокъ матеріи князя Дмитрія Кантемира и ему князю, Дмитрію Кантемиру; имъ же отдать обмосковскіе дома, но не включая тутъ никого изъ людей дворовыхъ покойнаго князя Сергія Кантемира, конку ежели

ния съ оными, какъ и о наличныхъ деньгахъ предписано,
 для чего магистратъ истребуеть оныя вещи отъ опре-
 дѣленныхъ опекуновъ и съ описью. 5-е. Конторѣ мо-
 сковскаго банка для дворянства учинить тоже испол-
 неніе и въ разсужденіе получаемыхъ изъ воспитатель-
 наго дому процентовъ съ положенныхъ новобитныхъ
 князей Кантемировъ въ сокращенную казну капиталовъ,
 равно и съ самими тѣми капиталами по истеченіи срока,
 буде итъ на то особаго его, князя Кантемира, завѣща-
 нія. 6-е. О произведеніи всеподлиннѣйше пожалован-
 ныхъ на прожитокъ матери князя Дмитрія Кантемира и
 ему, князю Дмитрію Кантемиру, по десяти тысячъ рублей
 сжегодно изъ доходовъ, получаемыхъ съ орловскихъ
 князя Сергія Кантемира деревень, вамъ, г. генераль-
 губернатору и кавалеру, учинить надлежащее распоря-
 женіе. 7-е. Оба московскіе дома опредѣленные опекуны
 имѣють отдать князю Дмитрію Кантемиру съ его ма-
 терью, за исключеніемъ, однакожь, всѣхъ дворовныхъ
 людей, съ коиимъ поступитъ по означенному въ княжнихъ
 нысочайшемъ указѣ предписанію. 8-е. Объ отдачѣ въ
 московской дворянской банкѣ прочихъ съ орловскихъ
 деревень доходовъ, за оставленіемъ необходимо потреб-
 наго на содержаніе въ кѣлости имѣющихся тамъ строе-
 ній и заведеннаго хозяйства, вамъ, г. генераль-губер-
 натору и кавалеру, дать отъ себя, кому слѣдуетъ, пре-
 вязаніе, чтобъ оныя доходы доставляемы были всегда
 въ свое время въ московской дворянской банкѣ, кото-
 рому употреблять оныя такъ, какъ выше въ третьемъ,
 четвертомъ и пятомъ пунктахъ изображено. 9-е. Опре-
 дѣленнымъ опекунамъ, коллегіи экономии вице-президенту
 Петру Щербачеву и вотчинной коллегіи члену, ассессору
 Лвовлеву, все порученное имъ послѣ смерти князя
 Сергія Кантемира имѣніе сдать въ надлежащемъ
 порядкѣ, куда что слѣдуетъ. 10-е. Съ приложенныхъ

при иняиномъ высочайшемъ указѣ, а иняино: 1-е, со всеподданнѣйшаго прошенія къ ея Императорскому Величеству отъ покойнаго князя Сергія Кантемира, 2-е, съ ордера секундъ-маіору Ламбу, 3-е, съ рапорта въ военную коллегію отъ генерала-аншефа и кавалера, князь Василя Михайловича Крымскаго, 4-е, съ доношенія въ ту же коллегію отъ г. генерала-аншефа и кавалера Глѣбова, при посылаемомъ къ вамъ, г. генераль-губернатору и кавалеру, указѣ, приложить засвидѣтельствовашия копии, которыя при семъ и посылаются, а въ появутыя бѣста указы, въ московскіе жъ сената департаменты вѣдѣніе посланы."

*Б) Всеподданнѣйшее прошеніе бригадира, князя
Сергія Кантемира.*

Москва. 22 декабря 1776 г.

Всеплоствѣйшая Государыня!

„Что я осмѣливаюсь утруждать Ваше Императорское Величество всеподданнѣйшею моею просьбою, въ тожь, съ одной стороны, ободряетъ меня извѣстное Вашего Величества къ подданнымъ милосердіе, а съ другой, побуждаетъ крайность моего, въ каковомъ я нахожусь, положенія.

„Двоюроднаго умершаго моего брата, генераль-поручика, князя Костентина Кантемира съятъ, полковникъ князь Дмитрій, еще въ прошломъ 1774-мъ году, въ проѣздъ его изъ арміи въ С.-Петербургъ, будучи у меня въ дохѣ, первѣе, требовалъ отчету въ моеи движимомъ имѣніи, а потомъ, угрожалъ мнѣ причинить всякой вредъ; на что я ему, въ разсужденіи его молодости, однимъ отвѣтствовалъ благодѣяніями и тогда же все предалъ забвенію. Онъ те самой, нынѣ свободяск

изъ подъ аресту, гдѣ онъ за дерзкіе свои содержался
поступки, и живучи въ Москвѣ праздно, какъ чрезъ
присланныхъ ко мнѣ стороннихъ людей, такъ и самъ,
приходя къ воротамъ дому моего, нагло домогается отъ
меня, яко многаго наследника своего, денегъ, угрожи-
вая, притомъ, силою въ мой домъ ворваться, един-
ственно, какъ я усматриваю, для лишенія жизни моей
и для полученія себѣ моего имѣнія. И видя, съ одной
стороны, чинимыя имъ въ городѣ Вязьмѣ безчеловѣчныя
дѣла (какъ изъ приложенныхъ копій Ваше Величество
усмотрѣть изволите), а притомъ, имѣя вѣрное извѣстіе,
что онъ рубилъ и съѣлъ нещадно постороннихъ людей,
также едва не закололъ родную свою тетку, Марью
Полтеву, въ ея собственномъ домѣ, и, что всего ужас-
нѣе, роднаго своего отца билъ; отчего, какъ свойствен-
ники такъ и знакомые его, для недопущенія его къ
себѣ, здѣсь, въ домахъ своихъ, карауль содержать при-
нуждены: а съ другою, чувствуя его къ себѣ злобу и
угрозы, больше всѣхъ имѣю причину его опасаться;
почему нѣсколько времени изъ своего дому не выѣз-
жаю никуда, боясь, чтобъ онъ на пути не умертвилъ
меня, ибо отчаяннаго, своевольнаго и ни къ кому почте-
нія и повиновенія неимѣющаго человѣка, что можетъ
удержать и воспрепятствовать въ его предпріятіяхъ,
а паче, когда онъ, во всякомъ учиняемомъ злодѣяннѣ,
поврежденіемъ ума защититься можетъ. Удалился бы
я куда нибудь изъ города, дая мѣсто злобѣ его и
спасая жизнь свою, еслибы тому не препятствовала семи-
десятилѣтняя старость и изнеможеніе силъ моихъ. Къ
таковому, Всемилостивѣйшая Государыня! его, противу ме-
ня дѣйствующему, усилію побуждастъ его наибольше
жадность къ скорѣйшему полученію чаемаго имъ наслед-
ства.

„Извѣстно же вашему Императорскому Величеству, что за выѣздъ, въ 1711-мъ году, изъ Молдавіи умершаго отца моего, господаря волоскаго, вѣзья Дмитрія Кантемира, въ разсужденіи оставленнаго мнѣ вѣзья и немалого тако имѣнія, пожаловано ему отъ Государя Императора Петра Великаго изъ дворцовыхъ волостей въ Московскомъ уѣздѣ сорокъ, да въ Комарицкой волости тысячу дворовъ, изъ коихъ, за отдачею на указныя части начихъ моей, княгинѣ Гессенъ-Гомбургской, также и невѣстѣ моей, княгинѣ Аграфенѣ Кантемировой, осталось нынѣ за мною, по послѣдней ревизіи, 7921 душа, въ кони, за немѣнѣиомъ у меня жены и законныхъ дѣтей, наследникомъ никого не имѣю. А хотя помянутой умершей двоюродный братъ и пріятель, въ 1732-мъ году, въ службу российскую; но какъ сей его выѣздъ послѣдовать по кончинѣ уже отца моего, а притомъ, онъ за сіе и награждаемъ былъ чинами и денежнымъ пенсіономъ, то я и почитаю, что вышеозначенныя, пожалованныя отцу моему деревни единственно простираются во владѣніе протекшей по колѣну его, отца моего, крови. Да хотя бы, Августѣйшая Монархиня! имѣлъ я и законнаго сына, то, въ разсужденіи его качества и подобающаго мнѣ почитанія, утвердить наследникомъ, или отъ онаго отрѣшиль состояло бы по законамъ въ моей власти; кольми паче, сей двоюроднаго моего брата сынъ, причинившій и продолжающій мнѣ дѣлать разныя озлобленія, не только сего, послѣ смерти моей королю прінадлежащаго, но и собственнаго, побуннаго мною имѣнія достойнымъ быть не можетъ, почему я его, князь Дмитрія, сынъ оупаждя тавсегда и отрѣшаю.

“Всеилхостивѣйшая Государыня, припадая къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества, всеподданнѣйше прошу: помянутое недвижимое мое имѣніе, по смерти моей, присоединить зами къ коронѣ, яко отъ нея по-

лучшее. А дабы я остатокъ дней моихъ прожить могъ въ покоѣ, принять меня въ особенное свое матернее защищеніе и покровительство и, какъ для безопасности собственной моей жизни, такъ и для спокойствія многихъ сего города жителей, удалить отсюда его, князя Дмитрія, куда за благо разсудитъ Ваше Императорское Величество изволите. Всемилостивѣйшая Государыня, Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій рабъ, князь Сергѣй Бантекиръ“.

6. Ордера генералъ-маіора Камсина секунд-маіору Дамбу.

Вязьма. 26-го мая 1776 г.

Какъ Рязанскаго карабинернаго полку г. полковникъ и кавалеръ, князь Кантемиръ, съ самаго прибытія своего въ поле, здѣшнимъ обывателямъ дѣлалъ обеды, а полковымъ служителямъ чинилъ противные указы жестокіе штрафы; и за такіе его дерзскіе поступки ваше высокородіе, съ полученія сего, изволите, обще съ г. секунд-маіоромъ Козляниновымъ, арестовать, не принимая отъ него никакихъ оправданій; и ежели онъ, по своей запальчивости, будетъ какіе отпоры дѣлать, то ко арестованію его употребить вашу команду и, по арестованіи, приставить къ нему оберъ-офицера и надлежащій, по числу часовыхъ, караулъ, которые надъ нимъ могли бы имѣть смотрѣніе, и тому офицеру прикажете, чтобъ имѣлъ крайнее смотрѣніе; въ которомъ покоѣ онъ, полковникъ, будетъ находится, никакого-бы тамъ оружія не было, да и изъ того покоя никуда не выпускать, и во всемъ сего, полковника, не слушать, и все, что отъ него происходить будетъ, ежедневно прикажете себя рапортовать; и по исполненіи-хъ вѣдѣнаго, какъ надскорѣе, прислать ко мнѣ рапортъ.

7. *Рапортъ государственной военной коллегии
отъ гласнокомандующаго въ Москвѣ, князя Дол-
горукова-Крымскаго.*

31 мая 1776 г.

„Поданную на всевысочайшее Ея Императорскаго Величества имя челобитную Рязанскаго карабинернаго полку отъ полковника и кавалера, князя Кантемира, доставленную ко мнѣ отъ его родственниковъ, въ которой онъ проситъ объ удовольствіи въ разсужденіи сдѣланнаго ему ареста, у сего на рассмотрениеъ государственной военной коллегии представить честь имѣю, не находя, при семъ случаѣ, иного донести какъ только сослаться на отиравленную вчера въ государственную военную коллегію мой рапортъ объ усматриваемомъ въ немъ, князѣ Кантемирѣ, поврежденіи ума, по которому и считаю я его въ командованію полкомъ неспособнымъ.“

8. *Доношение государственной военной коллегии
Смоленскаго наместничества и Бѣлгородской
губерніи генералъ-губернатора Гамбова.*

8 іюня 1776 г.

„Какія вступили ко мнѣ, по Смоленскому наместничеству, разныя жалобы на состоящаго въ городѣ Вязьмѣ, Рязанскаго карабинернаго полку полковника и кавалера, князя Кантемира, въ причиняемыхъ отъ него разнаго званія людямъ многихъ обидахъ и протчихъ дерзкихъ и незаконныхъ поступкахъ, о томъ, съ поданныхъ ко мнѣ доношеній и отъ генерала-маіора и кавалера Балежова рапортъ представляю при семъ, на рассмотрениеъ государственной военной коллегии, точныя ко-

пія. Причемъ имѣю честь оной коллегіи донести, что о вышеписанныхъ полковника князя Кантемира непорядочныхъ поступкахъ къ гг. какъ генералу-порутчику и кавалеру, князь Трубецкому, такъ и генералу-аншефу и кавалеру, князь Василью Михайловичу Долгорукову Брянскому отъ меня знать дано*.

9. Предложеніе кн. Реннина орловскому намѣстническому правленію.

Москва. 20-го октября 1780 г. № 227.

Прилагая при семъ съ письма ко мнѣ отъ его сіятельства, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, генералъ-прокурора и кавалера, князь Александръ Алексѣевича Вяземскаго, точную копію, предлагаю намѣстническому правленію, чрезъ казенную палату и господъ опекуновъ, опредѣленныхъ къ имѣнію покойнаго князя Кантемира, исполнить и впредь всегда исполнять во всей точности изображенныя въ немъ высочайшія повелѣнія: 1-е, означенное имѣніе въ число казенныхъ не присоединять и положенныя изъ доходовъ съ сего имѣнія деньги, на ежегодное содержаніе матери князя Дмитрія Кантемира и его самаго, доставлять къ его сіятельству, главнокомандующему въ Москвѣ, г. генералъ-аншефу и кавалеру, князь Василью Михайловичу Долгорукову-Брянскому; 2-е, опредѣленнымъ къ сему имѣнію опекунамъ получать, на основаніи высочайшихъ учрежденій, положенныя пять процентовъ, изъ доходовъ; 3-е, вещей, болъ опекуны почитали нецѣльными и о продажѣ болъ представляли, не продавать уже, а стараться все то сохранить въ цѣлости.*

10. Письмо кн. Вяземскаго къ кн. Репнину.

10-го октября 1780 г.

Объ опекѣ надъ имѣніемъ умершаго бригадира, князя Сергѣя Кантемира, состоящемъ въ Орловскомъ наместничествѣ, имѣлъ я счастье докладывать Ея Императорскому Величеству, по содержанию письма вашего сіятельства. И въ сходственность высочайшаго повелѣнія, имѣю честь сообщить: 1-е, что Ея Величество соизволила апробовать имѣнію ваше о неприсоединеніи означеннаго имѣнія въ число казенныхъ и о доставленіи къ его сіятельству, князь Василью Михайловичу Долгорукову-Крымскому, положенныхъ денегъ на ежегодное содержаніе матери князя Кантемира и его самаго; 2-е, благоугодно всеимпостивѣйшей государынѣ, чтобъ опредѣленные къ тому имѣнію опекуны, въ точномъ основаніи высочайшихъ учрежденій для управленія губерній, получали положенныя пять процентовъ изъ доходовъ; 3-е, касательно рапорта вашего сіятельства въ правительствующій сенатъ, съ требованіемъ резолюціи о продажѣ разныхъ вещей, къ економіи ненужныхъ и никакого дохода не приносящихъ, Ея Императорское Величество не соизволяетъ, дабы сіе произведено было въ дѣйство, во чтобъ опекуны старались все то сохранить въ цѣлости. Пребывая и проч.*

11. Указъ сената кн. Репнину, отъ 16-го ноября 1780 г. № 8028. *)

По указу Ея Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушалъ рапортъ вашъ, г. генерала-аншефа, генерала-губернатора и бавалера, отъ 3-го сентября сего года, въ боснѣ, прописывая какое

*) Указъ этотъ въ копіи кн. Репнина переданъ въ орловское наместническое правленіе.

учинено исполненіе, по силѣ именнаго указа, объ имѣніи покойнаго князя Сергія Кантемира, просили указа, о продажѣ тѣхъ вещей, кои нашлись въ экономіи необходимы. Приказали: вамъ, г. генералу-аншефу, генералу-губернатору и кавалеру, дать знать, чтобъ найденныя въ имѣніи, оставшемся послѣ князя Кантемира, вещи, означенныя въ опискѣ подъ № 7-мъ, какъ то: образа, домовыя уборы, разную посуду, боляски, также и лошадей, приказали хранить съ прочими онаго князя Кантемира имѣніемъ, во всякой цѣлости, подъ смотрѣніемъ опредѣленныхъ къ имѣнію опекуновъ, въ продажу же изъ оныхъ ничего не производить.*

Предложенія орловскаго и курскаго генералъ-губернатора кн. Прозоровскаго орловскому намѣстническому правленію.

12. Орелъ. 7-го января 1782 г. № 19.

Извѣстно имѣ, что, вслѣдствіе именныхъ Ея Императорскаго Величества высочайшихъ повелѣній, объявленныхъ въ указахъ правительствующаго сената къ предшественнику моему, его сіятельству, генералу-аншефу, сенатору и кавалеру, князю Николаю Васильевичу Репнину, о опредѣленіи къ имѣнію покойнаго бригадира, князя Кантемира, состоящему по Орловскому извѣстничеству, опекуновъ, орловскому намѣстническому правленію предложено опредѣлить опекуновъ изъ отличныхъ достоинствомъ и знаменитостію людей, и что потому, по состоянію того имѣнія въ Сѣвской и Луганской округахъ, за немѣніемъ въ первой живущихъ дворянъ назначены были два человека Луганскою дворянскою опекою изъ тамошняго уѣзда, во намѣстническомъ правленіемъ опредѣленъ, вмѣсто одного, г. экономіи дирек-

торъ и, въ помощь ему, назначенный отъ луганско^й дворянской опеки, лейбъ-гвардіи прапорщикъ Рагозинъ. А какъ, въ помянутомъ имянномъ Ея Императорскаго Величества высочайшемъ указѣ, повелѣвается опекунамъ: заведенное въ деревняхъ покойнаго князя Кантеирыа хозяйство, по примѣру прочихъ частныхъ людей имѣній, въ сосѣдствѣ находящихся, сохранять безъ упадка, то, въ точному выполненію сей высочайшей воли Ея Императорскаго Величества и для лучшаго исправленія помянутымъ имѣніемъ, за полезное нахожу, вмѣсто опредѣленнаго изъ Луганской округи лейбъ-гвардіи прапорщика Рагозина, опредѣлить опекуномъ сѣвскаго дворянскаго предводителя, г. подполковника Шагарова, имѣющаго отличныя достоинства и способность въ хозяйственному распоряженію и заслуживающаго почтеніе и довѣренность благороднаго общества избраніемъ его, не только въ прошедшіе три года, но и при нынѣшнихъ выборахъ, предводителемъ дворянства, по единодушному согласію какъ Сѣвской такъ и Брянской округи. А по сему и рекомендую намѣстническому правленію о опредѣленіи онаго г. подполковника Шагарова къ означенному имѣнію опекуномъ, съ отправленіемъ и настоящей его должности, и о произведеніи положеннаго по сему опекунству изъ доходовъ онаго имѣнія процентовъ, кому слѣдуетъ, предписать и сообщить въ казенную палату.“

13. Москва. 12-го августа 1782 года, № 530.

„Въ присланномъ ко мнѣ, отъ 25-го іюня, высочайшемъ именномъ Ея Императорскаго Величества указѣ, между прочаго, повелѣвается: по постановленному съ князьми Трубецкими, имѣющими свои части въ уч-

реждаежомъ городомъ селѣ Дмитровѣ, условію, принять ихъ имѣнія въ казенное вѣдомство, удовлетворишь ихъ, изъ московскаго для остаточныхъ суммъ казначейства, 40-ю тысячами рублями. А какъ я, съ гвардіи капитаномъ-поручикомъ, княземъ Дмитриемъ и полковникомъ, княземъ Николаемъ Трубецкими, совершенную уже, по вышепронисанному предмету, учинилъ раздѣлку, и подтвердительноя, за рукоприкладствомъ ихъ, взялъ условія, съ точнымъ выраженіемъ, что получивъ они, каждый по дватцати тысячъ рублей, уступаютъ въ коронное Ея Императорскаго Величества владѣніе Орловскаго намѣстничества Сѣвской округи въ селѣ Дмитровѣ части свои, заключающія въ себѣ какъ вѣрбостныхъ людей и брестьянъ, въ приложенныхъ отъ нихъ реестрахъ по именамъ написанныхъ, такъ подданныхъ малороссіянъ, купеческія лавки, все, безъ остатку, строеніе, мельницы и всю принадлежащую въ селу Дмитровѣ землю, не оставляя за собою ничего, кромѣ однихъ господскихъ дворовъ съ строеніемъ и съ садами при нихъ, да нѣсколько князь Дмитрія Трубецкаго людей, во особенно-подадномъ отъ него реестрѣ значущихся; то, провоздя у сего во оригиналѣ оныя высочайшія Ея Императорскаго Величества указы и взятыя отъ князей Трубецкихъ письменныя условія съ реестрами, намѣстническому правленію рекомандую.

„1-е, указъ Ея Императорскаго Величества, яко священнѣйшій навсегда документъ преобразования села Дмитровки въ городъ, хранить со особеннымъ береженіемъ на судейскомъ столѣ, а къ условіямъ съ реестрами сообщить со онаго указа копію, и за тѣмъ,

„2-е, по точности тѣхъ условій, части въ городѣ Дмитровѣ князей Трубецкихъ принять въ казенное

вѣдомство; вслѣдствіе чего и препроводить условія съ реестрами въ казенную палату, дабыбъ она, въ сборѣ государственныхъ податей и въ прочихъ частяхъ прибыли, отъ того вмѣнія происходящей, могла заранѣе принадлежащія предпринять мѣры.

3-е, правительствующій сенатъ, въ указѣ ко мнѣ, отъ 7-го іюля, прописывая именованій Ея Императорскаго Величества указъ, данный сенату минувшаго іюня 25-го дня, за собственноручнымъ Ея Величества подписаніемъ, въ коемъ написано: „по выгодному положенію состоящаго въ Орловской намѣстничествѣ села Дмитровка, повелѣваемъ учредить оное городомъ, переведя туда всѣ присутственныя мѣста изъ города Лугани, съ переименованіемъ и всего тамоннаго округа, вмѣсто Луганскаго Дмитровскимъ, въ городѣ же Лугани быть ратушѣ, на основаніи 278 статьи учрежденій нашихъ,“ предписываетъ мнѣ гдлежащее учинить по тому распоряженію, для чего и имѣеть намѣстническое правленіе, къ помѣщенію присутственныхъ мѣстъ, назначить первоначально пристойныя въ Дмитровкѣ дома и во оныя изъ Лугани тѣ присутственныя мѣста перевести, приказавъ немедленно теченіе производимыхъ дѣлъ продолжать безъ остановки.

4-е, относительно оставшихся ратуши въ Лугани, какъ тамъ жительствуютъ дворцовые крестьяне, то объ ономъ же оставлю я, куда слѣдуетъ, представить: до воспомощствованія же разрѣшенія оставить ихъ на такомъ основаніи, какъ прочіе третьяго рода государственные жители.

5-е, въ городѣ Дмитровѣ, въ разсужденіи обращенія купеческихъ промысловъ, не одними иногородними купцами, но и самими жителями, все свое управленіе въ томъ полагающими, непременно должно будетъ учредить магистратъ. По поводу чего, в отобрать отъ каждаго

изъ живущихъ тамъ желаніе въ купечество и мѣщанство, съ показаніемъ капиталовъ и чѣмъ кто проживаетъ, относя сіе и до иногородныхъ, пребываніе свое тамъ имѣющихъ, съ вопрошеніемъ не пожелаютъ ли, по выгодамъ своимъ, переписаться изъ своихъ городовъ въ Дмитровку? На каковомъ основаніи, сочиня вѣдомость, представить ко мнѣ.

„6-е, какъ городъ Дмитровка, по нынѣшнему положенію уѣздовъ, состоитъ въ Сѣвской округѣ, то, въ сходственность указа прошлаго 1781-го года мая дня, для разграниченія Дмитровской съ Сѣвскою округою, нарядить съ обѣихъ сторонъ комиссаровъ и, командировавъ къ нимъ землебра, велѣть окружную границу положить вновь, отдѣливъ съ одного уѣзда въ другой селенія, по способности и держась, естли возможно, живыхъ урочищъ; а притомъ и того не вынустить изъ виду, дабы въ числѣ душъ по сию округамъ сохранена была сообразность предписанія высочайшихъ учреждений, въ 17-й статьѣ изображеннаго; на что особенное обратитъ попеченіе г. правящій должность правителя намѣстничества, яко хозяинъ губерніи, съ тою притомъ настоятельностью, дабы разграниченіе сіе не продолжилось, и тѣмъ не воспричинствовало остановкѣ въ сочиненіи обладныхъ книгъ, каковы отъ казенной палаты правительствующимъ сенатомъ требуются.

„7-е, по установленіи, таковымъ образомъ, Дмитровскаго уѣзда и самаго города, не оставитъ намѣстническое правленіе приказать назначить и выгонную городу Дмитровкѣ землю и, съ прочими планами, представить правительствующаго сената въ межевую экспедицію, а затѣмъ, уже и планъ сочинить, съ прожектированіемъ новаго впредь строенія селу городу, для поднесенія на высочайшую Ея Императорскаго Величества конфирмацію.“

Упомянутые въ предложении князя Дмитрій (Юрьевичъ) и Николай (Никитичъ) Трубецкіе были: первый, двоюродный братъ княгини Анастасіи Ивановны Гессенъ-Гембургской, а второй, сынъ другаго ея двоюроднаго брата. Впрочемъ, вдовья доля Анастасіи Ивановны изъ доставшаяся ей по смерти перваго мужа, князя Дмитрія Константиновича Кантемира, имѣнія въ основаніи имъ селѣ Дмитровкѣ (Багтышъ-Каменскій, *Словарь достоим. людей, ч. III, стр. 38—40), перешла отъ нея въ наслѣдство къ князьямъ Трубецкимъ.

Въ П. С. Зак. отпечатанъ только приведенный здѣсь именныи указъ сенату 25 іюня (Т. XXI, № 15444), прочихъ же документовъ, упоминаемыхъ въ предложении кн. Прозоровскаго, не сохранилось и въ архивѣ орловскаго губернскаго правленія. Планъ г. Дмитровска подтверванъ 16-го января 1784 года. (П. С. З. Т. XXII, № 15905).

14. Москва. 22-го октября 1782 года, № 572.

„Разсмотрѣвъ представленіе сего правленія, отъ 15-го октября, подъ № 377, относительно принимаемаго въ казенное вѣдомство купленнаго въ городѣ Дмитровкѣ у князей Трубецкихъ имѣнія, съ приложеніемъ вѣдомости о желающихъ въ томъ городѣ записаться въ купечество и мѣщанство, поспѣшаю въ резолюцію предположить: какъ въ той вѣдомости значутся купцы и мѣщане не только другихъ городовъ, но и другихъ губерній, съ которыми надлежало бы сдѣлать сношеніе, соглашается ли гражданство тѣхъ мѣс. гдѣ они записанными находятся, уволить ихъ въ вышепомянутый городъ Дмитровку и нѣтъ ли на нихъ какихъ либо государственныхъ взыскацій, или другихъ причинъ, могущихъ быть намѣрваемому ими переходу препятствіемъ; а равно есть тутъ желающіе записаться

въ дмитровское купечество однодворцы и экономическіе крестьяне, о коихъ тоже отъ селеній, гдѣ положеніи въ подушной окладъ числятся, истребовать слѣдовало; но сего ничего не учинено, а потому вѣдомостѣ сей и въ дѣйствіе я пустить не могу.

„Вслѣдствіе чего и рекомендую намѣстническому правленію, выправясь обстоятельно и дополни вышенрописаннымъ, вѣдомость представить ко мнѣ, держась, въ разсужденіи однодворцовъ и экономическихъ крестьянъ, тѣхъ правилъ, каковы, по поводу подобной вѣдомости о желающихъ въ новыя города въ купечество, отъ меня предписаны были. Что лежитъ до того, что управителями князей Трубецкихъ не отданы мельницы, о которыхъ сами они изъясняютъ въ своихъ условіяхъ, о семъ изыскать, имѣются ли какія либо мельницы, принадлежащія къ купленному въ коронное вѣдомство у князей Трубецкихъ имѣнію и буде имѣются, то зачѣмъ не отданы по содержанію условій, и потомъ донести мнѣ, дабысь могъ я потребныя предпринять мѣры.“

Предложенія кн. Прозоровскаго, заключающія общія распоряженія о желающихъ приписаться во вновь открытыя города Орловскаго намѣстничества, будутъ приведены вряду съ прочими его предложеніями.

ХІІІ.

Орловскій и курскій генераль-губернаторъ,
князь А. А. Прозоровскій и его предложенія.

(1781—1783 гг.)

По росписанію генераль-губернаторовъ 13 іюля
1781 года, генераль-поручикъ, князь Александръ

Александровичъ Прозоровскій, ¹⁾ опредѣленъ править должность генераль-губернатора орловскаго и курскаго.

28 іюня 1782 года кн. Прозоровскій пожалованъ полнымъ генераломъ и, съ тѣхъ поръ, сталъ именоваться генераль-аншефомъ и генераль-губернаторомъ. 21 декабря 1783 года кн. Прозоровскій уволенъ за болѣзнію отъ всѣхъ дѣлъ, съ производствомъ по смерти полнаго его жалованья, и тогда же повелѣно генераль-поручику Кличкѣ отправлять оставленную кн. Прозоровскимъ должность. Дальнѣйшая дѣятельность кн. Прозоровскаго, по вступленіи его вновь на службу, не имѣетъ связи съ Орловскою губерніею.

Вотъ-какъ отзывается М. Н. Лонгиновъ, въ изслѣдованіи своемъ „Новиковъ и московскіе мартинисты“ (Москва, 1867 г. стр. 300), объ административной дѣятельности князя.

„Это былъ старшій фронтовой генераль, который полагалъ, что все на свѣтѣ можетъ и должно подчиняться военной дисциплинѣ, и что администрація состоитъ въ одномъ наблюденіи за сохраненіемъ порядка, понимаемаго въ самомъ узкомъ значеніи этого слова.“... Далѣе, чрезъ нѣсколько строкъ, М. Н. Лонгиновъ приводитъ замѣчательный отзывъ о кн. Прозоровскомъ Потемкина, въ письмѣ его къ Императрицѣ.

Главное мѣстопробываніе кн. Прозоровскаго было въ Бурсѣ. Орелъ посѣтилъ онъ 20—24 сентября 1781

¹⁾ Кн. А. А. Прозоровскій, младшій изъ одноименныхъ братьевъ, родился въ 1732, умеръ 9 августа 1809 г., въ лагерѣ за Дунаемъ близъ Мачина, генераль-фельдмаршаломъ и всѣхъ российскимъ орловымъ кавалеромъ.

г. и затѣмъ, чрезъ Кромы и Сѣяскъ, отправился въ Курскъ. Въ томъ же году прѣвзжалъ въ Орель къ Рождеству, на выборы.

Въ февралѣ и мартѣ 1782 года кн. Прозоровскій сдѣлалъ объѣздъ по ввѣреннымъ ему намѣстничествамъ и 24 марта былъ въ Курскѣ; 19 мая прѣвхалъ въ Орель чрезъ Малоархангельскъ, 23 былъ въ Коренной пустыни, 1 июня въ Курскѣ; 25 июля писалъ изъ села Рождественскаго, 12 августа изъ Москвы, а 31 изъ Петербурга. Между 22 октября и 30 ноября находился въ Москвѣ, а 16 декабря въ Курскѣ.

Въ 1783 г. кн. Прозоровскій выѣхалъ изъ Курска послѣ 5 мая, 15 былъ въ Сѣвскѣ, 19 въ Дмитровскѣ, 21 въ Брянскѣ, 27 въ Орлѣ, а 6 июня въ Курскѣ. Послѣ 13 июля, съ высочайшаго разрѣшенія, выѣхалъ изъ Курска въ Москву, 17 прѣвзжалъ Мценскъ и 27 писалъ изъ Москвы. Въ половинѣ августа возвращался чрезъ Тулу, Елецъ и Ливны и 5 сентября былъ въ Курскѣ. Въ половинѣ октября опять уѣхалъ въ отпускъ, въ Москву и въ деревню; исполненіе должности своей передать правителямъ намѣстничества, упомянувъ въ своемъ предложеніи, что въ важныхъ единственно предметахъ можно относиться и къ нему въ Москву. Къ должности онъ уже не возвращался.

Во время генераль-губернаторства кн. Прозоровскаго, правитель Орловскаго намѣстничества А. С. Лопухинъ, 3 февраля 1783 года, уволенъ по прошенію отъ всѣхъ дѣлъ и должность его велѣно исправлять вице-губернатору стат. сов. Семелу Александровичу

Неплюеву, поступившему на мѣсто Балашова изъ председателей уголовной палаты. ²⁾

Предложенія 1781 г.

1. По жалобѣ однодворцовъ Боевыхъ.

Орель. 21-го сентября.

По поводу принесенной мнѣ Елецкой округи деревни Дубровы, Боевка тожъ, изъ однодворцовъ отъ отстав-

²⁾ Семенъ Александровичъ былъ внукъ Ивана Ивановича Неплюева, оставившаго послѣ себя извѣстныя Заваски. Изъ собственнаго показанія, даннаго о себѣ С. А. въ орловской уголовной палатѣ въ 1779 году, для составленія его формулярнаго свѣдѣнія, узнаемъ, что Неплюеву тогда было 35 лѣтъ, былъ онъ женатъ на дочери тайн. сов. и сенатора Григорія Николаевича Теплова (имя ея не упомянуто) и имѣлъ двухъ дочерей. Имѣніями владѣлъ въ Карачевскомъ, Волоколамскомъ и Путивльскомъ уѣздахъ, 1175 душами. Въ службу вступилъ, въ 1754 году (10-ти лѣтъ), солдатомъ, въ д. р. Семеновскій полкъ. Находясь, потомъ, въ Измайловскомъ, онъ, въ 1762 году, произведенъ въ подпрапорщики, капитанармусы и сержанты и наконецъ, 4 августа того-же года, гвардіи прапорщикомъ. 1 января 1772 года изъ капитановъ гвардіи отставленъ армейскимъ полковникомъ. Въ 1773 г. поступилъ членомъ малороссійской коллегіи, а изъ нея, 7 сентября 1778 г. назначенъ председателемъ орловской уголовной палаты.

Неплюевъ оставался правителемъ Орловскаго намѣстничества до 1793 г.

наго солдата Ивана и отъ однодворцовъ же Афанасья и Прохора Боевыхъ жалобы и по поданнымъ отъ нихъ нынѣ прошеніямъ, изъ коихъ я, къ сожалѣнію моему, усматриваю, что оныя Боевы объ отнятой у нихъ бывшимъ при дѣлахъ въ воронежской губернской канцеляріи секретаремъ Давыловымъ землѣ, по объявленію ихъ старинной и крѣпостной, до открытія намѣстничества и послѣ открытія просили въ разныхъ правительствахъ; а наконецъ у бывшаго здѣсь поручика-правителя Балашева, у г. генерала-поручика, правителя и кавалера Лопухина, у директора экономіи подполковника Сикстеля и въ другихъ инстанціяхъ, ходатайствовали въ елецкой нижней земской судъ нѣскольکو разъ повелѣніе: о изслѣдованіи и удовольствованіи ихъ по законамъ; но и при всемъ томъ по нынѣ не только никакого удовольствія не получили, но не достигли еще и того, чтобы, по меньшей мѣрѣ, видѣли гдѣ-либо хотя начало производства, по сей ихъ просьбѣ. А что они дѣйствительно угнетаются, сіе доказывается тѣмъ, 1-е, что елецкаго уѣзднаго суда засѣдатель, титулярный совѣтникъ Червовъ поданное отъ нихъ челобитіе, принявъ, разодрала, и что, 2-е, нѣкоторые изъ приказныхъ чиновъ, какъ они объявляютъ, торжественно дѣлали у нихъ вымогательство взятокъ. Перваго и послѣднихъ поступки, ежели только правда, по первому взгляду, ненавистны и противны законамъ.

„И для того намѣстническому правленію предлагаю: 1-е, приложенныя при семъ прошеніи прилежнѣйшимъ образомъ разсмотрѣть и ко удовлетворенію просителей открыть прямую путь, кому по законамъ слѣдуетъ найстрожайше предписать и предписать настоять, чтобы немедленно и по самой справедливости рѣшено было; и стряпчіе бы, по должности своей, давая сего рода людямъ наставленія, ходатайствовали за нихъ.

„2-е, о крестьянскихъ душахъ сихъ просителей, коихъ они желаютъ, по способности, платежъ подушныхъ, денегъ, причислить въ Елецкомъ уѣздѣ, а изъ Воронежскаго намѣстничества исключить, сообщить въ казенную палату, дабы она разсмотрѣла, и сдѣлала удовольствіе по законамъ.

„3-е, о противныхъ законамъ поступкахъ засѣдателя Первова и приказныхъ служителей выше дать я примѣтить и надѣюсь, что намѣстническое правленіе учинить надлежащее опредѣленіе. И что по сему послѣдуетъ, меня въ свое время увѣдомить.“

2. О сумашедшемъ поручикѣ Шеталовѣ.

Орель. 22-го сентября 1781 г.

„Какъ я получивъ изъ правительствующаго сената, отъ 20 числа, прошедшаго іюля, подъ № 599, на представленіе предмѣстника моего, г. генераль-аншефа, смоленскаго и исковскаго генераль-губернатора и кавалера, князи Николая Васильевича Ренина, указъ, о учиненіи предписанія нѣкоторымъ присутственнымъ мѣстамъ, чтобы они, на основаніи высочайшаго о управленіи губерній учрежденія, сдѣлали разсмотрѣніе и рѣшеніе о сумашедшемъ елецкомъ помѣщикѣ, поручикѣ Шеталовѣ и о его имѣніи. со оваго прилагая при семъ точную копію, намѣстническому правленію предлагаю предписанное тѣмъ указомъ исполненіе учинить немедленно.“

Въ указѣ сената значилось.

„По указу Ея Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ, слушавъ рапортъ г. генераль-аншефа, генерала-губернатора исковскаго и смоленскаго и кавалера, князи Николая Васильевича Ренина и приложенное притомъ изслѣдованіе орловскаго намѣстничества совѣстного суда на посланный изъ сената прош-

лаго 1780-го года, декабря отъ 22-го числа, указъ, объ оказавшемся въ убивствѣ елецкомъ помѣщикѣ, поручикѣ Шеталовѣ двороваго своего человека, представлялъ, что упомянаемый Шеталовъ, прошлаго 1780-го года, октября 15-го дня, въ оный судъ представленъ за присмотромъ, и объ немъ дѣло изъ елецкаго нижняго земскаго суда, о коемъ, между прочемъ, въ обыскѣ отъ священника, также отъ штабъ и оберъ-офицеровъ и прочихъ обывателей засвидѣтельствовано: что онъ Шеталовъ находится въ безумствѣ съ начала 1780-го года сентября мѣсяца, да и прежде въ такомъ же безуміи бывалъ, майоръ же Ивашъ Сотенской засвидѣтельствовалъ, что Шеталовъ находился въ безуміи, въ-первыхъ, будучи въ службѣ въ лейбъ-гвардіи, близь полугода и содержася тамъ подъ карауломъ, а потомъ, въ томъ же безуміи, отъ того полку отставленъ, а по отставкѣ въ домъ его, Мценскаго уѣзда въ селѣ Роски, содержанъ домашнимъ его близь полугода, также находился въ безуміи, въ прошломъ 1778-мъ году, слишкомъ полугода жъ; по присылкѣ жъ его, Шеталова, въ тотъ судъ и во время содержания его подъ присмотромъ, штабъ-лекаръ и орловской городничей репортовали, что подлинно онъ, Шеталовъ, находится въ безуміи, и никакой противъ прежняго въ его безуміи перемѣны не примѣчено, а еще въ немъ, по усмотрѣнію ихъ, болѣе умножается, а сверхъ того, Шеталова родной шуринъ, отставной канцеляристъ Алексѣй Поповъ, что Шеталовъ и прежде находился въ такомъ же бѣдственномъ состояніи, и имянно, во время его службы лейбъ-гвардіи въ Преображенскомъ полку, откуда, до точной отставки, отданъ былъ подъ присмотръ братьевъ его родныхъ Петра и Ильи Шеталовыхъ, и чрезъ прилежный присмотръ и стараніе ихъ, ни до какого вреднаго поступка не былъ допущенъ, а сего году, января 8-го дня, оного

безумнаго брата, оставной премьеръ-маіоръ Илья Шета-
ловъ письменно оному суду объявилъ, что оной несчаст-
ной его братъ Гаврила, въ 1763-мъ году, бывъ въ служ-
бѣ въ Преображенскомъ полку сержантомъ, находился
въ такомъ же иступленіи ума, отчего хотя и были упот-
реблены всѣ мѣры ко излеченію его посредствомъ док-
торовъ и штабъ-лекарей, содержа его въ полковомъ
гофпиталѣ, но всѣ сіи мѣры дѣйствительными не бы-
ли, въ разсужденіи чего, по просьбѣ его и другого его
брата, подпоручика Петра, онъ былъ отданъ имъ подъ
смотрѣніе, во мценскую ихъ деревню Новоселки, и чрезъ
полгода пришелъ въ прежнее состояніе, а въ 1778-мъ
году, въ другой разъ, находился также во иступленіи
ума, и въ то время никакого вреднаго для жизни
человѣческой дѣйствія не дѣлалъ, на убитаго жъ имъ
человѣка Даріонова, чтобъ братъ его когда имѣлъ не-
счадкіи нии непримѣчено, по репорту жъ елецкаго исправ-
ника, а ко оному упомятаемаго Гаврила Шеталова отъ
двораваго человѣка Кондратьева объявленію, что, сен-
тября 7-го числа прошлаго 1780-го года, означенный гос-
подинъ его сталъ заговариваться и пришелъ въ безумство,
гонялся за дворовыми своими людьми и крестьянами съ
ножами и ружьями, а 12-го числа, поймавъ на своемъ
дворѣ свинью, отрубя ей голову бинжаломъ, взоткнулъ
на плетеной коль, 13-го тогожъ мѣсяца, заставъ въ хо-
рохахъ двораваго своего человѣка Леона Даріонова,
бинжаломъ отрубилъ ему голову; по признанію жъ его
въ совѣстной судѣ, оказавъ въ видѣ свирѣпости и раз-
вращенности и въ многіе, ему дѣланные, вопросы вче-
го порядочнаго отвѣтствовать не могъ, говоря непре-
рывно самъ съ собою визому, почти, непонятныя и не-
окончательныя разныя матеріи, и, по неоднократномъ
призывѣ его въ судѣ, никакой перемены къ лучшему
въ немъ не оказалось, а совѣстной судѣ признаеть, что

учиненное имъ смертное убивство сдѣлано въ иступленіи ума. Приказали: вамъ, г. генералъ-порутчику и кавалеру, рекомендовать указомъ, дабы вы приказали тѣмъ судебнымъ мѣста, до которыхъ сіи дѣла принадлежать, какъ о томъ безумномъ Шеталовѣ, такъ и о его имѣніи сдѣлать, на основаніи высочайшаго о управленіи губерній учрежденія, рѣшеніе."

3 О малолѣтнемъ капралѣ Мельницкомъ.

а) Орель. 24-го сентября.

„По поводу поданнаго мнѣ отъ малолѣтнаго, лейбъ-гвардіи Преображенскаго [полку капрала Мельницкаго прошенія, которое, съ одной стороны, въ разсужденіи приносимой отъ него на мать свою родную жалобы въ разореніи ею отцовскихъ деревень и въ производимомъ стараніи о выдѣлѣ себѣ седьмой части съ полученіемъ, притомъ, по своимъ дѣвкамъ и женамъ людей, хотя и не заслуживаетъ вниманіе; но съ другой, изъявляющей сего малолѣтнаго неудовольствіе въ томъ, что къ имѣнію отца его опредѣлены опекуны изъ стороннихъ людей, которые, якобы, о пользѣ малолѣтныхъ совсѣмъ не пекутся, привлекаетъ сожалѣніе и доказываетъ справедливость его просьбы, тѣмъ болѣе, что, и по высочайшему о губерніяхъ учрежденію, точно узаконено къ имѣнію малолѣтнаго опекунами выбирать изъ его родственниковъ и свойственниковъ; а изъ стороннихъ тогда, когда родственниковъ не будетъ, — намѣстническому правленію предлагаю, оное поданное мнѣ прошеніе, которое въ оригиналѣ при семъ препровождаю, тончайшимъ образомъ разсмотрѣть и объ удовлетвореніи сего просителя, какъ малолѣтнаго, поступить по точной силѣ указовъ и высочайшаго о губерніяхъ учрежденія и, что такое учинено будетъ, мнѣ рапортовать.“

— 120 —
б) Курскъ. 22-го октября.

„Усматривая изъ рапорта онаго правленія, отъ 9-го числа сего мѣсяца, что оное правленіе о имѣніи малолѣтняго, лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка капитана, Алексея Мельницкаго и о части, принадлежащей матери его, капитаншѣ Глотовой, предоставило разсмотрѣть и поступить по своей должности болховской дворянской опеки, впрочемъ и объ немъ, Мельницкомъ, той же опеки поручено, чтобъ онъ, по малолѣтству его, не на собственной волѣ остался, а былъ бы подъ чьимъ нибудь присмотромъ, или его отправить въ службу; я, все то находя справедливымъ согласно съ высочайшимъ Ея Императорскаго Величества учрежденіемъ, не могу, однакожь, оставить безъ напоминанія о томъ, что материнское на него, Алексея Мельницкаго, о распутной его жизни извѣщеніе безпричиннымъ почтенно быть не должно потому, что хотябъ изъ описаннаго ею чего и не было, но уже и то ему дѣлаетъ порокъ, что онъ хитъ свою доволь до просьбы, чего ради и велѣть его впрямь отправить въ службу, а между тѣмъ, и о деверѣ упоминаемой Глотовой, прапорщикъ Петръ Мельницкомъ, безъ прихвѣчанія не оставить, и если найдется, что онъ подлинно брестяныя отвращаетъ отъ долгаго, то его отъ того удержать.“

4. О переводѣ землемѣра изъ Лугани въ Сѣвскъ для постройки города.

Курскъ. 7-го ноября.

„Приезжаю я необходимо надобнымъ, а особливо для постройки города Сѣвска, перевести туда землемѣра города Лугани Иванова, а находящагося въ Сѣвскѣ

землебражъ Машина перевести въ Лугань, что наместническое правленіе исполнить ижесть.

5. О доставленіи свѣдѣній о верфяхъ.

9 ноября.

Его сіятельство, г. дѣйствительный тайный совѣтникъ, генераль-прокуроръ и кавалеръ, князь Александръ Алексѣевичъ Вяземской, отъ 27-го прошедшаго октября, письмомъ своимъ ко мнѣ, присланнымъ чрезъ курьера, объявилъ, что Ея Императорское Величество, желая вѣдать о верфяхъ, для строенія судовъ по разнымъ губерніямъ, гдѣ оныя заведены, на какомъ основаніи и подъ чьимъ вѣдѣніемъ, высочайше ему указать соизволила: истребовать сихъ извѣстій отъ гг. генераль-губернаторовъ и правящихъ ту должность. Воисполненіе чего, его сіятельство, адресуясь ко мнѣ, для полученія выше-сказаннаго увѣдомленія по вѣреннѣмъ мнѣ наместничествамъ, требуетъ о самоскорѣйшемъ собраніи необходимаго свѣдѣнія, относительно строенія разнаго рода судовъ и всего, до сей матеріи принадлежащаго, съ показаніемъ, притомъ, всѣхъ мѣстъ, гдѣ суда строятся по древнему завѣщанію, обычаемъ утвержденному, безъ особеннаго на то установленія, назнача къ какимъ именно пристаямъ, откуда суда доставляются; разумѣя въ семъ случаѣ не число судовъ, но только общее объ нихъ показаніе. А какъ мнѣ не безызвѣстно, что суда строятся въ Брянскѣ, а судоходныя рѣки протекаютъ по Орловскому, Брянскому, Трубчевскому и Елецкому уѣздамъ, того ради правленію наместническому предлагаю: о строящихся въ Брянскѣ судахъ отобрать всѣ требующіяся свѣдѣнія чрезъ нарочнаго; равно объ отправляемыхъ изъ Орла и Мценска судамъ описаніе, развѣдавъ, хотя отъ бушцовъ, въ которыхъ мѣстахъ и на какомъ

основаніе строеніе судовъ производится, или гдѣ оныя покупаютъ. Чтожъ до Ельца принадлежитъ, то я, по бытности моеѣ во ономъ, извѣщенъ, что тамъ, во время царствованія императора Петра Великаго, строеніе судовъ было на Соснѣ или Донѣ, и цѣлая верфь была учреждена. О чемъ также неоставить развѣдать и, хотя со словъ, сдѣлать описаніе; да въ то-жъ время увѣдомленъ я былъ, что г. дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, адмиралтейской коллегии вице-президента и кавалера, графа Ивана Григорьевича Чернышева, въ Елецкомъ уѣздѣ на рѣкѣ Донѣ, въ деревнѣ его, строятся суда, изъ которыхъ елецкой купецъ, нѣсколько будя, отправляетъ внизъ Дону, то откуда графъ Чернышевъ получаетъ лѣсъ, и каждой ли годъ судамъ его отправленіе бываетъ, давно-ль и можно-ль оныя суда вверхъ по Дону назадъ хотя бичевою привозить. И все то какъ и о Трубчевскѣ что окажется, доставить ко мнѣ къ канцлеру съ нарочнымъ.“

6. О присылкѣ копій съ указовъ сената.

16 ноября.

„Изъ правительствующаго сената входятъ по разнымъ дѣламъ во оное правленіе указы. Но какъ нужно мнѣ быть объ нихъ свѣдущу; то и предлагаю, въ теченіе будущаго времени, со всѣхъ таковыхъ присылать еженедѣльно копіи, бромѣ присылаемыхъ печатныхъ экземплярровъ, изъ которыхъ по одному доставлять въ такое-жъ время.“

7. О возможномъ удовлетвореніи жалобъ.

27 ноября.

„Изъ алатырей у сего обоянскаго поемщика, вѣзора Кривцова просьбы, канцелярское правленіе усмотреть,

что, вслѣдствіе подавннй еще въ 1768 году въ ливенскую воеводскую канцелярію коллежскаго ассесора Савенкова отъ жены на просителяго тестя, будто бы, въ разорскій дому ея Савенковой и прочихъ обидахъ, челобитной, которая, яко не по формѣ писана, бывшею воронежскою губернской канцеляріею въ дѣйство не произведена, дѣло внесено на аппелляцію въ орловской верхней земской судъ и сочиняется выписка, для слушанія которой и рукоприкладства требуется отвѣтная сторона. Я, не давая вѣры, чтобы таковая неосновательность могла произойти отъ сказаннаго суда, но имѣя правиломъ не оставлять ни единыя доходящія до меня просьбы безъ возможнаго удовлетворенія, намѣстническому правленію рекомендую: истребовавъ изъ верхняго земскаго суда по оному дѣлу объясненіе, и если найдено будетъ такъ, какъ проситель прописываетъ, въ такомъ случаѣ, не оставить безъ должнаго подтвержденія, дабы судъ сей располагалъ должность свою по содержанию законовъ и высочайшихъ о губерніяхъ учрежденій“.

8. *О понужденіи къ скорѣйшей исполнителности брянскаго нижняго земскаго суда.*

27-го ноября.

„Изъ донесенія онаго правленія съ удивленіемъ усматриваю, что брянской нижней земской судъ, по тремъ посланнымъ указамъ, о отобраніи отъ брянскихъ помѣщиковъ Павла и Афанасія Правиковыхъ, о называющихся поляками Парфенъ Селесютинъ и Романъ Незвановъ, подлежащаго свѣдѣнія, нивѣднмаго исполненія не учинилъ; что не мному чему отнеса, какъ нерадѣнію того суда, рекомендую намѣстническому правленію, для исправленія на будущее время, наложить, по силѣ высо-

чайшихъ о губерніяхъ учрежденій V главы 96 статьи, на оный судъ пеню, съ накрѣпкимъ подтвержденіемъ, что остли и за сие не принесены будутъ достойные плоды исправленія, тогда предприняты будутъ строжайшія ко штрафованію мѣры.“

9. О взысканіи за ябеду.

9 декабря.

„Разсмотрѣвъ донесеніе г. правителя намѣстничества, совокупно съ представленнымъ комитѣ изъ онаго правленія, по производимому въ орловской нижней расправѣ, въ державин Малоярхангельской округи села Везоватаго однодворцемъ Антономъ Кузменковымъ г. губернскаго прокурора Навосильцова бѣдлыхъ крестьянъ дѣлу, экстрактомъ и не находя ни малѣйшихъ причинъ къ жалобѣ, каковую помянутый однодворецъ Кузменковъ на г. прокурора комитѣ приносилъ, замѣчаю, что оная произошла единственно въ ябедническомъ намѣреніи запутать дѣло, и тѣмъ продолжать предположенное законами взысканіе. Вслѣдствіе чего, дабы онъ, на будущее время, таковыми просьбами главнаго начальства обременять не держалъ, рекомендую намѣстническому правленію, по силѣ высочайшихъ учрежденій 321 статьи, взыскать съ него Кузменкова пени дватцать пять рублей, которые, по взысканіи, и препроводить въ приказъ общественнаго призрѣнія.“

10. Объ учрежденіи почты между Орломъ и Бурскимъ по два раза въ недѣлю.

9 декабря.

„Изъ приложенной при семъ копіи даннаго отъ него Бурскому намѣстническому правленію росписанія, сего правленіе усмотритъ, что, для успѣшнѣйшаго тече-

нѣ дѣль, предписалъ я учредить въ Курскомъ намѣстничествѣ почту два раза въ недѣлю. А какъ я нужнымъ почитаю, чтобъ и въ Орловскомъ намѣстничествѣ почта отправлялась также по два раза въ недѣлю, и для того намѣстническому правленію рекомендую, сдѣлать такое-жъ учрежденіе и въ Орловскомъ намѣстничествѣ, съ тѣмъ, чтобъ изъ Орла въ Курскъ почта отправляема и въ Орель изъ онаго получаема была два-жъ раза въ недѣлю. А изъ Курска въ Орель, сверхъ прежняго почты отправленія, во вторичной въ каждую недѣлю посылка назначена среда.*

11. О перемещеніи штабъ-лекаря Савина на докторское мѣсто.

22-го декабря.

„О находящемся въ Сѣвскѣ на лекарскомъ жалованьи, штабъ-лекарѣ Иванѣ Савинѣ его преосвященство, Амвросій, епископъ сѣвскій и тамошніе граждане свидѣтельствуютъ, что онъ, по хорошему его поведенію и отнѣвному въ пользованіи больныхъ искусству, хотя для города и нуженъ, но въ разсужденіи того, что въ Сѣвскомъ уѣздѣ дворянъ нѣтъ, а городъ немногочисленъ, слѣдственно, кромѣ жалованья, доходъ его весьма малъ, то и не надѣются они, чтобъ онъ, на нынѣшнемъ жалованьи, продолжилъ свою службу въ ихъ городѣ; а какъ я такое засвидѣтельствованіе цѣлаго общества почитаю заслуживающимъ уваженіе, тѣмъ паче, что онъ, Савинъ, по неизмѣнно въ томъ городѣ доктора, и его должность исправляетъ, сего-ради намѣстническому правленію предлагаю, онаго штабъ-лекаря Савина поимѣстить на докторское мѣсто и оставить въ томъ же городѣ, съ производеніемъ положеннаго по штату докторскаго жалованья, съ будущаго января мѣсяца.“

По штату, докторъ получалъ жалованья 300, а ле-
карь 140-руб.

*12. О понужденіи къ скорѣйшей поставкѣ
рекрутъ.*

28-го декабря.

„Изъ поданнаго ко мнѣ отъ г. генераль-порутчика, правителя намѣстничества и кавалера Лопухина рапор-
та усматриваю я, что по 21-е число вышшняго декаб-
ря въ недоборѣ, по назначенію военной коллегіи, рек-
рутъ состоятъ еще сто одинъ человекъ. А какъ поло-
женный правительствующимъ сенатомъ на приемъ рек-
рутъ двухмѣсячный срокъ уже истекаетъ, то и нужно
начальству обратить на предлежность сію особенное вни-
маніе, тѣмъ-паче, что о успѣшнѣйшемъ выполненіи
сего столь-важнаго въ государствѣ дѣла многократныя
отъ правительствующаго сената были подтвержденія; во
исполненіе которыхъ и рекомендую намѣстническому
правленію, встребовавъ изъ отдѣльнаго для приема
рекрутъ присутствія, откуда не выставлены еще рекруты,
вѣдомости, о воищичьихъ послать строжайшія пред-
писанія въ нижніе земскіе суды, а о принадлежащихъ
съ казенныхъ селеній сообщать, для объявленія г. ди-
ректору экономіи, въ казенную палату съ тѣмъ, дабы
посредствомъ старанія его, г. дврктора, и понужденія
нижнихъ земскихъ судовъ, достальное число рекрутъ
непремѣнно было выслано въ теченіи настоящей недѣли,
а которые уже представлены будутъ послѣ 1-го числа
генваря, тѣхъ принимать съ штрафомъ, баковъ зако-
нами предписавъ, безъ всякаго послабленія, о чемъ и
отдѣльному для приему рекрутъ присутствію дать
вѣсть.“

Предложеніе 1782 года.

13. Предложенія по случаю возобновленія выборов въ общественныя должности, въ 1782 году. ¹⁾

а. 2 января.

„Въ высочайшемъ имянномъ Ея Императорскаго Величества, отъ 29-го апрѣля истекшаго 1781 года, указъ, данномъ предѣстнику моему г. генераль-аншефу, смоленскому и бывшему орловскому генераль-губернатору, князю Репнину написано: „по случаю предстоящаго возобновленія выборовъ въ Орловскомъ намѣстничествѣ, всемилостивѣйше восхотѣли мы, чтобъ наказаніе орловскимъ купцомъ Степаномъ Кузнецовымъ,²⁾ по бывшимъ между тамошнимъ мѣщанствомъ несогласіямъ, понесенное ссылкою его изъ города въ крѣпость Святаго Дмитрія и денежнымъ взыскаіемъ, предано было вѣчному забвенію. Вслѣдствіе чего повелѣваемъ: его оттуда на прежнее жилище возвратить и въ число граждаства орловскаго причислить.“ Толь безцѣнную Ея Императорскаго Величества милость не оставилъ я сего числа, то есть, въ первый день поновительныхъ къ общественнымъ должностямъ выборовъ, въ собраніи благороднаго общества и первостатейнаго купечества ему, Кузнецову, объявить, а намѣстническому правленію рекомендую, дабы онъ, Кузнецовъ, во исполненіе сего

¹⁾ Предложенія давались въ Орлѣ, куда кн. Прозоровскій пріѣзжалъ собственно для выборовъ. Свѣдѣній о первыхъ выборахъ 1778 года, произведенныхъ предъ открытіемъ губерніи, въ архивѣ губернскаго правленія не сохранилось.

²⁾ Дѣло о поступкѣ Кузнецова не сохранилось.

высочайшаго указа, въ чинѣ гражданства орловскаго былъ причисленъ, а слѣдовательно и къ балотированію допущенъ, предписать градскому головѣ и орловскому городовому магистрату указами.“

6. 9 января.

По совершеніи повторительныхъ, на основаніи высочайшихъ учрежденій, къ общественнымъ должностямъ выборовъ, каковы подалъ миѣ г. губерскій предводитель Таиѣвъ избраннымъ въ уѣздные предводители, въ засѣдатели совѣстнаго и верхняго земскаго судовъ, въ уѣздные суды, въ земскіе исправники и въ засѣдатели уѣзднаго и нижняго земскаго судовъ списки, оныя у сего провождаю въ оригиналъ, съ таковымъ предписаніемъ.

„1-е, дабы засѣдатели совѣстнаго и верхняго земскаго судовъ введены были нынѣ въ присутствіе г. губерскимъ предводителемъ, какъ отъ меня и собраннаго благородному дворянству въ предложеніи сказано, а потому уже, введеніе новыхъ членовъ по уѣзднымъ городамъ возложить на гг. уѣздныхъ предводителей, а гдѣ изъ сихъ находится будутъ кто въ отсутствіи, тамъ исполнить оное городничимъ, о чемъ намѣстническое правленіе и имѣетъ немедленныя преподать предписанія.

„2-е, прежніе присутствующіе съ новыми должны будутъ подлежащимъ порядкомъ учинить смѣну и, по сдачѣ дѣлъ и прочаго, въ судебныхъ мѣстахъ имѣющагося, по описи, за общимъ рукопривладствомъ, прислать въ правленіе объ оставшихъ нерѣшенныхъ дѣлахъ, при рапортахъ, вѣдомости и взять свое увольненіе; правленіе жъ, разсмотрѣ оныя, а цѣле имѣя достаточное о исправности каждаго присутственнаго мѣста свѣдѣніе, поставитъ долгомъ отличившему себя усердіемъ и при-

лежностію засвидѣтельствовать справедливую признательность, такъ какъ и тѣхъ, которые помянутыхъ похвальныхъ опытовъ показать не хотѣли, не оставитъ безъ своего замѣчанія.

„3-е, въ вышеозначенномъ, данномъ благородному дворянству отъ меня предложеніи, возложилъ я на гг. уѣздныхъ предводителей, дабы на присутственныя въ уѣздныхъ городахъ мѣста обращали свое вниманіе и, въ случаѣ медленнаго въ судопроизводствѣ теченія, употребляли гласъ, движущій къ успѣшности, напоминая благоприсойнымъ образомъ важность общественнаго служенія и каждая обязанность ко исправленію должности, буде жъ бы, паче чаянія, произошла, гдѣ-либо, до нестерпимой степени нерачительность, тогда уже доносили бы правленію намѣстничества.

„О чемъ извѣщая намѣстническое правленіе, предлагаю таковыя донесенія со особливимъ принимать уваженіемъ и, по разсмотрѣніи, поступать, какъ высочайшія Ея Императорскаго Величества о управленіи губерніи учрежденія предписываютъ.“

в. Того же числа.

„О благоуспѣшномъ сего мѣсяца генваря 9-го дня повторительныхъ къ общественнымъ должностямъ выборовъ окончаніи, послалъ я всеподданнѣйшее Ея Императорскому Величеству донесеніе, а намѣстническому правленію рекомендую отрепортовать объ ономъ въ правительствующій сенатъ, съ приложеніемъ, притомъ, избраннымъ въ должности имяннаго списка, чтобъ же и вся публика, какъ о совершеніи, послѣ трехгодичнаго, времени отверзстія Орловской губерніи, истеченія, помянутыхъ выборовъ, такъ и о именахъ избранныхъ была извѣстна, для принечатанія въ газетахъ, сочима записку,

препроводить, при сообщении, въ Московскій Императорскій Университетъ и въ учрежденную при Санктпетербургской Академіи Наукъ комисію.*

г. 13 января.

Какъ уже повторительные, въ основаніи высочайшихъ учреждений, въ общественныхъ должностяхъ формы кончены и новоявленные должны будутъ нѣтъ вступити въ исправленіе своихъ должностей; то и нужно главному начальству обратить свое возрѣніе, дабы, къ началу теченія дѣлъ, соблюденъ былъ весь порядокъ, эконани предписанный, по которому бы уже и въ послѣдствіяхъ времени однакая видна была благоуслѣшность. А потому наместническому правленію и рекомендовать.

1-е, имъ уѣзнымъ важнымъ земскимъ судамъ, городовымъ магистратамъ и нижнихъ расправъ требовать двунедѣльныхъ меморій, съ краткимъ означеніемъ вступившихъ буваге и дѣлныхъ на оную резолюція, которая развѣтривать и, въ случаѣ каковаго либо упущенія, не оставлять безъ замѣчанія, котория бы они, бывъ руководителямъ, могли на будущее время имѣть осторожность.

2-е, теовнаеть меморіи о налагаемыхъ резолюціяхъ въ наместническомъ правленіи, въ гражданской палатѣ и въ приказѣ общественного призрѣнія, въ которомъ, съ 8-го числа изстоящаго мѣсяца, присутствіе дѣйствовать долженствуетъ, прислать ко мнѣ, дабы и в вогу видѣть движеніе, мѣсть сихъ и предметъ, упражненіе ихъ составляющіе, а потому,

3-е, исполненіе сего продолжать впредь до моего разсмотрѣнія, для чего въ означенную палату и въ приказъ общественного призрѣнія сообщать, дабы знать и каажной палатѣ съ тѣмъ, что каковы бывають распо-

ряженія отъ экономія директора, равно и прочія исполненія, отъ экспедити его зависящія, объ оныхъ двунедельныя-жъ доставлять ко мнѣ свѣдѣнн.

И наконецъ, 4-е, чтобъ въ лучшее еще привести совершенство производство текущихъ по нижнимъ присутственнымъ мѣстамъ дѣлъ, имѣеть правленіе, чрезъ повѣренныя особы, должное учинить обзорѣнн, къ чему и пахожу я способникъ гг. верхняго земскаго суда предсѣдателя Ивана Соколова, гражданскоѣ палаты совѣтника Петра Какоинскаго, верхней расправы предсѣдателя Константина Краевича и палаты уголовнаго суда ассесора Михайлу Похвиснева, которыхъ, раздѣла города сего намѣстничества на четыре части, въ будущемъ мартѣ мѣсяцѣ, и отправить, снабдивъ, притомъ, всѣми нужными по предмету сему наставленіями, дабы, вслѣдствіе оныхъ, неурядки и неустройство могли они отвратить и исправить, во время жъ сего обзорѣнн, гдѣ, что ими найдено будетъ и какія сдѣланы поправленія, вести имъ дневную записку, которую и представить, во возвращенн, въ намѣстническое правленіе, а сіе не оставить увѣдомить меня, со изъясненіемъ всего того перечневъ.

д. 10 февраля.

На всеподданнѣйшее Ея Императорскому Величеству, относительно поновительныхъ въ Орловскомъ намѣстничествѣ къ общественнымъ должностямъ выборовъ, донесеніе, каковъ получить я имѣль счастье высочайшій рескриптъ, со оного влагаю у сего копію, предполагая въ свѣдѣнію, что, для извѣшенія о монаршихъ благоволенн благородное общество, дано звать отъ меня г. губернскому предводителю Танееву; чтожъ лежитъ до объзверія прочему обществу, объ ономъ намѣстническое

правление да не оставитъ съ своей стороны подлежащія употребити способы.“

Высочайшей рескриптъ заключался въ слѣдующемъ.

„Господинъ генераль-поручикъ князь Прозоровскій.

„Возвращая присланнаго отъ васъ съ донесеніемъ о поздравленіи выборовъ въ Орловскомъ намѣстничествѣ, я поручаю вамъ объявить тамошнему дворянству и всему обществу мое особенное благоволеніе и желаніе, чтобъ, отъ времени далѣе, добро ихъ возрастало, спокойствіе же самымъ прочиѣйшимъ образомъ утверждаемо было, чего несумнѣнно они достигнутъ, когда каждый ревностнымъ прохожденіемъ званія, на него возложеннаго, будетъ содѣйствовать непрестаннымъ моимъ о благѣ общаго попеченіямъ. Если, впрочемъ, вамъ благосклонная Екатерина.

„Въ Санктпетербургѣ, генваря 31-го, 1782-го году.“

14. Понужденіе намѣстническому правленію къ скорѣйшему выполненію поступившаго въ него требованія.

Орель. 3-го января.

„Курской купецъ Петръ Полевой, поданнымъ ко мнѣ прошеніемъ изъявляя, что, по объявленному отъ него въ курскомъ городскомъ магистратѣ на брянскаго и курскаго помещика, поручика Николая Львова въ двухъ стахъ пятидесяти рубляхъ векселю, на посланнаго изъ курскаго въ орловское намѣстническое правленіе три сообщенія о высылкѣ его, Львова, въ сказанной магистратѣ, никакого увѣдомленія не получено, проситъ моего разсмотрѣнія. Я хотя и не даю прямой сему вѣри, однако, слыша такую медлительность, не могу не имѣть

неудовольственнаго чувствованія, тѣмъ больше, что происходитъ она отъ понудительной власти, каково есть, по силѣ высочайшихъ учрежденій 96 статья, на-мѣстническое правленіе. А потому и рекомендую требо-ваніе курскаго на-мѣстническаго правленія въ самое скорѣйшее время выполнить и дать ему знать.“

15. О воспрещеніи подачи просьбъ не по командѣ.

Орель. 14-го января.

„Онаго правленія канцеляристъ, изъ малороссіянъ, Григорій Лазаревичъ, поданнымъ ко мнѣ прошеніемъ изъясняя имѣющуюся въ немъ болѣзнь и обстоятельства родителей, требующихъ его пособія, проситъ уволить его съ аттестатомъ отъ должности. Вслѣдствіе чего, провоздя оное прошеніе, на-мѣстническому правленію рекомендую, разсмотря доставить просителю должное удовлетвореніе, а притомъ, въ замѣчаніе, предполагаю, что таковыя не по командѣ относимыя просьбы, кромѣ несоответственности съ законами, излишне дѣлаютъ затрудненіе, во отвращеніе котораго и долженствуетъ правленіе надлежащія сдѣлать воспрещенія“.

16. По жалобѣ на приѣмъ къ себѣ помѣщи-комъ сыновей дьячка и отдачу одного изъ нихъ въ рекруты.

Того же числа.

„Болховской округи, села Хотимля дьячекъ Алексѣй Виссаріоновъ, въ поданномъ ко мнѣ прошеніи изъясняя, что дѣти его Никаноръ и Алексѣй, обокравъ его, въ прошломъ 1779-мъ году, бѣжали и жили подъ укрыва-

тельствомъ Трубчевской округи у помѣщика Петра Са-
 лова, который одного изъ нихъ, и именно Никанора,
 отдалъ, якобы, въ настоящій рекрутскій наборъ, въ
 рекруты, а другого и нынѣ держитъ въ своихъ дерев-
 няхъ, проситъ оныхъ дѣтей объ отдачѣ ему. По учи-
 венной же изъ канцелярїи моей съ отдѣленнымъ для
 приѣзда рекрутъ присутствіемъ справокъ оказалось: что
 минувшаго декабря 14-го дня представлень, при рос-
 писи губернскаго секретаря Петра Салова, отъ жены
 его Анны Михайловой дочери, въ сей департаментъ,
 для отдачи въ рекруты, за состоящіе Трубчевской ок-
 руги въ селѣ Сосновкѣ 18 душъ, дворовой человекъ
 Никаноръ Вассарионовъ, 30 лѣтъ, положенной въ по-
 душномъ окладѣ за вышеписанною секретаршею въ
 селѣ Сосновкѣ, которой, того же числа, принять въ
 службу и отослать въ команду. Вслѣдствіе чего и
 поспѣшаю намѣстническому правленію предложить: учи-
 нить съ ревизскими книгами немедленно справку, под-
 ливно ли оной Никаноръ Вассарионовъ положенъ въ
 подушномъ окладѣ за сказанною секретаршею, и буде
 найдется противное и оный, Никаноръ, точно сынъ про-
 сителя дьячка, въ такомъ случаѣ, истребовавъ его изъ
 команды, возвратить отцу, а наместо его взять рекру-
 та изъ настоящихъ той секретарши людей, неуремѣнно.
 Ктожь въ ложной сей отдачѣ явится виновнымъ, съ
 тѣмъ поступить по точной силѣ рекрутскаго учрежде-
 нія III главы 1-го пункта. Касательно другаго сына
 Алексѣя, объ ономъ, на основаніи высочайшихъ учреж-
 деній 229 статьи, изискать чрезъ нижній земскій судъ,
 и просителя, безъ всякаго отлагательства, удовлетворить,
 и что по сему исполнено будетъ увѣдомить меня.

17. О сборъ съ крестьянъ запаснаго хлѣба, по-
рядкѣ выдачи его нуждающимся и возвратъ,
учрежденіи сельскихъ магазиновъ и пристав-
овъ при нихъ.

Января (безъ числа). *)

Разсматривая собранныя мною свѣдѣнія, касательно
до содержанія въ каждомъ селеніи запаснаго хлѣба,
нахожу, что заведенію сего запаса учреждено на осно-
ваніи всевысочайшихъ Ея Императорскаго Величества
соизволеній, съ тѣмъ благонамѣреніемъ, дабы, въ случаѣ
въ хлѣбѣ недорода (отъ чего да сохранитъ Всевышній),
возможно было отвратить неминуемыя отъ того народ-
ныя нужды; но какъ исполненію оныхъ всевысочайшихъ
повелѣній слѣдовало неединовременно, и не на всѣ ка-
зенныя селенія, а по частямъ, то-есть: о экономическихъ
селеніяхъ, въ 1765-мъ году, отъ коллегіи экономіи;
о дворцовыхъ въ 1775-мъ году, отъ главной дворцо-
вой канцеляріи; объ орденовскихъ и владѣльческихъ
селеніяхъ, въ 1780-мъ году, отъ орловскаго намѣстни-
ческаго правленія, по случаю состоявшагося, въ 1779-мъ
году, мая 5 дня указа, о вынискѣ за-норе хлѣба, въ
предосторожность того, дабы въ таковой отнискѣ хлѣбъ
продованъ былъ съ разсмотрѣніемъ; то отъ неединове-
ннаго о томъ положенія и вышли разныя сбору того
хлѣба положенія, а именно: съ экономическихъ вѣдно
сбирать разнаго хлѣба по полчетвертку да яроваго
по гарцу, съ каждой мужеска полу души, въ годъ;
съ дворцовыхъ, съ каждой же ревизской души, ржи

*) Предложеніе это дано казенной палатѣ, а копі-
съ него, для свѣдѣнія и въ потребномъ случаѣ — всѣ
полненія, прислана кн. Прозоровскимъ въ намѣстниче-
ское правленіе, при предложеніи отъ 15 января.

по гарцу въ годъ; съ однодворцовъ, единожды, собрать, съ каждаго ста душъ, ржаного хлѣба по пяти и ярового по пяти-жъ четвертей а съ войсковыхъ обывателей, дошедшихъ въ вѣдомство Орловскаго на-иѣстничества отъ Слободской губернии, инструкціею Слободской губернии, данною 1765-мъ году, велѣно въ запасъ собрать ржи по одному-жъ четверику съ жеребья. Исполненіе чего хотя изъ вѣдомостей о собранномъ и хранямомъ въ селеніяхъ хлѣбѣ и видно, по невозможно, однакожъ, того сказать, чтобъ, по сей нужной для государства части, упущенія не было. Сему доказательствомъ служитъ то, что всего собраннаго хлѣба, по всѣмъ казеннымъ селеніямъ, не болѣе почитается какъ 27072 четверти; которое количество ежели расположить на раздѣчу тѣмъ людямъ, съ которыхъ оной собранъ, и на женскъ полъ, коего число не менѣе конечно мужскаго, то не доставается на каждую душу и по одному четверику, изъ чего и слѣдуетъ, что толь-малое количество хлѣба дѣлаетъ только однея видъ запасныхъ магазиновъ, а не существо оныхъ; слѣдственно вѣтъ тутъ и прямого исполненія высочайшей Ея Императорскаго Величества воли, изображенной въ состоявшихся указахъ, и особенно и на всегдашнее время; въ учрежденіи о управленіи губерній, преданнаго; что же принадлежитъ до владѣльческихъ селеній, въ которыхъ, по здѣшней губерніи, почитается жительствовавшихъ 235143 души, то хотя я и видѣлъ въ производствѣ наиѣстническаго правленія, что самимъ помѣщикамъ, а гдѣ оныхъ вѣтъ, прикащикамъ и старостамъ объявлено съ подписками, дабы въ тѣхъ селеніяхъ содержалось въ запасъ хлѣба, на каждаго сто душъ ревизскихъ, по пяти четвертей ржаного и по стольку-жъ ярового, но сія пропорція столь же несоотвѣтственна

благому намѣренію, въ пользу поселянъ служащему, сколь и положеніе объ одиодворцахъ, выше сего изъясненное.

„Къ лучшему и надежнѣйшему на непредвидимые случаи запаснаго хлѣба содержанію въ пользу поселянъ и въ точное исполненіе высочайшаго Ея Императорскаго Величества соизволенія, мнѣніе мое есть такое, чтобъ запасной хлѣбъ, въ каждомъ казенномъ селеніи, умножить, даже до того, чтобъ онаго всего было въ готовности, на продовольствіе мужеска и женска пола, не токмо на годичное время, но осталась бы изъ того нѣкоторая часть и на посѣвы. Но какъ наполненіе толкаго числа нужно произвести такъ, чтобъ поселяне не чувствовали тѣгости, то къ сему избираю я средство слѣдующее:

„1-е, собрать нынѣ изъ прошедшаго урожая (которой благословеніемъ божіимъ была довольно) по одному четверику съ каждой ревизской души, да овса или ячменя по одной четвертѣ; котораго, на первой случай, соберется слишкомъ 18 тысячъ четвертей.

„2-е, въ послѣдующіе, потомъ, годы собирать, ежегодно, ржи по полчетверику, овса или ячменя по одному гарцу; и продолжать сей послѣдней сборъ до тѣхъ поръ, доколѣ видѣть, во всякомъ казенномъ селеніи, количество хлѣба на число ревизскихъ душъ, на каждую по 4 четверти ржи и по одной четверти овса или ячменя; когда-же полная на число душъ пропорція, ежегоднымъ сборомъ и по нижеобъявленному распоряженію, накопится, тогда-же болѣе того не собирать.

„3-е, какъ нынѣ, во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ, по учиненнымъ до сего предписаніямъ, хлѣбъ въ сборѣ уже есть, то положенной мною, по выше-прописанному 2-му пункту, сборъ во всѣхъ селеніяхъ продолжать и полную пропорцію на число душъ накоплять, не иначе, какъ вдобавокъ къ нынѣ имѣющемуся и не болѣе того, какъ

иною во 2-мъ пунктѣ положено, слѣдственно, сего сбора вновь возлагаемъ и почитать недожно, тѣмъ-паче, что сіе мое установленіе дѣлается съ такимъ точнымъ расчисленіемъ, чтобъ поселяне, удѣля каждагодно по малой части плодовъ отъ трудовъ своихъ, не токмо не озабочивали уже себя, каждой особенно, попеченіемъ о содержаніи хлѣба на случай недостатка, но отъ самаго того-жъ запаснаго хлѣба имѣли и всегдашнія свои выгоды, какъ о томъ слѣдуетъ.

„4-е, изъ имѣющагося въ магазинѣ каждаго селенія хлѣба, могутъ брать того-жъ селенія жители заимообразно на посѣвы; на каковыя раздачи можно каждую весну раздать половину всего, имѣющагося въ запасѣ. Изъ сего слѣдуетъ ихъ польза та, что имѣющіе въ хлѣбѣ на посѣвъ надобность не будутъ имѣть нужду изыскивать способовъ гдѣ бы занять, съ меньшою прибавкою на заемной при отдачѣ, а получать будутъ съ малымъ утѣреннѣмъ прибавленіемъ, а именно, ежели кто возьметъ четверть, тотъ отдаетъ въ магазинѣ четверть съ полчетвертикомъ, а кто двѣ четверти возьметъ, тотъ отдаетъ двѣ-жъ четверти съ четвертикомъ.

„5-е, когда, въ которомъ селеніи, положенная на число ревизскихъ душъ пропорція хлѣба наполнится, слѣдственно, съ тѣмъ, и ежегодной сборъ уже кончится, тогда, хотя занѣма хлѣба имѣющимъ свои на посѣвъ надобности поселянамъ поставляется на прежнемъ основаніи, но сборной сѣрхъ капитальнаго хлѣбъ тогда, уже, пребудетъ въ точномъ распоряженіи всего въ томъ селеніи общества, которой оно можетъ раздать бѣдныиъ, въ томъ же селеніи живущимъ; или продать и деньги употребить, по мірскому согласію, на общественныя надобности, или на церковное украшеніе. Но если данъ будетъ хлѣбъ заимообразно такому поселянину, которой претерпѣлъ несчастія, или отъ пожара, или отъ пожде-

нія червями посѣяннаго хлѣба, или отъ другихъ случаевъ, которыя всѣмъ того селенія жителямъ будутъ извѣстны, со онаго запискика получитвериковаго хлѣба, при возвращеніи изъ занятаго, не брать, дабы онъ чрезъ то поправиться могъ.

„6-е, какъ сіе учрежденіе дѣлается въ общую поселенія пользу, то и храненіе сборнаго хлѣба оставить на ихъ же попеченіе, но съ тѣмъ, чтобъ каждое селеніе имѣло у себя для храненія магазейны, кои имъ построить обществомъ, въ удобныхъ мѣстахъ, а гдѣ лѣсу нѣтъ, выкопать и обдѣлать понадлежащему ямы, чтобъ хлѣбу напрасной траты не было; а для лучшей того хлѣба березности, всякой годъ, остающейся за раздачею хлѣбъ перемѣнять новымъ, раздѣляя старой во всѣ дворы, или какъ общество на то согласится, а вмѣсто онаго, принимать изъ новаго урожая, чтобъ старой никогда болѣе года въ магазейнѣ не лежалъ.

„7-е, для пріему въ магазинъ и отдачи въ заемъ хлѣба, дабы оное порядочно происходило, каждому селенію выбирать миромъ, или всѣмъ обществомъ, изъ своей собратіи добросовѣстныхъ людей, коихъ именовать приставами и быть имъ съ перемѣною погодно.

„8-е, сколько въ каждомъ селеніи хлѣба въ наличности и изъ онаго въ заимобразной раздачѣ будетъ, о томъ выбраннымъ къ тому приставамъ имѣть вѣрныя записки, кои, по прошествіи каждаго-жъ года, считать всѣмъ того селенія жителямъ на мірскомъ сходѣ; дабы всякой видѣлъ сколько у нихъ хлѣба и кто запасному магазейну долженъ.

„9-е, ежели приставъ въ имѣющемся у него на рукахъ хлѣбѣ, при смѣнѣ своей по прошествіи года, въ добромъ его сохраненіи и береженіи окажется неисправенъ, а паче, ежели усмотрѣнъ будетъ въ похищеніи, или какомъ злоупотребленіи онаго, и съ записками

тому хлѣбу общество должно представить въ сельской приказъ, а опой къ директору экономіи, которой, немедленно изслѣдовать самъ, полагаетъ сходной съ законами штрафъ и потерянное выскиваетъ.

„О всемъ томъ не оставитъ казенная палата учинить свое опредѣленіе и меня увѣдомить“.

18. О мѣрахъ противу побѣга рекрутъ.

18-го января.

Изъ доходящихъ до меня рапортовъ усмотрѣно, что принятые здѣсь рекруты чинягъ побѣги и, по производимымъ объ нихъ поискамъ, нигдѣ не выскиваются, а какъ таковое укрывательство отъ поисковъ отношу я несправности городской и уѣздной полиціи, которыя естество исполняли свою должность, то-бъ, конечно, всякой на побѣгъ отваживающейся, тотчасъ, пойманъ и, куда слѣдуетъ, приведенъ былъ, а особливо, по нынѣшнему зимнему времени, въ которое никому безъ приставца быть нельзя. Примѣромъ тому поставить можно Слободскую губернію, которая, въ недолгое время и почти въ продолженіе прошедшаго набора, прислала таковыхъ бѣглецовъ до двадцати человекъ; изъ нихъ же, при одномъ, еще и такого, которой въ домъ своемъ продержалъ бѣглеца три дни, съ тѣмъ, чтобъ сей держатель взятъ былъ въ рекруты, въ штрафъ за то продержаніе, безъ зачета. Вслѣдствіе чего, за пущю почитаю намѣстническому правленію рекомендовать, дабы оное, въ разсужденіи градской и уѣздной полиціи, предпріяло лутчія мѣры и востановило такъ, чтобъ оныя строго соблюдаемо было высочайшее повелѣніе, въ учрежденіи о губерніяхъ изображенное; чрезъ что какъ бѣглецы събиваться будутъ, такъ и держа-

тели ихъ строгостию законовъ искоренятся, и впредь подобныя побѣги отвращены будутъ непремѣнно.“

19. О калмыкахъ орловскихъ купцовъ.

20-го января.

„Каковы поданы ко мнѣ отъ калмыковъ Николая Васильева и Андрея Андреева, живущихъ въ городѣ Орлѣ у купцовъ, прошенія, боями, догазывая свою вольность, просятъ о свободѣ ихъ, дабы они съ ихъ семейства, въ нынѣшнюю ревизію, вступѣ не могли остаться, по сего разсмотрѣнію, — оныя во оригиналѣ у сего проводя, намѣстническому правленію рекомендую, о разсмотрѣніи, кому слѣдуетъ, преподать надлежащее повелѣніе, съ тѣмъ, дабы, по учиненіи со оными купцами справки, почему тѣ калмыки съ ихъ семейства у нихъ жительствуютъ и не имѣютъ ли ко удержанію ихъ какого укрѣпленія, и будо никакихъ не окажется препятствующихъ причинъ, въ такомъ случаѣ, во удовлетвореніи просителей, поступлено-бъ было на основаніи законовъ; до того-жъ времени, во отвращеніи баковыхъ либо могущихъ воспослѣдовать отъ хозяевъ ихъ обидъ, поручать ихъ въ призрѣніе здѣшнему городничему.“

20. Понужденіе неприятными способами къ явкѣ въ совѣстный судъ.

21 января.

„Поданнымъ ко мнѣ отставной подпоручикъ Петръ Мацневъ прошеніемъ приносить жалобу на каюршу Оловеникову, что она, по поданному отъ него въ совѣстномъ судѣ на все, Оловеникову, о возвращеніи заб-

датога послѣ смерти родителя его имущества и денегъ, по многимъ совѣстнаго суда, чрезъ малоархангельской и илецкой пичиіе земскіе суды, требованіемъ и за подтвержденіемъ г. генерала-поручика и кавалера Лопухина, къ разбирательству въ совѣстный судъ не является, почему и проситъ моего въ томъ пособія. Провождая оное прошеніе во оригиналь, намѣстническому правленію рекомендую учинить должное разсмотрѣніе и вышенрописанную майорну Оловеникову къ скорѣйшей явкѣ въ совѣстный судъ понудить, предсказать, притомъ, что, въ случаѣ ея отговорки или упрямства, употреблены будутъ по рїятно для того способы.“

21. О произвольныхъ дѣйствіяхъ присутствующихъ елецкаго магистрата.

а. 22-го января.

Изъ поданнаго ко мнѣ отъ купеческой, города Ельца, жены Елены Поповой доношенія, усматриваю я, что, по просьбѣ елецкаго мѣщанина Хрѣшниковъ на сына я Ларіона, въ елецкомъ городскомъ магистратѣ, объ отдачѣ оставшихъ послѣ умершей его дочери, а снате сына ея жены, Анюты, приданныхъ пожитковъ, разбирательство было учинено третейскимъ судомъ, и о томъ дано знать елецкому городскому магистрату; и нѣ-жъ помянутый Хрѣшниковъ, оставя то третейное разбирательство, просилъ словесно во оное же магистратѣ, почему того магистрата присутствующіе, не смотря на то третейское разбирательство, принуждаютъ ея къ отдачѣ тѣхъ приданныхъ пожитковъ и содержать за то, скованнаго, подъ карауломъ; — которое препровождаю у сего, намѣстническому правленію рекомендую отъ елецкаго городского магистрата какая во

ономъ отъ мѣщанина Хрѣнникова на сына просительницы объ отдачѣ пожитковъ была просьба и было-ль какое между ими третейское объ ономъ разбирательство, ежели было, то какое оный магистратъ имѣлъ право, за разбирательствомъ уже третейскаго суда, поновлять дѣло и содержать просительницы сына, скованнаго, подѣ карауломъ, истребовавъ рапортъ, разсмотря и учинить на основаніи законовъ опредѣленіе, а до того времени его, Попова, велѣть освободить на благонадежныя поруки“.

б. 19-го февраля.

Вслѣдствіе поданнаго мнѣ отъ купеческой, города Ельца, жены Поповой прошенія, что, послѣ учиненнаго въ третейскомъ судѣ разбирательства, присутствующіе елецкаго магистрата, въ отнѣшность того, содержа сына ея Ларіона подѣ карауломъ, принуждали къ отдачѣ приданныхъ тестю его, елецкому мѣщанину Хрѣнникову, пожитковъ;—предложилъ я, минувшаго генваря 22-го, намѣстническому правленію истребовать въ томъ отъ елецкаго магистрата рапортъ и, разсмотря, учинить по законамъ опредѣленіе. Но мнѣ доходитъ ко мнѣ отъ содержавшагося подѣ стражею, поминутыи вдовы Поповой сына Ларіона вторичная жалоба, что, по приказанію сказаннаго магистрата бургомистра Семена Петрова, какъ жена его, Ларіона, такъ и самъ онъ взяты были нахальнымъ и безчестнымъ образомъ въ магистратъ, причиняя ему побой, а затѣмъ ходаки и оной Хрѣнникоѡвъ усиленно забрали изъ дому его разныя вещи съ сундуками и отвезли въ магистратъ, гдѣ и онъ, Ларіонъ, содержался подѣ карауломъ. И какъ изъ вышесказанныхъ просьбъ отбывается, что присутствующіе елецкаго магистрата ветокмо вмѣшались, послѣ третейскаго суда, по надлежаче въ разбирательство, но и, за

воспослѣдовавшихъ уже отъ меня объ отобраніи отъ того магистрата отвѣта предписаніемъ, бургомистръ Петровъ причинялъ просителю Попову разныя обиды; то, препроводя присемъ нынѣшнее оного Попова прошеніе, нонуждаюсь, въ другой разъ, намѣстническому правленію привѣтитъ, дабы отъ означеннаго елецкаго магистрата, противъ обѣихъ жалобъ просителей, отобранны были обстоятельныя объясненія въ несмедленно время, и буди, по разсмотрѣнію, окажется кто изъ присутствующихъ того магистрата виновнымъ, то не оставить безъ строжайшаго по законамъ взыскація, настоявъ притомъ, дабы приговоръ третейнаго суда во всей силѣ былъ исполненъ, а тѣмъ самымъ правая сторона получила бы надлежащее удовольствіе, такъ какъ и главное начальство свободится отъ напрасныхъ загрожденій“.

22. Объ учрежденіи почтъ для доставленія въ Орелъ и отправления изъ него писемъ, по два раза въ недѣлю.

а. 23-го января.

Разсчитывая собранныя мною свѣдѣнія касательно до отправления казенныхъ писемъ въ города Орловскаго намѣстничества и изъ оныхъ въ Орелъ, нашелъ я, что хотя, по открытіи Орловскаго намѣстничества, въ 1779-мъ году, въ февралѣ мѣсяцѣ, учрежденіе о томъ и сдѣлано ¹⁾, но оно кажется мнѣ не столь достоточно,

¹⁾ Учрежденіе это изложено въ предложеніи намѣстническому правленію правившаго генераль-губернаторскую должность Е. А. Щербанина. Въ числѣ другихъ документовъ, имѣющихъ важное историческое значеніе для здѣшняго края, несохранившихся въ архивѣ губернскаго правленія, намъ

колько общественная польза отъ скорого доставленія писемъ требуетъ, потому что слѣдующія въ Лугань, Сѣвскъ, Трубчевскъ, Карачевъ и Брянскъ письма отправляется изъ Орла прежде въ Болховъ, а изъ онаго уже въ Карачевъ и прочіе города: въ каковомъ отправленіи дѣлается промедленіе тѣмъ, что посланныя въ Лугань и другіе дальніе города письма до одного города Лугани везутся, вмѣсто 136-ти верстъ, 234. Да и оная почта отправляется по одному только разу въ недѣлю; къ тому жъ и писарей по почтамъ нигдѣ не опредѣлено; изъ чего и слѣдуетъ, какъ мнѣ извѣстно, что изъ Брянска и изъ Сѣвска письма возятъ по пяти недѣль. Для чего сдѣлано мною теперь учрежденіе со всѣми ко отвращенію того положеніями, изъ котораго намѣстническое правленіе подробно видѣть можетъ, и нимало медля сообщить казенной палатѣ, дабы отъ оной сдѣлано было на основаніи томъ росписаніе, которымъ селеніямъ куда, сколько лошадей поставить, и сообщено-бъ было оное въ намѣстническое правленіе, которому получа отправить съ нарочными къ исправникамъ и городничимъ съ тѣмъ, чтобъ, по назначенію казенной палаты, тѣ лошади со всѣми принадлежностями выставлены были. Притомъ не оставитъ намѣстническаго правленіе всѣмъ правительствамъ, однимъ сообщить, а другимъ предложить, дабы каждое мѣсто, въ назначен-

удалось отыскать какъ это предложеніе, такъ и прочія генераль-губернаторскія и губернаторскія распоряженія 1778 и 1779 годовъ, въ елецкихъ архивахъ. Болѣе замѣчательные изъ этихъ документовъ войдутъ въ особую статью. Этимъ воспользуются пробѣль въ нашемъ Сборникѣ предложеній за то время, когда образовывалась Орловская губернія.

ные дни и часы ко отправленію почтъ, письма свои присылали, и никто-бъ не осмѣливался приказать оныхъ дожидаться; ибо каждый, будучи о томъ предъувѣдомленъ, тѣмъ и изготовитъ къ тому можетъ. Къ тому еще изъ росписанія о лошадяхъ усмотрѣть намѣстническое правленіе, что гдѣ явскія лошади, по учрежденію еще явской канцеляріи, поставлены, и письма везутся прямо только тѣмъ самымъ трактомъ, то я не опредѣлять тутъ особливыхъ отъ губерніи лошадей, а назначилъ исправитъ возку писемъ стоящими тамо ящиками, крохъ тѣхъ нѣтъ, гдѣ поворотъ съ большой дороги, или гдѣ ихъ нѣтъ, тутъ поставлено надобное количество, то дать указъ тѣмъ стоящимъ на станціяхъ ящикамъ о исполненіи того въ такой точности и безъ промедленія, за чѣмъ городничимъ и исправникамъ, вообще съ прочими, крайнее имѣть наблюденіе“.

Учрежденіе раздѣлено на VI главъ. Первая двѣ о времени отправленіи писемъ въ Орелъ и изъ Орла; третья о лошадяхъ на станціяхъ. Изъ нея мы узнаемъ, что въ 130-ти, постановленныхъ прежде на станціяхъ, явскихъ лошадяхъ, вл. Прооровскій опредѣлилъ въ Орлѣ 6 явскихъ и 6 обывательскихъ, а по всей губерніи назначилъ обывательскихъ лошадей 52.

Послѣдующія главы приводятъ вполнѣ.

IV. О содержаніи лошадей. Какъ сіе учрежденіе есть такое, которое, съ исправленіемъ казенныхъ надобностей, будетъ приносить пользу и всѣмъ жителямъ въ Орловскомъ намѣстничествѣ пересылкою ихъ писемъ куда кому потребно, и для того прочія станціи, крохъ содержащихся ящиками, содержать ищазанамъ, одноворцамъ, экономическимъ и дворцовымъ крестьянамъ, и всѣмъ казеннымъ нагоросіянцамъ и войсковымъ обывателямъ, съ коней, по числу душъ, до-

стается одну пару лошадей содержать слишком 4500 душамъ.

„Какимъ селеніямъ которую станцію содержать, о томъ, по сдѣланіи отъ казенной палаты росписанія, земскимъ исправникамъ тотчасъ исполнить такъ, чтобъ по полученіи сего учрежденія, конечно въ три дни, почта отправлялась по оному. Какъ равно и городничимъ въ городахъ положенное число лошадей поставить въ тоже назначенное время; еслижъ гдѣ исправникамъ или городничимъ въ назначенное время исполнено не будетъ, то взыскано будетъ яко съ неисполнителей должности.

„V. Кто отправление писемъ по городамъ исправлять будетъ. Въ каждый городъ (кромя Мценска, Волхова, Съвека, Карачева и Ельца, гдѣ есть опредѣленные почтмейстеры) опредѣлить для отправления писемъ по одному писарю, съ жалованьемъ каждому въ годъ по 24 рубли, которое производить имъ отъ тѣхъ же селеніевъ, отъ коихъ поставлены лошади, равно тому почтарямъ и лошадямъ содержаніе давать отъ тѣхъ же селеніевъ, отъ которыхъ пара лошадей поставлена.

„Хотя въ Орлѣ оберъ-почтмейстеръ и есть, но какъ пль сего города отправление писемъ бываетъ болѣе другихъ городовъ, для того во ономъ городѣ, въ помощь оберъ-почтмейстеру, опредѣлить писарей на томъ же основаніи, на какомъ и въ протчихъ городахъ быть полагается.

„Тѣмъ писарямъ состоять подъ точною командою городничихъ, кои за исправнымъ отправленіемъ почтъ, за денежнымъ сборомъ и чтобъ близи вездѣ лошади съ почтарями (коихъ и о именахъ должно быть всегдашнему свѣдѣнію) смотрять въ городѣ, а въ уѣздѣ земскіе исправники, и въ неисполненіи всего, здѣсь предписаннаго, отвѣтствуетъ, какъ и за промедленіе, если

почта будетъ отправленіемъ удержана долѣе положеннаго времени, или которымъ почтаремъ привезена будетъ не въ надлежащее время.

„VI. На какомъ основаніи отправление писемъ чинить и о деньгахъ за оныя и естафеты. Во всѣхъ городахъ казенныя письма ко отправленію по надписямъ принимать безденежно.

„Съ партикулярныхъ же писемъ брать въсовья деньги по таксъ, какову имѣеть орловской оберъ-почтмейстеръ, съ которой онъ немедленно разошлетъ ко всѣмъ городничимъ коніи, а намѣстническое правленію присоединить къ тому и со всего наставленія, почтмейстерамъ отъ постама даннаго, для точнаго по оному исполненія въ приемъ, разсылкѣ и раздачѣ писемъ, въ сборѣ денегъ, въ отправленіи естафетовъ, съ приписаніемъ за то платежа, и въ сочиненіи картъ и счетовъ; городничіе жъ получа снабдить оными писарей со истолкованіемъ, и порвня почты при своемъ присутствіи отправлять, а равно сообщать и земскимъ исправникамъ, для истользованія почтарямъ бакъ имъ поступать.

„Поставленныхъ для возки писемъ яскихъ, названныхъ поставскими. и отъ губерніи лошадей ни починъ подорожнымъ не давать, кромѣ почтмейстеровъ орловскаго и прочихъ, которые только одни съ подорожными отправлять могутъ естафетъ базеной, или партикулярной за настоящую заплату. Равно и изъ городовъ, гдѣ почтмейстеровъ нѣтъ, съ подорожной могутъ отправлять естафетъ городничіе, съ настоящей заплатой. А еслибъ кто дерзнулъ взять тѣхъ лошадей насильно, о таковыхъ, прячо отъ того мѣста гдѣ взяты и бѣмъ, рапортовать меня.

„Во всѣхъ городахъ городничимъ подѣлать казенныя по двѣ сумы для ординарной почты также намя,

что надѣвають на грудь, по двѣ же, на счетъ общества, которое лошадей содержать.

„Городничимъ и исправникамъ наблюдать, чтобъ почтари имѣли на каждой станціи, при всякой парѣ лошадей, зимою сани, а лѣтомъ телѣгу съ хорошею упряжью, и на каждой же станціи, по одному русскому сѣдлу для естафета.

„Все вышесказанное наблюдать имѣеть намѣстническое правленіе съ крайнимъ примѣчаніемъ, а для лучшаго опредѣлить особенно одному изъ совѣтниковъ: ежелижъ окажется въ доставленіи писемъ въ города и въ оныхъ въ Орель какая медленность или неспрядокъ, то здѣшній оберъ-почтмистеръ имѣеть о томъ объявить г. совѣтнику, который, безъ дальнихъ по канцелярному порядку переписокъ, употребить долженъ стараніе объ отвращеніи неспрядка, и отъ кого какое нестройство послѣдуетъ, объ ономъ дать знать куда слѣдуетъ съ требованіемъ поправленія. Подобно тому и оберъ-почтмейстеръ здѣшній отъ опредѣленныхъ для отправленія почтъ писарей, къ сохраненію всякаго въ должности ихъ порядка, отчета требовать долженъ, ибо онъ по сей части надъ ними точную команду имѣеть, и въ случаѣ, ежели и за поправленіями его кто изъ нихъ окажется несправнымъ, о таковыхъ представлять намѣстническому правленію а оное поступить по законамъ.

„И какъ сія почта нынѣ учреждена для всѣхъ присутственныхъ мѣстъ, то уже оныи и городничии впредь, кромѣ сей почты, никакихъ писемъ съ нарочными солдатами не посылать; а отправлять съ тою почтою или, по еястроординарнымъ надобностямъ, съ естафетами за надлежащую плату, какъ выше о естафетахъ сказано.“

6. 6-го іюля.

Вслѣдствіе даннаго отъ меня сему правленію почтоваго учрежденія относительно связи для сообщенія губернскаго города съ уѣздными и сихъ послѣднихъ между собою, имѣвъ случай въ теченіи времени примѣтить, что находящейся здѣсь почтмейстеръ, имѣя дозволенные заботы во исправленіи почтовыхъ оборотовъ, отъ московскаго почтамта зависящихъ, обременяется сверхъ мѣры возможности, а потому, для лучшей въ наблюденіи оной городской почты благоуспѣшности, и рекомендую вамъ тѣмъ же правленію отъ почтмейстера ее отдѣлать, а его оставить на однихъ тѣхъ предписаніяхъ, которыя отъ распоряженія московскаго почтамта зависятъ, для городской же почты отвести особой домъ и опредѣлить къ оной одного изъ офицеровъ, при губернской ротѣ находящихся, предписавъ ему, дабы теченіе сей почты происходило по точности даннаго отъ меня учрежденія. Вслѣдствіе чего и лошадей уже, для возки ея употребляемыхъ, отъ почтмейстера свести, а поставить на тотъ дворъ, который подъ почту сію назначенъ будетъ. Впрочемъ, какъ прежнимъ каналомъ доходили многія изъ уѣздовъ бумаги не въ одинъ губернской городъ Орелъ, а въ столицы и въ прочія внѣшнія мѣста слѣдующія, то, дабы настоящею переменною не могла воспослѣдовать въ семъ остановка, публиковать во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, съ такимъ изъясненіемъ, чтобы при посылкѣ изъ городовъ писемъ, до другихъ губерній подлежащихъ, присылали вмѣстѣ и деньги, сколько куда по таксъ слѣдуетъ; помянутой же офицеръ, получа таковыя письма съ деньгами, долженствуетъ отсылать немедленно къ почтмейстеру; а что въ городахъ собрано будетъ за внутренне по губерніи посылаемымъ письма вѣсовыхъ денегъ, объ ономъ доно-

сить намѣстническому правленію, а сіе, когда большое уже будетъ ихъ количество, имѣть увѣдомить меня.“

23. *О порядкѣ выдачи подорожныхъ и по нимъ лошадей.*

25-го января.

До свѣдѣнія моего дошло что многіе люди, проѣзжая чрезъ Орель, требуютъ почтовыхъ лошадей по имѣющимся у нихъ подорожнымъ, за подписаніемъ полковниковъ и другихъ губерній городничихъ, а какъ таковыя подорожныя дѣйствительными почитаться не должны; потому что хотя, до учрежденія намѣстничествъ, подорожныя и даваны были за губернаторскими, вице-губернаторскими и за воеводскими руками, но, по уничтоженіи ямской канцеляріи, по имянному Ея Императорскаго Величества указу, прописанному въ указѣ жъ правительствующаго сената отъ 28-го іюля 1781 года, дача изъ Санктпетербурга подороженъ предоставляна губернскому правленію, чему слѣдуя, и должно подорожныя дѣйствительными почитать подписанныя господами генераль-губернаторами, а въ небытность гдѣ оныхъ, губернаторами и вице-губернаторами, также данныя посланнымъ отъ двора Ея Императорскаго Величества и изъ кабинета; по воинской же командѣ единственно отъ однихъ дивизионныхъ и корпусныхъ командировъ, такъ какъ и за подписаніемъ г. генераль-поручика Ганнибала, имѣющаго особый постъ.

„Вслѣдствіе чего намѣстническое правленіе имѣетъ кому слѣдуетъ предписать, дабы дача лошадей ямскихъ и обывательскихъ производима была по подорожнымъ единственно за подписаніемъ сихъ персонъ и отъ Санктпетербургскаго губернскаго правленія; городничію

жъ здѣшней губерніи, въ случаѣ необходимости, могутъ давать на взятіе лошадей билеты и не далѣе какъ отъ уѣзднаго города до губернскаго. Кто же поѣдетъ съ данными подорожными за подписаніемъ не дивизионныхъ генераловъ, а другихъ воинскихъ командировъ, тожь и городничихъ, по онымъ лошадей не давать а дозволить проезжающимъ лошадей панимать за добровольную плату.“

*24. О постройкахъ въ Черной слободѣ при
г. Ельцѣ.*

а. 25-го января.

„По поводу происшедшаго, въ истекшую осень, въ состоящей при г. Ельцѣ Черной слободѣ, пожара, какъ могорьмое мѣсто не только не положено на планъ, но и не разбито на кварталы, да и самому городу Ельцу хотя планъ высочайше апробованъ еще въ правленіе бывшей Воронежской губерніи, но въ исполненіи по оному весьма слабое было наблюденіе, — почитаю за нужное на мѣстническому правленію рекомендовать.

1-е, сказанную слободу Черную положить на планъ и разбить на кварталы, сообразуясь притомъ выгодамъ поселянъ, на примѣръ, сохранить сады и не отдалять отъ воды, сколько возможность дозволить, и тому подобное, для чего, въ будущемъ мартѣ мѣсяцѣ, и отправить землебръ.

2-е, временное построеніе, на которое позволеніе было отъ мѣстническаго правленія, тотчасъ остановить и недостроенное снести съ помощію отъ общества работниковъ и если возможно, то и съ построеннымъ тоже сдѣлать, наблюдая притомъ, чтобъ отъ общества то распредѣлено было безъ отягощенія, а

строиться уже потому плану, сообразно чертежу, при указѣ 722 года августа 7-го дня приложенному.

„3-е, за неимѣніемъ лѣса принудить строить мазаней съ деревяннымъ основаніемъ, подобныя какъ здѣсь въ Подмонастырской слободкѣ, съ покрывкой бровли дерномъ или соломой, по примѣру пѣшцовъ, спопами.

„И наконецъ, 4-е, бунцовъ, яко поселившихся на непринадлежащей ихъ званію землѣ, изъ той слободы ввести въ городъ, въ которомъ, по всегдашнему ихъ въ торговлѣ упражненію, не только пристойно, но и должно имѣть свое пребываніе. И какъ въ городѣ тридцать и болѣе мѣстъ остается еще пустыхъ и никѣмъ незанятыхъ, то и приказать имъ на оныя перейти, предоставивъ въ слободѣ поселеніе однимъ тѣмъ, которые въ хлѣбопашествѣ и другихъ крестьянскихъ обращаются изворотахъ.

„Обо всемъ ономъ намѣстническое правленіе поставитъ долготъ попечительнѣйшее имѣть стараніе такъ, дабы немедленное съ желаемою благоуспѣшностію вослѣдовало исполненіе, въ чемъ и буду я ожидать увѣ, домленія.“

б. 9-го февраля.

„Съ поданнаго ко мнѣ города Ельца Черной слободы отъ мѣщанъ Михея Кожухова и Дмитрія Гаврилова прошенія о несводѣ ихъ внутрь города Ельца, а объ оставленіи въ той слободѣ, какъ изъ лѣвнихъ лѣтъ жительство имѣющихъ, провождая у сего копію, намѣстническому правленію рекомендую приказать.

„1-е, съ помянутой въ томъ прошеніи грамоты списать копію.

„2-е, сколько въ оной слободѣ купеческихъ и мѣщарскихъ дворовъ учинить вѣдомость.

„3-е, отобрать отъ каждого, имѣющаго дворъ, желаніе, кто внутрь города перейти и кто въ той слободѣ остаться за выгоднѣйшее почитаетъ, что противъ каждого ияни въ вѣдомости и отиѣтитъ.

„4-е, сочинить другую вѣдомость о прочихъ, въ той слободѣ жительство имѣющихъ, какъ-то: однодворцахъ и другихъ, въ хлѣбопашествѣ упражняющихся, а равно и о тѣхъ, которые пропитаніе свое имѣютъ отъ какого либо ремесла, съ показаніемъ онаго иянино.

„5-е, ежели слобода сія жалована на поселеніе однимъ купцамъ и мѣщанамъ; то почему присоединились тутъ же однодворцы и съ котораго времени выправиться вѣрнѣйше.

И все сіе представить ко мнѣ безъ продолженія времени, дабы-бъ могъ я подлежащее преподать разрѣшеніе.“

25. О постройкѣ гостиннаго двора въ г. Орлѣ.

25-го января. 1722.

Хотя предвѣстникомъ моимъ, г. генераль-аншефомъ и кавалеромъ княземъ Николаемъ Васильевичемъ Репнинымъ, о назначенномъ къ построению здѣсь гостиннаго каменнаго двора мѣстѣ, въ прошломъ году, въ іюнь мѣцѣ, распоряженіе и сдѣлано, чтобъ имѣющіеся въ томъ мѣстѣ дворы перенесены были коштомъ обязавшихся гостинной дворъ строить купцовъ, но потому распоряженію точнаго исполненія еще нѣтъ. Между тѣмъ, дошли до меня жалобы, что согласившіеся съ того мѣста дворы свои снести обязавшіеся гостинной дворъ строить, по бывшему между ими условію, подможными деньгами неудовольствованы; нѣкоторые же хотя деньги и даваны, но не по толикой суммѣ, сколько на то перенесеніе по условію потребно. Хотя жъ призывал-

ше мною, по поводу тѣхъ жалобъ, магистратскіе присутствующіе и увѣряли меня, что, для удовольствія тѣхъ просителей, учиненъ будетъ между купечествомъ совѣтъ, и потомъ они будутъ удовольствованы, такожь и строеніе каменнаго гостиннаго двора будущимъ лѣтомъ начнется, но видя, что уже и предмѣстнику моему, яко государеву намѣстнику, таковыяжь обѣщанія были и по онымъ отъ него, тотчасъ, приказано было строеніе гостиннаго двора начать, для чего и обывателей ко очищенію мѣста переселить; но тѣ обѣщанія и начала своего еще не взяли, и нынѣшнее зимнее время почти все пропущено, не заготовя никакихъ къ строенію матеріаловъ, что имъ давно-бъ дѣлать надлежало, такъ и переселившихся удовольствовать всѣмъ тѣмъ, въ чѣмъ у нихъ было условіе, и не допускать ихъ до прошенія ко мнѣ. А какъ, по апробованному отъ Ея Императорскаго Величества плану, положено быть площади на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь ряды, для чего оное должно быть очищено, а особливо отъ столь дурнаго построения лавокъ, каковы тутъ находятся и дѣлаютъ только безобразіе сему губернскому городу; чего-ради, получа сіе, нимало медля намѣстническое правленіе имѣеть, по всей строгости законовъ, приказать городовому магистрату приступить къ удовольствію переселившихся обывателей, по ихъ условію, и къ строенію гостиннаго двора, для котораго нынѣ же начать приготавливать матеріалы, а будущимъ лѣтомъ и строеніе производить непременно: а иначе, поступить съ городовымъ магистратомъ яко съ неисполнителемъ своей должности, и предать суду."

26. О сопротивленіи помѣщиковъ Бехтѣевыхъ исполненію судебнаго приговора.

30-го января.

„Поданнымъ же ищѣ елецкой помѣщикъ, лейбъ-гвардіи преображенскаго полку фурьеръ Сергій Ралгинъ прошеніемъ прописываетъ, что по дѣлу, произведенному въ государственной вотчинной коллегіи, по челобитью матери его съ генераль-маіоромъ Алексѣемъ, капитаномъ Иваномъ Бехтѣевымъ и съ прочими ихъ фамиліи, о спорномъ елецкомъ недвижимомъ съ людьми и со крестьянами и со всѣми принадлежностями въ селѣ Жерновномъ вѣнѣи, подлежащемъ, по наслѣдству отца его отъ дяди роднаго, бригадира Исаи Ралгина оному отцу его, а по смерти отца матери его и ему съ прочими братьями и сестрами, рѣшеніемъ коллегіи то вѣнѣе утверждено за его матерью, и для отказа сообщено сего наместничества въ палату гражданскаго суда, а отъ палаты велѣно то исполнить елецкому уѣздному суду; уѣздой же судъ препоручилъ сіе нижнему земскому суду, которой и отказалъ, во-первыхъ, одну землю, а потомъ, крестьянъ двадцать двѣ души; а не-отказавшими, за недопущеніемъ помянутыми Бехтѣевыми, остались семейство Автамола Болеснинова и прочихъ, живущихъ въ томъ селѣ Жерновномъ, а сверхъ того, многое число развезено ими, Бехтѣевыми, по разнымъ деревнямъ, также господской домъ съ садомъ и мельницею, а въ домъ хлѣбъ и всякой скотъ, но иное, по просьбѣ матери его, послѣ уже, тѣмъ же нижнимъ земскимъ судомъ отъяно, и на ияѣніе для владѣнія дана матери его отъ того суда съ отказныхъ книгъ выпись; но послѣ того оные гг. Бехтѣевы, тѣхъ отказныхъ за мать и его крестьянъ, отведя отъ надлежащаго послушанія, до владѣнія не допустили, и хотя о

приведеніи тѣхъ крестьянъ въ повиновеніе просилъ онъ въ нижнемъ земскомъ судѣ, отъ котораго посланъ былъ засѣдатель Звягинъ, по капитанъ Яковъ и подпоручикъ Петръ Бехтѣвы, со многолюдствомъ, не только его, но и посланнаго засѣдателя съ принадлежащаго ему господскаго двора согнали дубьемъ, о чемъ отъ нижняго земскаго суда представлено въ орловское наѣстническое правленіе.

„Удвѣляюсь и вѣдѣвъ сожалѣю, что таковая дерзновенность можетъ происходить отъ людей, благородное имя на себѣ носящихъ, и особливо въ настоящее время, въ которое священныя Ея Императорскаго Величества учрежденія каждаго собственности благоденственныя предписываютъ предѣлы. И хотя невѣдомо мнѣ, какія, по воспослѣдовавшему отъ оледкаго нижняго земскаго суда репорту, наѣстническое правленіе предприняло мѣры; но видя неисполненіе требованія коллегіи, упрямство гг. помѣщиковъ и непростительный противъ нижняго земскаго суда засѣдателя поступокъ, поспѣшаю сему правленію предложить, дабы первоначально употребило всю строгость къ приведенію въ повиновеніе закона невменяющихъ гласу онаго; въ случаѣ-жъ воспродолженія некоррности, рѣшиться уже на тѣ средства, каковы для ослушниковъ законами предполагаются, а потомъ, кому слѣдуетъ, нарѣдко подтвердить о непремѣнномъ, по всей точности требованія вышесказанной коллегіи, выполненіи съ самовозможнѣйшею, притомъ, поспѣшностію, такъ, чтобы болѣе къ мнѣ жалобы не доходило. Чтожъ по сему учинено будетъ увѣдомить меня.“

**27. О наказаніи за недѣльную просьбу заклю-
ченіемъ въ рабочій домъ.**

30-го января.

Изъ рапорта канцелярскаго правленія, на послан-
ное отъ него, по просьбѣ вдовицъ Елизаветы Фоквиной
на канцелярствѣ Клушина, будто, во укрѣпленіи ихъ
о неправильно, о скорѣйшемъ дѣлѣ рѣшенія предписа-
нію, вижу я, что производное объ оныхъ въ липен-
скомъ уѣздному суду дѣло рѣшено и она оказалась
ведущимъ крѣпостная помещица Клушина; а вдова ея,
Фоквиной, отъ канцелярскаго правленія липенскому
уѣздному суду вслѣдствіе того рѣшенію объявить, но она и
понынѣ такъ не явилась; а рѣшеніемъ того дѣла ут-
руждаетъ себя вторичнымъ прописаніемъ.

Вслѣдствіе сего канцелярскаго правленію рекомендую,
списать ее, Фоквино, и за таковыя недѣльныя и лѣднич-
ескія по отбывательству отъ крестьянства прописки, за-
ключить въ рабочій домъ на двѣ недѣли; по прошествіи
же того времени, отослать ее, для отдачи повѣднику,
куда слѣдуетъ."

28. О рѣшеніи расъ въ селѣхъ села около г. Орла.

2-го февраля.

Предѣстникъ мой, г. генералъ-интефъ и кавалеръ,
визъ Николай Васильевичъ Ренинъ приказалъ: здѣш-
ній г. Орелъ, востокство височайше апробованнаго
отъ Ея Императорскаго Величества плана, окопать
рвомъ, который и начать съ одной стороны города, а
вслѣдъ оставленъ.

Вслѣдствіе чего, въ подтвержденіе его сіятельства
повѣднѣ, канцелярскаго правленію рекомендую,

какъ скоро земля отъ замерзлости станетъ распускаться, приказать, кому слѣдуетъ, оную работу начать и продолжать до самой зны, или когда въ совершенное придетъ окончаніе. употребивъ на сіе содержащихся въ вѣдомствѣ городничаго колодниковъ, съ раздѣленіемъ той работы на уроки. А дабы рытье рва и сыпка валу надлежащимъ происходила порядкомъ, о томъ особливое имѣть должець попеченіе губернской землемѣръ, которому и преподать надлежащее повелѣніе.

Валь этотъ существовалъ еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія; но въ настоящее время даже и слѣдовъ его не видно. (Пам. Книж. Орл. губ. на 1864 г. стр. 64).

29. О постройкѣ въ г. Орлѣ постоянного моста чрезъ р. Оку.

2-го февраля.

„Состоящій чрезъ Оку-рѣку мостъ, по примѣчанію моему, приходитъ, кажется, въ ветхость, и какъ утверждень онъ на сваяхъ и каждую весну, по причинѣ умноженія воды, требуетъ быть разбираемъ, то и полагаю я его удобнымъ, тѣмъ паче, что многія сваи сбиваетъ льдомъ, а слѣдовательно, отъ такового разбору не единая происходитъ затруднительность, но и излишнія, на частое его въ порядокъ приведеніе, издержки. По поводу чего наистиническому правленію рекомендую учинить слѣдующее:

„1-е, приказать архитектору, обще съ губернской землемѣромъ и городничимъ, вышесказанную ветхость осмотрѣть.

„2-е, сдѣлать прожектъ каменнаго мосту на аркадахъ, а средину подъемнаго, что и положить на плавъ, а притомъ, примѣниться съ подрядчиками, прадопре-

дѣлая строеніе по изъ кирпича, а изъ плитинку, который заготовить можно колодниками и вольными людьми, для чего, сообразивъ все сіе, обстоятельную учинить снѣту.

3-е, рассмотреть подробнѣе, не можетъ ли быть выгоднѣе мостъ, называемый плаучій или живой, который дѣлается изъ плитовъ на якоряхъ и который разводитъ и наводитъ, безъ всякой со стороны казны заплаты, свободно можно. Также въ полую воду, какъ оный съ перилами, — употребляютъ можно каждый мостъ для перевозки, но тутъ встрѣчается одно затрудненіе, и именно, что въ лѣтнее время, когда вода въ послѣднемъ бываетъ упадкѣ, можетъ ли сей мостъ лежать на водѣ, ибо, въ противномъ случаѣ, содержать его не-для-чего.

„Обо всемъ ономъ буду я ожидать увѣдомленія, по которому бы могъ дать мое разрѣшеніе.“

Обращаемъ особенное вниманіе читателей на это распоряженіе, такъ какъ возбужденный кн. Прозоровскимъ вопросъ объ устройствѣ въ Орлѣ постоянного моста чрезъ Оку остается и нынѣ окончательно неразрѣшенныхъ.

30. О пропитаніи колодниковъ.

3-го февраля.

Изъ донесенія оваго правленія, отъ 29-го января подъ № 31, видѣвъ съ удовольствіемъ моихъ попеченія г. губернскаго прокурора и намѣстническаго правленія, касательно пресѣченія приобретаемаго отпускаемыми изъ связкахъ колодниками для себя пропитанія, съ тѣмъ, чтобъ кормить ихъ изъ назначенной въ казенной палатѣ пятисотной сумы, поспѣшая исполненіе предполо-

жить, дабы изъ суммъ сѣя выдавано было по двѣ ко-
пѣйки на каждаго колодника тогда, когда не происхо-
дитъ, какъ и правленіе заключается, казенная работа; во
время жъ дѣйствія оной производить толикоже коли-
чество изъ суммъ, на казенныя строевія опредѣленной;
такъ равно естли они, колодники, употреблены будутъ на
работу, отъ приказа общественнаго призрѣнія зависящую,
то и кормить ихъ отъ того приказа.“

Нужно замѣтить, что 500 р. было ассигновано на
проепаніе колодниковъ во всей губерніи. Хотя вскорѣ
сумма эта оказалась недостаточною, однакожъ, въ про-
долженіи многихъ лѣтъ, откускъ денегъ на этотъ пред-
метъ не былъ увеличенъ.

31. Оразборъ дѣлъ бывшей сѣвской провинці- альной канцеляріи.

7-го февраля.

„Сѣвскій городничій, г. секундъ-маіоръ Ваейковъ
рапортуетъ меня, что тамошній уѣздный стряпчій Иванъ
Ломакинъ въ разбору находящихся въ бывшей сѣвской
провинціальной канцеляріи прежнихъ дѣлъ не присту-
паетъ. А какъ исполненіе сего возложено было отъ
меня на сказаннаго Ломакина еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ
прошлаго года, по той единственно причинѣ, яко онъ
былъ въ той канцеляріи секретаремъ, *) то и сужу, что
неисполненіе того не отъ чего другаго происходитъ,
какъ отъ лѣности и нераченія; каковыя пороки хотъ
и не должны быть терпимы, но я, на сей разъ

*) О секретарѣ Ломакинѣ въ ст. „Поджога сѣвской
провинціальной канцеляріи“ (стр. 27—36).

упущая, намѣстническому правленію рекомендую: разборъ пояннутой архивы препоручить одному изъ засѣдателей уѣзднаго суда, который бы тѣмъ и о забоченъ былъ, каждый день послѣ полудни, со всеми состоящими въ свѣсныхъ присутственныхъ мѣстахъ секретарями и нижними канцелярскими служителями, до того даже времени, пока описи и разборъ дѣлъ въ совершенный не приведены будутъ порядкомъ; стряпчаго жъ Ломакина, яко нерадиваго и неимущаго усердия, какова требуется по долгу званія его, отъ разбору сего уволить, а чтобъ скорѣйшее оному вослѣдовало окончаніе, приказать имѣть смотрѣнію тамошнему городничему.“

32. По устройству почтъ и почтовыхъ дорогъ.

а) 11-го марта.

„Провождаю у сего, для свѣдѣнія намѣстническаго правленія, съ полученнаго мною именнаго Ея Императорскаго Величества, относительно присылки разныхъ извѣстій и являя къ постановленію почтъ, высочайшаго убаза копію, рекомендую на сей случай къ исполненію, что въ сей указъ предписываетъ и спестися съ генералами-губернаторами смежныхъ губерній и съ ними условиться о дѣйствительной связи почтъ одного намѣстничества съ почтами другого. Господишь же генераль-губернаторъ сколенскій и псковскій, князь Николай Васильевичъ Репнинъ, въ отношеніи своемъ по мнѣ, изъясняетъ мнѣше все, почитая нужнымъ сдѣлать таковую связь между Орловскою и Смоленскою губерніями, для письменнаго ихъ сообщенія, чрезъ города Рославль и Брянскъ, для чего и требуетъ приказать выѣхать на границу брянскому исправникъ, и обще съ исправникомъ рославскимъ осмотрѣть на мѣстѣ, гдѣ удобнѣе назначить крайнія почты обѣихъ сихъ губерній.“

„А какъ сообщеніе чрезъ помянутые города имѣть всѣ способности, каковыя въ вышепроеписанномъ высочайшемъ указѣ предполагаются, послѣдней же станціи въ Орловскомъ намѣстничествѣ назначаю я быть въ деревнѣ Малой Олешнѣ, что за десять верстъ отъ границы Орловскаго съ Смоленскимъ намѣстничествомъ, вѣдствіе чего и долженствуетъ намѣстническое правленіе, снесясь съ смоленскимъ намѣстническимъ же правленіемъ о времени съѣзда, брянскому земскому исправнику предписать: оную деревню на мѣстѣ осмотрѣть и совокупно съ рославскимъ земскимъ исправникомъ расположить, гдѣ будетъ удобнѣе, для крайней почти мѣсто со стороны смоленской, взявъ, притомъ, за непремѣнное правило, дабы отъ деревни Олешни не болѣе было разстоянія, какъ отъ пятнадцати до дватцати пяти верстъ; для лучшаго-жъ сего на мѣрѣ постановленія, командировать туда одного уѣзднаго землемѣра, которому велѣть оную деревню и всю дорогу до того мѣста, гдѣ крайняя со стороны смоленской назначится станція, снять по инструменту на планъ со всякими, притомъ, вмѣщеніями мостовъ и переправъ, ежели имѣются, такъ равно и съ надлежащимъ, каково требуется, описаніемъ, что все и исполнить съ возможною скоростію и представить ко мнѣ.

„Касательно прочихъ губерній, имѣющихъ сосѣдственную-жъ съ Орловскою губерніею смежность, то не оставилъ я отнестись, на основаніи вышепроеписаннаго высочайшаго указа, къ управляющимъ оными; и что получу въ отзывѣ, не уеделю намѣстническому правленію дать знать. Нынѣ-жъ пополняю всѣ извѣстіе, что назначилъ я крайнія станціи: 1-е, отъ Орла въ Москву чрезъ Тулу въ городъ Мценскъ, съ котораго до границы Тульского намѣстничества 12 верстъ; 2-е, по тракту изъ Воронежа

чрезъ Елецъ въ Москву въ деревнѣ Бродкахъ, иѣю-
щей разстояніе отъ границы Тульскаго намѣстничества
на 20 верстѣ, 3-е, по тракту изъ Орла въ Калугу
въ городѣ Волховѣ, отъ котораго до пункта соедине-
нія Калужской съ Орловской губерніею 16 верстѣ; и
наконецъ, 4-е, изъ Орла чрезъ Сѣвскъ по кievской до-
рогѣ въ Малороссію, въ деревнѣ Толстодубовой, от-
стоящей отъ границы Малороссійской тожко на 2 версты.“

Именнаго указа генералъ-губернаторамъ 13 ян-
варя 1782 г., о составленіи примѣрной почтовой кар-
ты всѣхъ дорогъ и подробнаго обозрѣнія всѣхъ спосо-
бовъ къ устройству почтъ для удобнѣйшаго сообщенія
между всѣми мѣстами Имперіи, но приводимъ. Онъ па-
ходится въ XXI Т. Пол. Соб. Зак. № 15323.

б) 10-го мая.

„Во время бѣгства моего въ городѣ Старошъ Оско-
хѣ, узнавъ я, что изъ онаго на Ливны и далѣе ле-
жить издревле столбовая дорога. Вслѣдствіе чего и
приказалъ во Курскому намѣстничеству положить оную,
соотвѣтственно присланныму ко мнѣ высочайшему имен-
ному Ея Императорскаго Величества отъ 13 генваря
~~нынешняго~~ года указу, на планѣ, для какового испол-
ненія отъ границы бурской до Ливенъ рекомендую Ор-
ловскому намѣстническому правленію отеравить земле-
мѣра съ полнымъ наставленіемъ, какъ въ препровож-
денной отъ меня въ сіе правленіе съ помянутаго указа
копіи значить; но отъ Ливенъ на Тульское ли, или на
Калужское намѣстничество оная дорога простирается, и
въ которой именно городъ? по уничтоженіи вѣрлага свѣ-
дѣній, не замедлить увѣдомить меня, дабы-бъ могъ я съ
г. генералъ-порутчикоу, правящимъ должность тульскаго
и калужскаго генералъ-губернатора и кавалероу Бре-
четникову сдѣлать надлежащее сношеніе.“

в) Того-же числа.

„На отношеніе мое къ г-ну генераль-порутчику, правящему должность калужскаго и тульскаго генерала-губернатора и кавалеру Кречетникову, относительно установленія почтовой связи, во исполненіе именнаго Ея Императорскаго Величества высочайшаго повелѣнія, получилъ я увѣдомленіе, что его превосходительство назначаетъ оную: 1-е, отъ Орла въ Калугу чрезъ города Болховъ и Бѣлевъ; 2-е, отъ Орла въ Москву чрезъ Мценскъ и губернской городъ Тулу и, 3-е, отъ Воронежа чрезъ Тулу въ Москву по дорогѣ, чрезъ Елецкую округу пролегающей. А какъ изъ Малороссіи и многихъ украинскихъ городовъ важныя бывають отправленія пеньки, русака, сала, масла и прочаго на Гжатскую пристань, по проложенной въ Орловской губерніи дорогѣ на городъ Брянскъ, а оттолѣ Калужской губернію къ городу Жиздрѣ и далѣе, то и поставляетъ его превосходительство нужнымъ опредѣлить и по сему тракту почтовую связь, прилагая планъ первыи почтовыи станціямъ по ввѣреннымъ ему губерніямъ.

„Провождая оный планъ во оригиналѣ, орловскому намѣстническому правленію рекомендую отправить землемера, приказавъ обозрѣть на мѣстѣ и вымѣривъ разстояніе верстѣ, начиная отъ положенной въ Жиздренскомъ уѣздѣ станціи, назначить крайнюю таковую-жь въ Орловской губерніи, принявъ за правило, дабы разстояніе между сими станціями не простиралося далѣе, какъ отъ 15-ти до 25-ти верстѣ; каковой прикосновенности сдѣлать планъ и представить бо мнѣ, обратя вмѣстѣ и оный, у сего провождаемый. Относительно же вышепронисанныхъ трехъ трактовъ, объ оныхъ во извѣстіе единственно намѣстническому правленію предлагаю.“

33. О вызовъ охотниковъ ко взятю въ содер-
жаніе питейныхъ сборовъ.

Орель. 15-го февраля.

„Какъ содержаніе питейныхъ откуповъ, на основа-
ніи заключенныхъ съ короноповѣренными кондицій,
продолжается уже послѣдній годъ, а указомъ правитель-
ствующаго сената, отъ 21-го декабря прошлаго 1781
года, предписано: „назначити сроки къ лѣтѣ откупщи-
„камъ съ точнымъ изъясненіемъ, что оныя не иначе,
„какъ на основаніи вновь издавнаго устава о винѣ,
„къ торгу допущены будутъ; въ случаѣ-жъ когда не-
„будеть охотниковъ ко взятю питейныхъ сборовъ на
„предвсуюмомъ основаніи, то, въ сходствіе устава о
„винѣ, стараться о учрежденіи питейныхъ домовъ на
„вѣрѣ и сыскивать потребное число по уставу о винѣ
„судѣльцовъ, которыхъ и спрашивать, не согласятся ли
„они на точныхъ правилахъ, въ уставѣ изображен-
„ныхъ, принять съ 1783 года каждый питейный свой
„домъ на откупъ;“ вслѣдствіе чего на вѣстническому прав-
ленію рекомендую: къ вызову таковыхъ судѣльцовъ, въ го-
родахъ чрезъ городничихъ и чрезъ питейныя конторы, а
въ уѣздахъ чрезъ нижніе земскіе суды, учинити немедлен-
ныя публикаціи, съ тѣмъ, дабы желающіе быть въ
питейныхъ казенныхъ домахъ судѣльцами явились для
условія слѣдующаго марта 1-го, 15-го и 23-го въ
казенную палату, гдѣ, въ присутствіи моемъ, и вѣютъ
быть преподаны на содержаніе ихъ правила, въ уставѣ
о винѣ предписанныя, съ пополненіемъ притомъ, что
если судѣльцы взять на откупъ казенныя питейныя
дома согласятся. по содержанію 90 пункта устава о
винѣ, съ нѣкоторою умѣренною стѣ продажи прибылью,
то, для побужденія ихъ къ вышней радѣтельности о

умноженіи расхода вина, начальство не упуститъ положительнаго въ томъ сдѣлать договора, предусматривая, по сложности исходящаго въ каждомъ питейномъ домѣ вина, что гораздо большая на такомъ основаніи будетъ для сидѣльцовъ выгода. Впрочемъ имѣющіе намѣреніе вступить въ таковой договоръ должны быть снабжены одобрительными о состояніи своемъ засвидѣтельствowanіями, не находя нужды во увѣрствіяхъ о капиталѣ, для того, что вино отпускаемо будетъ изъ виннаго магазейна въ казенный питейный домъ всегда за полную цѣну, которую сидѣлецъ или откупщикъ и внести долженъ при пріемѣ вина, какъ о томъ уставъ о винѣ 69-й статьи въ 9-мъ отдѣленіи именно сказано.

„Вконцѣ намѣстническому правленію замѣтитъ нахожу, дабы оная публикаціи учинена была въ самоскорѣйшемъ времени, для чего, за неустановленіемъ еще почты, и отправить въ города нарочныхъ изъ штатной роты драгунъ съ предписаніемъ городничимъ и нижнимъ земскимъ судамъ, по совершеніи оной публикаціи, не только рапортовать, но и списки, кто объявитъ желаніе въ казенную палату явиться, приложить.“

Приведеннаго кн. Прозоровскимъ указа сената нѣтъ въ Полн. Собр. Заб. Уставъ о винѣ 1781 г. — № 15231. По уставу сидѣлецъ казеннаго питейнаго дома на вѣрѣ вносилъ деньги за взятое изъ казны вино по распродажѣ его, а откупщикъ — при пріемѣ.

34. О препровожденіи Нарвскаго полка.

Того-же числа.

„Нарвской карабинерный полкъ слѣдуетъ въ трехъ колоннахъ изъ Бѣлорусскихъ губерній, чрезъ Орловское намѣстничество, въ воронежскую дивизию; о препровожденіи втораго, съ удовлетвореніемъ квартирамъ, намѣст-

ническое правленіе ниѣтъ, кому слѣдуетъ, на основаніи высочайшихъ учрежденій 247-й и 270-й статей, проподать надлежащее, въ самоскорѣйшемъ времени, повелѣніе, исполнивъ притомъ, дабы, въ случаѣ надобности и требованія отъ полку, даваны были не болѣе двадцати подводъ, съ заплатаю за каждую лошадь по копейкѣ на версту, безъ заплаты-жъ какъ лошадей, такъ и вичего другого не давать.“

Принисано собственною рукою кн. Прозоровскаго: „По заденьги по настоящимъ ценамъ должно быть отъ пристава все доставляемо за чѣмъ самимъ полковнѣ чины неиметь никакова дѣла со обывателими.“

35. Объ устройствѣ вновь учрежденныхъ городовъ.

16-го февраля.

„Новоустановленные при открытіи, на основаніи высочайшихъ Ея Императорскаго Величества учрежденій, Орловскаго нахѣстничества города, не ниѣя никакого вида, отъ простаго села отличнаго, обращаютъ вниманіе начальства къ попецчельнѣйшимъ предпріятіямъ, каковы требуются въ положенію хотя малѣйшихъ началъ состоянія, отъ торговли зависящаго. И еслии взять, съ одной стороны, во уваженіе, что цвѣтущая участь не только города, но и всего общества, большою частію, прористекаетъ отъ купеческихъ промысловъ, себѣ и другимъ пользу и выгоды доставляющихъ, съ другой стороны, что живущіе во многихъ городахъ *и селлахъ* *) немалымъ числомъ однодворцы, ащипи и экономическіе крестьяне унраждаются не въ хлѣбопашествѣ и

*) *и селлахъ* приписано сверхъ строкъ самимъ кн. Прозоровскимъ.

подобныхъ крестьянскихъ дѣлахъ, но въ торговлѣ и во всякихъ гражданскихъ изворотахъ, то всемірно не долженствуетъ выпустить изъ виду толь полезное вышепроеписанному предпріятію пособіе, тѣмъ паче, что нѣкоторые изъ сихъ послѣднихъ, возымѣвъ уже привычку къ образу гражданской жизни, вносятъ просьбы о запискѣ ихъ въ купечество. А какъ правительство, не имѣя законныхъ дозволеній на таковую записку, рѣшиться собою не можетъ, а долѣетъ отнестись о томъ куда слѣдуетъ представленіемъ, то и рекомендую намѣстническому правленію: отъ живущихъ по городамъ *селамъ* *) однодворцовъ, ямщиковъ, экономическихъ и дворцовыхъ крестьянъ, которые желаютъ вступить въ купечество, отобразъ показанія, кто именно, изъ сколькѣ душъ мужскаго полу состоитъ его семейство, въ которомъ жительствоуетъ мѣстѣ, сколько имѣетъ капитала, какимъ точно промышляетъ купеческимъ обращеніемъ и въ который изъ новоучрежденныхъ въ намѣстничествѣ городовъ записаться за выгодное для себя находить, по каковымъ показаніямъ о справедливости ихъ, чрезъ кого надлежитъ, развѣдать, и взять отъ слободы письменное о капиталѣ ихъ засвидѣтельствованіе, такъ какъ и о вступленіи ихъ въ купечество увольненіе, сдѣлать генеральный реестръ, внесе въ оный и тѣхъ, которые до сего еще о запискѣ себя въ купечество-просьбы подали, по учиненіи, однакожь, о капиталѣ и о прочемъ обстоятельнаго изысканія. Таковымъ образомъ, учинивъ надлежащее во всѣхъ частяхъ выполненіе, представить оный реестръ ко мнѣ, въ непродолжительномъ времени и конечно къ 15-му будущаго марта.

„Вполнѣ замѣтить нахожу, что дозволеніе сіе простирается единственно до новыхъ городовъ. Вслѣдствіе

*) *селамъ* — тоже принца князя.

чего, естли бы кто желаніе свое объявилъ записаться въ купчество старыхъ городовъ, гдѣ никакой къ приумноженію онаго не настоятъ надобности, таковыхъ не принимать и не пускать въ дѣйство.“

На распоряженіе это указывалъ, потомъ, 22 октября 1782 г. кн. Прозоровскій, заботясь объ устройствѣ только что открытаго города Дмитровки (стр. 130 и 131).

36. По жалобѣ польскаго уроженца Киселева.

21-го февраля.

„Польской уроженецъ Савелій Семеновъ сынъ Киселевъ, въ поданномъ ко мнѣ прошеніи, прописываетъ жалобу, что когда онъ, Киселевъ, не имѣлъ совершенныхъ лѣтъ, то уѣздный орловскій судъ, по поданному отъ него челобитью, отдалъ его съ выписью во услуженіе отставному адъютанту Гаврилъ Васильянову, который, называя его крѣпостнымъ, не отпускаетъ по прошенію го на свободу и дѣлаетъ ему наказаніе.“

„Я оное прошеніе прилагаю присемъ въ подлинникѣ, рекомендую намѣстническому правленію, разсмотря, въ обидѣ речеваго просящаго Семенова доставить вадлежащее по законамъ удовлетвореніе, а пока дѣло окончено будетъ, отдать его подъ покровительство здѣшняго городничаго, съ тѣмъ, чюбъ адъютантъ Васильяновъ не причинялъ ему притѣсненія и обиды.“

37. О порядкѣ выдачи аттестатовъ о дворянствѣ.

22-го февраля

„Доходить ко мнѣ отъ разныхъ людей прошенія объ опредѣленіи въ службу Ея Императорскаго Величества, по доказательствамъ дворянства своего, данныя

за подписаніемъ однихъ штабъ и оберъ-офицеровъ аттестатами. И хотя указами вѣлно предъявлять аттестаты за засвидѣтельствомъ таковыхъ чиновъ, но какъ, по высочайшему о губерніяхъ учрежденію, каждой округи благородное дворянство имѣетъ своего предводителя, отъ котораго и слѣдуетъ брать таковыя о дворянствѣ засвидѣствованіи, — по поводу чего рекомендую намѣстническому правленію уѣзднымъ предводителямъ замѣтить, на будущее время, указами, дабы всѣмъ, имѣющимъ въ засвидѣствованіи дворянства надобность, даваны были аттестаты за подписаніемъ ихъ и нѣскольکو чиновныхъ той округи дворянъ.“

38. О правѣ продажи однодворцами своихъ земель.

Того-же числа.

„Усмотрѣно мною изъ подаваемыхъ ко мнѣ прошеній, что выслужившіеся изъ однодворцовъ штабъ-и оберъ-офицеры, пользуясь правомъ, всемилостивѣйше пожалованнымъ всѣмъ дослужившимся до тѣхъ чиновъ не изъ дворянъ, употребляютъ во зло сію высочайшую милость, — покупая у однодворцовъ земли по праву однодворчества и выпускаютъ тѣ земли въ дворянское владѣніе продажею, по праву заслуженныхъ ими чиновъ. Таковое неустройство должностію моею поставляю отвратить и предупредить расхищеніе однодворческихъ, слѣдственно и казенныхъ земель. Расхищеніе разумѣю я потому, что однодворцы, или по несмысленности своей, или льстясь, что при межеваніи дадутся имъ вновь земли, продаютъ имѣвшіяся у нихъ, нимало не думая о томъ, что они остаются безземельны, а выслужившіеся, найдя способъ таковыми землями производить торгъ, всячески помогаютъ о покупкѣ. Прекращеніе сего зла сколь

нужно къ сбереженію казенныхъ земель, столько-жъ и для того, чтобъ, за распродажею земель, однодворцы не пришли въ несостояніе платить государственныя подати. Чего-ради пачетиническое правленіе да предпншетъ всѣмъ тѣмъ мѣстамъ, до кого слѣдуетъ:

„1-е, чтобъ однодворческія отсутственныя земли инаковымъ образомъ въ продажу не происходили, какъ по точному содержанию межевой инструкціи главы 19-й 18-го пункта, коимъ повелѣно: „отхожія свои земли, „которыя въ ихъ владѣніи состоятъ сверхъ положенной на число душъ пропорціи, дозволяется имъ до „предбудущаго разсмотрѣнія продавать единственно „равнаго собѣ состоянія людямъ, а не постороннимъ „другого какого званія владѣльцамъ,“ изъ чего разувѣется, что продажа однодворческой земли можетъ быть законнымъ порядкомъ утверждена только такая, которая сему учрежденію не противорѣчитъ, т.-е, что продающій имѣетъ у себя, кромѣ продаваемой имъ отхожей земли, на число наличныхъ въ его наслѣдственномъ семействѣ людей (считая тутъ и послѣ ревизіи рожденныхъ), по межевой инструкціи пропорцію земли, а именно, въ 8 десятинъ на каждую мужеска пола душу и, для разнужающихся, впрядъ еще 28 десятинъ на дворъ.

„2-е, вышепронисанный 18-й пунктъ продажу такихъ земель вышедшимъ изъ однодворческаго званія точно запрещаетъ симъ рѣчи „а не постороннимъ другого какого званія владѣльцамъ,“ слѣдовательно тотъ, кто получилъ штабъ-или оберъ-офицерской чинъ, однодворцомъ уже взваться не можетъ, ибо табели о рангахъ, состоявшейся въ 1722-мъ году, въ 15-мъ пунктѣ напечатано: „воинскимъ чиномъ, которые дослужатся до „оберъ-офицерства не изъ дворянъ, то, когда кто получитъ вышеписанный чинъ, оный суть дворянинъ;“ хотя же

межевою инструкціею 16-мъ пунктомъ и повелѣно до-
служившимся офицерскихъ чиновъ, живущимъ въ общест-
венномъ съ однодворцами селеніи, межевать земли въ
общественнымъ всѣхъ товарищей ихъ селеніямъ безраз-
лично, но сей пунктъ дѣйствіе свое имѣть будетъ при
межеваніи, а между тѣмъ онъ никакого права тѣмъ
выслужившимся не даетъ на покупку отъ однодворцовъ
и на продажу дворянамъ земель.

„О всемъ томъ намѣстническое правленіе имѣетъ пред-
писать куда слѣдуетъ, съ тѣмъ, чтобъ и позволенные
крѣпости на земли однодворцы писали въ тѣхъ уѣздахъ,
въ которомъ кто живетъ, дабы присутственныя мѣста,
при письмѣ таковыхъ крѣпостей, удобнѣе могли имѣть
точную противъ вышеизображенную о тѣхъ земляхъ
справку; естлижъ кто напишетъ крѣпость въ другой
губерніи, и оная дойдетъ до свѣдѣнія присутственныхъ
мѣстъ, то и по такимъ крѣпостямъ поступать по выше-
писанному; а чтобъ всѣ однодворцы, здѣсь въ губерніи
жительствующіе, о семъ вѣдали, о томъ имъ объявить
черезъ земскихъ исправниковъ.“

*39. Объ опредѣленіи отставленаго отъ службы
губернскаго регистратора на копеецкую
ваканцію.*

2-го марта.

„Бывшій при орловской полиціи, губернскаго регист-
раторъ Семень Гордеевъ, въ поданномъ мнѣ прошеніи,
прописывая повелѣніе предѣстника моего г. генераль-
аншефа и кавалера, князь Николая Васильевича Реп-
нина, о взысканіи съ него, Гордѣева, двусотъ рублей,
въ число конхъ сто рублей имъ въ орловскій городской
магистратъ внесены, а въ послѣднихъ намѣстническое
правленіе учинило его свободнымъ, проситъ, по бѣдности,

объ опредѣленіи его къ дѣламъ на жалованье. А какъ, въ приложенной при томъ съ даннаго предписанія бывшихъ вице-губернаторомъ Базашовымъ сказанному магистрату, съ прописаніемъ его сіятельства повелѣнія, копій, означаются худые его, Гордѣева, по бытности при полиціи, постуки; то и не могу я оказывать спискожденія на его просьбу въ иномъ видѣ, какъ только изъ единаго человеколюбія, въ разсужденіи настоящей его бѣдности и всѣхъ отдаленныхъ средствъ къ пропитанію. Въ каковомъ расположеніи и предлагаю намѣстническому правленію опредѣлять его, Гордѣева, на коневестскую, гдѣ ищется, ваканцію, предоставляя впрочемъ, буде въ теченіи времени благонамѣренное покажетъ поведеніе, доставлять ему и большіе, по положенію нижнихъ канцелярскихъ служителей, оклады постепенно.

40. По жалобѣ на дешкинскаго городничаго
Сухотина.

2-го марта.

„Города Дешкина еконечическіе крестьяне Василій и Иванъ Бравцовы, въ поданномъ ко мнѣ прошеніи, изъявляя жалобу на тамошняго городничаго Сухотина, который, ниѣя въ домѣ ихъ квартиру, занимаая для себя бѣлую избу, а для людей своихъ, гдѣ и они помещаются съ семействомъ, черную и прочія дворовнія выгоды, къ тому-жъ еще, въ бѣлой избѣ прорубя стѣну изъ дверь и окошки, пристроилъ изъ своего бошту одну горницу; почезу они, считая себя противъ другихъ крестьянъ излишне отягощенными, просили моего разсмотрѣнія. По поводу чего, влагая у сего прошеніе ихъ, рекомендую намѣстническому правленію, сыславъ въ обидѣ ихъ истину, и ежели подлѣпно отъ городничаго они тѣснены и пристройба сдѣлана, то велѣть ему,

какъ неподлежаще въ то вступившему, отнести пристройку свою на довольно въ томъ городѣ имѣющіяся незаселенныя мѣста, или удовлетворить просителей такъ, чтобы они могли на таковомъ же мѣстѣ безъ нужды и отягощенія поселиться, что, дабы непременно было исполнено, и наблюсти правленію.“

Надо полагать, что во вновь-открытомъ городѣ Дешкенѣ не нашлось и для городничаго сколько нибудь сноснаго помѣщеніе, не говоря уже объ остальныхъ чинахъ города; а всѣ они получали квартиры отъ обывателей по отводу.

41. О снабженіи кортиками курьеровъ.

3-го марта.

„Какъ, по предписанію моему, при ономъ наѣстническомъ правленіи положены четыре курьера, изъ коихъ два состоятъ при мнѣ, а другіе два остаются въ вѣдомствѣ г. правителя наѣстничества, для нужнѣйшихъ по наѣстничеству посылокъ, въ обмундировкѣ-жъ ихъ и въ жаловань вѣдно отъ меня обращаться остаточными отъ положенія канцелярскихъ служителей и на расходъ деньгами; — вслѣдствіе чего, по надобности въ кортикахъ, выписано мною таковыхъ съ португезами изъ Тулы, на счетъ онаго правленія, четыре, съ заплатою за каждый по шести рублей, а за всѣ двадцать четыре рубля, которые и рекомендую изъ сазанныхъ остаточныхъ денегъ мнѣ возвратить, подъ роспису стага моего секретаря Тимченка; кортики-жъ два съ португезами прислать посылаются, а другіе два отданы находящимся при мнѣ курьерамъ.“

42. О разграниченіи Орловскаго намѣстничества съ Курскимъ, Смоленскимъ и Малороссію.

а) Курскъ. 30-го марта.

„Какъ повелѣнная указомъ правительствующаго сената, послѣдовавшимъ отъ 27-го мая прошлаго 1781 года *), по именному Ея Императорскаго Величества указу, губернская граница между Орловскаго и Курскаго вѣмѣстничествъ не утверждена еще понынѣ; то и дальнѣйшее предписаніе мое курскому намѣстническому правленію, чтобы отправило для того комисаровъ, по силѣ онаго указа, назнача къ тому время, по согласію съ орловскимъ намѣстническимъ правленіемъ. Вслѣдствіе сего и предлагаю, по полученіи изъ курскаго намѣстническаго правленія сообщенія, пазначить самоеближайшее время и уведомить курское правленіе, затѣмъ же и комисаровъ со стороны Орловскаго намѣстничества, съ подлежащимъ представленіемъ, выслать на границу непремѣнно къ тому, означенному времени. А поелику отъ состоянія вышеозначеннаго указа протекло уже довольно времени, то орловское намѣстническое правленіе на предлежность сію имѣетъ обратить попечительнѣйшее вниманіе такъ, дабы высочайшая Ея Императорскаго Величества воля въ вышепрописанномъ границѣ утвержденія во всѣхъ частяхъ была исполнена.“

б) Курскъ. 12-го апрѣля.

„На рапортъ онаго правленія, отъ 8-го апрѣля, подъ № 126, относительно полагаемаго нынѣшнимъ лѣтомъ Орловской губерніи съ Курскою, повелѣннаго именнымъ высочайшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ,

*) Пол. Свб. Зак. Т. XXI № 15160.

разграниченія, предписать нахожу: что въ разсужденіи срока, назначеннаго смоленскимъ наместническимъ правленіемъ для такого же и съ тою губерніею разграниченія, въ сѣзду комисарамъ 1-го числа іюля, орловское правленіе весьма похвально располагаетъ, чтобы дѣло сіе съ Курскою губерніею окончить до наступленія еще того срока, и тогда уже продолжать съ смоленскою. Но не могу я согласиться на то, что оное предварительно разсуждаетъ неудобность, могущую воспослѣдовать въ закончаніи того разграниченія до ового срока, ибо времени остается еще около трехъ мѣсяцевъ, въ которое и можно кажется успѣть, только бы со стороны опредѣленныхъ комисаровъ сохранено было все должное раченіе. А для того и надлежитъ подтвердить имъ строгимъ словомъ, чтобы попечительнѣйшее свое стараніе приложили въ закончаніи помянутаго разграниченія до наступленія еще назначеннаго смоленскимъ наместническимъ правленіемъ сроку; а если бы и не можно окончить, то, однакожь, не нахожу я необходимости отсрочивать разграниченіе съ Смоленскою губерніею, а можно раздѣлить на двое ту же самую партію, какъ сдѣлано, по предписанію моему, курское наместническое правленіе, опредѣля въ первую совѣтника правленія, одного застѣдателя верхнего земскаго суда и одного верхней расправы съ землемѣромъ, а въ другую совѣтника гражданской палаты и по одному такимъ же застѣдателямъ съ землемѣромъ же. На какомъ расположеніи и исполнить тому правленію неотмѣнно, но не въ иномъ случаѣ, какъ тогда, когда, при всемъ прилежнѣйшемъ стараніи комисаровъ, не будетъ способу окончить курской границы до назначеннаго времени въ сѣзду на Смоленскую.

п) Безъ числа. Получено въ Орлѣ 4 мая.

Каковъ былъ я счастье получить высочайшій имен-
ный Ея Императорскаго Величества отъ 5 апрѣля
указъ, со онаго приобщаю здѣсь конію, изъ которой
намѣстническое правленіе усмотритъ монаршую волю,
дабы разграниченіе губернскихъ и окружныхъ межъ въ
самоскорѣйшемъ было окончено времени. А какъ, послу-
чая несовершенного еще въ Орловскомъ намѣстничествѣ
губернскихъ границъ положенія, далъ я уже подлежа-
щее по предмету сему предписаніе, вслѣдствіе кото-
раго хотя со стороны Курскаго намѣстничества партія
комисаровъ для разграниченія онаго съ Орловскимъ еще
отъ 15 сего мѣсяца отправилась, но видя изъ увѣдом-
ленія орловскаго намѣстническаго правленія отъ 22
апрѣля, что курское намѣстническое правленіе умедленно
извѣстительнымъ сообщеніемъ о времени съѣзда обѣихъ
губернскій комисаровъ, не оставилъ я дать надлежащій
образовъ примѣтить. По поводу-жъ предписываемаго
Ея Величествомъ посвѣщенія отнесся я къ его сіятель-
ству, к. генераль-фельдмаршалу, малороссійскому генераль-
губернатору и кавалеру, графу Петру Александровичу
Руянцову-Задубайскому съ прошеніемъ предложить нов-
городско-сѣверскому правленію о высылкѣ къ назначен-
ному отъ курскаго и орловскаго намѣстническихъ прав-
леній времени комисаровъ, для утвердительнаго между
Малороссією и вѣренными нѣмъ губерніями границъ
постановленія, опредѣля возложить сіе на ту же партію,
которая нѣмъ къ Курской губерніи отправлена, но не
прежде однакожь, какъ окончится совершенно Орловской
съ Курской губернією разграниченіе, а потому и должен-
ствуетъ правленіе, снесясь съ новгородско-сѣверскимъ
таковымъ же, сказанную партію тогда командировать,
вопросивъ прѣтомъ: одна ли партія, какъ для поло-

жевія границы съ Курскою, такъ и съ Орловскою губерніями, со стороны Новгородско-Сѣверскаго намѣстничества будетъ отражена; по полученіи же сего извѣстія и расположить уже орловскому намѣстническому правленію отправленіе комисаровъ и съ своей стороны. Что лежитъ до разграниченія Орловской губерніи въ Смоленскую, имѣетъ правленіе съ полученія сего немедленно въ Смоленское таковое-жъ отправить нарочнаго и требовать, дабы благоволило къ скорѣйшему высочайшаго повелѣнія исполненію парядить комисаровъ пниѣ-жъ, командировавъ тотчасъ отъ Орловскаго намѣстничества на границу съ Смоленскимъ особую партію, составя оную, въ недостаткѣ совѣтниковъ, изъ одного засѣдателя верхняго земскаго суда, съ которымъ долженствуетъ быть прилежащей округи дворянскій предводитель да одинъ землемѣръ, которую партію и снабдить, соотвѣтственно все милостивѣйшему отъ 19-го мая прошедшаго 1781 года указу, надлежащимъ наставленіемъ, приказавъ какъ себѣ партіи, такъ и отправленной на курскую границу въ скорѣйшемъ окончаніи положенія границъ приложить всевозможное стараніе и о успѣхахъ во исполненіи сего на нихъ возложенія каждую недѣлю непремѣнно рапортовать въ правленіе; а сіе обязано, для всеподданнѣйшаго Ея Императорскому Величеству донесенія, увѣдомлять меня еженедѣльно-жъ. Вирочемъ желательнѣе мнѣ, дабы намѣстническое правленіе обстоятельно донесло мнѣ, всѣ ли окружныя границы въ теченіе прошедшаго лѣта окончены? Буде-жъ что либо еще не вывознено, въ таковомъ случаѣ приказать тотчасъ исправить и въ совершенное привести выполненіе.“

Упомянутаго кн. Прозоровскіихъ указа нѣтъ въ П. С. З. Потому приводимъ его здѣсь.

Полученъ 27 апрѣля.

Нашему генералу порутчику, правящему должность генерала-губернатора орловскаго и курскаго, князю Прозоровскому.

Въ указѣ нашемъ сенату, данномъ въ 19-го мая предшаго 1781 года, изъяснили мы необходимую надобность скорѣйшаго положенія границъ между губерніями и въ нихъ между уѣздами; въ чаяніи, что таковое положеніе границъ, по крайней мѣрѣ между губерніями, въ томъ же еще году восприметь окончаніе; но между тѣмъ, ниѣ съ одной стороны, извѣстія, что оное и по сіе время въ дѣйство не произведено; а съ другой, усматривая крайнюю въ томъ нужду, ~~но чинимой нынѣ во всехъ государствахъ ревизіи, дабы иногда цѣлыя селенія безъ свѣдѣнія объ нихъ куда принадлежать не остались, признали мы за благо подтвердить, дабы во всѣхъ губерніяхъ таковое положеніе границъ, какъ между ними такъ и внутри ихъ между уѣздами, безъ всякаго отлагательства и съ крайнимъ поспѣшеніемъ учинено было непремѣнно, соизволяя, чтобъ вы объ успѣхахъ въ томъ намъ доносили.~~ Пребываемъ, впрочемъ, вамъ императорскою нашею милостію благосклонны. Екатерина.

„Въ С.-ть-Петербургѣ, апрѣля 5-го 1782 г.“

г) 16 іюня.

Его сіятельство, г. генералъ-фельдмаршалъ, кавалеръ, графъ Петръ Александровичъ Румянцовъ-Задунайскій, въ сообщеніи своемъ ко мнѣ отъ 13-го сего теченія, изъясняетъ, что, по склѣ состоявшагося всевысочайшаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія, изоб-

раженнаго въ полученномъ его сіятельствомъ изъ правительствующаго сената отъ 3-го настоящаго іюня указѣ, предписалъ новгородско-сѣверскому намістническому правленію, для скорѣйшаго губерній разграниченія, отправить особую партію въ Орловской, а затѣмъ Курской губерніи. Изъ донесенія-жъ сего правленія, отъ 14-го іюня, подъ № 223, усматриваю я, что положеніе границы между Орловскою и Курскою губерніями пришло уже ко окончанію и намістническое правленіе отправило въ новгородско-сѣверское таковое-жъ нарочнаго, съ требованіемъ увѣдомленія: когда именно со стороны онаго противъ Орловской губерніи губернскіе комиссары посланы бытъ имѣютъ; а потому и рекомендую, по полученіи онаго увѣдомленія, отправить комиссаровъ изъ курской границы на первоначальный пунктъ соединенія Орловской съ Новгородско-Сѣверскою губерніею, приказавъ, между тѣмъ, всѣ происшедшіе споры по курской границѣ рѣшить и оставленныя за споромъ мѣста дѣйствительно утвердить непремѣнною мѣрою, дабы-бъ таковыхъ образомъ отдавать всѣ случаи къ затруднительностямъ и повторительному комиссаровъ отправленію. Верочемъ какъ новгородско-сѣверскіе комиссары, во обходаніи прикосновенности своей губерніи съ Орловскою, имѣютъ слѣдовать для возложенія на нихъ съ Курскою: то сіе правленіе, извѣстясь отъ своихъ комиссаровъ о приближеніи до пункта соединенія Орловской, Новгородско-Сѣверской и Курской губерній, да не оставитъ предварительно дать знать курскому намістническому правленію о командированіи со стороны своей комиссаровъ, безъ всякой медленности и такъ, чтобы, по прибытіи оныхъ на сказанный пунктъ, могли новгородско-сѣверскіе не остававшаясь напраснымъ ожиданіемъ, продолжать съ курскими комиссарами шествіе свое по курской съ Новгородско-

Сѣверскою губернію границѣ; о чемъ преподаво от
меня оному правленію особенное предписаніе.“

д) 6-го іюля.

„Бывшіе на границѣ между губерній Орловской и
Курской комисары рапортуютъ меня, что вступили они
въ таковое-жъ дѣйствіе съ новгородско-сѣверскими коми-
сарами по межѣ, Курское отъ Новгородско-Сѣверскаго
намѣстничества разделяющей, спорныя-жъ мѣста по
орловско-курской границѣ оставлены безъ утвержденія
и орловскіе комисары, которые совместно съ ними
рзведеніемъ губерній были запяты, возвратились къ
своимъ должностямъ. Вслѣдствіе сего и предписалъ я
курсскимъ комисарамъ, по проходе границы отъ Ма-
жороссія, возвратиться на упомянутыя спорныя мѣста и
оныя разрѣши утвердить въ натурѣ, давъ знать пред-
варительно о времени сего съѣзда орловскимъ комиса-
рамъ. Почему намѣстническое правленіе и благовольтъ
выслать ему тогда безъ замедленія.“

е) Москва. 27-го октября.

„Веде изъ донесенія базенной палаты, что повелѣн-
ны правительствующимъ сенатомъ безладныя книги и
прочее, въ указѣ отъ 23 іюня предписанное, не испол-
нено, единственно за неприсылкою изъ намѣстническаго
правленія потребныхъ въ тому свѣдѣній, и что разгра-
ниченіе губерній понынѣ не кончено и не получены
ревизскія сказки отъ осьми городничихъ и ни изъ одне-
го нижняго земскаго суда, послѣшамъ намѣстническому
правленію сказать, что таковыя упущенія сколько не-
приятны для начальства, столько сопряжены съ опасны-
ми послѣдствіями взысканія, которое на самое намѣстни-
ческое правленіе обратится можетъ, тѣмъ паче, что
разграниченіе губерній и собраніе ревизскихъ сказокъ

новельно высочайшими именными Ея Императорскаго Величества указами; следовательно и надлежало уже исполнить оное такъ, какъ и сроки въ тѣхъ указахъ назначены. А потому и рекомендую: кожисарамъ, если они доселѣ проходятъ границу губернскую, въ скорѣйшемъ окончаніи разграниченія сдѣлать поновительное подтвержденіе; въ нижніе-жъ земскіе суды и къ городничимъ, отъ которыхъ доднесъ ревизскія сказки не представлены, послать указы на счетъ ихъ съ нарочными, и велѣть строжайше тѣ сказки, безъ малѣйшей медленности, въ палату препроводить. Хотя-жъ уже, какъ извѣстно мнѣ, намѣстническое правленіе и налагало пени на тѣхъ, которыхъ нерадѣніе небудительною было причиною; но и еще таковыхъ со удвоеніемъ, въ сходственность законовъ, штрафовать безъ всякаго послабленія, понуждая и настоя всегда, дабы всякое дѣло было въ свое время исправлено. Впрочемъ и само правленіе поспѣшило бы доставить палатѣ нужныя къ сочиненію овладныхъ книгъ свѣдѣнія, стараясь все сіе учинить безъ продолженія и сколько возможно скорѣе.“

43. О высылкѣ на службу капитанармуса Мишкова, за мотовство и распутную жизнь, съ оставленіемъ его и имѣнія его въ опеку.

Курскъ. 4-го апрѣля.

„Въ бытность мою прошедшаго февраля мѣсяца во Мценскѣ, подана мнѣ отъ тамошняго дворянскаго предводителя вѣдомость по дворянской опеку о дѣлахъ малолѣтнаго капитанармуса Павла Мишкова, а послѣ того, въ Орлѣ уже, представлена таковая-жъ и отъ определеннаго надъ немъ опекуна, прапорщика Шеншина о долгахъ его. По обѣимъ тѣмъ вѣдомостямъ, особливо же по первой, заключаю я, что онъ, Мишковъ, небла-

Гонимъреннаго расположенія, погруженъ въ мотовствѣ и распутной жизни, въ чемъ я больше увѣряюсь опекуномъ Шеншиннымъ, который тогда-же изъяснялся о развратныхъ его поступкахъ и непослушаніи въ самому ему, опекуну. А какъ, въ исполненіе вышеписаннаго, нынѣ и г. правитель намѣстничества Неплюевъ отзывается ко мнѣ, чтобы, за избраніемъ Шеншина въ уѣздной судъ въ засѣдателя, опредѣлить другихъ опекуновъ, упоминая притомъ, что онъ, Мишковъ, въ совершенныхъ уже лѣтахъ и женатъ, но расточать имѣнія не престаесть, то, по столь-многимъ и доказательнымъ увѣреніямъ въ несоответственныхъ дворянскому званію и самому себѣ вредныхъ реченнаго Мишкова поступкахъ, не могу я и много предположить какъ, что онъ всецѣло требуетъ смотрѣнія за самимъ собою и надъ имѣніемъ его. Во уваженіе чего, покольку, въ силѣ высочайшаго учрежденія 84-й стат., пресѣченію мотовства возлагается на государова намѣстника, рекомендую намѣстническому правленію оставить его, Мишкова, несмотря на совершенныя его лѣта, въ опеку, приказавъ дворянской опеку, по занятію въ уѣздной судѣ нынѣшняго опекуна, прапорщика Шеншина, выбрать къ нему, Мишкову, и къ имѣнію его опекуновъ новыхъ, двухъ, во всемъ по основанію учрежденія, и чтобы онъ, Мишковъ, изъ имѣнія его, по испытанному уже своему распутству, не могъ ни продать ни заложить, также и векселей давать, — объ ономъ, съ прописаніемъ его моего повелѣнія, надлежащихъ образомъ публиковать; затѣмъ же объявленнаго Шеншина въ опекунствѣ сего счесть по надлежащему въ дворянской опеку. А какъ извѣстно мнѣ, что реченный Мишковъ состоитъ въ службѣ лейбъ-гвардіи въ Преображенскомъ полку и, въ расужденіи валоубства, считается въ отпуску, выше же упомянуто, что онъ нынѣ имѣетъ уже совершенныя лѣта,

то и выслать его немедленно въ поля, сообщая во оный о всемъ иномъ предписанномъ и, во время пребыванія его тамъ, выбраннымъ опекунамъ, посредствомъ дворянской опеки, приказывать, по мѣрѣ получаемыхъ изъ имѣнія его, Мишкова, доходовъ, доставлять ему туда надлежащее содержаніе, опредѣля оное, единожды, въ чемъ точно и до какой суммы оно быть должно“.

44. О наказаніи мѣщанина рабочимъ домомъ, если жалоба его окажется бездоказательною.

10-го апрѣля.

„Елецкой мѣщанинъ Василей Никитинъ прошеніемъ изъяснилъ мнѣ причиненную ему обиду тамошняго магистрата бургомистромъ Семеномъ Петровымъ, въ боѣ его и въ принужденіи безъочередно и безъ выбору общества къ разсылческой должности, о чемъ изслѣдованіе поручено было отъ меня елецкому городничему Орлову, который рапортомъ хотя и доноситъ, что, по слѣдствію его, бургомистръ Петровъ того Никитина не билъ, также, что и опредѣленъ онъ къ разсылческой должности по выбору отъ общества—но Никитинъ, напротивъ того, другимъ прошеніемъ, изъясняя неудовольствіе на оное городничаго изслѣдованіе, утверждаетъ жалобу свою, ссылаясь на показуемыхъ имъ свидѣтелей въ томъ, что опредѣленъ въ разсылщии безъ согласія общества; которые же и при слѣдствіи городничаго показывали, но онъ, якобы, умолчалъ о томъ.

„Препровождая при семъ вышесказанные рапортъ городничаго Орлова и послѣднее прошеніе мѣщанина Никитина, на мѣстническому правленію рекомендую, какъ городничей въ рапортѣ представляетъ, что учиненное имъ слѣдствіе отдалъ онъ уже на рѣшеніе въ елецкой городской магистратъ, то и ей отослать туда же, подтверждая строгимъ словомъ тому магистрату: рассмотреть

О вышеписанномъ въ самомъ скоромъ времени и съ виновными учинить по законамъ безъ послабленія, удовлетворяя правую сторону такъ, что естли и проситель Пивитинъ въ жалобѣ своей явится бездоказателенъ, опредѣлить его, по разсмотрѣнію, въ рабочій домъ, въ наказанію, что утруждалъ недѣльными просьбами и въ страхъ другимъ, дабы, смотря на то, были воздержаніе и не обременяли бы начальства подобными неосновательностями.

45. Объ истребованіи отъ селеній непоставленныхъ своевременно рекрутъ.

12-го апрѣля.

По повѣду присланнаго ко мнѣ изъ государственной военной коллегіи относительно состоящихъ донимѣ въ доимкѣ рекрутъ сообщенія, предписалъ я казенной палатѣ, сколько по Орловскому намѣстничеству за нынѣшній наборъ остается оныхъ въ доимкѣ сочинить вѣдомость и препроводить, съ полученія сего непременно на другой день, въ намѣстническое правленіе. Сему-жъ правленію рекомендую, по полученіи той вѣдомости, приказать немедленно нижнимъ земскимъ судамъ, дабы, на основаніи высочайшихъ учрежденій 142 статьи, земскіе исправники, или одинъ изъ дворянскихъ засѣдателей, взявъ отъ городничаго двухъ человекъ солдатъ, слѣдовали въ тѣ селенія, на коихъ рекруты въ непоставкѣ числятся, и повѣдительно образомъ рекрутъ съ штрафовъ, записами предписанными, и съ прочими принадлежностями взяли и представили въ казенную палату неотменно требуя, во время пребыванія въ тѣхъ селеніяхъ, двойную ежедневно солдатамъ порцію, какъ о томъ, именно, въ упомянутой 142 статьѣ повелѣвается.

46. О мѣрахъ къ прекращенію безпорядковъ при сдачѣ рекрутъ изъ помѣщичьихъ имѣній и одноворческихъ селеній.

17-го мая.

„Въ теченіи прошедшаго рекрутскаго набора и въ продолжающихся донинѣ остаткахъ взыскиваемыхъ рекрутъ доимки, имѣлъ я неспріятные случаи замѣтить, по самому онаго теченію и по доходящимъ ко мнѣ прошеніямъ, по сдѣланному отъ дворянскихъ предводителей обще съ уѣздными судами (какъ то обыкновеніе было въ Курскомъ намѣстничествѣ) распоряженію:

„1-е, въ разсужденіи выдающихъ жеребей, что одинъ годъ на кого изъ нихъ падеть жеребей, тотъ и составляетъ рекрута; на другой же годъ нѣкоторые предводители и уѣздные суды, не основываясь на правилахъ правосудія, а единственно руководимы пристрастіемъ одинъ жеребей, какъ выше упомянуто, перекладываютъ къ другимъ, отъ чего и придетъ все въ разстройбу такъ, что тотъ, который отдалъ въ первый годъ рекрута, принужденнымъ находится выдать пакн жеребей. А сіе совсѣмъ противно указу правительствующаго сената 1771 года сентября 2-го дня, гдѣ именно примѣрно назначены четыре жеребья по 25 душъ, чтобъ въ первый годъ выдать жеребей всѣмъ четыремъ, второй треть, третьей двумъ, а четвертый отдавать послѣднему рекрута безъ жеребья.

„2-е, многіе изъ дворянъ, будучи неблагомыслици, и которымъ, по довольному числу душъ, вадлежало бы ставить рекрута, разбивкою ихъ на многія части, отъ того избѣгаютъ. Ибо имѣющіе сто и болѣе душъ, неспрістойнымъ поводомъ прежнихъ воеводскихъ канцелярій, росписали ихъ на женъ, дѣтей и даже на постороннихъ (въ чемъ и господа предводители меніе удостовѣряютъ) въ таловые участки, чтобъ въ жеребей

во втѣхъ, тр-сть, менѣе двадцати одной души, вписавъ, зрѣтомъ, въ таковыя уѣзды, гдѣ и земля совѣтъ не имѣютъ; отъ чего не только въ рекрутскомъ наборѣ дѣляется помѣшательство, но и ближнему разорительное оскорбленіе. Ибо имѣющій 21 душу ставитъ рекрута, а тотъ, у кого слѣшкомъ 100 душъ, и никогда его не поставляетъ. Въ доказательство сему вхожу привести, что предводителя Орловскаго намѣстничества Малоархангельской округи, г-на Охотникова, въ щегровской его отчины староста доносилъ мѣхъ, что прошлаго года, съ 20-ти съ небольшими душъ, рекрута онъ отдалъ, а нынѣ съ тѣхъ же самыхъ требуютъ другого. Таковое неистовство не только постыдно и предосудительно, но всецѣло не долженствуетъ быть терпимо. Ибо имѣющій благородныя названія долженствуетъ вмѣстѣ имѣть и благородныя чувствованія, усердность въ высочайшей волѣ и любовь къ отечеству, соображая то участіе, которое отъ него, въ разсужденіи защищенія государства, требуется, а потому и нужно особенное на предметъ сей обратитъ вниманіе, тѣмъ паче, что намѣстническое правленіе, а особливо казенная палата, не можетъ сдѣлать вѣрнаго исчисленія жителямъ въ губерніи, а еще менѣе исчислить базенныя подати и старья взымать недоимки.

3-е, есть еще неблагонамѣренныя послѣдствія злоупотребленій, именно, чтобъ, подъ видомъ немѣнія въ деревнѣ годныхъ въ рекруты, воспользоваться непоставкою такового, отсылаютъ годныхъ въ другія деревни, оставляя во оной старыхъ и негодныхъ, чрезъ что и монуждаютъ правительство послать отъ важныхъ земскихъ судовъ, для освѣдѣтельствования и сыску годныхъ въ малыхъ участкахъ. Сіе пишу я по опыту, на сѣхъ дняхъ происшедшему. Ибо богатинскій помѣщикъ, подлоручекъ Брасовъ, уѣзгая должныя рекруты поставилъ,

всѣхъ молодыхъ и годныхъ людей приказать свезти въ другія деревни. и когда, по многократнымъ отъ наместническаго правленія и отъ казенной палаты нижнему земскому суду подтвержденіямъ, пойманъ былъ ходившій за дѣлами его человекъ и отданъ въ рекруты, то не устыдился еще и претензіи своей на нижній земскій судъ отнести ко мнѣ, будучи, какъ по изысканію, вслѣдствіе повелѣнія моего, уѣзднымъ судомъ открылось, дѣйствительно виновнымъ. Каковой поступокъ сколько мало дѣлаетъ чести, столько богатвскій нижній земскій судъ, за похвальный во изысканіи доиночнаго рекрута изворотъ, заслуживаетъ справедливость.

„4-е, наконецъ, много, будучи въ жеребь и изътѣхъ, отъ кого слѣдуетъ поставка рекрута, въ теченіе уже набора слышнзуютъ, что имѣютъ поставить въ другомъ мѣстѣ со товарищ-хъ, чѣхъ не только правительство, во и самого предводителя въ нерѣшнзую преводятъ затруднительность такъ, что и способовъ не находятъ съ кого взять рекрута, почему и понуждается тотъ, которому уже отдавать не слѣдуетъ.

„Всѣ таковыя безпорядки и непристойныя дворянину извороты понуждаютъ меня изъяснить наместническому правленію мое желаніе, дабы господа губернкскій и уѣздные предводители собрались благовременно, и именно въ августъ мѣсяцъ, въ губернкскій городъ Орелъ и, къ предотвращенію, во время будущихъ наборовъ, замѣшательствъ и неустройства, единообразное положеніе основаніе, наблюдая непременно слѣдующее.

„1-е, господамъ уѣзднымъ предводителямъ расположить поставку въ первый наборъ рекрутъ, вообще съ дворянами сдѣлавъ собраніе, когда заблагоразсудятъ, и пригласень въ оное присутствующихъ уѣздаго и нижняго земскаго судовъ, которые, во время дѣйствія толь-благополезнаго росписанія, не что иное представляютъ

собою должны служить, какъ участвующихъ въ общественномъ дѣлѣ помѣщиковъ.

2-е, во обществѣ семь собраний, соответственно генеральнаго о наборѣ рекрутъ учрежденія 1 главы 2-му пункту и указу правительствующаго сената 1771 года сентября 2-го дня, расположить жеребья, стараясь, если возможно, дѣлать очереди на три года, дабы бы они могли располагаться вмѣстѣ съ выборами новыхъ предводителей; вошедшіе-жъ въ жеребьевой составъ очередное между собою исполненіе съ ненарушимою святостію наблюдать обязаны. Слѣдственно, войдя одинъ разъ въ таковой жеребей, не долженъ уже вытти до окончанія оного.

3-е, раздѣленія въ немлія части деревень, за жену и дѣтей и за кого въ сторонникъ, принимать за дѣйствительныя тѣ только, которыя оному раздѣленію формальное имѣютъ доказательство, сіе-есть, если показанія въ раздѣленіи души порядкомъ присутственныхъ имѣтъ дѣйствительно за женою, за дѣтьми или за другимъ, кого показываетъ, исправлены и отказаны; но, чтобы, въ семъ случаѣ, какою либо по ногъ скрываться подлогъ, велѣтъ земскимъ исправникамъ обще съ предводителями всѣхъ таковыхъ переосвидѣтельствовать нынѣ-жъ, какъ о томъ, именно, въ высочайшемъ о новой переписи душъ манифестѣ упоминается, относя таковос-жъ исправнику съ предводителямъ освидѣтельствованіе и имѣющихся у однопорцовъ брѣвостныхъ крестьянъ, какъ и оныя на таковомъ же основаніи отдаются въ рекруты и таковыя-жъ непозволенностями отбиваютъ отъ отдачи рекрутъ. Средство сіе налутчее, дабы впредь вышепрописанныя вѣдства происходить не могли, да и самое для будущаго набора положеніе сдѣлать по новой ревизіи; для чего предводителямъ и

востребовать отъ нижнихъ земскихъ судовъ сочиненныхъ изъ подаваемыхъ о помѣщичьихъ душахъ и о крестьянахъ однодворческихъ сказокъ списковъ.

„4-е, я не надѣюсь, чтобы кто изъ дворянъ, въ назначенное время отъ предводителей, для положенія онаго росписанія осмѣлился не пріѣхать, въ собраніе, безъ необходимыхъ нуждъ или, въ случаѣ сказанныхъ нуждъ, не прислать повѣреннаго, но если-бъ, паче чаянія, ни самаго помѣщика, ни повѣреннаго отъ него во ономъ собраніи не явилось, то, несмотря на то, деревни его предводитель, обще съ дворянствомъ, росписываетъ какъ слѣдуетъ, и о таковыхъ непослушныхъ представляетъ въ намѣстническое правленіе и ко мнѣ.

„5-е, надлежитъ, однакожь, дабы, при росписаніи семъ помѣщичьихъ и однодворческихъ крестьянъ, непременно призываны были управители, прикащики и старосты; а со стороны однодворцовъ сами владѣльцы, или ихъ повѣренныя, въ томъ единственно намѣреніи, дабы, бывъ извѣстны о распоряженіяхъ въ поставкѣ рекрутъ, объявить могли, естьли въ другой губерніи отдачу рекрутъ помѣщики ихъ производить намѣрены, по какомъ объявленіи противъ имени того и означить, именно, гдѣ отдасть рекрутъ; но таковыя изъ числа жеребьевъ отдачи рекрута и складочныхъ денегъ тутъ же исключаются, кто-жъ, въ то время, объ ономъ не объявилъ, а въ теченіи приему рекрутъ, дойдетъ съ него по числу душъ или по жеребью взыскавіе, отъ таковаго во оправданіе тогда ничего не принимать и рекрута взискать, давъ квитанцію, для зачету въ предбудущій наборъ, по причинѣ, что отъ таковыхъ безъизвѣстныхъ начальству поставокъ рекрутъ единое происходитъ замѣшательство и ислится донюка, которую по законъ мѣ взыскавать должно, для чего о семъ нынѣ-жъ публиковать, дабы всякой былъ свѣдомъ и прикащики или старосты имѣ-

ли бы время довести отсутствующих помѣщиковъ и получить отъ нихъ благовременное рѣшеніе.

„6-е, положивъ таковыя образцы на иѣрѣ, сочинить генеральныя каждой округи всѣхъ помѣщичьихъ деревень и одподворческихъ крестьянъ росписанія, съ назначеніемъ, что отъ таковой-то деревни отдашь рекрутъ въ таковъ-то наѣстничество, затѣмъ поставить большія деревни, которыя ставить рекрутъ должны, потомъ жеребьевыя, со изъясненіемъ: кто, съ кѣмъ, по сколько въ участіи душъ и кому по жорсью ставить рекрута досталось, также сколько чьихъ душъ и къ кому приложены въ кладку, каковыя росписанія сдѣлать вдвойнѣ, одни подать въ казенную палату, для доставленія въ присутствіе рекрутскаго приѣма, а другія въ нижніе земскіе суды, для сѣдѣнія жеребьевыхъ партій, что сего чинить предводителямъ и впродъ, при всякомъ наборѣ, показывая, именно, кому, въ наборъ того года, ставить рекрута должно.

„7-е, нижніе земскіе суды, по учиненіи публикаціи составившемуся о наборѣ рекрутъ указу, по полученнымъ отъ предводителей росписаніямъ, вѣсплаютъ немедленно съ поставщикомъ рекрутомъ, стараясь всевозможно, дабы дагѣ назначеннаго для приѣму рекрутъ времени на селеніяхъ каждой округи домика рекрутъ не считалась; буде-жъ бы, въ какомъ участіи, при осмотрѣ людей, годныхъ не нашлось, а въ скрытіи ихъ сыщется доприва, брать не только дворовыхъ, но и самаго прикащика и отдавать въ рекруты.

„8-е, какъ, по силѣ высочайшаго 1776 года указа, дворянскіе предводители, во все время набора, должны быть неотлучными изъ губернскаго города, то и возлагается на нихъ трудъ наблюдать и того, чтобы складочныя деньги за поставленнаго рекрута немедленно были вносимы, для приѣму котораго выбрать изъ

обще съ дворянами комиссаровъ, которые подь надзира-
 ніемъ предводителя, оныя принимаютъ и, по его же
 распоряженію, отдають кому слѣдуетъ. Во извѣстіе-жъ
 въ казенной палатѣ присутствію, предводители ежене-
 дѣльно о успѣхѣ полученныхъ денегъ и отданныхъ, кому
 подлежало, подаютъ вѣдомости, такъ какъ и, въ приемъ
 оныхъ денегъ, комиссаръ даетъ квитанцію. Что же ле-
 житъ до квитанцій за отданнаго рекрута, оныя пред-
 водитель, отъ присутствія получая, вручаетъ того-жъ
 дни отдатчикамъ, и въ дома ихъ отпускаетъ.

„9-е, касательно порядочнаго поставки рекрутъ изъ
 самихъ одноворцовъ и другихъ третьяго званія селе-
 ній распоряженія, оное возложить на г-на экономіи ди-
 ректора, совмѣстно съ верхнею расправою, предписавъ
 сдѣлать всѣмъ таковымъ селеніямъ ко взятыю съ нихъ
 рекрутъ такое росписаніе, чтобъ, какъ скоро о сборѣ
 оныхъ указъ состоится, каждая нижняя расправа знала,
 изъ которыхъ селеній рекрутамъ поставленнымъ быть
 должно и затѣмъ-бы уже тѣмъ расправамъ чинить,
 чрезъ нижніе земскіе суды беззамедлительную рекрутъ
 высылку. Что постановить единожды навсегда и непре-
 мѣнно послѣ нынѣшней ревизіи, то-есть, послѣ 1-го
 числа іюля, препроводивъ благовременно росписаніе, что
 до которой слѣдуетъ, въ нижнія расправы; а таковое-жъ
 представить и казенной палаты въ экспедицію экономіи
 директора, который по тому и поступать долженъ; для
 лучшаго-жъ въ томъ росписанія руководства, прилагаю
 у сего копію, каково сдѣлано, по курскому намѣстни-
 честву, экономическимъ и одворцовымъ селеніямъ быв-
 шимъ г-мъ экономіи директоромъ Башиловымъ.

„10-е, при росписаніи одноворческихъ селеній, за-
 веденная съ 762 году подворная і другихъ короне

принадлежащихъ селеніи, *) очередь не долженствуетъ имѣть мѣста для, того, что при публикованіи, въ 776 году, указа отъ 19-го сентября о наборѣ рекрутъ, въ особо присланномъ отъ 23-го сентября указѣ, между прочимъ, объ однодворцахъ 7-мъ пунктомъ положеніе сдѣлано слѣдующее: „собрать съ однодворцовъ „рекрутъ съ 500-тъ душъ по одному человѣку, ибо и „при бывшемъ, по силѣ именнаго 1772 году сентября „17-го дня указа и послѣдующихъ потомъ въ 773 „году наборахъ, съ нихъ, однодворцовъ, по опредѣленію „сената, браны по числу душъ, а не по очереди“. Слово сіе „не по очереди“ довольно даетъ разумѣть отмену прежняго заведенія, тѣмъ-паче, что оное нужно было единственно на случай бывшихъ однодворческихъ управителей, сверхъ же того, при наблюденіи однодворческихъ очередей, во время набору, неразрѣшимая встрѣчаются земѣшательства такъ, что кто въ приведенъ бываетъ въ отдачу, каждый отзывается, что его отдавать не по очереди. Во отвращеніе чего и не остается уже иныхъ способовъ, какъ только очередныя росписанія уничтожить, предостава отдачу рекрутъ сельскому порядку, сіе-есть, что то село или деревня, отъ которой долженъ рекрутъ быть поставленъ, получа повелѣніе о приводѣ рекрута, тотчасъ сдѣлаетъ собраніе, или, просто сказать, сходку всѣхъ жительствоющихъ въ селѣ или деревни, и общимъ приговоромъ назначить, кого представить въ рекруты; но какъ не всегда избранный можетъ быть годенъ, то могутъ приговорить другаго, третьяго и далѣе, кого послѣ въ отдачу общественъ назначать, и подвизать тотъ приговоръ сдѣлать исполненіе. Каковому приговору основаніемъ слу-

*) Поставленные курсивомъ слова написаны въ выноску сбоку листа самимъ кн. Прозоровскимъ.

жить долженствует: первое, чтобъ приговоренъ былъ къ отдачѣ въ рекруты изъ двора семейнаго, дабы за отдачею дворъ не разорился; второе, можетъ быть приговоренъ такой, котораго пьянствуетъ, промоталъ имѣніе и не исправляется; третье, который въ хлѣбопашествѣ не упражняется и о другихъ способахъ, ко утверждению хозяйства «служащихъ, не имѣетъ старанія; четвертое, также тотъ, кто оказался въ воровствѣ, а публично плутомъ не наказанъ. Но чтобъ сіи мирскіе приговоры послѣ къмъ изъ отданныхъ опровергаемы не были, то въ собраніи или сходкѣ быть всѣмъ сельскимъ или деревенскимъ жителямъ, и тотъ приговоръ подписывать приходскимъ священникомъ.

„11-е, обо всемъ ономъ, къ неперемѣнному исполненію, къ увѣзднымъ предводителямъ, въ верхнюю расправу, въ нижніе земскіе суды и въ нижніе расправы послать указы, а въ казенную палату, съ прописаніемъ всего вышеизображеннаго, сообщить.“

47. По случаю обревизованія малоархангельскихъ присутственныхъ мѣстъ.

19-го мая.

„При проѣздѣ моемъ теперь въ Орель чрезъ Малоархангельскъ, не оставилъ я по должности осмотрѣть въ присутственныхъ того города мѣстахъ порядка въ производствѣ дѣлъ, и нашелъ неисправности какъ-то:

„1 е, у городничаго насылаемымъ къ нему указамъ, сообщеніямъ и другимъ бумагамъ не имѣется надлежащаго реестра, такъ что не выписывается ни матерія вшедшей бумаги, ни содержанія, что по ней исполнено, когда и куда писано или отправлено, а исполняется по одной входящей, безъ всякаго опредѣленія и безъ записки. И хотя до должности городничаго дѣла отно-

ятся одни только исполнительныя, требующія никакого обстоятельнаго производства, однакожь и по тѣмъ нужно необходимо имѣть ему записку, чего отколь требовано, что и когда именно исполнено; дабы, въ случающихся на предъидущее время выправкахъ, не могло быть затрудненія, чтобы входящія бумаги не оставались иногда безъ надлежащаго исполненія.

2-е, въ нижнемъ земскомъ суду оказалось немалое число нерѣшенныхъ дѣлъ, которыя не только приводятъ меня въ удивленію, но и заставляютъ мыслить о присутствующихъ того суда, что весьма малое имѣютъ раченію въ исполненіи возложенной на нихъ должности, поелику, вслѣдствіе высочайшаго учрежденія, до нижнихъ земскихъ судовъ принадлежатъ дѣла одни только исполнительныя, для на мѣсть изслѣдованія требующія, на что времени весьма немного надобно, такъ что и самое изъ нихъ важнѣйшее, при добромъ со стороны присутствующихъ стараніи, закончатъ можно наиболѣе въ два дни, но въ числѣ оныхъ по малоархангельскому суду нѣкоторыя продолжаются съ февраля мѣсяца сего года.

3-е, въ уѣздномъ судѣ также нерѣшенныхъ дѣлъ нашлось я немалое количество, и именно 68, изъ которыхъ большее число тѣхъ, кои остаются въ незакончаніи, какъ я примѣчаю, единственно по нерадѣнію присутствующихъ. А хотя между семи нерѣшенными оказались нѣкоторыя остающіеся по несобранію справокъ, о которыхъ представлено въ намѣстническое правленіе, но объ оныхъ г. правитель намѣстничества Неплюевъ донесъ мнѣ словесно, что онъ, по бытности своей въ Малоархангельскѣ, взялъ уже записку, и требованія о тѣхъ справкахъ, куда надлежитъ, произведены будутъ неукладательно. Сверхъ того, въ семь же судѣ, по Журналь, весьма во многихъ статьяхъ, не отмѣчено:

узнано ли по нимъ исполненіе и когда именно что, кромѣ несохраненія формы узаконенной о журналахъ, можетъ, во всякихъ случаяхъ, подавать сомнѣніе или, по меньшей мѣрѣ, въ справкахъ по дѣламъ затрудненіе.

„Бывъ самовидцомъ вышеозначенныхъ въ малоархангельскихъ присутственныхъ мѣстахъ неисправностей и поставляя себѣ должностію имѣть попеченіе, дабы вездѣ наблюдаемъ (былъ) порядокъ и сохранялась въ полной мѣрѣ исправность, нужнымъ пахожу рекомендовать намѣстническому правленію.

„1-е, малоархангельскому, а равно и прочимъ городничимъ, предписать, чтобы по всѣмъ, входящимъ къ нимъ по должности ихъ, бумагамъ имѣли книгу въ трехъ между графами раздѣленійхъ, прописывая, въ 1-мъ, существо вступившей бумаги, во 2-мъ, резолюцію, каковая слѣдуетъ на ту бумагу, а въ 3-мъ, исполненіе, то-есть, когда, куда и съ кѣмъ писано или отправлено, подтверждая, притомъ, чтобы на каждую бумагу резолюція писана была непременно рукою самаго городничаго, и во всей подробности, что именно приказывается или требуется сдѣлать.

„2-е, уѣздный судъ во обязавшейся по журналамъ беспорядкѣ тотчасъ исправить и подтвердить, чтобы въ производствѣ дѣлъ непременно наблюдаема была узаконенная форма.

„3-е, одному уѣздному, а равно и нижнему земскому судамъ строгимъ словомъ подтвердить же, найденные мною тамъ нерѣшенные дѣла закончить безъ продолженія, и непременно въ уѣздномъ судѣ рѣшены были бы въ настоящей трети года, а нижнему земскому суду, въ разсужденіи, что тамъ дѣла, какъ я выше сказалъ, одни только исполнительныя, на окончаніе оныхъ положить сроку пятнадцать дней, но чтобы сіе съ тѣмъ съ большою успѣшностію могло исполниться, то у присут-

ствующих и у секретаря уездного суда удержать жалованье, о чемъ для исполненія сообщать въ казенную палату, и доколѣ всѣ тѣ дѣла не будутъ рѣшены, онаго ни въ отнюдь не производить, для чего палата и должна будетъ о такомъ закончаніи дѣлъ ожидать себя уведомленія отъ правленія; равномерно постъ пять съ присутствующими и секретаремъ нижняго земскаго суда, если во ономъ дѣла въ означенный срокъ не будутъ закончены, а между тѣмъ.

„4-е, и о справкахъ, по несобранію которыхъ въ уездномъ судѣ остаются дѣла въ первѣнствѣ, имѣеть правленію произвести, куда слѣдуетъ, свои требованія и къ скорѣйшему оныхъ полученію надлежащимъ образомъ настоять, наблюдая, дабы и въ другихъ, подчиненныхъ тому правленію мѣстахъ отнюдь не было подобныхъ запусковъ.“

48. Объ уплатѣ денегъ за пересылку изъ Смоленска конфедератскихъ орудій.

Бурскъ. 17-го мая.

Его сіятельство, г. генераль-аншефъ, смоленскій и псковскій, генераль-губернаторъ и кавалеръ, князь Николай Васильевичъ Репнинъ сообщаетъ ни въ, что къ открытію Орловскаго наѣстничества, за неимѣніемъ тогда въ городѣ Орлѣ пушекъ, отправлено было изъ Смоленска десять конфедератскихъ орудій со всѣми къ нимъ принадлежностями. На каковое отправленіе издержаво денегъ изъ суммъ, положенной на жалованье канцелярскихъ служащихъ и на канцелярскіе расходы, 283 р. 60 к.; о возвращеніи которыхъ хотя смоленское наѣстническое правленіе сообщало пять разъ въ орловское, токмо оныхъ попытъ не возвратило, для-чего

его сіятельство и просить моего въ томъ разсмотрѣнія. Вслѣдствіе чего и рекомендую орловскому намѣстническому правленію, какъ издержка оныхъ денегъ воспослѣдовала единственно по надобностямъ, каковы, во время открытія Орловскаго намѣстничества, необходимы были, на возвращеніе-жь ихъ суммы другой не состоятъ, какъ остающаяся по орловскому намѣстническому правленію за генеральнымъ расположеніемъ на канцелярскихъ служителей жалованья и на расходы, то вышепронисанное число денегъ, 283 р. 60 к., въ смоленско намѣстническое правленіе возвратить, доставивъ оныя по почтѣ, или чрезъ случившуюся оказію, при каковомъ возвращеніи въ запискѣ въ расходъ наблюсти весь порядокъ, законами установленный.“

49. О понужденіи къ подачѣ ревизскихъ сказокъ однодворцевъ, отыскивающихъ дворянство, и лицъ разныхъ сословій, желающихъ записаться въ купцы.

Курскъ. 3 іюня.

„Во множественномъ числѣ доходятъ до меня отъ однодворцовъ просьбы съ доказательствами на дворянство предковъ ихъ, по поводу которыхъ просятъ они о исключеніи себя изъ подушнаго оклада и о написаніи въ дворянской списокъ. И хотя, большою частію, таковыя прошенія возвращаю съ надписями, но въкоторыя, при которыхъ грамоты или другія неоспоримыя бывають увѣренія, препровождаю въ намѣстническое правленіе, для вынесенія справокъ бо объясненію нужныхъ, между-гѣмъ же увѣдомляюсь, что просители сіи, въ подачѣ сказокъ, въ разсужденіи нынѣшней ревизіи, чиняють отговоръ, то и поставляю за нужное намѣстническому правленію рекомендовать.

„1-е, во всѣхъ городахъ и селеніяхъ губликовать, дабы всѣ тѣ, которые ищутъ дворянства, повелѣннымъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества манифестомъ сказки непременно подавали для того, что, по выношеніи вслѣдствіе прошеній ихъ справокъ, нѣтъ быть, куда надлежитъ, представлено, и остали воспослѣдуетъ повелѣніе о причисленіи ихъ въ дворянство, а изъ подушлага оклада о исключеніи, тогда и будутъ они исключены. А потому при публикаціи внушить, что кто о себѣ сказокъ не подастъ, съ тѣмъ, яко съ прописнымъ, нѣтъ быть поступлено по всей строгости законовъ.

„2-е, ~~нетолкованіе сего распространить и на тѣхъ одноворцовъ, экономическихъ и дворцовыхъ крестьянъ и ящиковъ, которые поданными прошеніями объявили желанія вступить въ званіе купеческое, поелику и по сему предмету нѣтъ быть учинено еще надлежащее разсмотрѣніе.~~

„3-е, о семъ послать указы къ городничимъ и въ нижніе земскіе суды въ самоскорѣйшемъ времени, въ разсужденіи, что одинъ уже остается мѣсяць въ совершенному ревизіи окончанію“.

50. О желающихъ записаться въ купцы и мѣщане. *)

15-го іюня.

„Оное правленіе, представляя къ мнѣ при рапортѣ экстрактъ о желающихъ записаться въ купцы и въ мѣщане одноворцахъ, ящичкахъ, экономическихъ и двор-

*) Распоряженіе это, а частію и предвѣдущее служить дополненіемъ къ предложеніямъ вв. Прозоровскаго, помѣщеннымъ на стр. 126 — 131,

цовыхъ крестьянахъ, требуетъ моею резолюціа; чтобы потому уже и записать во оное званіе, какъ тѣхъ, которые представили о увольненіи и о капиталѣ отъ селеній своихъ засвидѣтельствоваши, такъ и тѣхъ, кои оныхъ хотя нынѣ и не имѣютъ, но естьли впредь предъязять. А какъ свѣдѣнія объ оныхъ желающихъ требовалъ я предложеніемъ моимъ отъ 16-го прошедшаго февраля не въ такомъ расположеніи, чтобы самому мнѣ и рѣшиться на записку ихъ изъ нынѣшняго состоянія въ купцы и въ шѣщане, но въ намѣреніи, по собранію всѣхъ нужныхъ обстоятельствъ, представить о томъ на разрѣшеніе Ея Императорскому Величеству, яко въ дѣлѣ, отъ собственнаго Ея Величества соизволенія зависящемъ, о чемъ въ томъ же предложеніи далъ я знать и правленію, изъясняя именно: „что правительство, „не имѣя законныхъ дозволеній, на такую записку рѣшиться собою не можетъ, а долѣветъ отнестися о томъ „куда слѣдуетъ съ представленіемъ“. Сверхъ-того и поновительно, отъ 3-го іюня, сему правленію предложилъ я, дабы всѣ тѣ, которые поданными доношеніями объявили желаніе вступить въ званіе купеческое, повелѣнная высочайшимъ Ея Императорскаго Величества манифестомъ сказки непременно подавали, поелику имѣеть быть о нихъ учинено еще надлежащее разсмотрѣніе.

„Представленной же экстрактъ разсматривая, нахожу въ немъ недостатки и несходствіе противу моего предписанія такъ, что не дополняя того, нѣтъ никакой удобности и взойти въ докладъ о томъ къ Ея Императорскому Величеству; ибо, 1-е, о всѣхъ, во оной экстрактъ внесенныхъ, желателяхъ не показывается, чтобы предъявили они увѣренія о своемъ капиталѣ, и означены одни представленныя ими увольненіе отъ селеніевъ, хотя правленіе въ рапортѣ и изъясняетъ, что таковыя о капиталахъ увѣренія у нѣкоторыхъ имѣются; ꙗ притомъ написаны и такіе, кои не только стороннихъ, увѣ-

реній не предъявили, но и сами капиталу никакого у себя не показали. 2-е, многіе же не представили и увольненія отъ селеніевъ, въ которыхъ вынѣ жителствуютъ, и не означено ни объ одномъ промышляютъ ли они о какинѣ точно купеческимъ обращеніемъ. 3-е, внесено въ тотъ же экстрактъ многіе такіе, которые просятъ о запискѣ ихъ въ старыя города, какъ то: въ Орель, въ Брянскъ, въ Мценскъ, въ Болховъ, въ Карачевъ, весьма несоотвѣтственно намѣренію, съ каковымъ предположилъ я отобраніе тѣхъ желаніевъ, послѣку весь предметъ онаго состоитъ въ томъ единственно, дабы наполнить купечествомъ и мѣщанствомъ города, гдѣ еще не имѣется людей сего званія, а отнюдь сіе не относится до такихъ, каковы есть Орель, Брянскъ и прочіе вышепронисанные, въ которыхъ купцовъ и мѣщанъ и теперь уже состоитъ число довольное, какъ о семъ точно и замѣтилъ я въ вышепронисанномъ же предложеніи, предписывая именно, отъ желающихъ въ купечество старыхъ городовъ прошенія не принимать и не пускать въ дѣйство.

„Въ разсужденіи сего, возвращая при семъ поялнутой экстрактъ, намѣстническому правленію подтвердительно рекомендую: сочинить оной вновь во всѣхъ обстоятельствахъ, каковы предписалъ я въ прежнемъ моемъ предложеніи, и внося однихъ только тѣхъ, которые желаютъ записаться въ новые города и въ старыя, гдѣ еще не имѣется купцовъ и мѣщанъ; а потому тѣмъ, кои просьбы свои не на семъ основаніи подали, отказать и отдать прошенія ихъ обратно, буде не согласятся переимѣнить своего намѣренія; въ каковой переимѣнѣ и старатся уговорить ихъ, но, притомъ, наблюдать, чтобы каждой желающей не только увольненіе на записку въ купечество и мѣщанство имѣлъ отъ своего селенія, но и о капиталѣ представилъ бы достовѣрное свидѣтельство,

если не от кунчества, то, по крайней мѣрѣ, от своихъ собратіевъ, то-есть отъ выборнаго, или старосты съ обывателями того селенія, гдѣ кто жительство нынѣ имѣеть. Директоръ же економив, на котораго правленіе возлагаетъ дачу оныхъ о капиталѣ засвительствовацій, никакого не имѣеть къ тому отношенія, слѣдовательно и обременять его не-для-чего, поелику не возможно знать ему о состояніи каждаго порознь изъ одноворцовъ и крестьянъ.

„Впрочемъ вышепронисанная неисправность подаетъ мнѣ поводъ замѣтить намѣстническому правленію, сколь бепріятно для начальника исполняющееся предписаніе въ теченіи четырехъ мѣсяцовъ и съ толикою необстоятельностью, я отдаю судить о семъ самому правленію, желая и требуя единственно, дабы все оное поспѣшнѣйше совершено было и я бы, безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, могъ получить упоминаемую вѣдомость въ непродолжительномъ времени, пополняя притомъ о непремѣнной подачѣ сказокъ всѣмъ симъ просителямъ, какъ въ помянутомъ, данномъ отъ меля 3-го числа сего теченія, предложенія предписано“.

51. По жалобѣ елецкихъ кузнецовъ на тамошняго городничаго Орлова.

26 іюня

„Города Ельца Кузнецкой и бывшей Казенной слободы купцы и мѣщане поданнымъ мнѣ прошеніемъ извѣщаютъ, что бывший въ Ельцѣ городничій, секунд-майоръ Орловъ бузицы ихъ, состоящая въ Ельцѣ, близъ московской дороги, при рѣкѣ Соснѣ, нѣкоторыя самъ поломалъ и разбросалъ, а прочіе, по принужденію его, свесены, и бузицныя мѣста загородилъ себѣ въ огородъ

и подъ гадъ, я въ собственныхъ ихъ садахъ выкапывалъ яблони и садилъ на томъ-же отнятомъ мѣстѣ; въ каковой обидѣ и просятъ учинить имъ удовольствіе. Вслѣдствіе чего, провождая у сего оное прошеніе, на мѣстническому управленію рекомендую: выправясь, по повелѣнію ли какому, при разбитіи города Ельца по плану, помянутыя мѣста городничимъ Орловымъ взяты подъ поселеніе себѣ или самоусильственно, и что окажется учинить о всемъ, въ томъ прошеніи изъясненномъ, надлежащее опредѣленіе^а.

Изъ прошенія, снабженнаго 57 подписями, узнаемъ, что городничій Василій Ивановичъ Орловъ поломалъ и разбросалъ до осьми бузницъ, а прочія изъ числа семидесяти, построенныхъ на отведенныхъ имъ по плану мѣстахъ, по принужденію Орлова, хозлею свезли въ свои дома. Просители высказывали еще, что они просили защиты противъ городничаго у присутствующихъ елецкаго магистрата, но никакого удовлетворенія не получили. Съ своей стороны Орловъ, по видимому, держалъ руку бургомистра магистрата Петрова. Ранѣе (см. 44-е предложеніе кн. Прозоровскаго мѣщанинъ Никитинъ обнаруживалъ, что, при изслѣдованіи по жалобѣ его на бургомистра, городничій умолчалъ о свидѣтельскихъ показаніяхъ, служившихъ къ подтвержденію жалобы.

Личность маіора Орлова замѣчательна еще по слѣдующему обстоятельству. Выйдя въ отставку, онъ поселился въ имѣніи своемъ, Елецкаго уѣзда, с-цѣ Аннинскомъ. Въ началѣ царствованія императора Александра I, въ деревнѣ Орлова производилось слѣдствіе объ ограбленіи его посторонними людьми. Слѣдователи тогда замѣтили въ деревнѣ множество больныхъ. Обнаружилось, что, „Орловъ содержитъ крестьянъ своихъ, чело-

вѣтъ по сороку, вмѣстѣ со скотомъ, въ двухъ тѣсныхъ избахъ, въ самомъ сыромъ, холодномъ и нестерпимомъ воздухѣ, изпурлетъ ихъ до того, что не только больные лежать повержены на полу безъ всякаго призрѣнія, но и здоровые имѣютъ видъ блѣдный и весьма изнуренный, что, имѣя нарочитое въ вотчинѣ своей количество ржи, питаетъ онъ крестьянъ своихъ мякинымъ хлѣбомъ, который, по испытанію, оказался едва годнымъ къ употребленію и во время совершеннаго голода, и тотъ раздавая вѣсомъ и малыми участками.“ Слѣдователи „открыли, между прочимъ, крѣпостнаго его человека, другой годъ закованнаго въ стѣнной цѣпи, и что впрочемъ цѣпи, желѣза, рогатки и колодки суть наименьшія и обыкновенныя наказанія, употребляемыя имъ въ маловажныхъ проступкахъ, въ другихъ же случаяхъ наказанія сіи изобрѣтаются имъ съ такимъ обдуманымъ свирѣпствомъ, что безъ содрганья и выразить невозможно.“

По донесеніи объ этомъ орловскаго гражданскаго губернатора Яковлева, Императоръ нашель, „въ лютости таковой не только преступленіе гражданскихъ обязанностей, но паче совершенное отступленіе отъ страха божія и крайнее поврежденіе ума и сердца“, — и указомъ 4-го апрѣля 1802 года повелѣлъ сенату заключить Орлова на десять лѣтъ на покаяніе въ Санасарскую пустынь тамбовской епархіи „съ тѣмъ, чтобы по истеченіи оныхъ донесено было со вѣдѣмъ безпристрастіемъ и вѣрною о образѣ поведенія его, дабы судя потому, или освободить его можно было, или продолжить время его покаянія.“ Имѣніе Орлова велѣно было отдать въ вѣдѣніе дворянской опеки, которая бы старалась наипаче поправить изнуренное состояніе крестьянъ

явѣ, доставляя изъ доходовъ онаго помѣщику на содержание въ монастырѣ не болѣе 50-ти коп. надель, остальные же отдавала бы законнымъ его наследникамъ.“

Именной указъ объ Орловѣ вошелъ въ П. С. З. (Т. XXVII № 20217), дословно напечатанъ въ Русск. Стар. 1870 г. (т. I стр. 46 1-го изд.), а сенатскій указъ объ исполненіи высочайшаго повелѣнія находится въ архивѣ орловскаго губернскаго правленія.

Орловъ былъ сысканъ въ Ефремовскомъ уѣздѣ и отправленъ въ монастырь. Но, при отдачѣ имѣнія его въ опеку, открылось, что въ селѣ Аннинскомъ находится всего 11 рев. душъ мужескаго пола, а обоихъ половъ имѣетъ 29 душъ, которыя и жили въ двухъ избахъ. Выяснилось также, что исправникъ доносилъ губернатору, что у Орлова найдено въ двухъ его избахъ *до сорока* человекъ обоего пола, а въ рапортѣ губернатора слова *до сорока* замѣнены словами *по сороку*. Назначено было дополнительное изслѣдованіе: какіе люди, до сорока человекъ, и по какому случаю, въ прѣздѣ исправника, находились въ двухъ избахъ, а также нѣтъ ли за Орловымъ и въ другихъ мѣстахъ недвижимаго имѣнія. *) Результатъ этого изслѣдованія намъ неизвѣстенъ.

52. О мѣрахъ къ отвращенію медленности въ нижнихъ земскихъ судахъ и подтвержденіи брянскому уѣздному суду о скорѣйшемъ окончаніи дѣла.

Село Рождественское. 25 іюля.

„Изъ властнаго у сего прошенія, поданнаго мнѣ полковника Зотова отъ повѣреннаго Прокофьева, наѣстническое правленіе усмотритъ, что дѣло его съ брян-

*) Изъ указовъ сената орловскому губернскому правленію 15 мая и 5 іюля 1802 г.

скимъ помѣщикомъ, секундъ-майоромъ Бобровымъ въ грабежѣ крестьянъ господина его и впрочемъ продолжается въ Брянскомъ уѣздномъ судѣ единственно за несыскомъ его, Боброва, къ суду; а хотя и явился было сего года марта 17-го числа, но, по приведеніи къ присягѣ, въ несѣздѣ изъ города подпискою отъ уѣзднаго суда не обязанъ. Посему о сыскѣ отвѣтчика Боброва посланъ былъ въ Брянской нижній земскій судъ 8-го іюня указъ, по которому и отправленъ былъ изъ дворянскихъ засѣдателей того нижняго земскаго суда поручикъ Игнатьевъ, которой, возвратясь, сего іюля 14-го объявилъ, что онаго Боброва въ домѣ не имѣется. А какъ провлеченію сего дѣла вѣдшею состоитъ причиною нижній земскій судъ, но ошутительной, такъ сказать, лѣности и небреженію о тѣхъ священныхъ предметахъ, къ которымъ долгъ службы Ея Императорскому Величеству, святость присяги и та почтенная довѣренность, которой удостоило благородное общество, обязываютъ: то и поспѣшаю наместническому прѣзвенію предложить, дабы взяло въ примѣчаніе таковую и подобную нижнихъ земскихъ судовъ неподвижность, ибо шести-недѣльное произвожденіе въ дѣйство указа, какъ помянутый поручикъ Игнатьевъ поступилъ, превосходить всякую мѣру предосудительности. А потому и обратитъ особенное понужденіе на брянскій нижній земскій судъ, дабы недремлющее возмимѣлъ стараніе въ непремѣнномъ сыскѣ онаго Боброва и въ представленіи въ уѣздный судъ, употребивъ все способы, каковы на нарушителей порядка и на уклоняющихся отъ лица правосудія властію законовъ предполагаются; а притомъ и за настоящую неисправность, по силѣ высочайшихъ учрежденій 96 ст., штрафовать тотъ судъ пенею, предположивъ, притомъ, ему въ замѣчаніе, что естли и засимъ усмотрѣно будетъ таковое-жъ должности преступ-

лсіе, тогда причинствующіе оному преданы будутъ законному сужденію. Что наѣстническое правленіе и исполнить долженствуетъ, подтвердивъ всѣмъ вообще нижнѣйш^ѣ земскимъ судамъ о точномъ и прилежномъ своей должности наблюденіи, во избѣжаніе равнѣрнаго жребія и той строгости, которая, по всей справедливости, заслуживаетъ имѣть мѣсто.

Впрочемъ не могу исключить отсюда и брянскаго уѣзднаго суда, который, по учиненіи уже Бобровыхъ присяги, видѣвъ его 10 маія (какъ въ томъ же прошеніи значить) изъ судѣ, не обязалъ въ несѣздѣ самому изъ города, или въ оставленіи повѣреннаго подпискою. Каковое упущеніе по чему другому я приписываю какъ или посягательству, которое весьма непристойно челоуѣку, благородныя чувствованія имѣющему, или невнимательности въ существо законовъ, которыхъ знаніе, яко отъ людей для правосудія избранныхъ, всемѣрно требуется. Вслѣдствіе чего и поставитъ правленіе долгомъ о скорѣйшемъ вынесказаннаго дѣла закончаніи брянскому уѣздному суду строжайшее сдѣлать подтвержденіе, напомянувъ и о томъ, что есть законы, разрѣшающіе и въ такомъ случаѣ, когда истецъ или отвѣтъчикъ по помысламъ въ суду не является. Слѣдовательно и нужно только вникнуть въ содержаніе оныхъ и рѣшить дѣло безъ продолженія времени“.

53. Объ отдѣленіи изъ штатныхъ суммъ орловскаго намѣстничества по 300 р. ежегодно, на содержаніе генералъ-губернаторской канцелярши и посылку курьеровъ.

26-го іюля.

„Какъ по штату, учиненному въ Курскомъ намѣстничествѣ для канцелярскихъ служителей и на расходъ присутственныхъ мѣстамъ, опредѣлена ежегодно трехсот-

ная сумма на расходъ генераль-губернаторской канцелярии и на посылку курьеровъ, которая сумма и доставляется въ мою канцелярію по третямъ; хотя-жь, по Орловскому наместничеству, подобнаго положенія и не имѣется, но есть известное количество денегъ, остающихся въ наместническомъ правленіи за распоряженіемъ назначенной въ высочайшихъ учрежденіяхъ вообще на канцелярскихъ служителей и на расходъ суммъ; — чего-для рекомендую наместническому правленію: изъ оныхъ остающихся денегъ на генераль-губернаторскую канцелярію триста рублей отпускатъ каждагодно; а потому за истекшею генварскую и за истекающую майскую трети двести рублей выдать подъ росписку штата моего секретарю Тимченка.“

54. Распоряженіе о переносъ гражданскаго дѣла въ высшую инстанцію безъ подачи апелляціонной жалобы.

Москва. 12-го августа.

„Изъ прилагаемаго у сего экстракта наместническое правленіе усмотреть, что брянскій уѣздный судъ принадлежащее находящейся въ Санктпетербургѣ, въ Новодѣвичьемъ Воскресенскомъ монастырѣ на воспитаніи, князя Алексѣя Волконскаго дочери, княжнѣ Аннѣ Волконской, оставшее послѣ смерти дяди ея, князя Никиты Волконскаго имѣніе, село Вороново съ деревнями, въ Брянской округѣ состоящими, отдалъ во владѣніе сестрѣ умершаго князя Никиты, Надеждѣ Львовой, по одному ея показанію, якобы она княжна Анна не есть князю Никитѣ племянница и что она, Львова, князю Алексѣю женату быть не увѣряется.

„Каковое уѣзднаго суда опредѣленіе сколько несовершенно, столько важно, въ разсужденіи претерпѣва-

смыхъ убытковъ упоминаемою княжною Волконскою ибо во оной судъ подано было свидѣтельство за руками князя Алексѣя, князь Никитина сына, и сына его, князя Николая Волконскихъ, также сенатора и кавалера, князя Михайлы Михайловича Шербатова, что она дѣйствительно дочь князя Алексѣя Волконскаго, которое свидѣтельство брянскій уѣздный судъ не только оставилъ безъ вниманія, но и викарихъ о рожденіи ея и о супружествѣ отца ея не вывелъ справокъ.

„А потому и рекомендую намѣстническому правленію: приказать дѣло сіе раземотрѣть верхнему земскому суду, а до воспослѣдованія рѣшенія вышепривисающее имѣніе взять въ опеку, дабы-бы оное, въ случаѣ правильной принадлежности княжнѣ Волконской, не могло быть разорено тѣми, кому не принадлежитъ.“

Считаемо велишпимъ пояснить, что упоминаемая кв. Прозоровскимъ княжна Анна, воспитанница Смольнаго монастыря, была дочь кв. Алексѣя Степановича, женатаго на Екатеринѣ Никитинѣ Рѣдкиной, а имѣніе доставалось вн. Аннѣ по наслѣдству отъ дяди Никиты Степановича. Надежда Степановна Львова, урожденная княжна Волконская, въ „Росс. Родосл. книгѣ“ вн. П. Долгорукова вовсе не упомянута. Самъ Прозоровскій былъ женатъ на княжнѣ Аннѣ Михайловнѣ, дочери ген.-аншефа, вн. Михайлы Никитича Волконскаго, знаменитаго государственнаго мужа и главнокомандующаго въ Москвѣ послѣ чумы 1771 года. Удостоверившіе, что княжна Анна дѣйствительно дочь Алексѣя Степановича были: вн. Алексѣй Никитичъ, дядя женщ Прозоровскаго, а вн. Николай Алексѣевичъ — двоюродный ея братъ.

55. О доставленіи свѣдѣній объ урожаѣ въ 1782 г.

С.-Петербургъ. 31 августа.

„Ея Императорское Величество, въ данномъ миѣ отъ 26 августа высочайшемъ указѣ, повелѣваетъ: „собрать „отъ всѣхъ нижнихъ земскихъ судовъ ввѣренныхъ миѣ „губерній и Ея Императорскому Величеству предста- „вить увѣдомленіе о плодоносіи нынѣшняго года въ „хлѣбѣ, сѣнѣ и прочемъ, необходимо нужномъ, сравни- „вая оное съ прошедшими годами, и присовокупя при- „томъ примѣчанія: достаточно ли всего того для жи- „телей тѣхъ губерній, или же въ чемъ оказывается „недостатокъ.“

„Вслѣдствіе чего и рекомендую намѣстническому управленію незадерживая во всѣхъ нижнихъ земскихъ судахъ отправить предписанія, изъяснивъ именно, дабы подробнѣе сочинили вѣдомости: сколько по каждой округѣ и каковаго именно въ посѣвѣ было хлѣба и сколько снято съ полей, каковы въ улолтѣ и съ прибылью-ли или съ унадомъ въ разсужденіи прежнихъ годовъ, а потому для сравненія и показать въ вѣдомостяхъ плодоносіе хлѣба, сѣна и прочаго за три года, съ пополненіемъ, сколько отъ прошедшихъ годовъ хлѣба состоитъ въ наличности. Каковыя вѣдомости собравъ, сочинить генеральную и прислать ко миѣ, не оставивъ донести и того, достаточно ли всего того будетъ для жителей, или предусматривается въ чемъ недостатокъ.“

56. О штабъ-лѣкарѣ Горбатовскомъ, определенномъ для лѣченія каменной болѣзни.

(Переданное намѣстникомъ, изъ Москвы, отъ 30-го ноября, отношеніе къ нему медицинской коллегіи отъ 18-го ноября.)

„По указу Ея Императорскаго Величества изъ правительствующаго сената, медицинской коллегіи сего но-

ября 9 объявлено. По именному же Ея Императорскаго Величества высочайшему указу, объявленному сенату 21-го октября въ 28-й день действительнымъ тайнымъ совѣтникомъ, генерал. - прокуроромъ и кавалеромъ, бояръ Ея Величество указать соизволила ассигновать въ ежегодное жалованье штабъ-лѣкарю Горбатовскому по 400 рублей да определеннымъ къ нему тремъ ученикамъ по 120 рублей каждому, — правительствующій сенатъ приказалъ: о семъ высочайшей Ея Императорскаго Величества повелѣній къ должному исполненію предписать оной коллегіи съ тѣмъ, чтобъ она какъ объ определеніи онаго лѣкаря Горбатовскаго для произведенія операцій и лѣченія каменной болѣзни, такъ и о мѣстѣ будущаго его пребыванія, дала знать какъ тому генералу-губернатору, въ коего губерніи онъ, Горбатовскій, жителство имѣть будетъ, такъ и другимъ къ той губерніи ближайшимъ, дабы, въ случаѣ надобности, для излѣченія страдающихъ оною болѣзнію, извѣстно было откуда требовать показаннаго Горбатовскаго, что жъ принадлежитъ до произведенія онаго жалованья, то о томъ предписано Курскаго намѣстничества казенной палатѣ. Того ради, сего 1782 года ноября 14 дня, во исполненіе предсказаннаго именнаго Ея Императорскаго Величества высочайшаго повелѣнія, въ государственной медицинской коллегіи определено: означеннаго штабъ-лѣкаря Петра Горбатовскаго определить для произведенія операцій и лѣченія каменной болѣзни въ Курское намѣстничество, по дабы сіе его полезное обществу искусство служило не въ одномъ назначенномъ ему въ пребыванію его мѣстѣ, то, по случающимся надобностямъ, вѣдать ему, по требованіямъ для того, и по ближайшимъ къ Курской губерніи мѣстамъ; о чемъ вашему высокопревосходительству и къ прѣвращенному должностъ генералъ-губернатора воронежскаго и харьковскаго, генералъ-порут-

чику и кавалеру Василью Алексѣвичу Черткову сообщить, дабы благоволили подчиненныя вамъ мѣста, чтобъ оныя могли, въ случаѣ надобности, о семъ вѣдать, чрезъ намѣстническія правленія увѣдомить отъ себя, а объ опредѣленіи къ нему, Горбатовскому, для обученія операци и лѣченія каменной болѣзни, изъ состоящихъ при московскомъ генеральномъ госпиталѣ лѣкарскихъ учениковъ, знающихъ анатомію, какъ нужной къ той наукѣ части, трехъ человекъ, кого онъ самъ выберетъ, въ медицинскую контору и къ нему, штабъ-лѣкару Горбатовскому, послать указы.

„О чемъ къ вашему высокопревосходительству симъ сообщается, а помянутыя сообщенія и указы посланы.“

57. О кафтанахъ на Орловское и Курское намѣстничества.

Курскъ. *17-го декабря.

„Обращая вниманіе мое на часть относительно употребленія кафтановъ, во ввѣренныхъ мнѣ губерніяхъ Орловской и Курской, вообще дворянамъ, такъ и всѣмъ присутствующимъ и прочимъ, находящимся у должностей чинамъ, сообразудилъ я постановленіе объ оныхъ соединить Орловской съ Курскою губерніею, примѣляясь къ гербамъ городовъ тѣхъ намѣстничествъ и съ различіемъ по классамъ чиновъ. Велѣдствіе чего, сдѣланное мною о томъ положеніе, препровождая при семъ, рекомендую: для исполненія по нему обвѣстить во всемъ Орловскомъ намѣстничествѣ.“

„О кафтанахъ на Орловское и Курское намѣстничества.“

Для Курской губерніи вообще. Кафтаны голубые, камзолы бѣлые, воротникъ и обшлага черные, бархатные или плюсовые, подбой голубой, пуговицы бѣлыя и галуны на шляпахъ серебряныя.

Для Орловской губернии вообще. Тоже, но пуговицы красныя и галуны на шляпахъ золотые.

Для дворянъ обѣихъ губерній тѣ же цвѣта на всеиъ платьѣ. Но кафтаны съ разръзными рукавами и обшлагами, которые застегиваются четырьмя пуговицами.

Протчіе всѣ присутствующіе, опредѣленные отъ короны и избранные отъ дворянъ, для различія имѣютъ круглые обшлага съ тремя пуговицами; о другихъ же, имѣющихъ отѣну по классамъ, именно упоминается ниже.

Показаніе отѣнъ по чинамъ.

Губернатору и яко имѣющему военную команду имѣть лацканы и два плоскіе эпалета.

Внцъ-губернатору—одниъ плоской эпалетъ.

Предсѣдателямъ палатъ—по одному плоскому эпалету; въ Курскѣ съ нестрижъ шелкомъ, панадобіе перьевъ куропатки; въ Орлѣ съ зеленымъ шелкомъ, имѣя во обѣихъ скажанныхъ полковую по срединѣ одну полосу.

Всѣмъ симъ чинамъ шляпы имѣть съ генеральскимъ шитьемъ и плюмажемъ.

Предсѣдателямъ верхняго земскаго суда, совѣтникамъ судьямъ и директорамъ экономій—плоскіе эпалеты съ шелкомъ, подобно; какъ показано о предсѣдателяхъ палатъ, только, вмѣсто одной полосы въ срединѣ, имѣть по краямъ по одной, всего двѣ узкихъ полосы, шляпы имѣть имъ съ галуномъ съ городками.

Совѣтникамъ правленія и палатъ имѣть обшлага съ клапаномъ голубаго сукна и шляпы противъ вышесказанныхъ о предсѣдателяхъ верхняго земскаго суда.

Губернскаго магистрата и верхней расправы предсѣдателямъ имѣть разръзные обшлага побольше и боцы скругленные, съ тремя на обшлагѣ пуговицами, а шляпы съ широкимъ галуномъ безъ городковъ.

Верхняго земскаго суда и совѣстлаго суда дворянскихъ засѣдателямъ имѣть кафтаны дворянскіе, а обшага застегивать двумя пуговицами, не имѣя впротчемъ болѣе пуговицъ на рукавѣ, шляпы съ гладкимъ широкимъ галуномъ безъ городковъ.

Ассесорамъ палаты и губернскаму казначею имѣть обшлага разрѣзные, маленькіе съ четырьмя пуговицами, застегивая ими рукавъ, шляпы съ гладкимъ галуномъ безъ городковъ и поуже вышесказанныхъ.

Губернскій землемѣръ имѣть дворянскіе обшлага, но кафтанъ съ лацканами и эпалетъ круглой, а шляпу съ гладкимъ галуномъ противу ассесоровъ.

Уѣзднымъ землемѣрамъ—одинакіе съ губернскимъ кафтаны, но безъ эпалетовъ и шляпы безъ галуна.

Городничимъ имѣть обшлага дворянскіе, кафтанъ съ лацканами и плоской эпалетъ, а по срединѣ оного широкую полосу цвѣту того города поля, шляпу съ гладкимъ галуномъ противу ассесоровъ.

Уѣзднымъ судьямъ имѣть кафтаны противу присутствующихъ, съ круглыми обшлагами и тремя пуговицами, но воротникъ четверугольной, шляпу-жь съ галуномъ противу ассесоровъ.

Расправнымъ судьямъ, уѣзднымъ казначеямъ, виннымъ и солянымъ приставамъ имѣть кафтаны противу присутствующихъ, съ круглыми обшлагами и тремя пуговицами, но у воротника концы скруглены и шляпы безъ галуна.

Капитану исправнику имѣть противу присутствующихъ кафтанъ съ круглыми обшлагами, съ тремя пуговицами, съ лацканами; а шляпу безъ галуна.

Уѣзднаго суда засѣдателямъ-кафтанъ противу уѣзднаго судьи, но шляпы безъ галуна.

Нижняго земскаго суда дворянскимъ засѣдателямъ имѣть кафтаны протевъ уѣзднаго суда засѣдателей, но съ воротниками острыми и шляпы безъ галуновъ.

Городскому головѣ, засѣдателямъ губернскаго магистрата и мѣщанскимъ засѣдателямъ совѣтнаго суда имѣть таковыя-жъ кафтаны, какъ и у протчихъ присутствующихъ, только воротники четверугольные, на одной сторонѣ съ двумя пуговицами, на другой съ двумя петлицами и шляпу безъ галуна.

Губернскаго города городского магистрата первому и второму бургомистрамъ имѣть кафтаны противъ протчихъ присутствующихъ, но съ воротникомъ стоячимъ, чернымъ плисовымъ, а шляпы безъ галуна.

Городовыхъ магистратовъ бургомистрамъ и губернскаго города городского магистрата ратманамъ имѣть кафтаны противъ протчихъ присутствующихъ, по воротникъ стоячей, черной плисовой, съ одной пуговицею, а шляпы безъ галуновъ.

Городоваго магистрата ратманамъ и бургомистрамъ въ посадахъ имѣть кафтаны противъ протчихъ присутствующихъ, по воротникъ стоячей, голубой суконной, а шляпы безъ галуна.

Городскихъ старостахъ, судьямъ совѣтнаго суда и ратманамъ посада имѣть кафтаны противъ протчихъ присутствующихъ, по воротникъ стоячей, голубой суконной, съ одною пуговицею, а шляпа безъ галуна.

Сельскимъ засѣдателямъ верхней и нижней расправы, нижняго земскаго суда и совѣтнаго суда, всѣмъ, которые не служили, носить русскіе кафтаны съ чернымъ отложнымъ воротникомъ и голубымъ того-жъ сукна на рукавахъ отворотами; а бывшимъ въ службѣ имѣть кафтаны противъ протчихъ присутствующихъ, съ чернымъ плисовымъ воротникомъ и голубыми суконными обшлагами, а шляпы безъ галуна.

Губернскіе прокуроры могутъ носитьъ кафтанъ и прочее противу предсѣдателей верхняго земскаго суда.

Прокуроры верхняго земскаго суда, губернскаго магистрата и верхнія расправы могутъ носитьъ кафтаны прочее противу судей равныхъ имъ классовъ.

Стряпчимъ отъ перваго до послѣдняго классу имѣть кафтаны и прочее противу судей равныхъ имъ классовъ.

Губернскому архитектору имѣть кафтанъ противу прочихъ присутствующихъ, но обшлага разръзные, на сторонѣ съ двумя пуговицами, а шляпы безъ галуна.

Докторамъ имѣть кафтаны дворянскіе, но съ круглыми воротниками, шляпы же безъ галуна.

Лѣкарямъ и аптекарямъ имѣть кафтаны противу прочихъ присутствующихъ, но пуговицы на обѣихъ полахъ, а шляпы безъ галуна.

Подлѣкарямъ и лѣкарскимъ ученикамъ имѣть кафтаны такіе-жъ, но обшлага голубые, а шляпы безъ галуна.

Секретарямъ имѣть кафтаны противу прочихъ присутствующихъ, но острѣе обшлага и шляпы безъ галуновъ.

Всѣмъ чинамъ офицерскимъ имѣть кафтаны такіе-жъ и шляпы безъ галуна.

Прочимъ канцелярскимъ служителямъ имѣть кафтаны, канзолы и прочее голубые, но воротникъ и обшлага черные.

Всѣмъ вообще, но исключая и ниже осьмаго классу, концы шляпы безъ галуновъ положены, имѣть на шляпахъ банты черные, въ Курскѣ петли и пуговицы серебряныя, въ Орлѣ же петли и пуговицы золотыя.

Всѣмъ находящимся у должностей офицерскихъ чиновъ, кромѣ изъ купцовъ и мѣщанъ, почитающихся въ классахъ, носитьъ тесьмаки; въ Курскѣ серебряныя съ полосою пестроватаго шолку на тесьмѣ, въ соответство-

панію предсѣдательскихъ эпалетовъ, въ Орлѣ же золотые, съ полосою на тесьмѣ зеленою, въ соотвѣтствіе предсѣдательскихъ эпалетовъ.

До 6-го класса позволяется имѣть полковой подбой, а ниже онаго никому.

Губернскому предводителю имѣть дворянской кафтанъ, но съ двумя плоскими эпалетами.

Уѣзднымъ предводителемъ имѣть дворянскіе кафтаны и одинъ плоской эпалетъ съ вышитымъ гербомъ того уѣзда.

Адъютанту генераль-губернатора имѣть кафтанъ дворянской съ лацканами и эксельбантомъ.

Господамъ обѣихъ губерній правителямъ постараться выписать изъ Москвы, на счетъ всѣхъ предводителей, эпалеты съ гербами и доставить имъ.

Впротчемъ позволяется во обонхъ губерніяхъ донашивать прежніе кафтаны.

Завѣтимъ здѣсь, что, въ 1784 году, именованнымъ указомъ 9-го апрѣля (И. С. З. Т. XXII, № 15975) назначены особые цвѣта для платья находящагося у дѣлъ дворянства и гражданства, съ отиѣнами и различіями для каждой губерніи. Для Орловской назначены: красный кафтанъ съ голубыми лацканами, круглыми обшлагами, воротникомъ и подбоемъ, камзолъ бѣлый и пуговицы бѣлыя; для Курской—такой же кафтанъ, но съ босыми обшлагами, съ четырьмя на разрѣзѣ пуговицами, подбой и камзолъ бѣлые, пуговицы тоже.

58. О разсылкѣ въ магистраты и ратуши книги
„Историческое описаніе российской торговли.“

Курскъ. 20-го декабря.

„Г. тайный совѣтникъ, сенаторъ, коммерцъ-коллегии президентъ и кавалеръ, графъ Александръ Романовичъ Воронцовъ въ отношеніи своемъ изъясняетъ, что напечатанной въ Санктпетербургѣ книги, подъ названіемъ „Историческаго описанія российской торговли“ и продающейся тамъ въ пользу издателя оной, коллежскаго ассесора Михаила Чулкова, капитанъ Оренбургскаго драгунскаго полку Михайла Голиковъ, купя у означеннаго издателя 484 экземпляра, доставилъ оныя къ нему, г. тайному совѣтнику и кавалеру, въ томъ намѣреніи, чтобъ ихъ разослать въ подарокъ, по одному экземпляру, во всѣ магистраты и ратуши въ пользу купеческаго корпуса, въ расужденіи, что отдаленные купцы, а особливо немѣкціе торгу къ Санктпетербургскому порту, могутъ весьма долгое время оставаться въ невѣдѣніи о сей, вышедшей изъ печати торговой исторіи; — изъ которыхъ экземпляровъ помянутый г. тайный совѣтникъ и кавалеръ прислалъ ко мнѣ для Орловской и Курской губерніи 28, требуя разослать оныя во всѣ тѣхъ губерніи городовые магистраты. А какъ въ Орловскомъ намѣстничествѣ состоитъ всѣхъ городовъ тринадцать, но магистраты имѣются въ осьми только, вслѣдствіе чего, оставляя одинъ экземпляръ въ моей канцеляріи, препровождаю при семъ 12, рекомендуя намѣстническому правленію разослать оныя во всѣ городовые магистраты по одному, также, по неполному состоянію городовыхъ, снабдить однимъ экземпляромъ губернской магистратъ, а прочіе хравить въ правленіи“.

59. О приглашеннн секретарей и канцелярскихъ служителей платить на лекарства изъ жалованья по одной копѣйкѣ съ рубля, въ пользу аптеки приказа.

Ордеръ правителя намѣстничества елецкому городничему.
20-го января 1782 г.

(Изъ елецкаго архива).

Его сіятелство, г. генералъ-поручикъ, правящій должность генерала-губернатора орловскаго и курскаго и разныхъ орденовъ кавалеръ, князь Александръ Александровичъ Прозоровской, по случаю учрежденія въ Орлѣ отъ приказа общественнаго призрѣнія аптеки, которая удѣлена будетъ и въ Елецъ, въ данномъ миѣ ордерѣ предисать: секретарямъ и прочимъ всѣмъ канцелярскимъ служителямъ объявить, если согласятся, по числу получасмаго жалованья, съ каждаго рубля давать по копѣйкѣ, то такимъ будутъ отпускаемы лекарства безденежно и, въ случаѣ добровольной ихъ на таковое положеніе охоты, обязать ихъ подписками. Велѣдствіе чего предлагаю вамъ находящимся въ городѣ Ельцѣ секретарямъ и всѣмъ прочимъ канцелярскимъ служителямъ объявить о семъ чрезъ тѣ самыя мѣста, гдѣ они у должностей находятся, и буде добровольно согласятся, то и обязать ихъ въ томъ подпискою, которую прислать ко мнѣ при рапортѣ, а если и не согласятся рапортовать. ипѣ.

XIV

Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ Орловскаго приказа общественнаго призрѣнія.

1779—1811 гг.

Составлены въ приказъ въ 1811 году.

Приказъ общественнаго призрѣнія учрежденъ въ 1779 году. Распоряженію его опредѣлена сумма 15000 рублей.

Нынѣ существующія заведенія устроились: губернская больница въ 1782, инвалидный домъ въ 1794 г., дому же сумашедшихъ особеннаго постановленія нѣтъ: а приказъ прінялъ на себя попеченіе сообразно должности его; рабочій и смирительный домъ въ особомъ отдѣленіи, находящемся при губернскомъ острогѣ, съ 1780-го года. Сумма на то употреблялась собственно приказу принадлежащая и добровольно отъ дворянства и купечества пожертвованная.

Въ больницѣ положено имѣть кроватей съ постелями, бѣльемъ и гроч. на 40 человѣкъ. Но сіе положеніе подвержено перемѣнамъ, по обстоятельствамъ надобности. На новую постройку суммы не положено.

По штату при больницѣ, смотритель одинъ, бухгалтеръ одинъ, копистъ одинъ, подлекаря два и служителей за больными десять человѣкъ; а бываетъ и больше, по обстоятельствамъ надобности.

Пріемъ въ губернскую больницу для излеченія больныхъ положенъ на 40 человѣкъ, въ числѣ боихъ положено пользоваться и содержать пищею немощныхъ приказныхъ служителей 5 и немощныхъ же разнаго званія людей 15 человѣкъ, на счетъ суммы приказа; 10 человѣкъ, съ положеніемъ платежа за

каждаго въ мѣсяць по 10 руб.; больные-жъ, остальные воинскихъ штатныхъ командъ люди пользуются по несостоятельности ихъ, на счетъ приказа.

Инвалидный домъ заведенъ въ 1796 году, при бывшемъ орловскомъ губернаторѣ Воейковѣ, ¹⁾ по предложению котораго Орловской губерніи благороднымъ дворянствомъ внесено единовременно денегъ 2000 руб., да гражданами, купеческими обществами 5099 руб. 63 коп. Положено имѣть инвалидовъ 20 человекъ. На продовольствіе ихъ, одежду и обувь употребляется сумма приказа общественнаго призрѣнія, получаемая съ опредѣленнаго для нихъ капитала. Въ должности они по губернской больницѣ не употребляются.

Суконная фабрика расположена и дѣйствуетъ на двѣ стана, съ принадлежностями къ онымъ, пожертвованными г. Шиповымъ. Вырабатываемое русское сѣрое сукно употребляется на обмундированіе штатныхъ командъ. Работа производится частію наемными и частію осужденными въ рабочій домъ и даваемыми отъ помещиковъ въ оныя, для исправленія въ поведеніи, и замѣченными въ непристойныхъ обращеніяхъ обывателями, и праздничными людьми, которыхъ накопляется иногда до 26 человекъ, съ платою каждому въ мѣсяць по 2 руб. 50 коп. вмѣсто прибытковъ отъ заведенія оной обазывается ущербъ.

Сады и огороды, при больницѣ состоящіе, особенно приѣзду докторовъ не приносятъ, а замѣняютъ нечувствительную часть расходовъ онаго для больныхъ.

¹⁾ Указаніе это ошибочно. Дѣйст. стат. сов. Вас.

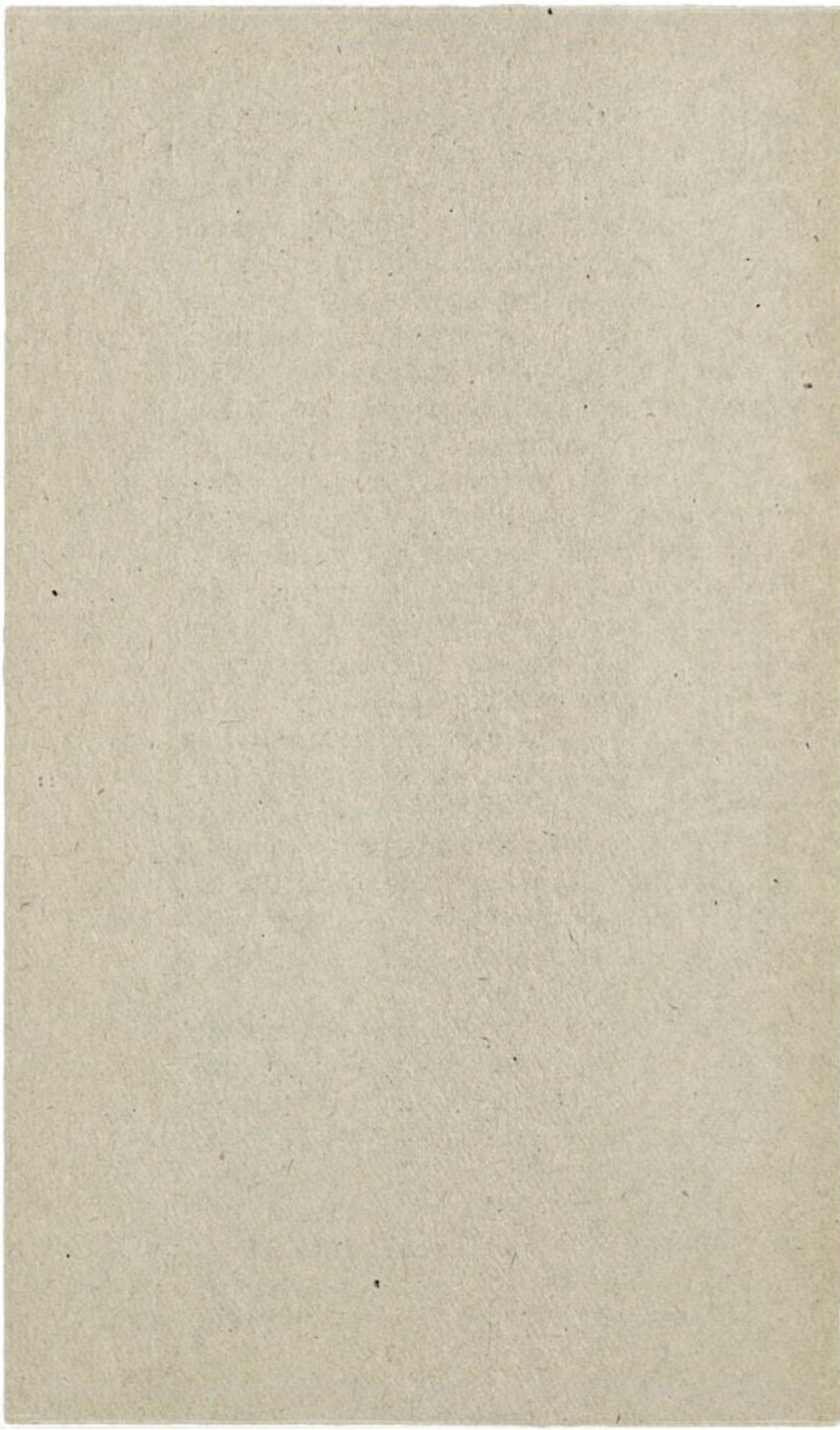
Ив. Воейковъ поступилъ губернаторомъ въ февраль 1796 г., вмѣсто исключеннаго изъ службы ген.-майора Александра Петр. Квашина-Самарина.

Въ заробочій и смирительный дома поступають. Въ первый—преступники разнаго рода мужск. и женск. половъ, за учиненныя ими кражи ниже 20 руб., по приговорахъ судебныхъ мѣстъ, а во второй—также по приговорамъ судебныхъ мѣстъ и по просьбамъ помѣщиковъ, за худыя поведенія; на содержаніе ихъ выдается изъ опредѣленнымъ въ заробочемъ домѣ двухъ рублей въ мѣсяцъ по девяносто копѣекъ. Въ работы употребляются, по распоряженію надзирателя за оными: на суконную фабрику и на разныя партикулярныя работы; отъ употребленія-же оныхъ въ работы приобрѣтеть приказъ въ пользу свою 108 руб. 31 коп. въ годъ.

Расходы приказа, съ начала учрежденія его, заключались въ постройкѣ разныхъ заведеній, покупкѣ книгъ для наредныхъ училищъ, мощеніи, исправномъ содержаніи мостовыхъ противъ строеній, приказу общественнаго призрѣнія принадлежащихъ, на наемку аптеки, на покупку медикаментовъ, съ обращеніемъ капитала на наемку дома для больницы, считая съ 1779 по 1790—до 52137 руб., съ 1790 по 1810—до 111340 руб. 77 коп., съ 1810 по 1 число іюля 1811 года—93989 руб. 85 коп., а всего 263473 руб. 62 коп., Въ теченіе втораго десятилѣтія, по случаю строенія главнаго народнаго училища и покупки дома для больницы, былъ въ упадкѣ капиталъ до 255 руб.

Со времени учрежденія приказа общественнаго призрѣнія, пожертвовано отъ дворянства и купечества и отъ добродотныхъ дателей, на заведеніе дворянскаго училища, на содержаніе немущихъ и на капель (?) съ 1779 по 1790—15355 руб. 83 коп., съ 1790 по 1810—21674 руб. 46 коп. и съ 1810 по 1-е число іюля 1811 года 16369 руб. коп., а всего 53399 р. 70 к.

Приказъ началъ принимать въ залогъ душу по 50 р. въ 1783-ий году; по 70 р.—въ іюль 1809 г.



О П Е Ч А Т К И.

Стр.	Стр. сверху	вѣщ.	вѣщ.
8	2	Судж	Суджа
9	1	4)	3)
—	2	Свистуновъ	Свистуновъ 4)
35	14	при вель	привель
36	22	своими	своими
49	10	губарніа	губерніа
57	14	отлученій	отлученіе
60	14	1770	1780
63	13	1870	1780
107	9	26	33
147	1	Предложеніе	Предложенія
189	въ сноскѣ	і селамъ	і селамъ
224	21	Прозоровскаго	Прозоровскаго)

