

Матеріалы

ДЛЯ ОПИСАНІЯ

Орловской губ.



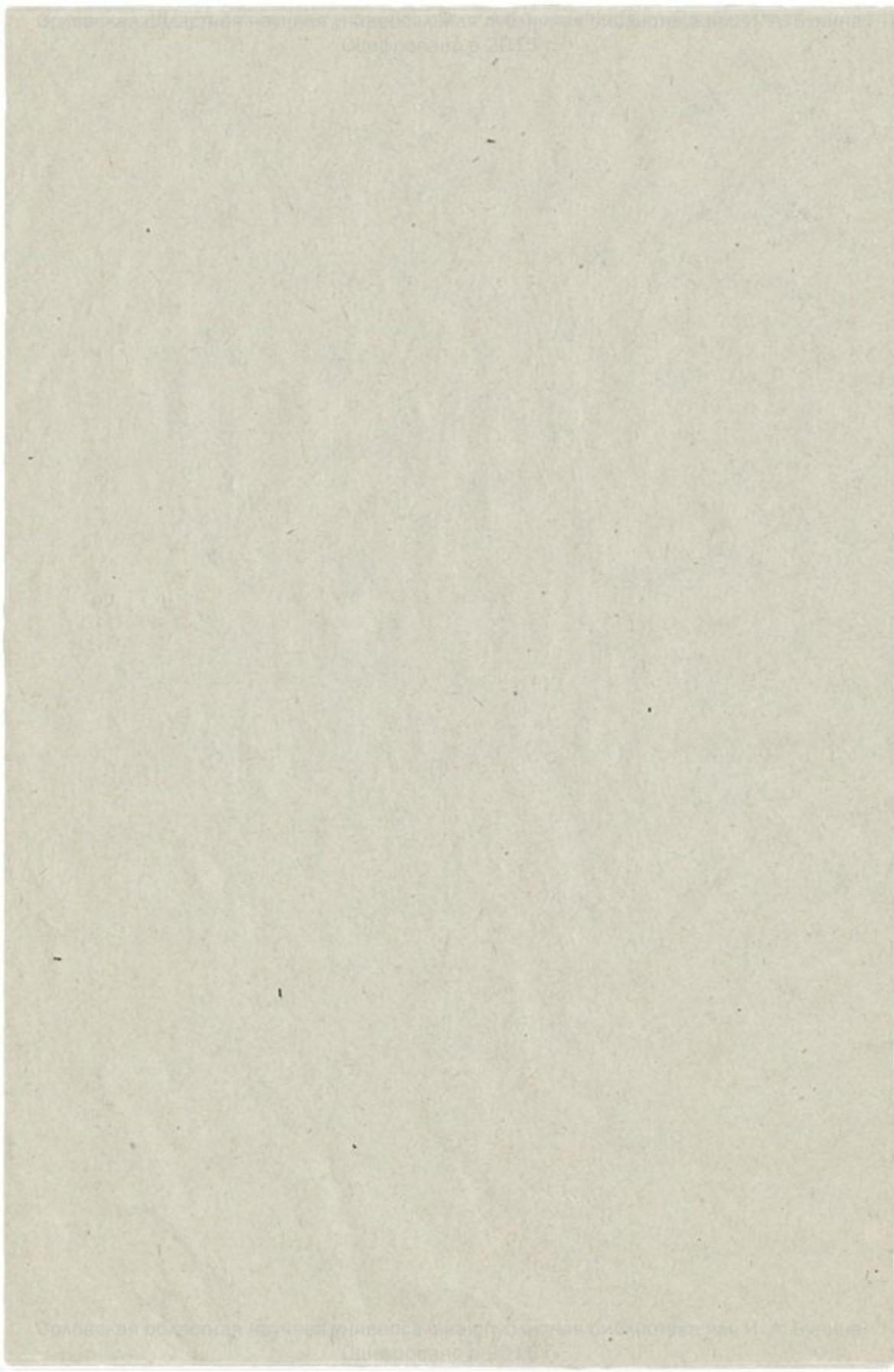
5217

51

1958

Г. РИГА.

687285

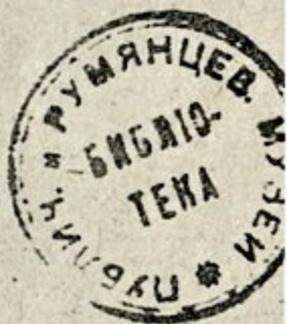


Матеріалы

ДЛЯ ОПИСАНІЯ

Орловской губ.

КРАЕВЕДЕНІЕ
2009

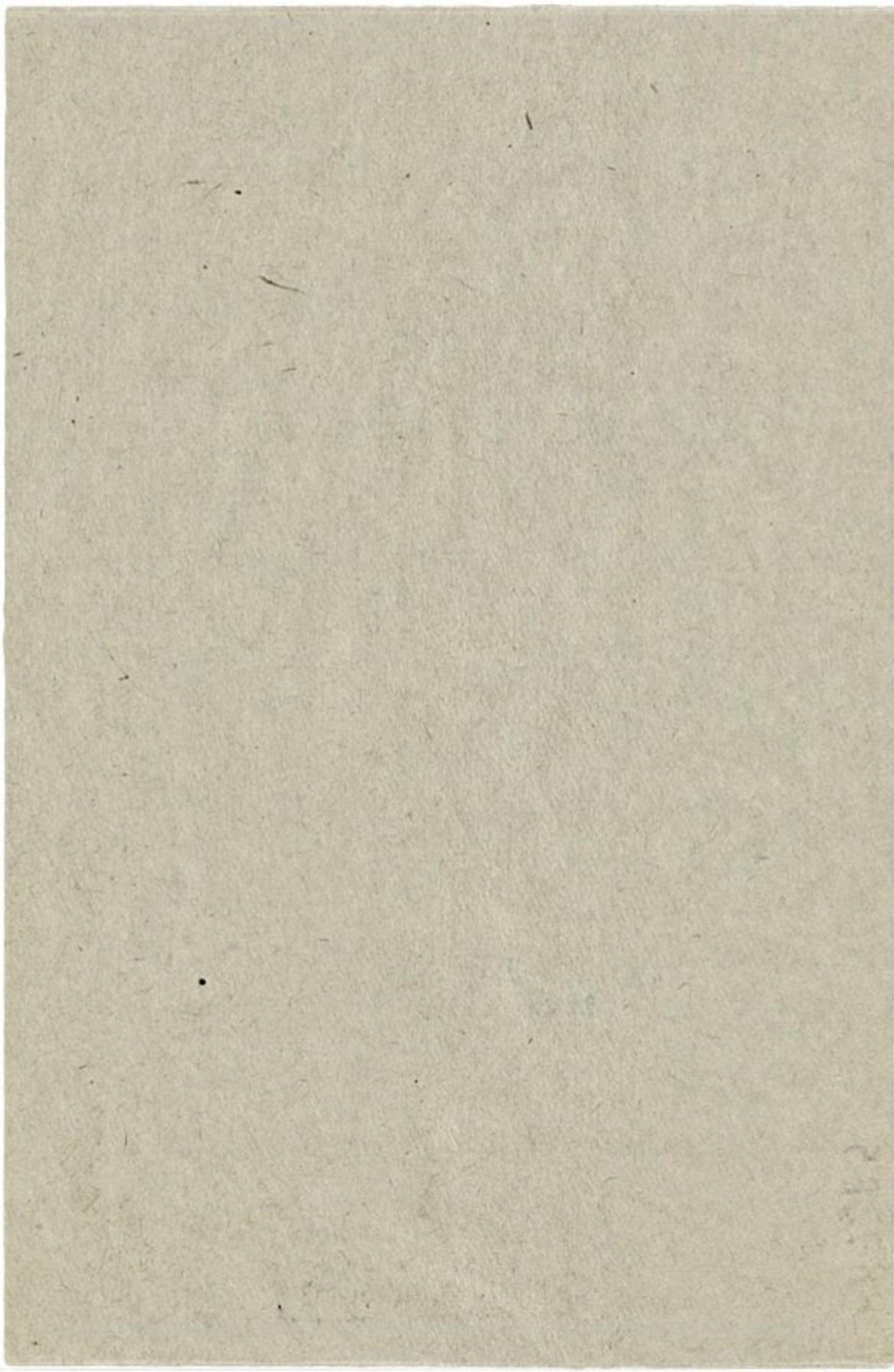


5217



Г. РИГА.

1958



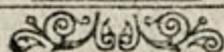
Отъ автора.

Въ Западной Европѣ вы не найдете ни одного мало-мальски образованнаго человѣка, который не имѣлъ бы самыхъ точныхъ свѣдѣній обо всемъ, что касается его отечества, его прошлаго и настоящаго, его топографіи, орошенія, его естественной и фабричной промышленности и пр. Исторію и положеніе своей родной провинціи онъ знаетъ до мельчайшихъ подробностей. Онъ знаетъ, чѣмъ знаменитъ лѣвый берегъ такой-то рѣки, что происходило 300 лѣтъ тому назадъ на этомъ полѣ, кто стоялъ когда-то вотъ на этой скалѣ, чѣмъ вызвана такая-то народная легенда или пѣсня, почему тотъ городъ носить такое и такое названіе... Мы же, русскіе, помнимъ, что есть такая-то рѣка, но чѣмъ она замѣчательна — это мы или вовсе не знаемъ, или забыли. Мы знаемъ, что такая-то мѣстность имѣетъ историческое значеніе, но какое именно — не знаемъ. О своемъ же собственномъ краѣ мы положительно ничего не знаемъ. Мы не знаемъ ничего о жизни нашихъ замѣчательныхъ земляковъ или извѣстныхъ дѣятелей родины.

Оправданіемъ нашего незнанія своей родины можетъ, между прочимъ, служить отсутствіе книгъ по родиновѣдѣнію. Нѣкоторыя земства издають статистическія работы, въ специальныхъ изданіяхъ встрѣчаются довольно обстоятельныя изслѣдованія истори-

ческія, этнографическія и т. п., и т. д., но всѣ эти свѣдѣнія или отличаются отрывочнымъ характеромъ, или печатаются въ изданіяхъ малоизвѣстныхъ и часто недоступныхъ публикѣ.

Въ 1903 г. издана книга „Орель“, посвященная описанію Орловской губ. Это соч., хотя и имѣетъ много недостатковъ, но, за неимѣніемъ лучшихъ, доступныхъ публикѣ, сочиненій, можетъ служить руководствомъ при изученіи Орл. губ. Настоящій трудъ является дополненіемъ къ соч. „Орель“.



Г. г. Орель.

Наброски изъ памятной книжки.

Г. Орель получилъ свое начало 28 октября 1566 г., при Иоаннѣ Грозномъ. Это событіе въ лѣтописи отмѣчено такъ: „поставленъ городъ на полѣ, на рѣкѣ Орлеѣ“...¹⁾ Въ первыя сорокъ лѣтъ своего существованія г. Орель находился въ постоянномъ страхѣ отъ Крымскихъ Татаръ. Во время самозванцевъ Орель держался стороны бунтовщиковъ. Въ 1605 г. орляне встрѣтили Лжедмитрія I съ хлѣбомъ-солью, съ крестами и образами, съ колокольнымъ звономъ; народъ и войско привѣтствовали его словами: „буди, буди здоровъ, царь Димитрій Ивановичъ“!²⁾ Въ Орлѣ Лжедмитрій прожилъ нѣсколько дней, обдумывая дальнѣйшій планъ своихъ дѣйствій и повѣлывая всею Сѣверскою Украиною. Скоро появился въ Орлѣ и другой самозванецъ — Лжедмитрій II. Противъ этого самозванца составился заговоръ: предположили убить его ночью. Когда Лжедмитрій спалъ въ одной избѣ съ своимъ любимцемъ полякомъ Кроликовскимъ, одинъ изъ заговорщиковъ вынулъ ножъ, зажегъ свѣчу и подошелъ къ Лжедмитрію. Но самозванецъ открылъ глаза, и въ испугѣ толкнулъ ногою Кроликовскаго, который спалъ у его ногъ; тогда убійца бросилъ свѣчу и

¹⁾ Ист. госуд. Рос. Карамзина, IX т., примѣч. 268.

²⁾ Вѣстн. Евр., 1866 г. т. I, стр. 139.

поскорѣе притворился спящимъ. Лжедимитрій перешелъ на другое мѣсто и не могъ уже сомкнуть глазъ до свѣта. Съ этого времени онъ сильно боялся въ Орлѣ за свою жизнь, и бѣжалъ — поэтому въ Карачевъ. Въ декабрѣ 1607 г. самозванецъ снова пріѣхалъ въ Орелъ.¹⁾ Сюда прибыли къ нему послы отъ Рожинскаго, предводителя польскаго отряда, пришедшаго на помощь. Въ Орлѣ происходили всѣ церемоніи и переговоры между самозванцемъ и Рожинскимъ, хотѣвшимъ, подъ видомъ подчиненнаго, вести все дѣло по своему произволу.²⁾ Лжедимитрій пробылъ въ Орлѣ по май мѣсяць 1608 г. И во время пребыванія замозванца здѣсь, поляки не щадили имущества орлянъ и распоряжались Орловскимъ уѣздомъ какъ своею собственностью. По уходѣ отсюда Лжедимитрія городъ подвергся пожару; что уцѣлѣло отъ пожара, то было пограблено послѣ литовцами и черкасами. Когда самозванецъ былъ убитъ, сюда явились поляки подъ предводительствомъ пана Запройскаго, предали Орелъ окончательному разграбленію, разрушили и сожгли городъ. Въ 1611 г., когда поляки стали дѣйствовать въ Россіи въ пользу королевича Владислава, Орелъ присягнулъ царю Михаилу Ѳедоровичу, за что и былъ разоренъ поляками.

Въ 1709 г., предъ Полтавскимъ сраженіемъ, проѣзжалъ чрезъ Орелъ царь Петръ Великій. Разсказываютъ, что сперва почему-то перевозили самого царя, а потомъ поѣхали за его бричкой или коляской; бричка была безъ рессоръ, простая. Пока перевозили бричку съ того берега, Царь стоялъ на лѣвой сторонѣ; тутъ

¹⁾ Костомаровъ. Смутное время Моск. госуд. „Вѣст. Евр.“, т. III стр. 77.

²⁾ Ibid., стр. 79 и слѣд.

вмѣсто хлѣба-соли поднесли ему блюдо малины. Онъ былъ выше другихъ цѣлою головою, и стоялъ, говорятъ, такой суровый, строгій.¹⁾ Въ 1708 г. Орель былъ причисленъ къ Кіевской губ., въ 1719 г. онъ былъ главнымъ городомъ Орловской провинціи. Орловской провинціею управляли такъ называемые — провинціальныя воеводы, смѣнявшіеся чрезъ каждые два или три года. Эти воеводы имѣли постоянное свое пребываніе въ Орлѣ, гдѣ находилась и провинціальная канцелярія — высшее присутственное мѣсто въ провинціи. Въ 1779 г. Орель былъ сдѣланъ губернскимъ городомъ. Спустя восемь лѣтъ по открытіи въ Орлѣ губерніи, жители его удостоились видѣть у себя Императрицу Екатерину II, путешествовавшую въ Петербургъ, на обратномъ пути изъ Крыма. Это было въ іюнѣ 1787 г. Для временнаго пребыванія въ Орлѣ Императрицы и ея свиты приготовленъ былъ деревянный дворецъ на лѣвомъ берегу р. Оки, гдѣ теперь кварталъ мясныхъ рядовъ.

Въ 1823 г. 3 сентября около 12 час. дня въ Орель прибылъ Императоръ Александръ I. Государя сопровождали графъ Аракчеевъ, начальникъ главнаго штаба Дибичъ и масса военныхъ и штатскихъ властей. При въѣздѣ въ городъ, въ Покровской слободѣ, въ домѣ однопорца Надежина, Императоръ переодѣлся и, сядя опять въ коляску, пожаловалъ хозяину брилліантовый перстень и 1000 р. деньгами. Близъ городского шлагбаума поѣздъ встрѣтилъ орловскій полицеймейстеръ и проводилъ въ Михаилоархангельскую церковь, гдѣ преосвященный Гавріилъ привѣтствовалъ монарха прочувствованною рѣчью. Масса народу наполняла не только

¹⁾ Соч. Н. Якушкина, или выдержка изъ его соч. въ Орл. Губ. Вѣд. 1861 г. № 30.

храмъ, но всѣ близлежащія улицы и переулки были запружены любопытными, желавшими видѣть государя. Квартира для высокаго гостя отведена была въ губернаторскомъ домѣ, противъ котораго устроили 74-хъ саж. колонаду; посрединѣ ея красовался вензель монарха въ лучезарномъ сіяніи надъ земнымъ глобусомъ; по сторонамъ же, между колоннъ, поставлены были въ большомъ видѣ гербы всѣхъ губерній. Герой отечественной войны прогостилъ въ Орлѣ три дня; милостиво приглашалъ къ своему столу военныхъ и штатскихъ властей, а 5 числа открылъ даже, выѣстъ съ тайною совѣтницею Тепловою, балъ во вновь выстроенномъ орловскомъ дворянскомъ собраніи. Г-жа Теплова была приглашена дворянствомъ въ качествѣ хозяйки и распорядительницы вечера. Государь былъ крайне веселъ, любезенъ, долго бесѣдовалъ съ гражданскимъ губернаторомъ Шредеромъ, благодарилъ губернскаго предводителя дворянства Милорадовича и, пробывъ въ собраніи около 1³/₄ часа, отбылъ къ себѣ въ квартиру. На слѣдующій день назначены были маневры войскъ. На этихъ маневрахъ участвовало до 43,000 арміи. Лагерь гренадерскаго корпуса расположенъ былъ съ правой стороны Карачевской дороги, гдѣ и по настоящее время можно примѣтить слѣды насыпей, бывшихъ внутри и внѣ палатокъ. Начавшіеся близъ города, маневры эти закончились въ деревнѣ Александровской — въ 6 вер. отъ города. Рассказываютъ, что когда Императоръ, командовавший одною половиною арміи на маневрахъ, долженъ былъ проходить съ войскомъ по устроенному для того на Орликѣ мосту, недалеко отъ города, то чтобы выиграть время и удержать за собою побѣду, онъ покинулъ мостикъ и велѣлъ своимъ полкамъ слѣдовать за собою въ бродъ, который

съ того времени и теперь называется „Царевымъ Бродомъ“. Къ этому нѣкоторые прибавляютъ еще, что самъ Императоръ, первый проскочившій на лошади черезъ этотъ бродъ, сказалъ: „пусть же это будетъ Царевъ Бродъ“! ¹⁾)

Въ д. Алескандровской Императоръ заѣхалъ въ домъ помѣщика Похвиснева и, переодѣвшись, пожаловалъ хозяйкѣ фермуаръ, стоимостью 1000 р.; здѣсь же, въ построенной за деревнею галлерей, государь принималъ данный въ честь его обѣдъ, а 43 тыс. армія получила отъ депутатовъ всѣхъ городовъ орловской губ. — завтракъ. Долго не смолкала пальба изъ пушекъ, гудѣли колокола, ружейные выстрѣлы и громкое „ура“ тысячи голосовъ наполняло окрестность. Осматривая городъ, августѣйшій монархъ побывалъ въ больницѣ, гдѣ пробовалъ приготовленную для пациентовъ пищу; посѣтилъ также и домъ умалишенныхъ и приказалъ выдать одному изъ больныхъ, бывшему нѣкогда придворнымъ музыкантомъ, Кучкину, 100 р., а отставному солдату Савельеву — за 3 года жалованье, узнавши, что это составляло пунктъ его помѣшательства. 7-го сентября, въ 8 час. утра, милостиво простившись и поблагодаривъ городского голову Митина, депутатовъ отъ купечества и дворянства, Императоръ отбылъ дальше на Карачевъ и Брянскъ ²⁾).

Въ 1826 г. въ январѣ мѣсяцѣ везли черезъ Орель изъ Таганрога тѣло почившаго Императора Александра I. Около города, 21-го января, преосвящ. Гавріиль съ архимандритами и болѣе 200 священнослужителей, въ об-

¹⁾ Этотъ бродъ находится отъ Орла въ верстахъ двухъ; здѣсь въ маѣ 1608 г. Лжедимигрій II шелъ въ Болховъ; здѣсь-же въ 1614 г. произошла битва между Лисовскимъ и Пожарскимъ.

²⁾ А. Лебедевъ. Путешествіе Государя Императора Александра I черезъ Орлов. губ. въ 1823 г. „Орл. Вѣстн.“ 92 г. № 308.

лаченіи, со всей духовной процессіею, встрѣтили печальную колесницу. Генераль-губернаторъ Балашевъ, гражданскій губернаторъ Солнцевъ, дворянство, по учрежденному церемоніалу, предшествовали гробу, который граждане, съ свойственнымъ русскому народу усердіемъ, везли на себѣ до церкви св. Архистратига Михаила, гдѣ былъ устроенъ великолѣпный балдахинъ на пышномъ катафалкѣ. 22 января, въ часъ пополудни, по отправленіи Божественной литургіи и панихиды, картежъ выступилъ въ дальнѣйшій путь къ селу Пасловъ-Колодезю.

Въ 1837 г., 18 августа, въ Орелъ прибылъ Государь Цесаревичъ и Великій Князь Александръ Николаевичъ, впоследствии Царь-Мученикъ. Его Высочество прибылъ въ Орелъ въ 7 час. вечера, и избралъ на время Своего пребыванія въ Орлѣ домъ губернатора. 19 августа, послѣ Божественной литургіи, которую совершалъ въ Борисоглѣбскомъ соборѣ преосв. Никодимъ, Цесаревичъ былъ свидѣтелемъ заложенія Кадетскаго Корпуса и потомъ производилъ смотръ двумъ полкамъ уланъ и двумъ полкамъ гусаръ. Удостоивъ Своимъ вниманіемъ выставку мѣстныхъ издѣлій и растений, и осмотрѣвъ благородный пансіонъ и другія заведенія, Его Высочество изволилъ принимать во временномъ своемъ дворцѣ представителей разныхъ учреждений. Вечеромъ того же дня Орловское дворянство устроило балъ въ честь Высокаго Гостя. Затѣмъ, 20 августа, съ 8 ч. утра Его Высочество выѣхалъ изъ Орла по тракту къ Курску, ознаменовавъ Свое пребываніе въ Орлѣ щедрыми милостями бѣднымъ жителямъ города и подгородной слободы, что на Сухой Орлицѣ.

Съ незапятныхъ временъ на мѣстѣ нынѣшняго г. Орла залегалъ дремучій черный лѣсъ, облежавшій оба

берега Оки и, по ея притокамъ, простиравшійся къ вост. за Мценскъ и къ западу за Карачевъ.

Въ чаще этого вѣкового лѣса и у береговъ струившихся по нему рѣкъ и залежавшихъ болотъ водилось тогда много дикихъ звѣрей и птицъ. Изрѣдка заплывала сюда удамый рыбакъ, да по временамъ появлялась разбойничья шайка. Но вотъ въ 1566 г. на правомъ берегу р. Орлика возникъ г. Орель. Если бы мы съ нынѣшней Болховской горы, тогда еще окутанной дѣвственными лѣсами, полюбопытствовали взглянуть на г. Орель въ первая сорокъ лѣтъ его существованія, то нашимъ глазамъ представилась бы деревянная крѣпость, лежащая между рр. Окою и Орликомъ, обнесенная двойною стѣною изъ толстыхъ бревень, между которыми набивалась земля и камень; поверхъ этой стѣны находились глухія башни, обложенныя дерномъ, чтобы предохранить ихъ отъ непріятельскаго огня; въ городъ вели вѣзжія ворота, при которыхъ стояли караульщики¹⁾.

Въ „Дневникѣ Марины Мнишекъ и пословъ польскихъ“ Орель, въ 1604 г., названъ одною изъ сильныхъ крѣпостей²⁾.

Въ царствованіе Петра I-го г. Орель уже раскинулся тремя группами — по обоимъ берегамъ Оки и Орлика и, такимъ образомъ, представлялъ изъ себя какъ бы три части; но эти части были весьма не равны между собою. Главная часть населенія сосредоточивалась по прежнему между правымъ берегомъ Орлика и лѣвымъ — Оки, гдѣ теперь первая часть; это и былъ собственно городъ. Во всемъ городѣ не было въ это время и 700 дворовъ.

¹⁾ „Орлов. Епарх. Вѣд.“ 1872 г.

²⁾ „Сказанія современниковъ о Дмитріѣ Самозванцѣ“, изд. 1834 г.

Во время провинціального управленія г. Орель сталъ значительно расширяться въ своихъ предѣлахъ. Такъ, 1-я часть города простиралась теперь съ одной стороны до нынѣшней Кромской площади, а съ другой — до нынѣшнихъ церквей Смоленской и Ильинской; вслѣдствіе чего явились здѣсь и самыя эти церкви. 2-я часть теперь раскинулась до нынѣшнихъ прядилень. Въ описываемое время дома начали появляться и за Пересыханкою, по нынѣшнимъ Курскимъ улицамъ. Что же касается до 3-й части, то въ 1775 г. здѣсь находилось всего 242 дома, которые ютились подлѣ двухъ горъ — Бодискиной и Георгіевской.

Одновременно съ учрежденіемъ губерніи, по Высочайшему повелѣнію, составленъ былъ новый планъ для города Орла. По этому плану городъ раздѣленъ на три части, образуемая Окою и ея притокомъ Орликомъ. Для каждой части города отведены были особыя площади. Главною частью сдѣлана третья часть и здѣсь начали строиться присутственныя мѣста.

Г. Орель расположенъ при впаденіи р. Орлика въ р. Оку подлѣ $52^{\circ}58'$ с. ш., $36^{\circ}4'$ в. д.

Ока важнѣйшая послѣ Волги рѣка средней Россіи, беретъ начало на среднерусской плоской возвышенности изъ небольшихъ ключей нѣсколькими истоками на границѣ Орловской и Курской губ., и послѣ 1380 вер. теченія впадаетъ справа въ Волгу у Нижняго Новгорода. По длинѣ занимаетъ 7-ое мѣсто между рѣками Европ. Россіи. Отъ верховья Оки до г. Орла 92 вер.*)

*) „Истоки Оки и верховья ея до г. Орла“ (въ изданіяхъ экспедиціи изслѣдованія рѣкъ); „Атласъ продольныхъ профилей и планы Оки отъ Башкиры до устья“ (изд. минист. пут. сообщ.).

О настоящемъ положеніи г. Орла можно составить вѣрное представленіе, если мы познакоимся съ слѣд. письмомъ редакціи „Орловскаго Вѣстника“, напечатаннымъ въ „Петерб. Вѣдомостяхъ“:

„Министерство внутреннихъ дѣлъ, въ отзывѣ своемъ отъ 14 іюля 1899 г. № 7617, признало положеніе г. Орла „крайне и особенно затруднительнымъ“. Жизнь все это вполне подтверждаетъ.

Долгъ города достигъ 3600000 рублей: единственное средство для его погашенія — разрѣшенный городу облигаціонной заемъ въ 1600000 руб., при уплатѣ по 33 коп. за рубль. Но даже и этотъ способъ разстаться съ тяжестью долга не можетъ быть вполне цѣлесообразенъ, если заемъ не будетъ достаточно прочно реализованъ. Всѣ статьи хозяйства — въ полномъ упадкѣ. Сметы заключаются съ недоборомъ до 30 проц. Нѣтъ ни одной отрасли хозяйства, которая не представляла бы достаточнаго еще простора самымъ примитивнымъ улучшениямъ. Въ области народнаго образованія городъ не принимаетъ почти никакого участія, имѣя только тѣ двѣ школы, которыя 60 лѣтъ тому назадъ получили отъ министерства народнаго просвѣщенія. . . И это при 70000 жителей! Городской медицины не существуетъ: нѣтъ ни одной городской больницы, ни одного думскаго врача, ни фельдшера, ни оспопрививателя и ужь, конечно, нѣтъ амбулаторіи. . . Санитарное его состояніе настолько ужасно, что уѣздное земство вынуждено было настоять, чтобы городская управа приняла хоть какія-нибудь мѣры для огражденія разноса заразы сибирской язвой, сапомъ и пр. Упадокъ общаго благосостоянія населенія идетъ быстрыми шагами. Хлѣбная торговля сократилась до $\frac{1}{10}$ прежняго своего оборота. — и это всего лишь на протяжении десяти лѣтъ. . . Ни прежняго фабричнаго дѣла, ни сколько-нибудь подающей надежду къ развитію оптовой торговли — нѣтъ. Тяжесть городскихъ налоговъ и притомъ на бѣднѣйшій классъ населенія безъ всякаго возмѣщенія ему ихъ въ какомъ бы то ни было видѣ — давно признана даже и губернской администраціей. Количество нищихъ и безработныхъ угрожающе возрастаетъ; мелкій организованный кредитъ отсутствуетъ. Обществен. призрѣніе настолько недостаточно, что верѣдки случаи, когда непринятые въ богадѣльни и больницы умираютъ въ полицейскихъ частяхъ, а то и прямо на улицѣ. Въ то время, какъ двѣ-три главныя улицы обстроены многоэтажными каменными домами, имѣютъ мало-мальски сносна мостовыя, электрическое освѣщеніе и даже электрическій трамвай — три четверти города (не говоря объ обширныхъ слободахъ) представляютъ груды деревянныхъ домишекъ, отсутствіе освѣщенія и пути сообщенія, недоступныя иногда не только извозчикамъ, но и пожарнымъ частямъ. Изъ четырехъ площадей ни одна не замощена.

Такова было и далеко, конечно, менѣе набросанная картина. Безотраднѣе ея создается, между тѣмъ, сравнительно очень немногими.

Орловскій городской забиратель въ своей пока взятой массѣ не является исключеніемъ изъ общей массы русскаго городского избирателя. Сколько-нибудь широкаго и глубокаго общественнаго сознанія безусловной необходимости кореннымъ образомъ реформировать дѣятельность городскихъ хозяевъ — незамѣтно. А между тѣмъ, упорядоченіе финансоваго положенія города пока еще возможно; но эта возможность съ каждымъ годомъ становится все меньше и меньше, и потерянное предстоящее четырехлѣтіе, въ случаѣ неосмотрительности выборовъ, должно сдѣлать положеніе города уже совершенно безнадежнымъ. . . Все это создаетъ, разумѣется, дремлющихъ шукъ и вообще людей, присматривающихся къ мутной водичкѣ и ищущихъ возможности извлечь изъ нея свою собственную выгоду. Сколько-нибудь умѣлаго и заботливаго руководства въ области своего хозяйства Орель, — особенно за послѣднія шесть лѣтъ, — не видѣлъ. Тѣ ресурсы, которые, своевременно развиваясь, могли бы значительно увеличить городскіе доходы, совершенно не получили развитія или впадаютъ весьма жалкое существованіе. Такъ, на примѣръ, городскія земли въ количествѣ до 3000 дес., будучи разными по культурѣ, совсѣмъ лишены какого-нибудь рациональнаго компетентнаго надзора и наблюденія; эксплуатируются онѣ не умѣло и приносимый ими доходъ очень далеко отъ того, котораго вправѣ не только ожидать, но и требовать. Эксплуатация городскихъ предпріятій — скотобойни и водопровода — поражаетъ непростительнымъ даже и въ частномъ хозяйствѣ индифферентизмомъ и отсутствіемъ маломальски строгаго расчета. Благодаря неумѣнью свиной бойни, городъ ежегодно теряетъ около 10000 руб., — боясь затратить одновременно 8000 руб. на улучшеніе водопровода, теряетъ ежегодно 6000 руб. и т. д.

Если ко всему этому прибавить отсутствіе какой-либо гласности и мракъ тайнственности дѣйствій городской управы (смѣты и отчеты не печатаются, доклады гласнымъ не рассылаются, отчеты не ревизуются по три года и пр.), слѣдствіемъ чего и было: засвидѣтельствованное ревизіонной комиссіей исчезновеніе на 8000 руб. купленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, крупныя перерасходы безъ согласія думы, отступленія отъ смѣты на постройки, непредставленіе отчетовъ на расходы до 13000 руб. несвидѣтельствованіе наличности городской кассы на нѣсколько мѣсяцевъ, крайняя запутанность отчетности и счетоводства, въ которыхъ, по выраженію председателя ревизіонной комиссіи — „нѣтъ возможности разобратъся“ — то въ общихъ чертахъ положеніе дѣла, полагаемъ достаточно ясно. . . “*)

~~Орловская городская управа напечатала въ тѣхъ же „Пет. Вѣд.“ слѣд. „отвѣтъ“ „Орл. В—ку“:~~

~~„Что положеніе г. Орла представляется затруднительнымъ, это пришло министерствомъ внутреннихъ дѣлъ не 14 іюля 1899 г., а еще~~

*) „Пет. Вѣдом.“ 901 г. № 113.

въ 1887 г., когда, по Высочайшему повелѣнію, образована была временная коммиссія подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника Беселгина по дѣлу о крахѣ орловскаго городского общественнаго банка, имѣвшемъ мѣсто въ 1884 году. Коммиссія, разыскивая средства для погашенія долга банку въ суммѣ 721 тыс. руб., позанкованныхъ еще въ 1879 г. на постройку двухъ постоянныхъ мостовъ, служащихъ украшеніемъ города, и заботясь объ освобожденіи города отъ ответственности по 25 ст. прим. пол. о гор. общ. банкахъ, признала, что крахъ банка имѣлъ губительныя послѣдствія для благосостоянія г. Орла. Такъ, было констатировано, что недвижимыя имущества въ городѣ потеряли цѣнность; торговля и промышленность пали; заработная плата понизилась до послѣдней степени, и цѣлыя массы бѣдняковъ остаются безъ всякаго заработка. Словомъ, разразившійся надъ Орломъ кризисъ принялъ характеръ чрезвычайнаго обществ. бѣдствія. Чтобы вывести городъ изъ такого положенія, необходимо было немедленно войти въ соглашеніе съ кредиторами банка, испросить у правительства ссуду въ 1 милл. руб. Къ сожалѣнію, соглашеніе это не состоялось, и городъ обреченъ былъ на постоянное замираніе. Несмотря на такой неудачный исходъ, город. обществ. управленіе не могло, такъ сказать, махнуть рукою и спокойно ожидать естественной развязки событій. Особенно за послѣднія 6 лѣтъ оно во всемі силами стремилось къ тому, чтобы освободить городъ отъ тяжелаго кошмара въ видѣ пресловутой ответственности по 25 ст. пол. о банкахъ. Наконецъ, ему удалось испросить Высочайшее дозволеніе на созывъ чрезвычайнаго собранія кредиторовъ, для окончательнаго соглашенія съ ними о погашеніи долга и ответственности, и разрѣшеніе выпустить для этого облигаціонный заемъ. Чтобы обезпечить заемъ, город. управленіе ежегодно составляетъ отдѣльную смѣту на уплату процентовъ и погашенія этого займа, не прибѣгая къ мѣрамъ, могущимъ лечь тяжелымъ бременемъ на истощенныя средства обывателей“.

„Городъ Орелъ, въ которомъ, по послѣдней переписи, числится около 70 тысячъ населенія, имѣетъ 20 среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ 3 городскихъ мужскихъ и 2 женскихъ училища, содержимыхъ исключительно на городскія средства, и до 20 церковно-приходскихъ школъ, такъ что потребность населенія въ среднемъ и низшемъ образованіи въ достаточной степени удовлетворяется. Потребность въ медицинской помощи также достаточно обезпечена существованіемъ обширной больницы губернскаго земства и лѣчебницы уѣзднаго земства; кромѣ того, имѣется лѣчебница при орловскомъ медицинскомъ обществѣ и родильный пріютъ, которымъ отъ города дается субсидія, обшина сестеръ милосердія „Краснаго Креста“ и, сверхъ того, городъ содержитъ 2 городскихъ врачей и 2 акушеровъ. Въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія также нельзя упрекнуть городское управленіе — оно дѣлаетъ все, чтобы поставить его на надлежащую высоту: въ городѣ имѣется домъ трудолюбія, 3 женскихъ и 1 мужская богадѣльня, пріютъ

для дѣтей бѣдныхъ мѣщанъ, богадѣльня при домѣ трудолюбія, 2 пріюта вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи; кромѣ того, выстроены и открыты богадѣльня для слабосильныхъ и больныхъ и пріютъ для слѣпыхъ. Для облегченія мелкаго кредита бѣднѣйшему населенію открытъ городской ломбардъ. Что касается внѣшняго благоустройства и улучшенія санитарныхъ условій, то и въ этомъ отношеніи городское управленіе успѣло въ послѣднее время сдѣлать очень многое: въ настоящее время въ городѣ замощено до 15 верстъ булыжной мостовой и, за малымъ исключеніемъ, всѣ улицы замощены мѣстнымъ камнемъ; устроенъ трамвай и не по главнымъ улицамъ; городъ освѣщается 50 дуговыми электрическими фонарями, и теперь ведутся переговоры объ освѣщеніи электричествомъ всего города. Въ 2 части города устроенъ водопроводъ и въ 3 части города при водопроводѣ устроена водохранилищная башня; открыты скотобойни и при нихъ устроенъ альбуминовый заводъ. На площадяхъ разбиты 3 сквера и обращено особое вниманіе на улучшеніе городского сада и бульваровъ. Для расквартированія драгунскаго полка выстроены общественныя казармы, стоимостью свыше 200 тыс. руб.

Вотъ, въ общихъ чертахъ, въ какомъ положеніи находится г. Орель въ настоящее время. Все это редакция „Орл. Вѣст.“ видитъ и хорошо знаетъ. Но ей необходимо было сгустить краски для того, чтобы сильнѣе отънѣвить неумѣлое и нерадивое управленіе и дѣятельность негоднаго ей городского общественнаго управленія. Гдѣ же то безстрастіе, о которомъ говоритъ редакция? И чѣмъ досадило редакціи городское общественное управленіе истекающаго 4-лѣтія, въ составѣ котораго находятся изъ общаго числа 60 гласныхъ 25 лицъ интеллигенціи, какъ то: юристовъ, врачей, педагоговъ, дворянъ, чиновниковъ и почетныхъ гражданъ; управа же состоитъ; городской голова — потомственный почетный гражданинъ, члены управы — юристъ и два купца.

Говоря о безпорядкахъ въ городской управѣ, редакция договорилась, что называется, до геркулесовыхъ столбовъ. Никогда городскія смѣты не сводились съ недоборомъ до 300/о: это не допускается Городовымъ Положеніемъ, и городская управа не скрывала и не скрываетъ, да и не можетъ скрыть отъ общества своихъ дѣйствій: она ежегодно представляетъ думѣ отчеты, о которыхъ „Орловскій Вѣстникъ“ неоднократно печаталъ на своихъ страницахъ. Указаніе на исчезновеніе купленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ при постройкѣ казармъ на 8 т. р. сдѣлано редакціею съ единственною цѣлью набросить тѣнь подозрѣнія въ растратѣ ихъ. Ревизіонная коммиссія не свидѣтельствовала объ исчезновеніи матеріаловъ на такую крупную сумму. Наоборотъ, предсѣдатель ревизіонной коммиссіи печатно, въ томъ же „Орловскомъ Вѣстникѣ“, объяснилъ происхожденіе этого недочета тѣмъ, что, при ревизіи отчета о постройкѣ казармъ, коммиссія упустила изъ виду вздорожаніе матеріаловъ болѣе чѣмъ на 20 проц. противъ смѣты и расходы на покунку деревяннаго матеріала на постройку лѣсовъ. Въ общемъ, по смѣтѣ на постройку казармъ было ассигновано 208 т. р., постройка же ихъ обоилась въ 204 т. р.;

отчетъ объ этомъ утвержденъ думою, а самая постройка произведена въ теченіе одного лѣта настолько удовлетворительно, что городское управленіе удостоилось благодарности отъ Августѣйшаго Главнокомандующаго московскимъ округомъ. Указывая на отсутствіе умѣлаго и заботливаго руководительства въ области хозяйства, редакция скорбитъ, что городское управленіе не позаботилось объ увеличеніи доходности разныхъ арендныхъ статей; такъ, напримѣръ, земля въ количествѣ до 3000 дес. почти не приноситъ дохода, отсутствіе свиной фермы лишаетъ городъ дохода до 10 т. р., а боязнь затратить на улучшеніе водопровода 8 т. р. заставляеть городъ терять ежегодно до 6 т. р., и т. д., и т. д. Но здѣсь редакция обнаружила нежеланіе войти въ надлежащую оцѣнку фактовъ, хотя, вопреки увѣренію ея о таинственности дѣйствій управы, управа предоставила ей всѣ средства знать истинное положеніе вещей. Такъ, земли, приносящей дѣйствительный доходъ, въ распоряженіи города не 3000 дес., а всего лишь 1300 дес. распахной и 900 сѣнокошной, остальная же служитъ общественнымъ выгономъ и дохода не приноситъ; устройство свиной фермы, на которую указываетъ редакция, не можетъ дать такого дохода потому, что свиной промыселъ совсѣмъ не развитъ въ Орлѣ, а для извлеченія такого значительнаго дохода необходимо было бы ежегодно убивать 20 т. головъ, тогда какъ, по точнымъ даннымъ, въ Орлѣ убивается крупнаго скота отъ 15 до 18 т. головъ. Что касается улучшенія водопроводнаго дѣла, то городская управа, озабочиваясь возможнымъ удешевленіемъ расходовъ по его эксплуатаціи, помимо указанія редакціи, пригласила инженера-технолога, по предположенію котораго возможна экономія въ топливѣ, и управа внесла докладъ въ думу, такъ что свѣдѣнія объ этомъ редакция позаимствовала изъ доклада управы но, къ сожалѣнію, не сумѣла воспользоваться этими свѣдѣніями надлежащимъ образомъ *).

Такъ полемизировало орлов. город. общ. управленіе съ ред. „Орл. Вѣстн.“ Эта полемика происходила въ 1901 г. Съ тѣхъ поръ Орелъ весьма мало измѣнился.

По распоряженію г. губернатора въ іюль 1903 г. была произведена непремѣннымъ членомъ и секретаремъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія ревизія въ городской управѣ, причемъ, какъ видно изъ отношенія г. губернатора отъ 6 сентября 1903 г., было найдено слѣдующее: дѣлопроизводство въ канцеля-

*) Ив., № 128. „Отвѣтъ“ подписали слѣд. лица: и. д. городского головы И. Гайдуковъ, членъ управы П. Ч. Пурговъ, членъ управы ст. сов. М. Сахаровъ и секретарь М. Пасирковъ.

рии управы ведется не достаточно аккуратно, а действительность управы и въ особенности подготовительныхъ и исполнительныхъ комиссій отличается довольно значительной медленностью. Такъ къ замѣченнымъ въ канцелярии управы неправильностямъ слѣдуетъ отнести, что 1) въ главной книгѣ или книгѣ смѣтныхъ назначеній не проставлены п. п. смѣты и не указаны собственно смѣтные назначенія; 2) въ книгѣ казенныхъ суммъ не отмѣчено ни время сдачи денегъ, ни квитанцій казначейства; причемъ суммы, сданныя въ июль мѣсяцъ, даже вовсе не внесены въ книгу; 3) многія дѣла управы вовсе не подшиты и не подобраны, что крайне затрудняетъ какъ ревизію, такъ и наведеніе всякаго рода справокъ, а дѣло по требованію врачебнаго отдѣленія о лучшемъ санитарномъ устройствѣ площадей такъ и не было отыскано.

Указанныя неправильности на ряду съ крайней медлительностью исполненія, обнаруженной по другимъ специальнымъ вопросамъ, достаточно характеризуютъ веденіе дѣлъ въ канцелярии управы и всецѣло относятся къ небрежности лицъ, завѣдующихъ ею.

Что касается медленности въ дѣятельности управы и комиссій, то она особенно ярко обнаружилась въ дѣлахъ о санитарномъ благоустройствѣ города, объ устройствѣ электрическаго освѣщенія, о нивелировкѣ Чернышевскаго переулка, о разработкѣ обязательныхъ постановленій о мостовыхъ вообще, о ремонтѣ городского театра, объ устройствѣ обознаго сарая для полковъ 36-й пѣхотной дивизіи, о разсмотрѣніи отчета управы за 1901 годъ и др. По нѣкоторымъ изъ указанныхъ дѣлъ обнаружилось нѣсколько странное положеніе архитектора и удивительное его отношеніе къ дѣлу. Между прочимъ по дѣлу объ устройствѣ обознаго сарая городской ар-

хитекторъ составилъ смѣту не по личному его осмотру и техническимъ для того даннымъ, а просто по указанію бывшаго члена управы Гайдукова. Всѣ составленныя городскимъ архитекторомъ смѣты на ремонтныя работы въ войсковыхъ и некоторыхъ другихъ помѣщеніяхъ были управою сокращены на 50 — 60%, причемъ указано не было, что тѣ или иныя работы отложены или признаны излишними, а смѣты просто уменьшены на ту или другую сумму, что, по мнѣнію г. губернатора, служить явнымъ доказательствомъ того, насколько мало сама управа довѣряетъ своему архитектору. Въ свое время губернаторъ также обращалъ вниманіе управы на то обстоятельство, что городской архитекторъ отказывается по требованію полиціи осматривать работы по ремонту мостовыхъ, производимыхъ частными лицами, и предлагалъ управѣ побудить его къ болѣе интенсивной дѣятельности.*)

Журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ городская дума въ 1894 году постановила ознаменовать бракосочетаніе Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, сложеніемъ 5000 руб. недоимки изъ ссудовспомогательнаго капитала съ бѣднѣйшихъ гражданъ города, по усмотрѣнію управы, а въ 1896 году по случаю священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, сложить изъ того-же капитала еще 1000 р., но управою вмѣсто полной цифры 6000 р. сложено было только 500 р. (какъ видно изъ журн. упр. 3 дек. 1899 г.), за невозможностью будто бы выяснить платежную способность заемщиковъ. Такимъ образомъ, постановленіе думы управою исполнено не было, такъ какъ невыясне-

*) „Орлов. Вѣстн.“ 903 г. № 298.

не платежной способности, при наличности несомненно бѣдныхъ гражданъ, есть простая, не заслуживающая уваженія отговорка. Взамѣнъ того сложена недоимка съ домовладѣлицы А. Ѳ. Поярковой въ размѣрѣ 1077 р. 36 к. (капиталь и проценты) въ награду за двадцатипятилѣтнюю дѣятельность по городскому общественному управленію мужа ея, секретаря управы, М. А. Пояркова.

Бѣдная, безпомощная управа! Всѣ окраины города кишать бѣднотою, а она, изволите-ли видѣть, не видѣла этихъ маленькихъ мошекъ, потому что ея взгляды всецѣло сосредоточились на слонѣ — г. Поярковѣ.

Но дѣло сдѣлано... Старая управа смѣнилась новой, явилась обновленная дума.

Наступило время дать отчетъ по исполненію означенныхъ постановленій думы, состоявшихся въ 1894 и 1896 году.

Ревизіонная коммиссія очутилась въ необходимости дать свое заключеніе по этому поводу.

Но она отозвалась не прямо, а какъ-то глухо.

Вотъ подлинное выраженіе ея:

„Такъ какъ матеріальный ущербъ, нанесенный городу неправильными дѣйствіями управы по распоряженію ссудовспомогательнымъ капиталомъ, подлежитъ возмѣщенію только при наличности уголовной отвѣтственности, каковой въ данномъ случаѣ предположить нельзя, то дѣло это покончить“ *).

И дума большинствомъ голосовъ противъ 8 постановила принять предложеніе ревизіонной коммиссіи, т. е. „покончить“ дѣло.

*) Іб., 900 г. № 229.

Дума не приняла во вниманіе слѣд.:

Неправильными дѣйствіями управы *городу* никакого матеріальнаго ущерба *не нанесено*, — городъ постановилъ въ 1894 и въ 1896 году сложить съ бѣднѣйшихъ жителей — 6000 руб. — они и сложены.

Но въ томъ-то и бѣда въ данномъ случаѣ, что ущербъ понесъ не городъ, а *бѣднѣйшіе граждане* города Орла, собственностью которыхъ такъ безцеремонно распорядилась бывшая управа.

Въ томъ-то и бѣда, что у *нищихъ* отняли суму, что слезы городской бѣдноты, размѣнявныя на деньги, управа отдала въ награду за двадцатипятилѣтнюю службу г. Пояркова*).

Г. Орель не только отсталъ, отъ другихъ городовъ, но представляетъ одинъ изъ самыхъ рѣзкихъ примѣровъ пренебреженія городскимъ самоуправленіемъ основныхъ потребностей цивилизованнаго города. Это тѣмъ болѣе удивительно, что Орель, по занимаемому имъ положенію въ центрѣ Россіи и при трехъ желѣзныхъ дорогахъ, не можетъ быть приравненъ къ какому-нибудь захолустному городу, который, при всемъ желаніи, долженъ однако оставаться въ первобытномъ видѣ.

Начнемъ съ улицъ. Въ Орлѣ до сихъ поръ имѣется много совсѣмъ немощеныхъ улицъ, изъ которыхъ нѣкоторыя лежатъ близко къ центру, а по другимъ постоянно совершается ѣзда не только городскихъ жителей, но и приѣзжихъ крестьянъ. Что-же касается окраинъ, то тамъ мостовыя проложены только по главнымъ подъѣзднымъ путямъ, кругомъ же идутъ переулки, непро-

*) Ть., 903 г. № 283.

лазные, непроходимые въ сырое время и головоломные въ сухое по обилію ухабовъ и рытвинъ.

Многія улицы осенью и весной представляютъ изъ себя сплошныя моря грязи.

Особенно плохо бываетъ живущимъ на Нижнихъ улицахъ, гдѣ послѣ дождя и съ наступленіемъ осени проѣздъ бываетъ совершенно невозможенъ. Но днемъ, по крайней мѣрѣ, видны находящіяся на этихъ улицахъ ямы и рытвины, наполненныя водой, и при осторожности ихъ можно обойти; но чтобы пройти по этимъ улицамъ вечеромъ, необходимо, во избѣжаніе паденій въ эти ямы, имѣть съ собой фонарь, такъ какъ городскіе фонари на этихъ улицахъ зажигаются поздно.

Ночи ужасныя, ночи зловонныя,
 Луи безбрежныя, улицы грязныя,
 Ночи безъ свѣта, во мракъ погруженныя,
 Думы небрежность и лѣнь безобразныя...

Ночи ужасныя,
 Ночи зловонныя...

Местовыя въ Орлѣ весьма недоброкачественныя. Матеріаломъ для нихъ служитъ мягкій камень. Этотъ камень быстро разсыпается и даетъ массу пыли, которая лѣтомъ во время вѣтра становится положительно невыносимой.

Проходя по улицамъ города, на каждомъ шагу можно видѣть картины опаснѣйшихъ очаговъ заразы. Иногда по главнымъ улицамъ струится жидкость, выкачиваемая изъ подваловъ и даже неудобосказуемыхъ мѣстъ. Само собою разумѣется, что про окраины города нечего и говорить: у многихъ жителей не имѣется даже мѣсть

облегченія*. Дворы ужасны, лавки и магазины съ съѣстными припасами находятся больше подъ наблюденіемъ полиціи, мало освѣдомленной, къ сожалѣнію, въ вопросахъ общественной гігіены и санитаріи. Неудивительно, что въ Орлѣ бываетъ случаи отравленія рыбой.

Каждую весну Нижнія улицы г. Орла затопляются водою.

Правый берегъ Оки въ предѣлахъ городского населенія представляетъ собою весьма удобную мѣстность для весенняго разлива воды. Начиная отъ чугуннаго моста и вплоть до Московскихъ воротъ, жители второй части города, имѣющіе свои дома недалеко отъ рѣки, подвергаются почти ежегодному наводненію.

Обыкновенно вода начинается разливаться съ переулка отъ дома трудолюбія (такъ какъ тамъ ниже берегъ) и постепенно идетъ вдоль Нижней улицы по огородамъ, а потомъ проходитъ на Плаутинскій переулокъ, разливается по кварталамъ и соединяется съ рѣкою во второмъ переулкѣ уже отъ дома Лепешова, по прямому направленію Плаутинской улицы. Отъ Баннаго-же моста воды никогда не бываетъ; слѣдовательно, опасными для всей Нижней улицы являются два указанныхъ выше переулка.

Весь ужасъ наводненія, въ полной силѣ его сокрушающаго дѣйствія, понятенъ только тому, кто имѣлъ несчастіе хотя бы разъ въ жизни испытать его. Что же сказать о тѣхъ несчастныхъ жертвахъ, которыя силою обстоятельствъ обречены нести это бремя изъ года въ годъ, всю свою жизнь, для которыхъ весна не служитъ лучшимъ временемъ года, а приноситъ съ собою одни лишенія и болѣзни.

Убытки, причиняемые наводненіемъ, очень велики: размыты печи и исковерканные полы, унесенные водою домашній скарбъ и провизія, захлебнувшіяся домашнія животныя и птица, для бѣдныхъ жителей составляетъ очень, очень мнѣгое, не говоря уже о сырости и гнили, составляющихъ неотъемлемую принадлежность домовъ, посѣщаемыхъ водою, которая, побывши въ домѣ всего нѣсколько часовъ, оставляетъ послѣ себя слѣдъ на нѣсколько мѣсяцевъ.

По уходѣ воды остается грязь и сырость, поломаны печи, размыты фундаменты, унесены заборы, ворота и т. д. Мало того, вода остается въ котловинахъ, задворкахъ и садахъ, въ нѣкоторыхъ переулкахъ и стоитъ тамъ чуть-ли не до Петрова дня, плѣснѣетъ, причемъ разводится масса лягушекъ (что при эпидеміи опасно для всего города). Если-бы на протяженіи двухсотъ или трехсотъ сажень положить невысокую дамбу, то Нижняя улица и ея жители навсегда были-бы обезпечены отъ наводненія.

Городъ никакихъ больницъ не имѣетъ, имъ на медицинскую часть почти изъ 360000 р. бюджета расходуется всего только 1420 руб. Это при 80000 населенія!

Городскихъ начальныхъ школъ очень мало, вслѣдствіе чего ежегодно масса дѣтей школьнаго возраста остается за дверьми этихъ разсадниковъ просвѣщенія и лишается даже элементарнаго образованія. На низшія школы орловское городское самоуправленіе тратитъ около 6000 рублей, а съ театра беретъ двойную мзду, съ антрепренера — аренду за зданіе болѣе 1000 руб. въ годъ, и съ посѣтителей галогъ въ размѣрѣ извѣстнаго процента. Но пусть не подумаютъ гг. читатели, что орловскіе гг. думцы когда-либо додумаются до такой

простой истины, что театр — умственная и нравственная школа, а на нихъ — попечителяхъ жителей города — лежитъ не одна только обязанность собирать доходъ, но и разумно распредѣлять ихъ, чтобы они шли на улучшение не одной только внѣшней стороны города, а нравственно вліяли на жителей. Безъ этого городское самоуправленіе обратится въ фикцію, если не хуже, — явится темнымъ пятномъ на страницахъ русской исторіи. Большинство гг. гласныхъ, не только халатно относятся къ своимъ обязанностямъ, но даже не понимаютъ, въ чемъ онѣ состоятъ*).

Орловское общество не можетъ похвалиться высотой своего развитія. Строго присматриваясь къ современному стремленію въ выборѣ орловскимъ обществомъ удовольствій, приходишь къ такому убѣжденію, что если-бы въ Орлѣ устроился „бой быковъ“, то на этомъ зрѣлищѣ публику пришлось-бы считать десятками тысячъ, тогда какъ въ концертахъ, въ театрахъ, на лекціяхъ численность ея часто достигаетъ десятковъ. Не пустуютъ орловскіе клубные маскарады. Вообще, гдѣ чуется разгулъ, туда и тянется большинство публики.

Общій кумиръ въ Орлѣ — нажива. Большая смѣтка и находчивость требуется въ этомъ дѣлѣ... Обладающій ими можетъ въ самое короткое время стяжать почетъ, уваженіе. Ловкіе люди идутъ въ деревню наживаться. Они прикидываются благодѣтелями и превосходно обдѣлываютъ дѣлишки. Дастъ человѣкъ лычко, норовить взять ремешокъ. Такъ создаются кулаки. Истый кулакъ разумѣется догадливъ, находчивъ и рѣдко ошибается въ расчетѣ. Если допустить ошибку, то всѣми

*) Корреспонденція изъ Орла. „Новости“.

способами старается ее извратить. Съ колокольни прыгаетъ, горячую головню проглотить, на что угодно пойдетъ, только бы сорвать съ вола шкуру.

Человѣкъ унижается, подличаетъ, обмѣриваетъ, обвѣшиваетъ, обсчитываетъ, на обухъ рожь молотить, грошъ къ грофику кладетъ, держитъ себя въ черномъ тѣлѣ, не доѣдаетъ, не досыпаетъ, словомъ, проходитъ, спотыкаясь на каждомъ шагу, грязный, узкій путь постепеннаго превращенія изъ нуля въ могущество. Гусеница прочно прикрѣпляется къ листьямъ, пожираетъ ихъ, лопаются—и изъ нея вылетаетъ нарядная бобочка. Мелкота является толстосумомъ, владѣльцемъ каменныхъ домовъ, магазиновъ, винокуренныхъ и пивныхъ заводовъ. На толстосума взираютъ всѣ съ благоговѣнїемъ. Никто не освѣдомляется о его прошломъ, которое мгновенно исчезаетъ въ блескъ настоящаго. Люди смотрятъ на горныя вершины, озаренныя солнцемъ, и восхищаются, какъ дѣти, но, подобно слѣпцамъ, не видятъ, что это пышное солнце поднялось изъ тумановъ зловонной трясины, лежащей у подошвы горы. Напр., два сына богатаго орловскаго купца убиваютъ своего приказчика и купецъ съ своими „сыночками“ по-прежнему пользуются въ Орлѣ почетомъ. Позорное остается за кулисами, выдвигается на сцену только доблестное. Да, въ человѣкѣ много еще звѣрскаго.

Орловскій праздный обыватель — большой фонтанеръ и забавникъ. Онъ любитъ кутнуть, почудить, покуралѣсить и въ состоянїи, такъ называемаго, обалдѣнїя показать себя. Гуляя ночью съ пьяными товарищами по улицамъ, онъ, мимоходомъ, вывертываетъ фонарные столбы; бьетъ городовыхъ, пишетъ на заборахъ цѣлыя эпопеи о своихъ похожденияхъ и бессмыслицы, достой-

ныя зависти нашихъ доморожденныхъ деканентовъ. У каждаго такого обывателя наблюдается, кромѣ этого, удивительная склонность къ пасквильнству, кляузамъ и пошлости.

Въ Орлѣ есть комитетъ народныхъ чтеній*). Скромное это учрежденіе, и скромны его задачи.

Въ ноябрѣ 1887 г. въ Орлѣ образовался комитетъ, который выбралъ изъ своей среды лицъ, компетентныхъ въ завѣдываніи и руководствѣ народными чтеніями. За-мѣчательно то, что намѣренія комитета встрѣтили сочувствіе среди городского общественнаго управленія, а изъ мѣстнаго населенія тотчасъ же стали записываться въ комитетъ члены со взносами не менѣе 1 руб. Городской голова предоставилъ для чтеній залъ городской думы. Такимъ образомъ, это просвѣтительное предпріятіе въ самомъ началѣ своемъ получило необходимую поддержку. Чтенія были открыты 22 ноября 1887 г. рѣчью орловскаго епископа Симеона, который въ сочувственныхъ словахъ выразилъ предъ аудиторіей великое значеніе народныхъ чтеній и благословилъ это „доброе дѣло“. Въ первые годы своего существованія комитетъ не игралъ почти никакой роли въ мѣстной жизни и былъ даже мало кому извѣстенъ изъ мѣстныхъ обывателей. Вся его дѣятельность ограничивалась одной аудиторіей, далеко, притомъ, не всегда полной. Съ 92 года дѣятельность

*) О немъ см. „Новое Время“, №№ 7285 и 7312; „Орлов. Вѣсти.“ 91 г., № 74; 93 г., № 289; 94 г., — 182, 223, 340, 344; 95 г., №№ 3, 61, 65, 302 и 306; 903 г., № 251; 1904 г., № 62 и мн. др.; „Орлов. комитетъ народныхъ чтеній“, II. Крестова. „Смол. Вѣсти.“ 96 г., № 281 и „Кал. Вѣсти.“ 97 г., № 44; „Отчеты“ комитета и мн. др.

комитета начала расширяться: было открыто три аудиторіи и организованъ собственный хоръ; открытъ книжный складъ; 6 іюня 1894 г. открыта Тургеневская бесплатная читальня; кромѣ обычныхъ народныхъ чтеній, комитетомъ было устроено нѣсколько сдѣлавшихся очень популярными среди мѣстныхъ обывателей общедоступныхъ литературно-музыкальныхъ вечеровъ и утръ, устраивались дѣтскіе праздники, читались популярныя систематическія лекціи по гигиенѣ, устроена библіотека и т. п. Засѣданія комитета бываютъ многолюдны и оживленны: зала, гдѣ собирается комитетъ, всегда бываетъ переполнена членами и публикой. Обиліе вопросовъ и предложеній, вносимыхъ членами на обсужденіе общаго собранія, оживленная бесѣда, затягивающаяся иной разъ до полуночи, страстное желаніе сдѣлать что-либо на пользу народа, вѣра въ себя и надежда на лучшее будущее, проглядывающія въ преніяхъ, — все это производитъ самое отрадное впечатлѣніе на посѣтителя засѣданій комитета и заставляетъ вѣрить, что не такъ уже провинція бѣдна силами, и что, будь условія для интеллигентной дѣятельности болѣе благоприятны, борьба съ народнымъ невѣжествомъ намъ была бы не очень страшна; къ сожалѣнію, рамки, въ которыхъ можетъ работать комитетъ, крайне ограничены. Не говоря уже о томъ, что всякое начинаніе комитета не можетъ обойтись безъ спеціальнаго разрѣшенія, самое полученіе послѣдняго часто тормозится только потому, что кто-нибудь усомнится, входитъ-ли то или иное изъ дѣлъ въ кругъ вѣдѣнія комитета. На 25 — 26 страницахъ „Отчета“ комитета (изд. 1896 г.) читаемъ рассказъ о томъ, какъ инспекторъ народныхъ училищъ А. П. Еловскій не разрѣшилъ комитету читать брошюру; разрѣшенную для

чтенія на основаніи Высочайшаго повелѣнія, распубликованнаго въ № 128 *Правит. Вѣстника* за 1894 г. Брошюра эта — „О жизни и дѣятельности Императора Александра II“ — издана „постоянной комиссіей“ въ С.-Петербургѣ, учрежденной также по Высочайшему повелѣнію. Оказалось, что инспекторъ народныхъ училищъ въ Орлѣ не знаетъ ни того, ни другого, — и чтеніе этой брошюры не состоялось. Въ виду того, что запрещеніе читать эту брошюру противорѣчитъ Высочайшему повелѣнію, комитетъ народныхъ чтеній постановилъ „обжаловать въ установленномъ порядкѣ дѣйствія гг. наблюдающихъ за народными чтеніями“. Подобнаго рода запрещенія читать разрѣшенныя брошюры встрѣчались и въ другихъ городахъ, напр. въ Иркутскѣ и Одессѣ. Всего любопытнѣе, что эти недоразумѣнія возникаютъ по инициативѣ учебной администраціи, которая должна знать всѣ узаконенія по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія. Списокъ разрѣшенныхъ для прочтенія въ народныхъ аудиторіяхъ брошюръ и безъ того не великъ, при случаяхъ же запрещенія мѣстной учебной администраціей того, что разрѣшено высшей властью, онъ суживается еще болѣе, и комитеты народныхъ чтеній находятся въ безвыходномъ положеніи, такъ какъ ходатайства ихъ о разрѣшеніи читать новыя брошюры не всегда и не скоро удовлетворяются. Но орловскому комитету и здѣсь приходится плохо. Мѣстная дирекція народныхъ училищъ сдѣлала попытку не допускать такихъ ходатайствъ, заявивъ комитету, что онъ можетъ ходатайствовать лишь о тѣхъ брошюрахъ, которыя вошли въ III отдѣлъ министерскаго каталога 1891 г., въ значительной своей части недоступный для народной аудиторіи (стр. 13 „Отчета“ изд. 1895 г.). Не говоря уже

о сомнительности права дирекціи народныхъ училищъ создавать нормы общаго характера, приходится замѣтить, что ея указаніе на III-й отдѣлъ каталога 1891 г. особенно неудачно, ибо онъ имѣеть въ виду учительскія библіотеки и руководства для учителей и какъ разъ расходится съ распоряженіемъ министерства народнаго просвѣщенія, которымъ во всѣхъ народныхъ аудиторіяхъ имперіи разрѣшается читать всѣ брошюры II-го отдѣла министерскаго каталога 1891 г. со всѣми его продолженіями, уже напечатанными или имѣющими быть напечатанными въ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*: этотъ II отдѣлъ составляютъ книги для ученическихъ библіотекъ, которыя скорѣе подходят къ народной аудиторіи, чѣмъ устарѣлыя руководства по ариѳметикѣ и дидактикѣ, вошедшія въ III отдѣлъ. Не болѣе удачны были заботы комитета о пріисканіи средствъ на постройку зданія народной аудиторіи. Комитетъ дѣйствовалъ въ данномъ случаѣ по примѣру своихъ коллегъ въ другихъ городахъ, успѣвшихъ обзавестись зданіями народныхъ аудиторій, какъ, напр., въ Одессѣ, Кіевѣ, Костромѣ, Новочеркасскѣ, Тамбовѣ, и др. Комитетъ началъ сборъ пожертвованій на постройку аудиторіи, но оказалось, какъ гласитъ одна бумага, напечатанная въ извлеченіи на стр. 34 „Отчета“, что ни откуда не видно, чтобы „комитетъ составлялъ юридическое лицо, имѣющее право на владѣніе недвижимымъ имуществомъ“. Несмотря на указанные факты, приведенные въ „Отчетѣ“, комитетъ все-таки продолжаетъ свою дѣятельность, и нужно лишь удивляться энергіи его членовъ. Въ 1894 г. комитетомъ открыто въ Брянскѣ самостоятельное отдѣленіе для устройства народныхъ чтеній: на открытіе чтеній въ Брянскѣ послѣдовало Высочайшее соизволеніе отъ 17-го іюня.

1894 г. по докладу г. министра народнаго просвѣщенія. Первое время чтенія производились въ домѣ земства, въ залѣ судебныхъ засѣданій, и имѣли большой успѣхъ. Неудача постигла и брянское отдѣленіе орловскаго комитета: брянская управа неожиданно отняла у отдѣленія свою залу, предоставивъ ему читать гдѣ угодно. Неожиданный отказъ земской управы, — читаемъ въ отчетѣ, — имѣлъ вредное вліяніе на успѣхъ дѣла; управа отказала къ тому же и въ денежной субсидіи.

Въ 1895 г. „Москов. Вѣдомости“ (въ № 98) предприняли *une charge à fond* противъ комитета народныхъ чтеній и противъ устроенной имъ читальни имени Тургенева, съ книжнымъ складомъ дешевыхъ изданій. „Москов. Вѣд.“ пишутъ: „Цѣль склада — воспитывать въ читателѣ чувства *человѣческаго и гражданскаго чувства**). Для этого въ складѣ должны быть книги: 1) сообщающія знаніе *правъ* и обязанностей; 2) указывающія наилучшіе пути для *защиты правъ* и выполненія обязанностей; 3) воспитывающія въ читателѣ желаніе *защищать свои права* и выполнять свои обязанности; 4) знакомящія съ исторіей *общественныхъ учрежденій*. Этой цѣли могутъ вредить и потому подлежать исключенію изъ склада книги: 1) воспитывающія въ читателѣ чувства *національной, сословной и религіозной нетерпимости*, и 2) развивающія въ немъ мистицизмъ и индифферентное отношеніе къ жизни общественной. Другая цѣль склада — *ознакомить народнаго читателя съ интеллигенціей, какъ передовую часть общества, стремящуюся къ созданію такихъ общественныхъ условій, которыя способствовали бы умственному, и физическому совершенствованію личности.*

*) Курсивъ принадлежитъ „Моск. Вѣдом.“

Для этой цѣли желательны книги: 1) содержанія свѣдѣнія объ общественныхъ движеніяхъ и той роли, которую играли и играютъ въ нихъ интеллигенція, и 2) знакомящія съ дѣятелями и типами изъ среды интеллигенціи. Въ виду этой цѣли, въ складъ не должны быть допускаемы книги, въ которыхъ цѣли и стремленія интеллигенціи представляются въ искаженномъ видѣ. Орловскій комитетъ, по мнѣнію „Моск. Вѣдом.“, поставилъ себѣ задачей съ одной стороны — воспитать въ читателяхъ не только знаніе ихъ правъ, но и указать пути для защиты этихъ правъ и даже желаніе защищать ихъ, а съ другой — вытравить въ народѣ чувство національное, сословное и даже религіозное, обозвавъ эти чувства чувствами нетерпимости. А для того, чтобы пропаганда была вѣрнѣе, комитетъ любезно озаботился исключить изъ своего книжнаго склада все, что могло бы напомнить простому народу объ его православной вѣрѣ, которою живетъ русская земля, и объ его національномъ самосознаніи; главнымъ-же образомъ предупредительно исключить всѣ книги, въ которыхъ цѣли и растлѣвающія стремленія интеллигенціи представляются-де въ искаженномъ видѣ. И вотъ такая-то духовная пища преподносится читателямъ — подъ эгидою министерства народнаго просвѣщенія!.. Ужасно сказать, что слишкомъ 70 процентовъ читателей въ Тургеневской читальнѣ падаетъ на долю учащихъ, если вѣрить отчету комитета народныхъ чтеній за 1894 г. Чего-же, спрашивается, смотрять учебныя заведенія гор. Орла, если на глазахъ у всѣхъ совершается такъ развращеніе юныхъ натуръ, ввѣренныхъ имъ родителями и воспитаніе? Чего смотрять и сами родители?.. Съ такимъ же „благороднымъ негодованіемъ“ повѣствуется, далѣе, о томъ, что, съ разрѣ-

шенія директора народных училищъ, открыты два отдѣленія склада, въ г. Брянскѣ и въ Трубчевскомъ у., и допущена продажа изъ него книгъ вообще по деревн. мѣ Орлов. губ. Къ испугу и смущенію „Москов. Вѣдом.“ спѣшить присоединиться и „Гражданинъ“, подчеркивающий, между прочимъ, разногласіе между директоромъ народныхъ училищъ Орловской губ. и директоромъ Орловской гимназіи г. Бѣлоруссовымъ: послѣдній строжайше запретилъ гимназистамъ посѣщать Тургеневскую читальню.

По поводу этой выписки изъ статьи „Моск. Вѣд.“ „Вѣстникъ Европы“ говоритъ въ майской кн. за 1895 г.:

„Еслибы она одна уцѣлѣла изъ всей текущей „охранительной“ литературы, будущій историкъ нашей прессы могъ бы по ней одной возстановить цѣлое направленіе, подобно тому, какъ палеонтологъ по одной кости возстановляетъ цѣлое животное. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь соединены всѣ отличительныя черты газетнаго мракобѣсія; поддѣлка подъ древнеримское „*savant consules*“ (на русской почвѣ это выходитъ чѣмъ-то среднимъ между формулами „караулъ“ и „слово и дѣло“), стараніе завлечь общество, игнорированіе самыхъ простыхъ и общезвѣстныхъ фактовъ, перетолкованіе самыхъ невинныхъ намѣреній, отрицаніе и осужденіе самыхъ законныхъ стремленій. Прочитавъ филиппику „Московскихъ Вѣдомостей“, можно подумать, что орловскій комитетъ народныхъ чтеній — какое-то подпольное учрежденіе, дѣйствующее внѣ всякихъ правилъ и всякаго контроля, ничѣмъ не стѣсняющееся (и не стѣсняемое) въ проведеніи своихъ преступныхъ плановъ. Упущена здѣсь изъ виду только суцая бездѣлица: существованіе индекса книгъ, запрещенныхъ къ обращенію въ публичныхъ бібліотекахъ, и затѣмъ каталогъ определяющаго весьма точно — и до крайности строго, — какія книги могутъ входить въ составъ народныхъ читаленъ. Заключенный, какъ всякое другое аналогичное учрежденіе, въ столь узкіе предѣлы, орловскій комитетъ не могъ бы, еслибы и желалъ, стремиться къ „вытравленію въ народѣ національнаго и религіознаго чувства“. На какомъ основаніи, однако, приписывается ему желаніе дѣйствовать въ этомъ смыслѣ? Съ которыхъ поръ національная и религіозная *истертимость* является синонимомъ національнаго и религіознаго *чувства*? Изъ того, что сознаніе различія между обоими понятіями — различія глубокаго и огромнаго — утрачено московской газетой, въ правѣ ли она выводить, что и всѣ другіе могутъ вѣрить — только осуждая и притѣсняя иначе вѣрующихъ, любить свой народъ — только недоувѣрчиво и враждебно относясь къ

касается дѣятельности земства: отчеты управъ, доклады и журналы земскихъ собраній, отчеты училищныхъ совѣтовъ и т. п. Нужно имѣть въ виду, что многіе отчеты уѣздныхъ управъ представляютъ нынѣ библиографическую рѣдкость...

Изъ кассоваго отчета к. н. чт. за 1903 г. видно, что *приходъ* выражался въ слѣдующемъ: а) счетъ комитетскихъ суммъ: 1) членскихъ взносов 75 р. 50 к., 2) субсидій отъ разныхъ учреждений 1350 руб.; 3) чистой выручки отъ лекціи гг. Алферова и Шора 290 р. 52 к., 4) пожертвованій 113 р. 53 к., пожертвованій по копеечной книжкѣ 4 р. 16 к., и пр., итого въ приходѣ было 1917 р. 98 к., оставалось на 1 января 1903 г. 465 р. 76 к., всего комитетскихъ суммъ имѣлось въ распоряженіи 2380 р. 74 к. Расходъ: 1) на содержаніе тургеневской читальни 1164 р. 95 к., 2) на содержаніе трехъ аудиторій 90 р. 8 к., 3) отдѣлу на устройство народныхъ чтеній на выписку картинъ и брошюръ 107 р. 50 к. и др., всего 1416 р. 64 к., остается на 1 января 1904 г. комитетскихъ суммъ 964 р. 10 к. Съ залоговыми суммами наличность кассы на 1 января 1904 г. равняется 1099 р. 35 к. Такимъ образомъ, въ 1903 г. приходъ комитетскихъ суммъ увеличился на 828 р. 88 к., а расходъ на 330 р. 54 к.

Въ 1894 г. въ Орлѣ основано общество взаимопомощи приказчиковъ. Возникло это общество при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ существуетъ общество, жизнь приказчиковъ неузнаваемо измѣнилась къ лучшему, имъ стало жить легче и вольнѣе. И все это сдѣлалось благодаря обществу, которое сплотило торговыхъ служащихъ и заставило ихъ совместно работать надъ улучшеніемъ своего положенія.

Теперь общество представляет изъ себя довольно крѣпкую организацію, обладающую имущественными и денежными капиталами, оцѣниваемыми въ общей сложности въ 15000 рублей. Общество выдаетъ пособія нѣсколькимъ вдовамъ и сиротамъ умершихъ дѣйствительныхъ членовъ, помогаетъ матеріально безмѣстнымъ членамъ и подыскиваетъ имъ должности. Кроме того, при обществѣ съ 1903 года функционируетъ разнообразно составленная и довольно обширная (5000 т.) библиотека, книгами которой члены и ихъ семьи пользуются бесплатно. У общества также быстро растетъ сумма на покупку дома и капиталъ для этой цѣли въ короткое время превысилъ 1000 рублей ¹⁾).

Въ Орлѣ насчитывается болѣе 20 обществъ ²⁾). По степени продуктивности ихъ можно раздѣлить на три категоріи: безусловно полезныхъ, полезныхъ и бесполезныхъ. Существованіе первыхъ двухъ категорій безусловно желательно, къ росту и развитію ихъ нельзя не относиться сочувственно; что же касается послѣдней категоріи, то, — говоритъ „Орл. Вѣстн.“, — если по идеѣ ихъ нельзя назвать вредными, то по тѣмъ жизненнымъ общественнымъ сокамъ и платежнымъ силамъ, которые они отвлекаютъ отъ первыхъ двухъ, — можно только пожалѣть объ ихъ бесполезномъ прозябаніи. Всѣхъ членовъ числится въ орловскихъ обществахъ около 2000 человекъ, изъ нихъ около 25% падаетъ на долю другихъ городовъ и селеній Орловской губ. Если принять во вниманіе, что одно и тоже лицо входитъ въ составъ

¹⁾ „Орл. Вѣстн.“ 904 г. № 77.

²⁾ Во всѣхъ орловскихъ обществахъ главную роль играютъ лица съ не-русскими фамиліями; можно сказать, что этимъ лицамъ общества и обязаны своимъ существованіемъ.

почти каждого общества въ качествѣ или активнаго члена, или же члена плательщика — станетъ понятнымъ худосочіе орловскимъ обществъ, какъ въ смыслѣ дѣятельности, такъ и въ смыслѣ матеріальныхъ средствъ. Какъ на одно изъ болѣе полезныхъ и симпатичныхъ, мы прежде всего укажемъ на комитетъ народныхъ чтеній, о которомъ мы выше говорили. Затѣмъ попечительное общество дома трудолюбія¹⁾, пожарное²⁾, медицинское³⁾, вспомошествованіе учащимся⁴⁾, вспомошествованіе приказчикамъ⁵⁾, общество изящныхъ искусствъ⁶⁾, музыкальное⁷⁾, отдѣлъ об—ва покровительства животнымъ⁸⁾, о—во служащихъ казен. и обществ. учреждений⁹⁾, ученая архивная комиссія¹⁰⁾ и т. п. — всѣ они могутъ считаться желанными и вполне законными дѣтищами общественной жизни. Но какой насущной необходимостью вызвано существованіе велосипеднаго общества, шахматнаго и т. п.? Они только отвлекаютъ отдѣльныя полезныя единицы и главныя матеріальныя средства, которыя могли бы принести болѣе существенную и реальную помощь. 300 рубл. членскаго сбора, ежегодно собираемые кассою велосипедистовъ, могли-бы вызвать къ жизни — 3-4 сельскихъ библіотеки, въ

¹⁾ О попеч. общ. дома трудолюбія см. „Орл. Вѣстн.“ 92 г., № 250; 94 г., — 7, 80; 95, — 68, 104, 165, 174; 903 г. № 257.

²⁾ См. въ „О. В.“ 94, — 267; 95, — 36, 74 и 169.

³⁾ „О. В.“ 93 г. — 338; 94, — 254 и 267; 95, — 26, 50, 104, 174 и 190.

⁴⁾ Ib. 90, — 218; 95, — 104.

⁵⁾ Ib. 93, — 243.

⁶⁾ Ib. 93, — 47; 903, — 285; 904, — 26. Объ обществѣ изящныхъ искусствъ много писалъ фельетонистъ г. Буква.

⁷⁾ „Орл. Вѣстн.“ 94, — 282, 290 и 295.

⁸⁾ Ib., 903 г., № 298; 904 г., 25 и 251.

⁹⁾ Ib., 904 г. № 62; Орл. Губ. Вѣд. 904 г. № 103.

¹⁰⁾ „О. В.—къ“ 93 г. № 226, 236 и 296; 904 г. № 26.

которых чувствуется такая широкая нужда, или на 300 р. можно уплатить жалованье учителю, который бы обучил грамоте около 100 мальчиков (въ годъ). И велосипедный спортъ, о развитіи котораго такъ пекутся любители, ничего бы отъ этого не потерялъ. Спортмены по-прежнему ѣздили бы спокойно на своихъ машинахъ и въ одиночку, и въ компаніи, устраивали бы гонки, прогулки, общественныя поѣздки, обѣдали бы и ужинали за свой счетъ и рискъ при встрѣчѣ съ другими спортсменами, явившимися за нѣсколько сотенъ верстъ на велосипедахъ, чтобы показать свое искусство, заключающееся „въ ногахъ“, — словомъ, все бы шло прекрасно и безъ всякихъ обществъ, протоколовъ, собраній, дебатовъ и т. п. Мы не хотимъ этимъ сказать, что велосипедный спортъ вреденъ, но чрезмѣрное развитіе его и увлеченіе велосипедомъ явленіе очень характерное для нашего времени и общества. Велосипедомъ увлекаются студенты, гимназисты, дамы и барышни, — послѣднія приходятъ въ телячій восторгъ при видѣ велосипедиста. Дѣятельность общества покровительства животнымъ сводится къ платоническимъ мечтаніямъ за отсутствіемъ средствъ; число дружины пожарнаго общества приходится ограничивать за неимѣніемъ одежды и денегъ для ея изготовленія; функціи дома трудолюбія и об-ства служащ. каз. и обществ. учреждений*) сильно урѣзываются, благодаря лишь отсутствію матеріальной поддержки. Приѣмъ въ пріюты и богадѣльни, въ школы сильно ограничивается за недостаткомъ суммъ въ благо-

*) Въ 1903 г. въ это об-ство поступило всего 479 р. 24 к., израсходовано 408 р. 27 к. Къ 1 янв. 1903 г. членовъ всего было 149 чел., выбыло въ теченіе года 8 и вступило 34. „Орл. Вѣстн.“ 903 г. 251, 32; ж 323, 904 г. 24, 65 — 67

творительныхъ обществахъ. Словомъ, всё тѣ учрежденія, дѣятельность которыхъ особенно желательна и полезна, всё они страдаютъ недостаткомъ денежныхъ средствъ и отчасти раздробленностью интеллигентныхъ силъ, могущихъ принести имъ дѣйствительную помощь.

Въ Орлѣ нѣтъ специально книжныхъ магазиновъ, если не считать двухъ-трехъ лавокъ съ продажей народныхъ изданій и картинъ. Книги въ Орлѣ составляютъ побочную отрасль торговли писчебумажныхъ и игрушечныхъ магазиновъ.

Газетъ, журналовъ и разныхъ изданій чрезъ орловскую почтовую контору проходитъ около 3 тыс. экзempl. Ежедневная затрата на развлечения, подразумѣвая подъ ними увеселенія, равняется въ Орлѣ приблизительно 60000 руб.

Отпускная торговля въ Орлѣ съ каждымъ годомъ сокращается: отправка хлѣба, пеньки и масла со станціи желѣзныхъ дорогъ сводится на нуль. Бываютъ теперь мѣсяцы, когда въ Орлѣ не нагружается ни одного вагона овса и ржи.

Въ Либавѣ и Ригѣ придаютъ большое значеніе данному слову. Не давши слова — крѣпись; давши — держись, — таковъ свято хранимый девизъ Рижскаго и Либавскаго коммерческаго міра. Совсѣмъ не то въ Орлѣ. Здѣсь не вѣрятъ словамъ, а давай вексель, росписку и т. п. А какъ гадуваютъ орловскіе торговцы другъ друга и покупателей! Есть, конечно, и въ Орлѣ честные купцы, но ихъ, къ сожалѣнію, мало.

„Свойства купца, какъ общественнаго дѣятеля, — говоритъ одинъ публицистъ, — весьма сомнительны, такъ

какъ прошлая исторія этого сословія не могла развить въ немъ правильныхъ взглядовъ на свои обязанности передъ обществомъ, создать въ немъ людей широкой и просвѣщенной инициативы*, Дѣйствительность, за немногими исключеніями, можетъ служить нагляднымъ доказательствомъ справедливости этихъ словъ.

О лѣвни орловскихъ городскихъ гласныхъ, объ игнорированіи ими городскихъ интересовъ, объ орловской обломовщинѣ много говорилось и еще больше писалось, но эти разговоры и писанья никакого дѣйствія на толстокожихъ городскихъ „папашъ“ не имѣли, да и не могли имѣть.

Бываютъ, конечно, какъ и въ каждомъ дѣлѣ, исключенія, но... Боже мой, какъ ихъ мало! Есть гласные, которые за 4 года ни разу не обмолвятся ни единымъ словечкомъ по тому или другому случаю. Сидятъ, трутъ общественную мебель, хлопаютъ глазами и все тутъ; этимъ и ограничивается ихъ общественная дѣятельность...

И вѣдь что удивительно: эти самые „трутни“ какимъ-то манеромъ попадаютъ въ число гласныхъ.

Избиратели отлично знаютъ, что отъ нихъ пользы мало ожидать, и тѣмъ не менѣе кладутъ да кладутъ имъ направо, и они избираются и продолжаютъ протирать сидѣнья у городскихъ стульевъ...

Въ Орлѣ издавался „Орловскій Справочный Листокъ“, выход. еженед. 1873 — 74 г.; съ 1875 г. ежедн.; изд. ред. „Листка“ были: Ник. Тарачковъ, кн. Н. Оболенскій, А. Н. Чудиновъ. Въ 1876 г. „Листокъ“ былъ преобразованъ въ „Орловскій Вѣстникъ“.

„Орлов. Вѣстн.“, — газета общественной жизни, литературы и политики, — сначала выходилъ 2 раза въ недѣлю, теперь выходитъ ежедневно. Ред.-изд. были: Ник. Оболенскій, ред. А. Н. Чудиновъ, Н. Чудиновъ, Н. А. Сеитянина (урожд. Семенова) и А. И. Аристовъ.

Въ „Орл. Вѣстн.“ сотрудничали: Иванъ Алексѣев. Бунинъ, Викторъ М. Черновъ, И. Радецкій, И. П. Бѣлоконскій, С. А. Шмидтъ, Вл. Щерба, П. Кречетовъ, И. Юрданскій, М. Лемке и др. „Орл. Вѣстникъ“ принадлежить къ числу лучшихъ провинціальныхъ газетъ.

Въ заключеніе скажемъ, что Орель производитъ на интеллигентнаго человѣка тяжелое впечатлѣніе. Къ Орлу примѣнимо слѣд. стихотв. одного поэта:

Городъ грязный, городъ пыльный,	Для больныхъ—въ больницахъ мѣсть,
Темныхъ улицъ сонный градъ!	Гдѣ одно лицо срываетъ
Городъ нашъ воцрѣлъ чернильный—
Вотъ онъ О—ъ, родимый градъ!	Градъ общественныхъ скандаловъ,
Управленій и правленій,	А надъ ними — вѣчный мракъ.
Канцелярій и палатъ,	Городъ темныхъ капиталовъ,
Предписаній, отношеній. . .	Нажитыхъ Богъ знаетъ какъ.
Вотъ онъ О—ъ, родимый градъ!	Гдѣ съ триумфомъ открываютъ
Градъ съ какардами на шляпкахъ	Всякій новый ресторацъ,
Даже маленькихъ пясцовъ,	А въ магазинахъ сбываютъ
Важныхъ барынь въ модныхъ шляпкахъ.	То, въ чемъ видится зеянъ;
И „поношенныхъ“ пшотовъ;	Гдѣ комиссіи санитарныхъ
Педагоговъ безсердечныхъ,	Обыватель не знавалъ,
Опечаленныхъ дѣтей. —	Гдѣ не разъ обозъ пожарныхъ
Градъ комиссій безконечныхъ,	Среди улицъ утопалъ.
Неисполненныхъ затѣй.	Гдѣ предвидитъ обыватель
Градъ посуловъ нашей думы	Отъ пожаровъ много бѣдъ.
И обманутыхъ надеждъ;	Городъ грязный, городъ пыльный.
Градъ, гдѣ сильны толстосумы	Темныхъ улицъ сонный градъ!
И могуча рать неждѣ;	Городъ нашъ воцрѣлъ чернильный,
Гдѣ училищъ не хватаетъ,	Вотъ онъ О—ъ, родимый градъ!

УРОЖЕНЦЫ

Орловской губерніи.

Мы, русскіе, относимся съ пренебреженіемъ къ своему фамильному прошлому. Большинство своими предками не интересуется и врядъ-ли знаетъ свою родословную дальше дѣдовъ, степень уваженія къ которымъ обыкновенно соразмѣряется съ тѣмъ состояніемъ, которое они оставили. Историческое самосознаніе, столь необходимое для великаго народа, не придетъ до тѣхъ поръ, пока не установится духовная связь между потомками и предками, сокрытыми въ глубинѣ вѣковъ.

Далѣе. Нѣтъ книги болѣе интересной, болѣе полезной и поучительной, какъ біографія. Здѣсь мы имѣемъ дѣло и съ исторіей, и съ драмой; біографія является поучительнымъ отраженіемъ жизни общественной въ жизни личной. Каждая біографія имѣетъ двойной интересъ, — научный и поэтический, потому что въ жизни всякаго человѣка есть и личный, и общечеловѣческій элементъ. Иностранцы богаты произведеніями этого рода. Что-же касается до насъ, русскихъ, то мы даже не знаемъ жизни своихъ знаменитыхъ земляковъ.

Въ книгѣ „Орель“ помѣщенъ „словарь орловскихъ уроженцевъ“. Въ настоящемъ трудѣ мы дополняемъ этотъ словарь ¹⁾).

Адамовъ, В. В., по окончаніи курса въ Петерб. ун-тѣ, въ 1904 г. былъ оставленъ при ун-тѣ для занятія профессорской каѳедры и вмѣстѣ съ тѣмъ назначенъ преподавателемъ Царскосельской гимназіи. В. В. А. — молодой, талантливый ученый, подаетъ большія надежды. Его соч.: „Кѣней въ изображеніяхъ битвы Кентавровъ съ Лапифами“. Записки Классическаго Отдѣленія Император. Русск. Археологич. Общества“, 1904 г. II т., стр. 1—14; „КАТОХИ въ храмѣ Сераписа“, и мн. др.

Акимовъ, В. А., прот.²⁾ Въ 1887 — 8 академ. году студенты Пет. д. ак. начали вести въ столицѣ религиозно-нравств. чтенія. Понеромъ явился В. А. А. — въ 13 дек. 87 г. было его первое чтеніе — „о божественномъ откровеніи“ — свѣщ. писаніи и св. преданіи. Къ концу года онъ приобрѣлъ себѣ значительную извѣстность, какъ искусный проповѣдникъ. В. А. получилъ фактическое засвидѣтельствованіе общественной благодарности — въ видѣ чернильнаго прибора съ соотвѣтствующею надписью и благодарственнаго адреса отъ слушателей его бесѣдъ на 3-й улицѣ Песковъ и на Сѣнной; обитатели послѣдней, къ слову сказать, долго не хотѣли при-

¹⁾ Подобные труды (какъ и нижепомѣщаемыя свѣдѣнія о дѣятеляхъ Орл. губ.) могутъ быть составлены болѣе или менѣе удовлетворительно только коллективными усиліями многихъ лицъ и требуютъ большихъ матеріальныхъ средствъ. Какъ въ соч. „Орель“, такъ и въ этой книгѣ, составленной однимъ лицомъ, имѣется много недостатковъ. Но... feci quod potui, faciant meliora potentes.

²⁾ См. „Орель“ стр. 41.

мириться, что благовѣствованіе неслось для нихъ „туне“. Въ адресѣ, поднесенномъ В. А. А—у, кромѣ выраженія благодарности за бесѣды, высказавалось сердечное желаніе видѣть В. А. А—а въ непродолжительномъ времени въ санѣ петербургскаго пастыря. Не забыты были при этомъ и „достопочтенные сотоварищи“ В. А. А—а, т. е. студенты, а также и ихъ руководители — преосвященный Антоній, ректоръ академіи, и о. Антоній (Храповицкій). Адресъ и подарокъ были поднесены В. А. А—у при отъѣздѣ его на родину послѣ окончанія курса въ академіи, на николаевскомъ вокзалѣ, причемъ одна интеллигентная дама сказала нѣсколько прочувственныхъ словъ.

Лит.: „Студенты-проповѣдники“. С. Г. Р. „Церк. Вѣстн.“ 1891 г. № 2, стр. 20 — 22.

Андреевъ, Л. Н., въ 1903 г. напечаталъ въ сборникѣ „Знанія“ разсказъ „Жизнь Василя Оивейскаго“ — произведеніе особенно выдающееся, исключительное по глубинѣ замысла и художественности изображенія; въ 1904 г. въ журналѣ „Правда“ напечаталъ разсказъ „Призраки“, имѣющій много общаго съ чеховской „Палатой № 6“, хотя слабѣе послѣдней.

Лит.: Литер. очерки. *Старога.* „Рус. Сл.“ 904 г. № 137, 144; *П. Ивановъ.* Врагамъ Л. Андреева! Психологическій этюдъ. М. 1904 г. Ц. 30 к.; *М. К. Л. А—въ.* Съ автогр. и портр. М. 903 г. Ц. 25 к.; Въ медицинскомъ туманѣ. (Разск. „Въ туманѣ“ Л. Андреева). Пр.-доц. Манасеина. „Нов. Путь“ 903 г., ав.; *В. О. Боцяновскій.* Л. А—въ. Критико-біографич. этюдъ, съ портр. и факсимиле Л. Н. А—ва. Спб. 1903 г. Ц. 40 к.; „В. О. Боцяновскій, кн. Н. Д. Урусовъ и Ст. Сухановъ о Л. А—въ“. „Вѣстн. Евр.“ 904 г. № 2; „Литер. новинки“, *В. Розанова.* „Нов. Вр.“ № 10147; *Янишевскій.* Герой разск. Л. А—ва „Мысль“ съ точки зрѣнія врача псих. М. 903 г. Ц. 30 к.; *Геккеръ.* Л. А—въ и его произведеніе. Одесса. 903 г. Ц. 25 к.; Новая повѣсть Г. Л. А—ва. *Ест. Л.* „Вѣстн. Евр.“ 904 г. № 11; „Критич. наброски“ *Вл. Боцяновскаго.* „Русь“ 904 г. № 354.

Апухтинъ, Ал-ндръ Льв., дворян., р. 1822 г., образованіе получилъ въ первомъ Москов. кадет. корпусѣ, а

завѣтъ въ Инжен. военной акад. Въ 1879 г. назначенъ попечителемъ Варшав. учеб. округа и занималъ этотъ постъ при ген. І. В. Гурко и гр. Шуваловѣ, при кн. Имеретинскомъ оставилъ эту должность; ум. на 82-мъ году жизни. Честный, неподкупный, прямой и въ рѣдкой степени твердый и стойкій, А. Л. былъ беззавѣтно преданъ русскимъ народно-государственнымъ началамъ и интересамъ русскаго дѣла.

Лит.: „Альм. русск. дѣят. конца XIX ст.“

Архангельскій, М. Ѳ.¹⁾, одинъ изъ видныхъ представителей столичнаго духовенства, бывший настоятель Пантелеймоновской цер. Петербурга, ум. 16 апр. 1904 г.

Афанасьевъ, В. И.²⁾, ум. 17 дек. 1903 г. Онъ приобрѣлъ извѣстность своими работами по паталогической анатоміи и кромѣ того пользовался широкой популярностью, какъ основатель первой въ Петербургѣ водолечебницы.

Бодиско, Д. М., род. 1881 г. въ с. Воронцѣ, Елец. у., ок. Морской кадет. корпусъ, въ 1901 г. Во время Русско-Японской войны 31 марта 1904 г. онъ погибъ на бронен. „Петропавловскѣ“. Съ мѣста военныхъ дѣйствій г. Б. писалъ письма, помѣщавшіяся въ „Моск. Вѣд.“ подъ заглавіемъ „Письма очевидца“.

Лит.: Прилож. къ „Руск“ 904 г. № 10.

Булгаковъ, С. Н. *Его соч.:* 1) „Душевная драма Герцена“, „Вопр. Ф. и П.“, кн. 64 и 65. 2) „Что даетъ современному сознанію философія Влад. Соловьева?“ Ів 903 г., кн. 66. Статья эта (не оконченная) представляетъ собою переработку публичной лекціи, прочитанной

¹⁾ „Орелъ“, стр. 65.

²⁾ Ів., стр. 65.

въ Кіевѣ; отчетъ о ней напеч. въ журн. „Нов. Путь“, 903 г. № 3. 3) „Основные проблемы теории прогресса“. „Проблемы идеализма“. Сборн. статей подъ ред. П. Н. Новгородцева. М. 903 г. Объ этомъ сб. см. ст. М. Б. Ратнера: „Проблемы идеализма въ русской литературѣ“. „Рус. Бог.“ 903 г. №№ 8 и 9; „О реалистич. сборникѣ“. Волюжскаго. „Ж. для всѣхъ“ 904 г. № 4; „Московские идеалисты“. В. Розанова. „Нов. Вр.“ № 9976; „Натурализмъ и идеализмъ“. Ею-же. Ib. № 10015. 4) „Отъ марксизма къ идеализму“. Сборн. статей. Спб. 904 г. 1 р. 50 к. Объ этой кн. см. ст. А. Богданова: „Отзвуки минувшаго“. „Образов.“ 904 г. № 1; „Литер. замѣтки“. Г. Новополина. „Орл. Вѣстн.“ 903 г. № 317. 5) „О реалистическомъ мировоззрѣніи“. „В. Ф. и П.“ 904 г. № 3. 6) „Чеховъ какъ мыслитель“. „Нов. Путь“ 904 г. ноябрь. 7) „Карлейль и Толстой“. Ib. дек. Г. Б. принимаетъ ближайшее участіе въ ред. журн. „Нов. Путь“.

Лит.: „С. Б—въ о переломѣ во взглядахъ Герцена“. „Образ.“ 904 г. № 1; На лекціи о Чеховѣ. Вл. Б. „Русь“ 904 г. № 313; Литер. повѣсть. В. Артабома. „Рус. Сл.“ 904 г. № 294.

Воскресенскій, Влад. Виктор., сынъ свящ. Сѣв. у.; обучался въ Сѣвск. д. учил. и Орлов. сем., которую окончилъ студентомъ, съ тремя баллами по поведенію, въ 1871 г. Служилъ въ Сѣвск. учил. учителемъ русскаго языка и чистописанія, потомъ греч. яз. Ученики его не уяснили себѣ, знаетъ ли Владиміръ Виктор. греч. яз., такъ какъ все время, пока онъ состоялъ учителемъ, онъ болѣлъ горловою чахоткою, но помнятъ его знаніе родного языка, его умѣнье преподавать, его наглядный методъ, образный языкъ, прекрасную наружность, благородное спокойствіе и замѣчательно изящныя манеры. Обучая по-русски, онъ сообщалъ ученикамъ множество

самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній, правила выводилъ непременно изъ примѣровъ, составлялъ ученикамъ грамматику, которую охотно записывали съ его словъ подъ страннымъ названіемъ „Конспектъ по русскому языку“. Каждый изъ его учениковъ весьма охотно велъ тетрадь для записи объясненныхъ иностранныхъ или иныхъ словъ. Сочиненія В. В. давалъ писать, но не особенно много, а диктантовъ совсѣмъ не велъ, однако же ученики его писали не хуже тѣхъ, кто практиковался въ писаніи диктанта. „Лучшаго преподавателя рус. яз. я не видѣлъ послѣ ни въ училищѣ, ни въ семинаріи, — вспоминаетъ одинъ ученикъ В—а В—а. Съ большею тревогою мы слѣдили за его болѣзнію, за постепеннымъ упадкомъ голоса и искренно оплакивали его преждевременную кончину.“ Онъ умеръ осенью 1874 г.

Вяльцева, А. Д.*), три года интригуетъ публику, дѣлая видъ, что собирается перейти изъ оперетки въ оперу. На самомъ же дѣлѣ г-жа В. попрежнему съ успѣхомъ распѣваетъ „Пускай свѣтъ осуждаетъ“ и только иногда „забавляется“ оперой, при чемъ статьи „возмущенныхъ“ музыкальныхъ критиковъ создаютъ новую „извѣстность“.

Лит.: „Театр. и Иск.“ 904 г. № 25, стр. 475.

Юрданскій, Петръ Александр., младшій братъ Ивана Александр. Юрданскаго, окончилъ курсъ Орлов. сем. въ 1873 г., а въ 1874 г. поступилъ въ С.-Петербур. д. ак., которую окончилъ кандидатомъ. Служилъ (нѣсколько дней) помощникомъ инспектора Твер. сем., потомъ учителемъ латин. яз. въ 1 Орлов. д. учил. и окончилъ

*) „Орелъ“.

жизнь самоубійствомъ въ 1885 г. П. А. обладалъ огромными дарованіями, любилъ поэзію и писалъ прекрасныя стихи, но какъ въ печатныхъ своихъ статьяхъ („Церк. Общ. Вѣстн.“ за 1875—78 гг.), такъ особенно въ бесѣдахъ обнаруживалъ очень критическій и даже пессимистическій взглядъ на жизнь, что и привело его къ роковой развязкѣ.

Капитанниковъ, Павелъ Алексѣев., обучался въ Орлов. семинаріи и Кіев. дух. ак., которую окончилъ кандидатомъ богословія; въ акад. онъ славился ораторскими дарованіями. — По назначеніи на должность преподавателя физики и математики Орлов. семинаріи скоро сшелъ съ ума и всю свою горькую жизнь провелъ въ Сѣвскомъ Спасскомъ архіерейскомъ подворьѣ, выпрашивая у прохожихъ и проѣзжихъ подаваніе копѣечками, которыя спѣшилъ промѣнять на зелень-вино. Въ минуты просвѣтлѣнія П. А. обнаруживалъ острый умъ, знаніе, наблюдательность и поражалъ особенно женщинъ таинственными замѣчаніями, принимаемыми за пророчества. Возвращаясь изъ г. Сѣвска въ подворье, въ одну изъ ненастныхъ ночей, въ 1875 г. утонулъ въ канавѣ, которыхъ тамъ много на пути.

Косминскій, Алексѣй Петровичъ, нынѣ директоръ III Варшав. гимназіи, сынъ свящ., р. 1859 г., въ селѣ Авчухахъ, Дмитр. у., учился въ Сѣв. со 2 класса и Орлов. д. сем. до четвертаго класса включительно, причемъ все время неизмѣнно оставался перзымъ ученикомъ, удивляя учителей и товарищей своимъ острымъ умомъ, глубокою вдумчивостью и уравновѣшаннымъ характеромъ. Изъ четвертаго класса онъ поступилъ въ Нѣжинскій истор.-филолог. институтъ, оттуда перешелъ въ Варшав. ун-тъ, въ которомъ, по окончаніи курса, оставленъ былъ про-

фессорскимъ степендіантомъ. Къ этому времени относится напечатанная имъ диссертация: „Первый Ахейскій союзъ“. Но ему не пришлось занять профессорскую кафедру по семейнымъ обстоятельствамъ. Онъ поступилъ сперва преподавателемъ русскаго языка въ женскую гимназію въ Варшавѣ, затѣмъ былъ инспекторомъ Варшав. прогимназіи и директоромъ Прагской гимназіи (въ предмѣстьѣ Варшавы).

Коссовъ, Г. А., свящ. с. Спасъ-Чекряка, Болх. у. Это село находится въ весьма глухой мѣстности, при большой грунтовой, малопроѣздной, Козельской дор., вер. въ 15 отъ Болхова, въ 25 отъ Бѣлева и въ 15 отъ Долецкаго почт. отд., при больш. дорогѣ съ Болхова на Бѣлевъ.

Въ с. С.-Чекрякѣ, лѣтъ 18 — 19 тому назадъ, именно до назначенія туда свящ. о. Г., былъ только ветхій, полуразрушенный храмъ съ антиминомъ на престолѣ, освященномъ еще во времена Царевны Софіи Алексѣевны, да дома причта. Приходъ считался бѣднымъ, населеніе было почти поголовно безграмотнымъ.

Стараніями о. Г. А., въ теченіе сравнительно малаго періода, по деревнямъ прихода устроены одноклассныя ц.-п. школы, а въ самомъ селѣ — второклассная, кромѣ того устроены: больница, странно-пріемный домъ и большое трехъ-этажное зданіе пріюта для дѣвочекъ-сиротъ, крестьянскихъ дѣтей всакаго возраста, освященные 27 іюня 1903 г.; воздвигнута новая, великолѣп. каменная трехпрест. церковь, освящ. 27 окт. того же года. При содѣйствіи и матеріальной помощи о. Г. крестьянами его прихода пріобрѣтено около 1000 десятинъ земли.

Лит.: „О. Г. Чекряковскій“. Стих. прот. И. Ливанскаго. „Воскр. Чт.“ 908 г. № 40.

Кочубей, Петръ Аркадьевъ, происходилъ изъ славнаго дворянскаго рода знаменитаго Кочубея и принадлежалъ къ числу выдающихся русскихъ меценатовъ и крупныхъ общественныхъ дѣятелей. П. А. род. 17 июня 1825 г. въ г. Орлѣ, гдѣ его отецъ былъ губернаторомъ. Образование получилъ въ Мих—хъ артилл. училищѣ и академіи и закончилъ его за-границей, гдѣ много занимался математич. науками и особенно химіей, слушая въ 1848 г. лекціи у знаменитѣйшихъ тогдашнихъ профессоровъ: Либиха и Шеврёля.

По возвращеніи изъ-за границы, онъ нѣкоторое время былъ преподавателемъ химіи въ Михайлов. артилл. акад., а затѣмъ былъ назначенъ ординарцемъ къ его императорскому высочеству наследнику цесаревичу Александру Николаевичу; какъ только императоръ II взошелъ на престолъ, П. А. К. былъ назначенъ къ его величеству флигель-адъютантомъ. Въ кружкѣ близкихъ П. А. лицъ созрѣла мысль объ учрежденіи Императорскаго Технич. Общества. Въ 1867 г. онъ былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя, а въ 1873 г. предсѣдателемъ этого учрежденія. Вмѣстѣ съ покойнымъ Н. В. Исаковымъ, П. А. учредилъ музей прикладныхъ знаній. Обладая большимъ богатствомъ, Кочубей и самъ собиралъ коллекціи художественныхъ и научныхъ рѣдкостей; особенно интересовался минералогіей.

П. А. императоромъ Александромъ II былъ подаренъ замокъ Мазепы, гдѣ нѣкогда былъ замученъ его пращуръ. Ум. П. А. въ ночь на 22 дек. 1892 г. въ соб. имѣніи — с. Згуровка, Прилук. у., Полт. губ.

Красинъ, Константинъ Андреевичъ, обучался въ Орлов. д. сем., въ 1877 г. поступилъ въ Кіев. дух. ак., которую окончилъ кандидатомъ богословія. Нынѣ служитъ по-

мощникомъ смотрителя Житовицкаго дух. училища Гродненской епархіи.

Кутеповъ, Констан. Васил., р. 1855 г. въ с. Мирковыхъ Утахъ, Трубчев. у., обучался въ Сѣв. уч., Орлов. сем. и Казан. д. ак., служилъ нѣкоторое время учителемъ латин. яз. Екатеринодар. д. уч., но скоро перешелъ въ Ставропол. д. сем. на кафедру обличенія раскола; нынѣ въ санѣ протоіерея состоитъ инспекторомъ Ставропол. еп. жен. училища и предсѣдателемъ епарх. училищн. совѣта. Въ 1882 г. напечаталъ и защитилъ магистер. соч. подъ заглавіемъ: „Секты скопцовъ и хлыстовъ“. (Каз. 1882 г. Есть второе изданіе). Кромѣ того, К. В. съ 1866 г. состоитъ редакторомъ „Ставр. Еп. Вѣд.“, въ которыхъ принимаетъ дѣятельное участіе.

Кутеповъ, Никол. Петров., магистръ Казанской дух. академіи, протоіерей, епарх. миссіонеръ Донской епархіи. Род. въ Орлов. губ., окончилъ Орлов. сем. въ 1872 г., служилъ нѣкоторое время преподавателемъ Донской дух. сем., потомъ принялъ священство и былъ назначенъ епархіал. миссіонеромъ. Въ 1885 — 6 г. защитилъ магистерское соч. подъ заглавіемъ: „Расколъ донатистовъ“. Кромѣ того, имъ напечатаны слѣд. соч.: 1) десять бесѣдъ епарх. миссіонера Донской еп., веденныя въ маѣ 1894 г. съ Саратов. безпоповщинскимъ начетчикомъ. 1895 г.; 2) Краткая исторія и вѣроученіе русскихъ и мистич. ересей. М. 1899 г.; 3) Объ истинной церк. Христовой; 4) О молитвѣ за умершихъ, — и ин. другихъ мелкихъ брошюрокъ противораскольническаго и противославутичскаго содержанія и подобныхъ статей въ „Миссіонерскомъ Обзорѣ“.

Лаврентій, еп. Тульскій, въ мѣрѣ Михаилъ Некрасовъ, по окончаніи курса въ Орлов. сем., поступилъ въ Кіев.

д. ак., гдѣ и окончилъ курсъ въ 1861 г., со степенью магистра богословія; былъ законоучителемъ Ворон. кадет. корпуса: въ 1894 г. принялъ монашество, возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ моск. Покров. монастыря, 1895 г. — ректоромъ Моск. д. ак., 1898 г. возведенъ въ санъ епископа и назначенъ на самостоятельную кафедру въ Курскъ, въ 1904 г. переведенъ — въ Тулу. Еп. Л—ій написалъ нѣсколько статей по вопросамъ богословія, археологіи и церковной исторіи.

Лавровъ, Вуколь М., ред.-изд. „Русс. Мысли“, сынъ елецк. купца.

Лит.: „Счастливыя корректоры“. Фитала. „Русс.“. 904 г. № 17.

Линскій, Владиміръ Александр. (н. ф. Вакулинъ), театр. критикъ, дворян., род. въ Ливнахъ. Окончивъ реальное училище, поступилъ въ Технол. Институтъ. Еще будучи студентомъ, принималъ участіе въ любительскихъ спектакляхъ и пристрастился къ театру. Первые его рецензентскіе опыты относятся къ 1898 г. Съ этого же года состоитъ постояннымъ сотрудникомъ и секретаремъ журнала „Театръ и Искусств.“

Лит.: „Словарь сценич. дѣятелей“, изд. „Т. и Иск.“

Лодыгинъ, Петръ Никол. — уроженецъ Елец. у. Въ 1893 г. выпустилъ въ свѣтъ работу, напечатанную сперва въ „Журналѣ Коннозаводства“ (1892 г. № 12 и 1893 г. № 1), подъ заглавіемъ: „О коннозаводствѣ и коневодствѣ въ Орлов. губ.“ Трудъ Л—а заслуживаетъ вниманія, какъ весьма добросовѣстная статистическая работа; но вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ можетъ служить и справочной книжкой для всѣхъ, интересующихся коневодствомъ, въ обширномъ смыслѣ, и конскою торговлею въ предѣлахъ Орловской губ.

Макарова, Капитолина Николаевна — жена знаменитаго адмирала С. О. Макарова, погибшаго на броненосцѣ

„Петропавловскъ“ 31-го марта 1904 г. во время войны съ японцами. К. Н. — уроженка Ливен. у., дочь помѣщика Ушанова.

Лит.: „Нов. Вр.“ № 10092.

Назаровъ, Е. И., поэтъ-ельчанинъ, р. 1847 г., ум. 20 окт. 1900 г. Его произведенія — стихотворенія, а также нѣкоторыя замѣтки, относящіяся, гл. образ., къ исторіи г. Ельца — печатались болѣе или менѣе распространенными журналами. Его соч.: „Сборникъ стихотвореній“ (Москва 1888 г.) теперь уже дружно тостать.

Лит.: Критико-біографич. очеркъ, по поводу выхода его „Сборника стихотв.“; „Елецъ“. *Проложаю грамота.* „Орл. Вѣстн.“ 904 г. № 148.

Николаевъ, Антонъ Никол., артистъ и профессоръ пѣнія, род. 16 янв. 1836 г. въ Карач. у., ум. 31 марта 1904 г. въ Карачевѣ.

Лит.: Некрологъ А. Н. М.—ва. *Сазандара.* „Теат. и Исв.“ 904 г. № 15.

Пановъ, Г. И. *) прот., пробылъ въ должности благочиннаго церквей г. Тулы 23 года, въ іюль 1903 г. назначень на должность члена Тул. дух. консисторіи. Прот. Г. И. П., кромѣ должности благочиннаго, несъ долгое время и трудъ экзаменатора ставленниковъ, состоялъ и состоитъ мѣстнымъ цензоромъ и цензоромъ проповѣдей, произносимыхъ въ каедр. соборѣ, предсѣдателемъ Тул. отдѣленія епарх. училищнаго совѣта, членомъ многоразличныхъ учреждений и комитетовъ.

Духовенство г. Тулы, при оставленіи прот. Г. И. П. должности благочиннаго, въ благодарность за его продолжительное и полезное для духовенства служеніе въ должности благочиннаго, 15 сент. 1903 г. поднесло ему прочувствованный адресъ и икону преп. Серафима.

Лит.: „Прощаніе Тул. духовенства съ б. благочиннымъ 1-го окр. г. Тулы прот. Г. И. П.“ Отт. изъ „Тул. Е. Вѣд.“ 1903 г.

*) См. „Орелъ“ 139 — 140.

Позднѣевъ, Д. М.*), былъ управляющимъ пекинск. отдѣл. Русско-Китайскаго банка. Съ 1 (14) іюня 1904 г. издавалъ въ Пекинѣ русскую газету на китайскомъ языкѣ „Яньдужао“, на подобіе существующихъ въ Китаѣ иностранныхъ печатныхъ органовъ. Въ 1904 г. назначенъ директоромъ Владив. восточнаго института. Его соч.: „Настоящее и будущее Японіи по взглядамъ европ. литературы“. Спб., 1899 г. 78 стр. 8^о.

Лит.: „Нов. Вр.“ № 10149.

Поликарповъ, Б. П., ок. к. въ Орлов. д. сем. и д. акад., былъ преподавателемъ дух. семинаріи, занимался изученіемъ народной жизни и напечаталъ много статей по этнографіи.

Поповъ, П., происходилъ изъ дворянъ Орл. г., служилъ въ кавалеріи, состоялъ въ запасѣ 16 л. и по объявленіи войны съ Японіей, прибылъ въ П.-Артуръ добровольцемъ, и былъ назначенъ въ 25-й полкъ. Затѣмъ былъ причисленъ въ пѣшую охотн. команду, гдѣ и оставался до смерти. Всегда будучи впереди въ опасности, онъ отличался доблестью и геройствомъ, въ короткій срокъ былъ переименованъ въ младшаго, а потомъ — старшаго унтеръ-офицера и представленъ въ прапорщики запаса, но не дождался. Онъ умеръ отъ тяжкихъ ранъ въ П.-Артурѣ въ сент. 1904 г.

Лит.: „Рус. Сл.“ 904 г. № 308.

Преображенскій, Теофанъ Александр., сынъ свящ., р. въ Трубчев. у., обучался въ Орлов. и Сѣв. учил., Орлов. сем. и Петерб. ак., служилъ помощн. смотрителя Тифлисскаго духовнаго училища, а потомъ — помощникомъ смотрителя Суздал. д. учил.; человекъ очень нѣжнаго

*) „Орелъ“ 148 — 149.

сердца, трудолюбивый и очень честный. Кандидатское его сочинение „Внѣшнія отличія русскихъ патриарховъ при священнодѣйствіяхъ“ издано во Владимірѣ въ 1899 г. отдѣльно брошюрой. Кромѣ того, *Θ. Ал.* много помѣщалъ статей педагогическаго содержанія во „Владимірскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Розинъ, Феодотъ Алексѣев., обучался во 2 Орлов. д. уч. и въ 1875 г. поступилъ въ Орлов. сем., въ которой чрезъ четыре года скончался неожиданно отъ разрыва сердца, гуляя во время вечернихъ занятій. Товарищи его очень уважали за мягкій характеръ и за духовное развитіе, которымъ онъ отличался въ средѣ своихъ многихъ способныхъ сверстниковъ. Особенно *Θ. Ал.* любилъ литературу и самъ пробовалъ свое перо, помѣстивъ въ „Орлов. Вѣстн.“ небольшой фельетонъ беллетристическаго содержанія.

Салина, Н. В. — артистка Императорской Московской оперы, крупная мценская помѣщица.

Лит.: „Орл. Губ. Вѣд.“ 1904 г. №№ 25 и 29.

Сергѣевичъ, Вас. Иван. Отецъ В. И., Иванъ Ивановичъ, умершій въ концѣ 80-хъ годовъ въ Орлѣ достигнувъ глубокой старости, помѣстилъ В. И. въ только что открытый Орлов. Бахтина Кадет. корпусъ, не обращая никакого вниманія на его наклонности, единственно потому, что, при открытіи корпуса, распространилась въ орлов. обществѣ молва, что корпусъ этотъ предназначенъ начальствомъ военно-учебныхъ заведеній сдѣлаться образцовымъ военно-воспитательнымъ учрежденіемъ. Этотъ престижъ рѣшилъ было участь В. И., и онъ, не смотря на всю антипатію къ военной службѣ, поступилъ въ число кадетъ только-что открывшагося заведенія.

Сначала В. И. довольно успѣшно проходилъ науки и изучалъ новые языки, но къ фронтowymъ занятіямъ жазывался совершенно неспособнымъ и этимъ заслужилъ отъ воспитателей-фронтвиковъ репутацію в. неспособнаго. По поводу способностей В. И. между военными и гражданскими воспитателями господствовало полное несогласіе, которое кончилось тѣмъ, что корпусное начальство, предпочитая мнѣніе первыхъ, предложило отцу В. И. взять сына изъ корпуса, такъ какъ онъ оказался совершенно неспособнымъ ученикомъ. Этого только и добивался В. Ив. По выходѣ изъ корпуса онъ заслужилъ, однако, противоположное мнѣніе своихъ новыхъ воспитателей, чѣмъ то, которое сложилось о немъ въ кадетскомъ корпусѣ. Для изученія древнихъ языковъ и вообще для приготовления къ поступленію въ университетъ, В. И. отданъ былъ отцомъ къ одному изъ московскихъ педагоговъ-классиковъ, и вотъ, спустя два-три года, онъ очутился на скамьяхъ ун—та, на которыхъ оказался однимъ изъ даровитѣйшихъ и трудолюбивѣйшихъ студентовъ, и затѣмъ, по окончаніи курса, оставленъ былъ при университетѣ для занятій одной изъ кафедръ юридич. факультета. Но помимо умственныхъ способностей, В. И. обладалъ еще добрымъ сердцемъ. Получивъ мѣсто въ Москов. ун—тѣ и видя себя обеспеченнымъ, а своего отца обремененнымъ многочисленными дѣтьми отъ второй жены, В. И. подарилъ ему свое довольно значительное малоархангельское имѣніе, унаслѣдованное имъ отъ матери, рожденной Анцифоровой *).

Синайскій, Алек. Львовичъ, протоіер. Благовѣщенской церкви на В. Островѣ въ Петербургѣ, сынъ священника

*) „Орл. Вѣсти.“

с. Юшина, Сѣвс. у., р. 1849 г., учился въ Сѣвскомъ уч., Орлов. д. сем. и Москов. акад., которую и окончилъ кандидатомъ богословія. Служилъ помощникомъ инспектора Самар. сем., Петербур. ак., съ 1884 г. законоучителемъ Патриотич. института, съ 1885 г. настоятелемъ Новодеревенской цер. близъ Петербурга, а съ марта 1901 г. на настоящемъ мѣстѣ. Первымъ печатнымъ его трудомъ была корреспонденція подъ заглавіемъ: „съ Поволжья“, напечат. въ „Церк. Общ. Вѣстн.“ за 1879 г. Кромѣ множества ст. въ „Церк. Общ. Вѣстн.“ и отчасти подписанныхъ инициалами „А. С.“ или полнымъ именемъ въ „Церк. Вѣстн.“ за разные годы, имъ напечатаны еще слѣд. монографіи: 1) Отношеніе древне-русской церкви и общества къ латинскому западу (католичеству) X—XV в. СПБ., 1899. 2) Разборъ мнѣній о католичествѣ древней Россіи X—XV вв. СПБ., 1899. 3) Краткій очеркъ церк.-общественной дѣятельности преп. Максима Грека по части обличенія и исправленія заблужденій, недостатковъ и пороковъ русскаго общества XVI в. СПБ. 4) Краткое описаніе жизни преп. Максима Грека. СПБ. (нѣсколько изданій). 6) Отношеніе рус. церк. власти къ расколу старообрядства въ первые годы синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ, въ 1721—25. Изслѣдованіе. СПБ. 1894 г. Ц. 1 р. 75 к. 6) Отвѣты на замѣчанія рецензетовъ о послѣднемъ сочиненіи. 7) Магометанство въ его исторіи и отношеніе къ христіанству. Культурно-историч. этюдъ. СПБ. 1902 г. Въ рукописномъ видѣ хранятся у о. Синайскаго записанныя имъ же народныя пѣсни и преданія крестьянъ Сѣвскаго у.

Лит.: „Бол. энцикл.“, подъ ред. Южакова, т. 17.

Синайскій, Мих. Льв., прот., законоучитель Рижскаго реал. учил. Императора Петра I, сынъ свящ. с. Юшина.

Сѣв. у., р. 1854 г.; обучался въ Сѣв. учил., Орлов. дух. сем. и Петер. дух. акад., которую окончилъ кандидатомъ-магистрантомъ богословія въ 1879 г. Первые печатные труды о. С—го были помѣщены въ бытность его студентомъ академіи, въ „Церковн. Вѣстн.“ въ видѣ рефератовъ о чтеніяхъ по христіанской нравственности, потомъ ст. „О штундистѣ“ и др. были напечатаны въ „Церковн. Общ. Вѣстн.“ за 1875 — 1879 гг.

Синайскій, Павелъ Льв. сынъ свящ., Сѣвскаго у. обучался въ Сѣв. д. училищѣ, Орловской сем. и Петербургской дух. акад., которую окончилъ кандидатомъ богословія въ 1886 г. Служилъ первоначально въ Петербургѣ, потомъ помощникомъ инспектора въ Ставроп. дух. семинаріи и, наконецъ, въ г. Ригѣ, гдѣ сперва состоялъ учителемъ греч. яз. въ дух. училищѣ; въ 1898 г. принялъ санъ священника; съ 1903 г. состоитъ соборнымъ священникомъ. Еще будучи студентомъ академіи помѣщалъ статьи, преимущественно библиографическаго содержанія, въ „Церковн. Общ. Вѣстн.“, „Русск. Паломн.“, „Ставроп. Еп. Вѣстн.“ и „Риж. Еп. Вѣд.“ Въ „Ст. Е. Вѣд.“ напечаталъ: „Русскій народъ на пути къ принятію христіанства“, 1888 г.; въ томъ же году: „Зеленбужскій монастырь и его древности“ (по личнымъ наблюденіямъ); въ „Риж. Еп. Вѣд.“ ст.: „Преосвящ. Серафимъ, еп. рижскій и митав.“ 1874 — 1878 гг., характеристика исключительно по его резолюціямъ. Кроме того, о. П. напечаталъ нѣсколько отчетовъ о „Риж. Церк.--археолог. музеѣ“, и нѣсколько проповѣдей.

Соболевскій, Василій Михайлов., р. 1846 г. въ Карач. у., ок. к. въ Моск. ун—тѣ, въ окт. 1873 г. прочиталъ первую свою лекцію въ Ярославскомъ лицее. Въ 1876 г. онъ былъ приглашенъ редакторомъ-изд. „Русск. Вѣдом.“

Н. С. Скворцовымъ для постоянныхъ занятій въ „Рус. Вѣд.“ Состоя ближайшимъ помощникомъ Н. С. С—ва по редактированію газеты, В. М. С—ій помѣщаль въ ней руководящія статьи по вопросамъ внутренней политики, главн. образ., финансовымъ и экономическимъ; съ 1881 г. состоитъ редакторомъ „Рус. Вѣд.“

Стаховичъ, А. А.¹⁾ Имъ вмѣстѣ съ Н. Н. Львовымъ издано соч.: „Нужды деревни по работамъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хоз. промышленности“. 1904 г. Его труды: „Забытый вопросъ“. „Рус. Сл.“ 903 г. № 278; „Частная инициатива въ дѣлѣ народнаго образованія“. „Русь“ 904 г. № 311; „О школьныхъ библіотекахъ“. Іѵ. 364; рѣчь при открытіи елецкаго XXXIX очереднаго узднаго земскаго собранія. „Орл. Вѣстн.“ 904 г. № 155; докладъ орл. губ. земск. собранію— „О границахъ административнаго усмотрѣнія въ вопросѣ объ утвержденіи служащихъ по земству“. „Русь“ 904 г. № 364.

Лит.: „Русь“ 904 г. № 328, 359, 360, 361; „Представители общества въ мѣстныхъ совѣщаніяхъ“. „Рус. Сл.“ 904 г. № 314; „Наша Жизнь“ 904 г. № 32, 41, 43.

Стаховичъ, М. А.²⁾ Въ 1904 г. собраніе губернскихъ предводителей дворянства всѣхъ губ., съѣхавшихся въ Москвѣ для обсужденія вопроса о помощи борящимся за честь и славу Россіи русскимъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ, поставило М. А. во главѣ дворянскаго санитарнаго отряда. Дѣятельность М. А. въ Орлѣ пользуется доброю славою: по его инициативѣ учреждены Дворянскій пансіонъ, пріютъ, убѣжище для престарѣлыхъ и слабыхъ больныхъ дворянъ обоюга пола, въ которомъ въ числѣ прочихъ нашли себѣ пріютъ отъ жизненныхъ

¹⁾ См. „Орель“.

²⁾ Іѵ.

невзгодъ два родные брата П. И. Якушина А. И. и С. И. Якушкины и жена декабриста Черкасская.

Лит.: Его письмо съ Д. Востока орлов. дворянамъ. „Русь“ 904 г. № 371; Клейменовъ. „Рус. Сл.“ 904 г. № 328; Ръчь В. Маклакова. Ib. 329. „Нов. Вр.“ №№ 10054, 10090, 10094, 10095; „Илл. хрон. войны“, 1904 г. № 41, прил. къ „Руси“; „Рус. Сл.“ 904 г. 179; „Дѣло кн. Мещерскаго“. „Наша Жизнь“ 904 г. № 18; „Сынъ Отеч.“ 904 г. 7 и 8; „Русск. Слово“ 904 г. №№ 325, 326, 327 и др.

Татариновъ, Ѡ. В., принадлежитъ къ числу просвѣщенныхъ земскихъ дѣятелей.

Лит.: Бесѣды о „Фондѣ народнаго просвѣщенія“. Л. Львова. „Русь“ 904 г. № 331, 359, 361; „Странная исторія“. Ib. № 351; „Наша Жизнь“ 904 г. № 32.

Успенскій, Викторъ Матвѣев., консуль въ Кульдждѣ, род. въ Болхов. у., обучался въ Орлов. учил. и семин.; въ 1869 г. былъ назначенъ въ Петерб. ак., но во время приемныхъ экзаменовъ отказался отъ назначенія и въ то же время выдержалъ экзамены въ Петерб. ун—тѣ, гдѣ и обучался по факультету восточныхъ языковъ. Въ 1875 — 77 гг. напечатано его изслѣдованіе о средне-вѣковомъ буддизмѣ.

Устряловъ, Н. Г., историкъ, р. 1805 г., въ с. Куракинѣ, сынъ крест., ум. 1870 г.

Хвостовы. Родъ Хвостовыхъ одинъ изъ древнѣйшихъ въ средѣ русскаго помѣстнаго дворянства. Родоначальникъ его, по свидѣтельству лѣтописи, выѣхалъ съ большой дружиной изъ Поморской Земли къ князю московскому Данилу Александровичу въ 1267 г. Его ближайшіе потомки въ трехъ поколѣніяхъ наслѣдственно занимали должность тысяческаго въ Москвѣ. Послѣдній изъ этихъ тысяцкихъ Алексѣй Петровичъ Хвостъ, во время молодости сыновей Ивана Калиты, былъ убитъ въ Кремлѣ въ свѣтлую заутреню, въ то время, когда шелъ въ соборъ. По сказанію лѣтописи, послѣдствіемъ

этого измѣнническаго убійства былъ народный мятежь. Москвичи искали убійцъ любимаго тысяческаго и грабили бояръ противной ему партіи. Дѣти Алексѣя Петровича тогда же отѣхали въ Рязань, а потомъ въ Тверь и стали носить фамилію Хвостовыхъ. Съ тѣхъ поръ Хвостовы оставались въ скромныхъ рядахъ русскаго служилаго дворянства. Просматривая поколѣнную роспись этого рода по родословной книгѣ, изданной Руммелемъ и Голубцовымъ, мы видимъ лишь краткія отмѣтки: убить въ Литовскомъ походѣ, убить въ бою съ казанскими татарами, неся знамя большого полка на приступъ Казани. — Въ семьѣ Хвостовыхъ сохранилось трогательное и притомъ вполне достовѣрное преданіе, относящееся къ серединѣ XVIII столѣтія. Сергѣй Семеновичъ Хвостовъ по смерти своего отца, остался маленькимъ ребенкомъ; его мать вышла за другого, вотчимъ сталъ разорять имѣнія, не заботясь нисколько о воспитаніи пасынка. Тогда крѣпостные крестьяне рѣшились жаловаться, съ общаго ихъ совѣта ребенокъ былъ выкраденъ изъ дома вотчима преданнымъ дядькой, который увезъ его въ Петербургъ, привелъ въ Сенатъ и подаль жалобу. Дѣло обратило на себя вниманіе своею необычайностью. Одинъ изъ сенаторовъ тутъ же взялъ ребенка къ себѣ въ домъ и затѣмъ отдалъ въ учебное заведеніе. Указамъ Сената имѣнія были отобраны отъ вотчима и поручены особому попеченію мѣстнаго начальства. Въ Вышневолоц. у. Тверс. губ. есть и теперь деревня Курицино, состоящая изъ потомства этого преданнаго дядьки. Съ запрошлаго столѣтія они жили въ имѣніи Хвостовыхъ на особой пустоши и не облагались до 1861 г. никакими повинностями. Въ 1861 г. они получили полный надѣлъ въ подарокъ и еще другой

полный надѣлъ, по собственному своему желанію, за выкупные платежи. Вырученный преданностью св ихъ крестьянъ, ребенокъ былъ впоследствии первымъ уѣзднымъ судьей въ Вышнемъ-Волочкѣ по выбору дворянства, состоялъ въ этой должности до глубокой старости, пользуясь полнымъ довѣріемъ всего уѣзда. По преданію, на его рѣшенія жалобъ не было и большая часть дѣлъ кончалась миромъ. Его сынъ былъ записанъ въ дѣтствѣ въ сержанты гвардіи, при Императорѣ Павлѣ, вмѣстѣ со всѣми другими записанными, переведенъ въ армию, служилъ въ Невскомъ пѣхотномъ полку, командуя ротой, участвовалъ въ покореніи Финляндіи, раненъ въ сраженіи въ Шкерахъ, что однако не помѣшало ему въ отрядѣ Барклая-де-Толли участвовать въ славномъ переходѣ по льду черезъ Ботнической заливъ. Послѣ заключенія мира съ Швеціей былъ уволенъ въ отставку за ранами. Его сынъ Алексѣй Николаевичъ, окончилъ курсъ съ золотою медалью въ Царско-сельскомъ лицей (VIII курсъ), служилъ нѣсколько лѣтъ въ военно-походной канцеляріи Его Величества, а затѣмъ, выйдя въ отставку, 2 трехлѣтія занималъ должность ржевскаго предводителя дворянства. Переселившись потомъ въ Орлов. губ., онъ принималъ горячее участіе въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, состоя членомъ Орлов. комитета по выбору дворянства. Въ качествѣ представителя меньшинства комитета былъ вызванъ въ составъ депутатовъ 2-го призыва, а въ 1861 г. былъ мировымъ посредникомъ въ Елец. у. Въ его участіи почти всѣ уставы грамоты были введены по добровольному соглашенію и не было допущено ни одного сиротскаго надѣла*).

*) „Альманахъ рус. дѣятелей конца XIX ст.“

Хвостовъ, Ал—ѣй Ал. Его рѣчь предъ открытіемъ 40-го черниговскаго губ. земскаго собранія. — „Наша Жизнь“ 904 г. № 26 и 28; „Русь“ 904 г. № 354.

Лит.: „Наша Жизнь“ 904 г. № 29; „Русь“ 904 г. № 270.

Хвостовъ, Николай Алексѣевичъ, р. 22 дек. 1844 г. По окончаніи курса въ 1-й Москов. гимназіи въ 1863 г., поступилъ на юридическій факультетъ Москов. ун—та, гдѣ и окончилъ курсъ со степенію кандидата правъ въ 1867 г. Въ слѣдующемъ году, при введеніи новыхъ судебныхъ учрежденій въ округѣ Харьков. судебной палаты, Н. А. поступилъ кандидатомъ на судебную должность при Елец. окруж. судѣ, ему поручалась защита подсудимыхъ и исполненіе обязанностей судебного слѣдователя. Въ 1870 г. былъ назначенъ кандидатомъ мирового посредника и въ то же время выбранъ въ почетные мировые судьи. Въ 1871 г. поступилъ въ участковые судьи. Въ 1876 г. оставался участковымъ судьей, выбранъ въ предсѣдатели Елец. сѣзда мировыхъ судей, и на этой должности съ небольшимъ перерывомъ состоялъ до начала 1884 г. Всѣ 70-е и начало 80-хъ годовъ, до перехода на службу въ Петербургъ, Н. А. принималъ горячее участіе въ дѣлахъ земства, состоя уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ, членомъ ревизіонныхъ и другихъ комиссій какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго собранія. На мѣстѣ, въ своемъ участкѣ, кромѣ должности участковаго судьи, Н. А. исполнялъ еще обязанности почетнаго попечителя Елец. гимназіи, члена воинскаго приеутетвія по выбору земства, былъ помощникомъ предодителя д зрянства по наблюденію за школами, попечителемъ мѣстной волости по дѣламъ продовольственнымъ, пожарнымъ и санитарнымъ, — и во время войны съ Турками завѣдующимъ военно-конскимъ участ-

комъ своей волости. По докладамъ, имъ представленнымъ земскому собранію, послѣдовало въ 1880 г. ходатайство земства о пересмотрѣ законовъ о питейной торговлѣ и о крестьянскихъ переселеніяхъ. Когда 1881 г. оба эти вопроса были переданы на обсужденіе собраннаго съ этой цѣлю совѣщанія свѣдующихъ людей, Н. А. былъ приглашенъ въ составъ этого совѣщанія, а затѣмъ весною 1882 г. вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими членами совѣщанія былъ вызванъ въ качествѣ эксперта въ засѣданіе государственнаго совѣта, при разсмотрѣніи имъ проекта реформы питейной торговли. Въ 1882 и 1883 годахъ, избранный передъ тѣмъ Орлов. губернскимъ собраніемъ въ составъ комиссіи для изученія современнаго положенія крестьянскаго подворнаго землевладѣнія, Н. А. докладывалъ земскому собранію о ходѣ работъ комиссіи и послѣдствіемъ этого доклада было ходатайство земства, объ отмѣнѣ 165 ст. пол. о выкупѣ объ изыятіи дѣль о наследствѣ крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ мѣстъ и объ огражденіи надѣльныхъ, подворныхъ участковъ крестьянъ отъ продажи съ торговъ за частные долги домохозяевъ. Возбужденные Елец. уѣзднымъ и Орлов. губ. зем. собраніями вопросы о необходимости принять мѣры къ огражденію крестьянскаго землевладѣнія, обратили на себя особое вниманіе тогдашняго министра юстиціи Д. Н. Набокова и министра внутреннихъ дѣлъ гр. Д. А. Толстого. Въ началѣ 1884 г., при учрежденіи особаго П д—та Сената для разсмотрѣнія крестьянскихъ дѣлъ, Н. А. былъ назначенъ состоящимъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ и исполняющимъ обязанности товарища оберъ-прокурора; въ томъ же году осенью утвержденъ въ должности товарища оберъ-прокурора и находился

на ней 8 лѣтъ до начала 1892 г. Высочайшимъ приказомъ отъ 15 января 1892 г. Н. А. былъ назначенъ членомъ консультаціи, при министрѣ юстиціи учрежденной, и членомъ Желѣзнодорожнаго Совѣта. Занимая эти должности въ теченіе 3-хъ лѣтъ, онъ въ то же время былъ членомъ отъ м—ва юстиціи въ состоящемъ при м—вѣ госуд. имуществъ присутствіи по горнозаводскимъ дѣламъ. Въ теченіе этихъ же лѣтъ Н. А. былъ представителемъ м—ва юстиціи въ комиссіяхъ: 1) по пересмотру законовъ о золотопромышленности; 2) объ устройствѣ быта крестьянъ въ Сибири; 3) по пересмотру устава о народномъ продовольствіи и 4) о регулированіи отхожихъ промысловъ крестьянъ, а также былъ приглашенъ министромъ юстиціи къ участию въ занятіяхъ комиссіи по пересмотру законовъ о судебныхъ учрежденіяхъ. 2 апрѣля 1895 г. Высочайшимъ приказомъ назначенъ на должность оберъ-прокурора 2 департамента Правительствующаго Сената *).

Въ 1904 г. Н. А. состоялъ предсѣдателемъ избранной Орлов. губ. совѣщаніемъ по пересмотру законоположеній о крестьянахъ комиссіи— „о надѣльныхъ земляхъ и объ отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ“.

Н. А. былъ постояннымъ сотрудникомъ „Руси“ Аксакова. Здѣсь онъ помѣстилъ: въ 1882 г. за своей подписью статью „Питейная торговля“; въ 1884 и 85 годахъ — рядъ статей „Письма изъ деревни“ за подписью „гласный отъ крестьянъ“. Около 10 лѣтъ тому назадъ передъ заключеніемъ торговаго договора съ Германіей Н. А. по этому вопросу написалъ въ „Нов. Времени“ за своей подписью рядъ статей.

*) „Альманахъ русскихъ дѣателей конца XIX ст.“

Н. А. Х. — не кабинетный теоретикъ, привычный разрѣшать жизнь, какъ цифровую задачу; онъ проучилъ пеструю, глубокоосмысленную разнообразіемъ своимъ жизнь, — практическую школу опыта. Этотъ умный, одушевленный высокимъ принципомъ чести, доступный, внимательный къ каждому, рыцарски безкорыстный, страстноблагжелательный администраторъ въ теченіе всей своей служебной карьеры трудился упорно, безъ отдыха и гнался за настоящимъ, живымъ дѣломъ. Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что Н. А. принадлежитъ къ числу убѣжденныхъ и горячихъ земскихъ дѣятелей.

Шеншинъ, Дмитрій Никол., род. въ имѣніи Волково, Мцен. у., въ 1902 г. составилъ подробныя свѣдѣнія о конскомъ населеніи Орлов. губ. съ указаніемъ мѣръ къ его улучшенію и развитію, съ статистическими данными по каждому уѣзду въ отдѣльности и съ указаніемъ всѣхъ мѣстностей, благопріятныхъ для конеразведенія. Этотъ трудъ напечатанъ былъ въ томъ же году въ „Журн. Конноз.“ и въ „Вѣстн. Сел. Хоз.“ Съ 1897 г. г. Ш. помещаетъ во всѣхъ русскихъ иппическихъ журналахъ статьи по коннозаводству, — до сихъ поръ напечатано 26 статей, — и по сельскому хозяйству — въ „Вѣстн. Сел. Хоз.“, „Моск. Вѣдом.“, „Русск. Сл.“ и „Орл. Вѣстн.“, — напечатано около 16 статей.

Юрасовскіе, дворяне.

Лит.: Краткое генеалогическое описаніе рода дворянъ Юрасовскихъ со времени пріѣзда ихъ въ Россію въ 1642 г. Составилъ въ 1827 г. Н. И. Хитрово. Исправилъ и дополнилъ въ 1890 г. корнетъ князь Голицынъ. М. 1890 г. стр. 30.

Юрасовскій, А—ръ К. Напечаталъ нѣсколько изслѣдованій изъ прошлаго Орловскаго края. Былъ правителемъ дѣлъ Орлов. ученой архивной комиссіи. Въ

1904 г. А. К. отправился въ дѣйствующую армию на Дальній Востокъ и поступилъ сотникомъ въ 4-й Сибирскій казачій полкъ. Орл. уч. арх. комиссія выразила А. К., предъ его отъѣздомъ изъ Орла, благодарность за многолѣтнюю плодотворную дѣятельность его по архивной комиссії и за его многочисленныя и цѣнныя въ историческомъ отношеніи пожертвованія для губ. музея изъ рѣдкихъ находокъ мѣстнаго края. Его соч.: „Легенда с—ца Гремучаго Ключа, Мцен. у.“ и др.

Лит.: „Орл. Губ. Вѣд.“ 904 г. № 53 и 142.

Юрасовскій, Конст. Констан., братъ А. К., помѣщикъ Мцен. у., р. 1864 г. По окон. морского кадет. корпуса 18 лѣтъ вступилъ на службу гардемариномъ. К. К. погибъ въ бою съ Японцами у Портъ-Артура 31-го марта 1904 г. Послѣ покойнаго осталась вдова съ семью дѣтьми.

Лит.: „Нов. Вр.“ № 10090, 10092; Памяти героев „Страшнаго“ „Рус. Сл.“ 904 г. № 127 (перепечатано изъ „Нов. Края“); Прилож. къ „Руси“ 904 г. № 10.

Ведотовъ, Ал—ръ Тимоѳ.*) , сынъ протоіерея, род. въ началѣ 19 ст., былъ дьячкомъ въ с. Залинаевѣ, и умеръ въ концѣ 70 годовъ того же ст. Образование получилъ самое незначительное и всю жизнь провелъ въ должности псаломщика. Тѣмъ не менѣе онъ извѣстенъ былъ по всему своему родному Сѣвскому у., какъ человекъ большого ума, начитанный, занимательный собесѣдникъ и какъ человекъ на всѣ руки мастеръ: онъ былъ убѣжденный христіанскій проповѣдникъ, строгій педагогъ, поэтъ, охотникъ, столяръ, токарь, сельскій врачъ. Въ то время какъ свят. нники, также малообразованные,

*) Сообщилъ свящ. П. С—ій.

никогда не читали проповѣдей ни своего сочиненія, ни чужихъ, Ѳ—въ всякій разъ послѣ утрени собиралъ народъ въ своей бѣдной и курной избѣ и питалъ его, не мудрствуя лукаво, чтеніемъ Св. Писанія, пролога, житій святыхъ изъ Четыи Миней, соч. Тихона Задонскаго. Чтеніе сопровождалось непринужденной бесѣдой. Въ дьячковской аудиторіи проповѣдывались правила высокой нравственности, честности, правдивости. Свой досугъ Ѳ. проводилъ въ охотѣ съ кремневымъ ружьемъ и съ собакою и въ рыбной охотѣ. Вечеръ онъ часто проводилъ въ игрѣ на свирѣли и такъ увлекался, что за полночь просиживалъ, воспѣвая свою любовь къ умершей женѣ. Рыбная ловля оказывала матеріальную помощь семьѣ бѣднаго и многосемейнаго дьячка. Вязанье сѣтей, неводовъ, сачковъ было обычнымъ дѣломъ у Ѳедотовыхъ.

Всѣ эти вещи, конечно, сбывались за деньги, но безъ вознагражденія обучали этому искусству своихъ прихожанъ: только смотри и учись. Вѣроятно, продукты рыбной ловли и плетеніе сѣтей были причиною знакомства дьячка Залинаевскаго съ монашествующею братіею Сѣвскаго монаст. и учителями „Сѣвской семинаріи“, какъ по старой памяти называли духовное училище. Самъ Ѳ. любилъ рассказывать, какъ архимандриты и игумены запросто приходили весною и лѣтомъ въ Залинаево посмотреть на рыбную ловлю и покушать душистой ухи изъ мѣстныхъ карасей, славящихся во всемъ Сѣвскѣ. Посѣщая Ѳедотова, архимандриты узнавали, что онъ прекрасный столяръ и токарь и поручали ему разныя работы. Такимъ образомъ Ѳ. сдѣлался извѣстенъ Орловскимъ архіереямъ, которые съ своей стороны давали ему „балясы точить“ для лѣстницъ въ домовыхъ церк-

вахъ (напр. въ Сѣвскѣ Всѣхсвятской), коридорахъ, чинить мебель, дѣлать возки для архіерейскаго домоуправленія въ Орлѣ и т. п. Нельзя думать, чтобы Ѳедотову особенно выгодно было исполнять работы для архіерея: онъ работалъ „страха ради“, какъ подчиненный, чуть ли не крѣпостной. Онъ любилъ хвалиться этою почетною службою; однако, никогда не говорилъ о матеріальныхъ выгодахъ, которыхъ, конечно, не получалъ. Только о еп. Евлампіи онъ съ благодарностью воспоминалъ: Евлампій дважды вызывалъ въ Орель Ѳ—ва для работы и въ первый разъ подарилъ ему токарную машину, а во второй — предоставилъ дочери Ѳ—ва священническое мѣсто. Зять Ѳ—ва съ пользою для народа служилъ священникомъ въ сосѣднемъ селѣ 32 года и умеръ въ крайней бѣдности, почти нищетѣ, въ 1876 г., за годъ или два раньше смерти своего тестя. Въ послѣдніе годы своей жизни дьячекъ Ѳ. былъ уже въ отставкѣ и жилъ въ домѣ своего зятя, также дьячка, котораго онъ научилъ ремесламъ столярному и токарному и самъ ему помогалъ по возможности. Въ то же время онъ занимался леченіемъ болѣзней у крестьянъ, которые очень его любили и со всѣми недугами и печалями обращались къ нему. Но лечилъ онъ не заговорами, какъ знахарь, а лѣкарствами, купленными въ аптекахъ: іодомъ, хининомъ и разными травами. Особенно онъ любилъ лечить вывихи и переломы костей. Самъ Ѳ—въ обладалъ удивительнымъ здоровьемъ, былъ всегда умѣренъ, постоянно работалъ, купался до послѣдняго времени съ Чистаго Четверга, (а раньше и на Крещеніе), одѣвался легко, ходилъ прямокомъ, избѣгая проѣзжихъ дорогъ, хотя часто и платился за это, нѣсколько разъ утопая на пути въ р. Сѣви.

Федотова, Гликерія Николаевна, р. въ Орлѣ, 10 мая 1846 г.; родителей не помнитъ, оставшись очень рано круглой сиротой; ее приняли на воспитаніе семилѣтнюю дѣвочкой Поздняковы; десяти лѣтъ она поступила въ театральное училище въ классъ Самарина, шестнадцати лѣтъ дебютировала съ громаднымъ успѣхомъ въ „Ребенкѣ“ и съ тѣхъ поръ пользуется неизмѣннымъ успѣхомъ и любовью москвичей и всей Россіи; на 17-мъ году она вышла замужъ за артиста А. Ф. Федотова.

Знаменитой артисткѣ, находившейся около года въ отпуску, при появленіи ея на сценѣ московскаго Малаго театра въ 1897 г. была устроена овація и поднесенъ слѣдующій адресъ:

„Высокочтимая Гликерія Николаевна! Послѣ года разлуки московская публика счастлива тѣмъ, что можетъ, попрежнему, привѣтствовать васъ на родныхъ подмосткахъ своего стараго дорогого театра. Въ теченіе долгихъ лѣтъ, когда росла и развивалась русская сцена трудами великой семьи могучихъ актеровъ, вы между ними „меньшая, не послѣдняя“, — по словамъ великаго драматурга, — въ средѣ ихъ, подъ ихъ руководствомъ работали надъ созданіемъ бессмертнаго дѣла московскаго образцоваго театра. Когда одинъ за другимъ, уходя въ могилу, гасли свѣточы русскаго искусства, вы, памятуя ихъ великіе завѣты, стали во главѣ сиротѣвшей сцены, передавая уроки прошлаго молодому поколѣнію, защищая завѣты ушедшихъ, какъ залогъ славнаго будущаго. И мы привыкли, встрѣчая васъ на освященныхъ незабвеннымъ прошлымъ подмосткахъ Малаго театра, думать и вѣрить, что завѣты красоты, труда, поэзіи и правды живы, какъ прежде, въ родномъ искусствѣ, въ памятныхъ всѣмъ созданіяхъ вашего художественнаго твор-

чества, въ примѣръ и совѣтъ вашемъ. И когда вы захотѣли временно покинуть насъ, мы, скрѣпя сердце, уступили далекимъ городамъ и окраинамъ родной земли нашу московскую славу, и, когда къ намъ стали доноситься отголоски далекихъ рукоплесканій и восторговъ, мы съ гордостью и утѣшеніемъ говорили себѣ, что только Москва могла воспитать Г. Н. Ѳ—у. Но среди шума окружающихъ васъ привѣтствій не забудьте, что родная вамъ сцена тоскуетъ въ разлукѣ съ вами, ждетъ васъ къ себѣ, что ваше мѣсто пустоуетъ, что мы не забыли и не могли забыть васъ, и вернитесь скорѣе къ старымъ друзьямъ и многолѣтней любви“.

ДѢЯТЕЛИ

Орловской губерніи.

Есть въ Орловской губ. „незамѣтные труженики“, которые до большихъ чиновъ не дошли, славы и популярности не достигли, но дѣятельность которыхъ, по своей общественной пользѣ и важности, заслуживаетъ глубокаго вниманія и уваженія. При скромной обстановкѣ жизни, при полной невзыскательности въ желаніяхъ и стремленіяхъ, у нихъ сохраняется неослабѣваемая любознательность ко всему, что можетъ и должно интересовать образованнаго человѣка. Начитанность и знакомство съ тою или другою отраслью человѣческихъ знаній иной разъ бываетъ у нихъ поразительны. Нерѣдко ихъ скромными именами украшаются страницы толстыхъ ежемѣсячныхъ журналовъ, иногда они дарятъ и болѣе капитальными произведеніями ученую литературу. Сколько новаго внесено этими тружениками въ область научную, сколько новыхъ и важныхъ документовъ ими напечатано, сколько возбуждено стремленій по охраненію родной старины, сколько вызвано вниманія къ вопросамъ историческимъ и т. д. Безкорыстныя ихъ работы заключаютъ въ себѣ то чарующее, что

не только самихъ работниковъ поднимаютъ изъ области мелкихъ матеріальныхъ интересовъ въ высокія области мысли и анализа, но вмѣстѣ съ ними поднимаютъ и общество, среди котораго они работаютъ и дѣйствуютъ; внимающіе имъ, смотрящіе на воздвигаемое ими дѣло, тѣмъ самымъ, незамѣтно для себя, вмѣстѣ съ ними поднимаются и движутся впередъ...

Заслуживаютъ вниманія и тѣ дѣятели, которые занимали въ Орл. губ. различныя административныя должности и принесли ей посильную пользу.

Мы печатаемъ свѣдѣнія только о нѣкоторыхъ дѣятеляхъ Орлов. губ.

Азбукинъ, Матв. Павл., преподаватель Орлов. Никол. гимназіи, написалъ соч.— „Очеркъ литературной борьбы представителей христіанства съ остатками язычества въ русскомъ народѣ“, представленное въ Императорскую акад. наукъ на соисканіе преміи имени графа Д. А. Толстого и удостоенное въ состоявшемся въ концѣ дек. 1903 г. засѣданіи академіи наукъ третьей золотой медали въ 150 р.

Александровъ, Владиміръ Никол., былъ мценскимъ земс. врачомъ и пользовался симпатіями какъ города, такъ и уѣзда, и его знали и вызывали далеко и за предѣлы уѣзда. Будучи опытнымъ, внимательнымъ и дѣльнымъ врачомъ, онъ въ то же время, вращаясь въ разныхъ слояхъ общества, своей дѣятельностью, энергіей, жизнерадостностью и авиднымъ здоровьемъ и выносливостью положительно удивлялъ каждого и въ окружающихъ вселялъ подъемъ духа и разгонялъ обычную въ провинціи сонливость. Вл. Н. умеръ 40 л. 8 фев. 1904 г.

...м.: „Орл. Губ. Вѣд.“ 904 г. № 12, „Орл. Вѣст.“ 904 г. №№ 48 и 50.

Афанасьевъ, В. Ф. — одинъ изъ симпатичнѣйшихъ врачей г. Орла. Онъ состоялъ преподавателемъ акушерскихъ курсовъ при родильномъ пріютѣ и снискалъ себѣ сильную любовь и уваженіе всѣхъ курсистокъ. Въ концѣ февраля 1904 г. В. Ф. уѣхалъ на Дал. Востокъ добровольцемъ въ качествѣ врача.

Лит.: „Орл. Вѣстн.“ 904 г. № 51.

Бахтинъ, Мих. Петр., основатель Орлов. Бахтина Кадетскаго корпуса; погребенъ въ с. Барышьѣ, Брян. у., въ 25 в. отъ ст. Сельцо (б. Городецъ) Риго-Орл. ж. д.

Лит.: П. Кречетовъ. Изъ Орла въ орловскую Америку. „Орл. Вѣстн.“ 1896 г. №№ 176, 182, 185, 201 и 203.

Белюстинъ, Ник. Ив., — сынъ свящ., извѣстнаго борца за права блага духовенства въ 60-хъ и 70-хъ годахъ, р. 1845 г., ок. к. въ Моск. ун—тѣ. Въ 1886 г. занялъ должность юрисконсульта при м—вѣ финансовъ. Черезъ годъ по вступленіи въ эту должность, сверхъ прямыхъ обязанностей по юрисконсультской части, на него возложено принятіе въ завѣдываніе и управленіе, въ составѣ конкурснаго управленія, извѣстныхъ Мальцевскихъ фабрикъ и заводовъ. „Принявъ это громадное дѣло лѣтомъ 1888 г., съ ежегоднымъ убыткомъ казны въ 750000 р. и въ совершенно разоренномъ положеніи, Н. И. сдалъ его покупщику, акціонерному об—ву Мальцевскихъ заводовъ, 1 сент. 1894 г., въ полномъ ходу и съ чистымъ годовымъ доходомъ въ 920 тыс. руб.“ *)

Березенцевъ, А. (псевдонимъ), педагогъ, авторъ разск. „Школьные картинки“, помѣщ. въ „Рус. Бог.“ 904 г. № 6, въ коемъ описывается одна изъ орловскихъ мужскихъ гимназій.

Лит.: „Рус. Сл.“ 904 г. № 322.

*) „Альманахъ русс. дѣят. конца XIX ст.“ 1897 г. стр. 864—865.

Бунинъ, Иа. Алексѣев., род. 1870 г., жилъ въ Орлѣ и былъ сотрудникомъ „Орлов. Вѣстн.“, гдѣ напечаталъ: „Мелкопостные. Очерки изъ жизни елецкихъ помѣщиковъ“. (1891 г. №№ 285, 317, 326, 331 и 335); „Божьи люди. Очерки изъ жизни обездоленныхъ“. (1891 г. № 150 и 152), и др. ст. Отд. его изд.: 1) „Листопадъ“ — стихотв. (М., 1901), 2) „Цѣльсь о Гайватѣ“ (Сиб., 1903), „На край свѣта и др. рассказы“, изд. О. Поповой (1897), и др.

Бѣлаго, Дм. Евграф., р. 1847 г., ок. к. въ Моск. ун—тѣ, 3 янв. 1866 г. вступилъ на службу въ Орл. контр. палату, откуда въ 1869 г. переведенъ въ канцелярію государ. контроля на должность начальника. Съ 1892 г. — генераль-контролеръ департамента гражд. отчетности.

Лит.: „Альманахъ русс. дѣятелей конца XIX ст.“

Бѣлоконскій, Ив. Петр., род. 1855 г.; служилъ въ Орл. губ. земствѣ, затѣмъ былъ завѣдующимъ статистич. бюро Курскаго губ. земства. 1880 г. былъ сосланъ въ Сибирь. Много посвятилъ труда также изученію дѣла нар. образ. и участію въ немъ земства. Сотрудн. въ „Отеч. Зап.“, „Рус. Вѣд.“, „Рус. Шк.“, „Сѣв. Вѣстн.“, „Орл. Вѣстн.“ и др. Отд. изданы: „Оля“ (Кіев., 1876); „Ванька острожникъ“ (Од., 1877); „По тюрьмамъ и этапамъ“ (О., 1887); „Нар. продовольствіе въ Орл. губ. въ земскій періодъ“ (Черниг., 1892); „Нар. нач. образованіе въ Курской губ. (2 изд., Курскъ, 1897) — весьма обстоятельный трудъ,

Бѣлозерскій, Григорій, свят. с. Дурневки, Орлов. у. получилъ первоначальное образованіе въ Орл. д. сем. Онъ всю жизнь посвятилъ служенію на благо ближнихъ.

Ему обязана своимъ возникновеніемъ церк.-прих. школа въ с. Дурневкѣ, на постройку и содержаніе коей онъ пожертвовалъ значительную, сравнительно, сумму. Умеръ о. Г. въ 1903 г.

Лит.: „Изъ Орлов.“ (журр.) Noxious'a. „Орл. Вѣстн.“ 903 г. № 330.

Вельяминовъ-Зерновъ, Влад. Влад., р. 1830 г., ок. к. въ Александр. лицей, съ 1879 по 1888 г. состоялъ малоарх. предводителемъ дворянства. Въ 1888 г. академіей наукъ избранъ почетнымъ членомъ и въ томъ же году занялъ должность попечителя кiev. учеб. округа. Изъ ученыхъ трудовъ, доставившихъ ему имя одного изъ ученѣйшихъ ориенталистовъ, особенно замѣчательны: „Исслѣдованія о Касимовскихъ царяхъ“, „Матеріалы для исторіи Крымскаго ханства“ и др.

Лит.: „Альманахъ русс. дѣят. конца XIX ст.“

Вязовскій, Фед. Петр., артистъ, род. 1854 г., ум. 25 июня 1904 г.; игралъ въ Орлѣ.

Лит.: „Т. в. Исск.“ 904 г. № 27.

Джакели, Н. И., общественный дѣятель Болхов. у., благотворитель, заботится о распространеніи народнаго образованія.

Лит.: „Орл. Вѣстн.“ 904 г. № 179.

Дмитріевъ, Мих. Дмитр., р. 1846 г., ок. к. въ Константинов. инж. институтѣ, въ 1868 г. назначенъ помощникомъ Орлов. губ. земства, а затѣмъ помощн. ревизора Орл. контр. палаты; въ 1870 — старшимъ ревизоромъ той же палаты, въ 1882 г. причисленъ къ госуд. контролю; съ 1895 г. — директоръ д—та госуд. казначейства. Въ настоящее время состоитъ товарищемъ министра финансовъ.

Лит.: „Альманахъ русскихъ дѣятелей конца XIX ст.“

Дубенскій, Владим. Семенов. В. С. поступилъ въ орлов. статист. бюро въ 1894 г., незадолго до того окончивши курсъ на юридич. факул. Москов. ун—та. Живой, увлекающійся по натурѣ, онъ жаждалъ живого, плодотворнаго труда, и его съ самаго начала всецѣло захватила трудная, истрепывающая нервы, но и полная разнообразныхъ, интересныхъ впечатлѣній дѣятельность земскаго статистика. Въ уѣздѣ во время изслѣдованія В. С. отдавался работѣ съ юношескимъ пыломъ. Онъ особенно любилъ изслѣдовать глухіе, захолустые районы, трущобы Сѣв. и Брян. уѣздовъ, ставя ни во что всевозможныя трудности и невзгоды. Усердно и настойчиво В. С. трудился и по разработкѣ данныхъ. Ему принадлежатъ нѣкоторыя статьи въ вышедшихъ за то время статистическихъ сборникахъ. Въ 1896 г. онъ ушелъ изъ Орла на родину, въ Тулу, привлеченный тѣмъ, что тамъ въ это время губер. земство приступило къ изслѣдованію положенія начальнаго народ. образованія, В. С. въ качествѣ секретаря земской комиссіи по народ. образованію принялъ на себя — завѣдываніе исполненіемъ предпринятой работы и положилъ въ это дѣло около трехъ лѣтъ упорнаго труда. Подъ его редакціей и при его непосредственномъ участіи вышелъ обширный и обстоятельно разработанный обзоръ „Начальнаго народнаго образованія въ Тульской губерніи“, сослужившій большую службу въ дальнѣйшемъ развитіи дѣятельности тульскаго губернскаго земства въ данной области. Въ это же время онъ сотрудничалъ въ „Русс. Вѣдом.“ Напряженная работа и многочисленныя неприятности, по большей части отъ разныхъ такъ-называемыхъ независящихъ обстоятельствъ, обычно сопровождающія всякія земско-статистическія изслѣдованія, расшатали и безъ

того некрѣпкое здоровье В. С. По совѣту врачей онъ долженъ былъ отказаться отъ службы въ тульскомъ земствѣ, перебрался на югъ и, наконецъ поселился въ Харьковѣ, записавшись помощникомъ присяжнаго повѣреннаго. Съ тѣмъ-же рвеніемъ онъ отдался новой профессіи, взялъ на себя нѣкоторыя сложныя и отвѣтственные дѣла и кромѣ того принималъ дѣятельное участіе въ мѣстныхъ просвѣдительныхъ учрежденіяхъ. Недугъ, и раньше подтачивавшій его здоровье, окончательно однако сломилъ его. Въ 1903 г. В. С. заболѣлъ и долженъ былъ оставить всякія занятія, что его особенно удручало, а 1-го февраля 1904 г. онъ скончался отъ прогрессивнаго паралича еще молодымъ, 35-ти лѣтъ; въ харьк. земской психіатрич. больницѣ. Это былъ идейный, честный и преданный общественнымъ интересамъ работникъ и прекрасный товарищъ; его добродушіе, искренность и отзывчивость вызывали симпатіи къ нему со стороны всѣхъ знавшихъ его.

Лит.: Замѣтка о В. С. Д—мъ въ „Русс. Вѣдом.“ 1904 г. С. М. Влѣклова.

Дурново, Вас. Александр., былъ мировымъ судьей все время существованія мирового института, и когда мировые судьи были замѣнены земскими начальниками, остался вѣренъ идеѣ и въ земскіе начальники не пошелъ. В. А. въ наст. время состоитъ гласнымъ Ливенскаго земскаго собранія и Орлов. губ. зем. собранія.

Желоменская, К. Е., род. въ Нижегород. губ., ок. к. въ Петерб. учит. сем., пріѣхала въ Кромы, поступила учительницею въ земское жел. училище и работала, не покладая рукъ, болѣе 30 лѣтъ; ум. 26 сент. 1904 г.

Лит.: „Кромы“. II. Ч. „Орл. Вѣстн“. 904 г.

Канарскій, Семеновъ Васил., въ 1878 г., по окончаніи Карачев. училища семинаріи, принялъ завѣдываніе

городскимъ приходскимъ училищемъ въ г. Кромахъ и стойко продержался на занятомъ посту до 1898 г. т. е. ровно 20 лѣтъ. Каждый шагъ на пути къ улучшенію дѣла приходилось завоевывать путемъ головокружительныхъ „политическихъ ухищреній“, путемъ уловленія „добраго стиха“ какого нибудь самодура — Китъ Кытыча, путемъ тяжелыхъ жертвъ собственнаго самолюбія... Только любовь къ дѣлу, любовь, доходящая у С. В. до какого-то обожанія, помогала все преодолевать. Съ первыхъ же лѣтъ С. В. пришлось обзавестись семьей, и такимъ образомъ учительская борьба за существованіе сразу же обострилась; С. В. пришлось работать, не покладая рукъ. Дошло даже до того, что, съ теченіемъ времени, когда частные уроки прекратились, С. В. пришлось пробиваться переплетнымъ ремесломъ, чтобы получить лишній полтинникъ въ сутки, необходимый для содержанія семьи. С. В. приходилось работать *буквально* по 20 часовъ въ сутки, не зная отдыха ни въ каникулы, ни въ праздники. Понятно, что, по заявленію самого же С. В., и половины не приходилось сдѣлать для школы изъ того, что хотѣлось бы сдѣлать. Однако-жъ, безъ преувеличенія сказать, что дѣло въ приход. училищѣ С. В. было поставлено настолько блистательно, что оно съ успѣхомъ соперничало съ мѣстнымъ (кромскимъ) 2-клас. город. училищемъ, гдѣ и программа пошире, да и обстановка учительскаго существованія болѣе благопріятная. Какъ ни тяжело было разставаться съ насиженнымъ мѣстомъ, гдѣ протекли лучшіе годы жизни, гдѣ завоеваны были глубокія симпатіи населенія, но, ради семьи, ради дѣтей, которымъ необходимо дать образованіе, въ 1898 г. С. В. вынужденъ былъ переселиться въ Орель, получивъ мѣсто учителя въ 1-мъ пре...

училищѣ. Благодаря своимъ прекраснымъ качествамъ, какъ учителя и какъ простаго челоуѣка, С. В. вскорѣ было поручено завѣдываніе училищемъ. И не смотря на сравнительно короткое время, не смотря на то, что борьба за существованіе все также тяжела и приходится работать не меньше прежняго, — для училища завѣдываніе С. В. не прошло безслѣдно, — оно значительно улучшилось. Так. образомъ беззавѣтная любовь къ дѣлу, необыкновенная трудолюбивость С. В. и здѣсь принесли свои хорошіе плоды.

Лит.: „Скромный юбилей“. *О. У. „Орл. Вѣстн.“* 1903 г. № 223.

Кандауровъ, В. А., отставной морякъ и отчасти литераторъ; содержалъ въ Орлѣ въ началѣ 70-хъ годовъ гор. театръ; онъ напечаталъ ром. „Поменьше опеки“, потомъ былъ нѣкоторое время ред. „Недѣли“.

Нашкинъ, Владиміръ Дмитріев., владѣлецъ лучшаго книжнаго и музыкальнаго магазина въ г. Орлѣ, талантливый піанистъ и композиторъ, пользуется большою извѣстностью въ музыкальныхъ сферахъ г. Орла.

Кирѣевскій, П. А., ум. на 99-мъ году жизни въ 1900 г. въ Карач. у., писалъ стихи и рассказы въ 60-хъ годахъ.

Лит.: „Нов. Вр.“ 1901 г., 16 янв.

Кудряшевъ, Порфирій Тимоф. — земскій врачъ, получившій извѣстность въ общей литературѣ, благодаря близкому его отношенію къ знаменитому писателю И. С. Тургеневу и по воспоминаніямъ о семьѣ И. С. Тургенева г-жи В. Житовой, помѣщеннымъ его въ „Вѣстн. Евр.“ (1884 г. №№ 11 и 12).

П. Т. К. происходилъ изъ крѣпостныхъ Тургеневыхъ.

Когда И. С. Тургеневъ поѣхалъ въ первый разъ въ Берлинъ, Порфирій былъ посланъ съ нимъ въ качествѣ камердинера или вѣрнѣе, дядьки. Съ тѣхъ поръ установились между нимъ и его бариномъ самыя пріятельскія отношенія. Для Порфирія Тимофеевича не бесполезно прошли годы, проведенные въ Берлинѣ. Онъ тамъ окончательно выучился совершенно свободно говорить по-нѣмецки и, побывавъ еще до этого въ фельдшерской школѣ въ Россіи, слушалъ въ Берлинѣ лекціи медицин. факул. и пріѣхалъ оттуда съ познаніями изряднаго медика, за что и возведенъ былъ своею барынею, Варварою Петр. Тургеневою, въ званіе ея собственнаго домашняго доктора. Возвратясь въ Россію, онъ продолжалъ читать и заниматься. На книги для него барыня не жалѣла денегъ. Въ Москвѣ, самъ Ѳед. Ив. Иноземцевъ, лечившій Варвару Петровну, обратилъ на него вниманіе, призналъ въ немъ и знаніе, и богатая способности, и позволилъ ему, вмѣстѣ съ остальными своими учениками, каждое утро присутствовать при пріемѣ больныхъ и слушать наравнѣ съ другими его заключенія о болѣзняхъ. По смерти своей барыни въ 1850 г., Порфирій Тимоф. получилъ отъ ея сыновей вольную. Но онъ не разстался съ своимъ любимымъ бариномъ, поселился сначала въ Спасскомъ и занимался тамъ больными, потомъ, выдержавши экзаменъ (гдѣ ?), былъ земскимъ врачомъ въ Мценскѣ.

Онъ занималъ мѣсто земскаго врача въ южномъ участкѣ Мцен. у., состоящемъ изъ восьми волостей съ населеніемъ въ 40 тысячъ душъ и жилъ въ селѣ Собакинѣ, въ разстояніи 3 версты отъ ст. Золотарево, нанимая квартиру у мѣстныхъ обывателей. Онъ получалъ одинаковое съ прочими земскими врачами своего уѣзда

жалованье, участвовалъ наравнѣ съ ними во всѣхъ совѣщаніяхъ по дѣламъ земско-медицинской службы и вообще былъ съ ними полноправенъ во всѣхъ отношеніяхъ.

П. Т. К—въ пользовался въ своемъ околоткѣ славою искуснаго и знающаго врача — практика. Такую репутацію онъ приобрѣлъ еще много ранѣе поступленія на земскую службу. Въ с. Спасскомъ, по свидѣтельству г-жи Житовой; слава Порфирія Тимоф., какъ врача, распространилась далеко за предѣлы Мценскаго у. Помѣщики присылали за нимъ экипажи, но увы! — сожалѣть г-жа Житова, — какъ крѣпостной человѣкъ, онъ ѣздилъ только тогда, когда ему это позволяла барыня. Врачебными совѣтами его пользовались И. С. Тургеневъ и А. А. Фетъ.

Въ 1877 г. П. Т., по болѣзни, оставилъ мѣсто земскаго врача. Увольняя его отъ должности, земцы изъ уваженія къ его прежнимъ заслугамъ, перевели его на должность оспопрививателя съ жалованьемъ въ триста рублей и это сдѣлали не для того, чтобы на самомъ дѣлѣ пользоваться его услугами, какъ оспопрививателя, а чтобы обезпечить ему, въ его безпомощномъ состояніи, кусокъ хлѣба и ослабить для него естественное чувство огорченія вслѣдъ за отказомъ отъ излюбленнаго дѣла.

По выходѣ въ отставку изъ земской службы, Порфирій Тимофѣевичъ поселился сначала въ своемъ хуторкѣ, еще ранѣе подаренномъ ему И. С. Тургеневымъ, въ Мценскомъ же у. Такъ какъ здоровье его все ухудшалось съ теченіемъ времени, то Иванъ Сергѣевичъ переселилъ его въ Спасское и окружилъ его надлежащимъ уходомъ и удобствами до самой его кончины, послѣдовавшей въ концѣ семидесятыхъ годовъ.

Лаврова, Марія Александровна, землевладѣлица Болх. у., по смерти своего мужа, генераль-маіора, раненаго въ 1877 г., молодая вдова, поселилась въ с. Кривцовѣ, Болх. у. и занялась просвѣтительной и благотворительной дѣятельностью. Она открыла школу.

Передавъ эту школу въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и продолжая субсидировать ее, М. А. въ одномъ изъ флигелей своей усадьбы, открыла вторую одноклассную земскую школу. Затѣмъ въ 1900 году ею же въ с. Фатневѣ была открыта третья школа, прекрасно организованная и обставленная всѣми необходимыми учебными пособіями, которую М. А. опять-таки передала въ вѣдѣніе земства. Не довольствуясь этимъ, М. А. ежегодно содержитъ на свои средства нѣсколько стипендіатовъ и стипендіатокъ въ различныхъ школахъ, въ ремесленномъ училищѣ, въ школахъ садоводства и учительскихъ семинаріяхъ.

Почти съ того же времени, а именно съ 1879 года, началась столь же плодотворная дѣятельность М. А. и въ области народной медицины.

Сначала былъ открытъ въ с. Кривцовѣ фельдшерскій пунктъ, 1885 г. преобразованный въ медицинскій. Этотъ пунктъ содержится на средства М. А. съ небольшою субсидіей отъ земства.

Приглашаемая ею жейщины-врачи сумѣли поселить въ народъ довѣріе въ медицинѣ, такъ что въ Кривцовскую больницу идутъ теперь больные со всѣхъ концовъ трехъ смежныхъ уѣздовъ, и амбулаторный пріемъ тамъ доходитъ до 12 тыс. посѣщеній въ годъ, а попасть въ больничныи покой, содержащійся всецѣло на средства М. А., считается большимъ счастьемъ для больнаго.

Нужно ли говорить, что при всякомъ несчастіи, при всякомъ бѣдствіи, какомъ-либо затрудненіи всѣ окружающее населеніе находитъ въ усадьбѣ М. А. Лавровой помощь, ободреніе, совѣтъ и утѣшеніе. Довѣріе же къ ней молодого поколѣнія, прошедшаго школу, трудно описать. Куда бы ни попадалъ такой молодой человѣкъ, въ какомъ бы отдаленномъ краю не находился, въ горѣли, въ счастья — всякій всегда подаетъ вѣстоску М. А.—нѣ, и отъ нея во всѣ концы разсылается множество писемъ этимъ юнымъ корреспондентамъ.

14 сент. 1903 г. въ с. Кривцовѣ, мѣстное населеніе, во главѣ съ представителями земства и администраціи, торжественно чествовало 25-лѣтнюю просвѣтительную и благотворительную дѣятельность М. А.

Лит.: „Рѣдкій юбилей“. „Орл. Вѣстн.“ 1903 г. № 253; „Орл. Губ. Вѣд.“ 903 г. № 72.

Мальцевъ, Сергѣй Иванов., р. 1809 г. ум. 21 дек. 1893 г., погребенъ въ фамильномъ склепѣ въ с. Дятковѣ, Брян. у. С. И. пользовался довѣріемъ Императора Николая I; основалъ извѣстные Мальцевскіе заводы.

Лит.: П. Крестовъ. С. И. М.—въ. „Орл. Вѣстн.“ 1894 г. №№ 334 и 335.

Масловъ, С. Н.*), въ 1894 г. избранъ главноуполномоченнымъ общеземской организаціи на театрѣ войны.

Лит.: „Илл. хрон. Русско-Япон. войны,“ прил. „Русь“ 904 г. № 45.

Матвѣевъ, Павелъ Александр., писатель, публицистъ, род. 1844 г. Учился въ Харьк. ун.—тѣ, по юрид. фак., служилъ товарищемъ прокурора Орл. окр. суда, дѣлопроизводит. комит. для составленія основныхъ полож. преобразованія духовно-судебной части, членомъ Самар.

*) „Орель“, стр. 127.

окр. суда, совѣтникомъ дирекціи правосудія въ Восточ. Румелии (1881 — 82) и цензоромъ Спб. ценз. комит. (1889 — 99). Сотрудничалъ въ „Спб. Вѣдом.“, „Журн. Мин. Юст.“, „Суд. Вѣстн.“, „Истор. Вѣстн.“, „Нов. Вр.“, „Руси“ Аксакова, „Рус. Вѣстн.“ и др.

Новицкій, Юсифъ Юсифовичъ, тайн. сов. происходитъ изъ дворянъ, род. въ 1847 г. По окончаніи Минской губ. гимназій, поступилъ въ С.-Петербургскій технолог. институтъ и, окончивъ его, былъ удостоенъ званія технолога I разряда по механическому отдѣленію. Въ 1870 г. поступилъ на службу въ бывшій департаментъ неокладныхъ сборовъ, а въ 1871 г. назначенъ былъ младшимъ повѣрителемъ въ повѣрочную экспедицію для акцизныхъ снарядовъ при департаментѣ неокладныхъ сборовъ. Въ 1883 г. назначенъ былъ младшимъ ревизоромъ того же департамента, а въ слѣдующемъ году — старшимъ ревизоромъ. Въ 1887 г. I. I. получилъ назначеніе на должность управляющаго акцизными сборами въ Орлов. губ. и завѣдывающаго отдѣломъ технического комитета въ Орлѣ и въ 1895 г. назначенъ былъ чиновникомъ особыхъ порученій при министрѣ финансовъ IV класса. Въ томъ же году назначенъ былъ членомъ Высочайше учрежденной при министерствѣ финансовъ особой комиссіи для изысканія къ упорядоченію производства и продажи напитковъ содержащихъ въ себѣ алкоголь. Въ 1896 г. I. I. назначенъ былъ членомъ совѣта по дѣламъ казенной продажи питей, въ 1901 г. — членомъ совѣта министра финансовъ, въ 1903 г. — помощникомъ начальника главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. I. I. былъ оч. дѣятельнымъ и полезнымъ членомъ орловскаго благотворительнаго общества.

I. I. принадлежать къ числу талантливыхъ нашихъ администраторовъ.

Оболенскій, В. А., кв., подъ его ред. составлены слѣд. книги: 1) „Матеріалы къ оцѣнкѣ земель Орл. губ. Кромской у. Вып. 3-й. Оцѣнка земельныхъ угодій“. 2) „Сельско-хоз. обзоръ Орл. г. за 1901 г.“ и 3) „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по начальному народному образованію Орл. г. за 1900 — 1901 уч. годъ“.

Овсянниковъ, В. Г., поручикъ, ум. 82 л. отъ роду, въ началѣ 90-хъ годовъ въ д. Левашовкѣ Ливен. у. въ своемъ имѣніи. Покойный отличался рѣдкимъ юморомъ и памятью, которую онъ сохранилъ до самой смерти. Онъ лично зналъ извѣстныхъ нашихъ поэтовъ тридцатыхъ годовъ: Пушкина, Лермонтова и Полежаева, о которыхъ онъ отзывался съ подобострастіемъ, и, несмотря на старость, любилъ декламировать наизусть ихъ стихи. Илюбленными его стихами были: „Кавказскій плѣнникъ“ Пушкина, „Демонъ“ Лермонтова и „Черные глаза“ Полежаева. Покойный, имѣя сценической талантъ, въ кругу сосѣдей-помѣщиковъ въ свое время считался однимъ изъ выдающихся любителей. Онъ участвовалъ въ крымской компаніи 54—55 гг. и помнилъ изъ этого вѣремени не мало эпизодовъ; зналъ лично адмираловъ Ю. Сѣмова и Корнилова; былъ очевидцемъ погруженія въ бухастопольскую бухту нашихъ кораблей; о послѣднемъ эпизодѣ онъ вспомнилъ съ особою горечью. Послѣдніе годы онъ велъ самую тихую, замкнутую жизнь.

Навловъ, Ив. Васильев., р. 6 апр. 1823 г., учился въ дворян. пансіонѣ, при Москов. ун—тѣ, ок. курсъ на медіц. фак. Моск. ун—та въ 1850 г. Прослуживъ короткое время врачомъ въ Орл. губ. по вѣдомству госуд. имуществъ, И. В. недовольный тогдашними служебными

отношеніями и порядками, вышелъ въ отставку и, проживая въ своей орлов. деревнѣ, занимался хозяйствомъ и леченіемъ окрестныхъ крестьянъ. Обновленіе русской жизни послѣ Крымской войны вызвало И. В. въ 1860 г. на литерат. дѣятельность въ Москву, гдѣ онъ редактировалъ еженедѣльный журналъ „Москов. Вѣсти.“ Съ 1865 г. онъ началъ свою службу по контрольному вѣдомству; 1890 г. назначенъ управляющимъ орлов. контр. палатою, чрезъ 5 л. вышелъ въ отставку и поселился въ своемъ имѣніи въ Тул. губ., гдѣ и ум. въ дек. 1904 г. И. В. былъ оч. даровитый, многосторонне образованный человекъ.

Лит.: „Нов. Вр.“ № 10344.

Пупаревъ, А. Г., кончилъ курсъ въ Казан. ун-тѣ по математическому факультету, поступилъ въ 1847 г. на службу въ Казанское губ. правленіе, гдѣ занималъ должности столоначальника и стряпчаго въ разныхъ уѣздахъ Казан. губ. Въ 1858 г. онъ былъ утвержденъ министромъ внутр. дѣлъ въ званіи члена-корреспондента Казан. губ. статист. комитета и уже въ слѣдующемъ году избранъ въ дѣйствительные члены этого комитета. Занимая затѣмъ должность судебного слѣдователя въ той-же губерніи, А. Г., согласно прошенію, переведенъ былъ въ 1871 г. на должность старшаго чинов. за особыхъ порученій при Орловс. губернаторѣ, причѣмъ на него же было возложено редактированіе неофиц. части „Губер. Вѣдом.“, наблюденіе за типографіями, литографіями и книжной торговлей въ г. Орлѣ, а затѣмъ съ 1873 г. цензурованіе газеты „Орл. Справ. Листокъ“. Обязанность цензора А. Г. исполнялъ до конца 1881 г., когда цензурованіе частныхъ періодическихъ изданій, по Высочайшему повелѣнію, возложено было на

губернатора. Затѣмъ А. Г. былъ секретаремъ Орлов. губ. статист. комитета; въ 1890 г. онъ вышелъ въ отставку и 30 дек. 1894 г. умеръ скоропостижно; „ яв. 1895 г. А. Г. былъ погребенъ на Орлов. Троиц. кладбищѣ при крайне скромной обстановкѣ.

А. Г. принималъ дѣятельное участіе въ „Рус. Старинѣ“ и „Рус. Архивѣ“. Извлекая съ рѣдкой энергіей изъ архивовъ присутственныхъ мѣстъ старинные документы, А. Г. способствовалъ правильному и всестороннему освѣщенію весьма многихъ историческихъ событій прошлаго времени; въ особенности много потрудился П—въ надъ разработкой и выясненіемъ отрицательныхъ сторонъ крѣпостного права, крайне интересныя статьи о чемъ онъ помѣщалъ въ историческихъ журналахъ, „Орлов. Губ. Вѣдом.“ и въ „Трудахъ Орлов. Уч. Архивной Комиссіи“, дѣятельнѣйшимъ членомъ которой А. Г. состоялъ до конца своей жизни. Что касается собственно до Орлов. губ., то въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія трудъ А. Г.: „Матеріалы для исторіи и статистики Орлов. губ.“, изд. въ 1877 г. Этотъ трудъ составленъ обстоятельно и добросовѣстно; въ немъ Пупаревъ сообщаетъ различныя свѣдѣнія по археологіи съ описаніями разбросанныхъ во множествѣ по Орловской губ. древнихъ кургановъ и такъ называемыхъ „городищъ“.

Путилловъ, В. А.*); его рѣчь въ XXXIX орл. губ. зем. собр. „Пет. Вѣд.“ 904 г. № 342; „Русь“ 904 г. № 364.

Розановъ, В. В., былъ учителемъ Брянской мужск. прогимназіи и учителемъ Елецкой муж. гимназіи, въ наст.

*) „Орель“, стр. 153.

время — известный публицистъ. В. Р—ва отлично характеризуютъ Н. К. Михайловскій и М. Протопоповъ.

Съ обычнымъ своимъ остроуміемъ и мастерствомъ въ группировкѣ подлежащаго разбору матеріала г. Михайловскій разбирается въ странныхъ по формѣ и языку, удивительныхъ по мысли, то привлекательныхъ, то прямо отталкивающихъ произведеніяхъ этого „мыслителя“ — *sui generis* и даетъ, несмотря на всю, трудность этой задачи, ясное и достаточно полное представленіе объ этой, полной самыхъ неожиданныхъ „вавилоновъ“ и выкрутасъ, фигурѣ¹⁾.

Протопоповъ справедливо замѣчаетъ, что о г. Розановѣ трудно говорить серьезно, такъ какъ это какой-то „каламбуристъ мысли“²⁾.

Розановъ, Сергѣй Вас., былъ дѣлопроизводителемъ Орлов. губ. правленія, потомъ — секретаремъ Орл. губ. статист. комитета, года три тому назадъ вышелъ въ отставку; С. В. — талантливый пианистъ и пользуется большою популярностью въ музыкальныхъ сферахъ г. Орла.

Ромеръ, Фед. Эмил., известный писатель по сельско-хозяйств. вопросамъ, получилъ образованіе среднее въ Казан. гимназій, высшее въ Кіев. ун—тѣ. По окончаніи ун—го курса онъ занялъ мѣсто учителя гимназій и въ то же время выступилъ, какъ публицистъ, въ „Кіевлянинѣ“. Первые шаги Ф. Э. въ журналистикѣ не были удачны, и онъ вскорѣ уѣхалъ въ Италію, гдѣ женился, прожилъ нѣсколько лѣтъ и затѣмъ, возвратившись на родину, занялся сельскимъ хозяйствомъ въ Орлов. губ. Купивъ небольшое запущенное имѣніе, онъ сумѣлъ его

¹⁾ „Рус. Бог.“

²⁾ „Писатель-головотяпъ“. М. Протопопова. „Рус. М.“ 1899 г. № 8.

сдѣлать доходнымъ, благодаря тому, что обратилъ вниманіе на садоводство. Его фруктовые сады, популяризируемые въ его же собственныхъ статьяхъ, стали давать довольно значительный доходъ. **Ө. Э. Ромеръ** на этомъ не успокоился. Его заняло скотоводство и, работая въ данномъ направленіи, онъ достигъ чрезвычайно хорошихъ результатовъ. Въ 1875 году онъ былъ избранъ мировымъ судьей, послѣ нѣсколькихъ трехлѣтій сталъ председателемъ сѣзда мировыхъ судей, а въ 1899 г. избранъ почетнымъ мировымъ судьей. Онъ написалъ много рассказовъ и повѣстей, печатая ихъ въ „Вѣстн. Европы“, „Рус. Вѣстникъ“ и др. изданіяхъ. Отдѣльно имъ изданы романы: „Подъ новыми флагами“, „Дилеттанты“, „Нерѣшенные задачи“, „Сказки и правда“ и мн. др.; редактировалъ изданія министерства землед. и государ. имуществъ: „Сельское хозяйство и садоводство“, „Извѣстія минист. землед. и госуд. имуществъ“, а также и „Земледѣл. Газету“. Скончался **Ө. Э.** на 53 году 8 авг. 1901 г.

Ростовцевъ, Ив. Никол., популярный елецкій врачъ, коренной ельчанинъ. Окончивъ мѣстную гимназію, а затѣмъ ун—тъ, возвратился въ Елецъ, которому и служилъ до смерти. Ум. 29 сент. 1904 г.

Лит.: „Орл. Вѣстн.“ 904 г. № 154 и 158.

Русановъ, Влад. Сергѣевичъ, 1839 — 1886 г., елецкій миллионеръ и благотворитель. Къ нему, не смотря на его положеніе и богатство, обращались бѣдные обыватели съ просьбами разсудить ихъ: мужъ жаловался на жену, жена на мужа и т. д. И **Вл. Серг.** принималъ ихъ, выслушивалъ и судилъ. При безграничномъ уваженіи знавшихъ его проживалъ миллионеръ, затѣмъ „подъ плѣнительнымъ небомъ чужой стороны“ скончался.

но успѣлъ оставить послѣ себя дорогой памятникъ. Имъ были переданы городу большія деньги и земля, а на нихъ устроены имени его городской пріютъ, существующій донынѣ и продовольствующій бѣдняковъ.

В. С. умеръ въ Итали. Тѣло его нѣкоторое время находилось въ Римѣ и изъ вѣчнаго города перевезено въ Елецъ, гдѣ предано землѣ на кладбищѣ при Елецк. муж. монастырѣ. На могилѣ В. С. воздвигнуть дорогой памятникъ.

Лит.: „Елецъ“. „Орл. Вѣстн.“ 904 г. № 148.

Савина, Марья Гаврил. — артистка Императорскаго Александрин. театра, р. 30 марта 1854 г. въ г. Каменецъ-Подольскѣ, отецъ ея — преподаватель гимназіи. М. Г. играла въ Орловскомъ театрѣ въ 1873 г. Она — первая русская *реальная* артистка, родоначальница русскаго художественнаго реализма въ сценическомъ исполненіи ролей женщины.

Лит.: Н. К. „Гордость русской сцены—М. Г. Савина“; Н. Сиверговъ. Біографіи современныхъ русскихъ драматическихъ артистовъ. М. Г. Савина. Спб., 77 г.

Серебрянскій, Митрофанъ, свящ., пробылъ въ Орлѣ около 10 лѣтъ священникомъ 51 Чернигов. драгун. полка, въ іюнѣ 1904 г. вмѣстѣ съ полкомъ отправился на Дальн. Востокъ. Предъ отъѣздомъ о. М. С.—му былъ поднесенъ отъ общества взаимнаго вспоможенія приказчиковъ г. Орла адресъ, въ которомъ, между прочимъ, говорилось, что 10-лѣтняя дѣятельность о. М. въ Орлѣ была посвящена заботамъ о ближнихъ. Его неутомимый трудъ и энергія, его примѣрная жизнь, исполненная заповѣдей Христа, его служеніе и кротость, рѣдкая и высокая гуманность — вотъ тѣ качества, кои были при-

сущи о. М., кои отмѣчали въ немъ истиннаго пастыря.

Лит.: „Чествованіе отъѣзжающаго на Дальній Востокъ о. М. С—го“. Р. „Орд. Губ. Вѣд.“; Чествованіе его же об—мъ взаимн. вспом. приказч. г. Орла, Ъб.

Соловьевъ, Егоръ Петровичъ, декабристъ, умеръ лѣтъ 20 тому назадъ, близъ г. Орла, въ сельцѣ Знаменскомъ, въ имѣніи своего бывшаго воспитанника, г. Мацнева. Онъ прожилъ 100 лѣтъ. Судебный приставъ, производившій, по распоряженію мирового судьи, охранительную опись имущества покойнаго, нашель у него огромную массу рукописей, которыя, какъ не имѣющія особаго, по мнѣнію пристава, значенія, переданы имъ управляющему имѣнія г. Мацнева. Въ числѣ писемъ отъ разныхъ лицъ къ С—ву оказалось одно, писанное гр. Д. Толстымъ еще въ то время, когда онъ былъ ученикомъ покойнаго. Кромѣ бумагъ, платья и небольшого количества необходимыхъ вещей, послѣ покойнаго осталось 7000 рублей денегъ, положенныхъ въ какой то банкъ. Онъ былъ, какъ говорятъ, незаконнорожденный сынъ какого то сановника. Знавшіе Е. П. Соловьева помнятъ рассказы его о пребываніи въ Парижѣ въ 1814 году и о знакомствѣ его тамъ съ высшими слоями парижскаго общества.

Лит.: „Истор. Вѣстн.“, „Рус. Вѣдом.“ и др.

Соловцовъ, Никол. Никол., р. около 1855 г., умеръ 1902 г. Сценическую карьеру началъ въ Орлѣ, дебютировалъ и на Императорской сценѣ, но служилъ преимущественно въ провинціальныхъ центрахъ. Главная дѣятельность С. была не столько сценическая, сколько общественная. Въ Кіевѣ онъ устроилъ постоянный драматич. театръ, издавалъ „Кіев. Газету“, занимался благотворительностью.

Лит.: „Т. ж. Иск.“ 902 г. № 1.

Старицкий, А. И., помощникъ статсъ-секретаря госуд-
вѣта, былъ Орлов. вице-губернаторомъ съ 8 авг.
1893 г. по 12 июля 1897 г., принималъ въ 1904 г. оч.
дѣятельное участіе въ Орлов. губ. совѣщаніи по пере-
мотру законоположеній о крестьянахъ. А. И.—талант-
ливый администраторъ.

Сусловъ, елецкій поэтъ. Книжка его стиховъ, из-
данная въ 40-хъ годахъ, представляетъ въ наст. время
библиографич. рѣдкость.

Лит.: „Орлов. Вѣстн.“ 1904 г. № 148.

Трубниковъ, А. Н., былъ Орлов. губернаторомъ съ
1894 г. по 1901 г.

Какой популярностью и горячими симпатіями поль-
зовался Александръ Николаевичъ во всѣхъ слояхъ Ор-
ловскаго общества—это видно изъ письма Ал. Зайцева,
напечатаннаго въ „Орл. Вѣстн.“ (1896 г. № 14). Г.
Зайцевъ въ своемъ письмѣ, между прочимъ, говоритъ:

„Общественныя симпатіи — это такое драгоценное
благо, которое, можетъ быть, именно благодаря этому
своему свойству, доступно далеко немногимъ. Я орлов-
скій старожиль, и, конечно, проживя 35 лѣтъ въ Ор-
ловской губерніи и около 30 лѣтъ въ г. Орлѣ, имѣю
право на этотъ титулъ. Въ теченіи этого продолжитель-
наго періода я принималъ активное участіе въ жизни и
дѣятельности орловскаго общества, я чутко прислуши-
вался къ біенію общественнаго пульса и, могу смѣло
сказать, этой практикой выработалъ въ себѣ способность
анализа и надлежащей оцѣнки общественныхъ явленій.
Я пережилъ семерыхъ губернаторовъ, начиная съ графа
Левашова и, благодаря частымъ соприкосновеніямъ съ
ними, ихъ дѣятельность и отношеніе къ нимъ орловскаго
общества сохранялись въ моей памяти достаточно отчет-

лго. Я помню, да и вы, конечно, этого не забыли, какъ около 10-ти лѣтъ назадъ залъ дворянскаго дома едва могли вмѣстить съѣхавшихся почти изъ всей Орловской губерніи почтить оставлявшаго свой постъ К. Н. Бабарыкина; то было шумное и сердечное выраженіе признательности отъѣзжавшему за 12 лѣтъ тихой, мирной и безмятежной подъ его управленіемъ жизни; но то были проводы. Никогда также не изгладится изъ моей памяти образъ сухого, пожалуй даже черстваго на видъ, но въ дѣйствительности въ высшей степени мягкаго, обходительнаго и сердечнаго А. Р. Шидловскаго, оцененнаго по достоинству только тѣми, кому выпадалъ счастливый случай приходить съ нимъ въ непосредственное соприкосновеніе и проникать въ тайники его отзывчиваго сердца. Не долго онъ пробылъ въ Орлѣ, но вызванныя имъ въ этихъ непогихъ благожелательныя чувства не ослабѣвали, и въ каждый его проѣздъ черезъ Орель ему устраивалась скромная, но задушевная встрѣча. Какъ ни отрадно это воспоминаніе; но оно омрачается мыслью: зачѣмъ этотъ достойный человѣкъ такъ скоро оставилъ Орель, почему онъ затаилъ въ себѣ прекрасныя душевныя качества, которыми въ изобиліи надѣлила его природа.

Обращаясь отъ пережитаго къ настоящему, не могу не заявить, что совершающееся предъ моими умственными очами для меня совершенно ново и поразительно. Александръ Николаевичъ, можно сказать, еще только на порогѣ государственной своей дѣятельности въ Орловской губерніи, еще не прошло и двухъ лѣтъ, какъ онъ вступилъ въ управленіе губерніей, а общественныя симпатіи всего населенія завоеваны имъ вполне и безраздѣльно. Гдѣ-же ключъ къ разрѣшенію этой загадки?

На этот счет едва ли могут быть разные мнѣнія. Онъ заключается въ его личности и дѣятельности. Онъ ласковый, привѣтливый, гостепріимный хозяинъ, оказывающій гостепріимство слишкомъ даже многимъ; онъ добродушный, сердечный человекъ, не только не закрывающій глаза при видѣ нужды и скорби, но тщательно отыскивающій тѣхъ, кому слѣдуетъ утереть слезы и, надо отдать ему справедливость, сумѣвшій составить себѣ на этомъ поприщѣ громадную практику. А дѣятельность его какъ правителя! Онъ съ одинаковымъ рвеніемъ и неутомимостью посѣщаетъ тюрьмы, больницы, всякаго рода общественныя учрежденія и учебныя заведенія, одинаково интересуется судьбой каждаго изъ нихъ, входитъ въ его нужды и распорядки, замѣченныя ошибки и упущенія исправляетъ и указываетъ пути къ наилучшей ихъ организаціи и преуспѣянію. Твердая и опредѣленная программа дѣятельности, вотъ что особенно цѣнится въ немъ и привлекаетъ къ нему орловское общество.

Самъ безукоризненно честный, правдивый и нелицепріятный человекъ, онъ неуклонно предъявляетъ требованіе этихъ качествъ и отъ своихъ подчиненныхъ, а разъ дѣло поставлено на такую почву, разъ открыто обнажаются язвы управленія и принимаются рѣшительныя мѣры къ ихъ уврачеванію, духовное и матеріальное преуспѣяніе общества вполне обезпечено“.

Тенишева, А. Д., княгиня, помѣщица. Поселившись лѣтъ 10 — 12 назадъ въ Мцен. у., она на свой счетъ построила каменное зданіе для земск. училища въ дер. Карандаковѣ и приняла на себя расходы по содержанію этого учил., построила и оборудовала заразный баракъ при город. больницѣ, благодаря ея стараніямъ и денеж-

ной поддержкѣ открыта и существуетъ школа кружевницъ въ Мценскѣ, устраивались ясли въ Карандаковѣ. А. Д. устроила въ своей усадьбѣ правильный еженедѣльный приемъ больныхъ, съ бесплатнымъ отпускомъ лекарства и вошла съ ходатайствомъ въ земское собраніе объ устройствѣ въ этой части уѣзда больницы, причемъ приняла на себя обязательство ежегодно вносить по 600 руб., а въ случаѣ своей смерти обезпечить это учрежденіе внесеніемъ въ банкъ 15000 р. Она заявила о своемъ желаніи устроить при мценской гор. больницѣ родильный пріютъ¹⁾.

Умковскій, Ник. Влад., извѣстный оперный дѣятель и пѣвецъ, около 7 — 8 л. тому назадъ во главѣ опернаго товарищества два сезона пробылъ въ Орлѣ; ум. 13 іюня 904 г.

Лит.: „Т. и Иск.“ 904 г. № 28.

Черновъ, Ал—ндръ Сем., артистъ Императорскаго Александрин. театра. Игралъ въ 70-хъ годахъ въ Орлѣ. А. Ч—въ являетъ собою образецъ вдумчиваго, интеллигентнаго актера, съ отличной школой и прекрасными традиціями.

Лит.: „Т. и Иск.“ 904 г. № 19.

Шмидтъ, Ст. Андр., пользовался значительною извѣстностью въ провинціальной прессѣ. Писалъ онъ, между прочимъ, въ одной изъ саратовскихъ газетъ, сотрудничалъ въ „Орловск. Вѣсти.“ и т. п. Напечатанныя въ послѣдней газетѣ (подъ псевдонимомъ Гаммеръ) „Картинки желѣзнодорожной жизни“ въ 1897 г. вышли отдѣльной книжкой²⁾, другое его произведеніе — „Совѣсть убила“, — одобренное московскимъ комитетомъ грамот-

1) „Орл. Вѣсти.“ 1904 г.

2) С. А. Шмидтъ „Картинки желѣзнодорожной жизни“. Ц. 1 р.

ности, было издано Сытинымъ и выдержало два изданія. С. А. былъ простой рабочій. Въ началѣ 80-хъ годовъ онъ изъ Петербурга принужденъ былъ отправиться въ г. Холмогоры, послѣ чего жилъ съ семьей въ Архангел. и Вологод. губерніяхъ. Съ 1887 г. С. А. поселился въ Орлѣ, въ которомъ и прожилъ до смерти. Несмотря на удары судьбы, на обремененность семьей, на тяжелое экономическое и социальное положеніе, С. А., работая безъ устали для добыванія куска хлѣба и воспитанія дѣтей, не только достигъ высокаго умственного развитія, благодаря громадной начитанности, но успѣвалъ и писать. Темой для своихъ произведеній онъ всегда бралъ горькую дѣйствительность, слишкомъ хорошо извѣстную покойному. Особенно близко онъ зналъ жизнь желѣзнодорожниковъ, испыталъ на себѣ отношенія „тузовъ“ къ рабочему люду. С. А., вполне интеллигентному человеку, приходилось испытывать высокомеріе и грубость со стороны лицъ, много ниже стоявшихъ и по нравственному, и по умственному уровню, но начальствовавшихъ надъ С. А. Лишь года за три до смерти покойному удалось поступить на земскую службу (въ страховой отдѣлъ орлов. губ. зем. управы), гдѣ условія были много лучше, чѣмъ таковыя рабочаго на желѣзной дорогѣ. С. А. ум. въ Орлѣ 1899 г., не оставивъ ровно никакихъ средствъ семьѣ.

Шульгинъ, Александръ Никол., генералъ отъ инфантеріи, род. въ Двинскѣ 17 августа 1836 г. Родъ Шульгиныхъ упоминается въ 17 в. (въ XII Боярской Книги, стр. 919, записанъ Дьякъ Терентій Игнатьевъ Шульгинъ*); но послѣдующая исторія этого рода не разрабо-

тана и только, по документальнымъ даннымъ, оказывается, что дѣдъ А—ндра Ник—ча, Дементій Юсифовичъ Шульгинъ служилъ офицеромъ въ составѣ Суворовскихъ войскъ, дѣйствовавшихъ въ Турціи, и, по взятіи Измаила 11 дек. 1790 г., остался тамъ плацъ-адъютантомъ при комендантѣ Тучковѣ. А. Н. Ш—нъ воспитывался въ Полоцкомъ кадетскомъ корпусѣ, а образованіе получилъ въ Дворянскомъ полку (нынѣ 2 арт. Констант. учил.); затѣмъ прошелъ курсъ Артиллерійскои академіи (1854 — 1856) и Академіи генеральнаго штаба (1858 — 1860 гг.). По окончаніи послѣдней, А. Н. назначенъ былъ старшимъ адъютантомъ въ главный штабъ и зачисленъ въ генеральный штабъ; въ 1861 г. онъ былъ опредѣленъ преподавателемъ механики и начертательной геометріи въ Инженерномъ морскомъ училищѣ и занялъ кафедру приложеній начертательной геометріи въ Морской академіи. Педагогическая дѣятельность А. Н. дала направленіе научной его дѣятельности и имъ тогда было издано „Руководство механики“ и составлены статьи по приложеніямъ къ начертательной механикѣ, кораблестроенію и къ перспективѣ. Въ то же время А. Н. состоялъ членомъ различныхъ ученыхъ обществъ въ Петербургѣ, членомъ совѣта Миссіонерскаго общества и по волѣ Императрицы Маріи Александровны участвовалъ въ разработкѣ устава этого общества. Въ 1870 — 72 г. А. Н. составилъ метеорологическій очеркъ Финляндіи. Съ назначеніемъ А. Н. въ 1872 г. начальникомъ штаба 1-ой кавалерійской дивизіи его ученая дѣятельность прекратилась. А. Н. принималъ дѣятельное участіе въ войнѣ съ турками 1877 — 1878 гг. 10 іюня 1877 г. раньше всѣхъ войскъ, А. Н. съ нѣсколькими ротами 69 пѣх. Рязанскаго полка перешелъ Дунай. Про этотъ

переходъ Императору Александръ II выразился, что „дѣло было чрезвычайно трудное, крайне опасное и выполнено блестяще“. Все время войны съ 10 іюня 1877 г. по февраль 1879 г. А. Н.—у поручались передовыя и наиболее выдающіяся работы и задачи военныхъ операций, которыя онъ и выполнялъ блестяще. Съ назначеніемъ на должность начальника 36-й пѣх. дивизіи (въ Орлѣ), А. Н. получилъ возможность возобновить свою научную дѣятельность. Состоя въ числѣ дворянъ и землевладѣльцевъ Орлов. губ., онъ обратилъ вниманіе на недостатокъ разработки историческихъ и др. данныхъ этой губ. и потому, войдя въ составъ Орлов. ученой архивной комиссіи (предсѣдателемъ комитета музея, а затѣмъ — предсѣдателемъ комиссіи), онъ составилъ очерки Орловскаго края: орфографическій, археологическій, Судьбы Орловскаго края подъ вліяніемъ Литвы, Сторожевая служба въ Орловскомъ краѣ въ XVI — XVII в., Колонизація О. кр. въ XVI — XVII в., Древнѣйшія обиталища человѣка въ Орл. краѣ и, наконецъ, издалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Минувшее Орловскаго края“. Кромѣ того, имъ составлены карты того же края: гипсометрическая (чрезъ 10 саж. выс.) и археологическая, устроенъ Орловскій губернскій музей. Орловская ученая архив. комиссія очень многимъ обязана А. Н. Шульгину. Перу А. Н., кромѣ вышеуказанныхъ сочиненій, принадлежатъ еще: „Историческій очеркъ участія 69-го пѣхотнаго Рязанскаго полка въ войнѣ 1877 — 1878 гг.“, „Сторожевая служба при крѣпостяхъ“ и „Боевая подготовка войскъ“.
