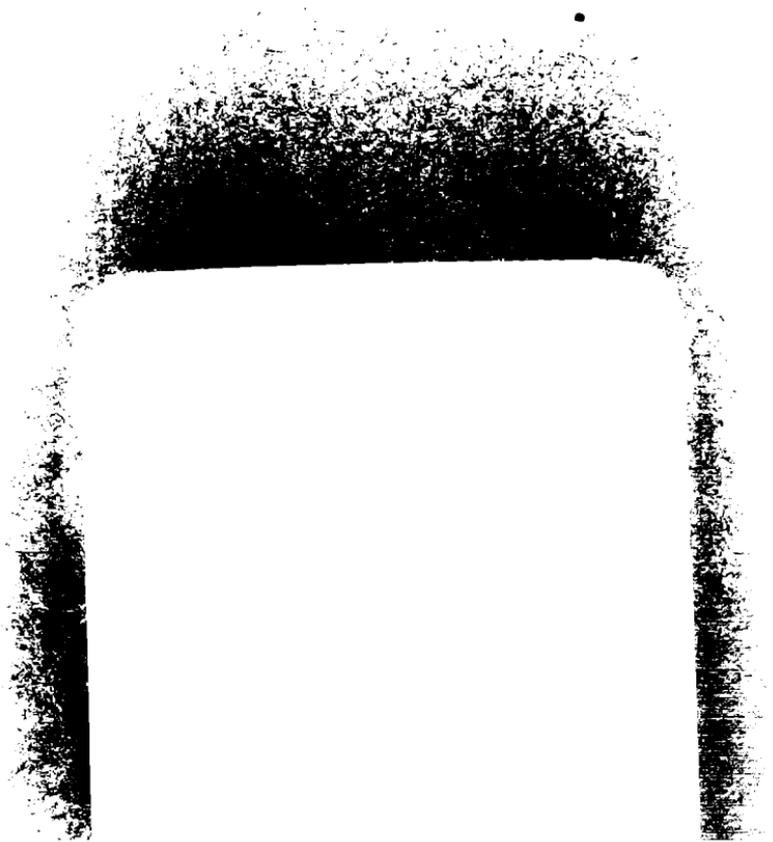


35
K35c4-1
Δ63

24-3
15



Т 99/11

15

ДОКЛАДЫ
МАЛОАРХАНГЕЛЬСКОЙ
УЪЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XLVI

**Малоархангельскому Уъздному Земскому
Собранію.**



МАЛОАРХАНГЕЛЬСКЪ.
Типографія О. И. Гордѣичукъ
1911 г.

1900
1901
1902

1903
1904

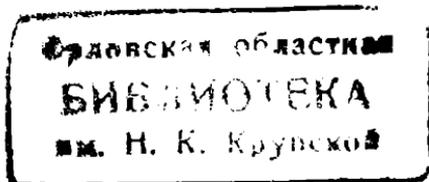
ДОКЛАДЫ
МАЛОАРХАНГЕЛЬСКОЙ
УЪЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XLVI

**Малоархангельскому Уъздному Земскому
Собранію.**

375747

КРЕ
2009



МАЛОАРХАНГЕЛЬСКЪ.
Типографія О. И. Гордѣичукъ
1911 г.

Печатано съ разрѣшенія Господина Орловскаго
Губернатора.

Докладъ № 1.

По вопросу объ учрежденіи стипендій имени Царя Освободителя, **АЛЕКСАНДРА II**, для крестьянскихъ дѣтей.

Чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе 6 февраля сего года приняло докладъ Уѣздной Управы, по вопросу объ ознаменованіи 50-ти лѣтня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Докладомъ этимъ Управа предлагала учредить, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, двѣ стипендіи имени Царя Освободителя, для мальчиковъ изъ крестьянъ, окончившихъ двухклассное или одноклассное земско-общественное начальное училище, Малоархангельскаго уѣзда, съ цѣлью предоставить имъ возможность получить среднее и высшее образованіе, и поручить Управѣ выработать къ очередному Земскому Собранію положеніе объ этихъ стипендіяхъ.

Выработавъ, воисполненіе означеннаго постановленія Земскаго Собранія, проектъ положенія о стипендіяхъ, Уѣздная Управа передала таковой на заключеніе Малоархангельскаго училищнаго совѣта. Училищный совѣтъ разсмотрѣвъ этотъ проектъ, въ засѣданіи 4 іюля текущаго года, постановилъ согласиться съ проектомъ Управы, съ добавленіемъ, что стипендіей можетъ воспользоваться и окончившій курсъ въ высшемъ народномъ училищѣ.

Представляя проектъ положенія на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить таковой утвердить съ дополненіемъ внесеннымъ училищнымъ совѣтомъ, внести въ смѣту расходовъ 1912 г. 1000 руб. на стипендіи и уполномочить Управу исходатайствовать установленнымъ порядкомъ Высочайшее соизволеніе на присвоеніе стипендіямъ наименованія: «Стипендія имени Царя Освободителя **АЛЕКСАНДРА II**.»

ПОЛОЖЕНІЕ

о двухъ стипендіяхъ имени Царя Освободителя, АЛЕКСАНДРА ІІ, для крестьянскихъ дѣтей окончившихъ курсъ въ земско-общественныхъ училищахъ желающихъ продолжать свое образованіе.

1) По поводу 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ брѣвностной зависимости учреждаются Малоархангельскимъ Земствомъ двѣ стипендіи имени Царя Освободителя въ размѣрѣ по 500 руб. въ годъ каждая, для мальчиковъ изъ крестьянъ окончившихъ въ двухклассныхъ и одноклассныхъ начальныхъ училищахъ Малоархангельскаго уѣзда съ цѣлью предоставить имъ возможность получить среднее и высшее образованіе, для чего вносятся ежегодно въ смѣту расходовъ по 1000 рублей.

2) Кандидаты указываются училищнымъ совѣтомъ, въ любомъ числѣ, съ указаніемъ какого рода каждый желаетъ получить образованіе, Земскою Управой наводятся справки объ имущественномъ положеніи кандидатовъ, окончательный выборъ двухъ лицъ производится по соглашенію Управы съ училищнымъ совѣтомъ и представляется Управой на утвержденіе Земскому Собранію.

3) Стипендіи не пріурочиваются ни къ какому учебному заведенію, а назначаются избранному Земскимъ Собраніемъ лицу на все время прохожденія имъ курса средняго и высшаго учебнаго заведенія, до окончанія или же до выбытія изъ учебнаго заведенія.

4) Деньги расходуются Управой по мѣрѣ дѣйствительной потребности, остатки отъ стипендій вносятся въ сберегательную кассу, и за сѣмъ по соглашенію училищнаго совѣта съ Управой и съ утвержденія Земскаго Собранія расходуются на усиленіе стипендій при прохожденіи стипендіатами курсовъ высшихъ учебныхъ заведеній, или же на пособія другимъ ученикамъ изъ крестьянъ, обучающимся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

5) Управа ежегодно собираетъ свѣдѣнія о поведеніи и успѣхахъ стипендіатовъ и докладываетъ о семъ Земскому Собранію для сужденія о продленіи или лишеніи стипендіи.

6) Лица оказавшіяся неспособными, предосудительнаго поведенія и участвовавшія въ забастовкахъ, пропускающія ученіе по неважительнымъ причинамъ лишаются стипендій; объ открывшихся вакансіяхъ тотчасъ же доводится до свѣдѣнія училищнаго совѣта, для указанія новыхъ кандидатовъ.

7) Въ случаѣ, если избранными кандидатами окажутся лица состоятельныя, могущія и согласныя принять часть расходовъ на свой счетъ, то Управѣ по соглашенію съ училищнымъ совѣтомъ предоставляется представить Земскому Собранію о раздѣленіи общей суммы 1000 руб. на число стипендій больше двухъ.

Докладъ № 2.

По вопросу о кредитѣ на учебники и учебныя пособія для земско-общественныхъ училищъ.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе, сессіи 1910 года, увеличивъ ассигнованіе на снабженіе земско-общественныхъ училищъ учебниками и учебными пособіями до просимой Управой суммы — 55 руб. на комплектъ, докладъ № 45. поручило Управѣ напечатать къ очередному собранію текущаго года перечень учебниковъ и пособій, которыми предположено снабжать училища, за счетъ этого кредита.

Представляя въ настоящее время означенный перечень, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить:

1) Что по приведенному въ перечнѣ учету учебниковъ и пособій, ежегодно надлежало бы отпускать таковыхъ на каждый школьный комплектъ на 64 руб. 40 коп., не считая въ томъ числѣ наглядныхъ пособій, какъ то: глобусовъ, картъ, картинъ и проч.; по имѣя въ виду возможную экономию, въ зависимости отъ распредѣленія учениковъ по отдѣленіямъ и продолжительности службы учебниковъ, Управа находить достаточнымъ 55 руб. на комплектъ, полагая, что за счетъ этого же кредита возможно будетъ снабдить и наглядными пособиями, тѣ училища въ которыхъ таковыхъ не окажется, или замѣнить пришедшія въ негодность;

2) На 1911 годъ, по означенному разсчету, Земскимъ Собраніемъ отпущено на 84 комплекта земско-общественныхъ училищъ 4,620 руб., на 12 комплектовъ министерскихъ училищъ по 30 р. на каждый—360 рублей и для городского приходскаго 20 руб., всего 5,000 р.; на предстоящій же 1912 годъ это ассигнованіе должно быть увеличено на 495 руб., по слѣдующему разсчету:

На 6 комплектовъ открытыхъ съ 190¹⁰/₁₁ учебнаго года съ учрежденіемъ Земскимъ Собраніемъ должностей учительскихъ помощниковъ при училищахъ: Верхососенскомъ, Нижне-Нег-рубевскомъ, Черниковскомъ, Внуковскомъ, Подгородне-Слободскомъ и Теляженскомъ, по 55 руб.—330 руб. и на три комплекта имѣющихъ быть открытыми въ текущемъ году, во вновь строящихся школьныхъ зданіяхъ, въ деревняхъ: Дуровкѣ-Бехтеевкѣ, Красномъ-Ржавцѣ, Успенской волости, и Егорьевкѣ, Куракинской волости,—165 рублей, а всего по статьѣ 6, пун. а, § V, смѣты расходовъ 1912 года, подлежитъ внесенію 5,495 рублей.

ПЕРЕЧЕНЬ

учебниковъ и учебныхъ пособій, которыми необходимо снабжать ежегодно земско-общественныя училища Малоархангельскаго уѣзда.

Всѣхъ учащихся въ 62 земско-общественныхъ училищахъ въ 190^о/₁₀ учебномъ году было 5154, при 81 преподавателѣ, въ среднемъ 63 — 64 ученика на каждого учащаго.

По отдѣленіямъ учащіеся, въ среднемъ, распределяются слѣдующимъ образомъ:

Въ первомъ отдѣленіи	33
» второмъ	19
» третьемъ	12
	64

Число учебниковъ и учебныхъ пособій на одного ученика:

Для 1-го отдѣленія:

	Стоимость.	
	Руб.	Коп.
1) Символь вѣры, Соколова	—	8
2) Русскій букварь, Вахтерова.	—	12
3) Міръ въ разсказахъ, годъ первый, его же	—	22
4) Сборникъ ариѳметическихъ задачъ, Арженникова, годъ первый	—	13
Переплеть этихъ книгъ	—	20
5) Тетрадей по 3-мъ косымъ, 12 штукъ	—	24
6) Карандашей 10 штукъ	—	10
7) Доска аспидная	—	10

	Стоимость.	
	Руб.	Коп.
8) Грифелей 20 штук	—	5
<hr/>		
Итого для одного ученика	1	24

Всего для 33 учениковъ — 40 руб. 92 коп.

Полагая срокъ службы учебниковъ въ два года, подлежитъ ежегодно отпускать книгъ и учебныхъ пособій на 62 коп. на ученика, а на 33 ученика, составляющихъ первое отдѣленіе, на 20 рублей 46 копеекъ.

Для второго отдѣленія:

1) Священная исторія, Афинскаго.	—	33
2) Евангеліе	—	29
3) Сокращенный молитвословъ.	—	7
4) Міръ въ разсказахъ, Вахтерова, годъ второй	—	30
5) Сборникъ ариѳметическихъ задачъ, годъ 2 Арженникова	—	13
6) Практическій курсъ грамматики, Пуцыковича	—	22
Переплеть этихъ книгъ	—	30
7) Тетрадей для письменныхъ работъ 17 штукъ	—	34
8) Тетрадей для чистописанія 15 штукъ	—	30
9) Ручекъ, одна штука	—	1
10) Карандашей 10 штукъ	—	10
11) Чернильницъ 1 штука	—	5

	Стоимость.	
	Руб.	Коп.
12) Чернилъ сухихъ 3 коробки	—	33
13) Перьевъ 2 коробки		74
14) Квадратовъ 1	—	1
15) Досокъ грифельныхъ 1	—	10
16) Грифелей 20 штукъ	—	5
<hr/>		
Итого на одного ученика	3	67

Всего на 19 учениковъ второго отдѣленія на 69 руб. 74 коп.

Полагая срокъ службы учебниковъ три года, надлежитъ отпускать ежегодно на 23 руб. 18 коп. т.е. на 1 руб. 22 к. на каждаго ученика.

Для третьяго отдѣленія:

1) Священная исторія, Афинскаго.	—	33
2) Начатки христіанскаго ученія	—	8
3) Богослуженіе, Михайловскаго	—	27
4) Евангеліе	—	29
5) Часословъ	—	17
6) Псалтирь	—	21
7) Міръ въ разказахъ, годъ 3-й, Вахтерова	—	37
8) Краткій курсъ грамматики, Пуцьковича	—	30

	Стоимость.	
	Руб.	Коп.
9) Сборникъ ариометическихъ задачъ, годъ 3-й, Арженникова	—	17
Переплеть этихъ 9 книгъ	—	45
10) Тетрадей по одной линейкѣ 23 штуки	—	46
11) Тетрадей для чистописанія 10 штукъ	—	20
12) Бумаги № 7, для самостоятельныхъ ариометическихъ работъ 70 листовъ	—	23
13) Карандашей 15 штукъ	—	15
14) Ручекъ 1		1
15) Черпильницъ 1	—	5
16) Чернилъ сухихъ 3 коробки	—	33
17) Перьевъ 3 коробки	1	11
18) Квадратовъ 1	—	1
<hr/>		
Итого на одного ученика	5	19

Всего на 12 учениковъ, составляющихъ третье отдѣленіе, 62 рубля 28 копеекъ.

Полагая срокъ службы учебниковъ три года, надлежитъ отпускать ежегодно, на 1 руб. 73 коп. на ученика, а для всѣхъ — на 20 рублей 76 копеекъ.

А всего на одинъ комплектъ — 64 ученика, 64 руб. 40 к., а для всѣхъ обучающихся въ 190⁹/₁₀ учебномъ году 5,216 р. 40 копеекъ.

Докладъ № 3.

Объ учрежденіи въ г. Малоархангельскѣ мужской прогимназіи.

Минувшимъ очереднымъ Собраніемъ по заслушаніи доклада Управы, за № 25, было постановлено: вопросъ объ открытіи въ Малоархангельскѣ прогимназіи передать для всесторонняго обсуждения въ особую комиссію въ составѣ Училищнаго Совѣта, Управы и гласныхъ Кулакова и Авилова.

Засѣданіе комиссіи имѣло мѣсто 4 іюля сего года. Въ засѣданіи членомъ училищнаго совѣта В. П. Травинскимъ было выяснено, что вопросъ о преобразованіи городскихъ училищъ въ Министерствѣ оконченъ и законопроектъ одобренъ уже Государственной Думой. Согласно этому проекту, программа городскихъ училищъ приведена въ соответствіе съ первыми классами гимназіи настолько, что ученики городского училища являются вполне подготовленными къ поступленію въ соответствующія классы прогимназіи, за исключеніемъ новыхъ языковъ и латинскаго. Такъ-какъ по уставу городскихъ училищъ и по отдѣльнымъ распоряженіямъ Министерства по этому предмету, возможно въ городскихъ училищахъ вводить преподаваніе языковъ, если къ тому будутъ изысканы средства, то комиссія пришла къ заключенію, что, за введеніемъ преподаванія языковъ въ городскомъ училищѣ, вопросъ о прогимназіи будетъ вполне исчерпанъ.

Въ виду этого училищный совѣтъ, имѣя въ своемъ составѣ Управу и двухъ вышеупомянутыхъ лицъ, единогласно сдѣлалъ постановленіе слѣдующаго содержанія:

«Въ виду прошедшаго черезъ Государственную Думу новаго закона о преобразованіи городскихъ училищъ признать желательнымъ ассигнованіе со стороны Земства на преподаваніе французскаго и немѣцкаго языковъ 420 р. и со стороны города 160 руб. на преподаваніе латинскаго языка и возбудить въ указанномъ смыслѣ ходатайства передъ Земствомъ и городомъ.

Съ своей стороны Управа имѣетъ честь доложить, что городомъ отведено мѣсто подъ постройку городского училища и

что въ распоряженіи строительной комиссіи имѣется 35000 руб. поэтому можно рассчитывать, что въ будущемъ, съ введеніемъ преподаванія языковъ, училище по своимъ педагогическимъ и матеріальнымъ условіямъ вполне замѣнитъ для города и уѣзда прогимназію.

Въ виду всего вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію постановить: вносить въ смѣту расходовъ, начиная съ 1912 г. по 420 р. въ годъ, на преподаваніе новыхъ языковъ въ Малоархангельскомъ городскомъ училищѣ.

Докладъ № 4.

По дѣлу о закрытіи почтоваго тракта «Малоархангельскъ — Поньры.»

Очередное Уѣздное Земское Собраніе 1910 года, принявъ докладъ Уѣздной Управы, о возбужденіи ходатайства о замощеніи части тракта г. Малоархангельскъ—станція Малоархангельскъ, въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда, за счетъ губернскаго дорожнаго капитала, между прочимъ постановило, поручить Управѣ возбудить ходатайство о закрытіи поньровскаго тракта.

Воисполненіе этого постановленія Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что поэтому поводу уже были возбуждены въ 1902 г. два ходатайства: одно чрезъ Орловскій почтово-телеграфный Округъ, объ установленіи почтоваго сообщенія между г. Малоархангельскомъ и станціей Малоархангельскъ, съ закрытіемъ тракта «Малоархангельскъ — Поньры», а

другое чрезъ Орловское Губернское Земское Собрание, о перечисленіи почтоваго тракта «Малоархангельскъ — Поныри», въ предѣлахъ Малоархангельскаго уѣзда, въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.

Первое изъ сихъ ходатайствъ удовлетворено: почта съ апрѣля мѣсяца 1905 г. направляется на станцію Малоархангельскъ, а съ 1 января 1906 г. трактъ «Поныри — Малоархангельскъ» закрытъ и одновременно открытъ трактъ г. Малоархангельскъ станція Малоархангельскъ, какъ объ этомъ увѣдомиль Управу Начальникъ Орловскаго почтово-телеграфнаго Округа, 5 ноября 1910 г., за № 33739.

Второе ходатайство, — о перечисленіи тракта «Поныри — Малоархангельскъ», въ предѣлахъ Малоархангельскаго уѣзда, въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, окончательнаго разрѣшенія еще не получило.

Съ своей стороны, Уѣздная Управа обращалась съ просьбою въ Орловскую Губернскую Земскую Управу, 27 октября г. и 30 іюня сего года, о повтореніи этого ходатайства.

Докладъ № 5.

Объ устройствѣ зерноочистительныхъ пунктовъ при кредитныхъ товариществахъ.

Въ докладъ № 48 минувшему очередному Собранию, Управа просила ассигновать 1620 руб. на 9 зерноочистительныхъ пунктовъ при кредитныхъ товариществахъ, считая по 180 руб. на комплектъ съ доставкой; при этомъ предполагалось отпустить

машины съ тѣмъ, чтобы стоимость ихъ была возвращена товариществами въ теченіи 10 лѣтъ безъ начисленія процентовъ.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Земское Собраніе постановило: «вопросъ объ устройствѣ пунктовъ оставить открытымъ и поручить Управѣ: 1) выяснитъ, можетъ ли земство воспользоваться меліоративнымъ кредитомъ на устройство пунктовъ на возможно выгодныхъ для земства условіяхъ; 2) войти въ соглашеніе съ товариществами о томъ примутъ-ли они на себя уплату % по меліоративной ссудѣ, если таковая будетъ разрѣшена за отвѣтственностью земства, и уплату стоимости оборудованія пункта и 3) свои соображенія по этому вопросу представить будущему собранію».

На запросъ Управы, уполномоченный по сельско-хозяйственной части увѣдомилъ, что въ ст. 69 уст. сельск.-хоз., изд. 1903 г., св. зак. т. VII ч. II, въ перечень улучшеній, на которыя выдаются меліоративныя ссуды, зерноочистительныя пункты не входятъ а потому меліоративная ссуда не можетъ быть назначена. Однако лично онъ объяснилъ участковому агроному Кожину и просилъ его передать Управѣ, что если Земство ассигнуетъ половину на приобрѣтеніе машинъ для зерноочистительныхъ пунктовъ, то вторая половина будетъ отпущена отъ казны.

Имѣя въ виду важность существованія возможно большаго числа зерноочистительныхъ пунктовъ, Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію ассигновать по смѣтѣ 1912 г. на упомянутую надобность сумму въ половинномъ размѣрѣ т.е. 810 руб., съ тѣмъ, чтобы кредитнымъ товариществамъ машины были отпущены въ кредитъ за половину стоимости и съ возвратомъ въ теченіе 10 лѣтъ.

При этомъ сверхъ соображеній изложенныхъ въ докладѣ № 48, минувшему очередному Собранію, Управа позволяетъ себѣ обратить вниманіе Собранія на слѣдующее: главная задача кредитныхъ товариществъ состоитъ въ томъ, чтобы предоставить возможность малосостоятельнымъ хозяевамъ переждать низкія цѣны; а такъ-какъ товарищества взимаютъ 12% годовыхъ и на сорные хлѣба цѣна растеть гораздо меньше, чѣмъ на хорошо

отдѣланные, то главная роль кредитныхъ товариществъ значительно ослабляется тѣмъ, что они принуждены сыпать всякій хлѣбъ подъ рядъ, не имѣя орудія для очистки его предъ приѣмомъ въ залогъ.

Докладъ № 6.

Объ учрежденіи стипендіи при фельдшерско-акушерской школѣ Орловскаго Губернскаго Земства.

Малоархангельское Уѣздное Земство имѣло три стипендіи при Орловской фельдшерской школѣ Губернскаго Земства, съ обязанностью стипендіата прослужить въ Уѣздномъ Земствѣ, на установленныхъ для фельдшеровъ условіяхъ, три года. Учрежденіе стипендій, какъ и открытіе самой школы Губернскимъ Земствомъ, было вызвано затрудненіями въ приисканіи хорошо подготовленныхъ фельдшеровъ. Три стипендіата изъ окончившихъ курсъ, въ настоящее время состоятъ на службѣ земства, два въ Топковскомъ участкѣ, а одинъ въ Колпенскомъ. Школа эта Губернскимъ Земствомъ съ 1909 г. была закрыта, а потому расходъ на стипендіи изъ смѣты расходовъ уѣзднаго земства былъ исключенъ.

Въ настоящее время Губернское Земство вновь открыло женскую фельдшерско-акушерскую школу и Уѣзднымъ Земствамъ предоставлено право опредѣлять въ таковую своихъ стипендіатовъ причемъ размѣръ стипендіи установленъ въ 150 рублей въ годъ.

Принимая во вниманіе, что и въ настоящее время приходится испытывать затрудненіе въ приисканіи хорошихъ фельдшерлицъ, а въ особенности фельдшерлицъ-акушерокъ, Уѣздная Уп-

рава имѣть честь покорнѣйше просить Земское Собрание, учредить при фельдшерско-акушерской школѣ хотя бы двѣ стипендіи и внести въ смѣту расходовъ 1912 г. на этотъ предметъ 300 рублей.

Распредѣленіе стипендій между желающими поступить въ школу, предоставить Уѣздной Управѣ, съ тѣмъ, чтобы стипендіи предоставлялись предпочтительно дочерямъ земскихъ служащихъ.

Докладъ № 7.

По вопросу объ учрежденіи ярмарокъ въ с. Луковцѣ.

Гласный Земскаго Собрания Иванъ Викентьевичъ Кулаковъ представилъ въ управу свой докладъ на имя Земскаго Собрания слѣдующаго содержания:

«Въ дополненіе къ ходатайству Луковскаго приходскаго схода, объ открытіи въ селѣ Луковцѣ ярмарокъ, а также въ дополненіе къ моему ходатайству по этому вопросу, имѣю честь дополнить Земскому Собранию слѣдующее: прихожане села Луковца ходатайствуютъ объ открытіи ярмарки болѣе 20 лѣтъ, но просьба ихъ не удовлетворялась потому, что ходатайства направлялись неправильно. между тѣмъ въ с. Луковцѣ имѣется подъ ярмарку свободная площадь около церкви, окружающія рѣкою Сосною.

Ходатайство объ этомъ было возбуждено еще до открытія ярмарокъ въ г. Малоархангельскѣ и с. Колпнѣ. Настоящія ярмарки прихожане просятъ разрѣшить въ пятницу на девятой

недѣль по пасхѣ и 14 сентября въ праздникъ Воздвиженія. Время это свободное отъ работъ, тѣмъ болѣе, въ пятницу на 9-й недѣль въ с. Луковцѣ совершается крестный ходъ и установилось празднество. Въ этотъ день уже сама по себѣ установилась торговля въ видѣ базара, такъ что на практикѣ желаніе прихожанъ началось осуществляться. Ярмарки объ открытіи коихъ ходатайствуютъ прихожане ни чѣмъ по времени года не мѣшаютъ ярмаркамъ въ г. Малоархангельскѣ и с. Колпнѣ. А потому покорнѣйше прошу Земское Собраніе удовлетворить ходатайство прихожанъ с. Луковца».

Представляя означенное ходатайство на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ объ открытіи ярмарокъ въ с. Луковцѣ и сосѣднемъ съ нимъ селѣ Мисайловѣ, уже былъ въ разсмотрѣніи очереднаго Земскаго Собранія, сессіи 1907 года, и рѣшенъ отрицательно. Собраніе признало, что въ открытіи ярмарокъ, при существующихъ ярмаркахъ, въ селѣ Колпнѣ на ооминой недѣль и Малоархангельскѣ Преноловенской и Рождество-Богородицкой, нѣтъ надобности и что эти ярмарки, по ограниченности предметовъ сбыта, развиться не могутъ и не принося никакой пользы для населенія, будутъ непроизводительно отвлекать таковое отъ обычныхъ занятій. Съ своей стороны, уѣздная Управа полагала бы по тѣмъ же основаніямъ отклонить и настоящее ходатайство, при этомъ, однако, Управа считаетъ долгомъ оговориться, что, съ точки зрѣнія интересовъ всего населенія уѣзда, вопросъ ей представляется безразличнымъ.

7/10 1908 г.

—

Владовская областная

Докладъ № 8.

О пособіи Фошненской вольно-пожарной
Дружинѣ.

Правленіе вышеназванной дружины представило въ Управу для доклада Земскому Собранію прошеніе членовъ дружины, слѣдующаго содержанія:

«Фошненская Пожарная Дружина, на основаніи постановленія своего, отъ 17 іюня 1911 года, имѣетъ честь покорнѣйше просить Очередное Земское Собраніе отнустить на 1912 г. въ помощь мѣстнымъ средствамъ 100 р. на приобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ.»

Представляя вышеизложенное ходатайство дружины на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что на текущій 1911 годъ, Фошненской дружинѣ Земскимъ Собраніемъ назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 рублей.

Такою же сумму Управа, съ своей стороны, полагала бы назначить въ единовременное пособіе и на 1912 годъ, такъ какъ для увеличенія ассигнованія, а также судя по финансовому положенію Земства, она не находитъ достаточныхъ основаній.

Докладъ № 9.

О пособіи учительницѣ Воровутскаго училища.
Марковой-Алехиной.

Учительница Воровутскаго земско-общественнаго училища Ольга Алексѣевна Маркова-Алехина, жалуясь на печальное матеріальное свое положеніе и ссылаясь на 26-ти лѣтнюю свою службу въ должности учительницы въ Малоархангельскомъ Земствѣ, обратилась въ Уѣздную Управу съ ходатайствомъ о назначеніи ей пособія.

Малоархангельскій уѣздный училищный совѣтъ, на заключеніе котораго Управою было передано это ходатайство Марковой-Алехиной, отношеніемъ отъ 6 іюня сего года, за № 457, сообщилъ, что онъ признаеть просьбу ея заслуживающею уваженія, такъ какъ она въ теченіе 26 лѣтъ съ должнымъ усердіемъ несетъ обязанности учительницы.

Вполнѣ присоединяясь къ заключенію училищнаго Совѣта и принимая во вниманіе, что въ послѣдніе годы уже было нѣсколько случаевъ назначенія пособія учителямъ за такую продолжительную службу, Уѣздная Управа имѣеть честь покорнѣйше просить Земское Собраніе о назначеніи Марковой-Алехиной единовременнаго пособія въ размѣрѣ годового ея жалованья—300 руб. каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ 1912 года.

М. В. Д.

Малоархангельскій
ГОРОДСКОЙ
СТАРОСТА.

4 августа 1911 г.

№ 647.

Г. Малоархангельскъ
Орлов. губ.

№ 10.

Въ Малоархангельское Уѣзд-
ное Земское Собрание.

Существующія въ городѣ Малоархангельскѣ ярмарки, Срѣтенская и Преполовенская, какъ показали опытъ, представляютъ нѣкоторыя неудобства для продавцовъ и покупателей по времени открытія торга, именно: Срѣтенская тѣмъ, что ярмарка эта, открывается 25 января, совпадаетъ съ Ливенскою Веѣдною ярмаркою, открывасмою 26 января; вслѣдствіе невозможности посѣтить обѣ ярмарки, покупатели ѣдутъ не въ г. Малоархангельскъ, а Ливны. Если же Срѣтенскую ярмарку открывать съ 23 января, тогда покупатели будутъ имѣть возможность посѣтить эту ярмарку и успѣть попасть и въ Ливны.

Неудобство Преполовенской ярмарки заключается въ томъ что она переходящая и совпадая съ Троицею ярмаркою въ городѣ Щиграхъ, открывасмою всегда 1 мая, бываетъ или нѣсколько ранѣе и лишаетъ возможности продавцовъ и покупателей успѣть посѣтить обѣ ярмарки, или же позднѣе, что значительно ослабляетъ торговлю на Преполовенской, такъ какъ покупатели послѣ Щигровской ярмарки не охотно ѣдутъ на Малоархангельскую.

При установленіи неизмѣннаго дня открытія ярмарки — 25 апрѣля, таковая, идя

всегда на 6 дней раньше Щигровской, дать возможность желающим быть, какъ на одной, такъ и на другой изъ этихъ ярмарокъ и увеличить оборотъ ярмарки Преполовенской.

Собрание городскихъ уполномоченныхъ, по обсужденіи о семъ вопроса, признало желательнымъ измѣненіе срока открытія ярмарокъ: Срѣтенской—на 23 января и Преполовенской—на 25 апрѣля, поручивъ возбужденіе о семъ ходатайства.

Вслѣдствіе сего, покорнѣйше прошу Уѣздное Земское Собрание дать свое заключеніе на вышесказанное измѣненіе дней открытія ярмарокъ, которое и представить на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Заключеніе

Малоархангельской Уѣздной Земской Управы, по докладу Малоархангельскаго Городскаго Старосты, объ измѣненіи срока ярмарокъ.

Представляя означенный докладъ Городскаго Старосты на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что, съ своей стороны, она находитъ приведенныя въ докладѣ мотивы измѣненія срока Срѣтенской ярмарки съ 25 на 23 января и установленія постояннымъ срокомъ для Преполовенской ярмарки 25 апрѣля, уважительными, а потому полагала бы съ докладомъ согласиться и возбудить по этому поводу соответствующее ходатайство передъ Орловскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Докладъ № 11.

О пособіи семейству крестьянина Афонина.

Славяносербская Уѣздная Земская Управа, Екатеринославской губерніи, обратилась въ Уѣздную Управу съ просьбой, слѣдующаго содержанія:

«Крестьянинъ Малоархангельскаго уѣзда, Смирновской волости, с. Маркина, Лукьянъ Ксенофоновъ Афонинъ, 3 іюля 1910 года умеръ въ г. Луганскѣ отъ холеры, оставивъ вдову Марью Ильину Афоницу съ пятью дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни. Уѣздная Управа имѣла возможность выдать вдовѣ Афониной единовременное пособіе въ размѣрѣ 15 руб., но не имѣя на этотъ предметъ постоянной ассигновки, Славяносербская Уѣздная Земская Управа ходатайствуетъ передъ Малоархангельской таковой же Управой о назначеніи Афониной постоянной пособія. Если же Уѣздная Управа не найдетъ возможнымъ сама назначить этой семьѣ пособія, то Управа покорнѣйше проситъ доложить этотъ вопросъ очередному Малоархангельскому Уѣздному Земскому Собранію».

Представляя ходатайство Славяносербской Уѣздной Земской Управы на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что, съ своей стороны она, находитъ это ходатайство неподлежащимъ удовлетворенію, потому, что призрѣніе сиротъ крестьянъ, согласно 9 ст. Устава объ общественномъ призрѣніи и 6 пун. ст. 179 общ. полож. о крестьянахъ, лежитъ на обязанности подлежащихъ сельскихъ обществъ.

Докладъ № 12.

Объ увеличеніи вознагражденія законоучителямъ двухклассныхъ земско-общественныхъ училищъ.

При разсмотрѣніи въ очередномъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, сессіи 1910 года, ст. 8 пун. 2, § V смѣты расходовъ на 1911 годъ, на вознагражденіе законоучителей земско-общественныхъ училищъ, Предсѣдателемъ Управы и Инспекторомъ Народныхъ Училищъ былъ возбужденъ вопросъ объ увеличеніи вознагражденія законоучителямъ двухклассныхъ земско-общественныхъ училищъ: Ушаковского, Воровутекаго и Теляженскаго.

По обсужденіи сего вопроса Земское Собраніе постановило, на вознагражденіе законоучителей названныхъ училищъ особой суммы въ смѣту не вносить и самый вопросъ объ увеличеніи вознагражденія передать для всесторонняго освѣщенія въ училищный совѣтъ, съ тѣмъ, чтобы къ очередному Собранію текущаго года Управа представила соотвѣтствующій докладъ.

Малоархангельскій уѣздный училищный совѣтъ, которому Управой была сообщена копія постановленія Земскаго Собранія, отношеніемъ отъ 24 января сего года, за № 70, увѣдомилъ Управу, что онъ полагаетъ увеличить вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія въ двухклассныхъ училищахъ вдвое, сравнительно съ однокомплектными училищами.

Уѣздная Управа принимая во вниманіе, что Ушаковское, Воровутекае и Теляженское училища имѣютъ: два первыхъ по три комплекта каждое, а послѣднее четыре комплекта, что въ нихъ обучается отъ 150 до 300 учениковъ въ каждомъ и что слѣдовательно трудъ законоучителей этихъ училищъ болѣе чѣмъ вдвое больше труда законоучителей одноклассныхъ однокомплектныхъ и двухкомплектныхъ училищъ, съ своей стороны, вполне присоединяется къ заключенію училищнаго совѣта и проситъ Земское Собраніе установить вознагражденіе законоучителямъ названныхъ училищъ въ 120 руб. каждому, увеличивъ ассигнованіе по смѣтѣ 1912 года на 180 рублей.

Докладъ № 13.

О содѣйствіи казнѣ въ дѣлѣ открытія почтово-телеграфнаго отдѣленія въ с. Троицкомъ.

Начальники Малоархангельской и Ливенской почтово-телеграфныхъ конторъ, обратились въ Управу съ запросомъ о томъ, не пожелаетъ ли Малоархангельское Уѣздное Земство принять участіе въ расходахъ казны по содержанию почтово-телеграфнаго отдѣленія въ с. Троицкомъ, объ открытіи котораго ходатайствуетъ Егермейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, Владиміръ Владиміровичъ Скарятинъ.

Участіе это можетъ быть выражено:

1) Въ доставленіи отопленія и освѣщенія предоставляемого г. Скарятинымъ для почтово-телеграфнаго отдѣленія помѣщенія въ теченіи 3-хъ лѣтъ;

2) Въ содержаніи лошадей для перевозки почты до желѣзнодорожной станціи или ближайшаго почтово-телеграфнаго учрежденія тоже въ теченіи трехъ лѣтъ;

3) Во взносѣ въ казну единовременно 495 руб. на первоначальное обзаведеніе отдѣленія необходимыми вещами, на покрытіе части расходовъ по устройству телеграфа и на канцелярскіе расходы въ теченіи трехъ лѣтъ.

Представляя вышесказанное на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что съ своей стороны она находитъ, что Уѣздное Земство, по ограниченности своихъ средствъ, не можетъ принять на себя весь перечисленный расходъ, а потому, и принявъ во вниманіе, что на открытіе почтово-телеграфнаго отдѣленія въ с. Куракинѣ чрезвычайнымъ Земскимъ Собраніемъ, 6 февраля сего года, ассигновано единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. — полагала бы и въ данномъ случаѣ ограничиться ассигнованіемъ единовременнаго пособія въ такомъ же размѣрѣ.

Докладъ № 14.

По ходатайству священника Глаголева, о принятіи на счетъ Земства содержанія въ психіатрической больницѣ сына его.

Священникъ с. Орлянки, о. Михаилъ Глаголевъ, жалуясь на крайнюю свою нужду, ходатайствуетъ о принятіи, на счетъ Уѣзднаго Земства содержанія въ психіатрической больницѣ Орловскаго Губернскаго Земства сына его Николая, помѣщеннаго туда по распоряженію слѣдственной власти.

Докладывая о семъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь присовокупить, что на основаніи 200 ст. Уст. объ общ. призрѣніи и указа Святѣйшаго Синода отъ 28 февраля 1890 г., за № 3, уплата денегъ за лѣченіе въ земскихъ больницахъ и за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ лицъ духовнаго званія лежитъ на обязанности епархіальнаго вѣдомства, къ которому о. Глаголевъ и можетъ обратиться съ настоящимъ ходатайствомъ, а потому Управа полагала бы ходатайство о. Глаголева отклонить.

Докладъ № 15.

Объ измѣненіи границъ учебныхъ округовъ.

По постановленію чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 23 мая 1911 г., на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраний переданъ докладъ губернскаго гласнаго Ростовцева слѣдующаго содержанія:

«Какъ изъ газетъ, такъ и изъ частныхъ разговоровъ съ бывшимъ попечителемъ Московскаго учебнаго округа г. Ждановымъ я узналъ, что въ министерствѣ народнаго просвѣщенія въ данное время разрабатывается измѣненіе границъ учебныхъ округовъ, и что вся Орловская губернія предназначена къ переносу въ Харьковскій учебный округъ. Между тѣмъ, нѣтъ никакого сомнѣнія, что Орловская губернія тяготеетъ по своимъ экономическимъ условіямъ и близости разстоянія — къ Москвѣ, а не къ Харькову.

Возьмемъ разстояніе и скорость ѣзды отъ Москвы и Харькова до главныхъ пунктовъ Орловской губерніи:

	О р е л ь .	Е л е ц ь .	Б р я н с к ь .
Москва	. 358 в.—10 ч. 22 м.	410 вер.—14 час.—м.	356 пер.—12 час. 25 м.
Харьковъ	. 373 „ 11 „ 05 „	557 „ —16 „ 03 „	581 „ —16 „ 40 „

Не говоря уже о томъ, что многія уѣздныя земства при проведеніи въ уѣздахъ школьной сѣти, всецѣло относились къ управленію Московскаго учебнаго округа, который и руководствовался, по всей вѣроятности, своимъ общимъ планомъ въ этомъ отношеніи, не говоря уже о томъ, что за много лѣтъ образовалась, такъ сказать, привычка поступать молодымъ людямъ, оканчивающимъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Орловской губерніи, въ Московскій Императорскій университетъ, Губернскому земству, какъ учрежденію, вѣдающему въ числѣ дѣлъ, подлежащихъ кругу его запятій, также и народное образованіе, важно, чтобы административный центръ въ этомъ отношеніи находился ближе къ губерніи, а посему я предлагаю ходатайствовать передъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія при разра-

боткѣ границъ учебныхъ округовъ объ оставленіи Орловской губерніи въ границѣ Московскаго учебнаго округа.»

Управа, соглашаясь съ доводами гласнаго Ростовцева, съ своей стороны находитъ также, что вообще ломка чрезвычайно вредно отзывается на ходѣ дѣлъ, и что вопросы возбужденные земствами за послѣднее время по учебной части, несомнѣнно, отъ передачи изъ одного окружнаго управленія въ другое, значительно замедлятся, имѣеть честь представить Земскому Собранію поддержать мнѣніе гласнаго Ростовцева.

Докладъ № 16.

По вопросу объ открытіи врачебнаго пункта въ с. Фошнѣ.

Фошненскій волостной сходъ, приговоромъ состоявшимся 31 декабря 1910 года и сельскій сходъ крестьянъ д. Ленъшиной, Рѣчицкой волости, Ливенскаго уѣзда, приговоромъ, постановленнымъ 12 января сего 1911 года, ходатайствуютъ передъ Малоархангельскимъ и Ливенскимъ уѣздными земскими собраніями о томъ, что бы собранія возбудили ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ объ открытіи въ селѣ Фошнѣ межъ уѣзнаго врачебнаго пункта. Мотивами ходатайства просители указываютъ, во первыхъ, дальность разстоянія отъ существующихъ медицинскихъ пунктовъ, содержимыхъ уѣздными земствами, во вторыхъ, многочисленностью населенія Фошпенской волости и, въ третьихъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что объ открытіи въ селѣ Фошнѣ врачебнаго пункта на средства Малоархангельскаго Уѣзнаго Земства, неоднократно возбуждались ходатайства, но таковыя

оставлялись безъ послѣдствій, на томъ основаніи, что Фошненская волость находится на краю уѣзда.

Имѣя въ виду, что предъ Земскимъ Собраніемъ возбуждаются два вопроса о больницахъ -- въ с. Столбецкомъ и с. Русскомъ-Броду, гдѣ со стороны предлагаются весьма значительныя пожертвованія, Управа считаетъ совершенно невозможнымъ выдвигать вопросъ о Фошненской больницѣ въ настоящемъ году.

Докладъ № 17.

Объ учрежденіи межъ-уѣзднаго Медицинскаго пункта въ с. Троицкомъ.

По поводу доклада минувшему очередному Собранію, за № 17, объ учрежденіи фельдшерскаго пункта въ с. Троицкомъ-Скарятинѣ, который Собраніемъ былъ отклоненъ, Собраніе постановило поручить Управѣ ходатайствовать предъ Губенскимъ Земствомъ объ учрежденіи въ томъ районѣ межъ-уѣзднаго пункта.

Малоархангельская Управа отнеслась къ Ливенской Управѣ и она увѣдомила что вопросъ объ устройствѣ въ селѣ Русскомъ-Броду между-уѣздной больницы на счетъ Губернскаго Земства ею уже возбуждался. Въ отвѣтъ на это Губернская Земская Управа увѣдомила, что за отсутствіемъ у Губернскаго Земства свободныхъ средствъ, она высказывается отрицательно къ устройству между-уѣздной больницы за губернской счетъ.

Въ виду изложеннаго и въ виду того что Ливенская Управа предлагаетъ Малоархангельскому Земству участіе на весьма вы-

годныхъ условіяхъ въ пользованіи имѣющей быть открытой Русско-Бродской больницей, управа имѣетъ честь представить Собранію дѣло, объ учрежденіи межъ-уѣздной больницы за губернской счетъ, прекратить. Объ участіи въ содержаніи Русско-Бродской больницы представляется особьй докладъ.

Докладъ № 18.

Объ устройствѣ медицинскаго участка и больницы въ с. Столбецкомъ.

Гласный Малоархангельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія М. М. Мацевъ вошелъ въ минувшее очередное Земское Собраніе съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія:

«Г. г. гласнымъ Собранія, конечно, извѣстно что сѣверная часть уѣзда, а именно: селенія Алексѣвской, Куракинской и Успенской волостей очень удалены отъ медицинской помощи, а именно: отъ города 25 верстъ и отъ Покровской Липовицы 20 верстъ; кромѣ того, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ сыпной и брюшной тифъ свили себѣ гнѣзда и свирѣпствуютъ уже 2-й годъ. Временныя командировки врача и фельдшера положительно не достигаютъ цѣли и потому приближеніе медицинской помощи и больницы къ населенію является настоятельной необходимостью.

На основаніи изложеннаго, я рѣшаюсь обратиться къ Земскому Собранію съ слѣдующимъ заявленіемъ: я предлагаю построить въ с. Столбецкомъ, Алексѣвской волости, какъ болѣе центральному пунктѣ, больницу на десять кроватей, при чемъ нужный участокъ земли я уступлю безвозмездно и кромѣ того

половину стоимости по постройкѣ и оборудованію больницы, аптеки и жилыхъ помѣщеній я беру на себя. Труды и хлопоты по постройкѣ—я и Дмитрій Михайловичъ Емельяновъ также согласны принять на себя. Крестьянское населеніе, я увѣрею, можно будетъ склонить къ тому, чтобы въ свободное время они помогли своимъ трудомъ по доставкѣ строительныхъ матеріаловъ.

Зная хорошо напряженное состояніе нашего земскаго бюджета, я вношу мое предложеніе съ тѣмъ, чтобы Земское Собраніе высказалось, находить ли оно мое предложеніе, въ принципѣ, своевременнымъ и примѣнительнымъ, въ смыслѣ ближайшаго его осуществленія.

Въ случаѣ согласія Собранія, я просилъ бы передать мое предложеніе въ Управу, съ тѣмъ, чтобы къ слѣдующему очередному Собранію Управа представила свое заключеніе по этому предмету въ смыслѣ своевременности и необходимости больницы въ данномъ районѣ и возможности осуществленія его въ ближайшемъ будущемъ.

Заявленіе это было передано въ Управу для сбора свѣдѣній и выясненія вопроса.

Во исполненіе означеннаго постановленія Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію карту на которой синими линіями—напесены существующіе медицинскіе участки, желтыми лиціями проектированные участки, въ случаѣ открытія новаго медицинскаго участка въ селѣ Столбцовомъ и списокъ селъ съ населеніемъ въ нихъ, приписанныхъ къ существующимъ участкамъ и переходящихъ въ новые участки.

При этомъ Управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

1) Малоархангельскій участокъ по линіи съ сѣвера на югъ вытянутъ приблизительно на 60 верстъ и поэтому, конечно, неудобенъ; такъ какъ въ случаѣ развитія заразныхъ болѣзней его, почти невозможно будетъ удовлетворительно обслуживать участковому врачу.

При измѣненіи границъ участковъ, длинный поперечникъ его сократится до 35 верстъ.

Въ настоящее время въ Малоархангельской больницѣ 50 кроватей, а жителей въ участкѣ 55 тысячъ. Такое число кроватей надо признать слишкомъ малымъ по числу жителей и на самомъ дѣлѣ иногда случается что приходится отказывать въ приемъ больнымъ, которыхъ слѣдовало бы принять въ больницу. Съ измѣненіемъ участковъ, отъ Малоархангельскаго отойдетъ 12500 жителей.

2) Дросковскій участокъ тоже вытянуть съ сѣвера на югъ приблизительно на 60 верстъ, при чемъ сѣверная часть отдѣляется отъ села Дроскова многочисленными оврагами и рѣками Труды и Любовьна. Въ дурную погоду осенью и въ особенности весной, въ случаѣ малѣйшаго повышенія требованія на медицинскую помощь, единственному врачу въ Дросковѣ физически невозможно достаточно обслуживать сѣверную часть его участка. Проектированное измѣненіе не особенно улучшаетъ участокъ, такъ какъ сѣверная часть одинаково далека какъ отъ Дроскова, такъ и отъ Покровской Липовицы. Однако если пройдетъ проектъ участія въ содержаніи Русско-Бродской больницы, то Дросковскому участку можно будетъ придать весьма удобную форму и даже расширить его за счетъ Колпенскаго участка.

Въ Дросковскомъ участкѣ приходится 20 кроватей на 36 тысячъ жителей и для него сокращеніе еще болѣе желательно чѣмъ для Малоархангельскаго участка. Съ принятіемъ проекта число жителей въ немъ хотя и незначительно, но всетаки уменьшится.

3) Условія Колпенскаго участка значительно улучшаются отходомъ Рождественской волости, уменьшается наибольшій поперечникъ верстъ на десять и число жителей приблизительно на 2200; въ настоящее время въ этомъ участкѣ приходится на 20 кроватей 45 тысячъ жителей.

4) Второй участокъ съ принятіемъ проекта уменьшается на 6000 жителей, что весьма важно, такъ какъ на 10 кроватей въ настоящее время приходится 38 тысячъ жителей.

Въ виду изложеннаго Управа полагаетъ, что отъ щедраго пожертвованія, предлагаемаго гласнымъ М. М. Мацневымъ, не слѣдуетъ отказываться и имѣетъ честь представить Собранію рѣшить вопросъ въ положительномъ смыслѣ и поручить Управѣ представить къ ближайшему Земскому Собранію проектъ и смѣту на постройку больницы въ селѣ Столбецкомъ.

ПРОЕКТЪ

учрежденія 6-го медицинскаго пункта

въ селѣ **СТОЛБЕЦКОМЪ**

и связаннаго съ этимъ измѣненія въ составѣ
медицинскихъ участковъ.

СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.	Число душъ.	ПРОЕКТИРОВАННЫЯ ИЗМѢНЕНІЯ.					СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ЗА ИЗМѢНЕНІЯМИ.	Число душъ.			
		Причисляется изъ другихъ участковъ.		Исключается въ другіе участки							
		НАИМЕНОВАНИЕ СЕЛЕНІЙ.	Число душъ.	Во вновь проектируемый Столбецкій.	1	2			3	4	5
1. Медицинскій участ- токъ.								Городъ Малоархангельскъ	5329		
Городъ Малоархангельскъ	5329							Волости:			
Малоархангельская волость	9829							Малоархангельская.	9829		
Александровская »	9447							Александровская.	9447		
Ивановская »	3097							Ивановская: Юдинка.	305		
заисключеніемъ с. Ивани д. Синковца и Цуриковой.								Писаревка.	83		
Губкинская волость . .	7954							Дубовикъ.	950		
Луковская » . .	6980							Тургенева.	150		
заисключеніемъ селеній во- шедшихъ въ 5 участковъ.								Селиверстова	120		
Куракинская волость . .	9864							Мишкова.	415		
Алексѣвской волости:								Арнаутова.	314		
д. Натальина	163							Губкинская	7954		
с. Алексѣевское . . .	1324							Луковская: Упалое	445		
с. Кубань	1150							Прозорова	350		
								Гнилая Плота и Каменецъ.	1289		
								Костина.	444		
								Коротѣва.	761		

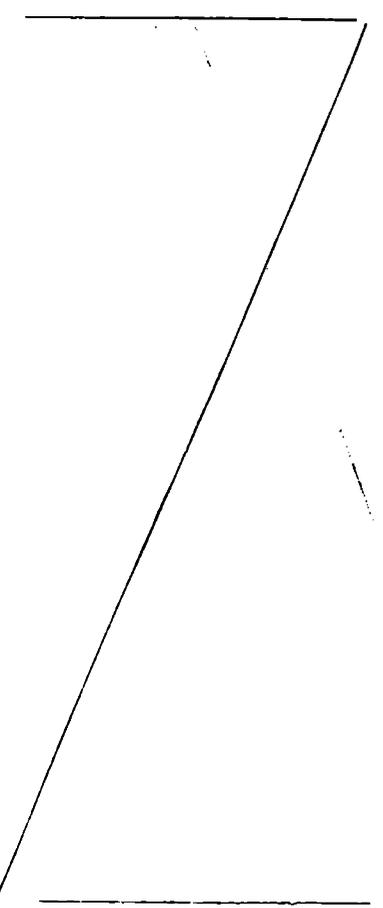
СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.	Число душъ.	ПРОЕКТИРОВАНЫЯ ИЗМѢНЕНІЯ.					СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ЗА ИЗМѢНЕНІЯМИ.	Число душъ.		
		Причисляется изъ другихъ участковъ.		Исключено въ другіе участки						
		НАИМЕНОВАНИЕ СЕЛЕНІЙ.	Число душъ.	Во вновь проектируемый Столбецкій.	1	2			3	4
Ч И С Л О Д У Ш Ъ .										
								Легостаева	1027	
								Мокрая	682	
								Подкопаева	942	
								Безобразова	353	
								Луковецъ	687	
Итого	55137			12501	13261			760	41876	
2. Участокъ.										
Покровская волость	11301							Покровская волость	11301	
Федоровская » заисключеніемъ (Нижн. Син- ковца, Залиповки, Архарова, Бобылевки и Федоровки).	5215							Федоровская (заисключені- емъ селеній вошедшихъ въ 5 участокъ).	5215	
Успенская волость	10127							Успенская, заисключеніемъ селеній отчисляемыхъ въ но- вый, Столбецкій участокъ)	7367	
Алексѣевская » заисключеніемъ д. Натальи- ной, с. Алексѣевского и села Кубани.	7411			Критово--550 Николаев--130 Каменка- Маховая--1249 Озерки--510 Красный- Ржавецъ--330 2760.				Воровутской волости: село Трудки съ деревнями: Удеревой, Вязовой, Балчи- комъ, Дерягиной и Туровцемъ	4677	
				7411				с. Ворово	1470	
								д. Березовецъ	730	

СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.	Число душъ.	ПРОЕКТИРОВАНЫЯ ИЗМѢНЕНІЯ.					СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ЗА ИЗМѢНЕНІЯМИ.	Число душъ.			
		Причисляется изъ другихъ участковъ.		Исключается въ другіе участки							
		НАИМЕНОВАНИЕ СЕЛЕНІЙ.	Число душъ.	Во вновь проектируемый Столбецкій.	1	2			3	4	5
Ч И С Л О Д У Ш Ъ .											
Воровутской волости.	4677	Изъ Дросковского участка: с. Ворово д. Березовецъ	1470 730							Скарятинской волости: д. Николасвка	375
С. Трудки съ деревнями: Удеревой, Вязоватой Балчи- комъ, Дерягиной и Туровцемъ		Скарятинской волости: Николаевка Елагино Шатилова Трудская-Оедоровка	375 650 585 420							Елагина. Шатилова. Трудская-Оедоровка	650 585 420
Итого .	38731		4230	10171		—	—	—			32790
3. Участокъ.											
(Колпенскій)											
Красненская волость . кромѣ селеній вошедшихъ въ 5 участокъ.)	5929									Красненская, (заисключе- ніемъ д. д. Безволной, Афро- симовки. Новояковлевки и Де- нисовки приложенныхъ къ 5 участку.	5929
Фошненская волость ,	7963									Фошненская	7963
Рождественская » с. Рождественское и деревня Жерихань .	2182							с. Рождествен- ское д. Жери- хань съ хутор. Клушинымъ		Петрубекская	6909
Нетрубекская волость	9909									Колпенская.	12480
Колпенская » .	12480									Городецкая.	7202
Городецкая » .	7202										
Итого .	45665							2182			43483

СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.	Число душъ.	ПРОЕКТИРОВАННЫЯ ИЗМѢНЕНІЯ.					СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ЗА ИЗМѢНЕНІЯМИ.	Число душъ.		
		Причисляется изъ другихъ участковъ.		Исключено въ другіе участки						
		НАИМЕНОВАНИЕ СЕЛЕНІЙ.	Число душъ.	Во вновь проектируемый Столбецкій.						
				1	2	3			4	5
Ч И С Л О Д У Ш Ъ .										
4. Участокъ. (Дросковскій)										
Дросковская волость . . .	10508							Дросковская волость, . . . 10508		
Смирновская » . . . заключеніемъ селеній во- шедшихъ въ 5 участокъ	4166							Смирновская » . . . заключеніемъ селеній во- шедшихъ въ 5 участокъ . . . 4176		
Жерновская волость . . .	7007							Жерновская волость . . . 7007		
Скарятинская » . . .	9184							Скарятинская » . . . заключеніемъ деревень: Ни- колаевки, Шатиловой, Елаги- ной и Трудской-Федоровки. . . 7154		
Воровутская » . . . кроме с. Трудокъ, съ д. Уде- ревкой, Вязовой, Балчика, Дерягиной и Туровца.	3612							Воровутская волость деревни: Труды-Теряева, Гре- мяче и Гремячій-Колодезь. . . 1412		
Рождественской волости: д. Ушакова	1300							Рождественская волость . . . 4092		
с-цо Татариново	610									
Итого	36387		2182			4230		34339		

СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ВЪ ПАСОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.	Число душъ.	ПРОЕКТИРОВАННЫЯ ИЗМѢНЕНІЯ.					СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ЗА ИЗМѢНЕНІЯМИ.	Число душъ.				
		Причисляется изъ другихъ участковъ.		Исключается въ другіе участки								
		НАИМЕНОВАНИЕ СЕЛЕНІЙ.	Число душъ.	Во вновь проектируемый Столбецкій.	1	2			3	4	5	
Ч И С Л О Д У Ш Ъ .												
Б. Участокъ.		д. Хитро-Хитрова, изъ 1 участка.	760									
Верхососенская волость .	8025											
Ивановская волость:												
с. Иванъ съ хуторомъ Ска- рятъ и Рѣзикова	1739											
д. Цурикова и Казаковка	516											
Синковецъ	380											
Федоровской волости:												
д. Нижн. Синковецъ . . .	1202											
» Залипасвка	901											
» Архарова	888											
» Бобылевка	1084											
» Федоровка												
» Переведенская												
» Тросникова												
Смирновской волости:												
с. Смирные	590											
Никольское	753											
Ивановка-Кураевка	314											
Стенаницево	372											

СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ВЪ ПАСОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.	Число душъ.	ПРОЕКТИРОВАННЫЯ ИЗМѢНЕНІЯ.					СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ЗА ИЗМѢНЕНІЯМИ.	Число душъ.			
		Причисляется изъ другихъ участковъ.		Исключено въ другіе участки							
		НАИМЕНОВАШЕ СЕЛЕНІЯ.	Число душъ.	Во вновь проектируемый Столбецкій.	1	2			3	4	5
Новая-Слободка	379										
Вороновскія Выселки	366										
Васильевка-Плотка	336										
Лѣски	224										
Вороново	542										
Крюкова	569										
Шалимова и Дмитріевка	1343										
Алексѣевка	253										
Луковской волости:											
с. Мисайлово	1495										
д. Кобозева	590										
Алексѣевка	380										
Ладыгина-Ягурнова	604										
Андреевка съ дер. Гречикъ	478										
Красненской волости											
д. Безводная	206										
Афросимова.	270										
Новояковлевка	250										

СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.	Число душъ.	ПРОЕКТИРОВАНЫЯ ИЗМѢНЕНІЯ.						СОСТАВЪ УЧАСТКОВЪ ЗА ИЗМѢНЕНІЯМИ.	Число душъ.	
		Причисляется изъ другихъ участковъ.		Исключается въ другіе участки						
		НАИМЕНОВАНИЕ СЕЛЕНІИ.	Число душъ.	Во вновь проектируемый Столбецкій.	1	2	3			4
Ч И С Л О Д У Ш Ъ .										
Денисовка	327									
Итого .	25380		760						26140	
		Вновь проектированный 6 Столбецкій участокъ.								
		Куракинская волость							9864	
		Алексѣевская »							10048	
		Успенская »								
		деревни: Кротово							550	
		Николаевка							130	
		Каменка-Маховая							1240	
		Озерки							510	
Красный-Ржавецъ							330			
Итого .							22672			

Докладъ № 19.

Объ учрежденіи инструкторскихъ школъ.

Мишувшимъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, при разсмотрѣніи доклада, Управы объ учрежденіи стипендій въ инструкторскихъ школахъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, между прочимъ постановлено было: «поручить Управѣ собрать свѣдѣнія объ условіяхъ открытія инструкторскихъ школъ и вообще разработать этотъ вопросъ.

Во исполненіе этого постановленія, Управой были запрошены свѣдѣнія у Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, которое отношеніемъ, отъ 29 января сего года, за № 1221, сообщило слѣдующее.

«Велѣдствіе отношенія отъ 13 января сего года, за № 232, Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики считаетъ необходимымъ разъяснить что инструкторскія школы служатъ не для непосредственнаго воздѣйствія на тотъ или иной мѣстный кустарный промыселъ, но для подготовки учителей-мастеровъ, т. е. ниснаго технического персонала, могущаго выполнять задачу улучшенія техники кустарныхъ производствъ на мѣстѣ. Означенныя школы, какъ отвѣчающія общей потребности въ инструкторахъ, устраиваются и содержатся Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія на его средства и можно полагать, что расходы на это дѣло непосильны не только для уѣздныхъ земствъ, но и для губернскихъ.

Такъ, зданія инструкторскихъ школъ съ оборудованіемъ стоятъ не менѣе 30.000 руб. для каждой школы; что касается содержанія каждой школы въ среднемъ на 20 учениковъ, то таковое обходится въ среднемъ свыше 10,000 руб. въ годъ.

Другое значеніе имѣютъ учебныя мастерскія, устраиваемыя земствами, когда послѣднія принимаютъ мѣры къ развитію и улучшенію мѣстныхъ промысловъ. Эти мастерскія имѣютъ цѣлью непосредственно воздѣйствовать на опредѣленное кустарное производство и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія

приходить на помощь мѣстнымъ учрежденіямъ при устройствѣ таковыхъ и ихъ содержанія; при этомъ надлежитъ имѣть въ виду что поддержка со стороны Главнаго Управленія оказывается лишь при условіи, если мѣстныя учрежденія расходуютъ на это дѣло и собственныя средства. Для учебныхъ мастерскихъ программъ не имѣется, такъ какъ обученіе производится путемъ практическихъ занятій даннымъ ремесломъ.

При семъ препровождается изданная Отдѣломъ брошюра «Кустарная промышленность, ея нужды и мѣры для ихъ удовлетворенія», для ознакомленія Управы со взглядами Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на кустарное дѣло и съ направленіемъ его дѣятельности».

Брошюра подъ заглавіемъ «Кустарная промышленность, ея нужды и мѣры ихъ удовлетворенія» представляетъ брошюру въ 72 страницы, формата въ листъ писчей бумаги и потому не можетъ быть введена въ составъ доклада. Принципы ея общеизвѣстны и собственно не играютъ роли для рѣшенія вопроса объ инструкторской школѣ въ предѣлахъ Малоархангельскаго уѣзда.

Само существо постановки дѣла въ инструкторской школѣ говоритъ противъ ея учрежденія въ Малоархангельскомъ уѣздѣ. Инструкторская школа производитъ болѣе чѣмъ мастеровъ; она производитъ учителей мастерства, а потому производство такихъ лицъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы впослѣдствіи они оставались и работали въ уѣздѣ въ качествѣ только мастеровъ, явится убыточнымъ въ виду дорогой стоимости устройства и содержанія школы. Если же инструктора будутъ распространяться по всей Россіи, то, хотя это и благое дѣло, хотя нѣкоторой группѣ жителей уѣзда и будетъ предоставлена возможность дѣятельности и заработка, тѣмъ не менѣе обслуживаніе многихъ уѣздовъ и губерній не входитъ въ число ближайшихъ непосредственныхъ задачъ земства, тѣмъ болѣе, что финансовое положеніе Малоархангельскаго земства нельзя назвать блестящимъ, а расходъ въ 30 тысячъ единовременно и по 10 тысячъ ежегодно былъ бы для Малоархангельскаго земства прямо непосильнымъ.

Въ виду изложеннаго Управа полагала бы что Собранію надо обратиться къ мыслѣмъ объ учебныхъ мастерскихъ и на первый

разъ къ мысли объ учебной мастерской по сельско-хозяйственному машиностроению, необходимость такой мастерской вполне пазрѣла. Жатвенныя машины земскими складами и частными предпринимателями продаются ежегодно въ крестьянскія руки десятками, плуги многими сотнями, молотильныя машины, фабричныя и мѣстныя кустарныя также многими десятками. Мѣстныя городскія механическія заведенія и сельскія кузницы не удовлетворяютъ спросу на ремонтъ. Учебная мастерская можетъ приносить земству доходъ, обслуживая кліентовъ земскаго склада, самый складъ и принимая заказы отъ частныхъ лицъ.

Въ виду изложеннаго Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію рѣшить вопросъ объ учебной мастерской въ утвердительномъ смыслѣ, поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и представить будущему очередному Собранію окончательный датально разработанный проектъ

При этомъ Управа считаетъ нужнымъ присовокупить, что ни вышеупомянутое отношеніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія ни брошюра, ни пріѣзжавшій въ Малоярославскъ ученый агрономъ Зейссъ, командированный Главнымъ Управленіемъ, не доставили Управѣ достаточнаго матеріала для того чтобы могла выступить въ настоящемъ Собраніи съ опредѣленнымъ, детально разработаннымъ, предложеніемъ.

Если Земскому Собранію угодно будетъ обратить вниманіе на другіе виды учебныхъ мастерскихъ: гончарной, ткацкой кожевенной и т. п., то, съ своей стороны, Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе особой комиссіи, или же Управы съ заключеніемъ по нему Училищнаго и сельско-хозяйственнаго совѣтовъ.

Докладъ № 20

По вопросу объ избраніи членовъ Уѣздной Землеустроительной Комиссіи.

Г. Орловскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 26 іюля сего года, за № 2138, увѣдомилъ Уѣздную Управу, что во исполненіе отдѣла 1-го Высочайше утвержденного 29 мая сего года закона о землеустройствѣ, Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, срокомъ введенія въ дѣйствіе закона о землеустройствѣ опредѣлено 15 октября 1911 года для всѣхъ мѣстностей, гдѣ открыты губернскія и уѣздныя землеустроительныя комиссіи и гдѣ таковыя подлежатъ открытію, согласно постановленію комитета отъ 19 іюня сего года. Нынѣ дѣйствующія землеустроительныя комиссіи правилами названнаго закона преобразовываются, по образцу судебныхъ коллегій, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ, всѣ выборные члены названныхъ комиссій считаются обязательно входящими въ законный составъ присутствія, комиссіи и каждый изъ нихъ въ отдѣльности приобрѣтаетъ большее вліяніе на разрѣшеніе производящихся въ комиссіи дѣлъ, чѣмъ то, коимъ пользовались входящіе нынѣ въ составъ комиссій члены по выборамъ земства.

На этомъ основаніи полномочія членовъ по выборамъ земства, входящихъ въ составъ землеустроительныхъ комиссій образованныхъ по правиламъ Высочайшаго указа 4 марта 1906 года, съ преобразованиемъ этихъ комиссій, по закону 29 мая сего года, должны: считаться прекратившимися и къ этому времени земскими собраніями должны быть произведены выборы членовъ для образованія землеустроительныхъ комиссій въ новомъ ихъ составѣ, а также въ составъ названныхъ комиссій, предстоящихъ вновь къ открытію съ 15 октября сего года. Сугубо важное для дѣла значеніе, которое имѣетъ участіе членовъ отъ земства въ составѣ землеустроительныхъ комиссій, вызываетъ необходимость производства выборовъ этихъ членовъ до 15 октября сего года, времени открытія дѣйствія преобразованныхъ и вновь учреждаемыхъ уѣздныхъ и губернскихъ комиссій,

и при томъ такими, по выборамъ земства, лицами, которыя своими близкими знакомствами съ землеустроительными нуждами мѣстнаго населенія, обезпечивали бы правильное разрѣшеніе порученныхъ землеустроительнымъ комиссіямъ дѣлъ.

Въ этихъ цѣляхъ представляется желательнымъ произвести выборы членовъ отъ земства въ уѣздныя землеустроительныя комиссіи на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ очередной сессіи текущаго года, какъ наиболѣе, по количеству участвующихъ въ нихъ гласныхъ, многочисленныхъ и подлежащихъ созыву, согласно ст. 65 Полож. о земск. учрежд., не позднѣе 1 октября, а въ губернскія землеустроительныя комиссіи — въ чрезвычайныхъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ, которыя должны быть для сего созваны съ такимъ расчетомъ времени, что бы избранные члены отъ земства могли вступить въ отправление своихъ обязанностей непосредственно съ открытіемъ 15 октября сего года дѣйствій губернскихъ землеустроительныхъ комиссій.

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію на предметъ избранія трехъ членовъ уѣздной землеустроительной комиссіи.

Докладъ № 21.

О преобразованіи Дросковскаго училища въ городское.

Минувшимъ очереднымъ Собраніемъ былъ заслушанъ докладъ Управы, о преобразованіи Дросковскаго двухкласснаго училища въ городское, и Собраніе постановило передать вопросъ на заключеніе училищнаго Совѣта совмѣстно съ Земской Управой

Училищный Совѣтъ поручилъ особой комиссіи, въ составѣ Инспектора Народныхъ училищъ, члена Управы Ивана Петровича Теряева и земскаго техника Донорскаго, произвести осмотръ училища и составить предварительный подсчетъ стоимости постройки.

Упомянутой комиссіей былъ произведенъ осмотръ училища 22 апрѣля сего года и составленъ актъ слѣдующаго содержанія.

1911 года, апрѣля 22 дня, мы нижеподписавшіеся, инспекторъ народныхъ училищъ, 10 участка. П. И. Смирновъ, членъ уѣздной земской Управы И. П. Теряевъ и Малоархангельскій уѣздный техникъ А. В. Донорскій, произвели осмотръ существующаго зданія 2-хъ класснаго образцоваго училища въ селѣ Дросковѣ, Малоархангельскаго уѣзда, съ цѣлью выяснитъ вопросъ о приспособленіи такового подъ предполагаемое 4-хъ классное, городского типа, училище, взамѣнъ существующаго образцоваго.

Существующее училище съ квартирами учащихся расположено въ двухъ деревянныхъ зданіяхъ, соединенныхъ коридоромъ. По обмѣру площадь зданій равняется: 1-е прежепостроенное — 51,30 квадр. сажень и 2-е — 26,81, а всего площадь равняется 78,11 квадратныхъ сажень.

Принимая во вниманіе, 1) что новое, городского типа, училище должно вмѣщать до 200 учениковъ, и считая на cadaго ученика при высотѣ зданія внутри 5 ар. — 2 кв. ар. пола + коридоръ и учительская, площадь зданія подъ училище безъ квартиръ, должна = 63 кв. саж., чему ни одно изъ существующихъ зданій не удовлетворяетъ; 2) что приспособить существующія зданія, съ расширеніемъ ихъ и капитальными ремонтами, обойдется, судя по подсчету, слишкомъ дорого и 3) что, въ случаѣ, если бы и удалось также приспособленіе существующихъ зданій подъ новое училище, то пришлось бы строить еще зданіе для квартиръ учащихся, площадь котораго исчислена для квартиры учителя-инспектора въ 22 кв. саж., 3 учителямъ по 15 квадр. саж. и сторожу $2 \times 4 = 8$ кв. саж., итого 75 кв. саж., не считая коридоровъ, ретирадовъ и пр., комиссія, соображаясь съ вышеизложенными данными, постановила:

1) Признать приспособленіе существующихъ зданій подь новое, городского типа, училище невыгоднымъ, почему и обратитъ ихъ подь квартиры учащихся, чему указанные зданія удовлетворяютъ по величинѣ ихъ площадей и произведя соответствующій ремонтъ.

2) Для новаго училища выстроить отдѣльное деревянное зданіе фасадомъ по улицѣ, гдѣ теперь сарай, расчитавъ его на 200 человекъ учащихся.

3) При разчетѣ стоимости постройки, принять во вниманіе особенно неблагоприятныя мѣстные условія, увеличивающія расходъ на устройство и оборудованіе проектируемыхъ зданій новаго училища.

4) Для исчисленія приблизительной стоимости постройки новаго зданія для училища и приспособленіе существующихъ подь квартиры учащихся признать нормальными нижеуказанныя расцѣпки, изъ которыхъ видно, что для осуществленія проекта необходима сумма въ 20,000 рублей.

Расцѣпка постройки:

Новое зданіе училища кв. саж. 63 (внутри) $63 + 2 \times 2,30 \times 75$ руб.	11,212 р. 50 к.
Ремонтъ существующихъ зданій кв. саж. $78 \times 78 \times 50$ руб.	3,900 р. -- к.
Сарай 3 по $10 \times 3,5 = 135$ куб. саж. 135×20 руб.	2,700 р. — к.
Ограда сада и двора.	500 р. — к.
На инструменты, приспособленія и непредвидѣнные расходы.	1,687 р. 50 к.
<hr/>	
Всего	20,000 р. — к.

Малоархангельскій училищный Совѣтъ имѣя въ своемъ составѣ и Управу въ засѣданіи 4 іюня 1911 года постановилъ: признать возможнымъ ассигнованія на этотъ предметъ 4000 р.

со стороны Земства, о чемъ увѣдомить Уѣздную Управу для доклада очередному Земскому Собранию.

Исчисленная комиссіей сумма 20,000 руб. относится только къ оборудованію городского училища, которое имѣло бы быть открытымъ безъ перваго класса.

Дросковскій волостной сходъ, давъ приговоръ о согласіи на преобразование училища, сдѣлалъ оговорку, чтобы во всякомъ случаѣ въ селѣ Дросковѣ было начальное училище, поэтому къ расходу въ 20,000 руб. надо прибавить сумму на постройку начальнаго училища.

Училище это должно быть весьма большимъ, не менѣе, чѣмъ трехкомплектнымъ, такъ-какъ на Дросковскую волость имѣется только 2 училища: — Дросковское и Внуковское; жителей въ Дросковской волости 12,112 обоюга пола и, по принятому Мин. Народ. Пр. правилу надо считать 9% дѣтей школьнаго возраста, т. е. около 1200. Въ Дросковскомъ начальномъ училищѣ, судя по тому что въ настоящее время весьма многимъ отказывается и всетаки въ первомъ классѣ бываетъ до 200 учениковъ, надо ожидать до 300 учениковъ. 3-хъ комплектное училище, согласно предыдущей практикѣ, Управѣ обойдется отъ 8 до 10 тысячъ рублей.

Такимъ образомъ на преобразование Дросковскаго училища весь расходъ выразится въ суммѣ до 30,000 руб.

Ассигнованіе отъ Земства 4000 р. на постройку не приведетъ къ цѣли, т. к. по закону 22 іюня 1909 года изъ казны можетъ быть отпущено, во всякомъ случаѣ не болѣе $\frac{4}{5}$ стоимости, а $\frac{1}{5}$, т. е. 6,000 руб., должны быть получены изъ мѣстныхъ источниковъ.

Имѣя въ виду, съ одной стороны, что платежныя силы уѣзда значительно напряжены, а съ другой стороны, что преобразование Дросковскаго училища является несоразмѣрнымъ повышеніемъ образовательныхъ средствъ въ одной дватцатой части уѣзда, тогда какъ въ остальныхъ девятнадцати двадцатыхъ частяхъ уѣзда не обезпечена возможность и половинѣ дѣтей

школьного возраста получить только начальное образование. Управа полагала бы вопросъ о преобразованіи Дросковского училища въ городское пока отложить.

Докладъ № 22.

По ходатайству землевладѣльца С. М. Кологривова о пособіи на устройство женской школы домоводства.

Землевладѣлецъ Болховскаго уѣзда, Статскій Совѣтникъ Степанъ Михайловичъ Кологривовъ, обратился въ Уѣздную Управу съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія:

«Въ имѣніи моемъ при с. Пагосово, Болховскаго уѣзда, Орловской губерніи, проектируется къ открытію женская школа домоводства и сельскаго хозяйства, высшаго типа, съ правительственной субсидіей на жалованье учащему персоналу по 2300 руб. въ годъ.

Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія уже выработалъ проектъ устава школы.

Цѣль школы—подготовлять дѣвушекъ къ правильному веденію своего домашняго хозяйства и сельскаго хозяйства съ его различными отраслями, примѣнительно къ крестьянскому обиходу при устройствѣ своего хуторскаго хозяйства.

Въ школѣ 2-хъ лѣтній курсъ, работы будутъ вестись съ ученицами круглый годъ; въ школу будутъ приниматься лица не моложе 14 лѣтъ, съ образованіемъ не ниже шестилѣтней народной школы.

При желаніи изучить болѣе основательно ту или другую отрасль хозяйства, ученицы могутъ оставаться въ школѣ и сверхъ лѣтъ.

Комплектъ школы не менѣе 23 учениць.

Всѣ работы по уходу за скотомъ, въ саду, огородѣ и самообслуживаніе должно производиться самими ученицами.

Обученіе въ школѣ бесплатное, но за пользованіе общежитіемъ и харчами, будетъ взиматься особая плата, а если кто изъ учениць найдетъ для себя болѣе удобнымъ жить на частной квартирѣ, то это не будетъ воспрещаться.

Казна даетъ на жалованье учащему персоналу, а на содержаніе самой школы: на отопленіе, освѣщеніе, на наемъ сторожа, кухарки, прачки, на харчи, какъ учащимъ, такъ и ученицамъ предоставляется изыскивать изъ мѣстныхъ источниковъ.

Вѣря въ пользу учреждаемой школы и принимая во вниманіе, что двери ея будутъ открыты для желающихъ учиться не изъ одного только Болховскаго уѣзда, я позволяю себѣ обратиться во всѣ земскія управы Орловской губерніи съ просьбой отнестись сочувственно къ моему начинанію и войти съ ходатайствомъ въ земскія собранія объ отпускѣ нѣкоторой суммы въ мое распоряженіе, единовременно, на оборудованіе школы, не стѣняясь ея размѣромъ, такъ какъ, если каждый — изъ 12 уѣздовъ поможетъ мнѣ хотя въ небольшомъ размѣрѣ, то это облегчитъ исполненіе задуманнаго дѣла.

Все оборудованіе школы по предварительному подсчету обойдется около 3-хъ тысячъ рублей.

Съ своей стороны, я предоставляю школѣ въ безвозмездное пользованіе всю свою усадьбу, съ нужнымъ количествомъ земли для демонстративныхъ работъ и буду содержать за свой счетъ одну стипендіатку.

Каждая стипендіатка будетъ обходиться около ста рублей. Было бы очень желательно, чтобы земства каждого уѣзда имѣли своихъ стипендіатокъ.»

Представляя вышеизложенное заявленіе на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣеть честь доложить, что такъ какъ согласно 3 стат. Полож. о земск. учрежд., кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій ограничивается предѣлами губерніи или уѣзда, каждому изъ нихъ подвѣдомственнаго, то назначеніе просимаго г. Кологривовымъ пособія на оборудованіе школы въ Болховскомъ уѣздѣ, выходитъ изъ ряда дѣлъ подвѣдомственныхъ Земскому Собранію, а потому Управа, съ своей стороны, полагала бы ходатайство г. Кологривова о пособіи отклонить.

Что же относится до стипендій при упомянутой школѣ, для лицъ принадлежащихъ къ Малоархангельскому уѣзду, то учрежденіе ихъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената 2 мая 1899 г., № 4670, и 21 іюля 1905 г., № 5531, зависитъ отъ усмотрѣнія Земскаго Собранія. Но принимая во вниманіе, что устраиваемая г. Кологривовымъ школа еще не открыта, Управа полагала бы разрѣшеніе вопроса о стипендіяхъ отложить.

Докладъ № 23.

О помощи Малоархангельскому обществу вспомо-
ществованія бѣднымъ ученикамъ.

Предсѣдатель Правленія общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ города Малоархангельска, состоящихъ въ вѣдѣніи Мин. Народ. Просвѣщ., обратился въ Управу съ отношеніемъ отъ 24 сентября, за № 15, слѣдующаго содержанія:

«Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1909 года въ городѣ Малоархангельскѣ открыто «Общество вспомошествованія нуждающимся учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ г. Малоархангельска, состоящимъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія».

Цѣлью Общества является возможная, по мѣрѣ его средствъ, помощь бѣднымъ учащимся въ женской прогимназіи, въ городскомъ 4-классномъ и мужскомъ приходскомъ училищахъ (всего свыше 300 учениковъ.)

Такъ какъ въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ учатся, главнымъ образомъ, дѣти малосостоятельнаго класса населенія города и уѣзда (при чемъ какъ въ прогимназіи, такъ и въ городскомъ училищѣ, количество уѣздныхъ учащихся достигаетъ до 30—40 % всего числа учащихся), то недостатка въ случаяхъ необходимости оказанія помощи учащимся не можетъ быть, и, дѣйствительно, за свой недолгий періодъ существованія, Общество не разъ уже приходило на помощь, гдѣ необходимость въ ней чувствовалась болѣе всего, и во многихъ случаяхъ за недостаткомъ средствъ, приходилось отказывать въ пособіи. Въ наступившемъ учебномъ году одной изъ главныхъ задачъ, намѣченныхъ Обществомъ къ выполненію, является улучшение квартирнаго содержанія учащихся, такъ какъ 25% изъ нихъ въ состояніи платить за квартиру со столомъ не болѣе 6—7 руб. въ мѣсяцъ. Кромѣ того, такъ какъ приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій вызываетъ довольно значительный расходъ (отъ 7 до 15 руб., смотря по классу), не всегда доступный скромнымъ средствамъ учащихся, и вслѣдствіе этого часто задерживается, что вредно отзывается на ходѣ учебныхъ занятій, то Общество рѣшило открыть свой складъ учебныхъ книгъ и пособій, для удешевленной продажи ихъ учащимся и для бесплатной раздачи особенно бѣднымъ. На открытіе этого склада Общество имѣетъ уже разрѣшеніе подлежащаго начальства.

Намѣчаемая Обществомъ дѣятельность его, очевидно, должна, кромѣ единовременныхъ расходовъ, вызвать еще и значительные періодическіе расходы, а открытіе книжнаго склада потребуетъ и значительнаго оборотнаго капитала.

Какими же источниками доходовъ располагаетъ Общество?

Главнымъ источникомъ средствъ Общества являются членскіе взносы и пожертвованія, такъ какъ другіе источники, напримѣръ: спектакли, концерты, вечера, чтенія и т. п., въ такомъ небольшомъ городѣ, какъ Малоархангельскъ, и трудно устраиваются и даютъ незначительный чистый остатокъ.

Поэтому Правленіе Общества беретъ на себя смѣлость думать, что Малоархангельское Уѣздное Земское Собраніе сочувственно отнесется къ намѣченному Обществомъ его илѣямъ и въ томъ или иномъ видѣ окажетъ ему послѣдную помощь, а также не откажется ссудить ему заимообразно 500 рублей для организаціи книжнаго склада.»

Въ г. Малоархангельскѣ имѣется земскій книжный складъ, который заготовляетъ учебники для 6,000 учениковъ чисто земскихъ училищъ, кромѣ того онъ принимаетъ заказы отъ мѣстныхъ училищъ и отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и обслуживаетъ такимъ образомъ до 8,000 учениковъ. Для склада совершенно безразлично было бы если бы ему пришлось принять заказъ на книги еще для 300 учениковъ, находящихся подъ попеченіемъ упомянутаго Общества.

Въ виду этого Управа считаетъ, что проектированное Обществомъ учрежденіе собственнаго склада всего для 300 учениковъ является совершенно нецѣлесообразнымъ, т. к. складъ отнял бы у общества значительную долю средствъ отъ прямой помощи нуждающимся ученикамъ, т. е. на квартиру, одежду, плату за ученіе, учебники и пр., а потому полагала бы не отпустить обществу столь значительной суммы какъ 500 руб., хотя бы и заимообразно, на непрактичное предпріятіе и предложить въ замѣнъ услуги Земскаго склада.

Признавая тѣмъ не менѣе помощь нуждающимся ученикамъ весьма желательнымъ, т. к. весьма значительный процентъ дѣтей школьнаго возраста, не смотря на способности и желаніе учиться, остается безъ образованія вследствие бѣдности, Управа полагала-бы, возможнымъ отпустить изъ земскихъ средствъ въ

1912 году 300 руб. съ тѣмъ, чтобы они тратились исключительно и непосредственно на нужды учениковъ, а потому и имѣть честь представить Собранію о внесеніи въ смѣту расходовъ на 1912 годъ соотвѣтственной суммы.

Докладъ № 24.

О расходахъ по составленію избирательныхъ списковъ по выборамъ гласныхъ.

На основаніи указа Прав. Сената по дѣлу о взысканіи съ Петербургскаго уѣзнаго Земства въ пользу губернской типографіи суммъ причитающихся съ него за напечатаніе въ Губ. Вѣдомостяхъ избирательныхъ списковъ по выборамъ земскихъ гласныхъ, Орловское Губернское Правленіе потребовало уплаты 231 р. 15 к. за напечатаніе упомянутыхъ списковъ для текущаго трехлѣтія.

На запросъ Управы Губернское Правленіе сообщило копію указа Правительствующаго Сената, отъ 29 іюня 1910 года, за № 9167, слѣдующаго содержанія:

«1909 г., октября 20 дня, по Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ С.-Петербургской Уѣздной Земской Управы на постановление С.-Петербургскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету взысканія 4,368 руб. 80 коп. за напечатаніе избирательныхъ списковъ земскихъ гласныхъ, приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что согласно ст. 540 т. II п. I Общ. Учр. Губ., печатаемые въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ избирательные списки земскихъ гласныхъ являются одновременно и объявленіями, плата за напечатаніе коихъ точно опредѣ-

ляется изданными на основаніи Высочайше утвержденного 8 апрѣля 1902 года мнѣнія Государственнаго Совѣта циркулярами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по Департаменту Общихъ Дѣлъ) отъ 5 января и 6 апрѣля 1904 года за № № 1 и 18.

Принимая во вниманіе, что расчетъ губернской типографіи за напечатаніе избирательныхъ списковъ земскихъ гласныхъ по С.-Петербургскому уѣзду на трехлѣтіе 1904—1907 г.г., по 10 копеекъ за строку, является вполне соответствующимъ также изложенной въ указанныхъ циркулярахъ, Правительствующій Сенатъ признаеть опредѣленіе С.-Петербургскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія объ обязательности для земства уплаты причитающихся съ него 2286 р. 20 к. за напечатаніе списковъ правильнымъ, жалобу же С.-Петербургской Уѣздной Земской Управы незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія С.-Петербургской Уѣздной Земской Управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 18 августа 1909 года, за № 6499, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Указъ посланъ 29 июля 1910 года за № 9167.

Находя вышеприведенный расходъ обязательнымъ Управа оплатила его изъ запасныхъ суммъ, имѣя же въ виду что печатаніе этихъ списковъ предстоитъ въ 1912 году, Управа имѣеть честь представить Земскому Собранію внести въ смѣту расходовъ на указанную надобность 300 руб. .

Докладъ № 25.

О назначеніи разъѣздныхъ денегъ для поѣздокъ фельдшеровъ и акушерокъ.

Въ засѣданіи врачебнаго совѣта 20 декабря с. г. было заслушано отношеніе врача 4 мелицинскаго участка, отъ 13 ноября 1910 года, за № 361, о ненормальномъ положеніи въ настоящее время фельдшерскихъ разъѣздовъ по энидеміямъ, въ виду поставленія содержателемъ почтовой станціи одноконной подводы, вѣлѣдствіе чего получается запаздываніе приѣзда фельдшера въ то селеніе, куда онъ командируется, а также въ виду категорическаго отказа содержателя станціи ждать фельдшера для обратнаго его отъѣзда и постановлено:

«Просить Управу войти съ докладомъ объ отпускѣ по 150 р. въ годъ на участокъ, на наемъ особаго возчика для поѣздокъ акушерокъ и фельдшеровъ по распоряженію врачей».

Управа присоединяется къ приведенному постановленію Врачебнаго Совѣта, т. к. при нарѣ лошадей на пунктѣ, въ случаѣ одновременнаго появленія энидемій въ разныхъ мѣстахъ и требованія акушерки, очевидно медицинская помощь будетъ парализована недостаточностью средствъ для передвиженія, тѣмъ болѣе, что пунктковыя лошади уже обязательно не свободны въ опредѣленные дни недѣли по случаю перевозки почты; въ селѣ же Тонкахъ земскаго почтоваго пункта совсѣмъ нѣтъ.

Однако Управа находитъ, что упомянутые 150 р. не могутъ быть разъѣздными деньгами, выдаваемыми вмѣстѣ съ жалованьемъ, кредитъ долженъ быть въ распоряженіи врача, долженъ расходоваться по мѣрѣ надобности, и поѣзды оплачиваться по дѣйствительной стоимости.

Докладъ № 26.

О свободныхъ дняхъ для врача 5-го медицинскаго участка.

Врачебный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 20-го декабря с. г., заслушалъ отношеніе врача 5-го медицинскаго участка объ установленіи одного свободнаго отъ амбулаторнаго приѣма дня въ недѣлю и постановилъ: установить свободный день въ среду съ тѣмъ чтобы врачъ г-жа Яковлева въ этотъ день участвовала въ операціяхъ въ Дросковской больницѣ; съ открытіемъ же больницы въ Тонкахъ установить еще свободный день въ четвергъ; для проѣзда врачу предоставить земскихъ лошадей.

Присоединяясь къ означенному постановленію, Управа находитъ невозможнымъ предоставить земскихъ лошадей по не имѣнію таковыхъ въ Тонкахъ и полагала бы назначить за каждый проѣздъ по два рубля, а потому имѣетъ честь представить Собранію объ ассигнованіи на этотъ предметъ 100 р. въ годъ.

Докладъ № 27.

О прибавкѣ жалованія сторожамъ Управы.

Сторожа при Малоархангельской Уѣздной Земской Управѣ обратились къ Управѣ съ просьбой объ увеличеніи получаемаго ими содержанія.

Имѣя въ виду, что цѣны на все необходимое для жизни растутъ съ каждымъ годомъ, а также и то, что сторожамъ при

Управѣ работы гораздо больше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, такъ какъ они ежедневно служатъ въ качествѣ разсылныхъ для Управы и для другихъ лицъ, прикосновенныхъ къ земству, Управа имѣетъ честь усерднѣйше просить Собраніе увеличить упомянутымъ лицамъ жалованье до 17 руб. въ мѣсяць и внести потребную сумму въ смѣту расходовъ.

Докладъ № 28.

О содержаніи подъѣзднаго пути къ станціи.
Малоархангельскѣ.

Губернская Земская Управа, обратилась въ Малоархангельскую Уѣздную Земскую Управу съ отношеніемъ, отъ 24 мая, за № 625, слѣдующаго содержанія:

Губернская Управа, обсудивъ вопросъ о дальнѣйшемъ содержаніи и ремонтѣ предположенной къ производству дорожной работы по замощенію подъѣзднаго пути къ станціи Малоархангельскѣ Московско-Курской ж. д. и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что ассигнованная на эту работу изъ шоссейныхъ остатковъ сумма является, такъ сказать, единовременнымъ пособіемъ и съ другой—что замощеніе этого подъѣзднаго пути является работой по улучшенію уже построенныхъ на таковомъ земствомъ за счетъ губернской части дорожнаго капитала дорожныхъ сооруженій, она полагаетъ, что дальнѣйшее содержаніе и ремонтъ этого сооруженія подлежитъ отнесенію за счетъ той-же губернской части дорожнаго капитала.

О настоящемъ предположеніи Губернской Управы она покорнѣйше проситъ Уѣздную Управу доложить Уѣздному Зем-

скому Собранию тѣмъ болѣе, что вопросъ о возможности исполненія этой работы, какъ и аналогичныхъ работъ на подъѣздныхъ путяхъ въ другихъ уѣздахъ за счетъ шоссейныхъ остатковъ, возникъ, помимо Уѣзднаго Земскаго Собранія, по инициативѣ Губернской Управы, въ виду недостаточности средствъ дорожнаго капитала, во время 45 — очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, коимъ и былъ разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Имѣя въ виду, что предпринятая Губернской Земскою Управой мѣра является весьма полезной для жителей Малоархангельскаго уѣзда и что отъ Малоархангельскаго Земства не потребовалось никакихъ расходовъ, Управа имѣетъ честь представить Собранію постановить согласиться съ направлениемъ дѣла, которое было дано ему Губернской Управой и выразить ей благодарность за столь выгодное и полезное мѣропріятіе для Малоархангельскаго Земства.

Докладъ № 29.

Объ увеличеніи содержанія младшему служителю Дросковской аптеки.

Завѣдывающій Дросковскимъ аптечнымъ отдѣленіемъ обратился въ Управу съ просьбой объ увеличеніи жалованія младшему сторожу завѣдуемаго имъ аптечнаго отдѣленія.

Имѣя въ виду что всѣ упомянутые сторожа получаютъ одинаковое жалованіе во всѣхъ отдѣленіяхъ уѣзда, что г. Луповъ не приводитъ достаточныхъ основаній для удовлетворенія ходатайства, Управа полагала бы его отклонить.

Докладъ № 30.

По вопросу объ открытіи училища въ д. Островѣ.

Минувшее очередное Земское Собраніе постановило поручить Управѣ обелѣдовать вопросъ объ открытіи училища въ д. Островѣ, Фошненской волости, въ виду заявленія гласнаго Перцева;

Воисполненіе этого порученія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что Островское общество дѣйствительно заявляло въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1910 года, ходатайство о постройкѣ училища, но кода Управа въ томъ же мѣсяцѣ предложила ему условія на которыхъ можетъ быть отпущено въ ссуду 1,200 руб., то общество отъ этихъ условій отказалось, прося выдать только 600 руб. на постройку школы на 60 учениковъ очевидно имѣя въ виду кушить готовое зданіе.

По наведеннымъ справкамъ оказалось, что предлагаемый къ поукнѣ домъ принадлежитъ гласному Перцеву. Членомъ Управы Косиковымъ на мѣстѣ было произведено обелѣдованіе вопроса и осмотръ зданія 18 августа сего года. Обелѣдованіе это установило, что домъ по ветхости и по недостаточности размѣровъ для училища не пригоденъ.

Въ виду изложеннаго Управа полагала-бы вопросъ объ открытіи училища въ Островѣ отложить, до того времени, когда общество соберется съ силами для постройки новаго училища.

Докладъ № 31.

О расходахъ по выборамъ въ Государственную Думу.

Г. Орловскій Губернаторъ, 7 апрѣля сего года, за № 1045, по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предложилъ Управѣ, при составленіи смѣты расходовъ на 1912 годъ, имѣть въ виду издержки по предстоящимъ въ 1912 году выборамъ въ Государственную Думу.

На Земскія Управы, по дѣлу о выборахъ въ Государственную Думу закономъ возложено только составленіе избирательныхъ списковъ, работа эта какъ показалъ опытъ, можетъ быть выполнена наличными силами канцеляріи, заблаговременно, къ чему уже и приступлено, бланки списковъ потребуютъ незначительной суммы, а потому Управа полагаетъ что особаго ассигнованія на указанный предметъ въ смѣту расходовъ вносить не имѣетъ надобности. Въ случаѣ же какихъ либо непредвидѣнныхъ расходовъ ихъ можно будетъ произвести за счетъ запасной суммы.

Докладывая вышеизложенное Земскому Собранію, Управа покорнѣйше проситъ утвердить это ея заключеніе.

Докладъ № 32.

По ходатайству Орловскаго Пчеловоднаго Общества
о пособіи.

Совѣтъ орловскаго пчеловоднаго общества, 29 января сего года, за № 23, обратился въ Уѣздную Управу съ заявленіемъ слѣдующаго содержания:

«Орловское пчеловодное общество открывшее свои дѣйствія съ 28 марта 1910 года, намѣчая ближайшей своей задачей распространеніе рациональнаго пчеловодства среди населенія всей губерніи, встрѣтило при первыхъ же своихъ начинаніяхъ препятствіе, заключающееся въ отсутствіи у него матеріальныхъ средствъ, для осуществленія такихъ, на примѣръ, мѣропріятій какъ устройство образцовой пасѣки, открытіе склада пчеловодныхъ принадлежностей, организація народныхъ чтеній и т. п.

Въ виду этого общее Собраніе членовъ общества 11 іюня 1910 года, одобрило предложеніе Совѣта, ходатайствовать передъ земствами Орловской губерніи. Не беря на себя смѣлости опредѣлить размѣры испрашиваемыхъ субсидій, Совѣтъ покорнѣйше проситъ Управу доложить настоящее ходатайство общества ближайшему Земскому Собранію.

Принимая вниманіе, что согласно 3 ст. Полож. о земск. учр., кругъ дѣйствій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній ограничивается предѣлами подлежащихъ уѣздовъ, и что поэтому назначеніе субсидіи учрежденію дѣйствующему не въ предѣлахъ уѣзда, выходитъ изъ ряда дѣлъ возложенныхъ закономъ на земскія учрежденія, а также, имѣя въ виду, что, почти, всѣ пчеловодныя принадлежности имѣются для продажи въ земскомъ сельскохозяйственномъ складѣ, Уѣздная Управа, съ своей стороны, полагаала бы ходатайство пчеловоднаго общества отклонить.

Докладъ № 33.

Объ освобожденіи земствѣ отъ уплаты прогонныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ.

Спасская Уѣздная Земская Управа Казанской, губерніи, обратилась въ Малоархангельскую Уѣздную Управу съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Спасской Уѣздной Управою, на основаніи постановленій прошлаго 45 очереднаго уѣзднаго земскаго собранія возбуждались передъ Правительствомъ ходатайства объ освобожденіи земства отъ выдачи прогонныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ и жандармскимъ унтеръ-офицерамъ въ виду того, что лица эти обслуживаютъ обще-государственныя нужды.

Въ отвѣтъ на приведенныя ходатайства Г. Губернаторъ извѣстилъ Управу, что за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомилъ его, Губернатора, для зависящихъ распоряженій, что такъ какъ согласно ст. 296 и 306 Уст. о земск. повин., всѣ расходы по разъѣздамъ судебныхъ слѣдователей и жандармскихъ унтеръ-офицеровъ подлежатъ отнесенію на земскія сборы и по этому возбужденный вопросъ могъ бы составить предметъ общей реформы, не подлежащей осуществленію по отношенію къ одному лишь Спасскому Земству, то въ виду сего онъ не напелъ возможнымъ дать приведенному ходатайству Спасскаго Земства дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ.

Въ виду такого отвѣта, 46-е очередное уѣздное земское Собраніе постановило просить всѣ уѣздныя земства Россіи внести на обсужденіе земскихъ Собраній ходатайство предъ Правительствомъ о принятіи на счетъ казны расхода какъ по разъѣздамъ судебныхъ слѣдователей и жандармскихъ унтеръ-офицеровъ, такъ и расхода по разъѣздамъ чиновъ полиціи, перевозкѣ арестантовъ съ ихъ вещами и укрѣпленіями.

Исполняя приведенное постановленіе очереднаго уѣзднаго земскаго Собранія, Спасская Уѣздная Земская Управа имѣетъ

честь просить Малоархангельскую о внесеніи въ экстренное или очередное уѣздное земское Собраніе вопроса объ освобожденіи земства отъ отбыванія подводной повинности по отношенію къ судебнымъ слѣдователямъ, жандармскимъ унтеръ-офицерамъ, чинамъ полиціи и арестантамъ. Копіи съ состоявшагося по этому вопросу постановленія Собранія Управѣ желательно было бы получить вскорѣ послѣ окончанія Собранія.»

Соглашаясь съ мнѣніемъ Спасской земской Управы, что функціи упомянутыхъ лицъ относятся къ общему государственному Управленію и въ сущности мало соприкасаются съ земскою жизнью Управа, съ своей стороны, полагала-бы возбудить предъ Правительствомъ вышеупомянутое ходатайство, о чемъ имѣетъ честь представить Земскому Собранію.

Докладъ № 34.

Объ отпускѣ желѣза въ кредитъ кредитнымъ товариществамъ.

Борисоглѣбское кредитное товарищество обратилось въ Земскую Управу съ отношеніемъ, отъ 6 февраля сего года, за № 6, слѣдующаго содержания.

«Правленіе Борисоглѣбскаго кредитнаго товарищества симъ ходатайствуетъ передъ Малоархангельскою Уѣздною Земскою Управою объ отпускѣ означенному товариществу кровельнаго желѣза, для продажи своимъ членамъ въ кредитъ или же на комиссію.

Управа находить, что отпускъ крестьянамъ желѣза въ кредитъ весьма желателенъ, какъ одна изъ существеннѣйшихъ противопожарныхъ мѣръ, между тѣмъ Управа, даже и при согласіи Собранія на таковой, лишена была бы возможности ее осуществить, такъ какъ опредѣлить кредитоспособность въ каждомъ данномъ случаѣ можетъ лишь мѣстный житель. Кредитъ же при посредствѣ кредитныхъ товариществъ будетъ для Земства не рискованнымъ и безубыточнымъ, такъ какъ желѣзо можно будетъ отпускать по заготовительной стоимости со включеніемъ % Государственному Банку.

Въ виду изложеннаго, Управа имѣетъ честь просить Собраніе уполномочить ее, по выясненіи размѣровъ потребнаго кредита, войти въ сношеніе съ Государственнымъ Банкомъ объ открытіи таковаго Малоархангельскому Земству.

Докладъ № 35.

О расширеніи Вепринскаго училища.

Попечитель Вепринскаго училища священникъ Скуридинъ вошелъ въ Управу съ заявленіемъ слѣдующаго содержанія:

«Въ прошломъ учебномъ году, во время пріема въ Вепринское училище было отказано по тѣснотѣ помѣщенія 25 мальчикамъ, которые по лѣтамъ могли бы все учиться, такъ какъ самому младшему изъ нихъ было 8¹/₂ лѣтъ, въ настоящемъ же году, 30 августа записано учителемъ вновь прибывшихъ 47 человекъ и, если принять во вниманіе норму учениковъ на одного учителя

60 или самое большее 70 учениковъ, то приходится изъ нихъ принять человѣкъ 7 или 8, а если поступить по прошлогоднему, когда у него было 84 человѣка, что, конечно, для одного учителя очень обременительно, то приходится изъ 47 человѣкъ принять не больше 16-ти человѣкъ, а остальные 31 человѣкъ остаются внѣ школы безъ всякаго образованія, что для родителей не желательно. Кромѣ того, отказывая справедливо въ приемъ меньшимъ въ возрастѣ, учитель всегда наталкивается на непріятность съ родителями такихъ дѣтей.

Въ виду всего вышеизложеннаго, покорнѣйше прошу Малозархангельскій Училищный Совѣтъ войти въ соглашеніе съ Земскою Управой, въ будущемъ году расширить Вепринское училище, что будетъ стоить не болѣе 500 рублей, половину этой суммы, я думаю, дастъ приходъ, а въ настоящемъ году расширить классную комнату, уничтоживъ прихожую, что будетъ стоить не болѣе 35 рублей и выслать второго учителя, тогда всѣ родители и дѣти будутъ удовлетворены въ своихъ желаніяхъ».

Имѣя въ виду, что въ положеніи Вепринскаго училища находится большинство земскихъ училищъ и что въ настоящее время стоитъ на очереди вопросъ о всеобщемъ обученіи, съ расширеніемъ всѣхъ училищъ, для которыхъ это потребуетъ, Управа полагала бы ограничиться некапитальнымъ расширеніемъ, т. е. уничтоженіемъ передней, постройкой сѣней и назначеніемъ квартирныхъ денегъ помощнику учителя. Особаго ассигнованія на ремонтъ не потребуетъ, такъ какъ его можно будетъ произвести за счетъ общаго кредита на ремонтъ.

Докладъ № 36.

По ходатайству приходскаго схода села Богородицкаго, Смирные тожь, о переводѣ существующихъ ярмарокъ на другое мѣсто.

Повѣренные приходскаго схода села Богородицкаго, Смирные тожь, представили въ Уѣздную Управу приговоръ названнаго схода постановленный 4 мая сего года, слѣдующаго содержания:

«Приходскій сходъ имѣлъ сужденіе о томъ, что приходскій храмъ нашъ пришелъ въ такую ветхость что требуетъ непремѣннаго матеріальнаго ремонта. Изыскать какихъ либо личныхъ средствъ со стороны прихожанъ не представляется возможности, а имѣющихся наличныхъ церковныхъ средствъ далеко недостаточно.

Въ нашемъ селѣ существуютъ двѣ ежегодныхъ ярмарки— Успенская -- семидневная и Варваринская—однодневная. Ярмарки эти всегда располагаются на землѣ, ранѣе принадлежащей г. Кирѣевскому, перешедшей теперь къ Вишину. Ранѣе ярмарки эти были настолько расширены, что торговля на нихъ всегда производилась всякаго рода домашнимъ скотомъ и всѣми сельско-хозяйственными произведеніями въ самомъ обширномъ размѣрѣ. Затѣмъ время отъ времени ярмарки эти въ торговомъ отношеніи начали уменьшаться, вслѣдствіе того, что владѣлецъ земли, на которой располагаются эти ярмарки, не былъ самъ распорядителемъ этихъ ярмарокъ, а сдавалъ таковыя въ аренду, а арендаторы очень увеличивали плату за торговлю на ярмаркахъ.

Въ настоящее время общество крестьянъ села Смирныхъ, по просьбѣ нашихъ представителей охотно уступаютъ расположеніе этихъ ярмарокъ на принадлежащемъ ему общественномъ выгонѣ, съ тѣмъ, чтобы доходъ съ таковыхъ поступалъ въ пользу нашей церкви, а съ этимъ вмѣстѣ, слѣдовательно, для прихода представляется возможность произвести весь необходимый для храма ремонтъ и снова болѣе расширить торговлю на

ярмаркахъ и всегда имѣть запасный церковный капиталъ, для будущихъ ремонтовъ церкви и вообще для пополненія церковныхъ нуждъ не исключая и того, что съ расширеніемъ торговли на ярмаркахъ мѣстное населеніе всегда будетъ имѣть возможность сбыта своихъ сельско-хозяйственныхъ произведеній за болѣе выгодную цѣну. Приговорили: уполномочить прихожанъ Ивана Иванова Афанасова и Тимофея Григорьева Ловчикова, ходатайствовать въ установленномъ законѣмъ порядкѣ, разрѣшить расположеніе существующихъ въ с. Смирныхъ ярмарокъ выѣсто земли принадлежавшей помѣщику Кирѣевскому на предлагаемомъ обществомъ Смирновскомъ выгощѣ.»

Представляя вышеизложенное ходатайство Богородицкаго приходского схода на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить:

1) что какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, (указы 4 сентября 1901 года и 28 февраля 1907 г.) переносъ ярмарокъ съ одного мѣста на другое долженъ происходить въ интересахъ не только владѣльцевъ находящейся подъ мѣстомъ торга земли или вновь предлагаемой къ расширенію ярмарки, но и въ интересахъ всего вообще населенія принимающаго участіе въ торгѣ, а потому выборъ мѣста долженъ находиться, главнымъ образомъ, въ зависимости отъ удобства расположенія торга, требованій гигиены, интересовъ пожарной безопасности и т. п. условій;

2) что площадь на которой въ настоящее время размѣщаются ярмарки вполне отвѣчаетъ всѣмъ вышеперечисленнымъ условіямъ и что мѣсто предлагаемое приходомъ, находится почти внутри селенія и около кладбища не только не можетъ дать такихъ же удобствъ, но, по мнѣнію Управы, является и непригоднымъ для размѣщенія ярмарки, въ особенности Успенской по ея многолюдству.

Въ виду изложеннаго, со стороны удобствъ размѣщенія ярмарки, гигиены и прочихъ условій, къ перемѣщенію ярмарки нѣтъ основаній.

Что же относится до отсутствія у прихожанъ средствъ на ремонтъ мѣстнаго храма, чѣмъ главнымъ образомъ вызвано ходатайство, то это обстоятельство, по мнѣнію Управы, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ перемѣщенію ярмарокъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Уѣздная Управа полагала-бы ходатайство Богородицкаго приходскаго схода отклонить.

Докладъ № 37.

По пересмотру правилъ о порядкѣ возведенія построекъ въ селеніяхъ.

Орловское Губернское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 7 декабря 1910 года, докладъ Губернской Земской Управы по пересмотру правилъ о порядкѣ возведенія построекъ въ селеніяхъ и принявъ его въ части касающейся составленія строительныхъ плановъ пристанціонныхъ и дачныхъ поселковъ и пригородныхъ слободъ, постановило, въ остальныхъ частяхъ передать его на предварительное обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Малоархангельская Уѣздная Земская Управа представляя на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія вышеозначенный докладъ Губернской Управы, съ приложеніемъ нынѣ дѣйствующихъ правилъ о порядкѣ возведенія построекъ, проекта новыхъ правилъ и временныхъ правилъ о выдачѣ пособій при перенесеніи построекъ на новыя мѣста, имѣетъ честь доложить, что, съ своей стороны, она полагала бы согласиться съ заключеніемъ Губернской Земской Управы и проекты правилъ одобрить.

Докладъ № 38.

По ходатайству г. Болычевцевой о принятіи на земскій счетъ содержанія моста на дорогѣ пролегающей по ея землѣ.

Землевладѣлица, дворянка Любовь Павловна Болычевцева обратилась къ Предѣдателю Управы съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Покориѣнше прошу Ваше Сіятельство ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ принять на земскій счетъ мостъ находящійся на проѣзжей дорогѣ, которая пролегаетъ по моей землѣ, такъ какъ поправка его для меня очень затруднительна потому, что я поправляю его одна. Просить же Ваше Сіятельство объ этомъ имѣю основаніе въ силу статьи 295 Уст. о Зем. Повин. и статьи 14 Уст. путей сообщенія, гдѣ сказано: «Дороги по которымъ проходитъ почта, считаются непроселочными и поправка ихъ лежитъ на счетъ земства».

Представляя это ходатайство Болычевцевой на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что буквальное содержаніе статьи 295 Уст. о Зем. Повин. таково: «Проселочныя и полевыя дороги устраиваются и содержатся селеніями и владѣльцами чрезъ дачи коихъ онѣ пролегаютъ. Изъ сего исключаются, по мѣрѣ надобности, лишь тѣ проселочныя дороги, которыя, по постановленію подлежащаго Земскаго Собранія, а въ мѣстностяхъ гдѣ не введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, по усмотрѣнію Губернскаго Распорядительнаго Комитета, отнесены къ разряду путей, содержимыхъ на счетъ земскихъ повинностей и влѣдствіе того подлежатъ правиламъ означеннымъ выше сего». Статья 14 устава путей сообщенія къ проселочнымъ дорогамъ вовсе не относится.

Въ разъясненіе вышеприведенной ст. 295, въ 1895, 1897 и 1901, г. г. послѣдовали указы Правительствующаго Сената, по смыслу которыхъ открытіе на проселочной дорогѣ движеніе правительственной или земской почты, не обращаетъ ея въ уѣздную

земскую и содержаніе дороги и находящихся на ней сооруженій остается на обязанности владѣльцевъ, чрезъ дачи которыхъ она проходитъ.

За силою вышеприведеннаго закона, г-жа Большевцева не имѣетъ права требовать содержанія моста за счетъ земства. Чтоже касается до предоставленнаго земствамъ права, относить содержанія тѣхъ или другихъ проселочныхъ дорогъ на счетъ земскихъ повинностей, то въ отношеніи моста содержамаго г. Большевцевою Управа не находитъ къ этому основаній, такъ какъ содержаніе его не можетъ быть признано обременительнымъ и такихъ мостовъ гдѣ проходитъ земская почта въ уѣздѣ окажется до сотни.

На основаніи вышеизложеннаго Управа, съ своей стороны, полагала бы ходатайство г. Большевцевой отклонить.

Докладъ № 39.

О пожертвованіи на памятникъ писателю
И. А. Гончарову.

Симбирская Губернская Архивная Комиссія, отношеніемъ отъ 1 ноября 1910 года, за № 28562, проситъ Управу доложить Земскому Собранію слѣдующее ея ходатайство:

«Въ виду приближающагося въ 1912 году 6 іюня столѣтія со дня рожденія писателя И. А. Гончарова, Симбирская Губернская Архивная Комиссія прилагаетъ заботу приурочить къ юбилейному дню закладку памятника нашему знаменитому соотечественнику. Виредь до выясненія размѣровъ денежной суммы могущей быть собранной путемъ **В** **ы** **с** **о** **ч** **а** **й** **ш** **е** разрѣшенной всероссійской подписки, Комиссія пока еще неостановилась на

выборѣ типа памятника, однако признала наиболѣе полезнымъ постройку зданія, въ которомъ могли бы быть сосредоточены учрежденія просвѣтительнаго характера какъ то: музей, художественная школа и библіотека. Въ увѣренности, что Уѣздное Земское Собраніе сочувственно отнесется въ мысли увѣковѣчить память И. А. Гончарова, Комиссія обращается къ нему съ покорнѣйшей — просьбой о денежномъ пожертвованіи.»

Представляя вышеизложенное на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что Земство, въ дѣлахъ предоставленныхъ закономъ его вѣдомству, согласно 3 ст. Пол. о зем. учр. ограничено предѣлами только своего уѣзда, а потому вопросъ объ ассигнованіи пожертвованія на памятникъ И. А. Гончарову является неподлежащимъ вѣдѣнію Земскаго Собранія почему, Уѣздная Управа полагала бы ходатайство Архивной Комиссіи отклонить.

Докладъ № 40.

О продленіи стипендіи Т. Макарову.

Миувшимъ очереднымъ Собраніемъ ученику 1-го класса Карачевской учительской семинаріи Тихону Макарову была назначена стипендія въ размѣрѣ 120 руб.

Нынѣ Макаровъ подалъ въ Управу прошеніе о продленіи ему стипендіи и на 1912 г. при чемъ приложилъ къ своему прошенію удостовѣреніе отъ г. Директора семинаріи слѣдующаго содержанія:

«Дано воспитаннику 2-го класса Карачевской учительской семинаріи Тихону Макарову въ томъ, что онъ, при отличномъ поведеніи и прилежаніи, вполне удовлетворительно успѣлъ во всѣхъ предметахъ, а именно: имѣть отмітки: 5 по Закону Божию и исторіи, 4 по русскому языку, ариметикѣ, геометріи, физикѣ, географіи, естествовѣдѣнію, чистописанію, рисованію, пѣнію, гимнастикѣ и письменнымъ работамъ, баллъ же 3 по ручному труду. Какъ вполне успѣвшій и отлично благонравный, удостоенъ перевода во второй классъ семинаріи. Какъ состоявшій земскимъ стипендіатомъ, въ число казенныхъ стипендіатовъ не вошелъ. Поэтому онъ Тихонъ Макаровъ, вполне заслуживаетъ возобновленіе выдачи ему стипендіи Малоархангельскаго Земства на 1912 г.

Въ виду изложеннаго Управа имѣетъ честь представить Собранію продлить стипендію еще на годъ и внести соотвѣтственную сумму въ смѣту расходовъ 1912 года.

Докладъ № 41.

По поводу постановленія ветеринарнаго

Малоархангельская уѣздная земская Управа собрала г. г. ветеринарныхъ врачей для совѣщаній и предстоящихъ трудахъ, которое имѣло мѣсто въ 1912 году.

По обсужденіи всѣхъ вопросовъ возникшихъ на этой сессіи, совѣщаніе постановило:

« 1) Просить экстренное Земское Собрание доассигновать 300 рублей къ ассигнованнымъ 300 рубл. — на приглашеніе на 2 мѣсяца съ 1 мая по 1 іюля студентовъ для прививокъ съ платой по 75 руб. въ мѣсяць и 25 руб. въ мѣсяць на разъѣзды въ распоряженіе ветеринарныхъ врачей.

2) Въ виду сильнаго распространенія въ 1-мъ уч. чесотки и невозможности бороться съ ней при теперешнемъ штатѣ ветеринарнаго персонала, просить экстренное Земское Собрание о временномъ приглашеніи 2-го ветеринарнаго фельдшера въ 1-й участокъ.

3) Войти въ очередное Земское Собрание съ докладомъ объ открытіи амбулаторіи въ Дросковѣ.

4) Войти съ докладомъ въ очередное Земское Собрание о необходимости выдачи квартирныхъ денегъ ветеринарнымъ врачамъ 1 и 3 участковъ, въ размѣрѣ одинаковомъ съ медицинскими врачами.

5) Поручить ветеринарному врачу Соколову, собрать матеріалы, относящіяся къ переходу отъ существующаго типа ветеринарной организаціи въ типъ губернскаго-уѣзднаго смѣшанной, на основаніи полученныхъ матеріаловъ составить докладъ, каковой по отпечатаніи разослать ветеринарнымъ врачамъ для ознакомленія и обсудить на слѣдующемъ ветеринарномъ совѣщаніи.

6) Просить Управу войти съ докладомъ въ очередное Земское Собрание объ участіи ветеринарныхъ врачей во врачебныхъ совѣтахъ съ правомъ рѣшающаго голоса.»

Пунктъ 1-й выпадаетъ такъ какъ, просимая сумма была отпущена чрезвычайнымъ Земскимъ Собраніемъ 17 апрѣля сего года; пунктъ 2 потерялъ свое значеніе въ виду того, что Управа не нашла достаточныхъ основаній для того, чтобы войти по этимъ вопросамъ съ докладомъ экстренному Земскому Собранію и г. г. ветеринарные врачи въ концѣ концовъ обошлись личными силами.

Что касается 3-го пункта, то Управа полагала-бы, что весьма полезно было-бы отпускать ветеринарному врачу Дросковскаго

участка по 250 руб. въ годъ, для того, чтобы онъ имѣлъ возможность найти квартиру достаточную на столько, чтобы возможно было отвести одну комнату для храненія медикаментовъ, приборовъ, инструментовъ и различныхъ препаратовъ и объектовъ для изслѣдованія, и съ тѣмъ, чтобы представлено было врачу пользоваться дворомъ для приѣма больныхъ животныхъ.

По поводу 4 пункта Управа находитъ, что хорошаго ветеринарнаго врача подыскать дѣлается съ каждымъ годомъ все труднѣе и что трудъ ветеринарнаго врача весьма не легокъ въ виду того, что населеніе съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе привыкаетъ пользоваться ихъ услугами, а потому считаетъ справедливымъ назначить врачу 1-го участка хотя 150 руб. квартирныхъ денегъ.

Пунктъ 5-й не можетъ подлежать обсужденію т. к. ветеринарный врачъ Соколовъ, главный инициаторъ его, выбылъ со службы земства не доставивъ никакихъ данныхъ и свѣдѣній. |

Что касается послѣдняго пункта, то Управа не видитъ совершенно основаній, по которымъ надо-бы было пополнить составъ врачебнаго совѣта ветеринарными врачами.

Сводя все вышеизложенное, Управа имѣетъ честь представить Собранію внести въ смѣту расходъ 1912 года 250 руб. для найма квартиры съ дворомъ ветеринарному врачу Дросковскаго участка и 150 руб. квартирныхъ денегъ для ветеринарнаго врача 1-го участка.

Докладъ № 42.

Объ урегулированіи выдачи квартирныхъ денегъ учителямъ начальныхъ училищъ.

Въ смѣту расходовъ Малоархангельскаго Земства ежегодно вносится по 400 руб. на выдачу квартирныхъ учителямъ и помощникамъ учителей. Квартирные деньги изъ этой суммы выдаются въ весьма различномъ размѣрѣ, а именно отъ 2 руб. 50 к. до 6 руб. при чемъ иногда квартирныя деньги выдаются лишь за мѣсяцы учебнаго времени, а за лѣтніе—нѣтъ, въ виду того, что предполагается что на лѣтніе мѣсяцы учителя уѣзжаютъ домой.

Имѣя въ виду, что Управа нѣтъ никакой возможности расцѣнить стоимость квартиръ въ каждомъ селѣ, что Земство не въ правѣ собственно и руководствоваться тѣмъ соображеніемъ имѣеть ли учитель куда уѣхать на лѣто или нѣтъ, т. е. разъ принципиально признано необходимымъ удовлетворять учителей деньгами взамѣнъ квартиры натурой, то таковыми онъ долженъ быть удовлетворяемъ круглый годъ, независимо отъ семейныхъ обстоятельствъ, которыя всегда могутъ измѣниться и изслѣдовать которыя не дѣло ни Земства ни училищнаго Совѣта.

Въ виду изложеннаго Управа имѣеть честь представить Собранію о назначеніи всѣмъ учителямъ, не имѣющимъ квартиръ въ натурѣ, квартирныхъ по 5 руб. въ мѣсяць или по 60 руб. въ годъ.

Въ настоящее время не имѣють квартиръ 14 учителей (въ томъ числѣ учительницы, помощники и помощницы) въ текущемъ году на выдачу имъ квартирныхъ денегъ было израсходовано 563 руб.

Относительно 1912 г. Управа усерднѣйше ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ о внесеніи въ смѣту на указанную надобность 840 руб. по расчету на 14 лицъ по 60 руб.

Докладъ № 43.

О пособіи на ремонтъ зданія Дросковскаго волостного правленія.

Г. земскій начальникъ 6 участка препроводивъ въ Уѣздную Управу приговоръ Дросковскаго волостного схода, постановленный 24 января сего года, объ отпускѣ изъ земскихъ средствъ 150--200 р. на ремонтъ зданія волостного правленія, съ своей стороны, ходатайствуетъ объ удовлетвореніи просьбы волостного схода, въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ и обширности размѣровъ зданія.

Въ 1904 году, въ чрезвычайномъ Земскомъ Собраніи 6-го марта, было отпущено на ремонтъ зданія названнаго волостного правленія изъ остатковъ по смѣтѣ 1903 года, 300 р.; причемъ Собраніе имѣло въ виду, что въ этомъ зданіи ежегодно происходятъ засѣданія уѣзднаго воинскаго присутствія, по призыву новобранцевъ въ 3-мъ призывномъ участкѣ, помѣщается безвозмездно земская библіотека-читальня и отдѣленіе сельско-хозяйственнаго склада.

Принимая во вниманіе, что воинское присутствіе, библіотека и отдѣленіе склада помѣщаются въ томъ же зданіи волостного правленія и въ настоящее время, Уѣздная Управа, съ своей стороны, находитъ справедливымъ оказать волостному сходу пособіе въ дѣлѣ производства ремонта, отпускомъ изъ земскихъ средствъ 150 рублей.

Докладъ № 44.

О назначеніи стипендіи сыну умершаго учителя Воробьева, Александру Воробьеву.

Вдова умершаго учителя Николая Никаноровича Воробьева, Анастасія Воробьева, указывая на не имѣніе средствъ, ходатайствуетъ о назначеніи стипендіи сыну ея Александру, поступившему въ Казанское промышленное училище, а если стипендіи назначить окажется невозможнымъ, то оказать хотя бы единовременное пособие.

Учитель Николай Никаноровичъ Воробьевъ умеръ на земской службѣ въ 1904 году, семейству его заключающемуся изъ вдовы и трехъ дѣтей; сына Александра, поступившаго въ настоящее время въ Казанское промышленное училище и двухъ дочерей. Земскимъ Собраніемъ съ 1906 года назначена пенсія въ размѣрѣ 180 рублей въ годъ и выдается до настоящаго времени.

Докладывая вышеизложенное Земскому Собранію, Уѣздная Управа, имѣя въ виду, съ одной стороны, получаемую семействомъ Воробьева пенсію и напряженность земскаго обложенія съ другой, съ своей стороны, полагала бы это ходатайство отклонить.

Докладъ № 45.

Объ исключеніи изъ оклада земли отведенной причту церкви с. Вепринца.

Повѣренные Вепринецкаго, Гревцевскаго, 1-го Муратовскаго, Поповскихъ Дворовъ, 1 Верховья-Лѣсковскаго и Устья-Лѣсковскаго сельскихъ обществъ, Жерновской волости, Василій Гревцевъ и Николай Кононовъ обратились въ Уѣздную Управу съ ходатайствомъ объ исключеніи изъ оклада 36 десятинъ земли, отведенной названными обществами для вновь устроенной въ с. Вепринцѣ, въ 1874 году, церкви и о возвращеніи уплаченныхъ ими сборовъ.

Орловское Губернское Правленіе, по губернской чертежной, въ которое Уѣздная Управа обращалась съ запросомъ по семудѣлу, отношеніемъ, отъ 19 іюня сего года, за № 746, увѣдомило Управу, что межа церковной земли села Вепринца утверждена 7 августа 1873 года, согласно приговоровъ сельскаго схода государственныхъ крестьянъ. Гревцевскаго общества, деревень: Гревцевой, Вепринца и Муратовой отъ 23 и 24 декабря 1871 года и на церковную землю составленъ планъ, изъ котораго видно что такая отведена въ двухъ участкахъ: одинъ изъ двухъ смежныхъ дачъ, Гревцева-Починка съ деревней Верховья-Лѣсковъ и Борушевой въ 27 десятинъ 1488 саж., а другой въ дачѣ сельца Муратова въ 6 дес. 912 саж. всего въ обоихъ участкахъ 34 десятины.

По справкамъ паведеннымъ въ окладныхъ книгахъ Уѣздной Управы оказалось, что за вышеперечисленными обществами числится и облагается земскими сборами 1976,²⁰ десятинъ, именно то количество, которое показано по владѣннымъ записямъ, выданнымъ обществамъ въ 1868 году, чѣмъ вполнѣ подтверждается, что вымежеванная при спеціальному межеваніи дачи состоявшемся послѣ выдачи владѣнныхъ записей, именно въ 1873 году, для церкви земля, въ количествѣ 34 дес., изъ надѣловъ обществъ по земскимъ окладнымъ книгамъ не исключена.

Въ виду вышеизложеннаго Уѣздная Управа полагаетъ, вышеуказанное количество земли изъ надѣловъ обществъ ис-

ключить и зачислить за Балыкинскою села Вепринца церковью, освободивъ ее на будущее время отъ обложенія земскими сборами, такъ какъ согласно указа Правительствующаго Сената отъ 8 іюня 1905 г., за № 5116, могутъ быть облагаемы только земли сдаваемые въ аренду; отведенная же Вепринцевой церкви земля служить исключительно для нуждъ причта.

Что же относится до ходатайства повѣренныхъ о возвращеніи уплаченныхъ сборовъ, то таковое, на основаніи указа Правительствующаго Сената 19 іюня 1898 г.; за № 5279, подлежитъ удовлетворенію только со времени заявленія возраженія о неправомерности начисленія сборовъ, т. е. съ 1911 года, когда повѣренными подано прошеніе. За 1911 годъ на означенныя 34 дес. начислено земскихъ сборовъ 20 руб. 27 коп. эту сумму Управа и полагала бы сложить изъ числящейся за обществами недоимки.

Докладъ № 46.

По ходатайству причта Казанской церкви г. Болхова объ исключеніи изъ оклада земли.

Причтъ Казанской церкви г. Болхова обратился въ уѣздную Управу съ ходатайствомъ объ освобожденіи отъ обложенія 24 десятинъ земли, четвертного права, завѣщанной названной церкви купцомъ Клягинымъ, основывая свое ходатайство на томъ, что вообще церковныя земли закономъ освобождены отъ повинностей.

Какъ видно изъ прошенія причта и представленныхъ имъ копій, духовнаго завѣщанія и исполнительнаго листа о ввѣдѣ

во владѣніе, и какъ оказалось по наведеннымъ Управою справкамъ, завѣщанная Клягинымъ земля находится и облагается земскими сборами въ составѣ надѣла общества крестьянъ д. Сѣтеновой, Дросковской волости, что землю эту причтъ отдалъ въ долгосрочную аренду по 210 р. въ годъ за всѣ 24 десят. и что этотъ доходъ отъ земли обращается въ пользу причта.

Представляя это ходатайство на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить: что, согласно 50 ст. устава о зем. пов., 408 ст. т. IX и указовъ Правительствующаго Сената, отъ 26 марта 1901 г., за № 3428 и 8 іюля 1905 г. № 5116, не подлежатъ обложенію земскими сборами только тѣ земли, которыя даны Правительствомъ на содержаніе церквей и церковныхъ причтовъ и тѣ изъ приобрѣтенныхъ другими способами, которыя не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить дохода; причемъ, опредѣляя понятіе дохода, Сенатъ въ послѣднемъ своемъ опредѣленіи, № 5116, указалъ что таковой долженъ извлекаться путемъ отдачи имущества въ наемъ.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что причтъ Казанской церкви г. Болхова получаетъ отъ отдачи земли въ аренду 210 р. ежегоднаго дохода, Уѣздная Управа не находитъ основаній къ освобожденію земли отъ обложенія, а потому полагала бы ходатайство причта отклонить.

Докладъ № 47.

По ходатайству Общества крестьянъ д. Нижней Архаровой объ исключеніи изъ оклада недостающей въ надѣлѣ онаго земли.

Повѣренные общества крестьянъ дер. Нижней Архаровой, Алексѣй Павловъ Пѣнкинъ и Андрей Захаровъ Даричевъ обратились въ Уѣздную Управу съ ходатайствомъ объ исключеніи изъ обложенія земскими сборами 49 дес. 1004 саж. земли, недостающей въ надѣлѣ названнаго общества и о возвращеніи послѣднему взысканныхъ за недостающую землю сборовъ съ 1862 по 1911 годъ.

Какъ видно изъ представленныхъ просителями копій, рѣшенія Орловскаго Окружнаго Суда отъ 25 сентября и 6 октября 1886 г., рѣшенія Харьковской Судебной Палаты отъ 12 февраля 1888 года, плана на надѣлѣ и какъ оказалось по справкѣ, обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ: общество крестьянъ дер. Нижней Архаровой, Нижній Синковецъ тожь, по данной совершенной 20 ноября 1869 года, приобрѣло въ собственность по выкупу отъ г. Козловой земельный надѣлѣ, въ количествѣ 613 дес. 1873 саж. удобной и 6 дес. 1486 саж. неудобной, а всего 620 дес. 923 сажени, которою и владѣла въ указанныхъ въ данной границахъ; при специальномъ размежеваніи дачи, въ 1872 г. этому обществу было отведено, 321 дес. въ дачѣ села Ивани и 185 десятинъ въ пустошѣ Синковской, итого 506 дес., а остальною землею, въ количествѣ 114 десят. завладѣли общества крестьянъ с. Архарова, деревень: Оедоровки, Бобылевки, Ивановки и Залипаевки. Вслѣдствіе чего обществомъ крестьянъ д. Нижней Архаровой, Нижній Синковецъ тожь, былъ предъявленъ въ 1886 году въ Орловскомъ Окружномъ Судѣ къ вышеперечисленнымъ обществамъ искъ о правѣ собственности на означенныя 114 десятинъ.

При осмотрѣ на мѣстѣ членомъ Окружнаго Суда Ячевскимъ и при измѣреніи чрезъ Ливенскаго уѣзднаго землемѣра Никольскаго, во владѣннй тяжущихся сторонъ оказалось: у истца

общества крестьянъ дер. Нижней Архаровой въ Ивановской дачѣ 304 дес. 1669 саж. удобной и 4 дес. 721 саж. неудобной, итого 308 дес. 2390 саж., и въ Верхососенской дачѣ удобной 190 дес. 1008 саж., неудобной 2102 саж., итого удобной 495 дес. 277 саж. и неудобной 5 дес. 423 саж., всего 500 дес. 700 саж. и, такимъ образомъ, оказался недостатокъ 118 дес. 1596 саж. удобной и 1 дес. 1063 саж. неудобной; во владѣннн же отвѣтчиковъ, обществъ крестьянъ с. Архарова и дер. Федоровки и Бобылевки въ Ивановской: дачѣ 334 десят. 374 саж. и въ Верхососенской 945 дес. 2170 саж., итого удобной земли 1280 дес. 144 саж., между тѣмъ, по актамъ укрѣпленія у нихъ должно быть 1216 дес. 11 саж., слѣдовательно найдено излишней земли 64 дес. 133 саж.; во владѣннн остальныхъ отвѣтчиковъ обществъ деревень Ивановки и Залипаевки, за ничтожнымъ излишкомъ, оказалось соотвѣтствующее крѣпостнымъ актамъ количество десятинъ земли.

Этотъ излишекъ 64 дес. 133 саж. Окружный Судъ вышеупомянутымъ рѣшеніемъ, утвержденнымъ Харьковскою Судебною Палатою 12 февраля 1888 года и присудилъ обществу крестьянъ деревни Нижней Архаровой. Такимъ образомъ, во владѣннн сего послѣдняго общества, въ настоящее время состоитъ удобной земли 559 десят. 410 саж. неудобной 5 дес. 423 сажени, итого 564 дес. 833 саж., меньше противъ количества показаннаго по актамъ укрѣпленія и облагаемаго земскими сборами (613 дес. 1873 саж.) удобной на 54 десят. 1463 саж.

Представляя это ходатайство повѣренныхъ Нижне-Архаровскаго общества на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что, съ своей стороны, принявъ во вниманіе, что фактъ недостатка 54 дес. 1463 саж. удобной земли у вышеупомянутаго общества вполне подтверждается, какъ представленнымъ просителями планомъ составленнымъ Ливенскимъ уѣзднымъ землемѣромъ Никольскимъ и удостовѣреннымъ членомъ Окружнаго Суда Ячевскимъ, такъ и рѣшеніемъ Окружнаго Суда отъ 25 сентября и 6 октября 1886 года, — она находитъ справедливымъ исключить это количество земли изъ обложенія, показавъ за обществомъ на будущее время по окладнымъ кни-

гамъ, вмѣсто 613, 76 десятинь—559 десятинь 361 сажень.

Что же относится до ходатайства о возвращеніи сборовъ начисленныхъ за излишне-показанную землю, то таковое, согласно разъясненію Правительствующаго Сената 10 февраля 1888 года за № 1496 и 19 июня 1898 года за № 5279, можетъ подлежать удовлетворенію только со времени предъявленія возраженія о неправильности начисленія сборовъ. Первоначальное заявленіе повѣреннымъ общества было подано 16 января 1909 года, слѣдовательно сборы подлежатъ возвращенію только за три года 1909—1911 годъ. Сумма сборовъ за эти три года равняется 19 руб. 16 коп.; каковую сумму и пеню начисленную за 1909 и 1910 г. въ размѣрѣ 3 р. 56 коп. Управа и полагала бы сложить изъ числящейся за обществомъ недоимки.

Докладъ № 48.

По исполненію постановленій Земскаго Собранія за 1910 годъ.

Воисполненіе постановленія 38 очереднаго Уѣднаго Земскаго Собранія, Уѣдная Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію свой отчетъ по исполненію такихъ его постановленій, состоявшихся въ 1910 г., по которымъ подлежало возбудить ходатайства.

I.

Чрезвычайное Уѣдное Земское Собраніе 10 января 1910 года поручило Управѣ обжаловать постановленіе Орловскаго Губернскаго Присутствія, объ отмѣнѣ постановленія Собранія объ ассигнованіи 50 руб. въ пособіе погорѣльцамъ г. Стерлитамака.

Жалоба представлена господину Орловскому Губернатору, для направлення въ установленномъ порядкѣ 16-го октября 1910 г., за № 4848.

II.

Очередное Уѣздное Земское Собрание сессіи 1910 года, по обсужденіи доклада Управы о фельдшерско-акушерскомъ пунктѣ въ с. Троицкомъ, постановила поручить Управѣ возбудить ходатайство объ открытіи между-уѣзднаго врачебнаго пункта.

Ходатайство это, по измѣнившимся обстоятельствамъ возбуждено не было, о чемъ вносится особый докладъ въ очередное Собрание 1911 года.

III.

По докладу № 22 очередному Земскому Собранию по вопросу о мѣрахъ по улучшенію и развитію животноводства, подлежало возбудить ходатайство объ отпускѣ изъ казны на этотъ предметъ 250 р. въ дополненіе къ 250 руб. ассигнованнымъ Земскимъ Собраніемъ.

Ходатайство представлено въ Департаментъ Земледѣлія 12 января 1911 г., за № 192.

Отвѣта на ходатайство не получено.

IV.

Принявъ докладъ Управы, № 23, и отпустивъ изъ земскихъ средствъ 100 руб. на премированіе образцовыхъ хозяйствъ очередное Земское Собрание 1910 года поручило Управѣ ходатайствовать объ отпускѣ такой же суммы изъ средствъ казны.

Ходатайство это представлено въ Департаментъ Земледѣлія 12 января 1911 г. за № 191.

Отвѣта на ходатайство не получено.

V.

Принявъ докладъ Управы, № 41, о мѣрахъ къ распространенію кормовыхъ растений и минеральныхъ удобреній, Земское

Собрание отпустило на этот предмет 225 рублей и поручило Управѣ ходатайствовать объ отпускѣ такой же суммы изъ средствъ казны.

Ходатайство представлено въ Департаментъ Земледѣлія 12 января 1911 г. за № 189.

Просимая сумма получена чрезъ Курско-Орловское Отдѣленіе Управленія Государственными Имуществами.

VI.

Земское Собрание отпустивъ изъ земскихъ средствъ 360 руб. на содержаніе въ 1911 году трехъ зерно-очистительныхъ обозовъ поручило Управѣ ходатайствовать объ отпускѣ такой же суммы изъ средствъ казны.

Ходатайство это представлено въ Департаментъ Земледѣлія 12 января 1911 года за № 187.

Просимая сумма отпущена чрезъ Курско-Орловское Управленіе Государственными Имуществами.

VII.

Принявъ докладъ Управы, № 43, объ ассигнованіи 250 руб. на устройство чтеній по сельскому хозяйству и на раздачу брошюръ Земское Собрание постановило ходатайствовать объ отпускѣ такой же суммы изъ средствъ казны.

Это ходатайство представлено въ Департаментъ Земледѣлія 12 января 1911 г. за № 190.

Получено чрезъ Курско-Орловское Управленіе Государственными Имуществами 125 руб.

VIII.

Земское Собрание обсудивъ въ засѣданіи 30 сентября 1910 г. докладъ Управы, № 44, объ устройствѣ показательныхъ хуторовъ, отпустило изъ земскихъ средствъ на этотъ предметъ 850 р. и постановило ходатайствовать объ отпускѣ такой же суммы изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

Ходатайство это представлено въ Департаментъ Земледѣлія 12 января 1911 года за № 188.

Отвѣта на ходатайство не получено.

Вмѣстѣ съ тѣмъ получено чрезъ Орловскую Губернскую Землеустроительную комисію:

На устройство показательныхъ полей . . .	900 р.
» показательныхъ участковъ . . .	325 р.
» прокатныхъ пунктовъ . . .	325 р.
» зерноочистительныхъ пунктовъ . . .	450 р.
» случайныхъ пунктовъ . . .	500 р.
	<hr/>
	2500 р.

IX.

На устройство въ 1911 году выставки лошадей, рогатаго скота, сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, земскимъ Собраніемъ, сессіи 1910 года, ассигновано 750 руб. такую же сумму надлежало испросить изъ средствъ казны.

Ходатайства объ этомъ представлены:

Въ Департаментъ Земледѣлія 16 декабря 1910 г. за № 5988.

Въ Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства черезъ управляющаго Орловской заводской конюшней 5 декабря 1910 г. за № 5812.

Въ отдѣлъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики 23 декабря 1910 г. за № 6139.

Вслѣдствіе этихъ ходатайствъ для выставки ассигновано:

Департаментомъ Земледѣлія	200 р.
Отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики	50 р.
Государственнымъ коннозаводствомъ	300 р.

Х.

При разсмотрѣніи доклада № 71, по вопросу о подъѣздномъ пути къ станціи Малоархангельскъ. Земское Собрание постановило поручить Управѣ возбудить ходатайство о закрытіи Поныровскаго почтоваго тракта.

По исполненію настоящаго порученія вносится особый докладъ.

Докладъ № 49.

Объ урегулированіи цѣнъ на хлѣбъ.

Минувшимъ очереднымъ Собраніемъ поручено, было разсмотрѣть особой комиссіей докладную записку гласнаго А. М. Горовцева по вопросу о закупкѣ земствомъ хлѣба въ видахъ урегулированія и удержанія отъ паденія цѣнъ на него.

Комиссія эта въ засѣданіи своемъ 17-го апрѣля рѣшительно высказалась противъ организаціи посреднической покупки и продажи хлѣба.

Въ виду же поваго предложенія гласнаго Горовцева, въ связи съ его докладомъ, объ организаціи періодическихъ съѣздовъ представителей земствъ по вопросамъ хлѣбной торговли, просить А. М. Горовцева болѣе подробно разработать этотъ вопросъ и свой докладъ представить комиссіи передъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Не касаясь пока втораго вопроса, Управа, присоединяясь вполне къ мнѣнію комиссіи, имѣетъ честь представить Земскому Собранію вопросъ объ урегулированіи цѣнъ на хлѣбъ, путемъ скупки его, пока оставить.

Докладъ № 50.

О сельско-хозяйственныхъ попечителяхъ.

По постановленію минувшаго очереднаго Собранія, образована была особая комиссія, для разработки и обсужденія предложенія гласнаго А. М. Горовцева, о введеніи сельско-хозяйственныхъ попечителей.

Въ засѣданіи своемъ 17 апрѣля 1911 года, по обсужденіи вопроса, комиссія сдѣлала постановленіе слѣдующаго содержанія:

«Комиссія находя, что, для разрѣшенія вопроса объ учрежденіи участковыхъ сельско-хозяйственныхъ попечителей, нѣтъ въ настоящее время достаточнаго матеріала и данныхъ о дѣятельности другихъ земствъ въ этой области, а равно мѣропріятійхъ проектируемыхъ губернскими сельско-хозяйственными совѣтами, постановила: вопросъ объ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ попечителей оставить открытымъ, а собрать необходимыя данныя просить Управу.»

Управой были разосланы запросы девяти уѣзднымъ и одной губернской земскимъ управамъ и отъ всѣхъ ихъ былъ полученъ отвѣтъ, что должностей сельско-хозяйственныхъ попечителей не имѣется.

Мотивъ къ дальнѣйшей разработкѣ вопроса, высказанный однимъ изъ участниковъ комиссіи и заключавшійся въ томъ, что существуютъ земства, гдѣ введены попечители, при чемъ земства были указаны поименно, такимъ образомъ, съ полученіемъ отвѣтовъ является уничтоженнымъ.

Въ виду изложеннаго Управа не сочла возможнымъ по напрасну беспокоить г. г. членовъ комиссіи для обсужденія, полученнаго матеріала и имѣть честь представить Земскому Собранію оставить вопросъ о сельско-хозяйственныхъ попечителяхъ.

Докладъ № 51.

О нуждахъ народнаго образованія.

Г. Инспекторъ Народныхъ Училищъ, на основаніи постановленія училищнаго совѣта отъ 2 августа 1911 года, препроводилъ въ Малоархангельскую Уѣздную Земскую Управу выписку изъ его отчета, утвержденного совѣтомъ, слѣдующаго содержанія:

«Въ видахъ улучшенія дѣла народнаго образованія во ввѣренномъ мнѣ инспекторскомъ участкѣ, я полагаю-бы полезными и даже необходимыми слѣдующія мѣропріятія:

1) установить ежегодные учительскіе съѣзды (конференціи);
2) преподаваніе закона Божія поручать только такимъ священникамъ и діаконамъ, которые не состоятъ законоучителями въ другихъ училищахъ;

3) учителямъ и учительницамъ, которымъ разрѣшено преподаваніе закона Божія, увеличить вознагражденіе за этотъ предметъ до 60 рублей въ годъ;

4) тѣ одноклассныя училища, въ которыхъ учащихся болѣе 80, развитъ въ двухклассныя; такихъ училищъ семь: Ахтырское, Вепринское, Зиповское, Красненское —Скарят. вол., Никольское, Шалимовское и Хмѣлевское;

5) учащимъ, не пользующимся квартирою въ натурѣ, выдавать квартирныя деньги не за учебные мѣсяцы, а за цѣлый годъ;

6) увеличить кредиты на: а) расширеніе и ремонтъ школьныхъ зданій, б) снабженіе училищъ классною обстановкою: партами, досками, столами и пр., в) обученіе учениковъ военному строю и гимнастикѣ, г) учебныя пособія министерскимъ училищамъ, считая въ оныхъ 18 комплектовъ;

7) всѣ училища снабдить библіотеками для внѣкласснаго чтенія, каковыя пополнять ежегодно;

8) отпускать ежегодныя пособія на развитіе школьнаго музея;

9) расширить и отремонтировать здание Колпенскаго министерскаго 5 комплекснаго училища;

10) принимая во вниманіе, что трудъ и отвѣтственность помощниковъ учителей несколько не менѣе труда и отвѣтственности послѣднихъ, уравнивать ихъ въ жалованьи, при чемъ помощникамъ съ спеціальнымъ или среднимъ образованіемъ учительское жалованіе назначать со дня поступленія ихъ на службу, прочимъ послѣ перваго года практики;

11) во избѣжаніе зависимости отъ училищнаго сторожа учителей и учительницъ, предоставить послѣднимъ право -- самимъ нанимать сторожа за счетъ отпускаемыхъ обществами средствъ, которыя должны вноситься въ Уѣздную Земскую Управу.

Что касается учрежденія съѣздовъ или конференцій учителей, то вопросъ этотъ является уже рѣшеннымъ земскимъ собраніемъ: внесеніе въ смѣту расходовъ кредита на этотъ предметъ было прекращено на иѣкоторое время лишь по причинамъ временнаго и случайнаго характера, и Управа полагала-бы возможнымъ внести снова въ смѣту сумму на этотъ предметъ; имѣя въ виду, что со времени послѣдней конференціи число учителей значительно возросло, а потому больше потребуется прогоновъ и суточныхъ, Управа полагала бы увеличить прежнюю сумму 320 руб. до 400 руб.

Что касается вопроса о преподаваніи Закона Божія, то Управа совершенно не видитъ основаній почему-бы преподаваніе учителя разцѣпывать ниже, чѣмъ преподаваніе законоучителя; если при оцѣнкѣ труда законоучителя принимаются во вниманіе расходы на его передвиженіе, то при преподаваніи Закона Божія учителемъ несомнѣнно обезпечено, что онъ будетъ давать гораздо больше уроковъ, и исключаются пропуски запозданія, т. е. сумма его труда будетъ всегда больше суммы труда священника. Въ виду изложеннаго, Управа полагала-бы по всѣмъ училищамъ полностью вносить, какъ и прежде, на преподаваніе Закона Божія по 60 рублей, каковыя и выдавать учителямъ по засвидѣтельствованіи училищнымъ совѣтомъ, что преподаваніе велось успѣшно.

Что касается остальных пунктовъ, то во первыхъ Управа не въ состояніи, при всемъ желаніи, за одинъ мѣсяць составить отвѣчающія дѣйствительности смѣты на ремонтъ и расширеніе старыхъ семи училищъ, во вторыхъ земство не въ состояніи въ текущемъ году нестратить на одинъ этотъ предметъ до 25 тысячъ рублей минимумъ, и въ третьихъ все эти вопросы входятъ въ составъ проекта о всеобщемъ обученіи и Управа совершенно не усматриваетъ оснований для того, чтобы земство предприняло частичное выполненіе общаго плана на свои средства, безъ пособія отъ казны.

Сводя все вышесказанное, Управа имѣетъ честь представить собранію внести въ смѣту расходовъ на 1912 годъ 400 р. на устройство конференціи учителей начальныхъ училищъ.

Докладъ № 52.

Особой комиссіи по вопросу о реорганизаціи сельско-хозяйственнаго склада.

Постановленіемъ 45-го Очередного Малоархангельскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 30 сентября 1910 года, вопросъ о реорганизаціи сельско-хозяйственнаго склада, на началахъ торговли сельско-хозяйственными машинами и орудіями, переданъ на заключеніе особой спеціально избранной для сего, комиссіи.

Означенная Комиссія въ засѣданіи своемъ 28 августа 1910 года, обсудивъ настоящій вопросъ пришла къ заключенію, что существующій складъ машинъ и орудій постепенно удаленъ отъ

первоначально намѣченной цѣли и до самаго послѣдняго времени занимался продажей мелочного товара иногда, имѣвшаго очень отдаленное отношеніе къ сельскому хозяйству, а иногда даже вовсе не имѣвшаго отношенія къ послѣднему, по этому комиссія полагаетъ необходимымъ вернуть складъ къ тѣмъ задачамъ которыя были установлены при его учрежденіи въ цѣляхъ поддержанія и развитія сельскаго хозяйства. Въ этихъ видахъ складъ долженъ прежде всего торговать сельско-хозяйственными машинами и орудіями, и затѣмъ, въ виду все большаго и большаго употребленія въ мѣстныхъ хозяйствахъ туковъ и этими послѣдними.

Кромѣ того, имѣя въ виду, что особая организація для торговли желѣзомъ, несомнѣнно представляющей совершенно самостоятельную отрасль, имѣющую только довольно отдаленную связь къ сельскимъ хозяйствамъ, представлялась бы слишкомъ дорогой и не оправдывалась бы необходимостью, и принимая во вниманіе, что до настоящаго времени складъ удовлетворительно справлялся съ этой задачей, комиссія полагала желательнымъ оставить операціи съ кровельнымъ желѣзомъ на обязанности преобразуемаго склада.

Такъ какъ складъ въ будущемъ не будетъ торговать мелочнымъ товаромъ, то по мнѣнію комиссіи существующія отдѣленія склада: въ Дросковѣ, Колинѣ и Куракинѣ, какъ занимавшіяся исключительно торговлей мелкимъ товаромъ, подлежатъ закрытію, тѣмъ болѣе, что какъ видно будетъ изъ послѣдующаго, непосредственную торговлю изъ склада, хотя и предполагается сохранить, но вмѣстѣ съ тѣмъ предполагается поставить въ положеніе совершенно второстепенной отрасли и привлечь къ первенствующей роли въ дѣлѣ торговли, кредитныя товарищества. По этому для непосредственной, продажи изъ склада за наличный расчетъ, предполагается имѣть особаго приказчика, на обязанности котораго лежали бы пріемъ денегъ и отпускъ машинъ и орудій, туковъ и кровельнаго желѣза покупателямъ.

Въ виду того, что съ одной стороны, Малоархангельскій земскій складъ, находясь на краю уѣзда не можетъ удовлетворительно обслуживать всю территорію уѣзда, съ другой, что торговлю

машинами, орудіями, туками и кровельнымъ желѣзомъ необходимо приблизить къ населенію, съ третьей, что опытъ показаль, что дѣятельность склада при торговлѣ только на наличныя деньги не можетъ получить достаточно широкаго и полного развитія, между тѣмъ ни Земская Управа ни тѣмъ болѣе сельско-хозяйственный совѣтъ, далеко не могутъ быть признаны компетентными въ опредѣленіи степени кредитоспособности отдѣльныхъ покупателей и, наконецъ, что нѣкоторыя кредитныя товарищества организовали уже у себя маленькіе сельско-хозяйственные склады, отпускающіе членамъ товариществъ товаръ въ кредитъ, комиссія полагала бы привлечь къ торговлѣ перечисленными выше предметами кредитныя товарищества, открывая послѣднимъ кредитъ, при условіи полной и безусловной по нимъ отвѣтственности передъ земствомъ этихъ товариществъ

При этомъ задачей склада должно быть посредничество между фирмами и кредитными товариществами, при чемъ, въ виду ограниченности средствъ склада, предполагается брать товаръ преимущественно на комиссію и въ свою очередь отпускать его кредитнымъ товариществамъ въ кредитъ. Срокъ этого кредита долженъ опредѣляться въ зависимости отъ оборотныхъ средствъ склада, отъ сроковъ которые установлены фирмами и отъ срока и величины кредита открываемаго Земству Государственнымъ Банкомъ. Въ виду недостаточности оборотныхъ средствъ склада для развитія торговли сельско-хозяйственными машинами, просить Государственный Банкъ открыть Малоархангельскому Земству посреднической кредитъ, при условіи принятія на себя полной и безусловной отвѣтственности передъ Государственнымъ Банкомъ по этому кредиту. Размѣръ этого кредита опредѣлить въ 40 тысячъ рублей, такъ какъ нужно ожидать, что съ приближеніемъ этой торговли къ населенію и съ разрѣшеніемъ продавать товаръ въ кредитъ, торговля должна по крайней мѣрѣ утроиться, а въ настоящее время оборотъ склада составляетъ 20,000 р. при оборотномъ капиталѣ всего въ 9,750 р.

Въ виду того, что и торговля кровельнымъ желѣзомъ при новыхъ условіяхъ должна получить болѣе широкое распространеніе теперешнихъ оборотныхъ средствъ (10,000 руб. въ Государственномъ Банкѣ) окажется мало, комиссія полагала бы необ-

ходимымъ ходатайствовать передъ Государственнымъ Банкомъ объ увеличеніи кредита на желѣзо до 20,000 руб.

Представляя на усмотрѣніе Земскаго Собранія все эти соображенія, комиссія предлагаетъ Земскому Собранію:

1) утвердить изложенныя выше предположенія, какъ начала долженствующія лечь въ основаніе дѣйствія преобразуемаго склада.

2) Ходатайствовать передъ Государственнымъ Банкомъ объ открытіи, посредническаго кредита, въ размѣрѣ 40,000 руб., для торговли машинами и орудіями, при условіи полной и безусловной отвѣтственности по немъ Малоархангельскаго Уѣзднаго Земства предъ Государственнымъ Банкомъ.

3) Объ увеличеніи Государственнымъ Банкомъ, на тѣхъ же условіяхъ, кредита на кровельное желѣзо до 20,000 руб.

4) Упразднить отдѣленія склада въ Колпнѣ, Дросковѣ и Куракиинѣ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

Малоархангельской Уѣздной Земской Управы по докладу Особой Комиссіи по вопросу о реорганизаціи сельско-хозяйственнаго склада.

Уѣздная Управа, съ своей стороны, вполне соглашается съ вышеизложеннымъ заключеніемъ комиссіи и покорнѣйше проситъ таковое утвердить.—

Докладъ № 53.

О пособіи бывшему канцелярскому служителю
Шеталову.

Бывшій канцелярскій служитель Уѣздной Земской Управы Авель Семеновичъ Шеталовъ обратился въ Уѣздную Управу съ ходатайствомъ о единовременномъ пособіи, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что по случаю смерти дочери, онъ вынужденъ былъ сдѣлать 50 руб. долговъ на погребеніе, уплатить которые не имѣетъ никакихъ средствъ, такъ какъ получаемого имъ отъ Земства пособія въ размѣрѣ 20 руб. въ мѣсяцъ едва достаетъ на содержаніе его съ семействомъ и что кромѣ того хата въ которой онъ живетъ обветшала и требуетъ неизбѣжнаго ремонта къ зимѣ.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что съ своей стороны, въ виду затруднительнаго положенія г. Шеталова, вызваннаго смертью дочери, она полагала-бы выдать ему единовременное пособіе въ размѣрѣ 20 рублей.

Докладъ № 54.

О пособіи Малоархангельской Женской Про-
гимназіи.

Попечительный Совѣтъ Малоархангельской женской прогимназіи, черезъ своего предсѣдателя Л. В. Срѣтенцева, ходатайствуетъ объ ассигнованіи на 1912 годъ изъ земскихъ средствъ 1000 руб. пособія на содержаніе прогимназіи и 500 рублей на пополненіе физическаго кабинета для 7-го класса.

Представляя это ходатайство на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что въ текущемъ году, согласно постановленію очередного Земскаго Собранія сессіи 1910 года, на содержаніе прогимназіи выдано единовременное пособіе въ размѣрѣ 1000 руб. и на устройство физическаго кабинета тоже единовременно 750 руб. и что съ своей стороны, въ виду той пользы, которую приноситъ прогимназія жителямъ уѣзда, Управа полагала-бы удовлетворить настоящее ходатайство попечительнаго совѣта, сохраненіемъ ассигнованія 1911 г. на содержаніе прогимназіи и на 1912 годъ, и отпускомъ 500 руб. на пополненіе физическаго кабинета для 7-го класса.

Докладъ № 55.

По ходатайству землевладѣльца Александра Сергѣевича Мацнева.

Землевладѣлецъ Александръ Сергѣевичъ Мацневъ, отъ себя и отъ имени крестьянъ села Кротова, проситъ принять на земскій счетъ содержаніе моста черезъ рѣку «Ясная Зоренька» на проселочной дорогѣ, пролегающей по надѣльной землѣ крестьянъ села Кротова.

Ходатайство свое г. Мацневъ мотивируетъ тѣмъ, что дорога, пролегающая черезъ с. Кротово, очень оживленная и что крестьянамъ содержать мостъ и спуски къ нему на свои средства крайне затруднительно, а между тѣмъ спуски къ мосту съ каждымъ годомъ все больше и больше размываетъ.

Представляя изложенное ходатайство на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что съ своей стороны, принявъ во вниманіе, что мостъ въ селѣ Кротовѣ, содержаніе котораго по закону лежитъ на обязанности Кротовскаго общества, не составляетъ исключенія, сравнительно съ другими, состоящими въ уѣздѣ, мостами и содержимыми владѣльцами земель, она не находитъ основанія къ удовлетворенію ходатайствъ г. Мацнева, а потому полагала бы такое отклонить.

Докладъ № 56.

О назначеніи пенсіи учителямъ Хмѣлевскаго, Самарскаго и Смирновскаго училищъ.

Малоархангельскій Уѣздный училищный Совѣтъ сообщилъ Земской Управѣ постановленіе свое 2 августа слѣдующаго содержания:

учителямъ училищъ В. Хмѣлевскаго—Михаилу Никулину, Самарскаго—Федору Макавсеву и Смирновскаго—Ивану Платонову предложить подать прошенія объ увольненіи съ 1 октября сего года и возбудить предъ земскимъ собраніемъ ходатайство о назначеніи имъ пенсій».

Считая образъ дѣйствій училищнаго Совѣта правильнымъ и несомнѣнно желательнымъ, чтобы утрачивающіе силы работники замѣняемы свѣжими, подъ условіемъ обезпеченія средствъ на старость выходящихъ въ отставку, управа полагаетъ, что вышеприведеннымъ лицамъ слѣдуетъ назначить пенсію.

Однако, имѣя въ виду, что упомянутыя лица состоятъ участниками правительственной пенсіонной кассы и что, по словамъ, Инспектора народныхъ Училищъ, пенсія имъ будетъ несомнѣнно назначена и при томъ со дня выхода въ отставку, управа полагала - бы назначить упомянутымъ лицамъ не пенсію, а заимообразное пособіе, или вѣрнѣе сказать, авансъ на то время, которое потребуется для разрѣшенія дѣла о назначеніи имъ пенсіи, въ размѣрѣ получаемаго ими содержанія.

Кромѣ того Управа полагала-бы, во вниманіе къ долготѣлней и полезной службѣ Платонова, Никулина и Макавеева, буде пенсія имъ будетъ назначена въ размѣрѣ меньшемъ ихъ содержанія, прибавку до такового принять на счетъ Малоархангельскаго Земства.

Въ виду изложеннаго, Управа имѣетъ честь представить собранію, внести въ смѣту расходовъ кредитъ въ 1035 руб. (съ процент. приб.) на выдачу содержанія упомянутымъ учителямъ, впредь до назначенія имъ пенсій и спестись съ пенсіонной кассой о возвращеніи земству того, что имъ будетъ причитаться

пенсіи съ 1 октября по тотъ день, когда ими будутъ фактически получать пенсію. По внесенію-же размѣровъ пенсіи, Управа войдетъ съ новымъ докладомъ ближайшему очередному собранію.

Докладъ № 57.

О составленіи новаго штата служащихъ въ
Земской Управѣ.

Минувшимъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ былъ принятъ докладъ ревизіонной комиссіи о томъ, что сдѣльные работники превратились въ постоянныхъ, что положеніе это является ненормальнымъ, такъ какъ назначеніе ассигпованій является измѣненнымъ.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе ревизіонной комиссіи и находя, что сдѣльныхъ работниковъ на горячее время въ такомъ городѣ, какъ Малоархангельскъ, нельзя найти достаточное число и нужнаго качества, если ихъ не превратить въ постоянныхъ, Управа полагаетъ и съ своей стороны, войти въ Земское Собраніе съ докладомъ о новомъ штатѣ служащихъ въ канцеляріи Управы.

До сего времени штатъ Управы былъ слѣдующій:

Секретарь	,	900 р.
Бухгалтеръ	900 р.
Старшій писецъ	360 р.
Завѣдывающій окладнымъ столомъ.		480 р.
Два счетчика окладного стола	600 р.

Переписчик	300 р.
Регистраторъ	300 р.
Завѣдывающій почтой	420 р.
Запасный учитель	420 р.
Сдѣльные работы	700 р.
	<hr/>
	5380 р.

Принимая во вниманіе, что количество работы съ каждымъ годомъ растетъ, что и самъ характеръ работы нѣсколько мѣняется и требуетъ отъ служащаго большого такта, большей интеллигентности и непремѣнно навыка и опытности, Управа находить, что питать слѣдуетъ усилить числомъ и повысить обезпеченность служащихъ, для избѣжанія частыхъ переменъ.

Управа полагала бы взамѣнь сдѣльныхъ работниковъ увеличить число постоянныхъ служащихъ на 5, запаснаго учителя съ жалов. 420 руб. сдѣлать завѣдующимъ училищнымъ столомъ непремѣнно, съ учительскимъ цензомъ и послужившаго въ этой должности, такъ какъ отрываніе его для замѣщенія учителей совершенно недопустимо, въ виду сложности порученнаго ему дѣла: заготовка и распределеніе учебниковъ и учебныхъ пособій, и нѣкоторая статистическая обработка свѣдѣній по народному образованію, поступающихъ въ Управу, сводка журналовъ по преподаванію Закона Божія и пр., въ случаѣ его командированія на одинъ мѣсяць все спутается и для приведенія дѣла вновь въ порядокъ потребуется много труда.

Управа полагала бы ввести слѣдующій штатъ:

По распорядительному отдѣлу:

Секретарь	900 руб.
Два писца: старшій 360 младшій 300	660 руб.

Б у х г а л т е р і я:

Бухгалтеръ	900 руб.
Помощникъ бухгалтера	480 руб.
Писецъ	300 руб.

Охладной отдѣлъ:

Дѣлопроизводитель	480 р.
Три счетчика (по 360)	--1080 »
Писецъ	, . 300 »
Регистраторъ	. . 360 »
Медицинскій	} Дѣлопроизводитель. 480 »
Ветеринарный	
Дорожный	
Общественное призрѣніе	

Агрономическій отдѣлъ:

Дѣлопроизводитель	480 р.
Почтовый отдѣлъ:	
Завѣдывающій почтой	420 »
Народное образованіе:	
Дѣлопроизводитель	480 »

Итого . 7320 р.

Имѣя въ виду, что жизнь съ каждымъ годомъ дорожаетъ, что дѣтей обучать въ Малоархангельскѣ трудно, что замѣчается значительный спросъ на лицъ съ канцелярской опытностью, управа полагала бы желательнымъ ввести для состава канцеляріи управы, принятыя земствомъ прибавки за выслугу лѣтъ, въ отношеніи другихъ служащихъ

Во всякомъ случаѣ если земское собраніе пайдетъ, что, по состоянію финансовъ, невозможно въ данный моментъ ввести прибавки, управа просила бы предоставить ей: 1) въ предѣлахъ штатной суммы, право назначать начинающимъ меньшіе оклады и повышать оклады старымъ служащимъ, а также руководствоваться при этомъ заслугами и достоинствами служащихъ и 2) увеличить штатную сумму, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время на двухмѣсячный окладъ, чтобы предъ Рождествомъ и Пасхой назначать награды въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья.

Въ виду вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію о внесеніи въ смѣту расходовъ на 1912 годъ 7,320 рублей

{При этомъ Управа имѣетъ честь присовокупить, что о введеніи въ составъ служащихъ лица съ фармацевтическимъ образованіемъ для учета аптекъ Управа входитъ съ особымъ докладомъ.

Докладъ № 58.

По ходатайству 'служителя Дросковскаго аптечнаго отдѣленія Жердева.

Служитель Дросковскаго аптечнаго отдѣленія Яковъ Жердевъ ходатайствуетъ о назначеніи ему пособія на подготовку къ экзамену на званіе аптекарскаго ученика или же о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 100 рублей, обязываясь погасить ее частями по поступленіи на службу, или прослужить въ земской городской аптекѣ три года.

Внося на обсужденіе Земскаго Собранія это ходатайство, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что, съ своей стороны, въ виду неудовлетворительнаго состоянія земскихъ финансовъ и значительности суммъ новыхъ неизбѣжныхъ расходовъ, которую предстоитъ внести въ смѣту 1912-го года, она полагала бы ходатайство Жердева отклонить.

Докладъ № 59.

По вопросу о женщинахъ-врачахъ.

Очереднымъ собраніемъ минувшаго года избрана была комиссія для обсужденія вопроса, возбужденнаго гласнымъ Н. А. Селивановымъ о нежелательности замѣщенія должностей участковыхъ врачей лицами женскаго пола.

Комиссія эта собралась 28 августа, въ составѣ гласнаго М. А. Новицкаго и Предѣдателя Управы.

Комиссія эта постановила, что слѣдуетъ увеличить жалованье врачамъ на 300 р. въ годъ, а засимъ предложить Управѣ замѣщать должности участковыхъ врачей преимущественно лицами мужскаго пола, женщинъ же врачей назначать по возможности только вторыми врачами.

Не отрицая того, что женщины врачи обладаютъ не меньшими знаніями и опытностью, чѣмъ мужчины, Управа находитъ однако, на основаніи предыдущаго опыта, что въ административной части службы женщины врачи значительно, по нерѣзительности, уступали врачамъ мужчинамъ, что создавало иногда затрудненія.

Въ виду этого Управа находитъ необходимымъ, чтобы жалованье врачамъ было повышено по крайней мѣрѣ на 300 руб. въ годъ, т. к. за послѣдніе годы оказывается весьма затруднительнымъ замѣщать вакансіи и приходится въ виду малаго числа заявленій назначать врачей безъ возможности выбора.

Въ уѣздахъ Оровской губерніи жалованье врачамъ таково:

№ № по порядку.	Наименованія Земствъ.	Окладъ жалованія.	Размѣръ квартирныхъ.	Размѣръ разъѣздныхъ.
		Руб.	Руб.	Руб.
1	Болховское	1000	150	300 500
2	Брянское,	1000	360	500

№ № по порядку.	Наименованія Земствъ.	Окладъ жалованія.	Размѣръ квартирныхъ.	Размѣръ раздѣльныхъ.
		Руб.	Руб.	Руб.
3	Дмитровское:			
	Врачъ городской больницы	1700	300	—
	Участковый врачъ	1200	—	400
	Запасный врачъ	1000	300	—
4	Карачевское	1200	200	400
5	Кромское	1200	готовая	300
6	Ливенское	1200	300	300
7	Мценское	1200	200	200
8	Трубчевское	1200	отъ 200 до 330	отъ 258 до 300
9	Сѣвское:			
	Врачъ городской больницы	2100	съ кварт.	—
	Участковый врачъ	1500	—	600
	Запасный врачъ	1300	—	—

Сводя все вышележенное, Управа имѣеть честь представить Земскому Собранию о внесеніи въ смѣту расходовъ на жалованье старшему врачу Малоархангельской больницы 1800 р., участковымъ же врачамъ и запасному врачу по 1500 рублей.

Докладъ № 60.

По вопросу о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій и о ремонтѣ существующихъ.

Изъ кредита отпущеннаго Земскимъ Собраніемъ по смѣтѣ 1911 года на постройку школьныхъ зданій, въ размѣрѣ 3600 рублей, Уѣздною Управою выданы ссуды, на установленныхъ условіяхъ, слѣдующимъ сельскимъ обществамъ: Красно-Ржавскому—775 руб., Дуровско-Бехтѣевскому—1200 руб. и Егорьевскому, Куракинской волости,—1200 руб. Зданія во всѣхъ трехъ обществахъ, ко времени составленія настоящаго доклада почти готовы и школы, вѣроятно, удастся открыть не поздиѣе 1-го октября.

Къ 1912 строительному году остается неудовлетворенныхъ ходатайствъ сельскихъ обществъ 14: Прозоровскаго, Васильевскаго и Коротѣевскаго, Луковской волости, Ивановскаго, Куракинской волости, Верхососенскаго, Верхососенской волости, Васильевскаго, Ивановской волости, Трудолюбовскаго, Колпешской волости, Балчиковскаго, Воровутской волости, Ново и Старо Экономическихъ, Куракинской волости, Даниловскаго, Васильевскаго и Хрущевскаго, Покровской волости, Федоровскаго, Мало-архангельской волости, Шатиловскаго, Скарятинской волости и Беречковскаго Дросковской волости. Изъ нихъ въ 1912 году Управа предполагаетъ выдать ссуды тремъ обществамъ Покровской волости—Даниловскому, Васильевскому и Хрущевскому. согласившимся построить вмѣсто трехъ однокомплектныхъ—одно двухкомплектное зданіе, въ д. Даниловкѣ, и Беречковскому, Дросковской волости.

На этихъ обществахъ Управа останавливается потому, что во всей Покровской волости нѣтъ ни одной земской школы, существующія же тамъ церковно-приходскія удалены отъ названныхъ селеній отъ 4 до 6 верстъ, а въ Дросковской волости имѣется только одна земская школа и дер. Беречка отъ ближайшаго двухкласснаго Дросковскаго училища отстоитъ въ 5 верстахъ.

На ремонтъ существующихъ школьныхъ зданій, изъ 2000 руб., отпущенныхъ на этотъ предметъ Земскимъ Собраніемъ, ко времени составленія настоящаго доклада, выданы ссуды слѣдующимъ обществамъ: Трудовскому—300 руб. Александровскому—200 руб., Внуковскому—150 р. Ушаковскому—283 руб., Вышне-Карловскому—30 руб. Верхососенскому—150 руб., Спиковскому—125 руб., Дубовицкому—350 руб., Петровскому—200 руб., и Вышне-Хмѣлевскому—25 руб., итого 1813 рублей.

Ходатайствъ сельскихъ обществъ объ отпускѣ ссудъ на ремонтъ школьныхъ зданій въ 1912 году, въ Управу еще не вступало; съ своей стороны Управа намѣчаетъ на первую очередь слѣдующія школы: Ахтырскую, Венрипецкую, Шалимовскую, Гпилоплотскую, Нетрубержскую, Подгородне-Слободскую, Медвѣженскую, Кубанскую, Никольскую и Топковскую, при условіи согласія сельскихъ обществъ возратить половину расходовъ по ремонту въ извѣстный срокъ, какъ это установлено Земскимъ Собраніемъ.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа искорнѣйше проситъ объ утвержденіи ея предложеній и о сохраненіи на 1912 годъ ассигнованія 3600 руб. на постройку и 2000 руб. на ремонтъ школьныхъ зданій.

Докладъ № 61.

О сложеніи неправильно-начисленныхъ и безнадежныхъ недоимокъ земскихъ сборовъ.

Уѣздная Управа, представляя при семъ на обсужденіе Земскаго Собранія два списка: 1) имуществовъ, на которыхъ числятся безнадежная и неправильно-начисленная недоимка земскихъ сборовъ и 2) лицъ, за которыми числится безнадежная больничная недоимка, по основаніямъ изложеннымъ въ этихъ спискахъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить разрѣшенія Земскаго Собранія, на сложеніе показанной въ спискахъ недоимки, земскихъ сборовъ въ суммѣ 414 рублей 30 коп. и больничныхъ 406 руб. 46 коп.

Докладъ № 62.

По ходатайствамъ о разсрочкѣ уплаты недоимокъ.

Уѣздная Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Земскаго Собранія ходатайства нижеперечисленныхъ лицъ о разсрочкѣ уплаты недоимки земскихъ сборовъ, съ своими по нимъ заключеніями:

1) Мѣщанка Анастасія Ивановна Гольтикова ходатайствуетъ о разсрочкѣ на 4 года уплаты недоимки земскихъ сборовъ въ суммѣ 39 руб. 59 коп. состоящей за принадлежащимъ ей помѣщеніемъ трактирнаго заведенія.

Признавъ, что уплата недоимки одновременно является обременительной, Уѣздная Управа, съ своей стороны, полагала-бы разсрочить ее на три года, считая съ текущаго 1911 года, безъ начисленія пени, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ неуплаты причитающейся части недоимки и текущаго оклада разсрочка была прекращена.

2) Крестьянка Елена Ефремова Александрова, проситъ разсрочить уплату недоимки, въ суммѣ 68 руб. 6 коп. состоящей на принадлежащемъ ей домѣ, находящемся въ с. Колпнѣ.

Находя, что уплата такой суммы одновременно является непосильной, Уѣздная Управа полагала-бы разсрочить Александровой уплату недоимки на три срока равными частями: 1-й въ концѣ текущаго года, 2-й—1 июля и 3-й—30 декабря 1912 г. безъ начисленія пени, при условіи прекращенія разсрочки въ случаѣ неуплаты соответствующей части недоимки въ одинъ изъ указанныхъ сроковъ.

3) Крестьянинъ Ѳеодоръ Семеновичъ Семенихинъ проситъ разсрочить на 6 лѣтъ уплату недоимки земскихъ сборовъ, въ суммѣ 118 руб. состоящей за принадлежащими ему помѣщеніями торговой и винной лавокъ.

Находя, что уплата одновременно, такой сравнительно большой суммы недоимки для Семенихина является обременительнымъ, Управа полагала-бы разсрочить таковую на три срока—30 декабря сего года, 1 июля и 30 декабря 1912 года равными частями, безъ начисленія пени, при условіи прекращенія разсрочки въ случаѣ неуплаты въ одинъ изъ указанныхъ сроковъ.

4) Опекунша надъ имѣніемъ и малолѣтними дѣтьми дворянина Николая Николаевича Каширенинова, Эмилія Александровна Каширенинова, проситъ разсрочить уплату недоимки лежащей на имѣніи Каширенинова, по усмотрѣнію Земскаго Собранія.

За имѣніемъ Каширенинова, заключающемся въ 103 десят. земли въ настоящее время состоитъ недоимки 371 руб. 81 к. и оклада текущаго года 61 руб. 22 коп. итого 433 руб. 3 к.; уплата такой суммы одновременно, при задолженности имѣнія въ

банкъ и разстройство хозяйства, является дѣйствительно непосильной, а потому Управа полагала-бы разсрочить уплату недоимки съ такимъ разсчетомъ, чтобы ежегодно, начиная съ 1911 года, кромѣ текущаго оклада, уплачивалась бы часть недоимки равная окладу, и такимъ образомъ недоимка была бы погашена въ теченіи 1911—1916 г. съ тѣмъ, что въ случаѣ неуплаты въ одинъ изъ указанныхъ сроковъ разсрочка прекращается.

5) Мѣщанинъ Петръ Ивановъ Папфиловъ ходатайствуетъ о разсрочкѣ на три года уплаты 146 руб. 98 коп. недоимки, состоящей за помѣщеніями двухъ лавокъ перешедшихъ къ нему отъ умершаго дяди Виктора Петрова и отца Ивана Папфилова.

Принимая во вниманіе, что со смертію прежнихъ владѣльцевъ лавокъ, торговля въ нихъ значительно упала, вслѣдствіе чего уплата недоимки одновременно для просителя дѣйствительно является обременительной, Управа полагала-бы разрѣшить просимую отсрочку на установленныхъ условіяхъ, начиная съ 1911 г.

6) Крестьянинъ Афанасій Денисовъ Русановъ ходатайствуетъ о разсрочкѣ на 4 года уплаты 40 р. недоимки состоящей на принадлежащей ему вѣтряной мельницѣ.

Принимая во вниманіе, что съ 1908 года за мельницу уже уплачено недоимки 110 рублей, Управа полагала-бы разсрочить уплату остальной недоимки на два года, начиная съ 1911 года на установленныхъ условіяхъ.

7) Опекунъ надъ имѣніемъ умершаго дворянина Павла Егоровича Малыгина, Михаилъ Павловичъ Малыгинъ проситъ разсрочить на 6 лѣтъ уплату 87 руб. 25 к., недоимки состоящей на 32 десятинахъ земли.

Принимая во вниманіе, что имѣніе Малыгина обременено долгами въ государственнѣй банкъ и частнымъ лицамъ, а потому уплата недоимки одновременно является непосильной, Управа полагала-бы разсрочить уплату недоимки на установленныхъ условіяхъ, съ такимъ разсчетомъ, что-бы ежегодно, начиная съ 1911 года, вносилась кромѣ текущаго оклада и часть недоимки, равная окладу (19 р. 87 к.) и такимъ образомъ недоимка была бы погашена къ 1916 году.

Докладъ № 63.

По ходатайствамъ о стипендіяхъ при учительскихъ семинаріяхъ.

Воспитанники Карачевской учительской семинаріи, изъ крестьянъ с. Троицкаго, Скарятинской волости, Семень Захаровъ, с. Знаменскаго, Колпеиской волости, Иванъ Бокаевъ, и д. Карташевки, той-же волости, Дмитрій Орловъ, обратились въ Управу съ прошеніями о назначеніи имъ стипендій за неизмѣнимъ собственннхъ средствъ къ содержанию.

Изъ приложенныхъ къ прошеніямъ удостовѣреній Директора Семинаріи видно, что Захаровъ, Бокаевъ и Орловъ какъ вполне удовлетворительно выдержавшіе испытаніе приняты въ первый классъ, но своекоштными такъ какъ казенныхъ стипендій для перваго класса не учреждено и что они, какъ не имѣющіе средствъ, могутъ оставаться въ семинаріи не иначе какъ при условіи полученія земскихъ стипендій.

Съ такою же просьбой обратился крест. сел. Ворова Дмитрій Петровъ Горячкинъ, прося назначить стипендію его дочери, поступившей въ Тульскую женскую учительскую семинарію.

Представляя означенныя ходатайства на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что въ виду массы неизбѣжныхъ новыхъ расходовъ, которые Земскому Собранію надлежитъ внести въ смѣту 1912 года и которыя далеко превысятъ установленную закономъ предѣльность обложенія, а также въ виду напряженности земскаго обложенія вообще, съ своей стороны, она вынуждена отнестись къ ходатайствамъ Захарова, Бокаева, Орлова и Горячкина отрицательно и покорнѣйше проситъ Собраніе приводимыя ходатайства отклонить.

Докладъ № 64.

По вопросу объ измѣненіи границъ Орловскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ.

Орловская Губернская Земская Управа обратилась въ Малоархангельскую Уѣздную Земскую Управу съ отношеніемъ отъ 13 августа текущаго года за № 2967, слѣдующаго содержанія:

«На разсмотрѣніе минувшаго Чрезвычайнаго Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія 23 мая с. г. Губернской Управой былъ внесенъ докладъ по вопросу объ измѣненіи границъ Орловскаго уѣзда, послѣдовавшій по ходатайству Орловскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ виду сообщеннаго г. Орловскимъ Губернаторомъ всѣмъ Уѣзднымъ Управамъ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 3 ноября 1910 г. за № 54, коимъ предлагалось представить соображенія о желательныхъ измѣненіяхъ въ направленіи границъ Орловской губерніи.»

Въ означенномъ своемъ докладѣ Губернская Управа представляла Губернскому Собранію, что Орловское Уѣздное Земское Собраніе, въ видахъ болѣе правильнаго распредѣленія границъ Орловскаго уѣзда, полагала: 1) чтобы восточной границей уѣзда служила большая Мценская дорога отъ села Курякина до линіи Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ; при такомъ положеніи, селенія Орловскаго уѣзда: Богодухово, Анпино и Дурново необходимо отнести къ Малоархангельскому уѣзду, такъ какъ деревни эти верстъ на 15 ближе къ г. Малоархангельску, чѣмъ къ Орлу; 2) на западной границѣ отъ Кромскаго уѣзда слѣдуетъ причислить въ Орловскій—деревни: Вендереево, Червякъ и Плоское, какъ врѣзавшіяся въ предѣлы Орловскаго уѣзда; деревню же Аггѣевку Орловскаго уѣзда передать Кромскому уѣзду, равно какъ и деревни: Лобынцево, Чумичевку, Дурневку, Суворовку, Ястребинку и Мѣшково, надѣлы конхъ врѣзались туда клиномъ и 3) необходимо перечислить въ Орловскій уѣздъ отъ Болховскаго уѣзда селенія: Сопово, Подзовалово, Холхъ и Муратово, какъ находящіяся отъ г. Болхова на разстояніи около 60 верстъ и пользующіяся

врачебной помощью отъ Орловскаго уѣзда и удовлетворяющія всѣ свои экономическія потребности на ст. Нарышкино или въ г. Орлѣ.

Чрезвычайное Губернское Собраніе, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 23 мая с. г. этотъ докладъ и признавая необходимымъ, для соглашенія интересовъ всѣхъ пограничныхъ съ Орловскимъ уѣздомъ, имѣть заключенія уѣздныхъ собраній: Кромскаго, Мценскаго и Малоархангельскаго, о предлагаемыхъ Орловскимъ Уѣзднымъ Земствомъ измѣненіяхъ границъ этихъ уѣздовъ, а равно считая необходимымъ выслушать заключенія и остальныхъ уѣздныхъ собраній по вопросу объ измѣненіи границъ ихъ уѣздовъ, постановило: передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и вмѣстѣ съ тѣмъ просить г. Орловскаго Губернатора довести до свѣдѣнія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что вопросъ объ измѣненіи границъ Орловской губерніи не можетъ быть въ настоящее время рѣшенъ Губернскимъ Земствомъ до полученія заключеній уѣздныхъ собраній.

Независимо отъ сего Губернское Собраніе, по предложенію В. А. Потулова, постановило: при передачѣ означеннаго вопроса на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, приложить карту предполагаемыхъ измѣненій границъ.

Затѣмъ, принимая во вниманіе, что вопросъ объ измѣненіи границъ Орловской губерніи, въ виду вышеозначеннаго циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, находился на разсмотрѣніи Особаго Присутствія при Орловскомъ Губернскомъ Правленіи, которымъ отъ подлежащихъ учрежденій были собраны необходимыя свѣдѣнія, Губернской Управой были затребованы отъ Губернскаго Правленія эти матеріалы. Изъ сообщенной Губернскимъ Правленіемъ коніи съ представленіями его въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6 апрѣля 1911 г. за № 3031, оказывается, что Особое Присутствіе Губернскаго Правленія измѣненія уѣздныхъ границъ не проскитируетъ, что же касается до измѣненія направленія губернской границы, то Особымъ Присутствіемъ предположено слѣдующее:

1) Перечислить въ составъ Дятьковской волости, Брянска-

го уѣзда, слободы Жиздринскаго уѣзда, Калужской губерніи: Кучеровку, Лысовку, Лавровку, Крупчатку, Пильню и Жировку, такъ чтобы границей Брянскаго уѣзда служили надѣльныя земли крестьянъ селеній Любыши и Улемля, Жиздринскаго уѣзда.

2) Присоединить къ Брянскому уѣзду цементный заводъ съ дер. Боровкой и Домаповой, Жиздринскаго уѣзда.

3) Перечислить въ Болховскій уѣздъ, съ отнесеніемъ къ Лучанской волости, селенія Козельскаго уѣзда, Калужской губерніи: Шемякино, Рылово и Бетово и къ Красниковской волости Болховскаго уѣзда, селенія Козельскаго уѣзда Вѣтрово, Васильевское и Жуевку.

Сообщая о семъ Уѣздной Управѣ и препровождая двѣ карты Орловской губерніи, одну съ обозначеніемъ на ней границъ нынѣ существующихъ, а другую съ обозначеніемъ проектируемыхъ границъ, а равно выпуску изъ вышеуказаннаго представленія Особаго Присутствія въ Министерство, Губернская Управа покорнѣйше проситъ Уѣздную Управу представить настоящій вопросъ на заключеніе Уѣзднаго Собранія и о послѣдующемъ увѣдомить Губернскую Управу, сообщивъ соображеніе Уѣзднаго Собранія о желательныхъ измѣненіяхъ въ направленіи границъ уѣзда, съ точнымъ указаніемъ, чѣмъ вызывается необходимость въ предлагаемомъ измѣненіи, возвративъ одну изъ высылаемыхъ картъ губерніи, съ обозначеніемъ въ ней границъ проектируемыхъ уѣздомъ.

Представляя вышеизложенное на обсужденіе уѣзднаго Земскаго Собранія Малоархангельская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь доложить, что, съ своей стороны, принявъ во вниманіе что присоединеніе къ Малоархангельскому уѣзду изъ Орловскаго селеній: Богодухова, Анныша и Дурново нисколько не нарушаетъ интересовъ Уѣзднаго Земства, а скорѣе служить. увеличивая платежныя средства, она полагала бы согласиться на присоединеніе вышеперечисленныхъ селеній и что въ какихъ либо другихъ измѣненіяхъ границъ уѣзда Управа не усматриваетъ надобности.

Докладъ № 65.

По вопросу о пересмотрѣ инструкціи медицинскому персоналу.

Очередное Малоархангельское Уѣздное Земское Собрание сессіи 1910 года вслѣдствіе возбужденнаго врачомъ Малиновскимъ вопроса о болѣе точномъ и опредѣленномъ выясненіи обязанностей командировочнаго врача, состоящаго при Малоархангельской Земской больницѣ третьимъ врачомъ, воизбѣжаніе нарушенія непрерывности врачебной помощи населенію въ теченіи времени, когда участковые врачи пользуются отпускомъ, постановило предложить врачебному Совѣту при Управѣ, переработать нынѣ дѣйствующую инструкцію, медицинскому персоналу, для лучшаго приспособленія ея къ современнымъ потребностямъ.

Врачебный Совѣтъ разсмотрѣвъ, въ засѣданіи 29 августа сего года упомянутую инструкцію, нашелъ необходимымъ доложить таковую двумя отдѣлами, слѣдующаго содержания:

II.

Запасный врачъ.

«Запасный врачъ замѣщаетъ участковыхъ врачей въ ихъ отсутствіе и командировается въ помощь врачамъ въ экстренныхъ случаяхъ. Въ свободное время онъ работаетъ въ Малоархангельской больницѣ».

III.

«Въ Малоархангельской больницѣ старшій врачъ завѣдуетъ больницей, а младшій врачъ завѣдуетъ участкомъ».

Примѣчаніе: До открытія Топковской больницы врачъ 5 участка считается запаснымъ, если запасный врачъ въ командировкѣ».

Уѣздная Управа, присоединясь къ отдѣлу II и примѣчанію къ отдѣлу III вышеизложеннаго заключенія Врачебнаго совѣта, имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собрание утвердить

проектированное дополнение инструкции медицинскому персоналу; что же касается отдѣла III, то Управа полагала бы изложить его такъ: «Въ Малоархангельскомъ медицинскомъ участкѣ одинъ изъ врачей завѣдываетъ больницей, а другой участкомъ, назначеніе же одного изъ нихъ старшимъ врачомъ производится по постановленію Управы».

Такое измѣненіе Управа считаетъ необходимымъ въ виду того, что при освобожденіи вакансіи старшаго врача и при желаніи сохранить на своемъ мѣстѣ участковаго врача она будетъ принуждена взять поваго, неслужившаго въ уѣздѣ, врача и такимъ образомъ обойти врача уже послужившаго въ уѣздѣ.

Докладъ № 66.

По вопросу о сокращеніи расходовъ по содержанію почтовыхъ пунктовъ.

Очередное Малоархангельское Уѣздное Земское Собрание сессіи 1910 года, при разсмотрѣніи смѣты расходовъ по содержанію земской почты, постановило, поручить Управѣ выяснить вопросъ: не представляется ли возможнымъ сократить расходъ по содержанію почтовыхъ пунктовъ.

Воисполненіе настоящаго порученія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что сокращеніе расходовъ по содержанію пунктовъ возможно только двумя способами уменьшеніемъ платы содержателямъ или сокращеніемъ числа пунктовъ; ни тотъ ни другой изъ этихъ способовъ въ настоя-

щее время примѣнить, оказывается, невозможнымъ, потому, что съ держателями пунктовъ заключены договоры до 1913 года, причемъ Управа не предоставлено права ни уменьшать плату ни упразднить пункты. При назначеніи же торговъ на сдачу пунктовъ на будущее трехлѣтіе или при возобновленіи договоровъ съ держателями ихъ, Управа будетъ имѣть въ виду порученіе Собранія и постарается его выполнить насколько это окажется возможнымъ.

Докладъ № 67.

О состояніи библиотекъ читаленъ и библиотекъ имени Ф. Ф. Павленкова.

Минувшее очередное Земское Собраніе постановило поручить Управѣ произвести полное обслѣдованіе библиотекъ и представить докладъ, съ своимъ заключеніемъ къ настоящему очередному Собранію.

Управа, обслѣдовавъ библиотеки, нашла библиотски-читальни въ удовлетворительномъ состояніи, при чемъ для устраниенія недостатковъ библиотеки въ селѣ Дросковѣ, указанныхъ гласнымъ А. М. Черниковымъ, выписаны для пополненія ея книги, изъ смѣты 1910 и 1911 г.г. — на 160 рублей.

Далеко не въ такомъ видѣ находятся библиотеки имени книгоиздателя Ф. Ф. Павленкова, за исключеніемъ Архаровской, Красненской и Нижне-Столбецкой, помѣщающихся въ зданіяхъ училищъ.

По мнѣнію Управы, дальнѣйшее ихъ пребываніе въ зданіяхъ волостныхъ правленій—Алексѣевскомъ, Александровскомъ, Ивановскомъ, Смирновскомъ и Успенскомъ,—какъ неудовлетворяющія задачамъ внѣшкольнаго образованія, признается безусловно нежелательнымъ:

1) Библиотекарями, указанныхъ библиотекъ, не принималось на себя никакихъ обязательствъ слѣдить за цѣлостію книгъ, влѣдствіе чего обнаружено значительное ихъ число утерянными.

2) Въ большинствѣ библиотекъ книги не имѣютъ своего опредѣленнаго мѣста: разбросаны не только по грязнымъ полкамъ шкафа, но, какъ оказалось при учетѣ, найдены были валавшимися въ столахъ писцовъ;

Представляемые отчеты о дѣятельности указанныхъ библиотекъ далеко расходятся съ дѣйствительностью, такъ—Алексѣевская и Смирновская библиотеки за послѣдніе 3 года совершенно не функционировали.

Кромѣ того, Управа не можетъ не замѣтить, что лицо, за вѣдующее раздачею книгъ, не смотря на примитивность библиотечной техники завалено канцелярской работой на столько, что не могутъ располагать свободнымъ временемъ, необходимымъ для выдачи книгъ; далѣе, неподготовленность библиотекарей дурно отражается и на внутренней организаціонной сторонѣ библиотечнаго дѣла, этимъ, главнымъ образомъ, можно объяснить чрезмѣрный % утерянныхъ книгъ, такъ, въ Смирновской библиотекѣ, по приблизительному подсчету, всѣхъ утерянныхъ книгъ насчитывается на 169 рублей 97 коп.

Въ виду такого печальнаго положенія библиотекъ, Управа пока воздерживается отъ посылки въ нихъ книгъ, полученныхъ отъ душеприказчиковъ Павленкова.

Принимая во вниманіе, что однимъ изъ главныхъ условий нормальнаго функционированія библиотекъ является возможно совершенная постановка дѣла, записи, храненія и выдачи книгъ Управа находитъ, что сельскія библиотеки должны имѣть интеллигентныхъ лицъ, нанятыхъ спеціально для исполненія обязан-

ностей библиотечарей, а такими лицами являются народные учителя.

Что-же касается библиотекъ помѣщающихся въ зданіяхъ землевладѣльцевъ — С. Н. Оловеникова и О. Н. Мацневой, то таковыя. при полной сохранности книгъ, все же не удовлетворяютъ своему назначенію: функционированіе ихъ за послѣднее время очень и очень неудовлетворительно, число читателей въ той и другой библиотекѣ въ теченіе года не превышаетъ, въ среднемъ, 10 человекъ. Такое незначительное число читателей, по мнѣнію гг. землевладѣющихъ, зависитъ главнымъ образомъ, отъ большого $\%$ неграмотныхъ изъ числа жителей.

Докладывая о вышензложенномъ Земскому Собранію, Управа полагала-бы:

1) Всѣ библиотеки имени Павленкова, находящіяся въ зданіяхъ волостныхъ правленій и въ имѣніяхъ гг. землевладѣльцевъ, помѣстить въ зданіяхъ училищъ, выборъ которыхъ представить Управѣ, совмѣстно съ училищнымъ совѣтомъ.

2) Пріемъ и выдачу книгъ должны производить учителя, за установленную плату, посвящая для этого неучебные часы.

3) Трудъ учителя, какъ библиотечаря, долженъ быть оплаченъ не менѣе какъ 60 руб. въ годъ, для чего въ смѣту расходовъ 1912 года необходимо внести 600 руб., о чемъ Управа имѣетъ честь представить Собранію.

Докладъ № 68.

О ревизіи и учетѣ аптекъ.

Минувшимъ очереднымъ Собраніемъ былъ принятъ докладъ ревизионной комиссіи которымъ, между прочимъ, рекомендовалось ввести въ составъ Управы служащаго съ фармацевтическимъ образованіемъ для учета расхода лекарствъ въ земскихъ аптекахъ.

Управа находитъ и съ своей стороны, что въ нѣкоторыхъ аптекахъ веденіе дѣла аптекарями наводитъ на сомнѣніе и что весьма желательно было-бы произвести полный учетъ ихъ; но дѣло затрудняется тѣмъ, что въ составѣ Управы не имѣется лицъ достаточно знакомыхъ съ техникой аптечнаго дѣла.

Однако Управа находитъ, что приглашеніе отдѣльнаго фармацевта обошлось-бы слишкомъ дорого и что для отдѣльнаго лица пожалуй не нашлось бы достаточно работы.

Основываясь на недавнемъ своемъ опытѣ съ Малоархангельской аптекой гдѣ, вслѣдствіе болѣзни провизора была сильно запущена отчетность и куда былъ приглашенъ для приведенія въ порядокъ счетовъ и отчетовъ пом. пров. Соколовъ, который и выполнилъ порученіе весьма удовлетворительно, Управа полагала-бы и на будущее время держаться такого способа учета, приглашая кого либо изъ служащихъ въ уѣздѣ или со стороны, но каждый разъ на сдѣльную работу.

Учетъ Малоархангельской аптеки обошелся въ слѣдующія суммы: прогоны туда и обратно 6 р. 50 к., суточныхъ по 3 р. за 12 дней—36 р. и въ награду за труды 20 р., всего 62 р. 50 к.

Имѣя въ виду однако, что полнаго учета наличности лекарства не было произведено, и такой учетъ несомнѣнно потребуетъ большаго труда, времени и денегъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе, въ видѣ опыта, ассигновать въ ея распоряженіе на ревизию аптекъ въ 1912 году 500 руб.

Докладъ № 69.

О составленіи къ предстоящему пятидесятилѣтію земскихъ учрежденій систематическаго свода постановленій и историческаго очерка дѣятельности Малсархангельскаго Земства.

Завѣдывающій бюро земскихъ работъ И. К. Гудзь обратился въ Управу съ предложеніемъ составить систематическій сводъ постановленій земскихъ собраній и смѣтъ къ предстоящему пятидесятилѣтію земскихъ учрежденій.

Признавая составленіе такого свода весьма желательнымъ, Управа находитъ однако цѣну предлагаемую г. Гудзь, непомерной; такъ, сводка за годъ оцѣнивается имъ въ 100 р., а сводка смѣтъ за всѣ годы въ 300 р., что составитъ всего 5300 руб.

Въ виду этого, пользуясь образцами, присланными г. Гудзь Управа полагаетъ, что она, силами канцеляріи, будетъ въ состояніи исполнить достаточно удовлетворительно подобную, нѣсколько сокращенную, работу за сумму въ десять разъ меньшую и составитъ историческую записку.

Докладывая о семъ Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь просить Собраніе, если оно признастъ желательнымъ составить сводъ и историческую записку, ассигновать на этотъ предметъ 600 руб., съ распределеніемъ ихъ на 3 года и внести въ смѣту расходовъ на 1912 г. на этотъ предметъ 200 руб.

Докладъ № 70.

О совмѣстномъ содержаніи съ Ливенскимъ Земствомъ больницы въ Русскомъ Броду.

Минувшимъ очереднымъ Собраніемъ, по обсужденіи вопроса о фельдшерско-акушерскомъ пунктѣ въ с. Троицкомъ, поручено было Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ учрежденіи межъ-уѣзднаго медицинскаго пункта.

Предварительно Малоархангельская Уѣздная Земская Управа снеслась съ Ливенской Земской Управой, которая, въ отношеніи отъ 5 апрѣля за № 1930, сообщила слѣдующее:

«Ливенская Уѣздная Управа имѣетъ честь сообщить, что вопросъ объ устройствѣ въ с. Русскомъ-Броду между уѣздной больницы на счетъ Губернскаго Земства сію уже возбуждался. Въ отвѣтъ же на это, 24 марта с. г., Губернская Управа уведомила, что, за отсутствіемъ у Губернскаго Земства свободныхъ средствъ, она высказывается отрицательно къ устройству между уѣздной больницы за губернской счетъ.

По мнѣнію Ливенской Управы, участіе Малоархангельскаго земства въ отношеніи Руско-Бродской больницы могло-бы выразиться въ слѣдующемъ: а) расходы по приспособленію помѣщеній должны быть раздѣлены поровну между Ливенскимъ и Малоархангельскимъ земствами; б) общее завѣдываніе больницей принимается на себя Ливенская Управа, въ распоряженіе которой поступаетъ существующій амбулаторный сборъ, въ размѣрѣ 15 копеекъ съ каждаго больного за первое посѣщеніе больницы; в) расходъ же по дальнѣйшему ремонту производится за счетъ Ливенскаго земства. По окончаніи года, когда выяснится количество стационарныхъ и амбулаторныхъ больныхъ, Ливенская Управа имѣетъ получить съ Малоархангельскаго земства упавшій на него расходъ, пропорціонально количеству больныхъ того и другого рода.

Было бы весьма желательно общее и детальное обсужденіе этого вопроса, а потому, быть можетъ, представитель Малоар-

хангельской Управы найдеть возможнымъ прибыть для совмѣстнаго вышененія этого вопроса съ Ливенской управой, а также и для осмотра зданій въ Русскомъ-Бродѣ .

Лѣтомъ текущаго года Предѣдатель Малоархангельской Земской Управы выѣхалъ въ Ливны, для переговоровъ съ Ливенской Земской Управой и, въ Русскій-Бродъ, для осмотра дома приобрѣтеннаго Ливенскимъ земствомъ .

Переговоры о финансовой сторонѣ вопроса въ то время не привели ни къ какому результату, т. к. смѣта на приспособленіе дома подь больницу не была закончена .

По осмотрѣ зданія оказалось, что оно вполне пригодно для больницы, при чемъ, въ немъ хватаетъ мѣста на 6 палатъ съ 4 кроватями по меньшей мѣрѣ . Часть зданія уже приспособлена подь аптеку, амбулаторію, перевязочную и операционную комнаты; въ отдѣльномъ флигелѣ отдѣлана квартира для зрача; въ пристройкѣ оборудованы двѣ квартиры для ниспаго медицинскаго персонала, а также необходимыя надворныя постройки; къ дому прилегаеть большой парк; подь всей усадьбой находится около 25 десятинь земли .

Второе совѣщаніе представителей управъ имѣло мѣсто въ Орлѣ 6 сентября, при чемъ, въ совѣщаніе были приглашены, оказавшіеся въ Орлѣ, гласные Малоархангельскаго уѣзда и члены ревизіонной комисіи В. А. Потуловъ и П. С. Апальковъ и гласный Ливенскаго земства С. Н. Масловъ .

Въ результатѣ этого совѣщанія пришли къ слѣдующему соглашенію: и. а) для большей справедливости, согласно статистической справкѣ, по которой 30% больныхъ, пользующихся медицинской помощью въ Руско-Бродскомъ пунктѣ, падаютъ на жителей Малоархангельскаго уѣзда, измѣнить въ томъ смыслѣ, что бы возложить на Малсархангельское земство $\frac{1}{3}$ расходовъ .

По первому проекту соглашенія, приспособленіе, съ устройствомъ центральнаго отопленія, было исчислено въ 9,400 руб. и на долю Малоархангельскаго земства приходилось бы половина, т. е. 4,700 руб., по второму соглашенію. стоимость дома

исчисляется въ 3,000 руб. и общая стоимость больницы съ приспособленіемъ. такимъ образомъ 12,400, на долю Малоархангельскаго земства $\frac{1}{3}$ —4133 руб. 33 коп. При этомъ сдѣланныя уже вышеупомянутыя приспособленія въ счетъ не ставятся.

Остальные пункты не возбудили преній; со стороны Малоархангельскаго уѣзда предложено было къ территоріи Русско-Бродскаго медицинскаго участка въ Ливенскомъ уѣздѣ присоединить изъ Малоархангельскаго уѣзда Скарятинскую волость. На этихъ условіяхъ и состоялось окончательное соглашеніе.

Малоархангельская Управа, съ своей стороны, находитъ, что Дросковскій участокъ, благодаря тому, что въ него входитъ Скарятинская волость, настолько вытянуть, что одинъ врачъ не въ состояніи его обслужить въ особенности въ весеннее и осеннее время, т. к. мѣстность пересѣчена оврагами и рѣками. Врачомъ Малиновскимъ въ виду этого даже возбуждался вопросъ объ устройствѣ въ с. Скарятинѣ помѣщенія въ которомъ онъ предлагалъ бесплатно дѣлать еженедѣльные амбулаторные приемы, въ видахъ предоставленія большихъ удобствъ населенію и облегченія труда по выѣздамъ въ упомянутую волость.

Что касается денежной стороны, то предложеніе Ливенскаго земства весьма выгодно для Малоархангельскаго земства въ виду слѣдующихъ соображеній: домъ и усадьба куплены Ливенскимъ земствомъ за чрезвычайно низкую цѣну 10,000; сдѣланные уже передѣлки и приспособленія въ счетъ стоимости Малоархангельскому земству не ставятся; ошибиться земство въ расчетахъ по содержанію не можетъ, т. к. расходы будутъ распредѣляться по фактическому числу стаціонарныхъ больныхъ въ годъ; дорогая статья, содержаніе больницъ, ремонтъ, принимается Ливенскимъ земствомъ на себя, за обращаеый въ его пользу совершенно ничтожный сборъ, по 15 коп. съ больного въ первый разъ, при бесплатномъ лекарствѣ.

Въ виду изложеннаго, Управа полагала-бы предложеніе Ливенской Управы принять, внести въ смѣту 1912 г. 4,133 руб. 33 коп. для приспособленія зданія подъ Русско-Бродскую больницу и внести на содержаніе Русско-Бродскаго медицинскаго

пункта въ 1912 году—3,500 руб. Сумма эта составляет приблизительно $\frac{1}{3}$ стоимости содержанія Колпенской больницы безъ выключенія изъ расходовъ той части, которая покрывается выручкой аптеки. Буде Ливенскимъ земствомъ будетъ постановлено измѣнить условія, Управа не преминетъ представить вопросъ для новаго разсмотрѣнія ближайшему экстренному Земскому Собранію.

Докладъ № 71.

Объ учрежденіи въ Малоархангельскѣ стационарнаго приѣма больныхъ животныхъ и о переводѣ амбулаторіи въ земскій домъ.

Ветеринарный врачъ перваго участка Малоархангельскаго уѣзда вошелъ въ Управу съ представленіемъ слѣдующаго содержанія:

«Симъ прошу Уѣздную Земскую Управу войти съ докладомъ въ предстоящее очередное Земское Собраніе о перемѣщеніи ветеринарнаго пункта въ земскій домъ при городскомъ садѣ, съ открытіемъ тамъ стационарнаго приѣма больныхъ животныхъ, и о приглашеніи втораго ветеринарнаго фельдшера.

Перемѣщеніе ветеринарнаго пункта въ земскій домъ при городскомъ садѣ имѣетъ то преимущество, что, во первыхъ, уничтожится расходъ на наемъ помѣщенія, заключающійся въ 180 руб. въ годъ; во вторыхъ, въ земскомъ помѣщеніи цѣлесообразнѣе дѣлать затраты на различныя улучшенія, по оборудованію ветеринарнаго пункта.

Такъ, въ настоящее время желательно было-бы устроить стационарный приемъ больныхъ животныхъ.

Сущестующій только амбулаторный приемъ больныхъ животныхъ представляетъ много неустрашимыхъ затрудненій и неудобствъ при пользоваціи послѣднихъ.

Весьма многія болѣзни требуютъ постояннаго и непосредственнаго наблюденія со стороны врача, какъ за ходомъ болѣзни, такъ и за порядкомъ веденія самаго пользованія больныхъ. Далѣе извѣстно, что выборъ того или другого метода пользованія имѣетъ большое вліяніе на успѣхъ лѣченія. При сущестующемъ же только амбулаторномъ приемѣ, при выборѣ метода пользованія часто приходится сообразоваться не съ тѣмъ, что дастъ большій успѣхъ, а съ тѣмъ, что доступно средствамъ и знанію хозяевъ больныхъ животныхъ и что соотвѣтствуетъ условіямъ содержанія и ухода за послѣдними.

Наконецъ, хозяева заболѣвшихъ животныхъ часто принуждены бывать оставить лѣченіе за невозможностью выполнить послѣднее у себя дома и за отсутствіемъ при ветеринарномъ пунктѣ приспособленнаго мѣста для пользованія больныхъ.

Помѣщеніемъ для стационарнаго приема больныхъ животныхъ можетъ служить, находящійся при земскомъ домѣ деревянный сарай, въ которомъ можно устроить 6 стойлъ.

Приглашеніе второго фельдшера является необходимымъ при открытіи стационарной лѣчебницы такъ какъ одинъ фельдшеръ не сможетъ удовлетворить нужды участка и лѣчебницы.

Далѣе, при обширности участка и частыхъ нуждъ со стороны населенія въ ветеринарной помощи, приглашеніе второго фельдшера является необходимою даже и при отсутствіи стационарной лѣчебницы. Я предложилъ-бы вмѣсто затрачиваемой суммы на приглашеніе студента на два мѣсяца для производства прививокъ, приглашать послѣдняго на 1 мѣсяць, оставшуюся отъ сего сумму присчитать къ расходу на содержаніе второго фельдшера.

Расходъ по устройству помѣщенія для стационарнаго приёма выразится не болѣе 200 рублей и потребуется еще расходъ на медикаменты не менѣе 60 рублей въ годъ.

Управа находитъ предложеніе врача 1-го участка весьма целесообразнымъ по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Все расходы по улучшеніямъ не собственныхъ построекъ являются потерянными деньгами, такъ-какъ при переходѣ съ квартиры на квартиру они остаются въ пользу квартиро-хозяина

2) Какъ только, квартиро-хозяинъ замѣтитъ, что квартиранту, въ виду произведенныхъ оборудованій, дѣлается затруднительнымъ и убыточнымъ мѣнять квартиру, то болѣе чѣмъ вѣроятно, что онъ увеличитъ цѣну за квартиру.

3) Никакими условіями нельзя предусмотрѣть того, чтобы хозяинъ не совершалъ дѣйствій не допустимыхъ для больницы или амбулаторіи или просто стѣсняющихъ ее.

4) Нужда въ возможности лѣчить цѣпныхъ животныхъ въ лѣчебницѣ, подъ постояннымъ наблюденіемъ врача, несомнѣнно назрѣла.

5) Потребный расходъ для осуществленія предположенія врача Газина весьма ничтоженъ и не можетъ быть обременительнымъ для земства.

Въ виду изложеннаго Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію:

1) Разрѣшить перевести амбулаторію на земскій дворъ.

2) Предоставить пустующій флигель въ пользованіе ветеринарному врачу 1-го участка.

3) Ассигновать единовременно на приспособленіе надворныхъ построекъ по смѣтѣ 1912, года 200 руб.

4) Исключить изъ смѣты 180 руб. на наемъ квартиры для амбулаторіи и 100 руб. на приглашеніе студента за 1 мѣсяць для прививокъ и взамѣнъ ассигновать 300 руб., на содержаніе втораго ветеринарнаго фельдшера.

Докладъ № 72.

О пониженіи платы за лекарства, отпускаемые по рецептамъ врачей.

Врачъ Топковского медицинскаго участка Яковлева представила въ Управу докладъ подъ заглавіемъ: «О насущности бесплатнаго лѣченія въ амбулаторіяхъ». Докладъ этотъ (розданный Гг. гласнымъ въ печатномъ видѣ) былъ заслушанъ врачебнымъ совѣтомъ, который не усмотрѣлъ достаточныхъ основаній и благоприятныхъ условій для возбужденія предъ земскимъ Собраніемъ ходатайства о бесплатномъ отпускѣ лекарствъ и ограничился лишь постановленіемъ о томъ, чтобы войти съ докладомъ о пониженіи стоимости.

Что касается существа доклада г-жи Яковлевой, то конечно его можно только привѣтствовать, какъ и всѣ прочія блага, предоставляемая земствомъ населенію бесплатно, что же касается финансовой стороны вопроса, то, при 100 тысячахъ рецептовъ, предлагаемая г-жей Яковлевой мѣра обойдется въ 25 тысячъ рублей и Управа полагаетъ, что для всѣхъ Гг. гласныхъ ясно, что земство при настоящемъ положеніи его финансовъ не въ состояніи предпринять отміну платы за лекарства.

Что касается пониженія платы за лекарства, то и эту мѣру Управа считаетъ не цѣлесообразной.

По инструкціи отъ платы за лекарства освобождаются:

а) сифилитики, в) больные заразными болѣзнями общаго характера, а именно: тифами, корью, коклюшемъ, скарлатиной, дифтеритомъ, осной, азіатской холерой, сибирской язвой, сапомъ, водобоязною, эпидемическимъ паротитомъ и, наконецъ, с) бѣдные, лично извѣстные врачу, или представившіе свидѣтельства отъ волости.

Къ этому надо прибавить, что случаи перерасхода врачами по бесплатной выдачѣ лекарствъ перѣдко имѣли мѣсто и никогда по этому поводу, насколько извѣстно Управѣ, въ земскихъ собраніяхъ не высказывалось неудовольствія.

Отсюда ясно, что врачъ имѣеть полнѣйшую возможность отпускать бесплатно лекарства тѣмъ лицамъ, которыхъ, по совѣсти, считаетъ бѣдными и потому предполагаемое пониженіе платы коснется лишь болѣе или менѣе обезпеченныхъ больныхъ, для которыхъ разница въ нѣсколько копеекъ не играетъ роли, тогда какъ каждая копейка въ рецептѣ отзывается на земскомъ бюджетѣ тысячею рублей.

Въ виду изложеннаго, Управа имѣеть честь представить земскому Собранію отклонить докладъ врача Яковлевой и постановленіе врачебнаго совѣта.

Докладъ № 73.

Объ освобожденіи земскихъ врачей отъ судебно-медицинскихъ освидѣтельствowanій.

Трубчевская Земская Управа препроводила въ Малоархангельскую докладную записку врача Вуколова, принятую мѣстнымъ врачебнымъ совѣтомъ съ тою цѣлью, чтобы земствомъ, по возможности сообщая, возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ освобожденіи врачей отъ упомянутыхъ обязанностей.

Докладная записка врача Вуколова слѣдующаго содержания:

«Въ минувшемъ засѣданіи врачебнаго совѣта этотъ вопросъ былъ возбужденъ врачомъ Е. П. Улященкомъ. Съ своей стороны, имѣю честь представить на усмотрѣніе врачебнаго совѣта

нѣсколько соображеній, подтверждающихъ всю важность этого вопроса. До настоящаго года судебно-медицинскія освидѣтельствванія бывали въ практикѣ земскихъ врачей нашего уѣзда сравнительно рѣдко, исключая тѣ промежутки времени, когда въ уѣздѣ совсѣмъ не было уѣзднаго врача. Но за послѣднее время судебно-полицейскія власти стали гораздо чаще приглашать земскихъ врачей для всякаго рода освидѣтельствваній, и причина этого лежитъ въ циркулярномъ предписаніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, отъ 16-го декабря 1910 года за № 63-мъ.

Этимъ предписаніемъ предлагается судебно-полицейскимъ должностнымъ лицамъ очень широко пользоваться ст. 337 Устава уголовнаго судопроизводства, пользоваться въ томъ смыслѣ, чтобы для медицинскихъ освидѣтельствваній приглашать не уѣзднаго врача, а ближе проживающаго. Если взять любое селеніе нашего сѣвернаго медицинскаго участка, то оно безусловно отстоитъ гораздо дальше отъ мѣстожителства уѣзднаго врача, чѣмъ участковаго, слѣдовательно, по смыслу циркуляра, всѣ обязанности уѣзднаго врача въ немъ ложатся на земскаго. Въ томъ же положеніи находится и нашъ восточный участокъ, а также значительно большая часть участковъ Утынскаго и Краснослободскаго. Вообще говоря, для дѣятельности уѣзднаго врача оставленъ небольшой районъ вокругъ города и городъ, вся же остальная площадь уѣзда возложена на земскихъ врачей. Не говоря уже о томъ, что экономія на разѣздныхъ деньгахъ, которую преслѣдуетъ Министерство, въ данномъ случаѣ несправедливо ложится на земскихъ врачей, используя ихъ бесплатный трудъ; подобное положеніе вещей ихъ очень затрудняетъ, въ виду ихъ обязанностей по земской службѣ.

Не вдаваясь въ подробный разборъ этихъ затрудненій, я возьму нѣсколько конкретныхъ случаевъ, которые, мнѣ думается, могутъ наглядно показать всѣ неудобства примѣненія циркуляра, какъ для врачей, такъ и, главнымъ образомъ, населенія. Медицинскіе участки у насъ очень велики, въ каждомъ изъ нихъ только одинъ врачъ, почему для населенія крайнѣ важно, чтобы этотъ единственный врачъ всегда былъ готовъ къ его услугамъ.

и вотъ, по вызову подлежащихъ властей, этотъ врачъ обязанъ ѣхать на вскрытіе трупа, или еще что либо подобное, часто за десятки верстъ, бросая больныхъ и больницъ. Еще болѣе ухудшается дѣло тѣмъ, что онъ обязанъ ѣхать когда его зовутъ, а не тогда когда онъ свободенъ отъ земской работы, т. е. во имя случайныхъ обязанностей, онъ часто долженъ бываетъ оставить обязанности по основной службѣ. Можно взять и выѣзды на экспертизу въ судъ, которые едвали когда отнимаютъ менѣе 3 дней, а часто больше. Опять больница и участокъ остается безъ врача, которымъ при этомъ угрожаетъ, быть можетъ и рѣдкая возможность, что врачъ сосѣдняго участка будетъ въ томъ же судѣ. Какъ бы тамъ ни было, искать врача далеко, а для спѣшныхъ случаевъ и напрасно, побывать изъ Комягина или Жирятина въ Салтаповкѣ или Утахъ, для большинства пациентовъ дѣло невозможное.

Возьму третій случай, когда врача, заканчивающаго вскрытіе трупа, спѣшно зовутъ къ роженицѣ на акушерскую помощь. По клиническимъ правиламъ врачъ можетъ подойти къ роженицѣ лишь по истеченіи 24-хъ часовъ послѣ соприкосновенія съ трупами. Этимъ имѣются въ виду трупы анатомическихъ театровъ, т. е. трупы менѣе заразительные, послѣ же труповъ, съ которыми обычно приходится имѣть дѣло земскому врачу, этого времени и недостаточно. Тутъ создается очень тяжелое положеніе для врача, а еще болѣе, конечно, для пациентки, возможность зараженія крови болѣе чѣмъ вѣроятна. Вообще для населенія является большимъ зломъ тотъпорядокъ вещей, который создается благодаря Министерскому циркуляру и, мнѣ кажется, земству слѣдуетъ настоятельно ходатайствовать о томъ, чтобы уѣздный врачъ сполна исполнялъ свои обязанности, а земскіе врачи могли бы заниматься исключительно своимъ дѣломъ.

Поэтому я прошу врачебный совѣтъ просить уѣздную управу доложить объ этомъ дѣлѣ земскому собранію съ просьбой объ соответственномъ ходатайствѣ. Мнѣ кажется, было-бы умѣстно свестись съ другими уѣздными земствами нашей губерніи и тогда, быть можетъ, этотъ вопросъ прошелъ-бы на Губернскомъ Собраніи, какъ ходатайство Губернскаго Земства, имѣль-бы боль-

ше шансовъ на успѣхъ. Въ такомъ дѣлѣ между земствами едва ли будутъ разногласія.»

Находя, съ своей стороны, что всякій уѣздъ находится въ томъ же положеніи, а Малоархангельскій уѣздъ еще и въ худшемъ, такъ какъ городъ находится на краю уѣзда, что вообще, выдвигается вопросъ о недостаточности врачебной помощи и переобремененіи врачей работой, Управа полагала-бы! поддержать Трубчевское Земство и, съ своей стороны, возбудить аналогичное ходатайство о чемъ и имѣетъ честь представить Земскому Собранію.

Докладъ № 74.

О принятіи мѣръ по укрѣпленію и облѣсенію
овраговъ.

Завѣдывающій работами по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ и дѣйствующихъ овраговъ обратился въ Управу съ запиской слѣдующаго содержанія:

«Одна изъ главнѣйшихъ причинъ неудовлетворительнаго положенія сельскаго населенія въ Орловской губерніи является низкая производительность сельско-хозяйственнаго промысла, и неиспользованіе значительныхъ пространствъ земель въ губерніи, лежащихъ непроизводительно и приносящихъ немало вреда мѣстному населенію. Земли эти относятся къ числу неудобныхъ угодій. Большая часть этихъ земель представляетъ скаты, изрѣзанные дѣйствующими оврагами. Этотъ земельный за-

пась при энергичной и планоуѣрной работѣ возможно обработать въ производительную площадь. Мѣропріятія въ этомъ отношеніи открываютъ обширное поле дѣятельности для совмѣстныхъ работъ Правительства, общественныхъ организацій и частныхъ лицъ. Земли, изрѣзанныя оврагами, весной и послѣ ливней размываются, разрушая рыхлый слой. Овраги растутъ въ длину, ширину и глубину, засоряя рѣки и источники, заноса лучшія угодія.

Вслѣдствіе истребленія лѣсовъ и возрастанія распашки земель, не исключая круныхъ склоновъ, создались условія, при которыхъ дѣятельность овраговъ приняла угрожающіе размѣры. Почти всѣ склоны, въ особенности рѣки Оки и ея притоковъ, покрылись стѣтью глубокихъ, обрывистыхъ овраговъ; результатомъ размыва склоновъ является уменьшеніе и обезцѣниваніе пахатныхъ земель, засорѣніе рѣкъ, ключей. Помимо указаннаго вреднаго вліянія овраговъ на поля, луга и рѣки, можно еще указать на довольно частое явленіе, когда вслѣдствіе быстрого роста овраговъ, достигающаго иногда отъ 3 до 5 сажень въ годъ, вершина или бока его портятъ дороги; въ такомъ случаѣ, или приходится удлинять путь, проводя дорогу въ другомъ мѣстѣ, или возводить дорогостоящія сооруженія, устраивая подпорныя стѣнки, ступенчатыя водосливы, мосты и трубы. Такіе овраги причиняютъ большіе убытки мѣстному населенію. Мѣры къ устрашенію этого народнаго бѣдствія заключаются, съ одной стороны, въ укрѣпленіи и облѣсеніи овраговъ, а съ другой въ обращеніи поверхности, занятой оврагами, подъ высшую культуру, какъ на примѣръ: посадка на склонахъ (посажденія) плодовыхъ деревьевъ.

Топографическое положеніе Орловской губерніи, при наличности соотвѣтствующихъ почвенныхъ и климатическихъ данныхъ способствуетъ образованію овраговъ. Въ большей части губерніи подъ слоемъ чернозема всегда залегаютъ наносныя отложенія, супесчанныя, глинистыя, известковыя, легко размываемыя весенними дождевыми водами.

Размывъ овраговъ является прямымъ слѣдствіемъ уничтоженія древесной растительности, росшей по склонамъ; съ уни-

чтоженіемъ лѣса и распашкой склоновъ, создались условія, особенно благоприятныя для размыва почвы. Количество лѣсовъ въ бассейнѣ рѣки Оки и ея притоковъ за послѣднія 50 лѣтъ на основаніи данныхъ экспедиціи по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи 1899 года, уменьшилось процентовъ на 40, та же экспедиція, на основаніи безчисленныхъ мѣожествъ примѣровъ, подтверждаетъ тотъ фактъ, что склоны овраговъ съ уцѣлвншей растительностью вообще, или почти, не размываются. Даже затравленная крестьянскимъ скотомъ поросль дуба препятствуетъ размыву оврага.

Среднее вліяніе уничтоженія лѣса по оврагамъ и распашка склоновъ сознается мѣстнымъ населеніемъ, но оно только не умѣетъ взяться за это дѣло и не имѣетъ подъ рукой посадочнаго матеріала. Крестьяне сами отлично создаютъ вредъ оголенія овражныхъ склоновъ отъ лѣса, но недостатокъ въ пахатной землѣ и выгонахъ, заставляетъ пастись скотъ по оврагамъ на которыхъ въ концѣ концовъ не оказывается ни лѣса, ни травянистой растительности. Землевладѣлецъ часто близко поднаживается къ размоинѣ и слабій, сравнительно, дождь, обваливая края овраговъ, уноситъ въ долину его урожай.

Обязанность лѣсоводовъ выяснить населенію, что оно, въ погонѣ за временною выгодною, теряетъ часть урожая на той полосѣ, которая уносится безвозвратно въ долину; часто землевладѣлецъ пашетъ свою полосу вдоль ската и вся полоса можетъ быть размита внешними водами и обращена въ оврагъ. Вопросъ о лѣсокультурныхъ работахъ на неудобныхъ земляхъ, какъ на песочныхъ, такъ и на склонахъ овраговъ, неоднократно обсуждался мѣстными дѣятелями Орловской губерціи. Еще въ 1902 году Орловскій Губернскій и Уѣздные Комитеты о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности обратили вниманіе на то, что «при высокой стоимости земли и даже при современной культурѣ, такъ называемыя некультурныя земли начинаютъ становиться обузой для хозяевъ въ своемъ некультурномъ вилѣ и затрата на обращеніе этихъ угодій въ культурное состояніе, является коммерчески выгоднымъ при настоящихъ высокихъ цѣнахъ на землю». Одновременно съ этимъ комитеты обратили

гнмавіе на увеличеніе песчаныхъ площадей. Со стороны мѣстныхъ дѣятелей и администраціи, въ послѣднее время принимались различныя мѣры къ освѣщенію вопроса о песчано-овражныхъ неудобныхъ земляхъ. Сущность этихъ мѣръ сводилась къ выясненію количества неудобныхъ земель въ губерніи, характера ихъ и степени вреда. Въ практическомъ отношеніи по этому вопросу сдѣлано было немного, работа, главнымъ образомъ, была направлена къ собранію опроснымъ путемъ свѣдѣній, при чемъ всѣ труды не носили характера систематической организованной работы.

Ни съемки, ни обследованій песчаныхъ и овражныхъ земель до настоящаго времени не было произведено. Мѣстные опыты по укрѣпленію и облѣсенію овраговъ Орловской губерніи, давно производятся въ Орловской губерніи мѣстнымъ населеніемъ, но вырабатывая путемъ долготѣней практики тѣ или иные приемы, приходится идти ощупью, затрачивая часто непроизводительно средства. Дѣло научно-практической разработки по данному вопросу должно лежать на обязанности людей, получившихъ специальную подготовку и могущихъ приложить методы научнаго изслѣдованія.

Неиспользованіе земельныхъ пространствъ, лежащихъ непроизводительно и приносящихъ вредъ мѣстному населенію несомнѣнно результатъ слабого распространенія специальныхъ техническихъ знаній и малаго обследованія районовъ производства работъ. Неотложнымъ дѣломъ является устройство овражныхъ работъ въ различныхъ пунктахъ губерніи на особыхъ участкахъ на каковыхъ производились бы изслѣдованія, направляемая къ выясненію улучшенныхъ приемовъ техники. Эти участки своими выводами будутъ обслуживать извѣстный районъ съ опредѣленными почвенно-климатическими условіями; дальнѣйшей задачей будетъ выяснитъ различія въ почвѣ и климатѣ, которыя могутъ встрѣтиться въ другихъ частяхъ губерніи и тѣмъ самымъ обусловитъ тотъ или иной характеръ основныхъ приемовъ меліоративной техники. Всѣ полученные данныя на такихъ участкахъ положить твердыя основанія для облѣсительныхъ и обводительныхъ работъ въ губерніи. При такихъ участкахъ необходимо

устраивать курсы для десятниковъ они создадутъ кадръ лицъ, могущихъ служить практическимъ запросамъ по укрѣпленію и облѣсенію овраговъ; лица эти окажутъ услугу правительственнымъ, земскимъ и другимъ общественнымъ организаціямъ, какъ сельскимъ обществамъ, товариществамъ, отдѣльнымъ домохозяевамъ, такъ и крупнымъ землевладѣльцамъ. Курсисты должны изучать лѣсныя культуры и простѣйшіе техническіе приемы, каменныхъ, деревянныхъ, плетневыхъ, фашиновыхъ и земляныхъ сооружений.

Работы въ такихъ участкахъ желательно организовать за счетъ земства при содѣйствіи правительственныхъ специалистовъ. Въ основу организаціи, предпринятой лѣснымъ вѣдомствомъ установлено слѣдующее: Казенное Лѣсное Вѣдомство командируетъ своихъ чиновъ для технического руководства и надзора за работами и отпускаетъ безплатно необходимый лѣсокультурный матеріалъ, а для овражныхъ работъ безплатно хворостной матеріалъ изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ; мѣстные учрежденія даютъ средства: для заложения опытныхъ и показательныхъ участковъ, на пріобрѣтеніе лѣсокультурныхъ инструментовъ, на наемъ лѣсныхъ надзирателей, на доставку посадочнаго матеріала, на устройство и содержаніе корзиночныхъ мастерскихъ и т. п.

Владѣльцы неудобныхъ земель производятъ собственными средствами посадки и дальнѣйшій уходъ за ними, по подѣ руководствомъ командированныхъ лѣсоводовъ, а также владѣльцы-обязуются охранять засаженные площади. Кроме того, командиркуемымъ лѣснымъ чинамъ поручается оказывать мѣстному населенію возможное содѣйствіе въ дѣлѣ лѣсоразведенія вообще-распространеніемъ техническихъ свѣдѣній, совѣтами и указаціями на мѣстахъ; руководствомъ при производствѣ лѣсныхъ культуръ, устройствомъ праздниковъ древо-посажденій, участіемъ въ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ музеяхъ и выставкахъ, докладами въ сельско-хозяйственныя общества, Земскія Собранія и т. п.

Согласно этой организаціи, командиркуемые чины Кезеннаго Лѣснаго Вѣдомства выполняютъ слѣдующія работы: 1) производятъ посадки на неудобныхъ земляхъ, а также сооруженія по

укрѣпленію овраговъ, 2) руководятъ уходомъ за искусственными посадками, 3) организуютъ на послѣднихъ за счетъ владѣльцевъ охрану, 4) закладываютъ и устраиваютъ за счетъ Казеннаго Лѣсного Вѣдомства необходимыя для лѣсокультурныхъ работъ ивовыя и тополевыя плантаціи, древесные питомники и школы мѣстами съ плодовыми при нихъ отдѣленіями, а также производятъ отпускъ лѣсокультурнаго матеріала, 5) производятъ съемку и обследованіе неудобныхъ земель, 6) принимаютъ участіе въ устройствѣ корзиночныхъ мастерскихъ, съ цѣлью лучшей утилизаціи, разводимой на пескахъ шелоги, 7) читаютъ курсы по укрѣплѣнію и облѣсенію овраговъ, при опытныхъ и показательныхъ участкахъ.

Столь трудную задачу проведенія въ жизнь названныхъ работъ въ другихъ губерніяхъ, въ значительной степени облегчало то сочувствіе каковое было оказано этому дѣлу общественными учрежденіями. Земскія Собранія, сельско-хозяйственныя общества и Городскія Думы по докладамъ лѣсоводовъ, въ большинствѣ случаевъ, очень сочувственно относились къ данному вопросу, ассигновывая послѣднимъ денежныя средства. Населеніе Малоархангельскаго уѣзда мало знакомо съ работами по укрѣпленію и облѣсенію овраговъ и на первое время необходимо показать возможность и цѣлесообразность этого дѣла. Въ силу этого мнѣ казалось бы наиболѣе удобнымъ производить работы въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда на средства Земства, но производить ихъ систематически и сдѣлать эти работы показательными. На первое время выбрать овраги, гдѣ уже начаты работы.

Деньги, ассигнуемыя уѣздными земствами, расходуются, какъ было упомянуто, на покупку, заготовку и доставку посадочнаго матеріала, а также на приобрѣтеніе необходимыхъ инструментовъ (сажательныхъ лопатъ, кольевъ, мечей, пропашинковъ, плуговъ и проч.) на наемъ лѣсныхъ надзирателей и прочія другія нужды.

Со стороны Малоархангельскаго Уѣзднаго Земства желательно на 1912 годъ слѣдующее ассигнованіе: на командированіе двухъ десятниковъ, на курсы по укрѣпленію и облѣсенію овраговъ въ Орловской губерніи 150 рублей.

Докладывая о семъ вышеизложенномъ, я имѣю честь покорнѣйше просить Малоархангельскую Уѣздную Управу ходатайствовать предъ Малоархангельскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на дѣло укрѣпленія и облѣсенія песчано-овражныхъ неудобныхъ земель въ уѣздѣ 150 рублей. Отимъ позволяю себѣ закончить докладъ въ Малоархангельскую Уѣздную Земскую Управу въ полной увѣренности, что выполненіе намѣченныхъ работъ на ближайшее будущее положить твердое основаніе въ столь важномъ дѣлѣ, какъ укрѣпленіе и облѣсеніе неудобныхъ песчано-овражныхъ земель въ Малоархангельскомъ уѣздѣ.»

Управа, считая, что увеличеніе овраговъ представляетъ для населенія, хотя и медленно приближающемся, но грозное бѣдствіе, такъ какъ при теперешней системѣ крестьянскаго хозяйства, узкія полоски земли, прилегающія къ оврагамъ, перѣдко уничтожаются совершенно, съ своей стороны, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Собраніемъ не отказать отпустить, чтобы сдѣлать почищъ въ несомнѣнно важномъ дѣлѣ, столь ничтожную сумму, какъ 150 рублей.

Докладъ № 75.

О назначеніи пособія по случаю пожара служителю Управы Митрофану Ухову.

Служитель Управы Митрофанъ Уховъ обратился въ Управу съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Утромъ 31 августа сего 1911 года, въ домѣ односельскаго нашего крестьянина деревни Костюриной, Василия Иванова Ухова, отъ неизвѣстной причины вспыхнулъ пожаръ, который, благодаря сухой и вѣтряной погодѣ, быстро охватилъ сосѣднія постройки и гумна; отъ этого пожара у меня погорѣли все жилища и холодныя постройки и находящееся въ нихъ разное имущество и инвентарь, а также погорѣлъ и весь хлѣбъ, бывшій на гумнѣ, такъ, что у меня отъ этого пожара не осталось не только ни жилища и ни хлѣба, но даже и ни одежды, кромѣ той, которая находилась въ данный моментъ на мнѣ и на моей семьѣ, бывшей въ то время въ полѣ, (рыли картофель).

Не имѣя ни какой возможности не только построить какое либо помѣщеніе для жилища, но даже и прокормить до новаго урожая свою семью. (жену и двухъ малолѣтнихъ дѣтей) такъ какъ хлѣбъ мой не былъ застрахованъ отъ пожара, я осмѣливаюсь обратиться въ Земскую Управу съ покорнѣйшей просьбой, не найдетъ-ли она возможнымъ оказать мнѣ какую-либо помощь, по усмотрѣнію Управы.»

Находя, что положеніе просителя весьма тяжелое, такъ какъ страховая премія оплачиваетъ лишь не больше $\frac{2}{3}$ стоимости построекъ, что весь инвентарь, хлѣбъ и домашнее имущество не были застрахованы, и все это сгорѣло, Управа имѣетъ честь представить Собранію о назначеніи Ухову пособія въ размѣрѣ 50 рублей, съ отнесеніемъ расхода на остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій 1911 года.

Докладъ № 76.

Объ отпускѣ въ кредитъ на 350 руб. кровельнаго желѣза и гвоздей строительному комитету церкви села Троицкаго-Богословскаго.

Строительный комитетъ церкви села Троицкаго-Богословскаго ходатайствуетъ объ отпускѣ ему въ кредитъ кровельнаго желѣза и гвоздей на сумму 350 руб., съ разсрочкой платежа на три года.

Изъ прошенія усматривается, что въ приходъ входитъ шесть обществъ и сумма въ 350 руб. для шести обществъ представляется слишкомъ ничтожной, для того чтобы можно было опасаться потери.

Кромѣ того, какъ оказывается, строительный комитетъ проситъ не о разсрочкѣ платежа, т. к. деньги имъ уже складу за товаръ уплачены, въ суммѣ 161 руб., а о возвратѣ уплаченныхъ денегъ и за сямъ о разсрочкѣ ихъ.

Управа, считая дѣло постройки церкви благимъ, тѣмъ не менѣе не рѣшается ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о созданіи прецедента, подобнаго возврату складомъ полученныхъ за товаръ денегъ и полагала бы ограничиться разсрочкой на два года остальной суммы.

Докладъ № 77.

О сельско-хозяйственныхъ курсахъ.

Орловская Губернская Земская Управа обратилась въ уѣздную Управу съ отношеніемъ, отъ 8 сентября сего года, за № 409, слѣдующаго содержания:

«Агрономическая помощь населенію Орловской губерніи поставлена Земствомъ на очередь. Послѣ приглашенія агрономовъ, встаетъ вопросъ о наиболѣе цѣлесообразныхъ приѣмахъ ихъ работы. Продуктивность дѣятельности агрономовъ значительно увеличивается при условіи, когда они имѣютъ въ каждомъ районѣ своихъ участковъ подготовленныхъ хозяевъ, которые являются передатчиками рациональныхъ приѣмовъ хозяйства въ массу, какъ посредствомъ собственныхъ улучшенныхъ, благодаря совѣтамъ агрономовъ, хозяйствъ, такъ и разсказомъ своимъ со-сѣдямъ о способахъ и сущности произведенныхъ, ими по указанію агронома, улучшенійхъ.

Въ виду означенной роли этихъ хозяевъ, необходима специальная для нихъ сельско-хозяйственная подготовка, которая можетъ быть достигнута посредствомъ организаціи краткосрочныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ, въ каждомъ уѣздѣ Орловской губерніи, на которые хозяева должны быть привлечены. При этомъ, по мнѣнію губернскаго агрономическаго совѣщанія, состоявшагося при Губернской Управѣ 26, 27 и 28 августа, на курсы надо привлечь только грамотныхъ самостоятельныхъ хозяевъ и молодыхъ людей, не моложе 18 лѣтъ, принимающихъ участіе въ хозяйствѣ.

Продолжительность курсовъ признана достаточной въ 12 учебныхъ дней, при условіи усиленныхъ занятій.

Программа означенныхъ курсовъ намѣчена губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ и будетъ разработана особой комиссіей при Губернской Управѣ.

Необходимымъ условіемъ успѣха курсовъ, Губернская Управа полагаетъ во первыхъ, — надлежащій подборъ слушателей,

который долженъ быть осуществленъ участковыми агрономами уѣздовъ, и во вторыхъ, обезпеченіе возможности правильно вести занятія. Подъ этимъ Губернская Управа разумѣетъ: а) представленіе помѣщеній какъ для занятій такъ и для ночлега слушателей, б) снабженіе слушателей популярной сельско-хозяйственной литературы и в) оплату части расходовъ слушателей, выдачей имъ кормовыхъ денегъ.

Послѣднее обстоятельство является крайне важнымъ и только при соблюденіи его курсы первое время, какъ показываетъ опытъ другихъ земствъ, могутъ быть осуществлены.

Въ 1912 году Губернская Управа полагала бы цѣлесообразнымъ осуществленіе курсовъ въ половинѣ уѣздовъ губерніи, а именно тамъ гдѣ земскія собранія пойдутъ на встрѣчу ассигнованіемъ и агрономы сумѣютъ привлечь достаточный комплектъ слушателей.

Устроить курсы въ большемъ числѣ въ первый годъ едва ли возможно, въ виду недостаточнаго пока числа опытныхъ лекторовъ.

Въ числѣ лекторовъ на курсахъ Губернская Управа полагала бы привлечь: а) правительственныхъ спеціалистовъ, б) агронома Губернскаго Земства в) агрономомъ уѣзднаго земства и г) при необходимости, лицъ спеціально для этой цѣли приглашенныхъ. Оплату труда лекторовъ, даже и состоящихъ на службѣ Земства, Губернская Управа признаетъ желательной.

Примѣрная смѣта курсовъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

- 1) Наемъ и оборудованіе помѣщенія для курсовъ (отопленіе, освѣщеніе, прислуга) 75 р.
- 2) Вознагражденіе лекторовъ: 72 часа теоретическихъ по 5 рублей 360 р.
и 36 часовъ практическихъ по 2 руб. 50 коп. — 90 р.
- 3) Пособія для курсовъ. 60 р.
- 4) Пріобрѣтеніе брошюръ для слушателей 50 чел.
по 2 руб. 50 коп. 125 р.

5) Содержаніе слушателей 50 чел. 12 дней по 30 копеекъ	180 р.
6) Прочіе расходы	10 р.
	<hr/>
	Итого. 900 р.

Департаментъ Земледѣлія, циркуляромъ отъ 6 іюня с. г. за № 28430, широко идетъ навстрѣчу организациі курсовъ, отпуская средства въ размѣрѣ не менѣе половины потребной для осуществленія ихъ суммы.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія Уѣздной Земской Управы, Губернская Управа имѣетъ честь просить внести на обсужденіе ближайшаго Очередного Земскаго Собранія:

1) считаетъ ли Земское Собраніе желательнымъ устройство курсовъ въ 1912 году и 2) въ случаѣ если бы устройство таковыхъ было признано желательнымъ, внести въ смѣту уѣзднаго сбора 225 рублей.

Остальная недостающая сумма могла бы быть пополнена частью ассигновкой Губернскаго Земства и частью субсидіей Департамента Земледѣлія.

О послѣдующемъ Губернская Управа покорнѣйше просить ее увѣдомить.»

Представляя вышеизложенное на обсужденіе Земскаго Собранія Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что, съ своей стороны, она находитъ устройство курсовъ желательнымъ и полезнымъ, а потому покорнѣйше просить внести въ смѣту расходовъ 1912 г. на этотъ предметъ 225 рублей.

Записка Глаенго А. М. Горовцева

Необычайный подъемъ, за послѣднее время при дружномъ взаимодействіи правительства и общества, серьезнаго интереса къ вопросамъ агрономическаго устройства выдвигаетъ съ особою силою на первый планъ одинъ изъ основныхъ недостатковъ культурной жизни нашей деревни—отсутствіе на мѣстахъ интеллигентныхъ силъ, связанныхъ естественными узами своихъ жизненныхъ интересовъ съ интересами деревенской жизни и могущихъ, по своему положенію, являться достаточно дѣятельными участниками въ подлежащемъ направленіи ея интересовъ.

Упомяная объ отсутствіи этихъ силъ, едва ли правильно было бы однако понимать его въ буквальномъ смыслѣ, такъ какъ сколь ни обѣднѣла въ этомъ отношеніи деревня за послѣднія полстолѣтія, отдавая городу всѣ свои болѣе сильные, экономически и культурно, элементы, тѣмъ не менѣе, одно уже существованіе и дѣятельность земства, объединяющаго въ своемъ лицѣ представителей различныхъ классовъ, заинтересованныхъ въ правильномъ развитіи жизни нашей деревни, служатъ наилучшимъ доказательствомъ наличности живыхъ силъ, которыя, быть можетъ, нуждаются лишь въ болѣе непосредственномъ, болѣе активномъ ихъ приспособленіи къ непрерывно развивающимся потребностямъ жизни. И поэтому именно земство, какъ постоянная общественная организація, которая, въ заботѣ о мѣстныхъ интересахъ, должна стоять выше смѣняющихся настроеній момента, можетъ и должно лучше всего обезпечить своимъ непосредственнымъ участіемъ успѣхъ того великаго дѣла агрономическаго устройства деревни, добрый починъ котораго останется навсегда крупнейшею заслугою нынѣшняго Министерства.

Вопросъ о томъ, какимъ именно способомъ указанная цѣль можетъ быть достигнута,—въ значительной степени предрѣшается какъ существующею землею практикою, такъ и имѣющимися на сей предметъ законоположеніями. Статьею 105 Земскаго Положенія предусматрѣно избраніе земскимъ собраніемъ особыхъ

лицъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства и управленія. Помимо этого, на основаніи спеціальныхъ законоположеній, получили довольно широкое развитіе должности спеціальныхъ попечителей школъ, а также и больницъ, изъ коихъ нѣкоторыя, несомнѣнно, не мало сдѣлали на пользу находящихся на ихъ попеченіи отраслей земскаго дѣла.

При современномъ выступленіи на видное мѣсто той отрасли этого дѣла, которая связана съ агрономическимъ, а стало быть, и общимъ экономическимъ благосостояніемъ деревни, едва ли представляется правильнымъ ограничиваться тѣмъ незначительнымъ участіемъ земства въ дѣлѣ агрономическаго устройства деревни, которое выражается въ наличности въ составѣ землеустроительныхъ органовъ и учреждений представителей отъ земства. Незначительное, въ количественномъ отношеніи, участіе это въ землеустроительныхъ учрежденіяхъ, имѣющихъ централизованный для уѣзда характеръ, врядъ ли можетъ быть сопоставляемо также и въ отношеніи качественномъ, съ возможностью использованія на мѣстахъ, въ качествѣ земскихъ органовъ мѣстныхъ дѣятелей, значеніе которыхъ могло бы быть особенно велико въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ знакомство именно съ мѣстными условіями, начиная отъ качества почвы и кончая особенностями бытовыхъ отношеній въ средѣ населенія, представляетъ особую исключительную важность.

То обстоятельство, что земство и въ настоящее время не остается, конечно, въ сторонѣ отъ самаго осуществленія дѣла землеустройства, сохраняя свое вліяніе на него чрезъ посредство состоящаго на его службѣ уѣзднаго агронома, — также не можетъ быть признано аргументомъ противъ обезпеченія участія въ упомянутомъ дѣлѣ земскихъ дѣятелей на мѣстахъ. Вліяніе это выражается, — если оставить въ сторонѣ представляющіеся всего два раза въ годъ, во время земскихъ собраній, случаи возможности непосредственнаго со стороны членовъ собранія участія въ дѣлѣ, — подчиненіи агронома земской управѣ, т. е. учрежденію, хотя и являющемуся, несомнѣнно, представителемъ земскихъ интересовъ, но опять-таки центральному, не имѣющему физической возможности способствовать обезпеченію на мѣстахъ такой постановки дѣла, которая наиболѣе отвѣчала бы мѣстнымъ интере-

самъ, въ связи съ общими интересами землеустройства. Хорошо извѣстно, что члены управы, которыхъ всего двое на уѣздъ, при всей значительности ихъ разъѣздовъ, лишены все-таки возможности посѣщать достаточно часто тѣ или иныя мѣстности, и неудивительно поэтому, что есть въ уѣздѣ такія мѣста, которыя могутъ видѣть у себя члена управы не болѣе одного раза въ годъ, а иногда и рѣже.

Децентрализація дѣла землеустройства, съ разсматриваемой точки зрѣнія, не можетъ быть, конечно, достигнута также и учрежденіемъ на мѣстахъ, въ помощь агроному, особыхъ инструкторовъ или старостъ, такъ какъ даже если предположить, что эти инструкторы будутъ избираться изъ среды мѣстнаго населенія, все же очевидно, что на нихъ можетъ быть возложена лишь узко техническая сторона дѣла, и, разумѣется, наличность подобной, по существу своему технической, организаціи на столько же мало исключаетъ желательность созданія на мѣстахъ земско-выборныхъ органовъ землеустройства, на сколько наличность въ земской школѣ учителя отнюдь не исключаетъ возможности полезной дѣятельности для школьнаго попечителя. Специально техническое руководство — съ одной стороны — и общее наблюденіе и руководство — съ другой — предметы совершенно различные, и одно, конечно, не только не исключаетъ другого, а скорѣе другъ друга дополняютъ. Однако, если бы приходилось поневолѣ выбирать между однимъ и другимъ, то, казалось бы, предпочтеніе должно было бы быть отдано институту земскихъ попечителей, имѣя въ виду, что тогда какъ въ отношеніи преимущественнаго ихъ знакомства съ мѣстными условіями и непосредственной связи съ интересами земства, инструкторы и старосты, очевидно, съ ними соперничать не могли бы, — въ отношеніи техническомъ, при отсутствіи у насъ достаточно подготовленнаго персонала низшихъ агрономическихъ служащихъ, дѣло едва ли могло бы пострадать, а скорѣе, быть можетъ, могло бы даже выиграть, если бы непосредственное руководство имъ находилось въ рукахъ земцевъ — мѣстныхъ хозяевъ, за опытность и авторитетность которыхъ, въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, долженъ, кажется, достаточно ручаться самый фактъ избранія

ихъ на должность попечителя земскимъ собраніемъ, коего члены должны въ этомъ отношеніи достаточно знать другъ друга.

Само собою разумѣется, что почетные попечители, руководя на мѣстахъ дѣломъ землеустройства, должны оставаться въ предѣлахъ общихъ программъ сего дѣла, отнюдь не вводя въ немъ такихъ самостоятельныхъ начинаній или измѣненій, кои не согласовались бы съ этими программами. Въ видахъ обезпеченія непрерывной связи дѣятельности попечителя съ центральными уѣздными учрежденіями, представляется цѣлесообразнымъ, помимо поддержанія постоянныхъ его сношеній съ земскою управою, присвоеніе сельско-хозяйственному попечителю права участія, по должности, въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ, гдѣ участіе его могло бы представлять свою особенную пользу, по вопросамъ, касающимся его района.

Вопросъ о служебномъ положеніи земскихъ участковыхъ сельско-хозяйственныхъ почетныхъ попечителей не долженъ вызывать особыхъ сомнѣній или затрудненій, въ виду самаго характера ихъ дѣятельности. Ближе всего къ сему послѣднему подходитъ дѣятельность членовъ Земской Управы, невозможность для коихъ развитія ихъ дѣятельности на мѣстахъ и является, какъ указано, однимъ изъ побужденій къ созданію особой должности мѣстнаго попечителя. Посему казалось бы, что въ отношеніи служебныхъ правъ и обязанностей попечители скорѣе всего могли бы быть сравнены, по своему положенію, съ членами Земскихъ Управъ, причемъ, однако, въ отношеніи матеріальныхъ условій службы, попечители, которыхъ дѣятельность не будетъ отрывать всецѣло отъ ихъ собственнаго хозяйства, не должны, конечно, притязать на сколько-нибудь значительное вознагражденіе. Полная бесплатность должности попечителя была бы однако также едва-ли умѣстна, такъ какъ она вела бы къ невозможности принятія ея лицами, не располагающими достаточными средствами, тѣмъ болѣе, что добросовѣстное выполненіе обязанностей попечителя неминуемо должно быть связано съ расходами, вызываемыми необходимостью разъѣздовъ, хотя и въ предѣлахъ ограниченного сравнительно участка. Наилучшимъ разрѣшеніемъ настоящаго вопроса было бы поэтому присвоеніе должности попечителя сравнительно незначительнаго

содержанія въ размѣрѣ 300—400 рублей въ годъ, въ качествѣ раздѣдныхъ денегъ, которыя для мѣстнаго жителя могли бы служить достаточнымъ добавленіемъ къ его бюджету, для того, чтобы среди своихъ обычныхъ деревенскихъ занятій удѣлить необходимое время для исполненія обязанностей попечителя.

Во всякомъ случаѣ нельзя однако считать подобное вознагражденіе достаточнымъ эквивалентомъ той дѣятельности, которой слѣдуетъ ожидать отъ сельско-хозяйственныхъ земскихъ попечителей. Съ этой точки зрѣнія, а также и въ видахъ привлеченія къ исполненію сей должности лицъ, для коихъ можетъ имѣть значеніе пользованіе правами государственной службы, было бы целесообразно присвоить должности попечителя эти права, по примѣру прочихъ выборныхъ земскихъ должностей, чѣмъ обезпечивалась бы для лица, принимающаго на себя обязанности попечителя, возможность послѣдующаго, при желаніи, перехода на соотвѣтствующую должность по государственной службѣ. Послѣднее обстоятельство могло бы имѣть нѣкоторое значеніе также и въ смыслѣ привлеченія къ дѣлу новыхъ силъ, такъ какъ расширило бы кругъ весьма немногочисленныхъ въ настоящее время по уѣзду должностей, сопряженныхъ съ правами государственной службы, обезпечивающими извѣстное общественное положеніе.

Поставленный на изложенныхъ выше началахъ институтъ сельско-хозяйственныхъ попечителей не можетъ не принести пользы; вреда же онъ, конечно, не принесетъ никакого, если только не бояться того, что избраніе попечителей самимъ земскимъ собраніемъ не обезпечитъ въ достаточной степени какъ опытности и авторитетности лица избираемаго, такъ и общаго его соотвѣтствія предлагаемой къ учрежденію должности, могущей послужить прочнымъ звеномъ для ближайшаго объединенія на почвѣ великаго дѣла землеустройства болѣе слабыхъ въ культурномъ отношеніи элементовъ деревенской жизни съ болѣе сильными. Для того, чтобы исключить всякія опасенія на сей счетъ лучше не устанавливать въ данномъ случаѣ какихъ-либо обязательныхъ требованій въ смыслѣ опредѣленія количества попечителей на уѣздъ, чѣмъ могла бы обусловливаться необходимость избранія лишь хотя бы и недостаточно подходящихъ для

исполненія сей должности, а избирать попечителей лишь по мѣрѣ наличности кандидатовъ вполнѣ подходящихъ, предоставивъ опредѣленіе участковъ ихъ дѣятельности земскому собранію на каждый случай избранія попечителя.

При такихъ обстоятельствахъ можетъ быть въ полной мѣрѣ соблюдено сочетаніе тѣхъ необходимыхъ условій, какими являются, съ одной стороны, достаточная опытность, а съ другой — желаніе и готовность самаго кандидата на должность попечителя посвятить свои силы на служеніе тому великому дѣлу землеустройства, въ которомъ лежитъ залогъ обновленія жизни нашей деревни.

Русская деревня и русское крестьянство, несомнѣнно, переживаютъ въ настоящее время серьезнѣйшій моментъ, равнаго которому, по его значенію, нельзя, быть можетъ, найти за время послѣдняго пятидесятилѣтія, протекшаго съ момента освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. И если справедливо мнѣніе о томъ, что наибѣшее обновленіе деревни должно выразиться во вторичномъ, на сей разъ экономическомъ, раскрѣпощеніи крестьянства, то культурные земскіе элементы не должны быть лишены чести внести въ это великое дѣло свою долю дѣйствительнаго къ нему участія, которое лучше всего должно обезпечить прочность его успѣха.

Положеніе

о земскихъ участковыхъ сельско-хозяйственныхъ почетныхъ попечителяхъ.

1. Земскіе участковые сельско-хозяйственные почетные попечители избираются земскимъ собраніемъ изъ своей среды для попеченія о правильномъ развитіи землеустройства и сельскаго хозяйства въ ихъ участкѣ.

2. Земскіе участковые сельско-хозяйственные почетные попечители избираются срокомъ на 3 года и утверждаются въ семъ званіи Губернаторомъ. Они входятъ, по должности, въ составъ сельско-хозяйственнаго совѣта при земской управѣ.

3. Опредѣленіе участковъ, подлежащихъ попеченію почетныхъ попечителей, совершается земскимъ собраніемъ, одновременно съ ихъ избраніемъ.

4. Земскіе участковые сельско-хозяйственные почетные попечители приравниваются, въ отношеніи ихъ служебнаго положенія, къ членамъ земской уѣздной управы, пользуясь правами государственной службы и состоя, по должности, въ VII классѣ. Содержанія по службѣ почетные попечители не получаютъ, а пользуются лишь разъѣздными деньгами въ размѣрѣ 400 рублей въ годъ.

5. Земскимъ участковымъ сельско-хозяйственнымъ почетнымъ попечителямъ принадлежитъ общее руководство и наблюденіе на мѣстахъ за правильнымъ развитіемъ агрономическаго устройства въ предѣлахъ ихъ участка, въ точномъ соотвѣтствіи съ планомъ, программами и правилами, кои устанавливаются на сей предметъ правительственными и земскими учрежденіями. При наличности на мѣстѣ агронома-спеціалиста или инструктора или иного должностнаго лица, на которое можетъ быть возложено веденіе технической стороны землеустройства, почетный

попечитель имѣть ограничиваться общимъ наблюденіемъ за развитіемъ землеустройства, содѣйствуя ему своимъ знаніемъ мѣстныхъ условій и соображеніемъ стъ мѣстными интересами, и представляя земской управѣ mogućiя быть у него замѣчанія.

Докладъ № 79.

Объ устройствѣ водопровода при Дросковской больницѣ.

Минувшимъ очереднымъ собраніемъ по, поводу возникшаго вопроса объ устройствѣ водопровода въ Дросковской больницѣ, поручено было врачу Малиновскому доставить образецъ воды изъ колодца въ лабораторію Московскаго университета для производства ея изслѣдованія.

За выбытіемъ со службы, врачомъ Малиновскимъ порученіе это не могло быть исполнено.

Управа, не имѣя связей съ Московскимъ университетомъ и не зная производить ли университетъ анализы для постороннихъ ему лицъ, а также имѣя въ виду, что воду предполагается употреблять не на питье, а лишь на ванны и на стирку бѣлья, рѣшила обратиться въ химико-бактеріологическій кабинетъ Руцкаго въ Орлѣ.

Г. Руцкій далъ по сдѣланному имъ анализу (№ 609) слѣдующее заключеніе:

«На основаніи, вышензложенныхъ данныхъ анализа изслѣдованную воду слѣдуетъ признать годной для ваннъ и мытья бѣлья,—умѣренная жесткость, полное отсутствіе амміака и болѣе болѣзнетворныхъ бактерій.

Что же касается употребленія этой воды для питья, то принимая во вниманіе нѣсколько увеличенное содержаніе органическихъ веществъ, а главное—наличность значительнаго количества бактерій (3160 въ одномъ кубич. сантиметрѣ воды) нужно признать для этой цѣли не пригодной, однако въ томъ только случаѣ, если присланная для изслѣдованія вода была взята изъ колодца въ стерилизованную посуду, при соблюденіи надлежащихъ мѣръ предосторожности, и если оказавшіяся въ такомъ количествѣ бактеріи не попали къ воду извнѣ».

Такимъ образомъ, по мнѣнію Управы, вопросъ о пригодности воды для указанныхъ надобностей надо считать рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ.

Что касается финансовой стороны вопроса, то стоимость водопровода по исчисленію фирмы «Францъ Урлаубъ», въ Москвѣ, будетъ равна 442 руб., 11 к. не считая монтажа, крановъ и распределительныхъ трубъ внутри зданій и не считая земляныхъ, и плотничныхъ, каменныхъ работъ и бака въ больницѣ.

На монтажъ фирма считаетъ 20 дней по 3 руб. 50 коп., своимъ монтеромъ, т. е. около 70 рублей.

Считая добавочныя трубы внутри зданій (свинцовыя) и краны, а также земляныя, каменные и плотничныя работы въ 200 руб. надо прійти къ заключенію, что устройство водопровода обойдется, приблизительно, въ сумму 700 руб.; приблизительно такую стоимость предполагать и г. Предсѣдатель ревизіонной комиссіи.

Однако имѣя въ виду, что расходъ воды будетъ значительнымъ, со стиркой не менѣе 400—500 ведеръ, что въ глубокихъ колодцахъ на подачу воды идетъ около 30% силы, остальная же часть идетъ на преодоленіе тренія въ механизмахъ, Управа находитъ, что такой водопроводъ не можетъ быть обслуживаемъ человеческой силой и потому, если строить водопроводъ, то съ механическимъ двигателемъ или же не строить вовсе, о чемъ Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

№ 80.

Отчетъ

о сельско-хозяйственной выставкѣ съ отдѣлами: лошадей, рогатаго скота, сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, произведеній полеводства, садоводства и огородничества и кустарнымъ.

Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что въ настоящемъ 1911 г. 1—3 сентября въ городѣ Малсархангельскѣ состоялась сельско-хозяйственная выставка устроенная Убзднымъ Земствомъ и состоящая изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) лошадей, 2) рогатаго скота, 3) произведеній полеводства, садоводства и огородничества, 4) сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и 5) кустарнаго.

Результатъ выставки лошадей представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Представлено на выставку:

1) Крестьянскихъ:

- а) сельско-рабочаго сорта 7 6
 б) рысистаго сорта 10 7

2) Псаломщикомъ села Тонковъ И. В. Свиридовымъ:

рысистаго сорта — —

3) Куш. доч. А. П. Никулиной рыс. сорта

4) Священникомъ с. Троицко-Богословскаго о. Михаиломъ Рудневымъ — 1

Итого .

Взр. лошади.		Годовиковъ.	
Жер	Коб.	Жер	Коб.
7	6	46	30
10	7	34	28
—	—	1	—
—	1	—	—
—	1	—	—
17	15	81	58

В с е г о 171 голова.

Изъ общаго числа представленныхъ на выставку лошадей было премировано:

а) Денежными наградами:

1) Крестьянскихъ:

а) сельско-рабочаго сорта 36 жеребчиковъ и 26 кобылокъ на 435 рублей.

б) рысистаго сорта 23 жеребчика и 17 кобылокъ на 285 рублей, а всего на сумму 720 рублей.

б) Почетными наградами:

а) взрослыхъ:

1) крестьянскихъ:

а) сельско-рабочаго сорта 6 жеребцовъ и 4 кобылы

б) рысистаго сорта 4 жеребца и 6 кобылы

2) Священника о. Михаила Руднева рабочаго сорта 1 кобыла

В с е г о .

	Медали.		Пох-вальн. листы
	Сереб.	Брон.	
а) сельско-рабочаго сорта 6 жеребцовъ и 4 кобылы	2	2	6
б) рысистаго сорта 4 жеребца и 6 кобылы	1	3	6
2) Священника о. Михаила Руднева рабочаго сорта 1 кобыла	1	—	—
В с е г о .	4	5	12

Выданныя на выставкѣ за лошадей 720 р. были отпущены: Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства 300 рублей и 420 руб. изъ суммы 450 руб., ассигнованной Малоархангельскимъ Земствомъ на конскую выставку.

Такимъ образомъ на конскую выставку настоящаго года представлено было 171 лошадь, изъ которыхъ годовиковъ жеребчиковъ и кобылъ 139 и 32 лошади старшаго возраста. Премировано годовиковъ—96 на сумму 720 руб.; 21 лошадь старшаго возраста изъ 32 представленныхъ, награждены почетными наградами: серебряными и бронзовыми медалями Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства и похвальными листами того же Управленія и Малоархангельскаго Уѣзднаго Земства.

На выставку этого года, сравнительно съ предыдущими годами и прошлымъ въ частности, представлено лошадей значительно болѣе, а именно: годовиковъ на 66 и старшаго возраста на 5 головъ. Въ этомъ году количество премированныхъ годовиковъ было на 34 головы больше, чѣмъ въ прошломъ году; что же касается лошадей старшаго возраста, то число таковыхъ, представленныхъ на выставку, хотя было и больше, но премировано на 4 головы меньше. На выставкѣ лошадей этого года было выдано, по сравненію съ прошлымъ годомъ, денежныхъ премій всего на 35 руб. больше, хотя количество премированныхъ лошадей было на 34 головы больше.

Высшія награды въ этомъ году въ 25 руб. получили 3 годовика, тогда какъ въ прошломъ 5, пятнадцати-рублевыми преміями награждено 8, а въ 1910 году—17 лошадей; 10 рублевыми на 1 меньше и пятирублевыми на 46 больше. Лучшіе жеребята оказались отъ жеребцовъ Орловской заводской конюшни «Луча»: отъ сына «Карабина» и отъ сына «Барбароса», которые и получили высшую награду въ 25 рублей.

Лучшіе экземпляры старшаго возраста оказались крестьянъ: К. И. Корогодина—вороная кобыла «Вѣрка» 5, лѣтъ отъ «Ферлора» Орловской заводской конюшни и Т. М. Кириллова чалый жеребецъ «Динаръ» 3-хъ лѣтъ, отъ «Динара», награжденные серебряными медалями Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства съ надписью: «за лучшую крестьянскую лошадь».

Священника М. М. Руднева караковая кобыла «Марта» 3-хъ лѣтъ отъ «Жерара» и крестьянина Г. Ф. Попова—воронной жеребецъ «Богатырь» отъ «Барича» завода А. В. Магнелова и кобылы «Наглядной» того же завода,—получившіе серебряныя медали безъ надписи Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства.

Бронзовыми медалями Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства награждены слѣдующія лошади: крестьянина Ф. Е. Макашева вороная кобыла «Касатка», отъ «Дудака», завода графа Воронцова-Данкова и кобылы «Чародѣйки»; Е. М. Рюмшина гнѣдой жеребецъ «Рокъ», отъ «Юпитера» завода

Овсянико-Куликовского и кобылы «Рогѣды» того же завода; крестьянина Л. А. Карлова вороная кобыла «Герония», отъ «Герольда» завода Воейковой; крестьянина А. А. Стрѣльникова гнѣдая кобыла «Любопытная» 3-хъ лѣтъ, отъ «Лантепа» Орловской заводской конюшни и кобыла А. М. Петрушина вороная кобыла «Лава», отъ Барича» завода А. В. Мацпева.

Остальные 12 лошадей премированы были похвальными листами Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства и Малоархангельскаго Земства.

Результатъ выставки рогатаго скота представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ЖИВОТНЫХЪ:

Представлено на выставку:

- 1) Крестьянскаго скота .
- 2) Землевладѣльческаго скота
- 3) Мѣщанами Малоархангел. уѣзда

Итого .

Изъ нихъ премировано:

а) Денежными преміями:

- 1) Крестьянскаго скота .
- 2) Лицъ другихъ сословій.

б) Почетными преміями:

- 1) Крестьянскаго скота .

	Быковъ.	Коровъ.	Бычковъ.	Телокъ.	Овецъ.	Свиней.	Козъ.	Птицъ.	На сумму.	Серебряными медалями.	Бронзовыми медалями.	Похвальными листами.
1) Крестьянскаго скота .	13	14	8	9	9	3	—	23				
2) Землевладѣльческаго скота	—	—	2	—	1	—	6					
3) Мѣщанами Малоархангел. уѣзда	—	1	—	3								
Итого .	13	15	10	12	10	3	6	23				
а) Денежными преміями:												
1) Крестьянскаго скота .	11	10	3	7	9	3	—	23	—	—	—	—
2) Лицъ другихъ сословій.	—	1	—	3	—	—	—	—	31	—	—	—
б) Почетными преміями:												
1) Крестьянскаго скота .	1	6	2	5	—	—	—	—	—	1	5	8

За экспонаты рогатаго скота, овецъ, свиней и птицу было выдано 426 рублей.

Изъ коихъ отпущено Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія 107 рублей 50 коп. 318 руб. 50 коп. Малоархангельскимъ Уѣзднымъ Земствомъ (200 р.) и изъ отпущенныхъ Орловскимъ Губернскимъ Земствомъ (325 р.) израсходовано 118 руб. 50 коп.

По правиламъ присужденія премій Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ настоящемъ году, изъ израсходованныхъ средствъ означеннаго Управленія, было выдано 55 рублей за представленныхъ въ настоящемъ году животныхъ, бывшихъ на выставкѣ прошлаго года.

Преміи присужденныя на выставкѣ 1910 года условно получили слѣдующія лица: С. В. Борзенковъ за быка «Вельможу» — 15 руб., В. А. Юдинъ за корову «Красавку» — 15 руб., К. Ф. Юдинъ за корову «Любку» — 2 рублей, 50 к. М. И. Герасевъ за быка «Мишку» — 2р. 50 к.; М. П. Алферьевъ за быка «Гиляка» 7 р. 50 к., А. А. Стрѣльниковъ за корову «Дамку» — 12 руб. 50 коп.

Остальныя израсходованныя 52 руб. 50 коп. тоже изъ средствъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія были присуждены условно съ выдачей въ 1912 году такой же суммы въ случаѣ привода животныхъ. Лица получившія условно преміи слѣдующія: Ф. М. Рыбинъ за корову «Женя» 30 р. Д. М. Стрѣльцовъ за корову «Дочку» — 25 руб., М. П. Мартюхинъ за корову «Машку» — 25 руб. и К. П. Портышевъ за корову «Красотку» — 25 рублей.

Изъ выданныхъ на означенной выставкѣ 426 руб. было выдано за крупный и мелкій рогатый скоть 370 руб., за овецъ — 33 руб., за группу свиней 5 рублей и за птицу тремъ экспонентамъ — 18 руб.

На выставку этого года, по сравненію съ прошлымъ, представлено скота на 26 головъ болѣе — въ 1909 г. 15 головъ; въ 1910 г. — 24; такимъ образомъ выставка рогатаго скота подобно выставкѣ лошадей ежегодно прогрессируетъ.

Всѣ почетныя преміи присужденныя за рогатый скотъ были отпущены Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Въ настоящемъ году, по сравненію съ прошлымъ годомъ, было премировано рогатаго скота денежными наградами на 18 болѣе и выдано денегъ на 105 руб. болѣе; что касается почетныхъ премій, то таковыхъ было выдано на 6 болѣе.

Отдѣлъ произведеній полеводства, садоводства и огородничества въ настоящемъ году въ количественномъ отношеніи былъ представленъ значительно большимъ числомъ, какъ экспонентовъ, такъ и самихъ экспонатовъ.

Въ настоящемъ году экспонировало 18 лицъ и одно хозяйство Г. г. Леонтьевыхъ, тогда какъ въ прошломъ году всего лишь 5 лицъ. Изъ числа экспонирующихъ; 6 лицъ были владѣльцы показательныхъ полей представившіе произведенія полеводства съ означенныхъ полей, при чемъ 3 лица владѣльцы земскихъ показательныхъ полей, а 3 лица владѣльцы полей Землеустроительной Комиссіи и 7 лицъ владѣльцы земскихъ показательныхъ участковъ. Предсѣдателемъ Управы княземъ В. И. Волконскимъ былъ представленъ на выставку экземпляръ картофеля выведенный имъ изъ сѣмянъ путемъ скрещиванія.

Означенный новый сортъ картофеля «Малоархангельскъ» интересенъ въ томъ отношеніи, что на экземпляръ данаго растенія было до 100 клубней картофеля.

Хозяйство Г. г. Леонтьевыхъ было представлено на выставкѣ произведеніями: полеводства, садоводства, лѣсоводства, огородничества, 2 бычками и 6 козами ангорской породы. Весьма богатый отаѣлъ произведеній полеводства, садоводства, лѣсоводства и огородничества обратилъ на себя вниманіе экспертной комиссіи и за весьма образцово поставленное хозяйство въ имѣніи Г. г. Леонтьевыхъ и въ частности за сельско-хозяйственныя произведенія, на выставкѣ, хозяйству было присуждено право полученія малой золотой медали отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Всего по отдѣлу произведеній полеводства, саловодства и огородничества было присуждено 14 лицамъ 100 рублей, при чемъ высшую денежную награду въ 25 руб. получилъ владѣлецъ земскаго показательнаго поля А. П. Чесноковъ, награжденный кромѣ того похвальнымъ отзывомъ отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Изъ получившихъ 14 лицъ денежные награды, 9 лицъ удостоены, независимо отъ наградъ, похвальныхъ отзывовъ Малоархангельскаго Земства въ томъ числѣ А. П. Чесноковъ похвального отзыва отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. 2 лицамъ, не получившимъ денежныхъ наградъ, присуждены похвальные листы — одному отъ Малоархангельскаго Земства и одному отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Мѣщанамъ г. Малоархангельска бр. Третьяковымъ экспертной комиссіей за представленныя произведенія огородничества было присуждено право на получение малой серебряной медали.

По отдѣлу сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій экспонирующей фирмъ Василевскаго за представленныя на выставку слѣдующія машины и орудія: Американскій плугъ «Оливеръ-Сюлки», картофелекопатель «Гардера»; сортировку «Идеаль» для картофеля, корнерѣзку «Прогрессъ» Грабе и Вале присужденъ похвальный листъ отъ Малоархангельскаго Земства.

По отдѣлу кустарныхъ издѣлій были представлены: дворяниномъ М. И. Давыдовымъ музыкальный инструментъ «Мидерманъ» получившій похвальный листъ отъ Малсархангельскаго Земства; кр-мъ 1-ой Подгородней Слободы М. К. Ушаковымъ и. А. Р. Ушаковымъ представившимъ горшки, кафли, шеренку для половъ и огнеупорный кафельный кирпичъ, обоимъ присуждены денежные награды и похвальные листы отъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной статистики Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Крестьянкѣ 1-й Подгородней Слободы В. П. Чесноковой представившей 3 сорта тканей для скатертей изготовленныхъ на ткацкомъ станѣ присуждено 5 руб. и похвальный отзывъ отъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной статистики Главна-

го Управленія Землеустройства и Земледѣлія и мѣщанкѣ г. Малоархангельска А. И. Сырцовой, представившей образцы рукодѣлія присуждено 10 рублей и бронзовая медаль отъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной статистики Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Представленный крестьяниномъ с. Краснаго А. С. Баевымъ мозаическій памятникъ преміи не удостоенъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, Земская Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе, въ виду, несомнѣнно, сознанный населеніемъ пользы отъ сельско-хозяйственныхъ выставокъ, за что говоритъ фактъ прогрессивнаго ихъ развитія, и что особенно сказалось въ этомъ году, увеличить прежнія ассигнованія по разнымъ отдѣламъ до такихъ суммъ:

1) На выдачу премій за лошадей ассигновать вмѣсто отпускаемыхъ 450 руб., по 3-хъ лѣтней сложности, 600 рублей, такъ какъ почти ежегодно расходуется на этотъ предметъ до 700 р., а въ этомъ году даже болѣе, тѣмъ паче, что нѣтъ полной увѣренности въ томъ, что Главное Управленіе Государственнаго Коннозаводства отпускающее исключительно на этотъ предметъ суммы, вмѣстѣ съ тѣмъ и являющееся однимъ изъ правительственныхъ учрежденій дающихъ земству субсидіи на выставку лошадей, всегда будетъ приходить на помощь земству.

2) На выдачу премій за рогатый скотъ ассигновать вмѣсто отпускаемыхъ 200 руб. изъ которыхъ приходится выдавать преміи и за сельско-хозяйственныя машины и орудія и кустарныя издѣлія 250 руб., при чемъ на выдачу премій за сельско-хозяйственныя машины и орудія и кустарныя издѣлія ассигновать особо 50 руб. по трехъ-лѣтней сложности.

3) На выдачу премій за произведенія полеводства, садоводства и огородничества ассигновать вмѣсто 100—200 руб., такъ какъ въ будущемъ году несомнѣнно появится на выставкѣ экспонирующихъ болѣе, чѣмъ это было въ этомъ году, а поощреніе хозяевъ путемъ премірованія должно явиться одной изъ цѣлесообразныхъ и поучительныхъ мѣръ.

4) Уполномочить Управу войти съ ходатайствомъ въ правительственныя учрежденія объ ассигнованіи на выставку будущаго 1912 года по возможности большихъ суммъ и отпускѣ почетныхъ премій и просить Губернское Земство увеличить ассигнованіе на выставку животноводства съ 325 руб. до 425 руб. соотвѣтственно половинной части уѣзднаго ассигнованія, въ томъ случаѣ, если настоящему Земскому Собранію угодно будетъ на выставку лошадей и рогатаго скота ассигновать 850 рублей.

Докладъ № 81.

Съ представленіемъ отчета о дѣятельности участковаго агронома А. А. Кожина.

Малоархангельская Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь представить Земскому Собранію отчетъ о дѣятельности участковаго агронома, Александра Александровича Кожина, за время съ 1-го января по 15-е сентября 1911 года, и планъ агрономической дѣятельности на 1912 годъ.

О Т Ч Е Т Ъ

О дѣятельности участковаго агронома Малоархангельскаго Уѣзднаго Земства Александра Александровича Южина, за время съ 1-го января по 15-е сентября 1911 года (бывшаго инструктора по полеводству въ Малоархангельскомъ уѣздѣ въ теченіи 2-хъ лѣтъ.)

Приступая къ отчету о дѣятельности за 8½ мѣсяцевъ текущаго года, авторъ настоящаго отчета считаетъ долгомъ указать, что работа его за отчетное время распадается на три періода.

Первый періодъ охватываетъ время съ 1-го января и по 1-е мая, въ которое автору пришлось работать по намѣченному Земствомъ плану въ прежней должности инструктора по полеводству.

Второй періодъ съ 1-го мая и по 24 іюля когда территория на которую приходилось направлять ему свою дѣятельность значительно сузилась, такъ какъ, съ введеніемъ въ Орловской губерніи участковой агрономической организациі, въ Малоархангельскомъ уѣздѣ учреждена была должность уѣзднаго агронома и нижеподписавшемуся, несшему ранѣе функціи уѣзднаго агронома, было отведено 7 волостей уѣзда съ мѣстожительствомъ въ с. Дросковѣ.

Третій періодъ съ 24 іюля и по 5 сентября, когда, въ виду болѣзни уѣзднаго агронома, работа его снова направилась на всю территорию уѣзда.

Соотвѣтственно тремъ періодамъ въ его дѣятельности и будетъ идти изложеніе настоящаго отчета, но прежде, чѣмъ приступить къ изложенію отчетныхъ свѣдѣній, нижеподписавшійся считаетъ умѣстнымъ, согласно выказанному на Губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи, имѣвшему мѣсто 26—29 августа, пожеланію, привести краткую характеристику даннаго сельскохозяйственнаго года въ связи съ очеркомъ климатическихъ

условій, такъ или иначе вліявшихъ на условія роста сѣльско-хозяйственныхъ растений.

Въ климатическомъ отношеніи, 1911 годъ, для сѣльского хозяйства уѣзда, при нижеприведенной комбинаціи условій, можно считать вполне удовлетворительнымъ, такъ какъ онъ и не далъ особыхъ выгодъ сѣльскому хозяйству, но въ результатѣ получился средній урожай, какъ озимыхъ, такъ равно и яровыхъ хлѣбовъ.

Начало отчетнаго года характеризуется до известной степени благоприятными метеорологическими условіями: осадковъ въ видѣ снѣга выпадало много и снѣжный покровъ былъ достаточенъ и въ температурѣ въ теченіе всего января не наблюдалось рѣзкихъ колебаній, однако, стоявшая низкая температура въ январѣ, въ первой трети февраля повышается и почти до конца мѣсяца отличается однообразіемъ. Такой же приблизительно характеръ носила и половина марта. Съ 15—20 марта стала открываться весна: температура сразу повысилась и началось быстрое таяніе снѣга. Къ 23 марта, благодаря теплымъ днямъ, поля обнажились отъ снѣга, но съ 25 марта температура понизилась и вмѣстѣ съ волной холода въ послѣднихъ числахъ марта выпадаетъ снѣгъ. Вслѣдствіе такого состоянія въ погодѣ происходитъ оттяжка въ началѣ работъ и работы отлагаются на первую треть апрѣля, ксати сказать, что начало апрѣля характеризуется ясной и теплой погодой и это время справедливо можно назвать началомъ весны.

Обращаясь къ состоянію хлѣбовъ вышедшихъ изъ подъ снѣга, то таковыя, не смотря на нѣкоторое запозданіе съ посѣвами ихъ, что не дало имъ возможности съ осени достаточно раскутиться, признавались удовлетворительными. Несмотря на то, что въ первой трети апрѣля установилась ясная погода, при достаточно высокой температурѣ, однако почва просыхала довольно медленно, что повлекло за собою отложеніе весеннихъ посѣвовъ, въ большинствѣ случаевъ, на вторую половину апрѣля. Со второй трети апрѣля въ температурѣ происходитъ еще сильнѣе повышеніе и устанавливается знойная погода. Вслѣдствіе чего почва быстро сохнетъ: однако, не смотря на это, наступившіе

праздники Пасхи задержали посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ и сѣвъ производился уже въ 20-хъ числахъ въ сухую землю. Такія условія сѣва оказались потомъ мало благоприятными для всходовъ.

Обращаясь теперь къ разсмотрѣнію условій погоды въ теченіе мая, необходимо замѣтить, что въ маѣ осадки выпадали въ достаточномъ количествѣ, правда хотя во второй трети мая и стояла преимущественно сухая погода, но въ концѣ мая и въ первой трети іюня количество выпавшихъ осадковъ достигло значительныхъ размѣровъ. Въ отношеніи температуры почти весь май оказался холоднымъ мѣсяцемъ. Послѣ довольно теплыхъ дней начала мая температура стала понижаться и затѣмъ въ теченіе всей первой половины мая она была ниже нормальной.

Повышеніе температуры происходитъ лишь въ серединѣ мая, но такое повышеніе въ температурѣ продолжалось всего нѣсколько дней. Погода конца мая имѣла характеръ вѣтряной и холодной. такой-же характеръ носить и первая треть іюня. Такая комбинація условій погоды, при отсутствіи должной высоты въ температурѣ, была не совсѣмъ благоприятна для сельскаго хозяйства и только лишь дожди конца мая, на яровые хлѣба и травы, которые отстали въ ростѣ изъ за недостатка тепла, оказали хорошее вліяніе, но все таки яровыя хлѣба шли въ ростъ туго и болѣе быстро пошли въ ростъ съ наступленіемъ теплой и жаркой погоды въ началѣ второй трети іюня. Съ половины іюня и первой трети іюля держалась весьма благоприятная погода и количество выпавшихъ за это время осадковъ превышало норму.

Въ отношеніи температуры надо признать, что въ іюнѣ и началѣ іюля она отличалась неустойчивостью и подвергалась колебаніямъ. Характеризуя условія погоды этого періода надо признать, что таковыя были весьма благоприятны, какъ для озимыхъ, такъ и для роста яровыхъ хлѣбовъ и такія метеорологическія условія обусловили улучшеніе видовъ на предстоящій урожай хлѣбовъ и только лишь въ отношеніи уборки травъ, павшейся съ 20-го числа іюля, вышеизложенныя условія оказались не совсѣмъ благоприятны, такъ какъ частые дожди тормозили уборку сѣна и вліяли на его качество.

Дожди этого періода сопровождалсь градобвтіями; въ нѣкоторыхъ волостяхъ были повреждены какъ озимые такъ и яровые хлѣба. Вслѣдствіе дождливой погоды, созрѣваніе хлѣбовъ шло медленно и уборка таковыхъ началась значительно позже, чѣмъ это имѣло мѣсто въ прошломъ году. уборка ржи происходила почти повсемѣстно въ уѣздѣ, во второй половинѣ іюля и только лишь на весьма малой территоріи уѣзда она производилась въ началѣ второй трети іюля. Въ концѣ іюля производится уже уборка яровыхъ хлѣбовъ.

Въ отчетномъ году уборка вѣхъ хлѣбовъ, вообще, протекаетъ при весьма благоприятныхъ условіяхъ погоды, такъ какъ послѣ дождливаго періода, охватывающаго собою, какъ это было изложено ранѣе, конецъ мая и почти весь іюнь и начало іюля, устанавливается ясная и жаркая погода, которая стоитъ до 9 августа. Вообще благоприятствуя уборкѣ хлѣбовъ, такая погода, однако, не волиѣ удачна, какъ предшественница для сѣва.

Съ 9 августа въ погодѣ происходитъ рѣзкій переломъ и начинаютъ перенатать дожди. правда на очень короткое время. Уже съ 15 августа снова устанавливается погода,носящая такой-же характеръ, какъ и за прошлый періодъ, при чемъ вѣтрами еще сильнѣе просушивается почва. Начиная съ этого времени производится большинствомъ земледѣльческаго населенія сѣвъ озимыхъ хлѣбовъ. При такихъ условіяхъ погоды сѣмена, разумѣется, попадаютъ въ наименѣе благоприятныя условія произрастанія, чѣмъ это имѣло мѣсто до 15 августа, когда сѣмена шли въ землю, достаточно увлажненную дождями.

Переходя теперь къ вопросу о поврежденіи сельско-хозяйственныхъ растеній въ періодъ роста, въ отчетномъ году, надо указать на то, что нѣкоторыя растенія, а именно: вика горохъ, чечевица и свекла пострадали отъ земляной блохи и мошкары.

Описаніе участка.

Въ Дросковскій агрономическій участокъ Управою включены слѣдующія волости: 1) Успенская, 2) Покровская, 3) Воробутская, 4) Жерновская, 5) Дросковская. 6) Скарятинская, и 7)

Смирновская. Такимъ образомъ Дросковскій агрономическій участокъ расположенъ въ сѣверо-восточномъ углу Малоархангельскаго уѣзда.

Съ сѣверо-западной стороны Дросковскій агрономическій участокъ граничитъ съ Мценскимъ уѣздомъ, Орловской губерніи; съ сѣвера съ Новосильскимъ, Тульской губерніи; съ восточной стороны съ Ливенскимъ уѣздомъ, съ юго-восточной граничитъ Рождественская волость, Малоархангельскаго уѣзда; съ южной стороны Колпенская и Красненская; съ юго-западной стороны Верхососенская, Федоровская и съ западной стороны Алексѣевская волость.

Пални насчитывается по даннымъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія на 1 января 1911 года 96777,11 десятинъ, въ томъ числѣ: на пахѣльныхъ земляхъ—57788,03 десятинъ; сѣпкосовъ на земляхъ всѣхъ категорій владѣльцевъ —6812,82 десят.; лѣсовъ —3258,90 дес.; выгоновъ—3182,91 дес.; болотъ—311,87 дес.; неудобной земли—2350,69 десятинъ.

Общая площадь участка—119784,91 десятинъ; максимальный радиусъ 43 версты отъ мѣстожительства агронома и минимальный 8—10 верстъ. Количество мелкихъ хозяйствъ единоличнаго владѣнія, входящихъ въ участокъ по даннымъ Землеустроительной Комиссіи,—52; общинныхъ мелкихъ хозяевъ—8834.

Въ топографическомъ отношеніи участокъ имѣетъ уклонъ къ югу съ болѣе или менѣе ровною поверхностью и только значительною овраженностью отличается полоса къ востоку отъ низовьевъ рѣки Медвѣжки (с.с. Тетерья, Сабурово, Перехожая-Липовица, Трудки, Шатилова и др.)

Агрономическія мѣропріятія въ 1911 году осуществлялись, какъ земствомъ, въ лицѣ Земской Управы, такъ равно и Землеустроительной Комиссіей, имѣющей особую агрономическую организацію. Для удобства обозрѣнія, Земскія мѣропріятія можно подраздѣлить на слѣдующія двѣ основныя группы:

- 1) мѣропріятія по улучшенію полеводства;
- 2) мѣропріятія по улучшенію животноводства.

Первая группа, по способамъ осуществленія мѣропріятій распадается на слѣдующія подгруппы:

- 1) распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній (чтенія и бесѣды);
- 2) показательныя мѣропріятія (поля и участки);
- 3) распространеніе минеральныхъ удобреній;
- 4) сортированіе и очищеніе посѣвного матеріала (зерно-очистительныя обозы);
- 5) сельско-хозяйственныя выставки.

Вторая группа мѣропріятій по улучшенію животноводства распадается на двѣ подгруппы, при чемъ вторая подгруппа входитъ на равномъ основаніи въ первую группу.

1) Непосредственное улучшеніе скота (раздача племенныхъ быковъ-производителей въ стада крестьянскихъ обществъ).

2) Выставки животноводства.

1) Сельско-хозяйственныя чтенія и бесѣды.

За отчетное время, помимо обычныхъ бесѣдъ, которыя приходилось вести по тому или иному поводу, при посѣщеніи съ той или другою цѣлью хуторовъ и селеній - устраивались бесѣды на опредѣленныя темы, по заранѣ составленной программѣ. Сельско-хозяйственныя бесѣды и чтенія велись главнымъ образомъ какъ и въ прошломъ году на слѣдующія основныя темы:

1) переходъ отъ 3 хъ поля къ 4 хъ полю;

2) обработка почвъ подъ озимыя и яровыя посѣвы, въ связи съ частной культурой главныхъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ;

3) удобреніе навозомъ и искусственныя туки;

4) посѣвъ и сѣмена;

5) культура кормовыхъ растений.

Бесѣды сопровождалась демонстрарованіемъ, соответствующихъ темамъ, стѣнными таблицами и картинами волшебнаго

фонаря, а также, когда происходили бесѣды о кормовыхъ растеніяхъ и искусственныхъ тукахъ, то въ качествѣ пособій для слушателей показывались сѣмена и удобрения. Наглядныя пособія для сельско-хозяйственныхъ бесѣдъ были выписаны Управою за счетъ отлущенныхъ Департаментомъ Земледѣлія 125 руб. и ассигнованныхъ Земскимъ Собраніемъ 250 руб. на тотъ же предметъ.

Свѣтовые картины для фонаря пріобрѣтались отъ Любичаго въ Харьковѣ, отъ Баранова въ Москвѣ и Вернера въ Харьковѣ.

Бесѣды происходили, какъ по вечерамъ, такъ и днемъ по праздникамъ и буднямъ. Объявленіе о бесѣдахъ производилось черезъ Правленія кредитныхъ товариществъ, сельскихъ старостъ и школьничковъ. Бесѣды происходили, какъ въ земскихъ такъ и въ двухклассныхъ, Министерства Народнаго Просвѣщенія, школахъ, въ волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ.

Въ отчетномъ году, за періодъ времени съ 1-го февраля и по 1 апрѣля, Земскою Управою, согласно постановленія Земскаго Собранія съ разрѣшенія администраціи въ первые былъ устроенъ опытъ производства чтеній силами народныхъ учителей и одного священника. Всего такихъ чтеній въ 8 пунктахъ было устроено 21.

На всѣхъ чтеніяхъ производимыхъ учителями присутствовали авторъ настоящаго отчета. Каждому чтенію обычно предшествовала бесѣда агронома, такъ, что занятія со слушателями происходили отъ 5 до 6 часовъ съ перерывами. Въ 7 пунктахъ были бесѣды-чтенія двухдневныя, а въ восьмомъ пунктѣ въ с. Верхососеньѣ гдѣ чтеній всего было устроено семь, — въ качествѣ лектора былъ священникъ.

Долгомъ считаю засвидѣтельствовать что избранные Управою въ качествѣ чтецовъ народные учителя отнеслись къ поставленной имъ задачѣ съ должнымъ вниманіемъ и провели чтенія образцово. Священникомъ Верхососенья былъ представленъ въ Управу весьма интересный и цѣнный отчетъ по устройству имъ чтеній, въ которомъ обрисовывается отношеніе слушателей къ

чтеніямъ. Вообще на всѣхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ отношеніе слушателей было серьезное и вдумчивое, и являлось чувство глубокаго удовлетворенія, что сообщаемое воспринимается слушателями хотя осторожно, съ перваго раза даже недовѣрчиво, но зато вполне сознательно.

Послѣ чтеній-бесѣдъ по тому или иному вопросу возникал обмѣнъ мыслей. Впослѣдствіи обычно находились желающіе испытать то, что рекомендовалось и такимъ путемъ наводился кадръ лицъ, на земляхъ которыхъ закладывались весною показательные участки, или они потомъ сами за свой счетъ производили у себя посѣвъ той или другой кормовой травы. «Въ Верхососенѣ сейчасъ-же послѣ лекціи объ осѣныхъ выгодахъ плужной обработки земли, говоритъ въ своемъ отчетѣ священникъ села Верхососеня, крестьянами было куплено до десятка плуговъ и спросъ на плуги значительно увеличился, чѣмъ таковой былъ до устройства въ Верхососенѣ чтеній».

Однимъ словомъ, благодаря чтеніямъ-бесѣдамъ, въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ онѣ производились, крестьяне имѣли возможность убѣдиться, что продолжать хозяйничать—примѣнять старыя приемы нельзя, что есть пути къ улучшенію хозяйства, а для этого нужны сельско-хозяйственныя знанія и что эти знанія они могутъ получить отъ людей спеціальнаго знанія, приглашаемыхъ съ этой цѣлью своимъ Земствомъ. Во время бесѣдъ, по тѣмъ или инымъ вопросамъ, находились лица, которыя заявляли о своихъ нуждахъ и просили о помощи со стороны спеціалиста и эта помощь, по возможности, оказывалась. Въ нѣкоторыхъ селахъ и деревняхъ было высказываемо предположеніе заняться улучшеніемъ общественныхъ луговъ, находящихся столь въ заброшенномъ видѣ.

Въ настоящемъ году, за счетъ кредита отпущеннаго Земскимъ Собраніемъ, производилась какъ, бесплатная выдача сельско-хозяйственной литературы такъ, и удешевленная ея продажа, со скидкой 50%. Въ деревнѣ на такую литературу въ настоящее время возникаетъ усиленный спросъ—признакъ несомнѣнно говорящій за то, что деревня пробуждается и обычная инертность къ улучшенію своего хозяйства отходитъ въ область пре-

даній. Сельско-хозяйственныя книги и брошюры раздавались и продавались послѣ бесѣдъ по тому или иному вопросу. Что население сознательно относилось къ устраиваемымъ чтеніямъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что слушатели, гдѣ производились чтенія-бесѣды выражали благодарность земству за посылаемаго къ нимъ специалиста.

Приводимая таблица показываетъ селенія, гдѣ производились въ 1911 году чтенія-бесѣды, число бесѣдъ производимыхъ въ томъ или другомъ мѣстѣ и количество слушателей на чтеніяхъ.

Т а б л и ц а № 1.

Гдѣ устраивались чтенія-бесѣды (названіе села).	Въ какой волости.	Расстояние отъ мѣстоимителя на агронома.	Число бесѣдъ	Т е м а.	Число слушателей на всѣхъ чтеніяхъ	Примѣчаніе.
За періодъ съ 1-го января по 1-е мая.						
Н.-Гнилуша .	Александр.	7 вер	2	1) Переходъ отъ 3 поля къ 4 полю; 2) обработка почвы подъ озимые и яровые посѣвы; 3) удобреніе; 4) посѣвъ и сѣмена и 5) культура кормовыхъ растений.	154	
В -Гнилуша .	«	7 »	2		196	
Орлянка .	Губкинской	10 »	2		138	
Губкино .	»	12 »	2		183	
Верхососенъе .	Верхососен.	20 »	7		831	
Колпна .	Колпнск.	40 »	2		121	
Алексѣвка .	Алексѣвск	20 »	2		288	
Ворово .	Воровутск.	45 »	2		362	
Дросково .	Дросковск.	40 »	2		224	
Усть-Лѣски .	Жерневск.	50 »	2		90	
Трудки .	Воровутск.	48 »	1	211		
Балчики .	»	49 »	1	52		
Вязоватая .	»	49 »	1	46		

Гдѣ устранивались чте- нія-бесѣды (названіе се- ла).	Въ какой волости.	Расстояніе отъ мѣстожителст- ва агронома.	Число бесѣдъ	Т е м а .	Число слуша- телей на всѣхъ чтепіяхъ.	Примѣчаніе.
За періодъ съ 10 мая и по 15 сентября.						
Кореунское .	Успенской	30 вер	1	1) Переходъ отъ 3-х поля къ 4-х полю; 2) обработка почвы подъ озимые и яровые посѣвы; 3) удобреніе; 4) посѣвъ и сѣмена и 5) культура кормовыхъ растений.	24	
Дросково .	Дросковск .	1 »	1		63	
Беречка .	»	5 »	1		92	
Непочатая .	Смирновск .	8 »	1		44	
Пикольское .	»	10 »	1		86	
Александровское	«	12 »	1		42	
Степанищево	»	12 »	1		49	
Вепринецъ .	Жерновск.	6 »	1		36	
Перех-Липовица	Покровской	18 »	1		162	
Куначъ .	»	14 »	1		45	
Теляжье .	Скарятинск.	26 »	1		22	
Труды-Теряева .	Воровутск .	14 »	1		39	
Ефремово .	Дросковск.	10 »	1		35	
Соломатовка .	»	6 »	1	15		
Гремячье .	Воровутск.	16 »	1	37		
Итого .	»	»	43		3687	

II. Показательныя поля

Къ концу какъ отчетнаго времени, такъ и ко времени откомандированія нижеподписавшагося въ село Дросково всѣхъ открытыхъ земскихъ показательныхъ полей въ уѣздѣ насчитывается 8, изъ которыхъ въ настоящемъ году съ весенняго по-

сѣва, авторомъ настоящаго отчета открыто три, а остальные пять полей, имъ-же были открыты въ прошломъ 1910 году.

Изъ восьми земскихъ показательныхъ полей — пять находятся въ завѣдываніи уѣзднаго агронома В. В. Миклашевскаго, а три поля находятся въ Дросковскомъ агрономическомъ участкѣ.

Поля въ числѣ пяти, съ 1 мая перешедшія въ завѣдываніе уѣзднаго агронома, до этого времени находились подъ наблюдениемъ автора отчета и, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ-же завѣдывалъ ими съ 24 іюля и по 5 сентября.

Въ виду того, что пять показательныхъ полей обслуживались въ періодъ весеннихъ и озимыхъ посѣвовъ участковымъ агрономомъ, а три поля, какъ находящіяся въ его участкѣ во всеѣ періоды, то вполне уместно въ настоящемъ отчетѣ коснуться всѣхъ тѣхъ операций, которыя производились на показательныхъ поляхъ при содѣйствіи участковаго агронома и здѣсь-же надлежитъ привести для наглядности таблицу показывающую распределеніе показательныхъ полей вообще по уѣзду.

Таблица № 2.

№ по порядку	Время от-крытія.	Гдѣ находится		Кому принадл.	Площадь поля.	Какой сѣ-вооборотъ.	На чьей землѣ
		Селеніе	Волость				
Въ участкѣ агронома В. В. Миклашевскаго.							
1	1910	Ахтырка	Красненск.	Степанен.	22 дс.	4-хъ польсѣ.	Въ имѣніи бывшимъ Новицкаго.
2	1910	Подгород. Слобода	Малоархан.	Чесноков.	16 68		На развер. надѣльн.
3	1910	Каменка.	Александр	Портышо	11 80		Въ имѣніи Крестьян. Поземельнаго Банка.
4	1911	Хитрова.	Ивановск	Махову.	11 дс.		Собственное.
5	1911	Залшаевка.	Фадоровск.	Платонов.	22.50		Въ имѣніи Крестьян. Поземельн. Банка.
Въ участкѣ агронома А. А. Козжина.							
6	1910	Перехожій Липовець	Покровск.	Киселъзу	11 дс.	4-хъ польсѣ	Приобрѣтенное
7	1910	Сѣтепева.	Дросковск.	Кобзеву	11,80		"
8	1911	Трудки.	Воровутск	Селютин	29.50		На разверст. надѣль. землѣ 4-го права.

Съ владѣльцемъ каждаго показательнаго поля заключается договоръ, въ силу котораго оный обязуется выполнять работы на полѣ подъ руководствомъ лица уполномоченнаго Земствомъ.

Согласно постановленію Земскаго Собранія прошлой сессіи, поля оборудывались на слѣдующихъ основаніяхъ: плугъ, борону, экстирпаторъ, пропашникъ, сѣмена кормовыхъ растений и минеральныхъ удобреній владѣлецъ поля получаетъ отъ земства безвозвратно, при условіи соблюденія всѣхъ правилъ по веденію поля въ теченіе 4-хъ лѣтняго срока. Что же касается до сѣялки и вѣялки-сортировки, то таковыя передаются владѣльцу поля съ условіемъ возврата полной ихъ стоимости, по равной части ежегодно, въ теченіе 4-хъ лѣтъ. Въ текущемъ году оборудованіе вновь открытыхъ полей, въ числѣ 3-хъ и дооборудованіе, открытыхъ въ прошломъ году полей, Управою производилось за счетъ отпущенныхъ Земскимъ Собраніемъ 850 рублей.

Слѣдующая таблица показываетъ, какія сѣмена, орудія, машины и туки выданы въ показательныя поля въ 1910 - 1911 г. г.

Таблица № 3.

Названіе Поля	Владѣлецъ показательнаго поля.	Орудія и машины.					Сѣмена въ пудахъ.					Удобренія въ пудахъ			Вѣялки сортировки.
		Плуги	Бороны	Экстир.	Пропашн	Рядовая сѣялка.	Клеверъ	Вика.	Свекла.	Люцерна.	Картоф.	Овесъ	Тавастылазъ.	Сульфосѣль.	
Ахтырское	Степаненко	1	1	--	--	1 2 ³ / ₄	13 1 ¹ / ₂	1 ¹ / ₄	100	10	12	2 1 ¹ / ₂	1		
Подгородне-Слободское.	Чесноовкъ	2	1	1	1	1 1 ¹ / ₄	15 1 ¹ / ₄	--	--	7 1 ¹ / ₂	54	4	1	--	
Каменское	Портышевъ	2	1	--	1	1	12 3 ³ / ₄	--	--	--	42	--	--	1	
Хитровское	Маховъ	1	1	1	1	1 1 ¹ / ₄	15 1 ¹ / ₈	--	66	7 1 ¹ / ₂	12	--	--	1	
Залипаевск.	Платоновъ	1	1	1	1	1 1 ¹ / ₄	15	1 ¹ / ₄	50	7 1 ¹ / ₂	12	--	--	1	
Перехожая-Липовица.	Киселевъ	1	1	1	1	1 2 ¹ / ₂	8 3 ³ / ₈	2 ² / ₅	85	12	51	--	--	1	
Сѣтневское	Кобзевъ	1	1	1	1	1 1 ³ / ₄	15 1 ¹ / ₄	1 ¹ / ₂	65	12	60	--	--	1	
Трудское	Велютинъ	1	1	1	--	1	15	1 ¹ / ₄	--	7 1 ¹ / ₂	--	--	--	--	

Что касается обработки, посева, удобрения и культуры кормовых растений на показательных полях, то о нихъ будетъ сказано въ соответствующемъ мѣстѣ, (когда будетъ сдѣланъ обзоръ) гдѣ всѣ операции произведенныя на показательныхъ поляхъ будутъ разбираться въ связи съ затрагиваемыми на бесѣлахъ вопросами. Здѣсь же необходимо привести таблицу показывающую результаты урожаевъ культуръ на показательныхъ поляхъ Дросковского участка.

Таблица № 4.

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ПОЛЯ.	Урожай съ десятины въ пудахъ.					Примѣчаніе.
		Рожь.	Овесъ.	Вика на зерно.	Вика на сѣно.	Клеверъ на сѣно.	
1	Сѣтневское . . .	172	161	105	Не убир.	277	Въ 1911 году открыто.
2	Перехоже-Липецкое	143	156	109		246	
3	Трудское . . .	91	87	94		—	

III). Показательные участки съ кормовыми растеніями.

Съ цѣлью ознакомленія населенія съ культурою кормовыхъ растений въ отчетномъ году, по примѣру прошлаго 1910 года, Управою выдавались сѣмена кормовыхъ растений, для устройства на крестьянскихъ земляхъ показательныхъ участковъ. Сѣмена для участковъ выдавались безплатно. Выдача сѣмянъ сопровождалась разъясненіемъ о посѣвѣ ихъ и, вообще, сообщалось о культурѣ соответствующихъ, выдаваемымъ сѣменамъ, растений и кромѣ того раздавались наставленія. Независимо отъ сего при самомъ посѣвѣ, по возможности, оказывалась агрономическая помощь.

Участки устраивались съ слѣдующими кормовыми растеніями: свеклою, люцерною, озимую викою, горохомъ, могоромъ. Что-же касается сѣмянъ клевера, то таковыя выдавались (по

20 фунтовъ) при условіи перехода отъ 3-хъ польнаго къ 4-хъ полному сѣвообороту и въ будущемъ 1912 году, съ обязательствомъ покунки за свой счетъ сѣмянъ клевера.

Выдача сѣмянъ на всѣ участки производилась въ мартѣ авторомъ настоящаго отчета и, въ предѣлахъ возможности, имъ же оказывалась на мѣстахъ помощь во время посѣвовъ.

Изъ слѣдующей таблицы видно, гдѣ устроены показательные участки со свеклою, люцерною, викою, горохомъ и могаромъ, площади ихъ и количество сѣмянъ выданныхъ на эти участки.

Таблица № 5.

№ по порядку:	Мѣсто заложения участка.	Владѣлецъ участка.	Площадь участка.	Съ какимъ растеніемъ.	Количество выданныхъ семянъ въ фунтахъ.
			кв. с.		
1	Каменка . . .	М. И. Бутузовъ.	480	С в е к л о й.	8
2	»	К. Ф. Бутузовъ.	300		5
3	Егорьевка . . .	Н. С. Грачевъ.	300		5
4	»	И. Х. Липатовъ.	120		1 ¹ / ₂
5	»	М. А. Грачевъ.	200		3
6	»	И. С. Бобковъ.	300		5
7	Нижняя-Гнилуша.	А. И. Ретюпинъ.	200		3
8	»	И. А. Мозжухинъ.	200		3
9	»	Г. В. Мозжухинъ.	600		10
10	»	А. И. Мозжухинъ.	400		6
11	Подгород.-Слобода	И. Н. Борисовъ.	300		5

№ по порядку.	Мѣсто заложения участка.	Владѣлецъ участка.	Площадь	Съ какиѣ растенія.	Количество ныланыхъ семянъ въ фунтахъ.
			участка.		
			кв. с.		
12	Подгород.-Слобода.	В. П. Кузнецовъ.	240	И. О. Л. Ю. В. С. Т. С. Т. С.	4
13	»	В. А. Сенчаковъ.	400		6 ¹ / ₂
14	»	Ө. М. Козелковъ.	300		5
15	»	В. Е. Борисовъ.	400		6 ¹ / ₂
16	»	С. Е. Пехтеревъ.	200		3
17	»	В. С. Юдинъ.	300		5
18	»	И. С. Коробовъ.	300		5
19	Ворово.	Кредитное Т-во.	240		4
20	»	В. Г. Курловъ.	120		2
21	Верхняя-Гнилуша	П. Г. Егорышевъ.	300		5
22	»	А. В. Коршуновъ.	300		5
23	»	А. Е. Максимовъ.	300		5
24	»	А. Е. Максимовъ.	300		—
25	»	Е. М. Коршуновъ.	300		5
26	»	С. И. Хамыловъ.	100		1 ¹ / ₂
27	»	Н. С. Никешинъ.	300		5
28	»	Я. А. Нахаловъ.	300		5
29	Боженова	М. Я. Боженовъ.	400		6
30	Верхосеенье	С. Г. Шаталовъ.	300		5

№№ по порядку.	Мѣсто заложенія участка.	Владѣлецъ участка.	Площадь	Съ какимъ растеніемъ.	Количество выданныхъ сѣмянъ въ фунтахъ.
			участка.		
			кв. с.		
31	«	И. Т. Павловъ.	150		2 ¹ / ₂
32	Алексеѣвка . . .	Е. З. Шишовъ.	300		5
33	»	Я. В. Ушаковъ.	300		5
34	Семеновка . . .	Д. Я. Силаевъ.	300	Й.	5
35	»	Г. Ф. Хазовъ.	600	О	10
36	Красная Слободка.	В. Я. Васинъ.	200	Л	3
37	Панская.	Г. М. Морозовъ.	400	Ю	6
38	Островъ.	А. Г. Ампилоговъ.	200	Е	3
39	Ивань.	В. Е. Гололобовъ.	300	С	5
40	»	Т. В. Ефремовъ.	200	В	3
41	Нижн. Архарова.	И. С. Титовъ.	150	С	2
42	Юдинка.	В. Е. Борзенковъ.	200	С	3
43	•	П. Т. Юлинь.	300		5
44	Дросково.	С. М. Гревцевъ.	200	Т	5
45	«	О. М. Гревцевъ.	200	С	5
46	Новосильская.	Ф. А. Филатовъ.	200		5
47	Лазаревка	Я. С. Внуковъ.	200		5
48	Лазаревка	Д. А. Внуковъ.	200		5
49	Внукова.	И. М. Шагохинъ.	200		5

№№ по по- ряту.	Мѣсто заложенія участка.	Владѣлецъ участка.	Площадь	Съ какихъ растеніемъ.	Количество выданныхъ сѣмянъ въ фунтахъ.
			участка. кв. с.		
50	Трудки.	А. А. Селютинъ.	300		10
	21 селеніе		5 дес 1900 кв. с.		5 пуд. 35 ¹ / ₂ ф
1	Трудки.	А. А. Селютинъ.	300	С ъ л ю ц е р н о й.	10
2	Каменка.	К. А. Емелинъ.	300		10
3	«	М. И. Бутузовъ.	300		10
4	«	К. Ѳ. Бутузовъ	300		10
5	Егорьевка.	Н. С. Грачевъ.	300		10
6	«	И. Х. Липатовъ.	300		10
7	«	М. А. Грачевъ.	300		10
8	«	И. С. Бобковъ.	300		8
9	«	В. В. Грачевъ.	100		3 ¹ / ₂
10	«	И. Е. Новиковъ.	300		10
11	Нижняя-Гчилуша.	А. П. Ретюнинъ.	100		3 ¹ / ₂
12	«	И. А. Мозжухин.	300		10
13	«	Т. В. Мозжухин.	300		10
14	«	А. И. Мозжухин.	300		10
15	Подгород. Слобода.	В. А. Сенчаковъ	300		10
16	»	Ф. М. Козелковъ	300		10

№ по порядку.	Мѣсто заложения участка.	Владѣлецъ участка.	Площадь участка.	Съ какииъ растеніемъ	Количество выданныхъ сѣмянъ въ фунтахъ.
			кв. с.		
36	Никольское.	М. И. Кальченко	300	И. О. Н. Р. Е. Ц. Ю. Л. Ть. С	10
37	«	И. П. Афонинъ	300		10
38	Александровка.	Т. П. Кузнецовъ	300		10
39	Семеновка.	Г. Ф. Хазовъ.	300		10
40	Красная-Слободка.	В. Я. Васинъ.	200		7
41	Верхне-Хмелевая.	Г. С. Орловъ.	300		10
42	Федоровка.	С. К. Андриашинъ.	300		10
43	«	А. Л. Амелинъ.	300		10
44	«	Я. С. Глушенковъ.	300		10
45	Островъ.	Е. И. Ампилоговъ	300		10
46	«	А. Г. Ампилоговъ.	300		10
47	Иванъ.	Т. В. Ефремовъ.	300		10
48	«	В. В. Ефремовъ.	300		10
49	«	И. А. Шалимовъ.	300		10
50	«	В. В. Малыгинъ.	300	10	
51	»	В. Е. Гололобовъ.	300	10	
52	Нижняя Архарова.	И. С. Титовъ	300	10	
53	Войново.	Ф. А. Автомашинъ.	300	10	
54	Юдника.	В. Е. Барзенковъ.	300	10	

№ по порядку.	Мѣсто заложенія участка.	Владѣлецъ участка.	Площадь участка.	Съ какиѣмъ растеніемъ.	Количество выданныхъ сѣмянъ въ фунтахъ.
			кв. с.		
55	Юдинка.	А. Г. Юдинъ.	300	С е р е ц ю л т ь С	10
56	«	Е. Г. Юдинъ.	300		10
57	«	И. Т. Юшинъ.	300		10
58	Дросково.	С. М. Гревцевъ.	300		10
59	«	О. М. Гревцевъ.	300		10
60	Новосильская.	Ө. А. Филатовъ.	300		10
61	Лазаревка	Я. С. Внуковъ.	300		10
62	«	Д. А. Внуковъ.	300		10
63	Внуково.	И. М. Шатохинъ.	300		10
64	с. Дросково,	Дросковское кредитное Т-во.	600		20
29 селеній.			7 дес 850 кв. с.		14 п. 28 ¹ / ₂ ф
1	Трудки.	А. А. Селютинъ.	300	могар	10
2	Подгород.-Слобода.	А. П. Чесноковъ.	200	»	7
3	«	»	600	Озимов. вика	2 п.
4	«	»	500	горох	2 п.

Изъ таблицы видно, что въ 1911 году показательныхъ участковъ Земствомъ устроено:

со свеклою 50 участковъ

израсходовано свеклы 5 п. 35¹/₂ ф.

Съ люцерною 65 участ.	израсходовано люцерны 14 п	28 ¹ / ₂ ф.
• могоромъ 2 участ.	« могора	— п 17 ф.
« викою озим. 1 участ.	» вины	2 п — ф.
• горохомъ 1 участ.	» гороха	2 п — ф.

Сѣмена клевера, какъ было упомянуто выше, раздавались Управою лицамъ переходящимъ на 4-хъ полье.

Слѣдующая таблица показываетъ мѣстонахожденіе хуторовъ владѣльцы коихъ перешли на 4-хъ полье.

Т а б л и ц а № 6.

№ по порядку.	Мѣстонахожденіе хутора.	Владѣлецъ хутора.	Количество выданныхъ сѣмянъ въ фунтахъ.	Примѣчаніе.
1	Банковское имѣніе быв. Савенкова	Л. С. Ревякинъ.	20	
2	д. Каменка.	М. И. Бутузовъ.	20	
3	«	К. Ф. Бутузовъ	20	
4	д. Егоровка.	Н. С. Грачевъ.	20	
5	«	И. Х. Липатовъ	20	
6	«	М. А. Грачевъ.	20	
7	«	И. С. Бобковъ.	20	
8	«	В. В. Грачевъ	20	
9	«	И. Е. Новиковъ.	20	
10	д. Ниж-Гнилуша	А. И. Ретюнинъ.	20	
11	«	И. А. Мозжухинъ	20	
12	«	Т. В. Мозжухинъ	20	

№ по по- ряду.	Мѣсто нахождения хутора.	Владѣлецъ хуто- ра.	Количество выданныхъ сѣмянъ въ фунтахъ.	Примѣчаніе.
13	д. Ниж.-Гнилуша.	И В. Прошлецовъ.	20	
14	«	А. И. Мозжухинъ.	20	
15	с. Сабурово.	Н Н. Пльвиновъ.	20	
16	«	И П. Гапчевъ.	20	
17	«	К Е. Самохинъ.	10	
18	«	М. Е. Самохинъ.	10	
19	«	А. Ѳ. Кожановъ.	30	
20	«	Н Г. Мариничевъ.	20	
21	«	С. К. Абрамовъ.	30	
22	д. Подг.-Слобода.	В. П. Кузнецовъ.	20	
23	«	В. А. Сепчаковъ.	20	
24	«	Ѳ М. Козелковъ.	20	
25	«	В. Е. Борисовъ.	20	
26	«	И. В. Пѣшеходовъ.	20	
27	«	С. Е. Пехтеревъ.	20	
28	«	В. С. Юдинъ.	20	
29	Подгор.-Слобода.	И. В. Коробовъ.	20	
30	«	И. С. Коробовъ.	20	
31	д. Поздѣва.	З. Г. Варакинъ.	15	

№ по порядку.	Мѣстонахождение хутора.	Владѣлец хутора.	Количество выданныхъ сѣмянъ въ фунтахъ.	Примѣчаніе.
32	д Поздѣва.	Д. К. Юлюгинъ.	20	
33	с. Луковецъ.	2-хъ кл. училище.	6	
Итого			16 п 1 ф	

На осуществленіе мѣропріятій по распространенію кормовыхъ растений, Управа располагала своей земской ассигновкой въ суммѣ 225 руб. остаткомъ отъ прошлаго года, на тѣ же мѣропріятія, и пособіемъ отъ казны въ размѣрѣ 300 руб.

Независимо отъ осуществленія мѣропріятій по распространенію культуры кормовыхъ растений за средства земства, авторомъ настоящаго отчета, до прибытія въ землеустроительную комиссію своего агронома, за счетъ комиссіи было роздано 8 лицамъ сѣмянъ клевера, съ обязательствомъ для нихъ перехода отъ 3-хъ поля къ 4-хъ полюю.

Сдѣлавъ общій обзоръ показательныхъ мѣропріятій, авторъ отчета считаетъ умѣстнымъ перейти къ вопросамъ, которыя затрагивались на бесѣдахъ и проводились на показательныхъ поляхъ и участкахъ и само изложеніе начнется съ того, что было сдѣлано въ области перехода отъ 3-хъ поля къ 4-хъ полюю.

1. Переходъ отъ 3-хъ поля къ 4-хъ полюю.

4-хъ польный сѣвооборотъ со смѣшаннымъ клиномъ, введенный на всѣхъ показательныхъ поляхъ всемѣрно пропагандировался за отчетное время, какъ у хозяевъ единоличнаго владѣнія, такъ и равно въ тѣхъ небольшихъ обществахъ, которымъ рекомендовалось прежде всего устранить черезполосицу, а потомъ перейдя къ улучшенному землепользованію завести указанный сѣвооборотъ, какъ болѣе отвѣчающій условіямъ крестьянскаго хозяйства.

На бесѣдахъ по этому вопросу обычно подчеркивались недостатки 3-хъ полянаго хозяйства, указывалось, что слѣдствіемъ этихъ недостатковъ съ хищнической культурой хлѣбовъ и является низкая урожайность хлѣбовъ на крестьянскихъ земляхъ. Обращалось вниманіе слушателей на то, что почва истощена однопольной хлѣбной культурой, а потому указывалось, какъ на одно изъ спасительныхъ средствъ на плодосмѣну дающій возможность правильному использованию почвенныхъ богатствъ. Несмотря на всю излюбленность своего вѣкового 3 поля, хозяева единоличнаго владѣнія, при содѣйствіи агрономической организациі, отъ 3-хъ поля переходятъ къ 4-хъ полю. Почти полное отсутствіе хозяевъ единоличнаго владѣнія (за исключеніемъ только что образованныхъ землеустроительной комиссіей отрубныхъ участковъ при с. Корсунскомъ и хуторовъ въ имѣніи крестьянскаго поземельнаго банка при д. Каменкѣ) въ Дросковскомъ агропомическомъ участкѣ лишаетъ меня возможности нарисовать полную картину воздѣйствія агрономическихъ силъ въ этомъ направленіи за отчетное время, но вышеприведенныя данныя по раздачѣ сѣмянъ клевера свидѣтельствуютъ о фактѣ перехода такихъ хозяевъ къ пропагандируемому 4-хъ полному сѣвообороту, что-же касается общины, на которую автору исключительно приходится воздѣйствовать, то мысль о переходѣ цѣлыхъ обществъ къ такому сѣвообороту пока преждевременна; необходимо прежде всего устранить, то уродливое землеспользованіе въ которомъ находится большинство сельскихъ обществъ, а потомъ уже заняться пропагандой 4-хъ поля.

II Обработка почвы подъ озимые и яровые посѣвы.

Исходя изъ того, что своевременная, возможно-ранняя и правильная обработка почвы для черноземнаго уѣзда имѣетъ громадное значеніе, въ смыслѣ повышенія урожаявъ, то въ силу этого на показательныхъ поляхъ и въ бесѣдахъ проводилась эта основная мысль. Правильная и своевременная обработка какъ подъ озимые, такъ и яровые посѣвы въ отчетное время проводилась въ жизнь, какъ на показательныхъ поляхъ, такъ и равно при помощи тѣхъ-же полей и бесѣдъ въ болѣе широкіе слои крестьянской массы.

а) Обработка почвы подъ озимые посѣвы.

Изъ 8 имѣющихся показательныхъ полей, на 4-хъ, изъ числа открытыхъ въ прошломъ году, имѣлся уже весною 1911 года черный паръ. Все черные пары были своевременно заскорожены. Въ виду того, что дальнѣйшая обработка паровъ на 5 показательныхъ поляхъ происходила подъ наблюдениемъ г. уѣзднаго агронома, то авторъ настоящаго отчета считаетъ умѣстнымъ касаться лишь тѣхъ полей, которыя заложены въ его участкѣ.

Пары на всехъ показательныхъ поляхъ, находящихся въ Дросковскомъ участкѣ были вспаханы къ 15 мая. Взметъ весеннихъ паровъ сопровождался прискораживаниемъ ихъ. На заросшіе пары, когда образовывалась послѣ дождей корка, пускались бороны. Въ силу уплотненія почвы июньскими дождями, повлекшими за собою появленіе на парахъ сорной растительности, пары въ июнѣ подверглись двойкѣ. Вслѣдъ за двойкой пары прискораживались. Въ июлѣ, по внесеніи томасъ-шлака все пары экстирпировались. Наступившее послѣ дождей засушье на пары, правильно и своевременно обработанные, не оказало ни какого вліянія, въ смыслѣ иссушенія; они просохли лишь въ верхнемъ слое, тогда какъ пары обцинниковъ просушились на значительную глубину. Передъ посѣвомъ за 1½—2 недѣли, на пары пускались экстирпаторы съ послѣдующимъ боронованіемъ, а затѣмъ съ 7 августа производился сѣвъ.

Съ 23 июля, за болѣзнію В. В. Миклашевскаго, автору отчета было Управою поручено завѣдываніе и полями находящимися въ участкѣ уѣзднаго агронома. При объѣздѣ этихъ полей пары были найдены въ хорошемъ состояніи. На показательныхъ поляхъ участка уѣзднаго агронома за 1½ недѣли до посѣва производилось разрыхленіе почвеннаго слоя и съ этою цѣлью пускались экстирпаторы, а на Каменскомъ показательномъ полѣ 4-хъ лемешникъ. За экстирпаторами слѣдовали бороны. Посѣвъ на показательныхъ поляхъ участка уѣзднаго агронома начался съ 4 августа.

Обращаясь теперь къ тому, какіе же собственно реальныя результаты принесли бесѣды, по вопросу о ранней вспашкѣ въ

общинѣ, на каковую приходилось за отчетное время воздѣйствовать, то необходимо признать, что и здѣсь замѣчается известное движеніе въ сторону ранняго взмета. Въ этомъ вопросѣ всегда находится больше точекъ соприкосновенія у агронома съ рядовымъ крестьяниномъ и если въ общинѣ много еще пока традиціоннаго, то это еще лишний разъ подчеркиваетъ, что деревня не знакома еще съ основными процессами, которые совершаются въ почвѣ, благодаря обработкѣ; правда здѣсь приходится считаться съ другими условіями, на устраненіе или по крайней мѣрѣ ослабленіе, этихъ условій до известной степени достижимо. Если взметъ пара педѣлей другой раньше противъ прежняго можно считать до нѣкоторой степени прогрессомъ, то можно было наблюдать, что и община отрѣшается отъ своихъ традиціонныхъ привычекъ и можетъ быть въ ближайшемъ времени станетъ благоприятной средой для агрономическаго воздѣйствія.

б) Обработка почвы подъ яровые посѣвы.

Взметъ подъ яровые посѣвы 1911 года на показательныхъ поляхъ, какъ открытыхъ въ прошломъ 1910 году, такъ и открытыхъ въ 1911 году, за исключеніемъ одного вновь открытаго весной текущаго года поля, при д. Залипаекѣ, былъ произведенъ осенью 1910 года.

Въ виду того, что въ предпосѣвной обработкѣ надобности не встрѣчалось, то таковая не производилась ни на одномъ полѣ. Немедленно послѣ свозки копень, а на нѣкоторыхъ поляхъ еще до свозки произведено было лущеніе жнивья съ послѣдующимъ боронованіемъ. Результаты бесѣдъ по обработкѣ почвы подъ яровые 1912 года въ настоящемъ отчетѣ зарегистрировать не приходится, такъ какъ взметъ жнивья безусловно начнется съ сентября и учесть результаты пока преждевременно.

Ш. Удобреніе.

Въ виду недостатка у крестьянъ навоза, могущаго возвратить питательныя вещества въ почву, отчуждаемыя изъ нея въ зернѣ вслѣдствіе постояннаго воздѣлыванія исключительно зерновыхъ хлѣбовъ, явилось истощеніе черноземной почвы уѣзда въ отношеніи фосфорной кислоты. Такимъ образомъ, возникаетъ

вопросъ особой важности для сельскаго хозяйства уѣзда, а именно, вопросъ объ обогащеніи почвъ тѣмъ именно веществомъ, въ которомъ наиболѣе нуждается почва. Веществомъ отъ котораго произошло обѣднѣніе почвъ, и является фосфоръ. Слѣдовательно надо пополнять его извнѣ т. е. вносить минеральныя удобрения, заключающія въ своемъ составѣ фосфорную кислоту. Въ настоящемъ году Земствомъ, по примѣру прошлаго года, широко примѣнялся «Томасъ-шлакъ» съ цѣлью накопленія матеріала по вопросу о рентабельности этого удобрения и производились съ этой же цѣлью учеты урожаю съ удобрённыхъ дѣлянокъ и лежащихъ съ ними неудобрённыхъ.

Томасъ-шлакъ выдавался бесплатно, при выдачѣ его разъяснялось о способѣ внесенія его въ почву и кромѣ того самое внесеніе на нѣкоторыхъ участкахъ производилось подъ контролемъ участковаго агронома.

Т а б л и ц а № 7.

Распределеніе участковъ съ тамасъ-шлакомъ за 1911 годъ.

№ по порядку.	Въ какомъ селеніи или хуторѣ устроены участки.	Съ какимъ тукомъ.	Подъ какое растеніе.	Число участковъ	Величина площади въ десятинахъ.	Количество израсходованнаго удобрения въ пудахъ.	Примѣчаніе.
1	Ефремово . . .	С ѣ т о м а с ѣ - ш л а к о м ѣ .	П о д ѣ р о ж е	2	1/2	12	
2	Александровка . . .			2	1/2	12	
3	Никольское. . .			2	1/2	12	
4	Куначъ . . .			2	1/2	12	
5	Ворово . . .			2	1/2	12	
6	Перех. Липовица			3	1 3/4	42	
7	Сѣтенево , . .			1	1 1/4	30	
8	Непочатая . . .			2	1/2	12	

№ по порядку.	Въ какомъ селеніи или хуторѣ устроены участки.	Съ какимъ тукомъ.	Поль какое растеніе.	Число участковъ.	Величина площади въ десятинахъ.	Количество израсходованнаго удобрения въ пудахъ.	Примѣчаніе.
9	Внукова . . .	С ѣ т а м а с ь ш л а к о м ѣ .	П о д ѣ р о з ѣ ѣ .	2	$1\frac{1}{2}$	12	
10	Дросково . . .			6	$1\frac{1}{2}$	36	
11	Лазаревка . . .			2	$1\frac{1}{2}$	12	
12	Ивановка . . .			1	$1\frac{1}{4}$	6	
13	Новосильская . . .			1	$1\frac{1}{4}$	6	
14	Поганева . . .			1	$1\frac{1}{4}$	6	
15	Усть-Лѣски . . .			2	$1\frac{1}{2}$	12	
	Итого . . .			31	$9\frac{3}{4}$ дес.	234 п.	
1	Залипаевка . . .			1	$1\frac{1}{2}$	12	
2	Егорьевка . . .			3	$1\frac{1}{4}$	30	
3	Подгор.-Слобода.			1	$1\frac{1}{2}$	12	
4	Пьяный-Колодезь			1	$1\frac{1}{2}$	12	
5	Каменка . . .			1	$1\frac{1}{2}$	12	
6	Ахтырка . . .			1	$1\frac{1}{2}$	12	
	Итого . . .			8	$3\frac{3}{4}$ дес.	90	

Всего такимъ образомъ устроено 39 участковъ съ томасъ-шлакомъ и израсходовано 324 пуда; 15 участковъ заложено агрономомъ В. В. Миклашевскимъ и 6 участковъ, авторомъ настоящаго отчета, въ районѣ уѣзднаго агронома.

Въ текущемъ году авторъ отчета производилъ учетъ урожая по томасъ-шлаковому удобренію. Для учета брались дѣлянки въ 1 кв. сажень изъ нижеприводимой таблицы видны дѣйствія томасъ-шлака въ 1911 году.

Таблица № 8.

Учета дѣйствія томасъ-шлака внесеннаго подъ рожь въ количествѣ 24 пудовъ на десятину въ 1911 году.

Зеленіе	Волость.	Владѣлецъ участка.	Съ томасъ-шлакомъ			Съ 1 десятины удобренной.	Съ 1 десятины не-удобренной	Съ 1 десятины разннца.
			Удобр. зол.	неудобр. зол.	Разница зол.			
Ворово.	Воровутской	И ѿ Курловъ	162	137	25	101 п. 10 фун	85 пуд 25 фун	15 пуд 25 фун
«		Б. А. Гревцевъ	178	147	31	111 п. 10 фун	91 пуд 35 фун	19 пуд 15 фун.
«		С. З. Разиньковъ.	111	84	27	69 п. 15 ф.	52 пуд 20 фун	16 пуд 35 фун
«		В. А. Рудневъ.	178	158	20	111 п. 10 фун	98 пуд 30 фун	12 пуд 20 фун
Перехож. Липовиц.		Покровской	Е. Е. Киселевъ	183	146	37	114 п 15 фун	89 пуд 7 фун.
Итого въ среднемъ			—	—	—	—	—	17 пуд 36 фун

Наблюденія показываютъ, что рожь удобренная томасъ-шлакомъ уже съ осени выдѣляется отъ неудобренной, что особенно замѣтно на истощенныхъ земляхъ. Со стороны крестьянъ испытывавшихъ это удобреніе слышатся съ немъ самые утѣшительные отзывы. Что среди крестьянъ пробудился интересъ къ этому удобренію свидѣтельствуетъ тотъ фактъ обращенія со стороны ихъ выдать имъ хотя понемногу на пробу.

Съ широкимъ ознакомленіемъ населенія съ этимъ удобреніемъ путемъ, пока бесплатной раздачи, томасъ-шлакъ долженъ

явиться необходимымъ продажнымъ предметомъ въ земскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ. Въ настоящемъ году складомъ было продано крестьянамъ 161 пуда томась-шлака, тогда какъ въ прошломъ году всего 84 пуда.

Выдаваемый для участковъ тотась-шлакъ вносился подъ двойку или же послѣ двойки подъ борону, что же касается илвознаго удобрения, то на трехъ показательныхъ поляхъ Дросковскаго участка навозъ возился послѣ сѣва яровыхъ и тотчасъ-же разбрасывался, а затѣмъ черезъ нѣсколько дней запахивался. Послѣ заправки навоза, почва на двухъ поляхъ (Сѣтневскомъ и Перехоженскомъ) прикатывалась и, въ цѣляхъ образования верхняго рыхлаго слоя, на удобренные пары пускались бороны.

Кромѣ устройства участковъ подъ рожь съ томась-шлакомъ, весною 1911 года были устроены опытные участки въ Подгородней-Слободѣ у крестьянина А. П. Чеснокова.

1) Съ каинитомъ который вносился по клеверу 1 укоса. Участокъ удобренный каинитомъ былъ равенъ $\frac{1}{8}$ десятины и внесено его два пуда. Въ результатѣ получилось на десятину сѣна болѣе на 108 пудовъ.

2) Съ селитрой внесенной весною на рожь на $\frac{1}{8}$ десятины, ея внесено было 1 пудъ,—разница на десятину получилась $23\frac{1}{2}$ пуда.

3) Съ суперфосфатомъ внесеннымъ подъ шатиловскій овесъ Киншимскимъ, (русскаго изготовленія г. г. Буриаевыхъ, Курочкина,) суперфосфатомъ было удобрено $\frac{1}{8}$ десятины и внесено 2 пуда—разница 9 пудовъ 10 фунтовъ.

На бесѣдахъ по вопросу удобрения почвы навозомъ указывалось на нецѣлесообразность оставленія навоза въ теченіе продолжительнаго времени почти до самаго взмета въ небольшихъ кучахъ. Нельзя сказать, что бесѣды по этому вопросу остались безплодны. Нѣкоторымъ это послужило на пользу, такъ какъ они отказались отъ своего стараго обычая и немедленную растреску навоза вслѣдъ за вывозомъ поставили себѣ за правило. По вопросу о минеральныхъ удобренияхъ говорилось о происхожде-

ни туковъ и ихъ добываніи. Сообщалось подъ какія растенія и на какихъ почвахъ вносятся тѣ или другіе, на время внесенія, на количество и, наконецъ, на способъ задылки.

IV. Посѣвъ и сѣмена.

На шести показательныхъ поляхъ, яровые посѣвы произведены ручнымъ способомъ и только частично на двухъ поляхъ, а именно: Каменскомъ и Сѣтневскомъ былъ произведенъ рядовой посѣвъ овса. Рядовые посѣвы овса не производились на томъ основаніи, что вообще вопросъ о выгодуности рядовыхъ посѣвовъ овса еще недостаточно выясненъ. Подъ рядовые посѣвы производилась предпосѣвная обработка,—на Каменскомъ полѣ 4-х лемешникомъ, а на Сѣтневскомъ двухлемешникомъ. Яровые посѣвы на показательныхъ поляхъ задыливались или-же бороной и, затѣмъ, производилось ломаніе экстирпаторомъ или же ломки не производилось, а задылка производилась плугомъ съ послѣдующимъ заскораживаніемъ. Посѣвной матеріалъ для полей тщательно отсортировывался. Осимые посѣвы ржи производились рядовыми сѣялками, при чемъ на 5 показательныхъ поляхъ рядовымъ посѣвомъ засѣяна вся площадь полей, а на 3-х большая половина.

Слѣдующая таблица показываетъ, какая площадь ржи засѣяна рядовымъ посѣвомъ на показательныхъ поляхъ.

Таблица № 9.

№ № по порядку	Названіе поля.	Засѣяно рядовой сѣялкой.	Количество сѣмянъ на десятинѣ.	Примѣчаніе.
1	Ахтырское.	4 д. 1200 с.	6 п. 30 ф.	
2	Подг. Слободское.	3 д. — »	7 п. — »	
3	Каменское.	2 д. 1600 »	7 п. — »	
4	Хитровское.	1 д. — »	6 п. 30 »	

№ по порядку	Названіе поля.	Засѣяно рядовой сѣялкой.	Количество сѣмянъ на десятину.	Примѣчаніе.
5	Залипаевское.	2 д. 1200 с.	7 и -- ф.	
6	Трудское	4 д. 1200 с.	7 » — »	
7	Перех.-Липовское.	2 д. 1200 с	6 » 30 »	
8	Сѣтневское.	2 д. 1200 с.	6 » 30 »	
Итого		23 д. 400 с.		

На бесѣдахъ по вопросу о сѣменахъ разъяснялось крестьянамъ на необходимость тщательной очистки и сортированія посѣвного зерна, такъ какъ сильная засоренность хлѣбовъ въ уѣздѣ и въ особенности овса (куколемъ и горошкомъ) заставляеть обратить должное вниманіе на очистку зерна въ уѣздѣ.

Въ отдѣлѣ мѣропріятій по очищенію зерна мы увидимъ, насколько успѣшно работали земскіе зерноочистительные обозы и это обстоятельство, какъ нельзя болѣе указываетъ на то, какъ была плодотворна работа въ этомъ направленіи. Населеніе начинаетъ сознавать пользу сортированія зерна и это земское мѣропріятіе встрѣчается сочувственно населеніемъ; подтвержденіемъ могутъ служить не разъ высказанныя земству благодарности за предоставленную возможность очистки зерна.

Обращаясь теперь къ рядовому посѣву, необходимо указать на то, что на бесѣдахъ подробно освѣщались все преимущества и выгоды рядового посѣва озимей передъ разброснымъ.

Заинтересованные доводами въ выгоду рядового посѣва (и усвоивши экономію въ сѣменахъ) лица нашлись и нѣкоторыми были произведены рядовые посѣвы.

Все земскія рядовыя сѣялки, передъ наступленіемъ посѣва ржи, собирались авторомъ настоящаго отчета, а затѣмъ провѣ-

рялись на равномерность высева и самый посѣвъ для образца на всѣхъ 8 поляхъ производился подъ наблюденіемъ участковаго агронома

V. Культура кормовыхъ растеній.

За отчетное время въ бѣсѣдахъ главное вниманіе удѣлялось слѣдующимъ кормовымъ растеніямъ: 1) викѣ, 2) клеверу 3) люцернѣ. 4) свеклѣ и, наконецъ, костру, тимофеевкѣ, могоару и, какъ пищевому продукту, гороху. Имѣя заданіе ввести эти растенія въ крестьянское хозяйство, съ большинствомъ изъ нихъ закладывались показательные участки и они же вводились на показательныя поля и наконецъ сѣменами этихъ растеній населеніе снабжалось черезъ складъ. Изъ послѣдующаго изложенія будетъ видно, что было достигнуто въ отношеніи прогресса этихъ культуръ и самое изложеніе будетъ вестись въ томъ порядкѣ въ какомъ они слѣдуютъ выше.

1. Вика черная (*vicia sativa*).

Въ отчетномъ году показательныхъ участковъ съ черной викой не закладывалось, она была выдана на одно лишь вновь открытое показательное поле, имѣя весьма цѣнное свойство, какъ однолѣтнее растеніе, вика не только сдѣлалась одной изъ самыхъ видныхъ культуръ въ хуторскихъ хозяйствахъ, но и съ меньшимъ успѣхомъ начинаетъ вводиться и общинниками. Цѣнныя ея свойства, какъ кормоваго растенія и выгодность ея культуры на зерно, все это создало за ней прочную репутацію.

Трехлѣтнія наблюденія въ Малоархангельскомъ уѣздѣ даютъ основаніе сказать, что культура вики съ каждымъ годомъ имѣетъ тенденцію къ расширенію. На показательныхъ поляхъ вика какъ на сѣно, такъ и на зерно сѣялась въ смѣси съ овсомъ, причемъ овса бралось отъ четырехъ до пяти пудовъ на десятину, а вики 7—8 пудовъ.

На всѣхъ показательныхъ поляхъ, вика въ текущемъ году развивалась весьма успѣшно и результаты уборки ея, на сѣно и на зерно, получились блестящіе. У общинниковъ вика, помѣщается какъ на приусадебныхъ земляхъ, такъ и равно въ яровомѣ

и паровомъ клиньяхъ. Въ бесѣдахъ о культурѣ вики приходится предостерегать отъ чрезмѣрнаго увлеченія посѣва ея на сѣно въ пару даже по удобренію.

II. Вика озимая, мохнатая (*vicia villosa*)

Съ цѣлью выясненія вопроса о культурѣ озимой, мохнатой вики въ условіяхъ уѣзда, Управою къ весеннему посѣву было выписано 2 п. сѣмянъ означенной вики, каковая была посѣяна въ настоящемъ году яровымъ посѣвомъ съ тѣмъ, чтобы получивши сѣмена ея—осенью высѣять ее съ озимой рожью. Культура озимой вики вообще заслуживаетъ серьезнаго вниманія, такъ какъ она даетъ самый ранній зеленый кормъ, что должно имѣть весьма существенное значеніе для крестьянскихъ хозяйствъ, страдающихъ, въ пору ея скашиванія на кормъ, отъ недостатка кормовъ. На посѣянномъ участкѣ было взято 10 кв. саж. и съ этой площади вика обмолочена—получилась 23 фун. зерна, что составитъ на десятину 138 пуд. Въ будущемъ году будетъ сообщено о результатахъ ее посѣва—какъ озимаго растенія.

III. Клеверъ. (*Trifolium pratense*)

Съ цѣлью распространенія въ крестьянскія хозяйства этой цѣнной культуры, въ отчетномъ году, сѣмена клевера выдавались лицамъ переходящимъ отъ трехъ польнаго къ четырехъ польному сѣвообороту. Такой путь дастъ возможность не только ознакомиться съ этой культурой, но помѣщая клеверъ въ соответственномъ мѣстѣ 4-хъ польнаго сѣвооборота воочію убѣдить что клеверъ какъ бобовое растеніе накапливаетъ въ почвѣ достаточный запасъ питательныхъ веществъ для послѣдующихъ растеній.

Культура клевера въ 1911 году введена и на вновь открытыхъ двухъ показательныхъ поляхъ, гдѣ клеверъ находитъ себѣ мѣсто въ 3 клину 4-хъ польнаго сѣвооборота. Въ отчетномъ году клеверъ сѣялся на 6 показательныхъ поляхъ. На Каменскомъ показательномъ полѣ культура клевера не входитъ въ планъ организациі поля, а на Трудскомъ полѣ посѣва не было произведено въ виду того, что не находилось ему соответствующаго мѣста.

Изъ 6 показательныхъ полей—на 5 произведенъ посѣвъ клевера по овсу, а на Залипасевскомъ полѣ по ржи, главнымъ образомъ потому, что почва подъ яровые посѣвы на этомъ полѣ, какъ на вновь открытомъ, не была вспахана съ осени. Клеверъ по овсу высѣвался съ расчетомъ 1 пуда на десятину, а по ржи высѣвалось на 10 фунтовъ болѣе. У лицъ, которымъ были выданы сѣмена клевера, посѣвъ послѣдняго въ большинствѣ случаевъ производился по овсу. Задѣлывался клеверъ «затылкомъ» деревянной бороны, а сѣянный весною по ржи ни чѣмъ не задѣлывался. На всѣхъ показательныхъ поляхъ клеверъ перваго укоса далъ результаты весьма хорошіе.

Въ бесѣдахъ о клеверѣ обращалось вниманіе слушателей на улучшающее дѣйствіе клевера на почву и его цѣнность, какъ кормоваго растенія. Задерживающими факторами въ дѣлѣ распространенія клеверосѣянія служатъ: во 1) дороговизна сѣмянъ; 2) по мнѣнію крестьянъ, трудность полученія; 3) отсутствіе кредита и 4) общинное землепользованіе.

Надо полагать, что съ устраненіемъ или, по крайней мѣрѣ, съ ослабленіемъ первой и послѣднихъ двухъ причинъ—культура клевера завоюетъ себѣ такое же положеніе, какое завоевала уже культура вики.

IV). Люцерна. (*Medicago sativa*).

Съ цѣлью полученія постоянного зеленого корма уже издавна въ уѣздѣ нѣкоторыми частновладѣльцами введена культура люцерны. По своимъ двумъ качествамъ: обилію укосовъ и долговѣчности культуры, люцерна должна стать одной изъ самыхъ распространенныхъ въ уѣздѣ,—войдя въ обиходъ крестьянскаго хозяйства. Въ отчетномъ году люцерна сѣялась какъ на показательныхъ поляхъ, такъ и съ ней закладывались въ широкихъ размѣрахъ показательные участки. Люцерна сѣялась по овсу и безъ овса чистымъ посѣвомъ; при посѣвѣ ея по овсу послѣдняго бралось на половину меньше, чѣмъ при обычномъ посѣвѣ.

На люцерникахъ Дросковского участка овесъ скашивался до выбрасыванія метелки. Сѣялась люцерна съ расчетомъ — 2

пудовъ на десятину и сѣмена ея задѣлывались «затылкомъ» деревянной бороны. Посѣянная въ прошломъ году люцерна дала вездѣ великолѣпные результаты:—она скашивалась въ теченіе весны и лѣта отъ 3 до 4 разъ.

Люцерна посѣянная въ настоящемъ году въ свою очередь въ большинствѣ случаевъ дала по 2 по 3 укуса. Отъ крестьянъ посѣявшихъ эту траву приходится не разъ выслушивать благодарные отзывы.

Въ бесѣдахъ и въ частныхъ разговорахъ постоянно обращалось вниманіе крестьянъ на необходимость посѣва этой травы.

Широкое ознакомленіе крестьянъ съ этимъ цѣннымъ растеніемъ несомнѣнно повлечетъ къ тому, что крестьяне будутъ сѣять эту траву на приусадебныхъ земляхъ, такъ какъ она по своей долговѣчности и обилію зеленой массы и должна занять эти богатые, въ почвенномъ отношеніи, мѣста. Что среди крестьянъ пробудился интересъ къ этой травѣ—свидѣтельствуетъ фактъ покупки крестьянами сѣмянъ этой травы.

У). Свекла кормовая (*Beta vulgaris*).

Представляя изъ себя хорошій кормъ для скота слабнривающій гуменные корма—кормовая свекла является хорошимъ средствомъ улучшенія физическаго состоянія почвы и отличнмъ предшественникомъ яровыхъ хлѣбовъ.

Распространеніе ея, по этимъ соображеніямъ, въ крестьянскія хозяйства является болѣе чѣмъ желательнымъ.

Участки заложенные со свеклой въ прошломъ 1910 году на огородныхъ земляхъ дали обильные ея урожаи. Показательные участи прошлаго года, въ связи съ полученными высокими ея урожаями, сыграли не маловажную роль въ прогрессѣ ея культуры и въ отчетномъ году населенію земскимъ складомъ было продано сѣмянъ значительно больше, чѣмъ продавалось раньше.

Въ 1911 году, весною, со свеклою закладывались показательные участки въ широкихъ размѣрахъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ,

свекла съялась и на показательных полях, за исключеніем 1 Трудского, гдѣ посѣвъ ее не производился. На большинствѣ полей и участкахъ, свекла обѣщаетъ дать хорошіе результаты и лишь на нѣкоторыхъ участкахъ свекла поврежденная мушкаррой и земляной блохой, что, въ связи съ отсутствіемъ пужнаго для нея количества влаги, въ періодъ ее вѣходовъ, обусловило не совсѣмъ нормальное ее развитіе и она дастъ урожай ниже нормы.

Подъ посѣвъ свеклы, почва приготовлялась съ осени и всѣ участки съ нею закладывались на приусадебныхъ земляхъ въ большинствѣ случаевъ, гдѣ предшествующими культурами являлись: картофель и конопля. Весною въ зависимости отъ состоянія почвы венаща производилась одинъ, два и даже три раза съ послѣдующими боронованіями.

Посѣвъ свеклы производился съ расчетомъ одного пуда на десятину, по намѣченнымъ маркеромъ - бороздкамъ, на разстояніи рядъ отъ ряда отъ 9 до 10 вершковъ и въ ряду послѣ окончательной прорывки на 6—8 вершковъ. Въ бесѣдахъ о культурѣ свеклы обращалось вниманіе слушателей на ее цѣнное качество какъ корма, могущаго служить для сдобриванія гуменныхъ кормовъ.

VI. Юстеръ безостый (*Bromus inermis*).

Культура костра въ уѣздѣ имѣетъ ограниченное распространеніе, и въ отчетномъ году показательныхъ участковъ съ костромъ не закладывалось.

Въ силу ограниченаго распространенія костра въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, говорить на бесѣдахъ о культурѣ его приходилось лишь по столько по сколько это отвѣчало знакомству съ нимъ, — какъ съ однимъ изъ представителей многолѣтнихъ кормовыхъ растений.

VII. Могаръ (*Panicum italicum*).

Подобно костру, культура могоара имѣетъ еще болѣе ничтожное распространеніе и только лишь за послѣдніе годы онъ начинаетъ кое-гдѣ вводиться.

Вообще культура его нова, но однако въ силу его свойствъ переносить хорошо засуху и нетребовательность къ почвѣ — онъ заслуживаетъ извѣстнаго вниманія. Въ отчетномъ году было устроено съ нимъ два участка съ площадями въ $\frac{1}{8}$ дес. каждый. Сѣялся могорь съ расчетомъ 2-х пудовъ на десятину — ручнымъ способомъ. Какъ родственникъ просу, могорь въ настоящемъ году какъ и просо, не далъ хорошихъ результатовъ, такъ какъ былъ, забитъ дождями и въ ростѣ шелъ весьма туго, вследствие отсутствія тепла.

VIII. Тимофеевка (*Phleum pratense*).

Въ виду того, что тимофеевка находитъ себѣ мѣсто въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ чистомъ или въ смѣшанномъ посѣвѣ — въ бесѣдахъ обращалось вниманіе и на эту траву. Обычный ея посѣвъ у крестьянъ на лугахъ для обновленія растительности.

IX. Культура гороха (*Pisum sativum*).

Въ бесѣдахъ не мало удѣлялось вниманія на ознакомленіе слушателей съ культурой этого весьма цѣннаго для крестьянъ растенія. Съ культурой гороха былъ устроенъ одинъ показательный участокъ на площади 500 квадр. сажень и съ десяти квад. сажень получено зерна 24 фунта, что на десятину составляетъ 144 пуда.

Мѣропріятія по очищенію и сортированію зерна.

Зерноочистительные обозы.

Переходя къ мѣропріятіямъ по сортированію и очисткѣ посѣвного матеріала у крестьянъ необходимо начать обзоръ этихъ мѣропріятій съ того момента, когда земскіе зерноочистительные обозы были отправлены въ уѣздъ для подготовки посѣвного матеріала къ весеннему посѣву.

По постановленію минувшаго Земскаго Собранія, работа земскихъ зерноочистительныхъ обозовъ начинается съ 1-го октября и продолжается до 1 апрѣля. Управою во исполненіе этого постановленія съ 13 октября было пущено въ уѣздъ два зерно-

очистительныхъ обоза. Впослѣдствіи, благодаря неблагоприятнымъ условіямъ для работы (стояла ненастная погода) одному изъ обозовъ пришлось работу прекратить съ 1-го и по 22 ноября. Съ 22 ноября въ уѣздѣ снова работаютъ два обоза, а съ 29 ноября былъ пущенъ въ уѣздъ третій обозъ.

Работа всѣхъ трехъ зерноочистительныхъ обозовъ продолжалась весь декабрь, январь, февраль, мартъ и кромѣ того два обоза работали по 20 апрѣля, а третій по 10 апрѣля. Управа продолжала работу обозовъ на томъ основаніи, что перерасхода по зерноочищенію не ожидалось, а спросъ на машины въ апрѣлѣ передъ самымъ сѣвомъ былъ настолько большой, что Управа предоставила возможность населенію очистить свои сѣмена.

Каждый обозъ состоялъ изъ двухъ машинъ: куколеотборника «Майера,» № 2, и сортировки «Тріумфъ,» № 2, Бр. Ребера. Организация Земствомъ передвижныхъ обозовъ такова: Управой, для завѣдыванія машинами въ обозахъ и для веденія записей, приглашены были три лица (по числу обозовъ) за плату двумъ по 20 рублей ежемѣсячно и одному 25 рублей. Передвиженіе машинъ въ обозахъ изъ селенія въ селеніе производилось средствами обществъ. Очистка зерна въ обозахъ — бесплатная.

Независимо отъ очищенія зерна земскими зерноочистительными обозами въ отчетное время Верхососенскимъ кредитнымъ товариществомъ, куда была выдана Управою сортировка «Тріумфъ» № 1, производилась очистка зерна въ теченіе 56 дней, у 79 домохозяевъ. За вышеуказанное время отсортировано было овса 891 чет.; пшеницы — 20 чет.; вики — $10\frac{1}{2}$ четв.; гречихи — $1\frac{1}{2}$ четв.; ячменя — 5 четв. всего разныхъ хлѣбовъ, такимъ образомъ, отсортировано было 928 четвертей.

Оставшіеся на складѣ Земства два куколеотборника и три «змѣйки» выдавались Управою желающимъ на увозъ и ими воспользовались 44 лица и отсортировано было разныхъ хлѣбовъ 1741 четв. (за время съ 1 января по 1 сентября). На осуществленіе мѣропріятій по очищенію и сортированію посѣвнаго зерна Управа располагала земской ассигновкой въ 360 руб. и отпущеннымъ пособіемъ отъ Департамента Земледѣлія въ томъ же размѣрѣ.

Таблица № 10.

Настоящая таблица наглядно показываетъ дѣятельность каждаго герисочистительнаго обоза.

№ обоза	Имя отчество и фамилія завѣдующаго зерноочистительнымъ обозомъ.	Сколько всего дней обозъ былъ въ уѣздѣ.	Число дней въ которые производились работы.	Число селеній обслуживаемыхъ обозомъ.	Число домохозяйствъ у которыхъ очищалось зерно.	Количество очищеннаго всего зерна до 1 января 1911 года.	Количество очищеннаго овса съ 1-го января			Количество зерна пропущеннаго на двухъ машинахъ.	Очищено другихъ хлебовъ.	Всего зерна за все время.	Дневная производственная работа обоза.	Расходъ по сѣткѣ четверти.
							1 сорта.	2 сорта.	3 сорта.					
1	З. А. Сухановъ.	168	118	17	190	675 ч. 6 м.	1422 чет. 2 мѣры.	387 чет. 5 мѣръ.	198 чет. 2 мѣры.	1129 чет. 3 мѣры.	45 ч. 1 м.	3858 ч. 3 м.	33 ч.	3,2 к.
2	Т. Д. Сухановъ.	189	147	21	240	692 ч. 4 м.	2749 чет. 4 мѣры.	392 чет. 1 мѣра.	220 чет.	876 чет. 5 мѣръ.	103 ч. 4 м.	5034 ч. 2 м.	34 ч. 2 м.	2,51 к.
3	А. П. Чесноковъ.	133	96	7	85	231 ч. 1 м.	793 чет.	291 чет. 5 мѣръ.	200 чет. 7 мѣръ.	559 чет.	74 ч.	2149 ч. 6 м.	22 ч. 3 м.	5,17 к.
Итого			361	46	515	1599 чет. 3 мѣры.	4964 чет. 6 мѣръ.	1071 чет. 3 мѣры.	619 чет. 1 мѣра.	2565 чет.	222 ч. 5 м.	11042 чет. 3 мѣры.		

П. Мѣропріятія по улучшенію животноводства.

На 1 января 1911 г. всѣхъ земскихъ быковъ имѣлось 5, изъ которыхъ въ февралѣ мѣсяцѣ было продано за негодностью ихъ, быть производителями, 3 быка за общую сумму 210 руб. и въ теченіе февраля и марта приобрѣтено было 8 за счетъ отпущенныхъ Земскимъ Собраніемъ, на 1911 годъ, суммъ, на покупку быковъ и остатка отъ субсидіи департамента земледѣлія въ суммѣ 1035 рублей полученныхъ земствомъ разновременно, причемъ, Управою было исходатайствовано, черезъ г. уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Орловской губерніи, о расходованіи этого остатка примѣнительно къ тѣмъ правиламъ, которыя были утверждены минувшимъ Земскимъ Собраніемъ

Правила эти заключаются въ томъ, что земскіе быки раздаются сельскимъ обществамъ, кредитнымъ товариществамъ и частнымъ лицамъ на 3 года съ уплатою ежегодно земству по 10 рублей за быка; по истеченіи же трехъ лѣтъ быки переходятъ въ собственность ихъ содержателей.

Насколько туго раньше шла раздача быковъ, настолько же она облегчена была новыми правилами.

Въ отчетномъ году было подано приговоромъ и заявленій болѣе чѣмъ на 30 быковъ, тогда какъ Управа могла лишь, согласно принятому Земскимъ Собраніемъ, прошлой сессіи плану улучшенія скота въ уѣздѣ, родить всего 10 быковъ.

ТАБЛИЦА № 11.

Распределение быковъ по уѣзду за 1911 годъ.

Когда быкъ выданъ.	Названіе селенія или частновладѣльческаго хозяйства, куда быкъ выданъ.	Въ какой волости.	Кто содержитъ быка имя, отчество и фа- милія.	Кличка быка	Отъ кого приоб- рѣтенъ.	Когда родил- ся.	По какой сроку выданъ	Примѣчанія (порода).
1909 года 11 сент.	Шалимовка .	Федоровской .	Г. С. Шалимовъ	«Ладный» .	у М. Г. Косикова.	Въ началѣ 1909 года.	1914 года 22 февр.	Метисъ симменталь
1911 года 22 февр.	Подгородняя-Сло- бода .	Малоархангель- ской .	В. Е. Борисовъ.	«Лебедь» .	у М. А. Новицкаго.	Въ началѣ 1909 года.	»	»
«	Погудаевка .	Федоровской .	Бр. Золотухины.	«Дружокъ» .	»	1910 года 22 февраля.	»	Метисъ швицкой .
»	Верхососенье .	Верхососенской	Тучковъ, Воско- боевъ и Павловъ.	—	у князя В. И. Ролконскаго.	Въ концѣ 1909 года.	»	Метисъ симменталь
»	«	«	Священникъ о. І. Нецвѣтаевъ	«Касатикъ» .	у М. А. Новицкаго	Въ концѣ 1909 года.	»	»
»	Беречка .	Дросковской .	Фурсовъ.	«Купидонъ» .	у П. М. Клушиной.	1910 года 16 мая.	»	»
1911 года 26 февр.	Высокая .	Жерновской .	Еськовъ.	«Сосѣдь» .	»	1910 года. 27 мая.	1914 года 26 февр.	»
1911 года 24 февр.	Шалимовка .	»	А. Гревцевъ.	«Голубчикъ» .	у М. А. Новицкаго	1909 года. 22 сентября,	1914 года 19 марта.	»
1911 года 19 марта.	Вязовое .	Федоровской .	С. Л. Казинъ.	«Фаустъ» .	у С. С. Горовцевой.	Въ концѣ 1909 года.	1914 года 18 марта.	»
1911 года 18 марта.	Крутое .	Покровской .	А. Н. Покатилова.	«Бузикъ» .	»	»	»	»
Итого .				10 быковъ				

Независимо отъ мѣръ, проводимыхъ Земствомъ по улучшенію скота въ 1910 году на средства Орловской Губернской Землеустроительной Комиссіи въ уѣздѣ устроено два случныхъ пункта съ быками. Казенные случные пункты находятся на хуторахъ въ бавковскомъ имѣніи бывшемъ князя Куракина. Въ 1911 году въ Подгородней Слободѣ за счетъ казны устроены случный пунктъ съ хрякомъ и въ этомъ-же году Губернскимъ Земствомъ учрежденъ частновладѣльческій пунктъ съ однимъ быкомъ въ имѣніи землевладѣльца Михаила Герасимовича Косикова при селѣ Архаровѣ и кромѣ того Губернскимъ Земствомъ учреждается опорный пунктъ въ с. Дросковѣ.

Сельско-хозяйственная выставка.

Въ отчетномъ году, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, была устроена Земствомъ сельско-хозяйственная выставка въ г. Малоархангельскѣ, продолжавшаяся съ 1-го по 5-е сентября. Выставка состояла изъ слѣдующихъ отдѣловъ: лошадей, рогатаго скота, сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, отдѣла полеводства съ садоводствомъ и огородничествомъ и кустарнымъ.

Нельзя не отмѣтить, что особымъ вниманіемъ крестьянъ пользуются выставки лошадей и въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, число лошадей приведенныхъ на выставку значительно превосходило надъ скотомъ, тѣмъ болѣе, что въ этомъ году число лошадей достигъ до 170—въ 1^{1/2} раза болѣе нежели за послѣдніе годы. Однако все-же нельзя обойти молчаніемъ того факта, что и количество скота появляющагося на выставкахъ съ каждымъ годомъ растетъ и въ отчетномъ году это количество возрасло въ два раза. На выставку этого года въ отдѣлъ полеводства, садоводства и огородничества были 19 экспонентами представлены произведенія сельскаго хозяйства, въ томъ числѣ экспонировало 3 владѣльца земскихъ показательныхъ полей и 3 владѣльца показательныхъ полей землеустроительной комиссіи. Въ числѣ экспонирующихъ были и владѣльцы показательныхъ участковъ. По богатству представленныхъ экспонатовъ выдѣлялось на выставкѣ хозяйство г. Леонтьевыхъ и экспертная комиссія присудила этому хозяйству наивысшую премію,

а именно право на получение малой золотой медали Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Машинный отдѣлъ на выставкѣ былъ представленъ орудіями и машинами распространяемымъ земскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ. На выставкѣ экспонировали также двѣ фирмы, а именно Василевскаго и Теплякова. Орловское сельско-хозяйственное Бюро выслало на выставку: 3 плуга разныхъ заводовъ; вѣялокъ «Конрадъ»; молотилку ручную-конную «Баденія» и маслобойку «Самопомощь».

Изъ машинъ представленныхъ фирмой Василевскаго заслуживаютъ извѣстнаго вниманія слѣдующія: 1) плугъ для глубокой пахоты «Оливеръ-Сюльки» и 2) картофелекопатель Гардера.

Упомянутый картофелекопатель былъ испытанъ до выставки въ присутствіи автора отчета и агронома землеустроительной комиссіи Ф. П. Маркова. Пара лошадей въ картофелекопатель работаетъ легко, съ ботвой справляется и картофель выкапываетъ идеально. Однимъ, можетъ быть, недостаткомъ упомянутаго картофелекопателя является то, что картофель имъ слишкомъ далеко отшвыривается отъ борозды.

На выставкѣ спеціалистами производились объясненія выставленныхъ экспонатовъ и устраивались демонстративныя работы, такъ, между прочимъ, работали куколотборникъ «Маро» *bis* № 4; вѣялка сортировка Варакина «Успѣхъ» и К^о, молотилка ручная-конная «Баденія» соломорѣзки «Мизама»; корперѣзка «Прогрессъ» Гребе и Вале и др.

Кустарный отдѣлъ на выставкѣ этого года былъ представленъ экспонатами слабо.

Дѣятельность автора отчета по выставкѣ заключалась: въ устройствѣ выставочныхъ помѣщеній и на немъ же лежали всѣ подготовительныя работы по выставкѣ и секретарство въ распорядительномъ комитетѣ и кромѣ того давались объясненія публикѣ по представленнымъ экспонатамъ полеводства и машиннаго отдѣла.

Изъ приведенной ниже таблицы видно число экспонентовъ экспонатовъ по каждому отдѣлу выставки, съ указаніемъ количества выданныхъ почетныхъ премій и присужденныхъ денежныхъ наградъ.

Т а б л и ц а № 12.

Представлено и премировано на выставкѣ 1911 года.

Отдѣлы выставки.	Число эк- спонентовъ.	Количество представ. экспонатовъ	Количество премирован экспонатовъ	Выдано почетныхъ премій			Выдано денежныхъ премій.	Примѣчаніе.
				Серебря- ныхъ ме- далей.	Бронзо- выхъ ме- далей.	Похвал- ныхъ листовъ.		
I.								
Лошадей: годовиковъ	129	139	96	—	—	—	720	
взрослыхъ	29	32	21	4	5	12	—	
II.								
Рогатый скотъ: взрослаго	23	28	22	1	5	8	273	
молодняка	19	22	13	—	—	—	97	
Овцы	4	10	9	—	—	—	33	
Свиньи	1	3	3	—	—	—	5	
Козы	1	6	—	—	—	—	—	
Птица	4	20	—	—	—	—	18	
III.								
Кустарн. отдѣлъ	5	—	—	—	1	4	25	
IV.								
Произведенія: полеводства, садоводства и огородничества	19	—	17	—	—	11	100	

Консультативная дѣятельность.

Означенная дѣятельность автора отчета выразилась въ подачѣ совѣтовъ какъ лицамъ обращающимся за такими лично и письменно, такъ и равно въ подачѣ совѣтовъ при служебныхъ разъѣздахъ по уѣзду.

Личные совѣты зарегистрировать не представляется возможнымъ, въ особенности въ дорогѣ, что-же касается письменныхъ, то таковыя давались по запросамъ: 1) землевладѣльцевъ (примѣръ обращенія г-жи Л. Н. Фонъ-Рутценъ) 2) священниковъ и другихъ сословій-владѣльцевъ.

Наибольшее число данныхъ совѣтовъ падаетъ на крестьянъ обращающихся за такими и они были преимущественно устными, при чемъ давать совѣты приходилось по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Кромѣ имѣвшаго мѣсто непосредственнаго обращенія, совѣты по улучшенію хозяйства приходилось давать — какъ крестьянамъ при посѣщеніи селеній и хуторовъ, такъ и равно нѣкоторымъ землевладѣльцамъ при осмотрѣ ихъ хозяйствъ, при чемъ всегда находился предлогъ, чтобы порекомендовать, то или иное улучшение.

Кредитныя товарищества и сельско-хозяйственные общества.

Въ виду того, что дѣятельность кредитныхъ товариществъ имѣть за послѣднее время нѣчто общее съ проводимыми Земствомъ мѣропріятіями на пользу мѣстнаго, сельскаго, хозяйства, а потому нельзя обойти молчаніемъ чтобы не сказать нѣсколькихъ словъ о направленіи дѣятельности товариществъ по воспо-
собленію сельскому хозяйству и каковы ея результаты.

Къ концу отчетнаго времени всѣхъ кредитныхъ товариществъ въ уѣздѣ, съ рапѣ открытыми, насчитывается болѣе 20, при чемъ въ Дросковскій агрономическій участокъ входятъ слѣдующія товарищества: 1) Критовское, 2) Корсунское — Успенской волости; 3) Троицко-Липецкое — Покровской волости; 4) Во-

ровутское, той же волости; 5) Александро-Трубицынское, Жерповской волости; 6) Дросковское, Дросковской волости; 7) Смирновское — той же волости и 8) Теляженское — Скарятинской волости.

Почти все кредитные товарищества только лишь на первых порах своего возникновения довольствуются своей узкой специальной задачей, но, обычно, уже в первый год своего открытия, вступают на путь экономического воздействия. Так почти при всех кредитных товариществах Дросковского участка существуют склады для снабжения населения орудиями и машинами. Товарищества выдают ссуды под заложенный хлеб, который ссыпается ими в большинстве случаев в пасмные помещения. В отчетном году обзавелись своими амбарами Троицко-Липецкое товарищество и к осенней кампании будет иметь собственное помещение — Корсунское кредитное товарищество. Все товарищества весьма охотно идут навстречу агрономическим мероприятиям Земства и некоторые товарищества (как например Корсунское и Дросковское) уже сами близки к проведению агрикультуры в массу крестьянства.

В отчетном году Корсунское кредитное товарищество обзавелось своими зерноочистительными машинами; Дросковское же товарищество еще в прошлом году приобрело рядовую сѣялку. Таким образом машины улучшающие технику земледелия и повышающие урожайность предоставляются товариществами в пользование населения, что дает возможность последнему воспользоваться и применить практически те указания современной агрономии, которые пропагандируются общественно-агрономической организацией, призванной обслуживать хозяйств уѣзда.

Особенно много выгод для округа в смысле, как экономки, так и в просветительном приносить Корсунское кредитное товарищество, где во главе этого дела стоит П. П. Милютин, являющийся душою товарищества.

Управою настоящему Земскому Собранию представляется доклад об оборудовании товариществ зерноочистительными

машинами, чтобы предоставить возможность и селенію очистить посѣвное зерно и самимъ кредитнымъ товариществамъ обезличить хлѣбъ принимаемый подъ залогъ.

Эта мѣра предлагаемая Управою. находитъ себѣ полное сочувствіе въ лицѣ представителя сельско-хозяйственнаго вѣдомства въ Орловской губерніи.

Кромѣ кредитныхъ товариществъ въ Дросковскомъ агрономическомъ участкѣ существуетъ одно сельско-хозяйственное общество въ селѣ Теляжѣ возникшее въ 1905 году субсидируемое земствомъ въ размѣрѣ 50 руб. — ежегодно. Дѣятельность этого общества за послѣдніе годы гложеть. Замираніе началось съ того момента, когда мѣстное кредитное товарищество прочно стало на ноги и тѣ функціи которыя раньше несло общество стало еще съ большимъ усиліемъ нести открытое въ селѣ Теляжѣ кредитное товарищество, однако дѣятельность этого общества не должна гложуть, а для того, чтобы она не замирала, для этого нуженъ человекъ, который жилъ бы на мѣстѣ который проявлялъ бы инициативу, давалъ бы толчки, а такимъ лицомъ при обществѣ долженъ быть секретарь съ специальнымъ образованіемъ.

Въ настоящее время указаннымъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ осуществляется одно лишь мѣропріятіе по поднятію сельскаго хозяйства. Это производимая очистка и сортированіе посѣвного матеріала.

Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ выше мѣропріятій, въ осуществленіе которыхъ, авторъ отчета принималъ въ той или иной степени активное участіе, онъ исполнялъ всѣ порученія Управы касающіяся, вообще, агрономической дѣятельности. Совмѣстно съ ветеринарнымъ врачомъ производилъ закупку быковъ для стадъ крестьянскихъ обществъ. Завѣдывалъ агрономическимъ дѣлопроизводствомъ при Управѣ, съ 1-го января и по 1 мая и съ 24 мая и по 5 сентября. Съ согласія Управы исполнялъ служебныя порученія исходящія отъ г. уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части, въ Орловской губерніи, до перехода на службу земства и порученія г. непремѣннаго члена

землеустроительной комиссiи, до назначенiя въ комиссiю своего агронома.

За отчетное время авторомъ настоящаго отчета были представлены годовою, за 1910 годъ, отчетъ г. уполномоченному по сельско-хозяйственной части, въ Орловской губернии, и составленъ плакатъ—что предпринимается Малоархангельскимъ Земствомъ для улучшенiя сельскаго хозяйства у крестьянъ.

Закапчивая настоящiй отчетъ, невольно приходитъ мысль оглянуться назадъ и найти слѣды реальныхъ результатовъ въ дѣятельности. Трехъ-лѣтняя практика по общественной агрономiи, въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, если и не дала бьющихъ въ глаза результатовъ, но, однако, все-таки приходится констатировать тотъ фактъ, что хотя, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя мѣропрятiя имѣли успѣхъ и принесли свою долю пользы, а, тѣмъ самымъ, населенiе получило извѣстныя выгоды.

Въ дальнѣйшемъ работа объединенной общественно-агрономической организации должна быть въ еще большей степени направлена на указанiя крестьянамъ путей къ улучшенiю своего расшатаннаго хозяйства.

Участковый агрономъ *А. Кожинъ.*

П Л А Н Ъ

агрономической дѣятельности на 1912 годъ.

Агрономическая дѣятельность въ 1912 году, буде на агрономическія мѣропріятія отпущены Земскимъ Собраніемъ средства, по мнѣнію автора отчета, должна быть направлена, прежде всего, на продолженіе проведенія тѣхъ мѣропріятій, которыя имѣли мѣсто въ текущемъ году и примѣрно намѣчена къ проведенію по слѣдующей схемѣ:

- 1) Устройство сельско-хозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ по вопросамъ полеводства и животноводства;
- 2) Устройство новыхъ показательныхъ полей и наблюденіе за открытыми раньше;
- 3) Устройство показательныхъ участковъ съ кормовыми растеніями, раннимъ паромъ, рядовымъ посѣвомъ и раннимъ осеннимъ взметомъ;
- 4) Завѣдываніе прокатными станціями и пунктами;
- 5) Наблюденіе за дѣятельностью зерноочистительнаго обоза;
- 6) Содѣйствіе въ развитіи полевого травосѣянія;
- 7) Организациія выставокъ;
- 8) Наблюденіе за случными пунктами и быками раздаваемыми въ стада крестьянскихъ обществъ;
- 9) Въ содѣйствіи кредитнымъ товариществамъ по посредническимъ операціямъ.

I. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній (чтенія и бесѣды).

Съ уменьшеніемъ территоріи на которую раньше приходилось направлять свою дѣятельность является возможность при отпускѣ земствомъ средствъ на организацию чтеній возможно въ широкомъ масштабѣ провести это мѣропріятіе. Двухлѣтній опытъ чтеній подтверждаетъ, что имъ должно быть отведено одно

изъ первостепенныхъ мѣсть въ ряду проводимыхъ земствомъ агрономическихъ мѣропріятій. Чтенія и бесѣды будутъ устраиваться по вопросамъ полеводства примѣнительно къ тѣмъ темамъ, которые въ текущемъ году были поставлены на первую очередь, а равно и по вопросамъ животноводства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, считая особенно важнымъ распространять среди крестьянъ плакаты, брошюры и листки, полагаемъ-бы что на распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній вышккольнымъ путемъ для агронома работающаго въ Дросковскомъ участкѣ нужна сумма ассигнованія въ размѣрѣ 100 рублей.

II. Показательныя поля.

Въ 1912 году для усиленнаго воздѣйствія на крестьянскія хозяйства, путемъ показательнаго метода, сѣтъ земскихъ показательныхъ полей надлежало-бы расширить, а именно открытіемъ въ Дросковскомъ агрономическомъ участкѣ къ ранѣе открытымъ тремъ полямъ еще четыре, что составило-бы по одному полю на волость.

При расширеніи сѣти полей, населеніе имѣло-бы возможность ближе ознакомиться съ полями земства и проводимыми на нихъ культурными улучшеніями, а это обстоятельство ускорило-бы проникновеніе въ сознаніе массъ идеи о цѣлесообразности примѣняемыхъ приѣмовъ на показательныхъ поляхъ и послужило-бы толчкомъ къ ихъ воспріятію. Организация полей, непосредственное наблюденіе за всѣми операціями, производимыми на показательныхъ поляхъ и должно занять извѣстное время у агронома, призваннаго всѣми средствами стремиться къ поднятію мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Въ виду того, что ранѣе практиковавшійся способъ снабженія владѣльцевъ, у которыхъ открываются показательныя поля, безвозвратно орудіями и машинами все встрѣчающагося сочувствіе въ лицѣ Губернскаго Земства, то машины и орудія надлежитъ имѣть на прокатныхъ станціяхъ и отдавать ихъ въ прокатное пользованіе, какъ владѣльца показательнаго поля, такъ и той округѣ въ которой находится показательное поле. Однако испол-

нѣ целесообразно снабжать владѣльца показательнаго поля сѣменами кормовыхъ растеній, причемъ, по установившейся практикѣ, сѣмена тѣхъ растеній, которыя даютъ сѣмена лишь во второй годъ своего посѣва, выдавать какъ въ первомъ, такъ и во второмъ году.

Полагая на каждое поле, въ среднемъ, въ 8 дес., при четырехъ полномъ сѣвооборотѣ слѣдующія сѣмена кормовыхъ растеній въ указанномъ количествѣ — расходъ на каждое поле выразится въ нижеприведенной суммѣ:

- | | | | |
|------------------------|----------|-------------|--------------|
| 1) клевера на 1 и 2 г. | — 2 пуда | по 10 р. п. | — 20 руб. |
| 2) вики на 1 годъ | — 10 » | по 80 к. п. | — 8 руб. |
| 2) свеклы на 1 и 2 г. | — 20 ф. | по 10 р. п. | — 5 руб. |
| 4) люцерны | 15 ф. | по 12 р. п. | — 4 р. 50 к. |

Итого 37 р. 50 к.

На четыре поля потребна сумма — 150 рублей .

III. Показательные участки.

Независимо отъ устройства показательныхъ полей, должна быть въ районѣ дѣятельности агронома для достиженія въ этой дѣятельности болѣе плодотворныхъ результатовъ, организована сѣть показательныхъ участковъ, какъ имѣющая своей цѣлью способствовать проникновенію въ крестьянскія хозяйства. культуръ кормовыхъ растеній, такъ и равно въ видахъ устраненія тѣхъ нецѣлесообразныхъ пріемовъ въ обработкѣ почвы, которые широко примѣняетъ населеніе. Съ таковой цѣлью и слѣдуетъ устраивать участки съ раннимъ паромъ и съ послѣдующей правильной его обработкой, рядовымъ посѣвомъ и, наконецъ, возможно съ раннимъ осеннимъ взметомъ.

Показательные участки должны закладываться съ слѣдующими кормовыми растеніями: викою, клеверомъ, люцерною и свеклою. Такихъ участковъ надлежитъ устроить въ каждой волости хотя-бы по два съ каждымъ изъ вышеуказанныхъ растеній, что составитъ на весь районъ—56 участковъ.

На что потребны слѣдующіе расходы, полагая, что участки съ викою будутъ закладываться въ среднемъ на площадяхъ въ $\frac{1}{2}$ десятины, съ клеверомъ—въ $\frac{1}{4}$ десятины, со свеклою и люцерною—въ $\frac{1}{8}$ десятины.

Съ викою 14 участ. посѣва 7 дес. по 8 п.—56 п. по 80 к.—45 р.
» клевер. 14 » » $3\frac{1}{2}$ » по 1 п.— $3\frac{1}{2}$ п. по 10 р. - 35 р.
» люцер. 14 » » $1\frac{3}{4}$ » по 2 п.— $3\frac{1}{2}$ п. по 12 р.—42р.
» свекл. 14 » » $1\frac{3}{4}$ » по 1 п.— $1\frac{3}{4}$ п по 10 р.—18 р.

И т о г о 140 руб.

Участки съ раннимъ паромъ, рядовымъ посѣвомъ и раннимъ осппимъ взметомъ должны устраиваться по возможности въ большемъ числѣ, однако, при условіи руководства агронома работами на участкѣ и наблюденіи при учетѣ результатовъ.

IV. Прокатныя станціи.

Въ виду того, что, по мнѣнію автора, надлежало-бы въ Дросковскомъ участкѣ съ 1912 года открыть 4 новыхъ поля, которыя должны обслуживаться орудіями и машинами съ земскихъ прокатныхъ станцій, то авторъ полагалъ-бы, что устройство въ Дросковскомъ участкѣ такихъ станцій и помѣщенія ихъ у содержателей показательныхъ полей является перемѣннымъ условіемъ своевременности и аккуратности выполненія всѣхъ тѣхъ операций на показательныхъ поляхъ, которыя имѣютъ конечною цѣлью улучшить мѣстную технику земледѣлія.

Въ этомъ случаѣ владѣльцы полей получаютъ право первой очереди пользованія машинами и въ свободное время, когда онѣ не будутъ заняты на поляхъ, послѣднія должны отдаваться въ пользованіе населенія той округи, въ которой станція находится. Орудія и машины, которыя будутъ братья со станцій дадутъ возможность населенію ознакомиться съ работою послѣднихъ, послѣ работы, несомнѣнно, проявится интересъ къ нимъ, а за проявившимся интересомъ появится спросъ на орудія и машины способствующія поднятію техники земледѣлія.

Комплектъ машинъ на прокатныхъ станціяхъ, авторъ полага-
 галь-бы имѣть слѣдующій:

1) Однокомплектный 7 дюйм. плугъ Сакка Д 7 М.	24 р.
2) 4-хъ лемешникъ Эккерта «Реформа»	45 »
3) Желѣзную борону Брянскаго завода № 4 двойн.	12 »
4) Рядовую 11-ти рядную сѣялку «Эльворти»	130 »
5) Клеверную сѣялку Кроуна	18 «
6) Пропашникъ «Плапегъ» № 17½	9 »
7) Тріеръ «Маро» <i>bis</i> № 4.	151 »
8) Сортировка «Тріумфъ» № 2	52 »
9) Змѣйка Богусевскаго, № 2	28 »
10) В ѣ с ы	20 »

И т о г о 489 р.

Такимъ образомъ на 4 поля при учрежденіи соответствен-
 наго числа прокатныхъ станцій потребно ассигнованіе въ суммѣ
 1,956 рублей. Принимая же во вниманіе, что Управою для
 Дросковского участка въ текущемъ году, за счетъ отпущенныхъ
 казною средствъ, приобрѣтено: 2 тріера «Маро» *bis* № 4, то
 потребное на 1912 годъ ассигнованіе уменьшается на 302 руб-
 ля, а имѣя въ виду пособіе отъ казны на этотъ предметъ въ
 половинномъ размѣрѣ земскаго ассигнованія, со стороны Земства
 на учрежденіе прокатныхъ станцій потребуется расходъ въ сум-
 мѣ 827 рублей.

У. Зерноочистительный обозъ.

Разъѣздная система очистки зерна у крестьянскаго населе-
 нія уже доказала свою жизнеспособность; она приучила крестьянъ гдѣ
 побывали обозы, болѣе внимательно относиться къ посѣвному
 матеріалу и она, наконецъ, дала возможность тому же населенію
 воспользоваться тѣми машинами, которыхъ нѣтъ въ крестьян-
 скихъ хозяйствахъ и при отсутствіи каковыхъ сельзя и думать
 о болѣе или менѣе совершенной подготовкѣ сѣмянъ къ посѣву.

Система вполне оправдывающая свою конечную цель, несмотря на то, что она и вызывает известные жертвы, должна быть продолжена хотя бы еще на один год. Таким образом авторы полагают бы, что функционирование одного зерноочистительного обоза, в районе его деятельности, вызывается настоятельной необходимостью. Деятельность агронома, при функционировании обоза должна будет направиться к достижению плановой работы обоза и к более полному использованию такового.

Расход связанный с функционированием обоза выразится в сумме 120 рублей -- на жалование лицу сопровождаемому обозом в течение 6 месяцев его действия.

У. Содѣйствіе въ развитіи травосѣянія.

Деятельность агронома в этой области должна быть направлена на возможно широкую пропаганду идеи о необходимости введения в крестьянские хозяйства культур кормовых растений всеми доступными для него средствами. В видах скорейшего разрешения возложенной на агронома такой задачи полагал бы, что льготная продажа семян кормовых растений наряду с устной пропагандой должна идти рука об руку. На удешевленную и вообще льготную продажу семян, в зависимости, конечно, от масштаба проведения этого мероприятия в жизнь, необходимы известные материальные жертвы со стороны Земства, и Земству идущему по пути к интенсификации хозяйств, придется подойти к разрешению этого вопроса.

На 1912 год для Дросковского участка признавал бы в высшей степени желательным ассигнование на удешевленную продажу семян, с целью их распространения, суммы хотя бы в размере 150 рублей.

VII. Распространение тукъвъ.

Имеющиеся данные трехлетних опытов применения томас-шлака под рожь, в предѣлах Малоархангельскаго уезда, хотя и дают некоторое основание сказать, что вышеупомянутый тукъ въ условіяхъ уезда по рентабельности могъ-бы

быть рекомендованъ для крестьянскихъ хозяйствъ, въ связи съ возникшимъ на него спросомъ со стороны населенія и пріобрѣтенія его за твердый счетъ, однако вопросъ объ искусственныхъ тукахъ и въ частности томасъ-шлака нельзя считать достаточно выясненнымъ. Принимая во вниманіе послѣднее соображеніе, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, считаясь съ возникшимъ на томасъ-шлакъ усиленнымъ спросомъ, представлялось бы весьма желательнымъ въ будущемъ 1912 году продолжить распространеніе туковъ, какъ путемъ безплатной раздачи, такъ и равно путемъ удешевленія стоимости томасъ-шлака.

На осуществленіе мѣропріятія по распространенію туковъ въ 1912 году полагалъ бы, что для Дросковского участка въ высшей степени желательно ассигнованіе въ размѣрѣ 100 руб.

VIII. Организація выставокъ.

Съ будущаго 1912 года Губернскимъ Земствомъ Орловской губерніи будутъ отпускаться средства тѣмъ Уѣзднымъ Земствамъ, которыми будутъ устраиваться въ своихъ уѣздахъ мелкорайонныя выставки животноводства.

Съ устройствомъ такихъ выставокъ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, независимо отъ уѣздной, на агронома возлагается задача широкаго ознакомленія населенія съ этими районными выставками путемъ веденія бесѣдъ по этому вопросу съ населеніемъ. Въ кругъ обязанностей агронома войдетъ привлеченіе на эти выставки экспонатовъ, организація этихъ выставокъ и на самихъ выставкахъ устройство публичныхъ чтеній-бесѣдъ.

IX. Наблюденія за случными пунктами и контроль за быками розданными въ стада крестьянскихъ обществъ.

Съ устройствомъ въ районѣ дѣятельности участковаго агронома въ с. Дросковѣ опорнаго случнаго пункта и съ раздачей земскихъ быковъ въ стада крестьянскихъ обществъ, согласно плана улучшенія скота въ уѣздѣ, на агронома долженъ быть возложенъ контроль за правильнымъ использованіемъ земскихъ

быковъ производителей за правильнымъ ихъ содержаніемъ и уходомъ.

Х. Содѣйствія кредитнымъ товариществамъ по посредническимъ операціямъ.

Дальнѣйшая работа агронома должна сосредоточиться на содѣйствіи кредитнымъ товариществамъ въ развитіи ими посредническихъ операцій. Агрономъ долженъ обратить вниманіе на работу кредитныхъ товариществъ въ области улучшенія сельско-хозяйственнаго промысла, содѣйствуя правильной постановкѣ ихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ отвѣчающихъ въ отношеніи подбора орудій и машинъ условіямъ мѣстности, далѣе онъ долженъ, если на то будутъ отпущены средства, заняться организаціей при товариществахъ зерноочистительныхъ и прокатныхъ станцій, сельско-хозяйственныхъ библіотекъ и т. п.

Въ заключеніе считаю долгомъ сказать, что работа того или иного агронома будетъ болѣе продуктивнѣе, когда его участки будутъ болѣе оборудованы всѣми необходимыми для его работы пособиями. Оборудованіе участковъ въ Орловской губерніи, по всей вѣроятности, будетъ произведено Губернскимъ Земствомъ, что же касается до выписки въ участки сельско-хозяйственныхъ журналовъ, расходовъ на перевозку машинъ и орудій съ цѣлью демонстраціи, на наемъ помѣщенія для храненія показательнаго инвентаря и самаго инвентаря, то это не предусматривается въ смѣтахъ оборудованія Губернскимъ Земствомъ агрономическихъ участковъ. Полагая, что 200 рублей на этотъ предметъ было бы вполне достаточно, признавалъ-бы въ высшей степени желательнымъ ассигнованіе указанной суммы.

Участковый агрономъ *А. Кожинъ*.

Докладъ № 82.

Объ отпускѣ средствъ на вознагражденіе
Священникамъ.

Малоархангельскій уѣздный Училищный Совѣтъ, рассмотрѣвъ въ засѣданіи 3 сентября сего года, заявленіе члена Совѣта протоіерейя отца Измайлова о желательности установить въ отдаленныхъ отъ церквей училищахъ служеніе на канунѣ праздниковъ всенощныхъ бдѣній и вознаграждать священниковъ за труды по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ тѣхъ училищахъ, гдѣ предметъ этотъ преподается учителями и учительницами, постановилъ: есгласиться съ этимъ заявленіемъ и ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ средствъ:

1) на выдачу вознагражденія священно-служителямъ за совершеніе всенощныхъ бдѣній въ училищахъ и

2) на вознагражденіе священниковъ, наблюдающихъ за преподаваніемъ Закона Божія, въ размѣрѣ 50 коп. за каждое посѣщеніе училища.

Внося означенное ходатайство на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что, съ своей стороны, она присоединяется къ ходатайству Училищнаго Совѣта, но опредѣлить сумму расхода затрудняется, такъ какъ за позднимъ полученіемъ отношенія Училищнаго Совѣта (17 сентября) не имѣла возможности выяснить на канунѣ какихъ праздниковъ и въ какихъ училищахъ предполагается служеніе всенощныхъ бдѣній и въ какихъ училищахъ преподаваніе Закона Божія въ наступившемъ учебномъ году будетъ возложено на учителей.

Докладъ № 83.

По содѣйствию развитію огнестойкаго строительства.

Орловская губернская землеустроительная комиссия, при отношеіи отъ 16. полученнаго 17 сего, сентября за № 2755, по порученію г. Орловскаго Губернатора, препроводила въ уѣздную Земскую Управу для ознакомленія и внесенія своихъ предположеній на обсужденіе предстоящаго Земскаго Собранія, циркуляръ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, отъ 4 августа сего года за № 56—о порядкѣ составленія смѣтныхъ и единовременнѣхъ на 1912 г. по содѣйствию развитію огнестойкаго строительства, въ районахъ землеустройства, вмѣстѣ съ приложенными къ циркуляру вѣдомостями.

Представляя означенный циркуляръ съ приложеніями на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что за послѣднимъ полученіемъ циркуляра она неимѣла возможности въ достаточной степени ознакомиться съ настоящимъ вопросомъ, собрать надлежащія свѣдѣнія и представить свои соображенія, а потому Управа, полагала бы, передать циркуляръ съ приложеніями въ особую комиссію или въ Управу для предварительнаго обсужденія.

Докладъ № 84.

По вопросу о введеніи въ двухкомплектныхъ училищахъ четырехъ годичнаго курса.

Малоархангельскій уѣздный училищный Совѣтъ, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 3 сентября сего года докладъ участковаго Инспектора Народныхъ Училищъ, о желательности введенія четырехъ годичнаго курса въ двухкомплектныхъ училищахъ, постановилъ: просить Уѣздную Земскую Управу внести этотъ вопросъ на обсужденіе Земскаго Собранія.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа, находя, съ своей стороны, предлагаемую мѣру полезной, полагала бы ввести въ двухкомплектныхъ земскихъ училищахъ четырехъ годичный курсъ.

Докладъ № 85.

По ходатайству вдовы бывшаго земскаго служащаго Евдокіи Фоминичны Раздобаровой.

Вдова бывшаго земскаго служащаго Панфила Дементьевича Раздобарова Евдокія Фоминична Раздобарова обратилась въ Уѣздную Управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

«Двадцатаго марта текущаго года умеръ мой мужъ Панфилъ Раздобаровъ, прослужившій Малоархангельскому земству болѣе 30 лѣтъ, сначала въ должности почталіона, а затѣмъ служителя при сельско-хозяйственномъ складѣ. Всѣ лучшіе годы мой мужъ отдалъ Малоархангельскому Земству и, состоя на службѣ,

онъ заболѣлъ тяжкою болѣзнию, продолжавшеюся почти одиннадцать мѣсяцевъ, по истеченіи которыхъ онъ умеръ, оставивъ меня и четырнадцатилѣтняго сына на попеченіе другого сына Ивана, состоящаго на должности земскаго учителя и получающаго 250 рублей содержанія. Жить на это содержаніе троимъ, да еще порознь, разумѣется, тяжело; другихъ же средствъ къ существованію я не имѣю.

Обращаюсь въ Земскую Управу съ почтительной просьбой внести въ предстоящее очередное Земское Собраніе докладъ объ ассигнованіи мнѣ какого либо денежнаго пособія.

Земское Собраніе всегда сочувственно относилось къ подобнымъ просьбамъ. почему и я смѣю надѣяться на вниманіе Земской Управы и сочувствіе Земскаго Собранія.

Внося вышеизложенное ходатайство на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь присовокупить, что, съ своей стороны, она полагала бы назначить просительницѣ Раздобаровой единовременное пособіе въ размѣръ 20 рублей.

Докладъ № 86.

Объ отпускѣ средствъ на устройство сельско-хозяйственной выставки.

Изъ представленнаго особо отчета объ устроенной въ текущемъ году уѣзднымъ земствомъ сельско-хозяйственной выставки Земское Собраніе усмотритъ, что вообще устраиваемыя земствомъ выставки съ каждымъ годомъ расширяются и что на

выставкѣ этого года у распорядительнаго комитета возникла мысль о реорганизаціи выставочнаго дѣла.

Согласно пожеланію одного изъ членовъ Комитета В. А. Потулова и при его участіи, Управою были составлены правила для уѣздной выставки, которыя прилагаются къ докладу. Въ связи съ реорганизаціей выставки, согласно прилагаемымъ правиламъ Управа и распорядительный комитетъ полагаютъ-бы, что раздѣленіе суммъ отпускаемыхъ Земскимъ Собраніемъ вообще на выставки, на выдачу наградъ и на ея устройство, цѣлесообразнѣе разграничить и на будущую выставку Управа испрашиваетъ у Земскаго Собранія на расходы по организаціи выставки определенную сумму, согласно нижеприведенной сметы.

За послѣдніе 3 года расходъ на выставку въ среднемъ выражается въ суммѣ 200 рублей; признавая однако такую сумму не вполне достаточной для оборудованія выставочныхъ помѣщеній и вообще на дѣло организаціи выставки, Уѣздная Управа и имѣетъ честь представить Земскому Собранію внести въ смету будущаго года на устройство выставки 1,500 руб. и настоящія правила утвердить.

С М Ъ Т А

расходамъ по организаціи сельско-хозяйственной выставки:

1) Печатныя работы: афиши, бланки и проч.	60 руб.
2) За печатаніе объявленій въ газетахъ	30 руб.
3) Молебствіе съ пѣвчими	15 руб.
4) Музыка	15 руб.
5) Вознагражденіе за письменныя работы по выставкѣ	75 руб.
6) Сторожаки за охрану	15 руб.

В с е г о 210 руб.

Смѣта на оборудованіе выставочныхъ помѣщеній съ объяснительной запиской къ плану.

Площадь выставки займетъ 1000 квадр. саж., при 50 саж. длины и 20 саж. ширины. Съ фасадной и противоположной стороны предположено по четверо воротъ, шириною по 5 арш. каждая. Вокругъ выставки обносится заборъ вышиною 3 арш. на что потребуется слѣдующій матеріалъ: полагая, что теса 5 верш. при 3 арш. высотѣ забора на каждое звено пойдетъ въ среднемъ десять штукъ.

Теса	320 шт.	7 ар.	5 верш.	50 кон.	160 р.	— к.
»	160 »	9 »	5 »	50 »	80 р.	— к.
»	20 »	6 »	5 »	25 »	5 р.	— к.
Кольевъ	76 »	5 »	— »	20 »	15 р.	20 к.
»	16 »	5 »	3 »	50 »	8 р.	— к.
Слѣзъ при ворот	16 »	12 »	»	65 »	10 р.	40 к.

Итого 278 р. 60 к.

Площадь всей выставки раздѣляется на четыре части— тремя заборами, при чемъ въ каждомъ заборѣ оставляется проходъ шириною 4 аршина. На перегородки *a* и *b* (по плану предположено израсходовать 40 штукъ теса 7 арш., такъ какъ тесъ будетъ въ разбежку; что же касается до перегородокъ *c*, *d*, *e*, и *f* то онѣ будутъ глухія; такъ какъ къ нимъ будутъ выстроены и павильоны. Такимъ образомъ на перегородки потребенъ слѣдующій матеріалъ:

Теса	200 шт.	7 арш.	5 вер.	50 к.	— 100 р.	— к.
Кольевъ	28 »	5 »	— »	20 к.	— 5 р.	60 к.
»	20 »	7 »	— »	30 к.	— 6 р.	— к.

Итого 111 р. 60 к.

Въ виду того, что на выставкѣ будетъ четыре отдѣла, при чемъ обозначенное на планѣ отдѣленіе по лит. *A* предназначается для рогатаго скота, подъ лит. *B* для лошадей, по лит. *C*

для произведеній полеводства, садоводства и огородничества и подъ лит. *D* для сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и кустарныхъ издѣлій, то въ каждомъ отдѣленіи предполагено устроить навѣсы. Для рогатаго скота навѣсъ будетъ во всю ширину выставочной площади, при ширинѣ навѣса 6 аршинъ. Означенный навѣсъ будетъ примыкать къ глухой стѣнѣ забора.

Въ отдѣленіи для лошадей будетъ устроено два навѣса подъ лит. на планѣ *K* и *E*, шириною каждый навѣсъ 6 арш. и длиною 28 аршинъ въ отдѣленіи для продуктовъ сельскаго хозяйства тоже будетъ устроено два навѣса при ширинѣ каждаго 6 арш. и длинѣ 28 ар.; въ отдѣленіи подъ лит. *D* будетъ одинъ навѣсъ шириною въ 9 арш. и длиною во всю ширину выставочной площади, примыкая къ глухой стѣнѣ забора. Навѣсы предполагено покрыть тесомъ, на что потребенъ слѣдующій матеріаль:

На четыре навѣса:

Теса 5 в. 6 арш. 1002 шт. 25 к. — 300 р. 50 к.

» 5 в. 9 » 331 » 50 к. — 167 р. — к.

На два навѣса:

Слегъ на пролеты 3 в. 9 ар. 28 шт. 1 р. 60 к. — 44 р. 80 к.

Подъ крышу на два навѣса:

Слегъ продольныхъ 2 в. 9 ар. 42 шт. — 60 к. — 25 р. 20 к.

На четыре навѣса:

Слегъ на пролеты 3 в. 7 ар. 32 шт. — 80 к. — 25 р. 60 к.

Подъ крышу слегъ
продольныхъ

2 в. 7 ар. 48 шт. 60 к. — 28 р. 80 к.

На пять навѣсовъ:

Слегъ поперечныхъ 2 в. 7 ар. 28 шт. 60 к. — 13 р. 20 к.

На одинъ навѣсъ:

Слегъ поперечныхъ 2 в. 10 ар. 8 шт. 50 к. — 4 р. — к.

На шесть навѣсовъ
столбовъ

3 в. 7 ар. 36 шт. 80 к. — 28 р. 80 к.

Итого 637 р. 90 к.

Устройство коновязей:

1) Въ отдѣленіи для лошадей, какъ въ крытыхъ помѣщеніяхъ такъ и на открытыхъ мѣстахъ будутъ устроены коновязи, на которыя потребуеся слѣдующій матеріаль:

Слегъ	4 в. 7 ар.	16 шт.	1 р. 20 к.	— 19 р. 20 к.
Слегъ на перегородки для лошадей	3 в. 3 ар.	68 шт.	25 к.	— 17 р. — к.
Столбовъ для коновяз.	3 ¹ / ₂ в. 3 ар.	48 шт.	33 к.	— 15 р. 84 к.
Столбовъ для перегородокъ	3 в. 2 ар.	68 шт.	22 к.	— 14 р. 96 к.
Итого				67 р. — к.

2) Въ отдѣленіи рогатаго скота, какъ подъ навѣсомъ, такъ и на открытомъ мѣстѣ, будутъ устроены также привязи, на что потребенъ слѣдующій матеріаль:

Слегъ для привязей	3 в. 9 ар.	12 шт.	60 к.	— 7 р. 20 к.
Столбовъ для коновяз.	3 в. 2 ¹ / ₂ ар.	42 шт.	37 к.	— 15 р. 54 к.
Итого				22 р. 74 к.

Устройство столовъ и полокъ въ отдѣлѣ подъ лит. С.

Теса	4 в. 7 ар.	80 шт.	25 к.	— 20 р. — к.
Кольевъ	2 ¹ / ₂ в. 2 ¹ / ₂ ар.	96 »	10 к.	— 9 р. 60 к.
»	2 в. 2 ар.	96 »	8 к.	— 7 р. 68 к.
Перекладинъ	1 ¹ / ₂ в. 2 ар.	100 »	4 к.	— 4 р. — к.
Итого				41 р. 28 к.

Устройство павильона:

Павильонъ для засѣданій выставочнаго комитета предполагается построить въ видѣ шестиугольника въ сторонѣ 4¹/₂ аршина. высота въ стѣнѣ 3 аршина и пирамидальной крышей, на что потребуеся слѣдующій матеріаль:

Теса для стѣлъ 5	в. 9	ар. 30	шт.	50	к. — 15	р. —	к.
» » крыши 5	в. 6	ар. 50	»	25	к. — 12	р. 50	к.
Столбовъ .	4	в. 4 ^{1/2}	ар. 6	»	65	к. — 3	р. 90
Слегъ . . .	2 ^{1/2}	в. 6	ар. 6	»	50	к. — 3	р. —
» . . .	2	в. 7	ар. 6	»	55	к. — 3	р. 30
» . . .	2	в. 4	ар. 6	»	55	к. — 3	р. 30
				<hr/>			
				Итого 41 р. — к.			

Устройство воротъ:

На 8 воротъ бревень въ отрубъ 3 в. на об-							
вязки 8 арш. 35 шт. по 1 руб. 10 коп. .					38	р. 50	к.
Теса 5 в. 9 ар. на обвязки 70 шт. по 50 к.					35	р. —	к.
Бревень 3 ^{1/2} в. 8 ар.			16 шт. по 55 к.		8	р. 80	к.
				<hr/>			
				Итого 82 р. 30 к.			

Всего 1,282 р. 42 к.

Полагая, что земскаго матеріала приблизительно пайдется рублей на 100 необходимо закупить по сметѣ на 1182 р. 42 к.

Плотничная работа 300 р. — к

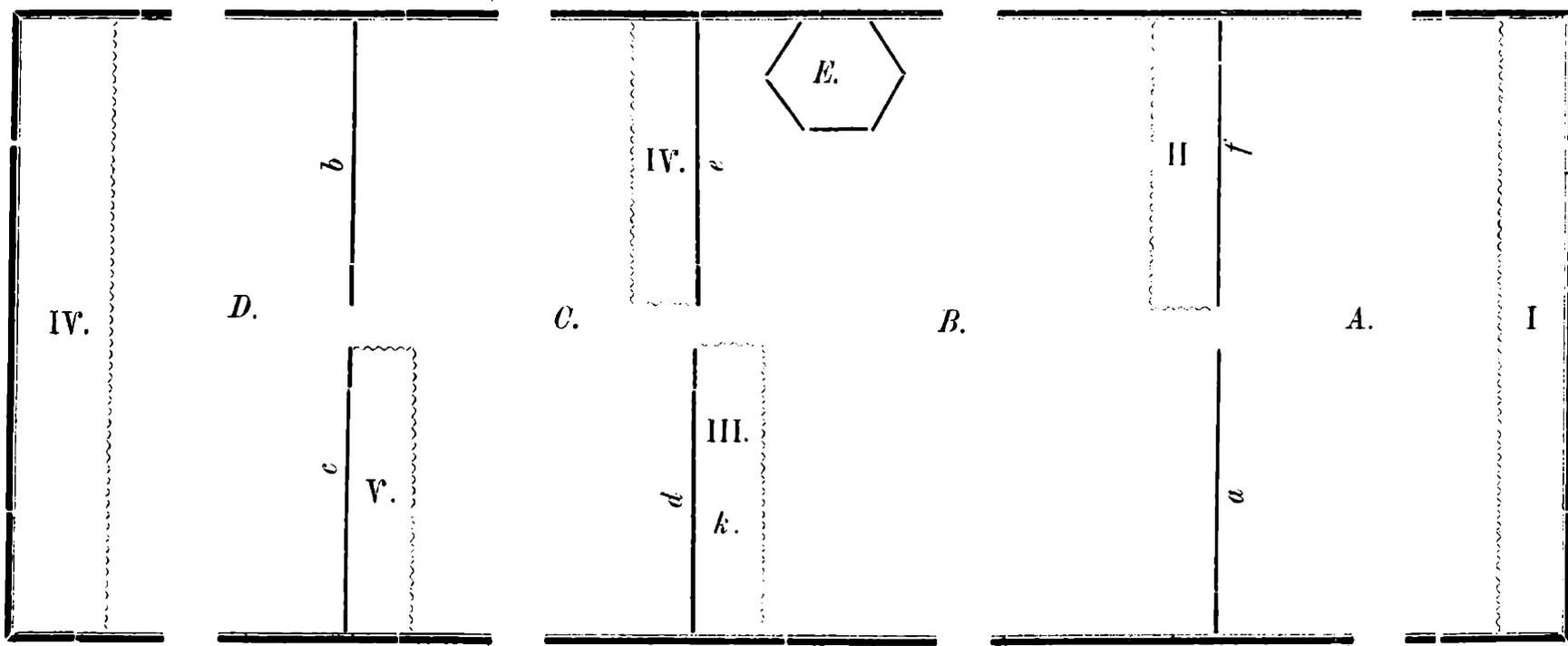
Гвозди и непредвидѣнные расходы . . . 17 р. 58 к.

Всего 1,500 р. — к

Смѣта составлена агрономомъ А. А. Кожинымъ, при участіи агронома землеустроительной комиссіи Ф. П. Маркова.

П Л А Н Ъ

ВЫСТАВОЧНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЙ.



A. Отдѣленіе для рогатаго скота.

B. » » лошадей.

C. » » произведеній полеводства, садоводства и огородничества.

D. » » сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и кустарный отдѣлъ.

E. Павильонъ

I, II, III, IV, V и VI Крытые помѣщенія.

Общія правила

Малоархангельской уѣздной земской сельско-хозяйственной выставки.

I.

Выставка имѣеть цѣлю: а) представить въ доставленныхъ на выставку экспонатахъ современное состояніе сельскаго хозяйства въ уѣздѣ; б) содѣйствовать сельскимъ хозяевамъ въ приобрѣтеніи племенныхъ животныхъ и сѣмянъ непосредственно у тѣхъ лицъ, которые имѣють животныхъ и сѣмена съ выдающимися качествами и вмѣстѣ съ тѣмъ сблизить покупателя и продавца; в) выяснить наиболѣе пригодные типы животныхъ въ уѣздѣ и улучшить сельское хозяйство вообще.

II.

Выставка состоитъ изъ нижеслѣдующихъ отдѣловъ и группъ: отдѣлъ 1) земледѣліе съ садоводствомъ и огородничествомъ; отдѣлъ 2) животноводство—группы—лошади, рогатый скотъ, овцы, свиньи, козы, домашнія птицы, молочное хозяйство и пчеловодство; отдѣлъ 3) машины и отдѣлъ 4) кустарный.

III.

Сельско-хозяйственная выставка открывается въ городѣ Малоархангельскѣ ежегодно на площади, отводимой городскимъ управленіемъ, съ перваго по четвертое сентября по отдѣлу животноводства; для отдѣловъ же сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, кустарнаго и земледѣлія съ садоводствомъ и огородничествомъ выставку желательно продолжить на все время ярмарки. Для отдѣла животныхъ въ первый день назначается ветеринарный осмотръ и приѣмъ животныхъ, а экспонаты по другимъ отдѣламъ могутъ быть принимаемы заблаговременно въ сроки, установленные распорядительнымъ комитетомъ. Во второй день имѣеть мѣсто молебствіе и открытіе выставки, а также обозрѣніе публикой экспонатовъ. Въ третій день экспертиза по отдѣлу животноводства, а для другихъ отдѣловъ въ зависимости отъ удобства и по назначенію распорядительнаго комитета. Въ

четвертый день раздача наградъ по отдѣлу животноводства и закрытіе этого отдѣла. Время раздачи наградъ по остальнымъ отдѣламъ устанавливается распорядительнымъ комитетомъ.

IV.

Участвовать на выставкѣ могутъ все сельскіе хозяева М.-лоархангельскаго уѣзда, какъ крестьяне, такъ и землевладѣльцы—лично или черезъ своихъ представителей. Экспонаты изъ другихъ уѣздовъ Орловской губерніи и сосѣднихъ уѣздовъ Тульской и Курской губерніи допускаются, какъ и равно машины и орудія, какъ заграничныя, такъ изъ другихъ мѣстъ Россіи, безъ исключенія, но награды не получаютъ, а имъ присуждаются лишь свидѣтельства на полученіе таковыхъ.

V.

Устройство выставки и завѣдываніе всеѣмъ до ней касающимся возлагается на распорядительный комитетъ, состоящій изъ лицъ выбранныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, состава Уѣздной Земской Управы и представителя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ Орловской губерніи.

VI.

Распорядительный комитетъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и его замѣстителя и приглашаетъ членовъ въ экспертныя комиссіи.

VII.

Непремѣннымъ членомъ состоитъ Предсѣдатель Управы или же одинъ изъ членовъ по назначенію Управы.

VIII.

Секретаремъ выставочнаго комитета состоитъ одинъ изъ агрономовъ по назначенію Управы.

IX.

Административная часть во все время открытія выставки лежитъ на Предсѣдателѣ распорядительнаго комитета; въ случаѣ его отсутствія обязанности его переходятъ къ его замѣстителю.

X.

Помѣщеніе для экспонатовъ и для засѣданій распорядительнаго комитета и экспертныхъ комиссій устраиваются за счетъ средствъ выставочнаго комитета и по его указанію съ соблюденіемъ возможной экономіи и простоты.

Примѣчаніе. Экспонентамъ предоставляется на собственные средства устраивать помѣщенія для экспонатовъ и павильоны, но не иначе какъ съ разрѣшенія комитета и испрашивая на то разрѣшеніе заблаговременно, на указанныхъ имъ мѣстахъ и по планамъ одобреннымъ комитетомъ.

XI.

За помѣщеніе экспонатовъ на выставку платы не взимается, но за постановку экспонатовъ въ крытыхъ помѣщеніяхъ, устроенныхъ за счетъ средствъ комитета, буде таковая плата установлена, опредѣляется распорядительнымъ комитетомъ.

XII.

Увѣдомленіе о желаніи помѣстить животныхъ въ закрытыхъ помѣщеніяхъ дается въ комитетъ заблаговременно.

XIII.

Доставка на выставку и обратно предметовъ и животныхъ, содержаніе послѣднихъ во время выставки и присмотръ производится попеченіемъ и средствами экспонентовъ; для ухода и охраны выставленныхъ животныхъ должны быть поставлены экспонентами кожалье—продовольствіе каковыхъ производится средствами и попеченіемъ экспонентовъ.

XIV.

Все экспонаты, за исключеніемъ выставленныхъ внѣ конкурса, подвергаются испытанію и оцѣнкѣ экспертныхъ комиссій. Число и количественный составъ экспертныхъ комиссій опредѣляется распорядительнымъ комитетомъ.

XV.

Независимо отъ общей экспертизы машины и орудія могутъ быть подвергнуты конкурсному испытанію.

XVI.

Экспертныя комиссіи доставляютъ свѣдѣнія о результатахъ своихъ занятій въ сроки установленныя распорядительнымъ комитетомъ.

XVII.

По окончаніи занятій экспертныхъ комиссій назначается Предѣвателемъ комитета засѣданіе, въ составъ коего входятъ распорядительный комитетъ, предѣватели экспертныхъ комиссій, выбираемыхъ ими изъ своей среды и представители отъ учреждений, представившихъ преміи: въ этомъ засѣданіи награды присуждаются окончательно.

XVIII.

Средства комитета состоятъ изъ ассигнованій Малоархангельскаго Уѣзднаго Земства, субсидій изъ правительственныхъ учреждений, Губернскаго Земства и пожертвованій частныхъ лицъ.

XIX.

Награды состоятъ изъ денежныхъ выдать, похвальныхъ листовъ и медалей, какъ изготовленныхъ Малоархангельскимъ Земствомъ, такъ и изъ отпускаемыхъ правительственными учреждениями в Губернскомъ Земствомъ.

XX.

Лучшіе крестьянскіе экспонаты Малоархангельскаго уѣзда примируются похвальными листами, медалями серебряными и бронзовыми и денежными преміями. Землевладѣльцамъ Малоархангельскаго уѣзда представившимъ экспонаты присуждаются почетныя преміи, состоящія изъ серебряныхъ и бронзовыхъ медалей и похвальныхъ листовъ.

XXI.

Животныя, рожденныя въ хозяйствѣ экспонента премируются наградами, обозначенными въ § XX, а животныя выводныя и приобрѣтенныя изъ чужихъ хозяйствъ получаютъ свидѣтельства на награды.

XXII.

На случай недостачи медалей, находящихся въ распоряженіи распорядительнаго комитета, ему предоставляется присуждать свидѣтельства на медали.

XXIII.

Списокъ экзпонентовъ, получившихъ награды, публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

XXIV

До закрытія выставки ни сами экзпоненты, ни лица, которыя купили какіе-либо предметы не могутъ взять экзпонаты безъ особаго на то, каждый разъ распоряженія распорядительнаго комитета.

XXV.

Экзпонентамъ предоставляется право продажи экзпонатовъ по ихъ усмотрѣнію. Каждый экзпонатъ, подлежащій продажѣ, имѣеть о томъ особый ярлыкъ съ надписью «продается» и обозначеніемъ цѣны.

XXVI.

Опредѣленіе времени ежедневнаго открытія и закрытія выставки предоставляется комитету.

XXVII.

Плата за входъ публики, буде таковая установлена Земскимъ Собраніемъ, поступаетъ въ распоряженіе комитета. Экзпоненты и ихъ служащіе, находящіеся при экзпонатахъ, должны быть освобождены отъ платы въ случаѣ установленія таковой.

XXVIII.

По закрытіи выставки все экзпонаты возвращаются ихъ собственникамъ по предъявленіи экзпонентами ярлыковъ, выданныхъ передъ принятіемъ экзпонатовъ на выставку.

XXIX.

Предметы не взятые съ выставки въ теченіи трехъ дней по ея закрытіи продаются съ аукціона уполномоченными распо-

рядительнаго комитета. Вырученныя деньги возвращаются владельцу за удержаніемъ 10⁰/₀ въ пользу выставки.

XXX.

Зданія, выстроенныя экспонентами на свой счетъ, должны быть снесены въ теченіе трехъ дней со дня закрытія выставки. Въ случаѣ не сноса, комитетъ имѣетъ право продать таковыя по своему усмотрѣнію и изъ вырученной суммы удержать 5⁰/₀ въ пользу выставки.

XXXI.

Во время выставки, по возможности, устраиваются демонстраціи, лекціи, собесѣдованія и конкурсы.

XXXII.

О дняхъ экспертизы экспонатовъ, демонстрированія предметовъ, конкурсныхъ испытаний, чтеній лекцій, бесѣдъ и пр. распорядительный комитетъ оговѣщаетъ заблаговременно.

XXXIII.

Распорядительный комитетъ имѣетъ право отказать въ приѣмъ представленныхъ предметовъ, если они не отвѣчаютъ программѣ выставки.

XXXIV.

Распорядительному комитету предоставляется издавать программу выставки и правила относительно экспертизы, условіе приѣма экспонатовъ; внутренняго распорядка по выставкѣ и пр.

XXXV.

Премированію подлежатъ только отдѣльные экспонаты.

XXXVI.

Земскія преміи за рогатый скотъ должны быть присуждаемы условно примѣнительно къ правиламъ, изданнымъ на этотъ предметъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, по Департаменту Земледѣлія.

XXXVII.

Экспоненты обязаны подчиняться какъ настоящимъ правиламъ, такъ и всѣмъ указаніямъ комитета по устройству выставки и лицъ, на коихъ будетъ возложено комитетомъ завѣдываніе отдѣлами выставки.

XXXVIII.

Въ случаѣ появленія эпизоотій—чумы, ящура и повального воспаленія легкихъ рогатаго скота въ г. Малоархангельскѣ и его окрестностяхъ до начала выставки, выставка рогатаго скота откладывается до другого времени, о чемъ распорядительный комитетъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія.

Докладъ № 87.

По ходатайству Орловскаго общества сельскаго хозяйства.

Орловское общество сельскаго хозяйства обратилось въ Управу съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Орловское общество сельскаго хозяйства приступаетъ къ изданію сельско-хозяйственнаго журнала. Задача, которую преслѣдуетъ при этомъ общество—содѣйствіе, по мѣрѣ возможности, поднятію культуры какъ мелкаго, такъ и крупнаго хозяйства Орловской губерніи. Наряду съ участковой агрономической организаціей, популярный сельско-хозяйственный журналъ способенъ, какъ показываетъ опытъ другихъ губерній, значительно усилить интересъ къ сельско-хозяйственному прогрессу.

При паданіи журнала, общество считаетъ совершенно необ- ходимымъ главное мѣсто въ немъ отвести сельско-хозяйствен- нымъ вопросамъ, имѣющимъ мѣстное значеніе, цѣлесообразнымъ въ условіяхъ не только губерніи, но и опредѣленныхъ уѣздовъ, и при томъ совершенно популярно изложеннымъ. Этимъ путемъ представляется, по мнѣнію общества, возможнымъ расширять и углублять агрономическую помощь хозяевамъ губерніи, на созданіе которой Земство и Правительство обратило въ насто- ящее время серьезное вниманіе.

Въ связи съ изложеннымъ и содержаніе журнала опредѣ- ляется по отдѣламъ, слѣдующимъ образомъ:

а) Специальный сельско-хозяйственный (полеводство, жи- вотноводство и всѣ другія отрасли хозяйства, имѣющія и могу- щія имѣть значеніе въ условіяхъ Орловской губерніи).

б) Общественный отдѣлъ (вопросы экономического порядка).

в) Сельско-хозяйственная жизнь: 1) правительственная сельско-хозяйственная сообщенія и извѣстія, 2) извѣстія по разнымъ вопросамъ хозяйства, представляющія интересъ для хозяевъ Орловской губерніи.

г) Мѣстная жизнь

д) Вопросы и отвѣты

е) Объявленія.

Въ качествѣ сотрудниковъ журнала общество предположило объединить: уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Орловской губерніи и правительственныхъ специалистовъ при немъ, губернскаго агронома и другихъ специалистовъ губернскаго земства, агрономовъ уѣздныхъ земствъ и хозяевъ губерніи, которые пожелаютъ подѣлиться на страницахъ журнала своимъ опытомъ и наблюденіемъ.

Въ настоящее время обществомъ получено согласіе озна- ченныхъ лицъ на участіе, и въ октябрѣ сего года журналъ начнетъ выходить одинъ разъ въ двѣ недѣли.

Считая необходимымъ возможно широкое распространіе журнала, въ цѣляхъ наиболѣе полного освѣдомленія хозяевъ съ вопросами, которые джны быть поставлены на очередь, Орловское общество сельскаго хозяйства обращается въ Малоархангельскую Уѣздную Управу съ ходатайствомъ: доложить ближайшему очередному Земскому Собранію о томъ:

1. Считаетъ ли Земское Собраніе полезнымъ распространіе означеннаго журнала въ Малоархангельскомъ уѣадѣ;

2. Если это будетъ признано желательнымъ, то не найдетъ ли Земское Собраніе возможнымъ выписать сельско-хозяйственный журналъ общества: а) во всѣ начальныя земскія школы уѣада, дабы онъ выдавался ученикамъ старшаго возраста наравнѣ съ другими книгами изъ библиотекъ для прочтенія, б) для владѣльцевъ показательныхъ полей, в) содержателей прокатныхъ станцій, г) въ волостныя правленія и д) всѣмъ другимъ лицамъ и учрежденіямъ, среди коихъ Земское Собраніе найдетъ нужнымъ распространить журналъ и

3. Въ случаѣ, если Земское Собраніе найдетъ возможнымъ поддержать молодое сельско-хозяйственное изданіе, Общество пскорнѣйше проситъ Собраніе ассигновать нужную для выписки журнала сумму, по расчету годичной платы—одинъ рубль пятьдесятъ копеекъ за экземпляръ».

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа, признавая, съ своей стороны, распространіе журнала полезнымъ, полагаала бы на первое время выписать журналъ для 15 земскихъ библиотекъ, для сельско-хозяйственнаго склада и въ Управу, по одному экземпляру, для чего внести въ смѣту расходовъ 1912 года 25 руб. 50 коп.

Докладъ № 88.

По прошенію повѣренной г. Лодыженской А. Д. Быченской.

Повѣренная вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Натальи Петровны Лодыженской—дочь ся Александра Дмитриевна Быченская, представила въ Уѣздную Управу прошеніе на имя Земскаго Собранія слѣдующаго содержания:

«Имѣю честь покорнѣйше просить Малоархангельское Земское Собраніе совершенно сложить недоимку и пеню, неправильно начисленныя Уѣздной Земской Управой на фабрику моей матери, находящуюся при дер. Грязной, Красненской волости.

Считаю долгомъ обратить вниманіе Земскаго Собранія, что къ 1900 году Государственный Дворянскій Банкъ произвелъ полностью расчетъ по уплатѣ всѣхъ недоимокъ представленныхъ Земской Управой въ залоговомъ свидѣтельствѣ, при совершеніи залога имѣнія вмѣстѣ съ фабрикой въ Дворянскомъ Банкѣ. Если бы и оставалась какая либо сумма недоимокъ неуплаченной, то Земская Управа обязана была бы въ теченіе этого же 1900 года увѣдомить меня объ этомъ; но до 1908 г. Земская Управа не присылала на фабрику никакихъ окладныхъ листовъ, чѣмъ вводила меня въ заблужденіе, что на фабрикѣ неимѣется никакихъ недоимокъ, которыя возрасли только благодаря этому. Въ прошломъ 1910 году, въ виду настоятельнаго требованія полиціи объ уплатѣ недоимокъ, я просила Уѣздную Земскую Управу приостановить дѣйствія полиціи по взысканію до подробнаго выясненія, откуда взялись эти недоимки если онѣ были въ 1900 году банкомъ погашены. Въ теченіе года разъясненія я отъ Управы не получила, а въ августѣ мѣсяцѣ сего года я получила отъ Земской Управы увѣдомленіе что полиціи предложено принять понудительныя мѣры по взысканію недоимокъ по фабрикѣ. Считаю этотъ отвѣтъ Управы не разъясненіемъ, а требованіемъ, что меня, конечно, не можетъ удовлетворить и доказать мнѣ правоту дѣйствія Земской Управы.

Въ виду всего вышеизложеннаго, прошу Уѣздное Земское

Собрание: 1) сложить совершенно недоимки и пеню, числящаяся на фабрику, по мнению Земской Управы; 2) приостановить действия полиции по розыску этих недоимок и 3) выяснить, почему Земская Управа после раслаты банком в 1900 году не уведомляла меня до 1908 года, что за фабрикой числится недоимка»

Представляя это прошение на рассмотрение Земского Собрания, Уездная Управа имеет честь доложить, что неправильность начисления недоимки, которой в настоящее время состоит 471 р. 76 к. просительница видит в том, что в 1900 году Государственный Банк будто бы произвел полностью расчет по уплате всех недоимок, представленных Земской Управой в залоговом свидетельстве и, если бы оставалась какая либо недоимка, то Управа обязана была уведомить об этом ее, но Управа до 1908 года даже не присылала окладных листов.

Это указание г. Быченской является не основательным, во первых потому, что залоговые свидетельства выдаются не Управой, а старшим нотариусом и что банк, производя расчет по выдаваемым ссудам под залог, не собирает сведений о размерах недоимок, числящихся ко времени расчета, а потому не вина Управы в том, что банк в 1900 году удержал недоимки за фабрику меньше чем числилось и что, во всяком случае, это обстоятельство по закону не может служить основанием к сложению недоимки, а во вторых, что сумма недоимки, оставшейся за фабрикой после присылки банком 1307 руб. 76 копеек, кроме обычной посылки окладных листов, была уведомлена в 1900 и 1901 году поверенный г. Лодыженской, — Сергей Александрович Быченский, а в 1908 году просительница г. Быченская, и что, хотя Управа по краткости времени не успела собрать сведения доставлялись ли г. Лодыженской посыланные Управой окладные листы на фабрику, с 1900 по 1908 г. но, имея в виду, что о существовании недоимки, как выше указано, г. Лодыженская была уведомлена через своих поверенных, то и это обстоятельство не может иметь значения в смысле законного основания к сложению недоимки.

Въ виду вышеизложеннаго Уѣздная Управа полагала бы ходатайство г. Быченской отклонить.

№ 89.

Заявленіе гласнаго М. А. Черникова.

Для поднятія экономическаго благосостоянія населенія необходима интенсификація сельско-хозяйственнаго производства, то есть приложеніе значительно большаго количества труда и капитала.

Земледѣльческая кооперация удовлетворяетъ въ полной мѣрѣ потребностямъ въ кредитѣ, въ орудіяхъ труда, въ сбытѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ и въ организаціонномъ производствѣ. Очередное Земское Собраніе, признавая въ принципѣ справедливость вышеизложеннаго, выразило желательность распространенія сельско-хозяйственной операціи въ Малоархангельскомъ уѣздѣ: кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ и потребительныхъ обществъ, молочныхъ товариществъ и т. д., постановило:

Ассигновать 300 рублей на покупку дешевыхъ изданій по сельскому хозяйству и кооперативнымъ организаціямъ, а также выписку сельско-хозяйственныхъ журналовъ для даровой выдачи въ уѣздныя бібліотеки и волостныя правленія;

Обязать уѣздныхъ агрономовъ въ свободное время знакомить населеніе по волостямъ и школамъ съ сельско-хозяйственными вопросами и какъ они разрѣшаются съ помощью кооперативныхъ организацій;

Предложить Земской Управѣ способствовать словомъ и дѣломъ открытію новыхъ кредитныхъ и другихъ товариществъ и,

когда въ уѣздѣ ихъ откроется достаточное количество, войти съ представленіемъ въ Земское Собраніе объ объединеніи ихъ въ одну уѣздную ассоціацію, въ лицѣ земской кассы. Выбрать комиссію и предложить ей выработать финансовый и организаціонный планъ осуществленія въ уѣздѣ кооперативныхъ организацій, каковой и представить къ слѣдующему очередному Земскому Собранію.

А. М. Черниковъ.

№ 90.

Заключеніе ревизіонной комиссіи

о ревизіи ветеринарной амбулаторіи.

Помѣщеніе амбулаторіи находится въ образцовомъ порядкѣ. Хирургическіе инструменты имѣются въ достаточномъ количествѣ и должномъ порядкѣ. Существенный недостатокъ амбулаторіи заключается въ отсутствіи хорошо защищеннаго сарая для пріема больныхъ животныхъ и кромѣ того весьма желательно учрежденіе небольшой больницы на два на три стойла, для помѣщенія животныхъ, нуждающихся въ болѣе или менѣе продолжительномъ уходѣ и лѣченіи.

Ревизіонная комиссія полагаетъ, что для этой цѣли можно было бы использовать земскіе сараи на дворѣ при аптекѣ, а аптеку и помѣщеніе для фельдшера можно перевести въ бывшую квартиру провизора, съ тѣмъ, чтобы на приспособленіе помѣщенія были истрачены тѣ суммы, которыя въ настоящее время тратятся на наемъ квартиры для амбулаторіи.

№ 91.

Заключеніе ревизіонной комиссіи

по Малоархангельской земской больницѣ къ 46-му очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Ревизіонная комиссія нашла, что помѣщеніе больницы, пріемнаго покоя, кухни и арестнаго дома содержатся въ должной чистотѣ и опрятности. Въ цейхгаузѣ при повѣркѣ на выдержку бѣлья оказалось правильнымъ. Старшимъ фельдшеромъ было заявлено о необходимости передѣлки печи въ операціонной комнатѣ.

Исправляющій должность смотрителя заявилъ, что въ кухонной плитѣ въ теченіи года сжигается не менѣе 15-ти куб. сажени дровъ, что составитъ 500 рублей. Комиссія предполагаетъ, что было-бы целесообразно замѣнить настоящей очагъ, требующій при этомъ обязательнаго ремонта два раза въ годъ, чугунной плитой какого нибудь извѣстнаго завода, на примѣръ Сан-Гали. Такія плиты даютъ экономію въ 50% и въ первый же годъ она окупилась бы, а въ дальнѣйшемъ давала-бы экономію.

№ 92.

Заключеніе ревизіонной комиссіи.

Аптеки.

Ревизіонная комиссія, осмотрѣвъ разновременно: 27 іюля въ Дросковѣ, 30 августа въ Топкахъ и 15-го сентября въ Колпнѣ аптечныя отдѣленія въ Дросковѣ и Колпнѣ и аптеку при топковскомъ пріемномъ покоѣ, нашла: въ Дросковѣ рецептурная и матеріальная комнаты аптеки содержатся въ порядкѣ, но въ помѣщеніи для травъ и аптечной посуды оказалось устроеннымъ отхожее мѣсто и валялись безъ всякаго порядка спальные принадлежности аптечнаго сторожа. Послѣднее аптекарь объявилъ неимѣніемъ особаго помѣщенія для сторожа. Комиссія полагала-бы, что если нахожденіе спальныхъ принадлежностей сторожа и находитъ еще какое либо оправданіе, въ виду отсутствія спеціальнаго помѣщенія для сторожа, то, во всякомъ случаѣ, оно должно быть устранено; устройство же отхожаго мѣста въ травяной и стеклянной уже является совершенно недопустимымъ.

Аппаратная, гдѣ происходитъ перегонка воды, находится въ зданіи при кухнѣ, представляется очень тѣсной и неудобной, полъ въ ней прогнилъ. Комиссія полагала бы возможнымъ перегонный аппаратъ поставить въ подвальный этажъ больничнаго зданія, гдѣ можно было-бы приспособить имѣющійся въ больницѣ бакъ и водопроводъ для охлажденія при перегонкѣ воды.

Въ Топкахъ аптека при пріемномъ покоѣ съ фельдшерскимъ приготовленіемъ лѣкарствъ содержится грязно. Ревизіонная комиссія посѣтила пріемный покой поздно, почти подъ вечеръ, когда пріемъ давно кончился, а аптека оставалась не прибранной. Аптека обставлена неудовлетворительно: нѣтъ хорошихъ вѣсовъ, нѣтъ перегоннаго аппарата. Дисциплированная вода привозится изъ Малоархангельской городской больницы и только очень небольшое количество лекарствъ готовится на перегонной водѣ. Отпускъ лѣкарствъ по рецеп-

тамъ врачей другихъ участковъ и вольнопрактикующихъ производится изъ аптеки только въ экстренныхъ случаяхъ (по объясненію мѣстнаго участковаго врача); этотъ порядокъ не можетъ быть удобенъ и не стѣснителенъ для публики и нужно надѣяться, что одновременно съ открытіемъ новой аптеки и переводомъ аптеки въ новое помѣщеніе, будетъ устраненъ.

Колпенское аптечное отдѣленіе находится въ тѣсномъ помѣщеніи, содержится чисто и въ порядкѣ. при ревизіи наличности суммъ оказалось, что часть выручки въ суммѣ 35 рублей 68 коп. хранилась не въ кассѣ, а на рукахъ у завѣдывающаго аптечнымъ отдѣленіемъ. Отдѣльной прихода-расходной книги не ведется, есть только небольшая памятная книжка по мелочному расходу. Нѣкоторые расходы, какъ выдача жалованія персоналу ни по книгамъ ни по аптечнымъ вѣдомостямъ не проводятся. Помѣщеніе для сторожа и практиканта устроено подъ лѣстницей въ сѣняхъ. Помѣщеніе это темное, тѣсное, нетерпимо въ смыслѣ гііены.

Во всѣхъ трехъ аптекахъ нѣтъ машинокъ для растиранія мазей, что необходимо въ видахъ сокращенія и облегченія труда аптечнаго персонала при приготовленіи мазей, требующихся въ большихъ количествахъ, какъ напримѣръ: сѣрная, ртутная друг.

Ревизіонная комиссія не могла не обратить вниманіе на то, что аптеки много лѣтъ остаются не обрѣзанными. Какъ ни несовершенна, можетъ быть, ревизія аптекъ при посредствѣ члена Управы и участковаго земскаго врача, но, по мнѣнію комиссіи, и этимъ, хотя очень несовершеннымъ способомъ контроля, пренебрегать нельзя.

Больницы.

Ревизионная комиссия осматривала 27-го июля Дросковскую больницу. 30 августа вновь выстроенную Тонковскую больницу и старый приемный покой и 15 сентября Колпенскую больницу.

При осмотрѣ Дросковской больницы оказалось, что она содержится въ чистотѣ и порядкѣ и только въ нѣкоторыхъ печахъ оказался выметенный изъ больницы соръ. Подвальное помещеніе въ зданіи больницы содержится грязно и въ безпорядкѣ.

По мнѣнію комиссіи, тамъ свободно можно было-бы устроить помещеніе для аптечнаго перегоннаго аппарата. Изъ надворныхъ построекъ обращать на себя вниманіе домъ, гдѣ помещается квартира служащихъ. Крыша на немъ требуетъ покраски и мѣстами протекаетъ.

Помещеніе прачечной тѣсно и неудобно. Комиссія полагала бы, что эту часть зданія надлежало бы перестроить. Можно было бы перестроить одну половину зданія, другую временно не трогать, такъ какъ она представляется удовлетворительной.

Въ заражномъ баракѣ въ перегородкахъ, отдѣляющихъ палаты, имѣются щели, заклеенныя бумагой. Поглощающій колодезь, куда вливаются грязныя воды изъ заразнаго барака, находится въ разстояніи 10—11 саж. отъ колодца, гдѣ берутъ воду. Этотъ послѣдній имѣетъ 8 саж. глубины, между тѣмъ какъ первый—8 аршинъ. Отсюда является опасеніе, что воды изъ поглощающаго колодца могутъ попадать въ колодезь питающей больницу водой. Къ зданію, гдѣ помещаются квартиры для служащихъ, оказался придѣланнымъ хлѣвъ для свиней, устроенный однимъ изъ служащихъ. Такое произвольное возведеніе какихъ либо построекъ на больничномъ дворѣ врядъ ли является допустимымъ. Больничный архивъ, лѣтъ за 20 съ лишнимъ, хранится на больничномъ чердакѣ. Слѣдовало бы его разобрать и все подлежащее уничтоженію—уничтожить.

Очень важный вопросъ для земства: чѣмъ топить больницы. Дровъ въ уѣздѣ становится мало, приходится подумать о минеральномъ топливѣ. Поэтому ревизионная комиссія обратила

вниманіе на устройство печей въ больницѣ. Большинство печей оказалось пригодными для топки каменнымъ углемъ. Желательно чтобы Управа разработала вопросъ объ отопленіи больницъ каменнымъ углемъ.

Новое зданіе Топковской больницы заканчивалось отдѣлкой и въ настоящее время она уже открыта. Зданіе представляется для начала удовлетворяющимъ насущныя потребности, но въ будущемъ и сравнительно близкомъ, потребуется расширеніе собственнаго больничнаго помѣщенія.

Старый пріемный покой. въ моментъ пріѣзда ревизіонной комиссіи, оказался запертымъ и членамъ ревизіонной комиссіи, председателю и члену Управы пришлось очень долго ждать пока, случайно встрѣтившійся, сельскій староста сталъ разыскивать по селу сторожа, живущаго на частной квартирѣ, между тѣмъ, какъ при пріемномъ покоѣ имѣется комната специально предназначавшаяся для сторожа или фельдшера. Неудобство этого порядка въ экстренныхъ, требующихъ немедленной помощи, случаяхъ очевидны. Какъ разъ въ моментъ нахождения ревизіонной комиссіи и уѣздной Управы, къ пріемному покою былъ привезенъ большой пораненый молотильной машиной. Если бы не было на лицо комиссіи и Управы, уже добившихся открытія пріемнаго покоя, пришлось бы привезшимъ больного самимъ разыскивать и сторожа, и фельдшера, и самаго доктора, а больному пришлось бы оставаться на улицѣ безъ медицинской помощи подъ дождемъ. На дверяхъ пріемнаго покоя имѣется объявленіе, что по средамъ и по годовымъ праздникамъ пріема не бываетъ.

На вопросъ: на какомъ основаніи не бываетъ пріема въ праздники, тогда какъ инструкция освобождаетъ врачей отъ пріема только одинъ день въ недѣлю, мѣстный участковый врачъ объяснилъ, что этотъ порядокъ введенъ предшественникомъ. Хотя врачъ объяснилъ, что между фельдшерами установлены дежурства, отправляемые ими по очереди; но изъ дальнѣйшихъ объясненій оказалось, что дежурство это несетъ фельдшерами дома на ихъ собственной квартирѣ. Изъ объясненій врача выяснилось, что приходящихъ больныхъ въ пріемные дни записыва-

ютъ только до 1 часа дня и, затѣмъ, прибывшіе послѣ часу уже не принимаются въ этотъ день, а принуждены прѣзжать на другой день.

На вопросъ ревизіонной, коммисіи на какомъ параграфѣ инструкціи основанъ этотъ порядокъ, врачъ объяснилъ что такъ принято во всѣхъ больницахъ. Но коммисія можетъ удостовѣрять, что, по крайней мѣрѣ, далеко не во всѣхъ больницахъ. Малоярославскаго Земства, принять этотъ порядокъ.

Въ квитанціяхъ выдаваемыхъ изъ талонной книги ставятся номера по порядку, но установить къ какимъ рецептамъ относятся эти квитанціи невозможно тѣмъ болѣе, что рецепты хранятся въ беспорядочныхъ пачкахъ и проконтролировать правильно ли взималась плата нѣтъ возможности.

Колпенская больница найдена въ полномъ порядкѣ и чистотѣ. При этомъ найдено, что помѣщеніе пріемнаго покоя совершенно неудовлетворительно. Оно устроено изъ бывшаго холернаго барака и было приспособлено временно, въ расчетъ изъ него образовать двѣ квартиры для служащихъ. Коммисія полагала бы своевременнымъ обсудить вопросъ объ устройствѣ пріемнаго покоя. При осмотрѣ заразнаго барака оказалось, что онъ совершенно не приспособленъ къ помѣщенію заразныхъ больныхъ, если бы такіе оказались. Въ немъ нѣтъ ванны, отхожаго мѣста и отдѣльнаго цейхауза и нѣтъ отдѣльнаго комплекта бѣлья. Кухня и находящаяся при ней квартира фельдшерницы, по заявленію служащихъ, холодны. Слѣдовало бы принять мѣры къ устраненію этого недостатка.

При осмотрѣ надворныхъ построекъ было обращено вниманіе на крайне неравномѣрное распредѣленіе въ нихъ помѣщеній между служащими. Обратило вниманіе и то обстоятельство, что служащими содержатся свиньи. Помѣщенія всѣ деревянные и, конечно, въ слѣдствіе этого гниютъ и портятся. Это явленіе общее и для Дросковской больницы. Слѣдовало-бы, или устроить специальное помѣщеніе для содержанія свиней, или устранить свиней вовсе изъ земскихъ помѣщеній.

Училища.

27-го августа было осмотрѣно Внуковское одноклассное училище, устроенное при пособіи отъ Земства. Училище каменное, просторное, свѣтлое, хотя не вполне оконченное: не оштукатурено, потолки мѣстами нѣсколько осѣли, что заставляетъ предположить нѣкоторые строительные дефекты.

15 сентября было осмотрѣно зданіе Каменскаго училища. Ревизіонная коммисія обратила вниманіе на то, что училищное зданіе оказалось въ нѣкоторыхъ частяхъ сильно измѣнено и оказалась вынутой даже одна капитальная стѣна. Коммисія полагаетъ: безъ согласія Управы никакіе капитальные ремонты въ земскомъ зданіи недопустимы.

Того же числа было осмотрѣно Ушаковское училище. Производился ремонтъ старой школы подѣ помѣщеніе учителей. Въ день осмотра, этотъ ремонтъ далеко не былъ законченъ.

№ 93.

Заключение Ревизіонной Коммисіи.

о ревизіи больницы и аптеки въ селѣ Покровской Липовицѣ.

Больница содержится въ образцовомъ порядкѣ. Инвентарь проверенный на выдержку, оказался въ цѣлости, столъ для больныхъ приготовлялся изъ доброкачественныхъ продуктовъ, продовольственные запасы хранятся въ порядкѣ.

При посѣщеніи аптеки обнаружилось не совсѣмъ опрятное содержаніе ея. Правило объ отпускѣ лѣкарства, обязательно съ квитанціей объ уплатѣ денегъ соблюдается не точно: въ квитанціонной книгѣ отрѣзано болѣе 100 квитанцій безъ отмѣтки въ талонахъ, при чемъ объяснить такое явленіе завѣдывающей аптекою не могъ. Участковый врачъ при разговорѣ съ нимъ о веденіи дѣла въ аптекѣ, представилъ ревизиющему члену ревизіонной комиссіи лѣкарство, изготовленное въ аптекѣ, какъ иллюстрирующее небрежное отношеніе къ дѣлу завѣдывающей аптекою. По просьбѣ ревизора было составлено то же лѣкарство, но болѣе опрятно.

Оба лѣкарства прилагаются къ заключенію ревизіонной комиссіи.

№ 94.

Заключеніе ревизіонной комиссіи

о дорожныхъ и гражданскихъ сооруженіяхъ, къ 46-му очередному Земскому Собранію.

Изъ представленныхъ комиссіи проекты, она признала подлежащими отклоненію влѣдствіи ихъ несвоевременности, недостаточности представленныхъ свѣдѣній и по финансовымъ затрудненіямъ.

Смѣту на 607 руб. 13 коп. на ремонтъ квартиры врача, фельдшера и аптеки, по причинѣ неполноты смѣты, — отклонить.

Смѣту на 10,201 руб. 38 коп. на устройство деревяннаго дома для помѣщенія писшаго медицинскаго персонала при зем-

ской больницѣ въ с. Покровскомъ Лишевицѣ отклонить по соображеніямъ финансоваго характера.

Смѣту на 150 руб. на устройство дубовыхъ крыльевъ къ мостику подь городомъ въ 1-й верстѣ по Малоархангельско-Щигровскому тракту—отклонить, вѣдѣствіе сомнѣнія въ цѣлесообразности дубовыхъ крыльевъ.

Смѣту на приспособленіе зданія существующей амбулаторіи въ с. Колпнѣ подь заразный баракъ, съ расширеніемъ помѣщенія и устройствомъ ванной комнаты въ суммѣ 2,306 руб. 38 к. — отклонить, по соображеніямъ финансоваго характера.

Смѣту на замощеніе части спуска къ ручью, со стороны с. Куракина, въ дер. Никитовкѣ, на сумму 368 руб. 50 копеекъ отклонить по соображеніямъ финансоваго характера.

Смѣту на ремонтъ большого дома земства въ г. Малоархангельскѣ —отклонить по финансовымъ соображеніямъ.

Смѣту на устройство деревяннаго дома для помѣщенія кухни и прачешной при Дросковской земской больницѣ на сумму 2,855 рублей 95 коп. — отклонить на годъ, съ пожеланіемъ измѣнить представленный проектъ, замѣнивъ деревянную прачешную каменной и увеличивъ ея размѣры.

Смѣту на переустройство земскаго сарая на дворѣ при Управѣ въ г. Малоархангельскѣ въ суммѣ 1,235 руб. 70 к. — отклонить до того времени, когда выяснится въ какой формѣ выразится дѣятельность сельско-хозяйственнаго склада.

Смѣту на ремонтъ квартиры старшаго фельшера при городской земской больницѣ въ суммѣ 472 руб. 9 коп. — отклонить по финансовымъ соображеніямъ.

Смѣту на постройку амбулаторіи при земской больницѣ въ с. Колпнѣ—отклонить по финансовымъ соображеніямъ.

Смѣту на содержаніе строительнаго десятника въ суммѣ 350 рублей—принять.

Смѣту на замощеніе полотна дороги у ручья Бѣленькій, со стороны деревни Юдинки, на сумму 676 рублей—принять.

Смѣту на улучшеніе части тракта по землѣ крестьянъ дер. Гриневки, со стороны г. Малоархангельска, — принять съ ограниченіемъ мощенія лишь склоновъ по землѣ крестьянъ деревни Гриневки.

Смѣту на улучшеніе дороги въ деревнѣ Андреевкѣ, на дорожный капиталъ 1895—1896 г. г. въ суммѣ 3,588 рублей 30 копеекъ - принять.

Ознакомившись съ представленными Управою смѣтами на новыя сооруженія дорожныя и гражданскія, коммисія считаетъ необходимымъ подѣлиться съ Земскимъ Собраніемъ тѣми впечатлѣніями и вопросами, которые возникли среди ея членовъ при названномъ ознакомленіи. Смѣты составляются въ большинствѣ случаевъ, соображаясь съ урочнымъ положеніемъ на строительныя работы, но цѣны на отдѣльныя работы выведены въ формѣ единичныхъ цѣнъ, что ни практикой ни общимъ установленнымъ порядкомъ въ дѣятельности городскихъ и земскихъ Управъ не возбраняется. При смѣтахъ вездѣ приложены справочныя цѣны.

Коммисія не имѣла возможности на мѣстѣ повѣрить эти цѣны, а также полностью повѣрить правильность единичныхъ цѣнъ, указанныхъ въ смѣтахъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однакоже, повѣрка эта была сдѣлана, приемъ оказался, что отклоненіе отъ точныхъ цифръ урочнаго положенія выразилось въ сравнительно незначительномъ округленіи единичныхъ цѣнъ до полнаго рубля, что на общей стоимости сооруженія не могло отзываться чувствительнымъ образомъ. Въ каждой смѣтѣ на новыя работы введена 10% надбавка на техническій надзоръ, ремонтъ инструментовъ, охрану сооруженія и непредвидимые расходы, что по мнѣнію коммисіи, не имѣетъ твердо мотивированныхъ основаній. Изложивъ такимъ образомъ фактическую часть работы, коммисія считаетъ долгомъ сообщить Собранію свои соображенія общаго характера.

Въ этой части доклада она считаетъ долгомъ предупредить Собраніе, что, хотя убѣдительность ея выводовъ въ этой второй части доклада представляется для нея не меньшей, чѣмъ и въ

первой, но у нея нѣтъ уже тѣхъ объективныхъ и неоспоримыхъ данныхъ, на каковыхъ она основала свои заключенія въ предыдущемъ. Комиссія ставитъ на видъ Земскому Собранію чрезмѣрно высокую стоимость фактъ гражданскихъ, такъ и дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ, что для дорожныхъ сооруженій вызывается главнымъ образомъ высокою цѣною камня, (отъ 30 до 60 руб. за 1 куб. саж. съ доставкою къ мѣсту работъ), а въ прочихъ сооружеціяхъ, по преимуществу высокою стоимостью бутоваго камня, лѣса и рабочей силы. Основаніемъ для вышеизложеннаго взгляда членовъ ревизіонной комиссіи могло служить только сравненіе стоимости подобныхъ сооруженій въ условіяхъ приблизительно одинаковыхъ, или же менѣе благоприятныхъ;—такъ въ столицахъ: Петербургѣ и Москвѣ установились цѣны на 1 куб. саж. каменной постройки жилого зданія отъ 75 руб. до 100 руб., въ каковую стоимость входитъ отопленіе, водопроводъ, канализація и освѣщеніе зданій. Высшая норма (для доходныхъ домовъ) въ 100 руб. отнѣчаетъ зданіямъ съ хорошей внутренней отлѣлкой и дорогими квартирами.

Беря приблизительно одинаковое условіе, обратимъ вниманіе на проектъ и смѣту каменной школы, присланные Ливенскимъ Земствомъ. По произведенному подсчету зданіе должно обойтись Земству приблизительно въ 55 руб. за 1 куб. саж. постройки.

Приблизительныя смѣты на школьныя зданія, представленныя для разсмотрѣнія ревизіонной комиссіи съ расцѣнкой въ 100 рублей каменной и 80 руб. одного куб. саж. деревянной постройки, бросается въ глаза своею рѣзкой несообразностью. Во всемъ вышеизложенномъ ревизіонная комиссія не можетъ не усмотрѣть какого-то крупнаго органическаго дефекта въ самой организаціи работъ и предлагаетъ Земскому Собранію обратиться на этотъ вопросъ должное вниманіе.

Съ своей стороны, комиссія предлагаетъ Управѣ ознакомиться, черезъ своего агента, съ тѣми пунктами уѣзда, въ каковыхъ находится камень въ достаточныхъ количествахъ и подходящаго качества, организовать въ заранѣе выбранныхъ мѣстахъ, находящихся по близости отъ вновь проектируемыхъ со-

оруженій, склады камня, пополняя ихъ въ наиболѣе выгодныхъ условіяхъ времени, какъ оптовымъ, такъ и кустарнымъ способомъ.

Организовать лѣсные склады и оптовую выписку лѣса или покупку его на мѣстѣ, въ случаѣ благопріятныхъ рыночныхъ цѣнъ.

Для обследованія уѣзда и выбора мѣстъ наиболѣе выгодной добычи камня и другихъ строительныхъ матеріаловъ, веденіе операцій по закупкѣ ихъ, организація складовъ и т. п. пригласить на службу агента, знакомаго съ рыночными цѣнами на строительные матеріалы и опытнаго въ коммерческомъ дѣлѣ. Разрѣшить Управѣ выдавать на означенныя покупки авансы изъ соответствующихъ смѣтныхъ назначеній. Для составленія проектовъ и смѣтъ на гражданскія сооруженія; пригласить лицо съ высшимъ техническимъ образованіемъ, преимущественно изъ гражданскихъ инженеровъ, каковому поручить составить въ опредѣленный срокъ по техническимъ условіямъ выработаннымъ Управою, проекты и смѣты предполагаемыхъ сооруженій, уплативъ за эту работу по существующей таксѣ.

По одобреніи и принятіи Управой вышеуказанныхъ проектовъ, поручить ему же производство работъ, съ обязательствомъ извѣстнаго количества посѣщеній и съ платой также по существующей процентной нормѣ оплаты.

Представляя Собранію вышеизложенную схему рѣшенія вопросовъ, коммисія далека отъ мысли, что настоящая схема полностью изчерпываетъ вопросъ о реорганизаціи земской строительной дѣятельности. Коммисія смотритъ на свое предложеніе, какъ на первый шагъ въ новомъ направленіи строительной дѣятельности и увѣрена, что практика и жизнь будутъ постоянно дополнять и исправлять въ зависимости отъ постоянной смѣны обстоятельствъ и условій работъ.

Внося послѣднее предложеніе въ видѣ пожеланія, коммисія обращается къ Управѣ съ просьбой разработать проектъ организаціи и представить его очередному Земскому Собранію.

№ 95.

Заключеніе Ревизіонной Комиссіи

о ревизіи моста съ мощеными подъѣздами въ с. Столбецкомъ и мостовой въ томъ же селѣ, сооруженной въ 1911 году.

Мощеные подъѣзды къ мосту находятся въ состояніи, характеризовать которое можно только словами: «вполнѣ не проѣзжіе». Полотно мостовой прорѣзано четырьмя глубокими колеями, въ днѣ которыхъ торчатъ камни, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ глубина колеи доходитъ до ступицы переднихъ колесъ.

Такое состояніе земскихъ сооружений, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, не допустимо и потому надлежитъ немедленно или исправить эту мостовую или ее вовсе разобрать.

Мостовая, сооруженная въ нынѣшнемъ году, сдѣлана изъ известковаго камня и выдержана вполнѣ достаточно времени, что же касается степени дробленія камня и толщины песчанаго слоя подъ камнемъ, то за отсутствіемъ рабочихъ и рядчика опредѣлить было нельзя.

№ 96.

Заключеніе ревизіонной комиссіи

о постройкѣ школы въ деревнѣ Егорьевкѣ.

Школа выстроена изъ стараго лѣса; наружный видъ ея ничѣмъ не отличается отъ просторной избы и въ этомъ отношеніи, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, на планы школь должно быть обращено немного вниманія.

Въ классной комнатѣ мало свѣта. Квартира для учителя довольно неуютная, совсѣмъ тѣмъ, потрачено на нее денегъ довольно много.

По поводу своего заключенія о ревизіи Егорьевской школы, ревизионная коммисія считаетъ нужнымъ обратить вниманіе Земскаго Собранія, что неоднократныя пожеланія Земскаго Собранія о выработкѣ плановъ и подробныхъ смѣтъ школьныхъ зданій до сихъ поръ остаются безъ исполненія, несмотря на полную возможность очень легко это сдѣлать, такъ какъ цѣлыми рядами земствъ изданы альбомы школьныхъ зданій съ подробными смѣтами.

№ 97.

Заключеніе ревизионной коммисіи о сложеніи безнадежной недоимки.

(Доклады: № 19—1910 г., № 29, экстренному Собранію 6 февраля 1911 г. и №№ 45, 46, 47 и 61, 46 очередному Собранію.)

Разсмотрѣвъ представленную переписку, относящуюся къ сложенію безнадежной и неправильно начисленной недоимки, ревизионная коммисія согласилась съ предложеніями Земской Управы о сложеніи, но выражаетъ желаніе, чтобы на будущее время акты г-дъ старшинъ, по возможности, удостовѣрялись на мѣстахъ или членами ревизионной коммисіи, или кѣмъ-либо изъ г-дъ гласныхъ по просьбѣ Земской Управы.

№ 98.

Заключение Ревизионной Комиссии

о состоянїи денежных суммъ.

1) Отношеніемъ отъ 15 сентября 1911 года, за № 31900, Орловское отдѣленіе Государственнаго Банка увѣдомило, что въ Банкѣ хранится 4% рента на номинальную сумму 43,300 руб. а задолженность Управы выражается въ суммѣ 27,253 р. 01 к.

2) По книжкѣ за № 7017 Малоархангельской Земской Управы. Капиталь на постройку школь—113 руб. 40 коп. Очереднымъ Земскимъ Собрашемъ 1909 года было постановлено: суммы отъ обществъ, поступающія въ возвратъ ссудъ на постройку школь, должны быть вносимы въ сберегательную кассу съ цѣлью образованія спеціальнаго капитала. Указать, какъ долженъ быть велѣтъ этотъ капиталъ, не представляется возможнымъ. Желательно, чтобы Управа подсчитала по лицевой книгѣ всю сумму, которая должна поступить отъ обществъ въ школьно-строительный капиталъ, а также принять мѣры чтобы ежегодные взносы обществъ взыскивались болѣе аккуратно.

3) Сберегательная книжка за № 4128 Малоархангельскаго Казначейства—капиталь библіотеки Малоархангельскаго Земства общаго пользованія на сумму 447 рублей 60 копеекъ.

4) Расписка Орловскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 29358, въ принятїи на храненіе 4% билета Государственной Комиссїи погашенія долговъ на сумму 3111 рублей.

5) Расписка Государственнаго Банка за № 147, въ принятїи на храненіе 1 билета выигрышнаго 1-го внутренняго займа на номинальную сумму 100 рублей.

6) Сохранная расписка Государственнаго Банка за № 13, въ принятїи на храненіе 4% Государственной ренты на номинальную сумму 200 рублей. (2 листа.)

7) Расписка Государственнаго Банка за № 14, въ принятїи на храненіе билета Государственнаго Казначейства на сумму 50 р.

№ 99.

Въ Малоархангельское Уѣздное Земское Собрание.

Землевладѣльца М. М. Мацнева
заявленіе.

Въ очередномъ Земскомъ Собраніи 1910 года, я сдѣлалъ заявленіе о томъ, что желалъ бы уступить безвозмездно подъ земскую больницу въ с. Столбецкомъ участокъ земли и принять на себя половину стоимости по постройкѣ и оборудованію больницы.

Настоящему 46-му Собранію я предлагаю выстроить на свой счетъ, безъ всякаго участія Малоархангельскаго Земства, больницу на 10 кроватей со всѣми необходимыми при ней помещеніями, какъ то: амбулаторіей, аптекой съ квартирой для аптекаря, домъ для доктора, для служащихъ и всѣ необходимыя службы и уступить Земству подъ эти постройки двѣ десятины удобной земли.

Всѣ зданія будутъ кирпичныя по планамъ утвержденнымъ врачебнымъ совѣтомъ при Земской Управѣ или особой комиссіей по порученію Земскаго Собранія.

Постройку больницы я предполагаю начать въ 1912 году и окончить въ 1914 году, съ тѣмъ, чтобы она могла функционировать въ 1915 г. Приступить къ постройкѣ я могу только въ томъ случаѣ, если Земское Собрание признаетъ принципиально желательнымъ имѣть земскую больницу въ с. Столбецкомъ и постановитъ содержаніе больницы принять на земскій счетъ.

М. Мацневъ.

1911 года, 20 сентября.

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

1920

О г л а в л е н і е

докладовъ Малоархангельской Уѣздной Земской Управы 46 очередному Уѣздному Земскому Собранию.

№ № док.

Стран.

Участіе въ расходахъ Правительствен- ныхъ Учрежденій.

33. Объ освобожденіи земствъ отъ уплаты прогон-
ныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдо-
вателямъ 71.

Содержаніе Земскаго Управленія.

24. О расходахъ по составленію земскихъ избира-
ельныхъ списковъ по выборамъ гласныхъ 62.

27. О прибавкѣ жалованія сторожамъ Управы 65

31. О расходахъ по выборамъ въ Государствен-
ную Думу 69.

57. О составленіи новаго штата служащихъ въ
канцеляріи Земской Управы , , , , , 108.

По дорожной повинности.

28. О содержаніи подѣздного пути къ станціи
Малоархангельскъ 66

38. О припятіи на земскій счетъ содержанія моста
на дорогѣ пролегающей по землѣ Болычевцевой 78.

55. По ходатайству землевладѣльца Мацнева о
томъ же 106.

По народному образованію:

2. О кредитѣ на учебники и учебныя пособія 5.

II.

№ №	Стран
Перечень учебниковъ и учебныхъ пособій, сельско-обществен. училищъ Малоархангельскаго уѣзда	7.
3. Объ учрежденіи въ г. Малоархангельскѣ мужской прогимназіи	11.
12. Объ увеличеніи вознагражденія законоучителямъ двухклассныхъ земско-общественныхъ училищъ	23.
15. Объ измѣненіи границъ учебныхъ округовъ.	26.
21. О преобразованіи Дросковскаго училища въ городск.	53.
23. О пособіи обществу вспоможенія бѣднымъ ученикамъ	59.
30. Объ открытіи училища въ д. Островѣ	68.
35. О расширеніи Вепринскаго училища	73.
40. О продленіи стипендіи воспитаннику учительской Семинаріи Т. Макарову	80.
42. Объ урегулированіи выдачи квартирныхъ денегъ учителямъ начальныхъ училищъ	84.
44. О стипендіи сыну учителя Воробьева А. Воробьеву	68.
51. О нуждахъ народнаго образованія	98.
54. О пособіи Малоархангельской женской прогимназіи	105.
60. О постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій и о ремонтѣ существующихъ	114.
63. О стипендіяхъ при учительскихъ семинаріяхъ.	119.
67. О состоянціи библиотекъ-читаленъ и библиотекъ имени Павленкова	125.
82. Объ отпускѣ средствъ на вознагражденіе священникамъ за служеніе всенощныхъ	228.

№ №	Стран.
84.	230.
<p>О введеніи въ двухкомплектныхъ училищахъ четырехъ годичнаго курса</p> <p>По общественному призерѣнію, о пожерт- вованіяхъ и пособіяхъ, по разнымъ случаямъ.</p>	
1.	3.
<p>О стипендіяхъ имени царя Освободителя А лек- сандра II въ ознаменованіе 50 лѣтня освобожденія отъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости</p>	
8.	8.
<p>О пособіи Фошневской вольно-пожарной дру- жинѣ</p>	
9.	19.
<p>О пособіи учительницѣ Марковой-Алехиной</p>	
11.	22.
<p>О пособіи семейству крест. Авонина</p>	
14.	25.
<p>По ходатайству свящ. Глаголева о принятіи на счетъ Земства содержанія въ психіатрической больницѣ сына его</p>	
39.	79.
<p>О пожертвованіи на памятникъ писателю И. А. Гончарову</p>	
43	85.
<p>О пособіи на ремонтъ зданія Дросковского во- лостнаго правленія ,</p>	
53.	104.
<p>О пособіи бывш. канцеляр. служ. Шеталову.</p>	
56.	107.
<p>О назначеніи пособія учителямъ Хмелевскаго, Самарскаго и Смирновскаго училищъ</p>	
58.	111.
<p>О пособіи служителю Дросковского аптечнаго отдѣленія Жердева</p>	
75.	147.
<p>О назначеніи пособія служителю Управы Мит- рифану Ухову</p>	
85.	230.
<p>Ходатайство вдовы быв. земск. служащ. Е. Ф. Раздобаровой о пособіи</p>	

По медицинской части:

6.	15.
----	-----

IV.

№ №		Стран.
16.	Объ открытїи врачебнаго пункта въ с. Фошнѣ	27.
17	Объ учрежденїи межъ-уѣзднаго медицинскаго пункта въ с. Троицкомъ.	28.
18.	Объ устройствѣ медицинскаго участка и больницы въ с. Столбецкомъ	29.
25.	О назначенїи разлѣзныхъ денегъ для ѣездокъ фельдшеровъ и акушерокъ	64.
26.	О свободныхъ дсяхъ для врача 5-го медицинскаго участка	65.
29.	Объ увеличенїи содержанїя младшему служителю Дросковской аптеки	67.
59.	О женщинахъ врачахъ	112.
65.	О пересмотрѣ инструкцїи медицинскому персоналу.	123.
68	О ревизїи и учетѣ аптекъ	128.
70.	О совмѣтномъ содержанїи съ Ливенскимъ Земствомъ больницы въ Русскомъ Броду	130.
72.	О пониженїи платы за лекарства, отпускаемая по рецептамъ врачей	136.
73.	Объ освобожденїи земскихъ врачей отъ судебныхъ-медицинскихъ освидѣтельствowanїй	137.
79.	Объ устройствѣ водопровода при Дросковской больницѣ	159.
99.	Заявленїе гласнаго М. М. Мацнева о постройкѣ больницы въ с. Столбецкомъ	259.

Ветеринарная часть:

41.	По поводу постановленїя ветеринарнаго совѣщанїя объ улучшенїи постановки дѣла	81.
71.	Объ учрежденїи въ Малоархангельскѣ стационарнаго прїема больныхъ животныхъ и о переводѣ амбулаторїи въ земскїй домъ	133.

По содѣйствию экономическому благосо-
стоянію:

5.	Объ устройствѣ зерноочистительныхъ пунктовъ при кредитныхъ товариществахъ	13.
19.	Объ учрежденіи инструкторскихъ школъ	49.
20.	Объ избраніи членовъ земской землеустроительной комиссіи	52.
22.	По ходатайству г. Кологривова о пособіи на устройство женской школы домоводства	57.
32.	По ходатайству Орловскаго Пчеловоднаго Общества о пособіи	70.
34.	Объ отпускѣ желѣза въ кредитъ кредитнымъ товариществамъ	72.
49.	Объ урегулированіи цѣнъ на хлѣбъ	96.
50.	О сельско-хозяйственныхъ попечителяхъ	97.
52.	О реорганизаціи сельско-хозяйственнаго склада	100.
74.	О принятіи мѣръ по укрѣпленію и облѣсенію овраговъ	140.
77.	О сельско-хозяйственныхъ курсахъ	149.
78.	Записка гласнаго А. М. Горовцева	152.
	Положеніе о земскихъ участковыхъ сельско-хозяйственныхъ почетныхъ попечителяхъ	158.
80.	Отчетъ о сельско-хозяйственной выставкѣ въ 1911 году	161.
81.	Отчетъ о дѣятельности участковаго агронома А. А. Кожина	169.
	Планъ агрономической дѣятельности на 1912 г.	220.
83.	О содѣйствіи развитію огнестойкаго строительства	229.

№ №	Стран.
86.	Объ отпускъ средствъ на устройство сельско-хозяйственной выставки 231.
	Общія правила Малоархангельской уѣздной земской сельско-хозяйственной выставки 241.
87.	По ходатайству Орловскаго общества сельскаго хозяйства 247
89.	Заявленіе гласнаго М. Черникова о кооперативахъ 252.

Почтовая часть:

4.	О закрытіи Попыровскаго почтоваго тракта 12.
13.	О содѣйствіи казны въ дѣлѣ открытія почтоваго отдѣленія въ с. Троицкомъ 24.
66.	О сокращеніи расходовъ по содержанію почтовыхъ пунктовъ , , , . , , , . 124.
По окладному и оцѣночному отдѣламъ:	
45.	Объ исключеніи изъ оклада земли отведенной причту церкви села Вепринца 87.
46.	Объ исключеніи изъ оклада земли причта Казанской церкви г. Болхова 88.
47.	Объ исключеніи изъ оклада недостающей въ надѣлѣ земли общества крестьянъ д. Архаровой 90.
61.	О сложеніи неправильно-начисленныхъ и безнадѣжныхъ недоимокъ 116.
62.	О разсрочкѣ уплаты недоимокъ —
88.	О сложеніи недоимки съ бумажной фабрики Лодыженской 250.

По распорядительному отдѣлу.

7.	Объ учреженіи ярмарокъ въ селѣ Луковцѣ. 16.
----	---

№ №	Стран
10.	Объ измѣненіи срока ярмарокъ въ городѣ Малоархангельскѣ 20.
36.	О переводѣ въ с. Богородицкомъ, Смирные тожь существующихъ ярмарокъ на другое мѣсто . . . 75.
37.	По пересмотру правилъ о порядкѣ возведенія построекъ въ селеніяхъ 77.
48.	По исполненію постановленій Земскаго Собранія на 1910 годъ , , , , , , 92
64.	Объ измѣненіи границъ Орловскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ , , , , , 120.
69.	О составленіи систематическаго свода постановленій и историческаго очерка дѣятельности Малоархангельскаго Земства 129.
76	Объ отпускѣ въ кредитъ желѣза и гвоздей строительному комитету Троицко-Богословской церкви 148.
Заключенія ревизионной комиссіи.	
90.	О ревизіи ветеринарной амбулаторіи 253.
91.	О ревизіи Малоархангельской больницы . 254.
92.	О ревизіи аптекъ, больницъ и училищъ . 255.
93.	О ревизіи больницы и аптеки въ Покровскомъ 260.
94.	О ревизіи дорожн. и гражданск. сооружений 261.
95.	О ревизіи моста, и мостовой въ Столбцекомъ 266.
96.	О постройкѣ школы въ деревнѣ Егорьевкѣ -
97.	По докладамъ о сложеніи подоимки . , 267.
98.	О состояніи денежныхъ суммъ , , , 268.



2021.

•

•

•

