

ТЕТРАДЬ 2-я.

к 35с4-1

д. 63 ✓

ДОКЛАДЫ

XLVII ОЧЕРЕДНОМУ

Ливенскому Уъздному Земскому

СОБРАНИЮ



Ливенской

УЪЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

1912 года.



Типографія Ливенскаго Благотворительнаго Общества. 799.

1912 г.



Докладъ № 27-й

о состояніи амбулаторнаго капитала.

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ амбулаторный сборъ непрерывно состоитъ въ долгу земскому капиталу и при дѣйствующей нынѣ системѣ едва ли можно рассчитывать на урегулированіе этихъ счетовъ въ виду необходимости ежегодно производить ремонты больницъ на суммы, непосильныя бюджету большинства медицинскихъ участковъ. На 1-е Января 1912 года амбулаторный капиталъ былъ долженъ земскому 7283 руб. 95 коп.; въ настоящемъ году Собраніе разрѣшило Управѣ израсходовать на постройку Барановскаго пріемнаго покоя изъ суммъ, ассигнованныхъ по § 10 смѣты, 7000 руб. при условіи возмѣщенія этихъ денегъ равными взносами въ теченіе 7 лѣтъ.

Считая такую систему цѣлесообразной, Управа полагала бы желательнымъ въ теченіе этого срока ликвидировать весь долгъ амбулаторнаго капитала, отчисляя для этой цѣли ежегодно по 1000 рублей.

Въ такомъ случаѣ, въ близкомъ будущемъ амбулаторный капиталъ былъ бы свободенъ отъ обязательствъ, а Управа ежегодно располагала бы определенной суммой для выполненія текущихъ капиталныхъ ремонтовъ больничныхъ зданій.

На основаніи изложеннаго Управа ежегодно записываетъ по смиртъ капиталовъ 1000 руб. изъ амбулаторныхъ поступленій на погашеніе долга этого капитала земскому.



АНГЕЛІШЕВЪ
 []
 []

Докладъ № 28-й

о бесплатномъ лѣченіи въ земскихъ больницахъ служащихъ Ливенскаго Земства и ихъ семействъ.

Постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія 24-го и 27-го Сентября 1908 года установлена плата за лѣченіе въ земскихъ больницахъ въ размѣрѣ 3 руб. 60 коп. въ мѣсяцъ, или 12 коп. въ день. Лица же, не принадлежащія къ Ливенскому уѣзду, должны уплачивать 5 руб. 40 коп. въ мѣсяцъ.

Отъ платы за лѣченіе постановленіемъ Собранія 26-го Сентября 1906 года освобождены лица медицинскаго персонала и больничная прислуга. Прочіе же служащіе Земства за лѣченіе же уплачиваютъ на общемъ основаніи. Нѣкоторые изъ земскихъ служащихъ обратились въ Управу съ просьбой приравнять ихъ въ отношеніи бесплатнаго лѣченія къ медицинскому персоналу, ибо матеріальная обезпеченность многихъ изъ нихъ нисколько не лучше лицъ медицинскаго персонала.

Ничтожная плата за лѣченіе больныхъ, 12 коп. въ сутки, введена въ Ливенскомъ Земствѣ лишь съ 1906 года, а до этого времени все населеніе уѣзда пользовалось бесплатнымъ лѣченіемъ. Но, устанавливая плату вновь, Земское Собсаніе рассчитывало, главнымъ образомъ, не на полученіе дохода, какъ весьма незначительнаго по сраненію съ расходами Земства, упадающими на коечное лѣченіе одного больного, а лишь на сокращеніе чрезвычайно большаго наплыва пациентовъ, требующихъ помѣщенія себя въ больницы иногда въ цѣляхъ простаго призранія.

Несомнѣнно, что больные изъ числа земскихъ служащихъ и при безплатномъ лѣченіи будутъ идти въ больницу исключительно съ цѣлью лѣченія, при чемъ, какъ уже сказано, плата 3 р. 60 к. въ мѣсяць, во всякомъ случаѣ, не можетъ возмѣстить Земству его расходы за содержаніе одного коечнаго больного (около 26 рублей въ мѣсяць); наконецъ, само же Земство всегда оказываетъ своимъ нуждающимся служащимъ денежныя на лѣченіе пособія, а потому было бы послѣдовательно ввести безплатное лѣченіе не только для самихъ земскихъ служащихъ, но и для ихъ семей—женъ, дѣтей, точно такъ же, какъ это установлено въ отношеніи, на примѣръ, желѣзнодорожныхъ служащихъ, пользующихся совершенно безплатнымъ лѣченіемъ отъ учрежденія, которому они служатъ.

Однако, такое положеніе, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы распространить только на тѣхъ земскихъ служащихъ, которые получаютъ не болѣе 600 рублей штатнаго содержанія, исходя изъ того соображенія, что для лицъ, получающихъ болѣе 600 рублей плата за лѣченіе, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть признана обременительной.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа полагала бы:

Ввести безплатное лѣченіе въ земскихъ больницахъ всѣхъ служащихъ Земства, получающихъ не болѣе 600 рублей штатнаго жалованья, а равно ихъ женъ и дѣтей.

Докладъ № 29-й

по ходатайству о пособіи попечительству о глухонѣмыхъ
въ г. Екатеринославѣ.

Екатеринославское Губернское Отдѣленіе Попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ, ссылаясь на то, что между его воспитанниками, находящимися на полномъ бесплатномъ довольствіи, имѣются двое уроженцевъ Ливенскаго уѣзда, просить Управу внести на обсужденіе Очередного Собранія вопросъ объ учрежденіи двухъ стипендій съ платою по 300 рублей въ годъ за каждую.

Сознавая всю желательность, по возможности, обезпечивать существованіе большихъ дѣтей немущихъ жителей Ливенскаго уѣзда, Управа тѣмъ не менѣе не находитъ основанія удовлетворять въ широкомъ масштабѣ подобнаго рода просьбы въ виду ихъ совершенно случайнаго характера и невозможности по состоянію бюджета уважить всѣ, *а потому полага-
етъ ходатайство Губернскаго Отдѣленія отклонить.*

Докладъ № 30-й

По поводу пожара въ Земскомъ Домѣ въ ночь подъ
29 Марта 1912 года.

Въ 12 часовъ ночи подъ 29-е Марта с. г. въ одной изъ комнатъ Земской Управы, гдѣ помѣщается касса, загорѣлся шкафъ съ бухгалтерскими книгами и дѣлами. Принятыми мѣрами пожаръ былъ локали-

зованъ въ 3 часа ночи. Судебнымъ Слѣдователемъ по важнѣйшимъ дѣламъ по этому поводу было произведено дознаніе, и затѣмъ дѣло о пожарѣ за отсутствіемъ признаковъ преступленія производствомъ прекращено.

Журнальнымъ постановленіемъ Управы отъ / Апрѣля приведеніе въ порядокъ дѣлъ было поручено Секретарю Управы, въ помощъ которому приглашено нѣсколько отдѣльныхъ писцовъ. По окончаніи этой работы выяснилось слѣдующее: въ загорѣвшемся шкафѣ находились бухгалтерскія книги за 1910, 1911 и 1912 г.г., расчетныя книги съ сельскими обществами, по содержанію народныхъ учителей съ 1901 по 1911 годъ, наряды по перепискѣ отдѣла по бухгалтеріи съ 1900 года и по 1912 годъ, оправдательные документы за 1911 годъ, расписки учителей за 1909 и 1910 г.г. и составляемый бухгалтеромъ черновой отчетъ за прошлый 1911 годъ. Книги за 1910 годъ сохранились вполне и не потребовали даже поправки переплета. Книги за 1911 и 1912 г.г. уцѣлѣли, у нихъ попортился лишь переплетъ и обгорѣли края, а записи и цифры сохранились все. Переплеты книгъ 1911 года были немедленно замѣнены новыми (въ помѣщеніи Управы), а что же касается книгъ текущаго 1912 года, то, благодаря тому, что въ нихъ сдѣланы записи лишь только за три мѣсяца, онѣ замѣнены новыми, въ которыя и переписаны все данныя изъ обгорѣвшихъ книгъ, и свѣрена затѣмъ каждая статья. Въ теченіе недѣли новыя книги уже были написаны и затѣмъ велись бухгалтеріей, а замѣненные—сданы на храненіе въ архивъ. Расчетныя книги съ сельскими обществами по содержанію народныхъ учителей, а равно и наряды по перепискѣ, также сохрани-

лись, хотя и обгорѣли по краямъ. Установить,—какія именно бумаги находились въ этихъ нарядахъ, представляется крайне затруднительнымъ, причемъ самой необходимости въ этомъ не встрѣчается. Такъ какъ каждое дѣло было подшито за цѣлый годъ и въ такомъ видѣ оно сохранилось, мѣжно предполагать, что бумаги должны быть цѣлы.

Главное вниманіе было обращено на оправдательные документы къ денежнымъ книгамъ за прошлый 1911 годъ, по которымъ составлялся годовой отчетъ, подлежащій провѣркѣ Ревизіонной Комиссіи и утвержденію настоящаго очереднаго Земскаго Собранія. Документы эти, подшитые по каждому счету въ отдѣльности, также обгорѣли по краямъ, но, за нѣкоторой утратой, сохранились настолько, что вполне могли служить матеріаломъ для составленія отчета и для провѣрки его. Каждый документъ былъ тщательно провѣренъ и сличенъ съ книжными записями, за весь 1911 годъ, и затѣмъ подшитъ. Нѣсколькихъ документовъ, послѣ провѣрки, не оказалось совсѣмъ; опись ихъ составлена и представлена въ Управу Секретаремъ ея. Нѣкоторые изъ утратившихся документовъ Управа сочла необходимымъ возстановить путемъ наведенія возможныхъ справокъ, что легко удалось осуществить, но большинство изъ документовъ, какъ по своему характеру, такъ и по суммѣ, не являются существенными и нѣтъ необходимости замѣнять ихъ справками, тѣмъ болѣе сущность расходовъ указана въ книгахъ и затрудненій въ составленіи отчета не встрѣтилось никакихъ. Равнымъ образомъ, такой на-примѣръ, расходъ, какъ выдача штатнаго содержанія служащимъ Земства, оправдывается самъ собою и необходимости въ отобраніи вторичныхъ расписокъ не встрѣчается.

Большая сравнительно убыль документовъ произошла по счетамъ: № 13 „авансовъ“, № 50 „Содержаніе“ арестнаго дома“ и № 54 „Хозяйственные расходы школь“. Почти всѣ авансы, какъ видно изъ отѣтокъ въ составленной описи, погашены. По арестному дому большая часть документовъ оправдываетъ расходъ по содержанію администраціи и мѣсячное содержаніе арестуемыхъ, получаемое отъ Управы смотрителемъ по вѣдомостямъ. Смотрителемъ представлены въ Управу дубликаты этихъ вѣдомостей, взятые изъ книгъ арестнаго дома.

Значительное количество оправдательныхъ документовъ находилось въ другихъ комнатахъ Управы, — въ отдѣлѣ народнаго образованія, въ техническомъ и агрономическомъ отдѣлахъ, а потому и не повреждены огнемъ. Дѣла съ расписками учителей за 1909 и 1910 г.г. (уже провѣренныя Ревизіонной Комиссіей) весьма незначительно повреждены огнемъ. Отдѣльный списокъ утратившихся расписокъ также составленъ. Возстановливать эти послѣднія расписки надобности тоже не встрѣчается, такъ какъ расходъ на жалованье по каждой школь опредѣляется спискомъ школь и учителей, составленнымъ Училищнымъ Совѣтомъ; при этомъ, какъ было уже сказано, документы за 1909 и 1910 года провѣрены Ревизіонной Комиссіей.

Архивъ Земской Управы помѣщается въ одной изъ каменныхъ комнатъ Земскаго арестнаго дома; завѣдываніе имъ поручено одному изъ служащихъ Управы подъ наблюденіемъ Секретаря; въ этотъ архивъ и сдаются всѣ книги и дѣла прошлыхъ лѣтъ; въ помѣщеніи же Управы оставляются на нѣкоторое время только книги и дѣла послѣднихъ лѣтъ, необходимыя для справокъ.

Разнаго рода долговыя обязательства, крѣпостные акты, вкладныя книжки, чеки, договоры, полисы хранятся Членомъ Управы Н. П. Русановымъ въ несгораемомъ шкапѣ.

Документы, которые Управа сочла необходимымъ возстановить, замѣнены справками отъ разныхъ лицъ и учреждений. За убытки отъ пожара Губернскимъ Земствомъ назначено страховое вознагражденіе 100 р. расходы же, которые Управа вынуждена была произвести немедленно послѣ пожара, выразились въ слѣдующей суммѣ—на ремонтъ обгорѣвшей комнаты 30 руб. 60 коп., на покупку шкафа 40 руб., на наемъ писцовъ—136 руб. и на изготовленіе новыхъ и поправку старыхъ книгъ 60 руб., а всего—266 р. 60 к.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ 100 рублей пожарнаго вознагражденія, Управѣ пришлось израсходовать 166 руб. 60 коп. изъ ассигновки на непредвидѣнныя смѣтою надобности (раз. С-та 12 Ноября 1896 года № 8756).

Объ этомъ Уездная Управа считаетъ должномъ довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія и проситъ произведенный ею вышеозначенный расходъ въ суммѣ 266 рублей 60 коп. утвердить.

Докладъ № 31-й

по ходатайству учителя Пашкова объ увеличеніи ему жалованья.

Учитель Дмитріевскаго Министерскаго училища Пашковъ проситъ Земское Собраніе увеличить ему, въ формѣ прогрессивной прибавки, получаемое имъ жалованье, зачисливъ для этого прежнюю его службу въ Новосильскомъ уѣздѣ съ 1882 г. по 1901 годъ.

Въ своемъ прошеніи Пашковъ указываетъ, что съ такимъ ходатайствомъ онъ обращается вслѣдствіе недостатка средствъ къ обученію дѣтей.

Вопросъ о прогрессивной прибавкѣ къ жалованью учительскому персоналу (въ томъ числѣ и учителямъ министерскихъ школъ) былъ разрѣшенъ прошлымъ 46 очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, которое въ засѣданіи 24-го Сентября 1911 года сдѣлало постановленіе:

1) Ввести съ 1-го Января 1912 года прогрессивную прибавку жалованья для учителей земскихъ, министерскихъ школъ Ливенскаго уѣзда;

2) Прибавку эту установить въ размѣрѣ 40 руб. за первыя 10 лѣтъ, непрерывно проведенныя на службѣ въ Ливенскомъ Земствѣ, и 20 рублей за слѣдующія 5 лѣтъ;

3) Зачесть всю прежнюю непрерывную службу въ Ливенскомъ Земствѣ, но не свыше 10 лѣтъ;

4) Распространить, въ силу принятаго Ливенскимъ Земствомъ 5-го Марта 1911 года обязательства передъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія (п. 8), эти правила и на учителей министерскихъ школъ въ Ливенскомъ уѣздѣ.

Въ силу этого Пашковъ, какъ прослужившій въ Ливенскомъ уѣздѣ 10 лѣтъ, получаетъ съ 1 Января текущаго года первую прибавку въ 40 рублей, слѣдующая же прибавка должна быть ему сдѣлана черезъ 5 лѣтъ—съ 1 Января 1917 года.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа полагала бы ходатайство учителя Паškова отклонить.

Докладъ № 32-й

объ обезпеченіи медицинскаго персонала на случай смерти или потери трудоспособности отъ заразныхъ болѣзней или несчастныхъ случаевъ.

45 очередное Губернское Земское Собраніе, сессіи 1910 года, установило на 1911 годъ выдачу пособій семьямъ лицъ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, утвердивъ слѣдующія на это правила:

1) Пособія семьямъ врачей, студентовъ, студентовъ, фельдшеровъ и фельдшерицъ какъ медицинскихъ, такъ и ветеринарныхъ, акушеровъ и сестеръ милосердія, какъ постоянныхъ служащихъ, такъ и временно приглашенныхъ, умершихъ на службѣ земствъ Орловской губерніи отъ указанныхъ ниже

заразныхъ болѣзней, выдаются изъ текущихъ средствъ губернскаго сбора со внесеніемъ выданныхъ суммъ въ ближайшую смету губернскаго земскаго сбора;

2) Пособія выдаются во всѣхъ случаяхъ смерти указанныхъ въ п. 1 лицъ, происшедшей вслѣдствіе зараженія сыпнымъ, брюшнымъ и возвратнымъ тифами, корью, скарлатиной, оспой, cerebro-спинальнымъ менингитомъ, столбнякомъ, чумой, дезинтеріей, холерой, дифтеритомъ, сапомъ, сибирской язвой, антраксомъ, септическимъ процессомъ (септицеміей, пиеміей, рожей, флегмоной и т. п.) и водобоязнию;

3) На случай смерти, вознагражденіе выдается тому лицу, въ пользу коего будетъ сдѣлано распоряженіе самимъ застрахованнымъ. Оставлятъ пособіе разрѣшается лишь въ пользу слѣдующихъ лицъ: жены, дѣтей законныхъ, узаконенныхъ, усыновленныхъ и внѣбрачныхъ и родителей, находившимися на иждивеніи страхуемаго. Если вознагражденіе оставляется въ пользу нѣсколькихъ лицъ, то должны быть указаны ихъ доли;

4) Размѣры вознагражденія устанавливаются слѣдующіе: для врачей и ветеринаровъ—5000 рублей, для студентовъ-медиковъ, фельдшеровъ и фельдшерицъ—2000 рублей, акушеровъ и сестеръ милосердія—1000 рублей.

Вмѣстѣ съ этимъ Собраніемъ поручено Губернской Управѣ болѣе подробно разработать вопросъ о способѣ и размѣрѣ выдачи пособій на случай смерти. Вслѣдствіе этого Губернская Управа представила прошлому 46-му очередному Губернскому Земскому Собранію по этому поводу докладъ, въ которомъ высказала слѣдующія свои соображенія:

Обезпечить медицинскій персоналъ можно двумя путями: или застраховавъ его въ кассахъ государственнаго страхованія, или въ частныхъ обществахъ, или же выдавая пособія или пенсїи изъ земскихъ суммъ, какъ это сдѣлано на 1911 годъ.

Однако, прежде чѣмъ разбѣраться, который изъ двухъ способовъ болѣе выгоденъ, необходимо установить тѣ основанія, которыми должно опредѣляться обезпеченіе вышеуказанныхъ лицъ.

Прежде всего приходится рѣшить вопросъ, въ какихъ случаяхъ смерти или болѣзни врачей, фельдшеровъ, акушерокъ и сестеръ Земству слѣдуетъ оказывать пособіе имъ самимъ или ихъ семьямъ.

Губернская Управа считаетъ, что общее обезпеченіе означенной группы земскихъ служащихъ отъ всѣхъ вообще болѣзней и смерти выходитъ изъ предѣловъ этого доклада, и если когда-либо будетъ разсматриваться, то не въ отношеніи одного лишь медицинскаго персонала, а всѣхъ земскихъ служащихъ вообще.

Въ данномъ же случаѣ рѣчь можетъ идти только о тѣхъ причинахъ смерти или болѣзни, которыя являются результатомъ дѣятельности врача или фельдшера по исполненію ими своихъ служебныхъ обязанностей.

Управа полагаетъ, что Земство должно принять на себя тотъ рискъ потери труда или жизни означенной группы земскихъ служащихъ, котораго не несутъ прочіе земскіе служащіе. Такимъ образомъ, Губернская Управа считаетъ необходимымъ обезпе-

чивать семьи лицъ, пострадавшихъ отъ зараженія сыпнымъ, брюшнымъ и возвратнымъ тифами, скарлатиной, оспой, cerebro-спинальнымъ менингитомъ, столбнякомъ, чумой, дезинтеріей, холерой, дифтеритомъ, саломъ, сибирской язвой, антиномикозомъ, септическимъ процессомъ (септицеміей, піэміей, рожей, флегмоной и т. п.), водобоязнью; кромѣ того, Управа считаетъ необходимымъ установить, что пособія выдаются лишь въ томъ случаѣ, если смерть или увѣчье произошли отъ зараженія, происшедшаго во время состоянія на службѣ одного изъ земствъ Орловской губерніи.

Далѣе, не менѣе важнымъ представляется вопросъ: обезпечивать ли лицъ медицинскаго персонала только въ случаяхъ смерти или также при полной потерѣ трудоспособности. Управа полагаетъ, что въ случаяхъ дѣйствительно полной потери трудоспособности, положеніе потерпѣвшихъ и ихъ семей, пожалуй, еще тяжелѣе, чѣмъ въ случаяхъ ихъ смерти, а потому считаетъ, что обезпеченію должны также подлежать лица медицинскаго персонала, потерявшія полную трудоспособность (постояннаго, а не временнаго характера) отъ указанныхъ выше болѣзней.

Слѣдующій вопросъ заключается въ опредѣленіи вида обезпеченія: должно ли оно выражаться выдачею однихъ единовременныхъ пособій, или также назначеніемъ пенсій.

Признавая вполнѣ, что пенсіи во многихъ случаяхъ значительно лучше обезпечать пострадавшихъ, Управа, однако, должна отмѣтить, что все дѣло обезпечиванія можетъ быть связано столь крупными

расходами для Земства, что, по ее мнѣнію, отъ пенсій слѣдуетъ отказаться и ограничиться одними единовременными пособіями.

Относительно размѣровъ пособій Губернская Управа полагаетъ желательнымъ придерживаться нормъ, уже принятыхъ во временныхъ правилахъ на 1911 г. въ отношеніи большинства лицъ медицинскаго персонала, а именно: для врачей и ветеринаровъ—5000 руб., для студентовъ-медиковъ и ветеринаровъ, фельдшеровъ, фельдшерицъ-акушеровъ и фельдшерицъ—2000 рублей, для сестеръ милосердія—1000 рублей. Что же касается акушеровъ, то одинъ изъ инициаторовъ вопроса о страхованіи медицинскаго персонала, Белховское Земское Собраніе, рассмотрѣвъ временныя правила обезпеченія медицинскаго персонала, высказало пожеланіе, чтобы обезпеченіе семьямъ акушеровъ было повышено до 2000 рублей, такъ какъ ихъ уровень знанія выше, курсъ обученія продолжительнѣе и работа ответственнѣе, чѣмъ у сестеръ милосердія. Губернская Управа, хотя отчасти и соглашается съ правильностью этой точки зрѣнія, но, имѣя въ виду, что все обезпеченіе медицинскаго персонала можетъ быть связано съ весьма крупными расходами, какъ это будетъ указано ниже, полагаетъ необходимымъ отказаться отъ дальнѣйшаго повышенія обезпеченія акушеровъ и считаетъ достаточнымъ обезпечивать ихъ въ 1000 рублей.

Далѣе, стоитъ на очереди вопросъ о томъ, кому именно должно выдаваться пособіе. Какъ было указано выше, пособія желательно выдавать въ случаяхъ полной потери трудоспособности и въ случаяхъ смерти. Въ первомъ случаѣ потеря трудоспособности можетъ

выражаться психическимъ разстройствомъ и разнаго рода параличами, т. е. такими формами, которыя препятствуютъ распоряженію потерпѣвшимъ своимъ имуществомъ. Поэтому въ ожиданіи возможности наступленія подобныхъ случаевъ необходимо, чтобы каждое страхуемое лицо заранѣе указало, кому должно быть выдано пособіе на случай полной потери трудоспособности.

Равнымъ образомъ, и на случай смерти должно быть сдѣлано распоряженіе о томъ, кто долженъ получить пособіе, а если наследниковъ нѣсколько, то долю каждаго изъ нихъ. При этомъ пособія, по мнѣнію Управы, должны выдаваться только тѣмъ лицамъ, которыя указаны въ заявленіи. Въ случаяхъ неуказанія лицъ въ заявленіи, ни наследники по закону, ни по завѣщанію—права на пособіе не имѣютъ.

Затѣмъ, исходя изъ того соображенія, что Земство должно обезпечивать лишь тѣхъ ближайшихъ членовъ семьи умершаго, которые состояли на ихъ иждивеніи, Губернское Земское Собраніе установило § 3-мъ временныхъ правилъ 1911 года, что оставлять пособіе разрѣшается лишь въ пользу жены, дѣтей законныхъ, узаконенныхъ, усыновленныхъ и внѣбрачныхъ и родителей, находящихся на иждивеніи страхуемаго. Однако, уже первый годъ показалъ, что не всѣхъ удовлетворяетъ такое рѣшеніе вопроса. Болховское Земское Собраніе признало желательнымъ расширить кругъ лицъ, въ пользу которыхъ можетъ быть оставлено пособіе, имѣя въ виду, что на попеченіи страхуемыхъ часто находятся родные братья, сестры, племянники племянницы, лишеніе коихъ пособія

противорѣчило бы основной мысли объ обезпеченіи семей. Другое Земское Собраніе, Орловское, полагаетъ § 3 временныхъ правилъ редактировать въ томъ смыслѣ, чтобы оставлять пособіе разрѣшалось въ пользу всѣхъ лицъ, находящихся на иждивленіи страхуемыхъ. Равнымъ образомъ, были единоличныя заявленія о неудобствѣ для нѣкоторыхъ лицъ редакціи § 3 въ настоящемъ видѣ.

Соглашаясь, что, дѣйствительно, на попеченіи страхуемыхъ лицъ иногда состоятъ и болѣе дальніе родственники, которыхъ справедливо было бы обезпечить, Управа однако полагаетъ, что ~~м~~здѣсь, въ виду возможности весьма крупныхъ расходовъ для Земства, необходимо относиться весьма осторожно къ расширенію круга лицъ, подлежащихъ обезпеченію. Посему Управа не можетъ согласиться на расширеніе указаннаго круга родственниковъ страхуемыхъ и полагаетъ оставить § 3 въ прежней его редакціи.

Въ отношеніи способа, которымъ должна удостовѣряться смерть страхуемаго, Управа считаетъ достаточнымъ представленіе удостовѣренія о смерти отъ подлежащей Земской Управы. Для выясненія же, что смерть дѣйствительно послѣдовала отъ причины, за которую Земство обезпечиваетъ страхуемыхъ, Управа полагаетъ необходимымъ представленіе акта, составленнаго Комиссіей изъ двухъ земскихъ врачей и одного представителя отъ подлежащей Управы. Сложнѣе рѣшить вопросъ о признаніи полной потери трудоспособности. Управа считаетъ, что въ данномъ случаѣ должно имѣть мѣсто освидѣтельствованіе особой комиссіей при Губернской Управѣ изъ 2-хъ врачей и

3-хъ представителей Земскихъ Управъ. Изъ нихъ 1 врачъ и 1 представитель Управы должны быть отъ того Земства, въ которомъ служилъ потерпѣвшій.

Въ руководство Комиссіи, по мнѣнію Управы, для сужденія о полной потерѣ трудоспособности, слѣдуетъ предложить „правила для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 2-го Іюня 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Затѣмъ, имѣя въ виду, что, по мнѣнію Управы, пособія должны выдаваться лишь въ случаяхъ постоянной потери трудоспособности, а не временной, то слѣдуетъ установить, что въ случаяхъ невыясненности, насколько полная потеря трудоспособности является постоянной, слѣдуетъ повторять освидѣтельство черезъ годъ. Въ подобныхъ случаяхъ, по мнѣнію Управы, послѣ перваго освидѣтствованія слѣдовало бы выдавать годовой окладъ жалованья, въ счетъ пособія, а остальную часть причитающагося пособія послѣ вторичнаго признанія полной потери трудоспособности. Послѣдній вопросъ относится къ самому перечню страхуемыхъ лицъ. Управа полагаетъ необходимымъ помимо лицъ, страхуемыхъ на основаніи временныхъ правилъ 1911 года, включить еще провизоровъ—бактеріологовъ и ихъ помощниковъ, рискующихъ зараженіемъ при производствѣ бактериологическихъ изслѣдованій. Первыхъ Управа полагаетъ отнести къ врачамъ, а вторыхъ къ фельдшерамъ.

Такимъ образомъ, окончательно правила по выдачѣ обезпеченія семьямъ лицъ, пострадавшихъ отъ эпидемій, выразятся слѣдующимъ образомъ:

1) Въ случаѣ смерти или потери полной постоянной трудоспособности, происшедшей отъ причинъ, указанныхъ въ п. 2, врачей, студентовъ, студентокъ провизоровъ-бактеріологовъ, фельдшеровъ, фельдшерницъ, помощниковъ провизоровъ, акушеровъ и сестеръ милосердія, какъ медицинскихъ, такъ и ветеринарныхъ, притомъ состоящихъ, какъ на постоянной, такъ и на временной службѣ Земствъ Орловской губерніи, Губернское Земство принимаетъ на себя обезпеченіе потерпѣвшихъ или семей погибшихъ, путемъ выдачи единовременныхъ пособій;

2) Пособія выдаются, когда смерть или полная потеря трудоспособности послѣдовала вслѣдствіе зараженія сыпнымъ, брюшнымъ или возвратнымъ тифами, скарлатиной, оспой, cerebro-спинальнымъ менингитомъ, столбнякомъ, чумой, дезинтеріей, холерой, (дифтеритомъ, сапомъ, сибирской язвой, актиномикозомъ, септическимъ процессомъ (септиціею, піэміею, рожей, флегмоной, водобоязнью и т. п.);

3) Пособія выдаются лишь въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что зараженіе, повлекшее смерть или инвалидность, произошли во время нахождения страхуемаго на службѣ одного изъ Земствъ Орловской губерніи;

4) Пособія выдаются или самому страхуемому, въ случаѣ полной потери имъ трудоспособности, или лицамъ, которыхъ укажетъ страхуемый въ заявленіи на имя Губернской Управы. Если пособіе оставляется въ пользу нѣсколькихъ лицъ, то должны быть указаны доли каждаго изъ нихъ. Въ случаѣ неуказанія долей пособіе распредѣляется равномѣрно между всѣ-

ми указанными страхуемымъ лицами. Въ случаѣ не-указанія лицъ, которымъ подлежитъ выдача пособій, таковыя не выдаются ни наслѣдникамъ по закону, ни наслѣдникамъ по завѣщанію;

5) Разрѣшается оставлять пособіе: женѣ, дѣтямъ законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ и родителямъ, находящимся на иждивеніи страхуемыхъ;

6) Размѣры пособія устанавливаются слѣдующіе: для врачей, ветеринаровъ и провизоровъ-бактеріологовъ 5000 рублей, для студентовъ, студентокъ, фельдшеровъ медицинскихъ и ветеринарныхъ, фельдшерицъ и помощниковъ-провизоровъ 2000 рублей, для сестеръ милосердія и акушерокъ 1000 рублей;

7) Смерть застрахованнаго лица удостовѣряется представленіемъ удостовѣренія подлежащей Земской Управы, при чемъ къ удостовѣренію долженъ быть приложенъ актъ, составленный комиссіей изъ двухъ земскихъ врачей и одного представителя Управы о причинѣ смерти;

8) Для опредѣленія полной постоянной потери трудоспособности, пострадавшій свидѣтельствуется комиссіей, состоящей изъ 3-хъ врачей и 2-хъ представителей Управъ Уѣздной и Губернской; изъ нихъ одинъ врачъ и 1 представитель Управы должны быть назначены Управою того Земства, въ которомъ служилъ потерпѣвшій;

9) При опредѣленіи полной, постоянной потери трудоспособности Комиссіи руководствуются правилами

ми для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, на основаніи Выс. утв. 2 Іюня 1903 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

10) Въ случаѣ признанія полной, постоянной потери трудоспособности, пособіе выдается сразу полностью; въ случаѣ же сомнѣнія свидѣтельствующей Комиссіи о постоянствѣ потери трудоспособности, пострадавшему выдается лишь часть пособія въ размѣрѣ годового оклада жалованья остальная же часть пособія выдается лишь послѣ того, какъ вторичнымъ освидѣтельствомъ, черезъ годъ, будетъ подтверждена полная неспособность къ труду.

Переходя къ вопросу о томъ, какой путь страхованія выгоднѣе для Земства, въ страховыхъ ли компаніяхъ, въ томъ числѣ и въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, или же у себя, въ Земствѣ, обезпечивъ такъ или иначе выдачу пособій, необходимо отмѣтить, что относительно смертности отъ заразныхъ болѣзней медицинскаго персонала въ Россіи не существуетъ твердыхъ статистическихъ данныхъ, а потому всѣ расчеты могутъ носить лишь предположительный характеръ. Разрабатывая вопросъ, Губернская Управа сносила съ управленіемъ государственными сберегательными кассами и нѣкоторыми частными компаніями, и ей удалось установить, что страхованіе въ одномъ изъ нихъ будетъ обходиться Земству отъ 24000 до 45000 рублей въ годъ. Не говоря уже о томъ, что уплата ежегодно подобной суммы непосильна для Земства, этотъ способъ страхованія является и невыгоднымъ. Правда, данныхъ о смертности

врачей и фельдшеровъ за болѣе продолжительный срокъ не имѣется, за послѣдніе же годы она представляется такъ:

Въ 1907 г. никто.

„ 1908 г. 3 постоянныхъ фельдшера.

„ 1909 г. 1 врачъ и 5 фельдшеровъ.

За 1910 годъ свѣдѣнія не собраны, въ 1911 же году по 20-е Октября умерло 2 фельдшера.

Относительно полной потери трудоспособности собрать свѣдѣній не удалось. Достоверно извѣстенъ случай съ однимъ врачомъ въ 1909 году.

Если принять максимальную убыль, именно убыль 1909 года—2 врача и 5 фельдшеровъ, то тогда пришлось бы выдать 20000 рублей—самму меньшую, чѣмъ самая низкая сумма преміи за страхованіе въ обществахъ.

Изучая постановку вопроса въ тѣхъ Земствахъ, которыя приняли однородный съ намѣченнымъ для Орловской губерніи способъ обезпеченія медицинскаго персонала, видно, что существуютъ два способа выдачи пособій: одинъ сводится къ тому, что пособія выдаются изъ особаго, сравнительно небольшого страхового фонда, однажды созданнаго совмѣстными силами Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ, а затѣмъ пополняемаго смѣтными ассигнованіями по мѣрѣ расходованія изъ него средствъ; другой способъ заключается въ томъ, что фонда не устанавливается, пособія выдаются изъ текущихъ средствъ Губернскаго Земства, а потомъ пополняются внесеніемъ въ смѣту слѣдующаго года. Такой порядокъ установленъ и въ

Орловской губерніи на текущій годъ, и, по мнѣнію Губернской Управы, онъ является наиболѣе удобнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, не налагаетъ на Земство обязанности отчислять въ особый мертвый капиталъ довольно крупныя суммы, а съ другой стороны, надо полагать, что Земство, обладая достаточной кассовой наличностью, не будетъ стѣснено въ производствѣ уплатъ съ позднѣйшимъ ихъ погашеніемъ изъ смѣтныхъ источниковъ. Этотъ же порядокъ установленъ также въ Земствахъ Полтавскомъ и Пермскомъ.

Погашенія произведенныхъ расходовъ производятся различно: въ Пермскомъ Земствѣ израсходованныя суммы вносятся въ смѣту Губернскаго Земства будущаго года, въ Екатеринославскомъ — $\frac{2}{9}$ расходовъ вносятся въ губернскую смѣту, а по $\frac{1}{9}$ во всѣ уѣздныя смѣты (за исключеніемъ одного изъ уѣздовъ, не согласившагося на обезпеченіе персонала). Въ Полтавскомъ же Земствѣ $\frac{1}{2}$ произведенныхъ расходовъ относится на счетъ Губернскаго Земства, а другая половина на счетъ того уѣзда, на службѣ котораго пострадало страхуемое лицо.

Губернская Управа полагаетъ, что послѣдній способъ является наиболѣе справедливымъ, такъ какъ вѣроятіе потери въ медицинскомъ персоналѣ стоитъ въ прямой зависимости отъ количества этого персонала, и будетъ вполне правильно, если уѣздамъ съ многочисленнымъ персоналомъ чаще придется выдавать пособія, чѣмъ уѣздамъ съ малымъ количествомъ такового.

Губернское Земское Собраніе, принявъ докладъ Управы, постановило:

1. Одобрить приведенный выше измененный проект правил о выдаче пособий на случай смерти и инвалидности;

2. Разрешить, в видъ временной мѣры, и в 1912 году производить выдачу пособій изъ текущихъ средствъ Губернскаго Земства съ внесеніемъ израсходованныхъ суммъ вѣ смѣту губернскаго сбора слѣдующаго года, на основаніяхъ, установленныхъ Собраніемъ 1911 года;

3. Передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній вопросъ о страхованіи медицинскаго персонала, съ просьбой отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

а) Признаетъ ли Уѣздное Земское Собрание необходимымъ страхованіе медицинскаго персонала въ той формѣ, въ какой оно установлено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ;

б) Согласно ли Уѣздное Земское Собрание принять на свой уѣздъ оплату половины стоимости расходовъ на выдачу пособій;

в) Если не согласно, то изъ какого источника, Уѣздное Земское Собрание полагало бы выдавать обезпеченіе;

г) Если большинство уѣздовъ изъявитъ согласіе на форму и способъ обезпеченія, указанные въ семъ докладѣ, то примыкаетъ ли и данный уѣздъ къ этому способу, или предпочитаетъ не страховать вовсе своего персонала, и

4. Поручить Губернской Управѣ, сообразно полученнымъ отвѣтамъ, разработать къ 1913 году, по обсужденіи вопроса въ санитарномъ совѣтѣ, окончательный способъ обезпеченія медицинскаго персонала.

Прежде чѣмъ представлять этотъ вопросъ на обсужденіе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа сочла необходимымъ передать его на заключеніе Медицинскаго Совѣщанія, которое въ засѣданіи 4 Апрѣля с. г. высказало пожеланіе—а) чтобы акушерки были уравнены съ прочимъ фельдшерскимъ персоналомъ и обезпечены въ 2000 руб. чтобы сидѣлки и служителя въ больницахъ и на эпидеміяхъ, рискъ которыхъ заболѣть и потерять трудоспособность—не меньше медицинскаго персонала, были также обезпечены; б) чтобы къ перечню болѣзней были добавлены: сифилисъ, приобрѣтенный на службѣ, съ констатированнымъ, несомнѣнно, зараженіемъ при исполненіи обязанностей и несчастные случаи, связанные съ исполненіемъ служебнаго долга, в) по пункту 4-му было бы внесено добавленіе, что, въ случаѣ смерти одного изъ наслѣдниковъ до полученія причитающейся на его часть доли, эта послѣдняя должна распредѣляться между остальными наслѣдниками поровну; г) по пункту 5 внесено добавленіе „равно братьямъ и сестрамъ“, и д) по пункту 7-му, смерть застрахованнаго лица удостовѣрялась бы однимъ лишь удостовѣреніемъ подлежащей Земской Управы. Представляя объ этомъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить—профессіональная служба медицинскаго и ветеринарнаго персонала сопряжена съ рискомъ потери трудоспособности и жизни отъ эпидемическихъ заболѣваній и несчастныхъ случаевъ, связанныхъ съ ихъ службой. Несомнѣнно, медицинскій персоналъ зная, что семья будетъ обезпечена, станетъ спокойнѣе и плодотворнѣе работать въ Земствѣ. Отсутствіе стра-

хованія бываетъ иногда одною изъ причинъ трудности полученія врачей и хорошихъ фельдшеровъ особенно во время эпидемій, а потому слѣдуетъ признать страхованіе медицинскаго персонала весьма желательнымъ. Равнымъ образомъ по тѣмъ самымъ основаніямъ нельзя не согласиться и съ заключеніемъ Медицинскаго Совѣщанія о желательности страхованія служительскаго персонала, рискующаго одинаково съ врачами и фельдшерами заразиться при исполненіи служебныхъ обязанностей. Такимъ образомъ въ число страхуемыхъ лицъ, указанныхъ въ п. 1-мъ одобренныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ должна быть включена еще и больничная прислуга. Равнымъ образомъ Управа раздѣляетъ и всѣ остальные пожеланія Медицинской Комиссіи. Размѣръ страхованія сидѣлокъ и служителей, по мнѣнію Управы, можетъ быть опредѣленъ въ 500 рублей и выдаваться на общихъ основаніяхъ выработанныхъ правилъ. Что же касается источника, изъ котораго надлежитъ выдавать пособіе, то въ этомъ случаѣ Управа считаетъ совершенно справедливымъ $\frac{1}{2}$ произведенныхъ расходовъ относить на счетъ Губернскаго Земства, а другую половину на счетъ того уѣзда, на службѣ котораго пострадало страхуемое лицо, такъ какъ уѣздамъ съ многочисленнымъ персоналомъ чаще придется выдавать пособіе, чѣмъ уѣздамъ съ меньшимъ количествомъ такового.

Взъ виду сего Уѣздная Управа полагала бы:

1) Признать необходимымъ страхованіе, кромѣ медицинскаго и ветеринарнаго персонала, еще и другихъ низшихъ служащихъ въ больницахъ и на эпидеміяхъ (п. 1 правилъ).

2) Дополнить перечень болезней, указанных въ пунктѣ 2 правилъ—а) сифилисъ, приобретенный на службѣ съ констатированнымъ несомненно зараженіемъ при исполненіи обязанностей и б) несчастные случаи, связанные съ исполненіемъ служебнаго долга.

3) Дополнить п. 4 правилъ такъ: „въ случаѣ смерти одного изъ наследниковъ до полученія причитающейся на его часть доли, эта послѣдняя должна распределяться между остальными наследниками поровну.

4) Изъ числа лицъ, которымъ можетъ быть назначено пособіе, добавить еще братьевъ и сестеръ (п. 5 правилъ).

5) Размѣръ пособія для акушеровъ увеличить до 2000 рублей, а для прислуги установить въ 500 руб. (п. 6 правилъ).

6) Смерть застрахованнаго лица должна удостовѣряться представленіемъ одного удостовѣренія подлежащей Земской Управы безъ акта Комиссіи о причинѣ смерти (п. 7 правилъ).

7) Признать остальные положенія одобреннаго Губернскимъ Собраніемъ проекта правилъ пріемлемыми безъ измѣненія.

8) Принять на счетъ Ливенскаго Земства половину стоимости расходовъ на выдачу пособій.

9) Если же большинство уѣздовъ Орловской губерніи изъявитъ согласіе на форму и способъ обезпеченія, указанные въ одобренномъ 46 очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ проектѣ правилъ безъ измѣненія, то и Ливенское Земство примыкаетъ къ этому способу.

Докладъ № 33-й

По ходатайству учителя Черныхъ о пособіи на обученіе сына.

Учитель Покровскаго начальнаго училища С. И. Черныхъ проситъ оказать ему какое-либо пособіе на обученіе сына въ городскомъ училищѣ, такъ какъ средствъ на это онъ не имѣетъ.

Прошлое 46 очередное Уѣздное Земское Собрание, установивъ съ 1-го Января текущаго года прогрессивную прибавку къ жалованью учителей, сдѣлало между прочимъ, постановленіе: „выдачу всякихъ пособій и наградныхъ, за введеніемъ прогрессивной прибавки, прекратить“.

Проситель Черныхъ, какъ прослужившій въ Ливенскомъ Земствѣ болѣе 10 лѣтъ, получаетъ съ 1-го Января текущаго года прогрессивную прибавку въ размѣрѣ 40 рублей.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа полагала бы ходатайство Черныхъ отклонить.

Докладъ № 34-й

По ходатайству студента С. А. Москалева о пособіи.

Студентъ Московскаго Инженернаго Училища Москалевъ проситъ о назначеніи ему, по примѣру прошлаго 1911 года, пособія въ размѣрѣ 100 рублей.

Въ Прошломъ 1911 году очередное Уѣздное Земское Собрание въ засѣданіи 25 Сентября 1911 г. постановило выдать Москалеву за счетъ возвращенныхъ стипендій—100 руб. съ обязательствомъ деньги эти возвратить.

Студентъ Москалевъ, какъ выяснилось на прошломъ очередномъ Земскомъ Собраніи, по своей бѣдности, не имѣетъ средствъ продолжать образование и крайне нуждается въ посторонней поддержкѣ.

Лѣтомъ этого года онъ находился на земскихъ постройкахъ въ качествѣ десятника и, по отзыву инженера, былъ весьма исполнительнымъ служащимъ.

По примѣру прошлаго года, Управа полагала бы выдать г. Москалеву вторичное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей изъ денегъ, имѣющихъ поступить въ уплату долга отъ бывшихъ стипендіатовъ Земства, съ обязательствомъ возвратить ихъ по окончаніи образованія.

Объ этомъ Управа имѣетъ честь доложить Уѣздному Земскому Собранію.

Докладъ № 35-й

по ходатайству студента Мельникова о назначеніи ему стипендіи.

Студентъ второго курса Варшавскаго Ветеринарнаго Института, П. Я. Мельниковъ—изъ крестьянъ Вышне-Должанской волости, обращается къ Земскому

Собранію съ просьбой назначить ему стипендію въ размѣрѣ 150 рублей, такъ какъ, за отсутствіемъ средствъ, онъ вынужденъ выбыть изъ института.

Имѣя въ виду, что Земство по состоянію своихъ средствъ не можетъ выдавать стипендіи на обученіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ нуждающихся студентовъ, что проситель Мельниковъ не имѣетъ съ Земствомъ никакой связи, которая давала бы ему право на пособіе со стороны населенія, Управа полагала бы настоящее ходатайство отклонить.

✓ Докладъ № 36-й

по ходатайству Ливенскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества сельско-хозяйственнаго птицеводства о пособіи.

Совѣтъ Ливенскаго Отдѣла сельско-хозяйственнаго птицеводства обращается къ Земскому Собранію съ просьбой назначить ему пособіе, въ размѣрѣ 100 рублей, для раздачи крестьянскому населенію племенной птицы и яицъ, на устройство передвижныхъ выставокъ и ознакомленія населенія съ уходомъ за птицей.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь объяснить, что Ливинскій Отдѣлъ, какъ ей извѣстно, оказываетъ очень большія услуги мѣстному населенію въ смыслѣ улучшенія сельско-хозяйственнаго птицеводства. Число членовъ общества ежегодно возрастаетъ. Раздача племенной птицы и

устройство выставокъ, несомнѣнно, пробуждаетъ интересъ къ такой отрасли сельскаго хозяйства, которая, несомнѣнно, можетъ имѣть большое значеніе въ каждомъ хозяйствѣ.

Въ 1911 году Отдѣломъ было выдано бесплатно, преимущественно крестьянамъ, 25 гнѣздъ племенной птицы и 150 штукъ яицъ. На устроенной въ прошломъ году выставкѣ въ г. Ливнахъ выдано, кромѣ медалей и похвальныхъ листовъ, еще и денежной награды 5 рублей.

Единственный источникъ дохода—членскіе взносы, въ размѣръ одного рубля, ставятъ отдѣлъ въ затруднительное матеріальное положеніе при осуществленіи его полезныхъ задачъ, а поэтому Управа полагала бы, по примѣру прошлаго года, ассигновать обществу на 1913 годъ пособіе въ размѣръ 50 рублей.

При этомъ Управа считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что въ составъ Совѣта Ливенскаго Отдѣла общества входитъ представитель Управы.

Докладъ № 37-й

о пособіи попечительству о слѣпыхъ.

Уполномоченный попечительства о слѣпыхъ по Орловской губерніи обращается къ Земскому Собранію съ просьбой о назначеніи попечительству денежнаго пособія.

Какъ видно изъ присланнаго отношенія, Орловское Отдѣленіе попечительства о слѣпыхъ учредило въ г. Орлѣ пріютъ для призрѣнія неспособныхъ къ труду слѣпцовъ и глазную лѣчебницу для приходящихъ и стационарныхъ больныхъ. Пріютъ рассчитанъ на 12 слѣпцовъ, а глазная лѣчебница на 8 кроватей.

Докладывая объ этомъ, Управа имѣетъ честь объяснить, что Ливенское Земское Собраніе, сочувствуя цѣлямъ попечительства о слѣпыхъ, цѣлымъ рядъ лѣтъ назначало ему денежное пособіе въ размѣръ 50 рублей ежегодно, а потому полагала бы ассигновать такое же пособіе и на 1913 годъ, внеся въ смету будущаго 1913 года 50 рублей.

Докладъ № 38-й

по поводу изданія сборника постановленій уѣздныхъ земскихъ собраний.

Въ Уѣздную Управу поступило два предложенія составить, по случаю предстоящаго 50-лѣтія Земства, сборникъ всѣхъ постановленій Земскихъ Собраний за время существованія Земства.

Бюро В. П. Сергѣева предлагаетъ два типа сборника—1-й двухтомное изданіе въ 100 печатныхъ листовъ (1600 стр.). Въ немъ подробно и обстоятельно излагается вся исторія жизни даннаго Земства, рисуется детально картина роста земскаго хозяйства, текстуально приводятся доклады и всѣ постановленія помѣщены всѣ таблицы и вѣдомости, прилагаемыя къ докладамъ.

Такой сборникъ, какъ видно изъ смѣты, обойдется въ 4786 руб. 50 коп.

2-й типъ—это однотомное изданіе, въ которомъ въ сжатой формѣ излагаются доклады, пренія и т. п. и лишь только постановленія приводятся текстуально.

Составленіе такого сборника обойдется дешевле на одну четверть, а печатаніе дешевле ровно вдвое.

Бюро, основанное Маноцкимъ, предлагаетъ сборники 3-хъ типовъ.

Типъ 1-й. Сборникъ состоитъ изъ точныхъ (текстуально) постановленій Земскихъ Собраній, систематизированныхъ хронологически и по отдѣламъ программы съ указаніемъ докладовъ, отчетовъ и отдѣльных мнѣній гласныхъ, бывшихъ на обсужденіи Собраній.

Типъ 2-й. Сборникъ содержитъ въ себѣ также систематизированныя хронологически и по содержанію журнальныя постановленія и, кромѣ того, сущность докладовъ, сущность преній и отдѣльных мнѣній гласныхъ.

Типъ 3-й. Сборникъ, для котораго систематизируется и обрабатывается весь матеріалъ, представляемый на разсмотрѣніе Собраній, не исключая и отчетныхъ данныхъ.

Составленіе сборника 1-го типа за 44 года обойдется Земству (безъ печатанія)—660 р., 2-го—1100 р. и 3-го—1540 руб..

Кромѣ того, составленіе алфавитнаго предметнаго указателя оцѣнивается въ 200 или 300 руб., бюджетной таблицы—100 руб..

Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что вопросъ о составленіи сборника постановленій обсуждался на минувшемъ Экстренномъ Орловскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи въ засѣданіи 16-го Іюля сего 1912 года. Губернская Управа въ своемъ докладѣ указала, что въ память предстоящаго 50-лѣтія Земства на совѣщаніяхъ представителей Земствъ, бывшихъ въ Ноябрьѣ 1910 года, признано было наиболѣе желательной формой ознаменованія этого юбилея—устройство въ 1914 году Всероссийской Земской выставки въ Москвѣ и изданіе къ этому времени историческихъ обзоровъ 50-лѣтней дѣятельности Земства.

Въ виду этого, Губернская Управа входила въ переговоры какъ по вопросу о составленіи систематическаго свода постановленій, такъ и о составленіи исторіи Земства, причемъ выяснилось, что общая стоимость составленія свода постановленій каждаго изъ Уѣздныхъ Земствъ за 46 лѣтъ выразится въ 1315 рублей по расчету: составленіе свода по 25 руб. за годъ—1150 руб., сводка отчетности и смѣтъ по 2 руб. 50 коп.—115 руб. и алфавитный указатель—50 руб. Губернское Земское Собраніе, по предложенію Управы, слѣдало постановленіе,—половину этого расхода, т. е. 657 руб. 50 коп. на каждый уѣздъ, принять на счетъ Губернскаго Земства, ассигновавъ на это въ распоряженіе Губернской Управы 7890 руб. (657 руб. —50 к.×12), и поручило Губернской Управѣ войти въ предстоящія очередныя Уѣздныя Земскія Собранія съ предложеніемъ о составленіи систематическихъ сборниковъ постановленій Уѣздныхъ Собраній на половинныхъ издержкахъ съ Губернскимъ Земствомъ.

Такимъ образомъ, Уъздному Земскому Собранію по вопросу о составленіи сборника постановленій предстоитъ обсудить предложеніе уже Губернской Управы, въ распоряженіе которой для каждаго уъзда отпущено Губернскимъ Собраніемъ по 657 рублей 50 коп., а потому Управа полагала бы оба предложенія Бюро отклонить.

† Докладъ № 39-й

о покупке пишущей машины.

За послѣднее время земское хозяйство въ нашемъ уѣздѣ значительно осложнилось; въ виду внесенія въ сферу его дѣятельности совершенно новыхъ отраслей, не привлекавшихъ раньше вниманія Собранія. Для подтвержденія правильности этого соображенія достаточно указать на образованіе новыхъ отдѣловъ: народнаго образованія, агрономическаго и техническаго. Попутно съ развитіемъ дѣятельности на мѣстахъ ветеринарныхъ, медицинскихъ и агрономическихъ участкахъ и т. д. естественно растетъ трудъ лицъ, занятыхъ въ центральномъ органѣ Управы и ея отдѣлахъ и занимающихся сводкою доставляемыхъ разными лицами данныхъ, составленіемъ отчетовъ, докладовъ и т. д. Между тѣмъ, до настоящаго времени вся канцелярія Управы состоитъ (не считая бухгалтеріи и оцѣночно-окладнаго стола) изъ пяти дѣлопроизводителей и одной переписчицы, на обязанности коихъ, кромѣ обычной работы, лежитъ переписка

сметъ по отдѣламъ дорожному, техническому и народнаго образованія. Управою, въ цѣляхъ достиженія большей продуктивности въ работѣ подвѣдомственныхъ ей лицъ, была приобрѣтена пишущая машина— „Смисъ-Визибль“ за счетъ остатковъ отъ ассигновки на канцелярію. Въ настоящее время представляется крайняя необходимость имѣть еще одну машину, безъ которой наличный составъ канцеляріи едва ли въ состояніи безъ ущерба для дѣла выполнять своевременно свою работу. Стоимость пишущей машины, системы „Лостъ-Визибль“ наиболѣе, по мнѣнію Управы, подходящей, выражается въ суммѣ 340 руб., въ случаѣ разсрочки на 3 года, и въ 306—при условіи единовременной уплаты. Управа не внесла на этотъ предметъ какой-либо ассигновки, надѣясь вызываемый этою покупкою расходъ покрыть изъ ожидаемыхъ остатковъ по сметѣ 1912 года.

На основаніи изложеннаго, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе открыть ей кредитъ на приобрѣтеніе пишущей машины до 340 рублей, разрѣшивъ вызванный этимъ расходъ покрыть изъ остатковъ по сметѣ 1912 года.

Докладъ № 40-й

объ уплатѣ долга Казнѣ за продовольственную ссуду.

Какъ видно изъ хозяйственнаго отчета Управы за 1911 годъ (стр. 8), на 1-е Января 1912 года за Ливенскимъ Земствомъ состоитъ 60 тысячъ оставшагося не уплаченнымъ долга Казнѣ за отпущенную въ

1905 году Ливенскому Земству ссуду въ 100 тысячъ рублей на организацію удешевленной продажи населенію продовольственныхъ продуктовъ. Долгъ этотъ, когда его было 90 тысячъ руб., Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ 29-го Апрѣля 1911 года разсроченъ на три года, начиная съ 1911 года, при условіи: 1) внесеніи ежегодно 30 тысячъ въ смѣту въ качествѣ обязательнаго расхода; 2) принудительнаго удержанія мѣстнымъ Казначействомъ до 20% изъ поступленийъ земскаго сбора въ случаѣ допущенія просрочекъ.

Въ силу этого, въ прошломъ 1911 году Управою изъ поступившей недоимки было уплачено Казнѣ 30000 рублей и, затѣмъ, минувшимъ 46 очереднымъ Земскимъ Собраніемъ было, между прочимъ, постановлено: 1) возбудить передъ Правительствомъ вновь ходатайство о разсрочкѣ уплаты долга продовольственному капиталу на шесть лѣтъ, считая съ 1911 г.

2) внести въ смѣту доходовъ 1912 года благонадежной къ поступленію недоимки 30 тысячъ рублей, а въ смѣту расходовъ на уплату долга Казнѣ тоже 30 тысячъ рублей, и

3) Поручить Управѣ взыскать въ 1912 году 50% недоимки прежнихъ лѣтъ.

Но ходатайство о новой разсрочкѣ Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ въ засѣданіи 3-го Января 1912 года отклонено.

Такимъ образомъ, за уплатою въ текущемъ году еще 30 тысячъ рублей Ливенскому Земству надлежитъ въ будущемъ 1913 году уплатить остальные 30 тысячъ рублей.

Какъ сказано въ докладѣ Управы прошлому 46 очередному Земскому Собранію, долгъ Казнѣ въ 60 тысячъ рублей обезпечивается недоимкой земскаго сбора, сумма которой на 1-е Января 1912 года, выражается въ 62903 р. 54 к. (въ томъ числѣ 24175 руб. 55 коп. недовзысканнаго оклада 1911 года). Вся эта недоимка и должна быть обращена на уплату долга Казнѣ, ибо затрата продовольственной ссуды вызвана была несвоевременнымъ поступленіемъ земскаго сбора. Если предположить, что въ теченіе текущаго года поступить 24175 рублей 55 коп. недовзысканнаго оклада прошлаго года и 50% изъ старой недоимки, т. е. 19366 рублей, а всего 43541 руб. 55 коп., то тогда Управа будетъ имѣть возможность, во-первыхъ, уплатить 30 тысячъ рублей за 1912 годъ и, во-вторыхъ, оставить еще 13541 рублей 55 коп. для расчета въ 1913 году. При такомъ условіи въ будущемъ 1913 году уже необходимо получить не менѣе 16458 руб. 45 коп. изъ недоимки въ 19366 руб. 99 к., т. е. почти взыскать недоимку полностью. Эти цифровыя данныя пока предположительны и могутъ, конечно, измѣниться въ зависимости отъ результатовъ взысканія, но, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что Ливенское Земство поставлено теперь въ необходимость ликвидировать, наконецъ, всю оставшуюся недоимку.

Какъ уже сказано выше, Земству необходимо уплатить въ 1913 году Казнѣ долгъ, въ суммѣ почти равной всей недоимкѣ, а поэтому уплатить этотъ долгъ возможно лишь при полномъ взысканіи ея. Встрѣчаясь, однако, съ предположеніемъ, что часть недоимки, даже при самыхъ крайнихъ мѣрахъ взысканія оста-

нется не дополученной, Управа сочла необходимымъ внести въ проектъ смѣты доходовъ не 30 тысячъ, а 22380 рублей съ тѣмъ, чтобы остальные 7620 руб., если недоимки поступить меньше 30 тысячъ, внести изъ денегъ, ассигнованныхъ по § X на возмѣщеніе смѣтныхъ передержекъ прежнихъ лѣтъ, каковое возмѣщеніе при этомъ условіи будетъ отложено до полученія уже всей недоимки.

Управа считаетъ, что вся недоимка является благонадежной къ поступленію, такъ какъ обезпеченіемъ ея служатъ объекты обложенія и, при настоящемъ требованіи, она можетъ быть уплачена полностью. Что же касается такихъ исключительныхъ случаевъ, когда взысканіе не можетъ быть сдѣлано по уважительнымъ причинамъ, то недоимщикамъ надлежало бы обращаться къ ближайшему Земскому Собранію съ просьбой о разсрочкѣ, и уже Земское Собраніе по каждому отдѣльному ходатайству должно сдѣлать то или другое постановленіе.

Докладывая объ этомъ, Управа полагала бы:

1) взыскать въ теченіе будущаго 1913 года всю недоимку, оставшуюся на 1-е Января 1913 года;

2) внести въ смѣту доходовъ изъ числа недоимки 22380 рублей;

3) внести въ смѣту расходовъ на уплату остаткаго долга Казнь 22380 рублей, разрѣшивъ Управѣ, въ случаѣ поступленія въ 1913 году недоимки меньше 30 тысячъ, уплатить Казнь 7620 рублей изъ ассигновки по § X (на возмѣщеніе передержекъ) съ тѣмъ, чтобы поступающая, затѣмъ, недоимка обращалась на пополненіе этой суммы;

4) предоставить Управу, въ случаѣ представленія недоимщиками особыхъ уважительныхъ причинъ къ отсрочкѣ, приостанавливать взысканія впредь до ближайшаго Земскаго Собранія, на разрѣшеніе котораго и представлять поступающія ходатайства объ отсрочкѣ.

Докладъ № 41-й

объ уплатѣ Губернской типографіи 1200 рублей за напечатаніе въ Губернскихъ вѣдомостяхъ списковъ избирателей земскихъ гласныхъ.

Орловское Губернское Правленіе проситъ Управу уплатить въ доходъ Губернской типографіи 1200 руб. за напечатаніе въ № 37 Губернскихъ вѣдомостей списковъ избирателей Земскихъ Гласныхъ на трехлѣтіе 1912—1915 г.г.

Въ своемъ докладѣ за № 78 прошлому 46 очередному Уѣздному Земскому Собранію Управа приводила тѣ законоположенія, по которымъ плата Губернской типографіи за напечатаніе избирательныхъ списковъ является для Земства обязательной. Земское Собраніе, въ засѣданіи 24-го Сентября 1911 года ассигновало на уплату Губернской типографіи 400 руб. 50 коп. за напечатаніе избирательныхъ списковъ за прошлое трехлѣтіе 1909—1912 г.г.

Расчетъ типографіей учиненъ, согласно утвержденной таксѣ, по 15 коп. за строку.

Такъ какъ средствъ на уплату Губернской типографіи въ распоряженіе Управы Земскимъ Собраніемъ

не отпущено, Управа полагала бы сумму 1200 рублей внести въ земскую смету. Принимая во вниманіе, что внесеніе такой суммы въ смету одного года обременитъ и безъ того увеличившееся противъ прошлаго года земское обложеніе, Управа считаетъ возможнымъ сумму 1200 рублей вносить въ смету лишь частями—по 400 р. ежегодно въ теченіе 1913—1915 г.г., возбудивъ при этомъ ходатайство о разсрочкѣ платежа этихъ денегъ на три года; но, въ случаѣ неудовлетворенія этого, необходимо открыть Управѣ кредитъ въ сумму 1200 р. за счетъ сметы будущиxъ лѣтъ. Объ этомъ Управа имѣетъ честь доложить Уъздному Земскому Собранію.

Докладъ № 42-й

объ исключеніи изъ обложенія недвижимаго имущества, принадлежащаго Ливенскому Земству.

Ливенскимъ Земствомъ предоставленъ въ бесплатное пользованіе мѣстнаго Казеннаго Реального Училища домъ для нуждъ общежитія.

Кромѣ сего, Земствомъ приобрѣтенъ участокъ земли съ садомъ и постройками въ Русскомъ-Броду; постройки и садъ Земствомъ отведены для Русско-Бродской больницы, а земля, 19 десятинъ 580 саж., предназначена для агрономическихъ мѣропріятій, осуществляемыхъ Земствомъ.

Предполагая внести на обсужденіе Земскаго Собранія вопросъ объ исключеніи этихъ имуществъ изъ обложенія земскими и государственнымъ налогами,

Управа обратилась въ Справочный отдѣлъ при Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ просьбой—дать свое разъясненіе по этому поводу.

8-го Августа сего года за № 1063 Справочный Отдѣлъ сообщилъ Управѣ слѣдующее: „Согласно ст. 5 Уст. пром. налог., государственному поземельному налогу подлежатъ всѣ земли, облагаемыя, на основаніи Уст. зем. пов., мѣстными земскими сборами, кромѣ земель казенныхъ. По правиламъ же Уст. зем. пов. (ст. 41), обложенію подлежатъ земли удобныя, принадлежащія какъ частнымъ лицамъ, такъ и обществамъ, уѣздамъ, казѣ и кому бы то ни было, на правѣ полной собственности или только пользованія, приносящія и не приносящія владѣльцамъ доходъ, по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 42, и слѣд., согласно которымъ, между прочимъ, (ст. 46) земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора, по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 47—55, однако, симъ учрежденіямъ предоставляется право распространять это изъятіе, по ихъ усмотрѣнію, и на другія земли, по особымъ уважительнымъ причинамъ.

Сопоставляя изложенныя узаконенія и приведенныя въ нихъ изъятія имущества отъ обложенія земскимъ сборомъ съ возбужденнымъ Земскою Управою вопросомъ, необходимо, по мнѣнію Справочнаго Отдѣла, прійти къ заключенію, что принадлежащій Земству домъ, предоставленный въ бесплатное пользованіе Казеннаго реальнаго училища для общежитія, садъ съ постройками, предоставленные для земской больницы и, наконецъ, земля, предназначенная для осуществляемыхъ Уѣзднымъ Земствомъ агрономическихъ мѣропріятій, не принадлежатъ къ категоріи имущества,

изъятыхъ, по закону, отъ земскаго обложенія. Посему при привлеченіи этихъ имуществъ къ платежу губернскаго сбора, а вмѣстѣ съ тѣмъ земель—государственнаго сбора не противорѣчитъ закону“.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа полагала бы исключить изъ обложенія принадлежащіе Земству—каменный двухэтажный домъ въ II кварталѣ г. Ливенъ, предоставленный для нуждъ общегитія реальнаго училища и 5 десятинъ 1820 с. земли, отведенной подъ усадьбу Русско-Бродской больницы.

Остальную же землю, 19 д. 580 с., хотя и предназначенную для культурныхъ цѣлей Земства, но, какъ приносящую въ настоящее время доходъ, изъ обложенія пока не исключать.

Докладъ № 43-й

по поводу оборудованія инвентаремъ Русско-Бродской междууѣздной больницы.

Намѣченная прошлымъ очереднымъ Собраніемъ постройка междууѣздной больницы въ Русскомъ Броду близится къ концу и въ настоящее время можно съ увѣренностью разсчитывать на открытіе ея съ начала 1913 года. Имѣя это въ виду, Управа заблаговременно приступила къ составленію своихъ предположеній относительно ея оборудованія бѣльемъ, мебелью и другими предметами. Для этого ею было созвано совѣщаніе изъ всѣхъ врачей уѣзда, завѣдующихъ больницами, и при ихъ содѣйствіи былъ выработанъ полный реестръ вещей, которыя, по ихъ мнѣнію, необходимо приобрѣсти къ моменту открытія медицинскаго пункта. Согласно этому списку (см. при-

ложение) общая стоимость оборудования выражается въ 3270 руб. 76 коп., а именно: мебель—1119 руб. 95 коп., имущество двора и погребовъ—169 рублей 30 коп., бѣлье—1253 руб. 56 коп., посуда кухонная—147 руб. 62 коп., посуда столовая—40 руб. 18 коп., чайная—43 руб. 60 коп., освѣщеніе—157 р. 60 к., принадлежности ухода за больными—338 руб. 95 к. При составленіи своихъ предположеній Управа руководствовалась: 1) размѣромъ больницы предположительно на 24 койки; 2) дѣйствительной стоимостью предметовъ, согласно даннымъ бухгалтеріи. Свѣдѣнія эти были сообщены Малоархангельской Управѣ, которая увѣдомила, что Собраніе, раздѣляя мнѣніе Ливенской Управы, относительно необходимости приобрести указанный инвентарь, въ засѣданіи 3 Іюня 1912 года постановило внести въ смѣту 1913 года 1056 руб. 96 коп., т. е. $\frac{1}{3}$ стоимости оборудования. Переходя къ вопросу о способахъ покрытія упдающаго на долю Ливенскаго Земства расхода Управа имѣетъ честь объяснить: Управа не внесла на этотъ предметъ никакой суммы въ смѣту 1913 года, съ одной стороны, считаясь съ значительной ея напряженностью, а съ другой—надѣясь на благопріятное закончаніе текущаго года. По ея мнѣнію уже теперь есть основаніе рассчитывать на нѣкоторый остатокъ отъ смѣты 1912 года, который цѣлесообразно и было бы употребить на уплату стоимости оборудования Русско-Бродской больницы, не возлагая преждевременно на плательщиковъ земскаго палата лишняго бремени, въ которомъ, вполнѣ возможно, не встрѣтится надобности.

Въ силу сказаннаго, Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) утвердить ея предположеніе относительно оборудованія Русско-Вродской больницы нужнымъ инвентаремъ;

2) открыть Управъ на этотъ предметъ кредитъ въ размъръ 2213 р. 85 к., разръшивъ ей пополнить этотъ расходъ изъ остатка отъ смътъ 1912 года;

3) въ случаъ невозможности это исполнить, предоставить Управъ къ экстренному Собранію представить свои соображенія относительно способа покрытія этого расхода изъ иного источника или же внесеніемъ его въ смѣту 1914 года.

Оборудованіе Русско-Бродской больницы.

І. Мебель.

Название предметовъ.	Колич. ихъ.	Стои- мость.		Общая сумма.
Кровати	27	8	—	216 —
Матрацы	27	4	—	108 —
Кровати дѣтскія панцирныя . . .	3	15	—	45 —
Матрацы для нихъ	3	2	50	7 50
Кровати для прислуги дешевыя .	10	5	—	50 —
Простые тюфяки для нихъ	10	1	32	13 20
Столики для больныхъ	18	1	75	31 50
Табуретки	20	—	50	10 —
Вѣнскіе стулья	30	3	—	90 —
Объденные раскладные столы . .	2	12	—	24 —
Буфетный столъ-шкафъ	1	20	—	20 —
Канторки	2	10	—	20 —
Письменный столъ для амбулаторіи.	1	5	—	5 —
Столъ для покойниковъ, обитые желѣзомъ	2	7	—	14 —
Гардеробы для халатовъ	2	15	—	30 —
Катокъ для бѣлья	1	20	—	20 —

Лари, обитые желѣзомъ	3	15	—	45	—
Шкафы въ бѣльевую комнату по стѣнамъ	3	15	—	45	—
Кресло на колесахъ	1	12	—	12	—
Раковины для рукомоѣйниковъ:					
а) простая въ буфетъ, чугуна. эмал.	1	3	—	3	—
б) корыта для умыв. въ уборныхъ чуг.	2	3	—	6	—
Эмалиров.	1	20	—	20	—
в) раковины фаянсовые	2	12	—	24	—
г) желѣзные эмалированные	1	3	—	3	—
Столъ въ кухню	2	6	—	12	—
„ „ прачечную	2	6	—	12	—
Шкафы въ служебномъ помѣщеніи.	2	15	—	30	—
Столъ, простые въ служеб. помѣщен.	2	2	50	5	—
Вѣнскіе стулья	6	3	—	18	—
Столъ	1	2	50	2	50
Шкафы	2	15	—	30	—
Рукомоѣйники съ мраморной доской.	2	18	—	36	—
Лавки для амбулаторіи	3	1	25	3	75
„ въ службахъ	12	1	—	12	—
Лѣстницъ подвижныхъ, переносныхъ, желѣзныхъ	1	10	—	10	—
Дощечекъ для надписей	24	—	25	6	—

Ширма четырехстворчатая	1	8	—	8	—
Столики подъ машинки для воды .	2	1	25	2	50
Шкафы для инструментовъ	2	20	—	40	—
Столѣ операціонные	2	6	—	12	—
Узкіе столы въ операціонную . . .	4	2	50	10	—
Складная кровать для служителя дежурнаго	1	8	—	8	—
Итого	—	—	—	1119	95

II. Имущество во дворѣ и въ погребахъ.

Кадки для капусты	3	4	—	12	—
Лѣстницы деревянные	2	1	—	2	—
Кадки для кваса	1	4	—	4	—
Корыта для прачечной	3	3	50	10	50
Корыта для рубки капусты	1	3	—	3	—
Чаны для соленія мяса	2	4	—	8	—
Бочка на ходу желѣзная	1	85	—	85	—
Сани-копылни съ оглоблями	1	4	—	4	—
Балда желѣзная по вѣсу чуг.	1	1	—	1	—
Топоры для дровъ	2	1	50	3	—
Лопаты желѣзныя	2	—	60	1	20

Кадки для огурцовъ	2	3	—	6	—
Ведро простыя	4	40	—	1	60
Желѣзная бочка для керосина . .	1	28	—	28	—
И т о г о . .	—	—	—	169	30

III. Б ѣ л ь е.

Простыни по 4 смѣны	96	1	35	129	60
Сорочки мужскія	48	1	20	57	60
Рубашки женскія	48	1	5	50	40
Кольсоны	48	—	75	36	—
Платья женскія (кофты, юбки) . .	48	2	10	100	80
Косынки	48	—	22	10	56
Наволочки	96	—	40	38	40
Полотенца	96	—	33	31	68
Носовые платки	96	—	8	7	68
Салфетки	48	—	30	14	40
Суконныя одѣялки	30	4	—	120	—
Лѣтнія одѣялки	48	2	—	96	—
Халаты зимніе суконныя	24	7	—	168	—
„ лѣтніе парусиновые	48	1	90	91	20
Туфли кожаныя	24	1	10	26	40
Чулки холстинныя	96	—	27	25	92

Халаты докторскіе	24	2	10	50	40
„ для служителей	12	1	45	17	40
„ „ фельдшеровъ	12	2	10	25	20
„ „ акушеровъ-фельдш.	24	2	10	50	40
	—	—	—	1148	04

Родильное отдѣленіе на двѣ кровати.

Простыни	60	1	35	81	—
Пеленки	24	—	42	10	8
Распашенки	12	—	26	3	12
Свивальники	6	—	47	2	82
Родильная кровать	1	8	50	8	50
	—	—	—	105	52
В С Е Г О	—	—	—	1253	56

IV. Посуда кухонная

Чугуновъ	4	—	65	2	60
Котелковъ чугуно. эмал.	4	15	—	60	—
Ведеръ эмалированныхъ	2	2	—	4	—
Сковородъ эмалированныхъ	2	—	50	1	—
„ чугунныхъ	10	—	25	2	50
Кастрюль эмалированныхъ	10	3	50	35	—

Листовъ для булокъ	3	—	60	1	80
Ножей поварскихъ	3	—	50	1	50
„ хлѣбныхъ	6	—	25	1	50
Ложекъ эмалированныхъ разливныхъ	3	—	35	1	05
Мясорубка	1	4	50	4	50
Терокъ	2	—	15	—	30
Ступка мѣдная	1	5	—	5	—
Воронокъ жестяныхъ	4	—	15	—	60
Рогачей и ухватовъ	3	—	30	—	90
Лоханка	1	3	—	3	—
Формъ для хлѣбовъ	6	—	50	3	—
Дежа	1	2	—	2	—
Вилка для мяса	1	—	25	—	25
Рѣшетъ	3	—	15	—	45
Ситъ	2	—	20	—	40
Лопатъ хлѣбныхъ	1	—	50	—	50
Ведеръ	2	—	40	—	80
Горшковъ глиняныхъ для каши .	5	—	10	—	50
„ „ „ масла	2	—	04	—	08
Макидра глиняная	1	—	40	—	40
Полоникъ эмалированный	1	—	35	—	35
Деревянные ложки для прислуги .	12	—	02	—	24

Солонки	2	—	10	—	20
Эмалированные чашки	2	1	—	2	—
Корецъ для муки желѣзный . . .	1	—	25	—	25
„ „ воды „	1	—	15	—	15
Кружка для воды эмалированная .	1	—	20	—	20
Ложка желѣзная для каши	1	—	10	—	10
Ночевое деревянное	1	—	60	—	60
Гладильная доска, обитая сукномъ или войлокомъ	1	1	50	1	50
Утюговъ	3	1	80	5	40
Вѣсы на кухню, Роберваля	1	3	—	3	—
В С Е Г О .	—	—	—	147	62

V. Столовая посуда.

Тарелокъ глубокихъ эмалирован. .	36	—	20	7	20
„ мелкихъ „	36	—	18	6	48
Сатейницы	6	—	30	1	80
Ножей и вилокъ	2	2	—	4	—
Ложки столовыя металлическія . .	36	—	50	18	—
Солонки	4	—	10	—	40
Машинокъ для воды изъ бѣлой же- сти съ краномъ	2	1	—	2	—
Штопоры	2	—	15	—	30
В С Е Г О .	—	—	—	40	18

VI. Чайная посуда.

Чайники для воды эмалированные	6	1	35	8	10
Чайники для чая	6	—	30	1	80
Кружки эмалированные для чая .	30	—	20	6	—
Ложки чайныя	24	—	20	4	80
Кофейниковъ	2	2	50	5	—
Чашки съ блюдцами эмалирован. .	12	—	35	4	20
Кувшины для молока эмалирован.	24	—	40	9	60
Щипцы для сахара	2	—	25	—	50
Блюдца эмалированные	24	—	15	3	60
В С Е Г О .	—	—	—	43	60

VII. О с в ѣ щ е н і е.

Спиртовой фонарь въ операционной	1	35	—	35	—
Спиртовая лампа	1	7	—	7	—
Лампы висячія съ стеклян. абажур.	6	5	50	33	—
„ „ „ жестян. „ .	12	5	—	60	—
Лампы стоячія съ абажурами . .	4	4	—	16	—
Лампы жестиныя съ ручками . .	6	—	25	1	50
Фонарь во дворѣ	1	1	50	1	50
Подсвѣчники	6	—	60	3	60
В С Е Г О .	—	—	—	157	60

Вѣшалокъ	6	—	25	1 50
Щетокъ для мытья половъ	2	—	20	— 40
Звонковъ никкелированныхъ	3	—	35	1 05
Чернильницъ	2	—	15	— 30
Плевательницъ эмалированныхъ	2	—	15	— 30
„ стеклянныхъ	24	—	20	4 80
В С Е Г О				338 95

Общій сводъ.

1. Мебель	1119 95	
2. Имущество во дворѣ и погребахъ	169 30	
3. Бѣлье	1253 56	
4. Посуда кухонная	147 62	
5. Столовая посуда	40 18	
6. Чайная посуда	43 60	
7. Освѣщеніе	157 60	
8. а) Принадлежности для ухода за больными	238 95	
б) Колопка		100 —
В С Е Г О .		3270 76

Докладъ № 44-й

о передачѣ завѣдующему оцѣночнымъ столомъ дѣлопроизводства окладного стола.

Велѣдствіе оставленія земской службы завѣдующимъ окладнымъ столомъ, Уѣздная Управа 10 Іюля с. г. сдѣлала постановленіе:

„1) Дѣлопроизводство окладного стола временно передать въ вѣдѣніе завѣдующаго оцѣночнымъ столомъ и 2) представить очередному Собранію докладъ объ упраздненіи должности завѣдующаго окладнымъ столомъ и о передачи его обязанностей завѣдующему оцѣночнымъ столомъ“.

Такое постановленіе сдѣлано по слѣдующимъ соображеніямъ: съ 1-го Января 1910 года Губернскимъ Земствомъ при Уѣздной Управѣ учреждень оцѣночный столъ, дѣлопроизводство котораго возложено на отдѣльное лицо, командированное Губернской Управой. Въ своемъ хозяйственномъ отчетѣ за 1911 годъ (стр. 47) Управа представляетъ свѣдѣнія о дѣятельности оцѣночнаго стола вообще и въ частности объ обязанностяхъ завѣдующаго имъ.

До настоящаго времени оцѣночный столъ вѣдалъ исключительно оцѣночную и инвентарную часть, не касаясь совершенно окладного дѣла, и послѣднее исполнялось завѣдующимъ окладнымъ столомъ. Такъ, напримѣръ, окладныя книги первоначально изготовлялись въ оцѣночномъ столѣ, гдѣ получались данныя о недвижимыхъ имуществвахъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ и государственнымъ поземельнымъ

налогомъ съ указаніемъ доходности каждаго владѣнія, а затѣмъ эти же книги переходили уже въ окладной столъ для начисленія оклада, пени, недоимки и вообще для счетоводства по земскому сбору. За полученіемъ справокъ, касающихся оцѣнки облагаемыхъ имуществъ, просителямъ приходилось обращаться къ завѣдующему оцѣночнымъ столомъ, а по поводу платежей—уже въ окладной столъ. Обязанности оцѣночнаго и окладного стола сводятся, въ концѣ-концовъ, къ одному общему дѣлопроизводству по взиманію земскаго налога, и казалось бы, что все это дѣлопроизводство должно быть сосредоточено въ одномъ отдѣлѣ Управы и возложено на отвѣтственность одного лица. Таковымъ лицомъ и долженъ быть завѣдующій оцѣночнымъ столомъ, на котораго, между прочимъ, согласно инструкціи, можетъ возлагаться, кромѣ оцѣночнаго, еще и окладное дѣло. На совѣщаніи Предсѣдателей Земскихъ Управъ Орловской губерніи было признано желательнымъ окладное дѣло передать въ вѣдѣніе именно завѣдующихъ оцѣночными столами, что и было исполнено почти всеми Уѣздными Управами. Такой же порядокъ Управа считаетъ необходимымъ установить и въ Ливенскомъ Земствѣ, передавъ завѣдующему оцѣночнымъ столомъ все окладное дѣлопроизводство; для этого требуется, во-первыхъ, назначеніе по примѣру другихъ Земствъ добавочнаго вознагражденія завѣдующему оцѣночнымъ столомъ и, во-вторыхъ, пригласить въ помощь ему еще одного дѣлопроизводителя на штатную должность. Добавочное вознагражденіе завѣдующему оцѣночнымъ столомъ Управа полагаетъ опредѣлить въ 300 руб., а жалованье дѣлопроизводителю въ 420 рублей. Должность

же завѣдующаго окладнымъ столомъ за симъ должна быть упряднена и, слѣдовательно, увеличеніе смѣты придется сдѣлать только на 120 р. въ годъ.

Докладывая объ этомъ, Управа имѣетъ честь просить Земское Собраніе сдѣлать слѣдующее постановленіе:

1) *должность завѣдующаго окладнымъ столомъ упряднить;*

2) *дѣлопроизводство окладнаго стола передать завѣдующему уезднымъ оцѣночнымъ столомъ, испросивъ на это согласіе Губернской Управы;*

3) *увеличить составъ служащихъ оцѣночно-окладнаго стола приглашеніемъ одного дѣлопроизводителя на окладъ 420 руб. въ годъ, зачисливъ его въ штатъ;*

4) *назначить завѣдующему оцѣночнымъ столомъ добавочное вознагражденіе за окладное дѣлопроизводство 300 руб. въ годъ;*

5) *разрѣшить Управѣ выдать это вознагражденіе съ 10-го Іюля 1912 года, т. е. со времени передачи въ оцѣночный столъ окладнаго дѣлопроизводства.*

Докладъ № 45-й

по ходатайству учителя-инспектора второго городского училища объ учрежденіи при училищѣ стипендіи.

Отъ учителя-инспектора Ливенскаго второго городского училища Уѣздною Управою получено ходатайство слѣдующаго содержанія:

„Въ настоящее время во вѣренномъ мнѣ училищѣ дѣти крестьянъ Ливенскаго уѣзда составляютъ 50% общаго числа учащихся; этотъ процентъ могъ бы значительно увеличиться, если бы наиболее бѣднымъ изъ нихъ была оказываема матеріальная помощь на взносъ платы за ученіе (12 рублей въ годъ), на пріобрѣтеніе необходимыхъ учебныхъ руководствъ и пособій (на 10—12 рублей въ годъ) и на устройство форменной одежды, установленной Высочайшимъ повелѣніемъ 29 Февраля 1892 года; вѣдѣствіе чего, согласно постановленія педагогическаго совѣта вѣреннаго мнѣ училища отъ 6-го минувшаго Марта, покорнѣйше прошу Управу представить на обсужденіе ближайшаго Ливенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вопросъ о томъ, не пожелаетъ ли оно учредить для недостаточныхъ учениковъ Ливенскаго второго городскаго 4-класснаго училища стипендіи въ память исполняющагося въ текущемъ году столѣтія Отечественнй войны 1812 года“.

Съ 1907 года Ливенское Уѣздное Земство уже принимаетъ участіе въ содержаніи мѣстнаго Городскаго училища, отпуская, согласно постановленія Земскаго Собранія отъ 25-го Сентября 1906 года и 25 го Сентября 1908 года, ежегодное пособие по 842 руб. 50 коп.

По состоянію своихъ средствъ Земство въ настоящее время не можетъ дѣлать какихъ-либо новыхъ ассигновокъ въ пособіе на обученіе въ Городскомъ училищѣ, а потому Управа полагала бы ходатайство это отклонить, о чемъ и имѣетъ честь доложить Уѣздному Земскому Собранію.

Докладъ № 46-й

о сложеніи больничной недоимки, числящейся за лѣченіе въ земскихъ больницахъ по 1 Сентября 1912 года.

Управа не можетъ взыскать причитающіяся за лѣченіе деньги съ нижеслѣдующихъ лицъ:

№№ по порядку.	Имя, отчество и фамилія.	Сумма за лѣченіе.		Въ какомъ году лѣчилось.
		Руб.	К.	
I. За неробыскомъ самихъ лѣчившихся и ихъ имущества:				
1	Александра Ивановича Сомова . .	5	40	1907
2	Николая Давидовича Москалева .	—	50	„
3	Татьяны Васильевны Самойловой .	—	90	1908
4	Георгія Минаевича Рожкова . . .	4	07	1909
5	Елены Ивановны Савенковой . .	1	20	„
6	Прасковьи Филипповны Ѳедоровой	1	90	1910
7	Петра Ивановича Ѳедорова . . .	1	20	„
8	Менделя Еселеевича Гугорева . .	5	40	„
9	Целагіи Николаевны Ситниковой .	12	36	1911
10	Наталіи Ильиничны Коломыцевой .	1	68	„
11	Никиты Тимофеевича Копаева . .	1	20	„
12	Маріи Каспаровны Ивановой . .	1	20	„
13	Варвары Ивановны Урютовой . .	2	76	„
14	Агрипины Фоковны Урютовой . .	1	80	„

15	Анастасіи Васильевны Ледовской	4	56	1911
16	Клиріана Гаврііловича Розанова .	2	40	..
17	Моисея Борисовича Лембергъ . .	5	40	..
18	Татьяны Васильевны Кулаковой .	1	32	..
19	Александры Михайловны Ивановой	1	20	..
20	Алексѣя Ивановича Якушева . .	1	20	..
21	Ксеніи Васильевны Дорохиной . .	1	68	..
22	Александры Михайловны Тюпиной	2	10	..
23	Григорія Евлампіевича Евлампіева	4	20	..
24	Домны Георгіевны Кудрявцевой .	5	88	..
25	Михаила Потапова	1	20	..
26	Анастасіи Сергѣевны Глиняковой .	2	40	1912
27	Аниси Григорьевны Дорофеевой	1	68	..
28	Федора Даниіловича Яковлева . .	35	06	..
29	Марфы Федоровны Дементьевой .	1	20	..
30	Натальи Ивановны Мильцевой . .	1	92	..
31	Александры Никитичны Бѣляевой	1	20	..
32	Григорія Дмитріевича Бурцева . .	—	25	..
33	Агришины Филимоновны Сучковой	1	20	..
34	Евдокіи Васильевны Бондаренко .	1	20	..
35	Анны Михайловны Зайцевой . .	1	44	..
36	Романа Нестеровича Болдырева .	2	64	..
37	Василія Павловича Яковлева . .	4	20	..

II. За несостоятельностью:

38	Филиппа Аверкіевича Жирова . .	1	67	1907
39	Федота Георгіевича Стаханова . .	2	20	„
40	Исидора Трофимовича Бобкина . .	1	68	„
41	Матвѣя Ивановича Богданова . .	2	40	„
42	Анны Емельяновны Ратниковой . .	6	30	„
43	Алексѣя Григорьевича Говорова . .	3	60	„
44	Анны Волосовой	6	—	„
45	Матвѣя Георгіевича Денисова . .	5	23	1908
46	Федора Ермиловича Бѣликова . .	10	80	„
47	Руфа Васильевича Капирина . .	5	40	1909
48	Сергѣя Ивановича Новикова . .	22	86	„
49	Анны Андреевны Коротѣевой . .	5	—	1908
50	Евфросиніи Андреевны Тиличевой	5	40	„
51	Христиньи по крестн. отцу Петровой	1	20	„
52	Анны Ивановны Грушихиной . .	2	40	„
53	Матрены Афанасьевны Никулиной	5	40	„
54	Дмитрія Георгіевича Богданова . .	5	40	1909
55	Федора Дорофеевича Авдѣева . .	5	40	„
56	Владимира Николаевича Гассанова	1	20	„
57	Захара Адріановича Рагулина . .	5	64	„
58	Александра Стефановича Васильева	5	40	„
59	Маріи Ильиничны Болотскихъ . .	2	40	1910
60	Александра Дмитриевича Юрьева . .	1	20	„

61	Поликарпа Фирсановича Михайлова	5	40	1910
62	Юны Семеновича Гранкина . . .	1	80	„
63	Александра Дмитриевича Юрьева	5	88	„
64	Ангона Георгиевича Цуканова . .	1	56	„
65	Николая Романовича Мотина . .	1	92	1911
66	Федора Никитича Домогатского .	1	20	„
67	Екатерины Александр. Александровой	1	20	„
68	Петра Васильевича Шкуркина .	8	06	„
69	Андрея Сергѣевича Черныхъ . .	3	—	„
70	Ивана Яковлевича Саматохина .	1	20	„
71	Феодосіи Афанасьевны Щегловой	2	72	„
72	Кирилла Мокѣевича Минаева . .	1	20	„
73	Семена Дмитриевича Полякова . .	1	70	„
74	Павла Павловича Уварова . . .	11	04	„
75	Тимофея Емельяновича Перечесова	11	16	„
76	Маріи Алексѣевны Бѣдокуровой .	1	44	„
77	Алексѣя Ивановича Тамарина . .	5	40	„
78	Маріи Федоровны Синютиной . .	3	—	„
79	Стефана Назаровича Коренева . .	3	72	„
80	Ефросиніи Петровны Ягодиной .	1	20	„
81	Іосифа Мелентьевича Платова . .	5	04	„
82	Елены Антоновны Ширяевой . .	3	12	„
83	Корнѣя Ефимовича Пантелеева .	3	72	„
84	Еліазара Ермолаевича Дворянкина	3	24	„

85	Николая Ивановича Суханова . . .	1	56	1911
86	Александра Павловича Кузнецова . . .	1	32	„
87	Евфросиніи Григорьевны Корпесвой . . .	1	20	„
88	Ефима Калиновича Свиридова . . .	1	20	„
89	Леона Георгіевича Пикалова . . .	1	20	„
90	Серафимы Ѳедоровны Ледеповой . . .	1	20	„
91	Клавдіи Алексѣевны Авдѣевой . . .	1	20	„
92	Петра Михайловича Воробьева . . .	—	35	1910
93	Василія Николаевича Щегловитова . . .	2	28	1911
94	Ивана Васильевича Воробьева . . .	1	20	„
95	Алексея Ивановича Шамарина . . .	5	40	„
96	Дмитрія Васильевича Дорофеева . . .	6	24	„
97	Марфы Лукьяновны Мальцевой . . .	1	20	„
98	Захара Леоновича Щеглова . . .	1	20	„
99	Петра Васильевича Шкуркина . . .	8	06	„
100	Петра Ивановича Ефанова . . .	6	62	„
101	Ѳедосея Васильевича Щербакова . . .	1	94	„
102	Стефана Прохоровича Свирина . . .	12	86	„
103	Ивана Григорьевича Мархію . . .	4	20	„
104	Николая Денисовича Тихонова . . .	3	—	„
105	Прасковьи Титовны Самойловой . . .	1	44	„
106	Ѳедора Николаевича Адамова . . .	3	60	„
107	Николая Матвѣевича Мархію . . .	1	20	„
108	Евдокіи Ѳедоровны Красовой . . .	7	08	„

109	Ирины Ивановны Соболевой . . .	5	05	1911
110	Ивана Михайловича Винокурова .	9	48	„
111	Александры Дмитриевны Леньшиной	1	56	„
112	Алексыя Васильевича Иванова .	1	20	„
113	Павла Трофимовича Яковлева . .	5	28	„
114	Тихона Никитича Емельянова . .	49	32	„
115	Феодоры Павловны Коротковой .	5	40	„
116	Александра Федоровича Вазюкова	2	04	„
117	Петра Николаевича Харитонова .	20	66	„
118	Варвары Павловны Дмитриевой .	1	20	„
119	Афанасия Васильевича Петроченкова	9	50	„
120	Наталии Михайловны Грызловой .	13	44	„
121	Александры Ивановны Звѣревой .	1	20	„
122	Афанасия Яковлевича Пономарева	1	20	„
123	Стефана Георгиевича Трубицина .	2	64	„
124	Капитона Александровича Дагаева	8	64	„
125	Наталии Спиридоновны Дорофеевой	4	80	„
126	Алексыя Васильевича Иванова .	1	20	„
127	Федора Исаевича Мосалкина . . .	14	90	1912
128	Наталии Михайловны Агарковой .	6	26	„
129	Николая Павловича Башкатова .	1	20	„
130	Ольги Савельевны Михайловой .	1	20	„
131	Федора Андреевича Манейкина .	9	80	„
132	Григория Ивановича Сурина . . .	5	30	„

133	Ивана Александровича Волкова .	1 20	1912
134	Ксеніи Прокофьевны Егоровой . .	1 20	„
135	Васинія Андреевича Иванова . .	1 20	„
136	Матвѣя Николаевича Лубенникова	4 80	„
137	Матвѣя Яковлевича Евсеѣва . .	5 30	„
138	Дмитрія Авксентьевича Юрѣва .	2 40	„
139	Ефима Филипповича Ѳедотова . .	12 96	„
140	Маріи Ивановны Ивановой . . .	1 56	„
141	Никиты Ивановича Акинъшина .	5 30	„
142	Маріи Васильевны Литвиновой .	1 20	1911
И т о г о		626 84	

Представляя о вышензложенномъ на благоусмотрѣніе Собранія, Управа полагала бы недоимку эту, какъ ненадежную къ поступленію, сложить.

Докладъ № 47-й

по поводу домашняго призрѣнія душевно-больныхъ.

Прошлomu 46 очередному Уѣздному Земскому Собранію Управою былъ представленъ докладъ о необходимости передать, при нѣкоторомъ пособіи со стороны Земства, на попеченіе родственниковъ тѣхъ душевно-больныхъ, которые по состоянію своего здоровья могутъ жить дома, въ виду чрезмѣрно большихъ для Земства расходовъ на содержаніе ихъ въ психіатрической больницѣ Губернскаго Земства. Земское Собраніе въ засѣданіи 24-го Сентября 1911 года постановило—1) поручить Управѣ собрать свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ положеніи родныхъ и родственниковъ тѣхъ душевно-больныхъ, которые, по мнѣнію Губернской Управы, по состоянію своего здоровья въ настоящее время могутъ жить дома.

2) Въ случаѣ полученія удовлетворительныхъ, по мнѣнію Управы, свѣдѣній, предоставить ей вступить въ соглашеніе съ названными лицами относительно передачи на ихъ попеченіе душевно-больныхъ родственниковъ ихъ при условіи пособія со стороны Земства въ размѣрѣ не свыше пяти рублей въ мѣсяць за cadaго больного;

3) Поручитель Управѣ при осуществленіи этой передачи отбирать отъ родственниковъ подписки съ обязательствомъ надлежащимъ образомъ содержать больного;

4) Поручить Управѣ, въ случаѣ нарушенія родственниками душевно-больныхъ принятыхъ на себя обязательствъ, выдачу пособія прекратить;

5) Ближайшее наблюдение за содержаниемъ переплаченныхъ родственникамъ душевно-больныхъ и состояниемъ ихъ здоровья возложить на участковыхъ врачей;

6) Поручить Управѣ представить слѣдующему очередному Собранію свои соображенія относительно результатовъ этой мѣры.

Исполняя послѣднее постановленіе, Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Въ Ноябрѣ прошлаго года Губернскою Управою былъ сообщенъ списокъ тѣхъ душевно-больныхъ, которые по заключенію врачей, какъ спокойные, могутъ быть отданы на попеченіе ихъ родственниковъ. Въ этотъ списокъ вошло 26 лицъ изъ числа 96 всѣхъ больныхъ Ливенскаго уѣзда, находившихся въ то время въ Губернской больницѣ. Затѣмъ Уѣздною Управою черезъ священниковъ и волостныя правленія были собраны свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ положеніи каждого изъ этихъ 26 лицъ, послѣ чего Управа и признала возможнымъ предложить родственникамъ взять на свое попеченіе 23 больныхъ, такъ какъ остальные 3 оказались одинокими. На это предложеніе 16 родственниковъ по тѣмъ или инымъ причинамъ не согласились; одинъ изъявилъ согласіе, но потребовалъ платы 10 руб. въ мѣсяць и одинъ (діаконъ Воскресенской г. Ливень церкви о. Апполоновъ) не нашелъ возможнымъ выдать Управѣ подписку, о которой говорится въ 3 пун. приведеннаго постановленія Собранія. Остальные 5 родственниковъ изъявили согласіе на предложеніе Управы, послѣ чего въ Февралѣ и Мартѣ мѣсяцахъ с. г. на ихъ попеченіе было передано 5 душевно больныхъ, на содер-

жаніе которыхъ и выдается изъ земскихъ средствъ по 5 рублей ежемѣсячно. Одновременно Управою было сообщено участковымъ врачамъ имѣть наблюденіе, какъ за содержаніемъ душевно-больныхъ, такъ и за состояніемъ ихъ здоровья.

До настоящаго времени никакихъ претензій по поводу домашняго призрѣнія со стороны мѣстныхъ жителей и родственниковъ въ Управу не поступало, равнымъ образомъ и со стороны врачей о неудобствахъ домашняго призрѣнія не было никакихъ заявленій. Домашнее призрѣніе каждаго душевно-больного даетъ Земству экономіи 120 рублей въ годъ, ибо содержаніе въ психіатрической больницѣ обходится въ 180 рублей въ годъ, а родственникамъ Управа выдаетъ только 60 рублей. Кромѣ сего, психіатрическая больница черезъ это до нѣкоторой степени освобождается отъ чрезмѣрнаго переполненія, благодаря которому администраціи ея приходится отказывать въ принятіи даже такихъ больныхъ, которыхъ по состоянію ихъ здоровья необходимо туда помѣстить.

Такимъ образомъ, сдѣланный Ливенскою Уѣздною Управою опытъ домашняго призрѣнія, по мнѣнію Управы оказался удачнымъ, а потому систему домашняго призрѣнія слѣдовало бы проводить въ жизни и въ будущемъ. Въ Сентябрѣ текущаго года Управою полученъ еще новый списокъ душевно-больныхъ, которые также могутъ быть переданы на попеченіе родственниковъ.

Но передача нѣкоторыхъ больныхъ, по мнѣнію Управы, не осуществилась вслѣдствіе затруднительности содержать больныхъ и имѣть за ними необходимый присмотръ за отпускаемые Земствомъ 5 рублей

въ мѣсяцъ. Несомнѣнно, что при увеличенной платѣ представлялось бы возможнымъ передать большее число больныхъ, а потому слѣдовало бы, въ случаѣ несогласія родственниковъ на пособіе въ 5 рублей въ мѣсяцъ, увеличивать таковое до 8 рублей; въ послѣднемъ случаѣ содержаніе одного больного обойдется отъ 60 до 96 рублей въ годъ вмѣсто уплачиваемыхъ Губернской больницѣ 180 рублей.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа полагала бы.

1) *Передачу на домашнее призрѣніе душевно-больныхъ продолжать на условіяхъ, выраженныхъ въ постановленіи 46 очередного Земскаго Собранія 24-го Сентября 1911 года.*

2) *Предоставить Управѣ увеличивать, въ необходимыхъ случаяхъ, выдаваемое пособіе родственникамъ до 8 рублей въ мѣсяцъ, если не будетъ достигнуто соглашеніе на ранѣе установленное пособіе въ 5 рублей.*

Докладъ № 48-й

о разъѣздныхъ завѣдующему хозяйственной частью народныхъ училищъ.

Съ начала нынѣшняго года для завѣдыванія хозяйственной частью народныхъ училищъ было приглашено особое лицо съ вознагражденіемъ 900 рублей въ годъ. На обязанности завѣдующаго, кромѣ веденія текущей переписки, бухгалтерскихъ и инвентарныхъ книгъ и прочаго, лежитъ и наблюденіе и провѣрка

веденія школьнаго хозяйства на мѣстахъ. Въ теченіе зимы и лѣта завѣдующимъ были посѣщены почти всѣ училища уѣзда, были составлены смѣты и произведено наблюденіе за ремонтомъ въ школахъ и были сдѣланы многочисленныя поѣздки для найма помѣщеній подъ вновь открываемыя училища и для возобновленія контрактовъ въ прежде открытыххъ. Возложить на завѣдующаго эти обязанности побудило Управу то обстоятельство, что на эту должность удалось найти лицо съ высшимъ техническимъ образованіемъ, которое, кромѣ веденія дѣлопроизводства, могло взять на себя и техническій надзоръ за училищными зданіями, производство ремонтовъ и проч. Этимъ путемъ было достигнуто нѣкоторое сбереженіе въ приглашеніи лишняго технического персонала. Все это привело Управу въ необходимость такъ или иначе оплачивать связанныя съ этими обязанностями поѣздки. Остановившись на способѣ уплаты, Управа считаетъ наиболее правильнымъ принять тотъ порядокъ, какой принять для возмѣщенія расходовъ по поѣздкамъ медицинскихъ и ветеринарныхъ врачей, т. е. ассигнованіе извѣстной суммы въ безотчетное распоряженіе. Размѣръ ассигнованія долженъ быть опредѣленъ не ниже, чѣмъ въ 300 рублей въ годъ, уплачиваемые помѣсячно.

На этомъ основаніи въ смѣту будущаго года внесено 300 рублей разъездныхъ завѣдующему хозяйственной частью народныхъ училищъ, о чемъ Управа представляетъ на утвержденіе Земскаго Собранія.

Докладъ № 49-й

по ходатайству ученика промышленнаго училища
Заикина о пособіи.

Ученикъ Казанскаго промышленнаго училища Иванъ Заикинъ—изъ крестьянъ села Георгіевскаго на Соснѣ, ходатайствуетъ объ ассигнованіи ему пособія на образованіе, такъ какъ отецъ его не можетъ по бѣдности содержать его въ г. Казани.

Такъ какъ въ предыдущихъ своихъ докладахъ (№ 11 и 35) Управа уже высказалась противъ удовлетворенія подобныхъ ходатайствъ, она полагала бы отклонить, по тѣмъ же соображеніямъ, также и настоящую просьбу Заикина.

Докладъ № 50-й

о возбужденіи ходатайства передъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ пособія на уплату содержанія учащихъ и законоучителей въ 1913 году и на оборудованіе новыхъ комплектовъ.

Въ будущемъ 1913 году, по утвержденному Земскимъ Собраніемъ финансовому плану введенія всеобщаго обученія (постановленія Чрезвычайныхъ Собраній 26-го Ноября 1909 года и 5-го Марта 1911 года), въ Ливенскомъ уѣздѣ надлежитъ открыть 20 новыхъ комплектовъ (13 одноклассныхъ училищъ: Михайловско-Борковское, Овеченское, Козинское 1-е и 2-е, Юдинское, Никольское-Долгоруковское, Прудковское,

Святошевское, Юшковское, Ефимовское, Паниковское, Успенско-Кобылинское 2-е и Нижне-Замарайтское 2-е. Однокомплектных—Ровнечицкое расширяется до двухкомплектного состава, Рѣчицкое и Свино-Дубровское до трехкомплектного состава и двухкомплектное Навъсенское до четырехкомплектного состава.

По закону 3-го Мая 1908 года казна отпускаетъ земскимъ учрежденіямъ въ пособіе на жалованье по 390 рублей на каждый комплектъ (360 руб. учащимъ и 30 руб. законоучителю). Въмѣстѣ съ прежде открытыми комплектами всего въ Ливенскомъ уѣздѣ въ 1913 году будетъ 199 комплектовъ и казенное пособіе должно выразиться въ суммѣ 77610 руб., объ отпускѣ котораго надлежитъ возбудить ходатайство.

По утвержденной прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ смѣтѣ, оборудованіе новыхъ училищъ (инвентарь, мебель школьная и для квартиры учащаго) выразится въ размѣрѣ 290 руб. на однокомплектное училище и 550 рублей на двухкомплектное. На 13 новыхъ однокомплектныхъ училищъ потребуется 3770 руб. и на расширяемыя (1 училище 290 руб., 3 училища по 550 руб.)—1940 р., а всего—5710 р. Въ виду напряженія смѣты и невозможности поэтому для Земства произвести на свои средства подобный единовременный расходъ, надлежитъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, возбудить ходатайство объ отпускѣ указанной суммы изъ казны.

На основаніи вышеизложеннаго, Управа предлагаетъ Земскому Собранію сдѣлать слѣдующее постановленіе:

1) Возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ отпускѣ пособія на

уплату жалованья учащимъ въ начальныхъ училищахъ въ 1912 году на 199 комплектовъ 77610 рублей;

2) Возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ единовременнаго пособія на оборудованіе въ 1913 году 20 новыхъ комплектовъ 5710 рублей.

Докладъ № 51-й

по ходатайству поставщика мяса Максимова о возмѣщеніи ему убытка.

Поставщикъ городской больницы, Максимовъ, проситъ Собраніе ассигновать нѣкоторую сумму на покрытіе понесенныхъ имъ будто убытковъ при исполненіи принятаго на себя въ этомъ году подряда. По заключенному условію цѣна на мясо была назначена: 1-го сорта 4 р. 30 к. за пудъ, а второго—3 р. 50 к., По его мнѣнію, при существующихъ нынѣ цѣнахъ—6 р. и 4 р. 80 к., въ случаѣ забора больницей говядины въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. около 550 пудовъ 1-го сорта и 250 пудовъ 2-го, эта сдѣлка дастъ ему приблизительно 1150 рублей убытка.

По словамъ Максимова, подписывая договоръ, онъ не придавалъ рѣшительнаго ^{апошляя} значенія его содержанію, предполагая, что Управа вольна измѣнить указанную въ немъ цѣну въ зависимости отъ состоянія рынка. Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа считаетъ долгомъ объяснить: г-нъ Максимовъ уже много лѣтъ имѣетъ дѣло съ Управою и потому

едва ли можно считать основательною его ссылку на неясное пониманіе имъ значенія торговъ и вытекающихъ изъ нихъ обязательствъ для той и другой стороны. При постоянномъ колебаніи цѣнъ на разные продукты торги не рѣдко, въ концѣ концовъ, даютъ самые неожиданные результаты, сильно нарушающіе первоначальныя предположенія участниковъ.

Не вдаваясь въ подробную оцѣнку справедливости заявленія г. Максимова, Управа въ виду изложеннаго считала бы удовлетвореніе его ходатайства прецедентомъ безусловно нежелательнымъ и потому полагала бы его отклонить.

Докладъ № 52-й

по ходатайству учителя Прохорова о пособіи на обученіе дѣтей.

Учитель Казинской церковно-приходской школы, Гатищенской волости, Іосифъ Прохоровъ просить Собраніе выдать ему пособіе, въ размѣрѣ 200 рублей, на обученіе двухъ сыновей, подкрѣпляя свое ходатайство благоприятными отзывами о немъ мѣстнаго причта.

Считая совершенно невозможнымъ удовлетворить весь подобнаго рода просьбы по состоянію земской кассы, Управа не находитъ достаточныхъ основаній выдѣлить Прохорова изъ числа всѣхъ лицъ, обращающихся къ содѣйствію Земства, а потому полагала бы ходатайство его отклонить.

Докладъ № 53-й

по ходатайству Н. И. Засѣдателява о разсрочкѣ земской недоимки.

Домовладѣлецъ Н. И. Засѣдательвъ ходатайствуетъ о разсрочкѣ платежа недоимки на два года, такъ какъ уплатить недоимку полностью онъ не имѣетъ средствъ.

Недвижимое имущество просителя заключается въ каменномъ домѣ съ пристройками и солодовнѣ; недоимки земскаго сбора числится 42 руб. 4 к., пени 55 коп. и окладъ 1912 года 55 руб. 65 коп.—всего 98 руб. 24 коп.

Въ докладъ своемъ за № 40 Управа уже высказала соображенія о необходимости взысканія недоимки полностью. Своего бѣдственнаго положенія г. Засѣдательвъ ничѣмъ не доказываетъ, а потому Управа полагала бы его ходатайство отклонить, о чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Докладъ № 54-й

по ходатайству Орловской Общины Сестеръ Милосердія о пособіи.

Попечительница Орловской Общины Сестеръ Милосердія Краснаго Креста проситъ оказать денежное пособіе.

Не находя возможнымъ, въ виду чрезмѣрнаго напряженія земской смѣты, предложить Собранію ассигновать какое-либо пособіе Общинъ Сестеръ Милосердія, Управа полагала бы настоящее ходатайство отклонить, о чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Докладъ № 55-й

по ходатайству бывшаго фельдшера Маркова о пособіи.

Бывшій фельдшеръ В.-Должанскаго пріемнаго покоя К. И. Марковъ проситъ доложить Земскому Собранію его ходатайство о выдачѣ вспомошествованія на переѣздъ его въ Ливенскій уѣздъ изъ Кубанской области, гдѣ онъ въ настоящее время проживаетъ. Проситель находится безъ должности и средствъ къ существованію никакихъ не имѣетъ, а между тѣмъ у него большая семья.

Такъ какъ фельдшеръ Марковъ одновременно обратился въ Управу съ просьбой о предоставленіи ему должности фельдшера, Управа зачислила его въ число кандидатовъ и при первой вакансіи зачислитъ его на службу.

Что же касается просьбы Маркова о выдачѣ ему пособія на переѣздъ, то таковая, по мнѣнію Управы, не можетъ быть удовлетворена, такъ какъ для Земства весьма обременительно оказывать подобную помощь лицамъ, не имѣющимъ съ Земствомъ никакой связи, а потому Управа полагала бы ходатайство фельдшера Маркова отклонить.

Докладъ № 56-й

**о сложеніи земскаго сбора съ недвижимаго имущества
мѣщанки Бобаковой.**

Мѣщанкою Бобаковой подано прошеніе о сложеніи недоимки 59 руб. 82 коп. земскаго сбора за домъ ея, находящійся въ 32 кв. г. Ливень.

Членомъ Управы Н. М. Карцевымъ. и инженеромъ г. Терскимъ былъ произведенъ осмотръ дома Бобаковой, причемъ оказалось, что домъ этотъ деревянный, крытый соломой, совершенно развалился, паворныя постройки полуразрушены; стоимость всѣхъ построекъ не превышаетъ 50—60 рублей.

Доходность для обложенія исчислена въ 7 руб. 3 копѣйки.

Принимая во вниманіе, что имущество Бобаковой слишкомъ малоцѣнно и сама просительница—70 лѣтняя и слѣпая женщина, не можетъ даже добывать средствъ къ существованію,

Управа полагала бы недоимку 59 руб. 82 коп., какъ безнадежную къ поступленію, сложить.

Докладъ № 57-й

по ходатайству настоятельницы Маріи-Магдалининскаго женскаго монастыря объ уменьшеніи земскаго сбора за землю монастыря.

Настоятельница Маріи-Магдалининскаго женскаго монастыря ходатайствуетъ объ уменьшеніи, хотя на половину, земскаго сбора за 750 дес, монастырской земли, такъ какъ платежъ земскаго налога въ полной суммѣ является для монастыря непосильнымъ.

По провѣркѣ данныхъ оцѣночно-окладного стола оказалось, что доходность обложенной Управою съ 1912 года монастырской земли исчислена правильно, и земскаго сбора по раскладкѣ 1912 года на нее упадетъ 522 рубля 40 коп.

По мнѣнію Управы, ~~что~~ экономическія затрудненія монастыря, на которыя ссылается въ своемъ прошеніи Игуменья Магдалина, не могутъ служить основаніемъ къ уменьшенію земскаго налога. Определеніями Правит. Сената 21-го Декабря 1893 года № 10044 и 20 Февраля 1896 года № 1651 разъяснено, что имущества, при обложеніи ихъ земскимъ сборомъ, подлежатъ сбору въ равной степени и что главнымъ условіемъ правильности и законности земскаго обложенія является уравнительность послѣдняго, причемъ для такой уравнительности не только долженъ быть одинаковый процентъ обложенія разнаго рода имуществъ, но и самое опредѣленіе цѣнности и доходности должно быть произведено на одинаковыхъ основаніяхъ.

Доходность всѣхъ облагаемыхъ имуществъ, въ томъ числѣ и монастырской земли, исчислена по оцѣночнымъ нормамъ, утвержденнымъ Губернской Оцѣночной Комиссией по закону 8 Юня 1893 года.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа полагала бы ходатайство настоятельницы женскаго монастыря отклонить.

Докладъ № 58-й

о субсидіи Вышне-Ольшанскому Сельскохозяйственному Обществу.

9-го Августа 1912 года въ Ливенскую Уѣздную Управу поступило прошеніе отъ Совѣта В.-Ольшанскаго Сельскохозяйственнаго Общества, которому, какъ это усматривается изъ прошенія, Общимъ Собраніемъ вышеуказаннаго Общества поручено возбудить ходатайство передъ очереднымъ Ливенскимъ Земскимъ Собраніемъ настоящаго года о субсидіи въ размѣрѣ 150 рублей на проведеніе въ жизнь ряда мѣропріятій агрономическаго характера.

Уѣздной Управой было поручено участковому агроному И. С. Шупенко ознакомиться съ дѣятельностью и финансовымъ положеніемъ Общества, который при своемъ отношеніи за № 73 отъ 17-го Августа сего года представилъ подробный отчетъ работъ Общества съ момента его возникновенія по 10-е Августа 1912 года.

Какъ видно изъ отчета, Вышне-Ольшанское Сельскохозяйственное Общество, распространяясь на четыре села и двѣ деревни, начало свою работу 24-го Ноября 1910 года при 15 членахъ, число которыхъ въ 1911 году уже достигаетъ 116 человекъ, причемъ 6 изъ нихъ почетныхъ. Въ 1912 году число увеличилось до 127, а по 10 Августа, за выбытіемъ четырехъ, число членовъ равно 123. Членскій взносъ взимается въ размѣръ 1 рубля.

Приходъ Общества въ 1911 году .	230 р. 89 к.
Расходъ „ „ „ „ .	228 р. 50 к.
Остатокъ	2 р. 39 к.

Сумма прихода складывается изъ слѣдующихъ частей:

Членскій взносъ	73 р. 44 к.
Отъ уполномоченнаго по с.-х. части	100 р. — к.
Сборъ на доставку томасъ-шлака и яиць	7 р. 95 к.
За пользованіе быкомъ	3 р. 50 к.

Сумма расхода складывается изъ слѣдующихъ частей:

Канцелярскіе и почтовые расходы .	13 р. 67 к.
Разъѣзды по дѣламъ Общества . .	8 р. 30 к.
Молебень	1 р. — к.
На покупку 5 плуговъ	101 р. 40 к.
Содержаніе быка	3 р. 50 к.
Доставка плуговъ	— р. 63 к.
Покупка вики	100 р. — к.

Въ 1911 году силы и средства Общества были направлены на развитіе травосѣянія; съ каковой цѣлью было заложено 31 показательный участокъ съ яровой викой, на знакомство населенія съ минеральными удобрениями (2 показательн. участка съ томасть-шлакомъ), къ поднятію животноводства, для чего отъ уполномоченнаго по с.-х. части Общество испросило племенного быка; желая содѣйствовать распространенію улучшенныхъ орудій обработки почвы, Общество закупило плуги и продавало ихъ населенію по заготовительной цѣнѣ: способствовало Общество также и развитію птицеводства путемъ раздачи яицъ хорошихъ породъ куръ. Помимо этого Обществомъ устроена библіотека, а также велись бесѣды по сельскому хозяйству во время общихъ собраній.

Въ 1912 году доходы Общества—180 руб. 64 коп., расходы—167 руб. 68 коп.

Дѣятельность Общества въ 1912 году въ общемъ сложилась почти изъ тѣхъ же элементовъ, что въ 1911 году, измѣняясь немного въ сторону расширенія пропаганды минеральныхъ удобрений и введеніемъ въ кругъ мѣропріятій улучшеніе огородныхъ культуръ. Въ 1913 г. Общество желаетъ расширить свою дѣятельность, почему и обращается за помощью къ Земству.

Уѣздная Управа разсмотрѣвъ настоящее ходатайство, находитъ, что помощь В.-Ольшанскому Сельскохозяйственному Обществу необходима. Дѣйствительно, настоящій моментъ—моментъ общаго напряженія силъ къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія, такъ какъ послѣднее настолько неудовлетворительно, что грозитъ, въ случаѣ несвоевременной помощи, острымъ кризисомъ странѣ. Правительство и Земство,

идя другъ другу навстрѣчу, вводятъ непосредственную агрономическую помощь; болѣе сознательная часть населенія, понимаетъ цѣли проводимыхъ указанными учрежденіями мѣропріятій, соединяются въ группы—союзы и спѣшатъ внести свою лепту въ общее дѣло поднятія экономическаго благосостоянія.

Сколь велика и полезна работа этихъ группъ, можно убѣдиться изъ отчетовъ такихъ союзовъ (а ихъ не мало—3100 въ 1911 году). Да и представленный отчетъ В.-Ольшанскаго Сельскохозяйственнаго Общества говоритъ, если не о большой, то, по крайней мѣрѣ, достаточной и весьма полезной дѣятельности. Сельскохозяйственные и другіе кооперативы съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличиваются, растутъ и ихъ работа.

Это увеличеніе идетъ главнымъ образомъ за счетъ субсидіи Правительства и Земствъ, и Ливенскому Земству, какъ наиболѣе заинтересованному въ развитіи сельскаго хозяйства своего уѣзда, необходимо принять сочувственно полезную работу Вышне-Ольшанскаго Сельскохозяйственнаго Общества и его пока скромной дѣятельности прійти на помощь хотя небольшими субсидіями, особенно принявъ во вниманіе, что самому Земству, вслѣдствіе оторванности отъ широкихъ круговъ населенія, невозможно такъ полно удовлетворить нуждамъ сельскаго хозяйства, какъ можетъ это сдѣлать мѣстное Сельскохозяйственное Общество, стоящее лицомъ къ лицу съ мѣстной сельскохозяйственной нуждой.

Представляя на благоусмотрѣніе очереднаго Уезднаго Земскаго Собранія настоящій докладъ, Уездная Управа имѣетъ честь покорнѣе просить удовлетво-

рить ходатайство В.-Ольшанскаго Сельскохозяйственнаго Общества о субсидіи въ 150 рублей и внести въ смету 19.3 года на означенный предметъ указанную сумму.

Докладъ № 59-й

объ основаніяхъ и порядкѣ субсидированія Департаментомъ Земледѣлія мѣстныхъ учреждений на мѣропріятія по улучшенію животноводства.

1-го Сентября 1912 года Уѣздною Управой получено циркулярное отношеніе Департамента Земледѣлія отъ 17-го Августа с. г. за № 1096, устанавливающее общія начала субсидированія мѣстныхъ учреждений на мѣропріятія по животноводству, съ просьбой обсудить нижеуказанныя основанія на предстоящемъ Земскомъ Собраніи.

Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, считаясь съ пожеланіемъ, Государственной Думы, высказаннымъ въ 1909 году, о необходимости преимущественнаго субсидированія мѣстныхъ организацій имѣющихъ строго выработанный планъ мѣропріятій по животноводству, приняло мѣры, съ одной стороны, къ выясненію тѣхъ учреждений, съ коими необходима совмѣстная работа Департамента, а также къ составленію плановъ указанныхъ мѣропріятій въ этихъ учрежденіяхъ, съ другой—къ опредѣленію затратъ изъ мѣстныхъ источниковъ, что весьма важно при отпускѣ средствъ на мѣропріятія по улучшенію и развитію животноводства. (Чѣмъ больше средствъ расхо-

дуются изъ мѣстныхъ средствъ и чѣмъ шире поставлено дѣло на мѣстахъ, тѣмъ больше размѣръ субсидіи Департамента Земледѣлія). Но расширеніе мѣропріятій по животноводству вызвало, особенно въ послѣдніе 1911—12, годы сильное увеличеніе кредитовъ (до 1000000 рублей), что, конечно, не оставило въ сторонѣ вопросъ о цѣлесообразности его использованія. Все это и вызвало пересмотръ правилъ 4-го Апрѣля 1911 года о выдачѣ субсидій на осуществленіе мѣръ массоваго улучшенія животноводства. Здѣсь работа Правительства свелась, главнымъ образомъ, къ выясненію слѣдующихъ вопросовъ:

1) Какія данныя должны быть приняты во вниманіе при назначеніи средствъ и опредѣленіи размѣра пособія на мѣропріятія по улучшенію животноводства;

2) Составленіе плановъ улучшенія животноводства и согласованіе означенныхъ плановъ и ассигнованій на ихъ проведеніе съ планами и ассигнованіями по другимъ отраслямъ и какимъ именно;

3) На какого рода мѣропріятія по улучшенію животноводства должны преимущественно ассигновываться средства Департамента;

4) Какое взаимодѣйствіе должно быть установлено между Департаментомъ и мѣстными учрежденіями и какимъ именно учрежденіямъ и въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ ассигновывать средства Департамента.

Разрѣшая первый вопросъ рядомъ основаній, кои будутъ приведены ниже, Департаментъ исходитъ изъ слѣдующихъ соображеній: животноводство, какъ отрасль сельскаго хозяйства, только тогда заслужива-

сть вниманія, когда хозяйственная характеристика района дѣйствительно выдвигаетъ его первый планъ и если это такъ, въ чемъ можно убѣдиться специальнымъ обследованіемъ не узкозоотехническаго характера, а учетомъ всѣхъ хозяйственно-экономическихъ условій, то осуществленіе мѣропріятій по животноводству считается возможнымъ, но болѣе продуктивнымъ, если есть на лицо сознательная, мѣстная въ этой области, самодѣятельность, навстрѣчу которой пойдетъ Правительство, помогая различн~~ымъ~~, въ зависимости отъ величины ея и еще болѣе увеличивая субсидію, если есть на лицо ширина и устойчивость другихъ агрономическихъ мѣропріятій. Полученіе субсидіи, конечно, обставляется извѣстной отчетностью. Основанія, коими разрѣшается первый вопросъ и какія должны быть приняты при исчисленіи размѣра пособія отъ Департамента Земледѣлія, слѣдующія:

1) Департаментъ долженъ располагать данными, освѣщающими экономическое значеніе отраслей животноводства въ мѣстностяхъ (уѣзды, губерніи, районы), для коихъ испрашиваются средства, и подтверждающими цѣлесообразность намѣчаемыхъ мѣропріятій, а потому степень изученности мѣстнаго животноводства не можетъ не быть принята во вниманіе при назначеніи пособій;

2) Въ виду того, что работа по улучшенію сельскаго хозяйства вообще, въ томъ числѣ и животноводства, можетъ рассчитывать на успѣхъ только при условіи обоснованія ея на началахъ мѣстной самодѣятельности, представляется необходимымъ назначить пособія преимущественно при наличности мѣстныхъ ассигнованій;

3) Необходимымъ условіемъ для повторныхъ ассигнованій слѣдуетъ ставить—своевременное представленіе отчета, какъ денежнаго, такъ и по существу, о способахъ осуществленія и о результатахъ мѣропріятій по животноводству;

4) Не отказывая въ помощи учрежденіямъ, впервые приступающимъ къ работѣ по улучшенію животноводства, Департаментъ при наличности прочихъ равныхъ условій (освѣдомленность о состояніи животноводства, наличность мѣстныхъ ассигнованій и проч.), долженъ учитывать устойчивость мѣропріятій, проводимыхъ даннымъ учрежденіемъ, какъ, въ частности, въ области животноводства, такъ равно и въ отношеніи другихъ мѣръ агрономической помощи;

5) При опредѣленіи размѣра пособій и соотношенія таковыхъ съ размѣрами ассигнованій мѣстныхъ учрежденій, слѣдуетъ принимать во вниманіе значеніе отдѣльныхъ проектируемыхъ мѣропріятій, время ихъ возникновенія, степень ихъ развитія, а также наличность у мѣстныхъ учрежденій источниковъ средствъ, обеспечивающихъ возможность осуществленія намѣченныхъ мѣропріятій.

Остановливая свое вниманіе на родахъ мѣропріятій преимущественнаго субсидированія Департаментомъ Земледѣлія, послѣдній даетъ основанія нижеприведеннаго перечня таковыхъ.

Принципъ личной инициативы, привлеченіе индивидуума къ сознательно-дѣятельному участию въ общей работѣ, возможность минимума (допустимый вообще только въ начальномъ періодѣ всякой работы) попечительства и безусловное отрицаніе матеріальнаго

содѣйствія на началахъ благотворительности—это первое, если не главное, основаніе. Планомѣрность и компактность работы, обставленіе ея хорошими силами, различнаго рода показательными мѣропріятіями, заглядываніе въ возможное будущее животноводства—вотъ тѣ соображенія, которыя приводятъ къ распредѣленію мѣропріятіей по животноводству въ градацію въ зависимости отъ цѣлесообразности направленія на нихъ Правительственныхъ средствъ:

1) При субсидированіи Департаментомъ мѣстныхъ учрежденій на мѣропріятія по улучшенію животноводства должны въ первую очередь удовлетворяться ходатайства объ отпускѣ средствъ на обследованіе животноводства по одобренной Департаментомъ программѣ, а равно на приглашеніе спеціальнаго персонала;

2) Особое вниманіе, далѣе, Департаментъ долженъ удѣлять просвѣтительнымъ и показательнымъ мѣропріятіямъ, какъ-то: курсамъ, чтеніямъ, демонстраціямъ, показательному кормленію, показательнымъ скотнымъ дворамъ и т. п.;

3) Въ отношеніи мѣропріятіей по улучшенію породы скота содѣйствіе Департамента должно выражаться въ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе и ремонтъ производителей для опорныхъ пунктовъ, число коихъ заранѣе опредѣляется по губернскимъ планамъ и на пріобрѣтеніе, въ особыхъ случаяхъ, производителей для вторичной сѣти, а равно на развитіе разсадниковъ, премировку быко-содержателей и одобренныхъ производителей, выставки животноводства и т. п.;

4) Въ виду важнаго значенія развитія въ сельскихъ мѣстностяхъ кооперативныхъ началъ, Департаменту надлежитъ оказывать всемѣрную поддержку мѣстнымъ учрежденіямъ при организаціи послѣдними кооперативныхъ союзовъ, товариществъ по переработкѣ молочныхъ продуктовъ, сбыту продуктовъ животноводства и т. п.;

5) Въ отношеніи мѣропріятій, связанныхъ съ содержаніемъ производителей, содѣйствіе Департамента могло бы выражаться въ отпускѣ средствъ на возведеніе помѣщеній для опорныхъ пунктовъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ на расходы по кормленію и уходу за производителями.

Переходя къ вопросу должнаго взаимодѣйствія между Департаментомъ Земледѣлія и мѣстными учрежденіями, Правительство формулируетъ его слѣдующими положеніями:

1) Въ мѣстной работѣ Департамента Земледѣлія и мѣстныхъ учреждений Департаментъ, предоставляя разработку плановъ мѣропріятій по животноводству и ихъ осуществленіе мѣстнымъ учрежденіямъ, оставляетъ за собой одобреніе основаній и общаго направленія дѣятельности въ области улучшенія животноводства, а также контроль и надзоръ за расходоучіемъ отпускаемыхъ имъ пособій;

2) Въ виду этого необходимо: а) чтобы въ губерніяхъ земскихъ были выработаны общіе губернскіе планы мѣропріятій по массовому улучшенію животноводства, охватывающіе всѣ мѣропріятія губернскаго и уѣзднаго земствъ, а также мелкорайонныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ; б) чтобы смѣтныя и окон-

чательныя ходатайства отдѣльныхъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, а равно отчетность въ израсходованіи раѣе стпущенныхъ пособій проводились, въ цѣляхъ объединенія, чрезъ Губернское Земство;

3) Денежная помощь на осуществленіе плана улучшения животноводства въ губерніяхъ, гдѣ Губернское Земство объединяетъ всѣ или часть уѣздныхъ земствъ, должна направляться чрезъ Губернское Земство;

4) Денежная помощь на осуществленіе плана улучшения животноводства въ уѣздахъ, не присоединившихся къ обще-губернской организаціи, можетъ быть указываема лишь по удовлетвореніи представленій объединенныхъ учреждений;

5) Крупнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ съ райономъ дѣйствія не менѣе губерніи могутъ быть отпускаемы непосредственно пособія: а) въ губерніяхъ, гдѣ введено Земство, и б) при существованіи Земства, если даннымъ обществомъ проводится планъ, не противорѣчащій общимъ основаніямъ утвержденнаго по губернскаго плана—и если оно проявило свою дѣятельность въ области животноводства;

6) Сельско-хозяйственнымъ обществамъ съ районнымъ дѣйствіемъ менѣе губерніи соотвѣтственныя пособія должны назначаться исключительно лишь чрезъ объединяющія ихъ учрежденія или чрезъ мѣстныхъ представителей Департамента;

7) Городскимъ самоуправленіямъ могутъ быть отпускаемы средства на мѣропріятія по улучшенію

животноводства только въ томъ случаѣ, если намѣченныя городомъ мѣропріятія имѣютъ значеніе для мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Эти положенія вытекаютъ изъ тѣхъ соображеній, кои предпосылаются первымъ. Департаментомъ Земледѣлія въ настоящее время съ развитіемъ мѣропріятій по животноводству субсидируетъ многія Земства и кооперативы, при чемъ ему въ большинствѣ случаевъ приходится имѣть дѣло съ отдѣльными частями этихъ организацій. При массѣ разновременно поступающихъ заявленій отъ территоріально разрозненныхъ организацій трудно по существу оцѣнить представленныя ходатайства и своевременно удовлетворить мѣстные запросы. Такое ненормальное положеніе ведетъ Правительство къ учрежденію въ губерніяхъ объединяющаго и согласительнаго органа въ будущемъ, пока же функція этаго органа можетъ взять на себя Губернское Земство, объединивъ уѣздныя земства и частью мелкіе с.-х. общества, или, по отношенію только с.-х. кооперативовъ, крупныя с.-х. общества. Такой органъ помимо того, что послужитъ къ правильной оцѣнкѣ ходатайствъ и своевременному ихъ удовлетворенію, но и упорядочитъ контроль израсходованныхъ средствъ, а также поведетъ къ возможности полученія своевременно свѣдѣній объ использованіи субсидій.

Намѣченный порядокъ даетъ право Департаменту Земледѣлія субсидировать въ первую очередь объединенныя вышеуказаннымъ органомъ учрежденія. Изъ всего этого вытекаютъ и правила отчетности:

1) Правительственныя ассигнованія выдаются субсидируемымъ учрежденіямъ частями съ обязательствомъ представленія отчета объ израсходованіи выданной суммы;

2) Первая выдача производится въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ отпущеннаго Вѣдомствомъ пособия, причемъ, по заключенію губернскаго представителя Департамента Земледѣлія, размѣръ означенной выдачи можетъ быть повышенъ до $\frac{2}{3}$ ассигнованнаго кредита;

3) Послѣдующія выдачи производятся по представленіи субсидируемымъ учрежденіемъ мѣстному Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предварительно краткаго денежнаго отчета по отдѣльнымъ категоріямъ мѣропріятій, безъ оправдательныхъ документовъ, въ израсходованіи ранѣе полученной суммы, а равно соотвѣтственной части земскаго ассигнованія.

Примѣчаніе. При неполномъ израсходованіи предшествовавшей выдачи могутъ быть переданы послѣдующія суммы съ зачетомъ неиспользованной части предшествовавшей выдачи.

4) Въ случаѣ, если дѣятельность уѣздныхъ учрежденийъ объединена губернскимъ земствомъ—губернскому земству предоставляется право отсчитываться для полученія слѣдующихъ долей казеннаго ассигнованія по каждому уѣзду въ отдѣльности, во избѣжаніе затрудненій въ правильномъ теченіи мѣропріятій по отдѣльнымъ, притомъ наиболѣе дѣятельнымъ, уѣздамъ.

5) Общая краткая денежная отчетность по отдѣльнымъ категоріямъ мѣропріятій, съ расчисленіемъ общихъ расходовъ по отдѣльнымъ статьямъ должна быть представляема субсидируемыми учрежденіями, безъ приложенія оправдательныхъ документовъ, одновременно съ ходатайствами этихъ учрежденийъ о пособіи на мѣропріятія слѣдующаго года.

6) Окончательный техническій и денежный отчеты представляются въ Департаментъ Земледѣлія въ мѣсячный срокъ по утвержденіи ихъ земскими собраніями.

7) По строительнымъ кредитамъ, въ виду особенностей, сопряженныхъ съ ихъ расходованіемъ, окончательные отчеты могутъ быть представляемы въ двухлѣтній срокъ.

8) Непредставленіе упомянутыхъ въ п. 3 краткихъ свѣдѣній по израсходованію передаваемыхъ суммъ влечетъ за собою пріостановку слѣдующей очередной выдачи, а непредставленіе общей денежной отчетности (п. 5)—пріостановку разсмотрѣнія ходатайства о пособіи на очередной годъ.

Докладывая вышеизложенное настоящему очередному Земскому Собранію Управа имѣетъ честь сообщить, что всѣ указанныя положенія Департамента Земледѣлія Ливенскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, какъ принявшимъ погубернскій планъ, выполнены—что касается племенныхъ разсадниковъ, пользовавшихся только кредитомъ Уѣзднаго Земства, то таковыя въ настоящее время также включены въ обще-губернскій планъ массоваго улучшенія животноводства, а потому Уѣздная Управа полагаетъ, что особыхъ постановленій по данному вопросу не дѣлать, а принять докладъ къ свѣдѣнію.

Докладъ № 60-й

по ходатайству о пособіи Маріинскому дѣтскому приюту
въ городѣ Орлѣ.

Попечительница Маріинскаго дѣтскаго приюта въ г. Орлѣ проситъ оказать приюту какое-либо денежное пособіе. Въ приютѣ въ настоящее время призрѣвается 50 дѣвочекъ и обслуживаетъ онъ нужды не только одного города Орла, но туда принимаются соотвѣтственно степени нужды дѣти сельскихъ жителей всей губерніи.

Имѣя въ виду, что земская смѣта на 1913 годъ сведена съ значительнымъ превышеніемъ предѣльности земскаго обложенія, что при этомъ населеніе Ливенскаго уѣзда едва ли особенно заинтересовано въ дѣятельности приюта, находящагося въ Орлѣ, Управа не считаетъ возможнымъ поддержать предъ Земскимъ Собраніемъ настоящее ходатайство, *а потому полагаала бы такое отклонить.*

Докладъ № 61-й

о пособіи Орловскому дому трудолюбія.

Правленіе попечительнаго общества Орловскаго дома трудолюбія проситъ оказать обществу денежное пособіе.

Орловскій домъ трудолюбія, какъ видно изъ отношенія Правленія, въ 1911 году призрѣвалъ въ своихъ учрежденіяхъ 306 человекъ, которые провели въ домѣ 50905 дней, въ томъ числѣ жители Ливенскаго уѣзда 1518 дней (дѣтми проведено 976 дней).

Ливенское Уѣздное Земское Собраніе, относясь сочувственно къ дѣятельности общества, цѣлый рядъ лѣтъ оказывало дому трудолюбія денежное пособіе, а потому *Управа полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновать и на 1913 годъ 50 рублей.*





