

ТЕТРАДЬ 1-я.

к 35с4-1

Д. 63 ✓

ДОКЛАДЫ

XLVII ОЧЕРЕДНОМУ

Ливенскому Уѣздному Земскому

СОБРАНИЮ



Ливенской

УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

1912 года.



Типографія Ливенскаго Благотворительнаго Общества. 799.

1912 г.



ДОКЛАДЫ

XLVII ОЧЕРЕДНОМУ

Ливенскому Уъздному Земскому

СОБРАНИЮ



Ливенской

УЪЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

1912 года.

КНИГОХРАНИЛИЩЕ



КРАСНОУФЫМСКИЙ УЕЗД
1912

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1954

1954

1954

1954

Докладъ № 1-й

**о возмѣщеніи расходовъ на поѣздки Членовъ Ревизион-
ной Комиссіи при приѣмкѣ дорожныхъ работъ.**

Минувшее 46-е губернское очередное Земское Собрание, разсмотрѣвъ ходатайство Дмитровской Уѣздной Управы о возмѣщеніи Членамъ Ревизионной Комиссіи расходовъ на поѣздки по приѣму оконченныхъ дорожныхъ сооружений, исполненныхъ за счетъ уѣздной части дорожнаго капитала изъ суммъ того же капитала, разрѣшило эту мѣру въ видѣ временной на одинъ годъ и постановило просить Уѣздную Управу поставить этотъ вопросъ на обсужденіе Земскихъ Собраній. Докладывая объ этомъ, Управа имѣетъ честь объяснить: постановленіемъ очереднаго Земскаго Собранія 24-го Сентября 1910 года приѣмка дорожныхъ работъ возложена на Уѣздную Управу, дѣйствующую въ данномъ случаѣ согласно порядку, установленному Губернскимъ Собраниемъ сессіи 1910 года. Такой порядокъ не вызываетъ никакого дополнительнаго расхода, ибо Члены Управы и уѣздные техники по этого рода поѣздкамъ удовлетворяются изъ спеціальнаго источника Губернскимъ Земствомъ. Ревизионная же Комиссія ознакомляется съ производящимися работами, качествомъ поставленнаго матеріала и способомъ веденія отчетности на общемъ основаніи и ея дѣя-

тельность до сихъ поръ не требовала какихъ-либо особыхъ ассигновокъ.

Установившійся въ Ливенскомъ уездѣ порядокъ никакихъ недоразумѣній или нареканій до сихъ поръ не вызывалъ и, по мнѣнію Управы, не имѣется никакихъ основаній къ его измененію.

Докладъ № 2-й

по ходатайству Правленія Общества Русскихъ Врачей о пособіи на сооруженіе въ Москвѣ дома имени Н. И. Пирогова.

Правленіе Общества Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова обратилось въ Управу съ просьбой доложить Собранію слѣдующее обращеніе:

„Имя великаго русскаго врача Николая Ивановича Пирогова хорошо извѣстно всему русскому обществу, пользуется оно громкой научной извѣстностью и въ западныхъ государствахъ. Врачебная наука, дѣло воспитанія и обученія, весь ростъ русской общественной жизни неразрывно связаны съ именемъ этого гуманиста. Ученый, профессоръ - хирургъ, первый организаторъ правильной помощи раненымъ на Кавказѣ и въ Севастопольскую компанію, попечитель учебнаго округа, мировой посредникъ, писатель въ своемъ „Дневникѣ Стараго Врача“, — всегда и вездѣ Н. И. Пироговъ былъ общественнымъ дѣятелемъ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, проводившимъ въ своей жизни завѣты правды и права.

Заслуги и значеніе Н. И. Пирогова не только въ прошломъ, но въ настоящемъ и будущемъ.

Русское общество давно оцѣнило значеніе Н. И. Пирогова. Русскіе врачи возникшее впервые всероссійское врачебное общество и созываемые имъ съѣзды наименовали именемъ Н. И. Пирогова и выставили на своемъ знамени завѣты своего знаменитаго учителя. На родинѣ Н. И. въ Москвѣ сооруженъ ему памятникъ. Бывшее въ Ноябрѣ 1910 года торжественное чествованіе столѣтней годовщины со дня рожденія Н. И. Пирогова было истиннымъ Пироговскимъ днемъ въ громадномъ большинствѣ городовъ. При открытіи памятника въ Москвѣ явилась мысль о созданіи другого памятника, отвѣчающаго основному духу всей дѣятельности Н. И. Пирогова. Такимъ памятникомъ должно быть сооруженіе живого учрежденія, которое содѣйствовало бы развитію русской общественной медицины, гигиены и педагогики. По свойственному великимъ умамъ дару провидѣть будущее, Н. И. при самомъ началѣ Земства и общественной медицины сказалъ: „земской медицинѣ придется бороться съ невѣжествомъ народныхъ массъ и видоизмѣнить цѣлое ихъ миросозерцаніе.“ И вотъ во исполненіе его пророческаго завѣта создаваемое учрежденіе, Домъ Н. И. Пирогова, должно заключать: 1) Музей-выставку наглядныхъ пособій по анатоміи, фізіологіи, гистологіи, патологіи и гигиенѣ; 2) Музей-выставку врачебно-санитарнаго дѣла и санитарной техники, имѣющій цѣлью знакомить съ настоящимъ положеніемъ и постояннымъ развитіемъ врачебнаго, больничнаго и санитарнаго дѣла въ земствахъ, городахъ и фабрикахъ; 3) Музей-выставку по гигиенѣ, воспитанію и обученію дѣтей, имѣющій цѣлью борьбу съ дѣтской смертностью и правильную постановку воспитанія и обученія съ

санитарной точки зрѣнія; 4) Музей по народнопродовольственному дѣлу; 5) центральную медицинскую читальню и библіотеку; 6) аудиторію и другія помѣщенія для лекцій, для собраній во время Пироговскихъ сѣздовъ, для Московскихъ медицинскихъ просвѣтительныхъ обществъ.

Обозрѣніе музеевъ должно давать полное и систематическое знакомство съ указанными отраслями научныхъ знаній; матеріаль можетъ служить для демонстрацій при научныхъ и популярныхъ лекціяхъ, для школъ при преподаваніи естествознанія и гигиены.

Всѣ музеи должны въ соотвѣтственныхъ помѣщеніяхъ дополняться выставками предметовъ, инструментовъ, матеріаловъ, изданій, которые необходимы для удовлетворенія практическихъ запросовъ врачей, учителей и представителей общественныхъ учрежденій по оборудованію больницъ, школъ, по выполненію санитарныхъ мѣропріятій, по распространенію гигиеническихъ знаній.

Такимъ образомъ, Пироговскій Домъ долженъ быть центральнымъ научно-вспомогательнымъ, просвѣтительнымъ и справочнымъ медицинско-педагогическимъ учрежденіемъ, въ которомъ врачи, общественные дѣятели и педагоги имѣли бы новый базисъ для объединенія и новый могучій рычагъ для дальнѣйшаго развитія научныхъ прикладныхъ знаній, общественной медицины, гигиены и здоровой педагогики. Для выполнения такого грандіознаго плана требуются весьма значительныя средства, требуется сочувствіе и участіе всего русскаго общества, и потому Правленіе

Общества Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова, выполняя постановленіе XI Пироговскаго съѣзда, возбудило ходатайство о разрѣшеніи всероссійской подписки для означенной цѣли.

27 Іюля 1911 года ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ соизволилъ разрѣшить Обществу Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова, открыть всероссійскій сборъ добровольныхъ пожертвованій на предметъ сооруженія въ Москвѣ Дома имени Н. И. Пирогова.

Для сбора пожертвованій учрежденъ при Правленіи особый Комитетъ изъ профессоровъ, врачей, педагоговъ и представителей Московскихъ Земскаго и Городскаго Управленій. Родной городъ Н. И. Пирогова, Москва, отозвался на призывъ Комитета, и Московская Городская Дума уступила безвозмездно подъ домъ участокъ земли 1000 кв. саж. Кромѣ того, Комитетъ располагаетъ въ настоящее время небольшой суммой, около 30000 рублей, уже поступившихъ пожертвованій. Для осуществленія же намѣченнаго плана дома во всемъ его объемѣ потребуется не одна сотня тысячъ рублей, и отъ болѣе или менѣе быстраго притока пожертвованій будетъ зависѣть срокъ выполненія этого общепользнаго начинанія. Въ зависимости отъ поступленій Правленіе можетъ приступить и къ постепенному выполненію намѣченнаго плана.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что Пироговскій домъ, совмѣстно съ увѣковѣченіемъ имени славнаго русскаго гражданина Н. И. Пирогова, преслѣдуетъ и чисто практическія задачи—способствовать дальнѣйшему развитію общественной медицины и санитарнаго дѣла въ Россіи, и потому Правленіе О-ва Русскихъ Врачей

въ память Н. И. Пирогова обращается въ Управу съ просьбой доложить настоящее обращеніе Земскому Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить пособіе для скорейшаго осуществленія этого начинанія.

Представляя объ этомъ Земскому Собранію и воплиѣ сочувствуя въ принципѣ созданію научно-просвѣтительнаго учрежденія въ память великаго врача-гуманиста, Управа считаетъ своимъ долгомъ пояснить: Правительствующій Сенатъ въ цѣломъ рядѣ указовъ, преподанныхъ въ разъясненіе ст. 1—3 зем. пол., указываетъ, что вѣдѣнію земскихъ учрежденій подлежатъ лишь дѣла, дѣйствительно и непосредственно касающіяся мѣстныхъ пользъ и нуждъ и имѣющія прямое отношеніе къ мѣстнымъ интересамъ (29 Февраля 1897 года № 44 и 23 Мая 1894 г.). Въ виду этого, между прочимъ, Сенатъ призналъ недопустимымъ ассигновку Нижнеомовскаго Земства 100 рублей на училище имени Гоголя въ Полтавѣ; равнымъ образомъ, назначеніе нѣкоторыми Земствами пособія на Высшіе Женскіе Курсы въ Петербургѣ (18 Ноября 1897 года № 9416, 3 Марта 1883, № 4072 и 24 Юля 1884 г. № 40334). Наконецъ, 28 Апрѣля 1898 года, Сенатъ категорически подтвердилъ: согласно 3 ст. пол. зем. учр., ассигнованное Уѣзднымъ Земствомъ пособіе учрежденію, не состоящему въ предѣлахъ уѣзда, является неправильнымъ.

Въ виду изложеннаго Управа не считаетъ возможнымъ поддержать передъ Земскимъ Собраніемъ доложенное ходатайство.

Докладъ № 3-й

по ходатайству Вышне-Ольшанскаго сельско-хозяйственнаго общества объ устройствѣ выставки животноводства.

В.-Ольшанское ~~Общество~~ ^{Общество} ходатайствуетъ объ устройствѣ въ районѣ его дѣятельностъ ежегодной выставки животноводства.

По осуществляемому Губернскимъ Земствомъ плану по улучшенію животноводства въ Ливенскомъ уѣздѣ ежегодно устраиваются, начиная съ 1911 года, двѣ мелко-районныя выставки, изъ нихъ одна въ с. Россошномъ, а другая въ с. Навѣсномъ, т. е. въ мѣстѣ нахожденія случайныхъ пунктовъ. По мнѣнію Управы, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, не представляется необходимымъ Уѣздному Земству принимать на себя какіе-либо расходы съ цѣлью расширенія сѣти этихъ выставокъ. Въ крайнемъ случаѣ, представлялось бы цѣлесообразнымъ поддержать инициативу Вышне-Ольшанскаго С.-Х. общества, если бы оно изыскало само средства для удовлетворенія своего желанія, путемъ командированія специалистовъ и даже выдачи нѣкотораго денежнаго пособія.

Но, повидимому, Правленіе общества высказывалось лишь за желательность устройства выставки въ районѣ его дѣятельности средствами исключительно Ливенскаго Земства, а потому Управа полагала бы ходатайство это отклонить.

Докладъ № 4-й

объ участіи въ земскомъ сѣздѣ въ Москвѣ по совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій.

Московская Губернская Управа, препровождая положеніе о Земскомъ сѣздѣ по сбыту кустарныхъ издѣлій и его программу просить: 1) внести на обсужденіе ближайшаго Собранія вопросъ объ участіи на сѣздѣ Ливенскаго Земства, 2) въ случаѣ согласія на это избрать своего представителя, 3) ассигновать необходимыя средства (40 рублей).

Вполнѣ сознавая всю важность выдвигаемаго вопроса, Уѣздная Управа сдѣлала уже первые шаги въ этомъ направленіи, поручивъ, при объѣздахъ агрономами участковъ, ознакомляться детально со всякими видами существующихъ кустарныхъ промысловъ.

Но при настоящемъ положеніи дѣла едва ли имѣется основаніе нашему Земству принять участіе въ предполагаемомъ сѣздѣ, о чемъ Управа и имѣетъ честь представить Земскому Собранію.

Докладъ № 5-й

по ходатайству Правленія Общества Патроната округа Елецкаго Окружнаго Суда о пособіи.

Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1910 года, по ходатайству Правленія Общества Патроната Округа Елецкаго Окружнаго Суда, ассигновало на

его нужды пособіе въ размѣрѣ 50 руб. единовремен-но, не предрѣшая дальнѣйшаго своего отношенія къ обществу въ зависимости отъ развитія и характера его дѣятельности.

25-го Января 1912 года въ Управу поступило отношеніе Правленія Патроната, въ которомъ оно ходатайствуетъ о выдачѣ новаго пособія, хотя бы въ прежнемъ размѣрѣ. На это 27-го Января Управа со-общила, что не имѣетъ возможности въ этомъ году удовлетворить просьбу Правленія за отсутствіемъ на этотъ предметъ ассигновки и рекомендовала, при же-ланіи воспользоваться въ будущемъ поддержкой Ли-венскаго Земства, возбудить надлежащее ходатайство передъ Очереднымъ Собраніемъ. При этомъ, съ цѣлью вполнѣ основательно рекомендовать Собранію то или иное разрѣшеніе вопроса о дальнѣйшей поддержкѣ Патроната, Управа сочла цѣлесообразнымъ попросить представленія отчета общества за минувшій годъ. Изъ обзорнія его видно: за 1909—10 г. поступило член-скихъ взносов отъ 125 лицъ—508 руб. отъ Липец-кой Городской Управы—50 руб. Выдано пособіе 24-мъ досрочно-освобожденнымъ—13 мѣщанамъ и крестья-намъ г. Ельца и Елецкаго уѣзда и 11 лицамъ другихъ городовъ и уѣздовъ—209 рублей.

За 1910 и 1911 г. поступило членскихъ взносов отъ 42 лицъ 137 р. и отъ Ливенской Уѣздной Управы—50 руб. За это время выдано на вспомошествованіе 48 досрочно-освобожденнымъ изъ тюремнаго заключе-нія—280 руб. (изъ нихъ 29 мѣщанъ и крестьянъ г. Ельца и его уѣзда и 19 лицъ другихъ городовъ и уѣздовъ).

Очевидно, если и можно говорить о какомъ-либо значеніи дѣятельности общества Патроната, то лишь для жителей города Ельца и его уѣзда, которые, между тѣмъ, не принимаютъ ни какого матеріальнаго участія въ его существованіи, такъ же, какъ и органы самоуправленія Округа Елецкаго Суда.

Въ виду, несомнѣнно, малой заинтересованности въ его дѣятельности жителей Ливенскаго уѣзда, Управа полагала бы ходатайство общества Патроната о пособіи отклонить.

Докладъ № 6-й

объ увѣковѣченіи памяти воинскихъ чиновъ на мѣстахъ ихъ родины.

Комиссія по увѣковѣченію памяти воинскихъ чиновъ на мѣстахъ обратилась 16-го Ноября 1911 года въ Управу съ слѣдующимъ отношеніемъ:

„Министерство Внутреннихъ Дѣлъ“, испросивъ предварительное согласіе Святѣйшаго Синода, разрѣшило Центральному Правленію Общества: 1) приступить къ установленію досокъ въ приходскихъ церквахъ для занесенія на нихъ именъ убитыхъ, безъ вѣсти пропавшихъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ минувшую Русско-Японскую войну воинскихъ чиновъ, и 2) открыть всероссійскую подписку на покрытіе расходовъ, могущихъ быть по сему предмету, (сообщено Канцеляріей С.-Петербургскаго Градоначальника отношеніемъ отъ 7-го Января 1909 года за № 38).

Выражая увѣренность, что Уѣздная Земская Управа отзовется сочувственно къ означенной дѣятельности, предпринятой Центральнымъ Правленіемъ, Комиссія по увѣковѣченію памяти воинскихъ чиновъ на мѣстахъ ихъ родины, препровождая при семъ для свѣдѣнія и роководства копію съ циркуляровъ: Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ 4-го Сентября 1909 года за № 32, Главнаго Штаба отъ 1-го Іюля 1909 года за № 44337, копію съ отношенія Оберъ-Прокурора СВЯТЫЙШАГО СИНОДА отъ 13-го Августа 1909 года за № 6628 и подписной листъ за № 8661, имѣеть честь сообщить нижеслѣдующія соображенія о способахъ выполненія означенной задачи:

1) Лицо, сочувствующее патріотическому дѣлу воздать дань уваженія къ памяти доблестныхъ сыновъ родины, сложившихъ свои головы въ войну съ Японіей, можетъ лично за свой счетъ установить въ приходскомъ храмѣ доску съ именами погибшихъ прихожанъ по образцу, выработанному Комиссіей.

2) Такая же доска можетъ быть установлена группою лицъ и

3) Земская Управа, собравъ по подписнымъ листамъ въ районѣ своей дѣятельности нужную сумму денегъ, приступаетъ на эти средства къ выполненію намѣченной задачи.

Сообщая о вышеизложенномъ, Комиссія имѣеть честь покорнѣйше просить Земскую Управу сообщить о ходѣ дѣла по увѣковѣченію памяти воинскихъ чиновъ.

Не имѣя полномочій отъ Земскаго Собранія на поддержаніе подобнаго начинанія, Управа сочла долгомъ предложить Комиссіи обратиться съ своимъ ходатайствомъ непосредственно къ Земскому Собранію, отъ котораго и будетъ зависѣть преподать надлежащія указанія. 20-го Февраля 1912 года Комиссія сообщила Управѣ состоявшееся 11-го Февраля свое рѣшеніе: „просить Управу войти съ ходатайствомъ передъ ближайшимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи денежныхъ суммъ на увѣковѣченіе памяти воинскихъ чиновъ уроженцевъ Ливенскаго уѣзда“. Одновременно съ этимъ возвращенъ въ Управу подписной листъ. 4-го Іюня 1912 года отъ той же Комиссіи получено дополнительно увѣдомленіе слѣдующаго содержанія: „Состоящая подъ Августѣйшимъ Почетнымъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комиссія по увѣковѣченію памяти воинскихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, на мѣстахъ ихъ родины, препровождая при семъ рисунокъ поминальной доски, выработанный въ Комиссіи, одобренный Святѣйшимъ Синодомъ и разсмотрѣнный его императорскимъ высочествомъ, съ указаніемъ фирмы, представившей на конкурсъ этотъ образецъ доски по цѣнѣ не преувеличенной, покорнѣйше проситъ съ заказами обращаться непосредственно въ Правленіе завода съ указаніемъ для каждой доски отдѣльно свѣдѣній по прилагаемому при семъ образцу“.

По окончаніи дѣла увѣковѣченія памяти нижнихъ чиновъ, жизнь свою положившихъ за Вѣру, Царя и Отечество, Комиссія проситъ поставить въ извѣстность, съ указаніемъ лицъ, потрудившихся въ этомъ

патріотическомъ дѣлѣ, для доклада Его Императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Александровичу“.

Изъ приложеннаго описанія номинальной доски утвержденнаго тина видно, что стоимость ея выражается въ 65 р.—120 р. въ зависмости отъ металловъ, употребленныхъ на ихъ изготовленіе и качества отдѣлки, за надписи же погибшихъ воиновъ фирма возьмаетъ по 9—10 коп. за букву.

Представляя объ этомъ Земскому Собранію, Управа, съ своей стороны сочувствуя въ высокой степени осуществленію столь почтенной задачи, имѣетъ честь предложить поручить Управѣ произвести сборъ добровольныхъ пожертвованій, ознакомивъ надлежащимъ образомъ мѣстное населеніе съ его назначеніемъ и о результатахъ доложить экстренному Собранію вмѣстѣ съ своими соображеніями относительно сооруженія номинальныхъ досокъ.

Докладъ № 7-й

объ увеличеніи жалованья ветеринарнымъ врачамъ.

Ветеринарный врачъ 2-го участка внесъ въ Ветеринарный Совѣтъ докладъ, въ которомъ, ссылаясь на прогрессирующую дороговизну жизни, онъ находитъ своевременнымъ возбудить вопросъ объ увеличеніи первоначальнаго оклада жалованья до 1200 рублей. По его мнѣнію такая ассигновка явится справедливой, сравнивъ положеніе ветеринарныхъ врачей съ меди-

цинскими, и не обременительной для земскаго бюджета, ибо съ введеніемъ ея отпала бы получаемая двумя лицами градаціонная прибавка.

Разсмотрѣвъ этотъ докладъ, Совѣтъ постановилъ: просить Управу возбудить поднятый имъ вопросъ передъ Земскимъ Собраніемъ.

Представляя объ этомъ Земскому Собранію, Управа считаетъ долгомъ высказать слѣдующее соображеніе. Несомнѣнно, въ Ливенскомъ уѣздѣ создалась извѣстнаго рода ненормальность, въ силу которой не только лица, равныя по образованію съ ветеринарами, какъ, напримѣръ, медицинскіе врачи, агрономъ при городскомъ участкѣ, но и участковыя агрономы со среднимъ образованіемъ получаютъ усиленный окладъ жалованья. Независимо этого, непрерывно растущая цѣна на предметы первой необходимости, громадный и отвѣтственный трудъ, упадающій на долю нашихъ ветеринаровъ, по справедливости вынуждаетъ Земство обратить серьезное вниманіе на ихъ матеріальное положеніе и по возможности его улучшить. Въ настоящее время съ широкимъ распространеніемъ мѣропріятій по животноводству и съ переходомъ въ руки Земства агрономической помощи въ районахъ землеустройства, трудъ ветеринаровъ значительно возросъ влѣдствіе необходимости наблюдать за случайными пунктами, расположенными въ разныхъ мѣстахъ уѣзда и выѣзжать дѣлать прививки не только жителямъ цѣлыхъ деревень, но и отдѣльных хуторовъ. Въ виду сказанныхъ соображеній, Управа считаетъ вполне справедливымъ увеличить первоначальный окладъ жалованья ветеринарныхъ врачей, повысивъ его до

1200 рублей, по примѣру врачей медицинскихъ. Переходя къ вопросу о способахъ осуществленія этого въ связи съ получаемыми уже двумя врачами прогрессивными прибавками, Управа не можетъ согласиться съ предположеніемъ докладчика по слѣдующимъ основаніямъ: по его мнѣнію съ увеличеніемъ штатнаго содержанія съ 1-го Января 1913 года всѣ ветеринарные врачи должны считаться поступившими на службу съ этого срока, съ котораго и должны начаться прогрессивныя прибавки. Съ принятіемъ такого положенія, лица, прослужившія въ нашемъ уѣздѣ не одно десятилѣтіе, были бы сравнены со своими едва начинающими товарищами. Такое положеніе вещей представляется Управѣ несправедливымъ, и она полагала бы желательнымъ сохранить въ данномъ случаѣ разъ принятый Собраніемъ въ засѣданіи ^{10 1100-5,911} общій принципъ, въ силу котораго къ моменту установленія штатнаго содержанія должна вся прежняя служба, но не выше 5 лѣтъ, быть зачтена съ выдачей немедленно же первой 15% прибавки съ первоначальнымъ окладомъ жалованья лицу, имѣющему уже на это право. Этому требованію отвѣчаютъ врачи 1 и 2 участковъ, которыхъ Управа и не считаетъ возможнымъ ставить въ положеніе худшее по сравненію съ прочими служащими.

Потребный для этого расходъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: на увеличеніе штатнаго содержанія ветеринарныхъ врачей—800 рублей, на прогрессивныя же прибавки двумъ врачамъ—360 рублей (300 р. уже внесены въ смету); весь же расходъ по этой статьѣ представится въ размѣрѣ 1160 рублей.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь просить:

1) Увеличить съ 1-го Января 1913 года первоначальный окладъ ветеринарныхъ врачей Ливенскаго Земства до 1200 рублей;

2) Съ указанного числа дѣлать существующее начисленіе прогрессивной прибавки на первоначальный окладъ жалованья;

3) Зачесть всю прежнюю службу ветеринарныхъ врачей, но не свыше 5 лѣтъ;

4) Внести въ емѣту на этотъ предметъ 1160 руб.

Докладъ № 8-й

объ открытіи въ Ливенскомъ уѣздѣ 5-го ветеринарнаго участка.

Ветеринарный Совѣтъ, обсуждая вопросъ о постановкѣ дѣла въ уѣздѣ, обратилъ вниманіе на огромный трудъ, который приходится нести врачу 2-го участка: обслуживая площадь въ 1448 кв. верстъ, съ населеніемъ около 100 тысячъ и количествомъ скота 98098, кромѣ того, онъ долженъ посѣщать Захаровскіе и Борковскіе хутора и наблюдать за нѣсколькими случайными пунктами. Въ виду этого, Совѣтъ высказался за необходимость открыть въ Боркахъ фельдшерской пунктъ и обратился въ Управу съ просьбой поддержать это ходатайство передъ Земскимъ Собраніемъ.

Докладывая объ этомъ, Управа считаетъ долгомъ высказать: за минувшій годъ ветеринарный врачъ сдѣлалъ 107 выѣздовъ, 13622 прививки, изъ нихъ сибиреязвенныхъ—лошадямъ 1426, рогатому скоту 1114, овцамъ 94, рожистыхъ—свиньямъ 10988. Какъ Собраніе видитъ, трудъ потраченъ, дѣйствительно, не малый, почти непосильный, и вопросъ объ его урегулированіи выдвигается самъ собою. Но знакомясь и вообще съ ветеринарною частью въ уѣздѣ, особенно въ связи съ животноводствомъ, выставками и проч., Управа убѣдилась въ необходимости заняться серьезно этимъ дѣломъ. Несомнѣнно, въ настоящее время Ливенскій уѣздъ, включая сюда и городъ, не можетъ удовлетвориться работою 4-хъ ветеринаровъ, въ виду своей населенности и громадности территоріи. При стремленіи Земства поставить животноводство на должную высоту ему слѣдуетъ, несомнѣнно, обезпечить себя и достаточнымъ ветеринарнымъ персоналомъ, при наличности котораго лишь мѣропріятія въ этой области могутъ быть продуктивными. Сознавая все это, Управа, тѣмъ не менѣе, въ силу заключенія смѣты съ нарушеніемъ предѣльности обложенія, не рѣшилась выступить передъ Земскимъ Собраніемъ съ предложеніемъ открыть 5-й ветеринарный участокъ. Учрежденіе же фельдшерскаго пункта въ с. Боркахъ не разрѣшитъ назрѣвшаго вопроса и, по мнѣнію Управы, вызоветъ не вполне продуктивный расходъ, примѣрно въ 600 рублей.

Въ силу этого, Управа подагала бы: 1) ходатайство Ветеринарнаго Совѣта объ открытіи фельдшер-

скаго пункта въ с. Боркахъ отклонить и 2) поручить Управѣ внести въ слѣдующее Собраніе чрезъ Ветеринарный Совѣтъ свои соображенія объ учрежденіи въ предѣлахъ Ливенскаго уѣзда 5-го Ветеринарнаго участка.

Докладъ № 9-й

объ улучшеніи положенія служительскаго персонала въ учрежденіяхъ Ливенскаго Земства.

Во время прошлой сессіи Земскаго Собранія одинъ изъ гласныхъ, А. П. Петоминъ, высказался за необходимость распространить принципъ начисленія градаціонныхъ прибавокъ за долголѣтнюю работу и на служителей при всѣхъ земскихъ учрежденіяхъ. Во исполненіе сего Управа имѣетъ честь высказать слѣдующія соображенія. Предлагая Собранію, въ качествѣ способа улучшить матеріальное положеніе своихъ служащихъ, ввести прогрессивное увеличеніе первоначально получаемаго оклада жалованья, Управа руководствовалась стремленіемъ, съ одной стороны, привлекать хорошими условіями службы въ Ливенскомъ уѣздѣ желательный контингентъ лицъ, а съ другой,—удерживать возможно долгое время безъ измѣненія опредѣленный штатъ земскихъ работниковъ, которые, будучи поставлены въ сносную обстановку жизни, не имѣли бы основанія подыскивать себѣ другія мѣста. Управа считаетъ, что земскій врачъ, учитель и т. д., проработавши уже нѣсколько лѣтъ на мѣстѣ, узнавши населеніе и его нужды, снискавши

его довѣріе, является человекомъ болѣе полезнымъ и цѣннымъ, нежели новый служащій, прибывшій изъ изъ другой мѣстности, чуждый уѣзду и его жителямъ. Поддерживая эти соображенія, Управа просила Собраніе ввести прогрессивныя прибавки жалованья для всѣхъ постоянныхъ служащихъ Ливенскаго Земства, участниковъ пенсіонной кассы, согласно представленныхъ штатовъ. Управа не включила въ это число служительскій персоналъ, въ виду совершенно опредѣленнаго его положенія и характера его работы: тогда какъ всѣ прочіе служащіе приглашаются распоряженіемъ Управы, служители нанимаются завѣдующимъ тѣмъ учрежденіемъ, при которомъ имъ приходится состоять.

Результатомъ этого является извѣстнаго рода шаткость ихъ положенія и полная зависимость не отъ центрального органа Управы, а отъ непосредственнаго Начальника, со взглядами и распоряженіями котораго имъ и приходится исключительно считаться. Наконецъ, самый трудъ служительскаго персонала совершенно отличается отъ обязанностей, возложенныхъ на прочихъ земскихъ служащихъ, и не распространяется дальше исполненія отдѣльныхъ порученій и мелкой повседневной работы. Если отъ другихъ требуется инициатива, знанія, нерѣдко спеціальныя, широкая освѣдомленность, преданность дѣлу, то отъ нихъ— лишь добросовѣтность, расторопность и смѣливость.

Констатируя здѣсь лишь установившійся порядокъ независимо отъ его цѣлесообразности, Управа не считаетъ и теперь полезнымъ сравнивать служительскій персоналъ съ остальными служащими Ливенскаго Земства.

Желая всесторонне осветить этот вопрос, Управа запросила многія другія Земства относительно установившейся у нихъ практики; изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что принципъ градаціонныхъ прибавокъ принять для всѣхъ служащихъ лишь въ Московскомъ Губернскомъ Земствѣ и въ Славяно-Сербскомъ уѣзномъ; въ Орловскомъ Губернскомъ Земствѣ онъ распространенъ лишь на служащихъ Психіатрической больницы; въ прочихъ запрошенныхъ Земствахъ дѣйствуетъ существующій у насъ порядокъ.

Въ заключеніе Управа считаетъ долгомъ коснуться финансовой стороны вопроса: служительскій персоналъ въ Ливенскомъ Земствѣ состоитъ изъ 72 лицъ съ окладомъ въ 650 руб. въ мѣсяць (за округленіемъ). Кромѣ того, 124 школьныхъ сторожа, получающихъ жалованье въ размѣрѣ 600 руб. Несомнѣнно, введеніе въ настоящее время прогрессивной прибавки для всѣхъ сказанныхъ лицъ явится тяжелымъ бременемъ для напряженныхъ и безъ того платежныхъ силъ населенія. Въ виду, этого, Управа не беретъ на себя рекомендовать Собранію разрѣшить возбужденный г. Истоминнымъ вопросъ въ благопріятномъ смыслѣ и полагала бы остаться при существующемъ порядкѣ.

Докладъ № 10-й

по ходатайству о пособіи на нужды дѣтямъ арестантовъ.

Вице-Президентъ Орловскаго Губернскаго Попечительскаго о тюрьмахъ Комитета 16-го Декабря 1911 года обратился въ Управу съ слѣдующимъ заявленіемъ:

ніемъ: „ Въ 1911 году истекаетъ трехлѣтіе существованія убіжища для арестантскихъ дѣтей, состоящаго въ вѣдѣніи Дамскаго Отдѣленія Орловскаго Губернскаго Попечительства ~~о~~ о тюрьмахъ Комитета.

Дамское Отдѣленіе Комитета приложило все старанія и усилія, чтобы изолировать дѣтей арестантовъ изъ развращающей тюремной обстановки и обучать ихъ въ пріютѣ и, если за послѣдніе три года Отдѣленію и представилось возможнымъ осуществить эту задачу, то на немъ лежитъ еще другая—именно: вопросъ о дальнѣйшей участи дѣтей послѣ того, какъ они покинутъ пріютъ по освобожденіи ихъ родителей изъ тюремъ.

Отдѣленіе озабочено также тѣмъ, чтобы дѣти опять не попали на улицу въ нищету и въ прежнюю преступную среду, что связано съ изысканіемъ средствъ для поддержанія вынускаемыхъ изъ пріюта дѣтей, снабжать ихъ необходимымъ платьемъ, обувью и проч., при опредѣленіи куда-либо въ услуженіе или въ ученіе.

Вполнѣ увѣренный, что такое расширеніе дѣятельности Дамскаго Отдѣленія, въ связи съ налаженнымъ уже имъ дѣломъ содержанія въ пріютѣ дѣтей, ихъ обученія, воспитанія и лѣченія, не можетъ не встрѣтить къ себѣ сочувствія, какъ частныхъ лицъ, такъ и учреждений, я покорнѣйше прошу Уѣздную Земскую Управу не отказать возбудить передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ о поддержаніи Дамскаго Тюремнаго Отдѣленія посильной помощью на нужды дѣтей арестантовъ, содержащихся въ мѣстахъ заключенія Орловской губерніи.

При семъ препровождается отчетъ за 1911 годъ.

Изъ отчета видно: съ 1 Ноября 1910 года по 1-е Ноября 1911 года въ Кассу поступило отъ разныхъ лицъ 1777 р. 68 к.; на 1 Ноября 1910 года оставалось процентными бумагами и наличными деньгами 2791 р. 31 коп.—Балансъ 4568 руб. 99 коп.

За то же время израсходовано:

1) Канцелярскіе расходы	106 р. 65 к.
2) Одежда, бѣлье и обувь	68 „ 28 „
3) Посуда	8 „ 90 „
4) Мебель	12 „ — „
5) Пищевое довольствіе	283 „ 50 „
6) Медикаменты	3 „ 60 „
7) Прислуга	78 „ — „
8) Садъ	2 „ 20 „
9) Обувь и одежда выходящимъ	19 „ 60 „
10) Страхованіе выигр. билета	14 „ 75 „
11) Мелкіе расходы	25 „ 47 „
<hr/>	
В С Е Г О.	622 р. 95 к.
12) На покупку процентныхъ бумагъ	1244 „ 52 „
13) Свободная наличность въ бумагахъ	2095 „ 97 „
14) Деньгами	605 „ 55 „
<hr/>	
БАЛАНСЪ .	4568 р. 99 к.

Въ пріютъ перебивало всего 15 дѣтей (11 дѣвочекъ и 4 мальчика); изъ нихъ двое уроженцевъ не Орловской губерніи. За время существованія отдѣленія удалось устроить всего 6 дѣтей арестантовъ, изъ

нихъ 4—сыновья и дочери надзирателя Орловской Губернской тюрьмы Осипа Чичеринкова, уволеннаго за побѣгъ арестантовъ.

Приведенныя данныя, по мнѣнію Управы, съ достаточной убѣдительностью доказываютъ, что при теперешнемъ положеніи дѣла едва ли можно говорить о серьезномъ значеніи для жителей Ливенскаго уѣзда дѣятельности Дамскаго отдѣленія, которое, распространяясь на всю губернію, едва ли даже можетъ болѣе или менѣе существенно обслуживать нашъ уѣздъ, такъ какъ, очевидно, объектами его вниманія почти исключительно являются дѣти лицъ, содержащихся въ мѣстахъ заключенія г. Орла. Въ виду этого Управа, при наличности многихъ нуждъ чисто мѣстнаго характера, удовлетвореніе которыхъ откладывается за отсутствіемъ средствъ, не находитъ основаній рекомендовать Собранію оказать матеріальную поддержку Отдѣленію и полагасть настоящее ходатайство отклонить.

Докладъ № 11-й

по ходатайству воспитанницы Соболевско-Воробьевской учительской семинаріи Ледовской о назначеніи ей стипендіи.

Крестыанка с. Рождественскаго, Становской вол., Софія Ледовская, воспитанница 2-го класса Соболевско-Воробьевской женской учительской семинаріи, ходатайствуетъ о назначеніи ей стипендіи, такъ какъ, вѣдѣвше бѣдности родителей, она вынуждена оставить свое дальнѣйшее образованіе, не окончивши семинаріи.

Вполнѣ сочувствуя положенію просительницы, Управа тѣмъ не менѣе не считаетъ съ своей стороны возможнымъ удовлетворить ея ходатайство, такъ какъ, во-первыхъ, Ледовская является лицомъ постороннимъ Земству, а давать образованіе веѣмъ такимъ лицамъ, Земство по состоянію своихъ средствъ не можетъ, во-вторыхъ, земская смѣта настолько напряжена, что дѣлать какія-либо ассигновки на стипендіи представляется крайне затруднительнымъ.

По этимъ соображеніямъ Управа полагала бы ходатайство Ледовской отклонить.

Докладъ № 12-й

по ходатайству отца бывшего практиканта въ канцеляріи Земской Управы Попова о пособіи.

Ливенскій мѣщанинъ А. И. Поповъ проситъ назначить ему какое-либо пособіе за службу нынѣ умершаго его сына Александра, занимавшагося 1½ года въ канцеляріи Земской Управы въ качествѣ практиканта безъ жалованья, такъ какъ на лѣченіе сына онъ затратилъ послѣднія свои средства.

По просьбѣ просителя Предсѣдателемъ Управы была предоставлена его сыну Александру безплатная практика въ канцеляріи Управы. Въ Февралѣ мѣсяцѣ Александръ Поповъ умеръ въ Ливенской земской больницѣ. Проситель, дѣйствительно, находится въ бѣдственномъ положеніи и въ преклонномъ возрастѣ. Покойный Александръ, по отзыву Секретаря, былъ

трудолюбивъ и въ теченіе 1½ лѣтъ исполнилъ очень много канцелярской работы, а потому Управа полагала бы выдать просителю изъ остатковъ 1912 г. 30 руб. одновременно.

Докладъ № 13-й

по ходатайству Г. Д. Бурцева о возмѣщеніи ему обратно уплаченныхъ имъ денегъ за лѣченіе въ больницу.

Отставной солдатъ Григорій Бурцевъ просить возвратить ему уплаченныя имъ за лѣченіе въ земской больницу деньги, въ которыхъ онъ крайне нуждается, какъ человекъ бѣдный и преклонныхъ лѣтъ.

Такъ какъ Земское Собраніе обычно слагаетъ со счетовъ лишь болыпичную недоимку, взысканіе которой представляется затруднительнымъ, Управа считаетъ, что оказаніе бѣднымъ пособія въ формѣ возвращенія уплаченныхъ имъ за лѣченіе денегъ является ненормальнымъ, а потому полагала бы ходатайство Бурцева отклонить.

Докладъ № 14-й

о пособіи Русско-Бродскому Обществу Трудовой Помощи.

Правленіе Русско-Бродскаго Общества Трудовой Помощи, которому Земскимъ Собраніемъ на 1911 и 1912 г.г. назначалось денежное пособіе по 50 руб. ежегодно, представило въ Земскую Управу отчетъ о дѣятельности Общества и въ частности объ устроенной имъ столярной мастерской.

Изъ этого отчета видно, что къ началу прошлаго 1911 года Общество имѣло денежныхъ средствъ, находящихся въ частныхъ учрежденіяхъ,—220 руб., движимаго имущества—инструменты, матеріалы, мебель и проч.—на 241 руб. 81 коп. и наличными деньгами—96 руб. 4 коп., а всего—557 руб. 87 коп. За 1911 годъ поступило—займа 53 руб., пособія отъ Земства—50 руб., % съ капиталовъ—12 руб. 98 коп. и отъ исполненныхъ заказовъ столярной мастерской—237 руб. 67 коп., а всего—353 руб. 65 коп. За то же время израсходовано: на приобрѣтеніе инструментовъ—44 руб. 50 коп., на покупку матеріала—230 р. 89 к., на жалованье мастерамъ, подмастерьямъ, прислугѣ и проч.—294 руб. 65 коп., отопленіе и освѣщеніе—6 р. 66 коп. и на разные другіе мелкіе расходы—96 руб. 78 коп., а всего—673 руб. 48 коп. За 1911 годъ продано: 1 вѣялка, 5 столовъ, 11 стульевъ, 2 комода, 13 скамеекъ, 1 диванъ, 1 шкафъ, 1 гардеробъ, 1 горка, 21 сундукъ, 58 рамъ, 1 дверь и 27 разныхъ мелкихъ издѣлій, а всего—143 предмета. Въ мастерской къ началу года было два ученика, въ теченіе года поступило—7 учениковъ, выбыло 4.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію и находя дѣятельность Русско-Бродскаго Общества Трудовой Помощи весьма полезной для мѣстнаго населенія, Управа полагала бы, по примѣру двухъ прежнихъ лѣтъ, оказывать ему пособіе въ размѣрѣ 50 р. въ годъ на его поддержаніе.

Докладъ № 15-й

о научной командировкѣ фельдшерскаго персонала.

Фельдшерица-акушерка городской больницы г-жа Колпенская проситъ Управу дать ей возможность обновить свои медицинскія познанія командировкой на повторительные курсы съ пособіемъ въ размѣрѣ 75 руб.. Не считая возможнымъ удовлетворить ходатайство г. Колпенской за отсутствіемъ кредитовъ на этотъ предметъ, Управа обѣщала ей поставить возбужденный ею вопросъ на обсужденіе медицинскаго Совѣщанія съ цѣлью выяснить, представляется ли въ принципѣ желательнымъ предоставить возможность младшему медицинскому персоналу періодически обновлять и освѣжать свои познанія посѣщеніемъ повторительныхъ курсовъ, путемъ выдачи Земствомъ на этотъ предметъ надлежащаго пособія. Медицинское Совѣщаніе, считая подобнаго рода командировки весьма полезными для дѣла, обратилось въ Управу съ просьбой—предложить этотъ вопросъ вниманію Собранія. Во исполненіе сего, Управа имѣетъ честь объяснить.

Повторительные курсы для фельдшеровъ, фельдшерицъ и акушеровъ въ Москвѣ учреждены съ надлежащаго разрѣшенія въ 1909 году при фельдшерско-акушерскомъ училищѣ и имѣютъ задачей: 1) расширить общій кругозоръ слушателей; 2) дать имъ возможность практически исполнить свои спеціальныя знанія по тѣмъ предметамъ, которые имъ необходимы при ихъ повседневной работѣ; 3) дать возможныя знанія по тѣмъ отдѣламъ медицинскій науки, которые или слабо проходились въ школахъ или вовсе не проходились,

но имѣють значеніе въ практической дѣятельности: бактеріологія, борьба съ дѣтской смертностью, эпидемиологія и пр. Курсы устраиваются въ два семестра: весною и осенью и продолжаются по два мѣсяца, примѣрный расходъ на нихъ, по имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ, выражается въ 125—150 руб.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Медицинскаго Совѣщанія на желательность устройства командировокъ на эти курсы лицъ младшаго медицинскаго персонала, Управа въ то же время считаетъ долгомъ высказать слѣдующія соображенія.

Въ настоящее время на службѣ Ливенскаго Земства состоитъ штатныхъ 21 фельдшеръ, 11 фельдшерицъ и 5 акушерокъ. Въ распоряженіи Управы, кромѣ того, имѣется одна фельдшерица-акушерка и одинъ фельдшеръ, назначеніемъ коихъ является замѣщеніе отсутствующихъ по какой-либо причинѣ товарищей: отпускъ, болѣзнь, или усиленное перегруженіе работой какого-либо участка, въ виду обнаруженія въ немъ эпидеміи. Даже при существующемъ нынѣ порядкѣ этихъ двухъ лицъ бываетъ иногда недостаточно, и Управѣ приходится приглашать временныхъ фельдшеровъ для командированія ихъ въ распоряженіе того или иного врача. По мнѣнію Управы, повторительные курсы принесутъ должную пользу лишь при условіи посѣщенія ихъ въ опредѣленные не чрезмѣрно рѣдкіе промежутки времени, хотя бы черезъ 5—6 лѣтъ. Для выполненія этого пришлось бы ежегодно отпускать не менѣе 4 фельдшеровъ, приглашая на ихъ мѣсто, по крайней мѣрѣ, 2 временныхъ служащихъ, ибо существующихъ нынѣ 2 запасныхъ оказалось бы во всякомъ случаѣ

недостаточно для обезпеченія правильного функционирования всѣхъ медицинскихъ участковъ. Такимъ образомъ, для осуществленія предположенія Медицинскаго Совѣщанія Земству пришлось бы нести слѣдующій расходъ: выдача пособія 4 фельдшерамъ, уѣзжающимъ въ научныя командировки, считая по 75 руб. каждому,—300 руб., 4 временнымъ фельдшерамъ, приглашеннымъ на два мѣсяца, каждому по 30 руб. въ мѣсяць,—240 руб., итого—540 руб., добавивъ къ этому разъѣзды временныхъ фельдшеровъ, общая сумма расхода выразится въ 600 рубляхъ.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію и имѣя въ виду, что смета настоящаго года сбалансирована съ значительнымъ превышеніемъ предѣльности обложенія, Управа полагала бы: вопросъ этотъ оставить открытымъ, поручивъ Управѣ внести его на обсужденіе будущаго очереднаго Собранія съ своими соображеніями относительно возможности проведенія его въ жизнь.

Докладъ № 16-й

по ходатайству бывшаго Земскаго стипендіата Боголюбова объ отсрочкѣ состоящаго за нимъ долга за стипендію.

Бывшій студентъ Томскаго Университета И. Г. Боголюбовъ, на предъявленное Управою требованіе уплатить Земству состоящій за нимъ долгъ въ размѣрѣ 700 руб., выданныхъ на стипендію, прислалъ въ Управу прошеніе, въ которомъ ходатайствуетъ,—взысканіе этого долга отложить до окончанія имъ Университета, такъ какъ въ настоящее время онъ, хотя и

состоять учителемъ приходского училища въ г. Кайнскѣ, гдѣ получаетъ 38 рублей въ мѣсяць жалованья, но служба эта есть только вынужденный временный перерывъ высшаго образованія, которое онъ долженъ былъ пріостановить, въ виду крайне тяжелаго матеріальнаго положенія. Служба же учителемъ даетъ ему возможность собрать небольшія средства для окончанія Университета.

По счетамъ Управы за просителемъ Боголюбовымъ состоитъ 700 руб., которые выдавались ему ежегодно по 100 руб., начиная съ 1902 года и кончая 1908 г.. Уже минуло десять лѣтъ со времени пачала выдачи стипендіи и—четыре года со времени прекращенія ея. Въ настоящее время г. Боголюбовъ оставилъ Университетъ и состоитъ на частной службѣ. Для Земства нѣтъ никакой гарантіи въ томъ, что г. Боголюбовъ вернется въ Университетъ, куда онъ поступилъ болѣе десяти лѣтъ тому назадъ, и окончить его, а потому, если онъ состоитъ на службѣ, Земству нѣтъ основаній отсрочивать взысканіе еще на неопредѣленное время.

Въ виду чего Управа полагала бы: 1) ходатайство Боголюбова отклонить, предъявивъ къ нему требованіе объ уплатѣ денегъ и, въ случаѣ надобности, судебный искъ и 2) предоставить Управѣ, въ случаѣ возвращенія его въ Университетъ, отсрочить взысканіе до окончанія курса.

Докладъ № 17-й

по ходатайству бывшего земскаго почтара Адриана Гончарова.

Прошлому 46-му очередному Земскому Собранію Управой было представлено ходатайство бывшего почтара нынѣ упраздненной Земской почты Адриана Гончарова о выдачѣ ему пособія. Земское Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Управы (докладъ № 114), просьбу Гончарова отклонило. Въ настоящее время Гончаровъ вновь обращается къ Земскому Собранію съ такой же просьбой о пособіи.

Принимая во вниманіе, что ходатайство Гончарова уже было на разсмотрѣніи Земскаго Собранія, Управа не находитъ основаній къ удовлетворенію вторичнаго ходатайства Гончарова, а потому полагала бы таковое отклонить, о чемъ и имѣетъ честь доложить Ульзовому Земскому Собранію.

Докладъ № 18-й

по ходатайству врача К. Г. Ласкараки-Агапитова о зачисленіи его прежней службы для прогрессивной прибавки къ жалованію.

Врачъ 9 участка К. Г. Ласкараки-Агапитовъ проситъ Управу поддержать передъ Земскимъ Собраніемъ его ходатайство о предоставленіи ему права на получение прогрессивной прибавки путемъ зачисленія его прежней 22-лѣтней службы, не взирая на допущенные въ ней перерывы.

Докладывая объ этомъ Собранію, Управа считаетъ долгомъ пояснить: К. Г. Ласкараки-Агапитовъ поступилъ на службу въ 1888 году и оставался на своемъ мѣстѣ до 1908 года, когда по прошенію вышелъ въ отставку; въ томъ же году онъ былъ вновь зачисленъ и проработалъ до 1910 года; тутъ онъ вторично былъ уволенъ по собственному желанію, но въ 1911 году возвратился опять на службу. По принятому Собраніемъ сессіи 1910 года порядку просителю градаціонныя прибавки должны начисляться лишь за время его непрерывной службы въ Ливенскомъ Земствѣ, т. е. съ 1911 года. Въ одномъ положеніи съ г. Ласкараки-Агапитовымъ изъ числа служащихъ нашего Земства находятся: фельдшеръ Егоровъ, дѣлопроизводитель Федосеевъ и акушерки Назаревская, Оболенцева и Преображенская, изъ числа которыхъ послѣдняя обращалась уже къ Собранію съ подобнымъ ходатайствомъ, которое въ засѣданіи 24-го Сентября 1911 г. оставлено безъ удовлетворенія.

Не взирая на безупречную многолѣтнюю службу г. Ласкараки-Агапитова, въ виду уже бывшаго прецедента и установившейся практики, Управа не находитъ возможности рекомендовать Собранію поставить его въ исключительное положеніе и полагаетъ поэтому его просьбу отклонить.

Докладъ № 19-й

объ организациі боемскаго дѣла въ сельскихъ мѣстностяхъ Россіи.

46-му очередному Губернскому Земскому Собранію въ засѣданіи 8 Декабря прошлаго года былъ представленъ слѣдующій докладъ Губернской Управы: „господинъ Орловскій Губернаторъ препроводилъ на заключеніе Губернской Управы слѣдующій циркуляръ ветеринарнаго управленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 Марта сего года:

„Рязанское Губернское Земское Собраніе очередной 1909 года сессіи, между прочимъ, постановило—поручить Губернской Управѣ возбудить передъ Правительствомъ мотивированное ходатайство, объ изданіи закона, которымъ города, а равно и селенія съ извѣстнымъ числомъ жителей, обязались бы организовать скотобойни „съ надлежащимъ на нихъ ветеринарнымъ надзоромъ“. Исполняя означенное постановленіе, Губернская Управа мотивировала свое ходатайство слѣдующими соображеніями. Уѣздные города Рязанской губерніи имѣютъ отъ 4 до 26 тысячъ жителей. Соотвѣтственно съ этимъ, количество потребляемаго въ нихъ мяса и убивасямаго на мясо скота довольно значительно. Несмотря на это въ настоящее время ветеринарный надзоръ за убиваемымъ на мясо скотомъ и за мясными продуктами въ восьми уѣздныхъ городахъ Рязанской губерніи совершенно отсутствуетъ, а въ трехъ—Егорьевскѣ, Зарайскѣ и Ряжскѣ—выполняется только отчасти, такъ какъ не производится требуемаго циркуляромъ г. Министра

Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 24-го Сентября 1904 года за № 1150, микроскопическаго изслѣдованія свиныхъ тушъ. Такой порядокъ, будучи весьма нежелательнымъ съ обще-санитарной точки зрѣнія, представляетъ большую опасность въ смыслѣ распространенія по губерніи заразныхъ болѣзней. Между тѣмъ, среди убойныхъ животныхъ не мало такихъ, продукты убоя которыхъ должны быть уничтожаемы полностью или частично, въ обще-санитарныхъ или ветеринарно-санитарныхъ цѣляхъ. Какъ показываетъ опытъ города Рязани, неоднократно на рынокъ привозились даже туши сибиреязвенныхъ животныхъ. При отсутствіи ветеринарнаго надзора мясо отъ большихъ животныхъ идетъ въ свободное обращеніе, при чемъ наиболѣе опасныя части его—внутренніе органы, какъ дешевый продуктъ,—потребляется, главнымъ образомъ, крестьянами и, слѣдовательно, разпосится по селеніямъ.

Самыя мѣста убоя животныхъ, при отсутствіи спеціального надзора, въ огромномъ большинствѣ случаевъ являются для этой цѣли неприспособленными и содержатся антисанитарно.

Вслѣдствіе вздорожанія цѣнъ на скотъ, за послѣднее время увеличивается привозъ убойнаго скота, главнымъ образомъ, изъ южныхъ и юго-восточныхъ губерній. Съ этимъ скотомъ заносятся такія болѣзни, которыхъ пока не было въ Рязанской губерніи и которыя представляютъ большую угрозу скотоводству. Такъ, обнаруженное въ 1906 и 1908 г. г. повальное воспаленіе легкихъ крупнаго рогатаго скота въ Рязанскомъ и Сапожковскомъ уѣздахъ, безъ сомнѣнія, первоначально было занесено степнымъ скотомъ.

Все сказанное о городахъ относится и къ тѣмъ большимъ селеніямъ, которыя, какъ по числу жителей, такъ по количеству и сортамъ убиваемаго на мясо, находятся въ одинаковомъ положеніи съ городами.

Рязанскій губернаторъ призналъ упомянутое ходатайство заслуживающимъ уваженія.

Однородное ходатайство возбуждено также Херсонскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очередного созыва 1909 года. Изъ доклада по сему предмету Херсонской Губернской Земской Управы усматривается, что, по ея мнѣнію, означенный законопроектъ долженъ вытекать изъ слѣдующихъ основныхъ положеній.

1. Представленія исключительно общественнымъ установленіямъ сооруженія и эксплуатаціи боенъ, организаціи боенъ, организаціи всего убойнаго дѣла (открытіемъ при бойняхъ скотопригонныхъ и сѣнныхъ дворовъ, утилизаціонныхъ, альбуминныхъ, кровосушильныхъ, кишечныхъ и салотопенныхъ заводовъ);

2. Разрѣшенія Губернскимъ Земствамъ установленія таксъ за убой скота и за пользованіе скотопригоннымъ рынкомъ, сѣнными дворами и прочими помѣщеніями, сооруженными при бойняхъ;

3. Установленія предѣльной доходности боенскихъ предпріятій, дабы устранить превращеніе ихъ въ доходныя промышленныя заведенія;

4. Установленія общаго принципа, что допускаемый закономъ доходъ съ боенъ можетъ быть затрачиваемъ исключительно на нужды боенъ же;

5. Во главѣ боенъ должно находиться ответственное лицо со спеціальнымъ образованіемъ, и

6. Къ общественнымъ учрежденіямъ долженъ быть предъявляемъ минимумъ санитарныхъ требованій по устройству и содержанію боенъ.

Въ частности же проектируемая для своей губерніи постановленія по бойнямъ Херсонская Губернская Земская Управа полагала бы составить на слѣдующихъ основаніяхъ.

1. Убой скота на мясо съ промышленной цѣлью допускается не иначе, какъ на особо отведенныхъ изолированныхъ мѣстахъ, при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда средній годовой убой превышаетъ 500 головъ крупнаго рогатаго скота или 1500 мелкаго, должны быть для этой цѣли устроены приспособленныя бойни.

2. Бойни устраиваются по плану, разрѣшенному Губернской Земской Управой, предварительно одобренному Уѣздной по совѣщаніи съ ветеринарными и санитарными врачами; при открытіи боенъ Губернская Управа отдаетъ преимущество общественнымъ бойнямъ передъ частными.

3. Бойни должны быть устраиваемы внѣ городовъ и селеній, на разстояніи, которое найдетъ пужнымъ установить Уѣздная Земская Управа по выслушаніи заключеній ветеринарно-санитарнаго надзора, но не ближе 50 сажень отъ жилыхъ строеній и не по берегамъ рѣкъ, прудовъ и озеръ.

4. На бойняхъ владѣльцамъ ихъ предоставляется взимать за убой скота плату по таксѣ, утверждаемой Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

5. Возможный для данного пункта характер ветеринарного надзора, а равно административные порядки на бойнях устанавливаются специальными правилами, издаваемыми на этот предмет Губернским Земством.

6. Въ тѣхъ поселеніяхъ губерніи, гдѣ будутъ сооружены благоустроенныя бойни, все привозное мясо для продажи его населенію должно подлежать ветеринарно-санитарному осмотру на мѣстныхъ бойняхъ.

Согласившись съ предложеніемъ Губернской Земской Управы, Херсонское Губернское Земское Собраніе постановило возбудить ходатайства: 1) объ изданіи имперскаго закона по надзору, устройству и содержанію боенъ, при чемъ ст. 63 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ должна быть измѣнена въ смыслъ предоставленія Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ права утверждать таксы за убой скота въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ это право не будетъ предоставлено городскимъ думами, и 2) о предоставленіи губернскимъ земствамъ въ селахъ и мѣстечкахъ исключительнаго права на открытіе общественныхъ боенъ и закрытіе частныхъ, неблагоустроенныхъ.

Представляя означенное ходатайство, Херсонскій губернаторъ сообщилъ, что несмотря на то важное значеніе, которое имѣетъ правильно оборудованныя и находящіяся подъ ветеринарнымъ надзоромъ бойни въ дѣлѣ своевременнаго обнаруженія заразныхъ болѣзней на животныхъ, а также въ обезпеченіи населенія доброкачественными мясными продуктами, строительство таковыхъ боенъ въ селахъ и мѣстечкахъ ввѣренной ему губерніи находится въ зачаточномъ состояніи.

Изъ 19 боенъ, удовлетворяющихъ предъявляемымъ къ нимъ санитарнымъ и техническимъ требованіямъ, только двѣ боѣни находятся въ сельскихъ поселеніяхъ; въ остальныхъ же поселеніяхъ убой скота производится на площадяхъ, по дворамъ мясниковъ и въ другихъ частныхъ помѣщеніяхъ безъ всякаго надзора и безъ соблюденія самыхъ элементарныхъ правилъ. Между тѣмъ, въ губерніи имѣются весьма крупныя въ торговомъ отношеніи посады, мѣстечки и села, въ коихъ совершается значительный убой скота какъ для продовольствія мѣстныхъ жителей, такъ и для снабженія мясомъ сосѣднихъ пунктовъ. Въ нѣкоторыхъ изъ сихъ селеній существуютъ скотскіе базары и ярмарки съ большимъ скопленіемъ на нихъ всякаго рода животныхъ, которыя, при наличныхъ антисанитарныхъ условіяхъ убоя, превращающихъ эти поселенія въ очаги заразы, могутъ служить и служили причиной распространенія заразительныхъ болѣзней не только въ Херсонской губерніи, но и за предѣлами ея.

Вопросъ о строительствѣ сказанныхъ боенъ обсуждался Земствомъ, но не получилъ дальнѣйшаго осуществленія, вслѣдствіе того, что положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, предоставляя имъ составлять обязательныя постановленія о санитарномъ состояніи боенъ, не даетъ имъ права устанавливать такую за убой скота, почему Земству представлялось необходимымъ затратить довольно крупный капиталъ, безъ возможности погашенія его изъ доходовъ по эксплуатаціи боенъ, каковое обстоятельство, при производимыхъ уже значительныхъ расходахъ на ветеринарныя потребности, являлось обременительнымъ для земской кассы.

Находя, въ виду изложеннаго, постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія въ его первой части вполне отвѣчающимъ давно назрѣвшей потребности въ правильной постановкѣ убойнаго дѣла въ сельскихъ поселеніяхъ, какъ имѣющее цѣлью своевременное обнаруженіе эпизоотій и обезпеченіе сельскаго населенія доброкачественными мясными продуктами, Херсонскій губернаторъ находитъ его заслуживающимъ скорѣйшаго удовлетворенія.

Что же касается предоставленія Губернскому Земству исключительнаго права на открытіе боенъ въ мѣстностяхъ, не подлежащихъ вѣдѣнію городскихъ думъ, то, принимая во вниманіе, что предоставленіе такого права создаетъ нежелательную въ интересахъ развитія дѣла монополію, названный губернаторъ полагалъ бы предоставить Губернскому Земству пользоваться этимъ правомъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда сельскія правленія или владѣльцы тѣхъ поселеній, гдѣ явится надобность въ благоустроенной бойнѣ, не пожелаютъ устроить бойню и содержать на собственные средства необходимый для надзора за нею ветеринарный персоналъ.

Ветеринарный комитетъ, на разсмотрѣніе коего былъ переданъ означенный вопросъ, остановился, прежде всего, на томъ обстоятельстве, что вопросъ о бойняхъ былъ разработанъ весьма подробно еще въ первой половинѣ 1890 годовъ и въ общемъ сводится къ слѣдующему.

Опытъ цѣлаго ряда истекшихъ лѣтъ, несомнѣнно, показалъ, что бойни не могутъ быть разсматриваемы, какъ исключительно коммерческое предпріятіе. Усло-

вія постройки и содержанія боенъ, выполненіе на нихъ ветеринарнаго надзора, самая форма осуществленія послѣдняго и, наконецъ, та опасность, съ которою связана неудовлетворительная постройка боенъ или недостаточный надзоръ за ними, придаютъ этимъ заведеніямъ не столько коммерческій, сколько ветеринарно-санитарный характеръ. Соотвѣтственно такому назначенію своему, бойни должны быть причислены къ разряду такихъ сооруженій, устройство и самую эксплуатацію которыхъ возможно допускать лишь при условіяхъ, безусловно гарантирующихъ общество отъ вреда, могущаго проистекать отъ неудовлетворительнаго веденія означеннаго дѣла. Ветеринарная наука и практика выработали рядъ указаній, при точномъ соблюденіи которыхъ устройство и эксплуатация боенъ дѣйствительно приносятъ полезные результаты. Для выполненія указанныхъ условій необходимы многія техническія сооруженія и организація значительнаго ветеринарнаго надзора, требующія затраты весьма крупныхъ денежныхъ средствъ, непосильныхъ, въ массѣ случаевъ, для отдѣльнаго лица. Значительное же большинство существующихъ въ различныхъ городахъ Европейской Россіи простыхъ скотобоенъ, устроенныхъ частными лицами, не только не удовлетворяетъ ветеринарнымъ и техническимъ требованіямъ, но приносить безусловный вредъ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ эти бойни представляются простыми бревенчатыми постройками, безъ надлежащихъ стоковъ и непроницаемаго подполья, почему получаемые при убоѣ кровь и отбросы скопляются здѣсь же—въ самой бойнѣ—или подъ поломъ—въ пространствѣ, отдѣляющемъ этотъ послѣдній отъ почвы. Скопившіяся

же громадныя массы отбросовъ вывозятся куда-либо по сосѣдству или же прямо спускаютъ въ рѣку, если таковая протекаетъ поблизости. Никакихъ приспособленій для осмотра, а въ потребныхъ случаяхъ и тщательнаго и микроскопическаго изслѣдованія тушъ, на подобныхъ бойняхъ не имѣется. Даже простой осмотръ тушъ ветеринаромъ не можетъ быть на нихъ организованъ настолько правильно, чтобы гарантировать дѣйствительное освидѣтельство каждой выходящей изъ бойни туши животнаго. Обыкновенно, въ одномъ и томъ же городѣ существуетъ нѣсколько подобныхъ боенъ, содержатся онѣ самими же скотопромышленниками или людьми, имъ близкими, почему, соблюдая интересы хозяевъ скота, владѣльцы боенъ стараются скрыть отъ ветеринарнаго надзора все, что представляется наиболѣе опаснымъ или подозрительнымъ. Успѣія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ къ тому, чтобы организовать за подобными бойнями строгій надзоръ и содержать ихъ въ должномъ порядкѣ, далеко не всегда приносили благопріятные результаты, а промышленники всегда умѣли обходить даже самый строгій надзоръ. При существующемъ положеніи дѣла даже устройство городскими общественными учрежденіями боенъ, удовлетворяющихъ ветеринарно-санитарнымъ требованіямъ, не гарантируетъ еще жителей отъ поступленія въ продажу мяса безъ надлежащаго осмотра, такъ какъ на ряду съ благоустроенными бойнями могутъ, на точномъ основаніи дѣйствующихъ узаконеній, существовать и означенныя выше частныя бойни. Разумѣется, такой порядокъ, кромѣ прямого вреда въ санитарномъ отношеніи, отражается крайне неблагопріятно на улучшеніи убойнаго дѣла потому,

что сооруженіе благоустроенныхъ боенъ и содержаніе потребнаго для нихъ ветеринарнаго персонала требуютъ затраты весьма значительныхъ денежныхъ средствъ. Понятно, что подобная затрата возможна лишь при условіи концентраціи убоя всего скота на однѣхъ городскихъ скотобойняхъ. Но такъ какъ на этихъ послѣднихъ бойняхъ всего производится болѣе строгій надзоръ, чѣмъ на частныхъ, то, при существованіи и тѣхъ, и другихъ, промышленники умышленно избѣгаютъ ставить скотъ на городскія бойни и тѣмъ понижаютъ доходъ этихъ послѣднихъ.

Такимъ образомъ, ветеринарно-санитарныя цѣли требуютъ непремѣннаго сосредоточенія убойнаго дѣла въ каждомъ городѣ и крупномъ населенномъ пунктѣ только въ одномъ мѣстѣ, что важно еще и по слѣдующему обстоятельству. Почти всегда бойни располагаются не въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ, а на различныхъ окраинахъ, куда и долженъ имѣть доступъ скотъ, предназначенный для убоя. При наличности одной бойни для нея выбирается такое мѣсто, которое болѣе или менѣе уединено отъ мѣстныхъ стадъ, при чемъ прогонъ къ нимъ убойнаго скота совершается по безопаснымъ путямъ. Въ нѣкоторыхъ же городахъ къ бойнямъ проведены рельсы отъ тѣхъ желѣзныхъ дорогъ, которыя доставляютъ весь или почти весь убойный скотъ. При существованіи же многихъ боенъ никакого упорядоченія въ передвиженіи пригоняемаго на нихъ скота установить нельзя.

Выполняя ветеринарно-санитарныя требованія, то или иное общественное учрежденіе, сооружающее бла-

гоустроенныя бойни, естественно, желаетъ имѣть обезпеченіе въ томъ, что произведенныя имъ затраты не будутъ непроизводительны, а бойни убыточными. По этимъ соображеніямъ, общественныя управленія обыкновенно обезпечиваютъ возможность устройства ими боевъ закрытіемъ всѣхъ, ранѣе существовавшихъ въ данномъ городѣ и его окрестностяхъ подобныхъ же заведеній, которыя признаются несоотвѣтствующими интересамъ дѣла, такъ какъ въ противномъ случаѣ не возникъ бы и самый вопросъ о постройкѣ новыхъ боевъ. За отсутствіемъ же закона, дающаго право упразднить частныя бойни, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вынуждено было прибѣгать къ косвеннымъ мѣрамъ, а именно: закрывать тракты перегона скота къ подобнымъ бойнямъ и требовать отъ хозяевъ этихъ послѣднихъ выполненія такихъ ветеринарно-санитарныхъ условій, которыя трудно достижимы въ заведеніяхъ, устроенныхъ по вышеописываемому примитивному способу. Однако, не вездѣ и не всегда возможно достигнуть указанными способами сосредоточенія убойнаго дѣла въ одномъ пунктѣ, почему нѣкоторыя изъ общественныхъ управленій не рѣшились при подобныхъ условіяхъ затратить весьма крупныя денежныя средства на сооруженіе боевъ.

Засимъ, не усматривая въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ указаній, на основаніи коихъ возможно было бы обставить убойное дѣло въ предѣлахъ имперіи вышеупомянутыми условіями, при которыхъ интересы потребителей мясныхъ продуктовъ, а равно учрежденій, берущихъ на себя сооруженіе благоустроенныхъ скотобоевъ, были бы вполне ограждены, согласно его прежнимъ постановленіямъ, ветеринарный

комитетъ полагалъ бы, что въ устраненіе столь нежелательнаго положенія дѣла, надлежало бы изъять, по примѣру нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ (Такъ, между прочимъ, въ Пруссіи законами 1868 и 1881 г.г. предоставлено общинамъ право учрежденія общественныхъ скотобоенъ съ обязательнымъ убоемъ животныхъ только на этихъ бойняхъ; то же самое практикуется и въ Италіи) скотобойни изъ разряда коммерческихъ предпріятій, веденіе которыхъ доступно для каждаго частнаго лица, и предоставить исключительное право соорудить и эксплуатировать бойни въ городахъ и посадахъ городскимъ или земскимъ учрежденіямъ, а въ селеніяхъ—земскимъ же учрежденіямъ или сельскимъ обществамъ, при непремѣнномъ условіи учрежденія на таковыя бойни строжайшаго ветеринарнаго надзора. Въ видахъ же предупрежденія возможности превратить таковое право во вредъ жителямъ, а равно недопущенія какихъ-либо стѣснительныхъ для интересовъ потребителей мяса и торговцевъ распоряженій со стороны сихъ учреждений и обществъ, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, по ветеринарной части, должно быть предоставлено право: во-1-хъ, устанавливать на каждое трехлѣтіе высшій размѣръ сбора за осмотръ предназначенныхъ на убой животныхъ и за производство, какъ самаго убоя, такъ и различныхъ манипуляцій при обдѣлкѣ и осмотрѣ тушъ; во-2-хъ, опредѣлять порядокъ управленія бойнями и надзора за ними, а также и число ветеринаровъ, потребныхъ для выполненія того на каждой бойнѣ; въ-3-хъ, издавать обязательныя для вышеупомянутыхъ учреждений и обществъ, а равно лицъ ветеринарнаго надзора, инструкціи по осмотру скота, тушъ и микроскопическому изслѣдованію мясныхъ продуктовъ.

Къ сожалѣнію, матеріалы, касающіеся всей страны и положенные въ основу объясненныхъ выше соображеній и предложеній, относится къ минувшему времени—около 20 лѣтъ тому назадъ, за протекшіи же періодъ жизнь выяснила, конечно, и другія обстоятельства, которыя въ началѣ 1890-хъ годовъ могли и не имѣть еще мѣста.

По объясненной причинѣ, какъ бы ни были обстоятельно разработаны изложенныя выше ходатайства двухъ Губернскихъ Земскихъ Собраній и заключенія по нимъ Губернаторовъ, проектировать законъ, руководствуясь только этими ходатайствами, хотя бы и подкрѣпленными прежними матеріалами, не только рискованно, но и невозможно. Для того, чтобы законъ соответствовалъ требованіямъ текущаго времени, необходимо имѣть отзывы по этому предмету со всѣхъ губерній и областей, такъ какъ условія правильной постановки въ нихъ боснскаго дѣла далеко не одинаковы.

Въ отзывахъ по настоящему дѣлу надлежитъ, между прочимъ, высказаться и по слѣдующимъ положеніямъ:

1. Бойни ни въ какомъ случаѣ не должны принадлежать частнымъ лицамъ и носить коммерческій характеръ; имъ надлежитъ быть заведеніями ветеринарно-санитарнаго характера, принадлежащими тѣмъ или инымъ общественнымъ учрежденіямъ и преслѣдующими исключительно огражденія здоровья потребителей мяса и благополучія животныхъ по заразнымъ и повальнымъ болѣзнямъ;

2. Въ виду предполагаемаго монопольнаго строя боевскаго дѣла, необходимо поставить его такъ, чтобы бойни, покрывая расходы по эксплуатаціи ихъ и содержанію соответственнаго ветеринарнаго надзора, не служили поводомъ къ излишнему обложенію потребителей мяса. Для этой цѣли требуется, съ одной стороны, регулированіе министерствомъ устанавливаемой мѣстными учрежденіями таксы за убой и нныя манипуляціи на бойняхъ и связанныхъ съ нею заведеніяхъ, а съ другой — точное опредѣленіе района, въ предѣлахъ котораго не должны быть сооружаемы другія конкурирующія бойни, при чемъ, однако, опредѣленіе таковыхъ районовъ слѣдуетъ проектировать съ болышею осторожностью, дабы не стѣснять населенія, и

3. Количество болѣе населенныхъ пунктовъ Россіи столь велико (около 1700 городовъ, мѣстечекъ и пр.), что если для надзора за бойнями каждаго изъ нихъ понадобится лишь одинъ ветеринаръ, то сразу же потребуется для однѣхъ только боевъ болѣе $\frac{1}{3}$ части всего наличнаго ветеринарнаго персонала страны (по ветеринарному списку 1910 года около 4500 человекъ). Между тѣмъ, на многихъ крупныхъ бойняхъ необходимо имѣть не по одному ветеринарному врачу, а цѣлый штатъ ихъ. Равнымъ образомъ, нельзя, исключительно озаботившись образцовою постановкою боевскаго дѣла, оставить безъ должнаго вниманія другія не менѣе важныя отрасли ветеринарной части. Въ силу такого положенія дѣла было бы цѣлесообразно раздѣлить всѣ бойни губерніи или области на нѣсколько группъ, въ зависимости отъ количества убиваемыхъ на нихъ животныхъ и другихъ условій, дѣлающихъ постоянное присутствіе на нихъ ветери-

парнаго врача болѣе или менѣе обязательнымъ. Казалось бы, что къ первой группѣ могли бы быть отнесены такія бойни, которыя требуютъ цѣлой ветеринарной организаціи; въ отношеніи этой группы боенъ было бы не излишне установить норму работы одного ветеринарнаго врача, дабы избыткомъ персонала на одиѣхъ бойняхъ не обездоливать другихъ; ко второй группѣ отошли бы бойни, требующія хотя и одного, но постояннаго ветеринарнаго врача; къ третьей—такія, которыя, совмѣстно съ нѣсколькими другими бойнями, составляли бы районъ дѣятельности одного ветеринарнаго врача, пріѣзжающаго на каждую изъ подвѣдомственныхъ ему боенъ въ извѣстный день. Наконецъ, въ четвертую группу слѣдовало бы причислить такія бойни или, правильнѣе, мѣста убоя, которыя могли бы состоять подѣ наблюденіемъ особо для того подготовленныхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, состоящихъ подѣ надзоромъ ближайшаго правительственнаго или земскаго ветеринарнаго врача, какъ это и разъяснено въ напечатанномъ „Архивѣ Ветеринарныхъ Наукъ“ (№ 7 за 1909 годъ), журналѣ ветеринарнаго комитета, за № 12, по запросу Таврическаго ветеринарнаго инспектора.

Увѣдомляя о семъ, прошу Ваше Превосходительство, по сношенію съ подлежащими земскими управами (гдѣ таковыя имѣются), а равно съ городскими управами, сообщить заключеніе по настоящему дѣлу.

Губернская Управа, съ своей стороны, полагаетъ, что всѣ теоритическія положенія высказанныя ветеринарнымъ управленіемъ, совершенно правильны, что санитарная сторона дѣла требуетъ, чтобы убой всѣхъ животныхъ на мясо производился подѣ контролемъ специалистовъ, что отчасти уже и дѣлается въ крупныхъ центрахъ—городахъ.

Не входя въ разсмотрѣніе всего, что касается городовъ и постановки въ нихъ убойнаго дѣла, такъ какъ это выходитъ изъ предѣловъ компетенціи земскихъ учреждений, Управа считаетъ долгомъ замѣтить, что въ сельскихъ мѣстностяхъ съ рѣдкимъ населеніемъ, разбросанныхъ на большемъ пространствѣ съ небольшимъ числомъ ветеринарныхъ врачей, которые не въ силахъ справиться даже съ очередными своими задачами по борьбѣ съ заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ, организація боенскаго дѣла можетъ быть поставлена болѣе или менѣе правильно только въ исключительныхъ случаяхъ тамъ, гдѣ имѣется болѣе или менѣе свободный ветеринарный персоналъ для установленія фактическаго контроля надъ убоемъ скота, т. е. главнымъ образомъ въ мѣстахъ жительства участковыхъ ветеринарныхъ врачей.

Въ настоящее время имѣются обязательныя постановленія объ устройствѣ и содержаніи боенъ въ пригородныхъ слободахъ Орловской губерніи, въ частности въ пригородныхъ слободахъ г. Орла. Въ послѣднихъ слободахъ бойни устроены не дурно, но организовать постоянный ветеринарно-санитарный надзоръ на нихъ не удалось, такъ какъ нѣтъ ни свободного ветеринарнаго персонала, ни средствъ на приглашеніе спеціальнаго персонала.

Въ селахъ будетъ еще труднѣе достигнуть какихъ-либо результатовъ въ этомъ направленіи, такъ какъ и персонала и средствъ на приглашеніе спеціальнаго персонала еще меньше.

Взять боенское дѣло въ свои руки, т. е. построить самыя бойни, обезпечить ихъ персоналомъ и т. д. Земство при настоящемъ положеніи своихъ финансовъ

не имѣть возможности, такъ какъ не хватаетъ средствъ для удовлетворенія самыхъ неотложныхъ нуждъ, какъ народное образованіе, борьба съ заразными болѣзнями людей и животныхъ и т. д.

Если же оплату персонала возложить на самыя бойни, т. е. обложить убиваемый скотъ такимъ сборомъ, который хваталъ бы на указанные расходы, то это подниметь цѣну на мясо настолько, что сдѣлаеть его совершенно недоступнымъ для громаднаго большинства населенія.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Управа, признавая желательнымъ упорядоченіе убойнаго дѣла въ сельскихъ мѣстностяхъ въ смыслѣ организациі ветеринарно-санитарнаго надзора, не видитъ возможности на практикѣ осуществить предложенія ветеринарнаго управленія, за отсутствіемъ у Земства средствъ на приглашеніе того громаднаго количества ветеринаровъ, которое потребуется для организациі фактическаго надзора.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣеть честь предложить Собранію дать заключеніе на поставленные ветеринарнымъ управленіемъ вопросы, что Собраніе, за отсутствіемъ средствъ, считаетъ повсемѣстную организацию убойнаго дѣла въ сельскихъ мѣстностяхъ преждевременной.

Орловское Губернское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ означенный докладъ Управы, постановило: докладъ принять и поручить Управѣ обратиться къ Уѣзднымъ Собраніямъ, не признають ли они желательнымъ и возможнымъ въ нѣкоторыхъ сельскихъ мѣстностяхъ уѣзда упорядочить боевое дѣло.

Вслѣдствіе этого порученія Губернская Управа отношеніемъ отъ 15 Февраля сего года за № 139 проситъ Ливенскую Земскую Управу внести докладъ на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, сообщивъ ей о рѣшеніи Собранія.

Представляя означенный докладъ Уѣздному Земскому Собранію, Уѣздная Управа полагаетъ, что заключеніе, высказанное въ докладъ Губернской Управой, слѣдуетъ признать правильнымъ по отношенію къ Ливенскому уѣзду и что Земство за отсутствіемъ средствъ не можетъ взять на себя организацію боевскаго дѣла въ сельскихъ мѣстностяхъ.

Докладъ № 20-й

о порядкѣ уплаты жалованья учащимъ за каникулярное время.

Учащіе въ начальныхъ училищахъ по условіямъ своей службы находятся въ нѣсколько иномъ положеніи, чѣмъ прочіе служащіе Земства. По окончаніи учебнаго года, съ середины Мая мѣсяца до начала Сентября, учащіе пользуются фактически отпускомъ за прекращеніемъ въ школахъ учебныхъ занятій. Въ это время лишь меньшинство учащихся остается на мѣстѣ своей службы, большинство же используетъ свободное время для разныхъ поѣздокъ съ цѣлью отдохнуть, поправить здоровье или пополнить свои знанія. Все это требуетъ единовременныхъ довольно крупныхъ расходовъ, оплатить которые возможно лишь скопивъ жалованье за болѣе продолжительный, чѣмъ

однѣ мѣсяцъ, срокъ. Поэтому Управа полагаетъ, что въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ жалованье, по уважительнымъ причинамъ, можетъ выдаваться впередъ по срокъ начала учебнаго года. Обеспеченіемъ уплаты этихъ денегъ служить то, что, въ случаѣ ухода учащихся со службы, прошенія объ увольненіи подаются ими обыкновенно къ 1-му Сентября, послѣ полученія вознагражденія за лѣтніе мѣсяцы.

На основаніи вышесказаннаго Управа предлагаетъ Земскому Собранію сдѣлать слѣдующее постановленіе: „предоставитъ Управѣ право выдавать, по уважительнымъ причинамъ, впередъ жалованье за лѣтніе мѣсяцы учащимъ въ начальныхъ училищахъ Ливенскаго уѣзда“.

Докладъ № 21-й

объ отнесеніи на штатныя хозяйственныя суммы училищъ квартирныхъ денегъ учащихся и изготовленіе свидѣтельствъ, похвальныхъ листовъ и проч.

Со времени введенія въ Ливенскомъ уѣздѣ всеобщаго обученія и полученія пособія отъ Казны на жалованье учащимъ въ земскія смѣты вносятся на хозяйственное содержаніе училищъ суммы въ размѣрѣ, утвержденномъ вмѣстѣ съ финансовымъ планомъ осуществленія школьной сѣти Земскимъ Собраніемъ 28-го Ноября 1909 года. Смѣта однокласснаго училища предусматрѣна въ размѣрѣ 240 р. и 410 р. ассигновано на двухклассное. Въ эти суммы не входили квартирныя деньги, уплачиваемыя въ размѣ-

рѣ 36 руб. въ годъ на учащаго въ тѣхъ школахъ, при которыхъ не имѣются квартиры, или же въ тѣхъ случаяхъ, когда школа помѣщается въ наемномъ зданіи. Такимъ образомъ, въ смѣту на 1912 годъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, была внесена отдѣльная сумма на квартирное довольствіе учащихся.

Фактически сельскія общества были освобождены отъ затратъ на хозяйственную часть училищъ съ осени прошлаго 1911 года. Имѣя, такимъ образомъ, почти годовою опытъ въ расходованіи хозяйственныхъ средствъ училищъ Управа съ увѣренностью можетъ сказать, что штаты составлены съ достаточной осторожностью и по большинству школъ ежегодно должны получаться остатки за выполненіемъ всѣхъ неотложныхъ расходовъ. Поэтому является вполне возможнымъ относить на счетъ тѣхъ же штатовъ нѣкоторые неизбежные расходы, которые до сего времени выдѣлялись въ особыя статьи смѣты. Главный расходъ такого рода есть пособіе учащимъ на наемъ квартиры. Управа считаетъ это тѣмъ болѣе возможнымъ, что при открытіи новыхъ училищъ, до постройки собственныхъ зданій, училища должны помѣщаться въ крестьянскихъ домахъ, плата за которые съ отопленіемъ и услугами сторожа, въ большинствѣ случаевъ, ниже расходовъ по собственнымъ зданіямъ. Такой порядокъ отнесенія квартирныхъ денегъ на счетъ хозяйственныхъ суммъ училища былъ примѣненъ Управою въ прошломъ году, при открытіи новыхъ училищъ, такъ какъ, при составленіи смѣты на 1911 годъ, не могло быть предусмотрено утвержденіе Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія школьной сѣти, и соотвѣтствующія суммы не были поэтому внесены въ смѣту.

Въ училищахъ, расширенныхъ до двухкомплектнаго состава, второй учитель получаетъ квартирныя деньги. Въ большинствѣ случаевъ эти училища равны по размѣрамъ своихъ зданій однокомплектнымъ, отличаюсь отъ нихъ только количествомъ учениковъ, и поэтому расходы на хозяйственное содержаніе ихъ, за исключеніемъ расходовъ на учебники и учебныя принадлежности, не превышаютъ значительно расходовъ по однокомплектному училищу. Получая почти удвоенное ассигнованіе на хозяйственную часть, эти училища могутъ выдержать расходъ на квартиру второго учителя на средства своей смѣты. Есть еще, однако, нѣсколько училищъ, столь небольшихъ по своимъ размѣрамъ, что въ нихъ могутъ умѣститься только ученики и не имѣется мѣста для квартиры учителя. Такія училища, не затрачивая много на содержаніе своего зданія, могутъ принять безъ перерасхода оплату квартирныхъ на счетъ своей смѣты.

Въ смѣту 1912 года на оплату квартирныхъ денегъ было внесено 900 руб. Многіе учащіе, не получавшіе до сего времени квартирныхъ денегъ, обратились въ Управу съ просьбой возмѣщать имъ этотъ расходъ. Разсмотрѣвъ эти просьбы, Управа считаетъ большинство ихъ подлежащими удовлетворенію, и въ смѣту поэтому на будущій годъ должна была быть внесена дополнительно сумма въ размѣрѣ 720 руб. Вмѣстѣ съ открытыми за два года новыми училищами общая сумма на квартиры учащихся выразится въ размѣрѣ 2952 рубл^а~~а~~

По такимъ же соображеніямъ заготовка разныхъ необходимыхъ для училищъ бланковъ, свидѣтельствъ,

похвальных листовъ и проч. можетъ быть произведена за счетъ хозяйственныхъ суммъ училищъ.

На основаніи вышеизложеннаго Управа не включила въ расходную смету на 1913 годъ суммы на оплату квартирныхъ денегъ учащимъ и на заготовку свидетельствъ, похвальныхъ листовъ и проч., о чемъ и имѣетъ честь представить на утвержденіе Земскаго Собранія.

Докладъ № 22-й

**по ходатайству Орловскаго Благотворительнаго Общества
о пособіи.**

Совѣтъ Орловскаго Благотворительнаго Общества ходатайствуетъ объ ассигнованіи ему какого-либо денежнаго пособія.

Маріинскій пріютъ Благотворительнаго Общества, какъ видно изъ отношенія послѣдняго, содержитъ на полномъ своемъ иждивеніи до 60 сиротъ дѣвочекъ, принимаемыхъ изъ всѣхъ уѣздовъ Орловской губерніи въ возрастѣ отъ 7-ми лѣтъ. Воспитанницы остаются въ пріютѣ до 18—лѣтняго возраста, обучаясь грамотѣ и ремесламъ. На содержаніе пріюта требуется отъ 4000 до 5000 руб. въ годъ. Общество имѣетъ чистаго дохода съ капитала 1200 руб. и отъ мастерскихъ пріюта до 1000 руб., а остальная же недостающая денежная сумма должна быть возмѣщена путемъ благотворительностей.

Имѣя въ виду, что земская смета на 1913 годъ сведена съ значительнымъ превышеніемъ предѣльности земскаго обложенія, что при этомъ населеніе Ливенскаго

удва едва ли особенно заинтересовано въ дѣятельности общества, имѣющаго пріютъ въ г. Орль, Управа не считаетъ возможнымъ поддержать передъ Земскимъ Собраніемъ настоящее ходатайство Орловскаго Благотворительнаго Общества, и потому полагаала бы такое отклонить.

Докладъ № 23-й

объ увеличеніи квартирныхъ фельдшерамъ и фельдшерницамъ Ливенской больницы.

Фельдшера и фельдшерницы-акушерки городской больницы просятъ Управу неходатайствовать имъ предъ Земскимъ Собраніемъ прибавку квартирныхъ денегъ по 5 руб. въ мѣсяць и, такимъ образомъ, поставить ихъ въ одинаковыя условія съ младшимъ ветеринарнымъ персоналомъ.

Вопросъ этотъ былъ внесенъ Управою на заключеніе Медицинскаго Совѣщанія, которое въ засѣданіи 31 Іюля сего года постановило—просить Управу поддержать это ходатайство. Дѣйствительно, при настоящей дороговизнѣ городской жизни и почти полномъ отсутствіи мало-мальски сносныхъ дешевыхъ квартиръ едва ли можно говорить о возможности удовлетворительно устроиться за 5 рублей въ мѣсяць. Фельдшерской персоналъ городской больницы въ громадномъ большинствѣ состоитъ не изъ новичковъ, а изъ лицъ уже много лѣтъ служившихъ Ливенскому Земству, обзаведшихся здѣсь семьею, а потому и поставленныхъ въ особо тяжелыя условія. Несомнѣнно, пѣтъ

серьезныхъ основаній ставить ихъ въ положеніе менѣе льготное, нежели фельдшеро въ ветеринарной лѣчебницы, и потому представляется актомъ простой справедливости выдавать имъ квартирное довольствіе въ одинаковомъ размѣрѣ, по 10 руб. въ мѣсяцъ. Изъ числа фельдшерскаго персонала 2 получаютъ квартиру натурою, а 5 деньгами въ количествѣ 5 р. въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ, если бы Собраніе согласилось съ представленными Управою доводами,—ему надлежитъ повысить эту ассигновку на 300 рублей.

Въ заключеніе Управа считаетъ долгомъ напомнить Собранію непрерывно увеличивающуюся работу въ городской больницѣ, посѣщаемость которой за послѣдній годъ выразилась въ 41217, и засвидѣтельствовать вполнѣ добросовѣстное отношеніе ея фельдшерскаго персонала къ своимъ обязанностямъ.

На основаніи изложеннаго Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) *Уважить ходатайство младшаго медицинскаго персонала городской больницы объ увеличеніи квартирныхъ денегъ до 10 рублей въ мѣсяцъ;*

2) *Внести въ смету на этотъ предметъ 300 р.*

Докладъ № 24-й

объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ.

Представляя ниже докладъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ вниманію настоящаго очереднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Управа, съ своей стороны, считаетъ долгомъ упомянуть, что тѣ сельскохозяйствен-

ныя мѣропріятія, которыя были выдвинуты ею и поставлены на первую очередь въ прошломъ году, для того, чтобы съ нихъ начать агрономическую помощь, получили свое начало, и надо думать, что въ недалекомъ будущемъ они сыграютъ должную роль въ реформированіи крестьянскаго хозяйства. Имъ положено начало, въ будущемъ ихъ надо поддержать и продолжить. Пусть они пріобрѣтутъ жизнеспособность, войдутъ въ сознаніе населенія, какъ нѣчто необходимое, а тогда ихъ успѣхъ обезпеченъ.

Уже и одинъ годъ работы нашего Земства въ дѣлѣ агрономической помощи пробудилъ у населенія интересъ къ земскимъ агрономическимъ мѣропріятіямъ и крестьяне по указаніямъ агрономовъ начинаютъ обзаводиться улучшенными земледѣльческими машинами и орудіями, явилось съ ихъ стороны требованіе на сѣмена кормовыхъ травъ и замѣтно увеличилось обращеніе къ агрономамъ за совѣтами по сельскому хозяйству.

Въ настоящемъ докладѣ Управа ничего вновь не предлагаетъ вниманію Земскаго Собранія изъ области мѣропріятій сельскохозяйственнаго характера, а полагаетъ, что можно будетъ пока ограничиться расширеніемъ только тѣхъ мѣропріятій, начало которыхъ уже теперь положено.

На будущій 1913 годъ Управа предполагаетъ испросить у Земскаго Собранія, Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія слѣдующіе кредиты:

I. Агрономическая организація.

На агрономическую организацію въ будущемъ 1913 году необходимо ассигновать 7200 рублей, изъ

этой суммы на долю Уѣзднаго Земства и Губернскаго Земства падаетъ по 1800 руб., а остальные 3600 руб. изъ средствъ Департамента Земледѣлія.

На эту сумму предполагается содержать четырехъ участковыхъ агрономовъ, изъ которыхъ на одного будетъ возложена обязанность уѣзднаго.

II. Оборудование агрономическихъ пунктовъ и пособія для работы участковыхъ агрономовъ.

А. Показательные поля и участки.

1) На пріобрѣтеніе сѣмянъ новыхъ сортовъ и удобренія (навоза, искусствен. туковъ) для 3 показательныхъ полей по 100 р. на каждое—300 руб.

2) Ремонтъ машинъ и орудій—показательныхъ полей 40 р.

3) На пріобрѣтеніе 96 пудовъ томась-шлака для заложения 16 показательныхъ участковъ по $\frac{1}{4}$ десят. каждый по 4 участка на агрономической участокъ 60 р.

А всего на показательные поля и участки необходимо—400 руб., изъ конхъ—230 руб. изъ земскихъ средствъ, а остальные 170 руб. изъ средствъ Департамента Земледѣлія.

Кромѣ этихъ 16 показательныхъ участковъ съ примѣненіемъ томась-шлака, Управа полагаетъ необходимымъ заложить еще 20 участковъ (по 5 участковъ на агронома) въ видахъ возможно широкаго распространения среди населенія различныхъ отдѣльныхъ улучшеній по сельскохозяйственной техникѣ и отдѣльнымъ приемамъ воздѣлыванія культурныхъ растений. Заложение этихъ участковъ особаго расхода не потребуетъ

Далѣе, въ виду начинающагося спроса со стороны населенія на томасъ-шлакъ, Управа полагала бы необходимымъ приобрести два вагона этого удобренія съ цѣлью продажи его по заготовительной цѣнѣ, на что и слѣдуетъ открыть кредитъ въ 800 рублей.

В) Зерноочистительные пункты.

Въ настоящемъ году было оборудовано 3 зерноочистительныхъ пункта, необходимо оборудовать еще одинъ (въ селѣ Русскомъ-Броду), для чего потребуются слѣдующія машины:

1) На приобретение вѣялки Конради 40 р.

2) „, приобретение 2 сортировокъ Триумфъ по 65 рублей. 130 р.

Далѣе, еще необходимо ассигновать: 40 руб. на ремонтъ машинъ и вознагражденіе 4 смотрителямъ зерноочистительныхъ пунктовъ, по 60 рублей на пунктъ, 240 рублей.

Всего же на зерноочистительные пункты требуется—450 руб., изъ коихъ половина—изъ средствъ Уѣзднаго Земства, а половина отъ Департамента Земледѣлія.

III. По развитію травосѣянія.

На текущій годъ съ цѣлью развитія травосѣянія среди населенія было ассигновано 600 руб., на эту сумму было заготовлено—35 пуд. люцерны, 20 пудовъ безостаго костра и 2 пуда двухъукоснаго клевера. Сѣмена выдавались согласно правилъ, утвержденныхъ прошлымъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Отводя почетное мѣсто среди другихъ мѣропрія- тій с.-х. характера развитію травосѣянія и учитывая интересъ къ нему самого населенія, Управа полагаетъ, что и въ будущемъ году необходимо заготовить сѣмена травъ для бесплатной раздачи желающимъ произвести пробный посѣвъ, на что потребуется—960 руб., въ половинномъ размѣрѣ отъ Уѣзднаго Земства и средствъ Департамента Земледѣлія; на эту сумму Управа предполагаетъ заготовить 60 пуд. люцерны— 720 руб. (по 15 пудовъ на агрономическій участокъ) и 40 пуд. безостаго костра 240 руб. (по 10 пуд. на агрономическій участокъ).

Кромѣ сѣмянъ травъ, которыя раздавались без- платно, Управою на открытый ей кредитъ было заго- товлено—635 пуд. сѣмянъ вики съ цѣлью продажи по заготовительной цѣнѣ. Спросъ на эту вику былъ на- столько великъ, что задолго еще до посѣва сѣмена уже были распроданы, но требованія со стороны на- селенія еще поступали; такой спросъ на хорошія сѣмена краснорѣчиво говоритъ, что населеніе стало уже оцѣнивать доброкачественныя сѣмена и явилось стремленіе къ пріобрѣтенію сѣменного продукта выс- шаго качества. Долгъ Земства прійти населенію въ этомъ на помощь и въ будущемъ году; вотъ поэтому Управа предполагаетъ по примѣру прошлаго года испросить открыть ей кредитъ въ 1000 рублей для покупки сѣмянъ вики для продажи по заготовительной цѣнѣ и, кромѣ этого, 250 рублей на пріобрѣтеніе сѣ- мянъ люцерны для продажи по удешевленной цѣнѣ, примѣрно за половину стоимости, для чего проситъ Департаментъ Земледѣлія ассигновать такую же сумму.

По улучшенію садоводства и огородничества.

Среди другихъ мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства, садоводство и огородничество заслуживаетъ болѣе всего, чтобы на нихъ обратить со стороны Земства должное вниманіе. Необходимо поэтому дать населенію знанія по разведенію и уходу за садомъ и огородомъ, научить бороться съ вредителями и болѣзнями плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ, а также снабжать желающихъ, по мѣрѣ возможности, доброкачественнымъ посадочнымъ матеріаломъ.

Распространенію необходимыхъ знаній по уходу за садомъ и огородомъ въ текущемъ году положено начало рядомъ чтеній-бесѣдъ, которыя велъ инструкторъ по садоводству, за время своего объѣзда по уѣзду; въ будущемъ году Управа полагаетъ, что можно будетъ приступить къ ознакомленію населенія практически съ новѣйшими способами борьбы съ различными вредителями плодоваго сада, т. к. въ уѣздѣ предположено имѣть второго инструктора изъ средствъ Землеустройства. Уѣздъ тогда будетъ подѣленъ между двумя инструкторами и дѣятельность ихъ можетъ развиваться шире. На содержаніе земскаго инструктора по примѣру прошлаго года необходимо ассигновать 900 р. (600 р. жалованья и 300 р. разъѣздныхъ).

Въ работѣ инструкторовъ демонстрація населенію способовъ борьбы съ вредителями должна занять видное мѣсто. Вредители—это самый большой бичъ мѣстнаго пловодства, который съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе даетъ о себѣ знать. Съ самой весны цѣлыя полчища насѣкомыхъ нападаютъ

на садъ и обезсиливаютъ плодовые деревья, которыя не въ силахъ противустоять различнымъ неблагопріятнымъ условіямъ и потому понижаютъ урожай.

И вотъ Управа, признавая своевременнымъ прійти на помощь садоводамъ въ борьбѣ съ вредителями плодовыхъ растений, полагаетъ нужнымъ пріобрѣсти три опрыскивателя и нѣкоторое количество инсектицидовъ; кромѣ того, является желательнымъ снабдить земскаго инструктора наборомъ необходимыхъ инструментовъ. На это Управа испрашиваетъ—80 руб.

Что касается снабженія населенія подходящимъ къ мѣстнымъ условіямъ и доброкачественнымъ посадочнымъ матеріаломъ, то этому можетъ служить земскій питомникъ, на содержаніе коего въ будущемъ году, необходимо ассигновать, согласно дѣйствительному расходу—2370 рублей; сумма эта слагается изъ слѣдующаго:

- 1) Хозяйственные расходы по питомнику 500 р.
- 2) На пріобрѣтеніе сѣмянъ и посадочнаго матеріала 300 р.
- 3) Уплата рабочимъ 1100 р.
- 4) Инструменты и книги 50 р.
- 5) Жалованье завѣдующему 420 р.

Говоря о расходахъ на питомникъ, Управа считаетъ необходимымъ указать, что въ будущемъ они уменьшатся, такъ какъ питомникъ будетъ имѣть достаточное количество посадочнаго матеріала для продажи, и расходы такимъ образомъ, погасятся изъ этого источника.

Далѣе, имѣя въ виду слабое развитіе огородничества въ уѣздѣ, Управа находитъ необходимымъ неспросить 60 рублей на приобрѣтеніе сѣмянъ огородныхъ растений съ цѣлью раздачи ихъ желающимъ ознакомиться съ правильной постановкой этой отрасли.

Такимъ образомъ, всего потребуется по этому отдѣлу—3410 рублей, изъ коихъ—2505 рублей изъ средствъ Уѣзднаго Земства и 905 рублей отъ Департамента Земледѣлія.

Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній.

Распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній среди населенія будутъ служить—чтенія, бесѣды, раздача популярной литературы (брошюръ и плакатовъ), систематическіе сельско-хозяйственные курсы и выставки.

Чтенія и бесѣды будутъ вестись по селамъ и деревнямъ агрономами и инструкторами въ періодъ времени, свободный отъ полевыхъ работъ.

Темами такихъ чтеній и бесѣдъ будутъ служить такія:

1) Что такое Земство и какъ оно помогаетъ крестьянамъ;

2) Заботы Ливенскаго Земства по улучшенію крестьянскихъ хозяйствъ;

3) О почвѣ, ея обработкѣ и удобреніи;

4) Какъ живутъ растенія и чѣмъ они питаются;

5) О пользѣ травосѣянія и воздѣлываніи кормовыхъ травъ въ поляхъ;

6) О сменахъ и посѣвѣ;

7) Какъ надо ухаживать за скотомъ;

8) Какъ завести огородъ и плодовый садъ;

9) Какъ могутъ помочь себѣ мелкіе земледѣльцы (о кооперативахъ).

Чтенія и бесѣды будутъ демонстрироваться свѣтовыми картинами и различными наглядными пособиями.

Переходя теперь къ систематическимъ курсамъ, Управа считаетъ нужнымъ замѣтить, что устройство ихъ въ будущемъ году предполагается изъ средствъ Землеустройства; что касается выставки, то въ виду возбужденнаго ходатайства Ливенскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства о пособіи въ 300 рублей на устройство въ будущемъ году сельско-хозяйственной уѣздной выставки, Управа полагала бы это ходатайство удовлетворить.

Такимъ образомъ, по этому отдѣлу необходимо ассигновать слѣдующую сумму:

1) На приобрѣтеніе принадлежностей для хранения пособій 40 р.

2) Изданіе брошюръ, плакатовъ и покупка ихъ съ цѣлью раздачи при чтеніяхъ и бесѣдахъ 400 р.

3) На приобрѣтеніе книгъ для библиотекъ при 4 агрономическихъ участкахъ по 25 руб. на каждый 100 р.

4) На мелкіе расходы связанные, съ чтеніями и бесѣдами 40 р.

5) Пособіе Ливенскому Обществу Сельскаго Хозяйства на устройство выставки . . 300 р.

Мѣропріятія по животноводству.

На мѣропріятія по животноводству въ уѣздѣ въ будущемъ году потребуются слѣдующія ассигнованія:

- 1) На ремонтъ состава существующихъ племенныхъ разсадниковъ 800 р.
- 2) На организацію выставокъ рогатаго скота, овецъ, свиней и козъ 750 р.
- 3) На выставку лошадей въ Ливнахъ 825 р.
- 4) На содержаніе жеребцовъ на случныхъ пунктахъ 1000 р.

и такую же сумму, 1000 руб., просить у Департамента Земледѣлія; если же ходатайство это не будетъ удовлетворено, то на эту сумму открыть Управѣ кредитъ.

Далѣе, необходимо, по примѣру прошлаго года, ассигновать на пособіе Ливенскому Обществу сельско-хозяйственнаго птицеводства—50 рублей.

А всего—4425 рублей, изъ коихъ—2400 рублей отъ Уѣзднаго Земства, 475 руб. отъ Губернскаго—и 550 руб. изъ средствъ Департамента Земледѣлія.

Прочіе расходы.

Кромѣ этого представляется необходимымъ ассигновать на наемъ помѣщеній для храненія орудій и машинъ показательнаго поля и зерноочистительнаго пункта при 3 агрономическихъ участкахъ по 36 руб. на каждый и на канцелярскіе расходы по 10 руб. на участокъ—30 руб., а всего 138 рублей; изъ этой суммы—108 руб. на наемъ помѣщеній въ половинномъ

размѣръ отъ Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ, а 30 рублей, на канцелярскіе расходы, изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

Такимъ образомъ, въ будущемъ 1913 году на осуществленіе агрономическихъ мѣропріятій потребуются слѣдующія ассигнованія:

I. На агрономическую организацію.

- 1) Изъ средствъ Уѣзднаго Земства . . . 1800 р.
- 2) „ „ Губернскаго „ . . . 1800 р.
- 3) „ „ Департамента Земледѣлія 3600 р.

II. Оборудованіе агрономическихъ участковъ.

А. Показательные поля и участки.

- 1) Изъ средствъ Уѣзднаго Земства . . . 230 р.
- 2) „ „ Департамента Земледѣлія 170 р.

Б. Зерноочистительные пункты.

- 1) Изъ средствъ Уѣзднаго Земства . . . 225 р.
- 2) „ „ Департамента Земледѣлія 225 р.

III. По развитію травостѣнія.

- 1) Изъ средствъ Уѣзднаго Земства . . . 480 р.
- 2) На открытіе кредита 1250 р.
- 3) Изъ средствъ Департамента Земледѣлія 730 р.

IV. По улучшенію садоводства и огородничества.

- 1) Изъ средствъ Уѣзднаго Земства . . . 2505 р.
- 2) „ „ Департамента Земледѣлія 905 р.

V. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній.

- 1) Изъ средствъ Уѣзднаго Земства . . . 630 р.
- 2) „ „ Департамента Земледѣлія 250 р.

VI. Мѣропріятія по животноводству.

- 1) Изъ средствъ Уѣзднаго Земства . . . 2400 р.
- 2) „ „ Губернскаго Земства . 475 р.
- 3) „ „ Департамента Земледѣлія 1550 р.

VII. Прочіе расходы.

- 1) Изъ средствъ Уѣзднаго Земства . . . 84 р.
- 2) „ „ Губернскаго Земства. . 54 р.

Представляя настоящій докладъ на благоустройство Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь просить:

1) Утвердить сметныя предположенія на агрономическія мѣропріятія изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ суммѣ—8354 руб.; изъ этой суммы:

- а) на агрономическую организацію . . . 1800 р.*
- б) „ показательные поля и участки . . 230 р.*
- в) „ зерноочистительные пункты. . . . 225 р.*
- г) „ развитіе травосѣянія 480 р.*
- д) „ улучшение садоводства и огородничества 2505 р.*
- е) „ распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній 630 р.*
- ж) на мѣропріятія по животноводству . 2400 р.*
- з) „ прочіе расходы 84 р.*

2) Открыть Управъ кредитъ въ суммъ 2050 руб., изъ коихъ 1000 руб. на покупку сѣмянъ-вики съ цѣлью продажи ихъ по заготовительной цѣль, 250 руб. на приобретение сѣмянъ-травъ (люцерны) съ цѣлью продажи по удешевленной стоимости, призьрно, за половину цѣлы и 800 руб. на приобретение томасъ-шлака для продажи по заготовительной цѣль;

3) Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускъ на 1913 годъ Уъздному Земству пособія на агрономическія мѣропріятія въ суммъ—7430 рублей;

4) Возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускъ Уъздному Земству пособія изъ губернскихъ средствъ на агрономическія мѣропріятія—2329 рублей.

Докладъ № 25-й

по агрономическимъ мѣропріятіямъ землеустроеннымъ хозяйствамъ Ливенскаго уѣзда.

Въ Маѣ мѣсяцѣ текущаго года произошла передача Земству учрежденій и мѣропріятіей хуторской агрономической помощи по Ливенскому уѣзду; такимъ образомъ, теперь агрономическая помощь по уѣзду сосредоточена въ рукахъ Земства и надо думать, что представится болѣе возможности придать ей характеръ общедоступности, однообразія и приблизить къ мелкоземледѣльцу-хуторянину.

Ниже представляются смѣтныя предположенія на агрономическія мѣропріятія, составленныя Управой согласно предложенія г. Орловскаго Губернатора отъ 10 Мая за № 2359 въ районахъ землеустройства; при ихъ составленіи Управа держалась того принципа, чтобы связать земскую агрономическую помощь съ сельскохозяйственными начинаніями мѣстной Землеустроительной Комиссіи. Это, по мнѣнію Управы, необходимо въ интересахъ, теперь уже объединенной, агрономической помощи мѣстному населенію.

Для составленія своихъ смѣтныхъ предположеній на будущій 1913 годъ Управа руководствовалась слѣдующими данными:

1) Числомъ единоличныхъ владѣній ранѣе образованныхъ (2095) и вновь возникающихъ (420);

2) Инструкціей объ основаніяхъ и порядкѣ дѣятельности Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій Орловской губерніи по агрономической помощи населенію;

3) Сельскохозяйственными мѣропріятіями уже ранѣе проводимыми мѣстной Землеустроительной Комиссіей въ жизнь населенія хуторянъ, и

4) Сосредоточеніемъ хозяйствъ единоличныхъ собственниковъ по участкамъ въ уѣздѣ.

Для осуществленія проектируемыхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятіей, согласно смѣтныхъ предположеній, необходимы были, по мнѣнію Управы, слѣдующіе кредиты:

I. Агрономическая организація.

Ставя своей непремѣнной цѣлью приближеніе агрономической помощи къ мѣстному населенію и желая придать ей характеръ общедоступности, еще въ прошломъ году Ливенское Земство признало необходимымъ раздѣленіе уѣзда на 6 агрономическихъ участковъ, увеличивъ такимъ образомъ число имѣющихся своихъ — двумя новыми; новые эти участки находятся въ районахъ наибольшаго сосредоточенія землеустро~~ен~~ныхъ хозяйствъ, почему и содержаніе двухъ агрономовъ предполагается изъ средствъ вѣдомства Землеустройства.

На содержаніе ихъ Управа испрашивала 3600 р., полагая на каждаго по 1800 рублей, имѣя въ виду приглашеніе лицъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

Далѣе, въ виду того, что въ каждомъ агрономическомъ участкѣ находятся хуторскія и отрубныя хозяйства, хотя и не въ одинаковомъ количествѣ, которыя также придется обслуживать, представлялось желательнымъ, по мнѣнію Управы, имѣть въ каждомъ участкѣ помощника агроному и существующее число 4 агрономическихъ старостъ должно было быть увеличено двумя практикантами, приглашаемыми на полгода (съ 1-го Апрѣля по 1-е Октября); практикантовъ предполагалось поселить въ тѣ участки, гдѣ меньше землеустроенныхъ хозяйствъ.

Агрономическіе старосты и практиканты, являясь помощниками участковыхъ агрономовъ, въ моментъ напряженія срочныхъ работъ (весною) должны будутъ

выполнять пѣкоторые порученія самостоятельно, что требуетъ въ лицѣ ихъ имѣть людей болѣе или менше опытныхъ и во всякомъ случаѣ уже работавшихъ въ этой области земскихъ мѣропріятій; предъявляя эти требованія къ низшему агрономическому персоналу, Управа считала необходимымъ повысить окладъ ихъ содержанія до 600 рублей, и такъ на содержаніе низшаго агрономическаго персонала—4 старостъ и 2 практикантовъ испрашивалось Управой—3000 рублей.

Кромѣ агрономовъ и ихъ помощниковъ, Управа считала своевременнымъ включить въ агрономическую организацію и инструктора по садоводству. Необходимость въ такомъ специалистѣ подсказывается самой жизнью. Уѣздъ по своей территоріи представляетъ громадную площадь и одному земскому инструктору не подъ силу обслужить населеніе, тѣмъ болѣе, что интересъ къ садоводству настолько пробудился среди мелкихъ земледѣльцевъ, что въ недалекомъ будущемъ эта отрасль мѣстнаго сельскаго хозяйства, если будетъ обезпечена указаніями въ правильномъ веденіи ея, обѣщаетъ быть большимъ подспорьемъ для бюджета крестьянъ. На содержаніе инструктора Управа полагала испросить 900 рублей.

Такимъ образомъ, на агрономическую организацію потребовалось бы 7500 рублей; сумма эта слагалась изъ слѣдующаго:

На 2 агрономовъ по 1800 рублей . . .	3600 р.
На 4 агрономическихъ старостъ по 600 р.	2400 р.
„ 2 практикантовъ по 300 рублей . . .	600 р.
„ инструктора по садоводству	900 р.

II. Показательныя мѣропріятія.

На показательныя мѣропріятія Управой обращено особое вниманіе и, по ея мнѣнію, имъ принадлежитъ большая роль въ ознакомленіи населенія съ новыми техническими приѣмами полеводства. Къ показательнымъ мѣропріятіямъ, на которыя Управа испрашивала кредиты, относятся— показательныя поля и участки.

1. Показательныя поля.

Число показательныхъ полей Управа предполагала увеличить двумя новыми, въ тѣхъ агрономическихъ участкахъ, гдѣ нехватаетъ ихъ по общей схемѣ по два поля на агронома. Новыя показательныя поля предполагалось организовать въ I и III агрономическихъ участкахъ. Оборудовать поля необходимо слѣдующимъ инвентаремъ

Однокорпуснымъ плугомъ Сакка д. 7 №№. 4-лемешнымъ запашникомъ Эккерта, двойной бороной пропашникомъ Алена, сѣялкою II разряда, вѣялкою и сортировкой, десятичными вѣсами и сѣменами, стоимость всего этого выражается въ суммѣ 360 рублей, а на два потребовалось бы 720 рублей.

Далѣе, необходимо кредитъ на поддержаніе показательныхъ полей, уже устроенныхъ, каковыхъ имѣется 8; на нихъ необходимо слѣдующее—на сѣмена, полагая по 25 рублей на поле—200 руб. и увеличеніе инвентаря приобрѣтеніемъ десятичныхъ вѣсовъ для 7 показательныхъ полей (одно показательное поле имѣетъ вѣсы)—245 руб. Всего на показательныя поля испрашивалось—1165 рублей.

II. Показательные участки.

Показательныхъ участковъ, имѣющихъ цѣлью демонстрированіе отдѣльныхъ техническихъ пріемовъ, Управа предполагала организовать 50 съ ассигнованіемъ на каждый по 15 рублей, что составитъ на все—750 рублей.

Изъ другихъ показательныхъ мѣропріятій, содѣйствующихъ поднятію техники хозяйничанья, Управа считала также цѣлесообразнымъ и премированіе образцовыхъ хозяйствъ. Правда, быть можетъ, въ уѣздѣ и не найдутся такія хозяйства, которыя представляли бы въ своемъ цѣломъ образцовое хозяйство—но найдутся такія, гдѣ практикуются отдѣльные улучшенные пріемы полеводства. Въ цѣляхъ поощренія примѣненія и отдѣльныхъ пріемовъ, Управа полагала испросить по 50 рублей на каждый агрономическій участокъ, что составило бы—300 рублей.

Такимъ образомъ, общая ассигновка на показательныя мѣропріятія выражалась въ суммѣ—2215 рублей.

Снабженіе орудіями, сѣменами и туками.

Въ теченіе четырехъ лѣтъ Уѣздная Землеустроительная Комиссія практикуетъ выдачу хозяевамъ единоличнаго владѣнія орудій, сѣмянъ и искусственныхъ удобрительныхъ туковъ (главнымъ образомъ томастьшлака). Результатъ этого мѣропріятія, по удостовѣреніи Комиссіи, получился довольно благопріятный, а потому, по мнѣнію Управы, нѣтъ вѣскихъ основаній, чтобы его не поддержать и въ будущемъ.

Для организаціи снабженія хозяевъ улучшенными орудіями необходимо пріобрѣсти 50 комплектовъ (изъ

2-леменнаго плуга и бороны каждый) по расчету одинъ комплектъ на 50 владѣльцевъ, считая послѣднихъ 2500; орудія будутъ выдаваться во временное пользованіе. Стоимость одного комплекта 47 р. 50 к., а всего—2375 рублей.

Переходя теперь къ улучшеннымъ сѣменамъ, Управа находила необходимымъ приобрести слѣдующее ихъ количество: 500 пуд. вики, 20 пудовъ клевера, 20 пуд. люцерны и корнеплодовъ—кормовой свеклы 5 пудовъ и такое же количество моркови. На приобретение этихъ сѣмянъ Управа испрашивала 1155 руб.,

Что касается искусственныхъ удобрительныхъ туковъ, то изъ нихъ, какъ показываетъ опытъ и наблюденіе хозяевъ, можетъ играть нѣкоторую роль томасть-шлакъ, приобретение коего, по мнѣнію Управы, могло быть желательно. На приобретение этого тука Управа испрашивала 1000 руб., полагая закупить его въ количествѣ 1800 пудовъ. Общая сумма на эти мѣропріятія—4530 рублей.

По улучшенію животноводства.

Крупный рогатый скоть. Въ виду увеличенія количества землеустроенныхъ хозяйствъ, Управа считала необходимымъ для ихъ обслуживанія, въ этой крайне важной отрасли скотоводства, открыть пять новыхъ случныхъ пунктовъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ с. Нижне-Ольшаномъ, дер. Натальевкѣ, д. Усть-Бѣломъ Колодезѣ, с. Гатищѣ и Коротынкѣ.

На приобретение 5 быковъ требовалось, полагая на каждого по 350 рублей,—1750 рублей.

Свиноводство. Слѣдующей отраслью скотоводства, на которую слѣдовало бы обратить вниманіе и поддержать у единоличныхъ собственниковъ, будетъ свиноводство. Для обслуживания новыхъ землеустроенныхъ хозяйствъ, полагая одного хряка на 50 хуторовъ, достаточно приобрести 8 хряковъ іоркширской породы, на что Управа испрашивала—800 рублей, стоимостью каждый по 100 рублей.

Пчеловодство. Пчеловодство, какъ мелкая отрасль сельского хозяйства, по мнѣнію Управы, заслуживаетъ вниманія, чтобы ее развить среди единоличныхъ хозяевъ. Въ текущемъ году Комиссіей было роздано 9 рамочныхъ ульевъ и въ будущемъ году желательно для таковой раздачи приобрести 6 новыхъ ульевъ системы Дадана, стоимостью каждый по 15 руб., на что и испрашивалось—90 рублей. Кромѣ приобретения ульевъ, Управа находила цѣлесообразнымъ при раздачѣ ихъ снабжать хозяевъ-пчеловодовъ сѣменами мѣдоносныхъ травъ; на выписку этихъ сѣмянъ (фацелии и синяка) Управа испрашивала 60 рублей.

Такимъ образомъ, на улучшение животноводства предполагалось всего—2700 рублей.

На содержаніе и развитіе специальныхъ отраслей.

Изъ специальныхъ отраслей крестьянскаго хозяйства заслуживаютъ вниманія **садоводство и огородничество**; по мнѣнію Управы, этимъ отраслямъ мелкаго хозяйства принадлежитъ большая будущность, если обезпечить садоводовъ необходимыми практическими знаніями по уходу за садомъ и огородомъ и дать имъ возможность приобрести хорошій посадочный матеріалъ.

Что касается распространения знаний среди садоводовъ, то этому поможетъ инструкторъ, о приглашеніи коего Управа высказала свое пожеланіе въ § I: что же касается посадочнаго матеріала, то его необходимо пріобрѣсти, хотя въ небольшомъ количествѣ, и снабжать единоличныхъ собственниковъ при закладкѣ небольшихъ садовъ.

На пріобрѣтеніе хорошаго посадочнаго матеріала съ цѣлью раздачи его хуторянамъ Управа испрашивала—300 рублей, на каковую сумму представлялась возможность выписать до 1000 шт. фруктовыхъ деревцевъ.

Что же касается огородничества, то Управа полагала достаточнымъ ассигновать 50 рублей, на покупку сѣмянъ огородныхъ растеній, съ цѣлью раздачи ихъ хуторянамъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ для закладки небольшого огорода найдутся подходящія условія. Всего на содержаніе и развитіе спеціальныхъ отраслей необходимо было, по мнѣнію Управы, 350 рублей.

На устройство и содержаніе прокатныхъ, зерноочистительныхъ и другихъ пунктовъ.

Прокатныя станціи. Въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ новыми улучшенными машинами и орудіями, демонстрированія ихъ, по мнѣнію Управы, являлось необходимымъ при каждомъ агрономѣ организовать прокатную станцію въ составѣ слѣдующаго инвентаря:

2 однокорпусн. плуга Сакка Д. 6 М.
по 22 руб. 50 коп. 45 р. — к.

2 двухлемешныхъ плуга Лингарта
АМДРм по 23 руб. 46 р. — к.

2 бороны двойныя по типу Брянека-	
го зав. по 12 руб.	24 р. — к.
1 4-лемешный плугъ Эккерта . . .	46 р. 50 к.
2 эктиратора зав. Феникса по 11 р.	22 р. — к.
1 рядовая сѣялка Эльворти 11 ряд.	110 р. — к.
1 пропашникъ Алена	12 р. — к.
1 куколеотборникъ Майера патентъ	
Крюгера № 2	112 р. — к.
1 вѣялка-сортировка Ауля № 2 . .	32 р. -- к.
1 змѣйка	30 р. — к.
1 вѣсы	22 р. 50 к.

Такимъ образомъ, стоимость всего комплекта машинъ и орудій составляетъ 500 рублей.

Инвентарь станціи могъ бы служить также и пособіемъ для агронома при бесѣдахъ съ посѣщающими его хозяевами. Машины для очистки зерна могли бы выполнять работу зерноочистительнаго обоза, при перевозкѣ ихъ по желанію хуторянъ.

На организацію 6 такихъ прокатныхъ станцій Управа испрашивала 3000 рублей.

Маслодѣльные пункты. Съ развитіемъ скотоводства среди хозяевъ единоличнаго владѣнія представлялось крайне необходимымъ ознакомить ихъ съ молочнымъ дѣломъ. Нужно дать имъ знанія, какъ обращаться съ молокомъ, и научить улучшеннымъ способамъ переработки его въ болѣе цѣнные продукты.

Этимъ скромнымъ пожеланіямъ Управа могли бы удовлетворить маслодѣльные пункты, оборудованные необходимыми молочными приборами. Такихъ пунктовъ Управа полагала пока достаточнымъ въ количествѣ двухъ, но съ тѣмъ однако, чтобы ихъ организовать въ районѣ наибольшаго сосредоточенія землеустроенныхъ хозяйствъ и подъ наблюдениемъ участковаго агронома.

Что касается приборовъ для оборудованія пунктовъ, то составъ ихъ могъ бы быть такой:

Сепараторъ	75 р. — к.
Маслобойка	16 р. — к.
Маслообработникъ простой и лопатки	15 р. — к.
Фильтръ Альфа	5 р. — к.
Термометръ	— р. 75 к.
Ватерпасъ	— р. 50 к.
Форма круглая на $\frac{1}{2}$ ф. масла . .	1 р. 25 к.
Цестикъ для масла	— р. 50 к.
Разъѣдной ящикъ	16 р. — к.
Ушатъ для нагрѣванія молока и пр.	
мелкія принадлежности	20 р. — к.
Итого . .	150 р. — к.
А два пункта	300 р. — к.
Общая сумма на прокатные и другіе пункты составляла	3300 р. — к.

Внѣшкольное распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній.

Изъ способовъ внѣшкольнаго распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній Управа находила необходимымъ не просить кредиты на курсы, приобрѣтеніе брошюръ и сельско-хозяйственную выставку.

Курсы. Систематическіе курсы предполагалось организовать для взрослых въ теченіе 15 дней въ зимнее время, въ районѣ наибольшаго числа хозяевъ единоличнаго владѣнія. Что касается расходовъ, которые необходимы были для устройства курсовъ, то они видны изъ слѣдующей сметы:

1) Наемъ и оборудованіе помещенія для курсовъ (отопленіе, освѣщеніе, прислуга) 50 р. — к.	
2) Вознагражденіе лекторовъ 75 часовъ теоретич. по 5 руб. въ часъ . . . 375 р. — к. и 45 час. практич. по 2 р. 50 к. . 112 р. 50 к.	
3) Пособія для курсовъ 37 р. 50 к.	
4) Приобрѣтеніе брошюръ для слушателей 50 чел. по 2 руб. 100 р. — к.	
5) Содержаніе слушателей 50 чел. 15 дней по 30 коп. 225 р. — к.	
<hr/>	
Итого . . . 900 р. — к.	

Брошюры. Для пополненія устной бесѣды, послѣ чтеній и курсовъ необходимо снабжать слушателей брошюрами и плакатами по предмету чтенія; на покупку такихъ брошюръ Управа полагала достаточнымъ не просить — 200 рублей.

Выставки. Въ будущемъ году Ливенское Общество Сельскаго Хозяйства предполагаетъ устроить уѣздную сельско-хозяйственную выставку. Не говоря о значеніи и своевременности такой выставки, Управа находила необходимымъ привлечь на выставку и хуторянтъ, гдѣ можно было бы организовать особый хуторской отдѣлъ, сосредоточивъ въ немъ выставляемые экспонаты отъ единоличныхъ владѣльцевъ.

На устройство этого отдѣла, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы ассигновать 500 рублей.

Всего по сметѣ на внѣшкольное распространіе сельско-хозяйственныхъ знаній необходимо—1600 руб.

Такимъ образомъ, общая смета на агрономическія мѣропріятія хозяевамъ единоличнаго владѣнія представлялась въ слѣдующемъ видѣ:

Агрономическая организація	7500 р.
Показательныя мѣропріятія	2215 р.
Снабженіе орудіями, сѣменами и туками	4530 р.
Улучшеніе животноводства	2700 р.
Развитіе отдѣльныхъ отраслей	350 р.
Прокатные и другіе пункты.	3300 р.
Внѣшкольное распространіе с.-х. знаній	<u>1600 р.</u>
Итого	22195 р.

Такимъ образомъ, весь кредитъ на агрономическую помощь землеустроеннымъ хозяйствамъ—по предположеніямъ Управы долженъ бы быть въ суммѣ—22195 р. Эти сметныя предположенія Управы, были затѣмъ разсмотрѣны 6-го Іюля того года въ Агрономическомъ Совѣщаніи при Губернской Землеустроительной Комиссіи и были измѣнены въ такомъ видѣ:

I. На приглашеніе и содержаніе агрономическаго персонала.

2 агрономовъ	3600 р.
2 практикантовъ	600 р.
4 агрономическихъ старостъ	<u>1920 р.</u>
Итого.	6120 р.

II. На показательныя мѣропріятія.

На організацію 2 новыхъ показатель- ныхъ полей	600 р.
„ 8 ранѣе устроенныхъ	340 р.
„ 75 показательн. участковъ	750 р.
„ премированіе образцовыхъ хозяйствъ	300 р.
	<hr/>
Итого	1990 р.

III. На снабженіе населенія орудіями, поѣвнымъ мате- ріаломъ и туками.

С.-х. орудія	1500 р.
Улучшенныя сѣмена	1000 р.
Искусственные туки	800 р.
	<hr/>
Итого.	3300 р.

IV. На улучшение животноводства.

Приобрѣтеніе 9 головъ крупнаго рогатаго скота	3150 р.
Приобретеніе хряковъ-производителей	800 р.
Пчеловодство	70 р.
	<hr/>
Итого	4020 р.

V. На развитіе и поддержаніе спеціальныхъ отраслей хозяйства.

Садоводство	300 р.
Огородничество	50 р.
	<hr/>
Итого	350 р.

VI. На устройство и содержание прокатных станцій по слѣдующему плану для наждаго пункта.

1 однолемешный плугъ Сакка	22 р. — к.
1 сѣялка II рядов. Эльворти	142 р. — к.
1 двухплашковая борона.	12 р. 50 к.
1 конный пропашникъ	18 р. 30 к.
1 культиваторъ	60 р. — к.

Итого 254 р. 80 к.

Всего на 6 пунктовъ 1524 р. — к.

На устройство зерноочистительныхъ пунктовъ по плану:

1 вѣялка Ауля	35 р. — к.
1 змѣйка Богушевскаго	26 р. — к.
Трѣйеръ Майера	135 р. 30 к.
1 ходъ	35 р. — к.

Итого 231 р. 30 к.

За округленіемъ, 232 руб. на пунктъ, а
всего на 6 пунктовъ 1392 р.

2 маслодѣльныхъ пункта 210 р.

Итого 3126 р.

VII. На внѣшкольное разпространеніе с.-х. знаній 450 р.

VIII. На прочія мѣропріятія.

На сельско-хозяйственную выставку 500 р.

На курсы въ Захаровкѣ 900 р.

Итого 1400 р.

IX. На выдачу наградныхъ полевымъ старостамъ 300 р.

А всего . . . 21056 р.

Какъ видно, смѣтныя предположенія Управы не подверглись существеннымъ измѣненіямъ въ Агрономическомъ Совѣщаніи: такъ, по нѣкоторымъ статьямъ ассигновки уменьшились, по другимъ—нѣсколько увеличались; въ общемъ же земская смѣта уменьшена на 1139 р. (22195—21056).

Переходя теперь къ отдѣльнымъ статьямъ смѣты, Управа не можетъ не обратить вниманія Земскаго Собранія на § 1, гдѣ Агрономическое Совѣщаніе внесло существенное измѣненіе, выключивъ ассигновку въ 600 рублей на приглашеніе инструктора по садоводству; съ этимъ Управа никакъ не можетъ согласиться. Не говоря уже о томъ, что Земство, имѣя у себя на службѣ одного инструктора, несетъ расходы на содержаніе его и вноситъ 300 рублей на разъѣзды другого, Управа подчеркиваетъ крайнюю необходимость имѣть въ уѣздѣ второго инструктора, дабы полнѣе обслужить хозяевъ единоличнаго владѣнія.

Указывая на это, Управа полагаетъ, что необходимо сохранить ассигновку въ 600 рублей на приглашеніе инструктора, о чемъ и возбудить соответствующее ходатайство; что касается остальныхъ статей смѣты, то съ ними можно было бы согласиться и измѣненную такимъ образомъ, Агрономическимъ Совѣщаніемъ, всю смѣту признать приемлемой съ добавленіемъ, по первому параграфу, суммы въ 600 рублей на содержаніе инструктора по садоводству.

Представляя настоящій докладъ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь просить:

I) Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Губернскому Земству для Ливенскаго уѣзда 21656 руб. на агрономическую помощь землеустроеннымъ хозяйствамъ, для израсходованія ихъ по слѣдующимъ назначеніямъ:

1) На приглашеніе и содержаніе агрономическаго персонала	6720 р.
2) На показательныя мѣропріятія	1990 р.
3) „ снабженіе населенія орудіями, по- сѣвнымъ матеріаломъ и туками	3300 р.
4) На улучшеніе животноводства	4020 р.
5) „ развитіе и поддержаніе спеціаль- ныхъ отраслей хозяйства	350 р.
6) На устройство и содержаніе прокат- ныхъ станцій, зерноочистительныхъ и масло- дѣльныхъ пунктовъ	3126 р.
7) На вѣтшкольное распространеніе с.-х. знаній	450 р.
8) На прочія мѣропріятія	1400 р.
9) „ выдачу наградныхъ полевымъ ста- ростамъ	300 р.
<hr/>	
Итого	21656 р.

и II) Признать желательнымъ сохраненіе въ рукахъ Земства дѣла агрономической помощи землеустроеннымъ хозяйствамъ и на будущее время.

Докладъ № 26-й

о постройкѣ больницъ въ селѣ Вышне-Долгомъ и Россошномъ и о займѣ на этотъ предметъ 48000 рублей изъ пенсіоннаго капитала.

Минувшее экстренное Земское Собраніе, признавъ целесообразнымъ развернуть Россошенскій и Должанскій пріемные покои въ больницы, поручило Управѣ выяснить вопросъ о возможности воспользоваться для этой цѣли кредитомъ изъ пенсіоннаго капитала Губернскаго Земства. На запросъ Уѣздной Управы Губернская—сообщила: „Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ утверждено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи займа изъ пенсіонной кассы на расширение заводской конюшни въ 21200 руб. на срокъ 25 лѣтъ изъ 5% годовыхъ при условіи соблюденія слѣдующихъ требованій: 1) Губернская Управа должна представить планъ погашенія этой ссуды; 2) причитающійся, согласно плану, въ уплату процентовъ платежи и взносы въ погашеніе капитальнаго долга ^{должны} включаться ежегодно въ смету Губернскаго Земства въ число его обязательныхъ расходовъ; Орловскимъ Губернскимъ Земствомъ должны быть возмѣщены пенсіонной кассѣ потери, могуція произойти отъ продажи вслѣдствіе реализаціи займа принадлежащихъ кассѣ процентныхъ бумагъ. Въ заключеніе Губернская Управа обѣщаетъ, въ случаѣ согласія Ливенскаго Уѣзднаго Земства заключить заемъ до 40 тысячъ руб., возбудить этотъ вопросъ передъ Губернскимъ Собраніемъ. Изъ присланнаго Губернской Управой плана погашенія 40000 рублей ссуды изъ 5%

годовыхъ въ 25 лѣтъ видно, что годовой платежъ выражается всего въ суммѣ 2838 руб. 10 коп.

Переходя къ вопросу о размѣрѣ предполагаемаго займа, Управа считаетъ долгомъ объяснить: по смѣтѣ, составленной техническимъ отдѣломъ Управы, устройство Россошенской больницы обойдется въ 41500 руб.: больница—25000 руб.+квартира врача 8000 р.+кухня и прачечная 5500 р.+квартира фельдшеровъ въ имѣющемся въ земской усадьбѣ домѣ 2000 руб.+погребъ, ледникъ, сарай 1000 руб.=41500 руб. Казалось бы на первое время было бы возможно обойтись безъ постройки отдѣльнаго дома для врача, приспособивъ ему помѣщеніе въ существующемъ старомъ домѣ. При такой комбинаціи въ распоряженіи врача имѣлось бы пять комнатъ, а остальные двѣ могли бы пойти подъ квартиру одного фельдшера при условіи устройства тамъ для него отдѣльной кухни. Въ такомъ случаѣ пришлось бы, правда, выдавать квартирныя деньги остальному младшему медицинскому персоналу, по вызываемый этимъ расходъ, во всякомъ случаѣ, не превышаетъ обычно стоимости отопленія, освѣщенія и ремонта зданій, занимаемыхъ служащими. Въ такомъ случаѣ стоимость устройства больницы въ Россошномъ понизится до 33500 рублей.

Расширеніе Должанскаго пріемнаго покоя пчислено въ 15000 руб.. Такимъ образомъ, Ливенскому Земству надлежитъ всего не просить разрѣшеніе на заемъ въ 48000 руб. (округляя цифру).

Едва ли можно сомнѣваться въ сочувственномъ отношеніи Губернскаго Земства къ стремленію Ливенскаго Уѣзнаго Земства улучшить медицинскую часть

путемъ предоставленія населенію возможности пользоваться стаціонарнымъ лѣченіемъ. Трудно ожидать какихъ-либо препятствій и со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ибо за внесеніемъ въ смѣту 1913 г. 30000 руб. на погашеніе долга Казнѣ Ливенское Земство является свободнымъ отъ какихъ-либо обязательствъ. Переходя къ вопросу о планѣ погашенія этого долга въ случаѣ его разрѣшенія, Управа считала бы целесообразнымъ въ теченіе 25 лѣтъ вносить въ смѣту расходовъ по § 10-му въ уплату долга и процентовъ пенсіонному капиталу Губернскаго Земства 3405 руб. 72 коп., записывая одновременно по § 3-му смѣты доходовъ изъ амбулаторнаго капитала 3405 р. 72 коп.

Если бы Собраніе согласилось съ Управой, Ливенскій уѣздъ получилъ бы двѣ больницы безъ излишняго напряженія средствъ населенія.

На основаніи всего изложеннаго, Управа имѣетъ честь просить Собраніе:

1) *Утвердить представленныя планы и смѣты на устройство больницы въ селѣ Вышне-Доломѣ.*

2) *Утвердить планы и смѣты на устройство больницы въ с. Россошномѣ за исключеніемъ дома врача.*

3) *Возбудить ходатайство въ порядкѣ 63 и 83 ст. земск. полож. чрезъ Губернское Земское Собраніе передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи Ливенскому Уѣздному Земству займа изъ пенсіоннаго капитала Губернскаго Земства въ размѣръ 48000 руб., срокомъ на 25 лѣтъ изъ 5% годовыхъ на условіяхъ, изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ.*

4) Вносить на погашеніе этого долга въ теченіе 25 лѣтъ въ сѣтѣ расходовъ по § 10-му на уплату пенсіонному капиталу Губернскаго Земства процентовъ и погашенія 3405 руб. 72 коп., записывая по § 3 сѣтѣ доходовъ одинаковую сумму, какъ поступленіе амбулаторнаго сбора.

5) Просить Губернскую Управу поддержать настоящее ходатайство.

П Л А Н Ъ

погашенія займа изъ капитала пенсіонной кассы Орловскаго Земства въ 48000 руб. на 25 лѣтъ изъ 5⁰/₀, испрашиваемаго Ливенскимъ Уѣзднымъ Земствомъ.

Годы срочнаго платежа	Размѣръ долга къ началу года.	Платенъ по плану погашенія.		Итого.	Примѣчаніе.
		Въ уплату долга.	Въ уплату % 0' 0' 0'		
1	48000.—	1005 72	2400.—	3405 72	
2	46994 28	1056 01	2349 71	3405 72	
3	45938 27	1108 81	2296 91	3405 72	
4	44829 46	1164 25	2241 47	3405 72	
5	43665 21	1222 46	2183 26	3405 72	
6	42442 75	1283 58	2122 14	3405 72	
7	41159 17	1347 77	2057 95	3405 72	
8	39811 40	1415 15	1990 57	3405 72	
9	38396 25	1485 91	1919 81	3405 72	
10	36910 34	1560 20	1845 52	3405 72	
11	35350 14	1638 22	1767 50	3405 72	
12	33711 92	1720 13	1685 59	3405 72	
13	31991 79	1806 13	1599 59	3405 72	

Годы сроч- наго платежа	Размѣръ долга къ началу года.	Платежъ по плану погашенія.		Итого.	Примѣчаніе.
		Въ уплату долга.	Въ уплату о. о. о. о.		
14	30185 66	1896 43	1509 29	3405 72	
15	28289 23	1991 26	1414 46	3405 72	
16	26297 97	2090 82	1314 90	3405 72	
17	24207 15	2195 36	1210 36	3405 72	
18	22011 79	2305 13	1100 59	3405 72	
19	19706 66	2420 39	985 33	3405 72	
20	17286 27	2541 41	864 31	3405 72	
21	14744 86	2668 48	737 24	3405 72	
22	12076 38	2801 90	603 82	3405 72	
23	9274 48	2941 99	463 73	3405 72	
24	6332 49	3089 10	316 62	3405 72	
25			162 33	3405 72	
		48000	37143	85143	

Библиотека г. Ода
 № 48000
 выдача

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in the context of public administration and financial management. The text notes that without reliable records, it becomes difficult to track the flow of funds and ensure that resources are being used effectively and efficiently.

2. The second part of the document addresses the challenges associated with data collection and analysis. It highlights that while modern technology offers powerful tools for data processing, the quality and consistency of the data itself remain significant concerns. The document suggests that standardized protocols and regular audits can help mitigate these issues and ensure that the information being used for decision-making is both accurate and up-to-date.

3. The third part of the document focuses on the role of communication in organizational success. It argues that clear and consistent communication is vital for aligning the goals and efforts of all team members. The text provides several practical tips for improving communication, such as holding regular meetings, using clear and concise language, and actively listening to the concerns and ideas of others. It also stresses the importance of documenting key decisions and actions to avoid misunderstandings and ensure that everyone is on the same page.

4. The fourth part of the document discusses the importance of continuous learning and professional development. In a rapidly changing environment, it is essential for individuals and organizations to stay current in their knowledge and skills. The document encourages the use of various learning opportunities, including workshops, seminars, and online courses, to foster a culture of growth and innovation. It also notes that investing in the development of staff can lead to improved performance and a more motivated workforce.

5. The fifth and final part of the document provides a summary of the key points discussed and offers some concluding thoughts. It reiterates that success in any endeavor requires a combination of effective planning, accurate record-keeping, high-quality data, clear communication, and a commitment to ongoing learning. The document concludes by expressing confidence that the strategies outlined will help organizations achieve their goals and maintain a competitive edge in the future.

