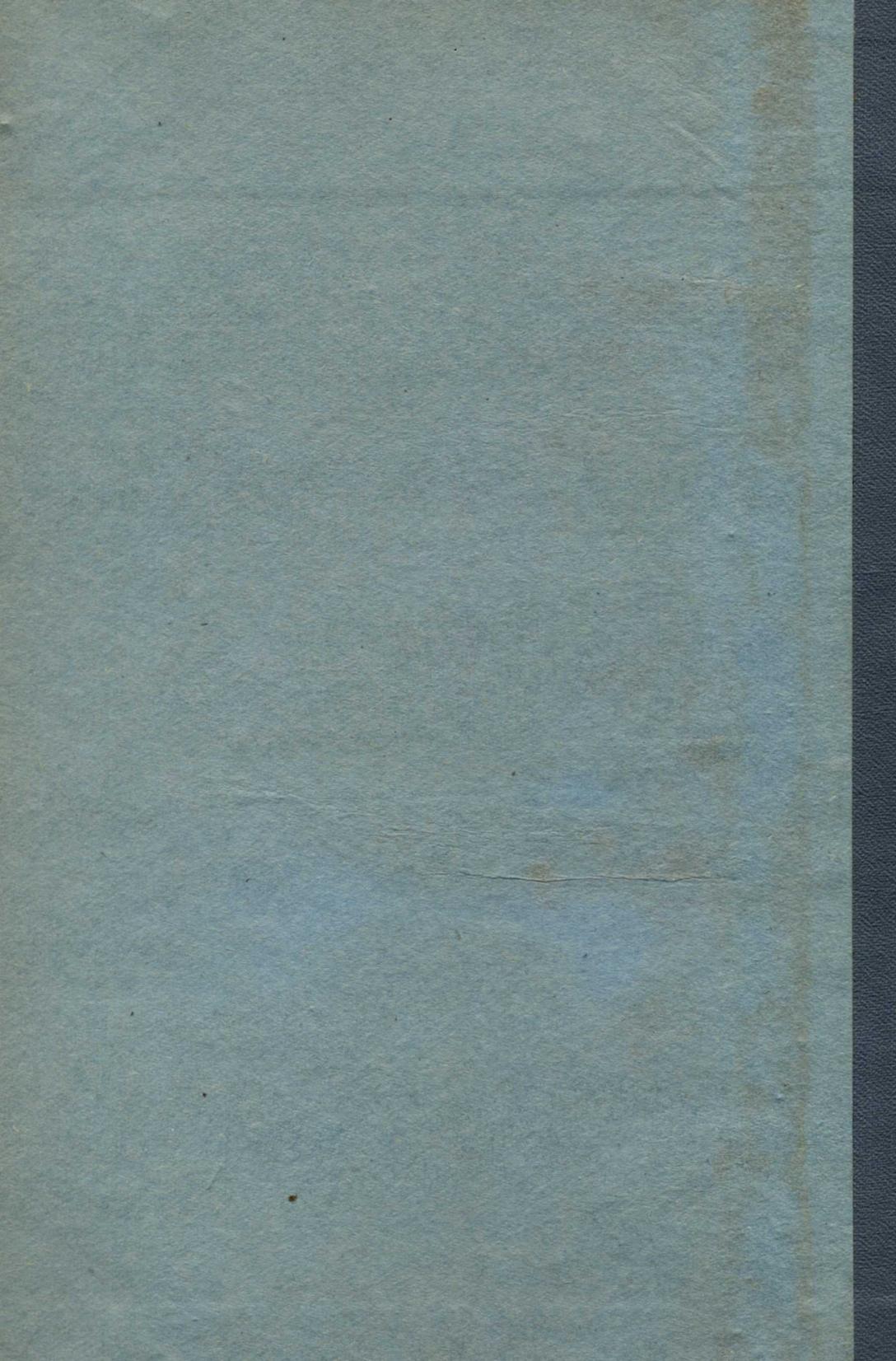


A-63







К35с4-1

Д 63

# ДОКЛАДЫ

*Орловской*

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

1909 года

*XLIV-му ОЧЕРЕДНОМУ*

Орловскомъ, Губернскому Земскому Собранию.

(2-я брошюра).

---

ОРЕЛЬ.  
Типографія С. А. Зайцевой.  
1909.

~~148288~~

~~148288~~

8828410

341

exp. 80

①

~~18903~~

Dorinda Wheeler

Wheeler 1909. 4

voluntary copy

to Columbia. [?]

Wheeler, 1909

ОГЛАВЛЕНИЕ ДОКЛАДОВЪ

# ДОКЛАДЫ

Орловской

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

1909 года

XLIV-му ОЧЕРЕДНОМУ

Орловскому Губернскому Земскому Собранию.

(2-я брошюра).

Орловская областная  
БИБЛИОТЕКА  
им. Н. К. Крусской

КРАЕВЕДЕНИЕ  
2009

ОРЕЛЪ.  
Типографія С. А. Зайцевой.  
1909.

КР-2017

410385

ДОКЛАДЫ

Областной

ЛУБЕРЯНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Печатать дозволено.

УПРАВЛЕНИЕ

Областному Земскому Управлению

(С. Н. Брошюра)

Областная библиотека  
И. И. К. К.

РЕДАКЦИЯ

КР-2012

Литография С. А. Зайцевой.  
1900.

# ОГЛАВЛЕНИЕ ДОКЛАДОВЪ.

|  | СТРАН. |
|--|--------|
| № 60-й По вопросу о заготовлении провiанта и фуража для войскъ при посредствѣ земствъ . . . . .  | 1      |
| приложенiе къ докладу № 60-й . . . . .   | 11     |
| № 61-й объ измѣненiи обязательныхъ постановленiй губернскаго земства о мѣрахъ предупрежденiя и прекращенiя заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ въ Орловской губерни . . . . .  | 37     |
| № 62-й по ходатайству 43-го очереднаго Трубчевскаго уѣзднаго земскаго собранiя о выдачѣ вознагражденiя крестьянамъ деревни Комягиной за павшихъ лошадей . . . . .  | 40     |
| № 63-й по ходатайству діакона церкви Богоугодныхъ заведенiй Бориса Вележева о сложенiи съ него недоимки за лѣченiе сына его въ психиатрической больницѣ . . . . .  | 41     |
| № 64-й о мѣрахъ борьбы съ озимымъ червемъ въ предѣлахъ Орловской губерни . . . . .   | 42     |
| № 65-й по поводу ходатайства крестьянина села Дровосѣчнаго, Нетрубевской волости, Малоархангельскаго уѣзда, Акима Алексѣева Корогодина о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденiя за постройки, сгорѣвшiя 14 мая 1909 года . . . . .                       | 45     |
| № 66-й по ходатайству вдовы земскаго ветеринарнаго врача Евфалии Васильевны Витковской о пособiи на воспитанiе ея дѣтей . . . . .  | 46     |
| № 67-й объ учрежденiи земскаго сельско-хозяйственнаго училища имени П. И. Мацнева въ имѣнiи, завѣщенномъ имъ Орловскому губернскаму земству. . . . .   | 47     |
| № 68-й по ходатайству санитарнаго совѣта объ ассигнованiи 3000 р. на выписку для пользованiя участковыхъ врачей анти-скарлатинозной вакцины и противо-дизинтерiйной сыворотки . . . . .  | 54     |
| № 69-й по ходатайству Карачевской городской думы о принятiи земствомъ на свой счетъ ремонта Большой Дворянской улицы въ городѣ Карачевѣ или о выдачѣ городу денежнаго пособiя въ размѣрѣ необходимой на таковой ремонтъ суммы . . . . .                                | 57     |
| № 70-й по поводу ходатайства землевладѣльца Кромскаго уѣзда Арсенiя Аркадьевича Мацкаго о выдачѣ ему вознагражденiя въ размѣрѣ 843 руб. за сгорѣвшiя у него 12 октября 1908 года рожь, овесъ и сѣно . . . . .  | 60     |
| № 71-й по ходатайству Трубчевскаго уѣзднаго земскаго собранiя по вопросу объ испытанiи разныхъ вакцинъ сибирской язвы, примѣненiи комбинаціоннаго метода прививокъ и о созывѣ съѣзда изъ специалистовъ заинтересованныхъ по борьбѣ съ нироплазмозомъ губерни . . . . . | 64     |
| № 72-й по поводу ходатайства крестьянина села Вышне-Долгаго, Вышне-Должанской волости, Ливенскаго уѣзда, Егора Иванова Нѣмцева о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденiя по дополнительному страхованiю за постройки, сгорѣвшiя 12 сентября 1908 года . . . . .            | 66     |



## Докладъ № 60-й.

По вопросу о заготовленіи провіанта и фуража для войскъ при посредствѣ земствъ.

Г. Орловскій губернаторъ, 3 января 1909 г. за № 6-мъ, вслѣдствіе отношеній главнаго интендантскаго управленія отъ 29 декабря 1908 года, предложилъ губернской управѣ доложить губернскому земскому собранію вопросъ о передачѣ заготовленія потребныхъ для арміи провіанта и фуража на обязанность земствъ, по программѣ, составленной статскимъ совѣтникомъ Козловымъ; при чемъ, если земское собраніе признаетъ не возможнымъ для себя взять снабженіе арміи продовольственными продуктами въ видѣ обязательства, то было-бы желательно, чтобы собраніе указало тѣ начала, на коихъ земство могло-бы взять на себя содѣйствіе военному вѣдомству въ заготовленіи для него провіанта и фуража отъ непосредственныхъ производителей.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 17 января сего года выслушавъ означенное предложеніе губернатора, передало настоящій вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Уѣздныя собранія: Орловское и Болховское не нашли возможнымъ согласиться какъ съ принципальной стороной программы г. Козлова, такъ и съ предлагаемыми способами ея выполненія по слѣдующимъ основаніямъ: извѣстная связь и взаимомощь между различными вѣдомствами и учрежденіями необходимы для успѣха ихъ дѣятельности и по закону обязательны, но тотъ же законъ требуетъ, чтобы каждое вѣдомство оставалось въ предѣлахъ своей компетенціи и своихъ прямыхъ обязанностей, не перелагая послѣднихъ на другія вѣдомства. Этому требованію не отвѣчаетъ программа Козлова, которая: 1) стремится возложить на земство совершенно новую, чуждую ему задачу, 2) противорѣчитъ основному назначенію интендантскаго вѣдомства — снабжать армію необходимыми продуктами и хозяйственными принадлежностями и если одна изъ самыхъ серьезныхъ отраслей этого дѣла — покупка

оптовых партій продуктовъ непосредственно отъ самихъ производителей будетъ переложена на уполномоченныхъ отъ земства посредниковъ, въ качествѣ главныхъ отвѣтственныхъ распорядителей, то въ чемъ же должна выразиться дѣятельность интендантства въ этомъ дѣлѣ. Устанавливая должности уполномоченныхъ отъ земства, трудно рассчитывать найти лицъ, которыя принимали бы на себя безвозмездно отвѣтственную дѣятельность посредника. Если же учредить для этой цѣли штатъ платныхъ должностей, то вознагражденіе этихъ лицъ можетъ поглотить всю ту экономію, которую предполагается достичь. Въ виду сего Орловское и Болховское собранія постановили: не возлагая на земства прямыхъ обязанностей интендантскаго вѣдомства по поставкѣ для арміи провіанта и фуража, ограничиться доставленіемъ интенданству свѣдѣній объ урожаѣ, цѣнахъ на хлѣбъ, о мѣстныхъ рынкахъ и хозяйствахъ, могущихъ принять на себя поставку.

Уѣздныя собранія, *Брянское* и *Дмитровское*, не признали возможнымъ принять на себя посредничество въ снабженіи арміи провіантомъ и фуражемъ какъ потому, что эти уѣзды производятъ ограниченное количество хлѣбныхъ продуктовъ, почему массовая покупка хлѣба можетъ не благопріятно повліять на благосостояніе бѣднѣйшихъ жителей, такъ и потому, что едва-ли нашлись бы лица, пожелавшія принять на себя обязанности посредниковъ, упоминаемыхъ въ проектѣ, въ виду тяжести возлагаемыхъ на нихъ обязанностей и связанной съ этимъ отвѣтственностью. Что же касается содѣйствія интенданству, то земства указали, что содѣйствіе это могло бы выразиться лишь въ сообщеніи интенданству свѣдѣній о цѣнѣ и урожаѣ хлѣбовъ и указаніи отдѣльныхъ лицъ, у которыхъ можно производить закупки провіанта и фуража.

*Ливенское земское собраніе* принятіе на себя обязанности поставлять провіантъ и фуражъ для арміи признала не посильнымъ, такъ какъ таковая обязанность связана съ большимъ рискомъ и по силамъ лишь частному предпринимателю. Для веденія этого дѣла потребуется учрежденіе своихъ хранилищъ, очистительныхъ аппаратовъ для приведенія хлѣба къ кондиціонному качеству, громадныя штаты служащихъ, содержаніе приѣмщиковъ, утрата зерна, убытки, могущія быть отъ браковки товара и

тысячи непредвидѣнныхъ случаевъ, вліяющихъ на разность цѣнъ, уплаченныхъ продавцу и полученныхъ съ интендантства. Въ концѣ концовъ хлѣбовладѣлецъ съумѣетъ продать свой хлѣбъ съ большой выгодой на сторону. Кроме того, при большихъ закупкахъ произойдетъ сильный подъемъ цѣнъ на мѣстахъ покупки, выгодной болѣе спекулянтамъ, чѣмъ производителямъ. Содѣйствіе интендантству по заготовкѣ провіанта и фуража Ливенское земство можетъ оказать доставленіемъ свѣдѣній о состояніи хлѣбнаго рынка на мѣстахъ, распредѣленія запасовъ, цѣнахъ и другихъ свѣдѣній, имѣющихся у него

*Муценское земское собраніе* еще въ 1908 году выразило желаніе принять на себя роль посредника для поставокъ въ интендантство, въ какомъ смыслѣ уѣздною земскою управою и было сдѣлано представленіе въ подлежащія учрежденія, но ни одного предложенія со стороны интендантства уѣзднымъ земствомъ получено не было. Затѣмъ, вслѣдствіе предложенія г. Орловскаго губернатора за № 6-мъ обсудить общую программу, составленную статскимъ совѣтникомъ Козловымъ, чрезвычайное уѣздное земское собраніе 1-го іюня сего года дало отвѣты на предложенные программой вопросы, при семь прилагаемые.

Въ очередномъ собраніи Муценское земство вновь коснулось настоящаго вопроса, указавъ, что въ минувшемъ году были предложенія отъ имени интендантства на хлѣбныя покупки, но на эти предложенія никто не отозвался, такъ какъ интендантство не отказалось отъ своихъ прежнихъ кондицій, которыя никому неизвѣстны, учету не поддаются и созданы только для того, чтобы отбить охоту поставокъ, а поэтому, пока не будетъ проведена реформа обезпеченія войскъ хлѣбомъ въ духѣ правилъ, обсуждающихся на экстренномъ земскомъ собраніи, и пока кондиціи не будутъ упрощены, всѣ благія пожеланія правительства останутся втунѣ, и объ экономіи казенныхъ денегъ по этой статьѣ мечтать не возможно.

*Малоархангельское собраніе* признало не возможнымъ для земства взять на себя снабженіе арміи продовольственными продуктами въ видѣ обязательства; осуществленіе же опыта поставки для войскъ, хотя бы въ небольшихъ размѣрахъ, при посредствѣ земской управы на комиссіонныхъ началахъ желательнымъ, При усиленіи на этотъ предметъ состава уѣздныхъ управъ.

*Карачевское собраніе* вопросъ о заготовленіи для арміи провіанта и фуража при посредствѣ земствъ оставило открытымъ и выбрало комиссію для выработки основаній, на которыхъ земство могло бы оказать интендантству помощь при закупкахъ, но комиссія эта пока не собиралась, и вопросъ остается открытымъ.

*Сѣвское собраніе* настоящій вопросъ передало въ агрономическую комиссію на разсмотрѣніе, но комиссія не успѣла разсмотрѣть этотъ вопросъ въ текущую сессію, почему собраніемъ и предложено разрѣшить его въ чрезвычайномъ земскомъ собраніи.

*Трубчевское собраніе* нашло, что обложеніе потребителей съ мелкими производителями продуктовъ сельскаго хозяйства кустарнаго и вообще мелкаго промысла неминуемо повлечетъ за собой съ одной стороны удешевленіе предметовъ потребленія для первыхъ и одновременно можетъ поднять выручку производителей тѣхъ предметовъ. Удешевленіе предметовъ потребленія арміи, уменьшая расходъ государства по ея содержанию, благопріятно отразится не только въ мѣстностяхъ, которыя дадутъ поставщиковъ, но одинаково и на тѣхъ, въ которыхъ послѣднихъ не окажется.

Единственнымъ посредникомъ въ сношеніяхъ въ дѣлѣ поставокъ для арміи съ учрежденіемъ, вѣдающимъ заготовленіемъ предметовъ ея потребленія и мелкими производителями ихъ, представляется земство. Въ виду сего собраніе, разсмотрѣвъ подробно программу вопросовъ, дало по нимъ свое заключеніе. Отвѣты на эти вопросы прилагаются въ концѣ сего доклада.

*Елецкое собраніе* отложило разсмотрѣніе настоящаго вопроса до чрезвычайнаго или очереднаго земскаго собранія.

*Кромское собраніе* нашло, что, въ виду отсутствія въ уѣздѣ земледѣльческихъ экономій и благоустроенныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, въ которыхъ можно было бы закупать зерновой хлѣбъ большими партіями, предложеніе военнаго вѣдомства въ настоящее время для Кромскаго земства являются не пріемлимымъ.

Докладывая объ изложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа прежде всего считаетъ необходимымъ отмѣтить, что изъ 12-ти уѣздныхъ земскихъ собраній три (Елецкое, Сѣвское и Карачевское) еще не дали своихъ заключеній по воз-

бужденному главнымъ интендантскимъ управленіемъ вопросу. Поэтому настоящій сводъ заключеній не является въ достаточной степени полнымъ, — особенно если имѣть въ виду, что не доставлено еще заключенія Елецкимъ уѣзднымъ собраніемъ, которое стоитъ во главѣ уѣзда съ наибольшей по губерніи хлѣбной торговлей и имѣетъ въ прошедшемъ значительный опытъ поставки интендантству ржи и овса. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе то обстоятельство, что вопросъ объ измѣненіи порядка снабженія войскъ правіантомъ и фуражемъ, по газетнымъ свѣдѣніямъ, поставленъ правительствомъ на ближайшую очередь, возможно-бы казалось губернскому земскому собранію высказаться нынѣ же по поводу проекта ст. сов. Козлова, — съ тѣмъ, чтобы заключенія трехъ упомянутыхъ только что уѣздныхъ собраній были доставлены дополнительно.

Изъ остальныхъ 9 земскихъ собраній два (Орловское и Болховское) признали проектъ ст. сов. Козлова принципиально неприемлемымъ, 2 собранія (Мценское и Трубчевское) признали его допустимымъ, подъ условіемъ нѣкоторыхъ измѣненій, а остальные собранія признаютъ, вообще говоря, расширение дѣятельности земствъ въ области поставки продуктовъ войскамъ нежелательнымъ, — частью потому, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не имѣется на лицо достаточнаго матеріала для поставокъ (Кромское и Дмитровское собраніе), частью потому, что организація земскихъ учреждений является, по мнѣнію этихъ земскихъ собраній, достаточной для сообщенія интендантству данныхъ объ урожаѣ, цѣнахъ и лицахъ, готовыхъ продать свой хлѣбъ, но не является приспособленный для веденія обширныхъ поставокъ для посторонняго вѣдомства. Поэтому большинство уѣздныхъ собраній находятъ необходимымъ свести обязанность земствъ къ одному лишь освѣдомленію интендантства (объ урожаѣ, цѣнахъ и партіяхъ продуктовъ), какъ это практикуется и нынѣ, и лишь одно (Малоархангельское) допускаетъ возможность болѣе дѣятельнаго участія земства въ поставкахъ, но не иначе, какъ въ небольшихъ размѣрахъ и на коммисіонныхъ началахъ.

Ст. своей стороны губернская управа не можетъ не присоединиться къ большинству уѣздныхъ земствъ, высказавшихся за неприемлемость проекта ст. сов. Козлова, — по слѣдующимъ основаніямъ.

Въ проектѣ весьма подробно изложены порядокъ дѣйствій и обязанности мѣстныхъ учрежденій по закупкѣ продуктовъ, но совершенно умолчано о томъ, будетъ ли приемка купленныхъ такимъ путемъ продуктовъ обязательна для военнаго вѣдомства или же сіе послѣднее оставляетъ за собой право браковать оныя. Затѣмъ въ проектѣ не содержится также указаній, на кого именно возложена будетъ приемка продуктовъ въ магазины военнаго вѣдомства—на отдѣльныя войсковыя части или на интендантство.

Такъ какъ въ проектѣ ст. сов. Козлова не затронуть вопросъ о полной реорганизаціи интендантскаго вѣдомства, то, надо полагать, что интендантское вѣдомство намѣрено сохранить за собой какъ послѣднее слово при приемѣ продуктовъ, заготовленныхъ на мѣстахъ, такъ и право вовсе забраковать таковыя.

Если это дѣйствительно только такъ, то весь предлагаемый проектъ сообщества между интендантствомъ и мѣстными учрежденіями можетъ быть, повидимому, характеризованъ (въ терминахъ Римскаго права) какъ *societas leonina*,—какъ такое сообщество, гдѣ одна сторона принимаетъ на себя весь рискъ, трудъ и хлопоты, а другая—одни только выгоды отъ совмѣстныхъ дѣйствій. Съ изложенной точки зрѣнія принципиальная критика проекта, сдѣланная Орловскимъ и Болховскимъ собраніемъ, является вполне правильной, а самый проектъ (въ виду допущенныхъ въ немъ умолчаній по основнымъ вопросамъ)—совершенно неприемлемымъ.

Но если, такимъ образомъ, разсматриваемый проектъ слѣдуетъ признать совершенно неудовлетворительнымъ, то это не исключаетъ необходимости выяснить, хотя бы въ общихъ чертахъ, при какихъ условіяхъ, въ какихъ размѣрахъ и на какихъ основаніяхъ могли бы быть привлечены земскія учрежденія къ дѣлу снабженія войскъ провіантомъ и фуражемъ.

Все, сказанное далѣе, не можетъ, конечно, претендовать на то, чтобы окончательно разрѣшить разсматриваемый вопросъ. Сдѣлать это должна была-бы, по мнѣнію управы, особая подготовительная коммиссія въ Петербургѣ, съ участіемъ представителей военнаго вѣдомства и министерства финансовъ и съ привлеченіемъ свѣдущихъ лицъ изъ среды земства и представителей

хлѣбной торговли. Задача настоящаго доклада заключается только въ томъ, чтобы дать главному интендантскому управленію нѣсколько основныхъ точекъ отправленія, исходя изъ которыхъ возможно было-бы, можетъ быть, создать вполнѣ дѣйствительную почву соглашенія между этимъ вѣдомствомъ и земскими учрежденіями.

Переходя къ разрѣшенію вопроса въ намѣченныхъ только что предѣлахъ, необходимо указать на тѣ дефекты дѣйствующаго нынѣ порядка закупки продуктовъ интендантствомъ, которыя должны были-бы быть измѣнены прежде передачи отдѣльныхъ по покупкамъ дѣйствій инымъ учрежденіямъ.

Главнѣйшимъ недостаткомъ теперешняго порядка закупокъ является крайняя ихъ централизація. По дѣйствующему порядку предѣльныя цѣны на пудъ продукта нормальнаго качества утверждаются военнымъ совѣтомъ. Такъ какъ установленіе цѣнъ можетъ быть совершенно не ранѣе, какъ послѣ появленія на рынкѣ хлѣбовъ новаго урожая, то изъ года въ годъ повторяется одно и то же явленіе, а именно: осенью, когда предложеніе продуктовъ наибольшее, интендантство бываетъ занято выясненіемъ предѣльныхъ цѣнъ, а когда онѣ будутъ установлены и утверждены военнымъ совѣтомъ, значительныя партіи хлѣба уже ушли изъ рукъ непосредственныхъ ихъ производителей. Но этого мало. Если, вслѣдствіе той или иной торговой конъюнктуры рыночная цѣна окажется, послѣ приступа къ закупкѣ, выше предѣльныхъ цѣнъ, то чиновники, закупающіе хлѣбъ, вмѣсто того, чтобы закончить покупки—хотя бы и по нѣсколько болѣе высокимъ цѣнамъ,—обязаны прервать свои покупки и ходатайствовать объ установленіи новыхъ предѣльныхъ цѣнъ,—часто съ рискомъ, что предѣльныя цѣны, вновь утвержденныя, опять не будутъ согласованы съ положеніемъ дальнѣйшихъ рыночныхъ цѣнъ.

Пока дѣло закупки остается въ рукахъ интендантскихъ чиновниковъ, быть можетъ, такой щепетильный контроль и вызывается дѣйствительной необходимостью,—не смотря на всѣ тѣ, подчасъ очень значительныя потери, которыя несетъ казна отъ подобнаго рода проволочки. Но если нынѣ признана необходимость привлечь къ дѣлу закупки продуктовъ другія вѣдомства и земскія учрежденія, казалось-бы, было-бы возможно отказаться отъ подобнаго рода крайней централизаціи.

По мнѣнію губернской управы было-бы совершенно достаточно, если-бы центральное управленіе устанавливало кондиціонныя условія въ крайнихъ ихъ предѣлахъ, т. е. устанавливало-бы на извѣстный періодъ (на срокъ не менѣе 3-хъ лѣтъ), какія продукты *не должны* быть приобрѣтаемы для нуждъ войска, а ближайшее опредѣленіе того, какого качества продуктъ можетъ быть приобрѣтенъ въ данномъ году и данной мѣстности по условіямъ рынка и въ зависимости отъ результатовъ урожая, слѣдовало-бы предоставить губернскимъ совѣщаніямъ.

То же самое должно-бы быть сдѣлано въ отношеніи предѣльныхъ цѣнъ: слѣдовало-бы означенныя цѣны въ началѣ каждой кампаніи опредѣлять въ С.-Петербургѣ въ довольно широкихъ предѣлахъ, съ тѣмъ, чтобы болѣе точное установленіе дѣйствительныхъ цѣнъ, по коимъ продуктъ можетъ быть купленъ въ данной губерніи, устанавливало мѣстное совѣщаніе.

Наконецъ, тому-же совѣщанію должна-бы быть поручена не только закупка хлѣба, но и окончательный приемъ его отъ продавцовъ.

Опредѣлить здѣсь во всѣхъ подробностяхъ составъ губернскаго совѣщанія (съ означенной выше, значительно расширенной компетенціей) врядъ ли доступно губернскому собранію. Составъ его зависитъ всецѣло отъ того, кому именно изъ мѣстныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ почтутъ военное вѣдомство и составители проекта возможнымъ передать свои въ этомъ отношеніи полномочія. Однако, въ частности, едва-ли правильно поступаетъ ст. сов. Козловъ, дѣлая губернаторовъ предсѣдателями будущихъ губернскихъ совѣщаній. Кажется совершенно безспорнымъ, что губернаторы и въ настоящее время переобременены занятіями, и врядъ ли поэтому у нихъ найдется достаточно времени, чтобы отдать новому и очень сложному дѣлу все то вниманіе, которое оно вызываетъ—не говоря уже о томъ, что для веденія операціи, чисто торговаго характера, не всякій губернаторъ обладаетъ нужной освѣдомленностью. Съ этой точки зрѣнія представлялось-бы, можетъ быть, болѣе правильнымъ предоставить предсѣдательствованіе въ совѣщаніи старшему въ губерніи члену финансоваго вѣдомства (предсѣдателю казенной палаты) съ обязательнымъ привлеченіемъ туда-же управляющаго мѣст-

нымъ отдѣленіемъ государственнаго банка (изъ чиновъ губерніи лицо, наиболѣе освѣдомленное въ торговыхъ дѣлахъ). Далѣе въ высшей степени важно открыть въ это совѣщаніе доступъ представителямъ земства, по выбору губернскихъ собраній—какъ независимымъ представителямъ общества и какъ лицамъ, по своему положенію близкимъ къ условіямъ хлѣбнаго дѣла. Кромѣ того, въ совѣщаніи слѣдовало-бы признать обязательнымъ участіе представителей интендантскаго вѣдомства, какъ учрежденія, наиболѣе въ дѣлѣ заинтересованнаго. Говорить объ участіи другихъ должностныхъ лицъ губернская управа, какъ выше замѣчено, не считаетъ возможнымъ.

Если бы подобнаго рода совѣщанію было бы поручено и окончательное установленіе кондицій и опредѣленіе цѣнъ, по коимъ продукты должны быть закуплены, то есть основанія предполагать, что интендантскія закупки подошли бы къ общему порядку веденія торговыхъ сдѣлокъ, и войска получали бы продукты въ достаточной степени удовлетворительные и по цѣнамъ, близкимъ къ рыночнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ означенная реформа порядка закупки дала-бы, вѣроятно, возможность привлечь къ ней и земскія учрежденія. Есть полное основаніе думать, что очень многія уѣздныя земскія собранія согласились бы сдѣлаться посредниками между покупателями хлѣба для казны и его производителями, если бы они были увѣрены въ томъ, что 1) пріобрѣтенный ими и соотвѣтствующій извѣстнымъ кондиціямъ хлѣбъ, осмотрѣнный представителемъ независимаго учрежденія и этимъ учрежденіемъ одобренный, — в послѣдствіи забракованъ не будетъ, 2) что руководить закупкой будетъ близкое по мѣсту своего расположенія учрежденіе, и 3) что при малѣйшемъ измѣненіи въ цѣнахъ не потребуются вести безконечной переписки по вопросу о томъ, продолжать ли покупку или ее оставить. Но тѣмъ не менѣе предрѣшать заранѣе, чтобы вышеназванное совѣщаніе вело дѣло на мѣстахъ исключительно при посредствѣ земства или, наоборотъ, чтобы земства обязаны были брать на себя поставки, надобности не представляется. Весьма возможно, что во многихъ мѣстахъ посредничество возьмутъ на себя земства, но въ иныхъ мѣстахъ то же дѣло будутъ въ состояніи исполнить товарищества сельскихъ хозяевъ, или, наконецъ, отдѣльные торговцы или группы

таковыхъ. Слѣдуетъ признать лишь желательнымъ ввести въ проектъ оговорку о томъ, что при прочихъ равныхъ условіяхъ предпочтеніе отдается земскимъ учрежденіямъ, какъ посредникамъ.

Если приведенныя соображенія вызовутъ сочувствіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа ходатайствуетъ о разрѣшеніи представить ихъ главному интендантскому управленію.

---

Приложение к докладу № 60-й

# ОБЩІЯ ОСНОВАНІЯ

## Приложение къ докладу № 60-й.

Вопросъ объ облегченіи заготовительныхъ операций и перевозочныхъ работъ в тихъ от одного учреждения на другое не долженъ быть отданъ при разрѣшеніи вопроса о прекращеніи ихъ съ одной стороны, съ другой — о назначеніи общаго производителя, который долженъ быть определенъ...

## Программа вопросовъ статскаго совѣтника Козлова по заготовленію провіанта и фуража для войскъ при посредствѣ земствъ.

### I.

#### Общія основанія.

1) Признается ли желательнымъ и возможнымъ, — въ видахъ удешевленія стоимости заготовленія и улучшенія качества продуктовъ довольствія войскъ, а также для облегченія заготовительныхъ операцій военнаго вѣдомства и для развитія покупокъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, передать на обязанность земствъ попеченіе о поставкахъ, ежегодно указываемаго военнымъ вѣдомствомъ количества продуктовъ с. х-ва, какъ въ мирное, такъ и въ военное время?

2) Не признается-ли наиболее полезнымъ, въ интересахъ арміи и прямыхъ производителей, имѣющихъ продукты для продажи, — чтобы ближайшее завѣдываніе заготовленіемъ продуктовъ для войскъ возложено было на особо для того уполномоченныхъ посредниковъ, избираемыхъ уѣздными земствами, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, то замѣняющими ихъ мѣстными правительственными учрежденіями или мѣстными землевладѣльцами?

## Отвѣты Трубчевскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Желательно удешевленіе стоимости заготовленія всѣхъ безъ исключенія предметовъ потребленія для войскъ, что и можетъ быть достигнуто привлеченіемъ къ поставкамъ самихъ производителей такихъ предметовъ. Наиболее удобный способъ сношенія съ производителями ихъ представляется сношеніе съ ними чрезъ земства, и эти сношенія должны быть обязательными для учреждений, вѣдующихъ заготовленіемъ предметовъ поставокъ. Возложить на земство обязанность попеченія о поставкахъ нельзя, хотя-бы въ силу зависимости предметовъ продовольствія и фуража отъ условій разныхъ для разныхъ мѣстностей и въ разное время. Вопросъ объ облегченіи заготовительныхъ операцій и переложенія заботы о нихъ съ одного учрежденія на другое не долженъ имѣть мѣста при разрѣшеніи вопроса объ удешевленіи ихъ съ одной стороны, съ другой-же объ облегченіи сбыта производителямъ ихъ непосредственно потребителямъ.

При наличности, въ районѣ того или другого земства, производителей, желающихъ поставить въ армію предметы своего производства необходимо предоставить земству избирать уполномоченныхъ посредниковъ для ближайшаго заведыванія дѣломъ поставки, такіе посредники представляются необходимыми при предложеніяхъ отъ мелкихъ производителей, какъ продуктовъ сельскаго хозяйства, такъ и предметовъ кустарнаго и техническихъ производствъ.

## Отвѣты Мценскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Желательно, а вопросъ возможности выяснитъ практика.

Лучше всего возложить это на лицо, сидящее въ земской управѣ на правахъ члена ея.

3) На какихъ наиболѣе желательныхъ и выгодныхъ для арміи и землевладѣльцевъ общихъ основаніяхъ можетъ быть организована новая система заготовленія с.-х. продуктовъ для войскъ при посредствѣ указанныхъ выше уполномоченныхъ посредниковъ?

4) Какія мѣры, средства или взысканія возможно было бы установить для гарантіи въ томъ, что уполномоченные посредники и исполнительные губернскіе и уѣздные органы дѣйствительно выполнятъ правильно возложенную на нихъ поставку на сроки всего количества продуктовъ, указаннаго качества и будутъ доставлять эти продукты своевременно войскамъ въ мирное, а также и въ военное время?

Для осуществленія сближенія производителей съ потребителями, что одновременно съ удешевленіемъ предметовъ потребленія для первыхъ можетъ поднять и выручку послѣднихъ, свѣдѣнія о потребномъ количествѣ и возможно точно опредѣленныхъ техническихъ условіяхъ предметовъ поставокъ, необходимо сообщать земствамъ заблаговременно, не позднѣе 1 марта; для заявленій о желаніи поставки продуктовъ еельскаго хозяйства долженъ быть установленъ срокъ, соотвѣтствующій времени полного выясненія какъ урожая, такъ и его уборки; то же относится и ко всякимъ другимъ предметамъ поставокъ.

Исправное выполненіе поставокъ должно быть обезпечено имущественной отвѣтственностью какъ поставщиковъ, такъ и причастныхъ къ нимъ должностныхъ лицъ. По отношенію къ первымъ такимъ обезпеченіемъ можетъ представиться удержаніе опредѣленнаго 0/0 до 10 со стоимости сданнаго предмета поставки до ея окончательнаго выполненія; за невозможностью интендантствѣ знать степень благонадежности мелкаго поставщика, земство обязано принять на себя отвѣтственность, какъ за исполненіе поставокъ, заявленіе о которыхъ оно передало, равно какъ за исправное исполненіе обязанностей своихъ представителей. Уѣзднымъ земствамъ должно быть представлено право передачи части подряда вмѣстѣ съ сопряженной съ нею отвѣтственностью другимъ уѣздамъ, по соглашенію съ послѣдними. Въ исключительныхъ, трудно допустимыхъ, случаяхъ, отказа уѣзднаго земства отъ выполненія своей части подряда за отсутствіемъ согласія другого уѣзда на допоставку недостающаго, поставка можетъ быть выполнена интендантствомъ за счетъ неисправнаго уѣзда. Пополненіе недо-

Въ видѣ свободныхъ торговыхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ земствомъ въ предѣлахъ, указанныхъ губернскимъ комитетомъ цѣнъ и въ непосредственныхъ поставкахъ отъ земства въ тѣхъ же предѣлахъ.

Пріемка на мѣстахъ или станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, контракты, неустойки и отвѣтственность земства за своихъ избранныхъ посредниковъ. ---

5) Въ случаѣ неисправной поставки на срокъ продуктовъ, въ количественномъ или качественномъ отношеніяхъ, какимъ либо уполномоченнымъ посредникомъ, — должно-ли военное вѣдомство само распорядиться о заготовкѣ этихъ продуктовъ, или таковыя обязательно своевременно пополняются распоряженіемъ центральныхъ учреждений, изъ спеціально для того имѣемыхъ у нихъ, въ достаточномъ размѣрѣ, особыхъ неприкосновенныхъ запасовъ.

## II.

### О р г а н и з а ц і я .

6. Не могутъ ли уѣздныя земскія управы, или замѣняющія ихъ правительственныя учрежденія, завѣдывать сами непосредственно заготовительными операціями поставки продуктовъ для арміи, безъ особа для того избираемыхъ уполномоченныхъ посредниковъ и безъ другихъ какихъ либо мелкихъ исполнительныхъ органовъ?

7. Если земскія управы или, замѣняющія ихъ учрежденія, сами непосредственно не могутъ вѣдать дѣло поставокъ, то какіе исполнительные органы должны быть образованы для этого въ каждомъ уѣздѣ и губерніи и какая роль должна быть предоставлена уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ собраніямъ и управамъ, или замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ?

288011

ставленнаго изъ какихъ либо запасовъ не можетъ быть признано желательнымъ, въ силу необходимости ограниченія послѣднихъ размѣрами удовлетворенія цѣли, для которой они образуются. Имѣть-же запасы лишь на случай неисправности поставщиковъ врядъ ли допустимо уже въ силу того, что самая неисправность не допустима.

410338

Возложить на земскія управы завѣдываніе заготовительными операціями практически не осуществимо въ силу ихъ коллегіальности и сопряженной съ нею малоподвижностью учрежденія, тѣмъ болѣе, что далеко не всегда мѣста сдачи подряда, желѣзнодорожныя и пароходныя станціи, находятся въ мѣстѣ пребыванія управы. Дѣло поставокъ должно быть поручаемо особо на то избранному земскимъ собраніемъ лицу или по усмотрѣнію собранія 2-мъ и болѣе лицамъ, которыя являются отвѣтственными передъ земскими собраніями за свое дѣло. Для объединенія дѣйствія этихъ уполномоченныхъ по губерніи должны быть образованы губернскіе сѣзды ихъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской управы и при участіи всего состава послѣдней.

Военное ведомство должно само распорядиться, но вопросъ о качествѣ рѣшается губернскимъ комитетомъ, и въ такомъ случаѣ запозданіе поставки — не ставится въ вину.

Могутъ, съ добавочнымъ членомъ управы, жалованіе коему выдается за счетъ извѣстнаго % съ поставки.

Институтъ уполномоченныхъ, а роль земства — избрать оныхъ и взять на себя отвѣтственность за нихъ, поручивъ своимъ управамъ контроль и содѣйствіе.

8. Не признается-ли необходимымъ, для болѣе широкаго и успѣшнаго выполненія заготовительныхъ операцій, соединить мелкихъ хозяевъ и крестьянъ въ сообщества, союзы или кооперативныя товарищества, которыя бы служили исполнительными органами при поставкахъ продуктовъ для казны?

9. Не могутъ-ли нѣкоторыя изъ функцій земскихъ поставокъ быть возложены на нынѣ существующія уже кредитныя или ссудныя товарищества, с.-х. общества или на отвѣтственные артели? (Напримѣръ: пріемка, перевозка, храненіе въ магазинахъ и сдача продуктовъ въ войска).

II.

Организація.

10. Какая роль при новыхъ поставкахъ должна быть предоставлена: высимъ центральнымъ правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а также земскимъ начальникамъ, податнымъ инспекторамъ, волостнымъ правленіямъ и другимъ, нынѣ существующимъ, правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ?

11. Необходимо-ли предоставить при новыхъ поставкахъ чинамъ интендантства или другимъ агентамъ военнаго вѣдомства какое либо участіе, въ видахъ оказанія содѣйствія къ успѣшному выполненію поставокъ продуктовъ для войскъ, или чины интендантства могутъ быть совершенно избавлены отъ всякаго участія при этихъ новыхъ поставкахъ?

Союзы, сообщества и кооперативныя товарищества образуются сами собой и въ зависимости отъ размѣра ихъ производства, они могутъ явиться самостоятельными поставщиками, или воспользоваться услугами земства въ лицѣ уполномоченныхъ послѣдняго.

### III

## Статьи и храненіе продуктовъ

— Опредѣленіе количества и качества потребныхъ для удовлетворенія нуждъ арміи матеріаловъ ихъ, равно какъ пріемъ, передвиженіе и храненіе составляетъ несомнѣнную обязанность высшаго центральнаго по этому дѣлу учрежденія. При выработкѣ же техническихъ условій предметовъ поставки должны быть приглашаемы уполномоченные отъ земствъ, принимающихъ на себя посредничество по поставкамъ. Эти уполномоченные могутъ быть по одному отъ губерніи и избираемы губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ состава уѣздныхъ уполномоченныхъ.

Устранить отъ дѣла поставокъ чиновъ интендантства совершенно не цѣлесообразно и несправедливо, такъ какъ они являются представителями потребителей въ противоположность земству, представляющему производителей.

Лишнее.

Можетъ быть на такія товарищества возложено предварительное оповѣщеніе и организациія совмѣстныхъ поставокъ посреднику, непосредственной же поставки и пріема продуктовъ они вѣдать не должны.

Прикомандированіе, разъясненіе и содѣйствіе при исполненіи.

Участіе въ пріемкѣ.

12. Долженъ-ли быть организованъ особый органъ (и изъ кого именно) для контроля качества поставляемыхъ продуктовъ, для разбора всѣхъ недоразумѣній, могущихъ возникнуть при приемѣ продуктовъ уполномоченными посредниками отъ землевладельцевъ и при сдачѣ продуктовъ военному вѣдомству?

### III

#### Качество и хранение продуктовъ.

13). Какіе именно продукты провіантскаго и фуражнаго довольствія войскъ первоначально могутъ быть переданы для поставки въ каждой изъ губерній, имѣющихъ избытки, на примѣръ: рожь, ячмень, овесъ, мука ржаная, крупа гречневая, пшеница и ячная, сѣно и солома?

14). Не признается-ли возможнымъ, со временемъ, по мѣрѣ развитія новыхъ поставокъ, для расширенія и удешевленія организаціи таковыхъ поставокъ, кромѣ указанныхъ продуктовъ, поручить уполномоченнымъ посредникамъ поставку и другихъ с. х. продуктовъ и предметовъ, а именно: мяса говяжьяго, сала, сахара, печенаго хлѣба, галетъ, дровъ, а также мѣшковъ и предметовъ кустарнаго производства?

15) Какія должны быть установлены предѣльныя нормы относительно качества поставляемыхъ для арміи продуктовъ: объемный вѣсъ, сорность, влажность, присутствіе вредныхъ примѣсей и проч?

16) Желательно-ли принять нормы, которыя нынѣ установлены кондиціями, относительно качества продуктовъ, поставляемыхъ военному вѣдомству, или эти нормы необходимо измѣнить. Если желательно измѣнить означенныя нормы, то въ чемъ именно должны заключаться такія измѣненія?

17) Какія общія основанія слѣдовало-бы установить при распредѣленіи количества потребныхъ для войскъ продуктовъ между губерніями, уѣздами или волостями и землевладельцами?

Для разрѣшенія могущихъ произойти между пріемщиками и поставщиками несогласій могутъ быть образованы губернскія комиссіи въ составѣ изъ равнаго числа представителей администраціи и выборныхъ учреждений.

Контроль губернскихъ и предварительно-уѣздныхъ комитетовъ и снабженія точными техническими приборами.

Все можно.

Всѣ безъ исключенія. Нѣтъ никакихъ основаній для признанія какой либо разности въ продуктахъ потребленія арміей и флотомъ.

Можно со временемъ.

Нормы для продуктовъ сельскаго хозяйства, какъ и техническія условія для издѣлій кустарнаго промысла должны устанавливаться по соглашенію интендантскаго вѣдомства съ представителями земства и биржевыхъ комитетовъ.

Всѣ тѣ, которыя скоро и безошибочно и просто опредѣляются техническими приборами.

Измѣнить, чтобы были не возможны придирки и желательна большая простота.

Въ случаѣ поступленія предложеній на поставку чрезъ земства въ количествѣ, превышающемъ потребность арміи, особое совѣщаніе изъ

Площадь посѣва, ожидаемый избытокъ хлѣба и за-

(Площадь посѣва, поддержка крестьянскихъ хозяйствъ, уравненіе рыночныхъ цѣнъ и проч.)

18) Какъ организовать при посредствѣ уполномоченныхъ посредниковъ перемоль зерна, рушку крупъ и прессовку сѣна по каждой губерніи, гдѣ будутъ поставка въ казну? (Постройка или аренда мукомольнъ и крупорушекъ).

19). Должна-ли мѣстная уѣздная организація имѣть свои собственные или наемные амбары для ссыпки зерна, а также центральные магазины и элеваторы для храненія и очистки продуктовъ. Какимъ способомъ организовать эти зернохранилища и въ какихъ пунктахъ?

20) Не слѣдуетъ-ли передать въ вѣдѣніе земства (или замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ) хлѣбные запасные общественные магазины, съ имѣемыми въ нихъ продовольственными продуктами съ тѣмъ, чтобы таковые продукты, служа запасомъ при поставкахъ, освѣжались-бы путемъ отпуска ихъ для довольствія войскъ?

21) Возможно-ли передать новымъ мѣстнымъ организаціямъ нѣкоторые, изъ остающихся свободными у интендантства, магазины и склады для храненія провіанта, для пользованія таковыми складами при поставкахъ продуктовъ въ войска? При какихъ условіяхъ возможно было-бы сдѣлать такую передачу магазиновъ земству?

#### IV.

### Ц ѣ н ы .

22) Какимъ способомъ и кѣмъ должны быть вырабатываемы первоначальные, предѣльные для земства, цѣны на продукты, поставляемые въ казну. Время установленія цѣнъ и порядокъ измѣненія ихъ въ теченіе года?

представителей разных вѣдомствъ и тѣхъ земствъ, отъ которыхъ послѣдовали предложенія, распредѣляетъ между послѣдними всю поставку по губерніямъ, а въ послѣднихъ совѣщаніе изъ представителей заинтересованныхъ уѣздныхъ земствъ распредѣляетъ ихъ по уѣздамъ.

— Такъ же какъ и всякую другую поставку.

Представить заботу объ этомъ тѣмъ земствамъ, въ средѣ которыхъ будутъ поставщики.

Въ предѣлахъ Трубчевскаго уѣзда почти все населеніе не имѣетъ натуральныхъ запасовъ продовольствія, а потому и хлѣбозапасныхъ магазиновъ; не имѣетъ и магазиновъ, принадлежащихъ интендантству, а такъ какъ оба вопроса могутъ быть разрѣшены совершенно различно въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, отвѣта на нихъ отъ Трубчевскаго земства быть не можетъ.

За неимѣніемъ возможности дать практическія указанія собраніемъ оставлены безъ отвѣта.

явленія частныхъ лицъ.

Поставщики должны объ этомъ заботиться.

Должна.

Желательно.

Желательно послѣ точнаго осмотра.

Вырабатываются на уѣздныхъ и губернскихъ комитетахъ, экстренныя собранія которыхъ созываются по требованіямъ посредниковъ.

23) На какія правительственныя учрежденія должно быть возложено собираніе и разработка разныхъ статистическихъ свѣдѣній, необходимыхъ при установленіи предѣльныхъ цѣнъ и для сужденія о размѣрѣ посѣвовъ, урожаѣ, торговлѣ, запасахъ и цѣнахъ на продукты довольствія войскъ?

24) Слѣдуетъ-ли установить извѣстный % скидки съ объявленной покупной цѣны при сдачѣ землевладѣльцами продуктовъ, по качеству своему не отвѣчающихъ нормамъ; за излишнюю противъ нормы влажность, сорность и за недостающій противъ нормы объемный вѣсъ продуктовъ. Какой размѣръ скидокъ надлежитъ установить съ основной цѣны?

25) Слѣдуетъ-ли установить надбавки къ объявленнымъ покупнымъ цѣнамъ за повышенное качество продуктовъ противъ предѣльныхъ нормъ? Должны-ли эти надбавки быть постоянными, или измѣняться въ зависимости отъ урожая въ каждой губерніи?

26) Какія надбавки къ современнымъ, биржевымъ, торговымъ цѣнамъ, платимымъ землевладѣльцамъ, надлежитъ установить на погашеніе затраченнаго капитала для организаціи поставокъ и на погашеніе ежегодныхъ расходовъ на содержаніе личнаго состава, занятаго дѣломъ поставокъ?

27. Должны ли быть указанная выше надбавки устанавливаемы по уѣздамъ, по губерніямъ или таковыя надбавки могутъ быть опредѣлены въ одномъ размѣрѣ для всѣхъ губерній Имперіи, поставляющихъ продукты казнѣ?

28. Не слѣдуетъ-ли при объявленіи первоначальныхъ, предѣльныхъ цѣнъ (чтобы не вызывать особаго повышенія рыночныхъ цѣнъ), указывать отдѣльно основныя предѣльныя цѣны за продукты и отдѣльно дополнительныя надбавки, опредѣляемыя: за повышенныя качества продуктовъ, за перемолъ зерна, за оболочку, за накладные расходы и на погашеніе затраченнаго земствомъ капитала?

29. Какимъ порядкомъ могутъ быть выработаны наиболѣе справедливыя нормы для означенныхъ выше дополнительныхъ надбавокъ?

Земствамъ и волостямъ.

Необходимо.

За неимѣніемъ возможности дать практическія указанія собраніемъ оставлены безъ отвѣта.

Желательно только при большемъ вѣсѣ.

По выясненіи стоимости организациі, что только окажется на практикѣ.

Сначала должны опредѣляться по уѣздамъ, а утверждаться по губерніи, но на разные районы разнo.

Слѣдуетъ.

Все это должно разсматриваться уѣздными комите-

V.

**Составленіе смѣтъ, ассигнованіе денегъ и отчетность.**

30. Какимъ порядкомъ и какимъ центральнымъ учрежденіемъ должны составляться первоначальная общая смѣта кредитовъ и производиться ассигнованіе авансовъ и выплата казною денегъ земству, или замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ, за поставляемые продукты. Въ какомъ размѣрѣ казна должна выдавать авансы на покрытіе расходовъ по организаціи заготовленія продуктовъ и для расплаты съ землевладѣльцами?

31. Должно-ли центральное заготовительное учрежденіе само исчислять кредиты и отчитываться передъ государственнымъ контролемъ, или таковые кредиты должны поступать по мѣрѣ надобности отъ военнаго вѣдомства?

32) Какія и въ какомъ размѣрѣ мѣстнымъ учрежденіямъ необходимо сдѣлать единовременныя затраты для организаціи поставокъ продуктовъ для арміи?

33. Изъ какихъ источниковъ возможно было бы удобнѣе получить средства, необходимыя для первоначальныхъ затратъ и для оборотнаго капитала, при выполненіи новыхъ поставокъ въ казну?

34. Какимъ путемъ всѣ указанные выше вопросы могли бы лучше быть разработаны, для составленія предварительнаго проекта новыхъ правилъ, наиболѣе согласованныхъ съ интересами казны и непосредственныхъ производителей сельско-хозяйственныхъ продуктовъ?

тами и утверждать-  
ся земскимъ собра-  
ніемъ, разъ земство  
возьметъ на себя  
обязанность поста-  
вокъ.

Желательно осо-  
бое, междувѣдомст-  
венное совѣщаніе.

100%.

Да.

За неимѣніемъ возможности дать практическія  
указанія собраніемъ оставлены безъ отвѣта.

Жалованье пос-  
редникамъ, покупка  
приборовъ и обору-  
дованіе нѣсколь-  
кихъ амбаровъ.

Въ качествѣ обо-  
ротнаго капитала-  
авансъ, а оборудо-  
ваніе — отдѣльнымъ  
пособіемъ, подле-  
жащимъ возврату.

Земскими собра-  
ніями и особыми со-  
вѣщаніями.



Желательно приступить къ опыту подобныхъ поставокъ въ нѣсколькихъ губерніяхъ съ тѣми изъ земствъ, которыя согласились бы взять на себя трудъ разработки новой системы поставокъ практическимъ путемъ, хотя бы въ небольшихъ размѣрахъ; во всякомъ же случаѣ цѣны поставляемыхъ предметовъ не должны превышать рыночныхъ.

Желательно, но скорѣе организовать тѣмъ лучше.

1) Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ по особому указанию министерства въ провинціи и уѣздахъ сформированы комитеты по земледельческимъ вопросамъ, въ составъ которыхъ входятъ представители земствъ, земледельцевъ и земледельческихъ обществъ.

2) Особое извѣщеніе министерства, сообщивъ о сформированіи комитетовъ по земледельческимъ вопросамъ, наряду съ другими распоряженіями, нацѣлено на то, чтобы въ этихъ комитетахъ, въ составъ которыхъ входятъ представители земствъ, земледельцевъ и земледельческихъ обществъ, были бы сосредоточены всѣ вопросы, относящіеся къ земледѣльческому хозяйству, и въ частности къ вопросу о поставкѣ предметовъ земледѣльческому хозяйству. Въ этихъ комитетахъ, въ составъ которыхъ входятъ представители земствъ, земледельцевъ и земледельческихъ обществъ, должны бы были сосредоточиться всѣ вопросы, относящіеся къ земледѣльческому хозяйству, и въ частности къ вопросу о поставкѣ предметовъ земледѣльческому хозяйству. Въ этихъ комитетахъ, въ составъ которыхъ входятъ представители земствъ, земледельцевъ и земледельческихъ обществъ, должны бы были сосредоточиться всѣ вопросы, относящіеся къ земледѣльческому хозяйству, и въ частности къ вопросу о поставкѣ предметовъ земледѣльческому хозяйству.

3) Въ каждой губерніи тѣмъ же указомъ, которымъ сформированы комитеты по земледельческимъ вопросамъ, предписано, чтобы въ этихъ комитетахъ, въ составъ которыхъ входятъ представители земствъ, земледельцевъ и земледельческихъ обществъ, были бы сосредоточены всѣ вопросы, относящіеся къ земледѣльческому хозяйству, и въ частности къ вопросу о поставкѣ предметовъ земледѣльческому хозяйству. Въ этихъ комитетахъ, въ составъ которыхъ входятъ представители земствъ, земледельцевъ и земледельческихъ обществъ, должны бы были сосредоточиться всѣ вопросы, относящіеся къ земледѣльческому хозяйству, и въ частности къ вопросу о поставкѣ предметовъ земледѣльческому хозяйству.

**Основные соображенія по заготовленію провіанта и фуража для войскъ при посредствѣ земствъ, составленныя статскимъ совѣтникомъ Козловымъ.**

1) Главное интенданское управленіе, ежегодно къ 1-му мая, опредѣляетъ въ потребность слѣдующаго года *нарядъ*, т. е. общее количество провіанта и фуража, подлежащее обязательной поставкѣ при посредствѣ земствъ, указывая пункты и сроки поставокъ и таковой нарядъ представляетъ въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія.

*Примѣчаніе.* Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, по особому указанію военнаго министра, часть провіанта и фуража заготавливается наличною покупкою чинами и интендантства.

2) *Особое междуведомственное совѣщаніе*, подъ предсѣдательствомъ главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣлія, съ представителями, избранными отъ земствъ и министерствъ: военнаго, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, торговли, путей сообщенія, а также государственнаго контроля и центрального статистическаго комитета, — *распредѣляетъ указанный главнымъ интендантскимъ управленіемъ нарядъ продуктовъ*, по тѣмъ губерніямъ, въ которыхъ предвидятся въ данномъ году достаточные избытки урожая для продажи, указывая какое количество продуктовъ, въ какіе сроки и въ какіе пункты сдачи каждой изъ губерній должно поставить. При такомъ распредѣленіи совѣщаніе руководствуется заблаговременно собранными свѣдѣніями объ урожаѣ послѣдняго года, засѣвахъ, удобствахъ подвозки, мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ и проч. Таковой нарядъ по губерніямъ объявляется не позже 15 сентября года поставки и тогда же дѣлаются сношенія объ открытіи, необходимаго на первое время, кредита для губернскихъ комитетовъ.

3) Въ каждой губерніи, гдѣ положены поставки, къ 15-му сентября, *губернскіе комитеты*, подъ предсѣдательствомъ губернатора, съ участіемъ предсѣдателей губернской и земскихъ уѣздныхъ управъ, городскихъ головъ, представителей биржи, и, особо уполномоченныхъ отъ уѣздныхъ земствъ, для руководства поставками въ казну, посредниковъ, а также съ представителями отъ интендантства, министерства земледѣлія и государственнаго контроля, — *распредѣляютъ между уѣздами своей губерніи* все то



количество продуктовъ, которое назначено для этой губерніи, — одновременно устанавливая предѣльные цѣны на продукты. При такомъ распредѣленіи губернскіе комитеты руководствуются, главнѣйшимъ образомъ, указаніями уполномоченныхъ, посредниковъ и заявленіями, полученными отъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ, предлагающихъ поставить продукты въ казну. Кроме того, комитеты принимаютъ въ соображеніе свѣдѣнія о мѣстномъ урожаѣ, цѣнахъ и удобствахъ подвозки къ пунктамъ поставокъ. Нарядъ таковой по уѣздамъ обязательно долженъ быть объявленъ не позже 1-го октября года поставки, съ указаніемъ сроковъ и всѣхъ прочихъ условій, и тогда же открывается часть, необходимыхъ для уѣздныхъ комитетовъ, кредитовъ.

4) 1-го октября въ каждомъ уѣздѣ, гдѣ положена поставка продуктовъ, собираются *уѣздные комитеты*, подъ предѣтельствомъ мѣстныхъ предводителей дворянства, при участіи предѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, особо уполномоченныхъ отъ земства для руководства поставками, посредниковъ, а въ главныхъ пунктахъ заготовленія, если окажется возможнымъ, то и представителей отъ интендантства. Кроме того, въ засѣданіяхъ уѣзднаго комитета принимаютъ участіе мѣстные земскіе начальники и податные инспектора. Эти уѣздные комитеты *распредѣляютъ нарядъ* между землевладѣльцами, крестьянскими товариществами, союзами и сельско-хозяйственными обществами, *изъявившимъ желаніе производить поставки продуктовъ въ казну*. При излишкѣ предложеній дѣлается развертка, а при недостаткѣ желающихъ, немедленно, не позже 15-го октября, у. комитеты сообщаютъ о томъ въ губернской комитетъ, который или заготавливаетъ неразобранное количество продуктовъ въ другихъ уѣздахъ своей губерніи, или, при недостаткѣ предложеній, сообщаетъ о томъ особому междувѣдомственному совѣщанію, для передачи неразобраннаго количества продуктовъ для заготовленія въ другихъ губерніяхъ Имперіи, или распоряженіемъ военного вѣдомства.

5) Уѣздные комитеты за всѣ принимаемые ими отъ землевладѣльцевъ, крестьянскихъ товариществъ и прочихъ поставщиковъ продукты, уплачиваютъ деньги немедленно при приѣмкѣ таковыхъ, сообразно положенію *рыночныхъ цѣнъ въ день сдачи продуктовъ*, руководясь предѣльными цѣнами губернскихъ комитетовъ и особыми для того утвержденными правилами. Въ случаѣ

Эти слова вызываютъ недоумѣніе. Это управа считаетъ особенно важнымъ.

Если земство принимаетъ обязанность поставокъ на себя, то должна присутствовать вся управа.

Настоящую статью управа полагаетъ исключить. Поставки должны быть въ видѣ торговыхъ сдѣлокъ въ предѣлахъ указанныхъ цѣнъ.

недостатка кредитовъ, уѣздные комитеты заблаговременно сообщаютъ о томъ въ губернскіе комитеты для подлежащихъ распоряженій.

6) Изъ открытаго губернскимъ комитетомъ для уѣздныхъ комитетовъ кредитовъ, по усмотрѣнію таковыхъ, могутъ быть выдаваемы поставщикамъ, изъявившимъ желаніе поставлять продукты въ казну, нѣкоторые *авансы впередъ*, въ видѣ задатка, причемъ размѣръ таковыхъ авансовъ, долженъ быть согласованъ съ указаніями губернскаго комитета, основанными на особыхъ распоряженіяхъ министерства финансовъ.

7) Приемка продуктовъ отъ землевладѣльцевъ, наемъ магазиновъ, приведеніе продуктовъ къ кондиціонному качеству, а также перевозка и сдача продуктовъ военному вѣдомству—производятся поставщиками подь *непосредственнымъ наблюденіемъ* уполномоченныхъ отъ земствъ *посредниковъ*.

8) Уполномоченные отъ земства посредники являются главными *ответственными распорядителями* при казенныхъ поставкахъ, и въ ихъ вѣдѣніи находятся: агрономы и артели, выполняющія работы по приемкѣ, перевозкѣ, храненію, очисткѣ и сдачѣ продуктовъ военному вѣдомству, а также всѣ запасные сельскіе и вновь нанятые магазины, и магазины, которые могутъ быть переданы за ненадобностью отъ военнаго вѣдомства; они составляютъ первоначальный планъ заготовленія, смѣты, ведутъ отчетность о поставкахъ и рѣшаютъ, совмѣстно съ уѣздными комитетами, всѣ относящіяся къ уѣзду вопросы о поставкѣ продуктовъ въ войска.

9) Въ случаѣ возникновенія какихъ либо недоразумѣній при поставкѣ продуктовъ въ войска, *всѣ спорные вопросы* между земствомъ и военнымъ вѣдомствомъ разрѣшаются губернскими комитетами.

10) Кредиты, необходимые губернскимъ комитетамъ для расплаты за поставляемые продукты, а также для общей организаціи дѣла, ежегодно ассигнуются въ распоряженіе губернскихъ комитетовъ, по ихъ предварительной смѣтѣ, утверждаемой осо-

Это невозможно при неизвѣстности цѣнъ.

Желательна пріемка земскими посредниками при участіи и контролѣ чиновъ военнаго вѣдомства и, главное, губернскаго комитета, сначала продуктовъ въ готовомъ къ сдачѣ видѣ, а затѣмъ пойдетъ уже улучшение того или иного продукта подъ наблюдениемъ посредника. Склады, состоящіе подъ наблюдениемъ уѣздныхъ земскихъ посредниковъ, желательны.

Особенно важно.



## Докладъ № 61-й

объ измѣненіи обязательныхъ постановленій губернскаго земства о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ въ Орловской губерніи.

Г. Орловскій губернаторъ, предложеніемъ отъ 6-го сентября 1909 г. за № 2184, сообщилъ губернской управѣ нижеслѣдующее: „за министра внутреннихъ дѣлъ начальникъ главнаго управления по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, на основаніи 428 ст. общ. губ. учрежд., изд. 1892 г. 12 августа сего года за № 6428 увѣдомилъ меня, что министерство внутреннихъ дѣлъ находитъ необходимымъ внести слѣдующія измѣненія въ обязательныя постановленія Орловскаго губернскаго земскаго собранія о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ въ Орловской губерніи, опубликованныхъ въ Орловскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ отъ 10 іюня сего года за № 42: согласно пункту 5-му § 4 названныхъ постановленій требуется сохраненіе труповъ павшихъ животныхъ, до прибытія ветеринарнаго врача, или прикрытымъ слоемъ навоза, соломы, травы, хвороста и т. п., или присыпанными сверху землею, или закопанными неглубоко въ землю, при чемъ, согласно примѣч. къ тому же параграфу, такой способъ сохраненія труповъ можетъ имѣть мѣсто въ теченіе времени отъ 2 до 7 дней. Въ виду того, что сохраняемые, въ теченіе нѣсколькихъ дней, описаннымъ способомъ трупы не безопасны въ санитарномъ отношеніи—они могутъ растаскиваться собаками, хищными птицами, а въ теплое время года—подвергаться гніенію и распространять зловоніе—подлежитъ пунктъ 5-й § 4-й и пун. 1-й примѣч. къ этому параграфу исключить.

Затѣмъ по § 61 обязательныхъ постановленій разрѣшается примѣнять предохранительныя прививки къ животнымъ, укушеннымъ бѣшеными или подозрительными въ заболѣваніи бѣшенствомъ животными, съ сохраненіемъ для привитыхъ животныхъ срока ветеринарнаго наблюденія до 2-хъ недѣль. Принимая во вниманіе, что ни одинъ изъ извѣстныхъ въ настоящее время наукъ способовъ прививокъ противъ бѣшенства не представляетъ безусловной гарантіи отъ заболѣванія этой болѣзней животныхъ, упомянутыхъ въ § 61, что заболѣванія привитыхъ животныхъ

можетъ наступить и по истеченіи 2-хъ недѣль послѣ производ-ства прививокъ и что, въ этомъ послѣднемъ случаѣ привитыя животныя, заболѣвъ, по освобожденіи ихъ отъ ветеринарно-поли-цейскаго надзора, бѣшенствомъ, могутъ причинить, особенно со-баки и кошки, очень большой вредъ не только животнымъ, но и людямъ, по симъ соображеніямъ та часть § 61, гдѣ говорится о срокѣ наблюденія, подлежитъ измѣненію въ томъ смыслѣ, что привитыя животныя состоятъ подѣ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ въ теченіе срока, установленнаго для животныхъ, уку-шенныхъ бѣшенымъ или подозрѣваемымъ въ заболѣваніи бѣшен-ствомъ животнымъ, (§ 60), при чемъ собаки и кошки, во все время нахожденія подѣ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ, должны содержаться въ помѣщеніяхъ, хорошо защищенныхъ отъ побѣга ихъ, и при условіяхъ, гарантирующихъ отъ укуса или людей или животныхъ.

Вслѣдствіе сего предлагаю управѣ доложить настоящій воп-росъ губернскому собранію на предметъ измѣненія обязательныхъ постановленій согласно изложеннымъ замѣчаніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ и проектъ измѣненныхъ постановленій пред-ставить мнѣ для изыатія въ установленномъ порядкѣ“.

Съ своей стороны губернская управа полагаетъ, что заклю-ніе министерства внутреннихъ дѣлъ объ опасности сохраненія труповъ павшихъ животныхъ способами, указываемыми въ п. 5 § 4-го и въ 1-мъ къ нему примѣчаній, повидимому, является ре-зультатомъ нѣкотораго недоразумѣнія, такъ какъ именно въ этомъ пунктѣ содержится требованіе сохранять трупы защищенными отъ доступа насѣкомыхъ и хищныхъ животныхъ, съ другой же стороны примѣчаніе 1-е, предоставляющее выборъ способа сох-раненія труповъ участковому ветеринарному врачу примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, достаточно гарантируетъ отъ тѣхъ не-благопріятныхъ послѣдствій, которыя указываются министер-ствомъ.

Тѣмъ не менѣе губернская управа полагаетъ возможнымъ п. 5 § 4-го и примѣчаніе 1-е того-же § исключить, такъ какъ собственно способъ сохраненія трупа можетъ быть установленъ на мѣстахъ, распоряженіемъ участковаго ветеринарнаго врача съ примѣненіемъ § 9-го.

Что касается замѣчаній по § 61, то губернская управа имѣетъ честь указать, что сокращеніе срока ветеринарнаго наблюденія за привитыми животными установлено на основаніи наблюденій г.г. ветеринарныхъ врачей Орловской и сосѣднихъ губерній, практиковавшихъ прививки покусанныхъ животныхъ по способу Краснитскаго и показавшихъ полную пригодность этихъ прививокъ, безопасность ихъ въ смыслѣ распространенія болѣзни, при чемъ заболѣваніе привитыхъ наблюдалось лишь въ исключительныхъ случаяхъ и, главнымъ образомъ, при запоздалыхъ прививкахъ, при чемъ заболѣванія никогда не наступало черезъ срокъ—больше 2 недѣль послѣ прививокъ.

Съ другой стороны, въ наукѣ и практикѣ установлено, что не рѣдко у животныхъ, покусанныхъ бѣшенными и не привитыхъ, заболѣваніе бѣшенствомъ наступаетъ значительно позже, чѣмъ принято думать, (въ исключительныхъ случаяхъ черезъ 6, 8, 10 мѣсяцевъ), поэтому и требуемый министерствомъ срокъ наблюденія въ 4 мѣсяца за привитыми животными гарантируетъ не больше, чѣмъ предлагавшійся управой и принятый собраніемъ двухнедѣльный, такъ какъ ни тотъ, ни другой не предусматриваютъ исключительныхъ случаевъ.

Тѣмъ не менѣе управа полагаетъ возможнымъ измѣнить и § 61 въ желательномъ министерству внутреннихъ дѣлъ духѣ, такъ какъ наукою, дѣйствительно, не установленъ (за малочисленностью матеріала для наблюденій) фактъ полный безвредности привитыхъ животныхъ по истеченіи 2-хъ недѣль послѣ прививокъ.

*По сему управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію принять § 61 въ такой редакціи: „Мпры, указанныя въ §§ 59 и 60, могутъ быть замѣнены какъ для собакъ, такъ и для другихъ животныхъ, по желанію владельца и съ разрѣшенія ветеринарнаго врача, прививками по одному изъ указанныхъ наукою способовъ, при чемъ привитыя животныя состоятъ подѣ ветеринарнымъ наблюденіемъ въ теченіи 4 мѣсяцевъ согласно § 60.“*

## Докладъ № 62-й

по ходатайству 43-го очередного Трубчевскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ вознагражденія крестьянамъ деревни Комягиной за павшихъ лошадей.

Трубчевская уѣздная земская управа, при отношеніи отъ 27 октября 1908 года, препроводила въ губернскую управу конію постановленія 43-го Трубчевскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 25 сентября того же года, съ копіей доклада уѣздной управы уѣздному собранію о выдачѣ пособія крестьянамъ деревни Комягино за павшихъ отъ „пироплазмоза“ лошадей.

Изъ приложеннаго къ докладу прошенія крестьянъ д. Комягино, Красносельской вол., видно, что въ 1908 году въ означенной деревнѣ переболѣли всѣ лошади и пало 48 штукъ изъ 155.

Изъ доклада уѣздной управы видно, что въ д. Комягинѣ лошади болѣли „пироплазмозомъ“, что помощь была подана своевременно ветеринарнымъ персоналомъ уѣзднаго и губернскаго земствъ, но, несмотря на это, пало 41 лошадь.

Находя финансовое положеніе уѣзднаго земства въ весьма печальномъ состояніи, уѣздная управа предлагаетъ ходатайство крестьянъ дер. Комягино направить въ губернское земское собраніе

Губернская управа, провѣривъ на мѣстѣ изложенные въ прошеніи кр. д. Комягиной факты, нашла ихъ совершенно вѣрными. Положеніе крестьянъ дѣйствительно очень тяжелое: очень много полось осталось незасѣянными, вѣдствие падежа послѣдней лошади владѣльцевъ.

Но, съ другой стороны, слѣдуетъ имѣть въ виду, что обязательными постановленіями губернскаго земства о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ Орловской губерніи предусматривается уничтоженіе кожъ и выдача вознагражденія за животныхъ, павшихъ лишь отъ такихъ болѣзней заразнаго характера, которыя могутъ передаваться при помощи кожъ; пироплазмозъ же никакъ не можетъ быть отнесенъ къ таковымъ болѣзнямъ.

Это мало издѣванная болѣзнь, насколько установлено современной ветеринарной наукой, можетъ быть передана кусающими насѣкомыми, главнымъ образомъ, клещами.

*Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что губернская управа, съ своей стороны, не видитъ основаній къ удовлетворенію ходатайства Трубчевскаго уезднаго земства, а посему предлагаетъ означенное ходатайство отклонить.*

## Докладъ № 63-й

по ходатайству діакона церкви Богоугодныхъ заведеній Бориса Вележева о сложеніи съ него недоимки за лѣченіе сына его въ психіатрической больницѣ.

Въ психіатрической больницѣ находился на излѣченіе съ 7 августа 1903 г. по 10 мая 1909 г. сынъ діакона церкви Богоугодныхъ заведеній Бориса Вележева, Федоръ. За содержаніе и лѣченіе его діаконъ Вележевъ уплачивалъ по требованію конторы заведеній деньги, но не въ полномъ размѣрѣ, такъ что къ 1 января сего года накопилось за нимъ недоимки 111 р. 96 к. Уплату этой недоимки Вележевъ считаетъ для сего обременительной въ виду незначительнаго получаемаго имъ содержанія, а потому и обратился въ губернскую управу съ просьбой о сложеніи съ него этой недоимки, какъ съ служащаго земству въ теченіи 27 лѣтъ и и потерявшаго свои силы и здоровья.

*Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, въ виду долговременной службы діакона Бориса Вележева, полагала-бы сложить съ него недоимку за лѣченіе сына его Федора въ количество 111 р. 96 к.*

## Докладъ № 64-й.

о мѣрахъ борьбы съ озимымъ червемъ въ предѣлахъ Орловской губерніи.

Въ виду распространенія въ послѣдніе годы во многихъ губерніяхъ Европейской Россіи озимаго червя, департаментомъ земледѣлія въ текущемъ году былъ командированъ специалистъ энтомологъ В. П. Поспѣловъ для ознакомленія съ распространеніемъ означеннаго вредителя хлѣбовъ и для указанія мѣръ борьбы съ нимъ. Такъ какъ въ предѣлахъ Орловской губерніи, главнымъ образомъ въ центральныхъ и восточныхъ уѣздахъ ея, въ настоящую осень появился озимый червь и мѣстами въ значительномъ количествѣ, то означенный специалистъ Министерства Земледѣлія и Землеустройства посѣтилъ Орловскую губернію, и 1-го октября текущаго года въ губернской управѣ состоялось, при его участіи, совѣщаніе по вопросу о борьбѣ съ озимымъ червемъ.

На совѣщаніи выяснилось, что распространеніе червя, хотя и не угрожаетъ въ близкомъ будущемъ значительными бѣдствіями, но все же довольно значительно. По отзыву г. Поспѣлова степень пораженія червемъ посѣщенныхъ имъ мѣстностей Орловской губерніи такая же, какова она была въ Тульской губерніи 2 года тому назадъ. Тогда распространеніе червя было не очень сильное, а осенью текущаго года червемъ уничтожено въ Тульской губ. до 50 % озимыхъ посѣвовъ. Самые пункты распространенія озимаго червя въ Орловской губерніи пока точно не обследованы и свѣдѣнія объ этомъ, имѣющіяся въ губернской управѣ, носятъ довольно случайный характеръ.

Совѣщаніемъ были намѣчены для борьбы съ указаннымъ вредителемъ рядъ мѣръ, которыя могутъ быть раздѣлены—на мѣры ознакомительнаго характера и на мѣры практической борьбы съ появившимся уже озимымъ червемъ. Къ первому разряду мѣръ отнесены совѣщаніемъ: 1) изданіе плаката объ озимомъ червѣ, выработаннаго совѣщаніемъ совмѣстно съ представителемъ министерства энтомологомъ В. П. Поспѣловымъ, для разсылки ихъ по всеѣмъ школамъ губерніи, волостныя правленія, сельско-хозяйственныя общества и отдѣльнымъ землевладѣльцамъ губерніи;

2) устройство въ зимнее время собесѣдованій объ озимой совкѣ (червѣ) съ демонстраціей коллекцій вредителей, главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ озимый червь уже проявилъ свою вредную дѣятельность, и въ 3) съ цѣлью ознакомленія уѣздныхъ агрономовъ, землевладѣльцевъ и сельскихъ учителей съ образомъ жизни озимой совки и съ новѣйшими методами борьбы съ ней—выписать изъ департамента земледѣлія для разсылки указаннымъ лицамъ брошюры Россикова. Въ отношеніи практическихъ мѣръ борьбы, совѣщаніемъ было высказано пожеланіе—примѣнять, при условіи достаточнаго надзора, во 1-хъ, опрыскиваніе повреждаемаго червемъ озимаго хлѣба швейнфуртскою зеленью, во 2-хъ, введеніе правильной обработки пара, съ уничтоженіемъ сорной растительности, на которой бабочка „озимая совка“ главнымъ образомъ и откладываетъ свои яички или, по крайней мѣрѣ, вспахиваніе главныхъ средоточій сорной растительности. — межниковъ и въ 3-хъ) проведеніе ограждающихъ канавъ съ устройствомъ въ нихъ колодцевъ для улавливанія озимаго червя и для уничтоженія его какъ въ канавахъ, такъ и колодцахъ.

*Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа, признавая важность какъ своевременнаго ознакомленія съ областью распространенія озимаго червя, такъ и принятія необходимыхъ мѣръ по борьбѣ съ этимъ весьма опаснымъ вредителемъ озимаго хлѣба, съ своей стороны, имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію:*

1) Ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о командировкѣ съ 1-го апрѣля 1910 года въ Орловскую губернію энтомолога, знакомаго съ развитіемъ озимой совки и съ мѣрами борьбы съ ней, — а) для выясненія степени и районовъ распространенія озимаго червя въ предѣлахъ Орловской губерніи, б) для ближайшаго изученія развитія этого вредителя при климатическихъ и другихъ условіяхъ нашей губерніи, в) для освѣдомленія населенія о мѣрахъ борьбы (чтенія и устныхъ бесѣды съ демонстраціей соответствующихъ коллекцій) и г) для руководства по организаци и веденію практической борьбы съ нимъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, кои наиболее будутъ поражены личинкой „озимой совки“.

2) Заготовить 100 пуд. швейнбургской зелени и 30 ранцевых пульверизаторов Платца для выдачи по указанию означеннаго энтомолога населенію пораженных озимымъ червемъ мѣстностей для опрыскиванія полей.

3) Отпечатать плакаты объ „озимой совкѣ“ и разослать ихъ во всѣ школы, волостныя правленія и частнымъ землевладельцамъ для ознакомленія съ означеннымъ вредителемъ.

4) Рекомендовать уѣзднымъ земскимъ управламъ восточныхъ и центральныхъ уѣздовъ организацию въ теченіи нынѣшней зимы, при посредствѣ состоящихъ въ ихъ распоряженіи инструкторовъ сельскаго хозяйства, чтеній и устныхъ бесѣдъ съ населеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ появленіе озимой совки замѣчено, и разослать въ эти уѣздыя управы брошюры Россикова для раздачи ихъ какъ инструкторамъ, такъ и сельскимъ учителямъ и инымъ лицамъ, которымъ поручено будетъ устройство чтеній объ озимомъ червѣ и средствахъ борьбы съ нимъ.

5) Ассигновать въ распоряженіе губернской управы на указанныя мѣропріятія и внести въ смету на 1910 годъ: а) на разъѣзды энтомолога по губерніи—300 руб. в) на печатаніе 5000 штукъ плакатовъ объ озимой совкѣ 30 руб. и на выписку брошюры Россикова 250 руб., всего 580 руб.

и б) открыть губернской управѣ кредитъ на покупку 100 пудовъ швейнбургской зелени по 15 р. за пудъ—1500 рублей и на приобрьтеніе 30 ранцевыхъ пульверизаторовъ Платца по 15 р.—450 р., а всего 1950 р. для раздачи первой безвозвратно, а вторыхъ во временное пользованіе населенія при опрыскиваніи пораженныхъ полей, при чемъ указанное количество этихъ предметовъ имѣть заблаговременно на складѣ с.-х. бюро.

## Докладъ № 65-й

по поводу ходатайства крестьянина села Дровосѣчнаго, Нетрубежской волости, Малоархангельскаго уѣзда, Акима Алексѣева Корогодина о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія за постройки, сгорѣвшія 14 мая 1909 года.

Крестьянинъ села Дровосѣчнаго, Нетрубежской волости, Малоархангельскаго уѣзда, Акимъ Алексѣевъ Корогодинъ прошениемъ, адресованнымъ въ губернское земское собраніе, обратился съ ходатайствомъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за постройки, сгорѣвшія 14 мая 1909 года. Въ своемъ прошеніи Корогодинъ заявляетъ, что при провѣркѣ на мѣстѣ акта о пожарѣ агентомъ земскаго страхованія уцѣлѣвшія отъ пожара стѣны избы были оцѣнены слишкомъ дорого, почему и въ страховое вознагражденіе ему вмѣсто 227 руб. ассигновано только 97 р. 50 коп.

По поводу настоящаго прошенія губернская управа имѣетъ честь сообщить губернскому земскому собранію, что сгорѣвшія 14 мая 1909 года постройки Корогодина были застрахованы по окладному и дополнительному страхованію въ 235 руб. при оцѣнкѣ ихъ въ 425 руб. При провѣркѣ на мѣстѣ акта объ этомъ пожарѣ агентомъ земскаго страхованія было установлено, что происшедшимъ пожаромъ у Корогодина уничтожена крыша на избѣ, незначительно поврежденъ потолокъ и побиты рамы, почему, принимая во вниманіе оцѣнку построекъ въ 425 руб. и то, что уцѣлѣвшая отъ пожара изба въ томъ видѣ, какъ она оказалась послѣ пожара, представлялась поврежденною менѣе чѣмъ на  $\frac{1}{2}$  по отношенію къ ея первоначальной оцѣнкѣ, агентомъ оставшаяся постройка и была оцѣнена въ 250 руб. При назначеніи страхового вознагражденія губернская управа, принимая во вниманіе оцѣнку остатковъ, установленную агентомъ, въ страховое вознагражденіе Корогодину по соответствующему расчету ассигновала 97 р. 50 к. Получивъ прошеніе Корогодина о томъ, что онъ назначеннымъ вознагражденіемъ не удовлетворенъ, губернская управа поручила агенту земскаго страхованія представить дополнительныя по этому предмету свѣдѣнія, въ видѣ особаго акта, въ которомъ установить законнымъ порядкомъ какъ дѣйствительную стоимость построекъ Корогодина до пожара, такъ

и стоимость оставшагося послѣ пожара. Изъ представленнаго агентомъ акта объ оцѣнкѣ, составленнаго имъ при участіи волостного старшины, сельскаго старосты и добросовѣстныхъ, усматривается, что до пожара постройки Корогодина стоили 340 руб.; въ настоящее время постройки его, уже отремонтированныя послѣ пожара, стоятъ 350 руб., при чемъ на ремонтъ ихъ Корогодинымъ израсходовано около 100 руб.

*Принимая во вниманіе, что въ страховое вознагражденіе Корогодину ассигнована сумма, возмѣщающая произведенные имъ расходы на возстановленіе своихъ построекъ, губернская управа, представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы признать его не подлежащимъ удовлетворенію.*

## Докладъ № 66-й

по ходатайству вдовы земскаго ветеринарнаго врача Евфаліи Васильевны Витковской о пособіи на воспитаніе ея дѣтей.

Вдова земскаго ветеринарнаго врача В. В. Витковскаго—Евфалія Васильевна Витковская обратилась въ губернскую управу съ просьбою представить губернскому земскому собранію слѣдующее ея ходатайство.

Мужъ ея В. В. Витковскій служилъ ветеринарнымъ врачомъ 26 лѣтъ, изъ нихъ 17 лѣтъ по губернскому земству и 9 лѣтъ по Сѣвскому уѣздному земству. Послѣ смерти мужа г-жа Витковская осталась съ семьєю дѣтьми, изъ которыхъ четверо обучаются въ гимназіяхъ, а трое малолѣтнихъ. Не имѣя средствъ дать образованіе дѣтямъ, Витковская проситъ губернское собраніе назначить ей ежегодное пособіе на воспитаніе дѣтей.

*Представляя настоящее ходатайство губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить:*

Вдова и дѣти Витковскаго имѣютъ получить изъ капитала сберегательной кассы служащихъ по земству Орловской губерніи 1196 р., изъ капитала пенсіонной кассы вдова Витковская единовременное пособіе 750 р., дѣти до достиженія 18 лѣтъ пенсіи по 40 р. въ годъ каждый, а всего на семь лицъ 280 р. въ годъ.

Имѣя въ виду, что пенсіи дѣтямъ Витковскаго, состоявшаго въ пенсіонной кассѣ всего 7 лѣтъ, не обезпечиваютъ ихъ и принимая во вниманіе, что Витковскій служилъ губернскому земству 17 лѣтъ, губернская управа полагала-бы назначить тремъ дочерямъ Витковскаго и одному сыну ежегодное пособіе въ размѣрѣ 75 р. на каждаго, а всего 300 р., до окончанія ими образованія.

## Докладъ № 67-й

объ учрежденіи земскаго сельско-хозяйственнаго училища имени И. И. Мацнева въ имѣніи, завѣщенномъ имъ Орловскому губернскому земству.

Скончавшійся 8 марта 1908 года Орловскій землевладѣлецъ И. И. Мацневъ завѣщалъ Орловскому губернскому земству имѣніе свое въ составѣ 27 десятинъ земли, при с. Шагаловѣ, Орловскаго уѣзда, вмѣстѣ съ находящимся на этой землѣ постройками, усадьбой, садами и лѣсомъ и капиталъ въ 15000 рублей съ тѣмъ, чтобы земство приняло на себя обязанность содержать учрежденную И. И. Мацневымъ народную школу и устроило въ имѣніи сельско-хозяйственное училище имени И. И. Мацнева.

Чрезвычайное Орловское губ. земское собраніе 1 іюля 1908 г. постановило: принять завѣщанное имущество и поручить губ. управѣ выяснить, какого именно типа с.-х. училище слѣдовало бы учредить въ означенномъ имѣніи, равно какъ и представить соображенія относительно устава училища и смѣты на его содержаніе.

Во исполненіе приведеннаго постановленія собранія губернская земская управа вступила въ переговоры съ департаментомъ земледѣлія по вопросу о томъ типѣ училища, которое по мѣстнымъ условіямъ представлялось бы цѣлесообразнымъ создать въ означенномъ имѣніи, равно какъ и о средствахъ, потребныхъ на его содержаніе и оборудованіе.

Изъ означенныхъ переговоровъ выяснилось, что департаментъ рекомендуетъ создать въ имѣніи И. И. Мацнева низшее сельско-хозяйственное училище монтеровъ. Въ пользу учрежденія

училища этого типа говорить. съ одной стороны, соображенія общаго характера, заключающіяся въ томъ, что при большомъ уже распространеніи въ экономіяхъ и крестьянскихъ хозяйствахъ средней Россіи машинъ, въ этомъ районѣ почти не имѣется учебныхъ заведеній, которыя выпускали бы освѣдомленныхъ и хорошо подготовленныхъ мастеровъ по сборкѣ и починкѣ орудій. Между тѣмъ спросъ на подобнаго рода лицъ обнаруживается уже довольно значительный какъ со стороны земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, такъ со стороны частныхъ хозяевъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ условія, въ которыхъ находится пожертвованное имѣніе, дѣлають его особенно пригоднымъ для созданія училища подобнаго рода. Незначительное сравнительно количество десятинъ земли (изъ ней распашной 6 дес.) заставляють, конечно, отказаться отъ мысли учредить въ имѣніи сельско-хозяйственное училище общаго характера. Что же касается спеціальной школы монтеровъ, то въ пользу учрежденія этого училища говоритъ прежде всего то, что имѣніе обладаетъ рядомъ прекрасно оборудованныхъ построекъ, которыя легко могутъ быть приспособлены подъ мастерскія, и имѣеть даже нужный для мастерскихъ паровой двигатель, который поставленъ для цѣлей электрическаго освѣщенія и электрической водокачки, но обладаетъ достаточнымъ запасомъ силы и для приведенія въ движеніе станковъ въ мастерскихъ. Наконецъ, за учрежденіе училища сельско-хозяйственныхъ монтеровъ говорить и то соображеніе, что Орловское губ. земство имѣеть обширный сельско-хозяйственный складъ и слѣдовательно у будущаго училища не будетъ недостатка ни въ матеріалѣ для ознакомленія съ разнообразными с.-х. машинами, ни въ практикѣ по ихъ исправленію.

По указаніямъ, сдѣланнымъ старшимъ спеціалистомъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія Д. Д. Арцыбашевымъ, въ училище сельско-хозяйственныхъ монтеровъ должны приниматься лица не моложе 14—15 лѣтъ, окончившія курсъ въ двухкласеныхъ сельскихъ (и иныхъ однородныхъ съ ними по программамъ) школахъ. Курсъ обученія въ училищѣ сельско-хозяйственныхъ монтеровъ долженъ быть не менѣе 3-хъ лѣтъ. Помимо общихъ предметовъ (законъ Божій, повторительный курсъ ариѳметики, русскаго языка, исторіи и географіи Россіи) въ училищѣ долженъ проходить курсъ геометріи и начальной

механики, машиновѣдѣніе, общее земледѣліе и специальный курсъ черченія. Кромѣ того, ученики должны изучить въ мастерскихъ столярное, слесарное и кузнечное ремесла, заниматься практически сборкой машинъ, выработкой отдѣльныхъ ихъ частей, а въ старшихъ классахъ и постройкой простѣйшихъ машинъ и орудій,—какъ то желѣзныя бороны, вѣялки и т. п., и кромѣ того упражняться въ работахъ с.-х. орудіями. Составъ училища на первое время могъ бы быть принятъ въ 30 человекъ (по 10 человекъ въ классѣ) съ возможностью затѣмъ расширенія числа учениковъ, въ зависимости отъ развитія школы.

По осмотрѣ зданій г. Арцыбашевъ нашелъ ихъ вполне пригодными для приспособленія подѣ сельско-хозяйственное училище монтеровъ. На первое время необходимо возвести только одно зданіе, для столярной мастерской. Все остальное можетъ быть приспособлено подѣ помѣщеніе школы, общежитіе, мастерскія и квартиры служащихъ. Общая смѣта единовременныхъ расходовъ, исчисленная при содѣйствіи технического отдѣла губернской управы, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

|   |                       |
|---|-----------------------|
| На приспособленіе жилыхъ помѣщеній . . . . .  | 5500 р.               |
| На приспособленіе и оборудованіе слесарныхъ мастерскихъ съ устройствомъ парового отопленія отъ имѣющагося двигателя . . . . . | 9000 р.               |
| На приспособленіе другихъ мастерскихъ и на устройство передачъ . . . . .  | 5000 р.               |
| На возведеніе и покрытіе двухъ стѣнъ, соединяющихъ помѣщеніе двигателя съ слесарной (будущая станковая) . . . . .             | 3500 р.               |
| На возведеніе новаго зданія столярной мастерской  | 6000 р.               |
| На устройство забора . . . . .  | 500 р.                |
| На дополнит. водопроводныя работы и устройство бака . . . . .   | 1100 р.               |
| На рытье и приспособленіе новаго колодца . . . . .  | 500 р.                |
| На передѣлку пола надъ оккомюляторнымъ подваломъ въ электр. станціи . . . . .   | 450 р.                |
| На учебныя пособія и образцы (единовременно)  | 1500—2000 р.          |
| <b>В с е г о . . . . .</b>  | <b>33050—33550 р.</b> |

При этомъ однако было найдено, что такъ какъ имущество, предлагаемое подъ будущее училище, представляетъ очень крупную цѣнность (по разсчету г. Арцыбашева до 60 тысячъ рублей), то имѣются всѣ основанія къ исходатайствованью отъ министерства земледѣлія значительной единовременной субсидіи на указанные выше работы по приспособленію зданій.

Смѣта на ежегодное содержаніе училища и его персоналъ намѣчается въ слѣдующемъ объемѣ.

|   |          |
|---|----------|
| 1. Завѣдующій . . . . .   | 1000 р.  |
| Ему же за уроки . . . . .   | 300 р.   |
| „ „ за лѣтнія практическія занятія . . . . .  | 400 р.   |
| 2. Учитель специальныхъ предметовъ (онъ же старшій мастеръ) . . . . .   | 600 р.   |
| Ему же за практическія занятія . . . . .  | 400 р.   |
| 3. Преподаватель общеобразовательныхъ предметовъ (онъ же воспитатель) . . . . .   | 960 р.   |
| 4. Законоучитель . . . . .  | 150 р.   |
| 5. Вознагражденіе врача и фельдшера . . . . .   | 550 р.   |
| 6. 3 мастера: слесарный, кузнечный и столярный (въ среднемъ по 600 р., съ возможностью имѣть столяра за меньшее вознагражденіе, а слесаря за болѣе крупное) . . . . . | 1800 р.  |
| 7. Матеріалы и инструменты . . . . .  | 1000 р.  |
| 8. Учебныя пособія . . . . .  | 300 р.   |
| 9. Ремонтъ зданій, дорогъ, водопроводовъ и пр. . . . .  | 1100 р.  |
| 10. Страхованіе построекъ . . . . .   | 400 р.   |
| 11. Отопленіе зданій . . . . .  | 3100 р.  |
| 12. Освѣщеніе . . . . .   | 400 р.   |
| 13. Медикаменты . . . . .   | 50 р.    |
| 14. На наемъ кочегара . . . . .   | 240 р.   |
| 15. 3 сторожа . . . . .   | 540 р.   |
| 16. столяръ (онъ же маляръ) . . . . .   | 360 р.   |
| <hr/>   |          |
| Итого . . . . .   | 13650 р. |
| Содержаніе 30 воспитанниковъ въ интернатѣ . . . . .   | 4500 р.  |
| <hr/>   |          |
| А В С Е Г О . . . . .   | 18150 р. |

Кромѣ этого, для работы мастерскихъ необходимъ оборотный капиталъ въ размѣрѣ не менѣе 8000 р.

По вопросу о томъ, какую часть приведенныхъ выше ежегодныхъ расходовъ и единовременныхъ затратъ нужно взять на себя земству, изъ предварительныхъ переговоровъ выяснено, что въ отношеніи ежегодныхъ расходовъ на земство должно безусловно пасть: а) содержаніе воспитанниковъ въ интернатѣ—4500 р. и б) расходы, заключающіеся въ ремонтѣ зданій, дорогъ и водопроводовъ и расходы по страхованію, всего 1500 руб. Кромѣ того, г. Арцыбашевъ указалъ, что имѣть подходящаго завѣдующаго училищемъ за 1700 руб. (жалованье, вмѣстѣ съ поурочной платой, опредѣляемое дѣйствующими нынѣ министерскими штатами) будетъ очень трудно. Поэтому желательно, чтобы земство приплачивало завѣдующему дополнительное вознагражденіе, въ размѣрѣ не менѣе 300 руб. Что же касается единовременныхъ затратъ, то земство должно внести не менѣе 10000 руб., или же взять на себя снабженіе училища оборотными средствами въ размѣрѣ 8—10000 руб.

Приведенныя только что предварительныя предположенія о затратахъ со стороны губернскаго земства губернская управа считаетъ пріемлемыми. При теперешнемъ состояніи средствъ губернскаго земскаго сбора не представится затрудненій удѣлить заимообразно 8—10 тысячъ рублей на обороты по мастерскимъ. Дополнительное жалованіе завѣдующему школой въ размѣрѣ 300 рублей могло бы быть проведено по смѣтѣ сельско-хозяйственнаго бюро за счетъ сокращенія расходовъ по мастерской, нынѣ при этомъ бюро состоящей. Такимъ образомъ, собственно по внесенію въ общую смѣту губернскаго сбора остается 6000 руб. въ годъ (4500 руб. на содержаніе воспитанниковъ и 1500 руб. на хозяйственные расходы). Губернская управа находитъ, что затрата въ 6000 руб. въ годъ на это дѣло является посильной для земства,—принимая во вниманіе, что этой затратой будетъ обезпечиваться ежегодно образованіе 10 юношей, нынѣ выходящихъ изъ двухклассныхъ школъ уже въ значительномъ количествѣ по губерніи и ищущихъ способа пріобрѣсти профессиональныя знанія.

Единственнымъ, но очень серьезнымъ препятствіемъ для проведенія вышеуказаннаго проекта въ жизнь является слѣдующее.

По буквальному смыслу духовнаго завѣщанія имѣніе и капиталъ завѣщаны на устройство въ имѣніи и домѣ И. И. Мац-

нева сельско-хозяйственного его имени училища. По ст 1-й положенія о сельско-хозяйственномъ образованіи 26 мая 1904 года сельско-хозяйственныя учебныя заведенія (а въ томъ числѣ и сельско-хозяйственныя училища) раздѣляются на общія, предназначенныя для обученія сельскому хозяйству вообще, и спеціальныя, имѣющія цѣлью обученіе отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Принимая во вниманіе, что занятія сельско-хозяйственнаго монтера имѣютъ тѣснѣйшую связь съ сельскимъ хозяйствомъ, но не могутъ быть названы отраслью сельскаго хозяйства, въ точномъ смыслѣ этого слова, можно опасаться, что будетъ поднятъ судебный споръ о неисполненіи губернскимъ земствомъ воли завѣщателя, если оно остановится на учрежденіи училища, о коемъ доселѣ шла рѣчь. Юрисконсультъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, котораго запрашивалъ департаментъ земледѣлія, равно какъ и самый этотъ департаментъ высказываются положительно, что школа того типа, о коемъ идетъ рѣчь, должна почитаться за сельско-хозяйственное училище. Но такъ какъ разрѣшать этотъ вопросъ въ конечномъ счетѣ придется не главному управленію, а суду, рѣшеніе коего можетъ и не сойтись съ толкованіемъ главнаго управленія, то губернская управа полагала бы выйти изъ указаннаго затрудненія слѣдующимъ путемъ.

Заинтересованными въ дѣлѣ лицами, кромѣ Орловскаго губернскаго земства, являются племянники покойнаго И. И. Мацнева, — И. М. и М. М. Мацневы. Къ нимъ должно перейти завѣщанное Орловскому земству имущество въ случаѣ отказа сего послѣдняго принять имущество и устроить тамъ училище. Они же назначаются завѣщаніемъ попечителями этого училища. Имѣя въ виду 1) что школа указаннаго выше типа вполне соотвѣствуетъ духу завѣщанія покойнаго И. И. Мацнева, предполагавшаго создать учрежденіе на пользу сельскаго хозяйства; 2) что само имѣніе въ высшей степени приспособлено для созданія въ немъ именно подобной школы, губернская управа полагала бы поручить ей, совмѣстно съ особой комиссіей, вступить въ переговоры съ племянниками покойнаго И. И. Мацнева по вопросу о томъ, изъявляютъ ли они съ своей стороны согласіе на учрежденіе сельско-хозяйственнаго училища монтеровъ. Если согласіе это будетъ дано, слѣдовало бы уполномочить губернскую управу возбудить

передъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства ходатайство объ учрежденіи училища на основаніяхъ, выше указанныхъ.

Если же согласія не послѣдуетъ, то губернская управа предлагала бы поручить ей разработать вопросъ объ учрежденіи въ имѣніи И. И. Мацнева сельско-хозяйственного училища садоводства. Имѣніе представляетъ большія удобства и для школы этого типа. Курсъ училища садоводства опредѣляется въ 3 года. Образовательный цензъ для вступленія въ нее—двухклассное сельское училище (и училища, однородныя съ нимъ по уровню даваемого образованія). Программа, кромѣ предметовъ общеобразовательныхъ, включаетъ въ себѣ курсы: естествознанія плодоводства, огородничества, декоративнаго садоводства и технической переработки плодовъ и овощей; кромѣ сего, въ училищѣ преподаются законовѣдѣніе, счетоводство, начатки латинскаго языка и ведутся практическія занятія по садоводству и огородничеству и работы по столярному и корзиночному дѣлу. Лица, кончающія подобную школу, обладаютъ знаніями, достаточными для того, чтобы быть инструкторами по садоводству, вести большія промышленныя сады или техническія производства по переработкѣ фруктовъ и быть преподавателями низшихъ школъ садоводства.

Субсидія, которую можно ожидать отъ казны, исчисляется въ 10—12 тысячъ рублей, затраты со стороны земства опредѣляются (при 30 ученикахъ) въ тѣ же 6000 р. въ годъ. Размѣръ единовременныхъ расходовъ на приспособленіе пока еще не опредѣленъ, въ виду того, что въ Орловскую губернію всего лишь мѣсяць тому назадъ возвращенъ инструкторъ по садоводству И. И. Гайке, которому управа предполагаетъ поручить детальную разработку проекта школы садоводства. Но уже нынѣ можно сказать, что затраты на приспособленіе будутъ не большія.

*Докладывая о семъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію.*

1. Признать желательнымъ учрежденіе въ имѣніи, бывшемъ И. И. Мацнева, низшаго сельскохозяйственного училища монтеровъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ.

2. Поручить губернской управѣ, совместно съ особой комиссіей, войти въ соглашеніе съ намѣченными завѣщателемъ попе-

чителями училища И. М. и М. М. Мацневыми по вопросу об учреждении означеннаго училища.

3. Въ случаѣ получения согласія сихъ послѣднихъ, уполномо-чить управу выяснитъ окончательно съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣля условия учрежденія земскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища монтеровъ имени И. И. Мацнева и размеры ежегодной и единовременной субсидіи со стороны главнаго управленія на оборудованіе и содержаніе означеннаго училища и внести означенныя предположенія на утвержденіе чрезвычайнаго собранія.

и 4. Въ случаѣ несогласія со стороны И. М. и М. М. Мацневыхъ на учрежденіе низшаго сельскохозяйственнаго училища монтеровъ поручить управѣ выработать проектъ учрежденія училища садоводства имени И. И. Мацнева и внести этотъ проектъ на утвержденіе чрезвычайнаго собранія.

## Докладъ № 68-й

по ходатайству санитарнаго совѣта обь ассигнованіи 3000 р. на выпускъ для пользованія участковыхъ врачей анти-скарлатинозной вакцины и противо-дизинтерійной сыворотки.

Губернскій санитарный совѣтъ, въ засѣданіи 11-го ноября 1909 г., постановилъ обратиться въ губернское земское собраніе съ ходатайствомъ ассигновать три тысячи рублей на выпускъ анти-дизинтерійной сыворотки и противо-скарлатинозной вакцины, въ виду того, что названныя сыворотки примѣняются въ настоящее время съ большимъ успѣхомъ при лѣченіи вышеуказанныхъ болѣзней.

Докладывая обь этомъ постановленіи совѣта, губернская управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ о противо-скарлатинозной вакцинѣ д-ра Габричевскаго уже находился на обсужденіи санитарнаго совѣта осенью 1906 г., и тогда было признано, что указанная вакцина не настолько еще изучена, чтобы въ пользу ея можно было бы высказаться въ положительномъ смыслѣ. Въ

настоящее время съ этой вакциной были произведены многочисленныя опыты, которые, по мнѣнію санитарнаго совѣта, позволяютъ высказаться въ пользу вакцины Габричевскаго.

Однако, со столь рѣшительнымъ выводомъ едвали возможно согласиться, при настоящемъ, по крайней мѣрѣ, положеніи этого вопроса въ медицинской литературѣ. Относительно безвредности вакцины, самой по себѣ, повидимому даже ея противники признають, что безвредность ея внѣ сомнѣнія. Что же касается ея пользы, то тутъ мнѣнія расходятся. Въ то время какъ нѣкоторые врачи (Златогоровъ, Лавровой, Равичъ) высказываются въ благопріятномъ для нея смыслѣ, другіе врачи (напр, д-ръ Соловьевъ, обработавшій матеріалъ, полученный въ видѣ регистраціонныхъ карточекъ въ Саратовской губ.) считаютъ, что рѣшеніе вопроса о скарлатинозной вакцинѣ находится въ такомъ же положеніи, какъ и два года тому назадъ, и что если можно опредѣленно говорить объ ея безвредности, то слишкомъ мало извѣстно, въ какой мѣрѣ она полезна. Необходимо также отмѣтить, что даже такіе горячіе защитники вакцины Габричевскаго, какъ д-ръ Маркузонъ, высказываются, что необходимы дальнѣйшія, возможно тщательно поставленныя наблюденія, выполняемыя по опредѣленному, строго обдуманному плану, ибо такія наблюденія могутъ поставить открытіе Габричевскаго рядомъ съ такими неотъемлемыми пріобрѣтеніями медицинской науки, какъ оспенная лимфа Дженнера и противодифтерійная сыворотка Веринга.

Необходимость продолженія опытовъ съ вакциной Габричевскаго вызывается еще слѣдующимъ соображеніемъ. Замѣчено, что, въ случаѣ прививанія ея лицамъ, носящимъ въ себѣ заразу во время ея инкубаціоннаго періода, теченіе болѣзни усиливается, какъ это и должно наблюдаться, судя по теоріи. Такіе случаи весьма возможны, особенно въ деревнѣ, ибо, очевидно, что прививать будутъ лишь въ моментъ эпидеміи и притомъ какъ въ пораженныхъ ею селеніяхъ, такъ и сосѣднихъ; между тѣмъ, такіе случаи явнаго ухудшенія состоянія больного неизбѣжно должны вызвать недовѣріе къ самому методу предохраненія отъ заразы указаннымъ путемъ. Для выясненія вопроса, насколько указанный недостатокъ вакцины Габричевскаго устранимъ, въ настоящее время въ г. Москвѣ производятся массовыя опыты съ вакцинаціей противъ скарлатины съ добавленіемъ къ вакцинѣ не-

большихъ дозъ лѣчебной сыворотки Мозера. Эти опыты, равно какъ и многіе другіе, должны дать данныя для того, чтобы можно было бы рѣшать вполне увѣренно вопросъ о полезности противоскарлатинозной вакцины; теперь же этого сдѣлать нельзя, ибо въ настоящее время, помимо ея дѣйствія, недостаточно еще изучены даже самая ея дозировка, а также способы провѣрки ея крѣпости.

Такимъ образомъ оказывается, что вопросъ о противоскарлатинозной вакцине не вышелъ еще изъ сферы опытовъ, въ виду чего губернская управа считаетъ болѣе осторожнымъ не вносить никакихъ ассигнованій на широкое распространеніе среди участковыхъ врачей этой вакцины.

Переходя къ вопросу объ антидезинтерійной сывороткѣ, необходимо имѣть въ виду, что полученныя сыворотки весьма, по видимому, дѣйствительны противъ заболѣваній, вызванныхъ палочкой Шича-Крузе, но совершенно недѣйствительны противъ другихъ видовъ дезинтерійныхъ палочекъ. Такимъ образомъ примѣненіе антидезинтерійной сыворотки въ настоящее время возможно лишь при предварительномъ бактериологическомъ изслѣдованіи, — что, конечно, доступно далеко не всюду въ условіяхъ участковой земской медицины въ Орловской губерніи.

Изложенныя соображенія заставляютъ придти къ выводу, что при современномъ положеніи вопроса о противоскарлатинозной вакцине и антидезинтерійной сывороткѣ говорить о массовомъ распространеніи этихъ средствъ среди земскихъ врачей губерніи является преждевременнымъ. Однако, принимая во вниманіе 1) что прививки являются въ обстановкѣ сельской жизни, можетъ быть, единственнымъ радикальнымъ средствомъ противъ эпидемическихъ заболѣваній, 2) что въ нѣсколькихъ земскихъ участкахъ губерніи отдѣльные врачи уже примѣняли означенные методы борьбы со скарлатиной и дезинтеріей, и при томъ съ значительнымъ успѣхомъ, 3) что было бы крайне желательно обезпечить для этихъ лицъ продолженіе начатыхъ опытовъ, равно какъ и организацію ихъ при губернской земской больницѣ, губернская управа полагала бы, не внося въ смету никакихъ ассигнованій, открыть кредитъ въ размѣрѣ до 1500 рублей и отпустить таковой въ распоряженіе губернскаго санитарнаго совѣта для организаціи, по ближайшимъ указаніямъ санитарнаго совѣта,

*примѣненія антискарлатинозныхъ вакцинъ и сыворотки и анти-дезитерійной сыворотки въ такихъ земскихъ участкахъ и больницахъ Орловской губерніи, гдѣ примѣненіе ихъ можетъ быть обставлено условіями, которыя требуетъ современная постановка этихъ вопросовъ въ наукѣ.*

## Д о к л а д ъ № 69-й

по ходатайству Карачевской городской думы о принятіи земствомъ на свой счетъ ремонта Большой Дворянской улицы въ городѣ Карачевѣ или о выдачѣ городу денежнаго пособія въ размѣрѣ необходимой на таковой ремонтъ суммы.

Карачевская городская управа, 20 октября сего года, вошла въ городскую думу съ докладомъ слѣдующаго содержанія:

„Городская дума, въ засѣданіи своемъ 22 сентября текущаго года, заслушавъ докладъ городской управы о томъ, что существующая въ городѣ часть Большой Дворянской улицы на разстояніи пяти переулковъ, считая отъ угла дома Почепина до гати, устроенной земствомъ, находится въ такомъ невозможномъ состояніи, что проѣздъ по ней въ настоящее время болѣе чѣмъ затруднителенъ, а между тѣмъ дорога эта составляетъ важное значеніе не только въ интересахъ городскихъ обывателей, но и населенія Карачевского уѣзда, имѣющаго общеніе съ городомъ, ибо она, соприкасаясь съ одной стороны съ бывшимъ казеннымъ Орловско-Витебскимъ шоссе, а съ другой съ гатью, устроенной земствомъ и ведущей „большакомъ“ на городъ Съвскъ, имѣетъ несомнѣнно соединительное значеніе города съ уѣздомъ и посему является небезразличной въ своемъ хорошемъ или плохомъ состояніи и для мѣстнаго земства.—Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ и принимая во вниманіе: 1) что при настоящемъ крайне тяжеломъ финансовомъ положеніи города капитальный ремонтъ вышесозначенной дороги на средства его не признается возможнымъ и 2) что общность интересовъ земства и города въ дѣлѣ улучшенія существующихъ путей сообщенія, по мнѣнію думы, несомнѣнно налагаетъ нравственную обязанность придти на помощь городу, какъ неимѣющему никакой возможности на

свои средства произвести необходимый ремонт указанной дороги, постановила: обратиться съ просьбой къ предстоящему Карачевскому уѣздному земскому собранію о принятіи необходимаго участія въ капитальномъ ремонтѣ и сооруженіи для общаго пользованія болѣе удобной дороги, пролегающей по Большой Дворянской улицѣ. Ходатайство это было на разсмотрѣніи прошлаго очередного земскаго собранія, которое, по неимѣнію свободныхъ средствъ, просьбы города хотя и не удовлетворило, но все-же, очевидно, поддерживая взглядъ городского управленія на безотлагательную и крайнюю необходимость капитальнаго ремонта вышеуказанной дороги, постановило: возбудить соотвѣтствующее о семъ ходатайство передъ предстоящимъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Доволя о семъ до свѣдѣнія городской думы и имѣя въ виду, что, какъ выясняется въ настоящее время, по проекту смѣты расходовъ на ремонтъ этой дороги, таковыхъ расходовъ предположено до 5300 рублей, городская управа полагала-бы: возбудить вновь передъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о принятіи земствомъ на свой счетъ ремонта вышеуказанной дороги, или-же о выдачѣ городу денежнаго пособія въ размѣрѣ необходимой на таковой ремонтъ суммы. Городская дума, обсудивъ настоящій докладъ и вполне соглашаясь съ таковымъ, — единогласно постановила: поручить городской управѣ возбудить передъ предстоящимъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ изложенное въ докладѣ управы ходатайство.

Въ виду приведеннаго выше постановленія городской думы Карачевская городская управа, представивъ, при отношеніи отъ 17 ноября сего года за № 1932, смѣту на ремонтъ Большой Дворянской улицы, проситъ губернскую управу доложить ходатайство города настоящему губернскому земскому собранію и съ своей стороны не отказать въ возможной поддержкѣ къ удовлетворенію просьбы города.

Губернская управа имѣетъ честь доложить губерн. зем. собранію, что минувшее XLIV—очередное Карачевское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 4 октября сего года означенное ходатайство города Карачева и принимая во вниманіе непредставленіе городской управой ни смѣты, ни какихъ-либо данныхъ, по которымъ должны производиться эти работы,

постановило: въ разсмотрѣніе ходатайства города Карачева не входить и оставить вопросъ открытымъ до представленія въ уѣздную управу смѣты, одобренной техническимъ надзоромъ при губернской управѣ, для доклада чрезвычайному уѣздному земскому собранію, которое могло-бы обратиться съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе о принятіи расхода по ремонту Большой Дворянской улицы въ городѣ Карачевѣ на счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

Изъ приведеннаго выше слѣдуетъ, что, хотя очередное Карачевское уѣздное земское собраніе высказалось лишь въ принципѣ за желательность ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отнесеніи расходовъ по исправленію Большой Дворянской улицы въ городѣ Карачевѣ на счетъ губернскаго дорожнаго капитала, а окончательное возбужденіе ходатайства отложило до чрезвычайнаго собранія, но Карачевской городской управой нынѣ исполнено то условіе, при коемъ поддержка означеннаго ходатайства признавалась со стороны Карачевского собранія возможной, а именно соответствующая смѣта городской управой представлена. Въ виду сего ходатайство городской думы можетъ быть (хотя и частично) разсмотрѣно губернскимъ земскимъ собраніемъ по существу и въ настоящее время.

Переходя къ содержанію ходатайства, необходимо указать, 1) что проектируемая работа не можетъ быть отнесена на губернскую часть дорожнаго капитала, ибо она: а) не имѣетъ общегубернскаго значенія и б) ежегодныя поступленія губернской части дорожнаго капитала далеко не обслуживаютъ всѣхъ потребностей въ дѣлѣ постройки дорожныхъ сооружений междуѣзднаго значенія, каковыя, за отсутствіемъ средствъ приходится откладывать; 2) что въ виду предстоящаго предоставленія городамъ попуднаго сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ грузовъ, Карачевская дума должна въ ближайшемъ будущемъ получить самостоятельный источникъ для дорожнаго строительства.

*По изложеннымъ соображеніямъ губернская управа полагала-бы ходатайство Карачевской городской думы объ исправленіи Большой Дворянской улицы за счетъ губернской части дорожнаго капитала отклонить. Что-же касается отнесенія этой работы на уѣздную*

часть дорожнаго капитала, то, имѣя въ виду отсутствіе въ настоящее время положительных на сей предметъ указаній со стороны Карачевскаго уезднаго земскаго собранія, разсматриваемый вопросъ въ этой своей части долженъ быть оставленъ открытымъ.

## Докладъ № 70-й

по поводу ходатайства землевладѣльца Кромскаго уѣзда Арсенія Аркадьевича Мацкаго о выдачѣ ему вознагражденія въ размѣрѣ 843 руб. за сгорѣвшія у него 12 октября 1908 года рожь, овесъ и сѣно.

Землевладѣлецъ Кромскаго уѣзда Арсеній Аркадьевичъ Мацкій прошеніемъ, адресованнымъ на имя губернскаго земскаго собранія, ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія въ размѣрѣ 843 рублей за сгорѣвшія у него въ усадьбѣ, при деревнѣ Обыденкѣ, Кромскаго уѣзда, 12 октября 1908 года рожь, овесъ и сѣно.

Въ своемъ прошеніи г. Мацкій объясняетъ, что во время бывшаго у него пожара одновременно съ сгорѣвшимъ застрахованнымъ въ земствѣ кормовымъ сараемъ у него сгорѣло 130 копенъ ржи, 20 копенъ овса и 1500 пудовъ сѣна изъ числа бывшихъ у него застрахованныхъ 180 копенъ ржи, 150 копенъ овса и 2000 пудовъ сѣна. По сообщенію г. Мацкаго приставъ 2-го стана Кромскаго уѣзда, находясь въ непріязненныхъ съ нимъ отношеніяхъ, возбудилъ дѣло о поджогѣ имъ, Мацкимъ, своего застрахованнаго имущества, вслѣдствіе чего губернская управа вначалѣ совсѣмъ отказала ему въ выдачѣ страхового вознагражденія, а потомъ предложила ему получить лишь 200 рублей за сгорѣвшій кормовой сарай. Далѣе г. Мацкій сообщаетъ, что, выдавая подписку на согласіе получить въ страховое вознагражденіе 200 рублей, онъ не обратилъ вниманіе на то, что въ подпискѣ этой проставлены и №№ другихъ квитанцій и что когда онъ, по окончаніи слѣдствія, обратился въ губернскую праву за полученіемъ остальнаго вознагражденія, то управа въ выдачѣ этого вознагражденія ему отказала, основываясь на выданной имъ раньше подпискѣ.

По поводу настоящаго прошенія губернская управа имѣетъ честь сообщить губернскому земскому собранію слѣдующее.

Въ моментъ пожара на страхѣ губернскаго земства состояли постройки наслѣдниковъ А. Н. Мацкаго, застрахованныя въ 2000 рублей и принадлежація Арсенію Аркадьевичу Мацкому 180 копенъ ржи и 150 копенъ овса, застрахованныя въ 1336 рублей и 2000 пудовъ сѣна въ 200 рублей. Въ страховомъ объявленіи, поданномъ при заключеніи страхованія, г. Мацкѣй указаль, что все сѣно сложено въ кормовомъ сараѣ, по плану № 7, и что, кромѣ сѣна, тамъ же сложено 130 копенъ ржи и 20 копенъ овса. Остальное количество ржи и овса было сложено на гумнѣ, на разстояніи 30 сажень отъ этого сарая. 10-го сентября 1908 года въ Кромскомъ агентствѣ было получено заявленіе г. Мацкаго о томъ, что изъ сарая сѣно въ количествѣ 500 пудовъ вывезено и помѣщено въ отдѣльный стогъ, а 14-го октября того же года Мацкимъ было подано заявленіе, въ которомъ указывалось, что у него 12-го октября сгорѣлъ сарай съ находившимися въ немъ 130 копнами ржи, 20 копнами овса и 1500 пудами сѣна. При ликвидаціи пожара инспекторомъ страхованія, совмѣстно съ агентомъ Кромскаго уѣзда, на мѣстѣ установлено, что во время пожара самого Мацкаго дома не было и что онъ въ день пожара уѣхаль изъ имѣнія. Пожаръ произошелъ передъ вечеромъ 12-го октября. На пожарѣ случайно присутствовали становой приставъ, урядникъ, волостной старшина и крестьяне деревни Обыденки, такъ какъ усадьба г. Мацкаго примыкаетъ непосредственно къ деревнѣ. При составленіи инспекторомъ акта о пожарѣ, крестьяне деревни Обыденки показали, что хозяйство г. Мацкаго имъ хорошо извѣстно и что у него не могло быть такого количества хлѣба и сѣна, какое было заявлено имъ при страхованіи и что, бывши лично на пожарѣ 12-го октября, они ясно видѣли, что въ горѣвшемъ сараѣ былъ одинъ или два воза сѣна и что ни ржи, ни овса въ сараѣ не было. Допрошенный отдѣльно отъ нихъ Муравльскій волостной старшина показаль, что, бывши на пожарѣ, по окончаніи его, онъ видѣль, что сѣно и солома были только въ одномъ концѣ сарая и въ очень небольшомъ количествѣ: сѣна не больше 2-хъ возовъ и очень немного соломы. Все остальное пространство въ сараѣ, по показаніямъ старшины, ничѣмъ не было занято. При производствѣ дознанія г. Мацкѣй не былъ, и потому для установленія суммы причитающагося ему страхового вознагражденія пріѣхаль въ губернскую управу лично 7-го ноября. Такъ какъ заявленіе Мацкаго о томъ, что у

него сгорѣли рожь, овесъ и сѣно, дознаніемъ не только не подтвердилось, а, наоборотъ, вполне опредѣленно опровергалось показаніями присутствовавшихъ на пожарѣ крестьянъ и волостного старшины, которые утверждали, что почти ничего этого въ сгорѣвшемъ сараѣ не было, то губернская управа поручила инспектору страхованія объявить г. Мацкому, что въ страховое вознагражденіе онъ можетъ получить лишь 200 руб. за сгорѣвшій сарай, за хлѣбъ же и сѣно вознагражденіе ему не будетъ выдано, что ему тогда же и было объявлено. Такъ какъ въ то время уже было получено уведомленіе пристава 2-го стана Кромскаго уѣзда о томъ, что въ поджогѣ подозрѣвается самъ Мацкій, то при объявленіи ему было объяснено, что и 200 руб. за сарай онъ можетъ получить лишь тогда, когда будетъ окончено слѣдствіе и онъ представитъ удостовѣреніе окружнаго суда о прекращеніи дѣла. При этомъ, какъ практикуется вообще при всѣхъ ликвидаціяхъ пожаровъ, Мацкому была предложена для подписи особая подписка о согласіи его получить 200 руб. въ полное удовлетвореніе за понесенные отъ пожара убытки, въ которой дѣйствительно были указаны квитанціи какъ по страхованію построекъ, такъ и хлѣба, и сѣна. Г. Мацкій послѣ нѣкотораго колебанія подписалъ эту подписку, вполне сознательно согласившись съ тѣмъ, что въ вознагражденіе по всему пожару за сарай, хлѣбъ и сѣно онъ получитъ 200 руб. 13-го іюля сего года г. Мацкій представилъ въ губернскую управу опредѣленіе Орловскаго окружнаго суда отъ 10 января 1909 года о томъ, что возбужденное противъ него дѣло по обвиненію его въ поджогѣ производствомъ прекращено за недостаточностью уликъ и просилъ о выдачѣ ему вознагражденія какъ за сарай, такъ и за хлѣбъ. Пересмотрѣвъ вновь все дѣло, губернская управа не нашла никакихъ новыхъ обстоятельствъ, которыя могли бы измѣнить уже принятое ею рѣшеніе по этому дѣлу и потому, ассигновавъ въ вознагражденіе за сарай 200 руб., губернская управа журнальнымъ постановленіемъ отъ 7 іюля сего года вторично отказала ему въ выдачѣ вознагражденія за хлѣбъ и сѣно, руководствуясь еще при этомъ и такими соображеніями. Хотя г. Мацкій и представилъ копію рѣшенія суда о томъ, что дѣло о поджогѣ производствомъ прекращено за недостаточностью уликъ противъ него, тѣмъ не менѣе вопросъ о томъ, были или не были хлѣбъ и сѣно въ сгорѣвшемъ сараѣ, остается въ прежнемъ положеніи,

и фактъ нахождения его тамъ, по мнѣнію управы, далеко не подтверждается представленными документами и слѣдственнымъ матеріаломъ, съ которымъ губернская управа считала необходимымъ ознакомиться. Въ представленной г. Мацкимъ копіи постановленія г. судебного слѣдователя отъ 25 ноября 1908 года хотя и говорится, что „показаніями допрошенныхъ свидѣтелей установленъ фактъ нахождения въ сгорѣвшемъ сараѣ того именно количества хлѣбнаго и кормового запаса, который, по объясненію г. Мацкаго, долженъ былъ въ немъ находиться и который имъ былъ застрахованъ и что данныхъ. подтверждающихъ возникшее подозрѣніе въ поджогѣ на самага Мацкаго, слѣдствиемъ не добыто“, тѣмъ не менѣе изъ отдѣльныхъ показаній допрошенныхъ судебнымъ слѣдователемъ свидѣтелей нельзя, по мнѣнію губернской управы, вполне опредѣленно вывести сдѣланное имъ заключеніе о томъ, что заявленное сгорѣвшимъ количество хлѣба и сѣна дѣйствительно было въ сараѣ. Всѣ присутствовавшіе на пожарѣ: становой приставъ, урядникъ, волостной старшина, сельскій староста и крестьяне не могли не видѣть, есть ли въ сараѣ хлѣбъ и сѣно или нѣтъ, такъ какъ небольшой сарай изъ досокъ сгорѣлъ, конечно, очень быстро; стѣны его и соломенная крыша обвалились скоро, послѣ чего долженъ былъ бы горѣть одинъ хлѣбъ и сѣно, что не подтверждено никакими показаніями свидѣтелей.

По всѣмъ вышеуказаннымъ соображеніямъ губернская управа, считая, что фактъ нахождения въ сгорѣвшемъ сараѣ того количества хлѣба и сѣна, которое г. Мацкимъ заявлено сгорѣвшимъ, является недоказаннымъ и что, наоборотъ, имѣются данныя, которыя указываютъ на то, что сарай былъ пустой и лишь съ одного конца его было небольшое количество, не больше 2-хъ возовъ сѣна и очень немного соломы, полагала бы прошеніе г. Мацкаго о выдачѣ ему вознагражденія за хлѣбъ и сѣно признать не подлежащимъ удовлетворенію, тѣмъ болѣе, что своевременно при ликвидаціи пожара г. Мацкимъ была выдана подписка въ томъ, что вознагражденіемъ въ размѣръ 200 руб. онъ вполне удовлетворенъ и никакихъ претензій къ губернскому земству имѣть не будетъ.

## Докладъ № 71-й

по ходатайству Трубчевскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу объ испытаніи разныхъ вакцинъ сибирской язвы, примѣненія комбинаціоннаго метода прививокъ и о созывѣ съѣзда изъ специалистовъ заинтересованныхъ по борьбѣ съ пироплазмозомъ губерній.

Трубчевская уѣздная управа, при отношеніи отъ 16 октября с. г. за № 2445, представила ходатайства 44-го очереднаго Трубчевскаго земскаго собранія: 1) объ испытаніи разныхъ вакцинъ сибирской язвы, о примѣненіи комбинаціоннаго метода проведенія II вакцины сибирской язвы совместно съ вспрыскиваніемъ сыворотки, а также объ испытаніи силы иммунитета первой вакцины и 2) о созывѣ съѣзда изъ специалистовъ заинтересованныхъ по борьбѣ съ пироплазмозомъ губерній.

Основаніемъ для вышеизложенныхъ ходатайствъ послужили доклады ветеринарнаго врача Трубчевскаго уѣзда Столяревскаго о прививкахъ сибирской язвы и о пироплазмозѣ.

Въ первомъ докладѣ г. Столяревскій, приведя цифры привитыхъ въ Трубчевскомъ уѣздѣ сибиреязвенными вакцинами животныхъ (всего 43675 головъ), указываетъ на неблагопріятныя послѣ вакцинаціи осложненія у лошадей, выражающіяся въ бурной реакціи, лихорадкѣ и огромныхъ опухоляхъ, потребовавшихъ усиленнаго лѣченія и, только благодаря этому, давшихъ 0,5% отхода.

Г. Столяревскій указываетъ на опасность такихъ осложненій для дѣла вакцинаціи, и, приписывая осложненія послѣ вакцинаціи качествамъ самой вакцины, нынѣ примѣняемой (вакцина Ценковскаго), возбуждаетъ вопросъ о своевременности изслѣдованія различныхъ извѣстныхъ въ практикѣ вакцинъ и т. д.

Признавая важность возбужденныхъ ветеринарнымъ врачомъ Столяревскимъ вопросовъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поручить разработку ихъ ветеринарно-санитарному совѣту съ представленіемъ доклада слѣдующему земскому собранію.

По вопросу о борьбѣ съ пироплазмозомъ лошадей губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія,

что пироплазмозъ имѣетъ для многихъ мѣстностей губерніи очень серьезное значеніе. Поражаются имъ главнымъ образомъ лѣсистыя уѣзды, но эпизоотія можетъ быть занесена больною лошадыю и въ другія мѣста, совершенно безлѣсныя, и тутъ она не рѣдко вызываетъ сильное опустошеніе среди подверженныхъ этой болѣзни животныхъ, какъ и было напр. въ 1907 году въ г. Орлѣ, когда пироплазмозъ былъ занесенъ на заводскую конюшню одною больною лошадыю, пришедшею изъ Карачевского уѣзда.

Всѣ лошади конюшни переболѣли, изъ нихъ 3 пали почти скоростижно, а у многихъ остались очень нежелательныя послѣдствія въ видѣ катарровъ желудка, малокровія и т. д.

Первый случай обнаруженія болѣзни въ Орловской губерніи и былъ въ г. Орлѣ на заводской конюшнѣ. Несомнѣнно, болѣзнь существовала очень давно и извѣстна населенію подъ именемъ „пожарницы“, а ветеринарамъ подъ именемъ инфлюенцы, съ которою ее обычно смѣшиваютъ вслѣдствіе малой обследованности болѣзни.

Въ 1907 году болѣзнь была опредѣлена въ Орловскомъ и Трубчевскомъ уѣздахъ, гдѣ въ 96 пунктахъ заболѣло 542 лошади и пало 42. Въ 1908 году въ тѣхъ-же уѣздахъ въ 124 пунктахъ заболѣло 1217 лошадей и пало 498. Въ 1909 году болѣзнь зарегистрирована уже въ 5 уѣздахъ: Орловскомъ, Трубчевскомъ, Болховскомъ, Карачевскомъ и Брянскомъ—въ 134 пунктахъ заболѣло 495 лошадей и пало 128.

Уже приведенныя цифры показываютъ, что болѣзнь имѣетъ очень серьезное значеніе, а если принять во вниманіе, что здѣсь отмѣчено только число больныхъ, случайно попавшихъ въ регистрацію, ибо и ветеринары и населеніе въ громадномъ большинствѣ случаевъ совершенно не знакомы съ пироплазмозомъ, увидимъ, что является крайняя необходимость въ подробномъ изученіи болѣзни и обследованіи ея распространенности.

Соотвѣтствующія работы уже начаты ветеринарнымъ персоналомъ губернскаго земства согласно плана, выработаннаго совѣщаніемъ ветеринарныхъ врачей. Отчетъ о начатыхъ работахъ имѣется въ отчетѣ управы по ветеринарной части въ губерніи за текущій годъ.

Соглашаясь съ предложеніемъ Трубчевскаго уезднаго собранія о необходимости созыва съезда изъ специалистовъ заинтересованныхъ въ борьбѣ съ пироплазмозомъ губерній, губернская управа, представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе очереднаго губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь предложить поручить управѣ внести соответствующій докладъ въ ближайшій губернский ветеринарно-санитарный совѣтъ, пригласивъ для участія въ его работахъ специалистовъ изъ тѣхъ губерній, въ которыхъ, подобно Рязанской и Курской губерніи, уже начата разработка вопроса, такъ какъ такая совмѣстная работа сократитъ число безплодныхъ опытовъ и скорѣе приведетъ къ правильной постановкѣ вопроса и, черезъ то, къ выработкѣ цѣлесообразныхъ методовъ борьбы съ эпизоотіей.

### Докладъ № 72-й

по поводу ходатайства крестьянина села Вышне-Долгаго, Вышне-Должанской волости, Ливенскаго уѣзда Егора Иванова Нѣмцева о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію за постройки, сгорѣвшія 12 сентября 1908 года.

Крестьянинъ села Вышне-Долгаго, Вышне-Должанской волости, Ливенскаго уѣзда, Егоръ Ивановъ Нѣмцевъ прошеніемъ, адресованнымъ въ губернское земское собраніе, обратился съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію за постройки, сгорѣвшія 12 сентября 1908 года. Въ своемъ прошеніи крестьянинъ Нѣмцевъ объясняетъ, что постройки свои онъ въ 1908 году застраховалъ по дополнительному страхованію и причитающуюся съ него премію въ размѣрѣ 1 р. 84 к. своевременно уплатилъ агенту земскаго страхованія, между тѣмъ губернская управа въ страховое вознагражденіе ему ассигновала по одному лишь окладному страхованію 25 руб.

По содержанію настоящаго прошенія губернская управа имѣетъ честь сообщить губернскому земскому собранію, что крестьянинъ Нѣмцевъ почтовымъ переводомъ отъ 5 іюля выслалъ въ Ливенское агентство 1 р. 84 к. для застрахованія своихъ построекъ на 1908 годъ по дополнительному страхованію. Получивъ 7 іюля эти деньги агентъ Ливенскаго уѣзда Куликовъ потребовалъ отъ волостнаго правленія копію страхового листка

на постройки Нѣмцева, и, по полученіи 10 іюля этой копіи, съ этого же срока заключилъ страхованіе построекъ Нѣмцева въ суммѣ 115 руб. при оцѣнкѣ ихъ, согласно присланнаго страхового листка, составленнаго 1 іюля 1907 года, въ 340 руб. Между тѣмъ въ іюль 1908 года особымъ уполномоченнымъ губернской управы производилась огульная переоцѣнка построекъ крестьянъ Вышне-Должанской волости, при чемъ переоцѣнка въ селѣ Вышне-Долгомъ производилась 9 іюля, и постройки Нѣмцева 9-го же іюля были оцѣнены въ 45 руб., изъ которыхъ сгорѣвшія впослѣдствіи изба съ сѣнями и горницей оцѣнены въ 25 руб., а оставшіеся 2 сарая въ 15 р. и пуня въ 5 руб. Такимъ образомъ оцѣненные 9 іюля 1908 года его строенія въ 45 руб. могли быть застрахованы лишь по окладному страхованію въ 34 руб., и заключенное агентомъ дополнительное страхованіе его построекъ явилось заключеннымъ съ суммѣ, не соотвѣтствующей дѣйствительной стоимости строеній по страховому документу, оказавшемуся у агента 10 іюля и уже недѣйствительному, такъ какъ 9 іюля была произведена новая оцѣнка и составленъ новый страховой листокъ. Имѣя въ виду, что пожаромъ 12 сентября 1908 года у Нѣмцева уничтожены изба съ сѣнями и горницей, оцѣненные по новому страховому листку въ 25 руб., губернская управа въ вознагражденіе Нѣмцеву ассигновала по окладному страхованію 25 руб., возвративъ ему неправильно полученную премію по дополнительному страхованію.

*Принимая во вниманіе, что до заключенія страхованія постройки Нѣмцева были оцѣнены въ 45 руб. и при этой оцѣнкѣ по дополнительному страхованію застрахованы быть не могли, что страхованіе построекъ Нѣмцева было заключено агентомъ по старому страховому листку, въ моментъ страхованія недѣйствительному, такъ какъ, согласно ст. 56 положенія о земскомъ страхованіи, оцѣнка построекъ вступаетъ въ силу съ момента ея составленія, что при оцѣнкѣ въ 45 руб. постройки его могли быть застрахованы лишь въ 34 руб. и что за сгорѣвшія избу съ сѣнями и горницей ему выдано 25 руб., т. е. полная ихъ стоимость, губернская управа, представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, полагала бы признать его не подлежащимъ удовлетворенію.*

## Докладъ № 73-й

по ходатайствамъ Болховскаго и Брянскаго уѣздныхъ земскихъ собраний объ устройствѣ въ этихъ уѣздахъ опытныхъ полей на средства губернскаго земства.

Минувшія очередныя уѣздныя земскія собранія Брянское и Болховское возбудили однородныя ходатайства объ устройствѣ въ этихъ уѣздахъ опытныхъ полей на средства губернскаго земства и на тѣхъ же началахъ, какія приняты для уѣздовъ восточныхъ и центральныхъ. При этомъ Болховское уѣздное собраніе въ частности обращаетъ вниманіе на необходимость устройства опытнаго поля въ предѣлахъ залеганія въ уѣздѣ дерновоподзолистыхъ почвъ и мотивируетъ желательность учрежденія опытнаго поля въ Болховскомъ уѣздѣ тѣмъ, что хотя поле, расположенное въ указанной выше полосѣ Болховскаго уѣзда и будетъ удалено отъ желѣзныхъ дорогъ, но сказанное неудобство компенсируется тѣмъ, что въ Болховскомъ уѣздѣ имѣется сельско-хозяйственное общество, зарекомендовавшее себя своей десятилѣтней плодотворной дѣятельностью, и оба учрежденія должны взаимно дополнять другъ друга.

Представляя изложенныя ходатайства на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа считаетъ необходимымъ сообщить, что оба эти ходатайства имѣютъ тѣсную связь съ остальнымъ докладомъ объ организаціи въ Орловской губерніи сѣти опытныхъ полей, который принятъ былъ минувшимъ ХІІІ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Въ докладѣ этомъ губернская управа выставляла то главное положеніе, что конкретныя указанія агрономовъ только тогда способны принести дѣйствительную помощь населенію, если они обоснованы на твердыхъ опытныхъ данныхъ, полученныхъ въ тѣхъ же условіяхъ почвы и климата, въ коихъ агроному приходится дѣйствовать.

Поэтому изъ общей серіи мѣропріятій на пользу сельскаго хозяйства губернская управа выдвинула организацію по губерніи сѣти опытныхъ полей въ качествѣ важнѣйшаго и перваго по очереди мѣропріятія.

Одновременно управой выдвинуто было въ докладѣ и другое положеніе, а именно, что опытное поле только тогда способно принести дѣйствительную пользу, когда оно будетъ поставлено въ тѣсную связь съ высшимъ научнымъ учрежденіемъ—опытной станціей. При указанной комбинаціи преимущество заключается въ томъ, что опытные поля могутъ получить отъ опытной станціи потребныя для нихъ помощь и руководство со стороны технической, а опытная станція, черпая отъ опытныхъ полей матеріалъ для изученія особенностей одного и того же сельскохозяйственнаго прогресса въ мѣстностяхъ, объединенныхъ однокачественной почвой, но отличающихся вторичными признаками, получить возможность поставить болѣе широко и разносторонне какъ свою собственную работу чисто научнаго характера, такъ и тѣ выводы, которыя они должны дать отдѣльнымъ хозяевамъ и агрономамъ, работающимъ въ ея районѣ.

Приведенными выше общими положеніями опредѣлялся и тотъ планъ постепеннаго учрежденія опытныхъ полей, который былъ развитъ въ докладѣ.

Для уѣздовъ черноземныхъ и получерноземныхъ (Елецкій, Ливенскій, Малоархангельскій, Орловскій, Мценскій, Кромской, около половины Болховскаго и около  $\frac{1}{3}$  Карачевскаго уѣзда) научнымъ центромъ уже могла явиться существующая въ продолженіи 10 лѣтъ Шатиловская опытная станція, расположенная въ Новосильскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи, въ 18 верстахъ отъ границы Орловской губерніи. Поэтому учрежденіе въ этомъ районѣ сѣти опытныхъ полей оказалось возможнымъ въ ближайшемъ же будущемъ. По выработанному плану къ ней должны были быть приурочены 3 поля,—одно въ Елецкомъ уѣздѣ, на разновидности песчанаго чернозема и въ условіяхъ значительно засушливаго климата, другое въ Ливенскомъ уѣздѣ на типичномъ черноземѣ высокой равнины и наконецъ третье—въ окрестностяхъ города Орла (въ Орловскомъ, Кромскомъ или Карачевскомъ уѣздѣ) на такъ называемыхъ коричнево-сѣрыхъ лѣсныхъ земляхъ. Для поля въ Елецкомъ уѣздѣ намѣченъ былъ участокъ казенной земли въ 4 верстахъ отъ ст. Извалы, Ю.-В. жел. дороги. Для поля въ Ливенскомъ уѣздѣ предполагалось войти съ Ливенскимъ уѣзднымъ земствомъ въ соглашеніе объ уступкѣ 60 дес. земли изъ Боломѣстненской оброчной статьи, находящейся въ безсрочномъ

пользованіи Ливенскаго земства, а для третьяго поля—арендовать подходящій участокъ на продолжительный срокъ въ одномъ изъ трехъ вышеуказанныхъ уѣздовъ.

Западные нечерноземные уѣзды были въ менѣе благопріятномъ положеніи потому, что ни въ предѣлахъ этихъ уѣздовъ, ни вблизи ихъ не учреждено еще опытной станціи, которая могла бы служить для сѣти опытныхъ полей въ этихъ уѣздахъ такимъ же объединяющимъ центромъ, какимъ является на востокъ Шатиловская опытная станція. Въ виду сего губернской управой было предложено и принято губернскимъ собраніемъ прежде всего сосредоточить всѣ усилія на учрежденіе въ западной половинѣ губерніи опытной станціи съ тѣмъ, чтобы, какъ только станція будетъ учреждена, на разсмотрѣніе собранія былъ представленъ планъ созданія нѣсколькихъ опытныхъ полей въ западныхъ уѣздахъ Орловской губерніи.

Большая часть ходатайствъ прошлаго губернскаго собранія встрѣчены были весьма благопріятно со стороны тѣхъ учреждений, отъ воли которыхъ зависѣло ихъ проведеніе въ жизнь. Главное управленіе земледѣлія и Ливенское земство изъявили согласіе на передачу въ безвозмездное и безсрочное пользованіе Орловскаго губернскаго земства—первое участка земли при ст. Извалы (Чибисовская оброчная статья), а второе—60 дес. изъ Бѣломѣстненской оброчной статьи. Кромѣ того, главное управленіе земледѣлія и землеустройства обѣщало внести въ смѣту департамента земледѣлія на 1910 годъ половинныя суммы, потребныя какъ на устройство трехъ вышеназванныхъ опытныхъ полей, такъ и на ихъ содержаніе. Если эти предположенія главнаго управленія будутъ уважены въ законодательномъ порядкѣ, то есть основаніе надѣяться, что уже во второй половинѣ 1910 г. можно будетъ приступить къ организаціи трехъ опытныхъ полей, намѣченныхъ для черноземной и получерноземной полосы губерніи.

Что касается затѣмъ вопроса объ учрежденіи опытной станціи въ нечерноземной полосѣ губерніи въ районѣ дерново-подзолистыхъ суглинковъ и почвъ песчаныхъ и супесчаныхъ (вопросъ, который при настоящемъ положеніи дѣла является наиболѣе важнымъ для западныхъ уѣздовъ), то по этому предмету необходимо сообщить слѣдующее.

Оказалось, что тотъ общій планъ организаціи опытныхъ учреждений, который намѣченъ былъ губернской управой, въ значительной своей части совпалъ съ предположеніями, нынѣ намѣчаемыми и главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства. Минувшей зимой старшимъ спеціалистомъ по сельско-хозяйственному опытному дѣлу при департаментѣ земледѣлія В. В. Винеромъ былъ разработанъ общій проектъ реформы опытныхъ учреждений главнаго управленія. Между прочимъ, въ этомъ проектѣ сдѣлана была попытка распредѣленія всей Европейской Россіи на районы, однородныя въ почвенномъ, климатическомъ и сельско-хозяйственномъ отношеніяхъ и проведена мысль о необходимости снабженія всѣхъ этихъ районовъ опытными станціями, — съ созданіемъ затѣмъ при этихъ станціяхъ, при содѣйствіи мѣстныхъ земствъ, сѣти опытныхъ учреждений второго разряда (опытные поля и коллективные опыты).

Разработанный В. В. Винеромъ планъ былъ подвергнутъ обсужденію въ дѣломъ рядѣ совѣщаній на мѣстахъ (въ Смоленскѣ, Владимирѣ, Харьковѣ, Саратовѣ, Пензѣ и т. д.). Одно изъ такихъ совѣщаній было собрано 30 мая сего года въ Орлѣ, въ зданіи губернской управы, подъ предсѣдательствомъ члена ученаго комитета главнаго управленія, тайнаго совѣтника А. А. Шульца, и при участіи представителей земствъ и опытныхъ учреждений Тульской, Орловской, Рязанской и Курской губерній<sup>1)</sup>.

Предметомъ Орловскаго совѣщанія было прежде всего опредѣленіе района Шатиловской опытной станціи и выясненіе того, какія именно дополненія должны быть сдѣланы въ бюджетѣ, личномъ персоналѣ и оборудованіи этой станціи для того, чтобы она могла сдѣлаться районной станціей. Совѣщаніе признало необходимымъ увеличить площадь станціи путемъ покупки земли, усилить персоналъ приглашеніемъ одного лишняго помощника завѣдующаго (для руководства опытными полями) и усилить кредиты на разѣзды и на печатаніе трудовъ станціи. Что же касается въ частности района ея дѣятельности, то таковой опредѣленъ: по Орловской губерніи въ границахъ, намѣченныхъ въ докладѣ губернской управы; по Тульской губерніи по району Шатиловской станціи отнесены опытные поля, учреждаемыя въ

1) Впрочемъ Рязанская губернія не прислала на это совѣщаніе никого изъ своихъ представителей.

уѣздахъ: Епифанскомъ, Богородицкомъ и Чернскомъ, а по Курской губерніи къ станціи приурочено опытное поле въ Дерюгинскомъ имѣніи, Дмитровскаго уѣзда.

Если главное управленіе землеустройства и земледѣлія найдеть возможнымъ удовлетворить высказанныя совѣщаніемъ пожеланія относительно реорганизаціи Шатиловской опытной станціи, то есть всѣ основанія быть увѣреннымъ, что Шатиловская станція будетъ обладать достаточными силами и средствами, чтобы справиться съ научнымъ и техническимъ направленіемъ работы опытныхъ полей въ указанномъ районѣ и въ частности принять на себя руководство 3-мя опытными полями Орловскаго губернскаго земства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ на Орловскомъ совѣщаніи былъ поднятъ и тотъ вопросъ, который, какъ выше указано, наиболѣе затрагиваетъ интересы западныхъ уѣздовъ Орловской губерніи.

На бывшемъ ранѣе сего въ началѣ мая совѣщаніи въ гор. Смоленскѣ, которое имѣло своимъ предметомъ опредѣленіе района Батищевской опытной станціи (Дорогобужскаго уѣзда), старшій специалистъ опытнаго дѣла В. В. Винеръ, между прочимъ, высказалъ мысль о возможности приурочить западные уѣзды Орловской губерніи къ району этой опытной станціи. Съ означеннымъ предположеніемъ не согласился участвовавшій въ Смоленскомъ совѣщаніи представитель Орловскаго земства, предѣдатель Брянской уѣздной управы В. Н. Лукашовъ. На совѣщаніи въ Орлѣ вопросъ былъ поднятъ снова и пересмотрѣнъ. При этомъ представители Орловскаго земства, указывая на невозможность руководства опытными полями западной половины Орловской губерніи, изъ Дорогобужскаго уѣзда, въ подтвержденіе своей мысли ссылались на то, что 1) Батищевская станція, расположенная значительно сѣвернѣе западныхъ уѣздовъ Орловской губерніи, по климатическимъ условіямъ даетъ очень ощутительную разницу противъ только что намѣченной территоріи; 2) что отдаленность этой станціи отъ западной полосы Орловской губерніи и неудобство желѣзнодорожнаго сообщенія сдѣлаютъ руководство Орловскими опытными полями со стороны этой станціи совершенно фиктивнымъ и 3) что устройство опытной станціи гдѣ либо неподалеку отъ Брянскаго желѣзнодорожнаго узла, поставивъ эту

станцію въ центрѣ района, переходнаго отъ лѣсныхъ земель къ сѣвернымъ суглинкамъ и супесямъ, способно обезпечить дѣйствительную агрономическую помощь однокачественнымъ въ почвенномъ отношеніи уѣздамъ цѣлыхъ 5-ти губерній (Смоленской, Калужской, Тульской, Орловской и Черниговской). Мнѣніе это встрѣтило полную поддержку со стороны присутствовавшихъ на совѣщаніи представителей другихъ губерній, а со стороны участвовавшихъ въ совѣщаніи ученыхъ агрономовъ поддержано было еще и тѣмъ соображеніемъ, что почвы только что очерченнаго района по своему историческому происхожденію и физической структурѣ (область дифференцированныхъ наносовъ ледниковаго происхожденія) оказываются очень различными отъ почвъ той полосы Смоленской губерніи, гдѣ расположена Батищевская станція.

Въ заключеніе совѣщаніе высказалось единогласно за необходимость созданія самостоятельной опытной станціи въ только что очерченномъ районѣ. По вопросу же о ея мѣстоположеніи мнѣнія раздѣлились. Нѣкоторые изъ членовъ совѣщанія высказывались за учрежденіе опытной станціи въ Сѣвскомъ уѣздѣ, а старшій специалистъ по опытному дѣлу В. В. Винеръ — за расположеніе ея нѣсколько сѣвернѣе, въ Калужской губерніи. Однако большинство совѣщанія высказалось за преимущественное учрежденіе станціи въ Сѣвскомъ уѣздѣ.

Обсуждая, въ связи съ изложенными данными, приведенныя выше ходатайства Брянскаго и Болховскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, губернская управа полагаетъ, что, такъ какъ вопросъ объ учрежденіи опытной станціи въ районѣ западной половины Орловской губерніи еще не разрѣшенъ окончательно (хотя, какъ видно изъ изложеннаго и значительно подвинулся впередъ за истекшій годъ), то представлялось-бы преждевременнымъ уже теперь рѣшать окончательно, гдѣ именно должны быть расположены опытные поля губернскаго земства, которыя должны быть поставлены въ тѣсное взаимодействіе съ намѣченной къ учрежденію опытной станціей.

*На основаніи сего губернская управа полагала-бы:*

1) Подтвердить вновь передъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства ходатайство минушаго ХЛІІ-го очереднаго гу-

бернскаго земскаго собранія о необходимости созданія опытной станціи для западной полосы Орловской губерніи и смежных съ ней губерній: Смоленской, Калужской, Тульской и Черниговской съ цѣлью изученія приемовъ с.-х. культуры на дерново-подзолистыхъ суглинкахъ и почвахъ песчаныхъ и супесчаныхъ (характеризующихъ область дифференцированныхъ наносовъ ледниковаго происхожденія).

2) *Ходатайствовать, въ виду состоявшагося 30 мая сего года рѣшенія совѣщанія, объ устройствѣ этой станціи въ Стѣвскомъ уѣздѣ, Орловской губерніи*

и 3) *Приведенныя выше ходатайства Брянскаго и Болховскаго уѣздныхъ земскихъ собраній временно оставить открытыми.*

## Докладъ № 74-й

о назначеніи пособія земствамъ на устройство выставокъ животноводства въ 1910 году.

Минувшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 17 января 1909 года ассигновано было на устройство выставокъ животноводства въ 1909 году уѣзднымъ земствамъ: Карачевскому, Брянскому, Дмитровскому, Малоархангельскому, Ливенскому и Елецкому по 150 р. каждому, а всего 1050 р.

Изъ докладовъ уѣздныхъ земскихъ управъ, представленныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по поводу ходатайства сказанныхъ выставокъ усматривается:

1) *По Ливенскому уѣзду.* На выставку приведено было 104 гол. рогатаго скота, изъ нихъ частновладѣльческаго 9 головъ. Всего присуждено денежныхъ наградъ на сумму 524 р. 50 к., изъ нихъ отъ губернскаго земства 150 р., изъ суммъ уѣзднаго земства 274 р. 50 к. и отъ департамента земледѣлія 100 р., изъ коихъ выдано 50 р., а 50 р. удержаны согласно правилъ на выставку будущаго 1910 г. Изъ удержанныхъ по выставкѣ 1908 г. выдано 30 р., а 20 р. подлежатъ сдачи въ казначейство. Кромѣ денежныхъ наградъ выданы почетныя награды: 1 серебряная, 2 бронзовыхъ медалей и 5 похвальныхъ листовъ.

Экспертная комиссія постановила ходатайствовать передъ департаментомъ земледѣлія объ ассигнованіи пособія на будущій годъ для выдачи премій и кромѣ того обратиться съ таковымъ же ходатайствомъ въ Орловское губернское земское собраніе.

2) *По Малоархангельскому уѣзду.* На выставку приведено было лошадей 111 головъ, рогатаго скота 15 гол., кромѣ крупнаго рогатаго скота однимъ крестьяниномъ представлена была группа овецъ, состоящая изъ 2-хъ барановъ и одной ярки. Изъ общаго количества лошадей крестьянами представлено было 108 головъ и 32 землевладѣльцами. Изъ рогатаго скота землевладѣльцами была представлена 1 голова. Денежныхъ наградъ выдано за лошадей 510 р., за рогатый скотъ 90 р. за группу овецъ выдано было награды въ размѣрѣ 15 р. Почетныхъ премій по конской выставкѣ выдано было: 5 серебряныхъ медалей, 6 бронзовыхъ и 10 похвальныхъ листовъ, по выставкѣ рогатаго скота 3 похвальныхъ листа. По отдѣлу кустарныхъ издѣлій выдана была денежная награда, въ размѣрѣ 25 р., крестьянину, представившему велосипедъ собственной работы. Всего на выставку было ассигновано главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія 100 р., уѣзднымъ земствомъ 650 р. и губернскимъ земствомъ 150 р. На будущій 1910 годъ уѣздное собраніе ассигновало 650 руб. и постановило просить губернское собраніе, по примѣру настоящаго года, 150 руб.

3) *По Карачевскому уѣзду.* На расходы по устройству выставки и на выдачу премій имѣлись слѣдующія ассигнованія: отъ уѣзднаго земства 450 р., губернскаго земства 150 р., отъ государственнаго коннозаводства 150 р., отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія 150 р. Почетныхъ наградъ имѣлось отъ государственнаго коннозаводства: 2 серебряныхъ и 7 бронзовыхъ медалей, 8 похвальныхъ листовъ, отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія 2 серебряныхъ 5 бронзовыхъ, свидѣтельство на большую серебряную медаль и 10 похвальныхъ листовъ, отъ С.-Петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ 1 серебряная, 2 бронзовыхъ медали и 4 похвальныхъ листа и отъ Карачевского земства 2 серебряныхъ и 4 бронзовыхъ медалей. На выставку было доставлено 97 лошадей и 45 гол. рогатаго скота. Удостоены премій 82 лошади и 25 головъ

скота. Денежныхъ наградъ выдано было 397 р. и на устройство выставки израсходовано 27 р. 95 к., а всего израсходовано 424 р. 95 к.

Уѣздное собраніе, выражая благодарность губернскому собранію, просить объ ассигнованіи на будущій годъ пособія.

4) *По Мценскому уѣзду.* Устроенная въ 1909 году въ гор. Мценскѣ 5-я очередная выставка какъ количественно, такъ и качественно была богаче прошлогодней выставки. Выставка собрана изъ слѣдующихъ отдѣловъ: 1) отдѣлъ лошадей, 2) рогатаго скота, 3) мелкаго скота и птицы, 4) отдѣловъ: фабричный, ремесленный и кустарный, 5) отдѣлъ полеводства, садоводства и огородничества.

По отдѣлу лошадей, коихъ приведено было 62 гол., премировано 20 частновладѣльческихъ и 27 крестьянскихъ лошадей, выдано 19 денежныхъ наградъ на сумму 165 р., 1 большая серебряная медаль, 4-хъ малыхъ серебряныхъ, 2-хъ правъ на серебряную медаль, 9 бронзовыхъ и 16 похвальныхъ листовъ.

По отдѣлу рогатаго скота премировано 19 головъ, выдачею трехъ денежныхъ наградъ на сумму 85 р. и дополнительно выдано присужденныхъ въ 1908 г. 5 денежныхъ наградъ на сумму 50 руб., выдано 1 свидѣтельство на большую серебряную медаль, 3 малыхъ серебряныхъ медали, 5 бронзовыхъ, 7 похвальныхъ листовъ.

По отдѣлу мелкаго скота и птицы—2 денежныхъ награды на сумму 16 руб., 1 серебряная медаль, 2 бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ.

По фабричному, ремесленному и кустарному отдѣлу 1 денежная награда 15 руб., 1 серебряная медаль, 2 бронзовыхъ и 3 похвальныхъ листа.

По отдѣлу полеводства, садоводства и огородничества выдана 1 серебряная медаль, 2 бронзовыхъ медали.

Всего израсходовано по выставкѣ 494 р. 77 коп. Ассигновано же было отъ губернскаго земства 150 р., отъ Мценскаго земства 150 р., главнаго управленія коннозаводства 100 р., глав-

наго управленія землеустройства и земледѣлія 100 р., отъ отдѣла сельской экономіи и сельскаго хозяйства 50 р., отъ экспонатовъ за помѣщеніе 74 р. 58 к., всего—624 р. 58 к.

Мпенское уѣздное собраніе, выражая благодарность всѣмъ учрежденіямъ, приславшимъ свои пособія и награды, просить и на будущій годъ объ ассигнованіи денежнаго пособія.

5) *По Дмитровскому уѣзду.* На выставку приведено было лошадей 27 головъ, крупнаго рогатаго скота 17 головъ, мелкаго скота 2 головы. Присуждено за лошадей 10 наградъ на сумму 145 р., за рогатый скотъ 3 награды 50 р., 1 малая серебряная медаль, 2 бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ. Всего израсходовано по выставкѣ 262 р. 40 к. Ассигновано же было: отъ уѣзднаго земства открытъ кредитъ до 300 р., отъ губернскаго земства 150 р. и отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія 150 р. Чрезвычайное уѣздное земское собраніе 9 января постановило ежегодно производить выставку въ маѣ мѣсяцѣ.

О ходатайствѣ Дмитровскаго земскаго собранія на будущій годъ въ настоящемъ докладѣ не упоминается, такъ какъ по день написанія сего доклада отъ уѣздной управы не получено еще о томъ сообщенія.

6) *По Брянскому уѣзду.* Устроена была выставка исключительно лошадей въ г. Брянскѣ и при ст. Дубровкѣ. Изъ присланнаго уѣздною управою журнала выставочнаго комитета о выставкѣ въ г. Брянскѣ усматривается, что премировано было 18 лошадей и жеребятъ денежными преміями на сумму 135 р., и почетными наградами 13 свидѣтельствами, 2 серебрянными медалями и 2 бронзовыми. Отчета по выставкѣ въ Дубровкѣ уѣздною управою не прислано.

7) *По Елецкому уѣзду.* На выставку было представлено 46 лошадей, 50 г. рогатаго скота, 9 г. овецъ, 47 свиней, разной птицы 73 и 6 кроликовъ, затѣмъ были представлены экспонаты по отдѣлу пчеловодства и по техническому отдѣлу. Подробный отчетъ о распредѣленіи наградъ, о приходѣ и расходѣ суммъ, до написанія сего доклада, еще не вышелъ изъ печати, а поэтому губернская управа изъ краткаго отчета, доставленнаго уѣздною управою,

можесть указать лишь о суммахъ, ассигнованныхъ на выставку, а именно: отъ уѣзднаго земства 500 р., губернскаго земства 150 р. и главнаго управленія землеустройства и земледѣлія 100 р., На будущій 1910 годъ уѣздная управа ходатайствуетъ объ ассигнованіи на выставку такой же суммы, какъ и въ 1909 г., т. е. 150 руб.

8) Кромѣ сего минувшее Трубчевское земское собраніе, заслушавъ заключеніе агрономическаго совѣщанія, признало необходимымъ устройство выставокъ въ Трубчевскомъ уѣздѣ, и, внеся на этотъ предметъ въ смѣту на 1910 годъ сто рублей, постановило ходатайствовать о субсидіи передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

*Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губ. управа считаетъ необходимымъ указать, что по постановленію XLIII очереднаго губернскаго земскаго собранія, состоявшемуся 17 января истекающаго года, по докладу финансовою комиссіи рѣшено, начиная съ 1910 года, ассигновывать уѣзднымъ земствамъ пособія на устройство выставокъ животноводства пропорціонально суммамъ уѣздныхъ ассигнованій, причѣмъ однако соотношенія о взносахъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ собраніемъ не было сдѣлано.*

Принимая во вниманіе общую сумму пособій на уѣздныя выставки за прежніе годы и размѣры уѣздныхъ ассигновокъ, губернская управа полагала бы возможнымъ назначить на 1910 годъ уѣзднымъ земствамъ, устраивающимъ выставки животноводства, пособія въ размѣръ половины тѣхъ ассигновокъ, которыя сдѣланы были на этотъ предметъ уѣздными земскими собраніями.

По разсчету на отдѣльные уѣзды означенная сумма составляетъ.

| У ъ з д ы.                  | Ассигновано<br>уѣзднымъ<br>собраниемъ. | Предполагае-<br>мая ассигновка<br>со стороны<br>губ. земскаго<br>собрания. |
|-----------------------------|--|--|
| Елецкій . . . . .           | 500 р.                                 | 250 р.   |
| Ливенскій . . . . .         | 600 „                                  | 300 „  |
| Малоархангельскій . . . . . | 650 „                                  | 325 „  |
| Мценскій . . . . .          | 150 „                                  | 75 „   |
| Карачевскій . . . . .       | 450 „                                  | 225 „  |
| Дмитровскій . . . . .       | 300 „                                  | 150 „  |
| Брянскій . . . . .          | 135 „                                  | 70 „   |
| Трубчевскій . . . . .       | 100 „                                  | 50 „   |
| <b>Итого . . . . .</b>      | 2885 р.                                | 1445 р.  |

Губернская управа имѣетъ честь просить о внесеніи въ смѣту 1445 руб.

### Докладъ № 75-й

по ходатайству Болховскаго сельско-хозяйственнаго общества объ ассигнованіи обществу денежныхъ средствъ на устройство въ 1910 г. въ г. Болховѣ сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки.

Признавая за выставками громадное значеніе въ смыслѣ улучшенія и поднятія мѣстнаго хозяйства и считая пятилѣтній періодъ между выставками весьма достаточнымъ, Болховское сельско-хозяйственное общество, съ разрѣшенія главнаго управленія землеустройствъ и земледѣлія, устраиваетъ въ г. Болховѣ въ 1910 году съ 17 августа по 1 сентября сельско-хозяйственную и кустарно-промышленную выставку съ райономъ Орловской губерніи и уѣздовъ, смежныхъ съ Болховскимъ другихъ губерній.

Мѣстныхъ общественныхъ учрежденія относятся сочувственно къ устройству выставки и приходятъ обществу на помощь матеріальными средствами, а Болховская городская дума представила для устройства выставки принадлежащія городу помѣщенія. Сельско-хозяйственное общество, съ своей стороны, ассигновало на организацію выставки 500 р. изъ собственныхъ средствъ.

Общее собраніе сельско-хозяйственнаго общества, состоявшееся 15 марта сего года, принимая во вниманіе, что въ виду необходимости возведенія дополнительныхъ выставочныхъ построекъ для крупнаго и мелкаго скота и выдачи премій крестьянамъ за представленные экспонаты, средствъ у общества далеко не достаетъ и имѣя въ виду, что выставка имѣетъ обще-губернское значеніе, особенно по отдѣлу кустарному, постановило просить губернское земство объ отпускѣ средствъ на устройство выставки, а также назначить на выставку почетныя преміи.

На основаніи сего постановленія совѣтъ общества ходатайствуетъ объ ассигнованіи на устройство выставки денежнаго пособія въ размѣрѣ 1000 р. и о назначеніи почетныхъ премій: 1 малой золотой медали, 1 большой серебряной; 3-хъ малыхъ серебряныхъ, 5 бронзовыхъ и 10 похвальныхъ листовъ.

Болховская сельско-хозяйственная выставка съ кустарнымъ отдѣломъ была устроена сельско-хозяйственнымъ обществомъ въ 1904 году, и Орловское губернское земское собраніе на устройство ея ассигновало изъ остатковъ губернскаго сбора 200 руб. и кромѣ того назначило отъ губернскаго земства для премій по кустарному отдѣлу вышеуказанное число медалей и похвальныхъ листовъ.

*Докладывая о семъ губернскому земскому собранію губернская управа находитъ, что, хотя общегубернское значеніе Болховской сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки и не представляется доказаннымъ, тѣмъ не менѣе выставка эта, какъ одно изъ полезныхъ мѣстныхъ начинаній, заслуживаетъ поощренія. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа полагаетъ, что такъ какъ 1) Болховская выставка имѣетъ болѣе широкую задачу, чѣмъ обычныя уездныя, по преимуществу животноводственныя выставки и 2) такъ какъ выставка устраивается Болховскимъ обществомъ*

сельскаго хозяйства не ежегодно, а периодически, каждое пятилетіе, то представлялось бы справедливымъ назначить на эту выставку пособие въ большей нормѣ противъ той, которая установлена была въ предыдущемъ докладѣ.

Въ виду сего управа ходатайствуетъ объ оказаніи Болховскому обществу сельскаго хозяйства пособия на устройство въ 1910 году выставки въ размѣръ той суммы, которая ассигнована самимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ, т. е. 500 руб., и кромѣ того о назначеніи для премій по кустарному отдѣлу одной малой золотой медали, одной большой серебряной, 3 малыхъ серебряныхъ 5 бронзовыхъ медалей и 10 похвальныхъ листовъ. Означенные 500 р. и сумму, потребную на преміи, губернская управа полагала бы отнести на счетъ остатковъ по сметѣ губернскаго сбора на 1910 годъ.

## Докладъ № 76-й

объ устройствѣ въ г. Орлѣ ежегодныхъ аукціонныхъ выставокъ животноводства.

Уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ Орловской губерніи, при отношеніи отъ 16 мая сего года за № 318, препроводилъ въ губернскую земскую управу для доклада очередному земскому собранію докладъ младшаго спеціалиста департамента земледѣлія г. Платона объ устройствѣ въ г. Орлѣ ежегодныхъ аукціонныхъ выставокъ животноводства.

Г. Платонъ говоритъ: „прослѣдивъ исторію развитія скотоводства тѣхъ странъ запада, въ коихъ оно достигло высокой степени процвѣтанія, приходится отмѣтить, что въ ряду главныхъ мѣръ, предпринимаемыхъ въ цѣляхъ улучшенія скотоводства, стоятъ выставки скота.

Особенное же значеніе имѣютъ аукціонныя выставки животноводства, столь распространенныя на западѣ, гдѣ онѣ являются сильнымъ рычагомъ къ поднятію скотоводства, служа наиболее удобнымъ мѣстомъ сбыта и пріобрѣтенія племенныхъ животныхъ, подвергшихся экспертизѣ спеціалистовъ.

До сего времени у насъ подобныя аукціонныя выставки животноводства устраиваются въ Москвѣ, Ростовѣ на Дону и Курскѣ, обслуживая значительные районы Россіи, не исключая и Орловской губерніи.

Имѣя въ виду обыкновенныя выставки скота, устраиваемыя ежегодно также и въ Орловской губерніи нѣкоторыми уѣздными земскими управами, и отмѣчая несомнѣнную полезность ихъ, приходится, къ сожалѣнію, считаться съ ихъ нѣкоторою односторонностью.

Въ большинствѣ случаевъ наибольшій процентъ выставляемыхъ животныхъ падаетъ на долю крестьянскаго скота.

Выставляемыя въ крайне ограниченномъ количествѣ частновладѣльческія животныя обыкновенно не высокаго качества и малоизвѣстныхъ заводовъ.

Наиболѣе извѣстные скотоводчики Орловской губерніи обыкновенно не рѣшаются вести своихъ животныхъ на подобнаго рода уѣздныя выставки, имѣющія главнымъ образомъ значеніе для крестьянскаго населенія и не надѣясь на основаніи этого найти подходящихъ покупателей, жалуясь на недостатокъ мѣста сбыта въ губерніи, отправляютъ животныхъ на аукціонныя выставки въ Курскъ и Москву, рассчитывая распродать ихъ тамъ.

Большею же частью, за ненахожденіемъ подходящаго покупателя, они ведутъ животныхъ обратно, неся при этомъ значительные, непроизводительные расходы, что ведетъ къ удорожанію стоимости животнаго безъ всякой пользы для продавца.

Съ другой стороны, мѣстные покупатели, въ лицѣ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ, а также частныхъ лицъ, обыкновенно затрудняясь подыскать подходящихъ по цѣнѣ и качеству племенныхъ производителей обращаются за покупкой таковыхъ въ хозяйства другихъ губерній, или пріобрѣтаютъ ихъ на аукціонныхъ выставкахъ въ Москвѣ, отчуждая, такимъ образомъ, на сторону значительныя суммы, которыя при иной постановкѣ дѣла по праву оставались бы въ Орловской губерніи и распредѣлялись среди болѣе старательныхъ хозяевъ, производящихъ племенныхъ животныхъ хорошаго качества.

Такія хозяева, въ случаѣ обезпеченія мѣстомъ сбыта, являлись бы, естественно, болѣе заинтересованными въ производствѣ наилучшихъ животныхъ опредѣленнаго строго намѣченнаго типа, достигая улучшенія своихъ стадъ не только пріобрѣтеніемъ хорошихъ племенныхъ производителей, но и параллельнымъ улучшеніемъ ухода и кормленій животныхъ.

При настоящихъ условіяхъ, въ виду не оправдывающихся затратъ, связанныхъ съ отсутствіемъ нормальнаго сбыта, это едва ли является возможнымъ, нагляднымъ подтвержденіемъ чего можетъ служить неудовлетворительное состояніе скотоводства губерніи, переживающей въ этомъ смыслѣ тяжелый кризисъ.

Естественнымъ выходомъ изъ такого положенія можетъ послужить устройство ежегодныхъ аукціонныхъ выставокъ животноводства въ городѣ Орлѣ, который, благодаря своему выгодному центральному мѣстоположенію, обезпечиваетъ привлеченіе достаточнаго количества экспонатовъ не только изъ уѣздовъ Орловской губерніи, но и сосѣднихъ губерній, — кои откомандировывали неоднократно своихъ спеціалистовъ въ различные уѣзды Орловской губерніи для покупки племенныхъ животныхъ.

Организація подобной аукціонной выставки животноводства можетъ быть поручена спеціально образованному выставочному комитету подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской земской управы изъ представителей земства и мѣстныхъ чиновъ департамента земледѣлія.

Тѣ изъ мѣстныхъ скотозаводчиковъ, кои, желая подготовитъ къ выставкѣ своихъ животныхъ и не полагаясь на собственныя знанія и опытность, найдутъ для себя полезнымъ воспользоваться безвозмездными совѣтами и указаніями спеціалистовъ, обращаясь съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ въ выставочный комитетъ, просятъ о своевременномъ командированіи въ ихъ хозяйство кого либо изъ спеціалистовъ, входящихъ въ составъ такого комитета, для предварительнаго осмотра на мѣстѣ и выбора наиболее подходящихъ для выставки по породѣ, типичности и экстерьеру животныхъ, а также для подачи указаній правильныхъ способовъ кормленія и содержанія животныхъ, предназначенныхъ для выставки.

Последнее обстоятельство для Орловской губернии имѣть особо важное значеніе, такъ какъ являющаяся до настоящаго времени излюбленной и сильно преобладающей симентальская порода и отчасти швицакая, при несоотвѣтствующемъ кормленіи и воспитаніи животныхъ, быстро вырождается въ сторону мясности, при неизбѣжной утратѣ молочной производительности, при чемъ благодаря ненормальному кормленію племенныхъ животныхъ, значительно ихъ обезцѣнивающему, хозяевамъ нерѣдко приходится нести немалые убытки, преждевременно выбраковывая на убой цѣнныхъ и по возрасту вполне годныхъ производителей, но отяжелѣвшихъ и осирѣпѣвшихъ, благодаря излишне обильному и не нормальному кормленію и неправильному содержанію.

Такимъ образомъ, мѣстные хозяева при желаніи будутъ имѣть возможность, по указаніямъ спеціалистовъ рационально подготовить для выставки соотвѣтствующій матеріаль.

Пользуясь присутствіемъ на такихъ аукціонныхъ выставкахъ хозяевъ и лицъ, съѣхавшихся для приобрѣтенія племенныхъ животныхъ, во время выставки могутъ быть устроены публичныя лекціи и собесѣдованія при участіи спеціалистовъ.

Здѣсь же будетъ производиться демонстрація вполне оборудованной департаментомъ земледѣлія для Орловской губернии передвижной маслодѣлн.

При выставочномъ комитетѣ предполагается вести регистрацію племенныхъ заводовъ скота, что дастъ возможность положить начало образованію племенной книги для породъ скота, разводимыхъ въ Орловской губернии.

Подобное начало веденія племенной книги, сыгравшей видную роль въ дѣлѣ улучшенія скотоводства передовыхъ въ этомъ дѣлѣ странъ запада и нѣкоторыхъ нашихъ губерній, главнымъ образомъ прибалтійскихъ и привислянскихъ, гдѣ уже достигнута желательная степень продуктивности скотоводства, должно несомнѣнно и у насъ оказать пользу улучшенію животноводства губернии.

Благодаря племенной книгѣ покупатель будетъ имѣть картину молочности родителей и родословни покупаемаго животнаго, что

въ связи съ экстерверомъ дать достаточное основаніе опредѣлить цѣнность животнаго.

Вмѣстѣ съ тѣмъ это побудитъ большое число хозяевъ перейти къ рациональному способу выпайванія телятъ, что дастъ возможность при веденіи записей имѣть въ хозяйствѣ точную цифру удоевъ каждой коровы и выращивать потомство лишь отъ болѣе продуктивныхъ особей, бракуя животныхъ отъ малопродуктивныхъ родителей, какъ это уже принято въ нѣкоторыхъ наиболѣе заинтересованныхъ въ этомъ хозяйствахъ Орловской губерніи.

Въ настоящее время, когда въ различныхъ мѣстахъ Россіи предпринимается и приводится въ жизнь цѣлый рядъ мѣръ по улучшенію животноводства, при широкомъ субсидированіи правительства и значительномъ матеріальномъ участіи земствъ, когда эта важнѣйшая отрасль сельскаго хозяйства заслуженно обращаетъ на себя все больше и большее вниманіе, какъ со стороны крестьянъ, такъ и со стороны мелкихъ и крупныхъ частновладельцевъ страны, а въ частномъ случаѣ и нашей губерніи, которой въ настоящемъ году отпущено главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія до 23000 рублей на предметъ пріобрѣтенія племенныхъ производителей для раздачи ихъ крестьянскому населенію и кромѣ того предполагается мѣстными уѣздными земскими управами и департаментомъ земледѣлія въ будущемъ году израсходовать на этотъ же предметъ значительно большую сумму, при чемъ надо надѣяться, что затраты на дѣло улучшенія скотоводства губерніи должны еще болѣе развиться, приходится признать вполне своевременнымъ и цѣлесообразнымъ устройство ежегодныхъ аукціонныхъ выставокъ животноводства въ городѣ Орлѣ.

Подобныя выставки, въ связи съ рядомъ мѣръ, предпринимаемыхъ правительствомъ для Орловской губерніи, часть коихъ уже проводится въ жизнь, выведутъ эту важнѣйшую отрасль сельскаго хозяйства изъ переживаемаго ею кризиса, поставивъ ее на правильный и вѣрный путь, который послужитъ къ развитію и улучшенію животноводства и къ поднятію благосостоянія земледѣльческаго населенія.

Необходимо дать возможность мѣстнымъ скотоводчикамъ имѣть наиболѣе правильный, связанный съ наименьшимъ расхо-

домъ, сбыть племенныхъ животныхъ, производимыхъ въ ихъ хозяйствахъ и съ помощью ежегодныхъ аукціонныхъ выставокъ животноводства сблизить продавца-производителя съ покупателемъ, избѣгая тѣмъ самымъ посредниковъ, что, несомнѣнно, удешевитъ приобрѣтеніе племеннаго метеріала.

Этотъ послѣдній въ интересахъ хозяевъ Орловской губерніи въ большинствѣ случаевъ долженъ быть приобрѣтаемъ въ Орловской же губерніи.

Создавшаяся, благодаря такимъ выставкамъ, конкуренція заставитъ мѣстныхъ хозяевъ удѣлить больше вниманія, знаній и средствъ отдѣлу животноводства, съ цѣлью выставить наиболѣе совершенный и доступный въ смыслѣ его стоимости племенной метеріаль.

Наиболѣе подходящее время для устройства въ г. Орлѣ аукціонныхъ выставокъ — конецъ апрѣля, при чемъ выставка должна продолжаться пять дней.

Ежегодно устраиваемыя подобныя аукціонныя выставки въ Москвѣ продолжаются съ 1—5 мая.

Такимъ образомъ владѣльцы не проданныхъ на Орловской аукціонной выставкѣ животныхъ будутъ имѣть время при желаніи вести ихъ въ Москву на такую же выставку.

Главными отдѣлами на выставкѣ будутъ крупный рогатый скотъ и лошади пользовательнаго типа и кромѣ того будутъ отдѣлы мелкаго скота и птицъ, при чемъ крупный рогатый скотъ преимущественно молочно-мяснаго направленія и кромѣ того мясомолочнаго.

Для премірованія лучшихъ животныхъ будутъ исходатайствованы почетныя награды главнаго управленія землеустройства и землѣдѣлія, государственнаго коннозаводства и др. учреждений.

Для выставки вполне подходящимъ мѣстомъ по мѣстоположенію и удобству сообщенія трамваемъ является пустопорожнее мѣсто позади кадетскаго корпуса, отведенное во время послѣдней выставки 1903 г. для отдѣла животноводства.

На первое время было бы достаточнымъ занять половину этого мѣста, т. е. 1 десятину, испросивъ на то согласіе города и въ случаѣ отказа предоставить его безвозмездно — заарендовать его.

Согласно прилагаемой при семь смѣтѣ на расходы по постройкѣ помѣщений и забора вокругъ выставки потребуется 8300 р., кромѣ того на ежегодные операціонные расходы—1500 руб., а всего 9800 руб.

На основаніи изложеннаго имѣю честь ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ случаѣ ему благоудно будетъ признать устройство подобныхъ ежегодныхъ аукціонныхъ выставокъ животноводства въ г. Орлѣ полезнымъ и желательнымъ, ассигновать кредитъ на постройку и устройство 1 аукціонной выставки живодноводства въ г. Орлѣ въ теченіе весны 1910 года въ размѣрѣ 4150 руб. и на ежегодные хозяйственные и операціонные расходы—750 руб., а всего 4900 руб., съ тѣмъ чтобы остальные 4900 руб. были ассигнованы на тотъ же предметъ департаментомъ земледѣлія“.

По предположенію г. Улатова надлежитъ построить 4 сарая, каждый 49 аршинъ длины и 13 арш. ширины, при 4 аршинахъ высоты безъ пола и потолка; одну сторожку въ 8×8×4 арш., бесѣдку для музыки, входной павильонъ. На это предполагалось израсходовать вмѣстѣ съ непредвидѣнными расходами 8300 руб. Согласно детальной смѣтѣ, составленной техниками губернскаго земства, расходъ на постройки выразится въ суммѣ 9300 руб. Прибавивъ сюда расходъ на оборудованіе и содержаніе выставки въ теченіе перваго года 1500 руб., всего получимъ сумму въ 10800 руб.

Губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ очень желательнымъ устройство проектируемой выставки, могущей принести значительную пользу скотоводству губерніи; особенно ввиду состоявшихся уже ассигнованій со стороны многихъ уѣздныхъ земствъ на покупку племенныхъ производителей (по свѣдѣніямъ г. младшаго спеціалиста по животноводству 18000 на губернію) и ассигнованію на этотъ-же предметъ со стороны департамента земледѣлія такой-же суммы.

Если принять во вниманіе, что ежегодно ассигнуются значительныя суммы на покупку племенныхъ производителей для хуторянь (въ 1909 г. 18000 р.), то сбытъ могущихъ быть выставленными производителями вполнѣ обезпеченъ, особенно ввиду того, что съ 1904 года Курская выставка уже перестала дѣйствовать.

Что касается Орловской губерніи, то въ настоящій моментъ количественнаго упадка скотоводства и вздорожанія вслѣдствіе этого всѣхъ продуктовъ животноводства, открытіе выставки принесло-бы громадную пользу скотоводству и помогло-бы поставить на правильный путь интенсивнаго и продуктивнаго скотоводства всѣ его отрасли.

Подобная мысль возникла уже во время выставки 1903 г., но послѣдовавшія затѣмъ затрудненія во внутренней жизни Россіи въ связи съ печальнымъ положеніемъ земскихъ финансовъ и отказомъ министерства земледѣлія въ ассигновкахъ на улучшение животноводства заставили отложить исполненіе идеи до болѣе благопріятнаго времени. Въ настоящее время г. уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ Орловской губерніи увѣдомилъ губернскую управу о согласіи департамента земледѣлія на ассигнованіе на постройку и оборудованіе выставки половины необходимой суммы при условіи ассигнованія остальной половины губернскимъ земствомъ.

Что-же касается проектируемаго г. Платономъ срока (съ 23 апрѣля по 28 апрѣля) то, не отрицая цѣлесообразности этого срока въ послѣдующіе годы (ибо такой срокъ даетъ возможность привести на Орловскую выставку свой скотъ ранѣе Московской), необходимо въ предстоящемъ по крайней мѣрѣ году, установить болѣе поздній срокъ, ибо къ 23 апрѣля зданія не могутъ быть готовы. Поэтому въ 1910 году выставку можно было-бы назначить на 18—22 мая.

*Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь предложить:*

1) *Возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ ассигнованіи въ безвозвратное пособіе губернскому земству 5400 р.*

на устройство въ г. Орлѣ ежегодной аукціонной выставки на условіяхъ, изложенныхъ въ прилагаемыхъ правилахъ выставки.

2) Открыть имѣющему быть избраннымъ выставочному комитету кредитъ на постройку и оборудованіе выставки 5400 руб.

3) Внести въ смету 1910 года: а) стоимость половины содержанія выставки 750 руб. и б) для покрытія стоимости половины постройки вносить въ сметы на 1910 и 1911 г.г. по 2325 р.

4) Возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія о примѣненіи къ экспонатамъ будущей выставки пониженнаго тарифа и о назначеніи на эти выставки почетныхъ и денежныхъ наградъ.

5) Избрать выставочный комитетъ для организаціи дѣла выставки и постройки зданій. Въ составъ комитета входитъ вся губернская управа, старшій ветеринарный врачъ губернскаго земства, уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ Орловской губерніи, специалисты министерства по животноводству и 5 лицъ по выбору губернскаго земскаго собранія (срокомъ на 3 года) съ предоставленіемъ комитету избирать изъ своей среды председателя, товарища председателя, секретаря и комиссара выставки и приглашать въ его составъ на правахъ членовъ тѣхъ лицъ, участіе коихъ признано будетъ комитетомъ полезнымъ.

6) Утвердить прилагаемая при семъ смету и планъ на постройку выставочныхъ зданій.

7) Войти въ сношеніе съ городомъ Орломъ объ отводѣ земли отъ 1 до 2 десятинъ за кадетскимъ корпусомъ, если возможно, бесплатно, или по пониженной цѣнѣ.

8) Утвердить прилагаемая правила выставки, инструкцію экспертной комиссіи и правила аукціона, съ предоставленіемъ выставочному комитету права измѣнять таковыя согласно съ пользою дѣла.

## П Р А В И Л А

аукціонныхъ выставокъ животныхъ, устраиваемыхъ ежегодно Орловскимъ губернскимъ земствомъ въ г. Орлѣ.

§ 1. Выставка имѣеть цѣлью: а) способствовать установленію непосредственныхъ сношеній заводчиковъ съ покупателями животныхъ и продуктовъ животноводства, б) содѣйствовать сельскимъ хозяевамъ въ приобрѣтеніи племенныхъ животныхъ, в) выяснить, по возможности, производительность мѣстнаго скота, по сравненію съ метизированнымъ и чистокровнымъ иностраннымъ, а также положеніе молочнаго, мясного и племеннаго скотоводства въ губерніи и г) выяснить какіе типы крупнаго рогатаго скота наиболѣе пригодны въ Орловской губерніи.

§ 2. Выставки устраиваются ежегодно въ сроки, устанавливаемые губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ апрѣлѣ или въ маѣ, въ городѣ Орлѣ.

§ 3. Выставка состоитъ изъ нижеслѣдующихъ отдѣловъ и группъ, причемъ каждая группа дѣлится на животныхъ племенныхъ (чистокровныхъ и метисовъ) и пользовательныхъ.

I. Крупный рогатый скотъ:

группы: 1) молочный, 2) мясной, 3) рабочій, 4) комбинаціи вышепоименованныхъ трехъ направленій.

II. Лошади: 1) тяжеловозы, 2) рабочія, 3) упряжныя, 4) рысистыя, 5) верховыя.

III. Свиньи.

IV. Овцы и козы.

V. Птицеводство: 1) куры, 2) гуси, 3) утки, 4) индѣйки.

VI. Пчеловодство: приборы, продукты пчеловодства и ихъ переработка.

VII. Демонстративный отдѣлъ, куда принимаются, по усмотрѣнію распорядительнаго комитета выставки, предметы и животныя поучительныя въ какомъ либо отношеніи, или необходимыя для демонстрированія на имѣющихъ быть во время выставки публичныхъ лекціяхъ и испытаніяхъ.

§ 4. Устройство выставокъ и завѣдываніе всѣмъ до нихъ относящимися возлагается на распорядительный комитетъ, состоящій изъ лицъ, выбранныхъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, состава губрнской земской управы, представителя Министерства земледѣлія и Государственныхъ имуществъ и старшаго ветеринарнаго врача.

§ 5. Распорядительный комитетъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и приглашаетъ членовъ экспертныхъ комиссій,

§ 6. Распорядительный комитетъ и экспортная комиссія дѣйствуютъ по инструкціямъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

§ 7. Премированію на выставкѣ подлежатъ животныя, какъ рожденныя въ хозяйствѣ экспонента, такъ и покупныя, причемъ послѣднія получаютъ только право на награду.

§ 8. За мѣста, отводимыя на выставкѣ, съ экспонентовъ назначается слѣдующая плата за стойла: по 3 рубля съ каждой головы лошадей, по 2 рубля съ головы крупнаго рогатаго скота и по 50 коп. отъ cadaго экземпляра свиней и овецъ, но не менѣе 2 руб. за отдѣльное мѣсто для овецъ и 3 руб. для свиней. При помѣщеніи въ денникахъ плата за денникъ назначается по 6 руб. за денникъ. За помѣщеніе прочихъ экспонатовъ взимается по 50 коп за квадратный аршинъ въ крытыхъ помѣщеніяхъ и по 25 коп. за квадратную сажень на открытомъ воздухѣ. Если постановка экспонатовъ потребуетъ особыхъ расходовъ, то таковыя производятся за счетъ экспонента.

§ 9. Освобождаются отъ платы за мѣста экспоненты демонстративнаго отдѣла; лица, пожелавшія выставить чисто научныя предметы, не предназначенныя къ продажѣ, ученыя общества и общественныя учрежденія.

§ 10. Лица, желающія участвовать на выставкѣ, присылаютъ заявленіе съ указаніемъ почтоваго и телеграфнаго адреса, съ подробнымъ перечисленіемъ представляемыхъ экспонатовъ и животныхъ, съ обозначеніемъ возраста и породы послѣднихъ, съ опредѣленіемъ необходимаго мѣста, а также съ приложеніемъ платы, слѣдуемой за мѣста, на имя Орловской губернской земской управы не позже 1 апрѣля. Отъ экспонентовъ, не приславшихъ заявленія въ означенный срокъ, экспонаты могутъ быть приняты на выставку лишь въ случаѣ разрѣшенія распорядительнаго комитета, когда окажутся свободными мѣста.

§ 11. Доставляемые экспонаты должны сопровождаться фактурами въ двухъ экземплярахъ, при чемъ лица, экспонирующія по нѣсколькимъ отдѣламъ и группамъ, должны представить фактуры по каждому отдѣлу и группѣ особо. Возрастъ животныхъ въ фактурѣ долженъ быть опредѣленъ ко дню открытія выставки, а не ко дню составленія фактуры.

§ 12. Независимо отъ фактуръ, экспоненты должны дать отвѣты на помѣщенные въ фактурѣ вопросы о состояніи у нихъ экспонируемой отрасли хозяйства, съ обозначеніемъ размѣровъ ея и времени, съ котораго ведется данная отрасль. При животныхъ должны быть представляемы выписи изъ книгъ, аттестаты, свидѣтельства или иныя доказательства ихъ происхожденія, въ противномъ случаѣ животныя принимаются, какъ беспородныя.

*Примѣчаніе.* Формы фактуры и свѣдѣній рассылаются комитетомъ всѣмъ лицамъ, изъявившимъ желаніе участвовать на выставкѣ, согласно § 10 настоящихъ правилъ.

§ 13. Для поощренія экспонентовъ назначается заранѣе по каждой группѣ или отдѣлу опредѣленное число золотыхъ и серебряныхъ и бронзовыхъ медалей или свидѣтельствъ на медали, денежныхъ наградъ и неограниченное число похвальныхъ отзывовъ.

*Примѣчаніе.* Премированію подлежатъ только отдѣльные экземпляры.

§ 14. Для оцѣнки достоинствъ экспонатовъ распорядительнымъ комитетомъ избираются по каждой группѣ выставки экспертные

изъ свидующихъ лицъ комиссіи, при чемъ экспертиза имѣетъ быть окончена ко дню открытія выставки. Постановленія экспертной комиссіи вносятся на утвержденіе собранія, состоящаго изъ распорядительнаго комитета и экспертной комиссіи.

§ 15. Лица, выставившія свои экспонаты на конкурсъ, не могутъ участвовать въ экспертизѣ.

§ 16. Выставляемые животныя должны сопровождаться удостовѣреніемъ ветеринарнаго врача о томъ, что на мѣстѣ отправленія или во время посадки въ вагоны онѣ найдены здоровыми и слѣдуетъ изъ благополучной мѣстности. По прибытіи въ г. Орелъ скотъ долженъ быть осмотрѣнъ. Осмотръ производится приѣмной комиссіей съ участіемъ ветеринарнаго врача въ мѣстѣ, удаленномъ отъ выставочныхъ зданій. Животныя, оказавшіяся больными заразными болѣзнями, или обладающія пороками, передающимися по наслѣдству, на выставку не допускаются. Если же на принятыхъ животныхъ впоследствии, во время выставки, окажутся признаки заразной болѣзни, то такія животныя немедленно удаляются изъ выставочныхъ зданій въ особое, назначенное для того помѣщеніе и подлежатъ въ дальнѣйшемъ дѣйствіи обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ заразными болѣзнями въ Орловской губерніи.

*Примѣчаніе.* По желанію владѣльца, выставленное животное можетъ быть подвергнуто испытанію туберкулиномъ, о чемъ выдается особое свидѣтельство.

§ 17. Въ случаѣ появленія эпизоотій чумы, ящура и повального воспаленія легкихъ рогатаго скота въ Орлѣ и его окрестностяхъ до начала выставки, выставка рогатаго скота и овецъ откладывается до другого времени, о чемъ публикуется въ газетахъ. Лица же, приславшія заявленія о желаніи участвовать на выставкѣ, получаютъ извѣщеніе объ отсрочкѣ выставки по почтѣ или телеграфу.

§ 18. Доставка и обратная отсылка животныхъ равно и какъ содержаніе ихъ во время выставки лежатъ на обязанности самихъ экспонентовъ и производится за ихъ счетъ. Для ухода за животными во время выставки экспоненты присылаютъ свою

прислугу. Обязательно употребленіе колець или щипцовъ для выводки взрослыхъ быковъ.

§ 19. Животныя не могутъ быть уводимы раньше аукціона и полученія пропускного свидѣтельства, и присмотръ за ними остается на отвѣтственности экспонента, хотя бы животныя и были проданы. Сумма уплаченная за павшій до закрытія выставки скоть подлежитъ возврату покупателю.

§ 20. Распорядительный комитетъ входитъ съ ходатайствомъ въ министерство земледѣлія о предоставленіи льготнаго тарифа для экспонатовъ выставки и снабжаетъ всѣхъ экспонентовъ особыми провозными свидѣтельствами.

§ 21. Всѣ выставленныя животныя поступаютъ на аукціонъ. Непродажныя животныя не допускаются на выставку, кромѣ достойныхъ быть выставленными въ демонстративномъ отдѣлѣ. При продажѣ животнаго, съ покупателя и продавца взимается въ пользу выставки по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ продажной цѣны; владѣлецъ, оставшій животное за собой, уплачиваетъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

§ 22. Аукціонъ производится на основаніи правилъ, утверждаемыхъ распорядительнымъ комитетомъ и подъ руководствомъ одного изъ его членовъ. Участіе въ этомъ торгѣ предоставляется всѣмъ, не исключая и владѣльцевъ продаваемыхъ животныхъ или уполномоченныхъ ими лицъ. На аукціонъ допускаются и животныя, не бывшія на выставкѣ, при условіи уплаты 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ продажной ихъ стоимости и подъ условіемъ предварительнаго ихъ приѣма со стороны приѣмной комиссіи (§ 16).

§ 23. Экспонаты, не взятые послѣ окончанія выставки въ теченіе двухъ дней, считаются предоставленными въ полное распоряженіе губернскаго земства,

§ 24. Во время выставки могутъ быть устроены: 1) конкурсы и 2) публичныя лекціи и демонстративныя объясненія.

§ 25. Комитету выставки предоставляется издавать дополнителныя и спеціальныя по дѣламъ правила относительно экспертизы, условій приѣма экспонатовъ, внутренняго распорядка на выставкѣ и проч.

## ИНСТРУКЦІЯ ЕКСПЕРТНОЇ КОМИССІИ.

1) Экспоненты не могутъ принимать участія въ экспертизѣ какого бы то ни было отдѣла выставки.

2) Экспертная комиссія производитъ заранѣе повѣрку документовъ, удостовѣряющихъ происхожденіе и породность животнаго.

3) Премированію подлежатъ только отдѣльные экземпляры, заслуживающіе вниманія.

4) Возрастъ животныхъ, подлежащихъ премированію, ограничивается слѣдующими предѣлами: для лошадей племенного сорта отъ 1 года до 12 лѣтъ; для лошадей пользовательнаго сорта отъ 1 года до 7 лѣтъ; для рогатаго скота - отъ 6 мѣсяцевъ до 4 лѣтъ для производителей и до 6 лѣтъ для коровъ; для свиней: хряки премируются въ возрастѣ до 2 лѣтъ, матки — до 3 лѣтъ, овцы и козы — до 3 лѣтъ.

5) Награды, полученныя на другихъ выставкахъ, не служатъ препятствіемъ премированію.

6) Предпочтеніе отдается породамъ, наиболѣе подходящимъ для Орловской губерніи.

7) Предпочтеніе при премированіи, при равныхъ прочихъ условіяхъ, отдается животнымъ чистопороднымъ.

8) Присужденіе наградъ экспертами должно быть произведено послѣ предварительнаго подробнаго обсужденія и мотивировки.

9) Награды присуждаются экспертною комиссіей, окончательно утверждаются распорядительнымъ комитетомъ.

10) Экспертиза животныхъ должна быть закончена, и награды назначены ко дню открытія выставки.

## П РА В И Л А А У К Ц І О Н А .

1. Всѣ принятыя на выставку животныя обязательно поступаютъ на аукціонъ, кромѣ принятыхъ въ демонстративный отдѣлъ, поставка на аукціонъ каковыхъ зависитъ отъ желанія владѣльца.

2. Животныя не могутъ быть уведимы раньше аукціона; примотръ за проданными животными остается въ теченіе 24 часовъ, на отвѣтственности экспонента. если покупатель не имѣетъ возможности принять животное немедленно послѣ покупки; суммы, уплаченные за скотъ, павшій въ теченіе этого времени, подлежать возврату покупателю.

3. Аукціонъ назначается на второй день выставки съ 10 часовъ утра и производится подъ руководствомъ одного изъ членовъ распорядительнаго комитета на основаніи настоящихъ правилъ. Участіе въ этомъ торгѣ предоставляется всѣмъ, не исключая и владѣльцевъ продаваемыхъ животныхъ или уполномоченныхъ ими лицъ.

4. Животныя выводятся на аукціонъ въ порядкѣ записи въ каталогъ выставки.

5. О каждомъ животномъ, поступившемъ на аукціонъ сообщается:

- а) чьего завода;
- б) порода;
- в) полъ;
- г) возрастъ;
- д) ростъ или вѣсъ;
- е) пороки, если они обнаружены при пріемѣ или экспертизѣ;
- ж) имѣетъ-ли аттестатъ;
- з) получило-ли награду и проч.

Каждый покупатель до аукціона и во время его можетъ личнымъ осмотромъ или черезъ приглашеннаго имъ ветеринара провѣрить свѣдѣнія, сообщенныя на аукціонѣ; послѣ удара молотка неточность свѣдѣній не можетъ служить поводомъ къ отказу отъ купленнаго животного.

6. Торгъ начинается со всякой цѣны, какая только будетъ предложена первымъ изъ покупателей.

Надбавка при торгѣ на крупныхъ животныхъ допускается въ размѣрѣ не менѣе одного рубля, на поросятъ и птицъ не менѣе 25 коп.

7. Давшій наивысшую цѣну до третьяго удара молотка считается покупателемъ животнаго.

8. Купившій животное обязанъ сообщить распорядительному комитету свое имя, отчество, фамилію и мѣстожителство и уплатить полностью всю причитающуюся сумму, въ чемъ купившему выдается квитанція; если послѣ продажи животнаго купившій не исполнитъ этихъ требованій до окончанія аукціона слѣдующаго животнаго, то купленное имъ животное снова ставится на аукціонъ.

9. При продажѣ животнаго, съ покупателя и продавца взимается въ пользу выставки по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ продажной цѣны. Владелецъ, оставляющій животное за собою, уплачиваетъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ продажной цѣны.

10. Животныя, проданныя съ аукціона, не могутъ быть выпущены изъ выставочнаго помѣщенія безъ пропускнаго свидѣтельства, выдаваемого комитетомъ выставки. Покупатель долженъ принять животное не позднѣе 24-хъ часовъ послѣ покупки на аукціонѣ.

11. За всѣми разъясненіями по поводу аукціона просятъ обращаться въ день аукціона въ распорядительный комитетъ. Въ случаѣ отсутствія владѣльца животныхъ или его повѣреннаго, комитетъ выставки не отвѣчаетъ за результатъ аукціона. Отсутствующіе экспоненты, желающіе поручить комитету защиту ихъ интересовъ на аукціонѣ, должны подать о томъ письменное заявленіе (по желанію, въ закрытомъ пакетѣ) съ указаніемъ минимальной цѣны, ниже которой животное не можетъ быть продано.

12. Выдача экспонентамъ денегъ, вырученныхъ на аукціонѣ за проданныхъ животныхъ, производится по сдачѣ ихъ покупателямъ. Если на аукціонѣ будетъ продано животное, получившее награду, то самая награда и свидѣтельство на нее передаются экспоненту, а копія съ свидѣтельства покупателю.

13. На аукціонъ допускаются и животныя, не бывшія на выставкѣ (съ соблюденіемъ § 22 правилъ аукціона выставки). Животныя, заявленныя только на аукціонъ, продаются послѣ окончанія аукціона выставленныхъ животныхъ того же отдѣла или группы. Проценты взимаются на общихъ основаніяхъ. Продажная сумма вносится полностью. Проданное животное немедленно передается покупателю.





