

35с4,с1370-1

Д-63 ✓

**ДОКЛАДЫ**  
**Орловской**  
**ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ**  
*1902 года*

**XXXVII-МУ ОЧЕРЕДНОМУ**  
**Орловскому Губернскому Земскому**  
**Собранию.**

ОРЕЛЪ.

Типографія С. А. Зайцевой.

1902.



~~352~~ 35с4 (с. 37)-1  
~~Д-63~~ Д-63

35с4 (с. 124)  
Д-63

**ДОКЛАДЫ**  
**Орловской**  
**ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ**  
**1902 года**

XXXVII-му ОЧЕРЕДНОМУ

Орловскому Губернскому Земскому  
Собранию.

КНИГОХРАНИЛИЩЕ



Орловск

ОРЕЛЬ.  
Типографія С. А. Зайцевой.  
1902.

**ПЕЧАТАТЬ ДОВОЛЕНО.**

## Оглавление докладовъ.

|  | Стр. |
|--|------|
| № 1-й. О представленіи Государю Императору вѣрноподданѣйшихъ чувствъ Орловскаго губернскаго земства . . . . .  | 1    |
| № 2-й. О послѣдовавшемъ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ относительно примѣненія закона 12-го іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія . . . . .   | 2    |
| № 3-й. О выставкѣ при Орловской заводской конюшнѣ лошадей рабочаго сорта.  | 10   |
| № 4-й. По ходатайству бывшаго фельдшера Дмитровскаго земства Кирпичева о сложеніи съ него затраченной на его воспитаніе въ фельдшерской школѣ суммы . . . . .  | 11   |
| № 5-й. По поводу ходатайства о соединеніи городовъ Трубчевска и Сѣвска подъѣздными путями съ проектируемой желѣзно-дорожной линіей Брянскъ-Конотопъ . . . . .  | 12   |
| № 6-й. Объ открытіи въ г. Сѣвскѣ семидневной ярмарки въ день св. Великомученицы Варвары—4-го декабря . . . . .   | 14   |
| № 7-й. По ходатайству Харьковскаго земства объ оказаніи матеріальнаго содѣйствія на устройство въ г. Харьковѣ въ 1903 г. всероссійской выставки животноводства, съ особымъ отдѣломъ по коневодству .                                   | 14   |
| № 8-й. По ходатайству Орловскаго благотворительнаго общества о пособіи Маринскому дѣтскому приюту . . . . .  | 16   |
| № 9-й. По ходатайству Орловскаго медицинскаго общества о назначеніи пособія лѣчебницѣ общества . . . . .   | 17   |
| № 10-й. По ходатайству попечительницы Орловскаго женскаго дѣтскаго приюта вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи . . . . .   | 17   |
| № 11-й. О гигиеническихъ курсахъ состоящаго подъ покровительствомъ ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгени Максимиліановны Ольденбургской „Общества охраненія здоровья женщины“ . . . .  | 18   |
| № 12-й. По ходатайству уполномоченнаго для Орловской губерніи попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ о пособіи Орловскому отдѣленію попечительства . . . . .  | 25   |
| № 13-й. Объ избраніи членовъ въ губернскае по промышленному налогу присутствіе и въ общее присутствіе казенной палаты . . . . .  | 26   |
| № 14-й. О послѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи 20 мая 1902 года объ утвержденіи правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей . . . . . | 27   |
| № 15-й. О послѣдовавшемъ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6-го апрѣля 1902 г. объ измѣненіи организаціи врачебнаго и санитарнаго дѣла . . . . .  | 38   |

|   |    |
|---|----|
| № 16-й. О ходатайствах Орловскаго губернскаго земскаго собранія . . . . .   | 45 |
| № 17-й. По ходатайству о передачѣ шоссеиныхъ дорогъ Орловской губернии на дальнѣйшее, послѣ 10 лѣтняго срока, содержаніе земства и о выдачѣ Орловскому земству безпроцентной ссуды 136105 руб. на утолщеніе топкослойныхъ верствъ шоссе . . . . . | 54 |
| № 18-й. О сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ . . . . .  | 55 |
| № 19-й. О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога для поступленія въ казну съ 1904 года . . . . .  | 56 |
| № 20-й. О распредѣленіи государственнаго налога между городами Орловской губернии на 1903 годъ . . . . .  | 60 |
| № 21-й. Объ оказаніи обществу русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова матеріальнаго содѣйствія на предметъ развитія его дѣятельности по распространенію гигиеническихъ знаній въ народѣ . . . . .  | 63 |
| № 22-й. О введеніи статистики пенсіонной кассы Орловскаго губернскаго земства . . . . .   | 66 |
| № 23-й. Заключение Орловской губернской земской управы по ходатайствамъ Брянскаго земскаго собранія . . . . .   | 74 |
| № 24-й. О передачѣ моста и переправы черезъ р. Сосну въ вѣдѣніе г. Ельца . . . . .  | 82 |
| № 25-й. О повтореніи ходатайства Малоархангельскаго земскаго собранія передъ министерствомъ земледѣлія о субсидіи на постройку зданія для склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій . . . . .   | 83 |
| № 26-й. О таксѣ на лѣсные матеріалы для опредѣленія денежныхъ взыскацій за самовольныя порубки и похищеніе лѣса на 3-хъ лѣтіе 1903—1905 г. . . . .  | 4  |
| № 27-й. Объ устройствѣ яслей—пріютовъ въ деревняхъ во время лѣтней рабочей поры . . . . .   | 90 |
| № 28-й. Заключение Орловской губернской управы по ходатайствамъ разныхъ лицъ . . . . .  | 91 |
| № 29-й. По ходатайству школы десятниковъ по дорожному и строительному дѣлу Саратовскаго губернскаго земства о субсидіи ей и о командированіи стипендіатовъ . . . . .  | 92 |
| № 30-й. По ходатайству XXXVII очереднаго Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи сборовъ за переправу черезъ рѣку Десну, содержащую на средства землевладѣльца Брянскаго уѣзда Владиміра Васильевича Вуцкевича . . . . .            | 93 |
| № 31-й. По ходатайству Одесской школы десятниковъ строительнаго дѣла Одесскаго отдѣленія Императорскаго русскаго техническаго общества о стипендіи ученику Сычеву . . . . .   | 95 |
| № 32-й. О возобновленіи ходатайства относительно возмѣщенія суммъ, получавшихся отъ сдачи правъ на торговлю виномъ въ селахъ, которыхъ населеніе лишилось при введеніи казенной монополіи . . . . .   | 95 |
| № 33-й. О таксѣ вознагражденія за убытки, причиняемыя поправами земельныхъ угодій на трехлѣтіе 1903—1905 г.г. . . . .   | 96 |

|         |  |     |
|---------|--|-----|
| № 34-й. | О таксѣ на трехлѣтіе съ 1903—1905 г. г. на вознагражденіе по-<br>вѣстныхъ, вызываемыхъ для присутствія при межеваніи . . . . .   | 97  |
| № 35-й. | О размѣрѣ платы судорабочимъ за простѣйные дни на внутреннихъ<br>водяныхъ путяхъ сообщенія на трехлѣтіе съ 1903—1905 г. г. . . . .   | 97  |
| № 36-й. | По ходатайству крестьянъ Ламской волости, слободы Александров-<br>ской, Елецкаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ недоимки за лѣченіе въ<br>губернской психіатрической больницѣ крестьянъ означенной слободы . . . . .  | 98  |
| № 37-й. | По ходатайству Ливенскаго земства о продажѣ галеновыхъ препа-<br>ратовъ изъ земскаго аптекарскаго магазина . . . . .   | 99  |
| № 38-й. | Заключеніе губернской управы по ходатайству крестьянина Трубчев-<br>скаго уѣзда, Пушкирской слободы, Стефана Карпова о назначеніи<br>сыну его, обучающемуся въ Карачевской учительской семипарии<br>стипендіи . . . . .  | 99  |
| № 39-й. | Заключеніе губернской земской управы по ходатайствамъ Болхов-<br>скаго земскаго собранія . . . . .   | 101 |
| № 40-й. | Заключеніе губернской земской управы по ходатайству попечитель-<br>ства Орловской общины сестеръ милосердія . . . . .  | 103 |
| № 41-й. | По поводу постановленія Елецкаго земскаго собранія о сложеніи<br>недоимки за лѣченіе въ Орловской психіатрической больницѣ кре-<br>стьянина Суворовской волости, села Голикова, Дмитрія Фодюнина . . . . .   | 104 |
| № 42-й. | Объ удешевленной продажѣ народныхъ книжекъ . . . . .   | 105 |
| № 43-й. | По ходатайству Малоархангельскаго XXXVII очереднаго уѣзднаго<br>земскаго собранія о перечисленіи почтоваго тракта Малоархан-<br>гельскъ—Поныры въ предѣлахъ Малоархангельскаго уѣзда въ раз-<br>рядъ проселочныхъ . . . . .  | 109 |
| № 44-й. | О разсрочкѣ недоимокъ земскихъ сборовъ крестьянами деревни Ни-<br>зиной, Мыринской волости, Болховскаго уѣзда . . . . .  | 111 |
| № 45-й. | По взысканію долговъ съ бывшихъ страховыхъ агентовъ управы . . . . .   | 112 |
| № 46-й. | О порядкѣ пользованія резервами казенныхъ шоссеиныхъ дорогъ . . . . .  | 113 |
| № 47-й. | По предложенію г. Орловскаго губернатора, отъ 10-го сентября за<br>№ 855, основанному на циркулярномъ предложеніи министерста<br>внутреннихъ дѣлъ, о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ С.-Пе-<br>тербургской школѣ десятниковъ Императорскаго русскаго техниче-<br>скаго общества . . . . . | 115 |
| № 48-й. | Объ открытіи въ с. Комелевѣ, Лубянской волости, Дмитровскаго<br>уѣзда ежегодной 3-хъ дневной ярмарки въ девятуя пятницу послѣ<br>св. Пасхи . . . . .   | 116 |
| № 49-й. | Объ открытіи въ селѣ Бытошѣ, Брянскаго уѣзда, трехъ двухднев-<br>ныхъ ярмарокъ 2—3 мая, 1—2 октября и 2—3 февраля . . . . .  | 117 |
| № 50-й. | О привлеченіи къ участию въ пенсіонной кассѣ служащихъ въ зем-<br>ствѣ Орловской губерніи учителей земскихъ школъ, получающихъ<br>содержаніе частью или полностью изъ мірскихъ суммъ или изъ дру-<br>гихъ источниковъ . . . . .  | 118 |
| № 51-й. | Заключеніе губернской земской управы по ходатайствамъ Малоар-<br>хангельскаго земскаго собранія . . . . .  | 123 |

|  |     |
|--|-----|
| № 52-й. О пособіи Орловскому медицинскому обществу на содержаніе родильнаго пріюта. . . . .  | 131 |
| № 53-й. Обь открытіи въ поселкѣ при станціи „Жуковкѣ“ Рязно-Орловской желѣзной дороги еженедѣльныхъ базаровъ въ воскресные дни, а также и ярмарокъ въ престольные праздники—30 августа въ день Александра Невскаго, 1 октября въ день Покрова Пресвятой Богородицы и го дни Казанской Божіей Матери 22 октября и 8 іюля. . . . . | 132 |
| № 54-й. О выработкѣ плана общественныхъ работъ. . . . .  | 134 |
| № 55-й. О срокахъ платежей уѣздныхъ управъ книжному складу . . . . .   | 141 |
| № 56-й. О свѣтовыхъ картинахъ . . . . .  | 143 |
| № 57-й. Обь открытіи трехдневной ярмарки въ с. Муравлѣ, Кромского уѣзда, 8—10 сентября . . . . .   | 145 |
| № 58-й. Обь открытіи въ с. Вышне-Долгомъ, Ливенскаго уѣзда, Борисоглѣбской ярмарки съ 26 апрѣля по 2 мая и еженедѣльныхъ по воскреснымъ днямъ базаровъ . . . . .   | —   |
| № 59-й. По вопросу о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ правъ разрѣшенія новыхъ ярмарокъ . . . . .  | 146 |
| № 60-й. По вопросу о примѣненіи гербового устава. . . . .  | 148 |
| № 61-й. Обь отпускѣ 50000 руб. Елецкому земству изъ особаго спеціального капитала министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственные улучшенія. . . . .  | 158 |
| № 62-й. Обь установленіи процента на ремонтъ дорожныхъ сооруженій, исполняемыхъ на средства дорожнаго капитала . . . . .   | 172 |
| № 63-й. О предполагаемомъ шоссе отъ Орла до Болхова. . . . .   | 175 |
| № 64-й. По вопросу о изысканіи недоимокъ земскаго сбора съ частно-владельческихъ недвижимыхъ имуществъ . . . . .   | 181 |
| № 65-й. По ходатайству Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія: 1) о предложеніи дорожному отдѣлу губернской управы болѣе осмотрительно и тщательно составлять проекты и 2) о принятіи расходовъ на дополнительныя работы въ селѣ Покровскомъ-Липовцѣ на губернскую часть дорожнаго капитала . . . . .                     | 214 |
| № 66-й. О введеніи въ дѣйствіе пенсіонной и сберегательной кассъ . . . . .   | 216 |
| № 67-й. О принятіи расходовъ по поѣздкамъ губернскаго агронома по приглашенію частныхъ лицъ на счетъ губернскаго земства . . . . .   | 224 |
| № 68-й. По ходатайству Трубчевскаго земства обь изданіи обязательнаго постановленія о сжиганіи стерни, какъ мѣры борьбы съ хлѣбнымъ пыльникомъ . . . . .   | 225 |
| № 69-й. О пособіи вдовѣ служителя губернской земской бактериологической стапціи Александрѣ Дидоренко . . . . .   | 226 |
| № 70-й. О долгахъ по суммамъ мирового сбора, числящихся на Малоархангельскомъ и Карачевскомъ земствахъ . . . . .   | —   |
| № 71-й. Заключеніи губернской земской управы по ходатайствамъ Болховскаго земскаго собранія . . . . .  | 230 |
| № 72-й. Обь освобожденіи обліенныхъ земель отъ выкупныхъ платежей . . . . .  | 232 |

|         |  |     |
|---------|--|-----|
| № 73-й. | О дефицитѣ по смѣтамъ губернскаго земскаго сбора и суммамъ богоугодныхъ заведеній за 1901 годъ . . . . .   | 240 |
| № 74-й. | О ходѣ работъ по статистикѣ добровольнаго страхованія въ 1902 г. и проектъ работъ на 1903 г. по статистикѣ добровольнаго и обязательнаго страхованія . . . . .   | 242 |
| № 75-й. | По ходатайствамъ Мценскаго уѣзднаго земскаго собранія: 1) о припятіи на губерискую часть дорожнаго капитала расходовъ по устройству сооруженій на Сухой-Зушѣ и въ Золотаревѣ и 2) о пособіи на ремонтъ сооруженій, исполненныхъ на средства дорожнаго капитала . . . . . | 254 |
| № 76-й. | По поводу введенія новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи . . . . .   | 263 |
| № 77-й. | О ходѣ работъ по составленію списковъ педоимщиковъ и объ ассигнованіи для окончанія ихъ 2850 руб. . . . .  | 272 |
| № 78-й. | По поводу ходатайства уполномоченнаго общества кр-нѣ с. Нетрубежа, Малоархангельскаго уѣзда, кр-на того-же села Якова Алексѣева Балашева о выдачѣ вознагражденія за хлѣбозапасный магазинъ, сгорѣвшій 1 мая 1892 г. . . . .  | 274 |
| № 79-й. | По поводу прошенія Елецкаго мѣщанина Льва Павловича Калинина о выдачѣ ему страхового вознагражденія . . . . .  | 275 |
| № 80-й. | По ходатайству Болховскаго земства объ освобожденіи земства отъ расходовъ по выдачѣ разлѣзныхъ денегъ чинамъ полиціи, судебному слѣдвателю и на устройство верстовыхъ столбовъ и о принятіи части расходовъ по содержанію земскихъ училищъ на счетъ казны . . . . .      | 276 |
| № 81-й. | По ходатайству Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи порядка выдачи пожарнаго вознагражденія . . . . .   | 278 |
| № 82-й. | По ходатайству Малоархангельскаго земскаго собранія о пересмотрѣ „положенія о комплектованіи войскъ лошадьми при приведеніи арміи въ полный составъ и во время войны“ . . . . .  | 279 |
| № 83-й. | По ходатайству Болховскаго земскаго собранія объ открытіи при Кутемскомъ земскомъ имѣніи сельско-хозяйственной школы низшаго типа. . . . .   | 280 |
| № 84-й. | По ходатайству Мценскаго земскаго собранія о сложеніи съ крестьянъ дер. Роковой, Троицкой волости, недоимокъ за лѣченіе въ губернской больницѣ крестьянина Сидорина . . . . .  | 281 |
| № 85-й. | По ветеринарной части . . . . .  | 282 |

100  
101  
102  
103  
104  
105  
106  
107  
108  
109  
110  
111  
112  
113  
114  
115  
116  
117  
118  
119  
120  
121  
122  
123  
124  
125  
126  
127  
128  
129  
130  
131  
132  
133  
134  
135  
136  
137  
138  
139  
140  
141  
142  
143  
144  
145  
146  
147  
148  
149  
150  
151  
152  
153  
154  
155  
156  
157  
158  
159  
160  
161  
162  
163  
164  
165  
166  
167  
168  
169  
170  
171  
172  
173  
174  
175  
176  
177  
178  
179  
180  
181  
182  
183  
184  
185  
186  
187  
188  
189  
190  
191  
192  
193  
194  
195  
196  
197  
198  
199  
200

100. ... ..

101. ... ..

102. ... ..

103. ... ..

104. ... ..

105. ... ..

106. ... ..

107. ... ..

108. ... ..

109. ... ..

110. ... ..

111. ... ..

112. ... ..

113. ... ..

114. ... ..

115. ... ..

116. ... ..

117. ... ..

118. ... ..

119. ... ..

120. ... ..

121. ... ..

122. ... ..

123. ... ..

124. ... ..

125. ... ..

126. ... ..

127. ... ..

128. ... ..

129. ... ..

130. ... ..

131. ... ..

132. ... ..

133. ... ..

134. ... ..

135. ... ..

136. ... ..

137. ... ..

138. ... ..

139. ... ..

140. ... ..

141. ... ..

142. ... ..

143. ... ..

144. ... ..

145. ... ..

146. ... ..

147. ... ..

148. ... ..

149. ... ..

150. ... ..

151. ... ..

152. ... ..

153. ... ..

154. ... ..

155. ... ..

156. ... ..

157. ... ..

158. ... ..

159. ... ..

160. ... ..

161. ... ..

162. ... ..

163. ... ..

164. ... ..

165. ... ..

166. ... ..

167. ... ..

168. ... ..

169. ... ..

170. ... ..

171. ... ..

172. ... ..

173. ... ..

174. ... ..

175. ... ..

176. ... ..

177. ... ..

178. ... ..

179. ... ..

180. ... ..

181. ... ..

182. ... ..

183. ... ..

184. ... ..

185. ... ..

186. ... ..

187. ... ..

188. ... ..

189. ... ..

190. ... ..

191. ... ..

192. ... ..

193. ... ..

194. ... ..

195. ... ..

196. ... ..

197. ... ..

198. ... ..

199. ... ..

200. ... ..

## Докладъ № 1-й

о представленіи ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ вѣрноподданнѣйшихъ  
чувствъ Орловскаго губернскаго земства.

Чрезвычайное губернское земское собраніе 28 февраля сего года ходатайствовало черезъ г. министра внутреннихъ дѣлъ о представленіи имъ Его Императорскому Величеству Государю Императору чувствъ вѣрноподданнѣйшей и глубочайшей благодарности Орловскаго земства за выдѣленіе вопроса о судьбахъ сельскаго хозяйства на первый планъ, ради постановки его на крѣпкія и прочныя основанія учрежденіемъ особаго совѣщанія объ его нуждахъ, а также о готовности Орловскаго земства по мѣрѣ силъ и умѣнія послужить всѣми мѣрами успѣху работъ означеннаго совѣщанія, если будетъ признано нужнымъ его содѣйствіе этимъ работамъ.

Нынѣ, за министра внутреннихъ дѣлъ, г. товарищъ министра, отъ 10 іюня за № 6358, увѣдомилъ г. Орловскаго губернатора, „что Государю Императору, въ 6-й день іюня, доложено было г. министромъ внутреннихъ дѣлъ о выраженныхъ чрезвычайнымъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ чувствахъ безпредѣльной любви и вѣрноподданнической преданности Его Императорскому Величеству по случаю образованія особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности“, о чемъ г. губернаторъ сообщилъ губернской управѣ для доклада губернскому собранію.

О такомъ сообщеніи г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

---

## Докладъ № 2-й

о послѣдовавшемъ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ относительно примѣненія закона 12-го іюня 1900 года о предѣльности земснаго обложенія.

Г. Орловскій губерпаторъ при циркулярномъ предложеніи отъ 28 іюня сего года за № 591-мъ препроводилъ въ губерпскую управу копію съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 1-го мая того-же года за № 16-мъ, послѣдовавшаго въ дополненіе предложенія его отъ 23 августа мпнувашаго года за № 34—относительно примѣненія закона 12 іюня 1900 года о предѣльности земснаго обложенія слѣдующаго содержанія:

„Въ дополненіе къ циркулярному предложенію отъ 23 августа мпнувашаго года за № 34 я признаю соотвѣтственнымъ преподать, по соглашенію съ министромъ финансовъ, еще нижеслѣдующія указанія по примѣненію закона 12 іюня 1900 г. объ установленіи предѣльности земснаго обложенія, необходимость коихъ выяснилась въ продолженіи второго года дѣйствія закона.

I. Предоставляемое п. I ст. VII закона 12 іюня усмотрѣнію самихъ земствъ нормальное увеличеніе сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ должно исчисляться въ размѣрѣ 3<sup>0</sup>/о съ оклада предшествующаго года въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда земская смѣта предшествующаго года была составлена съ увеличеніемъ сборовъ до допускаемой закономъ нормы (п. п. 1 и 2 ст. VII) или же съ превышеніемъ послѣдней (вслѣдствіе ли допущенія такового превышенія губерпскимъ начальствомъ или министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ). Въ тѣхъ же случаяхъ, когда опредѣленные земствомъ сборы съ недвижимыхъ имуществъ не достигли въ предшествующемъ разсматриваемой смѣтѣ году разрѣшенной закономъ нормы или же даже уменьшились, то при исчисленіи нормальнаго размѣра окладныхъ сборовъ должно руководствоваться нижеслѣдующими соображеніями.

Согласно п. 4 ст. VII закона 12 іюня, если повышеніе земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ будетъ ниже установленной нормы (ст. 1) въ теченіе одного или нѣсколькихъ лѣтъ, то въ послѣдующіе затѣмъ годы земскія собранія, губерпскія и уѣздныя, по принадлежности, могутъ увеличить сборы сверхъ годовой 3<sup>0</sup>/о нормы съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы а) общій размѣръ повышенія обложенія за

истекшее съ 1900 г. время не превышало нормы и б) одновременное увеличеніе окладовъ не было болѣе 10<sup>0</sup>/о противъ предшествующаго года. Изъ точнаго смысла приведенной статьи слѣдуетъ, что въ основаніе исчисленія нормальнаго размѣра обложенія всѣхъ послѣдующихъ за годомъ введенія закона 12 іюня въ дѣйствіе годовъ должны быть положены окладные сборы 1900 г. Поэтому, если какое-либо земство допустило въ данномъ году увеличеніе размѣра окладныхъ сборовъ по сравненію съ предшествующимъ годомъ болѣе чѣмъ на 3<sup>0</sup>/о, но при этомъ окажется, что оно не превысило разрѣшеннаго закономъ увеличенія сборовъ (считая по 3<sup>0</sup>/о въ годъ), то смѣта его не подлежитъ утвержденію въ порядкѣ VII статьи закона 12 іюня.

Такъ, если бы окладъ 1902, напримѣръ, года превышалъ окладъ 1901 болѣе чѣмъ на 3<sup>0</sup>/о, но 1901 г. окладные сборы не достигли полнаго, допускаемаго закономъ размѣра или же даже уменьшились абсолютно по сравненію съ 1900 годомъ, то окладъ 1902 года и допустимое въ этомъ году 3<sup>0</sup>/о-ное увеличеніе должны исчисляться по отношенію не къ дѣйствительному, а къ нормальному окладу 1901 года, т. е. окладу 1900 г., увеличенному на 3<sup>0</sup>/о и на всю сумму новыхъ имуществъ, привлекавшихся въ томъ году къ обложенію.

Подобнымъ же образомъ надлежитъ поступать и въ слѣдующіе годы, наблюдая лишь за тѣмъ, чтобы исчисленный такимъ образомъ нормальный размѣръ увеличенія обложенія не превышалъ не только 3<sup>0</sup>/о-ной нормы, но и не повышался одновременно болѣе, чѣмъ на 10<sup>0</sup>/о противъ предшествующаго года (лит. б. п. 4 ст. VII). Въ случаѣ же превышенія 10<sup>0</sup>/о земская смѣта должна быть представляема губернскому начальству и направляема, какъ въ случаѣ превышенія 3<sup>0</sup>/о-ной нормы, въ порядкѣ п. 6 и слѣд. ст. VII закона 12 іюня.

Что касается затѣмъ до порядка исчисленія нормальнаго роста обложенія въ тѣхъ случаяхъ, когда смѣта предшествующаго года, хотя и была составлена и приведена въ исполненіе съ превышеніемъ законной нормы, но не была представлена управой на утвержденіе губернскаго начальства въ порядкѣ ст. VII закона 12 іюня, то въ подобныхъ случаяхъ возникаетъ прежде всего вопросъ о томъ, какаѣ сумма сборовъ предшествующаго года должна быть положена въ основаніе исчисленія нормальнаго количества сборовъ на смѣтный годъ— дѣйствительно ли взимавшаяся земствомъ, хотя бы и безъ утвержденія губернскаго начальства, или же та, которую земство могло бы взять безъ нарушенія предѣла, установленнаго закономъ 12 іюня.

Въ семь отношеніи я нахожу, что хотя согласно п. 5 ст. VII закона 12 іюня земства, въ случаѣ составленія смѣты съ превышеніемъ законной нормы, и должны представлять ихъ на утвержденіе губернскихъ начальствъ, но тѣмъ не менѣе, если бы какое-нибудь земство не исполнило этой обязанности, а губернское начальство, не замѣтивъ превышенія нормы, пропустило смѣту къ исполненію въ общемъ порядкѣ, то она во всякомъ случаѣ должна считаться утвержденной и потому приниматься за основаніе для исчисленія дальнѣйшаго нормального роста сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, такъ какъ противоположный порядокъ былъ бы сопряженъ съ чрезвычайно невыгодными для земства послѣдствіями и могъ бы по прошествіи многихъ лѣтъ потребовать значительнаго сокращенія смѣтныхъ ассигнованій. Съ другой стороны учрежденіе должностей непремѣнныхъ членовъ губернскихъ по земскимъ дѣламъ присутствій дастъ губернскимъ начальствамъ полную возможность слѣдить за точнымъ исполненіемъ п. 5 и слѣд. ст. VII закона 12 іюня, въ случаѣ же неясностей или неточностей въ земскихъ смѣтахъ, препятствующихъ выясненію дѣйствительныхъ величинъ окладовъ, количества или размѣровъ облагаемыхъ имуществъ и т. п. требовать отъ земствъ дополнительныхъ данныхъ, приостановивъ впредь, до ихъ представленія, утвержденіе смѣты.

II. Въ виду возникшаго по одной губерніи вопроса о томъ, должны ли подлежать дѣйствию 3<sup>0</sup>/о-ной нормы вносимыя впервые въ смѣты земства денежныя ассигнованія, назначенныя на удовлетвореніе потребностей, выполнявшихся до того времени при помощи натуральной повинности, я, остановившись прежде всего на обсужденіи того, можетъ ли означенная сумма быть рассматриваема какъ новая тягота для населенія, нахожу, что, согласно ст. 261 уст. о зем. пов., изд. 1899 г., натуральныя земскія повинности отправляются всѣмъ населеніемъ губерніи за исключеніемъ лишь лицъ, освобожденныхъ отъ того прямымъ указаніемъ закона. Такимъ образомъ переходъ отъ натуральной повинности къ денежной не производитъ какого-либо увеличенія или новаго распредѣленія лежащихъ на всѣмъ населеніи губерніи повинностей и является лишь измѣненной формой ихъ отбыванія, при чемъ раскладываемые вновь между плательщиками сборы представляютъ собою денежную равноцѣнность затрачивавшихся уже равнѣ населеніемъ труда и матеріала. Подтверженіемъ справедливости изложеннаго взгляда можетъ служить ст. 279 уст. о зем. пов., предоставляющая земскимъ собраніямъ право освобождать частныхъ землевладѣльцевъ отъ отбыванія той или иной натуральной повинности

„съ уравнильной за то *замѣной* возвышеніемъ размѣра денежнаго земскаго сбора“. Что же касается въ частности до переложенія въ денежную натуральной дорожной повинности, то, хотя дорожная повинность распредѣляется между частными владѣльцами и крестьянами съ тою особенностью, что первые отпускаютъ лишь необходимый для содержанія дороги лѣсъ (ст. 293 уст.), а вторые отбываютъ повинность личнымъ трудомъ (ст. 291), и только вырубка и доставка лѣсныхъ матеріаловъ къ мѣсту производства работъ относятся на обязанность всего земства, но все-же приписка къ дорожнымъ участкамъ для отбыванія дорожной повинности, какъ владѣльческихъ (не исключая казенныхъ и удѣльныхъ) земель, такъ и окрестныхъ селеній должна производиться, согласно требованію ст. 290 устава, „со всею возможною при томъ уравнильностью„.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній я признаю, что расходы, вносимые земствомъ въ смѣту лишь вслѣдствіе разрѣшеннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ перехода отъ натуральной повинности къ денежной, и потребныя для ихъ удовлетворенія суммы сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ не должны быть принимаемы въ расчетъ при обсужденіи вопроса объ исправленіи смѣты въ порядкѣ ст. VII закона 12 іюня 1900 года.

III. Согласно п. п. 8 и 9 ст. VII закона 12 іюня, министры внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, указывая земскимъ собраніямъ статьи расхода, подлежащія сокращенію или исключенію изъ смѣты, или же признавая всѣ исчисленные земствомъ расходы необходимыми, соображаются при этомъ съ заключеніемъ по сему предмету губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Такое указаніе закона, представляя присутствію полную возможность опредѣлить степень необходимости и неотложности всякаго земскаго расхода, налагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на него и обязанность подробнаго разсмотрѣнія смѣты и постановленія по всѣмъ статьямъ ея того или иного опредѣленія. Въ виду сего уклоненіе одного губернскаго присутствія по земскимъ дѣламъ отъ подробнаго разсмотрѣнія отдѣльныхъ статей земской смѣты вслѣдствіе возбужденія имъ ходатайства о разрѣшеніи созыва чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія для обсужденія вопроса о тѣхъ ассигнованіяхъ, которыя могли бы быть исключены изъ смѣты безъ ущерба для земскаго хозяйства, должно быть признано неправильнымъ и не соответствующимъ точному требованію закона. Что касается затѣмъ возникшаго въ томъ же присутствіи вопроса о томъ, должна ли земская смѣта

разсматриваться присутствіемъ (въ порядкѣ ст. VII закона 12 іюня) только въ предѣлахъ протеста губернатора, или же въ связи съ дополнительными замѣчаніями управляющаго мѣстной казенною палатою и другими данными, сообщенными присутствію непремѣннымъ его членомъ, то по сему предмету я считаю долгомъ указать, что служеніе компетенціи присутствія лишь рамками протеста губернатора вовсе не оправдывается точнымъ смысломъ п. 6 ст. VII закона 12 іюня 1900 г., гдѣ не содержится никакихъ подобныхъ ограниченій. Эти ограниченія были бы крайне нежелательны особенно въ такомъ вопросѣ, какъ разсмотрѣніе земельных смѣтъ, гдѣ залогъ правильности обсужденія заключается именно въ возможно полномъ и всестороннемъ разборѣ всего экономического положенія земства и плательщичковъ земскихъ сборовъ. Между тѣмъ, зачастую, снѣжность работы и недостаточность остающагося для нея времени можетъ помѣшать какъ губернатору, такъ и непремѣнному члену разсмотрѣть всѣ детали смѣты, тѣмъ болѣе, что чрезвычайно важныя указанія въ этомъ направленіи могутъ дать въ засѣданіи присутствія участвующіе въ немъ члены отъ губернскаго земства или спеціально для того приглашенные представители тѣхъ уѣздныхъ земствъ, смѣты коихъ подлежатъ разсмотрѣнію. Въ виду сего я нахожу, что присутствіе имѣетъ право разсматривать передаванную ему губернаторомъ смѣту во всей ея совокупности, а не въ тѣхъ только частяхъ, которыя вызовутъ замѣчанія губернскаго начальства.

IV. Согласно п. 9 ст. VII закона 12 іюня министры внутреннихъ дѣлъ и финансовъ отпускаютъ въ извѣстныхъ случаяхъ земствамъ пособія для выполненія въ томъ году расходовъ, признанныхъ министрами необходимыми. Въ виду такого требованія закона я считаю долгомъ обратить вниманіе губерnskихъ начальствъ на необходимость особаго съ ихъ стороны наблюденія за тѣмъ, чтобы тѣ расходы, на производство которыхъ выдано пособие, были дѣйствительно произведены земствомъ, такъ какъ уклоненіе отъ сего сводилось бы въ сущности къ расходованію отпущеннаго на опредѣленный предметъ пособія на другія потребности земства, что, конечно, не можетъ быть допущено.

V. Въ отношеніи порядка направленія смѣтъ уѣздныхъ земствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти смѣты подлежатъ исправленію или измѣненію одновременно въ порядкѣ какъ п. 14 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр., такъ и ст. VII закона 12 іюня, циркулярнымъ распоряженіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 23 августа 1901 г. за

№ 34 было уже разъяснено, что всякая смѣта, опротестованная губернскимъ начальствомъ, должна быть представляема въ министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ въ порядкѣ закона 12 іюня лишь по исправленіи ея соотвѣтствующимъ учрежденіемъ.

Между тѣмъ, при разсмотрѣніи смѣтъ на текущій годъ, министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ были замѣчены случаи, когда уѣздныя земскія смѣты, опротестованныя губернаторомъ въ порядкѣ ст. 14 Прав. объ утв. зем. смѣтъ, одновременно были представлены въ министерства, при чемъ послѣднія не были поставлены въ извѣстность о передачѣ сихъ смѣтъ на разсмотрѣніе губернскаго земства.

Въ виду сего вновь считаю необходимымъ разъяснить, что о передачѣ уѣздныхъ смѣтъ на предварительное разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія губерняскому начальству надлежитъ увѣдомлять министерство внутреннихъ дѣлъ, дабы оно, пріостановивъ смѣты, согласно п. 7 ст. VII закона 12 іюня, могло затѣмъ разсмотрѣть ихъ въ связи съ тѣми измѣненіями, которыя уже произведены въ нихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

VI. Въ минувшемъ году министерствомъ финансовъ было признано возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы казначейства вмѣсто оклада предшествующаго года, какъ того требуетъ ст. 8 Полож. 23 іюня 1899 г., включали въ окладные листы на надѣльныя земли сельскихъ обществъ окладъ предшествующаго года, увеличенный на 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> по тѣмъ уѣздамъ, земскія управы коихъ не доставятъ къ 15 января свѣдѣній объ окладѣ земскихъ сборовъ и относительно которыхъ губернаторъ сообщитъ, что смѣты ихъ представлены на усмотрѣніе губернскихъ присутствій по земскимъ дѣламъ или министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Между тѣмъ нынѣ оказалось, что возложеніе на казначейства такой обязанности вызываетъ чрезвычайное обремененіе казначействъ и почти полную невозможность для нихъ окончить, какъ того требуетъ ст. 9 Полож. 23 іюня, составленіе окладныхъ листовъ на земли сельскихъ обществъ до 25 января.

Вслѣдствіе сего я признаю возможнымъ установить для достиженія возможно полнаго поступленія въ кассу земства разрѣшенныхъ ему закономъ сборовъ слѣдующій порядокъ. Если смѣта губернскаго или уѣзднаго земства будетъ направлена губернскимъ начальствомъ въ порядкѣ ст. VII закона 12 іюня, то подлежащая земская управа можетъ доставить мѣстному казначейству свѣдѣнія о суммѣ земскихъ сборовъ, причитающейся съ земель каждаго сельскаго общества или селенія, исчисливъ ихъ въ размѣрѣ оклада предшествующаго года, съ

увеличеніемъ его на 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, каковую сумму казначейство и обязапо включить въ окладные листы на земли сельскихъ обществъ, если до наступленія 15 января ему не будутъ сообщены управою дѣйствительные размѣры окладовъ, исчисленныхъ согласно утвержденной окончателю смѣтѣ. Въ случаѣ же недоставленія управою къ требуемому сроку никакихъ свѣдѣній, казначейства включаютъ въ окладные листы сумму земскихъ сборовъ по окладамъ предшествующаго года.

Такой порядокъ, хотя и возлагаетъ на земскія управы новую работу, гарантируетъ однако интересы земства и обезпечиваетъ ему возможность полученія всей суммы разрѣшаемыхъ закономъ сборовъ, почему его и надлежитъ сообщить земскимъ управамъ, для руководства. Соответственныя по сему предмету разъясненія казеннымъ палатамъ и казначействамъ будутъ сдѣланы министерствомъ финансовъ.

VII. Согласно п. 7 ст. VII земскія смѣты, не остановленныя министромъ внутреннихъ дѣлъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня ихъ полученія губернаторомъ, считаются утвержденными, при чемъ на разсмотрѣніе смѣтъ губернскимъ по земскимъ дѣламъ присутвіемъ установленъ (п. 6) мѣсячный срокъ. Въ виду непродолжительности времени, остающагося такимъ образомъ для разсмотрѣнія и исправленія смѣтъ, поступающихъ къ тому же почти одновременно, министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, я считаю необходимымъ обратить вниманіе губернскихъ начальствъ на необходимость по возможности ускорить разсмотрѣніе губернскими присутвіями смѣтъ, подлежащихъ утвержденію министерствъ, и никоимъ образомъ не отлагать его за предѣлы установленнаго п. 6 мѣсячнаго срока. Для достиженія той же цѣли—ускоренія утвержденія смѣтъ министерствами—я признаю необходимымъ, чтобы въ журналахъ присутствій были безусловно помѣщаемы нижеслѣдующія данныя.

1. Перечисленія всѣхъ ассигнованій, новыхъ и увеличившихся сравнительно съ дѣйствующей смѣтой, съ точнымъ указаніемъ предмета расхода, вызвавшаго новое или увеличенное ассигнованіе и той части сего расхода, которая покрывается изъ спеціальныхъ средствъ и посему не подлежитъ исключенію.

2. Отсутствіе или наличность въ раскладкѣ земства новыхъ имуществъ и размѣръ упдающаго на нихъ оклада по разсматриваемой смѣтѣ.

3. Размѣръ средняго по губерніи уѣзднаго земскаго сбора (безъ губернскаго сбора и отчисленій въ дорожный капиталъ) съ десятины земли и рубля доходности прочихъ недвижимыхъ имуществъ.

4. Размѣръ уѣзднаго земскаго сбора (безъ губернскаго сбора и отчисленій въ дорожный капиталъ) съ десятины земли и рубля доходности прочихъ недвижимыхъ имуществъ по раскладкѣ предшествующаго разсматриваемому году и по предполагаемой уѣзднымъ земствомъ раскладкѣ на разсматриваемый годъ. \*)

5. Подробныя свѣдѣнія о количествѣ окладныхъ сборовъ за всѣ годы, начиная съ 1900 года и оканчивая предшествующимъ тому году, смѣта на который представляется министерствамъ. Количество сборовъ по уѣзднымъ смѣтамъ должно быть показано безъ отчисленій въ губернской сборъ и на образованіе дорожнаго капитала.

6. Время полученія смѣты губернскимъ начальствомъ.

VIII. Согласно п. 6 ст. VII губернаторъ представляетъ смѣту со своими по ней замѣчаніями, кромѣ министра внутреннихъ дѣлъ, также и министру финансовъ.

Неисполненіе нѣкоторыми губернскими начальствами этого требованія закона чрезвычайно замедляетъ разсмотрѣніе смѣты министерствами, въ виду чего я и вынужденъ вновь указать губернскимъ начальствамъ на необходимость доставлять своевременно копіи смѣтъ, представляемыхъ ими въ министерство внутреннихъ дѣлъ и министерству финансовъ.

IX. Независимо отъ всего вышеизложеннаго, я не могу не обратить самаго серьезнаго вниманія губернскихъ начальствъ на необходимость какъ болѣе тщательнаго разсмотрѣнія земскихъ смѣтъ и раскладокъ, такъ и болѣе внимательнаго и аккуратнаго составленія журналовъ засѣданій присутствій по земскимъ дѣламъ по разсмотрѣннымъ ими смѣтамъ, такъ какъ допускаемыя въ этихъ журналахъ не-правильности въ цифровыхъ данныхъ и итогахъ, пропуски иногда цѣлыхъ фразъ и т. п. чрезвычайно усложняютъ и затрудняютъ работу по разсмотрѣнію смѣтъ въ министерствахъ. Такое отношеніе къ столь важному вопросу, какъ исправленіе земскихъ смѣтъ, тѣмъ менѣе можетъ быть объяснено спѣшностью работы или другими какими-либо причинами, что, съ учрежденіемъ должности непремѣнныхъ членовъ, губернскаго начальства поставлены, казалось бы, въ полную возможность всесторонне освѣщать финансовое положеніе каждаго земства, смѣта коего направляется въ порядкѣ закона 12 іюня, и вообще настаивать на возможно болѣе тщательномъ выполненіи возложенныхъ этимъ закономъ на губернскаго присутствія обязанностей. Не менѣе желательнымъ является и возможное ускореніе разсмотрѣнія смѣтъ,

\*) Последній (4) пунктъ относится только къ смѣтамъ уѣздныхъ земствъ.

утверждаемыхъ въ порядкѣ п. 6 ст. VII властью губернскихъ начальствъ“.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію для свѣдѣнія.

## Докладъ № 3-й

**о выставкѣ при Орловской заводской конюшнѣ лошадей рабочаго сорта.**

Распоряженіемъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства, отъ 20 января сего года, при Орловской заводской конюшнѣ назначена была 8 сентября сего года выставка крестьянскихъ, сельскаго рабочаго сорта, лошадей и жеребятъ (родившихся въ 1901 г.) и землевладѣльческихъ лошадей того же сорта, при чемъ на преміи отъ государственнаго коннозаводства назначено было 150 руб. и также сумма ассигнована была чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 28 февраля 1902 года по ходатайству о томъ г. управляющаго конюшнею, въ виду недостаточности ассигнованія со стороны государственнаго коннозаводства. Выставка эта состоялась въ назначенный день. Всего было представлено на выставку изъ уѣздовъ Орловскаго, Мценскаго, Болховскаго, Карачевскаго, Малоархангельскаго, Ливенскаго и Елецкаго 83 лошади, въ томъ числѣ крестьянами 51 лошадь и лицами другихъ сословій 32 лошади. Кромѣ того 15-ть лошадей не было допущено на выставку, такъ какъ распорядительный комитетъ выставки, считая очень важнымъ вопросъ о правильномъ воспитаніи жеребятъ, желалъ поставить на видъ владѣльцамъ приведенныхъ лошадей необходимость правильной выкормки лошадей, а потому всѣхъ лошадей, представленныхъ въ очень худомъ тѣлѣ, на выставку не допустилъ. Всѣхъ наградъ присуждено было распорядительнымъ комитетомъ: лицамъ не крестьянскаго сословія 6 наградъ— одна серебряная медаль, двѣ бронзовыхъ и три похвальныхъ листа; крестьянамъ 21 денежная награда отъ 5 до 30 руб., всего на сумму 300 руб. Изъ числа 27 премированныхъ лошадей—15 лошадей рождены отъ производителей Орловской заводской конюшни.

Распорядительный по выставкѣ комитетъ, принимая во вниманіе, что въ числѣ представленныхъ на выставку лошадей, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій, не получившихъ наградъ, было очень много лошадей, достойныхъ поощренія, но наградъ не могло имъ быть

присуждено за недостаточностью таковыхъ, журналомъ своимъ постановилъ просить г. управляющаго заводскою конюшнею ходатайствовать объ увеличеніи количества наградъ для лошадей, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій.

Переходя затѣмъ къ вопросу объ устройствѣ выставки лошадей на будущее время, губернская управа имѣетъ честь доложить, что чрезвычайное губернское земское собраніе 28 февраля 1902 года, назначивъ 150 руб. на выдачу премій крестьянамъ, высказало пожеланіе, чтобы на будущее время, при условіи устройства ежегодныхъ выставокъ, какъ то предположено государственнымъ коннозаводствомъ, таковыя назначенія въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ государственнымъ коннозаводствомъ, производились земствами тѣхъ уѣздовъ, изъ которыхъ будутъ приводиться на выставку лошади. Но такъ какъ ко времени открытія уѣздныхъ земскихъ собраній не было извѣстно управамъ, приводились ли на выставку лошади изъ ихъ уѣздовъ, то и назначеній со стороны уѣздныхъ земствъ никакихъ не послѣдовало. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что устройство выставокъ лошадей при Орловской заводской конюшнѣ способствуетъ развитію коневодства въ губерніи, а слѣдовательно является мѣрою весьма желательною, губернская управа полагала бы назначить и на будущій годъ на выдачу премій крестьянамъ за лошадей по примѣру нынѣшняго года 150 руб., ассигновать ихъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, при чемъ сообщить уѣзднымъ земскимъ управамъ тѣхъ уѣздовъ, изъ которыхъ въ нынѣшнемъ году приведены были на выставку лошади о желательности назначенія ими на будущее время суммы, по ихъ усмотрѣнію, на выдачу премій за приводимыхъ на выставку лошадей.

---

## Докладъ № 4-й

по ходатайству бывшаго фельдшера Дмитровскаго земства Кирпичева о сложеніи съ него затраченной на его воспитаніе въ фельдшерской школѣ суммы.

Стипендіатъ губернскаго земства отъ Дмитровскаго уѣзда Василій Алексѣевичъ Кирпичевъ, воспитывавшійся въ фельдшерской школѣ, по окончаніи въ 1901 году курса, опредѣленъ былъ въ томъ же году фельдшеромъ въ Дмитровскую городскую больницу съ жалованьемъ по 300 руб. Прослужа земству одинъ годъ, Кирпичевъ оставилъ службу и поступилъ фельдшеромъ въ Дмитровскій казенный

винный складъ, при чемъ въ поданпомъ въ Дмитровскую управу заявленіи отъ 20 іюня сего года обизался за недослуженные 2 года, возратить земству истраченныя на него деньги, если земство найдетъ это необходимымъ. Затѣмъ, на запросъ уѣздной управы объ ежемѣсячпомъ удержаніи изъ слѣдующаго Кирпичеву жалованья на пополненіе сказанныхъ 200 руб., надзиратель акцизныхъ сборовъ по городу Дмитровску сообщилъ, что впредь до разрѣшенія собраніемъ ходатайства Кирпичева о сложеніи слѣдующей за его воспитаніе суммы, согласія на удержаніе не изъявилъ.

Дмитровская уѣздная управа, сообщая объ этомъ губернской управѣ, съ препровожденіемъ указаннаго прошенія Кирпичева, съ своей стороны добавила, что по мнѣнію ея, въ виду интересовъ земства имѣть специально подготовленныхъ фельдшеровъ, не слѣдовало бы дѣлать какихъ-либо снисхожденій въ подобныхъ случаяхъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, въ виду прямого указанія 31 ст. устава фельдшерской школы, въ коей сказано, что стипендіаты губернскаго и уѣздныхъ земствъ, удостоенные званія фельдшера, обизываются прослужить за установленное жалованье въ этомъ званіи 3 года по назначенію уѣздныхъ и губернской управъ, опредѣлившихъ ихъ въ фельдшерскую школу, полагала бы не слагать съ Кирпичева за недослуженные имъ 2 года 200 руб., а разсрочить уплату ихъ на два года, считая съ января 1903 года.

---

## Докладъ № 5-й

по поводу ходатайства о соединеніи городовъ Трубчевска и Сѣвска подъѣздными путями съ проектируемой желѣзно-дорожной линіей Брянскъ-Конотопъ.

Согласно постановленію чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 1 марта 1902 года губернская управа ходатайствовала передъ г. министромъ путей сообщенія о томъ, чтобы при разрѣшеніи постройки желѣзно-дорожной линіи Брянскъ - Конотопъ министерство путей сообщенія предложило обществу Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги, которое предполагаетъ строить указанную линію, не признаетъ ли оно возможнымъ соединить гор. Трубчевскъ и Сѣвскъ подъѣзднымъ желѣзно-дорожнымъ путемъ съ проектируемой

линією; если же взамѣнъ этой линіи будетъ стронуться линія Брянскъ-Черниговъ-Кіевъ, то по возможности приблизить эту линію къ городу Трубчевску.

Въ отвѣтъ на это ходатайство получено 10-го іюня 1902 года увѣдомленіе, чрезъ г. Орловскаго губернатора, отъ г. министра путей сообщенія, которымъ опъ сообщаетъ, что не считаетъ возможнымъ дать ходатайству земства о соединеніи Трубчевска и Сѣвска подъѣздными путями съ проектируемой линіей Брянскъ-Конотопъ или о приближеніи къ городу Трубчевску линіи Брянскъ-Черниговъ-Кіевъ дальнѣйшее движеніе. Основаніемъ къ такому заключенію г. министра послужили тѣ соображенія, что вопросъ объ осуществленіи линіи Брянскъ-Черниговъ-Кіевъ по министерству путей сообщенія не возбуждался и что осуществленіе просимыхъ подъѣздныхъ путей на счетъ казны не можетъ имѣть мѣста за несимѣніемъ необходимыхъ для этого средствъ, предложеній же о постройкѣ ихъ на частныя средства въ министерство не поступало.

Принимал во вниманіе, что Орловское губернскае земство не ходатайствовало о постройкѣ сказанныхъ подъѣздныхъ путей на счетъ казны, а просило лишь предложить обществу Московско-Кіево-Воронежской жел. дор. устроить эти пути на средства общества, губернская управа признала необходимымъ вновь войти съ ходатайствомъ въ министерство путей сообщенія, не пайдетъ ли оно возможнымъ сдѣлать указанное предложеніе обществу Московско-Кіево-Воронежской дороги. Впредь же до полученія отвѣта губернская управа приоставилась обращеніемъ къ обществамъ подъѣздныхъ путей съ предложеніемъ, не пожелаютъ ли они принять на себя постройку подъѣздныхъ путей къ Сѣвску и Трубчевску, какъ о томъ постановлено было губернскимъ земскимъ собраніемъ при условіи полученія отказа отъ Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.

О такомъ положеніи настоящаго дѣла губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

---

## Докладъ № 6-й

объ открытіи въ г. Сѣвскѣ семидневной ярмарки въ день св. Великомученицы Варвары—4-го декабря.

Сѣвская городская дума, постановлепіемъ своимъ 19-го ноября 1901 г., ходатайствуетъ объ учрежденіи въ г. Сѣвскѣ семидневной ярмарки въ день св. Великомученицы Варвары—4 декабря. Возбуждая это ходатайство, городская дума добавила, что учрежденіе ярмарки въ это время принесетъ въ торговомъ отношеніи несомнѣнную пользу городу.

По сношеніи губернской управы съ земскими управами сосѣднихъ уѣздовъ съ г. Сѣвскомъ препятствій къ открытію означенной ярмарки не встрѣчено, за исключеніемъ Дмитріевской земской управы Курской губерніи, которая находитъ, что открытіе въ г. Сѣвскѣ семидневной ярмарки съ 4 декабря представляется псудобнымъ въ виду того, что въ г. Дмитріевѣ существуетъ трехдневная ярмарка съ 6-го декабря. Одновременное существованіе этихъ двухъ ярмарокъ, при разстояніи г. Дмитріева отъ г. Сѣвска въ 40 верстахъ, взаимно подорвало-бы ихъ.

Представляя настоящее ходатайство Сѣвской городской думы, согласно 5 пун. 63 ст. полож. о зем. учр. на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа, въ виду совершенно основательнаго заявленія Дмитріевской земской управы о неудобствѣ одновременнаго существованія двухъ ярмарокъ въ г. Дмитріевѣ и въ г. Сѣвскѣ, полагаетъ предложить Сѣвской городской думѣ избрать другое время для открытія въ Сѣвскѣ ярмарки.

---

## Докладъ № 7-й

по ходатайству Харьковскаго земства объ оказаніи матеріальнаго содѣйствія на устройство въ г. Харьковѣ въ 1903 г. всероссійской выставки животноводства, съ особымъ отдѣломъ по коневодству.

Харьковская губернская земская управа обратилась въ Орловскую губернскую управу съ слѣдующимъ ходатайствомъ:

„По соглашенію съ Его Императорскимъ Высочествомъ главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ и министромъ

внутреннихъ дѣлъ, г. министръ земледѣлія и государственныхъ имуществъ разрѣшилъ Харьковскому губернскому земству устройство въ г. Харьковѣ осенью 1903 года всероссійской выставки животноводства съ особымъ отдѣломъ по коневодству.

Эта выставка, правильно и широко организованная, является въ настоящее время въ высшей степени своевременной. Обративъ въ послѣднее время особенное вниманіе на подъемъ экономическаго благосостоянія населенія, почти всѣ земства какъ губернскія, такъ и уѣздныя въ программахъ своей агрономической дѣятельности отвели видное мѣсто дѣлу улучшенія животноводства. На это дѣло во всѣхъ его видахъ обращается серьезное вниманіе, затрачиваются значительныя средства, какъ на приобрѣтеніе племенныхъ производителей, такъ равно и на устройство мѣстныхъ и районныхъ выставокъ. Но по мѣрѣ того, какъ земства расширяютъ въ этомъ направленіи свою дѣятельность, растутъ и затрудненія. Съ одной стороны приобрѣтеніе племеннаго матеріала крайне затруднительно, и за животныхъ сомнительнаго достоинства уплачиваютъ значительныя деньги, съ другой же стороны, въ виду того, что до сихъ поръ не вполне разработаны вопросы о направленіи, какого слѣдуетъ держаться въ дѣлѣ улучшенія мѣстныхъ животныхъ, выборъ подходящаго племеннаго матеріала крайне затруднителенъ, и нерѣдки случаи, когда скрещиваніе съ неподходящими производителями давало печальные результаты. Въ этомъ отношеніи устройство специальной выставки животноводства, правильно и широко организованной, съ участіемъ иностранныхъ экспонентовъ имѣетъ большое значеніе, такъ какъ путемъ ознакомленія съ тѣмъ, что уже сдѣлано въ дѣлѣ улучшенія животныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, возможно будетъ установить руководящія начала для послѣдующей дѣятельности земствъ въ этомъ дѣлѣ. Но устройство выставки по обширной программѣ, съ привлеченіемъ возможно большаго числа экспонентовъ, по возможности изъ всѣхъ концовъ Россіи, а также и иностранныхъ, съ установленіемъ денежныхъ премій за лучшихъ животныхъ, рожденныхъ въ Россіи, требуетъ значительной затраты труда и денежныхъ средствъ, успѣхъ же выставки будетъ всецѣло зависеть отъ дружнаго содѣйствія всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ учреждений и лицъ. Придавая огромное значеніе дѣлу улучшенія животноводства и сознавалъ, что выставки въ этомъ дѣлѣ играютъ значительную роль, Харьковское губернское земское собраніе, ассигновавъ 10000 руб., постановило устроить въ Харьковѣ всероссійскую выставку животноводства осенью 1903 года и уполномочило

губернскую управу, испросивъ разрѣшеніе у министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ на устройство выставки, обратиться ко всѣмъ губернскимъ земствамъ съ просьбой оказать возможное матеріальное содѣйствіе. Министерство земледѣлія съ своей стороны ассигновало на этотъ предметъ 15000 руб.

Исполняя постановленіе собранія, Харьковская губернская управа проситъ возбудить въ предстоящемъ губернскомъ очередномъ собраніи ходатайство объ оказаніи Харьковскому земству матеріальнаго содѣйствія на устройство выставки.

Докладывая о семъ губернскому собранію, губернская управа полагала-бы настояще ходатайство Харьковскаго земства оставить безъ удовлетворенія въ виду того, что Орловское губернское земство само устраиваетъ осенью 1903 г. сельско-хозяйственную и кустарно-промышленную выставку, на что и ассигновало 10000 руб., а поэтому оказаніе какого-либо матеріальнаго содѣйствія Харьковскому земству къ устройству имъ въ томъ же 1903 году слазанной выставки для Орловскаго губернскаго земства является непосильнымъ.

---

## Докладъ № 8-й

по ходатайству Орловскаго благотворительнаго общества о пособіи Маріинскому дѣтскому приюту.

Орловское благотворительное общество, письмомъ на имя председателя губернской управы, проситъ представить губернскому земскому собранію ходатайство благотворительнаго общества о назначеніи Маріинскому дѣтскому приюту пособія.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа, въ виду отсутствія въ настоящее время свободныхъ средствъ губернскаго земства, и предѣльности земскаго обложенія не считаетъ съ своей стороны возможнымъ высказаться за назначенія пособія Маріинскому дѣтскому приюту.

---

## Докладъ № 9-й

по ходатайству Орловскаго медицинскаго общества о назначеніи пособія лѣчебницѣ общества.

Правленіе Орловскаго медицинскаго общества проситъ губернскую управу ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о пазначеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособія лѣчебницѣ общества на будущій 1903 годъ.

Представляя настоящее ходатайство медицинскаго общества на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить въ пособіе лѣчебницѣ медицинскаго общества на будущій 1903 годъ 300 рублей.

---

## Докладъ № 10-й

по ходатайству попечительницы Орловскаго женскаго дѣтскаго пріюта вѣдомства учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ.

Въ Орловскомъ женскомъ дѣтскомъ пріютѣ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи призрѣвается 50 дѣвочекъ, которымъ, при полномъ содержаніи, дается научное образованіе, съ обученіемъ разнымъ женскимъ ремесламъ и домашнему хозяйству. Принимаются въ пріютъ дѣти отъ 5 до 10-лѣтняго возраста изъ всѣхъ сословій Орловской губерніи и призрѣваются только до 16 лѣтъ. При незначительномъ собственномъ капиталѣ, очень малыхъ пожертвованіяхъ и небольшихъ сборахъ съ концертовъ, спектаклей и лотерей, средствъ этихъ бываетъ не достаточно даже для годичнаго содержанія пріюта при нынѣшнемъ маломъ комплектѣ призрѣваемыхъ въ немъ, который за послѣднее время сократился почти на половину противъ прежняго времени.

Желая улучшить положеніе означеннаго пріюта въ матеріальномъ отношеніи и дать ему возможность не къ одному лишь выполненію годичнаго расхода по его содержанію, но и для увеличенія на будущее время числа призрѣваемыхъ въ немъ, г-жа попечительница Орловскаго женскаго пріюта, письмомъ на имя предсѣдателя губернской управы, проситъ представить губернскому земскому собранію ходатайство ея о назначеніи ежегоднаго пособія пазванному пріюту.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа, въ виду отсутствія сво-

бодныхъ средствъ губернскаго земства и предѣльности земскаго обложенія, не считаетъ съ своей стороны возможнымъ назначить какое либо пособіе женскому дѣтскому пріюту.

---

## Докладъ № 11-й

**о гигиеническихъ курсахъ состоящаго подѣ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгеніи Максимиліановны Ольденбургской „Общества охраненія здоровья женщины“.**

Секретарь Ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгеніи Максимиліановны Ольденбургской обратился въ губернскую управу съ слѣдующимъ письмомъ.

„При состоящемъ подѣ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгеніи Максимиліановны Ольденбургской „Обществѣ охраненія здоровья женщины“ находятся гигиеническіе курсы, цѣль коихъ заключается въ доставленіи основательной гигиенической подготовки женщинамъ, желающимъ посвятить себя педагогической дѣятельности, въ качествѣ воспитательницъ и преподавательницъ гигиены, гимнастики и подвижныхъ игръ, а также службѣ по инспекціи и надзору въ заведеніяхъ фабричныхъ, заводскихъ, ремесленныхъ и торгово-промышленныхъ, при больницахъ, пріютахъ, богадѣльняхъ, тюрьмахъ, домахъ трудолюбія, при ясляхъ и т. п., въ качествѣ завѣдующихъ, надзирательницъ, смотрительницъ, наблюдательницъ и т. д.

Къ курсамъ этимъ Ея Императорское Высочество изволить относиться съ живѣйшимъ интересомъ тѣмъ болѣе, что учредительницею ихъ является близко извѣстная Ея Высочеству, по своей энергіи и знашію дѣла, женщина врачъ Марія Михайловна Волкова.

Велѣдствіе сего Ея Императорское Высочество Принцесса Евгенія Максимиліановна Ольденбургская, въ качествѣ покровительницы вышеозначенныхъ гигиеническихъ курсовъ, изволила поручить мнѣ просить Орловскую губернскую земскую управу, не признасть-ли она возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при пополненіи служебнаго персонала въ подвѣдомственныхъ губернской управѣ больницахъ, пріютахъ и т. п. учрежденіяхъ, гдѣ требуется гигиеническая подготовка, имѣлись, по возможности, въ виду лица, получившія свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи вышепоимено-

ванныхъ гигиеническихъ курсовъ, и чтобы объ этомъ сообщено было циркулярно, для свѣдѣнія, подчиненнымъ управѣ учебнымъ и благотворительнымъ заведеніямъ. Независимо отъ сего желательно было бы, чтобы Орловская губернская земская управа, отъ лица мѣстнаго губернскаго земства, назначала на гигиеническіе курсы своихъ стипендіатокъ.“

Докладывалъ о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы сообщить уѣзднымъ земскимъ управамъ настоящее предложеніе Ея Императорскаго Высочества Принцессы Евгении Максимиліановны Ольденбургской и препроводить имъ правила гигиеническихъ курсовъ. Что же касается до назначенія стипендіатокъ на эти курсы отъ губернскаго земства то, за не указаніемъ въ правилахъ курсовъ размѣра стипендій, губернская управа не считаетъ возможнымъ высказать какое-либо заключеніе по сему предмету.

---

*Приложеніе къ докладу № 11-и.*

## П Р А В И Л А

гигиеническихъ курсовъ состоящаго подъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Принцессы ЕВГЕНІИ МАКСИМИЛІАНОВНЫ ОЛЬДЕНБУРГСКОЙ „Общества охраненія здоровья женщины“,

### Общія положенія.

1. Гигиеническіе курсы учреждаются въ городѣ С.-Петербургѣ „Обществомъ охраненія здоровья женщины“ съ цѣлью: во — первыхъ, дать возможность лицамъ, которыя будутъ проходить курсы, изучить общую и частную гигиену (главнымъ образомъ — гигиену женщины), а равно теорію физическаго воспитанія и, во — вторыхъ, предоставить возможность получить элементарныя свѣдѣнія по гигиенѣ тѣмъ лицамъ, которымъ, по условіямъ ихъ дѣятельности, эти свѣдѣнія особенно необходимы (каковы наприм., лица посвящающія себя дѣятельности педагогической, служащія по инспекціи и надзору въ заведеніяхъ фабричныхъ, заводскихъ, торгово-промышленныхъ, больницахъ, пріютахъ, богадѣльняхъ, тюрьмахъ и т. д.).

2. Курсы состоятъ въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ (по медицинскому департаменту) и паходятся подъ ближайшимъ над-

зоромъ С.-Петербургскаго столичнаго учебнаго управленія, въ которое администраціей курсовъ ежегодно представляется отчетъ о дѣятельности курсовъ.

3. Курсы имѣютъ право завести свою печать (съ изображеніемъ знака „Общества охраненія здоровья женщины“ и подписью вокругъ: „Гигіеническіе курсы въ С.-Петербургѣ“), а равно пользоваться соотвѣтствующими своему названію бланками и вывѣсками.

4. Лицамъ, которыя успѣшно прошли полный курсъ годичнаго или двухгодичнаго обученія (§ 13), отъ курсовъ выдаются соотвѣтствующія свидѣтельства (§ 20).

5. Къ посѣщенію курсовъ и обученію на нихъ допускаются какъ мужчины, такъ и женщины; при этомъ доступъ на курсы свободенъ для всѣхъ лицъ, имѣющихъ право жительства въ С.-Петербургѣ, въ возрастѣ не менѣе 17 лѣтъ, независимо отъ ихъ образовательнаго ценза, общественнаго положенія и вѣроисповѣданія (§§ 16, 17, 18 и 19).

6. Курсы открываются не ранѣе, какъ по выдачѣ С.-Петербургскимъ столичнымъ учебнымъ управленіемъ удостовѣренія въ томъ, что они обеспечены надлежащимъ личнымъ составомъ преподавателей и помѣщеніемъ.

7. Курсы могутъ быть закрыты, по усмотрѣнію „Общества охраненія здоровья женщины“, во всякое время, когда Общество признастъ это необходимымъ.

8. Настоящія правила, равно какъ приложенныя къ нимъ программы (§ 14), могутъ быть измѣняемы и дополнены по возбужденіи о томъ установленнымъ порядкомъ соотвѣтствующаго ходатайства „Общества охраненія здоровья женщины“.

9. Въ случаѣ несоблюденія настоящихъ правилъ или возникновенія какихъ-либо безпорядковъ на курсахъ они могутъ быть закрыты министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

10. Администраціи курсовъ имѣетъ право печатать, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ цензуры, отчеты о дѣятельности курсовъ и все, какія она найдетъ необходимымъ свѣдѣнія о курсахъ, объ условіяхъ пріема на нихъ, программы и т. д.

11. При курсахъ, по постановленію общаго собранія „Общества охраненія здоровья женщины“, могутъ быть устраиваемы особыя аудиторіи для публичныхъ чтеній, кабинеты, коллекціи, музей, общежитіе (для лицъ женскаго пола) и вообще можетъ быть заводимо все, что можетъ послужить къ расширенію дѣятельности курсовъ, систе-

матическому выполнению ихъ программы и къ наглядному представлению дѣятельности курсовъ.

12. Во всѣхъ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ настоящими правилами, курсы подчиняются дѣйствию соответствующихъ общихъ узаконеній и административныхъ распоряженій, которыя могутъ имѣть къ курсамъ отношеніе.

### Учебный курсъ.

13. Полное обученіе на курсахъ заканчивается въ два года: первый годъ проходитъ общая гигиена, въ связи съ необходимыми свѣдѣніями по анатоміи и физиологіи; второй годъ читается частная гигиена.

14. Преподаваніе ведется по прилагаемымъ къ этому параграфу программамъ.

15. Опредѣленіе дня начала и конца курса даннаго года и промежутокъ вакаціоннаго времени (Рождество, Пасха, лѣто), а также назначеніе времени (вечеръ, утро, будни, праздники) для занятій, равно какъ опредѣленіе количества учебныхъ часовъ въ недѣлю и распредѣленіе предметовъ чтеній по курсу даннаго года зависитъ отъ усмотрѣнія педагогическаго совѣта курсовъ (§ 31), при чемъ, однако, въ началѣ учебнаго года администрація курсовъ обязана представить въ С.-Петербургское столичное врачебное управленіе для свѣдѣнія выработанный педагогическимъ совѣтомъ планъ обученія на предстоящей годъ, въ каковомъ планѣ должны заключаться данныя по указаннымъ въ этомъ параграфѣ пунктамъ.

### О слушающихъ курсы.

16. Лица, которыя имѣютъ право посѣщать курсы и обучаться на нихъ (§ 5), могутъ быть 1) постоянными слушателями, 2) вольнослушателями и 3) посѣтителями.

17. Постоянными слушателями могутъ быть только лица, имѣющія образовательный цензъ въ размѣрѣ окончанія среднеучебнаго заведенія, правительственнаго или другого такого общеобразовательнаго или спеціальнаго учебнаго заведенія, курсъ котораго будетъ признанъ С.-Петербургскимъ столичнымъ врачебнымъ управленіемъ, на основаніи заключенія попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа, равнымъ съ курсомъ гимназіи (не считая древнихъ языковъ) или реальныхъ училищъ.

18. Вольнослушателями могутъ быть всѣ лица, которыя, имѣя право посѣщать курсы (§ 5), не удовлетворяютъ, однако, по своему образовательному цензу, требованію параграфа 17.

19. Посѣтителами могутъ быть тѣ же лица, которыя имѣютъ право быть вольнослушателями, но которые почему—либо, не зачислѣясь въ качествѣ слушателей полного курса даннаго года, желаютъ дѣлать лишь разовыя посѣщенія, чтобы прослушать одну какую-либо лекцію или одинъ какой-либо отдѣлъ.

20. Правомъ на полученіе свидѣтельства о прохожденіи курсовъ (§ 4) пользуются только постоянные слушатели.

21. Лица, посѣщающія курсы и обучающіяся на нихъ, должны въ точности исполнять всѣ устанавливаемые для нихъ педагогическимъ совѣтомъ правила (§ 31, п. 3).

22. Плата, опредѣляемая за посѣщеніе курсовъ, должна быть вносима впередъ въ установленные сроки (§ 31, п. 4).

23. Правомъ на освобожденіе отъ платы могутъ пользоваться только тѣ лица, за которыми признано такое право правленіемъ „Общества охраненія здоровья женщины“.

### О преподавателяхъ курсовъ.

24. Преподавателями курсовъ могутъ быть врачи—женщины и мужчины, а равно и другія лица (обоюго пола), имѣющія право быть преподавателями въ среднеучебныхъ заведеніяхъ.

25. Плата преподавателямъ составляется изъ извѣстнаго  $\%$  чистой прибыли курсовъ за учебное полугодіе; этотъ процентъ опредѣляется каждый разъ педагогическимъ совѣтомъ и утверждается правленіемъ „Общества охраненія здоровья женщины“ (§ 31, п. 6).

26. Преподаватели приглашаются правленіемъ „Общества охраненія здоровья женщины“; списокъ же личнаго состава преподавателей представляется предъ началомъ каждаго учебнаго года въ С.-Петербургское столичное врачебное управленіе для свѣдѣнія.

### Управленіе курсовъ.

27. Курсы находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи и подъ контролемъ „Общества охраненія здоровья женщины“, но учреждаются на началахъ самоуправленія, органомъ котораго служитъ педагогическій совѣтъ.

28. Въ составъ педагогическаго совѣта курсовъ входятъ лица, составляющія педагогическій персоналъ курсовъ и, кромѣ того, пред-

сѣдательница „Общества охраненія здоровья женщины“ и два члена общества, избранные правленіемъ общества, въ качествѣ членовъ-наблюдателей курсовъ.

*Примѣчаніе.* Составъ педагогическаго совѣта курсовъ, по усмотрѣнію правленія „Общества охраненія здоровья женщины“, можетъ быть пополненъ выбраннымъ правленіемъ лицомъ въ качествѣ лица, завѣдывающаго курсами; это лицо должно быть снабжено правленіемъ особой инструкціей, которой на него можетъ быть возложено веденіе переписки по учрежденію, надзоръ за хозяйственною частью и др. занятія. Лицо, завѣдывающее курсами, имѣетъ въ совѣтѣ право голоса только при обсужденіи дѣлъ, касающихся его обязанностей.

29. На первомъ засѣданіи педагогическаго совѣта въ началѣ каждаго учебнаго года избирается изъ его состава одно лицо въ качествѣ предсѣдательствующаго на полугодіе, по окончаніи котораго производятся вновь выборы или утверждается то же лицо. Совмѣщеніе предсѣдательницей „Общества охраненія здоровья женщины“ обязанностей лица предсѣдательствующаго въ совѣтѣ, въ случаѣ выбора, возможно, но не обязательно.

*Примѣчаніе.* О выборѣ лица предсѣдательствующаго въ совѣтѣ тотчасъ доводится до свѣдѣнія С.-Петербургскаго столичнаго врачебнаго управленія.

30. Педагогическій совѣтъ выбираетъ изъ своей среды ежегодно одно лицо, какъ своего представителя, въ составъ правленія „Общества охраненія здоровья женщины“, для участія, съ правомъ голоса, во всѣхъ засѣданіяхъ правленія, гдѣ разрѣшаютъ вопросы, касающіеся курсовъ.

31. Вѣдѣнію педагогическаго совѣта подлежитъ слѣдующее:

- 1) составленіе, согласно программамъ и настоящимъ правиламъ, учебнаго плана курсовъ (§ 15);
- 2) обсужденіе и разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, касающихся учебной части и внутренняго порядка на курсахъ;
- 3) выработка и утвержденіе правилъ для слушающихъ курсы (§ 21);
- 4) представленіе на утвержденіе правленія „Общества охраненія здоровья женщины“ размѣра платы за слушаніе курсовъ и опредѣленіе сроковъ внесенія этой платы (§ 22);
- 5) представленіе правленію „Общества охраненія здоровья женщины“ соображеній объ освобожденіи отъ платы кого-либо изъ слушающихъ курсы (§ 23);

6) представленіе тому же правленію объ опредѣленіи  $\%$  чистой прибыли отъ курсовъ, какъ гонорара преподавателямъ (§ 25);

7) составленіе и представленіе правленію „Общества охраненія здоровья женщины“ смѣты курсовъ;

8) составленіе годового отчета о дѣятельности курсовъ;

9) обсужденіе всѣхъ вопросовъ, касающихся исполненія настоящаго устава, его измѣненія и дополненія;

10) пересмотръ программъ учебнаго курса.

11) выдача свидѣтельствъ о прослушаніи курсовъ (§ 20).

32. Засѣданія педагогическаго совѣта созываются, по предложенію предсѣдательствующаго въ совѣтъ лица (§ 29), по приглашенію предсѣдательницы „Общества охраненія здоровья женщины“, или по заявленію 3 членовъ совѣта, и считаются дѣйствительными, если на нихъ присутствуетъ не менѣе  $\frac{1}{2}$  всего личнаго состава совѣта (§ 28 и примѣч.).

33. Рѣшенія педагогическаго совѣта постановляются простымъ большинствомъ голосовъ, а, при раздѣленіи таковыхъ поровну, перевѣсъ дается голосомъ предсѣдательствующаго лица.

### Средства курсовъ.

34. Средства курсовъ составляются изъ:

1) взносовъ за право слушанія курсовъ.

2) доходовъ съ устраиваемыхъ „Обществомъ охраненія здоровья женщины“, въ пользу курсовъ, чтеній, лекцій, концертовъ, выставокъ, и т. д.

3) пожертвованій, даровъ и отказовъ, предназначаемыхъ спеціально на содержаніе курсовъ.

35. Если образуется со временемъ спеціальныи капиталъ курсовъ, то онъ долженъ быть обращенъ въ государственныи или гарантированныи правительствомъ бумаги и хранимъ въ одномъ изъ правительственныхъ кредитныхъ учрежденій.

---

## Докладъ № 12-й

по ходатайству уполномоченнаго для Орловской губерні попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ о пособіи Орловскому отдѣленію попечительства.

Съ 15-го декабря 1897 года открыто дѣйствіе Орловскаго отдѣленія попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. Задача отдѣленія обнимаетъ всѣ виды помощи слѣпымъ: открытіе училищъ, воспитаніе и обученіе дѣтей доступнымъ имъ ремесламъ, попеченіе о взрослыхъ слѣпыхъ посредствомъ помѣщенія въ заведеніи для изученія ремеселъ, выдача имъ, а также и тѣмъ семействамъ, которыя берутъ ихъ на содержаніе, пособій, устройство лечебницъ и амбулаторныхъ приемовъ и проч. Всѣ эти способы вспомошествованія требуютъ значительныхъ расходовъ, и развитіе дѣятельности отдѣленія находится въ прямой зависимости отъ его матеріальныхъ средствъ.

По свѣдѣніямъ попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ Россіи насчитывается до 200 тыс. слѣпыхъ, независимо отъ сильно распространенныхъ болѣзней глазъ, изъ которыхъ, повидимому, трахома играетъ первенствующую роль. Въ Орловской губ. слѣпота и болѣзни глазъ также сильно распространены, что ясно видно изъ отчетовъ докторовъ Громаковского и Вернке, стоявшихъ во главѣ окулистическихъ отрядовъ, командированныхъ попечительствомъ въ 1897 и 1899 годахъ. По ихъ свѣдѣніямъ изъ числа 4185 всѣхъ обратившихся къ нимъ за помощію — 381 или 9, 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> оказались слѣпыми.

Эти и другія данныя указываютъ на необходимость въ принятіи и въ Орловской губерніи серьезныхъ мѣръ какъ для предупрежденія слѣпоты и лѣченія глазныхъ болѣзней, такъ и для помѣщенія слѣпыхъ дѣтей въ спеціально для того устроенныя во многихъ городахъ училища. Но для всего этого необходимы средства.

На основаніи вышеизложеннаго г. уполномоченный попечительства о слѣпыхъ по Орловской губерніи обратился въ губернскую управу съ просьбою доложить губенскому земскому собранію о его ходатайствѣ назначить въ пособіе Орловскому отдѣленію попечительства о слѣпыхъ нѣкоторую сумму для постановки дѣла призрѣнія слѣпыхъ въ Орловской губерніи на прочную почву.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія и принимая во вниманіе, что попеченіе о слѣпыхъ имѣетъ тѣсную связь вообще съ дѣломъ призрѣнія неиму-

щихъ и псизлѣчимыхъ, лежащемъ на обязанности земства и что въ практикѣ губернскаго земства было уже нѣсколько случаевъ призрѣнія слѣпыхъ въ Орловскомъ богоугодномъ заведеніи не только изъ числа престарѣлыхъ инвалидовъ, но и изъ подкинутыхъ дѣтей, губернская управа находитъ съ своей стороны вполне справедливымъ придти на помощь въ этомъ дѣлѣ Орловскому отдѣленію о слѣпыхъ ассигнованіемъ ему субсидіи. Размѣръ этой субсидіи, въ виду недостатка средствъ и предѣльности земскаго обложенія, губернская управа полагала-бы опредѣлить въ 100 руб., назначивъ ихъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора съ тѣмъ, чтобы губернское земство имѣло право въ будущемъ помѣщать въ пріютъ слѣпыхъ хотя одного стипендіата изъ тѣхъ слѣпыхъ дѣтей, которые могутъ по какому-либо случаю поступить на попеченіе земства

---

## Докладъ № 13-й

объ избраніи членовъ въ губернское по промысловому налогу присутствіе и въ общее присутствіе казенной палаты.

На основаніи положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ въ губернское по промысловому налогу присутствіе и въ общее присутствіе казенной палаты избирается губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ числа плательщиковъ раскладочнаго сбора по одному члену въ каждое изъ поименованныхъ присутствій и по одному замѣстителю къ нимъ на четыре года. Срокъ избранія такихъ членовъ на слѣдующее четырехлѣтіе наступать въ нынѣшнемъ году. Въ настоящее время членомъ отъ земства въ губернскомъ присутствіи состоитъ М. Н. Подшиваловъ, а членомъ въ общемъ присутствіи казенной палаты—А. А. Бунаковъ. О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, на предметъ избранія членовъ въ упомянутыя присутствія.

---

## Докладъ № 14-й

о послѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи 20 мая 1902 года объ утвержденіи правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

20-го мая 1902 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ утвержденіи правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

Для разсмотрѣнія ходатайствъ по означеннымъ дѣламъ на основаніи 25—27 ст. правилъ образуются уѣздныя и губернскія комиссіи. Губернскія комиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, изъ управляющаго казенною палатою, управляющаго государственными имуществами или назначеннаго имъ представителя, представителя вѣдомства путей сообщенія, члена окружнаго суда, одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія, предсѣдателя или члена губернской земской управы и и четырехъ землевладѣльцевъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на три года съ четырьмя къ нимъ кандидатами.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію на предметъ избранія 4 членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ губернскую комиссію, губернская управа считаетъ долгомъ своимъ представить для свѣдѣнія губернскаго собранія вышеупомянутыя правила.

*Приложеніе къ докладу № 14.*

## П Р А В И Л А

объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

(Высочайше утверждены 20-го мая 1902 года).

1. Устройство на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений для осушительныхъ, оросительныхъ или обводнительныхъ цѣлей, съ необходимымъ для сихъ цѣлей спускомъ или отводомъ воды, допускается,—при отсутствіи на то согласія владѣльцевъ земель,—съ соблюденіемъ условій и порядка, указанныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (2—51).

2. Владѣльцы какъ прибрежныхъ, такъ и не прибрежныхъ земель могутъ ходатайствовать о разрѣшеніи имъ устройства на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений для осушенія принадлежащихъ имъ земель.

3. Владѣльцы прибрежныхъ земель могутъ ходатайствовать о разрѣшеніи имъ устройства на чужихъ земляхъ упомянутыхъ въ статьѣ 2 сооружений также для орошенія или обводненія принадлежащихъ имъ земель, когда пользованіе чужой землей обуславливается: а) чрезполостностью владѣнія или б) необходимостью, по свойству мѣстности, отвести воду выше своего берега.

4. При разрѣшеніи устройства на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений для осушенія, орошенія или обводненія земель принимается во вниманіе, на сколько такое устройство полезно для данной мѣстности и удобоисполнимо и не можетъ ли оно принести вреда интересамъ судоходства, сплава, рыбной ловли и т. п., а также существеннымъ интересамъ другихъ владѣльцевъ.

5. При заявленіи нѣсколькихъ ходатайствъ объ отводѣ воды изъ одного водовмѣстителя, означенныя ходатайства разрѣшаются по соображеніи количества воды, которое можетъ быть предоставлено каждому предпринимателю, со степенью потребностей всѣхъ ихъ въ совокупности.

6. Не разрѣшается спускъ воды въ предѣлахъ чужой земли: а) въ водовмѣстителя, находящіяся на всемъ протяженіи своихъ береговъ въ предѣлахъ одного владѣнія; б) въ водовмѣстителя, не имѣющія достаточнаго стока, и в) въ искусственныя водовмѣстителя, устроенныя не на проточныхъ водахъ.

7. Не разрѣшается устройство канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на земляхъ, входящихъ въ усадебную осѣдлость крестьянъ, а также на мѣстахъ, занятыхъ усадьбами, строеніями: дворами, садами, парками, огородами, выпусками (внутренними выгонами) и водопоями, если на то не послѣдуетъ соглашенія съ владѣльцами.

8. Владѣльцамъ прибрежныхъ земель, предпринимающихъ орошеніе или обводненіе оныхъ, можетъ быть разрѣшаемо примененіе къ чужому берегу плотины, дамбы или другого загражденія.

9. При спускѣ воды для надобностей осушенія, въ находящіяся на чужихъ земляхъ водовмѣстителя съ доказаннымъ достаточнымъ стокомъ, предпринимателю можетъ быть разрѣшаемо необходимое пониженіе уровня воды въ этихъ водовмѣстителяхъ, хотя бы посред-

ствомъ пониженія, за его счетъ, плотинъ, устроенныхъ для надобностей вододѣйствующихъ заведеній.

10. Для проведенія канавъ черезъ чужія земли должно быть избираемо то направленіе, въ которомъ канава можетъ быть проведена съ наименьшимъ стѣсненіемъ для владѣльца земли.

11. Необходимое пространство чужой земли для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений, а также для производства работъ по содержанию ихъ въ исправности, отводится въ срочное или безсрочное пользованіе владѣльца той земли, для которой означенныя работы предпринимаются.

12. Въ случаѣ примкнутія прибрежнымъ владѣльцемъ къ чужому берегу плотины, дамбы или другого загражденія (ст.—8), принудительному отводу подлежитъ не только пространство земли, необходимое для устройства загражденія, но и предназначенное подъ разливъ воды.

13. Владѣлецъ земли, часть которой будетъ признана подлежащею отводу въ срочное или безсрочное пользованіе для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений (ст. 11 и 12), имѣетъ право требовать отчужденія принадлежащей ему земли въ полномъ составѣ, если остающаяся за отводомъ часть оной дѣлается для него бесполезною.

14. За отводимыя на основаніи ст. 11 и 12 земли и угодья съ находящимися на нихъ посѣвами, посадками и т. п., и вообще за вредъ и убытки, причиняемые предпріятіемъ, опредѣляется, по подлежащей оцѣнкѣ, справедливое вознагражденіе.

15. Вознагражденіе за отводимыя земли и угодья (ст. 14) назначается въ видѣ ежегодной платы. Въ уважительныхъ случаяхъ, по ходатайству о томъ владѣльца земли, упомянутое вознагражденіе можетъ быть назначено въ видѣ единовременной платы.

16. При отсутствіи добровольнаго соглашенія сторонъ, опредѣленіе размѣра платы за отводимыя въ пользованіе земли и угодья (ст. 14) производится съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) при отводѣ участковъ, приносящихъ доходъ, ежегодная плата за срочное или безсрочное пользованіе и единовременная плата за срочное пользованіе опредѣляется по средней доходности участка за послѣдніе предъ оцѣнкою пять лѣтъ, а единовременная плата за безсрочное пользованіе — по капитализаціи изъ пяти процентовъ означенной доходности; 2) если доходъ отводимыхъ земель и угодій за послѣдній годъ передъ оцѣнкою выше средней доходности за послѣднее пятилѣтіе (п. 1), и притомъ по причинамъ не случайнымъ, то въ основаніе исчисленія размѣра вознагражденія можетъ быть принятъ доходъ,

получившійся владѣльцемъ участка ко времени его отвода; 3) представленныя владѣльцемъ свѣдѣнія и данныя о доходности земель и угодій могутъ быть подвергнуты повѣркѣ; 4) возмѣщенію подлежитъ не только доходъ съ отводимыхъ земель и угодій, но и вся та сумма, на которую, вслѣдствіе отвода, можетъ уменьшиться и доходность всего имѣнія, и 5) при отводѣ участковъ, не приносящихъ вовсе дохода, вознагражденіе назначается по стоимости участка, опредѣляемой примѣнительно къ мѣстнымъ цѣнамъ и тѣмъ особымъ условіямъ, въ коихъ данное имѣніе находится, при чемъ ежегодная плата исчисляется въ размѣрѣ шести процентовъ съ той стоимости.

17. Ежегодная плата (ст. 15) производится за годъ впередъ.

18. Владѣлецъ имѣнія, для нуждъ котораго устроены канавы и другія водопроводныя сооруженія на чужой землѣ, обязанъ содержать ихъ въ исправности, устраивать и поддерживать мосты черезъ канавы во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ими пересѣкаются дороги и прогоны для скота или гдѣ устройство мостовъ при отводѣ земли подъ канавы было признано необходимымъ, а при спускѣ воды принимать своевременно мѣры противъ затопленія и заболачиванія земель, размывовъ, прорыва плотинъ и засоренія рѣчки, ручья или озера, куда вода спускается, а также самыхъ канавъ отъ наносовъ.

19. Въ случаѣ неудовлетворительнаго состоянія канавъ, мостовъ, плотинъ или другихъ сооруженій, устроенныхъ на чужой землѣ, мѣстная полиція составляетъ о семъ протоколъ, который сообщается владѣльцу водопроводныхъ сооруженій (ст. 18), съ назначеніемъ ему срока для производства необходимыхъ исправленій. Если это лицо не произведетъ исправленій въ назначенный срокъ, то владѣльцу земли предоставляется право, сдѣлавъ таковыя своими средствами, требовать съ неисправнаго лица вознагражденіе судебнымъ порядкомъ. Въ случаѣ, если неудовлетворительное состояніе сооруженій грозитъ неминуемою опасностью, владѣльцу земли предоставляется право безотлагательно приступить, безъ предварительнаго о томъ предупрежденія, къ производству необходимыхъ исправленій за счетъ владѣльца сооруженій.

20. Владѣльцу земли, черезъ которую проведена чужая осушительная канава, предоставляется: а) брать и отводить изъ нея воду для всякаго рода надобностей, при условіи огражденія канавы отъ порчи и безпрепятствованія стоку воды и б) спускать воду въ означенную канаву, съ обязательствомъ участія въ послѣднемъ случаѣ въ расходахъ по устройству канавы и содержанію ея въ исправности.

Канавы, отводящія воду послѣ орошенія, подчиняются указаннымъ условіямъ пользованія осушительными канавами.

21. Ограниченія правъ владѣльца земли, установленныя для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений (ст. 11 и 12) прекращаются: а) въ случаѣ отказа владѣльца сооружений отъ пользованія ими, за ненадобностью; б) въ случаѣ если сооружения, по неисправности содержанія ихъ или по другимъ причинамъ, зависящимъ отъ владѣльца сооружений, оставались безъ употребленія къ продолженію трехъ лѣтъ сряду, и в) съ истеченіемъ срока пользованія.

22. Кромѣ указанныхъ въ статьѣ 21 случаевъ ограниченія правъ владѣльца земли, на которой устроены водопроводныя сооружения, могутъ быть прекращены до истеченія срока пользованія по иску его, если онъ докажетъ, что неисправности упомянутыхъ сооружений представляются неустраиваемыми.

23. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 21 и 22, владѣлецъ имѣнія, для нуждъ котораго устроены канавы и другія водопроводныя сооружения на чужой землѣ, обязанъ, по требованію владѣльца земли, устранить всѣ препятствія къ пользованію ею, вызванныя устройствомъ канавъ и сооружений.

24. Владѣлецъ имѣнія, для нуждъ котораго устроены канавы и другія водопроводныя сооружения, несетъ предѣ потерпѣвшими отвѣтственность въ судебномъ порядкѣ за вредъ и убытки, причиненные означенными канавами и сооружениями.

25. Для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ, требующихъ устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для отвода и спуска воды при отсутствіи на то согласія владѣльцевъ земель, образуются уѣздныя и губернскія коммисіи.

26. Уѣздныя коммисіи (ст. 25) состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ уѣзднаго члена окружнаго суда, подлежащаго по мѣсту производства работъ земскаго участковаго начальника, предсѣдателя или члена уѣздной земской управы, податнаго инспектора, представителей вѣдомствъ: путей сообщенія и земледѣлія и государственныхъ имуществъ, и четырехъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, избираемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по возможности изъ разныхъ частей уѣзда, на три года, съ четырьмя къ нимъ кандидатами, на случай выбытія ихъ ранѣе слѣдующаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія. Предсѣдателю пред-

ставляется приглашать въ засѣданія комиссіи техниковъ и свѣдующихъ лицъ, съ совѣщательнымъ голосомъ.

*Примѣчаніе.* Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ предводителей дворянства, председательствованіе въ уѣздной комиссіи возлагается на председателя уѣзднаго съѣзда, а въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе положенія объ участковыхъ земскихъ начальникахъ,—на уѣзднаго исправника. Въ послѣднемъ случаѣ земскаго начальника замѣняетъ соответствующее должностное лицо крестьянскаго управленія, а уѣзднаго члена окружнаго суда—почетный или участковый мировой судья, по избранію мирового съѣзда. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, вмѣсто председателя или члена уѣздной земской управы, въ составъ комиссіи входитъ одинъ изъ членовъ уѣздной администраціи, по назначенію губернатора, который приглашаетъ также и входящихъ въ составъ комиссіи четырехъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

27. Губернскія комиссіи (ст. 25) состоятъ подъ председательствомъ губернскаго предводителя дворянства, изъ управляющаго казенною палатою, управляющаго государственными имуществами или пазначеннаго имъ представителя, представителя вѣдомства путей сообщенія, члена окружнаго суда, одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія, председателя или члена губернской земской управы и четырехъ землевладѣльцевъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на три года, съ четырьмя къ нимъ кандидатами, на случай выбитія ихъ ранѣ слѣдующаго очереднаго губернскаго земскаго собранія. Председателю представляется приглашать въ засѣданія комиссіи техниковъ и свѣдующихъ лицъ, съ совѣщательнымъ голосомъ.

*Примѣчаніе.* Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ губернскихъ предводителей дворянства, председательство въ губернской комиссіи возлагается на управляющаго казенною палатою или на управляющаго государственными имуществами, по старшинству въ чинѣ, а въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе положенія объ участковыхъ земскихъ начальникахъ, непремѣннаго члена губернскаго присутствія, въ губернской комиссіи замѣняетъ непремѣнный членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, вмѣсто председателя или члена губернской земской управы, въ составъ губернской комиссіи входитъ одинъ изъ чиновъ губернской администраціи, по назначенію губернатора, который приглашаетъ также и входящихъ въ составъ комиссіи четырехъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ.

28. Уѣздныя и губернскія комиссіи (ст. 25) созываются, по мѣрѣ надобности, ихъ предсѣдателями. Дѣлопроизводство по симъ комиссіямъ сосредоточивается въ канцеляріи уѣздной и губернской земскихъ управъ, по принадлежности.

*Примѣчаніе.* Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, дѣлопроизводство губернскихъ и уѣздныхъ комиссій сосредоточивается въ канцеляріяхъ предсѣдателей сихъ комиссій.

29. Производство изысканій, необходимыхъ для устройства на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений, разрѣшается уѣзднымъ исправникомъ на условіяхъ, предъявленныхъ владѣльцемъ земли. Отъ предпринимателя можетъ быть потребовано, по желанію владѣльца земли, обезпеченіе убытковъ, которые могутъ быть причинены изысканіями. При отсутствіи между предпринимателемъ и владѣльцемъ земли соглашенія относительно условій производства изысканій, а также размѣра и способа обезпеченія, окончательное разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ предоставляется уѣздной комиссіи (ст. 25).

30. Заявленіе о разрѣшеніи устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для отвода или спуска воды подается предсѣдателю уѣздной комиссіи. Въ заявленіи должны быть указаны: цѣль и объемъ предпріятія, количество необходимой для него воды, способъ его выполненія, ожидаемая отъ предпріятія польза, пространство чужой земли, которое должно быть отведено въ срочное или безсрочное пользованіе, и лица, права коихъ затрогиваются предпріятіемъ. Къ заявленію прилагаются планъ работъ и нивелировка мѣстности.

31. При проведеніи воды чрезъ чужія земли и спускѣ ея въ чужія водовмѣстилища, заявитель долженъ представить доказательства того, что осушеніе, орошеніе, или обводненіе не можетъ быть цѣлесообразно произведено безъ устройства сооружений для пропуска воды именно въ проектированномъ направленіи; что предполагаемый спускъ воды не можетъ произвести затопленія и заболачиванія земель, размывовъ, прорыва плотинъ и порчи чужихъ осушительныхъ канавъ и вообще нанести кому-либо неознаградимые убытки, и что отводъ воды можетъ отнять только избытокъ ея, остающійся за удовлетвореніемъ потребностей хозяйствъ и вододѣйствующихъ заведеній и сооружений; при надобности примененія плотины въ чужому берегу, заявитель долженъ доказать, что предпріятіе не можетъ быть приведено въ исполненіе безъ устройства въ данномъ мѣстѣ новаго водовмѣстилища

или безъ поднятія уровня воды въ существующемъ, и что такое поднятіе уровня воды не произведетъ заболачиванія чужой земли, не отведенной предпринимателю.

32. О заявленномъ предпріятіи производится, по распоряженію предсѣдателя уѣздной комиссіи, не позднѣе какъ за три мѣсяца до перваго засѣданія оной по дѣлу, троекратная на счетъ предпринимателя публикація въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а лицамъ, права коихъ непосредственно затрогиваются предпріятіемъ, посылаются вслѣдъ за первой публикаціей, выписи изъ оной. Означенныя выписи выставляются также въ канцеляріи уѣзднаго полицейскаго управленія и въ волостныхъ правленіяхъ; въ канцеляріи же уѣздной комиссіи, сверхъ того, открываются, для обозрѣнія заинтересованными лицами, представленныя предпринимателемъ, согласно статьѣ 30, данныя, планъ работъ и нивеллировка мѣстности.

33. Во всѣхъ случаяхъ, когда заявленное предпріятіе касается земель казенныхъ, удѣльныхъ, городскихъ и иныхъ, не состоящихъ въ частномъ владѣніи, предсѣдатель уѣздной комиссіи извѣщаетъ о поступившемъ заявленіи учрежденіи, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ означенныя земли, для назначенія сими учрежденіями своихъ представителей къ участию въ дѣлѣ въ качествѣ уполномоченныхъ.

34. Заинтересованныя лица и учрежденія (ст. 32 и 33) могутъ заявить комиссіи свои возраженія въ теченіе всего производства дѣла до воспослѣдованія окончательнаго постановленія по оному (ст. 44), при чемъ не сдѣлавшія сего теряютъ право возраженія противъ осуществленія предпріятія, но сохраняютъ, тѣмъ не менѣе, право на возмѣщеніе, на общемъ основаніи, всѣхъ причиненныхъ имъ убытковъ.

35. О днѣ засѣданія уѣздной комиссіи предприниматель, заинтересованныя въ дѣлѣ лица и уполномоченныя учрежденія, указанныхъ въ ст. 33, извѣщаются повѣстками, не позднѣе, какъ за двѣ недѣли впередъ, для явки въ засѣданіе. Неприбытіе кого-либо изъ сихъ лицъ въ засѣданіе не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла.

36. Уѣздная комиссія, по разсмотрѣніи поступившаго къ ней заявленія, вмѣстѣ съ относящимися къ нему документами, и по обсужденіи предполагаемой пользы отъ предпріятія, въ связи съ обусловливаемымъ имъ стѣсненіемъ чужихъ правъ, прежде всего, склоняетъ стороны къ миролюбивому соглашенію, а при недостиженіи таковаго, дѣлаетъ, въ случаѣ надобности, распоряженіе о провѣркѣ на мѣстѣ спорныхъ заявленій сторонъ чрезъ одного или нѣсколькихъ

своихъ членовъ, при участіи, въ случаѣ надобности, приглашенныхъ, согласно статьѣ 26, техниковъ и свѣдущихъ лицъ.

37. Въ указанномъ въ статьѣ 36 случаѣ предприниматель обязанъ представить впередъ, по расчету, предъявленному ему председателемъ комиссіи, потерянную сумму на покрытіе всѣхъ расходовъ по провѣркѣ заявленій сторонъ.

38. О днѣ мѣстнаго смотра участвующія въ дѣлѣ лица извѣщаются повѣстками, не позднее, какъ за семь дней впередъ, при чемъ неприбытіе кого-либо изъ нихъ не останавливаетъ производства мѣстнаго осмотра. Всѣ данныя осмотра заносятся въ протоколъ, подписываемый производившими осмотръ и присутствовавшими при ономъ лицами.

39. По подробномъ разъясненіи всѣхъ обстоятельствъ, относящихся до предпріятія, уѣздная комиссія постановляетъ свое заключеніе, излагаемое въ журналѣ, а участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ сообщается копія сего журнала.

40. Если уѣздная комиссія признаетъ заявленное ей ходатайство заслуживающимъ уваженія, то въ постановленіи ея подробно указываются всѣ условія, на коихъ допускается осуществленіе даннаго предпріятія, срокъ приступа къ работамъ и выполненія оныхъ, а равно размѣръ и условія причитающагося заинтересованнымъ лицамъ вознагражденія. Въ частности же, въ числѣ условій осуществленія предпріятія, должно быть указано: количество воды, могущей быть использованной; періодъ времени, когда дозволяется пользованіе; уровень, на которомъ разрѣшается устройство осушительныхъ канавъ, а при устройствѣ запрудныхъ сооружений—уровень воды, который долженъ сохраняться въ водовмѣстилищахъ выше и ниже этихъ сооружений. вмѣстѣ съ тѣмъ на предпринимателя возлагается обязательство имѣть на рѣкѣ при водоотводныхъ сооруженияхъ и запрудахъ реперъ для указанія и провѣрки разрѣшеннаго ему уровня для пользования водою, а также подчиняться требованіямъ вѣдомства путей сообщенія относительно временнаго, для надобностей судоходства и сплава, прекращенія дѣйствія водоотводныхъ сооружений.

41. На постановленія уѣздной комиссіи (ст. 40) участвующія въ дѣлѣ лица могутъ, въ двухмѣсячный, со дня врученія имъ копіи журнала, сровъ приносить жалобы губернской комиссіи. Жалобы сіи подаются председателю уѣздной комиссіи и представляются имъ въ двухнедѣльный срокъ въ губернскую комиссію. Равнымъ образомъ председатель уѣздной комиссіи представляетъ на разрѣшеніе гу-

бернской комиссіи всѣ дѣла, по которымъ состоялись постановленія уѣздной комиссіи, несогласныя съ мнѣніемъ представителя вѣдомства путей сообщенія или представителя вѣдомства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

42. Дѣла въ губернской комиссіи разсматриваются въ томъ же порядкѣ, какъ и въ уѣздной. О двѣ засѣданія губернской комиссіи предприниматель, заинтересованныя въ дѣлѣ лица и уполномоченные учрежденій, указанныхъ въ статьѣ 33, извѣщаются повѣстками, не позднѣе какъ за три недѣли впередъ, для явки въ засѣданіе. Неприбытіе кого-либо изъ сихъ лицъ въ засѣданіе не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла.

43. Постановленія губернской комиссіи сообщаются въ копіяхъ упомянутымъ въ статьѣ 42 лицамъ, а также и уѣздной комиссіи, для зависящихъ отъ нея распоряженій (статья 48).

44. Постановленія губернскихъ комиссій по существу заявленныхъ ходатайствъ почитаются окончательными и обжалованію не подлежатъ; въ случаѣ же нарушенія губернской комиссіею закона или предѣловъ власти, заинтересованныя лица могутъ приносить, чрезъ губернатора, жалобы, въ трехмѣсячный, со дня объявленія постановленія комиссіи, срокъ правительствующему сенату (по первому департаменту).

45. Если постановленіе губернской комиссіи о разрѣшеніи предпріятія послѣдуетъ вопреки мнѣнію представителя вѣдомства путей сообщенія, то дѣло представляется, чрезъ губернатора, въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ и разрѣшается по соглашенію сего министерства съ министерствомъ путей сообщенія.

46. Если осушительное, оросительное или обводнительное предпріятіе подлежитъ осуществленію въ двухъ или нѣсколькихъ уѣздахъ, то ходатайства о разрѣшеніи таковаго предпріятія заявляются уѣзднымъ комиссіямъ всѣхъ подлежащихъ уѣздовъ. Каждая изъ сихъ комиссій постановляетъ свое заключеніе по возбужденному ходатайству; окончательное же разрѣшеніе по существу вопросовъ, какъ о допустимости даннаго предпріятія и объ условіяхъ его осуществленія, такъ и о размѣрахъ и условіяхъ вознагражденія за отводимыя подъ сооруженія земли, представляется губернской комиссіи. Если же предпріятіе касается разныхъ губерній, то заключенія по таковаго рода дѣламъ постановляются подлежащими губернскими комиссіями, а окончательное разрѣшеніе сихъ дѣлъ представляется министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ по обсужденіи дѣла въ совѣтѣ министра.

47. Жалобы на постановленія въ отношеніи размѣра и условій опредѣленнаго вознагражденія и самыя постановленія по этимъ предметамъ разсматриваются высшею инстанціею въ томъ лишь случаѣ, если дѣло въ другихъ его частяхъ подлежить ей обсужденію по существу.

48. По истеченіи сроковъ на обжалованіе постановленія о разрѣшеніи предпріятія, предсѣдатель уѣздной комиссіи выдаетъ предпринимателю разрѣшеніе на приступъ къ работамъ и одновременно съ симъ сообщаетъ старшему нотаріусу выписку изъ постановленія для внесенія соответствующихъ отмѣтокъ въ реестръ вѣрностныхъ дѣлъ, какъ по тому имѣнію, для котораго предпринимаются осушительныя, оросительныя или обводнительныя работы, такъ и по тѣмъ имѣніямъ, гдѣ предположено устроить водопроводныя сооруженія. Со времени внесения означенныхъ отмѣтокъ въ реестръ вѣрностныхъ дѣлъ начинается теченіе срока для взносовъ ежегодныхъ платежей (ст. 17).

49. Сторона, недовольная размѣромъ и условіями вознагражденія, причитающагося ей или съ нея, вслѣдствіе обращенія состоявшагося на основаніи статей 40—47 постановленія къ исполненію (ст. 48), можетъ по означеннымъ предметамъ предъявить къ другой сторонѣ искъ судебнымъ порядкомъ въ шестимѣсячный срокъ со времени внесения указанной въ статьѣ 48 отмѣтки въ реестръ вѣрностныхъ дѣлъ.

50. Предприниматель можетъ приступитъ къ работамъ на чужой землѣ не прежде уплаты опредѣленныхъ въ окончательномъ постановленіи единовременнаго вознагражденія или годовой платы за первый годъ (ст. 17). Въ случаѣ предъявленія предпринимателемъ иска объ уменьшеніи опредѣленнаго вознагражденія (ст. 49), отъ суда зависитъ допустить замѣну предпринимателемъ наличнаго платежа представленіемъ соразмѣрнаго обезпеченія въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, впредь до разрѣшенія иска.

51. Ходатайства о прекращеніи пользованія землею, отведенною для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій (п. 6. ст. 21), разрѣшается уѣздными комиссіями (ст. 25). Постановленія уѣздныхъ комиссій по сему предмету не подлежатъ обжалованію въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 41, но недовольная сторона можетъ предъявить къ другой сторонѣ искъ судебнымъ порядкомъ въ шестимѣсячный срокъ со дня врученія ей копій журнала комиссіи.

---

## Докладъ № 15-й

о послѣдовавшемъ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6-го апрѣля 1902 г. объ измѣненіи организаціи врачебнаго и санитарнаго дѣла.

Г. Орловскій губернаторъ, при циркулярномъ предложеніи отъ 17 августа сего года за № 1273, препроводилъ на обсужденіе губернской управы копію съ циркуляра хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 6 апрѣля того же года за № 3569, при семъ прилагаемаго, по вопросу объ измѣненіи организаціи врачебнаго и санитарнаго дѣла, съ просьбою сообщить ему въ непродолжительномъ времени свои соображенія по настоящему предмету.

Губернская управа, обсудивъ возбужденный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросъ, пришла къ слѣдующему заключенію.

Признавая указанія министерства внутреннихъ дѣлъ на то, что существующія правила устава врачебнаго и медицинской полиціи устарѣли и не соотвѣтствуютъ требованіямъ современной жизни и что отсутствіе точнаго разграниченія сферы дѣятельности земствъ и городовъ по врачебной и санитарной части сказывается особенно во время распространенія эпидемическихъ болѣзней, совершенно правильными, губернская управа, тѣмъ не менѣе, не можетъ согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что отсутствіе въ законѣ обязательности для земскихъ учрежденій расходовъ по медицинской части могло бы имѣть вліяніе на развитіе врачебнаго дѣла. Практика земскихъ учрежденій въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія служитъ лучшимъ доказательствомъ, что земскія учрежденія, не смотря на отсутствіе указанной обязательности, создали болѣе или менѣе удовлетворительную организацію врачебнаго дѣла, которая до того времени положительно отсутствовала. Такъ до введенія земскихъ учрежденій въ Орловской губерніи на медицинскую часть расходовалось: на содержаніе губернской больницы въ гор. Орлѣ до 41 тыс. руб., на содержаніе уѣздныхъ больницъ 18137 руб., на фельдшерскіе пункты по уѣздамъ до 6500 руб., всего 65637 руб.; въ 1901 году губернное земство израсходовало на медицинскую часть 197427 руб., уѣздныя земства 478867 руб., всего 676294 руб., что составитъ по губернской смѣтѣ 30,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего бюджета, а по уѣзднымъ смѣтамъ 38,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, при чемъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ расходъ на медицинскую часть доходитъ до 48<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общей смѣты.

Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что отсутствіе въ настоящее время въ законѣ указаній на обязательность для земства расходовъ по медицинской части не препятствовало очень широкому развитію этой отрасли земскаго дѣла. Можно сказать даже, что столь обширное развитіе означенной отрасли стоитъ въ тѣснѣйшей связи съ тѣмъ, что въ 60-хъ годахъ не было установлено для земской медицины извѣстныхъ нормъ, которыя не могли не быть въ то время очень незначительными въ виду полнаго отсутствія типа сельскихъ лѣчебницъ и недоувѣрчиваго отношенія населенія къ врачебной помощи и были бы способны задержать развитіе медицины, такъ какъ при наличности извѣстнаго минимума требованій неизбѣжно обнаружилась бы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ тенденція этимъ минимумомъ и ограничиться. Въ виду сего и въ настоящее время не представляется необходимости въ установленіи таковой обязательной повинности, тѣмъ болѣе, что установленіе минимума обязательныхъ требованій по врачебной и санитарной части, который можетъ быть предъявленъ къ земствамъ, зависитъ отъ многихъ мѣстныхъ условій и не можетъ быть опредѣленъ по тѣмъ только признакамъ, кои указаны въ вышеупомянутомъ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ. Такъ прежде всего чрезвычайно затруднительно опредѣлить нормальный процентъ заболѣваемости. Установить этотъ процентъ по числу обращеній къ врачу за медицинскою помощью едва-ли было бы правильно, во 1-хъ потому, что въ населеніи еще до сихъ поръ не вездѣ развита въ достаточной мѣрѣ привычка обращаться своевременно къ врачебной помощи, во 2-хъ, есть много совершенно частныхъ причинъ, отъ которыхъ зависитъ большее или меньшее обращеніе населенія къ помощи врача. Таковыми причинами служатъ: близость или отдаленность медицинскаго участка отъ селеній, большее или меньшее довѣріе къ врачу и пр. Опредѣлить же этотъ процентъ инымъ путемъ едва ли возможно въ виду того обстоятельства, что санитарныя изслѣдованія о заболѣваемости населенія мало развиты въ Орловской губерніи, да и эти послѣднія въ конечномъ счетѣ опираются на регистрацію больныхъ участковыми врачами, каковая регистрація, какъ выше указано, далеко не всегда и не вездѣ способна выразить дѣйствительную заболѣваемость населенія. Другой признакъ, который министерство предполагаетъ положить въ основаніе нормировки—количество народонаселенія—также не можетъ считаться достаточнымъ, ибо едва ли кто-либо можетъ сомнѣваться въ томъ, что опредѣленіе количества людей, разбросанное въ мелкихъ поселкахъ и въ мѣстности съ дурными

путями сообщенія, должно потребовать иногда вдвое больше медицинскаго персонала, чѣмъ то же количество ихъ, тѣсно живущее на небольшой территоріи или на территоріи, обладающей хорошими путями сообщенія. Такимъ образомъ, нормировка по только что указанному принципу вызвала бы необходимость принять во вниманіе не одно только количество населенія, но также его плотность, степень разбросанности селеній и количество путей сообщенія, каковыя условія совершенно невозможно уловить въ одной общей и общеобязательной формулѣ.

Въ Орловской губерніи есть мѣстности, напр. въ Трубчевскомъ уѣздѣ село Знобь, жители котораго обращаются за врачешною помощью къ врачу Черниговской губерніи, съ которымъ Трубчевское земство вошло по сему предмету въ особое соглашеніе.

Причина обращенія жителей этого села къ врачу другой губерніи та, что село Знобь находится на границѣ съ Черниговской губерніею, и во время разлива рѣки Десны сообщенія прекращаются.

Всѣ эти данныя приводятъ къ заключенію, что нормальнаго медицинскаго участка общаго для всей губерніи установить не возможно.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о разграниченіи сферъ дѣятельности земствъ и городовъ по санитарной и врачешной части, губернская управа находитъ, что этотъ вопросъ требуетъ всесторонняго обсужденія его въ связи съ мнѣніями, которыя будутъ высказаны городскими управленіями; въ настоящее же время губернская управа ограничивается лишь тѣмъ указаніемъ, что, по мнѣнію ея, городъ съ значительнымъ населеніемъ долженъ бы принять участіе въ расходахъ на санитарную и врачешную часть, а для городовъ мелкихъ, — каковыхъ въ Орловской губерніи большинство, — потребность въ медицинскій помощи вполнѣ удовлетворяется существующими земскими организаціями, и возлагать на нихъ бремя спеціальныхъ заботъ объ этой отрасли общественнаго хозяйства едва ли имѣются достаточныя основанія. А потому губернская управа настоящій вопросъ, признавая необходимымъ подвергнуть всестороннему обсужденію совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ и городскихъ головъ, подъ предсѣдательствомъ г. начальника губерніи, возбудила ходатайство о созывѣ этого совѣщанія.

О настоящемъ отвѣтѣ губернская управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія губернскаго собранія и покорнѣйше просить по-

становленіемъ своимъ указать, раздѣлеть ли оно съ своей стороны взглядъ губернской управы по данному вопросу.

---

МИНИСТЕРСТВО  
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ  
ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

Отдѣленіе II.

Столъ I.

6 апрѣля 1902 г.

№ 12.

3569.

*Приложеніе къ докладу № 15.*

### Г. Орловскому Губернатору.

Сущестующая въ Имперіи постановка врачебнаго и санитарнаго дѣла, покоящаяся на правилахъ устава врачебнаго и медицинской полиціи, представляется крайне ненормальной, ибо указанныя правила, какъ относящіяся въ большинствѣ случаевъ къ 30-мъ годамъ истекшаго столѣтія, устарѣли и совершенно не соотвѣтствуютъ требованіямъ современной жизни. Кромѣ того ни въ названныхъ уставахъ, ни въ другихъ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится прямаго разграниченія задачъ по врачебной и санитарной части между правительствомъ, съ одной стороны и земскими и городскими учрежденіями—съ другой.

Если въ положеніяхъ земскомъ и городскомъ и есть упоминаніе объ отнесеніи къ предметамъ вѣдомства земскаго и городскаго общественныхъ управленій участія въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, развитію средствъ врачебной помощи населенію и изысканію способовъ къ улучшенію мѣстныхъ условій въ санитарномъ отношеніи, то осуществленіе этихъ задачъ составляетъ, за немногими упомянутыми въ законѣ исключеніями, лишь право, а не обязанность названныхъ учрежденій; равнымъ образомъ не имѣетсл и указанія, чтобы расходы по врачебно-санитарной части были для земства и города

обязательными. При такихъ условіяхъ весьма трудно предъявлять земству и городамъ требованія объ уиорядоченіи врачебной и санитарной частей, хотя бы послѣднія и находились дѣйствительно въ неудовлетворительномъ состояніи. Нельзя, конечно, отрицать, что и нынѣ городскія и земскія учрежденія заботятся объ улучшеніи врачебнаго и санитарнаго дѣла, но такъ какъ заботы эти большею частью не имѣютъ обязательнаго характера, то уклоненіе отъ нихъ со стороны земства и городского общественнаго управленія всегда возможно, и правительство не въ правѣ признать его незаконнымъ и если можетъ настоять на сохраненіи извѣстнаго порядка, или даже на принятіи новыхъ мѣръ, то лишь путемъ чрезвычайнымъ — признанія дѣйствій земскихъ или городскихъ учреждений несоотвѣтствующими общими государственнымъ пользамъ и нуждамъ или явно нарушающими интересы населенія.

Точно также отсутствуютъ въ законѣ и какія-либо указанія на взаимныя отношенія земствъ и городовъ по предмету подачи населенію врачебной помощи. Неудобство такой неопредѣленности отношеній и отсутствіе точнаго разграниченія сферъ дѣятельности земствъ и городовъ по врачебной и санитарной части связывается особенно сильно во время распространенія эпидемическихъ болѣзней, борьба съ коими требуетъ исполнѣ согласованныхъ между собой мѣропріятій. Въ этихъ случаяхъ мѣры, принимаемыя земствами, не являются обязательными для городовъ, и вопросъ о распространеніи ихъ на всю территорію губерніи или уѣзда ведетъ къ нерѣдкимъ пререканіямъ между земствами и городскими общественными управленіями.

Означенная устарѣлость и недостаточная опредѣленность дѣйствующаго закона относительно врачебной и санитарной частей, а равно предъявляемая самой жизнью требованія о принятіи тѣхъ или другихъ мѣръ въ означенной области ставятъ на очередь вопросъ о выясненіи тѣхъ началъ, на основаніи которыхъ можно было бы организовать врачебное и санитарное дѣло.

Придавая успѣшному разрѣшенію сего вопроса самое серьезное значеніе, я обращаюсь къ вашему превосходительству съ покорнѣйшей просьбою подвергнуть его тщательному обсужденію совмѣстно съ тѣми лицами, мнѣніе коихъ вы признаете полезнымъ для дѣла и въ томъ порядкѣ, который представляется вамъ, милостивый государь, наиболѣе соотвѣтственнымъ, — и засимъ заключеніе свое, освѣщенное надлежащими статистическими данными, сообщить въ министерство внут-

ренныхъ дѣлъ съ такимъ расчетомъ, чтобы имѣющимъ быть представленнымъ матеріаломъ можно было воспользоваться въ началѣ 1903 г.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, дабы облегчить вашему превосходительству предстоящую задачу, я признаю соотвѣтственнымъ изложить нѣкоторыя общія соображенія, которыя высказаны въ особомъ образованномъ для сего при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ совѣщаніи и которыя, отнюдь не предрѣшая разрѣшеніе вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ, могли бы тѣмъ не менѣе служить руководствомъ при обсужденіи на мѣстахъ вопроса, составляющаго предметъ настоящаго предложенія.

Организація подачи врачебной помощи населенію и попеченіе о мѣстномъ санитарномъ благоустройствѣ, какъ задачи, касающіяся ближайшимъ образомъ пользы и нужды данной мѣстности, должны бы быть возложены, въ видѣ общаго правила, въ качествѣ повинности на земскія и городскія общественныя управленія. Къ обязанностямъ правительства въ этой области можетъ быть отнесенъ всецѣло лишь надзоръ за надлежащею постановкою врачебнаго и санитарнаго дѣла. Для правильной же его постановки необходимо установить тотъ минимумъ обязательныхъ требованій по врачебной и санитарной части, который можетъ быть предъявляемъ къ земствамъ и городамъ, съ указаніемъ признаковъ для опредѣленія сего minimum'a. Таковыми, въ зависимости отъ численности населенія и нормальнаго для данной мѣстности процента заболѣваемости могли бы быть:

а) въ отношеніи врачебной помощи:

1) количество больничныхъ коекъ тѣхъ и другихъ, по роду болѣзни, разрядовъ;

2) число состоящихъ на общественной службѣ врачей;

3) количество и размѣры амбулаторныхъ пріемныхъ покоевъ.

б) въ отношеніи санитарнаго благоустройства:

1) количество состоящихъ на общественной службѣ санитарныхъ врачей и дезинфекторовъ;

2) размѣры устройствъ, предназначенныхъ для борьбы съ заразными заболѣваніями, а именно: количество и емкость дезинфекціонныхъ камеръ, дезинфекціонныхъ прачешныхъ, санитарнаго обоза, лабораторій для изслѣдованія пищевыхъ продуктовъ и т. п.

Что же касается до сравнительнаго соотношенія жилищныхъ и бѣдныхъ классовъ населенія, то хотя оно и можетъ оказывать извѣстное вліяніе на опредѣленіе означеннаго minimum'a, но также едва ли можетъ быть признано рѣшающимъ. Minimumъ требованій долженъ бы

быть рассчитанъ въ зависимости отъ того, будетъ ли необходимая врачебная и санитарная помощь оказываема бесплатно или нѣтъ. Въ этомъ отношеніи слѣдовало бы принять во вниманіе, что, хотя на первый взглядъ помощь эту казалось бы необходимымъ сдѣлать бесплатно лишь для неимущихъ, но такъ какъ самое понятіе о несостоятельности довольно неопредѣленно, то на практикѣ необходимость установленія, что данное лицо есть именно неимущее, вызвала бы рядъ затрудненій и лишь препятствовала бы вкорененію въ населеніи привычки обращаться своевременно къ врачебной помощи и заботиться о санитарномъ благоустройствѣ окружающей его обстановки. Общественнымъ управленіямъ не должно быть, конечно, возбранено взиманіе платы за оказываемую ими врачебную и санитарную помощь, каковой вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ томъ или другомъ смыслѣ, сообразно съ мѣстными условіями и въ зависимости отъ каждаго даннаго случая въ отдѣльности, но во всякомъ случаѣ представлялось бы желательнымъ, чтобы область бесплатной помощи была по возможности расширена, а въ особенности, чтобы дезинфекція помѣщеній и вещей, когда она производится обязательно, не вызвала расходовъ со стороны лицъ, имущество коихъ ей подвергается.

Наконецъ, относительно разграниченія сферъ дѣятельности земствъ и городовъ по отбыванію ими санитарной и врачебной повинности слѣдуетъ замѣтить, что предоставленіе разрѣшенія сего вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ свободному соглашенію между земскими и городскими учрежденіями имѣло бы слѣдствіемъ постоянныя между ними пререканія, а потому необходимо было бы установленіе извѣстныхъ условій, коими опредѣлялись бы обязанности земствъ, какъ по отношенію ко всей ввѣренной его попеченію территоріи, такъ и въ частности по отношенію къ отдѣльнымъ городскимъ поселеніямъ.

Въ заключеніе я позволю себѣ выразить увѣренность, что, въ виду важнаго значенія поставленнаго на очередь вопроса земскаго и городского хозяйства, ваше превосходительство примете всѣ мѣры къ тому, чтобы дать ему возможно полное и всестороннее освѣщеніе.

Ко всему изложенному я считаю необходимымъ присовокупить, что просимыя мною свѣдѣнія не должны касаться вопроса о леченіи и призрѣніи умалишенныхъ, ибо означенный вопросъ подлежитъ особому въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ обсужденію. Подлинный подписалъ: за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра *Зиновьевъ*. Скрѣпилъ за директора *Владиміровъ*.

## Докладъ № 16-й

### о ходатайствахъ Орловскаго губернскаго земскаго собранія.

Минувшему очередному губернскому земскому собранію представленъ былъ губернской управою перечень ходатайствъ губернскаго земства, возбужденныхъ по 1900 годъ, но не получившихъ разрѣшенія, съ заключеніемъ о томъ, какія изъ ходатайствъ подлежатъ повторенію. Губернское собраніе, разсмотрѣвъ этотъ перечень и согласившись съ заключеніемъ губернской управы о повтореніи нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ въ перечнѣ ходатайствъ, поручило управѣ ежегодно представлять собранію свѣдѣнія о возбужденныхъ ходатайствахъ. Во исполненіе означеннаго порученія губернская управа прежде всего считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія губернскаго собранія о разрѣшенныхъ правительствомъ въ нынѣшнемъ году ходатайствахъ, а затѣмъ о ходатайствахъ, возбужденныхъ въ 1900 году, но не получившихъ по сіе время разрѣшенія; что же касается до ходатайствъ 1901 года, то, такъ какъ они представлены правительству въ 1902 году, управа считаетъ преждевременнымъ вновь ихъ повторять, почему и не вноситъ въ настоящій перечень.

1) По ходатайству о томъ, чтобы въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. II и III Высочайшаго повелѣнія 22 января 1902 года для участія въ занятіяхъ особаго совѣщанія или подготовительныхъ его комиссіяхъ были приглашаемы лица, избранныя губернскими земскими собраніями, г. министръ финансовъ увѣдомилъ, что на основаніи права, предоставленнаго ему п. II Высочайшаго повелѣнія 22 января 1902 года, онъ полагаетъ призывать для участія въ занятіяхъ особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности выдающихся земскихъ дѣятелей, но не по избранію земскихъ собраній, а по его личному выбору.

2) По ходатайству объ устройствѣ при мѣстахъ заключенія спеціальныхъ помѣщеній для производства судебно-психіатрическихъ экспертизъ, хозяйственный департаментъ увѣдомилъ, что предположенія земства по сему вопросу сообщены на заключеніе министерства юстиціи. Что же касается частнаго вопроса объ организаціи судебно-психіатрическихъ экспертизъ при Орловскихъ тюремныхъ помѣщеніяхъ, то по поводу сего департаментъ входилъ въ сношеніе съ главнымъ тюремнымъ управленіемъ, которое отношеніемъ отъ 2-го мая сего года увѣдомило, что въ настоящее время не имѣется достаточныхъ

основаній рассчитывать на переустройство въ близкомъ будущемъ больницы при Орловской губернской тюрьмѣ; при расширяемомъ же нынѣ Орловскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи едва ли было-бы удобно учрежденіе психіатрической больницы, въ виду особеннаго характера сего отдѣленія.

3) По ходатайству объ открытіи въ Малоархангельскомъ уѣздѣ двухъ питомниковъ лѣсной департаментъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, отъ 17-го іюля за № 11384, увѣдомилъ, что въ исполненіе поддержаннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства Малоархангельской уѣздной земской управы объ открытіи въ Малоархангельскомъ уѣздѣ двухъ питомниковъ одного на югѣ уѣзда, другого въ центрѣ, въ истокахъ рѣки Сосны, Курско-Орловскому управленію государственныхъ имуществъ одновременно съ симъ поручено озаботиться заложеніемъ питомниковъ въ указанныхъ управой мѣстахъ.

4) По ходатайству о скорѣйшемъ отпечатаніи трудовъ „сѣзда дѣятелей по народному образованію“ при условіи полной ихъ публичности министерство народнаго просвѣщенія увѣдомило, что имъ разрѣшено напечатать труды сѣзда дѣятелей на правахъ рукописи для разсылки участникамъ сѣзда. Что же касается до напечатанія помянутыхъ трудовъ для обращенія въ публикѣ, министерство признало это не возможнымъ, въ виду постановленія самаго сѣзда, большинствомъ голосовъ признавашаго напечатаніе трудовъ своихъ во всеобщее свѣдѣніе неудобнымъ.

5) По ходатайству объ установленіи такого порядка распределенія земельныхъ сборовъ, при которомъ земство въ первую половину года получало бы не менѣе половины оклада, министерство финансовъ увѣдомило, что имъ сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы казначейство Орловской губерніи на будущее время установило такой порядокъ распределенія поступающихъ отъ сельскихъ обществъ сборовъ, чтобы въ первую половину года на долю земства производилась половина годоваго оклада земскихъ платежей и чтобы во второмъ полугодіи размѣры отчисленій въ доходъ земскихъ кассъ уменьшались соотвѣтственно увеличенія ихъ въ первой половинѣ года.

6) По ходатайству о томъ, чтобы больные провазою, помѣщенные въ лепрозоріи, не были возвращаемы на родину до выздоровленія, медицинскій департаментъ увѣдомилъ, что вопросъ о принудительномъ до выздоровленія содержаніи больныхъ провазою въ лепрозоріи нахо-

дится на рассмотрѣніи медицинскаго совѣта и что о послѣдующемъ рѣшеніи совѣта управа будетъ увѣдомлена.

7) По ходатайству объ удешевленіи тарифа на перевозку торфа, министерство внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 марта за № 2120, увѣдомило, что 19 августа 1900 года введена въ дѣйствіе на повагонную перевозку торфа, брикетовъ и торфянаго кокса партіями въ 610 пуд. слѣдующая тарифная схема:

отъ 1 до 100 верстъ по  $\frac{1}{80}$  к. съ пуда и версты.

„ 101 „ 150 верстъ къ платѣ за 100 верстъ (въ 1,25 коп. съ пуда) прибавляется  $\frac{1}{200}$  коп. съ пуда и версты;

отъ 151 до 300 верстъ по  $\frac{1}{100}$  коп. съ пуда и версты.

„ 301 „ 500 верстъ къ платѣ за 300 верстъ (въ 3 коп. съ пуда) прибавляется по  $\frac{1}{200}$  коп. съ пуда и версты.

Свыше 500 верстъ по  $\frac{1}{125}$  коп. съ пуда и версты.

Схема эта, какъ говоритъ министерство финансовъ, дала пониженіе прежнихъ платъ въ размѣрѣ отъ 35 до 50<sup>0</sup>/<sub>100</sub> въ зависимости отъ разстоянія, представляетъ собою тотъ крайній предѣлъ, до котораго возможно было понизить тарифъ на перевозку этого груза, и потому министерство финансовъ не нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство губернскаго земскаго собранія объ удешевленіи желѣзно-дорожной перевозки торфа.

8) По ходатайству объ открытіи въ селѣ Сомовѣ, Карачевскаго уѣзда, въ недѣлю Св. женъ мирносицъ однодневной ярмарки, за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра увѣдомилъ, что, по сношенію съ министерствомъ финансовъ, къ удовлетворенію настоящаго ходатайства не представляется основаній, такъ какъ въ селѣ Сомовѣ существуетъ уже ярмарка, съ весьма незначительными торговыми оборотами, и учрежденіе въ немъ новой ярмарки не вызывается интересомъ мѣстнаго населенія.

9) По ходатайству Брянскаго земства объ освобожденіи его отъ обязательнаго взноса 1525 р. на содержаніе 4-го класса городскаго училища и о перечисленіи этой суммы на образованіе капитала для постройки зданія Брянской гимназіи, министерство народнаго просвѣщенія увѣдомило, что оно не нашло возможнымъ удовлетворить сказанное ходатайство, такъ какъ четвертый классъ въ городскомъ училищѣ, въ виду большого наплыва учащихся, крайне необходимъ, а перечисленіе 1525 р., согласно ходатайству, повлекло-бы за собой закрытіе его.

10 По ходатайству объ изданіи при Московской губернской земской управѣ обще-земскаго органа печати, министерство внутренних дѣлъ увѣдомило, что комитетъ министровъ журналомъ, отъ 12 марта 1902 года, отклонилъ ходатайство земствъ Московской и другихъ губерній объ изданіи при Московской губернской управѣ обще-земскаго органа въ виду того, что изданіемъ этого органа преслѣдуется цѣль объединенія дѣятельности всѣхъ земствъ имперіи, между тѣмъ какъ объединеніе дѣятельности земствъ можетъ принадлежать лишь центральному правительству, а никакъ не земству одной какой-либо губерніи.

11) По ходатайству о предоставленіи земству участія во всѣхъ видахъ промысловаго налога министерство внутренних дѣлъ увѣдомило, что вопросъ этотъ въ настоящее время служить предметомъ переписки его съ министерствомъ финансовъ

12) По ходатайству о преобразованіи Карачевской мужской прогимназіи въ 7-ми классную гимназію министерство народнаго просвѣщенія увѣдомило, что оно затрудняется дать дальнѣйшее движеніе настоящему ходатайству, такъ какъ тотъ типъ средней школы, который имѣетъ въ виду земство, не утвержденъ еще въ установленномъ порядкѣ и подлежить обсужденію наравнѣ съ другими предположеніями о реформѣ средней школы. Учрежденіе же въ Карачевѣ классической гимназіи существующаго типа, по мнѣнію министерства, не соотвѣтствовало-бы мѣстнымъ образовательнымъ потребностямъ и не оправдывало-бы значительныхъ расходовъ казны, вызываемыхъ преобразованіемъ прогимназіи въ полную гимназію.

13) По ходатайству объ открытіи низшей ремесленной школы въ г. Мценскѣ, г. министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ, что для осуществленія этого предположенія необходимо, чтобы мѣстныя общество, земство или частныя лица отвели подъ помѣщеніе школы подходящее зданіе или приняли на свой счетъ нѣкоторую часть единовременныхъ расходовъ по устройству школы, такъ какъ употребленіе для этой цѣли капитала Жегалкина въ 5000 р. не возможно: съ капитала этого, какъ неприкосновеннаго, могутъ быть на дѣло народнаго образованія употреблены лишь  $\frac{0}{100}$  въ размѣрѣ 200 р. Расходъ на постройку школы можетъ колебаться отъ 35—50 тысячъ рублей. Расходы на оборудованіе и обзаведеніе школы, равно какъ не достающія суммы на ежегодное ея содержаніе, по всей вѣроятности, можно будетъ отнести на счетъ средствъ государственнаго казначейства.

14) По ходатайству о возвратѣ Кромскому земству денегъ, израсходованныхъ на отопленіе и освѣщеніе мѣстнаго уѣзднаго поли-

пейскаго управленія, за министра внутреннихъ дѣлъ, г. товарищъ министра, 11 іюня за № 2835, увѣдомилъ, что министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, принявъ во вниманіе, что Кромское уѣздное земство о неправильности отпуска упомянутыхъ выше денегъ сдѣлало заявленіе лишь въ 1900 году, признали соотвѣтственнымъ возвратъ испрашиваемыхъ земствомъ суммъ ограничить 1900 и 1901 г. г., ассигновавъ на этотъ предметъ изъ казны 344 рубля.

15) По ходатайству передъ Орловскимъ губернскимъ комитетомъ попечительства о народной трезвости объ ассигнованіи Орловскому земскому книжному складу 500 р. на приобрѣтеніе издающихся въ послѣднее время брошюръ противъ злоупотребленія спиртными напитками, въ томъ числѣ многихъ издаваемыхъ духовенствомъ, губернской комитетъ, въ виду недостаточности средствъ, не призналъ возможнымъ ассигновать изъ суммъ попечительства 500 р. на расширение земскаго книжнаго склада. Что же касается до второго ходатайства передъ губернскимъ комитетомъ попечительства о народной трезвости объ ассигнованіи 1000 р. на образованіе при книжномъ складѣ центрального склада картинъ для народныхъ чтеній, то такое ходатайство оставлено безъ отвѣта.

16) По ходатайству о томъ: 1) чтобы доли процентнаго отчисленія въ пользу земства изъ поступающихъ поземельныхъ сборовъ опредѣлялись не на основаніи однихъ только окладовъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, но съ принятіемъ въ расчетъ всѣхъ благонадежныхъ земскихъ недоимокъ, хотя бы и не предположенныхъ къ поступленію въ смѣтномъ году, и 2) чтобы земствамъ было предоставлено право производить, согласно ст. 3 правилъ о состав. зем. смѣтъ и раскл., прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учр., отчисленія въ оборотный капиталъ и по достиженіи послѣднимъ половины годового оклада земскихъ сборовъ, за министра внутреннихъ дѣлъ, г. товарищъ министра, отъ 27 іюля за № 7248, увѣдомилъ, что при разсмотрѣніи изъясненныхъ двухъ ходатайствъ министерство внутреннихъ дѣлъ прежде всего остановилось на томъ соображеніи, что первое изъ изложенныхъ ходатайствъ потеряло въ настоящее время значеніе, ибо департаментами государственнаго совѣта, при разсмотрѣніи представленія министерства финансовъ объ отмѣнѣ круговой поруки, въ принципѣ уже принята льготная для земскихъ учрежденій мѣра по уплатѣ сборовъ, поступающихъ въ пользу земства съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, заключающаяся въ преимущественномъ пополненіи земскихъ сборовъ текущаго года изъ всѣхъ поступающихъ съ означенныхъ зе-

мель поземельныхъ сборовъ; такимъ образомъ, въ случаѣ утвержденія этой мѣры, процентное распредѣленіе окладныхъ сборовъ между казною и земствомъ не будетъ болѣе имѣть мѣста. О недоимкахъ же съ частно-владѣльческихъ имуществъ едва ли настѣитъ надобность говорить, такъ какъ и при существующемъ порядкѣ распредѣленія платежей, поступающихъ съ частно-владѣльческихъ имуществъ, большая часть ихъ отчисляется въ пользу земства, и, надо думать, Орловское земство и не имѣло ихъ вовсе въ виду. Что же касается второго ходатайства, то нельзя не замѣтить, что изложенное въ п. б. ст. 3 правилъ о сост. зем. смѣтъ и раскл., прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учр., постановленіе закона объ отчисленіи суммы въ размѣрѣ не менѣе двухъ процентовъ смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ для образованія оборотнаго капитала устанавливаетъ лишь обязательность такого отчисленія до тѣхъ поръ, пока совокупность ежегодныхъ на сей предметъ отчисленій не достигнетъ полугодового оклада земскихъ сборовъ. А такъ какъ внесеніе въ смѣту расходовъ необязательныхъ предоставлено по закону усмотрѣнію самого земства, то и отчисленія въ оборотный капиталъ, по достиженіи имъ указаннаго въ п. б. ст. 3 прав. о состав. зем. смѣтъ размѣра, могли бы быть производимы земствомъ безпрепятственно, если земство признаетъ это необходимымъ. Министерство финансовъ, съ которымъ было сдѣлано сношеніе по настоящему дѣлу, вполне съ своей стороны присоединилось въ изъясненномъ соображеніи министерства внутреннихъ дѣлъ.

17) По ходатайству о томъ, чтобы—1) законоучителямъ и учителямъ начальныхъ училищъ предоставлено было право вести въ стѣнахъ школъ бесѣды и чтенія для народа лишь съ вѣдома ближайшаго начальства, т. е. инспектора народныхъ училищъ и училищнаго совѣта для школъ, существующихъ на основаніи положенія 1874 года и 2) книги, одобренныя министерствомъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и библіотекъ, устраиваемыхъ по правиламъ 15 мая 1890 г., были допущены къ произнесенію въ народныхъ аудиторіяхъ, за управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія г. Ренаръ, отъ 11-го іюля за № 18851, сообщилъ, что означенное ходатайство его, по 1-му пункту, будетъ удовлетворено въ достаточной мѣрѣ новыми правилами о народныхъ чтеніяхъ при учебныхъ заведеніяхъ, каковыя правила предполагается министерствомъ обнародовать въ недалекомъ будущемъ. Что касается, засимъ, 2 пункта настоящаго ходатайства—о разрѣшеніи пользоваться на чтеніяхъ сочиненіями, входящими въ

каталогъ книгъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ, то въ семь отношеніи ходатайство земства представляется уже въ известной мѣрѣ удовлетвореннымъ прилагаемымъ циркулярнымъ предложеніемъ министерства начальствамъ учебныхъ округовъ отъ  $\frac{4}{14}$  марта с./г. за № 7495, при чемъ министерствомъ будутъ приняты мѣры къ пересмотру каталоговъ книгъ для народныхъ чтеній.

Въ сказанной копіи съ предложенія министерства за № 7495 изложено слѣдующее:

„Въ министерство народнаго просвѣщенія было передано ходатайство Псковскаго губернскаго комитета попечительства о народной трезвости относительно принятіи какихъ-либо мѣръ къ увеличенію числа доступныхъ пониманію простого народа какъ по своей формѣ, такъ и по содержанію изданій, касающихся вліянія пьянства и вредныхъ его послѣдствій, а также всевозможныхъ другихъ общепользныхъ свѣдѣній изъ разныхъ областей науки и прикладныхъ знаній.

Особый отдѣлъ ученаго комитета, коему предложено было рассмотреть означенное ходатайство, по обсужденіи такового, призналъ возможнымъ, въ цѣляхъ расширенія матеріала для публичныхъ народныхъ чтеній, разрѣшить пользоваться на таковыхъ чтеніяхъ сочиненіями, поименованными въ каталогѣ книгъ и періодическихъ изданій для бесплатныхъ народныхъ читаленъ, но, примѣнительно ко второй части п. 2 высочайше утвержденнаго 28 января минувшаго года положенія комитета министровъ объ изданіи новыхъ правилъ о народныхъ чтеніяхъ, не иначе, какъ съ дозволенія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, мѣстныхъ директора или инспектора народныхъ училищъ, на обязанности коихъ лежало-бы допускать или не допускать къ прочтенію въ данной аудиторіи тѣ или другія сочиненія (или же отрывки изъ нихъ) изъ числа значащихся въ вышеназванномъ каталогѣ для читаленъ. При семъ особый отдѣлъ отмѣтилъ, что такое разрѣшеніе должно касаться исключительно лишь сочиненій, вошедшихъ въ издаваемый министерствомъ упомянутый „каталогъ“, или же значащихся въ книжкахъ журнала министерства народнаго просвѣщенія (вошедшихъ послѣ изданія каталога) допущенными для читаленъ, и ни въ какомъ случаѣ не сочиненій, допущенныхъ ученымъ комитетомъ въ одну какую-либо читальню, по отдѣльному ходатайству, въ качествѣ изданій пожертвованныхъ“.

Затѣмъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію о нижеслѣдующихъ ходатайствахъ, возбужденныхъ въ 1900 г., но не получившихъ до сего времени разрѣшенія:

**1) Объ обложеніи мѣщанъ и крестьянъ сборомъ на предмѣтъ уплаты за лѣченіе въ больницахъ несостоятельныхъ членовъ общества.** Губернское Земское собраніе, изыскивая средства для помощи обществамъ по уплатѣ недоимокъ за лѣченіе въ больницахъ несостоятельныхъ ихъ членовъ, постановило: 1) возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ установленіи сбора съ паспортовъ въ размѣрѣ 15 коп. на воспособленія сельскимъ и мѣщанскимъ обществамъ по уплатѣ недоимокъ за несостоятельныхъ членовъ ихъ; 2) признать за установленнымъ сборомъ значеніе больничнаго страхового сбора; 3) предоставить право полученія и распоряженіе этимъ капиталомъ губернскому земству и 4) признать, что установливаемый сборъ отвѣчаетъ за недоимки по лѣченію въ больницахъ—въ губернскихъ, губернской и въ уѣздныхъ.

Означенное ходатайство было представлено губернской управою, но отвѣта на него не послѣдовало.

Губернская управа полагала-бы повторить настоящее ходатайство.

**2) О возвращеніи Брянскому земству расходовъ по найму помѣщенія для воинскаго присутствія.** Брянская уѣздная земская управа израсходовала въ 1900 г. на наемъ помѣщенія для воинскаго присутствія 400 руб. и на отопленіе, освѣщеніе его и наемъ сторожа 272 руб., всего 672 руб. Эти деньги Брянское земское собраніе ходатайствовало возвратить ему въ виду того, что на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 12 іюля 1900 г. земства освобождены съ 1900 года отъ указаннаго расхода. Губернское земское собраніе, въ засѣданіе 26 ноября 1900 года, постановило возбудить ходатайство передъ правительствомъ о возвратѣ этихъ денегъ.

Означенное ходатайство было представлено губернской управою 16 января 1901 г., но отвѣта на него не послѣдовало, почему управа полагала-бы повторить его.

**3) Объ отпускѣ министерствомъ** На устройство и содержаніе ремесленной мастерской Карачевское земство затратило по 1900 годъ

*финансовъ 3000 р.* 63000 руб. и ежегодно расходуетъ на ея содержание по 5000 руб. Признавая необходимымъ для *Карачевской ремесленной учебной мастерской механическаго двигателя и привода къ нему,* удешевленія работъ ввести въ мастерской механическую силу, между тѣмъ средства мастерской недостаточны, уѣздному же земству непосильно увеличивать расходы на ея содержание, Карачевское уѣздное земское собраніе постановило—ходатайствовать передъ г. министромъ финансовъ объ отпускѣ 3.000 р. на постановку въ этой мастерской механическаго двигателя со всѣми къ нему принадлежностями. Губернское земское собраніе, съ своей стороны, постановленіемъ 28-го ноября 1900 г., поддержало это ходатайство, и оно было представлено губернской управою правительству 15-го февраля 1901 года, но отвѣта на него не послѣдовало.

Губернская управа полагала-бы повторить настоящее ходатайство.

*4) Объ измѣненіи правилъ закупки хлѣба интендантствомъ.*

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 5 декабря 1899 г., губернской управою возбуждено было ходатайство объ измѣненіи существующихъ правилъ закупки хлѣба интендантствомъ въ томъ смыслѣ, чтобы земство, не беря на себя риска, являлось въ роли посредника между интендантствомъ и продавцами. Въ отвѣтъ на это ходатайство г. главный интендантъ, 19 октября 1900 г. за № 495, увѣдомилъ, что, согласно утвержденнымъ военнымъ совѣтомъ 12 мая 1900 г. правиламъ о землевладѣльческихъ покупкахъ, покупки хлѣбныхъ продуктовъ отъ землевладѣльцевъ и земствъ будутъ производиться интендантствомъ на условіяхъ, измѣненныхъ въ указанныхъ правилахъ.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 27-го ноября 1900 г., рассмотрѣвъ эти правила, нашло, что они не только не удовлетворяютъ ходатайства земства, но даже суровѣе, чѣмъ прежнія, почему и постановило вновь возбудить ходатайство объ принятіи правилъ закупки хлѣба интендантствомъ.

Ходатайство это было представлено губернскою управою 15 февраля 1901 г., но отвѣта на него не послѣдовало, почему губернская управа полагала бы повторить его.

---

## Докладъ № 17-й

по ходатайству о передачѣ шоссейныхъ дорогъ Орловской губерніи на дальнѣйшее, послѣ 10 лѣтняго срока, содержаніе земства и о выдачѣ Орловскому земству безпроцентной ссуды 136105 руб. на утолщеніе тонкослойныхъ верстъ шоссе.

Губернская земская управа, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія, ходатайствовала передъ правительствомъ въ 1897 г. о выдачѣ безвозвратно 136105 руб. на приведеніе въ нормальное состояніе толщины щебеночной одежды тонкослойныхъ верстъ шоссе въ количествѣ 79 вер. Министерство путей сообщенія, не признавая возможнымъ отпустить безвозвратно упомянутые 136105 руб., выразило готовность исходатайствовать чрезъ государственный совѣтъ означенную сумму, въ видѣ безпроцентной ссуды, подлежащей возврату посредствомъ ежегодныхъ взносовъ къ концу срока, на который передано земству шоссе, т. е. къ 1907 году. По докладу о семъ губернскому земскому собранію, послѣднее, въ засѣданіи 7 декабря 1898 г., постановило принять предложенную ссуду и вмѣстѣ съ тѣмъ въ томъ же году губернское земство возбудило ходатайство о передачѣ шоссейныхъ дорогъ губерніи на дальнѣйшее, послѣ 10 лѣтняго срока (1 января 1907 г.) содержаніе земства. Ходатайства эти оставались безъ движенія до 1902 года и затѣмъ были по постановленію минувшаго собранія возобновлены.

Нынѣ г. Орловскій губернаторъ, предложеніемъ отъ 19 августа сего года за № 776 увѣдомилъ, что министерство путей сообщенія сообщило ему, что оно предполагаетъ войти въ комитетъ министровъ съ представленіемъ о продленіи срока завѣдыванія Орловскимъ земствомъ шоссе Орловской губерніи съ такимъ расчетомъ, чтобы общій срокъ завѣдыванія вмѣстѣ съ остающимися годами текущаго десятилѣтія не превышалъ 25 лѣтъ. Вмѣстѣ съ этимъ, признавъ справедливымъ отпустить земству особое отъ казны пособіе на исправленіе пучистыхъ мѣстъ Орловско-Витебскаго шоссе, въ размѣрѣ точно уста-

новленной стоимости работъ, министерство предполагаетъ выдать означенное пособіе не сразу, а ежегодными равными частями въ течение сказаннаго 25 лѣтняго періода, т. е. нѣсколько увеличить размѣръ годичнаго поверстнаго пособія земству. О согласіи на получение пособія указаннымъ порядкомъ министерство просило его увѣдомить.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что настоящимъ предложеніемъ министерства путей сообщенія вполнѣ разрѣшаются ходатайства губернскаго земства какъ о продленіи срока содержанія земствомъ шоссе, такъ и о выдачѣ безвозвратнаго пособія на исправленіе пучистыхъ мѣстъ шоссе, увѣдомило министерство путей сообщенія, черезъ г. Орловскаго губернатора, что препятствій со стороны земства къ продленію срока содержанія шоссе на изложенныхъ въ предложеніи министерства основаніяхъ, т. е. съ правомъ полученія добавочнаго пособія на исправленіе пучистыхъ мѣстъ, не встрѣчается, подъ условіемъ сохраненія положенія о шоссе, утвержденаго 27 іюля 1896 года.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія.

---

## Докладъ № 18-й

о сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Изъ производящихся по конторѣ Орловскихъ Богоугодныхъ заведеній и губернской управѣ переписокъ о взысканіи съ разныхъ лицъ слѣдуемой платы за лѣченіе и содержаніе въ губернской земской больницѣ и домѣ умалишенныхъ, оказывается, что за лицами, поименованными въ особомъ спискѣ, накопилась больничная недоимка въ количествѣ 2426 руб. 4 коп., которая не можетъ быть съ нихъ взыскана, какъ по несостоятельности лѣчившихся лицъ, подтвержденной дознаніями, такъ и по неприпискѣ ихъ къ обществамъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа испрашиваетъ разрѣшеніе собранія на сложеніе со счетовъ упомянутой недоимки 2426 руб. 4 коп.

---

## Докладъ № 19-й

о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога для поступленія въ казну съ 1904 года.

На основаніи 7 ст. уст. о пром. налог. т. V-й изд. 1893 г. сумма государственнаго поземельнаго налога, назначенная г. министромъ финансовъ, раздѣляется между уѣздами губернскимъ собраніемъ соотвѣтственно количеству и цѣнности, или доходности земель каждаго уѣзда; сумма же налога, опредѣленная на уѣздѣ, разверстывается между землями отдѣльныхъ владѣній уѣздною земскою управою на основаніяхъ, установленныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

На 1904 г. сумма государственнаго поземельнаго налога по Орловской губерніи опредѣлена въ 181720 руб., по расчету 5 к. съ 3634393 десятинъ земли. Министерство финансовъ, увѣдомляя объ этомъ для разверстанія губернскимъ собраніемъ означенной суммы между уѣздами, проситъ обратить вниманіе на то, чтобы списки всѣхъ землевладѣльцевъ были представлены въ казенную палату не позже 1 ноября 1903 г. и чтобы въ представленныхъ въ министерство финансовъ раскладкахъ были обязательно показаны, какъ количество подлежащихъ обложенію государственнымъ налогомъ земель: крестьянскихъ, владѣльческихъ, удѣльнаго вѣдомства, городскихъ и прочихъ по каждому уѣзду отдѣльно, такъ и суммы налога, назначенныя съ каждой изъ указанныхъ категорій плательщиковъ.

Составивъ раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1904 г. на прежнихъ основаніяхъ, съ показаніемъ какъ общаго количества земли по разрядамъ владѣній, такъ и суммы налога съ каждой категоріи плательщиковъ, губернская управа имѣетъ честь представить раскладку на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

---

# **РАСКЛАДКА**

государственного поземельнаго налога по уѣздамъ  
Орловской губерніи  
на 1904 годъ.

# Р а с к

Государственного поземельного налога по

| Название уѣздовъ.      | Количество земли въ десятинахъ, обложенной государственными сборами |                       |                    |              |                |
|------------------------|---|-----------------------|--------------------|--------------|----------------|
|                        | Крестьянскихъ.  | Частновладельческихъ. | Удѣльн. вѣдомства. | Городскихъ   | ВСЕГО.         |
| Орловскій . . . . .    | 157222  | 98868                 | 3320               | 2686         | 262096         |
| Мценскій . . . . .     | 94008   | 108787                | 451                | 350          | 203596         |
| Кромской . . . . .     | 124357  | 67095                 | 297                | —            | 191749         |
| Елецкій . . . . .      | 261875  | 157537                | —                  | 3490         | 422902         |
| Ливенскій . . . . .    | 324858  | 159744                | —                  | 1780         | 486382         |
| Малоархангельскій . .  | 193651  | 130426                | —                  | —            | 324077         |
| Сѣвскій . . . . .      | 174400  | 123800                | 1590               | 3710         | 303500         |
| Карачевскій . . . . .  | 141160  | 121959                | —                  | 1585         | 264704         |
| Болховской . . . . .   | 115988  | 102793                | 230                | 285          | 219296         |
| Дмитровскій . . . . .  | 107017  | 94286                 | —                  | 138          | 201441         |
| Трубчевскій . . . . .  | 149147  | 152520                | 418                | 2676         | 304761         |
| Брянскій . . . . .     | 172072  | 275082                | —                  | 2755         | 449889         |
| <b>Итого . . . . .</b> | <b>2015755</b>  | <b>1592897</b>        | <b>6306</b>        | <b>19435</b> | <b>3634393</b> |

# Л а д к а

уѣздамъ Орловской губерніи на 1904 г.

| Опредѣленная губернской управою по оцѣночнымъ даннымъ. |                 |                      | Причитается на доходный рубль 1,25588. к. |                            |                       |                      |             |        |
|--|-----------------|----------------------|---|----------------------------|-----------------------|----------------------|-------------|--------|
| Цѣнность одной десят.                                  | Цѣнность земли. | Доходность ея изъ 6% | На одну десятину въ коп.                  | На все количество десятинъ |                       |                      |             |        |
|  |                 |                      |   | Крестьянскихъ.             | Частновладельческихъ. | Удѣльнаго вѣдомства. | Городскихъ. | ВСЕГО. |
|  |                 |                      |   | Р                          | У                     | Б                    | Л           | И.     |
| 90   | 23588640        | 1415318              | 6,781                                     | 10661                      | 6705                  | 225                  | 183         | 17774  |
| 72   | 14658912        | 879535               | 5,425                                     | 5100                       | 5902                  | 25                   | 19          | 11046  |
| 68   | 13038932        | 782336               | 5,123                                     | 6371                       | 3439                  | 15                   | —           | 9825   |
| 108  | 45673416        | 2740405              | 8,138                                     | 21312                      | 12820                 | —                    | 284         | 34416  |
| 108  | 52528256        | 3151695              | 8,138                                     | 26437                      | 13000                 | —                    | 144         | 39581  |
| 108  | 35000316        | 2100019              | 8,138                                     | 15759                      | 10614                 | —                    | —           | 26373  |
| 34   | 10319000        | 619140               | 2,582                                     | 4467                       | 3171                  | 40                   | 98          | 7776   |
| 36   | 9529344         | 571761               | 2,713                                     | 3830                       | 3308                  | —                    | 43          | 7181   |
| 58   | 12719168        | 763150               | 4,369                                     | 5068                       | 4492                  | 11                   | 13          | 9584   |
| 41   | 8259081         | 495545               | 3,089                                     | 3306                       | 2912                  | —                    | 5           | 6223   |
| 21   | 6399981         | 383999               | 1,582                                     | 2360                       | 2413                  | 7                    | 43          | 4823   |
| 21   | 9447609         | 566860               | 1,582                                     | 2722                       | 4352                  | —                    | 44          | 7118   |
| —  | 241162715       | 14469763             | —   | 107393                     | 73128                 | 323                  | 876         | 181720 |

## Докладъ № 20-й

о распредѣленіи государственнаго налога между городами Орловской губерніи на 1903 годъ.

На основаніи 35 ст. уст. о пром. нал. т. V изд. 1893 года, налогъ на недвижимыя городскія имущества опредѣляется на каждый годъ законодательною властію въ общей суммѣ для каждой губерніи, и по 36 ст. того же устава назначенная для губерніи сумма государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ распредѣляется между отдѣльными городами губернскимъ собраніемъ, которое утверждаетъ это распредѣленіе въ засѣданіи года, предшествовавшего тому году, на который составляется раскладка. Между тѣмъ, сумма государственнаго городского налога обыкновенно утверждается законодательною властію въ концѣ года, предшествующаго тому году, на который назначается окладъ налога, и нерѣдко уже послѣ окончанія сессіи очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ взиманію въ 1903 году, г. Орловскій губернаторъ, 8 октября сего года за № 935, на основаніи распоряженія г. министра финансовъ, увѣдомилъ губернскую управу, что ей надлежитъ установить тѣ общія основанія, по коимъ сумма налога по Орловской губерніи, имѣющая быть утвержденной законодательною властію на будущій годъ, могла-бы быть распредѣлена между отдѣльными городами губерніи. Выработанныя основанія разверстки могутъ быть представлены на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, если оно будетъ созвано ранѣе опредѣленія оклада налога въ законодательномъ порядкѣ. Засимъ, самое исчисленіе налога съ cadaго городского населенія на основаніяхъ, какія будутъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ, можетъ быть произведено губернской земскою управою.

На настоящій 1902 годъ общая сумма государственнаго налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ Орловской губерніи была назначена въ суммѣ 102000 р. и распредѣлена по отдѣльнымъ городамъ губерніи согласно цѣнности и доходности городскихъ имуществъ, установленной въ 1891 году. Сумма этого налога по городамъ выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ:

|                      |          |                        |         |
|----------------------|----------|------------------------|---------|
| по г. Орлу . . . . . | 32144 р. | по г. Сѣвску . . . . . | 3423 р. |
| — Мценску . . . . .  | 5684 р.  | — Дмитровску . . . . . | 1588 р. |

|                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|
| по г. Болхову . . . 9779 р. | по г. Кромамъ . . . 1176 р. |
| — Карачеву . . . 5613 р.    | — Малоархангельск. 2893 р.  |
| — Брянску . . . 6396 р.     | — Ливнамъ . . . 8815 р.     |
| — Трубчевску . . . 2471 р.  | — Ельцу . . . . 22018 р.    |

Докладывая о сѣмъ губернскому земскому собранію, губернская управа испрашиваетъ разрѣшеніе на составленіе раскладки государственнаго налога на 1903 г. на прежнихъ основаніяхъ, т. е. согласно установленной губернскимъ собраніемъ въ 1891 году цѣнности и доходности городскихъ имуществъ, означенныхъ въ прилагаемой вѣдомости.



Приложеніе къ докладу № 20.

**В Ъ Д О М О С Т Ъ**

о цѣнности и доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ по Орловской губерніи.

| Названіе городовъ.         | Цѣнность имущества. | Доходность имущества. |
|----------------------------|---------------------|-----------------------|
| Орель . . . . .            | 7395133             | 443708                |
| Мценскъ . . . . .          | 1307633             | 78458                 |
| Болховъ . . . . .          | 2249700             | 134982                |
| Карачевъ . . . . .         | 1291217             | 77473                 |
| Брянскъ . . . . .          | 1471433             | 88286                 |
| Трубчевскъ . . . . .       | 568533              | 34112                 |
| Сѣвскъ . . . . .           | 787517              | 47251                 |
| Дмитровскъ . . . . .       | 365233              | 21914                 |
| Кромы . . . . .            | 270533              | 16232                 |
| Малоархангельскъ . . . . . | 665467              | 39928                 |
| Ливны . . . . .            | 2028035             | 121682                |
| Елецъ . . . . .            | 5065366             | 303922                |
| <b>Итого . . . . .</b>     | <b>23465800</b>     | <b>1407948</b>        |

## Докладъ № 21-й

объ оказаніи обществу русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова матеріальнаго содѣйствія на предметъ развитія его дѣятельности по распространенію гигиеническихъ знаній въ народѣ.

Правленіе общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова обратилось въ губернскую управу 28 сентября сего года съ слѣдующимъ ходатайствомъ.

„Развитіе въ народной средѣ множества болѣзней, зависящихъ часто главнымъ образомъ отъ незнакомства съ самыми простыми гигиеническими истинами, затруднительность и безрезультатность борьбы съ эпидеміями при темнотѣ народа, безъ активнаго содѣйствія котораго бесполезны всѣ санитарныя правила и мѣропріятія, ужасы холерныхъ волненій и т. под. факты давно уже выдвинули на очередь вопросъ о необходимости просвѣщенія народа и, въ частности, распространенія среди него гигиеническихъ знаній.

Всероссійскіе Пироговскіе съѣзды врачей не могли пройти мимо этой вопіющей потребности русскаго народа, и Пироговскимъ обществомъ предпринято дѣло большой практической важности. Образованная имъ комиссія по распространенію гигиеническихъ знаній имѣетъ цѣлью своими трудами облегчить работающимъ въ глухой провинціи врачамъ осуществлять въ возможно широкихъ предѣлахъ путемъ народныхъ чтеній и печатнаго слова, просвѣщеніе народа въ сферѣ вопросовъ здравохраненія. Она занята поѣтому пересмотромъ народныхъ медицинскихъ изданій, улучшеніемъ ихъ качества и увеличеніемъ количества. Ея изданія (брошюры и листки) уже распространяются въ народѣ десятками тысячъ, передаются земствами для мѣстныхъ цѣлей и переводятся на нѣкоторые инородческіе языки: она составляетъ коллекцію наглядныхъ пособій для медицинскихъ народныхъ чтеній и озабочивается наилучшей иллюстраціей послѣднихъ путемъ изготовленія картинъ для волшебнаго фонаря; картины эти изготовляются ею по заказамъ; равно ею высылаются одобренныя изданія и даются справки, касающіяся вопросовъ распространенія гигиеническихъ знаній.

Для осуществленія указанныхъ начинаній общества, согласно разрѣшенію правительства, образованъ спеціальныи капиталъ въ память 76 врачей, погибшихъ въ борьбѣ съ тифомъ и холерою въ тяжелые 1891—1892 г. г. Капиталъ этотъ, по своей незначительности,

оказывается, однако, совершенно недостаточнымъ для удовлетворенія все расширяющемуся спросу на пособія по распространенію гигиеническихъ знаній въ народѣ. Послѣдній Пироговскій съѣздъ, поставивъ въ программу дальнѣйшихъ работъ комиссіи еще такое крупное дѣло, какъ образованіе музея наглядныхъ пособій и отмѣтивъ тотъ фактъ, что существующая дѣятельность комиссіи идетъ, несомнѣнно, въ удовлетвореніе потребностей органовъ общественнаго самоуправленія, заинтересованныхъ въ проведеніи въ народную массу знаній по вопросамъ здравохраненія, призналъ своевременнолмъ обратится къ названнымъ органамъ съ просьбой о матеріальной поддержкѣ.

Комиссія въ дѣятельности своей не выдвигаетъ на первый планъ мѣстныхъ интересовъ, такъ какъ это не вызывается потребностью, ибо самый кругъ ея работъ по существу своему носить характеръ общероссійскій, и органы общественнаго самоуправления, сознающіе необходимость созданія хорошихъ изданій для народа и иллюстрацій для народныхъ чтеній по медицинѣ, придя на помощь дѣлу комиссіи, состоящей при всероссійскомъ обществѣ врачей и въ дѣятельности своей регулируемой всероссійскими же съѣздами врачей тѣмъ самымъ примуть участіе въ общей работѣ, избѣгнувъ совершенно ненужнаго повторенія ея въ отдѣльныхъ мѣстахъ. Интересамъ общественныхъ учрежденій, распространяющихъ на мѣстахъ изданія комиссіи, — также соотвѣтствуетъ стремленіе послѣдней къ возможному удешевленію ея изданій, которое можетъ осуществляться лишь при условіи достаточныхъ оборотовъ средствъ.

Правленіе общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что органы общественнаго самоуправления не откажутъ Пироговскому обществу въ посильномъ ихъ содѣйствіи дѣлу созданія центрального учрежденія, имѣющаго задачей служить просвѣщенію народа и охранѣ его здоровья, — подобно тому, какъ они не отказывали, напр., въ значительныхъ субсидіяхъ на изданіе земско-медицинскаго сборника или на устройство женскаго медицинскаго института, сознавая связь этихъ начинаній съ интересами народнаго здравія.

На основаніи изложеннаго правленіе позволяетъ себѣ просить Орловскую губернскую управу возбудить передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ оказаніи обществу русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова посильнаго матеріальнаго содѣйствія на предметъ дальнѣйшаго развитія его дѣятельности по распространенію гигиеническихъ знаній въ народѣ“.

Для ознакомленія съ характеромъ дѣятельности комиссіи, правленіе препроводило экземпляръ доклада послѣдней Пироговскому съѣзду, а также по одному экземпляру ея популярныхъ изданій и каталога тѣневыхъ картинъ.

Популярныя изданія эти слѣдующія, изданныя брошюрами: 1) для чего доктора дѣлають операціи, 2) о дурной болѣзни, 3) сибирская язва, 4) ясли-пріюты въ деревняхъ—и 7 листовъ наставленія по разнымъ болѣзнямъ, вакъ-то: о скарлатинѣ, оспѣ, сифилисѣ, перемежающейся лихорадкѣ, чесоткѣ и проч. Три первыя брошюры стоятъ каждая по 3 коп., а четвертая 4 коп.

Изъ доклада комиссіи по распространенію гигиеническихъ знаній усматривается, что программа дѣятельности комиссіи сводится къ слѣдующимъ пунктамъ.

1) Собираніе и рецензированіе народныхъ изданій по медицинѣ, гигиенѣ и исходатайствованіе чрезъ правленіе предъ министерствомъ разрѣшенія о допущеніи для народныхъ чтеній одобренныхъ комиссіей изданій, 2) издательская дѣятельность, 3) составленіе коллекціи тѣневыхъ картинъ и другихъ наглядныхъ пособій для иллюстраціи народныхъ чтеній, 4) систематизація научно-популярной литературы по медицинѣ и гигиенѣ въ цѣляхъ необходимаго пополненія каталоговъ учительныхъ библіотекъ низшихъ училищъ, 5) фактическая организація народныхъ чтеній съ опытной цѣлью, 6) возможное содѣйствіе врачамъ и учрежденіямъ, задающимъ цѣлью популяризаціи медицинскихъ знаній, путемъ сообщенія необходимыхъ справокъ и т. п.

Дѣятельность комиссіи не могла въ полной мѣрѣ охватить и исчерпать намѣченную программу какъ по широтѣ ея, такъ по недостаточности денежныхъ средствъ и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ, изложеннымъ въ докладѣ комиссіи.

Одной изъ самыхъ важныхъ своихъ задачъ—изданію популярныхъ брошюръ и листовъ комиссіа удѣлила значительное время, посвящая его на просмотръ рукописей, присылаемыхъ ей авторами для изданія. Изданія комиссіи имѣють большой спросъ, въ особенности листки; нѣкоторыя изъ нихъ перепечатаны земствами.

Такъ Пензенское земство перепечатало листокъ „объ оспѣ“, Красноуфимское, Пермское, Херсонское, Старобѣльское „о сифилисѣ“; Старобѣльское и Красноуфимское „о скарлатинѣ“. Стоимость этихъ переизданій обошлась отъ 3 руб. 75 коп. до 8 руб. 30 коп. за 100 экземпляровъ (изданіе же комиссіи стоитъ 4 руб.). Комиссіа допустила переизданіе всѣми общественными учрежденіями съ тѣмъ условіемъ,

чтобы текстъ ихъ не измѣнился, чтобы обозначалось, что данный листокъ есть переизданіе Пироговскаго и чтобы къ свѣдѣнію комиссіи присылалось нѣсколько экземпляровъ для ознакомленія съ переизданіемъ.

Изъ отчета о денежных средствахъ комиссіи видно, что въ капиталъ по распространенію гигиеническихъ знаній въ народѣ въ 7-й лѣтній періодъ времени поступило пожертвованій 4516 руб. 32 к. и отъ продажи изданій 1808 руб. 60 коп., а всего 6324 руб. 92 к.; израсходовано за тотъ же періодъ времени 3552 руб. 37 коп. и осталось по 1 ноября 1901 г. 2772 р. 55 к.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и признавая, что распространеніе гигиеническихъ знаній въ народѣ является насущною потребностью, безъ чего никакія санитарныя мѣропріятія земства невозможны, а слѣдовательно развитіе дальнѣйшей дѣятельности общества русскихъ врачей по распространенію гигиеническихъ знаній въ народѣ служить интересамъ земства, губернская управа полагала-бы оказать посильную поддержку обществу русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова назначеніемъ пособія въ размѣрѣ 100 р. и выпискою изданныхъ имъ популярныхъ брошюръ и листовъ, произведя расходъ на выписку изъ кредита въ 200 руб., открытаго губернскимъ собраніемъ управѣ на распространеніе данныхъ изданій въ народѣ и производя ихъ распродажу по цѣнѣ лубочныхъ изданій, съ отнесеніемъ разницы въ цѣнѣ на указанный выше кредитъ.

---

## Докладъ № 22-й

**о введеніи статистики пенсіонной кассы Орловскаго губернскаго земства.**

Согласно утвержденнымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на основаніи закона 12 іюня 1900 г., уставамъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ, губернскія земскія управы составляютъ и хранятъ, впредь до особыхъ распоряженій со стороны министерства, статистическія карточки, относящіяся до состоянія и движенія личнаго состава участниковъ и пенсіонеровъ кассы и ихъ семействъ. Карточки эти ведутся въ порядкѣ и по формѣ, преподаннымъ министерствомъ.

Вслѣдствіе сего, страховой отдѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, при отношеніи отъ 31 іюля сего года за № 2620-мъ, препроводилъ

на разсмотрѣніе управы изготовленный имъ проектъ формъ статистическихъ карточекъ и правилъ веденія статистики въ кассахъ, учреждаемыхъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. положенія о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. При этомъ, въ виду серьезнаго для этихъ кассъ значенія правильной организаціи статистики, страховой отдѣлъ преподалъ слѣдующія указанія.

Земскія пенсіонныя кассы, учреждаемыя согласно закону 12 іюня 1900 г., представляютъ собою учрежденія страховаго типа, въ которыхъ расчетъ правъ участниковъ, пенсіонеровъ и членовъ ихъ семействъ производится при помощи приспособленныхъ къ данной средѣ таблицъ смертности. Въ извѣстныхъ же случаяхъ, согласно положенію 1900 г., примѣненіе къ земскимъ кассахъ могутъ получить и таблицы наступленія неспособности къ труду. Въ настоящее время не существуетъ еще таблицъ смертности (а равно и наступленія неспособности къ труду), выведенныхъ изъ непосредственныхъ наблюденій надъ средою земскихъ служащихъ. Поэтому дѣйствующія страховыя кассы въ земствахъ: Владимірскомъ, Костромскомъ, Курскомъ, Московскомъ и др., примѣняютъ къ расчетамъ своимъ таблицы смертности Денарсье, Бруне и германскаго желѣзнодорожнаго союза. Этими же таблицами придется, по необходимости, воспользоваться и остальнымъ, вновь учреждаемымъ земскимъ кассахъ. Хотя принятіе земствами таблицъ смертности, не повѣренныя посредствомъ наблюденій надъ земскими служащими и касающихся иной среды, представляетъ собою до извѣстной степени произвольное допущеніе, но въ теченіе первыхъ лѣтъ существованія кассъ нельзя опасаться возникновенія на этой почвѣ какихъ либо серьезныхъ осложненій. Тѣмъ не менѣе существенное для правильнаго функціонированія страховыхъ кассъ значеніе выбора соотвѣствующихъ таблицъ смертности должно бы побуждать земства къ неотлагательной организаціи статистическихъ наблюденій надъ земскими служащими, съ цѣлью составленія въ возможно близкомъ будущемъ таблицъ смертности этой среды. Однако изданіе обязательныхъ по этому предмету правилъ для всѣхъ земствъ, хотя бы и не приступившихъ къ устройству пенсіонныхъ кассъ, представлялось бы затруднительнымъ потому, что работы по веденію статистики смертности требуютъ соблюденія весьма тщательныхъ приѣмовъ, наиболѣе удобоисполнимыхъ именно при условіи существованія особыхъ при управахъ дѣлопроизводствъ по пенсіонной кассѣ. Съ другой стороны, составленіе таблицъ смертности, удовлет-

ворящихъ научнымъ требованіямъ, должно основываться на достаточно большомъ числѣ отдѣльныхъ наблюденій. Эти соображенія приводятъ отдѣлъ къ убѣжденію, что наиболѣе удобнымъ было бы, установивъ общій планъ статистическихъ наблюденій, обязывать отдѣльные земства примѣнять таковой немедленно за открытіемъ у нихъ дѣйствія пенсіонныхъ каскъ, и такимъ образомъ въ теченіе необходимаго числа лѣтъ накоплять однородный матеріалъ въ каждой земской пенсіонной каскѣ отдѣльно. По образованіи достаточнаго числа каскъ и истеченіи потребнаго времени, накопленные данныя могли бы быть подвергнуты надлежащей разработкѣ при участіи специально образованнаго для сей цѣли центрального статистическаго органа. Въ теченіе же подготовительнаго періода времени веденіе статистики оказывало бы земскимъ пенсіоннымъ кассамъ непосредственную пользу, служа матеріаломъ для составленія статистическихъ отчетовъ, которые, въ свою очередь, при однородной ихъ разработкѣ согласно указаніямъ, имѣющимся въ составленномъ страховомъ отдѣломъ и сообщенномъ уже управѣ проектѣ правилъ отчетности, могли бы служить для приблизительной повѣрки степени пригодности таблицъ смертности, принятыхъ въ основаніе техническихъ расчетовъ каскъ.

При составленіи рассматриваемаго проекта статистическихъ формъ и правилъ страховымъ отдѣломъ усвоенъ общеупотребительный въ страховыхъ учрежденіяхъ и облегчающій разработку таблицъ смертности методъ составленія этихъ таблицъ, на основаніи индивидуальныхъ наблюденій посредствомъ личныхъ карточекъ. Остановившаяся на содержаніи проектированныхъ личныхъ карточекъ, отдѣлъ считаетъ долгомъ замѣтить, что изъ числа помѣщенныхъ въ нихъ свѣдѣній главное значеніе принадлежитъ даннымъ, опредѣляющимъ время вступленія соответственныхъ лицъ подъ наблюденіе, время рожденія ихъ и время выбитія изъ подъ наблюденія (прекращенія правъ по каскѣ). Остальные свѣдѣнія, касающіяся служебнаго положенія участниковъ, хотя и могутъ существенно содѣйствовать производству расчетовъ кассы по сиротскому фонду и оказаться полезными земствамъ для выясненія различныхъ вопросовъ земскаго управленія, но прямого отношенія къ составленію таблицъ смертности они не имѣютъ. Что же касается упомянутыхъ выше данныхъ, на коихъ основывается собственно составленіе таблицъ смертности, то отдѣлъ обращаетъ особое вниманіе управы на необходимость документальнаго ихъ подтвержденія, такъ какъ неправильное или небрежное установленіе, въ подлежащихъ случаяхъ, возрастовъ наблюдаемыхъ лицъ лишало бы статистику смерт-

ности всякой научной и практической для страховых цѣлей цѣнности. Въ виду этого въ карточкахъ введена особая графа, — „отмѣтка о документальномъ подтвержденіи“, наблюденіе за коимъ должно лежать на строгой отвѣтственности должностного лица, заносащаго подпись свою въ эту графу. Принимая кромѣ того во вниманіе, что документальное удостовѣреніе статистическихъ свѣдѣній требуетъ извѣстнаго упорядоченія приѣмовъ его производства, отдѣлъ полагалъ бы, что наиболѣе цѣлесообразнымъ къ этому средствомъ могло бы служить веденіе земскими управами формуляровъ участниковъ по примѣру управленій желѣзныхъ дорогъ, имѣющихъ страховыя пенсіонныя кассы. По выходѣ участника на пенсію, формуляръ могъ бы быть передаваемъ въ копіи управленію пенсіонной кассы и продолжаемъ послѣднимъ во все время пребыванія лица въ числѣ пенсіонеровъ кассы. Полагая, что ближайшій порядокъ документальной повѣрки свѣдѣній могъ бы быть установленъ безъ затрудненій путемъ соглашенія по этому предмету губернской съ уѣздными земскими управами, страховой отдѣлъ съ своей стороны признаетъ полезнымъ рекомендовать управѣ форму формуляра, составленную примѣнительно къ имѣющимся образцамъ формуляровъ дѣйствующихъ страховыхъ учреждений.

Переходя засимъ къ главѣ II правилъ, касающейся порядка собиранія статистическихъ свѣдѣній, отдѣлъ пояснилъ, что онъ вынужденъ былъ въ этой части правилъ ограничиться общими указаціями, не входя въ такія подробности, коими затрогивался бы кругъ взаимныхъ отношеній пенсіонной кассы съ губернской и уѣздными управами. Къ числу подобныхъ подробностей относится вопросъ о степени участія губернской и уѣздныхъ управъ въ производствѣ первоначальной переписи и въ собираніи свѣдѣній какъ о вступающихъ вновь на службу или увольняемыхъ отъ нея лицахъ, такъ и о всѣхъ измѣненіяхъ въ служебномъ и семейномъ положеніи участниковъ. Порядокъ производства этихъ работъ долженъ бы опредѣляться особою инструкціею, составляемою губернскою управою по соглашенію съ управами уѣздными.

Что же касается внѣшняго вида разсматриваемаго проекта, то ему придана форма общеобязательныхъ для всѣхъ земствъ правилъ. Достаточно, однако, незначительныхъ редакціонныхъ измѣненій, чтобы обратить проектъ въ спеціальныя правила для пенсіонной кассы отдѣльнаго земства.

Страховой отдѣлъ, увѣдомляя о вышеизложенномъ, просилъ губернскую управу, по ознакомленіи съ проектомъ, сообщить отдѣлу

въ возможно непродолжительномъ времени свое заключеніе по настоящему дѣлу.

Присланныя страховымъ отдѣломъ правила веденія статистики пенсіонныхъ кассъ и формы для собиранія статистическихъ свѣдѣній губернская управа, 19 августа 1902 г. за № 246, препроводила для ознакомленія г.г. предсѣдателямъ уѣздныхъ земскихъ управъ; затѣмъ, выработавъ инструкцію о собираніи статистическихъ свѣдѣній объ участникахъ пенсіонной кассы въ земствѣ Орловской губерніи и о степени участія въ этомъ дѣлѣ управленія кассы и мѣстныхъ земскихъ управъ, губернская управа созвала на 5-е сентября комитетъ пенсіонной кассы, который, разсмотрѣвъ указанную инструкцію, сдѣлалъ въ ней нѣкоторые измѣненія и дополненія. Инструкцію эту губернская управа препроводила въ страховой отдѣлъ, при чемъ сообщила, что составленныя отдѣломъ правила веденія статистики и формы для собиранія статистическихъ свѣдѣній отвѣчаютъ своему назначенію.

Представляя при семъ составленную губернскою управою и утвержденную комитетомъ инструкцію о собираніи статистическихъ свѣдѣній, губернская управа имѣетъ честь доложить, что введеніе статистики кассы вызоветъ слѣдующій расходъ: на приглашеніе добавочнаго счетчика—480 руб., на бумагу и печатаніе формъ какъ для первоначальной переписи, такъ и для собиранія статистическихъ свѣдѣній о послѣдующихъ измѣненіяхъ въ семейномъ положеніи участниковъ кассы 240 руб., а всего 720 руб. Расходъ этотъ губернская управа включила въ общую смѣту расходовъ по пенсіонной кассѣ, представляемую при особомъ докладѣ о пенсіонной кассѣ.

---

## И Н С Т Р У К Ц І Я

о собираніи статистическихъ свѣдѣній объ участникахъ пенсіонной кассы, служащихъ въ земствѣ Орловской губерніи и о степени участія въ этомъ дѣлѣ управленія кассы и мѣстныхъ земскихъ управъ.

1) При введеніи статистической организаціи пенсіонной кассы производится въ опредѣленное настоящею инструкціею время перепись участниковъ кассы.

2) Для производства этой переписи устанавливается 2-е марта 1903 года.

3) Орловская губернская земская управа для этой цѣли обязана разослать въ уѣздныя земскія управы не позже 1-го декабря 1902 года, для передачи участникамъ кассы, потребное число личныхъ статистическихъ карточекъ въ 2-хъ экземплярахъ на каждаго.

4) Уѣздныя земскія управы, получивъ эти карточки, рассылаютъ ихъ участникамъ кассы не позднѣе 15-го декабря того же года, съ указаніемъ о томъ, какіе именно документы требуется представить для подтвержденія свѣдѣній, подлежащихъ внесенію въ карточку и съ предложеніемъ участникамъ кассы немедленно озаботиться выборомъ означенныхъ документовъ.

*Примѣчаніе 1-е:* для подтвержденія свѣдѣній о возрастѣ участниковъ кассы и членовъ ихъ семействъ, равно какъ и свѣдѣній о времени вступленія въ бракъ участниковъ кассы, служатъ выписи изъ метрическихъ книгъ. Для лицъ, пользующихся правами государственной службы или бывшихъ на таковой службѣ, равно какъ и для семействъ этихъ лицъ, подтвержденіемъ указанныхъ выше свѣдѣній, вмѣсто метрическихъ выписей, могутъ служить копіи съ формулярныхъ списковъ или съ указовъ объ отставкѣ.<sup>1</sup>

*Примѣчаніе 2-е:* при полной невозможности представить документы о возрастѣ, вѣрность сообщенныхъ свѣдѣній о возрастѣ устанавливаетъ уѣздная управа опросомъ свидѣтелей или медицинскимъ освидѣтельствованіемъ, о чемъ составляется надлежащій актъ.

5) Участники кассы, получивъ отъ земской управы статистическую личную карточку, должны пополнить ее требуемыми свѣдѣніями 2-го марта 1903 года и, по заполненіи карточки, таковая вмѣстѣ съ документами, подтверждающими занесенныя свѣдѣнія (или копіями съ этихъ документовъ, законно засвидѣтельствованными) препровождается

не позже 15-го марта въ подлежащія земскія управы, которыя провѣряютъ сообщенныя свѣдѣнія съ документами и составляютъ на основаніи этихъ данныхъ формуляры участниковъ кассы.

6) Указанныя въ п. 5 карточки, заполненныя участниками, во всякомъ случаѣ должны быть доставлены въ уѣздныя управы къ 15 марта 1903 года, хотя бы участникъ кассы не имѣлъ возможности достать къ этому сроку требуемыхъ для заполнения карточки документовъ.

7) Въ случаѣ неточности сообщенныхъ свѣдѣній или ихъ неполноты, а также въ случаѣ недостатка необходимыхъ документовъ, уѣздныя управы сами дополняютъ или исправляютъ карточки и требуютъ отъ участниковъ кассы недостающіе документы, назначая для сего 2-хъ мѣсячный срокъ, считая съ 15-го марта.

8) Для удостовѣренія свѣдѣній, запесенныхъ въ карточку, которыя не возбуждаютъ сомнѣній со стороны управъ, послѣднія могутъ и не требовать документовъ отъ участника. Въ этомъ случаѣ документы замѣняются удостовѣреніемъ уѣздной управы, помѣщаемымъ на самой карточкѣ.

9) Въ случаѣ представленія подлинныхъ документовъ и заявленія участниковъ кассы о возвратѣ таковыхъ, уѣздныя управы, по сдѣланіи изъ нихъ краткихъ выписей (означенія учрежденія, выдавшаго документъ, время и № выдачи, годъ, мѣсяцъ и число того событія, которое долженъ подтверждать документъ), возвращаютъ документы не позже 2-хъ мѣсяцевъ со дня ихъ полученія лицамъ, доставившимъ таковыя.

10) По составленіи формуляровъ, таковыя вмѣстѣ съ карточками, копіями съ документовъ или выписями съ нихъ, засвидѣтельствованными подписью управы, отсылаются уѣздными управами не позже 1-го іюля 1903 года въ управленіе пенсіонной кассы.

*Примѣчаніе:* если подлинныя документы кѣмъ либо изъ участниковъ кассы не требуются къ возврату, то выписей изъ нихъ не производится, а таковыя уѣздными управами высылаются въ управленіе кассы вмѣстѣ съ карточками и формулярами.

11) Собираніе статистическихъ свѣдѣній о послѣдующихъ, по открытіи карточекъ, измѣненіяхъ въ семейномъ положеніи участниковъ и пенсіонеровъ производится въ концѣ cadaго года тѣмъ же порядкомъ, посредствомъ опросныхъ листовъ, разосланныхъ участникамъ кассы.—Свѣдѣнія, сообщаемыя участниками и пенсіонерами на опросныхъ листахъ, также подвергаются уѣздными управами провѣркѣ на основаніяхъ, указанныхъ въ § 4 и 8-мъ.

*Примѣчаніе:* кромѣ свѣдѣній, указанныхъ въ этой статьѣ уѣздныя управы, ежемѣсячно доставляютъ управленію кассы свѣдѣнія объ измѣненіяхъ въ служебномъ положеніи участниковъ и объ оставленіи ими службы (ст. 21 и 22 прав. веденія статистики, утв. мин. внут. дѣлъ.)

12) уѣздныя управы, въ случаѣ представленія при опросныхъ листахъ подлинныхъ документовъ (о рожденіи, бракѣ или смерти), списавъ съ нихъ копіи, но не выписи, какъ это допускается при первоначальной переписи, препровождаютъ ихъ вмѣстѣ съ опросными листами въ управленіе пенсіонной кассы; подлинные же документы возвращаютъ по принадлежности. Затѣмъ, дальнѣйшее веденіе формуляровъ и дополненіе статистическихъ карточекъ лежитъ на обязанности управленія кассы.

13) Отдѣльныя лица, вступающія въ кассу по открытіи статистической организаціи, сообщаютъ о себѣ первоначальныя свѣдѣнія на карточкахъ, вручаемыхъ имъ подлежащею земскою управою. Карточки эти съ копіями съ документовъ высылаются ежемѣсячно пенсіонной кассѣ,

14) Въ виду важности точнаго составленія карточекъ, на коихъ основано исчисленіе сиротскаго фонда и повѣрка таблицъ смертности, уѣздныя управы обращаютъ на это вниманіе участниковъ кассы, прося ихъ сообщать достовѣрныя свѣдѣнія и писать таковыя разборчиво, безъ помарокъ. При чемъ, въ случаѣ малограмотности низшихъ служащихъ, заполненіе карточекъ должно совершаться подъ наблюденіемъ ихъ непосредственнаго начальства.

---

## № 23-й.

### Заключенія орловской губернской земской управы по ходатайствамъ Брянскаго земскаго собранія.

*1) О составленіи обязательнаго постановленія о производствѣ легковаго извознаго промысла при станціи Брянскъ Московско-Кіево-Воронежской дороги.*

Высочайше утвержденнымъ 21 декабря 1900 г. мѣнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено: 1) Уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставлено установленіе таксъ за проѣздъ въ легковыхъ извозчичьихъ и другихъ общественныхъ экипажахъ внѣ городскихъ поселеній тамъ, гдѣ по развитію извознаго промысла и другимъ мѣстнымъ условіямъ сіе можетъ оказаться полезнымъ. Постановленія земскихъ собраній по сему предмету подлежатъ утвержденію губернатора. 2) Губернскому земскому собранію предоставлено составлять обязательныя постановленія о производствѣ легковаго извознаго промысла и содержаніи извозчичьихъ и другихъ общественныхъ экипажей внѣ городскихъ поселеній.

Въ виду поступившаго въ Брянскую земскую управу заявленія начальника Льгово-Брянскаго отдѣленія Московско-Кіево-Воронежской жандармскаго полицейскаго управленія о томъ, что на станцію Брянскъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги выѣзжаютъ изъ Брянска извозчики, которые требуютъ съ пассажировъ за проѣздъ со станціи до г. Брянска непомерно высокія цѣны, вслѣдствіе чего происходятъ постоянныя пререканія, для устраненія которыхъ необходимо установленіе таксы, Брянское XXXVI-е очередное земское собраніе, установивъ таксу за проѣздъ отъ станціи Брянскъ Московско-Кіево-Воронежской дороги до черты г. Брянска и обратно въ 40 к. въ одинъ конецъ и отъ той же станціи въ поселокъ, образовавшійся изъ этой станціи и обратно 15 к. въ одинъ конецъ, выработало обязательныя правила о производствѣ означеннаго извознаго промысла, которыя и постановило представить на утвержденіе губернскаго земскаго собранія. Правила эти слѣдующія:

1) Къ занятію извознымъ промысломъ допускаются лица всѣхъ сословіи, не моложе 16 лѣтъ. Не допускаются: глухіе, пѣмые, слѣпые, помѣшанные и убогіе, а также и опороченные судомъ за преступленія по извозному промыслу.

2) Желаящіе заниматься въ уѣздѣ биржевымъ извознымъ промысломъ обязаны получить на это разрѣшеніе Брянской уѣздной земской управы.

3) Уѣздная земская управа снабжаетъ лицо, пріобрѣтшее право на извозъ, двумя знаками или нумерами, однимъ большого и однимъ меньшаго размѣра. Безъ сихъ знаковъ никто къ занятію извознымъ промысломъ не допускается. Хозяинъ, получившій нумера, можетъ передать таковыя другому хозяину съ вѣдома уѣздной земской управы.

4) Мѣсто стоянокъ для извозчиковъ или биржи опредѣляется администраціею станціи желѣзной дороги, по соглашенію съ мѣстною полиціею.

5) На поворотахъ улицъ и переулковъ, на мостахъ, при всякомъ скопленіи людей и экипажей, равно при въѣздѣ во дворы и выѣздѣ изъ оныхъ, извозчики, во избѣжаніе столкновенія съ экипажами и людьми, встрѣчающимися и пересѣкающими дорогу, должны ѣхать тихо. Извозчикамъ вмѣняется въ обязанность при ѣздѣ всегда держаться правой стороны, не останавливаться на срединѣ улицы, и при встрѣчахъ и разѣздахъ съ экипажами и телѣгами соблюдать осторожность отъ столкновенія.

6) На гуляньяхъ, у театровъ и вообще у подъѣздовъ и во всѣхъ мѣстахъ скопленія экипажей безусловно подчиняться распоряженіямъ полиціи.

7) Ызда по тротуарамъ воспрещается. Въ видахъ сохраненія въ цѣлости деревь и фонарей, имѣющихся на обочинахъ улицъ и тротуарахъ, воспрещается привязывать къ нимъ лошадей.

8) Никто изъ извозчиковъ не долженъ выѣзжать на биржу лошадьми поровистыми, хромыми, слѣ-

пыми на оба глаза, затертыми и вообще больными и къ ѣздѣ негодными.

9) Извозчикъ, находясь въ ѣздѣ и на биржахъ, не долженъ быть въ пьяномъ видѣ.

10) Курить во время ѣзды извозчикамъ воспрещается.

11) Извозчики обязаны держать себя въ отноше- нии къ пассажирамъ вѣжливо, отнюдь не позволяя себѣ ни малѣйшей грубости, сохранять цѣлыми и охранять отъ пропажи поручаемыя имъ вещи. При уклоненіи же ѣдущаго отъ уплаты за извозъ денегъ по таксѣ, извозчикъ долженъ просить содѣйствія ближайшей полицейской власти, а, въ случаѣ надобности, жаловаться мировому или городскому судѣ, но оскорблять пассажира, или самовольно брать его вещи строго воспрещается.

12) Вещи, оставленныя у извозчика по забывчивости, онъ обязанъ въ 24 часа возвратитъ по принадлежности, или же представить въ полицію.

*Примѣчаніе.* Вознагражденіе извозчикамъ за доставленіе забытыхъ вещей отъ хозяина опредѣляется по таксѣ.

13) Выданные уѣздною земскою управою на право извоза жестяные знаки большаго размѣра должны быть прибиты какъ къ лѣтнимъ, такъ и къ зимнимъ экипажамъ къ задку сидѣнья, а знаки малаго размѣра извозчики обязаны имѣть всегда при себѣ надѣтыми на шеѣ.

14) Извозчицы экипажи, предвзначенные въ ѣзду, должны быть прочны, опрятны и содержимы въ исправности. Воспрещается смазывать кожаные чехлы дрожекъ и чехлы другихъ экипажей жирными и вообще маркими веществами, какъ равно кузовы экипажей, имѣющихъ дверцы. Въ пыльное и грязное время извозчикъ каждый разъ, вернувшись на мѣсто стоянки, обязанъ очищать свой экипажъ внутри отъ пыли и снаружи отъ приставшей грязи, точно также сохранять во всегдашней исправности и чистотѣ лошадиную сбрую.

На экипажахъ и пролеткахъ всѣхъ видовъ извозчики должны имѣть фонари и обязательно зажигать ихъ въ ночное время.

15) Извозчикъ не имѣетъ права отказать нанятому везти его отъ станціи указанной дороги въ какую бы то ни было часть города Брянска, а также и изъ города Брянска до указанной станціи за плату, установленную таксами Брянскою уѣздною земскою управою и Брянскою городскою управою на легковой извозный промыселъ—первою въ предѣлахъ уѣзда, а послѣднею въ предѣлахъ города. При этомъ извозчики, не имѣющіе разрѣшенія указанныхъ управъ на легковой извозный промыселъ, не должны допускаться къ занятію таковымъ промысломъ, за чѣмъ наблюдаетъ городская и уѣздная полиція.

16) При поѣздкахъ къ станціи желѣзной дороги и вообще къ мѣстамъ, гдѣ подѣзжаютъ въ особомъ порядкѣ, установленномъ полиціею, плата всегда должна быть получена извозчикомъ до пріѣзда на мѣсто.

17) Извозчикамъ воспрещается оставлять свои экипажи и отходить отъ лошадей, сходиться вмѣстѣ на тротуарахъ, преслѣдовать обывателей назойливыми предложеніями своихъ услугъ, позволять себѣ надъ проходящими и проѣзжающими по улицамъ, въ особенности женщинами, дѣлать насмѣшки и вообще нарушать порядокъ и тишину.

18) Ызда должна быть умѣренно-скорая и осмотрительная. Ыздить вскачь и вперегонку, а также обгонять экипажи (когда отъ этого происходитъ стѣсненіе) воспрещается.

*Примѣчаніе.* Вышеуказанные въ п. 3-мъ жестяные знаки земскою управою выдаются извозчикамъ по уплатѣ ими управѣ заготовительной стоимости ихъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, въ виду пункта 2-го вышеупомянутаго Высочайше утвержденного

миѣнія государственнаго совѣта 21-го октября 1900 года, имѣеть честь представить собранію нижеслѣдующія, переработанныя ею правила о производствѣ извознаго промысла при станціи Брянскъ Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.:

1) Къ занятію извознымъ промысломъ допускаются лица не моложе 16 лѣтъ, не страдающія физическими недостатками, препятствующими занятію извознымъ промысломъ.

2) Лица, желающія заниматься въ уѣздѣ извознымъ промысломъ, обязаны получить на это разрѣшеніе Брянской земской управы.

3) Лица, получившія разрѣшеніе на занятіе извознымъ промысломъ, снабжаются уѣздною управою двумя жестяными знаками или нумерами, изъ коихъ одинъ знакъ долженъ быть прибитъ въ экипажу лѣтному или зимнему, а другой знакъ извозчикъ обязанъ имѣть всегда при себѣ надѣтымъ на шеѣ.

*Примѣчаніе.* За знаки съ извозчиковъ взимается заготовительная стоимость ихъ.

4) Передача знака на занятіе извознымъ промысломъ лицомъ, получившимъ таковой знакъ, другому лицу, допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Брянской уѣздной управы.

5) Извозчики должны имѣть лошадей здоровыхъ, годныхъ для ѣзды, экипажи—прочные и содержать ихъ въ исправности. Воспрещается извозчикамъ выѣзжать на такихъ экипажахъ, чехлы коихъ свѣже смазаны жирными или вообще маркими веществами; то же относится и до кузововъ тѣхъ экипажей, которые имѣютъ дверки. На экипажахъ должны быть устроены фонари, которые зажигаются въ ночное время, за исключеніемъ лунныхъ ночей.

6) Мѣсто для стоянки извозчиковъ опредѣляется администраціей станціи желѣзной дороги, по соглашенію съ мѣстною полиціею.

7) На мостахъ, поворотахъ и при всякомъ скопленіи людей и экипажей извозчики обязаны ѣхать тихо. При ѣздѣ извозчикамъ вмѣняется въ обязанность держаться правой стороны, и при встрѣчахъ и разъѣздахъ съ экипажами соблюдать осторожность отъ столкновения. Ызда всячь, вперегонку и Ызда по тротуарамъ встречается.

8) Воспрещается извозчикамъ привязывать лошадей къ деревьямъ, фонарямъ и тумбамъ, находящимся на обочинахъ улицъ и вообще оставлять экипажи и отходить отъ лошадей.

9) Извозчикъ не имѣеть права отказать нанятому везти его отъ станціи указанной дороги въ какую бы то ни было часть города Брянска, а также и изъ г. Брянска до указанной станціи за плату, установленную таксами Брянскою уѣздною земскою управою и Брянскою городскою управою: первую въ предѣлахъ уѣзда, а послѣднюю въ предѣлахъ города.

10) При поѣздахъ къ станціи желѣзной дороги, какъ вообще къ мѣстамъ, гдѣ подъѣзжаютъ въ особомъ порядкѣ, установленномъ полиціею, плата всегда должна быть получена извозчикомъ до пріѣзда на мѣсто.

11) Извозчики обязаны держать себя въ отношеніи къ пассажирамъ вѣжливо, отнюдь не дозволяя себѣ ни малѣйшей грубости, сохранять цѣлыми и охранять отъ пропажи поручаемыя имъ вещи. При увлоненіи же ѣдущаго отъ уплаты по таксѣ денегъ за извозъ, извозчикъ долженъ просить содѣйствія ближайшей полицейской власти, но оскорблять пассажира или самовольно брать его вещи въ обезпеченіе уплаты строго воспрещается.

12) Вещи, оставленныя у извозчика по забывчивости, онъ обязанъ въ 24 часа возвратить по принадлежности или же представить въ полицію.

13) За нарушеніе настоящихъ правилъ, равно какъ и за выѣздъ къ занятію легковымъ промыс-

ломъ безъ законнаго на то разрѣшенія виновные подвергаются денежной отвѣтственности по суду и лишенію права извоза.

2) По поводу установленія правилъ о производствѣ извознаго промысла при станціи Дятьково Мальцевской ж. дороги.

Брянское уѣздное земское собраніе, вслѣдствіе заявленія Брянскаго уѣзднаго исправника, установивъ плату за проѣздъ отъ станціи Дятьково Мальцевской жел. дор. во всѣ концы села Дятьково по 25 коп. въ одинъ конецъ, ходатайствуетъ объ утвержденіи обязательныхъ правилъ о производствѣ извознаго промысла въ селѣ Дятьковѣ, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и для извознаго промысла отъ ст. Брянскъ Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала бы примѣнить приведенныя выше правила къ производству извознаго промысла въ селѣ Дятьковѣ, замѣнивъ § 9-й слѣдующимъ §-омъ:

„Извозчики обязаны везти пассажира отъ станціи Дятьково Мальцевской жел. дор. во всѣ концы села Дятьково и обратно за плату, установленную таксою Брянскою земскою управою.

3) О составленіи обязательнаго постановленія, ограничивающаго время торговли въ селѣ Дятьковѣ

Торговцы села Дятьково, въ числѣ 12 лицъ, давъ другъ другу добровольное обязательство производить торговлю изъ своихъ торговыхъ заведеній въ воскресные дни съ 8 час. утра до 6 час. по полудни, а въ табельные и двенадесятые дни съ 9 час. утра до 6 час. вечера, прошеніемъ, адресованнымъ приставу 2 стана, ходатайствуютъ о наблюденіи за точнымъ исполненіемъ сего обязательства. Прошеніе это препровождено было Брянскимъ полицейскимъ управленіемъ въ Брянскую земскую управу съ просьбою о составленіи обязательнаго постановленія объ ограниченіи времени торговли въ селѣ Дятьковѣ, согласно желанію торговцевъ сего села.

Принимая во вниманіе, что въ ст. 108 пол. о земск. учрежд., хотя и нѣтъ прямого указанія на предоставленія губернскому земскому собранію

права издавать обязательныя постановленія объ ограниченіи времени торговли, но, имѣя въ виду, что многими городскими думами составлены обязательныя постановленія объ ограниченіи времени торговли въ городахъ, Брянское земское собраніе постановило возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о составленіи обязательнаго постановленія объ ограниченіи времени торговли въ селѣ Дятьковѣ, согласно желанію торговцевъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, съ своей стороны, находитъ, что указаніе Брянскаго земскаго собранія на то, что многими городскими думами составлены обязательныя постановленія объ ограниченіи времени торговли въ городахъ не можетъ служить основаніемъ къ составленію губернскимъ собраніемъ таковаго постановленія по селу Дятькову, такъ какъ закономъ изданіе подобныхъ постановленій земству не предоставлено. Но, принимая во вниманіе, что вопросъ о необходимости изданія подобнаго рода обязательныхъ постановленій уже назрѣлъ, какъ это видно изъ ходатайства торговцевъ села Дятьково, добровольно пришедшихъ къ соглашенію объ ограниченіи времени торговли, губернская управа полагала бы возбудить ходатайство о пополненіи ст. 108 полож. о земск. учрежд. предоставленіемъ земскимъ учрежденіямъ права изданія обязательныхъ постановленій объ ограниченіи времени торговли въ селеніяхъ въ праздничные дни.

---

## Докладъ № 24-й

о передачѣ моста и переправы чрезъ р. Сосну въ вѣдѣніе г. Ельца.

Согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 3 декабря 1895 года представлено было правительству ходатайство Елецкаго земства о передачѣ моста и переправы чрезъ р. Сосну въ вѣдѣніе г. Ельца на томъ основаніи, что этотъ мостъ и переправа, находившіеся на почтовомъ тракѣ, съ упраздненіемъ его, потеряли свое значеніе и являются нужными, главнымъ образомъ, для городскихъ жителей.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, признавъ съ своей стороны справедливымъ отнести содержаніе означенныхъ дорожныхъ сооруженій на городскія и земскія средства, предложило Елецкому городскому общественному управленію и мѣстному земству войти по сему предмету въ соглашеніе. Соглашенія этого не послѣдовало, и Елецкое земское собраніе 12 октября 1898 года постановило вновь возбудить ходатайство о передачѣ моста въ вѣдѣніе города. — Означенное ходатайство, согласно постановленію губернскаго собранія, представлено было губернской управою 13 января 1899 г. правительству, но такъ какъ отвѣта на него не послѣдовало, то въ нынѣшнемъ году ходатайство это было вновь возобновлено.

Нынѣ г. Орловскій губернаторъ, предложеніемъ отъ 12 октября за № 952, увѣдомилъ, что за министра внутреннихъ дѣлъ г. товарищъ министра, 4 октября за № 9081, сообщилъ, что передача въ вѣдѣніе г. Ельца расположенныхъ на Елецко-Задонской земской дорогѣ моста и переправы черезъ р. Сосну влечетъ за собою переложеніе части обязательной для земства дорожной повинности на постороннее вѣдомство и потому, при наличности отказа Елецкаго городского общественнаго управленія, принять означенныя сооруженія въ свое завѣдываніе, настоящій вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ въ порядкѣ возбужденнаго земствомъ ходатайства по сему предмету. Если же Елецкое земство имѣетъ доказательство, что названный тракъ съ состоящими на немъ сооруженіями, утративъ свое первоначальное значеніе, не долженъ далѣе оставаться въ вѣдѣніи земства, то отъ него зависитъ составить постановленіе о перечисленіи онаго изъ разряда земскихъ дорогъ въ проселочные, по указанію п. 11 ст. 62 полож. о зем. учр. Въ случаѣ утвержденія такого постановленія въ установленномъ п. 1 ст. 83 и ст. 85 означеннаго положенія порядкѣ,

дорога съ состоящими на ней сооруже́ніями перейдетъ на попеченіе обществъ и отдѣльныхъ лицъ, и предположенія земства будутъ осуществлены.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала бы сообщить о настоящемъ увѣдомленіи г. товарища министерства внутреннихъ дѣлъ Елецкой земской управѣ, для доклада увѣздному земскому собранію.

---

## Докладъ № 25-й

о повтореніи ходатайства Малоархангельскаго земскаго собранія передъ министерствомъ земледѣлія о субсидіи на постройку зданія для склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

XXXVI-е очередное Малоархангельское земское собраніе, въ виду неудовлетворительности помѣщенія склада Малоархангельскаго земства сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, признавъ необходимымъ произвести постройку новаго зданія для склада на земскомъ дворѣ и составилъ смѣту на постройку въ 3000 руб., внесло 1500 р. въ смѣту увѣзднаго сбора на 1902 годъ, а объ отпускѣ остальныхъ 1500 р. возбудило ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія. Ходатайство это, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 28 ноября прошлаго года, было представлено губернской управою правительству, но отвѣта на него не послѣдовало.

Малоархангельское земское собраніе, въ засѣданіи 4 октября сего года, заслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по сельско-хозяйственному отдѣлу, постановило повторить ходатайство земскаго собранія передъ министерствомъ земледѣлія о субсидіи на постройку зданія для склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, указавъ, что складъ сильно развивается.

Въ исполненіе означеннаго постановленія собранія, Малоархангельская земская управа, препровождая въ копіи означенный выше докладъ ревизіонной комиссіи, проситъ губернскую управу, на основаніи пун. 14 ст. 63 положен. о земск. учр., внести означенное ходатайство на обсужденіе губернскаго собранія.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала бы повторить настоящее ходатайство Малоархангельскаго земства, съ представленіемъ въ министерство земледѣлія копіи съ вышеуказаннаго доклада ревизіонной комиссіи.

## Докладъ № 26-й

**отаксъ на лѣсные матеріалы для опредѣленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и похищеніе лѣса на 3-хъ лѣтіе 1903—1905 г.**

На основаніи 698 ст. уст. лѣсн. губернскаія земскія собранія устанавливаютъ на каждыя три года таксу на лѣсные матеріалы, которою судебныя власти должны руководствоваться при наложеніи взысканія за самовольныя порубки и похищеніе лѣса.

На 3-хъ лѣтіе 1900—1902 г. были устанавлены губернскимъ собраніемъ четыре таксы—для уѣздовъ первой полосы: Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго и Мценскаго; 2-й полосы—Орловскаго уѣзда; 3-й полосы—Кромскаго, Дмитровскаго, Карачевскаго и Болховскаго и 4-й полосы—Брянскаго, Сѣвскаго и Трубчевскаго.

Въ виду истеченія въ нынѣшнемъ году срока дѣйствія означенныхъ таксъ, губернская управа затребовала отъ уѣздныхъ сѣздовъ Орловской губерніи свѣдѣнія о томъ, не находятъ ли они необходимымъ сдѣлать какія-либо измѣненія и дополненія въ настоящихъ таксахъ. Изъ полученныхъ увѣдомленій оказывается слѣдующее:

1) Мценскій сѣздъ сообщилъ, что одинъ изъ земскихъ начальниковъ Мценскаго уѣзда таксу лѣснымъ матеріаламъ на 3-хъ лѣтіе 1900—1902 г. находитъ вполне соответствующею своему назначенію и по его мнѣнію—никакой необходимости въ измѣненіи или дополненіи этой таксы не вызывается; земскій же начальникъ 2 участка полагаетъ, что желательнѣе дальнѣйшее пониженіе таксы, начиная съ діаметра въ 4 вершка, а именно взиманіе за порубку деревьевъ въ 4 вершка діаметромъ слѣдуетъ установить не 3 руб., а 2 р. 50 к., а затѣмъ съ прибавленіемъ діаметра на  $\frac{1}{2}$  вершка слѣдуетъ увеличивать таксу на 25 коп., и такимъ образомъ установить: для діаметра въ  $4\frac{1}{2}$  вершка 2 руб. 75 коп., въ 5 вершк. 3 руб., въ  $5\frac{1}{2}$  верш. 3 руб. 25 коп., въ 6 вершк. 3 руб. 50 коп., въ  $6\frac{1}{2}$  вершк. 3 р. 75 коп., въ 7 вершк. 4 р. и т. д.

2) Трубчевскій уѣздный сѣздъ, не измѣняя вообще таксы на деревья, повысилъ лишь взысканіе за порубку деревьевъ въ 1 верш. въ діаметрѣ, поименованныхъ въ 1-й графѣ таксы (береза, орѣшникъ, дубъ...) а именно: вмѣсто 4—5 коп., затѣмъ сдѣлалъ слѣдующія дополненія въ таксѣ на сучья и кору:

а) добавилъ пропущенное слово „за возъ“;

б) опредѣлил цѣну за обручъ дубовый—15 к., такъ какъ въ нынѣ дѣйствующей таксѣ цѣны обруча дубоваго не было обозначено;  
в) выдѣлил березовую кору въ особую рубрику, опредѣливъ цѣну въ 1 руб. за пудъ, опредѣлил цѣну за лыко—5 коп., вмѣсто 6 коп.; и  
г) добавилъ слѣдующее примѣчаніе: „за поврежденіе людьми или скотомъ культурныхъ саженцевъ тоньше полувершка цѣнность опредѣляется какъ за полувершковое и при томъ увеличенное въ пять разъ.“

Остальные уѣздные сѣзды, разсматривавшіе таксу, не нашли нужнымъ дѣлать въ ней какія—либо измѣненія.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, съ своей стороны, вполнѣ присоединяясь къ замѣчаніямъ Трубчевскаго уѣзднаго сѣзда, не можетъ согласиться съ заключеніемъ одного изъ земскихъ начальниковъ Мценскаго уѣзда о пониженіи таксы, начиная съ діаметра въ 4 вершка, такъ какъ при указанномъ условіи пониженія такса окажется значительно уменьшенной, а именно: уже при діаметрѣ въ 7 вершковъ, вмѣсто цѣны означенной въ таксѣ 8 руб. 50 коп., придется только 4 р.—менѣе таксы Орловскаго уѣзда и лишь на 10 к. болѣе таксъ уѣздовъ: Карачевскаго, Дмитровскаго, Болховскаго и Кромскаго, вслѣдствіе чего явится полное несоотвѣтствіе въ таксахъ по полосамъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на измѣненіе таксъ другихъ возраженій не послѣдовало, губернская управа полагала бы дополнить таксу 4-й полосы для уѣздовъ: Брянскаго, Трубчевскаго и Сѣвскаго, согласно замѣчанію Трубчевскаго сѣзда, введя также примѣчаніе о культурныхъ саженцахъ во всѣ таксы; во всемъ же остальномъ оставить таксы безъ измѣненія.

Таксы, со сдѣланными исправленіями, губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе губернскаго собранія.

# ТАКСА

лѣснымъ матеріаламъ первой полосы для уѣздовъ: Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго и Мценскаго.

на 3-летіе 1903—1905 г.

| Діаметръ пня съ корою. | Дубъ, кленъ, ясень, липа, ильма, сосна, береза, осина, ель, тополь и лиственница. |        | Лѣсная яблонь, груша, черемуха, рябина, ольха, акація и ракита. |        | Діаметръ пня съ корою.  | Дубъ, кленъ, ясень, липа, ильма, сосна, береза, осина, ель, тополь и лиственница. |         | Лѣсная яблонь, груша, черемуха, рябина, ольха, акація и ракита. |      |
|------------------------|---|--------|---|--------|---|---|---------|---|------|
|                        | Вершки.   | Рублн. | Коп.  | Рублн. |   | Коп.  | Вершки. | Рублн.  | Коп. |
| 1/2                    | —   | 30     | —   | 18     | 13 <sup>1/2</sup>   | 22  | —       | 16  | 40   |
| 1                      | —   | 45     | —   | 25     | 14  | 28  | 20      | 17  | 20   |
| 1 <sup>1/2</sup>       | —   | 70     | —   | 38     | 14 <sup>1/2</sup>   | 24  | 40      | 18  | —    |
| 2                      | 1   | 5      | —   | 60     | 15  | 25  | 60      | 18  | 80   |
| 2 <sup>1/2</sup>       | 1   | 50     | —   | 90     | 15 <sup>1/2</sup>   | 26  | 80      | 19  | 60   |
| 3                      | 1   | 85     | 1   | 20     | 16  | 28  | —       | 20  | 40   |
| 3 <sup>1/2</sup>       | 2   | 25     | 1   | 50     | 16 <sup>1/2</sup>   | 29  | 50      | 21  | 20   |
| 4                      | 3   | —      | 1   | 80     | 17  | 31  | —       | 22  | —    |
| 4 <sup>1/2</sup>       | 3   | 75     | 2   | 25     | 17 <sup>1/2</sup>   | 32  | 50      | 22  | 80   |
| 5                      | 4   | 50     | 3   | —      | 18  | 34  | —       | 23  | 60   |
| 5 <sup>1/2</sup>       | 5   | 50     | 4   | —      | 18 <sup>1/2</sup>   | 35  | 50      | 24  | 40   |
| 6                      | 6   | 50     | 4   | 50     | 19  | 37  | —       | 25  | 20   |
| 6 <sup>1/2</sup>       | 7   | 50     | 5   | —      | 19 <sup>1/2</sup>   | 38  | 50      | 26  | —    |
| 7                      | 8   | 50     | 6   | —      | 20  | 40  | —       | 27  | —    |
| 7 <sup>1/2</sup>       | 9   | 50     | 6   | 80     | <b>Сучья, годные только для топлива:</b><br>Дубъ, кленъ, ясень, ильма и береза, за возъ . . . . . 1 60<br>Иваынякъ и ракита, за возъ . . . . . 1 —<br>Сучья осины, ольхи, тополя, сосны и ели, за возъ . . . . . 1 20<br>Орѣшникъ для плетей, за возъ . . . . . 3 —<br>Орѣшникъ за обручи, за штуку . . . . . — 30<br>Вязанка хвороста . . . . . — 20<br>Лозовая кора, за пудъ . . . . . 2 —<br>Лыко, за штуку . . . . . — 30 |   |         |   |      |
| 8                      | 10  | —      | 7   | 60     |   |   |         |   |      |
| 8 <sup>1/2</sup>       | 11  | —      | 8   | 40     |   |   |         |   |      |
| 9                      | 12  | —      | 9   | 20     |   |   |         |   |      |
| 9 <sup>1/2</sup>       | 13  | —      | 10  | —      |   |   |         |   |      |
| 10                     | 14  | —      | 10  | 80     |   |   |         |   |      |
| 10 <sup>1/2</sup>      | 15  | —      | 11  | 60     |   |   |         |   |      |
| 11                     | 16  | —      | 12  | 40     |   |   |         |   |      |
| 11 <sup>1/2</sup>      | 17  | 20     | 13  | 20     |   |   |         |   |      |
| 12                     | 18  | 40     | 14  | —      |   |   |         |   |      |
| 12 <sup>1/2</sup>      | 19  | 60     | 14  | 80     |   |   |         |   |      |
| 13                     | 20  | 80     | 15  | 60     |   |   |         |   |      |

- ПРИМѢЧАНІЕ.** 1) За поврежденіе людьми или скотомъ культурныхъ саженцевъ тоньше полувершка цѣнность опредѣляется какъ за полувершковое и при томъ увеличенное въ пять разъ. Для сѣмянныхъ и саженныхъ деревьевъ, упоминаемыхъ въ таксѣ, цѣнность опредѣляется въ пять разъ болѣе.
- 2) Для опредѣленія стоимости срубленнаго дерева принимается за основаніе діаметръ оставшагося пня, и измѣреніе производится по наибольшему діаметру.
- 3) Орѣшникъ, иволякъ, раkitникъ и сучья другихъ лѣсныхъ породъ цѣнятся по расчету на одноконные возы.
- 4) Такса, опредѣленная за самовольную порубку, распространяется и на порчу деревьевъ, согласно 2 п. 158 ст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ земскими начальниками и городскими судьями.
- 5) Денежное взысканіе за порубку плодовыхъ деревьевъ, а равно и лѣсныхъ въ садахъ и при усадьбахъ, опредѣляется по особой оцѣнкѣ свѣдующихъ людей.
- 6) Въ вознагражденіе лицамъ, прибывшимъ для тушенія лѣснаго пожара (ст. 15 высочайше утвержденаго 13 мая 1867 г. мѣннія государственнаго совѣта), опредѣляется 25 коп. за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

# Т А К С А

лѣсныхъ матеріаламъ второй полосы для Орловскаго уѣзда.

на 3-летіе 1903—1905 г.

| Диаметръ<br>пня съ<br>корю. | Дубъ, кленъ,<br>ясень, липа,<br>ильма, сосна,<br>береза, осина,<br>ель, тополь, и<br>лиственница. |        | Лѣсная яб-<br>лонь, груша,<br>черемуха, ря-<br>бина, акація,<br>ольха и ра-<br>кита. |        | Диаметръ<br>пня съ<br>корю.  | Дубъ, кленъ,<br>ясень, липа,<br>ильма, сосна,<br>береза, осина,<br>ель, тополь и<br>лиственница. |         | Лѣсная яб-<br>лонь, груша,<br>черемуха, ря-<br>бина, акація,<br>ольха и ра-<br>кита. |      |
|-----------------------------|---|--------|--|--------|--|--|---------|--|------|
|                             | Вершки.   | Рубли. | Коп.   | Рубли. |  | Коп.   | Вершки. | Рубли.   | Коп. |
| 1/2                         | —   | 20     | —  | 12     | 13 1/2   | 11   | —       | 8  | 20   |
| 1                           | —   | 30     | —  | 17     | 14   | 11   | 60      | 8  | 60   |
| 1 1/2                       | —   | 45     | —  | 25     | 14 1/2   | 12   | 20      | 9  | —    |
| 2                           | —   | 70     | —  | 40     | 15   | 12   | 80      | 9  | 40   |
| 2 1/2                       | 1   | —      | —  | 60     | 15 1/2   | 13   | 40      | 9  | 80   |
| 3                           | 1   | 25     | —  | 80     | 16   | 14   | —       | 10   | 20   |
| 3 1/2                       | 1   | 50     | 1  | —      | 16 1/2   | 14   | 75      | 10   | 60   |
| 4                           | 2   | —      | 1  | 25     | 17   | 15   | 50      | 11   | —    |
| 4 1/2                       | 2   | 50     | 1  | 50     | 17 1/2   | 16   | 25      | 11   | 40   |
| 5                           | 2   | 75     | 1  | 80     | 18   | 17   | —       | 11   | 80   |
| 5 1/2                       | 3   | —      | 2  | 10     | 18 1/2   | 17   | 75      | 12   | 20   |
| 6                           | 3   | 40     | 2  | 40     | 19   | 18   | 50      | 12   | 60   |
| 6 1/2                       | 3   | 80     | 2  | 70     | 19 1/2   | 19   | 25      | 13   | —    |
| 7                           | 4   | 20     | 3  | —      | 20   | 20   | —       | 13   | 50   |
| 7 1/2                       | 4   | 60     | 3  | 40     | <b>Сучья, годные только для топлива:</b><br>Дубъ, кленъ, ясень, ильма и береза, за<br>возъ . . . . . — 80<br>Ивнякъ и ракета, за возъ . . . . . — 50<br>Сучья осины, ольхи, тополя, сосны и<br>ели, за возъ . . . . . — 60<br>Орѣшникъ для плетней, за возъ . . . . . 1 50<br>Орѣшникъ на обручи, за штуку . . . . . — 15<br>Вязавка хвороста . . . . . — 10<br>Лесовая кора, за пудъ . . . . . 1 —<br>Лыко, за штуку . . . . . — 15 |  |         |  |      |
| 8                           | 5   | —      | 3  | 80     |  |  |         |  |      |
| 8 1/2                       | 5   | 50     | 4  | 20     |  |  |         |  |      |
| 9                           | 6   | —      | 4  | 60     |  |  |         |  |      |
| 9 1/2                       | 6   | 50     | 5  | —      |  |  |         |  |      |
| 10                          | 7   | —      | 5  | 40     |  |  |         |  |      |
| 10 1/2                      | 7   | 50     | 5  | 80     |  |  |         |  |      |
| 11                          | 8   | —      | 6  | 20     |  |  |         |  |      |
| 11 1/2                      | 8   | 60     | 6  | 60     |  |  |         |  |      |
| 12                          | 9   | 20     | 7  | —      |  |  |         |  |      |
| 12 1/2                      | 9   | 80     | 7  | 40     |  |  |         |  |      |
| 13                          | 10  | 40     | 7  | 80     |  |  |         |  |      |

- ПРИМѢЧАНІЕ.** 1) За поврежденіе людьми или скотомъ культурныхъ саженцевъ тоньше полувершка цѣнность опредѣляется какъ за полувершковое и при томъ увеличенное въ пять разъ. Для сѣмянныхъ и саженыхъ деревьевъ, упоминаемыхъ въ таксѣ, цѣнность опредѣляется въ пять разъ болѣе.
- 2) Для опредѣленія стоимости срубленнаго дерева принимается за основаніе діаметръ оставшаго пня, и измѣреніе производится по наибольшему діаметру.
- 3) Орѣшникъ, ивнякъ, ракетникъ и сучья другихъ лѣсныхъ породъ цѣнятся по расчету на одноковные возы.
- 4) Такса, опредѣленная за самовольную порубку, распространяется и на порчъ деревьевъ, согласно 2 п. 158 ст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ земскими начальниками и городскими судьями.
- 5) Денежное вознагражденіе за порубку плодовыхъ деревьевъ, а равно и лѣсныхъ въ садахъ и при усадьбахъ, опредѣляется по особой оцѣнкѣ сѣдующихъ людей.
- 6) Въ вознагражденіе лицамъ, прибывшимъ для тушенія лѣсного пожара (ст. 15 Высочайше утвержденнаго 13 мая 1867 г. мѣншія государственнаго совѣта), опредѣляется 25 коп. за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

# ТАКСА

лѣснымъ матеріаламъ третьей полосы для уѣздовъ: Кромского, Дмитровскаго, Карачевскаго и Болховскаго.

на 3-летіе 1903—1905 г.

| Діаметръ<br>пня съ<br>корюю.   | Дубъ, кленъ,<br>береза, ясень,<br>липа, ильма,<br>ель, сосна,<br>орѣшникъ, ря-<br>бина, тополь и<br>лиственница. |      | Лѣсная яб-<br>лонь, груша,<br>осина, ольха,<br>ракетъ, чере-<br>муха, ветла<br>и акація. |      | Діаметръ<br>пня съ<br>корюю.   | Дубъ, кленъ,<br>береза, ясень,<br>липа, ильма,<br>ель, сосна,<br>орѣшникъ, ря-<br>бина, тополь и<br>лиственница. |      | Лѣсная яб-<br>лонь, груша,<br>осина, ольха,<br>ракетъ, чере-<br>муха, ветла<br>и акація. |      |
|--------------------------------|--|------|--|------|--|--|------|--|------|
|                                | Рубли.   | Коп. | Рубли.   | Коп. |  | Рубли.   | Коп. | Рубли.   | Коп. |
| 1/2 и менѣе.                   | —  | 10   | —  | 5    | 13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>   | 11   | 20   | 4  | 90   |
| 1                              | —  | 20   | —  | 10   | 14   | 12   | 10   | 5  | 10   |
| 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | —  | 30   | —  | 20   | 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>   | 13   | —    | 5  | 30   |
| 2                              | —  | 45   | —  | 35   | 15   | 14   | —    | 5  | 50   |
| 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | —  | 65   | —  | 50   | 15 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>   | 15   | —    | 5  | 70   |
| 3                              | —  | 90   | —  | 70   | 16   | 16   | —    | 5  | 90   |
| 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | 1  | 20   | —  | 90   | 16 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>   | 17   | —    | 6  | 10   |
| 4                              | 1  | 50   | 1  | 10   | 17   | 18   | —    | 6  | 30   |
| 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | 1  | 90   | 1  | 30   | 17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>   | 19   | —    | 6  | 50   |
| 5                              | 2  | 30   | 1  | 50   | 18   | 20   | —    | 6  | 70   |
| 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | 2  | 70   | 1  | 70   | 18 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>   | 21   | —    | 6  | 90   |
| 6                              | 3  | 10   | 1  | 90   | 19   | 22   | —    | 7  | 10   |
| 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | 3  | 50   | 2  | 10   | 19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>   | 23   | —    | 7  | 30   |
| 7                              | 3  | 90   | 2  | 30   | 20   | 24   | —    | 7  | 50   |
| 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | 4  | 30   | 2  | 50   | <p><b>Сучья, годные только для топлива:</b></p> <p>Дубъ, кленъ, ясень, ильма и береза, за<br/>возъ . . . . . 75</p> <p>Сучья ивняка, ракетъ, осины, ольхи, то-<br/>поля, сосны, орѣшника и ели на топ-<br/>ливо . . . . . 50</p> <p>Возъ орѣшника на плетень . . . . . 80</p> <p>Вязанка хвороста или сучьевъ . . . . . 15</p> <p>Обручъ, за штуку . . . . . 10</p> <p>Лозовая кора, за пудъ . . . . . 75</p> <p>Лыко, за штуку . . . . . 10</p> |  |      |  |      |
| 8                              | 4  | 70   | 2  | 70   |  |  |      |  |      |
| 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | 5  | 10   | 2  | 90   |  |  |      |  |      |
| 9                              | 5  | 50   | 3  | 10   |  |  |      |  |      |
| 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | 6  | —    | 3  | 30   |  |  |      |  |      |
| 10                             | 6  | 50   | 3  | 50   |  |  |      |  |      |
| 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 7  | —    | 3  | 70   |  |  |      |  |      |
| 11                             | 7  | 60   | 3  | 90   |  |  |      |  |      |
| 11 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 8  | 20   | 4  | 10   |  |  |      |  |      |
| 12                             | 8  | 90   | 4  | 30   |  |  |      |  |      |
| 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 9  | 60   | 4  | 50   |  |  |      |  |      |
| 13                             | 10   | 40   | 4  | 70   |  |  |      |  |      |

- ПРИМѢЧАНІЕ.** 1) За поврежденіе людьми или скотомъ культурныхъ саженцевъ тоньше полувершка цѣнность опредѣляется какъ за полувершковое и при томъ увеличенное въ пять разъ. Для сбивныхъ и саженныхъ деревьевъ, упоминаемыхъ въ таксѣ, цѣнность опредѣляется въ пять разъ болѣе.
- 2) Для опредѣленія стоимости срубленнаго дерева принимается за основаніе діаметръ оставшагося пня, и измѣреніе производится по наибольшему діаметру.
- 3) Орѣшникъ, ивнякъ, ракетникъ и сучья другихъ лѣсныхъ породъ цѣнятся по расчету на одпокопные возы.
- 4) Такса, опредѣленная за сомовольную порубку, распространяется и на порчу деревь-  
евъ, согласно 2 п. 158 ст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ земскими начальниками и городскими судьями.
- 5) Денежное взыскаііе за порубку плодовыхъ деревьевъ, а равно и лѣсныхъ въ садахъ и при усадьбахъ, опредѣляется по особой оцѣнкѣ свѣдующихъ людей.
- 6) Въ вознагражденіе лицамъ, прибывшимъ для тушенія лѣснаго пожара (ст. 15 Высочайше утвержденнаго 13 мая 1867 г. мѣвія государственнаго совѣта), опредѣляется 25 коп. за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

# Т А Б Л И Ц А

**лѣснымъ матеріаламъ четвертой полосы для уѣздовъ: Брянскаго  
Сѣвскаго и Трубчевскаго.**

*на 3-хъ мѣсяціи 1903—1905 г.*

| Диаметръ<br>пня съ<br>корюю. | Береза, орѣш-<br>никъ, дубъ,<br>кленъ, ясень,<br>липа, ильма,<br>рябина, тополь<br>илиственница. |      | Лѣсная яблонь,<br>груша, осина,<br>ольха, черему-<br>ха, ракета, вет-<br>ла и акація. |      | Сосна<br>и<br>ель. |      | Диаметръ<br>пня съ<br>корюю.                        | Береза, орѣш-<br>никъ, дубъ,<br>кленъ, ясень,<br>липа, ильма,<br>рябина, тополь<br>илиственница. |         | Лѣсная яблонь,<br>груша, осина,<br>ольха, черему-<br>ха, ракета, вет-<br>ла и окація. |    | Сосна<br>и<br>ель. |   |      |
|------------------------------|--|------|---|------|--------------------|------|---|--|---------|---|----|--------------------|---|------|
|                              | Вершки.  | Руб. | К.  | Руб. | К.                 | Руб. |   | К.   | Вершки. | Руб.  | К. | Руб.               | К.  | Руб. |
| 1/2                          | —  | 2    | —   | 1    | —                  | 2    | 13 1/2  | 12   | —       | 3   | 60 | 10                 | —   |      |
| 1                            | —  | 5    | —   | 2    | —                  | 4    | 14  | 13   | —       | 3   | 70 | 10                 | 50  |      |
| 1 1/2                        | —  | 10   | —   | 5    | —                  | 10   | 14 1/2  | 14   | —       | 3   | 80 | 11                 | —   |      |
| 2                            | —  | 15   | —   | 8    | —                  | 15   | 15  | 15   | —       | 4   | —  | 11                 | 50  |      |
| 2 1/2                        | —  | 25   | —   | 12   | —                  | 20   | 15 1/2  | 16   | —       | 4   | 20 | 12                 | —   |      |
| 3                            | —  | 40   | —   | 20   | —                  | 30   | 16  | 17   | —       | 4   | 40 | 13                 | —   |      |
| 3 1/2                        | —  | 60   | —   | 30   | —                  | 40   | 16 1/2  | 18   | —       | 4   | 60 | 14                 | —   |      |
| 4                            | —  | 80   | —   | 45   | —                  | 50   | 17  | 19   | —       | 4   | 80 | 15                 | —   |      |
| 4 1/2                        | 1  | —    | —   | 60   | —                  | 70   | 17 1/2  | 20   | —       | 5   | —  | 16                 | —   |      |
| 5                            | 1  | 20   | —   | 70   | —                  | 75   | 18  | 21   | —       | 5   | 20 | 17                 | —   |      |
| 5 1/2                        | 1  | 30   | —   | 80   | —                  | 85   | 18 1/2  | 22   | —       | 5   | 40 | 18                 | —   |      |
| 6                            | 1  | 70   | —   | 90   | 1                  | —    | 19  | 23   | —       | 5   | 60 | 19                 | —   |      |
| 6 1/2                        | 2  | —    | 1   | —    | 1                  | 20   | 19 1/2  | 24   | —       | 5   | 80 | 20                 | —   |      |
| 7                            | 2  | 50   | 1   | 20   | 1                  | 50   | 20  | 25   | —       | 6   | —  | 21                 | —   |      |
| 7 1/2                        | 3  | —    | 1   | 50   | 1                  | 60   | Сучья, годные только для топлива:                   |  |         |   |    |                    | Р.  | К.   |
| 8                            | 3  | 20   | 1   | 70   | 1                  | 80   |   |  |         |   |    |                    | Дубъ, кленъ, ясень, ильма и береза, за возъ | —    |
| 8 1/2                        | 3  | 50   | 2   | —    | 2                  | 10   | Ивникъ и ракета, за возъ                            | —  | 50      |   |    |                    |   |      |
| 9                            | 4  | —    | 2   | 20   | 2                  | 30   | Сучья осины, ольхи, тополя, сосны и<br>ели, за возъ | —  | 50      |   |    |                    |   |      |
| 9 1/2                        | 4  | 50   | 2   | 50   | 2                  | 60   | Орѣшникъ, за возъ                                   | —  | 40      |   |    |                    |   |      |
| 10                           | 5  | —    | 2   | 70   | 3                  | —    | Вязанка хворосту                                    | —  | 15      |   |    |                    |   |      |
| 10 1/2                       | 6  | —    | 3   | —    | 4                  | —    | Обручъ дубовый, за штуку                            | —  | 15      |   |    |                    |   |      |
| 11                           | 7  | —    | 3   | 10   | 5                  | —    | Обручъ орѣховый, за штуку                           | —  | 10      |   |    |                    |   |      |
| 11 1/2                       | 8  | —    | 3   | 20   | 6                  | —    | Лозовая, дубовая и вязовая кора, за пудъ            | —  | 45      |   |    |                    |   |      |
| 12                           | 9  | —    | 3   | 30   | 7                  | —    | Веревочная кора, за пудъ                            | 1  | —       |   |    |                    |   |      |
| 12 1/2                       | 10   | —    | 3   | 40   | 8                  | —    | Лыко, за штуку                                      | —  | 5       |   |    |                    |   |      |
| 13                           | 11   | —    | 3   | 50   | 9                  | —    |   |  |         |   |    |                    |   |      |

- ПРИМѢЧАНІЕ.** 1) За поврежденіе людьми или скотомъ культурныхъ саженцевъ тоньше полувершка цѣнность опредѣляется какъ за полувершковое и при томъ увеличенное въ пять разъ. Для сѣмянныхъ и саженныхъ деревьевъ, упоминаемыхъ въ таксъ, цѣнность опредѣляется въ пять разъ болѣе.
- 2) Для опредѣленія стоимости срубленнаго дерева принимается за основаніе діаметръ оставшагося пня, и измѣреніе производится по наибольшему діаметру.
- 3) Орѣшникъ, ивникъ, ракетникъ и сучья другихъ лѣсныхъ породъ цѣнятся по расчету на однокопныя вѣсы.
- 4) Такса, опредѣленная за самовольную порубку, распространяется и на порчу деревьевъ, согласно 2 п. 158 ст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ земскими начальниками и городскими судьями.
- 5) Денежное высканіе за порубку плодовыхъ деревьевъ, а равно и лѣсныхъ въ садахъ и при усадьбахъ, опредѣляется по особой оцѣнкѣ свѣдующихъ людей.
- 6) Въ вознагражденіе лицамъ, прибывшимъ для тушенія лѣснаго пожара (ст. 15 высочайше утвержденного 13 мая 1867 г. мѣнянаго государственнаго совѣта), опредѣляется 25 коп. за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

## Докладъ № 27-й

объ устройствѣ яслей—пріютовъ въ деревняхъ во время лѣтней рабочей поры.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ г. Орловскаго губернатора, что во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 г. о состояніи одной изъ губерній, г. губернаторъ отмѣтилъ, какъ отрадное явленіе, постепенное возникновеніе въ селеніяхъ губерніи, при помощи земства, лѣтнихъ яслей—пріютовъ. Учрежденія эти, по объясненію губернскаго начальства, представляютъ собою полезную мѣру въ борьбѣ съ дѣтскою смертностью, особенно значительною въ лѣтнее время, имѣя при этомъ несомнѣнное значеніе и въ противо-пожарномъ, а также и въ воспитательномъ отношеніяхъ. Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было, противъ приведеннаго объясненія губернатора, собственноручно начертать: „желаю видѣть распространеніе подобныхъ яслей. Объявить“.

Г. губернаторъ, сообщая о таковой Высочайшей Его Императорскаго Величества отмѣткѣ, просить управу принять на себя починъ въ устройствѣ указанныхъ полезныхъ учреждений.

По поводу означеннаго сообщенія состоялись слѣдующія постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній Орловскаго и Сѣвскаго. Орловское уѣздное собраніе, открывъ кредитъ въ 500 р. на устройство яслей, постановило войти съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе объ отпускѣ 500 р. изъ страхового капитала. Сѣвское собраніе, ассигновавъ на этотъ предметъ 200 р. вмѣстѣ съ тѣмъ постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ придти на помощь Сѣвскому уѣздному земству ассигнованіемъ 200 р. изъ страхового капитала, такъ какъ устройствомъ означенныхъ яслей пріютовъ предотвращается одна изъ причинъ пожаровъ, возникающихъ въ селеніяхъ отъ шалости дѣтей, оставленныхъ безъ призора. При чемъ если означенная субсидія будетъ назначена губернскимъ собраніемъ, то должно быть открыто четыре пункта яслей—пріютовъ, по одному въ каждомъ земскомъ участкѣ, въ противномъ же случаѣ двое яслей—пріютовъ на уѣздъ.

Отъ остальныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній ходатайствъ по настоящему предмету не поступало.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и принимая во вниманіе, что, съ устройствомъ яслей—пріютовъ, несомнѣнно умень-

шатся случаи пожаровъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, а слѣдовательно это устройство явится одною изъ противо-пожарныхъ мѣръ, губернская управа полагала-бы ассигновать на первое время изъ суммъ страхового сбора по 200 р. на уѣздъ на устройство яслей-пріютовъ, прося уѣздныя управы подыскать изъ среды жителей уѣзда тѣхъ лицъ, которыя могли бы принять на себя починъ въ устройствѣ яслей и руководство при ихъ веденіи въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ устройство яслей будетъ признано болѣе необходимымъ.

## № 28-й.

### Заключенія Орловской губернской управы по ходатайствамъ разныхъ лицъ.

- 1) *О пособіи бывшему ветеринарному фельдшеру А. Я. Веденищеву.* Ветеринарный фельдшеръ А. Я. Веденищевъ въ своемъ, поданномъ въ губернскую управу, заявляя, что онъ прослужилъ въ качествѣ земскаго ветеринарнаго фельдшера по Карачевскому уѣзду съ 1 марта 1890 г. по 1 октября 1902 г., всего 12½ лѣтъ, вынужденъ былъ оставить земскую службу и переѣхать на жительство въ г. Брянскъ, чтобъ дать воспитаніе своимъ дѣтямъ въ техническомъ училищѣ, ходатайствуетъ о выдачѣ ему единовременнаго пособія.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, въ виду долголѣтней службы ветеринарнаго фельдшера Веденищева, полагаетъ выдать ему единовременное пособіе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора въ размѣрѣ 100 руб. и освободить его сына, обучающагося нынѣ въ фельдшерской школѣ губернскаго земства вольноприходящимъ, отъ платы за ученіе.

- 2) *О пособіи служанкѣ заразнаго отдѣленія губернской земской больницы А. Д. Ершова.* Служанка заразнаго отдѣленія губернской земской больницы А. Д. Ершова, прослужа 9 лѣтъ въ этомъ отдѣленіи и покидая службу по преклонности лѣтъ (57 лѣтъ) и слабости здоровья, обратилась къ старшему врачу губернской боль-

ницы В. И. Радуловичу съ прошеніемъ о выдачѣ ей единовременнаго пособія.

По поводу этого прошенія ординаторъ губернской больницы А. П. Азбукинъ и старшій врачъ В. И. Радуловичъ свидѣтельствуютъ, что Ершова за все время служенія отличалась крайнею внимательностью и обходительностью съ больными и вполне заслуживаетъ назначенія ей пособія.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, въ виду настоящаго отзыва врачей объ усердной службѣ Ершовой въ заразномъ отдѣленіи больницы, какъ въ одномъ изъ самыхъ трудныхъ и опасныхъ по обязанностямъ возлагаемыхъ на прислугу, полагала-бы выдать ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 руб.

---

## Докладъ № 29-й

по ходатайству школы десятниковъ по дорожному и строительному дѣлу Саратовскаго губернскаго земства о субсидіи ей и о командированіи стипендіатовъ.

Школа десятниковъ по дорожному и строительному дѣлу Саратовскаго губернскаго земства, имѣя въ виду съ одной стороны громадное число запросовъ, обращаемыхъ къ ней отъ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ о командированіи имъ практикантовъ учениковъ на лѣтнія работы, при чемъ число запросовъ значительно превышаетъ комплектъ школы и съ другой-озабочивалась, въ интересахъ земскаго дорожно-строительнаго дѣла, привлеченіемъ въ школу лицъ, состоящихъ на земской службѣ, отношеніемъ отъ 5 октября за № 100, обратилась въ губернскую управу съ просьбой доложить настоящему губернскому земскому собранію вопросъ о субсидіи школѣ и о командированіи стипендіатовъ, при чемъ присовокупляетъ, что содержаніе одного стипендіата будетъ стоить не болѣе 150 руб. въ годъ. Курсъ ученія два года.

Представляя изложенное ходатайство названной школы десятниковъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что при существованіи почти въ те-

ченіе 6 лѣтъ земскаго дорожнаго хозяйства недостатка въ десятиникахъ, при тѣхъ немногихъ работахъ, которыя исполняются непосредственнымъ распоряженіемъ губернской управы, никогда не ощущалось.

Не встрѣчая, такимъ образомъ, необходимости въ содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ названной школѣ десятиниковъ, губернская управа полагаетъ ходатайство о выдачѣ субсидіи Саратовской школѣ десятиниковъ и о командированіи стипендіатовъ отклонить, предоставивъ, такимъ образомъ, возможность Саратовскому земству удовлетворить запросу тѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, которыхъ потребность въ десятиникахъ и практикантахъ по дорожному и строительному дѣлу ощущается въ большей степени.

---

## Докладъ № 30-й

по ходатайству XXXVII очереднаго Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи сборовъ за переправу черезъ рѣку Десну, содержимую на средства землевладѣльца Брянскаго уѣзда Владиміра Васильевича Вуяхевича.

Минувшее XXXII очередное Брянское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 27 сентября 1902 года, заслушавъ докладъ уѣздной управы, касательно установленія сборовъ съ переправляющихся на содержимой землевладѣльцемъ Брянскаго уѣзда дворяниномъ Владиміромъ Васильевичемъ Вуяхевичемъ, въ имѣніи его, въ селѣ Троицкомъ, переправы черезъ рѣку Десну, на проѣзжей дорогѣ изъ села Троицкаго на Косилово, Жуковку, и Фошню, единогласно постановило— докладъ этотъ утвердить.

Увѣдомля объ изложенномъ постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа, препроводивъ вмѣстѣ съ тѣмъ выписку изъ означеннаго постановленія и докладъ свой № 28, проситъ губернскую управу внести возбужденный вопросъ на обсужденіе настоящаго губернскаго земскаго собранія.

Изъ доклада уѣздной управы усматривается, что плату эту предполагается установить со всѣхъ переправляющихся, за исключеніемъ: а) проѣзжающихъ по казенной надобности, а также съ правительственныхъ и земскихъ чиновниковъ; б) съ обратныхъ лошадей и экипажей, на которыхъ проѣзжали вышеупомянутыя лица; в) съ казенныхъ обозовъ, транспортовъ провіанта, фуража, орудій, снарядовъ и

др. припасовъ и г) съ крестьянъ, переселяемыхъ куда-либо по распоряженію правительства.

По добытымъ управой на мѣстѣ свѣдѣніямъ стоимость переправы черезъ рѣку Десну въ с. Троицкомъ опредѣляется:

|  |        |
|--|--------|
| 1) Паромъ бревенчатый съ перилами и съ подъѣз-<br>ными мостиками . . . . . | 100 р. |
| 2) Канатъ смоленый пеніковый . . . . .                                     | 40 р.  |
| 3) и два баркаса . . . . .   | 35 р.  |
| <hr/>  |        |
| Итого . . . . .  | 175 р. |

Заключая затѣмъ, что перечисленные предметы оборудованія переправы могутъ служить 3 года, уѣздная управа опредѣляетъ ежегодное содержаніе ихъ въ . . . . . 58 р. 33 к.

|   |              |
|---|--------------|
| Прибавивъ къ этому расходы: на ремонтъ пере-<br>правы ежегодно. . . . .             | 15 р.        |
| на наемъ одного рабочаго въ годъ . . . . .  | 50 р.        |
| и за караулъ во время зимы . . . . .  | 10 р.        |
| уѣздная управа ежегодную стоимость содержанія<br>переправы опредѣляетъ въ . . . . . | 133 р. 33 к. |

|   |      |
|---|------|
| Имѣя за симъ въ виду, что въ теченіе года на переправѣ<br>перевозится: пѣшихъ людей . . . . . | 2000 |
| „ одноконныхъ подводъ порожнякомъ . . . . .   | 1000 |
| „ „ „ съ возомъ . . . . .   | 1000 |
| „ пароконныхъ подводъ порожнякомъ . . . . .   | 250  |
| „ „ „ съ возомъ . . . . .   | 250  |

уѣздная управа находить, что въ возмѣщеніе расходовъ по со-  
держанію переправы представляется необходимымъ установить взи-  
маніе платы съ переправляющихся въ слѣдующемъ размѣрѣ:

|   |        |
|---|--------|
| съ пѣшаго человѣка . . . . .                | 1 коп. |
| за одноконную подводу порожнякомъ . . . . . | 3 „    |
| „ „ „ съ возомъ . . . . .                   | 5 „    |
| „ пароконную подводу порожнякомъ . . . . .  | 5 „    |
| и „ „ „ съ возомъ . . . . .                 | 7 „    |

Губернская управа, находя приведенную таксу сборовъ за пе-  
реправу значительно ниже нормальной таксы такихъ сборовъ, уста-  
новленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и сообщенной въ цир-  
кулярѣ хозяйственнаго департамента отъ 15 ноября 1896 года за  
№ 47, не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ ея утвержде-

нію, о чемъ и имѣть честь представить на благоусмотрѣніе настоящаго губернскаго земскаго собранія, на предметъ представленія таковой на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, согласно пун. 2 ст. 83 полож. о зем. учрежд.

---

## Докладъ № 31-й

по ходатайству Одесской школы десятниковъ строительнаго дѣла Одесскаго отдѣленія **ИМПЕРАТОРСКАГО** русскаго технического общества о стипендіи ученику Сычеву.

Инспекторъ школы десятниковъ императорскаго русскаго технического общества въ Одессѣ препроводилъ въ губернскую земскую управу прошеніе ученика школы, уроженца Орловской губерніи, Дмитровскаго уѣзда, дер. Талдыкиной, Семена Сычева, съ ходатайствомъ своимъ о выдачѣ названному ученику стипендіи, въ размѣрѣ 100 рублей на одиѣнь годъ.

Губернская управа, представляя это ходатайство, какъ выходящее изъ предѣловъ ея компетенціи, на усмотрѣніе губернскаго собранія, съ своей стороны считаетъ нужнымъ сообщить, что для нуждъ дорожнаго отдѣла не предвидится надобности въ такомъ постоянномъ десятникѣ, для приобрѣтенія котораго имѣла бы смыслъ затрата на стипендію и въ виду этого полагала бы ходатайство Сычева оставить безъ послѣдствій.

---

## Докладъ № 32-й

о возобновленіи ходатайства относительно возмѣщенія суммъ, получавшихся отъ сдачи правъ на торговлю виномъ въ селахъ, которыхъ населеніе лишилось при введеніи казенной монополіи.

Минувшее XXXVI-е очередное губернское земское собраніе, присоединяясь къ возбужденному Елецкимъ земскимъ собраніемъ ходатайству объ ассигнованіи изъ казны для дѣла швольнаго строительства суммы, которой лишились сельскія общества отъ введенія винной монополіи, постановило возбудить общее ходатайство передъ министерствомъ финансовъ о томъ, чтобы получавшіяся сельскими обществами суммы съ содержателей питейныхъ заведеній за право

винной торговли по среднему расчету за послѣдніе три года, выдавались въ видѣ субсидіи ежегодно земствомъ на открытіе и содержаніе сельскихъ школъ.

По собраннѣмъ губернской управою свѣдѣніямъ, сумма, получавшаяся сельскими обществами за право открытія питейныхъ заведеній, по среднему расчету за послѣдніе три года опредѣлилась въ 211789 руб.

Составивъ подробную вѣдомость по уѣздамъ и волостямъ губерніи, губернская управа представила вышеуказанное ходатайство г. министру финансовъ, но отвѣта на него еще не послѣдовало.

Нынѣ Елецкое земское собраніе, въ засѣданіи 30 сентября сего года, постановило повторить настоящее ходатайство.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагаетъ вновь представить г. министру финансовъ упомянутое ходатайство.

## Докладъ № 33-й

о такѣ вознагражденія за убытки, причиняемые поправами земельныхъ угодій на трехлѣтіе 1903—1905 г. г.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 24 февраля 1881 года предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ составлять таксы вознагражденія за убытки, причиняемые поправами и другими поврежденіями земельныхъ угодій, на основаніи чего Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ составлена была означенная такса на трехлѣтіе 1900—1902 г. г.

Прилагая при семъ эту таксу, губернская управа полагала бы оставить ее безъ измѣненія и на слѣдующее трехлѣтіе.

### ТАКСА

вознагражденія за убытки, причиняемые поправами и другими поврежденіями земельныхъ угодій,

За каждую штуку задержанныхъ животныхъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій, на посѣянныхъ поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ взыскивается.

|                                   |         |
|-----------------------------------|---------|
| За свинью . . . . .               | 60 коп. |
| „ лошадь . . . . .                | 40 „    |
| „ крупный рогатый скотъ . . . . . | 30 „    |

|  |    |      |
|--|----|------|
| За мелкій скоть (теленкъ, жеребенкъ, овца и проч.) . . . . . | 10 | коп. |
| „ гуся . . . . .   | 30 | „    |
| „ прочую домашнюю птицу . . . . .                            | 3  | „    |

За животныхъ, задержанныхъ въ садахъ, на огородахъ, гуменикахъ и другихъ загороженныхъ и окопанныхъ канавами мѣстахъ— вдвое болѣе, на парахъ и выгонахъ вдвое менѣе.

---

## Докладъ № 34-й

о таксѣ на трехлѣтіе съ 1903—1905 г. г. на вознагражденіе понятыхъ, вызываемыхъ для присутствія при межеваніи.

На основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта 24-го ноября 1891 года, губернское земское собраніе устанавливаетъ на каждые три года цѣны, по которымъ вызваннымъ понатымъ выдается вознагражденіе за отвлеченіе ихъ отъ занятій.

На прошлое трехлѣтіе 1900—1902 г. г. установлены были губернскимъ собраніемъ на вознагражденіе понятыхъ слѣдующія цѣны: въ іюль и августѣ, какъ въ рабочее время, по 1 р. въ сутки, а въ остальное время года по 50 коп.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала бы оставить безъ измѣненія означенныя цѣны и на слѣдующее трехлѣтіе.

---

## Докладъ № 35-й

о размѣрѣ платы судорабочимъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія на трехлѣтіе съ 1903—1905 г. г.

На основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта, отъ 15 апрѣля 1880 г., о вознагражденіи судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, губернскія земскія собранія опредѣляютъ для каждой мѣстности размѣръ простойной платы судорабочимъ.

Въ Орловской губерніи губернскимъ собраніемъ размѣръ таковой платы на прошлое трехлѣтіе опредѣленъ былъ слѣдующій: 60 коп. въ сутки судорабочему и 1 руб. 20 коп.—для каждой лошади отдѣльно.

Губернская управа полагала бы оставить этотъ размѣръ платы и на предстоящее трехлѣтіе 1903—1905 г. г., о чемъ имѣеть честь представить на благосмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

---

## Докладъ № 36-й

По ходатайству крестьянъ Ламской волости, слободы Александровской, Елецкаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ недоимки за лѣченіе въ губернской психіатрической больницѣ крестьянъ означенной слободы.

Общество крестьянъ слободы Александровской, Ламской волости, приговоромъ, отъ 16 октября сего года, ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ нихъ недоимки въ количествѣ 498 р. 12 коп., числящихся за ними за лѣченіе несостоятельныхъ членовъ ихъ общества въ орловской губернской психіатрической больницѣ.

Представляя настоящее ходатайство крестьянъ слободы Александровской, губернская управа имѣеть честь доложить.

Плата за лѣченіе въ губернской больницѣ уроженцевъ Орловской губерніи, принадлежащихъ къ сельскимъ или городскимъ обществамъ, на основаніи постановленія губернскаго собранія 19 января 1878 г. года, взыскивается съ лѣчившихся лицъ или съ обществъ, къ которымъ эти лица принадлежать, не губернской управою, а подлежащими уѣздными земствами, которые непосредственно сами уплачиваютъ губернскому земству за лѣченіе больныхъ своего уѣзда слѣдуемыя суммы, для чего и вносятъ ихъ ежегодно въ свои смѣты, при чемъ неблагонадежныя недоимки за лѣченіе таковыхъ больныхъ слагаются уѣздными земскими собраніями.

Въ виду сего, губернская управа полагаетъ объявить обществу крестьянъ слободы Александровской, что съ ходатайствомъ о сложеніи упомянутой недоимки имъ слѣдуетъ обратиться въ Елецкое земское собраніе.

---

## Докладъ № 37-й

**по ходатайству Ливенскаго земства о продажѣ галеновыхъ препаратовъ изъ земскаго аптекарскаго магазина.**

XXXVII-е очередное Ливенское земское собраніе, въ засѣданіи 26 сентября сего года, выслушавъ докладъ ревизіонной комиссіи по медицинской части, постановило ходатайствовать предъ медицинскимъ департаментомъ о продажѣ при земскомъ аптекарскомъ магазинѣ галеновыхъ препаратовъ по заготовительной цѣнѣ.

Изъ доклада ревизіонной комиссіи усматривается, что приготовленіе въ лабораторіи аптекарскаго магазина Ливенскаго земства галеновыхъ препаратовъ для медицинскихъ участковъ идетъ весьма успѣшно, такъ за періодъ отъ 1 сентября 1900 г. по 1-е сентября 1901 г. земство имѣло отъ этого приготовленія экономіи 1223 р. 50 к., такъ напр. фавлеровъ растворъ мышьяка обходится складу всего 11 в. за 1000 гр., а у Феррейна тоже количество стоитъ 2 р. 26 в. противъ 3 р. 93 к.— стоимости по преісъ-куранту дрогистовъ и т. п. Вообще, лабораторная заготовка удешевляетъ эти препараты въ 2—3 раза. Все это побудило комиссію высказаться за распространеніе галеновыхъ препаратовъ, заготовленныхъ въ земскомъ складѣ, среди мѣстнаго населенія.

Докладывал о семъ губернскому земскому собранію и имѣя въ виду, что на основаніи 559-й ст. уст. врач. продажа галеновыхъ препаратовъ изъ аптекарскихъ магазиновъ или складовъ допускается не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія правительства, губернская управа полагала-бы представить настоящее ходатайство Ливенскаго земства медицинскому департаменту.

---

## № 38-й.

**Заключеніе губернской управы по ходатайству крестьянина Трубчевскаго уѣзда, Пушнарской слободы, Стефана Карпова о назначеніи сыну его, обучающемуся въ Карачевской учительской семинаріи стипендіи.**

Крестьянинъ Трубчевскаго уѣзда, Стрѣлецкой волости, Пушкарской слободы, Стефанъ Алексѣевъ Карповъ прошеніемъ, поданнымъ

въ губернскую управу, ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи его сыну, обучающемуся въ Карачевской учительской семинаріи, единовременнаго пособія въ размѣръ 70 руб., или стипендіи до окончанія образованія его сына въ семинаріи, съ тѣмъ условіемъ, что, по окончаніи образованія, онъ обязанъ возратить Орловскому губернскому земству израсходованныя на него деньги или же онъ обязанъ прослужить въ Орловской губерніи въ земской школѣ 6 лѣтъ учителемъ.

На сдѣланный губернскою управою Трубчевской уѣздной управѣ запросъ объ имущественномъ положеніи Карпова, а также о томъ, не обращался ли онъ съ подобнымъ ходатайствомъ къ Трубчевскому земству, Трубчевская управа увѣдомила, что семья Карпова состоитъ изъ жены, двухъ сыновей, изъ которыхъ одинъ обучается въ Карачевской семинаріи и трехъ дочерей; Карповъ занимается хлѣбопашествомъ, имѣетъ три земельныхъ надѣла и по крестьянскому обиходу человекъ малосостоятельный. Онъ обращался къ минувшему очередному уѣздному земскому собранію съ подобнымъ же ходатайствомъ, какъ и къ губернскому собранію, но уѣздное собраніе нашло возможнымъ дать Карпову только ссуду въ размѣръ 70 руб.

Изъ полученнаго затѣмъ сообщенія Орловской уѣздной управы, отъ 12 октября, оказывается, что Карповъ съ подобнымъ ходатайствомъ обращался и въ Орловское уѣздное земское собраніе, которое постановило препроводить его прошеніе въ губернскую управу.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и имѣя въ виду, что Трубчевское собраніе назначило Карпову пособіе на 1903 годъ въ размѣръ 70 руб., губернская управа полагала-бы пособія Карпову отъ губернскаго земства на будущій годъ не назначать, что же касается до дальнѣйшаго содержанія его въ семинаріи, то если онъ будетъ оказывать успѣхи въ ученіи и Трубчевское земство не приметъ на свой счетъ дальнѣйшее его содержаніе въ семинаріи, то управа полагала-бы назначить ему таковое изъ суммъ губернскаго земства, такъ какъ въ число задачъ губернскаго земства входитъ приготовленіе учителей для народныхъ школъ.

---

## № 39-й.

### Заключенія губернской земской управы по ходатайствамъ Болховскаго земснаго собранія.

**1) Объ открытіи** Сельскія общества, приписанныя къ Знаменской сельской общинѣ, обязались дать для нуждъ училища одну десятину земли и выстроить новое зданіе для училища, что вызоветъ съ ихъ стороны расходъ около 750 р., а равно обязались ремонтировать и отапливать будущее зданіе.

Мишувшее очередное Болховское земское собраніе, принявъ во вниманіе настоящее обязательство сельскихъ обществъ, съ своей стороны, ассигновало на постройку Знаменскаго училища 200 р. и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что въ Московскомъ учебномъ округѣ имѣются особыя суммы на открытіе министерскихъ двухклассныхъ училищъ, предназначенныя же ассигнованія близки къ требованіямъ министерства для открытія такихъ школъ, постановило: ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ открытіи во вновь устраиваемомъ въ селѣ Знаменскомъ зданіи двухкласснаго училища министерства народнаго просвѣщенія съ принятіемъ на счетъ казны расходовъ, потребныхъ на содержаніе личнаго состава учителей и объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на расширеніе зданія училища соотвѣтственно надобностямъ такого училища.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы представить настоящее ходатайство г. министру народнаго просвѣщенія.

**2) О преобразованіи Болховскаго городскаго училища въ четырехъ-классное.** Инспекторъ Болховскаго городскаго училища обратился въ уѣздную земскую управу съ просьбою о поддержаніи ходатайства предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о преобразованіи городскаго училища въ 4-хъ классный составъ на средства, отпускаемыя министерству по Высочайшему

повелѣнію 24 мая 1899 г. на улучшеніе городскихъ училищъ.

Болховское земское собраніе, въ засѣданіи 1-го октября, выслушавъ докладъ уѣздной управы и личное сообщеніе г. инспектора городского училища по сему вопросу, и принимая во вниманіе, что согласно постановленія земскаго собранія 14 октября 1897 г. Болховскому городскому училищу выдается отъ земства пособіе въ размѣрѣ 475 р. ежегодно на содержаніе 3-яго класса при условіи преподаванія бухгалтеріи, между тѣмъ, въ виду ограниченности средствъ училища по заявленію г. инспектора училища, спеціального преподавателя бухгалтеріи при училищѣ не имѣлось, а такое ведется инспекторомъ училища, постановило: въ 1-хъ, ходатайствовать объ отпускѣ вознагражденія за преподаваніе бухгалтеріи въ городскомъ училищѣ, такъ какъ преподаваніе бухгалтеріи имѣлось въ виду земскимъ собраніемъ, когда возбуждался вопросъ о назначеніи отъ земства ежегодной субсидіи городскому училищу на учрежденіе третьяго класса и во 2-хъ, ходатайствовать о преобразованіи Болховскаго городского училища въ 4-хъ классный составъ въ виду того, что въ г. Болховѣ это есть единственное учебное заведеніе съ законченнымъ курсомъ, поставленное по качеству преподаванія въ невыгодныя условія, а равно и по отчужденности г. Болхова съ населеніемъ въ 20000 жителей отъ большихъ центровъ съ средне-учебными заведеніями, при отсутствіи не только желѣзныхъ, но и шоссейныхъ дорогъ въ районѣ уѣзда.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и вполнѣ присоединяясь къ настоящему ходатайству, губернская управа полагала-бы представить его г. министру народнаго просвѣщенія.

**3) Объ открытіи** XXXVII-е Болховское уѣздное земское собраніе, въ селѣ Злыни *ба-зара.* выслушавъ приговоръ крестьянъ села Злыни, коимъ они ходатайствуютъ о разрѣшеніи открытія въ

селѣ Злыни однодневнаго базара во вторникѣ каждой недѣли для торговли скотомъ и разнымъ хлѣбомъ на общественномъ выгонѣ, вблизи волостнаго правленія, по поводу каковаго ходатайства земскій начальникъ 2 участка Болховскаго уѣзда далъ заключеніе, что оно подлежитъ удовлетворенію, постановило: представить настоящее ходатайство на разрѣшеніе губернскаго собранія.

Болховская земская управа, сообщая о такомомъ постановленіи собранія, добавила, что вблизи села Злыни, селеній, имѣющихъ базары—нѣтъ, имѣющіеся же базары въ с.с. Голдаевѣ и Подзаваловѣ настолько удалены отъ Злыни, что базаръ въ этомъ селѣ не можетъ наносить ущерба торговлѣ названнымъ базарамъ.

Представляя настоящее ходатайство, согласно 5 пункта 63 ст. полож. о зем. учреж., губерньскому земскому собранію, губернская управа предлагала-бы разрѣшить открытіе базаровъ въ селѣ Злыни.

---

## № 40-й.

### Заключеніе губернской земской управы по ходатайству попечительства Орловской общины сестеръ милосердія.

Попечительство Орловской общины сестеръ милосердія, заботясь объ изысканіи средствъ для поддержанія общины, ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи денежнаго пособія общинѣ въ размѣрѣ, какой собраніе признаетъ возможнымъ. При этомъ попечительство добавило, что одною изъ своихъ главныхъ задачъ оно ставитъ борьбу съ заразными болѣзнями путемъ командированія въ неблагополучныя мѣста сестеръ милосердія, что существованіе общины и расширеніе ея дѣятельности въ связанномъ направленіи возможно только при поддержкѣ мѣстныхъ общественныхъ учрежденій. На сколько скудны средства общины можно судить потому, что смѣта, представленная главному управленію краснаго креста на будущій 1903 годъ въ 6000 руб., сведена съ дефицитомъ въ 1500 руб., такъ

мало ожидается поступлений въ будущемъ году. Такой дефицитъ, при отсутствіи поддержки, можетъ повести къ тому, что общинѣ придется прекратить свою дѣятельность, а между тѣмъ спросъ на сестеръ милосердія, особенно во время усиленнаго развитія эпидемій бываетъ таковъ, что иногда, за не имѣніемъ свободныхъ сестеръ, приходится отказывать. Эти соображенія даютъ возможность попечительству надѣяться, что губернское собраніе не откажетъ въ своей помощи общинѣ, какъ такому учрежденію, которое идетъ на встрѣчу земству въ борьбѣ съ заразными болѣзнями.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы назначить въ пособіе общинѣ сестеръ милосердія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сто руб. (100 р.), назначеніе же пособія въ большемъ размѣрѣ губернская управа, съ своей стороны, не считаетъ возможнымъ въ виду особой стѣсненности земства денежными средствами въ настоящее время.

---

## Докладъ № 41-й

по поводу постановленія Елецкаго земскаго собранія о сложеніи недоимки за лѣченіе въ Орловской психіатрической больницы крестьянина Суворовской волости, села Голикова, Дмитрія Федунина.

Общество крестьянъ Суворовской волости, села Голикова, обратилось въ Елецкое земское собраніе съ ходатайствомъ о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 992 р. 40 коп., взыскиваемой съ него за лѣченіе въ орловской психіатрической больницы ихъ односельца Дмитрія Федунина.

Елецкое земское собраніе, признавъ уплату ~~всѣ~~ недоимки не посильной для общества, постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ половину недоимки сложить, а другую половину взыскать.

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 19 января 1878 г. плата за лѣченіе въ Орловской губ. больницѣ уроженцевъ Орловской губерніи, принадлежащихъ къ сельскимъ или городскимъ обществамъ Орловской губерніи, губернской управою не взыскивается непосредственно съ лѣчившихся лицъ, а таковая производится подлежащими уѣздными земствами непосредственно самими въ размѣрѣ 12 р. въ мѣсяцъ за каждаго больнаго, для чего ими ежегодно и вносятся потребныя суммы въ ихъ смѣты, при чемъ

уѣзднымъ земствамъ предоставлено какъ право взысканія съ лицъ лѣжившихся въ губернской больницѣ въ размѣрѣ установленной правительствомъ платы 6 р. 60 к. въ мѣсяцъ, такъ и право сложенія недоимокъ. Такимъ образомъ, сложеніе недоимки губернскимъ земствомъ съ общества крестьянъ села Голикова было-бы равносильно сложенію этихъ денегъ съ Елецкаго земства, а потому управа полагаетъ настоящее ходатайство Елецкаго земства отклонить.

---

## Докладъ № 42-й

### объ удешевленной продажѣ народныхъ книжекъ.

Минувшее очередное губернское земское собраніе съ цѣлью борьбы съ лубочной литературой, путемъ удешевленія продажи лучшихъ народныхъ книжекъ, открыло губернской управѣ кредитъ въ 2000 р., предложивъ ей сдѣлать опытъ удешевленной продажи книгъ уѣзднымъ книжнымъ складамъ и торговцамъ народными книжками.

Вслѣдствіе сего книжнымъ складомъ губернскаго земства съ января мѣсяца по 1-е октября приобрѣтено было народныхъ книгъ и картинъ на 1357 р. 51 к.

На приглашеніе губернской управы откликнулись шесть уѣздныхъ земствъ, которыя и приобрѣли изъ склада книги и картины на сумму 713 р. 56 к. по цѣнамъ за сотню листовки обрѣзной 70 к. вмѣсто 90 к. и двухлистовки 1 р. 40 к. вмѣсто 1 р. 80 к. Розничная продажа этихъ книгъ по тѣмъ же цѣнамъ изъ губернскаго книжнаго склада была незначительна: всего продано было книгъ на 78 р. 63 к. Причина такой незначительной розничной продажи объясняется малымъ знакомствомъ книгоношъ со складомъ, небольшимъ временемъ продажи (7 мѣсяцевъ) и тѣмъ, что въ весеннее и лѣтнее время торговля книгами по деревнямъ идетъ менѣе успѣшно, чѣмъ въ осеннее и зимнее время. Книжный складъ старался войти въ сношеніе съ мѣстными торговцами народными книгами, предлагая имъ приобрѣтать книги въ складѣ по пониженной цѣнѣ противъ цѣнъ Сытина, но пока еще складу не удалось завязать съ ними сношеній. Торговцы отзывались, что подборъ книгъ въ складѣ для нихъ не подходящий и что у нихъ въ настоящее время имѣется большой запасъ книгъ. Затѣмъ книжный складъ въ послѣднее время началъ распространять продажу народныхъ книжекъ чрезъ посредство вос-

врсной школы г. Орла. Всего складъ понесъ убытку отъ продажи книгъ, вслѣдствіе уступки покупателямъ, 96 р. 88 к.

Судить по первому опыту, какъ пойдетъ продажа народныхъ книжекъ еще не представляется возможнымъ въ виду краткости времени продажи, но губернская управа надѣется, что при содѣйствіи уѣздныхъ управъ продажа эта, несомнѣнно, разовьется. Лучшимъ доказательствомъ сего служить отчетъ Елецкаго книжнаго склада за 1901 г. и за 8 мѣсяцевъ текущаго года.

Изъ отчета Елецкаго книжнаго склада усматривается, что складъ не ограничивался продажей книгъ непосредственно изъ склада, но продавалъ ихъ чрезъ чайныя попечительства о народной трезвости, чрезъ сельскихъ учителей и учительницъ, чрезъ волостныя правленія и кромѣ того входилъ въ сношеніе съ мѣстными торговцами лубочными книгами и нанималъ офеней. Желая привлечь мѣстныхъ торговцевъ лубочными книгами, складъ понизилъ цѣны на пользующіяся наибольшимъ спросомъ народныя книги. Офеней вначалѣ складъ нанималъ на слѣдующихъ условіяхъ: имъ отпускаясь товаръ въ кредитъ (до 50 р.) по пониженнымъ, противъ розничныхъ, цѣнамъ. Продавать они могли по ими самими назначеннымъ цѣнамъ, и брать всю прибыль въ свою пользу, сверхъ того складъ приплачивалъ отъ 5 до 10 р. въ мѣсяцъ. Не проданный офенями товаръ складъ принималъ обратно. Съ сентября мѣсяца двое офеней наняты на другихъ условіяхъ: они получаютъ отъ склада 15 р. въ мѣсяцъ и 10<sup>0</sup>/о съ cadaго вырученнаго ими рубля, но книги, картины и календари берутъ изъ склада безъ всякой уступки съ розносныхъ цѣнъ, которыя выставляются складомъ на товаръ, и по которымъ офени должны его продавать. Эти послѣднія условія, на которыхъ нынѣ складъ нанимаетъ офеней, удобнѣе первоначальныхъ, такъ какъ прежде они, имѣя право продавать книги по цѣнамъ, ими самими назначенными, назначали слишкомъ высокія цѣны, препятствующія сбыту книгъ. Благодаря всѣмъ этимъ принятымъ мѣрамъ продажа книгъ изъ Елецкаго книжнаго склада сильно возросла сравнительно съ 1901 годомъ. Въ 1901 г. по сентябрь мѣсяцъ было продано 3553 народныхъ книгъ—на 204 руб. 68 к., въ 1902 году по 16-е сентября продано 16144 книги на 630 руб. 80 коп.

Дѣятельность офеней за осень 1901 г. и за зиму 1902 г. дала слѣдующіе результаты: четверо офеней продали 2958 книгъ, 3089 картинъ, 642 календаря и 109 записныхъ книжекъ, всего на 219 руб. 59 копѣекъ.

Елецкое земское собраніе, рассматривавшее въ минувшую сессію

вышеприведенный отчет по книжному складу и имѣя въ виду постановленіе Орловскаго губернскаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ губернскихъ средствъ 2000 р. на борьбу съ лубочною литературою, постановило: войти въ Орловскую губернскую управу съ предложениемъ выдать Елецкому филиальному отдѣленію Орловскаго губернскаго книжнаго склада 320 р. на уплату расходовъ за 1902 годъ по борьбѣ съ лубочною литературою, затѣмъ войти въ Орловское губернское собраніе съ предложениемъ объ ассигнованіи на 1903 годъ на тотъ же предметъ 270 р.

Расходы за 1902 годъ по сентябрь мѣсяцъ Елецкимъ книжнымъ складомъ были произведены слѣдующіе:

|  |              |
|--|--------------|
| 1) На жалованье тремъ офенямъ . . . . .  | 54 р. 40 в.  |
| 2) „ уплату за усиленную работу по складу, вызванную продажей книгъ . . . . .  | 48 р. — в.   |
| 3) Убытку на книги вслѣдствіе продажи ихъ въ одной цѣнѣ съ лубочными . . . . . | 26 р. 72 в.  |
| <hr/>  |              |
| Итого . . . . .  | 129 р. 12 в. |

*Предстоитъ расходъ съ сентября 1902 г. по январь 1903 г.*

|  |              |
|--|--------------|
| 1) Жалованье 2-мъ офенямъ за сентябрь мѣсяцъ . . . . .   | 24 р. — в.   |
| 2) За октябрь, ноябрь и декабрь . . . . .  | 90 р. — в.   |
| 3) Жалованье 2-й помощницѣ завѣдующей складомъ, необходимой при усиленномъ отпускѣ книгъ . . . . . | 60 р. — в.   |
| 4) На покрытіе предстоящихъ убытковъ отъ скидки на книги . . . . .                                 | 16 р. 88 в.  |
| <hr/>  |              |
| Итого . . . . .  | 190 р. 88 в. |

А всего . . . . . 320 р. — в.

Расходъ же на 1903 годъ въ 270 руб. опредѣленъ Елецкимъ книжнымъ складомъ по слѣдующей смѣтѣ:

|  |             |
|--|-------------|
| 1) На наемъ двухъ офеней на 6 мѣсяцевъ . . . . .   | 180 р. — в. |
| 3) „ уплату жалованья 2-й помощницѣ завѣдующей складомъ за 6-ть мѣсяцевъ при усиленной продажѣ книгъ . . . . . | 90 р. — в.  |

**ВСЕГО . . . . . 270 р. — в.**

Сумма эта менѣ расхода 1902 года, такъ какъ на покрытіе убытковъ отъ продажи книгъ по пониженной цѣнѣ Елецкому складу не потребуются ассигновокъ потому, что губернский книжный складъ сталъ высылать книги по пониженной цѣнѣ.

Докладывая о семь губернскому земскому собранію, губернская управа считает своимъ долгомъ высказать, что изъ сопоставленія опыта розничной продажи народныхъ книгъ Елецкимъ книжнымъ складомъ съ опытомъ таковой же продажи губернскимъ книжнымъ складомъ (не смотря на кратковременность опыта этого послѣдняго) нельзя не придти къ выводу, что одного удешевленія книгъ еще недостаточно для того, чтобы обезпечить ихъ распространеніе въ пародѣ. Посему, если губернское земское собраніе желаетъ продолжать начатое дѣло, то какъ губернскому складу, такъ и уѣзднымъ складамъ придется вступить на путь организаціи собственной разносной торговли, какъ это сдѣлало Елецкое земство. Не обладая пока опытомъ въ подобномъ дѣлѣ, губернская управа не имѣетъ возможности высказаться, насколько удачно пойдетъ эта торговля при нашемъ складѣ и въ другихъ уѣздахъ. Но такъ какъ съ одной стороны распространеніе хорошихъ книгъ крайне желательно, и съ другой стороны затраты, которыхъ требуетъ это дѣло, по примѣру Елецкаго книжнаго склада, — не значительны, то губернская управа полагала бы ассигновать въ ея распоряженіе нѣкоторую сумму для расходовъ по организаціи удешевленной продажи народныхъ книгъ съ тѣмъ, чтобы расходованіе этой суммы производилось по соглашенію подлежащей уѣздной управы, которая пожелаетъ организовать у себя въ уѣздѣ распространеніе дешевыхъ книгъ, съ губернской управой и съ тѣмъ, чтобы расходы на этотъ предметъ не превышали 270 руб. на каждый уѣздъ. Полагая, что всѣ шесть уѣздовъ, которые нынѣ занимаютъ продажей удешевленныхъ книгъ, перейдутъ къ организаціи опыта разносной торговли, всего на этотъ предметъ потребуется не болѣе 1620 рублей. Что касается губернскаго книжнаго склада, то сумма расходовъ, которая необходима для организаціи при немъ удешевленной продажи народныхъ книгъ, исчисляется, по годовому расчету въ 600 руб. (полагая 180 руб. на приглашеніе 2-хъ офеней въ теченіе шести мѣсяцевъ и 420 руб. на усиленіе персонала книжнаго склада), — не считая разницы между покупной и продажной цѣной продаваемыхъ книжекъ. Впрочемъ, послѣдняя составляетъ, какъ показываютъ приведенныя выше цифры расхода губернскаго и Елецкаго книжныхъ складовъ, очень незначительную долю общихъ расходовъ.

На основаніи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію: 1) внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1903 годъ 96 руб. 88 коп. на возмѣщеніе убытка, понесеннаго губернскимъ книжнымъ складомъ отъ продажи

съ 1-го января по 1-е октября 1902 года народныхъ книгъ со скидкой въ цѣнѣ, и 320 руб. для возмѣщенія Елецкому книжному складу расходовъ, произведенныхъ имъ въ теченіе 1902 г. на организацію удешевленной продажи народныхъ книгъ, а всего 416 руб. 88 коп. и 2) въ дополненіе къ кредиту въ 2000 руб., открытому прошлымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, открыть управѣ новый кредитъ въ размѣрѣ 2000 руб., уполномочивъ управу производить изъ этихъ суммъ расходы, произведенные и имѣющіе быть произведенными губернскимъ книжнымъ складомъ съ 1-го октября 1902 года по 1-е января 1904 года и уѣздными складами — съ 1-го января 1903 г. по 1-е января 1904 года, на указанныхъ выше основаніяхъ и съ тѣмъ, чтобы суммы, израсходованныя какъ въ текущемъ, такъ и въ будущемъ году были внесены, по окончаніи года, въ смѣту губернскаго сбора.

---

## Докладъ № 43-й

по ходатайству Малоархангельскаго XXXVII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія о перечисленіи почтоваго тракта Малоархангельскъ—Поныры въ предѣлахъ Малоархангельскаго уѣзда въ разрядъ проселочныхъ.

Малоархангельская уѣздная земская управа входила въ минувшее XXXVII Малоархангельское уѣздное земское собраніе съ докладомъ объ упраздненіи почтоваго тракта отъ г. Малоархангельска на ст. Поныры и о переводѣ движенія почты на ст. Малоархангельскъ, Московско-Курской ж. д.

Разсмотрѣвъ этотъ докладъ, уѣздное собраніе въ засѣданіи 6-го октября сего года, постановило: поручить уѣздной управѣ ходатайствовать о перечисленіи Поныровскаго тракта въ предѣлахъ Малоархангельскаго уѣзда въ разрядъ проселочныхъ дорогъ.

Губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что изложенное ходатайство Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія было уже предметомъ обсужденія губернскаго земскаго собранія сессіи прошлаго года, при чемъ постановлено:

1) приступить въ улучшенію тракта г. Малоархангельскъ ст. Малоархангельскъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ невозможности добровольнаго отчужденія земель въ предѣлахъ этого тракта, было возбуждено ходатайство передъ правительствомъ о принудительномъ отчужденіи;

и 2) одновременно съ этимъ возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о перечисленіи тракта Малоархангельскъ-Поныры въ разрядъ проселочныхъ.

Губернская управа, сообщивъ о вышеприведенномъ постановленіи губернскаго собранія въ Малоархангельскую земскую управу 13 февраля 1902 года, просила войти съ владѣльцами потребныхъ къ отчужденію земель въ переговоры и о тѣхъ изъ нихъ, съ коими не будетъ достигнуто добровольнаго соглашенія объ отчужденіи, сообщить въ губернскую управу для направленія въ установленномъ порядкѣ ходатайства о принудительномъ отчужденіи земель и одновременно съ этимъ—ходатайства о перечисленіи въ разрядъ проселочныхъ почтоваго тракта Малоархангельскъ-Поныры.

Въ отвѣтъ на этотъ запросъ уѣздная управа 23 октября 1902 г. выслала въ губернскую управу списокъ лицъ, отъ коихъ необходимо отчудить землю, изъ котораго видно, что для уширенія тракта г. Малоархангельскъ ст. Малоархангельскъ потребно отчудить землю въ восьми пунктахъ. За симъ, касаясь вопроса о томъ, какимъ порядкомъ должно произойти отчужденіе земель въ намѣченныхъ пунктахъ—добровольнымъ или принудительнымъ, уѣздная управа говоритъ, что вопросъ этотъ окончательно выясненъ только по отношенію къ двумъ пунктамъ, по которымъ въ одномъ случаѣ достигнуто добровольное соглашеніе и въ другомъ—послѣдовалъ отказъ объ уступкѣ земли.

Такимъ образомъ, губернская управа не имѣетъ пока въ своемъ распоряженіи всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ для обсужденія ходатайства объ отчужденіи земель, необходимыхъ подъ уширеніе тракта г. Малоархангельскъ ст. Малоархангельскъ. Какъ видно изъ приведеннаго отвѣта Малоархангельской уѣздной земской управы вопросъ этотъ и въ настоящее время остается не вполне разрѣшеннымъ, и такимъ образомъ Малоархангельское земство лишено возможности приступить къ окончательному устройству тракта на ст. Малоархангельскъ, безъ чего губернская управа полагаетъ возбуждать ходатайство о перечисленіи Поныровскаго тракта въ разрядъ проселочныхъ преждевременнымъ, о чемъ и имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе настоящаго губернскаго земскаго собранія.

---

## Докладъ № 44-й

о разсрочкѣ недоимонъ земскихъ сборовъ крестьянамъ деревни Низиной, Мыринской волости, Болховского уѣзда.

Податной инспекторъ 4 участка Орловской губерніи по Болховскому уѣзду 5 марта сего года сообщилъ Болховской уѣздной управѣ, что по селеніямъ: Низино 1-е и 4-е, Мыринской волости, назначенный на 1901 годъ окладъ земскихъ сборовъ по 1-му—55 р. 45 к. и по 4-му—73 р. 70 к. остался не уплаченнымъ, первое общество не доплатило 47 р. 29 к. и четвертое 49 р. 59 к. Взыскать этотъ недоборъ немедленно съ крестьянъ поименованныхъ селеній не представляется никакой возможности, въ виду крайней бѣдности ихъ, какъ пострадавшихъ въ минувшемъ 1901 г. отъ неурожая почти всѣхъ хлѣббовъ; вслѣдствіе сего податной инспекторъ просилъ распоряженія уѣздной земской управы о пріостановленіи взысканія означеннаго недобора съ крестьянъ поименованныхъ селеній и о предоставленіи имъ льготы къ пополненію этого недобора въ теченіе всего года, по частнымъ срокамъ, вмѣстѣ съ долгами текущаго года, причемъ добавилъ, что объ отсрочкѣ казенныхъ сборовъ возбуждено ходатайство г. земскимъ начальникомъ 3 участка передъ управляющимъ казенною палатою.

Болховская уѣздная земская управа, сообщая объ этомъ губернской управѣ, добавила, что она, съ своей стороны, нашла возможнымъ разсрочить платежъ указанной суммы на весь текущій годъ, предоставивъ установленіе сроковъ взноса податному инспектору.

Губернская управа, принявъ во вниманіе означенное выше заявленіе податнаго инспектора и заключеніе Болховской земской управы объ отсрочкѣ взысканія окладныхъ земскихъ сборовъ съ крестьянъ дер. Низиной, съ своей стороны, нашла возможнымъ отсрочить имъ уплату причитающейся съ нихъ части губернскаго земскаго сбора, о чемъ, на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 23 ноября 1901 г., имѣетъ честь представить собранію на окончательное утвержденіе предложенной отсрочки уплаты губернскаго земскаго сбора.

## Докладъ № 45-й

по взысканію долговъ съ бывшихъ страховыхъ агентовъ управы.

Въ текущемъ году губернская управа приступила ко взысканію долговъ съ бывшихъ агентовъ земскаго страхованія, не служащихъ въ настоящее время въ Орловской губернской управѣ.

Долги эти къ 1-му января 1902 года числились за слѣдующими агентами:

За В. Н. Федоровымъ 3258 р. 42 к., за И. И. Мионовымъ 2720 р. 22 к., за В. С. Ефимьевымъ 389 р. 14 к., за покойнымъ А. И. Протопоповымъ 386 р., за С. В. Евдокимовымъ 144 р. 12 к., всего 6897 р. 90 коп.

Затѣмъ въ теченіе 1902 года къ этимъ должникамъ присоединились еще 2 агента, уволенные управой: Н. П. Капустинъ съ долгомъ 5483 р. 06 к. и С. В. Семеновъ съ долгомъ въ 664 р. 84 к. Благодаря этому сумма долговъ, подлежащихъ взысканію, возросла до 13045 р. 80 к.

Изъ перечисленныхъ выше должниковъ управы С. В. Евдокимовъ, И. И. Мионовъ и наслѣдникъ А. И. Протопопова—Николай Ивановичъ Протопоповъ обратились въ управу съ просьбой о разсрочкѣ платежей по долгу. При этомъ Мионовъ обѣщалъ начать уплату съ января 1901 г. ежемѣсячными взносами, по усмотрѣнію управы, Евдокимовъ ежемѣсячными взносами по 5 руб., а Н. И. Протопоповъ просилъ управу, кромѣ разсрочки долга, сложить еще половину его, указывая на то, что изъ полторатысячнаго долга, оставшагося послѣ смерти его брата, въ настоящее время не уплачено всего 386 руб., 7 к., остальная часть покрыта взносами страхователей, оставшихся должными А. И. Протопопову и залогомъ послѣдняго. Кромѣ того Н. И. Протопоповъ указывалъ, что послѣ его брата осталось лишь малоцѣнное имущество и что часть денегъ очевидно пропала за страхователями, такъ какъ, вслѣдствіе смерти его брата, очень трудно было выяснитъ всѣхъ безъ исключенія должниковъ его по страхованію.

Губернская управа нашла возможнымъ согласиться на всѣ эти просьбы должниковъ ея, и въ настоящее время (по 1 ноября с. г.) въ погашеніе долга Евдокимова получено съ послѣдняго 50 руб., а въ погашеніе долга А. И. Протопопова поступилъ первый взносъ его брата—20 рублей (согласно прошенію Н. И. Протопопова уплата половины долга его брата разсрочена ему на 6 мѣсяцевъ).

Что касается И. И. Миронова, то послѣдній не исполнилъ своего обѣщанія начать уплату долга съ 1 января 1901 г., не сдѣлалъ ни одного взноса (уплата долга была разсрочена ему по 40 р. въ мѣсяцъ) и даже не отвѣтилъ на посланное ему увѣдомленіе о согласіи управы на разсрочку долга. Въ виду этого управа предъявила къ нему искъ и въ настоящее время ведетъ съ нимъ дѣло по взысканію съ него долга.

Иски были предъявлены и къ остальнымъ указаннымъ выше агентамъ.

Въ настоящее время претензіи управы удовлетворены судомъ по отношенію къ Ефимьеву, Семенову и Капустину. Управа получила исполнительные листы, по которымъ получено: въ погашеніе долга Семенова (у котораго не оказалось никакого имущества) 94 р. 27 к. и въ уплату долга Ефимьева 87 р. 34 к.

Н. И. Капустинъ, какъ оказалось, не имѣетъ никакого имущества, и въ настоящее время управа ведетъ дѣло о признаніи его несостоятельнымъ должникомъ для того, чтобы получить возможность взыскать съ его поручителя П. И. Капустина 2500 р., въ каковой суммѣ П. И. Капустинъ поручился за Н. П. Капустина.

Дѣла по взысканію съ бывшихъ агентовъ Федорова и Миронова, какъ указано уже выше, находятся въ судѣ и до сего времени еще не окончены.

О вышеизложенномъ губернская земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

---

## Докладъ № 46-й

о порядкѣ пользованія резервами казенныхъ шоссеиныхъ дорогъ.

Минувшее XXXVI-е очередное губернское земское собраніе поручило управѣ пересмотрѣть порядокъ пользованія резервами казенныхъ шоссе, сохранивъ въ принципѣ возможность сдачи ихъ въ аренду.

Въ виду этого губернская управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію, что со времени приптія земствомъ въ свое завѣдываніе отъ казны шоссеиныхъ дорогъ въ Орловской губервіи, имъ установленъ нижеслѣдующій порядокъ пользованія резервами:

I. Шоссеиные резервы, составляя необходимую принадлежность взятыхъ Орловскимъ губернскимъ земствомъ въ аренду у казны шоссе,

прежде всего служить своему специальному назначенію, а именно:

1) въ лѣсныхъ мѣстностяхъ черезъ очищеніе полосы въ 30 саж. — держать шоссе открытою и доступною вліянію солнца и вѣтра, факторовъ, необходимыхъ для просушанія шоссе;

2) въ мѣстахъ, гдѣ имѣются искусственныя сооруженія даютъ возможность выбирать землю для насыпей, образуя выемки и складывать оную въ кавальеры тамъ, гдѣ шоссе проходитъ по выемкамъ;

3) служить для устройства объѣздовъ при перестройкахъ, какъ самого шоссе, такъ и сооруженій на немъ;

4) для склада матеріаловъ, лѣса, хвороста, камня, песку и т. п.;

5) для остановки проѣзжающихъ обозовъ;

6) для корма упряжныхъ животныхъ и прогоняемаго скота (572 ст. Уст. Пут. Сооб.), но отнюдь не для корма скота на привалахъ

и 7) для устройства огородовъ, кошенія травы для зимняго запаса и корма домашняго скота шоссевыми рабочими.

(Циркуляръ М. В. Д. по Д-ту Ш. и В. Сообщеній, отъ 26 января 1887 года).

II. Кромѣ указаннаго, шоссевыя резервы служатъ почти на всемъ протяженіи шоссе, за исключеніемъ мѣстъ неудобныхъ (болотъ, выемокъ и лѣсныхъ зарослей), лѣтнимъ путемъ для проѣзжающихъ, желающихъ пользоваться мягкой дорогой.

Такое пользованіе резервами выгодно и для шоссе, такъ какъ, уменьшая ѣзду по полотну, способствуетъ болѣе продолжительной службѣ щелепачнаго слоя, почему земство по возможности поощряетъ его, устраивалъ переѣздные черезъ вьюеты мостики съ полотна шоссе на резервы и по нимъ поддерживалъ дороги.

Въ такихъ мѣстахъ, гдѣ резервы заняты пашней шоссевыхъ рабочихъ, таковыя отводятся по одной сторонѣ полотна, а другая сторона оставляется свободной для ѣзды.

III. Наконецъ, шоссевыя резервы сдаются мѣстнымъ жителямъ въ пользованіе за плату подъ покосъ и пастьбу скота; при чемъ земство придерживается слѣдующихъ общихъ правилъ: весною (мартъ и апрѣль) запрашиваютъ владѣльцы, земли которыхъ прилегаютъ къ шоссе, не желаютъ-ли они взять въ аренду прилегающую къ ихъ землямъ полосу резерва подъ пастьбу скота или покосъ и, если желаютъ, то за какую цѣну. Затѣмъ, съ желающими заключаются договоры, въ которыхъ обуславливается содержаніе арендаторами въ порядкѣ обочинъ, откосовъ, насыпей, выемокъ и капавъ и свободное

пользованіе проѣзжающими грунтовыми дорогами, пролегающими по резервамъ. Эта операція, принося земству небольшой доходъ (въ среднемъ за послѣдніе 3 года 488 руб. въ годъ), даетъ возможность какъ частнымъ владѣльцамъ, такъ и сельскимъ обществамъ имѣть за крайне дешевую цѣну необходимый, особенно въ пору междупарья, выгонъ для скота и кромѣ того представляетъ наиболѣе удобный способъ избѣгать захвата резервовъ и порчи находящихся на нихъ канавъ, посадокъ и т. п., отвѣтственность за цѣлость которыхъ по договорамъ возлагается на арендаторовъ.

Представляя все вышесказанное на разсмотрѣніе собранія, губернская управа полагала-бы оставить установленный порядокъ пользованія резервами шоссе безъ измѣненія, какъ наиболѣе способный охранять въ порядкѣ довѣренное земству имущество и не нарушающій интересовъ владѣльцевъ, земли которыхъ прилегаютъ къ шоссе.

---

## Докладъ № 47-й

по предложенію г. Орловскаго губернатора, отъ 10-го сентября за № 855, основанному на циркулярномъ предложеніи министерства внутреннихъ дѣлъ, о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ **ИМПЕРАТОРСКАГО** русскаго технического общества.

Министерство внутреннихъ дѣлъ по хозяйственному департаменту обратилось къ Орловскому губернатору съ просьбою предложить губернскому и уѣзднымъ земствамъ Орловской губерніи, въ видахъ поддержанія С.-Петербургской школы десятниковъ по строительной части, существующей уже 27 лѣтъ, обсудить вопросъ о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ названной школѣ десятниковъ.

Условія установленія стипендій заключаются въ слѣдующемъ:

Школа имѣетъ два класса. Въ каждый классъ принимается по 10 стипендіатовъ, причемъ въ двухъ классахъ число ихъ не должно превысить 20 человекъ. Размѣръ стипендіи 200 руб. въ годъ. Въ школу принимаются строительные рабочіе, прожившіе не менѣе 4 лѣтъ на работахъ своей спеціальности, прошедшіе однокласное народное училище министерства народнаго просвѣщенія. Стипендіаты обязаны прослужить не менѣе 4 лѣтъ въ должности десятника того земства, стипендіатомъ коего онъ состоялъ; при чемъ жалованье ему опредѣляется самимъ земствомъ.

Вопросъ этотъ былъ предложенъ на разсмотрѣніе въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, причемъ Карачевское земство постановило учредить одну стипендію на уѣздныя средства. Кромское—ходатайствуетъ объ учрежденіи одной стипендіи на средства губернскаго земства. Малоархангельское, Сѣвское и Ливенское земства постановили вопросъ о командированіи въ С.-Петербургскую школу десятниковъ земскихъ стипендіатовъ оставить открытымъ. Мценское и Елецкое земства постановили предложеніе министерства внутреннихъ дѣлъ о командированіи земскихъ стипендіатовъ принять къ свѣдѣнію и наконецъ уѣздныя земства: Трубчевское, Болховское, Орловское, Дмитровское и Брянское постановили названное предложеніе министерства внутреннихъ дѣлъ отклонить.

По отношенію же къ потребностямъ губернскаго земства, губернская земская управа, по обсужденіи этого вопроса, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По тѣмъ немногимъ дорожнымъ сооруженіямъ, которыя производится непосредственнымъ распоряженіемъ губернской земской управы, недостатка въ десятникахъ не оказывается:

2) Не предвидится, равнымъ образомъ, и такихъ кандидатовъ въ стипендіаты, которые могли бы удовлетворять приведеннымъ выше требованіямъ,

и 3) Губернская управа не имѣла случая убѣдиться насколько лица, окончившія вышеназванную школу десятниковъ, являются подготовленными собственно для земскаго дорожнаго дѣла и полезными работниками.

По сямъ соображеніямъ губернская управа полагала бы съ своей стороны предложеніе министерства внутреннихъ дѣлъ о содержаніи земскихъ стипендіатовъ въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ отклонить, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе настоящаго очереднаго губернскаго земскаго собранія.

---

## Докладъ № 48-й

объ открытіи въ с. Кошелевѣ, Лубянской волости, Дмитровскаго уѣзда ежегодной 3-хъ дневной ярмарки въ девятую пятницу послѣ св. Пасхи.

Общество крестьянъ дер. Игнатьевой и села Кошелева, Лубянской волости, Дмитровскаго уѣзда, обратилась съ ходатайствомъ объ откры-

тіи въ с. Кошелевъ ежегодно й 3-хъ дневной ярмарки въ девятую пятницу послѣ св. Пасхи для торговли сельско-хозяйственными произведеніями и домашнимъ инвентаремъ; при чемъ всѣ пожертвованія отъ благотворителей по открытіи ярмарки должны идти на украшеніе и содержаніе ихъ храма.

Дмитровское уѣздное земство, находя необходимымъ открытіе означенной ярмарки, проситъ представить о семъ губернскому земскому собранію.

По запросу о семъ сосѣднихъ земскихъ управъ: Кромской, Карачевской, Сѣвской, Орловской губерніи, Фатежской и Дмитріевской, Курской губерніи, послѣдніа увѣдомили, что онѣ не встрѣчаютъ препятствій къ открытію упомянутой ярмарки.

Представляя настоящее ходатайство, согласно пун. 5 ст. 63 пол. о зем. учрежд., на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе въ с. Кошелевъ означенной 3-хъ дневной ярмарки.

---

## Докладъ № 49-й

объ открытіи въ селѣ Бытошѣ, Брянскаго уѣзда, трехъ двухдневныхъ ярмарокъ 2—3 мая, 1—2 октября и 2—3 февраля.

Волостной сходъ Бытошевской волости, Брянскаго уѣзда, обратился съ ходатайствомъ объ открытіи въ с. Бытошѣ трехъ двухдневныхъ ярмарокъ: 2—3 мая, 1—2 октября и 2—3 февраля, причемъ въ подкрѣпленіе своего ходатайства указаль, что въ районѣ Бытошевской волости не имѣется ни одной ярмарки, почему населеніе волости за приобрѣтеніемъ сельско-хозяйственныхъ произведеній и необходимыхъ жизненныхъ потребностей отправляется иногда на довольно большое разстояніе.

Брянское уѣздное земство, находя съ своей стороны необходимымъ открытіе означенныхъ ярмарокъ, проситъ представить о семъ губернскому земскому собранію.

Сосѣдніа уѣздныя земства — Жиздринское и Рославльское увѣдомили, что они съ своей стороны не встрѣчаютъ препятствій къ открытію упомянутыхъ ярмарокъ.

Представляя настоящее ходатайство, согласно пун. 5 ст. 63 пол. о зем. учрежд. на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе въ с. Бытошѣ означенныхъ трехъ двухдневныхъ ярмарокъ.

---

## Докладъ № 50-й

о привлеченіи къ участию въ пенсіонной кассѣ служащихъ въ земствѣ Орловской губерніи учителей земскихъ школъ, получающихъ содержаніе частью или полностью изъ мірскихъ суммъ или изъ другихъ источниковъ.

По § 2-му устава пенсіонной кассы участниками кассы могутъ быть „всѣ лица обоего пола, находящіяся на постоянной платной службѣ въ земскихъ и содержимыхъ земствомъ учрежденіяхъ Орловской губерніи, а по § 7-му „пособіе кассѣ какъ изъ средствъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ земствъ относится на счетъ источниковъ, изъ которыхъ выдается содержаніе участникамъ“. Такимъ образомъ, означенныя статьи устава могутъ быть истолкованы въ томъ смыслѣ, что учителя земскихъ школъ, получающіе жалованье частью отъ земства и частью изъ другихъ источниковъ, участвуютъ въ кассѣ сообразно части жалованья, производимаго земствомъ; учителя же вовсе не получающіа содержанія изъ суммъ земства, въ кассѣ не участвуютъ.

Минувшее очередное губернское земское собраніе, принимая во вниманіе, что земство приходитъ на помощь всѣмъ земскимъ школамъ тѣмъ или инымъ способомъ, нашло справедливымъ, чтобы всѣ учителя земскихъ школъ участвовали въ кассѣ, получаютъ ли они содержаніе отъ земства или нѣтъ и чтобы за всѣхъ ихъ безъ исключенія вступная плата и ежегодный 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносъ были вносимы подлежащими земствами, почему собраніе, въ засѣданіи 26 ноября 1901 г., постановило возбудить ходатайство о дополненіи § 2 и 7 устава примѣчаніями, а именно: къ § 2-му добавить слѣдующее: „въ числѣ обязательныхъ участниковъ кассы состоятъ также и учителя земскихъ школъ, получающіе содержаніе частью или полностью изъ мірскихъ суммъ или изъ другихъ источниковъ“; къ § 7-му добавить: „пособіе кассѣ за учителя земскихъ школъ, получающихъ содержаніе частью или полностью изъ мірскихъ суммъ или изъ другихъ источниковъ, производится изъ средствъ подлежащихъ земствъ“.

Ходатайство это было представлено 19 февраля сего года на утвержденіе министерства внутреннихъ дѣлъ, на что послѣдовало предложеніе, за министра внутреннихъ дѣлъ, товарища министра, отъ 27 іюня за № 6245, въ которомъ выражено, что такъ какъ осуществленіе изъясненныхъ предположеній губернскаго земства возлагало-

бы на мѣстныхъ уѣздныхъ земства повья, непредусмотрѣнныя ими при учрежденіи пенсіонной кассы денежныя обязательства, то предварительно дальнѣйшихъ распоряженій, онъ, г. товарищъ министра, считаетъ необходимымъ рассмотретьъ этого дѣла въ ближайшихъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ относительно четырехъ частныхъ школъ, имѣющихся въ уѣздахъ Малоархангельскомъ и Болховскомъ, надлежало бы выяснить, на чьи средства существуютъ эти школы, каковъ размѣръ уплачиваемаго преподавателямъ содержанія и согласны ли лица, на иждивеніи коихъ содержатся школы, припятъ на себя заботы по производству вычетовъ съ учителей и своевременной передачѣ ихъ въ земскую пенсіонную кассу.

Означенное предложеніе министерства было передано на рассмотрениеъ уѣздныхъ земскихъ собраній, конми и были составлены слѣдующія постановленія.

Уѣздныя земскія собранія: Орловское, Кромское, Мценское, Сѣвское, Карачевское, Ливенское, Елецкое и Трубчевское вполнѣ присоединились къ ходатайству губернскаго земства о привлеченіи къ участію въ кассѣ учителей земскихъ школъ, получающихъ содержаніе частью или полностью изъ мірскихъ суммъ или изъ другихъ источниковъ, при чемъ Мценское, Трубчевское и Ливенское собранія добавили, что и при учрежденіи пенсіонной кассы эти земства имѣли въ виду, что на правахъ участниковъ кассы въ нее, между прочимъ, войдутъ и всѣ учителя земскихъ школъ, въ томъ числѣ и содержащихся на совмѣстныхъ средствахъ крестьянскихъ обществъ и земства, и что земства приняли на себя уже производство приплатъ за всѣхъ безъ исключенія учителей, служащихъ въ земскихъ школахъ.

*Брянское земское собраніе* предложеніе губернскаго земства отклонило, мотивируя это тѣмъ, что осуществленіе настоящаго предложенія губернскаго земства возлагало бы на уѣздныя земства непредусмотрѣнныя ими при учрежденіи кассы денежныя обязательства.

*Дмитровское собраніе* нашло, что учителей, получающихъ содержаніе частью или полностью изъ мірскихъ суммъ, слѣдуетъ привлечь къ участію въ пенсіонной кассѣ; учителей же школъ, содержащихся на частныхъ средствахъ, къ участію въ кассѣ не привлекать.

*Малоархангельское собраніе* постановило: привлечь учителей, получающихъ содержаніе какъ изъ земскихъ суммъ, такъ и изъ мірскихъ, а также и учителей частныхъ школъ къ участію въ пенсіонной кассѣ, при чемъ лица или общества, въ вѣдѣніи коихъ находятся учителя, присылали-бы въ управу для внесенія въ пенсіонную кассу

всю сумму годового оклада. Сумма эта будет вноситься въ депозитъ управы и расходоваться ежемѣсячно.

*Болховское собраніе*, имѣя въ виду, что въ Болховскомъ уѣздѣ имѣется 27 школъ, изъ коихъ въ 20 учителя содержатся на мірскія суммы съ пособіемъ отъ земства, 5 на средства частныхъ лицъ, также съ пособіемъ отъ земства и 2 исключительно на средства частныхъ лицъ, и принимая во вниманіе, что, можетъ быть, учредители этихъ школъ примутъ на себя восполнить, хотя бы часть приплаты за учителей, постановило снести по сему предмету съ обществами и частными землевладѣльцами, учредителями школъ и, до полученія отвѣта, никакой дополнительной суммы въ смѣту не вносить.

Изъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній усматривается, что только одно Брянское собраніе безусловно отклонило предложеніе губернскаго земства, Болховское собраніе рѣшеніе этого вопроса постановило въ зависимости отъ полученія отвѣтовъ учредителей школъ, Дмитровское собраніе согласилось на привлеченіе къ участію въ пенсіонной кассѣ учителей, получающихъ содержаніе частію или полностью изъ мірскихъ суммъ, но не нашло возможнымъ привлекать учителей школъ, содержимыхъ на частныя средства.

Доблადывая о семъ губернскому земскому собранію и имѣя въ виду, что въ Брянскомъ уѣздѣ нѣтъ земскихъ школъ, учителя которыхъ получали бы содержаніе частію или полностью изъ мірскихъ суммъ, а слѣдовательно для Брянскаго земства осуществленіе предложенія губернскаго собранія о привлеченіи таковыхъ учителей къ участію въ пенсіонной кассѣ въ полной суммѣ получаемого ими содержанія не влечетъ за собою новыхъ денежныхъ обязательствъ, и, принимая во вниманіе, что при первоначальномъ составленіи расчетовъ всѣми земствами, за исключеніемъ только Болховскаго, принято было въ расчетъ получаемое жалованье учителями полностью, т. е. получаютъ ли они его отъ земства цѣликомъ, частію или полностью изъ мірскихъ суммъ, и что въ настоящее время постановленіями всѣхъ уѣздныхъ собраній подтверждено согласіе ихъ на привлеченіе къ участію въ кассѣ учителей, получающихъ содержаніе частію или полностью изъ мірскихъ суммъ, (за исключеніемъ Болховскаго, не составившаго пока по этому предмету никакого положительнаго рѣшенія), губернская управа считаетъ долгомъ предложить собранію возбудить ходатайство о привлеченіи къ участію въ пенсіонной кассѣ учителей, получающихъ жалованье изъ мірскихъ суммъ. Что же касается до привлеченія учителей частныхъ школъ къ участію въ пенсіонной

кассѣ, то такъ какъ въ первоначальномъ разчетѣ они не имѣлись въ виду и лишь изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній для страхового отдѣла министерствомъ внутреннихъ дѣлъ усмотрѣно, что таковыя школы имѣются въ Малоархангельскомъ и Болховскомъ уѣздахъ, въ настоящее время предстоитъ обсудить этотъ вопросъ, принявъ во вниманіе указаніе по сему предмету со стороны министерства. Для привлеченія къ участию въ кассѣ учителей частныхъ школъ, помимо согласія земствъ, требуется, какъ указало министерство, выяснить, на чьи средства существуютъ эти школы, чѣмъ обезпечено ихъ существованіе, каковъ размѣръ уплачиваемаго преподавателямъ содержанія и согласны-ли лица, на иждивеніи коихъ содержатся школы, принять на себя заботы по производству вычетовъ съ учителей и своевременной передачѣ ихъ въ земскую кассу.

Такъ какъ всѣ означенныя требованія пока еще не выяснены, а главнымъ образомъ не истребовано согласія держателей школъ на производство вычетовъ съ учителей, то, по мнѣнію управы, и не представляется возможнымъ возбуждать въ настоящее время ходатайство о привлеченіи къ участию въ кассѣ учителей частныхъ школъ. Во всякомъ случаѣ, въ число обязательныхъ участниковъ кассы учителей частныхъ школъ едва ли возможно включать, потому что, если бы даже и послѣдовало согласіе со стороны держателей школъ на производство вычетовъ съ учителей, то тѣмъ не менѣе касса ничѣмъ не была бы гарантирована въ аккуратномъ взносѣ вычетовъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, губернская управа полагала бы не привлекать въ настоящее время къ участию въ пенсіонной кассѣ учителей въ 7-ми частныхъ школахъ Болховскаго уѣзда и въ двухъ частныхъ школахъ Малоархангельскаго уѣзда, а ограничиться возбужденіемъ ходатайства передъ правительствомъ о поясненіи редакціи § 2 и 7 примѣчаніями, а именно: къ § 2-му добавить съѣдующее примѣчаніе: „въ числѣ обязательныхъ участниковъ кассы состоятъ учителя земскихъ школъ, получающіе содержаніе какъ полностью отъ земства, такъ частію или полностью изъ мірскихъ суммъ“; къ § 7-му добавить: „пособіе кассѣ за учителей земскихъ школъ, получающихъ содержаніе частію или полностью изъ мірскихъ суммъ, производится изъ средствъ подлежащихъ земствъ“.

Затѣмъ, если впослѣдствіи со стороны учителей и держателей частныхъ школъ послѣдуютъ заявленія о включеніи таковыхъ учителей въ число участниковъ кассы, то губернская управа испрашиваетъ разрѣшеніе собранія на возбужденіе ходатайства передъ

правительствомъ о включеніи таковыхъ учителей въ число добровольныхъ участниковъ кассы.

## № 51-й.

### Заключенія губернской земской управы по ходатайствамъ Малоархангельскаго земскаго собранія.

*1) Объ устройствѣ конной выставки въ г. Малоархангельскѣ.*

До сего времени заботы Малоархангельскаго земства о развитіи коневодства въ уѣздѣ выражались въ устройствѣ случайныхъ пунктовъ изъ числа отпускаемыхъ государственнымъ коннозаводствомъ жеребцовъ, другихъ какихъ-либо мѣръ къ поддержанію и развитію коневодства въ уѣздѣ Малоархангельскимъ земствомъ принимасмо не было. Признавалъ, что устройство ежегодныхъ конныхъ выставокъ въ уѣздѣ значительно способствовало бы развитію коневодства, Малоархангельское земское собраніе, въ засѣданіи 5 октября сего года, постановило: устроить конскую выставку въ 1903 г. въ г. Малоархангельскѣ, для чего внести въ смѣту 300 р. (100 р. на устройство выставки и 200 р. на награды) и возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ въ распоряженіе земства 200 р. на выдачу денежныхъ наградъ, а также ходатайствовать передъ государственнымъ коннозаводствомъ о пособіи на устройство выставки въ размѣрѣ 200 р. и о присылкѣ серебряныхъ и бронзовыхъ медалей и похвальныхъ листовъ.

Настоящія ходатайства Малоархангельскаго земства, губернская управа, на основаніи пун. 14 ст. 63 полож. о зем. учр., полагаала бы представить по принадлежности.

*2) О назначеніи Малоархангельскому земству субсидіи въ размѣрѣ 100 р. для бесплатной*

XXXVI-е очередное Малоархангельское земское собраніе ходатайствовало передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ въ распоряженіе земства для бесплатной раздачи крестьянамъ по 25 пудовъ сѣмянъ кле-

*раздачи сѣмянъ кормовыхъ травъ крестьянамъ.* вера и тимофеевки, ассигновавъ съ своей стороны 100 р. для выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку сѣмянъ кормовыхъ травъ. Министерство удовлетворило ходатайство земства лишь въ размѣрѣ 100 р., равной суммы ассигнованія земства на этотъ предметъ. На ассигнованныя министерствомъ деньги приобрѣтено было и роздано бесплатно сѣмянъ клевера 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п., тимофеевки 3 п. 30 ф., костры 1/2 пуда, кормовой свеклы 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п., всего 29 крестьянамъ различныхъ сель уѣзда.

Судить о результатахъ опытовъ въ настоящее время еще преждевременно, такъ какъ неизвѣстно, достигнуть-ли они главной своей цѣли—убѣдить крестьянъ въ вѣрности для нихъ травосѣянія, но уже то обстоятельство, что желающихъ посѣять у себя травы было гораздо больше, чѣмъ позволяли ассигнованныя средства, указываетъ, на сколько крестьяне интересуются травосѣяніемъ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что крестьяне, которые производили въ нынѣшнемъ году посѣвъ клевера, пожелали въ будущемъ году расширить таковой посѣвъ, Малоархангельское земское собраніе признало необходимымъ продолжить начатыя опыты посѣва травъ на крестьянскихъ поляхъ, для чего ассигновавъ на 1903 г. 100 р. для выдачи крестьянамъ ссуды при покупкѣ сѣмянъ кормовыхъ травъ, постановило возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ въ распоряженіе земства 100 р. для выдачи крестьянамъ бесплатно сѣмянъ кормовыхъ травъ. Настоящее ходатайство Малоархангельскаго земства губернская управа полагала-бы представить министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

*3) О приглашеніи губернскаго земства еще одного запаснаго врача.* XXXVII очередное Малоархангельское земское собраніе, имѣя въ виду, что опытъ нынѣшняго года показалъ недостаточность количества имѣющихся при губернской земской больницѣ запасныхъ врачей, такъ какъ Малоархангельской земской

управѣ не пришлось воспользоваться въ нынѣшнемъ году запасными врачами, для исправленія должности отсутствующихъ врачей по случаю нахождения запасныхъ врачей постоянно въ командировкѣ въ другихъ уѣздахъ, постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о прибавкѣ одного запасного врача.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ было поручено губернской управѣ пригласить двухъ запасныхъ врачей на случай командировки ихъ въ уѣзды, но губернская управа, не смотря на публикаціи, могла въ началѣ пригласить только одного врача и лишь въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года ей удалось пригласить другого врача. Имѣвшійся въ распоряженіи управы съ начала года запасный врачъ былъ дѣйствительно постоянно въ командировкахъ въ уѣздахъ: Карачевскомъ, Мценскомъ и Кромскомъ, почему губернская управа и не могла удовлетворить требованіе Малоархангельской управы. Со времени же приглашенія второго врача, одинъ изъ нихъ остается пока все время свободнымъ, почему, по мнѣнію губернской управы, въ увеличеніи персонала запасныхъ врачей въ настоящее время не представляется необходимости.

*4) О возбужденіи ходатайства относительно измѣненія порядка распределенія земскихъ сборовъ между казною и земствомъ.* Департаментъ окладныхъ сборовъ, 9 марта сего года за № 2039, далъ знать Орловской казенной палатѣ, что министерствомъ финансовъ признано возможнымъ въ удовлетвореніе ходатайства Орловскаго губернскаго земства допустить на будущее время увеличеніе въ первой половинѣ каждаго года процентнаго отчисленія въ пользу земствъ Орловской губерніи изъ вносимыхъ въ мѣстныя казначейства сельскими обществами поземельныхъ сборовъ до размѣровъ, при коихъ изъ назначенныхъ ко взысканію въ частные сроки этого полугодія суммъ на долю земскихъ сборовъ причиталась бы

половина оклада текущихъ земскихъ платежей. Такъ какъ при этомъ порядкѣ распредѣленія поземельныхъ платежей казна не дополучить въ первомъ полугодіи части своего оклада, то для устранения означеннаго ущерба, доли земства во вторую половину года должны быть уменьшены съ такимъ расчетомъ, чтобы казнѣ были возвращены недопоступившія по 1 іюля суммы.

На основаніи вышеизложеннаго казенною палатою, по имѣющимся у ней даннымъ о распредѣленіи по частнымъ срокамъ каждаго полугодія текущаго года платежей общей суммы казенныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ, назначенныхъ къ поступленію въ 1902 г. вмѣстѣ съ отсроченными и разсроченными недоимками сихъ сборовъ, былъ составленъ новый расчетъ долей, предположенныхъ къ отчисленію по полугодіямъ текущаго года въ доходъ земства. Такимъ образомъ, по Малоархангельскому уѣзду казенною палатою предположено было отчислить въ первомъ полугодіи въ доходъ земства 29<sup>0</sup>/<sub>100</sub> и во второмъ 12<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.

Съ предполагаемымъ новымъ порядкомъ отчисленія Малоархангельское земство не нашло возможнымъ согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ.

Изъ имѣющихся при дѣлахъ уѣздной управы справокъ видно, что въ первой половинѣ текущаго года предположено къ поступленію поименованныхъ выше сборовъ казенныхъ и земскихъ 130947 р. 75 к.,—29<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ этой суммы равняется 37974 р. 85 к., каковая сумма дѣйствительно составляетъ приблизительно половину оклада текущихъ земскихъ платежей. Но такого рода способъ исчисленія долей, не только не отвѣчаетъ интересамъ земства, но не достигаетъ и главныхъ цѣлей, намѣченныхъ департаментомъ окладныхъ сборовъ—чтобы на долю земства причиталась половина оклада текущихъ земскихъ сборовъ. Причина этого послѣдняго об-

стоительства заключается въ томъ, что казенная палата въ опредѣленіи размѣра отчисленія, руководилась цифрами предполагаемыхъ поступленій въ 1 половинѣ года, между тѣмъ для достиженія выше указанной цѣли, необходимо было руководствоваться свѣдѣніями о дѣйствительныхъ поступленіяхъ. Такъ изъ свѣдѣній, имѣющихся при дѣлахъ уѣздной управы, видно, что въ первомъ полугодіи 1900 г. въ дѣйствительности всѣхъ платежей поступило 118975 р. 46 к. и въ 1901 г. 96692 р. 53 к., въ среднемъ, слѣдовательно, поступаетъ 107834 руб., 29<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ этой суммы составляютъ 31271 р. 86 к., между тѣмъ окладъ земскихъ сборовъ въ 1900 г. былъ 76,489 руб. 32 к. и въ 1901 г. 74989 р. 40 к., въ среднемъ полъ-оклада составляетъ 37869 р. 68 к., каковая сумма и должна бы быть отчислена на долю земства. Указанная же цифра по отношенію къ дѣйствительному поступленію (107834 руб.) составляетъ около 35<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.

Въ виду вышензложеннаго Малоархангельское земское собраніе, въ засѣданіи 30 септября сего года, постановило возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о томъ, чтобы въ основаніе отчисленія долей изъ поступающихъ казенныхъ и земскихъ платежей съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ въ 1-й половинѣ каждаго года, полагаема была дѣйствительная, а не предполагаемая цифра поступленій.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, съ своей стороны, впольнѣ присоединяется къ настоящему заключенію Малоархангельскаго земскаго собранія, что способъ опредѣленія казенною палатою размѣра отчисленія не отвѣчаетъ интересамъ земства и не достигаетъ главной цѣли—возможности получить въ первую половину года полъ-оклада текущихъ земскихъ сборовъ. Въ виду сего губернская управа полагала бы ходатайствовать передъ г. ми-

нистромъ финансовъ о томъ, чтобы въ основаніе отчисленій долей изъ поступающихъ казенныхъ и земскихъ платежей съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ въ 1-й половинѣ каждаго года была взята дѣйствительная цифра поступленій по среднему разсчету за предшествовавшіе три года и чтобы, въ случаѣ непоступленія въ 1-й половинѣ года полъ-оклада земскихъ сборовъ, увеличенное процентное отчисленіе продолжалось производиться и во второмъ полугодіи.

**5) Объ установленіи кружечнаго сбора при церквахъ.** Согласно 17 ст. устава общ. призр. установленій общественнаго призрѣнія (въ томъ числѣ и земству) дозволяется принимать добровольныя пожертвованія, для сбора каковыхъ пожертвованій на основаніи 21 и 22 ст. уст. общественнаго призрѣнія предоставляется губернскимъ земскимъ собраніямъ имѣть двоякаго рода кружки: 1) для нищихъ и убогихъ и 2) для богоугодныхъ заведеній. Деньги, высыаемыя изъ кружки 1-й категоріи, раздаются, согласно назначенію, немущимъ, находящимся въ заведеніи общественнаго призрѣнія, а получаемыя изъ кружки второй категоріи — отсылаются въ кредитныя установленія, и только  $\frac{1}{100}$  съ сего сбора употребляются на подкрѣпленіе средствъ заведеній общественнаго призрѣнія. Кружки эти выставляются какъ въ губернскихъ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ при соборныхъ и другихъ значительныхъ церквахъ на папертяхъ.

Малоярославская земская управа, имѣя въ виду, что этотъ способъ привлеченія частной благотворительности вовсе не практикуется въ Орловскомъ губернскомъ земствѣ, между тѣмъ постоянно возрастающіе расходы по лѣченію бѣдныхъ больныхъ ложатся значительнымъ бременемъ на земельныхъ плательщикахъ, въ докладѣ своемъ минувшему очередному земскому собранію, предложила возбудить ходатайство объ учрежденіи при церквахъ Орловской губерніи кружекъ 2-й категоріи съ

тѣмъ, чтобы проценты съ собраннаго капитала шли на содержаніе извѣстнаго числа бесплатныхъ кроватей въ больницѣ губернскаго земства, замѣщеніе которыхъ дѣлалось бы по указанію подлежащихъ земскихъ управъ.

Малоархангельское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 1-го октября сего года, заслушавъ настоящее предложеніе, постановило возбудить означенное ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Довлаживая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь высказать нижеслѣдующее заключеніе.

Кружечный сборъ въ пользу общественнаго призрѣнія учрежденъ былъ еще въ 1847 г. на основаніи указа правительствующаго сената отъ 12 февраля того же года, при чемъ этимъ указомъ предписывалось въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ при соборахъ и другихъ значительныхъ церквахъ учредить кружки для сбора приношеній *собственно на призрѣніе и содержаніе нищихъ и убогихъ въ заведеніяхъ приказа*. Въ Орловской губерніи таковыя кружки были поставлены въ 62 церквахъ и въ 1867 г. при передачѣ капиталовъ приказа въ вѣдѣніе губернскаго земства было передано губернской управѣ свидѣтельство государственнаго банка, отъ 15 сентября 1866 г., на сумму 1300 р. на нищихъ и убогихъ и внижка безсрочнаго вклада на 60 руб. на нихъ же. Въ 1867 г. послѣдовалъ новый указъ правительствующаго сената, отъ 28 марта за № 31932, которымъ предоставлялось губернскимъ земскимъ учрежденіямъ имѣть уже двоякаго рода кружки: 1) для нищихъ и убогихъ; 2) для богоугодныхъ заведеній. Согласно этого послѣдняго указа губернской земскою управою въ 1868 г., по соглашенію съ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, определено было, при какихъ именно церквахъ удобнѣе устроить кружки, и таковыхъ кружекъ было устроено

по всей губерніи 72, въ томъ числѣ въ г. Малоархангельскѣ при соборной церкви и въ церквахъ при селѣ Дросковѣ и Фошнѣ Малоархангельскаго уѣзда.

Съ 1868 г. по 1878 г. собрано изъ кружекъ по всей губерніи 249 р. 48 к. и съ 1878 по 1891 г.—524 р. 61 к., всего 774 р. 9 к., въ томъ числѣ изъ кружекъ соборной церкви г. Малоархангельска поступило всего 28 р. 18 к. Высыпка денегъ изъ кружекъ въ г. Орлѣ производилась въ присутствіи члена губернской управы, а въ уѣздныхъ городахъ въ присутствіи члена уѣздной управы. Съ 1891 г. высыпка изъ кружекъ не производилась, и губернская управа предполагаетъ произвести таковую въ текущемъ году. По настоящее время, за выдачею по 1891 г. нищимъ и убогимъ 59 р. 13 к. и расходомъ, произведеннымъ на устройство кружекъ въ 1891 г.—5 р. 75 к., въ распоряженіи губернской управы имѣется слѣдующее количество кружечнаго сбора: свидѣтельство государственнаго банка на 1300 р., проценты съ котораго идутъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній, книжка безсрочнаго вклада на 166 р. 58 к. и наличными деньгами 709 р. 21 к., значащіяся въ благотворительныхъ суммахъ.

Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго оказывается, что не только кружки 2-го разряда, для богоугодныхъ заведеній, но и кружки 1-го разряда для нищихъ и убогихъ существуютъ при церквахъ Орловской губерніи, но необходимо лишь упорядочить высыпку денегъ изъ кружекъ, и распределить ихъ по категоріямъ, а именно: во 1-хъ, производить эту высыпку чаще, чѣмъ въ десятилѣтіе разъ, во 2-хъ, раздѣлять количество выпаныхъ денегъ на нищихъ и убогихъ и на содержаніе богоугодныхъ заведеній. Затѣмъ находящійся въ настоящее время въ наличныхъ деньгахъ кружечный сборъ 709 р. обратить въ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственную ренту съ тѣмъ, чтобы доходы съ

него обращаемы были на подкрѣпленіе средствъ богоугодныхъ заведеній. Что же касается до предложенія Малоархангельской управы о томъ, чтобы проценты съ собраннаго капитала изъ кружекъ 2-й категоріи шли на содержаніе извѣстнаго числа бесплатныхъ кроватей въ больницѣ губернскаго земства, замѣщеніе которыхъ дѣлалось-бы по указанію подлежащихъ земскихъ управъ, то, принимая во вниманіе, что при незначительности собираемыхъ суммъ образованіе особаго капитала для бесплатныхъ кроватей можетъ послѣдовать лишь въ отдаленномъ будущемъ, такъ какъ для содержанія одной только кровати необходимо имѣть ежегодный доходъ въ 180 р., на что потребуется капиталъ до 4900 р., губернская управа находитъ разрѣшеніе настоящаго вопроса преждевременнымъ.

**б) Объ учрежденіи уѣзднаго попечительства о дѣтскихъ пріютахъ.** Малоархангельское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 30 сентября сего года, рассмотрѣвъ вопросъ объ устройствѣ лѣтнихъ пріютовъ-яслей и вполне сочувствуя идеѣ устройства яслей-пріютовъ, признало однако невозможнымъ принять на себя это дѣло какъ въ виду недостатка денежныхъ средствъ, такъ и крайне ограниченнаго личнаго состава уѣздной управы. Находя выходъ изъ этого положенія въ организаціи, согласно Высочайше утвержденнаго 18 іюля 1891 г. положенія о дѣтскихъ пріютахъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, уѣзднаго попечительства, въ которомъ предсѣдательство принадлежитъ уѣздному предводителю дворянства и въ составъ коего входитъ мѣстное духовное лицо по назначенію епархіальнаго архіерея, предсѣдатель уѣздной земской управы, всѣ земскіе начальники, уѣздный исправникъ, уѣздный врачъ, попечитель, попечительницы, директоръ пріютовъ и почетные члены, а также, принимая во вниманіе, что попечительство скорѣе можетъ собрать денежные средства, и что земство въ случаѣ образованія такового попечительства могло-бы приходить къ нему на помощь едино-

временными пособиями, постановило: ходатайствовать объ учрежденіи въ Малоархангельскомъ уѣздѣ указаннаго уѣзднаго попечительства.

Довлаживая о семь губернскому земскому собранію, губернская управа полагаала-бы представить настоящее ходатайство Малоархангельскаго земства по принадлежности.

## Докладъ № 52-й

о пособіи Орловскому медицинскому обществу на содержаніе родильнаго пріюта.

Минувшее очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 26 ноября 1901 г., внеся въ смѣту губернскаго земскаго сбора 500 руб. въ пособіе Орловскому медицинскому обществу на содержаніе родильнаго пріюта, поручило губернской управѣ, по полученіи отъ медицинскаго общества свѣдѣній о числѣ рожениць, приходящихся на г. Орель, уѣздные города и уѣзды, пользующіеся помощью отъ пріюта, представить собранію свои соображенія по вопросу о назначеніи на будущее время постояннаго пособия родильному пріюту.

Изъ доставленныхъ завѣдывающимъ пріютомъ врачомъ Н. Н. Голостѣновымъ отчетовъ по родильному пріюту за 1898, 1899, 1900 и 1901 года усматривается, что въ родильномъ пріютѣ было рожениць:

|             |      |  |                    |             |     |
|-------------|------|--|--------------------|-------------|-----|
| въ 1898 г.— | 207  | изъ нихъ по мѣсту рожденіи: г. Орла—48 | Орловск. губ. 124— | друг. губ.— | 35  |
| въ 1899 г.— | 250  | »                                      | »                  | 61          | »   |
| въ 1900 г.— | 257  | »                                      | »                  | 59          | »   |
| въ 1901 г.— | 339  | »                                      | »                  | 85          | »   |
|             | 1053 |  |                    | 253         | 610 |
|             |      |  |                    |             | 190 |

Родильный пріютъ содержится на субсидію Ея Императорскаго Высочества Великой княгини Милицы Николаевны (300 р.) и Орловскаго уѣзднаго земства (200 р.), плату съ рожениць (въ 1898 г.—232 р. въ 1899 г.—418 р. въ 1900 г.—755 р. и въ 1901 г.—904 р.), а также на частныя пожертвованія и сборы отъ любительскихъ спектаклей и лотереи—аллегри. Съ 1899 года начало ассигновывать пособіе и Орловское губернское земство по 500 р., первоначально на постройку новаго зданія для пріюта, а затѣмъ на самое его содер-

жаніе. Общій приходъ всѣхъ суммъ по родильному пріюту простирался въ 1898 г. до 4922 р., въ 1899 г. до 6403 р. (въ этомъ году производилась постройка новаго зданія пріюта), въ 1900 г.—2863 р. и въ 1901 г.—3061 р.; расходъ же былъ слѣдующій: въ 1898 г.—4712 р., въ 1899 г.—6244 р., въ 1900 г.—2888 р. и въ 1901 г.—3225 р. Въ наличности къ 1 января по родильному пріюту состояло 179 р. 32 коп. и осталось не доплаченнымъ по постройкѣ 1204 р. 10 к.

Такимъ образомъ, изъ означенныхъ свѣдѣній оказывается, что за послѣдніе 4 года изъ 1053 больныхъ, пользовавшихся за это время въ родовспомогательномъ заведеніи медицинскаго общества было жителей Орловской губерніи 610, жителей г. Орла 253 и другихъ губерній 190, всего на Орловскую губернію приходится 81, 9<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, изъ общаго числа пользовавшихся, а на уѣзды губерніи, за исключеніемъ города Орла, около 60<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.—Что же касается до денежныхъ средствъ родильнаго пріюта, то, какъ видно изъ тѣхъ же отчетовъ, онъ едва сводитъ свои счета, не смотря на бесплатный врачебный трудъ, и кромѣ того на немъ остается долгъ по постройкѣ 1204 р. 10 к.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и принималъ во вниманіе, что родильный пріютъ приноситъ несомнѣнную пользу жителямъ всей Орловской губерніи, какъ это подтверждается отчетами пріюта и имѣя въ виду, что денежные средства родильнаго пріюта крайне незначительны и если бы не субсидіи, получаемыя имъ, то пріютъ не могъ-бы существовать, губернская управа полагала-бы опредѣлить на будущее время размѣръ пособія пріюту въ 500 р. ежегодно, для чего и внести эту сумму въ смѣту 1903 года.

---

## Докладъ № 53-й

объ открытіи въ поселкѣ при станціи „Жуковкѣ“ Риго-Орловской желѣзной дороги еженедѣльныхъ базаровъ въ воскресные дни, а также и ярмарокъ въ престольные праздники—30 августа въ день Александра Невскаго, 1 октября въ день Покрова Пресвятой Богородицы и во дни Казанской Божіей Матери 22 октября и 8 іюля.

Причѣмъ и церковный староста Александро-Невской церкви при станціи Жуковкѣ Риго-Орловской жел. дор., а также жители этого поселка и чугунно-плавильнаго завода г. Радужкевича, прилегающаго къ этому поселку, ходатайствуютъ объ открытіи въ поселкѣ при станціи Жуковкѣ Риго-Орловской жел. дор. еженедѣльныхъ базаровъ въ

воскресные дни вблизи церкви, на церковной землѣ, а также ярмарокъ въ престольные праздники, а именно: 30 августа въ день Александра Невского, 1 октября въ день Покрова Пресвятой Богородицы, 22 октября и 8 июля во дни Казанской Божіей Матери.

Открытие базаровъ и ярмарокъ мотивируется тѣмъ соображеніемъ, что поселокъ Жуковка вслѣдствіе отдаленности его отъ городовъ служить въ настоящее время для окрестныхъ жителей центральнымъ мѣстомъ покупки и продажи сельскихъ продуктовъ и товаровъ.

Брянская земская управа находитъ пастоящее ходатайство подлежащимъ удовлетворенію; изъ отзывовъ же сосѣднихъ уѣздныхъ земствъ: Трубчевскаго, Карачевскаго, Орловской губерніи, Жиздринскаго, Калужской, Мглинскаго-Черниговской губерніи, оказывается, что они не встрѣчаютъ препятствій къ открытію названныхъ базаровъ и ярмарокъ.

Что же касается до Рославльскаго земства, то въ виду существованія еженедѣльныхъ воскресныхъ базаровъ и трехъ ярмарокъ: 1) 18 августа, 2) въ послѣднее предъ Рождествомъ Христовымъ воскресенье и 3) за недѣлю до сырной недѣли въ большомъ торговомъ селѣ „Рогнѣдинѣ“, Рославльскаго уѣзда, лежащемъ въ 2-хъ верстахъ отъ Брянскаго уѣзда и въ 12-ти верстахъ отъ ст. Дубровка Риго-Орловской желѣзной дороги, то оно не согласилось на открытіе въ поселкѣ при ст. „Жуковкѣ“ воскресныхъ базаровъ и ярмарки 30-го августа, а также считаетъ нежелательнымъ открытіе ярмарокъ въ этомъ поселкѣ и въ другіе дни.

Представляя настоящее ходатайство, согласно 5 пун. 63 ст. полож. о земск. учреж. на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе въ поселкѣ на ст. Жуковкѣ еженедѣльныхъ воскресныхъ базаровъ и четырехъ однодневныхъ ярмарокъ въ вышеуказанные сроки, не смотря на сдѣланное Рославльскою уѣздною земскою управою возраженіе, такъ какъ, по мнѣнію губернской управы возраженія эти не основательны. Открытіе воскресныхъ базаровъ въ поселкѣ при ст. Жуковкѣ ни коимъ образомъ не можетъ подорвать интересовъ торговли на базарахъ въ селѣ Рогнѣдинѣ Рославльскаго уѣзда, такъ какъ это село отстоитъ на довольно значительное разстояніе отъ поселка при ст. Жуковкѣ, а именно на 36 верстѣ. Открытіе ярмарки въ поселкѣ при ст. Жуковкѣ 30 августа также не можетъ повести никакого ущерба торговымъ интересамъ ярмарки въ селѣ Рогнѣдинѣ, бываемой 18 августа, въ виду несовпаденія сроковъ этихъ ярмарокъ и скорѣе ярмарка, прѣдположенная 30 августа въ поселкѣ при ст. Жуковкѣ можетъ имѣть незначитель-

ные обороты, какъ болѣе поздняя чѣмъ, въ селѣ Рогиндицѣ. Что же касается послѣдняго заключенія Рославльскаго земскаго управы, что она находитъ не желательнымъ вообще открытіе какихъ-бы то не было ярмарокъ въ поселкѣ при ст. Жуковѣ, то подобное заявленіе не можетъ имѣть мѣста въ смыслѣ препятствія къ открытію ярмарокъ.

## Докладъ № 54-й

### о выработкѣ плана общественныхъ работъ.

Чрезвычайное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 28-го февраля сего 1902 года, по докладу управы о выработкѣ плана общественныхъ работъ, постановило:

1) Представить правительству о томъ, что выработка предварительнаго плана общественныхъ работъ неспособна, сама по себѣ взятая, гарантировать успѣшность ихъ выполненія; что эта цѣль можетъ быть достигнута лишь при томъ условіи, если общественныя работы изъ случайныхъ и предпринимаемыхъ въ исключительныхъ обстоятельствахъ, обращены будутъ въ такія работы, которыя производятся изъ года въ годъ, (хотя бы въ небольшихъ размѣрахъ) и при условіи производства этихъ работъ общественными учрежденіями.

2) Указать правительству о томъ, что наиболее удобной формой приложенія труда населенія, пострадавшаго отъ случайныхъ бѣдствій, являются работы меліорационныя, для каковой цѣли слѣдовало бы отпустить ежегодно въ распоряженіе Орловскаго земства сумму, равную государственному поземельному налогу, взимаемому съ Орловской губерніи, съ возможностью за тѣмъ, въ случаѣ народныхъ бѣдствій, увеличить ассигнуемую сумму для расширенія указанныхъ работъ, соотвѣтственно потребности населенія въ заработкахъ.

3) Просить уѣздныя земскія управы тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ имѣются казенныя лѣсныя дачи, выработать, совмѣстно съ чинами лѣснаго вѣдомства, предположенія о возможномъ расширеніи лѣсныхъ работъ въ случаѣ неурожая, съ указаніемъ, по возможности, количества населенія, которое могло-бы быть привлечено къ этимъ работкамъ.

4) Просить уѣздныя земскія управы намѣтить, въ перечнѣ дорожныхъ сооруженій, тѣ сооруженія, которыя требуютъ преимущественно земляныхъ работъ или исполняются изъ мѣстнаго матеріала

съ тѣмъ, чтобы имѣть въ виду означенныя работы, какъ подлежащія исполненію по преимуществу въ годы неурожая.

5) Просить уѣздныя земскія управы намѣтить въ нынѣшнемъ же году такія сооруженія на проселочныхъ трактахъ, которыя по характеру работъ и роду матеріаловъ могли бы быть исполняемы силами мѣстнаго населенія, съ установленіемъ, черезъ посредство уѣздныхъ техниковъ, приблизительной стоимости каждой работы.

6) Просить уѣздныя земскія управы намѣтить при содѣйствіи особыхъ комиссій или мѣстныхъ по каждой волости совѣщаній тѣ меліораціонныя работы, которыя могли бы быть предприняты въ случаѣ, если бы правительство согласилось отпускать въ распоряженіе Орловскаго земства ежегодно сумму, равную государственному поземельному налогу, съ указаніемъ порядка и послѣдовательности въ исполненіи этихъ работъ и условій ихъ осуществленія.

7) Для установленія единства по выработкѣ плана общественныхъ работъ по всей губерніи поручить губернской управѣ, совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, установить общія указанія относительно порядка исполненія предположеній, изложенныхъ выше въ п.п. 4, 5 и 6.

8) На расходы по производству бѣглыхъ изысканій о примѣрной стоимости тѣхъ работъ, которыя указаны въ п. 5 и 6, открыть губернской управѣ кредитъ изъ дорожныхъ суммъ въ размѣрѣ по 500 рублей на уѣздъ съ правомъ расходовать его по мѣрѣ дѣйствительной необходимости.

и 9) Просить уѣздныя управы, по мѣрѣ постепеннаго изготовленія плана общественныхъ работъ, вносить таковой, частями, на разсмотрѣніе и одобреніе уѣздныхъ земскихъ собраній съ тѣмъ, чтобы затѣмъ планъ этотъ передавался въ губернскую управу и могъ послужить основаніемъ для выработки общаго по губерніи плана общественныхъ работъ, подлежащаго утвержденію губернскаго земскаго собранія.

Приступивъ къ приведенію въ исполненіе намѣченной губернскимъ собраніемъ программы выполненія общаго по губерніи плана общественныхъ работъ, губернская управа по отношенію къ работамъ, указаннымъ въ пун. 4-мъ постановленія собранія, поручила дорожному отдѣлу составить приблизительныя соображенія о тѣхъ работахъ, которыя вошли въ операціонный планъ на 1904 годъ и намѣчены общимъ планомъ дорожныхъ работъ, составленнымъ въ 1897 г. и которыя могли бы быть исполнены въ ближайшемъ будущемъ на

случай неурожая, при чемъ показать наравнѣ съ общей стоимостью работъ также стоимость тѣхъ частей ихъ, которыя доступны силамъ и средствамъ всего населенія уѣзда, какъ не требующія спеціальныхъ познаній (напр. стоимость земляныхъ работъ, доставка матеріаловъ и т. п.). Составленный проектъ плана дорожныхъ работъ губернская управа препроводила въ уѣздныя управы съ просьбою разсмотрѣть и дополнить его въ чемъ слѣдуетъ и внести на утверждение уѣзднаго земскаго собранія. Что же касается до пун. 5 и 6 программы, т. е. работъ меліораціонныхъ и постройки сооружений на проселочныхъ дорогахъ, то губернская управа вопросъ этотъ передала на предварительное обсужденіе г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ.

Совѣщаніе г.г. предсѣдателей управъ и губернской управы, бывшее 5 сентября, пришло къ слѣдующему заключенію:

1) Всѣ уѣзды губерніи должны быть раздѣлены на районы, каковыми слѣдовало бы принять волость.

2) Въ каждомъ районѣ образуются комиссіи изъ мѣстныхъ жителей, по выбору уѣздной управы, и подъ предсѣдательствомъ кого либо изъ членовъ уѣздныхъ управъ или иного лица, по усмотрѣнію управы. Въ этихъ комиссіяхъ намѣчаются работы и пункты ихъ производства.

3) Определеніе типа работъ предоставляется усмотрѣнію уѣздныхъ земскихъ управъ и мѣстныхъ комиссій.

4) При определеніи типа и пунктовъ работъ должно быть обращено вниманіе: а) на степень полезности работъ для населенія или владѣльца мѣстности; б) на удобоисполняемость ихъ силами самого нуждающагося населенія и в) на отношеніе и степень матеріальнаго участія владѣльцевъ какъ при исполненіи сооружений, такъ и при его поддержаніи въ будущемъ.

5) Намѣченными работамъ составляется перечень съ выдѣленіемъ на первый планъ по каждой волости тѣхъ работъ, которыя будутъ признаны, по указаннымъ въ пунктѣ 4-мъ признакамъ, важнѣйшими.

6) Важнѣйшимъ работамъ техниками производятся бѣглыя техническія изысканія и составляются соображенія о приблизительной ихъ стоимости.

7) По мѣрѣ составленія перечня, таковой частями долженъ вноситься на разсмотрѣніе и одобреніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Настоящее постановленіе совѣщанія губернская управа сообщила уѣзднымъ управамъ, для доклада уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

Въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ по настоящему вопросу состоялись слѣдующія постановленія.

*Миценское и Ливенское собраніе* утвердили проектъ общественныхъ дорожныхъ работъ, первое на сумму 13102 р., а второе на сумму 85000 руб. и разрѣшили уѣздной управѣ образовать комиссіи по каждой волости для выработки сѣти работъ меліораціонныхъ и по сооруженіямъ на проселочныхъ дорогахъ.

*Кромское собраніе*, утвердивъ проектъ общественныхъ дорожныхъ работъ на сумму 23450 р., признало, что изъ меліораціонныхъ работъ на первомъ планѣ должны быть поставлены укрѣпленія овраговъ, площадь коихъ въ 1901 г. составляла приблизительно 2133 десятины. Затѣмъ, найдя цѣлесообразнымъ порядокъ составленія плана общественныхъ работъ послѣдней категоріи, выработанный на совѣщаніи г.г. предсѣдателей 5 сентября, постановило: передать таковой въ сельско-хозяйственный совѣтъ, поручивъ послѣднему организацію волостныхъ совѣщаній, работы коихъ по составленію техническихъ бѣглыхъ изысканій имѣютъ быть вносимы съ заключеніемъ управы на усмотрѣніе земскихъ собраній.

*Болховское земское собраніе*, утвердивъ проектъ общественныхъ дорожныхъ работъ на сумму 35077 руб., признало, что не слѣдуетъ ограничиваться лишь одними дорожными сооруженіями, требующими почти спеціальныхъ знаній, а необходимо производить и другія работы какъ по бывшимъ трактамъ, такъ равно и по проселочнымъ дорогамъ, какъ то: закрѣпленіе овраговъ и водомоинъ, посадка ракинъ около дорогъ и вообще мелкія дорожныя исправленія, не отвлекающія населеніе въ отдаленныя отъ жительства мѣста.

Списокъ этихъ послѣднихъ работъ Болховская управа предполагаетъ сообщить губернской управѣ, по одобренію его уѣзднымъ собраніемъ въ будущей сессіи.

Что касается до порядка составленія плана общественныхъ работъ, выработаннаго совѣщаніемъ г.г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ 5 сентября, то таковой, какъ надо предполагать, уѣзднымъ собраніемъ не обсуждался.

*Сыское собраніе*, признавъ вошедшія въ проектъ дорожныхъ работъ, составленный губернской управою, работы на сумму 19495 р., доступными для мѣстнаго населенія, постановило: поручить уѣздной управѣ обратиться къ удѣльному вѣдомству съ просьбой, въ случаѣ необходимости для предоставленія народонаселенію заработка при неурожаѣ, увеличить эксплуатацію своего лѣса на нѣсколько годич-

ныхъ лѣсовѣкъ болѣе противъ нормальнаго количества ежегодно сводимаго лѣса, разрабатывая этотъ лѣсъ хозяйственнымъ способомъ. Относительно работъ меліораціонныхъ и по проселочнымъ дорогамъ уѣздное собраніе не высказалось.

*Трубчевское собраніе*, разсмотрѣвъ проектъ дорожныхъ работъ, составленный губернской управою нашло, что въ немъ помѣщены такія работы, которыя не могутъ быть откладываемы исполненіемъ на не опредѣленное время, почему, не оставляя ихъ въ разрядѣ общественныхъ работъ, собраніе намѣтило уже исполненіе ихъ, хотя и въ болѣе скромныхъ размѣрахъ, въ будущемъ году. Въмѣсто же проектируемыхъ губернской управою на дорожный капиталъ общественныхъ работъ, собраніе намѣтило возвышеніе всѣхъ существующихъ гатей путемъ земельной подсыпки, исчисливъ стоимость таковыхъ работъ по приблизительнымъ техническимъ смѣтамъ въ суммѣ 21762 руб. Что касается до работъ меліораціонныхъ и работъ по проселочнымъ дорогамъ, то подробная разработка этихъ вопросовъ, въ предѣлахъ намѣченной совѣщаніемъ г.г. предсѣдателей управъ 5 сентября программы, собраніе предложило произвести въ будущемъ году. Затѣмъ по поводу представленнаго Трубчевскою уѣздною управою проекта объ ежегодной разработкѣ лѣсовъ хозяйственнымъ способомъ въ уѣздномъ собраніи высказаны были гласными мнѣнія, сводящіяся, главнымъ образомъ, къ нижеслѣдующему.

Общественными работами надлежитъ признавать не тѣ работы, которыя производятся ежегодно, а тѣ, которыя создаются для населенія въ неурожайные годы. Учрежденіе работъ въ казенныхъ лѣсахъ проектированнымъ способомъ нельзя признать полезнымъ для нуждъ населенія, такъ какъ казенное вѣдомство, принимая разработку лѣсовъ на себя, уменьшаетъ конкуренцію между лѣсопромышленниками въ смыслѣ повышенія платы рабочимъ; существовавшій ранѣе опытъ показаль, что крестьяне работаютъ охотнѣе у лѣсопромышленниковъ и причиною къ этому служатъ, между прочимъ, формальности, тормозящія полученіе рабочимъ заработной платы немедленно, при томъ же частное лицо, лично заинтересованное въ успѣшности своего предпріятія, болѣе склонно сдѣлать рабочему, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, разнаго рода уступки, клонящіяся къ выгодѣ рабочаго. Кромѣ того, лѣса желательно не сводить, а всѣми мѣрами охранять. Трубчевское собраніе, обсудивъ вышенприведенныя мнѣнія, выразило пожеланіе, чтобы замедленія при расплатахъ съ рабочими за работы въ казенныхъ лѣсахъ были возможно устранены и постановило разработку лѣсовъ

поставить на послѣдній плавъ и производить такую лишь въ неурожайные годы.

*Брянское уѣздное собраніе*, кромѣ разработки лѣса въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, намѣтило рядъ дорожныхъ сооружений въ уѣздѣ, могущихъ быть выполненными мѣстнымъ населеніемъ за счетъ дорожнаго капитала приблизительно на сумму 62416 р., что же касается до меліораціонныхъ работъ и работъ на проселочныхъ дорогахъ, то собраніе поручило уѣздной управѣ выработать планъ этихъ работъ къ слѣдующему очередному собранію.

*Дмитровское уѣздное собраніе* утвердило дополненный уѣздною управою проектъ дорожныхъ работъ на сумму 43940 руб. Что же касается до работъ меліораціонныхъ и по постройкѣ сооружений на проселочныхъ дорогахъ, то объ этомъ собраніе постановленія не сдѣлало.

*Орловское уѣздное собраніе* утвердило проектъ дорожныхъ работъ на сумму 44441 р., приняло порядокъ составленія плана общественныхъ работъ, выработанный совѣщаніемъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ и поручило уѣздной управѣ выработать подробный планъ на меліораціонныя работы.

*Елецкое собраніе* утвердило проектъ дорожныхъ работъ на сумму 52300 р., признавъ необходимымъ имѣть постоянную организацію общественныхъ работъ, а не въ голодное лишь время, приняло порядокъ составленія плана общественныхъ работъ, выработанный совѣщаніемъ предсѣдателей и затѣмъ постановило: предложить губернскому собранію внести отъ себя въ особое совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности ходатайство о выработкѣ плана общественныхъ работъ въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ докладѣ губернской управы.

*Малоярославское собраніе* дополнило составленный губернскою управою проектъ дорожныхъ работъ, опредѣливъ сумму этихъ работъ въ 39350 р. Что же касается до работъ меліораціонныхъ и постройки сооружений по проселочнымъ дорогамъ, то объ этомъ никакого постановленія не состоялось.

Постановленія Карачевскаго уѣзднаго собранія, по настоящему вопросу, по день написанія сего доклада не получено.

Всего по 11 уѣздамъ губерніи исчислено, такимъ образомъ, работъ по дорожнымъ сооружениямъ, доступныхъ исполненію силами крестьянскаго населенія и потому пригодныхъ къ внесенію въ планъ общественныхъ работъ, на сумму 440333 руб. Свѣдѣнія объ этихъ

суммахъ по каждому уѣзду губерніи прилагаются. Представляя особо подробную вѣдомость этихъ работъ, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе утвердить такую съ тѣмъ, что работы, входящія въ нее, составляли первую часть плана общественныхъ работъ, который долженъ быть выработанъ земствами.

Что касается предложенія Елецкаго уѣзднаго собранія губернскаго собранію о внесеніи отъ себя въ особое совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности ходатайства о выработкѣ плана общественныхъ работъ въ смыслѣ постоянной ихъ организаціи, губернская управа можетъ доложить, что, съ своей стороны, считаетъ предложеніе Елецкаго собранія вполне цѣлесообразнымъ.

## С В ъ Д ѣ Н І Я

о суммахъ, назначенныхъ уѣздными земскими собраніями для общественныхъ работъ.

|  | Рубли. |
|--|--------|
| Орловскій . . . . .                    | 44441  |
| Мценскій . . . . .                     | 13102  |
| Болховской . . . . .                   | 35077  |
| Карачевскій . . . . .                  | —      |
| Брянскій . . . . .                     | 62416  |
| Трубчевскій . . . . .                  | 21762  |
| Сѣвскій . . . . .                      | 19495  |
| Дмитровскій . . . . .                  | 43940  |
| Кромской . . . . .                     | 23450  |
| Малоархангельскій . . . . .            | 39350  |
| Ливенскій . . . . .                    | 85000  |
| Елецкій . . . . .                      | 52300  |
| Итого по 11 уѣздамъ губерніи . . . . . | 440333 |

## Докладъ № 55-й

о срокахъ платежей уѣздныхъ управъ книжному складу.

1-го іюня 1902 г. наступилъ четвертый годъ дѣятельности книжнаго склада. При сравненіи отпуска изъ склада уѣзднымъ земствамъ, за всѣ три года, видно, что съ каждымъ годомъ отпускъ этотъ увеличивался въ значительномъ размѣрѣ. Въ первый годъ было отпущено въ уѣзды на 14138 р. 93 к., во второй на 15974 р. 60 к. и въ третій отчетный годъ на 21905 руб. 71 коп. Изъ этой послѣдней суммы  $\frac{2}{3}$  отпуска 15013 р. 78 к. приходится на книги и учебныя пособія для земскихъ школъ и  $\frac{1}{3}$  на остальные товары, которые раздѣляются на слѣдующія группы: библіотечныя книги на сумму 2770 р. 72 к., учебныя книги не для земскихъ школъ 2431 р. 38 к., принадлежности и бумага для канцелярій, типографій и розничной продажи 1222 р. 20 к. и народныя книги 467 р. 63 к.

Кромѣ отпуска уѣзднымъ земствамъ складъ велъ еще розничную торговлю и исполнялъ заказы частныхъ покупателей, и въ общемъ оборотъ склада за послѣдній отчетный годъ достигъ 42000 руб.

Имѣя въ своемъ распоряженіи 30000 рублей, перечисленные заимообразно изъ суммъ губернскаго сбора, разрѣшенныя на этотъ предметъ губернскимъ собраніемъ, складъ конечно не могъ покупать всѣ товары за наличныя деньги; невозможность приобрѣтенія товара за наличныя деньги объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что платежи уѣздныхъ земствъ, какъ видно изъ отчетовъ завѣдующей складомъ за всѣ три года, сильно задерживались и вмѣстѣ съ ростомъ забора уѣздовъ прогрессивно росли и долги. Такъ по истеченіи перваго года долгъ за уѣздами былъ въ 2265 руб. 90 коп., втораго въ 5425 руб. 25 коп. и третьяго въ 8858 руб. 29 коп.

Указанное явленіе очень сильно тормозитъ уиѣшную дѣятельность склада, отражаясь прежде всего на тѣхъ цѣнахъ, по которымъ товаръ можетъ быть выпускаемъ изъ склада; само собой понятно, что, закупая товаръ въ кредитъ, складъ не можетъ и своимъ кліентамъ продавать по той цѣнѣ, которая могла бы быть установлена, если бы складъ имѣлъ больше свободныхъ средствъ въ своемъ распоряженіи. Та же причина заставляеть губернскую управу въ нѣкоторыхъ случаяхъ разрѣшать на обороты склада временныя позаймствованія въ суммѣ большей противъ той, которая опредѣлена губернскимъ земскимъ собраніемъ, что по существу является совершенно неправильнымъ,

но въ то же время, при настоящемъ положеніи дѣла, совершенно неизбежно въ виду необходимости точно и аккуратно исполнять передъ кредиторами склада принятыя имъ на себя обязательства.

На необходимость нормировки задолженности кліентовъ склада неоднократно указывалось въ докладахъ ревизіонной комиссіи, но до нынѣшняго года губернская управа не находила возможнымъ предлагать земскому собранію какія-либо мѣры къ урегулированію этой задолженности, такъ какъ складъ работалъ недостаточно долго. Однако въ настоящее время, принимая во вниманіе, что со времени учрежденія склада прошло уже три года и дѣятельность склада выяснилась, казалось бы своевременнымъ приступить къ упорядоченію этой стороны его дѣятельности.

Изъ правтики губернскаго книжнаго склада видно, что наибольшее количество заказовъ отъ уѣздовъ поступаетъ за время отъ іюня по октябрь. Такъ въ 1899—1900 году изъ всей суммы заказовъ уѣздныхъ земствъ 14138 р. 93 к. на указанный періодъ падаетъ 10168 р. 74 к.; за 1900—1901 годъ изъ общаго количества заказовъ въ суммѣ—15974 руб. 60 к. на тотъ же періодъ приходится—13804 р. 92 к. и за 1901—1902 годъ изъ общей суммы заказовъ въ размѣрѣ 21905 руб. 71 коп. на время іюнь—октябрь падаетъ 15429 р. 98 к. Платежи же уѣздныхъ земствъ сосредоточиваются главнымъ образомъ въ періодъ съ сентября по январь включительно. Въ 1899—1900 въ этотъ срокъ, изъ 11873 р. 3 к., уплаченныхъ земствами, поступило 9350 руб. 73 коп. Въ 1900—1901 году изъ 12816 р. 55 к., уплаченныхъ земствами въ тотъ же срокъ, поступило 8636 руб. 65 коп. и въ 1901—1902 году изъ 18473 руб. 37 коп.—12571 руб. 62 коп. Въ остальное время года платежи поступаютъ въ значительно меньшей степени, колеблясь въ разные годы въ сроки съ февраля по май отъ 1619 р. 4 к. до 2522 р. 30 к. и въ сроки съ іюня по августъ отъ 1924 р. 32 к. до 4282 р. 71 к.

Такимъ образомъ, главные платежи сосредоточиваются въ осенніе мѣсяцы. Въ это же время, а именно въ сентябрѣ и октябрѣ, скопляются и наиболѣе крупныя платежи склада, который самъ пользуется кредитомъ отъ поставщиковъ въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ.

Сказанное могло бы дать, по мнѣнію губернской управы, руководящую нить и для устанавленія, въ видѣ опыта по крайней мѣрѣ, сроковъ платежей заборщниковъ склада. Сообразно изложенному губернская управа имѣетъ честь предложить нижеслѣдующія правила по расчетамъ уѣздныхъ земствъ со складомъ.

1) Срокомъ платежей по тѣмъ заказамъ, которые будутъ сдѣланы складу съ 1-го іюня по 1-е октября каждаго года устанавливается 1 ноября того же года; для заказовъ, сдѣланныхъ съ 1 октября по 1 января, срокомъ платежа устанавливается 1-е февраля, и для заказовъ, сдѣланныхъ съ 1 января по 1 іюня, срокомъ платежа устанавливается 1-е іюня.

2) При неуплатѣ въ установленные въ п. 1-мъ сроки на всю неуплаченную сумму начисляются % въ размѣрѣ 6% годовыхъ.

Представляя эти правила на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь ходатайствовать о разрѣшеніи ввести ихъ въ дѣйствіе съ 1 января 1903 года.

Одновременно губернская управа ходатайствуетъ о разрѣшеніи ей сдѣлать позаимствованія изъ общихъ средствъ для операций склада въ размѣрѣ тѣхъ суммъ, которыя своевременно не будутъ уплачиваемы ея должниками.

---

## Докладъ № 56-й

### о свѣтовыхъ картинахъ.

Со времени открытія книжнаго склада губернскаго земства, въ три года накопилось довольно значительное количество свѣтовыхъ картинъ для волшебныхъ фонарей, пріобрѣтенныхъ на ассигнуемые каждый годъ на этотъ предметъ 500 руб.

Въ настоящее время въ складѣ находится 2484 картины. Изъ нихъ 2323 картины дѣлятся на отдѣльныя группы по чтеніямъ; такихъ чтеній 217 духовнаго, историческаго, географическаго, естественно-историческаго и литературнаго содержанія.

Своевременно были разсланы въ уѣздныя земскія управы увѣдомленія о картинахъ, имѣющихся въ складѣ и при этомъ предлагалось пользоваться картинами бесплатно, расходуя только на пересылку картинъ отъ Орла до мѣста назначенія.

Требованій отъ уѣздныхъ управъ на картины поступаетъ весьма мало. За прошлый отчетный годъ пользовались картинами Кромская, Мценская, Орловская и Сѣвская управы. Кромской управой взято въ 3 раза 18 чтеній (287 картинъ), Мценской въ 3 раза 17 чтеній (215 картинъ), Орловской черезъ учителей въ 8 разъ 23 чтенія (244 картины) и Сѣвской въ 1 разъ 29 чтеній (272 картины).

При такомъ маломъ запросѣ, расходъ на пріобрѣтеніе картинъ является какъ бы непроизводительной тратой, между тѣмъ весьма желательно, чтобы чтенія съ картинами устраивались по всѣмъ школамъ и какъ можно чаще.

Въ виду вышеизложеннаго губернская управа составила особыя бланки, которые будутъ доставлены въ уѣздныя управы съ просьбой разослать ихъ учителямъ и учительницамъ, проставивъ въ нихъ названіе уѣзда, школы, имя и фамилію учителя. Это будетъ служить удостовѣреніемъ въ томъ, что предъявитель этого бланка—лицо, извѣстное уѣздной управѣ.

Всякій предъявившій въ книжный складъ такой бланкъ лично или черезъ почту, будетъ имѣть право на полученіе картинъ по его выбору, или же, если онъ самъ этого сдѣлать не можетъ, то по выбору склада. Если почему-либо это лицо не найдетъ возможнымъ взять картины съ собой, то складъ принимаетъ на себя расходъ по доставкѣ ихъ въ школу.

Губернская управа надѣется, что такой порядокъ полученія картинъ вызоветъ много желающихъ пользоваться ими, но является затрудненіе въ томъ, что въ школахъ не имѣется волшебныхъ фонарей. Въ виду этого губернская управа проситъ земское собраніе разрѣшить часть обычной ассигновки въ 500 руб. на пріобрѣтеніе картинъ обратитъ на покупку фонарей, которые также будутъ выдаваться въ школы на тѣхъ же условіяхъ, хотя бы по одному на уѣздѣ.

При такомъ сравнительно легкомъ способѣ полученія картинъ и фонарей для пользованія можно разсчитывать, что многіе учителя и учительшицы, вѣроятно, съ большой охотой согласятся посодѣйствовать расширенію этого дѣла, и не откажутся между собой въ сосѣднихъ школахъ установить очередь пользованія фонаремъ. Расходы же по пересылкѣ картинъ губернская управа предполагала бы покрывать частью деньгами, получаемыми за прокатъ картинъ съ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ и учреждений г. Орла, частью изъ 500 руб., отпускаемыхъ каждый годъ на пріобрѣтеніе картинъ.

---

## Докладъ № 57-й

объ открытіи трехдневной ярмарки въ с. Муравлѣ, Кромского уѣзда,  
8—10 сентября.

Священно-церковно-служители церкви с. Муравля, Кромского уѣзда и церковный староста ходатайствуютъ объ открытіи трехдневной ярмарки въ с. Муравлѣ съ 8-го по 10-е сентября.

Кромское уѣздное земское собраніе, по разсмотрѣніи этого ходатайства, нашло его подлежащимъ удовлетворенію.

На запросъ о семъ уѣздныхъ земскихъ управъ, сосѣднихъ съ Кромскимъ уѣздомъ, — Орловской, Карачевской, Дмитровской и Фатежской (Курской губ.), послѣднія увѣдомили, что онѣ не встрѣчаютъ препятствій къ открытію сказанной ярмарки.

Представляя настоящее ходатайство, согласно пун. 5 ст. 63 пол. о зем. учрежд., на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе ярмарки въ с. Муравлѣ съ 8-го по 10-е сентября.

---

## Докладъ № 58-й

объ открытіи въ с. Вышне-Долгомъ, Ливенскаго уѣзда, Борисоглѣбской ярмарки съ 26 апрѣля по 2 мая и еженедѣльныхъ по воскреснымъ днямъ базаровъ.

Жители с. Вышне-Долгаго, Вышне-Должанской волости, Ливенскаго уѣзда, ходатайствуютъ объ открытіи ярмарки съ 26 апрѣля по 2-е мая, съ наименованіемъ ея Борисоглѣбской для торговли лошадьми, скотомъ и сельско-хозяйственными продуктами; кромѣ сего они просятъ разрѣшить открытіе еженедѣльныхъ по воскреснымъ днямъ базаровъ. Мѣстомъ для торга во время ярмарки и базаровъ будетъ служить проходящая черезъ с. Вышне-Долгое большая дорога.

Основаніемъ для настоящаго ходатайства служить слѣдующее:

1) Установленіе ярмарки и базаровъ облегчитъ для мѣстныхъ жителей сбытъ сельско-хозяйственныхъ произведеній.

2) Въ с. Вышне-Долгомъ и сосѣднихъ селахъ не имѣется ярмарокъ съ продажей лошадей и скота; ближайшія конскія ярмарки бываютъ въ с. Воловѣ, находящемся въ разстояніи 35 верстъ отъ

с. Вышне-Долгаго; кромѣ того село Вышне-Долгое удалено отъ городовъ Ливенъ на 45 вер. и Щигровъ— 40 вер.

Ливенское уѣздное земство, по разсмотрѣніи этого ходатайства, нашло его подлежащимъ удовлетворенію.

На запросъ о семь уѣздныхъ земскихъ управъ, сосѣднихъ съ Ливенскимъ уѣздомъ—Малоархангельской, Елецкой, Орловской губерніи, Щигровской, Тимской, Курской губерніи, Новосильской и Ефремовской, Тульской губерніи, Землянской и Нижнедѣвицкой, Воронежской губерніи, послѣднія увѣдомили, что онѣ не встрѣчаютъ препятствій къ открытію какъ ярмарки, такъ и базаровъ.

Представляя настоящее ходатайство, согласно пун. 5 ст. 63 пол. о зем. учрежд. на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе означенныхъ ярмарки и базаровъ.

---

## Докладъ № 59-й

по вопросу о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ правъ разрѣшенія новыхъ ярмарокъ.

Г. Орловскій губернаторъ, при предложеніи отъ 26 октября за № 1006-мъ, препроводилъ въ губернскую управу для передачи на обсужденіе губернскаго земскаго собранія циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 24 сентября за № <sup>40</sup>/9388, по вопросу о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права разрѣшенія новыхъ ярмарокъ.

Въ циркулярѣ этомъ изложено слѣдующее:

„Въ виду увеличившагося въ послѣднее время, съ развитіемъ дѣятельности губернскихъ земствъ, количества докладовъ, вносимыхъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, часть этихъ остается неразсмотрѣнною и переносится на слѣдующую сессію собранія.

Обстоятельство это послужило для одного губернскаго земства основаніемъ къ возбужденію ходатайства о передачѣ въ уѣздныя земскія собранія, гораздо менѣе обремененныя, дѣла о разрѣшеніи новыхъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ, о закрытіи и перепесеніи таковыхъ изъ одной мѣстности въ другую, а также объ измѣненіи сроковъ существующихъ ярмарокъ, торговъ и базаровъ или о внутреннемъ ихъ размѣщеніи въ предѣлахъ назначенныхъ для нихъ селеній (пун. 5 ст. 63 пол. о зем. учр.)“.

Принимая во вниманіе, что возбужденный земством вопросъ имѣетъ значеніе для всѣхъ мѣстностей Имперіи, въ коихъ введены земскія учрежденія, г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ г. губератора передать настоящій вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Настоящій вопросъ, возбужденный однимъ изъ губернскихъ земскихъ собраній, по мнѣнію губернской управы, имѣетъ существенное значеніе не въ отношеніи одной только передачи дѣлъ о ярмаркахъ и базарахъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, каковыя дѣла въ большинствѣ случаевъ настолько несущественны, что они не отнимаютъ значительнаго времени ни у губернской управы для написанія по этимъ дѣламъ докладовъ, ни у губернскаго земскаго собранія для разсмотрѣнія ихъ, а вопросъ этотъ важенъ въ томъ отношеніи, что дѣйствительно въ губернскія земскія собранія вносятся сотни докладовъ, для составленія которыхъ и напечатанія ихъ губернская управа имѣетъ въ своемъ распоряженіи какихъ-нибудь два мѣсяца, считая со времени окончанія сессій уѣздныхъ земскихъ собраній, такъ какъ значительное число докладовъ составляется по полученіи отъ уѣздныхъ земскихъ управъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній, какъ по вопросамъ, переданнымъ на ихъ заключеніе, такъ и по возбуждаемымъ ими ходатайствамъ передъ правительствомъ. Рѣдимъ изъ уѣздныхъ земскихъ собраній не возбуждается ежегодно по нѣскольکو ходатайствъ по различнымъ вопросамъ, ходатайствъ иногда довольно важныхъ, требующихъ не мало времени для ихъ разработки губернскою управою и для обсужденія въ губернскомъ собраніи, послѣдствіемъ чего является иногда, что часть докладовъ губернскимъ собраніемъ остается не рассмотрѣнною и переносится на слѣдующую сессію собранія.

Въ виду сего губернская управа, съ своей стороны, вполне присоединяясь къ ходатайству одного губернскаго земскаго собранія о передачѣ въ уѣздныя земскія собранія дѣлъ о ярмаркахъ, торгахъ и базарахъ (пун. 5 ст. 63 пол. о зем. учр.), не можемъ не указать о желательности измѣненія пун. 3 ст. 64 въ томъ смыслѣ, чтобы ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній по предметамъ, касающимся мѣстныхъ польвъ и нуждъ, представлялись правительству безъ внесенія ихъ на предварительное заключеніе губернскихъ собраній, за исключеніемъ тѣхъ ходатайствъ, которыя уѣздное собраніе признаетъ необходимымъ передать само на предварительное заключеніе губернскаго собранія, въ видахъ поддержанія ихъ передъ правительствомъ.

## Докладъ № 60-й

по вопросу о примѣненіи гербового устава.

XXXVII-му очередному Елецкому земскому собранію представленъ былъ уѣздною управою докладъ „по вопросу о примѣненіи гербового устава“ слѣдующаго содержанія:

Въ силу закона 1 марта 1901 г., о гербовомъ сборѣ, всякаго рода заявленія, прошенія и жалобы земскихъ плательщиковъ въ подлежащія земскія учрежденія и разрѣшительныя по нимъ бумаги, если онѣ относятся не къ предметамъ, изъятымъ отъ гербового сбора (благотворительныя дѣла, учебныя, врачебныя, мелкаго кредита и т. д.) подлежатъ оплатѣ таковымъ. Къ такимъ дѣламъ относятся жалобы на дѣйствія земскихъ управъ и служащихъ земства и тогда, когда разрѣшеніе ихъ зависитъ отъ подлежащихъ управъ или земскихъ собраній; всякаго рода объясненія, споры и просьбы о земскомъ обложеніи и другія. Управа находитъ, что обложеніе гербовымъ сборомъ такихъ бумагъ стѣсняетъ плательщиковъ пользоваться услугами земскихъ учрежденій, содержимыхъ на ихъ средства и не можетъ быть оправдываемо соображеніемъ, что всякій долженъ оплатить услуги, оказанныя ему учрежденіемъ, такъ какъ гербовый сборъ поступаетъ въ доходъ государственнаго казначейства, средствами же этими земство не пользуется. А потому управа предлагаетъ земскому собранію возбудить ходатайство объ изыятіи отъ гербового сбора всякаго рода бумагъ, поступающихъ въ земскія учрежденія, разрѣшеніе которыхъ не восходятъ выше земскаго собранія. До разрѣшенія означеннаго ходатайства управа предлагаетъ подлежащій гербовый сборъ принять на земскій счетъ. Точно опредѣлить размѣръ расхода очень трудно, но управа думаетъ, что онъ не будетъ значителенъ и не превыситъ 50—100 руб. въ годъ и считаетъ освобожденіе отъ него плательщиковъ, обращающихся въ свои земства, весьма существеннымъ въ дѣлахъ наилучшаго функционированія земскихъ учрежденій.

Коммиссія текущихъ дѣлъ Елецкаго собранія, разсматривавшая настоящій докладъ, высказала слѣдующее заключеніе:

Съ предложеніемъ управы возбудить ходатайство передъ высшимъ правительствомъ объ освобожденіи отъ гербового сбора всѣхъ бумагъ, поступающихъ въ земскія учрежденія и въ нихъ же находящихъ себѣ разрѣшеніе, коммиссія текущихъ дѣлъ вполне согласна при условіи нѣсколько болѣе подробной, нежели въ докладѣ, мотивировкѣ

его, чему может послужить подробное и очень тщательное заключеніе юрисконсульта, рассмотрѣнное комиссіей.

Но съ предлагаемымъ управою въ томъ же докладѣ приѣмомъ разрѣшенія ходатайства на земскій счетъ взыскиваемыхъ гербовыхъ сборовъ, комиссія не видитъ основаній согласиться. Оно не явится сложениемъ побора, признаваемого несправедливымъ, такъ какъ пользуется имъ не земство, и поступленіе по немъ съ переменною источника не прекратится. Воспособленіе казны какъ и защиты населенія въ области фискальной требовательности задача для земства болѣе героическая, нежели посильная и приниматься за нее опасно.

Установивъ это вознагражденіе впредь до разрѣшенія ходатайства, какъ предлагаетъ управа, ни она, ни земское собраніе, по мнѣнію комиссіи, никогда не найдутъ мотивовъ для отміны его въ будущемъ.

Разъ государство взыскиваетъ оплату за такія функціи общественныхъ учрежденій, которыя по его взгляду всецѣло служатъ интересу частному, а не входятъ въ обязанности или на пользу этихъ учрежденій. Собраніе не можетъ найти основаній для распространенія на эту нужду заботы земства, ни иного приѣма, какъ ходатайствовать передъ надлежащимъ государственнымъ учрежденіемъ объ измѣненіи этого взгляда и устансвки болѣе справедливаго.

Елецкое земское собраніе, въ засѣданіи 29 сентября сего года, рассмотрѣвъ докладъ уѣздной управы и заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ и присоединившись къ заключенію комиссіи, постановило возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ освобожденіи отъ гербоваго сбора всѣхъ бумагъ, поступающихъ въ земскія учрежденія и въ нихъ же находящихъ оба разрѣшенія.

Обсудивъ настоящій докладъ Елецкой земской управы и ознакомившись съ заключеніемъ юрисконсульта, присяжнаго повѣреннаго М. М. Черняковского (при семъ прилагаемымъ), губернская управа пришла къ слѣдующему заключенію.

Законъ 10 іюня 1900 г. о гербовомъ сборѣ, вошедшій въ силу съ 1-го марта 1901 г., въ отношеніи къ земскимъ учрежденіямъ не содержитъ въ себѣ требованій, которыя указаны въ докладѣ Елецкой земской управы. Такъ нигдѣ въ законѣ не указано, что „всякаго рода заявленія, прошенія и жалобы, подаваемые въ земскія учрежденія и разрѣшительныя по нимъ бумаги, если онѣ относятся не къ предметамъ, изъятымъ отъ гербоваго сбора (благотворительныя дѣла, учебныя, врачебныя и мелкаго кредита и т. д.), подлежатъ оплатѣ

гербовымъ сборомъ“. Выводъ этотъ уѣздная управа сдѣлала изъ ст. 63 гл. 4-й „объ изытіяхъ отъ гербоваго сбора“, гдѣ дѣйствительно вѣтъ указанія, что всякія прошенія и жалобы, подаваемые въ земскія управы освобождаются отъ гербоваго сбора, но за то въ общихъ правилахъ въ гл. II и III положительно указано, какія прошенія и бумаги, подаваемые въ земскія учрежденія, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, почему для этого опредѣленія слѣдуетъ исходить изъ общихъ положеній, но не изъ исключенія.

Въ уставѣ о гербовомъ сборѣ 10 іюня 1900 г. въ гл. II и III общихъ положеній есть только слѣдующія статьи, относящіяся къ земскимъ учрежденіямъ. Такъ въ пун. 4-мъ ст. 14-й сказано: „простому гербовому сбору въ 60 к. съ листа подлежатъ: всякія (кромѣ означенныхъ въ пун. 2-мъ ст. 13-й) удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые земскими, городскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ и учрежденіямъ для представленія въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, и самыя прошенія по сему предмету частныхъ лицъ и учрежденій, а также выдаваемая частными лицами и учрежденіями частнымъ же лицамъ и учрежденіямъ удостовѣренія и свидѣтельства для представленія правительственнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ, указаннымъ въ въ п.п. 1-мъ и 2-мъ сей (14) статьи“.

Эта статья не представляетъ изъ себя ничего новаго, она существовала и въ прежнемъ уставѣ о гербовомъ сборѣ изд. 1876 г. въ слѣдующей редакціи: „Всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые земскими, городскими и сословными учрежденіями, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ въ правительственныя установленія, а также выдаваемые частными лицами или обществами частнымъ же лицамъ или обществамъ по частнымъ ихъ дѣламъ удостовѣренія и свидѣтельства, при ихъ засвидѣтельствваніи или представленіи въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ“.

Затѣмъ въ уставѣ о гербовомъ сборѣ 10-го іюня 1900 г. во 2-мъ пун. ст. 13-й изложено слѣдующее:

„Простому гербовому сбору въ одинъ рубль за каждый листъ подлежатъ: извѣщенія, объявленія, свидѣтельства и удостовѣренія, выдаваемые, *правительственными*, земскими, городскими и сословными установленіями или должностными лицами просителямъ въ отвѣтъ на ихъ просьбы, заявленія, жалобы и другія бумаги, по дѣламъ,

означеннымъ въ пун. 1-мъ сей (13) статьи, а также копія съ рѣшеній и опредѣленій по этимъ прошеніямъ и жалобамъ“.

Дѣла, которыя означены въ пун. 1-мъ ст. 13-й, слѣдующія:

а) о предоставленіи правъ дворянства, почетнаго гражданства, личнаго и потомственнаго, и купеческаго сословія или о признаніи за просителями этихъ правъ;

б) о принятіи въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ и о выдачѣ свидѣтельствъ на право ходатайства по чужимъ судебнымъ дѣламъ;

в) объ учрежденіи товариществъ по участіямъ, объ измѣненіи ихъ уставовъ и положеній и о продленіи сроковъ для взноса денегъ по образованію капиталовъ такихъ товариществъ, а также о разрѣшеніи дѣятельности въ Имперіи иностраннымъ предпріятіямъ;

г) о разрѣшеніи открытія фабрикъ и заводовъ, объ измѣненіи ихъ устройствъ или о замѣнѣ въ нихъ машинъ и аппаратовъ новыми.

Всѣ вышеуказанныя дѣла въ земскихъ учрежденіяхъ не производятся, хотя впрочемъ возможны случаи какихъ-либо справокъ изъ земскихъ учрежденій для частныхъ лицъ по производству этихъ дѣлъ въ учрежденіяхъ правительственныхъ, сословныхъ и городскихъ.

Такимъ образомъ, оказывается, что всѣ бумаги, поступающія въ земскія учрежденія и разрѣшенія по нимъ, оплатѣ гербовому сбору не подлежатъ, за исключеніемъ выдаваемыхъ удостовѣреній и свидѣтельствъ для представленія въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ (пун. 4-й ст. 14-я). Эти же послѣднія бумаги, по мнѣнію губернской управы, едва ли могутъ быть освобождены отъ оплаты гербовымъ сборомъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ оплатѣ гербовымъ сборомъ подлежатъ такія бумаги, которыя служатъ исключительно частнымъ интересамъ, не затрогивая интересовъ земскихъ.

Если же останоится на точкѣ зрѣнія, что земскія учрежденія суть правительственныя учрежденія, какъ говорится въ представленіи г. министра финансовъ государственному совѣту при обсужденіи въ законодательномъ порядкѣ проекта устава о гербовомъ сборѣ, то пришлось бы придти къ заключенію, что положеніе это не во всей его полнотѣ проведено въ уставѣ, такъ выше упомянутый 4-й пун. 14-й ст., въ которомъ выдѣлены земскія, городскія и сословныя учрежденія, былъ бы излишенъ, а по земскимъ учрежденіямъ должны бы быть примѣнены статьи, относящіяся до правительственныхъ установленій, въ томъ числѣ и пун. 1-й 14 й ст., въ коемъ сказано, что оплатѣ гербовымъ сборомъ подлежатъ: подаваемые правитель-

ственнымъ административнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ частными лицами и учрежденіями, по ихъ частнымъ дѣламъ, прошенія, жалобы и т. д.

Въ виду всего вышеизложеннаго, оставаясь при заключеніи, что по земскимъ учрежденіямъ по закону 10 іюня 1900 г. можетъ быть примѣненъ только пун. 4-й ст. 14-й, губернская управа полагала бы не возбуждать упомянутаго выше ходатайства Елецкаго земства.

---

*Приложеніе къ докладу № 60.*

**Въ Елецкую уѣздную земскую управу.**

*Присяжнаго повѣреннаго Михаила  
Ивановича Черняковского.*

**З А К Л Ю Ч Е Н І Е.**

При рассмотрѣніи вопроса о предѣлахъ дѣйствія постановленій вошедшаго въ силу съ 1 марта 1901 г. устава о гербовомъ сборѣ въ отношеніи къ земскимъ учрежденіямъ необходимо разрѣшить вопросъ принципиальнаго значенія: относятся ли земскія учрежденія къ числу правительственныхъ установленій? Вопросъ этотъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ на основаніи представленія министра финансовъ государственному совѣту при обсужденіи въ законодательномъ порядкѣ проекта устава.

Въ этомъ представленіи говорится: „земскія, городскія и сословныя учрежденія должны, по характеру ихъ дѣятельности, по задачамъ, на нихъ государственной властью возложеннымъ, считаться установленіями правительственными. Этого значенія означенныхъ учрежденій не можетъ устранить то обстоятельство, что должностныя лица назначаются не по опредѣленію правительства, а избираются мѣстными жителями и т. д.

Съ этой точки зрѣнія и надлежитъ рассмотреть постановленія устава о гербовомъ сборѣ въ отношеніи къ земскимъ учрежденіямъ. Свою дѣятельность земскія учрежденія могутъ проявлять такъ:

- а) „Сторона“ въ гражданскихъ правоотношеніяхъ,
- в) „Учрежденіе“, заявляющее ходатайство передъ правительственными и административными учрежденіями и должностными лицами или разрѣшающее ходатайства частныхъ лицъ и учреждений.

**а) Земскія учрежденія, какъ „сторона“ въ гражданскихъ правоотношеніяхъ.**

1) По судебнымъ дѣламъ земскія учрежденія освобождены отъ уплаты гербового сбора 1 п. 63 ст. уст. о герб. сб.

2) По договорамъ и сдѣлкамъ съ казною земскія учрежденія освобождены отъ уплаты гербового сбора 1 п. 72 ст.

3) По договорамъ и сдѣлкамъ земскихъ учрежденій между собою съ городскими и сословными учрежденіями и частными лицами всѣ „бумаги, акты и документы“ оплачиваются гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи, причемъ уплата гербового сбора можетъ быть принята одною изъ сторонъ по соглашенію п. 2 ст. 2.

**в) Земство какъ „учрежденіе“.**

Общія положенія, установленныя указами 1 д-та правительствующаго сената.

1) „Прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и къ должностнымъ лицамъ, и вообще всѣ письменныя сношенія этихъ учрежденій съ правительственными установленіями не подлежатъ гербовому сбору“ (1 ст. собр. узакон. 1876 г. № 42).

2) Не подлежатъ сбору выдаваемыя или высылаемыя земскими, городскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ извѣщенія и объявленія, въ отвѣтъ на прошенія и заявленія, а равно всякія удостовѣренія и свидѣтельства, *исключая* тѣхъ, кои выдаются по просьбѣ частныхъ лицъ, для представленія въ правительственныя установленія (1 ст. собр. узак. 1876 г. № 42).

3) Всякаго рода свидѣтельства, копии и удостовѣренія, выдаваемыя земскими, городскими и сословными учрежденіями, по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія въ такія правит. установленія или должностнымъ лицамъ, по дѣламъ которыхъ прошенія и другія бумаги освобождены отъ гербового сбора, или же по такому дѣлу, по которому, не зависимо отъ того, въ какомъ учрежденіи оно производится, прошенія и приложения вовсе изъяты отъ гербового сбора, оплатѣ герб. сборомъ не подлежатъ; но для предупрежденія представленія ихъ лицами, которымъ они выдаются по другимъ дѣламъ и въ другія учрежденія на самыхъ свидѣтельствахъ, копіяхъ и удостовѣреніяхъ въ концѣ передъ подписью завѣряющаго ихъ должностнаго лица, должно быть означено, что они выдаются для представленія въ такое то установленіе, или такому то должностному лицу и по такому то дѣлу, для коихъ именно установлено изъятіе отъ оплаты герб. сборомъ (1 стат. собр. уз. 1891 г. № 39).

Простому гербовому сбору въ 1 руб. подлежатъ: извѣщенія, объявленія, свидѣтельства и удостовѣренія, выдаваемыя земствомъ по дѣламъ:

а) О предоставленіи правъ дворянства, почетнаго гражданства, личнаго и потомственнаго и купческаго сословія, или о признаніи за просителями этихъ правъ.

б) Объ учрежденіи товариществъ по участкамъ, объ измѣненіи ихъ уставовъ и положеній и о продленіи сроковъ для взноса денегъ по образованію капиталовъ такихъ товариществъ, а также о разрѣшеніи дѣятельности въ Имперіи иностраннымъ предпріятіямъ.

в) О разрѣшеніи открытія фабрикъ и заводовъ, объ измѣненіи ихъ устройствъ или о замѣнѣ въ нихъ машинъ и аппаратовъ новыми (п. 1 и 2 ст. 13).

Простому гербовому сбору въ 60 к. съ листа:

Всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые земскими учрежденіями для представленія въ административныя и правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ и самыя прошенія по сему предмету (п. 4 ст. 14).

Гербовому сбору въ 15 коп. подлежатъ квитанціи, выдаваемые по желанію просителей, а не въ силу закона, въ пріемъ прошеній, денегъ и документовъ (3 п. ст. 16).

**Изъятія изъ положеній устава о гербовомъ сборѣ, предусмотрѣнныя самимъ уставомъ, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.**

1) Письменныя сношенія, которыя частныя лица и учрежденія должны имѣть съ земствомъ на основаніи общихъ законовъ или особыхъ уставовъ, а также требуемая земствомъ отъ частныхъ лицъ и учрежденій: свѣдѣнія, подписки, отчеты и препроводительныя бумаги при оныхъ. Копіи съ разрѣшеній, постановленій и другихъ документовъ, посылаемыхъ земствомъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ, въ силу закона, не зависимо отъ желанія послѣднихъ (п. 4 ст. 62).

2) Переписка по ходатайствамъ объ учрежденіи учебныхъ заведеній, а также сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ (1 п. ст. 65).

3) Дипломы и свидѣтельства объ окончаніи курса учебныхъ заведеній (п. 4 ст. 65).

4) Прошенія, объявленія, жалобы и т. п. по дѣламъ объ устройствѣ быта сельскихъ обществъ, селеній и отдѣльныхъ сельскихъ обывателей (п. 2, 66 ст.).

5) Рабочія книжки и тетради (п. 9—66 ст.).

6) Страховые документы по страхованію сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ и скота (1 п. 68 ст.).

7) Ходатайства объ учреждені сельско-хозяйственныхъ обществъ, сѣздовъ сельскихъ хозяевъ, сельско-хозяйственныхъ опытныхъ и метеорологическихъ станцій, складовъ орудій и сѣмянъ, племенныхъ разсадниковъ и т. п. общественныхъ сельско-хозяйственныхъ учреждений, а также переписка, касающаяся круга дѣятельности этихъ учреждений (п. 4 ст. 68).

8) Письменные сношенія учреждений мелкаго кредита съ правительственными установленіями и должностными лицами (земства и земскія управы относятся къ числу таковыхъ (6 п. 69 ст.).

9) Вся переписка по дѣламъ о пожертвованіяхъ частныхъ лицъ и учреждений въ пользу ученыхъ, учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ учреждений и заведеній.

10) Кассовые ордера и др. бухгалтерскіе документы внутренняго дѣлопроизводства торговопромышленныхъ заведеній, принадлежащихъ къ общественнымъ учреждениямъ (12 п. 72 ст.).

11) Бумаги, подаваемые экспонентами правительственнымъ учреждениямъ, завѣдующими выставками въ Имперіи и за границей, разрѣшительныя бумаги и фактуры на экспонаты (16 п. 72 ст.).

12) Прошенія и разрѣшительныя бумаги о командированіи лицъ на мѣсто появленія эпидеміи для ухода за больными (1 п. 76 ст.).

13) Прошенія о пособіяхъ по случаю бѣдствій (пожаровъ, наводненій, неурожаевъ и т. п.) или по бѣдности просителей и разрѣшительныя по симъ прошеніямъ бумаги (п. 5 ст. 76).

14) Прошенія, жалобы, объявленія, отвѣты, опроверженія, отзывы, подаваемые правительственнымъ и административнымъ учреждениямъ и должностнымъ лицамъ учреждениями богоугодными, благотворительными и общественнаго призрѣнія, копіи съ этихъ бумагъ.

Выдаваемые симъ учреждениямъ: копіи съ рѣшеній дѣлопроизводственныхъ бумагъ, официальныхъ справки изъ дѣлъ, производящихся и оконченныхъ, свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода, свидѣтельства о принадлежности имущества, на право пользованія имуществомъ.

Всякія свидѣтельства, выдаваемые богоугодными, благотворительными и общественнаго призрѣнія учреждениями частнымъ лицамъ и учреждениямъ для представленія правительственнымъ и административнымъ учреждениямъ и должностнымъ лицамъ.

Прошенія о выдачѣ таковыхъ удостовѣреній.

Извѣщенія и объявленія правит. установленій и должностныхъ лицъ, адресованныя богоугодн., благотвор. и обществ. призрѣнія

учрежденіямъ. Квитанціи, росписки и счета симъ учрежденіямъ на всякую сумму по 1—6 ст. 13, п. 1 ст. 15 и 22, 78 ст.

Къ числу упомянутыхъ учрежденій общественнаго призрѣнія относятся земскія больницы, фельдшерскіе пункты и ветеринарная часть (ст. 3 уст. общ. призр. т. XIII св. зак. и 258 ст. уст. врач. т. XIII св. зак.).

---

## Докладъ № 61-й

объ отпускъ 50000 руб. Елецкому земству изъ особаго спеціального капитала министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія.

Въ XXXVII-е очередное Елецкое земское собраніе внесенъ былъ уѣздною управою докладъ о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія слѣдующаго содержанія:

„Постоянно раздаются жалобы, что сельское хозяйство мало прогрессируетъ. Причину этого, главнымъ образомъ, видятъ въ отсутствіи оборотнаго капитала; между тѣмъ уже нѣсколько лѣтъ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ выдаетъ ссуды на сельско-хозяйственныя улучшенія, а въ Елецкомъ уѣздѣ до сего времени никто не воспользовался ими. Управа думаетъ, что это происходитъ отъ двухъ главныхъ причинъ: первая, ссуды выдаются мелкія, получение ихъ обставлено большими формальностями, устранить эту причину земство не имѣетъ возможности и даже едва-ли было бы своевременно возбуждать соотвѣтственное ходатайство; вторая причина — по мнѣнію управы заключается въ удаленности отъ Ельца органа, вѣдущаго выдачей ссудъ, такой органъ есть въ Орлѣ. Орловскій и сосѣдніе уѣзды уже пользуются этими ссудами, это и даетъ основаніе управѣ предположить, что съ прибавленіемъ органа, вѣдущаго ссудами и Елецкія сельскія хозяева воспользуются ими.

Земскимъ собраніемъ ст. 51 Высочайше утвержденнаго 29-го мая 1900 года положенія о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, предоставляется: ходатайствовать объ отпускѣ суммъ для выдачи, черезъ посредство земскихъ управъ, ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія землевладѣльцамъ или сельскимъ обществамъ. Ссуды выдаются управами на основаніи правилъ, изложенныхъ въ положеніи о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія. Правила въ главныхъ чертахъ заключаются: ссуды выдаются на опредѣленныя улучшенія изъ умѣреннаго 2—4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ постепеннымъ погашеніемъ; обезпечиваются имѣніемъ, въ коемъ вводится улучшеніе или другимъ недвижимымъ имѣніемъ, а равно процентными бумагами ст. 26 — ссуды же до одной тысячи рублей могутъ быть выдаваемы подъ заемныя обязательства (ст. 30). Ссуды сельскимъ обществамъ могутъ быть обезпечены вѣнадѣльной землей или мірскимъ приговоромъ, о взаимномъ другъ за друга ручательствомъ.

Управы при выдачѣ ссудъ, кромѣ правилъ, изложенныхъ въ положеніи, руководствуются одобренными земскимъ собраніемъ и утвержденными министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ правилами, которыя должны въ себѣ заключать: 1) родъ улучшеній, для коихъ выдаются ссуды (ст. 14); 2) высшіе размѣры и сроки ссудъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 18; 3) порядокъ надзора за выполненіемъ принятыхъ заемщиками на себя обязательствъ; 4) порядокъ счетоводства и отчетности по выданнымъ ссудамъ, и 5) условія, при коихъ ссуда можетъ выдаваться на руки заемщику.

Земство, возбуждал ходатайство объ отпускѣ суммъ для выдачи ссудъ, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ на себя отвѣтственность передъ правительствомъ въ возвратѣ ссудъ, выданныхъ черезъ посредство управы. Управа полагаетъ, что эта отвѣтственность не представляетъ большой опасности, такъ какъ крупныя ссуды все будутъ обеспечены или недвижимыми имѣніями, или процентными бумагами, а выдачу мелкихъ ссудъ подѣ долговья обязательства можно организовать примѣнительно къ организаціи учетной палаты въ банкахъ (учетные комитеты). Цѣлесообразность этой организаціи доказана многолѣтнимъ опытомъ, для этого земскому собранію слѣдуетъ на основаніи 105 ст. о зем. учр. выбрать 5—6 человекъ и разрѣшить управѣ выдавать ссуды подѣ долговья обязательства не иначе, какъ по совмѣстномъ постановленіи управы и уполномоченныхъ собраніемъ лицъ.

Проектъ плана дѣйствія и условія посредничества Елецкаго уѣзднаго земства, по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшения, представляется на благоусмотрѣніе земскаго собранія. Управа при выработкѣ проекта руководствовалась условіями Московскаго губернскаго земства, Лохвицкаго уѣзднаго земства и съ своей стороны внесла въ нихъ существенное измѣненіе.

Несомнѣнно, что дѣлопроизводство по посредничеству земства вызоветъ нѣкоторый расходъ и было бы желательно отнести его на счетъ заемщиковъ, а потому управа внесла въ видѣ примѣчанія къ параграфу 10 правилъ, что на этотъ предметъ будетъ взиматься одновременно 1% съ ссуды, но внеся это примѣчаніе она не имѣетъ увѣренности, что министръ согласится съ этимъ, такъ какъ ни въ Высочайше утвержденномъ положеніи 29 мая 1900 года, ни въ инструкціи министра, утвержденной 24 ноября 1900 года, нѣтъ указаній, чтобы земству предоставлялось взимать съ заемщиковъ какую либо плату за посредничество.

Управа думаетъ, что посредничество земства въ выдачѣ ссудъ

столь близко касается громаднаго большинства земских плательщиковъ, что если бы это посредничество и вызвало бы нѣкоторый расходъ, то безъ нарушенія справедливости можно отнести его на земскій сборъ.

Въ заключеніе управа предлагаетъ земскому собранію: 1) высказать, желаетъ ли оно или не желаетъ принять на себя посредничество и вытекающую изъ сего отвѣтственность по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія? Въ случаѣ положительнаго отвѣта управа покорнѣйше проситъ приступить къ разсмотрѣнію проекта плана дѣйствій и условій этого посредничества, сдѣлать, какія собраніе найдетъ нужнымъ, измѣненія и 2) поручить управѣ возбудить ходатайство передъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ 50000 руб. изъ капитала для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія; 3) представить тому же министру на утвержденіе одобренный земскимъ собраніемъ проектъ плана дѣйствій“.

Елецкое земское собраніе, въ засѣданіи 3 октября сего года, разсмотрѣвъ настоящій докладъ уѣздной управы, планъ дѣйствій и условій посредничества земствъ по выдачѣ означенныхъ ссудъ и заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по этому доводу, постановило:

1) Принять тѣ измѣненія въ проектѣ плана дѣйствій и условій этого посредничества, которыя были предложены комиссіей текущихъ дѣлъ и уполномоченнымъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ К. П. Лукьяновичемъ (участвовавшемъ въ засѣданіи собранія по сему вопросу).

2) Поручить управѣ возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ 50/т. р. изъ капитала для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, представивъ тому же министру на утвержденіе одобренный земскимъ собраніемъ проектъ плана дѣйствій и условій посредничества елецкаго уѣзднаго земства по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія.

3) Уполномочить управу согласиться, по ея усмотрѣнію, на не существенныя измѣненія въ планѣ дѣйствій, если-бы таковыя были предложены министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, или министерствомъ внутреннихъ дѣлъ или финансовъ.

4) Возбудить ходатайство предъ правительствомъ въ законодательномъ порядкѣ: а) о включеніи въ число сельско-хозяйственныхъ улучшеній, введеніе которыхъ даетъ право на полученіе ссуды, устройство крахмальныхъ заводовъ; б) добавить къ ст. 6-й пун. 3-й и

другі спеціальні культури, с) измѣнить § 30-й Высочайше утвержденнаго положенія въ томъ смыслѣ, чтобы ссуды до 1000 р. могли быть выдаваемы подѣ долговое обязательство безѣ наложенія запрещенія на улучшаемое имѣніе.

Докладывал о семѣ губернскому земскому собранію и представляя копію съ журнала Елецкаго земскаго собранія и доклада комиссіи по настоящему вопросу и исправленный проектѣ съ плана дѣйствій и условія посредничества Елецкаго уѣзднаго земства по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшения, губернская управа полагала-бы представить настоящее ходатайство Елецкаго земства г. министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

---

*Приложеніе къ докладу № 61.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

**XXXVII очереднаго Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія  
3 октября 1902 года.**

Заслушанъ докладѣ управы о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшения и заключеніе по сему докладу комиссіи текущихъ дѣлъ.

Уполномоченный министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ г. Лукьяновичъ, раздѣляя мнѣніе комиссіи текущихъ дѣлъ, находитъ нужнымъ сдѣлать: къ примѣчанію подѣ пункт. 6 а) „вспаши“ однократнаго засѣва травами послѣ словъ „кустарниковъ, зарослей“. Въ п. 7 — замѣнить слово „буду“ „должень“. Пунктѣ 10 — замѣнить слѣдующей редакціей: „размѣръ срочныхъ платежей на погашеніе ссудъ устанавливается по соглашенію съ заемщиками въ равныхъ или неравныхъ частяхъ. Проценты роста уплачиваются за истекшее время на оставшуюся въ долгу сумму въ размѣрѣ 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> по ссудамъ на укрѣпленіе береговъ рѣкъ и 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> годовыхъ по прочимъ ссудамъ; платежи производятся по-полугодно за истекшее время.

Примѣчаніе подѣ пункт. 11 надо раздѣлить на 2 отдѣла. Въ п. а) должно быть помѣщено все примѣчаніе, приведенное управой, а въ п. б) должно быть добавлено „если имѣніе, подѣ залогъ котораго испрашивается ссуда, не имѣетъ спеціальной оцѣнки кредитнаго учрежденія, то таковая по ходатайству заемщика производится управой“.

Въ пунктѣ 12 передѣ словами „таксы“ добавить „7-го марта 1901 года“.

Между параграфомъ 15 и 16 вставить отдѣльнымъ параграфомъ „по разрѣшенію выдачи ссуды на обезпечивающее оную недвижимое имущество налагается запрещеніе въ размѣрѣ разрѣшенной къ выдачѣ суммы, а представленныя въ залогъ процентныя бумаги отдаются на храненіе въ мѣстное казначейство или учрежденіе государственнаго банка за счетъ заемщика“.

Слѣдуетъ имѣть подъ 17 п. слѣдующаго содержанія примѣчаніе: „на ссуды, выдаваемые черезъ посредство земства, дѣйствія губернскаго о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія комитета не распространяются, но министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, по своему усмотрѣнію, ревизуетъ производство работъ у заемщиковъ, коимъ выданы такія ссуды“.

Между параграфами 22 и 23 вставить отдѣльнымъ параграфомъ: „если по утвержденному плану работъ производства улучшенія рассчитано болѣе, чѣмъ на одинъ годъ, то взносъ платежей по ссудѣ начинается по окончаніи работъ, при чемъ, съ этого времени исчисляется и срокъ ссуды. Проценты роста за время до окончанія работъ причисляются къ капитальному долгу“.

Послѣ преній по этому вопросу собраніе, выразивъ желаніе принять на себя посредничество и вытекающую изъ сего отвѣтственность по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, постановило: 1) принять тѣ измѣненія въ проектъ плана дѣйствій и условій этого посредничества, которыя были предложены комиссіей текущихъ дѣлъ и уполномоченнымъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ г. Лукьяновичемъ.

2) Поручить управѣ возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ 50000 рублей изъ капитала для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, представивъ тому же министру на утвержденіе одобренный земскимъ собраніемъ проектъ плана дѣйствій и условій посредничества Елецкаго уѣзднаго земства по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія.

3) Уполномочить управу согласиться, по ея усмотрѣнію, на несущественныя измѣненія въ планъ дѣйствій, если бы таковыя были предложены министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, или министромъ внутреннихъ дѣлъ или финансовъ.

4) Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ въ законодательномъ порядкѣ: а) о включеніи въ число сельско-хозяйственныхъ улучшеній, введеніе которыхъ даетъ право на полученіе ссуды, уст-

ройство крахмальныхъ заводовъ; б) добавить къ ст. 6 пункт. 3 „и другія спеціальныя культуры,“ с) измѣненіе парагр. 30 Высоч. утвержд. положенія въ томъ смыслѣ, что ссуда до 1000 рублей могла быть выдаваема подѣ долговныя обязательства безѣ наложенія запрещенія на улучшаемое имѣніе.

---

*Приложеніе къ докладу № 61.*

**Заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ.**

По докладу управы № 5—о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, комиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на слѣдующую существенную часть вопроса о предлагаемомъ управою кредитѣ: на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 мая 1900 г. положенія о ссудахъ на сельско-хозяйств. улучшенія таковыя, между прочимъ, могутъ быть выдаваемы крестьянскимъ обществамъ, безѣ представленія вещевого обезпеченія, но съ тѣмъ, чтобы общество установило, приговоромъ, взаимное другъ за друга ручательство.

Въ настоящее время намъ предстоитъ ходатайствовать объ отпускѣ земству правительствомъ 50000 р. для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе выдачею ссудъ принадлежало земству, которое приняло бы на себя отвѣтственность передѣ правительствомъ въ возвратѣ ссудъ, выданныхъ черезъ посредство управы. Принимая на себя отвѣтственность, естественно, что земство должно себя обезпечить возможной исправностью заемщиковъ и строго устанавливать ихъ кредитоспособность. Для ссудъ въ размѣрѣ свыше 1000 рублей установлено вещеое обезпеченіе для всѣхъ землевладѣльцевъ, кромѣ крестьянскихъ обществъ, которыя могутъ пользоваться и максимальнымъ размѣромъ ссудъ (до 5000 руб. на одинъ предметъ) и максимальнымъ срокомъ ссуды (до 20 лѣтъ) подѣ обезпеченіе общественнаго приговора и круговой поруки.

Комиссія находитъ, что обобщительное признаніе такого обезпеченія достаточнымъ едва-ли осторожно и основательно. Комиссія полагаетъ, что и относительно крестьянскихъ обществъ слѣдовало бы установить обязательное представленіе вещевого обезпеченія ссудъ, превышающихъ размѣра 1000 рублей, а для ссудъ этого и низшаго размѣра указать руководящія признака кредитоспособности обществъ.

Вещевымъ обезпеченіемъ могли-бы быть: а) указанныя въ законѣ недвижимыя, внѣнадѣльныя имущества: б) принадлежащія обществамъ

оброчныя статьи, или надѣльныя земли, не распределенныя въ пользованіе домохозяевъ, а находящіяся въ распоряженіи всего общества; въ этихъ случаяхъ общества должны обезпечить приговоромъ возможность для земства обращать доходы съ этихъ статей въ причитающіеся по ссудамъ платежи.

Руководящимъ признакомъ для опредѣленія кредитоспособности обществъ, не могущихъ представить вещевого обезпеченія. комиссія полагала бы всего правильнѣе признать недоимочность обществъ какъ прошлую, такъ и настоящую. Разсмотрѣніе относящихся сюда данныхъ, а именно: размѣра недоимокъ, ихъ движенія, причинъ ихъ накопленія и т. п., могло бы служить указаніемъ какъ степени настоящей состоятельности обществъ, такъ и надежности его въ смыслѣ исполнительности по своимъ денежнымъ обязательствамъ

Придерживаясь и въ этомъ отношеніи основного правила распределенія ссудъ на крупныя и мелкія (до 1000 рублей), комиссія полагаетъ, что, въ видѣ исключенія ссуды, могли-бы быть выдаваемы обществамъ въ размѣрѣ свыше 1000 рублей и безъ реального обезпеченія, если разсмотрѣніе учетнымъ комитетомъ ихъ недоимочности установитъ полную ихъ кредитоспособность.

Комиссія полагаетъ затѣмъ, что учетному комитету въ вопросахъ объ установленіи кредитоспособности обществъ должно быть предоставлено приглашать въ свои засѣданія лицъ, могущихъ разъяснить вопросъ своими указаніями.

Переходя къ частностямъ доклада управы, комиссія полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ о включеніи въ число сельско-хозяйственныхъ улучшеній, введеніе которыхъ даетъ право на полученіе ссуды, устройство крахмальныхъ заводовъ (п. 14 полож.).

Наконецъ, комиссія полагаетъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя редакціонныя поправки въ предложенномъ управою „планѣ дѣйствій“; въ ст. 3-й выпустить слова „до одной тысячи рублей, на выдаваемые подъ заемныя обязательства“, такимъ образомъ, уполномоченные земскаго собранія будутъ участвовать совмѣстно съ управою въ разрѣшеніи всѣхъ ссудъ. Въ ст. 6 (п. 3) добавить: „и другія спеціальныя культуры“. Въ концѣ примѣчанія къ той-же ст. 6 исключить слово „взаимнаго“. Начало ст. 8 изложить слѣдующимъ образомъ: „управа и комитетъ при рѣшеніи ссудъ и т. д.. ст. 17 дополнить въ концѣ словами: „съ согласія сихъ послѣднихъ“.

---

*Приложеніе къ докладу № 61.*

**Планъ дѣйствій и условія посредничества Елецкаго уѣзднаго земства по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшения.**

1) На выдачу ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшения, черезъ посредство Елецкаго уѣзднаго земства, послѣднему открывается министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ изъ меліоративнаго фонда кредитъ въ 50,000 рублей, изъ каковой суммы, согласно параграфу 39, утвержденной министерствомъ земледѣлія 24 ноября 1900 года инструкціи о порядкѣ выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшения и параграфу 3 утвержденной 16 декабря 1900 г. инструкціи о порядкѣ счетоводства по той же операціи, деньги будутъ отпускаемы въ распоряженіе Елецкой уѣздной земской управы по мѣрѣ разрѣшенія ею ссудъ и сообразно со сроками выдачи этихъ послѣднихъ.

2) Ссуды имѣютъ быть выдаваемы отдѣльнымъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ, при чемъ ссуды обезпечиваются, согласно требованіямъ ст. 26, 27, 28, 29, 30, 31 и 37 Высочайше утвержденнаго 29 мая 1900 г. положенія о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшения.

*Примѣчаніе.* Ссуды товариществамъ крестьянъ обезпечиваются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и ссуды отдѣльнымъ землевладѣльцамъ.

3) Ссуды будутъ разрѣшаться управой совмѣстно съ уполномоченными отъ земскаго собранія, избираемыми на основаніи ст. 105 пол. о зем. учр.

4) Въ постановленіи о выдачѣ ссуды подъ долговья обязательства, кромѣ управы, должны участвовать не менѣе двухъ уполномоченныхъ отъ земскаго собранія.

5) Елецкое уѣздное земство несетъ денежную отвѣтственность передъ министерствомъ земледѣлія за исправный платежъ процентовъ и погашеніе капитальнаго долга заемщиками.

6) Ссуды выдаются: 1) на осушительныя и обводнительныя работы, на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ; 2) на лѣсоразведеніе 3) на разведеніе плодовыхъ и ягодныхъ садовъ, питомниковъ, хмельниковъ и другія спеціальныя культуры; 4) на расчистку неудобныхъ земель; 5) на устройство хуторскихъ хозяевъ во вла-

дѣльческихъ имѣнійхъ и усадебныхъ осѣдлостей при расселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльныхъ ихъ земель; 6) на устройство сушиленъ для плодовъ и хмелесушленъ; 7) на устройство сооружаемыхъ для переработки продуктовъ собственнаго хозяйства сельскохозяйственныхъ заведеній: сыроваренъ, молочныхъ, маслодѣленъ, мельницъ, врупорухекъ и 8) на приобрѣтеніе племенныхъ животныхъ.

*Примѣчаніе:* а) подъ осушительными работами и расчисткой неудобныхъ земель должно подразумѣвать не только осушеніе мокрыхъ луговъ и неудобныхъ земель, но попутное приведеніе ихъ въ культурное состояніе посредствомъ срѣзки кочекъ, уборки камней, очистки отъ пней, кустарниковъ, зарослей, вспашки, однократнаго засѣва травами и т. п.; б) подъ указанныя въ этомъ параграфѣ сельско-хозяйственныя улучшенія не можетъ быть подводимъ инвентарь, служащій для обработки и подготовки почвы для посадокъ, для обрѣзки растений, ихъ окапыванія, поливки и лѣченія, повозки, телѣжки, лошади и вообще всѣ предметы, не составляющіе постоянной, неразрывной принадлежности меліораціи, а лишь служащіе для временнаго использованія; но вѣтряные или иные двигатели, необходимые для подъема воды на высоту для цѣли орошенія садовъ и питомниковъ, могутъ быть относимы на счетъ меліоративной ссуды, какъ связанные постоянно и неразрывно съ орошеніемъ; расходы по уходу за садами, питомниками и лѣсами могутъ быть относимы на ссуды лишь въ періодъ времени, требующемся для выполненія посадковъ, не долженствующемъ вообще превышать двухъ лѣтъ со дня приступа къ работамъ; в) при испрошеніи ссудъ на устройство сельскохозяйственныхъ заведеній должны быть принимаемы въ соображенія данныя о размѣрѣ той отрасли хозяйства въ имѣніи, продукты коей будутъ подлежать переработкѣ въ проектируемомъ сельско хозяйственномъ заведеніи и, кромѣ стоимости сооруженія и оборудованія заведенія, представлены расчеты по веденію дѣла съ примѣрнымъ вычисленіемъ выгодъ предпріятія по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ; г) приобрѣтаемый при помощи меліоративной ссуды скотъ долженъ отвѣчать по своей породѣ, и по количеству потребностямъ и состоянію хозяйства просителя. По полученіи ссуды, заемщикомъ должна быть представлена земской управѣ въ мѣсячный срокъ росписка или счетъ продавца скота въ принятіи уплаты, съ обозначеніемъ, какой скотъ, какого пола, возраста, породы и масти проданъ. Племенный скотъ, приобрѣ-

тенный за счет ссуды, не может быть отчужденъ изъ имѣнія до погашенія ссуды, подѣ страхомъ немедленнаго взыскапія всей ссуды; въ случаѣ падежа скота отъ какихъ бы то ни было причинъ, объ этомъ обстоятельствѣ мѣстной полиціей, по приглашенію владѣльца, долженъ быть составленъ актъ, подлежащій представленію въ земскую управу. При существованіи мѣстнаго страховапія скота пріобрѣтенный на меліоративную ссуду скотъ долженъ быть обязательно страхуемъ отъ падежа въ максимальномъ допускаемомъ предѣлѣ; д) при выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе племенного скота должно быть соблюдаемо, чтобы у заемщика уже существовало скотоводство, подлежащее улучшенію.

7) Высшій размѣръ ссуды изъ кредита министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, какъ для крестьянскихъ обществъ, такъ и для частныхъ владѣльцевъ, не долженъ превышать трехъ четвертей стоимости улучшенія, при чемъ для частныхъ владѣльцевъ размѣры ссудъ не должны превышать, вмѣстѣ съ лежащими уже на имѣніи долгами или запрещеніями, 75<sup>0</sup>/<sub>100</sub> оцѣнки, производимой согласно ст. 28 положенія, и во всякомъ случаѣ для каждаго заемщика не болѣе 1500 руб.; на лѣсоразведеніе, на разведеніе плодовыхъ и ягодныхъ садовъ, питомниковъ и на пріобрѣтеніе племенного скота—5000 руб., на сельскохозяйственныя заведенія, устройство хуторского хозяйства, усадебной осажденности при раздѣленіи на осушительныя и обводнительныя работы и расчистку неудобныхъ земель.

*Примѣчаніе:* въ предѣлахъ, указанныхъ въ этомъ пунктѣ, земство можетъ являться какъ первымъ, такъ и вторымъ и третьимъ залогодержателемъ, но при этомъ на мѣсто второго залогодержателя, земство становится только послѣ ипотечныхъ банковъ, а на мѣсто третьяго залогодержателя только въ томъ случаѣ, если первымъ залогодержателемъ является ипотечный банкъ, а вторымъ государственный банкъ по соло-вексельной ссудѣ. Подѣ обезпеченіе же имѣній, обремененныхъ частными завладными, меліоративныя ссуды могутъ быть выдаваемы въ томъ лишь случаѣ, если владѣльцы сихъ завладныхъ будутъ представлены по выработанной министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ формѣ и засвидѣтельствованныя нотаріальнымъ порядкомъ подписки объ уступкѣ земству правъ первенства во зысканіи и удовлетвореніи ихъ залога.

8) Управа и комитетъ, при разрѣшеніи ссудъ, входятъ въ разсмотрѣніе не только ихъ обезпеченности, правильности смѣтъ и от-

змововъ спеціалістовъ о технической состоятельности проектовъ меліораціи, но и производительности предполагаемыхъ затратъ на всякое данное улучшение.

9) Высшіе предѣльные сроки ссудъ не должны превышать на лѣсоразведеніе 20 лѣтъ, обводненіе, осушеніе и расчистку неудобныхъ мѣстъ, на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ, на устройство хуторскихъ хозяйствъ, усадебныхъ осѣдлостей при расселеніи крестьянъ въ предѣлахъ вадѣльныхъ ихъ земель—10 лѣтъ, на разведеніе плодовыхъ и ягодныхъ садовъ и питомниковъ—15 лѣтъ, на сельско-хозяйственныя техническія заведенія—10 лѣтъ, на разведеніе хмельниковъ—10 лѣтъ, на сушильни для плодовъ и хмеля и на приобрѣтеніе племенного скота 5—лѣтъ.

10) Размѣръ срочныхъ платежей на погашеніе ссудъ устанавливается по соглашенію съ заемщиками въ равныхъ или неравныхъ частяхъ, проценты роста уплачиваются за истекшее время на оставшуюся въ долгу сумму, въ размѣрѣ 2 % по ссудамъ на укрѣпленіе береговъ рѣкъ и 4 % годовыхъ—по прочимъ ссудамъ. Платежи производятся по-полугодно за истекшее время.

*Примѣчаніе.* На расходы по дѣлопроизводству управа будетъ взимать одинъ процентъ выдаваемой ссуды единовременно.

11) Для полученія ссуды землевладѣльцы и сельскія общества подаютъ заявленія въ управу съ приложеніемъ всѣхъ тѣхъ документовъ и свѣдѣній, кои указаны въ ст. 32 положенія о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшения.

*Примѣчаніе.* а) Если имѣніе, предоставляемое въ обезпеченіе ссуды, заложено въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій, то заемщикомъ должно быть представлено въ числѣ документовъ, предусмотрѣнныхъ ст. 32 положенія, удостовѣреніе сего кредитнаго учрежденія въ томъ, въ какую сумму данное имѣніе оцѣнено, по нормальной или спеціальной оцѣнкѣ, вошли ли въ оцѣнку постройки и въ какую сумму, сколько подъ него и когда именно выдано въ ссуду, какъ великъ остатокъ капитальнаго долга и какія лежатъ на имѣніи недоимки въ платежахъ кредитному учрежденію.

б) Если имѣніе, подъ залогъ котораго испрашивается ссуда, не имѣетъ спеціальной оцѣнки кредитнаго учрежденія, то такая, по ходатайству заемщика, производится управой.

12) Составленіе плана и смѣты предполагаемыхъ работъ, по ходатайству желающаго получить ссуду, возлагается управой на спе-

ціалістовъ; тѣ же лица, въ случаѣ надобности, провѣряють, по порученію управы, представленное заемщикомъ описаніе его имѣнія. Въ случаѣ недостатка технического персонала или неимѣнія соответствующаго спеціалиста по той или другой меліораціи, управа обращается въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ о командированіи кого-либо изъ правительственныхъ техниковъ, которые получаютъ вознагражденіе впередъ, на основаніи утвержденной министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ 7 марта 1901 года таксы.

13) Расходы по составленію плана и смѣты предложенныхъ работъ въ каждомъ случаѣ или уплачиваются заемщикомъ единовременно, или присоединяются управой къ суммѣ выдаваемой ему ссуды и разсрочиваются вмѣстѣ съ послѣдней; расходы общаго характера, по веденію операціи выдачи ссудъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ, покрываются изъ земскихъ средствъ.

14) По признанію ходатайства о ссудѣ уважительнымъ, уѣздная управа поступаетъ согласно ст. 35 положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныхъ улучшенія.

15) Желающій воспользоваться ссудой на установленныхъ условіяхъ поступаетъ согласно ст. 36 положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныхъ улучшенія.

16) По разрѣшенію выдачи ссуды на обезпечивающее оную недвижимое имущество налагается запрещеніе, въ размѣрѣ разрѣшенной къ выдачѣ суммы, а представленныя въ залогъ процентныя бумаги отдаются на храненіе въ мѣстное казначейство или учрежденіе государственнаго банка за счетъ заемщика.

17) Ссуда выдается на руки заемщику только по частямъ, по мѣрѣ исполненія работъ по улучшенію, при чемъ заемщикъ, во времени полученія слѣдующей части ссуды, обязанъ представить въ уѣздную управу отчетъ объ употребленіи раньше полученной имъ части ссуды, который долженъ быть провѣренъ управой на мѣстѣ.

18) Надзоръ за выполненіемъ принятыхъ на себя заемщикомъ обязательствъ, а въ томъ числѣ и за исполненіемъ работъ, на которыя разрѣшена ссуда, лежитъ на управѣ, которая назначаетъ для этого какъ лицъ, входящихъ въ составъ управы, такъ и состоящихъ на службѣ земства спеціалистовъ и лицъ, приглашаемыхъ на основаніи ст. 105 пол. о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, съ согласія сихъ послѣднихъ.

*Примѣчаніе.* На ссуды, выдаваемыя черезъ посредство земства, дѣйствіе губернскаго о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія комитета не распространяется, но министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ по своему усмотрѣнію, ревизуетъ производство работъ у заемщиковъ, коимъ выданы такія ссуды.

19) Въ случаѣ замѣченнаго управой замедленія въ ходѣ работъ, неправильностей въ ихъ производствѣ, несогласія съ утвержденнымъ планомъ, недоброкачества матеріаловъ и т. п., упомянутыя въ пунктѣ 18 лица, по порученію управы, даютъ заемщику надлежащія указанія, при неисполненіи которыхъ управа или прекращаетъ отпускъ ссуды и принимаетъ мѣры къ досрочному взысканію выданной уже ссуды, или дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ необходимыхъ исправленій за счетъ заемщика.

20) Расходъ по производству исправленій и по надзору за ихъ выполненіемъ долженъ быть уплаченъ заемщикомъ не позднѣе двухъ недѣль со дня объявленія ему управой о размѣрѣ причитающейся съ него суммы, и, въ случаѣ неуплаты, взыскивается съ него управой установленнымъ порядкомъ, при чемъ взыскивается съ заемщика въ пользу земства и пеня, въ размѣрѣ одного процента израсходованной за его счетъ суммы за каждый просроченный мѣсяць, считая неполный мѣсяць за полный.

21) Уѣздная управа наблюдаетъ, чтобы законченные, согласно составленному плану, работы поддерживались заемщикомъ до окончательнаго погашенія выданной ему ссуды въ должномъ порядкѣ. Въ случаѣ несвоевременности или неисправности ремонта, уполномоченныя управой лица даютъ заемщику надлежащія указанія, при неисполненіи коихъ управа дѣлаетъ распоряженіе, указанное въ параграфѣ 19.

22. Если неисполненіе заемщикомъ работъ произошло по обстоятельствамъ, отъ воли заемщика не зависящимъ, то возвратъ произведеннаго за его счетъ расхода можетъ быть, съ разрѣшенія министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, разсроченъ на нѣсколько лѣтъ, безъ начисленія пени.

23) Если произведенныя работы оказались недостигающими цѣли по причинамъ, отъ воли заемщика независящимъ, то послѣдній можетъ быть съ разрѣшенія министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ освобожденъ отъ обязанности поддерживать произведенныя работы, но съ него не снимается обязательство взноса срочныхъ платежей по ссудѣ въ установленные сроки до полного ея погашенія.

24) Если по утвержденному плану работъ производство улучшенія рассчитано болѣе, чѣмъ на одинъ годъ, то взносъ платежей по ссудѣ начинается по окончаніи работъ, при чемъ съ этого времени исчисляется и срокъ ссуды. Проценты роста за время до окончанія работъ причисляются къ капитальному долгу.

25) Платежи по ссудамъ изъ спеціального кредита министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ заемщики обязаны вносить въ Елецкое или иное казначейство, согласно установленнымъ срокамъ, по выдаваемымъ управою платежнымъ свидѣтельствамъ, но допускаются взносы и раньше установленныхъ сроковъ и въ размѣрѣ, большемъ противъ установленнаго. Квитанціи казначейства въ принятіи платежей представляются заемщикомъ въ уѣздную управу.

*Примѣчаніе.* Въ выдаваемыхъ заемщикамъ платежныхъ свидѣтельствахъ оговаривается, какая сумма изъ дѣлаемаго заемщикомъ взноса подлежитъ зачисленію въ спеціальныя средства отдѣлу сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія и какая за счетъ земства.

26) Взысканія съ неисправныхъ заемщиковъ производятся управою, при чемъ управа руководствуется относительно полученія платежей и взысканія долга и недоимокъ съ заемщиковъ ст. 40, 41, 42, 43 и 44 положенія о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія.

27) Когда къ земству будетъ предъявлено требованіе объ уплатѣ за неисправныхъ заемщиковъ, то оно подлежитъ къ исполненію лишь въ слѣдующемъ году.

28) Суммы посрочныхъ заемщиками платежей должны быть включены въ смѣты обязательныхъ расходовъ Елецкаго уѣзднаго земства примѣнительно къ ст. 40 положенія.

29) Если недоимка образовалась у заемщика вслѣдствіе неурожая, падежа скота, градобитія и другихъ тому подобныхъ бѣдствій, то, съ разрѣшенія министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, пеня, установленная ст. 40 полож. о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, можетъ быть сложена и уплата недоимки отсрочена на годъ или разсрочена на 3 года, по ходатайству заемщика, при соблюденіи ст. 45 полож. 29 мая 1900 г.

30) Имѣніе, въ коемъ вводится или введено улучшеніе можетъ быть отчуждено съ переводомъ долга по ссудѣ вполнѣ или частью на новаго пріобрѣтателя, лишь въ случаѣ согласія на то земской управы.

31) Въ отношеніи счетоводства и отчетности по выдачѣ ссудъ управа руководствуется упомянутыми выше, утвержденными министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ 24 ноября и 16 декабря 1900 года инструкціями. Годовой отчетъ министерству представляется управой 1-го февраля каждаго года и содержитъ слѣдующія данныя: а) кто получилъ ссуду; б) когда и на какой срокъ; в) общій размѣръ ссуды и какая часть ея выдана заемщику; г) родъ улучшеній и время, въ теченіе коего оно будетъ произведено; д) ходъ меліоративныхъ работъ за отчетный періодъ; е) соглашеніе заемщика съ земствомъ относительно размѣра и срока годовыхъ платежей; ж) взносы за отчетный періодъ; з) чѣмъ обезпечены ссуды и) форма и результаты надзора со стороны земства надъ ходомъ работы по отдѣльнымъ улучшеніямъ и і) примѣчанія.

## Докладъ № 62-й

**объ установленіи процента на ремонтъ дорожныхъ сооруженій, исполняемыхъ на средства дорожнаго капитала.**

Въ 1898 году вслѣдъ за образованіемъ дорожнаго отдѣла, губернская управа входила съ докладомъ въ XXXIII—очередное губернское земское собраніе по вопросу о стоимости содержанія мелкаго и капитальнаго ремонта дорожныхъ сооруженій, а равно ихъ перестройки. На основаніи опыта другихъ земствъ и принимая во вниманіе особенности сооруженій орловской губерніи было вычислено  $\%$  отчисленіе въ ремонтный запасной капиталъ, по уѣздамъ:

|                                 |         |
|---------------------------------|---------|
| Орловскому . . . . .            | 11 $\%$ |
| Елецкому . . . . .              | 7 "     |
| Ливенскому . . . . .            | 8 "     |
| Малоархангельскому . . . . .    | 11 "    |
| Мценскому . . . . .             | 8 "     |
| Болховскому . . . . .           | 10 "    |
| Кромскому . . . . .             | 12 "    |
| Дмитровскому . . . . .          | 10 "    |
| Карачевскому . . . . .          | 16 "    |
| Брянскому . . . . .             | 14 "    |
| Сѣвскому . . . . .              | 10 "    |
| Трубчевскому . . . . .          | 16 "    |
| И средній по губерніи . . . . . | 10,7 "  |

Губернская управа полагала отчислять на каждый смѣтный годъ по каждому уѣзду, соотвѣтствующій  $\%$  отъ суммъ, израсходованныхъ на сооружеія въ предшествующій годъ и расходовать изъ этой суммы столько, сколько окажется необходимымъ, оставляя за симъ остальную часть на то время, когда наступитъ необходимость капитальнаго ремонта и перестроекъ.

XXXIV—очередное губернное земское собраніе приняло слѣдующее заключеніе фипансовой комиссіи:

„Имѣя въ виду, что съ одной стороны отчисленіе извѣстнаго  $\%$  „въ запасной фондъ является вполне необходимымъ, какъ для содержанія въ исправности исполненныхъ сооружеій, такъ и для возобновленія таковыхъ при возможныхъ случайностяхъ, съ другой-же,—что „полное отчисленіе, указанныхъ дорожнымъ отдѣломъ  $\%$   $\%$  при настоящемъ положеніи дѣла, т. е. при продолженіи производства намѣченныхъ работъ, неминуемо затянетъ окончаніе таковыхъ на болѣе „или менѣе неопредѣленное время и наконецъ, что въ теченіе трехъ „еще лѣтъ нельзя предполагать, чтобы содержаніе вновь исполненныхъ „работъ вызвало крупный расходъ, комиссія съ цѣлью возможно „скораго окончанія намѣченныхъ работъ, полагала-бы производить „отчисленіе указанныхъ дорожнымъ отдѣломъ  $\%$   $\%$  лишь по истеченіи „трехъ лѣтъ, т. е. съ 1903 года, въ данное же время считать достаточнымъ отчисленіе такого  $\%$ , который необходимъ для мелочнаго „поддержанія сооружеій въ исправности, т. е. примѣрно  $4\%$ “.

Въ виду истеченія въ настоящее время срока установленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ, губернская управа, сочла своею обязанностью, поручить дорожному отдѣлу войти въ провѣрку, основываясь на болѣе опредѣленныхъ данныхъ изъ опыта предшествующихъ 6-лѣтъ, тѣхъ процентныхъ отчисленій, которыя были опредѣлены въ 1898 году.

Процентныя отчисленія на ремонтъ по уѣздамъ на основаніи только что приведенныхъ расчетовъ должны быть приняты слѣдующія:

|                                |        |
|--------------------------------|--------|
| По Орловскому . . . . .        | 8 $\%$ |
| „ Елецкому . . . . .           | 7 „    |
| „ Ливенскому . . . . .         | 8,3 „  |
| „ Малоархангельскому . . . . . | 10,5 „ |
| „ Мценскому . . . . .          | 8 „    |
| „ Болховскому . . . . .        | 9,5 „  |
| „ Кромскому . . . . .          | 13 „   |
| „ Дмитровскому . . . . .       | 10 „   |
| „ Карачевскому . . . . .       | 10 „   |

|                          |      |
|--------------------------|------|
| по Брянскому . . . . .   | 10 ‰ |
| „ Сѣвскому . . . . .     | 10 „ |
| „ Трубчевскому . . . . . | 10 „ |

Изъ таблицы этой оказывается, что въ большей части ‰ ‰ эти совпали, а разница по уѣздамъ: Орловскому, Брянскому и Трубчевскому. оказалась весьма незначительною. По симъ соображеніямъ губернская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію утвердить вышеприведенные размѣры ‰ ‰ отчисленій суммъ дорожнаго капитала на содержаніе, ремонтъ и перестройку дорожныхъ сооружений съ тѣмъ, чтобы остатки изъ этого отчисленія, неизрасходованные въ ближайшіе года, зачислялись въ особый фондъ, расходуемый лишь на капитальный ремонтъ и перестройку уже построенныхъ сооружений.

По исчисленіи дѣйствительнаго расхода на содержаніе и ремонтъ сооружений, въ теченіе истекшихъ 6-ти лѣтъ, расходъ этотъ оказался значительно ниже 4‰, отчислявшихся въ теченіе этихъ лѣтъ, чего и слѣдовало ожидать, такъ какъ съ одной стороны на содержаніе уѣздныхъ земскихъ сооружений почти ничего не расходовалось, а съ другой—0‰ на ремонтъ въ первые года по исполненнымъ сооружениямъ то наступленія періода капитальнаго ремонта и перестроекъ былъ сравнительно малъ, нигдѣ не выходилъ за предѣлы тѣхъ 4‰, которые были установлены бывшимъ XXXIV-очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, составляя для уѣздовъ западныхъ: Карачевского, Брянскаго, Сѣвскаго и Трубчевскаго, около 1,5‰, для восточныхъ: Ливенскаго, Елецкаго и Малоархангельскаго 1‰ и наконецъ для центральныхъ: Орловскаго, Болховскаго, Мценскаго, Кромскаго и Дмитровскаго 1,5‰, а средній по губерніи около 1,4‰.

Въ представляемомъ перечнѣ сооружений, подлежащихъ исполненію въ будущемъ 1903 году, оставлены прежніе 4‰ на ремонтъ по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Брянскаго и Трубчевскаго, по ходатайствамъ коихъ отчислено на 1903 годъ по 10‰ на каждый.

Докладывая о семъ, Губернская управа имѣетъ честь ходатайствовать о разрѣшеніи, начиная съ 1904 года при составленіи смѣтныхъ предложеній вносить суммы на ремонтъ въ исчисленныхъ выше размѣрахъ.

## Докладъ № 63-й

о предполагаемомъ шоссе отъ Орла до Болхова.

Болховское уѣздное земское собраніе XXXVI-й очередной сессіи по заслушаніи доклада управы о перестройкѣ сплошного шоссе отъ Орла до Болхова постановило возбудить ходатайства: 1) передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи расходовъ по изысканіямъ на губернской дорожный капиталъ и 2) передъ министерствомъ путей сообщенія—о разрѣшеніи воспользоваться безвозвратнымъ пособіемъ и безпроцентной ссудой для постройки этого шоссе.

Бывшее вслѣдъ за симъ Орловское XXXVI очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 28 ноября 1901 года, рассмотрѣвъ докладъ губернской управы № 31-й и заключеніе финансовой комиссіи по этому докладу, постановило: открыть губернской управѣ кредитъ въ суммѣ 2000 рублей на производство изысканій, результатъ каковыхъ вмѣстѣ съ заключеніемъ губернской управы препроводить на предварительное рассмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній: Орловскаго и Болховскаго, а засимъ рассмотреть это дѣло въ связи съ заключеніемъ названныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Возложенную губернскимъ земскимъ собраніемъ на управу задачу она выполнила. Изысканія произведены были въ теченіе 1902 года и результаты таковыхъ въ видѣ проекта и смѣты, а равно пояснительной записки и финансоваго плана осуществленія постройки задуманнаго шоссе и дальнѣйшаго его содержанія, были препровождены въ уѣздныя земскія управы 10 сентября сего года, для доклада Орловскому и Болховскому уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

Сущность работы, исполненной губернской земскою управою, изложена въ прилагаемыхъ пояснительныхъ запискахъ.

Орловское уѣздное земское собраніе приняло проектъ, Болховское-же—въ засѣданіи 2 октября, постановило: вопросъ о проведеніи шоссе между Орломъ и Болховомъ оставить открытымъ въ его настоящемъ положеніи впредь до выясненія результата, возбужденнаго мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ ходатайства о желѣзной дорогѣ

Принимая во вниманіе: 1) что инициатива возбужденія вопроса о проведеніи шоссе изъ Орла до Болхова принадлежала Болховскому уѣзду, который въ проведеніи этого шоссе наиболѣе заинтересованъ и 2) что въ настоящее время Болховское уѣздное земское собраніе

полагаетъ отложить разсмотрѣніе вопроса, губернская управа полагала бы оставить вопросъ о постройкѣ Болховскаго шоссе открытымъ.

Въ заключеніе губернская земская управа считаетъ долгомъ присовокупить, что изъ ассигнованнаго въ ея распоряженіе кредита въ размѣрѣ 2000 рублей она израсходовала лишь 574 р. 21 коп., благодаря тому, что работы по производству изысканій и составленію проекта были распределены между наличнымъ техническимъ персоналомъ, съ отнесеніемъ лишь расходовъ на одного временно приглашеннаго техника, а равно на развѣзды и на наемъ рабочихъ при изысканіяхъ и для производства подсчетовъ проѣздности.

---

*Приложеніе къ докладу № 63.*

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

(ФИНАНСОВАЯ).

къ проекту устройства сплошнаго шоссе отъ гор. Орла до г. Болхова.

Бывшее XXXVI-е очередное Орловское губернское земское собраніе, по выслушаніи доклада Орловской губернской земской управы по ходатайству Болховскаго уѣзднаго земскаго собранія о постройкѣ сплошнаго шоссе отъ города Орла до города Болхова на протяженіи 54 верстъ 385 саж., постановило: отложить этотъ вопросъ до разработки статистической, технической и финансовой сторонъ дѣла, на что ассигновать 2000 р.

Губернская земская управа выполнила возложенную на нее задачу, причемъ по произведеннымъ изысканіямъ, полная стоимость устройства шоссе отъ Орла до Болхова опредѣлилась въ 499.547 р. 17 к., т. е. въ среднемъ по 9.120 рублей на версту.

Сумма эта распределяется соотвѣтственно протяженію шоссе и предполагаемымъ сооруженіямъ на 16 верстъ Орловскаго уѣзда въ размѣрѣ 132.163 руб. 58 коп. или 8.260 руб. на версту и соотвѣтственно протяженію по Болховскому уѣзду 37 в. 385 с. 367.384 руб. или 9.726 рублей на версту.

Настоящая записка имѣетъ цѣлью представить соображенія губернской управы по двумъ обстоятельствамъ:

- 1) объ изысканіи средствъ для постройки шоссе.
- 2) о средствахъ для содержанія этого шоссе.

## I.

Обращаясь къ обсужденію пункта I, губернская управа полагаетъ, что осуществленіе постройки возможно лишь при одномъ условіи, а именно если половина потребной на постройку суммы будетъ получена отъ министерства путей сообщенія, примѣнительно къ пункту 12-му приложенія къ ст. 11 устава путей сообщенія (по продолж. 1893 г.), въ силу коего земствамъ на постройку шоссе могутъ быть отпускаемы безвозвратныя пособія въ размѣрѣ не свыше половины всей исчисленной на постройку суммы. Такъ какъ общая стоимость постройки шоссе отъ Орла до Болхова исчислена въ размѣрѣ 499547 руб., то отъ правительства можно ожидать пособіе не свыше 249773 р. 58 к. и такая же сумма должна быть реализована непосредственно земствомъ. Изъ только что указанной суммы правительственнаго пособія на долю Орловскаго участка приходится (согласно протяженію шоссе) 66082 р. и на долю Болховскаго участка 183692 р. Но такъ какъ по Орловскому уѣзду 9 верстъ 364 саж. уже шоссированы, до полученія правительственнаго пособія, и остающагося затѣмъ постройка 6 вер. 136 саж. потребуеетъ, согласно смѣтнымъ предположеніямъ (8260 р. на версту) 51806 руб., то имѣющая остаться свободной часть правительственнаго пособія по орловскому участку въ размѣрѣ 14275 р. могла бы быть обращена на усиленіе строительнаго капитала по Болховскому уѣзду. Въ связи съ изложеннымъ общая сумма, подлежащая реализаціи со стороны земства для постройки Болховскаго участка шоссе, можетъ быть принята не въ 183692 руб., а въ 183692 руб.—14275 руб.=169417 руб.

Переходя затѣмъ къ источникамъ, изъ которыхъ могъ бы быть почерпнуть только что указанный капиталъ, губернская управа полагаетъ, что сумма эта можетъ быть реализована посредствомъ ссуды на улучшеніе дорожной части, согласно закона 8 февраля 1899 года. На основаніи приведеннаго закона, всѣмъ учрежденіямъ выдаются ссуды изъ 3.8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> роста, съ возвратомъ ихъ изъ поступлений дорожнаго капитала. По имѣющемуся уже въ Орловской губерніи примѣру Карачевскаго земства ежегодный платежъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> вмѣстѣ съ погашеніемъ при взятіи ссуды на 25 лѣтъ, составляетъ 6,27<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ каждаго 100 р. взятой ссуды. Такимъ образомъ ежегодный платежъ по ссудѣ на постройку Болховскаго шоссе долженъ быть исчисленъ въ размѣрѣ 10616 руб. 68 коп. Уплата этой суммы могла бы быть распределена слѣдующимъ образомъ: половина платежа (въ размѣрѣ 5308 р. 34 к.)

должна быть почерпнута изъ уѣздной части дорожнаго капитала по Болховскому уѣзду, а вторая половина въ свою очередь должна быть раздѣлена на двѣ равныя части, изъ коихъ одну (въ размѣрѣ 2654 р. 17 к.) могла бы платить губернская часть дорожнаго капитала, а другую остатки отъ содержанія правительственныхъ шоссе, переданныхъ въ завѣдываніе Орловскаго земства.

Такъ какъ окладъ уѣздной части дорожнаго капитала по Болховскому уѣзду составляетъ 8643 руб., при среднемъ за послѣдніе 3 года дѣйствительномъ поступленіи въ размѣрѣ 8856 руб. 20 к. въ годъ, то возможность безнедоимочнаго поступленія погашенія и относительная необременительность этого платежа для населенія Болховскаго уѣзда, получающаго въ замѣнъ его усовершенствованный путь сообщенія, едвали можетъ быть подвергнута сомнѣнію.

## II.

О средствахъ на покрытіе расходовъ по содержанію Орловско-Болховскаго шоссе.

На основаніи добытыхъ губернской управой статистическихъ матеріаловъ дѣятельность проѣзда опредѣлилась въ слѣдующихъ цифрахъ: ежемѣсячное число лошадей, проходящихъ по шоссе—360, а ежегодное—131400.

Полагая, что только три четверти подводъ будутъ обложены шосейнымъ сборомъ получимъ  $131400 \times 0,75 = 98550$  подводъ. Полагая, что размѣръ шосейнаго сбора равенъ 0,3 к. съ версты и лошади получимъ весь валовой шосейный сборъ 16192 руб. 75 коп. Отчислая отсюда на расходы по взиманію шосейнаго сбора 3000 р., получимъ чистаго шосейнаго сбора 13192 р. 75 к. что на версту составитъ 240 руб. 88 к. Эта сумма, поимѣющимся въ губернской управѣ даннымъ, можетъ считаться вполне достаточной, для содержанія версты шоссе.

---

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

(ТЕХНИЧЕСКАЯ)

къ постройкѣ шоссе Орель—Болховъ.

Постройку шоссе предполагается вести въ предѣлахъ существующей почтовой дороги.

Вслѣдствіе существующей разной проѣздности на этомъ трактѣ Орель—Болховъ, къ постройкѣ намѣчены два типа шоссе: № 1—имѣеть полотно въ 5 саж. шириною, а каменную одежду въ 2,5 саж., типъ № 2—имѣеть земляное полотно въ 4 саж. шириною и каменную одежду въ 2 саж. Первый типъ предполагено примѣнить на участіе отъ гор. Орла до рѣки Неполодь, протяженіемъ 12 верстъ, а также на участіе Болховъ—Клеменова, протяженіемъ 11 верстъ, на всемъ же остальномъ протяженіи проектируется примѣнить типъ № 2.

По отношенію къ продольному профилю шоссе предполагено придерживаться правилъ указанныхъ министерствомъ путей сообщенія; въ частности же, въ видахъ сокращенія расходовъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ могутъ быть допущены отступленія до 0,09 саж. продольный уклонъ и до 4 саж. радіусъ закругленія.

Черезъ рѣку Неполодь проектируется оставить существующій мостъ заливной системы, а черезъ рѣку Нугрь построить мостъ желѣзный, раскосный, въ два проѣзда, въ 25 саж. пролетомъ, на каменныхъ береговыхъ устояхъ.

Смѣта па устройство шоссе составлена по справочнымъ цѣнамъ, присланнымъ строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія за май и іюнь мѣсяцы 1902 года; исключеніе сдѣлано по отношенію къ камню и песку въ Болховскомъ уѣздѣ и песку въ Орловскомъ уѣздѣ; такъ въ справочныхъ цѣнахъ по Болховскому уѣзду песокъ означенъ по 7 рублей за кубическую сажень, примѣнительно-же къ мѣстности его слѣдуетъ считать по 15 руб. за кубическую сажень; камень известковый вмѣсто 15 рублей слѣдуетъ считать по 25 руб. Песокъ по этому тракту въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда слѣдуетъ считать по 8 рублей, а не по 7 рублей.

Вслѣдствіе существующихъ разныхъ цѣнъ по Орловскому и Болховскому уѣздамъ составлены и двѣ смѣты на постройку шоссе: одна на постройку шоссе въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда, протяже-

ніемъ въ 16 верстѣ и другая на постройку въ предѣлахъ Болховскаго уѣзда, протяженіемъ въ 37 верстѣ 385 саж., первая на сумму 132.163 руб. 14 коп. и вторая на сумму 367.384 руб. 03 коп. Полная стоимость постройки шоссе исчислена въ 499.547 руб. 17 коп.

Сюда включена и стоимость существующихъ сооружений по этому тракту, \*) за исключеніемъ шести каменныхъ трубъ, отверстіемъ въ 0,6 саж.; 3 саж.; 2,5 саж.; 3 саж.; 5, 5 саж.; 2 саж.; построенныхъ въ 1891 и 1892 году на суммы, ассигнованныя на общественныя работы по случаю неурожая.



\*) Стоимость существующихъ сооружений по тракту Орель—Болховъ въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда можетъ быть выражена слѣдующимъ образомъ: шоссировки и мощенія имѣется на 9 вер. 364 саж., такъ какъ стоимость постройки одной версты по Орловскому уѣзду равна 8 260 руб. 20 коп., то стоимость постройки 9 вер. 364 саж. равна 80.354 руб. 23 коп. Стоимость заливного моста на Ненолоди съ укрѣпленіемъ береговъ равна 5.338 руб. 68 коп. Что-же касается существующихъ мошечныхъ гатей по этому тракту въ предѣлахъ Болховскаго уѣзда, то онѣ находятся въ такомъ неудовлетворительномъ состояніи, что на случай постройки шоссе ихъ придется вновь перестроить.

## Докладъ № 64-й

по вопросу о взысканіи недоимокъ земскаго сбора съ частно-владѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ.

Г. Орловскій губернаторъ, при предложеніи отъ 14 августа сего года за № 759, препроводивъ въ губернскую и уѣздныя земскія управы циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 11 іюля того же года за № 30, относительно взысканія недоимокъ земскаго сбора съ частно-владѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ, предложилъ передать вопросъ о порядкѣ взысканія означенныхъ недоимокъ на обсужденіе земскихъ собраній, принявъ во вниманіе тѣ указанія, которыя изложены въ настоящемъ циркулярѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ обсудить и тѣ двѣ мѣры, которыя изложены въ циркулярѣ относительно лишенія недоимщиковъ права участія въ избирательныхъ собраніяхъ и невнесенія въ земскія смѣты недоимокъ земскихъ сборовъ.

Циркуляръ этотъ слѣдующаго содержанія:

„Правильное веденіе земскаго хозяйства въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ степени успѣшности поступленія въ распоряженіе земскихъ исполнительныхъ органовъ взимаемыхъ съ населенія платежей. Несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ влечетъ за собой затрудненія въ выполненіи смѣтныхъ предположеній и, побуждая земство къ заключенію займовъ и производству временныхъ позайствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ, тѣмъ самымъ способствуетъ увеличенію его задолженности, превышающей, по послѣднимъ даннымъ, 36 милліоновъ рублей.

Устраненіе этого неблагопріятнаго явленія давно уже составляло заботу правительства.

Такъ въ отношеніи сборовъ съ земель крестьянскихъ обществъ и числящихся по онымъ недоимокъ правительствомъ былъ принятъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ упорядоченію ихъ поступленія.

Главнѣйшею изъ сихъ послѣднихъ является Высочайше утвержденное 22 марта 1899 г. мнѣніе государственнаго совѣта о порядкѣ распредѣленія суммъ, поступающихъ въ казначейства въ уплату поземельныхъ сборовъ. Означеннымъ законоположеніемъ прекращено произвольное сращеніе окладныхъ платежей съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ ресурсы казны и установлено распредѣленіе ихъ между казною и земствами пропорціонально годовымъ окладамъ казенныхъ и земскихъ сборовъ.

Загѣмъ, закономъ 23 іюня 1899 г. установленъ новый порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ и образовавшихся по онымъ недоимокъ, значительно болѣе обезпечивающей дѣйствительное ихъ поступленіе по назначенію. Независимо отъ сего, при введеніи сего закона въ дѣйствіе, комитетъ министровъ, въ цѣляхъ обезпеченія равномѣрнаго въ будущемъ поступленія недоимокъ, обратилъ вниманіе на необходимость со стороны земскихъ собраній тщательнаго ихъ изученія и точнаго опредѣленія, въ какіе сроки недоимки эти могли бы быть дѣйствительно взысканы. Изясненное указаніе комитета министровъ было принято къ исполненію, и въ настоящее время по всѣмъ губерніямъ недоимки съ крестьянскихъ земель рассрочены на опредѣленное число лѣтъ и представляютъ собою, особенно при новомъ порядкѣ ихъ взысканія, вполне благонадежныя къ поступленію величины, на которыхъ земства могутъ строить свои денежныя расчеты.

Изясненные мѣры не замедлили отразиться самымъ благопріятнымъ образомъ на поступленія сборовъ и недоимокъ указанной категоріи. Изъ сосредоточенныхъ по сему предмету въ министерствѣ ввѣтренныхъ дѣлъ свѣдѣній усматривается, что земскія недоимки съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ по всѣмъ 34 губерніямъ, въ коихъ дѣйствуетъ положеніе 12 іюня 1890 г., выразившись въ 1 января 1901 г. въ суммѣ 17.163.610 руб., уменьшились сравнительно съ предшествующимъ годомъ почти на полъ-миліона рублей (446.955 р.); подобные же результаты далъ и минувшій 1901 г., въ теченіе коего тяготѣющія на надѣльныхъ имуществахъ недоимки въ общей суммѣ по всѣмъ земскимъ губерніямъ уменьшились на 667.675 р. Къ сему надлежитъ присовокупить, что если въ нѣкоторыхъ губервіяхъ, преимущественно приволжскихъ, и имѣло мѣсто накопленіе новыхъ недоимокъ, то объясняется это, главнымъ образомъ, постигшими эти мѣстности недородами.

Такимъ образомъ, благодаря означеннымъ законоположеніямъ и нѣкоторымъ другимъ мѣрамъ, намѣченнымъ правительствомъ и близкимъ къ осуществленію, упорядоченіе взысканія недоимокъ съ надѣльныхъ земель можетъ считаться вполне обезпеченнымъ. Въ совершенно иномъ видѣ представляется, однако, вопросъ о недоимкахъ земскихъ сборовъ съ другихъ видовъ недвижимыхъ имуществъ. Общая сумма сихъ послѣднихъ къ началу текущаго года достигла 20.087.735 р., превысивъ, благодаря росту ихъ въ большинствѣ губерній (19), сумму,

числившуюся къ 1 января 1901 г., на 218,013 руб. При этомъ особенно останавливаетъ на себѣ вниманіе накопленіе недоимокъ на неземельныхъ имуществѣхъ, ростъ коихъ за истекшій годъ наблюдался въ 26 губерніяхъ, а общая сумма увеличенія равнялась 625.022 р.

Между тѣмъ суммы всѣхъ указанныхъ недоимокъ представляютъ весьма существенныя для земскаго хозяйства величины, составляя во многихъ губерніяхъ четвертую часть земскаго погубернскаго бюджета и изрѣдка превышая даже одну треть такового, при чемъ въ Орловской губ. отношеніе это достигаетъ 41,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Для отдѣльныхъ же уѣздовъ значеніе названныхъ недоимокъ представляется еще болѣе существеннымъ, такъ какъ нерѣдко недоимки земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ всѣхъ родовъ, кромѣ надѣльныхъ земель, превышаютъ половину земскаго уѣзднаго бюджета, а въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ на примѣръ въ Городнянскомъ, Валдайскомъ, Крестецкомъ, Полтавскомъ и Мокшанскомъ уѣздахъ, равняются 75—90<sup>0</sup>/<sub>0</sub> онаго.

Указанное явленіе должно быть признано весьма нежелательнымъ и требуетъ, несомнѣнно, немедленныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ его устраненію.

Въ этихъ цѣляхъ я прошу Васъ, Милостивый Государь, предложить земскимъ управамъ ввѣренной Вамъ губерніи, подобно тому, какъ это было сдѣлано въ 1900 г. по отношенію къ недоимкамъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, безотлагательно приступить къ обсужденію порядка, въ коемъ онѣ полагаютъ бы, начиная съ 1903 г., производить взысканіе недоимокъ съ частно-владѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ, и предположенія свои по сему предмету представить въ нынѣшнемъ же году на одобреніе подлежащихъ земскихъ собраний.

При этомъ нахожу нелишнимъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемая на земства задача имѣетъ цѣлью опредѣленіе того періода времени, въ теченіе коего могли бы быть, безъ истощенія платежныхъ силъ недоимщиковъ, погашены всѣ числящіяся на отдѣльныхъ имуществѣхъ недоимки, то земскимъ управамъ предстоитъ прежде всего привести въ извѣстность, за какими именно плательщиками и въ какихъ суммахъ числятся таковыя, и затѣмъ, точно выяснивъ платежеспособность каждаго изъ нихъ, въ связи съ состояніемъ обезпечивающаго недоимку имущества, выдѣлить недоимки, безнадежныя къ поступленію, какъ подлежащія сложенію въ порядкѣ ст. 62 пол. о зем. учр; относительно же прочихъ, взысканіе коихъ представится немедленно

же или съ теченіемъ времени возможнымъ, опредѣлить точно сроки, въ которые каждая изъ нихъ могла бы быть взыскана.

Наконецъ, считаю нужнымъ напомнить, что хотя въ дѣлѣ обсужденія благонадежности отдѣльныхъ педоимокъ и установленія упомянутыхъ сроковъ земскія учрежденія должны пользоваться предоставленною имъ закономъ самостоятельностью, тѣмъ не менѣе, если бы Ваше Превосходительство встрѣтили возраженія къ осуществленію какого либо изъ предположеній земства по сему предмету, въ виду несоотвѣтствія его или общимъ пользамъ населенія или интересамъ отдѣльныхъ плательщиковъ земскаго сбора, то отъ Васъ, Милостивый Государь, будетъ зависѣть, пріостановивъ исполненіе соотвѣтствующаго постановленія земскаго собранія, направить его въ порядкѣ ст. 90 и слѣдующихъ пол. о зем. уч. 1890 г.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Вашему Превосходительству, путемъ соотвѣтственныхъ указаній подвѣдомственнымъ Вамъ управленіямъ, надлежало бы установить неослабный надзоръ за неукоснительнымъ взысканіемъ поименованныхъ педоимокъ, въ тѣхъ, разумѣется, случаяхъ, когда сему не будутъ прелятствовать какія либо вновь открывшіяся, не бывшія еще въ виду у земскихъ собраній обстоятельства.

Хотя имѣется полное основаніе разсчитывать, что, по выполненіи земствами къ концу 1902 г. возлагаемой на нихъ настоящимъ распоряженіемъ задачи, взысканіе педоимокъ будетъ поставлено на соотвѣтственныя съ платежными средствами населенія основанія, и земскій бюджетъ постепенно будетъ освобожденъ отъ тяготѣющихъ на немъ педоимокъ, тѣмъ не менѣе я нахожу необходимымъ остановиться еще на двухъ мѣрахъ, которыя, казалось, могли бы способствовать какъ уменьшенію педоимокъ, такъ равно и устраненію вредныхъ для земскаго хозяйства послѣдствій, съ коими связано ихъ накопленіе.

Городовое положеніе 11 іюня 1892 г. лишаетъ права участія въ выборахъ лицъ, за коими числятся педоимки по городскимъ сборамъ свыше полугодоваго ихъ оклада (ст. 33 п. 8). Отсутствіе подобнаго указанія въ земскомъ положеніи, въ связи съ накопленіемъ педоимокъ на имуществахъ земскихъ гласныхъ, побудило многія земства возбудить вопросъ объ установленіи правила, согласно коему педоимщики лишались бы права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ. Мѣра эта при всей своей цѣлесообразности представляется однако настолько серьезной, что дополненіе дѣйствующаго положенія соотвѣтствующимъ указаніемъ представлялось бы возможнымъ лишь по предварительномъ, тщательномъ и всестороннемъ ея обсужденіи.

Засимъ, согласно п. 2 ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. 1890 года, на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ, между прочимъ, обращаются непополненные до составленія новой смѣты недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемыя благонадежными въ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году.

Неопредѣленность этого требованія вноситъ крайнюю неточность въ земскіе смѣтные расчеты и лишаетъ ихъ надлежащей устойчивости, ибо верѣдко первоначальная оцѣнка благонадежности недоимокъ оказывается ошибочною и не оправдывается дальнѣйшимъ ихъ поступленіемъ. Обстоятельство это побудило совѣщаніе, обсуждавшее проектъ учрежденія земскаго управленія въ тринадцать неземскимъ губерніяхъ Европейской Россіи и полагавшее примѣнить къ вновь создаваемымъ органамъ смѣтныя правила, приложенныя въ ст. 6 пол. о зем. учр. 1890 года, нѣсколько отступить отъ редакціи п. 2 ст. 5, измѣнивъ таковую въ томъ смыслѣ, что недоимки вовсе не должны вноситься въ земскія смѣты. При этомъ условіи невыполненные по смѣтѣ расходы покрывались бы новою раскладкой земскихъ сборовъ, недоимки же, поступившія сверхъ оклада, оставались бы въ земской кассѣ въ качествѣ неимѣющей опредѣленнаго назначенія наличности, подлежащей внесенію въ смѣту земскихъ доходовъ слѣдующаго года на основаніи п. 1 вышеупомянутой ст. 5.

Предположенный означеннымъ совѣщаніемъ порядокъ, какъ не нарушающій интересовъ мѣстнаго населенія и способствующій большей ясности и правильности денежныхъ расчетовъ и финансовыхъ сообщеній, казалось бы, съ одинаковымъ успѣхомъ могъ бы быть осуществленъ и въ отношеніи земскихъ смѣтъ въ губерніяхъ, въ коихъ дѣйствуетъ положеніе 12 іюня 1890 года.

Въ виду важнаго значенія этихъ вопросовъ я прошу Ваше Превосходительство предложить земскимъ собраніямъ вѣренной Вамъ губерніи обсудить ихъ въ ближайшую очередную сессію и засимъ представить въ министерство какъ постановленія собраній съ относящимися къ нимъ приложеніями, такъ и Ваше, Милостивый Государь, по онымъ заключеніе“.

По поводу настоящаго циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, уѣздными земскими собраніями составлены слѣдующія постановленія.

*Орловское собраніе*, выдѣливъ неблагонадежныя къ поступленію недоимки и сложивъ ихъ со счетовъ, постановило:

1) признать нежелательными тѣ мѣры, которыя предложены на обсужденіе циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, а именно:

лишеніе педоимщиковъ права участія въ избирательныхъ сѣздахъ и измѣненіе п. 2 ст. 5-й прим. къ ст 6-й зем. пол.

Относительно проектируемой министерствомъ мѣры—лишенія педоимщиковъ права участія въ избирательныхъ сѣздахъ, а слѣдовательно и права быть гласнымъ земскаго собранія высказано было слѣдующее соображеніе:

„Очевидно, гласные земскаго собранія избираются не сообразно ихъ аккуратности въ уплатѣ земскаго сбора, а сообразно ихъ дѣятельности, той пользѣ, какую могутъ отъ нихъ ожидать избиратели. Совершенно случайное явленіе, въ родѣ неурожая или пожара, можетъ лишить уѣздъ въ высшей степени полезнаго и дѣятельнаго гласнаго. Если еще припятъ во вниманіе, что наши общественныя учрежденія, пока избыткомъ лицъ, желающихъ отдать свое время на общественное дѣло, не страдаютъ, а, наоборотъ, такихъ людей приходится искать, то сдѣлается яснымъ, что проектируемая мѣра, въ сущности не принося оцутительной пользы земскимъ финансамъ, очень часто, даже почти всегда, принесетъ непоправимый вредъ земскому дѣлу, угнетающимъ образомъ повліяетъ на его ходъ.

Что касается до измѣненія порядка составленія земскихъ смѣтъ относительно внесенія въ нихъ недоимокъ, то предполагаемое измѣненіе, вмѣсто облегченія, затруднитъ веденіе земскаго хозяйства. Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе, что у земства въ сущности не можетъ быть невыполненныхъ расходовъ. Всѣ смѣтные расходы: содержаніе больницъ, школъ, дорогъ, жалованье служащему персоналу и т. п., очевидно должны быть произведены безотлагательно. Невыполненные расходы могутъ оказаться случайно въ размѣрѣ maximum'a нѣсколькихъ сотъ рублей, что, очевидно, существеннаго значенія для земскихъ смѣтъ имѣть не можетъ. Въ случаѣ значительнаго неопущенія оклада приходится дѣлать позаймствованія, и въ такомъ случаѣ, образовавшаяся недоимка по порядку счетоводства, существующаго въ Орловской управѣ, обращается на погашеніе долга, въ раскладку же, въ случаѣ надобности, вносятся лишь 0/0 на долгъ. Такимъ образомъ, долгъ погашается по мѣрѣ поступленія недоимки, въ случаѣ же если часть недоимки окажется безнадежной, таковая складывается, и соотвѣтствующая этому сумма на погашеніе долга должна уже вноситься въ раскладку. Очевидно, такой порядокъ никакихъ неудобствъ не вызываетъ. Согласно же проекту министерства, въ случаѣ если на примѣръ изъ оклада 100000 р., поступить лишь 50000 руб., то для покрытія очередныхъ расходовъ надо сдѣлать заемъ въ 50000 р.;

на слѣдующій годъ въ раскладку надо внести 100000 р. окладныхъ расходовъ, да кромѣ того 50000 руб. на погашеніе долга. Тогда въ этомъ году съ населенія будетъ взыскано: оклада 100000 руб. и на погашеніе долга 50000 р. и недоимки 50000 р., итого 200000 р. По окончаніи года въ распоряженіи земства окажется свободныхъ 50000 р. и на слѣдующій годъ въ раскладку вносится не 100000 р., а только 50000 р. Такія колебанія въ окладѣ крайне нежелательны, и ничего, кромѣ путаницы, не доставляютъ“.

2) Начиная съ 1903 года требовать безусловной уплаты оклада и 10 0/0 недоимки.

3) Уполномочить уѣздную управу производить отсрочки уплаты по просьбѣ отдѣльныхъ недоимщиковъ, съ доведеніемъ о семъ каждый разъ до свѣдѣнія перваго земскаго собранія.

4) Въ случаѣ неисполненія недоимщиками указанныхъ собраніемъ условій уплаты, поручить управѣ взыскивать недоимку и пени повудительнымъ порядкомъ.

5) Подтвердить возбужденное въ прошломъ году ходатайство объ обязательномъ взысканіи недоимокъ при совершеніи крѣпостного акта о переходѣ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому.

*Сѣвское собраніе* безнадежныхъ недоимокъ въ настоящее время указать не могло, за отсутствіемъ о семъ заявленій недоимщиковъ, почему, признавъ всѣ недоимки благонадежными, раздѣлило ихъ на двѣ категоріи, отнеся къ первой категоріи недоимки, составляющія не болѣе трети оклада, а ко второй остальныя. По первой категоріи недоимки погашаются въ первый же 1903 г., а по второй недоимки срочиваются съ ежегоднымъ взиманіемъ въ размѣрѣ 33 0/0 по отношенію къ окладу 1902 года, при непремѣнномъ условіи поступленія оклада полностью.

Въ случаѣ не уплаты недоимокъ по проектируемому порядку безъ уважительныхъ причинъ къ 1 февраля слѣдующаго года примѣняются мѣры, указанныя въ ст. 92 т. IV уст. о земск. повнц. и въ ст. 11—19 т. V уст. о прям. налог. изд. 1893 г.

Всего недоимокъ по Сѣвскому уѣзду на 1 сентября сего года состоитъ: съ неземельныхъ имуществъ, находящихся въ чертѣ города, 2333 руб. 95 коп., а съ земельныхъ и промышленныхъ заведеній, находящихся въ уѣздѣ, 20122 руб. 95 коп., а всего 22456 р. 90 к. При предполагаемомъ порядкѣ погашенія ожидается къ поступленію: въ первый годъ 5729 руб. 78 коп., а изъ остальной суммы должно быть погашено въ теченіе пяти лѣтъ 1904—1908 г. 13655 руб.

67 коп., погашеніе же остальной затѣмъ недоимки въ размѣрѣ 3071 руб. 45 коп. падаетъ на слѣдующіе годы.

По вопросу о лишеніи недоимщиковъ права участія въ избирательныхъ собраніяхъ, собраніе признало излишнимъ проектируемую министерствомъ мѣру, такъ какъ поступленіе недоимокъ вполне обеспечено при условіи установленія вышеизложеннаго льготнаго порядка взысканія недоимокъ и болѣе рѣшительныхъ мѣръ, указанныхъ въ законѣ (ст. 92 т. IV уст. о зем. пов. и ст. II—19 т. V-й).

По вопросу объ измѣненіи пун. 2-го ст. 5-й правилъ о смѣтахъ и раскладкахъ собраніе присоединилось къ предложенному министерствомъ измѣненію.

*Дмитровское собраніе* признало всю недоимку, состоящую къ 1 сентября сего года въ количествѣ 28719 руб. 83 коп., благонадежной къ поступленію и постановило взыскивать таковую въ размѣрѣ годового оклада съ каждаго недоимщика, начавъ взысканіе съ 1903 г.

По вопросу о лишеніи недоимщиковъ права участія въ избирательныхъ собраніяхъ, собраніе нашло эту мѣру непримѣнимою по Дмитровскому уѣзду, такъ какъ, если въ 1-мъ избирательномъ собраніи устранено будетъ нѣсколько лицъ, то избирательное собраніе не будетъ имѣть возможности избрать законное число гласныхъ и кромѣ того подобная мѣра можетъ отразиться неблагоприятно на веденіи земскаго дѣла, лишивъ въ немъ участія полезныхъ дѣятелей.

Относительно измѣненія п. 2-го ст. 5-й прил. къ ст. 6-й пол. о зем. учр., собраніе присоединилось къ проектируемой министерствомъ мѣрѣ съ оговоркою, что при внесеніи невыполненныхъ расходовъ въ смѣту въ первый годъ процентъ обложенія долженъ увеличиться.

*Миценское собраніе* признало всю недоимку, состоящую къ 1-му сентября, благонадежною и постановило ежегодно взыскивать 25% изъ накопившейся недоимки съ тѣмъ, чтобы владѣльцы частныхъ имуществъ, желающіе воспользоваться разсрочкою по взносу недоимокъ, входили съ письменнымъ ходатайствомъ въ уѣздное земское собраніе о предоставленіи имъ льготы по уплатѣ недоимокъ, при этомъ относительно взысканія недоимокъ должно строго придерживаться мѣръ и способовъ, указанныхъ въ законѣ. Затѣмъ собраніе постановило возбудить ходатайство передъ правительствомъ о томъ, чтобы при переходѣ недвижимыхъ имуществъ въ другія руки по купчимъ крѣпостямъ и по даннымъ всѣ недоимки по земскому сбору удерживались при совершеніи актовъ.

Установленіе правила, по которому недоимщики лишались-бы права участія въ избирательныхъ собраніяхъ, собраніе признало возможнымъ по отношенію къ тѣмъ изъ нихъ, на имущество которыхъ накопились недоимки болѣе чѣмъ за два года и которые, не смотря на предоставленную имъ разсрочку, все таки продолжаютъ систематически не уплачивать земскій сборъ.

Что касается о внесеніи въ смѣты недоимокъ, то собраніе признало необходимымъ остаться при прежнемъ порядкѣ.

*Ливенское собраніе* разсрочило уплату недоимки, установивъ ежегодный платежъ въ размѣрѣ 20<sup>0</sup>/<sub>100</sub> къ окладу съ тѣмъ, чтобы срочныя недоимки вносились въ окладные листы, при чемъ поручило управѣ по отношенію къ неисправнымъ плательщикамъ примѣнять обязательно всѣ предусмотрѣнные закономъ мѣры строгости.

Относительно устраненія недоимщиковъ отъ участія въ земскихъ собраніяхъ, Ливенское собраніе указало, что такого рода мѣропріятіе врядъ ли можетъ оказать помощь успѣшному поступленію недоимокъ: изъ всего числа землевладѣльцевъ-недоимщиковъ, занимающихъ мѣста гласныхъ, ничтожный процентъ. Если принять, что всѣ гласные окажутся недоимщиками, то и тогда число ихъ не свыше 30 человекъ составитъ ничтожную цифру съ общимъ числомъ недоимщиковъ, между тѣмъ, примѣнивъ предполагаемую мѣру, можно поставить земство въ критическое положеніе, лишивъ его дѣятельныхъ гласныхъ.

Что касается вопроса о внесеніи въ смѣты недоимокъ, то таковой Ливенское собраніе оставило безъ обсужденія.

*Трубчевское собраніе* разсрочило уплату недоимки 6473 р. 11 к. и пени 3032 р. на срокъ отъ 2 до 10 лѣтъ и сложило безнадежной недоимки въ количествѣ 572 руб. 16 коп.

По вопросу о лишеніи недоимщиковъ участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ, Трубчевское собраніе высказалось, что опредѣлять достоинство земскихъ дѣятелей одной лишь аккуратностью въ платежѣ земскихъ повинностей нельзя. Можно быть энергичнымъ и образцовымъ дѣятелемъ и, въ то же время, не всегда быть аккуратнымъ плательщикомъ, такъ какъ неисправность въ платежахъ часто находится въ зависимости отъ причинъ, независящихъ отъ владѣльца обложеннаго имущества, каковы: неурожай, пожары, падежи скота и пр.

Относительно обращенія благонадежныхъ недоимокъ на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ, Трубчевское собраніе признало желательнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ, такъ какъ оно не видитъ въ немъ никакого неудобства.

*Брянское собраніе* составило списки недоимокъ на сумму 15782 р. 88 к., которыя и предположило разсрочить отъ 2 до 3-хъ лѣтъ, затѣмъ остальные недоимки, безъ указанія суммы ихъ, постановило взыскать въ 1903 году.

Относительно лишенія права участія недоимщиковъ въ избираемыхъ собраніяхъ, Брянское собраніе высказалось за принятіе этой мѣры съ тѣмъ, чтобы права участія въ земскихъ выборахъ лишались тѣ лица, за которыми числится недоимки свыше годового оклада; также земское собраніе согласилось съ тѣмъ, чтобы недоимки земскаго сбора включались въ смѣты.

*Елецкое земское собраніе* постановило: 1) разсрочку недоимки не производить безъ просьбы недоимщика, 2) недоимщиковъ не лишать права быть избирателями.

Эта мѣра, по мнѣнію Елецкой управы, не можетъ быть признана настоятельной для Елецкаго уѣзда, ибо гласные являются болѣе исправными плательщиками, чѣмъ ихъ товарищи по группамъ не гласные, недомочные гласные составляютъ 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа ихъ, а по уѣзду недоимщики составляютъ 33,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ плательщиковъ, при чемъ гласные крупные землевладѣльцы исправнѣе оплачиваютъ повинность, чѣмъ ихъ товарищи болѣе мелкіе, 3) способъ составленія смѣтъ Елецкое собраніе постановило оставить прежній, такъ какъ переходъ въ проектируемому министерствомъ способу составленія смѣтъ очень затруднителенъ. Способъ этотъ требуетъ, чтобы всѣ невыполненные расходы вносились въ расходную смѣту, а въ смѣту доходовъ вносились недоимки дѣйствительно поступившія за предыдущій, по времени составленія смѣты годъ. Такимъ образомъ, по Елецкому уѣзду въ смѣту на 1903 г. слѣдовало-бы внести расходъ 180324 руб. и на покрытіе ихъ въ смѣту доходовъ поступившихъ за 1901 г. недоимокъ 47238 р., а недостающіе 133086 р. должны бы были покрыты обложеніемъ, которое поднялось-бы съ 13<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на доходный рубль до 21,43<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, каковое обложеніе было-бы явно непосильнымъ.

*Кромское собраніе* постановило: 1) разрѣшить уѣздной управѣ разсрочивать уплату недоимокъ съ 1903 года, по ея усмотрѣнію, на 5 лѣтъ, 2) сроки уплаты недоимокъ и окладовъ оставить прежніе, 3) при неуплатѣ недоимщиками въ срокъ разсроченныхъ имъ недоимокъ, приступать къ продажѣ: сперва продуктовъ съ земель недоимщиковъ, а, при недостаточности продуктовъ земли, продавать ихъ сельско-хозяйственный инвентаръ и движимость, а при недостаткѣ и всю продавать недвижимость, 4) начисленные на недоимщиковъ пени по 1 января

1903 года съ нихъ не складывать и взыскивать наравнѣ съ окладами, при чемъ при уплатѣ разсроченныхъ недоимокъ, поступающія суммы идутъ сперва на уплату этихъ послѣднихъ, и уже затѣмъ погашается накопившаяся по 1 января 1901 года пеня, которая остается безъ измѣненія, во весь срокъ разсроченныхъ недоимщику платежей, 5) съ 1 января 1903 года никакой пени на могущія образоваться недоимки не начислять, 6) сложить со счетовъ неблаговажную недоимку за промысловыя заведенія въ суммѣ 2671 р. 93 к., 7) недоимщиковъ права участія въ избирательныхъ собраніяхъ не лишать, такъ какъ при ограниченномъ числѣ лицъ, могущихъ быть избранными въ гласныя, подобная мѣра поставила-бы въ большое затрудненіе избирательныя собранія и 8) въ земскія смѣты недоимокъ земскаго сбора не вносить.

*Болховское собраніе* постановило: 1) сложить съ недоимщиковъ земскихъ сборовъ всю пеню, если будетъ внесена вся недоимка къ 1 января 1903 г. и половину пени, если къ тому же сроку внесена половина недоимки, 2) начиная съ 1 января 1903 г. требовать съ недоимщиковъ обязательной уплаты недоимки въ размѣрѣ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> недоимки, накопившейся къ 1 января 1903 года.

По вопросу о лишеніи недоимщиковъ права участія въ избирательныхъ сѣздахъ собраніе высказалось за отклоненіе проектируемой мѣры, находя, что предоставленные земству закономъ способы понудительнаго взысканія недоимокъ вполне достаточны. Также собраніемъ отклонено и внесеніе въ смѣту недоимокъ, такъ какъ такая мѣра не можетъ быть названа справедливою по отношенію къ исправнымъ плательщикамъ, повысивъ для нихъ окладъ земскихъ сборовъ по вицѣ неисправныхъ плательщиковъ.

При обсужденіи въ Болховскомъ земскомъ собраніи вопроса о причинахъ накопленія недоимокъ было указано, что одною изъ такихъ причинъ является усиленный ростъ земскаго бюджета и что такъ какъ на бюджетъ земства тяготѣетъ до сихъ поръ пѣлый рядъ расходовъ на общія государственныя нужды, какъ то: развѣздныя деньги полиціи, судебнымъ слѣдователямъ, постановка верстовыхъ столбовъ, то собраніе и постановило возбудить ходатайство о принятіи этихъ расходовъ на счетъ казны, а также и о принятіи части расходовъ по содержанію земскихъ училищъ на счетъ казны.

*Малоархангельское земское собраніе*, выслушавъ подробный докладъ уѣздной управы о мѣрахъ по взысканію недоимокъ земскихъ сборовъ съ имущества частныхъ владѣльцевъ, приняло его безъ измѣ-

невія, при чемъ постановило довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, что еще XXXVI очередное уѣздное земское собраніе, рассмотрѣвъ вопросъ о понудительныхъ мѣрахъ ко взысканію недоимокъ, поручило уѣздной управѣ раздѣлить несправныхъ плательщиковъ по категоріямъ, соразмѣрно ихъ задолженности, и къ относящимся къ первой категоріи (съ задолженностью болѣе 5 р. на десят.) примѣнить неукоснительно мѣры, указанныя закономъ, если ими не будетъ внесена годовая окладъ земскихъ платежей и не будетъ внесена въ томъ же размѣрѣ недоимка, какъ послѣдній окладъ; въ случаѣ уплаты, понудительныя мѣры должны быть приостановлены.

Сообщая объ этомъ постановленіи, уѣздная управа добавляетъ, что, къ сожалѣнію, мѣры, принятыя XXXVI-мъ очереднымъ земскимъ собраніемъ, какъ это выяснилось въ настоящее время, ни къ какимъ положительнымъ результатамъ не привели.

Въ настоящемъ докладѣ уѣздной управы, при семъ прилагаемомъ въ подлинникѣ, въ отдѣлѣ 1-мъ „по вопросу о сложеніи безнадежныхъ недоимокъ“ указывается, что путемъ переписки не представляется возможнымъ выяснить безнадежную и неправильную недоимку не только въ концѣ 1902 г., но даже и черезъ годъ безъ существенной матеріальной помощи со стороны правительства. Затѣмъ въ докладѣ приводятся причины накопленія недоимки. Вотъ ихъ перечень:

- 1) непосильность обложенія;
- 2) неправильность существующихъ оцѣнокъ;
- 3) неудовлетворительность порядка взиманія земскихъ сборовъ;
- 4) несоотвѣтственная организація органовъ, вѣдающихъ взысканіе земскихъ сборовъ;
- 5) неудовлетворительная регистрація недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію;
- 6) неопредѣленность взаимныхъ отношеній уѣзднаго и губернскаго земствъ по вопросу о земскомъ сборѣ.

Каждая изъ указанныхъ причинъ уѣздною управою подробно разработана и указаны мѣры къ устраненію нѣкоторыхъ изъ этихъ причинъ.

По вопросу о лишеніи права участія въ выборахъ лицъ, за которыми числятся недоимки свыше полугодового оклада, уѣздная управа высказалась отрицательно, такъ какъ мѣру эту въ настоящую минуту провести нельзя уже потому, что половина избирателей состоитъ изъ недоимщиковъ и при томъ больше одного оклада. Такъ какъ далеко не всѣ, имѣющіе право участвовать въ выборахъ, пріѣзжаютъ на выборы, то, при введеніи проектируемаго правила, пришлось бы зачислять,

на основаніи 45 ст. пол. о зем. учр., въ гласныя безусловно всѣхъ неимѣющихъ недоимки, и такихъ образомъ избирательное пачало было бы фактически отмѣнено.

Что касается третьяго вопроса, поставленнаго министерствомъ относительно внесенія недоимокъ въ смѣту, то управа, хотя и признаетъ предлагаемый порядокъ желательнымъ, но считаетъ возможнымъ привести его въ исполненіе только при матеріальной поддержкѣ со стороны правительства, такъ какъ, при не внесеніи въ смѣту доходовъ недоимокъ, пришлось бы въ раскладку внести болѣе на 107/т. р., и тогда очевидно недвижимыя имущества не выдержатъ этого новаго, болѣе чѣмъ удвоеннаго обложенія, и накопленіе новой недоимки станетъ неизбѣжнымъ и дѣль, которую имѣетъ въ виду министерство, не будетъ достигнута.

*Карачевское собраніе* признало всѣ недоимки, за исключеніемъ недоимокъ за несуществующія вынѣ торговопромышленныя заведенія, благонадежными и постановило: взыскивать недоимки въ размѣрѣ 30% оклада. Предложеніе министерства о лишеніи недоимщиковъ права участія въ выборахъ отклонило, признавъ эту мѣру несправедливою, такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, неисправность плательщиковъ происходитъ по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, а между тѣмъ они и безъ того уплачиваютъ 12% пени за просрочку, кромѣ того 1-е избирательное собраніе можетъ явиться несостоятельнымъ по недостатку выборщиковъ.

Что касается до вопроса о томъ, чтобы невыполненные по смѣтѣ расходы покрывались Новою раскладкою земскихъ сборовъ, недоимки же, поступившія сверхъ оклада, оставались бы въ земской кассѣ въ качествѣ свободной наличности, подлежащей внесенію въ смѣту земскихъ доходовъ слѣдующаго года, то этотъ способъ, по мнѣнію Карачевскаго собранія, съ нѣкоторою терпимостью могъ бы быть примѣнимъ тамъ, гдѣ недоимки незначительны; тамъ же, гдѣ недоимки приближаются къ четвертой части оклада съ соотвѣтственнымъ количествомъ неисполненныхъ расходовъ, этотъ способъ представляетъ не только существующую тяготу, но и несправедливость по отношенію къ исправнымъ плательщикамъ. Если примѣнить этотъ способъ въ Карачевскому уѣзду, то при этомъ порядкѣ предѣльность обложениа будетъ превышена болѣе чѣмъ въ 20 разъ.

Изъ выше приведенныхъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній усматривается, что по первому вопросу, предложенному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на обсужденіе земствъ о порядкѣ взы-

сванія недоимокъ съ частновладѣльческихъ имуществъ были высказаны заключенія относительно неблагонадежности недоимокъ одними уѣздными собраніями, что неблагонадежными недоимками могутъ быть лишь недоимки съ торговыхъ заведеній, нынѣ несуществующихъ, недоимки же земельныя слѣдуетъ признать какъ обезпеченныя землею благонадежными, другими были сложены неблагонадежныя недоимки и наконенъ, третьи или вовсе не коснулись этого вопроса или высказали заключеніе (Малоархангельское собраніе), что выяснить безнадежную недоимку не только къ концу 1902 г., но и черезъ годъ является затруднительнымъ безъ матеріальной помощи со стороны правительства. По поводу порядка погашенія недоимокъ въ разныхъ уѣздахъ установлены различныя сроки погашенія, при чемъ нѣкоторые уѣзды, установивъ срокъ погашенія, добавили, что, въ случаѣ неуплаты въ срокъ недоимки, взысканіе ея должно производиться поудительнымъ порядкомъ, съ примѣненіемъ указанныхъ въ законѣ мѣръ (ст. 92 т. IV уст. о зем. пов. и ст. 11—19 т. V-й) и одно Елецкое собраніе постановило — разсрочки недоимки безъ просьбы недоимщика не производить. По второму вопросу, предложенному министерствомъ на обсужденіе о лишеніи недоимщиковъ права участія въ избирательныхъ собраніяхъ, всѣ уѣздныя земскія собранія, за исключеніемъ Брянскаго и Мценскаго собранія, высказались отрицательно, при чемъ Брянское собраніе вполне присоединилось къ этому предложенію, а Мценское съ оговоркою, что только тѣ недоимщики лишаются права участвовать въ выборахъ, на имущество которыхъ накопилась недоимка болѣе чѣмъ за два года и которые, не смотря на предоставленную имъ разсрочку, все-таки продолжаютъ систематически не уплачивать земскій сборъ.

По 3-му вопросу о томъ, чтобы не выполненные по смѣтѣ расходы покрывались бы новою раскладкою земскихъ сборовъ, недоимки же, поступившія сверхъ вклада, оставались бы въ земской кассѣ въ качествѣ неимѣющей опредѣленнаго назначенія наличности, подлежащей внесенію въ смѣты доходовъ слѣдующаго года, девять земскихъ собраній высказались отрицательно, Брянское и Сѣвское уѣздныя собранія вполне присоединились къ предложенію министерства, а Дмитровское собраніе съ оговоркою, что въ первый годъ процентъ обложенія долженъ увеличиться.

Докладывал о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь высказать свои соображенія по данному вопросу:

1) Точнаго выясненія причинъ накопленія недоимокъ на частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществвахъ не представляется возможнымъ сдѣлать безъ полнаго обслѣдованія этихъ имуществъ, каковое обслѣдованіе можетъ быть извѣстно лишь по окончаніи производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, почему губернская управа въ настоящее время и не касается вопроса, какія причины вліяютъ на накопленіе недоимокъ и является ли накопленіе ихъ по волѣ владѣльца или нѣтъ. Вопросъ же о безнадежныхъ недоимкахъ, по мнѣнію губернской управы, долженъ быть разрѣшенъ теперь же, не откладывая его на продолжительное время. Губернская управа, съ своей стороны, присоединяется къ мнѣнію тѣхъ уѣздныхъ собраній, которыя признаютъ: 1) безнадежными недоимки, только состоящія за несуществующими уже торговопромышленными заведеніями и 2) тѣ изъ недоимокъ на земельныхъ имуществвахъ, которыя были ошибочно или неправильно начислены. Остальныя же недоимки на земельныхъ имуществвахъ едва ли возможно признать неблагонадежными, такъ какъ онѣ обеспечиваются землею. Поэтому, по мнѣнію управы, и слѣдуетъ провѣрить недоимки по торговопромышленнымъ заведеніямъ и неблагонадежныя сложить, а равно сложить и не правильно начисленныя недоимки вообще на частновладѣльческихъ имуществвахъ.

2) Что касается разсрочки недоимокъ, то губернская управа находитъ, что огульной разсрочки на извѣстное число лѣтъ дѣлать не слѣдуетъ, такъ какъ, разсрочивая на продолжительное время (какъ напр. 10 л. по нѣкоторымъ уѣздамъ), недоимки, въ различномъ количествѣ упадающія на 1 десят. земли, нельзя достигнуть равномерности ея уплаты и при этомъ возможны случаи, что незначительная недоимка будетъ разсрочена на продолжительное время. Въ виду сего, по мнѣнію управы, слѣдовало бы принять въ основаніе для разсрочки недоимокъ сумму годового оклада, для чего и раздѣлить недоимки по категоріямъ, установивъ для каждой категоріи извѣстный срокъ уплаты. Не дѣлать же вообще никакой разсрочки, предоставивъ ходатайствовать о томъ самимъ недоимщикамъ, какъ предлагаетъ одно изъ уѣздныхъ собраній, по мнѣнію губернской управы, равносильно неприятію никакихъ мѣръ ко взысканію, такъ какъ неуказаніе срока уплаты недоимки и неприятіе въ то же время повудительныхъ мѣръ къ единовременной уплатѣ всей недоимки, не заставитъ недоимщиковъ возбуждать ходатайство объ ея разсрочкѣ.

Въ виду сего губернская управа полагала бы предложить земскимъ собраніямъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ не выяснены безнадежныя не-

доимки губернскаго сбора, выяснитъ таковыя и представить ихъ къ сложенію губернскимъ земскимъ собраніемъ, а также гдѣ не сдѣлано разсрочекъ недоимокъ или таковыя разсрочены безъ припятія въ соображеніе количества недоимокъ на каждомъ плательщикѣ въ соотвѣтствіи съ годовымъ окладомъ, произвести въ отношеніи недоимокъ губернскаго сбора таковыя разсрочки, принявъ въ соображеніе количество недоимокъ въ соотвѣтствіи съ годовымъ окладомъ.

Переходя къ 2-му и 3-му пункту предложеній министерства о лишеніи недоимщиковъ права участія въ выборахъ и о внесеніи въ смѣту невыполненныхъ расходовъ, губернская управа вполне присоединяется къ заключенію большинства уѣздныхъ земскихъ собраній, признавшихъ невозможность установленія этихъ мѣръ. При чемъ губернская управа относительно внесенія въ раскладку невыполненныхъ расходовъ не можетъ не указать, что, съ принятіемъ этого предложенія, въ первый же годъ въ раскладку пришлось бы внести дополнительной суммы къ текущему окладу 289744 р., (недоимка къ 1 янв. 1902 г.), каковая сумма превыситъ предѣльность обложенія въ 20<sup>1/2</sup> разъ.

Въ заключеніе, обращаясь къ возбужденнымъ ходатайствамъ: 1) Орловскаго и Мценскаго собраній о томъ, чтобы, при переходѣ недвижимыхъ имуществъ по купчимъ крѣпостямъ и по даннымъ, всѣ недоимки удерживались при самомъ совершеніи актовъ и 2) Болховскаго земскаго собранія о сложеніи съ земства указанныхъ выше обязательныхъ расходовъ и о принятіи части расходовъ по содержанію земскихъ училищъ за счетъ казны, губернская управа имѣетъ честь доложить, что первое изъ приведенныхъ ходатайствъ представлено правительству въ нынѣшнемъ году, тѣмъ не менѣе управа полагала бы вновь его повторить; что касается до ходатайства Болховскаго земскаго собранія объ освобожденіи земства отъ расходовъ по выдачѣ разѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи, судебному слѣдователю и о принятіи части расходовъ по содержанію земскихъ училищъ на счетъ казны, то объ этомъ представляется особый докладъ.

---

## Докладъ Малоархангельской земской управы

**О мѣрахъ по взысканію недоимокъ земскихъ сборовъ съ имуществъ частныхъ владѣльцевъ.**

При предложеніи, отъ 14 августа 1902 года № 759, г. Орловскій губернаторъ препроводилъ для доклада земскому собранію копию циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 11-го іюля 1902 года за №<sup>30</sup>/6983.

Представляя на разсмотрѣніе означенную выше копию циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, Малоархангельская уѣздная управа имѣетъ честь представить слѣдующія свои соображенія по этому предмету:

*I. По вопросу о сложеніи безнадежныхъ къ поступленію недоимокъ* управа уже теперь старалась частію путемъ переписки съ подлежащими учрежденіями, частію путемъ дознаній черезъ волостныя правленія, станovýchъ приставовъ и членовъ управы выяснитъ постепенно. Къ сожалѣнію, этотъ способъ, хотя навѣрно привелъ-бы къ благопріятнымъ результатамъ, но требуетъ очень много времени, такъ какъ предпринималось изслѣдованіе только такой недоимки, о сложеніи которой возбуждали вопросъ или сами лица, на имуществахъ которыхъ она числилась, или на которыя по тѣмъ или другимъ причинамъ было обращено особое вниманіе управы. Результатомъ годичной работы представляются предлагаемые настоящему собранію доклады №№ 14, 15, 25, 27, 28; 33, 44, 45, 49, 50; 55, 63 и 64. Къ сожалѣнію, удалось выяснитъ цифру подлежащей сложенію недоимки совершенно ничтожную по сравненію съ общей суммой недоимки, и если не принять экстренныхъ мѣръ, то выясненіе неблагонадежной недоимки потребуетъ еще нѣсколькихъ лѣтъ.

Еще затруднительнѣй разобраться въ неправильно начисленной недоимкѣ, и затрудненіе тѣмъ больше, что мѣстная уѣздная полиція, очевидно, безъ должнаго вниманія и рачительности относится къ врученію окладныхъ листовъ, и множество окладныхъ листовъ, очевидно, не доходитъ по своему назначенію, такъ какъ если-бы они доходили, то каждый плательщикъ, на котораго неправильно начислена недоимка, сейчасъ-бы потребовалъ объясненія, между тѣмъ наблюдались случаи,

когда на имуществоѣ числилась колоссальная недоимка (на 1 десятину 53 руб.), и никакихъ заявленій отъ землевладѣльца не поступало. И напротивъ, какъ только окладной листъ наконецъ ему былъ врученъ, такъ эта недоимка выяснялась, и нерѣдко оказывалась неправильно начисленной.

Исполнить требованіе циркуляра г. министра и выяснить при этомъ не только безнадежную и неправильную недоимку, но и недоимку, подлежащую разсрочкѣ по малой платежеспособности плательщиковъ въ концу 1902 года, по мнѣнію управы, является совершенно немыслимымъ. Это легко усмотрѣть изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ:

Всего статей по окладнымъ книгамъ — землевладѣльческихъ — 2462, промысловыхъ заведеній—1768 и бывшихъ питейныхъ заведеній —467; изъ нихъ недоимочныхъ статей—землевладѣльческихъ—1896, промышленныхъ—1350 и бывшихъ питейныхъ заведеній—424. Для разбора такого громаднаго числа недоимочныхъ статей, очевидно, требуются особыя мѣры, особыя усилія и особый усиленный личный составъ служащихъ. Все это вызываетъ экстренные расходы, а земство, какъ извѣстно, почти не въ состояніи пести и своихъ текущихъ расходовъ.

По мнѣнію управы, для разбора недоимокъ потребуется срокъ во всякомъ случаѣ не менѣе года и этотъ разборъ возможенъ только при существенной матеріальной помощи со стороны правительства, такъ какъ въ этихъ цѣляхъ потребуется усилить какъ личный составъ управы однимъ, по крайней мѣрѣ, членомъ, такъ и ея канцеляріи однимъ дѣлопроизводителемъ съ жалованьемъ отъ 600 до 720 руб. и двумя писцами по 300 руб. каждому.

Но этимъ не исчерпывается помощь, которая требуется отъ правительства.

Въ случаѣ сложенія безнадежной и неправильно начисленной недоимки и пени и разсрочки остальной—будетъ сведена почти на нѣтъ одна изъ самыхъ крупныхъ доходныхъ статей, хотя не по дѣйствительному поступленію, а по смѣтному исчисленію, но тѣмъ не менѣе значительно уменьшавшая сумму, подлежащую раскладкѣ на недвижимыя имущества. Въ смѣту 1902 года, на примѣръ, было внесено недоимки земскаго сбора съ недвижимыхъ имущества и пени на нее 61241 руб. 14 коп. и подлежало раскладкѣ—76982 р. 22 коп.—суммы очень близкія другъ къ другу. Поэтому исключеніе изъ смѣты недоимки или внесеніе въ смѣту только одной седьмой

части, если предположить, что недоимка будетъ разсрочена на семь лѣтъ, какъ это предполагается сдѣлать для крестьянскихъ обществъ, — почти удвоить раскладку. Очевидно, что на первые годы потребуются субсидія правительства въ размѣрѣ той недоимки съ пеней, которая вносится теперь въ смѣту, такъ иначе неизбежно новое накопленіе недоимокъ, такъ какъ обложеніе и теперь, по мнѣнію управы, — непосильное неизбежно удвоится и станетъ еще непосильнѣй.

Уже самый фактъ накопленія такой громадной недоимки говоритъ, несомнѣнно, что обложеніе является непосильнымъ для многихъ, если не для большинства плательщиковъ. Нельзя же приписывать накопленіе недоимокъ только нерадѣнію, нерасчетливости и нежеланію платить земскій сборъ землевладѣльцами.

По мнѣнію управы, такихъ причинъ — нѣсколько, и вотъ ихъ перечень:

- 1) Непосильность обложенія;
- 2) Неправильность существующихъ оцѣнокъ;
- 3) Неудовлетворительность порядка взиманія земскихъ сборовъ.
- 4) Несоотвѣтственная организація органовъ, вѣдающихъ взисканіе земскихъ сборовъ;
- 5) Неудовлетворительная регистрація недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію,
- 6) Неопредѣленность взаимныхъ отношеній уѣзднаго и губернскаго земствъ по вопросу о земскомъ сборѣ.

## I. Непосильность обложенія.

Хотя съ перваго взгляда казалось-бы, что уѣздный сборъ на столько не великъ, что врядъ-ли могъ-бы явиться вопросъ объ обремененіи имъ плательщиковъ (всего 7,49 коп. съ доходнаго рубля по раскладкѣ на 1902 годъ), но уже одно сравненіе съ обложеніемъ другихъ предметовъ приводитъ къ заключенію, что это ничтожное по абсолютной величинѣ обложеніе — относительно очень высоко. Доходы съ денежныхъ капиталовъ, облагаемые только въ пользу казны и не несущіе ни земскихъ, ни сословныхъ сборовъ, обложены всего — пятью 0/0/0 съ доходнаго рубля. Доходность промышленныхъ предпріятій обложена 6,97 0/0 (общая доходность предпріятій по уѣзду — 275000 р., она обложена основнымъ сборомъ 13664 руб. и дополнительнымъ — 5496 руб., а всего 19160 руб.). Доходы же недвижимыхъ имуществъ, облагаемые и уѣзднымъ и губернскимъ земствами и казенными сбо

рами (государственнымъ поземельнымъ налогомъ) и сословными сборами, облагаются въ пользу одного уѣзднаго земства въ размѣрѣ,  $1\frac{1}{2}$  раза превышающемъ процентъ обложенія дохода съ денежныхъ капиталовъ.

Въ общемъ же доходъ съ земли въ Малоархангельскомъ уѣздѣ обложенъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

|                                       |       |      |
|---------------------------------------|-------|------|
| Уѣздный земскій сборъ . . . . .       | 7.49  | коп. |
| Губернскій земскій сборъ . . . . .    | 5.014 | „    |
| Государственный поземельный . . . . . | 3.    | „    |
| Дворянскій . . . . .                  | 3.    | „    |
| <hr/>                                 |       |      |
| Итого съ доходнаго рубля . . . . .    | 18.5  | коп. |

Крестьянскія же надѣльныя земли обложены еще выше, а именно:

|                                       |       |
|---------------------------------------|-------|
| Уѣздный земскій сборъ . . . . .       | 7.49  |
| Губернскій земскій сборъ . . . . .    | 5.01  |
| Государственный поземельный . . . . . | 3.    |
| Мірской сборъ {                       |       |
| волостной . . . . .                   | 8.04  |
| сельскій . . . . .                    | 9.84  |
| <hr/>                                 |       |
| Итого . . . . .                       | 33.38 |

Намъ скажутъ, что доходность земли по уѣздной оцѣнкѣ опредѣлена слишкомъ маленькой, такъ какъ три рубля съ десятины представляются повидимому не возможной доходностью при продажной цѣнности земли въ 200 и выше рублей. Чистую доходность земли, получаемую владѣльцемъ, когда онъ самъ ведетъ хозяйство, при непривычкѣ населенія вести правильно книги и счеты, опредѣлить представляется почти невозможнымъ, за отсутствіемъ данныхъ, или возможно было бы только для очень немногихъ хозяйствъ уѣзда; по этому приходится обратиться къ способу опредѣленія доходности при посредствѣ арендныхъ цѣнъ. Къ сожалѣнію, и тутъ вопросъ нашъ застаесть неподготовленными, такъ какъ систематически собранныхъ свѣдѣній нѣтъ, и управа располагаетъ только свѣдѣніями объ отдѣльныхъ случаяхъ аренды. Ей извѣстны случаи аренды по 8 руб. при долгосрочной арендѣ, при чемъ уплата повинностей, страховка зданій и капитальный ихъ ремонтъ—остаются на обязанности собственника. Повипности, какъ мы видѣли, составляютъ расходъ около 60 коп.; страховка, считая стоимость зданій равною  $\frac{1}{20}$  стоимости земли, составитъ на десятину капиталъ въ 10 руб., а слѣдовательно расходъ на страховку составитъ 25 коп. на десятину; капитальный ремонтъ

зданій считая, что въ двадцать лѣтъ одинъ разъ придется перестроить зданія, такъ какъ всѣ они у насъ деревянные, составить 50 коп. на десятину ежегодно:

|                               |           |
|-------------------------------|-----------|
| Повинности . . . . .          | 55.5 коп. |
| Страховка . . . . .           | 25 „      |
| Капитальный ремонтъ . . . . . | 50 „      |
| <hr/>                         |           |
| Итого . . 1 р                 | 30.5 коп. |

Итого изъ арендной платы 8 руб. приходится вычесть 1 руб. 30,5 коп., остается—6 руб. 69,5 коп., что, принимая 200 руб. за среднюю современную продажную стоимость десятины, мы получимъ, что доходность равняется 3,33<sup>0</sup>/<sub>0</sub> цѣнности, слѣдовательно земля даетъ меньшій процентъ, чѣмъ наименѣе доходныя процентныя бумаги. При этомъ нужно замѣтить, что уплата аренды является все-таки необезпеченной, и собственникъ въ случаѣ неурожая, градобитія и т. п. несчастія, постигшаго имѣнне, рискуетъ не получить и этого, болѣе чѣмъ скромнаго дохода. Нечего и говорить, что арендаторское хозяйство у насъ является всегда хищническимъ и обыкновенно влечетъ за собою обезцѣненіе имѣнія и истощеніе почвы, слѣдовательно сопряжено съ растратой части земельного капитала собственника. Поэтому, въ точномъ смыслѣ аренда не можетъ быть признана чистой доходностью земли. Сдавая имѣнне въ аренду, владѣлецъ рѣшается, такъ сказать, прожить часть своего капитала.

## 2. Неправильность существующихъ оцѣнокъ.

Неправильность существующихъ оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ и простирающаяся отсюда неправильность и неравномѣрность въ распредѣленіи налоговъ давно признаны и земствомъ и центральнымъ правительствомъ. Результатомъ этого признанія явились съ одной стороны статистическо-оцѣночныя работы губернскихъ земствъ и съ другой законъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ 1893 года.

Къ сожалѣнію, ни усилія земства, ни усилія правительства не привели еще къ желанному результату, прошли десятки лѣтъ съ начала оцѣночныхъ работъ, прошло почти десять лѣтъ съ изданія новаго закона объ оцѣнкахъ, а насколько извѣстно управѣ, и нынѣ оцѣнка не закончена и не примѣнена къ практикѣ.

Не вдаваясь въ разборъ причинъ такой неуспѣшности оцѣнки, управа, тѣмъ не менѣе, считаетъ долгомъ указать на то, что жизнь, развиваясь и усложняясь, все болѣе и болѣе выдвигаетъ необходи-

мость переоцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ. Главнымъ предметомъ земскаго обложенія является земля. При всемъ однообразіи земель въ нашемъ уѣздѣ все-таки въ оцѣнкѣ ихъ, принятой для всѣхъ родовъ земель, приносящихъ доходъ въ 50 руб. съ доходностью въ 3 руб., кроется очень большая несправедливость. Съ развитіемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ, съ устройствомъ при станціяхъ ихъ новыхъ торговыхъ поселковъ, съ развитіемъ и расширеніемъ уже существующихъ, усадебныя земли, псимѣющія сельско-хозяйственнаго назначенія, приобретаютъ все большее и большее значеніе, цѣнность и доходность ихъ растетъ весьма быстро.

Насколько извѣстно управѣ, крестьяне деревни Доробинь-Колодезь, Колпенской волости, сдали свои земли подъ устройство лѣсныхъ складовъ отъ 50 до 100 руб. за десятину. Извѣстны случаи въ селѣ Колпнѣ сдачи усадебной земли подъ постройку по 200 и 400 р. за десятину. Доходность десятины сада = рублей 50—75. Есть заливные луга, которые изъ года въ годъ сдаются по 15—20 р. десятина безъ того, чтобы собственникъ приложилъ къ нимъ хоть каплю труда. А для земскаго обложенія цѣнность и доходность такихъ земель опредѣлена какъ и для послѣдней запальной земли, приносящей всего пять—шесть копеекъ ржи на десятицу, т. е. въ 50 руб. цѣнность и 3 руб. доходность. Необходима по этому разцѣнка имуществъ по роду угодій.

Еще рѣзче несоотвѣтствіе въ оцѣнкахъ окажется, если сравнить городскія недвижимыя имущества. Весь городъ Малоархангельскъ по уѣздной оцѣнкѣ оцѣненъ для взиманія земскаго сбора—доходность въ четыре тысячи, а цѣнность въ сто тысячъ,—между тѣмъ какъ губернское земство для распредѣленія государственнаго налога между городами считаетъ цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ 665,467 руб. и доходность въ 39,928 р. Самъ городъ оцѣнилъ свою цѣнность по послѣдней оцѣнкѣ въ 200,000 рублей. Но и эта цифра очевидно не вѣрна, такъ какъ сдѣланное управою изслѣдованіе оцѣнки сравнительно немногихъ имуществъ, взятыхъ по виду, уже показало, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ стоимость имуществъ значительно превышаетъ арендную плату, за нихъ получаемую. Такимъ образомъ, если оцѣнка земли въ четыре раза меньше дѣйствительной стоимости, а доходность почти что вдвое ниже дѣйствительной. Оцѣнка, принятая уѣзднымъ собраніемъ для городскихъ недвижимыхъ имуществъ относительно цѣнности—въ шесть разъ ниже губернской оцѣнки и доходность почти въ 10 разъ меньше—принятой губернскимъ земствомъ.

Не менѣе несоразмѣрны и оцѣнки другихъ недвижимыхъ имуществъ и промышленныхъ заведеній. Въ уѣздѣ ихъ насчитывается до 1768 статей. Сама управа не въ состояніи, очевидно, оцѣнить всѣ эти промысловыя заведенія, и поневолѣ принуждена поручить эту оцѣнку волостнымъ правленіямъ. Волостныя же правленія дѣйствуютъ каждое на свой ладъ и признать ихъ компетентными въ оцѣнкахъ никакъ нельзя.

### 3. Неудовлетворительность порядка взиманія земскихъ сборовъ.

Самое веденіе окладныхъ книгъ, заготовка окладныхъ листовъ, разсылка ихъ, заготовка и разсылка недоимочныхъ реестровъ двумя учрежденіями казенной палатой и земской управой представляется нецѣлесообразной затратой лишняго труда и денегъ на такое дѣло, которое легко могло бы быть выполнено однимъ изъ этихъ учрежденій. Было бы проще, чтобы управа сообщала казенной палатѣ или казначейству раскладку земскаго сбора, а казначейство и казенная палата вѣдали бы взысканіе этихъ сборовъ.

Касаться подробностей организаціи этого дѣла—не мѣсто въ этомъ докладѣ. Управѣ же при этомъ долженъ открываться кредитъ въ казначействѣ не въ зависимости отъ поступленія земскихъ сборовъ, а въ размѣрѣ, назначенномъ по смѣтѣ.

Разъ правительство признало въ жизни земство и слѣдовательно оно признаетъ его необходимымъ, правительству надлежитъ поставить земство въ условія, при которыхъ дѣятельность земства не зависѣла бы отъ различныхъ случайностей. Вѣдь земскія смѣты проходятъ, такъ сказать чрезъ цензуру губерпатора, онѣ сообщаются казеннымъ палатамъ, которыя поэтому всегда могутъ представить свои возраженія,—если-бы эти смѣты въ чемъ-нибудь нарушали интересы казны. Однимъ словомъ, составленія земскихъ смѣтъ обставлены такими условіями, которыя гарантируютъ правильность ихъ составленія и правительство поэтому не имѣетъ основанія отпоситься съ недовѣріемъ или отказывать въ средствахъ для ихъ исполненія. Закономъ 1891 г. земскія учрежденія поставлены въ рядъ съ остальными правительственными учрежденіями; они только составляютъ особое вѣдомство, отличающееся отъ остальныхъ только организаціей и допущеніемъ къ контролю мѣстнаго населенія.

Какъ было-бы странно, если-бы каждое вѣдомство правительства имѣло-бы свои спеціальныя сборы и посылало-бы свои окладные ли-

сты, такъ по мнѣнію управы является ненормальнымъ обособленіе земскихъ сборовъ. Оно тѣмъ болѣе естественно, что по существу своему эти сборы наибѣжнѣе для данной мѣстности, чѣмъ казенные, такъ какъ даже въ годы неурожайные — земскіе сборы взыскивались и не могли быть не взыскиваемы, потому что невзысканіе ихъ было бы равносильно фактическому закрытію земствъ.

Между тѣмъ какъ взысканіе государственныхъ сборовъ — отсрочивалось, да еще выдавалось правительственная ссуда на продовольствіе, иначе говоря земскіе сборы въ значительной степени по-полнялись изъ правительственной ссуды на продовольствіе.

Это сознавало и прежнее законодательство, обязавшее прежде всего пополнять земскіе сборы, а затѣмъ государственные; вѣдь эти и другія по своей сущности остались тѣ-же, — измѣнился только органъ, вѣдающій мѣстное хозяйство, на которое расходуются земскіе сборы.

Далѣе, по мнѣнію управы подлежатъ измѣненію ст. ст. 11—29 устава о прямыхъ налогахъ; сроки взноса платежей, устанавливаемые ст. 11, — слишкомъ неопредѣленны; не прощели было-бы указать конечные сроки, при чемъ и число ихъ слѣдовало-бы увеличить, т. е. ввести уплату поземельныхъ сборовъ по третямъ или четвертямъ года. Статья 17 должна бы быть отмѣнена, какъ вызывающая непродуцительную проволочку времени при взысканіи. Ее слѣдовало-бы замѣнить правиломъ, что окладные листы посылаются для врученія при реестрѣ, въ которомъ проставляются тѣ-же свѣдѣнія, что и въ окладныхъ листахъ и по этому реестру лицо, производящее взысканіе, слѣдитъ за поступленіемъ сборовъ, дѣлая въ немъ соотвѣтствующія отмѣтки и, по минованіи года, возвращая этотъ реестръ въ учрежденіе, высылающее окладные листы.

Также слѣдуетъ ввести правило, чтобы лицо, вѣдающее взысканіе сборовъ, приступало непосредственно само къ имѣрамъ, указаннымъ въ ст. 18 устава о прямыхъ налогахъ тотчасъ по наступленіи платежнаго срока, и также само непосредственно представляло-бы къ разрѣшенію продажи имѣнія тѣхъ недоимщиковъ, которые допустили недоимку болѣе годового оклада. Необходимо также сократить срокъ публичной продажи, установленный ст. 27 устава о прямыхъ налогахъ и ограничить его однимъ годомъ.

Также слѣдовало-бы установить, что для имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, составленіе описей не требуется, а кредитному учрежденію сообщается только распоряженіе о продажѣ,

согласно правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ кредитнаго учрежденія.

Кромѣ того слѣдовало-бы сократить вообще сроки составленія описей какъ движимаго имущества, такъ и самого имѣнія, въ случаѣ назначенія ихъ въ продажу.

Равнымъ образомъ, слѣдуетъ отмѣнить обязательство плательщиковъ вносить сборъ непременно въ казначейство, а представить на выборъ плательщика или вносить въ казначейство или лицу, вѣдающему взысканіе. Равнымъ образомъ, слѣдовало-бы уполномочить мѣстныя почтовые учрежденія на приемъ казенныхъ и земскихъ сборовъ. Это, несомнѣнно, благопріятно отозвалось-бы на поступленіи сборовъ, такъ какъ, несомнѣнно, представляется большимъ затрудненіемъ ѣхать нѣсколько десятковъ верстъ въ уѣздный городъ для взноса соотвѣствующихъ сборовъ и въ особенности, когда владѣніе незначительно и сумма сборовъ не велика; хотя возможна, конечно, пересылка причитающихся денегъ въ казначейство, но и тутъ перѣдко это будетъ равносильно удвоенному обложенію; кромѣ того квитанціи почтовая неравносильна, какъ платежный документъ, квитанціи казначейства, тѣмъ болѣе, что въ ней не показывается, на какой предметъ посланы деньги въ казначейство. Однимъ словомъ, необходимо приближеніе кассы, собирающей налогъ, къ населенію.

#### 4. Несоотвѣтственная организація органовъ, вѣдающихъ взиманіе земскихъ сборовъ.

Уже то обстоятельство, что улучшение поступленія сборовъ съ крестьянскихъ земель, на которое указываетъ министерство внутреннихъ дѣлъ, совпало съ тѣмъ фактомъ, что сборы съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель изъяты изъ вѣдѣнія полиціи, наталкиваетъ на мысль, что въ значительной степени причина накопленія недоимокъ лежитъ въ самомъ органѣ, вѣдающемъ взиманіе, т. е. въ самой полиціи.

Дальнѣйшее изученіе вопроса приводитъ къ такому-же заключенію.

Всѣмъ извѣстны многочисленность и разнообразіе обязанностей полиціи даже помимо взиманія земскихъ и казенныхъ сборовъ. Многочисленны и разнообразны онѣ были и раньше и еще больше стали съ введеніемъ земскихъ начальниковъ и уничтоженіемъ судебныхъ приставовъ при уѣздныхъ сѣздахъ, — и вообще эти обязанности растутъ и множатся по мѣрѣ развитія общественной жизни. Между тѣмъ

численный составъ становыхъ приставовъ совершенно недостаточенъ, и много дѣлъ они волей-неволей припуждены поручать малограмотнымъ урядникамъ и совѣмъ неграмотнымъ сотскимъ, которые никакимъ авторитетомъ у болѣе интеллигентнаго населенія, къ какому — принадлежатъ частные владѣльцы, не пользуются.

Но если дѣла чисто полицейскаго характера еще могутъ быть поручены такимъ исполнителямъ, то дѣла по взысканію податей и повинностей, какъ требующія значительной грамотности и развитія со стороны исполнителя, не могутъ быть уже поручены урядникамъ и сотскимъ, и требуютъ личнаго участія взыскателя.

Управа полагала-бы, что желательно было-бы учрежденіе специальныхъ сборщиковъ подѣ контролемъ и руководствомъ податной инспекціи, которымъ было-бы поручено не только понужденіе, но и приемъ взносовъ съ соотвѣтствующей выдачей квитанцій; въ обезпеченіе растраты они могли-бы вносить при поступленіи на службу извѣстный залогъ.

### **5. Неудовлетворительность регистраціи недвижимыхъ имуществъ.**

Въ Малоархангельской уѣздной земской управѣ нѣтъ отдѣльныхъ инвентарей для регистраціи недвижимыхъ имуществъ, а учетъ послѣднихъ ведется по окладнымъ книгамъ.

Малоархангельская управа, впрочемъ, не единственная, въ которой наблюдается это явленіе, напротивъ, на сколько извѣстно, ни въ одной уѣздной управѣ Орловской губерніи нѣтъ отдѣльныхъ инвентарей. Между тѣмъ совмѣщеніе въ окладныхъ книгахъ и учета земли и учета сборовъ представляетъ очевидныя неудобства, отъ которыхъ страдаютъ и тотъ и другой учеты.

Для учета земли требуется много данныхъ, которыя вовсе не требуются для учета сборовъ и наоборотъ. Совмѣщеніе всѣхъ этихъ данныхъ въ одной книгѣ увеличило бы на столько размѣры этой книги, что пользоваться ею стало-бы неудобнымъ, да и ежегодный переносъ этихъ данныхъ изъ одной книги въ другую требовалъ-бы непроизводительной затраты массы труда и времени; — поэтому въ нашихъ книгахъ данные по учету земли ограничиваются только показаніемъ числа десятинъ владѣнія. Въ нашихъ книгахъ совершенно отсутствуютъ свѣдѣнія объ актахъ, по которымъ совершается переходъ имущества отъ одного владѣльца къ другому. По отношенію къ землямъ совершенно отсутствуютъ свѣдѣнія о дачахъ спеціального и генеральнаго межеванія, въ которыхъ находится имѣніе, а эти свѣдѣнія явля-

ются существенно необходимыми и въ значительной степени гарантировали бы отъ двойныхъ зачисленій одной и той-же земли, или пропусковъ въ окладахъ. Также отсутствуютъ свѣдѣнія о распредѣленіи земли по угодіямъ и т. д.

Для веденія такихъ инвентарей — конечно потребовалось бы немало затратъ, которыя пока являются непосильными для уѣзднаго земства.

Еще хуже дѣло обстоитъ съ остальными педвижимыми имуществами. Относительно городскихъ имуществъ земская управа ихъ никогда не регистрировала, не оцѣнивала.

Въ 1867 году цѣнность городскихъ построекъ опредѣлена была въ общей суммѣ—100,000 руб., а доходность въ 4,000 руб. и на земскій сборъ посылался до послѣдняго времени одинъ окладной листъ (на весь земскій сборъ).

Что касается промысловыхъ заведеній въ уѣздѣ, то ежегодно волостныя правленія должны были доставлять въ управу списки ихъ. Такъ какъ повѣрки этихъ списковъ управою не дѣлалось, то волостныя правленія относились къ нимъ крайне небрежно; многія промысловыя заведенія вовсе не попадали въ списки, другія, давно уже уничтоженныя, много лѣтъ числились существующими. Переходы отъ одного лица къ другому не отмѣчались; наконецъ, въ число промысловыхъ заведеній попадали просорушки, состояція изъ подвижной машины для рушки, не имѣющія собственнаго спеціально-приспособленнаго помѣщенія, и такимъ образомъ, очевидно, составляющія имущество движимое и земскому обложенію не подлежащее.

При этомъ волостныя правленія должны были доставлять не только объ имуществахъ крестьянскихъ, но и объ имуществахъ, принадлежащихъ лицамъ другихъ сословій, о которыхъ могли вовсе не имѣть свѣдѣній или имѣть свѣдѣній, недостаточно точныя. Если прибавить еще къ этому, что промысловыя заведенія показывались часто не за тѣми лицами, которымъ принадлежали, а за арендаторами, производившими въ нихъ временно промыселъ, то станетъ понятна та путаница, которая вызвана всѣмъ этимъ въ начисленіи окладовъ и недоимокъ.

## **6. Неопредѣленность отношеній губернскаго и уѣзднаго земствъ по земскому сбору.**

Не менѣе другихъ причинъ на накопленіе недоимокъ повліяла недостаточная опредѣленность закона, касающагося — разграниченности

отношеній губернскаго и уѣзднаго сбора, которая создала въ Орловской губерніи совершенно несоотвѣтствующее духу закона — положеніе. — Губернское земство держалось того убѣжденія, что уѣздное земство или уѣздъ отвѣтствуетъ передъ губернскимъ земствомъ за правильное поступленіе сбора, и что всѣ обязанности губернскаго земства исчерпываются разверсткой губернскаго земскаго сбора между уѣздами, и что если бы затѣмъ по какимъ либо причинамъ сборъ этотъ не поступалъ, потому ли что онъ въ безнадежной недоимкѣ или неправильно-начисленный, онъ долженъ быть возмѣщенъ съ того же уѣзда и ни въ какомъ случаѣ не складывается.

Неправильность этого положенія очевидна изъ слѣдующихъ соображеній:

На самомъ дѣлѣ никакой гарантіи уѣзднаго земства передъ губернскимъ по отношенію къ исправному поступленію губернскаго сбора закономъ не установлено; по крайней мѣрѣ, нельзя найти ни одной статьи закона, которая указывала бы на такую гарантію; никакой посредствующей роли уѣзднаго земства между губернскимъ земствомъ и плательщиками не установлено, нигдѣ не указано на право уѣзднаго земства контролировать поступленіе губернскаго сбора. Напротивъ, сопоставленіе ряда статей, какъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ, такъ и положенія о земскихъ повинностяхъ приводитъ къ заключенію, что участіе уѣзднаго земства во взиманіи губернскаго земскаго сбора совершенно исключается. Статья 3-я положенія о земскихъ учрежденіяхъ, напримѣръ, представляетъ вѣдѣнію уѣздныхъ земствъ только тѣ дѣла, которыя касаются каждаго отдѣльнаго уѣзда и не предоставлены статьею 63 вѣдѣнію губернскихъ земскихъ учреждений. Такъ какъ губернской сборъ составляетъ губернскую повинность и касается всей губерніи, то, очевидно, онъ исключенъ изъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ. Далѣе, статьи 19 и 21 временныхъ правилъ для земскихъ учреждений по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, устанавливають непосредственное отношеніе между губернскимъ земствомъ и каждымъ уѣзднымъ плательщикомъ, а именно: ст. 19 этихъ правилъ говоритъ, что при раскладѣ дополнительнаго губернскаго земскаго сбора принимаются въ соображеніе уѣздныя раскладки и заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, но отъ ихъ усмотрѣнія зависить или расиредѣлить сумму губернскаго сбора непосредственно по предметамъ обложенія или, раздѣливъ оную между уѣздами, раскладку внутри уѣздовъ произвести согласно основаніямъ, принятымъ для уѣздной раскладки. Изъ этой статьи слишкомъ очевидно вытекаетъ

обязанность губернскаго земства самому дѣлать раскладку губернскаго сбора на каждое отдѣльное имущество.

Статья 21-я тѣхъ же правилъ говоритъ, что губернскія и уѣздныя земскія управы, на основаніи утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ раскладокъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ сборовъ, составляютъ сами окладные листы сборамъ, опредѣленнымъ по симъ раскладкамъ съ земель и недвижимыхъ имуществъ, какъ состоящихъ въ надѣлѣ крестьянскихъ обществъ, такъ равно принадлежащихъ и всѣмъ прочимъ владѣльцамъ уѣзда. Слѣдовательно, даже составленіе окладныхъ листовъ по губернскому сбору, дѣйствіе значительно меньшей важности, чѣмъ составленіе раскладки, отнесено къ обязанностямъ губернскихъ учрежденій. Губернскія собранія, въ силу этихъ статей, заслушиваютъ только заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, очевидно, необязательныхъ для губернскаго земства, и ни изъ чего не видно, чтобы уѣздное собраніе по раскладкѣ губернскаго сбора имѣло-бы какой-нибудь рѣшающей голосъ, безъ котораго, очевидно, немыслима порука уѣзднаго земства передъ губернскимъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда законъ возлагаетъ уплату какой-нибудь повинности на круговую поруку нѣсколькихъ плательщиковъ, онъ предоставляетъ этимъ плательщикамъ внутреннюю раскладку между собою причитающихся съ нихъ сборовъ; — какъ на примѣръ этого можно указать на раскладку самимъ крестьянскимъ обществомъ всѣхъ причитающихся съ него сборовъ безъ всякаго вмѣшательства другихъ учрежденій. Предполагая законъ послѣдовательнымъ, очевидно, что если-бы онъ имѣлъ въ виду установить гарантію уѣзднаго земства, онъ предоставилъ-бы раскладку губернскаго сбора внутри уѣзда вѣдѣнію уѣзднаго земскаго собранія. На это, пожалуй, возразятъ, что законъ статьею 97 положенія о земскихъ учрежденіяхъ возлагаетъ на уѣздныя земскія управы веденіе земскихъ окладныхъ книгъ какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ, а слѣдовательно, якобы допускаетъ участіе уѣздныхъ земскихъ учрежденій по дѣламъ губернскаго сбора, но на это управа находитъ очень простое и вѣское опроверженіе въ слѣдующемъ: уѣздныя управы, очевидно, совмѣщаютъ въ себѣ функцію, т. е. одновременно несутъ на себѣ обязанности уѣздныхъ и губернскихъ учрежденій: съ одной стороны онѣ представляютъ исполнительную власть, подчиненную уѣздному земскому собранію по дѣламъ уѣзднаго земства, съ другой — исполнительный органъ, дѣйствующій по порученію губернской управы, на основаніи особой статьи закона; въ послѣднемъ случаѣ онѣ независимы отъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Губернское

земство имѣть, очевидно, право провѣрять дѣйствія уѣздной управы по этой категоріи дѣлъ, и никакія дѣйствія уѣздной управы по этому разряду дѣлъ не могутъ падать на отвѣтственность уѣздныхъ земствъ. Какъ на поясняющій примѣръ - управа можетъ указать на страхованіе строеній отъ огня.

Тѣмъ не менѣе, когда возбуждено было ходатайство со стороны Малоархангельскаго земства о сложеніи безнадежныхъ и неправильно начисленныхъ недоимокъ съ тѣхъ имуществъ, съ которыхъ онѣ сложены уѣзднымъ земствомъ, — губернское земство отказало и все продолжаетъ числить эти недоимки за уѣздомъ, а сумма такой недоимки довольно значительна, такъ какъ уѣздное земство ежегодно слагало — довольно значительныя суммы, иногда достигавшія 1000 р. и болѣе.

Съ другой стороны, эта неопредѣленность повлекла за собою смѣшеніе губернскаго и уѣзднаго сборовъ въ одно; казначейство его не раздѣляло, и уѣздная управа получала и губернской и уѣздный сборъ вмѣстѣ и отъ себя уже отсылала въ губернскую управу. Отсюда выходитъ, что уѣздная управа нерѣдко дѣлала траты, несоотвѣтствовавшія дѣйствительнымъ поступленіямъ уѣзднаго земскаго сбора. Да кромѣ того, будучи обезпечена тѣмъ, что у нея всегда находились оборотныя средства въ видѣ губернскаго сбора, не особенно и заботилась о взысканіи уѣзднаго земскаго сбора.

Небрежно и беззаботно относились къ взысканію губернскаго сбора и губернское земство съ одной стороны, считая, что поступленіе его обезпечено, такъ сказать, круговою порукою уѣзда; съ другой, будучи обезпечено оборотными средствами въ видѣ страхового капитала, изъ котораго дѣлало довольно свободно и широко позаимствованія.

Только съ 1895 года по Малоархангельскому уѣзду, постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія, уѣздный сборъ отдѣленъ отъ губернскаго, и Малоархангельскій уѣздъ сталъ стремиться къ болѣе правильному денежному хозяйству, чего, къ сожалѣнію, нельзя еще сказать о губернскомъ земствѣ.

*II. По вопросу о лишеніи права участія въ выборахъ лицъ, за коими числится недоимка полугодового оклада.* Что касается вопроса о лишеніи недоимщиковъ права участія въ выборахъ, управа полагаетъ, что въ настоящую минуту эту мѣру провести нельзя уже потому, что половина избирателей состоитъ въ недоимщикахъ и при томъ больше одного оклада, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

|  | Число имѣющихъ право голоса. | Изъ общаго числа имѣющихъ право голоса. |  |                                    |
|--|------------------------------|---|--|------------------------------------|
|  |                              | Неимѣющихъ недомки.                     | Недомки-ковъ свыше 1-го оклада до 10-ти. | Недомки-ковъ свыше 10-ти окладовъ. |
| <b>I-е Избирательное собраніе:</b>                 |                              |   |  |                                    |
| Лично участвующихъ . . . . .                       | 66                           | 33                                      | 28                                       | 5                                  |
| Участвующихъ черезъ уполномо-<br>ченныхъ . . . . . | 59                           | 33                                      | 22                                       | 4                                  |
| <b>I-й Избирательный съѣздъ:</b>                   |                              |   |  |                                    |
| Участвующихъ . . . . .                             | 47                           | 20                                      | 21                                       | 1                                  |
| <b>II-е Избирательное собраніе:</b>                |                              |   |  |                                    |
| Лично участвующихъ . . . . .                       | 10                           | 7                                       | 3  | —                                  |
| Черезъ уполномоченныхъ . . . . .                   | 4                            | 4                                       | —  | —                                  |
| <b>II-й Избирательный съѣздъ:</b>                  |                              |   |  |                                    |
| Уѣздные . . . . .                                  | 37                           | 19                                      | 18                                       | —                                  |
| Городскіе . . . . .                                | 11                           | Свѣдѣній о недомки-кахъ не имѣется.     |  |                                    |

Такъ какъ далеко не всѣ, имѣющіе право участвовать въ выборахъ и баллотироваться въ гласные, пріѣзжаютъ на выборы и дѣйствительно участвуютъ въ выборахъ, то, при введеніи проектируемаго правила, пришлось-бы зачислять, на основаніи 45 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ гласные безусловно всѣхъ, неимѣющихъ недомки.

Это доказывается слѣдующей таблицей:

| Имѣющихъ право голоса.             | Дѣйствиельно.<br>явилось. | Изъ явившихся было.     |                                    |                           | Подлежало избранію<br>гласныхъ. |
|------------------------------------|---------------------------|-------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|
|                                    |                           | Неимѣющихъ<br>недоимки. | Недоимщиковъ.                      |                           |                                 |
|                                    |                           |                         | Свыше 1-го<br>оклада до<br>десяти. | Свыше десяти<br>окладовъ. |                                 |
| I-е Избирательное собраніе:<br>128 | 46                        | 21                      | 19                                 | 6                         | 22                              |
| II-е Избирательное собраніе:<br>14 | 3                         | 2                       | 1                                  | —                         | 3                               |

Слѣдовательно, избирательное начало будетъ фактически отмѣнено на неопредѣленное время, оно составляетъ самое драгоцѣнное право земскихъ учрежденій, дающее наибольшую гарантію правильнаго теченія и развитія земскаго дѣла. Кромѣ того, такая мѣра явилась-бы справедливой только въ томъ случаѣ, если-бы были устранены всѣ условія, неблагоприятно вліяющія на поступленіе сборовъ и пополненіе недоимокъ, и было-бы доказано, что неуспѣшное поступленіе сборовъ зависѣло только отъ нерадѣнія и нежеланія платить сборы или отъ нерасчетливости и нехозяйственности лицъ, состоящихъ въ недоимщикахъ.

Управа указывала выше на причины, обуславливающія неуспѣшное поступленіе сборовъ, и пока онѣ не будутъ устранены (а на это, конечно, потребуется значительный промежутокъ времени) принять проектируемую репрессивную мѣру не представляется возможнымъ или могла-бы быть принята къ выдающимся по величинѣ недоимки случаямъ, напримѣръ: при накопленіи недоимки въ размѣрѣ свыше десяти окладовъ, и затѣмъ постепенно съ каждымъ трехлѣтіемъ повышать требованія.

*III. Что касается третьяго вопроса,* поставленнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ относительно невнесенія въ смѣту непополненныхъ до составленія новой смѣты недоимокъ по земскимъ сборамъ, признаваемыхъ благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году, при чемъ недоимки, поступившія сверхъ оклада оставались-бы въ земской кассѣ въ качествѣ неимѣющей опредѣленнаго назначенія наличности, подлежащей внесенію въ смѣту

земскихъ доходовъ слѣдующаго года, на основаніи 1 п. ст. 5 прилож. къ ст. 6 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, — управа находитъ, что установленіе предлагаемаго порядка было-бы чрезвычайно желательно, что смѣты пріобрѣли-бы устойчивость и точность, которыхъ онѣ теперь не имѣютъ, такъ какъ теперь въ нихъ фигурируютъ суммы фиктивныхъ, которыя почти навѣрное не поступятъ, но которыя приходится вносить, такъ какъ ихъ безнадежность и неправильность не довазаны.

Но управа считаетъ нужнымъ оговориться, что это возможно сдѣлать только при матеріальной помощи правительства по причинамъ, изложеннымъ при отвѣтѣ на первый вопросъ; тѣмъ болѣе, что изменение этого порядка коснется не только недоимки по окладнымъ сборамъ, но и недоимки неокладныхъ поступленій, каковой въ смѣту Малоархангельскаго уѣзднаго земства на 1902 годъ было внесено 47,166 руб. 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Такимъ образомъ, при исключеніи изъ смѣты 61-й тысячи недоимки по окладнымъ сборамъ и 48 тыс. недоимки по неокладнымъ, въ раскладку пойдетъ уже на 107 тысячъ болѣе. Очевидно, недвижимыя имущества не выдержатъ этого поваго, болѣе чѣмъ удвоеннаго обложенія, и накопленіе новой недоимки станетъ неизбѣжнымъ и цѣль, которую имѣетъ въ виду министерство, не будетъ достигнута.

---

## Докладъ № 65-й

по ходатайству Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія: 1) о предложеніи дорожному отдѣлу губернской управы болѣе осмотрительно и тщательно составлять проекты и 2) о принятіи расходовъ на дополнительныя работы въ селѣ Покровскомъ-Липовцѣ на губернную часть дорожнаго капитала.

XXXVII-е Малоархангельское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 4 октября сего года приняло докладъ ревизіонной комиссіи, въ которомъ послѣдняя, между прочимъ, предложила земскому собранію ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы: 1) было предложено дорожному отдѣлу губернской управы болѣе осмотрительно и тщательно составлять проекты, дабы не вовлекать земство въ непроизводительные расходы, какъ это имѣло мѣсто въ селѣ Покровскомъ-Липовцѣ и 2) возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи расходовъ на дополнительныя работы въ селѣ Покровскомъ-Липовцѣ на сумму 2000 руб., явившихся результатомъ весенняго поврежденія, по причинѣ ошибки, допущенной дорожнымъ отдѣломъ губернской управы, на счетъ губернской части дорожнаго капитала.

Губернская управа, съ своей стороны, имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію свои объясненія. Причиной весенняго поврежденія сооруженія въ селѣ Покровскомъ-Липовцѣ послужило то обстоятельство, что вода, вслѣдствіе снесенныхъ выше моста пяти плотинъ и быстрого таянія этой весной снѣга, поднялась необыкновенно высоко и главное теченіе и ледоходъ направились не по руслу рѣки, а почти параллельно оси земляной дамбы и моста. Такимъ образомъ, ледъ билъ въ бокъ ледорѣзовъ, и такъ какъ ему нужно было время, чтобы принять новое направленіе, то онъ, скопившись въ большомъ количествѣ, стѣснилъ отверстіе между ледорѣзами, послѣдствіемъ чего и было снесеніе 2-хъ лѣдорѣзовъ. Для исправленія этого и для предупрежденія на будущее время возможности подобныхъ поврежденій, губернской управой поручено было дорожному отдѣлу изслѣдовать причины его и принять предупредительныя мѣры. Результатомъ этого порученія явилась смѣта на дополнительныя работы на сумму 1852 р. 88 к. Обращаясь къ этой смѣтѣ увидимъ, что она состоитъ изъ слѣдующихъ статей:

|  |               |
|--|---------------|
| 1) Устройство земляных ледонаправляющих траверсов . . . . .      | 599 р. 82 к.  |
| 2) Возобновленіе 2-хъ ледорѣзовъ . . . . .                       | 378 р. 60 к.  |
| 3) Каменная отсыпь у ледорѣзовъ и моста . . . . .                | 320 р. — к.   |
| 4) Удлиненіе моста , . . . . .                                   | 449 р. 58 к.  |
| 5) Приспособленія, на наемъ десятника и другіе расходы . . . . . | 104 р. 88 к.  |
| <hr/>  |               |
| А вся смѣта на сумму . . . . .                                   | 1852 р. 88 к. |

Изъ означенной смѣты видно, что, за исключеніемъ 378 руб., имѣющихъ своею цѣлью исправленіе существовавшихъ ледорѣзовъ, остальные работы носятъ характеръ работъ дополнительныхъ. Первоначальной смѣтой онѣ, дѣйствительно, предусмотрѣны не были, такъ какъ только очень сильный ледоходъ нынѣшняго года показалъ недостаточность первоначальной конструкціи. Въ частности ледонаправляющіе траверсы необходимы въ виду того, что при высокой водѣ, какъ это установлено опытомъ, рѣка измѣняетъ свое теченіе въ направленіи, почти перпендикулярномъ своему обычному теченію; каменная отсыпь для укрѣпленія свай моста и ледорѣзовъ нужна вслѣдствіе того, что въ данной мѣстности на небольшой глубинѣ отъ поверхности пролегаетъ хрящеватый слой, мѣшающій забивкѣ свай на подлежащую глубину, а удлиненіе моста вызвано существованіемъ выше моста значительнаго количества плотинъ и возможностью очень быстрой прибыли воды, не умѣщающейся при этихъ условіяхъ въ предѣлахъ, нынѣ существующаго отверстія моста.

Губернская управа не можетъ не признать, что при проектированіи моста въ с. Покровскомъ-Липовцѣ дорожнымъ отдѣломъ были сдѣланы упущенія, вызывающія необходимость настоящихъ дополнительныхъ работъ, хотя далеко не всѣ неожиданности, которыя встрѣтились послѣ того, какъ сооруженіе было закончено, могутъ быть поставлены въ вину дорожному отдѣлу. Сказанное относится въ особенности къ тому факту, что во время полой воды рѣка очень рѣзко измѣняетъ свое теченіе. Несомнѣнно, что и это свойство должно было бы быть изучено; однако всѣмъ, кто имѣлъ дѣло съ гидрологическими работами, не можетъ не быть извѣстно, какъ трудно въ этихъ случаяхъ предусмотрѣть всѣ случайности. Но если бы даже были констатированы серьезная небрежность или упущенія со стороны на-

шего технического надзора, это обстоятельство не должно служить основаніемъ для того, чтобы расходы на соверпеніе названныхъ работъ принимать на счетъ губернской части дорожнаго капитала, каковая часть имѣеть свое опредѣленное назначеніе и не можетъ быть обращена на исправленіе ошибокъ, допущенныхъ дорожнымъ отдѣломъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ едва-ли можно признать ошибки эти столь серьезными, чтобы онѣ вызывали спеціальное предложеніе дорожному отдѣлу со стороны губернскаго земскаго собранія о болѣе осмотрительномъ и тщательномъ составленіи проектовъ. Губернская управа рѣшается утверждать, что, не смотря на допущенныя въ нѣсколькихъ случаяхъ ошибки, дорожный отдѣлъ относится къ своимъ обязанностямъ совершенно добросовѣстно и внимательно, и что ради немногихъ случаевъ, когда сооруженія сдѣланы не вполне удачно, едва ли можно забывать о всѣхъ прочихъ сооруженіяхъ, которыя не вызываютъ упрековъ со стороны технической. Губернская управа полагаетъ, что неудача того сооруженія, о которомъ идетъ рѣчь въ настоящемъ докладѣ, равно какъ и несовершенства нѣкоторыхъ другихъ работъ, о которыхъ докладывается настоящему собранію, служить сама по себѣ достаточнымъ стимуломъ для внимательнаго и осмотрительнаго составленія техническихъ проектовъ дорожнымъ отдѣломъ губернской управы. Поэтому дѣлать о томъ указанія дорожному отдѣлу, въ видѣ спеціальнаго постановленія губернскаго земскаго собранія, не представлялось бы, по мнѣнію губернской управы, основаній.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагала бы оба приведенныя выше ходатайства Малоархангельскаго уѣзднаго собранія отклонить.

---

## Докладъ № 66-й

о введеніи въ дѣйствіе пенсіонной и сберегательной кассы.

4 февраля текущаго года выработанный XXXVI очереднымъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ проектъ устава пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ Орловской губерніи былъ утвержденъ, за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищемъ министра.

Въ утвержденномъ проектѣ устава министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сдѣланы были нѣкоторыя редакціонныя поправки, нисколько не измѣняющія основного положенія проекта, выработаннаго губернскимъ собраніемъ. Одновременно съ этимъ страховой отдѣлъ выслалъ губернской управѣ форму книгъ и отчетности по пенсіонной кассѣ, которыя, за нѣкоторыми измѣненіями, были приняты губернской управой.

Организовавъ пенсіонный отдѣлъ, губернская управа поставила ввести въ дѣйствіе уставъ пенсіонной кассы съ 1 марта 1902 г., о чемъ сообщила уѣзднымъ земскимъ управамъ, przeprowadивъ имъ утвержденный уставъ и формы отчетныхъ вѣдомостей и просила ихъ начать производить съ 1 марта установленные уставомъ вычеты съ тѣмъ, чтобы таковые высылаемы были въ кассу губернской управы не позднѣе 15 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца.

Изъ полученныхъ до 1 сентября сего года и записанныхъ по книгамъ пенсіоннаго отдѣла отчетныхъ вѣдомостей о произведенныхъ за это время вычетахъ въ пенсіонный капиталъ, выяснилось, что число всѣхъ участниковъ кассы 1573 человекъ; сумма обязательныхъ вычетовъ по присланнымъ по 1 сентября вѣдомостямъ исчислена въ размѣрѣ 46326 р. 50 к. и приплаты земства, согласно § 7 устава, 16464 р. 18 к.; присоединивъ же къ этимъ суммамъ вычеты и приплату земства по высланнымъ уже послѣ 1 сентября вѣдомостямъ уѣздныхъ управъ за августъ мѣсяць и Болховской управы за весь отчетный періодъ времени, общій размѣръ обязательныхъ вычетовъ выразится въ суммѣ 49802 р. 6 к. (6% вычетовъ 18665 р. 27 к., 10% выч. изъ наградныхъ 112 р. 80 к., вычетовъ при увеличеніи содержанія 535 р. 10 к. и вступной платы 30488 р. 89 к.) и приплаты земства 18665 р. 27 к., а всего 68467 р. 33 к.

Въ счетъ этой суммы до 1 сентября въ кассу губернской управы поступило 54746 р. 88 к., на каковой капиталъ губернской управой приобрѣтено было процентныхъ бумагъ въ билетахъ 4% государственной ренты на сумму 37794 р. 38 к.; изъ поступившихъ суммъ возвращено пособій выбывшимъ участникамъ: а) единовременныхъ 153 р. 16 к. и б) капитализированныхъ 55 р. 38 к.

Подробныя свѣдѣнія о поступленіи и движеніи пенсіонныхъ суммъ изложены въ особомъ отчетѣ по пенсіонной кассѣ.

Переходя затѣмъ къ вопросу о расходахъ на содержаніе пенсіоннаго отдѣла, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что изъ открытаго на сей предметъ кредита въ 3000 р. израсходовано и предстоитъ къ расходу по 1 января 1903 г. всего 2800 р. Такъ какъ распределеніе этого расхода, согласно § 103 устава, между губернскимъ и уѣздными земствами, губернскимъ собраніемъ въ минувшемъ 1901 г. произведено не было, за несимѣніемъ въ то время точныхъ свѣдѣній о числѣ участниковъ кассы, то распределеніе это было произведено губернской управою въ августѣ мѣсяцѣ сего года, и о внесеніи причитающихся съ уѣздовъ суммъ въ смѣты уѣзднаго земскаго сбора на будущій 1903 г. было сообщено уѣзднымъ управамъ 28 того же августа. Изъ общей суммы расхода въ 2800 р. на губернское земство причлось 406 р., каковая сумма подлежитъ внесенію въ смѣту губернскаго земства на 1903 г., осталчная же сумма 2394 р. имѣетъ быть внесена уѣздными земствами. Затѣмъ въ смѣты губернскаго земства на будущій 1903 г. подлежатъ внесенію слѣдующія суммы по пенсіонной кассѣ: во 1-хъ, на содержаніе пенсіоннаго отдѣла 4000 р. (подробный перечень расходовъ прилагается), изъ этой суммы по числу участниковъ кассы упадетъ на губернское земство 580 р., а остальные распределены губернской управою по особой раскладкѣ губернскаго сбора на уѣздныя земства, во 2-хъ, приплатъ отъ губернскаго земства причтается изъ суммъ губернскаго сбора 4252 р. 50 к., въ томъ числѣ за служащихъ по богоугоднымъ заведеніямъ 2134 р. 32 к.; изъ дорожныхъ суммъ 1064 р. 60 к., шоссейныхъ суммъ 1238 р., суммъ страхованія строеній 2436 р., изъ прибылей книжнаго склада 100 р. 80 к. и изъ прибылей сельско-хозяйственнаго бюро 309 руб. 60 к., а всего приплатъ 9401 р. 50 к. Всѣ эти суммы подлежатъ внесенію въ подлежащія смѣты губернскаго земства.

Независимо сего, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что 29 мая 1902 г. министерствомъ внутреннихъ дѣлъ былъ утвержденъ уставъ сберегательной кассы служащихъ въ земствѣ Орловской губерніи. Сообщивъ уѣзднымъ земскимъ управамъ объ утвержденіи устава,

губернская управа просила ихъ доставить списки участниковъ сберегательной кассы и внести въ сберегательную кассу слѣдующія по уставу деньги.

Изъ доставленныхъ отъ управъ свѣдѣній объ участникахъ сберегательной кассы видно, что всѣхъ участниковъ кассы 177 человекъ, \*) на счетъ которыхъ подлежитъ внесенію отъ земствъ 112506 р. 48 к., въ счетъ этой суммы поступило въ кассу губернской управы по 1 сентября 21401 р. 55 к.; на эти деньги приобрѣтено 0/0-ныхъ бумагъ на сумму 14836 р. 68 к.

По 1 сентября изъ числа участниковъ, значащихся по спискамъ сберегательной кассы, оставило службу по губернскому земству 5 человекъ и по уѣзднымъ земствамъ 1 человекъ, а всего 6 человекъ; изъ числа этихъ лицъ получили полное удовлетвореніе по губернскому земству 3 человека въ суммѣ 2817 р. 18 к. и по уѣздному земству 1 человекъ, которому выдано 506 р. 28 к.

За удовлетвореніемъ названныхъ участниковъ, губернскому земству, на основаніи § 11 устава, необходимо внести къ 1 января 1903 г. въ сберегательную кассу досрочную уплату въ суммѣ 2300 р. 2 к., изъ нихъ 1878 р. 12 к. подлежитъ внесенію въ смѣту губернскаго земства (768 р. изъ губернскаго земскаго сбора и 1110 р. 12 к. изъ капитала страхованія строеній), а остальные 421 р. 90 к. по Брянскому уѣзду въ смѣту уѣзднаго сбора; кромѣ того на 1903 г. подлежитъ внесенію со стороны губернскаго земства причитающаяся съ него по разсрочкѣ на три года сумма исчисленныхъ платежей по сберегательной кассѣ, а именно въ смѣты: губернскаго сбора 12052 р. 51 к., изъ нихъ за служащихъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ 5749 р. 16 к., дорожнаго капитала 115 р. 40 к., шоссейнаго капитала 267 р. и страхового капитала 1976 р. 33 к.

При семъ прилагается разсчетъ о внесеніи суммъ въ смѣты губернскаго земства какъ по пенсіонной, такъ и по сберегательной кассамъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа испрашиваетъ разрѣшеніе собранія на внесеніе означенныхъ въ разчетахъ суммъ въ подлежащія смѣты губернскаго земства.

\*) По Малоархангельскому земству, которое также присоединилось къ сберегательной кассѣ и по Карачевскому — списковъ о числѣ участниковъ кассы не доставлено, почему они въ указанный разсчетъ не вошли.

Приложеніе къ докладу № 66.

# Распределение

По капиталамъ взносовъ на 1903 г. отъ Орловскаго губернскаго земства въ пенсіонную кассу.

| №№ по порядку | Наименованіе отдѣловъ:                   | Наименованіе капитала, изъ которыхъ должны быть произведены взносы. | Годовой окладъ жалованья. |    | 6% год. вав. отъ земствасогласно § 7 устава кассы. |    | Примѣчаніе.  |
|---------------|--|---|---------------------------|----|--|----|--|
|               |  |   | Руб.                      | К. | Руб.   | К. |  |
| 1             | Выборные .                               | Изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.                               | 7500                      | —  | 450  | —  | 6% взносъ на двухъ членовъ управы, заступающихъ отдѣлами по страхованію строеній и дорожнымъ отнесены на спеціальныя капиталы. |
| 2             | Общій отдѣлъ . . . . .                   |   | 9323                      | —  | 559  | 88 |  |
| 3             | Пенсіонный отдѣлъ . . . . .              |   | 2640                      | —  | 158  | 40 |  |
| 4             | Статистическій отдѣлъ . . . . .          |   | 9220                      | —  | 553  | 20 |  |
| 5             | Ветеринарный отдѣлъ . . . . .            |   | 6620                      | —  | 397  | 20 |  |
| 6             | Орлов. Богоугод. заведенія . .           |   | 35572                     | —  | 2134   | 32 |  |
| 7             | Дорожный отдѣлъ . . . . .                | Изъ дорожнаго капитала.   | 70875                     | —  | 4252   | 50 |  |
| —             | » » . . . . .                            | Изъ шоссейн. суммъ.   | 17744                     | —  | 1064   | 60 |  |
|               |  |   | 20634                     | —  | 1238   | —  |  |
|               |  |   | 38378                     | —  | 2302   | 60 |  |
| 8             | Отдѣлъ по страхованію строеній . . . . . | Изъ страхов. суммъ.   | 40600                     | —  | 2436   | —  |  |
| 9             | Сельско-хозяйственный отдѣлъ.            | Изъ приб. сельско-хоз. отд.   | 5160                      | —  | 309  | 60 |  |
| 10            | Книжный складъ . . . . .                 | Изъ прибылей книжн. склада  | 1680                      | —  | 100  | 80 |  |
|               | Итого . . . . .                          | —   | 156693                    | —  | 9401   | 50 |  |

**С М Ъ Т А**

расходовъ по содержанію пенсіоннаго отдѣла на 1903 годъ.

| № № статей. | НАЗВАНІЕ СТАТЕЙ.   | Сумма. |
|-------------|--|--------|
|             |  | РУБЛИ. |
| 1           | На жалованье завѣдующему пенсіоннымъ отдѣломъ и его помощнику . . . . .  | 1020   |
| 2           | На содержаніе 5 счетчиковъ . . . . .   | 2160   |
| 3           | На временное приглашеніе счетчиковъ для годовыхъ подсчетовъ . . . . .  | 140    |
| 4           | На канцелярскіе расходы . . . . .  | 400    |
| 5           | На бумагу и печатаніе формъ какъ для первоначальной переписи, такъ и для собранія статистическихъ свѣдѣній о послѣдующихъ измѣненіяхъ въ семейномъ положеніи участниковъ кассы . | 240    |
| 6           | На заготовленіе металлическихъ дугъ для статистическихъ карточекъ . . . . .  | 40     |
| Итого . . . |  | 4000   |

Приложение къ докладу № 66.

**Распределение 4000 руб.**

смытной суммы на 1903 г. на содержание пенсiоннаго отдѣла, согласно § 105 устава пенсiонной кассы между губернскимъ и уѣзднымъ земствами.

| № № по порядку. | Название земствъ.                   | Число участниковъ кассы. | Упладетъ на одного участ. | На каждое земство.<br>Рубли. |
|-----------------|-------------------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------------------|
| 1               | Орловское губерн. земство . . . . . | 228                      | 2 р. 54,29 коп.           | 580                          |
| 2               | Орловское уѣздное земство . . . . . | 104                      |                           | 265                          |
| 3               | Мценское . . . . .                  | 59                       |                           | 150                          |
| 4               | Болховское . . . . .                | 70                       |                           | 178                          |
| 5               | Карачевское . . . . .               | 83                       |                           | 211                          |
| 6               | Брянское . . . . .                  | 97                       |                           | 247                          |
| 7               | Трубчевское . . . . .               | 80                       |                           | 204                          |
| 8               | Сѣвское . . . . .                   | 109                      |                           | 277                          |
| 9               | Дмитровское . . . . .               | 80                       |                           | 204                          |
| 10              | Кромское . . . . .                  | 118                      |                           | 300                          |
| 11              | Малоархангельское . . . . .         | 122                      |                           | 310                          |
| 12              | Ливенское . . . . .                 | 168                      |                           | 427                          |
| 13              | Елецкое . . . . .                   | 255                      |                           | 647                          |
|                 |                                     | 1573                     |                           | 4000                         |

Приложение къ докладу № 66.

## Распределение

по капиталамъ взносовъ на 1903 г. отъ Орловскаго губернскаго земства въ сберегательную кассу.

| №№ по порядку. | Название отдѣловъ.                       | Название капиталовъ, изъ которыхъ должны быть произведены взносы въ сбер. кассу. | Всего валога. |    | Принимается внести по § 4 устава сберегательной кассы. |    |  |    |        |    |
|----------------|--|--|---------------|----|--|----|--|----|--------|----|
|                |  |  | Руб.          | К. | По расчѣт. на 3 г. на 1903 г.                          |    | Доср. упл. по § 11 уст. за уч. кас. ост. служ. |    | ВСЕГО. |    |
|                |  |  |               |    | Руб.   | К. | Руб.   | К. | Руб.   | К. |
| 1              | Выборные . . . . .                       | Изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.  | 2990          | —  | 996  | 66 | —  | —  | 996    | 66 |
| 2              | Общій отдѣлъ . . . . .                   |  | 7801          | 20 | 2600   | 40 | —  | —  | 2600   | 40 |
| 3              | Ветеринарный отдѣлъ . . .                |  | 6966          | 86 | 1938   | 29 | 768  | —  | 2706   | 29 |
| 4              | Орловскія Богоугод. завед. .             |  | 17247         | 48 | 5749   | 16 | —  | —  | 5749   | 16 |
|                |  |  | 35005         | 54 | 11284  | 51 | 768  | —  | 12052  | 51 |
| 5              | Дорожный отдѣлъ . . . . .                | Изъ дорожнаго капитала.  | 346           | 20 | 115  | 40 | —  | —  | 115    | 40 |
|                |  | Изъ шоссейныхъ суммъ.  | 801           | —  | 267  | —  | —  | —  | 267    | —  |
|                |  |  | 1147          | 20 | 382  | 40 | —  | —  | 382    | 40 |
| 6              | Отдѣлъ по страхованію строеній . . . . . | Изъ суммъ страхового капитала.   | 7126          | 18 | 1820   | 33 | —  | —  | —      | —  |
|                |  |  | +468          | —  | 156  | —  | —  | —  | —      | —  |
|                |  |  | 7594          | 18 | 1976   | 33 | 1110   | 12 | 3086   | 45 |
|                | Итого . . .                              |  | 48746         | 92 | 13643  | 24 | 1878   | 12 | 15521  | 36 |

## Докладъ № 67-й

о принятіи расходовъ по поѣздкамъ губернскаго агронома по приглашенію частныхъ лицъ на счетъ губернскаго земства.

Постановленіемъ XXXIII губернскаго земскаго собранія одновременно съ утвержденіемъ должности губернскаго агронома была утверждена программа его дѣятельности. По пункту 3-му этой программы губернскому агроному вмѣняется въ обязанность посѣщать частновладѣльческія экономіи и крестьянскія хозяйства по приглашенію лицъ съ цѣлью указанія на мѣстахъ примѣненія различныхъ мѣропріятій по улучшенію техники земледѣлія, при чемъ расходы по поѣздкамъ агронома въ этихъ случаяхъ оплачиваются лицами, пригласившими его.

Такую консультативную дѣятельность агронома на мѣстахъ— въ хозяйствахъ—надо признать очень важною и расширеніе ея весьма желательнымъ, а между тѣмъ въ дѣйствительности находится очень мало лицъ, желающихъ воспользоваться правомъ приглашать агронома въ свои имѣнія. Такъ за отчетный годъ въ губернскую управу поступило всего одно заявленіе отъ землевладѣлицы Ливенскаго уѣзда, куда и былъ командированъ агрономъ.

Губернская управа, считая, что однимъ главнымъ препятствіемъ въ данномъ случаѣ является необходимость для владѣльцевъ нести расходы по поѣздкѣ агронома, полагала-бы принимать эти расходы на счетъ губернскаго земства, тѣмъ болѣе, что средства, ассигнованыя на разѣзды агронома, остаются въ значительной части неизрасходованными. Такъ въ отчетномъ году израсходовано всего 126 руб. 65 коп. изъ 600 руб., назначенныхъ на этотъ предметъ по смѣтѣ 1902 года.

---

## Докладъ № 68-й

по ходатайству Трубчевскаго земства объ изданіи обязательнаго постановленія о сжиганіи стерни, какъ мѣры борьбы съ хлѣбнымъ пыльщикомъ.

Исполняя постановленіе прошлаго очереднаго губернскаго земскаго собранія по ходатайству Трубчевскаго земства объ изданіи обязательнаго постановленія о сжиганіи стерни, какъ мѣры борьбы съ хлѣбнымъ пыльщикомъ, губернская управа собрала сельско-хозяйственный комитетъ для разработки мѣры борьбы съ хлѣбнымъ пыльщикомъ.

Сельско-хозяйственный комитетъ, въ засѣданіи 20 августа, рассмотрѣвъ этотъ вопросъ совмѣстно съ командированнымъ министерствомъ земледѣлія специалистомъ І. А. Порчинскимъ, пришелъ къ заключенію, что можно рекомендовать выжиганіе стерни на полѣ или собираніе ее боронами послѣ мелкой вспашки и сожиганіе въ кучахъ. Что же касается вспашки подъ зяби, то такую, какъ мѣру борьбы, нельзя совѣтовать до тѣхъ поръ, пока не будетъ выяснено опытнымъ путемъ, погибаетъ-ли пыльщикъ, засыпанный слоемъ земли или нѣтъ? Министерство предполагаетъ произвести въ этомъ направленіи опыты въ скоромъ времени.

Затѣмъ комитетъ высказался, что изданіе обязательнаго постановленія нежелательно, и что слѣдуетъ дѣйствовать убѣжденіемъ и распространять въ населеніи свѣдѣнія о жизни пыльщика и мѣрахъ борьбы съ нимъ.

Губернская управа, присоединяясь къ мнѣнію сельско-хозяйственнаго комитета, имѣетъ честь доложить его земскому собранію.

---

## Докладъ № 69-й

о пособіи вдовѣ служителя губернской земской бактериологической станціи Александрѣ Дидоренко.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года служитель губернской земской бактериологической станціи Александръ Дидоренко заразился сапомъ, отъ каковой болѣзни умеръ 30 того же апрѣля. Послѣ смерти Дидоренко осталась жена его съ двумя малолѣтними дѣтьми и старухой матерью безъ всякихъ средствъ къ жизни. Въ виду сего Александра Дидоренко обратилась въ губернскую управу съ просьбою представить ходатайство ея губернскому земскому собранію о назначеніи ей пособія.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и принимая во вниманіе, что служитель бактериологической станціи Дидоренко заразился сапомъ и умеръ при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей и что, по отзыву завѣдывающаго бактериологическою станціею, Дидоренко былъ примѣрнымъ служителемъ, губернская управа полагала бы выдать Александрѣ Дидоренко единовременное пособіе въ размѣрѣ годового оклада, получавшаго Дидоренко, 240 руб. изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

---

## Докладъ № 70-й

о долгахъ по суммамъ мирового сбора, числящихся на Малоархангельскомъ и Карачевскомъ земствахъ.

Минувшее очередное губерн. земское собраніе, сессіи 1901 г., усматривая, что, согласно докладу ревизіонной комиссіи, по отчету губернской управы за 1900—1901 г.г. (стр. 236) числится долгомъ съ 1868 г. по суммамъ на мировыя учрежденія за Карачевскимъ земствомъ 5279 руб. 28 коп. и Малоархангельскимъ 1133 р. 62½ коп., всего 6412 р. 90½ к., поручило губернской управѣ выяснить настоящее положеніе долговыхъ счетовъ, по указаннымъ суммамъ, предварительно снесясь съ уѣздными управами и о послѣдующемъ доложить очередному губернскому собранію.

Малоархангельская уѣздная управа, по поводу числящагося за уѣздомъ долга 1133 р. 62½ к., сообщила, что ознакомившись со счетами губернской управы о движеніи капитала на мировыя

учрежденія съ 1861 г. по 1 августа 1868 г., приложенными къ докладамъ губернской управы по сему предмету, представленнымъ на обсужденіе III-му и IV-му губернскому земскому собранію, находятъ, что долгъ по суммамъ на мировыя учрежденія 1133 р. 62½ к. числится за земствомъ по недоразумѣнію, такъ какъ въ отчетныхъ вѣдомостяхъ губ. управы Малоархангельскій уѣздъ значится переплатившимъ мировой сборъ въ суммѣ 10893 руб. 73 коп. На чемъ основанъ выведенный губернскою управою долгъ уѣзднаго земства губернскому по мировымъ суммамъ въ размѣрѣ 1133 р. 62½ к. не усматривается ни изъ вѣдомостей, ни изъ докладовъ губернской управы. За давностью лѣтъ и за несохраненіемъ уѣздною управою счетныхъ книгъ и архивныхъ дѣлъ, касающихся сбора на мировыя учрежденія, въ настоящее время не представляется возможнымъ провѣрить и выяснить, дѣйствительно ли существовалъ подобный долгъ, на сколько показанная цифра соответствуетъ дѣйствительной, куда и на какія потребности уѣзднаго земства были употреблены деньги.

Въ виду этихъ основаній Малоархангельская уѣздная управа полагаетъ, что должная сумма 1133 руб. 62½ к., какъ неправильно начисленная, не подлежитъ уплатѣ.

Карачевская уѣздная земская управа по поводу числящагося за уѣздомъ долга по мировымъ суммамъ въ количествѣ 5000 р. никакого разъясненія не доставила.

Изъ имѣющихся въ губернской управѣ дѣлъ о передачѣ въ вѣдѣніе губернскаго земства суммъ на мировыя учрежденія оказывается, что долгъ за Карачевскимъ и Малоархангельскимъ уѣздными земствами образовался слѣдующимъ образомъ. По передачѣ въ 1866 г. Орловскою казенною палатою въ завѣдываніе земства сбора на мировыя учрежденія, губернское земское собраніе, въ засѣданіи 1 декабря 1867 г., постановило считать суммы мирового сбора депозитомъ губернскаго земства, а равно и всѣ имѣющіеся остатки суммъ этого сбора отъ прежнихъ лѣтъ, впредь до раздѣла этихъ остатковъ между уѣздами. Вслѣдствіе сего удовлетвореніе расходовъ на содержаніе мировыхъ учреждений производилось губернской управою, которая, получивъ требованіе уѣздной управы на выдачу содержанія лицамъ мѣстныхъ мировыхъ учреждений и находя, что по нѣкоторымъ казначействамъ не достааетъ суммы мирового сбора на покрытіе пред-

стоящихъ расходовъ, переводила свободныя суммы изъ одного казначейства въ другое, при чемъ на содержаніе губернскихъ мировыхъ учрежденій отчислялась равная для каждаго уѣзда сумма 7042 р. При сравненіи поступившихъ въ казначейства суммъ мирового сбора съ израсходованными суммами на содержаніе мировыхъ учрежденій съ 1861 г. по 1868 г. видно, что одни уѣзды произвели расходъ болѣе, чѣмъ поступило въ уѣздныя казначейства отъ плательщиковъ, а другіе менѣе. Для точнаго установленія прихода и расхода суммъ на мировыя учрежденія за все время, а равно для опредѣленія, какія уѣзды произвели болѣе расходъ противъ поступленія (или какъ сказано въ докладѣ какіе переплатили) или менѣе (не доплатили), губернскою управою, по порученію губернскаго земскаго собранія 1867 г., былъ составленъ въ 1868 и 1869 г.г. подробный расчетъ о распределеніи суммъ на мировыя учрежденія по уѣздамъ, въ основаніе котораго приняты доставленныя уѣздными управами данныя, документально провѣренныя ими.

Изъ сказаннаго расчета усматривается, что съ 1861 г. по 1 августа 1868 г. всего поступило сбора на мировыя учрежденія по Карачевскому уѣзду 58005 р. 36 к., по Малоархангельскому 66966 руб. 30<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; израсходовано по Карачевскому уѣзду— 57695 р. 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а по Малоархангельскому—56072 р. 57<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., слѣдовательно, сравнительно съ расходомъ мирового сбора поступило болѣе (или какъ сказано въ вѣдомости губерн. управы — переплачено) по Карачевскому уѣзду 310 р. 33<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и Малоархангельскому 10893 73 к. А такъ какъ къ 1 августа 1868 г. состояло на лицо мировыхъ суммъ по Карачевскому уѣзду 589 р. 61<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., по Малоархангельскому 914 р. 40 к., и кромѣ того изъ поступившихъ суммъ на мировыя учрежденія съ 1 января 1867 г. по 1 августа 1868 г. позаимствовано: по Карачевскому уѣзду на текущіе расходы уѣзднаго земства 5000 р. и по Малоархангельскому на приобрѣтеніе въ г. Малоархангельскѣ дома для уѣзднаго земства 11112 р. 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., то всего капитала на мировыя учрежденія должно было числиться по 1 августа 1868 г.— по Карачевскому уѣзду 5589 р. 61<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., а по Малоархангельскому— 12027 р. 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; исключивъ изъ этихъ суммъ излишне поступившія противъ расхода (или переплаченныя) суммы на мировыя учрежденія по Карачевскому уѣзду 310 р. 33<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., а по Малоархангельскому уѣзду 10893 р. 73 к., остальныя суммы

мирового сбора, по Карачевскому уѣзду 5279 руб. 28 к. (т. е. 5589 р. 61<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.—310 р. 33<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и по Малоархангельскому—1133 р. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. (т. е. 12027 р. 35<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.—10893 р. 73 к.), подлежала къ высылкѣ въ губернскую управу для составленія губернскаго капитала на мировыя учрежденія.

При утвержденіи приведенныхъ расчетовъ губернское земское собраніе предоставило уѣзнымъ собраніямъ право, въ случаѣ несогласія ихъ съ означенными цифровыми данными, представить свои возраженія о неправильности расчета.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернское собраніе признало собственностью уѣздныхъ земствъ все недоимки по суммамъ на мировыя учрежденія, поступающія въ казначейства съ 1 августа 1868 г.; по Карачевскому уѣзду состояло къ этому времени недоимки 9862 р. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а по Малоархангельскому уѣзду 8776 р. 50<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Имѣя въ виду, что ни уѣздныя управы, ни уѣздныя собранія не представили никакихъ возраженій на сдѣланный расчетъ, губернская управа вышеуказанныя суммы, а именно: по Карачевскому уѣзду 5279 руб. 28 к. и по Малоархангельскому—1133 р. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. записала по своимъ счетамъ долгомъ за подлежащими уѣздными управами, который и до настоящаго времени не пополненъ ими.

Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго оказывается, что числящійся долгъ за Малоархангельскимъ уѣздомъ 1133 руб. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и за Карачевскимъ уѣздомъ 5000 р. является несомнѣннымъ, но тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что долгъ этотъ состоитъ на указанныхъ земствахъ съ 1868 года, что въ теченіе 34 лѣтъ губернское земство не имѣло настояній за уплатою этого долга, что уѣздныя земства за несохраненіемъ, ни книгъ, ни архивныхъ дѣлъ, касающихся сбора на мировыя учрежденія не могутъ выяснитъ дѣйствительность существованія этого долга, и что недоимки мирового сбора, изъ которыхъ по всей вѣроятности уѣздныя земства предполагали покрыть этотъ долгъ, остались не взысканными, губернская управа полагалабы сложить этотъ долгъ со счетовъ.

---

## № 71-й.

Заключенія губернской земской управы по ходатайствамъ Болховского земскаго собранія.

*1. О присвоеніи училищу въ сель Рагозинъ имени строителя почетнаго гражданина Ф. И. Ольгина.*

Болховское минувшее очередное земское собраніе, въ засѣданіи 2 октября сего года, заслушавъ заявленіе Болховскаго землевладѣльца Ф. И. Ольгина, коимъ онъ изъявилъ желаніе выстроигъ на свой счетъ въ с. Рагозинѣ, Голдаевской волости, Болховскаго уѣзда каменное зданіе для училища съ потребными при немъ службами, взамятъ настоящаго, содержамаго имъ въ теченіе многихъ лѣтъ и пришедшаго въ ветхость, а также предоставить училищу одну десятину земли и внести въ октябрѣ сего года капиталъ въ 3000 руб. въ обезпеченіе училища процентами съ тѣмъ, чтобы земство приняло училище въ свое вѣдѣніе и на свой счетъ производило все прочіе расходы по содержанію училища, непокрываемые помянутымъ пожертвованіемъ, постановило: пожертвованіе Ольгина принять, расходы по содержанію училища, не покрываемые процентами съ пожертвованнаго капитала, принять на счетъ земства, выразивъ отъ имени собранія жертвователю благодарность и ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о присвоеніи означенному училищу имени Ф. И. Ольгина.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала бы представить настоящее ходатайство Болховскаго земскаго собранія правительству.

*2. О назначеніи субсидіи въ 600 р. на содержаніе въ ремесленной мастерской стипендіатовъ министерст-*

Болховское очередное земское собраніе текущаго года, въ засѣданіи 2-го октября, по заслушаніи доклада управы № 22-й о разрѣшеніи войти съ ходатайствами въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ: а)

*ва земледѣлія и о разрѣшеніи кредита въ государственномъ банкѣ до 20 т. р., съ цѣлью конверсіи, сдѣланныхъ Болховскимъ земствомъ долговъ по операціямъ сельско-хозяйственнаго склада машинъ.*

о назначеніи въ Болховскую учебную ремесленную мастерскую субсидіи въ 600 руб., на содержаніе въ означенной мастерской стипендіатовъ министерства и б) о разрѣшеніи Болховскому земству кредита въ государственномъ банкѣ на льготныхъ условіяхъ въ цѣляхъ расширенія операцій по земскому сельско-хозяйственному складу машинъ и орудій, по первому пункту единогласно постановило: ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о назначеніи субсидіи въ 600 рублей на содержаніе десяти стипендіатовъ министерства; по второму пункту единогласно постановило: ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о разрѣшеніи земству кредита въ государственномъ банкѣ на льготныхъ условіяхъ, не въ видахъ расширенія операцій сельско-хозяйственнаго склада машинъ и орудій, а съ цѣлью конверсіи сдѣланныхъ на эти операціи долговъ до 20 тысячъ рублей.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала бы ходатайство Болховского земства о назначеніи субсидіи въ 600 р. на содержаніе въ ремесленной мастерской стипендіатовъ министерства представить въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Что же касается до второго ходатайства Болховского земства о разрѣшеніи кредита въ государственномъ банкѣ до 20 т. р., то ходатайство это не можетъ подлежать представленію правительству въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ постановленіи Болховского земскаго собранія по слѣдующимъ основаніямъ.

Болховское собраніе проситъ открыть ему кредитъ въ 20 т. р. на уплату долговъ по сельско-хозяйственнымъ операціямъ. Кредитъ

подобнаго рода можетъ быть причисленъ лишь къ разряду займовъ; займы же разрѣшаются министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ финансовъ, но для испрошенія займа необходимо указать срокъ и условія уплаты, чего въ постановленіи Болховскаго земскаго собранія не указано. Если Болховское земство предполагало воспользоваться посредническимъ кредитомъ изъ государственнаго банка на покупку машинъ, орудій и на выдачу ссудъ подъ сельско-хозяйственные продукты, разрѣшаемымъ министерствомъ финансовъ на основаніи правилъ 2-го августа и 19 сентября 1896 г., то для этого оно должно было составить особое постановленіе, съ указаніемъ въ немъ, что оно принимаетъ на себя полную и безусловную отвѣтственность за суммы, отпущенныя въ счетъ разрѣшенныхъ для выдачи ссудъ кредитовъ, но изъ этого кредита пополнять долги по операціямъ склада оно уже ни въ какомъ случаѣ не можетъ, такъ какъ каждая отдѣльная ссуда должна быть оправдана представленіемъ въ мѣстное учрежденіе банка залоговаго обязательства заемщика.

Посему губернская управа полагала бы отъ возбужденія послѣднеуказаннаго ходатайства въ томъ видѣ, въ какомъ оно изложено Болховскимъ собраніемъ, воздержаться.

---

## Докладъ № 72-й

**объ освобожденіи облѣсенныхъ земель отъ выкупныхъ платежей.**

XXXVI-е очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 24 ноября 1901 года, рассмотрѣвъ ходатайство Ливенскаго земскаго собранія объ освобожденіи всѣхъ крестьянскихъ земель, обсаженныхъ саженцами, отъ выкупныхъ платежей, постановило передать возбужденный Ливенскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Уѣздными земскими собраніями высказаны были слѣдующія заключенія по данному вопросу:

*Съвское собраніе*, отнесясь сочувственно къ упомянутому ходатайству Ливенскаго уѣзднаго земства, присоединилось къ нему, при чемъ въ постановленіи Съвскаго собранія не имѣется никакихъ указаній ни о срокахъ, съ которыхъ должны быть освобождены отъ уплаты выкупныхъ платежей насажденные участки надѣльной земли, ни объ установленіи въ дальнѣйшемъ надзора за сохранностью лѣсонасажденія.

*Карачевское собраніе*, присоединившись къ ходатайству Ливенскаго собранія, указало, что освобожденіе отъ выкупныхъ платежей должно производиться по истеченіи 4-хъ лѣтъ со дня посадки, если таковыя окажутся хорошо ухоженными; что же касается до надзора въ дальнѣйшемъ за пользованіемъ этимъ насажденіемъ, то онъ долженъ всецѣло, на общихъ основаніяхъ, лежать на лѣсохранительномъ комитетѣ.

*Дмитровское собраніе* присоединилось къ ходатайству Ливенскаго земства съ тѣмъ, чтобы освобожденіе отъ выкупныхъ платежей производилось по прошествіи 5—10 лѣтъ послѣ момента посадки, при условіи заботливаго отношенія къ посадкамъ, при чемъ признало необходимымъ учрежденіе надзора за сохранностью лѣсонасажденія и за правильнымъ имъ пользованіемъ.

*Болховское собраніе*, прпсоединившись къ ходатайству, указало, что право на освобожденіе отъ выкупныхъ платежей должно наступать по прошествіи 6 лѣтъ послѣ посадки. Что касается до установленія надзора за сохранностью лѣсонасажденія и за правильнымъ имъ пользованіемъ, то собраніе предложило для сего слѣдующую мѣру: каждое сельское общество, желающее облѣсить участокъ надѣльной земли, составляетъ о томъ приговоръ, въ которомъ указываетъ объ учрежденіи общественнаго, за круговою порукою, караула съ начала облѣсенія участка для наблюденія за сохраненіемъ саженцевъ. Затѣмъ, когда лѣсъ достаточно выростетъ, чтобы имъ пользоваться, сельское общество также по приговору, утвержденному земскимъ начальникомъ, приступаетъ къ вырѣзкѣ его по такѣ, съ сохраненіемъ корней, предохраняя затѣмъ заросль отъ погравы скотомъ.

*Брянское собраніе* также присоединилось къ упомянутому ходатайству, указавъ, что освобожденію должны подлежать тѣ площади земли, которыя по облѣсенію достигнуть возраста

5 лѣтъ и охрану которыхъ примуть на себя крестьяне въ будущемъ до достиженіи ими 20 лѣтняго возраста.

*Муценское и Трубчевское собраніе* отклонили настоящее ходатайство, при чемъ послѣднее добавило, что Трубчевскій уѣздъ въ облѣсеніи не нуждается, и что крестьянское населеніе бѣдно лѣсами, но бѣдно и землями и при малоземельи не можетъ быть рѣчи объ искусственномъ лѣсоразведеніи.

*Кромское собраніе*, въ виду неразработанности настоящаго ходатайства, къ нему не присоединилось и поручило уѣздной управѣ выработать къ будущему очередному собранію мѣры къ поощренію лѣсоразведенія въ Кромскомъ уѣздѣ.

*Орловское собраніе* вопросъ этотъ передало въ комиссію для установленія признаковъ, которые болѣе опредѣленно характеризовали собою понятіе о нормальной засадкѣ десятины.

*Малоархангельское собраніе* признало достаточнымъ возбудить ходатайство о пріостановкѣ взыскапія выкупныхъ платежей съ земель, занятыхъ подъ лѣсную культуру, до того времени, пока явится возможнымъ извлекать доходъ изъ этихъ культуръ, какъ въ видѣ пастьбы скота (такъ какъ въ первые 10—14 лѣтъ пастьба скота не должна допускаться), такъ и хозяйственныхъ рубокъ съ соотвѣтствующимъ удлиненіемъ срока выкупа такихъ земель. При этомъ слѣдуетъ установить извѣстныя гарантіи, чтобы слѣланныя насажденія не уничтожались погромами скота, самовольными распашками, вырубками, и чтобы былъ обезпеченъ уходъ и охрана со стороны учредившихъ крестьянскихъ обществъ. Къ полному сложенію выкупныхъ платежей, по мнѣнію Малоархангельскаго собранія, не представляется основаній, такъ какъ облѣсеніе мало-доходныхъ земель, которыя только и могутъ быть заняты подъ лѣсныя культуры, является улучшеніемъ—меліораціей въ истинномъ смыслѣ этого слова, и къ нимъ долженъ быть приложенъ тотъ принципъ, который прилагается къ землямъ при меліораціи, т. е. платежи отсрочиваются до того времени, когда меліорація начнетъ приносить плоды, когда улучшенныя земли станутъ приносить увеличенный доходъ.

*Елецкое собраніе* приняло докладъ уѣздной управы съ добавленіемъ, что „относительно береговъ—овраговъ, нынѣ распаханыхъ, весьма желательно поощрить лѣсоразведеніе сложеніемъ выкупныхъ платежей“. Въ резолютивной части доклада Елецкой управы изложено слѣдующее:

„Лѣсоразведеніе можетъ принести въ извѣстныхъ случаяхъ пользу, не только владѣльцу облѣсенной земли, но и общественной, задерживая этимъ разрастаніе овраговъ и быстрое таяніе весною снѣга и сбѣганіе верховыхъ водъ. Но полезность лѣсоразведенія зависитъ отъ топографическаго положенія облѣсенной мѣстности, а не отъ сословія, къ какому принадлежитъ собственникъ земля, и потому нѣтъ основанія проектировать поощреніе лѣсоразведенія исключительно для крестьянъ. Поощрительныя мѣры должны быть распространены на всѣ категоріи землевладѣльцевъ и размѣръ поощренія долженъ измѣряться съ одной стороны убыточностью лѣсоразведенія и съ другой, приносимой этой мѣрой, общественной пользою. Управа находить не своевременнымъ разрабатывать способы поощренія лѣсоразведенію, во первыхъ, въ виду недавно изданныхъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ правилъ поощренія лѣсоразведенію, а во-вторыхъ, въ виду возбужденія въ прошломъ году ходатайства о предоставленія Елецкому земству государственнаго земельного сбора на расходы по облѣсенію и обводненію уѣзда, каковое ходатайство поддержано губернскимъ собраніемъ, но разрѣшенія его еще не послѣдовало. На основаніи сего уѣздная управа предлагаетъ не поддерживать ходатайство Ливенскаго земства.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, съ своей стороны, считаетъ долгомъ прежде всего остановиться на мнѣніи тѣхъ собраній, которыя высказались отрицательно по поводу предложенія Ливенскаго уѣзднаго земства. Изъ числа этихъ послѣднихъ нельзя не признать вполне справедливымъ заключеніе Трубчевскаго собранія, которое не нашло основаній возбуждать подобнаго ходатайства для своего уѣзда, обладающаго и повинѣ значительнымъ количествомъ лѣса. Посему Трубчевскій уѣздъ слѣдовало бы совершенно выдѣлить, если губернское собраніе найдетъ возможнымъ возбуждать разсматриваемое ходатайство. Что же касается земствъ - Мценскаго и Елецкаго, изъ коихъ первое совершенно отрицательно отнеслось къ ходатайству Ливенскаго земства, а второе приняло его лишь въ отношеніи земель, явно неудобныхъ, то едва ли можно согласиться съ такимъ заключеніемъ. Въ частности, въ качествѣ мотива къ невозбужденію ходатайства, указывается во 1-хъ, на сословный характеръ настоящаго ходатайства, тогда какъ поощрительныя

мѣры по лѣсоразведенію должны быть распространены не на однихъ только крестьянъ, а на всѣ категоріи землевладѣльцевъ; во 2-хъ, на преждевременность ходатайства въ виду того, что установленныя министерствомъ земледѣлія поощрительныя по лѣсоразведенію правила еще недостаточно выяснились на практикѣ и въ 3-хъ, на то, что передъ правительствомъ уже возбуждено ходатайство Орловскаго губернскаго земства о предоставленіи въ распоряженіе земствъ суммъ поземельнаго налога съ назначеніемъ его на обводненіе и облѣсеніе, каковое ходатайство само по себѣ уже будетъ достаточнымъ для развитія лѣсонасажденій.

Губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ, что ходатайство объ освобожденіи отъ выкупныхъ платежей крестьянскихъ земель, обсаженныхъ лѣсомъ, могло бы быть возбуждено, не дожидаясь ни результатовъ практическаго примѣненія правилъ о поощреніи лѣсоразведенія, изданныхъ министерствомъ земледѣлія, ни разрѣшенія ходатайства объ обращеніи суммъ государственнаго поземельнаго налога на нужды обводненія и облѣсенія. Дѣло въ томъ, что какъ „правила“ мин. земледѣлія такъ и прошлогоднее ходатайство Орловскаго губернскаго земства имѣютъ своей цѣлью создать нѣкоторыя положительныя условія для успѣшнаго распространенія лѣсоразведенія, а ходатайство объ освобожденіи облѣсенныхъ крестьянскихъ земель отъ выкупныхъ платежей ставитъ себѣ задачей устранить лишь отрицательныя явленія, которыя препятствуютъ развитію лѣсонасажденія на крестьянскихъ земляхъ. Едва ли кто станетъ спорить, что именно тяжесть выкупного долга, — наравнѣ съ малоземельемъ, — составляетъ тотъ стимулъ, который заставляетъ крестьянъ использовать даже неудобныя земли, съ цѣлью извлеченія съ нихъ дохода. Посему выкупные платежи и представляютъ одно изъ наиболѣе важныхъ препятствій для успѣшнаго расширенія площади лѣсной земли на надѣльныхъ земляхъ. Разсматриваемое, съ этой точки зрѣнія, освобожденіе отъ выкупного долга назначаемыхъ подъ облѣсеніе надѣльныхъ земель поставило бы лишь земли крестьянъ въ то положеніе, въ какомъ находятся земли другихъ владѣльцевъ, и тѣмъ самымъ могло бы способствовать какъ болѣе успѣшному примѣненію поощрительныхъ правилъ министерства земледѣлія, такъ и болѣе широкому распространенію положительныхъ мѣръ по лѣсоразведенію, которое предприметъ земство въ случаѣ ассигнованія въ его распоряженіе спеціальныхъ на сей

предметъ суммъ. Въ виду сего воздерживаться отъ возбужденія разсматриваемаго ходатайства по соображеніямъ, приведеннымъ Елецкой управой въ ея докладѣ земскому собранію, не представляется оснований.

Переходя затѣмъ къ сужденіямъ тѣхъ земскихъ собраній, которыя высказались за возбужденіе ходатайства, губернская управа считаетъ нужнымъ прежде всего остановиться на указаніи Малоархангельскаго собранія, которое высказывается за дарованіе платежныхъ льготъ землямъ, отводимымъ подъ лѣсоразведеніе, но находитъ возможнымъ дать этимъ землямъ лишь временныя облегченія до того времени, когда лѣсныя площади начнутъ давать доходъ.

Губернская управа не можетъ согласиться и съ такимъ заключеніемъ по слѣдующимъ основаніямъ. Несомнѣнно, что теоретически разсужденіе Малоархангельскаго земскаго собранія является совершенно правильнымъ. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что всякая льгота въ платежахъ, сдѣланная по поводу меліораціи, должна имѣть мѣсто лишь до тѣхъ поръ, пока меліорація не начнетъ давать тѣхъ плодовъ, ради коихъ она сдѣлана, или пока въ частности крестьянскія земли, облѣсенныя владѣльцами, не начнутъ давать своимъ хозяевамъ дохода, и, конечно, дохода, повышеннаго противъ того, который давала распашка этихъ земель. Но соображеніе это, теоретически справедливое, едва-ли можетъ быть принято въ настоящемъ случаѣ по практическимъ основаніямъ. Нельзя забывать, что при томъ усиленномъ стремленіи къ распашкѣ земель, которое замѣчается въ крестьянствѣ Орловской губерніи въ силу необходимости увеличенія продовольственной площади, отвлечь часть этихъ земель подъ лѣсъ возможно лишь путемъ дарованія очень существенныхъ льготъ, къ каковымъ однако едва-ли возможно отнести временное освобожденіе облѣсенной площади отъ выкупныхъ платежей съ соотвѣтствующимъ затѣмъ продленіемъ срока выкупа. Съ другой стороны, распространеніе лѣсовъ въ большинствѣ уѣздовъ Орловской губерніи представляется мѣрой государственной важности, и ради достиженія этой цѣли едва-ли есть основанія останавливаться передъ небольшими относительно жертвами, въ видѣ скидки со счетовъ той доли платежей, которая падаетъ на земли, отводимыя подъ лѣсъ. Посему гу-

бернская управа не находить основаній присоединиться къ соображеніямъ Малоархангельскаго земскаго собранія.

Обращаясь затѣмъ къ заключеніямъ тѣхъ собраній, которыя высказались за возбужденіе ходатайства, слѣдуетъ указать, что все они примкнули къ заключенію, высказанному въ прошлогоднемъ докладѣ губернской управы и заключающемуся въ томъ, что освобожденіе отъ выкупныхъ платежей облѣсенныхъ надѣльныхъ земель, должно послѣдовать не въ моментъ ихъ облѣсенія, а лишь послѣ того, какъ насажденія достигли уже извѣстной зрѣлости. Разногласія отдѣльныхъ земскихъ собраній заключаются лишь въ срокъ, съ котораго освобожденіе отъ выкупныхъ платежей могло имѣть мѣсто. Сроки эти указаны въ размѣрѣ 4-хъ лѣтъ (Карачевское собраніе), 6 лѣтъ (Болховское собраніе) и 5—10 лѣтъ (Дмитровское собраніе). Другое разногласіе заключается въ вопросѣ о порядкѣ дальнѣйшаго наблюденія за цѣлостью лѣсонасажденія, при чемъ Карачевское земское собраніе считаетъ достаточнымъ примѣненіе въ этомъ отношеніи общихъ предписаній по надзору, установленныхъ лѣсоохранительнымъ закономъ, а уѣздныя земскія собранія—Дмитровское и Болховское полагаютъ необходимымъ установленіе сверхъ того спеціальныхъ гарантій въ формѣ круговаго ручательства сельскихъ обществъ за цѣлость насажденій или въ формѣ установленія спеціальнаго порядка эксплоатаціи насажденій послѣ того, какъ они достигнутъ зрѣлости.

Переходя къ обсужденію приведенныхъ условій проектируемаго ходатайства, губернская управа полагаетъ, что установитъ какой-либо общій срокъ, съ котораго вообще лѣсонасажденія могутъ считаться сдѣланными прочно, чрезвычайно затруднительно, ибо срокъ этотъ зависитъ и отъ свойства почвы и отъ рода насажденій и, наконецъ, отъ степени ухода за лѣсонасажденіемъ. Посему въ отношеніи указаннаго обстоятельства въ томъ законѣ, который долженъ быть изданъ въ случаѣ удовлетворенія проектируемаго ходатайства, могло-бы быть, по мнѣнію управы, сдѣлано лишь указаніе о томъ, что срокъ, съ котораго крестьяне получаютъ право на льготу, долженъ быть намѣченъ всякій разъ чинами лѣснаго вѣдомства при закладкѣ лѣсонасажденія съ тѣмъ, чтобы по истеченіи указаннаго срока, въ моментъ возбужденія ходатайства о льготѣ, состояніе лѣсонасажденія было вновь провѣрено.

Что касается затѣмъ вопроса о порядкѣ дальнѣйшаго надзора за лѣсонасажденіемъ, то по этому предмету губернская управа полагаетъ, что достаточной гарантіей служить дѣйствующія нынѣ статьи 803, 804, 805 и 807 „положенія о сбереженіи лѣсовъ и въ силу коихъ воспрещаются опустошительныя рубки и пастьбы скота по молодикамъ до 15-ти-лѣтняго возраста, а обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій возможно лишь въ извѣстныхъ случаяхъ, и каждый разъ съ разрѣшенія лѣсохранительнаго комитета.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа полагала-бы возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ изданіи правилъ о поощреніи лѣсоразведенія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ Орловской губерніи на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Крестьянскія надѣльныя земли во всѣхъ уѣздахъ Орловской губерніи, за исключеніемъ Трубчевскаго, облѣсенныя искусственнымъ путемъ, кромѣ льготъ по государственнымъ и земскимъ сборамъ, установленнымъ 810 ст. полож. о сбереженіи лѣсовъ, освобождаются отъ выкупныхъ платежей.

2) Крестьяне, желающіе сдѣлать указанное облѣсеніе, должны подать о семъ заявленіе подлежащему установленію лѣсного вѣдомства, которое командируетъ на мѣсто лѣсничаго для отграниченія назначенныхъ къ облѣсенію площадей, для дачи указаній о порядкѣ и способахъ посадки и для предварительныхъ указаній о срокѣ, съ котораго крестьянамъ можетъ быть дана указанная въ п. 1-мъ льгота.

3) Если по истеченіи, указаннаго въ п. 1-мъ срока осмотръ лѣсонасажденія укажетъ, что лѣсонасажденіе укоренилось, то площадь, занятая подъ лѣсонасажденіемъ, освобождается отъ выкупныхъ платежей.

4) На площади, облѣсенной указаннымъ выше порядкомъ и освобожденной отъ выкупныхъ платежей, распространяются постановленія ст. ст. 803, 804, 805, 806, 807 и 810 „положенія о сбереженіи лѣсовъ“.

5) Въ случаѣ обнаруженія на этихъ площадяхъ рубки, признанной опустошительной или обращенія ихъ въ иной видъ угодій, виновные подвергаются законной отвѣтственности, а съ

земель взыскиваются впредь вновь выкупные платежи въ томъ подесятинномъ размѣрѣ, въ какомъ они взыскиваются съ той части надѣльной земли, которая не состоитъ подъ лѣсомъ.

## Докладъ № 73-й

о дефицитѣ по смѣтамъ губернскаго земскаго сбора и суммамъ богоугодныхъ заведеній за 1901 годъ.

По составленію отчетовъ по смѣтамъ губернскаго земскаго сбора и суммамъ богоугодныхъ заведеній за 1901 г., оказался какъ недостатокъ предположенныхъ по смѣтамъ доходовъ, такъ и перерасходъ по нѣкоторымъ изъ расходныхъ статей, а именно: по смѣтѣ расходовъ губернскаго земскаго сбора передержана значительная сумма на ветеринарную часть (собственно по выдачѣ вознагражденій за скотъ)—20271 р. 06 к. и по § II-му отдѣлу смѣты „на содержаніе земскаго управленія“ 142 р. 85 к., а всего 20413 р. 91 к.; по другимъ статьямъ смѣты губернскаго сбора получился остатокъ 13132 р. 59 к., за зачетомъ котораго въ счетъ передержки, общая сумма передержки по смѣтѣ расходовъ по губернскому земскому сбору равняется 7281 р. 32 к. Но эта сумма должна быть еще увеличена на 5850 р. 1½ к. недобора по смѣтѣ доходовъ губернскаго сбора, получившагося вслѣдствіе зачета въ смѣту свободныхъ остатковъ не отъ предшествовавшаго года составленію смѣты, а предыдущаго, такъ при составленіи смѣты 1901 года первой доходной статьей принятъ былъ остатокъ суммъ отъ смѣты 1899 г. — 6210 рублей, дѣйствительный же остатокъ отъ смѣты 1900 г. былъ 359 руб. 98½ коп. Разница между двумя приведенными цифрами и составитъ 5850 руб. 1½ коп. перебора по смѣтѣ доходовъ, каковая сумма и должна быть прибавлена къ приведенной выше суммѣ дѣйствительной передержки по расходной смѣтѣ въ размѣрѣ 7281 р. 32 к. Такимъ образомъ, общій дефицитъ по исполненію смѣты губернскаго сбора на 1901 годъ исчисляется въ 13131 р. 33½ к.

По суммамъ богоугодныхъ заведеній перерасходъ по смѣтѣ расходовъ за 1901 годъ получился по слѣдующимъ статьямъ: по ст. 4 - й на одежду и обувь для больныхъ и призрѣваемыхъ перерасходовано 1303 р. 95 к., по ст. 5-й на пищу—5831 р. 43 к., по ст. 6-й на медикаменты—3448 р. 78 к., по ст. 8-й на освѣ-

щеніе—39 р. 44 к., по ст. 10-й на разные хозяйственные расходы—2614 р. 51 к., по ст. 13-й на выписку медицинских сочиненій—69 р. 23 к., по ст. 15-й на уплату страховой преміи—102 р. 88 к., по ст. 17 на уплату городского налога—14 р. 50 к. и по ст. 19—на содержаніе церковнослужителей 7 руб., всего 13431 р. 72 к. Перерасходъ этотъ произошелъ главнымъ образомъ отъ увеличенія числа больныхъ, частью же отъ недостаточнаго смѣтнаго ассигнованія по нѣкоторымъ статьямъ. Подробныя объясненія о причинахъ перерасхода по каждой статьѣ значатся въ отчетѣ о расходахъ по богоугоднымъ заведеніямъ. По другимъ статьямъ смѣты богоугодныхъ заведеній получился остатокъ въ 1892 р. 88 к., за зачетомъ котораго въ счетъ передержки общая сумма передержки по смѣтѣ расходовъ исчисляется въ 11538 р. 84 коп. Сумма эта почти цѣликомъ покрывается лишними противъ смѣты поступлениями за лѣченіе больныхъ, за 1901 годъ причлось болѣе, чѣмъ предположено было по смѣтѣ, на 10659 р. 60 к. Такимъ образомъ, дѣйствительная передержка расходовъ по богоугоднымъ заведеніямъ въ 1901 году должна бы быть принята въ 879 р. 24 к. Но такъ какъ и при составленіи смѣты доходовъ по богоугоднымъ заведеніямъ на 1901 годъ первой доходной статьѣ принять былъ остатокъ на 1-е января 1899 г., въ размѣрѣ 28364 р. 23 к., дѣйствительный же остатокъ на 1-е января 1901 голь оказался только 4450 руб. 16<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., то указанный выше дефицитъ въ размѣрѣ 879 руб. 24 к. долженъ быть увеличенъ на 23914 р. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., а общій дефицитъ по смѣтѣ доходовъ и расходовъ на богоугодныя заведенія исчисляется въ 24793 р. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и принимая во вниманіе, что дефицитъ по суммамъ губернскаго земскаго сбора 13131 р. 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. въ значительной его части получился вслѣдствіе передержки по выдачѣ вознагражденій за скотъ, а по суммамъ богоугодныхъ заведеній дефицитъ 24793 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. главнымъ образомъ (23914 р. 5 к.) получился отъ порядка зачета въ смѣту свободныхъ остатковъ не предшествовавшаго года составленію смѣты, а предыдущаго, губернская управа полагала бы вышеуказанный дефицитъ по губернскому сбору 13131 р. 33 к. пополнить внесеніемъ его въ смѣту на 1903 г., а дефицитъ по богоугоднымъ заведеніямъ 24793 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., какъ образовавшійся по причинѣ непоступленія доходовъ, пополнить путемъ внесенія въ смѣты дѣйствительныхъ остатковъ, начиная съ 1904 года съ зачетомъ ихъ по расходной смѣтѣ.

## Докладъ № 74-й

о ходѣ работъ по статистикѣ добровольнаго страхованія въ 1902 г. и проектъ работъ на 1903 г. по статистикѣ добровольнаго и обязательнаго страхованія.

Прошлогоднее очередное губернское земское собраніе постановило поручить управѣ разработать накопившіеся матеріалы съ 1894 г. по добровольному страхованію съ цѣлью обоснованія существующаго тарифа премій, ассигновавъ на эти работы 5000 рублей.

Управа съ 1-го января текущаго года приступила къ исполненію вышеозначеннаго постановленія.

Страховой литературой выработаны приемы, съ помощью которыхъ выводится тарифъ. Приемы эти сводятся въ главныхъ своихъ чертахъ къ слѣдующему: сначала опредѣляется „коэффициентъ сгорания“, т. е. количество сгорѣвшихъ строеній приходящихся на 1000 строеній, принятыхъ земствомъ на страхъ; затѣмъ вычисляется „процентъ истребленія“, т. е. величина, показывающая какая часть стоимости загорѣвшихся строеній уничтожена пожаромъ и наконецъ берется „отношеніе страховыхъ суммъ“, а именно: отношеніе средней страховой суммы всѣхъ сгорѣвшихъ строеній къ средней страховой суммѣ всѣхъ застрахованныхъ. Продѣлавъ рядъ вычисленій надъ этими добытыми величинами, получаемъ въ конечномъ результатѣ горимость страхового рубля.

Нашъ тарифъ, построенный по образцу тарифовъ акціонерныхъ обществъ, дѣлится на 5 основныхъ группъ по видамъ страхованій: сельскохозяйственный, сельскій, церковный, слободской и городской; каждая группа въ свою очередь дѣлится еще на нѣсколько частей соотвѣтственно огнеопасности построекъ въ зависимости отъ матеріала стѣнъ и крышъ, кромѣ того въ сел.-хозяйственномъ тарифѣ принято во вниманіе и хозяйственное назначеніе построекъ. Такое раздѣленіе существующаго нынѣ тарифа по добровольному страхованію въ основѣ своей имѣло въ виду различную горимость строеній; понятно, что горимость въ городахъ совершенно различна отъ горимости строеній въ селеніяхъ или усадьбахъ, матеріаль стѣнъ и крышъ и хозяйственное назначеніе построекъ играетъ немаловажную роль при пожарахъ и вліяетъ какъ на загораемость, такъ и на полноту сгорания строенія.

Въ виду вышеизложеннаго горимость страхового рубля для обоснованія нашего тарифа должна быть вычислена по каждому виду страхованій, по каждому роду построекъ и ихъ назначенію отдѣльно,

тогда только можно судить на сколько нашъ тарифъ уклоняется отъ опытной горимости.

Принимая во вниманіе эти основныя положенія, работы по выборкамъ велись въ слѣдующемъ порядкѣ: страхованія дѣлились на 5 основныхъ группъ: 1) сельское, 2) сел.-хозяйственное, 3) церковное, 4) слободское и 5) городское; каждое страхованіе заносилось на особую карточку; всѣ постройки, принятыя на страхъ земствомъ, разносились по ихъ назначенію въ соотвѣтствующія графы и кромѣ того ставились отмѣтки противъ каждой постройки изъ какаго матеріала стѣны и крыша; страхованія движимости, товара и хлѣба, представляющія изъ себя особый видъ страхованія, заносились на особыя карточки. На каждой карточкѣ брались всѣ элементы страхованія: оцѣнка строеній, рискъ и премія; на пожарныхъ карточкахъ еще дѣйствительный убытокъ, пожарное вознагражденіе за сгорѣвшія строенія; причины и время возникновенія пожара.

Расчетъ преміи, падающей на каждое строеніе, для прямой цѣли предпринятой работы не имѣетъ значенія и можно бы было его не дѣлать, но имѣя въ виду, что для выводовъ строго обоснованныхъ въ настоящее время можетъ и не быть достаточнаго количества данныхъ, рѣшено было ввести и расчетъ премій, чтобы наглядно видѣть какія строенія, по своему назначенію, матеріалу стѣнъ и крышъ, въ десятилѣтній періодъ дали намъ прибыль, какія убытокъ; эти данныя, хотя и не могутъ еще служить для обоснованія тарифа, но все-таки будутъ нѣкоторымъ критеріемъ для существующаго.

Матеріаломъ въ означенныхъ работахъ служили такъ называемые расчетные листы, присылаемые агентами въ страховой отдѣлъ о каждомъ страхованіи, съ подробнымъ указаніемъ: о страхователѣ, мѣстѣ страхованія, перечнѣ построекъ, оцѣночной и страховой суммы ихъ и взятой съ нихъ преміи, и пожарные акты; первые—служили матеріаломъ для опредѣленія страховой среды во всѣхъ ея деталяхъ, вторые—для изученія сгораемости строеній, причинъ и времени возникновенія пожаровъ. При этой работѣ управа встрѣтилась съ значительными трудностями: расчетные листы оказались неприспособленными къ статистическимъ выборкамъ, кромѣ того они зачастую страдаютъ неполнотой и неточностью, такъ на примѣръ: премія на каждое строеніе не показана, оцѣночная сумма не выставлена; особенно затрудняло счетный персоналъ отсутствіе преміи на каждое строеніе, въ этомъ случаѣ приходилось дѣлать цѣлыя расчеты, на что посвящено было очень много времени.

Существенной задержкой въ работѣ оказалось нѣсколько ошибочное предположеніе о числѣ страхованій за прежніе года; предполагалось, что сводкѣ нужно будетъ подвергнуть до 55 тысячъ страхованій, а на самомъ дѣлѣ ихъ оказалось до 60 тысячъ.

Въ виду этого работа не могла быть окончена къ земскому собранію. Въ настоящее время разработка приходитъ къ концу, по 15-е ноября сдѣланы выборки по 60 тысячамъ страхованій, начать уже самый подсчетъ, который и займетъ весь наличный персоналъ счетчицъ 2—3 мѣсяца, что же касается анализа цифровыхъ данныхъ, то это будетъ сдѣлано въ началѣ будущаго года и вся работа примѣрно къ марту или апрѣлю мѣсяцу будетъ закончена. Такъ какъ по 1-е ноября израсходовано 3941 р. 75 к.; за ноябрь и декабрь мѣсяць 690 р.; итого общій расходъ выразится въ суммѣ 4631 р. 75 к., такимъ образомъ управа не выйдетъ изъ суммы, ассигнованной на эти работы. Остатокъ отъ смѣты, въ размѣрѣ 368 р. 25 к., управа ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ ассигновать на 1903 годъ на окончаніе работъ (возможно, что часть подсчетныхъ таблицъ не будетъ окончена къ 1-му января) и на печатаніе матеріаловъ.

Выше уже было указано на то, что матеріалъ, накопленный въ десятилѣтній періодъ, можетъ оказаться недостаточнымъ по нѣкоторымъ видамъ страхованій и нѣкоторому роду построекъ для строгаго научнаго обоснованія тарифа. Къ тому же нельзя не принимать въ расчетъ того обстоятельства, что по добровольному страхованію ежегодно мѣняются и количество страхованій и величина рисковъ и самое отношеніе построекъ, принятыхъ на страхъ земствомъ, другими словами, страховая среда въ добровольномъ страхованіи не отличается той устойчивостью, какъ это замѣчается по обязательному страхованію, въ силу этого и горимость страхового рубля со временемъ можетъ нѣсколько видоизмѣниться. Кромѣ того мы знаемъ, что съ каждымъ годомъ вводятся всевозможныя новыя противоположныя мѣры: въ городахъ и даже селеніяхъ возникаютъ пожарныя дружины, въ селеніяхъ заводятся пожарныя трубы, производится посадка деревьевъ, распланировка селеній, т. е. нарождается очень много новыхъ факторовъ, влияющихъ на уменьшеніе горимости. Всѣ эти соображенія говорятъ о необходимости введенія текущей статистики.

Задачи текущей страховой статистики сводятся къ 2-мъ основнымъ положеніямъ: 1) накоплять матеріалъ, систематически зарегистрированный для обобщеній и снова могущихъ возникнуть въ будущемъ требованій, 2) давать картину современнаго состоянія страхо-

вого дѣла во всѣхъ ея деталяхъ. Для этого ежегодно должны регистрироваться всѣ случаи страхованій, съ обозначеніемъ вида страхованій, числа рисковъ, числа строеній, матеріала и назначенія ихъ, оцѣнки, страховой суммы и взимаемой съ нихъ преміи,—это дастъ возможность во всякое время опредѣлить рискъ, находящійся на отвѣтственности земства, количество застрахованныхъ строеній и движимости и сумму полученной преміи.

Регистрація текущихъ явленій страховой жизни избавитъ на будущее время отъ необходимости сразу разрабатывать старый архивный матеріаль, часто далеко неприспособленный къ статистической обработкѣ и страдающій неполнотой и неточностью и кромѣ того, что самое главное, избавитъ земство отъ крупныхъ единовременныхъ затратъ.

Предполагая вести на будущій годъ текущую статистику по добровольному страхованію, управа проситъ губернское собраніе ассигновать для этой цѣли 1200 руб., при этомъ управа считаетъ необходимымъ доложить собранію, что расходъ на вознагражденіе завѣдующаго работами по страховой статистикѣ управа относитъ въ смѣту на разработку матеріаловъ по обязательному страхованію. Весь расходъ на статистику по добровольному страхованію въ предстоящемъ 1903-мъ году выразится въ суммѣ:

|   |               |
|---|---------------|
| на окончаніе разработки матеріаловъ за 1894—1902 г.г. | 368 р. 25 в.  |
| на текущую статистику (1-й счетчицѣ—480 р.; 2-мъ—     |               |
| по 360 р.) . . . . .                                  | 1200 р. — в.  |
| Итого . . . . .                                       | 1568 р. 25 в. |

Кромѣ текущей статистики по добровольному страхованію управа считаетъ необходимымъ въ будущемъ году начать разработку матеріаловъ и по обязательному страхованію, а потому и представляетъ на усмотрѣніе земскаго собранія проектъ работъ по статистикѣ обязательнаго страхованія.

Измѣненія и дополненія, внесенныя въ „положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня“, Высочайше утвержденныя 25-го декабря 1901 года, вносятъ много коренныхъ перемѣнъ въ существующія до сего времени правила по обязательному страхованію.

Въ настоящемъ докладѣ управа считаетъ необходимымъ коснуться только тѣхъ измѣненій, которыя приводятъ ее къ необходимости въ ближайшемъ будущемъ внести нѣкоторыя поправки въ нашъ тарифъ и нормы по обязательному страхованію. Статья 68—§ 8: „овладѣ

страховыхъ платежей, вмѣстѣ съ причитающеюся по разсрочкѣ долею недоимки прежнихъ лѣтъ, взыскивается полностью въ первый, назначенный въ общемъ порядкѣ, частный срокъ платежа окладныхъ сборовъ“ и т. д., почти исключаетъ возможность накопленія недоимокъ и можно надѣяться, что если не послѣдуетъ какихъ либо очень неблагоприятныхъ обстоятельствъ, то всѣ платежи будутъ поступать полностью; при этомъ условіи, вѣроятно, окажется возможнымъ увеличить существующія нормы, уменьшивъ нѣсколько и премію. Статья 17: „дополнительныя, сверхъ оклада, страхованія заключаются на годъ въ сроки по усмотрѣнію страхователя, съ тѣмъ чтобы страхованіе вступало въ силу или въ теченіи года, или же съ 1 января слѣдующаго года“ и т. д. приближаетъ дополнительное страхованіе, замѣнившее собой страхованіе по возвышенной оцѣнкѣ, къ добровольному и нужно ожидать въ виду льготныхъ условій, указанныхъ въ вышеупомянутой статьѣ, развитія этого вида страхованія.

Указаніе на возможность повышенія существующихъ нормъ и на несоотвѣтствіе существующаго тарифа премій съ данными о горимости страховаго рубля и двора можно найти въ прилагаемыхъ таблицахъ. Данныя сведены за 15 лѣтъ (съ 1886 по 1900 г.) по страховымъ отчетамъ.

Таб. 1. Нормальная оцѣнка съ 1886 по 1900 г.

| У ѣ з д ы.            | Число застрахованныхъ дворовъ. | Страховая сумма. | Уплачено пожарнаго вознагражде-пія. |      | Ожидалось оклада къ по-ступленію. |                                | Поступило оклада. |                                | Поступило недвижимокъ. |                                |
|-----------------------|--------------------------------|------------------|-------------------------------------|------|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------|--------------------------------|------------------------|--------------------------------|
|                       |                                |                  | Рубли.                              | Коп. | Рубли.                            | Коп.                           | Рубли.            | Коп.                           | Рубли.                 | Коп.                           |
| Елецкій . . . . .     | 512087                         | 18991935         | 145505                              | 07   | 372620                            | 77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 111406            | 32                             | 239778                 | 51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Ливецкій . . . . .    | 559835                         | 21446100         | 120164                              | 52   | 417382                            | 59                             | 366803            | 86                             | 53741                  | 55                             |
| Малоярхангельскій .   | 333682                         | 13605164         | 100052                              | 55   | 257774                            | 27 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | 187839            | 32                             | 83543                  | 46                             |
| Орловскій . . . . .   | 195138                         | 7288457          | 91835                               | 38   | 143777                            | 06                             | 81806             | 56                             | 62411                  | 02 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> |
| Мценскій . . . . .    | 180156                         | 7167864          | 70640                               | 90   | 142625                            | 24                             | 128089            | 89                             | 16007                  | 36                             |
| Болховской . . . . .  | 221011                         | 8892559          | 102001                              | 21   | 179179                            | 11                             | 156050            | 42                             | 26274                  | 58                             |
| Кромской . . . . .    | 165627                         | 5559660          | 93593                               | 17   | 132204                            | 54                             | 95714             | 42                             | 33644                  | 39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Карачевскій . . . . . | 180062                         | 6929825          | 113611                              | 69   | 140172                            | 69                             | 47704             | 95                             | 61476                  | 99                             |
| Дмитровскій . . . . . | 97002                          | 3797964          | 81440                               | 47   | 77575                             | 17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 52673             | 68 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 34538                  | 21                             |
| Сѣвскій . . . . .     | 147442                         | 4309537          | 69052                               | 98   | 84149                             | 92 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | 54610             | 43                             | 28674                  | 13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |
| Трубчевскій . . . . . | 221393                         | 6526418          | 80561                               | 56   | 132062                            | 65                             | 67169             | 72                             | 57080                  | 60                             |
| Брянскій . . . . .    | 243245                         | 8379837          | 82044                               | 97   | 171144                            | 00 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | 111039            | 45                             | 48327                  | 59 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> |
| По губерніи .         | 3056680                        | 112895320        | 1150504                             | 47   | 2250668                           | 02 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 1460909           | 02 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 745498                 | 41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> |

Таб. 2. Возвышенная оцѣнка съ 1886 г. по 1900 г.

| У ъ з д ы.                  | Число застрахованныхъ дворовъ. | Страховая сумма. | Поступило оклада. |                                | Уплачено пожарнаго вознагражденія. |     | %о дворовъ страхуемыхъ по возвышенной оцѣнкѣ погодио. |       |
|-----------------------------|--------------------------------|------------------|-------------------|--------------------------------|------------------------------------|-----|---|-------|
|                             |                                |                  | Рубли.            | Коп.                           | Рубли                              | Коп | Года.   | %о.   |
|                             |                                |                  |                   |                                |                                    |     |   |       |
| Елецкій . . . . .           | 10348                          | 1137366          | 27344             | 96                             | 12707                              | 55  | 1886  | 34,42 |
| Ливенскій . . . . .         | 34766                          | 3128859          | 60504             | 73                             | 22825                              | 69  | 1887  | 31,29 |
| Малоархангельскій . . . . . | 41444                          | 4376450          | 97897             | 63                             | 64527                              | 48  | 1888  | 31,16 |
| Орловскій . . . . .         | 124981                         | 15174586         | 346990            | 86 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 399842                             | 85  | 1889  | 35,62 |
| Мценскій . . . . .          | 29944                          | 3302999          | 67409             | 77 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 40897                              | 22  | 1890  | 33,93 |
| Болковской . . . . .        | 45042                          | 5155517          | 120759            | 63                             | 84723                              | 44  | 1891  | 30,25 |
| Кромской . . . . .          | 94659                          | 11965047         | 264269            | 36                             | 280452                             | 84  | 1892  | 15,66 |
| Карачевскій . . . . .       | 82744                          | 10052723         | 226822            | 50                             | 269593                             | 16  | 1893  | 12,96 |
| Дмитровскій . . . . .       | 110372                         | 11597655         | 266491            | 24                             | 304501                             | 47  | 1894  | 11,10 |
| Сѣвскій . . . . .           | 155676                         | 14906085         | 347103            | 69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 394381                             | 56  | 1895  | 12,16 |
| Трубчевскій . . . . .       | 27412                          | 2474575          | 58095             | 99                             | 45962                              | 46  | 1896  | 12,08 |
| Брянскій . . . . .          | 40119                          | 3800924          | 90439             | 86                             | 61663                              | 11  | 1897  | 11,71 |
|                             |                                |                  |                   |                                |                                    |     | 1898  | 13,48 |
| По губерніи . . . . .       | 797507                         | 87072186         | 1974130           | 23 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 1982078                            | 83  | 1899  | 13,48 |
|                             |                                |                  |                   |                                |                                    |     | 1900  | 14,57 |

**Табл. 3. Нормальная и возвышенная оценка имущества за 15 летъ.**

| УѢЗДЫ.          | Число застрахован. дворовъ. | Страховая сумма. | Уплачено пожарнаго вознагражденія. |      | Ожидалось оклада къ поступленію |                                | Поступило оклада. |                                | Поступило недвижимк. |                                | Число стораши. дворовъ. |
|-----------------|-----------------------------|------------------|------------------------------------|------|---------------------------------|--------------------------------|-------------------|--------------------------------|----------------------|--------------------------------|-------------------------|
|                 |                             |                  | Руб.                               | Коп. | Руб.                            | Коп.                           | Руб.              | Коп.                           | Руб.                 | Коп.                           |                         |
| Елецкій . . .   | 522435                      | 20129301         | 158212                             | 62   | 399965                          | 73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 138751            | 28                             | 239778               | 51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 5727                    |
| Ливенскій . . . | 594601                      | 24574959         | 142990                             | 21   | 477887                          | 32                             | 427308            | 59                             | 53741                | 55                             | 4433                    |
| Малоархангел.   | 375126                      | 17981614         | 164580                             | 03   | 355671                          | 90 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | 285736            | 95                             | 83543                | 46                             | 4131                    |
| Орловскій . . . | 320119                      | 22463043         | 491678                             | 23   | 490767                          | 92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 428797            | 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 62411                | 02 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 7584                    |
| Мценскій . . .  | 210100                      | 10470863         | 111538                             | 12   | 210035                          | 01 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 195499            | 66                             | 16007                | 36                             | 2754                    |
| Болховской . .  | 266053                      | 14048076         | 186724                             | 65   | 299938                          | 74                             | 276810            | 05                             | 26274                | 58                             | 4650                    |
| Кромской . . .  | 260286                      | 17524707         | 374046                             | 01   | 396473                          | 90                             | 352983            | 78                             | 33644                | 39 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 6092                    |
| Карачевскій .   | 262806                      | 16982548         | 383204                             | 85   | 366995                          | 19                             | 274527            | 45                             | 61476                | 99                             | 7437                    |
| Дмитровскій .   | 207374                      | 15395619         | 385941                             | 94   | 344066                          | 41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 319164            | 92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 34538                | 21                             | 6656                    |
| Сѣвскій . . .   | 303118                      | 19215622         | 463434                             | 54   | 431253                          | 61 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | 401714            | 12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 28674                | 13 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 7296                    |
| Трубчевскій .   | 248805                      | 9000993          | 126524                             | 02   | 190158                          | 64                             | 125265            | 71                             | 57080                | 60                             | 3577                    |
| Брянскій . . .  | 283363                      | 12180161         | 143708                             | 08   | 261583                          | 86 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | 201479            | 31                             | 48327                | 59 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | 3566                    |
| По губерніи .   | 3854186                     | 199967506        | 3132583                            | 30   | 4224798                         | 26                             | 3435039           | 25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 745498               | 41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 63903                   |

Т а б л и ц а № 4.

| УѢЗДЫ.          | Нормальная оцѣнка.                        |   |  | Возвышенная                               |                                       | Нормальн. и возвыш. вмѣстѣ.               |   |   |                               |  |
|-----------------|---|---|--|---|---------------------------------------|---|---|---|-------------------------------|--|
|                 | На 100 р. стр. сум. приход. пожарн. возн. | Отношеніе пожарн. вознагр. къ ожед. окладу. | Отношеніе пожарн. вознагр. къ дѣйств. постула. | На 100 р. стр. сум. приход. пожарн. возн. | Отношеніе пожарн. вознагр. къ окладу. | На 100 р. стр. сум. приход. пожарн. возн. | Отношеніе пожарн. вознагр. къ ожед. окладу. | Отношеніе пожарн. вознагр. къ дѣйств. пост. | Горючесть двора на 1000 двор. | °/о стр. дворовъ по возвыш. оцѣнкѣ ко всѣмъ стр. двор. |
| Елецкій . . .   | 0,76                                      | 39,05                                       | 41,43  | 1,12                                      | 46,47                                 | 0,79                                      | 39,56                                       | 41,8  | 11,0                          | 1,93   |
| Ливенскій . .   | 0,56                                      | 28,79                                       | 28,57  | 0,73                                      | 37,73                                 | 0,58                                      | 29,92                                       | 29,78                                       | 7,4                           | 5,84   |
| Малоархангел.   | 0,73                                      | 38,81                                       | 36,87  | 1,47                                      | 65,91                                 | 0,91                                      | 46,27                                       | 44,57                                       | 11,0                          | 1,07   |
| Орловскій . .   | 1,26                                      | 63,87                                       | 63,68  | 2,63                                      | 115,23                                | 2,19                                      | 101,85                                      | 100,09                                      | 23,7                          | 39,04  |
| Мценскій . . .  | 0,98                                      | 49,53                                       | 49,02  | 1,24                                      | 60,67                                 | 1,07                                      | 53,10                                       | 52,73                                       | 13,1                          | 14,25  |
| Болховскій . .  | 1,15                                      | 56,98                                       | 55,94  | 1,64                                      | 70,16                                 | 1,33                                      | 62,25                                       | 61,61                                       | 17,5                          | 16,93  |
| Кромской . . .  | 1,66                                      | 70,79                                       | 72,35  | 2,34                                      | 106,12                                | 2,13                                      | 94,34                                       | 95,03                                       | 17,4                          | 36,36  |
| Карачевскій .   | 1,64                                      | 81,05                                       | 98,64  | 2,68                                      | 118,65                                | 2,26                                      | 104,42                                      | 114,05                                      | 28,3                          | 31,48  |
| Дмитровскій .   | 2,14                                      | 104,98                                      | 93,38  | 2,63                                      | 114,26                                | 2,51                                      | 112,17                                      | 109,11                                      | 31,6                          | 53,21  |
| Сѣвскій . . . . | 1,60                                      | 82,06                                       | 82,91  | 2,65                                      | 113,62                                | 2,41                                      | 107,46                                      | 107,68                                      | 24,1                          | 51,35  |
| Трубчевскій .   | 1,23                                      | 61,0  | 64,84  | 1,66                                      | 79,11                                 | 1,41                                      | 66,54                                       | 69,93                                       | 14,4                          | 11,01  |
| Брянскій . . .  | 0,98                                      | 47,93                                       | 51,48  | 1,62                                      | 68,18                                 | 1,18                                      | 54,94                                       | 55,53                                       | 12,6                          | 14,15  |
| По губерніи .   | 1,02                                      | 51,12                                       | 52,14  | 2,26                                      | 100,42                                | 1,57                                      | 74,14                                       | 74,93                                       | 16,6                          | 20,69  |

Изъ 1-й таблицы видно, что населеніе, страхующее свое недвижимое имущество по нормальной оцѣнкѣ, въ 15 лѣтній періодъ не дополучило 1055903 р., при этомъ нужно имѣть въ виду, что за это время нарастала и педоимка, если же взять цифры ожидаемаго въ поступленію оклада (съ текущаго года окладъ будетъ поступать полностью), то разница получится еще больше, а именно 1.100,64 р. Совершенно обратныя результаты дастъ страхованіе по возвышенной оцѣнкѣ: за 15 лѣтъ переплочено пожарнаго вознагражденія сверхъ полученнаго оклада (т. 2-я)—7948 руб.

По двумъ видамъ страхованія вмѣстѣ получается прибыль 1047955 рублей. За всѣ 15 лѣтъ расходъ на управленіе (по обязательному страхованію) равняется 704.000 руб., такимъ образомъ чистая прибыль отъ операций по обязательному страхованію за 15 лѣтъ выразится въ суммѣ 264000 руб.

Періодъ, взятый за 15 лѣтъ, можетъ служить полной гарантеей въ тому, что ни уменьшеніе премии, ни нѣкоторое увеличеніе нормъ не повлекутъ за собой уменьшенія страхового капитала. Такіе выводы можно сдѣлать изъ погубернскихъ данныхъ, но совершенно иная картина получается по отдѣльнымъ уѣздамъ: нѣкоторые уѣзды живутъ на счетъ другихъ. \*) Изъ 1-й и 2-й таблицы видно, что уѣзды Орловскій, Кромской, Карачевскій, Дмитровскій, и Сѣвскій по нормальной оцѣнкѣ дали сравнительно ничтожную прибыль за 15 лѣтъ: +103720 руб.; уѣзды Брянскій, Мценскій, Трубчевскій и Болховской +274789 руб. и наконецъ Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій +677389 руб.; по возвышенной оцѣнкѣ 1 группа уѣздовъ (всѣ даютъ убытокъ)—197046 руб., 2 группа +103437; 3 группа +85686 руб.

Такое распредѣленіе прибылей и убытковъ между уѣздами могло бы объясняться различіемъ числа и величины рисковъ въ нихъ, но тѣ же отношенія остаются если взять изъ таблицы 4-й горимости страхового рубля и двора.

\*) Примѣчаніе: группировка уѣздовъ сдѣлана на слѣдующихъ основаніяхъ: въ 1 группу вошли всѣ уѣзды, дающіе убытокъ по возвышенной оцѣнкѣ; въ 3 группу уѣзды, дающіе значительную прибыль по нормальной оцѣнкѣ; 2 группу составили остальные уѣзды.

Для наглядности приведены данные по 3 группам уѣздовъ:

| У ѣ з д ы.   | Нормальная оцѣнна.                                      |  |  | Возвышенная.  |  | Нормальная и возвышенная вмѣстѣ.                      |  |   |   |
|--|---|--|--|---|--|---|--|---|---|
|  | На 100 р. страховой суммы приходится пожар. вознаграгр. | Отношеніе пожарн. вознаграгр. къ окладу. | Отнош. пожарн. вознаграгр. къ дѣйствительному поступленію. | На 100 р. стр. суммы приходится пожарн. вознаграгр. | Отношеніе пожарн. вознаграгр. къ окладу. | На 100 р. страх. суммы приходится пожарн. вознаграгр. | Отношеніе пожарн. вознаграгр. къ окладу. | Отношеніе пожарн. вознаграгр. къ дѣйствительн. поступл. | Горимость двора на 1000 застрахованн. вмѣз дворовъ. |
| Орловскій, Кромской, Карачевскій, Дмитровскій. и Сѣвскій . . . . . | 1,61  | 77,8                                     | 81,7   | 2,58  | 113,7                                    | 2,28  | 103,3                                    | 104,6   | 25,9  |
| Мценскій, Болховской, Трубчевскій и Брянскій . .                   | 1,08  | 53,6                                     | 54,9   | 1,51  | 69,3                                     | 1,26  | 59,6                                     | 60,6  | 14,4  |
| Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій . . . .                     | 0,67  | 34,9                                     | 35,9   | 1,22  | 50,3                                     | 0,76  | 37,8                                     | 37,9  | 9,1   |
| По губерніи . . . . .  | 1,02  | 51,1                                     | 52,1   | 2,28  | 100,4                                    | 1,57  | 74,1                                     | 74,9  | 16,6  |

Эта табличка подтверждаетъ вышеупомянутыя соображенія: горимость страхового рубля, отношенія пожарнаго вознагражденія къ окладу и дѣйствительному поступленію по обѣмъ оцѣнкамъ и горимость двора находится въ полномъ соотвѣтствіи между собою. 1-ая группа уѣздовъ въ страховыхъ операціяхъ даетъ убытокъ; 2-я группа незначительную прибыль и наконецъ 3-я покрываетъ собою всѣ убытки, даваемыя 1-й группой, еще съ громаднымъ избыткомъ.

Изъ всѣхъ этихъ цифровыхъ данныхъ можно сдѣлать слѣдующія выводы: 1) \*\*) возможно и желательно для большей обезпеченности погорѣльцевъ повысить норму по нормальной оцѣнѣ; 2) возможно понизить тарифъ премій по нормальной оцѣнѣ; 3) повышение нормы можетъ быть сдѣлано порайонно, такъ какъ, если повысить норму во всѣхъ уѣздахъ, то нѣкоторые уѣзды съ большой горимостью дадутъ еще большій убытокъ; 4) тарифъ премій по дополнительному страхованію долженъ быть введенъ порайонный для большаго соотвѣствія съ дѣйствительной горимостью строеній.

\*\*) Примѣчаніе: Существующія нормы: изба 20 р.; горница — 12 р., дворъ 10 р. и т. д. очень далеки отъ дѣйствительной стоимости построекъ и не требуется особыхъ доказательствъ, что пожарное вознагражденіе выдаваемое по этимъ нормамъ не окупаетъ даже 4-й части стоимости возведенія новыхъ построекъ.

Управа не находит возможнымъ въ настоящее время вводить какія-либо измѣненія въ тарифъ и нормы, такъ какъ, только послѣ изученія всѣхъ факторовъ горимости, можно приступить къ поправкамъ въ существующихъ нормахъ и тарифѣ; въ настоящее время у управы нѣтъ данныхъ, чтобы найти объясненія, отчего 1-я группа уѣздовъ даетъ большую горимость: объясняется ли это матеріаломъ стѣнъ и крышъ, скученностью и величиною деревень, или какими либо другими условіями? Наконецъ, при измѣненіи тарифа должна быть положена въ основаніе горимость строенія въ связи съ матеріаломъ стѣнъ и крышъ и ихъ хозяйственнымъ назначеніемъ, а эти данныя можно получить только при статистической разработкѣ матеріаловъ по обязательному страхованію. Для этого необходимо подвергнуть статистической разработкѣ матеріалы по обязательному страхованію за 15 лѣтній періодъ; большій періодъ нельзя взять потому, что страховыя вѣдомости за предшествующія годы не сохранились.

Предполагаемая работа распадается на 2 основныхъ части: 1) нужно будетъ погодно и по каждому селенію отдѣльно сдѣлать сводку всѣхъ строеній, принятыхъ на страхъ земствомъ, какъ по нормальной, такъ и по возвышенной оцѣнкѣ, группируя, конечно, строенія по матеріалу стѣнъ и крышъ и ихъ хозяйственному назначенію отдѣльно, кромѣ того подсчитать оцѣночную и страховую сумму ихъ, затѣмъ сдѣлать сводку всѣхъ этихъ данныхъ за 15 лѣтъ по селеніямъ и уѣздамъ; 2) сдѣлать выборки за этотъ періодъ изъ пожарныхъ актовъ для опредѣленія количества пожаровъ, ихъ причинъ, числа и рода сгорѣвшихъ строеній; затѣмъ также сдѣлать сводку по селеніямъ и по уѣздамъ. Послѣ этихъ предварительныхъ счетныхъ работъ и можно будетъ приступить къ опредѣленію горимости строенія по каждому виду отдѣльно и на основаніи этого внести соотвѣтствующіе поправки въ существующіе нормы и тарифъ премій.

Всю предполагаемую работу, губернская управа считаетъ возможнымъ исполнить въ теченіе 2-хъ лѣтъ съ расходомъ отъ 11000 до 12000 рублей, причемъ въ предстоящемъ 1903 году предполагается израсходовать 6000 рублей по слѣдующему расчету:

|  |                |
|--|----------------|
| Завѣдующему работами . . . . .                       | 1200 р.        |
| Контролеру подсчетовъ . . . . .                      | 600 р.         |
| 11 счетчицамъ (1—480 р., 2 по 420 р. и 8 по 360 р.). | <u>4200 р.</u> |
| Итого .  | 6000 р.        |

Исчисленную сумму губернская управа имѣетъ честь просить собраніе ассигновать на предстоящій 1903 годъ.

## Докладъ № 75-й

По ходатайствамъ Мценскаго уѣзднаго земскаго собранія: 1) о принятіи на губернскую часть дорожнаго капитала расходовъ по устройству сооруженій на Сухой-Зушѣ и въ Золотаревѣ и 2) о пособіи на ремонтъ сооруженій, исполненныхъ на средства дорожнаго капитала.

XXXVII—очередное Мценское уѣздное земское собраніе, по докладу уѣздной ревизіонной комиссіи о дорожныхъ сооружеіяхъ въ уѣздѣ, постановило:

1) Представить для доклада въ предстоящемъ губернскомъ земскомъ собраніи постановленіе Мценскаго уѣзднаго земскаго собранія о томъ, чтобы расходы по устройству сооруженій на Сухой-Зушѣ и въ Золотаревѣ были приняты на губернской земской счетъ

и 2) обратиться съ ходатайствомъ въ губернскую земскую управу о пособіи на ремонтъ уже сдѣланныхъ сооружеій на дорожный капиталъ.

Поводомъ къ возбужденію этихъ ходатайствъ Мценскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ послужилъ констатированный уѣздной ревизіонной комиссіей значительный размѣръ расходовъ на ремонтъ указанныхъ сооружеій въ первые-же годы ихъ существованія, вызванный ошибками, допущенными составителями проектовъ вслѣдствіе недостаточности мѣстныхъ техническихъ изысканій при проектированіи работъ.

Относительно работъ на Сухой-Зушѣ губернская управа имѣетъ честь доложить, что въ годъ производства (1898-й) они обошлись въ 8304 руб. 77 коп., причемъ сдѣланъ былъ мостъ отверстіемъ въ 5 саж. на каменныхъ устояхъ, стоимостью въ 1560 рублей, и прилегающія къ нему насыпи.

Впослѣдствіи оказалось, что 5-ти саженное отверстіе моста недостаточно для пропуска весеннихъ водъ, начавшихъ вымывать въ руслѣ и выносить грунтъ. Въ виду этого признано необходимымъ произвести укрѣпленіе русла, что и было исполнено въ 1901 году съ расходомъ въ 1100 рублей и возобновлено въ болѣе сильной конструкціи въ 1902 году съ расходомъ въ 650 рублей. Укрѣпленіе русла при самомъ производствѣ работъ въ 1898 году не предвидѣлось и не было произведено и слѣдовательно эта работа въ 1901 году имѣетъ характеръ дополнительной и должна быть причислена къ об-

щей стоимости сооруженія и лишь работа 1902 года на сумму 650 рублей, что составляет къ первоначальной стоимости работъ 7,8<sup>0</sup>%, является ремонтной.<sup>1)</sup>

Въ Золотаревѣ 12 саженный на сваяхъ мостъ и гать къ нему обошлись въ годъ сооруженія ихъ (1898-й) въ 2644 руб. 94 коп.

Недостаточность мостового отверстія повлекла за собою поломъ льдомъ кустовъ свай въ 1901 году и подмывъ построенныхъ вмѣсто нихъ въ 1902 году болѣе сильныхъ по конструкціи ледорѣзовъ, обошедшихся въ 750 рублей, внезапно хлынувшей съ выше лежащей прорванной мельничной плотины водой и льдомъ.

Вслѣдствіе этого, въ настоящее время, въ Золотаревѣ требова-лась-бы, по заключенію дорожнаго отдѣла, увеличить длину моста съ 12 до 18 саж. и устроить ледорѣзы, каковыя работы обойдутся въ 2,500 рублей.

Мценское собраніе, примыкая къ мнѣнію ревизіонной комиссіи, предположило въ Золотаревѣ или постройку заливного моста или моста въ одинъ пролетъ безъ промежуточныхъ опоръ, но устройство заливного моста, не смотря на всѣ преимущества и дешевизну его, въ Золотаревѣ является невозможнымъ по мѣстнымъ условіямъ, такъ какъ весною ледъ вслѣдствіе низкаго уровня ледохода ударялъ-бы въ верхнюю часть моста и неминуемо сбиль-бы его и, кромѣ того, выѣзды на берегъ съ такого моста были-бы черезчуръ круты, а выемки, которыми можно было-бы уменьшить крутизну ихъ, заносились-бы въ разливъ иломъ и пескомъ и требовали-бы ежегодной, довольно дорогой, расчистки. Что касается устройства моста въ одинъ пролетъ, то, хотя эта система наиболѣе благонадѣжна, но стоимость такого моста доходить до 9000 рублей.<sup>2)</sup>

Нужно еще имѣть въ виду, что въ эксплуатаціи мостъ въ одинъ пролетъ является болѣе выгоднымъ, ибо <sup>0</sup>/о на затраченный капиталъ,

<sup>1)</sup> Мценская ревизіонная комиссія принимаетъ всю сумму работъ 1901 и 1902 г. какъ ремонтъ моста и относитъ ее лишь къ стоимости одного моста (1560 руб.), что въ такомъ случаѣ дѣйствительно составляетъ болѣе 100<sup>0</sup>%, каковой расчетъ, однако, по мнѣнію губернской управы, едва ли можетъ считаться правильнымъ.

<sup>2)</sup> Мостъ отверстіемъ 14 саж. по системѣ Лембе: Устои (береговые) каменные, огражденные шпунтами. Высота устоевъ 1, 5 саж., ширина моста въ чистотѣ 7—аршинъ.

|  |             |
|--|-------------|
| Стоимость шпунтовыхъ огражденій 20 с. х. 40 . . . . .                | 800 рублей  |
| » деревянныхъ фермъ . . . . .  | 3500 »      |
| » каменной кладки устоевъ 30 куб. с. . . . .                         | 3750 »      |
| Земляныя работы по поднятію дамбы съ перемощеніемъ 350 х 4 . . . . . | 1400 »      |
| <hr/>  |             |
| В СЕ Г О . . . . .   | 9450 рублей |
| Исключить лѣсные матеріалы отъ существующаго моста . . . . .         | 450 »       |
| <hr/>  |             |
| И Т О Г О . . . . .  | 9000 рублей |

ремонтъ и амортизацію, выразятся въ годъ лишь въ суммѣ 700 рублей, противъ 800 рублей, которые надо считать ежегодно для моста на сваяхъ. Не отрицая въ дѣлѣ постройки сооруженій на Сухой-Зушѣ и въ Золотаревѣ извѣстнаго несоотвѣтствія между проектными соображеніями г.г. инженеровъ и мѣстными условіями, потребовавшего вышеперечисленныхъ расходовъ на дополнительныя работы и ремонтъ, губернская управа можетъ лишь утверждать, что дорожнымъ отдѣломъ губернскаго земства принимаются всевозможныя мѣры къ тому, чтобы сооруженія, производимыя на дорожный капиталъ соотвѣтствовали своему назначенію и не требовали дополнительныхъ работъ. Однако, подобные случаи иногда неизбѣжны, такъ какъ при проектированіи работъ и опредѣленіи необходимаго отверстія мостовъ опредѣлить таковыя математически-точно безъ предварительнаго въ теченіе ряда лѣтъ изученія быта рѣки, а тѣмъ болѣе дѣйствующаго оврага, не представляется возможнымъ. Составителю проекта или приходилось-бы проектировать сооруженіе съ значительнымъ запасомъ, причемъ излишніе размѣры потребовали-бы непроизводительной затраты значительныхъ суммъ, или допускать нѣкоторый рискъ, давая сооруженію размѣры, опредѣляемые по имѣющимся болѣе или менѣе эмпирическимъ даннымъ и имѣя въ виду, въ крайнемъ случаѣ, возможность въ будущемъ или усиленіе конструкціи, или удлиненіе моста; первый случай и былъ въ Сухой-Зушѣ, а второй въ Золотаревѣ.

Въ виду сего подобнаго рода работы, по своему характеру не могутъ быть разсматриваемы въ качествѣ ремонтныхъ, а являются дополнительными.

Признавая, такимъ образомъ, извѣстнаго рода недостатки въ проектахъ на мосты въ с. Золотаревѣ и на Сухой-Зушѣ, потребовавшіе дополнительныхъ работъ и ремонта и выяснивъ, насколько возможно, причину ихъ, губернская управа не можетъ, однако, съ своей стороны рекомендовать собранію согласиться съ ходатайствомъ Мценскаго земства о принятіи расходовъ по устройству сооруженій на Сухой-Зушѣ и въ Золотаревѣ на губернскую часть дорожнаго капитала, такъ какъ губернская часть дорожнаго капитала является достояніемъ всѣхъ уѣздовъ и имѣетъ опредѣленный, назначенный и установленный губернскимъ земскимъ собраніемъ, порядокъ ея расходованія, въ который не входитъ возможность покрывать изъ нея расходы на дополнительныя работы по отнесеннымъ на уѣздную часть дорожнаго капитала сооруженіямъ, ни даже расходы, вызванныя чѣми-бы то ни было ошиб-

ками, конечно въ высшей степени не желательными, но всегда возможными въ такомъ крупномъ дѣлѣ.

Что касается ходатайства Мценскаго земства о пособіи на ремонтные расходы, то губернская управа полагала-бы возможнымъ, если поступления дорожнаго капитала по Мценскому уѣзду въ будущемъ 1903 году окажутся столь незначительными, что затормозятъ хозяйственныя распоряженія Мценской уѣздной управы — выдавать такія пособія изъ кассы губернскаго земства заимобразно по мѣрѣ надобности съ тѣмъ, чтобы въ общемъ сумма этихъ выдачъ была не выше ожидаемаго по уѣзду поступления и была покрыта таковымъ не позже 31 декабря 1903 года.

Довладъ Мценской ревизіонной комиссіи при семъ прилагается.

---

XXXVII очередному Мценскому уѣздному земскому собранію

Ревизионной комиссіи,

## Д О К Л А Д Ъ

по дорожнымъ сооруженіямъ.

Въ настоящемъ году комиссіей были осмотрѣны слѣдующія работы: а) по Болховскому тракту до Тельчи, б) по Орловско-Ливенскому тракту въ с. Никольскомъ, в) въ с. Золотаревъ, а также на Орловско-Новосильскомъ трактѣ въ с. Аржаномъ, гдѣ предположено построить вновь 2 моста. Кромѣ того комиссіей осмотрѣны вновь построенное помѣщеніе для пріемнаго пункта въ дер. Карандаковъ, и Долговской и Военской больницы.

При осмотрѣ оказалось, что на Толмачевской гати часть мостовой перемощена вновь, построенъ новый деревянный лотокъ взмѣнъ разрушеннаго фашивнаго и подсыпана земля къ осѣвшей засыпкѣ оврага. Работа по замощенію неудовлетворительна, а также нельзя признать законченнымъ укрѣпленіе оврага, такъ какъ при осмотрѣ оказалось, что вновь подсыпанная земля снова осѣла и дала трещину, хотя на ремонтъ этого сооруженія по 1-е іюля настоящаго года израсходовано 578 руб. 29 коп., или 37<sup>0</sup>/<sub>0</sub> его первоначальной стоимости.

На Фарофоновскомъ оврагѣ вновь ремонтированъ лотокъ и канавы къ нему, работа тоже производитъ впечатлѣніе неоконченной—на ремонтъ по 1-е іюля этого года израсходовано 228 руб. 81 коп. или 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> первоначальной стоимости.

Глазуновская гать и Дрогильный оврагъ остались въ томъ же видѣ, какъ и въ прошломъ году, на ремонтъ 1-й израсходовано 1337 руб. 75 к. или 17<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и 2-го 269 руб. 15 коп., или 39<sup>0</sup>/<sub>0</sub> первоначальной стоимости.

На Сухой-Зушѣ—сбылись опасенія, высказанныя комиссіей въ докладѣ ея прошлому очередному земскому собранію,—русло оврага подъ мостомъ между шпунтовыми рядами вымыло настолько, что для его укрѣпленія потребывалось произвести теперь же ремонтъ, сто-

имостью до 1000 руб., но и при такой сравнительно значительной затратѣ нельзя ручаться, что результаты такого укрѣпленія будутъ удовлетворительны, такъ какъ вслѣдствіе большого стѣсненія русла, вновь могутъ образоваться подмывы, пожалуй даже болѣе серьезныя, чѣмъ настоящій.

Вообще нужно сказать, что улучшенія дороги на Сухой-Зушѣ предполагалось произвести капитальное, жаль только, что при проектированіи не было обращено серьезнаго вниманія на мѣстныя условія и прежніе примѣры (существовавшій здѣсь ранѣе мостъ на каменныхъ устояхъ былъ обмытъ). На ремонтъ этого сооруженія по 1 іюля этого года израсходовано до 1400 руб., или 82<sup>0</sup>/<sub>100</sub> первоначальной стоимости; производящіяся же въ настоящее время работы будутъ стоить до 500 руб., такъ что весь ремонтъ за 3 года достигнетъ суммы до 1900 руб., или 110<sup>0</sup>/<sub>100</sub> первоначальной стоимости.

Оборудованіе переправы черезъ р. Оку въ дер. Карандаковой нельзя признать удовлетворительной, такъ какъ вѣздъ на паромъ очень затруднителенъ и для груженыхъ подводъ безъ посторонней помощи почти невозможенъ. Стоимость ея содержанія за 1901 годъ свыше 600 руб.

Въ Золотаревѣ откосы моста подмыты; поставленные въ настоящемъ году ледорѣзы снесены и мостъ далъ прогибъ какъ въ плоскости поперечной къ длинѣ, такъ и по длинѣ. Стоимость ремонта на 1 іюля сего года 872 руб. 36 коп., или 33<sup>0</sup>/<sub>100</sub> первоначальной стоимости. Здѣсь предполагается удлиненіе моста на 6 саж. и устроить передъ мостомъ 4 ледорѣза и 2 куста, при чемъ въ пояснительной запискѣ къ проекту говорится, что при самой приемкѣ этого сооруженія комиссіей губернской управы было оговорено, что „сооруженіе это найдено не вполне удовлетворяющимъ своему назначенію и требуетъ дополнительныхъ работъ, такъ какъ отверстіе моста не достаточно“, хотя мостъ построенъ по утвержденному дорожнымъ отдѣломъ проекту, работы въ техническомъ отношеніи признать произведенными удовлетворительно; указанныя въ актѣ приемки дополнительные работы, постановка новыхъ ледорѣзовъ и проч. весной 1902 г. были исполнены согласно составленнаго и утвержденнаго дорожнымъ отдѣломъ проекта, но не смотря на все это мостъ былъ поврежденъ и образовался подмывъ dna и смыты ледорѣзы. Постройка моста произведена въ 1899 году, а актъ приемки составленъ 14-го октября 1901 г., когда уже всѣ недостатки первоначальнаго проекта выяснились. Въ виду значительности до 2500 руб. требуемаго на ремонтъ

моста ассигнованія и ежегодныхъ значительныхъ расходовъ на ремонтъ и дополнительные работы по этому сооруженію, комиссія считаетъ необходимымъ обратить вниманіе земскаго собранія на слѣдующія обстоятельства: предполагается удлиненіе моста и постановка болѣе сильныхъ ледорѣзовъ; изъ доклада управы № 14, а также изъ разсмотрѣнія дѣла по этому сооруженію видно, что прежде здѣсь существовалъ мостъ отверстіемъ 6,3 саж. и въ настоящее время въ верстѣ ниже этого моста существуетъ мостъ такого-же отверстія (7 саж.) такой мостъ прежде существовалъ и въ Золотаревѣ) и подмывовъ dna ни въ томъ ни въ другомъ случаѣ не замѣчалось и если приходилось исправлять, то мелкія поврежденія Это обстоятельство указываетъ на то, что не одно только малое отверстіе является причиною, вызывающею постоянные расходы. Если обратиться къ донесеніямъ инженеровъ и техниковъ, то изъ нихъ ясно видно, что подмывъ есть слѣдствіе заторовъ льда передъ мостомъ, когда вода будучи запружена остановившимся передъ мостомъ льдомъ и не имѣя другого выхода, устремляется съ большою силою подъ ледъ и вслѣдствіе уменьшенія живого сѣченія, вода нагроможденная льдомъ пріобрѣтаетъ скорость настолько значительную, что размываетъ хрящеватое дно рѣки (были подмывы отъ 1,8 саж. т. е. свыше 5 арш., а сваи мостовыя забиты не болѣе 4 арш.), отъ чего и были вымыты въ 1902 г. ледорѣзы, поставленные въ этомъ же году, а не разрушены. Постановка новыхъ ледорѣзовъ болѣе сильной конструкціи, выдвинувъ ихъ недалеко отъ моста (не болѣе 10 саж.) едва ли достигнетъ той цѣли, для которой они строятся и есть основаніе предположить, что ледъ будетъ скопляться передъ новыми ледорѣзами, такимъ образомъ главная причина подмыва не устранится. При мостѣ прежней конструкціи съ открытымъ отверстіемъ свыше 6 саж., довольно значительныя глыбы льда могли цѣликомъ проходить подъ мостомъ, не запруживая его; кромѣ того вода имѣла свободный выходъ по низинѣ, загражденной въ настоящее время дамбой.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, комиссія позволяетъ себѣ предложить земскому собранію слѣдующее: прежде чѣмъ приводить въ исполненіе проектъ удлиненія моста, обсудить нельзя-ли настоящій вопросъ разрѣшить иначе, чѣмъ предлагаетъ дорожный отдѣлъ, постройкой-ли моста съ большимъ открытымъ отверстіемъ, въ помощь которому въ дамбѣ могутъ быть устроены нѣсколько трубъ, или же устроить заливной мостъ.

Въ с. Собакинѣ канаву слѣва со стороны Новосила промыло и теперь-же нужно принять мѣры къ ея укрѣпленію, дабы весною размывъ увеличившись не сталъ-бы угрожать полотну дороги, тогда борьба съ нимъ будетъ стоить гораздо дороже.

Въ с. Никольскомъ на средства уѣзднаго сбора въ 1901 году сооруженъ деревянный мостъ по системѣ Лембке, стоимостью свыше 1800 руб. безъ разрѣшенія и вѣдома земскаго собранія. Оба земляные откосы моста подмыты. Предполагается его удлинить на 6 саж. Стоимость этого удлиненія 504 руб. 60 коп.

Обозрѣвая дорожныя работы въ уѣздѣ комиссія не могла не обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: работы въ большинствѣ случаевъ имѣюгъ характеръ работъ давняго времени, а не двухъ и трехъ лѣтнихъ; одни изъ нихъ потребовали капитальнаго ремонта (мостовыя и канавы), другіе пришлось вновь перестроить (фашинные лотки), а на иныхъ производить дополнительныя работы, равняющіяся первоначальной стоимости работы (удлиненіе мостовъ—Золотаревскаго Никольскаго и укрѣпленіе dna оврага на Сухой Зушѣ). Это обстоятельство въ связи съ замѣчаніями комиссіи, изложенными въ докладѣ ея прошлому очередному земскому собранію (отсутствіе актовъ пріемки матеріаловъ и работъ и осмотра ихъ, недостаточный слой песка надъ мостовой, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и полное его отсутствіе) даетъ комиссіи нѣкоторое право сдѣлать слѣдующія замѣчанія по дорожнымъ работамъ Мценскаго уѣзда: съ самаго начала работы были поведены слишкомъ широко, сразу въ нѣсколькихъ мѣстахъ почти при полномъ отсутствіи технической подготовки низшаго технического персонала (деслтника и старшихъ рабочихъ), а при исполненіи работъ подряднымъ способомъ съ единицы работы и при отсутствіи пріемки матеріаловъ, подрядчикамъ была предоставлена полная возможность употреблять матеріалы не того качества и количества, какія требовались смѣтами и самыя работы производить безъ должнаго вниманія и умѣнія, слѣдствіемъ чего и явилась быстрая изнашиваемость мостовыхъ. Надобность же перестраивать и капитально ремонтировать фашинные лотки—есть результатъ недостатка опытныхъ и добросовѣстныхъ рабочихъ и слабаго надзора за ними. Что же касается необходимости для сохраненія сооруженій прибѣгать къ такимъ мѣрамъ, какъ удлиненіе мостовъ, или капитальное укрѣпленіе русла, чего не предполагалось по первоначальнымъ проектамъ, то въ этомъ случаѣ опытные рабочіе и пріемка матеріаловъ членомъ управы едва-ли могли-бы пособить дѣлу—причину надо искать глубже и по, мнѣнію

коммисіи, причина эта лежитъ въ самихъ проектахъ, по которымъ эти работы производились. Это значитъ, что подписи инженеровъ на проектахъ и разсмотрѣніе и утвержденіе ихъ дорожнымъ отдѣломъ губернской земской управы и акты приѣмки этихъ работъ, недостаточно гарантируютъ уѣздное земство отъ подобныхъ неожиданныхъ, не предусмотрѣнныхъ раѣе.

Обращаясь затѣмъ къ денежной отчетности по дорожнымъ работамъ мы видимъ, что стоимость громаднаго большинства работъ превышаетъ смѣтныя ассигнованія и если по нѣкоторымъ изъ работъ и есть остатки, то въ большинствѣ эти остатки образовались не отъ болѣе экономнаго и умѣлаго веденія дѣла, а отъ того, что часть проектированныхъ работъ осталась не исполненной. Нельзя также не обратить вниманіе на стоимость ремонта дорожныхъ сооружений: съ 1899 г.—1902 г. израсходовано на ремонтъ 8203 руб. 82 коп., при общей стоимости самыхъ работъ 67976 руб. 60 коп., за 1901 г. израсходовано 4227 руб. 42 коп., что составитъ свыше 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ежегодной стоимости, тогда какъ нормальный расходъ на ремонтъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и это въ первые же годы по окончаніи работъ. По нѣкоторымъ-же работамъ стоимость ремонта достигаетъ 48<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (Сомовскій оврагъ) 36<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (спускъ къ р. Окѣ въ деревнѣ Карандаковѣ), 34<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (Дрогильный оврагъ, Фарафоновскій верхъ), а по одному (Сухая Зуша) стоимость дополнительныхъ ремонтныхъ работъ превышаетъ первоначальную стоимость самаго сооруженія и т. д., при чемъ большіе <sup>0</sup>/<sub>0</sub>/<sub>0</sub> на ремонтъ требуютъ фашинные лотки.

Что касается предполагаемыхъ работъ въ с. Аржаномъ, то таковыя сдѣлать нужно, но только, по мнѣнію коммисіи, слѣдовало-бы уменьшить длину одного моста до 4 саж. и другого—до двухъ, сдѣлавъ ихъ ниже.

Кромѣ дорожныхъ работъ коммиссіей былъ осмотрѣнъ приѣмный покой въ деревнѣ Карандаковой, при чемъ оказалось, что зданіе это поставлено безъ фундамента на столбахъ. отчего изъ подъ пола дуетъ и зимою бываетъ очень холодно; крыша уралитовая даетъ течь. Недостатки эти необходимо устранить; фундаментъ-же нужно подвести въ этомъ-же году. Стоимость этого покоя превышаетъ 1800 р., а ассигнованіе 700 руб. (журналъ земскаго собранія 1900 года засѣданіе 29 сентября, стр. 9 п. 4).

Въ настоящее время большинство дорожныхъ сооружений остаются безъ постоянного надзора, отчего иногда поврежденія вначалѣ не большія, которыя могли-бы быть исправлены съ незначительнымъ

расходомъ, съ теченіемъ времени принимаютъ слишкѣмъ большіе размѣры и требуютъ не малыхъ расходовъ для своего исправленія, почему ревизіонная комиссія считаетъ себя вынужденной вновь предложить земскому собранію организовать какой нибудь надзоръ за принятыми въ вѣдѣніе земства сооружеціями (докладъ ревизіонной комиссіи XXXVI очередному земскому собранію стр. 53) и кромѣ того желательнѣе бы было чтобы уѣздный техникъ не менѣе 3-хъ разъ въ теченіе года осматривалъ всѣ дорожныя сооружеція, находящіяся въ вѣдѣніи земства и о всемъ имъ замѣченномъ доносилъ уѣздной управѣ рапортомъ.

Обо всемъ вышеизложенномъ комиссія имѣетъ честь предложить на обсужденіе земскаго собранія.

Подлинный подписали предсѣдатель комиссіи Л. Генчель и члены комиссіи П. Домогатскій, И. Кошеверовъ, С. Тиньковъ.

---

## Докладъ № 76-й

по поводу введенія новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Въ виду того, что ходатайство Орловскаго земства объ отсрочкѣ введенія новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи въ Орловской губерніи до 1-го января 1903 года, возбужденное вслѣдствіе постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 28 февраля 1902 года министерствомъ внутреннихъ дѣлъ было удовлетворено, губернская управа имѣетъ честь представить настоящему собранію свои заключенія по поводу тѣхъ измѣненій, которыя вносятся новымъ положеніемъ въ дѣло обязательнаго страхованія въ Орловской губерніи.

Оставляя два вида обязательнаго страхованія: 1) окладное (по нормальной оцѣнкѣ) и 2) дополнительное (по возвышенной оцѣнкѣ) новое положеніе кореннымъ образомъ измѣняетъ второй видъ его.

Окладному страхованію подлежатъ всѣ крестьянскія строенія въ низшихъ страховыхъ суммахъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, или единообразно на всю губернію, или отдѣльныя въ предѣлахъ ея мѣстности.

Этотъ видъ страхованія ничѣмъ не отличается отъ существующаго вида страхованія по нормальной оцѣнкѣ.

Застрахованіе строеній по окладному страхованію считается обязательнымъ съ момента окончательнаго возведенія ихъ; (ст. 10) платежу по этому виду страхованія придается значеніе повинности и онъ взскивается „въ первый назначенный въ общемъ порядкѣ частный срокъ платежа окладныхъ сборовъ (п. 8 ст. 68).

Дополнительное страхованіе представляетъ собою видъ совершенно добровольнаго соглашенія. Оно допускается лишь въ томъ случаѣ, когда, опредѣленная особой оцѣнкой, стоимость строеній превышаетъ окладной размѣръ страхованія (ст. 51, 16) и заключается независимо отъ окладнаго, въ предѣлахъ высшей нормы, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ, при чемъ требуется, чтобы для строеній, застрахованныхъ дополнительно, размѣръ страховаго платежа опредѣленъ былъ особо по окладному и по дополнительному страхованію (ст. 21).

Дополнительное страхованіе вступаетъ въ силу со дня взноса страховыхъ платежей, (§ 24) возобновленіе— же дополнительнаго страхованія на новый годовой срокъ производится посредствомъ взноса причитающагося по этому страхованію платежа не позднѣе того дня, когда оканчивается страхованіе, въ случаѣ взноса платежа позднѣе, страхованіе считается возобновленнымъ на годовой срокъ со дня дѣйствительнаго взноса платежа (56).

Собственно по новому закону обязательнымъ страхованіемъ считается лишь страхованіе окладное, дополнительное— же по существу поставлено совершенно въ одинаковыя условія съ добровольнымъ.

Новымъ закономъ устанавливается еще одно весьма важное положеніе въ земскомъ страхованіи; а именно: страхованіе въ полной оцѣночной суммѣ; при чемъ губернской управѣ предоставляется право отказываться отъ принятія на страхъ болѣе  $\frac{3}{4}$  оцѣнки строеній, а равно требовать, чтобы часть стоимости послѣднихъ, но не свыше  $\frac{1}{4}$  оцѣнки, оставалась на собственномъ рискѣ владѣльца. Застрахованіе этой части въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ воспрещается (ст. 51). Такова въ общихъ чертахъ постановка дѣла взаимнаго земскаго страхованія по закону 25 декабря 1901 года.

Такъ какъ для введенія въ дѣйствіе новаго положенія требуется установленіе, въ развитіе его, нѣкоторыхъ дополнительныхъ правилъ, то губернская земская управа, рассмотрѣвъ статьи, по которымъ губернскому собранію предоставляется право дополнять ихъ своими постановленіями, внесла ихъ предварительно на обсужденіе комиссіи изъ агентовъ. Руководствуясь имѣющимися въ распоряженіи губерна-

ской управы данными и примѣнялся къ интересамъ земскаго страховаго дѣла, губернская управа полагала-бы необходимымъ сдѣлать слѣдующія постановленія.

По ст. 10 требуется установить признаки, при которыхъ строенія признаются окончательно возведенными, а также разрѣшить пріемъ на страхъ, по особымъ окладамъ, строеній не оконченныхъ постройкою.—Статья эта требуетъ установленія для строящейся постройки, того момента, когда она подлежала бы внесенію въ окладъ, а слѣдовательно того момента, съ котораго губернское земство считалось-бы отвѣтственнымъ на случай уничтоженія ее пожаромъ. Губернская управа полагаетъ, что такими признаками должны быть:

а) постановка строенія на постоянномъ его мѣстѣ и покрытие его крышей и в) для жилой постройки сложенная печь.

Относительно неоконченныхъ строеній управа полагаетъ, что таковыя по желанію владѣльцевъ, могутъ приниматься на страхъ съ момента окончанія вырубки стѣнъ, не свыше половиннаго размѣра окладныхъ нормъ и при условіи, чтобы платежи за нихъ вносились при самомъ заключеніи страхованій.

Ст. 171 и 242 устанавливаетъ срокъ, въ который дополнительное сверхъ оклада страхованіе вступаетъ въ силу. Дополнительное страхованіе можетъ быть и годовое и на нѣсколько мѣсяцевъ—для вновь возведенныхъ строеній, при чемъ въ первомъ случаѣ оцѣнка производится не позднѣе 2-хъ недѣль по поступленіи требованій со стороны страхователя, а во второмъ—въ сроки, опредѣляемые губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы все производство попріему страхованій могло быть закончено въ 31 декабря, предшествующаго началу страхованія года.

Что касается сроковъ для производства оцѣнки, то для Орловскаго земства установленіе ихъ является излишнимъ, такъ какъ при введеніи карточной системы была произведена оцѣнка всѣхъ строеній и съ того времени производится ежегодная оцѣнка по 2 волости на уѣздъ. Но такъ какъ число волостей въ уѣздахъ неодинаково, то при существующемъ порядкѣ устанавливается и весьма различный періодъ времени, для переоцѣнки. Гдѣ волостей меньше, переоцѣнка производится чаще, такъ напримѣръ: въ Трубчевскомъ уѣздѣ всего 9 волостей, при порядкѣ оцѣнки по 2 волости въ годъ, переоцѣнка всѣхъ построекъ въ уѣздѣ будетъ произведена на 5 году. По другимъ-же уѣздамъ, по Ливенскому напр., въ которомъ 25 волостей—переоцѣнка совершится черезъ 12 лѣтъ

Признавая необходимымъ установить по всей губерніи одинъ общій періодъ времени для переоцѣнки сельскихъ построекъ, губернская управа полагала-бы возможнымъ производить ее каждые 6 лѣтъ.

Ст. 24 и 24<sup>1</sup> устанавливають, какъ сроки платежей по окладному и дополнительному страхованіямъ, такъ и сроки, на которые могутъ заключаться. Дополнительные страхованія вновь возведенныхъ строеній могутъ совершаться и на срокъ менѣе года. При совершеніи такихъ страхованій премія за постройки вновь возведенныя до 1 іюля взимается годовая, а за возведенныя послѣ 1 іюля—полугодовая. Изложенныя въ этихъ статьяхъ правила, касающіяся дополнительнаго страхованія, совпадаютъ съ правилами установившимися въ практикѣ Орловскаго земства и потому не вызываютъ со стороны губернской управы никакихъ возраженій.

Но въ повомъ Положеніи нѣтъ никакихъ указаній относительно страхованія вновь возведенныхъ строеній, поступающихъ въ окладъ въ теченіе года, т. е. страхуемыхъ по нормальной оцѣнкѣ. Губернская управа полагала-бы, въ интересахъ страхового капитала, примѣнить для окладнаго страхованія тѣже правила, которыя установлены для дополнительнаго страхованія, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что постройки, возведенныя послѣ 1 сентября, въ окладъ текущаго года не вносятся; въ случаѣ-же пожара изъ причитающагося за нихъ вознагражденія долженъ вычитаться  $\frac{1}{2}$  годовой окладъ.

Ст. 24 предоставляетъ губернскому земскому собранію опредѣлить срокъ, въ теченіе котораго дополнительное страхованіе можетъ вступить въ силу безъ производства новой оцѣнки.

Вслѣдствіе принятаго въ Орловскомъ земствѣ порядка періодической переоцѣнки построекъ, вслѣдствіе постоянныхъ отмѣтокъ по карточной системѣ о всякомъ измѣненіи въ составѣ ихъ, требованія этой статьи исчерпываются вышепредложеннымъ общимъ срокомъ для переоцѣнки строеній черезъ каждые 6 лѣтъ.

Ст. 47, устанавливая порядокъ оцѣнки построекъ, предоставляетъ губернскому собранію опредѣлить число добросовѣстныхъ измѣстныхъ домовладѣльцевъ, но не менѣе двухъ; въ числѣ добросовѣстныхъ могутъ быть по требованію собранія и лица изъ сосѣднихъ селеній. Кромѣ того губернскому собранію предоставляется возлагать обязанность волостныхъ старшинъ по производству оцѣнки, на особыхъ агентовъ или другихъ уполномоченныхъ на то губернской управою лицъ.

Губернская управа, придавая данной статьѣ особое практическое значеніе, такъ какъ успѣшность оцѣночныхъ работъ зависитъ главнымъ образомъ отъ лицъ, принимающихъ въ этой работѣ участіе, полагала-бы весьма цѣлесообразнымъ, сохранивъ общее правило обязательнаго присутствія волостного старшины при оцѣнѣ, предоставить вмѣстѣ съ тѣмъ губернской управѣ право возлагать производство оцѣнки и исключительно на уполномоченныхъ управою лицъ при участіе добросовѣстныхъ не менѣе двухъ.

Ст. 56<sup>1</sup> устанавливаетъ порядокъ возобновленія дополнительнаго страхованія. Страхованіе считается возобновленнымъ на годовой срокъ со дня дѣйствительнаго взноса платежа. Кромѣ того этой статьѣ предоставляется губ. собранію установить сроки, по истеченіи которыхъ возобновленіе страхованій не допускается безъ производства новой оцѣнки строеній.

Статьею этой предоставляется страхователю весьма широкое право страховать свои постройки въ любой день на годовой срокъ. Но для болѣе успѣшнаго проведенія этого правила въ жизнь и ради устраненія могущихъ быть злоупотребленій губернская управа полагала-бы привлечь для заключенія этого вида страхованія также и г.г. агентовъ, установивъ слѣдующій порядокъ.—Агенты снабжаются на годичный срокъ квитанціонной книгой, такого-же образца какъ и квитанціонныя книги волостныхъ правленій и принимаютъ отъ крестьянъ платежи по дополнительному страхованію въ теченіе всего года, по предъявленіи ими страховыхъ удостовѣреній или копій съ страховыхъ листковъ, удостовѣренныхъ волостнымъ правленіемъ. Волостнымъ-же правленіямъ предоставить право заключать дополнительныя страхованія въ теченіе времени отъ 1 октября по 1 апрѣля; послѣ какового срока квитанціонная книга, по провѣркѣ ея агентомъ, высылается въ губернскую управу.

Для заключенія— же дополнительныхъ страхованій вновь возведенныхъ строеній, а также страхованій, по желанію крестьянъ, со срока 1 января слѣдующаго года, волостнымъ правленіямъ высылается, какъ это практикуется и въ настоящее время, особая квитанціонная книга.

Ст. 6 приложения къ ст. 68 представляется губернскому собранію возложить на агентовъ наблюденіе за правильнымъ веденіемъ счетоводства по страхованію въ селеніяхъ и волостяхъ, а также въ въ случаѣ замѣченныхъ ими неисправностей входитъ въ сношеніе съ податными инспекторами.

Губернская управа полагаетъ весьма желательнымъ возложить на агентовъ наблюдение за страховой отчетностью какъ въ селеніяхъ, такъ и въ волостныхъ правленіяхъ, а непосредственное сношеніе агентовъ съ податными инспекторами въ значительной степени ускорить упорядоченіе отчетностей и устраненіе неправильностей въ нихъ.

Ст. 5 приложенія ст. 68 требуется установленіе губернской управой правилъ о порядкѣ счетоводства и отчетности сборщиковъ и волостныхъ правленій; Губернскому же земскому собранію предоставляется преподать по этому предмету общія указанія. Таковые правила, выработанные губернской управой и прилагаются въ концѣ доклада.

Вышеизложеннымъ исчерпываются нововведенія по обязательному страхованію, установленныя новымъ положеніемъ.

Представляя докладъ этотъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа ходатайствуетъ объ утвержденіи слѣдующихъ ея заключеній:

1) окончательныя возведенныя постройки признаются:

а) если онѣ поставлены на постоянномъ мѣстѣ и покрыты крышей,

б) для жилыхъ построекъ, кромѣ этого, если сложена печь въ нихъ.

2) Неоконченныя постройки должны приниматься на страхъ по желанію ихъ владѣльцевъ, не свыше половиннаго размѣра окладныхъ нормъ и при условіи взноса страховыхъ платежей при самомъ заключеніи страхованія (ст. 10).

3) Требуемый пунктомъ 1 и 2 ст. 24<sup>2</sup> срокъ обязательной переоцѣнки признается 6-ти лѣтній, и въ этотъ періодъ всѣ постройки подлежатъ очередной переоцѣнкѣ.

4) Губернской управѣ представляется право возлагать оцѣнку построекъ, въ случаѣ надобности, на лицъ ея уполномоченныхъ. Число добросовѣстныхъ должно быть отъ двухъ до семи, смотря по многочисленности селенія, при чемъ, въ случаѣ надобности, часть ихъ можетъ быть призываема изъ сосѣднихъ селеній.

5) Приемъ дополнительныхъ страхованій, возлагается и на агентовъ въ теченіе всего года и на волостныя правленія съ 1-го октября по 1-е апрѣля.

6) Возлагается на агентовъ обязанность наблюденія за правильностью поступленій страховыхъ сборовъ и за правильнымъ веденіемъ счетоводства по страхованію въ селеніяхъ и волостныхъ и предо-

ставляется имъ право о замѣченныхъ неправильностяхъ входить въ непосредственное сношеніе съ податными инспекторами.

Въ виду того, что введеніе новаго положенія повлечетъ за собою переписку по дополнительному страхованію до 45 тысячъ страховыхъ листковъ въ 3-хъ экземплярахъ (всего до 135000), губернская управа ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ изъ суммъ обязательнаго страхованія 2000 руб. по слѣдующему разсчету:

|                                       |         |
|---------------------------------------|---------|
| бумага 50 стопъ по . . . 4 р. 82 к. = | 241 р.  |
| печатаніе 135 тысячъ по . 2 р. — к. = | 270 р.  |
| переписка по 1 руб. съ 100 шт. . . =  | 1350 р. |
| <hr/>                                 |         |
| Всего . . . . .                       | 1861 р. |
| Въ круглой суммѣ . . . . .            | 2000 р. |

*Приложеніе къ докладу № 76-й.*

## П Р А В И Л А

**о порядкѣ счетоводства и отчетности сборщиковъ и волостныхъ правленій по страховымъ платежамъ и о взносѣ этихъ платежей въ назначейства.**

1) Для взиманія страховыхъ платежей по окладному страхованію губернской управою, на основаніи имѣющихся въ страховомъ отдѣлѣ документовъ, ежегодно составляются и рассылаются въ январѣ мѣсяцѣ въ волостныя правленія именные списки, отдѣльно по каждому селенію, съ указаніемъ причитающагося ко взысканію съ каждаго домохозяина оклада и разсроченной на данный годъ недоимки. На каждомъ спискѣ управою указывается первый частный срокъ, въ который окладные страховые платежи должны быть собраны.

2) Волостныя правленія, получивъ изъ губернской управы именные списки, согласно п. 3 прилож. въ ст. 68, въ семидневный срокъ раздають ихъ завѣдующимъ по селеніямъ сборомъ сельскимъ старостамъ, или сборщикамъ.

3) Окладъ страховыхъ платежей по окладному страхованію, вмѣстѣ съ причитающейся по разсрочкѣ недоимкой прежнихъ лѣтъ, взывается сборщиками, или сельскими старостами, въ первый назначенный, въ общемъ порядкѣ, частный срокъ платежа окладныхъ сбо-

ровъ, почему первые, поступающіе съ домохозяевъ деньги должны зачисляться въ уплату страховыхъ сборовъ.

4) Если поступившая въ первый частный срокъ сумма окажется недостаточной для уплаты слѣдующихъ по присланному списку страховыхъ платежей, вмѣстѣ съ причитающейся на этотъ срокъ долею оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, то вся поступившая сумма полностью должна поступить въ уплату страхового сбора. (§ 8 прилож. къ ст. 68).

5) При значительности суммы страховыхъ платежей (оклада и разсроченной недоимки) уѣздному съѣзду предоставляется раздѣлить взысканіе ихъ на два частныхъ срока, съ тѣмъ, чтобы на первый изъ этихъ сроковъ относилось не менѣе половины годового оклада страховыхъ платежей (§ 8 прилож. къ ст. 68).

6) Въ случаѣ измѣненія размѣра страховыхъ платежей, послѣдовавшаго по разсылкѣ окладныхъ листовъ, не включенные въ эти листы платежи причисляются къ окладу слѣдующаго года, а излишне поступившіе взносы засчитываются въ будущіе платежи. (п. 4).

7) Получивъ деньги отъ страхователя сборщикъ дѣлаетъ объ этомъ соответствующую отмѣтку въ имянномъ спискѣ и затѣмъ обязанъ выдать ему въ томъ квитанцію изъ присланной для сего изъ губернской управы квитанціонной книги, указавъ въ квитанціи, какая сумма поступила въ счетъ оклада и какая въ счетъ недоимки прежнихъ лѣтъ.

8) Собранныя страховыя деньги сборщикъ обязанъ немедленно сдать въ казначейство, взявъ въ волостномъ правленіи предварительно объявленіе на взносъ ихъ.

9) Послѣ сдачи денегъ сборщикъ обязанъ полученную имъ въ казначействѣ квитанцію предъявить въ волостномъ правленіи для отмѣтки по окладной книгѣ.

10) Изъ слѣдующаго, лицамъ пострадавшимъ отъ пожара, вознагражденія удерживается числящійся за ними окладъ и недоимка.

11) Волостное правленіе слѣдитъ за тѣмъ, чтобы страховые платежи за общественныя строенія уплачивались своевременно.

12) Волостное правленіе слѣдитъ за тѣмъ, чтобы слѣдующіе страховые платежи каждымъ обществомъ обязательно вносились въ первой назначенный въ общемъ порядкѣ частный срокъ и при неплатѣ денегъ по какимъ либо причинамъ въ этотъ срокъ немедленно сообщаетъ объ этомъ агенту съ объясненіемъ причины, принимая въ

то-же время мѣры къ тому, чтобы платежи были внесены въ слѣдующій срокъ.

13) Волостныя правленія въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ либо селеніямъ, по объясненнымъ агенту причинамъ, страховые платежи не поступили и въ слѣдующіе сроки доставляютъ въ губернскую управу къ 1 ноября имянные списки всѣхъ неуплатившихъ лицъ, съ указаніемъ суммы неуплаченного оклада и недоимки.

14) Волостныя правленія, представляя пожарные акты, обязательно къ нимъ прилагаютъ свѣдѣнія о томъ, получилъ ли сборщикомъ текущей окладъ съ погорѣльцевъ и назначенная къ полученію на данный годъ доля недоимки.

15) Волостное правленіе обязано вести присланную изъ губернской управы особую книгу по окладному страхованію, въ которую, на основаніи получаемой изъ управы, вмѣстѣ съ имянными списками, особой препроводительной вѣдомости, заноситъ свѣдѣнія относительно оклада по каждому селенію, затѣмъ отмѣчаетъ, какъ тѣ квитанціи, которыя представляютъ сборщики во взносѣ денегъ въ казначейство, такъ и другія измѣненія, сообщаемыя губернской управою. Окладныя книги должны ежегодно свѣряться съ книгами агента.

16) По дополнительному страхованію платежи принимаются: агентами страхованія въ теченіе всего года и волостными правленіями въ періодъ времени съ 1 Октября до 1 Апрѣля, кромѣ, впрочемъ, случаевъ страхованія вновь возводимыхъ строеній, для коихъ изъ губернской управы въ волостныя правленія высылается особая квитанціонная книга.

17) Въ пріемѣ страхованій и платежей по дополнительному страхованію страхователю выдается особая квитанція, точная копія которой остается въ корешкѣ квитанціонной книги, а увѣдомленіе къ квитанціи (второй экземпляръ) еженедѣльно отсылается въ губернскую управу.

18) Поступившіе въ волостное правленіе въ теченіе одного дня страховые платежи по дополнительному страхованію записываются на приходъ отдѣльною статьею въ высылаемую особую приходорасходную книгу и ежемѣсячно сдаются въ казначейство.

19) Агенты страхованія по свѣдѣніямъ, получаемымъ изъ губернской управы и волостныхъ правленій наблюдаютъ за успѣшнымъ и своевременнымъ поступленіемъ страховыхъ сборовъ. Агенты по возможности чаще должны производить ревизію счетоводства сборщиковъ и волостныхъ правленій, наблюдая за правильностью зачисленія сбор-

щиками страховых платежей. Въ особенности агенты должны обращать вниманіе и производить ревизію въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ послѣ перваго частнаго срока страховые платежи оважутся неуплаченными. О замѣченныхъ ими неправильностяхъ въ дѣйствіяхъ, или счетоводствѣ волостного и сельскаго начальства по сбору страховых платежей агенты входятъ въ сношеніе съ податными инспекторами и земскими начальниками по принадлежности и сообщаютъ губернской управѣ.

---

## Докладъ № 77-й.

**о ходѣ работъ по составленію списковъ недоимщиковъ и объ ассигнованіи для окончанія ихъ 2850 р.**

Согласно постановленія XXXV-го очереднаго губернскаго земскаго собранія относительно распредѣленія недоимки по страхованію отъ огня на лицевые счета, послѣдовавшаго въ виду состоявшагося по этому поводу Высочайше утвержденнаго 22 іюня 1900 года положенія комитета министровъ, губернская управа, приступивъ къ организаціи этихъ работъ, пришла къ заключенію о необходимости прежде всего имѣть матеріаль относительно происхожденія недоимокъ по каждому селенію. Съ этой цѣлью въ канцеляріи страхового отдѣла были сдѣланы выборки изъ окладныхъ книгъ съ 1883 года, такъ что, по составленной такимъ образомъ по каждому селенію вѣдомости, видно, какія суммы ежегодно по селенію начислялись въ счетъ оклада, сколько въ счетъ него поступало и сколько оставалось въ недоимкѣ.

Губернская управа, взявъ почти двадцатилѣтній періодъ времени, ограничилась выборками въ 1883 году потому, что съ этого времени въ волостныхъ правленіяхъ все-таки можно рассчитывать найти нѣкоторыя данныя для составленія списковъ, въ особенности за болѣе поздніе года; періодъ же времени до 1883 г. отличался весьма неудовлетворительной системой счетоводства и данныя о недоимкѣ до такой степени запутаны, что разобраться съ ними не представляется никакой возможности, почему и всю недоимку, накопившуюся къ 1883 г. и оставшуюся неуплаченной придется, вѣроятно, сложить, хотя сумма ея по губерніи и довольно значительная (около 91000 р.) Такія выборки въ настоящее время уже закончены и разосланы въ волостныя правленія для совмѣстнаго съ г.г. аген-

тами составленія, на основаніи ихъ, именныхъ списковъ недоимщиковъ, причеиъ, разсылая эти выборы, губернская управа указала, что къ распредѣленію на личные счета не подлежатъ теперь та недоимка, которая накопилась до 1883 г. и осталась неуплаченной, а лишь недоимка, накопившаяся послѣ этого срока.

По имѣющимся въ губернской управѣ свѣдѣніямъ изъ 199 волостей въ губерніи имѣютъ недоимку:

|               |            |   |                |             |   |
|---------------|------------|---|----------------|-------------|---|
| до 500 рублей | 83 волости |   |                |             |   |
| „ 1000        | „ 24       | „ | до 6000 рублей | 10 волостей |   |
| „ 2000        | „ 22       | „ | „ 7000         | „ 7         | „ |
| „ 3000        | „ 17       | „ | „ 8000         | „ 1         | „ |
| „ 4000        | „ 11       | „ | „ 10000        | „ 3         | „ |
| „ 5000        | „ 8        | „ | „ 11000        | „ 4         | „ |

Совсѣмъ недоимки не имѣютъ 9 волостей.

Изъ таблицы этой нельзя не усмотрѣть, что трудъ по составленію списковъ по отдѣльнымъ волостямъ будетъ слишкомъ неравномѣрный: по тѣмъ волостямъ, гдѣ недоимки мало и вся работа не будетъ представлять большихъ затрудненій; по волостямъ же съ большой недоимкой работы будетъ очень много.

Губернскою управою въ текущемъ году была произведена пробная работа по одной изъ волостей Орловскаго уѣзда съ недоимкою около 5000 руб. и для ея исполненія спеціально для этого командированному опытному служащему страхового отдѣла потребовалось упорнаго труда больше мѣсяца.

Зная, что по другимъ волостямъ предстоитъ такая же значительная работа, при исполненіи которой въ очень значительной части придется пользоваться трудомъ волостныхъ писарей, управа считаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о внесеніи въ смѣту 1903 г. нѣкоторой суммы на вознагражденіе, какъ этихъ лицъ, такъ и волостныхъ старшинъ, гдѣ это окажется необходимымъ.

Губернская управа вполне убѣждена, что только, заинтересовавъ ихъ извѣстнымъ вознагражденіемъ, можно рассчитывать, что эта еще новая для нихъ работа, можетъ быть исполнена съ желательной для дѣла скоростью и точностью.

На основаніи сего по предположенію управы по 83 волостямъ, имѣющимъ недоимки каждая больше 1000 руб., пришлось бы выдать въ вознагражденіе въ среднемъ по 30 руб. на волость, всего 2490 р., а по остальнымъ 107 волостямъ, имѣющимъ недоимку меньше 1000 р.,

въ среднемъ по 10 р. на волость—1070 р., всего слѣдовательно 3560 руб., а съ разѣздами специально командируемыхъ въ случаѣ надобности для устраненія затрудненій и разрѣшенія недоразумѣній, служащихъ страхового отдѣла всего 4000 рублей.

Имѣя въ виду, что на выясненіе недоимокъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 1900 г. астигнувано 1500 р., изъ каковой суммы на составленіе поселенныхъ выборовъ о движеніи недоимокъ израсходовано около 350 руб. и остается свободнаго кредита 1150 р.,

губернская управа для окончательнаго составленія списковъ недоимщиковъ въ будущемъ 1903 проситъ объ ассигнованіи 2850 р.

---

## Докладъ № 78-й

по поводу ходатайства уполномоченнаго общества кр-нъ с. Нетрубеза, Малоархангельскаго уѣзда, кр-на того-же села Якова Алексѣева Балашева о выдачѣ вознагражденія за хлѣбозапасный магазинъ, сгорѣвшій 1 мая 1892 г.

Уполномоченный общества кр-нъ с. Нетрубеза, Малоархангельскаго уѣзда, кр-нъ того-же села Яковъ Алексѣевъ Балашевъ, прошеніемъ, адресованнымъ на имя губернскаго земскаго собранія проситъ ассигновать обществу 400 руб. въ вознагражденіе за хлѣбозапасный магазинъ, сгорѣвшій 1 мая 1892 г.

По поводу настоящаго прошенія губернская управа имѣетъ честь сообщить собранію, что съ такимъ-же прошеніемъ Балашевъ уже обращался въ мартѣ мѣсяцѣ 1901 г. въ губернскую управу и управою ему было отказано на томъ основаніи, что страховое вознагражденіе за этотъ магазинъ въ размѣрѣ 5 руб., соотвѣтственно существовавшихъ въ 1892 г. нормъ на такого рода строенія обществу было назначено журнальнымъ постановленіемъ губернской управы, отъ 21 мая 1892 г., при чемъ сумма эта была удержана въ счетъ недоимки, числящейся за страхованіе общественныхъ строеній с. Нетрубеза.

Въ своемъ прошеніи въ губернское земское собраніе Балашевъ пишетъ, что магазинъ этотъ выстроенъ обществомъ еще въ 1863 г., что за страховку его ежегодно, безнедоимочно уплачивалось по 6 р. и что по своей цѣнности онъ не могъ страховаться въ такой значительной суммѣ.

Припимая во вниманіе, что по страховымъ документамъ магазинъ этотъ при оцѣнкѣ его въ 400 руб. числился застрахованнымъ только по нормѣ въ 5 руб., что при какой преміи въ 6 р., какъ видно изъ тѣхъ же документовъ, за него не уплачивалось и что по приложенному къ дѣлу о пожарѣ удостовѣренію Нетрубевскаго волостнаго правленія въ недоимкѣ за страхованія общественнаго зданія с. Нетрубежа состояло 5 р. 99 к., губернская управа полагала-бы и настоящее ходатайство уполномоченнаго Балашева отклонить.

При этомъ управа считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на то, что настоящее ходатайство заявлено спустя почти 10 лѣтъ послѣ пожара, и что Нетрубевская волость самая недоимочная по всей губерніи (на 1-е января 1902 г.—12111 р. по волости и 3800 р. по с. Нетрубежу).

---

## Докладъ № 79-й

по поводу прошенія Елецкаго мѣщанина Льва Павловича Калинина  
о выдачѣ ему страхового вознагражденія

Елецкій мѣщанинъ Левъ Павловичъ Калининъ прошеніемъ, адресованнымъ на имя губернскаго земскаго собранія, ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за постройки, сгорѣвшія 21 мая сего года. Въ своемъ прошеніи Калининъ объясняетъ, что, возведя постройки въ с. Афанасьевѣ, Елецкаго уѣзда, онъ застраховалъ ихъ по возвышенной оцѣнки въ Афанасьевскомъ волостномъ правленіи въ суммѣ 200 руб. въ августѣ мѣсяцѣ 1901 года и, уплативъ премію въ размѣрѣ 4 руб., думалъ, что строенія его застрахованы на годъ.

Между тѣмъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года постройки его сгорѣли и губернская управа, основываясь на томъ, что срокъ страхованія строеній по обязательному страхованію, согласно § 1 дополнительныхъ правилъ къ положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи, считается съ 1 января по 1 января и, что при страхованіи строеній Калинина, Афанасьевскимъ волостнымъ правленіемъ ему была выдана квитанціи, въ которой, на основаніи вышеупмянутаго §, было сказано, что строенія его застрахованы по 1 января 1902 г., въ ходатайствѣ Калинина отказала, возвративъ ему лишь излишне-перебранную съ него волостнымъ правленіемъ премію въ размѣрѣ 2 руб.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала-бы и настоящее прошеніе Калинина признать не подлежащимъ удовлетворенію.

## Докладъ № 80-й

по ходатайству Болховскаго земства объ освобожденіи земства отъ расходовъ по выдачѣ разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи, судебному слѣдователю и на устройстве верстовыхъ столбовъ и о принятіи части расходовъ по содержанію земскихъ училищъ на счетъ казны.

При обсужденіи въ минувшемъ очередномъ Болховскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи вопроса о мѣрахъ взысканія недоимокъ земскаго сбора съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ высказано было нѣкоторыми гласными мнѣніе, что одною изъ причинъ накопленія недоимокъ является постоянный усиленный ростъ земскаго бюджета, между тѣмъ на бюджетѣ земства тяготѣетъ цѣльный рядъ расходовъ на общія государственныя нужды, какъ то: разъѣздныя деньги чинамъ полиціи, судебному слѣдователю, постановка верстовыхъ столбовъ. Принимая во вниманіе, что дѣйствительно потребности земства растутъ, а доходность съ земли все ослабѣваетъ, побочныхъ доходныхъ статей не прибавляется, многія нужды, за недостаткомъ средствъ, остаются безъ удовлетворенія: пути сообщенія дурны, размѣры медицинской помощи оставляютъ желать многого, народное образованіе стоитъ на низкой ступени и о введеніи всеобщаго обученія при настоящемъ положеніи дѣла нельзя и думать, сельская промышленность въ упадкѣ; словомъ связать, необходима крупная денежная поддержка со стороны правительства для того, чтобы поднять народное благосостояніе, Болховское земское собраніе постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ о сложеніи съ земства расходовъ по выдачѣ разъѣздныхъ денегъ полиціи, судебному слѣдователю, на устройство верстовыхъ столбовъ и о принятіи части расходовъ по содержанію земскихъ училищъ на счетъ казны.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить:

Вопросъ объ освобожденіи земства отъ обязанности выдавать разъѣздныя деньги чинамъ полиціи и судебному слѣдователю возбужденъ былъ въ минувшемъ году Мценскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, и, по докладу о семъ губернскому собранію въ засѣданіи 23 ноября 1901 г., состоялось постановленіе о возбужденіи настоящаго ходатайства. Ходатайство это было предоставлено правительству въ нынѣшнемъ году, но отвѣта на него еще не послѣдовало. Губернской управѣ извѣстно, что подобное же ходатайство было возбуждено Ряз-

занскимъ земствомъ, которое въ нынѣшнемъ году отклонено, въ виду того, что вопросъ о принятіи на счетъ казны тѣхъ обязательныхъ расходовъ земства, кои предположены на удовлетвореніе потребности общегосударственнаго, а не чисто мѣстнаго характера подвергался уже подробному обсужденію, при внесеніи въ 1899 г. въ государственный совѣтъ совмѣстнаго представленія министерства финансовъ объ установленіи предѣльности земскаго обложенія и объ освобожденіи земства отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ расходовъ. И такъ какъ расходъ, объ освобожденіи отъ котораго ходатайствовало Рязанское губернское земство, не былъ отнесенъ къ числу расходовъ, подлежащихъ принятію на счетъ казны, и соображенія, послужившія въ сему основаніемъ не утратили своего значенія и въ настоящее время, то ходатайство земства и не признано подлежащимъ удовлетворенію.

Обращаясь затѣмъ ко второму ходатайству Болховскаго земства о принятіи части расходовъ по содержанію земскихъ училищъ на счетъ казны, губернская управа считаетъ своимъ долгомъ указать, что въ минувшемъ году по ходатайству Елецкаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ казны для дѣла школьнаго строительства суммы 34250 р., которой лишились сельскія общества уѣзда отъ введеніи винной монополии, губернское собраніе возбудило общее ходатайство передъ министерствомъ финансовъ о томъ, чтобы получавшіяся сельскими обществами суммы съ содержателей питейныхъ заведеній за право винной торговли, по среднему расчету за послѣдніе три года, выдавались въ видѣ субсидіи ежегодно земствамъ на открытіе и содержаніе сельскихъ школъ. Сумма эта по губерніи опредѣлилась въ 211789 р., объ ассигнованіи которой губернская управа въ нынѣшнемъ году возбудила ходатайство, но отвѣта на него еще не послѣдовало, почему и, согласно предложенію Елецкаго собранія сессіи нынѣшняго года, губернской управою вносится докладъ о повтореніи этого ходатайства.

Въ виду всего вышеизложеннаго губернская управа полагала-бы ходатайства Болховскаго земскаго собранія объ освобожденіи земствъ отъ выше упомянутыхъ обязательныхъ расходовъ не возбуждать, возбужденіемъ же ходатайства о принятіи части расходовъ по содержанію земскихъ училищъ пріостановиться впредь до разрѣшенія ходатайства губернскаго земства объ ежегодномъ ассигнованіи 211789 р. на открытіе и содержаніе сельскихъ школъ, такъ какъ съ этимъ разрѣшеніемъ тѣсно связаны вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ желательно, чтобы казна оказывала воспособленіе земству по содержанію сельскихъ училищъ.

## Докладъ № 81

по ходатайству Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи порядка выдачи пожарнаго вознагражденія.

Малоархангельское очередное уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ уѣздной управы объ измѣненіи порядка выдачи страхового вознагражденія, постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы выдача этого вознагражденія по обязательному страхованію, а также вознагражденія за возведеніе огнеупорныхъ строеній, производилось волостными правленіями, а по добровольному страхованію при посредствѣ казначействъ, почтовыхъ конторъ и отдѣленій, при чемъ Малоархангельское собраніе постановило въ случаѣ, если губернское земство не найдетъ возможнымъ сдѣлать этого для всей губерніи, просить такой порядокъ ввести пока, въ видѣ опыта, въ одномъ Малоархангельскомъ уѣздѣ.

Мотивами, послужившими для возбужденія вышеуказаннаго ходатайства, были тѣ соображенія, что при развитіи страхового дѣла съ каждымъ годомъ значительно увеличивается и трудъ уѣздной управы по выдачѣ страховыхъ денегъ. Выдачи эти хотя часто и очень мелки, но тѣмъ не менѣе отнимаютъ много времени, и въ особенности потому еще, что осложняются массою удержаній въ счетъ страховыхъ платежей, производимыхъ при выдачѣ пожарнаго вознагражденія. Кромѣ того самыя суммы, выдаваемые въ отдѣльности каждому лицу, часто очень незначительны, между тѣмъ за ними крестьянинъ долженъ являться въ управу иногда за 60—70 верстъ и тратить на проѣздъ и время, и деньги. Точно также и по добровольному страхованію, по мнѣнію Малоархангельскаго собранія, было бы гораздо практичнѣе въ нѣкоторыхъ случаяхъ направлять деньги непосредственно страхователямъ чрезъ почтовые конторы.

Представляя вышеизложенныя соображенія Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь сообщить, что съ своей стороны она считаетъ доводы, приводимыя Малоархангельскимъ земствомъ заслуживающими серьезнаго вниманія и тщательнаго разсмотрѣнія и полагаетъ, что вопросъ о болѣе соотвѣтствующей организаціи дѣла выдачи страховыхъ денегъ долженъ быть поставленъ на очередь. Существующая система и по соображеніямъ вышеупомянутымъ, и по многимъ другимъ не можетъ быть признана вполне удовлетворяющей интересамъ населенія и по тому должна

быть измѣнена. Тѣмъ не менѣе весь вопросъ этотъ при настоящихъ условіяхъ представляется настолько сложнымъ, что разрѣшеніе его въ томъ, или иномъ смыслѣ теперь же управа считаетъ недостаточно осторожнымъ. Можетъ быть и хорошо было бы къ этому дѣлу привлечь волостныя правленія, но нельзя забывать, что они и безъ того завалены всякой работой и что по страховому дѣлу работа у нихъ съ каждымъ годомъ все увеличивается. Передача въ ихъ руки новаго, отвѣтственнаго, денежнаго дѣла должна быть обставлена такими условіями, чтобы ничьи интересы отъ этого не могли быть нарушенными.

Во всякомъ случаѣ очень важно выяснить, желательна ли и возможна ли передача волостямъ всѣхъ выдачъ, или быть можетъ только до извѣстной суммы.

Кромѣ того представлялось бы необходимымъ выработать способъ контроля въ томъ смыслѣ, чтобы получаемыя для раздачи деньги выдавались своевременно и чтобы въ этомъ дѣлѣ не могло быть никакихъ злоупотребленій.

Вообще весь этотъ вопросъ представляется настолько серьезнымъ и сложнымъ, что губернская управа полагала бы не разрѣшать его въ настоящемъ собраніи, а передать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, заключенія которыхъ въ подробно разработанномъ докладѣ губернской управы и представить будущему очередному губернскому земскому собранію.

---

## Докладъ № 82-й

по ходатайству Малоархангельскаго земскаго собранія о пересмотрѣ „положенія о комплектованіи войскъ лошадьми при приведеніи арміи въ полный составъ и во время войны“.

Малоархангельское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 7 октября сего года, заслушавъ предложеніе г. предсѣдателя уѣздной управы—о возбужденіи ходатайства о пересмотрѣ „положенія о комплектованіи войскъ лошадьми при приведеніи арміи въ полный составъ и во время войны“ въ виду того, что изъ года въ годъ встрѣчаются большія затрудненія въ приисканіи лицъ, могущихъ быть избранными завѣдывающими военно-конскими участками и ихъ помощниками, такъ какъ лица эти вслѣдствіе большихъ требованій существующаго положенія и дароваго труда, сопряженнаго съ отвѣт-

ственность, уклоняются отъ принятія на себя помннутыхъ обязанностей, постановило: возбудить означенное ходатайство.

Принимая во вниманіе, что возбужденный Малоархангельскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ имѣеть не только мѣстное, но общегосударственное значеніе, такъ какъ затрудненія въ присканіи лицъ для завѣдыванія военно-конскими участками встрѣчается не въ одномъ Малоархангельскомъ уѣздѣ, губернская управа полагала-бы не возбуждать ходатайство о пересмотрѣ положенія, а ограничиться лишь представленіемъ правительству о тѣхъ затрудненіяхъ, какія встрѣчаетъ земство при выборѣ завѣдывающихъ военно-конскими участками тѣмъ болѣе, что представляемія ходатайства правительству, какъ то требуется циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ 22 мая 1895 г. за № 21-мъ, должны быть подкрѣплены надлежащими статистическими и фактическими данными, чего въ настоящемъ случаѣ Малоархангельскимъ земствомъ не исполнено.

---

## Докладъ № 83-й

по ходатайству Болховскаго земскаго собранія объ открытіи при Кутемскомъ земскомъ имѣніи сельско-хозяйственной школы низшаго типа.

Болховское земское собраніе, въ засѣданіе 1 октября сего года, постановило войти съ ходатайствомъ въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ открытіи при Кутемскомъ земскомъ имѣніи сельско-хозяйственной школы низшаго типа съ фермой при ней, при чемъ въ случаѣ удовлетворенія означеннаго ходатайства, земство предоставляетъ въ пользованіе школы потребныя постройки изъ числа имѣющихся въ усадьбѣ и землю сколько таковой потребно будетъ для цѣлей училища. Всей земли при имѣніи находится 340 десятинъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и имѣя въ виду, что на основаніи ст. 4 нормальнаго положенія о низшихъ сельско-хозяйственныхъ школахъ 27 декабря 1883 г. низшія сельско-хозяйственныя школы могутъ быть учреждаемы земствомъ съ пособіемъ или безъ пособія отъ правительства, при чемъ, на учрежденіе школы испрашивается разрѣшеніе министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ, губернская управа полагала-бы представить настоящее ходатайство Болховскаго земства г. министру.

## Докладъ № 84-й

по ходатайству Мценскаго земскаго собранія о сложеніи съ крестьянъ дер. Роковой, Троицкой волости, недоимокъ за лѣченіе въ губернской больницѣ крестьянина Сидорина.

Уполномоченные общества крестьянъ дер. Роковой, Троицкой волости, Мценскаго уѣзда, обратились въ Мценскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствуютъ передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ упомянутаго общества уплаты денегъ за лѣченіе ихъ односельца Василя Сидорина въ Орловской губернской больницѣ въ размѣрѣ 178 р. 42 к. Въ прошеніи этомъ уполномоченные указываютъ, что Василій Сидоринъ уже болѣе 20 лѣтъ никакой осѣдлости въ дер. Роковой не имѣетъ, почему съ него взыскать ни чего пельзя и приходится платить обществу, состоящему всего изъ 25 душъ, или 8 дворовъ, владѣющему 60 десятинами земли, что при разверсткѣ взыскиваемой суммы на каждый дворъ упадетъ по 22 р. 25 к., каковую сумму общество уплатить не въ состояніи.

Мценское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ настоящее ходатайство крестьянъ дер. Роковой и, находя, что уплата сего взысканія является непосильнымъ бременемъ для общества, постановило возбудить передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о сложеніи означеннаго взысканія съ крестьянъ дер. Роковой; если же губернское собраніе не удовлетворитъ этого ходатайства, то принять плату за лѣченіе Сидорина на уѣздный земскій счетъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и, имѣя въ виду, что, на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 19 января 1878 г., плата за лѣченіе въ губернской земской больницѣ уроженцевъ Орловской губерніи, принадлежащихъ къ сельскимъ или городскимъ обществамъ взыскивается не съ самихъ лѣчившихся лицъ, а съ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ въ размѣрѣ 12 руб. въ мѣсяцъ, съ предоставленіемъ уѣзднымъ земствамъ права взыскивать съ лѣчившихся лицъ установленную правительствомъ плату по 6 р. 60 к. въ мѣсяцъ, при чемъ сложеніе недоимки производится уже уѣздными земствами, губернская управа полагала бы настоящее ходатайство Мценскаго земства отклонить.

---

## Докладъ № 85-й

по ветеринарной части.

Постановленіемъ экстреннаго земскаго собранія 1 марта текущаго года было признано необходимымъ учредить во всѣхъ уѣздахъ Орловской губерніи, начиная съ 1 января 1903 года, въ цѣляхъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ, — ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ губернскаго земства съ тѣмъ, чтобы этотъ персоналъ въ отношеніи дѣятельности своей, касающейся предупрежденія и прекращенія заразительныхъ болѣзней, находился въ подчиненіи губернской управы, а во всѣхъ остальныхъ отношеніяхъ въ распоряженіи уѣздныхъ управъ. Въ то же время губернской управѣ поручено, совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, приготовить къ слѣдующему очередному губернскому земскому собранію соображенія о томъ, сколько участковыхъ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ потребно для обезпеченія губерніи въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи и какъ они должны быть распределены по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Во исполненіе послѣдняго изъ приведенныхъ постановленій губернскаго земскаго собранія, губернская управа предполагала въ августѣ текущаго года внести вопросъ о числѣ ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ на обсужденіе совѣщанія предсѣдателей уѣздныхъ управъ, но 12 іюня текущаго года утвержденъ новый законъ „о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ и по обезвреживанію животныхъ продуктовъ“. Законъ этотъ, окончательное введеніе котораго намѣчено для Орловской губерніи на 1 іюля 1903 года, вноситъ очень существенныя измѣненія въ постановку земскаго ветеринарно-санитарнаго дѣла и вынуждаетъ измѣненіе какъ общихъ условій, въ которыхъ оно было поставлено доселѣ, такъ и тѣхъ правилъ, которыя руководствовались до настоящаго времени и врачи и населеніе въ дѣлѣ борьбы съ повально-заразительными болѣзнями на домашнихъ животныхъ. Принимая во вниманіе, что предстоящему очередному губернскому земскому собранію пришлось бы, вслѣдствіе сего вернуться вновь къ пересмотру основаній постановки земской ветеринарной организаціи; детальная разработка тѣхъ основаній, которыя приняты были на минувшемъ мартовскомъ экстренномъ собраніи, представлялась для губернской управы преждевременной. Въстѣ съ тѣмъ

нѣкоторые положенія новаго закона, какъ это будетъ указано ниже, устранили тѣ причины, которыя заставили губернскае земское собраніе мартовской сессіи текущаго года замѣнить губернской ветеринарной организаціей поуѣздную организацію, принятую XXXV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1900 года. Эти соображенія побудили губернскую управу обратиться во всѣ уѣздныя управы съ просьбой внести на обсужденіе своихъ собраній вопросъ о назначеніи по смѣтѣ на будущій 1903 годъ суммъ на содержаніе ветеринарнаго персонала своего уѣзда, опредѣлять число врачей и фельдшеровъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, для надлежащаго обезпеченія уѣзда въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи.

Всѣ уѣздныя земскія собранія Орловской губерніи приняли названное предложеніе губернской управы и внесли въ свои смѣты подлежащія суммы на ветеринарную часть, за исключеніемъ уѣздныхъ собраній Малоархангельскаго и Трубчевскаго. Первое собраніе, принявъ во вниманіе съ одной стороны, что приведенное выше постановленіе мартовскаго экстреннаго губернскаго земскаго собранія вошло въ законную силу и слѣдовательно является обязательнымъ для уѣзднаго земства, и съ другой стороны, что предположенія губернской управы о передачѣ ветеринаріи въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ только имѣютъ быть внесены на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и возможно, что эти предположенія не будутъ приняты послѣднимъ, постановило: 1) минимальное число ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ для Малоархангельскаго уѣзда опредѣлить въ количествѣ трехъ врачей и столькихъ же фельдшеровъ, и 2) никакой суммы на ветеринарную часть по Малоархангельскому уѣзду въ смѣту на 1903 годъ не вносить. Трубчевское уѣздное земское собраніе, имѣя въ виду, что съ 1 января по 1 іюля 1903 года содержаніе ветеринаріи, въ цѣляхъ борьбы съ эпизоотіями, лежитъ на губернскомъ земствѣ за силою не отиѣннаго постановленія губернскаго земскаго собранія отъ 1 марта сего года, что съ 1 іюля 1903 года содержаніе ветеринаріи возлагается на губернскае же земство закономъ отъ 12 іюня сего года, что въ лѣсахъ Трубчевскаго уѣзда откармливается много пришлыхъ изъ постороннихъ уѣздовъ гуртовъ, что гурты эти во многихъ случаяхъ служатъ источниками заразы, что такимъ образомъ ветеринарія въ Трубчевскомъ уѣздѣ обслуживаетъ нужды и прочихъ уѣздовъ, что для нуждъ исключительно мѣстныхъ достаточно имѣть одного врача и двухъ фельдшеровъ, но что, принявъ во вниманіе пришлый скотъ на большомъ пространствѣ уѣзда, весь ветеринарный

персональ долженъ состоять изъ трехъ врачей и шести фельдшеровъ, постановило: 1) предложеніе уѣздной управы объ ассигнованіи 3350 р. на содержаніе всего ветеринарнаго персонала, а равно и предложеніе о ходатайствѣ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи расходовъ по ветеринаріи на губернскій счетъ отелонить, такъ какъ расходы эти уже возложены на губернское земство и постановленіемъ губернскаго земскаго собранія и закономъ, и 2) ассигновать 1000 руб. на содержаніе въ 1903 году въ Трубчевскомъ уѣздѣ ветеринарнаго персонала для лѣченія спорадическихъ заболѣваній, но не для борьбы съ эпизоотіями; изъ ассигнованной суммы назначить на вознагражденіе врача 300 руб., двумъ фельдшерамъ по 60 руб., а остальные на медикаменты и инструменты. Крімъ того Сѣвское собраніе, внеся въ смѣту подлежащую сумму, постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы со введенія новаго закона расходы на ветеринарное дѣло были приняты на губернскія средства, а не на уѣздное земство, а Орловское уѣздное собраніе, заслушавъ докладъ управы по поводу закона 12 іюня 1902 года, постановило: представить очередному губернскому земскому собранію о необходимости возбужденія ходатайства о пересмотрѣ новаго законоположенія.

Такимъ образомъ, изъ 12 уѣздныхъ земскихъ собраній 9 не сдѣлали возраженій ни по существу ни по формѣ противъ предположеній губернской управы о перепесеніи расходовъ на содержаніе ветеринарной организаціи, начиная съ 1 января 1903 года, на средства уѣздныхъ земствъ. Одно земство (Сѣвское), не имѣя возраженій формальныхъ и внеся въ свою смѣту суммы на ветеринарную часть, считаетъ однако по существу болѣе соответствующимъ пользѣ дѣла сохраненія ветеринаріи въ вѣдѣніи губернскаго земства; затѣмъ 2 земскихъ собранія (Малоархангельское и Трубчевское) не внесло въ свою смѣту никакихъ суммъ на ветеринарію частью по соображеніямъ формальнаго характера (въ виду состоявшагося на сей предметъ постановленія губернскаго земскаго собранія 1 марта текущаго года), частью же потому, что новый законъ, по мнѣнію Трубчевскаго собранія, возлагаетъ содержаніе ветеринаріи на средства губернскаго земства, и наконецъ совершенно особо должно быть поставлено рѣшеніе Орловскаго уѣзднаго собранія, которое признаетъ необходимымъ возбудить ходатайство о пересмотрѣ новаго закона.

Въ связи съ изложеннымъ, рассмотрѣнію Орловскаго губернскаго собранія должны подлежать, по мнѣнію губернской управы, ниже-

слѣдующіе вопросы: 1) насколько вообще можно признать дѣлесообразнымъ и соотвѣтствующимъ пользѣ дѣла повый законъ о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ; 2) вытекаетъ ли изъ этого закона обязанность содержать ветеринарію на губернской счетъ, какъ это предполагаетъ Трубчевское уѣздное земское собраніе; 3) если губернскому земскому собранію предоставлена въ этомъ отношеніи свобода, то какую постановку ветеринаріи, губервскую или уѣздную, слѣдуетъ признать болѣе соотвѣтствующей требованіямъ новаго закона и пользѣ дѣла и 4) на чей счетъ, т. е. на губернской или уѣздный, должна быть отнесена обязанность по содержанію ветеринаріи въ 1903 году въ виду состоявшагося на сей предметъ постановленія губернскаго земскаго собранія 1 марта текущаго года; указанные вопросы и будутъ разсмотрѣны ниже, причемъ попутно, при разсмотрѣніи ихъ, будутъ разобраны и постановленія упомянутыхъ выше земскихъ собраній.

## I.

Обращаясь прежде всего къ характеристикѣ новаго закона и къ соображеніямъ о томъ, какое онъ можетъ оказать вліяніе на дѣло борьбы съ заразными и повальными болѣзнями на домашнихъ животныхъ, губернская управа находитъ, что законъ этотъ долженъ быть разсмотрѣнъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) въ отношеніи тѣхъ мѣръ и средствъ, которыя вносятся имъ въ дѣло борьбы съ эпизоотіями, и 2) въ отношеніи органовъ, на коихъ возложена борьба съ заразными болѣзнями. Анализъ спеціально-ветеринарныхъ предписаній новаго закона приводитъ къ выводу, что законъ этотъ является несомнѣннымъ шагомъ впередъ, въ особенности по сравненію съ тѣми законоположеніями, которыя дѣйствовали у насъ до настоящаго времени въ отношеніи ветеринаріи. Въ то время, какъ до сихъ поръ почти единственнымъ органомъ въ борьбѣ съ эпизоотіями являлась по закону полиція <sup>1)</sup>, а въ качествѣ профилактическихъ средствъ рекомендовались щелокъ, уксусъ и даже квасъ <sup>2)</sup>, новый законъ дѣлаетъ обязательнымъ учрежденіе ветеринаровъ въ видѣ органовъ ветеринарно-санитарнаго надзора (ст. 19 правилъ 12 іюня 1902 года), а въ качествѣ мѣръ для борьбы указываетъ всѣ тѣ мѣры, которыя въ настоящее время выработаны ветеринарной наукой, какъ то: убой зараженныхъ или подозрительныхъ по заболѣванію животныхъ (ст. 30

<sup>1)</sup> Т. XIII, кн. II уст. врач. ст. 1257 и слѣд.

<sup>2)</sup> Прил. къ ст. 1265.

— 32), прививки діагностическія и вынужденныя (ст. 35), ветеринарно-полицейскій надзоръ и изоляція животныхъ (ст. 32 п. 2 и ст. 37), воспрещеніе общей пастбы или перемѣна пастбища (ст. 38), обезвреживаніе животныхъ продуктовъ (ст. 39 и 46) и обязательное зарытіе труповъ павшихъ животныхъ (ст. 47) съ очищеніемъ зараженныхъ помѣщеній и дворовъ (ст. 48). Но и въ этой области нужно указать на одну сторону, которая должна, по мнѣнію губернской управы, вредно отразиться на усиѣхъ ветеринарно-санитарнаго дѣла. Согласно ст. 50 новаго закона введеніе новыхъ, не предусмотрѣнныхъ настоящими правилами мѣръ для предупрежденія и прекращенія заразительныхъ и повальныхъ болѣзней допускается только по утвержденіи ихъ законодательнымъ порядкомъ, и лишь въ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ могутъ быть примѣнены по соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ министромъ земледѣлія новыя одобренныя ветеринарнымъ комитетомъ мѣры. Съ другой стороны министру внутреннихъ дѣлъ дано очень широкое право регламентировать примѣненіе и тѣхъ мѣръ, которыя предусмотрѣны настоящимъ закономъ, а именно: министру принадлежитъ установленіе списка болѣзней, по коимъ могутъ быть производимы прививки вынужденныя и діагностическія (ст. 35); ему же, по ст. 45, предоставлено установленіе срока очистки животныхъ, подозрѣваемыхъ въ зараженіи, и наконецъ въ 3-хъ, министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено также опредѣленіе въ инструкціонномъ порядкѣ, сроковъ и условій содержанія и отдѣленія больныхъ, подозрительныхъ и подозрѣваемыхъ въ зараженіи животныхъ (ст. 37).

Такимъ образомъ, отныѣ какъ введеніе новыхъ мѣръ борьбы съ заразными болѣзнями, такъ и примѣненіе мѣръ, уже выработанныхъ становится подъ очень точный контроль высшаго правительства, соотвѣтственно чему право земскихъ собраній по изданію обязательныхъ постановленій сведено въ очень узкія рамки. Въ той области, о которой идетъ рѣчь, право это по ст. 28 новаго закона, можетъ касаться только: 1) порядка наблюденія за появленіемъ на животныхъ изъ мѣстнаго скота заразныхъ и повальныхъ болѣзней, 2) порядка и сроковъ подачи заявленій о заболѣваніи и смерти животныхъ, 3) порядка и условій обязательнаго убиванія животныхъ или примѣненія къ нимъ прививокъ въ предусмотрѣнныхъ настоящими правилами случаяхъ, 4) условій, при соблюденіи коихъ животные, подлежащія прививкѣ, могутъ быть оставляемы подъ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ, 5) условій обезвреживанія животныхъ продуктовъ и 6)

порядка очищенія зараженныхъ помѣщеній и участковъ и уборки труповъ и прочихъ мѣръ, касающихся предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ изъ мѣстнаго скота. Если принять во вниманіе, что всѣ тѣ мѣры дѣйствительной борьбы съ заразными болѣзнями, которыя введены въ законъ, какъ напр. убой животныхъ, прививки и пр., прошли въ жизнь и привились на практикѣ главнымъ образомъ въ силу широко представлявшагося доселѣ мѣстнымъ учрежденіямъ права изданія обязательныхъ постановленій въ сферѣ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней, то нельзя не пожалѣть, что отнынѣ закрыть тотъ путь, черезъ посредство котораго новыя мѣры борьбы съ болѣзнями вводились, испытывались на опытѣ и затѣмъ усваивались болѣе или менѣе широко. Губернская управа не сомнѣвается въ компетентности ветеринарнаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ, но большой еще вопросъ, можетъ ли замѣнить это учрежденіе необыкновенно цѣнныя указанія стоящихъ близко къ жизни практиковъ-врачей, которыя отражались весьма быстро въ обязательныхъ постановленіяхъ губернскихъ земскихъ собраній.

Другое чрезвычайно существенное нововведеніе закона 12 іюня 1902 года заключается въ томъ, что отнынѣ вознагражденіе за животныхъ, убитыхъ въ цѣляхъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней и павшихъ послѣ прививокъ (ст. 70), а равно какъ и за уничтоженные съ указанной цѣлью предметы (п. 1 ст. 85), будетъ производиться изъ правительственныхъ средствъ, а именно изъ суммъ процентнаго сбора, взимаемаго съ гуртоваго скота. Соображенія о размѣрахъ предположенныхъ на каждое трехлѣтіе предѣльныхъ оцѣнокъ для каждаго вида и рода животныхъ устанавливаются губернскими земскими собраніями (п. 7 ст. 28) и утверждаются министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ (ст. 71). Порядокъ производства оцѣнки животныхъ и условія и порядокъ выдачи вознагражденія опредѣляются обязательными постановленіями губернскихъ земскихъ собраній (п. 7 и 8 ст. 28), а размѣры выдачи вознагражденія установлены въ законѣ. За животныхъ, которыя предварительно признаны ветеринарнымъ врачомъ больными, выдается три четверти оцѣнки (ст. 73), а за животныхъ, подозрительныхъ по заболѣванію или подозрѣваемыхъ въ зараженіи, — вознагражденіе выдается въ полномъ размѣрѣ оцѣнки (ст. 74).

Пока не опредѣлено точно, въ какой степени будутъ приниматься

министерствомъ во вниманіе вырабатываемыя земскими собраніями оцѣнки, и насколько быстро будетъ выдаваться владѣльцамъ слѣдующее имъ вознагражденіе, трудно высказаться, какія послѣдствія могутъ имѣть только что указанныя предписанія новаго закона. Во всякомъ случаѣ для Орловской губерніи возвращеніе къ оцѣнкѣ павшихъ и убитыхъ животныхъ взамѣнъ дѣйствующей нынѣ таксы, облегчающей работу ветеринарнаго персонала и способствующей обнаруженію значительно большаго числа случаевъ заболѣванія и падежа животныхъ, — является шагомъ назадъ. Правда, въ законѣ есть указаніе о томъ, что губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставлено возбуждать ходатайства о разрѣшеніи выдавать изъ земскихъ суммъ за животныхъ, павшихъ отъ заразы послѣ своевременнаго заявленія о появленіи заразы (ст. 79). Но такъ какъ въ этой статьѣ говорится о правѣ выдачи только за павшихъ, а не за убитыхъ животныхъ и такъ какъ съ другой стороны, согласно той же статьи, размѣръ означенной выдачи не можетъ превышать  $\frac{1}{3}$  оцѣнки павшаго животного, то на выдачу эту можно смотрѣть не какъ на выдачу, дополнительную къ правительственной, а какъ на право выдачи за кожи животныхъ, павшихъ отъ заразной болѣзни — каковой родъ вознагражденія изъ правительственныхъ средствъ не предусматривъ.

Заканчивая на этомъ характеристику новаго закона въ отношеніи способовъ и средствъ борьбы съ заразными и повальными болѣзнями, и переходя затѣмъ къ вопросу объ органахъ, на которыхъ новый законъ возлагаетъ эту борьбу, и о порядкѣ дѣйствія этихъ органовъ, необходимо указать, что отличительной особенностью новаго закона съ этой его стороны является болѣе активное, чѣмъ прежде, участіе губернскаго начальства въ ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятіяхъ. Это участіе проявляется въ томъ, что мѣстный ветеринарный персоналъ обязанъ сообщать состоящему при начальникѣ губерніи ветеринарному инспектору (ст. 14) не только отчеты о движеніи заразныхъ заболѣваній (ст. 66), какъ это было доселѣ, но и свѣдѣнія о каждомъ случаѣ появленія заразной болѣзни (ст. 57) и о всѣхъ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ по поводу возникшей болѣзни (ст. 58). Подъ ближайшее воздѣйствіе начальника губерніи поставлено также принятіе не однихъ только экстренныхъ мѣръ, каковы на примѣръ, закрытіе скотскихъ ярмарокъ и базаровъ, или установленіе принудительной отправки животныхъ на бойни (ст. 43), — но и повседневная борьба съ заразными и повальными болѣзнями, а именно: объявленіе мѣстности неблагополучной по данной болѣзни и утвержденіе мѣръ,

связанныхъ съ этимъ распоряженіемъ, равно какъ и объявленіи о прекращеніи этихъ мѣръ (ст. 60). Наконецъ, губернатору предоставлено, въ случаѣ бездѣтельности или неправильности дѣйствій мѣстныхъ властей и учрежденій по выполненію установленныхъ мѣръ по предупреденію и прекращенію заразныхъ болѣзней, если отъ сего возникаетъ опасность дальнѣйшаго распространенія заразы,—принимать собственной властью административныя мѣры для восстановленія нарушеннаго порядка, съ возмѣщеніемъ впослѣдствіи сдѣланныхъ издержекъ изъ подлежащихъ источниковъ (ст. 69).

Главнымъ органомъ для подавленія заразныхъ и повальныхъ болѣзней является, по новому закону, ветеринарно-исполнительная коммиссія. Ветеринарно-исполнительныя коммиссіи созываются уѣздными управами безотлагательно вслѣдъ за полученіемъ отъ ветеринарнаго врача сообщенія о появленіи въ мѣстности заразной или повальной болѣзни (ст. 22 и ст. 57).

Коммиссіи вмѣняется въ обязанность выясненіе предѣловъ мѣстности, подлежащей объявленію неблагополучной по данной болѣзни (ст. 60), отъ нея же зависитъ избраніе подлежащихъ примѣненію мѣръ по борьбѣ съ болѣзнями, сообразно обстоятельствамъ и характеру обнаруженной болѣзни, равно какъ и опредѣленіе оцѣнки зараженныхъ предметовъ и подлежащихъ убою или прививкѣ животныхъ (ст. 61).

Въ случаѣ необходимости принятія предоставленныхъ вѣдѣнію ветеринарно-исполнительной коммиссіи мѣръ, до образованія коммиссіи, подлежащему ветеринарному врачу предоставляется подъ своей отвѣтственностью, привести сіи мѣры въ исполненіе при содѣйствіи мѣстной или сельской полиціи (ст. 58).

Предположенія коммиссіи о предѣлахъ мѣстности, подлежащей объявленію неблагополучной, сообщаются ею уѣздной земской управѣ, которая, снабжая ихъ своимъ заключеніемъ, представляетъ ихъ ветеринарному инспектору и губернской управѣ,—на предметъ утвержденія начальникомъ губерніи (ст. 61); свѣдѣнія объ обстоятельствахъ появленія болѣзни въ каждомъ отдѣльномъ поселеніи, о теченіи болѣзни, о принятыхъ противъ нея мѣрахъ объ оцѣнкѣ убитыхъ или павшихъ животныхъ, о размѣрахъ предположеннаго къ выдачѣ вознагражденія и вообще объ успѣшности принятыхъ мѣръ ветеринарно-исполнительныя коммиссіи сообщаютъ мѣстному ветеринарному инспектору и уѣздной управѣ; въ управу же представляются заявляемыя владѣльцами животныхъ прошенія и жалобы на дѣйствія

комиссіи (ст. 63). Доставленныя комиссіями свѣдѣнія уѣздная управа препровождаетъ съ своимъ заключеніемъ губернской управѣ, которая о своихъ распоряженіяхъ по поводу полученныхъ свѣдѣній, или заключенія уѣздной управы доноситъ губернатору (ст. 64). Уѣзднымъ управамъ предоставляется также, по представленіямъ ветеринарно-исполнительныхъ комиссій, возбуждать черезъ губернскія управы передъ начальникомъ губерніи ходатайства о принятіи мѣръ, выходящихъ за предѣлы вѣдѣнія комиссій (ст. 62).

Только что очерченная сторона новаго закона представляетъ, по мнѣнію губернской управы, наименѣе совершенную его часть. Какъ указано выше, главнымъ дѣятельнымъ органомъ по борьбѣ съ заразными болѣзнями являются ветеринарно-исполнительныя комиссіи. Однако самый бѣглый разборъ состава комиссіи можетъ указать, что комиссіи эти менѣе всего способны служить для подавленія эпизоотій, которыя требуютъ прежде всего быстрого и энергическаго дѣйствія. Согласно ст. 23 закона, ветеринарно-исполнительныя комиссіи образуются подъ предсѣдательствомъ члена уѣздной управы или иного лица, состоящаго на земской службѣ по назначенію управы изъ мѣстныхъ: ветеринарнаго врача, чина полиціи, волостного старшины или сельскаго старосты, двухъ представителей отъ скотовладѣльцевъ, избираемыхъ губернаторомъ по соглашенію съ управляющимъ государственными имуществами, и иныхъ лицъ, выполнение коихъ будетъ признано полезнымъ на основаніи обязательныхъ постановленій губернскаго земскаго собранія. При этомъ дѣйствій комиссіи не останавливаетъ только неприбытіе лицъ послѣдне указанной категоріи и представителей отъ скотовладѣльцевъ, слѣдовательно, присутствіе всѣхъ остальныхъ членовъ комиссіи необходимо для признанія состава комиссіи законнымъ. Но если принять во вниманіе, что всѣ эти лица обременены множествомъ постороннихъ обязанностей, то не трудно придти къ выводу, что или комиссіи никогда не будутъ въ своемъ законномъ составѣ или же по крайней мѣрѣ при каждомъ ветеринарномъ врачѣ необходимо имѣть спеціальнаго члена управы или иное лицо, могущее быть предсѣдателемъ комиссіи, и особо прикомандированнаго становаго или урядника. Орловская уѣздная управа въ докладѣ своемъ земскому собранію приводитъ слѣдующую характерную таблицу о появленіи заразныхъ болѣзней по I ветеринарному участку за іюль и августъ мѣсяцы текущаго года, года сравнительно очень благополучнаго, если не считать ящурной эпизоотіи, которая и не принимается во вниманіе.

| Название заразных<br>болѣзней. | І Ю Л Ъ.                   |          |          |          | А В Г У С Т Ъ. |          |          |          |
|--------------------------------|----------------------------|----------|----------|----------|----------------|----------|----------|----------|
|                                | 1-8                        | 8-16     | 16-24    | 24-31    | 1-8            | 8-16     | 16-24    | 24-31    |
|                                | Ч И С Л О П У Н К Т О В Ъ. |          |          |          |                |          |          |          |
| Бациллярная рожа .             | 1                          | 2        | —        | 1        | —              | —        | —        | —        |
| Сибирская язва . .             | 1                          | —        | 1        | 1        | 1              | —        | —        | —        |
| Акиномикозъ . . .              | 1                          | 1        | —        | 2        | —              | —        | —        | —        |
| Чесотка . . . . .              | 2                          | 3        | 5        | 2        | 4              | 1        | 2        | 1        |
| Мышь . . . . .                 | —                          | —        | 2        | —        | 2              | —        | 4        | 1        |
| Инфлюэнца . . . .              | —                          | —        | 1        | —        | —              | —        | 1        | —        |
| Бѣшенство . . . . .            | —                          | —        | —        | 2        | —              | —        | —        | —        |
| <b>Итого . . . . .</b>         | <b>5</b>                   | <b>6</b> | <b>9</b> | <b>8</b> | <b>7</b>       | <b>1</b> | <b>7</b> | <b>2</b> |

Изъ таблицы видно, что на каждую недѣлю приходится въ среднемъ 7 пунктовъ появленія заразныхъ болѣзней, что вызываетъ для врача необходимость ежедневнаго выѣзда на новые пункты эпизоотій, ежедневнаго сообщенія уѣздной управѣ о созывѣ ветеринарно-исполнительной комиссіи и ежедневнаго засѣданія этой послѣдней какъ для принятія мѣръ борьбы, такъ и для оцѣнки убитыхъ и прививаемыхъ животныхъ, иными словами, необходимость для члена полиціи посвящать все свое время на участіе въ ветеринарной комиссіи, а для члена управы или иного предсѣдателя ветеринарной комиссіи— необходимость быть все время въ разсматриваемомъ ветеринарномъ участкѣ; а такъ какъ этихъ участвовъ въ уѣздѣ нѣсколько, то точное исполненіе закона возможно лишь при наличности предсѣдателя комиссіи и члена полиціи, спеціально къ врачу прикомандированныхъ.

Другимъ серьезнымъ неудобствомъ, которое создаетъ новый законъ, является крайнее обремененіе письменной работой лицъ и учреждений, вѣдающихъ борьбу съ эпизоотіями. Согласно ст. 57, при обнаруженіи каждаго новаго случая заразной или повальной болѣзни, ветеринарный врачъ обязанъ прежде всего составить актъ и затѣмъ сообщить обо всемъ обнаруженномъ: 1) уѣздному полицейскому упра-

вленію; 2) уѣздной управѣ; 3) мѣстному ветеринарному инспектору и 4) губернской управѣ. Предположеніи ветеринарно-исполнительной комиссіи объ объявленіи мѣстности неблагополучной, равно какъ и отчеты ветеринарныхъ комиссій по каждому отдѣльному поселенію также сообщаются въ 2-хъ экземплярахъ ветеринарному инспектору и уѣздной управѣ, которая со своимъ заключеніемъ представляетъ полученныя свѣдѣнія губернской управѣ (ст. 60, 63 и 64). Кромѣ всего изложеннаго каждый ветеринарный врачъ обязанъ отчетами еже-недѣльнымъ, ежемѣсячнымъ и годовымъ, которые онъ долженъ представлять, опять таки въ двухъ экземплярахъ, — ветеринарному инспектору и губернской управѣ (ст. 66). Трудно предположить, чтобы при такомъ обиліи переписки не страдали прямыя обязанности врача по борьбѣ съ заразными болѣзнями.

Наконецъ, пожалуй, самымъ важнымъ несовершенствомъ новаго закона является полная неопредѣленность правъ земскихъ учреждений въ дѣлѣ борьбы съ заразными болѣзнями. Выше уже замѣчено, что принятіе всѣхъ мѣръ борьбы возложено на смѣшанную коллегію, — ветеринарно-исполнительную комиссію, въ которой представителями земства являются лишь предсѣдатель (по назначенію уѣздной управы) и ветеринарный врачъ. Дѣйствіи этой коллегіи какъ бы поставлены подъ контроль уѣздныхъ управъ, обязанныхъ давать свои заключенія, и подъ руководство губернской управы, которая дѣлаеть, согласно ст. 64, свои распоряженія по поводу полученныхъ свѣдѣній. Изъ текста закона однако не видно, какимъ способомъ можетъ губернская управа провести свои распоряженія въ жизнь, когда по закону избраніе всѣхъ подлежащихъ мѣръ борьбы присвоено исключительно ветеринарно-исполнительной комиссіи, и въ законѣ не имѣется рѣшительно никакого отвѣта на вопросъ, какъ быть, если ветеринарно-исполнительная комиссія не пожелаетъ исполнить распоряженій губернской управы или когда губернская управа разоидетса въ своемъ рѣшеніи съ заключеніемъ уѣздной управы.

Губернская управа полагаетъ, что объ только что отмѣченныя особенноти новаго закона, т. е. и обиліе переписки и крайне неопредѣленное положеніе земскихъ учреждений объясняются тѣмъ, что въ новомъ законѣ не разграничены точно двѣ совершенно различныхъ обязанности, — обязанность надзора и обязанность непосредственнаго руководства дѣломъ. Если земскія учреждения признаются способными вести борьбу съ заразными болѣзнями на домашнихъ животныхъ, то не только желательно, но и необходимо предоставить имъ направлять

дѣйствія ихъ ветеринарнаго персонала и снабдить ихъ потребными на сей предметъ полномочіями. Если же признано необходимымъ представить губернскому начальству не только общій надзоръ за подавленіемъ эпизоотіи, но и ежедневное наблюденіе за этимъ дѣломъ, то вполне послѣдовательно ветеринарную часть дѣликомъ передать въ руки правительства. Въ обоихъ случаяхъ будетъ осуществлено то условіе, безъ котораго никакая раціональная борьба съ заразными болѣзнями немыслима, единство дѣйствій и живое руководство, вмѣсто бумажной и мертвой переписки. Между тѣмъ законъ 12 іюня 1902 года представляетъ собой компромиссъ.

Возлагая на земскія учрежденія руководство по борьбѣ съ эпизоотіями, онъ въ то же время не указываетъ никакихъ реальныхъ путей для того, чтобы учрежденія эти могли вліять на направленіе дѣятельности исполнительныхъ органовъ по борьбѣ съ эпизоотіями. Съ другой стороны губернскому начальству, которому по ст. 14, предоставлено наблюденіе за исполненіемъ правилъ и распоряженій по предупрежденію и прекращенію заразныхъ болѣзней, вмѣнено въ обязанность имѣть не только общія свѣдѣнія о ходѣ заразныхъ заболѣваній, но получать увѣдомленія о каждомъ случаѣ такого заболѣванія, и въ случаѣ бездѣйствія мѣстныхъ учрежденій принимать потребныя мѣры собственной властью (ст. 69). Едва-ли кто будетъ спорить противъ необходимости вооружить губернское начальство чрезвычайными полномочіями въ случаѣ уклоненія мѣстныхъ учрежденій отъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей въ такомъ дѣлѣ, какъ подавленіе эпизоотій. Но для того, чтобы мѣстныя учрежденія могли исполнять свои обязанности, необходимо имъ дать соотвѣтствующія права чего, въ законѣ не сдѣлано.

Вмѣстѣ съ тѣмъ надзоръ за каждымъ возникновеніемъ болѣзни для учрежденія, призваннаго не къ непосредственной борьбѣ съ эпизоотіями, а лишь для контроля дѣйствій другихъ учрежденій, едва ли можетъ считаться необходимымъ, а между тѣмъ для врачей онъ въ высшей степени обременителенъ и даже вреденъ, ибо онъ отнимаетъ у нихъ весьма дорогое время.

Сводя къ одному все, доселѣ изложенное, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать ходатайство Орловскаго уѣзднаго земскаго собранія о пересмотрѣ правилъ 12 іюня 1902 года съ тѣмъ, чтобы пересмотрѣ этотъ имѣлъ въ виду:

1) измѣненіе ст. 28 и 50 правилъ въ смыслѣ сохраненія за земскими учрежденіями права включать въ свои обязательныя поста-

новленія не только тѣ мѣры борьбы, которыя предусмотрены новымъ закономъ и будутъ предлагаться ветеринарнымъ комитетомъ, но и вносить въ нихъ инныя мѣры, которыя признаны будутъ по мѣстнымъ условіямъ цѣлесообразными.

2) Ходатайствовать о томъ, чтобы въ измѣненіе ст. 70, 71 и слѣдующихъ правилъ, вознагражденіе за убитый и павшій скотъ выдавалось по таксѣ, а не по оцѣнкѣ.

3) Указать о практической неосуществимости ветеринарно-исполнительныхъ комиссій, и о томъ, что если правительство признаетъ полезнымъ сохранить за земскими учрежденіями борьбу съ заразными и повальными болѣзнями на домашнихъ животныхъ, то не только желательно, но безусловно необходимо, въ интересахъ дѣла, оставить за земскими же учрежденіями руководство ветеринарнымъ персоналомъ какъ въ дѣлѣ примѣненія мѣръ борьбы, такъ и въ области выдачи вознагражденія за павшихъ и убитыхъ животныхъ.

4) Что посему, если дѣятельность земскихъ учрежденій въ борьбѣ съ эпизоотіями желательна, то необходимы: 1) коренной пересмотръ положеній закона, касающихся ветеринарно-исполнительныхъ комиссій и снабженіе какъ уѣздныхъ управъ, такъ и губернской управы болѣе обширными правами, чѣмъ тѣ, которыя указаны въ ст. 57, 58, 60, 63 и 64 новаго закона; 2) что необходимо измѣненіе 57, 60, 63 и 66 статей новаго закона, въ смыслѣ сохраненія за ветеринарными врачами обязанности доставлять ветеринарному инспектору лишь срочные отчеты, а не ежедневныя увѣдомленія о своихъ дѣйствіяхъ,

и 5. Если указанныя примѣненія признаны будутъ невозможными, то имѣя въ виду, что на земскія учрежденія возложена обязанность подавленія эпизоотій, а между тѣмъ учрежденія эти по новому закону не имѣютъ достаточныхъ способовъ для того, чтобы оказывать дѣйствительное вліяніе на ходъ борьбы—ходатайствовать объ освобожденіи земскихъ учрежденій отъ этихъ обязанностей съ передачей всего ветеринарнаго дѣла непосредственному вѣдѣнію администраціи.

## II.

Послѣ этихъ общихъ указаній объ особенностяхъ ветеринарныхъ правилъ 12 іюня 1902 года необходимо перейти къ рѣшенію вопроса о томъ, вытекаетъ ли изъ новаго закона обязанность содержать ветеринарный персоналъ на губернской счетъ, и во 2-хъ, если по закону губернскому земскому собранію предоставлена въ этомъ отношеніи свобода, то какую постановку ветеринаріи слѣдуетъ считать

болѣе соответствующей требованіямъ закона и пользѣ дѣла. Оба эти вопроса, какъ выше замѣчено, подлежатъ разсмотрѣнію, въ виду состоявшихся по сему предмету постановленій Трубчевскаго и Сѣвскаго земскихъ уѣздныхъ собраній.

Въ журналѣ Трубчевскаго уѣзднаго земскаго собранія не изложены мотивы, которые привели собраніе къ выводу, что законъ 12-го іюня 1902 года возлагаетъ содержаніе ветеринаріи на губернское земство. Нѣкоторыя по сему предмету указанія имѣются въ докладѣ Трубчевской уѣздной земской управы. Уѣздная управа въ докладѣ своемъ замѣчаетъ, что хотя разграниченія между уѣзднымъ и губернскимъ земствами въ отношеніи расходованія земскихъ средствъ на ветеринарно-санитарное дѣло въ Высочайше утвержденныхъ 12-го іюня 1902 года правилахъ и не указано, но нѣкоторыя предписанія закона наводятъ на мысль, что дѣятельность губернскихъ земскихъ учреждений должна заключаться не въ одномъ только составленіи обязательныхъ постановленій, но и въ болѣе дѣятельномъ участіи губернскаго земства въ борьбѣ съ эпизоотіями. Сказанное мотивируется тѣмъ, что согласно ст. 60 и 62 закона уѣзднымъ управамъ предоставлено только давать заключенія по поводу дѣйствій ветеринарно-исполнительныхъ комиссій, а распоряженія по поводу этихъ дѣйствій возложены, за силой ст. 64, на губернскую управу. Въмѣстѣ съ тѣмъ по ст. 86 губернскимъ же земскимъ учреждениямъ предоставлено возбуждать ходатайства о выдачѣ въ подкрѣпленіе мѣстныхъ средствъ на борьбу съ заразными болѣзнями разнообразныхъ и безвозвратныхъ пособій изъ средствъ правительства. Такимъ образомъ, ограниченіе участія губернскаго земства однимъ только кабинетнымъ руководствомъ уѣздными ветеринарами не соответствовало бы смыслу закона.

Губернская управа полагаетъ, что приведенное разсужденіе само заключаетъ въ себѣ и отвѣтъ на поставленный выше вопросъ о томъ, возлагаетъ ли законъ 12-го іюня 1902 года содержаніе ветеринаріи на счетъ губернскаго земства. Трубчевская управа не отрицаетъ, что законъ не содержитъ въ себѣ разграниченія въ расходахъ на содержаніе ветеринаріи между губернскимъ и уѣздными земствами. Но въ законѣ 12 іюня можно найти, по мнѣнію губернской управы, указанія, которые рѣшаютъ совершенно положительно этотъ вопросъ.

Ст. 19 правилъ гласитъ, что *„ветеринарные врачи въ уѣздахъ должны быть назначаемы въ число, обеспечивающемъ неуклонное примѣненіе ветеринарно-полицейскихъ мѣръ. Число сихъ*

*врачей определяется, согласно местным условиям, теми учреждениями, в распоряжении коих состоятъ средства, обращаемыя на производство названнымъ врачамъ содержанія*“. Приведенная статья не оставляетъ, по мнѣнію губернской управы, никакихъ сомнѣній въ томъ, что законъ даетъ губернскимъ земскимъ собраніямъ полную свободу въ рѣшеніи вопроса, должны ли мѣстные участковые ветеринарные врачи быть органами губернскаго земства или уѣздныхъ земствъ.

Съ своей стороны, переходя къ рѣшенію вопроса, какал организациа участковыхъ ветеринарныхъ врачей, губернская или уѣздная, представляется болѣе цѣлесообразной, губернская управа долгомъ считаетъ напомнить, что мартовское экстренное губернское земское собраніе текущаго года признало необходимымъ взять на губернской счетъ участковыхъ врачей въ уѣздахъ въ виду того обстоятельства, что послѣ подробной справки съ дѣйствовавшими узаконеніями оказалось, что при поуѣздной организации отъ губернскаго земскаго собранія ускользала возможность опредѣлить обязательный для каждаго уѣзда минимумъ ветеринарныхъ врачей и опредѣлить размѣры вознагражденія, который уѣздъ долженъ былъ назначить за павшей и убитый скотъ. Въ связи съ этимъ оказывалось совершенно невозможнымъ обезпечить однородность ветеринарно-санитарныхъ мѣръ по всей губерніи, а слѣдовательно, какъ правильную борьбу съ эпизоотіями на мѣстахъ, такъ и равномерную для всѣхъ уѣздовъ помощь въ этой борьбѣ со стороны губернскаго земства.

Въ настоящее время оба эти мотива отпадаютъ, ибо 1) вознагражденіе за павшей и убитый скотъ устанавливается согласно п. 7 ст. 28 и ст. 71 новаго закона, единообразнымъ для всей губерніи на основаніи предположеній губернскихъ земскихъ собраній, утверждаемыхъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ; и 2) правительство, взявъ на себя выдачу вознагражденія за убитыхъ и павшихъ животныхъ и обладая, согласно новаго закона, гораздо большими правами по наблюденію за ветеринарно-санитарнымъ состояніемъ губерніи, заинтересовано чрезвычайно близко въ томъ, чтобы размѣры ветеринарной помощи по отдѣльнымъ уѣздамъ не спускались ниже известнаго минимума, и имѣть (въ правѣ протеста со стороны г. начальника губерніи) достаточныя средства для того, чтобы достигнуть этой цѣли. Такимъ образомъ, тѣ два соображенія, которыя получили рѣшающее значеніе при прежнемъ порядкѣ въ вопросѣ о томъ, должны ли участковые ветеринары быть уѣздными или губернскими, въ настоящее время

отпадаютъ. Но можно пойти и дальше. Губернская управа рѣшается утверждать что передача участковыхъ ветеринарныхъ врачей въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ является болѣе соответствующей общимъ основаніямъ новаго закона, или по крайней мѣрѣ тѣмъ его статьямъ, которыя опредѣляютъ собственно порядокъ дѣятельности земскихъ учреждений. Первоначальное ознакомленіе съ правилами 12-го іюня приводитъ, какъ будто, къ выводу (къ которому пришла и Трубчевская управа), что уѣзднымъ управамъ въ дѣлѣ предупрежденія и пресѣченія эпизоотій отведена роль посредствующихъ инстанцій, обязанныхъ, согласно ст. 60 и 62 давать свои заключенія по поводу мѣръ и дѣйствій ветеринарно-исполнительныхъ комиссій, тогда какъ губернской управѣ предоставлена, согласно ст. 64, роль главнаго распорядительнаго органа. Но если присмотрѣться ближе, то оказывается, что право распоряженія, врученное губернской управѣ, является чисто призрачнымъ. И дѣйствительно, какъ можетъ проводить губернская управа свои распоряженія въ жизнь, когда, по ст. 42 правилъ, выборъ тѣхъ мѣръ, которыя подлежатъ примѣненію, зависитъ отъ ветеринарно-исполнительной комиссіи, которая губернской управѣ совершенно не подчинена; когда губернская управа не имѣетъ возможности даже созвать ветеринарно-исполнительную комиссію (ибо созывъ ея по ст. 22, есть дѣло уѣздной управы), когда въ законѣ совершенно не указано, какимъ путемъ разрѣшаются разногласія между губернской управой и ветеринарно исполнительной комиссіей или уѣздной управой,—буде онѣ возникнутъ,—и когда, наконецъ, губернская управа не имѣетъ возможности даже передвинуть врача изъ одного уѣзда въ другой, въ случаѣ эпизоотіи (ибо по ст. 19 „ветеринарные врачи имѣютъ постоянное мѣстопробываніе въ уѣздахъ, для службы въ коихъ они назначены“).

Эти соображенія, по мнѣнію губернской управы, являются рѣшающими и въ вопросѣ о томъ, должны ли участковые врачи быть врачами губернскаго или уѣздныхъ земствъ. Дѣло въ томъ, что если новый органъ по предупрежденію и прекращенію повальныхъ и заразныхъ болѣзней (ветеринарно-исполнительная комиссія) связанъ съ какимъ-либо изъ земскихъ учреждений, то именно съ уѣздной управой (ибо по ст. 22 созывъ ветеринарно-исполнительной комиссіи возложенъ на уѣздную управу, а по ст. 23-й предсѣдателемъ этой комиссіи является или членъ уѣздной управы или иное, состоящее на земской службѣ лицо, по назначенію управы). Съ другой стороны, всякое дѣйствіе или мѣропріятіе по борьбѣ съ эпизоотіей въ уѣздѣ, по ст. 60

и 62 закона, прежде чѣмъ перейти на распоряженіе начальника губерніи или губернской управы, должно обязательно быть доставлено въ уѣздную управу и быть снабжено ея заключеніемъ. Такимъ образомъ, уѣздная управа является той инстанціей, которая приводитъ въ дѣйствіе учрежденія, предназначенныя для борьбы съ заразными болѣзнями, и черезъ посредство которой до свѣдѣнія губернскихъ органовъ доводится о необходимости привитія чрезвычайныхъ мѣръ (въ родѣ объявленія мѣстности неблагополучной, закрытія ярмарокъ и базаровъ и т. п.). Это значеніе уѣздной управы, установленное въ законѣ, побуждаетъ губернскую управу придти къ заключенію о необходимости именно уѣздныхъ управъ вооружить возможно болѣе широкими полномочіями по борьбѣ съ заразными и повальными болѣзнями, каковая цѣль можетъ быть достигнута прежде всего передачей участковыхъ ветеринарныхъ врачей въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.

Но противъ выставленнаго положенія напрашивается одно возраженіе. Могутъ сказать, что при энергичной и заботливой уѣздной управѣ сосредоточеніе въ ея рукахъ всего мѣстнаго ветеринарнаго персонала способно, дѣйствительно, обезпечить и быстроту мѣропріятій и то единство дѣйствій, которое не всегда бываетъ, когда уѣзднымъ управамъ приходится работать съ персоналомъ, имъ непосредственно не подчиненнымъ. Но не всѣ уѣздныя управы достаточно бдительны и энергичны, а между тѣмъ подчиненіе участковыхъ ветеринарныхъ врачей уѣздной управѣ, сдѣлавъ ихъ лицами, отъ уѣздной управы зависимыми, не дастъ имъ смѣлости пользоваться достодождно тѣмъ правомъ протеста въ губернскую управу и ветеринарному инспектору, которое, согласно ст. 65, имѣетъ каждый ветеринарный врачъ въ случаяхъ, когда онъ признаетъ установленныя ветеринарно-исполнительной комиссіей мѣры недостаточными или не вполне соответствующими характеру появившейся болѣзни.

Губернская управа полагаетъ, что возраженіе это было бы дѣйствительно очень вѣскимъ, если бы у губернской управы согласно новаго закона имѣлись въ рукахъ какіи-либо реальныя средства для того, чтобы оказывать вліяніе на порядокъ дѣйствій ветеринарно-исполнительныхъ комиссій. Но такъ какъ въ дѣйствительности этихъ средствъ у губернскихъ управъ нѣтъ, то можно опасаться, что право апелляціи, которымъ снабжены врачи, на случай бездѣятельности или увлоненія ветеринарно-исполнительныхъ комиссій отъ правильнаго пути останется одинаково мертвой буквой, будутъ ли въ уѣздѣ врачи по назначенію уѣздныхъ управъ или врачи губернскіе.

Наконецъ, остается еще одинъ вопросъ: если такимъ образомъ передача участковыхъ ветеринарныхъ врачей въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ представляется болѣе соотвѣтствующей пользѣ дѣла, то какое значеніе должна сохранить губернская ветеринарная организація?

Губернская управа полагаетъ, что все, выше изложенное, предопредѣляетъ собой отвѣтъ и на этотъ вопросъ. Губернская управа не имѣетъ въ виду совершеннаго упраздненія губернской ветеринарной организаціи. Но губернская управа полагаетъ, что при той общей постановкѣ ветеринарнаго дѣла, какое дано новымъ закономъ, губернскіе ветеринарные врачи должны быть разсматриваемы не столько въ качествѣ руководителей мѣстными участковыми врачами и коллегами, призванными для ежедневной борьбы съ эпизоотіями, сколько въ качествѣ того резервнаго фонда, помощью котораго уѣзды могли бы пользоваться въ случаяхъ, когда появленіе эпизоотіи въ той или иной мѣстности окажется непосильнымъ для мѣстнаго ветеринарнаго персонала, или когда явится потребность объединенія дѣятельности врачей или ветеринарно-исполнительныхъ комиссій по районамъ, выходящимъ изъ предѣловъ уѣзда.

Для того же, чтобы обезпечить губернскому ветеринарному персоналу и представителямъ губернской управы возможность реального сотрудничества и избѣжать того кабинетнаго руководительства, котораго опасается Трубчевская управа, въ рукахъ губернскаго земскаго собранія имѣется одно дѣйствительное средство, а именно включеніе ветеринарныхъ врачей губернскаго земства и представителей губернской управы въ составъ ветеринарно исполнительныхъ комиссій, въ числѣ тѣхъ лицъ, включеніе коихъ согласно ст. 23 правилъ 12 іюня 1902 года дозволено губернскому земскому собранію на основаніи его обязательныхъ постановленій.

Такова ветеринарная организація, которую губернская управа считаетъ болѣе соотвѣтствующей основаніямъ новаго ветеринарнаго закона.

Затѣмъ остается разсмотрѣть еще одинъ вопросъ, — на чьи средства должно быть взято содержаніе ветеринаріи въ теченіе 1903 года. Какъ выше сказано, Трубчевское и Малоархангельское земскія собранія не внесли въ свои смѣты суммъ на содержаніе врачей въ 1903 году, опираясь на то соображеніе, что постановленіе Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1 марта текущаго года о принятіи на средства губернскаго земства уѣздныхъ участковыхъ ветеринарныхъ

врачей вошло въ законную силу и слѣдовательно является для губернскаго земства обязательнымъ.

Губернская земская управа полагаетъ, что такъ какъ, по воспроизведеніи приведеннаго постановленія земскаго собранія, появился новый законъ, существенно измѣняющій порядокъ дѣйствій земскихъ учреждений въ области предупрежденія и пресѣченія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ, то едва-ли губернское земское собраніе можетъ считаться связаннымъ этимъ своимъ постановленіемъ, сдѣланнымъ при наличности совершенно иныхъ условий, чѣмъ тѣ, которыя земству приходится имѣть въ виду въ настоящее время. Если земское собраніе раздѣляетъ этотъ взглядъ губернской управы, то губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію оставить въ смѣтахъ уѣздныхъ земствъ суммы, внесенныя имъ на 1903 годъ по содержанию ветеринаріи и внести въ смѣту губернскаго сбора на 1903 годъ по спеціальной раскладкѣ по Трубчевскому уѣзду 2350 рублей и по Малоархангельскому уѣзду 5400 руб. на содержаніе трехъ врачей по 1500 руб. каждому—4500 руб. и трехъ фельдшеровъ по 300 руб. каждому—900 руб.).

Если же губернское земское собраніе найдетъ предпочтительнымъ не касаться постановленія своего отъ 1 марта текущаго года, то тогда необходимо, внесея на содержаніе ветеринаріи по спеціальной раскладкѣ на Трубчевскій и Малоархангельскій уѣзды указанныя выше суммы, перечислить изъ смѣтъ остальныхъ уѣздныхъ земствъ суммы, внесенныя ими на ветеринарную часть губернскаго сбора и внести эти суммы, по спеціальной раскладкѣ на каждый уѣздъ въ отдѣльности.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію.

1. Ходатайство Сѣвскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи на губернскія средства со времени введенія въ дѣйствіе новаго закона и самихъ расходовъ на ветеринарное дѣло, не возлагая ихъ на уѣздныя земства,—отклонить.

2. Принять изложенную выше организацію земскаго ветеринарно-санитарнаго надзора въ губерніи, въ силу коей мѣстныя участковые ветеринарные врачи должны быть содержимы на средства уѣзднаго земскаго сбора и состоять въ вѣдѣніи уѣздныхъ земскихъ управъ, а при губернской управѣ должны находиться ветеринарный отдѣлъ въ составѣ старшаго губернскаго ветеринарнаго врача и нѣсколькихъ ветеринаровъ для командировокъ, назначенный для наблюденія за хо-

домъ заразныхъ и повальныхъ заболѣваній въ губерніи, для содѣйствія уѣздному ветеринарному персоналу въ тѣхъ случаяхъ, когда борьба съ эпизоотіями окажется для этого послѣдняго непосильной, и для объединенія дѣйствій ветеринарныхъ врачей и ветеринарно-исполнительныхъ комиссій въ тѣхъ случаяхъ, когда эпизоотія обнаруживается въ районѣ, выходящемъ за предѣлы уѣзда.

3. Утвердить приложенную при семъ инструкцію губернской управы и ветеринарнымъ врачамъ губернскаго земства.

4. Внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на содержаніе губернской ветеринарной организаціи 21200 руб. по слѣдующему расчету: на содержаніе 3-хъ ветеринарныхъ врачей и разѣзды ихъ 5700 руб., на медикаменты и инструменты 1100 руб., на дезинфекціонныя средства 1500 руб., на выдачу вознагражденія за убитый и павшій скотъ 10700 руб. и на содержаніе канцеляріи по ветеринарной части и канцелярскіе расходы 2200 руб.

5. Внести въ смѣту губернскаго сбора на 1903 г. по спеціальной раскладкѣ на Малоархангельскій уѣздъ 4500 руб. и на Трубчевскій уѣздъ 2350 руб. на содержаніе участковыхъ ветеринарныхъ врачей въ этихъ уѣздахъ,

и 6. Одобрить въ соединенномъ засѣданіи губернскаго земскаго собранія и Орловской городской думы (соотвѣтственно примѣчанію къ ст. 26 правилъ 12 іюня 1902 г.) прилагаемый при семъ проектъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней и уполномочить губернскую управу по полученіи на одобренный проектъ этихъ постановленій, въ двухмѣсячный срокъ, заключеній со стороны остальныхъ городскихъ думъ губерніи, подвергнуть этотъ проектъ пересмотру въ составѣ губернской управы, г. городского головы г. Орла и г.г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ если заключенія городскихъ думъ не вызовутъ существенныхъ измѣненій въ проектѣ, то проектъ этотъ, по исправленіи его въ указанной выше коллегіи, былъ представленъ на утвержденіе г. начальника губерніи; въ случаѣ же, если замѣчанія городскихъ думъ уѣздныхъ городовъ вызовутъ необходимость серьезныхъ измѣненій проекта, то должно быть создано новое соединенное засѣданіе губернскаго собранія и Орловской городской думы для окончательнаго разсмотрѣнія проекта обязательныхъ постановленій и направленія его затѣмъ для утвержденія установленнымъ порядкомъ.

10

11227

11228

11

11229

11

12

11230

11

11

11

11

11231

11

11

11232

11

11

11

11233

11

11

11

11

11234

11235

11

11







