

35с4(с137)-1

Δ-63V

ДОКЛАДЫ

Орловской

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

1901 года,

XXXVI-му ОЧЕРЕДНОМУ

Орловскому Губернскому Земскому Собранию.



ОРЕЛЬ.

Типография С. А. Зайцевой.

1901.





352
D-63

25с4(с127)-1
А, 63

ДОКЛАДЫ

Орловской

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

1901 года,

XXXVI-му ОЧЕРЕДНОМУ

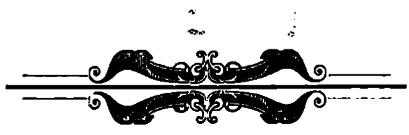
Орловскому Губернскому Земскому Собранию.



72/169

5885/4

Учет
Библиотечный
1901 г.



КНИГОХРАНИЛИЩЕ
КРАЕВЕДЕННЕ
2009

ОРЕЛЬ.

Типографія С. А. Зайцевой.

1901.

КР-2017

ПЕЧАТАТЬ ДОВОЛЕНО.

Оглавленіе докладовъ.

	Стр.
№ 1-й. О ходатайствахъ Орловскаго губернскаго земскаго собранія, не получившихъ разрѣшенія	1
№ 2-й. О распредѣленіи государственнаго налога между городами Орловской губерніи на 1902 г.	20
№ 3-й. Объ открытіи въ с. Вутрѣ, Карачевскаго уѣзда, трехдневной съ 23 апрѣля ярмарки	23
№ 4-й. Объ измѣненіи времени срока экзаменовъ и начала ученія въ народныхъ училищахъ	23
№ 5-й. О пособіи на достройку зданія-пансіона общежитія при Ялтинской Александровской гимназіи и церкви при этомъ пансіонѣ	27
№ 6-й О послѣдовавшемъ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ въ разъясненіе закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія	28
№ 7-й. О пособіи попечительству о глухонѣмыхъ	34
№ 8-й. По предложенію предсѣдателя Пятигорскаго управленія общества Краснаго Креста о принятіи земствомъ участія въ расширеніи колоніи Краснаго Креста для малосостоятельныхъ больныхъ	34
№ 9-й. По вопросу объ изданіи обще-земскаго органа	40
№ 10-й. По вопросу объ изданіи трудовъ „сѣзда дѣятелей по народному образованію“, бывшему въ мартѣ сего года въ г. Москвѣ	41
№ 11-й. По вопросу объ отмѣнѣ права чиновъ полиціи вѣзять съ населенія прогонныя деньги при исполненіи судебныхъ рѣшеній.	42
№ 12-й. О порядкѣ вѣзанія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ	44
№ 13-й. О внесеніи въ смѣту 300 р. на паемъ квартиры для помѣщенія повитухъ при родильномъ пріютѣ Орловскаго медицинскаго общества	45

№ 14-й. По прошенію вдовы бывшего губернскаго ветеринарнаго врача Ткаченко Маріи Николаевны Ткаченко о назначеніи ей пенсіи или пособія	46
№ 15-й. О сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за за лѣченіе въ губернской земской больницѣ	47
№ 16-й. Заключенія губернской управы по ходатайствамъ Мценскаго земскаго собранія	47
№ 17-й. По прошенію вдовы техника дорожнаго отдѣла губернской управы Евгеніи Александровны Богдановой о назначеніи ей пособія	52
№ 18-й. Объ измѣненіи инструкціи Орловскаго губернскаго санитарнаго совѣта и объ избраніи С. А. Хвостова постояннымъ почетнымъ членомъ санитарнаго совѣта	53
№ 19-й. О распредѣленіи производителей Орловской заводской конюшни	54
№ 20-й. О возмѣщеніи земствамъ утраченныхъ ими, съ введеніемъ казенной монополіи по продажѣ вина, доходовъ по обложенію заведеній трактирнаго промысла	57
№ 21-й. О возбужденіи ходатайства относительно установленія такого порядка распредѣленія земельныхъ сборовъ, при которомъ земство въ первую половину года получало бы не менѣе половины оклада	59
№ 22-й. По ходатайству Орловскаго уѣзднаго земскаго собранія о взысканіи недоимокъ съ имуществъ частныхъ владѣльцевъ при совершеніи актовъ о переходѣ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому	62
№ 23-й. По ходатайству Трубчевскаго земства о томъ, чтобы больные проказою, помѣщенные въ колонію, не были возвращаемы на родину	64
№ 24-й. По ходатайству гг. ординаторовъ Орловской губернской земской больницы о командированіи врачей больницы въ университетскіе города съ научною цѣлью	66
№ 25-й. О послѣдовавшемъ измѣненіи правилъ 11 ноября 1898 г. объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ училищамъ казеннаго лѣса.	68
№ 26-й. По ходатайствамъ Кромскаго земскаго собранія	73

- № 27-й. По ходатайству Болховского земства объ установленіи обязательнаго полученія платы за помоль зерна деньгами . . . 77
- № 28-й. О пенсіонной кассѣ для служащихъ въ земствѣ Орловской губерніи и объ учрежденіи сберегательной кассы для старослужащихъ въ земствѣ 78
- № 29-й. По ходатайству Болховского уѣзднаго земскаго собранія о принятіи Щербовскаго моста по тракту Бѣлевскому на счетъ суммъ дорожнаго капитала по Болховскому уѣзду . . . 129
- № 30-й. По ходатайству Мценскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи переправы въ деревнѣ Жуковой на средства уѣзднаго дорожнаго капитала 132
- № 31-й. По ходатайству Болховского уѣзднаго земскаго собранія о постройкѣ сплошнаго шоссе отъ г. Орла до г. Болхова . 133
- № 32-й. Объ установленіи обязательной приѣмки на вѣсь зерновыхъ хлѣбовъ 137
- № 33-й. Заключенія губернской управы по ходатайствамъ Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія. 140
- № 34-й. Съ представленіемъ нормальныхъ кондицій на производство дорожныхъ работъ 147
- № 35-й. О возобновленіи ходатайства Брянскаго земства передъ правительствомъ относительно перечисленія ассигнуемыхъ имъ 1525 р. на содержаніе 4-го класса городского училища въ пособіе городу для образованія суммъ на постройку зданія для женской гимназіи. 159
- № 36-й. По поводу циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 23 августа 1901 г. за № 38, ограничивающаго право свободнаго сношенія между собою земскихъ управъ. . . . 164
- № 37-й. По ходатайству Ливенскаго земскаго собранія объ освобожденіи всѣхъ крестьянскихъ земель, обсаженныхъ саженцами, отъ выкупныхъ платежей 166
- № 38-й. По жалобѣ землевладѣльца Орловской губерніи г. Померанцева на дѣйствія губернской управы, нарушающей право общаго пользованія шоссе и права владѣльцевъ, въ томъ числѣ и его, Померанцева, земли которыхъ прилегаютъ къ шоссе. 168
- № 39-й. Объ участіи въ Тамбовскомъ областномъ эпидемическомъ съѣздѣ. 173

- № 40-й. О разерочкѣ недоимокъ земскаго сбора, числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ 174
- № 41-й. По ходатайству Мценскаго земскаго собранія объ устройствѣ практической школы сельскаго хозяйства съ отдѣленіями по скотоводству. 183
- № 42-й. О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога для поступления въ казну съ 1903 г. 184
- № 43-й. Заключенія губернской управы по ходатайствамъ Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія. 188
- № 44-й. О педагогическихъ курсахъ 190
- № 45-й. О внесеніи въ смѣту 200 р. на расходы по испытанію приготовленныхъ бактериологическою станціею вакцинъ 194
- № 46-й. По ходатайству Малоархангельскаго земскаго собранія объ отпускѣ ежегодно дарового лѣснаго матеріала на постройку десяти школъ 195
- № 47-й. По ходатайству Карачевскаго земскаго собранія о преобразованіи Карачевской мужской прогимназіи въ гимназію. 197
- № 48-й. Заключеніе губернской управы по ходатайствамъ Малоархангельскаго земства. 199
- № 49-й. По ходатайству Болховскаго земскаго собранія о пригласеніи на лѣто во второй ветеринарный участокъ, для производства прививокъ скоту, студента ветеринарнаго института. 206
- № 50-й. По ходатайству Малоархангельскаго XXXVI-го очереднаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи сбора съ грузовъ, приходящихъ и отходящихъ отъ станціи „Колпна“ на устройство подъѣзднаго пути къ названной станціи 207
- № 51-й. Объ учрежденіи стипендіи имени Александра Николаевича Трубникова. 210
- № 52-й. По поводу страхованія крестьянскаго хлѣба 211
- № 53-й. По предложенію совѣта общества содѣйствія женскому сельскохозяйственному образованію о назначеніи отъ земства стипендій для обученія на курсахъ по сельскому хозяйству когдo-либо изъ мѣстныхъ уроженокъ 217
- № 54-й. По ходатайству Малоархангельскаго XXXVI очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 1) объ устройствѣ подъѣзднаго пути отъ города Малоархангельска къ станціи Малоархангельскъ, Московско-Курскойже лѣзной дороги и 2) о перечис-

	леніи, въ связи съ этимъ, почтового тракта Малоархангельскъ—Поныры въ разрядъ проселочныхъ	218
№ 55-й.	Объ открытіи ежегодныхъ ярмарокъ въ Карачевскомъ уездѣ: въ с. Девяти-Дубахъ 23 апрѣля въ день Великомученика Георгія и въ с. Гаврильскомъ 23 іюня въ день празднованія иконы Балыкинской Божіей Матери	222
№ 56-й.	По вопросу о составленіи сборника плановъ школьныхъ зданій и выработкѣ нормальныхъ плановъ школъ различныхъ типовъ для Орловской губерніи, съ пояснительными къ нимъ записками и смѣтами	222
№ 57-й.	По поводу устройства въ 1901 г. глиносоломенныхъ крышъ въ Сѣвскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ	225
№ 58-й.	По поводу ходатайства Трубчевскаго земства объ оказаніи ему пособія изъ страховыхъ суммъ на устройство черепичнаго завода	226
№ 59-й.	Объ увеличеніи содержанія агентамъ Брянскаго уѣзда Аркадьеву и Трубчевскаго уѣзда Рыбчинскому по 300 р. въ годъ каждому	227
№ 60-й	О пониженіи страховой преміи по добровольному страхованію.	228
№ 61-й.	По ходатайству Орловскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ежегодной постройкѣ изъ огнеупорнаго матеріала за счетъ страхового капитала по два школьныхъ зданія на уездъ.	230



Докладъ № 1-й

о ходатайствахъ Орловскаго губернскаго земскаго собранія, не получившихъ разрѣшенія.

Минувшее очередное губернское земское собраніе поручило губернской управѣ дополнить представленный ею перечень ходатайствъ губернскаго земскаго собранія, не получившихъ разрѣшенія, свѣдѣніями о томъ, въ чемъ заключались эти ходатайства, по какому поводу они начинались и какое получили движеніе.

Во исполненіе означеннаго порученія губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь представить нижеслѣдующія свѣдѣнія съ заключеніемъ своимъ о томъ, какія изъ ходатайствъ подлежатъ повторенію.

1) *Объ изданіи обязательныхъ постановленій земства, № 5430-мъ, признавшаго необходимымъ изданіе регулирующихъ таковыхъ правилъ, въ виду злоупотребленій по торговлю сельско-хлѣбной торговлѣ, развившихся въ особенности въ главныхъ районахъ ея—въ Ливенскомъ и Елецкомъ уѣздахъ. Составленные губернскимъ земскимъ собраніемъ правила о торговлѣ 23 февраля 1894 г. препровождены были на утверженіе г. губернатора, но имъ эти правила не были утверждены, а переданы на заключеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ виду того, что губернское собраніе, вопреки 108 ст. полож., распространило дѣйствіе этихъ правилъ въ нѣкоторыхъ частяхъ и на жителей мѣстностей, состоящихъ въ вѣдѣніи городского общественнаго управленія. Губернское присутствіе, съ своей стороны, въ виду 79 и 108 ст. полож. о зем. учр.,*

признавъ настоящіа обязательныя постановленія въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя касаются городовъ, не законными, отмѣнило ихъ. По докладу о семъ губернскому земскому собранію, послѣднее, въ засѣданіи 26 іюня 1894 г., постановило передать эти правила на предварительное обсужденіе соединенныхъ засѣданій уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ Орловской губерніи; затѣмъ въ засѣданіи 16 декабря 1894 г. губернское собраніе, рассмотрѣвъ заключенія соединенныхъ засѣданій уѣздныхъ земскихъ собраній и городскихъ думъ, выработало окончательныя правила о торговлѣ, которыя и были представлены губернскою управою 30 января 1895 г. за № 231-мъ на утвержденіе г. губернатора, но имъ до настоящаго времени не утверждены.

По поводу этихъ правилъ, какъ усматривается изъ дѣла губернской управы, происходила слѣдующая переписка съ г. Орловскимъ губернаторомъ.

11 декабря 1897 г. за № 1312-мъ г. Орловскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что къ нему обратились съ ходатайствомъ торговецъ г. Ельца, а также Елецкіе биржевой комитетъ и городская дума о стѣснительности для свободной торговли хлѣбомъ и другими произведеніями сельскаго хозяйства въ Елецкомъ уѣздѣ распоряженія предмѣстника его въ 1893 г., о преслѣдованіи установленнымъ порядкомъ торговыхъ дѣйствій скупщиковъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ черты селеній и городовъ. Принимая во вниманіе, что воспрещеніе скупщикамъ покупки хлѣба въ черты селеній и города можетъ вредно отразиться на торговлѣ г. Ельца, г. губернаторъ призналъ нужнымъ временно отмѣнить означенное распоряженіе своего предмѣстника, при чемъ, имѣя въ виду, что пунктомъ 3-мъ правилъ о торговлѣ, составленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, также воспрещена „всякая остановка, съ цѣлью совершенія купли-продажи перевозимыхъ къ мѣ-

стамъ торгоа сельскихъ произведеній, припасовъ всякаго рода и скота на пути, мостахъ и перевозахъ, а также за городомъ и на улицахъ города“, г. губернаторъ просилъ губернскую управу передать этотъ вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія. Губернская управа, принявъ въ соображеніе, что правила о торговлѣ не утверждены еще г. начальникомъ губерніи, увѣдомила его, что вопросъ объ отмѣнѣ 3 пункта этихъ правилъ, по мнѣнію ея, могъ-бы подлежать разсмотрѣнію губернскаго собранія по замѣчанію его, г. губернатора, вообще на весь проектъ правилъ, а не по отдѣльнымъ его пунктамъ. Послѣ этого увѣдомленія губернской управы никакихъ сообщеній по проекту правилъ отъ г. губернатора не поступало.

Признавая вопросъ объ упорядоченіи торговли сельско-хозяйственными продуктами существенно важнымъ и не считая возможнымъ отмѣнить пунктъ 3-й правилъ о скупщикахъ, имѣющей тѣсную связь съ остальными пунктами правилъ, такъ какъ всякія мѣропріятія, направленныя въ улучшенію хлѣбной торговли, при отмѣнѣ 3-го пункта и соотвѣтственномъ измѣненіи нѣкоторыхъ другихъ пунктовъ, будутъ парализованы ничѣмъ не стѣсняемыми дѣйствіями скупщиковъ, на что указывалось тою же Елецкою городскою думою въ первомъ ея ходатайствѣ къ г. губернатору объ изданіи обязательныхъ правилъ и даже самый 3-й пунктъ правилъ, который въ настоящее время, по мнѣнію Елецкихъ хлѣботорговцевъ, стѣсняетъ хлѣбную торговлю, былъ принятъ губернскимъ земскимъ собраніемъ буквально въ редакціи, предложенной соединеннымъ засѣданіемъ Елецкаго земскаго собранія и городской думы; губернская управа полагала-бы возобновить ходатайство объ утвержденіи составленныхъ 16 декабря 1894 г. губернскимъ земскимъ собраніемъ правилъ, регулирующихъ торговлю сельско-хозяйственными продуктами въ Ор-

ловской губерніи, исключивъ изъ нихъ § 17 и 18 относительно неимѣнія права лицами, занимающимися продажею питей, производить торговлю хлѣбомъ и о закладѣ хлѣба за вино, такъ какъ эти параграфы, съ введеніемъ винной монополіи, утратили свое значеніе.

2) *Объ устройствѣ* Вопросъ объ устройствѣ окружной лѣчебницы ***окружныхъ лѣчеб-*** для психическихъ больныхъ возбужденъ былъ въ ***ницъ для психиче-*** 1895 году Орловскимъ губернскимъ санитарнымъ ***скихъ больныхъ.*** совѣтомъ. Основанія, послужившія къ возбужденію этого вопроса, заключались въ томъ, что психіатрическое попеченіе въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ оно падаетъ на земство, т. е. безъ ограниченія числа больныхъ какою-либо цифрой, совершенно непосильно для земства, и если государство не придетъ на помощь земству, взявъ на себя часть этого попеченія, то земскія психіатрическія больницы потеряютъ свой лѣчебный характеръ, сдѣлавшись малополезными въ врачебномъ отношеніи институтами и обратятся почти исключительно въ учрежденія призрѣнія съ одной стороны, обезпеченія общественной безопасности съ другой. Въ окружную лѣчебницу предполагалось помѣщать бесплатно: 1) испытуемыхъ, присылаемыхъ судомъ и воинскимъ присутствіемъ и 2) буйныхъ опасныхъ больныхъ. Ходатайство это было представлено правительству 11 апрѣля 1896 года. Министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ видно изъ сообщенія его сосѣднимъ губернскимъ земствамъ, передало настоящій вопросъ на ихъ обсужденіе съ цѣлью выясненія того, въ какой мѣрѣ нуждаются сосѣднія губерніи въ призрѣніи душевно-больныхъ указанныхъ выше категорій. Губернская управа, извѣстившись объ этомъ, признала необходимымъ въ дополненіе настоящаго ходатайства представить мотивированныя фактическія данныя мѣстнаго характера, при чемъ, такъ какъ эта мотивировка составила сама по себѣ серьезный трудъ, приня-

тый на себя директоромъ психіатрической больницы П. И. Якобіемъ, то она могла быть окончена только въ началѣ 1900 года, и 6-го іюня того же года представлена правительству. Отвѣта на означенное ходатайство не послѣдовало, но, какъ извѣстно губернской управѣ, при медицинскомъ департаментѣ была образована коммиссія, которая и выработала особое положеніе о порядкѣ прирѣзня умалишенныхъ. Этимъ положеніемъ разрѣшается какъ ходатайство объ окружныхъ лѣчебницахъ, такъ и затронутый губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ объ отнесеніи прирѣзня и лѣченія однѣхъ категорій умалишенныхъ на счетъ казны, а другихъ на счетъ земства.

Въ виду сего губернская управа полагала бы ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи настоящаго дѣла.

3) Объ устройствѣ при Орловской заводской конюшнѣ продажи лошадей, приводимыхъ землевладѣльцами Орловской губерніи. Настоящій вопросъ возбужденъ былъ губернскимъ гласнымъ Александромъ Александровичемъ Офросимовымъ въ 1896 г., находившимъ желательнымъ, чтобы Орловская заводская конюшня, служащая для развитія коневодства въ губерніи въ качественномъ отношеніи, въ то же время могла бы служить мѣстомъ сбыта и приобрѣтенія лошадей, для чего предлагалось имъ возбудить ходатайство передъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства о предоставленіи помѣщенія конюшни на два изъ тѣхъ мѣсяцевъ, когда жеребцы-производители бывають распределены по пунктамъ, въ распоряженіи земства для устройства мѣсть торговли лошадьми, приводимыми землевладѣльцами Орловской губерніи. Означенное ходатайство было представлено 26 февр. 1897 г. главному управленію государственнаго коннозаводства, которое 4 апрѣля того же года увѣдомило, что оно предложило управляющему заводскою конюшнею представить подробныя соображенія по предмету осуществленія вышеизложеннаго ходатайства, указавъ по соглашенію съ пред-

сѣдателемъ губернской управы о времени, наиболее удобномъ для установленія таковой продажи. Въ 1897 году г. управляющій заводскою конюшнею, какъ извѣстно губернской управѣ, обращался къ г.г. землевладѣльцамъ губерніи съ предложениемъ прислать на продажу лошадей, но таковыхъ было прислано столь незначительное количество, что аукціонная продажа не состоялась.

Губернская управа, предполагая, что первый опытъ продажи не удался можетъ быть вслѣдствіе недостаточнаго о немъ опубликованія, полагала бы просить г. управляющаго конюшнею повторить этотъ опытъ съ тѣмъ, что губернская управа принимаетъ на себя, при содѣйствіи уѣздныхъ управъ, распространить въ средѣ населенія извѣстіе о предполагаемой продажѣ лошадей при заводской конюшнѣ.

4) О предоставленіи Трубчевскому земству права участія въ операціяхъ мѣстнаго взаимнаго кредита на прежнихъ основаніяхъ. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ Трубчевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ 1895 году въ виду того, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 12 іюня 1890 г. предоставлено было г. министру внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ г. министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ подвергнуть обсужденію вопросъ о порядкѣ и способахъ ликвидаціи участія земскихъ учреждений въ кредитныхъ установленіяхъ. Трубчевское земство, опасаясь, что лишеніе земства права на участіе въ операціяхъ общества и взятіе изъ кассы общества земскаго капитала подорветъ довѣріе вкладчиковъ къ обществу, а это обязательство вызоветъ ликвидацію дѣлъ общества, возбудило настоящій вопросъ. Означенное ходатайство представлено было губернской управою 23 января 1896 г. за № 162. 28 апрѣля 1898 г. послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта объ условіяхъ ликвидаціи участія земскихъ учреждений въ кредитныхъ установленіяхъ, образованныхъ на основаніи

Высочайше утвержденного 17 мая 1871 года мнѣнія государственнаго совѣта, при чемъ пунктомъ 1-мъ означеннаго закона предоставлено министру внутреннихъ дѣлъ предложить земскимъ учрежденіямъ, принимающимъ участіе въ образованныхъ на основаніи Высочайше утвержденного 17 мая 1871 г. мнѣнія государственнаго совѣта кредитныхъ установленійхъ, опредѣлить по соглашенію съ этими установленіями тѣ условія ликвидаціи участія земскихъ учреждений въ упомянутыхъ кредитныхъ установленіяхъ, кои послѣднія признають для себя наименѣе обременительными и согласными съ постановленіями ихъ уставовъ.

Такимъ образомъ, за воспослѣдованіемъ Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта отъ 28 апрѣля 1898 г., въ повтореніи ходатайства Трубчевскаго земства едва ли представляются какія-либо основанія.

5) Объ облегченіи земснаго обложенія и объ изысканіи источниковъ для обложенія, помимо земли.

Настоящій вопросъ возбужденъ былъ губернской управою въ 1897 году. Губернское собраніе, признавая, что главною причиною плохого финансоваго положенія земства является недоборъ доходовъ, происходящій отъ обремененія обложеніемъ земли, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ во 1-хъ, о предоставленіи земству права обложенія земскими сборами дохода съ торгово-промышленныхъ и фабричныхъ предпріятій, какъ платящихъ, такъ и неплатящихъ гильдіи, по даннымъ податныхъ инспекторовъ и присутствій, взимая съ доходнаго рубля тотъ же 0/0, который взимается съ недвижимыхъ имуществъ; во 2-хъ, о предоставленіи права облагать земскими сборами на тѣхъ же основаніяхъ чистый доходъ банковъ, за исключеніемъ банковъ правительственныхъ; въ 3-хъ, о предоставленіи права облагать чистую прибыль желѣзныхъ дорогъ, исчисляя такую помноженіемъ верстъ . дороги въ пре-

дѣлахъ губерніи на прибыль, причитающуюся въ общемъ на версту дороги; въ 4-хъ, о предоставленіи земству извѣстнаго процента съ неокладныхъ мѣстныхъ сборовъ; въ 5-хъ, о взиманіи земскихъ сборовъ въ общей суммѣ съ казенными, съ отчисленіемъ въ ближайшіе три года полной смѣтной суммы въ пользу земства и въ 6-хъ, о возстановленіи 90 ст. уст. о зем. повин. издан. 1857 г. относительно преимущества взысканія земскихъ сборовъ передъ казенными.

Означенныя ходатайства были представлены губернской управою правительству 28 марта 1898 г., но отвѣта на нихъ не послѣдовало.

Признавая скорѣйшее разрѣшеніе настоящихъ ходатайствъ существенно необходимымъ, въ особенности въ виду закона о предѣльности земскаго обложенія, губернская управа полагала бы повторить эти ходатайства.

6) О непримѣненіи правилъ фабричной инспекціи и закона 2 іюля 1897 г. Вопросъ этотъ возбужденъ былъ въ 1897 году Елецкимъ земскимъ собраніемъ, въ виду того, что правила фабричной инспекціи и законъ 2 іюля 1897 г. устанавливають такія отношенія заводчиковъ къ рабочимъ, которыя, стѣсняя какъ тѣхъ, такъ и другихъ, не представляютъ имъ никакихъ выгодъ. Елецкое собраніе, подробно указавъ на непримѣнимость этихъ правилъ къ заводско-промышленнымъ заведеніямъ, имѣющимъ непосредственную связь съ сельскимъ хозяйствомъ.

Вопросъ этотъ возбужденъ былъ въ 1897 году Елецкимъ земскимъ собраніемъ, въ виду того, что правила фабричной инспекціи и законъ 2 іюля 1897 г. устанавливають такія отношенія заводчиковъ къ рабочимъ, которыя, стѣсняя какъ тѣхъ, такъ и другихъ, не представляютъ имъ никакихъ выгодъ. Елецкое собраніе, подробно указавъ на непримѣнимость этихъ правилъ къ заводско-промышленнымъ заведеніямъ, имѣющимъ непосредственную связь съ сельскимъ хозяйствомъ, ходатайствовало о непримѣненіи ихъ къ этимъ заведеніямъ, съ тѣмъ, что если правительство отклонитъ это ходатайство, то хотя бы измѣнило ихъ, согласовавъ съ сельскимъ бытомъ и нуждами сельскаго хозяйства. Губернское земское собраніе, выслушавъ заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, на обсужденіе коихъ былъ переданъ этотъ вопросъ, въ заведеніи 1 декабря 1898 года, постановило: представить настоящее ходатайство министерству финансовъ съ тѣмъ, что если оно признаетъ не

возможнымъ согласиться на непримѣненіе правилъ фабричной инспекціи и указаннаго закона 1897 г. къ сельско-хозяйственнымъ, фабрично-заводскимъ заведеніямъ, то чтобы разрѣшено было губернскому фабричному присутствію создать особое совѣщаніе, пригласивъ въ таковое г.г. предсѣдателей губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ и мѣстныхъ хозяевъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ и фабрикъ, и по совмѣстномъ обсужденіи всѣхъ возникающихъ отъ примѣненія правилъ затрудненій, представить мнѣнія совѣщанія съ заключеніемъ фабричнаго присутствія на усмотрѣніе министерства. Означенное ходатайство представлено было правительству 31 декабря 1898 г. № 3479, но отвѣта на него не послѣдовало.

Губернская управа полагала бы повторить настоящее ходатайство.

7) О признаніи Первоначально было возбуждено ходатайство *р. Оки не судоходной, протенающей въ предѣлахъ г. Орла, Орловскаго и Мценскаго уѣздовъ до впаденія р. Зуши.* Мценскимъ земскимъ собраніемъ о признаніи рѣки Оки не судоходной въ предѣлахъ Мценскаго уѣзда. Губернское же земское собраніе, имѣя въ виду, что р. Ока также не судоходна въ предѣлахъ г. Орла и Орловскаго уѣзда, признало необходимымъ, прежде чѣмъ возбуждать ходатайство Мценскаго земства, запросить по этому вопросу заключенія Орловскихъ городской думы и уѣзднаго земскаго собранія. Городская дума увѣдомила, что ею уже возбуждено ходатайство о признаніи р. Оки не судоходной въ предѣлахъ г. Орла; Орловское же уѣздное собраніе, съ своей стороны, присоединяясь къ ходатайству Мценскаго собранія, нашло необходимымъ ходатайствовать о признаніи р. Оки также не судоходной въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда. Означенныя ходатайства представлены были губернской управою правительству 9 января 1899 г., но отвѣта на нихъ не послѣдовало.

Губернская управа полагала бы возобновить настоящее ходатайство.

8) *О выдачу Орловскому губернскому земству безпроцентной ссуды из казны въ размѣръ 136105 р. на утолщеніе 79 тонкослойныхъ верстъ шоссе.* При приѣмѣ шоссе въ 1896 г. оказалось, что изъ 389 верстъ шоссе 79 верстъ имѣютъ толщину щебеночнаго слоя менѣе минимальной толщины, допускаемой правительствомъ. Для того, чтобы привести въ нормальное состояніе толщину щебеночной одежды тонкослойныхъ верстъ, потребуется до 1980 куб. саженой щебня. Примѣняясь къ средней цифрѣ стоимости поставки щебня правительству за послѣдніе три года передъ приѣмомъ земствомъ шоссе—68 р., стоимость щебня опредѣлилась въ 136105 р.

О выдачѣ этой суммы правительствомъ губернскому земству было возбуждено въ 1897 г. ходатайство. Министерство путей сообщенія, не признавая возможнымъ отпустить безвозвратно упомянутые 136105 р., выразило готовность исходатайствовать чрезъ государственный совѣтъ означенную сумму, въ случаѣ согласія земства, въ видѣ безпроцентной ссуды, подлежащей возврату посредствомъ ежегодныхъ взносовъ къ концу срока, на который переданы земству шоссе, т. е. къ 1907 году. По докладу о семъ губернскому земскому собранію, послѣднее въ засѣданіи 7 декабря 1898 г. постановило принять предлагаемую безпроцентную ссуду.

О таковомъ постановленіи собранія доведено было до свѣдѣнія правительства 9 января 1899 г., но отвѣта до сего времени не послѣдовало.

Имѣя въ виду, что замедленіе въ ассигнованіи упомянутой безпроцентной ссуды при условіи возврата ея въ 1907 году увеличить размѣръ ежегодной суммы взносовъ въ уплату ея, губернская управа полагала-бы представить объ этомъ министерству путей сообщенія, прося его, при ассигнованіи означенной ссуды, опредѣлить срокомъ возврата ея не менѣе 10 лѣтъ, при условіи передачи шоссе съ 1907 года въ дальнѣйшее завѣдываніе земства.

9) *Объ организаціи* Въ 1897 году директоромъ психіатрической *судебно-психіатри-* больницы П. И. Якобіемъ представлена была *гучеснаго дѣла и о* бернской управѣ записка по вопросу объ органи- *пересмотрѣ законо-* заціи судебно-психіатрическаго дѣла и о пересмотрѣ *положеній, касаю-* законоположеній, касающихся душевно-больныхъ *щихся душевно-* и психіатрическихъ больницъ. Въ запискѣ этой *больныхъ и психі-* Якобіей, указавъ на невозможность организаціи *атрическихъ боль-* дѣла попеченія душевно-больныхъ сколько-нибудь *ницъ.* удовлетворительно при настоящихъ условіяхъ, какъ

существующаго законодательства, такъ и административнаго положенія больницы, если эти условія не перемѣнятся и если государство не возьметъ на себя ту часть попеченія, которая составляетъ исключительно государственную функцію и находится въ компетенціи земства, какъ по существу дѣла, такъ и по точному смыслу и тексту нашего законодательства. Постоянно возрастающая работа больницы по судебной психіатріи заставила обратиться въ текстъ закона по сему предмету, при чемъ оказалось, что настоящее положеніе есть только слѣдствіе обычая, установившагося совершенно неправильно и находившагося въ противорѣчій съ закономъ. Въ виду сего, согласно съ высказаннымъ въ запискѣ Якобія положеніемъ, губернское земское собраніе 14 декабря 1897 г. постановило возбудить передъ правительствомъ ходатайства: а) объ организаціи судебно-психіатрическаго дѣла и объ освобожденіи отъ него, согласно закону, земской больницы и б) о спеціальномъ гражданскомъ и административномъ законодательствѣ относительно душевно-больныхъ и психіатрическихъ больницъ. Ходатайства эти губернское собраніе поручило губернской управѣ представить съ подробною мотивировкою и подерѣпленіемъ надлежащими фактическими данными. Мотивировка эта была составлена П. И. Якобіемъ и представлена губернской управою правительству 6 июня 1900 г. Затѣмъ, послѣ представленія этого ходатайства, П. И. Якобіей обратилъ вниманіе губернской управы на

то, что въ настоящее время, когда тюремное вѣдомство приступило къ расширенію мѣстъ заключенія, своевременно было-бы расширить тюремный больничный отдѣлъ, дабы судебная экспертиза производилась въ тюрьмѣ, для чего и слѣдовало-бы возбудить подлежащее ходатайство. По докладу о семъ губернскому земскому собранію, послѣднее, согласно заключенію П. И. Якобія, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ: 1) о томъ, чтобы при имѣющихъ быть постройкѣ и расширеніи мѣстъ заключенія было устроено специальное помѣщеніе для производства психиатрическихъ экспертизъ, 2) чтобы была назначена субсидія земству въ размѣрѣ жалованья ординатора для увеличенія численности врачебнаго персонала, въ видахъ правильнаго функціонированія психиатрическихъ больницъ и въ 3-хъ, чтобы примѣняясь къ 329 ст. уст. угол. судопр. не отвлекалось болѣе одного врача отъ больничныхъ обязанностей для судебныхъ дѣлъ.

Означенное ходатайство было представлено губернской управою 17 марта сего года. Въ виду недавняго представленія настоящаго ходатайства, губернская управа полагала-бы приостановиться его повтореніемъ.

*10) О спорѣшемъ
разрѣшеніи спора
съ желѣзными до-
рогами о правѣ об-
ложенія городомъ и
земствомъ желѣз-
но-дорожныхъ иму-
ществъ*

Вопросъ этотъ возбужденъ былъ Елецкимъ земскимъ собраніемъ въ 1898 году по слѣдующему поводу. Г. Елецъ и Елецкое земство облагали городскимъ и земскими сборами желѣзно-дорожныя имущества, принадлежащія частнымъ обществамъ и своевременно получали съ дороги платежи, но со времени перехода въ казну Гризи-Орловской дороги, несмотря на обратную передачу таковой въ аренду частному обществу юго-восточныхъ дорогъ, послѣднее отказалось платить городской и земскій налоги, указывая на то обстоятельство, что дороги, хотя и сданныя въ аренду, есть имущество казенное, не подлежащее обложенію. Съ

такимъ возраженіемъ ни городъ, ни земство не согласились, и дѣло было передано на разсмотрѣніе Орловскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, которое признало желѣзно-дорожныя имущества подлежащими обложенію. Таковое же постановленіе присутствія состоялось по аналогичному дѣлу, касавшемуся спора г. Орла съ правленіемъ пролегающихъ черезъ г. Орелъ дорогъ, имущества коихъ были обложены городскимъ и земскими сборами. На постановленіе присутствія была подана жалоба въ правительствующій сенатъ; со времени жалобы до возбужденія настоящаго ходатайства Елецкимъ земствомъ протекли три года, но никакого рѣшенія не послѣдовало. Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 1 декабря 1898 г., постановило поддерживать настоящее ходатайство Елецкаго земства, о чемъ губернскою управою было представлено правительству ходатайство 4 января 1899 г. за № 5, по отвѣта до сего времени не послѣдовало.

Губернская управа полагала-бы вновь возбудить настоящее ходатайство.

11) *О выдачѣ субсидіи на исправленіе пучистыхъ и слабыхъ мѣстъ на 12,8 верстахъ шоссе.* При приѣмѣ шоссе въ завѣдываніе земства было обращено вниманіе на то обстоятельство, что Орловско-Витебское шоссе находится въ состояніи, обусловливающемъ образованіе, такъ называемыхъ, слабыхъ и пучистыхъ мѣстъ.

Но такъ какъ приѣмка шоссе производилась осенью, когда указать точно протлженіе такихъ мѣстъ по ихъ состоянію было не возможно, то губернскою управою рѣшено было произвести наблюденіе въ ближайшіе три года надъ обнаруживающимися весною слабыми и пучистыми мѣстами. Осень 1896 и 1897 г.г. была суха, почему весною 1897 и 1898 г. пучистыхъ мѣстъ не было обнаружено, а они обнаружались весною въ 1899 г. въ количествѣ 12,8 верстъ, перестройка которыхъ по смѣтѣ была исчислена въ 77476 р. Объ отпускѣ этой субсидіи, хотя бы по частямъ, подобно тому,

какъ это отпускалось другимъ земствамъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, губернской управою было представлено ходатайство 13 іюня 1899 года. Губернская управа, встрѣчая настоятельную потребность въ перестройкѣ сказанныхъ слабыхъ и пучистыхъ мѣстъ шоссе, проѣздъ по которымъ весною нынѣшняго года былъ крайне затрудненъ, 13 апрѣля сего года вновь вошла съ представленіемъ чрезъ г. губернатора въ министерство путей сообщенія о скорѣйшемъ разрѣшеніи возбужденнаго ходатайства.

Губернская управа полагала-бы, въ случаѣ неполученія отвѣта до января мѣсяца будущаго года, вновь войти съ ходатайствомъ отъ имени губернскаго земскаго собранія къ г. министру путей сообщенія.

12) О передачь шоссейныхъ дорогъ Орловской губерніи на дальнѣйшее, послѣ 10-ти лѣтъ сего срока, содержаніе земства. Ходатайство это было представлено губернской управою 13 іюля 1899 г. за № 916, но отвѣта еще не послѣдовало. Имѣя въ виду, что съ начала срока передачи шоссе въ завѣдываніе земства къ 1 января 1902 г. исполнится уже 5 лѣтъ, и что продленіе срока содержанія является весьма важнымъ для цѣлей капитальнаго улучшенія шоссе, губернская управа полагала-бы повторить ходатайство.

13) О проведеніи желѣзно-дорожной линіи отъ Орла до Болхова. Вопросъ объ устройствѣ подъѣзднаго желѣзно-дорожнаго пути отъ г. Болхова до Орла возбужденъ былъ Болховскимъ земствомъ еще въ 1895 году. Не имѣя никакихъ свѣдѣній, что ходатайство это будетъ удовлетворено правительствомъ въ ближайшемъ будущемъ, Болховское земство и Болховская городская дума, въ лицѣ уполномоченныхъ—предсѣдателя Болховской земской управы С. М. Кологринова и городского головы И. А. Клягина, вошли въ переговоры съ правленіемъ Московскаго общества желѣзно-дорожныхъ путей сообщенія. Путемъ переговоровъ, какъ сообщила Болховская управа, выяснилось, что устройство подъѣзднаго пути отъ

Орла до Болхова является не только возможнымъ для означеннаго общества, но оно желаетъ поставить этотъ вопросъ еще шире, въ смыслѣ продолженія линіи до торговаго мѣстечка „Плохино,“ Жиздринскаго уѣзда. Въ виду сего въ 1899 году уполномоченные Болховскаго земства и городского общества обратились въ губернское собраніе съ просьбою о поддержаніи означеннаго ходатайства передъ правительствомъ, избравъ для этой цѣли двухъ уполномоченныхъ отъ губернскаго земства. Таковыми уполномоченными были избраны М. А. Стаховичъ и В. Н. Телегинъ. Затѣмъ, какъ извѣстно губернской управѣ, переговоры г.г. уполномоченныхъ отъ Болховскаго земства и Болховской городской думы съ правленіемъ Московскаго общества не увѣнчались успѣхомъ, и такимъ образомъ надобности въ поддержаніи ходатайства со стороны уполномоченныхъ губернскаго земства не было.

14) *О передаче* Согласно постановленію губернскаго земскаго *моста и переправы* собранія 3 декабря 1895 г. представлено было *черезъ р. Сосну въ* правительству ходатайство Елецкаго земства о *въдѣніе г. Ельца.* передачѣ моста и переправы черезъ р. Сосну въ въдѣніе г. Ельца на томъ основаніи, что этотъ мостъ и переправа, находившіеся на почтовомъ трактѣ, съ упраздненіемъ его, потеряли свое значеніе и являются нужными главнымъ образомъ для городскихъ жителей. Министерство внутреннихъ дѣлъ, признавая съ своей стороны справедливымъ отвести содержаніе означенныхъ дорожныхъ сооруженій на городскія и земскія средства, предложило Елецкому городскому общественному управленію и мѣстному земству войти по сему предмету въ соглашеніе. Соглашеніе этого не послѣдовало, и Елецкое собраніе 12 октября 1898 г. постановило вновь возбудить ходатайство о передачѣ моста въ въдѣніе города. Означенное ходатайство, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, представлено было губернской

управу 13 января 1899 г. за № 105 правительству, но отвѣта на него до сего времени не послѣдовало.

Губернская управа полагала-бы вновь возбудить настоящее ходатайство.

15) О перечисленіи ассигнуем. 1525 р. Брянскимъ земствомъ на содержаніе 4-го городского въ пособіе городскому училищу на содержаніе 4-го класса въ городскомъ училищѣ въ пособіе городу на постройку женской гимназіи.

Брянское уѣздное земское собраніе въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ассигновывало по 1525 руб. въ пособіе городскому училищу на содержаніе 4-го класса съ тѣмъ, чтобы программа его была нѣсколько расширена. Затѣмъ министерство открыло въ Брянскѣ средне-учебное заведеніе—техническое училище съ курсомъ 5 классовъ реального училища, и такимъ образомъ субсидія городскому училищу явилась излишнею, такъ какъ лица, желающія получить болѣе широкія познанія, чѣмъ въ городскихъ училищахъ, имѣютъ возможность поступить въ техническое училище, гдѣ проходятъ 5 классовъ реального училища. Въ виду сего и принимая во вниманіе ходатайство Брянской городской думы о настоятельной надобности въ устройствѣ для Брянской женской гимназіи собственнаго зданія, Брянское земство въ 1899 году постановило ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы ассигнуемые земствомъ на 4-й классъ городского училища 1525 р. были перечислены въ пособіе городу для образованія суммы на постройку женской гимназіи, при чемъ эту сумму земство увеличило, округливъ до 2000 р. Ходатайство это, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, было представлено правительству 22 января 1900 г. за № 201, но отвѣта еще не послѣдовало.

Губернская управа полагала-бы повторить настоящее ходатайство.

16) Объ освобожденіи земствъ отъ отвода помѣщеній уѣзднымъ сельдамъ.

Закономъ 1-го іюня 1895 г. земства освобождены отъ взноса казнѣ пособія на содержаніе преобразованныхъ судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учреждений. Кромское земское собраніе, находя, что на основаніи этого закона

уѣздный сѣздъ не въ правѣ пользоваться бесплатнымъ помѣщеніемъ отъ земства, возбудило въ 1899 году ходатайство объ освобожденіи его отъ обязанности отвода бесплатнаго помѣщенія мѣстному уѣздному сѣзду. Ходатайство это, согласно постановленію губернскаго собранія, представлено было губернской управою правительству 19 января 1900 г. за № 174. Затѣмъ въ 1901 году однородное же ходатайство представлено было губернской управою по Брянскому земству.

Въ виду недавняго представленія настоящаго ходатайства повтореніемъ его губернская управа полагала-бы приостановиться.

17) О назначеніи Кромское земство, желая устроить въ уѣздѣ *Кромскому земству* школу садоводства и огородничества, постановило *субсидіи со стороны* просить министерство о назначеніи субсидіи, какъ *министерства зем-* на постройку самаго зданія школы, такъ и на *ледѣлія и губерн-* жалованье завѣдывающему и его помощнику, а *снаго земства на* также просить губернское земство придти на *предположенную нѣ* мощь уѣзду въ этомъ дѣлѣ. Губернское земское *устройству въ Кром-* собраніе, въ засѣданіи 14 декабря 1899 года, *скомъ уѣздѣ школу* обсудивъ настоящее ходатайство и принявъ въ *садоводства и ого-* основаніе постановленіе собранія отъ 16 декабря *родничества.* 1897 г.—приходить на помощь уѣзднымъ земствамъ въ учрежденіи ими школъ низшаго типа, къ которымъ относятся и школы садоводства, постановило: 1) представить ходатайство Кромскаго земства г. министру земледѣлія о назначеніи субсидіи изъ казны на постройку зданія школы и на содержаніе завѣдующаго школою и его помощника; 2) придти на помощь Кромскому земству для осуществленія его желанія учредить школу означеннаго типа, для чего ассигновать изъ губернскихъ средствъ единовременно пособіе, размѣръ котораго опредѣлить по полученіи отвѣта на ходатайство отъ министерства и тогда же произвести выдачу пособія Кромскому земству.

Настоящее ходатайство губернской управою было представлено правительству 25 января 1900 г. за № 226, но отвѣта на него еще не получено. Губернская управа полагала бы возобновить это ходатайство.

18 и 19) По ходатайствамъ: а) о возстановленіи мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ и б) объ отнесеніи убытковъ отъ продажи хлѣба, заготовленнаго на счетъ министерства на продовольственную операцію 1897—1898 г. на счетъ продовольственныхъ капиталовъ.

Первое ходатайство возникло вслѣдствіе невозможности возстановить мѣстные продовольственные капиталы въ полной суммѣ ихъ выдачи въ 1891 и 1892 г. изъ средствъ, ассигнованныхъ министерствомъ въ 1897 г.—475000 р., такъ какъ изъ этихъ денегъ 334776 р. были выданы въ 1897 и 1898 г.г. въ ссуду крестьянамъ, пострадавшимъ отъ неурожая, при чемъ зачета ассигнованныхъ суммъ въ счетъ выдачи ссудъ не представлялось возможнымъ сдѣлать потому, что нѣкоторымъ обществамъ вовсе не подлежало къ возврату никакихъ суммъ. Въ виду сего губернское собраніе въ засѣданіи 9 декабря 1899 г. постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о зачетѣ израсходованныхъ суммъ по случаю неурожая 1897 г. 334776 руб. долгомъ имперскому капиталу съ тѣмъ, чтобы для возстановленія мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ министерствомъ было ассигновано 352338 руб. Ходатайство это было представлено правительству 18 января 1900 года за № 61.

Второе ходатайство послѣдовало въ виду того, что при продажѣ оставшагося отъ заготовки хлѣба въ 1897—98 г.г. понесено было убытку по Елецкому уѣзду 1143 р. 14 к., а по Болховскому—1021 р. 33 к.; ходатайство это представлено было правительству 1 іюня 1900 г. за № 1576. Отвѣта на оба эти ходатайства отъ правительства не послѣдовало.

Имѣя въ виду, что, за передачею продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе крестьянскихъ учреждений, возстановленіе продовольственныхъ капиталовъ и начисленіе продовольственныхъ долговъ на населеніе подлежитъ вѣдѣнію губернскаго присутст-

вія, губернская управа о настоящихъ ходатайствахъ губернскаго собранія довела до свѣдѣнія губернскаго присутствія.

Затѣмъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, что по значащимся въ перечнѣ ходатайствамъ, не получившимъ разрѣшеніе, получены увѣдомленія: 1) по вопросу объ углубленіи русла рѣки Десны и 2) о передачѣ участковъ шоссе, пролегающихъ въ г. г. Брянскѣ и Карачевѣ въ вѣдѣніе земства.

По первому ходатайству г. министръ путей сообщенія увѣдомилъ, что министерствомъ предпринимаются возможныя мѣры для облегченія судоходства на р. Деснѣ въ размѣрахъ, отпускаемыхъ на то въ распоряженіе министерства суммъ. Для принятія на первое время мѣръ для улучшенія участка р. Десны, Трубчевскъ-Новгородъ-Сѣверскъ, правленіемъ Кіевскаго округа отчислена необходимая сумма на обстановку этого участка и сдѣлано распоряженіе о постройкѣ необходимыхъ приспособленій для очистки рѣки отъ корчей. Что касается ходатайства Трубчевской земской управы о приведеніи р. Десны къ такому состоянію, чтобы передвиженіе паромовъ, 30-ти саженой длины, совершалось отъ одного берега къ другому безпрепятственно (при нормальной ширинѣ рѣки въ 25—40 саж., а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до 20 саж.), то таковое ходатайство не вездѣ можетъ быть исполнено, и по условіямъ мѣстнаго движенія не представляется необходимымъ.

По второму ходатайству, за министра путей сообщенія, товарищъ министра увѣдомилъ, что передача въ вѣдѣніе городскихъ управленій означенныхъ шоссе и мостовъ состоялась въ свое время по соглашенію съ городскими управленіями на точномъ основаніи 11 пункта правилъ о порядкѣ передачи казенныхъ шоссе въ завѣдываніе земскихъ учрежденій (прил. къ ст. 11 примѣч. 4-му устава путей сообщенія), по силѣ какового закона проле-

гающіе въ городахъ участки мѣстныхъ шоссе вѣдомства путей сообщенія должны были поступить въ полное распоряженіе городскихъ управленій; засимъ, хотя нынѣ дальнѣйшая обязательная передача городомъ шоссеиныхъ участковъ, въ виду пересмотра упомянутыхъ правилъ, временно приостановлена, но тѣмъ не менѣе, при неизвѣстности, къ чему можетъ привести означенный пересмотръ и какое послѣдуетъ рѣшеніе по оному въ законодательномъ порядкѣ, не представляется по его, г. товарища министра, мнѣнію, въ настоящее время возможнымъ входить въ ближайшее рассмотрѣніе ходатайствъ земствъ и городскихъ управленій объ обращеніи содержанія принятыхъ уже городами участковъ казенныхъ шоссе снова на средства казны. Почему ходатайства земства и городовъ объ обращеніи на счетъ казны содержанія переданныхъ городамъ отъ вѣдомства путей сообщенія шоссе и мостовыхъ не можетъ быть удовлетворено.

Докладъ № 2-й

о распредѣленіи государственнаго налога между городами Орловской губерніи на 1902 годъ.

На основаніи 35 ст. уст. о пром. вал. т. V изд. 1893 года, налогъ на недвижимыя городскія имущества опредѣляется на каждый годъ законодательною властію въ общей суммѣ для каждой губерніи, и по 36 ст. того же устава назначенная для губерніи сумма государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ распредѣляется между отдѣльными городами губернскимъ собраніемъ, которое утверждаетъ это распредѣленіе въ засѣданіи года, предшествовавшего тому году, на которой составляется раскладка. Между тѣмъ, сумма государственнаго городского налога обыкновенно утверждается законодательною властью въ концѣ года, предшествующаго тому году, на который назначается окладъ налога, и нерѣдкѣ уже послѣ окончанія сессіи очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ взиманію въ 1902 году, г. Орловскій губернаторъ 30 іюля сего года за № 665, на основаніи распоряженія г. министра финансовъ, увѣдомилъ губернскую управу, что ей надлежитъ установить тѣ общія основанія, по коимъ сумма налога по Орловской губерніи, имѣющая быть утвержденной законодательной властью на будущій годъ, могла-бы быть распредѣлена между отдѣльными городами губерніи. Выработанныя основанія разверстки могутъ быть представлены на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, если оно будетъ собрано ранѣе опредѣленія налога съ каждаго городского поселенія, по утвержденіи губернскимъ собраніемъ основаній разверстки, можетъ быть произведено губернскою земскою управою.

На настоящій 1901 годъ общая сумма государственнаго налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ Орловской губерніи была назначена въ суммѣ 102000 р. и распредѣлена по отдѣльнымъ городамъ губерніи согласно цѣнности и доходности городскихъ имуществъ, установленной въ 1891 году. Сумма этого налога по городамъ выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ:

по г. Орлу	32144 р.	по г. Сѣвску	3423 р.
— Мценску	5684 р.	— Дмитровску	1588 р.
— Болхову	9779 р.	— Кромамъ	1176 р.
— Карачеву	5613 р.	— Малоархангельск.	2893 р.
— Брянску	6396 р.	— Ливнамъ	8815 р.
— Трубчевску	2471 р.	— Ельцу	22018 р.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернскаѣ управа испрашиваетъ разрѣшеніе на составленіе раскладки государственнаго налога на 1902 г. на прежнихъ основаніяхъ, т. е. согласно установленной губернскимъ собраніемъ въ 1891 году цѣнности и доходности городскихъ имуществъ, означенныхъ въ прилагаемой вѣдомости.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о цѣнности и доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ по Орловской губерніи.

Названіе городовъ.	Цѣнность имущества.	Доходность имущества.
Орель	7395133	443708
Мценскъ.	1307633	78458
Болховъ	2249700	134982
Карачевъ	1291217	77473
Брянскъ	1471433	88286
Трубчевскъ.	568533	34112
Сѣвскъ	787517	47251
Дмитровскъ.	365233	21914
Кромы.	270533	16232
Малоархангельскъ	665467	39928
Ливны.	2028035	121682
Елецъ	5065366	303922
Итого	23465800	1407948

Докладъ № 3-й

объ открытіи въ с. Бутрѣ, Карачевского уѣзда, трехдневной съ
23 апрѣля ярмарки.

Общество крестьянъ с. Бутря, Бутерской волости, Карачевского уѣзда, приговоромъ отъ 15 октября 1900 года, постановило ходатайствовать объ открытіи въ селѣ Бутрѣ на общественной площади трехдневной ярмарки съ продажей скота и хозяйственныхъ произведеній съ 23 апрѣля, въ день св. Георгія Побѣдоносца — престольнаго праздника Преображенской села Бутря церкви.

Карачевская уѣздная управа, съ своей стороны, находитъ настоящее ходатайство подлежащимъ удовлетворенію; изъ отзывовъ же сосѣднихъ уѣздныхъ земствъ: Брянскаго, Трубчевскаго, Сѣвскаго, Дмитровскаго, Болховскаго, Орловскаго и Жиздринскаго, Калужской губерніи, оказывается, что они не встрѣчаютъ препятствія къ открытію сказанной ярмарки.

Представляя настоящее ходатайство, согласно 5 пун. 63 ст. пол. о зем. учр. на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала-бы разрѣшить открытіе трехдневной ярмарки въ с. Бутрѣ, въ день св. Георгія Побѣдоносца.

Докладъ № 4-й

объ измѣненіи времени срока экзаменовъ и начала ученія въ народныхъ училищахъ.

При производствѣ въ 1900 г. экзаменовъ въ самыхъ многолюдныхъ сельскихъ начальныхъ школахъ Трубчевскаго уѣзда было обращено вниманіе на сравнительно малое количество оканчивающихъ курсъ учениковъ, такъ напр. въ одной школѣ изъ 8 учениковъ старшаго отдѣленія держало экзаменъ только 3, въ другой изъ 14 старшихъ учениковъ на экзаменѣ было только 2, въ третьей — всѣ 6 учениковъ старшаго отдѣленія ко времени экзаменовъ вовсе оставили посѣщеніе школы и т. п. При обсужденіи этого вопроса въ засѣданіяхъ Трубчевскаго училищнаго совѣта выяснилось, что оставленіе учениками, особенно старшихъ возрастовъ, школы равнею весною, какъ показали многолѣтній опытъ — явленіе обычное, вызываемое прямо мѣстными

условіями: оставляють дѣти школу и изъ-за домашнихъ работъ, оставляють ее и отправляясь пасти скотъ въ сосѣдніе уѣзды; что никакія старанія и просьбы учителей, ни лишеніе возможности получить льготныя по отбытію воинской повинности свидѣтельства не могутъ удержать мальчиковъ въ школѣ до времени экзаменовъ, назначаемыхъ обыкновенно въ концѣ апрѣля и въ маѣ мѣсяцѣ; что опытъ производства экзаменовъ въ началѣ апрѣля оказался не удобнымъ и не достигающимъ цѣли, во 1-хъ, за распутицей, во 2-хъ, вслѣдствіе недостаточной подготовки учениковъ къ такимъ раннимъ экзаменамъ, а въ 3-хъ потому, что отправленіе мальчиковъ въ подпаски обыкновенно начинается очень рано, приблизительно съ 20-хъ чиселъ марта.

Приведенныя соображенія навели Трубчевскій училищный совѣтъ на мысль о необходимости установленія производства выпускныхъ экзаменовъ въ сельскихъ училищахъ въ теченіе декабря мѣсяца, къ каковому времени крестьянскія дѣти, возвратившись съ заработковъ и окончивши полевые и домашнія работы, успѣютъ повторить пройденное и подготовиться къ экзаменамъ; начало-же учебнаго года, при такомъ измѣненіи срока экзаменовъ, считать съ января мѣсяца.

Вышеизложенныя соображенія были доложены Трубчевскою уѣздной управою XXXV очередному уѣздному земскому собранію, которое, въ засѣданіи 24 сентября 1900 г., высказалось за возбужденіе ходатайства передъ учебнымъ начальствомъ о разрѣшеніи производства выпускныхъ экзаменовъ въ теченіе декабря мѣсяца и о перенесеніи начала учебнаго года на 1 января.

По докладу о семъ губернскому земскому собранію, послѣднее въ засѣданіи 26 ноября 1900 г., выслушавъ настоящій вопросъ, а также указаніе предсѣдателя губернскаго собранія на то, что производство экзаменовъ въ декабрѣ неудобно потому, что въ этомъ мѣсяцѣ предсѣдатель и члены уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ наиболѣе заняты, и что, по его мнѣнію, болѣе удобно назначить для производства экзаменовъ январь мѣсяць, — постановило передать настоящій вопросъ на обсужденіе училищныхъ совѣтовъ.

Изъ присланныхъ сообщеній отъ 11 училищныхъ совѣтовъ, за исключеніемъ Дмитровскаго, недоставившаго никакого увѣдомленія по возбужденному вопросу, оказывается слѣдующее.

Только одинъ Брянскій училищный совѣтъ признаетъ возможнымъ производить экзамены въ январѣ мѣсяцѣ; Трубчевскій училищный совѣтъ остается при прежнемъ своемъ мнѣніи о производствѣ экзаменовъ въ декабрѣ мѣсяцѣ, остальные же 9 училищныхъ совѣтовъ считаютъ

не удобнымъ измѣнять прежній порядокъ производства выпускныхъ экзаменовъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Производство выпускныхъ экзаменовъ въ декабрѣ мѣсяцѣ и перенесеніе начала учебнаго года на 1 января не выгодно отзовется на успѣхахъ школы, вслѣдствіе того, что учебный годъ будетъ разбиваться на двѣ половины слишкомъ продолжительными каникулами, такъ конецъ учебнаго года, состоящій изъ семестра въ неполныхъ три мѣсяца, будетъ отдѣленъ отъ начала учебнаго года цѣлыми пятью мѣсяцами. Непрочно усвоенныя, за недостаткомъ времени, знанія будутъ позабыты за каникулы учениками, и учителю снова придется во второй половинѣ учебнаго года учить тому, чему училъ въ первой.

2) Пріемъ учащихся съ января мѣсяца не удобенъ, такъ какъ многолѣтній опытъ показываетъ, что особенно большое скопленіе учащихся бываетъ въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ; съ наступленіемъ же сильныхъ холодовъ многіе учащіеся перестаютъ посѣщать школу. Разсчитывать на то, что въ декабрѣ на экзамены явится большее число учащихся едва-ли возможно по отсутствію у большинства теплой одежды. Во всякомъ случаѣ пріѣздъ учащихся въ зимнее, холодное время на экзаменъ будетъ сопряженъ съ рискомъ для ихъ здоровья, въ особенности въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ, по многочисленности училищъ, приходится назначать особые пункты, куда должны собираться, для экзамена учащіеся изъ нѣсколькихъ училищъ, отстоящихъ не рѣдко на 10 и болѣе верстъ отъ пункта. Кромѣ того зимнее время представляется неудобнымъ для производства экзаменовъ, какъ по краткости дня, котораго и весною на многочисленныхъ пунктахъ часто не хватаетъ, такъ и по неимѣнію столь обширныхъ училищныхъ зданій, въ которыхъ могли бы помѣститься на цѣлый день съѣхавшіеся на пунктъ законоучители, учителя, ученики и ихъ родители. Если трудно бываетъ, по причинѣ духоты и испорченности воздуха, производить экзаменъ весною, когда большинство съѣхавшихся остается около училища, то зимою, когда всѣ съѣхавшіеся будутъ искать защиты отъ холода въ томъ же помѣщеніи, гдѣ производится экзаменъ, — это представится почти невозможнымъ.

3) Участіе въ сельскихъ работахъ учениковъ отзывается вредно на экзаменахъ въ дѣйствительности настолько, насколько оно мѣшаетъ правильному посѣщенію школы. Послѣднее ничуть не станетъ исправнѣе отъ перенесенія экзаменовъ на другой срокъ и отъ перенесенія начала учебнаго года на январь.

4) Если крестьянскія дѣти не являются къ экзаменамъ, то это, по мнѣнію Ливенскаго и Малоархангельскаго училищныхъ совѣтовъ, можно объяснить тѣмъ, что крестьяне не находятъ нужнымъ получать свидѣтельство объ окончаніи курса, не дающаго имъ никакихъ правъ, такъ какъ льгота по отбыванію воинской повинности въ настоящее время является совершенною фикціею. Эта льгота имѣла значеніе, когда нормальный срокъ службы былъ пятилѣтній и сокращался для имѣющихъ льготное свидѣтельство на одинъ годъ; въ настоящее же время какъ имѣющій, такъ и не имѣющій свидѣтельства обязанъ прослужить три года и восемь мѣсяцевъ.

5) Выпускные экзамены не представляются настолько существенными, чтобы ради нихъ стоило производить такую крупную ломку въ училищномъ дѣлѣ и измѣнять порядокъ, установленный въ теченіе десятковъ лѣтъ. Важно не то, что не всѣ прошедшіе школу получаютъ свидѣтельства, а достойно вниманія то, что въ послѣднее время въ средѣ крестьянскаго населенія развилось сильное стремленіе къ образованію, удовлетворять которое открытіемъ новыхъ школъ не успѣваетъ земство. По мнѣнію Малоархангельскаго училищнаго совѣта введенныя имъ съ 1896 г. въ земскихъ школахъ повѣрочныя испытанія для учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій, производящіяся въ концѣ учебнаго года особыми уполномоченными отъ училищнаго совѣта, гораздо лучше и нужнѣе для оцѣнки успѣшности учащихся и дѣятельности учителей, чѣмъ экзамены.

6) Для лицъ, не явившихся на экзаменъ въ установленное время, но желающихъ получить свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ училищъ, слѣдуетъ, по мнѣнію Сѣвскаго училищнаго совѣта, руководствоваться §§ 29, 30, 31, 32 и 33 правилъ для выдачи свидѣтельствъ лицамъ, желающимъ воспользоваться льготою по отбыванію воинской повинности.

Довлаывая о семъ губернскому земскому собранію и раздѣляя, съ своей стороны, соображенія, высказанныя уѣздными училищными совѣтами о неудобствахъ и безцѣльности измѣненія времени срока экзаменовъ и начала ученія въ народныхъ училищахъ, губернская управа полагала-бы ходатайства по сему предмету не возбуждать.

Докладъ № 5-й

о пособіи на достройку зданія пансіона-общезитія при Ялтинской Александровской гимназіи и церкви при этомъ пансіонѣ.

Въ началѣ 1899 года въ Ялтѣ, по волѣ Государя Императора, особою строительною комиссіею на Высочайше дарованныя средства, закончено постройкою и открыто новое обширное зданіе для Александровской мужской гимназіи, обошедшееся около 200000 рублей. Зданіе это, во всѣхъ отношеніяхъ прекрасное, рассчитано, по своимъ размѣрамъ, не только на учениковъ изъ города Ялты, но также и на слабыхъ здоровьемъ воспитанниковъ изъ другихъ мѣстностей Россіи.

Для того, чтобы дать возможность пользоваться климатическими условіями Южнаго берега Крыма въ болѣе широкихъ размѣрахъ молодымъ, съ разстроеннымъ здоровьемъ ученикамъ всей Россіи, явилась мысль построить при Ялтинской гимназіи особый пансіонъ-общезитіе. Благодаря щедротамъ Государя Императора на постройку пансіона-общезитія было отпущено изъ средствъ государственнаго казначейства сначала 75000 руб. и затѣмъ еще 45000 руб. и на приобрѣтеніе всей внутренней обстановки для зданія 15000 руб., причемъ завѣдываніе этою постройкою было возложено на ту же строительную комиссію, которая производила постройку зданія гимназіи. Милости Государя не ограничились отпускомъ денежныхъ средствъ, и съ Высочайшаго соизволенія Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Ксенія Александровна приняла будущій пансіонъ-общезитіе подъ свое высокое покровительство.

Приступивъ къ постройкѣ зданія, строительная комиссія получила довольно значительную матеріальную помощь отъ Ялтинскаго уѣзднаго земства, назначившаго на этотъ предметъ 10000 руб. и затѣмъ отъ Ялтинскаго городского управленія, отчислившаго изъ своихъ суммъ 3000 руб.

Сверхъ сего 7 мая 1898 года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ предѣлахъ имперіи подписки на сборъ пожертвованій на постройку пансіона-общезитія.

Благодаря имѣвшимся денежнымъ средствамъ, въ 1898 г. было приступлено къ постройкѣ зданія для пансіона, а также и церкви при немъ на особыя спеціальныя пожертвованія. *)

*) Начало этому благому дѣлу положилъ Павелъ Григорьевичъ Шеллапутинъ, пожертвовавшій 15000 рублей.

Работы были двинуты весьма энергично, но, къ сожалѣнію, полученныя на постройку суммы оказались недостаточными, а надежда на благопріятный результатъ всероссійской подписки на сборъ пожертвованій не оправдалась, такъ какъ подписка дала весьма незначительную сумму, и въ настоящее время ощущается недостатокъ матеріальныхъ средствъ на достройку какъ зданія пансіона-общегитія, такъ и церкви при немъ.

Въ виду сего, принимая во вниманіе, что сооружаемый пансіонъ-общегитіе имѣетъ общее для всей имперіи значеніе и услугами его могутъ пользоваться учащіеся всѣхъ мѣстностей Россіи, строительная коммиссія, отношеніемъ 31 іюля сего года за № 111-мъ, адресованнымъ въ губернскую управу, проситъ губернское земство придти на помощь дѣлу достройки зданія пансіона-общегитія при Улитинской Александровской гимназіи и церкви при этомъ пансіонѣ, назначеніемъ на этотъ предметъ денежнаго пособія.

Представляя настоящее обращеніе строительной коммиссіи по постройкѣ зданія для пансіона при Александровской мужской гимназіи на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что, по мнѣнію ея, въ виду закона о предѣльности земскаго обложенія, губернское земство, при всемъ желаніи оказать пособіе на столь благое учрежденіе, по состоянію своей кассы въ настоящее время, лишена возможности назначенія подобнаго рода пожертвованій.

Докладъ № 6-й

о послѣдовавшемъ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ въ разъясненіе закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія.

Г. Орловскій губернаторъ при циркулярномъ предложеніи отъ 7 сентября сего года препроводилъ въ губернскую управу копію циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 23 августа того же года за № ³⁴/7501, послѣдовавшаго въ разъясненіе закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія слѣдующаго содержанія:

Высочайше утвержденнымъ 12 іюня 1900 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта положено было, впредь до установленія предѣльности земскаго обложенія, примѣнить въ губерніяхъ, въ коихъ

введено въ дѣйствіе положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, особыя по сему предмету временныя правила. Въ продолженіе года своего дѣйствія правила эти вызвали нѣкоторыя недоразумѣнія, за разъясненіемъ которыхъ, какъ губернскія начальства, такъ и земскія учрежденія неоднократно обращались въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Въ виду сего, а также въ цѣляхъ единообразнаго толкованія и примѣненія закона 12 іюня, я, по соглашенію съ министромъ финансовъ, признаю необходимымъ преподать по сему предмету нижеслѣдующія указанія:

1) При опредѣленіи той суммы, съ которой должно исчисляться 3⁰/о-ное увеличеніе окладныхъ сборовъ, допускаемое закономъ 12-го іюня, подъ „земскими сборами съ недвижимыхъ имуществъ“ (п. 1 ст. VII) должна быть понимаема вся совокупность взимаемыхъ земствомъ окладныхъ сборовъ, а не процентъ обложенія отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ. При этомъ для исчисленія 3⁰/о-наго увеличенія сборовъ по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ не должны быть принимаемы въ расчетъ суммы сбора на губернскія потребности и суммы, отчисляемыя въ дорожный капиталъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ проводятся, кромѣ губернской, и по уѣздной смѣтѣ, такъ какъ, при существованіи указанія закона на обязательное исчисленіе этихъ суммъ по смѣтамъ губернскаго земства (инструкція по составленію земскихъ смѣтъ, утвержденная министромъ внутреннихъ дѣлъ согласно ст. 27 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. и ст. 4 закона 1 іюня 1895 года), принятіе ихъ въ расчетъ и въ уѣздныхъ смѣтахъ неминуемо повлекло бы къ двойному исчисленію трехпроцентнаго увеличенія земскихъ окладныхъ сборовъ по губерніи.

2) Пунктомъ 2 ст. VII допущено увеличеніе сборовъ свыше нормы въ тѣхъ случаяхъ, когда оно обусловливается увеличеніемъ числа или размѣровъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ. По буквальному смыслу этого пункта подъ дѣйствіе его могутъ быть подведены лишь тѣ случаи, когда произошло какое-либо фактическое измѣненіе состава имущества, т. е. увеличеніе числа десятинъ земли, расширеніе помѣщенія завода или фабрики и т. д. Измѣненіе же собственной оцѣнки имущества—вслѣдствіе повышенія его доходности, измѣненія системы оцѣнки, принятой земствомъ, или исправленія допущенной земствомъ неправильности въ оцѣнкѣ—не должно имѣть вліянія на исчисленіе 3-хъ процентной нормы, и все значеніе такой переоцѣнки должно сводиться лишь къ болѣе правильному распредѣленію окладныхъ сборовъ между плательщиками.

3) Согласно п. 6 ст. VII земскія смѣты, составленныя съ превышеніемъ установленной закономъ 12 іюня нормы, вносятся губернаторомъ на обсужденіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія; вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно ст. 14 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр., замѣчанія губернатора противъ уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ во всѣхъ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 87 положенія, предлагаются губернскому земскому собранію. Въ виду существованія такимъ образомъ параллельно какъ бы двухъ особыхъ порядковъ для разсмотрѣнія земскихъ смѣтъ, въ одной губерніи возникъ вопросъ объ ихъ взаимномъ соотношеніи и порядкѣ ихъ примѣненія. По этому поводу необходимо указать, что законъ 12 іюня, установивъ особый порядокъ для разсмотрѣнія смѣтъ, составленныхъ съ превышеніемъ 3⁰/₀ роста овладныхъ сборовъ, не коснулся общаго порядка разсмотрѣнія смѣтъ и протестовъ по нимъ губернскаго начальства, установленнаго пунктомъ 14 прил. къ ст. 6 и ст. 87 и слѣд. пол. о зем. учр. Въ виду сего, какъ губернаторъ, такъ и присутствіе должны разсматривать земскую смѣту порядкомъ, указаннымъ въ законѣ 12 іюня 1900 г., лишь въ той части ея, которая относится до превышенія земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ за предѣлы нормы, установленной симъ закономъ; всѣ же другіе вопросы, касающіеся неправильнаго внесенія въ смѣты той или другой расходной или доходной статьи или отступленія отъ формъ, преподанныхъ для составленія смѣтъ, должны подлежать, по замѣчаніямъ губернатора, направленію въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 14 прил. къ ст. 6 положенія о земск. учрежд.

Что касается засимъ тѣхъ практическихъ послѣдствій, которыя могутъ имѣть мѣсто при примѣненіи изложеннаго выше порядка, то въ этомъ отношеніи возможно возникновеніе двухъ случаевъ:

а) земская смѣта можетъ быть составлена съ превышеніемъ трехпроцентной нормы, но, по мнѣнію губернатора, превышеніе это обуславливается включеніемъ въ нее незаконныхъ расходовъ или опущеніемъ нѣкоторыхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, доходныхъ статей,

и б) смѣта можетъ быть составлена безъ отступленія отъ требованій закона 12 іюня 1900 г., но въ ней опущены нѣкоторые обязательные для земства расходы, или наоборотъ включены доходныя статьи, подлежащія по закону исключенію. Въ обоихъ этихъ случаяхъ губернаторъ долженъ сначала направить смѣту къ исправленію въ порядкѣ ст. 14 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. и приступить къ

разсмотрѣнію ея согласно закону 12 іюня не ранѣе пропуска ея къ исполненію съ точки зрѣнія законности и правильности ея составленія. Иными словами, всякая смѣта, опротестованная губернскимъ начальствомъ, должна быть направляема въ порядкѣ закона 12 іюня 1900 г. лишь по исправленіи ея соотвѣтствующимъ учрежденіемъ.

Принимая однако во вниманіе, 1) что согласно п. 7 ст. VII закона 12 іюня смѣты, не остановленныя министромъ внутреннихъ дѣлъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня ихъ полученія губернаторомъ, считаются утвержденными; 2) что, между гѣмъ, окончательное разсмотрѣніе остановленной въ порядкѣ п. 14 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. смѣты можетъ послѣдовать по истеченіи трехъ мѣсяцевъ со дня полученія ея губернаторомъ; 3) что при такомъ условіи министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ за пропускомъ установленнаго въ п. 7 ст. VII закона 12 іюня срока могутъ оказаться лишеными права подвергнуть смѣту обсужденію съ точки зрѣнія соотвѣтствія ея требованію закона 12 іюня, — я признаю необходимымъ установить, а) что въ первомъ изъ разсматриваемыхъ случаевъ, при наличности въ смѣтѣ превышенія трехпроцентной нормы, губернатору надлежитъ подвергнуть ее, одновременно съ направленіемъ въ порядкѣ ст. 14 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. 1890 г., обсужденію въ губернскомъ присутствіи, дабы безъ замедленія выяснить взглядъ присутствія на основанія протеста губернскаго начальства и если при этомъ выяснится, что мнѣніе большинства членовъ не согласно съ его, губернатора, мнѣніемъ о необходимости исключенія нѣкоторыхъ расходовъ или включенія новыхъ доходныхъ статей, сообщить объ этомъ министерству внутреннихъ дѣлъ, для своевременнаго остановленія симъ послѣднимъ смѣты въ порядкѣ закона 12 іюня; б) во второмъ же случаѣ, т. е. при составленіи смѣты безъ превышенія 3⁰/₁₀₀ нормы, но при возможности превышенія оной по включеніи въ смѣту пропущенныхъ расходовъ или по исключеніи изъ нея неправильно внесенныхъ доходныхъ статей, — губернаторъ обязанъ, направивъ смѣту въ порядкѣ ст. 14 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр., немедленно сообщить объ этомъ министерству внутреннихъ дѣлъ, дабы сіе послѣднее, остановивъ ее согласно п. 7 ст. VII закона 12 іюня въ трехмѣсячный срокъ, могло, буде сіе впоследствии окажется необходимымъ, произвести въ ней, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, соотвѣтствующія измѣненія.

4) При разсмотрѣніи министерствами земскихъ смѣтъ, а въ особенности смѣтъ губернскихъ земствъ, которыя представляются губер-

наторамъ обыкновенно не ранѣе 20-хъ чиселъ дѣкабря и, слѣдовательно, могутъ быть сообщены въ министерство лишь въ половинѣ января, окончательное опредѣленіе суммы окладныхъ сборовъ, причитающихся въ смѣтномъ году въ пользу земства, можетъ послѣдовать значительно позднѣе начала смѣтнаго года. Такое же запаздываніе окончательнаго опредѣленія суммы оклада можетъ возникнуть и въ случаѣ передачи смѣты уѣзднаго земства на предварительное разсмотрѣніе губернскаго собранія въ порядкѣ, указанномъ въ предшествующемъ пунктѣ. Между тѣмъ, согласно 3 ст. утвержденной 2 декабря 1900 г. министерствомъ финансовъ инструкціи и 8 ст. закона 23 іюня 1899 г., если къ 15 января казеннымъ палатамъ не будутъ доставлены свѣдѣнія объ окладахъ земскихъ сборовъ на текущій годъ, то какъ при опредѣленіи размѣра отчисленія въ этомъ году въ доходъ земства изъ платежей крестьянскихъ обществъ, такъ и при составленіи окладныхъ листовъ на принадлежація имъ земли долженъ быть принимаемъ въ расчетъ окладъ прошлаго года, не подлежащій затѣмъ уже дальнѣйшему измѣненію. Примѣненіе такого же порядка къ земствамъ, смѣты коихъ не утверждены къ 15 января не по ихъ винѣ, представлялось бы неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что 3⁰/₀-ное увеличеніе окладныхъ сборовъ должно быть имъ во всякомъ случаѣ разрѣшено. Въ виду сего я признаю соответственнымъ, чтобы губернскія по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія въ тѣхъ случаяхъ, когда они, не признавъ возможнымъ по силѣ 6 п. VII статьи допустить принятую земствомъ раскладку окладныхъ сборовъ, найдутъ, согласно ст. 15 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр., необходимымъ разрѣшить взиманіе этихъ сборовъ лишь по раскладкѣ предшествующаго года, увеличивали сію послѣднюю на 3⁰/₀, допущенные закономъ 12 іюня. Независимо отъ сего министерствомъ финансовъ будетъ предложено казеннымъ палатамъ, что при опредѣленіи размѣра отчисленія изъ платежей крестьянскихъ обществъ въ доходъ тѣхъ земствъ, которыя не доставятъ къ 15 января свѣдѣній объ окладахъ земскихъ сборовъ и относительно которыхъ губернаторъ сообщитъ, что смѣты ихъ представлены на усмотрѣніе губернскихъ присутствій по земскимъ дѣламъ или министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, принимался въ расчетъ окладъ прошлаго года, увеличенный па 3⁰/₀.

5) Пунктомъ 8 ст. VII министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ предоставлено право, въ случаѣ признанія ими предполагаемаго земскимъ собраніямъ повышенія сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ обременительнымъ для населенія или невызывающимъ необходимою,

указывать собраніямъ тѣ статьи расхода, которыя подлежатъ сокращенію или исключенію изъ смѣты, соображаясь при этомъ съ заключеніемъ по сему предмету губернскихъ присутствій по земскимъ дѣламъ, а также съ ходатайствами земскаго собранія, буде таковыя были заявлены. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда земскія собранія не воспользуются предоставленнымъ имъ указанною статьею правомъ, я признаю желательнымъ, въ виду затруднительности какъ для губернскихъ присутствій, такъ и для министерствъ выбора статей расходовъ, подлежащихъ исключенію, приглашеніе въ засѣданіе губернскаго присутствія для необходимыхъ объясненій предсѣдателя или члена уѣздной земской управы, если это не сопряжено съ большими промедленіями и затрудненіями въ виду дальняго разстоянія уѣздныхъ городовъ отъ губернскаго. Въ этихъ послѣднихъ случаяхъ такія объясненія могли бы быть представляемы управой письменно.

6) Согласно второй части того же 8-го пункта министры, при сокращеніи расходной смѣты, наблюдаютъ, чтобы назначенія, отпускавшіяся по смѣтѣ предшествующаго года, не были сокращаемы иначе, какъ по заявленію о томъ земскаго собранія. Въ семъ отношеніи необходимо указать, что хотя, въ виду неистеченія ко времени составленія новыхъ земскихъ смѣтъ и разсмотрѣнія ихъ губернскимъ начальствомъ и министерствами окончательнаго срока дѣйствія смѣтъ предшествующаго года, подобнымъ назначеніемъ долженъ быть признанъ всякій расходъ, внесенный въ смѣту предшествующаго года, но тѣмъ не менѣе въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ самой смѣты или изъ представленія губернскаго начальства можно усмотрѣть, что израсходованіе какого-либо кредита, назначеннаго по смѣтѣ, по ненадобности онаго, произведено за текущій смѣтный періодъ не будетъ, представлялось бы возможнымъ исключить этотъ кредитъ и изъ разсматриваемой, составленной на слѣдующій годъ, смѣты. Для избѣжанія же какихъ-либо, нежелательныхъ въ этомъ вопросѣ, недоразумѣній губернское начальство должно озаботиться выясненіемъ точнаго характера всякаго расхода, предполагаемаго имъ въ исключенію, и представлять объ этомъ министерствамъ“.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію для свѣдѣнія.

Докладъ № 7-й

о пособіи попечительству о глухонѣмыхъ.

Въ попечительствѣ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ призрѣвается 5 глухонѣмыхъ уроженцевъ Орловской губерніи.

Призрѣвая означенныхъ глухонѣмыхъ бесплатно и имѣя въ своемъ распоряженіи весьма незначительныя средства, попечительство, отношеніемъ отъ 8 августа сего года за № 530, просить губернскую управу объ ассигнованіи попечительству возможной субсидіи. При этомъ попечительство добавило, что содержаніе каждаго глухонѣмого обходится по 200 руб. въ годъ.

Докладывал о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, въ виду отсутствія свободныхъ средствъ и закона о предѣльности земскаго обложенія, не считаетъ съ своей стороны возможнымъ назначить какое-либо пособіе попечительству о глухонѣмыхъ.

Докладъ № 8-й

по предложенію предсѣдателя Пятигорскаго управленія общества Краснаго Креста о принятіи земствомъ участія въ расширеніи колоніи Краснаго Креста для малосостоятельныхъ больныхъ.

Предсѣдатель Пятигорскаго мѣстнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста, отношеніемъ отъ 15 сентября сего года, адресованнымъ на имя губернскаго земскаго собранія, сообщилъ, что мѣстное управленіе Краснаго Креста, въ видахъ предоставленія малосостоятельнымъ больнымъ пользованія Кавказскими минеральными водами, устроило къ сезону сего 1901 года въ г. Пятигорскѣ колонію, въ зданіяхъ которой размѣщалось болѣе 80 человекъ одновременно. Малосостоятельный больной получалъ отъ мѣстнаго управленія Краснаго Креста помѣщеніе, столъ, врачебную помощь, а отъ директора водъ—право на бесплатное пользованіе ваннами, душами, минеральной водой и т. п. Плата съ такихъ паціентовъ назначалась по 30 р. въ мѣсяць, если больной помѣщался вдвоемъ въ комнатѣ, и по 40 р. въ мѣсяць, если больной занималъ отдѣльную комнату. Въ настоящее время колонія имѣетъ пять зданій и строитъ на по-

жертвованныя деньги въ Пятигорскѣ первый павильонъ для народныхъ учителей и воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній. Расширеніе колоніи Краснаго Креста можетъ состояться при условіи, если общество и учрежденія пожелаютъ внести въ мѣстное управленіе соотвѣтствующую сумму на постройку зданій и затѣмъ будутъ уплачивать за своихъ сочленовъ или служащихъ по 40 руб. въ мѣсяцъ при занятіи цѣлой комнаты и по 30 руб. при занятіи больнымъ половины комнаты. Для полученія учрежденію права на комнату необходимо, чтобы оно внесло въ управленіе Краснаго Креста 1000 р., во что въ среднемъ обходится постройка комнаты, за право на полкомнаты слѣдуетъ внести 500 р.

Обращая вниманіе губернскаго земскаго собранія на высокую полезность предлагаемаго мѣропріятія, предсѣдатель Пятигорскаго мѣстнаго управленія общества Краснаго Креста проситъ соотвѣтствующимъ взносомъ въ 500 р. или 1000 р. способствовать пользованію въ нужныхъ случаяхъ служащимъ по земству цѣлебной силой минеральныхъ источниковъ при обстановкѣ, которая полнѣе гарантируетъ благотворное дѣйствіе на больныхъ подобнаго лѣченія.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и представляя въ подлинникѣ отношеніе предсѣдателя Пятигорскаго мѣстнаго управленія общества Краснаго Креста, губернская управа полагаетъ, что хотя устройство колоніи для лѣченія малосостоятельныхъ больныхъ изъ среды служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ заслуживаетъ полнаго уваженія, тѣмъ не менѣе губернское земство, въ виду предѣльности земскаго обложенія, по состоянію своей кассы, лишено возможности назначенія вышеуказанныхъ субсидій, почему управа и не можетъ дать благопріятнаго заключенія по настоящему предложенію предсѣдателя Пятигорскаго мѣстнаго управленія общества Краснаго Креста.



ПРЕДСѢДАТЕЛЬ
ПЯТИГОРСКАГО МѢСТНАГО
УПРАВЛЕНІЯ
РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА
КРАСНАГО КРЕСТА.

Въ Орловское губернское земское
собраніе.

15 сентября 1901 года.

№ 94.

г. Пятигорскъ.

Съ каждымъ годомъ публика все сильнѣе и сильнѣе начинаетъ интересоваться свѣдѣніями о цѣлебныхъ источникахъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ, состоящихъ изъ четырехъ группъ или курортовъ: Пятигорска, Желѣзноводска, Ессентуковъ и Кисловодска. Эти группы расположены на небольшомъ разстояніи другъ отъ друга и соединяютъ въ себѣ сѣрные, щелочные, желѣзистые, углекислые и горькіе источники, а также цѣлебную Тамбуканскую грязь и разсолъ. Тутъ же на всѣхъ группахъ готовится въ огромныхъ размѣрахъ кумысъ, вефиръ и устроены всевозможныя бальнеологическія приспособленія, необходимыя для лѣченія болѣзней, требующихъ помощи минеральныхъ водъ или климатическихъ станцій. Въ послѣдніе годы правительство затратило и продолжаетъ затрачивать значительныя денежныя средства для того, чтобы поставить наши курорты по своимъ лѣчебнымъ приспособленіямъ на одну высоту съ иностранными. Высокая цѣлебность нашихъ источниковъ, не уступающая заграничнымъ, въ связи съ чуднымъ горнымъ климатомъ на нѣкоторыхъ изъ курортовъ, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе становится извѣстной, благодаря чему пріѣздъ больныхъ сюда быстро возрастаетъ, и въ настоящемъ сезонѣ 1901 г. превысилъ 20000 человекъ. Къ сожалѣнію, несмотря на удовлетворительное состояніе всѣхъ казенныхъ приспособленій для лѣченія, несмотря на дешевизну пользованія ими и даже несмотря на то, что въ истекшемъ сезонѣ 3000 больнымъ бесплатно отпускались ванны, души,

минеральныя воды, Тамбуканская грязь и т. п., все же для людей малосостоятельных пользованіе курортнымъ лѣченіемъ очень затруднительно, и успѣхъ лѣченія иногда неудовлетворителенъ благодаря лишь тому, что небогатый человѣкъ принужденъ нанимать квартиру, дурно обставленную, часто сырую и въ нездоровой части поселенія, а также долженъ питаться плохо приготовленной пищей въ дешевыхъ кухмистерскихъ. Цѣлебность источниковъ не можетъ благопріятно вліять на восстановление здоровья больного, когда окружающая его обстановка совершенно не соотвѣтствуетъ системѣ лѣченія. Горячія ванны, щелочныя воды и т. п. требуютъ непремѣнно заботливаго отношенія къ выбору жилища и нища, а человѣкъ малостоятельный, не располагающій достаточными средствами, этого-то всего менѣе и можетъ достигнуть. Къ тому же добавляется еще затрудненіе, что большинство служащихъ людей, особенно изъ педагогическаго персонала, свободны отъ своихъ занятій только въ серединѣ лѣта, а какъ разъ въ это время на нашихъ курортахъ бываетъ разгаръ сезона и самый большой пріѣздъ публики. Квартиры и все остальное въ это время сильно дорожаютъ и людямъ небогатымъ приходится довольствоваться дешевыми и плохими помѣщеніями, не могущими способствовать успѣшности лѣченія. Правительство въ своихъ заботахъ о помощи малосостоятельнымъ больнымъ предоставило директору водъ право отпускать имъ бесплатно и на льготныхъ условіяхъ пользованіе своими бальнеологическими приспособленіями, но заботы о квартирахъ и пищѣ казенное управленіе на себя взять не можетъ и здѣсь должна быть вызвана инициатива органовъ самоуправленія, обществъ взаимопомощи и другихъ общественныхъ группъ, на обязанности которыхъ лежитъ воспособленіе въ разныхъ видахъ своимъ сочленамъ. Въ виду того, что большинству вышеуказанныхъ общественныхъ учрежденій невозможно имѣть свою администрацію на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ, эту заботу могло бы взять на себя Пятигорское мѣстное управленіе Краснаго Креста. Этому филантропическому обществу, дѣйствующему на всю Россію, всего умѣстнѣе на водахъ завѣдывать организаціей устройства жилищъ и пищи для лицъ, нуждающихся въ данномъ случаѣ въ общественной организаціи.

Къ сезону настоящаго 1901 г. мѣстное управленіе Краснаго Креста располагало колоніей, въ зданіяхъ которой размѣщалось болѣе 80 человѣкъ одновременно.

Малосостоятельный больной получалъ отъ директора водъ право на бесплатное пользованіе ваннами, душами, минеральной водой и т. п.,

а отъ мѣстнаго управленія Краснаго Креста помѣщеніе, столъ, врачебную помощь и перевозку отъ квартиры до ваннхъ зданій.

Плата съ такихъ пансіонероѡ назначалась по 30 р. въ мѣсяць, если больной помѣщался вдвоемъ въ комнатѣ, и по 40 р. въ мѣсяць, если больной занималъ отдѣльную комнату. Больные пользовались общимъ столомъ, при чемъ за обѣдомъ давались три блюда, а заужиномъ два и кромѣ того утромъ и вечеромъ чай съ хлѣбомъ.

Расширеніе колоніи Краснаго Креста можетъ состояться при условіи, если общества и учрежденія пожелаютъ внести въ мѣстное управленіе соотвѣтствующую сумму на постройку зданій и затѣмъ будутъ уплачивать за своихъ сочленоѡ или служащихъ по 40 р. въ мѣсяць при занятіи цѣлой комнаты и по 30 р. при занятіи больнымъ половины комнаты. Эта мѣсячная плата, за которую предоставляется полное вышеуказанное содержаніе, конечно, можетъ вноситься и самимъ больнымъ, присланнымъ учрежденіемъ, которое имѣетъ свою долю въ сооруженіи зданій. Для полученія учрежденію права на комнату необходимо, чтобы оно внесло въ Пятигорское мѣстное управленіе Россійскаго общества Краснаго Креста 1000 р., во что въ среднемъ обходится постройка комнаты объемомъ около семи кубичес. саж. съ мебелировкой. За право на полкомнаты слѣдуетъ внести 500 р. Въ среднемъ курсѣ лѣченія продолжается около 6 недѣль, а сезонъ въ Пятигорскѣ начинается съ 1 мая и кончается 15 сентября и за это время каждая комната, если ее будутъ занимать одновременно два человека, можетъ быть использована по очереди пятью или шестью больными. Къ 15 апрѣля слѣдуетъ прислать списки больныхъ, которые будутъ пользоваться, съ обозначеніемъ сроковъ ихъ пріѣзда, а также и удостовѣреніе о малосостоятельности этихъ больныхъ, если учрежденіе находитъ нужнымъ просить у директора водъ безплатное для нихъ лѣченіе бальнеологическими средствами.

Прилагая при семъ для ознакомленія правила, дѣйствовавшія въ колоніи въ сезонъ 1901 г. и представляя изложенное Орловскому губернскому земскому собранію, Пятигорское мѣстное управленіе Краснаго Креста проситъ обратить особое вниманіе на высокую полезность предлагаемаго мѣропріятія и способствовать, такимъ образомъ, соотвѣтствующимъ взносомъ въ 500 или 1000 р. пользоваться въ нужныхъ случаяхъ вашимъ сочленамъ и служащимъ цѣлебной силой нашихъ минеральныхъ источниковъ и бальнеологическихъ приспособленій при обстановкѣ, которая полнѣе гарантируетъ благотворное воздѣйствіе на больныхъ подобнаго лѣченія. До сего времени минеральными водами

на курортахъ преимущественно пользуются люди состоятельные или жители близъ лежащихъ мѣстностей, и рѣдкій народный учитель или иной служащій по земскимъ или другимъ общественнымъ учрежденіямъ изъ глубины Россіи имѣлъ возможность полѣчиться какъ слѣдуетъ отъ своей болѣзни минеральными водами или иными бальнеологическими приспособленіями. Съ развитіемъ же указанной выше колоніи при мѣстномъ управленіи Краснаго Креста многимъ больнымъ и изъ небогатыхъ слоевъ общества явилась бы возможность воспользоваться тѣми лѣчебными силами, которыми столь щедро одарила природа замѣчательнѣйшій уголокъ Сѣвернаго Кавказа, гдѣ расположены названные выше курорты.

Хотя общество Краснаго Креста имѣетъ специальную цѣль содѣйствовать отечественной военной администраціи въ уходѣ за ранеными и больными воинами во время войны, но на ряду съ подготовкой своихъ силъ и средствъ къ работѣ, вызываемой войною, это общество занимается и общими филантропическими задачами, имѣя при этомъ въ виду возможное приспособленіе всѣхъ своихъ постоянныхъ учрежденій къ потребностямъ военнаго времени. Поэтому колонія, развитая при участіи общественныхъ группъ, согласно начерченному выше плану, обыденно будетъ служить нуждамъ этихъ группъ, въ исключительные же моменты военнаго времени, когда, вѣроятно, всѣ земства, городскія думы и подобныя общественныя организаціи и безъ того не откажутся по мѣрѣ своихъ силъ способствовать облегчить страданія лицъ, подвергнувшихся бѣдствіямъ войны, часть помѣщеній должна быть предоставляема для лицъ, находящихся подъ покровительствомъ Краснаго Креста.

Въ настоящее время колонія имѣетъ пять зданій и строить на пожертвованныя деньги въ Пятигорскѣ, гдѣ сосредоточивается наибольшій контингентъ больныхъ, первый павильонъ для народныхъ учителей и воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній. Съ притокомъ достаточныхъ взносовъ и пожертвованій на постройку мѣстное управленіе Краснаго Креста приступитъ къ возведенію зданій на такихъ же точно основаніяхъ и на другихъ группахъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ. Такимъ образомъ развитіе дѣла помощи малосостоятельнымъ больнымъ, нуждающимся въ бальнеологическомъ лѣченіи на Кавказскихъ курортахъ, будетъ вполне зависѣть отъ притока взносовъ и пожертвованій на постройку новыхъ помѣщеній на выраженныхъ выше условіяхъ. Что же касается Пятигорскаго мѣстнаго управленія Краснаго Креста, то оно готово сдѣлать все отъ него зависящее и для него возможное.

Докладъ № 9-й

по вопросу объ изданіи обще-земскаго органа.

Орловское губернское земское собраніе очередной сессіи 1898 г. высказалось за желательность учрежденія особаго земскаго органа, въ которомъ печатались-бы, какъ важнѣйшія земскія постановленія, такъ и свѣдѣнія о вопросахъ общественнаго значенія, возбуждаемыхъ земствами. Органъ этотъ предполагалось издавать въ Москвѣ при губернской земской управѣ на средства всѣхъ губернскихъ земствъ или тѣхъ изъ нихъ, которыя пожелаютъ принять участіе въ изданіи, при чемъ губернское земское собраніе, постановивъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ о разрѣшеніи изданія этого органа, открыло губернской земской управѣ кредитъ въ 1000 руб. на расходъ по его изданію. Означенныя ходатайства были возбуждены многими губернскими земствами, и въ іюлѣ мѣсяцѣ 1899 года г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ циркулярно губернаторовъ для сообщенія мѣстнымъ губернскимъ собраніямъ, что на основаніи ст. 117 уст. о ценз. и печ. св. зак. т. XIV изд. 1890 г. онъ не призналъ возможнымъ разрѣшить изданіе въ Москвѣ упомянутаго органа на приведенныхъ выше условіяхъ, и что потребность земства въ періодическомъ органѣ предполагается удовлетворить путемъ изданія съ 1 января 1900 года официального органа при хозяйственномъ департаментѣ министерства.

Такимъ образомъ, г. министръ призналъ существованіе потребности земства въ періодическомъ органѣ печати и необходимость своевременнаго удовлетворенія этой потребности, но предполагалъ только инымъ путемъ удовлетворить ее, чѣмъ то проектировали губернскія собранія.

Съ тѣхъ поръ прошло два года, но предполагавшееся изданіе официального органа не осуществилось, между тѣмъ потребность въ печатномъ органѣ, посвященномъ земскимъ вопросамъ, въ настоящее время чувствуется особенно настоятельно.

Въ виду сего и принимая въ соображеніе, что повидимому мысль объ изданіи печатнаго органа министерствомъ окончательно оставлена, губернская управа полагала бы вновь возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ изданіи земскаго органа въ Москвѣ при губернской земской управѣ на основаніяхъ, изложенныхъ въ постановленіи губернскаго земскаго собранія сессіи 1898 года.

Докладъ № 10-й

по вопросу объ изданіи трудовъ „създа дѣятелей по народному образованію“, бывшаго въ мартѣ сего года въ г. Москвѣ.

На създѣ дѣятелей по народному образованію, происходившемъ въ Москвѣ въ мартѣ мѣсяцѣ сего года, между прочимъ, возникъ вопросъ объ изданіи трудовъ этого създа. Въ виду немѣня необходимой для такого изданія матеріальныхъ средствъ въ распоряженіи попечителя Московскаго учебнаго округа, въ средѣ предводителей дворянствъ и представителей земскихъ учрежденій, возникло предположеніе, чтобы необходимая для изданія трудовъ създа сумма, примѣрно въ размѣрѣ 2200 р., была пополненаобщественными учрежденіями 11 губерній, входящихъ въ составъ Московскаго учебнаго округа. Труды създа хотя и предположено было большинствомъ 58 голосовъ противъ 51 издать „на правахъ рукописи“, но однако попечитель округа, принимая во вниманіе, что за публичность изданія трудовъ высказались почти всѣ предводители и всѣ представители земствъ, заявилъ, что имъ будетъ возбуждено ходатайство предъ министерствомъ объ изданіи трудовъ създа для общаго пользованія. Во время преній нѣкоторыми изъ земскихъ представителей было заявлено, что ассигнованіе земскихъ средствъ представляется возможнымъ лишь при условіи публичности изданія трудовъ създа.

Въ виду вышеизложеннаго г. предсѣдатель Московской губернской земской управы обращался къ г.г. предсѣдателямъ губернскихъ управъ 10 губерній, входящихъ, кромѣ Московской, въ составъ Московскаго учебнаго округа, съ просьбою сообщить свое мнѣніе объ условіяхъ, на которыхъ могли бы быть ассигнованы необходимыя для изданія трудовъ суммы. Изъ отвѣтовъ, полученныхъ изъ всѣхъ 10 губерній, усматривается, что всѣ управы признаютъ возможнымъ принять участіе въ расходахъ по изданію трудовъ създа лишь при условіи обезпеченія полной публичности этому изданію.

Признавая крайне желательнымъ для правильной постановки дѣла въ начальныхъ училищахъ вообще и земскихъ въ частности скорѣйшее опубликованіе трудовъ създа по народному образованію, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію возбудить ходатайство передъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о скорѣйшемъ отпечатаніи этихъ трудовъ при условіи полной ихъ публичности; при чемъ на отпечатаніе ихъ ассигновать со стороны

Орловскаго губернскаго земства 200 руб., съ тѣмъ чтобы извѣстное число экземпляровъ было предоставлено губернскому земству.

Докладъ № 11-й

по вопросу объ отмѣнѣ права чиновъ полиціи взимать съ населенія прогонныя деньги при исполненіи судебныхъ рѣшеній.

Полтавское губернское земское собраніе обращалось къ правительству съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ права чиновъ полиціи взимать съ населенія прогонныя деньги при исполненіи судебныхъ рѣшеній, указывая въ своемъ ходатайствѣ, что чины полиціи пользуются или бесплатными разъѣздами на земскихъ лошадяхъ, или получаютъ отъ земства разъѣздныя деньги.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что онъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ дальнѣйшему направленію этого ходатайства, такъ какъ удовлетвореніе такого ходатайства могло-бы послѣдовать путемъ измѣненія въ законодательномъ порядкѣ ст. 110 прав. произв. судеб. дѣлъ и ст. 14 Высочайше утвержденной 14 мая 1871 г. таксы, между тѣмъ ни отъ какого другого земства не поступало въ министерство заявленія о какихъ-либо неудобствахъ, вызываемыхъ практическимъ примѣненіемъ указанныхъ законоположеній. Но если Полтавское земство признаетъ нужнымъ настаивать на разрѣшеніи ходатайства по настоящему предмету, то ему надлежитъ вторично составить объ этомъ постановленіе для направленія въ порядкѣ, установленномъ Высочайше утвержденнымъ 7 іюля 1887 г. положеніемъ комитета министровъ.

Въ виду настоящаго отвѣта г. министра, Полтавское губернское земское собраніе, обративъ вниманіе на то, что однимъ изъ мотивовъ къ оставленію означеннаго ходатайства безъ удовлетворенія послужило отсутствіе заявленій со стороны другихъ земствъ относительно неудобствъ взиманія прогоновъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній, постановило обратиться во всѣ губернскія управы съ предложеніемъ обсудить этотъ вопросъ и, если признано будетъ желательнымъ, поддержать настоящее ходатайство. Представивъ вновь г. министру внутреннихъ дѣлъ ходатайство губернскаго собранія, Полтавская губернская управа обратилась въ Орловскую губернскую управу съ просьбой внести вопросъ этотъ на разсмотрѣніе очереднаго губернскаго зем-

скаго собранія и сообщить управѣ заключеніе его по настоящему предмету.

Представляя настоящій вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующее заключеніе.

Съ упраздненіемъ при мировыхъ сѣздахъ судебныхъ приставовъ, исполненіе ихъ обязанностей перешло (согласно ст. 110 правилъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ) на чиновъ полиціи. При этомъ чины полиціи получили между прочимъ и право на прогонныя деньги, предусмотрѣнная таксой для судебныхъ приставовъ (ст. 14 Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 24 мая 1871 года). Означенное вознагражденіе представляетъ собой оплату одного изъ видовъ спеціальной услуги, которую представители власти исполнительной оазываютъ тяжущимся. Оплата указанныхъ услугъ за счетъ сторонъ составляетъ послѣдствіе одного изъ общихъ началъ нашего гражданскаго процесса, согласно коему расходы по веденію гражданскаго дѣла возмѣщаются тяжущимся. Едва ли есть какое либо основаніе отступать отъ этого общаго правила нашего судопроизводства только потому, что по закону 12 іюня 1889 года подготовительныя въ судебному разбирательству дѣйствія и исполненіе рѣшеній перешли отъ чиновъ судебного вѣдомства спеціально къ тому призванныхъ, — къ чинамъ полиціи. Указаніе на то, что чины полиціи получаютъ разѣздныя деньги отъ земства, также едва ли можетъ служить основаніемъ въ ходатайству объ отмѣнѣ платы за прогоны по судебнымъ дѣламъ, ибо чины полиціи получаютъ разѣздныя деньги отъ земства въ настоящее время въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ они получали ихъ до того времени, когда на чиновъ полиціи перешли обязанности судебныхъ приставовъ; указанные разѣздныя деньги служатъ для чиновъ полиціи возмѣщеніемъ расходовъ ихъ по поѣздкамъ для исполненія ихъ чисто полицейскихъ обязанностей. Посему, если бы было желательно освободить стороны отъ расходовъ по оплатѣ поѣздовъ станovýchъ приставовъ по дѣламъ потребнымъ, то было бы вполне послѣдовательнымъ увеличить прогонныя деньги, платимыя имъ земствомъ сообразно съ увеличеніемъ количества поѣздовъ означенныхъ должностныхъ лицъ. Однако послѣднее едва ли справедливо и желательно, ибо расходъ по гражданскому дѣлу, вызываемый интересомъ тяжущихся, долженъ быть и оплачиваемъ ими, а не населеніемъ всего уѣзда.

По изложеннымъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что по Орловской губерніи доселѣ не было заявленій о неудобствахъ принятаго нынѣ порядка оплаты прогоновъ чиновъ полиціи при поѣздкахъ ихъ по гражданскимъ дѣламъ, губернская управа полагала бы воздержаться отъ возбужденія ходатайства, однороднаго съ тѣмъ, которое возбуждено Полтавскимъ губернскимъ земствомъ.

Докладъ № 12-й

о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ.

Ст.ст. 97—100 Высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 года положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ установлень порядокъ предоставленія сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ льготъ въ уплатѣ причитающейся съ нихъ по частному сроку доли овлада государственныхъ сборовъ (поземельнаго налога и выкупныхъ платежей) въ случаѣ временнаго затрудненія ихъ или постигнаго селеніе бѣдствія: пожара, общаго неурожаа, падежа скота и т. под. Что же касается земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, то никакого особаго порядка предоставленія сельскимъ обществамъ льготъ по взысканію ихъ, въ случаѣ особенно затруднительнаго положенія плательщиковъ, закономъ 23 іюня не установлено и, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, разсрочка и отсрочка взысканія недоимокъ этихъ сборовъ можетъ быть допущена лишь по особому каждый разъ постановленію земскаго собранія. Между тѣмъ, по силѣ 47 ст. закона 23 іюня, платежъ, невнесенный въ соотвѣтствующій частный срокъ, считается недоборомъ, непополненіе коего къ 1 февраля слѣдующаго за окладнымъ года обращаетъ его въ недоимку (ст. 71), подлежащую принудительному взысканію въ самый непродолжительный срокъ. Такимъ образомъ, если бы селеніе или даже отдѣльный домохозяинъ подверглись какому-либо бѣдствію по закрытіи сессій уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, то предоставленіе имъ льготъ по взысканію земскихъ сборовъ явилось бы невозможнымъ, и образовавшаяся къ 1 февраля недоимка этихъ сборовъ была бы взыскана, быть можетъ, съ совершеннымъ подрывомъ экономическаго благосостоянія отдѣльныхъ плательщиковъ или даже цѣлаго селенія.

Во избѣжаніе подобныхъ послѣдствій, одно губернское земство поручило своей управѣ въ подобныхъ исключительныхъ случаяхъ дѣлать отсрочки уплаты губернскаго земскаго сбора съ тѣмъ, чтобы объ этомъ докладывалось ближайшему собранію, отъ котораго уже будетъ зависѣть, какъ окончательное утвержденіе принятой управою мѣры, такъ и опредѣленіе того срока, на который можетъ быть отсрочено взысканіе недоимки съ плательщика.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, увѣдомляя объ изложенномъ г. Орловскаго губернатора циркуляромъ отъ 16 іюня сего года за № $\frac{23}{5315}$ предложилъ передать на обсужденіе земскихъ собраній вопросъ о томъ, не признають-ли они возможнымъ примѣнить указанный выше порядокъ ко всѣмъ вообще подобнымъ случаямъ.

Представляя настоящій вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и имѣя въ виду, что губернской земской сборъ поступаетъ съ плательщиковъ совместно съ уѣзднымъ сборомъ, губернская управа полагала бы уполномочить ее въ исключительныхъ случаяхъ дѣлать отсрочки уплаты губернскихъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ по соглашенію губернской управы съ уѣздною, съ тѣмъ чтобы объ этомъ докладывалось ближайшимъ собраніемъ, какъ губернскому, такъ и уѣзднымъ.

Докладъ № 13-й

о внесеніи въ смѣту 300 руб. на наемъ квартиры для помѣщенія повитухъ при родильномъ пріютѣ Орловскаго медицинскаго общества.

Согласно постановленія губернскаго земскаго собранія 9 декабря 1899 г., по соглашенію съ Орловскимъ медицинскимъ обществомъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1900 г. при родильномъ пріютѣ медицинскаго общества организовано обученіе повитухъ, при чемъ на счетъ губернскаго земства принять расходъ на наемъ квартиры для помѣщенія повитухъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ въ суммѣ 300 р., плата же за обученіе и полное содержаніе въ теченіе учебнаго года въ количествѣ 70 р. за ученицу отнесена на счетъ тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя пожелаютъ имѣть своихъ стипендіатовъ.

Съ сентября 1900 г. со 1 іюля текущаго года обучались повивальному искусству при родильномъ пріютѣ 4 стипендіатки уѣздныхъ земствъ: 2 Трубчевскаго, 1 Брянскаго и 1 Дмитровскаго. По произ-

веденному въ концѣ іюня сего года въ присутствіи членовъ врачебнаго отдѣленія испытанію всѣ эти стипендіатки были признаны достойными званія сельскихъ повитухъ, и свидѣтельства на это званіе имъ были выданы. Въ настоящее время въ родильномъ пріютѣ имѣется также 4 стипендіатки.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту губернскаго сбора 300 р. на квартиру для помѣщенія повитухъ за 190¹/₂ учебный годъ.

Докладъ № 14-й

по прошенію вдовы бывшаго губернскаго ветеринарнаго врача Ткаченко Маріи Николаевны Ткаченко о назначеніи ей пенсіи или пособія.

Вдова бывшаго губернскаго ветеринарнаго врача Ткаченко — Марія Николаевна Ткаченко въ прошеніи, поданномъ въ губернскую управу, указываетъ, что она осталась послѣ смерти мужа съ тремя малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни и проситъ представить губернскому земскому собранію ходатайство ея о назначеніи ей пенсіи за службу мужа ея по земству въ теченіе 25 лѣтъ, съ 19 апрѣля 1876 года. Если же губернское земское собраніе не найдетъ возможнымъ назначить пенсію, то хотя единовременное пособіе, по усмотрѣнію собранія.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить:

1) Ветеринарный врачъ А. Θ. Ткаченко состоялъ на службѣ Орловскаго губернскаго земства, въ качествѣ губернскаго ветеринара съ января 1884 г. по 1901 г., всего 17 лѣтъ; до поступленія же его на службу губернскаго земства онъ служилъ съ 19 апрѣля 1876 г. по 1884 годъ при Орловскомъ уѣздномъ земствѣ въ должности уѣзднаго ветеринарнаго врача, съ содержаніемъ отъ уѣзднаго земства.

2) Губернская управа, представляя еще въ минувшемъ году докладъ объ учрежденіи сберегательной кассы для лицъ, прослужившихъ земству не менѣе 15 лѣтъ, включила также и А. Θ. Ткаченко въ число лицъ, имѣющихъ право на пособіе за его службу по губерньскому земству. По составленному разсчету ему причиталось за 17 лѣтъ — 1530 р., что составляетъ 6⁰/₁₀₀ съ полученнаго имъ за все время службы содержанія.

Свидѣтельствуя передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о безупречной дѣятельности и многосложныхъ трудахъ бывшаго ветеринарнаго врача А. Ѳ. Ткаченко, понесенныхъ имъ на службѣ по губернскому земству въ теченіе 17 лѣтъ, губернская управа полагала-бы выдать вдовѣ Ткаченко—Маріи Николаевнѣ Ткаченко единовременное пособіе въ указанномъ выше размѣрѣ 1530 руб. Что же касается до назначенія ей пособія за службу ея мужа съ 19 апрѣля 1876 г. по 1884 годъ, то она можетъ обратиться съ ходатайствомъ о томъ въ Орловское уѣздное земство, на службѣ котораго онъ состоялъ это время.

Докладъ № 15-й

о сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Изъ производящихся по конторѣ богоугодныхъ заведеній и губернской управы переписокъ о взысканіи съ разныхъ лицъ слѣдуемой платы за лѣченіе и содержаніе въ губернской больницѣ и домѣ умалишенныхъ, оказывается, что за лицами, поименованными въ особомъ спискѣ, накопилась большичная недоимка въ количествѣ 3667 р. 68 к., которая не можетъ быть съ нихъ взыскана, какъ по несостоятельности лѣчившихся лицъ, подтвержденной дознаніями, такъ по нерозысканію мѣста жительства однихъ и по неприпискѣ другихъ ни къ какимъ обществамъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа испрашиваетъ разрѣшеніе собранія на сложеніе со счетовъ упомянутой недоимки 3667 руб. 68 коп.

№ 16-й.

Заключенія губернской управы по ходатайствамъ Мценскаго земскаго собранія.

- 1) *Объ устройствѣ въ г. Мценскѣ ремесленнаго училища.* Мценская городская дума въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года постановила ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ учрежденіи въ г. Мценскѣ низшей ремесленной школы и на устройство ея передать состоящій въ распоряженіи городского общества спеціальныи капиталъ

имени г. Жегалкина въ 5000 р., а также просить Мценское собраніе принять участіе въ содержаніи школы. По докладу настоящаго постановленія городской думы минувшему очередному Мценскому собранію, послѣднее, принимая во вниманіе, что по нормальному штату низшихъ ремесленныхъ школъ годовое содержаніе школы обходится въ 2770 руб., что таковыя школы, согласно существующихъ законоположеній, содержатся или на счетъ казны или на совмѣстныя средства казны, города и земства, и что низшая ремесленная школа съ отдѣлами сельско-хозяйственныхъ машинъ и слесарно-кузнечнымъ была-бы весьма полезною для населенія Мценскаго уѣзда, пришло къ заключенію, что желательно, чтобы треть этого расхода, или до 925 р., была отнесена на мѣстныя средства, а именно: 500 р. на счетъ Мценскаго городского общества, которое могло-бы отпускать эту сумму взаимнъ расходуемой имъ на содержаніе учрежденнаго въ прошломъ году 2-го городского училища, при условіи преобразованія его въ ремесленную школу, такъ какъ въ настоящемъ своемъ видѣ оно не удовлетворяетъ потребности, что доказывается незначительнымъ числомъ учениковъ въ немъ; на долю же земства упало-бы 425 р. Въ виду сего уѣздное собраніе постановило: возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ устройствѣ въ г. Мценскѣ ремесленнаго училища или о преобразованіи въ таковое 2-го городского приходскаго мужскаго училища съ тѣмъ, что Мценское земство обязуется вносить ежегодно по 425 руб.

Мценская уѣздная управа, сообщая о настоящемъ постановленіи, добавила, что ходатайство объ учрежденіи ремесленнаго училища представлено уже въ министерство Мценскою городскою управою.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, согласно постановленія Мценскаго собранія, полагаетъ представить на-

стоящее ходатайство на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія.

2) *Объ отпускъ Мценская уѣздная земская управа въ докладѣ Мценскому земству* своемъ Мценскому собранію указала, что для *квартирной платы уѣзднаго сѣзда* Мценское земство отводитъ *за помѣщеніе въ мѣщеніе, состоящее изъ 7 комнатъ при 6 печахъ* и холодное *домъ земства* помѣщеніе для архива; на одно только *уѣзднаго сѣзда.* содержаніе этого помѣщенія, считая отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ зданія, мебели, на наемъ сторожа и мелочные расходы расходуется до 700 р., между тѣмъ, на основаніи закона 1 іюля 1895 г., земства освобождены отъ взноса казнѣ пособія на содержаніе преобразованныхъ судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учреждений. До сего времени земство несло эти расходы, но при нынѣшнемъ напряженіи земскаго обложенія и сокращеніи доходности предметовъ обложенія, они становятся непосильными, а потому представляется необходимымъ ходатайствовать о возмѣщеніи земству тѣхъ расходовъ, отъ которыхъ оно освобождено по закону 1 іюля 1895 г., тѣмъ болѣе, что это ходатайство является справедливымъ по сравненію съ тѣми уѣздами, которые до изданія помянутаго закона не отводили помѣщеній для преобразованныхъ судебно-мировыхъ учреждений въ собственныхъ зданіяхъ, а нанимали для нихъ особья частныя помѣщенія за плату, и нынѣ отъ этого расхода избавлены.

Мценское уѣздное собраніе, въ засѣданіи 30 сентября сего года, раздѣляя настоящія соображенія уѣздной управы, постановило ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ отпускѣ Мценскому земству *квартирной платы за помѣщеніе въ домъ земства уѣзднаго сѣзда* въ размѣръ 600 р. и на ремонтъ мебели и принадлежностей 100 р., а всего 700 р. ежегодно.

Представляя настоящее ходатайство губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить.

Вопросъ объ освобожденіи земствъ отъ обязанности отвода помѣщеній сѣздамъ, какъ усматривается изъ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6 октября 1899 г. находится въ разсмотрѣніи министерства, которымъ для всесторонняго выясненія настоящаго дѣла затребованы свѣдѣнія о томъ, въ какихъ губерніяхъ земства отводятъ помѣщенія для уѣздныхъ сѣздовъ, но до сего времени вопросъ этотъ остается не разрѣшеннымъ. Объ освобожденіи земства отъ обязанности отвода помѣщеній уѣзднымъ сѣздамъ возбуждены были ходатайства въ 1899 и 1900 г.г. со стороны Кромского и Брянскаго земствъ, но отвѣта на эти ходатайства не послѣдовало.

Мценское земство настоящимъ своимъ постановленіемъ нѣсколько видоизмѣняетъ означенныя ходатайства, но не отказывается отъ отвода помѣщеній уѣздному сѣзду, а проситъ возмѣстить лишь тѣ расходы, которые оно производитъ по содержанію помѣщенія для сѣзда.

Раздѣляя высказанныя соображенія Мценскимъ земствомъ по настоящему вопросу, губернская управа полагала бы возбудить ходатайство передъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ объ отпускѣ Мценскому земству квартирной платы 700 р. въ годъ за помѣщеніе уѣзднаго сѣзда, прося въ то же время г. министра о скорѣйшемъ разрѣшеніи общаго вопроса объ освобожденіи земствъ отъ отвода помѣщеній для уѣздныхъ сѣздовъ.

3) Объ освобожденіи земствъ отъ обязанности выдавать разъѣздныя деньги чинамъ полиціи и судебному слѣдователю. Минувшее очередное Мценское уѣздное земское собраніе, въ виду крайняго напряженія земскаго обложенія въ уѣздѣ, въ связи съ закономъ о предѣльности сего обложенія съ одной стороны, и неотложности удовлетворенія огромныхъ нуждъ Мценскаго земства по медицинѣ, ветеринаріи, по народному образованію и, главнымъ образомъ, по содѣйствію экономическому благосостоянію, — постановило: ходатайствовать передъ министерствомъ

внутреннихъ дѣлъ объ освобожденіи Мценскаго земства отъ обязанности выдавать разѣздныя деньги чинамъ полиціи 3150 р. и судебному слѣдователю 650 р., всего 3800 р. въ годъ.

Въ доказательство крайняго напряженія земскаго обложенія Мценскимъ земствомъ приведены слѣдующія соображенія:

Земская смѣта на 1902 г. вмѣстѣ съ губернскими потребностями достигла 112350 р., изъ коихъ только 27250 р. покрываются обыкновенными доходами, а остальные 85100 р. упадаютъ по раскладкѣ на земли, городскія недвижимыя имущества и торгово-промышленныя заведенія, съ 12,9% обложенія съ доходности ихъ. Но и въ раскладкѣ, вслѣдствіе ничтожной цѣнности обѣднѣвшаго г. Мценска и отсутствія въ уѣздѣ какихъ-либо фабрикъ и заводовъ, на земство падаетъ 87% всей суммы окладныхъ доходовъ и только 13% получается отъ обложенія города и торгово-промышленныхъ заведеній. Такимъ образомъ, вся тяжесть раскладокъ ложится на землю, доходность которой ежегодно все уменьшается. Въ уѣздѣ есть земли, которыя при сдачѣ въ аренду крестьянамъ десятинно, не приносятъ 2 р. 50 к. въ годъ дохода, въ томъ числѣ далеко еще не худшія по качеству земли. Такъ казенная Крупецкая оброчная статья въ уѣздѣ сдается по 2 р. 40 к. за десятину.

Принимая во вниманіе, что крайняя напряженность земскаго обложенія съ земли съ одной стороны, и недостатокъ источниковъ обложенія помимо земли съ другой, ощущается во всѣхъ земствахъ губерніи, между тѣмъ необходимость, въ видахъ благосостоянія населенія, развитія экономическихъ мѣропріятій, народнаго образованія, улучшенія медицинской и ветеринарной помощи и дорогъ требуетъ значительныхъ расходовъ, губернская управа полагала-бы представить г. министру внутреннихъ дѣлъ общее ходатайство объ освобожденіи земствъ

Орловской губерніи отъ уплаты разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, мотивировавъ это ходатайство давными, подобно изложеннымъ въ Мценскомъ ходатайствѣ, для чего поручить губернской управѣ собрать необходимый матеріалъ отъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

4) По ходатайству Мценское земское собраніе на мѣропріятія экономическаго свойства отчислило на текущій годъ **объ ассигнованіи министерствомъ земледѣлія 600 р.** общее увеличеніе, въ виду неотложныхъ потребностей, могло внести лишь 1500 р. на приглашеніе агронома и на разъѣзды ему. Не имѣя возможности, въ виду стѣсненія бюджета закономъ о предѣльности земскаго обложенія и крайней напряженности сего обложенія, увеличивать ассигнованія на расходы по сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ. Мценское земское собраніе постановило ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія **объ ассигнованіи 600 р. въ помощь уѣздному земству на означенные расходы.**

Губернская управа полагала-бы представить настоящее ходатайство г. министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Докладъ № 17-й

по прошенію вдовы техника дорожного отдѣла губернской управы **Евгеніи Александровны Богдановой о назначеніи ей пособія.**

Вдова техника дорожного отдѣла губернской управы Богданова—Евгенія Александровна Богданова, оставшаяся послѣ смерти мужа положительно безъ всякихъ средствъ къ жизни, обратилась въ губернскую управу съ просьбою о выдачѣ ей единовременнаго пособія за службу мужа ея губернскому земству въ теченіи 5 лѣтъ.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить:

1) Техникъ Богдановъ состоялъ на службѣ Орловскаго губернскаго земства съ октября 1896 г. по день смерти, въ маѣ 1901 г., въ должности техника по Карачевскому уѣзду.

2) Технику Богданову во время его службы по Карачевскому уѣзду выдано было уѣздною управою на разъѣзды по дорожнымъ работамъ авансомъ 100 руб., въ израсходованіи которыхъ, за смертію, имъ не было представлено отчета. Карачевская управа, принимая во вниманіе, что большая часть изъ этихъ денегъ Богдановымъ, по всей вѣроятности, израсходована, полагала-бы сложить ихъ со счетовъ.

3) Вдовѣ Богдановой на погребеніе мужа ея никакихъ суммъ губернской управою выдаваемо не было.

Принимая во вниманіе вышеизложенное и безупречную службу техника Богданова губернская управа полагаетъ бы:

1) Назначить вдовѣ техника Богданова Евгеніи Александровнѣ Богдановой единовременное пособіе въ размѣрѣ 3-хъ мѣсячнаго жалованья, получавшагося ея мужемъ, 225 р. изъ шоссейныхъ суммъ.

2) Сложить со счетовъ авансъ 100 рублей, выданный Богданову, но не оправданный имъ документально.

Докладъ № 18-й

объ измѣненіи инструкціи Орловскаго губернскаго санитарнаго совѣта и объ избраніи С. А. Хвостова постояннымъ почетнымъ членомъ санитарнаго совѣта.

Орловскій губернский санитарный совѣтъ, въ засѣданіи 5 сентября 1900 г., передъ началомъ своихъ занятій рѣшилъ послать привѣтственную телеграмму бывшему предсѣдателю губернской управы и санитарнаго совѣта С. А. Хвостову, какъ дѣятельному сотруднику и опытному руководителю засѣданій совѣта въ теченіе 6-ти лѣтъ. Въ то-же время нѣкоторыми изъ членовъ санитарнаго совѣта было высказано пожеланіе—просить С. А. Хвостова быть постояннымъ почетнымъ членомъ Орловскаго губернскаго санитарнаго совѣта. Къ этому заявленію присоединились и остальные, присутствовавшіе въ засѣданіи, члены совѣта.

Губернская управа, вполне присоединяясь къ высказанному санитарнымъ совѣтомъ пожеланію—имѣть Сергѣя Алексѣевича своимъ почетнымъ членомъ, считаетъ, однако, необходимымъ указать на то, что для санкціонированія этого предложенія съ формальной стороны нужно измѣнить пунктъ 5-й инструкціи Орловскаго губернскаго санитарнаго совѣта слѣдующимъ образомъ: къ словамъ: „согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, санитарный совѣтъ состоитъ изъ гу-

бернской земской управы, 3-хъ гласныхъ по выбору собранія, старшаго врача общей больницы, старшаго врача психіатрической больницы, старшаго губернскаго земскаго ветеринара и по одному земскому врачу изъ каждаго уѣзда—по выбору уѣздныхъ земскихъ собраній“, слѣдуетъ прибавить: „крѣмъ того въ составъ санитарнаго совѣта входятъ почетные члены, избираемые губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ лицъ, оказавшихъ особыя услуги земской медицинѣ Орловской губерніи.

О такомъ измѣненіи инструкціи губернская управа имѣеть честь ходатайствовать передъ собраніемъ и предлагаетъ, съ своей стороны, избрать С. А. Хвостова почетнымъ членомъ губернскаго санитарнаго совѣта.

Докладъ № 19-й

о распредѣленіи производителей Орловской заводской конюшни.

Постановленіемъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 30 января сего 1901 г. поручено было губернской управѣ представить главному управленію государственнаго коннозаводства ходатайство о сохраненіи установленнаго въ 1900 году порядка распредѣленія жеребцовъ Орловской заводской конюшни по случайнымъ пунетамъ при участіи губернской земской управы, и вмѣстѣ съ тѣмъ губернское собраніе просило предсѣдателя своего М. А. Стаховича и предсѣдателя губернской управы С. Н. Маслова лично поддержать это ходатайство.

Вслѣдствіе такого порученія собранія, губернской управою представлено было 17 марта сего года упомянутое ходатайство главному управленію государственнаго коннозаводства, и въ томъ же мѣсяцѣ предсѣдатель губернскаго собранія М. А. Стаховичъ и предсѣдатель управы С. Н. Масловъ докладною запискою ходатайствовали передъ Его Императорскимъ Высочествомъ Главноуправляющимъ государственнаго коннозаводства.

Въ отвѣтъ на это ходатайство канцелярія главнаго управленія государственнаго коннозаводства, отношеніемъ отъ 11 апрѣля за № 3210, на имя г. губернскаго предводителя дворянства М. А. Стаховича увѣдомила, что „Его Императорское Высочество Главноуправляющій государственнымъ коннозаводствомъ, по прочтеніи докладной записки, подписанной Вашимъ превосходительствомъ совмѣстно съ г. предсѣдателемъ Орловской губернской земской управы и заключающей въ себѣ ходатайства о возстановленіи отмѣненнаго распоряженіемъ Его Высочества порядка распредѣленія жеребцовъ Орловской заводской

конюшни по случайным пунктамъ извоилиъ высказать, что Онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ согласиться на удовлетвореніе означеннаго ходатайства, возникшаго, по видимому, на почвѣ недоразумѣнія и неправильнаго со стороны Орловскаго Земства толкованія тѣхъ обоюдныхъ отношеній, какія должны существовать между нимъ и государственнымъ коннозаводствомъ въ силу заключеннаго съ земствомъ аренднаго договора по найму помѣщенія для Орловской заводской конюшни.

Затраты, понесенныя земствомъ на постройку и приспособленіе зданій для Орловской заводской конюшни, окупаются не только ежегодною арендною платою, но, главнымъ образомъ, и той существенною пользою, какую приносятъ мѣстному населенію казенные жеребцы этой конюшни, содержаніе которой обходится правительству свыше 25000 р. въ годъ, не считая притомъ еще значительныхъ издержекъ на ежегодную покупку новыхъ цѣнныхъ производителей для укомплектованія этой конюшни.

По сему представляется непонятнымъ столь настойчивое со стороны мѣстнаго земства стремленіе въ непосредственному вмѣшательству въ дѣла управленія Орловскою заводскою конюшнею, тѣмъ болѣе, что управляющіе всѣми заводскими конюшнями, а въ томъ числѣ и Орловскою, дѣйствуютъ согласно общимъ для всѣхъ конюшенъ инструкціямъ и личнымъ указаніямъ Его Императорскаго Высочества Главноуправляющаго государственнымъ коннозаводствомъ. Высказывая, въ настоящемъ случаѣ, столь живой интересъ къ улучшенію мѣстнаго крестьянскаго коневодства, Орловское губернское земство упустило изъ виду, что задача государственнаго коннозаводства въ данномъ случаѣ представляется значительно болѣе широкою и что, будучи обязано стремиться, всѣми зависящими отъ него средствами, къ поддержанію и улучшенію вообще всего отечественнаго коннозаводства, оно должно относиться внимательно къ интересамъ, какъ крестьянскаго населенія, такъ и мѣстныхъ землевладѣльцевъ и коннозаводчиковъ. Опытъ-же минувшаго 1900 г., когда распредѣленіе жеребцовъ Орловской конюшни было произведено по распоряженію Орловской губернской земской управы, указалъ, что именно въ этомъ отношеніи мѣстное земство нанесло довольно существенный ущербъ интересамъ весьма многихъ коннозаводчиковъ и землевладѣльцевъ Орловской губерніи, которые затѣмъ и обратились съ жалобами и просьбами о поддержкѣ непосредственно въ главное управленіе государственнаго коннозаводства.

Таковыя жалобы были заявлены не только со стороны коннозаводчицы Болховскаго уѣзда графини Ефимовской, у которой, по распо-

ряженію земства, были взяты тѣ жеребцы, которые были ей назначены по личному указанію Его Императорскаго Высочества, но также и отъ землевладѣльцевъ: Офросимова, кн. Куравина, Сухарева и многихъ другихъ и даже со стороны Орловской уѣздной земской управы, которая, въ представленіи отъ 17 января сего года за № 36, заявила, что по произведенному распредѣленію штатнаго количества жеребцовъ Орловской заводской конюшни на случай періодъ 1901 г., три жеребца, поступавшіе ранѣе на временные пункты въ этотъ уѣздъ, получили назначенія въ другіе уѣзды и, такимъ образомъ, громадный районъ Орловскаго уѣзда былъ лишень возможности продолжать дѣло улучшенія коневодства.

Равнымъ образомъ, представляются необоснованными и соображенія Орловскаго земства о томъ, что невозможность удовлетворенія въ 1900 году большого числа ходатайствъ мѣстныхъ коннозаводчиковъ возникла для Орловской губернской земской управы вслѣдствіе послѣдовавшаго, будто бы, по распоряженію главнаго управленія сокращенія жеребцовъ Орловской заводской конюшни съ 78 до штатнаго числа въ 60 производителей. Означенное распоряженіе послѣдовало въ минувшемъ 1900 году не по одной Орловской заводской конюшнѣ, а рѣшительно по всѣмъ учрежденіямъ государственнаго коннозаводства и притомъ не по инициативѣ главнаго управленія, а въ силу преподаннаго ему въ томъ году со стороны государственнаго совѣта указанія о томъ, что вообще во всѣхъ коннозаводскихъ учрежденіяхъ должно состоять на казенномъ довольствіи только то количество жеребцовъ, которое для каждаго изъ нихъ положено по штату; по приведеніи же нынѣ сего распоряженія въ исполненіе по всѣмъ заводскимъ конюшнямъ, оно не вызвало, однако, нигдѣ тѣхъ недоразумѣній, которыя возникли по сему поводу въ районѣ Орловской конюшни.

Въ силу вышеизложенныхъ соображеній Его Императорское Высочество изволилъ въ заключеніе высказать, что если Орловское губернское земство не желаетъ на будущее время удовлетворяться общеустановленнымъ, одинаковымъ для всѣхъ губерній, порядкомъ пользованія казенными жеребцами заводской конюшни и притомъ, если земство дѣйствительно признаетъ произведенныя имъ на помѣщенія конюшни затраты безцѣльными, то Великій Князь переведетъ эту конюшню въ другую губернію, дабы предоставить Орловскому земству возможность болѣе цѣлесообразно, по его мнѣнію, воспользоваться конюшненными помѣщеніями⁴

Находя, что приведенный отказъ вызванъ недостаточной освѣ-

домленностью Его Императорскаго Высочества о мотивахъ и цѣляхъ, которыми руководствовалось Орловское земство при возбужденіи своего ходатайства и принимая во вниманіе, что на сѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству, бывшемъ въ мартѣ мѣслцѣ сего года, между прочимъ, признано желательнымъ, чтобы распредѣленіе производителей заводскихъ конюшенъ производилось при участіи земства и чтобы министерство земледѣлія принимало болѣе активное участіе въ дѣлѣ массоваго улучшенія сельско-хозяйственнаго коневодства, предсѣдатель губернскаго земскаго собранія М. А. Стаховичъ и предсѣдатель губернской управы вошли съ докладной запискою къ г. министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ съ просьбою, не признаетъ ли онъ возможнымъ, съ своей стороны, поддержать упомянутое ходатайство земства передъ Его Императорскимъ Высочествомъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, что распредѣленіе производителей заводской конюшни на будущій годъ уже произведено г. управляющимъ конюшнею и имъ найдено возможнымъ назначить въ распоряженіе уѣздныхъ управъ то же количество, которое было въ прошломъ году при назначеніи, слѣланномъ губернской управою, за исключеніемъ лишь по Малоархангельскому уѣзду, въ которомъ онъ, за полнымъ недостаткомъ производителей, вынужденъ былъ уменьшить на одного жеребца пунктъ въ селѣ Колпнѣ, при чемъ просилъ изыскать другія мѣста для производителей въ Мценскомъ и Кромскомъ уѣздахъ, взамѣнъ пунктовъ у Д. Н. Шеншина, А. Д. Сухаревой и С. З. Лапшина, гдѣ показано было незначительное количество случекъ, отъ 30 до 35, на двухъ производителяхъ.

Докладъ № 20-й.

О возмѣщеніи земствамъ утраченныхъ ими, съ введеніемъ казенной монополіи по продажѣ вина, доходовъ по обложенію заведеній трактирнаго промысла.

Мценское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 7-го сентября сего года, постановило ходатайствовать передъ министерствомъ финансовъ о возмѣщеніи Мценскому земству утраченныхъ имъ, съ введеніемъ казенной монополіи, по продажѣ вина доходовъ по обложенію заведеній трактирнаго промысла въ уѣздѣ, сборомъ на сумму 1350 руб. и

по обложенію помѣщеній для тѣхъ же заведеній и винокуренныхъ заводовъ, доходность которыхъ въ послѣднее время была исчислена въ 28500 р., что давало земству при 12,13⁰/₁₀₀ обложенія 3396 руб., а всего 4746 р. Подобное же ходатайство возбуждено Ливенскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 26 сентября, по предложенію г. предсѣдателя собранія А. Ф. Шереметева.

Въ подтвержденіе настоящаго ходатайства Мценскою земскою управою приведены слѣдующія данныя.

Помимо закона о предѣльности земскаго обложенія, Мценское земство до послѣдней степени стѣснено при назначеніи расходовъ, достигшихъ уже крайняго напряженія нынѣшняго обложенія, которое особенно тяжело и даже непосильно для торгово-промышленныхъ заведеній и большей части земли нечерноземной полосы уѣзда, въ высшей степени неплодородной по составу почвы. Между тѣмъ представляется настоятельная необходимость въ производствѣ нижеслѣдующихъ расходовъ: въ устройствѣ 4 сифилитическихъ отдѣленій при существующихъ больницахъ, стоимостью 8000 р., двухъ помѣщеній для пріемовъ врачей на двухъ медицинскихъ пунктахъ, стоимостью 2600 р., пятаго медицинскаго участка съ помѣщеніемъ для врача, фельдшера и амбулаторіи—6000 р., въ принятіи на счетъ земства содержанія хотя-бы одной трети изъ числа 60 недостающихъ, по выработной сѣти школъ въ уѣздѣ, т. е. 20 школъ по 300 р. или 6000 р. ежегодно, затѣмъ необходимо устроить ветеринарную лѣчебницу въ южной части уѣзда, стоимостью въ 6000 р. и наконецъ, отвѣтить все возрастающему запросу со стороны населенія на развитіе экономической дѣятельности земства, размѣра затратъ на каковыя предпріятія предвидѣть невозможно.

Представляя настоящее ходатайство губернскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить, что Высочайше утвержденными мнѣніями государственнаго совѣта 4 іюня 1894 г. и 19 марта 1901 г. взиманіе сборовъ въ пользу городовъ и земствъ съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о казенной продажѣ питей, прекращено. Въ возмѣщеніе же сихъ сборовъ предоставлено временно выдавать изъ казны городамъ и земствамъ вознагражденіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему поступленію этихъ сборовъ за послѣднее 5-лѣтіе до введенія казенной продажи питей. О возмѣщеніи этихъ сборовъ по Орловской губерніи земствамъ, губернскою управою возбуждено было ходатайство передъ правительствомъ, и министерство финансовъ, какъ сообщилъ г. Орловскій губернаторъ, 15 сентября сего

года за № 802-мъ, увѣдомило, что слѣдующая Орловскому земству въ возмѣщеніе сборовъ съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей за вторую половину 1901 года сумма, по точномъ выясненіи ея, будетъ, въ непродолжительномъ времени, ассигнована черезъ управленіе авдизными сборами Орловской губерніи, на будущее же время ассигнованіе это будетъ производиться согласно закону 19 марта 1901 г., пока не будутъ, въ возмѣщеніе сборовъ съ патентовъ, изысканы другіе источники доходовъ для городовъ и земствъ. Что же касается до взиманія сбора съ заведеній трактирнаго промысла, установленнаго въ пользу земствъ и городовъ, то таковой сохранный на общихъ основаніяхъ, о чемъ и сдѣлано указаніе въ законѣ 4 іюня 1894 г., но съ введеніемъ казенной продажи вина число трактирныхъ заведеній значительно уменьшено и, такимъ образомъ, земство лишилось доходовъ, какъ по обложенію этихъ заведеній установленнымъ въ пользу земства сборомъ, такъ и по обложенію самыхъ помѣщеній для тѣхъ же заведеній.

Признавая, что всякое уменьшеніе косвенныхъ доходовъ, въ виду предѣльности земскаго обложенія съ недвижимыхъ имуществъ и значительной напряженности нынѣшняго обложенія земли, поставитъ земскія учрежденія въ невозможность удовлетворять нарастающія потребности, губернская управа полагала-бы представить общее ходатайство губернскаго земства г. министру финансовъ о томъ, чтобы вмѣсто существующихъ нынѣ сборовъ съ заведеній трактирнаго промысла и съ питейныхъ помѣщеній выдавалось изъ казны ежегодно вознагражденіе въ размѣрѣ средней суммы, получавшейся земствомъ по указаннымъ двумъ статьямъ за послѣднее пятилѣтіе, подобно тому, какъ возмѣщаются нынѣ сборы съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питей.

Докладъ № 21-й.

О возбужденіи ходатайства относительно установленія такого порядка распределенія земельныхъ сборовъ, при которомъ земство въ первую половину года получало бы не менѣе половины оклада.

Орловское и Ливенское уѣздныя земскія собранія, въ засѣданіяхъ минувшей очередной сессіи, между прочимъ, постановили: возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ установленіи такого порядка распределенія земельныхъ сборовъ Орловской губерніи, при которомъ

земство получало бы въ первомъ полугодіи изъ назначенныхъ къ поступленію платежей половину оклада земскихъ сборовъ.

Въ основаніе настоящаго ходатайства Орловское уѣздное земство привело слѣдующія данныя:

„Поступленіе земскихъ сборовъ происходитъ крайне неравномѣрно, въ особенности въ первую половину года земскіе сборы почти вовсе не поступаютъ, такъ по Орловскому уѣзду въ январѣ мѣсяцѣ 1901 г. поступило 74 р. 5 к., въ февралѣ—56 р. 12 к. и мартѣ—11 р. 79 к. При такомъ положеніи дѣла, когда за цѣлый мѣсяць приходится получать такія ничтожныя суммы, земское хозяйство не можетъ идти правильно. Вопросъ о неравномѣрномъ поступленіи земскихъ сборовъ съ земель давно обратилъ на себя вниманіе многихъ земствъ Россіи, и само министерство финансовъ уже признало необходимость болѣе равномѣрнаго поступленія въ теченіе года смѣтныхъ доходовъ и пошло на встрѣчу тѣмъ земствамъ, которыя просили измѣнить порядокъ распредѣленія поземельныхъ сборовъ. Такъ по этому вопросу Уфимское губернское земство возбудило слѣдующее ходатайство:

„Каждый исполнительный органъ, вѣдающій хозяйственныя нужды какой бы то ни было группы населенія, только тогда можетъ успѣшно выполнять возложенныя на него задачи, если онъ обладаетъ достаточными средствами и получаетъ ихъ въ то время, когда эти средства необходимы. Земскія учрежденія получаютъ средства для выполненія смѣтныхъ назначеній главнымъ образомъ отъ земельного обложенія. Между тѣмъ, поступленіе этого рода сборовъ, какъ извѣстно, происходитъ въ весьма значительной степени неравномѣрно, что обуславливается обычными условіями сельско-хозяйственнаго промысла. Между тѣмъ, потребности, объ удовлетвореніи коихъ призвано земство заботиться, не ждутъ того времени года, когда поступятъ земскіе сборы, а требуютъ удовлетворенія равномѣрнаго въ теченіе всего года (содержаніе земскаго управленія, содержаніе медицинскаго персонала, больницы, школъ, ветеринарныхъ пунктовъ и т. п.), а иногда даже особенно въ теченіе перваго полугодія (заготовленіе строительныхъ матеріаловъ для сооружений и др.). Какъ слѣдствіе такого порядка вещей, въ земскихъ смѣтахъ появляются постоянныя позаимствованія изъ разныхъ спеціальныхъ капиталовъ „на выполненіе смѣтныхъ расходовъ“ въ первой половинѣ года; иногда на этотъ предметъ приходилось дѣлать даже займы. Затруднительное финансовое положеніе земствъ уже давно обращало на себя вниманіе высшаго правительства; съ цѣлью облегченія земскихъ бюджетовъ въ 1895 г. было снято съ

земскихъ учрежденій сразу 6 милліоновъ рублей, которые расходовались прежде на содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій. Въ журналахъ соединенныхъ департаментовъ государственнаго совѣта, обсуждавшаго въ 1898 г. проектъ полженія о государственномъ промысловомъ налогѣ, имѣются несомнѣнные указанія о томъ, что участію земствъ въ пользованіи промысловымъ налогомъ придавалось весьма важное значеніе, въ смыслѣ облегченія тяжелаго финансоваго положенія земствъ. Эту же цѣль, наконецъ, преслѣдовало правительство, вознаграждая земство за упраздненный съ введеніемъ казенной продажи питей патентный сборъ. Остается присовокупить, что само министерство финансовъ уже признало необходимость болѣе равномернаго поступленія въ теченіе года смѣтныхъ доходовъ, какъ это видно изъ сообщеннаго въ протоколъ губернскаго собранія извѣщенія о разрѣшеніи Вятскому земству примѣнить просимый этимъ земствомъ порядокъ распределенія поземельныхъ сборовъ съ 1901 года. Такой порядокъ, при которомъ земство въ первое полугодіе получаетъ не менѣе половины оклада, представляетъ собою временное воспособленіе земству со стороны казны, возмѣщаемое въ слѣдующемъ же полугодіи, и не сопряженъ съ какимъ-либо нарушеніемъ казеннаго интереса“.

На это ходатайство получень 17 апрѣля 1901 г. нижеслѣдующій отвѣтъ:

„Вслѣдствіе представленія отъ 15 февраля с. г. за № 107, имѣю честь увѣдомить губернскую управу, что министерство финансовъ, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Уфимскаго губернскаго земскаго собранія объ установленіи такого порядка распределенія поземельныхъ сборовъ, при которомъ земства Уфимской губерніи могли-бы получить въ первомъ полугодіи изъ назначенныхъ къ поступленію платежей половину оклада земскихъ сборовъ и, соотвѣтственно увеличенію перваго полугодія, были-бы уменьшены доли земствъ во второмъ полугодіи, дабы такимъ путемъ возмѣстить потери казны въ первые мѣсяцы года. При этомъ мѣстной казенной палатѣ дано знать министерствомъ, что составленный ею на указанныхъ основаніяхъ новый расчетъ долей долженъ быть сообщенъ надлежащимъ земскимъ управамъ и, только уже по полученіи согласія сихъ послѣднихъ, палатѣ подлежитъ сдѣлать распоряженіе по вѣзначействамъ о примѣненіи новаго порядка распределенія поземельныхъ сборовъ къ поступающимъ отъ сельскихъ обществъ поземельнымъ платежамъ“.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и вполнѣ при-

соединяясь въ указаннымъ доводамъ о необходимости болѣе равномернаго поступленія земскихъ платежей, губернская управа полагала-бы представить г. министру финансовъ ходатайство объ установленіи такого порядка распредѣленія земельныхъ сборовъ Орловской губерніи, при которомъ земство въ первую половину года получало-бы не менѣе половины оклада.

Докладъ № 22-й.

По ходатайству Орловскаго уѣзднаго земскаго собранія о взысканіи недоимокъ съ имуществъ частныхъ владѣльцевъ при совершеніи актовъ о переходѣ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому.

Въ минувшемъ очередномъ Орловскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи возбужденъ былъ уѣздною управою вопросъ объ установленіи законодательнымъ порядкомъ обязательнаго взысканія недоимокъ съ имуществъ частныхъ владѣльцевъ при совершеніи актовъ о переходѣ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому. Въ основаніе этого ходатайства уѣздная управа привела слѣдующія соображенія:

„Въ послѣднее время министерствомъ внутреннихъ дѣлъ обращено вниманіе на взысканіе недоимокъ съ крестьянскихъ обществъ, сдѣлана извѣстная разсрочка недоимокъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ приняты мѣры, чтобы разсроченная часть вмѣстѣ съ окладомъ поступала полностью. Между тѣмъ, кромѣ крестьянскихъ обществъ существуетъ еще недоимка за частными владѣльцами, достигающая въ настоящее время по Орловскому уѣзду значительной цифры 44796 р. при окладѣ 23237 р. Согласно постановленію собранія уѣздная управа имѣетъ право эти недоимки разсрочивать и затѣмъ, въ случаѣ неуплаты, взыскивать недоимку понудительнымъ порядкомъ. Но помимо этого было-бы желательно, чтобы былъ установленъ какой-либо моментъ, когда недоимка взыскивалась-бы уже помимо тѣхъ или другихъ исполнительныхъ органовъ. По мнѣнію уѣздной управы, слѣдовало-бы установить законодательнымъ порядкомъ, чтобы при каждомъ переходѣ отъ одного лица къ другому, учрежденіе, совершающее актъ перехода, обязательно требовало-бы погашенія всей земской недоимки. По существующему законоположенію такое погашеніе производится лишь при продажѣ недвижимыхъ имѣній съ публичнаго торга, при отчужденіи же по купчимъ крѣпостямъ недоимки могутъ быть переведены на покупателя, точно также и при переходѣ по наслѣдству или по завѣщанію. Такой

порядокъ перечисленія недоимокъ имѣть еще и то неудобство, что не всегда старшіе нотаріусы сообщаютъ о состоявшихся переходахъ. Въ виду этого часто случается, что при переходѣ имѣнія частями, а иногда даже очень мелкими, управа продолжаетъ считать недоимки и начислять пеню на все имѣніе, между тѣмъ, какъ фактически оно перешло къ многимъ владѣльцамъ, изъ коихъ нѣкоторые, можетъ быть, уже и уплатили причитающуюся съ нихъ недоимку. Иногда, благодаря дальнѣйшимъ частичнымъ переходамъ уже раздробленной земли, счета такъ запутываются, что приходится недоимку скидывать за полную невозможностью опредѣлить, съ кого именно слѣдуетъ ее взыскивать. Погашеніе недоимокъ при совершеніи акта, конечно, вполне устранило-бы эту путаницу“. Предполагаемый порядокъ взысканія недоимокъ уѣздная управа полагала бы распространить и на случаи перехода имущества по наслѣдству, при чемъ, въ виду могущихъ быть серьезныхъ возраженій противъ предлагаемаго порядка взысканія недоимки при переходѣ по наслѣдству, уѣздная управа приводитъ слѣдующіе доводы: „Дѣйствительно, переходъ хозяйствъ въ другія руки, иногда совершенно неожиданный, даже при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ создаютъ массу хлопотъ, требуетъ энергіи и денегъ. Именно въ это затруднительное время требуютъ погашенія недоимки было-бы, повидимому, излишнимъ отягощеніемъ плательщиковъ. Но прямѣ всего въ этомъ случаѣ могло-бы быть примѣнимо разрѣшенное уже земскимъ собраніемъ право разсрочки недоимокъ. Управа могла бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускать при безвозмездномъ переходѣ имущества отсрочку недоимокъ, но каждый разъ съ доведеніемъ объ этомъ до свѣдѣнія земскаго собранія. Затѣмъ, и самое главное, крѣпостной актъ о переходѣ имущества по наслѣдству или завѣщанію, не есть такой актъ, который требуетъ немедленнаго совершенія. Даже духовное завѣщаніе и то можетъ быть предъявлено къ утверженію въ теченіе года. Такимъ образомъ, новому владѣльцу, затрудняющемуся внести недоимку въ моментъ открытія наслѣдства, стоитъ только отложить совершеніе крѣпостнаго акта до того момента, когда уплата недоимки сдѣлается уже не особенно обременительной.

Орловское уѣздное земское собраніе, обсудивъ настоящій вопросъ, возбужденный уѣздною управою, постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы при переходѣ имущества отъ одного лица къ другому, за исключеніемъ перехода имущества по наслѣдству, учрежденіе, совершающее актъ перехода, обязательно требовало-бы погашенія всей земской недоимки.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и находя съ своей стороны, что предлагаемый Орловскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ порядокъ пополненія недоимокъ съ имуществъ частныхъ владѣльцевъ улучшить дѣло взыскапія недоимокъ и устранить запутанность въ счетоводствѣ при переходѣ имѣній частями отъ одного владѣльца къ другимъ, губернская управа полагала-бы представить настоящее ходатайство уѣзднаго земскаго собранія на разрѣшеніе правительства.

Докладъ № 23-й

По ходатайству Трубчевскаго земства о томъ, чтобы больные проказою, помѣщенные въ колонію, не были возвращаемы на родину.

Въ іюнь текущаго года прибылъ въ село Ревны, Трубчевскаго уѣзда, содержащійся въ колоніи для прокаженныхъ больныхъ въ Санктъ-Петербургской губерніи больной проказою, рядовой изъ крестьянъ села Ревны Василій Серебренниковъ и, пробывъ нѣкоторое время на родинѣ, отбылъ обратно въ колонію.

Для выясненія условій содержанія больныхъ въ колоніи вообще и причины ухода оттуда Серебренникова въ частности, уѣздная управа обратилась съ запросомъ въ колонію 25 іюня с. г. Завѣдывающій колоніей врачъ, отношеніемъ отъ 12 іюля за № 87-мъ, сообщилъ, что больные проказою, живущіе въ колоніи, могутъ во всякое время уйти изъ нея, такъ какъ колоніи не имѣетъ ни средствъ, ни способовъ, да и законнаго права лишать ихъ свободы, посему и Серебренниковъ ушелъ изъ колоніи самовольно; что Серебренниковъ, какъ столяръ, заработалъ до 170 рублей и если возвратился въ колонію, то, по сообщенію врача, только для того, чтобы получить заработанныя деньги и снова уйти.

Опасность распространенія заразы и страшная дороговизна доставки больныхъ въ колонію заставили управу обратиться за разъясненіемъ по настоящему дѣлу къ г. начальнику губерніи. Въ отвѣтъ на представленіе управы Орловское губернскае правленіе по врачебному отдѣленію уведомило, что хотя проказа по постановленію медицинскаго совѣта и признана болѣзною заразительною и изоляція прокаженныхъ больныхъ, согласно ст. 743 т. XIII Уст. Врачебн. и обязательна, тѣмъ не менѣе врачи колоніи не могутъ удерживать больныхъ проказою въ колоніи; что же касается до способа отправки та-

кихъ больныхъ въ колоніи, то способъ этотъ указанъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 20 февраля 1900 года за № 307-мъ.

Въ указанномъ циркулярѣ за № 307-мъ, между прочимъ, сказано, что распоряжающіеся отправкою прокаженныхъ больныхъ органы общественнаго управленія или полиціи обязательно и заблаговременно, по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли, извѣщаютъ станцію объ отправленіи больного; при чемъ такіе больные должны быть отправляемы въ особыхъ отдѣленіяхъ и притомъ съ провожатыми. При отправкѣ прокаженныхъ больныхъ изъ Трубчевскаго уѣзда въ колонію, уѣздному земству пришлось платить лишь за одинъ вагонъ свыше 150 рублей, а съ прибавленіемъ расхода на провожатыхъ, содержаніе отправляемыхъ и провожатыхъ въ пути и на проѣздъ на лошадяхъ, каждая отправка обходится до 220 рублей.

По докладѣ о семь XXXVI очередному Трубчевскому уѣздному земскому собранію, таковое, въ засѣданіи 2 сего октября, постановило: возбудить ходатайство о томъ, чтобы больные проказою, помѣщенные въ колонію, не были возвращаемы на родину, такъ какъ кромѣ опасности, въ смыслѣ заразы, для населенія возвращеніе это не въ интересахъ самихъ же больныхъ, къ которымъ населеніе относится крайне враждебно.

Представляя настоящее ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить:

По Трубчевскому уѣзду это уже не первый случай отправки больного проказою въ С.-Петербургскій лепрозорій, такъ въ прошломъ году кромѣ Серебренникова были отправлены еще трое больныхъ проказою изъ с. Ревны. На отправку ихъ израсходовано было Трубчевскою управою 441 р. 64 к., о принятіи которыхъ на счетъ казны губернской управою, согласно постановленія губернскаго собранія, возбуждено было ходатайство передъ правительствомъ, но министерствомъ финансовъ оно отклонено. Соглашаясь вполнѣ съ приведенными доводами Трубчевской уѣздной управы объ опасности для населенія, въ смыслѣ заразы, отъ возвращенія на родину не выздоровѣвшихъ больныхъ проказою и считая вслѣдствіе сего производимую затрату на отправку больныхъ проказою въ лепрозорій, которые во всякое время, не получивши выздоровленія, могутъ быть возвращены обратно, совершенно безцѣльною, губернская управа полагала-бы ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы больные проказою, не получившіе выздоровленія, не были возвращаемы изъ лепрозорій.

Докладъ № 24-й

по ходатайству гг. ординаторовъ Орловской губернской земской больницы о командированіи врачей больницы въ университетскіе города съ научною цѣлью.

Врачи губернской самотической больницы, докладною запискою на имя старшаго врача больницы В. И. Радуловича, вошли съ слѣдующимъ ходатайствомъ.

Въ настоящее время во многихъ губернскихъ земствахъ, а также нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ Орловской губерніи существуютъ командировки врачей въ университетскіе города съ научною цѣлью, во время которыхъ они могутъ изучить ту или иную спеціальность, или пополнить имѣющійся запасъ знаній съ тѣмъ, чтобы потомъ, по возвращеніи, съ большей продуктивностью приложить ихъ на дѣлѣ. Таковой порядокъ, уже существующій во многихъ уѣздныхъ земствахъ, заставляетъ насъ, больничныхъ врачей, обратиться въ губернскую управу съ ходатайствомъ установить подобныя же командировки и въ нашемъ земствѣ. Къ этому насъ побуждаютъ еще слѣдующія соображенія: условія дѣятельности больничнаго врача таковы, что заставляютъ его во 1-хъ, специализироваться, а во 2-хъ, остановившись на извѣстной спеціальности, всегда быть въ данной области на высотѣ существующихъ научныхъ знаній; это обуславливается требованиями, предъявленными къ врачу, больными; наконецъ, значеніе губернской больницы, долженствующей обслуживать уѣзды, куда направляются наиболѣе трудные и отвѣтственные случаи, предполагаетъ во врачахъ, занимающихся въ ней, основательное знакомство со своей спеціальностью; и то и другое можетъ быть удовлетворено только при условіи обновленія своихъ свѣдѣній путемъ научныхъ командировокъ. На этомъ основаніи мы позволяемъ себѣ обратиться съ просьбой въ губернскую земскую управу, войти съ ходатайствомъ передъ земскимъ собраніемъ объ организаціи у насъ командировокъ съ научною цѣлью въ университетскіе города. Практическому осуществленію этой организаціи мы полагаемъ бы придать слѣдующую форму: *въ самотическомъ отдѣленіи больницы въ настоящее время 8 врачей: 4 штатныхъ и 4 сверхштатныхъ*; каждый годъ могли бы быть командированы два врача — *1 штатный и 1 сверхштатный*; такимъ образомъ, для каждаго врача въ отдѣльности черезъ каждыя 4 года являлось-бы возможнымъ пополнять свои знанія; срокъ командировки отъ 3-хъ до

4-хъ мѣсяцевъ—не менѣе, ибо курсы, организуемые въ университетахъ для пріѣзжихъ врачей, рассчитаны именно на этотъ срокъ. Такъ какъ большинству врачей во время такихъ командировокъ придется жить на два дома, то было бы вполнѣ справедливой мѣрой, если бы губернское земство ассигновывало для командироваемыхъ врачей известную сумму, по усмотрѣнію собранія, необходимую для взноса платы за слушаніе лекцій и скромнаго прожитія въ университетскомъ городѣ въ теченіе 3-хъ—4-хъ мѣсяцевъ. Это было-бы справедливо и по отношенію штатныхъ ординаторовъ, получающихъ, собственно, скромное вознагражденіе и по отношенію сверхштатныхъ, отдающихъ земству свой трудъ бесплатно“.

Старшій врачъ больницы В. И. Радуловичъ, представляя настоящую докладную записку врачей, съ своей стороны, присоединяясь къ ихъ просьбѣ, находитъ, что польза такихъ командировокъ не подлежитъ сомнѣнію и небольшія затраты, 400 р. въ годъ, всегда окупятся тою пользою, которую они принесутъ здоровью народонаселенія. Мысль о пользѣ и необходимости такихъ командировокъ была высказана еще на первомъ съѣздѣ Орловскихъ врачей и рѣшена единогласно; военное вѣдомство давно уже практикуетъ эту мѣру для своихъ врачей; медицинско-хирургическая академія, университеты давно уже пошли на встрѣчу потребности земствъ и другихъ учреждений въ курсахъ для врачей и организовали ихъ. По мнѣнію В. И. Радуловича возможно было-бы ежегодно командировать одновременно двухъ врачей (штатнаго и сверхштатнаго), которые, по окончаніи курса, представляютъ отчеты о своихъ занятіяхъ.

Принимая во вниманіе, что и врачи психіатрической больницы одинаково могутъ нуждаться въ пополненіи своихъ знаній на курсахъ, организуемыхъ въ университетскихъ городахъ, губернская управа обращалась съ запросомъ по сему предмету къ директору психіатрической больницы П. И. Якобію, который, съ своей стороны, находитъ желательнымъ, чтобы ежегодно одинъ врачъ психіатрической больницы былъ командировемъ на курсы.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и находя, съ своей стороны, что настоящая просьба врачей заслуживаетъ полнаго вниманія, такъ какъ, несомнѣнно, таковыя командировки принесутъ пользу народонаселенію улучшеніемъ медицинской помощи, губернская управа полагала-бы ежегодно командировать на курсы въ университетскіе города, на срокъ отъ 2-хъ до 3-хъ мѣсяцевъ, 3-хъ врачей, изъ нихъ двухъ самотической больницы (штатнаго и сверхштатнаго) и од-

ного врача психіатрической больницы, съ назначеніемъ на всѣхъ 3-хъ врачей 600 р. ежегодно, считая на каждаго по 200 р. Означенную сумму въ смѣту не вносить, а выдавать ее изъ остатковъ суммъ богоугодныхъ заведеній или губернскаго земскаго сбора.

Докладъ № 25-й

о послѣдовавшемъ измѣненіи правилъ 11 ноября 1898 г. объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса.

Согласно постановленію минувшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія 2 декабря 1900 г., губернской управою представлено было г. министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ ходатайство объ измѣненіи правилъ 11 ноября 1898 г., изданныхъ въ развитіе общихъ основаній, изложенныхъ въ законѣ 12 мая 1897 г., объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса.

Вслѣдствіе этого ходатайства, а равно въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ другихъ земствъ, губернаторовъ и губернскихъ предводителей дворянства объ измѣненіи означенныхъ правилъ, съ разрѣшенія г. министра, при лѣсномъ департаментѣ для пересмотра правилъ созвано было 19—20 іюня сего года частное совѣщаніе изъ представителей вѣдомствъ и тѣхъ представителей мѣстныхъ школьныхъ интересовъ, которые указывали на недостатки правилъ и пожелали принять участіе въ этомъ совѣщаніи. Постановленія названнаго съѣзда были одобрены г. министромъ, и въ отмѣну дѣйствовавшихъ правилъ 11 ноября 1898 года, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, г. управляющимъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, 25 августа сего года, утверждены правила объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса на основаніи закона 12 мая 1897 года, въ измѣненной, согласно предположеніямъ совѣщанія, редакціи. Издавъ означенныя правила, лѣсной департаментъ при особомъ циркулярѣ отъ 25 августа за № ¹³²⁷⁷₃₅ препроводилъ ихъ въ управленіе государственныхъ имуществъ. Означеннымъ циркуляромъ лѣсной департаментъ поручаетъ управленіямъ:

1) Отпускъ лѣса для школъ изъ тѣхъ дачъ, въ коихъ все смѣтное назначеніе или значительная часть послѣдняго заготовляется хо-

зайственнымъ образомъ, производить въ разработанномъ видѣ, со взысканіемъ заготовительной цѣны (стоимости разработки лѣса, очистки мѣсть рубокъ и работъ по возобновленію), а въ подлежащихъ случаяхъ (при льготныхъ отпускахъ) сверхъ того, также и опредѣленной льготной стоимости лѣса;

2) По ходатайствамъ подлежащихъ учреждений и на ихъ средства, выдаваемые авансомъ, производить отпуска лѣса для школъ въ разработанномъ видѣ во всѣхъ случаяхъ, когда это окажется возможнымъ по составу лѣсной администраціи, руководствуясь при этомъ п. 2 циркуляра 9 марта 1899 г. за № $\frac{5097}{5}$.

3) Съ согласія подлежащихъ учреждений производить, въ цѣляхъ лѣсохозяйственныхъ, отпускъ лѣса для школъ не только въ сортаментахъ, согласно смѣтнымъ исчисленіямъ, но также хлыстами и цѣльными дѣлянками, — въ тѣхъ случаяхъ, когда и мелкій лѣсъ, а равно дрова, вершины и сучья могутъ быть эксплуатируемы учреждениями на школьныя надобности; при чемъ, при производствѣ заготовокъ матеріаловъ, разрѣшенныхъ къ бесплатному или льготному отпуску, трудомъ самихъ получателей лѣса, руководствоваться ст. 230 лѣсн. уст.

Вмѣстѣ съ тѣмъ департаментъ, имѣя въ виду желательность непосредственнаго сношенія инициаторовъ постройки школъ съ мѣстными лѣсными органами, просить управленія доставить всѣ необходимыя свѣдѣнія по возбуждаемымъ ходатайствамъ о школахъ земскимъ управамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, и предложить лѣснымъ чинамъ сообщать означенныя свѣдѣнія непосредственно отъ себя названнымъ учреждениямъ и лицамъ, а равно не отказывать просителямъ въ необходимыхъ объясненіяхъ по возбуждаемымъ ходатайствамъ о постройкахъ школъ“.

Копіи съ означеннаго циркуляра и правилъ 25 августа 1901 г въ количествѣ 14 экземпляровъ Курско-Орловское управленіе препроводило въ губернскую управу; губернская-же управа, въ свою очередь, препроводила ихъ въ уѣздныя земскія управы.

Довладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь представить для свѣдѣнія собранія упомянутыя правила.

П Р А В И Л А

объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса на основаніи закона 12 мая 1897 года.

§ 1. Ходатайства, возбуждаемыя на основаніи статей 2-й и 9 й закона 12 мая 1897 г., обращаются къ директорамъ народныхъ училищъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, по принадлежности.

§ 2. Означенныя учрежденія и лица, предварительно направленія поступившихъ ходатайствъ въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, входятъ въ сношенія съ мѣстными управленіями государственныхъ имуществъ, сообщая имъ возможно точныя свѣдѣнія о народныхъ училищахъ и школахъ, нуждающихся въ воспособленіи отъ казны, и о предметахъ заявленныхъ ходатайствъ.

Примѣчаніе. Уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныя училищныя совѣты, по окончаніи предварительныхъ сношеній съ управленіями государственныхъ имуществъ, всѣ ходатайства (§ 1) представляютъ: первыя—въ епархіальные училищныя совѣты, а вторыя—въ губернскіе училищныя совѣты, которые и направляютъ сіи ходатайства съ своими заключеніями въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

§ 3. Управленія государственныхъ имуществъ въ своихъ отзыввахъ должны сообщать:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ народнымъ училищамъ земельныхъ участковъ: свѣдѣнія о томъ, изъ состава какихъ именно казенныхъ оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ могли бы быть выдѣлены въ пользу училищъ земельные участки, въ вѣдѣніи какого департамента—лѣснаго или государственныхъ земельныхъ имуществъ—состоятъ эти оброчныя статьи или дачи, о пространствѣ участковъ, разстояніи ихъ отъ мѣста нахождения училищъ, которымъ они предназначаются, родѣ и качествѣ заключающихся въ сихъ участкахъ угодій, настоящей или возможной доходности ихъ, о породахъ, возрастѣ, качествѣ, наличномъ запасѣ и цѣнности лѣсонасаженій, если таковыя на участкахъ имѣются, а также и о томъ, можно-ли разсчитывать на успѣшную продажу такихъ лѣсныхъ матеріаловъ; при невозможности же, по мнѣнію управленій, отвода училищамъ просимыхъ участковъ

обстоятельныя соображенія о причинахъ, по коимъ не могутъ быть удовлетворены данныя ходатайства, съ присовокупленіемъ свѣдѣній, не могутъ-ли быть предоставлены училищамъ, взаимѣнъ просимыхъ участковъ, какія-либо другія казенныя земли.

Примѣчаніе. Управленія государственныхъ имуществъ должны прилагать къ своимъ отзываютъ планы или чертежи просимыхъ въ отводу въ пользу училищъ участковъ, съ точнымъ обозначеніемъ, по границамъ, смежныхъ владѣній; въ мѣстностяхъ-же, подчиненныхъ дѣйствию закона 4 апрѣля 1888 г. о сбереженіи лѣсовъ, и отзвы лѣсоохранительныхъ комитетовъ о согласіи на обращеніе лѣсныхъ площадей, входящихъ въ составъ предположенныхъ въ отводу училищамъ участковъ, въ другой видъ угодій.

Б. По ходатайствамъ объ отпускѣ начальнымъ училищамъ лѣса: свѣдѣнія и соображенія, изъ какихъ именно, какъ указанныхъ, такъ и не указанныхъ въ ходатайствахъ, казенныхъ дачъ, и притомъ не только тѣхъ губерній, въ конхъ предположено строить школы, но и смежныхъ съ ними, и въ счетъ-ли смѣтныхъ назначеній или сверх-смѣтно могутъ быть разрѣшены просимые отпуска лѣса, въ какихъ количествахъ, возможныхъ по состоянію дачъ, какихъ породъ и сортиментовъ и на какія суммы, считая по казеннымъ таксамъ и по мѣстнымъ продажнымъ цѣнамъ—въ отдѣльности; при ходатайствахъ-же объ отпускахъ лѣса на отопленіе, также и о томъ, на одинъ-ли годъ или на нѣсколько, и сколько именно, возможно разрѣшить такіе отпуска

Примѣчаніе 1. Въ случаяхъ, когда министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ откажетъ въ бесплатномъ отпускѣ лѣса на школы, просители сохраняютъ за собою право ходатайствовать о льготномъ полученіи лѣса, согласно ст. 285 Лѣсн. Уст. (изд. 1893 г.) передъ мѣстными управленіями государственныхъ имуществъ, на основаніи § 170 дѣйствующей инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ.

Примѣчаніе 2. При опредѣленіи количества возможнаго отпуска лѣса училищамъ на отопленіе надлежитъ руководствоваться нормами, указанными въ приложеніи къ § 178 вышеупомянутой инструкціи.

§ 4. Епархіальные и губернскіе училищные совѣты и директора народныхъ училищъ направляютъ поступившія ходатайства объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, съ препровожденіемъ подлинныхъ отзываетъ мѣстныхъ управленій государствен-

ныхъ имуществъ и всѣхъ приложенийъ къ этимъ отзывамъ, въ лѣсной департаментъ или департаментъ государственныхъ земельныхъ имуществъ, по принадлежности, съ присовокупленіемъ своихъ заключеній о томъ, заслуживаютъ-ли и въ какой мѣрѣ, и ходатайства какихъ училищъ, удовлетворенія. Въ губерніяхъ-же: Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской на предварительное заключеніе училищныхъ совѣтовъ поступаютъ ходатайства объ удовлетвореніи нуждъ училищъ, содержимыхъ не только сельскими обществами и частными лицами, но и на средства министерства народнаго просвѣщенія.

Примѣчаніе. Ходатайства объ отпускѣ училищамъ казеннаго лѣса должны направляться въ лѣсной департаментъ по каждой губерніи или епархіи одновременно, не поздиѣ 1-го февраля.

§ 5. Епархіальнымъ и училищнымъ совѣтамъ и директорамъ народныхъ училищъ, при направленіи означенныхъ въ предшествующей статьѣ ходатайствъ въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, надлежитъ объяснять:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ земельныхъ отъ казны участковъ: представляютъ-ли училища, для которыхъ эти участки испрашиваются, необходимыя условія прочнаго существованія, какое число учащихъ и учащихся уже состоитъ или предполагается въ каждомъ училищѣ, имѣется-ли уже при училищѣ земельный участокъ, а если имѣется, то въ какой площади и предоставленъ-ли онъ училищу въ постоянное пользованіе, или только на время, равно какъ и то, для какихъ ближайшихъ цѣлей испрашиваются въ пользу училищъ казенныя участки и могутъ-ли этими участками, по мѣстоположенію ихъ, непосредственно пользоваться учащіе и учащіеся.

Примѣчаніе. При ходатайствахъ объ отводѣ училищамъ земельныхъ участковъ, пространствомъ болѣе 3 десятинъ, учебныя начальства (§ 1) должны тщательно выяснить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, тѣ особыя обстоятельства, по которымъ отводъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ является недостаточнымъ.

Б. По ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на школьное строительство: *причины, вызывающія необходимость безденежнаго отпуска лѣса*, а также о числѣ учащихъ и учащихся, имѣющихъ помѣщаться въ проектируемыхъ къ постройкѣ училищныхъ зданій, на отопленіе-же—о числѣ кухонныхъ очаговъ и комнатныхъ печей, имѣющихся въ школьныхъ зданіяхъ.

Примѣчаніе. При испрошеніи разрѣшенія на отпускъ лѣса для постройки или исправленія училищныхъ зданій, должны прилагаться смѣтные исчисленія потребнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ, расчитаннаго въ бревнахъ и жердяхъ и мелкихъ матеріалахъ, если таковыя могутъ быть употреблены на постройку.

§ 6. Департаменты лѣсной и государственныхъ земельныхъ имуществъ, по рассмотрѣніи поступившихъ ходатайствъ объ отводѣ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, представляютъ по этимъ ходатайствамъ надлежащіе доклады министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ, а за симъ о послѣдовавшемъ удовлетвореніи или отклоненіи ходатайствъ увѣдомляютъ подлежащіе училищныя совѣты и директоровъ народныхъ училищъ.

Докладъ № 26-й.

по ходатайствамъ Кромскаго земскаго собранія.

1) *Объ уменьшеніи арендной платы за помещеніе, занимаемое уѣзднымъ земствомъ въ казенномъ домѣ.* Кромская уѣздная земская управа занимаетъ нижнюю, меньшую половину казеннаго дома, верхній же, большій этажъ, занимаетъ уѣздный сѣздъ. Аренды за все зданіе платится въ казну 500 руб., каковая арендная цѣна была установлена еще въ то время, когда содержаніе судебно-мировыхъ учреждений лежало на обязанности земствъ.

Принимая во вниманіе, что Кромское земство никогда не отводило натурою помещеніе для сѣзда и таковой находится въ казенномъ домѣ, занимая лучшую его часть, уѣздная же управа по старозаведенному порядку продолжаетъ платить арендную цѣну за помещеніе, которое не занимаетъ и содержать которое не лежитъ на его обязанности. Кромское земское собраніе, въ засѣданіи 26 сентября сего года, постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ объ уменьшеніи арендной платы съ 500 р., до 200 р. сообразно величинѣ занимаемаго помещенія собственно уѣздною управою, а также ходатайствовать о сложеніи накопившейся

недоимки за арендуемое земством означенное помещеніе въ размѣрѣ 900 руб.

Находя съ своей стороны, что Кромское земство не обязано было платить аренду за помещеніе, занимаемое сѣздомъ со времени изданія закона 1 іюня 1895 года, такъ какъ всѣ денежные расходы по содержанію судебно-мировыхъ учрежденій означеннымъ закономъ съ земства сняты и если остался еще отводъ помещенія отъ земства нату-рою для уѣздныхъ сѣздовъ, то исключительно въ земскихъ домахъ, а никакъ не въ помещеніяхъ, арендуемыхъ для сего земствомъ, губернская управа полагала бы представить настоящее ходатайство Кромского земства правительству.

2) Объ освобожденіи земства отъ расходовъ на отопленіе и освѣщеніе полицейскаго управленія и о возвратѣ этихъ денегъ изъ казны за послѣдніе годы.

Кромское уѣздное земское собраніе въ минувшемъ году возбуждало ходатайство объ освобожденіи земства отъ расходовъ, производимыхъ на отопленіе и освѣщеніе полицейскаго управленія въ размѣрѣ 172 руб. въ годъ, такъ какъ ни уставомъ о земскихъ повинностяхъ, ни временными правилами для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ на земство не возлагается производить таковыя расходы. Означенное ходатайство, согласно постановленія губернскаго собранія 25 января 1900 г., представлено было г. Орловскому губернатору съ просьбою удовлетворить его своею властію или дать ему дальнѣйшее движеніе. На представленіе это г. губернаторъ увѣдомилъ управу, что расходъ на сказанный предметъ долженъ производиться самимъ полицейскимъ управленіемъ на счетъ суммъ, отпускаемыхъ ему отъ казны на хозяйственныя потребности, такъ какъ ни уставомъ о земскихъ повинностяхъ, ни прежде дѣйствовавшими временными правилами о земскихъ повинностяхъ на земство не возлагается обязанности производить означенный расходъ.

По докладу о семъ Кромскою управою минувшему очередному уѣздному земскому собранію,

последнее въ засѣданіи 26 сентября сего года, постановило: въ смѣту на будущій 1902 годъ никакой суммы на отопленіе и освѣщеніе полицейскаго управленія не вносить и возбудить ходатайство о возвратѣ этихъ денегъ изъ казны за послѣдніе 10 лѣтъ или въ крайнемъ случаѣ за послѣдніе годы.

Докладывая о семъ губернскому собранію, губернская управа полагаетъ представить настоящее ходатайство правительству.

3) О назначеніи Въ 1898 году Кромское уѣздное земское со-
субсидіи со стороны браніе возбудило вопросъ объ устройствѣ въ Кром-
министерства зем- скомъ уѣздѣ школы садоводства и огородничества
ледѣлія и губер- и, согласно заключенію особой комиссіи, въ 1899
снаго земства на году вошло въ губернское земское собраніе съ
предположенную изъ слѣдующимъ ходатайствомъ: просить министерство
устройству въ земледѣлія о назначеніи субсидіи какъ на пост-
Кромскомъ уѣздѣ роітку самага зданія школы, такъ и на жалованье
школу садоводства завѣдывающему школою и его помощнику, поручивъ уѣздной управѣ пріискать мѣсто для школы,
и огородничества. а также просить губернское земство придти на
помощь уѣзду въ этомъ дѣлѣ въ виду той пользы, которую принесетъ эта школа.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 14 декабря 1899 года, обсудивъ настоящее ходатайство и принявъ въ основаніе постановленіе свое отъ 16 декабря 1897 г.—приходить на помощь уѣзднымъ земствамъ въ учрежденіи ими школъ низшаго типа, постановило: 1) представить ходатайство Кромскаго земства г. министру земледѣлія о назначеніи субсидіи изъ казны на постройку зданія школы и на содержаніе завѣдывающаго школою и его помощника; 2) придти на помощь Кромскому земству для осуществленія его желанія—учредить школу означеннаго типа, для чего ассигновать изъ губернскихъ средствъ единовременно пособіе, размѣръ котораго опредѣлить по полученіи отвѣта на настоящее ходатайство и тогда же произвести выдачу пособія Кромскому земству.

Кромское уѣздное земство, въ виду настоящаго постановленія губернскаго собранія, изъявившаго готовность придти на помощь ему въ устройствѣ означенной школы, озаботилось обработкою основныхъ положеній школы и составленіемъ смѣты.

Предположивъ устроить школу по образцу Карачевской школы и исключивъ на первое время изъ программы преподаваніе столярнаго и корзиночнаго ремесль, Кромское земство признало возможнымъ устроить школу на земской усадьбѣ при арестномъ домѣ вполне пригодной для устройства питомника, обративъ, также для практическихъ занятій земскіе сады при городской и Муравльской больницахъ. По составленной смѣтѣ арендное содержаніе школы опредѣлилось въ 3000 руб. на оборудованіе же школы предположено: а) на приспособленіе земскаго дома 1500 руб., б) на обзаведеніе инвентаремъ 300 р., в) на инструменты, учебныя принадлежности и пособія 300 р., г) на сѣмена и посадочный матеріаль 200, р. и д) на непредвидѣнные расходы 400 р. — итого 3000 р. Съ цѣлью скорѣйшаго открытія школы, Кромское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 28 сентября сего года, постановило: войти въ соглашеніе съ губернскимъ земствомъ о безпроцентномъ займѣ въ 3000 р. на оборудованіе школы срокомъ на 10 лѣтъ и просить министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ о ежегод ой субсидіи въ размѣрѣ 1450 руб. на содержаніе школы, остальную же сумму на содержаніе школы 1550 р. принять на счетъ уѣзднаго земства. При успѣшности сихъ ходатайствъ и получивши деньги 3000 р. отъ губернскаго земства, приступить къ устройству школы.

Имѣя въ виду, что постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1899 года предположено ассигновать Кромскому земству пособіе на устройство школы садоводства и огородничества, но опредѣленіе размѣра этого пособія и самая

выдача его обусловлено было полученіемъ разрѣшенія министерства на ходатайство земства о пособіи съ его стороны, и принимая во вниманіе, что въ настоящее время Кромское земство опредѣляетъ размѣръ этого пособія въ суммѣ 3000 р., губернская управа полагала-бы: представить вновь ходатайство въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ о назначеніи ежегодной субсидіи Кромскому земству въ размѣрѣ 1450 р. на содержаніе школы, открывъ губернской управѣ кредитъ для выдачи Кромскому земству на оборудованіе школы безпроцентной ссуды 3000 р. съ тѣмъ, чтобы таковая выдана была по полученіи отъ министерства согласія на выдачу ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 1450 руб.

Докладъ № 27-й

по ходатайству Болховского земства объ установленіи обязательнаго полученія платы за помоль зерна деньгами.

Содержатели, какъ водяныхъ, такъ и вѣтряныхъ мельницъ получаютъ вознагражденіе за помоль привозимаго зерна преимущественно зерномъ и, въ очень рѣдкихъ случаяхъ, берутъ плату деньгами, въ большинствѣ же, и особенно въ осеннее время, когда завозъ зерна для помола бываетъ очень значительный, безусловно отказываются брать деньгами; кромѣ того многіе, получая плату зерпомъ, не даютъ себѣ труда взвѣшивать получаемое, а отсыпаютъ произвольно, что является крайне не выгоднымъ для завозчиковъ.

Въ огражденіе на будущее время населенія отъ указаннаго произвола держателей мельницъ, Болховская уѣздная управа въ докладѣ своемъ минувшему очередному уѣздному земскому собранію предлагала ходатайствовать объ установленіи обязательнаго полученія платы за помоль зерна деньгами, не свыше 3 коп.; Болховское же уѣздное собраніе, въ засѣданіи 30 сентября сего года, постановило: возбудить ходатайство передъ правительствомъ о томъ, чтобы плата за помоль зерна обязательно получалась деньгами, безъ установленія однако максимальнаго размѣра этой платы, не запрещая при этомъ взиманіе платы и зерпомъ съ вѣсу по добровольному соглашенію сторонъ.

Признавая съ своей стороны, что случаи обвѣса при помолѣ зерна возможны, что держатели мельницъ, въ видахъ своей выгоды, не соглашаются иногда принимать деньги за помолъ, предпочиталъ получать зерномъ, тѣмъ не менѣе губернская управа никоимъ образомъ не можетъ согласиться съ тѣмъ положеніемъ, чтобы обязательное требованіе получать плату за помолъ деньгами, вмѣсто зерна, не было нарушеніемъ правъ держателя мельницъ. Запрещеніе приѣма зерна за помолъ, а тѣмъ болѣе установленіе размѣра вознагражденія, какъ предполагала Болховская управа, не можетъ быть регламентировано закономъ, а должно быть предоставлено обоюдному соглашенію сторонъ, такъ какъ нельзя запретить никому оцѣнивать свой трудъ такъ или иначе. Если держатели мельницъ, преслѣдуя свои выгоды, отказываются брать деньги за помолъ, а населеніе все-таки отдаетъ имъ хлѣбъ для помола, то это происходитъ, главнымъ образомъ, отъ неимѣнія конкуренціи, вслѣдствіе недостатка мельницъ, на что и должно бы быть обращено главное вниманіе со стороны мѣстнаго населенія. Конечно, при приѣмѣ зерна за помолъ возможны злоупотребленія со стороны держателей мельницъ, въ огражденіе отъ которыхъ, по мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ установить правиломъ, чтобы зерно было принимаемо обязательно на вѣсъ, подобно тому, какъ нынѣ опредѣлено Высочайшимъ повелѣніемъ 12 февраля 1901 г. принимать на вѣсъ зерновые хлѣба при продажѣ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала бы ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы приѣмъ зерна при помолѣ производился обязательно по вѣсу.

Докладъ № 28-й

о пенсіонной кассѣ для служащихъ въ земствѣ Орловской губерніи и объ учрежденіи сберегательной кассы для старослужащихъ въ земствѣ.

Чрезвычайное Орловское губернное земское собраніе, въ засѣданіи 31 января 1901 года, обсудивъ докладъ губернской управы о введеніи пенсіонной кассы для служащихъ въ земствѣ Орловской губерніи и заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ, постановило:

1) Представить страховому отдѣлу министерства внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи § 36 устава въ томъ смыслѣ, чтобы въ основаніе расчета возрастанія стоимости правъ участника кассы былъ взятъ

‰ роста вмѣсто 4‰—3,8‰, соответствующій получаемому на государственныя бумаги;

2) указать на противорѣчіе въ §§ 88 и 89 устава относительно сроковъ выдачь единовременныхъ пособій лицамъ, выходящимъ изъ кассы;

3) указать на желательность измѣненія § 88 предоставленіемъ совѣту кассы права сокращать безъ ограниченія 6-ти мѣсячный срокъ выдачи единовременныхъ пособій;

4) уполномочить губернскую управу произвести въ уставѣ редакціонныя поправки, какія будутъ найдены ею необходимыми;

5) исключить п. а. ст. 4-й ст. ст. 4, 13, 72 и 73;

6) представить страховому отдѣлу объ измѣненіи устава въ томъ смыслѣ, чтобы участниками кассы состояли всѣ служащіе, не только въ собственно земскихъ, но и содержимыхъ земствомъ учрежденіяхъ губерніи;

7) войти съ запросомъ въ страховой отдѣлъ, не представляется-ли возможнымъ допустить постороннихъ, не служащихъ въ земствѣ, лицъ быть добровольными участниками кассы;

8) обратить вниманіе страхового отдѣла, что въ уставѣ не предусмотрено способовъ ликвидаціи кассы какъ общей, такъ и частной;

9) поручить губернской управѣ разработать уставъ сберегательной кассы для старослужащихъ и внести его на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраний съ тѣмъ, чтобы онъ могъ быть введенъ въ дѣйствіе съ будущаго 1902 года, при чемъ поручить управѣ разработать и ввести въ уставъ сберегательной кассы положенія: 1) объ участіи въ ней старослужащихъ лицъ, занимающихъ выборныя должности и 2) о зачетѣ срока службы тѣмъ лицамъ, которыя несли службу частью въ губернскомъ, частью въ уѣздныхъ земствахъ Орловской губерніи.

Согласно настоящаго постановленія губернскаго собранія, губернской управою представленъ былъ на разсмотрѣніе страхового отдѣла съ указанными выше измѣненіями и дополненіями уставъ пенсіонной кассы.

Страховой отдѣлъ, при отношеніи отъ 26-го мая сего года за № 1132, возвративъ губернской управѣ уставъ кассы въ поправленномъ имъ видѣ, указалъ: 1) что принятіе въ основаніе разсчета не 4‰, а 3,8‰ возможно только въ томъ случаѣ, если управою будутъ представлены таблицы по разсчету 3,8‰, каковую сложную и цѣнную

работу для управы выполнить было-бы затруднительно безъ существеннаго замедленія самого учрежденія кассы. Между тѣмъ страховой отдѣлъ находитъ, что при современной доходности процентныхъ бумагъ и въ виду того, что сверхъ дохода съ бумагъ касса пользуется, по проекту устава, еще различными другими поступлениями, земство можетъ безъ всякихъ затрудненій и опасеній за состоятельность кассы принять на себя обязательство по нарощенію 4⁰/₀, при этомъ страховой отдѣлъ замѣтилъ, что за Орловскимъ земствомъ сохраняется право въ ближайшемъ будущемъ, по открытіи кассы, возобновить вопросъ о пониженіи роста, при условіи участія нѣсколькихъ земствъ въ расходѣ по составленію новыхъ таблицъ;

2) что сокращеніе срока выдачи единовременныхъ пособій не представляется возможнымъ, такъ какъ установленное ограниченіе въ условіяхъ производства расчетовъ съ выбывающими изъ кассы участниками имѣетъ цѣлью огражденіе кассы отъ обхода основного правила устройства страховыхъ кассъ, согласно которому, въ случаѣ смерти участниковъ кассы на службѣ, взносы ихъ обращаются въ доходъ кассы и служатъ источникомъ для дополнительнаго, сверхъ принятаго, финансоваго процента нарощенія лицевыхъ счетовъ участниковъ, тѣмъ не менѣе страховой отдѣлъ добавилъ, что за земствомъ сохраняется право возобновить ходатайство о сокращеніи срока выдачи пособій, если это представляется, по мнѣнію земства, необходимымъ;

3) вопросъ о допущеніи постороннихъ лицъ, не служащихъ въ земствѣ, къ добровольному участію въ кассѣ, требуетъ особаго отъ утвержденія настоящаго устава возбужденія его Орловскимъ земствомъ, при чемъ необходимо указать, какія категоріи лицъ и на какихъ условіяхъ предполагается привлечь къ добровольному участію въ пенсіонной кассѣ.

Во всемъ остальномъ проектъ устава исправленъ согласно указаніямъ губернскаго земскаго собранія, при чемъ страховымъ отдѣломъ введены редакціонныя поправки нѣкоторыхъ статей устава.

Страховой отдѣлъ, увѣдомляя объ этомъ губернскую управу, просилъ ее сообщить свой отзывъ по замѣчаніямъ отдѣла для дальнѣйшаго направленія проекта устава кассы къ его утвержденію.

Получивъ настоящій отзывъ страхового отдѣла и исправленный проектъ пенсіонной кассы, губернская управа признала необходимымъ внести на предварительное заключеніе г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, какъ настоящій отзывъ страхового отдѣла, такъ и

составленный управою, согласно порученія собранія, проектъ устава сберегательной кассы для старослужащихъ въ земствѣ Орловской губерніи.

Въ совѣщаніи губернской управы съ г. г. предсѣдателями уѣздныхъ управъ, бывшемъ 15-го іюня сего года, постановлено согласиться съ вышеуказанными замѣчаніями страхового отдѣла и препроводить проектъ устава на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ; одобренный же совѣщаніемъ проектъ устава сберегательной кассы передать на обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Вслѣдствіе сего губернскою управою представленъ былъ 21 іюля проектъ устава пенсіонной кассы на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, а проектъ устава сберегательной кассы переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Имѣя въ виду, что утвержденіе устава пенсіонной кассы послѣдуетъ, вѣроятно, не позднѣе 1 января, губернская управа просила уѣздныя управы составить расчетъ 6⁰/₀ взносовъ отъ земства на всѣхъ лицъ, состоящихъ нынѣ на службѣ земства, а также расчетъ вступной платы въ размѣрѣ 6⁰/₀ съ годового жалованья, при чемъ если какъ 6⁰/₀, такъ и вступная плата уже внесены были въ смѣты предыдущихъ лѣтъ, то деньги эти должны быть зачтены въ счетъ смѣтныхъ суммъ по вновь составленному расчету, а если доселѣ ничего по сему предмету въ смѣту не вносилось, то предложить уѣздному земскому собранію о внесеніи указанныхъ суммъ въ смѣту на 1902 годъ. вмѣстѣ съ этимъ губернская управа, препровождая уставъ сберегательной кассы, просила уѣздныя управы, въ случаѣ согласія уѣздныхъ собраній на учрежденіе сберегательной кассы, предложить имъ также внести слѣдующіе взносы на 1902 годъ.

Изъ сообщенныхъ уѣздными управами копій съ постановленій собранія о внесеніи суммъ въ пенсіонную кассу, оказывается, что всѣми собраніями слѣдующія суммы по пенсіонной кассѣ въ смѣты на будущій 1902 годъ внесены, и лишь Болховское земское собраніе не внесло слѣдующей суммы за 6 лицъ, имѣющихъ въ настоящее время возрастъ свыше 50 лѣтъ, ошибочно предполагая, что, если по § 2-му устава кассы, служащіе, коимъ при поступленіи на службу было болѣе 50 лѣтъ, не включаются въ число участниковъ кассы, то не должны включаться въ число участниковъ и тѣ лица, коимъ при открытіи дѣйствія кассы будетъ болѣе 50 лѣтъ.

Мценское же земское собраніе, кромѣ всѣхъ слѣдующихъ взносовъ за лицъ, служащихъ по земству и получающихъ содержаніе изъ

земскихъ суммъ, внесло также какъ вступныя, такъ и 6⁰/₁₀₀ взносъ за учителей, получающихъ содержаніе отъ крестьянскихъ обществъ съ тѣмъ, что ежемѣсячныя вычеты изъ жалованья этихъ учителей должны дѣлаться волостными правленіями и представляться въ земскую управу, тотчасъ по полученіи таковыхъ, для отправки въ губернскую управу въ сроки, опредѣленные уставомъ.

О включеніи этихъ учителей въ число участниковъ кассы Мценской земство проситъ представить губернскому собранію.

По поводу устава сберегательной кассы уѣздными земскими собраніями высказаны слѣдующія заключенія:

Орловское, Мценское, Сѣвское, Ливенское, Кромское, Дмитровское, Брянское, Болховское и Карачевское изъявили согласіе на принятіе участія въ учрежденіи кассы на основаніи составленнаго губернскою управою проекта и внесли слѣдующія суммы въ смѣту на 1902 годъ, при чемъ изъ числа указанныхъ собраній *Ливенское собраніе* указало на желательность измѣненія нѣкоторыхъ параграфовъ правилъ, а именно: во 2-мъ пунктѣ слово „непрерывно“ исключить, а въ примѣчаніи 1-мъ въ ст. 5-й проекта слова: „на послѣдній или предпослѣдній“ замѣнить: „на средній за 5 лѣтъ“, а § 8-й изложить такъ: „суммы кассы обращаются въ государственныя процентныя бумаги и гарантированныя правительствомъ облигаціи“, и остальное изъ этого § исключить.

Малоархангельское собраніе признало весьма желательнымъ учрежденіе сберегательной кассы для старослужащихъ при условіи допущенія и разъясненія нѣкоторыхъ статей правилъ, а именно:

1) Въ ст. 4-й говорится, что земства вносятъ въ сберегательную кассу „за всѣхъ семейныхъ лицъ, а изъ одинокихъ—за учителей и фельдшеровъ 6⁰/₁₀₀ съ суммы, исчисляемой порядкомъ, въ § 5-мъ указаннымъ“. Слѣдуетъ ли считать одинокимъ всякаго холостого и можно ли считать семейнымъ человѣка, хотя и холостого, но имѣющаго на своемъ попеченіи престарѣлыхъ родителей, или несовершеннолѣтнихъ братьевъ и сестеръ или даже совершеннолѣтнихъ родственникововъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ живущихъ при немъ.

2) Въ ст. 5-й говорится, что для установленія процентнаго отчисленія, подлежащаго взносу, въ кассу берется въ основаніе годовое жалованье, получаемое служащимъ; является не яснымъ, какъ производить отчисленіе въ тѣхъ случаяхъ, когда жалованье производится изъ разныхъ источниковъ, какъ напр. жалованье учителей, получающихъ его частію изъ земскихъ суммъ, а частію изъ мірскихъ. Слѣ-

дуетъ ли считатьъ это процентное отчисленіе только съ той части жалованья, которую они получаютъ изъ земскихъ суммъ или со всей совокупности дѣйствительно получаемого ими жалованья. Малоархангельское собраніе полагаетъ послѣднее не совсѣмъ справедливымъ съ точки зрѣнія того принципа, который положенъ въ основу сберегательной кассы, а именно, что земство дѣлаетъ взносы за своихъ старослужащихъ въ соотвѣтствіи съ тѣмъ вознагражденіемъ, которое оно имъ выплачиваетъ ежегодно.

3) Въ примѣчаніи къ § 11 говорится: „если всѣхъ слѣдующихъ отчисленій для участника кассы, выходящаго въ отставку, подлежащимъ уѣзднымъ земствомъ произведено еще не было, то слѣдующее ему пособіе выдается изъ общаго капитала сберегательной кассы, при чемъ соотвѣтствующее уѣздное земство обязано немедленно пополнить причитающуюся участнику кассы долю посредствомъ экстреннаго взноса. Указанная сумма должна быть внесена во всякомъ случаѣ не позднѣе января мѣсяца слѣдующаго года“. Является непонятнымъ: 1) почему это правило распространяется на уѣздныя земства и не распространяется на губернское; 2) почему это правило распространяется только на выходящихъ въ отставку и не касается умирающихъ служащихъ; 3) что разумѣется подъ словами: „если всѣхъ слѣдующихъ отчисленій для участника кассы, выходящаго въ отставку, подлежащимъ уѣзднымъ земствомъ произведено еще не было....?“ Все ли 6% отчисленіе, которое установлено § 4 или только тѣ его части, которыя земство должно было сдѣлать за соотвѣтствующіе годы, предшествующіе выходу въ отставку служащаго, если онъ уходитъ раньше 5 лѣтъ со дня учрежденія кассы.

По мнѣнію Малоархангельскаго собранія исключеніе изъ дѣйствія примѣчанія къ § II-му губернскаго земства нарушаетъ интересы уѣздныхъ земствъ, исключеніе-же умирающихъ нарушаетъ интересы служащихъ. Требованіе-же внесенія не позднѣе января слѣдующаго года можетъ оказаться несогласнымъ съ закономъ въ тѣхъ случаяхъ, когда управа не имѣетъ въ своемъ распоряженіи соотвѣтствующихъ смѣтныхъ назначеній.

Трубчевское собраніе вопросъ о сберегательной кассѣ, въ видахъ болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ нимъ, отложило до слѣдующаго очереднаго собранія.

Елецкое собраніе признало болѣе выгоднымъ не принимать участія въ сберегательной кассѣ, а обезпечить своихъ старослужащихъ самостоятельно, для чего и постановило: старослужащимъ, поименован-

нымъ въ составленномъ уѣздною управою спискѣ, выдавать при выходѣ ихъ въ отставку, а въ случаѣ ихъ смерти ихъ законнымъ наследникамъ, или согласно завѣщательныхъ ихъ распоряженій сумму, исчисленную для каждаго со сложными процентами изъ 4⁰/₀ годовыхъ на нее съ 1 января 1902 года.

Прежде чѣмъ перейти къ вопросу о внесеніи въ смѣту губернскаго сбора слѣдующихъ суммъ по учреждаемой пенсіонной кассѣ, губернская управа считаетъ необходимымъ обсудить возникшій въ Мценскомъ собраніи вопросъ о включеніи въ число участниковъ кассы учителей народныхъ школъ, получающихъ содержаніе всецѣло изъ мірскихъ суммъ.

По уставу кассы § 2-й участниками кассы могутъ быть „всѣ лица обоюго пола, находящіяся на постоянной платной службѣ въ земскихъ и содержимыхъ земствомъ учрежденіяхъ Орловской губерніи“, а по § 7-му „пособіе какъ изъ средствъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ земствъ относится на счетъ источниковъ, изъ которыхъ выдается содержаніе участникамъ“. Такимъ образомъ, означенныя статьи устава могутъ быть истолкованы въ томъ смыслѣ, что учителя земскихъ школъ, получающіе жалованье полностью отъ земства, являются полными участниками кассы; учителя, получающіе жалованье частію отъ земства и частію изъ другихъ источниковъ, участвуютъ въ кассѣ сообразно части жалованья, производимаго земствомъ: учителя-же, вовсе не получающіе содержанія изъ суммъ земства, въ кассѣ не участвуютъ.

Принимая во вниманіе, что земство приходитъ на помощь всѣмъ земскимъ школамъ тѣмъ или инымъ способомъ, губернская управа находитъ справедливымъ, чтобы всѣ учителя земскихъ школъ участвовали въ кассѣ, получають-ли они содержаніе отъ земства или нѣтъ, и чтобы за всѣхъ ихъ безъ исключенія вступая плата и ежегодный 6⁰/₀ взносъ были вносимы подлежащими земствами. Въ виду чего управа полагала-бы ходатайствовать о дополненіи §§ 2 и 7-го устава примѣчаніями, а именно: къ § 2-му добавить слѣдующее: „въ числѣ обязательныхъ участниковъ кассы состоятъ также и учителя земскихъ школъ, получающіе содержаніе частью или полностью изъ мірскихъ суммъ или изъ другихъ источниковъ. Къ § 7-му добавить: „пособіе кассѣ за учителей земскихъ школъ, получающихъ содержаніе частью или полностью изъ мірскихъ суммъ или изъ другихъ источниковъ, производится изъ средствъ подлежащихъ земствъ“.

Если уѣздныя земства не внесли въ свои смѣты слѣдующихъ суммъ за учителей, получающихъ содержаніе отъ крестьянскихъ обществъ и

затруднятся внести таковыя въ установленные сроки, то они могутъ быть внесены, согласно § II-го, и послѣ съ начисленіемъ процентовъ по расчету пяти на сто въ годъ.

Точно также и Болховское земство, не внесшее слѣдуемой суммы за 6 лицъ, имѣющихъ въ настоящее время свыше 50 лѣтъ, должно будетъ внести эти суммы въ кассу съ начисленіемъ процентовъ, если оно затруднится пополнить ихъ въ установленные сроки.

Обращаясь къ расчету суммъ, подлежащихъ внесенію въ пенсіонную кассу, губернская управа имѣетъ честь доложить, что вступной платы и 6⁰/₁₀₀ съ уплачиваемаго губернскимъ земствомъ жалованья служащимъ причитается: по губернскому сбору 4576 р. 80 к., по суммамъ богоугодныхъ заведеній 4246 р. 32 к., по суммамъ страхованія строеній 4449 р. 60 к., по дорожнымъ суммамъ 2122 р. 86 к. и по шоссейнымъ суммамъ 2310 р. 90 к.

По смѣтамъ же 1900 и 1901 года уже были внесены слѣдующія суммы въ предположенную къ учрежденію пенсіонную кассу: по губернскому сбору 7484 р., по богоугоднымъ заведеніямъ 3806 р., по суммамъ страхованія строеній 5988 р., по дорожному и шоссейному капиталамъ въ смѣты слѣдуемыя суммы внесены не были; зачетомъ внесенныхъ суммъ остается свободныхъ суммъ по губернскому сбору 2907 руб. 20 коп., по страхованію строеній 1538 р. 40 к. и слѣдуетъ внести въ смѣты богоугодныхъ заведеній 440 р. 32 к., по дорожному капиталу 2122 р. 86 к. и по шоссейному капиталу 2310 р. 90 к.

По суммамъ губернскаго сбора остались свободныя суммы, вслѣдствіе исключенія большей части ветеринарнаго отдѣла, за передачею ветеринаріи въ уѣзды, а по суммамъ страхованія строеній уменьшеніе послѣдовало, вслѣдствіе исключенія изъ расчета разъѣздныхъ денегъ г. г. агентамъ, согласно уставу кассы.

Что касается до организаціи пенсіонной кассы, имѣющей послѣдовать тотчасъ по утвержденіи устава, то имѣя въ виду, что на основаніи 104 устава для веденія дѣлъ и книгъ кассы въ губернской управѣ и въ комитетѣ кассы назначается завѣдывающій дѣлами пенсіонной кассы и необходимое въ помощь ему число служащихъ, при чемъ всѣ эти лица могутъ въ то же время занимать и другія должности по управѣ и принимая во вниманіе, что, согласно § 105 устава, опредѣленные смѣтою расходы на вознагражденіе служащихъ и канцелярскія по кассѣ издержки относятся на счетъ общихъ средствъ Орловскаго земства и распредѣляются между губернскимъ и уѣздными земствами пропорціонально числу участниковъ кассы, состоящихъ на

службѣ въ томъ или другомъ земствѣ, губернская управа полагала-бы: расходъ на наемъ служащихъ и канцелярскія издержки въ 1902 году, за невозможностью въ настоящее время точно опредѣлить число участниковъ кассы, по непредставленію нѣкоторыми уѣздами списковъ, производить изъ кредита, который губернское собраніе благоволило ей открыть съ возвратомъ въ будущемъ году слѣдуемой суммы съ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ. Расходъ этотъ губернская управа опредѣляетъ предположительно въ 3000 руб. по слѣдующему расчету: завѣдывающему дѣлами кассы 600 руб., помощнику его 420 руб. (оба эти лица занимаютъ другія должности по управѣ), 4 счетчикамъ 1680 р., 300 р. на канцелярскіе расходы. На тѣхъ же самыхъ лицъ губернская управа предполагаетъ возложить веденіе дѣлъ и книгъ по сберегательной кассѣ безъ особаго за то вознагражденія.

Переходя затѣмъ къ вопросу объ учрежденіи сберегательной кассы для старослужащихъ, губернская управа прежде всего считаетъ долгомъ обсудить замѣчанія, сдѣланныя уѣздными земскими собраніями по проекту кассы.

По замѣчаніямъ *Ливенскаго собранія*: 1) губернская управа вполне соглашается на исключеніе изъ пункта 2-го слова „непрерывно“, такъ какъ дѣйствительно несправедливо было-бы лишать права на полученіе пособія изъ сберегательной кассы тѣхъ лицъ, въ службѣ которыхъ былъ перерывъ, когда въ общемъ можетъ быть они прослужили и далеко болѣе 15 лѣтъ, ибо при лишеніи ихъ права на участіе въ сберегательной кассѣ, они и въ пенсіонной кассѣ, по возрасту своему, не будутъ въ состояніи воспользоваться пенсіею.

2) Съ предложеніемъ уѣзднаго собранія замѣнить въ примѣчаніи 1-мъ къ ст. 5-й слова: „на послѣдній или предпослѣдній“ словами: „на средній за 5 лѣтъ“, губернская управа согласиться не можетъ, такъ какъ при этой замѣнѣ получается противорѣчіе съ основнмъ § 5-мъ, въ коемъ сказано, что въ основаніе процентнаго отчисленія берется годовое жалованье, получаемое служащимъ въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ; сумма эта помножается на общее число прослуженныхъ лѣтъ. Если-же служащій получаетъ жалованье въ одинаковомъ размѣрѣ менѣе 5 лѣтъ, то размѣръ процентнаго отчисленія опредѣляется на основаніи предшествующаго оклада, получавшагося служащимъ“. Если принять редакцію *Ливенскаго собранія*, то необходимо измѣнить также и § 5-й. Губернская управа стоитъ за сохраненіе редакціи § 5-го, ею составленной, тѣмъ болѣе, что предположенная *Ливенскимъ земствомъ* редакція въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ увеличить назначеніе пособія.

3) Пункт. 8-й изложенъ губернскойо управою въ той же самой редакціи, какъ значится въ ст. 27 Высочайше утвержденнаго положенія о пенсіонныхъ кассахъ, почему управа полагала-бы оставить его безъ измѣненія; при этомъ управа имѣетъ честь указать, что обращеніе суммъ кассы въ закладныя листы и облигаціи не обязательно, и поэтому управа, вслучаѣ возникновенія сомнѣнія въ прочности этихъ бумагъ, воздержится отъ помѣщенія въ нихъ денегъ.

По замѣчаніямъ Малоархангельскаго собранія: 1) въ разъясненіе недоразумѣнія, кого считать подъ именемъ: „семейныхъ лицъ“, указанныхъ въ § 4-мъ правилъ, губернская управа полагала-бы добавить примѣчаніе: „семейными лицами считаются женатыя, а также тѣ изъ вдовыхъ лицъ, которыя имѣютъ дѣтей.

2) Рѣшеніе вопроса о томъ, считать ли указанное въ § 5-мъ 0/0-е отчисленіе только въ той части жалованья, которую получаютъ служащіе изъ земскихъ суммъ или со всей совокупности дѣйствительно получаемаго ими жалованья безъ различія источника, изъ котораго оно получается, губернская управа предоставляетъ усмотрѣнію тѣхъ уѣздныхъ земствъ, въ которыхъ служатъ таковыя лица, какъ на примѣръ народныя учителя. Мценское земство вопросъ этотъ рѣшило въ утвердительномъ смыслѣ какъ по пенсіонной кассѣ, такъ и по сберегательной.

3) Въ примѣчаніи къ § 11-му губернская управа полагала-бы слова: „если всѣхъ слѣдуемыхъ отчисленій для участника кассы, выходящаго въ отставку, подлежащимъ уѣзднымъ земствомъ“ замѣнить словами: „если всѣхъ слѣдуемыхъ отчисленій для участника кассы, выходящаго въ отставку, или умершаго на службѣ, подлежащимъ земствомъ“ и затѣмъ послѣ словъ: „при чемъ соотвѣтствующее“ исключить слово: „уѣздное“.

4) Относительно запроса, что слѣдуетъ разумѣть подъ словами: „если всѣхъ слѣдуемыхъ отчисленій для участника кассы, выходящаго въ отставку, произведено еще не было?“—Все-ли 6⁰/0 отчисленіе, которое установлено § 4-мъ, или только тѣ его части, которыя земство должно было сдѣлать за соотвѣтствующіе годы, предшествовавшіе выходу его въ отставку? Губернская управа считаетъ долгомъ разъяснить, что въ примѣчаніи къ § 11 ясно сказано, „что земство обязано пополнить причитающуюся участнику кассы долю“, т. е. всѣ суммы, какія не внесены на его счетъ изъ числа слѣдуемыхъ ему въ выдачу.

5) Требованіе внесенія указанныхъ суммъ въ § 11-мъ не позднѣе января слѣдующаго года необходимо въ видахъ назначенія срока, послѣ котораго начисляются проценты.

Если эти суммы будутъ значительны, и уѣздная управа не имѣть въ своемъ распоряженіи свободныхъ источниковъ, изъ которыхъ она могла-бы ихъ внести, то онѣ и не вносятся до назначенія ихъ очереднымъ собраніемъ, но при этомъ условіи кассѣ уплачиваются подлежащимъ земствомъ проценты по срокъ внесенія, такъ какъ касса уже выдала выходящему участнику слѣдующее пособие изъ общихъ средствъ сберегательной кассы.

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что по составленному ею расчету, согласно § 4-му проекта сберегательной кассы, общая сумма взноса въ сберегательную кассу за лицъ, прослужившихъ губернскому земству не менѣе 15 лѣтъ равняется: по губернскому земскому сбору 17758 р. 6 в., по суммамъ богоугодныхъ заведеній 17247 р. 48 в., по суммамъ страхованія строеній 7126 р. 18 в., по дорожному капиталу 346 р. 20 к. и по шоссеинымъ суммамъ 801 р., а всего 43278 р. 92 в.; при разсрочкѣ же внесенія ея въ теченіе 3 лѣтъ годовой взносъ будетъ по губернскому сбору 5919 руб. 35 коп., по суммамъ богоугодныхъ заведеній 5749 р. 16 в., по страхованію строеній 2375 р. 39 в., по дорожному капиталу 115 р. 40 к. и по шоссеиному капиталу 267 р. Въ счетъ этой суммы внесено было въ смѣту 1901 года по губернскому сбору 4863 р., по богоугоднымъ заведеніямъ 4951 р., по страхованію строеній 3156 р., по дорожному же и шоссеиному капиталу суммы не вносились. За зачетомъ же внесенныхъ суммъ, причитается внести въ сберегательную кассу: по губернскому сбору 1056 р. 35 в., по богоугоднымъ заведеніямъ 798 р. 16 в., по дорожному капиталу 115 р. 40 к., по шоссеиному капиталу 267 р.

Принимая же во вниманіе, что въ смѣтѣ губернскаго земскаго сбора за 1900 и 1901 г.г., какъ выше указано, излишне внесено по пенсіонной кассѣ за служащихъ, получающихъ содержаніе изъ этого сбора 2907 р. 20 в. и не довнесено за служащихъ богоугодныхъ заведеній 440 р. 32 в., то, за зачетомъ свободнаго остатка по пенсіонной кассѣ 2466 р. 88 в. (2907 р. 20 в. — 440 р. 32 в. = 2466 р. 88 в.), въ уплату недостающихъ по сберегательной кассѣ 1854 руб. 51 коп. за служащихъ, получающихъ содержаніе изъ губернскаго сбора 1056 р. 35 в. и за служащихъ богоугодныхъ заведеній 798 р. 16 в. въ смѣту губернскаго сбора на будущій годъ не только никакой суммы не подлежитъ внесенію, но получится еще остатокъ 612 руб. 37 коп.

Прилагая при семъ расчетъ суммъ, подлежащихъ внесенію со

стороны губернскаго земства въ кассы пенсіонную и сберегательную, а также составленный губернской управою и бывшій въ разсмотрѣніи уѣздныхъ земскихъ собраній проектъ устава сберегательной кассы, губернская управа испрашиваетъ разрѣшеніе собранія на представленіе этого проекта съ выше предположеннымъ измѣненіемъ на утвержденіе правительства.

Приложеніе къ докладу № 28.

ПРОЕКТЪ УСТАВА

сберегательной кассы служащихъ въ земствѣ Орловской губерніи.

I. Цѣль учрежденія кассы.

1. Сберегательная касса служащихъ въ земствѣ Орловской губерніи учреждается для выдачи, на указанныхъ въ семъ уставѣ основаніяхъ, единовременныхъ пособій участникамъ ея, а въ случаѣ смерти участниковъ кассы, ихъ наследникамъ.

II. Участники кассы.

2. Участниками кассы состоятъ лица, обоого пола (въ томъ числѣ и служащіе по выборамъ), непрерывно находившіяся не менѣе 15-ти лѣтъ (считая къ 1 январю того года, когда послѣдовало утвержденіе устава кассы) на платной службѣ въ тѣхъ изъ земствъ Орловской губерніи, которыя приняли участіе въ учрежденіи кассы.

III. Средства кассы.

3. Средства кассы составляютъ:

а) суммы, вносимыя губернскимъ и уѣздными земствами по принадлежности каждымъ за своихъ служащихъ на указанныхъ ниже основаніяхъ (§ 4).

б) доходы съ капиталовъ кассы, получаемые начисленіемъ на нихъ $\%$ роста (§ 7).

в) случайныя поступленія (§ 6, 12 и 13).

IV. Порядокъ поступленія суммъ въ кассу и распределеніе ихъ.

4. Губернское земство въ теченіе 3-хъ лѣтъ, а уѣздныя земства въ теченіе 6 лѣтъ со времени открытія дѣйствій кассы передаютъ въ сберегательную кассу равными ежегодными частями не позже 1 января каждаго года за лицъ, прослужившихъ къ 1 января того года, когда уставъ кассы утвержденъ, 15 и болѣе лѣтъ, взносы въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а) за всѣхъ семейныхъ лицъ, а изъ одинокихъ—за учителей и фельдшеровъ 6⁰/о съ суммы, исчисляемой порядкомъ, въ § 5-мъ указаннымъ.

б) изъ остальныхъ за лицъ, получающихъ содержаніе въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ или менѣе—5⁰/о.

в) за лицъ, получающихъ болѣе 600 руб. 4⁰/о съ суммы, тѣмъ же порядкомъ опредѣляемой.

5. Для установленія процентнаго отчисленія, подлежащаго взносу въ сберегательную кассу за каждаго изъ служащихъ, въ основаніе берется: годовое жалованье, получаемое служащимъ въ теченіе послѣднихъ 5-ти лѣтъ; сумма эта умножается на общее число прослуженныхъ лѣтъ. Если же служащій получаетъ жалованье въ одинаковомъ размѣрѣ менѣе 5-ти лѣтъ, то размѣръ процентнаго отчисленія опредѣляется на основаніи предшествующаго оклада, получавшагося служащимъ.

Примѣчаніе 1-е. Земствамъ, которыя пожелають болѣе прочно обезпечить своихъ служащихъ, представляется, вмѣсто указанныхъ въ § 4-мъ процентныхъ отчисленій, внести въ кассу за всѣхъ или нѣкоторыхъ изъ своихъ служащихъ ту сумму, которая получится при начисленіи на послѣдній или предпослѣдній окладъ жалованья сложныхъ процентовъ за прослуженные годы, по расчету изъ 4⁰/о годовыхъ.

Примѣчаніе 2-е. За лицъ, которыя несли службу частію въ губернскомъ, а частію въ уѣздномъ земствѣ слѣдующіе взносы вносятся въ кассу какъ тѣмъ, такъ и другимъ земствомъ по числу лѣтъ службы ихъ въ этихъ земствахъ, при чемъ размѣры взноса опредѣляются на основаніяхъ, въ § 5 установленныхъ.

6. При передачѣ въ сберегательную кассу суммъ, означенныхъ въ § 5, послѣ указаннаго въ ней срока, на эти суммы начисляются проценты по расчету пяти на сто въ годъ.

7. Опредѣленные губернскимъ и уѣздными земствами взносы за старослужащихъ при учрежденіи кассы записываются на личные счета каждаго изъ служащихъ. Затѣмъ по прошествіи каждаго года на суммы, дѣйствительно поступившія въ сберегательную кассу, начисляются полученные проценты, которые и причисляются къ средствамъ участниковъ кассы пропорціонально суммамъ, числящимся на личномъ счетѣ каждаго участника кассы; такимъ же порядкомъ распредѣляются и случайныя поступления кассы.

V. Помѣщеніе капиталовъ кассы и храненіе ихъ.

8. Суммы кассы обращаются въ государственныя процентныя бумаги, въ гарантированныя правительствомъ облигаціи, въ закладныя листы частныхъ земельныхъ банковъ и въ облигаціи столичныхъ городскихыхъ кредитныхъ обществъ и хранятся въ государственномъ банкѣ.

9. Средства сберегательной кассы не могутъ быть обращаемы на пополненіе взысканій съ губернскаго и уѣздныхъ земствъ Орловской губерніи или съ участниковъ кассы, которымъ они еще не назначены къ выдачѣ. Кратковременныя позаймствованія (п. 10 ст. 62 пол. о зем. уchr.) изъ средствъ кассы не допускаются.

10. Отвѣтственность за правильное помѣщеніе, храненіе и расходованіе капиталовъ кассы возлагается на Орловское губернское земство.

11. При оставленіи службы участникомъ сберегательной кассы, ему выдается изъ Орловской губернской управы суммы, числившіяся на его лицевомъ счетѣ къ 1 января того года, въ теченіе котораго участникъ кассы оставилъ службу.

Примѣчаніе. Если всѣхъ слѣдуемыхъ отчисленій для участника кассы, выходящаго въ отставку, подлежащимъ уѣзднымъ земствомъ произведено еще не было, то слѣдуемое ему пособіе выдается изъ общаго капитала сберегательной кассы, при чемъ соотвѣтствующее уѣздное земство обязано немедленно пополнить причитающуюся участнику кассы долю посредствомъ экстреннаго взноса. Указанная сумма должна быть внесена во всякомъ случаѣ не позднѣе января мѣсяца слѣдующаго года. Въ случаѣ невнесенія этой суммы въ указанный срокъ, на нее начисляются проценты по расчету пяти на сто.

12. Въ случаѣ смерти участника сберегательной кассы, не воспользовавшагося полученіемъ пособія, таковое поступаетъ его наслѣдникамъ на основаніи завѣщательныхъ распоряженій участника или, при отсутствіи завѣщанія, на основаніяхъ порядка наслѣдованія по закону. При отсутствіи же наслѣдниковъ пособіе поступаетъ въ пользу сберегательной кассы.

13. Въ пользу сберегательной кассы поступаетъ также пособіе, не истребованное въ теченіе 10 лѣтъ съ того времени, когда для участника кассы или его наслѣдниковъ возникло право на полученіе пособія.

Участіе служащихъ въ сберегательной кассѣ не лишаетъ ихъ права пользоваться пособіями или пенсіями изъ пенсіонной кассы Орловскаго губернскаго земства на общихъ основаніяхъ, въ уставѣ послѣдней кассы опредѣленныхъ.

VI. У п р а в л е н і е к а с с ы .

15. Завѣдываніе дѣлами кассы возлагается на губернскую земскую управу подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ Орловскаго губернскаго земскаго собранія. Выполненіе нѣкоторыхъ вспомогательныхъ дѣйствій по дѣламъ кассы возлагается на уѣздныя земскія управы.

16. На обязанности губернской земской управы лежитъ: 1) веденіе личныхъ счетовъ участниковъ кассы, 2) опредѣленіе правъ участниковъ на полученіе пособій изъ кассы и назначеніе таковыхъ, 3) выдача участникамъ выписей изъ личныхъ счетовъ, 4) наблюденіе за правильнымъ и своевременнымъ поступленіемъ доходовъ кассы, пріемъ всѣхъ поступающихъ въ оную суммъ, распоряженіе о помѣщеніи и храненіи ихъ, распредѣленіе по предметамъ назначенія и расходованіе ихъ, согласно правиламъ устава и 5) веденіе дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности кассы.

17. На уѣздныя земскія управы возлагается: а) высылка въ губернскую управу взносовъ въ опредѣленный уставомъ срокъ и б) производство выдачи пособій изъ кассы по порученію губернской управы и за счетъ открываемыхъ кассою подлежащей уѣздной управѣ кредитовъ.

18. Губернскою земскою управою составляется ежегодно отчетъ кассы за каждый истекшій гражданскій годъ.

19. Вѣдѣнію губернскаго земскаго собранія принадлежитъ: 1) утвержденіе ежегоднаго отчета кассы, 2) распредѣленіе причитающихся кассѣ суммъ по смѣтамъ губернскаго земства и 3) разсмотрѣніе вопросовъ объ измѣненіяхъ устава кассы.

VII. З а к р ы т і е к а с с ы .

20. За удовлетвореніемъ всѣхъ участниковъ кассы слѣдующимъ пособіемъ, сберегательная касса, по постановленію губернскаго собранія, закрывается; могуція же остаться въ кассѣ неполученныя участниками ея суммы (ст. 13) поступаютъ въ пользу пенсіонной кассы.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

по капиталамъ взносовъ отъ Орловскаго губернскаго земства въ пенсіонную
кассу.

№ по порядку.	Название отдѣловъ.	Наименованіе капиталовъ, изъ которыхъ должны быть произведены взносы.	Годо-вой ок-ладъ заго-вапья.	6% годовой взносъ согласно § 7 устава.		6% вступной платы.		ИТОГО.		Примѣчаніе.
			Руб.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
1	Выборные	Изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.	*) 7500	450	—	450	—	900	—	*) 6% взносъ и вступные деньги на двухъ членовъ губернской управы—по страхованію строеній и дорожному отдѣлу отпесены на спеціальные капиталы.
2	Общій отдѣлъ		8580	514	80	514	80	1029	60	
3	Сельско-хозяйственное бюро .		4860	291	60	291	60	583	20	
4	Книжный складъ		1680	100	80	100	80	201	60	
5	Статистическій отдѣлъ		9700	582	—	582	—	1164	—	
6	Ветеринарный отдѣлъ		5820	349	20	349	20	698	40	
			38140	2288	40	2288	40	4576	80	
7	Дорожный отдѣлъ	Изъ дорожнаго капитала . Изъ шоссе-наго капитала	36948	1061	43	1061	43	2122	86	
				1155	45	1155	45	2310	90	
			—	2216	88	2216	88	4433	76	
8	Отдѣлъ по страхованію строеній	Изъ суммъ страхового капитала.	37080	2224	80	2224	80	4449	60	
9	Орловскія богоугодныя заведенія	Изъ суммъ богоугодныхъ заведеній.	35386	2123	16	2123	16	4246	32	
Итого		—	147554	8853	24	8853	24	17706	48	



СПИСОКЪ

**лицъ, служащихъ въ Орловскомъ
губернскомъ земствѣ.**

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоитъ на службѣ.	Холость, женатъ или вдовъ.	Имѣтъ ли дѣтей.	Количество жалованья въ годъ, получаемого отъ земства.		6% взносъ съ годового жалованья, согласно § 7 устава.		6% вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.

ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

А. Выборные.

1	Предсѣдатель Сергѣй Николаевичъ Масловъ	29 января 1900 г.	холость	—	3500	—	210	—	210	—
2	Заступающій мѣсто предсѣдателя управы Николай Петровичъ Римскій-Корсаковъ.	2 декабря 1871 г.	холость	—	2000	—	120	—	120	—
3	Члены управы: Дмитрій Николаевичъ Разуваевъ	26 января 1895 г.	женатъ	имѣтъ	2000	—	120	—	120	—
4	Всеволодъ Васильевичъ Михалевскій	24 января 1901 г.	холость	—	2000	—	120	—	120	—
5	(Мѣсто вакантное).	—	—	—	2000	—	120	—	120	—
	Итого	—	—	—	11500	—	690	—	690	—

Б. Общій отдѣлъ.

6	Секретарь Сергѣй Александровичъ Блохинъ	27 сентяб. 1869 г.	женатъ	имѣтъ	1500	—	90	—	90	—
7	Бухгалтеръ Василій Федоровичъ Мерцаловъ	15 сентяб. 1871 г.	женатъ	имѣтъ	1320	—	79 20	—	79 20	—
8	Временно пригла- шенный бухгалтеръ Алексѣй Степановичъ Сапѣгинъ	съ іюня 1901 г.	холость	—	1500	—	90	—	90	—

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилия.	Съ какого времени состоятъ на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣетъ ли дѣтей.	Количество жалованья въ годъ, получаемого отъ вестга.		6% взносъ съ годового жалованья, согласно § 7 устава.		6% вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
9	Дѣлопроизводитель Михаилъ Васильевичъ Васильевъ	съ мая 1870 г. (2 года перерыва службѣ).	женатъ	имѣетъ	1080	—	64	80	64	80
10	Помощ. бухгалтера Иванъ Гавриловичъ Хлѣбтовскій	23 августа 1890 г.	женатъ	имѣетъ	360	—	21	60	21	60
11	Помощникъ дѣлопроизводителя Алексѣй Алексѣевичъ Мальцевъ	7 июня 1893 г.	женатъ	имѣетъ	720	—	43	20	43	20
12	Помощ. бухгалтера Павель Николаевичъ Кочергинъ	15 января 1897 г.	женатъ	имѣетъ	480	—	28	80	28	80
13	Писцы: Ксенія Михайловна Обухова	20 сентяб. 1896 г.	замужн.	имѣетъ	120	—	7	20	7	20
14	Иванъ Ивановичъ Соколовъ	4 мая 1900 г.	женатъ	имѣетъ	360	—	21	60	21	60
15	Михаилъ Осиповичъ Прухъ	30 января 1890 г.	женатъ	—	360	—	21	60	21	60
16	Филиппъ Ивановичъ Николаевскій	10 мая 1896 г.	женатъ	имѣетъ	300	—	18	—	18	—
17	Федоръ Ивановичъ На- ливанскій	30 августа 1898 г.	холостъ	—	300	—	18	—	18	—
18	Павель Петровичъ Громченко	12 сентяб. 1900 г.	холостъ	—	180	—	10	80	10	80
Итого . .		—	—	—	8580	—	514	80	514	80

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоятъ на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣетъ ли дѣтей.	Количество жалованья въ годъ, получаемого отъ земства.		6% изъ послѣ годового жалованья, согласно § 7 устава.		6% вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
В. Дорожный отдѣлъ.										
19	Старшій инженеръ Кресцентій Павловичъ Лукомскій	1 декабря 1896 г.	женатъ	имѣетъ	3600	—	216	—	216	—
20	И. д. инженера I част. Алексѣй Алексѣевичъ Шмаковъ	1 февраля 1897 г.	женатъ	имѣетъ	2000	—	120	—	120	—
21	Инженеръ II участка Борисъ Александровичъ Жезеро	1 іюля 1901 г.	женатъ	—	2400	—	144	—	144	—
22	Инженеръ III част. Іакинъ Герасимовичъ Вѣлоусъ	8 октября 1901 г.	холостъ	—	2000	—	120	—	120	—
23	Архитекторъ Александръ Александровичъ Химецъ	15 мая 1901 г.	холостъ	—	1200	—	72	—	72	—
24	Техники: Сергѣй Діонисьевичъ Дубининъ	1 марта 1897 г.	женатъ	имѣетъ	1200	—	72	—	72	—
25	Павель Никандровичъ Колесниковъ	1 марта 1897 г.	женатъ	имѣетъ	1020	—	61	20	61	20
26	Михаиль Ильичъ Устиновъ	1 марта 1897 г.	женатъ	—	1020	—	61	20	61	20
27	Иванъ Николаевичъ Федоровъ	19 сентяб. 1900 г.	холостъ	—	900	—	54	—	54	—
28	Николай Аполлоновичъ Сяницинъ	15 марта 1899 г.	женатъ	—	900	—	54	—	54	—
29	Александръ Степановичъ Игнатовъ	1 марта 1897 г.	женатъ	—	900	—	54	—	54	—
30	Владиміръ Дмитриевичъ Лауръ	1 марта 1900 г.	женатъ	имѣетъ	900	—	54	—	54	—

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоитъ на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Количество женовъ въ годъ, полученнаго отъ земства.		6% въпосъ съ годового жалованья, согласно § 7 устава.		6% вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
31	Тарасъ Гавріловичъ Ивановъ	съ іюня 1900 г.	женатъ	—	900	—	54	—	54	—
32	Козьма Афиногеновичъ Козьминъ	1 марта 1900 г.	холостъ	—	900	—	54	—	54	—
33	Василій Павловичъ Сивохинъ	1 іюля 1899 г.	женатъ	—	900	—	54	—	54	—
34	Игнатій Васильевичъ Харыбинъ	7 августа 1898 г.	женатъ	имѣеть	900	—	54	—	54	—
35	Федоръ Федоровичъ Алексѣевъ	1 марта 1897 г.	женатъ	—	900	—	54	—	54	—
36	Генрихъ Станиславовичъ Михневичъ	19 мая 1900 г.	женатъ	имѣеть	900	—	54	—	54	—
37	Александръ Васильевичъ Донорскій	1 мая 1901 г.	холостъ	—	900	—	54	—	54	—
Дорожные мастера:										
38	Никита Павловичъ Добрынинъ	1 января 1897 г.	женатъ	имѣеть	720	—	43	20	43	20
39	Андріанъ Ивановичъ Смирновъ	1 января 1897 г.	вдовъ	имѣеть	600	—	36	—	36	—
40	Михаилъ Козьмичъ Плаховъ	1 февраля 1900 г.	женатъ	имѣеть	600	—	36	—	36	—
41	Михаилъ Ивановичъ Улеріановъ	1 января 1897 г.	женатъ	имѣеть	600	—	36	—	36	—
42	Михаилъ Сергѣевичъ Синюковъ	1 апрѣля 1901 г.	женатъ	имѣеть	576	—	34	56	34	56
43	Вацлавъ Антоновичъ Даушенъ	1 января 1897 г.	женатъ	имѣеть	504	—	30	24	30	24
44	Максимъ Стефановичъ Смирновъ	12 мая 1901 г.	женатъ	имѣеть	504	—	30	24	30	24
45	Илья Захаровичъ Александровъ	12 мая 1901 г.	женатъ	имѣеть	504	—	30	24	30	24

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоятъ на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Количество жалованья въ годъ, получаемого отъ земства.		‰ взносъ съ годового жалованья, согласно § 7 устава.		‰ вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
46	Иванъ Тихоновичъ Трощенковъ . . .	1 января 1897 г.	женатъ	имѣеть	480	—	28	80	28	80
47	Иванъ Ивановичъ Чупахинъ . . .	съ апрѣля 1901 г.	холостъ	—	480	—	28	80	28	80
	Служащіе въ канцеляріи:									
48	Дѣлопроизводитель Сергѣй Ивановичъ Лебедевъ	съ 1 февраля 1882 г. служилъ въ страх. отдѣлѣ, а съ ноября 1896 г. въ дорож. отд.	женатъ	имѣеть	1080	—	64	80	64	80
49	Контролеръ Валентинъ Яковлевичъ Шмуревъ-Юнинъ .	1 февраля 1897 г.	женатъ	имѣеть	660	—	39	60	39	60
50	Помощникъ дѣлопроизводителя Григорій Михайловичъ Ѡаддѣевъ	20 марта 1897 г.	женатъ	имѣеть	600	—	36	—	36	—
51	Помощникъ дѣлопроизводителя Василій Николаевичъ Николаевъ	10 февраля 1897 г.	женатъ	имѣеть	540	—	32	40	32	40
	Писцы:									
52	Алексѣй Алексѣевичъ Скурыдинъ	съ ноября 1896 г.	вдовъ	имѣеть	420	—	25	20	25	20
53	Казиміръ Адольфовичъ Шанявскій .	1 ноября 1897 г.	холостъ	—	300	—	18	—	18	—
54	Николай Федоровичъ Соболевъ	30 марта 1899 г.	женатъ	имѣеть	300	—	18	—	18	—
55	Александръ Николаевичъ Тычининъ .	1 ноября 1892 г.	вдовъ	—	300	—	18	—	18	—
56	Владиміръ Дмитриевичъ Эйхъ	15 ноября 1897 г.	женатъ	—	300	—	18	—	18	—

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какаго времени состоить на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Количество женованія въ годъ, получаемаго отъ земства.		6% вносъ съ годового жалованья, согласно § 7 устава.		6% вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
57	Помощникъ регистратора Викторъ Петровичъ Никольскій	съ 1897 г.	холостъ	—	240	—	14	40	14	40
58	Чертежникъ Николай Николаевичъ Андреевъ	1 мая 1901 г.	холостъ	—	300	—	18	—	18	—
	Итого .	—	—	—	34948	—	2096	88	2096	88
Г. Сельско-хозяйственное бюро.										
59	Агрономъ Владиміръ Александровичъ Романовскій-Романько	10 сентяб. 1901 г.	женатъ	—	1500	—	90	—	90	—
60	Секретарь Иосафъ Ивановичъ Подиковъ	1 февраля 1893 г.	женатъ	имѣеть	1800	—	108	—	108	—
61	Помощникъ секретаря Максимиліанъ Павловичъ Висковатовъ	1 сентября 1900 г.	холостъ	—	720	—	43	20	43	20
62	Счетоводъ Иванъ Васильевичъ Голеневъ	1 января 1898 г.	женатъ	имѣеть	480	—	28	80	28	80
63	Регистраторъ Любовь Борисовна Лагафеть	25 іюня 1901 г.	дѣвица	—	360	—	21	60	21	60
	Итого .	—	—	—	4860	—	291	60	291	60

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоить на службѣ.	Холоствъ, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Количество жа- лованья въ годъ, получаемаго отъ земства.		6% внось съ родового жало- ванья, согласно § 7 устава.		6% вступной платн.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Д. Отдѣлъ по стра- хованію строеній отъ огня.									
64	Инспекторъ Вильгельмъ Вильгель- мовичъ Гиттерманъ	1 марта 1893 г.	женатъ	имѣеть	3000	—	180	—	180	—
65	Агенты: Александръ Тихоно- вичъ Щегловитовъ .	1 февраля 1894 г.	женатъ	имѣеть	800	—	48	—	48	—
66	Николай Николаевичъ Карташевъ	1 февраля 1894 г.	женатъ	—	800	—	48	—	48	—
67	Савва Васильевичъ Семеновъ	1 сентября 1900 г.	женатъ	имѣеть	800	—	48	—	48	—
68	Иванъ Васильевичъ Арцадѣевъ	1 января 1874 г.	вдовъ	имѣеть	700	—	42	—	42	—
69	Николай Павловичъ Шевцовъ	1 іюля 1899 г.	женатъ	имѣеть	700	—	42	—	42	—
70	Александръ Николае- вичъ Кудрявцевъ .	1 іюля 1877 г.	женатъ	имѣеть	800	—	48	—	48	—
71	Николай Павловичъ Капустинъ	15 сентлб. 1893 г.	женатъ	имѣеть	900	—	54	—	54	—
72	Александръ Георгіе- вичъ Скалковскій .	1 апрѣля 1896 г.	женатъ	имѣеть	600	—	36	—	36	—
73	Иванъ Яковлевичъ Охотниковъ	1 января 1895 г.	женатъ	имѣеть	600	—	36	—	36	—
74	Иванъ Васильевичъ Шеверницкій . . .	1 августа 1895 г.	женатъ	имѣеть	600	—	36	—	36	—
75	Федоръ Алексѣевичъ Коротковъ	1 января 1890 г.	холостъ	—	600	—	36	—	36	—
76	Александръ Андре- евичъ Прохоровъ .	1 ноябрия 1897 г.	женатъ	имѣеть	600	—	36	—	36	—

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какаго времени состоятъ на службѣ.	Холоствъ, женатъ или вдовъ.	Имѣтъ ли дѣтей.	Количество женованья въ годъ, получаемого отъ земства.		6% вносить съ годового жалованья, согласно § 7 устава.		6% вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
77	Камилль Григорьевичъ Рыбчинскій .	1 іюля 1874 г.	женатъ	имѣтъ	600	—	36	—	36	—
78	Михаилъ Петровичъ Безсоновъ	1 іюля 1892 г.	холостъ	—	600	—	36	—	36	—
79	Павель Александровичъ Безсоновъ . .	1 октября 1896 г.	женатъ	имѣтъ	600	—	36	—	36	—
80	Яковъ Афанасьевичъ Поздняковъ	1 февраля 1894 г.	женатъ	—	600	—	36	—	36	—
81	Авдѣй Мироновичъ Севастьяновъ	15 іюня 1895 г.	женатъ	—	600	—	36	—	36	—
82	Андрей Александровичъ Цвѣтковъ . .	1 августа 1885 г.	женатъ	имѣтъ	600	—	36	—	36	—
83	Дмитрій Дмитриевичъ Разуваевъ	1 февраля 1901 г.	женатъ	—	600	—	36	—	36	—
84	Василій Семеновичъ Голосовъ	1 января 1878 г.	женатъ	—	600	—	36	—	36	—
85	Дмитрій Николаевичъ Буликовъ	1 марта 1897 г.	холостъ	—	600	—	36	—	36	—
86	Александръ Ивановичъ Бычковъ . .	1 ноября 1892 г.	женатъ	имѣтъ	600	—	36	—	36	—
87	Петръ Яковлевичъ Бахтеяровъ	10 августа 1900 г.	женатъ	имѣтъ	600	—	36	—	36	—
88	Дѣлопроизводитель Александръ Васильевичъ Сусловъ . .	1 сентября 1890 г.	женатъ	имѣтъ	1500	—	90	—	90	—
89	Помощникъ дѣлопроизводителя Николай Абрамовичъ Локтевъ	15 марта 1894 г.	женатъ	—	780	—	46	80	46	80
90	Бухгалтеръ Иванъ Михайловичъ Венедиктовъ . . .	1 марта 1899 г.	женатъ	имѣтъ	1200	—	72	—	72	—

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоитъ на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣетъ ли дѣтей.	Количество жа- лованья въ годъ, получаемаго отъ земства.		6% внось съ годового жало- ванья, согласно § 7 устава.		6% вступной платн.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
91	Контролеръ Александръ Федоро- вичъ Федотовъ . . .	1 января 1897 г.	женатъ	имѣетъ	720	—	43	20	43	20
	Помощники бухгал- тера:									
92	Владиславъ Данило- вичъ Борковскій . .	1 сентября 1889 г.	женатъ	—	600	—	36	—	36	—
93	Іосифъ Кондратьевичъ Ярцевъ	20 іюля 1899 г.	женатъ	имѣетъ	480	—	28	80	28	80
94	Владиміръ Викторо- вичъ Бородинъ . .	5 іюля 1896 г.	холостъ	—	360	—	21	60	21	60
	Счетчики:									
95	Егоръ Петровичъ Шкуринъ	1 іюня 1898 г.	женатъ	имѣетъ	600	—	36	—	36	—
96	Семень Семеновичъ Жегалкипъ	1 апрѣля 1896 г.	женатъ	имѣетъ	600	—	36	—	36	—
97	Гавріилъ Ѳедоровичъ Поповъ	15 августа 1894 г.	женатъ	имѣетъ	540	—	32	40	32	40
98	Павель Александро- вичъ Онисимовъ . .	съ 15 октября 1884 года служилъ въ отдѣл пострах- скота и съ 1900 г. въ отдѣл. страхов. строеій.	женатъ	имѣетъ	540	—	32	40	32	40
99	Алексій Васильевичъ Салтыковъ	28 марта 1894 г.	женатъ	имѣетъ	540	—	32	40	32	40
100	Александръ Николае- вичъ Крапенинни- ковъ	1 марта 1891 г.	холостъ	—	540	—	32	40	32	40
101	Павель Петровичъ Гольдингеръ	15 іюня 1895 г.	женатъ	имѣетъ	480	—	28	80	28	80
102	Николай Андреевичъ Маркіановъ	1 февраля 1900 г.	женатъ	имѣетъ	480	—	28	80	28	80

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какового времени состоить на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Количество жв- лованъ въ годъ, получаемаго отъ земства.		6% вносъ съ годового жало- ванья, согласно § 7 устава.		6% вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
103	Михаилъ Андреевичъ Штейнъ	6 іюня 1899 г.	женатъ	имѣеть	420	—	25	20	25	20
104	Регистраторъ Владиміръ Петровичъ Никольскій	1 сентября 1889 г.	холостъ	—	600	—	36	—	36	—
Писцы:										
105	Абрамъ Викторовичъ Локтевъ	9 января 1884 г.	женатъ	имѣеть	480	—	28	80	28	80
106	Василій Федоровичъ Какуринъ	6 февраля 1874 г.	женатъ	имѣеть	480	—	28	80	28	80
107	Александръ Николае- вичъ Зайцевъ . . .	1 апрѣля 1901 г.	холостъ	—	360	—	21	60	21	60
108	Любовь Александровна Локтева	1 мая 1897 г.	замужн.	—	360	—	21	60	21	60
109	Варвара Васильевна Пушечникова . . .	1 ноября 1900 г.	дѣвица	—	360	—	21	60	21	60
110	Михаилъ Ивановичъ Зиновьевъ	23 іюня 1901 г.	женатъ	—	300	—	18	—	18	—
111	Елизавета Николаевна Некрасова	1 ноября 1900 г.	замужн.	—	300	—	18	—	18	—
112	Григорій Григорье- вичъ Бакинъ . . .	1 мая 1900 г.	холостъ	—	300	—	18	—	18	—
113	Алексѣй Николаевичъ Никитинъ	8 ноября 1900 г.	женатъ	—	300	—	18	—	18	—
114	Дмитрій Филипповичъ Федоровъ	20 марта 1900 г.	женатъ	—	240	—	14	40	14	40
115	Алексѣй Петровичъ Смирновъ	1 іюня 1897 г.	холостъ	—	180	—	10	80	10	80
116	Григорій Іоновичъ Подидовъ	6 марта 1901 г.	холостъ	—	180	—	10	80	10	80

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоитъ на службѣ.	Холость, женатъ или вдовъ.	Имѣтъ ли дѣтей.	Количество жалованья въ годъ, полученнаго отъ земства.		6% вносъ съ годового жалованья, согласно § 7 устава.		6% вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Письмоводители агенто́въ:									
117	Орестъ Дмитріевичъ Башкатовъ	1 іюня 1900 г.	женатъ	имѣтъ	600	—	36	—	36	—
118	Марія Николаевна Карташева	1 мая 1901 г.	дѣвица	—	300	—	18	—	18	—
119	Діонисій Михайловичъ Шаркевичъ	1 августа 1901 г.	женатъ	имѣтъ	360	—	21 60	—	21 60	—
	Итого .	—	—	—	34180	—	2050 80	—	2050 80	—
	Кромѣ того изъ суммъ страхованія строеній выдается дополнительное содержаніе: секретарю управы 300 р., помощнику бухгалтера Хлѣбтовскому 360 р. и занимающейся письмоводствомъ Обуховой 240 руб. . . .	—	—	—	900	—	54	—	54	—
	А всего .	—	—	—	35080	—	2104 80	—	2104 80	—
	Е. Книжный складъ.									
120	Завѣдывающая книжнымъ складомъ Елена Александровна Волотова	15 мая 1899 г.	замужн.	имѣтъ	600	—	36	—	36	—
121	Ея помощница: Ольга Дмитріевна Грязнова	съ января 1900 г.	дѣвица	—	360	—	21 60	—	21 60	—

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоитъ на службѣ.	Холоствъ, женатъ или вдовъ.	Имѣетъ ли дѣтей.	Количество жадованъ въ годѣ, получаемого отъ земства.		Съ вносомъ съ годового жадованья, согласно § 7 устава.		Съ вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
122	Валентина Ивановна Кандыкина	28 сентябр. 1900 г.	дѣвица	—	300	—	18	—	18	—
123	Ксеція Николаевна Николаева	12 августа 1901 г.	дѣвица	—	300	—	18	—	18	—
		—	—	—	1560	—	93	60	93	60
	Кромѣ того дополнительнаго содержанія изъ суммъ по книжному складу получаетъ помощникъ бухгалтера И. Г. Хлѣбовтовскій .	—	—	—	120	—	7	20	7	20
	Итого .	—	—	—	1680	—	100	80	100	80
	Ж. Ветеринарный отдѣлъ.									
124	Губернскій ветеринарный врачъ	должность	вакантна		1500	—	90	—	90	—
125	Врачъ для командировокъ Захаръ Николаевичъ Осиповъ	1 января 1884 г.	женатъ	—	1200	—	72	—	72	—
126	Завѣдывающій бактериологической станціей Алексѣй Степановичъ Тимченко	8 января 1901 г.	холостъ	—	1500	—	90	—	90	—
127	Дѣлопроизводитель Николай Николаевичъ Мещериновъ	15 января 1893 г.	холостъ	—	720	—	43	20	43	20
128	Его помощникъ Иванъ Георгіевичъ Тарасовъ	15 октября 1883 г.	женатъ	—	480	—	28	80	28	80
129	Писецъ Дмитрій Іосифовичъ Крачковскій	15 сентябр. 1889 г.	женатъ	—	420	—	25	20	25	20
	Итого .	—	—	—	5820	—	349	20	349	20

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоять на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣтъ ли дѣтей.	Количество жа- лованья въ годъ, получаемаго отъ земства.		Съ вносомъ съ годонного жало- ванья, согласно § 7 устава.		Съ вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
3. Статистическое отдѣленіе.										
130	Завѣдующій бюро князь Владиміръ Анд- реевичъ Оболенскій.	20 ноября 1900 г.	женатъ	имѣтъ	2500	—	150	—	150	—
131	Помощникъ его Николай Сергѣевичъ Каринскій	15 октября 1900 г.	женатъ	имѣтъ	1800	—	108	—	108	—
132	Сотрудникъ Петръ Дмитріевичъ Радков- скій	1 января 1895 г.	вдовъ	имѣтъ	1200	—	72	—	72	—
133	Счетчицы: Клавдія Антоновна Карякина	25 августа 1897 г.	дѣвица	—	360	—	21 60		21 60	
134	Софья Дмитріевна Панова	1 августа 1898 г.	дѣвица	—	360	—	21 60		21 60	
135	Марія Ивановна Са- чевская	2 іюля 1898 г.	дѣвица	—	360	—	21 60		21 60	
136	Анна Викторовна Боброва	26 мая 1898 г.	дѣвица	—	360	—	21 60		21 60	
137	Маргарита Васильевна Сандеръ	21 мая 1896 г.	дѣвица	—	360	—	21 60		21 60	
138	Екатерина Яковлевна Давидова	16 мая 1898 г.	дѣвица	—	360	—	21 60		21 60	
139	Антонина Иосафовна Некрасова	16 іюля 1898 г.	дѣвица	—	360	—	21 60		21 60	
140	Барвара Петровна Острова	20 августа 1901 г.	дѣвица	—	360	—	21 60		21 60	
141	Дѣлопроизводитель и библіотекаръ Анатолій Владиміро- вичъ Мацневъ . .	1 ноября 1897 г.	женатъ	—	720	—	43 20		43 20	

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія,	Съ какого времени состоить на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣтъ ли дѣтей.	Количество за- лованъ въ годъ, получаемаго отъ земства.		6% взносъ съ теперешняго жадо- годоваго жадо- ванія, согласно § 7 устава.		6% вступной платы.		
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
142	Письмоводитель Софія Викторовна Боброва	22 іюля 1900 г.	дѣвица	—	360	—	21	60	21	60	
143	Егоръ Ивановичъ Потраховъ	11 сентяб. 1900 г.	холостъ	—	240	—	14	40	14	40	
	Итого .	—	—	—	9700	—	582	—	582	—	
	И. Орловскія бого- угодныя заведенія.										
144	Священникъ о. Николай Покор- скій	1 сентябр. 1901 г.	женатъ	имѣтъ	750	—	45	—	45	—	
145	Діаконъ Борисъ Ивановичъ Вележевъ	10 іюня 1882 г.	женатъ	имѣтъ	300	—	18	—	18	—	
146	Старшій врачъ Владиміръ Ивановичъ Радудовичъ	Поступилъ на службу при приказѣ обще- ственнаго при- зрѣнія съ 16 февраля 1859г.	женатъ	имѣтъ	1200	—	72	—	72	—	
	Врачи:										
147	Андрей Петровичъ Азбукинъ	Тоже. 22 сентяб. 1860 г.	женатъ	имѣтъ	1000	—	60	—	60	—	
148	Карлъ Васильевичъ Стеллингъ	2 декабря 1867 г.	женатъ	имѣтъ	1000	—	60	—	60	—	
149	Вильямъ Владиміро- вичъ Громанъ	31 января 1877 г.	женатъ	имѣтъ	1000	—	60	—	60	—	
150	Ричардъ Юльевичъ Шнейдеръ	5 февраля 1885 г.	женатъ	имѣтъ	1000	—	60	—	60	—	
151	Владиміръ Сергѣевичъ Чеботаревъ	15 октября 1882 г.	холостъ	—	1000	—	60	—	60	—	
152	Нонна Сергѣевна Апалькова	1 января 1901 г.	дѣвица	—	150	—	9	—	9	—	

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилия,	Съ какого времени состоятъ на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣтъ ли дѣтей.	Количество женовъ въ годѣ, полученнаго отъ земства.		6% вѣнсь съ годового жалованья, согласно § 7 устава.		6% вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
153	Василій Федоровичъ Афанасьевъ . . .	20 апрѣля 1899 г.	женатъ	—	652	—	39	12	39	12
154	Иванъ Николаевичъ Севастьяновъ . . .	18 октября 1899 г.	женатъ	имѣтъ	900	—	54	—	54	—
155	Старшій врачъ психіатрической больницы Павелъ Ивановичъ Якобій	16 іюля 1893 г.	женатъ	имѣтъ	3700	—	222	—	222	—
Врачи:										
156	Александръ Александровичъ Литкенсъ .	22 апрѣля 1889 г.	женатъ	имѣтъ	1000	—	60	—	60	—
157	Израиль Семеновичъ Германъ	1 іюля 1895 г.	холостъ	—	1750	—	105	—	105	—
158	Владиміръ Ивановичъ Петропавловскій .	17 августа 1901 г.	холостъ	—	1000	—	60	—	60	—
Провизоръ										
159	Карль Федоровичъ Гехтъ	1 іюля 1901 г.	женатъ	—	858	—	51	48	51	48
Фельдшера и фельдшерицы:										
160	Тимофѣй Евграфовичъ Мещеряковъ . .	Поступилъ на службу при приказѣ общественаго призрѣнія съ 31 іюля 1859 г.	женатъ	—	420	—	25	20	25	20
161	Дмитрій Васильевичъ Александровъ . . .	15 мая 1880 г.	холостъ	—	480	—	28	80	28	80
162	Петръ Александровичъ Татаринъ	15 мая 1880 г.	женатъ	имѣтъ	540	—	32	40	32	40
163	Наталія Васильевна Васильева	1 іюля 1883 г.	замужн.	имѣтъ	240	—	14	40	14	40
164	Евгенія Ивановна Махрова	1 сентября 1885 г.	вдова	имѣтъ	276	—	16	56	16	56
165	Василій Васильевичъ Воскобойниковъ . .	15 мая 1891 г.	женатъ	имѣтъ	480	—	28	80	28	80

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоятъ на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣтъ ли дѣтей.	Количество жалованья въ годъ, получаемого отъ земства.		6% вносъ съ годового жалованья, согласно § 7 устава.		6% вступной платн.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
166	Василій Калиновичъ Александровъ.	1 января 1888 г.	холостъ	—	120	—	7	20	7	20
167	Оома Антоновичъ Ксенжакъ	1 февраля 1895 г.	холостъ	—	288	—	17	28	17	28
168	Иванъ Ивановичъ Жуковъ	1 ноября 1896 г.	женатъ	—	516	—	30	96	30	96
169	Андрей Алексѣевичъ Бологовъ	1 сентября 1899 г.	женатъ	имѣтъ	480	—	28	80	28	80
170	Егоръ Тимофѣевичъ Бурлаковъ.	1 марта 1901 г.	женатъ	—	336	—	20	16	20	16
171	Юліанъ Васильевичъ Шиманскій.	1 іюня 1901 г.	холостъ	—	216	—	12	96	12	96
172	Екатерина Андреевна Вѣлопольская	1 января 1901 г.	вдова.	имѣтъ	150	—	9	—	9	—
173	Учитель Хрисанфъ Титовичъ Васильевъ	15 іюня 1882 г.	женатъ	имѣтъ	360	—	21	60	21	60
174	Учительница Анна Герасимовна Дыбина.	15 августа 1899 г.	дѣвица	—	300	—	18	—	18	—
175	Смотритель Тимофѣй Доментіевичъ Шляпниковъ	15 іюня 1901 г.	женатъ	имѣтъ	900	—	54	—	54	—
176	Помощ. смотрителя Станиславъ Фортуповичъ Креповичъ	15 сентяб. 1870 г.	женатъ	имѣтъ	540	—	32	40	32	40
177	Смотритель колоніи „Кышкинки“, Андріанъ Ивановичъ Киселевъ	20 августа 1894 г.	женатъ	—	360	—	21	60	21	60
178	Письмоводитель Дмитрій Ефимовичъ Александрійскій.	1 марта 1880 г.	вдовъ	имѣтъ	900	—	54	—	54	—

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилия.	Съ какого времени состоитъ на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей	Количество жавола въ годъ, получаемого отъ земства.		Съ какой суммы жалованья, согласно § 7 устава.		6 % вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
	Служащіе конторы заведеній:									
179	Иванъ Ивановичъ Назаровъ	1 апрѣля 1896 г.	женатъ	—	300	—	18	—	18	—
180	Александръ Александровичъ Хлюпинъ .	1 сентября 1895 г.	женатъ	имѣеть	240	—	14	40	14	40
181	Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ	15 апрѣля 1896 г.	холостъ	—	360	—	21	60	21	60
182	Петръ Ивановичъ Кочетковъ	1 января 1897 г.	холостъ	—	360	—	21	60	21	60
183	Николай Александровичъ Куликовъ . .	15 декабря 1898 г.	холостъ	—	360	—	21	60	21	60
184	Петръ Васильевичъ Черныхъ	15 іюня 1901 г.	холостъ	—	216	—	12	96	12	96
185	Петръ Никитовичъ Кулехинъ	23 іюля 1899 г.	холостъ	—	180	—	10	80	10	80
	Садовникъ									
186	Протасъ Ивановичъ Морозовъ	1 ноября 1900 г.	женатъ	имѣеть	240	—	14	40	14	40
	Завѣдующая швейной мастерской									
187	Анастасія Николаевна Леопутова	1 марта 1900 г.	вдова	имѣеть	180	—	10	80	10	80
	Служащій конторы									
188	Павелъ Павловичъ Петровъ	18 февраля 1885 г.	женатъ	имѣеть	504	—	30	24	30	24
189	Машинистъ Андрей Семеновичъ Семеновъ	20 іюня 1896 г.	холостъ	—	720	—	43	20	43	20
190	Надзирательница сиротскаго дома Софія Михайловна Парадовская . . .	15 мая 1884 г.	вдова	имѣеть	600	—	36	—	36	—

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоитъ на службѣ.	Холоствъ, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Количество жалованья въ годъ, получаемого отъ земства.		6% взносъ съ годового жалованья, согласно § 7 устава.		6% вступной платн.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
191	Надзирательница грудного отдѣленія Елизавета Михайловна Архангельская .	1 января 1878 г.	вдова	—	396	—	23	76	23	76
Надзиратели и надзирательницы:										
192	Кирилль Тихоновичъ Алешинъ	22 декабря 1889 г.	женатъ	имѣеть	240	—	14	40	14	40
193	Евдокія Ивановна Крылова	18 февраля 1891 г.	дѣвица	—	240	—	14	40	14	40
194	Маріанна Николаевна Алексѣевская . . .	20 сентябр. 1893 г.	дѣвица	—	252	—	15	12	15	12
195	Анна Яковлевна Ко- ренева	1 октября 1894 г.	вдова	—	240	—	14	40	14	40
196	Ирина Александровна Соколова	15 февраля 1893 г.	вдова	имѣеть	300	—	18	—	18	—
197	Александра Семеновна Яковлева	26 іюля 1896 г.	вдова	имѣеть	240	—	14	40	14	40
198	Варвара Николаевна Чернышева	1 декабря 1897 г.	дѣвица	—	240	—	14	40	14	40
199	Елизавета Ивановна Петрова	20 іюля 1895 г.	замужн.	имѣеть	240	—	14	40	14	40
200	Юлія Александровна Леонова	1 февраля 1896 г.	дѣвица	—	240	—	14	40	14	40
201	Екатерина Михайловна Михайлова	11 января 1894 г.	дѣвица	—	240	—	14	40	14	40
202	Елизавета Семеновна Кривцова	1 апрѣля 1898 г.	замужн.	имѣеть	240	—	14	40	14	40
203	Клавдія Ивановна Сошникова	8 ноября 1898 г.	дѣвица	—	240	—	14	40	14	40
204	Марія Николаевна Покровская	16 октябрл 1894 г.	вдова	—	240	—	14	40	14	40

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоитъ на службѣ.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Количество жавопалы въ годъ, получаемого отъ земства.		6% взносъ съ годового жалованья, согласно § 7 устава.		6% вступной платы.	
					Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
205	Евгенія Стефановна Иванова	1 октлбра 1898 г.	вдова	—	240	—	14	40	14	40
206	Ольга Михайловна Сергѣева	1 декабря 1899 г.	дѣвица	—	240	—	14	40	14	40
207	Евдокія Ивировна Логвинова	1 октября 1900 г.	дѣвица	—	240	—	14	40	14	40
208	Емельянъ Антоновичъ Ильяковъ	1 января 1900 г.	женатъ	—	240	—	14	40	14	40
209	Софія Матвѣевна Иванова	17 юня 1901 г.	дѣвица	—	240	—	14	40	14	40
210	Раиса Дмитриевна Фарафонова	1 нолбра 1900 г.	вдова	имѣеть	120	—	7	20	7	20
Экономки:										
211	Фанна Федоровна Бахтелрова	27 декабря 1895 г.	дѣвица	—	300	—	18	—	18	—
212	Елизавета Васильевна Вертоградская	1 юня 1901 г.	вдова	имѣеть	300	—	18	—	18	—
213	Федосія Венедиктовна Пожилова	1 декабря 1899 г.	дѣвица	—	240	—	14	40	14	40
214	Дворовый надзиратель Иванъ Ивлеевичъ Матюхинъ	1 октября 1888 г.	женатъ	имѣеть	216	—	12	96	12	96
Итого .		—	—	—	35386	—	2123	16	2123	16
Итого по всѣмъ отдѣламъ губернской управы		—	—	—	147554	—	8853	24	8853	24

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

по капиталамъ взносовъ отъ Орловскаго губернскаго земства въ сберегательную кассу за старослужащихъ.

№№ по порядку.	Название отдѣловъ.	Наименованіе капиталовъ, изъ которыхъ должны быть произведены взносы въ сберегательную кассу.	Причитается внести по § 4-му проекта устава сберегательной кассы.			
			Всего взноса.		По разсрочкѣ на 3 года.	
			Рубли.	К.	Рубли.	К.
1	Выборные	Изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.	2990	—	996	66
2	Общій отдѣлъ		7801	20	2600	40
3	Ветеринарный отдѣлъ		6966	86	2322	29
			17758	6	5919	35
4	Дорожный отдѣлъ	Изъ дорожнаго капитала	346	20	115	40
			801	—	267	—
			1147	20	382	40
5	Отдѣлъ по страхованію строеній	Изъ суммъ страхового капитала.	7126	18	2375	39
6	Богоугодныя заведенія	Изъ суммъ богоугодныхъ заведеній.	17247	48	5749	16
Итого			43278	92	14426	30



СПИСОКЪ

участниковъ сберегательной кассы по
Орловскому губернскому земству.

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоятъ на земской службѣ.
А) Выборные.		
1	Заступающій мѣсто председателя управы Николай Петровичъ Римскій-Корсаковъ	2 декабря 1871 г. (3 года перерыва службы съ 1876 по 1879 г.).
2	Членъ управы Дмитрій Николаевичъ Разуваевъ	26 января 1895 г. *)
Итого		
Б) Общій отдѣлъ.		
3	Секретарь Сергѣй Александровичъ Блохинъ.	съ 27 сентября 1869 г.
4	Бухгалтеръ Василій Ѳеодоровичъ Мерцаловъ.	15 сентября 1871 г.
5	Дѣлопроизводитель Михаилъ Васильевичъ Васильевъ	15 мая 1870 г. (2 года перерыва службы съ 1878 г. по 1880 г.).
Итого		
В) Дорожный отдѣлъ.		
6	Дѣлопроизводитель Сергѣй Ивановичъ Лебедевъ.	съ 1 февраля 1882 г. служилъ въ страховомъ отдѣлѣ, а съ ноября 1896 г. въ дорожномъ отдѣлѣ.

Примѣчаніе. *) Д. Н. Разуваевъ ранѣе состоялъ на службѣ по выборамъ въ Кромскомъ

Число лѣтъ службы къ 1 января 1902 года.	Холостъ женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Годовой окладъ жалованья.	Причитается внести по § 4 проекта устава.			
				Всего взноса.		По разсрочкѣ на 3 года.	
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
27 лѣтъ	холостъ	—	2000	2160	—	720	—
6 лѣтъ 11 мѣс.	женатъ	имѣеть	2000	830	—	276	66
—	—	—	—	2990	—	996	66
32 года 3 мѣс.	женатъ	имѣеть	1800	3483	—	1161	—
30 лѣтъ 3 мѣс.	женатъ	имѣеть	1320	2395	80	798	60
29 лѣтъ 8 мѣс.	женатъ	имѣеть	1080	1922	40	640	80
—	—	—	—	7801	20	2600	40
19 лѣтъ 11 м.	женатъ	имѣеть	960	1147	20	382	40

уѣздномъ земствѣ.

№№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилия.	Съ какого времени состо- итъ на земской службѣ.
Г) Отдѣлъ по страхованію строеній.		
<i>А г е н т ы:</i>		
7	Иванъ Васильевичъ Аркадьевъ	1 января 1874 г.
8	Александръ Николаевичъ Кудрявцевъ . .	1 іюля 1877 г.
9	Камиллъ Григорьевичъ Рыбчинскій . . .	1 іюля 1874 г.
10	Андрей Николаевичъ Цвѣтковъ	1 августа 1885 г.
11	Василій Семеновичъ Голосовъ	1 января 1878 г.
12	Николай Николаевичъ Карташевъ	1 февраля 1894 г., ранѣе служилъ въ Елец- комъ земствѣ.
13	Яковъ Афанасьевичъ Поздпяковъ	15 февраля 1884 г.
<i>Счетчики:</i>		
14	Егоръ Петровичъ Шкуринъ	1 іюня 1898 г., ранѣе служилъ въ Кром- скомъ земствѣ.
15	Абрамъ Викторовичъ Доктевъ	9 января 1884 г.
16	Василій Федоровичъ Какуринъ	6 февраля 1874 г.
Итого		—
Г) Ветеринарный отдѣлъ.		
<i>Врачи:</i>		
17	Адамъ Фердинантовичъ Русецкій	15 октября 1885 г.
18	Захаръ Николаевичъ Осиповъ	1 января 1885 г. (1 годъ перерыва службы)

Число лѣтъ службы къ 1 января 1902 года.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Годовой окладъ жа- лованья.	Причитается внести по § 4 проекта устава.			
				Всего взноса.		По разсрочкѣ на 3 года.	
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
28 лѣтъ.	вдовъ	имѣеть	700	1176	—	392	—
24 года 6 мѣс.	женатъ	имѣеть	800	1176	—	392	—
27 лѣтъ 6 мѣс.	женатъ	имѣеть	600	990	—	330	—
16 лѣтъ 5 мѣс.	женатъ	имѣеть	600	591	—	197	—
24 года.	женатъ	—	600	864	—	288	—
7 лѣтъ 11 мѣс	женатъ	—	600	265	—	88	33
17 лѣтъ 10 м.	женатъ	—	600	642	—	214	—
3 года 6 мѣс.	женатъ	имѣеть	500	105	—	35	—
17 лѣтъ 11 м.	женатъ	имѣеть	480	516	—	172	—
27 лѣтъ 10 м.	женатъ	имѣеть	480	801	18	267	6
—	—	—	—	7126	18	2375	39
15 лѣтъ 2 мѣс.	холостъ	—	1000	606	66	202	22
16 лѣтъ.	женатъ	—	1200	1152	—	384	—

Въ Кромскомъ земствѣ и 600 руб. въ губерна. земствѣ.

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилия.	Съ какого времени состоять на земской службѣ.
20	Юсифъ Леопольдовичъ Искерскій . . .	1 января 1884 г.
21	Федоръ Ермолаевичъ Шаройко . . .	1 августа 1884 г.
22	Маркъ Григовьевичъ Полякъ . . .	1 июня 1886 г.
<i>Помощникъ дѣлопроизводителя.</i>		
23	Иванъ Георгіевичъ Тарасовъ	15 октября 1883 г.
<i>Фельдшера:</i>		
24	Михаилъ Дмитріевичъ Андріановъ . . .	1 декабря 1880 г.
25	Василій Андреевичъ Андреевъ . . .	1 января 1884 г.
26	Николай Абрамовичъ Рябининъ	15 мая 1876 г.
Итого		
Д) Богоугодныя заведенія.		
<i>Старшій врачъ</i>		
27	Владиміръ Ивановичъ Радулловичъ . . .	поступилъ на службу при приказѣ общественнаго призрѣнія 16 февраля 1859 г.
<i>Врачи:</i>		
28	Андрей Петровичъ Азбукинъ	тоже съ 22 сент. 1860 г.
29	Вильямъ Владиміровичъ Громанъ	31 января 1877 г.

Число лѣтъ службы къ 1 января 1902 года.	Холость, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Годовой окладъ жалованья.	Причитается внести по § 4 проекта устава.			
				Всего взноса.		По разсрочкѣ на 3 года.	
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
17 лѣтъ.	женатъ	имѣеть	1000	1020	—	340	—
17 лѣтъ.	женатъ	имѣеть	1000	1020	—	340	—
16 лѣтъ 5 мѣс.	холость	—	1000	660	—	220	—
14 лѣтъ 7 мѣс.	женатъ	имѣеть	1000	875	—	291	67
18 лѣтъ 2 мѣс.	женатъ	—	480	523	20	174	40
20 лѣтъ 1 мѣс.	женатъ	имѣеть	300	361	50	120	50
17 лѣтъ.	женатъ	имѣеть	300	306	—	102	—
24 года 7 мѣс.	женатъ	имѣеть	300	442	50	147	50
—	—	—	—	6966	86	2322	29
35 лѣтъ.	женатъ	имѣеть	1200	2520	—	840	—
35 лѣтъ.	женатъ	имѣеть	1000	2100	—	700	—
24 года 11 мѣс.	женатъ	имѣеть	1000	1495	—	498	33

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилія.	Съ какого времени состоятъ на земской службѣ.
30	Ричардъ Юльевичъ Шнейдеръ . . .	5 февраля 1885 г.
31	Карлъ Васильевичъ Стеллингъ . . .	2 декабря 1867 г.
32	Владиміръ Сергѣевичъ Чеботаревъ . . .	15 октября 1882 г.
<i>Письмоводитель</i>		
33	Дмитрій Ефимовичъ Александрійскій . .	1 марта 1880 г.
<i>Надзирательницы:</i>		
34	Софія Михайловна Парадовская . . .	15 мая 1884 г.
35	Елизавета Михайловна Архангельская . .	1 іюля 1878 г.
<i>Помощникъ смотрителя</i>		
36	Станиславъ Фортунатовичъ Креповичъ . .	15 сентября 1870 г.
<i>Діаконъ</i>		
37	Борисъ Ивановичъ Вележевъ	10 іюня 1882 г.
<i>Учитель</i>		
38	Хрисанфъ Титовичъ Васильевъ . . .	15 іюня 1882 г.
<i>Служащій конторы</i>		
39	Павелъ Павловичъ Петровъ	18 февраля 1885 г.
<i>Фельдшера:</i>		
40	Тимофѣй Евграфовичъ Мещеряковъ . . .	поступилъ на службу при приказѣ общественнаго призрѣнія съ 19 февраля 1843 г.

Число лѣтъ службы къ 1 января 1902 года.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Годовой окладъ жалованья.	Причитается внести по § 4 проекта устава.			
				Всего взноса.		По разсрочкѣ на 3 года.	
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
16 лѣтъ 10 м.	женатъ	имѣеть	1000	1010	—	336	67
34 года 1 мѣс.	женатъ	имѣеть	1000	2045	—	681	67
19 лѣтъ 2 мѣс.	холостъ	—	1000	766	66	255	55
21 годъ 10 м.	вдовъ	имѣеть	900	1179	—	393	—
17 лѣтъ 7 мѣс.	вдова	имѣеть	600	633	—	211	—
23 года 6 мѣс.	вдова	—	396	465	30	155	10
31 годъ 3 мѣс.	женатъ	имѣеть	540	1012	50	337	50
19 лѣтъ 6 мѣс.	женатъ	имѣеть	300	351	—	117	—
19 лѣтъ 6 мѣс.	женатъ	имѣеть	360	421	20	140	40
16 лѣтъ 10 м.	женатъ	имѣеть	504	509	4	169	68
35 лѣтъ	женатъ	—	420	882	—	294	—

№ по порядку.	Должность, имя, отчество и фамилия.	Съ какого времени состо- ить на земской службѣ.
42	Петръ Александровичъ Татариновъ . . .	15 мая 1880 г.
43	Наталья Васильевна Васильева	1 іюля 1883 г.
44	Евгенія Ивановна Махрова	1 сентября 1885 г.
Итого		—
ВСЕГО		—

Число лѣтъ службы къ 1 января 1902 года.	Холостъ, женатъ или вдовъ.	Имѣеть ли дѣтей.	Годовой окладъ жа- лованья.	Причитается ввести по § 4 проекта устава.			
				Всего взноса.		По разсрочкѣ на 3 года.	
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
21 годъ 7 мѣс.	холостъ	—	480	621	60	207	20
21 годъ 7 мѣс.	женатъ	имѣеть	540	699	30	233	10
18 лѣтъ 6 мѣс.	замужняя	имѣеть	240	266	40	88	80
16 лѣтъ 4 мѣс.	вдова	имѣеть	276	270	48	90	16
—	—	—	—	17247	48	5749	16
—	—	—	—	43278	92	14426	30

РАСЧЕТЪ

излишка суммъ, внесенныхъ по смѣтамъ 1900 и 1901 г.г. въ пенсіонную и сберегательную кассы.

По смѣтамъ губернскаго земства внесено было для зачисленія въ пенсіонную и сберегательную кассы за служащихъ по:						Подлежитъ внесенію на 1902 годъ въ пенсіонную и сберегательную кассы за служащихъ по:						Излиш- не вне- сено.									
Губернской управлѣ.		Богоугоднымъ заведеніямъ.		ИТОГО.		Губернской управлѣ.		Богоугоднымъ заведеніямъ.		ИТОГО.											
1900 г.	1901 г.	1900 г.	1901 г.			Въ пенсіонную кассу.	Въ сберегательн. кассу.	Въ пенсіонную кассу.	Въ сберегательн. кассу.												
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.								
1604	—	10743	—	1688	—	7069	—	21104	—	4576	80	5919	35	4246	32	5749	16	20491	63	612	37

Докладъ № 29-й

по ходатайству Болховскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи Щербовскаго моста по транту Бѣлевскому на счетъ суммъ дорожнаго капитала по Болховскому уѣзду.

Болховская уѣздная земская управа обратилась въ губернскую земскую управу съ просьбой доложить настоящему XXXVI губернскому земскому собранію ходатайство Болховскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи Щербовскаго моста на счетъ уѣздной части дорожнаго капитала.

Прилагая при семъ докладъ уѣздной управы Болховскому земскому собранію и актъ освидѣтельствованія моста назначенной губернской земской управой, по соглашенію съ Болховской уѣздной земской управой, комиссіи, губернская управа, съ своей стороны, имѣетъ честь доложить слѣдующее:

Какъ видно изъ прилагаемаго акта комиссіи и доклада Болховской управы, Щербовскій мостъ въ настоящее время не представляетъ изъ себя мостового сооруженія, каковыя принято, установившимся порядкомъ, производить на счетъ дорожнаго капитала въ цѣляхъ достиженія наибольшаго обезпеченія относительно ихъ прочности и долговѣчности, во 1) потому, что береговые устои моста остались не устроенными и уширеніе подъѣздовъ не произведено, во 2) потому, что въ періодъ забивки мостовыхъ свай не велось журнала этой, въ высшей степени, важной работы и 3) выстроенный Болховскою уѣздною земскою управою мостъ расположенъ не нормально по отношенію къ теченію рѣки. Слѣдовательно, и сооруженіе, какъ таковое, не закончено, и производство работъ законченной части его (т. е. собственно моста) не даетъ достаточныхъ гарантій относительно ея прочности и долговѣчности, каковыя при такомъ положеніи дѣла могутъ быть установлены лишь опытомъ нѣсколькихъ лѣтъ съ соответственнымъ и благополучнымъ для моста прохожденіемъ весеннихъ водъ и ледоходовъ.

Въ виду такого положенія дѣла и вытекающей изъ него затруднительности точно оцѣнить Щербовскій мостъ въ той или иной суммѣ, губернская управа, съ своей стороны, полагала бы въ настоящее время ходатайство Болховскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить и возможность принятія Щербовскаго моста на счетъ дорожнаго капитала поставить въ тѣсную зависимость: 1) отъ полной законченности указанного сооруженія и 2) отъ опытной повѣрки его прочности и долговѣчности въ теченіе трехъ лѣтъ.

Приложеніе къ докладу № 29.

К о п і я.

Болховскому очередному XXXVI уѣздному земскому собранію,

Болховской земскоѣ управы,

Д о к л а д ъ № 6-й

о принятіи Щербовскаго моста по Бѣлевскому тракту на счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

Хотя нашимъ земствомъ и была отмѣнена постройка моста въ Щербовѣ, назначенная по общему плану улучшенія грунтовыхъ дорогъ на спеціальній дорожный капиталъ, но въ виду того, что большая часть лѣснаго матеріала, и при томъ дубоваго, была заготовлена для для этого моста еще въ 1900 году, управа въ началѣ весны текущаго года, по осмотрѣ стараго Щербовскаго моста, нашла необходимымъ перемѣнить его, при чемъ рѣшила новый мостъ построить весь изъ дубоваго матеріала и при постройкѣ его придерживаться, въ предѣлахъ возможности, установленнаго губернскимъ дорожнымъ отдѣломъ типа этихъ сооружений, но съ наименьшею затратою денегъ и, такимъ образомъ, главная экономія въ расходѣ была сдѣлана тѣмъ, что расположеніе моста оставлено на прежнемъ мѣстѣ; по проекту же губернскаго дорожнаго отдѣла, онъ долженъ быть расположенъ лѣвѣе теперешняго направленія, что вызвало необходимость устройства новой дороги съ возведеніемъ мощеной дамбы въ 80 саж. длины, при ширинѣ ея 2¹/₂ саж. Новый мостъ былъ оконченъ постройкою въ началѣ мая и, вслѣдъ за тѣмъ, управою была приглашена коммиссія губернскаго дорожнаго отдѣла, которая 23 мая въ составѣ члена губернской управы, старшаго инженера и уѣзднаго техника при членѣ уѣздной управы, осмотрѣла тотъ мостъ и въ общемъ нашла его удовлетворительнымъ, но какъ сооруженіе—не вполне законченнымъ, такъ какъ для полнаго закончанія съ технической стороны требуется устройство береговыхъ устоевъ, уширенія подѣздовъ, отсыпки вонусовъ у береговыхъ устоевъ и постановки діагональныхъ схватокъ на ряжевыхъ сваяхъ, затѣмъ, указавъ на допущенныя отъ тѣща отступленія, составила актъ, копія котораго, а также и счетъ на постройку моста при семъ представляется. Къ сему управа находитъ не лишнимъ

объяснить земскому собранію, что хотя часть изъ закупленнаго дубоваго матеріала поставлена была нѣсколько тоньше условленнаго, но поставщикъ М. А. Клягинъ сдѣлалъ земству скидку въ размѣрѣ 150 р.; стоимость моста съ работою опредѣлилась въ 3519 р. 63 к., менѣе смѣтнаго исчисленія на 2243 р. 57 к.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, земская управа честь имѣетъ просить постановить опредѣленіе объ отнесеніи этой постройки на специальный дорожный капиталъ изъ поступленийъ съ 1897 г., о чемъ и внести ходатайство въ губернское собраніе. Что же касается до указаннаго отступленія отъ типа относительно неполнаго закончанія этого сооруженія, то, такъ какъ по проекту дорожнаго отдѣла по этому сооруженію получился значительный остатокъ болѣе 2000 руб., изъ котораго и можно будетъ названное отступленіе пополнить въ 1902 или 1903 году, кромѣ того имѣется остатокъ суммы, предназначенной на дамбу.

Приложеніе къ докладу № 29-й.

К о п і я.

1901 года мая 23 дня, мы нижеподписавшіеся. согласно отношенія Болховской уѣздной земской управы, отъ 24 апрѣля с. г. за № 824 и резолюціи Орловской губернской земской управы, отъ 26 апрѣля, производили освидѣтельствованіе деревяннаго моста, построеннаго черезъ рѣку Мохъ на 14 верстѣхъ отъ г. Болхова, Болховско-Бѣлевскаго тракта, при чемъ оказалось: мостъ построенъ весь изъ дубоваго матеріала, за исключеніемъ нижняго пластинчатаго настила; основанъ на двухъ береговыхъ и шести промежуточныхъ устояхъ, каждый устой основанъ на пяти сваяхъ, шесть промежуточныхъ устоевъ связаны діагональными схватками, прогоны одинарные поддерживаются подушками длиною 1,50 саж., нижній настилъ состоитъ изъ сосновыхъ пластинъ длиною 7 арш., толщиною 2¹/₂ верш., расположенныхъ въ разбѣжку съ разстояніемъ между осями въ 0,20 саж., верхній настилъ досчатый, дубовый.

Передъ мостомъ устроена деревянная режа, основанная на 42 сваяхъ, расположенныхъ на два ряда, на сваи по продольному направленію положены свайныя насадки, между которыми для соединенія обохъ рядовъ между собою врублены поперечныя бревна, на которыя наложена настилка частію изъ сосноваго лѣса, частію изъ таковыхъ же пластинъ; режа для устойчивости по настильѣ нагружена камнемъ.

Длина моста 21,00 саж., ширина 3,33 саж., расстояние между устоями 3,00 саж., высота середины моста отъ дна рѣки до верха настила 3,50 саж. и отъ горизонта подпруженной мельницы 1,2 саж.

Качество матеріала, изъ котораго построень мостъ и режа, не вполне удовлетворительны, что и было констатировано уѣздною управою и при расчетѣ за матеріаль была сдѣлана скидка въ размѣрѣ 12⁰/о; отступленія отъ проекта слѣдующія: 1) дано другое направленіе мосту, почему послѣдній расположенъ не нормально теченія рѣки, 2) высота моста сдѣлана на 0,40 саж., менѣе проектной, 3) у береговъ устоевъ нѣтъ косорубовъ, 4) вмѣсто ледорѣзовъ построена вышеописанная режа. Журнала свайной бойки представлено не было, но членъ уѣздной земской управы заявилъ, что сваи забиты на глубину не менѣе 4 арш.

Въ общемъ нельзя сказать, чтобы съ технической стороны сооруженіе не удовлетворяло цѣлесообразности его постройки, но въ виду отсутствія журнала свайной бойки, трудно что-либо сказать о его устойчивости и долговѣчности.

Сооруженіе не можетъ быть признано вполне законченнымъ, такъ какъ таковое для своего полного окончанія съ технической стороны требуетъ устройства береговыхъ устоевъ, уширенія подъѣздовъ, отсыпки конусовъ у береговыхъ устоевъ и постановки діагональныхъ схватокъ на режевыхъ сваяхъ.

О чемъ и составленъ настоящій актъ для представленія въ губернскую земскую управу, копія же одновременно съ симъ представляется въ Болховскую земскую управу.

Докладъ № 30-й

по ходатайству Мценскаго уѣзднаго земскаго собранія о принятіи переправы въ деревнѣ Жуковой на средства уѣзднаго дорожнаго капитала.

Мценская уѣздная управа представила, при отношеніи отъ 5-го октября за № 1734, ходатайство Мценскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отнесеніи расходовъ по содержанію переправы черезъ рѣку Оку, въ д. Жуковой, на подъѣздномъ пути въ ст. „Отрада“, Московско-Курской желѣзной дороги, въ размѣрѣ до 480 рублей въ годъ, на суммы уѣзднаго дорожнаго капитала, въ видахъ освобожденія уѣздной раскладки отъ этого расхода. Постановленіе это мотивировано тѣми соображеніями, что сама переправа есть сооруженіе новое, воз-

нишее лишь благодаря образованію дорожнаго капитала, и потому содержаніе его для уѣздной раскладки является непосильнымъ.

Губернская управа, соглашаясь съ доводами Мценскаго уѣзднаго собранія и уѣздной управы, съ своей стороны, находитъ ходатайство уѣзднаго собранія соотвѣтствующимъ ст. 2-й отдѣла I Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 1-го іюня 1895 года о дорожномъ капиталѣ и полагаетъ таковое удовлетворить, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія.

Докладъ № 31-й

по ходатайству Болховскаго уѣзднаго земскаго собранія о постройкѣ сплошнаго шоссе отъ г. Орла до г. Болхова.

Бывшее XXXVI очередное Болховское уѣздное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы о полезности проведенія сплошнаго шоссе между городами Болховомъ и Орломъ съ установленіемъ на этомъ пути взиманія шоссейнаго сбора въ размѣрѣ, достаточномъ для содержанія этого шоссе въ порядкѣ, постановило: возбудить ходатайства 1) передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи расхода по изысканіямъ въ размѣрѣ 5400 руб. на спеціальній губернской дорожный капиталъ (25% отчисленіе) и 2) передъ министерствомъ путей сообщенія о разрѣшеніи воспользоваться для сей цѣли безвозвратнымъ пособіемъ въ размѣрѣ половины стоимости шоссе и безпроцентной ссудой въ размѣрѣ другой половины, примѣнительно къ 12 пун. примѣчанія 4, ст. 11 устава путей сообщенія.

Изъ доклада уѣздной управы XXXVI-му Болховскому уѣздному собранію губернская управа усматриваетъ, что данныя, положенныя въ основаніе его, нуждаются въ дальнѣйшей разработкѣ, какъ со стороны статистической, опредѣляющей проѣздность, такъ со стороны технической, а главнымъ образомъ финансовой.

Съ своей стороны, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ предположеніямъ Болховскаго земства, не сомнѣваясь при этомъ въ полномъ сочувствіи и содѣйствіи этому дѣлу со стороны Орловскаго уѣзднаго земства, губернская управа, по имѣющимся у нея даннымъ полагаетъ, что стоимость такового шоссе, исчисленная Болховскою управою въ 540000 р., можетъ быть значительно понижена, и тогда вѣроятность осуществленія проекта будетъ еще большею; поему

губернская управа, изъявляет полную готовность взять на себя трудъ по разработкѣ этого вопроса, въ которомъ заинтересованъ кромѣ Болховскаго и Орловскій уѣздъ, въ будущему очередному Болховскому уѣздному и Орловскому губернскому земскому собранію и ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи въ распоряженіе ея кредита изъ губернской части дорожнаго капитала до 2000 руб. на заемъ дополнительныхъ техникувъ, на разъѣзды лицамъ наличнаго технического персонала и другіе расходы, соединенные съ изысканіями и составленіемъ проектовъ и смѣтъ. Что-же касается ходатайства передъ министерствомъ путей сообщенія о безвозмездномъ пособіи и безпроцентной ссудѣ, то возбужденіе такого ходатайства губернская управа полагаетъ, при настоящемъ положеніи дѣла, преждевременнымъ.

Обо всемъ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Приложеніе къ докладу № 31.

К о п и я.

Болховскому очередному XXXVI уѣздному земскому собранію.

Болховскоѣ земскоѣ управы.

Д о к л а д ъ № 5-й

о постройкѣ сплошнаго шоссе между Орломъ и Болховомъ.

Очередное земское собраніе прошлогодней сессіи, по заслушаніи доклада нашей управы о полезности соединенія Болхова съ Орломъ сплошнымъ шоссе, принципиально признало желательность устройства между этими городами шоссе, и для уясненія степени выгодности его разрѣшило прислать счетчиковъ для записи эвипажнаго движенія на Орловско-Болховской дорогѣ.

Приступивъ къ исполненію этого постановленія, управа прежде всего поставила себѣ задачей назначить пункты подсчета подвода и время такового и опредѣлила пункты въ Татинѣ и Полозовскихъ дворахъ, а временемъ подсчета избрала февраль, апрѣль, май и августъ мѣсяцы съ тѣмъ, чтобы произвести подсчетъ проѣзжающихъ по два дня въ каждомъ мѣсяцѣ.

Изъ полученныхъ, такимъ образомъ, данныхъ оказалось, что число подводъ въ указанныхъ мѣсяцахъ равнялось въ среднемъ въ день при движеніи отъ Орла на Болховъ въ Татинкѣ 193, въ Полозовскихъ дворахъ 218, и отъ Болхова на Орель въ Татинкѣ 183, въ Полозовскихъ дворахъ 192; въ отдѣльности по днямъ полученная сумма въ каждый изъ назначенныхъ къ подсчету мѣсяцевъ составляетъ незначительную между собою разность, но движеніе въ зимній и весенній мѣсяцы нѣсколько превышаетъ лѣтній, но это можно отнести къ случайности.

Помноживъ полученную однодневную сумму подводъ на число дней въ году, опредѣлится: на Татинкѣ $193+183=376 \times 365=137240$ подводъ-лошадей, на Полозовскихъ дворахъ $218+192=410 \times 365=149650$ подводъ-лошадей.

Въ своемъ докладѣ очередному земскому собранію прошлагодней сессіи, между прочимъ, управа сообщала, что, по заключенію старшаго инженера Орловской губернской управы, шоссе устроить цѣлесообразно въ предѣлахъ существующей большой Орловской дороги, что при типѣ шоссе 4,60 саж. ширины земляного полотна и 2,5 саж. одежды при предѣльныхъ уклонахъ въ 0,08 саж. и при существующихъ цѣнахъ на работы и матеріаль, согласно имѣющихся у него опытныхъ данныхъ, стоимость одной версты шоссе съ сооруженіями обойдутся около 10000 руб., при чемъ имъ приняты въ расчетъ уже существующія на этой дорогѣ сооруженія; слѣдовательно, вся дорога въ 54 вер. будетъ стоить около 540000 рублей.

Приблизительная сумма ежегоднаго расхода на ремонтное содержаніе шоссе опредѣлена инженеромъ 300 руб. на версту, а всего $300 \times 54=16200$ руб., соответствующая этой суммѣ расхода сумма валового сбора около 20000 рублей можетъ быть обусловлена при движеніи по дорогѣ до 123000 лошадей въ годъ, или 340 лошадей ежедневно; размѣръ поступленія шоссейнаго сбора опредѣленъ по 0,3 коп. за версту и лошадь.

На постройку названнаго шоссе земство, на основаніи приложеннаго къ ст. II-й уст. пут. сообщеній примѣч. 4, пунктъ 12, можетъ рассчитывать на пособіе отъ казны въ размѣрѣ не свыше половины всей исчисленной по смѣтѣ суммы и съ обязанностью содержать устроенный путь, хотя и съ правомъ взиманія шоссейнаго сбора, въ ст. 852 того устава опредѣленнаго.

Далѣе г. инженеръ объяснилъ, что ходатайство предъ министерствомъ путей сообщенія о пособіи на постройку можетъ быть возбуждено только по исполненіи проекта, смѣты и пояснительной за-

пски, иными словами—производства изысканій, каковыя возможно будетъ изготовить не ранѣе года, что стоимость этой работы по нормальному расчету съ производствомъ нужныхъ изысканій составитъ около 1⁰/₀ или 5400 рублей.

Изъ вышеизложеннаго сопоставленія цифръ земское собраніе изволить усмотрѣть: 1) что по примѣрному исчисленію проѣзда по предлагаемому шоссе размѣръ сбора долженъ выразиться въ слѣдующихъ суммахъ: возьмемъ изъ полученнаго среднюю цифру подсчета Орель-Болховъ 205 и Болховъ-Орель 187, всего 392×365 , получится 143080 лошадей въ годъ, сумма, во всякомъ случаѣ превышающая расчетъ, указанный инженеромъ, слѣдовательно, ремонтное содержаніе шоссе, по указанію инженера, будетъ обезпечено суммою шоссеинаго сбора; 2) постройка съ нѣкоторыми сооружениями и техническимъ изысканіемъ пути обойдется около 545400 руб. и 3) что помянутое изысканіе должно быть произведено ранѣе ходатайства предъ министерствомъ путей сообщенія о пособіи.

Этотъ послѣдній пунктъ для земства, по мнѣнію управы, есть главный въ смыслѣ предварительной крупной затраты болѣе 5000 р. и неизвѣстности послѣдствій, ибо въ указанномъ инженеромъ 12 пун. примѣч. 4 къ II статьѣ уст. путей сообщенія установлено безвозвратное отъ министерства пособіе въ половинномъ размѣрѣ исчисленной на устройство суммы лишь въ виду крайней въ томъ необходимости, иначе говоря, если министерство не признаетъ этой крайней необходимости, тогда затраченная на изысканіе сумма 5400 руб. должна считаться непроизводительною, и потому управа, наученная опытомъ по проекту проведенія желѣзной дороги, полагала бы воздержаться отъ ассигнованія потребной на изысканія суммы изъ уѣзднаго сбора, тѣмъ болѣе имѣя въ виду, что при дорожномъ отдѣлѣ губернской управы имѣются инженеры. Если же земскому собранію угодно будетъ разрѣшить вышеизложенное въ утвердительномъ смыслѣ, тогда слѣдовало бы поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отчисленіи на эту надобность суммы изъ 25 процентовъ спеціального дорожнаго капитала, отдѣлиемыхъ на общегубернскія потребности. Но затѣмъ выступаетъ вопросъ и объ изысканіи средствъ на устройство самаго шоссе.

Обращаясь къ этому послѣднему вопросу, управа не можетъ умолчать, что наше земство не обладаетъ никакими наличными запасными средствами, кромѣ смѣтныхъ назначеній, а слѣдовательно и при благопріятномъ исходѣ ходатайства земства о правительственномъ

безвозвратномъ пособіи, указанномъ въ 12 пун. 4 прим. II ст. устава путей сообщенія половины исчисленной по смѣтѣ на устройство шоссе суммы, осгальная половина можетъ быть добыта только посредствомъ займа. Въ томъ же 4 примѣчаніи устава путей сообщенія сказано, что устройство въ предѣлахъ губерніи новыхъ шоссеиныхъ, или мощеныхъ для смежныхъ потребностей, равно какъ и подъѣздныхъ путей въ торгово-промышленнымъ пунктамъ и проч. производятся земствомъ за свой счетъ, при чемъ на этотъ предметъ прежде всего обращаются остатки отъ шоссеинаго сбора на шоссе, переданныхъ въ завѣдываніе земства. При недостаточности этихъ средствъ на покрытіе всѣхъ расходовъ по сооруженію подъѣздовъ на небольшихъ протяженіяхъ, земствомъ могутъ быть отпускаемы изъ казны безпроцентныя ссуды съ возвратомъ по равнымъ частямъ въ теченіе не болѣе десяти лѣтъ.

Предположивъ, что и эта сумма будетъ выдана министерствомъ въ безпроцентную ссуду, возвратъ таковой будетъ равняться $270000 : 10 = 27000$ рублямъ ежегодно.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе земскаго собранія, земская управа полагала бы, не предрѣшая вопроса о производствѣ изысканій, возбудить ходатайства предъ губернскимъ земствомъ: 1) о принятіи расхода по изысканіямъ на губернской спеціальной дорожной капиталъ, какъ выше сказано и 2) предъ министерствомъ путей сообщенія о разрѣшеніи воспользоваться какъ безвозвратнымъ пособиемъ, такъ безпроцентной ссудой въ размѣрѣ, 12 пунк. 4 примѣч. II ст. путей сообщенія назначенномъ.

Докладъ № 32-й

объ установленіи обязательной приѣмки на всѣ зерновыхъ хлѣбовъ.

Г. Орловскій губернаторъ, при предложеніи отъ 19 мая сего года за № 448, препроводилъ въ губернскую управу для представленія на обсужденіе губернскаго земскаго собранія копию съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 2 мая того же года за № ¹⁵ 3872, относительно установленія обязательной приѣмки на всѣ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ, слѣдующаго содержанія:

„Высочайше утвержденнымъ 12 февраля сего года мнѣніемъ государственнаго совѣта, объ установленіи обязательной приѣмки на всѣ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ, между прочимъ, постановлено:

1) Въ расположенныхъ въ городахъ торговыхъ помѣщеніяхъ, на всѣхъ базарахъ, ярмаркахъ, желѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ и находящихся при оныхъ лавкахъ и складахъ пріемка торговцами покупаемаго ими всякаго рода зернового хлѣба, муки, крупы, солода, толокна, отрубей и вообще молотаго и толченаго хлѣба, а также масличныхъ, посѣвныхъ и иныхъ сѣмянъ,—производится на вѣсь.

2) Въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, губернскимъ земскимъ собраніямъ, а въ прочихъ мѣстностяхъ — губернскому или областному начальству предоставляется установить, издаваемыми ими на общемъ основаніи обязательными постановленіями, пріемку на вѣсь покупаемаго торговцами всякаго рода зернового хлѣба, муки, крупы, солода, толокна, отрубей и вообще молотаго и толченаго хлѣба, а также масличныхъ, посѣвныхъ и иныхъ сѣмянъ, въ такихъ, не означенныхъ въ пун. 1 мѣстахъ, куда продукты сіи свозятся на продажу.

3) Предоставить министру финансовъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, вводитъ настоящее узаконеніе (п. п. 1 и 2) въ дѣйствіе постепенно въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи съ 1 января 1903 года съ тѣмъ, чтобы окончательное введеніе онаго въ предѣлахъ Европейской Россіи послѣдовало въ теченіе пяти лѣтъ и чтобы о срокѣ вступленія въ силу сего узаконенія въ каждой мѣстности было заблаговременно представляемо въ Правительствующій Сенатъ для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

4) Предоставивъ губернскимъ земскимъ собраніямъ и городскимъ думахъ входить, въ установленномъ порядкѣ, съ ходатайствами о введеніи въ дѣйствіе настоящаго узаконенія (п. п. 1 и 2) въ подлежащихъ губерніяхъ или городахъ въ избранный ими, въ предѣлахъ означеннаго (въ пунктѣ 3) пятилѣтія, срокъ.

Сообщая о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, министръ финансовъ вмѣстѣ съ тѣмъ высказалъ, что онъ находилъ бы необходимымъ предложить городскимъ думахъ и земскимъ собраніямъ сессіи текущаго года, равно какъ и соотвѣтствующимъ установленіямъ въ неземскихъ губерніяхъ, обсудить, когда именно, въ теченіе пяти лѣтъ съ 1 января 1903 года, представляется наиболѣе удобнымъ внести мѣропріятіе, предусмотрѣнное новымъ закономъ (п. п. 1 и 2), а также предложить губернскимъ земскимъ собраніямъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, упомянутымъ установленіямъ подвергнуть соображенію и вопросъ о томъ, въ какихъ мѣстахъ, не означенныхъ въ этомъ законѣ, и въ какіе сроки является желательнымъ установить, издавае-

мыми на общемъ основаніи обязательными постановленіями, приѣмку на вѣсъ вышешпоименованныхъ продуктовъ.

Настоящій вопросъ обсуждался также уѣздными земскими собраніями минувшей сессіи сего года, которыми высказано слѣдующія заключенія:

Миценское земское собраніе постановило ходатайствовать о введеніи п. 1 сего закона въ дѣйствіе въ ближайшій срокъ 1 января 1903 года, съ тѣмъ чтобы распространеніе его на прочія сельскія мѣстности было отсрочено на 1 годъ, т. е. до 1 января 1904 года.

Орловское, Дмитровское, Ливенское, Елецкое, Сѣвское, Болховское и Малоархангельское собранія признали возможнымъ ввести законъ 12 февраля 1901 года въ дѣйствіе съ ближайшаго срока, т. е. съ 1 января 1903 г. Что же касается до указанія мѣстъ, на которыя слѣдовало-бы распространить дѣйствіе новаго закона и которыя вмѣстѣ съ тѣмъ не были бы поименованы въ 1 пунктѣ его, то собраніями сдѣлано указаніе, что дѣйствіе новаго закона должно быть распространено на всѣ мѣста, гдѣ производится покупка хлѣба и хлѣбныхъ продуктово.

Трубчевское собраніе срокомъ введенія въ дѣйствіе новаго закона назначило также 1903 г., при чемъ указало, что въ числу мѣстъ, на которыя слѣдовало-бы распространить дѣйствіе этого закона, слѣдовало-бы отнести также винокуренныя и маслособойныя заводы, крупорушки и просорушки, мукомольныя мельницы—паровыя, водяныя, вѣтряныя и другія, и всѣ частныя торгующіе дома. Независимо отъ сего земское собраніе признало желательнымъ, чтобы въ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и во всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ были введены для общаго пользованія вѣсы, такъ какъ только предварительно взвѣсивъ доставленные для продажи продукты, продавецъ гарантируетъ себя отъ разныхъ неблагоприятныхъ случайностей.

Карачевское собраніе полагаетъ ввести обязательную приѣмку на вѣсъ продуктовъ, поименованныхъ въ законѣ 12 февраля 1901 года во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ производится торговля съ 1 января 1907 года, предупредивъ объ этомъ населеніе въ теченіе 1903—1906 годовъ посредствомъ неоднократныхъ публикацій.

Отъ Брянской и Кромской управъ свѣдѣній о постановленіяхъ уѣздныхъ собраній по настоящему вопросу не получено.

Необходимость приѣмки на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктово и сѣмянъ давно уже признана населеніемъ, и теперь почти

повсемѣстно указанныя продукты принимаются торговцами на вѣсъ, а потому, по мнѣнію губернской управы, законъ 12 февраля 1901 года могъ-бы быть введенъ въ дѣйствіе въ кратчайшій срокъ не только въ мѣстахъ, указанныхъ въ пунктѣ 1-мъ закона, но и во всѣхъ мѣстахъ губерніи, гдѣ производится покупка хлѣба и хлѣбныхъ продуктовъ.

Принимая, однако, во вниманіе, что для введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія необходимо входить въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ къ правительству, затѣмъ, по разрѣшенію ходатайства, надлежитъ распубликовать его во всеобщее свѣдѣніе и составить обязательныя постановленія, требуемыя пун. 2-мъ закона 12 февраля 1901 года, на что потребуется болѣе или менѣе продолжительное время, губернская управа полагала-бы срокомъ введенія въ дѣйствіе новаго закона назначить съ 1 января 1904 года.

Что же касается до возбужденнаго Трубчевскимъ земскимъ собраніемъ вопроса о заведеніи общественныхъ вѣсовъ, то, какъ частно извѣстно губернской управѣ, въ государственный совѣтъ уже внесено представленіе о порядкѣ устройства въ городахъ и селеніяхъ общественныхъ вѣсовъ на торговыхъ площадяхъ и объ установленіи таксы за взвѣшивание.

№ 33-й.

Заключенія губернской управы по ходатайствамъ Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія.

1) *О субсидіи* Елецкою уѣздною земскою управою внесенъ былъ *Елецкому земству* въ минувшее очередное уѣздное земское собраніе докладъ слѣдующаго содержанія.

лицъ въ возмѣ- Сельскія общества Елецкаго уѣзда, какъ видно
ценіе суммъ, полу- изъ таблицы, составленной по свѣдѣніямъ воло-
чавшихся сельскими стныхъ правленій за послѣднее 3-хъ-лѣтіе, по-
обществами Елец- лучали отъ содержателей питейныхъ заведеній за
наго уѣзда за право право винной торговли въ селахъ и деревняхъ
открытія винной уѣзда въ среднемъ по 34250 руб. въ годъ. Боль-
торговли. шая часть этихъ денегъ расходовалась сельскими

обществами на постройку зданій для новыхъ училищъ, перестройку и ремонтъ старыхъ. Съ введеніемъ же винной монополіи въ нынѣшнемъ году крестьянскія общества лишаются всей этой крупной суммы.

Изъ докладовъ училищнаго совѣта Елецкому земскому собранію какъ за нынѣшній годъ, такъ и за предыдущіе года усматривается, что самая слабая сторона дѣла народнаго образованія въ въ Елецкомъ уѣздѣ— школьныя помѣщенія: огромное ихъ большинство не удовлетворяетъ минимальнымъ требованіямъ гигиены и педагогическимъ. Много есть училищъ (до 20), которыя въ этомъ отношеніи не терпимы даже при болѣе чѣмъ скромныхъ требованіяхъ. Училищный совѣтъ въ виду этого вынужденъ приступить къ очень тяжелой и не желательной для него обязанности закрывать наихудшія училища. Въ прошломъ году закрыто было одно училище — Корытненское; въ настоящемъ году уже превращенъ пріемъ въ младшее отдѣленіе въ 3-хъ училищахъ (Рогатовское, Перекоповское и Домовинское); вѣроятно, къ концу учебнаго года придется ихъ, а можетъ быть и нѣсколько другихъ, совсѣмъ закрыть, такъ какъ изъ продолжительной переписки съ сельскими обществами видно, что врядъ ли у нихъ найдутся средства на постройку новыхъ зданій. Вступивъ на этотъ столь нежелательный путь училищному совѣту придется, вѣроятно, ежегодно закрывать извѣстное число училищъ. Съ другой стороны, въ виду тѣхъ же причинъ— полной почти экономической несостоятельности большинства селеній Елецкаго уѣзда ежегодно выстраивается очень ограниченное число новыхъ училищъ, въ прошломъ году 7, въ нынѣшнемъ 2. Такимъ образомъ, очевидно, что для дѣла народнаго образованія въ Елецкомъ уѣздѣ наступаетъ весьма печальное время; число училищъ не только перестаетъ изъ года въ годъ возрастать, какъ то было до сихъ поръ, но есть полное основаніе опасаться, что число ихъ начнетъ ежегодно уменьшаться. Между тѣмъ, какъ видно изъ тѣхъ же отчетовъ училищнаго совѣта, спросъ на образованіе безусловно, опредѣленно и твердо возрастаетъ.

Послѣ ассигнованія въ 1899 году Елецкимъ

земскимъ собраніемъ капитала (15000 руб.) на субсидіи сельскимъ обществамъ на постройку новыхъ и расширеніе старыхъ училищъ, дѣло школьнаго строительства сразу довольно значительно оживилось. За прошлый годъ открыто 7 новыхъ училищъ, перестроено 3 училища, въ нынѣшнемъ году перестраивается и расширяется 8 училищъ. Капиталъ этотъ почти изсякъ, такъ что выдача ссудъ изъ него въ будущемъ году должна прекратиться.

Въ виду большой бѣдности, полной почти экономической несостоятельности сельскаго населенія Елецкаго уѣзда, можно рассчитывать на оживленіе дѣла строительства, перестройки и расширенія училищъ только при усиленныхъ субсидіяхъ со стороны земства; въ противномъ случаѣ, какъ доказывалось выше, грозитъ регрессъ въ дѣлѣ народнаго образованія. По закону 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія земство въ значительной степени стѣснено въ увеличеніи своего бюджета.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что главное основаніе введенія правительствомъ винной монополіи было стремленіе къ отрезвленію народа, а не увеличеніе доходовъ казны (циркуляръ министерства финансовъ 15-го мая 1890 г.), что народное образованіе безъ всякаго сомнѣнія можетъ успѣшно служить этой же цѣли и достигнуть если не немедленно, то не въ очень далекомъ будущемъ, Елецкая уѣздная земская управа находитъ своевременнымъ и вполне справедливымъ ходатайствовать объ ассигнованіи изъ казны для дѣла школьнаго строительства въ Елецкомъ уѣздѣ суммы 34250 р., которой лишлись сельскія общества уѣзда отъ введенія винной монополіи, почему и предложила уѣздному собранію возбудить настоящее ходатайство передъ министерствомъ финансовъ.

Коммиссія текущихъ дѣлъ Елецкаго собранія, въ предварительномъ разсмотрѣніи которой нахо-

дился настоящій докладъ къ упомянутымъ выше мотивамъ добавила слѣдующее:

„Эти 34000 р., которыхъ лишились сельскія общества, входили и прежде въ разцѣнку вина, оплачивались потребителями его. Они являлись долей, удѣляемой на общую пользу пьющими много и преміей за воздержаніе отъ порочнаго употребленія вина, шедшей на пользу умѣренныхъ. Цѣна вина съ введеніемъ казенной продажи его, не уменьшилась, а, наоборотъ, возвысилась, слѣдовательно оплачивавшіеся прежде 34000 р. не выключены и теперь, а поступаютъ въ приходъ казны, не желавшей отъ монополіи увеличенія своихъ доходовъ. Совершенно справедливо вернуть эти деньги на то полезное дѣло, которому они служили и прежде, потому что нужда эта давняя и настоятельная. Возвратъ ихъ общей суммой безъ расчисленія по обществамъ, прежде имѣвшимъ кабаки, очень просто объясняется необходимостью обратить ихъ на дѣло, перешедшее изъ состоянія разрозненныхъ попытокъ въ стройную общую систему. Постепенное осуществленіе сѣти школъ, приводящей въ общему образованію, установилось въ Елецкомъ земствѣ крѣпко и съ нимъ отнынѣ будутъ сообразованы траты и усилія земства. Совершенно естественно и для всякаго понятно, что на это общее дѣло должны быть обращены и общія суммы, все-таки далеко не достаточныя, но все-таки лишь добавочныя въ расходамъ земства“.

Елецкое земское собраніе, всецѣло соглашаясь съ докладомъ уѣздной управы и доводами комиссіи, въ засѣданіи 5 октября сего года постановило возбудить ходатайство передъ министерствомъ финансовъ о субсидіи, въ размѣрѣ 34250 руб. въ годъ.

Представляя настоящее ходатайство на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и вполнѣ присоединяясь къ нему, губернская управа не можетъ не указать, что и въ остальныхъ уѣздахъ

губерніи, большая часть денегъ, получавшихся сельскими обществами за право открытія винной торговли въ селахъ и деревняхъ, преимущественно расходовалась ими на постройку сельскихъ училищъ и на содержаніе учителей, и съ превращеніемъ полученія этихъ денегъ сельскія общества всей губерніи врядъ ли найдутъ средства не только на постройку новыхъ школьныхъ зданій, но и на поддержаніе существующихъ, а потому было-бы вполне справедливымъ возбудить общее ходатайство передъ министерствомъ финансовъ о томъ, что получавшіяся сельскими обществами суммы съ держателей питейныхъ заведеній за право винной торговли, по среднему расчету за послѣдніе три года, выдавались въ видѣ субсидій ежегодно земствамъ на открытіе и содержаніе сельскихъ школъ. Для опредѣленія той суммы, какая получалась сельскими обществами за послѣдніе три года могутъ служить приговоры сельскихъ обществъ, объ отдачѣ питейныхъ заведеній, для чего и затребовать отъ волостныхъ правленій точныя выписки изъ этихъ приговоровъ. По опредѣленіи этой суммы по каждому уѣзду губерніи, губернская управа полагала бы представить общее ходатайство г. министру финансовъ объ ежегодномъ ассигнованіи ея земству Орловской губерніи.

2) О возбужденіи ходатайства о включеніи председателей управъ въ составъ училищныхъ совѣтовъ. Елецкое собраніе, въ засѣданіи 2 октября сего года, заслушавъ сообщеніе Орловской губернской земской управы объ отклоненіи комитетомъ г.г. министровъ ходатайства относительно включенія председателей управъ въ составъ училищныхъ совѣтовъ, постановило возбудить ходатайство, прибавивъ къ прежнимъ мотивамъ неуказаніе основной для отказа въ ходатайствѣ.

Представляя настоящее постановленіе Елецкаго собранія на обсужденіе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующее:

Ходатайства земствъ о включеніи председателей

земскихъ управъ въ число членовъ училищнаго совѣта вносилось неоднократно г. министромъ народнаго просвѣщенія на разсмотрѣніе комитета министровъ. Комитетъ министровъ, какъ усматривается изъ сообщенія министерства внутреннихъ дѣлъ, 9 іюня 1899 г. за № $\frac{31}{6213}$, неоднократно предоставлялъ министру народнаго просвѣщенія отклонять эти ходатайства въ виду того: 1) что въ училищныхъ совѣтахъ уже состоитъ по два члена отъ уѣзднаго земства; 2) что вмѣстѣ съ тѣмъ въ совѣтахъ этихъ предсѣдательствуетъ уѣздный предводитель дворянства, состоящій уѣзднымъ гласнымъ; 3) что, такимъ образомъ, представительство земствъ въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ является вполне достаточнымъ для того, чтобы при обсужденіи дѣлъ въ сихъ совѣтахъ, интересы земства были въ должной мѣрѣ поддерживаемы или охраняемы, и 4) что, съ другой стороны, участіе предсѣдателей земскихъ управъ, въ качествѣ обязательныхъ членовъ училищныхъ совѣтовъ, не вызывалось дѣйствительной надобностью, въ то же время могло-бы отвлекать ихъ отъ прямыхъ и весьма сложныхъ обязанностей, связанныхъ съ занимаемыми ими по земству должностями.

Елецкое земское собраніе, въ очередную сессію свою 1899 г., разсматривавшее настоящій вопросъ, пришло къ слѣдующему заключенію:

Участіе предводителя дворянства и двухъ членовъ по назначенію собранія въ училищномъ совѣтѣ, хотя и гарантируетъ до извѣстной степени интересы земства, но все-таки нельзя не признать, что эти лица не всегда находятся въ курсѣ земскаго хозяйства. Присутствіе предсѣдателя управы въ составѣ училищнаго совѣта необходимо также и для правильной дѣятельности самого предсѣдателя; полнѣйшее ознакомленіе съ ходомъ дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ необходимо ему, какъ исполнителю смѣты на народное образованіе, смѣты не малой уже теперь и неминуемо должной возра-

стать въ будущемъ. Участіе предсѣдателя уѣздной управы въ училищномъ совѣтѣ не отвлечетъ его отъ исполненія другихъ, лежащихъ на немъ обязанностей, таеъ какъ, въ случаѣ нужды, онъ можетъ замѣнить себя тѣмъ членомъ управы, который замѣщаетъ предсѣдателя.

Въ виду чего Елецкое собраніе въ 1899 г. и постановило возбудить вновь настоящее ходатайство. На представленное въ 1900 г. это ходатайство правительству г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 6 ноября того же года за № 29364, увѣдомилъ г. Орловскаго губернатора, что комитетъ министровъ, какъ сообщилъ управляющій дѣлами онаго, выпискою изъ журнала комитета, выслушавъ представленіе министерства объ отклоненіи ходатайства Орловскаго губернскаго земскаго собранія о включеніи предсѣдателей земскихъ управъ въ составъ училищныхъ совѣтовъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1867 г., журнала сего комитета положилъ предоставить министерству ходатайство по сему дѣлу Орловскаго губернскаго земскаго собранія, согласно съ изложеннымъ въ представленіи соображеніями, отклонить.

Изъ настоящаго постановленія Елецкаго земскаго собранія усматривается, что поводомъ къ возобновленію ходатайства о включеніи предсѣдателей земскихъ управъ въ число членовъ училищныхъ совѣтовъ послужило неуказаніе основаній для отказа.

Для рѣшенія вопроса о томъ, обязательно ли для министерства сообщать мотивы опредѣленій комитета министровъ, губернская управа обратилась въ т. 1-му част. 2 св. зак. Въ книгѣ II учр. совѣта министровъ и комитета министровъ въ ст. 62-й сказано: „министрамъ сообщаются выписки изъ журнала комитета за подписаніемъ управляющаго дѣлами, съ прописаніемъ всѣхъ разсужденій, которыя происходили въ комитетѣ, и которыя изло-

жены въ журналѣ. *Разсужденія сіи должны служить единственно для собственнаго ихъ руководства*“, а въ ст. 63-й сказано: „запрещается выдавать просителямъ списки съ представленій, вносимыхъ министрами и главноуправляющими въ комитетъ министровъ, и съ журналовъ по нимъ сего комитета“.

Такимъ образомъ, по буквальному смыслу приведенныхъ статей закона оказывается, что г. министръ народнаго просвѣщенія имѣлъ основаніе не сообщать мотивы комитета г.г. министровъ, послужившіе къ отказу въ ходатайствѣ Орловскаго земства, и потому возбужденіе ходатайства по соображеніямъ, Елецкимъ земскимъ собраніемъ указаннымъ, едва-ли является возможнымъ. Въ настоящее время, по мнѣнію управы, губернское земство можетъ лишь просить г. министра народнаго просвѣщенія сообщить земству мотивы комитета министровъ, послужившіе въ отклоненію ходатайства.

Докладъ № 34-й

съ представленіемъ нормальныхъ кондицій на производство дорожныхъ работъ.

Озабочиваясь постояннымъ, всестороннимъ развитіемъ и усовершенствованіемъ, весьма важнаго для всѣхъ сторонъ жизни населенія, дорожнаго дѣла въ Орловской губерніи, губернская управа поручила дорожному отдѣлу выработать проектъ нормальныхъ кондицій, могущихъ служить значительнымъ пособіемъ какъ для губернской управы, такъ равно и для уѣздныхъ при производствѣ всякаго рода дорожныхъ работъ, какъ порядкомъ хозяйственнымъ, такъ, въ особенности, порядкомъ подряднымъ. По мнѣнію губернской управы принятіе такихъ кондицій, съ надлежащими въ каждомъ частномъ случаѣ измѣненіями и дополненіями, устранить тѣ недоразумѣнія и неясности, которыя возникали и возникаютъ въ практикѣ какъ губернской, такъ и уѣздныхъ управъ. Общія кондиціи эти, предусматривающія по возможности всѣ обстоятельства и вопросы, неминуемо являющіеся при производствѣ работъ, (иногда весьма крупныхъ на 10000, 15000

руб. и болѣе) составить, по мнѣнію губернской управы, весьма существенный вкладъ въ земское строительное-дорожное дѣло.

Для составленія сихъ кондицій служили матеріаломъ собственный пятнадцатилѣтній опытъ существованія дорожнаго дѣла въ Орловской губерніи, такъ равно имѣющіяся данныя изъ другихъ земствъ, а равно техническая инструкція, изданная министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, для руководства учрежденіямъ и лицамъ, вѣдующимъ дорожное дѣло въ 16 не земскихъ губерніяхъ.

Губернская земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе таковыя кондиціи одобрить, преподать ихъ для руководства губернской и рекомендовать всѣмъ уѣзднымъ управамъ, въ качествѣ пособія при производствѣ дорожныхъ работъ.

Приложеніе къ докладу управы № 34-й.

Нормальныя кондиціи

на производство дорожныхъ работъ.

1. Подрядчикъ обязанъ производить работу по проектамъ и смѣтамъ, въ установленномъ порядкѣ утвержденнымъ, своими мастеровыми и рабочими людьми и инструментами, изъ собственныхъ матеріаловъ, или изъ отпущенныхъ ему земствомъ, прочно и правильно, согласно съ условіями договора и по детальнымъ чертежамъ, слѣдуя указаніямъ, имѣющимъ надзоръ за работами, лицъ.

2. Требующіеся для работы мастеровые и рабочіе люди должны быть способные къ работѣ, опытные и свѣдущіе въ своемъ ремеслѣ. Рабочіе люди и мастера должны имѣть законныя виды, предъявленные подрядчикомъ ближайшей полиціи. Если же въ числѣ ихъ окажутся безпаспортные, бѣглые и бродяги, то вся отвѣтственность за это обращается на самого подрядчика, если самъ подрядчикъ не присутствуетъ при работахъ, то при его работахъ и мастеровыхъ должно быть уполномоченное лицо (десятникъ, приказчикъ, старшій рабочій и т. п.) какъ для полученія приказаній, относящихся къ исполненію работъ, такъ и для потребныхъ указаній рабочимъ и наблюденія за ними. Всѣ рабочіе обязаны состоять въ надлежащемъ повиновеніи и выполнять приказанія во всемъ томъ, что относится будетъ до правильнаго, прочнаго и сообразнаго съ обязательствомъ подряда исполненія работъ. Неудовлетворяющіе сему условію рабочіе

должны быть удаляемы подрядчиком по требованію лицъ, имѣющихъ надзоръ за работами.

При наймѣ рабочихъ годовыхъ или мѣсячныхъ подрядчикъ долженъ выдавать имъ книжки для внесенія въ нихъ производимыхъ съ рабочими расчетовъ. Если подрядчикъ принимаетъ на себя продовольствіе рабочихъ, то такое должно отличаться доброкачествомъ.

Въ случаѣ признанной необходимости постройки барака для помѣщенія рабочихъ, подрядчикъ обязанъ построить таковой на свой счетъ.

При внезапныхъ заболѣваніяхъ или увѣчьѣ рабочихъ, подрядчикъ, или лицо его замѣняющее, долженъ озаботиться подаваніемъ медицинской помощи пострадавшему или отправлять больныхъ въ ближайшую лѣчебницу, при чемъ всѣ расходы и отвѣтственность въ такихъ случаяхъ падаетъ на подрядчика.

3) Матеріалы, употребляемые для предположенныхъ работъ, должны точно соответствовать смѣтному назначенію и имѣть слѣдующія качества:

Кирпичъ долженъ быть общепринятой мѣры, хорошо обожженный, съ прямыми углами и ребрами, имѣть поверхность ровную, въ изломѣ однородной массы, безъ постороннихъ примѣсей и звенящій, т. е. издающій при ударѣ чистый металлическій звукъ. При приѣмѣ кирпича допускается 5⁰/₁₀₀ сломанного пополамъ. Кирпичъ, положенный плашмя, долженъ выдерживать временное давленіе не менѣе 20 пуд. на 1 кв. дюймъ. Если кирпичъ объемомъ меньше 27 куб. вершковъ, то дѣлается учетъ доставленнаго подрядчикомъ количества кирпича по § 15 урочнаго положенія.

Известь доставляется въ мѣсту работъ негашеная и принимается по объему или вѣсу, смотря по смѣтному назначенію. Остающіеся при гашеніи ея на днѣ твора куски (недожоги или пережоги), а равно комки постороннихъ породъ отгладываются въ сторону и вычитаются изъ доставленнаго поставщикомъ количества. Растворъ, приготовленный изъ нея, долженъ поднимать не менѣе 8-ми кирпичей.

Песокъ долженъ быть по возможности крупный и не долженъ содержать въ себѣ болѣе 15⁰/₁₀₀ постороннихъ примѣсей, напримѣръ: ила, земли или глины. Слишкомъ мелкій, сыпучій песокъ совсѣмъ не допускается для дорожныхъ работъ.

Цементъ и цементный растворъ могутъ быть допускаемы въ работѣ лишь по предварительномъ испытаніи ихъ и одобреніи лицами технического надзора.

Камень долженъ быть твердый, однородный и той именно породы, которая въ смѣтѣ указана.

Щебень долженъ быть прогрохоченъ въ сухое время, для выдѣленія высѣвокъ и слишкомъ мелкихъ щебенокъ. Клѣтки грохота должны быть въ $\frac{3}{4}$ дюйма. Рабочіе, разбивающіе щебень, должны имѣть мѣрные желѣзные кольца, внутри діаметромъ въ $2\frac{1}{4}$ дюйма, въ которыя щебенки во всевозможныхъ положеніяхъ должны проходить.

Бревна должны быть прямыя, малосушатыя, прямослойныя, незакомлеватыя, безъ табачныхъ сучьевъ и червоточинъ, плотныя въ сердцевинахъ, несиневатыя, безъ дряблостей и щелей въ поперечныхъ разрубкахъ и сухія, т. е. не свѣже-срубленныя, для всѣхъ работъ, кромѣ нижепоименованныхъ.

Свѣже-срубленныя сосновыя и дубовыя сырыя бревна допускаются для закапываемыхъ въ землю ступевъ и надолбовъ, для свай, для ряжевыхъ устоевъ и быковъ, равно свѣжій лѣсъ употребляется для кольевъ, забиваемыхъ для огражденія обочинъ.

Для всѣхъ остальныхъ затѣмъ работъ, если качество лѣса въ смѣтѣ особо не оговорено, употребляется не свѣже-срубленный сосновый или дубовый лѣсъ (зимней рубки).

Бревна принимаются отъ поставщика на мѣстѣ работъ очищенными отъ коры и заболони и толщину ихъ мѣряютъ въ тонкомъ концѣ, который при этомъ можетъ быть допущенъ, съ соотвѣтствующей скидкой съ цѣны, на $\frac{1}{4}$ вершка тоньше смѣтнаго назначенія, въ окончательномъ же отдѣланномъ видѣ круглое бревно можетъ быть на полъ-вершка тоньше смѣтнаго назначенія, тесаные же на 4 канта или пиленые брусья должны имѣть указанные въ смѣтѣ размѣры.

Доски, брусья, бруски и пластины должны быть тѣхъ же качествъ, какъ выше сказано о бревнахъ и сверхъ того правильно напиленые.

Земля для обочинъ должна употребляться черная или песчано-глинистая.

Всѣ остальные затѣмъ матеріалы, какъ-то: краски, конопляное масло, желѣзо, смола и проч. должны заготовляться лучшаго качества, согласно смѣтному назначенію, и, въ случаѣ требованія, образцы матеріаловъ или издѣлій, раньше заготовленія всего количества, должны быть подрядчикомъ или поставщикомъ представляемы на одобреніе инженера или другого начальства. Кромѣ того болты и другія желѣзные поковки должны быть до употребленія въ дѣло предъявлены къ освидѣтельствуванію и взвѣшены.

Поставляемые для работ материалы должны быть сложены подрядчиком на указанные места, сколько возможно ближе к месту работ, и таким образом, чтобы количество и качество материалов можно было с удобством свидетельствовать во всякое время. Материалы и вещи, которые при свидетельствѣ, оказались-бы негодными, должны быть откладываемы въ сторону рабочими подрядчика, по указанію лицъ наблюдающихъ за производствомъ работъ и свезены съ места работы немедленно, дабы ни подъ какимъ видомъ ни малѣйшая часть ихъ не могла быть употреблена въ дѣло. Надзоръ за материалами до окончательной сдачи всѣхъ работъ лежитъ на обязанности подрядчика и земство не отвѣчаетъ за цѣлость оныхъ.

4. а) Передъ началомъ работъ должна быть сдѣлана предварительная разбивка подъ наблюдениемъ техника слѣдующимъ образомъ:

Въ насыпи ставятъ вѣшки или колья надлежащей проектной высоты по обѣимъ краямъ полотна, отъ верхушки этихъ кольевъ, при помощи горизонтальной рейки и уровня, протягивается шнуръ по направленію полуторнаго откоса, и въ точкѣ встрѣчи шнура съ поверхностью земли забивается колъ у подошвы откоса.

Въ выемкахъ разбивка производится подобнымъ-же образомъ, кольями, на которыхъ записывается глубина выемки отъ вершины забитыхъ кольевъ (мѣста, гдѣ забиты эти колья, оставляются на время производства работъ нетронутыми, въ видѣ круглыхъ столбовъ, діаметромъ 0,25 саж.).

Провѣрочные колья должны сохраняться подрядчикомъ до освидѣтельствованія и окончательной сдачи имъ работъ.

б) При производствѣ работъ, таковыя начинаются съ тѣхъ участковъ, на которыхъ назначены наибольшія насыпи, чтобы онѣ имѣли больше времени слежаться и осѣсть. Насыпи дѣлаются на всю ширину между откосами, горизонтальными слоями, толщиной въ 0,10 саж., и каждый слой по всей ширинѣ между откосами тщательно трамбуется.

в) Если для удешевленія работы, трамбовки земли по смѣтѣ не положено, то къ проектной высотѣ насыпи на осадку прибавляютъ при песчаномъ грунтѣ 4⁰/о, при черноземномъ 7⁰/о и при глинѣ 8⁰/о, но производство работъ горизонтальными слоями на всю ширину между откосами, съ выравниваніемъ таковыхъ, соблюдается и въ этомъ случаѣ.

г) Проведеніе нагорныхъ и отводныхъ канавъ должно предшествовать работамъ на соответствующихъ имъ частяхъ самой дороги и выкапываніе боковыхъ канавъ начинаютъ съ низовыхъ частей, чтобы обезпечить стокъ воды во время работъ. Землю изъ канавъ не сразу

добирають до проектной глубины, а оставляють около 0,02 саж. для окончательной отдѣлки и подчистки по повѣрѣхъ уклоновъ инструментами.

д) Резервамъ всегда придается правильная форма; они располагаются не ближе одной сажени отъ подошвы откоса полотна, и дну ихъ придается уклонъ не въ сторону дороги, а въ противоположную. Земля выкапывается изъ выемки или изъ канавъ, если она не отвоится въ насыпи, кладется въ правильные кавальеры съ надлежащими откосами и отступя не менѣ одной сажени отъ бровки канавы, дабы дождевыми водами не занесло канавъ выброшенною на край землю. Верхнюю поверхность кавальеровъ наклоняють въ сторону, противоположную дорогѣ, для удаленія дождевой воды отъ откоса выемки.

е) Къ устройству верхней одежды по насыпямъ, когда земляное полотно сдѣлано безъ утрамбовки, приступаютъ не ранѣе, какъ по окончаніи земляныхъ работъ, по освидѣтельствованіи таковыхъ и по полученіи соотвѣтствующаго разрѣшенія на шоссировку или мощеніе.

ж) Приступая къ устройству одежды, предварительно выправляютъ поперечные и продольные скаты земляного полотна, планируютъ его и уплотняютъ верхній слой трамбованіемъ или укаткою катками. По окончаніи этихъ работъ на участкахъ не короче одной версты, и по освидѣтельствованіи этихъ участковъ насыпаютъ на окончательно выправленное и утрамбованное или укатанное полотно до верхушекъ предварительно набитыхъ кольевъ слой песка, на немъ укладываютъ бордюрные камни (версты) или ставятся на ребро временно доски для удержанія земли обочинъ, затѣмъ устраиваются изъ растительной или глинистопесчаной земли обочины и, по окончаніи этихъ работъ, полотно вымачивается или насыпается слой щебня, выравнивается и плотно укатывается каткомъ или утрамбовывается пудовыми трамбовками. Укатка щебеночной одежды должна производиться до полного ея уплотненія, т. е. до тѣхъ поръ, пока брошенная подъ катокъ щебенка въ 1½ дюйма въ сторонѣ, изъ камня утвержденныхъ образцовъ, будетъ имъ раздавлена, а не вдавлена въ щебеночную одежду. При укаткѣ обыкновеннымъ каткомъ грузъ его долженъ быть постепенно увеличиваемъ до 400 пудовъ.

з) При постройкѣ шоссе и мостовыхъ на каменномъ основаніи, послѣ надлежащей укатки земляного полотна, выкапываются подъ бордюрными камнями 2 продольныя канавы и подъ обочинами черезъ каждыя 2 или 3 сажени по поперечной канавѣ, заплняемая пескомъ; размѣръ поперечныхъ канавъ слѣдующій: глубина 0,06 саж.,

ширина 0,50 саж. Основаніе тщательно вымащивается камнемъ, толщиной 3 вершка, плоскою стороною внизъ и острыми концами вверхъ. Нижняя плоская сторона камня должна имѣть не болѣе 9 кв. вершковъ (напримѣръ $2 \times 4\frac{1}{2}$ или $2\frac{1}{2} \times 3,6$ вершковъ). Отмѣтка таковыхъ дренажей возможна лишь въ исключительныхъ случаяхъ при особо-выгодныхъ, по заключенію техниковъ, условіяхъ грунта.

По освидѣтельствованіи готоваго основанія на участкахъ, протяженіемъ не менѣе одной версты, укладывается первый слой щебня, заполняющій промежутки между камнями и очень немногимъ возвышающійся надъ ними. Затѣмъ шоссе укатывается порожнимъ ваткомъ, а послѣ этого насыпается остальной щебень и окончательно укатывается сначала порожнимъ ваткомъ, а затѣмъ нагруженнымъ, какъ выше указано въ пунктѣ ж.

и) При мостовой изъ 4 вершковаго гранитнаго камня, верхняя поверхность каждаго камня должна быть не менѣе 6 и не болѣе 16 квадратныхъ вершковъ, нижніе острые концы камней обязательно откальваются, камни подбираются тщательно такъ, чтобы швы между ними на поверхности мостовой были по возможности тонкіе и равномерные; бордюрные камни выбираются съ верхними площадями отъ 16 до 36 вершковъ, толщина камня послѣ откальванія нижнихъ острыхъ концовъ должна быть не менѣе $3\frac{1}{2}$ и не болѣе $4\frac{1}{2}$ верш. При замощеніи обочинъ или канавъ болѣе мелкимъ камнемъ съ уменьшеніемъ толщины камня сообразно уменьшаются и остальные размѣры.

і) По окончаніи верхней одежды дѣлается новый промѣръ линіи, назначаются мѣста для верстовыхъ столбовъ и для сотенныхъ знаковъ и дѣлается распоряженіе объ установкѣ ихъ на мѣстахъ.

к) Каждый разъ въ условіи на известную работу должно быть точно оговорено, какимъ путемъ будетъ производиться учетъ земляныхъ работъ, подлежащихъ оплатѣ.

б. При постройкѣ мостовъ на деревянныхъ сваяхъ десятинымъ ведется журналъ забивки свай, въ десяти графахъ котораго онъ записывается:

- 1) Номеръ по порядку забивки.
- 2) Номеръ ряда, т. е. устоя или быка и номеръ свай. Ряды считаются всегда отъ лѣваго берега въ правому и номера отдѣльныхъ свай каждаго ряда сверху внизъ по теченію.
- 3) Глубину забивки свай.
- 4) Осадку отъ послѣдняго удара или залога.
- 5) Длину всей сваи до обрѣзки ея.

- 6) Длину обрѣзанной части.
- 7) Свободную высоту сваи (послѣ обрѣзки) отъ дна рѣки или вообще поверхности земли до насадки.
- 8) Мѣсяць и число забивки.
- 9) Время, т. е. число часовъ, употребленное на забивку съ переносомъ копра, съ подноскою, установкою и забивку ранѣе приготовленной сваи.
- 10) Въ графѣ примѣчаній записывается высота паденія и вѣсъ бабы, вѣсъ желѣзныхъ башмаковъ, забивались-ли сваи комлемъ или вершиною внизъ и т. п.

Этотъ журналъ провѣряется при осмотрахъ работъ, о чемъ дѣлается надпись на журналѣ, до повѣрки свай и безписьменнаго разрѣшенія, изложеннаго на журналѣ, подрядчикъ не имѣетъ права срѣзывать верхушекъ свай и обязанъ по требованію лицъ техническаго надзора передвигать воперъ къ любой сваѣ, для пробы, насколько она отъ удара бабы сядетъ, или же выдернуть одну сваю, чтобы убѣдиться въ ея длинѣ, тотъ же журналъ, за подписью десятника, инженера или техника, предъявляется свидѣтельствующимъ лицамъ, которые по осмотру видимыхъ частей моста и основываясь на журналѣ забивки свай, удостовѣряютъ прочность постройки.

При постройкѣ каменныхъ устоевъ и быковъ для мостовъ и трубъ, подрядчикъ приступаетъ къ закладкѣ основанія или фундамента не ранѣе освидѣтельствованія грунта въ готовомъ котлованѣ черезъ инженера или техника, которые объ этомъ составляютъ актъ предъявляемый лицамъ, свидѣтельствующимъ оконченную постройку.

6. Всѣ старые матеріалы, остающіеся отъ разборки старыхъ дорожныхъ сооружений или зданій, составляютъ собственность управы, если контрактомъ не будетъ оговорено, что земство оставляетъ ихъ въ пользу подрядчика. Старые матеріалы могутъ быть подрядчикомъ употребляемы на работы, перечисленные ниже въ 8 пунктѣ; употребленіе же таковыхъ на новыя смѣтныя или дополнительныя работы разрѣшается только при условіи, если это будетъ оговорено смѣтами или контрактомъ, или-же по особому требованію управы, которой предоставляется также право назначать срокъ уборки подрядчикомъ съ мѣста постройки негодныхъ старыхъ матеріаловъ.

7. Во время производства работъ и поставки матеріаловъ долженъ находиться самъ подрядчикъ или уполномоченный отъ него законною довѣренностью приказчикъ, который обязанъ исполнять всѣ условія контракта, съ полною во всемъ отвѣтственностью самого подрядчика. Подрядчикъ или уполномоченный отъ него, долженъ непре-

мѣнно повиноваться законнымъ требованіямъ управы, инженера или техника, безъ письменныхъ нарядовъ которыхъ, не долженъ дѣлать ни малѣйшаго отступленія въ предположенныхъ работахъ. За сверхсметныя работы, произведенныя подрядчикомъ безъ письменныхъ нарядовъ, земство платить подрядчику не обязано. Въ виду сего, если во время хода работъ окажется необходимымъ произвести какія-бы то ни было работы, непредусмотрѣнныя сметою, подрядчикъ, если онъ желаетъ получить плату за эти работы, можетъ своевременно озаботиться о полученіи наряда, подавъ объ этомъ производителю работъ письменное, оплаченное гербовымъ сборомъ, заявленіе. Наряды въ такихъ случаяхъ выдаются инженерами или техниками не иначе, какъ по полученіи разрѣшенія земской управы на производство сверхсметныхъ работъ.

8. Къ работамъ, за которыя подрядчикъ не можетъ требовать дополнительной платы въ тѣхъ случаяхъ, когда расходъ на нихъ по утвержденнымъ сметамъ не назначенъ, относятся слѣдующія:

а) Уборка и вывозъ въ указанныя мѣста мусора или лѣса отъ старыхъ мостовъ, вытаскиваніе старыхъ свай, устройство и уборка временныхъ заборовъ, сараевъ, лѣсовъ, копры съ чугунными бабами и всѣ предметы, указанные въ § 7 урочнаго положенія.

б) Устройство и содержаніе временныхъ объѣздовъ или переправъ, во время постройки новыхъ мостовъ или дорогъ, кромѣ случаевъ, особо оговоренныхъ въ договорѣ.

в) Планированіе, равненіе и улачиваніе трамбовками насыпей, выемокъ и боковыхъ канавъ, поверхности земляного полотна, dna канавъ и поверхности обочинъ.

г) Разныя приготовительныя работы, какъ-то подноска и подъемъ балокъ и другихъ матеріаловъ или предметовъ.

д) Испытаніе забивки свай, провѣрочный промѣръ линій, какъ выше въ 5 пунктѣ указано, и отпускъ въ распоряженіе инженера или техника необходимыхъ для разбивки рабочихъ.

9. Въ случаѣ воспослѣдованія какихъ-либо измѣненій въ проектѣ работъ, а также въ случаѣ убавки работъ, или прибавки къ нимъ новыхъ, подрядчикъ обязанъ выполнять таковыя по измѣненному проекту и тогда уплата ему денегъ будетъ рассчитана за дѣйствительное употребленіе въ дѣло матеріаловъ и рабочихъ людей, со скидкою противъ цѣнъ, равной % скидкѣ на всѣ работы, если-же въ работу войдутъ такіе матеріалы или предметы, которыхъ по первоначальной сметѣ не полагалось, то по особому соглашенію. Стоимость

матеріаловъ или предметовъ, однородныхъ съ назначенными въ смѣтѣ, но другихъ размѣровъ, опредѣляется пропорціонально съ цѣнами смѣтными. Въ случаѣ отпуска подрядчику части матеріаловъ земствомъ, смѣтная стоимость ихъ удерживается при расчетѣ съ подрядчикомъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ изъ сдѣланныхъ расчетовъ сбавляются тѣ проценты, которые подрядчикомъ уступлены на торгахъ.

10. Инженеры и техники обязаны содѣйствовать успѣшному ходу работъ и не должны задерживать таковыхъ медленностью зависящихъ отъ нихъ указаній или распоряженій. Разбивка работъ ими должна быть сдѣлана своевременно.

11. Отъ земской управы зависитъ, если она считаетъ нужнымъ, допускать проѣздъ по новому полотну или по новымъ мостамъ во время производства работъ. Подрядчикъ ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права протестовать противъ открытія вновь построеннаго пути или моста для общаго пользованія до приѣма работъ земствомъ, и открытіе проѣзда не освобождаетъ его отъ положеннаго по § 13 штрафа за просрочку.

При освидѣтельствованіи вновь построенныхъ путей, по которымъ происходило движеніе до окончательнаго приѣма ихъ, принимается во вниманіе истираніе верхней одежды, которое могло произойти вслѣдствіе движенія, но не поврежденія, свидѣтельствующія о плохомъ устройствѣ щебеночной коры, исправленіе которыхъ лежитъ на обязанности подрядчика.

Для работъ, производимыхъ въ теченіе двухъ или болѣе лѣтъ, допускается приѣмъ работъ земствомъ по частямъ по одному разу въ годъ, при чемъ принимаются только вполне оконченные участки пути или части сооруженія.

12. Сроки для заготовленія матеріаловъ и для производства работъ назначаются договорами.

Освидѣтельствованіе работъ и приѣмъ ихъ производится послѣ ихъ окончанія и опытной ѣзды.

13. За просрочку подрядчикъ подвергается штрафу въ размѣрѣ полупроцента въ мѣсяцъ со стоимости неоконченныхъ къ сроку работъ и неупотребленныхъ въ дѣло матеріаловъ. Въ виду сего онъ можетъ заблаговременно, подачею письменнаго заявленія, просить управу о выдачѣ ему удостовѣренія, на какую сумму въ контрактному сроку не исполнено работъ и не употреблено въ дѣло матеріаловъ, иначе, при расчетѣ штрафа, будетъ считаться произведенными всѣ тѣ работы, которыя не вошли въ послѣднюю, выданную подрядчику квитанцію.

14. Квитанція должна заключать въ себѣ всѣ работы и матеріалы, произведенные и заготовленные съ начала работъ до дня выдачи квитанціи, въ концѣ которой, одною общей цифрою, вычитается та сумма, на которую была составлена предыдущая передъ нею квитанція, затѣмъ сумма, подлежащая выдачѣ, проставляется кромѣ цифры—прописью.

Квитанція, равно какъ и всякія прошенія или заявленія подрячика, оплачиваются имъ установленнымъ гербовымъ сборомъ. Выдаваемые же подрячику копии съ проектовъ и смѣтъ гербовому сбору не подлежатъ.

15. Въ обезпеченіе исправнаго выполненія контрактныхъ обязанностей, подрячикъ долженъ представить надлежащій залогъ по усмотрѣнію управы.

16. Уплаты могутъ быть произведены самому подрячику или повѣренному его, буде онъ на пріемъ денегъ уполномоченъ законною довѣренностью, по мѣрѣ поставки матеріаловъ и производства работъ и по распоряженіямъ земской управы, основаннымъ на выданныхъ производителемъ работъ квитанціяхъ, оплаченныхъ подрячикомъ гербовымъ сборомъ, или по своему усмотрѣнію.

17. Если подрячикъ пожелаетъ принятый имъ подрядъ передать другому лицу, то это ему дозволяется съ разрѣшенія земской управы.

18. Если свидѣтельствующими лицами будетъ усмотрѣно, что матеріалы употребляются не тѣхъ качествъ или размѣровъ, какіе слѣдовало по обязательствамъ договора, или же если работа будетъ производима не съ надлежащею прочностью, либо безъ соблюденія правильности въ отдѣлкѣ, то объ этомъ дается подрячику или его повѣренному письменный нарядъ о приведеніи всего неисправнаго въ надлежащій порядокъ, какъ-то: плохіе матеріалы замѣнить хорошими, непрочны или неправильно произведенныя работы передѣлать должнымъ образомъ и т. д. Если подрячикъ или его повѣренный, по выдачѣ означеннаго наряда, не приступитъ къ выполненію его безъ уважительныхъ на то причинъ въ назначенный срокъ, то земская управа имѣетъ право распорядиться въ исправленіи или передѣлкѣ всего, что слѣдуетъ, хотя бы съ передачею противъ договорной цѣны, относимую сначала на слѣдующіе подрячику платежи за исполненныя, но еще не оплаченныя работы, а если сихъ денегъ окажется недостаточно, то на счетъ залоговъ подрячика, и всякое сдѣланное въ такомъ случаѣ распоряженіе губернской управы подрячикъ обязанъ принимать безпрекословно.

Равнымъ образомъ, если замѣчена будетъ медленность со стороны подрядчика въ производствѣ работъ или въ заготовленіи матеріаловъ, угрожающая невозможностью кончить работу къ опредѣленному сроку, и если, за сдѣланнымъ, черезъ письменный нарядъ, подрядчику или его повѣренному напомниманіемъ объ усиленіи наличныхъ способовъ производства работъ, не послѣдуетъ надлежащаго по оному исполненія, то производитель работъ доносить о томъ немедленно губернской управѣ, и въ такомъ случаѣ земство въ правѣ не только дѣйствовать на счетъ подрядчика, хотя бы съ передачею въ цѣнахъ, но и устранить его отъ подряда, а подрядную его обязанность передать другому лицу, или принять оную въ хозяйственное свое распоряженіе. Вообще, въ случаѣ неисправностей подрядчика по договору, земство имѣетъ полное право исправить упущенія на счетъ подрядчика и представленныхъ имъ залоговъ, взыскавъ съ него, кромѣ того, установленный въ 13 пунктѣ штрафъ.

19. Въ случаѣ неявки подрядчика въ управу для заключенія контракта въ семидневный срокъ, со времени извѣщенія его объ утвержденіи за нимъ подряда, управа имѣетъ право заключить контрактъ съ другимъ лицомъ, или вообще распорядиться производствомъ работъ другими, указанными въ законѣ, способами, при чемъ могущіе отъ этого произойти убытки относятся за счетъ залога, представленнаго подрядчикомъ къ торгамъ.

20. По окончаніи постройки и заявленіи о семъ подрядчика дѣлается распоряженіе объ освидѣтельствованіи работъ, при чемъ техникъ и инженеръ должны представить къ приѣмкѣ надлежащую отчетность, а по освидѣтельствованіи и приѣмкѣ составляется, на основаніи акта приѣмки, расчетъ.

21. Работы свидѣльствуются при участіи лицъ, назначаемыхъ къ исполненію этой обязанности управою и собраніемъ.

22. По надлежащемъ, со стороны земства, освидѣльствованіи всѣхъ работъ, если таковыя найдены будутъ выполненными во всемъ согласно договору, онѣ должны быть приняты безотлагательно; если же, при освидѣльствованіи ихъ, оказались бы какіе-либо неисправности, то подрядчикъ обязанъ все, что будетъ нужно, исправить или передѣлать вновь, и только послѣ этого произведенныя работы принимаются земствомъ. Пока произведенная работа не будетъ принята, она остается во всякомъ случаѣ на отвѣтственности подрядчика.

23. При исполненіи договора, во всѣхъ случаяхъ, о коихъ въ кондиціяхъ сихъ не упоминается, надлежитъ обоюдно поступать при-

мѣнительно къ правиламъ, изложеннымъ въ положеніи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

24. Подрядчики могутъ до торговъ собирать на мѣстѣ работъ свѣдѣнія о мѣстахъ нахождения и стоимости камня и другихъ матеріаловъ, и повѣрять помѣщаемыя въ техническихъ документахъ соображенія и расчеты о доставкѣ и стоимости матеріаловъ. Эти расчеты служатъ лишь для предварительнаго опредѣленія стоимости, и не даютъ подрядчику права впоследствии за болѣе дальнюю доставку камня, или по другимъ причинамъ, просить прибавки къ цѣнамъ за матеріалы.

Вообще послѣ торговъ цѣны на матеріалы или работы измѣненіямъ не подлежатъ, случайныя же ошибки въ смѣтахъ, напримѣръ въ итогахъ или перемноженіяхъ, подлежатъ исправленію независимо отъ того, будетъ ли ошибка въ пользу земства или подрядчика.

25. Подлинный контрактъ хранится въ земской управѣ, а подрядчику выдаются засвидѣтельствованныя копии какъ съ контракта, такъ и съ проектовъ и смѣтъ.

Докладъ № 35-й

о возобновленіи ходатайства Брянскаго земства передъ правительствомъ относительно перечисленія ассигнуемыхъ имъ 1525 р. на содержаніе 4-го класса городского училища въ пособіе городу для образованія суммъ на постройку зданія для женской гимназіи.

Въ XXXVI очередное Брянское уѣздное земское собраніе было внесено на обсужденіе отношеніе Брянскаго городского головы, отъ 19 сентября 1901 г. за № 168, слѣдующаго содержанія:

„Въ очередномъ собраніи Брянской городской думы, 11 сентября 1901 года, вновь разсматривался по докладу его, городского головы, вопросъ о неудобствахъ занимаемаго у домовладѣлицы Вязмитиной помѣщенія женской гимназіи, о необходимости въ устройствѣ для нея собственнаго зданія, которое вполнѣ соотвѣтствовало бы своему назначенію и дальнѣйшимъ требованіямъ гимназіи.

Насколько нынѣ занимаемое помѣщеніе не отвѣчаетъ потребностямъ гимназіи въ гигиеническомъ отношеніи и по своимъ размѣрамъ, видно изъ того, что, при наличномъ числѣ 385 учащихся, многимъ изъ желающихъ поступить въ число ученицъ гимназія вынуждена

отказывать въ приемъ за недостаткомъ мѣстъ. Перевести же гимназію въ другое какое-либо зданіе, болѣе обширное, не представляется возможнымъ, потому что таковыхъ въ городѣ не предвидится.

На постройку спеціальнаго для гимназіи зданія съ покупкою усадебнаго мѣста въ центрѣ города, по предположенію его, городского головы, потребуется до 90000 руб. Принять на себя затрату въ такой суммѣ городъ не можетъ, во-первыхъ, за неимѣніемъ денежныхъ средствъ и во-вторыхъ, въ виду того, что ежегодными ассигнованіями своими на содержаніе гимназіи по 2600 руб. имъ уже израсходовано до сего времени болѣе 45000 руб. на одну лишь гимназію; по смѣтѣ-же городскихъ расходовъ на текущій годъ расходъ на народное образованіе исчисленъ свыше 15000 руб.

Основываясь на семъ, имъ, городскимъ головою, предложено было думѣ осуществить постройку зданія для гимназіи при исходатайствованіи пособія отъ министерства народнаго просвѣщенія и отъ Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія, съ назначеніемъ на тотъ же предметъ наличныхъ денежныхъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи попечительнаго совѣта женской гимназіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ имъ, городскимъ головою, было доложено, что по возбужденному въ 1899 году такому же ходатайству города передъ земствомъ, XXXIV очередное уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о перечисленіи 1525 руб., ассигнуемыхъ земствомъ на 4-й классъ городского училища въ пособіе городу для образованія суммы на постройку зданія женской гимназіи и доассигновать къ этой суммѣ 475 руб. для округленія ея до 2000 р., но такъ какъ министерство отклонило ходатайство земства, то пособіе его, по смыслу постановленія, выражается только въ суммѣ 475 руб. ежегодно.

Принявъ и утвердивъ приведенный докладъ, городская дума уполномочила его, городского голову: 1) возбудить ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ безвозвратнаго пособія городу на постройку зданія для женской гимназіи въ размѣрѣ 50000 руб. изъ суммъ, назначаеваемыхъ отъ казны министерству на строительныя надобности учебныхъ заведеній, или же ходатайствовать о выдачѣ безпроцентной ссуды въ томъ же размѣрѣ изъ суммъ министерства, при условіи погашенія ея въ теченіе 25 лѣтъ по 2000 р. въ годъ суммами, отпускаемыми городомъ на содержаніе гимназіи; 2) вновь ходатайствовать передъ Брянскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи со стороны земства пособія городу на по-

стройку здания гимназии въ определенной суммѣ до 20000 руб., или сколько найдетъ собраніе возможнымъ ассигновать съ единовременнымъ отпускомъ ея въ распоряженіе города по удовлетвореніи министерствомъ ходатайства онаго о пособіи или ссудѣ и 3) просить попечительный совѣтъ гимназии имѣющіяся въ распоряженіи его наличныя суммы до 14000 руб., а равно и всѣ свободныя остатки денежныхъ суммъ гимназии, образующіеся отъ ежегодныхъ расходовъ на содержаніе оной предназначить также на постройку здания гимназии.

Ссылаясь на уполномочіе городской думы онъ, городской голова, просилъ уѣздную земскую управу внести на разсмотрѣніе предстоящаго очереднаго собранія Брянскаго уѣзднаго земства настоящее ходатайство его объ ассигнованіи со стороны земства пособія городу на постройку спеціального здания для Брянской женской гимназии въ размѣрѣ до 20000 руб., или сколько собраніемъ будетъ признано возможнымъ ассигновать. При чемъ весьма желательно, чтобы вся назначенная земствомъ сумма пособія поступила въ распоряженіе города единовременно, по исходатайствованіи имъ согласія правительства на выдачу вышеобъясненнаго пособія или ссуды изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія“.

XXXVI очередное Брянское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 27 сентября 1901 года, заслушавъ означенное отношеніе городского головы, постановило:

1) признать необходимымъ придти на помощь городу по постройкѣ женской гимназии въ городѣ Брянскѣ; 2) присоединиться къ ходатайству города предъ правительствомъ объ отпускѣ безвозмезднаго пособія городу Брянску въ размѣрѣ 50000 рублей изъ суммъ, назначенныхъ отъ казны министерству на строительныя надобности учебныхъ заведеній, или же о выдачѣ городу безпроцентной ссуды въ томъ же размѣрѣ изъ суммъ министерства при условіи погашенія ея городомъ въ теченіе 25 лѣтъ; 3) вновь ходатайствовать передъ правительствомъ объ освобожденіи Брянскаго земства отъ обязательнаго взноса 1525 руб. на содержаніе 4-го класса городского училища и о перечисленіи этой суммы на образованіе капитала для постройки здания Брянской гимназии; 4) для образованія капитала въ 20000 руб., предназначеннаго земствомъ въ пособіе городу на постройку здания женской гимназии внести въ смѣту на 1902 г. 850 р., затѣмъ оставшуюся отъ двухъ лѣтъ 1900 и 1901 г. сумму 950 р., ассигнованную на тотъ же предметъ, оставить при прежнемъ своемъ назначеніи. Въ послѣдующіе годы, начиная съ 1903 г., вносить въ

смѣты не менѣе 1500 р. до тѣхъ поръ, пока не образуется капиталъ въ 20000 руб. Расходованіе этихъ денегъ производить лишь по ходатайствованіи городомъ пособія у правительства въ 50000 руб.

Для уясненія вопроса о суммѣ 1525 р., ассигнуемой ежегодно Брянскимъ земствомъ на содержаніе 4-го класса городского училища, Брянская уѣздная управа сообщаетъ слѣдующее:

„При возбужденіи въ 1891 году ходатайства объ открытіи при Брянскомъ городскомъ училищѣ 4-го класса имѣлось въ виду главнымъ образомъ то, что г. Брянскъ, имѣющій весьма значительное количество населенія, не имѣетъ ни высшаго, ни средняго учебнаго заведенія. Въ цѣляхъ хотя отчасти восполнить этотъ недостатокъ соединенное засѣданіе Брянской уѣздной земской управы и городской думы 10 сентября 1891 года при участіи инспектора городского училища высказалось за то, что весьма полезно для города и уѣзда приспособить городское училище для подготовки учениковъ въ поступленію въ реальныя и коммерческія училища и другія спеціальныя заведенія, для чего требуется знаніе нѣмецкаго языка, рисованія и черченія. На этомъ основаніи и возбуждено было ходатайство объ открытіи въ Брянскомъ городскомъ училищѣ 4-го класса съ введеніемъ дополнительныхъ предметовъ, какъ-то: нѣмецкаго языка, бухгалтеріи, рисованія и черченія, каковое ходатайство и было удовлетворено. Въ настоящее время, съ открытіемъ въ Брянскѣ средняго механико-техническаго училища, настоятельная потребность въ поддержаніи 4-го класса городского училища прекратилась, и трата со стороны Брянскаго земства ежегодно 1525 руб. на содержаніе означеннаго класса является непроизводительною. Имѣя это въ виду и принимая во вниманіе назрѣвшій вопросъ—необходимость устройства зданія для Брянской женской гимназіи, Брянское земство рѣшилось вторично возбудить вышеуказанное ходатайство“.

Представляя о вышеизложенномъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что ходатайство Брянскаго земства о перечисленіи ассигнуемыхъ на содержаніе 4-го класса городского училища въ пособіе городу для образованія суммъ на постройку женской гимназіи находилось на разсмотрѣніи XXXIV очередного губернскаго земскаго собранія и, согласно постановленію его 7 декабря 1899 г., губернскою управою представлено было чрезъ г. Орловскаго губернатора 22 января 1900 года г. министру народнаго просвѣщенія. На ходатайство это ни г. начальникъ губерніи, ни губернская управа отвѣта не получали,

хотя изъ отношенія г. директора народныхъ училищъ отъ 18 декабря 1900 г. за № 2347 въ Брянскую городскую управу усматривается, что г. министръ народнаго просвѣщенія не признаетъ возможнымъ удовлетворить сказанное ходатайство, но о мотивахъ отказа ничего не упоминается.

Принимая во вниманіе, что то время, когда возбуждалось земствомъ ходатайство о перечисленіи сказанныхъ 1525 р. въ пособіе городу на образованіе суммъ на постройку женской гимназіи, не имѣлось въ виду какимъ путемъ предполагаетъ Брянская дума составить капиталъ, нужный для постройки женской гимназіи, а лишь указывалось, что земство можетъ придти на помощь въ данномъ дѣлѣ обращеніемъ сказанныхъ суммъ въ пособіе городу по постройкѣ гимназіи; въ настоящее же время выяснилось, что дума обращается къ правительству съ ходатайствомъ о субсидіи или займѣ 50000 руб., а къ земству за пособіемъ въ размѣрѣ 20000 р., слѣдовательно удовлетвореніе ходатайства, возбужденнаго ранѣе, является еще болѣе тѣсно связаннымъ съ возможностью скорѣйшаго осуществленія предположенія городской думы о постройкѣ гимназіи, губернская управа полагала бы вновь представить г. министру народнаго просвѣщенія ходатайство Брянскаго земства о перечисленіи ассигнуемыхъ 1525 р. на содержаніе 4-го класса городского училища въ пособіе городу для образованія суммъ на постройку женской гимназіи, указавъ на невозможность осуществленія Брянскою городскою думою предположенія ея о постройкѣ гимназіи, если земство не придетъ ему на помощь въ данномъ дѣлѣ, и на то обстоятельство, что Брянское земство, связанное закономъ о предѣльности земскаго обложенія, не въ состояніи образовать капиталъ, который необходимъ для помощи городу въ постройкѣ гимназіи, если ему не будетъ дозволено перечислить въ этотъ капиталъ ежегодную субсидію, ассигнуемую земствомъ нынѣ на содержаніе 4 го класса городского училища.

Докладъ № 36-й

по поводу циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 23 августа 1901 г. за № 38, ограничивающаго право свободнаго сношенія между собою земскихъ управъ.

Г. Орловскій губернаторъ, при предложеніи отъ 10-го октября за № 916, предпроявилъ въ губернскую управу для свѣдѣнія и руководства копію съ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ слѣдующаго содержанія:

„Господиномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ обращено вниманіе на то, что за послѣднее время въ нѣкоторыхъ случаяхъ земскія и городскія управленія, желая возбудить какое-либо ходатайство по предметамъ, не относящимся исключительно къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, а имѣющимъ характеръ общегосударственный, входятъ въ предварительное сношеніе съ другими общественными установленіями и притомъ не только своей, но иногда даже и другой губерніи, съ просьбой возбудить и съ ихъ стороны одновременно ходатайство, подобное предполагаемому.

Принявъ въ соображеніе, что такія дѣйствія выходятъ изъ предѣловъ власти, предоставленной земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ, отрывая послѣднія отъ работы на пользу мѣстную и увлекая ихъ на ложный путь, и, имѣя въ виду, что, по смыслу ст. 194 общ. учр. губ. св. зак. т. 11 изд. 1892 года, общественныя и сословныя собранія, а слѣдовательно и исполнительные ихъ органы, не въ правѣ вступать въ сношенія съ другими собраніями по дѣламъ, относящимся къ общимъ правительственнымъ распоряженіямъ, иначе, какъ съ разрѣшенія губернатора, его высокопревосходительство предлагаетъ мнѣ обратить особое вниманіе на недопущеніе земскими и городскими управленіями указанныхъ выше неправильныхъ сношеній, съ предупрежденіемъ ихъ, что такія дѣйствія, какъ носящія явный характеръ превышенія власти, могутъ повлечь за собою для виновныхъ законную отвѣтственность.

Въ виду сего предлагаю земской управѣ, въ случаѣ возникновенія необходимости въ возбужденіи подобныхъ ходатайствъ, давать онымъ должное направленіе лишь по предварительномъ испрошеніи моего на то разрѣшенія“.

Настоящимъ циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ ограничивается право свободнаго сношенія между собою земскихъ управъ.

Право это до сего времени не оспаривалось правительствомъ, и земскія учрежденія имъ всегда пользовались.

Такія сношенія, взаимно знакомя земства съ различными возбуждаемыми ими вопросами, не мало оказали и оказываютъ услуги какъ дѣлу развитія и улучшенія земскаго хозяйства, такъ и освѣщенію разнообразныхъ сторонъ жизни мѣстнаго населенія. Само министерство внутреннихъ дѣлъ часто при отклоненіи ходатайствъ отдѣльныхъ земствъ указываетъ въ своихъ мотивахъ, „что другія земства подобныхъ ходатайствъ не заявляютъ“ и тѣмъ самымъ предполагаетъ возможность возникновенія однородныхъ потребностей безразлично мѣстнаго или общегосударственнаго характера въ нѣсколькихъ губерніяхъ одновременно.

Но при наличности одинаковыхъ нуждъ едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что обсужденіе этихъ нуждъ нѣсколькими земскими собраніями одновременно будетъ способствовать болѣе широкому и всестороннему разъясненію возбужденнаго вопроса.

Переходя затѣмъ къ мотивировкѣ циркуляра, необходимо указать, что министръ внутреннимъ дѣламъ воспрещаетъ самостоятельныя сношенія между собою земскихъ и городскихъ управленій по предметамъ имѣющимъ общегосударственный характеръ на томъ основаніи, что управленія эти суть исполнительные органы земскихъ и городскихъ собраній, и слѣдовательно на нихъ должно быть распространено правило, которое содержится въ ст. 194 общ. учр. губ. (т. II, ч. 1, св. зак. изд. 1892 г.) и согласно коему постановленія собранія о сношеніи или соглашеніи съ другими собраніями по дѣламъ, относящимся къ общимъ правительственнымъ распоряженіямъ, вступаютъ въ силу и подлежатъ исполненію не иначе, какъ съ согласія губернатора. Съ своей стороны губернская управа считаетъ совершенно невозможнымъ признавать вѣрнымъ приведенное разсужденіе циркуляра. Прежде всего нельзя не упомянуть, что статья закона, на которую ссылается г-нъ министръ, помѣщена въ главѣ III, раздѣла I, тома II свода законовъ, трактующей о порядкѣ производства дѣлъ въ земскихъ и сословныхъ собраніяхъ.

Посему распространительное толкованіе этой статьи, даваемое циркуляромъ, едва ли соответствуетъ ея точному смыслу и мѣсту ея расположенія въ сводѣ законовъ. Съ другой стороны, характеръ и объемъ власти, предоставленной земскимъ, городскимъ и сословнымъ собраніямъ и ихъ исполнительнымъ органамъ, по существу чрезвычайно различны. Согласно ст. 61 полож. о земск. учрещ. и ст. 62

городоваго положенія земскимъ собраніямъ и городскимъ думами принадлежитъ общая распорядительная власть въ кругѣ вѣдомства, на эти учрежденія возложенныя, между тѣмъ какъ на земскія и городскія управы, согласно ст. 97 пол. о зем. учр. и ст. 95 городоваго положенія, возложено только завѣдываніе дѣлами городского и земскаго хозяйства, собраніе нужныхъ для земскихъ собраній и городскихъ думъ свѣдѣній и исполненіе ихъ опредѣленій. Въ связи съ этимъ и предварительныя сношенія земскихъ управъ между собою, (хотя бы и по вопросамъ общегосударственнымъ), не нося характера опредѣлительныхъ дѣйствій, или распоряженій, вмѣняемыхъ въ обязанность управамъ (ст. 97 пол. о зем. учр.), не вызываютъ за собой по дѣйствующему законодательству нашему и того надзора, который возложенъ на губернатора по отношенію къ дѣйствіямъ или постановленіямъ собраній. Изложеннымъ подтверждается еще разъ неправильность распространительнаго толкованія ст. 194, которая сдѣлана циркуляромъ. Наконецъ, полное несоотвѣтствіе рассматриваемаго циркуляра съ закономъ вытекаетъ изъ ст. 154, общ. учр. губ. (т. II, ч. I св. зак.), въ ней сказано, что всѣ мѣста губернскаго съ равными имъ, хотя бы сіи послѣдніе были и другихъ губерній, сносятся непосредственно.

Такъ какъ по ст. 14 учр. губ. въ мѣстныхъ губернскихъ отнесены между прочимъ губернскаго земскія управы, то по точному смыслу послѣдне-приведенныхъ статей никакого согласія губернатора для сношенія губернскихъ земскихъ управъ между собою не требуется.

Въ виду всего вышеизложеннаго, губернская управа, не усматривая въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отиѣну существующаго закона (ст. 154 уст. общ. губ. учр. и ст. 97 пол. о зем. учр. т. II изд. 1892 г.), полагала бы на основаніи 178 ст. общ. учр. губ. и 78 ст. св. основ. закон. т. I ч. 1-я представить о семъ г. министру внутреннихъ дѣлъ.

Докладъ № 37-й

По ходатайству Ливенскаго земскаго собранія объ освобожденіи всѣхъ крестьянскихъ земель, обсаженныхъ саженцами, отъ выкупныхъ платежей.

Ливенское земское собраніе, въ засѣданіи 24 сентября сего года, выслушавъ докладъ уѣздной управы о древесномъ питомникѣ, постановило, согласно предложенію г. предсѣдателя земскаго собранія А. Ф.

Шереметева, возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ освобожденіи всѣхъ крестьянскихъ земель, обсаженныхъ саженцами, отъ выкупныхъ платежей.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и принимая во вниманіе, что въ Ливенскомъ уѣздѣ имѣется земскій древесный питомникъ, могущій отпускать населенію нѣсколько милліоновъ древесныхъ саженцевъ, причемъ крестьянскимъ обществамъ высадки выдаются безвозмездно, но тѣмъ не менѣе посадки лѣса крестьянами по оврагамъ и пескамъ производятся пока въ незначительномъ количествѣ, въ виду малоземелья, заставляющаго крестьянъ съ большимъ трудомъ отказываться отъ распашки даже тѣхъ земель, которыя не вполне пригодны для хлѣбопашества, губернская управа находитъ, что всякое поощреніе лѣсонасажденія, помимо премировки, установленной министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, чрезвычайно желательно въ особенности во всей восточной половинѣ губерніи, страдающей почти полнымъ отсутствіемъ древесной растительности. Въ частности мѣра, проектированная Ливенскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, способна въ значительной степени усилить разведеніе лѣса на крестьянскихъ земляхъ, поэтому губернская управа съ полнымъ сочувствіемъ относится къ предположеніямъ Ливенскаго уѣзднаго земскаго собранія. Но въ то же время управа не можетъ не замѣтить, что ходатайство въ томъ видѣ, въ какомъ оно изложено Ливенскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, не можетъ считаться въ достаточной степени разработаннымъ. Такъ напримѣръ, нельзя, не высказать сомнѣнія, послужитъ ли дѣйствительно успѣху лѣсоразведенія освобожденіе искусственно облѣсеннаго участка отъ выкупныхъ платежей, если это освобожденіе будетъ приурочено къ моменту засадки участка лѣсомъ. Какъ извѣстно любая посадка можетъ быть уничтожена безъ особаго труда на слѣдующій же годъ путемъ распашки или просто при небрежномъ къ ней отношеніи—если владѣльцы или стороннія лица начнутъ пускать скотъ на землю, занятую саженцами; посему представлялось бы, можетъ быть, болѣе желательнымъ просить о возвратѣ крестьянамъ выкупныхъ платежей (съ момента засадки) по тѣмъ участкамъ надѣльной земли, на воихъ насажденія достигли 3-хъ или 4-хъ лѣтняго возраста, и о полномъ освобожденіи этихъ участковъ въ дальнѣйшемъ отъ выкупныхъ платежей. Но въ связи съ этимъ возникаетъ вопросъ объ установленіи въ дальнѣйшемъ надзора за сохранностью лѣсонасажденія и за правильнымъ имъ пользованіемъ. Изъ изложеннаго вытекаетъ, что вопросъ, возбужденный Ливенскимъ уѣзд-

нымъ земскимъ собраніемъ, является вопросомъ, весьма сложнымъ; посему губернская управа полагала бы передать его въ комиссію въ составѣ губернской управы, представителей тѣхъ уѣздовъ, въ коихъ поощреніе лѣсоразведенія указаннымъ выше пунктомъ будетъ признано желательнымъ, и представителя отъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ съ тѣмъ, чтобы къ будущему губернскому земскому собранію означенная комиссія представила всесторонне разработанный проектъ ходатайства.

Докладъ № 38-й

по жалобѣ землевладѣльца Орловской губерніи г. Померанцева на дѣйствія губернской управы, нарушающей право общаго пользованія шоссе и права владѣльцевъ, въ томъ числѣ и его, Померанцева, земли которыхъ прилегаютъ къ шоссе.

Землевладѣлецъ Орловской губерніи г. Померанцевъ въ жалобѣ своей отъ 11 мая 1901 г., адресованной въ губернское земское собраніе, излагаетъ нижеслѣдующее:

Въ 1899 г. мною подана была министру путей сообщенія жалоба слѣдующаго содержания:

„Орловская губернская земская управа, получивъ въ свое завѣдываніе шоссейныя дороги, допускаетъ такія правонарушенія, которыми явно нарушаются, какъ право общаго пользованія шоссе, такъ и права тѣхъ владѣльцевъ, земли которыхъ прилегаютъ къ шоссе и которымъ принадлежатъ земли, составляющія резервы или обочины шоссейныхъ дорогъ. Черезъ мой лѣсъ, напримѣръ, проходитъ Подольско-Харьковское шоссе на 12-ой и 13-ой отъ г. Орла верстѣ, такъ что по обѣ стороны мои земли прилегаютъ къ шоссе. Заботы по охраненію лѣса изъ года въ годъ требуютъ необыкновенно большихъ затратъ на большихъ трактахъ и въ особенности въ виду того, что ремонтные шоссейные мастера, съ разрѣшенія губернской земской управы, приняли за обычай сдавать сосѣднимъ крестьянамъ подъ пастьбу скота резервы или обочины шоссе съ платою за каждую версту по 3 руб. и кромѣ того съ каждой штуки скота по нѣсколько куриныхъ яицъ. Но поборъ этотъ владѣльцы должны окупать десятками и сотнями рублей. Сперва я, не обращая особеннаго вниманія на этотъ

промысль, окопаль было свой лѣсъ со стороны шоссе съ вѣ-
 дома и указанія шоссейнаго начальства, когда дорога была еще
 въ завѣдываніи казны, но окопъ и караулъ не оказываютъ за-
 щиты: лѣсъ и посѣвы немилосердно истребляютъ земскіе арен-
 даторы и днемъ и ночью. Я жаловался въ губернскую управу,
 но и управа не только не устранила безпорядковъ, но даже
 разгнѣвалась и возбудила у земскаго начальника обвиненіе про-
 тивъ меня за умышленную порчу шоссе въ виду того, что скотъ
 изъ моей усадьбы прогоняли мои служащіе чрезъ мостъ и по
 резервамъ шоссе на мои поля, на которыя кромѣ шоссе, въ лѣт-
 нюю пору, нѣтъ никакого другого прогона. Кромѣ того, по рас-
 поряженію управы, безъ всякаго предупрежденія немедленно были
 закопаны означенныя канавы, вслѣдствіе чего лѣсъ и посѣвы
 остались опять открыты для большаго расхищенія земскими
 арендаторами. Проведеніе зарытаго окопа стоило мнѣ болѣе 200 р.
 По Карачевскому шоссе земство всѣ резервы, годныя къ посѣву,
 начиная отъ г. Орла, раздало въ аренду, вслѣдствіе чего всѣ
 стѣснены въ прогонѣ скота и въ пользованіи резервами и въ
 особенности смежныя владѣльцы, для которыхъ, а также и для
 всѣхъ крестьянъ въ погожее и сухое время необходимъ проѣздъ
 по мягкой дорогѣ, по обочинамъ на некованныхъ повозкахъ и
 лошадахъ. Если земская управа будетъ отрицать означенныя
 правонарушенія, то я, въ подтвержденіе вышеизложеннаго, про-
 шу произвести дознаніе и допросить свидѣтелей: присяжнаго
 повѣреннаго Леопольда Венедиктовича Генчель, крестьянина
 Афанасія Ивановича Полунина, и студента Матвѣя Матвѣевича
 Сухорукова, живущихъ въ г. Орлѣ въ своихъ домахъ. Изъ сви-
 дѣтелей Полунина удостовѣрить, кромѣ того, что у него съ
 арендуемой имъ у Лебланъ земли, которая оказалась входящею
 въ составъ резервовъ, скошенъ былъ земствомъ несозрѣвшій еще
 посѣвъ, между тѣмъ какъ по закону и по совѣсти земство долж-
 но было объявить Полунину о неправильномъ захватѣ земли,
 которая, только по снятіи Полунинымъ посѣва, должна быть об-
 рращена въ резервъ и тѣмъ болѣе, что отобранная земля и въ
 настоящее время составляетъ не принадлежность дороги, а часть
 распашной земли, сданной земствомъ кому-то въ аренду. По за-
 кону 406 ст. X т. 1 ч. зак. гр. и судебной практикѣ государство
 или земство, завѣдуя лишь дорогою, не въ правѣ извлекать изъ
 принадлежащей частному собственнику земли подъ дорогою иму-

щественной выгоды, право извлекать такія выгоды, безъ стѣсненія, однако-жъ, права участія общаго пользованія дорогою, принадлежитъ собственнику, (рѣшеніе правит. сената по касс. д-ту за 1889 г. № 6 и 99). Орловское же земство распоряжается землею резервовъ, какъ собственною своею землею. На основаніи изложеннаго я имѣю честь покорнѣйше просить ваше высокопревосходительство сдѣлать распоряженіе о прекращеніи земствомъ сдачи въ аренду резервовъ шоссе и увѣдомить меня о распоряженіи вашего высокопревосходительства“.

Въ отвѣтъ на эту жалобу министръ увѣдомилъ меня, что настоящее дѣло подлежитъ вѣдѣнію губернскаго земскаго собранія.

Въ настоящемъ году губернская управа снова сдала въ аренду обочины шоссе крестьянамъ въ явное нарушеніе моихъ интересовъ, такъ какъ я лишень возможности сберечь лѣсъ отъ хищенія.

Поэтому, жалуясь на незаконныя дѣйствія губернской управы, я имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе о прекращеніи сдачи въ аренду резервовъ шоссе“.

Въ настоящей жалобѣ г. Померанцевъ указываетъ во 1-хъ, на то, что губернская управа, сдавая въ аренду резервы шоссе, стѣсняетъ смежныхъ съ шоссе владѣльцевъ въ прогонѣ скота и въ пользованіи резервами, а также и крестьянъ, которымъ необходимо проѣздъ по мягкой дорогѣ, по обочинамъ, во 2-хъ, на то, что губернская управа распоряженіемъ своимъ закопать сдѣланный имъ окопъ лѣса со стороны шоссе лишила его возможности охраны лѣса и посѣвовъ. Въ виду чего онъ проситъ распоряженія земскаго собранія о прекращеніи сдачи въ аренду резервовъ шоссе, каковую сдачу онъ находитъ неправильною, руководствуясь 406 ст. X т. I ч. зак. гражд. и рѣшеніемъ правительствующаго сената по кассационному департаменту за 1889 г. № 6 и 99.

Въ объясненіи настоящей жалобы г. Померанцева губернская управа имѣетъ честь доложить слѣдующее:

1. Право пользованія земствомъ шоссевыми обрѣзами (резервами) вытекаетъ изъ ст. 5-й прил. къ ст. 11-й (примѣчанія 4) устава путей сообщенія по прод. 1893 года, въ коей сказано: „земству, принявшему въ свое завѣдываніе шоссевыя пути, предоставляется пользоваться по своему усмотрѣнію шоссевыми

обрѣзами и существующими на нихъ казенными зданіями въ теченіе всего срока содержанія шоссе“. Этими шоссевыми обрѣзами жители селеній, при шоссе находящихся, не могутъ пользоваться въ смыслѣ извлеченія изъ нихъ выгодъ, что подтверждается 561 ст. устава путей сообщенія, въ коей сказано, что жители селеній, при шоссе находящихся, обязаны не косить для себя на шоссевыхъ обрѣзахъ траву, а тѣмъ болѣе не пахать на оныхъ, хотя бы земля до занятія ея подъ обрѣзы принадлежала ихъ селенію“.

2) Право земства отдавать резервы шоссе въ арендное содержаніе доказывается во 1-хъ, выше указанною ст. 5 примѣч. къ ст. 11-й (примѣч. 4) устава путей сообщенія, по коей земство можетъ *пользоваться* обрѣзами шоссе *по своему усмотрѣнію*, во 2-хъ, тѣмъ, что и при завѣдываніи шоссевыми дорогами вѣдомствомъ путей сообщенія предоставлялось шоссевымъ рабочимъ право пользоваться обрѣзами, что усматривается изъ циркуляра департамента шоссевыхъ и водяныхъ сообщеній 9 апрѣля 1878 г. и 20 января 1887 г.

Ссылка г. Померанцева на указанныя рѣшенія правительствующаго сената 1889 г. № 6 и 99 къ настоящему дѣлу относиться не можетъ, такъ какъ означенное рѣшеніе сената касается не вопроса о правѣ земства извлекать выгоды изъ земли, находящейся *подъ шоссевыми дорогами*, завѣдываніе которыми приняло на себя земство на основаніи особаго положенія съ правомъ пользоваться обрѣзами по своему усмотрѣнію, *а относится до тѣхъ дорогъ, которыми завѣдуетъ земство по положенію о земскихъ учрежденіяхъ ст. 2, пунктъ 2-й*; что дѣйствительно эти рѣшенія сената не касаются вопроса о правѣ земства по завѣдыванію казенными шоссе, можетъ служить подтвержденіемъ само рѣшеніе сената (1889 г. № 6), въ коемъ сенатъ призналъ расматривавшееся имъ рѣшеніе Одесской судебной палаты о сооруженіяхъ на почтовой дорогѣ неправильнымъ потому, что палата не примѣнила къ дѣлу тѣхъ правилъ, коими опредѣляется дѣятельность земства по пол. о зем. учрещ. ст. 2, пун. 2-й.

3) Претензія г. Померанцева на закопку вырытой имъ канавы не заслуживаетъ уваженія потому, что канава эта была устроена имъ вопреки примѣч. къ 524 ст. уст. пут. сооб. Эта статья закона гласитъ, „что при устройствѣ шоссе принимается за правило, чтобы дорожная полоса была въ тридцать сажень

тамъ, гдѣ она будетъ проходить по мѣстамъ закрытымъ, лѣсистымъ, на протяженіи же открытомъ дорожной полосѣ имѣть 20 сажень ширины“. Между тѣмъ г. Померанцевъ окопалъ этой канавой принадлежащій ему лѣсъ, оставивъ подъ дорогу всего 18 сажень, и такимъ образомъ нарушилъ приведенную статью закона. Считая резервы тоже своимъ выгономъ, г. Померанцевъ допустилъ пастись свой скотъ на этихъ резервахъ, который и портилъ откосы, канавы, а главное посадки, такимъ образомъ, зарытіе канавы произведено было по распоряженію управы для возстановленія законной ширины дороги.

4) Губернская земская управа, отдавая часть резервовъ шоссе въ аренду по 3 руб. за версту, получаетъ ничтожный доходъ, неся въ то же время расходы на устройство тумбъ на обрѣзахъ шоссе и на посадки деревьевъ. Эти послѣднія она передаетъ подъ охрану съемщиковъ резервовъ шоссе, а также возлагаетъ на нихъ охрану канавъ, откосовъ, мостовъ и т. п. Крестьяне, заинтересованные полученіемъ въ аренду резервовъ шоссе для покоса и выгона за ничтожную плату, съ охотою принимаютъ на себя обязанность наблюденія также за посадками и другими сооружеиіями шоссе. Въ такомъ порядкѣ сдачи резервовъ съ отвѣтственности лицъ, ими пользующихся, губернская управа видитъ наилучшій способъ охраны шоссе и уменьшенія на это затратъ со стороны земства.

Порядокъ отдачи резервовъ до сего времени не возбуждалъ никакихъ нареканій со стороны мѣстнаго населенія, такъ какъ губернская управа отдаетъ резервы предпочтительно лицамъ мѣстнаго населенія, земли которыхъ прилегаютъ къ шоссе, отказываясь отъ болѣе выгодныхъ предложеній со стороны постороннихъ лицъ. Нареканій со стороны проѣзжающихъ на стѣсненіе въ проѣздѣ по резервамъ шоссе также никогда не возникало потому, что въ договорахъ объ отдачѣ въ аренду шоссе ставится непремѣннымъ условіемъ, чтобы арендаторы не препятствовали проѣзду по резервамъ шоссе какъ съ той, такъ и съ другой стороны его и чтобы не возбраняли проѣзжающимъ довольствоваться травой своихъ лошадей.

5) Указаніе г. Померанцева въ его жалобѣ на стѣсненіе земствомъ обывателей въ пользованіи резервами едва ли можетъ быть принято въ соображеніе, въ силу того, что г. Померанцевъ

не представилъ, какъ повѣренное лицо этихъ обывателей, установленной довѣренности.

Въ виду всего вышеизложеннаго губернская управа полагала-бы жалобу г. Померанцева оставить безъ послѣдствій.

Докладъ № 39-й

объ участіи въ Тамбовскомъ областномъ эпидемическомъ сѣздѣ.

Тамбовская губернская земская управа, отношеніемъ отъ 21 сентября сего года за № 1114, просила Орловскую губернскую управу высказать свое мнѣніе о предположенномъ созваніи областного сѣзда въ г. Тамбовѣ въ іюнѣ будущаго 1902 г., имѣющаго своею цѣлью главнымъ образомъ разработку вопроса о борьбѣ съ эпидеміями. Основнымъ программнымъ вопросомъ сѣзда намѣчается разработка условій борьбы со всѣми заразными болѣзнями; но кромѣ того на сѣздѣ могутъ быть возбуждены, въ связи съ предыдущимъ и другіе вопросы земской медицины и санитаріи какъ организаціоннаго, такъ и научно-практическаго характера.

Предложеніе это было передано губернской управою на обсужденіе губернскаго санитарнаго совѣта, который, въ засѣданіи своемъ 21 октября сего года, высказался за безусловную желательность участія представителей Орловскаго земства на этомъ сѣздѣ. Мнѣніе свое санитарный совѣтъ мотивировалъ тѣмъ, что эпидемическія заболѣванія ежегодно уносятъ въ могилу массу жертвъ, свободно переходятъ изъ одного уѣзда въ другой, не зная никакихъ административныхъ границъ, и всѣ усилія отдѣльныхъ земствъ въ борьбѣ съ ними будутъ бесплодны до тѣхъ поръ, пока нѣсколько сосѣднихъ губерній не придутъ къ опредѣленному соглашенію и не выработаютъ мѣръ къ предупрежденію эпидемій и къ подавленію уже возникшихъ. Съ этой точки зрѣнія совѣщаніе изъ врачей и представителей земствъ нѣсколькихъ сосѣднихъ губерній представляется очень желательнымъ.

По проекту Тамбовской управы изъ каждой губерніи слѣдуетъ послать на сѣздъ, на смѣтные средства губернскаго земства, не менѣе какъ 3 представителей: 1) предсѣдателя губернской управы, или какого-либо другаго лица отъ земства по назначенію губернскаго земскаго собранія; 2) врача, завѣдующаго са-

нитарнымъ отдѣленіемъ губернской управы, гдѣ таковой конечно, имѣется и 3) одного изъ земскихъ участковыхъ врачей губерніи или по выбору земствъ или по выбору самихъ врачей.

Губернская управа, исполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ Тамбовской управы и мнѣніемъ санитарнаго совѣта, позволяетъ себѣ еще, съ своей стороны, указать на то, что для Орловскаго земства участіе въ областномъ эпидемическомъ сѣздѣ представляетъ особый интересъ и значеніе еще потому, что въ Орловской губерніи совершенно не выработано мѣръ по борьбѣ съ эпидемическими заболѣваніями, какъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ и въ отношеніи участія въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства. На этомъ основаніи губернская управа позволяетъ себѣ предложить губернскому земскому собранію.

1) Принять участіе въ Тамбовскомъ областномъ сѣздѣ путемъ командированія туда кого-либо изъ состава губернской управы и двухъ врачей, по выбору санитарнаго совѣта.

2) Ассигновать командируемымъ врачамъ суточные по такому расчету: сѣздъ продолжится приблизительно 8—10 дней; вмѣстѣ съ проѣздомъ туда и обратно командированныя лица должны находиться въ командировкѣ 10—12 дней; полагая по 10 руб. въ сутки на каждого—всего суточныхъ слѣдуетъ ассигновать 240 руб., на проѣздъ врачей въ Тамбовъ и обратно, считая проѣздъ по II классу 28 рублей, итого 268 руб.

3) Ассигновать кромѣ того 200 руб. на печатаніе трудовъ сѣзда, каковыя, по изданіи ихъ, будутъ разосланы во всѣ уѣздныя и губернскую управы и всѣмъ членамъ сѣзда.

Докладъ № 40-й

о разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора, числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.

Минувшее очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 2 декабря 1900 г., рассмотрѣвъ докладъ губернской управы, послѣдовавшій по поводу циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 9 марта 1900 г. за № 3, о разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора, числящихся на крестьянскихъ земляхъ, постановило:

1) Согласно заключенія финансовой комиссіи оставить въ силѣ ту разсрочку недоимокъ, какая сдѣлана земскими собраніями

съ тѣмъ указаніемъ, что сдѣланное собраніями расчисленіе уплаты недоимокъ должно относиться только къ одному 1901 году.

2) Предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ вновь войти въ разсмотрѣніе сдѣланной ими разсрочки, въ цѣляхъ болѣе цѣлесообразнаго примѣненія циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 9 марта 1900 года.

Въ вышеупомянутомъ докладѣ губернской управы указывалось на крайнее разнообразіе и широкость льготъ по взысканію недоимокъ, устанавливаемыхъ уѣздными земскими собраніями. Такъ, нѣкоторые уѣзды, строго придерживаясь циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 9 марта 1900 г., разсрочили всѣ недоимки съ тѣмъ расчетомъ, чтобы взыскиваемая ежегодно сумма не превышала 15—20% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго сбора, несмотря на то, что въ вышеуказанномъ циркулярѣ употреблено было выраженіе „по возможности не превышала бы 15—20% оклада“; вслѣдствіе чего и получилось, что незначительныя сами по себѣ недоимки по нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ разсрочивались на нѣсколько десятковъ лѣтъ при ежегодной уплатѣ съ цѣлага общества немного болѣе 1 руб. Одинъ изъ уѣздовъ еще шире установилъ льготы, предположивъ взыскать недоимку съ нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ въ размѣрѣ 3% съ оклада, при каковомъ условіи недоимка пополнялась уже по прошествіи сотенъ лѣтъ, и только немногіе уѣзды разработали детально вопросъ о разсрочкѣ недоимокъ.

Уѣздныя земскія собранія, разсмотрѣвъ вновь вопросъ о разсрочкѣ недоимокъ, пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Мценское собраніе, пересмотрѣвъ недоконченные списки, нашло возможнымъ значительно сократить слишкомъ льготную разсрочку, которая была утверждена земскимъ собраніемъ въ прошломъ году и, сообразно задолженности разныхъ селеній, разсрочило недоимку отъ 1 года до 5 лѣтъ.

Стъское собраніе раздѣлило всѣ недоимки на три категоріи: къ 1 категоріи отнесло общества, за которыми сумма недоимки составляетъ не болѣе 20% оклада и которыя погашаютъ недоимку сполна въ первый годъ; ко второй—общества, съ которыхъ ежегодное взысканіе назначается въ размѣрѣ 20% съ оклада и къ 3-й—съ ежегоднымъ взысканіемъ по 15% оклада. Согласно этого раздѣленія селенія 1-й и 2-й категоріи уплачиваютъ недоимку въ срокъ отъ 2 до 53 лѣтъ, при чемъ селеній, уплачивающихъ

недоимку въ срокъ свыше 10 лѣтъ, всего только 8 съ общей суммой недоимки по этимъ селеніямъ 11956 руб.

Елецкое собраніе, признавъ, что огульная разсрочка на 8 лѣтъ всей недоимки, сдѣланная въ прошломъ году, представляется для однихъ чрезмѣрно льготной, а для другихъ обременительной, добавило прошлогоднее постановленіе указаніемъ, что установленная въ прошломъ году разсрочка примѣняется къ тѣмъ сельскимъ обществамъ, гдѣ ежегодный платежъ разсроченной суммы падаетъ на десятину отъ 5 до 10 коп., въ тѣхъ обществахъ, гдѣ платежъ падаетъ менѣе 5 коп. на десятину, взыскать ее за столько лѣтъ, во сколько она покрывается при платежѣ по 5 коп. съ десятины въ годъ. Съ тѣхъ же селеній, гдѣ ежегодный платежъ падаетъ болѣе 10 коп. на десятину, разсрочить ее до 16 лѣтъ, съ тѣмъ чтобы ежегодный платежъ съ десятины не былъ-бы менѣе 10 коп.

Дмитровское собраніе постановило взыскивать недоимку 40% по капитализаціи изъ оклада даннаго года.

Брянское собраніе разсрочило недоимку 4 сельскимъ обществамъ отъ 2 до 12 лѣтъ, а недоимку по остальнымъ 13 сельскимъ обществамъ признало возможнымъ взыскать въ теченіе 1902 года.

Малоархангельское собраніе осталось при прежнемъ постановленіи о разсрочкѣ недоимки на 5 лѣтъ.

Трубчевское собраніе осталось также при прежнемъ постановленіи, которымъ состоявшая на сельскихъ обществахъ недоимка разсрочена была согласно съ матеріальнымъ положеніемъ каждаго отдѣльнаго общества отъ 1 года до 10 лѣтъ.

Кромское собраніе осталось также при прежнемъ постановленіи, которымъ недоимка была разсрочена на 5 лѣтъ съ такимъ расчетомъ, чтобы въ 1-й годъ было внесено 39%, во второй—19%, въ третій—14%, четвертый—10% и въ пятый—6,5%, остающуюся затѣмъ за 10-тью обществами недоимку 579 р. постановило разсрочить еще на два года; если-же за этими обществами останется не пополненной недоимки даже въ теченіе 10 лѣтъ, то остатокъ сложить.

Ливенское собраніе осталось при прежнемъ постановленіи, по которому предположено взыскивать въ годъ съ каждаго недомочнаго общества 15% оклада.

Орловское собраніе осталось при прежнемъ постановленіи, по которому оно распредѣлило крестьянскія общества на двѣ категоріи: 1) такія, которыя накопили недоимки по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ: недородамъ, градобитію, пожарамъ

и т. п. и 2) такія, которыя накопили ихъ по собственной винѣ. Съ первыхъ—постановлено было взыскивать отъ 15 до 20% оклада, а со вторыхъ—отъ 30 до 35%, при чемъ по 33 сельскимъ обществамъ недоимка была разсрочена отъ 21 до 42 лѣтъ.

Болховское собраніе, разсмотрѣвъ вновь сдѣланную въ прошломъ году разсрочку недоимокъ, нашло, что если примѣнить циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 9 марта 1900 г. № 3 ѳ, коимъ предоставляется взыскивать съ суммъ недоимки ежегодно не свыше 20% оклада, то должно воспослѣдовать оскудѣніе земской кассы. Какъ на результаты перваго опыта примѣненія упомянутаго циркуляра Болховская управа указала, что въ 1901 г. по 1 сентября изъ слѣдовавшихъ къ поступленію пѣ 20% разсчету недоимки въ размѣрѣ 4722 р., поступило только 435 р. 51 коп.; въ доказательство несоотвѣтствія разсрочки недоимки съ дѣйствительнымъ положеніемъ платежныхъ силъ, долженствующихъ быть принимаемыми въ соображеніе при взиманіи накопившихся недоимокъ, приведены уѣздною управою нѣсколько примѣровъ, такъ: по одному сельскому обществу 20% оклада составляютъ 20 к., а недоимки 15 руб. 20 коп., слѣдовательно, она можетъ быть пополнена въ 76 лѣтъ, по двумъ обществамъ 20% оклада=45 руб. 15 коп., а недоимки 2112 руб. 72 коп., которая погасится въ 47 лѣтъ, по одному обществу 20% оклада 6 р. 12 к., а недоимка числится 426 р. 36 к., можетъ быть погашена въ 70 лѣтъ и т. д. Кромѣ того нецѣлесообразность примѣненія означеннаго циркуляра должна сказаться, по мнѣнію уѣзднаго земства, еще въ томъ, что въ каждомъ отдѣльномъ крестьянскомъ обществѣ распределены накопившіяся недоимки между отдѣльными членами весьма не равномерно, начиная съ годового оклада и до окладовъ за нѣсколько лѣтъ по отдѣльнымъ домохозяевамъ того же общества. По мнѣнію Болховской уѣздной управы, принятому уѣзднымъ собраніемъ, наилучшимъ способомъ взысканія недоимки было бы возстановленіе ст. 90 уст. о зем. повин. изд. 1857 г., коею взысканіе земскаго сбора предоставлено было преимущественно передъ всѣми другими сборами. Если же почему-либо не найдено будетъ возможнымъ возстановить 90 ст. уст. о зем. пов., то, въ виду невозможности вести земское хозяйство при соблюденіи циркуляра отъ 9 марта 1900 г. за № 3-мъ, ходатайствовать у правительства о безпроцентной ссудѣ въ размѣрѣ 35678 р., числящейся въ недоимкѣ за крестьянами при

условія возврата ея изъ поступающей въ казначейство суммы на погашеніе названной недоимки. При невозможности же осуществить то и другое ходатайство, разсрочить взысканіе недоимки равными частями на нѣсколько лѣтъ, по соображенію съ ея размѣрами и имущественнымъ положеніемъ плательщиковъ.

Что касается до опредѣленія, какая часть недоимки, числящейся за крестьянами, должна быть взыскана въ будущемъ году, то изъ сообщенія Болховской управы этого не усматривается, но принимая во вниманіе, что Болховское земство обусловливаетъ пересмотръ сдѣланной въ прошломъ году разсрочки недоимки разрѣшеніемъ возбужденныхъ имъ ходатайствъ, надо предполагать, что разсрочка недоимки на будущій годъ Болховскимъ земствомъ оставлена прошлогодняя, по расчету взиманія ея въ размѣрѣ 15—20% съ оклада.

Карачевское собраніе утвердило докладъ уѣздной управы о разсрочкѣ недоимокъ, въ коемъ высказано было слѣдующее.

Признавая рекомендуемая министерствомъ правила обязательными, Карачевская управа еще въ прошломъ году убѣдилась, что при установленномъ министерствомъ размѣрѣ (15—20% оклада) пополненіе недоимокъ въ Карачевскомъ уѣздѣ растягивается отъ 1 до 60 лѣтъ. А такъ какъ это обстоятельство, несомнѣнно, затруднитъ земское хозяйство, то уѣздная управа въ особомъ совѣщаніи съ г.г. предводителемъ дворянства, земскими начальниками, податнымъ инспекторомъ и исправникомъ предположила въ прошломъ году взыскать недоимку въ 1901 году отъ 5⁰/о до 20⁰/о оклада, постановивъ ходатайствовать о сохраненіи за земствомъ права остальную часть недоимки разсрочивать ежегодно въ зависимости отъ полученныхъ недоимщиками урожаевъ, каковое предложеніе уѣзднымъ собраніемъ было принято и г. губернаторомъ не опротестовано. Такимъ образомъ, буквальное исполненіе циркуляра 9 марта 1900 г., въ смыслѣ разсрочки недоимокъ на нѣсколько лѣтъ сразу еще въ прошломъ году Карачевскимъ земствомъ не было признано цѣлесообразнымъ. Заранѣе опредѣлить процентъ взысканія не только трудно, но и невозможно. Когда урожай хорошъ, то, ежели сборщикъ дѣятеленъ, находясь подъ властнымъ злїяніемъ мѣстной администраціи, то крестьянинъ заплатитъ вдвое и втрое болѣе того, что опредѣляетъ процентъ и безъ обремененія своего хозяйства, но ежели сборщикъ плохой, а администрація не достаточно властна, или ежели существуетъ указаніе, что

больше такого-то процента взять не имѣть права, то до будущаго года этого благополучія не останется ни въ карманѣ плательщика, ни въ кассѣ земства, ни въ кассѣ правительства. Отсрочка должна находиться въ рукахъ мѣстной администраціи и сдѣлана она должна быть не за годъ или 60 лѣтъ впередъ, а ежегодно, соображаясь съ мѣстными урожаями у каждаго сельскаго общества. Отсрочка должна быть сдѣлана не только не поголовно для цѣлаго уѣзда, но даже не поголовно для цѣлаго сельскаго общества потому, что въ каждомъ обществѣ есть люди бѣдные и люди состоятельные; слѣдовательно, пользуясь отсрочкой поголовно, послѣдняя категорія плательщиковъ безъ всякой надобности затрудняетъ и правительственное и земское хозяйство. Въ виду всего вышеизложеннаго Карачевское собраніе постановило ходатайствовать передъ правительствомъ: 1) о томъ, чтобы право отсрочивать поступленіе недоимки было предоставлено г.г. земскимъ начальникамъ, каждому въ своемъ участкѣ по соглашенію съ мѣстнымъ предводителемъ дворянства, земскою управою, податнымъ инспекторомъ и исправникомъ при участіи волостного старшины, каждаго по своей волости; 2) о разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ, чтобы оборотный капиталъ, обращаемый по ст. 3 прав. о составленіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, былъ доведенъ до размѣра годоваго оклада земскихъ сборовъ и 3) при неудовлетвореніи ходатайства, изложеннаго въ 1-мъ пунктѣ, просить правительство о томъ, чтобы доли процентнаго отчисленія въ доходъ земства опредѣлялись не на основаніи однихъ только окладовъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, но чтобы къ земскимъ окладамъ присоединялась вся недоимка, какъ отсроченная, такъ и признанная благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году.

Что же касается до опредѣленія, какая часть изъ недоимки, числящейся за крестьянами, должна быть взыскана въ будущемъ 1902 г., то, принявъ во вниманіе, что урожай настоящаго года нельзя признать благопріятнымъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда, Карачевское собраніе опредѣлило взыскать въ будущемъ году недоимку въ размѣрѣ отъ 5 до 20% оклада.

Изъ настоящихъ постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній оказывается, что по двумъ уѣздамъ, Ливенскому и Болховскому, недоимка была разсрочена, строго придерживаясь циркуляра г-на министра внутреннихъ дѣлъ отъ 9-го марта 1900 г. за № 3-мъ, т. е. разсрочка сдѣлана съ такимъ расчетомъ, чтобы взыскивае-

мыя ежегодно суммы не превышали 15—20% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго сбора, вслѣдствіе чего, какъ указано выше, получились такіе результаты, что недоимка съ нѣкоторыхъ обществъ можетъ быть взыскана по прошествіи 70 лѣтъ, какъ напр. по Болховскому уѣзду. По Орловскому уѣзду предположено было взысканіе недоимокъ по нѣкоторымъ обществамъ въ размѣрѣ 35% оклада, вслѣдствіе чего недоимка по этимъ обществамъ можетъ быть пополнена въ срокъ отъ 21 г. до 42 лѣтъ, при чемъ, по объясненію управы, эти общества принадлежатъ къ наиболѣе бѣднымъ и задолженнымъ въ уѣздѣ, по Сѣвскому уѣзду только восемь обществъ; самыя задолженныя, пополняютъ недоимку въ продолжительные сроки, отъ 15 до 53 лѣтъ. По остальнымъ уѣздамъ, за исключеніемъ Карачевскаго, который опредѣлилъ сумму недоимки, имѣющей быть взысканною только въ 1902 году, принявъ во вниманіе урожай текущаго года, недоимки разсрочены на сроки болѣе или менѣе непродолжительныя, сообразно платежнымъ силамъ сельскихъ плательщиковъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующее:

Главною мыслью циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 9 марта 1900 г. за № 3-мъ, какъ усматривается изъ разъясненій управляющаго названнымъ министерствомъ отъ 4 ноября 1900 г. за № 8677, послѣдовавшаго на имя Курскаго губернатора, было „не обременять сельскихъ плательщиковъ свыше ихъ платежныхъ силъ взысканіемъ недоимокъ сельскаго сбора. По этому въ циркулярѣ было указано, что земству надлежитъ произвести разсрочку недоимокъ земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель съ такимъ, *по возможности*, разсчетомъ, чтобы взыскиваемая ежегодно сумма не превышала 15—20% слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго сбора. Изъ сего слѣдуетъ, что разсчетъ этотъ не является для земства безусловно обязательнымъ и отступленіе отъ него можетъ быть признано вполне соотвѣтственнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда такое отступленіе оправдывается какими-либо особыми соображеніями и не влечетъ за собою чрезмѣрнаго напряженія платежныхъ силъ сельскаго населенія“. Въ виду изложенныхъ соображеній, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ „не встрѣтивъ препятствій къ тому, чтобы земствами Курской губерніи, въ случаѣ

необходимости, вносились недоимки земскаго сбора въ смѣты и въ *превышающемъ 20⁰/о текущаго оклада размѣръ*“.

Такимъ образомъ, за настоящимъ указаніемъ г. министра, сомнѣніе, возбужденное Болховскимъ и Карачевскимъ земствами, о правѣ земства разсрочивать недоимку сообразно платежнымъ силамъ населенія, а не по размѣру 20⁰/о оклада исполнѣ разъясняется, и тѣ земства, которыя разсрочили недоимку *по указанному шаблону* въ размѣрѣ 20⁰/о съ оклада, имѣють возможность, войдя въ подробное разсмотрѣніе недоимокъ и платежныхъ средствъ каждаго сельскаго общества и даже отдѣльныхъ домохозяевъ, измѣнить свои расчеты. Составлять ежегодно расчетъ суммы недоимокъ, подлежащей взысканію въ зависимости отъ урожаевъ даннаго года, какъ то предполагаетъ Карачевская управа, по мнѣнію губернской управы, не вызывается необходимостью, такъ какъ разсроченная недоимка, въ случаѣ неурожая, можетъ приостанавливаться взысканіемъ по постановленію земскихъ собраній, а въ исключительныхъ случаяхъ и уѣздными управами, какъ то предполагается по циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 16-го іюня сего года за № 23, а слѣдовательно всегда возможно въ неурожайные годы дѣлать измѣненія разсроченныхъ недоимокъ. При этомъ, само собою разумѣется, какъ первоначальный расчетъ, такъ и измѣненія его, должны производиться сообразно платежнымъ силамъ сельскихъ плательщиковъ. Также губернская управане можетъ согласиться съ предложеніемъ Карачевской управы о томъ, чтобы право отсрочивать поступленіе недоимокъ было предоставлено гг. земскимъ начальникамъ, по соглашенію съ мѣстнымъ предводителемъ дворянства, земской управой, податнымъ инспекторомъ и исправникомъ, такъ какъ она не видитъ основаній отказываться отъ права земства дѣлать разсрочки и отсрочки взысканій непосредственно самому, тѣмъ болѣе, что земскія управы всегда имѣють возможность пригласить указанныхъ Карачевскимъ земствомъ лицъ въ свои засѣданія для совѣщанія по разсрочкѣ недоимокъ. Предлагаемое Карачевскимъ собраніемъ ходатайство о томъ, чтобы доли процентнаго отчисленія въ доходъ земства опредѣлялись не на основаніи однихъ только окладовъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, но чтобы къ земскимъ окладамъ присоединялась вся недоимка, какъ отсроченная, такъ и признанная благонадежной къ поступленію въ данномъ году, губернская управа полагала-бы возбудить.

О возбужденіи этого ходатайства губернская управа предлагала губернскому собранію еще въ прошломъ году, но собраніемъ постановлено было возбудить первоначально ходатайство о возстановленіи 90 ст. уст. о зем. повин. по редакціи 1857 г., съ тѣмъ, что если это ходатайство не будетъ удовлетворено, то возбудить предложенное управою ходатайство. Относительно другого ходатайства Карачевского земства о разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ, чтобы оборотный капиталъ, образуемый по ст. 3-й правилъ о зем. смѣт. и раск., могъ быть доведенъ до размѣра годоваго оклада земскихъ сборовъ, губернская управа, съ своей стороны, находить, что дѣйствительно необходимость увеличенія оборотныхъ средствъ земства до размѣра годоваго оклада земскихъ сборовъ является насущною потребностью, такъ какъ только по мѣрѣ накопленія оборотнаго капитала до этого размѣра земство будетъ имѣть возможность вести правильно свое хозяйство, а потому и принимая во вниманіе, что редакціи ст. 3-й прав. о состав. см. и раск. можно придавать толкованіе въ томъ смыслѣ, что земства *обязательно* дѣлаютъ отчисленія въ оборотный капиталъ до тѣхъ поръ, пока онъ не достигнетъ $\frac{1}{2}$ годоваго оклада, а свыше-же сего отчисленія могутъ производиться по усмотрѣнію земствъ, слѣдовательно въ разрѣшеніи этого вопроса законодательнымъ порядкомъ не представляется необходимости, губернская управа полагала-бы просить министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснить означенную статью закона, и если земскія учрежденія, по мнѣнію министерства, не имѣютъ права увеличивать оборотный капиталъ до годоваго оклада, то разрѣшить этотъ вопросъ законодательнымъ порядкомъ.

Что-же касается до предложенія Болховскаго земства о возбужденіи ходатайства относительно возстановленія 90 ст. уст. о зем. пов. по редакціи 1857 г., и о безпроцентной ссудѣ въ размѣрѣ 35678 руб., числящейся въ недоимкѣ за крестьянами земскаго сбора, при условіи возврата ея изъ поступающей недоимки, то первое ходатайство, какъ выше сказано, уже представлено правительству въ нынѣшнемъ году, а второе ходатайство, по мнѣнію управы, не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ это есть не болѣе какъ переложеніе недоимки, числящейся по кассѣ земства на кассу казны,—почему управа полагала-бы этого ходатайства не возбуждать.

Оканчивая настоящій докладъ губернская управа имѣеть честь предложить оставить въ силѣ сдѣланную уѣздными земскими собраніями разсрочку недоимокъ на будущее время, за исключеніемъ лишь уѣздовъ: Болховскаго, Ливенскаго и Карачевскаго, по которымъ расчисленіе уплаты недоимокъ должно относиться только до 1902 года, въ виду того, что по первымъ двумъ уѣздамъ недоимка распределѣна огульно въ размѣрѣ 15—20% оклада, а по послѣднему уѣзду потому, что недоимка распределѣна только на 1902 г. въ зависимости отъ урожая настоящаго года, при чемъ и предложить этимъ уѣздамъ въ будущемъ году распределить недоимку по соображенію съ ея размѣрами по каждому сельскому обществу, сообразно платежныхъ ихъ средствъ.

Докладъ № 41-й

по ходатайству Мценскаго земскаго собранія объ устройствѣ практической школы сельскаго хозяйства съ отдѣленіями по скотоводству.

Мценская уѣздная земская управа, согласно постановленію XXXVI очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, проситъ губернскую управу представить министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ ходатайство собранія объ устройствѣ въ Мценскомъ уѣздѣ въ казенной Крупецкой дачѣ практической школы сельскаго хозяйства съ отдѣленіями по скотоводству и по общему земледѣлію съ механической мастерской по устройству и ремонту сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. При этомъ уѣздная управа добавила, что уставъ школы и смѣта ея устройства и оборудованія будутъ выработаны управою въ непродолжительномъ времени и, по утвержденіи ихъ предстоящимъ экстреннымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, будутъ препрождены дополнительно.

Имѣя въ виду, что настоящее ходатайство Мценскаго земства послѣдовало по запросу г. уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части Орловской губерніи, обращенному имъ къ уѣзднымъ земскимъ управамъ о томъ, гдѣ и какія нужно устроить сельско-хозяйственныя школы въ губерніи и принимая во вниманіе, что на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 12 апрѣля 1899 г., уѣздныя земскія управы по текущимъ дѣламъ, касающимся сельскаго хозяйства, могутъ сноситься непо-

средственно съ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и что желаніе Мценскаго земства устроить на счетъ казны практическую школу, по мнѣнію губернской управы, не можетъ быть предметомъ обсужденія въ губернскомъ земскомъ собраніи, такъ какъ нужды уѣзда ближе извѣстны уѣздному земскому собранію, губернская управа полагаетъ, что настоящее ходатайство Мценскаго земства должно быть непосредственно направлено Мценскою управою чрезъ г. уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, съ приложеніемъ устава и смѣты на устройство означенной школы.

Докладъ № 42-й

о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога для поступленія въ казну съ 1903 года.

На основаніи 8 ст. уст. о пром. налог. т. V-й изд. 1893 г. сумма государственнаго поземельнаго налога, назначенная г. министромъ финансовъ, раздѣляется между уѣздами губернскимъ собраніемъ соотвѣтственно количеству и цѣнности, или доходности земель каждаго уѣзда; сумма же налога, опредѣленная на уѣздѣ, разверстывается между землями отдѣльныхъ владѣній уѣздною земскою управою на основаніяхъ, установленныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

На 1903 г. сумма государственнаго поземельнаго налога по Орловской губерніи опредѣлена въ 181720 р. по расчету 5 к. съ 3634393 десятинъ земли. Министерство финансовъ, увѣдомляя объ этомъ для разверстанія губернскимъ собраніемъ означенной суммы между уѣздами, проситъ обратить вниманіе на то, чтобы списки всѣхъ землевладѣльцевъ были представлены въ казенную палату не позже 1 ноября 1902 г. и чтобы въ представленныхъ въ министерство финансовъ раскладкахъ были обязательно показаны, какъ количество подлежащихъ обложенію государственнымъ налогомъ земель: крестьянскихъ, владѣльческихъ, удѣльнаго вѣдомства, городскихъ и прочихъ, по каждому уѣзду отдѣльно, такъ и суммы налога, назначенныя съ каждой изъ указанныхъ кате-

горій плательщиковъ. Сравнительно съ 1902 годомъ сумма налога уменьшена на 139 руб., въ виду уменьшенія общаго количества земли на 2657 десятинъ.

Составивъ раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1903 г. на прежнихъ основаніяхъ, съ показаніемъ какъ общаго количества земли по разрядамъ владѣній, такъ и суммы налога съ каждой категоріи плательщиковъ, губернская управа имѣетъ честь представить раскладку на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Р а с к

государственного поземельного налога по

Название уѣздовъ.	Количество земли въ десятинахъ, обложенной государственными сборами.				
	Крестьянскихъ.	Частновладельческихъ.	Удѣльн. вѣдомства.	Городскихъ.	ВСЕГО.
Орловскій	157222	98868	3320	2686	262096
Мценскій.	94008	108787	451	350	203596
Кромской	124357	67095	297	—	191749
Елецкій	261875	157537	—	3490	422902
Ливенскій	324858	159744	—	1780	486382
Малоархангельскій .	193651	130426	—	—	324077
Сѣвскій	174400	123800	1590	3710	303500
Карачевскій	141160	121959	—	1585	264704
Болховской.	115988	102793	230	285	219296
Дмитровскій	107017	94286	—	138	201441
Трубчевскій	149147	152520	418	2676	304761
Брянскій.	172072	275082	—	2735	449889
Итого	2015755	1592897	6306	19435	3634393

л а д к а

Прилож. къ докладу № 42.

уѣздамъ Орловской губерніи на 1903 г.

Опредѣленная губернской управою по оцѣночнымъ даннымъ.			Причитается на доходный рубль 1,25588. к.						
Цѣнность одной десятой.	Цѣнность земли.	Доходность ея изъ 6 ⁰ /о.	На одну десятину въ коп.	На все количество десятинъ.					
				Крестьянскихъ.	Частновладельческихъ.	Удѣльнаго вѣдомства.	Городскихъ.	ВСЕГО.	
				Р	У	В	Л	И.	
90	23588640	1415318	6,781	10661	6705	225	183	17774	
72	14658912	879535	5,425	5100	5902	25	19	11046	
68	13038932	782336	5,123	6371	3439	15	—	9825	
108	45673416	2740405	8,138	21312	12820	—	284	34416	
108	52528256	3151695	8,138	26437	13000	—	144	39581	
108	35000316	2100019	8,138	15759	10614	—	—	26373	
34	10319000	619140	2,562	4467	3171	40	98	7776	
36	9529344	571761	2,713	3830	3308	—	43	7181	
58	12719168	763150	4,369	5068	4492	11	13	9584	
41	8259081	495545	3,089	3306	2912	—	5	6223	
21	6399981	383999	1,582	2360	2413	7	43	4823	
21	9447609	566860	1,582	2722	4352	—	44	7118	
—	241162715	14469763	—	107393	73128	323	876	181720	

№ 43-й.

Заключенія губернской управы по ходатайствамъ Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія.

1) *О предоставленіи земствамъ права участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога.*

Во 2-й ст. Высочайше утвержденнаго 8 іюня 1898 г. мѣвія государственнаго совѣта изложено: „поручить министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ войти въ соображеніе вопроса о предоставленіи земствамъ и городамъ участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога (отд. 1-й) и объ условіяхъ сего участія, а также о вызываемыхъ этою мѣрою преобразованіяхъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ о мѣстномъ обложеніи торговли и промысловъ, и предположенія по сему предмету внести на утвержденіе, установленнымъ порядкомъ, въ возможно непродолжительномъ времени“.

По смыслу приведенной статьи закона земствамъ должно быть предоставлено право на участіе во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога, между тѣмъ уже четвертый годъ, какъ изданъ означенный законъ, но земства пока еще не получаютъ дохода отъ всѣхъ видовъ этого налога.

Принимая во вниманіе, что законъ 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія стѣсняетъ дѣйствія земствъ, поставленныхъ этимъ закономъ въ необходимость отказываться отъ удовлетворенія многихъ нетерпящихъ отлогательства нуждъ, въ устраненіе чего является неотложнымъ предоставленіе земству новыхъ источниковъ дохода, Брянское земское собраніе, въ засѣданіи 30 сентября сего года, постановило: возбудить ходатайство передъ правительствомъ о скорѣйшемъ предоставленіи земствамъ права участія во всѣхъ видахъ государственнаго промысловаго налога.

Раздѣля высказанныя соображенія Брянскаго земскаго собранія о необходимости скорѣйшаго разрѣшенія настоящаго вопроса, губернская управа полагаала-бы представить означенное ходатайство правительству.

2) *О принятіи на счетъ губернскаго земства расходовъ по научнымъ командировкамъ врачей.* Брянское земское собраніе, признавъ необходимость введеніе періодическихъ научныхъ командировокъ врачей черезъ каждые 3—4 года, срокомъ не меньше 2 мѣсяцевъ cadaго, съ сохраненіемъ содержанія и назначеніемъ субсидіи отъ земства въ размѣрѣ 100 р. въ мѣсяць, въ засѣданіи 29 сентября сего года, постановило ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства для командировокъ врачей 200 руб. и расходъ этотъ произвести изъ остатковъ медицинскихъ суммъ и независимо отъ сего ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи таковой суммы на счетъ губернскаго земства.

Не видя основаній къ удовлетворенію настоящаго ходатайства Брянскаго земства, такъ какъ содержаніе медицинской части въ уѣздахъ всецѣло лежитъ на обязанности уѣздныхъ земствъ, а равно принимая въ соображеніе, что губернское земство уже приходитъ на помощь уѣзднымъ земствамъ временнымъ откомандированіемъ своихъ запасныхъ врачей въ уѣзды, на случай отсутствія уѣздныхъ земскихъ врачей, губернская управа полагаала-бы ходатайство это отклонить.

Докладъ № 44-й

о педагогическихъ курсахъ.

На основаніи постановленія Орловскаго губернскаго земскаго собранія 1900 года и съ разрѣшенія г. попечителя Московскаго учебнаго округа устроены были въ городахъ Мценскѣ и Дмитровскѣ съ 10 іюня по 10 іюля 1901 г. временные педагогическіе курсы для учителей и учительницъ начальныхъ школъ Мценскаго и Дмитровскаго уѣздовъ по представленнымъ руководителями курсовъ программамъ. Руководителями курсовъ приглашены были губернской управою для Мценскаго уѣзда: по русскому языку наставникъ Новоторжской учительской семинаріи г. Лебедевъ, по ариѳметикѣ инспекторъ народныхъ училищъ Тверской губерніи г. Исаковъ; для Дмитровскаго уѣзда: по русскому языку преподаватель школы Максимовича въ Твери г. Климко, по ариѳметикѣ преподаватель Московской 1-й гимназіи г. Галанинъ.

На устройство означенныхъ курсовъ израсходовано губернской управою изъ суммъ губернскаго земскаго сбора на вознагражденіе 4-хъ руководителей 1200 руб. и 2-хъ наблюдателей курсовъ, участковыхъ инспекторовъ народныхъ училищъ Орловской губерніи, г.г. Украинцева и Миловидова 400 р., кромѣ того для педагогическихъ курсовъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ по просьбѣ г. руководителя по ариѳметикѣ г. Галанина приобрѣтены были нѣкоторые элементарные измѣрительные приборы на 23 р. 35 к., а для курсовъ по русскому языку необходимыя пособія и руководства приобрѣтены были въ книжномъ складѣ губернскаго земства за счетъ Дмитровскаго земства, на отправку же книгъ израсходовано 1 руб. 50 коп., всего израсходовано было на курсы 1624 руб. 75 коп. Отчетъ о занятіяхъ на курсахъ имѣетъ быть представленъ г.г. наблюдателями курсовъ, который и будетъ отпечатанъ въ потребномъ количествѣ для разсылки въ народные школы Мценскаго и Дмитровскаго уѣздовъ. На напечатаніе этого отчета, по примѣру прежнихъ лѣтъ, потребуетъ до 200 руб.

Свидѣтельствуя о трудахъ г.г. руководителей и наблюдателей курсовъ, губернская управа не можетъ не выразить имъ глубокой признательности.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ устройствѣ педагогиче-

скихъ курсовъ въ предстоящемъ 1902 г., губернская управа имѣетъ честь доложить, что начиная съ 1898 г. и по текущій годъ временные педагогическіе курсы были устроены во всѣхъ уѣздахъ губерніи, кромѣ Карачевского, Ливенскаго и Трубчевскаго, и что поэтому въ настоящее время на первую очередь выдвигается для большинства уѣздовъ губерніи устройство повторныхъ курсовъ. Объ учрежденіи этихъ послѣднихъ на прошломъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи было уже и возбуждено ходатайство предсѣдателемъ Брянской уѣздной земской управы В. Н. Лукашевымъ. Съ своей стороны, губернская управа горячо сочувствуетъ приведенному ходатайству, находя, что губернскому земству не слѣдуетъ останавливаться на первыхъ шагахъ въ его заботахъ объ удовлетвореніи умственныхъ запросовъ учителей народныхъ школъ, поэтому губернская управа полагала-бы въ 1902 году устроить повторные педагогическіе курсы. Въ связи съ этимъ какъ и программа курсовъ, такъ и организація ихъ должны быть нѣсколько измѣнены. До настоящаго времени, какъ извѣстно, губернское земство устраивало лишь поуѣздные курсы. Опытъ истекшаго времени уже показалъ отчасти, что такой порядокъ нельзя назвать вполне совершеннымъ. Только въ двухъ нашихъ уѣздахъ число учащихся превышаетъ 100 чело-вѣкъ (113 въ Ливенскомъ и 103 въ Елецкомъ уѣздахъ); въ прочихъ уѣздахъ число учащихся составляетъ: 73 чел. (Малоархангельскій уѣздъ), 15 чел. (Кромской уѣздъ), 58—51 чел. (Сѣвскій, Дмитровскій, Орловскій и Брянскій уѣзды), 44—41 чел. (Карачевскій, Трубчевскій, Болховской уѣзды) и 37 чел. (Мценскій уѣздъ).

Такъ какъ отъ 10—15% учителей по семейнымъ, хозяйственнымъ и всякимъ другимъ личнымъ обстоятельствамъ на курсы обыкновенно не являются, то подчасъ уѣздные курсы отличаются малолюдствомъ. Такъ, напримѣръ, въ нынѣшнемъ году на педагогическихъ курсахъ въ г. Мценскѣ присутствовало только 30 учащихся. Это обстоятельство содѣйствуетъ, конечно, болѣе близкому ознакомленію г.г. руководителей съ ихъ слушателями и помогаетъ послѣднимъ въ болѣе точномъ усвоеніи преподаваемыхъ свѣдѣній. Однако губернская управа можетъ сослаться на компетентное мнѣніе нѣкоторыхъ изъ г.г. руководителей, утверждающихъ, что хотя численное увеличеніе ихъ аудиторіи усиливаетъ въ нѣкоторой степени ихъ трудъ, но для самихъ курсистовъ

оно является болѣе полезнымъ, ибо при большемъ числѣ слушателей увеличивается число запросовъ со стороны курсистовъ, и поэтому каждая педагогическая задача, предъявляемая руководителемъ, разрѣшается полнѣе и всестороннѣй. Въ то же время нельзя не замѣтить, что для земства при устройствѣ каждаго курсовъ обязательно приглашеніе и оплата труда г.г. наблюдателей. При малолюдныхъ курсахъ оплата указаннаго надзора составляетъ относительно значительный, но не особенно производительный расходъ. Все изложенное позволяетъ придти къ выводу, что даже при организаціи первыхъ педагогическихъ курсовъ было бы, можетъ быть, болѣе цѣлесообразнымъ учрежденіе курсовъ для нѣсколькихъ уѣздовъ совмѣстно. Еще болѣе примѣнимо сказанное для курсовъ повторныхъ, которые, въ виду бывшихъ недавно въ большинствѣ уѣздовъ первыхъ педагогическихъ курсовъ, должны рассчитывать преимущественно на лицъ, особенно интересующихся педагогическимъ дѣломъ и вопросами самообразованія, т. е. на относительно меньшій процентъ слушателей отъ среды учителей каждаго уѣзда.

Другое замѣчаніе, которое губернская управа желаетъ сдѣлать, касается программы предполагаемыхъ курсовъ. До сихъ поръ наши курсы ставили своей задачей исключительно сообщеніе слушателямъ новыхъ методическихъ и дидактическихъ приѣмовъ. Въ настоящее время было бы желательно ввести въ программу курсовъ хотя бы нѣкоторые предметы общеобразовательнаго характера. Наиболѣе пригоднымъ изъ числа таковыхъ могъ-бы быть на первый разъ элементарный курсъ русской литературы. Съ другой стороны, программа по русскому языку также могла бы быть нѣсколько видоизмѣнена, путемъ включенія въ нее общихъ вопросовъ по училищевѣдѣнію (наприм. вопросы о дисциплинарныхъ мѣрахъ въ народной школѣ, о порядкѣ приѣма учениковъ, о гигиенической сторонѣ школьной обстановки и т. п.). При указанныхъ измѣненіяхъ курсы, не утрачивая характеръ курсовъ педагогическихъ и слѣдовательно, будучи доступными и для тѣхъ учителей Орловской губерніи, которые не имѣли еще возможности ни разу прослушать педагогическихъ курсовъ, сохранять интересъ, надо думать, и для тѣхъ лицъ, которыя уже освѣжали свои дидактическія познанія, поэтому посѣщеніе ихъ слушателями можно считать обезпеченнымъ.

Переходя затѣмъ отъ соображеній объ общей постановкѣ курсовъ къ вопросу о потребныхъ расходахъ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что расходы эти исчисляются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) Наблюдателю за курсами	250 руб.
2) Трѣмъ руководителямъ (по ариѳметикѣ, по русскому языку и училищевѣдѣнію и по курсу литературы) по 300 руб. каждому	900 руб.
3) Учителю школы при курсахъ	25 руб.
4) На составленіе временной библіотеки для курсистовъ, приобрѣтеніе простѣйшихъ приборовъ, необходимыхъ лекторамъ по ариѳметикѣ для демонстраціи приемовъ нагляднаго обученія этому предмету	125 руб.
<hr/>	
Итого	1300 руб.

Кромѣ того губернскому земству слѣдовало-бы, по мнѣнію губернской управы, принять на себя также оплату содержанія учителей во время прибыванія ихъ на курсахъ. Пока курсы ограничивались предѣлами отдѣльныхъ уѣздовъ, было вполне естественно, что расходъ этотъ брали на себя уѣздныя земства. Но если губернскимъ земскимъ собраніемъ будетъ признано возможнымъ и желательнымъ устройство повторныхъ курсовъ (которые, какъ выше указано, едва-ли могутъ быть исключительно уѣздными), то было бы цѣлесообразнѣй и оплату содержанія курсистовъ принять на губернской счетъ. Въ противномъ случаѣ самое возникновеніе повторныхъ курсовъ должно быть оставлено подъ большимъ сомнѣніемъ, ибо для ихъ осуществленія придется ожидать согласія 3 или 4 уѣздовъ, на что, во всякомъ случаѣ, не всегда можно рассчитывать. Съ своей стороны, губернская управа полагаетъ, что расходъ, потребный на оплату содержанія курсистовъ, не настолько великъ, чтобы онъ могъ показаться для губернскаго земства обременительнымъ. При устройствѣ общежитія, которое всегда можно учредить въ одномъ или двухъ городскихъ училищахъ, 50 коп. въ сутки на человѣка, казалось-бы, можно считать достаточнымъ для возмѣщенія расходовъ на содержаніе слушателей; предположимъ, на курсы соберутся отъ 125 до 150 человѣкъ, общая сумма, необходимая для оплаты расходовъ на жизнь курсистовъ въ теченіе мѣсяца, исчисляется въ суммѣ отъ

1875 до 2250 р. Такимъ образомъ, общій расходъ на устройство педагогическихъ курсовъ въ предстоящемъ году исчисляется въ размѣрѣ отъ 3175 до 3550 руб. При невозможности же получить даровую квартиру, указанный расходъ долженъ быть повышенъ приблизительно на 150 р. Средняя затрата, которую несло губернское земство доселѣ, при учрежденіи поуѣздныхъ курсовъ, составляла около 800—900 руб. на уѣздъ. Такъ какъ предположенными курсами могутъ воспользоваться учителя 4 или 5-ти уѣздовъ, то нельзя утверждать, чтобы приведенная цифра расхода была очень высока тѣмъ болѣе, что вѣнее включены расходы, которые доселѣ производились изъ уѣздныхъ средствъ.

Если вышеизложенныя предположенія будутъ приняты Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, то губернская управа имѣетъ честь ходатайствовать передъ собраніемъ о разрѣшеніи устроить въ предстоящемъ году педагогическіе курсы на указанныхъ выше основаніяхъ для учителей Брянскаго и прилегающихъ къ нему уѣздовъ—Сѣвскаго, Трубчевскаго, Карачевскаго и Дмитровскаго, для чего и внести въ смѣту 3700 руб.

Въ слѣдующихъ годахъ подобные курсы могли быть открыты въ Орлѣ для учителей уѣздовъ Орловскаго, Кромскаго, Болховскаго, Малоархангельскаго и Мценскаго въ Елецѣ или Ливнахъ для учителей Елецкаго и Ливенскаго уѣздовъ.

Докладъ № 45-й

о внесеніи въ смѣту 200 руб. на расходы по испытанію приготовленныхъ бактериологическою станціею вакцинъ.

Бактериологическая станція губернскаго земства имѣетъ возможность въ теченіе текущей зимы заблаговременно заготовить достаточное количество сибирязвенной вакцины для весны и лѣта 1902 года.

Принимая во вниманіе, что предохранительныя прививки являются наиболѣе могучимъ средствомъ въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіей сибирской язвы, и что, стало-быть, въ высшей степени желательно имѣть прививной матеріалъ вполне доброкачественнымъ во всѣхъ отношеніяхъ, губернская управа полагала-бы необходимымъ, по примѣру другихъ земствъ (напримѣръ Херсон-

скаго), производить испытанія вакцинъ по мѣрѣ ихъ изготовленія. Такимъ путемъ явится возможность избѣжать при производствѣ прививокъ всякихъ случайностей. Для данныхъ испытаній наиболѣе подходящими животными представляются лошади, болѣе другихъ впечатлительныя къ вакцинамъ. Для этой цѣли необходимо имѣть (временно) въ теченіе двухъ мѣсяцевъ не менѣе 10 старыхъ, плохо упитанныхъ лошадей; послѣднее условіе важно въ томъ отношеніи, что животныя такихъ качествъ дадутъ наиболѣе сильную реакцію, каковая послужитъ вѣрной исходной точкой для сужденія о силѣ вакцинъ по отношенію къ средней рабочей лошади.

Расходы для этой цѣли выразятся въ слѣдующемъ:

Плата поставщику за временное пользованіе лошадьми по 5 руб. за каждую лошадь	50 руб.
Кормъ и вода	90 руб.
Солома для подстилки	10 руб.
Устройство стойлъ и уборка навоза	25 руб.
Конюхъ на 2 мѣсяца	25 руб.
Всего	200 руб.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа испрашиваетъ разрѣшеніе собранію на внесеніе означенной суммы въ смѣту губернскаго сбора.

Докладъ № 46-й

по ходатайству Малоархангельскаго земскаго собранія объ отпускѣ ежегодно дарового лѣснаго матеріала на постройку десяти школъ.

Малоархангельское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 4 октября сего года, разсмотрѣвъ докладъ ревизіонной комиссіи, постановило: поручить уѣздной управѣ возбудить ходатайство объ отпускѣ ежегодно дарового лѣснаго матеріала на постройку десяти школъ.

Уѣздная земская управа, сообщая о такомъ постановленіи на основаніи п. 14 ст. 13 пол. о зем. учр., проситъ губернскую управу внести настоящее постановленіе на обсужденіе губернскаго собранія на предметъ возбужденія означеннаго ходатайства въ установленномъ порядкѣ.

Представляя о семь губернскому земскому собранію, губернская управа имѣеть честь доложить:

Отпускъ отъ казны сельскимъ начальнымъ училищамъ казеннаго лѣса производится на основаніи закона 12 мая 1897 года и утвержденныхъ г. управляющимъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ 25 августа 1901 г. правилъ, на основаніи § 1-го которыхъ ходатайства по сему предмету обращаются къ директорамъ народныхъ училищъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, по принадлежности. Означенныя учрежденія и лица, предварительно направленія поступившихъ ходатайствъ въ министерство земледѣлія, на основаніи § 2-го тѣхъ же правилъ, входятъ въ сношенія съ мѣстными управлениями государственныхъ имуществъ, сообщая имъ возможно точныя свѣдѣнія о народныхъ училищахъ и школахъ, нуждающихся въ воспособленіи отъ казны и о предметахъ заявленныхъ ходатайствъ.

Разногласія между приведенными законоположеніями и положеніями минувшаго очередного Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія, заключаются, повидимому, въ томъ, что законъ 12 мая 1897 года и правила 25 августа 1901 года требуютъ, чтобы при возбужденіи ходатайства объ отпускѣ лѣса, всякій разъ точно указывались, на какую школу лѣсъ нуженъ и въ какомъ количествѣ, а Малоархангельское земское собраніе считаетъ болѣе предпочтительнымъ заручиться общимъ разрѣшеніемъ министерства на ежегодный отпускъ лѣса для постройки десяти школъ. Не отрицая, что ранѣе общее разрѣшеніе представляло бы нѣкоторыя удобства, губернская управа въ то же время не можетъ не замѣтить, что ходатайство о пересмотрѣ правилъ, изданныхъ въ развитіе закона 12 мая 1897 года, было возбуждено прошлымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ; при этомъ собраніе, заявляя о неудобствахъ дѣйствовавшаго доселѣ порядка отпуска лѣса, указывало на значительную канцелярскую волокиту, установленную дѣйствовавшими правилами, и на большой произволъ, который былъ допускаемъ мѣстными управлениями государственныхъ имуществъ при разрѣшеніи ходатайства, но совершенно не заявляло, что общія основанія правилъ объ отпускѣ лѣса являются для земства обременительными. Въ настоящее время, во исполненіе прошлагодняго ходатайства, правила объ отпускѣ лѣса пересмотрѣны, и входитъ нынѣ же съ представленіемъ объ ихъ коренномъ измѣненіи было

бы, по мнѣнію губернской управы преждевременно, тѣмъ болѣе, что установленное „правилами“ требованіе объ указаніи школы, для которой лѣсъ предназначается, и опредѣленіе количества лѣса, потребнаго для постройки, само по себѣ не является настолько стѣснительнымъ, чтобы оно могло затормозить дѣло школьнаго строительства.

По сему губернская управа полагала бы не возбуждать въ порядкѣ п. 14, ст. 63 положенія о земскихъ учрежденіяхъ ходатайства объ отпускѣ Малоархангельскому земству лѣса для ежегодной постройки 10 школь, указавъ Малоархангельской управѣ, что пожеланіе Малоархангельскаго земскаго собранія можетъ быть удовлетворено путемъ, указаннымъ въ §§ 1 и 2 правилъ 25 августа 1901 года.

Докладъ № 47-й

по ходатайству Карачевскаго земскаго собранія о преобразованіи Карачевской мужской прогимназіи въ гимназію.

Инспекторъ мужской Карачевской прогимназіи 14 августа сего года, сообщая Карачевской уѣздной земской управѣ о томъ, что Карачевская городская дума въ засѣданіи своемъ 13 августа постановила ходатайствовать предъ правительствомъ о преобразованіи Карачевской четырехклассной прогимназіи въ гимназію, просилъ уѣздную управу, въ виду того, что въ числѣ учениковъ прогимназіи заключается значительный процентъ и дѣтей лицъ уѣзда, доложить уѣздному собранію на предметъ присоединенія ходатайства по сему вопросу и со стороны земскаго собранія. Кромѣ сего уѣздною управою получена была копія съ постановленія Карачевской городской думы, изъ которой усматривается, что дума постановила войти съ ходатайствомъ къ г. министру народнаго просвѣщенія о преобразованіи мужской прогимназіи въ гимназію съ принятіемъ на средства казны дополнительнаго расхода, при чемъ городъ принимаетъ на свои средства устроить все нужное для приспособленія въ зданіи прогимназіи.

По докладу о семъ Карачевскому уѣздному земскому собранію, послѣднее засѣданіе 29 сентября сего года, сознавая, что уѣздъ не менѣе города нуждается въ законченномъ среднемъ учебномъ заведеніи, постановило возбудить ходатайство установ-

леннымъ порядкомъ о преобразованіи Карачевской прогимназіи въ гимназію.

Карачевская уѣздная управа, отношеніемъ отъ 3 ноября сего года за № 4071, сообщая о состоявшемся постановленіи уѣзднаго земскаго собранія на предметъ внесенія его въ губернское собраніе, высказало слѣдующія соображенія, послужившія къ возбужденію настоящаго ходатайства:

Карачевская 4-хъ классная мужская прогимназія существуетъ въ г. Карачевѣ съ 1880 г., занимая помѣщеніе въ уступленномъ городскою думою домѣ. Прогимназія эта содержится частью на счетъ казны—9541 руб., частью на счетъ ежегоднаго пособія отъ города 4000 руб. и частью на счетъ платы за ученіе—3000 руб. Въ минувшемъ учебномъ году въ прогимназіи состояло 110 учениковъ, изъ коихъ жителей г. Карачева 73, жителей Карачевского уѣзда 21, жителей Болховского, Брянскаго, Дмитровскаго и Трубчевскаго уѣздовъ 14 и Жиздринскаго уѣзда, Калужской губерніи 2. Мѣстное населеніе отнеслось весьма сочувственно къ прогимназіи, учредило общество вспомошествованія бѣднѣйшимъ ученикамъ. Дѣти достаточныхъ родителей, начавъ ученіе въ прогимназіи, заканчивали образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но, къ сожалѣнію, многіе изъ нихъ, по неимѣнію достаточныхъ средствъ для закончанія образованія въ гимназіяхъ другихъ городовъ, закончили свое ученіе курсомъ прогимназіи. Это обстоятельство указываетъ на необходимость имѣть въ Карачевѣ такую школу, которая давала бы дѣтямъ законченное среднее образованіе. Въ этомъ смыслѣ городскимъ управленіемъ нѣсколько разъ возбуждались ходатайства предъ высшимъ правительствомъ, съ тѣмъ чтобы оно приняло дополнительный расходъ по содержанію гимназіи на счетъ казны, но ходатайство это, главнымъ образомъ, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія государственнаго казначейства, вызваннаго событіями на дальнемъ Востокѣ, удовлетворено не было (отзывъ г. товарища министра народнаго просвѣщенія отъ 5 сентября 1900 года за № 22150).

Въ настоящее время комиссіей, учрежденной съ Высочайшаго соизволенія при министерствѣ народнаго просвѣщенія, выработанъ проектъ общеобразовательной школы съ семилѣтнимъ курсомъ. Эти школы даютъ законченное среднее образованіе съ правомъ на поступленіе въ высшія учебныя заведенія. По про-

екту существующія 4-хъ классныя прогимназіи подлежатъ преобразованію въ низшія 3-хъ классныя школы.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что въ текущемъ году Карачевская женская прогимназія преобразована въ гимназію и что если мужскую прогимназію не преобразовать въ гимназію, то въ одной и той-же небогатой семьѣ окажутся дочери съ полнымъ среднимъ образованіемъ, а сыновья съ образованіемъ, полученнымъ въ низшей 3-хъ классной школѣ, каковое обстоятельство является трудно допустимымъ, ибо законченное среднее образованіе гораздо нужнѣе въ жизни мальчику, чѣмъ дѣвочкѣ; обученіе же дѣтей въ гимназіяхъ сосѣднихъ городовъ устраняетъ возможность родительскаго за ними наблюденія и обходится настолько дорого, что для людей даже средняго состоянія вовсе не доступно, Карачевское земство пришло къ заключенію о необходимости возбужденія настоящаго ходатайства передъ правительствомъ.

Докладывая о семь губернскому земскому собранію, губернская управа, съ своей стороны, присоединяясь къ настоящему ходатайству города Карачева и Карачевского земства о преобразованіи Карачевской мужской прогимназіи въ гимназію на предложенныхъ городомъ Карачевомъ условіяхъ, полагала бы поддержать это ходатайство передъ г. министромъ народнаго просвѣщенія.

№ 48-й.

Заключенія губернской управы по ходатайствамъ Малоархангельскаго земства.

1) *О мѣропріятіяхъ* Паденіе цѣнъ на зерновые хлѣба, производ- по развитію побоч- ствомъ которыхъ занята главная отрасль на- ныхъ отраслей сель- шего сельскаго хозяйства, съ одной стороны, снаго хозяйства. повышение цѣнъ на рабочія руки, дороговизна капитала и дороговизна машинъ съ другой— вліяютъ совокупно на то пониженіе доходности сельскаго хозяйства, которое наблюдается въ настоящее время. Земство, для котораго земля, т. е. то же самое сельское хозяйство, есть

почти единственный предмет обложенія, и слѣдовательно почти единственный источникъ всѣхъ матеріальныхъ средствъ, а доходность отъ нея необходимое условіе, обезпечивающее исправное поступленіе этихъ средствъ, естественно должно направить свои заботы, принятіемъ всѣхъ зависящихъ отъ него мѣръ, на повышение и упроченіе доходности сельскаго хозяйства. Если полеводство не въ состояніи при наличныхъ условіяхъ болѣе обезпечивать доходности хозяйствъ, то необходимо направить свои работы на развитіе побочныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ коневодство, скотоводство, полеводство, садоводство и лѣсоводство и тѣмъ самымъ будетъ достигаться повышение доходности сельскаго хозяйства. Сельскими хозяевами Малоархангельскаго уѣзда признано настоящее значеніе побочныхъ отраслей сельскаго хозяйства, и они начинаютъ смотрѣть на эти отрасли, какъ на источникъ постояннаго дохода. Признавая такое направленіе въ хозяйствахъ желательнымъ, Малоархангельское земство считаетъ, что ближайшимъ дѣломъ его является поддержать это направленіе, способствовать его распространенію облегченіемъ возможности развитіе побочную отрасль у однихъ, улучшить существующую у другихъ. Конечно, проведеніе въ жизнь означенныхъ мѣропріятій повлечетъ за собою затрату нѣкоторыхъ матеріальныхъ средствъ, но Малоархангельское земство надѣется, что въ этомъ отношеніи къ нему на помощь придетъ правительство, такъ какъ въ послѣднее время оно многимъ земствамъ оказываетъ значительную поддержку, принимая на себя необходимые денежные расходы, связанные съ сельскохозяйственными мѣропріятіями.

Въ виду сего Малоархангельское земское собраніе, въ засѣданіи 3 октября постановило:

1) Просить государственное коннозаводство объ открытіи въ уѣздѣ, кромѣ существующихъ, еще 2-хъ случныхъ пунктовъ съ содержаніемъ на каждомъ пунктѣ по два производителя, одного рысистаго и другого рабочаго типа; выборъ же мѣста для пункта поручить комиссіи по распредѣленію казенныхъ жеребцовъ въ уѣздѣ.

2) Для улучшенія скотоводства собраніе постановило возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о бесплатномъ отпускѣ для уѣзда 6 производителей—3-хъ для частныхъ хозяевъ и 3-хъ для крестьянскихъ, причемъ выборъ породы, распредѣленіе производителей въ уѣздѣ поручить сельско-хозяйственному совѣту и принять правила раздачи быковъ, выработанныя совѣтомъ.

3) Для улучшенія пчеловодства возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ 520 руб. на открытіе въ уѣздѣ трехъ музеумовъ пчеловодныхъ принадлежностей, а именно: 200 руб. для музеума въ городѣ, 200 р. для музеумовъ при двухъ отдѣленіяхъ бюро по 100 руб. на каждый и 120 руб. на наемъ въ с. Колпнѣ помѣщенія для музеума и сельско-хозяйственного бюро и объ отпускѣ 30 руб. на покупку сѣмянъ медоносныхъ травъ, а также возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о созывѣ въ одинъ изъ зимнихъ мѣсяцевъ совѣщанія пчеловодовъ въ г. Малоархангельскѣ.

4) Для улучшенія садоводства ходатайствовать о командированіи въ уѣзды за счетъ министерства спеціалиста по садоводству съ наименованіемъ его земскимъ разъѣзднымъ садовникомъ и объ отпускѣ для садовъ при школахъ и волостныхъ правленіяхъ посадочнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ.

5) Для развитія въ уѣздѣ лѣсныхъ насажденій собраніе постановило: а) внести въ смѣту 90 р. на расходъ по перевозкѣ по желѣзной дорогѣ и упоковкѣ посадочнаго матеріала, и б) возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія объ открытіи въ уѣздѣ двухъ лѣсныхъ питомниковъ — одного на югѣ уѣзда и другого въ центрѣ въ истокахъ Сосны.

Находя всѣ приведенныя ходатайства Малоархангельскаго земства, заслуживающими полнаго вниманія, губернская управа полагала-бы представить ихъ правительству.

2) *Объ устройствѣ помѣщенія для склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.* Неудовлетворительность помѣщенія, которымъ въ настоящее время располагаетъ складъ Малоархангельскаго земства какъ для крупныхъ машинъ и орудій, такъ и для мелкихъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ признана была еще прошлымъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, почему и поручено было уѣздной управѣ составить смѣту и планъ на постройку новаго зданія для этой цѣли на земскомъ дворѣ. По смѣтѣ расходъ опредѣлился въ 3000 р., Малоархангельское земское собраніе, принимая во вниманіе, что министерство земледѣлія приходитъ въ подобныхъ случаяхъ на помощь земствамъ, постановило: внести въ смѣту на 1902 г. на постройку склада 1500 руб., а объ отпускѣ остальныхъ 1500 руб. возбудить ходатайство передъ министерствомъ.

Губернская управа полагала бы представить настоящее ходатайство Малоархангельскаго земства въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, приложивъ при этомъ ходатайствѣ составленную уѣзднымъ земствомъ смѣту на постройку склада.

3) *О кредитѣ на усовершенствованныя машины все болѣе становятся необходимою принадлежностью сель-*

*ныя машины и ору-
дія русскаго про-
изводства.*

скаго хозяйства, но распространенію ихъ мно-
го препятствуетъ то обстоятельство, что сель-
скому хозяину приходится одновременно тра-
тить на нихъ изъ оборотныхъ средствъ такую
сумму, которая для него является иногда не
подъ силу, и поэтому очень желательно дать
ему возможность приобрести эти машины въ
разсрочку. Въ виду сего Малоархангельское
земское собраніе постановило ходатайствовать
о разрѣшеніи Малоархангельскому земству вос-
пользоваться выдаваемымъ государственнымъ
банкомъ посредническимъ кредитомъ въ раз-
мѣрѣ 6000 р., съ ограниченной отвѣтствен-
ностью, согласно 53 ст. правилъ на выдачу
ссудъ подѣ сельско-хозяйственные продукты,
лишь за количество, качество и сохранность
заложенныхъ машинъ. Погашенія выдаваемой
ссуды Малоархангельское земство предпола-
гаетъ производить въ 3 года.

Обсудивъ настоящее ходатайство Малоар-
хангельскаго земскаго собранія, губернская упр-
ава находить, что ограниченная отвѣтствен-
ность земства, предусмотрѣнная правилами о
порядкѣ выдачи ссудъ учрежденіямъ государ-
ственнаго банка подѣ залогъ сельско-хозяйст-
венныхъ продуктовъ, утвержденными г. ми-
нистромъ финансовъ 2 августа 1896 года и
особымъ наказомъ государственному банку, не
можетъ быть примѣнена къ выдачѣ ссудъ на
покупку сельскохозяйственныхъ машинъ и ору-
дій по слѣдующимъ соображеніямъ.

По выдачѣ ссуды на покупку сельско-хозяй-
ственныхъ орудій и машинъ чрезъ посредни-
ковъ должна быть примѣняема 21 ст. правилъ,
утвержденныхъ министерствомъ финансовъ 19
сентября 1896 г., въ коей сказано, что тако-
выя ссуды могутъ быть выдаваемы указаннымъ
въ правилахъ о выдачѣ ссудъ подѣ сельско-
хозяйственные продукты порядкомъ, установ-
леннымъ для сихъ послѣднихъ ссудъ. По этимъ

последнимъ правиламъ посредники несутъ полную или ограниченную отвѣтственность (ст 52 и 53 правилъ).

При ограниченной отвѣтственности должна быть соблюдаема 54 ст. правилъ, въ коей при выдачѣ ссудъ чрезъ посредство земскихъ учреждений на условіяхъ ограниченной отвѣтственности (ст. 53-я), каждая отдѣльная ссуда должна быть оправдана представленіемъ въ мѣстное учрежденіе банка, при заявленіи управы, залогового обязательства заемщика на имя учрежденія государственнаго банка по установленной ст. 15 сихъ правилъ; формы таковыхъ обязательствъ, съ означеніемъ въ томъ, что закладываемый продуктъ хранится на отвѣтственности подлежащаго земства за цѣлость, сохранность и количество онаго. Независимость сего, пробы заложенныхъ продуктовъ, должны быть переданы на храненіе.

Эта статья, разъясняющая порядокъ полученія ссудъ при условіи ограниченной отвѣтственности, опредѣленно указываетъ, по мнѣнію управы, и на самый родъ тѣхъ предметовъ, подъ которые можетъ быть выдана ссуда.

Одно уже то обстоятельство, что „пробы заложенныхъ продуктовъ должны быть переданы на храненіе въ помѣщеніе земской управы“, характеризуетъ всю операцію: въ данномъ случаѣ заложенными предметами могутъ быть обычные сельско-хозяйственные продукты, какъ рожь, овесъ, но отнюдь не орудія сельско-хозяйственнаго производства, „за цѣлость, сохранность и количество“ коихъ посредникъ, послѣ приобрѣтенія предмета клиентомъ, врядь-ли можетъ взять на себя отвѣтственность; проба-же, положимъ плуга, или молотилки, само собой понятно, не можетъ оставаться въ помѣщеніи управы въ періодъ пользования ссудой.

Въ виду сего губернская управа находитъ, что ходатайство Малоархангельскаго земства въ томъ видѣ, какъ оно выражено въ постановленіи его 3 октября сего года, т. е. съ ограниченою отвѣтственностью земства, не можетъ быть удовлетворено, а Малоархангельскому земству, если оно желаетъ воспользоваться посредническимъ кредитомъ изъ государственнаго банка, слѣдуетъ возбудить ходатайство объ открытіи ей такового кредита, согласно ст. 21 правилъ 19 сентября 1896 г. о выдачѣ ссудъ на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и на условіяхъ, установленныхъ ст. 52 правилъ о выдачѣ ссудъ подъ сельско-хозяйственные продукты, т. е. съ полной и безусловной отвѣтственностью, за суммы, отпущенныя въ счетъ разрѣшенныхъ для выдачи ссудъ кредитовъ.

*4) О развитіи
травосѣянія въ
уездѣ.*

Весною текущаго года Малоархангельскою управою произведенъ былъ опытъ посѣва травъ клевера и тимофеевки на поляхъ крестьянъ, для каковой цѣли управа воспользовалась сѣменами, отпущенными бесплатно министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ въ распоряженіе земства. Всего засѣяно было четыре участка. Что крестьяне интересуются этимъ вопросомъ можно судить уже изъ того, что всѣхъ желающихъ было 7 обществъ и около 40 отдѣльныхъ лицъ, но незначительное количество сѣмянъ, отпущенныхъ министерствомъ, не позволило открыть опытныхъ участковъ болѣе 4-хъ. Малоархангельское земство признало желательнымъ произвести весною будущаго 1902 года опыты по травосѣянію среди крестьянъ не только на поляхъ, но и на лугахъ, послѣ ихъ раздѣлки, въ болѣе широкихъ размѣрахъ, такъ какъ вопросъ о производствѣ на поляхъ кормовыхъ средствъ и объ

улучшеніи луговъ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ за недостаткомъ луговъ и ихъ малой урожайности является существенно важнымъ. Въ виду же того, что нѣкоторыми крестьянами посѣвъ травъ на поляхъ производится самостоятельно, Малоархангельское собраніе признало необходимымъ облегчить имъ возможность пріобрѣтать дорогостоящія сѣмена травъ, выдавая имъ ихъ въ ссуду, для чего и постановило: 1) возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ сѣмянъ травъ клевера и тимофеевки, по 25 пудъ тѣхъ и другихъ и 2) внести въ смѣту на 1902 годъ 100 р. для выдачи крестьянамъ травъ съ возвратомъ ихъ стоимости въ 2 года.

Губернская управа полагала бы представить настоящее ходатайство чрезъ г. уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Докладъ № 49-й

По ходатайству Болховского земскаго собранія о приглашеніи на лѣто во второй ветеринарный участокъ, для производства прививокъ скоту, студента ветеринарнаго института.

Болховское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 2 октября 1901 г., рассмотрѣвъ ходатайство ветеринарнаго врача 2-го участка о приглашеніи на лѣто, въ качествѣ помощника для производства прививокъ, студента ветеринарнаго института, признало желательнымъ приглашеніе практиканта студента и постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о приглашеніи его за счетъ губернскаго земства.

Представляя настоящее ходатайство на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ объ увеличеніи губернскаго ветери-

нарнаго персонала, на случай усиленія прививокъ и появленія эпизоотій въ губерніи, обсуждался губернскою управою, и она пришла къ заключенію, что для этой цѣли необходимо имѣть, вмѣсто одного врача для командировокъ, двухъ врачей и временно приглашать на лѣтнее время двухъ студентовъ ветеринарнаго института, въ качествѣ помощниковъ для прививокъ, для чего ею и вносится потребная сумма въ смѣту губернскаго сбора. Приглашать-же на лѣто специально для Болховскаго уѣзда студента ветеринарнаго института, какъ помощника для прививокъ, губернская управа не видитъ необходимости, такъ какъ обыденныя прививки не въ усиленномъ размѣрѣ могутъ производиться мѣстными уѣздными земскими ветеринарными врачами и командированными врачами губернскаго земства, въ случаѣ если они не будутъ заняты на эпизоотіяхъ, почему губернская управа и полагала бы настоящее ходатайство Болховскаго земства отклонить.

Докладъ № 50-й

по ходатайству Малоархангельскаго XXXVI-го очереднаго уѣзднаго земскаго собранія объ установленіи сбора съ грузовъ, приходящихъ и отходящихъ отъ станціи „Колпна“, на устройство подъѣзднаго пути къ названной станціи.

Малоархангельская уѣздная земская управа входила въ бывшее очередное уѣздное земское собраніе съ докладомъ слѣдующаго содержания:

„Устройство желѣзнодорожной станціи въ селѣ Колпнѣ совершенно измѣнило условія передвиженія грузовъ къ прилегающей къ селу Колпнѣ мѣстности.

Средства переправы черезъ рѣку Сосну и ручей Доробинъ, которыя вполнѣ удовлетворяли до устройства станціи, оказались крайне недостаточными въ настоящее время. Въ особенности эта недостаточность даетъ себѣ чувствовать въ моментъ половодья, когда существующій мостъ бываетъ залитъ водой, и переправа производится при помощи лодки. Несомнѣнно, что по мѣрѣ развитія мѣстнаго къ станціи грузового движенія, затрудненія, которыя оно испытываетъ, будутъ возрастать.

Поэтому управа просила дорожный отдѣлъ, во-первыхъ, сдѣлать

изысканія болѣе удобнаго направленія подъѣзднаго пути, а равнымъ образомъ сдѣлать предварительные подсчеты стоимости необходимыхъ дорожныхъ сооруженій, и во 2-хъ, составить проектъ и смѣту на устройство паромной переправы на время весенняго половодья.

По составленнымъ дорожнымъ отдѣломъ смѣтамъ—устройство подъѣзднаго пути можетъ обойтись отъ 19—47 тысячъ, въ зависимости отъ направленія и отъ протяженія мощенаго пути. Устройство-же паромной переправы, по предположеніямъ названнаго отдѣла, обойдется до 900 руб.

Внося въ настоящее собраніе вопросъ объ устройствѣ паромной переправы, какъ неотложный, и ходатайствуя о внесеніи въ перечень работъ, которыя предстоитъ исполнить въ будущемъ году, устройства означенной переправы стоимостью до 900 руб., управа считаетъ своею обязанностью указать собранію на крайне неудовлетворительное состояніе подъѣзднаго пути къ ст. Колпнѣ и оговориться, что только сознаніе, что, при существующихъ условіяхъ уѣздныхъ денежныхъ средствъ, это устройство является для земства непосильнымъ, не даетъ возможности возбуждать вопросъ объ устройствѣ этого пути. вмѣстѣ съ тѣмъ, управа полагаетъ, что этотъ вопросъ будетъ выдвинутъ самой жизнью въ самомъ непродолжительномъ времени, и поэтому земскому собранію надлежало-бы теперь-же войти въ разсмотрѣніе того, какимъ способомъ могъ-бы быть улучшенъ указанный подъѣздною путь и откуда можно было-бы почерпнуть потребныя для того средства.

Управа полагаетъ, что наиболѣе удобнымъ выходомъ представляется слѣдующій: просить у правительства ссуду на устройство этого пути съ уплатой отъ 3,6 до 4⁰/₁₀ по ней и съ погашеніемъ въ теченіе 33,5 лѣтъ и, одновременно съ ходатайствомъ о ссудѣ, ходатайствовать о разрѣшеніи устроить въ пользу земства на этомъ пути шоссейный сборъ въ размѣрѣ приблизительно $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда, или 12—15 к. съ груженой подводы. Судя по даннымъ, сообщеннымъ начальникомъ желѣзнодорожной станціи „Колпна“ въ 1900 г. было на вышеназванную станцію 103971 пудъ; отправлено 698488 пудовъ, всего привезено и вывезено 802459 пудовъ: считая по полкопѣйки съ пуда, если даже не предположить увеличенія въ будущемъ грузового движенія, а послѣднее, несомнѣнно, возрастетъ, получится до 4000 руб. валового сбора. Считая даже, что четвертая часть этого валового сбора составитъ расходы взиманія, а оно при рациональномъ устройствѣ дѣла, несомнѣнно, будетъ меньше, получится 3000 руб. чистого сбора, изъ котораго 1600 руб. пойдутъ на уплату

0/о казнѣ, а остальные 1400 руб. на погашеніе долга, который, такимъ образомъ, можетъ погаситься приблизительно въ 55,5 лѣтъ, безъ особаго обремененія земства. Какъ на примѣръ устройства шоссейнаго сбора на подъѣздномъ пути, управа можетъ указать на шоссейный сборъ на пути къ станціи Мятлево, Сызрано-Вяземской жел. дор. въ Калужской губерніи.

Если-бы земское собраніе одобрило эти предварительныя соображенія управы и высказалось-бы въ принципѣ за устройство на указанныхъ ею началахъ подъѣздного пути, то къ будущему земскому собранію она представила-бы болѣе подробныя данныя, собрала-бы дополнителныя свѣдѣнія о грузовомъ движеніи на ст. Колпна за 1901 г., вошла-бы въ сношеніе съ Калужскимъ земствомъ, въ цѣляхъ выясненія наиболѣе цѣлесообразной организаціи шоссейнаго сбора, а равнымъ образомъ, съ подлежащими правительственными учрежденіями, въ цѣляхъ болѣе точнаго выясненія возможности и условій займа, а равнымъ образомъ — возможности рассчитывать на разрѣшеніе шоссейнаго сбора“.

Уѣздное собраніе постановило: соображенія управы о займѣ отклонить, поручивъ ей возбудить ходатайство объ установленіи попутнаго сбора съ грузовъ, приходящихъ и отходящихъ со станціи „Колпна“, на устройство подъѣздного пути къ вышеупомянутой станціи.

Малоархангельская уѣздная земская управа представляетъ ходатайство это черезъ губернскую управу для направленія его въ порядкѣ, п. 14 ст. 63 положенія о земскихъ учрежденіяхъ указавномъ.

Съ своей стороны губернская управа не встрѣчаетъ препятствій къ поддержанію передъ правительствомъ вышеизложеннаго ходатайства Малоархангельскаго земскаго собранія, хсти въ то-же время управа не можетъ не замѣтить, что на удовлетвореніе означеннаго ходатайства врядъ-ли можно рассчитывать, такъ какъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ (п. 12 ст. 62 пол. о зем. учр.) земствамъ предоставлено лишь право устанавливать сборы съ проѣзжающихъ по дорожнымъ сооружеиіямъ и переправамъ, и нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы земствамъ было дозволено устанавливать попутный сборъ съ прибывающихъ и отправляемыхъ на желѣзнодорожныхъ станціяхъ грузовъ. Посему казалось-бы, что предположеніе Малоархангельской земской управы ходатайствовать о введеніи шоссейнаго сбора, который служилъ-бы обезпеченіемъ для поддержанія проектируемаго шоссе въ исправности и для погашенія займа, потребнаго на сооружеиіе шоссе — находясь въ соотвѣтствіи съ приведенной выше статьей за-

вона, имѣть больше шансовъ на осуществленіе. Но такъ какъ предположеніе это отвергнуто Малоархангельскимъ земскимъ собраніемъ и такъ какъ, съ другой стороны, удовлетвореніе ходатайства, возбужденнаго Малоархангельскимъ земскимъ собраніемъ, въ случаѣ если благопріятное его разрѣшеніе возможно, способно въ очень сильной степени двинуть впередъ улучшеніе подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, то губернская управа полагала-бы представить изложенное выше ходатайство правительству, опредѣливъ согласно расчетамъ Малоархангельской управы проектируемый полудный сборъ въ $\frac{1}{2}$ копѣйки съ пуда прибывающихъ и отправляемыхъ со ст. „Колпна“ грузовъ.

Докладъ № 51-й

объ учрежденіи стипендіи имени Александра Николаевича Трубникова.

Въ іюнь мѣсяцѣ сего года А. Н. Трубниковъ оставилъ постъ Орловскаго губернатора, перейдя на должность почетнаго опекуна С.-Петербургскаго присутствія опекунскаго совѣта.

Рѣдкое единодушіе, которое существовало между Орловскимъ земствомъ и бывшимъ начальникомъ нашей губерніи, извѣстно г.г. гласнымъ Орловскаго губернскаго земскаго собранія. Въ виду сего губернская управа и г.г. предсѣдатели уѣздныхъ управъ Орловской губерніи, составивъ совѣщаніе передъ отъѣздомъ А. Н. изъ Орловской губерніи, постановили почтить А. Н. адресомъ отъ лица представителей земскихъ учреждений и ходатайствовать передъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи при одномъ изъ установленныхъ Орловскаго губернскаго земства стипендіи имени А. Н. Трубникова. Стипендія эта намѣчена совѣщаніемъ при фельдшерской школѣ Орловскаго губернскаго земства.

Докладывая о семъ Орловскому губернскому земскому собранію и сообщая, что адресъ отъ имени представителей земскихъ учреждений былъ поднесенъ А. Н. 26 прошлаго іюня губернской управой совмѣстно съ г.г. предсѣдателями уѣздныхъ управъ, губернская управа имѣетъ честь просить Орловское губернское земское собраніе:

1) Объ утвержденіи расхода въ размѣрѣ 50 руб., сдѣланнаго на приобрѣтеніе цѣпки для адреса.

и 2) О возбужденіи передъ правительствомъ ходатайства по учреж-

денію при Орловской фельдшерской школѣ стипендіи имени А. Н. Трубникова, для каковой цѣли управа полагала бы отдѣлить изъ находящагося въ распоряженіи губернскаго земства капитала по постройкѣ Орловско-Витебской желѣзной дороги 2600 р., съ тѣмъ чтобы сумма эта была обращена въ государственную 4⁰/₁₀₀ ренту и чтобы на проценты съ означеннаго капитала воспитывался въ фельдшерской школѣ одинъ стипендіатъ, право назначенія коего слѣдовало-бы предоставить пожизненно А. Н. Трубникову.

Докладъ № 52-й

по поводу страхованія крестьянскаго хлѣба.

Согласно состоявшагося постановленія послѣдняго очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернскою управою съ начала текущаго года было приступлено къ организаціи дѣла добровольнаго страхованія крестьянскаго хлѣба на упрощенныхъ началахъ. Съ этою цѣлью губернская управа поручила агентамъ страхованія объѣхать всѣ волости своего участка и здѣсь на мѣстѣ подыскать соотвѣтствующій персоналъ уполномоченныхъ для страхованія хлѣба, указавъ при этомъ, что такими уполномоченными могутъ быть по выбору агента сельскіе учителя, остающіеся въ деревнѣ въ теченіи лѣта, волостные старшины, писаря и другія, удовлетворяющія требованіямъ дѣла лица. Въ то же время губернская управа приступила къ выработкѣ и заготовленію бланковъ для именныхъ списковъ лицъ, желающихъ страховаться хлѣбъ, а затѣмъ къ составленію и напечатанію особыхъ правилъ для уполномоченныхъ, которыми они могли бы руководствоваться при страхованіи. Въ концѣ іюня мѣсяца вся предварительная организація страхованія хлѣба была закончена: списки уполномоченныхъ отъ агентовъ были получены; уѣздныя управы сообщили среднюю стоимость за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ одной копны каждаго рода хлѣбовъ, и губернская управа на основаніи этого разослала всѣмъ уполномоченнымъ какъ выработанныя правила для страхованія, такъ и бланки именныхъ списковъ. Результаты организованнаго страхованія видны изъ нижепомѣщенной таблицы, изъ которой усматривается, что всего уполномоченными по губерніи состояло 267 лицъ, изъ которыхъ только 50 были заключены страхованія у 1004 крестьянъ на сумму 102140 руб. при сборѣ преміи въ 1022 руб. 40 коп. Пожарныхъ

случаевъ въ застрахованномъ хлѣбѣ было 3, при чемъ выдано въ вознагражденіе 186 руб. 98 коп. Изъ вышеприведеннаго видно, что добровольное страхованіе крестьянскаго хлѣба на первый же годъ дало безусловно хорошіе результаты и при самой минимальной преміи, за вычетомъ пожарныхъ убытковъ и $\frac{0}{100}$ вознагражденія уполномоченныхъ, дало прибыли 682 руб. 6 коп. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что на будущее время, при устраненіи выяснившихся практикой настоящаго года нѣкоторыхъ недостатковъ самой организаціи, страхованіе хлѣба получить болѣе широкое распространеніе и тѣмъ самымъ хоть до нѣкоторой степени обезпечить сельское населеніе отъ разорительныхъ пожарныхъ бѣдствій, со всѣми ихъ печальными послѣдствіями.

Для дальнѣйшаго развитія дѣла представляется желательнымъ и, по мнѣнію управы, вполнѣ возможнымъ начисляемыя при страхованіи казенныя пошлины принять за счетъ получаемой преміи и недобирать ихъ отдѣльно. Сама по себѣ сумма пошлинъ крайне незначительна (въ текущемъ году при сборѣ преміи въ 1022 руб. 40 коп., пошлинъ около 25 р.), между тѣмъ при составленіи расчетовъ размѣра пошлинъ, не всегда для этого достаточно подготовленными уполномоченными, это, конечно, представляетъ собою извѣстное затрудненіе.

Ходатайствуя объ этомъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, губернская управа въ то же время проситъ и объ утвержденіи нижеприведенныхъ, выработанныхъ губернскою управою временныхъ правилъ для уполномоченныхъ, нѣсколько измѣненныхъ на бывшемъ въ октябрѣ мѣсяцѣ съѣздѣ страховыхъ агентовъ, соотвѣтственно выяснившейся необходимости при примѣненіи ихъ въ текущему году на практикѣ.

Приложение къ докладу № 52.

У ѣ з д ы .	Общее число уполномоченныхъ.	Число уполномочен., у кото- рыхъ были страхованія.	Число селеній, гдѣ были заключены страхованія.	Общее число страхованій.	Страховая сумма.			Число пожаровъ.	Сумма пожарныхъ убытковъ.	
					Рубли.	Сумма полученной премій.			Рубли.	К.
						Рубли.	К.			
Орловскій	18	6	18	115	12361	123	74	—	—	—
Мценскій	8	1	3	37	3939	39	39	—	—	—
Болховской	26	4	7	23	2044	20	56	—	—	—
Карачевскій	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Брянскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Трубчевскій	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сѣвскій	23	7	30	306	27102	271	59	2	137	38
Дмитровскій	36	2	4	14	990	9	93	—	—	—
Кромской	9	2	10	70	7419	74	19	—	—	—
Малоархангельскій.	26	3	4	18	1773	17	76	—	—	—
Ливенскій	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Елецкій	68	25	66	421	46512	465	24	1	49	60
В с е г о . .	267	50	142	1004	102140	1022	40	3	186	98

П Р А В И Л А

для руководства уполномоченнымъ губернской земской управы по приему на страхъ отъ огня хлѣба отъ сельскихъ обывателей.

А. Каждый уполномоченный, получивъ отъ губернской управы квитанціонную книгу, всѣ бланки, правила для страхованія и свидѣтельство управы объ его утвержденіи, долженъ предварительно посѣтить всѣхъ сельскихъ старостъ тѣхъ селеній, которыми онъ будетъ завѣдывать, и здѣсь подробно объяснить имъ установленныя правила для страхованія. Въ то же время въ каждомъ селеніи онъ долженъ разъяснить и крестьянамъ пользу предлагаемаго страхованія, самыя правила, размѣръ платежа и вообще стараться, чтобы въ мѣстномъ населеніи распространялись вѣрныя и точныя понятія о порученномъ уполномоченному дѣлѣ и попутно собрать предварительныя свѣдѣнія о томъ, въ какихъ селеніяхъ и кто изъ крестьянъ согласенъ страховать свой хлѣбъ.

Б) Когда по имѣющимъ у уполномоченнаго свѣдѣніямъ хлѣбъ долженъ быть уже убранъ, ему слѣдуетъ отправиться въ тѣ селенія, гдѣ онъ уже получилъ согласіе страховать хлѣбъ и тамъ въ присутствіи сельскаго старосты или двухъ-трехъ понятыхъ этого селенія, приступить къ заключенію страхованій.

В) Точно также уполномоченный долженъ посѣщать каждое селеніе и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ получитъ свѣдѣнія о томъ, что есть лица, желающія страховать хлѣбъ, хотя бы при первоначальномъ посѣщеніи селеній ему и не было заявлено объ этомъ.

Для страхованія хлѣба установлены слѣдующія правила, которыми уполномоченные и должны руководствоваться:

1) Всѣмъ лицамъ, желающимъ страховать хлѣбъ, составляется на особыхъ печатныхъ бланкахъ именной списокъ. Въ списокъ этотъ вносятся только тѣ лица, которыя: а) изъявили желаніе страховать свой хлѣбъ урожаемъ текущаго года; б) согласились на условія, изложенныя ниже въ пунктахъ 2, 4, 6, 9, 11 и 12, и в) внесли причитающіяся за страховку деньги. Затѣмъ списокъ подписывается уполномоченнымъ, сельскимъ старостой или замѣняющими его понятыми. Со списка снимается копія въ 1-мъ экземплярѣ, завѣряемал также

подписью уполномоченнаго, сельскаго старосты или замѣняющими его понятыми. Этотъ экземпляръ копи и подлинный списокъ по почтѣ или, въ крайнемъ случаѣ, чрезъ волостное правленіе отсылается агенту; квитанціонная же книга съ невыданными квитанціями остается у уполномоченнаго до окончанія страховой операціи.

2) Страхование хлѣба заключается не только у крестьянъ, но и у лицъ другихъ сословій, проживающихъ въ селеніяхъ, если они лично занимаются сельскохозяйственной дѣятельностью.

3) Хлѣбъ страхуется какъ полученный съ земель общественныхъ, такъ съ арендованныхъ и собственныхъ.

4) Страховать можно только: рожь, овесъ и пшеницу.

5) Страхование должно заключаться не ранѣе 1 іюля и считаться состоявшимся съ того дня, когда страхователь получилъ квитанцію отъ уполномоченнаго и когда именной списокъ законченъ и подписанъ уполномоченнымъ и сельскимъ старостой.

6) Губернская управа сохраняетъ за собой право прекратить заключенное страхование, возвративъ внесенный платежъ, но до полученія отказа страхователемъ, земство отвѣчаетъ за могущій въ это время произойти убытокъ.

7) По всѣмъ страхованіямъ срокъ кончается 1 ноября и за убытви отъ пожара, происшедшіе послѣ этого срока, земство не отвѣчаетъ.

8) Со дня страхованія хлѣба и до 1-го ноября земство, въ случаѣ пожара, уплачиваетъ вознагражденіе въ какомъ-бы видѣ застрахованный и сгорѣвшій хлѣбъ не находился, т. е. будетъ-ли онъ въ снопахъ, или же обмолоченъ и помѣщенъ въ амбары.

9) Застрахованный хлѣбъ долженъ быть сложенъ не ближе 25 саж. отъ жилыхъ построекъ. Хлѣбъ, находящійся ближе указаннаго разстоянія на страхъ не принимается.

10) Передъ началомъ страхового періода, т. е. къ 1 іюля, губернская управа сама опредѣляетъ сумму, по которой должно принимать каждую копну хлѣба, и увѣдомляетъ объ этомъ уполномоченнаго заблаговременно.

11) Въ оцѣнку входитъ обязательно весь хлѣбъ урожая текущаго года, перечисленный въ п. 4, но страховая сумма для каждаго домохозяина не должна превышать 150 руб. и не должна быть выше стоимости.

12) Страховать часть урожая, оставляя другую часть его не застрахованною, ни подъ какимъ видомъ не разрѣшается.

13) Въ случаѣ, если предлагаемый на страхъ рисезъ выше 150 р., то съ такими страхованіями желающихъ должно направлять къ агентамъ, которые имѣютъ право заключать на общихъ основаніяхъ такіа страхованія.

14) Если при заключеніи страхованія хлѣбъ еще не весь срезанъ съ поля, но уже скошенъ, то уполномоченный въ списокъ страхователей долженъ отмѣтить: въ одномъ-ли мѣстѣ онъ находится и, если не въ одномъ, то во сколькихъ именно.

15) Платежъ за все время страхованія опредѣляется съ каждаго рубля страховой суммы по 1 коп.

16) При составленіи списка страхователей, уполномоченный производитъ сборъ страховыхъ платежей и выдаетъ каждому лицу, страхующему свой хлѣбъ, квитанцію изъ имѣющейся для сего у уполномоченнаго книги.

17) По заключеніи страхованія уполномоченный немедленно доставляетъ деньги подъ росписку участковому агенту, а въ случаѣ его отсутствія, агенту другого участка, или лицу ихъ замѣняющему; сдачу уполномоченный можетъ производить лично или черезъ волостныя правленія.

18) Лицамъ, заявившимъ желаніе страховать хлѣбъ послѣ сдачи списка агенту и уплатившимъ причитающіеся съ нихъ платежи, составляются уполномоченнымъ дополнительные списки съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ.

19) За исполненіе вышеупомянутыхъ обязанностей, уполномоченный получаетъ 15⁰/о съ собранной по страхованію хлѣба преміи.

20) По указанію уполномоченнаго, агентъ можетъ представлять въ наградѣ сельскихъ старостъ, энергично содѣйствовавшихъ уполномоченному въ развитіи страхованія сельскаго хлѣба.

21) Причитающееся уполномоченному ⁰/о-е вознагражденіе удерживается имъ лично при сдачѣ или отсылкѣ собранныхъ денегъ агенту; вмѣстѣ съ деньгами должна быть представлена агенту и росписка уполномоченнаго въ полученіи слѣдуемаго ему вознагражденія.

22) При сдачѣ или отсылкѣ агенту собранныхъ платежей, уполномоченный удерживаетъ почтовые расходы по пересылкѣ списковъ и квитанціонныхъ книгъ по ихъ дѣйствительной стоимости, представляя для сего квитанціи почтоваго отдѣленія.

23) Присланнымъ губернскою управою бланкамъ для составленія списковъ, уполномоченный ведетъ счетъ и оставшіяся неизрасходован-

ными вмѣстѣ съ испорченными, по окончаніи операцій возвращаетъ агенту.

24) По окончаніи же операцій, уполномоченный возвращаетъ агенту квитанціонную книгу съ неизрасходованными и испорченными квитанціями. Испорченными квитанціями обязательно должно хранить для сего.

25) О каждомъ случаѣ пожара въ застрахованномъ хлѣбѣ, сельскій староста даетъ знать волостному правленію для увѣдомленія участковаго агента и губернской управы, и вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ мѣры къ охраненію остатковъ отъ пожара до пріѣзда агента.

26) Опредѣленіе суммы, причитающейся въ страховое вознагражденіе, производится участковымъ агентомъ, о чемъ имъ на мѣстѣ составляется обычнымъ порядкомъ актъ для представленія въ губернскую управу.

27) За правильностью дѣйствій по страхованію сельскаго хлѣба наблюдаютъ агенты, къ которымъ уполномоченные и должны обращаться за разъясненіями при всякихъ затрудненіяхъ въ примѣненіи этихъ правилъ.

Докладъ № 53-й

по предложенію совѣта общества содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію о назначеніи отъ земства стипендій для обученія на курсахъ по сельскому хозяйству кого-либо изъ мѣстныхъ урожденонъ.

Совѣтъ общества содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію 31 октября сего года за № 1055, обратился въ губернскую управу съ слѣдующемъ предложеніемъ:

„Общество содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію и его отдѣлы предполагаютъ устроить весною и лѣтомъ предстоящаго 1902 г. общіе по сельскому хозяйству курсы при Маріинскомъ земледѣльческомъ училищѣ подъ Саратовомъ и спеціальныя по садоводству, огородничеству, молочному хозяйству, птицеводству и пчеловодству — при императорскомъ ботаническомъ садѣ въ Петербургѣ; быть можетъ также общіе по сельскому хозяйству курсы состоятся еще подъ Москвою и въ Кіевѣ.

Вслѣдствіе несомнѣнно существующаго и къ тому же значитель-

наго запроса у русской женщины на сельско-хозяйственные знания, въ общество содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію поступаютъ прошенія отъ женщинъ, нуждающихся въ такихъ знаніяхъ, о матеріальномъ содѣйствіи имъ къ поступленію на курсы. Общество располагаетъ пока весьма ограниченными для этого средствами и потому не можетъ удовлетворить всѣхъ, подлежащихъ бы удовлетворенію ходатайствъ такого рода; поэтому совѣтъ его имѣетъ честь обратиться въ управѣ съ покорнѣйшей просьбой, не признаетъ ли она, полезнымъ и возможнымъ исходатайствовать у предстоящаго губернскаго земскаго собранія хотя бы одну стипендію для обученія на устраиваемыхъ курсахъ кого-либо изъ мѣстныхъ уроженокъ, по выбору земства, желающихъ поступить на курсы, но не располагающихъ для этого необходимыми матеріальными средствами.

На курсы принимаются женщины не моложе 17 лѣтъ, съ общеобразовательною подготовкою, соотвѣтствующей курсу женскихъ среднеучебныхъ заведеній, продолжительность обученія на нихъ около 4—5 мѣсяцевъ, общая сумма издержекъ по обученію и содержанию составляетъ приблизительно 150—175 руб., не считая путевыхъ расходовъ.“

Сочувствуя вполне предположенію общества содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію объ устройствѣ курсовъ по сельскому хозяйству, губернская управа тѣмъ не менѣе, въ виду закона о предѣльности земскаго обложенія, стѣсняющаго земство даже въ назначеніи неотложныхъ расходовъ, не находитъ возможнымъ предложить земскому собранію назначить стипендіи для обученія на устраиваемыхъ обществомъ курсовъ для кого-либо изъ мѣстныхъ уроженокъ Орловской губерніи, желающихъ поступить на курсы, но не имѣющихъ для этого матеріальныхъ средствъ; о чемъ губернская управа и полагала бы увѣдомить совѣтъ общества.

Докладъ № 54-й

по ходатайству Малоархангельскаго XXXVI очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 1) объ устройствѣ подъѣзднаго пути отъ города Малоархангельска къ станціи Малоархангельскъ Московско-Курской желѣзной дороги и 2) о перечисленіи, въ связи съ этимъ, почтоваго транта Малоархангельскъ—Поныры въ разрядъ проселочныхъ.

Малоархангельская уѣздная земская управа входила въ бывшее очередное уѣздное земское собраніе съ докладомъ слѣдующаго содержанія:

„Какъ извѣстно, между городомъ Малоархангельскомъ и станціею „Московско-Курской желѣзной дороги Понеры лежитъ почтовый трактъ, „проходящій частью по Малоархангельскому уѣзду, частью по Фатежскому, (по Малоархангельскому 7 верстъ, по Фатежскому 8 верстъ). „Трактъ этотъ настолько неудобенъ по своей узкости (всего три сажени), „что все грузовое движеніе минуетъ его и направляется на Малоархангельскій полустанокъ Московско-Курской дороги, и по немъ „совершается движеніе только казенной почты и сравнительно очень „небольшое пассажирское. Между тѣмъ содержаніе этого тракта обходится земству, сравнительно дорого, потому что на трактѣ находится „8 мостовъ, требующихъ постоянного исправленія и наблюденія и въ „скоромъ времени требующихъ значительной суммы на капитальный „ремонтъ. При этомъ большинство этихъ мостовъ во время весенней „распутицы заливаются водой, такъ что и почтѣ и пассажирамъ приходится дѣлать объѣздъ въ сторону отъ тракта.

„Эти обстоятельства заставляютъ управу снова вернуться къ „мысли объ устройствѣ тракта гор. Малоархангельскъ — станція Малоархангельскъ.

„Необходимость устройства тракта отъ города Малоархангельска „до Малоархангельскаго полустанка сознавалась давно. Первый разъ „вопросъ объ этомъ поднимался еще въ 1873 году, но получилъ „отрицательное рѣшеніе потому, что грузовое движеніе на этотъ „полустанокъ происходило только зимой. Теперь же движеніе грузовъ „по этому направленію не прекращается и лѣтомъ.

„При составленіи общаго плана улучшенія путей сообщенія въ „уѣздѣ, этотъ трактъ вошелъ въ число сооружений, поставленныхъ на „первую очередь. По нѣкоторымъ причинамъ устройство этого пути „было отложено и между прочими причинами одно изъ первыхъ мѣстъ „занимала необходимость и при устройствѣ новаго пути поддерживать „трактъ на Понеры, такъ какъ по немъ происходитъ движеніе казенной почты.

„Въ виду этого, отношеніемъ отъ 7 августа сего года за № 2221, „управа снеслась съ начальникомъ Орловскаго почтово-телеграфнаго „округа, прося его сообщить, не найдетъ ли почтовое вѣдомство возможнымъ движеніе почты направить изъ города Малоархангельска „на одноименный полустанокъ Московско-Курской желѣзной дороги „вмѣсто станціи Понеры, въ виду предполагаемаго устройства новаго „тракта. Отношеніемъ отъ 3 сентября 1901 г. за № 15687, начальникъ „почтово-телеграфнаго округа увѣдомляетъ, что къ упраздненію почто-

„ваго тракта Малоархангельскъ—Поныры и установленію и почтового „сообщенія отъ города Малоархангельска до одноименной станціи „Московско-Курской дороги съ его стороны не встрѣчается препятствій.

„Въ виду этого управа имѣетъ честь предложить собранію не „найдетъ-ли оно возможнымъ приступить согласно первоначальнаго „проекта, къ улучшенію тракта г. Малоархангельскъ—полустанокъ „Малоархангельскъ и одновременно возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о перечисленіи тракта Малоархангельскъ—Поныры, въ „разрядъ проселочныхъ дорогъ.

Малоархангельское уѣздное земское собраніе постановило: 1) докладъ уѣздной управы принять, поручивъ управѣ приступить къ улучшенію тракта г. Малоархангельскъ—ст. Малоархангельскъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ невозможности добровольнаго отчужденія земель въ предѣлахъ этого тракта, было возбуждено ходатайство передъ правительствомъ о принудительномъ отчужденіи и 2) одновременно съ этимъ возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о перечисленіи тракта Малоархангельскъ—Поныры въ разрядъ проселочныхъ.

Губернская управа по изложенному вопросу имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію слѣдующія свои заключенія:

1) Подѣздной путь отъ г. Малоархангельска до ст. Малоархангельскъ былъ изслѣдованъ еще въ первый годъ существованія дорожнаго отдѣла въ 1897 году, при чемъ одно время существовало предположеніе устроить сплошной шоссеиный путь между обоими названными пунктами. Разстояніе между ними равно $12\frac{1}{2}$ верстамъ, въ томъ числѣ 10 верстъ въ предѣлахъ Малоархангельскаго уѣзда и $2\frac{1}{2}$ версты—Орловскаго.

Впослѣдствіи мысль объ устройствѣ сплошнаго шоссе была оставлена въ виду слишкомъ большой стоимости сооруженія, исчисленной примѣрно въ 120000 руб.

Въ настоящее время Малоархангельское уѣздное земское собраніе остановилось на устройствѣ уширенія до 10 саж. и улучшенія мѣстами грунтовой дороги, съ замощеніемъ ея участками и постройкою мостовъ. При такихъ условіяхъ стоимость подѣзда по смѣтнымъ исчисленіямъ опредѣлилась: въ предѣлахъ Малоархангельскаго уѣзда въ 21410 р. 35 к. и въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда въ 2938 руб. 50 коп. Эту послѣднюю сумму признано было возможнымъ, по постановленію XXXIII очереднаго земскаго собранія 1898 г., отнести на губернскую часть дорожнаго капитала. Въ перечень работъ по Ма-

лоархангельскому уѣзду на 1902 г. вносится, однако, не вся исчисленная сумма 21410 руб. 35 к., а лишь 16410 руб. 35 коп. на улучшение нѣкоторыхъ пунктовъ. Относительно же уширенія тракта на всемъ протяженіи дѣло находится въ слѣдующемъ положеніи: въ отношеніи части тракта, пролегающей въ предѣлахъ Малоархангельскаго уѣзда между г. Малоархангельскомъ и д. Вавиловкой включительно, а также части, находящейся въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда, возбуждено въ 1900 году ходатайство о принудительномъ отчужденіи въ общемъ порядкѣ; по отношенію же къ остальной части, т. е. между Вавиловкой и границей Орловскаго уѣзда, гдѣ потребуется отчужденіе около 12 десятинъ, такового ходатайства не возбуждалось, почему, въ виду постановленія бывшаго очереднаго Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ такое возбудить.

2) Равнымъ образомъ губернская управа полагаетъ возможнымъ согласиться съ постановленіемъ Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія, относительно обращенія почтовой дороги Малоархангельскъ—Поныры въ предѣлахъ протяженія ея по территоріи Орловской губерніи въ проселочную, тѣмъ болѣе, что съ улучшеніемъ направленія отъ г. Малоархангельска до ст. Малоархангельской и съ направлениемъ по новой дорогѣ (г. Малоархангельскъ—ст. Малоархангельскъ) почтоваго движенія, трактъ г. Малоархангельскъ—ст. Поныры потеряетъ свое значеніе. При этомъ и со стороны почтово-телеграфнаго начальства, какъ видно изъ отношенія Малоархангельской уѣздной земской управы, не встрѣчается препятствій какъ въ направленію почтоваго движенія отъ г. Малоархангельска на ст. Малоархангельскую, такъ и къ прекращенію такового по тракту Малоархангельскъ—Поныры. Если послѣднее предположеніе будетъ принято собраніемъ, то оно должно быть, согласно п. 1 ст. 83 пол о зем. учр., представлено на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Докладъ № 55-й

объ открытіи ежегодныхъ ярмарокъ въ Карачевскомъ уѣздѣ: въ с. Девяти-Дубахъ 23 апрѣля—въ день Великомученика Георгія и въ с. Гаврильскомъ 23 іюня—въ день празднованія иконы Балыкинской Божіей Матери.

Повѣренные прихожанъ церквей сельъ Девяти-Дубовъ и Гаврильскаго, Карачевского уѣзда, церковные старосты: генераль-маіоръ С. А. Цуриковъ и крестьянинъ Зюковъ обратились въ Карачевскую управу съ ходатайствомъ объ открытіи ежегодныхъ ярмарокъ: въ сельъ Девяти-Дубахъ—23 апрѣля въ день Великомученика Георгія, а въ сельъ Гаврильскомъ 23 іюня—въ день празднованія иконы Балыкинской Божіей Матери. Ярмарки эти предназначаются для торговли скотомъ и сельскохозяйственными произведеніями, и при томъ въ открытіи ярмарокъ встрѣчается необходимость, такъ какъ въблизи нигдѣ не имѣется ярмарокъ, и крестьяне этихъ и окрестныхъ селеній нуждаются въ это время въ продажѣ скота, покупкѣ земледѣльческихъ орудій и всего необходимаго на время рабочей поры.

Карачевская уѣздная земская управа, съ своей стороны, находя крайне необходимымъ открытіе означенныхъ ярмарокъ проситъ представить о семъ губернскому собранію.

По запросу о семъ уѣздныхъ земскихъ управъ, сосѣднихъ съ Карачевской, послѣдніе увѣдомили, что онѣ не встрѣчаютъ, съ своей стороны, препятствій къ открытію упомянутыхъ ярмарокъ.

Представляя настоящее ходатайство, согласно п. 5 ст. 63 пол. о земск. учрежд. на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе ярмарокъ, какъ въ с. Девяти-Дубахъ, такъ и въ с. Гаврильскомъ.

Докладъ № 56-й

по вопросу о составленіи сборника плановъ школьныхъ зданій и выработкѣ нормальныхъ плановъ школъ различныхъ типовъ для Орловской губерніи, съ пояснительными къ нимъ записками и смѣтами.

Однимъ изъ наболѣвшихъ вопросовъ дѣла народной школы является въ настоящее время вопросъ о сооруженіи, ремонтѣ и содержаніи школьныхъ зданій.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ возведеніе зданія для школы возлагается на сельское общество, пожелавшее открыть у себя школу, которое и строить его, какъ можетъ и умѣетъ, чаще всего поручая постройку и планировку имѣющемуся подъ руками плотнику и своему-же однодеревенцу печнику. Иногда, если тѣмъ или инымъ путемъ въ руки строителей попадаетъ разумно составленный планъ или самая постройка производится подъ наблюденіемъ знающаго и съ любовью относящагося къ дѣлу человѣка, зданіе получается вполнѣ удовлетворительное и соотвѣтствующее предъявляемымъ къ нему требованіямъ, но на ряду съ этимъ и, къ сожалѣнію, поразительно часто, мы видимъ случаи, когда, благодаря простымъ упущеніямъ при производствѣ постройки, какъ на примѣръ: вслѣдствіе неправильно расположенной печи или неудачно выбранной ея системы, дурной пазовкѣ бревенъ, недостаточному изолированію отъ почвенной влаги и т. п., зданіе получается на все время своего существованія въ цѣломъ или иныхъ своихъ частяхъ сырымъ, холоднымъ, темнымъ или тѣснымъ въ классахъ при излишней широтѣ корридора или сѣней и т. д. Такія школы производятъ тѣмъ болѣе досадное впечатлѣніе, что сельскія общества, при современномъ экономическомъ положеніи крестьянства въ Орловской губерніи, строятъ школы не отъ избытковъ своихъ, а по разверсткѣ на осуществленіе задуманной цѣли вносятся добытые тяжелымъ трудомъ рубли. Задача значительно облегчилась-бы для крестьянъ или для наблюдателей и покровителей этого дѣла, если-бы у насъ подъ руками были подробные и достаточно ясно для пониманія каждаго изложенные планы и смѣты на постройку школъ разныхъ размѣровъ, при чемъ въ основу такихъ плановъ положены были-бы не только техническія знанія, но и знакомство съ мѣстными условіями крестьянской жизни, матеріалами и средствами, которыми могутъ располагать строители.

Высшій техническій персоналъ дорожнаго отдѣла при губернской земской управѣ, руководствуясь изложенными соображеніями и предлагая свой бесплатный трудъ для осуществленія задуманной задачи, обратился къ губернской управѣ съ просьбой ходатайствовать передъ настоящимъ очереднымъ собраніемъ о разрѣшеніи на составленіе и изданіе: 1) сборника плановъ тѣхъ изъ школьныхъ зданій существующихъ въ Орловской губерніи, которыя удачно задуманы и построены и 2) сборника нормальныхъ плановъ школъ разныхъ размѣровъ, находящихся въ соотвѣтствіи съ требованіями школьной гигиены, систематически разработанныхъ, снабженныхъ смѣтами и подробно и об-

щепоятно изложенными правилами производства построекъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ каждаго уѣзда.

Исполненіе задуманнаго предположенія губернская управа находила-бы возможнымъ произвести въ теченіе двухъ лѣтъ, при чемъ составленіе и изданіе перваго сборника отнести къ предстоящему 1902 г. и сообразно этому внести въ смѣту необходимыя расходы, всего въ суммѣ 600 рублей.

1) Чертежнику за 100 плановъ школъ по 4 рубля (для литограф.)	400 р.
2) 100 экземпляровъ атласа по 100 листовъ въ каждомъ атласѣ, литографія и бумага 100×1 р. 50 в.	150 р.
3) Напечатаніе объяснительнаго текста и смѣтъ 100 брошюръ по 50 в.	50 р.
<hr/>	
Итого	600 р.

Съемка плановъ съ натуры, собраніе и обработка матеріаловъ, какъ чертежей, такъ смѣтъ и объяснительнаго текста, предполагается сдѣлать услугами технического персонала дорожнаго отдѣла.

Вторую часть задуманнаго труда управа надѣется выполнить въ 1903 году и, въ случаѣ одобренія собранія, своевременно внесетъ въ смѣту 1903 г. 1200 руб., по прилагаемому разсчету:

1) Исполненіе 50 типовъ школъ со смѣтами и объяснительнымъ текстомъ, по 10 рублей	500 р.
2) Чертежныя работы для литографіи, 50×5 р.	250 р.
3) Литографія и бумага, 100 экземпляровъ×2	200 р.
4) Текстъ 100 брошюръ по 1 руб.	100 р.
5) Разныя расходы	150 р.
<hr/>	
Итого	1200 р.

Всего слѣдовательно, для осуществленія намѣченной цѣли потребуется расходъ въ 1800 рублей съ разнесеніемъ его указаннымъ порядкомъ на 2 года.

Губернская управа предполагаетъ, что расходъ этотъ вполнѣ окупится тѣми услугами, которыя окажутъ правильному развитію и упорядоченію дѣла школьнаго строительства задуманные сборники по ихъ изданію, тѣмъ болѣе что законъ 12 мая 1897 г. о безденежномъ отпускѣ строительнаго матеріала подъ постройку школъ обусловилъ этотъ отпускъ предварительнымъ представленіемъ проектовъ и смѣтъ школьныхъ зданій.

Докладъ № 57-й

по поводу устройства въ 1901 г. глиносоломенныхъ крышъ въ Сѣвскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ.

Послѣднее очередное губернское земское собраніе постановило продолжать опытъ распространенія въ Дмитровскомъ и Сѣвскомъ уѣздахъ глиносоломенныхъ крышъ Новгородской системы. Во исполненіе сего постановленія губернская управа снеслась съ Новгородской губернской земской управой и пригласила изъ Новгородской губерніи 6 мастеровъ—по 3 на уѣздъ. Къ этимъ мастерамъ было нанято изъ мѣстныхъ крестьянъ по 6 человѣкъ къ каждому мастеру, и такимъ образомъ создано по 3 артели на уѣздъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ одномъ селѣ могли одновременно работать 2 партіи подъ общимъ руководствомъ 1 мастера.

Впослѣдствіи подъ руководствомъ мастеровъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, хорошо усвоившихъ кровлю по Новгородской системѣ, образовались еще нѣсколько самостоятельныхъ артелей.

Такимъ образомъ, всѣхъ рабочихъ въ концѣ рабочаго сезона было 50 человѣкъ мѣстныхъ крестьянъ и 6 человѣкъ Новгородскихъ, всего 56 человѣкъ.

Работы начались съ 15 апрѣля и закончились по Сѣвскому уѣзду 9 октября и по Дмитровскому 10 октября.

Всѣхъ построекъ было покрыто:

по Дмитровскому уѣзду . . .	119 . .	3314	кв. саж.
„ Сѣвскому уѣзду	97 . .	2395	„ „
кромѣ того по Орловскому у. .	4 . .	141	„ „

И т о г о . . 220 . . 5850 „ „

По волостямъ распредѣляются эти работы слѣдующимъ образомъ:
по Дмитровскому уѣзду: Соломенной вол. 3 постройки, Лубянской вол. 6, Круглинской вол. 18, Волковской вол. 3, Больше-Бобровской вол. 8, Веретененской 1, Домаховской вол. 46 (погорѣльцвъ), Глодненской вол. 3, Работьевской вол. 5, Волконской вол. 24, Гнѣздиловской вол. 2;

по Сѣвскому уѣзду: Алешковской вол. 16, Витичской вол. 4, Лемяшевской 6, Орлинской вол. 11, Стрѣлцкой вол. 45, Селеченской 1, Подывотской 5, Чемлыжской 9.

На всё вышеупомянутыя работы были израсходованы слѣдующія суммы:

на 6 Новгородскихъ мастеровъ вмѣстѣ съ проѣздомъ . 1301 р. 87 к.
 на 50 человекъ рабочихъ 2188 р. 90 к.

Всего за 5850 кв. саж. раб. . 3490 р. 77 к.

Слѣдовательно 1 кв саж. обошлась земству въ 59,7 к., дешевле чѣмъ въ прошломъ году на 18,6 коп.

По отзывамъ крестьянъ и лицъ, близко стоящихъ къ сельской жизни, Новгородскія крыши по своей прочности, огнеупорности и простотѣ производства, совершенно отвѣчаютъ потребностямъ крестьянскаго населенія и распространеніе таковыхъ, представляется весьма желательнымъ въ большихъ размѣрахъ, въ каковомъ смыслѣ и состоялось постановленіе Дмитровскаго уѣзднаго собранія.

Губернская управа полагала-бы распространеніе этихъ крышъ продолжать и въ будущемъ году на оставшуюся въ ея распоряженіи неизрасходованною изъ ассигнованныхъ въ 1899 г. губерн. кимъ собраніемъ 10000 руб., сумму 5294 р. 14 к.

Докладъ № 58-й

по поводу ходатайства Трубчевскаго земства объ оказаніи ему пособія изъ страховыхъ суммъ на устройство черепичнаго завода.

XXXVI очередное Трубчевское уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать передъ настоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ оказаніи Трубчевскому земству изъ суммъ страхового капитала пособія на устройство лѣтомъ 1902 г. второго черепичнаго завода въ селѣ Ревнахъ, Трубчевскаго уѣзда, гдѣ мѣстныя условія выдѣлки благопріятствуютъ развитію этого дѣла: тамъ мастера изготовляютъ огнеупорный кирпичъ и кафли изъ мѣстной глины, вполне пригодной для черепицы. Пособіе на этотъ предметъ со стороны губернскаго земства могло-бы выразиться въ отпускѣ изъ суммъ страхового капитала рублей 300—400.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа, съ своей стороны, считаетъ нужнымъ сообщить, что вопросъ о распространеніи огнеупорныхъ крышъ въ Орловской губерніи давно уже является предметомъ заботъ Орловскаго земства, такъ какъ удачное разрѣшеніе его на дѣлѣ не-

сомнѣнно значительно уменьшить опустошительность сельскихъ пожаровъ и связанныхъ съ ними убытковъ населенія. Несомнѣнно, что организація выдѣлки кровельной черепицы наиболѣе затруднительна для губернскаго земства въ виду необходимаго для успѣха дѣла знанія свойствъ мѣстной глины, постояннаго наблюденія за выработкой продукта, правильнымъ его обжигомъ и т. д. Въ данномъ случаѣ, Трубчевскому уѣздному земству пришлось удачно разрѣшить эту задачу и въ его распоряженіи уже имѣется небольшой вустарнаго типа заводъ, оборудованный на уѣздныя средства, и дѣятельность этого завѣда дала вполнѣ удовлетворительные результаты, такъ какъ по свѣдѣніямъ, представленнымъ уѣздною управой, черепица, выдѣланная на немъ, признана вполнѣ пригодной для дѣла и употреблена уже на покрытие крышъ.

Въ виду этихъ соображеній, губернская управа считаетъ вполнѣ справедливымъ и соответствующимъ задачамъ страхового дѣла оказать Трубчевскому земству единовременное пособіе на организацію второго завода для выдѣлки кровельной черепицы въ суммѣ 400 р. и имѣть честь просить губернское собраніе объ ассигнованіи этой суммы изъ страхового капитала.

Докладъ № 59-й

объ увеличеніи содержанія агентамъ Брянскаго уѣзда Аркадьеву и Трубчевскаго уѣзда Рыбчинскому по 300 р. въ годъ каждому.

Два агента, Аркадьевъ по Брянскому уѣзду и Рыбчинскій по Трубчевскому уѣзду, состоятъ въ качествѣ таковыхъ на службѣ губернскаго земства съ 1874 года (27 лѣтъ). Всю свою многолѣтнюю и весьма трудную службу несли они съ большимъ стараніемъ и значительной пользой для земскаго страхового дѣла и до настоящаго времени отличаются особою исполнительностью и аккуратностью. Въ виду того, что ни г. Аркадьевъ, ни г. Рыбчинскій ни разу не пользовались, со стороны губернскаго земства, никакими поощрительными мѣрами, губернская управа полагала бы теперь своевременнымъ отличить ихъ службу, увеличивъ содержаніе cadaго изъ нихъ на 300 руб.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи привести указанное предположеніе губернской управы въ исполненіе.

Докладъ № 60-й

о пониженіи страховой преміи по добровольному страхованію.

Акціонерныя страховыя общества, потерявъ въ Орловской губерніи за послѣднія 8 лѣтъ, благодаря развитію земскаго страхованія, почти половину своихъ страхованій, въ нынѣшнемъ году значительно усилили свою конкуренцію съ Орловскимъ земствомъ: ими была предпринята новая классификація г. Орла; всѣ города Орловской губерніи были переведены въ болѣе льготные классы, сельско-хозяйственный тарифъ также подвергся весьма существенной переработкѣ. Всѣ эти мѣры борьбы акціонерныхъ обществъ противъ земства вынудили губерпскую управу, съ своей стороны, въ охраненіе интересовъ земскаго страхового дѣла и для дальнѣйшаго его развитія, допустить въ городскомъ тарифѣ для построекъ слѣдующія измѣненія:

Въ г. Орлѣ, пониженіе преміи въ 3 части на 15⁰/₀.

Въ г. Орлѣ, пониженіе преміи I группы 1 и 2 части на 10⁰/₀.

Въ городахъ Ельцѣ и Ливнахъ пониженіе преміи на 15⁰/₀.

Въ г. Карачевѣ пониженіе преміи на 10⁰/₀.

Въ городахъ Болховѣ, Дмитровскѣ, Сѣвскѣ, Брянскѣ пониженіе преміи на 20⁰/₀.

Въ городахъ Кромахъ, Малоархангельскѣ и Мценскѣ пониженіе преміи на 20⁰/₀.

Въ городѣ Трубчевскѣ пониженіе преміи на 25⁰/₀.

Такая мѣра не только дала возможность сохранить городскія страхованія, но и въ значительной степени развитъ ихъ, и, несмотря на весьма пожарный годъ, эта страховая операція дала болѣе 50⁰/₀ чистой прибыли.

Нѣсколько иное положеніе сельско-хозяйственнаго тарифа. Страховыя общества не только допустили общее пониженіе тарифа, но въ значительной степени переработали его, благодаря чему сельско-хозяйственный тарифъ акціонерныхъ обществъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ группировки строеній по хозяйственному назначенію расходится съ земскимъ тарифомъ. Наиболѣе существенная разниа произошла въ ставкахъ за молотильные сараи и риги. Акціонерныя общества, перечисливъ эти строенія изъ болѣе опасныхъ построекъ въ разрядъ менѣе опасныхъ, понизили за нихъ такимъ путемъ премію до 50⁰/₀. Одно это перечисленіе цѣнныхъ строеній, встрѣчающихся въ каждомъ сельско-хозяйственномъ страхованіи, настолько уменьшило общій пла-

тежъ по этимъ страхованіямъ, что онъ въ большинствѣ случаевъ сравнялся съ платежомъ исчисляемымъ по земскому тарифу.

Очевидно, что въ данномъ случаѣ сельско-хозяйственный тарифъ не можетъ быть урегулированъ подобно городскому простымъ процентнымъ пониженіемъ ставокъ.

Признать же строенія причиняющія, по наблюденію губернской управы, своею огнеопасностью преимущественно сельско-хозяйственные пожарные убытки, за неопасныя, за отсутствіемъ совершенно опредѣленныхъ по сему вопросу данныхъ, губернская управа не признаетъ возможнымъ. Если же акціонерными обществами и допущено перечисленіе завѣдомо опасныхъ строеній въ группу менѣе опасныхъ, то это слѣдуетъ объяснить лишь только возможностью для страховыхъ обществъ, путемъ перестрахованія, прямого переложенія тягостей на заграничныя перестраховочныя общества, что для земскаго дѣла является совершенно невысказаннымъ. Страховыя общества, потерпѣвъ въ текущемъ году значительные убытки, по упорно циркулирующимъ слухамъ, предполагаютъ вновь подвергнуть тарифъ коренному пересмотру и значительно повысить ставки.

Взвѣсивъ всѣ вышеизложенныя обстоятельства и, за отсутствіемъ опредѣленныхъ, статистически обоснованныхъ данныхъ, губернская управа полагала бы оставить сельско-хозяйственный тарифъ безъ измѣненія на одинъ годъ, въ каковой срокъ по предложенію губернской управы закончится подробная статистическая разработка сельско-хозяйственнаго тарифа.

Въ виду того, что изложенныя въ семъ докладѣ измѣненія по городскому тарифу вызваны крайней необходимостью для дальнѣйшаго развитія добровольнаго страхованія, губернская управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ихъ утвержденіи.

Докладъ № 61-й

по ходатайству Орловскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ежегодной постройкѣ изъ огнеупорнаго матеріала за счетъ страхового капитала по два школьныхъ зданія на уѣздѣ.

Въ минувшее XXXV-е очередное губернское земское собраніе губернская управа входила съ докладомъ № 88 слѣдующаго содержания:

„Въ послѣднее время губернскія земства, и въ частности Орловское, начали обращать вниманіе на распространеніе огнеупорныхъ стросній и крышъ. Дѣйствительно, нельзя не признать, что распространеніе такихъ строеній является самымъ серьезнымъ средствомъ къ уменьшенію опустошительныхъ пожаровъ, такъ серьезно подрывающихъ пародное благосостояніе. Но однимъ изъ главныхъ тормазовъ къ распространенію огнеупорныхъ крышъ является недостаточное знакомство населенія съ ними. Крестьянамъ негдѣ ихъ посмотрѣть, негдѣ убѣдиться въ цѣлесообразности и практичности ихъ, а при отсутствіи такого нагляднаго знакомства, крестьянинъ рѣдко рѣшится на такую постройку. Въ виду изложеннаго крайне желательно было бы распространеніе построекъ, произведенныхъ на счетъ страхового капитала губернскаго земства или вполнѣ огнеупорныхъ, или же съ огнеупорными (глино-соломенными или черепичными) крышами. Такого рода постройка служила бы нагляднымъ доказательствомъ практичности ихъ и, безъ всякаго сомнѣнія, послужила бы серьезнымъ стимуломъ къ ихъ распространенію. Обращаясь затѣмъ къ тому, какого рода постройки слѣдовало бы возводить для этой цѣли, нельзя не признать, что всего лучше этому могутъ удовлетворить школы. Дѣйствительно, школа по существу своему является центромъ для мѣстнаго населенія, центромъ, всегда посѣщаемымъ, находящимся всегда на виду. По всѣмъ этимъ соображеніямъ крайне желательно было бы, чтобы сжегодно страховымъ отдѣленіемъ губернскаго земства возводилось бы по крайней мѣрѣ по двѣ школы на уѣздѣ изъ огнеупорнаго матеріала. Въ виду изложеннаго Орловское уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ежегодной постройкѣ за счетъ страхового капитала по два школьныхъ зданія на уѣздѣ изъ огнеупорнаго матеріала, при условіи, если дальнѣйшее ихъ содержаніе приметъ на себя уѣздное земство.

Губернская управа, не находя возможнымъ высказать что-либо противъ тѣхъ мотивовъ, которые привели Орловское уѣздное собраніе къ указанному постановленію и, вмѣстѣ съ тѣмъ, вполне соглашалась съ возможностью и осуществимостью проектированнаго собраніемъ дѣла, полагаетъ, однако, полезнымъ воздержаться въ настоящее время отъ какихъ-либо опредѣленныхъ рѣшеній по возбужденному вопросу. Дѣло въ томъ, что проектъ Орловскаго земства, по существу своему очень симпатичный, болѣе или менѣе категорически указываетъ на необходимость ежегодной постройки въ каждомъ уѣздѣ двухъ школьныхъ зданій изъ огнеупорнаго матеріала. Въ виду того, что въ данную минуту нельзя еще съ увѣренностью сказать, будетъ ли это дѣло, во-первыхъ, соответствовать желаніямъ уѣздныхъ земствъ, во-вторыхъ, возможно-ли совмѣстить, такъ сказать, въ одномъ дѣлѣ — постройкѣ школьнаго зданія — двѣ цѣли: демонстрацію огнеупорныхъ построекъ и удовлетвореніе тѣмъ или инымъ потребностямъ народнаго образованія, такъ какъ не всегда можетъ быть школа будетъ помѣщаться тамъ, гдѣ именно необходима демонстрація огнеупорныхъ построекъ, губернская управа полагаетъ, что настоящій вопросъ не можетъ считаться достаточно выясненнымъ и потому предлагаетъ отложить обсужденіе его до ближайшаго губернскаго земскаго собранія“.

Заслушавъ изложенное ходатайство Орловскаго уѣзднаго земства, собраніе передало его для предварительнаго отзыва въ комиссію по народному образованію. Затѣмъ этотъ вопросъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе чрезвычайнаго земскаго собранія 30 января 1901 г., причемъ мнѣніе комиссіи по народному образованію совпало съ мнѣніемъ губернской управы. Чрезвычайное губернское собраніе постановило вопросъ этотъ оставить открытымъ до болѣе подробной разработки его губернской управой къ настоящему XXXVI очередному губернскому земскому собранію и разсмотрѣнію его въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Во исполненіе постановленія чрезвычайнаго губернскаго собранія ходатайство Орловскаго уѣзднаго земства съ вышеизложенными заключеніями губернской управы было препровождено въ уѣздныя управы съ предложеніемъ внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній и въ настоящее время отъ 11 уѣздовъ получены соответствующія постановленія, изъ которыхъ видно, что 6 уѣздныхъ собраній (Трубчевское, Мценское, Ливенское, Болховское, Карачевское и Брянское) постановили согласиться въ принципѣ съ предложеніемъ Орловскаго уѣзднаго земства и присоединиться къ его ходатайству. Мало-

архангельское уѣздное собраніе, рассмотрѣвъ вопросъ, постановило: „выразить согласіе на устройство въ уѣздѣ ежегодно по одной школѣ съ затратой по 2000 руб. изъ суммъ страхового капитала“. Елецкое уѣздное собраніе постановило: „не присоединяться къ ходатайству Орловскаго уѣзднаго земства, и предложить губернскому земству постройку школъ для демонстрированія за счетъ страхового капитала въ другихъ уѣздахъ, въ которыхъ капиталъ этотъ съ тою-же цѣлью тратился на постройку другихъ жилыхъ зданій“. Дмитровское уѣздное собраніе, признавъ безусловно желательными мѣропріятія, направленныя къ распространенію въ населеніи построекъ изъ огнеупорнаго матеріала, какъ предохранительнаго средства къ уменьшенію опустошительныхъ пожаровъ, сочло вполнѣ возможнымъ приведеніе такимъ путемъ въ надлежащій видъ существующихъ школъ, но содержаніе проектируемыхъ Орловскимъ уѣзднымъ земствомъ школъ принять на себя признало тягостнымъ въ виду того, что и такъ несетъ значительные расходы на народное образованіе ассигнованіемъ содержанія всѣмъ учителямъ сельскихъ школъ. Сѣвское уѣздное собраніе не нашло возможнымъ присоединиться къ ходатайству Орловскаго уѣзднаго земства, причемъ въ сообщеніи объ этомъ, полученномъ отъ Сѣвской управы, мотивовъ такого рѣшенія не указано. Кромское собраніе, заслушавъ докладъ управы по разсматриваемому вопросу, выразило нежеланіе измѣнять назначеніе страхового капитала, имѣющаго специальное назначеніе на удовлетвореніе погорѣвшихъ страхователей, а не на возведеніе новыхъ построекъ.

Для всесторонняго обсужденія вопроса, предлагаемаго настоящимъ докладомъ вниманію губернскаго собранія, надлежитъ, по мнѣнію губернской управы, разрѣшить въ томъ или иномъ смыслѣ четыре главныхъ положенія:

1) Можетъ-ли страховой капиталъ получать какое-либо иное назначеніе кромѣ его прямой цѣли — вознагражденіе страхователей за пожарные убытки.

2) Можно-ли признать зданія школъ наиболѣе подходящими общественными зданіями для демонстраціи тѣхъ или иныхъ способовъ — возведенія вновь огнеупорныхъ построекъ или приведенія существующихъ въ огнеупорное состояніе?

3) Какую долю страховой капиталъ Орловскаго губернскаго земства при его настоящихъ размѣрахъ могъ бы отдѣлить изъ получаемыхъ имъ прибылей и изъ какой именно отрасли, безъ нарушенія своей цѣлости и съ наименьшимъ вліяніемъ на его нормальное приращеніе въ

будущемъ и на способность къ исполненію вышеупомянутой главной задачи?

4) Какой путь представляется наиболее пригоднымъ для использования отдѣляемыхъ долей страхового капитала сообразно съ намѣчаемой въ п. 2 цѣлью?

Для разрѣшенія вопроса, заключающагося въ п. 1-мъ служатъ статьи 29, 37 и 38 положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня (изд. 1886 года).

Ст. 29. Страховые платежи назначаются: 1) на вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній, въ случаѣ поврежденія или истребленія этихъ строеній огнемъ, и 2) на издержки по управленію страхованіемъ. Суммы, остающіяся за покрытіемъ сихъ расходовъ, обращаются въ запасный капиталъ.

Ст. 37. Запасный капиталъ, образующійся, согласно статьѣ 29 сего положенія изъ остатковъ страховыхъ платежей, назначается для покрытія издержекъ, въ случаѣ недостатка текущихъ платежей.

Ст. 38. Если запасный капиталъ достигнетъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ страховыхъ платежей, по средней сложности предшествующаго трехлѣтія, то могуція затѣмъ образоваться остатки губернскаго земскаго собранія можетъ обращать, сполна или частью, въ зачетъ обязательныхъ страховыхъ платежей будущаго года, которые затѣмъ соразмѣрно понижаются. Губернскимъ земскимъ собраніямъ тѣхъ губерній, въ которыхъ запасный страховой капиталъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію по средней сложности предшествующаго пятилѣтія, предоставляется образовавшіеся сверхъ того остатки изъ страхового сбора употреблять на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, по ближайшему усмотрѣнію самихъ собраній.

Какъ явствуетъ изъ приведенныхъ статей правилъ, законъ разрѣшаетъ земствамъ расходовать страховой капиталъ на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ, когда возможность удовлетворенія прямыхъ цѣлей его, указанныхъ въ ст. 29 достаточно обезпечена ею размѣрами, опредѣляемыми путемъ, указаннымъ во второй части ст. 38.

Въ виду сего необходимо прежде всего опредѣлить, въ такомъ-ли положеніи находится страховой капиталъ Орловскаго губернскаго земства, чтобы онъ могъ быть обращаемъ на цѣли противопожарныя.

На 1-е января 1901 г. страховой капиталъ Орловскаго земства равняется 1349261 руб., а сумма годовыхъ платежей его, вычисленная по средней сложности пяти предшествующихъ лѣтъ равняется

363744 рублмъ: (1896 г.—304418 р. 35 к., 1897 г.—426206 р. 66 к.; 1898 г. 311567 руб. 33 к.; 1899 г. - 352633 руб. 74 коп.; 1900 г.—423895 р. 83 к. Всего за пять лѣтъ—1818721 р. 91 к.). Если изъ общей суммы страхового капитала на 1-е января 1901 г. вычесть всю сумму состоявшей на то же число за крестьянами недоимки обязательнаго страхованія, равную 338953 рублямъ, то и тогда размѣры страхового капитала выразятся въ суммѣ 1010308 р., т. е. значительно превзойдетъ требуемый второй частью 38 ст. minimum (363744 р.), при которомъ Орловское земство могло-бы приступить къ организаціи за счетъ страхового капитала мѣръ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ.

Переходя затѣмъ къ вопросу о томъ, могутъ-ли сельскія школы считаться удобнымъ объектомъ для демонстраціи огнеупорныхъ построекъ, губернская управа вполне присоединяется къ мнѣнію Орловскаго уѣзнаго земства, что дѣйствительно зданія школъ являются и наиболѣе распространенными, и наиболѣе интересующими сельскія общества общественными постройками, а слѣдовательно, болѣе всего подходящими для цѣлей демонстраціи путемъ, какъ постройки вновь цѣлаго огнеупорнаго зданія, такъ и приведенія уже существующаго въ огнеупорное состояніе надлежащей оштукатуркой стѣнъ внутри и снаружи, возведенія огнеупорной крыши, сооруженія надлежащей системы печи и т. д. При соответствующемъ наблюденіи за производствомъ такой постройки со стороны мѣстной уѣзной управы или лицъ, пользующихся ея довѣріемъ, можно быть увѣреннымъ, что и самая система постройки въ смыслѣ выбора того или иного матеріала не только будетъ преслѣдовать единственно его огнеупорность, но и подходить ко всѣмъ прочимъ условіямъ сельскаго строительства въ данной мѣстности. По сему губернская управа полагаетъ, что приведеніе въ огнеупорное состояніе сельскихъ школъ способно въ значительной степени подвинуть впередъ дѣло возведенія безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи построекъ въ средѣ населенія, и что поэтому, принципиально, осуществленіе предположеній Орловскаго уѣзнаго земскаго собранія является вполне желательнымъ.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о томъ, какую долю прибылей страхового капитала можно было-бы обратить для только что указанной цѣли, губернская управа считаетъ долгомъ сообщить, что страховой капиталъ прибыли свои получаетъ изъ двухъ источниковъ. Къ нему причисляются: 1) суммы, остающіяся отъ поступающихъ въ теченіи года страховыхъ платежей, за удовлетвореніемъ пожарныхъ убыт-

ковъ и расходовъ по управленію; 2) проценты на части страхового капитала.

Если-бы собранію угодно было удовлетворить ходатайство Орловскаго уѣзднаго земства полностью, губернская управа считаетъ должномъ обратить его вниманіе на то, что въ такомъ случаѣ страховому капиталу пришлось-бы считаться съ ежегоднымъ расходомъ отъ 36-ти до 48-ми тысячъ рублей, полагая стоимость новаго зданія школы отъ 1500 руб. до 2000 руб. и, конечно, такой расходъ ложился-бы главной своей частью на первый изъ указанныхъ источниковъ. Между тѣмъ, размѣры его сильно колеблются по годамъ, въ зависимости отъ степени пожарности года и отъ суммы собираемыхъ платежей и выданныхъ вознагражденій. Такъ, за послѣдніе десять лѣтъ, мы имѣемъ колебанія отъ 141694 убытка за 1891 годъ и до 162590 руб. прибыли за 1899-й годъ*), средняя-же за показанные 10 лѣтъ годовая прибыль равняется 86556 рублямъ и, слѣдовательно, осуществленіе проекта Орловскаго уѣзднаго земства во всей полнотѣ, потребовало-бы затраты почти половины средней ежегодной прибыли и тѣмъ значительно замедлило-бы накопленіе запаснаго капитала, который, какъ показываетъ примѣръ 1891 года, можетъ иногда оказаться необходимымъ для удовлетворенія прямой цѣли, земскому страховому учрежденію поставленной.

Второй источникъ, хотя въ настоящее время и значительно менѣе по своимъ размѣрамъ, но является болѣе опредѣленнымъ и представляетъ изъ себя резервъ, къ которому земство должно обращаться только въ исключительныхъ случаяхъ. Этимъ источникомъ, по мнѣнію управы, можно было бы воспользоваться для осуществленія намѣченной цѣли, не компрометируя ни интересовъ погорѣльцевъ, ни постояннаго роста самаго страхового капитала.

Въ настоящее время въ государственной рентѣ суммъ страхового капитала состоитъ на 200000 р. и есть полное основаніе рассчиты-

	Прибыль.	Убытокъ.
*) За 1891 г.	—	141697
» 1892 г.	61516	—
» 1893 г.	111432	—
» 1894 г.	125483	—
» 1895 г.	133058	—
» 1896 г.	119506	—
» 1897 г.	3197	—
» 1898 г.	156415	—
» 1899 г.	162590	—
» 1900 г.	134061	—
	1007258	141697

вать, что въ теченіе 1902 г. эта сумма увеличится до 300000 р. На 200000 р. процентовъ получается въ годъ 7600 р. Если къ этой суммѣ приложить предполагаемый на 1 января 1902 г. остатокъ по статьѣ смѣты: „на распространеніе огнестойкихъ построекъ“ въ размѣрѣ 3520 р. 75 к. *) и затѣмъ добавить 879 р. 25 к. изъ ожидаемыхъ прибылей за 1901 г. получится 12000 р., каковую сумму губернская управа и полагала-бы возможнымъ внести ассигновкой въ смѣту 1902 г. съ тѣмъ, чтобы назначить изъ оной по 1000 руб. на каждый уѣздъ Орловской губерніи. Затѣмъ каждое уѣздное собраніе или по порученію его уѣздная управа, могли бы расходовать ассигнованныя такимъ путемъ средства на приведеніе въ огнестойкое состояніе существующихъ школъ и на возведеніе вновь огнеупорныхъ школьныхъ зданій съ цѣлью демонстрацій въ селахъ и деревняхъ Орловской губерніи огнестойкихъ построекъ.

Дальнѣйшее движеніе вопроса, поднятаго Орловскимъ уѣзднымъ земствомъ, будетъ зависѣть, слѣдовательно, съ одной стороны, отъ роста размѣровъ запасной части страхового капитала и, съ другой стороны отъ успѣховъ, которые будутъ достигнуты при такомъ способѣ демонстрацій.



*) Въ дѣйствительности на 1 ноября текущего года остатокъ по указанной ст. смѣты равенъ 3896 р., но изъ него должны быть оплачены счета по окончанію саманной постройки въ «Кишкянкѣ» въ размѣрѣ 375 р. 35 к.





