

Д 63

ла
каф
жа
5. 4.

27
17

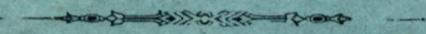
ДОКЛАДЫ

Орловской

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

1899 года,

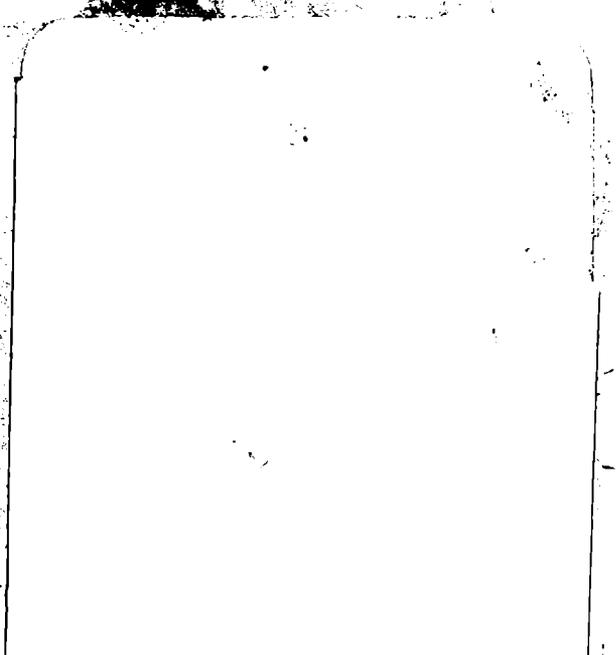
XXXIV-му очередному Орловскому Губернскому Земскому
Собранію.



ОРЕЛЬ.

Типографія С. А. Зайцевой.

1899.







154
260

ДОКЛАДЫ

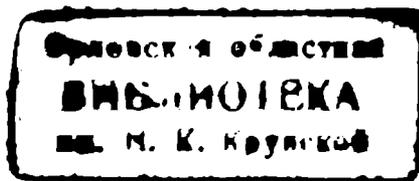
Орловской

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

1899 года,

XXXIV-му очередному Орловскому Губернскому Земскому
Собранию.

КРАЕВЕДЕНИЕ
2009



ОРЕЛЬ.

Типографія С. А. Зайцевой.

1899.

КР-20

ПЕЧАТАТЬ ДОЗВОЛЕНО.

Оглавленіе докладовъ.

		Стр.
№ 1-й.	О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога для поступления въ казну съ 1901 года	1
№ 2-й.	О распредѣленіи государственнаго налога между городами Орловской губерніи на 1900 годъ	3
№ 3-й.	По поводу постановленія губернскаго собранія по вопросу, возбужденному гл. Г. А. Ростовцевымъ, о необходимости изданія закона, обязывающаго сельскія общества дѣлить землю душевыхъ правъ на число ѣдковъ.	5
№ 4-й.	По поводу постановленія губернскаго земскаго собранія, относительно смѣты и раскладки земскихъ сборовъ по Мало-архангельскому уѣзду на 1899 годъ	6
№ 5-й.	По поводу постановленія губернскаго собранія о мѣрахъ къ сокращенію расходовъ Орловскаго губернскаго земства по содержанію подкидышей	10
№ 6-й.	По поводу постановленія совѣта Екатеринославскаго общества пчеловодства о фальсификаціи меда	12
№ 7-й.	По поводу ссуды изъ казны 100000 р., ассигнуемой правительствомъ Орловскому губерпскому земству	14
№ 8-й.	Заключеніе губернской управы по прошенію крестьянина Елецкаго уѣзда, Казацкой волости Федора Волкова о выдачѣ ему вознагражденія за лавшую корову	15
№ 9-й.	О пособіи семейству умершаго ветеринарнаго фельдшера Болховскаго уѣзда Жиленкова	16
№ 10-й.	Объ открытіи ярмарки въ с. Волковъ, Дмитровскаго уѣзда.	17
№ 11-й.	Объ открытіи семидневной ярмарки въ г. Сѣвскѣ съ 30 января	—
№ 12-й.	По ходатайству предсѣдателя совѣта попечительства о глухонѣмыхъ о пособіи	18
№ 13-й.	По прошеніямъ крестьянокъ Анисьи Андріяновой, Акулины Семичкиной и вдовы солдатки Ефросиньи Афонасьевой о помѣщеніи ихъ на призрѣніе въ богоугодное заведеніе.	19
№ 14-й.	По прошенію вдовы губернскаго секретаря Маріи Николаевны Пуриковой о помѣщеніи сына ея Николая въ сиротскій домъ	20

	Стр.
№ 15-й. О размѣрѣ платы судорбочимъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія на трехлѣтіе съ 1900—1903 г.г.	20
№ 16-й. О таксѣ вознагражденія за убытки, причиняемые поправами земельныхъ угодій на трехлѣтіе 1900—1903 г.г.	21
№ 17-й. О таксѣ на трехлѣтіе 1900—1903 г.г. на вознагражденіе понятыхъ, вызываемыхъ для присутствія при межеваніи	22
№ 18-й. По поводу постановленія Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ уплатѣ Екатеринославскому земству денегъ за лѣченіе въ больницы неимущихъ лицъ, принадлежащихъ къ Орловской губерніи.	—
№ 19-й. По ходатайству Ливенскаго земства о принятіи расходовъ въ половинной долѣ на средства губернскаго земства на содержаніе предполагаемаго къ открытію 9 класса при Ливенской женской гимназіи	25
№ 20-й. По вопросу о размѣрѣ и кредитоспособности недоимокъ по страхованію рогатаго скота и о финансовомъ положеніи страхового дѣла въ губерніи	26
№ 21-й. По вопросу о включеніи председателей земскихъ управъ и земскихъ врачей въ число членовъ училищнаго совѣта	34
№ 22-й. Заключенія губернской управы по ходатайствамъ о пособіяхъ разнымъ лицамъ	37
№ 23-й. О назначеніи Орловской общинѣ сестеръ милосердія денежнаго пособія	40
№ 24-й. Объ открытіи однодневной ярмарки въ селѣ Алешковичи Сѣвскаго уѣзда	41
№ 25-й. По вопросу объ инструкціи губернскимъ правительственнымъ ветеринарамъ, изданной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ	—
№ 26-й. Заключенія губернской управы по ходатайствамъ Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія	60
№ 27-й. О назначеніи пособія на продовольствіе и обфѣненіе полей въ 1900 году	65
№ 28-й. О бывшихъ лѣтомъ нынѣшняго года педагогическихъ курсахъ	—
№ 29-й. По вопросу о сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасахъ	67
№ 30-й. По вопросу о бесплатномъ лѣченіи въ земскихъ больницахъ больныхъ всѣхъ сословій уѣзда и объ изысканіи мѣръ къ освобожденію обществъ отъ платежа за лѣченіе члена общества внѣ уѣзда.	69
№ 31-й. По вопросу о мѣрахъ противъ конокрадства	74

	Стр.
№ 32-й. По вопросу объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей земскаго положенія	79
№ 33-й. Обь учрежденіи въ с. Городищѣ, Мценскаго уѣзда, еженедѣльныхъ базаровъ и ярмарки на 1 октября	83
№ 34-й. По вопросу объ измѣненіи существующихъ правилъ закупки хлѣба интенданствомъ	84
№ 35-й. По вопросу о продовольственной и сѣменной помощи населенію	86
№ 36-й. По вопросу о пониженіи выкупныхъ платежей съ земель, бывшихъ подъ лѣсомъ.	89
№ 37-й. По ходатайству передь министерствомъ земледѣлія о выдачѣ Елецкому обществу сельскаго хозяйства субсидіи на содержаніе опытнаго поля.	91
№ 38-й. О сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ	—
№ 39-й. По вопросу объ устройствѣ бактериологической станціи	92
№ 40-й. По ходатайству Брянскаго земства объ утвержденіи составленныхъ имъ правилъ для сельскихъ санитаровъ	92
№ 41-й. Обь учрежденіи мѣстныхъ органовъ по сельско-хозяйственной части	98
№ 42-й. По предложенію г. президента Императорскаго вольно экономическаго общества о распространеніи изданія общества: „Начальное народное образованіе въ Россіи“	101
№ 43-й. По ходатайству Брянскаго земства о перечисленіи ассигнуемыхъ 1525 р. на содержаніе 4 класса городского училища въ пособіе городу для образованія суммъ на постройку жепской гимназіи	102
№ 44-й. По ходатайству Брянской уѣздной земской управы о выдачѣ изъ дорожнаго канитала убытковъ подрядчикамъ Барабанову—97 руб. и Ромашину—212 руб. 70 коп.	104
№ 45-й. По ходатайству Брянскаго городского головы о передачѣ въ вѣдѣніе министерства путей сообщенія городского шоссе и мостовыхъ сооружений	105
№ 46-й. О таксѣ на лѣсные матеріалы для опредѣленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и похищеніе лѣса	107
№ 47-й. По поводу введенія закона 22 марта сего года о земскомъ обложеніи	114
№ 48 й. О ревизіи расходовъ по дорожнымъ сооружениямъ уѣздными ревизіонными комиссіями.	118
№ 49-й. Обь учрежденіи пенсіонно-эмеритальной кассы	120
№ 50-й. По ходатайству Кромскаго земства о назначеніи въ Кромской	

	уѣздъ второго ветеринарнаго врача или о причисленіи къ межъ-уѣздному участку близъ лежащихъ волостей.	139
№ 51-й.	О съѣздѣ земскихъ инженеровъ, проектируемомъ совѣтомъ политехническаго общества при Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ.	140
№ 52-й.	О школѣ десятниковъ по дорожной строительной части, проектируемой Харьковскимъ губернскимъ земствомъ.	141
№ 53-й.	По докладу № 55 губернской управы бывшему XXXIII-му очередному губернскому земскому собранію	142
№ 54-й.	По вопросу объ организациі санитарнаго бюро при губернской земской управѣ.	148
№ 55-й.	По ходатайству Брянскаго собранія объ отнѣнѣ для Брянскаго уѣзда карточной системы записи больныхъ	155
№ 56-й.	По вопросу о назначеніи уѣздными земствами суммъ на амбулаторное лѣченіе домашнихъ животныхъ.	157
№ 57-й.	По ходатайству Кромскаго земства о назначеніи субсидіи со стороны министерства земледѣлія и губернскаго земства на предположенную къ устройству въ Кромскомъ уѣздѣ школу садоводства и огородничества	158
№ 58-й.	По вопросу, возбужденному Мценскимъ земствомъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ пользованія казенными производителями	160
№ 59-й.	По вопросу объ отнесеніи на счетъ уѣздныхъ земствъ убытковъ отъ продажи хлѣба, заготовленнаго на суммы, ассигнованныя министерствомъ на продовольственную операцію 1898—1899 г.г.	164
№ 60-й.	По вопросу о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о дозволѣніи выборному лицу отъ губернскаго земства принять участіе въ трудахъ комиссіи по пересмотру организациі и программъ школъ средняго образованія	166
№ 61-й.	По поводу возстановленія мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ губернскаго и общественныхъ	174
№ 62-й.	По ходатайству Кромскаго земства объ освобожденіи его отъ обязанности отвода помѣщенія уѣздному съѣзду	177
№ 63-й.	По ходатайству Орловскаго уѣзднаго земскаго собранія о допущеніи представителей губернскаго земства къ участію въ особой комиссіи по реформѣ начального образованія	179
№ 64-й.	Объ устройствѣ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ межъ-уѣзднаго врачебнаго пункта за счетъ губернскаго земства и о необходимости имѣть въ распоряженіи губернской земской управы нѣсколько запасныхъ врачей	181

№ 65-л.	О нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ къ улучшенію постановки дорожнаго дѣла въ губерніи	182
№ 66-й.	Объ измѣненіи порядка вознагражденій ремонтщиковъ на шоссе, примѣненіемъ системы премій	189
№ 67-й.	Объ открытіи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ кредита въ размѣръ 334000 руб., на выдачу ссудъ на дорожныя сооруженія	190
№ 68-й.	О порядкѣ застройки вновь образуемыхъ поселковъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ	192
№ 69-й.	Дополнительный докладъ къ докладу № 29 по вопросу о сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасахъ	196
№ 70-й.	По вопросу о переселеніи крестьянъ въ Сибирскія губерніи	202

4

5

6

Докладъ № 1-й

о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога для поступленія въ казну съ 1901 года.

На основаніи 8-й ст. уст. о прям. налог. т. V-й изд. 1893 г., сумма государственнаго поземельнаго налога, назначенная г. министромъ финансовъ, раздѣляется между уѣздами губернскимъ собраніемъ соотвѣтственно количеству и цѣнности, или доходности земель каждаго уѣзда; сумма же налога, опредѣленная на уѣздъ, разверстывается между землями отдѣльныхъ владѣній уѣздною земскою управою на основаніяхъ, установленныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ.

Сумма поземельнаго налога съ Орловской губерніи на 1901 г., на основаніи ст. 7-й уст. о прям. налог. т. V-й изд. 1893 года и въ виду 2 п. ст. 1-й Всемиловивѣйшаго манифеста 14 мая 1896 года, утверждена г. министромъ финансовъ въ размѣрѣ прошлаго года—въ 181853 руб., по расчету 5 коп. съ 3637050 десятинъ земли.

Департаментъ окладныхъ сборовъ, увѣдомляя объ этомъ, проситъ о разверстаніи губернскимъ земскимъ собраніемъ означенной суммы между уѣздами съ тѣмъ, чтобы во исполненіе 10 ст. уст. о прям. пал. уѣздныя земскія управы, по распредѣленіи назначенной на каждый уѣздъ суммы налога между отдѣльными землевладѣніями, доставили списки землевладѣльцевъ въ казенную палату, не позже 1-го ноября 1899 года. Въмѣстѣ съ тѣмъ департаментъ проситъ доставить ему копію съ постановленія губернскаго земскаго собранія о раскладкѣ налога между уѣздами губерніи вмѣстѣ со свѣдѣніями о количествѣ десятинъ, подлежащихъ обложенію государственнымъ поземельнымъ налогомъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская

управа полагала-бы раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1901 годъ составить на прежнихъ основаніяхъ.

При семъ прилагается означенная раскладка.

РАСКЛАДКА

государственнаго поземельнаго налога по уѣздамъ Орловской губерніи на 1901 годъ.

Названіе уѣздовъ.	Количество земли въ десятинахъ, облагаемыхъ государственнымъ сборомъ.	Цѣнность одной десятины.	Цѣнность земл.	Доходность ея изъ (‰).	Причисляется на доходный рубль 1,25495 коп.	
					На одну десятину	На все количество десятинъ.
					въ коп.	Рубл.
Орловскій . . .	261809	90	23562810	1413769	6,776	17742
Мценскій . . .	203446	72	14648112	878887	5,421	11030
Кромской . . .	191735	68	13037980	782279	5,120	9817
Елецкій . . .	424059	108	45798372	2747902	8,132	34485
Ливенскій . . .	488676	108	52777008	3166620	8,132	39740
Малоархапгел. .	323962	108	34987896	2099274	8,132	26345
Сѣвскій . . .	303818	34	10329812	619789	2,560	7778
Карачевскій . .	264627	36	9526572	571594	2,711	7173
Болховской . . .	220068	58	12763944	765837	4,368	9611
Дмитровскій . .	201462	41	8259942	495597	3,087	6219
Трубчевскій . .	304111	21	6386331	383180	1,581	4809
Брянскій . . .	449277	21	9434817	566089	1,581	7104
ИТОГО .	3637050	—	241513596	14490817	—	181853

Докладъ № 2-й

о распредѣленіи государственнаго налога между городами Орловской губерніи на 1900 годъ.

На основаніи 35 ст. уст. о прям. нал. т. V изд. 1893 г., налогъ на недвижимыя городскія имущества опредѣляется на каждый годъ законодательною властью въ общей суммѣ для каждой губерніи, а по ст. 36 того же устава назначенная для губерніи сумма государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ распредѣляется между отдѣльными городами губернскимъ собраніемъ, которое утверждаетъ это распредѣленіе въ засѣданіе года, предшествующаго тому году, на который составляется раскладка. Между тѣмъ, сумма государственнаго городского налога обыкновенно утверждается законодательною властью въ концѣ года, предшествующаго тому году, на который назначается окладъ налога, и нерѣдко уже послѣ окончанія сессіи очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взиманію въ 1900 году, за министра финансовъ, г. товарищъ министра отъ 25 іюня сего года за № 5236, увѣдомилъ г. Орловскаго губератора, что губернской земской управѣ надлежитъ установить, впредь до окончательнаго утвержденія законодательною властью суммы налога по Орловской губерніи, тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть назначенной на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла-бы быть распредѣлена между отдѣльными городскими поселеніями губерніи. Эти общія основанія могли-бы быть представлены на утвержденіе губернскаго земскаго собранія въ случаѣ, если-бы таковое было созвано ранѣе опредѣленія оклада налога въ законодательномъ порядкѣ. Засимъ, самое исчисленіе налога съ cadaго городского поселенія на основаніяхъ, какія будутъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ, можетъ быть произведено губернскою земскою управою.

На настоящій 1899 годъ общая сумма государственнаго налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ Орловской губерніи было назначена правительствомъ въ размѣрѣ прежнихъ лѣтъ—120000 руб.

Губернское земское собраніе, признавал неравномѣрность государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ между Орловской губерніей и нѣкоторыми другими губерніями, а равно несоотвѣтствіе

размѣра налога съ современнымъ экономическимъ благосостояніемъ городовъ Орловской губерніи, отразившемся на цѣнности недвижимыхъ имуществъ, которое постепенно упадаетъ, въ 1898 году возбудило ходатайство передъ правительствомъ о пониженіи для всѣхъ городовъ губерніи суммъ казеннаго налога съ городскихъ имуществъ, на что 27 августа с. г. за № 9322, послѣдовало сообщеніе за управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ г. товарища министра, что ходатайство губернскаго земскаго собранія, по сообщенію министерства финансовъ на сдѣланное съ нимъ по сему предмету сношеніе, будетъ принято имъ во вниманіе при представленіи въ Государственный Совѣтъ о размѣрѣ суммы государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1900 годъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа испрашиваетъ разрѣшеніе на составленіе раскладки государственнаго налога на 1900 г. на прежнихъ основаніяхъ, т. е. согласно установленной губернскимъ собраніемъ въ 1891 г. цѣнности и доходности городскихъ имуществъ, означенныхъ въ прилагаемой вѣдомости.

ВѢДОМОСТЬ

о цѣнности и доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ по Орловской губерніи.

Названіе городовъ.	Цѣнность имущества.	Доходность имущества.
Орель.	7395133	443708
Мценскъ	1307633	78458
Болховъ	2249700	134982
Карачевъ	1291217	77473
Брянскъ	1471433	88286
Трубчевскъ	568533	34112
Сѣвскъ	787517	47251
Дмитровскъ	365233	21914
Кромы.	270533	16232
Малоархангельскъ	665467	39928
Ливны.	2028035	121682
Елецъ.	5065366	303922
ИТОГО	23465800	1407948

Докладъ № 3-й

по поводу постановленія губернскаго собранія по вопросу, возбужденному гл. Г. А. Ростовцевымъ о необходимости изданія закона, обязывающаго сельскія общества дѣлить землю душевыхъ правъ на число ѣдоковъ.

Минувшее очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 5-го декабря, выслушавъ докладъ гласнаго Г. А. Ростовцева о необходимости изданія закона, обязывающаго сельскія общества Орловской губерніи черезъ извѣстные промежутки времени дѣлить землю душевыхъ правъ на число ѣдоковъ, постановило: настоящій докладъ признать входящимъ въ предметъ вѣдомства земскихъ учрежденій и передать его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, а послѣ того поручить губернской управѣ, съ своимъ заключеніемъ, внести на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Г. Орловскій губернаторъ, признавая настоящее постановленіе губернскаго земскаго собранія незаконнымъ, такъ какъ выше объясненный вопросъ не относится къ указаннымъ въ ст. 2 пол. о зем. учрежд. предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій, а подлежитъ компетенціи тѣхъ правительственныхъ учрежденій, которыя вѣдаютъ крестьянскимъ сословіемъ, передалъ настоящее постановленіе собранія на обсужденіе губернскаго присутствія.

Вполнѣ соглашаясь съ настоящимъ протестомъ г. начальника губерніи, губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣлило: признать настоящее постановленіе губернскаго земскаго собранія незаконнымъ и таковое отмѣнить, о чемъ и сообщить собранію чрезъ губернскую земскую управу.

О такомъ постановленіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія на его благоусмотрѣніе.

Докладъ № 4-й

по поводу постановленія губернскаго земскаго собранія относительно смѣты и раскладки земскихъ сборовъ по Малоархангельскому уѣзду на 1899 годъ.

При разсмотрѣннн постановленія XXXIII очереднаго Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія, г. начальникомъ губерніи было между прочимъ замѣчено: 1) въ засѣданнн 9 октября при обсужденнн смѣты расходовъ по выдачѣ разѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебному слѣдователю, земское собраніе, по личному усмотрѣнню, безъ предварительнаго сношенія съ подлежащимъ начальствомъ, какъ требуется 22 ст. правилъ о составленнн и исполненнн земскихъ смѣтъ, уменьшило выдачу денегъ на разѣзды уѣздному исправнику и содержаніе лошадей при полицейскомъ управленнн на 400 руб., назначивъ вмѣсто 1300 руб. — 900 руб., а судебному слѣдователю на 200 руб., вмѣсто 900 руб. — 700 руб.; причеиъ опредѣлило командируемому окружнымъ судомъ въ помощь слѣдователю кандидату на судебныя должности выдачу разѣздныхъ денегъ лишь на полгода, а не на цѣлый годъ и 2) въ засѣданнн 10 октября по той же смѣтѣ собраніе отчислило на образованіе оборотнаго капитала только одинъ процентъ съ общаго итога оклада доходовъ, тогда какъ по 3 ст. правилъ о земскихъ смѣтахъ должно быть отчислено на этотъ предметъ не мене двухъ процентовъ съ того же итога. Затѣиъ, по утвержденной земскимъ собраніеиъ смѣтѣ доходовъ и расходовъ на 1899 г. въ смѣту доходовъ внесена вся недоимка уѣзднаго земскаго сбора, оставшаяся незаплаченной къ 1 января 1898 г., между тѣиъ изъ смѣты расходовъ видно, что не всѣ невыполненные за то же время земскіе расходы предназначены къ удовлетворенню изъ упомянутыхъ недоимокъ въ 1899 г., напримѣръ: на образованіе оборотнаго капитала (невыполненнаго по смѣтѣ 1897 г.) собраніе не назначило подлежащей суммы изъ недоимокъ; при неимѣнн же въ числѣ приложеній къ смѣтѣ вѣдомости о всѣхъ невыполненныхъ расходахъ за время до 1 января 1898 г., можно предположить, что могутъ оказаться и другіе невыполненные расходы за то же время. Вслѣдствіе сего, найдя вышесказанныя постановленія земскаго собранія, а равно смѣту доходовъ и расходовъ на 1899 г. неправильными, г. начальникъ губерніи сообщилъ таковыя на обсужденіе очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія. Настоящій протестъ г. губернатора былъ

переданъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на предварительное разсмотрѣніе финансовой комиссіи, которал, усматривая съ своей стороны, что сказанныя постановленія уѣзднаго земскаго собранія по приведеннымъ вопросамъ нарушаютъ существующія законоположенія, полагала съ замѣчаніями г. губернатора согласиться, причемъ въ частности по 3-му пункту замѣчаній, входя въ подробное разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ, комиссія нашла: вслѣдъ за окончаніемъ смѣты расходовъ, т. е. за распредѣленіемъ предполагаемыхъ расходовъ по § XIII, значится дѣлая серія расходовъ, частью невыполненныхъ съ прежнихъ лѣтъ, частью же совершенно новыхъ. Рассмотрѣвъ всѣ эти приписанные, собственно говоря, внѣ правилъ, расходы, комиссія усмотрѣла, насколько это ей по краткой характеристикѣ расходовъ было возможно, что изъ числа ихъ въ размѣрѣ 14054 руб. 86 коп., къ категоріи невыполненныхъ можно отнести лишь на сумму 10169 руб. 83 коп.; всѣ же остальные, какъ то, напримѣръ, устройство печей въ земскомъ домѣ, ремонтъ каменной больницы, покупка дровъ для отопленія земскихъ зданій и проч. должны быть распредѣлены по соответствующимъ §§ смѣты. Обратившись затѣмъ къ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ, комиссія усмотрѣла, что вся предполагающая къ поступленію сумма прежнихъ недоимокъ въ размѣрѣ 53683 руб. 92 коп., внесена въ смѣту доходовъ на погашеніе предполагаемыхъ въ 1899 г. расходовъ, вслѣдствіе чего, погашала этою суммою невыполненныхъ расходовъ на 10169 руб. 83 коп., остальная затѣмъ сумма поступаетъ естественно на уплату текущихъ расходовъ, т. е. собственно говоря, на уменьшеніе предполагаемаго въ 1899 г. текущаго оклада. Вслѣдствіе этого размѣръ обложенія выразился лишь въ 2,8 коп. съ доходнаго рубля. Имѣя однако въ виду, какъ то замѣчаетъ и г. губернаторъ, что не всѣ невыполненные расходы погашены, затѣмъ, что смѣты заканчиваются ежегодно и что, наконецъ, при смѣтѣ въ 100000 руб. пиконимъ образомъ не могъ образоваться остатокъ въ 53000 руб., подлежащій единственно зачисленію въ первую доходную статью слѣдующаго смѣтнаго года, комиссія полагала, исключивъ изъ смѣты доходовъ 53683 руб. 92 коп., по расходной, затѣмъ, смѣтѣ изъ значащихся за § XIII расходовъ оставить лишь такіе, которые остались неоплаченными съ прежнихъ лѣтъ, т. е. всего на сумму 10169 руб. 83 коп., внеся эту же сумму и въ смѣту доходовъ, какъ долженствующую поступить въ счетъ прежнихъ недоимокъ, всѣ же остальные засимъ расходы въ размѣрѣ 3885 руб. 3 коп. распредѣлить по над-

лежащимъ §§, соотвѣтственно чему и измѣнить раскладку. Утвердивъ такое заключеніе финансовой комиссіи, губернское земское собраніе 1 декабря 1898 г. постановило: поручить комиссіи соотвѣтственно измѣнить раскладку. Вслѣдствіе чего комиссія составила новую раскладку, по которой увеличила сборъ съ имуществъ Малоархангельскаго уѣзда съ 2,8 коп. съ доходнаго рубля на 7,23 коп., о чемъ губернской земскою управою дано знать Малоархангельской уѣздной земской управѣ 23 декабря за № 3542.

21 же февраля вышеозначенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было сообщено чрезвычайному Малоархангельскому уѣздному земскому собранію, причѣмъ уѣздная земская управа, объяснивъ подробно объ оставшихся недоимкахъ и невыполненныхъ расходахъ за прежнее время, доложила собранію, что, по ея мнѣнію, измѣненія, произведенныя губернскимъ земскимъ собраніемъ по смѣтѣ доходовъ 1899 г., неправильны, такъ какъ финансовая комиссія при исправленіи смѣты доходовъ и расходовъ 1899 г. не выследила съ надлежащей точностью сумму свободной недоимки и не подсчитала всѣхъ невыполненныхъ расходовъ, хотя въ смѣтѣ расходовъ уѣзднаго земства, бывшей на разсмотрѣніи финансовой комиссіи губернскаго собранія, невыполненные расходы (кромѣ 93096 руб. 60 коп.—недоимка губернскому земству) были всѣ помѣщены послѣ § XIII, и что свободной недоимки остается въ настоящее время 21944 руб. 3½ коп., каковая сумма и должна быть признана свободною и подлежащею внесенію въ смѣту доходовъ 1899 г. первую доходною статьею, а невыполненныя статьи расхода, помѣщенныя въ смѣту расхода 1899 г. подлежатъ исключенію, какъ пополненныя недоимкой и остаткомъ наличныхъ суммъ на 1 января 1898 г. По выслушаніи сего, уѣздное земское собраніе постановило: обжаловать постановленіе губернскаго земскаго собранія отъ 8 декабря 1898 г., въ которомъ неправильно исчисленъ перечень доходовъ и расходовъ, губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствію, составить смѣту доходовъ и расходовъ по даннымъ, изложеннымъ въ докладѣ земской управы и произвести раскладки какъ по этимъ даннымъ, такъ и по перечню доходовъ и расходовъ губернскаго земскаго собранія и объ раскладки со всѣми приложениями представить въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, которое и просить отмѣнить постановленіе губернскаго земскаго собранія, утвердивъ представляемую смѣту доходовъ и расходовъ по составленной смѣтѣ въ семь чрезвычайномъ земскомъ собраніи.

Въ исполненіе сего постановленія Малоархангельская уѣздная земская управа, 5 марта за № 206, представила г. начальнику губерніи означенное постановленіе уѣзднаго земскаго собранія и вновь составленную смѣту доходовъ и расходовъ земскихъ сборовъ на 1899 г. и проситъ объ утвержденіи сей послѣдней смѣты.

Разсмотрѣвъ настоящее постановленіе чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія, вмѣстѣ съ вновь составленною смѣтою и принявъ въ соображеніе данное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1896 г. разъясненіе о томъ, что постановленіе губернскаго земскаго собранія по дѣламъ уѣзднаго земства не можетъ быть обжаловано уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и подлежитъ исполненію, и что если постановленіе губернскаго земскаго собранія представляется незаконнымъ или нарушаетъ интересы уѣзднаго земства, то послѣднее можетъ заявлять объ этомъ губернатору, для направленія его въ порядкѣ ст. 88-й полож. о зем. учрежд., г. начальникъ губерніи нашелъ, что, въ виду сего разъясненія министерства, изложенное постановленіе чрезвычайнаго Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 21 февраля представляется неправильнымъ и по сему подлежитъ отмѣнѣ; а такъ какъ изъ того же постановленія усматривается, что произведенная губернскимъ земскимъ собраніемъ новая раскладка составлена была безъ предварительнаго собранія точныхъ данныхъ о финансовомъ положеніи уѣзднаго земства за время до 1 января 1899 г., то, признавая эту раскладку неосновательною, г. губернаторъ нашелъ, что состоявшееся о сей послѣдней раскладкѣ постановленіе губернскаго земскаго собранія также представляется неправильнымъ и подлежитъ отмѣнѣ.

Въ виду сего г. начальникъ губерніи, при предложеніи отъ 15 марта за № 257, передалъ вышесказанныя постановленія губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній на обсужденіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, причемъ объяснилъ, что вновь составленная уѣзднымъ земскимъ собраніемъ смѣта и раскладка на 1899 г., по разсмотрѣніи, оказались составленными вполне правильно.

Разсмотрѣвъ все изложенное и соглашаясь съ настоящимъ протестомъ г. губернатора, губернское присутствіе, съ своей стороны, нашло, что вышесказанныя постановленія Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія и Орловскаго губернскаго земскаго собранія отъ 21-го минувшаго февраля и 1-го декабря 1898 г. дѣйствительно представляются неправильными—первое потому, что оно состоялось вопреки приведеннаго разъясненія министерства внутреннихъ дѣлъ,

а второе потому, что для новой раскладки уѣзднаго земскаго сбора на 1899 г. губернскимъ земскимъ собраніемъ не были собраны положительныя данныя о недоимкахъ и невыполненныхъ расходахъ за прежнее время, вслѣдствіе чего и явилось по объясненной раскладкѣ неправильное обложеніе имуществъ Малоархангельскаго уѣзда излишнимъ земскимъ сборомъ, тогда какъ по послѣднимъ свѣдѣніямъ уѣзднаго земства оказывается свободнымъ за сказанное время остатокъ земскаго дохода въ суммѣ 21,000 руб., по внесеніи котораго въ смѣту представится возможность къ сокращенію означенной раскладки земскихъ сборовъ съ имуществъ на 1899 г.

Въ виду сего, губернское присутствіе опредѣлило: упомянутыя постановленія губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній отмѣнить, вновь же составленную чрезвычайнымъ Малоархангельскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ смѣту признать правильною, о чемъ и сообщить Орловскому губернскому и Малоархангельскому уѣздному земскимъ собраніямъ чрезъ подлежащія земскія управы.

О такомъ постановленіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія губернская управа имѣетъ доложить для свѣдѣнія губернскому земскому собранію.

Д о к л а д ъ № 5-й

по поводу постановленія губернскаго собранія о мѣрахъ къ сокращенію расходовъ Орловскаго губернскаго земства по содержанію подкидышей.

По поводу ходатайства Орловскаго губернскаго земскаго собранія по нѣкоторымъ вопросамъ призрѣнія подкидышей, а именно, во первыхъ, о разрѣшеніи земству отправлять вскормленныхъ подкидышей, по достиженіи ими двухлѣтняго возраста, въ воспитательные дома или въ особо учрежденные для сего пріюты, во вторыхъ, объ установленіи для всѣхъ губернскихъ земствъ обязанности принимать доставляемыхъ полиціею подкидышей и заботиться о вскормленіи младенцевъ до двухлѣтняго возраста и въ третьихъ, при невозможности удовлетворенія перваго изъ сихъ ходатайствъ, объ оказаніи земствамъ пособія сообразно числу подкидышей въ размѣрѣ дѣйствительнаго расхода по дальнѣйшему воспитанію и размѣщенію подкидышей, изъ суммъ государственнаго казначейства и особо для сего установленныхъ сборовъ,

господинъ министръ внутреннихъ дѣлъ отъ 31 января сего года за № 957 сообщить чрезъ г. Орловскаго губернатора, что собственная Его Императорскаго Величества канцеларія по учрежденіямъ Императрицы Маріи, съ коей было сдѣлано сношеніе по поводу перваго изъ приведенныхъ ходатайствъ, увѣдомила, что просимое Орловскимъ земствомъ разрѣшеніе на отправку младенцевъ въ воспитательные дома не только сводилось бы къ производству земствамъ субсидіи изъ суммъ сего вѣдомства (въ особенности въ виду того, что приносимые въ воспитательные дома младенцы остаются въ нихъ въ теченіе лишь нѣсколькихъ недѣль, послѣ чего размѣщаются въ деревняхъ съ производствомъ за нихъ платы), но и было бы не согласнымъ съ Высочайше выраженной 15 декабря 1888 г. въ Бозѣ почившимъ Императоромъ непремѣнною волею о децентрализаціи воспитательныхъ домовъ и принятіи мѣръ къ уменьшенію числа приносимыхъ въ оныя младенцевъ, съ ограниченіемъ района дѣйствія Императорскихъ воспитательныхъ домовъ однѣми столицами съ пригородными мѣстностями, точно обозначенными и съ указаніемъ, что засимъ какъ въ столичныхъ, такъ и въ прочихъ губерніяхъ призрѣніе брошенныхъ и безпріютныхъ дѣтей слѣдуетъ производить на мѣстныя средства земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій по принадлежности. Указанное Высочайшее повелѣніе неуклонно было принимаемо къ руководству при разработкѣ за послѣднее десятилѣтіе всѣхъ законодательныхъ вопросовъ, касающихся призрѣнія незаконнорожденныхъ и, между прочимъ, послужило основаніемъ къ отмѣнѣ, согласно Высочайше утвержденному 9 марта 1898 г. мнѣнію Государственаго совѣта, заключающагося въ ст. 191 уст. общ. призрѣнія воспрещенія учреждать воспитательные дома въ губерніяхъ. Въ виду сего означенное вѣдомство не нашло для себя возможнымъ удовлетворить помянутое ходатайство земства, присовокупивъ, однако, при семъ, что установленіе возможно широкаго взаимодѣйствія въ области призрѣнія дѣтей между земствомъ, съ одной стороны, и дѣтскими пріютами вѣдомства Императрицы Маріи—съ другой представлялось бы весьма желательнымъ. Такое взаимодѣйствіе, по мнѣнію сего вѣдомства, тѣмъ болѣе достижимо, что председателемъ каждаго губернскаго попечительства о пріютахъ является мѣстный губернаторъ. Въ силу сего обстоятельства и самое опредѣленіе какъ размѣровъ, такъ и видовъ благотворительной помощи земствамъ со стороны дѣтскихъ пріютовъ по призрѣнію младенцевъ, въ каждомъ случаѣ, всецѣло должно быть предоставлено ближайшему усмотрѣнію того же, состоящаго подъ предсѣдательствомъ губернатора, мѣстнаго

губернскаго попечительства о пріютахъ Къ сему вѣдомство находило необходимымъ добавитъ, что всякое начинаніе со стороны того или другого губернскаго попечительства въ дѣлѣ облегченія земству лежащей на немъ тяжести призрѣнія мѣстныхъ младенцевъ, безъ сомнѣнія, не было бы оставлено главнымъ управленіемъ вѣдомства безъ вниманія, но встрѣтило бы горячее сочувствіе и возможную поддержку. Что же касается двухъ другихъ ходатайствъ Орловскаго земства—о равномерномъ распредѣленіи тяготы содержанія подкинутыхъ младенцевъ между всѣми земствами и объ усиленіи средствъ на призрѣніе дѣтей, то министерство останавливалось на сихъ вопросахъ по поводу однородныхъ же ходатайствъ другихъ земствъ и въ прежнее время. Вылившаяся, по сношенію съ подлежащими вѣдомствами, невозможность удовлетворенія сихъ ходатайствъ побудило министерство принять ихъ во вниманіе при разработкѣ законопроекта объ измѣненіи и дополненіи устава объ общественномъ призрѣніи и включить въ него съ одной стороны, болѣе точныя опредѣленія обязанностей по призрѣнію какъ земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій, такъ равно и другихъ учреждений, а съ другой предоставить возможность болѣе широкаго притока средствъ на цужды призрѣнія. Полагая вслѣдствіе сего, что указаннымъ законопроектомъ, нынѣ разосланнымъ уже на заключеніе вѣдомствъ, предусматриваются помянутыя ходатайства Орловскаго губернскаго земскаго собранія, онъ, господинъ министръ, не находитъ возможнымъ дать ему дальнѣйшее направленіе независимо отъ сказаннаго законопроекта.

О такомъ сообщеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ губернская управа имѣетъ честь доложить для свѣдѣнія губернскому земскому собранію.

Д о к л а д ъ № 6-й

по поводу постановленія совѣта Екатеринославскаго общества пчеловодства о фальсификаціи меда.

Екатеринославское общество пчеловодства, обсуждая вопросъ о причинахъ, вызывающихъ упадокъ пчеловодства, пришло къ заключенію, что главною и самою вредною изъ нихъ является фальсификація меда, принявшая въ послѣднее время угрожающіе размѣры, въ особенности въ мѣстностяхъ, населенныхъ евреями, и почти лишаящей публику возможности пріобрѣтать настоящій неподдѣльный медъ. Въ виду

необходимости прекращения этой фальсификации общее собраніе Екатеринославскаго общества пчеловодства, выработавъ проектъ обязательныхъ постановленій по сему предмету, постановило: разослать этотъ проектъ губернскимъ земствамъ, сельско-хозяйственнымъ и пчеловоднымъ обществамъ, Императорскому вольно-экономическому обществу, обществу для содѣйствія русской промышленности и торговли и обществу акклиматизаціи животныхъ и растений, прося ихъ возбудить ходатайства передъ г. Министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ утвержденіи сихъ постановленій въ законодательномъ порядкѣ.

Постановленія эти состоятъ изъ слѣдующихъ пяти статей:

1. Медъ, продающійся изъ открытой посуды на развѣсъ, смѣшанный съ другими какими-бы то ни было веществами, хотя-бы совершенно безвредными для здоровья человѣка, признается фальсификатомъ.

2. Если такой фальсификатъ обнаруженъ въ торговомъ заведеніи, то владѣлецъ послѣдняго привлекается къ отвѣтственности за покушеніе на обманъ, или за совершенный уже обманъ, если будетъ установлено, что продажа такого меда была производима. Отвѣтственность за медъ-фальсификатъ, помѣщенный въ оклеенныхъ банкахъ—стеклянныхъ, фарфоровыхъ, металлическихъ или иныхъ, падаетъ на ту фирму, которая выпустила такой фальсификатъ въ продажу. Обнаруженный фальсификатъ немедленно отбирается и уничтожается.

3. На помѣщеніяхъ съ сахарною или картофельною патокою, разнаго рода сиропами и другими веществами, могущими вводить публику въ заблужденіе своимъ сходствомъ съ медомъ, должны находиться отчетливыя надписи, съ точнымъ и безспорнымъ наименованіемъ каждаго предмета. На помѣщеніяхъ съ медомъ должна быть надпись „Медъ“. Виновные въ неисполненіи этого постановленія привлекаются къ отвѣтственности по 29 ст. уст. о наказ.

4. Для наблюденія за точнымъ выполненіемъ торговцами настоящихъ постановленій предоставляется сельскохозяйственнымъ и пчеловоднымъ обществамъ избирать нѣсколькихъ уполномоченныхъ членовъ, которые пріобрѣтаютъ право обращаться къ содѣйствію полиціи для обнаруженія и уничтоженія фальсификатовъ, составленія протоколовъ и привлеченія къ отвѣтственности виновныхъ.

5. Такимъ членамъ присваивается право ношенія жетоновъ по утвержденному г. Министромъ земледѣлія образцу, съ изображеніемъ словъ: „уполномоченный членъ (такого-то сельскохозяйственнаго, экономического или пчеловоднаго) общества“.

Докладывая о семь губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы поддержать настоящее ходатайство передъ г. Министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Д о к л а д ъ № 7-й

по поводу ссуды изъ казны 100000 р., ассигнуемой правительствомъ Орловскому губернскому земству.

Въ виду необходимости покрытія произведенныхъ изъ спеціальныхъ капиталовъ позаймствованій на устройство психіатрической больницы, а равно въ виду задолженности земства по суммамъ богоугодныхъ заведеній и губернскаго сбора, вызванной неудовлетворительнымъ поступленіемъ земскихъ платежей по случаю неурожая послѣднихъ лѣтъ, минувшее очередное губернское земское собраніе, принимая во вниманіе, что у губернскаго земства не имѣется никакихъ свободныхъ капиталовъ, подъ обезпеченіе которыхъ могъ-бы быть произведенъ заемъ, а между тѣмъ пополненіе нѣкоторыхъ капиталовъ, напр. продовольтвенныхъ: имперскаго 200000 р. и губернскаго 60000 р. вызывается необходимостію, а также долженъ быть пополненъ и страховой капиталъ, израсходованный на устройство психіатрической больницы въ количествѣ 33000 р., ходатайствовало передъ правительствомъ о выдачѣ ему ссуды изъ казны. Ссуду эту губернское собраніе испрашивало въ размѣрѣ 300000 р. срокомъ на 10 лѣтъ, съ обязательствомъ погашать этотъ заемъ безъ процентовъ какъ остатками отъ средствъ, назначаемыхъ на содержаніе заведеній, такъ и поступленіемъ недоимокъ губернскаго земскаго сбора и, въ случаѣ надобности, внесеніемъ въ смѣту потребной суммы, при чемъ если правительство не признаетъ возможнымъ разрѣшить такой заемъ, то разсрочить уплату имперскому капиталу на 10 лѣтъ, предоставивъ земству произвести частный заемъ въ суммѣ 100000 р.

По поводу этого ходатайства хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ 13 іюля сего года за № 6136 увѣдомилъ г. Орловскаго губернатора, что г. Министръ внутреннихъ дѣлъ призналъ возможнымъ выдать губернскому земству въ ссуду изъ суммъ общественнаго призрѣнія 100000 р. изъ 4⁰/₁₀₀ годовыхъ, съ условіемъ уплаты этихъ денегъ въ теченіе 10 лѣтъ равными частями, почему департаментъ проситъ сообщить, согласпо-ли Орловское земство на полученіе

ссуды на изъясненныхъ условіяхъ, дабы за симъ приступить къ дальнѣйшему направленію дѣла въ установленномъ порядкѣ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы изъяснить правительству согласіе на получение ссуды 100000 р. на выше указанныхъ условіяхъ, при чемъ просить правительство разсрочить на 10 лѣтъ уплату имперскаго продовольственнаго капитала, позаимствованнаго первоначально въ страховой капиталъ, а изъ него взятаго въ губернской земскій сборъ.

Переходя затѣмъ къ вопросу объ использованіи этой ссуды и о способѣ ея погашенія, губернская управа полагала-бы, во первыхъ, возвратить въ губернской продовольственный капиталъ взятые взаимобразно въ суммы губернскаго сбора 60000 руб. и, во вторыхъ, за уплатою въ текущемъ году ассигнованныхъ по смѣтѣ 12000 руб. въ страховой капиталъ изъ 33000 руб., позаимствованныхъ на устройство психіатрической больницы, уплатить страховому капиталу 21000 р., остальные же 19000 р. оставить на особомъ счету въ губернскомъ сборѣ на устройство водоснабженія и другія предположенныя по смѣтѣ работы по психіатрической больницѣ. Погашеніе ссуды, въ случаѣ ея полученія въ 1900 году, начать съ 1901 года внесеніемъ въ смѣту губернскаго сбора 4000 р. съ процентами изъ 4⁰/₁₀₀ на 100000 р. и ежегоднымъ отчисленіемъ изъ поступающихъ недоимокъ губернскаго сбора по 6000 руб. При условіи настоящаго погашенія ссуды ежегодное внесеніе 12000 р. на устройство психіатрической больницы прекратится.

Д о к л а д ъ № 8-й

заключеніе губернской управы по прошенію крестьянина Елецкаго уѣзда, Казацкой волости Федора Волкова о выдачѣ ему вознагражденія за павшую корову.

У крестьянина Елецкаго уѣзда, Казацкой волости, проживающаго въ селѣ Стегаловки, Стегаловской волости Федора Волкова 30-го августа 1898 года пала корова не отъ заразной болѣзни. Губернская управа, получивъ актъ о надежѣ этой коровы, составленный волостнымъ правленіемъ и имѣя въ виду, что принадлежанія Волкову двѣ коровы были застрахованы по добровольному страхованію, назначила ему къ выдачѣ за павшую корову 16 руб., по преже этой вы-

дачи Стегаловское волостное правленіе донесло губернской управѣ, что у крестьянина Волкова были 3 коровы, изъ нихъ 2 застрахованы, а одна, приобрѣтенная въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1898 года, не была застрахована. Въ виду сего губернская управа, руководствуясь § 23 уст. добровольнаго страхованія, по коему скотовладѣлецъ лишается вознагражденія за то количество головъ скота, которое окажется излишкомъ противъ застрахованнаго, въ выдачѣ Волкову вознагражденія отказала.

Волковъ въ прошеніи своемъ, адресованнымъ въ губернское собраніе, указывая на то, что онъ ежегодно страхуетъ свой скотъ по добровольному страхованію и лишь по своей неопытности не заявилъ о приобрѣтеніи имъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ третьей коровы, ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія за навшую корову.

Представляя настоящее прошеніе на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала-бы настоящее ходатайство крестьянина Волкова отклонить, такъ какъ имъ ничѣмъ не доказано, что заявленіе о приобрѣтеніи имъ 3-й коровы имъ сдѣлано, не намѣренно, а по недоразумѣнію.

Д о к л а д ъ № 9-й

о пособіи семейству умершаго ветеринарнаго фельдшера Болховскаго уѣзда Жиленкова.

Болховской земскій ветеринарный врачъ, сообщивъ Болховской уѣздной земской управѣ о смерти фельдшера Жиленкова 15 іюля сего года, служившаго 16 лѣтъ земству съ выдающимся усердіемъ и честностью, ходатайствуетъ о выдачѣ пособія вдовѣ Жиленковой, оставшейся съ малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни. Болховская уѣздная управа съ своей стороны, основываясь на хорошихъ отзывахъ многихъ землевладѣльцевъ и крестьянъ уѣзда о бывшей дѣятельности Жиленкова, присоединяется къ ходатайству ветеринарнаго врача и проситъ назначить семьѣ умершаго пособіе въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья.

Докладывал о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа съ своей стороны полагала бы назначить вдовѣ умершаго фельдшера Жиленкова пособіе изъ суммъ страховаго сбора въ размѣрѣ ста рублей.

Д о к л а д ъ № 10-й

о б ъ о т к р ы т і и я р м а р к и в ъ с . В о л к о в ъ , Д м и т р о в с к а г о у ѣ з д а .

Соединенный сходъ сельскихъ обществъ, составляющій Волковский приходъ Дмитровскаго уѣзда, приговоромъ, представленнымъ въ Дмитровскую земскую управу, ходатайствуетъ о б ъ о т к р ы т і и в ъ с е л ѣ В о л к о в ѣ о д н о д н е в н о й я р м а р к и с ъ п р о д а ж е ю с к о т а и с е л ь с к о - х о з я й с т в е н н ы х ъ п р о и з в е д е н і й 9 мая въ день перенесенія св. мощей Святителя Николая Мирликійскаго чудотворца, причемъ священно-церковно-служители села Волкова изъявили свое согласіе на открытіе ярмарки, а крестьяне села Волкова выразили желаніе пожертвовать въ пользу церкви площадь подъ ярмарку, въ количествѣ около 10 десятипъ, находящуюся близъ церкви.

По докладу о семъ Дмитровскому уѣздному земскому собранію, послѣднее постановило собрать отъ сосѣднихъ земствъ надлежащія справки и дать дальнѣйшее движеніе настоящему дѣлу.

Изъ представленныхъ Дмитровскою управою отзывовъ земствъ сосѣднихъ уѣздовъ: Карачевского, Сѣвскаго, Кромскаго, Фатежскаго и Дмитріевского оказывается, что всѣ они, за исключеніемъ Карачевской управы, не встрѣчаютъ препятствій къ открытію сказанной ярмарки. Карачевская же земская управа, въ виду того, что въ с. Одринѣ, Драгунской волости, 9 мая существуетъ ярмарка съ продажей скота, находитъ нежелательнымъ открытіе въ тотъ-же день ярмарки въ селѣ Волковѣ, Дмитровскаго уѣзда.

Представляя настоящее ходатайство, согласно 5 пун. 63 ст. пол. о земскихъ учрежденіяхъ, на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа, въ виду того соображенія, что село Одрино отстоитъ отъ села Волкова болѣе, чѣмъ на сто верстъ, а слѣдовательно открытіе настоящей ярмарки не можетъ нанести существеннаго ущерба ярмаркѣ въ с. Одринѣ, полагала бы разрѣшить открытіе просимой ярмарки.

Д о к л а д ъ № 11-й

о б ъ о т к р ы т і и с е м и д н е в н о й я р м а р к и в ъ г . С ѣ в с к ѣ с ъ 30 января.

Сѣвская городская дума, вслѣдствіе прошенія 26 лицъ гражданъ г. Сѣвска, постановленіемъ своимъ 22 марта сего года, ходатайствуетъ

объ учрежденіи въ г. Сѣвскѣ вновь семидневной ярмарки, существовавшей до 1890 г., съ 30 января, въ день трехъ святителей, взамѣнъ коей съ того же года открыта была въ г. Сѣвскѣ таковая же семидневная ярмарка съ Омина понедѣльника. Возобновленіе означенной ярмарки вызывается мѣстными торговыми условіями, въ виду того, что крестьяне, по примѣру прежнихъ лѣтъ, продолжаютъ сѣзжаться въ этотъ день (30 января), приводя съ собою для продажи скотъ и привозя кустарныя и другія сельско-хозяйственныя произведенія на продажу; съ открытіемъ же ярмарки въ этотъ день продажа еще болѣе можетъ усилиться и принесетъ существенную пользу населенію.

По сообщенію уѣздныхъ земствъ, сосѣднихъ съ Сѣвскимъ уѣздомъ, препятствій къ учрежденію сказанной ярмарки въ г. Сѣвскѣ съ ихъ стороны не встрѣчено, за исключеніемъ Дмитріевской уѣздной управы Курской губерніи, которая, сообщивъ, что въ слободѣ Михайловкѣ для торговли скотомъ и сельско-хозяйственными продуктами бываетъ ярмарка на всеѣдной недѣлѣ, находитъ нежелательнымъ открытіе ярмарки въ г. Сѣвскѣ для торговли тѣми же предметами, съ 30 января, т. е. по времени совпадающей съ ярмаркою въ селѣ Михайловкѣ.

Представляли настоящее ходатайство, согласно 5 п. 63 ст. пол. о зем. учр., на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа, въ виду того соображенія, что село Михайловка отстоитъ отъ г. Сѣвска болѣе, чѣмъ на 60 верстъ, а слѣдовательно открытіе вновь прежде существовавшей въ г. Сѣвскѣ ярмарки не можетъ нанести ущерба ярмаркѣ въ селѣ Михайловкѣ и притомъ срокъ этой ярмарки (30 января) не всегда совпадаетъ съ всеѣдною недѣлею, полагала бы разрѣшить открытіе просимой ярмарки.

Д о к л а д ъ № 12-й

по ходатайству предсѣдателя совѣта попечительства о глухонѣмыхъ о пособіи.

Г. предсѣдатель совѣта попечительства о глухонѣмыхъ письмомъ на имя губернскаго предводителя дворянства М. А. Стаховича, а имъ переданнымъ въ губернскую управу для доклада губернскому собранію, сообщая, что совѣтъ попечительства о глухонѣмыхъ озабочиваясь устройствомъ, по возможности въ каждой губерніи специальныхъ заведеній для обученія и призрѣнія глухонѣмыхъ, число которыхъ въ

Имперіи достигаетъ 200000 человекъ, но не имѣя возможности безъ посредства денежныхъ субсидій со стороны земствъ осуществить свою цѣль, просить исходатайствовать у губернскаго земскаго собранія денежной субсидіи по его усмотрѣнію съ тѣмъ, чтобы глухонѣмые питомцы земства были обучаемы и призрѣваемы бесплатно.

Настоящее ходатайство г. предсѣдателя совѣта попечительства о глухонѣмыхъ губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Д о к л а д ъ № 13-й

по прошеніямъ крестьянокъ Анисьи Андріановой, Акулины Семочкиной и вдовы солдатки Ефросиньи Афанасьевой о помѣщеніи ихъ на призрѣніе въ богоугодное заведеніе.

Крестьянки Мценскаго уѣзда Анисья Андріанова, Болховскаго уѣзда Акулина Семочкина и вдова рядового Ефросинья Афанасьева, бывшія служанками въ Орловскомъ богоугодномъ заведеніи, первая 34 года, вторая 25 лѣтъ и третья 31 годъ, обратились въ губернскую управу съ просьбою, въ виду старости своей и неимѣнію средствъ и родственниковъ, о помѣщеніи ихъ на призрѣніе въ богоугодное заведеніе.

Представляя настоящія просьбы на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа, въ виду долговременной службы просительницъ при богоугодномъ заведеніи, полагала бы зачислить ихъ на призрѣніе въ богадѣльню, но, не помѣщая ихъ въ настоящее время за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ, назначить имъ пособіе на содержаніе по 3 руб. въ мѣсяцъ каждой въ лѣтнее время и по 4 руб. 50 коп.— въ зимнее, подобно тому, какъ назначается такое пособіе на содержаніе лицъ, имѣющихъ право на помѣщеніе на призрѣніе, но не могущихъ быть помѣщенными за недостаткомъ мѣста.

Д о к л а д ъ № 14-й

по прошенію вдовы губернскаго секретаря Маріи Николаевны Цуриковой о помѣщеніи сына ея Николая въ сиротскій домъ.

Вдова губернскаго секретаря Марія Николаевна Цурикова прошеніемъ, адресованнымъ въ губернскую управу, ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о помѣщеніи, изъ 4-хъ дѣтей, ея сына Николая, 7 лѣтъ, въ Александровскій сиротскій домъ, такъ какъ она не имѣетъ никакихъ средствъ къ жизни; впредь же до разрѣшенія ея ходатайства она просила губернскую управу дозволить ея сыну обучаться въ двухклассномъ училищѣ при богоугодномъ заведеніи съ содержаніемъ отъ земства.

Помѣстивъ временно сына Цуриковой Николая въ Александровскій сиротскій домъ, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство Цуриковой на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

Д о к л а д ъ № 15-й

о размѣрѣ платы судорабочимъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія на трехлѣтіе съ 1900—1903 г.г.

На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта отъ 15 апрѣля 1880 г. о вознагражденіи судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, губернскія земскія собранія опредѣляютъ для каждой мѣстности размѣръ простойной платы судорабочимъ.

Въ Орловской губерніи губернскимъ собраніемъ размѣръ таковой платы на прошлое трехлѣтіе опредѣленъ былъ слѣдующій: 60 коп. въ сутки судорабочему и 1 руб. 20 коп.—для каждой лошади отдѣльно.

Губернская управа полагала-бы оставить этотъ размѣръ платы и на предстоящее трехлѣтіе съ 1900—1903 г. г., о чемъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Д о к л а д ъ № 16-й

о таксѣ вознагражденія за убытки, причиняемые поправами земель-
ныхъ угодій на трехлѣтіе 1900—1903 г. г.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 24 февраля 1881 г. предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ составлять таксы вознагражденія за убытки, причиняемые поправами и другими поврежденіями земельныхъ угодій, на основаніи чего Орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ составлена была означенная такса на трехлѣтіе 1897—1899 г. г.

Прилагая при семъ эту таксу, губернская управа полагала-бы оставить ее безъ измѣненія и на слѣдующее трехлѣтіе.

Т А К С А

вознагражденія за убытки, причиняемые поправами и другими
поврежденіями земельныхъ угодій.

За каждую штуку задержанныхъ животныхъ, принадлежащихъ
лицамъ всѣхъ сословій, на посѣянныхъ поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ
взыскивается:

За свинью	60 коп.
„ лошадь	40 „
„ крупный рогатый скоть	30 „
„ мелкій скоть (теленокъ, жеребенокъ, овца и пр.).	10 „
„ гуся	30 „
„ прочую домашнюю птицу	3 „

За животныхъ, задержанныхъ въ садахъ, огородахъ, гуменникахъ
и другихъ загороженныхъ и окопанныхъ канавами мѣстахъ—вдвое
болѣе; на парахъ и выгонахъ—вдвое менѣе.

Докладъ № 17-й

о таксѣ на трехлѣтіе 1900—1903 г. г. на вознагражденіе понятыхъ, вызываемыхъ для присутствія при межеваніи.

На основаніи Высочайше утвержденного миѣнія государственнаго совѣта 24 ноября 1891 г., губернское земское собраніе устанавливаетъ на каждые три года цѣны, по которымъ вызваннымъ понятымъ выдается вознагражденіе за отвлеченіе ихъ отъ занятій.

На прошлое трехлѣтіе 1897 — 1899 г. г. установлены были губернскимъ собраніемъ на вознагражденіе понятыхъ слѣдующія цѣны: въ іюль и августѣ, какъ въ рабочее время, по 1 руб. въ сутки, а въ остальное время года по 50 коп.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы оставить безъ измѣненія означенныя цѣны и на слѣдующее трехлѣтіе.

Докладъ № 18-й

по поводу постановленія Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія объ уплатѣ Екатеринославскому земству денегъ за лѣченіе въ его больницѣ неимущихъ лицъ, принадлежащихъ къ Орловской губерніи.

Въ минувшую очередную сессію Екатеринославскаго губернскаго земскаго собранія, при разсмотрѣніи доклада губернской управы о сложеніи недоимокъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ, возбужденъ былъ вопросъ о необходимости войти въ соглашеніе съ другими губернскими земствами объ уплатѣ ими денегъ за лѣченіе такихъ неимущихъ больныхъ, пользовавшихся въ больницѣ Екатеринославскаго губернскаго земства, которые состоятъ жителями ихъ губерній, причемъ Екатеринославское губернское земство обязалось-бы, въ свою очередь, также производить уплату денегъ за неимущихъ больныхъ своей губерніи, въ случаѣ пользованія ихъ въ больницахъ другихъ губернскихъ земствъ.

Въ виду сего Екатеринославская губернская земская управа проситъ Орловскую губернскую управу внести въ губернское собраніе докладъ по настоящему вопросу въ смыслѣ уплаты Екатеринославскому земству денегъ за лѣченіе въ его больницѣ неимущихъ лицъ, при-

надлежащихъ къ Орловской губерніи съ тѣмъ, что Екатеринославское земство также обязалось бы уплатою денегъ за лѣченіе неимущихъ своей губерніи въ больницѣ Орловскаго губернскаго земства.

Насколько представляется справедливымъ предлагаемый со стороны Екатеринославскаго губернскаго земства расчетъ за лѣченіе неимущихъ больныхъ изъ другихъ губерній Екатеринославская губернская управа приводитъ слѣдующіе доводы: 1) что общее количество постороннихъ лицъ, ищущихъ заработка въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи и проходящихъ чрезъ нее, ежегодно выражается цифрою 150—200 тысячъ человекъ; 2) что съ прошлаго года Екатеринославское губернское земство назначаетъ къ расходу около 17000 руб. на содержаніе въ губерніи врачебно-продовольственныхъ пунктовъ для пришлыхъ рабочихъ, чтобы тѣмъ самымъ обезпечить, съ одной стороны, какъ всю означенную выше массу пришлаго населенія медицинской помощью и достаточнымъ питаніемъ, такъ, съ другой стороны, и мѣстное населеніе — отъ перѣдкаго заноса каковой либо эпидеміи; 3) что процентъ лѣчившихся въ больницѣ Екатеринославскаго земства изъ другихъ губерній возросъ уже къ прошлому году до 55, а это значитъ, другими словами, что существующая въ г. Екатеринославѣ больница губернскаго земства содержитя, главнымъ образомъ, для земскихъ плательщиковъ другихъ губерній и, наконецъ 4) что Екатеринославскому земству приходится ежегодно слагать съ своихъ счетовъ за лѣченіе неимущихъ больныхъ изъ другихъ губерній по нѣсколько тысячъ рублей.

Внося настоящій вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующія соображенія:

Соглашаясь съ тѣмъ положеніемъ, что Екатеринославское губернское земство, въ виду ежегодно поступающаго въ предѣлы губерніи рабочаго люда отъ 150 до 200 тысячъ человекъ, несетъ значительные расходы на содержаніе ихъ въ больницѣ земства, губернская управа тѣмъ не менѣе не можетъ не указать, что Екатеринославская губернія получаетъ въ то же время не мало выгодъ отъ пришлаго населенія. Проектированный Екатеринославскимъ земствомъ способъ пополненія недоимокъ, конечно, выгоденъ для него, такъ какъ при принятіи этого способа всѣ недоимки за лѣченіе неимущихъ больныхъ другихъ губерній будутъ пополнены, но за то земства, гдѣ развитъ отхожій промыселъ, будутъ нести значительные расходы по уплатѣ денегъ за лѣченіе въ Екатеринославской больницѣ неимущихъ бѣдныхъ своей губерніи, что едва

ли справедливо. Екатеринбургскому земству гораздо легче взыскивать недоимки непосредственно съ лицъ, лѣчившихся въ больницѣ тотчасъ по выходѣ ихъ изъ больницы, чѣмъ земствамъ, къ которымъ принадлежатъ больные, производить взысканіе недоимокъ уже впоследствии, чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ выхода больныхъ изъ больницы, мѣсто пребываніе которыхъ часто ни земству, ни обществамъ неизвѣстно. Возмѣщать же съ обществъ эти недоимки, въ особенности при значительности размѣра ихъ, было бы для нихъ окончательнымъ разореніемъ. Въ Орловской губерніи, гдѣ развитъ отхожіи промыселъ, тяжело отзывается на крестьянскомъ населеніи обязанность обществъ платить за лѣченіе немущихъ своихъ членовъ, уходящихъ на заработки. Вопросъ объ этомъ уже разсматривался въ Орловскомъ губернскомъ земствѣ, причемъ было указано, что бывшіе дворовые люди и государственные крестьяне, продавши свои подворные участки, а также бывшіе помѣщичьи крестьяне, отказавшіеся отъ своихъ надѣловъ, въ давнее время переселились на жительство въ южные города, что весь этотъ людъ, не имѣющій ничего общаго съ своими обществами, кромѣ приписки для одного счета, не рѣдко поступаетъ въ больницы, и за ихъ лѣченія взыскиваются съ общества громадныя суммы и что довольно часто лица, уходящіе на заработки, свою землю сдаютъ въ аренду, причемъ деньги за многіе годы получаютъ впередъ, такъ что съ арендаторовъ ихъ земли взыскать деньги за лѣченіе ихъ, не представляется возможнымъ. Орловское губернское собраніе въ виду сего возбудило ходатайство передъ правительствомъ объ освобожденіи сельскихъ обществъ отъ обязанности платить за лѣченіе лицъ, приписанныхъ къ волости для одного счета и неимѣющихъ съ нею никакой связи, а равно о томъ, чтобы больные лѣчились за счетъ мѣстныхъ больницъ, если они прожили болѣе 2-хъ лѣтъ въ этой мѣстности.

По мнѣнію губернской управы наилучшимъ разрѣшеніемъ возбужденнаго Екатеринбургскимъ губернскимъ земствомъ вопроса можетъ служить возбужденіе имъ ходатайства передъ правительствомъ объ установленіи больничнаго сбора съ пришлыхъ лицъ, съ освобожденіемъ ихъ и обществъ, въ коимъ они принадлежатъ, отъ другихъ больничныхъ взысканій. Удовлетвореніемъ настоящаго ходатайства правительство дастъ возможность какъ Екатеринбургскому земству пополнять свои затраты на лѣченіе пришлыхъ людей, такъ и освободить общества отъ уплаты денегъ за лѣченіе этихъ лицъ.

Докладъ № 19-й

по ходатайству Ливенскаго земства о принятіи расходовъ въ половинной долѣ на средства губернскаго земства на содержаніе предполагаемаго къ открытію 9 класса при Ливенской женской гимназіи.

Предсѣдатель Ливепскаго земскаго собранія А. О. Шереметевъ въ засѣданіи уѣзднаго собранія 27 сентября сею года, указавъ собранію на недостатокъ учительскаго персонала для народныхъ школъ, который увеличивается все болѣе и болѣе съ годами и усматривая причину оскудѣнія школъ въ отсутствіи въ Ливепскомъ уѣздѣ разсадника для хорошихъ учителей, предложилъ собранію ходатайствовать объ открытіи при Ливенской женской гимназіи 9 класса. Увеличеніе педагогическихъ классовъ въ женской гимназіи съ одного до двухъ, по мнѣнію А. О. Шереметева, создастъ дѣльныхъ учительницъ, и школы будутъ обезпечены достаточнымъ учительскимъ персоналомъ, который не будетъ уходить на сторону.

Ливепское собраніе, раздѣляя настоящее предложеніе А. О. Шереметева, постановило:

Просить Ливенскую городскую думу открыть при Ливенской женской гимназіи 9-й классъ для приготовленія учительницъ, съ программой, примѣнительно къ учительскимъ семинаріямъ и принять стоимость его содержаніе на счетъ Ливенскаго уѣзднаго земства, возбуждивъ одновременно съ симъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о принятіи расходовъ на содержаніе этого класса въ половинной долѣ на средства губернскаго земства.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе постановило: просить предсѣдателя педагогическаго совѣта Ливенской женской гимназіи выработать программу преподаванія и смѣту расходовъ на содержаніе 9 класса и уполномочить предсѣдателя собранія, городского голову и предсѣдателя педагогическаго совѣта ходатайствовать передъ подлежащимъ начальствомъ объ открытіи означеннаго класса.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующее соображеніе:

Хотя въ число задачъ губернскаго земства входитъ приготовленіе учителей для народныхъ школъ, но тѣмъ не менѣе, по мнѣнію губернской управы, рѣшеніе въ настоящее время вопроса о принятіи расходовъ на содержаніе проектируемаго къ открытію 9 класса при Ливенской женской гимназіи является преждевременнымъ, такъ какъ

ни программы преподаванія, ни смѣты расходовъ на содержаніе этого класса еще не составлены, не говоря уже о томъ, послѣдуетъ-ли разрѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія на открытіе 9 класса при женской гимназій, а потому управа полагала-бы оставить настоящее ходатайство открытымъ.

Д о к л а д ъ № 20-й

по вопросу о размѣрѣ и кредитоспособности недоимокъ по страхованію рогатаго скота и о финансовомъ положеніи страхового дѣла въ губерніи.

Минувшее очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 27 ноября 1898 г., обсудивъ докладъ губернской управы по страхованію рогатаго скота и о реорганизаціи ветеринарной части въ губерніи, между прочимъ, поручило губернской управѣ провѣрить размѣры и кредитоспособность недоимокъ по страхованію скота и выяснить финансовое положеніе страхового дѣла.

Во исполненіе такового постановленія собранія настоящая провѣрка недоимки произведена была членомъ губернской управы Д. Н. Разуваевымъ, секретаремъ управы и бухгалтеромъ страхового отдѣла на мѣстахъ, по уѣздамъ: Брянскому, Карачевскому и Сѣвскому, по коимъ нѣкоторыми сельскими обществами недоимка не уплачивалась въ теченіе многихъ лѣтъ. По остальнымъ уѣздамъ таковой провѣрки не производилось, въ виду того, что по этимъ уѣздамъ, за исключеніемъ Трубчевскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ, старой недоимки, накопившейся до 1897 г., состоитъ незначительное количество, недоимка же 1897 и 1898 г. объясняется неурожаемъ этихъ лѣтъ; что же касается до уѣздовъ Трубчевскаго и Малоархангельскаго, за которыми состоитъ недоимки—за первымъ 7901 р. 76 к. и за вторымъ 8932 р., то управа предполагаетъ произвести провѣрку ея въ будущемъ году.

По провѣркѣ и разслѣдованіи причинъ накопленія недоимокъ оказалось слѣдующее:

1) Къ 1 января 1899 г. недоимки состояло за уѣздами: Брянскимъ—53483 р. 26 к. *), Карачевскимъ—7525 р. 66 к., Сѣвскимъ—

*) Съ введенія страхованія по 1 января 1899 г. по Брянскому уѣзду поступило страховыхъ платежей какъ по обязательному, такъ и добровольному страхованію 57850 р., израсходовано же по этому уѣзду по страховой операціи 93651 р.—болѣе на 35801 р. или 61,7%.

5452 р. 04 к. Недоимка эта накопилась по нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ за многіе годы, а по Брянскому уѣзду есть не мало обществъ, которыя со времени введенія страхованія скота почти ничего не платили.

2) По объясненію старшинъ и вызванныхъ въ волостныя правленія сельскихъ старостъ, причина накопленія недоимокъ въ большинствѣ случаевъ заключается въ нежеланіи сельскихъ обществъ платить страховой сборъ въ виду того, что не выдается вознагражденія за всякую палость и что таковой сборъ не существуетъ въ сосѣднихъ губерніяхъ, причемъ нѣкоторыми старостами, какъ на причину накопленія недоимокъ, указывалось на неурожайность почвы и на недородъ хлѣбовъ за послѣдніе годы, но значеніе этихъ послѣднихъ указаній въ большинствѣ случаевъ было ослаблено, во-1-хъ тѣмъ, что недоимка накопилась до 1897 года, когда были и урожайныя годы, а во-2-хъ тѣмъ, что несмотря на указанные факторы — неурожайность и худокачественность почвы по многимъ волостямъ, въ особенности Брянскаго уѣзда, за которыми состоитъ значительная сумма недоимокъ, простирающаяся иногда по волости свыше 5000 р., недоимокъ государственныхъ и земскихъ, какъ оказалось по осмотрѣ книгъ волостныхъ правленій, почти не имѣется, а слѣдовательно эти волости имѣютъ другіе источники, помимо земли, къ уплатѣ сборовъ, страховые же платежи не уплачиваютъ единственно изъ нежеланія платить.

3) Не малое вліяніе на накопленіе недоимокъ имѣло безучастное отношеніе и небрежное веденіе дѣлъ по страхованію скота нѣкоторыми волостными правленіями. Такъ, по повѣркѣ окладныхъ книгъ волостныхъ правленій и дѣлопроизводства ихъ по страхованію скота оказалось: что въ окладныхъ книгахъ не всѣ поступленія отмѣчаются, повѣрокъ этихъ книгъ съ книгами, которыя ведутся при уѣздныхъ управахъ ветеринарными врачами, волостныя правленія не производятъ, а ветеринарные врачи контроля за веденіемъ книгъ волостными правленіями не имѣютъ, причемъ оказались даже такія волостныя правленія, которыя вовсе не ведутъ окладныхъ книгъ и не знаютъ о размѣрѣ недоимокъ, а также не за всѣ годы сохранили страховыя описи. По нѣкоторымъ волостнымъ правленіямъ не имѣется поименныхъ недомочныхъ списковъ, вслѣдствіе чего тѣ сельскія общества, которыя не сохранили у себя поименныхъ окладныхъ листовъ, передаваемыхъ ежегодно старостамъ для сбора премій, затрудняются въ точномъ распредѣленіи недоимки по липамъ, имѣвшимъ скотъ, хотя и не отрицаютъ начисленной на обществахъ недоимки. Единственнымъ исходомъ для

этихъ обществъ является распредѣленіе недоимки, какъ обязательнаго сбора, по домохозяевамъ, по усмотрѣнію самихъ обществъ, причеиъ въ случаяхъ недоразумѣнія, волостныя правленія обязаны будутъ помочъ сельскимъ обществамъ разобратъся въ недоимкахъ при помощи описей и окладныхъ книгъ, о чемъ волостнымъ старшинамъ и сдѣлано было должное указаніе.

4) Провѣрка недоимки, какъ выше сказано, производилась какъ по окладнымъ книгамъ волостныхъ правленій, такъ и по книгамъ ветеринарныхъ врачей, причеиъ сличались записи въ книгахъ съ представленными сельскими старостами окладными листами, съ отмѣтками, сдѣланными въ нихъ лицами сбравшими страховые платежи и съ квитанціями. На излишнее наложеніе на сельскія общества страховыхъ платежей сельскими старостами заявленій дѣлаемо не было и лишь непогими старостами было указано на уплату недоимки, не отмѣченную будто-бы по книгамъ ветеринарныхъ врачей, но всѣ эти заявленныя недоразумѣнія были разъяснены. По одной только Супопевской волости Брянскаго уѣзда старшиною сдѣлано было указаніе, что по деревни Полпино этой волости, вслѣдствіе недоразумѣнія, неправильно составлялись описи нѣкоторые годы по 1888 г., по каковымъ описямъ число скота было преувеличено, по затѣмъ сдѣлано было должное исправленіе, сельскій же староста этой деревни никакихъ заявленій о неправильности начисленія недоимки не сдѣлалъ.

По повѣркѣ же наличности скота въ Супопевской волости въ 1895 году окалось, что по этой волости незаписано скота 477 головъ, а по с. Полпино 131 голова; во всякомъ случаѣ при могущемъ поступить заявленіи со стороны крестьянъ села Полпина на невѣрность недоимки до 1888 г., сумма которой простиралась въ то время до 393 р. 36 к., губернская управа произведетъ точное дослѣдованіе.

5) Всѣ замѣченныя невѣрности по книгамъ волостныхъ правленій, лицами провѣрившими ихъ, исправлены, причеиъ сельскимъ старостамъ для объявленія сельскимъ сходамъ сообщены провѣренныя въ ихъ присутствіи цифры недоимокъ, съ указаніемъ, что недоимка обязательно должна быть уплачена и что при уплатѣ ея пеня будетъ сложена, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія. О волостныхъ правленіяхъ, допустившихъ безпорядки по веденію дѣла страхованія скота, а равно безучастно относящихся ко взысканію недоимки, послѣдствіемъ чего явилось столь значительное ея накопленіе, губернская управа сообщила г.г. земскимъ начальникамъ вы-

шесказанныхъ уѣздовъ, прося ихъ привлечь наиболѣе небрежныя волостныя правленія къ отвѣтственности и оказать содѣйствіе ко взысканію недоимокъ. Для упорядоченія же веденія дѣла по страхованію скота волостными правленіями, губернская управа циркулярно всѣмъ волостнымъ правленіямъ губерніи сдѣлала указанія какъ относительно по порядку веденія окладныхъ книгъ, провѣрки ихъ съ таковыми же книгами ветеринарныхъ врачей, такъ и относительно недоимочныхъ списковъ, для чего выработала форму таковыхъ, ветеринарнымъ же врачамъ вмѣнила въ обязанность имѣть контроль надъ веденіемъ дѣла волостными правленіями и за пополненіемъ недоимокъ. Приэтомъ губернская управа обратилась съ просьбою къ г. начальнику губерніи, предложить г.г. земскимъ начальникамъ и уѣзднымъ исправникамъ принять мѣры къ скорѣйшему взысканію страховой недоимки.

6) Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію недоимокъ сельскихъ обществъ по другимъ уѣздамъ къ 1 января 1899 г., губернская управа имѣетъ честь доложить, что недоимки эти позднѣйшаго времени, за исключеніемъ, какъ выше сказано, Трубчевскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ. Они распредѣляются по уѣздамъ въ слѣдующемъ количествѣ:

По Орловскому	2756	руб.	48	коп.
„ Мценскому	556	„	40	„
„ Болховскому	579	„	33	„
„ Дмитровскому	329	„	34	„
„ Трубчевскому	7901	„	76	„
„ Кромскому	713	„	29	„
„ Малоархангельскому	8932	„	19	„
„ Ливепскому	3572	„	05	„
„ Елецкому	1800	„	84	„
<hr/>				
Итого	27141	„	68	„

а съ вышеупомянутыми тремя уѣздами 93602 р. 64 к. На всѣ означенныя недоимки начислено пени по 1897 г. 62601 руб. 40 коп. и съ 1897 г. 6917 руб. 10 коп.

Недоимка за землевладѣльцами и городскими жителями распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

По уѣздамъ:	за землевладѣльцами	за городскими жителями.
Орловскому	2104 р. 95 к.	875 р. 62 к.
Мценскому	2882 „ 76 „	124 „ 08 „
Болховскому	992 „ 80 „	— „ 30 „
Кромскому	554 „ 80 „	1 „ 32 „

По уѣздамъ	за землевладѣльцами:	за городскими жителями:
Дмитровскому . . .	335 „ 79 „	192 „ 60 „
Сѣвскому . . .	547 „ 19 „	31 „ 63 ¹ / ₂ „
Карачевскому . . .	2200 „ 83 „	37 „ 69 „
Брянскому . . .	4328 „ 27 „	26 „ 40 „
Малоархангельскому.	3654 „ 06 „	— „ 60 „
Ливенскому . . .	5156 „ 19 „	4 „ 38 „
Елецкому. . . .	2259 „ 67 „	123 „ 18 „
Трубчевскому . . .	168 „ 37 „	24 „ 81 „
Итого . .	25185 „ 78 „	1442 „ 61¹/₂ „

На эту недоимку за землевладѣльцами начислено пени по 1897 г. 9098 р. 22 к., съ 1897 г. 1609 р. 24 к.; на недоимку за городскими жителями—пени по 1897 г. 248 р. 61 к., съ 1897 г. 71 р.

Всей недоимки по 1 января 1899 года состоитъ 120231 руб. 03¹/₂ к.

Переходя затѣмъ къ заключенію о кредитоспособности недоимокъ и о мѣрахъ къ ихъ пополненію губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующее:

А) на основаніи вышеизложеннаго изъ указанной недоимки, недоимку за сельскими обществами губернская управа признаетъ благонадежною къ поступленію, какъ безспорную и обязательною къ уплатѣ или владѣльцами скота или за круговою порукою сельскими обществами. Конечно, по тѣмъ волостямъ, гдѣ она значительна, она не можетъ быть взыскана въ короткій срокъ и придется ее разсрочить на нѣсколько лѣтъ; управа полагала-бы предоставить ей право установить сроки платежей не только по волостямъ, но, въ случаѣ надобности, и по селеніямъ, сообразно какъ количеству недоимки, такъ и платежнымъ средствамъ населенія, съ тѣмъ, что при нежеланіи какаго-либо общества платить недоимку, были приняты принудительныя мѣры взысканія, каковыя мѣры примѣнить и къ тѣмъ обществамъ, которыя, несмотря на понужденіе въ текущемъ году со стороны администраціи, ничего не заплатятъ до второй половины будущаго года, взыскавъ съ нихъ не только недоимку, но и пеню.

Б) Что касается до недоимки за землевладѣльцами и городскими жителями, то еще въ 1897 году списки недоимщиковъ были провѣрены и неблагонадежная недоимка съ лицъ, выбывшихъ изъ Орловской губерніи или умершихъ, наслѣдники коихъ не разысканы, была сложена въ количествѣ 2191 р. 22 к.

Припимая во вниманіе, что въ числѣ недоимщиковъ землевладѣльцевъ и вообще лицъ, неприписанныхъ къ волости, нѣкоторые не платятъ недоимку многіе годы, губернская управа выдѣлила таковыхъ въ особый списокъ ¹⁾ и препроводила къ г. Орловскому губернатору съ просьбою оказать содѣйствіе ко взысканію съ нихъ недоимки. При этомъ, имѣя въ виду, что многіе изъ недоимщиковъ этой категоріи, несмотря на сдѣланную имъ въ 1896 году разсрочку уплаты недоимки на 10 лѣтъ, ничего не уплачиваютъ, губернская управа полагала-бы разсрочку эту отмѣнить, такъ какъ на практикѣ оказалось, что это право даетъ возможность нѣкоторымъ лицамъ отказывать полиціи въ уплатѣ денегъ, ссылаясь на разсрочку и кромѣ того веденіе счетовъ каждаго лица по разсроченной недоимкѣ усложняетъ счетоводство. При уплатѣ всей недоимки какъ сельскими обществами, такъ землевладѣльцами и городскими жителями, губернская управа полагала-бы пеню, начисленную по 1897 г. и послѣ того, сложить, предоставивъ сельскимъ обществамъ право переходить на добровольный страхъ при уплатѣ не всей недоимки, какъ это требуется въ настоящее время, а при уплатѣ не менѣе $\frac{1}{3}$ части ея.

Для выясненія вопроса о финансовомъ положеніи страховой операціи, губернская управа имѣетъ честь представить губернскому собранію слѣдующія данныя:

Результаты страховой операціи за 1898 годъ, какъ значится въ отчетахъ губернской управы получились слѣдующіе:

Въ 1898 году причиталось къ поступленію страховыхъ платежей по обязательному и добровольному страхованіямъ 106503 р. 95 к.

Въ теченіе того же года:

а) ассигновано вознагражденія за павшій скотъ 78620 р. 47 к.

б) израсходовано на содержаніе страхового управленія 53428 р. 25 $\frac{1}{2}$ к.

Итого . . . 132048 р. 72 $\frac{1}{2}$ к.

По сопоставленію суммъ расхода съ складомъ исчисленныхъ платежей получается убытокъ . . . 25544 р. 77 $\frac{1}{2}$ к.

Для покрытія пассива страхового капитала, составляющаго на 1 января 1899 г. сумму 102451 р. 74 к., а именно:

а) невыполненныхъ расходовъ какъ по выдачѣ вознагражденія за скотъ, такъ и по содержанію страхового управленія 13424 р. 97 к.

¹⁾ Списокъ этотъ имѣетъ быть представленъ ревизіонной комиссіи.

б) суммъ, поступившихъ до 1 января 1899 г. въ счетъ олада 1899 г.	19047 р. 76 к.
и в) суммъ, позаимствованныхъ изъ другихъ капиталовъ	69979 р. — к.
	<hr/>
	102451 р. 74 к.

имѣются въ активѣ слѣдующія статьи:

1) Наличность кассъ губернской и уѣздныхъ управъ и казначействъ	29046 р. 42 к.
2) Недоимокъ за уѣздами, не считая 80000 р. пени	120234 р. 95 к.
3) расходовъ за 1899 годъ	20 р. — к.
	<hr/>
Всего	149301 р. 37 к.

Такимъ образомъ при условіи поступления полностью указанной въ активѣ недоимки, за покрытіемъ пассива, останется свободной недоимки 46849 р. 63 к.

Операція страхованія скота за 1899 годъ, по приблизительному разсчету дастъ слѣдующій результатъ:

Сумма исчисленнаго олада по обязательному страхо- ванію опредѣлилась въ	64727 р.
По добровольному страхованію получено преміи	49785 р.
Изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе до- полнительнаго персонала ветеринарныхъ врачей ассиг- новано.	7500 р.
	<hr/>
Итого	122012 р.

Произведенный по 1-е сентября расходъ по страхованію про-
стирается:

а) на выдачу вознагражденій	{ по обязательному страх. 9470 руб. по добровольному страх. 27545 руб.	б) на содержаніе страхового управленія	41677 руб.
Итого			78702 руб.

Принимая расходъ за павшій скотъ съ 1-го сентября по 1 ян-
варя 1900 г. по среднему разсчету асигнованаго уже за 8 мѣсяцевъ воз-
награжденія, получимъ приблизительную сумму предстоящаго расхода
въ 19000 р. или по обязательному страхованію 5000 руб.

и по добровольному " 14000 "

Расходъ за то же время на содержаніе страхового управленія выразится въ суммѣ	25000 "
	<hr/>
	44000 руб.

А весь расходъ за 1899 годъ опредѣлится:

по обязательному страхованію до	81147 руб.
по добровольному до	41545 „

А всего . . 122692 руб.

Сопоставляя сумму расходовъ съ суммою доходовъ, получимъ убытокъ до 680 руб., на каковую сумму должна будетъ убавиться свободная недоимка (46849 р.). Убытокъ этотъ простирался-бы свыше 10500 р., если-бы добавочный ветеринарный персоналъ былъ опредѣленъ весь съ начала года, а не постепенно—въ теченіи всего года.

Переходя затѣмъ къ вопросу о необходимости регулированія доходовъ и расходовъ по страхованію рогатаго скота, губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующія соображенія.

1) Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ суммы расходовъ по страхованію рогатаго скота превышали исчисляемые оклады страховыхъ платежей, и благодаря лишь остаткамъ отъ страховыхъ операцій за прежнее время, представлялось возможнымъ пополнять дефициты внесеніемъ свободныхъ недоимокъ въ смѣту доходовъ. Недоимки эти до сего времени поступали крайне не успѣшно и, какъ выше упомянуто, губернская управа вынуждена была прибѣгнуть къ займамъ, коихъ по 1899 годъ произведено до 70000 р. Продолжать далѣе вносить въ смѣту доходовъ свободную недоимку отъ долговъ, по мнѣнію губернской управы, не представляется возможнымъ какъ потому, что необходимо изъ поступленія недоимки пополнять займы, такъ и потому, что нельзя безусловно признать всю недоимку благонадежной къ поступленію. Увеличивать размѣръ преміи также не возможно въ виду того, что по обязательному страхованію онъ достигъ нормы, установленной закономъ, 1½⁰/₀, а по добровольному страхованію онъ и безъ того уже высокъ.

2) Составляя проектъ смѣты расходовъ на будущій 1900 годъ, губернская управа вычислила, что расходъ этотъ опредѣлится въ слѣдующихъ цифрахъ:

а) на выдачу вознагражденій по расчету ассигнованнаго вознагражденія съ 1 сентября 1898 г. по 1 сентября 1899 года. 58000 руб.

б) на содержаніе страхового управленія, согласно смѣты текущаго года 75540 руб.

Итого . . 133540 руб.

Для покрытія этого расхода исчислено страховыхъ платежей 115000 р., такимъ образомъ не достанетъ на покрытіе расхода 18540 р.

3) Губернская управа въ докладѣ своемъ минувшему очередному губернскому земскому собранію о реорганизаціи ветеринарной части въ губерніи, говоря объ увеличеніи ветеринарнаго персонала, доводила до свѣдѣнія собранія, что на содержаніе увеличеннаго персонала потребуется 20000 р. Часть этого расхода 3044 р. управа предполагала покрыть изъ $\frac{1}{4}\%$ повышенія премій по обязательному страхованію, а 16956 руб. отнести на губернской земскій сборъ; губернское же собраніе, утвердивъ предположеніе губернской управы о реорганизаціи ветеринарной части въ губерніи, внесло въ смѣту губернскаго сбора лишь 7500 руб., отнесъ остальную сумму на $\frac{1}{4}\%$ -е увеличеніе преміи. Такъ какъ результаты страховой операціи сего года и проектъ смѣты расходовъ на будущій 1900 годъ показываютъ, что никакой части расхода на увеличеніе персонала ветеринаровъ не представляется возможнымъ покрыть повышеніемъ $\frac{1}{4}\%$ преміи, то, по мнѣнію губернской управы, расходъ на увеличеніе ветеринарнаго персонала слѣдуетъ отнести всецѣло на губернской земскій сборъ и, такимъ образомъ, внести въ смѣту расходовъ губернскаго сбора на 1900 г. вмѣсто 7500 руб. — 20000 руб. Расходъ этотъ, по всей справедливости, не долженъ-бы быть относимъ на страховой капиталъ, такъ какъ увеличеніе ветеринарнаго персонала послѣдовало въ виду возложенія на ветеринарныхъ врачей обязанностей по предупрежденію и превращенію эпизоотій на всѣхъ видахъ домашнихъ животныхъ, а также и лѣченію таковыхъ.

Д о к л а д ъ № 21-й

по вопросу о включеніи предсѣдателей земскихъ управъ и земскихъ врачей въ число членовъ училищнаго совѣта.

Въ минувшее очередное Елецкое земское собраніе Елецкою уѣздною управою внесены были два доклада о включеніи въ составъ училищныхъ совѣтовъ предсѣдателей земскихъ управъ и земскихъ врачей.

1) Относительно включенія предсѣдателей земскихъ управъ, Елецкая управа прежде чѣмъ высказать основанія къ возбужденію этого ходатайства довела до свѣдѣнія собранія, что изъ сообщенія министерства внутреннихъ дѣлъ оказывается, что г. министръ народнаго просвѣщенія неоднократно вносилъ на разсмотрѣніе комитета министровъ ходатайства земствъ о включеніи предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ въ составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Комитетъ

министровъ неоднократно предоставлялъ министру народнаго просвѣщенія отклонять эти ходатайства въ виду того: 1) что въ училищныхъ совѣтахъ уже состоитъ по два члена отъ уѣзднаго земства; 2) что вмѣстѣ съ тѣмъ въ совѣтахъ этихъ предсѣдательствуетъ уѣздный предводитель дворянства, состоящій уѣзднымъ гласнымъ, 3) что такимъ образомъ, представительство земствъ въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ является вполне достаточнымъ для того, чтобы при обсужденіи дѣлъ въ сихъ совѣтахъ, интересы земства были въ должной мѣрѣ поддерживаемы или охраняемы и 4) что, съ другой стороны, участіе предсѣдателей земскихъ управъ, въ качествѣ обязательныхъ членовъ училищныхъ совѣтовъ, не вызываясь дѣйствительною надобностью, въ то же время могло-бы отвлекать ихъ отъ прямыхъ и весьма сложныхъ обязанностей, связанныхъ съ занимаемыми ими по земству должностями.

Основанія, которыя послужили къ возбужденію Елецкимъ земствомъ вновь настоящаго ходатайства, заключаются въ слѣдующемъ.

Участіе предводителя дворянства и двухъ членовъ по назначенію собранія въ училищномъ совѣтѣ, хотя и гарантируетъ до известной степени интересы земства, но все-таки нельзя не признать, что эти лица не всегда находятся въ курсѣ земскаго хозяйства. Присутствіе предсѣдателя управы въ составѣ училищнаго совѣта необходимо также и для правильной дѣятельности самого предсѣдателя, полнѣйшее ознакомленіе дѣла съ ходомъ народнаго образованія въ уѣздѣ необходимо ему, какъ исполнителю смѣты на народное образованіе, смѣты не малой уже теперь и неминуемо имѣющей возрастать въ будущемъ.

Участіе предсѣдателя уѣздной управы въ училищномъ совѣтѣ не отвлечетъ его отъ исполненія другихъ, лежащихъ на немъ обязанностей, такъ какъ, въ случаѣ нужды, онъ можетъ замѣнить себя тѣмъ членомъ управы, который замѣщаетъ предсѣдателя.

2) Относительно включенія въ число членовъ училищнаго совѣта земскихъ врачей, Елецкая земская управа указала, что Высочайшимъ повелѣніемъ, вошедшимъ въ пу. 2-й примѣч. къ ст. 3497 св. зак. т. 9-й, часть 1-я устава учебныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній изд. 1893 г. разрѣшено участіе земскаго врача въ засѣданіяхъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ Пермской губерніи съ правомъ голоса по вопросамъ, относящимся до санитарно-гигіеническаго состоянія народныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы самое приглашеніе врача къ присутствованію въ совѣтѣ по объясненнымъ вопросамъ зависѣло отъ предсѣдателя совѣта, что министру народнаго просвѣщенія предоставлено,

въ случаѣ возбужденія подобныхъ ходатайствъ земскими собраніями другихъ губерній, давать настоящія разрѣшенія и что въ нынѣшнемъ году Харьковское губернское земство получило подобное разрѣшеніе. Признавая присутствіе земскаго врача въ засѣданіяхъ училищнаго совѣта, посвященныхъ санитарно-гигіеническому состоянію народныхъ училищъ, весьма желательнымъ и полезнымъ, Елецкая земская управа полагала возбудить настоящее ходатайство.

Означенные доклады Елецкой земской управы Елецкимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ приняты.

Подобное же ходатайство объ участіи земскаго врача въ засѣданіяхъ училищнаго совѣта постановило возбудить также Брянское уѣздное земское собраніе.

Представляя настоящіе вопросы на обсужденіе губернскаго собранія, губернская управа съ своей стороны находитъ полезнымъ участіе земскаго врача въ засѣданіяхъ училищнаго совѣта по вопросамъ, относящимся до санитарно-гигіеническаго состоянія народныхъ училищъ, съ тѣмъ чтобы приглашеніе врача зависѣло отъ предсѣдателя совѣта, почему и полагало-бы возбудить о семъ ходатайство предъ министромъ народнаго просвѣщенія.

Что же касается до участія предсѣдателей земскихъ управъ въ засѣданіяхъ училищнаго совѣта, то, признавая, съ своей стороны, желательнымъ и полезнымъ участіе въ совѣтѣ предсѣдателей земскихъ управъ, губернская управа тѣмъ не менѣе, въ виду неоднократнаго отказа комитета г.г. министровъ въ такомъ ходатайствѣ, не видитъ основаній вновь его возбуждать, тѣмъ болѣе, что уѣздное земство, желающее имѣть въ составѣ училищнаго совѣта предсѣдателя земской управы всегда можетъ выбрать его въ члены совѣта вмѣсто одного изъ двухъ членовъ, избираемыхъ отъ земства въ составъ училищнаго совѣта, что и дѣлается, какъ извѣстно губернской управѣ, во многихъ земствахъ.

Д о к л а д ъ № 22-й.

Заключенія губернской управы по ходатайствамъ о пособіяхъ разнымъ лицамъ.

1) *О пособіи бывшему ветеринарному врачу Мценскаго уѣзда г. Свѣшникову.*

Ветеринарный врачъ Мценскаго уѣзда г. Свѣшниковъ въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года обратился въ губернскую управу съ просьбою о разрѣшеніи ему двухмѣсячнаго отпуска съ цѣлію поправленія здоровья, разстроенаго, по его заявленію, на службѣ земства въ качествѣ ветеринарнаго врача. Губернская управа, разрѣшивъ отпускъ г. Свѣшникову, предупредила его, что въ виду разстроенаго его здоровья, по окончаніи отпуска, онъ будетъ считаться уволеннымъ отъ службы. Г. Свѣшниковъ не воспользовался отпускомъ и продолжалъ службу до 7 сентября, а затѣмъ поступилъ на должность въ Саратовскую губернію пунетовымъ правительственнымъ ветеринаромъ.

Нынѣ г. Свѣшниковъ прошеніемъ, адресованнымъ въ губернскую управу, ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи ему пособія за его 15-ти лѣтнюю службу по земству.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы, въ виду 15-ти лѣтней службы г. Свѣшникова, назначить ему какое либо пособіе. Размѣръ пособія губернская управа предоставляетъ усмотрѣнію губернскаго собранія.

2) *О сложеніи съ бывшаго ветеринарнаго врача Трубчевскаго уѣзда г. Сидорскаго долга губернскому земству 397 рублей.*

Ветеринарный врачъ Трубчевскаго уѣзда г. Сидорскій командированъ былъ въ январѣ мѣсяцѣ сего года въ Харьковскій ветеринарный институтъ для изученія бактериологіи, съ тѣмъ, что онъ, согласно постановленія мнувшаго очереднаго губернскаго собранія, обязанъ будетъ прослужить земству, за обученіе его бактериологіи на средства земства, три года. На содержаніе Сидорскаго и приглашеніе на время его командировки другого врача израсходовано 397 руб. Возвратившись изъ

командировки Сидорскій 20 іюли оставилъ службу земству и перешолъ на должность Ровенскаго уѣзднаго ветеринарнаго врача.

Нынѣ г. Сидорскій прошепіемъ, адресованнымъ въ губернскую управу, объясняя, что онъ оставилъ службу въ земствѣ влѣдствіе слабаго здоровья жены, нуждавшейся въ жительство въ болѣе тепломъ климатѣ, ходатайствуетъ о сложеніи съ него, въ виду десятилѣтней службы его земству, означеннаго долга 397 р. Трубчевское собраніе, въ которое онъ также обратился съ ходатайствомъ о сложеніи съ него долга уѣздному земству въ суммѣ 200 руб., постановило: сложить съ него означенный долгъ 200 руб. и ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи съ Сидорскаго вышеупомянутаго долга губернскому земству 397 руб.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа, съ своей стороны, полагала-бы ходатайство это отклонить по слѣдующимъ основаніямъ:

г. Сидорскій въ январѣ мѣсяцѣ сего года далъ губернской управѣ подписку въ томъ, что за обученіе бактериологій онъ обязуется прослужить губернскому земству въ качествѣ ветеринарнаго врача 3 года, затѣмъ въ маѣ мѣсяцѣ, тотчасъ послѣ возвращенія изъ Харькова, онъ уже заявилъ, что переходитъ на службу въ Волынскую губернію и такимъ образомъ, изучивъ бактериологію на счетъ губернскаго земства, знанія свои по этому предмету онъ нисколько не приложилъ къ дѣлу въ Орловской губерніи, хотя и имѣлъ нѣкоторую возможность заняться прививками рогатому скоту. Ссылка его на болѣзнь жены, заставившую его переѣхать на службу на югъ, едва-ли можетъ служить основаніемъ къ удовлетворенію его ходатайства, такъ какъ онъ-же до поѣздки въ Харьковъ зналъ изъ совѣтовъ Трубчевскихъ врачей, что болѣзнь его жены требуетъ пребыванія въ тепломъ

климатѣ, какъ о томъ онъ самъ пишетъ въ своемъ прошеніи, слѣдовательно, давая упомянутую подписку земству, онъ завѣдомо не разсчитывалъ выполнить настоящее обязательство.

3) О выдачѣ ветеринарному врачу Болховскаго уѣзда Полякѣ жалованья второго врача того же уѣзда за текущій годъ по 1-е октября.

Болховское земское собраніе, зѣ засѣданіи 13-го октября сего года, выслушавъ отчетъ ветеринарнаго врача, согласно предложенія гласнаго Д. Н. Шепшина, постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ ветеринарному врачу г. Полякѣ въ награду за его долготѣнную службу одновременно назначеннаго на содержаніе второго врача въ Болховскомъ уѣздѣ жалованья на текущій годъ по 1-е октября, неизрасходованнаго за неназначеніемъ второго врача.

Докладывая о семъ губернскому собранію, губернская управа, съ своей стороны, полагала-бы настоящее ходатайство отклонить, въ виду того, что г. Полякѣ разрѣшено было получать развѣдныя деньги по командировкамъ въ участокъ второго врача и что не онъ одинъ исполнялъ обязанности второго врача. но и по другимъ уѣздамъ увеличенъ былъ ветеринарный персоналъ не съ начала года.

4) О пособіи вдовѣ фельдшера Пиленковой.

Вдова фельдшера Вѣра Яковлевна Пиленкова, прошеніемъ, адресованнымъ въ губернскую управу, объясняя, что мужъ ея служилъ въ качествѣ агента по страхованію рогатаго скота по Брянскому уѣзду въ теченіе 5 лѣтъ и умеръ въ 1894 году, оставивъ ее въ возрастѣ 75 лѣтъ безъ всякихъ средствъ къ жизни, ходатайствуетъ о выдачѣ ей ежемѣсячнаго пособія.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, въ виду недолговременной службы Пиленкова, полагала бы никакого пособія вдовѣ его не назначать.

5) О пособіи женѣ бывшаго ветеринарнаго фельдшера Брянскаго уѣзда Амелиной.

Жена фельдшера Евдокія Николаевна Амелина прошеніемъ, адресованнымъ въ губернскую управу, объясняя, что мужъ ея Василій Амелинъ, прослуживши въ Брянскомъ уѣздѣ 15 лѣтъ, въ настоящее время находится на излѣченіи въ психіатри-

ческой больницы губернскаго земства, просить, въ виду неимѣнія ею средствъ къ жизни, о назначеніи ей пенсіи за службу мужа.

Представляя настоящее ходатайство Амелиной на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала бы назначить ей единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб.

6) О возмѣщеніи крестьянки Елецкаго уѣзда Марфы Сторожевой расхода, произведеннаго ею на погребеніе сестры ея Ксеніи Носыхъ, получавшей пособіе изъ средствъ богоугодныхъ заведеній.

Крестьянка Елецкаго уѣзда, села Чернавки, Ксенія Косыхъ, состоявшая въ числѣ призрѣваемыхъ губернскаго земства, за неимѣніемъ помѣщенія въ богоугодномъ заведеніи, находилась на содержаніи у сестры своей Марфы Сторожевой. получая отъ земства пособіе въ лѣтніе мѣсяцы 3 руб., а въ зимніе 4 р. 50 к. 3 августа Ксенія Косыхъ умерла и по заявленію сестры ея въ прошеніи, адресованномъ въ Елецкое земское собраніе, Сторожева истратила на погребеніе своей сестры 20 руб., которые и ходатайствуютъ ей возратить. Елецкое собраніе настоящее прошеніе передало на усмотрѣніе губернскаго собранія.

Докладывал о семъ губернскому собранію, губернская управа полагала бы выдать Сторожевой за похороны Косыхъ пособіе въ размѣрѣ 10 руб.

Д о к л а д ъ № 23 - й

о назначеніи Орловской общинѣ сестеръ милосердія денежнаго пособія.

Попечительство Орловской общины сестеръ милосердія Краснаго Креста, въ засѣданіи 18 октября сего года, постановило возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи общинѣ денежнаго пособія въ виду того, что сестры милосердія общины неоднократно были командированы въ уѣзды, по просьбамъ земскихъ управъ, и всегда съ полнымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла исполняли возлагаемыя на нихъ обязанности. Община имѣетъ благодарственные отзывы врачей, въ помощь которымъ были командировемы сестры милосердія.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала бы назначить общинѣ сестеръ милосердія единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб.

Докладъ № 24-й

объ открытіи однодневной ярмарки въ селѣ Алешковичи, Сѣвскаго уѣзда.

Общество крестьянъ села Алешковичи, Алешковской волости, Сѣвскаго уѣзда, приговоромъ отъ 31 января сего года обратилось въ Сѣвское уѣздное собраніе съ ходатайствомъ объ открытіи въ означенномъ селѣ на общественной площади однодневной ярмарки въ день св. Флора и Лавры, 18 августа. Такое ходатайство подкрѣпляется отсутствіемъ въблизи ярмарокъ, значительно населеннымъ центромъ и крайнею необходимостью сбыта и приобрѣтенія хозяйственныхъ предметовъ.

По сношеніи Сѣвской управы съ земскими управами сосѣднихъ уѣздовъ препятствій къ открытію означенной ярмарки не встрѣчено.

Представляя настоящее ходатайство согласно пун. 6 ст. 63-й полож. о зем. учр. на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе однодневной ярмарки въ селѣ Алешковичи въ указанное время.

Докладъ № 25-й

по вопросу объ инструкціи губернскимъ правительственнымъ ветеринарамъ, изданной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

На основаніи отд. I и II Высочайше утвержденнаго 28 апрѣля 1897 г. мнѣнія государственнаго совѣта, ветеринарная часть въ губерніяхъ и областяхъ, подчиненныхъ въ порядкѣ управленія министерству внутреннихъ дѣлъ, выдѣлена изъ вѣдѣнія врачебныхъ инспекторовъ и врачебныхъ отдѣленій губернскихъ правленій, причемъ для завѣдыванія сею частью въ названныхъ губерніяхъ и областяхъ учреждены должности губернскихъ ветеринаровъ.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, принимая во вниманіе, что пунктомъ 2 ст. 3 от. II означеннаго законоположенія на упомянутыхъ должностныхъ лицъ возложено исполненіе обязанностей по ветеринарной части, лежащихъ, по дѣйствующему закону, на врачебныхъ инспекторахъ и отдѣленіяхъ, призналъ необходимымъ возможно точнѣе опредѣлить кругъ дѣятельности губернскихъ ветеринаровъ, для чего и издалъ особую инструкцію губернскимъ ветеринарамъ, выработанную

ветеринарнымъ комитетомъ, руководствуясь, какъ сказано въ циркулярномъ предложеніи г. министра на имя г.г. губернаторовъ отъ 1 мая за № 311, ст. 199 учр. минист. т. I, ч. I св. зак. изд. 1892 г. и ст. 53 уст. врач. т. XIII св. зак. изд. 1892 г.

Означенная инструкція была препровождена г.г. начальникамъ губерній для руководства, всѣмъ чинамъ ветеринарнаго надзора и для доведенія до свѣдѣнія какъ подлежащихъ учрежденій, такъ и должностныхъ лицъ, находящихся на правительственной и земской службѣ, которымъ, въ виду ихъ дѣятельности, приходится имѣть служебныя сношенія съ губернскимъ ветеринаромъ.

Разсматривая эту инструкцію, губернская управа нашла, что нѣкоторые параграфы ея противорѣчатъ существующимъ законамъ и нарушаютъ права земскихъ учрежденій, почему управа и предполагала внести по этому вопросу въ губернское собраніе особый докладъ. Этотъ же самый вопросъ разсматривался и въ Елецкомъ земскомъ собраніи, которое, въ засѣданіи 7 октября сего года, приняло единогласно заключеніе комиссіи по этому вопросу.

Заключеніе комиссіи слѣдующаго содержанія:

Изъ циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ видно, что утвержденіе г. министромъ и введеніе въ дѣйствіе инструкціи основано на ст. 199 учр. министерств. (св. зак. т. I ч. I) и на ст. 53 уст. врачев., изд. 1892 г.

При разсмотрѣніи комиссіею текущихъ дѣлъ самаго текста инструкціи оказалось, какъ это будетъ указано ниже, что таковая во многихъ своихъ параграфахъ противорѣчитъ съ существующими законами, а потому комиссіи сочла долгомъ навести справку въ тѣхъ вышеуказанныхъ статьяхъ закона, на основаніи которыхъ инструкція утверждена и вводится въ дѣйствіе. Вотъ текстъ этихъ законовъ: т. I, ч. I учреж. мин. ст. 199 „министры разрѣшаютъ сомнѣнія между департаментами и мѣстами имъ подчиненными, возникающія о принадлежности дѣлъ и властію своею присѣкаютъ всѣ могущія быть о семъ пререканія, строго притомъ наблюдая, чтобы каждое дѣло производимо было въ томъ самомъ департаментѣ, къ коему оно принадлежитъ по существу своему и никакъ не допуская, чтобы дѣла въ производствѣ ихъ совращались съ пути, имъ опредѣленнаго“.

Т. XIII уст. врачев. ст. 53: „порядокъ внутренняго дѣлопроизводства губернскихъ врачевныхъ управленій опредѣляется инструкціею министра внутреннихъ дѣлъ“.

Разсматриваемая инструкція устанавливаетъ порядокъ, какъ это

будетъ видно ниже, по которому часть функций, представленныхъ по положенію о земскихъ учрежденіяхъ земствамъ, передается правительственному лицу — губернскому ветеринару. Поэтому первая изъ вышеприведенныхъ статей, возлагающая на министровъ наблюденіе за направлениемъ дѣлъ, именно согласно установленному порядку, не только не подтверждаетъ сдѣланнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ распоряженія о введеніи въ дѣйствіе такой инструкціи, но, напротивъ, находится въ противорѣчій съ этимъ распоряженіемъ. Вторая изъ вышеприведенныхъ статей касается внутренняго дѣлопроизводства врачебныхъ управленій, что едва ли можетъ быть отнесено къ существенному измѣненію закона о земскихъ учрежденіяхъ.

Въ подтвержденіе вышесказаннаго комиссія приводитъ текстъ инструкціи губернскому ветеринару, прилагая параллельно и свои замѣчанія по каждому параграфу.

Инструкція губернскимъ ветеринарамъ

§ 1.

§ 2. Губернскій ветеринаръ участвуетъ также въ качествѣ члена, въ засѣданіи общаго губернскаго присутствія, которому и дѣлаетъ доклады по предметамъ, до ветеринарной части относящимся.

Примѣчаніе: губернскій ветеринаръ участвуетъ также въ засѣданіяхъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, губернскаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія, присутствія по горнозаводскимъ дѣламъ, губернскихъ комитетовъ общаго здравія, а равно санитарныхъ совѣтовъ, комиссій и прочихъ губернскихъ административныхъ или общественныхъ постоянныхъ или временныхъ учреждений, при обсужденіи перечисленными учрежденіями вопросовъ, непосредственно касающихся ветеринарной части или изъюющихъ къ ней какое либо отношеніе.

Замѣчанія комиссії.

Замѣчаній нѣтъ.

Комиссія находится въ недоумѣніи, составляетъ ли упоминаемое въ этомъ §. „общее губернское присутствіе“ новое губернское учрежденіе, нигдѣ, сколько извѣстно, не упоминаемое въ законѣ, или же это только неполнота редакціи?

На основаніи Высочайше утвержденаго мнѣнія государственнаго совѣта объ измѣненіи порядка управленія ветеринарною частью въ губерніяхъ (ст 2) губернскій ветеринаръ участвуетъ, на правахъ членовъ, по дѣламъ, касающимся ветеринарной части, въ засѣданіяхъ общаго присутствія губернскаго правленія.

Къ примѣч. § 2:

Вышеприведенный законъ ограничиваетъ участіе губернскаго ветеринара, по присвоенному ему праву, общимъ присутствіемъ губернскаго правленія. Инструкція же распространяетъ это право на цѣлый рядъ

губернскихъ учреждений, включая сюда и учрежденія общественныя, постоянныя или временныя. Такииъ образомъ ему предоставляется новое право принимать участіе и въ земскихъ собраніяхъ (временныя общественныя учрежденія) и въ земскихъ управахъ (учрежденія постоянныя).

Если онъ участвуетъ въ этихъ учрежденіяхъ какъ полноправный членъ, то этимъ нарушается законъ, точно устанавливающій составъ собраній и управъ (ст. 14 и 96 полож. 12 іюня 1890 года).

Если же онъ является лицомъ постороннимъ, то нарушается законъ, по которому постороннія лица участвуютъ въ этихъ учрежденіяхъ не по праву, а по приглашенію предсѣдателя (ст. 73 полож. 12 іюня 1890 года).

Эти же замѣчанія комиссіи относятся и къ § 4, въ которомъ участіе ветеринара въ земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ установлено еще болѣе категорично.

§ 3. Для разсмотрѣнія вопросовъ, требующихъ коллегіальнаго обсужденія, губернскому ветеринару предоставляется созывать, съ разрѣшенія губернатора, особыя совѣщанія изъ ветеринарныхъ врачей, состоящихъ въ данной губерніи на правительственной, земской и городской службѣ, или вольно-практикующихъ, а равно привлекать къ участію въ сихъ совѣщаніяхъ и другихъ свѣдующихъ лицъ.

Комиссія находитъ, что неудобно предоставлять губернскому ветеринару право созывать ветеринарные сѣзды, на которыхъ должны присутствовать и земскіе ветеринары. По совершенно естественной аналогіи съ медицинскими сѣздами было-бы правильнѣе предоставить созывъ ветеринарнаго сѣзда губернскому управу. Въ этихъ же соображеніяхъ было-бы правильнѣе возложить и предсѣдательство на этихъ сѣздахъ на предсѣдателя губернской земской управы.

Это послѣднее замѣчаніе относится и къ § 5.

§ 4 и примѣч.

§ 5.

§ 6. Губернскому ветеринару подвѣдомственны всѣ правительственные, земскіе, городскіе и вольнопрактикующіе ветеринары, ветеринарные стражники данной губерніи. Каковымъ лицамъ онъ даетъ руководящія по службѣ указанія и разъясненія письменныя или словесныя, приче́мъ въ отношеніи специалистовъ, состоящихъ на общественной службѣ, сіи указанія и разъясненія могутъ быть дѣлаемы также и черезъ подлежащія управы.

См. замѣчаніе въ § 2.

См. замѣчаніе къ § 3.

Этотъ параграфъ устанавливаетъ новый порядокъ подчиненности земскихъ ветеринаровъ, которые окажутся подвѣдомственными губернскому ветеринару, и будутъ получать отъ него руководящія по службѣ указанія и разъясненія письменныя или словесныя.

Коммиссія находитъ, что такой порядокъ подчиненности противорѣчитъ какъ общему положенію о земскихъ учрежденіяхъ, такъ можетъ быть еще больше специальному закону о преобразованіи ветеринарной части (Высочайше утв. мѣн. госуд. совѣта 28 апрѣля 1897 г.), въ силу котораго (ст. 3) на губернскихъ ветеринаровъ возлагается: а) исполненіе обязанностей по ветеринарной части врачебныхъ инспекторовъ и отдѣленій и б) общій мѣстный надзоръ по этой части — не болѣе. Правда въ концѣ § 6 инструкции упоминается, что перечисленные указанія и разъясненія лицамъ, состоящимъ на общественной службѣ, губернской ветеринарѣ можетъ дѣлать и черезъ подлежащія управы; коммиссія же полагаетъ, что такое факультативное положеніе должно быть замѣнено обязательнымъ. Не отрицая пользы общихъ, по губерніи, указаній губернскаго ветеринара земскимъ ветеринарамъ, коммиссія находитъ, что таковыя должны быть дѣлаемы не иначе, какъ черезъ земскія управы.

§ 7.

Замѣчаній нѣтъ.

§ 8. Въ завѣдываніи губернскаго ветеринара, въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи состоятъ:

а) мѣста скопленія домашнихъ животныхъ: скотскія ярмарки, полевщины, заводы, занимающіеся откормомъ животныхъ на убой, скотопригонные и скотозагонные дворы, скотные рынки, мѣстности, гдѣ производится конная тяга, заводы и копи, работающіе лошадьми, парки конно-желѣзныхъ дорогъ, почтовые станціи, скотскія выставки, молочныя фермы, кумысо-лѣчебныя заведенія и пр.

б) мѣста полученія, храненія и обработки сырыхъ животныхъ продуктовъ: скотобойни, салганы, кишечныя заведенія, салотопни, кожевенныя заводы, а равно склады кожъ, костей, роговъ и другихъ животныхъ продуктовъ и пр.

в) мѣста уничтоженія или утилизациі труповъ домашнихъ животныхъ, падалища, живодерни, утилизационныя заводы и пр.

§§ 9, 10, 11, 12 и 13

§ 14. Губернскій ветеринаръ руководитъ мѣропріятіями по предупрежденію и прекращенію заразительныхъ и повальныхъ болѣзней на мѣстномъ скотѣ. Въ виду этого, онъ слѣдитъ за дѣятельностью по сему предмету правительственныхъ, земскихъ и городскихъ ветеринаровъ, чиновъ уѣздной, городской полиціи, сельскихъ властей, а равно исполнительныхъ комиссій по примѣненію мѣръ борьбы съ упомянутыми болѣзнями.

Въ связи съ вышеуказаннымъ коммисіа полагала-бы понятіе о завѣдываніи, замѣнить понятіемъ о наблюденіи или, придерживаясь текста закона 28 апрѣля 1897 года, понятіемъ о надзорѣ.

Замѣчаній нѣтъ.

Не задаваясь задачей редактировать новую инструкцію губернскому ветеринару, коммисіа находитъ однако, что выраженіе „руководитъ“ составляетъ нарушеніе установленнаго закономъ порядка о руководствѣ дѣятельности лицъ, принадлежащихъ къ земскимъ учрежденіямъ. Это право принадлежитъ и составляетъ обязанность земскихъ управъ (ст. 97 и 107 положенія) и нельзя, безъ опасенія ряда недоразумѣній, поручать одно и то же дѣло двумъ учрежденіямъ — другъ отъ друга не-

§§ 15 и 16

§ 17. Губернскому ветеринару доставляются подлежащими уѣздными властями, земскими и городскими управами копии съ ихъ распоряженій, до ветеринарной части относящихся, а отъ исполнительныхъ комиссій по прекращенію болѣзней на домашнихъ животныхъ — копии съ актовъ и протоколовъ сихъ комиссій, причемъ означенныя выше распоряженія доставляются одновременно съ изданіемъ ихъ, а копии съ актовъ и протоколовъ немедленно же по составленіи таковыхъ.

§§ 18, 19, 20 и 21.

§ 22. По полученіи отъ ветеринаровъ, полиціи или подлежащихъ управъ свѣдѣній о появленіи въ губерніи случаевъ заболѣванія или падежа домашнихъ животныхъ, вслѣдствіе заразныхъ и повальныхъ болѣзней, губернской ветеринаръ немедленно же докладываетъ объ этомъ губернатору и доноситъ ветеринарному управленію, а также извѣщаетъ губернскихъ ветеринаровъ сосѣднихъ губерній.

§§ 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 и 38.

зависимымъ. Такое положеніе противорѣчитъ и закону 27 апрѣля 1897 года, по которому губернскому ветеринару принадлежитъ надзоръ, а не руководство, да еще помимо земскихъ управъ.

Замѣчаній нѣтъ.

Устапавливая обязательное доставленіе губернскому ветеринару общественными учрежденіями копій съ ихъ распоряженій, до ветеринарной части относящихся, слѣдуетъ оговорить, во избѣжаніе недоразумѣній, что таковыя сообщенія дѣлаются для свѣдѣнія. Кроме того, доставленіе свѣдѣній объ этихъ распоряженіяхъ должно слѣдовать одновременно съ изданіемъ ихъ, а по вступленіи ихъ въ законную силу (утвержденіе правительствомъ обязательныхъ постановленій земствъ и утвержденіе губернаторомъ всѣхъ вообще журнальныхъ постановленій).

Замѣчаній нѣтъ.

Слѣдуетъ добавить: „и сообщаетъ губернской и подлежащей уѣзднымъ земскимъ управамъ“. Игнорировать, въ этомъ отношеніи, земскія учрежденія едва-ли основательно, такъ какъ отъ нихъ зависятъ денежныя ассигнованія.

Замѣчаній нѣтъ.

§ 39 и 40. Губернскій ветеринаръ представляетъ ветеринарному управленію, въ установленные сроки, свѣдѣнія о всѣхъ подвѣдомственныхъ ему ветеринарныхъ чинахъ, причѣмъ кратко аттестуетъ каждого изъ нихъ, хранить документы сихъ должностныхъ лицъ, ведетъ послужные о нихъ списки и все дѣлопроизводство по опредѣленію, перемѣщенію, увольненію, чинопроизводству, награжденію, выдачѣ пособій, отпусковъ на отлучки и т. п. Губернскій ветеринаръ, наблюдаетъ за правильнымъ и своевременнымъ веденіемъ періодической отчетности, о ходѣ эпизоотій какъ правительственными, земскими и городскими ветеринарами, такъ и чинами полиціи, составляетъ общія по губерніи вѣдомости и представляетъ послѣднія въ ветеринарное управленіе. Равнымъ образомъ, губернскій ветеринаръ, по разсмотрѣніи доставленной ему ветеринарными врачами губерніи періодической отчетности о $\frac{0}{100}$ сборѣ съ гуртовъ, представляетъ ее названному управленію.

§ 41 п. б.) по удовлетворенію ветеринарнаго персонала содержаніемъ и другими денежными выдачами; в) по истребованію и расходованію кредитовъ на содержаніе ветеринарныхъ чиновъ и ветеринарно-санитарныхъ мѣръ; ж) по контролю за правильностью ежемѣсячной отчетности ветеринарныхъ врачей, уполномоченныхъ взимать $\frac{0}{100}$ сборъ со скота, своевременностью взносов въ казначейство и вообще за правильностью расходованія суммъ $\frac{0}{100}$ сбора.

Коммиссія находитъ, что служебное дѣлопроизводство ветеринаровъ, состоящихъ на земской службѣ, назначаемыхъ и увольняемыхъ земскими учрежденіями и получающихъ отъ нихъ содержаніе, должно быть сосредоточено въ сихъ учрежденіяхъ, иначе можетъ произойти, что земскій ветеринарный врачъ, представленный къ наградѣ губернскимъ ветеринаромъ, будетъ, по весьма естественному различію взглядовъ на дѣло, уволенъ, за неспособность, земскимъ учрежденіемъ. Это же замѣчаніе относится и къ § 40, составляющему развитіе предыдущаго.

Этотъ параграфъ вызываетъ недоразумѣнія: по п. б) непонятно, къ чему будетъ сводиться наблюденіе за удовлетвореніемъ ветеринарнаго персонала вознагражденіемъ? по п. в) непонятно, относится ли это къ ветеринарамъ, получающимъ содержаніе отъ земства? по п. ж) обязаны ли и земскіе ветеринары взимать $\frac{0}{100}$ сборъ? Противъ утвердительнаго разрѣшенія этихъ послѣднихъ недоразумѣній коммиссія считаетъ нужнымъ возразить, такъ какъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ это было бы установленіемъ новаго и несогласнаго съ закономъ

порядка дѣйствій по земской ветеринарной части. Противъ остальныхъ пунктовъ § 41 замѣчаній нѣтъ.

§ 42 п. а) и б)

п. в): предназначаемыя къ печати изданія по ветеринарной части городскихъ и земскихъ управъ или учреждений, ихъ замѣняющихъ (отчеты, журналы, доклады собраній и проч.)

Замѣчаній нѣтъ.

По существующему закону земскіе отчеты, журналы, доклады и проч., предназначаемые къ печати, выпускаются изъ типографій съ разрѣшенія губернатора, ст. 9 приложения къ ст. 6 закон. 12 іюня 1890 г. Если есть основаніе сообщать за предварительное заключеніе губернскаго ветеринара земскіе проекты обязательныхъ постановленій по ветеринарной части и инструкцій ветеринарамъ, то ожидать его заключенія по отчетамъ, докладамъ и журналамъ, касающимся ветеринаріи, прежде чѣмъ выпустить ихъ изъ печати, основаній не представляется.

§ 43.

Замѣчаній нѣтъ.

Разсмотрѣніе инструкціи ясно свидѣтельствуетъ, что утвержденіе и введеніе ея въ дѣйствіе имѣетъ послѣдствіемъ коренныя нарушенія, какъ общаго закона о земскихъ учрежденіяхъ, такъ и спеціальнаго (27 апрѣля 1897 г.), касающагося ветеринарной части, въ разъясненіе котораго инструкція издана. Слѣдуетъ притомъ замѣтить, что этотъ послѣдній законъ вовсе и не предоставляетъ министру внутреннихъ дѣлъ давать ему распространительныя разъясненія инструкціоннымъ порядкомъ.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что въ св. зак. т. I ч. 2-я изображено: ст. 153, „Министерства установлены на тотъ конецъ, чтобы непрерывнымъ дѣйствіемъ ихъ и надзоромъ доставить законамъ и учрежденіямъ скорое и точное исполненіе“.

Ст. 208. Предметы отвѣтственности министровъ суть двухъ родовъ: 1) когда министр, превысивъ предѣлы своей власти, постановилъ что-либо въ отмѣну существующихъ законовъ, уставовъ или учреждений, или же собственнымъ своимъ дѣйствіемъ и миновалъ поря-

докъ, для сего установленный, предпишетъ къ исполненію такую мѣру, которая требуетъ поваго закона или постановленія; 2) когда министръ, оставивъ власть, ему данную, безъ дѣйствія и т. д.“.

Ст. 191. „Если бы въ предписаніи, непосредственно отъ власти министра исходящемъ, начальство, ему подчиненное, усмотрѣло отмѣну закона, учрежденія, или объявленнаго прежде Высочайшаго повелѣнія, тогда оно обязано представить о семъ министру. Если же и засимъ предписаніе будетъ подтверждено отъ лица министра въ той же силѣ, тогда начальство обязано случай сей представить правительствующему сенату на окончательное рѣшеніе“.

Коммиссія полагаетъ представить министру внутреннихъ дѣлъ о несогласіи инструкціи губернскому ветеринару съ существующими законоположеніями, и если за симъ распоряженіе г. министра о введеніе въ дѣйствіе этой инструкціи, въ той же силѣ, будетъ имъ подтверждено, случай сей представить правительствующему сенату на окончательное рѣшеніе.

Съ нѣкоторыми заключеніями комиссіи Елецкаго собранія губернская управа несогласна по слѣдующимъ основаніямъ:

1) По § 4-му губернской ветеринаръ участвуетъ въ засѣданіяхъ губернскихъ земскихъ собраній при разсмотрѣніи проектовъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и порядкѣ содержанія, въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи, скотобоенъ, живодеренъ, помѣщеній для молочнаго скота и вообще промышленныхъ заведеній, занимающихся обработкою сырыхъ животныхъ продуктовъ, объ уборкѣ и уничтоженіи труповъ палыхъ животныхъ и о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ.

Коммиссія Елецкаго уѣзднаго собранія находитъ, что этотъ параграфъ нарушаетъ: во 1-хъ, Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта 28 апрѣля 1897 г., такъ какъ на основаніи 2 ст. этого закона губернской ветеринаръ участвуетъ на правахъ членовъ, по ветеринарной части, лишь въ засѣданіяхъ общаго присутствія губернскаго правленія, а во 2-хъ, нарушаетъ статьи 14 и 96 пол. о зем. учр., точно устанавливающія составъ собраній и управъ.

Нарушенія указаннаго закона губернская управа не усматриваетъ, такъ какъ по ст. 3-й вѣшеупомянутаго мнѣнія государственнаго совѣта на губернскихъ ветеринаровъ возлагается исполненіе обязанностей, лежащихъ, по дѣйствующему закону, на врачебныхъ инспекторахъ; врачебный же инспекторъ по ст. 110-й пол. о зем. учр. участвуетъ въ засѣданіяхъ земскихъ собраній при разсмотрѣніи проектовъ *обяза-*

тельныхъ постановленій, означенныхъ въ пунктахъ 2, 5—8, 11 и 12 ст. пол. о зем. учр. Въ числѣ этихъ постановленій, указанныхъ въ приведенныхъ пунктахъ земскаго положенія, значутся постановленія, поименованныя въ § 4-мъ инструкціи губернскимъ ветеринарамъ.

Такимъ образомъ участіе губернскаго ветеринара въ засѣданіяхъ земскихъ собраній ограничивается разсмотрѣніемъ указанныхъ въ положеніи о зем. учрежд. вопросовъ.

Съ мнѣніемъ же комиссіи относительно неимѣнія губернскимъ ветеринаромъ права принимать участіе на правахъ члена въ учрежденіяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ § 2-му инструкціи, при обсужденіи вопросовъ, касающихся вообще ветеринарной части, губернская управа вполнѣ согласна, такъ какъ этого права не имѣлъ за собою и врачебный инспекторъ.

2) По § 41-му пункт. *б, в, ж*, губернская управа полагала-бы не возражать, такъ какъ наблюденіе за удовлетвореніемъ ветеринарнаго персонала вознагражденіемъ и за правильностью взиманія ⁰/₀ сбора съ гуртового скота, само собою разумѣется, не относится къ земскимъ ветеринарамъ, потому что таковыя получаютъ содержаніе непосредственно изъ земскихъ управъ, и контроля въ этомъ случаѣ со стороны губернскаго ветеринара быть не можетъ, процентный же сборъ съ гуртового скота земскіе ветеринары не собираютъ.

Во всемъ остальномъ губернская управа вполнѣ присоединяется къ заключенію комиссіи текущихъ дѣлъ Елецкаго собранія, почему и полагала бы представить г. министру внутреннихъ дѣлъ о несогласіи инструкціи губернскому ветеринару съ существующими законоположеніями, и если засимъ распоряженіе г. министра о введеніи въ дѣйствіе этой инструкціи въ той же силѣ будетъ имъ подтверждено, то представить объ этомъ правительствующему сенату на окончательное рѣшеніе.

При семъ прилагается копія съ инструкціи губернскимъ ветеринарнымъ врачамъ.

На подлинномъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ написано «утверждаю 29 апрѣля 1899 года». Министръ внутреннихъ дѣлъ *Горемыкинъ*.

Инструкція губернскимъ ветеринарамъ.

А) По общему ветеринарному надзору въ губерніи.

1. На губернскомъ ветеринарѣ лежитъ ближайшее завѣдываніе и руководство ветеринарною частью министерства внутреннихъ дѣлъ въ губерніи, почему онъ имѣетъ наблюденіе за правильнымъ и неуклоннымъ выполненіемъ въ губерніи всѣхъ относящихся къ упомянутой части законоположеній, мѣстныхъ обязательныхъ постановленій и распоряженій правительства, а равно за дѣятельностью ветеринарно-полицейскихъ чиновъ, какъ по ветеринарно-санитарной (полицейской), такъ и по ветеринарно-врачебной частямъ, для каковой цѣли и производитъ періодическіе объѣзды всей губерніи не менѣе одного раза въ годъ.

2. Губернскій ветеринаръ участвуетъ, въ качествѣ члена, въ засѣданіяхъ общаго губернскаго присутствія, которому и дѣлаетъ доклады по предметамъ, до ветеринарной части относящимся.

Примѣчаніе. Губернскій ветеринаръ участвуетъ также въ засѣданіяхъ: губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, губернскаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія, присутствія по горнозаводскимъ дѣламъ, губернскихъ комитетовъ общественнаго здравія, а равно санитарныхъ совѣтовъ, комиссій и прочихъ губернскихъ административныхъ или общественныхъ, постоянныхъ или временныхъ учреждений, при обсужденіи перечисленными учреждениями вопросовъ, непосредственно касающихся ветеринарной части или имѣющихъ къ ней какое либо отношеніе.

3. Для разсмотрѣнія вопросовъ, требующихъ коллегиальнаго обсужденія, губернскому ветеринару предоставляется созывать, съ разрѣшенія губернатора, особия совѣщанія изъ ветеринарныхъ врачей, состоящихъ въ данной губерніи на правительственной, земской и городской службѣ, или вольнопрактикующихъ, а равно привлекать къ участию въ сихъ совѣщаніяхъ и другихъ свѣдущихъ лицъ.

4. Губернскій ветеринаръ участвуетъ въ засѣданіяхъ губернскихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ *), а равно губернскихъ распо-

*) За исключеніемъ думъ С.-Петербургской и Одесской.

рядительныхъ комитетовъ или учреждений, ихъ замѣняющихъ, при разсмотрѣніи проектовъ обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и порядкѣ содержанія, въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи, ското-боенъ, живодеренъ, помѣщеній для молочнаго скота и вообще промышленныхъ заведеній, занимающихся обработкою сырыхъ животныхъ продуктовъ, объ уборкѣ и уничтоженіи труповъ палыхъ животныхъ и о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ.

Примѣчаніе. Съ разрѣшенія губернатора, губернской ветеринаръ, въ случаѣ надобности, можетъ поручить исполненіе полагаемой на него настоящей статьею обязанности кому либо изъ ветеринаровъ, служащихъ въ данной губерніи.

5. Губернская ветеринаръ обязательно предсѣдательствуетъ на съѣздахъ или совѣщаніяхъ земскихъ и другихъ ветеринарныхъ врачей губерніи, если губернаторомъ не будетъ это поручено, съ разрѣшенія министерства, по отношенію къ данному съѣзду, какому либо иному лицу.

6. Губернскому ветеринару подвѣдомственны всѣ правительственные, земскіе, городскіе и вольнопрактикующіе ветеринары, ветеринарные стражники данной губерніи, каковымъ лицамъ онъ даетъ руководящія по службѣ указанія и разъясненія письменныя или словесныя, причѣмъ въ отношеніи специалистовъ, состоящихъ на общественной службѣ, сіи указанія и разъясненія могутъ быть дѣлаемы также и чрезъ подлежащія управы.

7. Губернская ветеринаръ, въ случаѣ важныхъ по службѣ упущеній, со стороны чиновъ ветеринарно-полицейскаго надзора, а равно неисполненія лицами, служащими по земскимъ или городскимъ учрежденіямъ, требованій, предписанныхъ закономъ или законнымъ постановленіемъ власти, докладываетъ объ этомъ губернатору.

8. Въ завѣдываніи губернскаго ветеринара, въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи, состоятъ:

а) мѣста скопленія домашнихъ животныхъ: скотскія ярмарки, полевщины, заводы, занимающіеся откормомъ животныхъ на убой, скотопригонные и скотозагонные дворы, скотные рынки, мѣстности, гдѣ производится конная тяга, заводы и копи, работающіе лошадьми, парки конножелѣзныхъ дорогъ, почтовые станціи, скотскія выставки, молочныя фермы, кумысо-лѣчебныя заведенія и пр.;

б) мѣста полученія и храненія и обработки сырыхъ животныхъ продуктовъ: скотобойни, салганы, кишечныя заведенія, салотопни, кожевенные заводы, а равно склады кожъ, костей, роговъ и другихъ животныхъ продуктовъ и пр.;

в) мѣста уничтоженія или утилизаціи труповъ домашнихъ животныхъ, падалища, живодерни, утилизаціонныя заводы и пр.

9) Надзору губернскаго ветеринара подлежатъ также:

а) ветеринарно-фельдшерскія школы, учебныя кузницы и другія ветеринарно-образовательныя учрежденія вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ;

б) ветеринарно-бактеріологическія лабораторіи, станціи и прочія ветеринарно-научныя учрежденія, находящіяся въ распоряженіи губернскаго начальства, земства или городовъ, а равно и частныхъ лицъ.

10. Губернскій ветеринаръ провѣрляетъ права лицъ, желающихъ заниматься въ губерніи ветеринарною практикою и наблюдаетъ за ихъ дѣятельностью, въ силу чего означенныя лица и представляютъ ему письменныя о своемъ званіи доказательства.

11. Губернскій ветеринаръ рассматриваетъ и докладываетъ губернатору жалобы на неправильныя дѣйствія чиновъ ветеринарно-полицейскаго надзора.

12. Губернскій ветеринаръ дѣлаетъ представленія губернатору о командированіи, по требованіямъ надлежащей власти, ветеринарныхъ врачей для производства научныхъ и прочихъ изслѣдованій.

13. Въ вѣдѣніи губернскаго ветеринара состоитъ разнаго рода пріобрѣтенное на средства казны для потребностей ветеринарной части имущество.

Б. По предупрежденію и прекращенію заразительныхъ и повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ.

14. Губернскій ветеринаръ руководитъ мѣропріятіями по предупрежденію и прекращенію заразительныхъ и повальныхъ болѣзней на мѣстномъ скотѣ. Въ виду этого, онъ слѣдитъ за дѣятельностью по сему предмету правительственныхъ, земскихъ и городскихъ ветеринаровъ, чиновъ уѣздной, городской полиціи, сельскихъ властей, а равно исполнительныхъ комиссій по примѣненію мѣръ борьбы съ упомянутыми болѣзнями.

15. Губернскій ветеринаръ участвуетъ въ засѣданіяхъ губернскихъ комитетовъ общественнаго здравія или присутствія по прекращенію эпизоотій, если эти засѣданія созываются по случаю появленія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ, а равно и по другимъ вопросамъ, касающимся ветеринарно-санитарной части.

16. Губернскому ветеринару непосредственно доставляются правительственными, земскими, городскими и вольнопрактикующими вете-

ринарами, а равно уѣздною и городскою полиціею свѣдѣнія о появленіи, ходѣ и прекращеніи заразительныхъ и повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ и о мѣрахъ, принимаемыхъ противъ сихъ болѣзней.

17. Губернскому ветеринару доставляются подлежащими уѣздными властями, земскими и городскими управами копии съ ихъ распоряженій, до ветеринарной части относящихся, а отъ исполнительныхъ комиссій по прекращенію болѣзней на домашнихъ животныхъ — копии съ актовъ и протоколовъ сихъ комиссій, причемъ означенныя выше распоряженія доставляются одновременно съ издавіемъ ихъ, а копии съ актовъ и протоколовъ немедленно же по составленію таковыхъ.

18. Въ случаѣ надобности, губернской ветеринаръ выѣзжаетъ, съ разрѣшенія губерпатора, на мѣста существованія заразительныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ для провѣрки дѣйствій по предупрежденію и прекращенію сихъ болѣзней со стороны чиновъ ветеринарно-полицейскаго надзора и представителей общественныхъ учрежденій.

19. Если упомянутыя въ предшедшемъ параграфѣ мѣры окажутся недостаточными или нецѣлесообразными, губернской ветеринаръ дѣлаетъ необходимыя указанія, для руководства ветеринарамъ, чинамъ полиціи и сельскимъ властямъ.

20. Губернская ветеринаръ наблюдаетъ за правильнымъ примѣненіемъ какъ діагностическихъ, предохранительныхъ и выпущенныхъ прививокъ домашнимъ животнымъ, такъ и лѣчебныхъ средствъ, принимаемыхъ при заразительныхъ и повальныхъ болѣзняхъ упомянутыхъ животныхъ.

21. Губернская ветеринаръ озабочивается своевременнымъ выясненіемъ, чрезъ подлежащихъ ветеринаровъ, благополучія мѣстнаго скота, въ поселеніяхъ, чрезъ которыя должны слѣдовать лошади воинскихъ маневрирующихъ частей.

22. По полученіи отъ ветеринаровъ, полиціи или подлежащихъ управъ свѣдѣній о появленіи въ губерніи случаевъ заболѣванія или падежа домашнихъ животныхъ, вслѣдствіе заразительныхъ и повальныхъ болѣзней, губернской ветеринаръ немедленно же докладываетъ объ этомъ губернатору и доноситъ ветеринарному управленію, а также извѣщаетъ губернскихъ ветеринаровъ сосѣднихъ губерній.

*В. По надзору за гуртовымъ (промышленнымъ) скотомъ и по
взиманію съ онаго 0/0 сбора.*

23. Губернскій ветеринарь наблюдаетъ за правильнымъ производствомъ какъ ветеринарнаго осмотра гуртового и вообще передвигающагося по губерніи скота, такъ и за взиманіемъ съ гуртовъ 0/0 сбора.

24. Губернскій ветеринарь снабжаетъ заблаговременно на каждую треть года всѣхъ ветеринаровъ, производящихъ въ губерніи 0/0 сборъ съ гуртового скота, установленными на этотъ предметъ, скрѣпленными контрольною палатою, квитанціонными книгами.

25. Ежегодно къ 1 іюня губернскій ветеринарь доставляетъ въ ветеринарное управленіе свѣдѣнія о количествѣ квитанціонныхъ книгъ, потребныхъ на будущій годъ для ветеринаровъ, взимающихъ 0/0 сборъ, и пересылаетъ таковыя для скрѣпы въ контрольныя учрежденія.

26. Полученныя отъ ветеринаровъ книги, съ талонами израсходованныхъ квитанцій, губернскій ветеринарь, по провѣркѣ таковыхъ книгъ, препровождаетъ въ контрольную палату.

27. Губернскій ветеринарь производитъ повѣрку дѣлопроизводства книгъ ветеринаровъ, взимающихъ 0/0 сборъ и присутствуетъ при производствѣ внезапной ревизіи кассъ ветеринарныхъ врачей, коимъ поручено взиманіе 0/0 сбора съ гуртового скота въ губернскихъ и областныхъ городахъ.

28. Губернскій ветеринарь слѣдитъ за состояніемъ скотопрогонныхъ дорогъ, а равно выясняетъ и даетъ надлежащее направленіе жалобамъ скотопромышленниковъ на встрѣчаемыя ими неудобства и притѣсненія при прогонѣ домашнихъ животныхъ по грунтовымъ дорогамъ, при перевозкѣ ихъ по желѣзнодорожнымъ линіямъ и воднымъ путямъ.

Примѣчаніе. Губернскій ветеринарь, въ случаѣ надобности и съ разрѣшенія губернатора, выѣзжаетъ для производства осмотра скотопрогонныхъ трактовъ, желѣзнодорожныхъ станцій и паромныхъ пристаней.

29. Губернскій ветеринарь наблюдаетъ за тщательнымъ выполненіемъ правилъ, установленныхъ въ отношеніи какъ на грузки, выгрузки и перевозки домашнихъ животныхъ, или получаемыхъ отъ нихъ сырыхъ продуктовъ, такъ равно и въ отношеніи очистки и дезинфекціи вагоновъ и судовъ, въ которыхъ перевозились животныя или сырье.

30. При появленіи на домашнихъ животныхъ, передвигающихся по грунтовымъ трактамъ, желѣзнодорожнымъ и водянымъ путямъ, заразительныхъ и повальныхъ болѣзней, губернскій ветеринарь руково-

дять мѣропріятіями, направленными къ локалізації и уничтоженію заразы.

Г. Обязанности по ветеринарно-врачебной части.

31. Губернскій ветеринаръ имѣеть надзоръ за находящимися въ губерніи и подвѣдомственными министерству внутреннихъ дѣлъ лѣчебницами для животныхъ, а равно и заведеніями, въ которыя принимаются животныя для лѣченія.

32. Губернскій ветеринаръ въ губерніяхъ, въ коихъ не введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, озабочивается своевременнымъ приобрѣтеніемъ необходимаго количества медикаментовъ и инструментовъ для снабженія ими, по мѣрѣ надобности, ветеринарныхъ врачей, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ амбулаторіи и медикаменты для бесплатной раздачи. Въ губерніяхъ же, въ коихъ дѣйствуетъ положеніе о земскихъ учрежденіяхъ и городское, губернскій ветеринаръ, въ случаѣ, если обнаружитъ недостатокъ въ инструментахъ и медикаментахъ, сносится о пополненіи таковыхъ съ подлежащими земскими или городскими управами.

33. Губернскій ветеринаръ наблюдаетъ, чтобы означенные въ параграфѣ 32 медикаменты и инструменты содержались въ надлежащемъ порядкѣ и чистотѣ.

34. Губернскій ветеринаръ докладываетъ губернатору свои заключенія по ходатайствамъ общественныхъ управленій и частныхъ лицъ объ открытіи и устройствѣ лѣчебницъ и учебныхъ кузницъ.

Д. По изслѣдованію губерніи въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи.

35. Губернскій ветеринаръ ежегодно представляетъ ветеринарному управленію отчеты по установленной формѣ, а въ опредѣляемые министерствомъ сроки доноситъ названному управленію періодически о положеніи ветеринарно-санитарнаго дѣла въ губерніи.

36. Губернскій ветеринаръ озабочивается, по мѣрѣ возможности, изученіемъ губерніи въ отношеніи этиологии и условій распространенія эпизоотій, а равно условій, благоприятствующихъ и тормозящихъ развитіе скотоводства, торговли скотомъ и вообще находящихся въ связи съ скотоводствомъ промысловъ.

Е. По дѣлопроизводству.

37. На обязанности губернскаго ветеринара лежитъ наблюденіе за производствомъ по всѣмъ дѣламъ, относящимся къ управленію ве-

ветеринарною частью въ губерніи, какъ рѣшаемымъ властью губернатора, такъ и самимъ губернскимъ ветеринаромъ.

38. Губернскій ветеринаръ по предметамъ, непосредственно его вѣдѣнію подлежащимъ, доноситъ рапортами ветеринарному управленію министерства внутреннихъ дѣлъ, входитъ въ сношеніе съ сторонними учрежденіями и лицами, ему равными, а подвѣдомственнымъ ему лицамъ дѣлаетъ предложенія.

39. Губернскій ветеринаръ представляетъ ветеринарному управленію, въ установленные сроки, свѣдѣнія о всѣхъ подвѣдомственныхъ ему ветеринарныхъ чинахъ, причѣмъ кратко аттестуетъ каждаго изъ нихъ, хранитъ документы сихъ должностныхъ лицъ, ведетъ послужные о нихъ списки и все дѣлопроизводство по опредѣленію, перемѣщенію, увольненію, чинопроизводству, награжденію, выдачѣ пособій, отпусковъ на отлучки и т. п.

40. Губернскій ветеринаръ наблюдаетъ за правильнымъ и своевременнымъ веденіемъ періодической отчетности о ходѣ эпизоотій какъ правительственными, земскими и городскими ветеринарами, такъ и чинами полиціи, составляетъ общія по губерніи вѣдомости и представляетъ послѣднія въ ветеринарное управленіе. Равнымъ образомъ, губернскій ветеринаръ, по разсмотрѣніи доставленной ему ветеринарными врачами губерніи періодической отчетности о $\frac{0}{100}$ сборѣ съ гуртовъ, представляетъ ее названному управленію.

41. На губернскомъ ветеринарѣ лежитъ непосредственное наблюденіе за дѣлопроизводствомъ:

- а) по регистраціи ветеринаровъ губерніи;
- б) по удовлетворенію ветеринарнаго персонала содержаніемъ и другими денежными выдачами;
- в) по истребованію и расходованію кредитовъ на содержаніе ветеринарныхъ чиновъ и ветеринарно-санитарныя мѣры;
- г) по отчетности срочной, третней и годовой кредитовъ;
- д) по выдачѣ прогоновъ, разъѣздныхъ денегъ и пособій;
- е) по вычетахъ изъ содержанія при опредѣленіи на службу, увеличеніи содержанія, награжденія орденами и проч.;
- ж) по контролю за правильностью ежемѣсячной отчетности ветеринарныхъ врачей, уполномоченныхъ взимать $\frac{0}{100}$ сборъ со скота, своевременностью взносовъ въ казначейство и вообще за правильностью расходовавія суммъ $\frac{0}{100}$ сбора.
- з) по полученію изъ ветеринарнаго управленія и разсылкѣ вете-

рипарамъ благовъ и неиздержанныхъ, скрѣпленныхъ контрольною палатою, квитанціонныхъ книгъ;

и) по провѣркѣ талоновъ израсходованныхъ квитанцій;

і) по отчетности объ оборотахъ суммъ $\frac{0}{100}$ сбора по казначействамъ губерніи;

к) по выдачѣ $10-\frac{0}{100}$ вознагражденія ветеринарамъ стороннихъ вѣдомствъ за взиманіе $\frac{0}{100}$ сбора со скота.

л) по перечисленію, согласно распоряженіямъ ветеринарнаго управленія, суммъ $\frac{0}{100}$ сбора изъ уѣздныхъ и губернскаго казначействъ на главное казначейство;

м) по мѣропріятіямъ противъ эпизоотій;

н) по открытію частныхъ промышленныхъ заведеній, подлежащихъ ветеринарному надзору, и ветеринарныхъ лѣчебницъ, лабораторій, учебныхъ кузницъ, встеринарно-фельдшерскихъ школъ;

о) по разнаго рода отчетности, касающейся ветеринарной части;

п) по расходованію кредита, отпускаемаго на содержаніе канцеляріи губернскаго ветеринара;

р) по опредѣленію въ оную служащихъ и удовлетворенію послѣднихъ содержаніемъ и проч.;

с) по веденію описей, настольныхъ реестровъ;

т) по храненію зарѣшенныхъ дѣлъ и документовъ и своевременной сдачѣ ихъ въ архивъ губернскаго правленія на храненіе;

у) по веденію регистратуры собственной канцеляріи, рассылочныхъ книгъ.

42. На заключеніе губернскаго ветеринара поступаютъ представляемые на утвержденіе губернатора: а) проекты обязательныхъ постановленій по ветеринарной части, составляемые какъ земскими собраніями и городскими думами, такъ и учрежденіями, ихъ замѣняющими; б) инструкціи для ветеринаровъ, вырабатываемыя тѣми же учрежденіями; в) предназначаемыя къ печати изданія по ветеринарной части городскихъ и земскихъ управъ или учрежденій, ихъ замѣняющихъ (отчеты, журналы, доклады собраній и проч.); г) разнаго рода имѣющіяся въ губернскомъ правленіи дѣла, по которымъ требуется спеціальное заключеніе ветеринара.

43. На время отсутствія губернскаго ветеринара исполненіе его обязанностей возлагается, съ разрѣшенія губернатора, на младшаго губернскаго, или пунктового, или уѣзднаго ветеринара.

Подлинный подписалъ: Завѣдующій ветеринарною частью *Пештичъ*.
Скрѣпилъ: За Дѣлопроизводителя *Постика*.

Докладъ № 26-й.

Заключенія губернской управы по ходатайствамъ Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія.

1) *О вознагражденіи отъ правительства присяжныхъ засѣдателей.* Минувшее очередное Брянское уѣздное земское собраніе, согласно предложенію гласнаго І. А. Лагоды, постановило возбудить ходатайство передъ правительствомъ о вознагражденіи отъ правительства суточными присяжныхъ засѣдателей, являющихся въ сессіи окружнаго суда.

Настоящее ходатайство Брянскаго земства губернская управа полагала-бы не возбуждать по слѣдующимъ основаніямъ:

Вопросъ о вознагражденіи присяжныхъ засѣдателей не разъ поднимался во многихъ земствахъ и даже были назначенія со стороны земства суточныхъ присяжнымъ засѣдателямъ изъ крестьянъ, но правительствомъ таковыя постановленія признаваемы были незаконными, такъ какъ расходъ этотъ къ предметамъ, предоставленнымъ закономъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, не относится (указъ прав. сен. 5 сентября 1873 г.).

Точно также и настоящее ходатайство Брянскаго земства нельзя признать входящимъ въ предметы вѣдомства земскихъ учрежденій, упомянутые во 2-й ст. пол. о зем. учр.

2) *О замѣнѣ засыпки въ хлѣбозапасные магазины ржи и овса—ярицею, ячменемъ и гречихою.* Брянское очередное уѣздное земское собраніе, принимая во вниманіе, что многія сельскія общества Брянскаго уѣзда, въ виду мѣстныхъ обстоятельствъ, а также вслѣдствіе качества почвы, производятъ въ нѣкоторой части уѣзда посѣвъ вмѣсто озимой ржи—ярицы и вмѣсто овса—посѣвъ ячменя и гречихи, почему такія общества не имѣютъ возможности содержать въ запасныхъ магазинахъ рожь и овесъ, постановило возбудить въ силу 14 ст. уст. объ обезпеченіи народнаго продовольствія ходатайство передъ правительствомъ о разрѣшеніи всѣмъ сельскимъ обществамъ Брянскаго уѣзда замѣнять рожь—ярицею, а овесъ—ячменемъ и гречихою.

Имѣя въ виду, что на основаніи 13 ст. уст. о народномъ продовольствіи замѣна засыпки одного хлѣба другимъ разрѣшается министромъ внутреннихъ дѣлъ и что въ текущемъ году, вслѣдствіе порчи яровыхъ хлѣбовъ отъ дождевой погоды, послѣдовало циркулярное распоряженіе г. министра отъ 27 сентября за № 52 на имя г.г. губернаторовъ о разрѣшеніи властію губернатора ходатайствъ сельскихъ обществъ о замѣнѣ овса рожью впредь до урожая будущаго года, губернская управа находитъ, что и ходатайство Брянскаго земства не должно-бы встрѣтить препятствій къ его удовлетворенію, а потому и полагала-бы возбудить ходатайство передъ правительствомъ о предоставленіи сельскимъ обществамъ не только Брянскаго уѣзда, но и другихъ уѣздовъ губерніи замѣнить засыпку ржи и овса тѣми хлѣбами, которые высѣваются въ данной мѣстности.

3) Объ уступкѣ двухъ участковъ земли для устройства сельско-хозяйственной фермы.

XXXII очередное Брянское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 22 сентября 1897 г., постановило: открыть въ Брянскомъ уѣздѣ опытное поле и ферму, а также возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ отводѣ для указанной цѣли 2-хъ участковъ казенной земли, а именно: одного, подъ названіемъ 1-я Ямская оброчная статья, находящаяся во 2-мъ Брянскомъ лѣсничествѣ въ разстояніи 1 версты отъ г. Брянска, смежно съ селомъ Городищемъ и заключающая въ себѣ 138 дес. 1275 саж. земли и другого участка, подъ названіемъ 2-я Ямская оброчная статья, находящаяся въ томъ же лѣсничествѣ, въ разстояніи трехъ верстъ отъ г. Брянска и заключающая въ себѣ 25 дес. земли. Затѣмъ XXXIII очередное Брянское земское собраніе, въ засѣданіи 29 сентября 1898 г., согласно доклада управы № 14 постановило: при вышеозначенной фермѣ устроить и помѣщеніе для малолѣтнихъ преступниковъ.

Первое постановленіе уѣзднаго собранія согласно 3 п. 64 ст. полож. о земск. учр. было внесено

на обсужденіе губернскаго земскаго собранія. Въ послѣдствіе 1-го постановленія департаментъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, 20 ноября 1898 г. за № 30695, увѣдомилъ, что такъ какъ въ означенномъ ходатайствѣ не указано никакихъ подробностей относительно организаціи проектируемыхъ земствомъ учрежденій, то департаментъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, на заключеніе котораго передано настоящее дѣло, просить управу сообщить ему, для соображеній, хотя-бы краткій организаціонный планъ сельско-хозяйственной фермы, а также программы дѣятельности опытнаго поля, сада, огорода и пасѣнки, которые земство предполагаетъ устроить на просимыхъ у министерства участкахъ земли, а равно указать какъ приблизительный размѣръ расходовъ по устройству и содержанію означенныхъ учрежденій, такъ и источникъ, изъ котораго предполагается покрывать эти расходы. На это управа, отношеніемъ отъ 5 января сего 1899 г. за № 110, сообщила, что на ходатайствуемыхъ участкахъ земли собраніе сессіи 1897 г. рѣшило открыть опытное поле и ферму съ введеніемъ садоводства, огородничества, пчеловодства, полеводства и травосѣянія. Затѣмъ собраніе сессіи 1898 г. рѣшило при означенной фермѣ устроить и помещеніе для малолѣтнихъ преступниковъ. Травосѣяніе и полеводство на предполагаемой къ открытію фермѣ собраніе намѣрено вести, по возможности, въ значительномъ размѣрѣ. Плана организаціи сельско-хозяйственной фермы собраніемъ не выработано, причина чему главнымъ образомъ та, что собраніе не увѣрено, будутъ-ли уступлены ему правительствомъ просимыя участки земли, притомъ, будутъ ли они уступлены въ полномъ размѣрѣ или только часть ихъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ осуществитъ задуманную цѣль едва-ли окажется возможнымъ. На устройство и содержаніе предполагаемыхъ къ открытію опытнаго поля и фермы

собрание рассчитывает употребить въ необходимомъ размѣрѣ сумму изъ имѣющагося въ его распоряженіи запаснаго капитала.

Отвѣта на это послѣднее сообщеніе управы изъ департамента министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ до сего времени еще не получено.

Брянская управа, доведя о вышесказанномъ до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія и представивъ составленный губернскимъ агрономомъ Шлыковымъ планъ указанной фермы, высказала свои соображенія, что для организациі этого дѣла, въ случаѣ уступки министерствомъ просимаго участка земли, потребуется открытіе кредита приблизительно до 6000 р. и что необходимо избрать комиссію, которая при участіи управы и мѣстнаго агронома выработала-бы планъ и смѣту по устройству опытнаго поля, фермы и помѣщенія для малолѣтнихъ преступниковъ; передъ министромъ же земледѣлія и государственныхъ имуществъ вновь повторить ходатайство объ уступкѣ указанной земли.

Минувшее очередное Брянское уѣздное земское собраніе, выслушавъ настоящей докладъ, постановило: повторить ходатайство передъ правительствомъ объ уступкѣ означенной земли для устройства сельскохозяйственной фермы.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы представить чрезъ г. Орловскаго губернатора г. министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ копію съ настоящаго доклада Брянской управы и постановленія земскаго собранія, а также и примѣрный планъ фермы, составленный агрономомъ Шлыковымъ, для чего истребовать послѣдній изъ Брянской управы.

4) *Объ открытіи
въ селѣ Фошнѣ
базаровъ.*

Населеніе села Фошни, Брянскаго уѣзда, всѣхъ сословіи обратилось въ Брянское уѣздное земское собраніе съ ходатайствомъ объ открытіи въ селѣ Фошнѣ въ воскресные дни базаровъ. Основаніемъ къ этому ходатайству приведено то соображеніе, что село Фошня, древнѣйшее изъ селъ Брянскаго уѣзда, расположено на большихъ двухъ трактахъ, по которымъ идутъ чрезъ Фошню большіе обозы съ чугунно-литейнаго завода Мсльникова и съ лѣсопильнъ, а также непрерывно направляются большія рабочія артели въ отхожіе промыслы и масса богомольцевъ на поклоненіе святымъ мѣстамъ. Въ этомъ селѣ имѣется волость, больница и двухклассная школа съ общежитіемъ на 60 человекъ воспитанниковъ.

Такимъ образомъ настоящее положеніе села Фошни дастъ возможность предполагать, что Фошня, какъ центральный пунктъ, можетъ быть хорошимъ торговымъ мѣстечкомъ, если въ немъ будетъ устроенъ еженедѣльный базаръ, гдѣ крестьяне села Фошни и сосѣднихъ селеній могли-бы сбывать излишекъ въ своемъ хозяйствѣ; находящіяся же въ настоящее время въ селѣ Фошнѣ лавки не могутъ удовлетворять всѣмъ требованіямъ, въ виду чего и приходится, за невозможностью добыть требуемое количество товара, ѣздить въ Брянскъ или Орель, такъ какъ кругомъ, на 50 верстъ, нѣтъ никакого торговаго мѣстечка.

Брянское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 27 сентября, постановило: возбудить ходатайство объ открытіи въ названномъ селѣ по праздничнымъ днямъ базара.

На основаніи пункта 5ст.63 пол. о зем. учр., представляя настоящее ходатайство уѣзднаго собранія на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала-бы разрѣшить открытіе въ селѣ Фошнѣ по праздничнымъ днямъ базара.

Докладъ № 27-й

о назначеніи пособія на продовольствіе и обѣмненіе полей въ 1900 году.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ уѣздными земскими управами, урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году удовлетворительный, и если-бы не дождливая погода, мѣшавшая уборкѣ хлѣбовъ и повредившая качество зерна, а также попортившая кормовую солому, то урожай можно было-бы считать вполне удовлетворительнымъ.

Уѣздныя земства, за исключеніемъ Брянскаго, Трубчевскаго и Карачевскаго, полагаютъ, что для крестьянскаго населенія на будущій годъ никакого пособія изъ продовольственнаго капитала не потребуется.

Трубчевское собраніе признало необходимость въ ссудѣ для селеній, пострадавшихъ отъ градобитія и саранчи, опредѣливъ размѣръ ссуды въ 10000 р., Брянское собраніе также нашло, что для пострадавшихъ отъ градобитія и пожаровъ можетъ потребоваться ссуда до 10000 р., а Карачевская управа опредѣляетъ размѣръ кредита на случай пособій на продовольствіе населенію, пострадавшему отъ градобитія, до 4000 р., а всего 24000 р.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы на случай крайней нужды въ обѣмненіи полей и продовольствіи въ будущемъ 1900 году открыть кредитъ въ размѣрѣ 30000 р. на всю губернію съ тѣмъ, чтобы изъ означеннаго кредита выдаваемы были ссуды по усмотрѣнію губернской управы на точномъ основаніи существующихъ по сему предмету узаконеній.

Докладъ № 28-й

о бывшихъ лѣтомъ нынѣшняго года педагогическихъ курсахъ.

Согласно постановленію минувшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, лѣтомъ нынѣшняго года устроены были, съ разрѣшенія г. попечителя Московскаго учебнаго округа, педагогическіе курсы для учителей и учительницъ начальныхъ училищъ въ уѣздахъ: Сѣвскомъ, Малоархангельскомъ и Болховскомъ. Курсы эти открыты были съ 10 іюня и продолжались въ теченіе 4-хъ недѣль, болѣе противъ курсовъ прошлаго года на одну недѣлю. Руководителями курсовъ были приглашены для Сѣвскаго уѣзда: по русскому языку инспекторъ

народныхъ училищъ Тверской губерніи г. Назарьевскій, по ариѳметикѣ бывшій наставникъ Карачевской учительской семинаріи г. Лещинскій; для Малоархангельскаго уѣзда: по русскому языку наставникъ Новоторжской учительской семинаріи г. Лебедевъ и по ариѳметикѣ наставникъ той же семинаріи г. Оudinцовъ, причѣмъ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, согласно ходатайству Малоархангельскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, для учителей и учительницъ во время педагогическихъ курсовъ открытъ былъ курсъ церковнаго пѣнія подъ руководствомъ регента собора г. Шестакова; для Болховскаго уѣзда: по русскому языку наставникъ Киржачской учительской семинаріи г. Андреевъ и по ариѳметикѣ наставникъ Алферовской учительской семинаріи г. Кольковъ. Наблюдателями же курсовъ г. попечителемъ Московскаго учебнаго округа назначены были инспектора народныхъ училищъ Орловской губерніи: въ г. Сѣвскѣ—г. Миловидовъ, въ г. Малоархангельскѣ—г. Прошляковъ и въ г. Болховѣ—г. Украинцевъ.

По устройству означенныхъ курсовъ губернскою управою израсходовано: на вознагражденіе 6-ти руководителей 1500 руб. и 3-хъ наблюдателей 600 руб., а всего 2100 руб. О занятіяхъ на курсахъ г.г. наблюдателями курсовъ имѣютъ быть представлены подробные отчеты, по доставленіи которыхъ губернская управа полагала-бы ихъ отпечатать въ потребномъ количествѣ для всѣхъ училищъ уѣздовъ, въ коихъ происходили курсы.

Губернская управа и въ нынѣшнемъ году считаетъ своимъ долгомъ отозваться съ искренней признательностью о трудахъ г.г. руководителей и наблюдателей. Увеличенный въ нынѣшнемъ году срокъ педагогическихъ курсовъ далъ возможность всѣмъ слушателямъ дать по одному пробному уроку. Усердныя и успѣшныя занятія слушателей курсовъ, какъ свидѣтельствуютъ г.г. наблюдатели курсовъ, несомнѣнно, дадутъ хорошіе результаты, и затраты земства на курсы не пропадутъ даромъ.

При этомъ губернская управа считаетъ долгомъ своимъ довести до свѣдѣнія собранія, что г. попечитель Московскаго учебнаго округа сообщилъ 24 сентября за № 22915, что вслѣдствіе представленія въ министерство народнаго просвѣщенія отчета о краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ, бывшихъ въ г. Кромахъ, управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія г. товарищъ министра, предложеніемъ отъ 13 сентября за № 2211, увѣдомилъ, что, рассмотрѣвъ означенный отчетъ и отзывъ по оному ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, онъ нашель, что занятія на курсахъ велись производительно, отчетъ составленъ обстоятельно и съ должною полнотою.

Докладывая о семь губернскому земскому собранію и имѣя въ виду постановленіе собранія объ устройствѣ курсовъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи, губернская управа имѣетъ честь предложить въ будущемъ 1900 году организовать 4-недѣльные курсы еще въ 3 уѣздахъ губерніи: Орловскомъ, Ливенскомъ и Трубчевскомъ, начавъ занятія на таковыхъ одновременно съ 10 іюня; если же по переговорамъ съ земскими управами этихъ уѣздовъ не представится возможнымъ устроить въ нихъ курсы, то въ остальныхъ 3-хъ уѣздахъ: Мценскомъ, Дмитровскомъ и Карачевскомъ. На устройство курсовъ потребуется расходъ: на выдачу вознагражденія наблюдателямъ и руководителямъ курсовъ 2100 р. и на печатаніе отчетовъ 400 р., а всего 2500 р., каковую сумму губернская управа и предполагаетъ внести въ смѣту расходовъ губернскаго сбора.

Докладъ № 29-й

по вопросу о сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасахъ.

Минувшее очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 2-го декабря 1898 г., обсудивъ докладъ губернской управы о сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасахъ, постановило: 1) поручить губернской управѣ повторить возбужденное ходатайство передъ правительствомъ о необходимости облегченія перехода съ натуральныхъ запасовъ на денежную повинность и 2) предложенія губернской управы, изложенныя въ 1, 2 и 3 п. п. доклада передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Предложенія эти возбуждены были губернской управою въ виду ходатайства о томъ Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія, и заключаются они въ слѣдующемъ:

1) измѣнить 33 ст. уст. о народномъ продовольствіи въ томъ смыслѣ, чтобы сборъ хлѣба производился не по числу ревизскихъ душъ, а по числу наличныхъ и чтобы сборъ былъ не съ души, а раскладывался на десятину;

2) установить обязательный для засыпки хлѣба въ магазины предѣльный срокъ 1 октября съ тѣмъ, что тѣ общества, которыя этого не выполнили, обязаны внести въ общественную раскладку денежныхъ сборовъ опредѣленную сумму на покупку хлѣба для пополненія ихъ запасныхъ магазиновъ;

3) установить, чтобы продовольственные запасы и недоимки по ссудамъ были собираемы прежде всѣхъ сборовъ земскихъ и казенныхъ. Уѣздными земскими собраніями высказаны были слѣдующія заключенія по настоящему вопросу.

Ливенское, Муценское и Сьвское собранія, имѣя въ виду, что проектъ новаго продовольственнаго устава уже внесенъ въ государственный совѣтъ, не нашли пужнымъ входить въ обсужденіе ходатайства Малоархангельскаго земскаго собранія.

Болховское собраніе согласилось съ предложеніемъ Малоархангельскаго земства.

Кромское собраніе постановило: внести слѣдующія измѣненія и дополненія въ уставъ о народномъ продовольствіи:

1) установить нормы продовольственныхъ запасовъ по числу наличныхъ, а не ревизскихъ душъ, согласовать нормы сѣменныхъ запасовъ съ количествомъ сѣмянъ для засѣва надѣла, а не съ числомъ душъ;

2) улучшить устройствомъ зданія магазиновъ съ тѣмъ, чтобы они соотвѣтствовали по вмѣстимости количеству надлежащаго засыпкѣ зерна такъ, чтобы какъ храненіе, такъ и освѣженіе запасовъ было удобно, чтобы наряду съ хлѣбными запасами были соотвѣтственно увеличены нормы и продовольственныхъ капиталовъ; что же касается до взысканій продовольственной недоимки и запасовъ прежде всѣхъ остальныхъ сборовъ, то собраніе съ этимъ не согласилось въ виду и безъ того слишкомъ плохого поступленія земскихъ сборовъ.

Трубчевское собраніе согласилось съ 1-мъ пунктомъ предложенія Малоархангельскаго земскаго собранія, т. е. чтобы сборъ хлѣба производился по числу наличныхъ душъ и чтобы этотъ сборъ былъ не съ ревизской души, а раскладывался на десятину; по пункту 2-му крайнимъ срокомъ для засыпки хлѣба назначило 1 декабря, а 3-й пунктъ относительно сбора продовольственныхъ запасовъ и недоимокъ по ссудамъ прежде всѣхъ сборовъ земскихъ и казенныхъ признало неисполнимымъ для Трубчевскаго уѣзда.

Дмитровское собраніе согласилось съ предложеніемъ Малоархангельскаго земскаго собранія.

Брянское и Карачевское собранія по 1-му пункту предложенія Малоархангельскаго собранія постановили: сборъ хлѣба производить по прежнему съ ревизской души, а не съ десятины, пункты же 2 и 3-й принять.

Губернская управа, съ своей стороны, находить, что въ видахъ большаго обезпеченія населенія въ продовольствіи, слѣдовало бы сборъ

хлѣба производить не съ ревизской души, а по числу наличныхъ душъ и раскладывать на десятину, но въ настоящее время полагаетъ воздержаться отъ возбужденія по сему предмету ходатайства въ виду того, что проектъ новаго продовольственнаго устава уже внесенъ въ государственный совѣтъ.

Д о к л а д ъ № 30-й

по вопросу о бесплатномъ лѣченіи въ земскихъ больницахъ больныхъ всѣхъ сословій уѣзда и объ изысканіи мѣръ къ освобожденію обществъ отъ платежа за лѣченіе члена общества внѣ уѣзда.

При разсмотрѣніи минувшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 30 ноября 1898 г., доклада губернской управы по ходатайству Ливенскаго земства объ обязательствѣ южныхъ городовъ установить больничныи сборъ съ пришлыхъ людей, гл. Г. А. Ростовцевъ предложилъ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній слѣдующіе вопросы: 1) о бесплатномъ лѣченіи въ земскихъ больницахъ больныхъ всѣхъ сословій уѣзда и 2) объ изысканіи мѣръ къ освобожденію обществъ отъ платежа за лѣченіе члена общества внѣ уѣзда. Означенное предложеніе было приято губернскимъ собраніемъ, и губернская управа передала упомянутые вопросы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, коими и высказаны были слѣдующія заключенія.

Ливенское земское собраніе постановило первый вопросъ, предложенный г. Ростовцевымъ, отклонить; второй же оставить въ той формѣ, какъ онъ былъ поставленъ Ливенскимъ земствомъ.

Высказывая это заключеніе уѣздное собраніе руководствовалось слѣдующими соображеніями.

Единственная мѣра къ установленію бесплатнаго лѣченія является для земства соотвѣтственное годовому расходу на сей предметъ обложеніе, такъ какъ иныхъ источниковъ въ Ливенскомъ уѣздѣ не имѣется. Земство въ настоящее время несетъ уже тяжелую повинность по медицинѣ; для каждаго отдѣльнаго лица лѣченіе удешевлено значительно за счетъ всего земства. Принятіе недоимки за лѣченіе съ лицъ неимущихъ за счетъ земства производится изъ года въ годъ. Платежъ за больного обществомъ явленіе весьма рѣдкое, слѣдовательно платить лишь тотъ, кто можетъ платить, или вѣрнѣе сказать доплатить за

лѣченіе земству. Если бы у земства были посторонніе источники доходовъ, то употребленіе ихъ на удешевленіе лѣченія являлось бы крайне желательнымъ, но отягощать еще болѣе земскій бюджетъ, ради того, чтобы дать возможность не платить тому, кто въ силахъ заплатить—будетъ прямою несправедливостью. Ливенское земство предполагало ходатайствовать объ установленіи обязательнаго больничнаго сбора со всѣхъ приходящихъ въ южные города на заработки, но ни въ коемъ случаѣ не предполагало установленія для нихъ въ томъ краю бесплатнаго лѣченія.

Сѣвское собраніе, указавъ на то, что первый вопросъ въ Сѣвскомъ уѣздѣ рѣшенъ уже давно въ смыслѣ бесплатнаго лѣченія всякаго несостоятельнаго больного, даромъ, не находить возможнымъ ходатайствовать объ обязательствѣ подобной мѣры для другихъ земствъ; что же касается до изысканія мѣръ къ освобожденію обществъ отъ платежа за лѣченіе члена общества внѣ уѣзда, то, по мнѣнію собранія, слѣдовало бы ходатайствовать, чтобы общества были освобождены отъ этого обязательства и чтобы плата за лѣченіе взыскивалась съ каждаго лѣчившагося. Обезпеченія же уплаты по мнѣнію собранія достигнуть трудно, и разрѣшеніе этого вопроса всецѣло относится къ заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ учрежденіямъ.

Болховское собраніе согласилось съ предложеніемъ гл. Г. А. Ростовцева, выраженномъ въ 1-мъ пунктѣ, такъ какъ въ Болховскомъ земствѣ лѣченіе въ земскихъ больницахъ больныхъ мѣстныхъ жителей, за исключеніемъ разночинцевъ, производится бесплатно; разночинцевъ же въ уѣздѣ незначительное число сравнительно съ другими сословіями, а слѣдовательно и на нихъ можетъ быть распространено бесплатное лѣченіе. Что же касается до 2-го вопроса, то въ Болховскомъ земствѣ практикуется бесплатное лѣченіе иногороднихъ больныхъ, находящихся въ услуженіи у мѣстныхъ жителей уѣзда, принимать же на бесплатное лѣченіе всѣхъ иногороднихъ больныхъ уѣздное собраніе находить невыгоднымъ для мѣстныхъ больныхъ, такъ какъ бесплатное содержаніе иногороднихъ будетъ идти въ ущербъ мѣстнымъ больнымъ.

Трубчевское собраніе, указавъ, что въ Трубчевскомъ уѣздѣ всѣ плательщики земскаго сбора, обращающіеся за медицинскою помощью къ земскимъ врачамъ, пользуются бесплатными совѣтами и медикаментами, постановило: присоединиться къ ходатайству Ливенскаго земства объ установленіи закоподательнымъ порядкомъ больничнаго сбора съ съ пришлыхъ людей по всему государству съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ взимался при прописки паспортовъ.

Дмитровское собраніе нашло, что установленіе бесплатнаго лѣченія въ земскихъ больницахъ жителей своего уѣзда поведетъ къ отягощенію платежныхъ силъ населенія, что же касается до изысканія мѣръ къ освобожденію обществъ отъ платежа за лѣченіе членовъ своихъ внѣ уѣзда, то собраніе полагало-бы ходатайствовать объ освобожденіи сельскихъ обществъ отъ обязанности платить за лѣченіе въ больницахъ лицъ, приписанныхъ къ волости или обществу для одного только счета и неимѣющихъ надѣловъ земли и, въ случаѣ несостоятельности такихъ лицъ, расходы не должны подлежать возмѣщенію больницамъ.

Брянское уѣздное земское собраніе указало, что въ Брянскомъ уѣздѣ во всѣхъ лѣчебницахъ и фельдшерскихъ пунктахъ большыя всѣхъ сословія изъ жителей уѣзда и города Брянска лѣчатся бесплатно; по 2-му предложенію объ изысканіи мѣръ къ освобожденію обществъ отъ платежа за лѣченіе члена общества внѣ уѣзда постановило: возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ обложеніи крестьянъ и мѣщанъ платою въ 10 коп. при полученіи ими паспортовъ, и деньги эти хранить въ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ и мѣщанскихъ управахъ на предметъ уплаты за лѣченіе въ больницахъ внѣ уѣзда.

Малоархангельское собраніе постановило вопросъ о бесплатномъ лѣченіи въ земскихъ больницахъ больныхъ всѣхъ сословія оставить открытымъ до болѣе благоприятнаго времени, такъ какъ введеніе бесплатнаго лѣченія повлекло-бы увеличеніе обложенія, которое при настоящемъ экономическомъ положеніи не желательно; что же касается до вопроса объ изысканіи мѣръ къ освобожденію обществъ отъ платежа за лѣченіе членовъ общества внѣ уѣзда, постановлено ходатайствовать о разрѣшеніи волостнымъ сходамъ устанавливать сборъ съ выдаваемыхъ видовъ на отлучки для уплаты за лѣченіе въ иногороднихъ больницахъ; для опредѣленія размѣра больничнаго сбора поручить земской управѣ собрать свѣдѣнія о числѣ выдаваемыхъ видовъ на отлучки и о количествѣ недоимки за лѣченіе, подлежащей ежегодно взысканію съ обществъ иногородними больными.

Кромское собраніе постановило остаться при прежнемъ способѣ платы за лѣченіе.

Муценское собраніе постановило довести до свѣдѣнія губернскаго собранія, что большыя изъ уѣзда, къ какому бы сословію они не принадлежали, лѣчатся въ земскихъ больницахъ бесплатно, и что къ освобожденію обществъ отъ платежа за лѣченіе ихъ членовъ внѣ уѣзда достаточныхъ основаній не имѣется.

Карачевское собраніе, указавъ на то, что бесплатное лѣченіе

практиковалось около 10 лѣтъ въ Карачевскомъ земствѣ, но результаты этой мѣры оказались не въ пользу его; при бесплатномъ лѣченіи на больницу стали смотрѣть, какъ на богадѣльню, и число хрониковъ неизлѣчимыхъ быстро возросло; эти послѣдніе, занимая койки и пролеживая цѣлыя годы безъ пользы въ лѣченіи, крайне стѣсняли приемъ и пользованіе тѣхъ больныхъ, для которыхъ больничное лѣченіе возможно,—предложеніе о бесплатномъ лѣченіи отклонило. Что же касается до вопроса объ изысканіи мѣръ къ освобожденію обществъ отъ платежа за лѣченіе члена общества внѣ уѣзда, то собраніе настоящій вопросъ полагаетъ оставить открытымъ въ виду того, что, по ходатайству Орловскаго губернскаго собранія сессіи 1898 года, министерство внутреннихъ дѣлъ обѣщало принять этотъ вопросъ во вниманіе при составленіи законопроекта объ измѣненіи и дополненіи устава объ общественномъ призрѣніи, нынѣ уже разработаннаго и разосланнаго на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ.

Заключеній отъ остальныхъ 2-хъ уѣздныхъ земскихъ собраній по день написанія сего доклада не получено.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующее:

Изъ 10 заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній оказывается, что въ 5 уѣздахъ: Сѣвскомъ, Брянскомъ, Мценскомъ, Трубчевскомъ и Болховскомъ существуетъ бесплатное лѣченіе больныхъ всѣхъ сословій изъ мѣстныхъ жителей, почему возбужденный гл. Г. А. Ростовцевымъ вопросъ о бесплатномъ лѣченіи для земствъ означенныхъ уѣздовъ является уже разрѣшеннымъ, а остальные 5 уѣздныхъ земскихъ собраній высказались противъ предложенія о бесплатномъ лѣченіи. По 2-му вопросу объ изысканіи мѣръ къ освобожденію обществъ отъ платежа за лѣченіе члена общества внѣ уѣзда высказаны собраніями различныя мнѣнія: одни предлагаютъ установить больничный сборъ со всѣхъ входящихъ въ южные города на заработки, другія—установить таковой сборъ съ входящихъ людей по всему государству, третьи—обложить крестьянъ и мѣщанъ особою платою (10 в.) при полученіи ими паспортовъ, съ тѣмъ чтобы эти деньги хранились въ волостныхъ правленіяхъ на предметъ уплаты за лѣченіе въ больницахъ внѣ уѣзда, четвертыя—освободить общества отъ уплаты съ тѣмъ, чтобы деньги взыскивались только съ самихъ лѣчившихся лицъ и наконецъ Карачевское собраніе предлагаетъ оставить настоящій вопросъ открытымъ.

Имѣя въ виду, что вопросъ о бесплатномъ лѣченіи въ уѣздныхъ больницахъ больныхъ всѣхъ сословій затрогиваетъ денежные интересы

уѣздныхъ земствъ и что изъ 10-ти уѣздовъ губерніи, приславшихъ отзывы по настоящему вопросу, 5 уѣздовъ высказались противъ бесплатнаго лѣченія и принимая во вниманія, что и тѣ уѣзды губерніи, которые хотя и не практикуютъ бесплатнаго лѣченія, при несостоятельности лѣчившихся лицъ, слагаютъ съ нихъ недоимки, рѣдко обращая взысканіе на общества, губернская управа не считаетъ возможнымъ предлагать губернскому земскому собранію устанавливать бесплатное лѣченіе въ уѣздныхъ больницахъ, какъ-бы не было желательно развить возможно шире бесплатную медицинскую помощь бѣднымъ больнымъ.

Что же касается до 2-го вопроса—объ изысканіи мѣръ къ освобожденію обществъ отъ платежа за лѣченіе члена общества внѣ уѣзда, то по этому вопросу состоялось въ минувшемъ году постановленіе губернскаго собранія, согласно котораго возбуждено было ходатайство во-первыхъ, объ освобожденіи обществъ отъ обязанности платить за лѣченіе лицъ, приписанныхъ къ волости для одного счета и не имѣющихъ съ нею никакой связи и во-вторыхъ, объ установленіи 2-хъ лѣтняго срока, послѣ коего лѣченіе лицъ, ненаходящихся въ теченіе онаго на мѣстѣ приписки, относилось бы за счетъ мѣстныхъ больницъ по мѣсту ихъ жительства, каковое ходатайство, какъ увѣдомило министерство внутреннихъ дѣлъ 8 апрѣля за № 3794, принято министерствомъ во вниманіе при составленіи законопроекта объ измѣненіи и дополненіи устава объ общественномъ призрѣніи, нынѣ уже разработаннаго и разосланнаго на заключеніе вѣдомствъ.

Если въ смыслѣ этого ходатайства будетъ измѣненъ уставъ общественнаго призрѣнія, то тѣмъ самымъ нѣсколько облегчится положеніе обществъ при уплатѣ денегъ за лѣченіе, для большаго же облегченія обществъ управа полагала-бы представить министерству ходатайство о томъ, не будетъ-ли признано возможнымъ обложить мѣщанъ и крестьянъ платою, хотя бы въ размѣрѣ 10 коп. при полученіи ими паспортовъ съ тѣмъ, чтобы деньги эти хранились въ мѣстныхъ волостныхъ правленіяхъ и мѣщанскихъ управахъ на предметъ уплаты за лѣченіе въ больницахъ несостоятельныхъ членовъ общества.

Освобождать же общества отъ платежа денегъ за лѣченіе всѣхъ безъ исключенія членовъ общества, губернская управа не считаетъ возможнымъ предлагать, такъ какъ тогда пришлось бы земству значительныя суммы слагать со счетовъ и тѣмъ самымъ отягощать земскій бюджетъ.

Докладъ № 31-й

по вопросу о мѣрахъ противъ конокрадства.

Въ минувшемъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи, между прочимъ, обсуждался возбужденный Карачевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вопросъ о мѣрахъ противъ конокрадства. Въ докладъ губернской управы по сему вопросу предлагалось составить обязательныя постановленія о продажѣ лошадей на ярмаркахъ и базарахъ, а вопросъ объ установленіи субсидій крестьянскимъ обществамъ на предметъ высылки административнымъ порядкомъ извѣстныхъ конокрадцовъ, губернская управа полагала передать на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Обязательныя постановленія были проектированы слѣдующія:

1) При продажѣ лошадей на базарахъ и ярмаркахъ, продавецъ лошади долженъ имѣть билетъ, въ которомъ была бы указана принадлежность ему лошади и мѣсто, гдѣ она пріобрѣтена.

2) Билеты эти выдаются на каждый базаръ и ярмарку, срокомъ не свыше 2 недѣль, въ городахъ мѣстною полиціею или завѣдывающими военно-конскими участками, въ уѣздахъ — волостными правленіями и завѣдывающими военно-конскими участками.

3) Каждая продажа лошади должна заявляться полицейской власти, которая обязана имѣть строгое наблюденіе, чтобы лошади безъ билетовъ не продавались.

4) Продавцы лошадей, привозимыхъ на ярмарку изъ другихъ губерній, также должны имѣть свидѣтельство, удостовѣряющее принадлежность имъ продаваемыхъ лошадей.

Губернское собраніе, не входя въ обсужденіе составленнаго обязательнаго постановленія о продажѣ лошадей, весь вопросъ о мѣрахъ противъ конокрадства передало на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Уѣздными земскими собраніями высказаны были по сему вопросу слѣдующія заключенія:

Орловское уѣздное собраніе постановило: во 1-хъ, признать безполезнымъ введеніе проектируемыхъ Карачевскимъ земствомъ и губернской управою пропускныхъ билетовъ вообще, срочныхъ — въ частности; во 2-хъ, вопросъ о выдачѣ пособія крестьянскимъ обществамъ для облегченія административной ссылки конокрадцовъ оставить безъ обсужденія; въ 3-хъ, признать желательнымъ введеніе обязательнаго: а) клей-

менія лошадей вообще и б) выборки свидѣтельствъ съ описаніемъ примѣтъ для тѣхъ изъ нихъ, которыя предназначены къ продажѣ—въ частности, и въ 4-хъ, ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи вопроса о мѣрахъ противъ конокрадства въ законодательномъ порядкѣ, въ смыслѣ повсемѣстнаго установленія обязательнаго клейменія лошадей и выправки свидѣтельствъ на продаваемыхъ у завѣдывающихъ военно-конскими участками.

Постановляя вышеприведенное, уѣздное земское собраніе руководствовалось нижеслѣдующими взглядами, выраженными въ докладѣ уѣздной управы.

Пропускные билеты, по мнѣнію уѣздной управы, не будутъ являться гарантіею того, что обозначенная въ немъ лошадь принадлежитъ именно тому, кому билетъ на нее выданъ, такъ какъ описаніе примѣтъ лошадей въ пропускныхъ билетахъ будутъ дѣлаться еще болѣе общими (губернская управа никакихъ описаній примѣтъ не предлагала), чѣмъ описаніе примѣтъ въ видахъ на жительство. Если видовъ на жительство бываетъ у нѣкоторыхъ лицъ не одинъ, то пропускныхъ билетовъ будетъ и того больше. Каждый, желающій продать лошадь, будетъ въ зависимости отъ расположенія сельскихъ властей, или, иными словами, полученіе билета будетъ сопряжено съ извѣстнымъ расходомъ. Въ случаѣ потери такого билета по дорогѣ въ городъ, ни въ чемъ не повинный крестьянинъ рискуетъ послѣдствіями, которыхъ избѣгнетъ завѣдомый конокрадъ, но съ билетомъ въ рукахъ (хотя и чужимъ). Наконецъ установленіе для билетовъ 2-хъ недѣльнаго срока, въ то время какъ нѣкоторыя ярмарки длятся и болѣе, вызоветъ массу осложненія.

Предложеніе о введеніи пропускныхъ билетовъ не ново: мѣропріятіе это было введено въ западныхъ губерніяхъ и, просуществовавъ недолгое время и, вызвавъ массу недоразумѣній, было отмѣнено.

Затѣмъ уѣздная управа, указавъ въ докладѣ своемъ, что на Кавказѣ лошадей оставляютъ безъ всякаго присмотра и тѣмъ не менѣе уводъ таковыхъ бывалъ сравнительно рѣдокъ, такъ какъ всѣ лошади заклеены, предлагаетъ ввести клейменіе лошадей и въ Орловской губерніи. Но находя, что при настоящихъ условіяхъ нашей деревни, ограничиться однимъ клейменіемъ нельзя, управа считаетъ необходимымъ, чтобы кромѣ обязательнаго клейменія выдаваемо было на каждую продаваемую лошадь *свидѣтельство съ описаніемъ примѣтъ*. При такомъ порядкѣ недоразумѣній и злоупотребленій будетъ много рѣже, такъ, клеймо на лошади удостовѣряетъ что продаваемое животное

принадлежитъ владѣльцу такой-то волости, а свидѣтельство удостовѣряетъ, что данная лошадь дѣйствительно той же волости, какъ показываетъ клеймо, что рождена она тогда-то, что принадлежитъ такому-то и проч. Подогнать клеймо къ свидѣтельству и свидѣтельство къ клейму будетъ весьма трудно.

Предлагая означенную мѣру, уѣздная управа находить, что она имѣла-бы большее значеніе при всеобщемъ распространеніи, чѣмъ она оудеть имѣть при примѣненіи ея въ границахъ лишь двухъ-трехъ губерній, но вводя эту мѣру въ районѣ Орловской губерніи, она полагаетъ, что можно будетъ, засимъ, ходатайствовать передъ правительствомъ о разсмотрѣніи этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ, съ цѣлью распространенія этой мѣры и на всѣ остальные губерніи. Что касается до предложенія о выдачѣ пособія крестьянскимъ обществамъ для облегченія административной ссылки конокрадовъ, то уѣздная управа находить, что въ виду Высочайшаго повелѣнія о разработкѣ вопроса по отмѣнѣ административной высылки, мѣропріятіе это оказалось бы во всякомъ случаѣ краткосрочнымъ.

Съясское собраніе нашло введеніе проектированныхъ уѣздною управою правилъ дѣлесообразнымъ, по только при условіи введенія подобныхъ правилъ и въ остальныхъ мѣстностяхъ.

Миценское собраніе признало выдачу ссудъ изъ средствъ земства неимущимъ обществамъ на высылку конокрадовъ желательною, установленіе же особой билетной системы при продажѣ лошадей невозможнымъ.

Трубчевское собраніе, соглашаясь въ принципѣ съ заключеніемъ губернской управы относительно изданія обязательныхъ постановленій о продажѣ лошадей, полагала, чтобы такого рода постановленія носили характеръ не мѣстный, а обще-государственный въ виду того, что мѣстные постановленія могутъ дѣйствовать въ ограниченномъ районѣ, за предѣлами же его краденныя лошади будутъ продаваться. Съ другой стороны на практикѣ подобнаго рода постановленія явятъ большое осложненіе въ дѣлѣ обмѣна и продажи лошадей среди крестьянскаго населенія, да и врядъ ли возможна подобнаго рода операція, какъ заявка каждой сдѣлки полиціи при краткосрочности нашихъ ярмарокъ и базаровъ, а замедленіе и вообще всякое осложненіе вызоветъ повышеніе цѣнъ. Помимо того малая степень наказуемости была причиной такъ развившагося конокрадства, а въ настоящее время новый болѣе строгій законъ, надо полагать, значительно парализуетъ это зло. Что касается до предложенія объ установленіи субсидіи со стороны земства кре-

стьянскимъ обществамъ на предметъ высылки извѣстныхъ конокрадовъ, то, по мнѣнію собранія, врядъ-ли является это существенно необходимымъ, такъ какъ разъ осужденнаго коноврада и такъ предоставляется обществу право не принимать въ свою среду, и кромѣ того въ настоящее время разрабатывается вопросъ о замѣнѣ ссылки другого вида навазаніями.

Болховское собраніе согласилось какъ съ проектированными правилами, такъ и съ предложеніемъ о назначеніи сельскимъ обществамъ субсидіи на высылку конокрадовъ.

Брянское собраніе согласилось съ проектированными правилами и постановило: при высылкѣ конокрадовъ выдавать въ помощь обществамъ по 37 руб. на человѣка, относя таковыя суммы на непредвидѣнные расходы.

Дмитровское собраніе, присоединяясь къ проектированнымъ правиламъ, признало необходимымъ добавить объ обязательномъ, въ случаѣ продажи, клейменіи лошадей и о выборкѣ свидѣтельствъ съ описаніемъ примѣтъ. Что же касается до назначенія пособія сельскимъ обществамъ на высылку конокрадовъ, то этотъ расходъ собраніе считаетъ непроизводительнымъ, такъ какъ при существующемъ правительственномъ преслѣдованіи конокрадовъ, конокрадство нельзя признать усиливающимся.

Кромское собраніе согласилось съ проектированными губернской управою правилами съ тѣмъ, чтобы субсидіи крестьянскимъ обществамъ на высылку административнымъ порядкомъ конокрадовъ были отнесены на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

Карачевское собраніе согласилось съ проектомъ обязательнаго постановленія, предложеннымъ губернской управою съ добавленіемъ, чтобы табуны паслись подѣ надзоромъ взрослыхъ конюховъ и чтобы было возбуждено ходатайство о болѣе бдительномъ надзорѣ и строгомъ исполненіи закона о кочевникахъ - цыганахъ. Причемъ собраніе открыло уѣздной управѣ кредитъ, не свыше 1000 руб., на выдачу пособій обществамъ, въ половинномъ размѣрѣ, при высылкѣ конокрадовъ административнымъ порядкомъ.

Ливенское собраніе высказалось противъ предлагаемаго проекта.

Елецкое собраніе, открывъ уѣздной управѣ кредитъ въ размѣрѣ 1000 р. на выдачу пособій обществамъ при высылкѣ конокрадовъ, относительно проектированныхъ правилъ продажи лошадей высказалось, что находитъ эти правила стѣснительными, польза же отъ этихъ билетовъ

сомнительна, такъ какъ конокрады сумѣютъ достать или поддѣлать ихъ и наконецъ продать украденную лошадь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ такыя билеты не требуются. Примѣчаніе § 4-го правилъ находить вреднымъ, въ виду того, что изъ сосѣднихъ губерній не будутъ приводить на продажу лошадей, и покупатели будутъ стѣснены въ выборѣ рабочаго скота.

Малоархангельское собраніе согласилось съ предлагаемымъ проектомъ обязательнаго постановленія.

Отъ остальныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній по день написанія сего доклада заключеній не получено.

Признавая всю трудность установленія мѣры борьбы съ конокрадствомъ путемъ изданія обязательныхъ постановленій, губернская управа тѣмъ не менѣе не можетъ согласиться съ тѣмъ положеніемъ, чтобы предлагаемая нѣкоторыми земскими собраніями мѣра клейменія лошадей была болѣе цѣлесообразной, чѣмъ требованіе отъ продавца лошади билета, удостоверяющаго принадлежность ему продаваемой лошади. При клейменіи также предполагается выдавать на каждую продаваемую лошадь свидѣтельство, но уже съ описаніемъ примѣтъ, что, конечно, вызоветъ не мало затрудненій и недоразумѣній. Затѣмъ не понятно, какое будетъ имѣть значеніе клейменіе при переходѣ одной и той же лошади нѣсколько разъ изъ одной волости или уѣзда въ другіе, нельзя же каждый разъ вновь клеймить лошадей.

Клейменіе имѣло бы нѣкоторое значеніе, если бы, по наложеніи клейма, выдавалось свидѣтельство на каждую лошадь, въ которомъ отмѣчался бы переходъ ея отъ одного владѣльца къ другому, но эта мѣра настолько затруднительна, что выполненіе ея явилось бы положительно невозможнымъ, не говоря уже о томъ, что нельзя было бы ограничиться клейменіемъ лошади только одинъ разъ, такъ какъ съ увеличеніемъ возраста лошади клейма стираются, клейменіе же лошадей нѣсколько разъ не удобно во многихъ отношеніяхъ, въ особенности для лошадей улучшенныхъ породъ.

Между тѣмъ требованіе отъ владѣльцевъ лошадей не только Орловской, но и другихъ губерній свидѣтельствъ, не съ подробнымъ описаніемъ примѣтъ лошади, а лишь съ указаніемъ, что лошадь такой-то масти, рожденная тамъ-то, принадлежитъ такому то, въ большинствѣ случаевъ, можетъ служить гарантіею, что лошадь продается некраденая, хотя, конечно, нельзя отвергать того положенія, что и въ данномъ случаѣ возможны будутъ злоупотребленія.

Въ виду сего губернская управа, оставалась при прежнемъ сво-

емъ мнѣніи о необходимости изданія вышеуказаннаго обязательнаго постановленія, не можетъ не согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что подобное постановленіе имѣло бы большее значеніе, если бы носило характеръ не мѣстный, а обще-государственный; но, принимая въ соображеніе, что и мѣропріятіе, принятое отдѣльной губерніею, какъ то показываетъ опытъ Московскаго земства, не принося предполагаемыхъ стѣсненій въ торговлѣ лошадьми, можетъ содѣйствовать упорядоченію этой торговли и сокращенію конокрадства, а потому губернская управа полагала бы, въ видѣ опыта, ввести настоящее обязательное постановленіе на извѣстный срокъ—два или три года.

Что же касается до предложенія Карачевскаго земства объ установленіи субсидіи крестьянскимъ обществамъ на предметъ высылки административнымъ порядкомъ конокрадцовъ, то губернская управа полагала бы оставить настоящій вопросъ открытымъ, пока опытъ 4-хъ уѣздныхъ земствъ, назначившихъ кредитъ на выдачу таковыхъ пособій обществамъ, не покажетъ, на сколько эта мѣра будетъ способствовать уменьшенію конокрадства. Указаніе нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ на то, что настоящее мѣропріятіе является краткосрочнымъ, въ виду Высочайшаго повелѣнія о разработкѣ вопроса по отмѣнѣ административной высылки, едва-ли можно считать основательнымъ, такъ какъ сельскія общества не могутъ быть лишены права удалять порочныхъ своихъ членовъ, а слѣдовательно, если ссылка будетъ уничтожена, то во всякомъ случаѣ она будетъ замѣнена другого вида наказаніями, и на удаленіе порочныхъ членовъ общества изъ среды его потребуется все-таки своего рода расходы.

Докладъ № 32-й

по вопросу объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей земскаго положенія.

Г. Орловскій губернаторъ, при предложеніи отъ 24 августа сего года за № 875, препроводилъ въ губернскую управу для доклада губернскому собранію копию съ циркулярнаго предложенія, за министра внутреннихъ дѣлъ, товарища министра отъ 4 августа того же года за № ⁴⁶/8749---относительно измѣненія и дополненія нѣкоторыхъ статей полож. о зем. учрежд. слѣдующаго содержанія:

Въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступили ходатайства нѣкоторыхъ земствъ по такимъ вопросамъ, которые, въ случаѣ признанія

этих ходатайствъ заслуживающими вниманія, могли бы быть разрѣшены не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, путемъ измѣненія и дополненія подлежащихъ статей полож. о зем. учр.

Таковы именно вопросы: 1) объ измѣненіи статей 14 и 123 полож. о зем. учр. въ отношеніи: а) избранія земскихъ гласныхъ не на три, а на четыре года, б) продленія срока службы председателей и членовъ земскихъ управъ до 4 лѣтъ, и в) не одновременной замѣны членовъ управы вновь избранными, по окончаніи выборнаго срока службы, а періодической ихъ перемѣны, поочередно, какъ это установлено по отношенію къ членамъ городскихъ управъ (ст. 124 город. полож.); 2) о разрѣшеніи земству выдавать прогонныя деньги гласнымъ, прѣзжающимъ на сессіи земскихъ собраній и 3) о предоставленіи губернскимъ земскимъ собраніямъ права назначать всѣмъ губернскимъ гласнымъ безъ различія, на время сессіи собранія, суточные деньги въ размѣрѣ не свыше 3 рублей.

Въ виду того, что упомянутые выше вопросы имѣютъ общее значеніе для всѣхъ мѣстностей имперіи, въ коихъ введены земскія учрежденія, за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра проситъ г. начальника губерніи подвергнуть означенные вопросы, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, подробному обсужденію и соображенію по сему предмету сообщить министерству внутреннихъ дѣлъ.

Означенный циркуляръ губернская управа передала на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, коими и высказаны слѣдующія заключенія:

Орловское уѣздное земское собраніе признало измѣненіе это вполне отвѣчающимъ настоящему положенію дѣла, съ тѣмъ добавленіемъ, что суточные на время сессій собраній слѣдуетъ назначать и и уѣзднымъ гласнымъ съ правомъ отказа отъ нихъ представителей 1 и 2-й избирательныхъ сѣздовъ. Высказывая послѣднее, земское собраніе руководствовалось слѣдующими соображеніями:

Хотя и въ меньшей мѣрѣ, но и уѣздные гласные, въ особенности же представители крестьянскихъ обществъ, находятся зачастую въ томъ положеніи, что, какъ ради сбереженія нѣсколькихъ рублей, такъ и просто потому, что таковыхъ не имѣется въ наличности, гласный отсутствуетъ, уменьшая, въ ущербъ правильному ходу занятій, составъ земскаго собранія. Не рѣшаясь, однако, приводить сословныя различія и въ этомъ направленіи, собраніе полагало, что суточные, на время сессіи собранія, слѣдуетъ назначать уѣзднымъ гласнымъ съ

тѣмъ, чтобы представители 1-го и 2-го избирательныхъ съѣздовъ могли бы по желанію отъ нихъ и отказаться.

Ливенское собраніе постановило остаться безъ измѣненія существующихъ положеній.

Миценское собраніе въ видахъ большей устойчивости работы земскихъ собраній и управъ признало желательнымъ измѣненіе 14 и 123 ст. въ смыслѣ увеличенія срока службы земскихъ гласныхъ, предсѣдателей и членовъ управъ до 4 лѣтъ, а также періодическую поочередную замѣну половины членовъ управы вновь избранными лицами чрезъ каждые два года, вопросы же о выдачѣ прогонныхъ и суточныхъ отклонить, какъ несоотвѣтствующіе традиціямъ земской и вообще общественной дѣятельности.

Сысское собраніе высказываясь за разрѣшеніе этихъ вопросовъ въ утвердительномъ смыслѣ, руководствовалось слѣдующими соображеніями: продленіе до 4-хъ лѣтъ уполномочія гласныхъ и службы предсѣдателя и членовъ управъ желательно, въ виду возможности большей подготовки гласныхъ къ исполненію ими ихъ обязанностей и для служащихъ, дѣлая ихъ службу болѣе устойчивою; что касается до прогонныхъ и суточныхъ денегъ, то собраніе признавая, что жизнь во время сессіи собранія обходится дорого и не посредствомъ нѣкоторыхъ изъ уѣздныхъ гласныхъ, нашло желательнымъ, чтобы эти деньги назначались также и уѣзднымъ гласнымъ, при чемъ послѣднимъ суточные могли-бы выдаваться не выше 1 рубля.

Болховское собраніе не признало нужнымъ измѣнять вышеуказанныя статьи земскаго положенія.

Трубчевское собраніе относительно избранія гласныхъ, не на три года, а на 4 года и продленія срока службы предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ высказалось за оставленіе существующаго порядка безъ измѣненія, такъ какъ полезные гласные и выбранныя лица всегда могутъ рассчитывать на новое избраніе, а для бездѣятельныхъ, чѣмъ меньше срокъ ихъ полномочій, тѣмъ выгоднѣе для дѣла. Періодическую перемѣну членовъ управы, поочередно, какъ это установлено по отношенію къ членамъ городскихъ управъ, Трубчевское собраніе находитъ желательнымъ, чтобы члены управъ были въ курсѣ дѣла. Также собраніе признало желательнымъ выдачу не только прогонныхъ, но и суточныхъ какъ губернскимъ, такъ и уѣзднымъ гласнымъ.

Кромское собраніе не нашло нужнымъ дѣлать какія либо измѣненія, такъ какъ практика какихъ либо неудобствъ въ существующей системѣ выборовъ не показала.

Малоархангельское собраніе постановило: объ избраніи гласныхъ на 4 года и о продленіи срока службы предсѣдателя и членовъ управы ходатайства не возбуждать, относительно же одновременной замѣны членовъ управы вновь избранными по окончаніи выборнаго срока службы, а періодической ихъ перемѣны поочереды возбудить ходатайство объ измѣненіи указанныхъ статей въ этомъ смыслѣ.

По предложенію о выдачѣ прогонныхъ денегъ гласнымъ собраніе нашло желательнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи выдавать прогонныя деньги гласнымъ отъ крестьянъ на пару лошадей по 6 коп. на версту и по 1 руб. суточныхъ на время сессіи земскаго собранія, всѣмъ же безъ различія губернскимъ гласнымъ выдавать прогонныя деньги по групповымъ дорогамъ на тройку лошадей по 9 к. на версту, а по желѣзнымъ дорогамъ на проѣздъ во 2-мъ классѣ. По 3-му предложенію собраніе постановило—ходатайствовать о назначеніи всѣмъ губернскимъ гласнымъ на время сессіи собранія суточныхъ денегъ въ размѣрѣ не свыше 3 рублей.

Дмитровское собраніе признало желательнымъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи всѣхъ трехъ пунктовъ въ законодательномъ порядкѣ.

Брянское собраніе постановило 1-й и 2-й пункты принять, а по 3-му пункту уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ выдавать суточные: уѣзднымъ по 2 рубля, а губернскимъ до 3 рублей.

Елецкое собраніе отклонило всѣ 3 пункта предложенныхъ на обсужденіе вопросовъ.

Заклученій остальныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній по день написанія сего доклада не получено.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующее:

Практика земскихъ учрежденій показала, что одновременной перемѣны гласныхъ никогда не бываетъ; составъ же земскихъ управъ одновременно полностью, хотя иногда и перемѣняется, но опасеніе въ томъ, что избранный новый составъ управъ можетъ оказаться не въ курсѣ дѣла, является излишнимъ, такъ какъ члены управы избираются изъ того же состава гласныхъ и при томъ во всякомъ случаѣ уже знакомые съ земскимъ дѣломъ, а потому губернская управа полагала бы не ходатайствовать объ измѣненіи 14 и 123 ст. пол. о зем. учрежденіяхъ.

Что же касается до вопроса о суточныхъ и прогонныхъ деньгахъ гласнымъ губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній, то хотя дѣй-

ствительно таковая выдача являлась бы справедливымъ возмѣщеніемъ личныхъ расходовъ гласныхъ, которые они несутъ во время сессіи собраній, для нѣкоторыхъ изъ нихъ можетъ быть и весьма ощутительныхъ, но тѣмъ не менѣе губернская управа признаетъ нежелательнымъ вводить принципъ вознагражденія самихъ себя, тѣмъ болѣе, что вознагражденіе это измѣнитъ характеръ общественной службы гласныхъ и можетъ вызвать нежелательныя осложненія, а потому и полагала-бы отъ такого ходатайства воздержаться.

Докладъ № 33-й

объ учрежденіи въ с. Городищѣ, Мценскаго уѣзда, еженедѣльныхъ базаровъ и ярмарки на 1 октября.

Прихожане Воскресенской села Городища церкви и причтъ ея черезъ своего церковнаго старосту князя Кутыева возбудили ходатайство объ открытіи въ означенномъ селѣ на церковной землѣ еженедѣльныхъ по воскресеньямъ базаровъ и ярмарки 1 октября для сбыта и приобрѣтенія скота и другихъ продуктовъ и сельско-хозяйственныхъ принадлежностей.

Мотивомъ къ этому ходатайству послужило то, что с. Городищѣ имѣется болѣе 1600 душъ мужскаго пола, а между тѣмъ оно удалено отъ всѣхъ городовъ и торговыхъ пунктовъ, гдѣ можно было бы сбывать и приобрѣтать сельско-хозяйственные продукты, скотъ и разныя домашнія принадлежности, необходимыя въ крестьянскомъ быту.

По сообщенію уѣздныхъ земствъ, сосѣднихъ съ Мценскимъ уѣздомъ, препятствій къ учрежденію базаровъ и ярмарки въ с. Городищѣ съ ихъ стороны не встрѣчается.

На основаніи пункта 5 ст. 63 пол. о зем. учр., представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала бы разрѣшить открытіе еженедѣльныхъ базаровъ и ежегодной ярмарки въ с. Городищѣ 1 октября.

Докладъ № 34-й

по вопросу объ измѣненіи существующихъ правилъ закупки хлѣба интендантствомъ.

XXXIV-е очередное Елецкое земское собраніе, въ засѣданіи 10 октября сего года, обсудивъ вопросъ о закупкѣ хлѣба интендантствомъ, постановило: возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ измѣненіи существующихъ правилъ закупки хлѣба интендантствомъ въ томъ смыслѣ, чтобы земство, не беря на себя риска, являлось въ роли посредника между интендантствомъ и продавцемъ.

Мотивы къ возбужденію настоящаго ходатайства Елецкою уѣздною управою приведены слѣдующіе:

„Стремленіе военнаго вѣдомства пріобрѣтать провіантъ непосредственно отъ производителей имѣеть цѣлью удешевить стоимость его и, несомнѣнно, могло бы поддержать земледѣліе при условіи, если бы измѣнить порядокъ закупки. Теперь воспользоваться выгодами непосредственной продажи военному вѣдомству возможно очень ограниченному числу землевладѣльцевъ и именпо такихъ, у кого урожай измѣряется десятками тысячъ пудовъ; у среднихъ и мелкихъ землевладѣльцевъ накладные расходы по пріемкѣ поглощаютъ какъ экономію военнаго вѣдомства, такъ и прибыль продавцевъ. Это обстоятельство, какъ бы облегчается установленіемъ покупки черезъ земскія управы, но и онѣ не могутъ достигнуть цѣли при существующихъ условіяхъ. Отъ управы требуется, чтобы она продала извѣстную партію по опредѣленной цѣнѣ и на извѣстный срокъ, слѣдовательно ей представляется или: 1) заблаговременно на свой страхъ и рискъ закупить требуемую партію, или 2) назначить размѣръ и цѣну непріобрѣтенной еще партіи, соображаясь съ положеніемъ мѣстнаго рынка. Оба способа представляютъ значительный рискъ для земства.

Въ первомъ случаѣ военное министерствѣ можетъ отказаться принять партію по безъ убыточной для земства цѣнѣ, а во второмъ, управа рискуетъ не устоять отъ повышенія цѣны или иныхъ условій, могущихъ лишить ее возможности собрать къ установленному сроку обѣщанную партію.

Въ настоящее время управа раньше, чѣмъ объявить цѣну интендантству, входитъ въ сношеніе съ торговцами, которые назначаютъ свою цѣну, вносятъ залогъ и если объявленная цѣна будетъ утверждена, то ставятъ провіантъ за счетъ управы; въ лучшемъ случаѣ управѣ удастся выговорить у торговцевъ право оставить за собой 10—15%о

партіи, которую приобрѣтаетъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ. Такимъ образомъ военное вѣдомство не можетъ достигнуть значительной экономіи, такъ какъ приобрѣтаетъ продукты у тѣхъ же лицъ, которыя и были ранѣе его поставщиками, да кромѣ того у него является новый посредникъ — управа, хотя незаинтересованная въ барышѣ, но все таки принужденная взыскивать небольшую плату на покрытие своихъ расходовъ по операціи. Землевладѣльцы остаются въ прежнемъ положеніи, выгоды ихъ ничтожны, а покупатели тѣ же подрядчики.

Безъ всякаго риска для себя военное вѣдомство могло бы устранить перечисленные неудобства, если бы земскія управы, въ дѣлѣ закупки провіанта, являлись просто его агентами, и роль ихъ сводилась бы къ тому, чтобы своевременно сообщить интендантскому вѣдомству, какое количество продуктовъ можетъ быть для него приобрѣтено управою, въ какой срокъ и по какой цѣнѣ. Съ такими данными интендантское вѣдомство имѣло бы полную возможность поручить управѣ покупку продуктовъ по опредѣленной цѣнѣ, съ обязательствомъ ежедневно сообщать ему о заключенныхъ сдѣлкахъ телеграммами. Тогда управа является уже отвѣтственнымъ лицомъ за сообщенныя сдѣлки, а порядокъ сдачи и расчетъ могутъ остаться тѣ же, какъ и установленные въ настоящее время. При наличности какихъ нибудь новыхъ факторовъ, дѣлающихъ дальнѣйшее исполненіе порученій интендантства невозможнымъ, вопросъ разрѣшается въ теченіе, самое большее, двухъ недѣль, и интендантство можетъ либо видоизмѣнить порученіе, либо вернуться къ прежней системѣ. Новый порядокъ закупки долженъ привести къ тому, что продавцами военнаго вѣдомства будутъ сами производители, и только эти два дѣйствующихъ лица воспользуются прибылью, попадающей теперь въ руки торговцевъ. Большинство, за исключеніемъ самыхъ состоятельныхъ посѣвщиковъ, ликвидируютъ урожай непосредственно по его уборкѣ, т. е. въ августѣ и сентябрѣ, въ виду этого приобрѣтеніе продуктовъ непосредственно отъ производителей будетъ тѣмъ успешнѣе, чѣмъ ближе къ сбору урожая начнется эта операція. Большое предложеніе понижаетъ цѣну, и военное вѣдомство, явившись со своимъ спросомъ въ это время на рынокъ, поддержало бы наиболѣе нуждающихся лицъ, съ крестьянствомъ во главѣ, ежегодно выбрасывающихъ въ эту пору свой урожай по самой дешевой цѣнѣ. Елецкое земство уже два года собираетъ осенью крестьянскій хлѣбъ и продаетъ его крупными партіями зимой, и оба года крестьяне получили отъ 5 до 8 копѣекъ на пудъ болѣе, чѣмъ была рыночная цѣна въ августѣ и сентябрѣ. .

Представляя настоящее ходатайство на обсужденіе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что предложеніе интендантства о покупкѣ хлѣба у землевладѣльцевъ находилось въ разсмотрѣніи комиссіи г.г. предсѣдателей земскихъ управъ 28 мая сего года, которая пришла къ заключенію, что закупка хлѣба интендантствомъ у землевладѣльцевъ желательна, но съ тѣмъ, чтобы условія продажи и купли были не столь стѣснительны, какъ онѣ существуютъ въ настоящее время. Что же касается до посредничества земства въ дѣлѣ продажи хлѣба землевладѣльцами, то, по мнѣнію комиссіи, роль земства въ данномъ дѣлѣ должна имѣть характеръ комиссіонный, т. е. интендантство даетъ земству уполномочіе на покупку хлѣба опредѣленнаго качества и вѣса по извѣстной цѣнѣ, и затѣмъ всѣ расчеты съ продавцами земство производитъ само, непосредственно получая деньги отъ интендантства.

Въ томъ же смыслѣ состоялось постановленіе и въ Брянскомъ очередномъ земскомъ собраніи. Раздѣляя съ своей стороны вполнѣ вышеизложенныя соображенія, губернская управа полагала бы возбудить настоящее ходатайство передъ правительствомъ.

Докладъ № 35-й

по вопросу о продовольственной и сѣменной помощи населенію.

Минувшее очередное губернское земское собраніе, по предложенію гл. А. Д. Полѣнова, поручило комиссіи г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ совмѣстно съ губернской управою разработать вопросъ о продовольственной и сѣменной помощи населенію какъ непосредственно изъ земскихъ средствъ, такъ и средствъ государственныхъ, для чего выработать: а) общія основанія такой помощи въ зависимости отъ урожая даннаго года, сравнительно съ среднимъ урожаемъ; б) условія, при которыхъ помощь со стороны земства можетъ быть оказываемая и в) форму помощи.

Обсудивъ настоящій вопросъ, комиссія пришла къ слѣдующему заключенію.

1.) Нужда въ продовольственной и сѣменной помощи населенію, само собою разумѣется, находится въ зависимости отъ урожая даннаго года. Если урожай ниже нормы, при которой населеніе обходится своими средствами, если цѣны на хлѣбъ велики сравнительно съ годами средняго урожая, если экономическое положеніе населенія дан-

наго года не удовлетворительно и если заработки вмѣстѣ съ полученнымъ урожаемъ недостаточны для продовольствія населенія и обмѣненія полей, то земство приходитъ на помощь населенію, назначеніемъ ему хлѣбныхъ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а за недостаткомъ послѣдняго, обращается къ правительству за назначеніемъ пособія изъ имперскаго продовольственнаго капитала. Низшую норму урожая, при которой населеніе не можетъ обойтись безъ ссуды, комиссія опредѣлила для всѣхъ уѣздовъ одинаковую, а именно: для ржи урожай самъ 3, а для овса самъ 2, для конопли, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ она высѣвается въ значительномъ количествѣ, составляя существенную поддержку средствъ населенію, самъ 3.

II.) Для своевременнаго опредѣленія условий, при которыхъ помощь населенію можетъ быть оказываема, уѣздныя земскія управы должны имѣть въ готовности данныя о видахъ на урожай, о состояніи зеленой, посѣвовъ, травъ, о количествѣ какъ всего населенія, такъ и ушедшаго на заработки, о количествѣ урожая и проч. Означенныя данныя желательно, чтобы уѣздныя земскія управы собирали не отъ волостныхъ правленій, а по особо установленнымъ карточкамъ отъ сельскихъ старостъ, начиная съ апрѣля по сентябрь мѣсяцъ. Ежемѣсячно эти карточки должны быть группируемы по селеніямъ и имъ долженъ быть составляемъ общій сводъ, который слѣдуетъ доставлять губернской управѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздная управа встрѣтитъ сомнѣніе въ доставленныхъ сельскими старостами свѣдѣніяхъ, то она производитъ провѣрку. Къ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ управа составляетъ общую сводку изъ означенныхъ свѣдѣній и съ своимъ заключеніемъ представляетъ въ уѣздныя собранія. Если на основаніи собранныхъ свѣдѣній окажется урожай ниже нормы, то уѣздная управа дѣлаетъ предположительное распределеніе ссудъ, потребныхъ на продовольствіе и обмѣненіе, сообразуясь съ количествомъ десятинъ, подлежащихъ къ обмѣненію и количествомъ ѣдаковъ по селеніямъ, принявъ въ соображеніе заработки населенія, подворное же изслѣдованіе степени нужды производится въ послѣдствіи, по заявленію сельскихъ обществъ о пособіи.

Форму свѣдѣній комиссія предполагаетъ установить слѣдующую.

За апрѣль мѣсяцъ.

- 1) Сколько въ селеніи душъ обоюго пола всѣхъ возрастовъ?
- 2) Сколько засѣяно на десятину ржи (осенью), овса, другихъ яровыхъ хлѣбовъ, пшеницы и конопли?

- 3) Въ какомъ состояніи зелена и яровые посѣвы?
- 4) Сколько на лицо лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней?
- 5) Число ушедшихъ на заработки?

За май мѣсяць.

- 1) Сколько засѣяно овса, картофеля, гречихи, конопли, просо?
- 2) Состояніе зеленей, есть-ли вымочки?
- 3) Состояніе яровыхъ посѣвовъ?
- 4) Были-ли дожди?
- 5) Сколько крестьяне заарендовали земель и по какой цѣнѣ?

За іюнь мѣсяць.

- 1) Состояніе зеленей, яровыхъ полей?
- 2) Были-ли градобитія и если были, то сколько повреждено хлѣба?
- 3) Были-ли вредныя насѣкомыя?
- 4) Каковъ всходъ конопли?
- 5) Каковъ сѣнокосъ?

За іюль мѣсяць.

- 1) Сколько собрано съ десятины озимаго, ярового?
- 2) Каковъ умолотъ?
- 3) Хорошо-ли зерно?
- 4) Хорошо-ли укосъ?
- 5) Были-ли градобитія и сколько повреждено хлѣба?

За августъ мѣсяць.

Тѣ же свѣдѣнія, что и за іюль съ добавленіемъ:

- 1) Сколько засѣяно озимаго?
- 2) Сколько крестьяне заарендовали земель?

III.) Что касается до формы помощи, то таковая должна производиться не деньгами, а хлѣбомъ въ размѣрѣ, указанномъ въ распоряженіяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Докладъ № 36-й

по вопросу о пониженіи выкупныхъ платежей съ земель, бывшихъ
подъ лѣсомъ.

Гласнымъ отъ крестьянъ Ливенскаго земскаго собранія Ефановымъ внесено было въ минувшее Ливенское уѣздное земское собраніе предложеніе о возбужденіи ходатайства о пониженіи выкупныхъ платежей съ земель, бывшихъ подъ лѣсомъ.

Основаніемъ къ настоящему ходатайству послужили слѣдующія соображенія:

Земля у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, именуемая по владѣннымъ записямъ лѣснымъ надѣломъ, обложена выкупными платежами до 7 руб. десятина; земля эта почти вся обращена подъ пашню трехпольной системы. Такое обложеніе крайне обременительно для крестьянскаго населенія, а потому гласный Ефановъ полагалъ-бы возбудить ходатайство о пониженіи выкупныхъ платежей за лѣсную землю до размѣра платежей за землю четвертнаго права, т. е. до 1 руб. 75 коп. десятина.

Ливенское земское собраніе, соглашаясь съ заявленіемъ гласнаго Ефанова о значительности обложенія земли, бывшей подъ лѣсомъ, постановило: возбудить ходатайство о пониженіи сбора съ этихъ земель до размѣра пахатныхъ земель.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала бы настоящее ходатайство отклонить по слѣдующимъ соображеніямъ.

По справкѣ въ Орловской казенной палатѣ и съ циркуляромъ г. министра финансовъ отъ 24 марта 1888 г. за № 712, о порядкѣ приѣма и зачета суммъ, вносимыхъ государственными крестьянами па досрочное погашеніе выкупныхъ платежей, оказывается слѣдующее.

1) По проекту разверстки выкупныхъ платежей, утвержденному Орловскимъ губернскимъ присутствіемъ въ 1887 году, съ десятины надѣльной земли государственныхъ крестьянъ общиннаго и подворнаго владѣнія опредѣлено съ Ливенскаго уѣзда отъ 94 к. до 2 р. 16 к., при чемъ при разверсткѣ принималась въ расчетъ какъ пахатная земля, такъ и земля, находящаяся подъ лѣсомъ. Уменьшеніе общихъ окладовъ выкупныхъ платежей, вслѣдствіе погашенія досрочными взносами выкупа или отчужденія земли, не имѣетъ вліянія на уменьшеніе вышеприведенной нормы съ десятины, опредѣленной по проекту разверстки.

2) Сущестующее въ дѣйствующемъ законѣ воспрещеніе раздѣла лѣса, состоящаго въ общественномъ владѣніи, на подворные участки, сохраняетъ свою силу, а потому выкупъ отдѣльными домохозяевами лѣсныхъ надѣловъ, не составляющихъ ихъ семейныхъ участковъ, не допускается. Для предоставленія обществамъ возможности опредѣлять, какая именно доля выкупнаго платежа выпадаетъ на земельныя угодья и какая на лѣсной надѣлѣ, казенная палата распределяетъ общую сумму выкупнаго платежа какъ въ окладныхъ книгахъ, такъ и въ окладныхъ листахъ на части, отвѣчающія прежнимъ платежамъ за земельныя угодья и за лѣсной надѣлѣ. Если это распределеніе не было сдѣлано губернскимъ присутствіемъ въ раскладочныхъ вѣдомостяхъ, то оно производится пропорціоально отнѣпнымъ оброчной подати и лѣсному налогу.

3) Если досрочный платежъ производится цѣлымъ обществомъ, владѣющимъ лѣснымъ надѣломъ, то сумма сбавки въ платежахъ отвѣчающая взносу, распределяется между земельными угодьями и лѣснымъ надѣломъ, соразмѣрно исчисленной согласно пун. 2-го суммѣ платежей за нихъ.

Такимъ образомъ оказывается, что выкупные платежи съ надѣльныхъ земель бывшихъ государственныхъ крестьянъ взмскиваются въ общемъ размѣрѣ съ земель пахатныхъ и лѣсныхъ, и если дѣлается въ окладныхъ листахъ разверстка на части, упадающія на земельныя угодья и на лѣсной надѣлѣ, то это производится для свѣдѣній сельскихъ обществъ, при чемъ части эти соотвѣтствуютъ прежнимъ платежамъ. Можетъ быть, по какимъ либо селеніямъ Ливенскаго уѣзда сумма лѣснаго налога и доходила до 7 руб. десятина, но все-таки общіе платежи не превышаютъ 2 руб. 16 коп. съ десятины. Отъ уменьшенія суммы частнаго платежа съ лѣснаго надѣла, неминуемо послѣдовало бы уменьшеніе и общихъ платежей, что правительствомъ во всякомъ случаѣ не можетъ быть допущено.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что приводимое гласнымъ Ливенскаго собранія Ефановымъ указаніе о томъ, что земля подъ лѣсомъ обращена въ пашню, ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ возбужденію означеннаго ходатайства, тѣмъ болѣе, что лѣсной надѣлѣ не подлежитъ ни раздѣлу на подворные участки, ни обращенію въ другой видъ угодій, губернская управа полагаетъ настоящаго ходатайства не возбуждать.

Д о к л а д ъ № 37-й

по ходатайству передъ министерствомъ земледѣлія о выдачѣ Елецкому обществу сельскаго хозяйства субсидіи на содержаніе опытнаго поля.

Елецкое земское собраніе, въ засѣданіи 12 октября сего года, выслушавъ докладъ Елецкаго сельско-хозяйственнаго общества, коимъ совѣтъ общества ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о продлевіи денежной субсидіи обществу въ извѣстномъ размѣрѣ и о поддержаніи ходатайства сего общества передъ министерствомъ земледѣлія о назначеніи ему новой субсидіи въ размѣрѣ 1000 руб. на покрытіе расходовъ по содержанію служащихъ на Паженскомъ опытномъ полѣ, постановило: 1) выдать въ 1900 году обществу сельскаго хозяйства 1000 руб. и 2) ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія о субсидіи названному обществу въ размѣрѣ 1000 руб. на содержаніе Паженскаго опытнаго поля.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала бы представить настоящее ходатайство г. министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ. При томъ губернская управа считаетъ долгомъ добавить, что по ходатайству Елецкаго земства въ прошломъ году Елецкому обществу сельскаго хозяйства г. министромъ земледѣлія назначена была на нынѣшній годъ субсидія въ размѣрѣ 1500 руб. на расходы по обзаведенію опытнаго поля и устройству метеорологической станціи.

Д о к л а д ъ № 38-й

о сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ губернской земской больницѣ.

Изъ переписокъ, производящихся по конторѣ богоугодныхъ заведеній и губернской управѣ о взысканіи съ разныхъ лицъ слѣдуемой платы за лѣченіе и содержаніе въ губернской больницѣ и домѣ умалишенныхъ, оказывается, что за лицами, поименованными въ особомъ списокѣ, накопилась больничная недоимка въ количествѣ 2870 р. 85 к., которая не можетъ быть съ нихъ взыскана какъ по несостоятельности лѣчившихся лицъ, подтвержденной дознаніями, такъ по нерозысканію мѣста жительства однихъ и по не припискѣ другихъ ни къ какому обществу.

Довладывая о семь губернскому земскому собранію, губернская управа испрашиваетъ разрѣшеніе собранія на сложеніе со счетовъ упомянутой недоимки 2870 руб. 85 коп.

Д о к л а д ъ № 39-й

по вопросу объ устройствѣ бактериологической станціи.

Минувшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по разсмотрѣніи доклада объ устройствѣ бактериологической станціи, постановлено: вопросъ объ устройствѣ въ г. Орлѣ земской бактериологической станціи оставить открытымъ до будущаго года, поручивъ губернской управѣ собрать свѣдѣнія отъ тѣхъ земствъ, гдѣ такія станціи существуютъ, о томъ, какъ у нихъ идетъ это дѣло. Губернская управа, исполняя означенное порученіе губернскаго земскаго собранія, обратилась въ тѣ губернскія земства, гдѣ таковыя станціи существуютъ съ просьбою сообщить свѣдѣнія по устройству и функционированію бактериологическихъ станцій за послѣдніе 2 года.

Изъ полученныхъ данныхъ отъ губернскихъ земскихъ управъ Курской, Воронежской, Екатеринославской, Херсонской, Саратовской и Тамбовской усматривается нижеслѣдующее:

Въ Курской губерніи: 1) Сущестующая при губернской земской управѣ бактериологическая станція фундционируетъ съ іюля мѣсяца 1895 года.

2) Въ 1897 году было сдѣлано 46, а въ 1898 году 80 изслѣдованій заразныхъ болѣзней.

3) Лабораторія отпускаетъ ежегодно до 50000 дозъ вакцины сибирской язвы.

4) Пастеровская вакцина бациллярной рожи лабораторіей не готовится.

5) На содержаніе лабораторіи земство отпускаетъ 700 р. и на жалованье завѣдующему ветеринарному врачу 1500 руб.

6) Лабораторія находится въ помѣщеніи, принадлежащемъ земству.

Въ Воронежской: 1) Ветеринарно-бактериологическая станція открыта 8-го марта 1898 года

2) Бактериологическихъ изслѣдованій за время существованія станціи, 1½ года, сдѣлано 83.

3) Въ прошломъ 1898 году за 10 мѣсяцевъ отпущено станціей сибирезвеной вакцины 54779 дозъ I-й и II-й, а въ настоящемъ году 68660 дозъ.

4) Пастеровская вакцина бациллярной рожи не готовится, а до послѣдняго времени съ большой пользой примѣнялась вакцина, выписываемая отъ Нижегородской лабораторіи французскаго общества.

5) Годовой бюджетъ станціи 3400 руб., при чемъ: лаборанту жалованья 1500 р., препаратору 500 р., служителю 200 р., квартира 500 р., остальные расходы 700 руб.

6) Помѣщеніе для станціи наемное.

Въ Екатеринбургской: 1) Земская бактериологическая станція функционируетъ съ 25-го сентября 1895 года.

2) За послѣдніе 2 года (1896 и 1897 г.) было сдѣлано изслѣдованій заразныхъ болѣзней 289.

3) Количество вакцины употреблено при прививкахъ въ 1897 году 172480 дозъ, а въ 1898 году 156402 дозы.

4) Вакцины бациллярной рожи свиней вовсе не готовятся станціей, выписываются отъ Нижегородской французской лабораторіи.

5) На содержаніе станціи ежегодно ассигнуется 4200 руб., изъ коихъ жалованье 2-мъ лаборантамъ 2400 руб., фельдшеру 450 руб., служителю 240 р., а остальные на необходимые расходы по станціи.

6) Бактериологическая станція помѣщается во дворѣ губернской земской управы въ приспособленномъ для этого флигелѣ.

Въ Херсонской: 1) Бактериологическая ветеринарная лабораторія существуетъ съ 1892 года.

2) За послѣдніе 2 года сдѣлано 407 изслѣдованій заразныхъ болѣзней животныхъ, въ числѣ которыхъ 261 изслѣдованіе на сапъ.

3) Въ теченіе 1898 года отпущено вакцинъ по количеству привитыхъ животныхъ 381856 дозъ (I-й 193539 и II-й 188317), т. е. около 8 пуд. вакцинъ.

4) Пастеровская вакцина бациллярной рожи не готовится.

5) Расходъ по лабораторіи: содержаніе лабораторіи 1290 руб., жалованье служащимъ: ветеринарному врачу, завѣдующему лабораторіей 1200 руб., фельдшеру 300 руб., добавочныхъ 2-му ветеринарному врачу за особыя занятія при лабораторіи 300 руб., жалованье служителю 240 руб., а всего расходъ по лабораторіи 3330 руб.

6) Лабораторія находится въ наемномъ помѣщеніи.

Привито сибиреязвенными вакцинами животных:

	1897 г.	1898 г.
Лошадей	3939	10233
Рогатого скота	8325	21103
Овецъ	83413	154608
Свиней	934	2362

Въ Саратовской: 1) Бактеріологическая станція въ Саратовской губерніи существуетъ съ 1893 года; помѣщается она по настоящее время въ наемной квартирѣ, что неблагопріятно отзывается на ходѣ работъ, такъ какъ наемное помѣщеніе не представляетъ удобствъ для размѣщенія спеціального учрежденія, какимъ является бактериологическая станція.

Бюджетъ на содержаніе станціи колеблется ежегодно; но въ среднемъ расходуется около 5500 руб.; болѣе подробное распредѣленіе расходовъ по отдѣльнымъ статьямъ видно изъ ниже прилагаемой расходной смѣты за 1897 и 1898 г.г.

Количество отпускаемой станціей вакцины сибирской язвы находится въ зависимости отъ числа вакцинируемыхъ животныхъ, число которыхъ въ послѣдніе 3 года было слѣдующее:

	Овецъ.	Лошадей.	Рогат. скота.
1896 г.	94126	4860	6971
1897 г.	131985	4123	6833
1898 г.	77294	3317	6728

Для прививокъ бациллярной рожи свиньямъ до настоящаго времени употреблялась вакцина, выписывавшаяся отъ Нижегородской лабораторіи французскаго общества сибиреязвенныхъ прививокъ.

Расходныя смѣты по бактериологической станціи.

	1897 г.	1898 г.
Жалованье завѣдывающему станціей	1500 р. — к.	1500 р. — к.
„ фельдшеру	360 р. — к.	360 р. — к.
„ служителю	200 р. — к.	200 р. — к.
„ временному персоналу, приглашаемому въ помощь участковымъ врачамъ	512 р. 62 к.	367 р. 80 к.
Разѣзды временнаго персонала	290 р. 60 к.	105 р. 33 к.
Наемъ квартиры	400 р. — к.	400 р. — к.
Отопленіе и освѣщеніе квартиры	123 р. 25 к.	314 р. 70 к.

Страхование имущества станціи . . .	136 р. 86 к.	136 р. 86 к.
Расходы по устройству и содержанию станціи и разсылкѣ вакцинъ . . .	1298 р. 23 к.	1045 р. 4 к.
Приобрѣтеніе посуды и мелкихъ инстру- ментовъ	447 р. 1 к.	546 р. 26 к.
Опытныя животныя и прокормъ ихъ .	484 р. — к.	290 р. 16 к.
Приобрѣтеніе матеріаловъ для разводокъ (вакцинъ) и химическихъ препаратовъ	447 р. 95 к.	249 р. 67 к.
Выписка туберкулина и вакцинъ бацил- лярной рожи свиней	128 р. 76 к.	112 р. 50 к.
Страхование жизни персонала бактерио- логической станціи	— р. — к.	226 р. 60 к.
Наградныхъ къ праздникамъ фельдшеру и служителю станціи	41 р. 66 к.	41 р. 66 к.
<hr/>		
Всего	5439 р. 69 к.	5896 р. 56 к.

Въ Тамбовской: 1) Бактеріологическая станція при губернской управѣ функціонируетъ съ августа мѣсяца 1898 года.

2) Бактеріологическихъ изслѣдованій заразныхъ болѣзней на животныхъ сдѣлано станціей въ прошломъ и настоящемъ году около 50.

3) Отпущено съ 1 августа 1898 г. по 1 августа 1899 г., I-й вакцины 50000 дозъ и столько же дозъ II-й вакцины.

4) Пастеровская вакцина бацилярной рожи станціей не изготовляется.

5) На содержаніе станціи расходуется 1000 р. и содержаніе фельдшера и сторожа при станціи 516 руб.

6) Помѣщеніе для станціи устроено на средства губернскаго земства.

При этомъ губернская управа считаетъ необходимымъ добавить для свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, что въ настоящемъ году Орловскими земскими ветеринарными врачами привито всѣхъ домашнихъ животныхъ въ губерніи 41634 головы, изъ нихъ лошадей—4845; рогатаго скота—29852; овецъ 6522; свиней—408 и верблюдовъ—7.

Сибиреязвенныхъ вакцинъ получено изъ Харьковской станціи 50000 дозъ I-й и II-й, на сумму 1500 руб.

Д о к л а д ъ № 40-й

по ходатайству Брянскаго земства объ утвержденіи составленныхъ имъ правилъ для сельскихъ санитаровъ.

XXXII-е очередное Брянское уѣздное земское собраніе поручило земскимъ врачамъ Брянскаго уѣзда выработать краткія санитарныя правила для сельскихъ санитаровъ, каковыя правила были выработаны и внесены управою на утвержденіе XXXIII-го очереднаго Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія, которое ихъ утвердило. Постановленіе собранія о семъ было въ разсмотрѣніи г. Орловскаго губернатора вмѣстѣ съ другими постановленіями той сессіи, и имъ въ то время не было опротестовано. Затѣмъ 24 марта уѣздная управа, представляя эти правила г. губернатору просила ихъ разрѣшить отпечатать, на что г. начальникъ губерніи увѣдомилъ, что такъ какъ въ этихъ правилахъ заключаются обращенныя къ сельскимъ обывателямъ требованія, обязательное исполненіе которыхъ можетъ послѣдовать только по изданію губернскимъ земскимъ собраніемъ, на основаніи 108 ст. пол. о зем. учрежд., соотвѣтствующихъ сему обязательныхъ постановленій для жителей Брянскаго уѣзда, почему предположенное уѣздною управою приведеніе упомянутыхъ правилъ въ исполненіе является преждевременнымъ, то онъ, г. начальникъ губерніи, впредь до изданія губернскимъ собраніемъ упомянутыхъ обязательныхъ постановленій, затрудняется дать разрѣшеніе на отпечатаніе таковыхъ правилъ.

По докладу о семъ минувшему очередному Брянскому уѣздному земскому собранію, послѣднее постановило: внести упомянутыя правила на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Губернская управа, ознакомившись съ доставленными Брянскою уѣздною управою правилами, нашла полезнымъ обсудить таковыя совмѣстно съ г.г. предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ, пользуясь присутствіемъ сихъ послѣднихъ, приглашенныхъ для обсужденія докладовъ, порученныхъ губернскимъ собраніемъ финансовой комиссіи.

Обсудивъ настоящій вопросъ, губернская управа пришла къ заключенію, что представленныя Брянскимъ собраніемъ на утвержденіе губернскаго собранія правила имѣютъ видъ инструкціи для сельскихъ санитаровъ и какъ таковая можетъ быть издана уѣзднымъ собраніемъ безъ санкціи губернскаго собранія. Присвоенное же имъ названіе обязательныхъ правилъ губернская управа находитъ неподходящимъ, такъ какъ большинство названныхъ правилъ представляютъ изъ себя

лѣтъ пожеланіе, а не абсолютное требованіе, предъявленное къ населенію, а потому управа полагала бы въ виду вышесказанныхъ соображеній возвратить означенныя правила въ Брянскую уѣздную управу.

При семъ прилагаются правила:

П Р А В И Л А

**для сельскихъ санитаровъ, выработанныя земскими врачами
Брянскаго уѣзда и утвержденныя XXXIII-мъ очереднымъ
Брянскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.**

1) Такъ какъ вода составляетъ одну изъ главнѣйшихъ составныхъ частей пищи, употребляется и въ пищу и въ питье, то на нее, главнымъ образомъ, и надо обратить вниманіе. Безъ вреда для здоровья можно употреблять только воду чистую, незагрязненную, а потому и колодцы надо содержать въ чистотѣ и опрятности. Срубъ колодца не долженъ быть гнилымъ; около него не должно стоять лужи грязной навозной воды, которая, затекая въ колодець, дѣлаетъ воду уже негодной для питья. Колодець долженъ быть обсыпанъ пескомъ и, гдѣ есть, обложенъ камнемъ. Комяга для поенія скота должна находиться отъ колодца не ближе трехъ аршинъ, чтобы, такимъ образомъ, предотвратить разбиваніе верхнихъ слоевъ почвы и скопленіе навоза вблизи колодца. Копать колодцы надо не на самомъ низу около копаней и грязнаго ручья, какъ это постоянно встрѣчается, а по возможности повыше, тогда и вода будетъ чище. При колодцѣ слѣдуетъ имѣть особую общественную бадью и не позволять черпать воду своими ведрами. Въ особенности надо строго соблюдать это правило при появленіи въ какой-либо избѣ заразной болѣзни, такъ какъ, опуская такое ведро въ колодець, можно загрязнить воду и, такимъ образомъ, распространить заразу по всему селенію.

2) Копани для мочки пеньки, находящіяся въ самыхъ селеніяхъ или близко отъ нихъ, надо засыпать землею и вмѣсто нихъ вырыть другія подальше; дѣлать, такимъ образомъ, надо потому, что копани сильно заражаютъ воздухъ и питьевую воду, а, слѣдовательно, развиваютъ болѣзни.

3) При появленіи заразной болѣзни немедленно сообщать объ этомъ ближайшему фельдшеру или врачу.

4) Наблюдать, чтобы въ тѣ избы, гдѣ есть заразные больные (въ особенности больные дифтеритомъ и скарлатиною), не сходились

посторонніе люди, во избѣжаніе распространенія болѣзни по другимъ, до сихъ поръ здоровымъ дворамъ, а между прочимъ это наблюдается весьма часто и, главнымъ образомъ, служитъ причиною развитія повальныхъ болѣзней.

5) Вслѣдствіе развитія повальныхъ дѣтскихъ поносовъ, противъ которыхъ почти беспильна медицинская помощь при условіи неправильнаго питанія дѣтей, предложить санитарамъ и просить мѣстную интеллигенцію (священниковъ, сельскихъ учителей и учительницъ) внушать матерямъ-крестьянкамъ, что употребленіе въ пищу дѣтямъ до 9-мѣсячнаго возраста крахмалистыхъ веществъ (хлѣба, баранокъ, кашекъ и пр.), кромѣ вреда ничего не приноситъ. Можно надѣяться, что при исполненіи этого совѣта значительно понизится процентъ заболѣванія и смертности ранняго дѣтскаго возраста.

Докладъ № 41-й

объ учрежденіи мѣстныхъ органовъ по сельско-хозяйственной части.

Департаментъ земледѣлія министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, циркуляромъ отъ 31 мая сего года за № 21092, на имя земскихъ управъ сообщилъ слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, 12 апрѣля сего года, мнѣніемъ государственнаго совѣта вводится въ губерніяхъ, гдѣ существуютъ земскія учрежденія, особый порядокъ для ближайшаго попеченія о мѣстныхъ нуждахъ сельскаго хозяйства.

Въ виду того существеннаго значенія, которое принадлежитъ въ этомъ дѣлѣ земскимъ учрежденіямъ, департаментъ земледѣлія считаетъ необходимымъ ознакомить ихъ съ главными основапіями сего закона, кои, какъ и самый текстъ послѣдняго, изложены въ прилагаемой запискѣ.

Не находя основаній, при наличности на мѣстахъ призванныхъ къ заботамъ о сельскомъ хозяйствѣ учреждений, къ устройству заново особой, всецѣло подчиненной сельско-хозяйственному вѣдомству организаціи и ограничиваясь введеніемъ новаго исполнительнаго органа въ лицѣ лишь уполномоченныхъ по сельско-хозяйственной части (первоначально въ двадцати губерніяхъ), правительство не могло не озаботиться установленіемъ, въ частности, наиболѣе пѣлесообразнаго сочетанія сельско-хозяйственной дѣятельности земскихъ учреждений съ

общемою совокупностью сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въ странѣ. При этомъ имѣлось въ виду какъ то, что дѣятельность по воспособленію сельскому хозяйству, по самому существу своему, не допускаетъ для своего направленія, въ различныхъ мѣстностяхъ, общей регламентаціи, такъ и то, что установленіе указанной связи съ земскими учрежденіями должно было бы состояться безъ ограниченія въ чемъ-либо предоставленной земствамъ, въ настоящей области, самостоятельности дѣйствій.

Естественнымъ путемъ къ достиженію необходимаго единенія сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій земствъ съ однородными начинаніями правительства являлся путь прямого участія министерства земледѣлія, чрезъ своего представителя, какъ въ самой разработкѣ земствами сельско-хозяйственныхъ мѣръ, такъ и въ текущемъ веденіи ими сельско-хозяйственнаго дѣла, т. е. путь взаимнаго соглашенія на почвѣ совмѣстной дѣятельности. По этому вновь изданный законъ касается организациі указанной отрасли земской дѣятельности лишь въ той мѣрѣ, насколько это нужно для открытія доступа къ земской работѣ, безъ нарушенія, конечно, основаній земскаго положенія, мѣстному правительственному представителю по сельско-хозяйственной части.

Возможность такой совмѣстной, на пользу сельскаго хозяйства, работы министерства земледѣлія, въ лицѣ его мѣстнаго представителя, и земскихъ учрежденій является вполне обезпеченною въ тѣхъ случаяхъ, когда земства, въ дѣлахъ объединенія всѣхъ принимаемыхъ ими мѣръ по улучшенію экономическаго быта населенія, располагаютъ въ своей средѣ особыми, постоянно дѣйствующими, коллегіальными сельско-хозяйственно-экономическими органами. Дѣйствительно, послѣдніе не только, по своей организациі, допускаютъ, но нерѣдко и прямо предусматриваютъ участіе въ ихъ средѣ особаго представительства отъ названнаго вѣдомства.

Но дабы за представителемъ сего вѣдомства во всѣхъ случаяхъ было сохранено необходимое участіе въ мѣстной дѣятельности на пользу сельскаго хозяйства, законъ постановляетъ, что, при отсутствіи сельско-хозяйственной коллегіи, представитель этотъ получаетъ доступъ, конечно, лишь съ совѣщательнымъ голосомъ и не иначе, какъ по приглашенію предсѣдателя, въ земскія управы при обсужденіи ими дѣлъ по сельско-хозяйственной части. Такимъ образомъ, участіе уполномоченнаго въ трудахъ управы служило бы, въ этихъ случаяхъ, замѣною участія его въ земскихъ сельско-хозяйственныхъ коллегіяхъ,

которое, при болѣе многочисленномъ и разнообразномъ составѣ этихъ коллегій, по сравненію съ составомъ управъ, въ состояніи открыть этому должностному лицу возможность значительно болѣе широкаго соприкосновенія съ мѣстною сельско-хозяйственною средою, а потому обѣщаетъ быть и болѣе производительнымъ по своимъ послѣдствіямъ.

Наконецъ, участіе уполномоченныхъ въ земскихъ собраніяхъ будетъ имѣть мѣсто на тѣхъ же основаніяхъ, ва коихъ и нынѣ присутствуютъ въ нихъ, въ случаѣ надобности, чины другихъ вѣдомствъ, т. е. по приглашенію предсѣдателей собраній.

Не останавливаясь здѣсь на другихъ соображеніяхъ, положенныхъ въ основаніе вновь изданнаго закона, кои могутъ быть усмотрѣны изъ упоминавшейся уже, приложенной здѣсь, въ разъясненіе его записки, нельзя, однако, обойти молчаніемъ предоставляемое имъ земскимъ управамъ право обращаться по текущимъ, касающимся сельскаго хозяйства, дѣламъ непосредственно въ департаментъ земледѣлія. Право это, въ связи съ созданіемъ на мѣстахъ указаннаго выше самостоятельнаго по сельско-хозяйственной части представительства министерства земледѣлія, послужитъ, несомнѣнно, къ вищему обезпеченію за земскими учрежденіями всего необходимаго для нихъ, со стороны этого вѣдомства, содѣйствія.

Передавая объ этомъ, департаментъ земледѣлія не скрываетъ отъ себя всей сложности и отвѣтственности поручаемаго уполномоченнымъ по сельско-хозяйственной части дѣла, по онъ увѣренъ въ томъ, что, по самой своей задачѣ, дѣятельность ихъ не можетъ не встрѣтить сочувствія, а, слѣдовательно, и дружной поддержки со стороны всѣхъ прикосновенныхъ къ сельскому хозяйству мѣстныхъ учреждений и лицъ. Въ то же время департаментъ ожидаетъ, что, со вступленіемъ въ жизнь настоящаго закона, будетъ достигнуто столь желательное, для успѣха дѣла, взаимное согласованіе во всѣхъ принимаемыхъ на мѣстахъ, къ подъему сельскаго хозяйства, мѣрахъ, равно облегчена возможность болѣе активнаго въ той же области дѣйствія самого сельско-хозяйственнаго вѣдомства.

О такомъ циркулярѣ департамента земледѣлія губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію для свѣдѣнія.

Докладъ № 42-й

по предложенію г. президента Императорскаго вольнаго экономическаго общества о распространеніи изданія общества: „Начальное народное образованіе въ Россіи“.

Императорское вольное экономическое общество, придавая огромное значеніе правильному и быстрому осуществленію въ нашемъ отечествѣ всеобщаго обученія, предприняло всестороннее изслѣдованіе современнаго положенія школьнаго дѣла въ Россіи, съ этою цѣлью оно собрало обильный и въ высшей степени интересный матеріалъ. Въ настоящее время первый томъ этого изслѣдованія уже вышелъ изъ печати, а второй заканчивается печатаніемъ. Вся первая часть изслѣдованія, на которую нынѣ объявлена подписка и которая представляетъ совершенно самостоятельное дѣло, заключаетъ въ себѣ свыше двухсотъ печатныхъ листовъ большого формата. Эта часть представляетъ разработку общихъ данныхъ о положеніи школьнаго дѣла въ Имперіи, доставленныхъ непосредственно учрежденіями и лицами, вѣдающими этимъ дѣломъ.

На всѣ вопросы, касающіеся дѣятельности земскихъ и другихъ общественныхъ учрежденій въ области народнаго образованія, въ выпускаемомъ трудѣ обращено серьезное вниманіе. Кромѣ разработки детальнаго свѣдѣній, доставленныхъ земскими управами по спеціальнымъ программамъ, въ него войдутъ также многочисленныя данныя, извлеченныя изъ земскихъ и другихъ изданій.

Своимъ успѣшнымъ выполненіемъ, изслѣдованіе во многомъ обязано энергичной, просвѣщенной помощи, оказанной ему со стороны земскихъ дѣятелей. Нѣтъ сомнѣнія, что представители земскихъ учрежденій придутъ на помощь и въ дѣлѣ распространенія изданія. Расходъ на него превышаетъ 40000 рублей, но такими средствами коммиссія, завѣдующая изслѣдованіемъ, еще далеко не располагаетъ. Разсчитывать на значительную частную подписку столь спеціальное и дорогое изданіе едва-ли можетъ, и главнымъ средствомъ для его осуществленія является поддержка общественныхъ учрежденій: при выпискѣ на каждую земскую губернію нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ, изданіе было бы вполне обезпечено средствами.

Г. президентъ вольнаго экономическаго общества, надѣясь на сочувственное отношеніе къ предпринятому обществу трудному дѣлу, обратился въ губернскую управу съ просьбой оказать свое содѣйст-

віе для возможно широкаго распространенія изданія, при чемъ препроводилъ подробный печатный проспектъ изданія. Цѣна всего изданія по подпискѣ стоитъ 25 руб.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала бы подписаться на 14 экземпляровъ настоящаго изданія, изъ нихъ два для губернской управы и 12 для уѣздныхъ управъ; слѣдующіе на изданіе деньги 350 р. внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора.

Д о к л а д ъ № 43-й

по ходатайству Брянскаго земства о перечисленіи ассигнуемыхъ 1525 р. на содержаніе 4 класса городского училища въ пособіе городу для образованія суммъ на постройку женской гимназіи.

Брянскій городской голова 22 сентября сего года обратился въ Брянскую земскую управу съ слѣдующимъ ходатайствомъ:

Очередному собранію Брянской городской думы, 16-го сентября сего года, городскимъ головою, было доложено о неудобствахъ помѣщенія, занимаемаго нынѣ Брянскою женскою гимназіею и о настоятельной надобности въ устройствѣ для нея собственнаго зданія, причемъ предложено думѣ озаботиться изысканіемъ средствъ, потребныхъ на этотъ предметъ. Дума, припимая во вниманіе, что земство также должно быть заинтересовано въ дальнѣйшемъ развитіи и обезпеченіи матеріально средне-учебнаго женскаго заведенія, одинаково необходимаго какъ для городскихъ, такъ и для уѣздныхъ мѣстныхъ жителей, уполномочило его, городского голову, возбудить передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ходатайство объ оказаніи пособія городу на постройку училищнаго зданія ежегодными ассигнованіями, или единовременнымъ отпускомъ суммы, по усмотрѣнію земскаго собранія. При этомъ мотивами настоящаго ходатайства выставлены слѣдующія основанія: 1) съ открытіемъ Брянской женской прогимназіи въ 1881 г., преобразованной затѣмъ въ полную гимназію, содержаніе ея всецѣло лежитъ на обязанности города, который израсходовалъ на это съ 1881 г. по настоящее время 40137 руб. 60 коп., уплачивая ежегодно за послѣдніе семь лѣтъ по 2600 руб. Для помѣщенія гимназіи нанимается и нынѣ одно и то же зданіе купца Вязьмитина, заарендованное еще съ 1881 года, которое, хотя и расширяется постепенно

занятіємъ дополнительныхъ помѣщеній при немъ, но съ прогрессивнымъ увеличеніемъ числа учащихся, его нельзя признать отвѣчающимъ своему назначенію, и только отсутствіе въ городѣ другихъ, болѣе подходящихъ помѣщеній заставляеть по необходимости мириться съ недостатками занимаемаго гимназіею зданія, плати за него песоразмѣрно высокую аренду, возросшую съ 1000 руб. до 1500 р. въ годъ. Выдти изъ такого положенія возможно лишь при устройствѣ собственнаго зданія, съ затратою на постройку онаго до 70000 руб. Затратить такую сумму городъ не въ состояніи, за неимѣніемъ денежныхъ средствъ; при чемъ слѣдуетъ принять во вниманіе, во-первыхъ, расходы его на ту же гимназію по 2600 руб. въ годъ и во-вторыхъ, общіе расходы города на нужды народнаго образованія, составляющіе на текущій годъ сумму 11544 р. 50 коп., что равняется 17³/₄% всего городского расхода (64666 руб. 4 коп.).

2) Во все время существованія гимназій въ ней получили и получаютъ образованіе не одни только дѣти городского сословія, но также и дѣти землевладѣльцевъ и жителей уѣзда. Такъ какъ изъ общаго числа ученицъ, обучающихся въ настоящее время, 338 человекъ состоитъ: городского сословія 170, сельскаго 30, дочерей дворянъ и чиновниковъ 121 и духовнаго сословія 17 человекъ. По мѣстожительству родителей, ученицы распредѣляются: на мѣстныхъ жителей 236 ч., жителей Брянскаго уѣзда 71 и другихъ мѣсть 31. Изъ сего слѣдуетъ, что городъ, держа гимназію все время на свои средства, имѣеть полное право пригласить къ участію въ расходахъ на содержаніе ея и мѣстное земство, въ интересахъ землевладѣльцевъ и жителей уѣзда, дѣти коихъ получаютъ образованіе въ городской гимназій.

На основаніи вышеизложеннаго, городской голова просилъ уѣздную земскую управу доложить Брянскому земскому собранію ходатайство его объ оказаніи пособія городу въ предположенномъ устройствѣ собственнаго зданія для Брянской женской гимназій, ассигнованіемъ ежегоднаго денежнаго пособія гимназій на образованіе вспомогательнаго капитала, требующагося для обремененной надобности.

Въ виду сего, ходатайство городского головы было внесено уѣздною земскою управою въ XXXIV очередное Брянское земское собраніе. Последнее, по обсужденіи даннаго вопроса, а также и вопроса объ ассигнованіи суммы 1525 руб. на содержаніе 4 класса Брянскаго городского училища, постановило: ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 1525 руб., ассигнуемые на 4 классъ городского училища, перечислить въ пособіе городу, для образованія

суммы на постройку женской гимназіи, при чемъ сумму эту увеличить, округливъ до 2000 руб., ассигновавъ недостающіе 475 руб. Затѣмъ сумму эту, въ 2000 руб., въ случаѣ успѣшности ходатайства хранить въ земской кассѣ, впредь до начала постройки зданія гимназіи и выдавать ее ежегодно на постройку, а по постройкѣ— на ремонтъ и содержаніе его. При этомъ постановлено: на 1900 годъ внести въ смѣту денежныхъ расходовъ на содержаніе 4 класса Брянскаго городского училища 1525 рублей.

Представляя настоящее ходатайство на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что хотя въ постановленіи Брянскаго земскаго собранія и не высказаны мотивы относительно непроизводительности назначенія 1525 руб. на содержаніе 4-го класса городского училища, но тѣмъ не менѣе губернская управа полагаетъ представить ходатайство Брянскаго земства о перечисленіи этихъ суммъ для образованія капитала на постройку женской гимназіи, такъ какъ министерство народнаго просвѣщенія само при разсмотрѣніи настоящаго ходатайства можетъ рѣшить вопросъ, представляется ли существенная надобность въ ассигнованіи 1525 р. на содержаніе 4-го класса городского училища или нѣтъ.

Д о к л а д ъ № 44-й

по ходатайству Брянской уѣздной земской управы о выдачѣ изъ дорожнаго капитала убытковъ подрядчикамъ Барабанову—97 рублей и Ромашину—212 руб. 70 коп.

Брянская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 29 марта 1899 г. № 1651, вошла съ ходатайствомъ о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ бывшимъ 25 іюня 1898 года ливнемъ подрядчикамъ по дорожнымъ сооруженіямъ Барабанову и Ромашину.

Первому вышеназванному ливнемъ нанесло къ строившемуся въ с. Супоневѣ мосту всевозможный матеріалъ отъ снесенныхъ тѣмъ-же ливнемъ мостовъ и мельницъ, при чемъ вымыло и унесло забитыя для двухъ ледорѣзовъ сваи, не связанныя схватками. Работа по вторичному устройству ледорѣзовъ обошлась Барабанову 97 рублей.

Второму, т. е. Ромашину, на трактѣ Жирятино-Брянскъ тѣмъ-же ливнемъ унесло лѣснаго матеріала на 163 руб.. сломало 5 свай, которыя уже были связаны насадкой и унесло два пролета прогоновъ, которые были положены по одному. Такимъ образомъ, по исчисленію

уѣздной управы, Ромашину причислено убытковъ въ лѣсномъ матеріалѣ на 163 руб. и въ работѣ на 47 руб. 70 к., а всего 212 р. 70 к.

При этомъ уѣздная управа удостовѣряетъ вполне добросовѣстное исполненіе подрядовъ обоими подрядчиками, Барабановымъ и Ромашинымъ.

XXXIV-е очередное уѣздное земское собраніе, по докладу настоящаго дѣла уѣздною земскою управою, постановило: „докладъ принять и означенную въ немъ суму выдать“.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа считаетъ нужнымъ доложить, что она полагала-бы справедливымъ удовлетворить ходатайства Брянской уѣздной управы и Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія и разрѣшить выдать изъ уѣздной части дорожнаго капитала Барабанову 97 руб. и Ромашину 212 руб. 70 коп., а всего обоимъ вмѣстѣ 309 рублей 70 коп.

Д о к л а д ъ № 45-й

по ходатайству Брянскаго городского головы о передачѣ въ вѣдѣніе министерства путей сообщенія городского шоссе и мостовыхъ сооружений.

Брянскій городской голова, отношеніемъ отъ 29 сентября 1899 года № 2145, по порученію Брянской городской думы, обратился въ Орловскую губернскую управу съ просьбой доложить настоящему очередному губернскому земскому собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ поддержать особымъ представленіемъ своимъ ходатайство города Брянска передъ правительствомъ о принятіи отъ него обратно въ вѣдѣніе министерства путей сообщенія шоссе и мостовыя сооружения, переданныя имъ городу въ 1888 году, въ виду положительной невозможности поддерживать эти сооружения, за неимѣніемъ у города потребныхъ средствъ.

Одновременно Брянскій городской голова обратился по порученію той же думы и въ Брянское уѣздное земство съ подобной же просьбой.

Во исполненіе послѣдней XXXIV очереднымъ Брянскимъ земскимъ собраніемъ постановлено ходатайство города Брянска поддержать.

Орловская губернская земская управа, на основаніи ст. 63 полож. о земск. учрежденіяхъ, имѣетъ честь представить на благоусмот-

рѣнне губернскаго земскаго собранія ходатайство Брянскаго уѣзднаго земства, при чемъ считаетъ долгомъ объяснить, что ни въ постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, ни въ отношеніи уѣздной земской управы никакихъ мотивовъ для поддержанія этого ходатайства со стороны уѣзднаго земства не приводится.

Тѣмъ не менѣе губернская управа, обращаясь къ непосредственному ходатайству города Брянска, находитъ мотивы этого ходатайства, изложенные въ отношеніи Брянскаго городского головы, отъ 29 сентября 1899 г. № 2145, такъ и въ представленіи того же головы на имя г. начальника губерніи, отъ 22 сентября 1899 года № 1978, вполнѣ основательными.

Мотивы эти сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) недостатокъ денежныхъ средствъ у города Брянска при несоразмѣрно съ этими средствами высокой стоимости ремонта переданныхъ въ вѣдѣніе города шоссеиныхъ и мостовыхъ сооружений, при которомъ сооруженія эти поддерживались бы постоянно въ удовлетвори-тельномъ состояніи; 2) средства, которыя городъ Брянскъ до насто-щаго времени затрачивалъ и продолжаетъ затрачивать, не въ состоя-ніи поддержать вышеуказанныхъ сооружений въ проѣздномъ состояніи и оказываются въ значительной степени непроизводительными расхо-дами, такъ какъ при всѣхъ этихъ расходахъ предвидится такое вре-мя, когда шоссе и мостовыя сооруженія придутъ въ совершенную не-годность.

По приблизительному техническому подсчету, сдѣланному въ до-рожномъ отдѣлѣ губернской земской управы, скорѣе преуменьшенно-му, чѣмъ преувеличенному, на приведеніе въ надлежащій видъ шоссе и мостовой, имѣющихъ протяженія: шоссе 1,5 вер., а мостовая 4,5 версть и поддержаніе ихъ въ должномъ порядкѣ необходимо единов-ременно затратить 25000 руб. и ежегодно расходовать на поддержа-ніе шоссе и мостовой около 3500 р., да на мосты около 500 р. Та-кимъ образомъ, стоимость ежегоднаго ремонта выразится цифрою око-ло 4000 руб. Между тѣмъ городъ Брянскъ оказывался въ состояніи израсходовать по 2200 руб. въ тѣ года, когда производились экстрен-ныя работы, какъ перемощенія и 300—500 руб. въ тѣ года, когда требовался обыкновенный ремонтъ. Изъ сопоставленія цифръ, необхо-димыхъ для исправнаго содержанія шоссе и мостовой съ цифрою дѣй-ствительнаго расхода явствуется, что шоссе и мостовая не могутъ на эти средства, даже если бы они расходовались правильно, поддержи-ваться въ желательномъ порядкѣ и неизбѣжно должны ухудшатся.

Это и замѣчается въ дѣйствительности. Къ тому же ремонтъ, производимый при отсутствіи технического надзора, обходится сравнительно еще дороже и, будучи производимъ пераціонально съ технической точки зрѣнія, не достигаетъ своей цѣли.

Орловское губернское земство, хотя шоссе и мостовая, о которыхъ идееть рѣчь, и не состоятъ въ его вѣдѣніи, не можетъ безразлично относиться къ этимъ сооруженіямъ.

Въ самомъ дѣлѣ шоссе, переданное правительствомъ въ вѣдѣніе земства и поглощающее не мало заботъ земства, въ значительной степени утрачиваетъ свое значеніе въ виду того, что прерывается городскими участками, которые, если еще не дошли до совершенно непроѣзднаго состоянія, то въ скоромъ времени, песомиѣнно, до него дойдутъ. Прилегающія къ городскимъ участкамъ версты земскаго шоссе изнашиваются и портятся гораздо сильнѣе, чѣмъ портились бы, если бы прилегали къ участкамъ благоустроеннаго шоссе, вслѣдствіе паволакиванія грязи и толчковъ при вѣздѣ съ плохого шоссе на хорошее. Наконецъ, мостовая, которая повидному находится не на тракѣ, не можетъ не интересовать земство, такъ какъ, принявъ на себя, въ силу закона 1-го іюня 1895 года, заботы по дорожнымъ сооруженіямъ, губернское земство не можетъ не озабочиваться тѣмъ, чтобы устраиваемые имъ подъѣзды не теряли своего значенія, вслѣдствіе неудобнаго проѣзда по дорожнымъ сооруженіямъ, находящимся въ вѣдѣніи городовъ.

На основаніи всего изложеннаго, губернская управа полагала бы справедливымъ поддержать ходатайство города Брянска объ обратномъ принятіи въ вѣдѣніе казны шоссе и мостовыхъ съ 11-ю мостами.

Докладъ № 46-й

о таксѣ на лѣсные матеріалы для опредѣленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и похищеніе лѣса.

На основаніи 698 ст. устава лѣсп. изд. 1893 г. губернскія земскія собранія устанавливають на каждые три года таксу на лѣсные матеріалы, которою судебныя власти должны руководствоваться при наложеніи взысканія за самовольныя порубки и похищеніе лѣса.

На трехлѣтіе съ 1897—1899 г. были установлены губернскимъ собраніемъ пять разныхъ таксъ для уѣздовъ 1-й полосы: Елецкаго,

Ливенскаго, Малоархангельскаго и Мценскаго, 2-й — Орловскаго, 3-й — Кромскаго, Дмитровскаго, Карачевскаго и Болховскаго, 4-й — Сѣвскаго и Брянскаго и 5-я — Трубчевскаго.

Въ виду истечения въ нынѣшнемъ году срока дѣйствія означенныхъ таксъ, губернская управа затребовала отъ уѣздныхъ сѣздовъ Орловской губерніи свѣдѣнія о томъ, не находятъ ли они необходимымъ сдѣлать какія либо измѣненія и дополненія въ настоящихъ таксахъ. Изъ полученныхъ увѣдомленій изъ 11 уѣздовъ, за исключеніемъ Малоархангельскаго, оказывается, что 7 сѣздовъ не признали необходимости измѣненія таксы, по уѣздамъ же Орловскому, Трубчевскому, Елецкому и Сѣвскому, (изъ двухъ послѣднихъ таксы разсматривались уѣздными земскими собраніями) предлагается сдѣлать слѣдующія измѣненія:

Орловскій сѣздъ находитъ необходимымъ добавить въ 1-й графѣ таксы „лиственница“.

Трубчевскій сѣздъ въ виду вздорожанія сосновыхъ лѣсовъ находитъ необходимымъ повысить таксу на сосновый матеріалъ на 50⁰/₀ для деревьевъ, имѣющихъ въ діаметрѣ пня отъ 5—10 вершковъ и на 100⁰/₀ для деревьевъ, имѣющихъ болѣе діаметръ.

Елецкое земское собраніе, выслушавъ заключеніе уѣздной управы о томъ, что существующая такса высока, что ее слѣдуетъ установить въ такихъ размѣрахъ, чтобы самовольная порубка не была выгодной, стремится же высотой таксы установить кару возможно только тогда, когда виновные въ порубкахъ состоятельные люди, въ большинствѣ же случаевъ порубки совершаются лицами несостоятельными, и при высокой таксѣ рѣшенія суда остаются безъ исполненія, каковой порядокъ дискредитируетъ судъ и законъ, постановило: принять составленный уѣздною управою совмѣстно съ г. Елецкимъ лѣснымъ проектъ таксы.

Проектъ этотъ слѣдующій:

На деревья, діаметръ пня которыхъ менѣе 5 вершковъ, такса уменьшена на 50⁰/₀, затѣмъ уменьшена такса на лозовую кору до 50 к., орѣшникъ на обручи штука до 15 к. и лыко за штуку до 10 к., въ остальномъ такса оставлена безъ измѣненія, такъ какъ проставленные въ ней цѣны подходятъ къ продажнымъ.

Сѣвское собраніе нашло возможнымъ, по мѣстнымъ условіямъ, сдѣлать слѣдующее измѣненіе въ цѣнахъ на лѣсные деревья: 1) за березу, орѣшникъ, дубъ, клень, ясень, липу, ильму, рябину и тополь, діаметромъ въ пнѣ: $\frac{1}{2}$ в. — 2 к., 1 в. — 4 к., $1\frac{1}{2}$ в. — 10 к., 2 в. — 15 к.,

2¹/₂ в.—25 к., 3 в. 40 к.; 2) за лѣсную яблонь, грушу, осину, ольху, черемуху, ракиту, ветлу и акацію, діаметромъ въ пнѣ: 1¹/₂ в.—1 к., 1 в.—2 к., 1¹/₂ в.—5 к., 2 в.—8 к., 2¹/₂ в.—12 к., 3 в.—20 к., 3¹/₂ в.—30 к. и 4 в.—45 к. и 3) за сосну и ель, діаметромъ въ пнѣ: 1¹/₂ в.—2 к., 1 в.—4 к., 1¹/₂ в.—10 к., 2 в.—15 к., 2¹/₂ в.—20 к. и 3 в.—30 к.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа, съ своей стороны, не можетъ не согласиться съ заключеніями Елецкаго и Сѣвскаго земскаго собранія, что такса на деревья 1-й и четвертой полосы, діаметръ пни которыхъ менѣе 5 вер., довольно висока, а по Трубчевскому уѣзду такса на сосну и ель, начиная съ діаметра пня отъ 5 вер. низка, но тѣмъ не менѣе уменьшеніе таксы для Елецкаго уѣзда на 50⁰%, управа признаетъ весьма значительнымъ и несоразмѣрнымъ съ таксою для Орловскаго уѣзда, при чемъ при оставленіи таксы безъ измѣненія на деревья, діаметръ пня которыхъ 5 в. и болѣе, получается рѣзкій переходъ, такъ при 4¹/₂ в. цѣна будетъ 2 р. 50 к., а при 5 в.—5 р. 50 к., въ виду чего управа полагала-бы сдѣлать уменьшеніе лишь на 25⁰% до 5 в. въ діаметрѣ и затѣмъ соблюсти извѣстную послѣдовательность въ повышеніи цѣнъ, при чемъ, принимая во вниманіе, что въ такомъ же положеніи какъ Трубчевскій уѣздъ находятся Сѣвскій и Брянскій уѣзды, управа полагала-бы исправить таксы этихъ уѣздовъ, отнеся Трубчевскій уѣздъ въ четвертую полосу уѣздовъ Брянскаго и Сѣвскаго, при чемъ сдѣлать указанное Сѣвскимъ собраніемъ и Трубчевскимъ сѣздомъ измѣненіе цѣнъ. Что же касается до отдѣла таксы 1 полосы Елецкаго уѣзда, гдѣ говорится о лозовой корѣ, лыкѣ и орѣшникѣ для обручей, то управа полагала цѣну орѣшника на обручи и лыко оставить въ размѣрѣ цѣны, установленной для Орловскаго уѣзда по 15 к. штука, а лозовую кору за пудъ 1 р. вмѣсто 2 р., пниѣ значащихся въ таксѣ. Пересоставивъ на основаніи сего таксы для 1-й, 4-й и 5-й полосъ, соединивъ двѣ послѣднія въ одну, оставивъ таксу второй и третьей полосы безъ измѣненія и включивъ „лиственницу“ въ таксу 1-й полосы, губернская управа имѣетъ честь представить ихъ на утвержденіе губернскаго собранія.

ТАКСА

лѣснымъ матеріаламъ первой полосы для уѣздовъ: Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго и Мценскаго,

на 3-мѣіе 1900—1902 г.

Діаметръ пня съ корою.	Дубъ, кленъ, ясень, липа, ильза, сосна, береза, осина, ель, тополь и лиственница.		Лѣсная яблонь, груша, черемуха, рябина, ольха, акація и ракита.		Діаметръ пня съ корою.	Дубъ, кленъ, ясень, липа, ильза, сосна, береза, осина, ель, тополь и лиственница.		Лѣсная яблонь, груша, черемуха, рябина, ольха, акація и ракита.	
	Вершки.	Рубли.	Коп.	Рубли.		Коп.	Вершки.	Рубли.	Коп.
1/2	—	30	—	18	13 1/2	22	—	16	40
1	—	45	—	25	14	23	20	17	20
1 1/2	—	70	—	38	14 1/2	24	40	18	—
2	1	5	—	60	15	25	60	18	80
2 1/2	1	50	—	90	15 1/2	26	80	19	60
3	1	85	1	20	16	28	—	20	40
3 1/2	2	25	1	50	16 1/2	29	50	21	20
4	3	—	1	80	17	31	—	22	—
4 1/2	3	75	2	25	17 1/2	32	50	22	80
5	4	50	2	—	18	34	—	23	60
5 1/2	5	50	4	—	18 1/2	35	50	24	40
6	6	50	4	50	19	37	—	25	20
6 1/2	7	50	5	—	19 1/2	38	50	26	—
7	8	50	6	—	20	40	—	27	—
7 1/2	9	50	6	80					
8	10	—	7	60					
8 1/2	11	—	8	40					
9	12	—	9	20					
9 1/2	13	—	10	—					
10	14	—	10	80					
10 1/2	15	—	11	60					
11	16	—	12	40					
11 1/2	17	20	13	20					
12	18	40	14	—					
12 1/2	19	60	14	80					
13	20	80	15	60					

Сучья, годные только для топлива:		Р.	К.
Дубъ, кленъ, ясень, ильза и береза, за возъ		1	60
Ивнякъ и ракита, за возъ		1	—
Сучья осины, ольхи, тополя, сосны и ели, за возъ		1	20
Орѣшникъ для плетней, за возъ		3	—
Орѣшникъ за обручи, за штуку		—	30
Вязанча хвороста		—	20
Лозовая кора, за пудъ		2	—
Лыко, за штуку		—	30

- Примѣчаніе.**
- 1) Для сѣянныхъ и саженныхъ деревьевъ, упоминаемыхъ въ таксѣ, цѣнность опредѣляется въ пять разъ болѣе.
 - 2) Для опредѣленія стоимости срубленнаго дерева принимается за основаніе діаметръ оставшагося пня, и наимѣнше производится по наибольшему діаметру.
 - 3) Орѣшникъ, ивнякъ, ракинникъ и сучья другихъ лѣсныхъ породъ цѣнятся по расчету на одноконные возы.
 - 4) Такса, опредѣленная за самовольную порубку, распространяется и на порчу деревьевъ, согласно 2 п. 158 ст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ земскими начальниками и городскими судьями.
 - 5) Денежное взысканіе за порубку плодовыхъ деревъ, а равно и лѣсныхъ въ садахъ и при усадьбахъ, опредѣляется по особой оцѣнкѣ свѣдущихъ людей.
 - 6) Въ вознагражденіе лицамъ, прабывшимъ для тушенія лѣснаго пожара (ст. 15 Высочайше утвержденнаго 13 мая 1867 г. мѣінія государственнаго совѣта), опредѣляется 25 коп. за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

Т А К С А

лѣснымъ матеріаламъ второй полосы для Орловскаго уѣзда,
на 3-летіе 1900—1902 г.

Диаметръ пня съ корю.		Дубъ, кленъ, ясень, липа, ильма, сосна, береза, осипа, ель, тополь, и лиственница.		Лѣсная яблонь, груша, черемуха, рябина, акація, ольха и ракета.		Диаметръ пня съ корю.		Дубъ, кленъ, ясень, липа, ильма, сосна, береза, осипа, ель, тополь и лиственница.		Лѣсная яблонь, груша, черемуха, рябина, акація, ольха и ракета.	
Вершки.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Вершки.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Вершки.	Коп.
1 ²	—	20	—	12	13 ²	11	—	8	20		
1	—	30	—	17	14	11	60	8	60		
1 ^{1/2}	—	45	—	25	14 ²	12	20	9	—		
2	—	70	—	40	15	12	80	9	40		
2 ^{1/2}	1	—	—	60	15 ^{1/2}	13	40	9	80		
3	1	25	—	80	16	14	—	10	20		
3 ^{1/2}	1	50	1	—	16 ^{1/2}	14	75	10	60		
4	2	—	1	25	17	15	50	11	—		
4 ^{1/2}	2	50	1	50	17 ^{1/2}	16	25	11	40		
5	2	75	1	80	18	17	—	11	80		
5 ^{1/2}	3	—	2	10	18 ^{1/2}	17	75	12	20		
6	3	40	2	40	19	18	50	12	60		
6 ^{1/2}	3	80	2	70	19 ^{1/2}	19	25	13	—		
7	4	20	3	—	20	20	—	13	50		
7 ^{1/2}	4	60	3	40							
8	5	—	3	80							
8 ^{1/2}	5	50	4	20							
9	6	—	4	60							
9 ^{1/2}	6	50	5	—							
10	7	—	5	40							
10 ^{1/2}	7	50	5	80							
11	8	—	6	20							
11 ^{1/2}	8	60	6	60							
12	9	20	7	—							
12 ^{1/2}	9	80	7	40							
13	10	40	7	80							

Сучья, годныя только для топлива:	Р.	К.
Дубъ, кленъ, ясень, ильма и береза, за возъ	—	80
Пивникъ и ракета, за возъ	—	50
Сучья осины, ольхи, тополя, сосны и ели, за возъ	—	60
Орѣшникъ для плетей, за возъ	1	50
Орѣшникъ на обручи, за штуку	—	15
Вязанка хвороста	—	10
Лозовая кора, за пудъ	1	—
Лыко, за штуку	—	15

- Примѣчаніе.**
- 1) Для сѣяныхъ и саженыхъ деревьевъ, упоминаемыхъ въ таксѣ, цѣнность опредѣляется въ пять разъ болѣе.
 - 2) Для опредѣленія стоимости срубленнаго дерева принимается за основаніе діаметръ оставшагося пня, и измѣреніе производится по наибольшему діаметру.
 - 3) Орѣшникъ, пивникъ, ракетникъ и сучья другихъ лѣсныхъ породъ цѣнятся по расчету на одноконные возы.
 - 4) Такса, опредѣленная за самовольную порубку, распространяется и на порубку деревьевъ, согласно 2 п. 158 ст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ земскими начальниками и городскими судьями.
 - 5) Денежное взыскаііе за порубку плодовыхъ деревъ, а равно и лѣсныхъ въ садахъ и при усадьбахъ, опредѣляется по особой оцѣнкѣ свѣдущихъ людей.
 - 6) Въ вознагражденіе лицамъ, прибывшимъ для тушенія лѣснаго пожара (ст. 15 Высочайше утвержденнаго 13 мая 1867 г. мѣстнаго государственнаго совѣта), опредѣляется 25 коп. за каждый день отлучки изъ мѣстожительства.

ТАКСА

лѣснымъ матеріаламъ третьей полосы для уѣздовъ: Кромского, Дмитровскаго, Карачевскаго и Болховскаго,

на 3-мѣіе 1900—1902 г.

Діаметръ пня съ корою.	Дубъ, кленъ, береза, ясень, липа, ильма, ель, сосна, орѣшникъ, ря- бина, тополь и лиственница.		Лѣсная яб- лонь, груша, осина, ольха, ракита, чере- муха, ветла и акація.		Діаметръ пня съ корою.	Дубъ, кленъ, береза, ясень, липа, ильма, ель, сосна, орѣшникъ, ря- бина, тополь и лиственница.		Лѣсная яб- лонь, груша, осина, ольха, ракита, чере- муха, ветла и акація.																																																																																	
	Вершки.	Рубли.	Коп.	Рубли.		Коп.	Вершки.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.																																																																														
1 ¹ / ₂ и менѣе.	—	10	—	5	13 ¹ / ₂	11	20	4	90																																																																																
1	—	20	—	10	14	12	10	5	10																																																																																
1 ¹ / ₂	—	30	—	20	14 ¹ / ₂	13	—	5	30																																																																																
2	—	45	—	35	15	14	—	5	50																																																																																
2 ¹ / ₂	—	65	—	50	15 ¹ / ₂	15	—	5	70																																																																																
3	—	90	—	70	16	16	—	5	90																																																																																
3 ¹ / ₂	1	20	—	90	16 ¹ / ₂	17	—	6	10																																																																																
4	1	50	1	10	17	18	—	6	30																																																																																
4 ¹ / ₂	1	90	1	30	17 ¹ / ₂	19	—	6	50																																																																																
5	2	30	1	50	18	20	—	6	70																																																																																
5 ¹ / ₂	2	70	1	70	18 ¹ / ₂	21	—	6	90																																																																																
6	3	10	1	90	19	22	—	7	10																																																																																
6 ¹ / ₂	3	50	2	10	19 ¹ / ₂	23	—	7	30																																																																																
7	3	90	2	30	20	24	—	7	50																																																																																
7 ¹ / ₂	4	30	2	50	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="9">Сучья, годныя только для топлива:</th> <th>Коп.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="9">Дубъ, кленъ, ясень, ильма и береза, за возъ</td> <td>75</td> </tr> <tr> <td colspan="9">Сучья вянкая, ракиты, осины, ольхи, то- поля, сосны, орѣшника и ели на топ- ливо</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td colspan="9">Возъ орѣшника на плетень</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td colspan="9">Вязанка хвороста или сучьевъ</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td colspan="9">Обручъ, за штуку</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td colspan="9">Лозовая кора, за пудъ</td> <td>75</td> </tr> <tr> <td colspan="9">Лыко, за штуку</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>					Сучья, годныя только для топлива:									Коп.	Дубъ, кленъ, ясень, ильма и береза, за возъ									75	Сучья вянкая, ракиты, осины, ольхи, то- поля, сосны, орѣшника и ели на топ- ливо									50	Возъ орѣшника на плетень									80	Вязанка хвороста или сучьевъ									15	Обручъ, за штуку									10	Лозовая кора, за пудъ									75	Лыко, за штуку									10
Сучья, годныя только для топлива:										Коп.																																																																															
Дубъ, кленъ, ясень, ильма и береза, за возъ										75																																																																															
Сучья вянкая, ракиты, осины, ольхи, то- поля, сосны, орѣшника и ели на топ- ливо										50																																																																															
Возъ орѣшника на плетень										80																																																																															
Вязанка хвороста или сучьевъ										15																																																																															
Обручъ, за штуку										10																																																																															
Лозовая кора, за пудъ										75																																																																															
Лыко, за штуку										10																																																																															
8	4	70	2	70																																																																																					
8 ¹ / ₂	5	10	2	90																																																																																					
9	5	50	3	10																																																																																					
9 ¹ / ₂	6	—	3	30																																																																																					
10	6	50	3	50																																																																																					
10 ¹ / ₂	7	—	3	70																																																																																					
11	7	60	3	90																																																																																					
11 ¹ / ₂	8	20	4	10																																																																																					
12	8	90	4	30																																																																																					
12 ¹ / ₂	9	60	4	50																																																																																					
13	10	40	4	70																																																																																					

- Примѣчаніе.** 1) Для сѣмянныхъ и саженихъ деревьевъ, упоминаемыхъ въ таксѣ, цѣнность опредѣляется въ пять разъ болѣе.
- 2) Для опредѣленія стоимости срубленнаго дерева принимается за основаніе діаметръ оставшагося пня, и измѣненіе производится по наибольшему діаметру.
- 3) Орѣшникъ, вянкая, ракитникъ и сучья другихъ лѣсныхъ породъ цѣнятся по расчесу на одноконные вѣвы.
- 4) Такса, опредѣленная за самовольную порубку, распространяется и на порчу деревьевъ, согласно 2 п. 158 ст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ земскими начальниками и городскими судьями.
- 5) Денежное взысканіе за порубку плодовыхъ деревьевъ, а равно и лѣсныхъ въ садахъ и при усадьбахъ, опредѣляется по особой оцѣнкѣ свидущихъ людей.
- 6) Въ вознагражденіе лицамъ, прибывшимъ для тушенія лѣснаго пожара (ст. 15 Высочайше утвержденнаго 13 мая 1867 г. мѣінія государственнаго совѣта), опредѣляется 25 коп. за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

Т А К С А

лѣснымъ матеріаламъ четвертой полосы для уѣздовъ: Брянскаго, Сѣвскаго и Трубчевскаго,

на 3-мѣіе 1900--1902 г.

Діаметръ пня съ корю.	Береза, орѣш- никъ, дубъ, клевъ, ясень, липа, ильма, рябина, то- поль, и лист- венница.		Лѣсная яб- лонь, груша, осина, ольха, черемуха, ра- кита, ветла и акація.		Сосна и ель.		Діаметръ пня съ корю.	Береза, орѣш- никъ, дубъ, клевъ, ясень, липа, ильма, рябина, то- поль и лист- венница.		Лѣсная яб- лонь, груша, осина, ольха, черемуха, ра- кита, ветла и акація.		Сосна и ель.								
	Вершки	Рубл.	Коп.	Рубля.	Чоп.	Руб.		К.	Вершки.	Рубля.	Коп.	Рубли.	Коп.	Руб.	К.					
1/2	—	2	—	1	—	2	13 1/2	12	—	3	60	10	—							
1	—	4	—	2	—	4	14	13	—	3	70	10	50							
1 1/2	—	10	—	5	—	10	14 1/2	14	—	3	80	11	—							
2	—	15	—	8	—	15	15	15	—	4	—	11	50							
2 1/2	—	25	—	12	—	20	15 1/2	16	—	4	20	12	—							
3	—	40	—	20	—	30	16	17	—	4	40	13	—							
3 1/2	—	60	—	30	—	40	16 1/2	18	—	4	60	14	—							
4	—	80	—	45	—	50	17	19	—	4	80	15	—							
4 1/2	1	—	—	60	—	70	17 1/2	20	—	5	—	16	—							
5	1	20	—	70	—	75	18	21	—	5	20	17	—							
5 1/2	1	30	—	80	—	85	18 1/2	22	—	5	40	18	—							
6	1	70	—	90	—	1	19	23	—	5	60	19	—							
6 1/2	2	—	1	—	1	20	19 1/2	24	—	5	80	20	—							
7	2	50	1	20	1	50	20	25	—	6	—	21	—							
7 1/2	3	—	1	50	1	60	<p>Сучья, годные только для топлива. Коп.</p> <p>Дубъ, клевъ, ясень, ильма и береза, за возь 75</p> <p>Ивнякъ и ракита 50</p> <p>Сучья осины, ольхи, тополя, сосны и ели, за возъ 50</p> <p>Орѣшникъ 40</p> <p>Вязанка хворосту 15</p> <p>Обручъ орѣховый, за штуку 10</p> <p>Лозовая кора, за пудъ 45</p> <p>Лыко, за штуку 6</p>						—	—	—	—				
8	3	20	1	70	1	80													—	—
8 1/2	3	50	2	—	2	10													—	—
9	4	—	2	20	2	30													—	—
9 1/2	4	50	2	50	2	60													—	—
10	5	—	2	70	3	—													—	—
10 1/2	6	—	3	—	4	—													—	—
11	7	—	3	10	5	—													—	—
11 1/2	8	—	3	20	6	—													—	—
12	9	—	3	30	7	—													—	—
12 1/2	10	—	3	40	8	—							—	—						
13	11	—	3	50	9	—							—	—						

- Примѣчаніе.** 1) Для сѣянныхъ и саженныхъ деревьевъ, упоминаемыхъ въ таксѣ, цѣнность опредѣляется въ пять разъ болѣе.
- 2) Для опредѣленія стоимости срубленнаго дерева принимается за основаніе діаметръ оставшагося пня, и измѣреніе производится по наибольшему діаметру.
- 3) Орѣшникъ, ивнякъ, ракитникъ и сучья другихъ лѣсныхъ породъ цѣнятся по расчету на одноконные вѣи.
- 4) Такса, опредѣленная за самопильную порубку, распространяется и на порчу деревьевъ, согласно 2 п. 158 ст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ земскими начальниками и городскими судьями.
- 5) Денежное взысканіе за порубку плодовыхъ деревьевъ, а равно и лѣсныхъ въ садахъ и при усадьбахъ, опредѣляется по особой оцѣнкѣ свѣдущихъ людей.
- 6) Въ вознагражденіе лицамъ, прибывшимъ для тушенія лѣсного пожара (ст. 15 Высочайше утвержденнаго 13 мая 1867 г. мѣінія государственнаго совѣта), опредѣляется 25 коп. за каждый день отлучки изъ мѣста жительства.

Докладъ № 47-й

по поводу введенія закона 22 марта сего года о земскомъ обложеніи.

XXXIV очередное Кромское земское собраніе, 28 сентября сего года, выслушавъ докладъ предсѣдателя Кромской уѣздной земской управы по поводу введенія закона 22 марта сего года о земскомъ обложеніи, постановило: поручить управѣ ходатайствовать чрезъ губернское земское собраніе о возстановленіи 90 ст. уст. о зем. пов. въ первоначальной редакціи 1857 года.

Въ докладѣ этомъ изложено нижеслѣдующее:

Введеніе новаго закона 22 марта объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія суммъ, поступающихъ въ уплату поземельныхъ сборовъ, нанесло окончательный ударъ финансамъ Кромскаго земства. Какъ ни стараются въ печати доказать благодѣтельное вліяніе новаго закона, какъ ни утверждаютъ, что съ введеніемъ его обезпечилось болѣе успѣшное поступленіе земскихъ доходовъ, на дѣлѣ оказалось совершенно обратное, да иначе и быть не могло. Согласно новаго закона земскій сборъ взимается вмѣстѣ съ государственнымъ, и изъ общей суммы поступленій отчисляется казначействами въ доходъ земствъ на уплату текущихъ окладовъ и недоимокъ поземельныхъ сборовъ съ крестьянскихъ обществъ, обремененныхъ выкупными платежами, 20⁰/₁₀₀ съ рубля, а съ частно-владѣльческихъ и остальныхъ земель 90⁰/₁₀₀; если къ этому прибавить еще систему, принятую въ настоящее время губернскимъ земствомъ, состоящую въ ⁰/₁₀₀ отчисленіи съ каждаго поступающаго рубля оклада 33 коп., и недоимки 34 коп., то что же послѣ этого останется въ кассѣ уѣзднаго земства. Могутъ конечно возразить, что правительство, устанавливая такое дѣленіе, имѣло въ виду не обременять одни сельскіи общества тяжестью земскаго бюджета, но заставить и частныхъ владѣльцевъ болѣе аккуратно вносить слѣдующія съ нихъ къ поступленію суммы, имѣя въ виду, что разъ касса управы пуста, то она приметъ самыя энергичныя мѣры къ взисканію представленныхъ въ пользу ея 90⁰/₁₀₀ съ земель частнаго владѣнія. На дѣлѣ однако такое предположеніе оказалось совершенно неправильнымъ: рядъ неурожаевъ и низкихъ цѣнъ на хлѣбъ за послѣдніе нѣсколько лѣтъ ослабили до такой степени помѣщицьи хозяйства и повлекли за собою такую задолженность земель, что въ настоящее время объ аккуратномъ вносѣ владѣльцами недоимокъ и окладовъ печего и думать; хорошо еще, если у нихъ хватитъ средствъ на уплату

0/0 въ банки и по закладнымъ; взыскапіе же съ нихъ повипностей, согласно ст. 24 прав. о земск. повин., равносильно окончательному ихъ разоренію, да и само губерпское пачальство особо крутыя мѣры по отношенію къ нимъ врядъ ли допустить. Такимъ образомъ поступленія въ кассу уѣздной управы очевидно улучшиться не могутъ. Находя подобное положеніе вещей ненормальнымъ и сильно затрудняющимъ теченіе земскихъ хозяйственныхъ дѣлъ, такъ какъ со введеніемъ новаго закона зачастую не представлялось возможности въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ производить своевременно уплаты по счетамъ, выплачивать жалованья учителямъ, врачамъ и другимъ служащимъ, управа рѣшается рекомендовать, какъ единственное средство для земства противъ такого ненормальнаго положенія—это возбужденіе ходатайства о предпочтительномъ отчисленіи земскихъ сборовъ изъ общей суммы поступающихъ налоговъ, другими словами о возстановленіи ст. 90 въ первоначальной редакціи уст. о зем. повин. изд. 1857 г., т. е. объ отчисленіи земскихъ сборовъ полностью изъ первыхъ поступленій общей суммы налоговъ. Мотивы къ такому ходатайству состоятъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что земству приходится выполнять мѣстныя ближайшія государственныя нужды, что выполненіе этихъ нуждъ распредѣляется въ теченіе года не пропорціонально поступленію сборовъ, вслѣдствіе чего до періода осеннихъ сборовъ, земства часто терпятъ затрудненія въ выполненіи бюджета, не располагая для этого своевременными поступленіями, накопецъ, задержки въ выполненіи земскихъ потребностей могутъ нарушить правильное теченіе отправления государственнаго организма и вызвать непредвидѣнныя нарушенія фипансоваго строла.

Далѣе, возвращеніе къ такому порядку устранило бы главную причину накопленія земскихъ недоимокъ въ той ихъ части, которая касается сельскихъ обществъ. Только при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, встрѣчающихся сравнительно очень рѣдко, поступленіе платежей, лежащихъ на крестьянахъ, прекращается совершенно, въ большинствѣ же случаевъ уменьшаются лишь его размѣры, и это уменьшеніе съ особенною силою отражается на земствѣ, разъ ему не предоставлено закономъ никакого преимущества передъ казною, и на практикѣ земскіе интересы почти всегда приносились и приносятся въ жѣртву казеннымъ. Между тѣмъ для земства недоборъ въ поземельныхъ сборахъ имѣетъ несравненно большее значеніе, чѣмъ для казны. Въ государственномъ бюджетѣ поземельные налоги составляютъ менѣе 1/10 части всего дохода, въ бюджетахъ земскихъ до восьми и даже девяти

десятихъ. Въ государственномъ хозяйствѣ недоимки поземельныхъ налоговъ уравниваются обыкновенно избыткомъ поступленій по другимъ статьямъ; въ земскомъ хозяйствѣ, почти всецѣло основанномъ на сборѣ съ земли, такое уравниженіе немислимо. Государство въ случаѣ надобности всегда можетъ прибѣгнуть къ кредиту, для земства оно часто недоступенъ, или доступенъ только на крайне обременительныхъ условіяхъ. Обращеніе поземельныхъ налоговыхъ платежей прежде всего на покрытіе земскихъ сборовъ было-бы поэтому вполне согласно съ справедливостью; ограждая интересы земства, оно соотвѣтствовало бы вмѣстѣ съ тѣмъ истиннымъ интересамъ государства, для котораго далеко безразлично все предпринимаемое земствомъ на пользу мѣстнаго населенія. На самой низшей ступени управленія существуетъ и теперь нѣчто аналогичное тому, чего желаетъ управа, такъ—изъ платежей, вносимыхъ крестьянами, прежде всего покрываются мірскіе (т. е. волостные и сельскіе) сборы, и это не можетъ быть иначе: накопленія мірскихъ недоимокъ не вывели бы ни волость, ни сельское общество, не имѣющія другихъ источниковъ дохода, кромѣ мірскихъ сборовъ или въ лучшемъ случаѣ, удовлетворяющія изъ нихъ большую часть своихъ насущныхъ потребностей. Съ этой точки зрѣнія, положеніе земства отличается отъ положенія волости или села лишь весьма немногимъ, порядокъ, созданный для послѣднихъ самой жизнью, слѣдовало бы установить для перваго силою закона. Разсчитывать на практику здѣсь нельзя уже потому, что земскіе сборы, какъ и государственныя, вносятся въ казначейство, между тѣмъ какъ мірскіе сборы поступаютъ непосредственно въ руки сельскихъ и волостныхъ властей. Если почему либо земское собраніе не сочувственно отнеслось бы къ предложенію управы, то въ такомъ случаѣ она рѣшается рекомендовать собранію ходатайствовать лишь о нѣкоторомъ измѣненіи введеннаго нынѣ порядка, а именно, чтобы земскіе сборы взыскивались какъ и нынѣ наравнѣ съ государственнымъ поземельнымъ налогомъ, и изъ поступившихъ въ казначейство суммъ, послѣднее выдавало бы земству ежемѣсячно $\frac{1}{12}$ долю годового земскаго бюджета, независимо отъ поступленій. При такомъ порядкѣ казенное вѣдомство ничего не теряло бы, такъ какъ въ концѣ года, когда бываетъ усиленный притокъ платежей, оно дополучило бы весь слѣдуемый къ поступленію окладъ. Управа же, получая отъ казны ежемѣсячно опредѣленную сумму, не находилась бы въ такомъ затруднительномъ положеніи, какъ бываетъ теперь, когда земскіе сборы поступаютъ съ одной стороны слабо, а съ другой крайне неравномѣрно.

Представляя настоящій вопросъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны полагала бы воздержаться отъ возбужденія настоящаго ходатайства по слѣдующимъ основаніямъ.

Новый законъ 22 марта сего года введенъ въ дѣйствіе всего только съ 1 іюля, а потому сдѣлать какое либо заключеніе о томъ, обеспечивается ли съ введеніемъ его болѣе успѣшное поступленіе земскихъ доходовъ было бы слишкомъ поспѣшно. Г. Кромской предсѣдатель управы не приводитъ въ своемъ докладѣ выводовъ, на сколько въ нынѣшнемъ году сравнительно съ прошлымъ годомъ поступило менѣе земскихъ платежей. Если бы дѣйствительно земскихъ платежей въ нынѣшнемъ году поступило и менѣе прошлаго года, то все таки это не могло бы служить доказательствомъ неудовлетворительности новаго закона, потому что меньшее поступленіе земскихъ сборовъ можетъ быть объяснено тѣмъ, что законъ введенъ въ половинѣ, а не въ началѣ года. Такъ по установленному до введенія новаго закона порядку пополнялись прежде всего государственные платежи, и такимъ образомъ въ 1-й половинѣ года значительная часть ихъ была взыскана, а во 2-й половинѣ началось поступленіе земскихъ платежей. По новому закону 80% земскихъ платежей поступаетъ въ пользу казны, слѣдовательно въ періодъ времени этихъ послѣднихъ поступленій въ текущемъ году земство теряло 80% своихъ платежей, не восполняя ихъ платежами государственными, т. е. 90% съ земель частнаго владѣнія и 20% съ крестьянскихъ земель, въ виду того, что большая часть этихъ платежей, въ особенности послѣднихъ, была уже взыскана въ первой половинѣ года. При этомъ губернская управа не можетъ не указать на то, что на основаніи пунк. 6 ст. 2-й вышеуказаннаго закона въ тѣхъ случаяхъ, когда отчисленія въ доходъ земства поземельнаго налога и выкупныхъ платежей оважутся недостаточнымъ для приведенія земскихъ расходовъ въ равновѣсіе съ доходами, министру финансовъ предоставляется увеличивать размѣръ этихъ отчисленій по соображенію съ состояніемъ средствъ государственнаго казначейства, а слѣдовательно при недостаточности отчисляемыхъ суммъ въ доходъ земства зависить вполне отъ земства возбудить своевременно надлежащее ходатайство передъ правительствомъ объ увеличеніи размѣра этихъ отчисленій.

Докладъ № 48-й

о ревизіи расходовъ по дорожнымъ сооруже́ніямъ уѣздными ревизионными комиссіями.

XXXIII-е очередное губерпское земское собраніе постановило, между прочимъ, утвердить заключеніе ревизионной комиссіи, которое состояло въ томъ, чтобы просить уѣздныя земскія собранія обратить вниманіе своихъ ревизионныхъ комиссій на необходимость обревизованія въ денежномъ или экономическомъ отношеніи дорожныхъ работъ, производимыхъ на ту часть дорожнаго капитала, которая предоставлена губернскимъ собраніемъ въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ и отзывы по сей ревизіи сообщить губернскому земству.

Объ этомъ постановленіи губерпскаго собранія было циркулярно сообщено во всѣ уѣздныя управы 30 апрѣля 1899 г. № 526.

Въ исполненіе сего постановленія по день составленія настоящаго доклада получены отзывы отъ шести уѣздныхъ управъ: Орловской, Сѣвской, Болховской, Дмитровской, Брянской и Мценской.

Постановленія перечисленныхъ земскихъ собраній можно подраздѣлить на три категоріи:

1) Земства — Брянское и Мценское, правильно понимая, по мнѣнію губерпской управы, постановленіе XXXIII очереднаго губерпскаго земскаго собранія, ревизіи свои распространили на всѣ расходы по суммамъ дорожнаго капитала, ассигнованныя губернскимъ земствомъ въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ, къ какимъ бы годамъ этотъ капиталъ не относился.

2) Земства — Орловское, Сѣвское и Болховское повидимому поняли, что постановленіе вышеупомянутаго губерпскаго собранія относится только до дорожнаго капитала 1895 и 1896 годовъ, и только на эти расходы по этимъ суммамъ распространили свою ревизію.

3) Наконецъ, Дмитровское уѣздное земское собраніе отклонило докладъ уѣздной земской управы, которая полагала, что предложеніе губерпскаго земства слѣдуетъ принять къ свѣдѣнію и просить уѣздную ревизионную комиссію осматривать, если она признаетъ возможнымъ, работы время отъ времени на мѣстахъ. Мотивомъ для отклоненія послужило то соображеніе, что дорожныя сооруже́нія, выполненныя на указанный выше капиталъ, принимаются губерпскою комиссіею, состоящей изъ члена губерпской управы и инженера, и что

если эти же сооружеія будутъ принимать уѣздная ревизіонная коммиссія, то это можетъ породить нежелательныя недоразумѣнія.

Губернская управа, какъ она докладывала прошлому очередному собранію, не входитъ обыкновенно въ хозяйственную сторону сооружеій. такъ какъ, стоя вдали и не имѣя на мѣстахъ исполнительныхъ органовъ по хозяйственной части, не можетъ входить во всѣ подробности сложнаго и иногда очень мелочнаго хозяйственнаго дѣла. Это обстоятельство заставляетъ губерпскую управу даже постройку сооружеій, возводимыхъ на губерпскую часть дорожнаго капитала, поручать управамъ тѣхъ уѣздовъ, въ предѣлахъ которыхъ они строятся.

Въ самыхъ актахъ пріемки сооружеій до сихъ поръ оговаривается, что коммиссія не входитъ въ хозяйственную и экономическую части принимаемой постройки.

Точно также губерпская управа находитъ, что тѣ земства, которыя ревизовали только расходы по капиталу 1895 и 1896 г.г. и не касались дорожнаго капитала позднѣйшихъ годовъ, не точно выполнили постановленіе губерпскаго собранія.

Губернская ревизіонная коммиссія и губерпское земское собраніе очевидно имѣли въ виду не одинъ капиталъ 1895 и 1896 г.г., но и вообще всѣ суммы дорожнаго капитала, ассигнуемыя въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ на постройки дорожныхъ сооружеій, къ какимъ бы годамъ эти суммы не относились.

На основаніи вышензложеннаго губерпская управа имѣетъ честь предложить собранію вновь подтвердить свое постановленіе о томъ, что на губерпской управѣ лежитъ только техничекій надзоръ за постройками и въ смыслѣ технической пригодности постройки составляются отчеты и акты о пріемкѣ. Вся же хозяйственная часть, т. е. стоимость матеріала, своевременность заготовки такового, рабочая плата и договоры съ подрядчиками, лежитъ всецѣло на уѣздной управѣ, и эта дѣятельность уѣздныхъ управъ, на основаніи существующихъ законоположеній, всецѣло подлежитъ контролю уѣздныхъ ревизіонныхъ коммиссій и разсмотрѣнію и утвержденію уѣздныхъ земскихъ собраній.

Докладъ № 49-й

объ учрежденіи пенсіонно-эмеритальной кассы.

XXXII очередному губернскому собранію представленъ былъ губернскою управою докладъ объ учрежденіи на страховыхъ началахъ пенсіонно-эмеритальной кассы служащихъ въ земствѣ Орловской губерніи. Въ докладѣ этомъ губернская управа предлагала составить проектъ устава кассы, принять въ основаніе проектъ положенія министерства и уставъ Московскаго земства съ нѣкоторыми измѣненіями, указанными въ докладѣ.

Губернское собраніе, рассмотрѣвъ этотъ докладъ и заключеніе по немъ особой комиссіи, раздѣляющей взглядъ губернской управы по сему вопросу, приняло предложенія губернской управы, изложенныя въ ея докладѣ и уполномочило управу пригласить спеціалиста для составленія расчетовъ кассы. Во исполненіе этого постановленія губернскою управою былъ приглашенъ для составленія расчетовъ кассы приватъ-доцентъ Московскаго университета П. В. Преображенскій, которымъ и были составлены расчеты и проектъ устава кассы какъ для лицъ служащихъ въ земствѣ, такъ и въ городскихъ учрежденіяхъ.

Эти расчеты и проектъ устава, согласно постановленія губернскаго собранія, были препровождены на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и затѣмъ съ заключеніемъ губернской управы представлены на обсужденіе губернскаго собранія. Въ докладѣ управы по сему вопросу сдѣланы были замѣчанія по заключеніямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, при чемъ предложено было ввести слѣдующія поправки въ составленный проектъ устава кассы:

- 1) Въ § 7 исключить примѣчаніе къ лит. 2.
- 2) Въ § 7 лит. 1) добавить въ концѣ слѣдующее: „не касаясь капиталовъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе“.

3) Въ § 5 добавить въ число *обязательныхъ участниковъ* кассы и лицъ, служащихъ въ земствѣ по выборамъ, а въ число добровольныхъ участниковъ волостныхъ старшинъ и писарей, о чемъ и возбудить ходатайство передъ правительствомъ.

4) Добавить къ § 5 второе примѣчаніе: „учителя земскихъ народныхъ школъ, получающихъ содержаніе отъ сельскихъ обществъ, также принимаютъ обязательное участіе въ кассѣ“.

- 5) Въ § 7 къ пун. 2) добавить второе примѣчаніе: „слѣдующее“.

вычеты съ учителей земскихъ народныхъ школъ, получающихъ содержаніе отъ сельскихъ обществъ, вносятся ими самими непосредственно въ земскія управы, земства же отчисляютъ изъ своихъ средствъ ту же сумму“.

б) Къ § 50 добавить слѣдующее примѣчаніе: „по усмотрѣнію особаго совѣта (ст. 74) одновременная выдача, назначенная умершему участнику кассы, или подлежащая назначенію, можетъ быть въ исключительныхъ случаяхъ выдаваема только дѣтѣмъ и женѣ умершаго участника кассы“.

Затѣмъ вопросъ о зачетѣ прежней службы старослужащихъ губернская управа полагала передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, при чемъ указала, что если принять къ зачету прежнюю службу только лицъ, прослужившихъ не менѣе 15 лѣтъ, земству придется внести 89581 руб.

Губернское собраніе настоящій докладъ губернской управы вновь передало на обсужденіе особой комиссіи, которая предложила докладъ управы принять, сдѣлавъ въ немъ слѣдующія поправки:

1) Удлинить срокъ на выдачу пенсін съ 15 до 20 лѣтъ, причемъ комиссія, раздѣляя въ принципѣ тотъ взглядъ, что право на пособіе имѣеть только тотъ, кто, благодаря долговременной службѣ, по своему возрасту является съ ослабленной энергіей къ труду— признала право на полную пенсію только за прослужившими на земской службѣ не менѣе 20 лѣтъ и имѣющими не менѣе 45 лѣтъ.

2) Пунктъ з § 7-го добавить примѣчаніемъ: „никакія отчисленія, дѣлаемыя пропорціонально личнымъ счетамъ, не должны распространяться на добровольные взносы и на суммы, изъ нихъ составляемыя“.

Затѣмъ комиссія предложила собранію:

1) Поручить губернской управѣ возобновить ходатайство о допущеніи служащихъ по выборамъ къ участию въ проектируемой эмеритальной кассѣ и объ отмѣнѣ 124 ст. уст. о зем. учреж.

2) Внести въ смѣту губернскаго сбора вступныя деньги въ размѣрѣ 6% съ выплачиваемаго губернскимъ земствомъ жалованья своимъ служащимъ, т. е. 8795 руб.

3) Передать на обсужденіе уѣздныхъ собраній вопросъ о выкупѣ старыми служащими своей первоначальной службы въ земствѣ.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 4 и 5 декабря 1898 г., по выслушаніи доклада губернской управы, заключеніи особой комиссіи,

объясненій профессора Преображенскаго, приглашеннаго въ засѣданіе собранія, а также заявленій г.г. гласныхъ, постановило:

1) Просить профессора Преображенскаго составить болѣе подробную объяснительную записку по пенсіонно-эмеритальной кассѣ.

2) Поручить губернской управѣ подробно разсмотрѣть вопросъ объ учрежденіи кассы при участіи специалиста этого дѣла, дополнивъ оцѣнкою основаній другихъ типовъ кассы и принявъ во вниманіе какъ все сказанное въ вышеозначенныхъ засѣданіяхъ, такъ и все относящееся до даннаго вопроса.

3) По разработкѣ вопроса о кассахъ передать его вновь на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и

4) Возобновить ходатайство объ измѣненіи 2 пун. прим. къ ст. 124 пол. о зем. учрежд. въ томъ смыслѣ, чтобы касса было учреждаема при согласіи абсолютнаго большинства уѣздовъ.

Исполняя настоящее постановленіе губернскаго собранія, губернская управа обратилась къ профессору Преображенскому съ просьбою о составленіи подробной объяснительной записки къ проекту эмеритальной кассы, дополнивъ его оцѣнкою двухъ проектовъ кассы г.г. Винарскаго и Мочульскаго, представленныхъ въ губернское собраніе въ 1897 г. и указавъ въ своемъ заключеніи вѣсскія данныя, опровергающія какъ эти, такъ и другіе типы кассъ.

По полученіи отъ г. Преображенскаго объяснительной записки и просимаго заключенія, губернская управа препроводила таковыя въ уѣздныя управы, прося внести ихъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Въстѣ съ тѣмъ губернская управа отнеслась съ ходатайствомъ къ правительству объ измѣненіи дѣйствующихъ узаконеній о земскихъ эмеритальныхъ кассахъ въ томъ смыслѣ, чтобы для учрежденія кассъ не требовалось согласія всѣхъ уѣздныхъ земствъ данной губерніи и чтобы къ участію въ кассахъ допускались лица, служащія въ земствѣ по выборамъ, на чте получено было 31 мая сего года увѣдомленіе министерства внутреннихъ дѣлъ, что въ настоящее время министерствомъ внесенъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта проектъ новаго закона о земскихъ эмеритальныхъ кассахъ, согласно кому предполагается подобную кассу учредить обязательно въ каждой изъ земскихъ губерній, а кругъ участниковъ кассъ расширить соотвѣтственно приведеннымъ выше видамъ Орловскаго губернскаго земства.

Въ объяснительной запискѣ профессора Преображенскаго, при семъ прилагаемой, разбираются различные типы кассъ, которыя имъ

раздѣлены на три класса: кассы ссудо-сберегательныя, пенсіонныя и страховыя. Изъ этихъ трехъ кассъ имъ отдается предпочтеніе страховой кассѣ, какъ наиболѣе обезпечивающей старость служащаго, что достигается слѣдующимъ:

а) Капиталь служащаго вслѣдствіе круговой поруки растетъ быстрѣе, чѣмъ было бы при наращеніи только одними процентами.

б) Такъ какъ выдается не капиталъ, (какъ въ ссудо-сберегательной кассѣ) а пенсія, то служащій избавленъ отъ случайностей утратить свой капиталъ.

в) Увеличеніе капитала происходитъ въ теченіе всей службы, и каждый лишній годъ службы вносить свою долю на возрастаніе пенсіи.

г) Такъ какъ пенсія увеличивается вмѣстѣ съ возрастомъ, то цѣль обезпеченія старости предпочтительно передъ молодыми годами достигается лучше, чѣмъ въ пенсіонной кассѣ. Такъ напр., съ капитала въ 10000 р. на своемъ личномъ счетѣ 46-лѣтній пенсіонеръ получить только 750 р., а 60-лѣтній получить 1055 р.

Проекты кассъ, составленные г.г. Винарскимъ и Мочульскимъ профессоръ Преображенскій находитъ неудовлетворительными. Подробно разобравъ эти проекты кассъ, онъ заканчиваетъ свой отзывъ слѣдующимъ: „проектъ Винарскаго очень сложенъ, (достаточно взглянуть на § 23), и правила довольно часто произвольны и нѣкоторыя до такой степени, что ни за что не были бы пропущены министерствомъ. Проектъ этотъ даетъ только очень малыя ежегодныя ренты, бросаетъ служащаго, вмѣсто полученія твердой и неизмѣнной пенсіи, въ исканіе выгоднаго помѣщенія капиталовъ, представляетъ другимъ лицамъ пользоваться добротой или легковѣріемъ служащаго, мало обезпечиваетъ вдовъ и содержитъ въ себѣ такія противорѣчія, при которыхъ не можетъ быть и рѣчи о представленіи его на утвержденіе. Проектъ Мочульскаго абсолютно не осуществимъ при общанномъ имъ размѣрѣ пенсій. Необходимо убавить пенсію почти вдвое, и тогда уже невыгодность его сравнительно съ проектомъ губернской управы бросается въ глаза“.

Профессоръ Преображенскій, по поводу доклада губернской управы по замѣчаніямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, присоединяясь къ заключеніямъ губернской управы по сему предмету развилъ лишь нѣсколько подробнѣе эти заключенія и вполнѣ согласился съ поправками проекта устава, проектированными губернской управою, за исключеніемъ лишь поправки § 50-го, о одновременныхъ выдачахъ и § 55 объ иррегулярныхъ пенсіяхъ. Въ § 50-мъ говорится, что единовремен-

менныя выдачи производится чрезъ 6 мѣсяцевъ по выходѣ служащаго въ отставку, причеиъ въ случаѣ смерти участника кассы въ этотъ промежутокъ времени, причитавшаяся ему единовременная выдача, хотя-бы уже и назначенная, не выдается наслѣдникамъ, а причисляется къ средствамъ кассы. Губернская управа полагала дополнить этотъ параграфъ примѣчаніемъ, что по постановленію совѣта кассы единовременная выдача, назначенная умершему участнику кассы или подлежащая назначенію, можетъ быть въ исключительныхъ случаяхъ выдаваема дѣтямъ и женѣ умершаго участника кассы“. По мнѣнію же г. Преображенскаго § 50-й представляетъ собою требованіе прочности кассы. Отступленіе отъ него, допускаемое примѣчаніемъ 1-мъ, имѣетъ нѣкоторую опасность, въ особенности если исключительные случаи, о которыхъ говорится, сдѣлаются общимъ правиломъ. Если нельзя уничтожить примѣчаніе и предоставить губернскому собранію въ экстренныхъ случаяхъ назначать единовременныя пособія по его усмотрѣнію, то, по мнѣнію г. Преображенскаго, слѣдовало бы ограничить сумму всѣхъ выдачъ, дѣлаемыхъ по примѣчанію 1-му къ § 50 известной цифрой, напр. 1000 р. съ тѣмъ, чтобы между заявленными требованіями управа или совѣтъ дѣлали разверстку. По § 55-му, Преображенскій полагаетъ для большей осторожности предложить на рѣшеніе собранія вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли ограничить выдачу иррегулярныхъ пенсій известной суммой въ годъ (напр. 1500 р.) съ тѣмъ, чтобы остальные иррегулярныя пенсіи выдавались изъ земскихъ средствъ по опредѣленіямъ губернскихъ собраній или даже совсѣмъ уничтожить правила выдачи иррегулярныхъ пенсій.

Затѣмъ по поводу мнѣнія комиссіи текущихъ дѣлъ объ удлиненіи срока на пенсію съ 15 до 20 лѣтъ и о признаніи права на полученіе пенсіи только за прослужившими на земской службѣ не менѣе 20 л. и имѣющими не менѣе 45 лѣтъ, профессоръ Преображенскій говоритъ, что желаніе комиссіи, чтобы лицо, недостигшее 45 л., получило значительно меньшую часть взносовъ земства, уже осуществлено тѣмъ, что при меньшемъ возрастѣ меньше и наращеніе капитала и множитель, опредѣляющій пенсію.

Далѣе г. Преображенскій говоритъ, что проще всего было бы или оставить § 47 безъ измѣнія, или же, согласно второй части мнѣнія комиссіи по этому вопросу, установить такія выдачи изъ взносовъ земства:

за 15 лѣтъ	50 ⁰ / ₁₀₀
„ 16 „	60

за 17 лѣтъ	70
„ 18 „	80
„ 19 „	90

за 20 лѣтъ выдается пенсія согласно таблицы Г.

Уѣздныя земскія собранія, разсматривавшія настоящій вопросъ, высказали слѣдующія заключенія:

Ливенское собраніе постановило:

1) изъявить согласіе на утвержденіе устава кассы, предлагаемой губерпскою управою, съ поправками, ею изложенными въ докладѣ № 29 въ первыхъ 5 пунктахъ и поправкою г. Преображенскаго, сдѣланною имъ по поводу поправки губернской управы.

2) просить губернское собраніе срокъ для полной пенсіи установить 15-ти лѣтній, (какъ предлагаетъ губернская управа).

3) Что же касается до присоединенія къ эмеритальной кассѣ служащихъ въ городскихъ учрежденіяхъ, волостныхъ старшинъ и писарей, то этотъ вопросъ возбуждать не слѣдовало бы, если онъ задержитъ осуществленіе предлагаемаго проекта.

4) пунктъ 3 § 7-го слѣдовало бы добавить примѣчаніемъ: „никакія отчисленія, дѣлаемыя пропорціонально личнымъ счетамъ, не должны распространяться на добровольные взносы и на суммы изъ нихъ составленныя.

5) передавать проектъ устава на заключеніе служащихъ по земству является совершенно излишнимъ и безцѣльно затягивающимъ время.

6) признать въ принципѣ желательнымъ внесеніе суммы, потребной для обезпеченія прежней службы лицъ, служащихъ по земству.

При этомъ Ливенское собраніе признало желательнымъ добавить въ списокъ лицъ, участвующихъ въ кассѣ, дѣлопроизводителя воинскаго присутствія и внесло въ смѣту 1900 г. 3019 р. въ обезпеченіе 6⁰/₀ сбора, слѣдуемаго къ поступленію въ эмеритальную кассу со стороны Ливенскаго земства въ 1900 году въ томъ случаѣ, если проектъ устава кассы будетъ утвержденъ и приведенъ въ дѣйствіе въ означенномъ году.

Орловское, Свьское, Дмитровское и Болховское уѣздныя собранія въ виду внесенія въ настоящее время министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта новаго закона о земскихъ эмеритальныхъ кассахъ, согласно которому предполагается подобную кассу учредить обязательно въ каждой изъ земскихъ губерпій, разсмотрѣніе въ настоящее время проекта пенсіонной кассы, раз-

работаннаго профессоромъ Преображенскимъ, считаютъ преждевременнымъ и практически бесполезнымъ, за неизвѣстностью основаній того нормальнаго устава, который министерствомъ представленъ на утвержденіе законодательнымъ порядкомъ.

Трубчевское уездное собраніе, заслушавъ докладъ о пенсіонной кассѣ, составленный гласнымъ Влад. Серг. Биркинымъ, постановило принять замѣчанія Биркина къ свѣдѣнію и поручило управѣ сообщить о нихъ губернской управѣ; замѣчанія эти слѣдующія:

Биркинъ находитъ проектъ устава несовершеннымъ, а именно:

а) точность въ вычисленіяхъ, отъ которой зависитъ и самая прочность кассы, недостаточна, такъ въ таблицахъ Е и Г неточность ихъ отъ $1\frac{1}{4}$ до 3% .

б) таблицы составлены по расчету наращенія капиталовъ кассы на 4% , а наращеніе капиталовъ участниковъ кассы—значительно болѣе и наименьшее ихъ превышеніе $1,02\%$, другими словами превышеніе равно $\frac{1}{4}$ части $\%$, получаемыхъ кассой. При уменьшеніи $\%$, получаемыхъ самой кассой, должно бы пропорціонально уменьшиться и наращеніе капиталовъ участниковъ кассы, указанныхъ въ таблицѣ, между тѣмъ профессоръ Преображенскій предложилъ уменьшеніе $\%$ наращенія капитала участниковъ кассы одинаково съ уменьшеніемъ $\%$ капитала кассы.

в) слѣдовало-бы принять въ основаніе вычисленія на капиталы кассы вмѣсто 4% — $3\frac{1}{2}\%$.

г) не слѣдуетъ выдавать пенсію, превышающую получаемое содержаніе и

д) слѣдовало бы увеличить размѣръ пенсіи для прослужившихъ болѣе короткій срокъ и уменьшить таковую, прослужившимъ болѣе продолжительный срокъ.

Брянское собраніе, согласно заключенію уѣздной управы, высказалось условно по настоящему вопросу, а именно: если эмеритальная касса будетъ введена въ дѣйствіе при согласіи всѣхъ уѣздныхъ земствъ, то Брянское собраніе присоединяется къ мнѣнію особой комиссіи Брянскаго земскаго собранія сессіи 1898 г., предлагавшей отклонить проектъ, выработанный губернской управою, и взамѣнъ эмеритальной кассы учредить сберегательную кассу; если же законъ о кассахъ будетъ измѣненъ въ смыслѣ обязательности ихъ, то собраніе присоединяется къ мнѣнію, высказанному въ совѣщательномъ засѣданіи уѣздной управы съ служащими въ Брянскомъ земствѣ. На совѣщательномъ засѣданіи высказаны были слѣдующія мнѣнія:

1) учрежденіе предлагаемой губернскимъ земствомъ эмеритальной кассы желательнo.

2) § 21, 22 и 50 уст. измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы указанныя въ означенномъ параграфѣ суммы, въ случаѣ смерти участника кассы, выдавались его законнымъ наследникамъ.

3) По § 5 включить въ число обязательныхъ участниковъ кассы служащихъ въ земствѣ по выборамъ.

4) По § 6 срокомъ участія въ кассѣ считать для всѣхъ со дня учрежденія кассы.

5) По § 7 пун. *i* добавить „за исключеніемъ суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе“.

6) По § 40 пун. *e*, по коему производство пенсiи прекращается дѣтямъ участника, вступленіемъ отца въ новый бракъ, если пенсiя получается сиротой послѣ матери, служившей въ земствѣ, слѣдуетъ совершенно отмѣнить, потому что до сиротъ это относится не должно.

Малоархангельское собраніе постановило:

1) Признать желательнымъ включеніе въ число добровольныхъ участниковъ эмеритальной кассы и служащихъ въ земствахъ по выборамъ.

2) Принять заключеніе губернской комиссіи, назначивъ минимальный срокъ на пенсiю 20-лѣтній и

3) Участіе старослужащихъ, т. е. прослужившихъ не менѣе 15 лѣтъ, не дѣлать для нихъ обязательнымъ, а предоставлять ихъ усмотрѣнію.

Караичевское собраніе признало проектъ предлагаемой кассы цѣлесообразнымъ, но полагаетъ сдѣлать въ немъ слѣдующія измѣненія:

1) § 3 устава редактировать болѣе опредѣленно, а именно: „земство принимаетъ на себя отвѣтственность только за сохраненіе капитала, за своевременное полученіе доходовъ кассы и за правильное распределеніе ихъ по личнымъ счетамъ и по назначенію пенсiй, но не отвѣчаетъ за состоятельность кассы по выполненію пенсiй, въ томъ количествѣ, которое вытекаетъ изъ расчетовъ таблицъ, приложенныхъ къ уставу въ настоящее время“.

2) Иррегулярныя пенсiи, какъ не вошедшія въ расчетъ кассы, вовсе изъ пенсiоннаго устава исключить. Этого рода пенсiи могутъ войти въ пенсiонный уставъ только послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго времени дѣйствiя кассы на практикѣ, т. е. когда вполнѣ опредѣлится состоятельность кассы къ принятію на себя обязательства по иррегулярнымъ пенсiямъ, хотя и съ нѣкоторою, но во всякомъ случаѣ точно опредѣленною доплатою отъ земства.

Елецкое собраніе утвердило докладъ комиссіи текущихъ дѣлъ

по сему вопросу, которая предложила: послѣ сдѣланныхъ профессоромъ Преображенскимъ въ объяснительной запискѣ поспешеній остановиться на проектѣ губернской управы, какъ представляющемъ наибольшую выгоду для участниковъ кассы сравнительно съ предлагаемымъ имъ и земству расходами, при этомъ комиссія полагала-бы не отказываться отъ замѣчаній, сдѣланныхъ въ прошлую сессію Елецкаго земскаго собранія какъ не опровергнутыхъ, а повторить ихъ и лишь въ случаѣ противоположнаго взгляда въ губернскомъ собраніи 8 уѣздовъ или $\frac{2}{3}$ гласныхъ присоединиться въ пунктахъ разногласія къ предложеніямъ губернскаго земства, чтобы своимъ разногласіемъ не задерживать введеніе кассы.

Кромское собраніе согласилось съ проектомъ устава кассы, составленнымъ профессоромъ Преображенскимъ, и внесло въ смету 6⁰/₁₀ взноса за всѣхъ служащихъ 1843 р. и не вошло въ обсужденіе вопросовъ, затронутыхъ управой въ ея докладѣ, поручило ей передать таковой въ губернскую управу для свѣдѣнія.

Въ докладѣ Кромской уѣздной управы затронуть вопросъ о выкупѣ старослужащими своей первоначальной службы въ земствѣ. Уѣздная управа сочла необходимымъ указать, что самымъ большимъ мѣстомъ въ проектѣ устава является вопросъ о пенсіяхъ тѣхъ изъ служащихъ въ земствѣ, которыхъ открытіе кассы застанетъ въ срединѣ или концѣ ихъ служебной дѣятельности, и права выкупа для которыхъ указаны въ примѣчаніи къ пункту 3 § 7 уст. представляется въ большинствѣ случаевъ неосуществимымъ за матеріальною невозможностью воспользоваться этимъ правомъ, по неимѣнію средствъ. Рядомъ съ этимъ правило, изложенное въ п. 3 § 7, можетъ представляться въ извѣстной степени несправедливымъ для сказанной категоріи служащихъ, такъ какъ они обязаны при выкупѣ внести всю ту сумму, которая находилась бы на лицевомъ ихъ счетѣ, если бы касса функционировала со времени поступленія ихъ на службу; слѣдовательно согласно п. д § 7 въ составѣ суммъ лицевого счета должны бы быть не только 6⁰/₁₀-вычеты изъ жалованья служащихъ со сложными на нихъ процентами, но и приплаты со стороны земства съ такими же процентами, тогда какъ съ момента введенія устава въ дѣйствіе, послѣдняя категорія взносовъ за текущее время производится изъ средствъ земства. А между тѣмъ разрѣшить этотъ вопросъ путемъ единовременнаго взноса земствомъ на личный счетъ всѣхъ старыхъ служащихъ той суммы, которая была бы внесена земствомъ со времени поступленія ихъ на службу, представляется безусловно не-

возможнымъ, какъ въ виду обременительности подобнаго единовременнаго крупнаго расхода для земства, такъ и въ виду того, что, въ случаѣ смерти пенсіонера, оставшійся неизрасходованнымъ взносъ земства былъ бы причисленъ къ общимъ средствамъ кассы (§ 22), въ чемъ не представляется надобности въ виду тѣхъ основаній, на которыхъ построенъ проектъ.

Останавливаясь на тѣхъ соображеніяхъ, которыя создаютъ тяжелое, а порою безвыходное положеніе для старыхъ служащихъ, которые лишены возможности постепенными вычетами обезпечить себѣ къ старости полученіе пенсіи, нельзя не поставить старыхъ служащихъ въ положеніе безъ вины виноватыхъ и не придти къ нимъ на помощь. Въ виду этого прежде всего слѣдуетъ разрѣшить вопросъ, что такое старый служащій и потомъ, какимъ образомъ, земство могло бы безъ особаго ущерба придти на помощь къ этому разряду служащихъ. Для разрѣшенія этихъ вопросовъ ближе всего обратиться къ самому проекту кассы: по § 24 право на пенсію принадлежитъ лицу, прослужившему 15 лѣтъ, слѣдовательно это и есть тотъ моментъ, по достиженіи котораго каждый служащій считается проектомъ болѣе или менѣе обезпеченнымъ; дальнѣйшая же служба уже совершенно безразлична къ вопросу о правѣ на пенсію, а потому и обезпеченіе лицъ, достигнутыхъ въ концѣ и на половинѣ службы, къ достиженію этого права, необходимо разсмотрѣть въ предѣлахъ именно этого указаннаго уставомъ возраста, т. е. правомъ на обезпеченіе со стороны земства должны пользоваться лица, прослужившія земству не менѣе 7-лѣтъ. Подтвержденіе этому выводу помимо указаннаго основанія можно найти и въ другихъ мѣстахъ устава.

На основаніи § 47 привилегированное положеніе служащаго назначается съ 5-лѣтней его службы; всѣмъ, прослужившимъ отъ 5—10 лѣтъ возвращаются взносы съ 0% , прослужившимъ же полныя 10 лѣтъ, еще и 25% всѣхъ тѣхъ взносовъ, кои окажутся на ихъ личныхъ счетахъ записанными изъ другихъ источниковъ, т. е. приплатъ земства и проч. Если сравнить другихъ лицъ: а) прослужившаго уже земству 10 лѣтъ и б) еще только поступившаго на службу, при одинаковомъ содержаніи въ 600 руб. и потому при одинаковомъ взносѣ 36 руб. въ годъ, то окажется, что первый, желая зачесть свою десятилѣтнюю службу и стать участникомъ кассы, долженъ внести 360 р. своихъ взносовъ и 360 руб. земскихъ взносовъ съ 0% на эти суммы за 10 лѣтъ, а второй только 360 р.; и при единовременномъ оставленіи ими службы, напр. черезъ 2 года, первый, въ лучшемъ случаѣ, получитъ толь-

ко то, что самъ же внесъ, слѣдовательно 12 лѣтъ его службы ничего не заслужили, а еще и такъ можно полагать, что обратно онъ получить только первые 360 руб., такъ какъ только эта сумма есть собственно взносъ участника кассы, а вторая уже составляетъ плату земства, изъ которой могутъ выдать лишь 55⁰/₀; второй же получить свои взносы съ ⁰/₀ и кромѣ того 55⁰/₀ тѣхъ взносовъ, коихъ не платилъ; получится явная неравномѣрность въ награжденіи прослужившихъ одно и то же время. Виноватымъ, такимъ образомъ, является тотъ, кто раньше служилъ; очевидно, что старыхъ служащихъ нельзя ставить въ такое положеніе, да и самъ проектъ, основанный на сложныхъ математическихъ основаніяхъ и выводахъ, всей своею совокупностью долженъ преслѣдовать равномѣрность обезпеченія. Для устраненія этого нежелательнаго явленія можно было бы остановиться, по мнѣнію управы, на слѣдующемъ порядкѣ обезпеченія лицъ, коихъ введеніе кассы застало въ половинѣ или концѣ ихъ дѣятельности: 1) лицъ, прослужившихъ земству не менѣе 15 лѣтъ, признать имѣющими право на пенсію, размѣры которой опредѣлить на основаніи сего устава такъ: лицо, прослужившее земству, предположимъ, 25 лѣтъ, ко дню введенія проекта кассы должно было бы получать, если бы касса функционировала съ начала его службы— 400 руб. пенсіи, ему и назначить эту именно пенсію, по, конечно, не изъ однихъ уѣздныхъ средствъ, а путемъ внесенія въ кассу на его лицевой счетъ всѣхъ слѣдующихъ, согласно проекта, выкупныхъ денегъ и взносовъ со стороны земства съ установленными ⁰/₀ по слѣдующему расчету: $\frac{1}{3}$ этой суммы вносить губернское земство изъ общихъ губернскихъ суммъ, $\frac{1}{3}$ взноса производится или за счетъ ⁰/₀ всего пенсіоннаго капитала кассы и другихъ доходовъ по ея операціямъ, или за счетъ § 1, к. л. § 7 ст. III и $\frac{1}{3}$ вносится уѣзднымъ земствомъ, въ которомъ данное лицо состояло на службѣ. За тѣхъ же лицъ, кои, не выслуживъ 15 лѣтъ, прослужили не менѣе половины этого срока, т. е. не менѣе, какъ выше сказано, 7 лѣтъ, слѣдовало бы сдѣлать взносы на ихъ лицевой счетъ въ кассу по слѣдующему расчету: губернское и уѣздное земства вносятъ пополамъ всю ту сумму взносовъ съ ⁰/₀, каковую, согласно проекта, слѣдовало бы внести земству въ размѣрѣ 6⁰/₀ ежегодно выплачиваемаго жалованья, если бы касса функционировала съ момента поступленія такихъ лицъ на службу земства, и половину суммы, которая составляла бы выкупъ этихъ лицъ по правиламъ кассы, вторую же половину выкупныхъ обязано внести само заинтересованное лицо, при чемъ взносъ этотъ можно было бы разсрочить на 3 года. Наконецъ, тѣ изъ лицъ, кои не прослужили половины предѣльнаго

минимальнаго срока, т. е. менѣе 7 лѣтъ, но не менѣе 5—могли-бы при взносѣ лично своихъ 6⁰/₁₀₀ воспользоваться доплатою изъ средствъ уже одного уѣзднаго земства остальныхъ установленныхъ закономъ приплатъ; категорію этихъ лицъ, въ видахъ облегченія для многихъ воспользоваться правомъ выкупа, можно было бы расширить до предѣловъ даже 3 лѣтней службы. При этихъ условіяхъ служба старыхъ служащихъ земству явится дѣйствительно обезпеченной, не вызывая въ то же время весьма крупныхъ единовременныхъ затратъ со стороны одного уѣзднаго земства, хотя все-таки, при принятіи предложенія управы, расходы по выкупу старыми служащими своей первоначальной службы въ земствѣ, обойдутся уѣзду не менѣе 3500—4000 р. въ годъ, что, несомнѣнно, потребуетъ при настоящихъ условіяхъ огромнаго напряженія силъ со стороны плательщиковъ земскаго сбора.

Изъ настоящихъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній оказывается, что четыре земскія собранія признали преждевременнымъ входить въ разсмотрѣніе составленнаго проекта кассы, въ виду внесенія на разсмотрѣніе государственнаго совѣта общаго закона объ обязательности земскихъ эмеритальныхъ кассъ.

Брянское собраніе высказалось условно: при существованіи закона, требующаго согласіе всѣхъ земствъ на открытіе кассы, отвергло проектъ, предложивъ замѣнить эмеритальную кассу сберегательною; при обязательности открытія кассы, согласилось съ проектомъ, сдѣлавъ въ немъ нѣкоторыя измѣненія.

Трубчевское собраніе не входило въ обсужденіе проекта, а лишь выслушало замѣчанія по проекту гласнаго В. С. Биркина, принявъ ихъ къ свѣдѣнію.

Остальныя собранія, за исключеніемъ Мценскаго, заключенія котораго не получено по день составленія сего доклада, высказались за принятіе проекта кассы, составленнаго губернской управою, добавивъ лишь выше упомянутыя замѣчанія, при чемъ относительно вопроса о зачетѣ прежней службы старослужащимъ высказались Ливенское земское собраніе и Кромская управа; Малоархангельское же собраніе участіе старослужащихъ въ кассѣ предлагаетъ не дѣлать для нихъ обязательнымъ.

Всѣ замѣчанія земскихъ собраній по проекту эмеритальной кассы сводятся къ тому, что предлагается измѣнить § 3-й объ отвѣтственности земства по выполненію обязательствъ передъ участниками кассы, пун. г и з § 7-го о добровольныхъ взносахъ и объ отчисленіи съ неженатыхъ участниковъ кассы 1⁰/₁₀₀ въ фондъ по обезпеченію си-
ротъ и престарѣлыхъ родителей, § 50 и § 55 объ единовременныхъ

выдачахъ и объ иррегулярныхъ пенсіяхъ, § 40 о прекращеніи пенсіи дѣтямъ участника кассы; а также предлагается увеличить срокъ пенсіи съ 15 до 20 л., при чемъ право на пенсію признается только за прослужившими на земской службѣ не менѣе 20 л. и имѣющими не менѣе 45 лѣтъ отъ роду. Затѣмъ остается замѣчаніе гл. Трубочевскаго земскаго собранія В. С. Биркина на не точность составленія расчетныхъ таблицъ.

Обращаясь прежде всего къ мнѣнію, высказанному 4-мя уѣздными земствами, о преждевременности разсмотрѣнія проекта кассы, губернская управа съ своей стороны не можетъ раздѣлить это мнѣніе, во 1-хъ, потому, что министерство въ своемъ сообщеніи указало, что оно внесло въ государственный совѣтъ не проектъ нормальнаго устава, а проектъ новаго закона о земскихъ кассахъ, согласно коему предполагается учредить обязательно въ каждой губерніи таковыя кассы, а во 2-хъ, если бы даже министерствомъ и былъ внесенъ проектъ нормальнаго устава кассы, то и это въ данномъ случаѣ не можетъ остановить разсмотрѣніе представленнаго губернской управою проекта, такъ какъ этотъ проектъ составленъ на основаніи проекта положенія министерства, бывшаго въ разсмотрѣніи губернскаго собранія сессіи 1898 г. и ни въ чемъ ему не противорѣчитъ.

По поводу § 3-го губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующее: она не настаиваетъ на сохраненіи § 3-го въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ проектѣ устава, но не можетъ согласиться и съ редакціею, предлагаемою Карачевскимъ земствомъ. Редакція проекта устава дѣйствительно изложена въ общей формѣ и можетъ повести къ недоразумѣніямъ, но и послѣдняя часть редакціи, предложенная Карачевскимъ земствомъ, заключающаяся въ томъ, что земство не отвѣчаетъ за состоятельность кассы по выполненію пенсіи въ томъ количествѣ, которое вытекаетъ изъ расчетовъ таблицъ, не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ введена въ уставъ и утверждена правительствомъ, такъ какъ при существованіи этого добавленія земство имѣло бы право разъ назначенную пенсію какому либо участнику кассы уменьшить, измѣнивъ расчеты таблицъ, что противорѣчитъ проекту положенія министерства внутреннихъ дѣлъ о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ, бывшему въ разсмотрѣніи губернскаго собранія въ сессію 1897 г.

Въ проектѣ министерства внутреннихъ дѣлъ въ ст. 58 говорится, что „основныя данныя для таблицъ, по коимъ производятся техническіе расчеты кассы, равно какъ и самый уставъ кассы пересматриваются не рѣже, какъ черезъ каждые 10 лѣтъ. Если при пересмотрѣ означенныхъ данныхъ или устава кассы признано будетъ

необходимымъ ввести нѣкоторыя измѣненія, то измѣненія сіи не должны имѣть слѣдствіемъ уменьшеніе назначенныхъ уже пенсій, а равно суммъ, состоявшихъ на лицевыхъ счетахъ участниковъ кассы до восслѣдованія сихъ измѣненій“. Другой какой либо отвѣтственности по кассѣ земство не несетъ, и само министерство внутреннихъ дѣлъ въ своей объяснительной запискѣ говоритъ, что земство освобождается отъ отвѣтственности за состоятельность кассъ, въ виду чего министерствомъ предположено нѣкоторое ограниченіе правъ земства относительно распоряженія капиталами, принадлежащими кассѣ, а именно: въ ст. 19-й проекта положенія говорится: „изъ средствъ кассы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть производимы выдачи, неоснованныя на семъ положеніи, и всякія по сему предмету ходатайства оставляются безъ послѣдствій. Суммы пенсіонной кассы не могутъ быть обращаемы на пополненіе взысканій съ земствъ и городовъ или съ участниковъ кассы и ихъ семействъ, которымъ онѣ еще не назначены къ выдачѣ. Постановленіе пункта 10 ст. 62 пол. о зем. учр. относительно права земствъ прибѣгать къ кратковременнымъ позаймствованіямъ изъ спеціальныхъ земскихъ капиталовъ на средства пенсіонныхъ кассъ не распространяются“.

Ст. 58 въ проектѣ устава Орловскаго губернскаго земства хотя и значится, но въ измѣненной редакціи, а именно въ ней говорится лишь объ измѣненіи таблицъ черезъ каждые 10 лѣтъ и о томъ, что эти измѣненія не должны быть слѣдствіемъ уменьшенія назначенныхъ уже пенсій, но объ измѣненіи устава и уменьшеніи состоящихъ на лицевыхъ счетахъ участниковъ кассы суммъ не упоминается, а потому управа полагала бы ввести взамѣнъ 77 ст. редакцію ст. 58 проекта министерства. Ст. 19 также имѣется въ проектѣ устава, (ст. 10), но безъ добавленія выраженія о неимѣніи земствомъ права прибѣгать къ займамъ изъ пенсіонной кассы. Это добавленіе губернская управа также полагала бы ввести въ § 10 проекта устава. Что же касается до § 3-го, то изложить его въ слѣдующей редакціи: „земство принимаетъ на себя отвѣтственность за сохраненіе капитала, за своевременное полученіе доходовъ кассы и за правильное распредѣленіе ихъ по личнымъ счетамъ и по назначенію пенсій согласно расчетовъ, указанныхъ въ таблицахъ“; при этомъ должна быть указана ссылка на вводимую 58 ст. проекта положенія министерства. Эту статью слѣдовало бы помѣстить особымъ отдѣломъ, озаглавивъ его такъ: „измѣненіе правъ участниковъ кассы“.

Относительно пун. Г и З § 7-го о добровольныхъ взносахъ и объ отчисленіи 1⁰/₁₀₀ съ неженатыхъ участниковъ кассы, управа выска-

зала уже свой взглядъ на оставленіе этихъ пунктовъ безъ измѣненія. Добровольные взносы, по мнѣнію губернской управы, не только не даютъ служащему возможности увеличивать для себя пособіе со стороны земства въ томъ же размѣрѣ, но даже тотъ избытокъ процентовъ, который касса будетъ начислять ему на эти добровольные взносы, происходитъ не какъ пособіе отъ кассы, но на основаніи взаимнаго страхового начала, и слѣдовательно нисколько не нарушаетъ ничьихъ интересовъ. Отчисленіе съ неженатыхъ участниковъ кассы 1⁰/₀ въ фондъ по обезпеченію сиротъ и престарѣлыхъ родителей вовсе нельзя назвать несправедливостью, такъ какъ и неженатые участники кассы могутъ имѣть престарѣлыхъ родителей, находящихся у нихъ на попеченіи, да если бы одинокіе и поступились 1⁰/₀ въ пользу сиротъ и ихъ товарищей по службѣ, подобно тому, какъ отчисляется 1⁰/₀ съ женатыхъ въ пользу ихъ женъ, то это нисколько не нарушило-бы ихъ права, а напротивъ уравнило бы права женатыхъ и неженатыхъ участниковъ кассы и внесло бы единообразіе процентнаго взноса со всѣхъ служащихъ, что для расчетовъ кассы представляло бы большое удобство, такъ какъ не вызывалось бы падобности представленія уѣздными земствами списковъ служащихъ, съ указаніемъ женатыхъ и неженатыхъ. При этомъ же мнѣніи по пун. Г и З § 7-го, раздѣляемомъ профессоромъ Преображенскимъ, управа остается и въ настоящее время. По § 50-му объ одновременныхъ выдачахъ управа полагала бы измѣнить предложенное ею въ прошломъ году примѣчаніе къ этому параграфу, а именно: вмѣсто предоставленія особому совѣту кассы права выдачи въ исключительныхъ случаяхъ дѣтѣмъ и жепѣ умершаго участника кассы назначенной ему одновременной выдачи, оставить это право за губернскимъ земскимъ собраніемъ.

По § 55-му объ иррегулярныхъ пенсіяхъ, губернская управа полагала бы ограничить выдачу таковыхъ пенсій извѣстной суммой, не превышающей 1500 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы остальные иррегулярныя пенсіи выдавались по усмотрѣнію губернскаго собранія изъ земскихъ средствъ.

По § 40-му пун. е, въ коемъ говорится, что производство пенсій дѣтямъ участника или пенсіонера кассы прекращается вступленіемъ отца въ новый бракъ, если пенсія получается сиротой послѣ матери, служившей въ земствѣ, губернская управа съ своей стороны присоединяется къ исключенію этого параграфа изъ устава.

Съ предложеніемъ объ увеличеніи срока пенсіи съ 15 до 20 лѣтъ и о предоставленіи правъ на пенсію прослужившимъ этотъ срокъ и имѣющимъ при томъ не менѣе 45 лѣтъ отъ роду, губернская упра-

ва согласиться не может, такъ какъ нѣтъ никакого основанія ни увеличивать срока на пенсію, ни ставить условіемъ полученія пенсіи лишь въ возрастѣ не менѣе 45 лѣтъ отъ роду, потому что, во-первыхъ, размѣры пенсіи не настолько высоки, чтобы могли послужить соблазномъ для ухода съ земской службѣ, во-вторыхъ, лицо, недостигшее 45 лѣтъ, получаетъ значительно меньшую часть взносовъ земства, такъ какъ при меньшемъ возрастѣ меньше и наращеніе капитала и въ-третьихъ, не только старость участника кассы должна быть обезпечена назначеніемъ ему пенсіи, но на нее имѣетъ право рассчитывать и всякій, прослужившій добросовѣстно земству пенсіонный срокъ. Если губернское земское собраніе не согласно съ настоящимъ взглядомъ губернской управы, то въ § 47 уст. кассы добавить, что прослужившіе 15 лѣтъ получаютъ изъ взносовъ земства 50⁰/₀, за 16 лѣтъ 60⁰/₀, за 17 л. 70⁰/₀, за 18 л. 80⁰/₀, за 19 л. 90⁰/₀, за 20 лѣтъ выдается пенсія, согласно таблицѣ Г.

Въ заключеніе губернская управа считаетъ долгомъ вкратцѣ коснуться замѣчаній гл. Биркина на неточность расчетныхъ таблицъ, составленныхъ профессоромъ Преображенскимъ, предоставляя ему самому, какъ составителю, дѣлать опроверженіе.

Гласный Биркинъ указываетъ во 1-хъ, на несоотвѣтствіе таблицы Е (стоимость пенсіи въ 1 рубль) съ таблицей Г (множитель для опредѣленія размѣра пенсій), во 2-хъ, на то, что таблицы по расчету наращенія капиталовъ кассы составлены на 4⁰/₀, а наращеніе капиталовъ участниковъ значительно болѣе, при чемъ при уменьшеніи ⁰/₀, получасмыхъ самою кассою, должно бы пропорціонально уменьшиться и наращеніе капиталовъ участниковъ кассы; профессоръ же Преображенскій предлагаетъ въ этомъ случаѣ ограничиться простымъ вычитаніемъ изъ множителей таблицы А разницы между 4⁰/₀ и тѣми процентами, которые въ дѣйствительности будутъ получаться на капиталъ кассы, оставивъ при этомъ остальные таблицы совсѣмъ безъ измѣненія. Далѣе гл. Биркинъ говоритъ, что если таблицы составлены вѣрно по отношенію къ предположеннымъ 4⁰/₀ роста капиталовъ кассы, то съ уменьшеніемъ процентовъ всѣ цифры таблицы должны быть уменьшены пропорціонально, каковыя переѣмы однако крайне нежелательны; въ 3-хъ, гл. Биркинъ предлагаетъ принять въ основаніе вычисленія на капиталы кассы вмѣсто 4⁰/₀ — 3¹/₂⁰/₀, въ виду того, что въ настоящее время 4⁰/₀ получить нельзя.

Въ доказательство несоотвѣтствія таблицы Е и Г гл. Биркинъ приводитъ слѣдующіе примѣры: по таблицѣ Е—30-лѣтній членъ кассы

получаетъ 1 р. пенсіи съ капитала въ 16 р. 81 к., по таблицѣ же Г тотъ же капиталъ и въ томъ же возрастѣ даетъ пенсію въ 96,8256 к. менѣе противъ таблицы Е на 3⁰/₀ (гл. Биркинъ, чтобы получить указанный имъ результатъ, капиталъ 16 р. 81 к. умножаетъ на множитель, показанный въ таблицѣ Г противъ возраста 30 лѣтъ, а именно: 0,0576), а въ возрастѣ 65 лѣтъ 1 р. пенсіи получается съ капитала 8 р. 3 к., а по таблицѣ Г этотъ капиталъ даетъ 1 р. 1,26 коп.

Указаніе гл. Биркинъ на это несоотвѣтствіе, по мнѣнію губернской управы, не имѣетъ никакого значенія для расчетовъ кассы, такъ какъ таблица Г служитъ для опредѣленія размѣра пенсіи, а именно: указанный въ ней множитель умножается на капиталъ, состоящій на личномъ счету участниковъ, и полученный результатъ опредѣляетъ размѣръ пенсіи; таблица же Е показываетъ, какой капиталъ въ извѣстномъ возрастѣ должно имѣть лицо, чтобы обезпечить себя пожизненной пенсіей въ 1 р., и по этой таблицѣ никакихъ расчетовъ касса не производитъ; ставить эти таблицы въ тѣсную зависимость между собою, никоимъ образомъ невозможно, потому что таблица Е есть не болѣе какъ статистическая таблица, составленная по общимъ правиламъ теоріи страхованія жизни, а таблица Г составлена, примѣняясь къ условіямъ земской службы.

По 2-му замѣчанію гласнаго Биркина, вся сущность котораго сводится къ тому, почему съ уменьшеніемъ процентовъ кассы уменьшается только таблица А, а остальные таблицы остаются безъ измѣненія, и что съ уменьшеніемъ процентовъ всѣ цифры должны быть уменьшены пропорціонально, каковыя перемѣны „крайне нежелательны“, губернская управа считаетъ долгомъ указать, что по объясненію г. Преображенскаго, если по существующимъ условіямъ для фондовой кассы она не можетъ по своимъ капиталамъ получать 4⁰/₀, то множители, указанные въ таблицѣ А, убавляются на столько десятитысячныхъ, на сколько сотыхъ процента убавилась доходность, сравнительно съ 4⁰/₀, въ остальныхъ же таблицахъ г. Преображенскій считаетъ не нужнымъ дѣлать убавленіе, такъ какъ результатъ измѣненія въ количественномъ отношеніи малъ, при чемъ г. Преображенскій предлагаетъ сдѣлать означенное добавленіе объ измѣненіи таблицъ примѣчаніемъ къ ст. 18 устава. Что же касается до нежелательности перемѣны расчетовъ, то какъ бы таковая перемѣна ни была нежелательна, но въ виду необходимости соотвѣтствія расчетовъ кассы съ размѣрами лежащихъ на ней обязательствъ, расчеты должны періодически повѣряться, а слѣдовательно и измѣняться, какъ это и требуется проектомъ положенія земскихъ кассъ, составленнымъ министерствомъ.

По 3-му замѣчанію гласнаго Биркина, о принятіи въ основаніе вычисленія па капиталы кассы вмѣсто $4\frac{0}{0}$ — $3\frac{1}{2}$, управа полагала бы согласиться, такъ какъ процентныя бумаги въ настоящее время приносятъ 3,8, и касса, навѣрно, будетъ терять еще на курсѣ при покупкѣ бумагъ. При этомъ губернская управа считаетъ не лишнимъ указать, что всѣ расчетныя таблицы, приложенныя къ нашему проекту, совершенно тождественны съ таблицами Московскаго земства, которыми оно руководствуется въ теченіе 4 лѣтъ существованія кассы, не встрѣчая въ нихъ никакого несоотвѣтствія, и къ 1 января 1899 г. имѣло уже пенсіоннаго капитала 498600 р., въ томъ числѣ запаснаго капитала до 33000 руб.

Переходя затѣмъ къ вопросу о зачетѣ прежней службы, губернская управа остается при высказанномъ ею въ докладѣ минувшему собранію мнѣніи, что зачетъ этотъ положительно необходимъ, въ особенности для лицъ, прослужившихъ не менѣе 15 лѣтъ, т. е. предполагаемый срокъ выслуги на пенсію, такъ какъ лица, прослужившія столь продолжительное время, не въ состояніи изъ своихъ средствъ внести всю ту весьма значительную для нихъ сумму, которая находилась бы на ихъ личномъ счетѣ, если бы касса дѣйствовала со времени поступленія ихъ на службу; рассчитывать же по своему возрасту прослужить еще пенсіонный срокъ для многихъ не представится возможнымъ и, такимъ образомъ, введеніе кассы будетъ для этихъ лицъ лишь уменьшеніемъ ихъ содержанія, не давая ни имъ, ни семьямъ ихъ ничего взамѣнъ этого въ будущемъ. Какъ компромиссъ для рѣшенія этого вопроса, внесенное Малоархангельскимъ земствомъ предложеніе освободить прослужившихъ не менѣе 15 лѣтъ отъ обязательнаго участія въ пенсіонной кассѣ, принять оказывается невозможно, такъ какъ, по мнѣнію профессора Преображенскаго, высказанному имъ относительно предложеннаго добровольнаго участія въ кассѣ выборныхъ лицъ, при неопредѣленности количества участвующихъ лицъ, расчеты кассы не могутъ быть составлены правильно. Да если-бы это препятствіе и возможно было устранить, пересоставивъ вновь всѣ расчетныя таблицы по опросѣ старослужащихъ о желаніи ихъ состоять въ кассѣ, то едва ли предлагаемый компромиссъ можетъ служить достаточнымъ вознагражденіемъ лицъ, добросовѣстно прослужившихъ земству многіе годы. Принять предложеніе Кромской земской управы о зачетѣ прежней службы не однимъ только старослужащимъ, но и всѣхъ лицъ, прослужившихъ не менѣе 5 лѣтъ, представляется уже положительно невозможнымъ, не смотря на предлагаемое Кромскимъ земствомъ

раздѣленіе этихъ затратъ между губернскимъ и уѣздными земствами, такъ какъ при этомъ пришлось бы затратить весьма значительныя суммы. Такимъ образомъ, единственнымъ исходомъ изъ настоящаго положенія является необходимость внесенія земствами Орловской губерніи въ пенсіонную кассу на особые счета лицъ, прослужившихъ не менѣе 15 лѣтъ, той суммы денегъ, которая была бы на ихъ личномъ счету отъ внесенія ими установленныхъ вычетовъ. Сумму эту губернская управа въ докладѣ своемъ минувшему губернскому земскому собранію опредѣлила до 90000 р. Деньги эти могутъ быть внесены въ кассу не одновременно, а въ теченіе хотя 3 лѣтъ.

Представляя вышеизложенное на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и подтверждая свое заключеніе о сдѣланныхъ ею поправкахъ въ проектъ устава, предложенныхъ въ докладѣ съ минувшему очередному собранію, за исключеніемъ поправки § 50, въ который нынѣ вносится новая поправка, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію утвердить проектъ устава кассы со сдѣланными поправками въ минувшемъ году и предлагаемыми въ настоящемъ докладѣ, при чемъ ввести въ проектъ устава статью о зачетѣ службы лицъ, прослужившихъ земству не менѣе 15 лѣтъ. Статью эту включить въ примѣчаніе къ § 7-му, добавивъ это примѣчаніе слѣдующимъ:

„На личные счета участниковъ кассы, прослужившихъ земству не менѣе 15 лѣтъ, земство вноситъ единовременно или въ теченіе не болѣе 3 лѣтъ всю ту сумму, которая находилась бы на ихъ личномъ счетѣ, если бы касса дѣйствовала со времени вступленія ихъ на службу, при чемъ къ этимъ суммамъ не примѣняется ст. 50-я устава, т. е. сумма эта не можетъ быть причислена къ средствамъ кассы въ случаѣ смерти участника кассы, не воспользовавшагося полученіемъ ея по выходѣ въ отставку, а обязательно поступаетъ женѣ и дѣтямъ умершаго участника кассы.“

Добавленіе это необходимо потому, что на счета жены и дѣтей участника кассы за прежнее время его службы не предлагается дѣлать какихъ либо отчисленій, а потому было бы совершенно несправедливо увеличивать капиталы другихъ участниковъ кассы на средства умершаго члена, не оставившаго ничего въ обезпеченіе своей семьи.

Въ заключеніе губернская управа предлагаетъ внести въ смѣту губернскаго земства на будущій годъ вступныя деньги въ размѣрѣ 6⁰/₀ съ выплачиваемаго земствомъ жалованья своимъ служащимъ: по

губернскому сбору 1604 р., по страхованію строеній 2227 р., по страхованію скота 1248 р., по суммамъ богоугодныхъ заведеній 1688 р. и по суммамъ дорожнаго капитала 2028 р. По утвержденіи настоящаго проекта губернскимъ собраніемъ, таковой будетъ представленъ на окончательное утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ, при условіи измѣненія закона о необязательности согласія уѣздныхъ земствъ на учрежденіе эмеритальныхъ кассъ.

Докладъ № 50-й

по ходатайству Кромскаго земства о назначеніи въ Кромской уѣздъ второго ветеринарнаго врача или о причисленіи къ межъ-уѣздному участку близъ лежащихъ волостей.

Согласно постановленія минувшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія объ учрежденіи межъ-уѣздныхъ ветеринарныхъ пунктовъ, губернской управою съ 15 марта, между прочимъ, учрежденъ былъ межъ-уѣздный Орловско-Кромской ветеринарный пунктъ съ постояннымъ мѣстожителемъ врача въ с. Никольскомъ, Орловскаго уѣзда. Въ вѣдѣніе его изъ Кромскаго уѣзда отпесены волости: Воронцовская, Тросенская, Никольская, Студенецкая и Муравльская. Кромская уѣздная управа, находя, что дальность разстоянія селеній упомянутыхъ волостей, отъ мѣстожителства ветеринарнаго врача лишаетъ возможности жителей ихъ обращаться къ нему за помощью при заболѣваніи принадлежащаго имъ скота, самъ же врачъ при падежахъ скота не является, посылая фельдшера, представила уѣздному земскому собранію докладъ по сему предмету, прося возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи въ Кромской уѣздъ второго ветеринарнаго врача или же перевести въ его вѣдѣніе другія волости, ближайшія къ мѣсту его жительства; уѣзднымъ земскимъ собраніемъ настоящий докладъ уѣздной управы принять.

Представляя настоящее ходатайство губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить:

Кромская уѣздная земская управа, зная о назначеніи межъ-уѣзднаго ветеринарнаго пункта въ с. Никольскомъ, не доводила до свѣдѣнія губернской управы о неудобствѣ причисленія къ этому участку вышеупомянутыхъ волостей, иначе губернской управою были бы приняты мѣры или къ перемѣщенію межъ-уѣзднаго ветеринарнаго врача въ другое болѣе удобное мѣсто, или къ присоединенію къ этому участку другихъ волостей.

Что же касается до заявленія Кромской управы, что ветеринарный врач не выѣзжалъ по заявленіямъ скотовладельцевъ, командировавъ вместо себя фельдшера, то это произошло отъ того, что врачъ межъ-уѣзднаго участка завѣдывалъ въ лѣтнее время первымъ участкомъ Орловскаго уѣзда, по случаю болѣзни врача этого участка.

Въ настоящее время губернская управа вошла въ переговоры съ Орловскою уѣздною управою о помѣщеніи межъ-уѣзднаго врача въ селеніи Тагинѣ, Богородицкой волости, находящемся на границѣ Орловскаго и Кромскаго уѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы къ вѣдѣнію этого врача были отнесены по Кромскому уѣзду тѣ же волости.

Назначать же для Кромскаго уѣзда другого ветеринарнаго врача не представляется необходимости въ виду того, что территория Кромскаго уѣзда не настолько значительна, чтобы вызывалась потребность въ организаціи второго ветеринарнаго участка.

Д о к л а д ъ № 51-й

о сѣздѣ земскихъ инженеровъ, проектируемомъ совѣтомъ политехническаго общества при Императорскомъ Московскомъ техническомъ училищѣ.

Совѣтъ политехническаго общества обратился въ Орловскую губернскую земскую управу съ предложеніемъ, о желательности организовать сѣздъ земскихъ инженеровъ съ цѣлью выяснить требованія и задачи ихъ технической дѣятельности и обсуждения болѣе рациональныхъ способовъ веденія дѣла.

Съ своей стороны губернская управа полагала бы:

1) Признать сѣздъ въ Москвѣ инженеровъ, предлагаемый политехническимъ обществомъ въ 1900 г., желательнымъ и своевременнымъ.

2) На сѣздѣ губернская управа полагала бы командировать изъ числа состоящихъ на службѣ въ губернской управѣ отъ 2 до 3 лицъ.

3) По мнѣнію губернской управы на сѣздѣ должны быть сдѣланы доклады отъ каждой губерніи о постановкѣ дорожнаго дѣла какъ въ техническомъ, такъ и въ административно-хозяйственномъ отношеніяхъ, представлены типы мостовыхъ сооружений, гатей, плотинъ, запруды, укрѣпленія овраговъ и т. п., формы отчетности, актовъ, кондцій, инструкцій и т. д.

4) Лицами командированными долженъ быть представленъ въ губернскую управу отчетъ о результатахъ, къ которымъ пришелъ сѣздъ

по разнымъ вопросамъ, бывшимъ на обсужденіи сѣзда, а равно о тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя, въ видахъ улучшенія постановки дорожнаго дѣла въ Орловской губерніи, были бы желательны.

Такое свое заключеніе губернская земская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Д о к л а д ъ № 52-й

о школѣ десятниковъ по дорожной строительной части, проектируемой Харьковскимъ губернскимъ земствомъ.

Харьковская губернская земская управа, отношеніемъ отъ 26 августа сего года за № 9757, обратилась въ Орловскую съ предложеніемъ внести на обсужденіе Орловскаго губернскаго земскаго собранія слѣдующіе вопросы:

1) Желаетъ ли Орловское губернское земство принять участіе въ устройствѣ школы десятниковъ по строительной части въ городѣ Харьковѣ и

2) Если послѣдуетъ утвердительный отвѣтъ, опредѣлить, какое число учениковъ пожелаетъ Орловское земство содержать въ этой школѣ за свой счетъ и на какихъ условіяхъ, т. е. желаетъ ли оно, чтобы ученики помѣщались въ интернатѣ при школѣ, или же были приходящими.

При этомъ Харьковская губернская управа, по приблизительному подсчету, опредѣляетъ на устройство школы на 80 учениковъ безъ интерната приблизительно въ 100000 рублей, а ежегодное содержаніе по 150 рублей на человѣка. Курсъ ученія—двухлѣтній.

Изъ отношенія Харьковской губернской управы, отъ 26 августа с. г. за № 9757 можно усмотрѣть подробную мотивировку вопроса; губернская управа, не отвергая пользы учреженія такой школы, полагаетъ; 1) что наибольшая потребность въ десятникахъ ощущается именно теперь въ періодъ наибольшаго развитія строительной дорожной дѣятельности въ уѣздахъ, и что заснмъ лѣтъ черезъ 6—7, когда послѣдуетъ выпускъ учениковъ изъ школы десятниковъ, дорожный капиталъ будетъ расходоваться лишь на ремонтъ сооруженій, потребность въ десятникахъ уменьшится. 2) Что характеръ строительно-дорожныхъ работъ въ губерніи и ихъ количество ни таково, чтобы можно было признать настоятельною необходимостью въ столь значительномъ расходѣ со стороны Орловскаго губернскаго

земства, который опредѣляется въ размѣрѣ $\frac{100000}{80} = 1250$ руб. на чело-
вѣка одновременно и 150 руб. ежегодно.

Тѣмъ не менѣе, если бы школа десятниковъ была открыта въ г. Харьковѣ, то въ случаѣ имѣющейсѣ вакансiи, но безъ принятiя на себя какихъ либо обязательствъ, Орловское губернское земство могло бы имѣть своихъ стипендіатовъ, не болѣе двухъ, съ платою не свыше 150 рублей въ годъ за ученiе и полное содержанiе.

О такомъ своемъ мнѣнiи Орловская губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранiю на его усмотрѣнiе.

Докладъ № 53-й

по докладу № 55 губернской управы бывшему XXXIII-му очеред-
ному губернскому земскому собранiю.

Прошлое очередное губернское земское собранiе постановило общiй планъ дорожныхъ сооруженiй не утверждать и передать его на заключенiе уѣздныхъ земствъ; планъ работъ на будущiй 1899 г. утвердить, передать вмѣстѣ съ симъ остальную часть доклада № 55 вновь на разсмотрѣнiе финансовой комиссiи, для совмѣстнаго раз-
смотрѣнiя съ губернской управой и заключенiе представить въ будущее (т. е. настоящее) очередное губернское земское собранiе.

3 и 4 ноября состоялось совѣщанiе финансовой комиссiи и губернской управы, протоколъ коего при семъ прилагается.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданiя финансовой комиссiи и Орловской губернской
земской управы 3 ноября 1899 года.

Присутствовали: предѣдатель губернской земской управы С. А. Хвостовъ и члены управы: Н. П. Римскiй-Корсаковъ, Д. Н. Разуваевъ, В. А. Потуловъ и Ф. В. Татариновъ; предѣдатели: Орловской уѣздной управы В. Н. Телегинъ, Болховской—С. М. Кологривовъ, Брянской—В. Н. Лукашевъ, Трубчевской—В. И. Лопухинъ, Сѣвской—баронъ Дальгеймъ, Кромской—М. Н. Озеровъ, Малоархангельской—Н. Н. Рагозинъ, Елецкой—П. Я. Бахтеяровъ, Мценской—членъ управы—В. А. Сафоновъ и Дмитровской—Н. И. Черемисиповъ. Заключенiе комиссiи давалъ старшiй инженеръ губернской управы К. П. Лукомскiй.

По открытіи засѣданія предсѣдателемъ былъ прочитанъ докладъ № 55 бывшему очередному XXXIII-му губернскому земскому собранію по дорожной повинности, переданный постановленіемъ этого собранія для совмѣстнаго разсмотрѣнія финансовой комиссіи и губернской управы. По прочтеніи доклада предсѣдателемъ губернской управы поставлены были вопросы:

1) Объ установленіи $\%$ отчисленія на ремонтъ дорожныхъ сооружений, исполненныхъ на дорожный капиталъ.

Послѣ обмѣна мнѣній и выслушавъ заключеніе инженера, совѣщаніе постановило:

а) Отчисленіе $\%$ на ремонтъ сооружений признать необходимымъ.

б) Размѣръ отчисленій по уѣздамъ принять тотъ, который исчисленъ въ докладѣ губернской управы, а для сооружений, исполняемыхъ на губернскую часть дорожнаго капитала, принять средней ариметическій.

2) Прочитано было предложеніе губернской управы о томъ, что въ видахъ наиболѣе цѣлесообразнаго употребленія дорожнаго капитала желательно:

а) отдавать предпочтеніе сооружениямъ, болѣе долговѣчнымъ и капитальнымъ;

б) раздѣлить тягости дальнѣйшаго содержанія дорожныхъ сооружений между дорожнымъ капиталомъ и уѣзднымъ сборомъ въ томъ смыслѣ, чтобы дальнѣйшее содержаніе дорожныхъ сооружений, построенныхъ на дорожный капиталъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковыя существовали ранѣе, а равно земляныхъ гатей, улучшенныхъ спусковъ и укрѣпленныхъ овраговъ, производились на счетъ уѣзднаго сбора.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что прочитанное предложеніе губернской управы вполне соответствуетъ требованію закона, по которому на дорожный капиталъ могутъ быть отнесены сооружения: новыя, никогда прежде небывшія, и, взамѣнъ прежде существовавшихъ сооружений, капитальныя или по крайней мѣрѣ улучшенныя въ конструктивномъ отношеніи.

Къ такому разъясненію совѣщаніе вполне присоединилось.

в) Поручить дорожному отдѣлу губернской управы войти въ разсмотрѣніе всѣхъ исполненныхъ въ 1897, въ 1898 и 1899 г.г. и предполагаемыхъ въ 1900 г. работъ и составить предположеніе о томъ, на какія изъ нихъ подлежитъ отчислить $\%$ для ремонта изъ дорожнаго капитала и какія должны содержаться на уѣздный земскій сборъ.

3) Прочитана изъ доклада управы характеристика дорогъ, по которой онѣ раздѣлены на три разряда по степени ихъ важности и тѣ основанія, которыя имѣлись въ виду при такомъ раздѣлѣ.

Совѣщаніе единогласно постановило: признаки для раздѣленія дорогъ и подъѣздовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ на 3 разряда признать правильными и принять ихъ къ руководству уѣзднымъ и губернской управамъ.

4) Прочитано заключеніе уѣздныхъ собраній Елецкаго и Кромскаго на инструкціи уѣзднымъ техникамъ.

Совѣщаніе постановило: въ виду несущественныхъ замѣчаній со стороны двухъ лишь уѣздныхъ собраній—инструкціи оставить безъ измѣненія.

5) По возбужденному вопросу объ общемъ планѣ улучшенія дорогъ въ губерніи совѣщаніе постановило: исправить общій планъ тѣми измѣненіями и дополненіями, которыя послѣдовали въ послѣднихъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, по формѣ, принятой губернской управой, при чемъ, въ случаѣ неполученія до 15 ноября таковыхъ свѣдѣній, дорожному отдѣлу при составленіи общаго плана руководствоваться тѣми данными, которыя имѣются въ его распоряженіи, при чемъ оставить за губернской управой право удовлетворять ходатайства уѣздныхъ управъ по измѣненію очередей работъ, если таковыя ходатайства будутъ признаны губернской управой заслуживающими уваженія. Измѣненный и дополненный общій планъ внести въ ближайшее очередное губернское земское собраніе.

6) Старшимъ инженеромъ, съ разрѣшенія предсѣдателя губернской земской управы, представлено было на разсмотрѣніе то затрудненіе, въ которомъ находится дорожный отдѣлъ вслѣдствіе замѣны нѣкоторыми уѣздными управами цифръ, точно исчисленныхъ по смѣтамъ, круглыми цифрами, при томъ значительно разнящимися отъ прежнихъ.

Постановлено: руководствоваться этими цифрами, какъ выраженіемъ пожеланій уѣздныхъ собраній и соответственно этимъ цифрамъ составить новыя смѣтныя исчисленія.

7) Прочитано было предложенное въ докладѣ губернской управы мѣропріятіе къ улучшенію полотна дорогъ, состоящее въ періодической сдачѣ на опредѣленные сроки подъ засѣвы полосы ея съ тѣмъ, чтобы для проѣзда оставалась ширина не менѣе 10 саж., а равно о сдачѣ владѣльцамъ прилегающихъ земель участковъ дороги, для производства посадокъ.

Совѣщаніе постановило: рекомендовать всѣмъ уѣздныхъ управамъ производить распахки и посадки, но съ тѣмъ, чтобы ширина для проѣзда оставлялась не уже 15 саж.

8) Прочитанъ былъ докладъ губернской управы о натуральной дорожной повинности, съ изложеніемъ тѣхъ основаній, на которыхъ, по мнѣнію губернской управы, таковая могла бы быть организована.

Совѣщаніе, не входя въ обсужденіе вопроса по существу, постановило: вопросъ оставить открытымъ въ виду его несвоевременности, въ виду малонаселенности, большого количества дорогъ, а также въ виду того, что потребности въ таковомъ содержаніи дорогъ не достаточно выяснены населеніемъ.

9) Предсѣдателемъ губернской управы прочитано было предложеніе г. Орловскаго губернатора, отъ 8 октября 1899 г. за № 4124, о принятіи мѣръ къ приведенію въ порядокъ дорогъ въ уѣздахъ: Орловскомъ, Кромскомъ, Малоархангельскомъ и другихъ и отзывъ главнаго штаба о томъ, что точное указаніе дорогъ и трактовъ, по которымъ будутъ передвигаться войска, еще неизвѣстны.

Совѣщаніе постановило: осмотрѣть всѣ сооруженія на дорогахъ, находящихся въ завѣдываніи земства въ уѣздахъ: Орловскомъ, Кромскомъ, Малоархангельскомъ и Мценскомъ и привести ихъ въ состояніе, вполне удовлетворяющее требованіямъ обыкновеннаго проѣзда. Вопросъ о приведеніи въ порядокъ сооруженій на проселочныхъ дорогахъ признать подлежащимъ вѣдѣнію полиціи.

Засимъ, при предъявленіи требованій со стороны военнаго вѣдомства по постройкѣ, уширенію и капитальной передѣлкѣ сооруженій спеціальнаго характера, своевременно таковыя исполнить съ испрошеніемъ соотвѣтствующей субсидіи.

Засѣданіе соединенной комиссіи изъ г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ и Орловской губернской земской управы ноября 4 дня 1899 года.

1) Доложены были типы сооруженій, формы кондицій, договоровъ, формы актовъ и технической отчетности.

По рассмотрѣніи комиссія одобрила и полагала принять ихъ въ руководство въ подлежащихъ случаяхъ.

2) Доложены были акты приѣмки сооруженій, исполненныхъ въ уѣздахъ: Ливенскомъ, Дмитровскомъ, Карачевскомъ, Брянскомъ, Елецкомъ, Болховскомъ и Орловскомъ въ 1897 и частію 1898 г.г.

По рассмотрѣніи актовъ, совѣщаніе постановило: таковыя акты предложить собранію на утверженіе.

3) По возбужденному предсѣдателями: Орловской, Малоархангельской и Кромской управъ о командированіи вторыхъ техниковъ для изслѣдованія уѣздныхъ дорогъ, въ виду предстоящихъ маневровъ, совѣщаніе постановило: въ случаѣ могущей оказаться необходимости командировать техниковъ изъ другихъ уѣздовъ.

4) Заслушано было предложеніе предсѣдателя Орловской уѣздной управы о желательности соблюденія соответствія работъ въ разныхъ уѣздахъ, до одного и того же тракта относящихся и о принятіи этого обстоятельства къ руководству дорожнымъ отдѣломъ.

Постановлено: просить дорожный отдѣлъ принять это соображеніе къ руководству.

5) Рассмотрѣно было ходатайство Болховского уѣзднаго земства передъ Орловскимъ губернскимъ собраніемъ о правительственномъ займѣ для окончанія въ 1900 г. дорожныхъ работъ въ Болховскомъ уѣздѣ. Размѣръ этой ссуды опредѣленъ постановленіемъ XXXIV Болховского уѣзднаго собранія въ 22000 руб., съ погашеніемъ ея на условіяхъ, предложенныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ теченіе 25 лѣтъ.

При обсужденіи изложеннаго ходатайства было обращено вниманіе на необходимость утвержденія ближайшимъ Болховскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ общаго плана дорожныхъ работъ, при чемъ суммы, потребныя на его выполненіе, не должны превышать 82285 руб., т. е. суммы оклада дорожнаго капитала въ теченіе 10 лѣтъ за вычетомъ $\frac{0}{100}$ отчисленій, такъ какъ дальнѣйшія поступления будутъ расходоваться на ремонтъ исполненныхъ сооруженій. Въ отношеніи же разрѣшенія просимой ссуды коммиссія высказала согласіе на правительственный заемъ въ вышеуказанномъ размѣрѣ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы до полного погашенія всей ссуды, Болховское земство не производило дорожныхъ работъ свыше 50000 руб., считая въ томъ числѣ и исполненныя, такъ какъ въ противномъ случаѣ можетъ не хватить ежегодныхъ поступленій для уплаты $\frac{0}{100}$ на погашеніе ссуды и для ремонта исполненныхъ работъ. Такъ какъ въ теченіе 1897, 1898 и 1899 г. г. работъ исполнено на сумму до 24800 руб., то впредь до погашенія просимой ссуды на производство работъ возможно израсходовать не свыше 50000 руб.—24800 руб.=25200 руб.

По справкѣ оказалось:

1) Нормальный ежегодный окладъ дорожнаго капитала за вычетомъ отчисленій въ губернскій капиталъ

(25⁰/о), на содержаніе канцелиріи (1⁰/о) и на раз-
ѣзды уѣздной управы (300 р.) 8228 р. 50 к.

2) Размѣръ дѣйствительнаго поступленія въ среднемъ
за одинъ годъ, по поступлениямъ въ теченіе послѣд-
нихъ 3 лѣтъ, считая по 15 октября 1899 г. . . 3604 р. 80 к.

6) Прочитано было ходатайство Карачевской уѣздной управы о
ссудѣ на дорожныя работы въ размѣръ 22500 руб. подъ обезпеченіе
дорожнаго капитала.

Принимая во вниманіе докладъ уѣздной управы и комиссіи те-
кущихъ дѣлъ, утвержденные Карачевскимъ уѣзднымъ земскимъ соб-
раніемъ относительно условій и размѣра займа, совѣщаніе полагаетъ
сумму займа 22500 руб. Карачевскому уѣздному земству изъ дорож-
наго капитала срокомъ на 25 лѣтъ разрѣшить.

По справкѣ оказалось, что ежегодный доходъ дорожнаго капи-
тала, за исключеніемъ 25⁰/о, отчисляемыхъ въ губернскую часть до-
рожнаго капитала, составляетъ 9890 руб. 10 коп.

Ежегодное поступленіе 1897 г.	} = 17368 р. 46 к.
и по 15 октября 1898 г.	
и по 15 октября 1899 г.	

и среднее 5789 р.

Общій планъ по Карачевскому уѣзду, составленный въ суммѣ
184331 руб., долженъ быть при 16⁰/о отчисленіи на ремонтъ сокра-
щенъ на сумму 62812 руб., и количество работъ ограничено въ ви-
дахъ гарантированія уплаты долга 53000 р., включая въ то число и
произведенныя въ 1897, 1898 и 1899 г.г. дорожныя работы на сумму
11315 руб.

По пункту второму редакціи журнала комиссіи относительно
вопроса о соотвѣтствіи требованія закона и предложенія губернской
управы въ докладѣ № 55 остаюсь при мнѣніи, которое представлю въ
непродолжительномъ времени, равно какъ и относительно неполноты
постановленій по пун. 1 а, 2 в и 4-му. Предсѣдатель Орловской уѣздной
земской управы *Телегинъ*.

Докладъ № 54-й

по вопросу объ организаціи санитарнаго бюро при губернской земской управѣ.

Прошлое очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 8-го декабря 1898 года, выслушавъ заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по докладу управы и губернскаго санитарнаго совѣта о цѣляхъ медико-статистической организаціи при губернской управѣ и о потребныхъ для сего средствахъ, постановило: настоящій вопросъ оставить открытымъ до будущаго очереднаго собранія. Во исполненіе сего порученія собранія, губернская управа вноситъ вновь на разсмотрѣніе прошлогодній докладъ управы и состоявшееся по немъ заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ. Вопросъ о медико-статистической организаціи въ губерніи и объ учрежденіи санитарнаго бюро при губернской земской управѣ служилъ предметомъ обсужденія управы и санитарнаго совѣта въ засѣданіяхъ текущаго года. Съ начала нынѣшняго года, на основаніи состоявшагося въ прошломъ году постановленія собранія, разосланы были во все уѣзды единообразныя карточки для регистраціи больныхъ амбулаторныхъ и лежащихъ въ больницѣ. Вторыя карточки высылаются уѣздами въ губернскую управу и составляютъ цѣнный матеріалъ, который, по надлежащей разработкѣ въ санитарномъ бюро, дастъ возможность составить представленіе о медицинской организаціи и санитарномъ состояніи губерніи. Губернскій санитарный совѣтъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, имѣя въ виду ту же цѣль, требовалъ ежегодно отъ уѣздовъ представленія отчетовъ о медицинскомъ состояніи и лѣчебной дѣятельности отдѣльныхъ медицинскихъ пунктовъ, но представляемые отдѣльными уѣздными медицинскими пунктами отчеты при отсутствіи единообразія веденія больничныхъ записей, при отсутствіи единообразной номенклатуры болѣзней, не давали совѣту возможности сдѣлать правильное сопоставленіе получаемыхъ изъ уѣздовъ свѣдѣній и лишали возможности составить надлежащую картину положенія губерніи въ медицинскомъ и санитарномъ отношеніи; это обстоятельство и побудило совѣтъ и губернскую управу предложить собранію ввести съ начала текущаго года въ губерніи обязательную единообразную карточную систему, введеніе таковой въ губерніи несомнѣнно увеличило нѣсколько трудъ врачей, составленіемъ двойныхъ записей по карточкамъ на каждаго больного, обращающагося за совѣтомъ къ врачу, но новый трудъ безропотно принять на себя г.г. земскими врачами уѣздовъ въ

виду несомнѣнной пользы, ожидаемой ими отъ ежегодной разработки санитарнымъ бюро добытаго по губерніи матеріала. По предположенію управы и санитарнаго совѣта карточки эпидемическихъ болѣзней подлежатъ при наличности санитарнаго бюро немедленной разработкѣ по полученіи таковыхъ и дадутъ возможность какъ отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ и губернской управѣ слѣдить за ходомъ эпидемій въ губерніи, принимать своевременно соотвѣтствующія мѣры по предупрежденію и прекращенію эпидемій.

При отсутствіи санитарнаго бюро накапливающейся въ губернской управѣ карточный матеріалъ, создавая излишнія затрудненія на мѣстахъ, не принесетъ никакой пользы для губерніи и составитъ лишь излишнюю обузу для губернской управы и непронзводительный расходъ для земства. Въ виду сихъ соображеній губернской санитарный совѣтъ и управа считаютъ необходимымъ вновь ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса объ учрежденіи санитарнаго бюро при губернской управѣ. Независимо отъ того, въ видахъ объединенія медицинской и санитарной дѣятельности уѣздовъ и болѣе дѣятельнаго общенія губернскихъ медицинскихъ учреждений съ уѣздными, губернская управа считаетъ полезнымъ предложить губернскому земскому собранію рекомендовать уѣздамъ создать на мѣстахъ, гдѣ таковой организаціи не существуетъ, уѣздные санитарные совѣты или комиссіи, примѣняясь въ общихъ чертахъ къ основаніямъ, на коихъ учрежденъ въ губерніи губернской санитарный совѣтъ. Желательно, чтобы совѣты эти или комиссіи явились постояннымъ учрежденіемъ, періодически собирающимся для обсужденія разнообразныхъ медицинскихъ вопросовъ, а не временными совѣщательными собраніями врачей, приглашаемыхъ уѣздными управами, по усмотрѣнію сихъ послѣднихъ.

Д о к л а д ъ

комиссіи Орловскаго губернскаго санитарнаго совѣта о цѣляхъ медико-статистической организаціи при губернской управѣ и о потребныхъ для того средствахъ.

XXXII Орловское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 16 декабря 1897 года, по выслушаніи доклада № 4 губернской управы и мнѣнія санитарнаго совѣта о разграниченіи между губернскимъ и

уѣздными земствами мѣропріятій по борьбѣ съ эпидеміями, постановило, что борьба съ эпидемическими заболѣваніями остается въ вѣдѣніи губернскаго и уѣздныхъ земствъ, и губернская управа, въ интересахъ всей губерніи должна быть постоянно освѣдомлена относительно положенія и развитія, эпидемическихъ заболѣваній по уѣздамъ, что легко достижимо при введеніи уже утвержденной карточной регистраціи больныхъ; необходимо только, чтобы карточки заразныхъ больныхъ отсылаемы были въ губернскую управу ежепедѣльно, а не въ концѣ года, какъ это принято для всѣхъ вообще болѣзней и чтобы при губернской управѣ была постоянная медико-статистическая организація.

Логическимъ послѣдствіемъ этихъ постановленій явилось порученіе того же губернскаго собранія выработать губернской управѣ совмѣстно съ санитарнымъ совѣтомъ къ слѣдующей очередной сессіи земскаго собранія проектъ медико-статистической организаціи, а также и указать потребныя для этого средства.

Все болѣе и болѣе развивающееся земско-медицинское дѣло и участіе губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями настоятельно и неотложно требуютъ учрежденія при губернской управѣ особаго, постоянного санитарнаго органа, на обязанности котораго лежало бы объединеніе медицинской организаціи по губерніи, медико-статистическія работы по опредѣленію санитарнаго состоянія губерніи и руководство борьбою съ эпидеміями. Слѣдуя требованіямъ общественной жизни, многія губернскія земства уже озаботились устройствомъ въ томъ или иномъ видѣ постоянныхъ медико-санитарныхъ отдѣленій при губернскихъ управахъ; они существуютъ въ Бессарабскомъ, Владимірскомъ, Костромскомъ, Курскомъ, Московскомъ, Новгородскомъ, Олонецкомъ, Пензенскомъ, Пермскомъ, Петербургскомъ, Симбирскомъ, Самарскомъ, Саратовскомъ, Смоленскомъ, Тверскомъ, Уфимскомъ, Херсонскомъ, Черниговскомъ, Екатеринославскомъ и Воронежскомъ земствахъ, при чемъ Московское, Петербургское и Херсонское имѣютъ и институтъ санитарныхъ врачей, находящихся при уѣздныхъ управахъ.

Всѣ бывшіе съѣзды земскихъ врачей Орловской губерніи, созывавшіеся преимущественно по поводу грозящихъ эпидемій то чумы, то холеры, настойчиво высказывались за необходимость санитарной организаціи, по меньшей мѣрѣ, губернскаго санитарнаго врача, безъ котораго не можетъ быть никакого объединенія въ мѣропріятіяхъ отдѣльныхъ уѣздовъ по предупрежденію и борьбѣ съ эпидеміями, а самая борьба требуетъ излишнихъ расходовъ въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ и все-таки является не достаточно продуктивной.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. во время холеры 1892 и 1893 годовъ, губернское земство временно приглашало губернскаго санитарнаго врача, и даже временное существованіе санитарнаго органа при губернской управѣ, когда приходилось работать уже во время холеры, принесло несомнѣнную пользу въ дѣлѣ борьбы съ холерой, объединяя дѣятельность отдѣльных уѣздовъ и тѣмъ самымъ усиливая ея продуктивность; кромѣ того, точная регистрація больныхъ, умершихъ и пр. дала возможность временному санитарному органу свести эти свѣдѣнія въ одно цѣлое, сдѣлать нѣкоторые выводы о путяхъ и причинахъ распространенія холеры, что является весьма интереснымъ для настоящаго времени и составитъ цѣнный матеріалъ для будущаго, если эпидемія холеры вновь посѣтитъ Орловскую губернію. Холера и чума, страшныя гости, всегда при появленіи своемъ даже и гдѣ-либо далеко за предѣлами Орловской губерніи вызываютъ оживленную, лихорадочную дѣятельность земства, желающаго охранить населеніе отъ ихъ губительнаго вторженія. Эти болѣзни страшны своей быстротой распространенія, громадной смертностью, онѣ волнуютъ населеніе, наводятъ на него паническій страхъ, но въ сожалѣнію, часто дѣлаютъ его совершенно неспособнымъ разобратъся не только въ томъ, что полезно, что вредно, но даже и самыя лучшія въ обыкновенное время, очевидныя для населенія своей полезностью мѣропріятія вызываютъ непреодолимый протестъ, а иногда и грубое насиліе; такимъ образомъ, проведеніе какихъ либо санитарныхъ мѣропріятій въ это время является почти неисполнимымъ, слѣдовательно необходимо сдѣлать все возможное въ этомъ направленіи заблаговременно. Къ счастью, чума и холера появляются въ Орловской губерніи рѣдко, но есть и другія болѣзни: тифы, дифтерія, скарлатина, которыя ежедневно берутъ у населенія свои жертвы, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ свили себѣ гнѣзда, и хотя ихъ губительное дѣйствіе не такъ замѣтно, но можно съ увѣренностью высказать положеніе, что въ общемъ жертвы ихъ гораздо многочисленнѣе, чѣмъ холеры и чумы. До настоящаго времени въ губерніи, за отсутствіемъ медико-статистической организаціи, не сдѣлапо ничего въ дѣлѣ, какъ изученія постоянныхъ гнѣздъ тифовъ, дифтеріи и другихъ инфекціонныхъ болѣзней, такъ и въ дѣлѣ уничтоженія ихъ. Вся борьба съ ними ведется уѣздными земствами, сводится въ большинствѣ случаевъ почти исключительно къ лѣченію уже заболѣвшихъ, такъ какъ для полнаго освѣщенія этого вопроса у уѣздовъ, какъ спеціальныхъ силъ, нѣтъ единенія между отдѣльными уѣздами въ мѣропріятіяхъ; губернское земство, приходившее въ исключательныхъ

случаяхъ на помощь отдѣльнымъ уѣздамъ посылкой санитарныхъ отрядовъ, но отсутствіе санитарнаго отдѣленія при губернской управѣ также могло дѣйствовать лишь въ томъ же направленіи, какъ и уѣздныя, усиливая лишь ихъ лѣчебныя силы. Чтобы успѣшно бороться съ врагомъ, надо знать, гдѣ онъ, кто онъ, и на основаніи этого уже заблаговременно запастись необходимыми боевыми силами; теперь же губернская управа совершенно не имѣетъ никакихъ свѣдѣній объ очагахъ инфекцій и о ихъ характерѣ и размѣрахъ, слѣдовательно, не можетъ заблаговременно запастись необходимымъ медицинскимъ персоналомъ, который долженъ быть командированъ въ уѣздъ, если борьба съ эпидеміей для послѣдняго станетъ непосильной, да и при командировкѣ временнаго отряда губернская управа не можетъ дать ему необходимыхъ указаній, за отсутствіемъ у нея медико-статистическихъ данныхъ. Теперь въ губерніи установлена однообразная регистрація какъ амбулаторныхъ, такъ и стационарныхъ больныхъ, свѣдѣнія объ инфекціонныхъ больныхъ по опредѣленной формѣ должны каждыя двѣ недѣли доставляться въ губернскую управу, въ случаѣ же надобности и экстренно. Съ 1 января 1899 года этотъ медико-статистическій матеріалъ будетъ уже поступать въ губернскую управу, это будетъ сырой матеріалъ, который постоянно долженъ обрабатываться врачомъ, и только по этимъ обработаннымъ свѣдѣніямъ губернская управа будетъ постоянно достаточно освѣдомлена о существующихъ въ губерніи эпидеміяхъ, можетъ озаботиться подготовленіемъ соответствующей помощи, и требованіе ея со стороны уѣзда не явится для нея неожиданнымъ, а быстро и цѣлесообразно можетъ быть удовлетворено. На обязанности санитарнаго органа должно лежать постоянное ознакомленіе съ очагами эпидемій въ губерніи, объединеніе мѣропріятій отдѣльныхъ земствъ и сообщеніе о существующихъ эпидеміяхъ уѣздамъ, которые, благодаря этому, будутъ также имѣть возможность заблаговременно принять возможные предохранительныя мѣры, между тѣмъ какъ теперь одинъ уѣздъ въ большинствѣ случаевъ не знаетъ ничего объ эпидеміи въ другомъ уѣздѣ, даже сосѣднемъ.

Уже въ теченіе трехъ лѣтъ антидифтеритная сыворотка всѣми уѣздами получается черезъ губернскую управу за счетъ губернскаго земства; этотъ порядокъ выписки обезпечиваетъ болѣе дешевое и быстрое полученіе ея, такъ какъ даетъ возможность входить въ соглашеніе съ отдѣльными институтами о пониженіи цѣны за сыворотку, что возможно лишь при требованіи значительнаго количества для губерніи, а меньшаго для уѣзда. Губернская управа высылаетъ сыво-

ротку по первому требованію уѣздовъ, но, при отсутствіи санитарнаго отдѣленія, получаетъ лишь росписку въ полученіи ея и не можетъ имѣть точныхъ свѣдѣній объ израсходованіи сыворотки, о характерѣ и о мѣстахъ распространенія дифтеріи. Несомнѣнно, что одной изъ задачъ санитарнаго отдѣленія должна быть борьба съ дифтеріей при пользованіи антидифтеритной сывороткой, при чемъ отдѣльныя наблюденія земскихъ врачей не даютъ полнаго и достаточнаго представленія по своей отрывочности; если же санитарное отдѣленіе сгруппируетъ эти свѣдѣнія, то губернское земство будетъ имѣть полную картину какъ распространенія дифтеріи въ губерніи, такъ и планы борьбы съ ней и полученныхъ результатовъ. Такая важная санитарная мѣра, какъ оспопрививаніе въ губерніи, какъ выяснилось изъ медико-статистическихъ данныхъ, собиравшихся санитарнымъ совѣтомъ въ теченіе четырехъ лѣтъ, ведется въ губерніи также крайне разнообразно, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и не вполне удовлетворительно. Выработка однородной и стройной системы и наблюденіе за точнымъ выполненіемъ ея въ интересахъ всей губерніи также возможны лишь при санитарномъ отдѣленіи и должны быть одной изъ существенныхъ задачъ его.

Кромѣ остро-заразныхъ болѣзней въ Орловской губерніи весьма распространены и хроническія заразные болѣзни, назовемъ, для примѣра сифилисъ, бленоррейное воспаленіе соединительной оболочки глазъ у новорожденныхъ, трахома и др. Сифилисъ одинъ изъ важнѣйшихъ факторовъ вырожденія населенія, несомнѣнно, не только имѣетъ громадное распространеніе, но безспорно все болѣе и болѣе развивается среди населенія благодаря, главнымъ образомъ, бытовымъ условіямъ, при чемъ, при отсутствіи санитарнаго отдѣленія, рѣшительно невозможно точно установить его распространеніе, а слѣдовательно и выработать вѣрный планъ борьбы съ нимъ. Съѣздъ въ Петербургѣ въ 1897 году сифилидологовъ наглядно доказалъ, что болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія о сифилисѣ могутъ быть собраны лишь при существованіи санитарныхъ отдѣленій, тогда какъ губерніи, не имѣвшія санитарнаго органа, поражали неполностью и неточностью доставленныхъ ими свѣдѣній, и этотъ пробѣлъ въ организаціи земско-медицинскаго дѣла принесъ несомнѣнный ущербъ продуктивности работы съѣзда. Такія важныя глазныя болѣзни: трахома, бленоррейное воспаленіе соединительной оболочки глазъ, также значительно распространены въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и даютъ высокій процентъ потери зрѣнія, но безъ участія санитарнаго органа вопросъ о мѣстѣ ихъ распространенія, а также и о практикуемой и необходимой съ ними

борьбы не может быть достаточно освѣщенъ, а потому разработка его есть одна изъ неотложныхъ работъ санитарнаго отдѣленія.

Всѣ эти вопросы служили предметомъ занятій санитарнаго совѣта, но при отсутствіи санитарнаго отдѣленія, собранный по этимъ вопросамъ матеріалъ лежитъ неразработаннымъ, да и по характеру своему онъ требуетъ пополненія путемъ постоянного общенія между уѣздами и губернской управой, что невозможно при отсутствіи санитарнаго отдѣленія.

По мнѣнію санитарнаго совѣта, на обязанности санитарнаго отдѣленія должно лежать общее руководство борьбы съ эпидеміями, для чего отдѣленіе организуетъ доставленіе срочныхъ свѣдѣній о ходѣ эпидеміи отъ земскихъ врачей по формамъ, установленнымъ санитарнымъ совѣтомъ и въ обработанной имъ формѣ сообщаетъ губернской управѣ и уѣзднымъ земствамъ и всѣмъ врачамъ губерніи. Съ цѣлью объединенія борьбы съ эпидеміями губернской санитарный врачъ принимаетъ, съ согласія губернской управы, когда въ этомъ представляется надобность, личное участіе въ засѣданіяхъ медицинскихъ учрежденій уѣздныхъ земствъ (сѣздахъ врачей, санитарныхъ совѣтовъ и пр.), а также при серьезныхъ эпидеміяхъ; въ случаѣ надобности, посылаетъ эпидемическія мѣстности для изученія дѣла и организаціи болѣе раціональныхъ мѣропріятій. Изученіе очаговъ эпидемій составляетъ одну изъ главныхъ работъ санитарнаго врача. Несомнѣнно, что санитарному отдѣленію на ряду съ разработкой вопросовъ часто практическаго характера, придется заниматься и вопросами теоретическаго характера о заболѣваемости, смертности населенія и пр.

Санитарный врачъ, завѣдующій отдѣленіемъ, состоитъ секретаремъ губернскаго санитарнаго совѣта, ведетъ протоколы его засѣданій, производитъ подготовительныя работы для его занятій, а также и заботится объ исполненіи его постановленій, онъ же составляетъ къ земскому собранію отчетъ о дѣятельности санитарнаго отдѣленія.

Переходя къ составу санитарнаго отдѣленія, санитарный совѣтъ полагаетъ, что во главѣ этого долженъ стоять губернской санитарный врачъ, практически знакомый съ земскою медициной, а также и съ разработкой медико-статистическаго матеріала. Необходимо ассигнованіе извѣстной суммы на разъѣзды губернскаго санитарнаго врача, наемъ счетчиковъ, канцелярскіе расходы, печатаніе бланковъ, выписку журналовъ и пр.

Заключеніе комиссіи текущихъ дѣлъ по докладу—о цѣ- ляхъ медико-статистической организаціи при губернской управѣ и о потребныхъ для того средствахъ.

Разсмотрѣвъ настоящій докладъ, комиссія признаетъ, что про-ектъ губернскаго санитарнаго совѣта объ устройствѣ въ Орловской губерніи медико-статистической организаціи вполне удовлетворитъ своимъ цѣлямъ. Имѣя же въ виду, что карточная регистрація боль-ныхъ будетъ введена въ Орловской губерніи лишь съ 1-го января 1899 года, а слѣдовательно и матеріалъ, необходимый для статисти-ческихъ работъ наберется только къ концу будущаго 1899 г., ком-миссія предлагаетъ губернскому собранію разрѣшить губернской упра-вѣ открыть дѣятельность медико-статистической организаціи съ нояб-ря 1899 года съ тѣмъ, чтобы въ смѣту будущаго года никакихъ на это дѣло суммъ не вносить, а потребные расходы въ суммѣ до 700 р. произвести изъ остатковъ смѣтныхъ назначеній. Необходимые же на это дѣло дальнѣйшіе расходы комиссія предлагаетъ утвердить въ слѣдующихъ цифрахъ: на содержаніе санитарнаго врача 2400 руб., двухъ счетчиковъ 960 р., конторскіе расходы 600 р., разъѣзды 500 р., и выписку необходимыхъ изданій 50 руб., а всего въ годъ 4510 р.

Д о к л а д ъ № 55-й

**по ходатайству Брянскаго собранія объ отмѣнѣ для Брянскаго уѣзда
карточной системы записи больныхъ.**

Прошломъ очередное губернское земское собраніе, по предложенію губернскаго санитарнаго совѣта, постановило ввести обязательную кар-точную систему записей больныхъ въ губерніи, въ видахъ полученія единообразныхъ медицинскихъ свѣдѣній изъ уѣздовъ. Выработанная по примѣру Московской и другихъ земскихъ губерній карточка съ опрос-ными пунктами была представлена совѣтомъ, утверждена собраніемъ и введена въ губерніи съ 1-го января сего года.

Со времени введенія карточной системы прошло не болѣе шести—семи мѣсяцевъ, какъ уже система эта врачами Брянскаго уѣзда при-знана неудобной, и докладъ врача Русалова о непримѣнности карточ-ной системы, принятой уѣзднымъ санитарнымъ совѣтомъ вносится упра-вой на разрѣшеніе земскаго собранія. XXXIV очередное Брянское уѣзд-ное земское собраніе, заслушавъ докладъ управа и соглашалась съ зак-

люченіем санитарнаго совѣта, постановило: возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отмѣнѣ для Брянскаго уѣзда карточной системы въ виду непримѣнимости ея къ постановкѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ.

Въ докладѣ своемъ Брянскому уѣздному санитарному совѣту врачъ Русановъ мотивами къ отмѣнѣ принятой системы указалъ, что при паличномъ служебномъ персоналѣ на медицинскихъ пунктахъ Брянскаго уѣзда правильное веденіе карточекъ рѣшительно не мыслимо, ибо требуетъ много времени на запись отвѣтовъ на предложенные въ карточкѣ вопросы и на отыскиваніе карточекъ повторныхъ посѣщеній, послѣдствіемъ чего является въ силу необходимости, что нѣкоторые изъ врачей пропускаютъ больныхъ безъ записи ихъ на карточку. Пропускъ больныхъ безъ карточекъ и отсутствіе карточной системы на фельдшерскихъ пунктахъ несомнѣнно должны привести къ тому, что получаемые путемъ карточной регистраціи свѣдѣнія будутъ далеко не точны и не представлять собою дѣйствительной картины уѣзда.

Ходатайство Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія было передано губернской управой на обсужденіе губернскаго санитарнаго совѣта. Представитель Брянскаго уѣзда г. Абрамовичъ поддержалъ постановленіе Брянскаго уѣзднаго санитарнаго совѣта, остальные же члены губернскаго санитарнаго совѣта не согласились съ доводами Брянскихъ врачей, изложенными въ докладѣ врача Русанова и указали: 1) что Брянскій уѣздъ, допуская введеніе записей на фельдшерскихъ пунктахъ по прежней системѣ, нарушаетъ тѣмъ постановленіе санитарнаго совѣта и губернскаго земскаго собранія, предложившаго уѣздамъ ввести единообразную карточную систему какъ на медицинскихъ, такъ и на фельдшерскихъ пунктахъ, 2) что введенная собраніемъ карточная система, увеличивая работу по написанію свѣдѣній въ двухъ экземплярахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ облегчаетъ разыскиваніе больныхъ въ случаяхъ повторныхъ, не требующихъ кромѣ рецепта никакихъ другихъ записей, 3) что при нѣкоторомъ навыкѣ со стороны врача и фельдшеровъ писаніе карточекъ производится столь же быстро, какъ и прежняя запись въ книгѣ и 4) что въ случаѣ недостатка фельдшерскаго персонала на медицинскихъ пунктахъ Брянскаго уѣзда вполне возможно допустить при пріемѣ больныхъ написаніе одной карточки основной, при условіи снятія съ нея копій въ концѣ мѣсяца, что не потребуетъ спеціальныхъ медицинскихъ познаній и можетъ быть легко довѣрено простому писцу. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній губернской

санитарный совѣтъ призналъ невозможнымъ удовлетворить ходатайство Брянскихъ врачей и постановилъ просить Брянское уѣздное земство примѣнить выработанную совѣтомъ единообразную карточную систему во всѣхъ пунктахъ уѣзда, гдѣ принимаются больные, тѣмъ болѣе, что даже снятіе копій съ карточекъ по окончаніи мѣсяца не вызоветъ сколько нибудь крупнаго расхода со стороны уѣзднаго земства, а между тѣмъ отсутствіе единообразныхъ свѣдѣній отъ уѣздовъ поставить совѣтъ въ невозможность производить по цѣлой губерніи медико-статистическія работы, результатомъ коихъ ожидаются выводы, имѣющіе, по мнѣнію совѣта, громадное научное и практическое значеніе.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе губернскаго санитарнаго совѣта, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайство Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить.

Д о к л а д ъ № 56-й

по вопросу о назначеніи уѣздными земствами суммъ на амбулаторное лѣченіе домашнихъ животныхъ.

Съ увеличеніемъ ветеринарнаго персонала въ Орловской губерніи при организаціи межъ-уѣздныхъ участковъ, губернская земская управа признаетъ вполне своевременнымъ, кромѣ мѣропріятій по борьбѣ съ эпизоотіями, направить въ настоящее время дѣятельность земскаго ветеринарнаго персонала на оказаніе врачебнаго пособія домашнимъ животнымъ, заболѣвающимъ различными спорадическими болѣзнями.

Вопросъ объ урегулированіи ветеринарно-лѣчебнаго дѣла въ жизни сельскаго населенія имѣетъ огромное экономическое значеніе. Число лицъ, обращающихся къ ветеринарамъ за подачею ветеринарно-врачебнаго пособія, какъ видно изъ вѣдомости, составленной губернскимъ земскимъ ветеринарнымъ врачомъ, прогрессивно увеличивается и достигло въ отчетномъ году по 1 октября до цифры 7000, что наглядно говоритъ за необходимость расширенія въ губерніи и этой сферы земской ветеринарной дѣятельности.

Для правильнаго развитія и улучшенія ветеринарно-врачебной помощи, въ которой ощущается значительная потребность у мѣстнаго населенія, необходимо, чтобы амбулаторные пункты ветеринарныхъ врачей для лѣченія спорадическихъ заболѣваній домашнихъ животныхъ были снабжены достаточнымъ количествомъ инструментовъ и медикаментовъ.

На суммы страхового капитала приобретаются медикаменты и дезинфекционные средства для лечения заразных и повальных болезней животных, а также инструменты, необходимые для вскрытия, операций при повальных заболеваниях и для вакцинации животных, каковых инструментов по настоящее время приобретено на сумму 4208 р.; инструменты же и медикаменты, требуемые при лечении sporadических заболеваний животных по постановлению минувшаго очередного губернского собрания отнесены на счет уездных земствъ. Принимая во внимание, что некоторые из уездных земствъ не назначают никакой суммы для лечения домашних животных, а другие, назначая суммы на уездъ, не имели въ виду учрежденіе межъ-уездныхъ участковъ и такимъ образомъ эти послѣдніе остаются безъ средствъ для врачебной помощи, губернская управа полагала бы необходимымъ предложить отъ имени губернскаго земскаго собранія уезднымъ земствамъ, не внесшимъ никакой суммы на лечение домашних животных, внести таковыя, а тѣмъ уезднымъ земствамъ, вошедшимъ въ межъ-уездныя участки, которыя внесли недостающую сумму или ничего не внесли, войти между собою въ соглашеніе о размѣрѣ этой суммы со стороны каждаго уѣзда.

Д о к л а д ъ № 57-й

по ходатайству Кромскаго земства о назначеніи субсидіи со стороны министерства земледѣлія и губернскаго земства на предположенную къ устройству въ Кромскомъ уѣздѣ школу садоводства и огородничества.

На основаніи порученія XXXIII Кромскаго очереднаго уезднаго земскаго собранія особо избранной комиссіею, представленъ былъ минувшему очередному Кромскому земскому собранію докладъ по вопросу объ устройствѣ въ Кромскомъ уѣздѣ школы садоводства и огородничества. Комиссія, къ участію въ зачатіяхъ которой приглашенъ былъ завѣдывающій Орловскимъ ботаническимъ садомъ г. Третьяковъ, рассмотрѣвъ, прежде всего, составленную смѣту на устройство и содержаніе означенной школы, опредѣлила, что устройство обойдется въ 7150 р., а на содержаніе школы потребуется ежегодно до 4000 р. Затѣмъ комиссія приступила къ принципиальному разрѣшенію вопроса о томъ, устраивать ли собственную школу садоводства, или же ограничиться опредѣленіемъ стипендіатовъ въ школу садовыхъ рабочихъ при Орловскомъ ботаническомъ садѣ, при чемъ признала, что

собственная школа несомнѣнно принесетъ большую пользу, такъ какъ населеніе всегда охотнѣе будетъ отдавать своихъ дѣтей въ школу, находящуюся въ Кромскомъ уѣздѣ, чѣмъ если бы пришлось назначать стипендіатовъ въ Орловскую школу садовыхъ рабочихъ, потому что несомнѣнно крестьяне будутъ желать, чтобы дѣти оставались въ уѣздѣ, а слѣдовательно и желающихъ поступить въ школу Кромского земства будетъ всегда больше, чѣмъ если бы пришлось выбирать стипендіатовъ для отправки въ Орловскую школу, да и само населеніе при устройствѣ собственной школы можетъ видѣть весь ходъ обученія въ ней, и такимъ образомъ будетъ стоять ближе къ куреу самаго дѣла. При помѣщеніи стипендіатовъ отъ Кромского земства въ Орловскую школу можетъ оказаться, что мальчики въ большинствѣ случаевъ, по окончаніи курса, будутъ уходить на сторону, а не оставаться въ уѣздѣ (отвыкнувъ за 3 года отъ дома), и слѣдовательно благая мысль о распространеніи знаній по садоводству и огородничеству въ Кромскомъ уѣздѣ не достигнетъ цѣли.

Въ виду сего Кромское уѣздное земское собраніе, согласно заключенію особой комиссіи, постановило: заявить министерству земледѣлія, что Кромское земство желаетъ устроить въ уѣздѣ школу садовыхъ рабочихъ, по установленному типу и просить министерство о назначеніи субсидіи какъ на постройку самаго зданія школы, такъ и на жалованье завѣдывающему школою и его помощнику, поручивъ уѣздной управѣ прискаты мѣсто для школы; постройку же школы произвести въ теченіе двухъ лѣтъ, а также просить губернское земство придти на помощь уѣзду въ этомъ дѣлѣ въ виду той огромной пользы, которую принесетъ эта школа не только населенію Кромского уѣзда, но и населенію другихъ уѣздовъ, такъ какъ въ будущемъ можно было бы, увеличивъ первоначальный комплектъ на 10 человекъ, предоставить нѣсколько вакансій другимъ уѣздамъ, при условіи внесенія слѣдуемой платы.

Губернская управа, внося настоящее ходатайство на обсужденіе губернскаго земскаго собранія и раздѣляя съ своей стороны высказанное Кромскимъ земствомъ мнѣніе о цѣлесообразности устройства школы садоводства и огородничества въ Кромскомъ уѣздѣ, полагала-бы представить ходатайство Кромского земства г. министру земледѣлія о назначеніи субсидіи на постройку зданія школы и на содержаніе завѣдывающаго школою и его помощника.

Что же касается до помощи въ этомъ дѣлѣ со стороны губернскаго земства, то въ виду постановленія губернскаго земскаго собранія

16 декабря 1897 г. о приостановкѣ разрѣшенія вопросовъ объ учрежденіи въ губерніи школъ сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ, настоящее ходатайство Кромскаго земства о пособіи со стороны губернскаго земства оставить открытымъ, впредь до разработки особою комиссіею по народному образованію вопроса объ участіи губернскаго земства въ открытіи таковыхъ школъ.

Д о к л а д ъ № 58-й

по вопросу, возбужденному Мценскимъ земствомъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ пользованія казенными производителями.

Мценскій землевладѣлецъ Д. Н. Шеншинъ, близко стоящій къ дѣлу государственнаго коннозаводства, въ качествѣ корреспондента главнаго его управленія, занимаясь послѣднее время разработкой вопроса о лучшей организаціи дѣла коневодства въ Россіи, выдвинулъ на очередь вопросъ о необходимости измѣненія порядка пользованія населеніемъ казенными заводскими жеребцами.

Какъ извѣстно, въ Россіи существуетъ сѣть государственныхъ заводскихъ конюшенъ, въ томъ числѣ и въ г. Орлѣ, въ помѣщеніи, принадлежащемъ Орловскому губернскому земству; въ конюшняхъ этихъ, состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ управляющихъ, содержится на счетъ казны извѣстное число жеребцовъ, которые ежегодно въ случайный періодъ разсылаются исключительнымъ распоряженіемъ управляющаго на различные случайные пункты, гдѣ населеніе можетъ ими пользоваться за опредѣленную плату въ пользу казны. Лишь въ видѣ рѣдкихъ исключеній жеребцы эти могутъ быть отдаваемы въ отдѣльныхъ случаяхъ на такъ называемые постоянные пункты, когда они остаются у взявшихъ ихъ коневодовъ не только круглый годъ, но и въ теченіе дѣлаго ряда лѣтъ. Основнымъ недостаткомъ такой организаціи являются: 1) чрезмѣрная дороговизна содержанія жеребцовъ, 2) недостаточное ихъ количество для нуждъ народнаго коневодства и 3) случайность появленія въ данной мѣстности казенныхъ жеребцовъ вообще, а жеребцовъ опредѣленныхъ свойствъ въ особенности. При этомъ необходимо замѣтить, что жеребцы, присылаемые на пункты, въ большинствѣ случаевъ бываютъ неудовлетворительны, вслѣдствіе недостаточнаго фуража. Вообще значеніе казенныхъ жеребцовъ для населенія въ настоящее время совершенно ничтожно.

Признавая всѣ эти недостатки, Д. Н. Шеншинъ напечаталъ въ

журналъ государственнаго коннозаводства за текущій годъ рядъ статей, въ которыхъ доказывалъ, насколько болѣе полезно, цѣлесообразно и выгодно содержаніе казенныхъ жеребцовъ не въ заводскихъ конюшняхъ, а исключительно на постоянныхъ пунктахъ, весьма рѣдкихъ при существующей организаціи, а на дняхъ имъ передана въ управу послѣдняя его записка по тому же предмету, съ предложеніемъ представить ее земскому собранію для обсужденія установленныхъ имъ принциповъ и возбужденія соответствующаго ходатайства передъ правительствомъ.

Указывая на то довѣріе, какимъ пользуются среди населенія жеребцы, находящіеся на постоянныхъ пунктахъ, такъ какъ населенію извѣстны не только сортъ, но даже свойства такихъ жеребцовъ, ихъ производительность и т. п., а также на то, что жеребецъ, оставаясь надолго у коннозаводчика, вырабатываетъ въ его заводѣ извѣстный типъ, г-нъ Шеншинъ предлагаетъ: 1) казенныхъ жеребцовъ, содержащихся въ заводскихъ конюшняхъ и ежегодно разсылаемыхъ по временнымъ случайнымъ пунктамъ, размѣстить по постояннымъ пунктамъ, 2) суммы, ассигнуемыя теперь на фуражъ и прислугу, употреблять на покупку новыхъ производителей, для размѣщенія по тѣмъ же пунктамъ и 3) помѣщенія заводскихъ конюшенъ сохранить для устройства въ нихъ періодическихъ выставокъ съ аукціонной продажей лошадей, разводимыхъ въ районѣ каждой конюшни, по образцу устроенныхъ Императорскимъ Московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства въ г. Москвѣ.

Мценское земское собраніе, рассмотрѣвъ настоящій докладъ и раздѣляя высказанные въ немъ взгляды, постановило: возбудить чрезъ губернское земское собраніе надлежащее ходатайство, согласно изложенныхъ въ п. 1—3 доклада уѣздной управы основаній.

Представляя настоящее ходатайство Мценскаго уѣзднаго собранія, губернская управа считаетъ необходимымъ возстановить въ памяти г.г. гласныхъ исторію устройства государственной земской заводской конюшни въ г. Орлѣ и представить свое заключеніе по означенному выше ходатайству. Какъ извѣстно собранію въ 1894 году уважена была правительствомъ просьба губернскаго земскаго собранія и состоялось Высочайше утвержденное положеніе объ учрежденіи въ Орловской губерніи государственной конюшни, со штатомъ 60 производителей. Въ теченіе того же года губернское земство разрѣшило вопросъ о пріобрѣтеніи постояннаго помѣщенія для конюшни въ г. Орлѣ, и въ виду большого числа лицъ, заявившихъ желаніе получить

производителей изъ казенной конюшни, губернское собраніе, по предложенію управы, возбудило ходатайство объ увеличеніи числа штатныхъ производителей до 100 и о соотвѣтственномъ повышеніи арендной платы, получаемой земствомъ за помѣщеніе конюшни отъ казны. Въ отвѣтъ на это ходатайство главное управленіе государственнаго коннозаводства увѣдомило губернскую управу, что увеличеніе штата жеребцовъ, опредѣленнаго въ положеніи объ устройствѣ государственной конюшни въ Орловской губерніи, съ увеличеніемъ арендной платы, въ настоящее время признается управленіемъ невозможнымъ, но что управленіе приметъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы, не стѣсняясь опредѣленнымъ въ положеніи питатомъ, увеличить дѣйствительное количество жеребцовъ въ Орловской конюшни, сообразуясь съ наличностью помѣщенія для нихъ въ Орловской земской конюшнѣ. И дѣйствительно, въ 1897 году было назначено управленіемъ въ Орловскую конюшню дополнительное количество жеребцовъ, превысившее даже число мѣсть, устроенныхъ земствомъ, такъ что часть присланныхъ управленіемъ производителей, за отсутствіемъ помѣщенія, получила, прибывъ въ Орель, другое назначеніе. Опытъ истекшихъ годовъ со времени учрежденія казенной конюшни въ городѣ Орлѣ, по мнѣнію губернской управы, подтверждаетъ лишь одно изъ положеній, указанныхъ г. Шеншинымъ, въ смыслѣ неудовлетворительности нынѣ существующей системы, а именно недостаточное число производителей въ конюшняхъ по сравненію съ предъявляемыми на нихъ требованіями населенія. Что же касается до чрезмѣрной дороговизны содержанія жеребцовъ, то это положеніе, какъ вполнѣ голословное, опровергается имѣющимися въ управѣ свѣдѣніями о томъ, что фуражъ для лошадей пріобрѣтается по мѣстнымъ справочнымъ цѣнамъ, полученнымъ изъ мѣстной уѣздной управы, точно также противъ нежелательной частой смѣны на пунктахъ жеребцовъ разной породы приняты мѣры циркулярнымъ распоряженіемъ главнаго управленія, предписавшаго въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ присылать на пункты одного и того же жеребца. Малая производительность жеребцовъ, по мнѣнію управы, не объясняется отсутствіемъ фуража, а скорѣе чрезмѣрнымъ количествомъ матокъ, допускаемыхъ къ жеребцу правилами, на сей счетъ изданными государственнымъ коннозаводствомъ и раннимъ возрастомъ, съ коего обыкновенно начинается случайная дѣятельность производителей.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію остальныхъ пунктовъ ходатайства Мценскаго уѣзднаго земства, губернская управа не можетъ съ своей стороны признать желательнымъ реорганизацію нынѣ существующей

ющихъ казенныхъ конюшенъ и передачу всѣхъ жеребцовъ на постоянное пребываніе въ уѣздахъ по пунктамъ; по мнѣнію управы подобное измѣненіе не будетъ соответствовать цѣлямъ земства, равномѣрному распредѣленію производителей по губерніи. Какъ извѣстно управѣ не только сельскія помѣщенія, но частновладѣльческіе и земскіе пункты не приспособлены къ помѣщенію жеребцовъ въ теченіе цѣлаго года, и разрѣшеніе вопроса въ смыслѣ, предложенномъ Мценскою управою, равносильно передачѣ жеребцовъ по конюшнямъ крупныхъ заводчиковъ; послѣдніе же и теперь не лишены права и въ достаточной мѣрѣ обезпечиваются жеребцами какъ изъ мѣстной конюшни, такъ и изъ другихъ пунктовъ по особымъ ходатайствамъ, представляемымъ ими въ главное управленіе государственнаго коннозаводства. Независимо отъ того для большинства обывателей уѣзда, исключая земскихъ управъ, будетъ непосильнымъ расходомъ принятіе на свой личный счетъ годового содержанія жеребца на пунктѣ при уплатѣ за него платы за случку и не исключительномъ пользованіи производителемъ. По мнѣнію губернской управы, въ виду недостаточнаго количества жеребцовъ и невозможности для земства расширенія существующаго помѣщенія конюшни впредь до уплаты долга, заключеннаго на приобрѣтеніе помѣщеній въ количествѣ 46658 руб., несомнѣнно слѣдуетъ возбудить ходатайство объ увеличеніи числа производителей въ Орловской конюшнѣ и для возможнаго размѣщенія увеличеннаго числа производителей, не расширяя существующихъ помѣщеній, ходатайствовать о разрѣшеніи управляющему конюшней входить въ соглашеніе съ земствами и частными лицами объ оставленіи стоящихъ у нихъ производителей на сроки до трехъ лѣтъ.

Въ виду предлагаемаго губернской управою отклоненія перваго пункта ходатайства Мценскаго земскаго собранія, отпадаетъ и 2 пунктъ, касающійся до будущаго назначенія суммъ, употребляемыхъ нынѣ на содержаніе и уходъ за жеребцами въ казенныхъ конюшняхъ.

Не представляется, по мнѣнію управы, необходимымъ возбуждать ходатайство и по 3 пункту предложенія Мценской уѣздной земской управы, такъ какъ для устройства выставокъ и аукціоновъ, конюшня представляется вполне свободной въ теченіе 5—6 мѣсяцевъ, когда производители расходятся по случайнымъ пунктамъ въ губерніи, и для использованія свободнаго помѣщенія достаточно разрѣшеніе управляющаго конюшней. Потребность въ аукціонахъ и помѣщеніяхъ для предположенныхъ въ продажу лошадей въ г. Орлѣ, какъ показъ опытъ, недостаточно ощущается населеніемъ до сего времени. На

официальное приглашеніе г-на управляющаго Орловской конюшней въ 1897 году, обращенное къ г.г. землевладѣльцамъ прислать на продажу лошадей, таковыхъ прислано было столь незначительное количество, что никакой аукціонной продажи лошадей не происходило, за отсутствіемъ матеріала.

На основаніи вышеизложеннаго губернская управа полагаетъ возбужденіе ходатайствъ въ смыслѣ, предположенномъ г. Шеншинымъ и Мценскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, отклонить и возбудить самостоятельное ходатайство со стороны губернскаго земскаго собранія объ увеличеніи числа отпускаемыхъ управленіемъ государственнаго коннозаводства жеребцовъ въ Орловскую губернію, для чего въ виду несоотвѣтствія размѣровъ конюшни съ потребностью населенія и невозможности расширенія существующихъ помѣщеній за отсутствіемъ къ тому у земства въ настоящее время денежныхъ средствъ, разрѣшить управляющему конюшней входить въ соглашеніе съ держателями существующихъ нынѣ пунктовъ объ оставленіи жеребцовъ на постоянномъ пребываніи на пунктѣ въ уѣздѣ въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы освободившееся такимъ порядкомъ мѣсто въ конюшнѣ замѣщалось управленіемъ государственнымъ коннозаводствомъ новымъ дополнительнымъ, сверхъ штата, производителемъ.

Д о к л а д ъ № 59-й

по вопросу объ отнесеніи на счетъ уѣздныхъ земствъ убытковъ отъ продажи хлѣба, заготовленнаго на суммы, ассигнованныя министерствомъ на продовольственную операцію 1898—1899 гг.

По продовольственной операціи 1898⁹/₉ г.г. по Елецкому уѣзду осталось изъ купленнаго уѣздною управою хлѣба на суммы, ассигнованныя министерствомъ, нерозданнымъ въ ссуду ржи 10972 пуд. 30 фун. и овса 26 пуд. 29 фун. и по Болховскому уѣзду 4694 пуд. 39 фун. ржи. Изъ указаннаго остатка ржи по Елецкому уѣзду, уѣздное земство просило разрѣшеніе губернской управы выдать крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитія, ссуду на обмѣненіе озимыхъ полей. Имѣя уведомленіе департамента торговли, что распоряженіе зерномъ какъ земской покупки, такъ и доставленнаго уполномоченнымъ министерства

финансовъ зависить отъ земства, губернская управа разрѣшила Елецкой управѣ произвести выдачу ссудъ крестьянамъ, пострадавшимъ отъ градобитія съ тѣмъ, что эта ссуда будетъ зачислена не въ счетъ имперскаго капитала, а за счетъ губернскаго продовольственнаго капитала, съ возвратомъ изъ этого послѣдняго въ имперскій капиталъ слѣдующихъ суммъ по заготовительной стоимости выданнаго хлѣба, такъ какъ правительство числитъ долгомъ на губернскомъ земствѣ всю сумму полностью, употребленную на заготовку хлѣба, не засчитывая въ то число стоимость остатковъ хлѣба. Такихъ ссудъ выдано было по Елецкому уѣзду 4027 пуд. 20 фун. на сумму 2680 руб. 19 коп., затѣмъ осталось въ наличности 6945 пуд. ржи на сумму по заготовительной стоимости 4702 руб. 4 коп. (средняя цѣна пуда 67,7015 коп.) и овса 26 пуд. 29 фун. на сумму 19 руб. 3 коп. (средняя цѣна пуда 71,207 коп.). Означенный оставшійся хлѣбъ по Елецкому уѣзду, а также и оставшійся хлѣбъ по Болховскому уѣзду 3011 пуд. 39 фун. губернская управа разрѣшила уѣзднымъ управамъ продать *) по существующимъ цѣнамъ съ тѣмъ, что если будетъ выручено отъ продажи по Елецкому уѣзду менѣе 4721 р. 7 к., а по Болховском у менѣе 2226 р. 12 к., заготовительной стоимости хлѣба, то недостающая сумма должна быть пополнена изъ средствъ уѣзднаго земства.

По поводу настоящаго требованія губернской управы, Елецкая уѣздная управа увѣдомила, что она находитъ такую уплату несправедливой, такъ какъ вся продовольственная операція велась за счетъ губернскаго земства и такъ какъ Елецкая управа не сдѣлала никакого упущенія, которое обязывало бы ее платить изъ средствъ уѣзднаго земства за могущій получиться убытокъ, при чемъ добавила, что если губернская управа не согласна съ доводами Елецкой управы, то просить внести настоящей вопросъ на разрѣшеніе губернскаго собранія.

Имѣя въ виду, что по установленному порядку уѣздныя земскія управы производятъ покунку хлѣба по выясненіи потребнаго количества, а слѣдовательно излишняго количества хлѣба не должно-бы быть закуплено, тѣмъ болѣе въ такомъ значительномъ размѣрѣ (до 11000 по Елецкому уѣзду и до 4694 пуд. по Болховскому), губернская управа не видитъ никакого основанія принимать могущіе быть отъ продажи хлѣба убытки на счетъ

*) Болховская управа ранѣе разрѣшенія губернской управы изъ остатка 4694 пуд. 39 фун. продала 1683 пуд. за сумму 1144 руб. 44 коп.

губернскаго земства или относить ихъ на крестьянское население, воспользовавшееся ссудами, иначе при принципиальномъ разрѣшеніи вопроса въ смыслѣ, желательномъ для Елецкой земской управы, слѣдуетъ ожидать въ будущемъ со стороны уѣздныхъ земствъ еще меньшей осмотрительности при вычисленіи потребности продовольствія и при закупкѣ хлѣба.

Докладъ № 60-й

по вопросу о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о дозволениіи выборному лицу отъ губернскаго земства принять участіе въ трудахъ комиссіи по пересмотру организаціи и программъ школъ средняго образованія.

XXXIV-е Елецкое очередное земское собраніе, заслушавъ докладъ гласнаго Г. А. Ростовцева о классическомъ образованіи, всеми противъ трехъ, постановило, раздѣляя взглядъ гласнаго Ростовцева, передать докладъ на разсмотрѣніе земскаго собранія, а затѣмъ, всеми противъ одного, просить губернское земское собраніе ходатайствовать передъ правительствомъ о дозволениіи выборному отъ губернскаго земства принимать участіе въ трудахъ комиссіи, касающихся средней школы, перечисленныхъ въ циркулярѣ г. министра народнаго просвѣщенія.

Докладъ гласнаго Ростовцева при семъ прилагается.

Изъ вышеизложеннаго журнальнаго постановленія Елецкаго земскаго собранія видно, что собраніемъ принята резолютивная часть доклада—ходатайства о разрѣшеніи участія въ трудахъ комиссіи представителя губернскаго земства, на остальную часть доклада гл. Ростовцева, по мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ смотрѣть какъ на программу, коей долженъ придерживаться въ предстоящей ему дѣятельности будущій членъ комиссіи по выбору отъ земства. Въ краткихъ чертахъ программа сводится къ слѣдующимъ болѣе или менѣе спорнымъ положеніямъ.

Классическое образованіе не только бесполезно, но и вредно. Изученіе древнихъ языковъ отнимаетъ у учениковъ классическихъ гимназій время и возможность получить знанія новыхъ языковъ въ той степени, какъ это является необходимымъ при настоящихъ условіяхъ жизни и самой науки. Древніе языки лишаютъ возмож-

ности, за отсутствіемъ времени, изучать какое-либо изъ искусствъ. Оканчивающіе курсъ гимназисты являются мало подготовленными къ воспріятію университетскихъ наукъ. такъ какъ въ теченіе гимназическаго курса утрачиваютъ стремленіе къ дальнѣйшему образованію. Среди молодежи и среди всей русской интеллигенціи распространень взглядъ, что обученіе древнимъ языкамъ введено въ программу среднихъ школъ съ единственною цѣлю создавать преграду для умственного развитія; и родители, убѣжденные въ полной безполезности мертвыхъ языковъ, не могутъ оказывать надлежащаго воздѣйствія на дѣтей къ точному выполненію требованій учебнаго начальства; а дѣти, сознавая на своей сторонѣ и родителей и общество, привыкаютъ смотрѣть на ученіе какъ на средство для достиженія постороннихъ цѣлей, а не обогащенія своего ума, вслѣдствіе чего изъ гимназій выходятъ молодые люди съ слабо развитой энергіею къ труду. Въ виду всеобщаго сознанія безполезности изученія мертвыхъ языковъ у мальчиковъ въ молодые годы подрывается вѣра въ авторитетъ правительственныхъ мѣропріятій, такъ какъ ученики сознаютъ себя въ силахъ критиковать дѣйствія правительства.

Выходъ изъ настоящаго ненормальнаго положенія и краеугольный камень дальнѣйшаго прогресса нашего отечества гласный Ростовцевъ видитъ въ уничтоженіи привилегіи классическаго образованія и открытіи достаточнаго количества реальныхъ училищъ.

Участіе земскаго представителя въ комиссіи гласный Ростовцевъ признаетъ необходимымъ въ виду того, что въ эту комиссію приглашаются одни классики, которые не знакомы съ требованіями, предъявляемыми обществомъ къ средней школѣ.

Передавъ по возможности кратко сущность доклада гл. Ростовцева, губернская управа не считаетъ съ своей стороны возможнымъ предложить собранію присоединиться къ взгляду уважаемаго гласнаго, убѣжденнаго врага классическаго образованія. Споръ о достоинствѣ и недостаткѣ реального и классическаго образованія—вопросъ неновый, имъ занимались при введеніи классической реформы въ Россіи лучшія педагогическія силы, и до сего времени вопросъ о классическомъ образованіи служитъ предметомъ горячихъ споровъ въ западной Европѣ между сторонниками и противниками классицизма. По мнѣнію губернской управы возбужденіе подобнаго спора въ собраніи нежелательно,

такъ какъ при возможномъ отсутствіи въ его средѣ лицъ, хорошо знакомыхъ съ даннымъ вопросомъ, благодаря одностороннему освѣщенію вопроса, собраніе можетъ быть поставлено въ затрудненіе при постановленіи своего рѣшенія.

Не считая себя достаточно компетентной, чтобы выступать въ защиту классицизма, губернская управа считаетъ однако возможнымъ указать собранію, что, по ея мнѣнію, вопросъ о томъ, что преподается, блѣднѣетъ передъ вопросомъ о томъ, кто и какъ преподаетъ. Враги классицизма нерѣдко смѣшиваютъ понятіе о классицизмѣ съ системой, введенной гр. Толстымъ. Последняя несомнѣнно принесла горькіе плоды, внося въ среднія учебныя заведенія бюрократическія начала и канцеляризмъ. Система эта, централизовавъ все учебное дѣло въ округахъ и министерствѣ, убила тѣмъ жизнѣдѣтельность учебнаго заведенія и всякую инициативу у педагогическаго персонала, связавъ всякій шагъ совѣта директора и педагоговъ статьями устава и циркулярными распоряженіями.

Преобразовать учебное дѣло и возратить утраченный духъ жизни—дѣло болѣе трудное и болѣе плодотворное, чѣмъ нескончаемые споры о пользѣ и вредѣ классическаго образованія.

Недостатки нынѣ существующей системы, въ указанномъ выше направленіи, признаются не только лицами, стоящими въ въ сторонѣ отъ учебнаго заведенія, но и въ педагогическомъ мѣрѣ.

Оканчивая свой докладъ, губернская управа полагаетъ, что для правильнаго разрѣшенія вопроса о пересмотрѣ организаціи и программъ среднихъ учебныхъ заведеній, по мнѣнію ея, въ настоящее время нежелательны какія либо ходатайства, могущія помѣшать спокойному и безпристрастному обсужденію всего учебнаго дѣла въ заведеніяхъ, дающихъ среднее образованіе. Ходатайство же объ участіи въ особо для сего избранной коммисіи лицъ, избранныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы отклонить, такъ какъ на удовлетвореніе сего ходатайства завѣдомо никакой надежды не имѣется.

Докладъ гласнаго Г. А. Ростовцева.

Многія земства и дворянскія собранія неоднократно ходатайствовали объ уничтоженіи привилегій классическаго образованія; ходатайства эти до сего времени были всегда отклоняемы правительствомъ, тѣмъ не менѣе признавать полную ихъ бесполезность было бы на мой взглядъ ошибочно, можно привести много примѣровъ тому, что земскія ходатайства, сперва отклоняемая, были затѣмъ удовлетворяемы правительствомъ и не подлежатъ сомнѣнію, что въ ближайшемъ будущемъ ходатайство земствъ объ уничтоженіи привилегій классическаго образованія ожидаетъ та же участь. Въ этомъ насъ убѣждаетъ все болѣе и болѣе распространяющееся въ обществѣ убѣжденіе полной бесполезности обученія классическимъ языкамъ въ средней школѣ, несмотря на то, что требованія по нимъ за послѣдніе годы значительно понижены. Среди насъ не мало лицъ, получившихъ классическое образованіе, и тѣмъ не менѣе не подлежатъ сомнѣнію, что огромное большинство изъ насъ горячо выскажутся за уничтоженіе привилегій классическаго образованія. Мы не можемъ признать рациональнымъ, что изъ-за гимнастики ума, отнимающей, если принять во вниманіе число часовъ внѣ школьныхъ занятій, гораздо болѣе времени, чѣмъ само обученіе всѣмъ остальнымъ предметамъ, вмѣстѣ взятымъ, мы лишены возможности дать своимъ сыновьямъ знаніе новыхъ языковъ въ той степени, какъ это является положительно необходимымъ при насгоящихъ условіяхъ жизни и самой науки, лишены возможности обучать ихъ одному изъ искусствъ и вынуждены, по окончаніи ими гимназій, признать, что они являются весьма мало подготовленными къ воспринятію университетской науки, а главное—людьми, у которыхъ отсутствуетъ стремленіе къ дальнѣйшему самообразованію. Мы, родители, глубокоубѣжденные въ бесполезности обученія классическимъ языкамъ въ средней школѣ, естественно лишены возможности воздѣйствовать на своихъ сыновей въ желательномъ для школы смыслѣ и поневолѣ вынуждены отказаться отъ мысли пріохотить ихъ къ той гимнастикѣ ума, которая уже потому намъ кажется излишней, что время, на нее затрачиваемое, по нашему глубокому убѣжденію, могло бы быть утилизировано съ гораздо большею пользою. Какой отвѣтъ мы, классики, можемъ дать нашимъ сыновьямъ на

ихъ вопросъ: для чего большая часть времени въ средней школѣ тратится на изученіе мертвыхъ языковъ? Наиболѣе разумный отвѣтъ, который можетъ быть данъ въ этомъ случаѣ: званіе классическихъ языковъ необходимо для поступленія въ университетъ. Но этотъ отвѣтъ удовлетворить никого не можетъ, и сыновья наши остаются при томъ убѣжденіи, что обученіе древнимъ языкамъ въ средней школѣ введено съ тою цѣлью, чтобы создавать преграду для ихъ умственного развитія. Взглядъ этотъ, къ сожалѣнію, весьма распространенъ не только среди молодежи, но и среди всей русской интеллигенціи, что приноситъ огромный вредъ нашему отечеству. У мальчика 15—16 лѣтъ, уже въ эти годы, въѣра въ авторитетъ правительственныхъ мѣропріятій является подорванной, онъ сознаетъ себя въ силахъ критиковать дѣйствія правительства, причемъ не можетъ не сознавать, что общество на его сторонѣ, что оно раздѣляетъ его взглядъ на бесполезность обученія древнимъ языкамъ въ гимназіи. Обвинять же общество въ некомпетентности разрѣшенія вопроса, является ли обученіе классическимъ языкамъ въ средней школѣ желательнымъ или нежелательнымъ съ точки зрѣнія ихъ полезности не представляется ни малѣйшей возможности. Времени, кажется, было болѣе, чѣмъ достаточно, чтобы убѣдить интеллигенцію въ превосходствѣ классической системы. Если этого до сего времени не достигнуто, то это только доказываетъ, что пора отказаться отъ дальнѣйшихъ попытокъ доказать невозможное; сыновья наши, привыкнувъ въ классическихъ гимназіяхъ учиться не для обогащенія своего ума, а для достиженія постороннихъ цѣлей, являются по этой самой причинѣ людьми съ слабо развитой энергіей къ труду. Трудъ, бесполезность котораго сознается трудящимся, равно какъ и привычка ничего не дѣлать, дѣйствуютъ одинаково губительно на энергію, и классицизмъ, благодаря тому, что не представляется ни малѣйшей возможности втолковать развитому мальчику, что обученіе мертвымъ языкамъ въ гимназіи введено для его пользы, убиваетъ энергію къ умственному труду. Это теоретическое соображеніе подтверждается, къ сожалѣнію, на практикѣ. Наши наблюденія въ этомъ не менѣе авторитетны, чѣмъ заявленія педагоговъ, которые въ оцѣнкѣ подготовленности лицъ, окончившихъ классическую гимназію, къ университету и стремленія ихъ къ самообразованію вынуждены признать наши наблюденія правильными.

Считая излишнимъ приведеніе дальнѣйшихъ доказательствъ тому, что преподаваніе классическихъ языковъ въ средней школѣ не соотвѣтствуетъ ни потребностямъ духа времени, ни воспитательнымъ цѣлямъ—это завлекло бы насъ слишкомъ далеко, я позволю себѣ еще разъ повторить, что при существующихъ условіяхъ, когда ученики внѣ школы находятъ поддержку среди большинства окружающихъ ихъ, получившихъ къ тому же классическое образованіе, своему обзору мыслей, что обученіе древнимъ языкамъ въ средней школѣ является бесполезнымъ, привилегіи классическаго образованія должны быть отмѣнены, иначе та пропасть, которая раздѣляетъ общество и педагоговъ во взглядахъ на среднюю школу, будетъ все болѣе увеличиваться, что не можетъ входить въ интересы самого правительства. Школа не можетъ не обращаться къ обществу за содѣйствіемъ въ дѣлѣ воспитанія юношества, игнорируя совершенно требованія послѣдняго и беря на себя всю отвѣтственность въ этомъ важномъ дѣлѣ, педагоги не въ правѣ рассчитывать на содѣйствіе со стороны общества въ желательномъ для себя смыслѣ. Общество давно настоятельно требуетъ уничтоженія привилегій классическаго образованія и сокращенія программъ для младшихъ классовъ гимназій, и несмотря на полную достовѣрность того факта, что огромный % учениковъ низшихъ классовъ гимназіи страдаетъ всѣми признаками переутомленія, для устраненія этого зла до сего времени ровно ничего не сдѣлаво. При такихъ условіяхъ, когда господа педагоги отказываются удовлетворить назрѣвшимъ потребностямъ, предъявляемымъ къ нимъ обществомъ, послѣднее, устраненное отъ всякаго участія въ дѣлѣ воспитанія и образованія юношества, весьма естественно при всѣхъ столкновеніяхъ учащейся молодежи съ своимъ начальствомъ горячо принимаетъ сторону первыхъ и во всемъ обвиняетъ послѣднихъ. Земство, какъ правительственный органъ, обязанный всѣми имѣющимися въ его распоряженіи средствами содѣйствовать возвеличенію Всероссійскаго Престола, сознавая весь вредъ существующаго разногласія между обществомъ и педагогами во взглядахъ на среднюю школу, не можетъ оставаться безмолвнымъ. Земству предоставлено право ходатайствовать о своихъ нуждахъ, и это право налагаетъ на земство извѣстныя обязанности. Конечно, разсмотрѣніе существа ходатайства и опредѣленіе, какъ, съ одной стороны, насколько пред-

меть возбужденнаго ходатайства относится къ кругу дѣлъ, ввѣренныхъ земству, такъ и съ другою—на сколько соотвѣтствуетъ выражаемое земствомъ желаніе общимъ государственнымъ интересамъ, принадлежитъ высшимъ правительственнымъ учрежденіямъ. На земствѣ только лежитъ обязанность доводить до свѣдѣнія правительства о возникающихъ потребностяхъ общественной жизни, вотъ почему земству и даровано право сообщать въ формѣ ходатайствъ высшему правительству о своихъ нуждахъ, и всякое ходатайство, вѣ въ всякой зависимости отъ содержанія его, не можетъ быть признано дѣйствіемъ незаконнымъ.

У земства не отнято права ходатайствовать по вопросамъ, затрагивающимъ интересы всего государства, разъ таковыя касаются и интересовъ самого земства. Въ этомъ правѣ, дарованномъ земству, заключаются огромныя выгоды гражданъ Россійской имперіи. Кому же, какъ не земству, довести до свѣдѣнія высшихъ правительственныхъ учрежденій, что общество съ такимъ же нетерпѣніемъ ожидаетъ уничтоженія привилегіи классическаго образованія, съ какимъ въ 60 годахъ крестьянство ожидало уничтоженіе крѣпостнаго права; что общество придаетъ уничтоженію привилегіи классическаго образованія, при условіяхъ открытія достаточнаго количества реальныхъ гимназій, значеніе краеугольнаго камня дальнѣйшаго развитія и прогресса нашего отечества. Конечно, такое ходатайство касается интересовъ не одного Елецкаго земства и не одной губерніи, но это, на мой взглядъ, не должно остановить Елецкое земство отъ возбужденія настоящаго ходатайства, какъ не остановило въ свое время дворянство нѣкоторыхъ губерній ходатайствовать объ уничтоженіи крѣпостнаго права. Земство, несомнѣнно, заинтересовано въ уничтоженіи привилегіи классическаго образованія, оно весьма и весьма заинтересовано въ развитіи стремленія у людей изъ народа, разъ у таковыхъ имѣются къ тому средства, давать своимъ дѣтямъ, по окончаніи ими земскоѣ школы, дальнѣйшее образованіе въ средней школѣ, при существующихъ же привилегіяхъ классическаго образованія земство парализовано въ развитіи этого стремленія. Здравый смыслъ русскаго народа не можетъ примириться съ необходимостью затратить въ юные годы большую часть времени на изученіе такихъ языковъ, на которыхъ въ настоящее время никто не пишетъ и не говоритъ, и не знать въ то же время наиболѣе употребительныхъ, и само

земство, находя классическое образованіе въ средней школѣ явленіемъ ненормальнымъ, парализовано въ своемъ стремленіи доставить возможность наиболѣе способнымъ ученикамъ, окончившимъ земскую школу, поступить въ среднее учебное заведеніе, по окончаніи въ которомъ всѣ дороги для дальнѣйшаго образованія, были-бы открыты. Такимъ образомъ отрицать, что земство заинтересовано въ уничтоженіи привилегій классическаго образованія, не представляется возможнымъ, и земство, разъ оно признаетъ уничтоженіе привилегій классическаго образованія назрѣвшей потребностью общества, нравственно обязано, на мой взглядъ, возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ уничтоженіи привилегіи классическаго образованія и объ открытіи въ достаточномъ количествѣ реальныхъ гимназій или иныхъ общеобразовательныхъ заведеній, чтобы всѣ, желающіе дать своимъ дѣтямъ образованіе реальное, не были бы лишены этой возможности. Когда предыдущее было уже написано, вышелъ циркуляръ господина министра народнаго просвѣщенія, изъ коего слѣдуетъ заключить, что въ непродолжительномъ будущемъ для обсужденія весьма важныхъ вопросовъ, касающихся средней школы, будетъ созвана коммиссія; но не подлежитъ сомнѣнію, что общество весьма мало выиграетъ отъ трудовъ этой коммиссіи, такъ какъ составъ послѣдней предположенъ исключительно изъ педагоговъ, избранныхъ попечителями округовъ. Обращаю ваше вниманіе на то обстоятельство, что директора гимназій почти всѣ классики. Спрашивается, какія надежды можетъ возлагать общество на коммиссію, въ составъ которой, можно напередъ быть въ этомъ увѣреннымъ, войдутъ одни почти приверженцы классицизма. Для того, чтобы работа этой коммиссіи была плодотворна, необходимо предоставить участіе въ ней людямъ, знающимъ требованія, предъявляемыя обществомъ къ средней школѣ, т. е. выборнымъ отъ земства. Господа классики, въ виду своей исключительности, отчужденности отъ общества, менѣе другихъ способны удовлетворить этимъ требованіямъ. Какъ для католическаго духовенства въ средніе вѣка требованія, предъявляемыя протестантами къ церкви, казались ересью, такъ и для классиковъ требованія общества къ средней школѣ кажутся и будутъ еще долго казаться лишенными всякаго разумнаго основанія.

Въ виду вышеизложеннаго, я имѣю честь предложить Елец-

кому земству просить Орловское губернское земское собраніе возбудить ходатайство о дозволеніи выборному отъ губернскаго земства принимать участіе въ трудахъ комиссіи, созываемой для разрѣшенія вопросовъ, касающихся средней школы, перечисленныхъ въ циркулярѣ господина министра народнаго просвѣщенія.

Докладъ № 61-й

по поводу возстановленія мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ губернскаго и общественныхъ.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 11 марта 1894 года дѣло взыскапія продовольственныхъ долговъ населенія по выданномъ ему, вслѣдствіе неурожая 1891 и 1892 г.г., пособіямъ возложено на финансовое вѣдомство, и всѣ платежи по возврату этихъ пособій поступаютъ въ доходъ казны. съ земства же слагается отвѣтственность по возмѣщенію суммъ, отпущенныхъ ему изъ общаго продовольственнаго капитала и изъ казны на продовольствіе населенія въ эти годы. Казна принимаетъ на себя обязанность перечислить въ подлежащіе продовольственные капиталы, по мѣрѣ возврата ссудъ населеніемъ, причитающіяся симъ капиталамъ суммы, при чемъ, согласно Высочайшаго повелѣнія 20 іюня 1893 г., въ видахъ наискорѣйшаго возстановленія означенныхъ капиталовъ постановлено, чтобы взыскаанныя съ населенія въ уплату продовольственныхъ долговъ суммы обращались прежде всего на пополненіе этихъ капиталовъ. По случаю бывшаго неурожая въ 1891 и 1892 г. въ Орловской губерніи кромѣ ссудъ, выданныхъ изъ имперскаго продовольственнаго капитала, обращено было на продовольственную операцію изъ мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ: губернскаго 218406 р. 32 к. и общественнаго 421612 р. 11 к., а всего 640018 р. 43 к. Въ уплату этихъ капиталовъ до воспослѣдованія основаннаго на Высочайшемъ повелѣніи 11 марта 1894 г. циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 16 мая 1894 г., о зачисленіи въ наличный фондъ государственнаго казначейства, поступило въ кассы губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ губернскаго продовольственнаго капитала 5984 р. 19¹/₄ к., общественнаго капитала 149574 р. 49 к.,

всего 155558 р. 68¹/₄ к., затѣмъ подлежало къ возврату губернскаго капитала 212422 р. 12³/₄ к., общественнаго капитала 272037 р. 62 к., а всего 484459 р. 74³/₄ к. Независимо сего зачислено въ наличный фондъ государственнаго казначейства по 1 января 1897 года 145593 р. 9¹/₂ коп. Въ числѣ суммъ, взысканныхъ съ сельскихъ обществъ и зачисленныхъ какъ въ наличный фондъ государственнаго казначейства, такъ и въ подлежащіе продовольственные капиталы оказались переплаченными нѣкоторыми обществами Болховскаго, Брянскаго, Трубчевскаго и Кромскаго уѣздовъ 6323 р. 85³/₄ к., а по Сѣвскому уѣзду зачислены были въ доходъ казны 1778 р. 33¹/₂ к. суммъ уѣзднаго продовольственного капитала, а всего 8102 р. 19¹/₄ к., которые подлежатъ возврату.

Еще въ 1894 году губернское земское собраніе, принимая во вниманіе, что внесеніе поступающихъ суммъ губернскаго и сельскаго продовольственныхъ капиталовъ для зачисленія въ доходъ казны можетъ поставить земство, при неимѣніи наличности продовольственныхъ капиталовъ, въ затруднительное положеніе, въ случаѣ необходимости выдачи населенію пособія по частнымъ неурожаямъ, ходатайствовало передъ правительствомъ о томъ, чтобы до сведенія окончательныхъ расчетовъ съ правительствомъ по выданнымъ ссудамъ, зачисленіе въ наличный фондъ государственнаго казначейства суммъ губернскаго и сельскаго продовольственныхъ капиталовъ было пріостановлено и чтобы всѣ деньги, поступающія въ казну въ уплату ссудъ, выданныхъ изъ общаго продовольственнаго капитала, были зачислены правительствомъ уплатою въ счетъ суммъ губернскаго и сельскаго капиталовъ, впредь до пополненія таковыхъ и чтобы, по мѣрѣ перечисленія, деньги эти были передаваемы губернской управѣ, на которую возложить распредѣленіе ихъ по принадлежности. Министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ уведомиль г. Орловскій губернаторъ 18 декабря 1895 г. за № 1237, ходатайство это приняло во вниманіе, добавивъ при этомъ, что распоряженіе по сему предмету можетъ послѣдовать при условіи зачисленія всѣхъ поступающихъ въ уплату 189¹/₂ г.г. ссудъ платежей въ наличный фондъ государственнаго казначейства и не прежде, какъ по полученіи подробныхъ свѣдѣній о количествѣ всѣхъ поступленій. Затѣмъ въ 1896 году 2 ноября хозяйственнымъ департаментомъ затребованы были означенныя свѣдѣнія отъ губернской управы

чрезъ г. Орловскаго губернатора, которыя и были доставлены по сношенію съ уѣздными управами и казначействами. До наступленія неурожая 1897 года производилась еще переписка по собиранію свѣдѣній о поступленіи платежей въ уплату ссудъ, выданныхъ въ 189^{1/2} г.г., и губернскому земству кромѣ выше указанныхъ поступившихъ суммъ въ уплату 155558 р. 68^{1/4} коп., никакихъ ассигнованій со стороны правительства для возстановленія губернскаго и общественнаго продовольственныхъ капиталовъ дѣлаемо не было. Затѣмъ 20 іюня 1897 г. за № 5552-мъ, хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ уведомиль, что въ виду ожидаемаго неурожая хлѣбовъ въ Орловской губерніи и могущей встрѣтиться въ вѣдѣніи сего надобности въ мѣстныхъ продовольственныхъ капиталахъ на оказаніе населенію пособій, хозяйственнымъ департаментомъ будетъ сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи въ вѣдѣніе Орловскаго губернскаго земства 200000 р. для распредѣленія между мѣстными общественными и губернскимъ капиталами въ счетъ причитающихся этимъ капиталамъ по ссудамъ 1891 и 1892 г.г. Означенные 200000 р. были ассигнованы министерствомъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1897 г., а затѣмъ 11 января 1898 года г. министръ внутреннихъ дѣлъ ассигноваль для той же цѣли еще 275000 р., а всего 475000 р.

Въ виду неурожая 1897 г. изъ ассигнованныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ суммъ произвести надлежащаго возстановленія продовольственныхъ капиталовъ перечисленіемъ ихъ по каждому сельскому обществу не представлялось возможнымъ, такъ какъ требовалось тотчасъ же приступить къ заготовкѣ хлѣба для разныхъ сельскихъ обществъ, изъ коихъ нѣкоторымъ вовсе и не подлежало къ возврату никакихъ суммъ, а потому на счетъ ассигнованныхъ суммъ 475000 р. приступлено было къ заготовкѣ хлѣба. Всего израсходовано было на покупку 20939 пуд. 15 фун. ржи для обѣмненія озимыхъ полей 1897 г., на продовольствіе въ 1898 г. 268732 пуд. 29 фун. ржи, на покупку 151895 пуд. 11 фун. сѣяннаго овса и конопли 3153 пуд. 25 фун.—337956 руб. 46 коп., изъ нихъ 334776 руб. 26 коп. израсходованы изъ ассигнованныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 475000 руб., а 3180 руб. 20 коп. изъ имѣвшихся на лицо въ кассахъ уѣздныхъ управъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала. Подробный отчетъ въ израсходованіи означенныхъ денегъ былъ представленъ минувшему очередному

губернскому земскому собранію и министерству внутреннихъ дѣлъ.

Такимъ образомъ, изъ ассигнованныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 475000 руб. осталось неизрасходованнымъ 140223 руб. 76 коп. Эти послѣднія деньги только и могутъ быть перечислены въ подлежащіе мѣстные капиталы для ихъ возстановленія; израсходованныя же суммы перечислить сначала возвратомъ однимъ сельскимъ обществамъ, а затѣмъ зачислить долгомъ на другія, въ видахъ могущей быть отъ сего запутанности счетовъ, не представляется возможнымъ.

А такъ какъ возстановить капиталы надлежало въ суммѣ 484459 руб. 74³/₄ коп., а съ переплатою сельскими обществами, какъ вышесказано 8102 руб. 19¹/₄ коп., всего въ суммѣ 492561 руб. 94 коп., то за вычетомъ изъ нихъ 140223 руб. 76 коп., оставшихся отъ ассигнованныхъ 175000 руб., подлежать будетъ къ возврату въ мѣстные капиталы 352338 руб. 18 коп.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы ходатайствовать передъ правительствомъ о зачетѣ израсходованныхъ вышеуказанныхъ суммъ по случаю неурожая 1897 г. 334776 руб. 26 коп. долгомъ на губернскомъ земствѣ имперскому продовольственному капиталу съ тѣмъ, чтобы для возстановленія мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ было ассигновано губернскому земству, какъ выше значится, 352338 руб. 18 коп.

Д о к л а д ъ № 62-й

по ходатайству Кромскаго земства объ освобожденіи его отъ обязанности отвода помѣщенія уѣздному съѣзду.

Кромская уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ минувшему очередному уѣздному собранію, указавъ на то, что закономъ 1 іюня 1895 г. объ образованіи спеціальнаго дорожнаго капитала земства освобождены отъ взноса казнѣ пособія на содержаніе преобразованныхъ судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, находитъ, что на основаніи этого закона уѣздный съѣздъ не вправе пользоваться бесплатнымъ помѣще-

ніемъ отъ земства, а потому уѣздная управа предложила Кромскому уѣздному собранію отказать уѣздному съѣзду въ бесплатномъ помѣщеніи, причемъ уѣздная управа добавила, что подобное ходатайство было возбуждено Симферопольскимъ и Чебоксарскимъ уѣздными земствами, но постановленія эти были опротестованы мѣстными губернаторами. Постановленіе Симферопольскаго собранія, по несогласію съ мнѣніемъ Симферопольскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, дошло до сената, который согласился съ постановленіемъ земства, отмѣнивъ постановленіе губернскаго присутствія.

Необходимость возбужденія настоящаго вопроса, по мнѣнію Кромской управы, вызывается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что Кромское земство вынуждено платить аренды за пользованіе домомъ, занимаемымъ управою и съѣздомъ до 500 руб., ежегодно расходуя до 100 руб. на ремонтъ, однако домъ не приведенъ еще въ должный порядокъ и для полнаго ремонта потребуется не менѣе 600 р., между тѣмъ ходатайство минувшаго собранія о пониженіи платы за пользованіе домомъ начальникомъ губерніи отклонено.

Кромское уѣздное земское собраніе, выслушавъ настоящій докладъ уѣздной управы, постановило возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ освобожденіи земства отъ обязанности отвода бесплатнаго помѣщенія мѣстному уѣздному съѣзду.

Представляя настоящее ходатайство губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить:

Вопросъ объ освобожденіи земствъ отъ обязанности отвода помѣщеній съѣздамъ, какъ усматривается изъ циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6 октября сего года за № 53/10633, находится въ настоящее время въ разсмотрѣніи министерства. Въ этомъ циркулярѣ указывается на то, что земство одной губерніи возбудило передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство объ освобожденіи земствъ въ законодательномъ порядкѣ отъ обязанности отвода помѣщеній съѣздамъ, и министерство, признавая необходимымъ, для всесторонняго выясненія настоящаго дѣла, имѣетъ свѣдѣнія о томъ, въ какихъ губерніяхъ земства отводятъ помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ, затребовало надлежащія свѣдѣнія по сему предмету. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что если на средства государственнаго казначейства отнесены все расходы на содержаніе преобразованныхъ судебно-

мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, покрываемые прежде изъ земскихъ сборовъ, то не должно бы относить на обязанность земства отводить помѣщенія для бывшихъ сѣздовъ мировыхъ судей натурою, губернская управа полагала-бы представить настоящее ходатайство правительству на разрѣшеніе его въ законодательномъ порядкѣ.

Д о к л а д ъ № 63-й

по ходатайству Орловскаго уѣзднаго земскаго собранія о допущеніи представителей губернскаго земства къ участию въ особой комиссіи по реформѣ начальнаго образованія.

Прошедшее очередное Орловское уѣздное земское собраніе, заслушавъ отчетъ управы по народному образованію за 189³/₄ г. и имѣя въ виду учрежденіе по Высочайшему повелѣнію, вслѣдствіе представленія г. министра финансовъ, особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ оберъ-прокурора святѣйшаго синода, для разрѣшенія вопроса о необходимости объединенія надзора за земскими и церковно приходскими школами, постановило: ходатайствовать передъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о допущеніи къ участию въ названной комиссіи по реформѣ начальнаго образованія и представителей губернскаго земства.

Возбуждая это ходатайство, Орловское уѣздное земское собраніе руководствовалось слѣдующими соображеніями.

Принявъ, съ открытіемъ земскихъ учрежденій, заботу о народномъ образованіи, уѣздное земство неустаннымъ трудомъ достигло результатовъ, наглядно свидѣтельствуемыхъ данными о числѣ грамотныхъ, поступающихъ въ ряды арміи съ одной стороны и данными о числѣ имѣющихся въ уѣздѣ школъ и обучающихся въ нихъ подростковъ съ другой. Такъ изъ официальныхъ свѣдѣній Орловскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія усматривается, что число грамотныхъ, поступающихъ въ ряды арміи, 10 лѣтъ послѣ принятія земствомъ на себя заботы о народномъ образованіи, выразалось всего лишь 29,9⁰/₁₀₀, затѣмъ чрезъ 10 лѣтъ возрасло уже до 37,1⁰/₁₀₀, а еще чрезъ 10 лѣтъ составило уже 62,5⁰/₁₀₀. Не приписывая себѣ всецѣло заслугу достиженія этихъ результатовъ, уѣздное земство тѣмъ не менѣе не могло не

признать, что добрая ихъ доля принадлежитъ ему, безшумно, но упорно преслѣдовавшему дѣло развитія народныхъ массъ. При стѣсненныхъ финансовыхъ обстоятельствахъ, при необходимости удовлетворять разнородныя земскія потребности, уѣздное земство, жертвуя иными отраслями земскаго хозяйства, не упустило ни разу изъ виду заботу о народномъ образованіи и увеличивая изъ года въ годъ число школъ, стремилось неуставно къ достиженію всеобщей грамотности, ставя ее краеугольнымъ камнемъ всѣхъ дальнѣйшихъ начинаній. И въ данное даже время, несмотря на тревожные слухи о шаткости положенія земской школы, уѣздное земство не напало возможнымъ останавливаться на полпути и увеличило вновь ассигнованіе на открытіе новыхъ школъ.

Располагая къ 1-му января 1899 года 42 нормальными школами и 34 параллельными ихъ отдѣленіями, въ которыхъ обучается 1729 дѣтей обоего пола, уѣздное земство, видя $\frac{2}{3}$ уѣзда грамотностью обеспеченнымъ, спокойно взираетъ на то близкое будущее, когда и въ остающейся еще $\frac{1}{3}$ уѣзда откроются школы, когда оно съ чувствомъ исполненнаго долга сможетъ сказать, что всеобщее обученіе достигнуто. Такое отношеніе уѣзднаго земства къ дѣлу народнаго образованія, такое положеніе послѣдствія, достигнутое земствомъ тридцатилѣтнимъ, неустаннымъ трудомъ позволяло-бы надѣяться, что при рѣшеніи столь крупнаго вопроса, переданнаго Высочайшею властью на разсмотрѣніе комиссіи и голосъ земства будетъ заслушанъ, и представителямъ его будетъ дана возможность высказать свой взглядъ, основанный на тридцатилѣтней практикѣ. Къ такому заключенію, земское собраніе должно было придти тѣмъ болѣе, что согласно предоставленнаго ему 63-й ст. полож. о зем. учреж. права, оно полагало имѣть основаніе ходатайствовать о заслушаніи его голоса при рѣшеніи мѣстной пользы и нужды въ дѣлѣ постановки главной земской потребности—народнаго образованія.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію и находя, что голосъ земства въ обсужденіи вопроса о реформѣ начальнаго образованія, вѣрнѣе попеченію земскихъ учреждений, несомнѣнно могъ-бы освѣтить этотъ вопросъ со многихъ сторонъ, такъ какъ 34-лѣтняя практика земскихъ учреждений въ этомъ дѣлѣ указала на многіе его недостатки, но съ другой стороны, имѣя въ виду, что никакихъ дальнѣйшихъ свѣдѣній о работахъ особой комиссіи не имѣется, губернская управа полагала бы

нужнымъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство, чтобы проектъ реформы въ дѣлѣ постановки народнаго образованія, буде таковой возникнетъ, былъ, предварительно окончательнаго его принятія, переданъ на обсужденіе земскихъ собраній.

Д о к л а д ъ № 64-й

объ устройствѣ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ межъ-уѣзднаго врачебнаго пункта за счетъ губернскаго земства и о необходимости имѣть въ распоряженіи губернской земской управы нѣсколько запасныхъ врачей.

Малоархангельское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 11-го октября, по предложенію комиссіи, постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ устройствѣ, гдѣ будетъ признано необходимымъ, въ районахъ, слишкомъ удаленныхъ отъ существующихъ уже больницъ, межъ-уѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ за счетъ губернскаго земства. Такимъ отдаленнымъ пунктомъ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ является с. Куракино. Независимо отъ вышеизложеннаго ходатайства Малоархангельское земство возбуждаетъ вопросъ о необходимости приглашенія нѣсколькихъ запасныхъ врачей за счетъ губернскаго земства. Означенные врачи должны находиться въ распоряженіи губернской управы и ею командироваться въ уѣзды по требованію уѣздныхъ управъ для временнаго занятія должности уѣздныхъ земскихъ врачей, взамѣнъ уволенныхъ въ отпускъ, заболѣвшихъ и оставляющихъ службу. При отправленіи обязанностей земскаго врача въ уѣздѣ командированные губернской управой запасные врачи получаютъ содержаніе изъ средствъ того уѣзднаго земства, кое пользуется ихъ услугами.

Поднятый Малоархангельскимъ земствомъ вопросъ о межъ-уѣздныхъ врачебныхъ участкахъ вообще и въ означенномъ уѣздѣ въ частности обсуждался въ текущемъ году по предложенію губернской управы, въ одномъ изъ засѣданій губернскаго санитарнаго совѣта. Учрежденіе межъ-уѣздныхъ пунктовъ въ принципѣ признанно желательнымъ. Обсужденіе же вопроса о томъ, гдѣ въ губерніи представляется надобность организовать подобныя межъ-уѣздные врачебные пункты, а также на чей счетъ должно

лечь содержаніе этихъ пунктовъ, на средства ли пограничныхъ уѣздовъ исключительно, или при содѣйствіи губернскаго земства, или всецѣло на общегубернскія средства, санитарный совѣтъ нашелъ необходимымъ отложить до окончательнаго выясненія медицинской организаціи губерніи.

Соглашаясь съ заключеніемъ губернскаго санитарнаго совѣта и принимая во вниманіе, что правильное разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ межъ-уѣздныхъ больницъ возможно лишь по выясненіи существующей медицинской организаціи уѣздовъ, степени обеспеченности населенія врачебной помощью, въ связи съ дѣйствительными на сіе затратами уѣздовъ и напряженностью уѣздной расходной сметы по отношенію платежныхъ средствъ населенія, губернская управа полагала бы оставить вопросъ о межъ-уѣздныхъ пунктахъ открытымъ, тѣмъ болѣе, что оставленіе вопроса открытымъ не можетъ помѣшать Малоархангельскому земству по отношенію указаннаго имъ района с. Куракина вступить во временное соглашеніе съ Орловскимъ уѣзднымъ земствомъ, имѣющимъ вблизи указаннаго райна, на разстояніи десяти верстъ отъ границы, самостоятельный врачебный пунктъ въ селѣ Камевкѣ, Очкинской волости.

Переходя къ обсужденію другого вопроса, затронутого Малоархангельскимъ земствомъ, объ учрежденіи новыхъ должностей запасныхъ врачей, состоящихъ въ распоряженіи губернской управы и командиремыхъ ею по требованію уѣздовъ для временной замѣны отсутствующихъ уѣздныхъ земскихъ врачей, губернская управа полагала бы передать ходатайство Малоархангельскаго земскаго собранія на предварительное обсужденіе остальныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній съ тѣмъ, чтобы по полученіи заключеній, вопросъ этотъ былъ представленъ будущему очередному губернскому земскому собранію.

Д о к л а д ъ № 65-й

о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ къ улучшенію постановки дорожнаго дѣла въ губерніи.

Опытъ истекшихъ трехъ лѣтъ побуждаетъ губернскую управу, независимо отъ тѣхъ мѣропріятій, которыя представлялись предшествовавшимъ XXXI, XXXII и XXXIII очереднымъ губернскимъ

земскимъ собраніямъ, войти съ настоящимъ докладомъ по тому же вопросу. Въ видахъ необходимости разграниченія правъ и обязанностей, а равно точнаго установленія ответственности лицъ, частныхъ къ строительно-дорожному дѣлу, Орловская губернская управа полагаетъ необходимымъ частью установить, частью подтвердить слѣдующія правила:

1) Проекты и смѣты составляются участковыми инженерами и техниками по правиламъ строительнаго искусства примѣнительно къ требованіямъ, предъявленнымъ уѣздными управами въ отношеніи конструкціи, соответствія имѣющимся на мѣстахъ матеріаламъ и ередствамъ. Проектныя и смѣтныя предположенія вносятся на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя даютъ свои указанія о желательности постройки тѣхъ или другихъ сооружений, целесообразностей, рациональности примѣненія системъ сооружений, правильности употребленія тѣхъ или другихъ матеріаловъ и соответствія предполагаемыхъ затратъ мѣстнымъ условіямъ. Замѣчанія уѣздныхъ собраній, принятія къ руководству уѣздными управами, сообщаются губернской управѣ, которая поручаетъ дорожному отдѣлу исполнить проекты и смѣты соответственно требованіямъ уѣздныхъ земствъ. Проекты и смѣты, разсмотрѣнные, провѣренные и одобренные въ дорожномъ отдѣлѣ, представляются на утвержденіе въ ближайшее очередное губернское земское собраніе.

2) Отступленія отъ установленныхъ и утвержденныхъ типовъ дорожныхъ сооружений, проектовъ и смѣтъ, составляемыхъ въ дорожномъ отдѣлѣ и утвержденныхъ губернскимъ собраніемъ, могутъ быть допущаемы только съ утвержденія губернской управы по заявленіямъ уѣздныхъ управъ и заключеніямъ дорожнаго отдѣла.

3) Проекты и смѣты составляются по соображенію съ имѣющимися на мѣстахъ строительными матеріалами и цѣнами на нихъ, при чемъ уѣздныя управы даютъ въ этомъ отношеніи указанія техникамъ и инженерамъ. Если, несмотря на это, по измѣнившимся условіямъ въ пріобрѣтеніи назначенныхъ по смѣтѣ матеріаловъ встрѣтились затрудненія или невозможность, или, наконецъ, представилось бы выгоднымъ употребить матеріаль иного качества или размѣровъ, то объ этомъ уѣздныя управы сообщаютъ губернской управѣ до приступа къ работамъ или заготовкамъ. Предложенія уѣздныхъ управъ съ заключеніями дорожнаго отдѣла, на обязанности котораго лежитъ сдѣлать соответственныя измѣненія въ проектахъ и смѣтахъ, по возможности

удовлетворяются. Безъ этого никакія отступленія отъ проектныхъ размѣровъ матеріаловъ и замѣна однихъ матеріаловъ другими не должны быть допускаемы. Необходимость 2 и 3 пунктовъ настоящихъ предложеній ясно вытекаетъ: съ одной стороны изъ ответственности за прочность и устойчивость сооружений, лежащей на лицахъ технического персонала, составившихъ и провѣрившихъ проекты и сметы; съ другой—изъ того положенія, что уѣздные техники, не обладающіе дипломами на производство самостоятельныхъ строительныхъ работъ, являются ответственными только за точное выполненіе проектовъ, составленныхъ инженерами и за такое же точное исполненіе распоряженій этихъ послѣднихъ, касающихся технической стороны дѣла.

4) Опытъ предшествующихъ лѣтъ убѣдилъ губернскую управу въ томъ, что начатіе работъ одновременно во многихъ пунктахъ представляетъ столько неудобствъ и матеріальнаго ущерба дѣлу, что является безусловно необходимымъ установить на будущее время въ этомъ отношеніи нѣкоторую систему, а именно: а) работы слѣдуетъ сдавать зимою, равно по зимнему же пути заготавливать каменные и лѣсные матеріалы; б) начинать работы по возможности раннею весною; в) сообразно съ имѣющимися матеріальными средствами и рабочими силами слѣдуетъ начинать столько работъ, сколько въ одинъ строительный періодъ ихъ можно исполнѣ окончить; г) земляныя работы должны быть заканчиваемы въ первой половинѣ лѣта, т. е. до начала уборки хлѣбовъ; д) всѣ намѣченныя на данный годъ работы должны быть разбиты на группы въ отношеніи ихъ географическаго положенія, для удобнаго въ хозяйственномъ и техническомъ отношеніи надзора за ними. Для облегченія технического надзора со стороны инженеровъ, имѣющихъ по четыре уѣзда, кромѣ шоссеныхъ участковъ, желательно было бы установить, до приступа къ работамъ, согласеніе о началѣ работъ, порядкѣ и способахъ наиболѣе цѣлесообразнаго и удобнаго ихъ производства.

5) Доходящія до губернской управы жалобы со стороны мѣстнаго населенія разныхъ уѣздовъ на несоотвѣтствіе результатовъ отъ постройки дорожныхъ сооружений, съ тѣми значительными затратами, которыя на нихъ производятся, не были оставлены ею безъ вниманія и по близкомъ ознакомленіи съ обстоятельствами дѣла оказались, къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ справедливыми.

Дорожный отдѣлъ губернской управы не можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ за неудовлетворительность состоянія сооружений (насыпей), исполняемыхъ поздною осенью, подъ дождемъ, которыхъ при томъ и объѣхать невозможно, такъ какъ резервы изрыты для выборки земли и песку.

Къ землянымъ и хворостянымъ гатямъ никогда не могутъ быть предъявляемы требованія такія, какъ къ шоссированнымъ или мощенымъ.

Дорожный отдѣлъ всегда обращалъ вниманіе представителей земствъ на это обстоятельство и не можетъ нести вину за то, что по тѣмъ или другимъ хозяйственнымъ или экономическимъ соображеніямъ, заслуживающимъ полного уваженія, уѣздныя земства выразили пожеланія имѣть земляныя или хворостяныя гати.

Губернская управа высказываетъ по этому пункту слѣдующія свои заключенія: а) земляныя гати, хотя бы и укрѣпленныя въ проѣзжей своей части хворостомъ или пескомъ, представляются при болѣе или менѣе значительномъ проѣздѣ сооружениями, нецѣлесообразными въ техническомъ отношеніи, требующими постояннаго и дорогого ремонта, а потому невыгодными и въ экономическомъ отношеніи; б) при невозможности имѣть для укрѣпленій проѣзжей части дорогъ естественный камень, слѣдуетъ прибѣгать, если это возможно, къ шлаку, получаемому при чугуноплавильномъ производствѣ, или искусственному кирпичу. Матеріаль этотъ можетъ съ особенной выгодностью примѣненъ въ Трубчевскомъ уѣздѣ, на Трубчевско-Почепскомъ трактѣ, гдѣ стоимость 1 куб. саж. дровъ въ казенномъ лѣсу, не превосходитъ одного рубля, а стоимость 1 куб. саж. кирпича обойдется не болѣе 10—12 руб. Въ особенности же не слѣдуетъ оставлять безъ каменной одежды насыпей; в) при полной невозможности имѣть камень естественный или искусственный, губернская управа высказывалась ранѣе и подтверждаетъ это теперь, слѣдуетъ ограничиться отведеніемъ воды и возможнымъ уширеніемъ проѣзжей части тамъ, гдѣ дороги уже 10 саженой; г) засыпъ, разъ уже по желанію уѣздныхъ земствъ сооруженіе земляныхъ гатей допущено, губернская управа полагаетъ необходимымъ заканчивать ихъ, какъ сказано выше, не позже первой половины лѣта, т. е. до начала уборки хлѣбовъ.

б) Устройство удобныхъ и безопасныхъ объѣздовъ при постройкѣ сооружений и наблюденіе за ними лежитъ на обязанности

и должно быть предметом заботливости уѣздныхъ управъ, которыя при сдачѣ работъ съ подряда должны оговаривать необходимость содержанія ихъ въ полномъ порядкѣ подрядчиками, а при хозяйственномъ способѣ работы должны производиться непосредственно распоряженіемъ уѣздныхъ управъ.

Полное игнорированіе этого обстоятельства въ одномъ изъ уѣздовъ (гдѣ строилась земляная гать въ октябрѣ, въ дождливое время и потому была непроѣзжею, и гдѣ кромѣ того резервы по 6 саж. съ каждой стороны были тоже абсолютно невозможны для проѣзда, вследствие неправильной выборки изъ нихъ глины и песку) было причиною справедливыхъ нареканій.

7) Комиссіею по приемкѣ сооружений, исполненныхъ въ 1898 году, констатировано было употребленіе въ дѣло, въ разныхъ уѣздахъ, матеріаловъ весьма неудовлетворительнаго качества, почему таковыя сооружения въ первый же годъ по ихъ постройкѣ потребовали значительнаго ремонта, и при ихъ освидѣтельствovanіи все таки оставляли желать многого, а равно замѣчено употребленіе лѣса и желѣза не полной мѣры, а въ одномъ случаѣ количество употребленнаго въ дѣло камня не соответствовало даннымъ смѣты и отчета. Уѣздные техники дали при этомъ объясненія, изъ коихъ губернская управа усматриваетъ необходимость установить: а) чтобы на всѣ приемки матеріаловъ: камня лѣсу, хвороста, моху и т. п., а также приемки работъ отъ подрядчиковъ, составлялись акты представителями уѣздныхъ управъ при участіи уѣздныхъ техниковъ, а въ болѣе важныхъ случаяхъ члена губернской управы и инженера, констатирующіе количество и качество принимаемыхъ матеріаловъ, и б) при этомъ какъ инженерамъ, такъ и техникамъ должна быть предоставлена полная свобода высказывать письменно свое мнѣніе относительно принимаемыхъ матеріаловъ. Могущія возникнуть при этомъ разногласія могутъ не стѣснять уѣздныя управы поступать такъ, какъ онѣ это найдутъ нужнымъ, какъ хозяева дѣла, но при этомъ только способъ губернская управа будетъ имѣть возможность считать отвѣтственными лицъ технического персонала за правильность ихъ техническихъ заключеній.

8) Въ видахъ веденія правильной, ясной и своевременной технической отчетности, представляемой какъ губернскому земскому собранію, такъ и министерству внутреннихъ дѣлъ, губернская управа признаетъ необходимымъ, для всѣхъ уѣздныхъ уп-

равъ, придерживаться такого порядка, по которому всякія выдачи за производимыя поставки матеріаловъ и производство работъ производились по квитанціямъ техниковъ со ссылками на соответствующіе акты, обозначеніемъ трактовъ, мѣста работъ и точнаго обозначенія ихъ количества. Данные эти изъ квитанцій разносятся засимъ въ соответствующія техническія книги и служатъ какъ для справокъ при послѣдующихъ выдачахъ, такъ и для составленія отчета.

Въ тѣхъ случаяхъ когда техникъ отсутствуетъ, а равно когда уѣздныя управы нашли бы нужнымъ произвести выдачу авансомъ, технику дается письменное или словесное предложеніе и указаніе куда и какъ онъ долженъ снести произведенный расходъ. При первой возможности техникъ провѣряетъ количество и качество выставленнаго матеріала или исполненной работы и выписываетъ соответственно этому освидѣтельствованію квитанцію, которая засчитывается въ вышесказанный авансъ.

9) Нѣкоторыя уѣздныя управы встрѣчаютъ затрудненія въ пріемкѣ ими на средства дорожнаго капитала сооруженій и учиненіи по нимъ расчетовъ съ подрядчиками, до пріемки таковыхъ сооруженій учрежденной губернскимъ земскимъ собраніемъ комиссіей, которая принимаетъ сооруженія въ общемъ лишь въ послѣдующемъ за исполненіемъ сооруженій году.

Губернская управа полагаетъ, что пріемка сооруженій губернской комиссіей не должна стѣснять уѣздныя управы въ ихъ дѣйствіяхъ. Уѣздная управа принимаетъ сооруженіе отъ подрядчика, пользуясь при этомъ техническими заключеніями, обмѣромъ и данными уѣзднаго техника, а въ тѣхъ случаяхъ, когда найдеть это нужнымъ, и участковаго инженера, ответственныхъ за техническую сторону дѣла. Въ хозяйственномъ отношеніи дѣйствія уѣздной управы повѣряются уѣздными собраніями: пріемка же сооруженій губернской комиссіей, провѣрка сооруженій съ проектомъ, провѣрка технической отчетности и актъ принятія сооруженій на губернской дорожный капиталъ, является совершенно самостоятельнымъ актомъ. Тѣмъ не менѣе, ежели бы уѣздныя управы пожелали обусловить пріемку исполненныхъ сооруженій отъ подрядчика освидѣтельствованіемъ таковыхъ губернской комиссіею и до того времени оставили часть причитающейся подрядчику суммы въ видѣ залога, то, конечно, къ тому,

со стороны губернской управы. препятствій встрѣтиться не можетъ.

10) Въ виду бывшихъ въ текущемъ году случаевъ непринятія участія въ комиссіи по пріемкѣ сооруженій, исполненныхъ на дорожный капиталъ, нѣкоторыми изъ представителей уѣздныхъ управъ и возможности повторенія такихъ случаевъ въ будущемъ, губернская управа полагаетъ: комиссія производить свои дѣйствія при наличномъ ея составѣ, а акты пріемки препровождать въ уѣздныя управы для подписи.

11) Въ виду неимѣнія определенныхъ указаній со стороны губернскаго собранія о томъ, на какія средства должны были производиться въ истекшемъ году расходы по ремонту исполненныхъ въ 1897 и 1898 г.г. на средства дорожнаго капитала сооруженій, губернская управа, разрѣшивъ таковой ремонтъ своею властію, полагала бы отнести его за счетъ тѣхъ же суммъ, на кои сооруженія были построены. Затѣмъ ежели собранію угодно будетъ согласиться съ заключеніемъ совѣщанія финансовой комиссіи и губернской управы объ отчисленіи ежегодно 9/0, исчисленнаго дорожнымъ отдѣломъ на ремонтъ сооруженій, то таковою процентъ долженъ быть отчисляемъ на ремонтъ исполненныхъ на дорожный капиталъ сооруженій, имѣющихъ признаки капитальности, изъ суммъ дорожнаго капитала, а ремонтъ прочихъ—долженъ быть оставленъ на уѣздной повинности. При этомъ губернская управа полагаетъ установить, чтобы на капитальный ремонтъ сооруженій составлялись проекты и смѣты, подлежащіе представленію въ губернское земское собраніе на утвержденіе, рядомъ со смѣтами на постройку сооруженій вновь, а смѣты на непредвидѣнный и мелкій ремонтъ утверждались бы губернскою управою.

Отчеты по тѣмъ и другимъ ремонтнымъ работамъ, равно какъ и по строительнымъ, должны быть представляемы на утвержденіе въ губернское земское собраніе.

Изложенныя выше положенія губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернское собраніе утвердить, какъ руководящія начала въ дополненіе и развитіе дѣйствующихъ нынѣ инструкцій.

Д о к л а д ъ № 66-й

**о б ъ и з м ѣ н е н и и п о р я д к а в о з н а г р а ж д е н и й р е м о н т щ и к о в ъ н а ш о с с е ,
п р и м ѣ н е н и е м ъ с и с т е м ы п р е м и й .**

Какъ извѣстно губернскому земскому собранію для содержанія въ исправности шоссеиныхъ дорогъ, переданныхъ министерствомъ путей сообщенія Орловскому губернскому земству въ количествѣ 391 вер., имѣются постоянные годовые рабочіе — ремонтники, въ количествѣ до 80 человекъ, т. е. въ среднемъ по одному на 5 верстъ, получающіе содержаніе изъ 120 р. оклада въ годъ рядовымъ и 156 руб. старшимъ (последнихъ въ томъ числѣ 7 человекъ). При этомъ нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ готовые квартиры съ дровами.

Опытъ другихъ земствъ показать, что при равномерной платѣ во все мѣсяцы года ремонтники не находятъ для себя выгоднымъ службу въ лѣтніе мѣсяцы, во время рабочей поры, почему тяготея къ своимъ надѣламъ, подъ разными предлогами, но по одной и той же понятной причинѣ, нерѣдко оставляютъ службу въ то время, когда шоссе особенно нуждается въ ремонтѣ.

Въ виду этого губернекою управою установленъ порядокъ, по которому содержаніе ремонтникамъ выдается при постоянномъ годовомъ окладѣ неравное въ разные мѣсяцы, а именно зимою 8 р., весной и осенью 10 руб. и лѣтніе мѣсяцы 12 руб. Старшимъ соответственно на 3 руб. въ мѣсяць болѣе.

Такой порядокъ несомнѣнно принесъ свою долю пользы.

Наблюденіе за работами ремонтниковъ, разбѣяныхъ по своимъ околкамъ и не всегда подчиняющимся учету, представляется весьма затруднительнымъ. Общечеловѣческая слабость: выйти на работу попозже, уйти ранѣе, сдѣлать поменьше, имѣетъ здѣсь широкое поле для своего примѣненія. Системою взысканій: выговоровъ, штрафовъ, удаленій отъ должности, трудъ мало улучшается въ смыслѣ добросовѣстности и производительности, въ этомъ убѣдилъ губернекую управу и опытъ трехлѣтняго содержанія шоссе. Необходимо рядомъ со взысканіемъ и поощреніе, вызвать соревнованіе между рабочими, заинтересовать ихъ дѣломъ, имъ порученнымъ. Система эта подъ видомъ участія въ прибыляхъ предпріятія, въ видѣ всевозможныхъ премій: за топливо, уголь, смазку, въ видѣ сверхъ урочной платы и т. п. признается въ настоящее время единственной, цѣлесообразной

и широко практикуется за границей и у насъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, на желѣзныхъ дорогахъ, отчасти въ сельскомъ хозяйствѣ и при всякаго рода работахъ, и губернская управа полагала бы примѣнить ее въ шоссеинномъ хозяйствѣ, въ отношеніи къ ремонтщикамъ. По мнѣнію губернской управы получаемое ремонтщиками содержаніе недостаточно: оно должно быть увеличено до 144 руб. рядовымъ и до 180 руб. старшимъ. Уплата производится ежемѣсячно: рядовымъ лѣтомъ 12 руб., осенью и весною 10 руб., и зимою 8 руб. и старшимъ 15, 13 и 11 руб., остальная же часть 24 руб. выдается два раза въ годъ, по равнымъ частямъ, только тѣмъ ремонтщикамъ, которые того заслуживаютъ ревностнымъ, аккуратнымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, что должно быть констатировано участковыми инженерами. На нихъ возлагается обязанность ближе входить въ оцѣнку работъ ремонтщиковъ и провѣрять количество и качество таковыхъ во время проѣздовъ непосредственно и черезъ посредство дорожныхъ мастеровъ.

Для этой цѣли работамъ ремонтщиковъ должна вестись особая запись (журналъ).

Губернская управа полагаетъ производить выдачу добавочнаго вознагражденія въ полной суммѣ, части ея или даже увеличенной суммы, получающейся остаткомъ этой прибавочной суммы и надѣется, что намѣченное такимъ образомъ увеличеніе содержанія на $24 \times 80 = 1920$ руб. въ годъ ремонтщикамъ съ избыткомъ окупится при большей производительности ихъ труда.

Настоящее свое предположеніе, какъ измѣняющее кореннымъ образомъ существующую систему уплаты, губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Д о к л а д ъ № 67-й

объ открытіи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ кредита въ размѣрѣ 334000 руб., на выдачу ссудъ на дорожныя сооруженія.

Экстренное Орловское губернскаго земскаго собранія, въ заведеніи 1 июня сего года, рассмотрѣвъ докладъ губернской управы № 5 объ открытіи министерствомъ внутреннихъ дѣлъ кредита въ размѣрѣ 334000 руб. на выдачу ссудъ на дорожныя сооруженія

и изданныя министерствомъ правила объ условіяхъ возврата и погашенія ссудъ, постановило: вопросъ о пользованіи кредитомъ, предоставленнымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, для дорожныхъ сооруженій, оставить открытымъ до очередного земскаго собранія.

Основываясь на этомъ постановленіи, губернская земская управа обратилась во всѣ уѣздныя земскія управы съ просьбою предложить на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній принципиальный вопросъ о пользованіи ссудами на улучшеніе путей сообщенія при наличности предлагаемыхъ правительствомъ условій и заключенія уѣздныхъ собраній сообщить губернской управѣ.

Изъ полученныхъ отвѣтовъ видно, что лишь два уѣзда, а именно: Болховской и Карачевскій пожелали ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о правительственномъ займѣ, при чемъ Болховское уѣздное земское собраніе цифру займа опредѣлило въ размѣрѣ 22000 руб., съ погашеніемъ ея на условіяхъ, предложенныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ теченіе 25 лѣтъ. Что же касается размѣра ссуды по Карачевскому уѣзду, то таковой опредѣленъ земскимъ собраніемъ въ 22500 руб. съ обязательствомъ погасить въ теченіе 25-лѣтняго срока, при оставленіи права досрочнаго погашенія ссуды.

Эти ходатайства 4 ноября сего года обсуждались соединенною комиссіею изъ г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ и губернской управы, которая предположила ходатайствовать о выдачѣ просимыхъ ссудъ Болховскому и Карачевскому уѣзднымъ земствамъ въ указанномъ этими земствами размѣрѣ.

Отвѣты остальныхъ уѣздныхъ земствъ въ общихъ чертахъ сводятся къ слѣдующему:

Кромское, Брянское и Сѣвское — заемъ, въ настоящее время, не признаютъ необходимымъ.

Орловск е — отклонило пользованіе ссудами на улучшеніе дорожныхъ сооруженій, какъ принципиально, такъ и въ частности, для Орловскаго уѣзда, во-первыхъ потому, что при удовлетворительномъ урожаѣ текущаго года надобности въ ссудѣ на ускореніе работъ по дорожнымъ сооруженіямъ съ цѣлью пособія мѣстному населенію не встрѣчается, особенно принимая во вниманіе неудачи нѣкоторыхъ земствъ въ этомъ направленіи и вторыхъ, потому, что не считало возможнымъ принять ни условіе круговой поруки уѣздныхъ земствъ, ни правила о выдачѣ ссуды

лишь на такія работы, которыя не могутъ быть выполнены на счетъ текущихъ средствъ земства.

Трубчевское — не находя пока нужнымъ пользоваться предложенными ссудами для дорожныхъ сооружений, тѣмъ не менѣе отнеслось сочувственно къ займамъ на льготныхъ условіяхъ и выразило желаніе всегда имѣть открытый кредитъ, для пользованія имъ въ то время, когда представится надобность.

Ливенское — полагаетъ воздержаться отъ займа. во-первыхъ, потому, что оно имѣло въ виду безпроцентную ссуду, во-вторыхъ, за отсутствіемъ нуждающагося въ продовольствіи населенія и, наконецъ, въ третьихъ, земство, произведя работы на сдѣланный заемъ, будетъ имѣть въ случаѣ плохихъ поступленій денежныхъ суммъ въ своемъ распоряженіи, незначительныя средства, которыхъ будетъ мало даже для ремонта существующихъ сооружений.

Малоархангельское — отказалось отъ займа въ общемъ по тѣмъ же мотивамъ, которые приведены Ливенскимъ.

Дмитровское — высказалось противъ займа на дорожныя работы съ цѣлью помощи нуждающемуся въ продовольствіи населенію.

Мценское — принципиально высказало несочувствіе ссудамъ на дорожныя сооружения.

Елецкое земство отвѣта на приведенный выше вопросъ не дало.

О чемъ губернская земская управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе XXXIV' очередного губернскаго земскаго собранія.

Д о к л а д ъ № 68-й

**о порядкѣ застройки вновь образуемыхъ поселковъ при станціяхъ
желѣзныхъ дорогъ.**

Какъ извѣстно губернскому земскому собранію дорожнымъ отдѣломъ губернской управы въ 1898 году составлены были по требованію министерства внутреннихъ дѣлъ на основаніи 98 ст. полож. о земск. учрежд. и по постановленію губернскаго земскаго собранія. планы возникающихъ и возникшихъ при желѣзно-дорожныхъ станціяхъ поселковъ.

Вторые экземпляры сказанныхъ плановъ построекъ съ пояснительною запискою и преектомъ обязательныхъ постановленій

при застройкѣ поселковъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, разосланы были въ подлежащія уѣздныя управы, до открытія сессій уѣздныхъ собраній 1898 года, а подлинныя хранятся при дѣлахъ губернской управы.

Бывшими въ 1898 году уѣздными собраніями постановлено было: Карачевскимъ, Малоархангельскимъ, Мценскимъ и Трубчевскимъ, принять планы къ свѣдѣнію и исполненію; Орловское и Елецкое уѣздныя земства постановили уполномочить уѣздныя управы представить планы съ ихъ заключеніями, рассмотрѣвъ ихъ предварительно по существу, Брянское — поручить передать въ комиссію въ составѣ уѣздныхъ управъ и земскихъ начальниковъ, Сѣвское поручило уѣздной управѣ списаться съ губернской относительно соглашенія съ земскими начальниками и землевадѣльцами и Ливенское — препроводить планы къ земскимъ начальникамъ на заключеніе, для доклада уѣздному собранію. Уѣзды: Кромеской, Дмитровскій и Болховской станцій желѣзныхъ дорогъ не имѣютъ.

О такомъ положеніи дѣла было доложено губернскою управою бывшему XXXIII-му очередному губернскому земскому собранію, которое постановило: 1) въ виду того, что уѣздныя управы не выполнили всѣхъ требованій 98 ст. полож. о земск. учр., почему планы станцій желѣзныхъ дорогъ не были представлены на утвержденіе г. губернатора и это можетъ быть исполнено не ранѣе окончанія сессіи уѣздныхъ земскихъ собраній 1899 года, то поэтому обсужденіе проектированнаго губернскою управою постановленія о порядкѣ застройки вновь образуемыхъ поселковъ близъ желѣзно-дорожныхъ станцій отложить до обсужденія уѣздными управами составленныхъ плановъ, такъ какъ легко возможно, что при рассмотрѣніи этихъ плановъ будутъ даны практическія указанія и включеніе ихъ въ обязательное постановленіе было бы желательнымъ; 2) поручить уѣзднымъ управамъ озаботиться нанесеніемъ мѣстъ подъ торговыя и базарныя площади при такихъ селеніяхъ, гдѣ это вызывается необходимостью.

Постановленіе XXXIII-го очереднаго губернскаго земскаго собранія было сообщено всѣмъ подлежащимъ уѣзднымъ управамъ отношеніемъ губернской управы отъ 23 января 1899 г. за № 98.

По день написанія настоящаго доклада (15 ноября) поступили отзывы отъ шести лишь уѣздныхъ управъ: Орловской, Брянской, Сѣвской, Мценской, Елецкой и Ливенской. Уѣздныя управы:

Малоархангельская, Трубчевская и Карачевская отвѣтовъ не прислали.

Изъ присланныхъ отвѣтовъ губернская управа усматриваетъ, что уѣздныя земскія собранія постановили: 1) Орловское: отодвинуть обѣ линіи построекъ въ глубь на 5 саж., а засимъ съ представлениемъ плановъ построекъ, измѣненныхъ согласно заключеній уѣздныхъ управъ, возбудить ходатайство о пересмотрѣ строительнаго устава съ цѣлью большаго его согласованія съ настоящими условіями жизни; 2) Брянское — утвердить все планы съ измѣненіемъ для станціи Дубровки въ томъ смыслѣ, чтобы 1-ю линію построекъ возводить на 10 саженомъ разстояніи отъ границы отчужденія изъ стараемаго матеріала подъ несгараемой крышей, во всемъ же остальномъ согласиться съ проектомъ губернской управы; 3) Сѣвская уѣздная управа увѣдомляетъ, что бывшимъ 11 октября сего года уѣзднымъ земскимъ собраніемъ существенныхъ недостатковъ въ планахъ не найдено. При этомъ для станціи Камаричи назначена базарная площадь; 4) Мценское — постановило подтвердить изъявленное въ прошломъ году согласіе уѣзднаго земскаго собранія на планы губернской управы, представленные въ прошломъ году; 5) Елецкое — согласно заключенію комиссіи нашло составленные дорожнымъ отдѣломъ губернской управы планы составленными правильно и согласно съ основаніями, выработанными тѣмъ же отдѣломъ. Самыя основанія найдены собраніемъ практичными и совершенно цѣлесообразными, почему подлежатъ утвержденію съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ ихъ строго соблюдать и 6) Ливенское — соглашается съ проектомъ губернской управы, причемъ планы на поселки: Россонное, Шатилово, Бобровка и Студено-Колодезь — непосредственно представило г. губернатору, а на Тербуны и Долгое возвратитъ въ губернскую управу для дополненія постройками 1899 года.

Въ отношеніи же возбужденнаго ходатайства Орловской уѣздной земской управы объ измѣненіи строительнаго устава въ виду измѣнившихся условій тонки паровозовъ, то, не касаясь вопроса объ электрической тягѣ, который является крайне гадательнымъ, губернская управа находитъ такое ходатайство преждевременнымъ, такъ какъ закономъ до настоящаго времени не запрещено употребленіе для отопленія паровозовъ древеснымъ топливомъ и слѣдовательно при измѣненіи тѣхъ и другихъ усло-

вѣй возможенъ возвратъ къ нему на тѣхъ желѣзныхъ дорогахъ которыя въ настоящее время имъ не пользуются.

Другихъ-же несоотвѣтствій въ требованіяхъ строительнаго устава съ настоящими условіями жизни въ постановленіи Орловскаго уѣзднаго земскаго собранія не указано.

О такомъ положеніи дѣла о планахъ на поселки близь станцій желѣзныхъ дорогъ губернская управа имѣеть честь довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, полагая, что ея задача исчерпана и присовокупить, что полученные планы отъ 6-ти уѣздовъ имѣють быть возвращены въ уѣздныя управы, для направленія въ порядкѣ, указаномъ въ 98 *) ст. полож. о земск. учрежд. г. губернатору.

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа полагаетъ подтвердить уѣзднымъ земскимъ управамъ, непредставившимъ заключеній обязательныхъ постановленій, доставить таковыя, такъ какъ этимъ задерживается утвержденіе ихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

*) *Примѣчаніе:* Статья 98-я полож. о земск. учрежд.: уѣздныя земскія управы составляютъ, по соглашенію съ мѣстнымъ земскимъ начальникомъ, планы на устройство селеній, и, по истребованіи отзывовъ сельскаго схода и землевладѣльцевъ, собственность коихъ находится въ чертѣ распланируемаго селенія, представляютъ таковыя планы на утвержденіе губернатора. Если между уѣздною земскою управою и земскимъ начальникомъ возникнетъ разномысліе относительно составленнаго плана, то губернаторъ, прежде утвержденія онаго передаетъ его на предварительное заключеніе губернскаго присутствія (пол. земск. начальн. ст. 104).

Д о к л а д ъ № 69-й.

Дополнительный докладъ къ докладу № 29 по вопросу о сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасахъ.

Послѣ напечатанія доклада № 29 о сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасахъ, Орловская уѣздная земская управа препроводила въ губернскую управу для внесенія на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, по уполномочію уѣзднаго собранія, докладъ особо избранной Орловскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ комиссіи для разработки вопроса объ организациі продовольственнаго дѣла вообще и для обсужденія вопросовъ, поименованныхъ въ докладѣ губернской управы № 29 въ частности.

Въ докладѣ этомъ изложено слѣдующее:

Приступивъ къ разсмотрѣнію вопроса по организациі продовольственнаго дѣла въ уѣздѣ, согласно дѣйствующему уставу о народномъ продовольствіи, и не считая необходимымъ входить въ подробное разсмотрѣніе всего продовольственнаго устава, а достаточнымъ сопоставить организациі продовольственнаго дѣла въ уѣздѣ, общеизвестные выводы комиссіи сенатора Шлеве по исполненію устава земскими учрежденіями, комиссія нашла:

1) Требованія ст. ст. 34 и 40 уст. о народ. прод. о засынкѣ населеніемъ въ магазины хлѣбнаго зерна на случай неурожая и о наблюденіи за исполненіемъ этой засынки уѣздными управами не могутъ быть въ точности выполняемы ни населеніемъ, ни земствомъ за несообразностью требованій устава съ жизненными условіями.

Такъ, населеніе, нуждаясь въ хлѣбѣ для собственнаго прокормленія и не располагая излишками такового, засыпаетъ въ магазины естественно лишь крайне неохотно, притомъ зерномъ — неодинаковаго и плохого качества, вслѣдствіе чего, по истеченіи года, зерно въ магазинахъ, пріобрѣтая гнилостный запахъ, должно быть неминуемо роздано, изъ опасенія превращенія его въ жмыховые пласты, негодные для употребленія. Населеніе, видя явную убыточность для себя отъ такой организациі продовольственнаго дѣла и избѣгая всѣми мѣрами засынки хлѣба, является поэтому въ неурожайные годы безпомощнымъ, не имѣя свободныхъ сред-

ство для покупки хлѣба на сторонѣ. Порядокъ этотъ, созданный единственно требованіями продовольственнаго устава, побуждалъ управу склонять населеніе къ переходу на денежную повинность, на первый взглядъ хотя и болѣе трудную, такъ что къ 1891 уже году изъ 116 сельскихъ обществъ 356 состояли на денежной повинности, располагавшихъ продовольственнымъ капиталомъ въ 130187 руб., который приносилъ однихъ % въ годъ болѣе 5200 руб. Предпочтеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе постигнаго населеніе бѣдствія 1891 г. натуральной повинности посредствомъ засылки хлѣба, внесло, однако, и въ эти, съ трудомъ достигнутые, скромные результаты нежелательныя колебанія, и къ началу 1899 г. на натуральной повинности состояло уже 99 сельскихъ обществъ, неимѣвшихъ въ хлѣбныхъ магазинахъ ни одной четверти ржи, продовольственный же капиталъ сократился до суммы въ 69302 руб. 1 коп., принадлежавшій уже лишь 317 обществамъ. Такое положеніе вещей дѣлало уѣздную управу безпомощною, тѣмъ болѣе что она не располагала по уѣзду никакими органами на мѣстѣ, которые могли бы быть ей въ дѣлѣ наблюденія за хлѣбными магазинами полезны, территория же уѣзда настолько обширна, что услѣдить за тѣмъ, что дѣлается въ отдаленныхъ его селеніяхъ не представляется физической возможности.

Обсуждая возможность болѣе удовлетворительной организациі наблюденія за обезпеченіемъ народнаго продовольствія и остановившись на соображеніяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ о предпочтеніи натуральныхъ запасовъ, т. е. что въ урожайные годы цѣны на хлѣбъ низки, въ неурожайные же чрезмѣрно высоки, комиссія, отвергая цѣлесообразность организациі продовольственнаго дѣла въ томъ видѣ, какъ она предписывается дѣйствующимъ продовольственнымъ уставомъ, полагала, что по ея мнѣнію, въ виду указанныхъ ею соображеній объ убыточности для населенія засылки въ магазины хлѣба не обезличеннаго, сырого, единственный рациональный выходъ изъ даннаго положенія былъ бы уплата населеніемъ деньгами стоимости подлежащаго къ засылкѣ въ магазины зерна. Не находя, однако, возможнымъ повсемѣстное установленіе денежной повинности, комиссія полагала необходимымъ допущеніе возможнаго облегченія къ переходу на этотъ способъ обезпеченія и предоставленіе земству, въ видѣ корректива къ покупкѣ зерна во время неурожая по высо-

кимъ цѣнамъ, права закупки, за счетъ суммъ продовольственнаго капитала, на случай неурожая, по соображеніямъ для каждаго отдѣльнаго случая, зерна сухого, обезличеннаго, вполне годнаго для сохраненія въ центральныхъ магазинахъ въ теченіе нѣкотораго времени. Выясняя дальнѣе мѣры облегченія къ переходу на денежную повинность, комиссія, имѣя въ виду, что при настоящемъ порядкѣ исчисленія съ ревизской души цѣны четверти ржи и $\frac{1}{2}$ четверти овса, т. е. по среднесложной справочной цѣнѣ за 10 лѣтъ, неравномѣрность платежа при переходѣ служитъ немалымъ къ нему препятствіемъ, полагала, что фиксация стоимости этого платежа въ размѣрѣ, ближе всего подходящаго къ начальной суммѣ при переходахъ на денежную повинность, т. е. 6 руб. 50 коп. явится одною изъ мѣръ къ облегченію перехода.

2) Выраженныя въ ст. ст. 70, 71 и 72 требованія о составленіи обществами крестьянъ приговоровъ для выдачи ссудъ нуждающимся, а также о провѣркѣ управою епископъ нуждающихся, несмотря на всю кажущуюся ихъ цѣлесообразность, парализуются на мѣстѣ организациею крестьянскаго правленія. Такъ, что касается составленія общественныхъ приговоровъ на выдачу ссудъ, то таковыя, въ силу существующей круговой поруки, составляются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда нуждающимся окажется абсолютное большинство, и составляются притомъ при неперемѣнномъ условіи раздачи ссуды между наличными членами общества, хотя бы таковыя и не нуждались; общества же, гдѣ нуждающіеся составляютъ меньшинство, въ составленіи приговоровъ отказываются. Объ этотъ краеугольный камень крестьянскаго правленія разбиваются все попытки оказать помощь лишь дѣйствительно нуждающимся.

Остановливаясь на изысканіи мѣръ къ устраненію этого ненормальнаго явленія, поражаемаго условіями устройства крестьянскаго правленія и усугубляемаго требованіями продовольственнаго устава, комиссія высказала прежде всего, что въ особой круговой порукѣ въ дѣлѣ возврата ссуды крестьянскія общества и не должны участвовать, такъ какъ земство вообще, являясь суммою всѣхъ круговыхъ порукъ и безъ того отвѣтственно за недоимку продовольственной ссуды, и отвѣтственно притомъ въ формѣ земскаго сбора, взыскиваемого между прочимъ и съ крестьянскихъ обществъ. Устраненіемъ поэтому, требованія о возвратѣ ссуды по круговой порукѣ крестьянскихъ обществъ, создалось бы

положеніе, при которомъ ссуда выдавалась бы лишь дѣйствительно нуждающимся и проверка этихъ послѣднихъ носила бы характеръ фактической пользы.

Что касается, затѣмъ, именно проверки на мѣстахъ списковъ нуждающихся чрезъ членовъ уѣздной управы, то при настоящихъ условіяхъ, она не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ хотя въ спискахъ и будутъ значиться лишь дѣйствительно нуждающіеся, ссуда же раздѣлится на все наличные члены общества: затѣмъ въ годы частичнаго неурожая въ уѣздѣ, проверка эта, являясь возможною, хотя и недостигающею цѣли, производилась всегда на мѣстѣ, въ неурожайные же годы она, являясь непосильною одной управѣ въ силу разбросанности селеній и отсутствію подчиненныхъ ей болѣе мелкихъ органовъ, производилась земскими начальниками, проверяясь лишь вторично управою при посредствѣ уполномоченныхъ отъ обществъ, но, опять таки, несмотря даже на этотъ двойной контроль, ни управа, ни земскіе начальники не рѣшились бы утверждать, что ссуда выдана дѣйствительно лишь значащимся въ спискѣ, а не всемъ членамъ общества. Такимъ образомъ проверку списковъ нуждающихся парализовали съ одной стороны круговая порука, съ другой—обширность территоріи уѣзда, при отсутствіи болѣе мелкихъ земскихъ органовъ на мѣстѣ, и лишь устраненіе этихъ неудобствъ дало бы управѣ фактическую возможность выполнить требованія закона.

3) Признавая, что дѣло продовольственной помощи населенію настолько живое, что можетъ быть съ трудомъ руководимо земскимъ собраніемъ изъ одного центрального пункта, какъ-то указано уставомъ о народномъ продовольствіи, комиссія высказала убѣжденіе, что лишь децентрализація въ этомъ направленіи въ состояніи выполнить замѣчаемый и комиссіею сенатора Шлеве пробѣлъ. Не касаясь, въ настоящее время, вопроса относительно болѣе мелкаго земскаго органа, такъ какъ вопросъ этотъ настолько сложенъ, что требуетъ отдѣльнаго и подробнаго разсмотрѣнія, комиссія, не предѣлая организацию этой болѣе мелкой земской единицы и ея отношеній къ существующей уже организациі земскаго самоуправленія, только считаетъ нужнымъ указать, что отсутствіе такой болѣе мелкой организациі сильно тормозитъ усѣбный ходъ народнаго продовольствія.

4) Останавливаясь на практиковавшемся до сихъ поръ способѣ народнаго продовольствія посредствомъ закупки хлѣбнаго

зерна во время самого неурожая и имѣя въ виду, что по правительственной въ 1898 г. закупкѣ ссуды цѣны до сихъ поръ, т. е. въ теченіе 1½ года, не выяснены, но что закупка эта удорожается несомнѣнно накладными расходами по дальнему провозу, храненію въ амбарахъ, страхованію и проч., въ то время, какъ у мѣстныхъ землевладѣльцевъ хлѣбъ лучшаго качества могъ быть пріобрѣтенъ съ большимъ удобствомъ, безъ необходимыхъ расходовъ по перевозкѣ и храненію, комиссія хотя и не могла высказать опредѣленнаго своего заключенія по этому поводу, полагала тѣмъ не менѣе, что указаннымъ ею предоставленіемъ земству права заблаговременной закупки зерна хорошаго качества и по возможно низкой цѣнѣ для храненія его на случай неурожая, оказалось бы возможнымъ устранить хотя отчасти эти неудобства.

5) Обсуждая возможность регулированія продовольственнаго дѣла обязательными постановленіями земскаго собранія, комиссія признала, что при дѣйствующемъ уставѣ таковыя не могутъ быть издаваемы естественно потому, что всякое обязательное постановленіе, отвѣчающее жизненнымъ потребностямъ, нарушало бы требованія дѣйствующаго устава о народномъ продовольствіи, постановленія же въ рамкахъ, указываемыхъ уставомъ, противорѣчили бы жизненнымъ условіямъ.

Резюмируя высказанное и имѣя въ виду сообщеніе министерства внутреннихъ дѣлъ о внесеніи на разсмотрѣніе государственнаго совѣта проекта новаго продовольственнаго устава, а также и то обстоятельство, что выдача продовольственныхъ ссудъ стала хроническимъ явленіемъ, урегулировать которое желательно возможно цѣлесообразнѣе, комиссія полагала: ходатайствовать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ: а) объ измѣненіи устава о народномъ продовольствіи, согласно выраженнымъ ею соображеніямъ, а именно:

во 1-хъ, о возможномъ облегченіи перехода съ натуральной повинности на денежную;

во 2-хъ, о фиксаціи платежа при переходѣ на денежную повинность въ размѣрѣ для Орловскаго уѣзда 6 руб. 50 коп. съ ревизской души;

въ 3-хъ, о предоставленіи земству права заблаговременной покупки, на случай неурожая, хлѣбнаго зерна и продажи его, въ

удобное для того время, подъ отвѣтственностью земства за ходъ операціи:

въ 4-хъ, объ отмѣнѣ круговой поруки по продовольственнымъ ссудамъ:

и б) о передачѣ разработаннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ новаго проекта устава о народномъ продовольствіи на предварительное разсмотрѣніе земскихъ собраній.

Обсуждая, затѣмъ, въ частности объ измѣненіи переданныхъ на разсмотрѣніе комиссіи статей 33 и 72 уст. о народ. продов. 908 и 909 уст. о наказ., а также возбужденные Малоархангельскимъ земствомъ вопросы, комиссія полагала: а) ходатайствовать объ измѣненіи ст. 72 уст. о народ. прод. въ виду высказанныхъ ею въ пун. 2 соображеній; б) поддержать ходатайство Малоархангельскаго земства объ установленіи обязательнаго срока для засыпки хлѣба въ магазины и в) отклонить все остальные вопросы“.

Представляя настоящій докладъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа не можетъ согласиться съ высказаннымъ въ семь докладѣ положеніемъ о необходимости отмѣны круговой поруки по взысканію продовольственныхъ ссудъ. Вопросъ этотъ, по мнѣнію управы, весьма спорный и основанія, представленныя въ докладѣ, въ доказательство необходимости немедленной отмѣны круговой поруки, не достаточно убѣдительны, для представленія мотивированнаго о томъ ходатайства. Губернская управа, принимая во вниманіе, что проектъ новаго продовольственнаго устава уже выработанъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, имѣетъ честь предложить собранію никакихъ ходатайствъ по измѣненію нынѣ существующаго продовольственнаго устава не предьявлять, а ограничиться ходатайствомъ предъ правительствомъ о томъ, чтобы проектъ новаго устава до представленія такового на утвержденіе государственнаго совѣта былъ разосланъ на заключеніе губернскихъ земскихъ собраній.

Докладъ № 70-й

по вопросу о переселеніи крестьянъ въ Сибирскія губерніи.

Въ минувшее очередное Ливенское земское собраніе 1898 г. гласнымъ отъ крестьянъ Николаемъ Павловичемъ Ефановымъ внесено было предложеніе о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о пріостановленіи переселенія крестьянъ въ Сибирскія губерніи.

Основаніемъ къ сему ходатайству послужило слѣдующее соображеніе:

Въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ по Хмелевской волости, въ которой гласный состоитъ старшиною, переселились болѣе 10 семействъ въ Сибирскія губерніи и еще того болѣе отправилось туда осматривать мѣста съ намѣреніемъ переселиться. Всѣ эти переселяющіеся крестьяне — люди средняго достатка, трудящіеся, хорошіе хозяева, такъ какъ по закону могутъ переселиться только домохозяева, имѣющіе средства. При усиленномъ переселеніи этихъ лицъ легко можетъ случиться, что въ обществахъ останутся только бѣдняки и зажиточные домохозяева, или иначе сказать деревенскіе богачи. Какъ тотъ, такъ и другой элементъ въ обществѣ, по мнѣнію гласнаго, представляютъ два зла: богатый крестьянинъ всеми способами опутываетъ бѣднаго, истощая у него послѣдніе соки, а бѣднякъ, обремененный семьей и закабаленный богачемъ, не въ состояніи вести свое хозяйство и въ концѣ-концовъ дѣлается туеядцемъ или пьяницею, а слѣдовательно богачъ является вреднымъ для бѣдняка, а послѣдній никуда негоднымъ членомъ общества и, такимъ образомъ, при отсутствіи въ обществѣ лицъ средняго достатка, невозможно правильное веденіе дѣлъ общины.

Ливенское собраніе, выслушавъ настоящее заявленіе, пришло къ заключенію, что прежде чѣмъ обратиться съ ходатайствомъ по этому весьма серьезному вопросу, необходимо разобратъ его обстоятельно, а потому постановило: поручить уѣздной управѣ вопросъ этотъ разработать съ участіемъ свѣдующихъ лицъ, и свое заключеніе представить очередному уѣздному земскому собранію, а до того времени этотъ вопросъ внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Признавая съ своей стороны необходимымъ подвергнуть настоящій вопросъ тщательной разработкѣ. Орловское губернское земское собраніе въ засѣданіи 30 ноября 1899 г., постановило передать настоящій вопросъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

.Ливенская уѣздная земская управа, исполняя порученіе уѣзднаго земскаго собранія высказала слѣдующія соображенія по настоящему вопросу.

По мнѣнію гласнаго Н. П. Ефанова, внесенный имъ на обсужденіе собранія переселенческой вопросъ, является въ настоящее время передъ нами въ весьма странной формѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что крестьянскіе надѣлы раздробились, и что на нихъ 300 тысячному населенію Ливенскаго уѣзда, кормящемуся исключительно отъ земли, становится жить у себя на родинѣ тѣсно: необходимо искать другихъ мѣстъ. Но кому же необходимо? Конечно не хозяину, имѣющему здѣсь на мѣстѣ достаточную собственность, а тому, кому не къ чему приложить свой трудъ. Весь этотъ людъ, постоянно ослабѣвая, сошелъ, что называется, на пѣтъ. Плохой, обезсиленный работникъ по большей части безлошадный или рѣдко съ плохой кляченкой и такой же сохой, онъ мало кому нуженъ, и трудъ его оцѣнивается гронами. Такое положеніе все болѣе и болѣе низводитъ его въ бездну и его единственный исходъ выселеніе на свободную землю. Казалось бы такъ должно было быть и на дѣлѣ, но на дѣлѣ совершенно иначе. Выселяются люди болѣе или менѣе зажиточные, которые и здѣсь жили въ достаткѣ и для другихъ были полезны. Имущество, оставленное переселенцами, переходитъ, конечно, не къ тѣмъ, которые въ немъ нуждаются, не къ этимъ слабымъ горемыкамъ, а къ людямъ состоятельнымъ, сильнымъ; тѣ же горемыки остаются еще горшими горемыками и попадають въ кабалу сильнымъ. Такимъ образомъ, у насъ остаются мѣрѣды, кулаки и голы. Картина въ будущемъ, конечно, безотрадная. Всего по уѣзду ушедшихъ на переселеніе, съ разрѣшенія начальства до 300 семей, среднее имущественное положеніе коихъ 5 десятинъ и остального ликвидированнаго имущества на 300 руб. Если принять во вниманіе, что продажа имущества переселенцевъ производится всегда по крайне дешевой цѣнѣ, то невольно приходишь къ заключенію, что люди, обладающіе такимъ достаткомъ, могли бы существовать безбѣдно и здѣсь: переселеніе для нихъ

рискъ: или они найдутъ бѣльшій достатокъ, или разорятся окончательно. Не имѣя счастья въ Сибири, они возвращаются на старое пещелище голяками. Переселеніе же голяку не грозитъ ничѣмъ. Хуже того, что здѣсь—ему не будетъ.

Но какъ онъ уйдетъ. Для полученія проходного свидѣтельства требуется уплата всѣхъ недоимокъ и имущественный цензъ: ни первого выполнить, ни второго представить для него не возможно; официально переселиться онъ не можетъ, и вотъ онъ находитъ иной способъ выйти изъ бѣды; собираетъ всю свою семью, оставляетъ свою десятину, оставляетъ на плечахъ общества хорошую недоимку, доходящую иногда значительно выше ста рублей, и подъ видомъ исканія заработковъ, идетъ Христовымъ именемъ, куда глаза глядятъ. Зачастую черезъ нѣсколько уже лѣтъ волостное правленіе узнаетъ только, что такой-то поселился тамъ, въ Томской губерніи или еще далѣе. Представляемый списокъ официально переселившихся по Хмелевской волости и ушедшихъ на заработокъ со всѣми своими семействами, какъ нельзя лучше подтверждаетъ все вышесказанное.

Все вышесказанное обязываетъ земство обратить особое вниманіе на переселеніе крестьянъ и озаботиться объ участи малосильныхъ семей.

Конечно, одно земство со своими силами не въ состояніи сдѣлать для нихъ что-либо существенное. Вопросъ этотъ несомнѣнно является обще-государственнымъ, и безъ помощи правительства всѣ усилія земства не приведутъ къ желательному результату; а потому слѣдуетъ указать на наше больное мѣсто. Не посягая ни на чью свободу къ переселенію, слѣдуетъ ходатайствовать объ уничтоженіи имущественнаго ценза для полученія права на переселеніе и о прощеніи всѣхъ недоимокъ тѣмъ изъ переселенцевъ, бѣдность коихъ будетъ удостовѣрена. Съ своей стороны земство можетъ простить причитающіяся ему недоимки и оказывать посильное вспоможеніе неимущимъ.

Облегченіе слабымъ выѣзда, понудить болѣе домовитыхъ, получившихъ больній просторъ, остаться на старыхъ мѣстахъ и не искать новаго счастья, и какъ хозяева еще неправные, они сохраняютъ свою самостоятельность отъ притязаній міроѣдовъ.

Ливенское собраніе, въ засѣданіи 26 сентября, выслушавъ настоящій докладъ уѣздной управы, постановило, принять его и представить въ губернское земское собраніе. Остальными уѣздными

земскими собраніями высказаны слѣдующія заключенія по сему вопросу.

Орловское уездное собраніе постановило: ходатайства о пріостановленіи переселенія крестьянъ не возбуждать, не усматривая основанія къ этому, ни изъ доклада Ливенскаго земства, ни изъ экономическихъ условій быта населенія Орловскаго уѣзда.

Елецкое собраніе, раздѣляя взглядъ Елецкой земской управы о вредности какихъ-бы то ни было ограниченій права свободнаго передвиженія крестьянъ, постановило, въ виду важности настоящаго вопроса, предложить губернскому собранію организовать при губернскомъ земствѣ особую комиссію для изученія переселенскаго движенія и изысканія мѣръ къ его регулированію.

Трубчевское собраніе приняло къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) въ тѣхъ общинахъ Трубчевскаго уѣзда, гдѣ населеніе настолько увеличилось, что на душу мужского пола приходится менѣе 4-хъ десятинъ нормальнаго надѣла, выселеніе всего излишка жителей не только желательно, но даже необходимо для благосостоянія общинъ.

2) Переселеніе это должно быть свободное и добровольное, обязательное же выселеніе излишка населенія, какъ предложила это Трубчевская управа, не вызывается необходимостью и какъ мѣра суровая и несправедливая, не желательна.

3) Установленіе особаго сбора для образованія переселенческаго капитала, какъ предлагаетъ уѣздная управа, признать нежелательнымъ въ виду того, что этотъ сборъ еще болѣе обременитъ населеніе налогами и вызоветъ лишь накопленіе недоимокъ и

4) Предложеніе Ливенскаго гласнаго Ефанова относительно возбужденія ходатайства передъ правительствомъ о пріостановленія переселенія отклонить.

Болховское собраніе находитъ, что переселеніе ограничивается и формируется требованіемъ закона, чтобы надѣлы у остающейся части населенія не превышали бы высшаго надѣла, установленнаго для той мѣстности, полагало не возбуждать никакого ходатайства объ ограниченіи переселенія.

Стъское собраніе не нашло цѣлесообразнымъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ ограниченіи или о пріостановленія переселенія, такъ какъ этотъ вопросъ чисто государствен-

ный, всецѣло касается вопроса о малоземельи и наконецъ потому, что выставленныя причины гласнымъ Ефановымъ вовсе не въ зависимости отъ переселенія, а обыденное явленіе и урегулированіе отношеній богатыхъ къ бѣднымъ всецѣло находится въ рукахъ общинъ.

Брянское, Дмитровское, Карачевское и Малоархангельское собранія постановили переселеніе крестьянъ въ Сибирскія губерніи не ограничивать.

Кромское собраніе полагаетъ, что въ извѣстныхъ случаяхъ нельзя противодѣйствовать переселенію, но равно нельзя признать и полезнымъ оказаніе содѣйствія къ массовымъ переселеніямъ.

Муенское собраніе признало вопросъ, возбужденный Ливенскимъ гласнымъ Ефановымъ, неосновательнымъ, ибо переселяются не все желающіе, а тѣ, которые, удовлетворяя условіямъ установленнымъ правительствомъ, получаютъ разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, куда доставляются все свѣдѣнія объ имущественномъ и хозяйственномъ положеніи ходатайствующихъ о переселеніи, слѣдовательно правительственныя власти всегда могутъ не допустить переселеніе, если въ ономъ усмотрится какое либо ненормальное явленіе. Переселеніе двухъ-трехъ семействъ не можетъ оказать нисколько вліянія на экономическое положеніе оставшихся; если же переселяются десятки семействъ, то земля ушедшихъ дѣлится между остающимися малоземельными бѣдняками.

Представляя настоящій докладъ на благоусмотрѣніе собранія, губернская управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ объяснить собранію, что она не можетъ согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ большинствомъ уѣздовъ Орловской губерніи, и въ предложеніи гласнаго Ливенскаго уѣзда не усматриваетъ желанія прекратить вовсе или ограничить число переселеній. Гласный Ефановъ, обращая вниманіе собранія на ненормальный строй жизни, создаваемый въ деревняхъ нынѣ существующимъ положеніемъ о переселеніяхъ, предложилъ выработать новыя правила, болѣе соответствующія мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ и временно пріостановить переселеніе. Общее вниманіе большинства уѣздныхъ управъ и собраній предпочтительно остановилось на предложеніи пріостановить переселеніе и въ этомъ предложеніи усмотрѣно было большинствомъ уѣздовъ стремленіе не только стѣснить свободу переселенія, но и воспретить таковое. По мнѣнію губернской управы, существенная часть предложенія Ефанова,

побудившая как Ливенское уездное земство, так и губернскую земскую управу обратить особое внимание на поднятый вопрос, заключается в заявлениях о необходимости пересмотра ныне существующих правил о переселении в связи с нежелательными явлениями, вызываемыми этими правилами в среде крестьянского сословия, а таковой пересмотр несомненно возможно сделать и не приостанавливая переселений, совершающихся на основании действующих правил.

В дальнейшем разсмотрѣнии вопроса, поднятаго гласнымъ Ливенскаго собранія, несомнѣнно предстоитъ разрѣшить слѣдующее. Создаютъ ли нынѣ существующія правила о переселении какія либо ненормальныя явленія въ крестьянской жизни и вызывается ли потому необходимость въ измѣненіи этихъ правилъ? Внимательно слѣдя за переселенческимъ движеніемъ по всей Орловской губерніи нельзя не согласиться съ мнѣніемъ гласнаго Ефанова, что настоящее переселенческое движеніе представляется не вполне нормальнымъ, и картина сельской жизни въ будущемъ при дальнѣйшемъ увеличеніи числа переселяющихся лицъ невольно рисуется въ далеко неутѣшительномъ видѣ. Естественная привязанность къ родному краю, къ своему приходу, къ своимъ односельцамъ и къ своей кормилицѣ землѣ у всякаго нашего крестьянина развита въ достаточной мѣрѣ и пока ему живется на своемъ отцовскомъ кормѣ сколько нибудь сносно, онъ и не думаетъ о какомъ либо переселении. При правильной постановкѣ переселенческаго движенія по естественнымъ законамъ выселяться изъ общества должны самые богатые и самые бѣдные; первые — въ виду увеличившагося благосостоянія, не довольствуются тѣсною земельныхъ угодій и узкими рамками общины и ищутъ большаго простора для своей дѣятельности внѣ своего селенія, покупая собственные участки земли или переходя въ другое сословіе, вторые — вследствие тѣхъ или другихъ неблагоприятныхъ условій, пріидя въ нѣкоторое разореніе на родинѣ, перемѣной мѣста и условій жизни стремятся при наличности физическихъ силъ возстановить свое нарушенное благосостояніе. Земства въ виду увеличивающагося съ каждымъ годомъ народонаселенія и связаннаго съ тѣмъ уменьшенія надѣльныхъ участковъ и крестьянской состоятельности, въ заботахъ своихъ объ улучшеніи быта крестьянскаго сословія признавали существенно важнымъ вопросомъ правильную постановку переселения и возбуждали не разъ

ходатайства объ организаціи переселенія при помощи казны и содѣйствія земства. Въ виду этихъ ходатайствъ, представленныхъ многими земствами, поднятъ былъ переселенческій вопросъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ и создана была въ 1882 г. переселенческая коммисія, къ сожалѣнію труды ея остались безъ видимыхъ результатовъ, и переселеніе, какъ одинъ изъ коррективовъ развивающагося малоземелія, не получило въ то время надлежащаго законодательнаго разрѣшенія. Широкое переселенческое движеніе началось при отсутствіи надлежащихъ правилъ, нормирующихъ переселеніе въ то время, когда правительствомъ въ цѣляхъ общегосударственныхъ поднятъ былъ вопросъ о заселеніи Азіатской Россіи въ мѣстахъ, прилегающихъ къ строящемуся великому Сибирскому желѣзнодорожному пути. Вызовъ желающихъ переселиться въ Сибирь на новыя мѣста поднялъ изъ средней южной Россіи столь громадную волну переселенцевъ, что не хватило отмежеванныхъ для заселенія участковъ и лицъ для руководства и направленія переселенческаго движенія, въ цѣляхъ урегулированія такового, изданы были существующія правила о переселеніяхъ. Несмотря на безусловно ограничительный характеръ ихъ, правила эти не уменьшили громаднаго стеченія переселенцевъ на сборныхъ пограничныхъ съ Сибирью пунктахъ и потребовали со стороны правительства изданія многихъ циркуляровъ, имѣвшихъ цѣлью обузданіе переселенія на мѣстахъ отправленія и воспрещеніе временами всякаго переселенческаго движенія. Ограничительный характеръ существующихъ правилъ является еще болѣе очевиднымъ при разсмотрѣніи статистическихъ свѣдѣній по канцеляріи губернскаго присутствія о переселенческомъ движеніи въ Орловской губерніи, по скольку таковое производилось не самовольно, а съ разрѣшенія высшихъ властей.

Въ 1895 году изъ числа 3922 семей, ходатайствовавшихъ о переселеніи, разрѣшено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ переселеніе 2078 семьямъ. Слѣдовательно отказано почти половинѣ всего числа желающихъ.

Въ 1897 году изъ 2456 семей, ходатайствовавшихъ о переселеніи, разрѣшено таковое 1466 семьямъ, т. е. $\frac{5}{12}$ всего числа желающихъ отказано.

Въ 1898 году изъ числа 3768 семействъ разрѣшено переселеніе 2503 семействамъ. Отказъ получила третья часть просителей.

Исключительной причиной отказа въ выдачѣ разрѣшенія на переселеніе служило то обстоятельство, что денежная состоятельность переселяющихся при распродажѣ движимаго имущества не достигала нормы, указанной правилами о переселеніи и губернскимъ присутствіемъ. Въ число вышеприведенныхъ отказовъ не входятъ лица, стремившіяся на мѣстахъ къ переселенію, но удержанныя отъ того разъясненіями г.г. земскихъ начальниковъ въ виду очевиднаго несоотвѣтствія ихъ имущественной состоятельности съ требованіями начальства. Что крестьянское сословіе Орловской губерніи страдаетъ малоземлемъ и потребность въ переселеніи существуетъ — фактъ этотъ не подлежитъ сомнѣнію и засвидѣтельствованъ съ начала 1880 г. многократными земскими ходатайствами.

Изданное правило о переселеніи указало крестьянскому сословію единственный путь при посредствѣ переселенія къ желаемому увеличенію своего землевладѣнія, а именно: выселеніе изъ общинъ исключительно лицъ средней состоятельности, коимъ и на мѣстѣ жилось довольно сносно.

Изъ всего вышесказаннаго, по мнѣнію управы, несомнѣнно явствуетъ, что нынѣ существующее положеніе о переселеніи, нося въ себѣ ограничительный характеръ, несомнѣнно, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ скорѣе искусственное, чѣмъ естественное направленіе переселенческому движенію, а потому вполне понятно, что на мѣстахъ, откуда направляется переселеніе, создается для остающихся положеніе, болѣе или менѣе ненормальное. Имѣя въ виду отнюдь не прекращеніе или ограниченіе переселенія, а исключительно цѣль упорядоченія такового и расширеніе круга лицъ, коимъ могло-бы быть дозволено переселеніе, согласно ихъ желанію, губернская управа считаетъ необходимымъ, не измѣняя существующаго положенія, внести въ таковое, по надлежащей разработкѣ, нѣкоторыя измѣненія и добавленія, касающіяся опредѣленія лицъ, допущенныхъ къ переселенію и способовъ, облегчающихъ послѣднимъ желаемое переселеніе. По мнѣнію управы настоящій моментъ является наиболѣе благопріятнымъ для разработки и разрѣшенія намѣченнаго вопроса.

Бурный порывъ переселенческихъ передвиженій затихаетъ, мѣста Сибири близъ желѣзной дороги заселены, и взволнованная переселеніемъ жизнь Европейской Россіи начинаетъ входить въ свои берега, но Сибирь не вся заселена, заселены лишь свобод-

ныя и отмежеванныя участки, есть много еще земли и въ Европейской Россіи, и на Кавказѣ, и въ Сибири: въ Тайгѣ, на Амурѣ, въ Манджуріи и предположенные къ орошенію въ Закаспійской области. Переселеніе несомнѣнно будетъ продолжаться и потому желательно въ настоящее время упорядочить таковое въ томъ смыслѣ, чтобы, увеличивая крестьянское землевладѣніе, не нарушать правильнаго теченія помѣстной жизни, не нарушать внутренняго равновѣсія крестьянскихъ общинъ, не лишать искусственно землевладѣльцевъ, привычныхъ къ дѣлу и къ мѣсту работниковъ, отнюдь не пренятствуетъ переселяться имѣющимъ на то средства лицамъ крестьянскихъ сословій, въ случаѣ ихъ на то желанія, слѣдуетъ создать извѣстныя льготы для лицъ, недостигающихъ указанной въ положеніи о переселеніи обезпеченности для переселенія въ Сибирь. По мнѣнію управы слѣдовало бы 1) предоставить въ законодательномъ порядкѣ переселяющимся лицамъ въ дополненіе къ имѣющимся у нихъ средствамъ отъ продажи движимости право сдачи своего земельного надѣла на срокъ, остающійся до слѣдующаго передѣла земли: не болѣе 6 лѣтъ, въ зависимости отъ большей или меньшей состоятельности переселенцевъ; 2) предоставить обществамъ, какъ то указывала въ своемъ докладѣ Трубчевская уѣздная земская управа право создавать особый переселенческій капиталъ для выдачи помощи недостаточнымъ односельцамъ на расходы по выселенію ихъ изъ обществъ; 3) освобождать переселенцевъ отъ накопившейся на нихъ казенной и земской недоимки, путемъ сложенія таковой подлежащими учрежденіями.

Независимо отъ того возможно, по мнѣнію губернской управы, ссуды и вспоможенія изъ особо для того ассигнованныхъ уѣздными земствами средствъ, а въ исключительномъ случаѣ также изъ страхового капитала, если переселенецъ, удаляясь изъ общества, содѣйствуетъ своимъ уходомъ болѣе правильному и безопасному въ пожарномъ отношеніи распредѣленію усадебъ въ селеніи.

Ходатайство о разрѣшеніи сдачи переселенцамъ своихъ надѣловъ на срокъ, непревышающій 6 лѣтъ, могло бы быть возбуждено передъ правительствомъ, по мнѣнію управы, немедленно; что же касается дальнѣйшей разработки вопроса о льготныхъ переселеніяхъ, опредѣленія круга лицъ, имѣющихъ право на эти льготы и на помощь по переселенію, опредѣленія деревень,

сель въ уѣздѣ, наиболѣе нуждающихся въ льготномъ переселеніи, послѣдовательный порядокъ селеній, по опредѣленію ихъ правъ на льготную помощь по степени нужды въ таковой, а также способъ провѣрки и основанія предпочтительныхъ правъ на льготную помощь селеній и отдѣльныхъ домохозяевъ, могутъ быть разработаны въ теченіе будущаго года въ уѣздахъ, сообразно мѣстнымъ экономическимъ условіямъ.

1







