

к 35 с 4-1

д-63

ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

Губернской Земской Управы

XXIV ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому Собранию

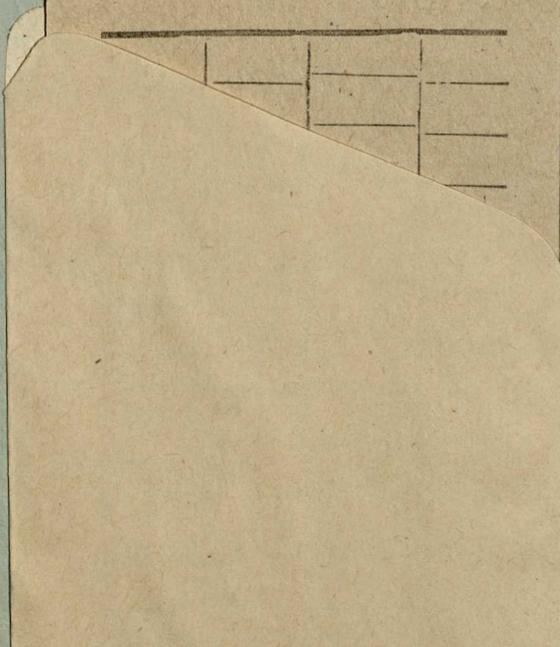
1889 года.

ОРЕЛЬ

Типографія С. А. Зайцевой.

1889.

537438



ДОКЛАДЫ

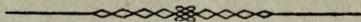
ОРЛОВСКОЙ

Губернской Земской Управы

XXIV ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому Собранию

1889 года.



ОРЕЛЬ.

Типографія С. А. Зайцевой.

1889.

ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

Губернской Земской Управы

XXII Очередномъ

Губернскому Земскому Собранию

Печатано съ разрѣшенія г. Орловскаго губернатора.

ОРЕЛЪ

Печатня В. А. Зайцевой

1880

ОГЛАВЛЕНІЕ ДОКЛАДОВЪ.

Стран.

1) О ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности Орловскому земству за выраженные вѣрнопопдадническія чувства	1
2) О пожертвованіи изъ суммъ губернскаго земства на увѣковѣченіе памятнаго событія спасенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности 17 октября 1888 г.	—
3) По протесту г. Орловскаго губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія о порядкѣ приѣма платежей по страхованію строеній	3
4) По замѣчанію г. Орловскаго губернатора на постановленіе губернскаго собранія по вопросу о передачѣ шоссейныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства	6
5) По ходатайству 37 сельскихъ обществъ Трубчевскаго уѣзда о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ	8
6) По ходатайству вѣрстьянъ Трубчевскаго уѣзда: Ѳедота Прощенкова, Никиты Никитенкова, Якова Панченкова и Степана Никитенкова о выдачѣ вознагражденія за павшій ихъ скотъ	9
7) По прошенію бывшаго волостнаго старшины Черкасской волости, Кромскаго уѣзда, Тимофѣя Вѣтрова, о сложеніи съ него растраченныхъ имъ суммъ страхованія строеній	10
8) По вопросу объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ для введенія преподаванія военной гимнастики въ начальныхъ училищахъ	11
9) О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога для поступленія въ казну съ 1891 года	13
10) Объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи	15
11) О размѣрѣ платы судорбочимъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія на трехлѣтіе 1890—1892 гг.	18
12) Объ открытіи въ г. Сѣвскѣ двухъ семидневн. ярмарокъ	19
13) По ходатайству Карачевской уѣздной управы о выдачѣ пособія на продовольствіе Бяковскому и Селищенскому сельскимъ обществамъ	20

- | | |
|--|----|
| 14) О внесении въ смѣту губернскаго земскаго сбора 9311 р. 31 к. на пополненіе произведенныхъ расходовъ по богоугоднымъ заведеніямъ | 21 |
| 15) По вопросу объ организаціи особой инспекціи за воспитаніемъ подкидышей по деревнямъ | 24 |
| 16) По вопросу объ обращеніи на счетъ земства расходовъ на телеграфную передачу свѣдѣній о цѣнахъ, фрахтахъ и страховыхъ преміяхъ | 25 |
| 17) По ходатайству губернскаго собранія о заблаговременномъ обнародованіи тарифовъ на перевозку грузовъ по жѣл. дор. и о мѣрахъ къ правильной перевозкѣ хлѣба. | 28 |
| 18) О сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за леченіе въ губернской земской больницѣ | 30 |
| 19) О назначеніи изъ продовольственнаго капитала суммъ въ пособіе на продовольствіе и обѣмен. полей въ 1890 г. | — |
| 20) По вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе земства шоссейныхъ дорогъ Орловской губерніи. | 31 |
| 21) По вопросу о предоставленіи сельскимъ обществамъ, замѣнившимъ хлѣбный сборъ деньгами, права распоряженія хлѣбн. магазинами до взноса слѣдуемой съ нихъ суммы | 33 |
| 22) О распредѣленіи государственнаго налога между городами | 34 |
| 23) По вопросу о приобрѣтеніи участка церковной земли для устройства дома умалишенныхъ | 36 |
| 24) По ходатайству Ливенскаго земства о разсрочкѣ уплаты недоимки губернскаго продовольственнаго капитала, числящагося за Ливенскимъ уѣздомъ | — |
| 25) По прошенію губернскаго секретаря Лаврова о выдачѣ ему вознагражденія за павшій его рогатый скотъ | 37 |
| 26) По ходатайству Дмитровскаго земства о примѣненіи 419 ст. пит. уст. къ содержателямъ маслобоенъ, крупорушекъ и толчей | 38 |
| 27) По страхованію скота | 39 |
| 28) По вопросу о вредныхъ послѣдствіяхъ для земледѣлія отъ чрезмѣрнаго вывоза за границу конопляныхъ жмыховъ. | 62 |

Приложенія къ докладу № 20-му о шоссейныхъ дорогахъ.

ДОКЛАДЪ № 1-й.

О Высочайшей благодарности Орловскому земству за выраженные вѣрноподданническія чувства.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ заявленія вѣрноподданническихъ чувствъ Орловскаго губернскаго земскаго собранія по случаю чудеснаго избавленія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и Августѣйшихъ Дѣтей ИХЪ отъ опасности, во время крушенія ИМПЕРАТОРСКАГО поѣзда 17 октября, Всемилоостивѣйше соизволилъ собственноручно начертать: „искренно благодаримъ всѣхъ“.

О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, чрезъ г. Орловскаго губернатора, губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Орловскаго губернскаго земскаго собранія.

ДОКЛАДЪ № 2-й.

О пожертвованіи изъ суммъ губернскаго земства на увѣковѣченіе памятнаго событія спасенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности 17 октября 1888 г.

Событіе 17-го октября 1888 года, явивъ чудесный промыслъ Божій надъ Царскимъ Семействомъ, возбудило повсемѣстно въ населеніи благочестивое желаніе увѣковѣчить память о немъ сооруженіемъ молитвенныхъ и благотворительныхъ учрежденій.

По сообщенію предсѣдателя Высочайше учрежденнаго комитета по построенію храма на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда, добровольныя пожертвованія начали поступать отъсюду, главнѣйшими изъ нихъ являются пожертвованія Харьковскаго губернскаго

земства въ 60/т. руб. и Харьковскаго городского управленія 30/т. руб., а затѣмъ поступаетъ цѣлый рядъ мелкихъ пожертвованій отъ частныхъ лицъ и обществъ безъ точнаго опредѣленія предмета пожертвованій.

Такъ какъ до весны настоящаго года не было установлено особаго органа, который осуществилъ бы назначеніе пожертвованій, то всѣ собранныя по нынѣ суммы остаются безъ употребленія, а равно и тѣ лица, которыя пожелали бы сдѣлать новыя пожертвованія, воздерживаются отъ сего по незнанію, какія именно предположены сооруженія и куда слѣдуетъ направлять пожертвованія.

По докладу о семъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, Его Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть образовать въ г. Харьковѣ особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ Харьковскаго губернатора тайнаго совѣтника Александра Ивановича Петрова, которому и поручено заняться, какъ приѣмомъ пожертвованій, такъ и выработкою соображеній о наилучшемъ способѣ увѣковѣченія событія 17 октября 1888 г.

Въ настоящее время предсѣдатель Высочайше учрежденнаго комитета сообщилъ губернской управѣ, что иждивеніемъ и заботами мѣстнаго епархіальнаго начальства воздвигнуть вблизи мѣста крушенія Царскаго поѣзда временный небольшой деревянный храмъ съ тою цѣлью, чтобы на первыхъ же порахъ дать удовлетвореніе съ особенною силою выразившемуся въ населеніи патристическому и христіанскому чувству. Сооруженіе временнаго деревяннаго храма, освященнаго прошлаго 20-го августа, не останавливаетъ задачи возведенія постояннаго храма и богоугодныхъ при немъ учреждений, но замедляется лишь въ настоящее время незначительностію денежныхъ средствъ, которыя хотя и притекаютъ со всѣхъ концовъ Россіи, но далеко еще недостаточны для того, чтобы можно было уже приступить къ составленію проектовъ этого храма и благотворительныхъ учреждений, которые впослѣдствіи будутъ представлены на всемилостивѣйшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА воззрѣніе.

Въ ожиданіи этого комитетъ опредѣлилъ: нынѣ же приступить къ сооруженію на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВА и НАСЛѢДНИКЪ ЦЕСАРЕВИЧЪ изволили выйти изъ разру-

шеннаго вагона, особою часовни, заключающей въ себѣ образъ Нерукотвореннаго Спаса съ неугасаемою передъ нимъ лампадой, такъ какъ стекающіеся на мѣсто крушенія богомольцы обыкновенно совершаютъ молебствіе на этомъ мѣстѣ, отмѣченномъ нынѣ деревяннымъ крестомъ.

Предполагаемая часовня по характеру постройки и своему великолѣпію будетъ вполне соответствовать важности событія.

Сообщая объ открытіи въ г. Харьковѣ комитетомъ своихъ дѣйствій, председатель онаго просилъ объ этомъ поставить въ извѣстность Орловское губернское земское собраніе.

Докладывая о семъ собранію и принимая во вниманіе, что увѣковѣченіе памяти о чудесномъ событіи сооруженіемъ молитвенныхъ и благочестивыхъ учрежденій есть дѣло всей Россіи, какъ одинъ человекъ, идущей ему на встрѣчу, и что въ настоящее время Высочайшею волею учрежденъ особый комитетъ для наилучшаго осуществленія этого дѣла, губернская управа полагаетъ ассигновать въ распоряженіе комитета на предметъ сооруженія храма, этого всероссійскаго памятника, сумму имѣющую быть назначенною земскимъ собраніемъ; отъ опредѣленія же размѣра этой суммы управа воздерживается, такъ какъ размѣръ этотъ можетъ быть опредѣленъ только самимъ земскимъ собраніемъ.

ДОКЛАДЪ № 3-й.

По протесту г. Орловскаго губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія о порядкѣ пріема платежей по страхованію строеній.

Г. Орловскій губернаторъ отзывомъ отъ 17 декабря прошлаго 1888 г. за № 4742, на имя г. председателя губернскаго земскаго собранія, сообщилъ слѣдующее:

„По разсмотрѣніи журнальныхъ постановленій XXIII очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія, полученныхъ мною „12 сего декабря, оказалось, что въ засѣданіи губернскаго собранія 9 декабря, по выслушаніи доклада управы № 7 и мнѣній „нѣкоторыхъ гласныхъ по вопросу о порядкѣ пріема платежей по „страхованію строеній, произведено было голосованіе по пунктамъ

„предложенія управы, причемъ, между прочимъ, какъ значится
 „въ журналѣ: пунктъ 2-й принятъ большинствомъ противъ 8
 „безъ поправки, предложенной г. Разуваевымъ, т. е. чтобы день-
 „ги по возвышенной оцѣнкѣ вносились не въ управу, а въ каз-
 „начейство, но при подачѣ объявленія въ управу. Управа съ этой
 „поправкой не согласилась. Пунктъ 3-й принятъ единогласно.
 „Изъ упомянутого-же доклада управы усматривается, что этими
 „двумя пунктами проектировано было установить правило, чтобы
 „принимаемые волостными правленіями и сборщиками податей
 „страховые платежи вносились не въ казначейства, а въ уѣздныя
 „управы.

„Принимая во вниманіе предположеніе губернской земской уп-
 „равы, надо признать, что постановленіемъ губернскаго собранія
 „по 2 пункту заключенія управы, изложеннымъ не совсѣмъ ясно,
 „утверждено предложеніе губернской управы о взносѣ принятыхъ
 „волостными правленіями и сборщиками податей страховыхъ пла-
 „тежей не въ казначейство, а въ уѣздныя управы. Съ такимъ по-
 „становленіемъ собранія согласиться не могу въ виду того, что
 „по дѣйствующимъ узаконеніямъ (ст. 68 т. XII ч. 1 полож. о
 „взаим. стр. отъ огня, изд. 1886 г., ст. 34 т. V уст. о под. изд.
 „1857 г., ст. 89 т. IV уст. о зем. пов. по прод. 1886 г. и ст.
 „21 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. изд. 1886 г.)
 „сборы по обязательному страхованію строеній отъ огня должны
 „быть вносимы не въ уѣздныя управы, а въ мѣстныя казначей-
 „ства. Кромѣ того, съ постановленіемъ собранія о принятіи от-
 „дѣльнаго, безъ нумераціи пунктовъ, предложенія управы, знача-
 „щагося въ концѣ доклада, коимъ проектировалось установить пра-
 „вило, что по возвышенной оцѣнкѣ могутъ быть принимаемы на
 „страхъ строенія только тѣхъ крестьянъ, за которыми не будетъ
 „состоять недоимокъ по первоначальному нормальному страхованію
 „ихъ строеній, — я также согласиться не могу въ виду того, что
 „установленіе этого правила было-бы несогласно съ 47 ст. полож.
 „о взаим. страх., по которой принятіе на страхъ по особой оцѣн-
 „кѣ строенія, подлежащаго обязательному страхованію, обуслов-
 „лено однимъ только желаніемъ таковой оцѣнки со стороны вла-
 „дѣльца строенія, поступленіе-же недоимокъ страховаго сбора обез-
 „печивается правилами, опредѣленными въ законѣ для взиманія
 „податей и повинностей“.

Представляя настоящій протестъ г. Орловскаго губернатора на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь высказать слѣдующее:

Ст. 68 пол. о взаим. страх. строен., на которую ссылается г. Орловскій губернаторъ, существуетъ въ настоящее время въ прежней редакціи изданія 7 апрѣля 1864 г.; въ ней дѣйствительно говорится, что взносъ и взысканіе платежей по обязательному страхованію производится порядкомъ установленнымъ для взноса и взысканія податей и повинностей; но это не болѣе какъ редакціонная ошибка изданія закона 1886 г., а именно: въ 1867 г. 6 марта послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о порядкѣ взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ, въ коемъ между прочимъ сказано, *что только земскіе сборы съ земель и недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ*, исчисленные по окладнымъ листамъ земскихъ управъ, должны быть вносимы плательщиками въ уѣздныя казначейства; затѣмъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта былъ измѣненъ порядокъ взиманія, храненія и расходованія суммъ земства въ томъ смыслѣ „что уѣздныя казначейства *могутъ принимать, по желанію* земскихъ учрежденій, всѣ земскіе сборы“ а также хранить ихъ и расходовать по требованію земскихъ управъ, но съ тѣмъ чтобы таковой порядокъ вводился въ дѣйствіе не иначе, какъ по предварительному соглашенію губернской земской управы съ мѣстною казенною палатою и притомъ за особое вознагражденіе казначействъ. Тоже самое упоминается и въ примѣчаніи къ ст. 107 полож. о зем. учр. изд. 1886 г. Такимъ образомъ, означенная 68 ст. полож. о страх. является измѣненною, что подтверждается во-первыхъ рѣшеніемъ правительствующаго сената 22 декабря 1871 г. № 9735, въ коемъ, между прочимъ, сказано, что „только земскіе сборы съ земель и недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ должны быть вносимы плательщиками непосредственно въ уѣздныя казначейства“, а во-вторыхъ — циркуляромъ министерства финансовъ отъ 29 сентября 1867 г. № 2507, состоявшимся по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ коемъ упоминается, что „положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи издано при дѣйствіи прежнихъ правилъ счетоводства по этому сбору, измѣненныхъ помянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ 6 марта 1867 года“.

Исходя из того-же положенія, что ст. 68 въ неизмѣненномъ видѣ помѣщена въ XII томѣ изд. 1886 г., а слѣдовательно она должна быть буквально исполняема, не смотря на послѣдующія узаконенія по сему предмету, можно вывести заключеніе, что и выдача денегъ погорѣльцамъ должна производиться изъ казначействъ, такъ какъ въ томъ-же томѣ существуетъ 79 ст., которая обязываетъ губернскую управу объ отпускѣ слѣдующей въ вознагражденіе владѣльцу строенія суммы сообщать подлежащему казначейству, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ таковая выдача производится земскими управами какъ въ виду вышеприведенныхъ узаконеній, такъ и 25 ст. врем. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. пов. изд. 1886 г., въ коей сказано, что всѣ расходы изъ суммъ земства производятся самими земскими управами помимо казначействъ, или-же казначействами по предварительному соглашенію губернской управы съ казенною палатою.

Что касается втораго замѣчанія г. губернатора о томъ, что проектированное земствомъ правило — принимать по возвышенной оцѣнкѣ строенія только тѣхъ крестьянъ, за которыя не будетъ состоять недоимокъ по первоначальному нормальному страхованію ихъ строеній, несогласно съ 47 ст. полож. о взаим. страх., — то это совершенно правильно.

Въ виду всего вышеизложеннаго, губернская управа полагала-бы не соглашаться съ первою частію протеста губернатора, а вторую-же принять къ исполненію, для чего и исключить упомянутое правило.

ДОКЛАДЪ № 4-й.

По замѣчанію г. Орловскаго губернатора на постановленіе губернскаго собранія по вопросу о передачѣ шоссейныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства.

Г. Орловскій губернаторъ отзывомъ отъ 17 декабря прошлаго года за № 4741-й, на имя предсѣдателя губернскаго земскаго собранія, сообщилъ слѣдующее:

„Изъ полученной мною 15 сего декабря копіи журнальныхъ постановленій XXIII очереднаго Орловскаго губернскаго собранія,

„состоявшихся въ засѣданіи 11 декабря, между прочимъ, усма-
„тривается, что въ собраніи заслушанъ былъ печатный докладъ
„управы за № 20 о передачѣ въ вѣдѣніе земства шоссейныхъ до-
„рогъ Орловской губерніи и, послѣ тщательнаго, всесторонняго
„обсужденія вопроса въ преніяхъ, въ которыхъ принимали участіе
„предсѣдатель управы и нѣкоторые гласные,—поставлено было
„на баллотировку, какъ значитъ въ текстѣ доставленной копіи съ
„журнала—дополненіе къ докладу, сдѣланное княземъ Сонцовымъ-
„Засѣкинъмъ, къ которому присоединилась и управа и которое
„собраніе утвердило единогласно. Но въ чемъ именно заключалось
„помянутое дополненіе къ докладу ни изъ копіи съ журнала, ни
„изъ присланныхъ при ней приложений не видно“.

„Такое отсутствіе необходимыхъ свѣдѣній о существѣ состояв-
„шагося постановленія не даетъ возможности судить о правильно-
„сти этого постановленія, и въ будущемъ, при исполненіи его,
„можетъ породить недоразумѣнія“.

„Въ виду этого, признавая не возможнымъ допустить указанное
„невыясненное по существу своему доволненіе, я считаю долгомъ
„сообщить объ этомъ, согласно 94 ст. пол. о зем. учреж.“.

Въ докладѣ за № 20 губернская управа предлагала для приве-
денія въ извѣстность состоянія мостовыхъ сооруженій, существую-
щихъ на шоссе, пригласить инженера, которому и поручить под-
робно осмотрѣть мосты, составить имъ опись и по каждому выска-
зать свое заключеніе о степени его прочности. Гласный же князь
Сонцовъ-Засѣкинъ сдѣлалъ добавленіе заключающееся въ томъ, что-
бы составленная инженеромъ опись мостовымъ сооруженіемъ съ
его заключеніями передана была на разсмотрѣніе тѣхъ уѣздныхъ
управъ, въ предѣлахъ которыхъ пролегаютъ шоссе Орловской гу-
берніи. Это добавленіе дѣйствительно въ журналъ не включено,
а потому управа полагала-бы, принявъ замѣчаніе г. губернатора
къ исполненію, сдѣлать означенное добавленіе къ журналу губерн-
скаго собранія 11 декабря 1888 года; о чемъ и имѣетъ честь
представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія.

ДОКЛАДЪ № 5-й.

По ходатайству 37 сельскихъ обществъ Трубчевскаго уѣзда о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ сборомъ.

Трубчевская уѣздная управа препроводила въ губернскую управу 37 приговоровъ сельскихъ обществъ, коими онѣ ходатайствуютъ разрѣшить имъ замѣнить хлѣбные запасы денежнымъ сборомъ, разсрочивъ взносъ денегъ отъ 4 до 12 лѣтъ. При чемъ, принимая во вниманіе, во первыхъ, что урожай хлѣбовъ, по худокачественности почвы Трубчевскаго уѣзда, бываетъ настоль неудовлетворителенъ, что изъ года въ годъ не хватаетъ на прокормленіе населенія, и во вторыхъ, что хлѣбные магазины почти повсемѣстно уничтожены, почему пополненіе хлѣбныхъ запасовъ въ Трубчевскомъ уѣздѣ находится въ исключительныхъ условіяхъ, — уѣздная управа съ своей стороны проситъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы означеннымъ сельскимъ обществамъ разрѣшена была замѣна хлѣбныхъ сборовъ деньгами съ разсрочкою причитающейся суммы не на три года, какъ это установлено, а на указанные въ приговорахъ сроки.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить: на основаніи 3 ст. прил. къ ст. 5-й врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ о нар. прод., опредѣленія сельскихъ сходовъ объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ денежные общественные капиталы представляются уѣздною управою, съ ея заключеніемъ, на утвержденіе губернской управы, которая разрѣшаетъ такую мѣру лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда, по имѣющимся въ виду ея даннымъ, такая замѣна хлѣбныхъ запасовъ признается возможною, съ тѣмъ, чтобы замѣна установленнаго количества хлѣба были внесены деньги по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ. Руководствуясь означенною статьею устава народнаго продовольствія и въ виду отсутствія въ законоположеніяхъ сроковъ для означенныхъ денежныхъ взносов, губернская управа еще въ 1876 г. назначила для всей губерніи таковой срокъ въ размѣрѣ 3 лѣтъ. Изъ высшихъ справочныхъ цѣнъ на рожь и овесъ по Трубчевскому уѣзду за послѣдніе 10 лѣтъ, составленныхъ Трубчевскою управою, оказы-

вается, что средняя цѣна четверти ржи будетъ 8 р. 94 коп., а четверти овса 3 р. 78 коп.; полагая же на каждую ревизскую душу четверть ржи и $\frac{1}{2}$ четв. овса, будетъ причитаться ко взносу съ каждой души 10 р. 83 коп. Между тѣмъ, многія изъ означенныхъ сельскихъ обществъ въ приговорахъ своихъ опредѣлили стоимость четв. ржи 4 р. 80 коп. и четв. овса 2 р. 40 к., т. е. по 6 р. съ души; по каковому расчету и ходатайствуютъ разсрочить уплату на 12 лѣтъ.

Принимая во вниманіе полное отсутствіе хлѣбныхъ запасовъ въ Трубчевскомъ уѣздѣ, уничтоженіе почти повсемѣстно, какъ заявляетъ уѣздная управа, хлѣбныхъ магазиновъ и худокачественность почвы, губернская управа признаетъ замѣну хлѣбнаго сбора денежнымъ по этому уѣзду весьма желательною, но никакъ не можетъ согласиться на столь продолжительную отсрочку уплаты денежныхъ взносовъ, такъ какъ, въ случаѣ крайней нужды въ продовольствіи, крестьяне могутъ быть поставлены въ весьма затруднительное положеніе, не имѣя у себя ни хлѣбныхъ запасовъ, ни общественнаго продовольственнаго капитала, а потому она полагала-бы установить для всего Трубчевскаго уѣзда, но не для каждаго сельскаго общества, общій срокъ уплаты денежныхъ взносовъ за хлѣбъ 6-ти лѣтній, при чемъ размѣръ этого взноса опредѣлить на основаніи существующаго законоположенія. Необходимость увеличенія срока по этому уѣзду, кромѣ высказанныхъ соображеній, вызывается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что справочныя цѣны на хлѣбъ по Трубчевскому уѣзду значительно выше, чѣмъ по другимъ уѣздамъ.

ДОКЛАДЪ № 6-й.

По ходатайству крестьянъ Трубчевскаго уѣзда Федота Прощенкова, Никиты Никитенкова, Якова Панченкова и Стефана Никитенкова о выдачѣ вознагражденія за павшій ихъ скотъ.

Крестьяне Трубчевскаго уѣзда Краснослободской волости села Денисова, Федотъ Прощенковъ, Никита Никитенковъ, Яковъ Панченковъ и Стефанъ Никитенковъ, въ прошеніи своемъ, адресованномъ въ Орловское губернское земское собраніе, заявляютъ, что въ 1887 г. у каждаго изъ нихъ пало по одной коровѣ, которыхъ

они, по распоряженію члена чумнаго комитета, зарыли съ кожами и въ тоже время сообщили ветеринарному врачу. Врачъ, по прибытіи на мѣсто, не осматривая коровъ, спросилъ только чѣмъ онѣ болѣли и затѣмъ уѣхалъ, когда же они потомъ обратились съ ходатайствомъ въ Трубчевскую уѣздную и Орловскую губернскую управы о выдачѣ вознагражденія, то имъ было отказано. Въ виду чего означенные крестьяне ходатайствуютъ передъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи имъ слѣдуемаго вознагражденія, такъ какъ они уплачивали страховую премію.

По справкѣ съ дѣлами губернской управы оказалось, что дѣйствительно у означенныхъ крестьянъ пало по одной коровѣ, по вознагражденію имъ не было выдано, потому что, по заявленію Дмитровскаго ветеринарнаго врача, коровы эти пали отъ незаразныхъ болѣзней, застрахованы же онѣ были по обязательному страхованію отъ семи видовъ заразительныхъ болѣзней.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа съ своей стороны полагала-бы, въ виду того, что павшія коровы означенныхъ крестьянъ зарыты съ кожами, выдать имъ вознагражденіе за кожу по шести рублей каждому, въ остальномъ же вознагражденіи отказать

ДОКЛАДЪ № 7-й.

По прошенію бывшаго волостнаго старшины Черкасской волости Кромскаго уѣзда, Тимофея Вѣтрова, о сложеніи съ него растраченныхъ имъ суммъ страхованія строеній.

При повѣркѣ агентомъ страхованія строеній по Кромскому уѣзду въ 1888 году страховыхъ суммъ собранныхъ Черкаскимъ волостнымъ старшиною Вѣтровымъ, оказалась растрата таковыхъ въ количествѣ 1639 руб. 94 коп., за что Вѣтровъ былъ привлеченъ губернской управою къ уголовной и гражданской отвѣтственности и по рѣшенію окружнаго суда осужденъ къ заключенію въ арестантскія роты на два года, со взысканіемъ съ него въ пользу земства 1639 р. 94 к., съ узаконенными процентами съ 7 апрѣля 1888 года по день уплаты, судебными издержками и за веденіе дѣла 126 р. 71 к. Имущество Вѣтрова еще до суда, по распо-

ряженію Кромскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія подвергнуто было аресту по описи, составленной на сумму 172 р. 60 коп.

Въ настоящее время г. прокуроръ Орловскаго окружнаго суда препроводилъ въ губернскую управу прошеніе содержащагося въ Кромской тюрьмѣ бывшаго старшины Вѣтрова, въ коемъ онъ, объясняя, что пострадалъ благодаря тому, что по малограмотности и неопытности ввѣрялся волостнымъ писарямъ, просить, въ виду его бѣдственнаго положенія и значительнаго семейства, не взыскивать съ него присужденные окружнымъ судомъ деньги.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагала-бы оставить его безъ удовлетворенія. При чемъ губернская управа испрашиваетъ разрѣшеніе собранія,—по взысканіи съ имущества Вѣтрова денегъ, остальную сумму, какую окажется не возможнымъ взыскать, сложить изъ числа недоимки, состоящей за Черкасскою волостью Кромскаго уѣзда.

ДОКЛАДЪ № 8-й.

По вопросу объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ для введенія преподаванія военной гимнастики въ начальныхъ училищахъ.

На основаніи ст. 303 уст. о воин. пов., измѣненной согласно съ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 14 іюля 1880 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, младшіе четыре возраста ополченія перваго разряда, т. е. лица, зачисленные въ этотъ разрядъ при послѣднихъ четырехъ призывахъ, могутъ быть призываемы въ учебные сборы. Въ видахъ облегченія молодыхъ людей при исполненіи воинской повинности вообще и вышеупомянутыхъ ополченцевъ 1-го разряда въ особенности, а также для наилучшей постановки физическаго воспитанія, съ **ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** соизволенія, при министерствѣ народнаго просвѣщенія была образована коммиссія для введенія въ гражданскихъ учебныхъ заведеніяхъ военной гимнастики, которою были выработаны проекты инструкцій и программъ преподаванія названнаго предмета.

По утвержденіи означенныхъ проектовъ, министерство народнаго просвѣщенія предложило начальствамъ учебныхъ округовъ ввести обученіе военной гимнастикѣ по новой программѣ съ начала наступающаго учебнаго года во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ гимнастика уже преподавалась, а равно ввести, по мѣрѣ возможности, преподаваніе гимнастики и въ начальныхъ народныхъ училищахъ, гдѣ къ тому будутъ даны средства отъ земствъ, городовъ и сословныхъ учрежденій, или окажутся иные источники, изъ коихъ можно будетъ произвести потребные на преподаваніе гимнастики расходы.

Г. министръ народнаго просвѣщенія, въ виду особенно важнаго значенія ввести гимнастику именно въ народныхъ школахъ, чрезъ которыя проходятъ большинство лицъ, комплектующихъ армію и ополченіе, проситъ г. министра внутреннихъ дѣлъ оказать возможное въ настоящемъ дѣлѣ содѣйствіе путемъ приглашенія земствъ, сословныхъ учреждений и городовъ къ ассигнованію необходимыхъ средствъ для введенія преподаванія военной гимнастики въ начальныхъ училищахъ, которыя, по крайней ограниченности своихъ бюджетовъ, не имѣютъ никакихъ способовъ производить потребные на сіе расходы изъ предоставленныхъ въ ихъ распоряженіе суммъ. Къ означенной просьбѣ министра народнаго просвѣщенія присоединился и военный министръ.

Г. Орловскій губернаторъ, согласно циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 17 августа за № 5636, сообщая объ этомъ губернской управѣ, проситъ доложить губернскому земскому собранію на предметъ обсужденія вопроса объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ для введенія преподаванія военной гимнастики въ начальныхъ училищахъ содержимыхъ на средства земства.

Имѣя въ виду, что расходы на содержаніе народныхъ училищъ Орловской губерніи производятся уѣздными земскими учрежденіями и сельскими обществами по принадлежности, въ вѣдѣніи же губернскаго земства находится лишь одно двухкласное образцовое училище состоящее при Александровскомъ сиротскомъ домѣ, губернская управа полагаетъ, что и расходъ на обученіе военной гимнастикѣ въ начальныхъ училищахъ долженъ упадать на сред-

ства уѣздныхъ земствъ по принадлежности, на обученіе же гимнастикѣ въ училищѣ при Александровскомъ Сиротскомъ домѣ слѣдуетъ внести въ смѣту богоугодныхъ заведеній 100 рублей.

ДОКЛАДЪ № 9-й.

О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога для поступленія въ казну съ 1891 года.

Господинъ Орловскій губернаторъ 17 августа сего года увѣдомилъ губернскую управу, что г. министромъ финансовъ, на основаніи ст. 2 правилъ о госуд. поземельн. налогѣ, опредѣлена сумма этого налога съ Орловской губерніи въ 510533 р. по расчету 14 коп. съ 3646662 десят. земли, и что, согласно ст. 3-й приведеннаго узаконенія, означенная сумма должна быть разверстана между уѣздами губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Окладъ въ указанномъ размѣрѣ 14 коп. на десятину для Орловской губерніи опредѣленъ былъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ росписаніемъ среднихъ по губерніи окладовъ государственнаго поземельнаго налога, но общая сумма налога на 1891 годъ назначена болѣе налога 1890 г. на 6863 р., т. е. на ту сумму которая была скинута изъ раскладки 1890 года, по случаю излишняго перебора суммъ въ 1889 году за передачею нѣкоторыхъ удѣльныхъ лѣсныхъ дачъ въ вѣдѣніе казны.

При распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1891 годъ губернская управа придержалась тѣхъ же основаній, кои были приняты при разверсткѣ этого налога въ прежніе годы.

Докладывая о семъ, губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе собранія составленную ею раскладку на 1891 годъ.

РАСБЛАДА

государственного поземельнаго налога по уѣздамъ Орловской губерніи на 1891 годъ.

Название уѣздовъ.	Назначается на 1891 годъ.			
	Количество земли въ десятинахъ	Средній окладъ на десятину.	Общая сумма налога.	
			Рубли.	Коп.
Орловскій	260042	16,11	41906	—
Мценскій	203183	15,52	31534	—
Кромской	191859	15,52	29784	—
Елецкій	423253	18,1	76633	—
Ливенскій	490113	18,1	88737	—
Малоархангельскій	324154	18,1	58690	—
Сѣвскій	301846	11,24	33939	—
Карачевскій	264080	11,74	31013	—
Болховской	223176	15,22	33979	—
Дмитровскій	207017	14,02	29033	—
Трубчевскій	302033	9,74	29427	—
Брянскій	455906	5,67	25858	—
	3646662	—	510533	—

ДОКЛАДЪ № 10-й.

Объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Губернская управа, согласно постановленію губернскаго собранія 11 декабря 1887 г., ходатайствовала передъ правительствомъ объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи въ томъ смыслѣ, чтобъ страхователи, уничтожившіе какую либо постройку въ составѣ застрахованныхъ ими въ земствѣ строеній, или сдѣлавшіе въ нихъ измѣненія, увеличивающія степень опасности ихъ отъ огня, безъ увѣдомленія въ томъ и другомъ случаѣ земскаго страховаго управленія, или, наконецъ, скрывшіе часть оставшагося послѣ пожара матеріала, лишались права на страховое вознагражденіе.

Г. Орловскій губернаторъ, при представленіи настоящаго ходатайства г. министру внутреннихъ дѣлъ, съ своей стороны добавилъ, что признавая весьма желательнымъ примѣненіе испрашиваемой земствомъ мѣры въ отношеніи къ страхователямъ, не предварившимъ земское страховое управленіе о произведенныхъ ими измѣненіяхъ въ застрахованныхъ имуществвахъ увеличившихъ степень опасности его отъ огня, или скрывшихъ часть строительнаго матеріала послѣ пожара, находить стѣснительнымъ для страхователей и не оправдывающимся необходимостью примѣненіе такой же мѣры въ отношеніи къ тѣмъ, которые уничтожатъ, безъ предваренія земства, одно изъ своихъ застрахованныхъ строеній, ибо подобныя дѣйствія страхователей обнаруживаются безъ всякаго затрудненія, а потому не влекутъ за собою никакихъ убытковъ для страховаго капитала.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, по соображеніи настоящаго ходатайства, нашель, что основная цѣль страхованія заключается въ обезпеченіи владѣльцу застрахованнаго имущества средствъ къ возстановленію онаго, въ случаѣ пожара. Но цѣль эта, очевидно, не будетъ достигнута, если земство, по какимъ либо основаніямъ, будетъ лишать страховаго вознагражденія владѣльца строенія, сгорѣвшаго отъ причинъ, независимыхъ отъ злой воли сего послѣдняго. Орловское земство предполагаетъ не выдавать вознагражденіе: 1-е, если страхователемъ будетъ уничтожена какая либо

постройка въ составѣ застрахованнаго имущества, безъ предварительнаго увѣдомленія о томъ земства, 2-е если, при томъ же условіи, будетъ произведено страхователемъ въ застрахованномъ имуществѣ какое либо измѣненіе, увеличившее степень опасности его отъ огня, и 3, если страхователь скроетъ часть матеріала, оставшагося послѣ пожара въ застрахованномъ имуществѣ. Всѣ эти дѣйствія, если они произошли отъ случайныхъ причинъ, безъ всякихъ корыстныхъ цѣлей страхователей, влекутъ за собою право земства на возмѣщеніе причиненныхъ ими земскому страхованію убытковъ; при наличности же корыстныхъ цѣлей подвергаютъ страхователя, сверхъ того, и уголовному преслѣдованію, какъ это и примѣнено Орловскимъ земствомъ къ скрывающимъ съ преступною цѣлью оставшія послѣ пожара годный матеріаль, но, за всѣмъ тѣмъ, упомянутыя дѣйствія страхователя, какъ не имѣющія ни какой связи съ пожаромъ, отъ котораго сгорѣло застрахованное имущество, не могутъ предоставить земству право на удержаніе страховаго вознагражденія за это имущество, застрахованное въ земскомъ страхованіи, ибо подобная мѣра противорѣчила бы самой сущности страхованія. По симъ соображеніямъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, затрудняясь дать приведенному ходатайству дальнѣйшее движеніе въ установленномъ порядкѣ, предложилъ г. Орловскому губернатору поставить о семъ въ извѣстность губернское собраніе и о послѣдующемъ представить министерству для дальнѣйшаго, если окажется нужнымъ, направленія настоящаго дѣла въ порядкѣ, установленномъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 7 іюля 1867 г. положеніемъ комитета г.г. министровъ.

Въ настоящемъ отзывѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ сдѣлано, между прочимъ, указаніе на то, что всѣ вышеупомянутыя дѣйствія страхователя, если они произошли отъ случайныхъ причинъ, влекутъ за собою право земства на возмѣщеніе причиненныхъ ими земскому страхованію убытковъ, при наличности же корыстныхъ цѣлей подвергаютъ еще, сверхъ того, и уголовному преслѣдованію.

Вполнѣ признавая за земствомъ право взыскивать въ данныхъ случаяхъ убытки съ страхователей, нельзя не признать вмѣстѣ съ тѣмъ, что осуществленіе этаго права почти невозможно, такъ какъ

наблюденіе за застрахованными сельскими постройками, гдѣ всѣ односельчане невольно покрываютъ другъ друга, является совѣмъ въ другомъ видѣ, какъ наблюденіе за городскими постройками. Какъ взыскать, напримѣръ, болѣе или менѣе значительную сумму съ крестьянина, который, положимъ, возведеніемъ построекъ опасныхъ отъ огня, причинить пожаръ отъ коего сгорятъ не только его строенія, но и строенія сосѣдей? Какимъ образомъ доказать, какъ велика цѣнность уничтоженныхъ, или передѣланныхъ строеній, если объ этомъ будетъ узно послѣ пожара? Какъ предупредить сокрытіе отъ оцѣнки оставшихся послѣ пожара разломанныхъ строеній, если крестьянинъ знаетъ, что онъ подвергается за это ничтожной отвѣтственности? Если бы страхователь въ выше указанныхъ случаяхъ лишился вознагражденія, то эта карательная мѣра удерживала его не только отъ всякаго желанія воспользоваться излишнимъ страховымъ вознагражденіемъ, но и заставила бы его относиться къ дѣлу страхованія серьезно и была бы для него чувствительнѣе уголовного преслѣдованія. Отсутствіе же этой мѣры даетъ полный просторъ произволу страхователя: онъ безнаказанно можетъ уничтожить, или продать на сломъ часть своихъ строеній, сдѣлать въ своихъ строеніяхъ измѣненія, увеличивающія опасность ихъ отъ огня, и наконецъ, скрыть часть оставшагося послѣ пожара строительнаго матеріала, такъ какъ послѣ опустошительныхъ пожаровъ, бывающихъ большею частию въ селеніяхъ, довольно затруднительно узнать означенныя дѣянія страхователя, а если когда это и узнается, то для страхового капитала это безразлично, потому что причиненные убытки взыскать не съ кого.

Земское страхованіе строеній состоитъ изъ двухъ родовъ: обязательнаго и добровольнаго; обязательное страхованіе, въ свою очередь, дѣлится на два вида: страхованіе по нормальной оцѣнкѣ и по возвышенной.

Въ виду сдѣланнаго г. министромъ внутреннихъ дѣлъ указанія, что предоставленіе земству права лишенія страхового вознагражденія въ указанныхъ случаяхъ нарушило бы основную цѣль страхованія, заключающуюся въ обезпеченіи владѣльцу застрахованнаго имущества средствъ къ возстановленію онаго, въ случаѣ пожара, губернская управа полагала бы: при страхованіи строеній по

нормальной оцѣнкѣ никакихъ удержаній изъ вознагражденія не производить; при страхованіи строеній по возвышенной оцѣнкѣ, въ вышеуказанныхъ случаяхъ нарушенія страхователями правилъ страхованія, выдавать вознагражденіе по размѣру нормальной оцѣнки; что же касается до добровольнаго страхованія, въ коемъ обезпечиваются строенія лицъ разныхъ сословій болѣе или менѣе имущихъ и крестьянъ вышедшихъ изъ разряда труженниковъ-земледѣльцевъ, то въ упомянутыхъ случаяхъ нарушителямъ страховаго устава никакого вознагражденія не выдавать, такъ какъ добровольное страхованіе есть договоръ земства съ лицомъ, отдающимъ свои строенія на страхъ, обязаннымъ подчиняться всѣмъ установленнымъ правиламъ, а слѣдовательно, если бы онъ нарушилъ таковыя, то хотя бы основная цѣль страхованія при удержаніи съ него вознагражденія и не достигалась, тѣмъ не менѣе онъ долженъ самъ нести отвѣтственность.

ДОКЛАДЪ № 11-й.

О размѣрѣ платы судорбочимъ за простойныя дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія на трехлѣтіе 1890—1892 г.г.

На основаніи указа правительствующаго сената 27 іюня 1880 г. за № 29496, по предмету вознагражденія судорбочихъ за простойныя дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, губернскія земскія собранія опредѣляютъ для каждой мѣстности размѣръ простойной платы судорбочимъ.

По Орловской губерніи губернскимъ земскимъ собраніемъ размѣръ таковой платы на трехлѣтіе 1887—1889 г.г. опредѣленъ былъ слѣдующій: 60 коп. въ сутки судорбочему и 1 р. 20 к. для каждой лошади отдѣльно.

Губернская управа полагала-бы оставить этотъ размѣръ платы и на предстоящее трехлѣтіе 1890—1892 г.г., о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Д О В Л А Д Ъ № 12-й.

Объ открытіи въ г. Сѣвскѣ двухъ семидневныхъ ярмарокъ.

Сѣвская городская управа, согласно постановленію городской думы, ходатайствуетъ объ открытіи въ г. Сѣвскѣ двухъ семидневныхъ ярмарокъ: съ понедѣльника Өоминой недѣли по Пасхѣ и съ 14 сентября—въ день Воздвиженія креста господня, взаменъ существующихъ въ г. Сѣвскѣ ярмарокъ 30 января и 1 сентября.

По сношеніи губернской управы съ Сѣвскою земскою управою и съ сосѣдними земскими управами Дмитровской, Брянской, Трубчевской, Карачевской, Рыльской, Дмитріевской, Глуховской, и Новгородсѣверской, все эти управы, за исключеніемъ двухъ послѣднихъ, не встрѣтили препятствій къ открытію ярмарокъ. Глуховская же управа сообщила, что къ открытію означенныхъ ярмарокъ препятствуетъ совпаденіе сроковъ уже существующихъ ярмарокъ въ Глуховскомъ уѣздѣ: въ мѣстѣчкѣ Ямполь въ день св. Георгія, въ м. Матиуриной-Будѣ одной въ день Воздвиженія креста господня и другой 1-го апрѣля въ день Маріи Египетской, а Новгородсѣверская управа находитъ препятствія къ открытію въ г. Сѣвскѣ собственно одной ярмарки съ понедѣльника Өоминой недѣли, такъ какъ въ Серединной-Будѣ Новгородсѣверскаго уѣзда существуетъ ярмарка 2 мая.

Имѣя въ виду, что большинство земскихъ управъ сосѣднихъ съ Сѣвскомъ уѣздомъ не встрѣчаютъ препятствія къ открытію въ Сѣвскѣ упомянутыхъ ярмарокъ, указанія же Новгородсѣверской и Глуховской уѣздныхъ управъ не имѣютъ основанія потому, что предполагаемая къ открытію въ г. Сѣвскѣ 2 семидневная ярмарка не только не могутъ подорвать интересы торговцевъ Новгородсѣверской и Глуховской ярмарокъ, а напротивъ дадутъ имъ возможность, по окончаніи торговли на этихъ ярмаркахъ, которая продолжается по одному дню, прибыть на ярмарки въ г. Сѣвскъ, а слѣдовательно и увеличить свои торговые обороты,—губернская управа полагала-бы разрѣшить открытіе вышеупомянутыхъ ярмарокъ.

О чемъ губернская управа, на основаніи 62 ст. полож. о зем. учр., имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губ. собранія.

ДОБЛАДЪ № 13-й.

По ходатайству Карачевской уѣздной управы о выдачѣ пособія на продовольствіе Бяковскому и Селищенскому сельскимъ обществамъ.

Карачевская уѣздная управа 12 іюля сего года обратилась въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ крестьянамъ Бяковского и Селищенскаго обществъ ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а именно: на обѣмненіе полей, пострадавшихъ отъ градобитія и ливня—1319 руб. 50 коп. и на продовольствіе 5777 руб. 20 коп.

Въ основаніе настоящаго ходатайства Карачевская управа приводитъ слѣдующее:

1 іюля сего года у означенныхъ крестьянскихъ обществъ всѣ поля и луга были окончательнo побиты градомъ, при чемъ, вслѣдствіе громаднаго ливня, луга затынуло грязью, отъ посѣва же не осталось нетолько зерна, но и соломы; вся конопля была залита, а частью окончательнo смыта, такъ что пришлось пересѣвать. Въ продолженіе послѣднихъ 11 лѣтъ у крестьянъ означенныхъ селеній были то неурожаи, то градобитія, сильно повліявшіе на разстройство ихъ хозяйства; но такъ какъ коноплянники и луга у этихъ сельскихъ обществъ болѣе или менѣе хорошаго качества, то есть надежда на улучшеніе ихъ хозяйства, если придти къ нимъ на помощь назначеніемъ пособія изъ продовольственнаго капитала; при чемъ уѣздная управа добавила, что недоимокъ за этими обществами не имѣется. Размѣръ пособія уѣздная управа опредѣлила по слѣдующему расчету: на 11 мѣсяцевъ, начиная съ 1 августа по 1 іюля на 808 душъ по 1 пуду въ мѣсяць, считая по 65 коп. пудъ, потребно 8888 пудовъ или 5777 р. 20 к. и на обѣмненіе 290 десятинъ озимыхъ полей—1319 р. 50 коп. Означенную ссуду уѣздная управа ходатайствовала разсрочить на 5 лѣтъ.

Губернская управа, выдавъ 1319 р. 50 к. на обѣмненіе полей, съ возвратомъ изъ урожая будущаго года, вопросъ о назначеніи пособія на продовольствіе, въ виду значительности суммы, отложила до очереднаго губернскаго земскаго собранія, о чемъ и увѣдомила уѣздную управу.

Карачевская управа, получивъ означенный отзывъ губернской управы и принявъ во вниманіе, что 19-го того же іюля вновь побита градомъ пересѣянная означенными крестьянами конопля и греча, обратилась въ губернскую управу съ ходатайствомъ о немедленной выдачѣ означеннымъ крестьянамъ на продовольствіе въ теченіе 5 мѣсяцевъ 2407 р. 20 коп.

Въ виду исключительнаго положенія упомянутыхъ сельскихъ обществъ, губернская управа рѣшилась выдать имъ въ ссуду изъ губернскаго продовольственнаго капитала 2407 р. 20 к., съ возвратомъ таковыхъ изъ урожая будущаго года.

Въ настоящее же время, принимая во вниманіе, что вышеупомянутымъ сельскимъ обществамъ выдано уже пособія на обѣмненіе озимыхъ полей и на продовольствіе 3726 р. 70 к. и если выдать имъ еще до просимой суммы 3370 р., то размѣръ пособія на каждую душу будетъ доходить до 8 руб., возвратъ каковыхъ положительно имъ не по силамъ,—и имѣя въ виду, что весною будущаго года на обѣмненіе яровыхъ полей этимъ обществамъ придется выдать ссуду изъ продовольственнаго капитала, а слѣдовательно размѣръ общаго пособія на душу будетъ еще болѣе, губернская управа полагала-бы: не выдавать имъ остальной суммы 3370 р. на продовольствіе, предоставивъ, въ виду умѣренныхъ цѣнъ на рожь, попеченіе о продовольствіи самому населенію.

ДОКЛАДЪ № 14-й.

О внесеніи въ смѣту губернскаго земскаго сбора 9311 руб. 31 к. на пополненіе произведенныхъ расходовъ по богоугоднымъ заведеніямъ.

По смѣтѣ богоугодныхъ заведеній на 1888 годъ предполагалось къ поступленію доходовъ 187998 р. 61 к., въ дѣйствительности-же поступило и остается въ долгу за разными учрежденіями 189612 р. 18 к., болѣе чѣмъ предполагалось на 1613 руб. 57 к.; расхода назначено было по смѣтѣ 187998 руб. 61 к., а въ дѣйствительности израсходовано 198151 руб. 44 к., болѣе на 10152 р. 83 к. Такимъ образомъ, принявъ во вниманіе излишекъ дохода на 1613 руб. 57 к., не достаетъ на покрытіе расходовъ 8539 руб. 26 коп.

Перерасходование суммъ по богоугоднымъ заведеніямъ произведено было по слѣдующимъ статьямъ смѣты:

По ст. 1-й на жалованье служащимъ—4 руб. 39 к.; по этой статьѣ получился-бы остатокъ до 160 р., но вслѣдствіе необходимости опредѣленія еще одного фельдшера, жалованье которому не было внесено въ смѣту, явилась передержка въ 4 р. 39 к.

По ст. 2-й на наемъ прислуги—1095 р. 20 к.—вслѣдствіе недостаточнаго назначенія суммы, согласно дѣйствительной потребности. Въ прошломъ 1887 г. на наемъ прислуги также было передержано 906 руб., между тѣмъ на 1888 годъ была назначена таже сумма, что и по смѣтѣ на 1887 годъ.

По 6-й ст. на медикаменты и аптечные припасы—1754 руб. 56 коп., вслѣдствіе увеличенія числа амбулаторныхъ больныхъ, особенно хирургическихъ требующихъ антисептическихъ перевязокъ, а также потому что было много такихъ больныхъ, которымъ было необходимо назначеніе чая и сахара, въ виду отсутствія завтрака. Изъ купленныхъ перевязочныхъ матеріаловъ и медикаментовъ осталось неизрасходованнымъ на 875 руб.

По ст. 8-й на освѣщеніе—325 р. 22 к., вслѣдствіе назначенія акциза на керосинъ, каковой въ расчетъ по смѣтѣ не былъ принятъ.

По ст. 9-й на очистку выгребныхъ ямъ, дымовыхъ трубъ и дезинфекцію—99 р. 92 к.,—вслѣдствіе недостаточнаго назначенія суммы на дезинфекцію. Въ прошломъ 1887 г. также было передержано по этой статьѣ 177 руб., между тѣмъ назначеніе суммы на 1888 г. не было увеличено.

По ст. 10-й на разные мелочные и непредвидѣнные расходы—1007 р. 29 к. согласно дѣйствительной потребности въ производствѣ большого количества мелочныхъ и непредвидѣнныхъ расходовъ, чѣмъ предполагалось по смѣтѣ, такъ напр. совершенно непредвидѣнно пришлось произвести исправленіе крышъ зданій богоугодныхъ заведеній, поврежденныхъ бурей, сдѣлать подпорку потолковъ въ 3 и 4 отдѣленіяхъ больницы, угрожавшихъ паденіемъ вслѣдствіе гнилости балокъ, и подтянуть самыя балки же-

лѣзными скобами,—расходъ на каковыя исправленія былъ отнесенъ управою на означенную статью смѣты.

По ст. 11-й на воспитаніе младенцевъ—4295 р. 64 к., вслѣдствіе невыяснивагося при составленіи смѣты размѣра 5 рублевой приплаты къ вознагражденію выдаваемому за cadaго подкидыша, каковая приплата была назначена только съ 1888 г.

По ст. 13-й—233 р. 70 к., вслѣдствіе необходимости пріобрѣтенія инструментовъ, не предположенныхъ по смѣтѣ.

По ст. 14-й на ремонтъ зданій 2814 р. 48 к. О причинахъ передержки подробно значится въ общемъ отчетѣ управы за 1887 и 1888 годы, бывшемъ уже въ разсмотрѣніи минувшаго очереднаго губернскаго собранія.

По ст. 18-й на содержаніе ремесленной школы при сиротскомъ домѣ—164 р. 48 к. вслѣдствіе необходимости пріобрѣтенія сапожныхъ инструментовъ не предположенныхъ по смѣтѣ. Итого передержано было по означеннымъ статьямъ 11794 руб. 88 коп.; за исключеніемъ-же остатка отъ другихъ статей, всего передержано 10152 р. 83 к.

Кромѣ недостающихъ суммъ на покрытіе расходовъ по смѣтѣ 1888 г. въ количествѣ 8539 руб. 26 к., какъ выше упомянуто, недополучено губернской управою изъ Харьковскаго интендантскаго управленія 772 р. 5 к. за содержаніе въ губернской больницѣ воинскихъ чиновъ и солдатскихъ женъ въ сентябрьской трети 1885 года. Означенныя деньги не были ассигнованы губернской управѣ по распоряженію Харьковской контрольной палаты, основанному на заключеніи окружнаго военно-медицинскаго управленія о томъ, что значащіяся въ требовательныхъ вѣдомостяхъ управы воинскіе чины и солдатики не подлежали леченію на счетъ суммъ военнаго вѣдомства, согласно приказу по военному вѣдомству 1884 г. за № 246, такъ какъ они были одержимы неизлечимыми болѣзнями, а потому требовали не леченія, а прізнанія въ домѣ инвалидовъ.

Докладывая о семь губернскому земскому собранію, губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія собранія на внесеніе въ смѣту

губернскаго сбора какъ вышеупомянутыхъ 8539 р. 26 к., такъ и 772 р. 5 к. а всего 9311 р. 31 к. на пополненіе смѣтъ богоугодныхъ заведеній.

ДОБЛАДЪ № 15-й.

По вопросу объ организаціи особой инспекціи за воспитаніемъ подкидышей по деревнямъ.

Въ Мценскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, въ засѣданіи 28 сентября прошлаго 1888 г., гласнымъ А. В. Сафоновымъ возбужденъ былъ вопросъ о необходимости организаціи надзора за воспитаніемъ, отдаваемыхъ изъ богоугодныхъ заведеній по деревнямъ, незаконно-рожденныхъ дѣтей чрезъ постоянный надзоръ при помощи особо назначенныхъ инспекторовъ, по примѣру воспитательныхъ домовъ вѣдомства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ. Уѣздное собраніе, по обсужденіи настоящаго заявленія, постановило вопросъ объ организаціи особой инспекціи за воспитаніемъ подкидышей представить губернскому земскому собранію.

Представляя настоящее постановленіе на заключеніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны находитъ, что воспитаніе подкидышей стоитъ Орловскому земству громадныхъ расходовъ, съ каждымъ годомъ все болѣе увеличивающихся; слѣдовательно, если ввести еще и инспекцію, то это потребуетъ новыхъ затратъ со стороны земства. Въ виду этого, губернская управа полагаетъ инспекціи предлагаемой Мценскимъ уѣзднымъ земствомъ не вводить, такъ какъ въ настоящее время производится въ богоугодномъ заведеніи старшимъ врачомъ ежегодно обязательный осмотръ дѣтей отданныхъ на воспитаніе по деревнямъ, каковымъ осмотромъ естественно опредѣляется степень удовлетворительности содержанія ихъ. Но при этомъ губернская управа не можетъ не обратить вниманіе собранія на состоявшееся еще въ 1879 году постановленіе собранія, коимъ было поручено управѣ списки о розданныхъ ею дѣтяхъ съ указаніемъ лицъ, которымъ они отданы и въ какихъ селеніяхъ, деревняхъ и въ какомъ уѣздѣ тѣ лица проживаютъ, сообщить уѣзднымъ управамъ для ознакомленія съ этими списками не только губернскихъ, но и уѣздныхъ гласныхъ, дабы гласные могли имѣть чрезъ то возможность

знать о дѣйствительномъ положеніи розданныхъ дѣтей въ каждой ближайшей къ нимъ мѣстности и сообщать о томъ при встрѣтившейся надобности губернской управѣ, отъ которой уже и будетъ зависеть принятіе надлежащихъ въ подобныхъ случаяхъ мѣръ. Къ сожалѣнію, это постановленіе собранія осталось безъ исполненія: управа разослала вышеупомянутые списки, но ни отъ кого изъ гг. гласныхъ ни одного заявленія не получила. Не угодно-ли будетъ земскому собнанію вновь обратиться съ просьбою ко всѣмъ гг. губернскимъ и уѣзднымъ гласнымъ принять на себя трудъ наблюденія, по возможности, за тѣми изъ кормилицъ, которыя живутъ невдалекѣ отъ мѣста ихъ жительства, причемъ губернская управа будетъ снова ежегодно сообщать въ уѣздныя управы свѣдѣнія о тѣхъ селеніяхъ, въ кторыхъ находятся на воспитаніи подкидыши и у кого именно. Рѣшается губернская управа повторить означенное предложеніе въ тѣхъ соображеніяхъ, что подобнымъ добровольнымъ наблюденіемъ защищаются интересы всего земства, представителями коего являются гг. гласные, и что наблюденіе лицъ, коимъ близко наблюдаемое дѣло, будетъ несравненно существеннѣе всевозможныхъ наемныхъ инспекцій.

ДОКЛАДЪ № 16-й.

По вопросу объ обращеніи на счетъ земства расходовъ на телеграфную передачу свѣдѣній о цѣнахъ, фрахтахъ и страховыхъ преміяхъ.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, циркуляромъ отъ 10 минувшаго февраля за № 988, увѣдомилъ г. Орловскаго губернатора, что, для обезпеченія интересовъ отечественнаго землевладѣнія, министерствомъ финансовъ рассылаются съ ноября минувшаго года, по субботамъ, для вывѣшиванія на главнѣйшихъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ, объявленія о цѣнахъ, фрахтахъ и страховыхъ преміяхъ на хлѣба, состоявшихся на важнѣйшихъ нашихъ и иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ.

При разсылкѣ почтою сихъ объявленій, получаемыхъ въ министерствѣ финансовъ по телеграфу въ пятницу ночью, они достигаютъ центральныхъ губерній на третій день, а губерній южныхъ и поволжскихъ на четвертый и даже на пятый день. Между тѣмъ, въ интересахъ хлѣбной торговли, было-бы необходимо уско-

рить распространіе этихъ объявленій, посредствомъ передачи заключающихся въ немъ свѣдѣній по телеграфу, ибо въ семъ случаѣ они могли-бы достигать мѣсть назначенія въ субботу къ 12—2 часамъ по полудни. При этомъ было-бы желательно возможно болѣе широкое распространіе указанныхъ свѣдѣній въ средѣ сельскаго населенія путемъ возложенія на сельскую администрацію обязанности вывѣшиванія означенныхъ свѣдѣній на базарахъ, волостныхъ сходахъ и т. п. Но такъ какъ осуществленіе сей мѣры сопряжено съ издержками, которыя не могутъ быть приняты на средства казны, министръ финансовъ проситъ министерство внутреннихъ дѣлъ предложить заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ земскимъ учрежденіямъ объ обращеніи ими на свой счетъ расходовъ на телеграфную передачу получаемыхъ нынѣ министерствомъ финансовъ свѣдѣній по тѣмъ русскимъ и иностраннымъ рынкамъ, *) кои имѣютъ значеніе для данной мѣстности. Биржевымъ комитетамъ и редакціямъ газетъ, издаваемыхъ въ центрахъ значительной хлѣбной торговли, уже сдѣлано такое-же предложеніе со стороны министерства финансовъ.

Своевременное распространіе свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣба, состоявшихся на важнѣйшихъ рынкахъ, къ коимъ главнымъ образомъ тяготѣетъ данный землевладѣльческій районъ, не выходитъ изъ круга тѣхъ попеченій о хозяйственныхъ нуждахъ населенія, кои возложены закономъ на земскія учрежденія. Что-же касается потребныхъ на этотъ предметъ расходовъ, то они составятъ по расчетамъ министра финансовъ, съ примѣненіемъ условныхъ сокращеній въ депешахъ за каждую телеграмму: съ русскихъ рынковъ отъ 1 р. до 1 р. 65 к., съ иностранныхъ—отъ 1 р. 40 к. до 1 руб. 90 к. По сему, при 52 депешахъ въ годъ, напр., по тремъ вывознымъ русскимъ рынкамъ расходы не привысятъ 200—250 р., по пяти—350—400 р. и даже для центрального района, сбывающаго свой хлѣбъ чрезъ Балтійскіе и южные порты, издержки на еженедѣльную передачу депешъ по 8 рынкамъ не превзойдутъ 700 р. въ годъ. При исключеніи изъ депешъ цѣнъ

*) Министерство финансовъ получаетъ свѣдѣнія по слѣдующимъ хлѣбнымъ рынкамъ: а) русскимъ—изъ С.-Петербурга, Ревеля, Риги, Либавы, Одессы, Николаева, Таганрога, Москвы, Рыбинска, Саратова, Самары, Ельца, Варшавы; б) по иностраннымъ—изъ Лондона, Марселя, Генуи, Амстердама, Берлина, Кенигсберга, Данцига, Нью-Йорка и Чикаго. Сверхъ того въ скоромъ времени будетъ организовано полученіе телеграфныхъ свѣдѣній о цѣнахъ изъ Севастополя, Ростова на Дону и Новороссійска.

и настроеній рынковъ по тѣмъ хлѣбамъ, кои не имѣютъ существеннаго значенія для той или другой мѣстности, (напр. по курузѣ — для центральнаго района, по пшеницѣ — для губерній Пензенской и большей части Саратовской, по овсу — для нѣкоторыхъ южныхъ мѣстностей), издержки эти еще болѣе уменьшатся; при полученіи-же телеграммъ лишь въ періодъ наиболѣе оживленной торговли хлѣбомъ, напр. въ теченіи 4 мѣсяцевъ, расходы на нихъ сократятся втрое и будутъ доступны даже для наиболѣе бѣдныхъ уѣздныхъ земствъ. Наконецъ, нѣкоторыя земства могутъ достигнуть дальнѣйшаго сокращенія затратъ, если вступятъ въ соглашеніе съ редакціями газетъ, биржевыми комитетами и другими учрежденіями, заинтересованными въ своевременномъ полученіи помянутыхъ свѣдѣній о совмѣстномъ участіи въ расходахъ на полученіе хлѣботорговыхъ депешъ.

Къ сему министръ финансовъ присовокупилъ, что выборъ рынковъ, содержаніе и число депешъ, подлежащихъ передачѣ, и пр. могли-бы быть установлены по сношеніи подлежащихъ земскихъ управъ съ министерствомъ финансовъ.

Сообщая о вышеизложенномъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ г. Орловскаго губернатора предложить подлежащимъ земствамъ войти въ ближайшія соображенія объ условіяхъ практическаго примѣненія предпринятой министерствомъ финансовъ мѣры относительно объявленій о хлѣбныхъ цѣнахъ вообще въ интересахъ сельскаго хозяйства.

Разрѣшеніе вопроса, возбужденнаго циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ объ обращеніи на счетъ земства расходовъ на телеграфную передачу получаемыхъ министерствомъ финансовъ свѣдѣній о цѣнахъ, фрахтахъ и страховыхъ преміяхъ на хлѣба, губернская управа на себя не приняла, а имѣетъ честь представить на заключеніе губернскаго земскаго собранія.

Съ своей-же стороны губернская управа полагаетъ предложеніе министерства финансовъ объ ассигнованіи суммъ для полученія телеграфныхъ свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣба отклонить, такъ какъ быстрое полученіе свѣдѣній о всѣхъ колебаніяхъ цѣнъ на хлѣба, собственно для землевладѣльцевъ, не можетъ представлять того существеннаго значенія какое оно представляетъ для торго-

ваго міра, вслѣдствіе чего землевладѣльцы могутъ весьма основательно строить свои предположенія на свѣдѣніяхъ газетныхъ и предполагаемыхъ къ выѣшиванію на станціяхъ жел. дор. министерствомъ финансовъ и при томъ-же разсылка самою губернской управою телеграфныхъ свѣдѣній по уѣзднымъ управамъ и волостямъ является положительно неисполнимою.

ДОКЛАДЪ № 17-й.

По ходатайствамъ губернскаго собранія о заблаговременномъ обнародованіи тарифовъ на перевозку грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ и о мѣрахъ къ правильной перевозкѣ хлѣба.

Орловское губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ отъ 15 декабря 1888 г., постановило ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о томъ, чтобы на будущее время тарифы были обнародываемы заблаговременно; чтобы нормальная убыль хлѣба при перевозкѣ въ одинъ процентъ въ мѣшкахъ и два процента насыпью была понижена согласно дѣйствительнымъ указаніямъ опыта; чтобы на станціяхъ назначенія сдаваемый хлѣбъ обязательно перевѣшивался; чтобы было установлено правило, по коему опредѣленный желѣзною дорогою вѣсъ при сдачѣ груза былъ признаваемъ закономъ обязательнымъ для расчета покупщика съ продавцемъ; чтобы хлѣбоотправителямъ было предоставлено накладывать на вагоны пломбы, которыя могутъ быть снимаемы желѣзнодорожными агентами только на станціяхъ назначенія, и чтобы наконецъ была устранена возможность обходить постановленіе закона о рефакціи.

Изъ всѣхъ этихъ ходатайствъ, ходатайства касающіяся: 1) тарифовъ, 2) воспрещенія рефакціи въ тарифахъ перевозки и 3) изданія закона, на основаніи коего вѣсъ хлѣбнаго груза, опредѣленный дорогою при сдачѣ его отправителемъ, считался-бы обязательнымъ для расчетовъ покупщика съ продавцемъ, въ виду Высочайше утвержденного 8 марта сего года временнаго положенія о жел. дор. тарифахъ и объ учрежденіяхъ по тарифнымъ дѣламъ, переданы по принадлежности на ближайшее усмотрѣніе министра финансовъ, съ просьбою о послѣдующемъ по симъ ходатайствамъ сообщить непосредственно.

Вопросъ объ уменьшеніи нормъ убыли хлѣба при перевозѣ его по желѣзнымъ дорогамъ разрабатывается въ настоящее время и получить разрѣшеніе по окончаніи необходимыхъ для разъясненія сего дѣла опытовъ.—Остальные-же ходатайства земскаго собранія подверглись обсужденію въ совѣтѣ по жел. дорожнымъ дѣламъ, при участіи предсѣдателя Орловской губернской земской управы, причемъ ходатайство о предоставленіи хлѣбоотправителямъ права накладывать на вагоны собственныя пломбы вызвало со стороны гг. членовъ совѣта слѣдующее замѣчаніе: что пломбы вѣшать никому не воспрещено, но весь вопросъ состоитъ въ томъ, чтобы цѣлость наложенныхъ пломбъ на мѣстѣ сдачи товара снимала-бы всякую отвѣтственность съ желѣзныхъ дорогъ за цѣлость помѣщеннаго въ вагонъ.—Предсѣдатель губернской управы съ своей стороны доказывалъ совѣту что подобнаго положенія установить невозможно, такъ какъ, при развившихся за послѣднее время хищеніяхъ, товарополучатели рискуютъ принять вагоны съ цѣлыми пломбами, но пустыми, потому что хитители съумѣютъ выпустить все черезъ дно, крышу, или даже боковины.

Затѣмъ представители желѣзно-дорожнаго совѣта указывали на стѣсненіе въ томъ, что если, въ случаѣ крушенія поѣзда, потребуетъ перегрузка, какимъ-же образомъ снять пломбу безъ товарополучателя.—Совѣту было представлено то соображеніе, что, въ случаѣ крушенія поѣзда или другаго какого либо исключительнаго случая, долженъ быть тутъ-же на мѣстѣ составленъ закономъ установленный актъ о причинахъ снятія пломбъ. Въ заключеніе совѣтъ призналъ что мѣра эта для отправокъ въ мѣстномъ общеніи можетъ быть примѣняема по особымъ соглашеніямъ отправителя съ желѣзными дорогами.

Вопросъ объ обязательномъ перевѣшиваніи хлѣба на станціи назначенія встрѣтилъ со стороны желѣзно-дорожнаго совѣта сильныя возраженія въ томъ смыслѣ, что на свой собственный счетъ товарополучателю никто не препятствуетъ перевѣшивать хлѣбъ сколько ему угодно, но возлагать подобную тягость на желѣзныя дороги положительно невозможно, такъ какъ это поведетъ къ извѣстному расходу, имѣющему обременить бюджетъ дохода дорогъ, а главное—обязательное перевѣшиваніе хлѣба замедлитъ процессъ сдачи, что въ свою очередь вредно отзовется на общемъ грузо-

вомъ движеніи. Въ виду приведенныхъ департаментомъ жел. дорогъ соображеній, предсѣдатель управы не счелъ возможнымъ настаивать на удовлетвореніи ходатайствъ земства о перевѣшиваніи хлѣба на станціи назначенія, оставляя такимъ образомъ ходатайство это неразрѣшеннымъ и открытымъ.

Сообщая о всемъ вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить указать какъ поступить съ ходатайствомъ оставшемся открытымъ.

ДОКЛАДЪ № 18-й

О сложеніи недоимокъ, чиолящихся на разныхъ лицахъ за леченіе въ губернской земской больницѣ.

Изъ переписокъ, производящихся по губернской управѣ и конторѣ богоугодныхъ заведеній о взыскаіи съ разныхъ лицъ недоимокъ за леченіе въ губернской больницѣ, оказывается что накопившаяся за лицами, поименованными въ особомъ, представляемомъ при семъ, списокѣ сумма недоимокъ въ количествѣ 1143 р. 45 к. не можетъ быть взыскана какъ по несостоятельности лицъ лечившихся, подтвержденной дознаніями, такъ по нерозысканію мѣста жительства однихъ и по не припискѣ другихъ ни къ какимъ обществамъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія собранія на сложеніе со счетовъ упомянутой недоимки 1143 р. 45 к.

ДОКЛАДЪ № 19-й.

О назначеніи изъ продовольственнаго капитала суммъ въ пособіе на продовольствіе и обстѣненіе полей въ 1890 году.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ уѣздными управами, урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году въ большинствѣ уѣздовъ средней, въ нѣкоторыхъ-же мѣстностяхъ уѣздовъ: Сѣвскаго, Карачевскаго, Дмитровскаго и Елецкаго — неудовлетворительный, вслѣдствіе чего для этихъ уѣздовъ на будущій годъ потре-

буется пособіе изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Размѣръ этого пособія опредѣленъ только Сѣвскою и Карачевскою управами, первую въ количествѣ 30/т. р., а второю въ 15/т. р.; Дмитровская-же и Елецкая управы въ доставленныхъ ими свѣдѣніяхъ о продовольственной части въ ихъ уѣздахъ добавили что размѣръ пособія будетъ опредѣленъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, но, по день написанія сего доклада, о цифрѣ этого пособія не сообщили.

На 1889 годъ губернскимъ собраніемъ на продовольствіе и обмѣненіе полей былъ открытъ губернской управѣ кредитъ въ размѣрѣ 35/т. руб., изъ котораго выдано: Карачевской управѣ 7815 р. 80 к., Дмитровской 5989 р. 90 к., Сѣвской 3299 р., Кромской 1552 р. 85 к. и Трубчевской 966 р. 40 к., а всего 19623 руб. 95 коп.

Къ 1 сентября сего года налицо состояло губернскаго продовольственнаго капитала 262436 р. 14³/₄ к.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы назначить на будущій годъ, на случай крайней необходимости въ обмѣненіи полей и продовольствіи, на всю губернію 50/т. р., съ тѣмъ чтобы изъ означеннаго кредита были выдаваемы ссуды, по усмотрѣнію губернской управы, на точномъ основаніи существующихъ по сему предмету узаконеній и съ соблюденіемъ правилъ установленныхъ въ прежнее время губернскимъ собраніемъ.

ДОКЛАДЪ № 20-й.

По вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе земства шоссейныхъ дорогъ Орловской губерніи.

Орловское губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 11-го декабря 1888 г., утвердило докладъ управы относительно принятія шоссейныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства съ ежегодною отъ правительства приплатою по 295 р. на версту и съ приведеніемъ мостовыхъ сооруженій и трубъ въ надлежащій, вполне исправный видъ.

Согласно этому постановленію, предсѣдатель губернской управы лично ходатайствовалъ въ С.-Петербургѣ о назначеніи комиссіи для совмѣстнаго осмотра всѣхъ шосейныхъ дорогъ, пролегающихъ по Орловской губерніи.

Въ настоящее время трудъ комиссіи оконченъ, и губернская управа имѣетъ честь при семъ представить собранію журналы комиссіи и отчеты о своихъ дѣйствіяхъ *).

Въ прошломъ году губернская управа представляла земскому собранію расчетъ по предстоявшему содержанію шосейныхъ дорогъ не на основаніи точно добытыхъ данныхъ, которыхъ положительно невозможно было получить, а примѣняясь къ содержанію шосейныхъ дорогъ въ сосѣдней съ нами Тульской губерніи; но въ настоящемъ году, когда наконецъ управѣ, благодаря содѣйствію комиссіи, удалось получить необходимыя свѣдѣнія и ознакомиться съ положеніемъ шосейныхъ дорогъ путемъ осмотра, губернская управа должна была составить новый расчетъ и выработать новыя основанія для пріема шосейныхъ дорогъ.

Расчетъ этотъ и основанія весьма подробно изложены на страницахъ 19, 20, 21, 22 и 23 журналовъ, и въ общемъ сводятся къ тому, чтобы ежегодная правительственная приплата на версту опредѣлялась въ 321 р.; чтобы шосейныя дороги переданы были земству немедленно, при обязательномъ, постепенномъ со стороны правительства доведеніи щебеночнаго слоя не менѣе 4¹/₂ дюймовъ, а у городовъ—5 дюймовъ; чтобы всѣ ветхіе мосты, признанные министерствомъ путей сообщенія подлежащими къ перестройкѣ въ 1890 и 1891 гг., были-бы вновь сдѣланы на счетъ правительства, и чтобы мосты сложной конструкціи, именно: арочные, американскіе, подкосные—вышиною болѣе 7 сажень, а также стоимость которыхъ превышаетъ 10/т. руб. серебромъ, —согласно указа 5 апрѣля 1883 года, исправлялись-бы на средства казны.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ собранію, губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить обсудить заключеніе

*) Журналы комиссіи съ приложениями помѣщены въ концѣ настоящей брошюры.

управы, и если оное будетъ признано правильнымъ — утвердить. При чемъ для окончательнаго пріема шоссеиныхъ дорогъ избрать нѣсколькихъ гг. губернскихъ гласныхъ, которыхъ и уполномочить совмѣстно съ управою заключить на этотъ предметъ надлежащій контрактъ.

ДОКЛАДЪ № 21-й.

По вопросу о предоставленіи сельскимъ обществамъ, замѣнившимъ хлѣбный сборъ деньгами, права распоряженія хлѣбными магазинами до взноса слѣдующей съ нихъ суммы.

Въ Орловскомъ губернскомъ земскомъ собраніи не разъ возбуждался вопросъ о приведеніи продовольственной части въ порядокъ, при чемъ земское собраніе входило по этому предмету съ разнаго рода ходатайствами передъ правительствомъ. Однимъ изъ послѣднихъ было ходатайство о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, въ видахъ скорѣйшей замѣны натуральныхъ хлѣбныхъ запасовъ денежными капиталами, права опредѣлять самимъ какъ способъ, такъ и время такой замѣны, съ обязательствомъ непремѣннаго осуществленія оной; по ходатайство это встрѣтило со стороны г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ несочувствіе, о чемъ и было своевременно доложено губернской управою земскому собранію, въ отчетѣ за 1887 и 1888 годы.

Затѣмъ, въ минувшемъ году, губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ отъ 10 декабря 1888 г., по докладу губернской управы и согласно просьбы Орловскаго уѣзднаго земства, постановило: возобновить ходатайство относительно предоставленія сельскимъ обществамъ права обращать въ деньги не только наличные хлѣбные запасы, но и общественные хлѣбные магазины, не дожидаясь взноса всего общественнаго продовольственнаго капитала и совершеннаго обезцѣненія, могущаго сгнить или разрушиться, хлѣбнаго магазина.

Но ходатайству этому г. Орловскій губернаторъ затруднился дать движеніе, такъ какъ, при обсужденіи вопроса объ измѣненіи 2 и 3 ст. врем. прав. для зем. учрежд. по дѣлу о народ. прод., ни губернская управа въ своемъ докладѣ, ни земское собраніе — не входили въ разсмотрѣніе имѣющаго связь съ настоящимъ воп-

росомъ предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 30 сентября 1888 года за № 6400. Губернская управа съ своей стороны полагаетъ что настоящее ходатайство не имѣетъ ничего общаго съ высказаннымъ г. товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, въ упомянутомъ предложеніи, мнѣніемъ относительно того что передача лежащихъ на губернскомъ земствѣ обязанностей, по предмету замѣны хлѣбныхъ запасовъ денежными. уѣзднымъ земствамъ, съ предоставленіемъ имъ права устанавливать условія для такой замѣны, можетъ поколебать всю дѣйствующую систему народного продовольствія; а потому губернская управа считаетъ необходимымъ разяснить что прошлогоднее ходатайство не касается настоящаго мнѣнія, высказаннаго г. товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, и не идетъ съ нимъ въ разрѣзъ; вслѣдствіе чего и должно быть возбуждено лишь въ томъ смыслѣ, чтобы крестьянскимъ обществамъ, перешедшимъ съ натуры на деньги, было предоставлено право на пустые амбары, могущіе отъ времени потерять всякую стоимость, продавать и вырученныя деньги пріобщать къ продовольственному капиталу.

ДОБЛАДЪ № 22-й.

О распредѣленіи государственнаго налога между городами.

Орловскій губернаторъ 3-го ноября сего года, по предложенію министерства финансовъ отъ 30-го минувшаго октября за № 1920, сообщилъ губернской управѣ, что такъ какъ по Орловской губерніи предположено оставить на 1890 г. безъ измѣненія сумму налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, опредѣленную на настоящій годъ, то, до утвержденія подлежащихъ взиманію въ 1890 году суммъ этого налога по каждой губерніи, представляется возможнымъ допустить условное распредѣленіе налога между городами предстоящимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ прежнемъ размѣрѣ 134.000 руб., съ тѣмъ чтобы разверстка налога въ отдѣльныхъ городскихъ поселеніяхъ между домовладѣльцами была произведена лишь по утвержденіи общей по губерніи суммы налога законодательнымъ порядкомъ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію. губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе собранія составленную ею на прежнихъ основаніяхъ раскладку государственнаго налога на 1890 годъ.

РАСКЛАДКА

государственного налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ
Орловской губерніи на 1890 г.

Название уѣздовъ.	Назначается на 1890 г.	
	Рубли.	Коп.
Орловскій	40903	—
Мценскій	9050	—
Болховской	10441	—
Карачевскій	7657	—
Брянскій	7425	—
Трубчевскій	2320	—
Сѣвскій	5337	—
Дмитровскій	3481	—
Кромской	1903	—
Малоархангельскій	3016	—
Ливенскій	14618	—
Елецкій	27844	—
Итого	134000	—

ДОКЛАДЪ № 23-й.

По вопросу о приобретѣніи участка церковной земли для устройства дома умалишенныхъ.

Согласно постановленію Орловскаго губернскаго земскаго собранія, состоявшемуся 13-го декабря 1888 года, орловская губернская земская управа вступила въ соглашеніе съ священнослужителями Божоявленской церкви относительно приобретѣнія покупкою участка церковной земли въ 56 десятинъ, или сколько таковой окажется, прилегающаго къ богоугоднымъ заведеніямъ у Наугорской заставы, въ собственность Орловскаго губернскаго земства за 20.000 руб., съ принятіемъ расходовъ по совершенію крѣпостнаго акта на счетъ земства. Состоявшейся протоколъ соглашенія препровожденъ къ его преосвященству епископу Орловскому и Сѣвскому Муцаилу, для утвержденія высшимъ духовнымъ начальствомъ; по приобретѣніи же земли будетъ приступлено губернской управою немедленно, въ исполненіе постановленія собранія, къ составленію проэкта павильоновъ для помѣщенія умалишенныхъ и къ осуществленію этого проэкта.

О всемъ вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

ДОКЛАДЪ № 24-й.

По ходатайству Ливенскаго земства о разсрочкѣ уплаты недоимки губернскаго продовольственнаго капитала, числящагося за Ливенскимъ уѣздомъ.

Ливенское уѣздное земское собраніе, въ виду скуднаго урожая хлѣбовъ въ настоящемъ году въ уѣздѣ и въ особенности въ тѣхъ мѣстностяхъ онаго, которыя пострадали отъ морозовъ, въ засѣданіи своемъ 27 сентября, постановило: составивъ поименный списокъ наиболѣе пострадавшихъ селеній, съ раздѣленіемъ ихъ на два разряда, по степени причиненнаго имъ морозомъ вреда, поручить управѣ ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ: а, для перваго разряда—о томъ чтобы до урожая будущаго 1890 года съ причисленныхъ къ сему разряду селеній не взыскивалась бы вся недоимка казенныхъ податей и сборовъ и половина оклада текущаго года, а уплата всего отложеннаго была бы разсрочена на два послѣдующіе

за этимъ урожаемъ года; для второго разряда—о томъ чтобы по-
ступлено было точно также съ одной недоимкой; б., — о томъ чтобы
уплата недоимки, числящейся за Ливенскимъ земствомъ въ губернской
продовольственный капиталъ, была бы отсрочена до 1 января
1891 г.

Ливенская уѣздная управа, сообщая о такомъ постановленіи
губернской управѣ, просить представить губернскому собранію
ходатайство о расрочкѣ уплаты губернскаго продовольственнаго
капитала.

Имѣя въ виду, что не во всѣхъ мѣстностяхъ Ливенскаго уѣзда
былъ побить хлѣбъ морозомъ, губернская управа находитъ хода-
тайство о расрочкѣ уплаты недоимки продовольственнаго капита-
ла для всего Ливенскаго уѣзда неосновательнымъ, а полагаетъ
отсрочить уплату таковой до урожая будущаго 1890 года только
для тѣхъ сельскихъ обществъ, у коихъ хлѣбъ окончательно былъ
побить морозомъ, для чего Ливенская управа и должна составить
поименные списки наиболѣе пострадавшихъ обществъ.

ДОБЛАДЪ № 25-й.

По прошенію губернскаго секретаря Лаврова о выдачѣ ему вознаграж-
денія за павшій его рогатый скоть.

Землевладѣлецъ Елецкаго уѣзда губернской секретарь Николай
Анреевичъ Лавровъ, прошеніемъ адресованнымъ въ губернское
земское собраніе, ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія въ
количествѣ 56 р. за павшій у него въ 1885 году рогатый скоть,
въ каковой выдачѣ ему было отказано губернскою управою по
той причинѣ, что будто-бы имъ не была доставлена опись на при-
надлежащій ему скоть и что имъ не былъ уплаченъ страховой
сборъ ни за 1884 ни за 1885 годы, тогда какъ таковая опись
имъ была представлена еще въ октябрѣ мѣсяцѣ 1884 г. въ Елец-
кую уѣздную управу, но письменнаго доказательства о томъ
ни онъ, Лавровъ, ни уѣздная управа представить не могутъ.

По справкѣ съ дѣлами губернской управы оказалось, что у г.
Лаврова 20 Іюня 1885 года пало отъ сибирской язвы 1 гол. круп-
наго скота и 3 гол. мелкаго на сумму по нормальной оцѣнкѣ 56 р.,

но такъ какъ при дѣлахъ управы не оказались описи скота, принадлежащаго Лаврову, то губернская управа затребовала по сему предмету свѣдѣнiя отъ Елецкой уѣздной управы, на что предсѣдатель Елецкой управы сообщилъ, что означенной описи при дѣлахъ управы не имѣется и что самыя тщательныя разслѣдованiя не обнаружили никакого заявленiя Лаврова о принадлежащемъ ему скотѣ, которое онъ будто-бы подавалъ въ уѣздную управу. Въ виду настоящаго сообщенiя предсѣдателя уѣздной управы, губернская управа, руководствуясь распоряженiемъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 2 декабря 1883 г. за № 1781-мъ, въ коемъ сказано, что невнесенiе въ опись скота по винѣ владѣльца лишаетъ его права на вознагражденiе, въ выдачѣ означеннаго вознагражденiя Лаврову отказала.

Представляя настоящее прошенiе на благоусмотрѣнiе губернскаго состоянiя, губернская управа считаетъ долгомъ доложить, что на 1884 годъ и съ 1886 года Лавровъ своевременно представлялъ описи на принадлежащiй ему скотъ.

ДОБЛАДЪ № 26-й.

По ходатайству Дмитровскаго земства о примѣненiи 419 ст. пит. уст. къ содержателямъ маслобоенъ, крупорушекъ и толчей.

На основанiи 419 ст. уст. питейнаго запрещается открывать заведенiе съ продажей крѣпкихъ напитковъ при мельницахъ, на которыхъ производится помоль зерна не исключительно для домашней надобности.

Имѣя въ виду что производство конопли, ссыпка и переработка таковой составляетъ для благосостоянiя крестьянъ не меньшее значенiя, чѣмъ ссыпка ржи и переработка оной на мельницахъ, и видя тотъ вредъ, который причиняется населенiю отъ совмѣстнаго нахожденiя маслобоенъ и питейныхъ заведенiй, Дмитровское уѣздное земское собранiе, въ засѣданiи 24 октября сего года, постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о примѣненiи 419 ст. пит. уст. къ содержателямъ маслобоенъ, крупорушекъ и толчей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, войти въ губернское собранiе съ просьбою поддержать настоящее ходатайство.

Губернская управа, съ своей стороны, раздѣляя высказанныя соображенія Дмитровскимъ земствомъ о необходимости примѣненія означенной статьи къ держателямъ мослобоенъ, крупорушекъ и толчей, полагала-бы поддержать настоящее ходатайство передъ правительствомъ.

ДОКЛАДЪ № 27-й.

По страхованію рогатаго скота.

Шесть лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ въ Орловской губерніи введено обязательное страхованіе рогатаго скота отъ 7-ми эпизоотическихъ болѣзней, съ уплатою 1½ процента. Казалось, что подобное страхованіе, ограждающее, съ одной стороны, губернію отъ заноса, а слѣдовательно и распространенія эпизоотическихъ болѣзней, съ другой, возмѣщающее скотовладѣльцамъ убытки, причиняемые опустошительными падежами, должно было, со стороны народонаселенія, вызвать сочувствіе, но сверхъ ожиданія результаты получились отрицательные. Часть народонаселенія до настоящаго времени не свыкается съ страхованіемъ и признаетъ налогъ, т. е., уплату страховыхъ денегъ, неправильнымъ обремененіемъ и даже, будто-бы, непроизводительнымъ.

При подобнаго рода несочувственномъ отношеніи къ дѣлу не только крестьянъ, но и большинства интеллигенціи, само собою разумѣется, ничто не обѣщало хорошихъ результатовъ, такъ какъ недоимки предполагались громадными; но къ удивленію дѣло страхованія скота, въ смыслѣ матеріальномъ, съ перваго же момента введенія, пошло правильнымъ ходомъ и, не смотря на огромные расходы по содержанію администраціи, изъ страховаго сбора были погашены всѣ позаимствованія и даже составилъ запасный капиталъ, не говоря уже о солидной суммѣ, значащейся въ недоимкѣ.

Орловская губернія положительно освободилась отъ опустошительныхъ дѣйствій заразныхъ скотскихъ болѣзней, которыя если и прорывались въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, то на первыхъ же порахъ локализовались; — и все это благодаря главнымъ образомъ страхованію, такъ какъ, кромѣ мѣръ предосторожности, постоянно принимавшихся спеціально для того учрежденною и весьма дорого

оплачиваемою администраціей, большое содѣйствіе оказывали сами страхователи, опасавшіеся за несвоевременное сообщеніе о появившейся болѣзни лишиться страховой преміи. Такимъ образомъ, въ смыслѣ борьбы съ эпизоотіями и въ видахъ возмѣщенія страхователямъ ихъ убытковъ, страховое дѣло достигло настолькоъ прекрасныхъ результатовъ, что возможно было, по настойчивому требованію населенія, за 4% ввести добровольное страхованіе отъ всѣхъ видовъ палости; тѣмъ не менѣе, какъ уже было сказано выше, народонаселеніе продолжало несочувственно смотрѣть на страховое дѣло, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ былъ падежъ и гдѣ, возмѣщенное за свои потери, оно на опытѣ познало всю выгоду страхового дѣла.

Результатомъ всего этого были неоднократно возбуждавшіеся въ земскомъ собраніи вопросы о совершенномъ прекращеніи страхованія и, наконецъ, въ прошломъ году губернское собраніе поручило губернской управѣ составить къ настоящему земскому собранію расчетъ платежей преміи сообразно мѣстнымъ условіямъ уѣздовъ или же, въ уѣздахъ, представляющихъ меньшую опасность для борьбы съ эпизоотіями, уменьшить оцѣнку скота обязательнаго страхованія, при чемъ уменьшеніе это не должно касаться городовъ, а также—представить свои соображенія относительно уменьшенія стоимости администраціи. При этомъ коммиссія, разсматривавшая въ прошломъ, 1888 году докладъ управы по страхованію скота, пришла къ заключенію, что если страховой капиталъ, находящійся въ недоимкѣ, будетъ реализованъ, то процентовъ съ этого капитала будетъ весьма достаточно для обязательной борьбы съ эпизоотіей, влѣдствіе чего можно будетъ уничтожить страховое дѣло съ дорого стоящею администраціей и всѣ противучумныя мѣры принять на счетъ губернскаго земства.

Придавая весьма важное значеніе вопросамъ, затронутымъ земскимъ собраніемъ, губернская управа, для полнаго освѣщенія дѣла, отнеслась во всѣ уѣздныя управы съ просьбой высказать свой взглядъ на страховое дѣло вообще и на отношеніе къ нему народонаселенія. Изъ сообщеній уѣздныхъ управъ, полученныхъ до писанія настоящаго доклада, выяснилось, что большинство народонаселенія продолжаетъ несочувственно относиться къ обязательному страхованію, называя его тяжелымъ налогомъ для земле-

владѣльца, что убѣжденіе это укрѣпляется отчасти и потому, что вслѣдствіе предохранительныхъ мѣръ, со введенія страхованія, эпизоотія почти прекратилась и процентъ палости дошелъ до минимума, — что же касается до добровольнаго страхованія, то большинство народонаселенія относится къ нему очень сочувственно и оно, по мнѣнію уѣздныхъ управъ, вполне могло бы замѣнить обязательное страхованіе, если бы только страховые платежи были понижены по крайней мѣрѣ на половину, т. е., до 2-хъ процентовъ.

Заручившись подобными свѣдѣніями, для правильнаго однако-же разрѣшенія вопроса, поднятаго земскимъ собраніемъ, слѣдуетъ всесторонне обсудить положеніе дѣла, взвѣснить всѣ обстоятельства и затѣмъ уже вполне сознательно, на основаніи нѣсколькихъ лѣтъ опыта надъ страховымъ дѣломъ, разрѣшить его.

Прежде всего вопросъ касается разчета платежей преміи сообразно мѣстнымъ условіямъ уѣздовъ, или же въ уѣздахъ, представляющихъ меньшую опасность, уменьшить оцѣнку скота обязательнаго страхованія, при чемъ уменьшеніе это не должно касаться городовъ. — Само собою разумѣется, что при всемъ желаніи въ общемъ страховомъ дѣлѣ держаться болѣе однообразнаго разчета и не вдаваться въ дробныя исчисленія выгоды положенія того или другаго уѣзда, многіе однакоже находятъ возможнымъ указывать, что 12-ть уѣздовъ губерніи по своему географическому положенію, мѣстнымъ условіямъ и степени соприкосновенія съ мѣстностями, поставляющими намъ чуму, представляютъ большое разнообразіе: такъ, уѣзды, соприкасающіеся съ южными губерніями, представляютъ наибольшую опасность, уѣзды, не соприкасающіеся съ южными губерніями, но открытые — нѣсколько меньшую опасность, и, наконецъ, уѣзды, покрытые лѣсами, не представляютъ, будто-бы, ни какой опасности. Означенныя соображенія можетъ быть и правильны, если бы скотъ страховался отъ одной чумы, но при страхованіи скота отъ другихъ эпизоотическихъ болѣзней, соображенія эти являются не основательными: опытъ прошлаго года доказалъ намъ, что, напримѣръ, уѣзды, соприкасающіеся съ южными губерніями: Малоархангельскій — далъ 16 головъ палости отъ заразныхъ болѣзней, Ливенскій — 33 головы, а лѣсные уѣзды: Трубчевскій — 130 головъ, Брянскій — 84 головы

и Сѣвскій — 131 голову; а потому, чтобы не впасть въ ошибку и, на основаніи еще весьма непродолжительнаго опыта, не придти къ противоположнымъ выводамъ, — не слѣдуетъ устлавливать для различныхъ уѣздовъ различныхъ оцѣнокъ.

Переходя за тѣмъ къ вопросу объ уменьшеніи расходовъ на содержаніе администраціи, нельзя не коснуться того положенія, что если въ настоящее время Орловская губернія защищена отъ распространенія эпизоотическихъ болѣзней, если возможно было введеніе весьма сложнаго, требующаго большой провѣрки и осмотрительности, добровольнаго страхованія, то — единственно благодаря хорошо организованной администраціи. Многіе, какъ на одну изъ причинъ несостоятельности страховаго дѣла, указываютъ на не соотвѣтствіе отношеній между собою расхода на администрацію и расхода на выдачу вознагражденій, т. е., что очень много расходуется на администрацію и весьма мало выдается потерпѣвшимъ отъ эпизоотій, тогда какъ этого соотвѣтствія при отличномъ веденіи дѣла и не должно быть. Расходъ на администрацію есть расходъ постоянный, почти не измѣняющійся, между тѣмъ какъ расходъ на выдачу вознагражденія есть расходъ колеблющійся, и чѣмъ лучше ведется дѣло, тѣмъ расходъ этотъ долженъ быть ничтожнѣе; противоположное доказывало бы полнѣйшую несостоятельность и бездѣятельность администраціи. При этомъ не слѣдуетъ забывать и того обстоятельства, что въ числѣ персонала страховой администраціи существуютъ ветеринарные врачи для каждаго уѣзда, что во всякомъ случаѣ освобождаетъ каждый уѣздъ отъ необходимости содержать самостоятельнаго ветеринарнаго врача.

Но тѣмъ не менѣе во исполненіе вышеозначеннаго губернскимъ земскимъ собраніемъ желанія, Губернская управа по тщательномъ разсмотрѣніи проекта смѣты расходовъ на содержаніе управленія по страхованію рогатаго скота въ Орловской губерніи и по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла находитъ возможнымъ сдѣлать слѣдующее сокращеніе.

Проектъ смѣты расходовъ на содержаніе управленія по страхованію рогатаго скота въ Орловской губерніи на 1890 г.

1) На жалованье служащимъ по страховому

отдѣленію при губерн-
ской управѣ 3600 р. Назначается въ прежнемъ размѣрѣ.

2) На жалованье гу-
бернскому ветеринарно-
му врачу 1500 р. и 12
ветеринарамъ при уѣзд-
ныхъ управахъ, полагая
по 1000 р. каждому и
на жалованье 12 фельд-
шерамъ по 300 руб. . 17100 р. Назн. менѣ на 2600 р.

Въ виду пред-
лагаемого
уничтоженія
двухъ долж-
ностей ветер-
инаровъ и
двухъ долж-
ностей фельд-
шеровъ въ
Ливенскомъ и
Елецк. уѣз-
дахъ.

3) На разъѣзды ве-
теринаровъ и фельдшер. 6000 р. Назн. менѣ на 1000 р.)

4) На жалованье 12
агентамъ при уѣздныхъ
управахъ по 600 руб.
каждому 7200 р. }

5) На разъѣзды аген-
тамъ по 300 р. на уѣздъ. 3600 р. }

Назнач. въ прежнемъ размѣрѣ.

6) На содержаніе кан-
целярій при 11-ти уѣзд-
ныхъ управахъ, исклю-
чая Орловской 3300 р. Назн. менѣ на 700 р.

Уменьшено
на 700 р., ка-
ковая сумма
назначается
на усиленіе
средствъ кан-
целярій уѣздн.
управъ.
Управа полагаетъ, что это
уменьшеніе
возможно сдѣ-
лать въ виду
того, что боль-
шая часть
дѣлопроиз-
водства по
страхованію
должна ле-
жать на аген-
тахъ.

7) На приобрѣтеніе
дезинфекціон. средствъ,
инструмент. для вскры-
тія труповъ рогатаго ско-
та, на зарытіе труповъ
убитыхъ и павшихъ жи-

вотныхъ и на покупку
медикаментовъ для лѣ-
ченія рогатаго скота . 1000 р. Назн. менѣе на 1200 р. { Согласно
дѣйствит.
расходу.

8) На печатаніе при-
ходорасходныхъ, оклад-
ныхъ и квитанціонныхъ
книгъ, разныхъ бланокъ
для волостныхъ правле-
ній и агентовъ, на пе-
реплеть книгъ и на кан-
целярскіе расходы . . 1500 р. Назначается въ прежнемъ размѣрѣ.

9) На разъѣзды и су-
точное содержаніе чле-
намъ управы и ветери-
нарамъ, командируе-
мымъ изъ одного уѣз-
да въ другой. . . . 30 р. Назн. на 270 р. менѣе }

10) На корреспонден-
цію и пересылку стра-
ховыхъ суммъ . . . 700 р. Назн. на 300 р. менѣе } Согласно
дѣйствительн.
расходу.

11) На $\%$ вознаграж-
деніе казначействъ за
пріемъ и храненіе стра-
ховыхъ суммъ . . . 70 р. Назн. на 80 р. менѣе }

12) На $\%$ вознаграж-
деніе волостнымъ прав-
леніямъ за сборъ преміи 2500 р. Назн. на 500 р. менѣе } Согласно
дѣйствительн.
расходу.

13) На наемъ страж-
никовъ 400 р. Назнач. въ прежнемъ размѣрѣ.

Итого 47000 р., менѣе противъ смѣты 1889 года на 6650 р.

Для обсужденія втораго вопроса — относительно возможности
уменьшенія вообще процентнаго сбора слѣдуетъ рассмотретьъ въ-

домость о движеніи суммъ по обязательному страхованію, при семъ прилагаемую.

	1884 г.		1885 г.		1886 г.		1887 г.		1888 г.		1889 г. по 1-е сентяб- ря.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.								
Застраховано скота. . .	378079	—	330973	—	303759	—	277570	—	268875	—	—	—
Убито и пало скота . .	771	—	1026	—	748	—	537	—	708	—	—	—
Поступило премій . . .	68341	27	66767	96	68679	78	69697	77	100141	42	39142	51
Выдано вознагражденія за скоть	14985	15	20144	47	14328	7	12458	50	11953	90	8005	—
Израсходовано на ад- министрацію.	45189	41	42794	17	50892	94	50159	52	53072	8	32663	86
Оставалось въ кассахъ управъ къ 1 сент. 1889 г.	56123	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Оставалось недоимки къ 1 сентября 1889 г. .	138555	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Такимъ образомъ оказывается, что за исключеніемъ всѣхъ расходовъ къ 1 сентября 1889 г. въ кассахъ управъ обязательнаго страховаго капитала образовалось 56123 р. 66³/₄ к., да сверхъ того по 1 сентября 1889 г. состояло въ недоимкѣ 138555 руб. 32 коп.

Имѣя въ виду, что остатокъ страховымъ суммъ вмѣстѣ съ недоимкою превышаетъ въ три раза окладъ по обязательному страхованію и принимая въ соображеніе предполагаемое уменьшеніе расходовъ на администрацію, какъ выше указано, представляется возможнымъ уменьшить на будущее время размѣръ страховой преміи за скоть, принадлежащій землевладѣльцамъ и крестьянамъ. Это уменьшеніе можетъ быть доведено до 1⁰%, какъ это усматривается изъ слѣдующаго расчета:

За 268875 головъ скота, застрахованныхъ по обязательному страхованію при 1⁰% преміи получимъ страховаго сбора 49233 р. и пени за прежнее время до 5/т. р. *), а всего—54233 р.

Расходъ на вознагражденіе владѣльцевъ скота, застрахованнаго по обязательному страхованію, сообразуясь съ расходомъ 1888 г., будетъ простираться до 12/т. р., а расходъ на администрацію, при предполагаемомъ уменьшеніи, 47/т., а всего 59/т. Недостатокъ на покрытіе расходовъ въ суммѣ 4767 р. будетъ пополняться, во первыхъ ⁰/₁₀ съ свободнаго страховаго капитала, а во вто-

*) За 1888 г. получено пени 10000 руб.

рых отнесеніемъ части расходовъ на администрацію на добровольное страхованіе, такъ какъ послѣднее никакихъ расходовъ по ней не несетъ, а между тѣмъ съ развитіемъ добровольнаго страхованія количество скота, застрахованнаго по обязательному страхованію все болѣе и болѣе уменьшается, а слѣдовательно и доходы по этому страхованію сокращаются. Что часть расходовъ на администрацію можетъ быть отнесена на добровольное страхованіе это показываетъ намъ то, что къ сентябрю мѣсяцу 1889 г. состоитъ въ остаткѣ суммъ добровольнаго страхованія 24484 р.

Переходя затѣмъ къ вопросу о добровольномъ страхованіи, къ которому съ такою охотою стремится населеніе и въ особенности городскіе жители, нельзя не сознаться, что это одинъ изъ самыхъ рискованныхъ для земства видовъ страхованія, и если до настоящаго времени онъ не далъ явныхъ убытковъ, то это благодаря тому, что содержаніе администраціи падаетъ на обязательное страхованіе, а также благодаря новизнѣ дѣла, т. е., не уясненію многими страхователями способовъ извлекать изъ этого вида страхованія всевозможныхъ выгодъ. — Добровольное страхованіе безъ сложной администраціи не мыслимо и, еслибъ съ теченіемъ времени, большинство населенія перешло на добровольное страхованіе, пришлось-бы во всякомъ случаѣ увеличить штатъ нынѣ существующей администраціи.

	1886 г.		1887 г.		1888 г.		1889 г.	
Застраховано скота	2982		20251		27732		38994	
Пало скота.	40		*) 780		1150		—	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Поступило страховой преміи	3007	64	18062	64	25049	40 ¹ / ₂	34660	—
Выдано вознагражденія за скотъ	792	78	13708	28	23363	23	По 1 сент. 17862	60
Расходъ на администрацію	—	—	61	30	277	62	229	48
Прибыль	2214	86	4293	6	1408	55 ¹ / ₂	—	—
Остается къ 1 сентября 1889 г. страховаго капитала	24484	39 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—

*) Процентное отношеніе павшаго скота къ застрахованному въ 1887 и 1888 гг. у городскихъ жителей 3,51 и 3,57, у землевладельцевъ въ 3,93 и 4,79 и у сельскихъ обществъ 4,03, и 3,20.

Изъ представленной при семъ вѣдомости о движеніи суммъ добровольнаго страхованія видно, что въ 1886 году добровольное страхованіе дало прибыли 2214 руб., въ 1887 г.—4293 руб., въ 1888—1408 руб., 1889 годъ еще неоконченъ, а потому прибыль опредѣлена быть не можетъ. Остается страховаго капитала къ 1 сентября 1889 г. 24484 руб.

Изъ нижеприведенной вѣдомости о количествѣ скота, застрахованнаго по добровольному страхованію землевладѣльцами Орловской губерніи и павшаго въ 1888 г., съ распределеніемъ по группамъ хозяйствъ, можно весьма ясно усмотрѣть, какіе изъ видовъ хозяйствъ представляютъ наибольшую опасность страховому дѣлу.

Количество скота, застрахованного по добровольному страхованию землевладельцами Орловской губернии и павшаго въ 1888 г. съ распределениемъ по группамъ хозяйствъ.

Наименованіе уѣздовъ и группъ.	Количество застрахованнаго скота.	Количество павшаго скота.	% палости.	Количество внесенной премии.		Количество ассигнован. вознагражденія.		% отношеніе ассигнованнаго вознагражденія къ суммѣ внесенной премии.
				Руб.	К.	Руб.	К.	
1-я ГРУППА:								
хозяйства отъ 1-й до 10 головъ рогатаго скота.								
Орловскій . . .	268	13	4,85%	404	72	281	75	69,97%
Мценскій . . .	281	2	0,80%	222	96	34	—	15,25%
Болховской . . .	103	2	1,94%	69	18	32	—	46,37%
Карачевскій . . .	256	3	1,16%	211	88	68	—	32,08%
Брянскій . . .	302	11	3,64%	413	38	244	35	59,32%
Трубчевскій . . .	397	12	3,02%	286	60	225	75	78,76%
Сѣвскій . . .	638	27	4,26%	588	36	540	43	91,83%
Дмитровскій . . .	583	17	2,92%	538	80	334	5	61,96%
Кромской . . .	264	7	2,65%	246	84	136	—	55,06%
Малоархангел. . .	53	2	3,77%	86	72	55	25	63,22%
Ливенскій . . .	157	9	5,73%	312	60	224	75	71,85%
Елецкій . . .	122	2	1,64%	70	72	46	75	66,20%
Итого . . .	4327	107	2,47%	3452	96	2223	8	64,38%
2-я ГРУППА:								
хозяйства отъ 10 до 30 головъ скота.								
Орловскій . . .	154	1	0,65%	123	—	8	50	7,32%
Мценскій . . .	171	11	6,44%	129	44	188	82	146,51%

Наименование уез- довъ и группъ.	Количество застра- хованнаго скота.	Количество нав- пнаго скота.	% палости.	Количе- ство вне- сенной преми.		Количе- ство ас- сигнован. возна- гражденія.		% отношеніе ассигнован- наго возна- гражденія къ суммѣ внесен- ной преми.
				Руб.	К.	Руб.	К.	
Болховской . . .	38	2	5,28%	26	—	28	5	107,69%
Карачевскій . . .	103	5	4,85%	88	56	119	—	133,70%
Брянскій . . .	102	4	3,92%	63	52	51	—	79,69%
Трубчевскій . . .	218	10	4,59%	183	64	166	75	90,78%
Сѣвскій . . .	88	3	3,41%	70	20	40	80	58,57%
Дмитровскій . . .	77	5	6,50%	59	80	93	50	156,67%
Кромской . . .	46	1	2,17%	45	80	20	—	43,48%
Малоархангел. . .	215	6	2,79%	171	80	114	25	66,20%
Ливенскій . . .	254	9	3,54%	260	96	182	75	70,11%
Елецкій . . .	128	22	17,11%	134	60	403	35	294,08%
Итого . . .	1594	79	4,96%	1357	32	1416	77	104,28%
3-я ГРУППА:								
хозяйства отъ 30 до 50 головъ рого- таго скота.								
Орловскій . . .	197	5	2,54%	221	40	113	25	51,13%
Мценскій . . .	244	10	4,10%	217	32	197	50	90,79%
Болховской . . .	110	6	5,44%	67	12	70	55	106,00%
Карачевскій . . .	102	2	1,96%	103	84	34	—	32,69%
Брянскій . . .	193	23	11,92%	136	42	386	25	283,82%
Трубчевскій . . .	75	3	4,00%	76	20	46	75	61,84%
Сѣвскій . . .	74	4	5,41%	43	40	51	—	116,30%
Дмитровскій . . .	202	16	7,93%	169	62	247	10	145,30%

Наименованіе уѣз- довъ и группъ.	Количество застрахо- ванного скота.	Количество пав- шаго скота.	‰ палости.	Колоче- ство вне- сенной. преміи.		Колоче- ство ас- сигнован- возна- гражденія.		‰ отношеніе ассигнован- наго возна- гражденія къ суммѣ внесен- ной преміи.
				Руб.	К.	Руб.	К.	
Кромской . . .	36	1	2,80‰	35	20	17	—	48,57‰
Малоархангел. . .	390	16	4,12‰	323	56	347	85	107,41‰
Ливенскій . . .	113	4	3,54‰	118	20	110	50	94,07‰
Елецкій . . .	142	7	4,93‰	153	48	215	50	141,18‰
Итого . . .	1878	97	5,11‰	1666	76	1837	25	110,19‰
4-я ГРУППА:								
хозяйства отъ 50 до 100 головъ ро- гатаго скота.								
Орловскій . . .	244	9	3,69‰	227	88	221	75	97,37‰
Мценскій . . .	320	12	3,75‰	301	92	318	75	105,63‰
Болховской . . .	61	4	6,25‰	44	—	58	—	154,55‰
Карачевскій . . .	222	8	4,96‰	164	64	139	97	84,85‰
Брянскій . . .	298	11	3,70‰	282	60	211	80	74,56‰
Трубчевскій . . .	161	4	2,48‰	111	8	63	75	57,66‰
Сѣвскій . . .	342	19	5,56‰	275	56	337	45	122,10‰
Дмитровскій . . .	730	38	5,21‰	669	60	798	90	119,50‰
Кромской . . .	227	12	5,29‰	158	52	208	25	130,82‰
Малоархангел. . .	786	33	4,19‰	743	68	694	85	93,28‰
Ливенскій . . .	389	21	5,40‰	359	76	446	—	123,06‰
Елецкій . . .	372	39	10,54‰	434	12	759	5	174,88‰
Итого . . .	4152	210	5,06‰	3773	36	4268	52	113,15‰

Наименованіе уѣз- довъ и группъ.	Количество застра- хованнаго скота.	Количество нав- шаго скота.	‰ палости.	Колоче- ство вне- сенной преміи.		Колоче- ство ас- сигнован. возна- гражденія.		‰ отношеніе ассигнован- наго вознагра- жденія къ суммѣ внесен- ной преміи.
				Руб.	К.	Руб.	К.	
5-я ГРУППА:								
хозяйства выше 100 головъ рогатаго ско- та.								
Орловскій . . .	378	12	3,15‰	291	4	281	50	96,91‰
Мценскій . . .	628	33	5,26‰	593	24	717	5	120,74‰
Болховской . . .	103	5	4,85‰	111	60	127	50	114,29‰
Карачевскій . . .	625	33	5,29‰	886	40	778	71	87,92‰
Брянскій . . .	141	3	2,12‰	119	20	63	75	53,78‰
Трубчевскій . . .	238	5	2,10‰	248	—	149	—	60,08‰
Сѣвскій . . .	1571	62	3,94‰	1451	32	1290	45	88,90‰
Дмитровскій . . .	665	50	7,52‰	595	36	1346	35	225,37‰
Кромской . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Малоархангел. . .	628	23	3,66‰	575	60	489	—	84,90‰
Ливенскій . . .	292	14	4,80‰	229	36	315	20	137,55‰
Елецкій . . .	389	43	11,07‰	500	—	1360	—	272,00‰
Итого . . .	5658	283	5,00‰	5601	12	6918	51	123,57‰

И такъ крупныя хозяйства представляютъ двойную противъ мелкихъ хозяйствъ опасность. Объясняется это главнымъ образомъ тѣмъ, что въ большихъ стадахъ жизнь животныхъ менѣе обезпечена и подвержена большому риску; но если въ большихъ хозяйствахъ ‰ палости болѣе, за то надзоръ за мелкими хозяйствами и отстраненіе всевозможныхъ посягательствъ на страховой капиталъ долженъ быть значительно усиленъ, что во всякомъ слу-

чаѣ по результатамъ будетъ почти одно и тоже. Такимъ образомъ добровольное страхование мыслимо только при обязательномъ, а какъ самостоятельное оно положительно угрожаетъ опасностью лечь тяжелымъ бременемъ на земскій бюджетъ (Доказательствомъ можетъ служить примѣръ Московскаго земства, работающаго въ убытокъ.)

Покончивъ вкратцѣ съ вопросами о страхованіяхъ, остается

Наименованіе земствъ.	Виды страхованія.	Расходы по мѣрамъ прекращенія чумы.	Расходы на администраціи.
1. Московское.	1) Мѣры по прекращенію чумы. 2) Добровольное страхование. Источникамъ возмѣщенія для расходовъ по мѣрамъ прекращенія чумы до 1885 г. былъ сборъ со всѣхъ скотовладѣльцевъ по 1½ 0/0, давшій 34733 руб. Съ 1885 г. сборъ былъ отмененъ; а расходъ отнесенъ на средства губернскаго земства и на сборъ съ гуртовъ. По добровольному страхованію взимается премія въ размѣрѣ 20/0.	Въ 1885 г. до 25/т. р. Въ 1886 г. 3082 р. Въ 1887 г. до 9/т. р.	До 32/т. р.
2. Курское.	По 1886 г. въ Курской губерніи существовало обязательное страхование отъ 7 видовъ заразныхъ болѣзней, съ 1886 г. стра-	Въ 1886 г. было израсходовано 66619 р. Въ 1887 г. 4617 р.	До 25/т. р. Сумма эта заключается въ 53/т., ежегодно ассигнуемыхъ собраніемъ.

разсмотрѣть вопросъ объ отнесеніи расходовъ по борьбѣ съ эпизоотіями на 0/0 съ образовавшагося запаснаго страховаго капитала и на губарнскій земскій сборъ .

Губернская управа, прежде чѣмъ приступить къ разрѣшенію этого вопроса, сочла необходимымъ собрать свѣдѣнія о способахъ этого дѣла въ другихъ губерніяхъ, которыя въ настоящее время и имѣтъ честь представить для видимости земскому собранію:

Число ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.	Количество добровольно застрахованнаго скота.	Сумма премій добровольнаго страхованія.	Сумма выданнаго вознагражденія по добров. стр.
Ветеринаровъ 16.	Въ 1884½ г. 2569	84½ г. — 1280	875 р.
Фельдшеровъ 5	Въ 85/6 г. 9634	85/6 г. — 4817	6225 р.
	„ 86/7 г. 17471	86/7 г. — 8735	10550 р.
	„ 87/8 г. 24910	87/8 г. — 12455	15200 р.
	„ 88/9 г. 29274	88/9 г. — 14637	8525 р.
Ветерин. 16, а ветеринарныхъ фельдшеровъ отъ губернскаго земства нѣтъ.			

Наименованіе земствъ.	Виды страхованія.	Расходы по мѣрамъ прекращенія чумы.	Расходы на администраціи.
3. Воронежское.	<p>хованіе отмѣнено и остались лишь мѣры прекращенія чумы, расходъ на которыя отнесенъ на губернский сборъ, для чего вносится въ смѣту до 53/т. р. Въ настоящее время представленъ проектъ добровольнаго страхованія, на утвержденіе министерства.</p> <p>Мѣры предупрежденія и прекращенія чумы.</p> <p>Для покрытія расходовъ служить: 1) губернский земскій сборъ, 2) сборъ съ гуртоваго скота, 3) сборъ со скота сельскихъ хозяевъ, пригоняемаго на временный откормъ и 4) сборъ со скота лицъ, не имѣющихъ въ Воронежской губерніи недвижимой собственности, облагаемой мѣстнымъ земскимъ сборомъ. Въ раскладку губернскаго сбора на 1887 годъ внесено было: 120000 руб.</p>	<p>Въ 1887 году израсходовано 199269 р.</p>	<p>До 30/т. р.</p>
4. Черниговское	<p>1. Мѣры по прекращенію чумы.</p>	<p>Цифра расхода на мѣры по пре-</p>	<p>Изъ обязательнаго 39412 р.</p>

Число ветеринарныхъ врачей и фельдшаровъ.	Количество добровольно застрахованнаго скота.	Сумма преміи добровольнаго страховаанія.	Сумма выданнаго вознагражденія по добров. стр.
<p>Въ 1887 году ветеринаровъ было 18, съ 1888 г. 24 врача. Количество ветеринарныхъ фельдшеровъ не извѣстно.</p>	<p>Неизвѣстно.</p>	<p>Въ 1888 году, въ первый годъ</p>	<p>8557 р.</p>
<p>Ветеринаровъ 16, фельдшеровъ и аген-</p>	<p>Неизвѣстно.</p>	<p>Въ 1888 году, въ первый годъ</p>	<p>8557 р.</p>

Наименованіе земствъ.	Виды страхованія.	Расходы по мѣрамъ прекращенія чумы.	Расходы на администраціи.
	<p>2. Добровольное страхованіе.</p> <p>На мѣры по прекращенію чумы взимается сборъ со всѣхъ скотовладельцевъ въ размѣрѣ 1⁰/₀.</p> <p>По добровольному страхованію въ размѣрѣ 2⁰/₀.</p>	<p>кращенію чумы не извѣстна.</p>	<p>Изъ добровольнаго 1930 р. и особо 10% съ поступившей суммы въ пользу уѣздныхъ управъ и 5% въ пользу волостныхъ правленій за приемъ на добровольный страхъ. Составленіе описей по сельскимъ обществамъ возложено на волостныя правленія, а по городамъ и частнымъ владельцамъ на уѣздныя управы, имъ же поручено вести и добровольное страхованіе</p>
5. Тульское.	<p>Мѣры по прекращенію чумы.</p> <p>Для покрытія расходовъ служатъ губернской земскій сборъ.</p> <p>Въ смѣту собственно на убиваніе зачумленныхъ животныхъ вносится 3000 р. и 10460 р. на вознагражденіе ветеринаровъ и фельдшеровъ. Составляется проектъ обязательнаго страхованія.</p>	<p>Цифра расхода неизвѣстна.</p>	<p>10460 р.</p>
6. Калужское.	<p>До 15 іюня 1887 г. существовало обязательное страхованіе скота отъ заразныхъ болѣзней. Въ настоящее время только мѣры прекращенія чумы. Расходъ отнесенъ на губернской</p>	<p>Цифра расхода съ 15 іюня 1887 года неизвѣстна; въ 1886 г. расходовалось на вознагражденіе до 15/т. р.</p>	<p>Въ 1886 г. до 23/т. р. Въ настоящее время 4/т. р.</p>

Число ветеринарныхъ врачей и фельдшаровъ.	Количество добровольно застрахованнаго скота.	Сумма преміи добровольнаго страхованія.	Сумма выданнаго вознагражденія по добров. стр.
<p>товъ нѣтъ.</p>		<p>введенія страхованія, поступило преміи 7548 р.</p>	
<p>Ветеринаровъ 5.</p> <p>Фельдшеровъ 5.</p>			
<p>До 1887 г. было 7 врачей и 11 фельдшеровъ.</p> <p>Въ настоящее время 3 ветеринара и 1 фельдшеръ.</p>			

Наименованіе земствъ.	Виды страхованія.	Расходы по мѣрамъ прекращенія чумы.	Расходы на администраціи.
7. Саратовское.	<p>сборъ. По статьѣ на непредвидимые расходы вносится въ смѣту 14492 р. и, кромѣ того, назначено особо на 3 ветеринаровъ и фельдшера 4/т. р.</p> <p>Мѣры прекращенія чумы. Расходъ отнесенъ на губернской сборъ и на 1½% сборъ со скота, вступающаго въ предѣлы губерніи. Вносится въ смѣту 35/т. р., а съ гуртоваго скота среднимъ числомъ ежегодно поступаетъ до 26/т. р.</p>	До 25/т. р.	35/т. р.
8. Тамбовское.	<p>Мѣры по прекращенію чумы введены съ 1887 г. Для покрытія расходовъ служатъ губернской сборъ и сборъ съ гуртоваго скота. Въ 1887 г. въ смѣту было внесено 50/т. р.</p>	<p>Израсходовано: на вознагражденіе 27360 р., кромѣ того до введенія земствомъ означенныхъ мѣръ израсходовано губернской администраціей 1238 р.</p> <p>Въ 1888 г. по ноябрь мѣсяць 8334 р.</p>	Въ 1887 году по ноябрь мѣсяць: 10291.
9. Самарское.	<p>Мѣры по прекращенію чумы. Для покрытія расходовъ служитъ губернской земской сборъ. До 1889 года существовалъ 1½% сборъ съ головы скота.</p> <p>На расходъ въ смѣту вносится 200/т. р.</p>	Общая цифра расхода неизвѣстна.	На 1889 г. назначено 75500 р.

Число ветеринарныхъ врачей и фельдшаровъ.	Количество добровольно застрахованнаго скота.	Сумма преміи добровольнаго страхованія.	Сумма выданнаго вознагражденія по добров. стр.
<p>Число ветеринаровъ и фельдшеровъ неизвѣстно, но въ виду расхода 35/т. р. собственно на содержаніе ветеринарнаго персонала, число этого персонала должно быть значительно.</p> <p>4 ветеринара и 2 фельдшера.</p> <p>Ветеринаровъ 30, фельдшеровъ 12.</p>			

Только что разсмотрѣнныя свѣдѣнія о способахъ веденія дѣла по борьбѣ съ эпизоотіями въ другихъ губерніяхъ весьма наглядно доказываютъ намъ, что никакое дѣло не мыслимо безъ хорошо организованной, а слѣдовательно и дорого оплачиваемой администраціи; затраты эти во многихъ губерніяхъ не уступаютъ затратамъ нашей губерніи, но только разница въ томъ, что наша губернія по страховому дѣлу отвѣчаетъ положительно всѣмъ требованіямъ: у насъ установлены, согласно правиламъ Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1879 года, всѣ мѣры противъ эпизоотій, установлено обязательное страхованіе по нормальной и специальной оцѣнкамъ и, наконецъ, введено добровольное страхованіе отъ всѣхъ видовъ палости. Такимъ образомъ населеніе имѣетъ полное право по своему выбору останавливаться на любомъ изъ нихъ и въ случаѣ только нежеланія сдѣлать этотъ выборъ, должно внести сборъ по обязательному страхованію, равняющійся по предпологаемому расчету 20 коп. съ коровы.

Слѣдовательно, примѣняясь къ расчету другихъ губерній, для правильнаго веденія борьбы съ легко могущею ворваться въ нашу губернію опустошительною болѣзною — чумою и для пресѣченія появляющихся самостоятельно въ нашей губерніи заразительныхъ болѣзней, каковы напримѣръ: сибирская язва, бѣшенство и т. п., необходима хорошо организованная ветеринарная администрація, способная во всякій моментъ появленія бѣдствія, энергично приняться за дѣло; что при всемъ желаніи довести расходы по администраціи до возможнѣйшаго минимума, послѣдніе должны все таки выразиться въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На жалованье служащимъ по страховому отдѣленію при губернской управѣ, вмѣсто 3600—600 р.

На жалованье губернскому ветеринарному врачу 1500 р. и 12 уѣзднымъ ветеринарамъ по 1000 р. каждому, 12-ти фельдшерамъ по 300 р., всего 17100 р.

На разъѣзды ветеринаровъ и фельдшеровъ 1000 р.

На пріобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ 1000 р.

На канцелярскіе расходы 100 р.

Всего-же 19800 рублей.

Кромѣ того необходимо внести въ смѣту еще 13/т. рублей на могущія быть произведенными выдачи за убитый и павшій отъ чумы скотъ, каковая цифра выведена по двухлѣтней сложности за 1885 и 1886 г., когда была чума въ Орловской губерніи, а также на расходы по усиленнымъ разъѣздамъ ветеринаровъ, на дезинфекцію и зарытіе труповъ рогатаго скота до 5/т. рублей, — окажется что всего въ смѣту должны-бы были быть внесены 37800 р.; но такъ какъ % съ 80607 р. запаснаго капитала, можетъ получитья до 2500 р., то всего, слѣдовательно, къ внесению въ смѣту подлежитъ 35300 р. Если же принять въ расчетъ и недоимки, то получимъ % до 6500 р. и тогда сумма, вносимая въ смѣту, можетъ сократиться до 31300 р.

Въ заключеніе губернская управа считаетъ своимъ долгомъ доложить земскому собранію, что циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 13 іюля 1889 года, гуртовой скотъ изъять изъ вѣдѣнія земскаго страхованія и что изъятіе это положительно парализируетъ дѣятельность губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ въ дѣлѣ принятія мѣръ противъ одного изъ опаснѣйшихъ способовъ распространенія эпизоотій, способа заноса чумы безконтрольно путешествующими гуртами; во всякомъ случаѣ изъятіе это можетъ крайне неблагопріятно отозваться на страховомъ дѣлѣ.

Но при этомъ губернская управа не можетъ не обратить вниманія собранія и на то обстоятельство, что тамъ, гдѣ развито страхованіе, чума или другая эпизоотическая болѣзнь не представляетъ той опасности, какъ въ селеніяхъ, гдѣ страхованія нѣтъ: въ застрахованныхъ селеніяхъ народонаселеніе, изъ опасенія не получить вовсе вознагражденія за долгое не сообщеніе о болѣзни, съ замѣчательною быстротою извѣщаетъ о всякомъ случаѣ, побуждаемое единственно матеріальною причиною. Между тѣмъ при общей борьбѣ съ эпизоотіями, безъ страхованія, народонаселеніе отнесется къ ней далеко не съ тѣмъ довѣріемъ; оно изъ опасенія, въ случаѣ смерти животнаго, не получить вовсе вознагражденія или получить его съ томительными проволочками и нескончаемою перепискою, постарается само извлечь, что только будетъ возможно изъ больныхъ животныхъ, сѣмѣя въ подобномъ случаѣ обойти даже самую бдительную администрацію. При этомъ же при установленіи мѣръ противъ одной чумы, всякое вознагра-

деніе другихъ эпизоотическихъ болѣзней не мыслимо, между тѣмъ какъ почти по всеѣмъ уѣздамъ губерніи до настоящаго времени является господствующею болѣзнью сибирская язва, уносящая не малое число головъ рогатаго скота; вслѣдствіе чего естественно скотоводство обречено будетъ на постепенное уменьшеніе, такъ какъ скотовладѣльцы, врядъ-ли, при нынѣшнемъ экономическомъ кризисѣ, будутъ въ средствахъ заводить новыя стада.

Что-же касается до недоимокъ, образовавшихся въ страховомъ сборѣ, то причину подобнаго явленія надо искать не въ бѣдности населенія и не въ невозможности уплатить въ сущности ничтожный сборъ, а исключительно въ нежеланіи подчиниться установленнымъ мѣропріятіямъ. Лучшимъ подтвержденіемъ чему служить то, что большая часть недоимки числится за крупными землевладѣльцами.

Резюмируя все вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь предложить самому собранію избрать одинъ изъ двухъ видовъ предлагаемыхъ положеній:

1) Въ существующемъ до настоящаго времени страховомъ дѣлѣ, за исключеніемъ городовъ, уменьшить страховой сборъ до 1% и затѣмъ произвести предложенныя сокращенія въ расходахъ по администраціи;

2) или-же, за уничтоженіемъ всего страховаго дѣла, принять расходы по борьбѣ съ чумою на % съ запаснаго капитала по страхованію скота и на губернской земскій сборъ, вслѣдствіе чего и внести въ смѣту будущаго года 35300 руб.

ДОКЛАДЪ № 28-й.

По вопросу о вредныхъ послѣдствіяхъ для земледѣлія отъ чрезмѣрнаго вывоза за границу конопляныхъ жмыховъ.

Въ прошлогоднемъ губернскомъ земскомъ собраніи обсуждался вопросъ, поднятый Дмитровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, о вредныхъ послѣдствіяхъ для земледѣлія, которыя могутъ произойти отъ чрезмѣрнаго вывоза за границу конопляныхъ жмыховъ,

служащихъ однимъ изъ главныхъ кормовъ для скота зимою. Принимая во вниманіе стремленіе правительства поднять земледѣліе путемъ поддержанія тѣхъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній, производство которыхъ имѣетъ сельско-хозяйственное значеніе; что многочисленныя масляныя заводы до сего времени жмыхами снабжали сельскихъ хозяевъ, въ настоящее же время появились скупщики, преимущественно изъ евреевъ, которые предлагаютъ заводчикамъ закупать все производство для вывоза за границу, пользуясь тѣмъ что на жмыхъ нѣтъ вывозной пошлины; что подобный вывозъ наноситъ существенный вредъ нашему земледѣлію, понижая плодородіе почвы и лишая населеніе возможности увеличивать скотоводство, имѣющее важное значеніе для земледѣльческой Россіи, и въ тоже время вывозъ этотъ служить на пользу сосѣднихъ съ нами государствъ, возвышая плодородіе ихъ земли, и руководствуясь, 2 ст. 12 § полож. о земск. учрежденіяхъ, Дмитровское уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи мѣръ къ огражденію и поддержанію земледѣлія, путемъ устраненія одной изъ причинъ, подрывающихъ его благосостояніе; при этомъ Дмитровское земство постановило: обратиться въ Орловское губернское земское собраніе съ просьбою поддержать настоящее постановленіе.

Губернская управа, въ своемъ прошлогоднемъ докладѣ на ходатайство Дмитровскаго уѣзднаго земскаго собранія, высказывала что въ уѣздахъ, занимающихся выдѣлываніемъ конопли, масляное производство распадается на два вида: часть конопли пробивается крестьянами и составляетъ, такъ сказать, ихъ промыселъ, другая же часть конопли скупается крупными маслобойщиками; какъ тѣ, такъ и другіе преслѣдуютъ одну цѣль—произвести изъ конопли масло для продажи и получить на этомъ извѣстный барышъ; если же, при постоянныхъ колебаніяхъ цѣнъ на масло, барышей денежныхъ не остается, то остаются жмыхи, находящіе хорошій сбытъ между сельскими хозяевами.—Крестьянскіе жмыхи, добываемые при помощи самыхъ примитивныхъ приспособленій—лучшаго качества, какъ содержащіе въ себѣ большое количество масляничныхъ веществъ; фабричныя же—сухіе, благодаря хорошему пресамъ, почти совершенно освобожденные отъ масла.—Какъ тѣ, такъ и другіе служатъ хорошимъ питательнымъ кормомъ для скота, при чемъ однако-же первые, болѣе нѣжныя, не выносятъ

дальней перевозки и легко подвергаются загниванію. — Губернская управа, въ своемъ докладѣ, объясняла что мнѣнія, высказываемыя многими хозяевами по настоящему вопросу, совершенно противоположныя; одни говорятъ что, при постоянномъ оскудѣніи земли, отсутствіи достаточнаго количества кормовыхъ средствъ, стремленіи сосѣдей нашихъ получать лишь отбросы, съ цѣлью поднять производительность своихъ земель, — слѣдуетъ положить предѣлъ этимъ разрѣшительнымъ вывозамъ и обложить подобнаго рода продуктъ вывозными пошлинами. Другіе же, напротивъ, говорятъ что конопля есть продуктъ исключительно производимый крестьянами и что, слѣдовательно, всякое стѣсненіе нанесетъ имъ ущербъ; что, при полномъ застоѣ сельскохозяйственныхъ произведеній, нѣтъ никакого здраваго основанія затруднять вывозъ отбросовъ, тѣмъ болѣе что отбросы эти съ пользою могутъ быть замѣнены не имѣющимъ себѣ правильнаго сбыта овсомъ; что, при постоянныхъ колебаніяхъ цѣнъ на масло, маслобойщики могутъ потерять послѣдній доходъ въ жмыхахъ, такъ какъ будутъ вынуждены продавать ихъ дешевле чѣмъ могла бы установиться на нихъ цѣна при заграничномъ спросѣ; что, при удовлетвореніи подобнаго ходатайства, крестьяне могутъ быть лишены одного изъ главнѣйшихъ видовъ своего заработка, и большая часть мелкихъ масляныхъ производствъ должны будутъ прекратить свое существованіе.

Въ виду подобнаго рода противоположныхъ мнѣній и серьезности, по послѣдствіямъ, затронутаго вопроса, губернская управа предложила земскому собранію избрать особую комиссію изъ представителей по одному отъ каждаго уѣзда, съ приглашеніемъ лицъ спеціально знающихъ это дѣло, которой и поручить высказать свое заключеніе по настоящему вопросу.

Хотя избранная земскимъ собраніемъ комиссія, въ видахъ охраненія земледѣлія, и предлагала поддержать передъ правительствомъ ходатайство Дмитровскаго уѣзднаго земства относительно обложенія вывозною пошлиною конопляныхъ жмыховъ, тѣмъ не менѣе губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 13 декабря минувшаго года, постановило: вопросъ этотъ передать для предварительнаго разсмотрѣнія въ уѣздныя земскія собранія, съ тѣмъ чтобы губернская управа къ настоящему очередному собра-

нію представила постановленія уѣздныхъ собраній съ своимъ заключеніемъ.

Изъ 12 уѣздныхъ земскихъ собраній: Орловское, Малоархангельское, Кромское, Карачевское, Трубчевское, Ливенское и Брянское отвергли предложеніе обложить жмыхи вывозною пошлиною, при чемъ нѣкоторые высказали слѣдующія соображенія:

1.) Что конопля производится исключительно, можно сказать, крестьянами, и при переработкѣ ея получаютъ жмыхи, которые, такимъ образомъ, являются одною изъ составныхъ частей конопли. Если допустить предложеніе о наложеніи пошлинъ на жмыхи при вывозѣ ихъ за границу, неминуемымъ послѣдствіемъ чего было-бы уменьшеніе спроса и слѣдовательно пониженія на нихъ цѣны, то мѣра эта, уменьшая цѣнность послѣднихъ, неизбѣжно въ той или другой степени отразится также и на всемъ вообще производствѣ; и на оборотъ, если требованіе на жмыхи и вывозъ ихъ за границу увеличится, то вѣроятнымъ послѣдствіемъ спроса будетъ повышеніе цѣнъ на жмыхи, а слѣдовательно и вообще на коноплю. Жмыхъ, въ особенности конопляный, безспорно составляетъ хорошій кормъ для скота, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы продуктъ этотъ не могъ быть замѣненъ другими кормовыми средствами и растеніями. Такъ, нельзя отрицать чтобы овесъ и рожь (послѣдняя конечно въ переработанномъ видѣ), которые въ послѣдніе года обезцѣнены ввознымъ тарифомъ, были бы худшимъ кормомъ для скота, чѣмъ жмыхи. А потому опасеніе, выраженное Дмитровскимъ собраніемъ, что чрезмѣрный вывозъ за границу конопляныхъ жмыховъ нанесетъ существенный вредъ земледѣлію и явится одною изъ причинъ, подрывающихъ благосостояніе Россіи, едва-ли имѣетъ такое серьезное значеніе. Не недостатокъ въ сельскихъ продуктахъ, а слѣдовательно и кормовыхъ средствахъ, ощущается у насъ, а напротивъ избытокъ, который мы и желали бы предложить (безъ ввозныхъ впрочемъ тарифовъ) нашимъ заграничнымъ покупателямъ. Но нельзя не согласиться съ Дмитровскимъ земскимъ собраніемъ въ томъ что Россія—страна земледѣльская и сбытъ для нея своихъ сельскихъ произведеній представляется вопросомъ первой важности. И потому, если отпускъ нашихъ продуктовъ за границу увеличится и они послужатъ тамъ на удовлетвореніе тѣхъ или другихъ потребностей и даже на возвышеніе плодородія ихъ

почвы, то зависти въ насъ это не должно возбуждать, тѣмъ болѣе что препятствовать росту сосѣдняго государство было бы задачей проблематичной. Запретительные тарифы, наложеніе вывозныхъ пошлинъ и вообще подчиненіе сбыта нашихъ сельскихъ произведеній искусственнымъ условіямъ принесетъ дѣлу земледѣлія скорѣе вредъ, чѣмъ пользу; а въ данномъ случаѣ вредъ будетъ двоякій: прежде всего пошлины на жмыхи отразятся на самомъ промыслѣ, на заведеніяхъ вырабатывающихъ этотъ продуктъ, а за тѣмъ на бѣднѣйшихъ частяхъ населенія, на средствахъ крестьянъ — главныхъ производителей конопля.

II.) Что было время, когда конопляное производство имѣло громадное развитіе, благодаря техническому значенію коноплянаго масла, какъ свѣтительнаго матеріала. Съ появленіемъ керосина значеніе это падаетъ и за коноплянымъ масломъ остается ограниченная роль матеріала, идущаго въ красильномъ дѣлѣ. При существованіи за границею культуръ, производящихъ масличные растенія, дающія высыхающія масла болѣе высокаго качества, чѣмъ конопляное, послѣднее не могло найти себѣ преимущественнаго сбыта за границею, и на него, такимъ образомъ, установилось только внутренне требованіе, съ цѣною пониженною, противъ цѣны бывшей на него, когда оно имѣло болѣе широкое примѣненіе. Уменьшеніе цѣны на главный продуктъ коноплянаго сѣмени — масло — должно было отразиться и на цѣнѣ побочнаго его продукта — жмыхѣ. Это послѣднее явленіе послужило основаніемъ къ усиленному спросу жмыха за границу, куда онъ идетъ какъ кормовой для рогатаго скота продуктъ. Спросъ жмыха за послѣдніе 10 лѣтъ значительно возросъ. Съ возрастающимъ спросомъ возрастала и цѣна жмыху. Такъ какъ конопляное сѣмя и его продукты составляютъ для крестьянъ главное подспорье въ его хозяйствѣ, то, конечно, этотъ усиленный спросъ жмыха, какъ обусловливающей ему сравнительно высокую цѣну, былъ очень желателенъ. Въ настоящее время, съ появленіемъ вопроса о запретительной вывозной пошлинѣ на этотъ продуктъ, надо создать въ себѣ полную и неопровержимую увѣренность что съ уничтоженіемъ вывоза жмыха за границу появится внутренне требованіе на него и при томъ на столько усиленное, что вывозимое въ настоящее время количество жмыховъ не останется не купленнымъ и не послужитъ такимъ образомъ къ такому пониженію цѣны на жмыхѣ, при которой

производителямъ его сдѣлается положительно невыгоднымъ заниматься разведеніемъ конопли. При полномъ недостаткѣ данныхъ къ сужденію о внутренней потребности на жмыхъ, какъ на кормовое средство, слѣдуетъ въ настоящее время опасаться предложить такую рѣшительную мѣру, какую предлагаетъ Дмитровское земство, безъ предварительнаго и самаго строгаго изученія этого дѣла, послѣ котораго можно было-бы найти подходящее рѣшеніе даннаго вопроса.

За тѣмъ всѣ земскія собранія, отвергнувшія предложеніе объ обложеніи жмыховъ вывозною пошлиною, высказали опасеніе, что подобное обложеніе можетъ первѣе всего весьма неблагоприятно отозваться на благосостояніи крестьянъ исключительно занимающихся производствомъ конопли.

Дмитровское, Сѣвское, Болховское, Мценское и Елецкое уѣздныя земскія собранія высказались за наложеніе пошлинъ на вывозные жмыхи, мотивируя свои постановленія главнымъ образомъ тѣмъ соображеніемъ, что постоянно увеличивающійся изъ года въ годъ отпускъ конопляныхъ жмыховъ за границу лишаетъ возможности мѣстное населеніе покупать ихъ для корма скота, чрезъ что неминуемо теряется плодородіе земли, особенно въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ; что крестьянское хозяйство отъ стѣсненія вывоза жмыха за границу ничуть не пострадаетъ, такъ какъ крестьянскій жмыхъ, какъ имѣющій въ себѣ большое количество маслянистыхъ веществъ и легко загнивающій, не достигаетъ международнаго рынка и что это стѣснитъ лишь крупныхъ маслодѣльщиковъ, эксплуатирующихъ это дѣло и сбывающихъ жмыхъ при помощи еврейскихъ конторъ; что отсутствіе искусственно усиленнаго сбыта жмыха за границу увеличить съ одной стороны употребленіе его въ самой Россіи, такъ какъ онъ сдѣлается по цѣнѣ доступнымъ для пріобрѣтенія, съ другой-же—вызоветъ болѣе правильное требованіе на овесъ, который не берутъ именно потому что за дешевую цѣну покупаютъ жмыхи.

Изъ постановленій уѣздныхъ собраній весьма ясно можно вывести только одно заключеніе: что высказанные на этотъ вопросъ взгляды между собою діаметрально противоположны, что примирить эти взгляды нѣтъ никакой возможности и что, при подобномъ неопредѣленномъ положеніи вопроса, было-бы крайне риско-

ванно обращаться къ правительству съ столь серьезнымъ ходатайствомъ, какъ ходатайство о стѣсненіи нашей отпускной торговли, каковое испытывается нашимъ сельскимъ хозяйствомъ почти на всѣхъ предметахъ вывоза. А потому губернская управа полагаетъ ходатайства объ обложеніи жмыховъ вывозными пошлинами не возбуждать, оставивъ этотъ вопросъ открытымъ до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ подкрѣпленъ болѣе вѣскими данными.

Къ журналу 4—5 сентября 1889 года

Коммисіи о проѣздности признанныхъ министерствомъ путей сообщенія малопрѣзжими участками шоссе Орловской губерніи и относительно опредѣленія необходимости заявленнаго предѣвателемъ Орловскаго земства единовременнаго пособія на мостовыя сооруженія этихъ дорогъ и увеличенія заявленнаго поверстнаго пособія земству до 321 руб. 32 коп. за версту въ годъ.

Отдѣльное мнѣніе

помощника начальника Московскаго округа путей сообщенія, статскаго совѣтника инженера Ковальскаго, какъ члена этой коммисіи по представительству Московскаго округа путей сообщенія.

1. По вопросу испрашиваемаго Орловскимъ губернскимъ земствомъ, кромѣ ежегодной субсидіи по 321 р. 32 н. съ версты, отдѣльнаго пособія на капиталныя работы по приведенію полотна шоссе, щебеночной коры и сооруженій въ болѣе совершенное состояніе.

Вопросъ этотъ распадается на три части а) на степень необходимости, б) степень выгодности и в) степень возможности выдачи Орловскому губернскому земству, кромѣ ежегодной субсидіи, еще отдѣльнаго пособія на приведеніе шоссе и сооруженій на немъ находящихся въ болѣе совершенное состояніе.

а) Степень необходимости выдачи сказанному земству такого пособія зависитъ отъ тѣхъ требованій, которымъ шоссе Орловской губерніи должны удовлетворять. Если будетъ признано и впредъ достаточнымъ содержать эти шоссе въ удобопрѣзжемъ и безопасномъ состояніи, т. е. въ томъ видѣ, какъ они содержатся теперь, то для производства значительныхъ расходовъ на приведеніе его въ болѣе совершенное, въ техническомъ значеніи, состояніе не имѣется основаній. Если же наоборотъ признано будетъ необходимымъ создать изъ шоссе Орловской губерніи не только безопасный

и удобопрѣзжей, но и совершенный въ техническомъ отношеніи путь сообщенія, то само собою для этого потребуются болѣе или менѣе значительныя расходы, размѣръ которыхъ зависитъ какъ отъ того состоянія въ какомъ шоссе находится въ настоящее время, такъ и отъ того къ какому рѣшено будетъ ихъ привести.

б) Степень выгодности для казны приведенія шоссе Орловской губерніи чрезъ посредство земства въ улучшенное состояніе зависитъ отъ размѣра испрашиваемой земствомъ ежегодной субсидіи на поддержку приведеннаго въ улучшенное состояніе шоссе. Если послѣ капитальнаго исправленія шоссе и находящихся на немъ сооруженій на ремонтное ихъ содержаніе будетъ требоваться сумма настолько меньшая расходуемой въ настоящее время, что разница покроетъ въ нѣсколько лѣтъ сумму отпущеннаго отдѣльнаго пособія, то ясно, что такая комбинація представляется выгодною. Если-же на оборотъ, послѣ приведенія шоссе въ надлежащій видъ, на ремонтное его содержаніе будетъ требоваться сумма не только не меньшая, но даже большая расходуемой казною на ремонтъ шоссе менѣе совершеннаго, а потому требующаго большаго ремонта, то для отнесенія такой комбинаціи къ разряду выгодныхъ повидимому не имѣется никакихъ основаній.

в) Наконецъ степень возможности отпуска Орловскому губернскому земству такого пособія будетъ зависеть во первыхъ отъ финансоваго благосостоянія казны и во вторыхъ отъ того положенія, какое будетъ установлено при пересмотрѣ законоположенія 5-го апрѣля 1883 года.

Вообще вопросъ объ отдѣльномъ пособіи Орловскому земству тѣсно связанъ съ его размѣромъ, а сей послѣдній находится въ прямой зависимости отъ тѣхъ двухъ предѣловъ, между которыми заключаются работы по приведенію шоссе вполнѣ въ удовлетворительное состояніе.

Низшій предѣлъ, т. е. настоящее состояніе шоссе, можетъ быть выясненъ только послѣ производства промѣровъ щебеночной коры и тщательнаго изслѣдованія сооруженій, а высшій до котораго потребуетъ довести толщину щебеночнаго слоя и исправность сооруженій можетъ быть выясненъ послѣ санкціонированія вполнѣ ясно формулированныхъ требованій земства относительно толщины щебеночнаго слоя, состоянія сооруженій и срока приведенія того и другаго въ требуемое земствомъ состояніе.

А такъ какъ въ настоящее время, какъ оба эти предѣла, такъ равно и

срокъ приведенія шоссе въ требуемое земствомъ состояніе, а потому и размѣръ ежегоднаго отдѣльнаго отъ субсидіи пособія нисколько не выяснены, то немедленная передача шоссе въ вѣдѣніе Орловскаго губернскаго земства, требуемая его представителемъ, не только лишила-бы возможности опредѣлить раньше размѣръ этого пособія, но кромѣ того легко могла-бы повести за собою недоразумѣнія между министерствомъ путей сообщенія и земствомъ относительно размѣра ежегоднаго пособія и срока приведенія шоссе и сооруженій въ желательное состояніе.

Кромѣ изложеннаго неудобства, немедленная передача шоссе въ вѣдѣніе земства невозможна впредь до пересмотра и измѣненія закона 5 апрѣля 1883 г., такъ какъ условія Орловскаго губернскаго земства выходятъ далеко за предѣлы установленные этимъ законоположеніемъ.

II. По вопросу о ежегодной субсидіи въ размѣръ 321 р. 32 к. съ версты, испрашиваемой Орловскимъ губернскимъ земствомъ на ремонтное содержаніе шоссе и сооруженій независимо отдѣльнаго пособія на приведеніе шоссе въ болѣе совершенное состояніе.

Вопросъ этотъ, какъ и первый, подлежитъ разсмотрѣнію съ трехъ сторонъ: а) выгоды, б) необходимости и в) возможности выдачи Орловскому земству испрашиваемой имъ ежегодной субсидіи по 321 руб. 32 к. съ версты.

а) О степени выгоды послѣдняго предложенія земства можно судить изъ сравненія той суммы, въ которую обходилось казнѣ содержаніе шоссе, съ размѣромъ испрашиваемой земствомъ субсидіи.

Вѣдомости лит. А и Б, представленныя въ комиссію, объемлютъ всѣ расходы (за исключеніемъ § 7-го) въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ, такъ какъ, согласно распоряженія въ этомъ смыслѣ министерства путей сообщенія, предложеніемъ отъ 26 іюля сего года за № 4654 поручено начальникамъ округовъ снабдить своихъ уполномоченныхъ такими свѣдѣніями за послѣднія 10—15 лѣтъ.

Такъ какъ въ вѣдѣніи Московскаго округа въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ состояли такіе пути, сооруженія и переправы въ предѣлахъ Орловской губерніи, которые впослѣдствіи переданы въ вѣдѣніе городовъ или согласно проэкту обязательства Орловскаго земства должны оставаться въ вѣдѣніи казны, а между тѣмъ расходъ на капитальный и обыкновенный ихъ ремонтъ заключается въ вѣдомостяхъ лит. А и Б, то само собою, для

сравненія стоимости содержанія только тѣхъ путей и сооружений, которые подлежатъ передачѣ въ вѣдѣніе земства, съ размѣромъ субсидіи просимой земствомъ, слѣдуетъ а) выдѣлить расходъ за каждый годъ на капитальный и обыкновенный ремонтъ путей и сооружений не подлежащихъ передачѣ въ вѣдѣніе земства, б) исключить его изъ общей стоимости капитальнаго и обыкновеннаго ремонта, показаннаго въ вѣдомостяхъ лит. А и Б, в) по полученному расходу опредѣлить среднюю поперстную стоимость содержанія казною того именно, что подлежитъ передачѣ въ вѣдѣніе земства и г) сравнить эту среднюю поперстную стоимость съ испрашиваемою земствомъ ежегодною субсидіею.

Въ теченіе 10-ти послѣднихъ лѣтъ изъ вѣдѣнія Московскаго округа въ предѣлахъ Орловской губерніи отошли слѣдующія статьи, увеличивающія среднюю стоимость содержанія 1-й версты въ табл. А и Б, но подлежащія передачѣ въ вѣдѣніе земства.

1) Построеніе и ремонтъ участка Орловской мостовой длин. 1886 пог. саж., переданнаго въ вѣдѣніе г. Орла.

2) Переправа черезъ р. Зушу въ г. Мценскѣ, переданная въ вѣдѣніе этого города.

3) Мостовыя сооружения, переданныя въ вѣдѣніе гг. Мценска, Орла и Кромь.

Кромѣ того, на основаніи проекта обязательства, не подлежатъ передачѣ въ вѣдѣніе земства слѣдующія статьи, оставляемыя въ вѣдѣніи казны — расходъ на которыя за послѣднія 10 лѣтъ тоже заключается въ средней стоимости 1-й версты по вѣдомостямъ А и Б.

1) Семь мостовъ признаваемыхъ Орловскимъ земствомъ мостами сложной конструкціи.

2) Переправа черезъ р. Донъ у г. Задонска.

Прилагаемыя при семь семь вѣдомостей за №№ 1—7 показываютъ:

№ 1, ежегодный расходъ на капитальный и обыкновенный ремонтъ участка Орловской мостовой длин. 1886 пог. саж. переданнаго въ вѣдѣніе г. Орла.

№ 2, ежегодную стоимость капитальнаго и обыкновеннаго ремонта семи мостовъ, признаваемыхъ мостами сложной конструкціи и оставляемыхъ въ вѣдѣніи казны.

№ 3, ежегодный расходъ по ремонтному содержанию переправы черезъ р. Зушу въ г. Мценскѣ, переданной въ вѣдѣніе этого города.

№ 4, ежегодную стоимость капитальнаго и обыкновеннаго ремонта тѣхъ мостовыхъ сооружений, переданныхъ въ вѣдѣніе гг Мценска, Орла и Кромъ, о которыхъ въ дѣлахъ дистанціи имѣются свѣдѣнія.

№ 5, общую ежегодную стоимость капитальнаго и обыкновеннаго ремонта всѣхъ статей по Подольско-Харьковскому шоссе, подлежащихъ передачѣ въ вѣдѣніе Орловскаго земства.

№ 6, среднюю стоимость капитальнаго и обыкновеннаго ремонта 1-й версты тѣхъ путей и сооружений по Подольско-Харьковскому шоссе, которые подлежатъ передачѣ въ вѣдѣніе земства.

и № 7, среднюю стоимость капитальнаго и обыкновеннаго ремонта 1-й версты Воронежскаго шоссе за исключеніемъ переправы черезъ р. Донъ у г. Задонска.

Изъ вѣдомости № 6 видно, что средняя стоимость капитальнаго и обыкновеннаго ремонта 1-й версты Подольско-Харьковскаго шоссе, съ находящимися на немъ и принимаемыми земствомъ сооружениями въ предѣлахъ Орловской губерніи, равна 342 р. 17 к.

Такая же стоимость по Воронежскому шоссе, какъ видно изъ вѣдомости № 7-й равна, 152 р. 70 к. Слѣдовательно средняя стоимость для шоссе Орловской губерніи, завѣдываемыхъ Московскимъ Округомъ, будетъ 342.
$$\frac{17 \times 127,77 + 152,70 \times 71,69}{199,46} = 274 \text{ руб. } 7 \text{ коп.}$$

Прибавивъ къ этому стоимость администраціи (инженеры, десятники, мостовые и дорожные сторожа и содержаніе заставъ) т. е. всѣ расходы по § 7, безъ ремонта гражданскихъ зданій, показаннаго по вѣдомости А и Б, что составитъ 35 р. 14 к. на версту шоссе, получимъ, что на капитальный и обыкновенный ремонтъ 1-ой версты шоссе Орловской губерніи въ предѣлахъ Московскаго Округа, подлежащей передачѣ въ вѣдѣніе земства вмѣстѣ съ содержаніемъ администраціи, расходовалось по 309 р. 21 к.; но такъ какъ шоссеиный сборъ поступалъ въ казну за послѣдніе 10 лѣтъ въ размѣрѣ 37 р. 88 к. на версту, то казнѣ такое содержаніе 1 версты шоссе обходилось по 309 р. 21 к.—37 р. 88 к.—271 р. 33 к. въ годъ съ версты.

Изъ сравненія послѣдней суммы съ испрашиваемой ежегодной субсидіею въ размѣрѣ 321 р. 32 к. видимъ, что Орловское губернское земство испрашиваетъ на каждую версту шоссе, завѣдываемаго Московскимъ Округомъ, ровно на 50 р. больше того во что обходился казнѣ какъ капитальный, такъ и обыкновенный ремонтъ каждой версты въ теченіи 10 лѣтъ, и кромѣ того еще испрашиваетъ отдѣльное пособіе на приведеніе шоссе въ болѣе удовлетворительное состояніе.

Принимая во вниманіе, 1) что изъ промѣровъ произведенныхъ въ семь году въ присутствіи представителя контроля по всему протяженію Воронежскаго шоссе выяснилось, что даже при вышесведенной средней стоимости 1 версты толщина щебеночной коры сравнительно съ промѣрами 1887 г. увеличилась въ среднемъ съ 3,61 до 4,32 дюймовъ, а на 7-ми верстахъ Подольско-Харьковскаго шоссе, которыя по наружному виду признаны были худшими и на которыхъ поэтому въ будущемъ году предполагалось утолщеніе, произведенными тоже въ присутствіи представителя контроля промѣрами обнаружено увеличеніе съ 1887 г. толщины щебеночнаго слоя съ 2,37 до 4,03 дюйма; 2) что земство, какъ контр-агентъ, не связанный такими какъ казенныя учрежденія формальностями, будетъ имѣть возможность болѣе своевременно заготовлять и употреблять въ дѣло матеріалы и 3) что шосейный сборъ при усовершенствованіи способа его взиманія въ рукахъ земства, какъ это видно изъ примѣра другихъ земствъ, даетъ болѣе блестящіе результаты—слѣдуетъ придти къ заключенію, что размѣръ ежегодной испрашиваемой Орловскимъ земствомъ субсидіи—преувеличенъ.

Разница выведенной здѣсь стоимости казнѣ 1-й версты Подольско-Харьковскаго и Воронежскаго шоссе со стоимостью принятаго комиссіею въ расчетъ при рѣшеніи вопроса о выгодности испрашиваемой Орловскимъ земствомъ ежегодной субсидіи произошла отъ слѣдующихъ неточностей, допущенныхъ комиссіею.

1) Изъ средней стоимости 1 версты (вѣдомост. лит. А и Б) не исключенъ расходъ по ремонтному содержанію двухъ переправъ а) черезъ р. Зушу въ г. Мценскѣ и черезъ р. Донъ въ г. Задонскѣ.

2) Изъ такой же стоимости 1 версты (вѣдомост. лит. А) не исключены комиссіею расходы по сооруженію и ремонту участка мостовой длиною 1886 пог. саж., переданнаго въ вѣдѣніе г. Орла.

3) Не исключенъ изъ вѣдомости лит. А расходъ на содержаніе сооруженій, переданныхъ въ вѣдѣніе городовъ Мценска, Орла и Кромъ.

4) Къ стоимости 1 версты прибавленъ расходъ на администрацію десятниковъ и содержаніе заставъ, а не исключенъ доходъ упдающей на 1 версту отъ взиманія шосейнаго сбора.

Кромѣ того при выводѣ средней стоимости содержанія 1-й версты Подольско-Харьковскаго шоссе коммиссія остановилась на выводѣ за послѣднія 7 лѣтъ, вмѣсто 10-ти какъ бы слѣдовало по смыслу предложенія министерства путей сообщенія. Останавливаться на такомъ выводѣ полагаю невозможнымъ, ибо въ этомъ случаѣ принимаются въ расчетъ тѣ годы, когда производилось утолщеніе щебеночной коры, и отбрасываются тѣ когда такого утолщенія не производилось, тѣмъ болѣе, что земство, требуя предварительнаго приведенія щебеночной коры къ надлежащей толщинѣ, не будетъ нуждаться въ ежегодныхъ ея утолщеніяхъ.

б) Относительно необходимости выдачи Орловскому губернскому земству субсидіи въ испрашиваемомъ имъ размѣрѣ считаю не лишнимъ замѣтить, что хотя сумма расходуемая казною на ремонтное содержаніе Подольско-Харьковскаго и Воронежскаго шоссе недостаточна для исполнѣ исправнаго его содержанія, тѣмъ не менѣе оно содержится на эту среднюю сумму въ состояніи безопасномъ и удобопрѣждемъ и даже, какъ показали промѣры, исподволь утолщается. Слѣдовательно назначеніе ежегодной субсидіи болшей сравнительно съ настоящими расходами можетъ быть допущено только тогда, когда велѣдствіе измѣнившагося взгляда на государственное значеніе этихъ путей, будетъ признано необходимымъ поддерживать ихъ въ болѣе совершенномъ и изящномъ состояніи.

в) Возможность передачи шоссе Орловской губерніи въ вѣдѣніе губернскаго земства на предлагаемыхъ имъ условіяхъ зависить главнымъ образомъ отъ того въ какомъ смыслѣ будетъ измѣнено подлежащее пересмотру законоположеніе 5-го Апрѣля 1883 года.

Законъ этотъ можетъ быть измѣненъ такъ: 1) что земству за всѣ участки (прѣзжіе и малопрѣзжіе) будетъ предложена субсидія въ размѣрѣ одного лишь обыкновеннаго ремонта 2) или же ему будетъ предложена субсидія за прѣзжіе участки въ размѣрѣ обоихъ ремонтовъ, а за малопрѣзжіе въ размѣрѣ одного обыкновеннаго, или наконецъ за оба участка земство будетъ получать субсидію въ размѣрѣ какъ капитальнаго такъ и обыкновеннаго ремонта.

Но чтобы законъ 5 апрѣля 1883 года измѣнился такимъ образомъ, что земству предложена будетъ за всѣ участки (какъ прѣзжіе такъ и малопрѣ-

ѣзжіе) субсидія въ размѣрѣ болѣе, чѣмъ до того обходился капитальный и обыкновенный ремонтъ, — и кромѣ того дано было бы ему еще отдѣльное пособіе на приведеніе шоссе къ желанному состоянію — на это, по крайней мѣрѣ у меня, мало надежды.

По этому о возможности передачи шоссе Орловской губерніи въ вѣдѣніе земства, на предлагаемыхъ имъ условіяхъ, можно судить лишь послѣ пересмотра и измѣненія этого закона.

Настоящіе выводы и сдѣланныя по нимъ мною заключенія относятся къ 199,5 верстамъ Подольско-Харьковскаго и Воронежскаго шоссе въ предѣлахъ Орловской губерніи, находящихся въ вѣдѣніи Московскаго округа путей сообщенія. По этому только изъ сличенія этихъ результатовъ съ выводами представителя Могилевскаго Округа можно будетъ сдѣлать окончательное заключеніе о выгодности предлагаемыхъ Орловскимъ губернскимъ земствомъ условій.

ВЪДОМО

расходамъ произведеннымъ по 1-й дистанціи Подольско-Харьковскаго шоссе въ предѣлахъ Орловской губ. на устройство и ремонтъ Орловской мостовой за время съ 1879 г. до сдачи части ея въ вѣдѣніе г. Орла.

1879 г.

Подраздѣленіе мостовыхъ на Орловск.

ВЪДОМОСТЬ № 1

расходамъ произведеннымъ по 1-й дистанціи Подольско-Харьковскаго шоссе въ предѣлахъ Орловской губ. на устройство и ремонтъ Орловской мостовой за время съ 1879 г. до сдачи части ея въ вѣдѣніе г. Орла.

Расходы, произведенныя на устройство этой мостовой въ 1879 г. съ перенесенной на вѣдѣніе г. Орла, подлежащихъ включенію на одной стоимостной разсчетъ въ 1 разсчетъ шоссе по вѣдѣнію г. Орла.

ВѢДОМО

расходамъ произведеннымъ по 1-й дистанціи Подоль на устройство и ремонтъ Орловской мостовой за время

Подраздѣленіе мостовыхъ на участки.	1879 г.	
	Построй-ка.	Ремонтъ.
Общій расходъ по всей мостовой длин. 2320 пог. саж., заключающійся въ средней стоимости расходовъ на 1 версту шоссе по вѣдомости лит. А.	53175,35	—
Расходъ, упдающій на участокъ этой мостовой длин. 434 пог. саж., предполагаемый къ сдачѣ въ вѣдѣніе Орловскаго земства, долженствующій заключаться въ средней стоимости расходовъ на 1 версту шоссе по вѣдомости лит. А.	—	—
Расходъ, упдающій на участокъ этой мостовой дл. 1886 пог. саж., переданной въ вѣдѣніе г. Орла, подлежащій исключенію изъ средней стоимости расходовъ на 1 версту шоссе по вѣдом. лит. А.	53175,35	—

СТЬ № 1

ско-Харьковскаго шоссе въ предѣлахъ Орловской губ. съ 1879 г. до сдачи части ея въ вѣдѣніе г. Орла.

1880 г.		1881 г.		1882 г.		1883 г.		1884 г.	
Построй-ка.	Ремонтъ.								
66074,11	—	43925	2910	14105,42	3610	—	1326	—	4272,42
33075,16	—	—	—	—	1039	—	273,39	—	799,24
32998,95	—	43925	2910	14105,42	2571	—	1052,61	—	3473,18

ВѢДОМОСТЬ № 2

расходамъ, произведеннымъ за послѣднія 10 лѣтъ по дѣламъ Орловской губ. на капитальный и обыкновенный ремонтъ мостовъ, признаваемыхъ Орловскимъ земствомъ мостами сложной конструкции и

1-й дистанціи Подольско-Харьковскаго шоссе въ пренный ремонтъ мостовъ, признаваемыхъ Орловскимъ неподлежащихъ передачѣ въ его вѣдѣніе.

	1879 г.		1880 г.		1881 г.		1882 г.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Деревянный мостъ № 14/230 длин. 18, шир. 4 и выс. 5,3 саж.	665	27	—	—	—	—	—	—
Деревянный арочный мостъ № 18/234 на 2-хъ каменныхъ устояхъ дл. 11,5, шир. 4 ¹ / ₂ и выс. 3 ¹ / ₂ саж.	1265	22	—	—	—	—	5	01
Деревянный мостъ № 23/239 дл. 20 ¹ / ₂ . шир. 4 и выс. 6 ¹ / ₄ саж	—	—	700	—	—	—	—	—
Деревянный мостъ № 29/245 американской системы съ желѣзными продольными поясами на 2-хъ каменныхъ устояхъ дл. 27, шир. 4,66 и выс. 4,66 саж.	—	—	—	—	400	—	3156	16
Деревянный арочный мостъ № 44/5 на 2-хъ каменныхъ устояхъ и одномъ такомъ-же быкѣ длин. 24, шир. 4,8 и выс. 5 саж.	1180	—	—	—	—	—	236	85
Деревянный мостъ подкосной системы № 61/23 длин. 40, шир. 4 и выс. 4 ¹ / ₂ саж.	5077	93	800	—	65	24	5	01
Деревянный арочный мостъ № 75/40 на 3-хъ каменныхъ опорахъ длин. 29, шир. 5 и выс. 4,66 саж.	50	—	1713	59	—	—	5	01
Итого.	8238	42	3213	59	465	24	3408	04

1883 г.		1884 г.		1885 г.		1886 г.		1887 г.		1888 г.	
Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
198	77	—	—	1249	92	1285	42	5925	69	507	11
—	—	—	—	4697	63	942	81	—	—	—	—
149	12	—	—	—	—	915	90	4442	16	676	90
—	—	566	95	1100	—	—	—	2400	82	753	65
55	—	5250	—	—	—	—	—	212	86	151	10
13	—	300	—	72	93	56	64	6	82	7617	67
—	—	969	61	6173	57	—	—	2	98	149	80
415	89	7086	56	13294	05	3200	77	12991	33	9856	23

ВѢДОМОСТЬ № 3

расходамъ, произведеннымъ по 1-й дистанціи Подольско-Харьковскаго шоссе въ предѣлахъ Орловской губ. на содержаніе переправы чрезъ р. Зушу въ г. Мценскѣ за время съ 1879 г. до передачи ея въ вѣдѣніе г. Мценска.

Наименованіе расхода.	1879 г.		1880 г.		1881 г.		1882 г.		1883 г.		1884 г.		1885 г.		1886 г.		1887 г.		По июль м. 1888 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.																
Ремонтное содержаніе переправы чрезъ р. Зушу въ г. Мценскѣ.	2341	78	3650	77	3476	12	5396	—	3529	87	3275	67	3340	62	3712	56	2034	01	2776	33

Примѣчаніе. За неимѣніемъ свѣдѣній о расходахъ въ 1883 г. по содержанію переправы чрезъ р. Зушу за этотъ годъ—принять средній расходъ изъ остальныхъ 8¹/₂ лѣтъ.

ВѢДОМОСТЬ № 4

расходамъ, произведеннымъ по 1-й шоссейной дистанціи Подольско-Харьковскаго шоссе въ предѣлахъ Орловской губ. на капитальный и обыкновенный ремонтъ мостовыхъ сооруженій переданныхъ въ вѣдѣніе городовъ за время съ 1879 г. до времени ихъ передачи.

№№ сооруженій и указаніе городовъ въ вѣдѣніе которыхъ сданы эти сооруженія.	1879 г.		1880 г.		1881 г.		1882 г.		1883 г.		1884 г.		1885 г.		1886 г.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.
№ 220 г. Мценску.	—	—	—	—	428	51	75	19	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 222 г. Мценску.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1910	65	—	—	—	—
№ 34 г. Орлу.	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
№ 36 г. Кромы.	—	—	—	—	72	55	477	96	55	81	83	—	—	—	—	23
Итого . . .	—	—	40	—	501	06	553	15	55	81	83	1910	65	—	—	23

Примѣчаніе. Въ этой вѣдомости показаны только тѣ изъ сооруженій, переданныхъ въ вѣдѣніе городовъ, о расходахъ на которыя имѣются свѣдѣнія въ дѣлахъ дистанціи.

ВѢДОМО

расходамъ, произведеннымъ за послѣднiя 10 лѣтъ по дѣлахъ Орловской губ. на капитальный и обыкновенный ремонтъ въ вѣдѣнiе

Наименованiе статей расхода.	1879 г.		1880 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Участокъ Орловской мостовой длин. 1886 пог. саж. переданный въ вѣдѣнiе г. Орла. {				
Постройка	53175	35	32998	95
Ремонтъ	—	—	—	—
Капитальный и обыкновенный ремонтъ мостовъ сложной конструкции не подлежащихъ сдачѣ въ вѣдѣнiе земства	8238	42	3213	59
Содержанiе переправы чрезъ рѣку Зушу переданной въ вѣдѣнiе г. Мценска.	2341	78	3650	77
Капитальный и обыкновенный ремонтъ сооруженiй переданныхъ въ вѣдѣнiе городовъ: Мценска, Орла и Кромъ	—	—	40	—
Итого	63755	55	39893	31

Представителя Могилевскаго Округа путей со- общенія.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

на журналъ отъ 4—5 сентября 1889 года Орловской
комиссіи о передачѣ шоссе въ вѣдѣніе земства.

Вполнѣ соглашаясь съ единогласнымъ мнѣніемъ Орловской комиссіи, изложеннымъ въ журналъ ея отъ $\frac{18 \text{ августа}}{4 \text{ сентября}}$ 1889 г., о крайнемъ вредѣ для населенія Орловской губерніи замѣны существующаго шоссе грунтовою дорогою, — согласиться съ мнѣніемъ комиссіи, изложеннымъ въ журналъ ея отъ 4—5 сентября, о выгодности для казны выдачи Орловскому земству субсидіи въ опредѣленномъ губернскою управою размѣрѣ, я не могу, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Въ приложеніи № 2 къ журналамъ комиссіи, въ числѣ условій, предлагаемыхъ Орловскою губернскою земскою управою, для принятія шоссе въ вѣдѣніе земства, полагается, *что щебеночный слой необходимо упрочить, выровнять и привести къ правильному профилю; толщину онаго довести не меньше $4\frac{1}{2}$ дюйм., а у городовъ 5 дюймовъ; разстроенныя же мѣста вновь перестроить.* (Стр. 22-я прилагаемой брошюры, пунктъ 2-й условій). Въ дополнительномъ поясненіи губернской управы (прилож. № 3-й п. 2-й) сказано что *земство проситъ утолщить тѣ мѣста щерб. слоя, которыя не выдерживаютъ проѣзда тяжелыхъ грузовъ.*

Въ виду этихъ условій, я полагаю, слѣдуетъ принять въ соображеніе, что по шоссе, имѣющемъ только мѣстное значеніе, перевозка *тяжелыхъ грузовъ* не предвидится, такъ какъ она вообще производится на крестьянскихъ, запрягаемыхъ въ одиночку, малосильныхъ лошадахъ, если не предположить перевозки по Орловско-Витебскому шоссе, изъ Брянскаго арсенала, тяжелыхъ артиллерійскихъ орудій, о чемъ, однакожъ, въ требованіи

военнымъ министерствомъ транспортной дороги, не упоминается. Изъ вѣдомости-же о промѣрахъ толщины щерб. слоя, произведенныхъ 1885—1887 г.г., видно, что изъ 1422 вер. шоссе, въ предѣлахъ Могилевскаго округа, отнесенныхъ къ дорогамъ государственнаго значенія, на 357 верстахъ щерб. слой имѣеть толщину менѣе 4-хъ дюймовъ; а какъ распоряженій къ утолщенію этихъ, тонкослойныхъ, мѣстъ щерб. слоя на шоссе государственнаго значенія не дѣлается, то и предложеніе земской управы, относительно упроченія шоссе, имѣющаго только мѣстное значеніе, не можетъ быть сочтено для казны выгоднымъ.

2) Коммиссія, на основаніи объясненій земской управы, предлагаетъ (прилож. № 3-й пун. 2-й) расходъ требуемый на означенное утолщеніе щерб. слоя *вводитъ ежегодно въ смѣтное назначеніе*, цифру-же этого расхода не опредѣляетъ, и опредѣлить, по неизвѣстности толщины щерб. слоя въ настоящее время, не можетъ, почему такое предложеніе управы, кромѣ вышеобъясненной невыгодности, заключаетъ и гадательность въ размѣрѣ суммы, на утолщеніе щерб. слоя требуемой.

3) Принятіе шоссе въ вѣдѣніе Орловскаго земства обусловлено заявленіемъ губернской управы (прилож. № 2-й стр. 21 брошюры), *чтобы на всѣхъ шоссе Орловской губерніи, при сдачѣ земству, мостовыя сооруженія были въ прочномъ и исправномъ видѣ, а ветхіе мосты означенные по описи — были перестроены*, и кромѣ того въ пунктѣ 3-мъ (стр. 22-я) предлагаемыхъ земскою управою условій, требуется: *при составленіи управою ежегодной смѣты на содержаніе шоссе, включать въ нее всѣ ветхіе мосты, которые нельзя ремонтомъ поддерживать до будущаго года.*

Между тѣмъ какъ выше, въ томъ-же приложеніи на стр. 20 брошюры, въ расчетъ издержекъ *на обыкновенныя, или сезонныя работы* введена сумма въ количествѣ 70 руб. на версту шоссе, ежегодно требуемая управою, не только на ремонтъ мостовъ, но и на перестройку оныхъ.

Вслѣдъ за 3-мъ пунктомъ означенныхъ условій, о передачѣ шоссе въ вѣдѣніе земства, управою добавлено, что *такой порядокъ* (т. е. утолщ. щерб. слоя и перестройка мостовъ) *продолжать пока мосты и шоссе будутъ приведены въ исправный видъ и содержаніе шоссе сдѣлается возможнымъ за 321 р. въ годъ на версту.*

Изъ вышеизложеннаго можно видѣть, что ежегодная отъ казны субсидія, испрашиваемая Орловскимъ земствомъ, далеко превзойдетъ сумму 321 р. на версту, исчисленную управою на содержаніе шоссе въ исправности.

4) Наконецъ, сравнительная стоимость ежегоднаго ремонтнаго содержанія шоссе, до сего времени вѣдомствомъ путей сообщенія, а въ будущемъ—земствомъ исчислена на основаніи данныхъ, несогласныхъ съ отношеніемъ Д-та ш. и в. с. въ Правленіе М. О. отъ 13 іюля с. г. за № 4997 по этому предмету, а именно:

а) вмѣсто указаннаго Д-томъ исчисленія средней стоимости ремонтнаго содержанія Орловско-Витебскаго шоссе за 10 лѣтъ, управою принята средняя его стоимость за 5 лѣтъ, въ продолженіи которыхъ производился казною усиленный ремонтъ этого шоссе, почему вмѣсто исчисленія Правленіемъ М. О. средней стоимости ежегоднаго содержанія означеннаго шоссе въ 387 рублей, она по расчету управы показана въ 432 руб.

б) Въ исчисленіе Правленія введена стоимость капитальной, въ продолженіи 10 лѣтъ, перестройки мостовъ и трубъ, управа-же (какъ изъяснено выше въ 3-мъ пунктѣ этого моего мнѣнія) въ ежегодно просимую субсидію 321 руб. сумму на перестройку мостовъ не включаетъ, а относитъ эти работы къ ежегодно составляемой на этотъ предметъ особой смѣтѣ (пун. 3-й условій въ прилож. № 2-й), моста-же сложной конструкціи чрезъ р. Десну въ г. Брянскѣ отъ казны вовсе не принимаетъ; а по этому слѣдуетъ исключить 29 рублей, среднюю изъ 10-ти лѣтней сложности годовую сумму, употреблявшуюся казною на капитальный ремонтъ и перестройку мостовъ, при чемъ средняя стоимость содержанія Орловско-Витебскаго шоссе въ продолженіи 10 лѣтъ понизится до $387 - 29 = 358$ рублей.

в) Булыжныя мостовыя, въ г.г. Брянскѣ и Карачевѣ, своевременно сданы Могилевскимъ округомъ въ вѣдѣніе этихъ городовъ; Орловская-же земская управа не исключила изъ означеннаго расчета суммы употребленной погодно на ремонтъ этихъ мостовыхъ до времени передачи ихъ въ городскія управленія.—Исправляя это упущеніе въ расчетѣ управы, т. е. вычитая 18 рублей изъ послѣдней выведенной нами цифры 358 рублей, получимъ дѣйствительную среднюю стоимость содержанія казною, въ продолженіи послѣднихъ 10 лѣтъ, Орловско-Витебскаго шоссе, а именно 340 рублей за исключеніемъ, какъ слѣдуетъ, издержекъ на ремонтныя работы неподлежащія производству (булыжныя мостовыя) и работы, относимыя земскою управою на особую отъ ежегодной субсидіи сумму (перестройка мостовъ). Изъ этого видно, что исчисленная Орловскою губернской управою сумма, на содержаніе означеннаго шоссе казною, оказывается на $432 - 340 = 92$ рубля большею противъ дѣйствительной.

г) По сообщеннымъ мнѣ, частнымъ образомъ, свѣдѣніямъ о средней, въ продолженіи послѣднихъ 10 лѣтъ, стоимости содержанія вѣдомствомъ п. с. Подольско-Харьковскаго и Воронежскаго шоссе (въ Московскомъ округѣ) оказывается, что и здѣсь эта стоимость преувеличена управою, принятіемъ между прочимъ и средняго вывода ея по Подольско-Харьковскому шоссе, не по десятилѣтней сложности, (какъ это требовалось министерствомъ), а за послѣдніе пять лѣтъ, подъ предлогомъ, что въ *предъидущихъ годахъ были кромѣ ремонта шоссе еще новыя работы* (журналъ комиссіи 4—5 сентября 1889 г. стр. 14 брошюры), хотя сколько мнѣ извѣстно, и въ 1885 г. производилось на означенномъ участкѣ шоссе утолщеніе щебеночнаго слоя

По этому принимая среднюю стоимость содержанія означенныхъ участковъ Подольско-Харьковскаго и Воронежскаго шоссе, правильно исчисленную въ 273 рубля, получимъ дѣйствительную стоимость содержанія вѣдомствомъ пут. сообщ. всего шоссе въ предѣлахъ Орловской губерніи—305 рублей, за исключеніемъ суммы на такія работы, которыя земство не соглашается принять въ счетъ просимой имъ ежегодной субсидіи 321 руб. Сравнивая между собою эти 2 послѣднія цифры, видимъ что размѣръ, просимой Орловскимъ земствомъ поверстной субсидіи, на 16 рублей превышаетъ среднюю сумму, употреблявшуюся вѣдомствомъ пут. сообщенія на ремонтъ каждой версты шоссе въ предѣлахъ Орловской губерніи.

Кромѣ того управа, какъ выше сказано, вводитъ въ условіе о пріемѣ шоссе въ вѣдѣніе земства—утолщеніе щебеночнаго слоя.

Изъ таблицы о промѣрахъ толщины щебен. слоя, произведенныхъ въ 1883 году, между г.г. Брянскомъ и Орломъ, на протяженіи 116 верстъ, видно что средняя толщина этого слоя доходитъ до 3,08 дюйма, полагая что въ продолженіи 6 послѣднихъ лѣтъ щебеночный слой на означенномъ протяженіи утонился среднею величиною на 0,08 дюйма, принимаемъ толщину его въ настоящее время всего 3 дюйма. Для доведенія щебеночнаго слоя, на протяженіи только 116 верстъ (не говоря уже обо всемъ участкѣ Орловско-Витебскаго шоссе) до 4½ дюйм. толщины, потребуется, по § 622 У. П. щебня $2 \times 500 \times 0,025 \times 116 = 2900$ куб. с.; считая (по разцѣнкѣ этого матеріала управою) 53 руб. за куб. саж. и на разсыпку одной его саж. 5 руб. (прилож. № 2-й), слѣдовало-бы ассигновать Орловскому земству $2900 \times 58 = 168200$ рублей; полагая, что работы по утолщенію щебеночнаго слоя будутъ разсрочены (п. 2 прил. 3) на 10 лѣтъ,

ежегодно отпускаемая сумма, на утолщеніе щебеночнаго слоя на 11,6 верстахъ, будетъ 16820 руб., а ежегодная, въ продолженіи первыхъ 10-ти лѣтъ, субсидія Орловскому земству, на содержаніе шоссе въ предѣлахъ губерніи и капитальное его исправленіе, доходитъ до $321 + \frac{168.20}{389} = 364$ руб. на версту, превышая сумму, употреблявшуюся на ремонтное содержаніе тѣхъ-же шоссе вѣдомствомъ путей сообщенія, на 59 рублей. Отвергая-же необходимость капитальнаго исправленія означеннаго шоссе, собственно ремонтная, средняя, на содержаніе каждой версты его, сумма, просимая земствомъ, — 321 рубль, на 16 рублей превышаетъ ежегодную стоимость содержанія версты, тѣхъ же дорогъ, казною.

Изъ всего вышеизложеннаго можно видѣть, что просимую Орловскимъ земствомъ субсидію ни въ какомъ случаѣ невозможно признать для казны выгодною.

