

КЗСЧ-1
Д63

24
8

ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

губернской земской управы,

XXI ОЧЕРЕДНОМУ

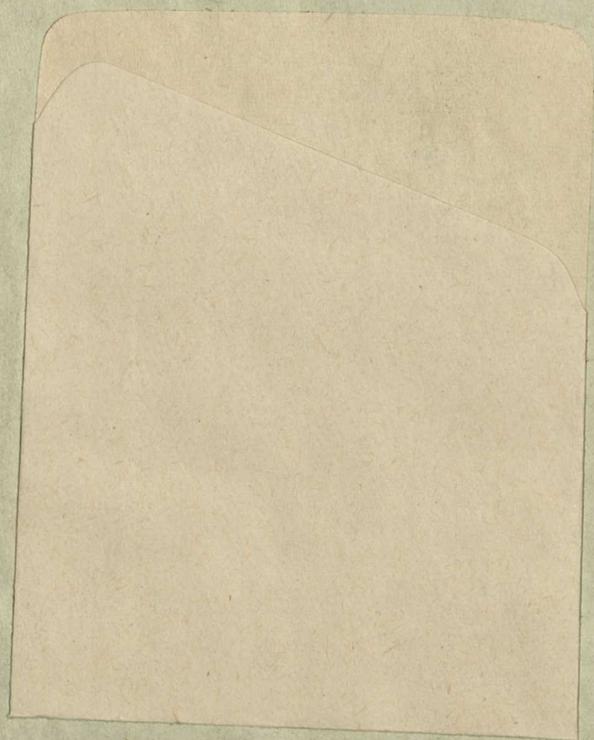
Губернскому Земскому Собранию

1886 ГОДА.

ОРЕЛЬ.

Типографія Н. А. Третьякова.

1886.



Д 63
К 35с4-1
4-63

ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

губернской земской управы,

XXI ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому Собранию

1886 ГОДА.

Орловская областная
БИБЛИОТЕКА
им. Н. К. Крупской

КРАЕВЕДЕНИЕ
2009

ОРЕЛЬ.

Типографія Н. А. Третьякова.

1886.

КР-201.

378635

ДОКЛАДЫ
О РЕЗУЛЬТАТАХ
Губернской земской управы
за 1901 год

Печатано съ разрѣшенія г. Орловскаго губернатора.

1888 1071

37874

Орловская губернская
БИБЛИОТЕКА
им. П. К. Кушкова

5008
КНИЖЕЧНОЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ ДОКЛАДОВЪ:

СТРАН.

1) По вопросу о передачѣ земству шоссеиныхъ дорогъ, пролегающихъ въ Орловской губерніи	1.
2) По вопросу объ измѣненіи 34 ст. суд. уст.	5.
3) О понятахъ при порубкахъ	6.
4) О помѣщеніи въ сиротское отдѣленіе солдатскаго сына Семена Карнѣева	8.
5) Обь обязательныхъ постановленіяхъ по санитарной части	9.
6) По вопросу объ изданіи постановленія относительно предотвращения опасностей отъ воспламененія освѣтительныхъ минеральныхъ маслъ	10.
7) По жалобѣ г. Орловскаго губернатора на губерискую управу	11.
8) О страхованіи рогатаго скота	14.
9) Обь открытіи трехдневной ярмарки въ г. Кромахъ	18.
10) О размѣрѣ платы судорабочимъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, на трехлѣтіе съ 1887 по 1890 г.	19.
11) О назначеніи изъ продовольственнаго капитала суммы въ пособіе на продовольствіе и обѣиженіе полей въ 1887 году	—
12) О распредѣленіи государственнаго налога между городами	20.
13) Обь устройствѣ общежитія при Карачевской учительской семинаріи	22.
14) По жалобѣ г. Орловскаго губернатора на Елецкую уѣздную земскую управу	25.
15) Обь устройствѣ дома умалишенныхъ	29.
16) О подкидышахъ	33.
17) Обь отношеніи губерискаго земства къ средне-учебнымъ заведеніямъ	35.
18) Обь установленіи пенсіонной кассы для учителей начальныхъ народныхъ училищъ	37.
19) О гессенской мухѣ	38.
20) О процентномъ отношеніи случаевъ поджоговъ къ другимъ причинамъ пожаровъ	39.
21) О заготовленіи договорныхъ и расчетныхъ листовъ и договорныхъ книгъ	45.
22) О сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣченіе въ губерискую земскую больницу	69.

- 23) О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога 70.
- 24) По постановленію Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія о страхованіи скота 73.
- 25) О работахъ статистическаго отдѣленія губернской управы, производившихся въ 1886 г. и предложенныхъ въ будущемъ 1887 г. 81.
-

ДОКЛАДЪ № 1-й.

По вопросу о передачѣ земству шоссейныхъ дорогъ, пролегающихъ въ Орловской губерніи.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 5-го апрѣля 1883 года мнѣнія государственнаго совѣта, министерство путей сообщенія предположило шоссейные пути мѣстнаго значенія по Орловской губерніи передать срокомъ не свыше 25-ти лѣтъ въ завѣдываніе земства, по принятіи послѣднимъ обязательства содержать оныя въ безопасномъ и удобномъ для проѣзда состояніи, съ назначеніемъ земству, для покрытія расходовъ по содержанію сего шоссе, поверстнаго изъ казны пособія, въ размѣрѣ не свыше расходуемой нынѣ министерствомъ путей сообщенія на обыкновенный ремонтъ шоссе суммы, по средней сложности изъ послѣднихъ пяти лѣтъ, отдѣльно для каждаго участка шоссе и съ предоставленіемъ, сверхъ того, земству взиманія въ свою пользу шоссейнаго сбора съ пассажировъ и перевозимыхъ грузовъ по особому тарифу, утверждаемому министромъ внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ министрами путей сообщенія и финансовъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1884 года, департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній, по приказанію г. министра, препроводилъ въ губернскую управу вѣдомость всеѣмъ шоссе, мѣстнаго значенія Орловской губерніи, съ показаніемъ цифры, расходуемой министерствомъ путей сообщенія, на обыкновенный ремонтъ шоссе суммы, по средней сложности изъ послѣднихъ пяти лѣтъ, а равно и положеніе о распорядительно-хозяйственномъ завѣдываніи шоссе. Изъ присланной вѣдомости состоящимъ въ Орловской губерніи шоссейнымъ дорогамъ мѣстнаго значенія оказалось, что къ числу таковыхъ отнесено было по Витебско-Орловскому шоссе 36,912 верстъ (отъ ст. Глинищевой до г. Брянска и г. Брянска до Алымовки) и Подольско-Харьковскому шоссе 36,636 веретъ, (въ предѣлахъ слободы Пок-

ровской мостовой, отъ г. Орла до Салтыковъ, отъ Салтыковъ до Кромъ и отъ г. Кромъ до поворота почтоваго тракта); остальные-же по тѣмъ двумъ трактамъ 244,755 верстъ признаны малопрѣзжими съ передачею въ полное распоряженіе земства безъ всякаго пособія. Воронежское-же шоссе совершенно незначилось въ вѣдомости. Такимъ образомъ министерствомъ путей сообщенія было предположено передать земству всѣ имѣющія въ Орловской губерніи шоссеиныя дороги съ приплатой лишь за 36,916 верстъ Витебско-Орловскаго шоссе по 314 р. 95 коп. на версту и 36,636 Подольско-Харьковскаго шоссе по 176 руб. 34 коп. на версту и во всякомъ случаѣ не свыше приведенной по посылаемой вѣдомости цифры сего расхода.

Придавая весьма важное значеніе переходу шоссеиныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства и той отвѣтственности по содержанію дорогъ, которое оно на себя принимало, земство Орловской губерніи, впрѣдъ до уясненія министерствомъ внутреннихъ дѣлъ того значенія, которое имѣютъ вообще всѣ шоссеиныя дороги, пролегающія въ Орловской губерніи, не нашло возможнымъ вступать въ какія-бы то ни было соглашенія съ министерствомъ путей сообщенія относительно принятія отъ него не цѣльныхъ вѣтвей, а какихъ-то отдѣльныхъ участковъ, такъ какъ, по мнѣнію земства, не мыслимо было, безъ ущерба и земству и дорогъ, за ничтожную сумму, назначаемую министерствомъ путей сообщенія, при томъ не на большія разстоянія, бывшія въ его распоряженіи, а на нѣсколько десятковъ верстъ, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ безъ общей связи даже между собою, содержать правильную администрацію и въ хорошемъ видѣ шоссеиныя дороги.

Въ виду подобнаго рѣшенія Орловскаго земства, министерство путей сообщенія подвергло новому пересмотру предположенія, касающіяся исполненія Высочайше утвержденнаго 5-го апрѣля 1883 г. мнѣнія государственнаго совѣта, въ отношеніи передачи въ завѣдываніе мѣстныхъ земскихъ учрежденій и въ томъ числѣ земства Орловской губерніи шоссеиныхъ и другихъ дорогъ вѣдомства путей сообщенія и въ настоящее время препроводило слѣдующія свои предположенія: передать въ вѣдѣніе земства съ пособіемъ отъ казны:

1) По Подольско-Харьковскому шоссе 77,302 версты, вмѣсто прежнихъ 36,636 верстъ (въ предѣлахъ слободы Покровской мостовой 0,868 вер. и шоссе отъ Орла до Салтыковъ 16,52 версты, отъ Салтыковъ до Кромъ 16,56 верстъ, и отъ Кромъ до поворота почтоваго тракта 2,68 и отъ

Мценска до Орла 40,666 верстѣ), съ приплатой по 221 р. 75 коп., вмѣсто прежнихъ 176 руб. 34 коп.

2) По Витебско-Орловскому шоссе 89,690, вмѣсто прежнихъ 36,912 вер. (отъ Голенищева до Брянска, отъ Брянска до Коробова и отъ ст. Ледны до Орла) съ приплатой по 314 руб. 95 коп. на версту.

и 3) По Воронежскому шоссе 52,240 верстѣ (отъ пересѣченія шоссе съ большой дорогой до р. Дона), съ приплатой по 129 р. на версту.

Всего же предположено передать министерствомъ путей сообщенія въ вѣдѣніе земства 219,232 версты съ приплатой отъ казны по средней сложности на 1 вер. 237 р. 77³/₄ к., на все же разстояние въ годъ 52128 р. 53 коп. Остальные же участки, по Подольско-Харьковскому шоссе, отъ границы Тульской губерніи до Мценска 7,646 верстѣ и отъ конца 4-й версты перегона отъ Кромъ къ Гастомли до границы Курской губерніи 41,834 вер., по Витебско-Орловскому шоссе отъ границы Смоленской губерніи до ст. Глинищевой 62,074 версты и отъ Коробова до Ледны 39,757 и по Воронежскому шоссе отъ границы Тульской губерніи до пересѣченія шоссе съ большой дорогой 19,29 вер.; всего же 170,601 верста, признаны малопроѣзжими и подлежащими передачѣ въ полное распоряженіе земства безъ всякаго отъ казны пособія.

Эти послѣднія предположенія сообщены министерствомъ путей сообщенія на заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ котораго отзыва еще не получено, но, тѣмъ не менѣе, министерство путей сообщенія, озабочиваясь скорѣйшимъ окончаніемъ настоящаго дѣла, признало возможнымъ войти нынѣ въ предварительное соглашеніе съ земствами, относительно принятія ими на себя содержанія шоссе. Въ этихъ видахъ, департаментъ шоссеиныхъ дорогъ и водяныхъ сообщеній, согласно приказанію г. министра, препроводилъ вышеупомянутую вѣдомость шоссеиныхъ дорогъ по Орловской губерніи, имѣющихъ мѣстное значеніе, съ назначеніемъ суммы расходуемой министерствомъ путей сообщенія на обыкновенный ремонтъ, по средней сложности изъ послѣднихъ пяти лѣтъ, а равно печатные экземпляры: а) положенія объ условіяхъ завѣдыванія земствомъ шоссе, б) правилъ о порядкѣ ремонтнаго содержанія онаго и в) инструкціи инспекціи, и просилъ губернскую земскую управу доложить настоящее дѣло ближайшему губернскому земскому собранію и о рѣшеніи его увѣдомить, сообщивъ при томъ условія, на коихъ земство принимаетъ содержаніе шоссеиныхъ дорогъ, и о лицѣ, которое будетъ уполномочено губернскимъ

земскимъ собраніемъ для дальнѣйшихъ, въ случаѣ надобности, соглашеній, съ министерствомъ по настоящему предмету; вмѣстѣ съ тѣмъ, департаментъ счелъ необходимымъ снова обратить вниманіе, что сумма на ежегодное содержаніе шоссе не можетъ быть назначена выше указанной въ вѣдомости суммы, которая министерствомъ расходовалась на обыкновенный ремонтъ этихъ шоссе.

Обсудивъ положеніе настоящаго дѣла, начавшагося еще съ 1874 года, губернская управа считаетъ однимъ изъ важнѣйшихъ условій передачи шоссе въ вѣдѣніе земства признаніе всѣхъ путей имѣющими мѣстное значеніе, т. е. подлежащими передачѣ земству съ приплатою отъ казны. Между тѣмъ министерство путей сообщенія, въ особенности вначалѣ, задалось мыслию наибольшее число дорогъ передать земству безъ всякой приплаты и еще въ 1884 г. признало возможнымъ назначить правительственную субсидію только на 73,548 верстѣ, въ настоящемъ же году, безъ всякихъ, видимыхъ земству, уважительныхъ причинъ считаетъ уже возможнымъ 73,548 верстѣ измѣнить на 219,242 версты и цифру расхода по Подольско-Харьковскому шоссе съ 176 руб. 94 коп., не смотря на обѣщанную неизмѣняемость, увеличить до 221 руб. 75 коп.

При подобномъ, легко измѣняемомъ министерствомъ путей сообщенія взглядѣ, какъ на значеніе дорогъ, имѣющихъ мѣстное значеніе, такъ и на дѣйствительность того или другаго ремонтнаго расхода по 5 лѣтней сложности, губернская управа, исходя изъ тѣхъ основаній, что шоссеиныя дороги передаются въ вѣдѣніе земства не ради какихъ либо коммерческихъ предпріятій, а исключительно ради пользы дѣлу, т. е. исправному содержанию шоссеиныхъ дорогъ, при сравнительно умѣренныхъ расходахъ, что остатки отъ правительственной субсидіи употребляются съ разрѣшенія министерства лишь на сооруженіе подъѣздныхъ путей, что, въ случаѣ недостатка отпущенныхъ суммъ, при правительственномъ строгомъ контролѣ надъ состояніемъ шоссеиныхъ дорогъ, таковыя естественно пополняются изъ земскаго сбора, — что, въ виду солидности цифры уже существующаго земскаго обложенія, всякое новое увеличеніе расхода весьма тяжело отзовется на плательщикахъ, — что достоинство губернскаго земства не допускаетъ возможности торговаться, при условіи съ одной стороны, готовности губернскаго земства совершенно безвозмездно принять на себя обязанность завѣдыванія шоссеинымъ дѣломъ по всей губерніи, съ другой же обѣщанія министерства путей сообщенія ассигновать земству не предполагаемую, а дѣйствительно расходуюмую сумму, губернская управа полагаетъ:

1) Ходатайствовать предъ министерствомъ путей сообщенія о призна-
ннн всѣхъ шоссейныхъ дорогъ, пролегающихъ по Орловской губерніи,
имѣющими мѣстное значеніе, такъ какъ невозможно согласиться съ предпо-
ложеніемъ высказанныхъ департаментомъ шоссейныхъ и водяныхъ сооб-
щеній, чтобы напримѣръ: по Подольско-Харьковскому пути шоссе, идущее
отъ Орла до Мценска и изъ Орла до Кромъ, имѣло мѣстное значеніе, а
идущее за Мценскомъ къ Тулѣ и отъ конца 4 й версты перегона отъ
Кромъ къ Гастомли до границы Курской губерніи никакого!

2) Чтобы въ пособіе земству была ассигнована сумма дѣйствительнаго
расхода по 5-ти лѣтней сложности, а не гадательная; къ опредѣляемой же
въ настоящее время министерствомъ путей сообщенія цифрѣ расхода нельзя
относиться съ довѣріемъ, такъ какъ оно, напримѣръ, по Подольско-Харь-
ковскому шоссе въ 1884 г. опредѣлило 176 р. 34 к. на версту, а въ
1886 году 221 р. 75 к. сер; для чего и просить министерство путей
сообщенія предъявить губернской управѣ всѣ счета ремонта за 5-ть лѣтъ,
по сличеніи коихъ съ дѣйствительнымъ расходомъ, могла бы быть выве-
дена средняя цифра ремонта.

3) При приѣмѣ шоссейныхъ дорогъ отдѣлить часть мостовъ, требую-
щихъ немедленнаго капитальнаго сооруженія, прося министерство путей
сообщенія принять пересооруженіе ихъ на свой счетъ.

и 4) Уже по выясненіи всѣхъ этихъ обстоятельствъ, избрать, хотя-бы
даже и въ экстренномъ собраніи, лицо или комиссію для приѣма шоссей-
ныхъ дорогъ по инструкціи, имѣющей быть окончательно разсмотрѣнной и
принятой въ губернскомъ земскомъ собраніи.

ДОКЛАДЪ № 2-й.

По вопросу объ измѣненіи 34 ст. судеб. уст.

Карачевское уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать предъ
правительствомъ о разширеніи правъ земскихъ собраній при выборѣ миро-
выхъ судей измѣненіемъ ст. 34 судебн. установ., въ томъ смыслѣ, чтобы
выборъ мирового судьи по этой статьѣ признавался дѣйствительнымъ и при
двухъ третяхъ наличныхъ голосовъ, такъ какъ единогласный выборъ въ

настоящее время, какъ показали не однократный опытъ, совершенно невозможно, а между тѣмъ, при каждомъ выборѣ мировыхъ судей, собраніе встрѣчаетъ затрудненіе избрать полное число судей, и если такой выборъ иногда удается, то благодаря одной случайности; число лицъ, удовлетворяющихъ настоящимъ требованіямъ закона для избранія мировыхъ судей, теперь такъ мало, что не только нѣтъ возможности сдѣлать выбора между ними, но съ большимъ затрудненіемъ удается иногда пополнить вакантныя мѣста.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны находитъ приведенные Карачевскимъ земскимъ собраніемъ основанія въ затрудненіи при избраніи мировыхъ судей совершенно правильными и встрѣчающимися не въ одномъ Карачевскомъ, но и другихъ уѣздахъ, но, тѣмъ не менѣе, не можетъ не обратить вниманіе собранія, что еще въ 1882 г. по ходатайству объ уменьшеніи имущественнаго земельного ценза, установленнаго п. 3. ст. 1656 т. II ч. I. Общ. губ. учрежд. изд. 1876 года для выбора мировыхъ судей, министерствомъ юстиціи сообщено, что въ виду совершенно однородныхъ съ этимъ ходатайствомъ заявленій другихъ земскихъ собраній, министерствами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи возбужденъ былъ общій вопросъ объ измѣненіи условій имущественнаго ценза, опредѣленнаго для избранія земскихъ гласныхъ, каковой вопросъ еще не получилъ окончательнаго разрѣшенія, почему министр юстиціи, признавъ, что отдѣльное отъ него обсужденіе настоящаго ходатайства представляется не удобнымъ, входилъ по сему предмету съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, который, журналомъ своимъ отъ 9 февраля того же года, положилъ предоставить министру юстиціи поставить въ извѣстность губернскаго земскаго собранія о томъ, что возбужденное имъ ходатайство будетъ подвергнуто обсужденію при окончательномъ разсмотрѣніи изъясненнаго выше общаго вопроса, — и что слѣдовательно настоящее ходатайство Карачевскаго земства можетъ быть, по мнѣнію губернской управы, представлено какъ дополненіе къ имѣющемуся матеріалу при окончательномъ разсмотрѣніи въ свое время общаго вопроса.

ДОКЛАДЪ № 3-й.

О понятыхъ при порубкахъ.

Олонецкое губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе вошло въ

министерство внутреннихъ дѣлъ съ представленіемъ по возбужденному Повѣнецкимъ уѣзднымъ присутствіемъ вопросу о выдачѣ денежнаго вознагражденія крестьянамъ, призываемымъ съ разстоянія 10 и болѣе верстъ отъ мѣста ихъ жительства, для присутствованія въ качествѣ понятыхъ при свидѣльствованіи самовольныхъ порубокъ и составленіи о нихъ протоколовъ.

Принимая во вниманіе, что возбужденный Повѣнецкимъ уѣзднымъ присутствіемъ вопросъ можетъ получить окончательное разрѣшеніе не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ и по самому своему существу имѣетъ общій характеръ, при чемъ этотъ вопросъ затрогиваетъ интересы не только казеннаго лѣснаго вѣдомства, но также и частныхъ лѣсовладѣльцевъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ государственныхъ имуществъ, нашло необходимымъ, предварительно внесенія настоящаго вопроса на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ, передать таковой на разсмотрѣніе губернскихъ земскихъ собраній, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ признанія проектируемой мѣры цѣлесообразной, земскими собраніями были обсуждены всѣ частности этой мѣры, тѣсно связанныя съ ея осуществленіями.

Докладывая о семъ земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь высказать по вышеупомянутому вопросу слѣдующія свои соображенія:

Обязанность понятыхъ являться на мѣста порубки, безъ всякаго до настоящаго времени вознагражденія, составляетъ одинъ изъ существующихъ многочисленныхъ видовъ отбыванія натуральныхъ повинностей, и при томъ самыхъ легчайшихъ, такъ какъ вызывается не все населеніе, а ничтожный процентъ онаго, что даетъ возможность установить очередь между отбывающими повинность.

Затѣмъ порубка частныхъ и казенныхъ лѣсовъ, въ глазахъ крестьянскаго осѣдлаго населенія, не имѣетъ вовсе характера преступнаго дѣянія, а составляетъ своего рода излюбленный видъ промысла, такъ что самые лучшіе домовитые хозяева, заботящіеся о своемъ благосостояніи, въ большинствѣ случаевъ и суть самые ревностные хитители чужихъ лѣсовъ. При подобномъ вкоренившемся обычаѣ, само собою разумѣется, мѣняется только положеніе обывателя: нынѣ онъ является въ качествѣ обвиняемаго, а завтра ему приходится быть понятымъ, — слѣдовательно поощреніе тѣхъ же хитителей уплатою имъ вознагражденія за отбываніе натуральной повинности понятыхъ явилось бы крайнею несправедливостью. Если въ настоящее время, въ нѣкоторыхъ, быть можетъ лѣсныхъ, мѣстахъ Россіи отбываніе этой

повинности тяжело и отзывается на населеніи, то отъ того-же населенія зависить отдѣлаться отъ нея, т. е. измѣнить свой взглядъ на пользованіе чужими лѣсами, какъ своею собственностью, не производить порубокъ, а слѣдовательно и не отбывать повинности понятаго.

Не сочувствуя въ общемъ установленію какого-бъ ни было вознагражденія понятымъ, приглашаемымъ по лѣснымъ порубкамъ, губернская управа можетъ указать на другія затрудненія, могущія встрѣтиться при осуществленіи этой мѣры, изъ какихъ суммъ должно быть ассигнуемо это вознагражденіе;—возложить уплату на обвиняемыхъ?—въ большинствѣ случаевъ они или не открываются, или оправдываются, или же просто несостоятельны; на обвинителя?—значить наказать вдвойнѣ, т. е. порубкою и уплатою понятымъ вознагражденія; на казну, или земство?—значить прямо установить несправедливый налогъ, идущій на поощреніе лѣсоводителей.

Признавая проектируемую мѣру нецѣлесообразною, тѣмъ болѣе, что, съ одной стороны, кромѣ обязанности осматривать порубки, для крестьянъ существуетъ еще много другихъ болѣе тяжелыхъ повинностей, отбываемыхъ безъ всякаго вознагражденія, какъ напримѣръ: исправленіе дорогъ цѣлыми селеніями, стереженіе покойниковъ въ открытомъ полѣ, зимою, вдали отъ селенія въ продолженіи нѣсколькихъ сутокъ до пріѣзда полиціи и т. п., съ другой же стороны даже по уставу уголовного судопроизводства свидѣтели за призывъ не болѣе 15 верстнаго разстоянія ничего не получаютъ, губернская управа, въ виду всего вышеизложеннаго, цѣлагаетъ проектъ о вознагражденіи понятыхъ отклонить.

ДОКЛАДЪ № 4-й.

О помѣщеніи въ сиротское отдѣленіе солдатскаго сына Семена Карнѣва.

Г. Орловскій губернаторъ, 24 іюля настоящаго года, обратился въ губернскую управу съ ходатайствомъ помѣстить въ сиротское отдѣленіе, находящееся при богоугодномъ заведеніи, 9 лѣтняго солдатскаго сына Семена Кузьмина Карнѣва, мать котораго умерла въ 1880 г., а отецъ скрылся и гдѣ находится въ настоящее время неизвѣстно, попечительница же, проживающая въ г. Перемышлѣ, вдова унтеръ-офицера Дарья Антонова Михайлова, ни средствъ къ жизни, ни родственниковъ не имѣетъ и снискивать себѣ и

пріемышу Каріѣву пропитаніе, по старости лѣтъ и слабости здоровья, не можетъ. Въ виду того, что въ сиротскомъ отдѣленіи опредѣленъ штатъ на 20 дѣтей, а между тѣмъ въ то время въ отдѣленіи находилось ихъ 56 и что Каріѣвъ не могъ быть признанъ круглымъ сиротою, такъ какъ имѣеть попечительницу и отца, находящагося въ безвѣстной отлучкѣ, губернская управа въ пріемъ Каріѣва отказала.

Г. Орловскій губернаторъ нашель распоряженіе губернской управы неправильнымъ и просилъ настоящее дѣло передать на обсужденіе очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Докладывая о семь собранію, губернская управа имѣеть честь доложить, что до настоящаго времени губернская управа рѣшалась нестѣсняться штатомъ 20 человекъ, согласно постановленію собранія, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣти, круглыя сироты, оставались безъ всякаго попеченія и родства и приводились полиціей или частными лицами, къ коимъ они случайно попадали; къ Каріѣву же подобное исключеніе губернская управа примѣнить не могла, такъ какъ онъ находится съ 1880 г. на попеченіи жены унтеръ-офицера, Дарьи Михайловой, проживающей въ г. Перемышлѣ, имущественное положеніе коей никому неизвѣстно, и при томъ же имѣеть отца, хотя бы даже и неизвѣстно гдѣ скрывающагося.

ДОКЛАДЪ № 5-й.

Объ обязательныхъ постановленіяхъ по санитарной части.

Въ 1881 году губернское земское собраніе, по предложенію гласнаго г. Данилова, возбудило ходатайство передъ правительствомъ объ измѣненіи 2 пункта Высочайше утвержденныхъ 9 марта 1879 г. временныхъ правилъ относительно изданія земскими учрежденіями обязательныхъ постановленій о мѣрахъ къ предупреденію и прекращенію повальныхъ и заразительныхъ болѣзней, въ томъ смыслѣ, чтобы проекты постановленій не передавать на заключеніе уѣзднымъ исправникамъ, въ виду того, что такія заключенія, не принося пользы, замедляютъ только дѣло.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, въ настоящее время министерство внутреннихъ дѣлъ сообщило, что состоящею при министерствѣ комисіею по

пересмотру дѣйствующаго устава медицинской полиціи (т. XIII св. зак.) выработанъ проэктъ положенія объ устройствѣ санитарной части въ губерніяхъ, уѣздахъ и городахъ, въ которыхъ введены земскія и городскія общественныя учрежденія, и проэктомъ этимъ предполагается изданіе обязательныхъ постановленій по охраненію народнаго здравія, а также по предупрежденію и прекращенію скотскихъ падежей, сохранить за означенными учрежденіями, на основаніи установленнаго для нихъ закономъ порядка (прил. къ ст. 1880 п. 9 т. II свод. зак. изд. 1876 г. по прод. 1881 г. прил. къ ст. 1714 прил. т. XIII уст. врач. по тому же прод. и ст. 2050—2053 гор. пол. т. II), съ устройствомъ при городскихъ и земскихъ управахъ, для единства дѣйствій на мѣстахъ по охраненію народнаго здравія и для обсуждения предметовъ и вопросовъ по санитарной части, губернскихъ, уѣздныхъ и городскихъ санитарныхъ совѣтовъ, въ составѣ которыхъ обязательно должны находиться начальники мѣстной полиціи.

Затрудняясь дать нынѣ движеніе упомянутому ходатайству, министерство, черезъ г. Орловскаго губернатора, сообщило о настоящемъ положеніи дѣла на обсужденіе Орловскаго губернскаго земства.

Докладывая о семъ, губернская управа полагаетъ, что, въ виду выработаннаго уже проэкта положенія объ устройствѣ санитарной части въ губерніяхъ, уѣздахъ и городахъ, по коему при городскихъ и земскихъ управахъ будутъ учреждены санитарные совѣты, въ составѣ которыхъ обязательно должны находиться начальники мѣстной полиціи, губернскому земскому собранію остается лишь просить о скорѣйшемъ учрежденіи вышеупомянутыхъ санитарныхъ совѣтовъ; что же касается до возбужденнаго еще въ 1881 г., по предложенію гласнаго г. Данилова, ходатайства, то оно, какъ не имѣющее при настоящемъ положеніи дѣла значенія, должно быть оставлено безъ послѣдствій.

ДОКЛАДЪ № 6-й.

По вопросу объ изданіи постановленія относительно предотвращенія опасностей отъ воспламененія освѣтительныхъ минеральныхъ маселъ.

Комитетъ гг. министровъ, устанавливая временныя мѣры относительно выдѣлки и продажи освѣтительныхъ минеральныхъ маселъ, съ назначеніемъ того низшаго предѣла температуры вспышки керосина, при коемъ посту-

пающія въ настоящее время въ продажу освѣтительныя масла освобождаются отъ особыхъ правилъ, обязательныхъ для прочихъ огнеопасныхъ сортовъ керосина, признавъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, что указанная комитетомъ однообразная для всей имперіи минимальная норма вспышки керосина не предотвратитъ въ достаточной мѣрѣ опасности отъ огня, какъ при употребленіи керосина въ южной, болѣе теплой полосѣ имперіи, такъ и при освѣщеніи имъ такихъ общественныхъ и публичныхъ зданій или помѣщеній, въ которыхъ температура воздуха бываетъ вообще выше нормальной. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комитетъ полагалъ предоставить министерству внутреннихъ дѣлъ обратить вниманіе мѣстныхъ губернскихъ и городскихъ начальствъ на необходимость изданія подлежащими городскими и земскими общественными учреждениями, въ порядкѣ, указанномъ закономъ, тѣхъ обязательныхъ для мѣстнаго населенія постановленій, соблюденіе коихъ можетъ, по ближайшемъ соображеніи особыхъ климатическихъ условій отдѣльныхъ мѣстностей, или же спеціальнаго назначенія нѣкоторыхъ общественныхъ и публичныхъ помѣщеній, оказаться полезнымъ въ видахъ болѣе успѣшнаго предотвращенія опасностей, сопряженныхъ съ вспышкою или воспламененіемъ, въ случаѣ надобности и съ особаго разрѣшенія правительства, установленной общей нормы вспышки керосина.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 8-й день марта 1886 года положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи г. Орловскій губернаторъ сообщилъ губернской управѣ.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагаетъ принять настоящее сообщеніе къ свѣдѣнію и, въ случаяхъ необходимости, къ руководству.

ДОКЛАДЪ № 7-й.

По жалобѣ г. Орловскаго губернатора на губернскую управу.

Въ засѣданіи 17 декабря 1885 г., разсматривалось губернскимъ земскимъ собраніемъ сообщеніе г. Орловскаго губернатора о неправильныхъ дѣйствіяхъ губернской земской управы, въ дѣлѣ позаймствованія 40 т. р., изъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала на земскія потребности,

при чемъ губернское земское собраніе единогласно приняло заключеніе комисіи, объяснившей, что такъ какъ губернскою управою первые 20/т. руб. с. взяты по совершенному недостатку суммъ на удовлетвореніе текущихъ расходовъ и сумма эта полностью внесена 22 февраля 1885 г., остальные же 20/т. руб. позаимствованы на первоначальное веденіе дѣла страхованія скота, согласно § 5 правилъ по страхованію, бывшихъ на разсмотрѣніи г. Орловскаго губернатора и имъ утвержденныхъ, то комисіа полагала: просить губернское начальство о поужденіи полиціи къ своевременному взысканію губернскаго земскаго сбора, а губернской управѣ предложить пополнить занятыя деньги 20 т. руб. при первой возможности изъ суммъ страхованія скота.

Подобное изложеніе дѣла Орловскій губернаторъ нашель не точнымъ. Во 1-хъ, деньги, взятые изъ продовольственнаго капитала въ количествѣ 23/т. руб., о пополненіи которыхъ заявила управа, не были пополнены до октября мѣсяца 1885 года, ибо таже управа, отзывомъ отъ 7 октября 1885 года за № 1709 увѣдомила г. губернатора, что деньги эти пополняются внесеніемъ въ смѣту расходовъ губернскаго сбора ежегодно, начиная съ 1884 г. по 3000 руб., слѣдовательно въ 1885 г. погашено долга только 6/т. руб.; во вторыхъ, позаимствованіе остальныхъ 20/т. руб. не могло быть сдѣлано изъ продовольственнаго капитала на основаніи § 5 правилъ страхованія скота, такъ какъ въ примѣчаніи къ сей статьѣ ясно выражено, что на первоначальные расходы по прекращенію чумы, впредь до поступленія сборовъ съ владѣльцевъ скота, губернское земское собраніе разрѣшаетъ губернской управѣ производить займы изъ страховаго капитала, а не изъ продовольственнаго.

Помимо сего, отношеніемъ отъ 11 декабря, г. губернаторъ предлагаль собранію, на основаніи 114 ст., сдѣлать заключеніе о дѣйствіяхъ управы и учинить распоряженіе о немедленномъ возвратѣ денегъ, неправильно позаимствованныхъ изъ продовольственнаго капитала. По первому изъ этихъ предложеній, собраніе не сдѣлало никакого заключенія; по второму, не смотря на полное оскудѣніе продовольственнаго капитала и на неурожай во многихъ уѣздахъ губерніи, что неминуемо должно вызвать потребность въ ссудахъ, собраніе, согласно съ заключеніемъ комисіи, предложило губернской управѣ пополнить занятыя деньги при первой возможности, т. е. предоставило усмотрѣнію управы опредѣленіе времени когда будетъ произведено пополненіе, а не приняло дѣйствительныхъ мѣръ къ немедленному пополненію позаимствованія изъ продовольственнаго капитала.

На основаніи вышеизложеннаго, г. Орловскій губернаторъ, согласно 94 ст. полож. о зем. учр., снова вноситъ все дѣло на окончательное об-сужденіе губернскаго земскаго собранія.

Въ разъясненіе недоразумѣній, возникшихъ по поводу сдѣланныхъ губернскою управою въ 1884 г. позаимствованій изъ губернскаго продовольственнаго капитала, губернская управа имѣетъ честь объяснить слѣдующее:

Въ 1884 г. позаимствовано было изъ губернскаго продовольственнаго капитала 40/т. р., изъ коихъ 20/т. р. заняты были по недостатку суммъ губернскаго земскаго сбора на производство текущихъ расходовъ, остальные же 20/т. р. на первоначальное веденіе дѣла страхования рогатаго скота. Означенное позаимствование было усмотрѣно г. Орловскимъ губернаторомъ изъ вѣдомости о движеніи суммъ продовольственнаго капитала за 1884 г., и на запросъ о причинѣ такового позаимствования, губернская управа объяснила оную и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщила, что 20/т. р., позаимствованные въ губернской сборъ, пополнены 22 февраля 1885 г. — Г. Орловскій губернаторъ, отъ 5 марта того же года, потребовалъ немедленнаго возвращенія, какъ 20/т. р. позаимствованныхъ на веденіе дѣла страхования скота, такъ и 20/т. р. позаимствованныхъ на покупку дома, между тѣмъ какъ о послѣднихъ 20/т. р. прежде вовсе и не упоминалось, да и не могло быть о нихъ и рѣчи, такъ какъ замѣчаніе г. губернатора послѣдовало по отчету о продовольственномъ капиталѣ за 1884 г., деньги же на покупку дома, въ количествѣ 23/т. р., а не 20/т. р., позаимствованы были въ 1883 г., согласно разрѣшенія губернскаго собранія, и изъ нихъ къ 1885 г. уже было пополнено 6/т. р., слѣдовательно въ долгу къ тому времени оставалось 17/т. руб.

Въ отношеніи г. губернатора, отъ 11 декабря 1885 г., послѣдовавшемъ въ губернское земское собраніе, вновь было упомянуто о произведенномъ губернскою управою позаимствования по недостатку суммъ въ губернской сборъ 20/т. р. и на первоначальное веденіе дѣла страхования рогатаго скота 20/т. р., вслѣдствіе чего финансовая коммисія, на разсмотрѣніе которой было передано настоящее отношеніе, совершенно правильно указала: что 20/т. р., взяты въ губернской сборъ, возвращены полностью 22 февраля 1885 г., такъ какъ о суммѣ взятой на покупку дома (23/т. р.) въ отношеніи не упоминалось; — 20/т. р. — позаимствованы на первоначальное веденіе дѣла страхования, согласно съ § 5 правилъ по страхованію, утвержденныхъ г. губернаторомъ 2 апрѣля 1884 г., такъ какъ въ примѣчаніи къ § 5 правилъ

сказано, „что земское собраніе разрѣшаетъ управѣ производить займы изъ страховаго и продовольственнаго капиталовъ“, приведенный же г. губернаторомъ, въ отношеніи отъ 20 декабря, § 5 взятъ изъ прежнихъ правилъ уже нынѣ не дѣйствующихъ.

Такимъ образомъ, указаніе, сдѣланное г. Орловскимъ губернаторомъ, на то, что означенное примѣчаніе, существовавшее въ прежнихъ правилахъ, не подвергалось ни какимъ измѣненіямъ — неправильно, такъ какъ первоначальныя правила утверждены были министромъ внутреннихъ дѣлъ въ 1881 г. и хотя они затѣмъ 12 мая 1883 года, съ разрѣшенія г. Орловскаго губернатора, и были изданы безъ измѣненія, но въ то время уже существовало постановленіе собранія 20 января 1883 г., разрѣшающее губернской управѣ производить на первоначальное веденіе дѣла страхования скота займы не только изъ страховаго капитала, но и вообще изъ имѣющихся у земства капиталовъ, чѣмъ самымъ и § 5 подвергся измѣненію.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о томъ, что позаймствованіе изъ продовольственнаго капитала не согласно съ закономъ, губернская управа считаетъ не лишнимъ указать, что и позаймствованіе изъ страховаго капитала также не согласно съ 3 ст. Высочайше утвержденныхъ правилъ о взаимномъ страхованіи отъ огня. Если же при условіи возможности позаймствованія изъ страховыхъ суммъ управа въ 1884 г. взяла-бы 20/т. р. изъ страховаго капитала, то этаго капитала оказалось бы недостаточнымъ на выдачу вознагражденія и управа въ то время, не имѣя другихъ свободныхъ земскихъ суммъ, принуждена была-бы уже совершенно законно, не испрашивая разрѣшенія, на основаніи 81 ст. полож. о страхованіи отъ огня произвести позаймствованіе изъ губернскаго продовольственнаго капитала, слѣдовательно заемъ изъ продовольственнаго капитала во всякомъ случаѣ былъ-бы совершенъ.

Въ настоящее время, 20/т. р., взятые на первоначальное веденіе страхования скота, возвращены 24-го января 1886 г., а изъ 23/т. руб., позаймствованныхъ на покупку дома, возвращено уже 9/т. руб. сер.

ДОКЛАДЪ № 8-й.

О страхованіи рогатаго скота.

Практика страховаго дѣла по обязательному и добровольному страхованіямъ рогатаго скота показала, что для болѣе успѣшной борьбы съ эпи-

зоотіей и для огражденія страховаго капитала отъ непродуцительныхъ, отчасти и не правильныхъ, расходовъ, слѣдуетъ нѣкоторые пункты страховыхъ правилъ, выработанные земствомъ, дополнить и измѣнить:

1) Главнымъ источникомъ заноса чумной эпизоотіи служатъ гурты рогатаго скота, пригоняемые съ юга въ Орловскую губернію. Гуртовой скотъ по прошествіи 14-ти дневнаго срока со дня его пригона считается мѣстнымъ скотомъ на все то время, пока онъ не будетъ отправленъ по назначенію, и къ нему примѣняются, въ случаѣ появленія заразной болѣзни, всѣ установленныя губернскимъ собраніемъ мѣры для прекращенія эпизоотіи. Не разъ бывали случаи, что пригоняемые въ Орловскую губернію гурты для выкорма, по прошествіи 14-ти дней оказывались зараженными чумою. Тотчасъ по полученіи объ этомъ свѣдѣній, губернскойю управою принимаемы были всѣ мѣры какъ къ прекращенію чумы въ гуртовомъ скотѣ, такъ и къ нераспространенію таковой болѣзни на мѣстный скотъ; назначаемы были строжайшіе карантинны надъ гуртовымъ скотомъ, подъ наблюденіемъ ветеринаровъ и полиціи, срокъ каковыхъ карантиновъ продолжался, смотря по ходу болѣзни, болѣе или менѣе значительное время, при чемъ послѣ послѣдняго случая палости скотъ находился еще подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ въ теченіи 21 дня, и управа во все это время не дозволяла выводить скотъ изъ карантина въ какую либо другую мѣстность губерніи, опасаясь зараженія мѣстнаго скота, такъ какъ періодъ скрытаго зараженія (инкубаціонный) для степнаго скота хотя и считается только 21 день, но продолжается иногда гораздо болѣе, между тѣмъ въ правилахъ страхованія срокъ карантина для гуртоваго скота неопредѣленъ, почему управа полагала-бы опредѣлить его, введя въ страховыя правила слѣдующій параграфъ:

Если въ гуртовомъ скотѣ послѣ 14 дней, со дня его пригона, обнаружится эпизоотія, то таковой скотъ задерживается въ карантинѣ на все время, пока будетъ продолжаться эпизоотія, по прекращеніи же ея, въ случаѣ необходимости перегона этаго скота на другую мѣстность для выкорма, онъ можетъ быть освобождаемъ отъ карантина лишь по прошествіи мѣсяца со дня послѣдней палости. Въ случаѣ назначенія этаго скота для немедленнаго убоя, или слѣдованія въ дальнѣйшій путь изъ губерніи, онъ можетъ быть освобождаемъ отъ карантина по прошествіи 10 дней отъ послѣдней палости, при чемъ скотъ долженъ быть направляемъ, минуя селенія и города, на бойни, или на желѣзно-дорожныя станціи для нагрузки въ вагоны.

2) Въ § 24-мъ правилъ обязательнаго страхованія, между прочимъ, говорится, что владѣльцы рогатаго скота, заявившіе и внесшіе въ опись невѣрное количество скота, подвергаются взысканію въ десять разъ болѣе установленнаго сбора съ головы скота, между тѣмъ о владѣльцахъ, которые окончательно уклоняются отъ страхованія, скрывая весь свой скотъ, ничего не упоминается, почему управа полагала-бы редакцію этаго параграфа изложить такъ: владѣльцы, скрывшіе весь свой скотъ или часть его, а также не сообщившіе въ семидневный срокъ о приобрѣтенномъ покупкою скотѣ въ другихъ губерніяхъ, подвергаются взысканію сбора съ головы скрытаго скота въ десять разъ больше установленнаго.

3) Переходя затѣмъ къ правиламъ добровольнаго страхованія рогатаго скота, губернская управа считаетъ долгомъ своимъ обратить вниманіе собранія на то обстоятельство, что въ дѣлѣ добровольнаго страхованія, какъ и въ обязательномъ страхованіи, губернское земство заинтересовано тѣмъ, чтобы смертность скота была по возможности меньше, чего въ настоящее время при оставленіи скота безъ лѣченія достигнуть не возможно.

Единственное исключеніе пока представляетъ болѣзнь ящуръ, отъ которой въ нынѣшнемъ году, по распоряженію губернской управы, производилось лѣченіе.

Для устраненія этаго на будущее время, необходимо возложить на обязанность ветеринаровъ лѣченіе добровольно застрахованнаго скота, при чемъ снабдить ихъ необходимыми медикаментами и инструментами; на расходъ этотъ слѣдуетъ добавить къ ассигнуемой земствомъ суммѣ на дезинфекцію еще по 100 р. на уѣздъ, каковая сумма должна находиться въ непосредственномъ распоряженіи губернской управы и расходоваться по мѣрѣ требованія. Подача пособія заболѣвшему рогатому скоту должна производиться врачами при ихъ квартирахъ въ назначенные дни (базарныя) обязательно, а также въ остальные дни недѣли, и при разъѣздахъ по уѣзду врачи обязаны подавать пособіе, за исключеніемъ лишь того времени когда они будутъ заняты прекращеніемъ эпизоотіи.

До настоящаго времени губернская управа, съ своей стороны, сдѣлала распоряженіе, чтобы гг. ветеринары обращали особое вниманіе на причины появленія болѣзни, вслѣдствіе чего приходилось нѣсколько разъ: запрещать стеречь скотъ на мѣстахъ, порождающихъ сибирскую язву, перемѣнять водопои и давать наставленія народу, какъ предупреждать болѣзни скота.

4) Въ правилахъ добровольнаго страхованія, между прочимъ, существуетъ § 15, въ коемъ говорится, что лицо, страхующее гуртовой скоть и скоть купленный въ другой губерніи, пріобрѣтаетъ всѣ права страхователя не раньше какъ по истеченіи первыхъ 14 дней, считая съ полудня тѣхъ сутокъ, когда былъ уплаченъ страховой сборъ.

Губернская управа полагала-бы распространить это правило также и на мѣстный рогатый скоть, по слѣдующимъ основаніямъ:

По § 10-му правилъ добровольнаго страхованія, оцѣнка скоту производится лишь въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ пожелаетъ застраховать его выше 15 рублей для перваго и 8 рублей для втораго возраста. Такимъ образомъ, рогатому скоту, предложенному владѣльцемъ къ страхованію по нормальной оцѣнкѣ, осмотра не только со стороны ветеринаровъ, но и агентовъ не производится, почему земство ни сколько не гарантировано, что скоть можетъ быть застрахованъ въ періодъ болѣзни, особенно при нормальной оцѣнкѣ. Доказательствомъ чего можетъ служить то, что въ течение всего нѣсколькихъ мѣсяцевъ, какъ введено добровольное страхованіе, было уже два случая, когда скоть, застрахованный по добровольному страхованію, палъ, — одинъ въ день уплаты страховой преміи, а другой по прошествіи 3-хъ дней.

Губернская управа, во избѣжаніе повторенія подобныхъ случаевъ, просила уѣздныя управы обратить на это особенное вниманіе агентовъ страхованія и вмѣнила въ обязанность ветеринаровъ свидѣтельствовать въ состояніи здоровья скоть, предложенный къ добровольному страхованію по возвышенной оцѣнкѣ, на будущее же время управа полагала-бы ввести правило, что лицо, страхующее свой скоть какъ гуртовой, такъ и мѣстный, пріобрѣтаетъ права страхователя не раньше какъ по истеченіи 14 дней, считая съ полудня тѣхъ сутокъ, когда былъ уплаченъ страховой сборъ. Установленіемъ означеннаго правила хотя отчасти могутъ быть ограждены интересы земства, такъ какъ окончательно оградить ихъ крайне затруднительно, потому, что для ветеринарныхъ врачей не представляется физической возможности по каждому случаю страхованія осматривать въ состояніи здоровья скоть, который предлагается на добровольный страхъ.

Независимо сего, губернская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что въ нынѣшнемъ году истекаетъ трехлѣтіе, на которое губернскимъ земскимъ собраніемъ, на основаніи § 14 правилъ, установлены были слѣдующія цѣны на вознагражденіе владѣльцевъ за убитый и павшій скоть:

за крупный—20 руб., мелкій—12 руб. и за теленка отъ 1 до 2-хъ лѣтъ—4 руб. Губернская управа полагала-бы оставить эти цѣны безъ измѣненія и на слѣдующее трехлѣтіе.

Затѣмъ губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія Собранія на выдачу волостнымъ правленіямъ 5⁰/₀ вознагражденія, не только по обязательному страхованію, какъ это установлено въ настоящее время, но и по добровольному страхованію, съ тѣмъ, чтобы таковое вознагражденіе выдаваемо было за страховой сборъ, принимаемый волостными правленіями только съ сельскихъ обществъ.

ДОКЛАДЪ № 9-й.

Объ открытіи трехдневной ярмарки въ городѣ Кромахъ.

Кромская городская управа, согласно постановленію городской думы, для усиленія городскихъ доходовъ и пользы обывателямъ города Кромъ, ходатайствуетъ объ открытіи въ г. Кромахъ трехдневной ярмарки во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

По сношеніи губернской управы съ уѣздными земскими управами: Орловскою, Кромскою, Дмитровскою, Карачевскою и Фатежскою, всѣ эти управы, за исключеніемъ послѣдней, не встрѣтили препятствій къ открытію означенной ярмарки. Фатежская же управа сообщила, что въ г. Фатежѣ издавна существуетъ покровская ярмарка, на каковую съѣзжаются какъ жители Фатежскаго уѣзда, такъ равно и Кромскаго уѣзда, по этому одновременное существованіе ярмарокъ въ Фатежѣ и Кромахъ повлечетъ къ тому, что пріѣзжающіе на ярмарки разобьются на два пункта, а тѣмъ самымъ подорвутъ издавна существующую ярмарку въ Фатежѣ и не будутъ способствовать къ надлежащему развитію таковой въ Кромахъ.

Имѣя въ виду, что земскія управы Орловской губерніи, сосѣднія съ Кромскимъ уѣздомъ, не встрѣчаютъ препятствія къ открытію въ Кромахъ означенной ярмарки и принимая въ соображеніе, что Фатежъ отстоитъ отъ Кромъ на значительное разстояніе, почему едвали предполагаемая къ открытію ярмарка можетъ подорвать интересы Фатежской ярмарки, губернская управа полагала-бы разрѣшить открытіе упомянутой ярмарки.

О чемъ губернская управа, на основаніи 62 ст. полож. о зем. учреж., имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія.

ДОКЛАДЪ № 10-й.

О размѣрѣ платы судорабочимъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія на трехлѣтіе съ 1887 по 1890 годъ.

На основаніи указа правительствующаго сената 27 іюня 1880 г. за № 29496, по предмету вознагражденія судорабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, губернскаго земскаго собранія опредѣляютъ для каждой мѣстности размѣръ простойной платы судорабочимъ.

По Орловской губерніи губернскимъ земскимъ собраніемъ размѣръ таковой платы на трехлѣтіе съ 1884 по 1887 годъ опредѣленъ былъ слѣдующій: 60 коп. въ сутки судорабочему и 1 р. 20 к. для каждой лошади отдѣльно.

Губернская управа полагала-бы оставить этотъ размѣръ платы и на предстоящее трехлѣтіе съ 1887 по 1890 годъ, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

ДОКЛАДЪ № 11-й.

О назначеніи изъ продовольственнаго капитала суммы въ пособіе на продовольствіе и обѣмененіе полей въ 1887 году.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ уѣздными управами, въ нынѣшнемъ году почти по всей губерніи урожай яровыхъ хлѣбовъ оказался вполнѣ удовлетворительнымъ, озимыхъ же — болѣе или менѣе посредственнымъ; по въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи, въ особенности въ Карачевскомъ, много хлѣба было побито градомъ.

По заключеніямъ уѣздныхъ земскихъ собраній и управъ, размѣръ пособія изъ губернскаго продовольственнаго капитала на будущій годъ потребуется въ слѣдующемъ количествѣ: по Карачевскому уѣзду — 15/т. р., Елецкому — 5/т. р., Брянскому — 5/т. р. и Сѣвскому — 8/т. р. Изъ нихъ первые три уѣзда

испрашиваютъ пособіе собственно для крестьянъ, пострадавшихъ отъ градобитія и пожаровъ, Сѣвская же управа—по случаю неудовлетворительнаго урожая озимыхъ хлѣбовъ. Остальные уѣзды предполагаютъ обойтись безъ пособія.

На 1886 годъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на продовольствіе и обмѣненіе былъ открытъ губернской управѣ кредитъ въ размѣрѣ всего наличнаго продовольственнаго капитала 165482 р., изъ котораго выдано уѣздамъ: Елецкому—15/т. р., Мценскому—15/т. р., Болховскому—15397 р. 50 к., Орловскому—8634 р. 25 к., Кромскому—8725 р., Брянскому—2420 р. 18 к., Дмитровскому—6015 р. 80 к., Карачевскому—1200 р. и Трубчевскому—2000 руб., а всего 74392 р. 73 коп. Въ настоящее время на лицо состоитъ губернскаго продовольственнаго капитала 151225 р. 92³/₄ к. и въ долгу на губернскомъ земствѣ имперскому продовольственному капиталу 150/т. р., въ пополненіе которыхъ въ нынѣшнемъ году поступило съ Ливенскаго уѣзда 12000 руб.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа полагала-бы назначить на будущій годъ, на случай крайней необходимости въ продовольствіи и обмѣненіи полей, на всю губернію 30/т. р., съ тѣмъ чтобы изъ означеннаго кредита выдаваемы были ссуды, по усмотрѣнію губернской управы, на точномъ основаніи существующихъ по сему предмету узаконеній и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ губернскимъ собраніемъ.

ДОКЛАДЪ № 12-й.

О распредѣленіи государственнаго налога между городами.

Орловскій губернаторъ 4 ноября сего года сообщилъ губернской управѣ, что, по увѣдомленію г. министра финансовъ 30 октября того же года, утвержденія въ законодательномъ порядкѣ суммъ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ по каждой губерніи еще не послѣдовало, но въ виду того, что по Орловской губерніи предположено оставить безъ измѣненія сумму этого налога, опредѣленную на настоящій годъ, то министерствомъ признано возможнымъ допустить условное распредѣленіе налога между городами въ прежнемъ размѣрѣ 133200 р., съ тѣмъ, чтобы разверстка налога между домохозяевами отдѣльныхъ городскихъ поселеній была произведена лишь по утвержденіи общей съ губерніи суммы законодательнымъ порядкомъ.

Принимая въ соображеніе, что произведенная губернскою управою новая оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ остается не утвержденною губернскимъ собраніемъ, губернская управа полагала-бы на будущій 1887 г. оставить безъ измѣненія раскладку настоящаго 1886 года.

Означенная раскладка налога при семь прилагается.

РАСКЛАДКА

государственнаго налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ Орловской губерніи на 1887 годъ.

НАЗВАНІЕ ГОРОДОВЪ.	Сумма налога въ раз- мѣрѣ 1886 г.	
	Рубли.	Коп.
Орель	40851	45
Мценскъ	9036	90
Болховъ	10426	56
Карачевъ.	7646	48
Брянскъ	7413	79
Трубчевскъ	1706	76
Сѣвскъ	5329	—
Дмитровскъ	3474	75
Кромы	1899	31
Малоархангельскъ	3011	46
Ливны	14597	59
Елецъ	27805	95
Итого	133200	—

ДОКЛАДЪ № 13-й.

Объ устройствѣ общежитія при Карачевской Учительской Семинаріи.

Г. попечитель Московскаго учебнаго округа сообщилъ Орловской губрн-кой управѣ, что Карачевская учительская семинарія не имѣеть общежитія и воспитанники живутъ на частныхъ квартирахъ, вслѣдствіе чего невозможенъ постоянный, строгій надзоръ за воспитанниками и затрудняется поступленіе въ семинарію способныхъ, но несостоятельныхъ воспитанниковъ. Въ настоящее время, министерство народнаго просвѣщенія вырабатываетъ новый уставъ для учительскихъ семинарій, по которому общежитіе при семинаріяхъ ставится необходимымъ условіемъ ея существованія; для введенія этого устава отъ министерства потребуется довольно значительныя денежныя средства на увеличеніе штатныхъ суммъ, а потому никакъ нельзя ожидать, чтобы оно кромѣ того могло изыскать средства для устройства общежитій при тѣхъ учительскихъ семинаріяхъ, при которыхъ этихъ общежитій до сихъ поръ не было; въ виду же того, что Карачевская учительская семинарія общежитія не имѣеть, то она и должна послѣдовать или совершенному закрытію, или перемѣщенію въ другую губернію.

Принимая во вниманіе, что Карачевская учительская семинарія, по заключенію попечителя, существуетъ уже довольно продолжительное время, и приноситъ Орловской губерніи несомнѣнную пользу, какъ подготовленіемъ учителей для народныхъ училищъ, такъ и доставленіемъ образованія и средствъ къ жизни дѣтямъ наиболѣе недостаточныхъ родителей, попечитель Московскаго округа счелъ долгомъ съ своей стороны о всемъ вышеизложенномъ довести до свѣдѣнія губернской управы, прося ее оказать содѣйствіе къ устройству общежитія при Карачевской учительской семинаріи на счетъ земства, при чемъ объяснилъ, что вопросъ идетъ объ устройствѣ помѣщенія для общежитія и о первоначальномъ обзаведеніи этого помѣщенія, т. е. вопросъ о единовременной затратѣ. Что-же касается до дальнѣйшаго существованія общежитія, то оно будетъ содержаться на счетъ стипендій, положенныхъ по штату семинарій, и если потребуется ежегодный расходъ, то весьма незначительный, на вознагражденіе надзирателю.

Получивъ подобное сообщеніе попечителя Московскаго учебнаго округа, губернская управа обратилась въ управленіе Московскаго учебнаго округа съ просьбою доставить необходимыя данныя для устройства общежитія при Карачевской учительской семинаріи. Данныя эти въ настоящее время сообщены и заключаются въ слѣдующемъ:

Для устройства общежитія при Карачевской учительской Семинаріи необходимо:

1) Помѣщеніе и 2) Первоначальное обзаведеніе. Помѣщеніе общежитія должно находиться близъ семинаріи, такъ какъ воспитанники приходятъ въ семинарію три раза въ день: на утренніе уроки, послѣобѣденные уроки и на вечернія занятія.

Если-же общежитіе будетъ находиться вдали отъ семинаріи, то вечернія занятія должны будутъ происходить въ общежитіи, и для этого потребуетъ лишнее помѣщеніе.

Зданіе для общежитія должно быть устроено на 50 воспитанниковъ, изъ коихъ 40 казенно-кошныхъ и 10 земскихъ своекошныхъ; при чемъ должно заключать въ себѣ:

1) спальни, 2) столовую, 3) комнату для храненія имущества, 4) комнату для умыванія, 5) прихожія, 6) помѣщенія для служащихъ, 7) теплыя ретирады, 8) кухню, 9) кладовую и 10) погребъ.

Въ кухнѣ должна быть устроена русская печь и очагъ съ тремя мѣдными кубами для горячей воды и кушанья.

Если можно, то было-бы желательно, чтобы при общежитіи, какъ и въ другихъ учительскихъ семинаріяхъ, были устроены баня и прачечная.

Общежитіе будетъ содержаться на счетъ стипендій воспитанниковъ, но, по мнѣнію управленія Московскаго учебнаго округа, необходимо прилично обставить общежитія и снабдить его всѣмъ необходимымъ, а именно: 1) желѣзными кроватями, 2) соломенными тюфяками и подушками, 3) байковыми одѣялами, 4) простою мебелью для столовой и спальень и 5) столовою и кухонною посудою. Планъ зданій для общежитія долженъ быть представленъ на одобреніе въ управленіе учебнаго округа.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ земскому собранію, губернская управа по возбужденному г. попечителемъ Московскаго учебнаго округа вопросу имѣетъ честь высказать слѣдующія свои соображенія:

Устройство общежитія при Карачевской учительской семинаріи, согласно сообщеннымъ управленіемъ Московскаго учебнаго округа даннымъ, должно обойтись земству въ нѣсколько десятковъ тысячъ единовременной затраты

и, сверхъ того, потребуеть ежегоднаго значительнаго расхода на ремонтъ зданія, страхованіе, отопленіе и администрацію. Чѣмъ же вызвана, необходимость подобной капитальной затраты? двумя соображеніями, какъ высказалъ г. попечитель учебнаго округа: а) невозможностью постояннаго и строгаго недзора за воспитанниками, при отсутствіи общежитія, что весьма вредно вліяетъ на успѣшный ходъ учебной части, и б) — затрудненіемъ поступленія въ семинарію хотя и способныхъ, но вполнѣ несостоятельныхъ въ матеріальномъ отношеніи воспитанниковъ.

Первое изъ этихъ соображеній, по мнѣнію управы, не выдерживаетъ критики уже потому, что учительская семинарія, по идеѣ, имѣетъ дѣло не со школьниками, а молодежью, сознательно подготовляющею себя къ серьезной обязанности учителя, и если въ настоящее время существуютъ причины, весьма вредно вліяющія на успѣшный ходъ учебной части, то искать ихъ слѣдуетъ не внѣ стѣнъ учительской семинаріи и не въ рекреационное время, а во время учебныхъ занятій, въ способъ преподаванія и, отчасти, въ отношеніяхъ наставниковъ къ учащимся.

Второе же соображеніе является несостоятельнымъ потому, что въ учительскихъ семинаріяхъ обучаются преимущественно стипендіаты, получающіе ежегодное пособіе на свое скромное содержаніе.

По мнѣнію управы, этихъ двухъ причинъ весьма недостаточно для того, чтобы заставить земство произвести единовременный расходъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ, и производить таковой же большими сотнями р. постоянно, или-же побудить министерство уничтожить карачевскую учительскую семинарію, единственное для всей губерніи заведеніе, подготовляющее учителей.

Вполнѣ сочувствуя существованію учительской семинаріи въ губерніи, земство однако-же не можетъ принять на себя столь непроизводительный и невызванный никакою осязательною необходимостью капитальный расходъ на устройство общежитія; и если таковое устройство уже признается министерствомъ народнаго просвѣщенія необходимымъ, то пусть оно и устраиваетъ на собственный счетъ.

Въ виду-же того, что, по заключенію самаго попечителя учебнаго округа, Карачевская учительская семинарія существуетъ уже довольно продолжительное время и приноситъ Орловской губерніи несомнѣнную пользу, слѣдуетъ, по мнѣнію губернской управы, ходатайствовать, чтобы земство Орловской губерніи не лишалось приносимой Карачевскою семинаріею пользы,

т. е., въ случаѣ невозможности принятія на обще—государственный счет устройства общежитія, чтобы Карачевская семинарія оставалась въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время.

ДОКЛАДЪ № 14-й.

По жалобѣ г. Орловскаго губернатора на Елецкую уѣздную земскую управу.

Г. Орловскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 11 декабря 1885 года, послѣдовавшемъ въ орловское губернское земское собраніе, сообщилъ, что имъ были, въ концѣ 1884 года, получены заявленія отъ 22 виноторговцевъ Елецкаго уѣзда, жалующихся на Елецкое уѣздное земское собраніе по поводу высокаго обложенія земскими сборами содержимыхъ ими питейныхъ заведеній.

Въ объясненіе по одному изъ этихъ заявленій, Елецкая уѣздная управа, въ ноябрѣ мѣсяцѣ того-же года, увѣдомила г. губернатора, что земскій сборъ съ питейныхъ заведеній, полагая по 8 коп. съ доходнаго рубля въ 1884 г., дѣйствительно простирался отъ 12 до 160 р. съ cadaго заведенія.

Г. губернаторъ, усмотрѣвъ изъ настоящаго отзыва разнорѣчіе съ раскладкою, утвержденною собраніемъ на 1884 годъ, просилъ Елецкую управу, 29 ноября того же года, доставить ему списокъ питейныхъ заведеній и постоянныхъ дворовъ, съ обозначеніемъ разверстки между ними сбора, и свѣдѣніе о томъ сколько именно предстоитъ къ полученію всего по уѣзду сбора съ этаго рода заведеній *собственно за 1884 годъ*.

Вслѣдъ за симъ къ г. губернатору постушило изъ министерства внутреннихъ дѣлъ прошеніе трехъ виноторговцевъ Елецкаго уѣзда, жалующихся на чрезмѣрное обложеніе земскимъ сборомъ питейныхъ заведеній, по содержанію коего, *согласно предложенію министерства*, г. губернаторомъ потребовано было отъ Елецкой управы объясненіе; но управа, за сдѣланными ей повтореніями отъ 5 декабря 1884 г., 8 января, 23 апрѣля, 6 сентября и 2 октября 1885 г., не доставила губернатору никакихъ свѣдѣній, чрезъ что онъ былъ поставленъ въ невозможность исполнить требованіе министерства и разрѣшить поданныя ему прошенія; вслѣдствіе чего г. губернаторъ о таковыхъ дѣйствіяхъ Елецкой управы, на основаніи 114 ст. полож. о зем. учр., передалъ на заключеніе минувшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 17 декабря 1885 г., выслушавъ означенное сообщеніе г. губернатора, поручило губернской управѣ потребовать объясненіе отъ Елецкой управы и свое заключеніе по настоящему предмету внести на разсмотрѣніе очереднаго губернскаго собранія.

Елецкая уѣздная управа по настоящей жалобѣ доставила слѣдующее объясненіе:

„Г. Орловскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 29 ноября 1884 года за № 5149, просилъ уѣздную управу доставить списокъ питейныхъ заведеній и постоянныхъ дворовъ, обложенныхъ земскимъ сборомъ по ихъ цѣнности и доходности, съ обозначеніемъ разверстки между ними причитающагося по раскладкѣ земскаго сбора, какъ за текущій, *такъ и на предстоящій 1885 годъ*, и свѣдѣнія сколько именно причиталось къ полученію всего по уѣзду сбора съ этаго рода промышленныхъ заведеній за 1883 и 1884 годы и надлежитъ получить въ 1885 году.

Непосредственно за симъ, а именно отношеніемъ отъ 5 декабря 1884 г. за № 5327, г. губернаторъ увѣдомилъ управу, что раскладка уѣзднаго земскаго сбора съ помѣщеній для питейныхъ заведеній на 1885 годъ имъ опротестована передъ губернскимъ собраніемъ. Хотя отношеніемъ отъ того же числа за № 5328 г. губернаторъ требовалъ скорѣйшаго доставленія свѣдѣній, указанныхъ въ отношеніи за № 5149, но имѣя въ виду, что изъ числа сихъ свѣдѣній, подробная опись и оцѣнка помѣщеній, которыя будутъ заняты питейными заведеніями въ 1885 году, могла быть составлена лишь послѣ новаго года, т. е. когда сказанныя заведенія будутъ открыты, управа не могла исполнить требованіе г. начальника губерніи немедленно, почему и вынуждена была отложить это исполненіе до января мѣсяца 1885 года, что она сочла тѣмъ болѣе возможнымъ, что основанія предстоящей оцѣнки уже были сообщены г. губернатору въ отношеніи управы отъ 19-го ноября 1884 года за № 1947.

Такъ какъ губернскимъ земскимъ собраніемъ введеніе главнымъ ^{фактомъ} доктормъ густоты населенія при оцѣнкѣ помѣщеній, занимаемыхъ питейными заведеніями, было признано не правильнымъ, то уѣздная управа вынуждена была составить вновь спеціальную оцѣнку этихъ помѣщеній. Эта оцѣнка, впредь до ея утвержденія земскимъ собраніемъ, не могла быть приводима въ дѣйствіе, слѣдовательно и немедленное сообщеніе ея г. губернатору было бы преждевременно. Когда же земское собраніе, въ

засѣданіи 25 мая 1885 года, измѣнивъ отчасти сказанную оцѣнку, утвердило оную, то она въ видѣ подробной вѣдомости была немедленно препровождена къ г. начальнику губерніи, въ числѣ другихъ приложеній къ журналамъ, и вновь опротестована. Но при этомъ, *дѣйствительно было упущено изъ виду приложить свѣдѣнія по тому же предмету за минувшіе 1883 и 1884 года.* Кромѣ того, г. начальникъ губерніи, въ отношеніи отъ 20 марта 1885 года за № 1198 съ приложеніемъ прошенія, поданнаго виноторговцами Елецкаго уѣзда министру внутреннихъ дѣлъ, требовалъ представленія свѣдѣній, какъ о количествѣ сборовъ, причитающихся съ заведеній, принадлежащихъ просителямъ за 1884 и 1885 года, такъ равно и объясненій объ основаніяхъ разверстки земскаго сбора на сказанныя заведенія, и 23 апрѣля того же года за № 1515 поступило въ управу подтвержденіе о томъ же предметѣ. Имѣя въ виду, что въ прошеніи означенныхъ лицъ заключалась жалоба на земское собраніе, управа не сочла себя вправѣ давать объясненія по сему предмету, не доложивъ этой жалобы собранію, что ею и было исполнено въ ближайшее (майское 1885 года) экстренное земское собраніе. Затѣмъ, немедленно по закрытіи собранія, заключающіе въ себѣ подробное объясненіе на вышеозначенную жалобу были сообщены г. губернатору 6 іюня 1885 года за № 378. На отношенія отъ 6 сентибря и 2 октября 1885 года за № 3006 и 3292 о скорѣйшемъ доставленіи указанныхъ выше свѣдѣній, управа 4 октября увѣдомила, что вопросъ о налогѣ на помѣщенія занятія питейными заведеніями за 1885 годъ, въ виду протеста, будетъ разсматриваться очереднымъ земскимъ собраніемъ, постановленіе коего будутъ сообщены своевременно, что и было исполнено управою 24 октября 1885 года за № 705“.

Изъ настоящаго сообщенія г. губернатора усматривается, что онъ обращался въ Елецкую управу съ двумя требованіями:

- 1) о доставленіи списка питейныхъ заведеній, съ обозначеніемъ въ немъ свѣдѣній о томъ, сколько причиталось сбора съ этихъ заведеній за 1884 г.,
- и 2) о доставленіи объясненія по жалобѣ виноторговцевъ, для сообщенія такового въ министерство.

По 1-му требованію Елецкая управа объясняетъ, что г. губернаторъ просилъ означенныя свѣдѣнія не только за 1884 г., но и за 1885 г., почему она, имѣя въ виду, что г. губернаторомъ опротестована раскладка на 1885 годъ и что оцѣнка питейныхъ заведеній на этотъ годъ можетъ быть составлена лишь въ январѣ мѣсяцѣ, когда таковыя заведенія откроются, приостановилась доставленіемъ свѣдѣній. Затѣмъ, такъ какъ губернское

собрание согласилось съ протестомъ губернатора, то уѣздная управа оцѣнку не дѣлала до чрезвычайнаго уѣзднаго собранія 25 мая 1885 г.; по закрытіи же собранія, управа вмѣстѣ съ журналами собранія препроводила г. губернатору и оцѣночную вѣдомость за 1885 г., но за 1884 годъ приложить къ журналамъ вѣдомость упустила изъ виду.

Такимъ образомъ оказывается, что уѣздная управа требованіе г. губернатора о доставленіи вѣдомости за 1884 годъ, на что онъ именно и указываетъ, не выполнила, что же касается до таковой вѣдомости за 1885 годъ, о доставленіи которой, въ сообщеніи г. губернатора въ губернское собраніе, вовсе и не упоминается, уѣздная управа препроводила къ г. губернатору не отдѣльно, какъ-бы слѣдовало (если только было на нея требованіе), а приложила къ журналу собранія, что и безъ того обязательно для уѣздной управы на основаніи пол. о зем. учр.

2) Объясненіе по жалобѣ виноторговцевъ, просимое г. губернаторомъ, согласно требованію министерства, уѣздная управа отложила до чрезвычайнаго собранія 25 мая, въ виду того соображенія, что въ этомъ прошеніи заключалась жалоба на земское собраніе; но тѣмъ не менѣе управа не сочла нужнымъ сообщить г. губернатору, что она безъ собранія не можетъ выполнить его требованія, и тѣмъ самымъ поставила его въ невозможность сообщить своевременно министерству требуемыя свѣдѣнія, затѣмъ, по закрытіи чрезвычайнаго собранія, уѣздная управа все таки недоставила г. губернатору отдѣльнаго объясненія въ формѣ отношенія, а ограничилась представленіемъ ему журналовъ собранія.

Наконецъ, кромѣ сообщеній г. губернатору журналовъ собранія, на повторительныя его просьбы уѣздная управа 4 октября 1885 г. увѣдомила, что вопросъ о налогѣ на питейныя заведенія за 1885 г. будетъ разсматриваться очереднымъ собраніемъ, постановленія коего будутъ сообщены своевременно, что ею и исполнено 24 октября 1885 г. Такимъ образомъ, послѣднее сообщеніе ясно доказываетъ, что и сама уѣздная управа, дѣлая такое сообщеніе, не считала что требованіе г. губернатора ею выполнено присылкою журналовъ чрезвычайнаго собранія 25 мая.

Докладывая о семъ губернскому земскому собранію, губернская управа съ своей стороны находитъ дѣйствія Елецкой управы, по выполненію ею требованій г. губернатора, не вполне точными и несогласными съ установленными формами сношеній съ правительственными мѣстами и лицами, почему полагала-бы обратить на это вниманіе Елецкой управы.

ДОКЛАДЪ № 15-й.

Объ устройствѣ дома умалишенныхъ.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 18 декабря 1885 г., признавъ необходимость полнѣйшей реорганизаціи дома умалишенныхъ, нашло, что въ интересахъ земства было бы желательно:

1) Если бы правительство, въ виду центрального положенія г. Орла, устроило на свои средства домъ для душевно-больныхъ, съ тѣмъ чтобы Орловское губернское земство вносило либо ежегодно опредѣленную плату за содержаніе своихъ больныхъ, въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости каждаго больнаго, который въ годъ обходится земству примѣрно 66 коп. въ сутки, — либо приняло отъ земства переданный ему весь капиталъ богоугодныхъ заведеній въ размѣрѣ 500/т. р. с., съ условіемъ безплатнаго помѣщенія душевно-больныхъ Орловской губерніи.

2) Въ случаѣ неуспѣшности перваго ходатайства, поручить губернской управѣ войти въ соглашеніе съ правительствомъ объ отпускѣ въ распоряженіе земства капитала, необходимаго на постройку дома умалишенныхъ, по представленному и одобренному правительствомъ проекту дома, въ полной его стоимости, съ тѣмъ, чтобы половина этаго капитала была отпущена земству безвозмездно, а другая половина выдана въ ссуду безъ процентовъ, съ обезпеченіемъ земства ежегодно погашать эту ссуду въ размѣрѣ до 12/т. р. с. изъ суммъ губернскаго сбора; — при отказѣ же правительства выдать заимообразно просимый капиталъ — ходатайствовать о разрѣшеніи земству позаимствовать часть капитала 1-го разряда богоугодныхъ заведеній, съ обязательствомъ погасить этотъ заемъ въ теченіи 10 лѣтъ, съ уплатою причитающихся процентовъ.

При возбужденіи втораго ходатайства предъ правительствомъ — выяснить слѣдующее предложеніе земства: если будутъ отпущены необходимыя средства, то земство уступить и приспособить главный корпусъ нынѣ существующей больницы для помѣщенія умалишенныхъ, а больницу выстроить вновь по барачной системѣ; при не согласіи же правительства на такое предположеніе — земство устроить новое зданіе для душевно-больныхъ, приведя и нынѣ занимаемый корпусъ умалишенными въ помѣщеніе болѣе пригодное для своей цѣли.

и 3) Чтобы губернская управа, независимо отъ переговоровъ объ устройствѣ дома умалишенныхъ, вступила съ ходатайствомъ у подлежащихъ властей, о разрѣшеніи помѣщать душевно-больныхъ Орловской губерніи въ ближайшіе казенные дома для умалишенныхъ, съ оплатою за ихъ содержаніе на счетъ губернскаго земства.

Всѣ вышеупомянутыя ходатайства были возбуждены предъ правительствомъ, путемъ представленія черезъ г. Орловскаго губернатора, и путемъ личныхъ переговоровъ предсѣдателя управы съ гг. представителями министерства внутреннихъ дѣлъ, но оставлены безъ удовлетворенія, на томъ основаніи, что ни одинъ изъ проектируемыхъ земствомъ способовъ по сему предмету не соотвѣтствуетъ дѣйствующимъ постановленіямъ; вслѣдствіе чего г. министръ внутреннихъ дѣлъ не счелъ себя вправѣ сдѣлать какое либо, въ удовлетвореніе изъясненнаго ходатайства, распоряженіе внѣ тѣхъ условій, которыя опредѣлены для сего въ Высочайше утвержденномъ 24-го октября 1879 г. положеніи комитета гг. министровъ; — но если условія эти будутъ соблюдены, то министерство не замедлитъ принять съ своей стороны мѣры къ матеріальному воспособленію земству въ устройствѣ помѣщеній для состоящихъ на попеченіи его умалишенныхъ.

Изъ личныхъ переговоровъ предсѣдателя губернской управы съ гг. представителями министерства внутреннихъ дѣлъ выяснилось: что домъ умалишенныхъ можетъ быть выстроенъ на половинныхъ съ казною издержкахъ по типу избранному земствомъ, но вполнѣ приспособленному для предназначаемой цѣли; планъ на постройку дома можетъ быть составленъ земствомъ, но долженъ быть разсмотрѣнъ и одобренъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; что всякое приспособленіе переданныхъ земству зданій богоугодныхъ заведеній подъ помѣщеніе умалишенныхъ и полученіе отъ правительства субсидіи на устройство новѣйшей системы больницы не допускается, такъ какъ сумма отпускаемая на устройство дома умалишенныхъ идетъ изъ спеціально для того образованнаго фонда.

Въ виду сознанный губернскимъ земскимъ собраніемъ необходимости немедленнаго переустройства дома умалишенныхъ, губернская управа всесторонне обсудила положеніе дѣла и пришла къ несомнѣнному убѣжденію, что, въ видахъ соблюденія экономіи, не слѣдуетъ переносить домъ умалишенныхъ на отдаленное отъ богоугоднаго заведенія мѣсто, и чтобы нынѣ существующая администрація, наблюдательный врачебный персоналъ, безъ увеличенія штата онаго, склады, кухня и прачешная, оставались тѣже самыя.

Для исполненія этаго предположенія слѣдуетъ, по частному соглашенію, или путемъ экспроприаціи, приобрести около 20 десят. церковной и городской земли, расположенной за богоугоднымъ заведеніемъ къ Наугорской дорогѣ.

Затѣмъ, огородивъ это мѣсто и соединивъ его съ богоугоднымъ заведеніемъ, произвести на немъ насажденія, отдѣливъ часть подъ фруктовый садъ и древесную школу, а часть подъ огородъ; такимъ образомъ явится возможность примѣнять избытокъ физическихъ силъ большинства душевно-больныхъ къ полезному и вполне производительному труду. Ближе къ оградѣ богоугоднаго заведенія устроить нѣсколько корпусовъ для размѣщенія больныхъ по поламъ и степенямъ состоянія душевно-больныхъ, а далѣе— нѣсколько отдѣльныхъ домиковъ для помѣщенія лицъ привилегированнаго сословія за извѣстную, собраніемъ установленную, плату.

Изъ всѣхъ сообщеній, имѣющихся въ рукахъ губернской управы, по устройству домовъ умалишенныхъ на половинныхъ съ казною издержкахъ, самое подходящее, повидимому, устройство въ Полтавской губерніи.

Въ Полтавской губерніи, составленіе плана, послѣ нѣкоторыхъ опытовъ сдѣлать его домашними способами, было поручено архитектору Штромъ и психіатру Баллинскому, за что заплочено 10 руб. отъ кровати, итого за 150 кроватей—1500 руб. Такъ какъ г. Штромъ—членъ технического комитета въ Петербургѣ, то онъ и устроилъ утверженіе плана. Планъ былъ утвержденъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по разсмотрѣніи его въ техническомъ комитетѣ и департаментѣ медицинскомъ.

Въ Полтавѣ губернская больница состоитъ изъ трехъ каменныхъ павильоновъ, на 50 кроватей каждый (въ дѣйствительности въ каждый павильонъ совершенно удобно уже помѣщается 77 чел.); отопленіе водяное съ вентиляціей; ватеръ-клозеты автоматическіе, съ отводомъ нечистотъ по глинянымъ трубамъ въ фильтрующие колодцы. Вода проводится изъ пруда паровымъ насосомъ и распределяется по зданію къ ваннамъ и умывальникамъ. Ванны и умывальники чугунные, эмалированные.

Постройка производилась хозяйственнымъ способомъ, съ отдачей главныхъ работъ съ подряда, —такъ, кирпичъ и всѣ матеріалы закупались въ оптовыхъ складахъ, каменная работа отдавалась отъ тысячи и издѣльно. Водяное отопленіе и всѣ механизмы сданы были фирмѣ Магнусъ (Берлинъ-Петер-

бургъ). При больницѣ паровая прачешная, кухня и большая дезинфекціонная печь.

Всѣ расходы, включая почти 250 саженей желѣзной рѣшетки, гранитные тротуары и проч., простираются до 240/т. р. Изъ нихъ правительство уплатило земству 120/т. р., слѣдовательно расходы земства составляютъ 120/т. р.; но такъ какъ въ расходѣ на лечебницу душевно-больныхъ включены и 20/т. р., раньше ассигнованные на паровую кухню и прачешную, устроенныя для всей больницы, то собственно на лечебницу израсходовано 100/т., что, при размѣщеніи 221 кровати, составляетъ со стороны земства расходъ по 450 р. с. на кровать.

Принимая во вниманіе, что губернскимъ земствомъ, года два тому назадъ, устроена совершенно новая прачешная, долженствующая служить и вновь устроенному дому умалишенныхъ; что половинныя издержки на постройку оной, по примѣру Полтавской губерніи, могутъ быть приняты правительствомъ, — губернская управа полагаетъ, что для устройства больницы душевно-больныхъ на 200 человекъ, (при возможности помѣстить 300 чел.) съ соблюденіемъ извѣстности экономіи и избѣжаніемъ всякой роскоши, достаточно будетъ 210/т., изъ которыхъ 110 придется на долю правительства, включая произведенный расходъ на прачешную, и 100/т. на губернское земство. Вслѣдствіе чего, земскому собранію подлежитъ немедленно разрѣшить вопросъ о необходимости устроить новый домъ душевно-больныхъ на половинныхъ съ казною издержкахъ, по типу соответствующему послѣднимъ требованіямъ науки и матеріальнымъ средствамъ земства, для чего: 1) уполномочить губернскую управу, или имѣющую быть особо для того избранную комиссію, войти въ соглашеніе относительно пріобрѣтенія необходимыхъ 20 десят. земли, а въ случаѣ невозможности исполненія таковаго, ходатайствовать, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, объ экспроприаціи земли; 2) войти въ переговоры съ правительствомъ объ условіяхъ устройства помѣщеній для душевно-больныхъ и архитекторомъ Штромомъ относительно составленія плана и утвержденія онаго въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, и 3) за неимѣніемъ въ рукахъ земства свободнаго капитала и неотложной необходимости произвести затрату, ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи произвести позаймствованія изъ капиталовъ богоугоднаго заведенія 100/т. р. с. съ обязательствомъ земства уплатить оныя въ 10 лѣтъ съ узаконенными процентами, начиная таковыя съ 1887 г. при обязательномъ внесеніи въ ежегодную смѣту расходовъ по 10/т. р. с. съ 0/0, распредѣляя оныя между уѣздами по числу гласныхъ, т. е. по нынѣ существующему способу обложенія.

ДОКЛАДЪ № 16-й.

О подкидышахъ.

Губернское земское собраніе, въ виду того, что сумма ежегодно ассигнуемая на содержаніе подкидышей постоянно увеличивается и къ 1886 г. достигла до 47150 руб., поручило губернской управѣ: во первыхъ, изыскать мѣры къ уменьшенію расходовъ на этотъ предметъ, на примѣръ, вмѣсто 3 р., платимыхъ ежемѣсячно за воспитаніе младенцевъ, платить 2 р., и во вторыхъ, по возможности, положить предѣль тѣмъ злоупотребленіямъ, къ которымъ прибѣгають крестьяне, подкидывая своихъ собственныхъ дѣтей, — о чемъ и представить на благоусмотрѣніе собранія свои по оному соображенію.

Исполняя желаніе собранія, губернская управа немедленно по окончаніи онаго, на свой собственный страхъ, сдѣлала было робкую попытку назначить вмѣсто обыкновенно платимыхъ 3 р.—2 р., но кормилицы подобному распоряженію воспротивились и не стали брать дѣтей. Не имѣя за собою постановленія собранія и опасаясь произвести лишній временный расходъ на приглашеніе сидѣлокъ, чтобы выдержать отказъ кормилицъ, губернская управа отступила отъ своего распоряженія и снеслась съ земствами другихъ губерній, прося ихъ доставить необходимыя по настоящему вопросу свѣдѣнія.

Способъ воспитанія младенцевъ и суммы расходуемыя на этотъ предметъ крайне разнообразны и представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Смоленское земство платитъ воспитательницамъ до 30 р. с. въ годъ.

Тульское земство платитъ воспитательницамъ по 3 р. въ мѣсяць.

Въ Саратовѣ существуетъ пріютъ „ясли“, учрежденный по частной инициативѣ, и состоящей подъ вѣдѣніемъ Саратовскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ; участіе Саратовскаго губернскаго земства въ содержаніи онаго заключалось и заключается въ ежегодномъ отпускѣ пріюту „ясли“ на содержаніе подкидышей денежной субсидіи, которой было ассигновано и отпущено: въ 1879 г.—2282 р. 18 к., 1880 г.—3435 р. 65 к., 1881 г.—3060 р., 1882 г.—4681 83 к., 1883 г.—6000 р., 1884 г.—6000 р. и 1885 г.—5000 руб.

Въ Калужской губерніи дѣти раздаются на воспитаніе до 8 лѣтняго возраста по 4 р. с. въ мѣсяць.

Въ Курской губерніи приютъ подкидышей губернскаго земства, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, состоявшемуся 15 мая 1879 г., закрыть; приѣмъ дѣтей въ богоугодное заведеніе допускается лишь въ крайнихъ случаяхъ и то подь условіемъ строгаго обслѣдованія со стороны полиціи каждаго случая. Что же касается уѣздныхъ земствъ Курской губерніи, то попеченіе и призрѣніе дѣтей, подкидываемыхъ въ уѣздахъ, всецѣло губернскимъ земскимъ собраніемъ возложено на обязанность уѣздныхъ земствъ.

Въ Воронежской губерніи подкидыши и круглыя сироты отдаются изъ приюта частнымъ лицамъ на воспитаніе до 14 лѣтняго возраста, съ платою по 15 р. въ годъ; если дѣти пробудутъ на воспитаніи болѣе года, то по окончаніи каждаго года приплачивается воспитателю еще по 5 р. Содержаніе въ приютѣ 49 дѣтей и отданныхъ частнымъ лицамъ 289 питомцевъ обошлось Воронежскому земству въ 1884 г. до 16000 руб., сер.

Въ Харьковской губерніи все дѣло находится въ распоряженіи попечительнаго совѣта, состоящаго при Харьковскомъ обществѣ призрѣнія безприютныхъ малолѣтнихъ сиротъ, которые и получаютъ отъ Харьковскаго земства, на основаніи состоявшагося съ нимъ 24 апрѣля 1874 г. соглашенія, по 21/т. р. ежегодно. Плата за вскормленіе дѣтей была вначалѣ 3 р., затѣмъ понижена до 2 руб., а съ 1-го января 1885 г.—на 1 р. 50 к. Общество, кромѣ земскаго пособія, получаетъ еще отъ города 2500 руб., а затѣмъ существуетъ членскими взносами, частными пожертвованіями, разными увеселеніями съ аллегри и т. п.

Примѣняясь къ жизни и приглядываясь къ постоянному стремленію женщинъ крестьянокъ брать дѣтей на вскормленіе и воспитаніе, и сознавая, что и вскормленіе, и воспитаніе это большинству женщинъ, между остальными членами семьи, почти ни во что не обходится, губернская управа полагаетъ, что на первое время, безъ всякаго риска можно уменьшить плату съ 3 р. на 2, съ приплатою по окончаніи каждаго года еще 5 р. с.; такимъ образомъ составитя экономіи до 10/т. р., но при этомъ губернская управа ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о назначеніи, на всякій случай, на первый годъ извѣстной суммы, для выдержанія ^{отно-}сительно могущихъ вновь возмутиться крестьянокъ воспитательницъ. Ассигнованіе подобнаго кредита дастъ губернской управѣ возможность выдер-

жать всё случайности. Что же касается до злоупотреблений, допускаемых крестьянами при подкидывании своих собственных дѣтей, то губернская управа обращаетъ постоянно самое строгое вниманіе на это обстоятельство и съ настоящаго года предполагаетъ, между прочимъ, требовать отъ кормилицъ, берущихъ дѣтей на воспитаніе, удостовѣренія волостнаго правленія о томъ находятся ли на лицо въ семьяхъ ихъ собственные грудныя дѣти или, если умерли, то когда и кѣмъ похоронены.

ДОВЛАДЪ № 17-й.

Объ отношеніи губернскаго земства къ средне-учебнымъ заведеніямъ.

Губернское земское собраніе, по предложенію гласнаго С. С. Бехтѣева, поручило управѣ, по поводу вопроса о пособіи Орловской Николаевской женской гимназій, выработать новый докладъ на основаніи слѣдующихъ задачъ: *„уяснить принципиально, въ видахъ облегченія разрѣшенія всѣхъ встрѣчающихся однородныхъ случаевъ, одну общую форму, какъ должно относиться и въ какой мѣрѣ помогать можетъ губернное земство всѣмъ имѣющимъ средне-учебнымъ заведеніямъ, какъ въ губернскомъ городѣ, такъ и во всѣхъ уѣздахъ. Если подобная поддержка должна быть оказана, то гимназія ли именно представляетъ тотъ желанный типъ средне-учебнаго заведенія, который въ состояніи удовлетворить образовательному стремленію большинства населенія губерніи. Если гимназическій курсъ не соответствуетъ условіямъ жизни, то поручено управѣ всесторонне выработать основанія для созданія такого типа средне-учебныхъ заведеній, который соответствовалъ-бы требованіямъ населенія и, давая образованіе дѣтямъ, дѣлалъ-бы изъ нихъ полезныхъ дѣятелей въ той самой средѣ, въ которой они рождены и гдѣ должны они прилагать къ жизни свои познанія“.*

И такъ первая задача управѣ состоитъ въ томъ: *„чтобы уяснить принципиально, въ видахъ облегченія разрѣшенія всѣхъ встрѣчающихся однородныхъ случаевъ, одну общую форму, какъ должно относиться и въ какой мѣрѣ помогать можетъ губернное земство всѣмъ имѣющимъ средне-учебнымъ заведеніямъ, какъ въ губернскомъ городѣ, такъ и во всѣхъ уѣздахъ“?*

По мнѣнію губернской управы, установленіе подобной общей формы пособій для всѣхъ средне-учебныхъ заведеній было бы неудобно въ прак-

тическомъ отношеніи. потому что, если теперь, безъ общей формы пособія всѣмъ средне-учебнымъ заведеніямъ, земство оказывается нерѣдко несостоятельнымъ въ платежахъ на текуція нужды и необходимости, то установленіе общей формы или нормы такихъ пособій, возбудивъ еще болѣе многочисленныя ходатайства по этому предмету, поставило-бы губернское земство въ серьезное затрудненіе въ финансовомъ отношеніи, а съ другой стороны нисколько не могло бы быть, такъ сказать, обязательнымъ для будущихъ губернскихъ собраній новаго состава.

По поводу другихъ намѣченныхъ задачъ, касательно существующаго и могущаго быть придуманнымъ новаго типа средне-учебныхъ заведеній, губернская управа съ полною откровенностью должна сознаться въ своемъ безсиліи исполнить ихъ, такъ какъ если лучшіе ученые авторитеты, посвятившіе всю жизнь свою воспитанію и обученію юношества, не могутъ согласовать различіе своихъ взглядовъ на тотъ или другой типъ средне-учебныхъ заведеній;—если само министерство народнаго просвѣщенія, спеціально для юношества существующее, съ крайнею осторожностью и осмотрительностью относится ко всякой перемѣнѣ, то на сколько же не состоятельнымъ можетъ оказаться всякое мудрствованіе губернской управы, на которую возложена обязанность по заказу придумать новый типъ средне-учебнаго заведенія, тогда какъ въ составѣ самой управы нѣтъ даже спеціалиста по педагогической части, а предложенная широкая программа можетъ быть обсуждена лишь при посредствѣ спеціалиста сего дѣла. Съ общей же точки земскихъ интересовъ, губернская управа полагаетъ, что вниманія земства заслуживаютъ не только учебныя заведенія, отвѣчающія потребностямъ большинства населенія, т. е. крестьянскаго сословія, но также и тѣ дорого стоящія заведенія, которыя имѣютъ назначеніемъ удовлетвореніе потребностей въ образованіи интеллигентныхъ классовъ населенія, т. е. меньшинства, такъ какъ всегда и вездѣ образованіе отъ интеллигентныхъ классовъ и чрезъ посредство ихъ распространялось постепенно и на массы. Въ этомъ отношеніи управа полагала-бы полезнымъ сохранить и на будущее время то направленіе въ дѣятельности губернскаго земства, которое существовало съ самаго открытія онаго, а именно, не устанавливая общихъ правилъ для пособія средне-учебнымъ заведеніямъ, разсматривать каждый конкретный случай самостоятельно, въ связи со всѣми обстоятельствами даннаго случая и финансовою возможностью губернскаго земства.

ДОКЛАДЪ № 18-й.

Объ установленіи пенсіонной кассы для учителей начальныхъ народныхъ училищъ.

XXI очередное Елецкое земское собраніе, при разсмотрѣніи отчета о состояніи сельскихъ народныхъ училищъ, обратило вниманіе на то обстоятельство, что всѣ лучшіе годы учителей уходятъ на дѣятельность въ пользу населенія, на дѣятельность тяжкую и вознаграждаемую лишь на столько, что-бы жить изо дня въ день, не дѣлая ни какихъ сбереженій на старость, - вслѣдствіе чего постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ установленіи пенсіонной кассы для учителей начальныхъ народныхъ училищъ.

Дѣло открытія земской эмеритальной кассы въ Орловской губерни, не для однихъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ, но и для всѣхъ служащихъ по земству, не новое, и въ продолженіи многихъ лѣтъ обсуждалось, какъ въ губернскомъ, такъ и въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ; въ настоящее время дѣло это находится безъ движенія на томъ основаніи, что согласно указу правительствующаго сената, отъ 14 апрѣля 1883 г. за № 7313, открытіе земской эмеритальной кассы разрѣшается только въ томъ случаѣ, когда всѣ уѣздныя собранія губерніи изъявляютъ на то согласіе, а между тѣмъ не всѣ уѣзды выразили таковое.

Открытіе пенсіонной кассы для однихъ только учителей, получающихъ крайне скудное содержаніе, губернская управа находитъ неисполнимымъ потому, что открытіе таковой непременно потребуетъ приплаты со стороны земства, а между тѣмъ само-же Елецкое собраніе, въ засѣданіи своемъ 19 октября 1883 года, единогласно постановило: признать введеніе эмеритальной кассы желательнымъ, но съ тѣмъ что-бы касса была учреждена съ такимъ расчетомъ, что-бъ ея устройство въ будущемъ не потребовало какихъ либо доплатъ со стороны земства.

Въ виду всего вышеизложеннаго, губернская управа полагаетъ ходатайство Елецкаго земства приобщить къ дѣлу объ открытіи земской эмеритальной кассы. Придавая однако-же весьма важное значеніе учрежденію эмеритальной кассы для всѣхъ служащихъ по земству, губернская управа

рѣшается предложить губернскому собранію, не угодно-ли будетъ дать снова движеніе давно начатому дѣлу о пенсіонной кассѣ и вновь передать его на обсужденіе тѣхъ уѣздныхъ земствъ, отъ благопріятнаго разрѣшенія которыхъ зависитъ дальнѣйшее направленіе этого дѣла.

ДОКЛАДЪ № 19-й.

О гессенской мухѣ.

Въ виду обнаруженія значительнаго количества коконовъ гессенской мухи на озимыхъ всходахъ, посѣвъ которыхъ произведенъ въ концѣ іюля и въ самыхъ первыхъ числахъ августа, XXI очередное Елецкое земское собраніе нашло необходимымъ установить на одинъ годъ правило, въ силу котораго посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ ранѣе 6 августа безусловно воспрещается, о чемъ и ходатайствуетъ въ настоящее время передъ Орловскимъ губернскимъ замскимъ собраніемъ.

По видимому, постановленіе Елецкаго земства есть послѣдствіе заключенія профессора Линдемана. высказаннаго нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ губернскомъ замскомъ собраніи.

Не вдаваясь въ обсужденіе теоріи профессора Линдемана и справедливости его выводовъ, губернская управа полагаетъ, что подобнаго рода заключенія могутъ быть сообщаемы только къ свѣдѣнію и, въ крайнемъ случаѣ, рекомендуемы, но отнюдь не должны быть облакаемы въ обязательныя постановленія, такъ какъ опытъ, произведенный въ 1880 г., весьма наглядно указалъ, что многіе уѣзды, въ томъ числѣ Болховской и Мценскій, благодаря стѣснительнымъ мѣрамъ, установленнымъ противъ раннихъ посѣвовъ, совершенно было остались безъ озимыхъ хлѣбовъ.

Въ практическомъ-же смыслѣ всякое подобное запрещеніе, хотя-бы и названное, по примѣру Елецкаго земства, безусловнымъ, не достигнетъ своей цѣли, такъ какъ 29 ст. уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., подвергаетъ виновныхъ въ нарушеніи постановленій земствъ лишь штрафу не выше 15 руб., то есть даетъ полный просторъ состоятельнымъ хозяевамъ, владѣющимъ сотнями и тысячами десятинъ земли, сѣять когда имъ угодно и заплатить 15 руб. сер. штрафа; бѣдняковъ-же, не имѣющихъ свободныхъ 15 руб., лишаетъ возможности производить своевременные посѣвы.

Въ заключеніе, губернская управа не можетъ не обратить вниманіе собранія на различіе взглядовъ, встрѣчающееся въ настоящее время между профессоромъ Линдеманомъ и Елецкимъ земствомъ.

На основаніи теоріи профессора Линдемана, Орловское губернское земство постановило въ 1880 г. производить посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ послѣ 15-го августа, а Елецкое земство, не извѣстно на основаніи какихъ соображеній, сократило этотъ, установленный ученымъ авторитетомъ, срокъ до 6 августа?!

А потому, въ виду всего вышеизложеннаго, губернская управа полагаетъ ходатайство Елецкаго земства отклонить.

ДОКЛАДЪ № 20-й.

О процентномъ отношеніи случаевъ поджоговъ къ другимъ причинамъ пожаровъ.

Губернское земское собраніе поручило губернской управѣ собрать свѣдѣнія о процентномъ отношеніи случаевъ поджога къ другимъ причинамъ пожаровъ, такъ какъ существующій страховой уставъ составлялся въ то время, когда поджоговъ было мало, въ настоящее-же время ихъ очень много, и можетъ представиться необходимость сдѣлать измѣненіе въ уставѣ и разграничить постройки въ отношеніи страхования не по матеріаламъ, изъ коихъ онѣ сдѣланы, а по кровельнымъ матеріаламъ, тѣмъ болѣе, что свѣдѣнія эти могутъ послужить поводомъ къ возбужденію какихъ либо ходатайствъ о мѣрахъ для противодѣйствія поджогамъ, при чемъ поручено управѣ не ограничиваться только тѣми случаями поджоговъ, которые доходятъ до суда, но и принять всѣ тѣ случаи, въ которыхъ подозрѣвались поджоги.

Исполняя возложенное губернскимъ земскимъ собраніемъ порученіе, губернская управа имѣетъ честь представить слѣдующія свѣдѣнія о пожарахъ въ Орловской губерни за трехъ лѣтіе съ 1883 по 1885 годъ включительно.

ПО СООБЩЕНИЯМЪ

	Г О Д Ы.	По свѣдѣніямъ городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій.		Возбуждено въ судахъ дѣлъ о поджогахъ.
		Общее число пожаровъ (въ город. и уѣздахъ).	Число заявленныхъ подозрѣній въ поджогахъ.	
Малоархангельскій	1883	96	27	Орлов. Окр. суда. }
	1884	101	8	
	1885	115	29	
Ливенскій —		312	64	Елецкаго окружнаго суда. }
	1883	129	9	
	1884	124	14	
Елецкій —	1885	86	7	Итого по Елец. окр. суду. }
		339	30	
	1883	70	8	
	1884	72	16	
	1885	72	13	
		214	37	
Итого въ	1883	987	150	174
	1884	952	117	191
	1885	1045	165	238
Всего за 3 года	—	2984	432	603

ОКРУЖНЫХЪ СУДОВЪ.

Посколькумъ дѣламъ состоялись обвинител. или оправдательн. приговоры.	Прекраще-но дѣлъ производ-ствомъ.	Процентное отношеніе.		По документамъ о пожарахъ, присланнымъ волостными правленіями въ губернскую управу.		
		Числа возбужденныхъ дѣлъ о поджогахъ къ общему числу пожаровъ показан. по свѣд. полицейскихъ управленій.	Числа дѣлъ, по которымъ состоялись приговоры суда, къ общ. числу пожар. показан. въ свѣд. полиціи.	Число пожаровъ по обязатель. и доброволь-ному страхованію.	Во сколькихъ случаяхъ заявлено подозрѣній въ поджогѣ.	Процентное отношеніе числа заявленныхъ волостнымъ правл. поджоговъ къ числу пожаровъ.
				98	3	
				101	2	
				108	4	
				307	9	
4	20			146	11	
7	18			134	4	
8	20			111	7	
				391	22	
19	58			115	8	
3	5			121	2	
6	15			115	4	
3	15					
12	35					
31	93			351	14	
32	142	17,63	3,24	989	43	4,35
35	156	20,6	3,67	1082	30	2,77
40	198	21,82	3,82	1152	46	3,99
		по трехлѣтней сложности.				по трех. слож.
107	496	20,20	3,58	3223	119	3,69

Въ прилагаемой таблицѣ нельзя не обратить вниманіе на то, что общій управленій, 2984, менѣе итога по документамъ о пожарахъ, присланнымъ тѣмъ, что полиціи не были извѣстны случаи мелкихъ пожаровъ; послѣднее трехъ лѣтней сложности число возбужденныхъ дѣлъ о поджогахъ къ общій, составляетъ 20, 20%; процентное-же отношеніе числа заявленныхъ

итогъ пожаровъ, по свѣдѣніямъ городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ волостными правленіями въ губернскую управу, 3223. Объясняется это обстоятельство, въ свою очередь, послужило основаніемъ къ тому, что по щему числу пожаровъ, показанныхъ по свѣдѣніямъ полицейскихъ управленій, составляетъ 3, 69%.

Принимая послѣднюю цифру болѣе за достовѣрную, губернская управа полагаетъ, въ виду незначительности оной, въ настоящее время, по крайне мѣрѣ, измѣненій въ существующемъ страховомъ отъ огня уставѣ не производить, тѣмъ болѣе, что и теперь весьма сложно разграничиваются постройки не только по матеріаламъ зданія, но и матеріалами крышъ; за тѣмъ никакихъ ходатайствъ не возбуждать, такъ какъ наказаніе за поджогъ по уложенію о наказаніяхъ весьма строгое.

ДОКЛАДЪ № 21-й.

О заготовленіи договорныхъ и расчетныхъ листовъ и договорныхъ книгъ.

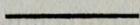
Согласно 71 и 105 ст. Высочайше утвержденного 12 іюня сего года положенія о наймѣ на сельскія работы министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ государственныхъ имуществъ и управляющимъ министерствомъ юстиціи, утверждены формы, установленныя этимъ закономъ, договорнаго и расчетнаго листовъ и договорной книги.

Печатные образцы означенныхъ листовъ и книги препровождены въ губернскую управу, при объясненіи, что образецъ договорнаго листа обязателенъ для учрежденій, на которыя, согласно 71 ст. приведеннаго закона, возложено заготовленіе таковыхъ листовъ въ отношеніи: 1) содержанія заключающихся въ немъ обозначеній, 2., порядка ихъ размѣщенія и 3., помѣщенія въ немъ указанныхъ въ семь образцѣ извлеченій изъ Высочайше утвержденного 12 іюня 1886 года мнѣнія государственнаго совѣта и положенія о наймѣ на сельскія работы. Губернскому земству предоставляется изготовить эти листы въ томъ или въ другомъ объемѣ и форматѣ, по усмотрѣнію, лишь-ты послѣдній былъ удобенъ для пользованія, а количество перенумерованныхъ страницъ указано въ концѣ книжки. Въ той-же мѣрѣ представляется обязательнымъ для нанимателей прилагаемой образецъ расчетнаго листа.

Что касается договорной книги, то она должна быть изготовлена, согласно прилагаемаго образца, въ двухъ частяхъ, изъ которыхъ одна предназначается для записыванія выданныхъ договорныхъ листовъ, по порядку выдачи, и для помѣщенія указанныхъ въ образцѣ отмѣтокъ, а другая для внесенія заключенныхъ договоровъ. Каждая изъ этихъ частей составляетъ особую книгу, при которой обязательно долженъ быть заведенъ алфавитный указатель.

По мнѣнію губернской управы, присланные образцы по объему и формату вполне соотвѣтствуютъ своему назначенію и могутъ быть введены

безъ всякаго измѣненія. Расходы на этотъ предметъ могутъ быть отнесены на счетъ остатковъ губернскаго сбора; при чемъ, согласно 72 ст., каждый договорный листъ, по мнѣнiю губернской управы, долженъ быть получающимъ таковой оплоченъ пятикопѣчнымъ сборомъ на пополненiе расходовъ по заготовленiю книгъ и листовъ.



На подлинномъ значится:

На основаніи 71 и 105 ст. ст. Высочайше утвержденного 12 іюня 1886 г. Положенія о наймѣ на сельскія работы и по соглашенію съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ и Управляющимъ Министерствомъ Юстиціи, утверждаю. 20 сентября 1886 года.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *Графо Д. Толстой.*

РАЗСЧЕТНЫЙ ЛИСТЪ.

выданный *такому то*

или

на семью *такимъ то*

или

на артель *такимъ то*

или

такому то, принадлежащему къ семьѣ такого то

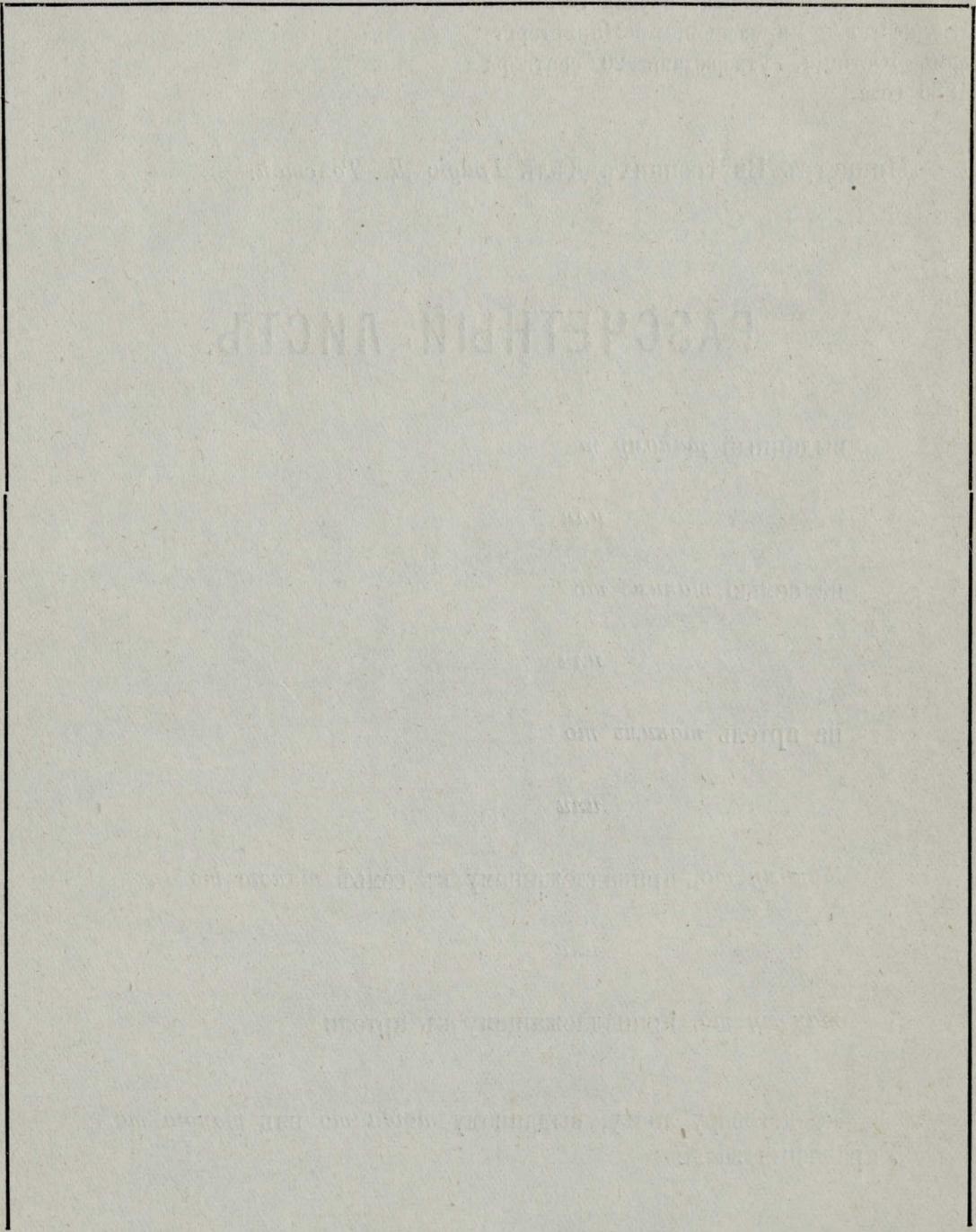
или

такому то, принадлежащему къ артели

по договору листу, выданному *тогда то* изъ *такого то*
Управленія за №

КОПІЯ УСЛОВІЯ

заключеннаго съ *такимъ-то* и внесеннаго въ дого-
ворную книгу за №



На подлинномъ написано:

На основаніи 71 и 105 ст. Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1886 года Положенія о наймѣ на сельскія работы и по соглашеніи съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ и Управляющимъ Министерствомъ Юстиціи, утверждаю. 20 сентября 1886 года.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *Графъ Д. Толстой.*

ДОГОВОРНЫЙ ЛИСТЪ.

ТАКОГО ТО

(Имя и фамилія).

ДОГОВОРНЫЙ ЛИСТЪ.

Такой то губерніи, *такого то* уѣзда, *такимъ то*

Волостнымъ Правленіемъ

Станичнымъ Правленіемъ

Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ

Мѣщанскимъ Управленіемъ

Ремесленнымъ Управленіемъ

}
} записанъ въ договор-
} ной книгѣ подь № 00
} и выданъ
}

такому то (имя, отчество, фамилія, званіе, мѣсто приписки, лѣта)

или

на семью: *такому то* (тѣ же обозначенія), женѣ его *такой то* (тѣ же обозначенія), сыну его *такому то* (тѣ же обозначенія).

или

на артель: *такимъ то* (тѣ же обозначенія).

Артельнымъ Старостой избранъ *такой то* (тѣ же обозначенія).

а замѣстителемъ его на случай смерти или болѣзни *такой то* (тѣ же обозначенія).

такого то числа, мѣсяца, года.

Подпись лица, состоящаго во главѣ учрежденія, выдающаго листъ.

М. П.

Скрѣпа Писаря (Секретаря).

Отмѣтка о выходѣ изъ семьи или артели:

ЗАПИСЬ УСЛОВІЙ ДОГОВОРА.

Годъ, мѣ-
сяцъ, число
заключенія
договора и
явки его къ
засвидѣтель-
ствованно.

Въ этой графѣ обязательно записывается: 1) въ чемъ хозяйствѣ на-
нялся рабочій, 2) на какія работы, 3) на какой срокъ, 4) за какую плату
и 5) сколько получено задатка. За симъ договаривающимся предоста-
вляется вписывать сюда и прочія условія договора. Здѣсь же обязательно
помѣщается отмѣтка о полученіи рабочимъ отъ нанимателя расчетнаго
листа, удостоверяемая подписью рабочаго или должностныхъ лицъ. со-
вершающихъ явку, если онъ неграмотенъ.

Отмѣтка о прекраще-
ніи договора.

Годъ, мѣ-
сяць и чис-
ло заключе-
нія договора
и явки его
къ засвидѣ-
тельствува-
нію.

ЗАПИСЬ УСЛОВІЙ ДОГОВОРА.

Отмѣтка
о прекра-
щеніи до-
говора.

ЗАПИСЬ УСЛОВІЙ ДОГОВОРА.

Годъ, мѣ-
сяцъ и чис-
ло заключе-
нія договора
и явки его
къ засвидѣ-
тельствува-
нію.

Отмѣтка
о прекра-
щеніи до-
говора.

Извлеченіе изъ дѣйствующихъ узаконеній о наймѣ на сельскія работы.

I. Высочайше утвержденное 12 іюня 1886 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта (*перепечатываются всѣ статьи кромѣ VI*).

II. Высочайше утвержденное 12 іюня 1886 г. Положеніе о наймѣ на сельскія работы (*перепечатываются статьи 1—104*).

Въ этой книжкѣ перенумерованныхъ страницъ *столько то.*

Форма договорной книги.

На подлинномъ значится:

На основаніи 71 и 105 ст. ст. Высочайше утвержденнаго 12-го Іюня 1886 г. Положенія о наймѣ на сельскія работы и по соглашенію съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ и Управляющимъ Министерствомъ Юстиціи, утверждаю. 20-го Сентября 1886 г.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *Графъ Д. Толстой*

ДОГОВОРНАЯ КНИГА

Такого то {
Волостнаго Правленія.
Станичнаго Правленія.
Городскаго Общественнаго Управленія.
Мѣщанскаго Управленія.
Ремесленнаго Управленія.

Н а 188 г о д ъ .

Ч А С Т Ъ П Е Р В А Я .

На записку выданныхъ договорныхъ листовъ.

№ № по по- рядку.	Мѣсяцъ и число.	Кому выданъ договорный листъ.	По какому виду проживаетъ получающій договорный листъ.

Отмѣтка объ исполненіи требо- ванія 79 ст. Полож. о наймѣ на сельскія работы относительно удостоверенія въ существованіи артели осмотромъ артельного условія, или опросомъ всѣхъ членовъ артели.	Росписка лица, по просьбѣ кого выданъ договорный листъ, и свидѣтелей, при ко- ихъ онъ выданъ, если листъ написанъ на артель *).	Отмѣтка объ ут- ратѣ или унич- тоженіи договор- наго листа.

*) При выдачѣ договорнаго листа на семью или артель, каждое изъ лицъ, означенныхъ
За неграмотныхъ соотвѣтственная отмѣтка дѣлается должностнымъ лицомъ, выдающимъ

въ листъ, даетъ росписку въ томъ, что договорный листъ выданъ согласно его личной просьбѣ.
договорный листъ, или удостоверяется приложеніемъ должностной печати.

Служба
всего
всего
всего
всего

Полное
всего
всего
всего
всего

всего
всего
всего
всего
всего

Министерство Юстиции
Университет
Форма договорной книги.

На подлинномъ значится:

На основаніи 71 и 105 статей Высочайше утвержденного 12-го Іюня 1886 г. Положенія о наймѣ на сельскія работы и по соглашенію съ Министеромъ Государственныхъ Имуществъ и Управляющимъ Министерствомъ Юстиціи, утверждаю 20 Сентября 1886 года.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *Графъ Д. Толстой.*

ДОГОВОРНАЯ КНИГА

Такого то {
Волостнаго Правленія.
Станичнаго Правленія.
Городскаго Общественнаго Управленія.
Мѣщанскаго Управленія.
Ремесленнаго Управленія.

На 188 годъ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

На внесеніе заключенныхъ договоровъ.

№№ по порядку.	Мѣсяць и число	Кто нанимается.	Откуда, когда и за какимъ № выданъ дого- ворный листъ.	Кто нанимаетъ и въ чемъ хо- зяйствѣ.	На какія ра- боты.

На какой срокъ.	За какую плату и сколько полу- чено задатка.	Прочія условія договора.	Когда предъявленъ до- говорный листъ съ от- мѣткой о прекращеніи договора и кѣмъ сдѣ- лана отмѣтка.

ДОКЛАДЪ № 22-й.

**О сложеніи недоимокъ, числящихся на разныхъ лицахъ за лѣчение въ губерн-
ской земской больницѣ.**

Изъ переписокъ, производящихся по губернской управѣ и конторѣ богоугодныхъ заведеній, о взысканіи съ разныхъ лицъ недоимокъ за лѣчение ихъ въ губернской земской больницѣ, оказывается, что накопившаяся за лицами, поименованными въ особомъ, представляемомъ при семь, списокѣ, сумма недоимкѣ, въ количествѣ 1265 р. 50 к., не можетъ быть взыскана какъ по несостоятельности лицъ лѣжившихся, подтвержденной дознаніями, такъ по нерозысканію мѣста жительства однихъ и не припискѣ другихъ ни къ какимъ обществамъ, и въ одномъ случаѣ по несостоятельности общества къ уплатѣ значительной недоимки, состоящей за лѣчение неимущаго члена этаго общества. Последняя изъ поименованныхъ причинъ сложенія недоимки подтверждена Дмитровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, которое ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ крестьянъ села Лужковъ 583 р. 60 к., числящихся за ними за содержаніе умалишеннаго крестьянина означеннаго села, Ивана Брылева. Въ числѣ этой суммы, собственно по конторѣ заведеній, за лѣчение Брылева по 1-го января 1879 г., т. е. по время приведенія въ дѣйствіе постановленія собранія о платежѣ за леченіе жителей уѣздовъ уѣздными земствами, состоитъ всего 199 р. 20 коп., остальная-же недоимка 384 р. 30 к. числится по счетамъ уѣздной управы за упомянутымъ сельскимъ обществомъ. Дмитровское уѣздное собраніе въ постановленіи своемъ упоминаетъ, что если губернское собраніе не удовлетворитъ ходатайства уѣзднаго земства о сложеніи всей суммы полностью, то хотя разрѣшило-бы сложить ту часть недоимки, которая образовалась до упомянутаго постановленія губернскаго собранія.

Докладывая о семь губернскому земскому собранію, губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія собранія на сложеніе со счетовъ всего 1265 р. 50 коп., при чемъ имѣетъ честь присовокупить, что въ списокъ недоимокъ за лѣчение крестьянина Дмитровскаго уѣзда Ивана Брылева включено всего 199 р. 20 к., т. е. сумма образовавшаяся до постановленія собранія объ отнесеніи расходовъ за леченіе больныхъ на счетъ уѣзднаго земства, такъ какъ на основаніи этаго постановленія уѣздныя земства обязаны

уплачивать деньги за больных своего уѣзда полностью, и отъ нихъ уже зависитъ слагать недоимки съ лѣчившихся лицъ и принимать ихъ на свой счетъ.

Списокъ недоимокъ представленъ будетъ при чтеніи сего доклада.

Независимо сего, принимая вниманіе, что вышеупомянутый крестьянинъ Брылевъ содержится по настоящіе время въ больницѣ по отдѣленію дома умалишенныхъ, губернская управа, по освидѣтельствованіи его въ врачебномъ отдѣленіи въ состояніи здоровья, зачислить, по открытіи вакансіи, въ число штатныхъ больныхъ дома умалишенныхъ, содержаніе коихъ отнесено на счетъ губернскаго земства.

ДОКЛАДЪ № 23-й.

О распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога въ Орловской губерніи на 1887 годъ.

Г. Орловскій губернаторъ 11-го ноября сего года, за № 3904, увѣдомивъ губернскую управу, что г. министръ финансовъ, сообщая ему о томъ, что въ силу п. 2 ст. II Высочайше утвержденнаго 17 января 1884 г. мѣнія государственнаго совѣта сумма поземельнаго налога съ Орловской губерніи опредѣлена имъ въ 518850 р., по расчету 14 к. съ 3,706070 десятинъ земли, проситъ принять мѣры къ тому, что бы, согласно п. 3 ст. II приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, означенная сумма была разверстана между уѣздами очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Окладъ въ указанномъ размѣрѣ 14 к. на десятину для орловской губерніи опредѣленъ былъ Высочайше утвержденнымъ росписаніемъ среднихъ по губерніи окладовъ государственнаго поземельнаго налога, но общая сумма налога на 1887 годъ опредѣлена болѣе на 555 руб.

Причина увеличенія налога послѣдовала потому, что количество земель, подлежащихъ обложенію, увеличилась по губерніи на 3966 десятинъ.

Раскладка государственнаго налога на 1886 годъ, составлена была губернскимъ собраніемъ на основаніяхъ, выработанныхъ въ прежнее время

особымъ распорядительнымъ комитетомъ. По даннымъ распорядительнаго комитета, земли орловской губерніи для взиманія государственнаго налога распредѣлены были на 5 разрядовъ; за неимѣніемъ новыхъ основаній къ болѣе правильному распредѣленію налога, губернская управа придержалась и въ нынѣшнемъ году тѣмъ-же даннымъ, причемъ, въ виду увеличенія налога на 555 р., сдѣлала въ раскладкѣ прошлаго года добавленіе по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ увеличилось количество земли, и исключеніе—гдѣ уменьшилось количество земли. Эти добавленія и исключенія губернская управа произвела по среднему окладу налога на десятину земли, упадающему на каждый уѣздъ, по каковому исчисленію пришлось налога со всей губерніи 518905 р. 26 к., болѣе противъ назначеннаго на 55 р. 26 к., что произошло вслѣдствіе дробности чисель.

Означенные 55 р. 26 к. губернская управа пропорціонально исключила совсѣхъ уѣздовъ.

Докладывая о семъ, губернская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе губернскаго собранія составленную ею раскладку на 1887 годъ.

РАСКЛАДКА

государственного поземельнаго налога съ Орловской губерніи на 1887 г.

Названіе уѣздовъ.	Было назначено въ 1886 г.			Назначается на 1887 г.				
	Количество земли въ десятинахъ.	Общая сумма налога.		Количество земли въ десятинахъ.	Средній окладъ на десятину.	Общая сумма налога.		
		Руб.	Коп.			Руб.	Коп.	
Орловскій	259488	41985	9	260384	16,2	42177	70	
Мценскій	202545	31643	21	202038	15,6	31514	56	
Кромской	192471	30103	59	192376	15,6	30007	44	
Елецкій	424461	77257	75	422876	18,2	76955	21	
Ливенскій	491978	89546	45	489936	18,2	89158	82	
Малоархангельскій .	320297	58298	26	323638	18,2	58895	82	
Сѣвскій	313956	35372	81	315098	11,3	35602	25	
Карачевскій	261537	30812	67	262179	11,8	30934	10	
Болховской	219168	33535	12	220307	15,3	33703	30	
Дмитровскій	206569	29225	28	206576	14,1	29124	12	
Трубчевскій	354523	34597	32	355499	9,8	34835	17	
Брянскій	455111	25917	45	455163	5,7	25941	51	
А всего по губер.	3702104	518295	—	3706070	—	518850	—	

ДОКЛАДЪ № 24-й.

По постановленію Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія о страхованіи рога-
таго скота.

XXI Очередное елецкое уѣздное земское собраніе, при обсужденіи вопроса о страхованіи скота, между прочимъ, пришло къ заключенію, что дѣлу страхованія весьма вредитъ медленность и неаккуратность уплаты вознагражденія за убитый скотъ, указываются случаи неуплаты преміи за убитый и павшій скотъ въ теченіи двухъ лѣтъ, въ томъ числѣ и крестьянину села Трегубова Никанору Иванову, что весьма трудно прибѣгать къ мѣрамъ убиванія скота, когда премія, благодаря излишнимъ формальностямъ губернской управы, или вовсе не выдается, или доходитъ до своего назначенія спустя большой промежутокъ времени; подобное веденіе дѣла, по мнѣнію елецкаго земства, дискредитируетъ дѣло страхованія въ глазахъ всего населенія; тотъ же взглядъ на дѣло поддерживалъ и Предсѣдатель уѣздной земской управы, сообщивъ, что при прекращеніи чумы въ Извальской волости въ 1884 году уѣздная управа сочла за нужное немедленно выдавать деньги владѣльцамъ убитаго скота, благодаря чему населеніе не стало препятствовать принятымъ мѣрамъ, но, хотя эти выдачи удостовѣрены актами, сама управа долгое время не могла получить изъ губернской управы утвержденіе произведенныхъ ею на этотъ предметъ расходовъ.—Въ виду подобнаго положенія страховаго дѣла, елецкое земское собраніе постановило: довести до свѣдѣнія губернской управы, что правильному ходу страхованія мѣшаетъ такое стѣснительное, формальное отношеніе губернской управы къ дѣлу страхованія, между тѣмъ успѣхъ этаго дѣла зависитъ въ большей степени отъ быстроты выдачи вознагражденія потерпѣвшимъ, при чемъ согласно предложенію гласнаго А. Ростовцева собраніе единогласно постановило: ходатайствовать въ губернскомъ собраніи, чтобы для устраненія медленности уплаты открывался въ распоряженіе уѣздной управы авансовый кредитъ для уплаты за убитыхъ животныхъ, но не за палыхъ.

Раздѣляя вполнѣ взгляды, высказанные елецкимъ земскимъ собраніемъ, относительно необходимости установленія въ средѣ населенія полного довѣрія къ вновь нарождающемуся дѣлу страхованія скота, губернская управа съ прискорбіемъ должна сознаться, что выдача денегъ какъ за убитый, такъ и за павшій отъ эпизоотическихъ болѣзней скотъ въ Елецкомъ уѣздѣ производилась и производится крайне неправильно и спустя продолжи-

тельное время; причина подобнаго деморализующаго населеніе явленія кроется къ сожалѣнію не въ губернской управѣ, а во всей елецкой администраціи страховаго дѣла и удалить подобную причину губернская управа одна положительно не въ состояніи.

Губернской управѣ земскимъ собраніемъ въ руководство даны извѣстныя правительствомъ утвержденныя правила, отступитъ отъ нихъ губернская управа не считаетъ себя въ правѣ, а потому настойчиво требуетъ соблюденія оныхъ и уѣздною страховою администраціею; между тѣмъ послѣдняя то и нарушаетъ ихъ постоянно, забывая, что подобнымъ нарушеніемъ тормозится все дѣло и всякая выдача задерживается на неопредѣленное время.—Губернская управа, имѣя въ рукахъ страховой капиталъ и отвѣчая за производительность его расходованія, съ крайнею осторожностью относится ко всѣмъ выдачамъ и тщательно провѣряетъ соблюденіе установленныхъ правилами формальностей; при несоблюденіи же оныхъ уѣздною администраціею, не смотря на все нежеланіе тормозить дѣло, по неволѣ должна возвращать документы для необходимыхъ дополненій или разъясненій. Вступивъ въ завѣдываніе страховымъ дѣломъ, губернская управа была увѣрена, что ей придется вести борьбу съ эпизоотіями и удовлетворять потери лицъ, несущихъ на себя тяготу страховаго дѣла, но никогда не предполагала какъ этаго многіе ожидали, что страховое дѣло будетъ благотворительнымъ учрежденіемъ для постигнутыхъ несчастіемъ скотскихъ падежей, вспомнившихъ впервые о существованіи страхованія лишь въ часы невзгоды.

Чтобы не быть однакоже гелословнымъ въ обвиненіи елецкой страховой администраціи въ несвоевременной и неаккуратной выдачѣ страховых премій, губернская управа считаетъ необходимымъ привести на выдержку нѣсколько примѣровъ изъ переписки съ елецкою уѣздною управою по страховому дѣлу и вмѣстѣ съ тѣмъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ гг. членамъ ревизіонной комиссіи обревизовать страховое дѣло по Елецкому уѣзду и ознакомиться съ хранящимися въ губернской управѣ фоліантами подобной непроизводительной, но не избѣжной переписки.

Чумная эпизоотія появилась въ елецкомъ уѣздѣ въ 1884 году, въ то время, когда елецкая управа, не смотря на неоднократныя просьбы губернской управы не выслала ни описей, ни приходорасходныхъ, ни перечневыхъ вѣдомостей, а получены, таковыя, были лишь 26-го сентября, т. е. послѣ появленія эпизоотіи; такъ что неимѣніе въ рукахъ означенныхъ

описей поставило губернскую управу въ необходимость, отношеніемъ отъ 26 іюля 1884 года за № 467 сдѣлать запросъ по какой оцѣнкѣ застрахована павшая 14 іюля корова мѣщанина г. Ельца Петра Иванова? Отвѣтъ на этотъ запросъ полученъ лишь 13-го сентября, и того же сентября 17-го вознагражденіе Иванову губернскою управою ассигновано.

27-го сентября 1884 года было получено отношеніе елецкаго городского головы съ просьбою удовлетворить пострадавшихъ отъ эпизоотіи жителей г. Ельца, такъ какъ задержка въ выдачѣ вознагражденія вызываетъ среди населенія неудовольствіе; между тѣмъ, не смотря на то, что между 25 августа и 17-го сентября было уже убито и павшаго скота 42 головы, губернскою управою получены были документы только на 11 штукъ убито-го скота 24 сентября при донесеніи ветеринарнаго врача за № 77, совмѣщавшаго въ себѣ обязанности и агента; при чемъ послѣдній объяснилъ, что за непосильною работою онъ не въ состояніи справиться съ дѣломъ. Губернская управа отношеніемъ въ уѣздную управу отъ 28 сентября за № 695 и отношеніемъ агенту за № 696 просила управу немедленно выслать необходимые документы на убитый и павшій скотъ, ветеринару же предложено снять съ себя занятія по агентурѣ. Дополнительная вѣдомость на 8 головъ убито-го въ Ельцѣ скота получена въ губернской управѣ 28 сентября, а вознагражденіе по означенной вѣдомости ассигновано 29 сентября.

Вѣдомость же на остальной павшій скотъ въ количествѣ 26 штукъ получена въ губернской управѣ 4-го октября и для пополненія необходимыхъ свѣдѣній была возвращена 13-го октября, получена обратно 25 октября, а самая ассигновка выдачи состоялась 29 октября.

28 сентября 1884 года ветеринарнымъ врачомъ Томилинымъ и уѣздною управою были присланы въ губернскую управу 2 акта о падежѣ скота съ 23 іюля по 7 августа въ деревняхъ Колесовой и Нечаевкѣ, Извальской волости, актъ о падежѣ съ 8-го по 10-е сентября въ дер. Николаевкѣ, Дрезгаловской волости и 11-го октября 5-ть актовъ о падежѣ съ 26-го іюля по 20 августа въ деревняхъ Колесовой и Хмѣлинцѣ—но такъ какъ въ означенныхъ актахъ было констатировано лишь распространеніе чумной эпизоотіи въ Извальской и Дрезгаловской волостяхъ и не было въ нихъ указано ни пострадавшихъ лицъ, ни количества убито-го и павшаго скота, то губернская управа отношеніемъ отъ 5 октября за №№ 744 и 745 просила уѣздную управу выслать къ вышеупомянутымъ актамъ подроб-

ныя вѣдомости убитому и павшему скоту, каковыя и начали поступать съ 19-го октября.

Необходимые документы поступали:

Журналы губ. управы о выдачѣ вознагражденія состоялись:

По Извальской волости 19 октября 24-го октября.

По Извальской и Дрезгаловской 25 октября 27-го октября.

По Каменской волости 25 октября 29-го октября.

По означеннымъ журналамъ 24, 27-го и 29 октября разрѣшено было губернской управою выдать 1805 рублей и утверждены ассигновки чумныхъ комитетовъ: По Извальской волости на 1172 р. и по Каменской волости на 264 рубля.

Затѣмъ Елецкій земскій ветеринарный врачъ при отношеніи отъ 25-го ноября 1884 г. за № 175 представилъ въ губернскую управу двѣ вѣдомости убитому и павшему скоту по Извальской и Верхне-Дрезгаловской волостямъ, отмѣтивъ въ таковыхъ лицъ, уже получившихъ вознагражденіе отъ чумнаго комитета авансомъ, прося авансъ утвердить, а остальнымъ вознагражденіе ассигновать. По разсмотрѣнію вѣдомостей и наведенію надлежащихъ справокъ губернская управа не могла сдѣлать ни того, ни другаго, такъ какъ нашла: 1) что нѣкоторымъ лицамъ раньше было уже ассигновано вознагражденіе и такового къ выдачѣ не подлежитъ, 2) что шестерыхъ ихъ помянутыхъ въ вѣдомостяхъ лицъ въ описяхъ вовсе не значится, 3) вѣдомости не подписаны ни однимъ членомъ чумнаго комитета и не разсмотрѣны уѣздною управою и 4) въ довершеніе всего вѣдомости представлены безъ актовъ, такъ что не видно даже, когда и отъ какой болѣзни падалъ скоть. Вслѣдствіе чего губернская управа препроводила таковыя вѣдомости въ Елецкую уѣздную управу, прося послѣднюю предложить ветеринару (онъ-же и агентъ) пересоставить ихъ и представить съ актами къ нимъ на разсмотрѣніе и заключеніе уѣздной управы.

31-го декабря 1884 г. ветеринарнымъ врачомъ Томилинымъ при отношеніи отъ 20-го декабря за № 184 представлены были: 1) актъ ветеринарнаго врача Соболева, находившійся почему-то, какъ пишетъ Томилинъ, съ 30-го августа по 20-е декабря въ каменскомъ чумномъ комитетѣ и вѣдомость убитому и павшему скоту крестьянъ деревень Локтевой и Салтановки, Каменской волости и дер. Николаевки, Верхне-Дрезгаловской волости. Вѣдомость подписана только ветеринарами Томилинымъ и Собо-

левымъ и актовъ къ ней не приложено, почему выдача была приостановлена, о чемъ и сообщено было уѣздной управѣ отношеніемъ отъ 9-го февраля за № 99-мъ (приходилось тщательно провѣрить всѣ вѣдомости, списки и ассигновки за цѣлый годъ).

Наконецъ при отношеніи отъ 12-го марта за № 200 Елецкою уѣздною земскою управою было представлено: 16 вѣдомостей, 3 акта, 2 протокола, 2 сводныхъ вѣдомости и отношеніе ветеринарнаго врача Томилина за № 36, съ указаніемъ въ сводныхъ вѣдомостяхъ общаго количества вознагражденія за скоть, павшій и убитый въ 1884 году; свѣдѣнія эти не сошлись документами, представленными Елецкою управою въ 1884 году, вслѣдствіе чего губернская управа отношеніемъ 20 апрѣля просила Елецкую управу провѣрить всѣ вышеозначенныя свѣдѣнія и сообщить кому изъ потерпѣвшихъ слѣдуетъ ассигновать вновь вознагражденіе. Спустя лишь 5 мѣсяцевъ именно 25-го сентября были получены наконецъ въ губернской управѣ вѣдомости съ указаніемъ лицъ, коимъ необходимо ассигновать вновь вознагражденіе. По разсмотрѣніи всѣхъ вѣдомостей 10-го октября состоялось журнальное постановленіе губернской управы объ ассигнованіи испрашиваемой суммы.

Не смотря на многократныя провѣрки вѣдомостей убитому и павшему скоту, ассигнованные по журналамъ губернской управы 27 октября 1884 г. крестьянину Извальской волости 12 руб. 29 октября, ст. 2-я и 3-я крестьянамъ Каменской волости 284 руб.—11 октября 1885 г. крестьянамъ Извальской волости 208 руб. и Каменской волости 60 руб., а всего по Извальской волости 220 руб. и Каменской волости 344 руб. до настоящаго времени по счетамъ губгнрской управы значатся не выданными.—Между тѣмъ Елецкая уѣздная управа по прихода-расходной вѣдомости за іюнь мѣсяць 1886 года по ст. 116 снесла расходомъ 277 р. 60 коп., выданные авансомъ предсѣдателемъ Каменскаго чумнаго комитета Л. А. Крюковымъ, пострадавшимъ отъ чумы въ 1884 году и подъ ст. 117 издержанные имъ же 114 р. 50 коп. на содержаніе карантина и на покупку дезинфекціонныхъ средствъ, при этомъ въ вѣдомости уѣздной управы не пояснено, были-ли г. Крюковымъ выданы означенныя деньги въ 1884 г. и снесены лишь расходомъ въ 1886 году, или выданы пострадавшимъ и снесены управою въ расходъ въ іюнь сего года; кому именно и въ какомъ размѣрѣ было выдано вознагражденіе, въ вѣдомости управы тоже не показано.

Отношеніями отъ 27 ноября 1885 года за № 1390 и отъ 1-го сентября

1886 года за № 886 губернская управа просила елецкую уѣздную управу уведомить, выданы ли и если не выданы то подлежат ли къ выдачѣ ассигнованные губернской управою по Извальской волости 220 р. и по Каменской волости 344 р. и кому выдано вознагражденіе изъ числа 277 рублей 60 коп., снесенныя уѣздною управою расходомъ въ іюнь мѣсяцъ сего года, но отвѣта до настоящаго времени ни какого не послѣдовало.

Разсмотрѣвъ весь ходъ выдачи вознагражденій по Елецкому уѣзду пострадавшимъ отъ чумы въ 1884 году, оказывается, что вознагражденіе выдавалось отъ появленія чумы въ іюль мѣсяцѣ 1884 г. по 19 іюня 1886 г., что задержки въ выдачѣ вознагражденія произошли отъ неправильнаго составленія чумными комитетами актовъ павшему и убитому скоту и отъ несвоевременнаго доставленія уѣздною управою означенныхъ документовъ; что и по настоящее время чумные комитеты и уѣздная управа не дали точнаго отчета въ израсходованіи денегъ, отпущенныхъ авансомъ на выдачу вознагражденій за скотъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго губернская управа полагаетъ существующій до настоящаго времени порядокъ отпуска суммъ авансомъ, практиковавшійся въ сущности только въ Елецкомъ уѣздѣ, совершенно отмѣнить, тѣмъ болѣе, что къ убиванію скота противъ желанія населенія губернская управа относится съ крайнею осторожностью и въ случаяхъ протеста населенія, постоянно обязываетъ ветеринарныхъ врачей замѣнять убиваніе скота строгимъ карантинномъ.

Переходя къ другимъ случаямъ задержекъ въ выдачѣ вознагражденій, губернская управа положительно утверждаетъ, что задержки эти происходятъ вслѣдствіе отсутствія въ представляемыхъ въ губернскую управу документахъ тѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, безъ которыхъ ни одна выдача не можетъ состояться, отчего приходится постоянно обращаться за разъясненіемъ въ уѣздную управу, отъ которой отвѣтъ получается спустя нѣсколько мѣсяцевъ.

Такъ напримѣръ: въ августъ мѣсяцѣ 1884 г. у крестьянъ Воронежской волости, Елецкаго уѣзда, с. Архангельскаго пали 4 коровы, которыя по случаю сильнаго развитія чумы, не были осмотрены ветеринарнымъ врачомъ и были зарыты въ кожахъ. Донесеніе врача объ этомъ послѣдовало 17-го ноября 1884 года. 29-го ноября донесеніе это было препровождено изъ губернской управы на заключеніе уѣздной управы, отвѣтъ изъ уѣздной управы послѣдовалъ лишь 9 апрѣля 1885 года. т. е. спустя 5 мѣсяцевъ,

вслѣдствіе чего постановленіе губернской управы о выдачѣ вознагражденія состоялось только 13-го того же апрѣля.

Разъяснивъ на сколько это представилось возможнымъ причины замедленія выдачъ страховых вознагражденій, губернская управа переходитъ къ остальнымъ постановленіямъ Елецкаго земства, касающимся собственно существа страхованія.

а. „Чтобы въ дополненіе къ правиламъ объ обязательномъ страхованіи ввести правило о выдачѣ вознагражденія тѣмъ владѣльцамъ не застрахованнаго, но павшаго скота, которые, не снявши шкуры съ павшаго скота, заявятъ о появленіи эпизоотической болѣзни подлежащимъ лицамъ; ~~скота~~ количество вознагражденія должно быть назначено въ размѣръ двойной стоимости шкуръ павшаго скота“.

По мнѣнію губернской управы, чтобы обезпечить страховое дѣло въ губерніи отъ всякихъ случайностей и довести его ради облегченія плательщиковъ до значительнаго уменьшенія страховой преміи, слѣдуетъ положительно поступиться интересами отдѣльныхъ лицъ, не желающихъ подчиниться въ платежахъ правиламъ страхованія, но готовыхъ при всякомъ необходимомъ случаѣ получить страховое вознагражденіе: слѣдовательно поощреніе не застраховавшихъ своего скота, или, правильнѣе сказать, скрывшихъ оный, выдачею имъ двойной стоимости шкуръ, т. е. до 12 руб., будетъ положительно несправедливымъ относительно добросовѣстныхъ страхователей и поощреніемъ для укрывателей. Съ другой стороны установленіе подобнаго правила не сократитъ случаевъ распространенія эпизоотіи, потому что не желающіе подчиняться страхованію не удовлетворятся и уплатою двойной стоимости шкуры; устраненіе подобнаго зла должно быть всецѣло возложено на тотъ дорого стоящій страховой персоналъ, въ помощь которому по закону дана полиція, а потому губернская управа полагаетъ подобнаго пункта не вводить.

б) § 26 правилъ страхованія дополнить слѣдующими словами: „а также совсѣмъ не показавшіе количества скота, подлежащаго страхованію и не сообщившіе“ и такъ далѣе послѣ словъ, и владѣльцы рогатаго скота, заявившіе и внесшіе въ опись не вѣрное количество находящагося у нихъ скота, конецъ-же этаго § слѣдуетъ дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ: „преслѣдованіе лицъ, нарушившихъ 24 §, предъ подлежащимъ судомъ возлагается на обязанность мѣстныхъ уѣздныхъ управъ и агентовъ губернской земской управы“.

Губернская Управа, еще не получивъ постановленія Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія относительно проектируемаго къ § 24 правилъ добавленія, въ своемъ докладѣ земскому собранію о страховомъ дѣлѣ ходатайствуетъ о подобномъ добавленіи, какъ необходимомъ, слѣдовательно по мнѣнію губернской управы эта часть постановленія Елецкаго земства подлежитъ удовлетворенію.

в) Въ виду болѣе успѣшнаго введенія въ дѣйствіе правилъ добровольнаго страхованія скота отъ всѣхъ смертныхъ случаевъ, дополнить 10 § этихъ правилъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: „оцѣнка скота, принадлежащаго землевладѣльцамъ и городскимъ жителямъ, можетъ быть произведена кромѣ агента еще предсѣдателями и членами чумнаго комитета, волостными старшинами и земскимъ ветеринаромъ въ присутствіи двухъ понятыхъ “

На этотъ пунктъ губернская управа имѣетъ честь объяснить, что для оцѣнки скота, принадлежащаго землевладѣльцамъ и городскимъ жителямъ, въ § 10 указано специальное лицо агентъ, который служитъ страховому дѣлу и несетъ предъ нимъ отвѣтственность, при чемъ на обязанность агента возлагается оцѣненному скоту составить опись въ 2-хъ экземплярахъ. Въ какомъ же положеніи можетъ оказаться добровольное страхованіе, если право производить оцѣнку будетъ предоставлено предсѣдателямъ и членамъ чумнаго комитета, вовсе не подчиненнымъ управамъ, безотвѣтственнымъ передъ ними и не обязаннымъ соблюдать формальности, предписываемыя агентамъ, не говоря уже о томъ разнообразіи взглядовъ на оцѣнку; губернская управа увѣрена, что подобное предоставленіе правъ производить оцѣнку кромѣ агентовъ и другимъ введетъ хаосъ въ дѣло добровольнаго страхованія, а потому полагаетъ это дополненіе въ § 10 положительно не вводить.

Въ заключеніе губернская управа не можетъ не обратить вниманія земскаго собранія, что страхованіе скота въ Орловской губерніи и борьба съ чумою, прорывающеюся постоянно изъ сосѣднихъ южныхъ губерній есть дѣло совершенно новое, самостоятельно выработанное въ Орловской губерніи и вовсе не перенятое у другихъ земствъ. Дѣло это идетъ довольно удовлетворительно, такъ какъ, не смотря на плохіе урожайные годы и несочувствія, не только половины населенія, но и нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, до настоящаго времени не принесло ни какого ущерба губернскому сбору, а въ общемъ по 1-е января 1886 г. дало сбереженія въ наличности — 11,996 руб. 3½ коп. и въ недоимкѣ — 75,963 р. 49 к. Между тѣмъ какъ въ другихъ земствахъ принесло громадный ущербъ.

Московское, это передовое земство, практиковавшее въ продолженіе многихъ лѣтъ отнесеніе расходовъ на борьбу съ эпизоотіею на счетъ губернскаго сбора, признало подобный способъ веденія дѣла неудовлетворительнымъ и предполагаетъ кореннымъ образомъ измѣнить этотъ порядокъ, вслѣдствіе чего и просило орловскую губернскую управу сообщить ей свѣдѣнія по ведѣнію этаго дѣла у насъ; имѣя въ виду все это слѣдуетъ, по мнѣнію губернской управы, относиться съ крайнею осмотрительностью ко всѣмъ измѣненіямъ и дополненіямъ въ столь новомъ неустановившемся дѣлѣ.

Елецкое Земство, напримѣръ высказало желаніе распространить дѣло добровольнаго страхованія, а между тѣмъ губернская управа, не смотря на установленную весьма высокую 4% премію, съ большимъ опасеніемъ смотритъ на дѣло добровольнаго страхованія и признало необходимость его введенія лишь какъ средство успокоенія населенія, не могущаго отличить эпизоотію отъ остальныхъ видовъ болѣзней и желающаго получить вознагражденіе при всѣхъ случаяхъ палости.

Осторожность подобнаго рода еще тѣмъ болѣе возможна, что не далѣе прошлаго года надъ страховымъ дѣломъ всестороннее поработала коммисія, избранная изъ представителей отъ каждаго уѣзда и результатъ этихъ трудовъ уже вошелъ въ страховое дѣло.

ДОКЛАДЪ № 25-й.

О работахъ статистическаго отдѣленія губернской управы, производившихся въ 1886 г. и предполагаемыхъ въ будущемъ 1887 году.

Въ текущемъ году статистическимъ отдѣленіемъ произведено подворное изслѣдованіе Елецкаго и Трубчевскаго уѣздовъ, на основаніи постановленія минувшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Такъ какъ планъ программы и самый ходъ дѣла изслѣдованія изложены во введеніи, предпосланномъ къ сборнику по Елецкому уѣзду, то управа, не желая утруждать собраніе излишнимъ повтореніемъ, имѣетъ честь обратить вниманіе его лишь на финансовую сторону дѣла и, вмѣстѣ съ тѣмъ, представить предположеніе объ организаціи работъ на будущее время.

По смѣтѣ, утвержденной собраніемъ, на производство статистическаго изслѣдованія упомянутыхъ уѣздовъ, ассигновано 7 т. р.; этой суммы оказалось далеко недостаточно для успѣшнаго выполненія порученнаго собраніемъ дѣла.

Общая сумма издержекъ по статистическому отдѣленію, исключая печатанія сборниковъ, съ 1-го января по 1-е декабря текущаго года выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) На содержаніе постояннаго состава служащихъ	4970 р.
2) На разѣзды: по Елецкому уѣзду	440 р. 69 к.
„ „ Трубчевскому уѣзду	303 р. 69 к.
3) На наемъ временныхъ регистраторовъ	1100 р. —
4) На обработку матерьяловъ	793 р. —
5) На печатаніе бланковъ и канцелярскіе расходы	387 р. 49 к.
(Въ этомъ числѣ 150 р. на текущую статистику).	
	Итого. 7994 р. 80 к.

Такимъ образомъ, на статистическія работы по 1-е декабря передержано противъ смѣты 994 руб. 80 коп. сер.

Такое перерасходованіе вызвано было слѣдующими обстоятельствами.

Разработка матеріаловъ, добытыхъ при изслѣдованіи Мценскаго уѣзда, привела статистическое отдѣленіе къ убѣжденію въ необходимости расширить и дополнить программы, по которымъ собирались свѣдѣнія. Имѣя въ виду, что списочная система, по которой велась перепись въ Мценскомъ уѣздѣ, въ техническомъ отношеніи не даетъ возможности сдѣлать въ ней какія либо коренныя измѣненія, рѣшено было вести перепись на будущее время по системѣ карточной, при которой, какъ извѣстно, семейный составъ и хозяйство каждаго отдѣльнаго двора заносится на отдѣльный листокъ (образчикъ такой карточки приложенъ къ сборнику по Елецкому уѣзду). Этотъ переходъ отъ одной системы регистраціи хозяйственныхъ явленій къ другой далъ возможность увеличить количество вопросныхъ пунктовъ болѣе чѣмъ въ три раза.

Въ частности, измѣненія эти выразились въ слѣдующемъ: съ помощью карточки явилась возможность опредѣлить возрастной составъ семей, вліяніе школы и другихъ факторовъ на развитіе грамотности въ народѣ, ввести регистрацію такихъ явленій, какъ семейные раздѣлы и мотивы ихъ, состоя-

не хозяйственного инвентаря, кредитъ, продовольствіе семьи, выяснитъ причины упадка хозяйства и проч. и проч.

Словомъ, употребленіе карточки даетъ возможность оперировать надъ значительно большимъ числомъ экономическихъ явленій, сравнительно съ употребленіемъ системы списочной. Но самое главное преимущество карточной системы заключается не столько въ количественномъ отношеніи, сколько въ качествѣ работы. Съ помощію карточной системы, при разработкѣ матеріаловъ легко спеціализируются вопросы и разнообразятся комбинаціи цифръ. Благодаря карточному способу переписи, явилась возможность характеризовать не только отдѣльныя селенія, но и отдѣльныя группы хозяйствъ и производить сочетанія разныхъ экономическихъ признаковъ. Такимъ образомъ, примѣненіе карточной системы дало возможность статистическому отдѣленію поставить дѣло изслѣдованія и обработки матеріаловъ въ урвень съ современными требованіями науки и постановкою этого дѣла въ другихъ земствахъ. Сообразно съ этимъ расширены и другія программы по общинамъ и для собиранія свѣдѣній по частно-владѣльческому хозяйству. Само собою разумѣется, что расширеніе программы, по необходимости, увеличило количество работы и денежныя затраты. На сколько велико количество работы и какого напряженія силъ потребовало изслѣдованіе Елецкаго и Трубчевскаго уѣздовъ видно изъ слѣдующаго: оба уѣзда, въ совокупности, вчетверо превосходятъ Мценскій и по пространству и по количеству населенія, отличаясь при этомъ крайнимъ разнообразіемъ хозяйственныхъ явленій. Естественно, что въ такомъ же отношеніи должно находиться и количество затраченнаго на изслѣдованіе ихъ труда, не считая расширенія программы и измѣненія системы.

Такъ, для одного приведенія въ извѣстность числа населенія, статистическимъ отдѣленіемъ было употреблено до 60 т. карточекъ. Считая только 10 мин. на заполненіе каждой карточки, подсчетъ вносимыхъ въ нее экономическихъ свѣдѣній, провѣрку ихъ послѣ подворной переписи и при подготовкѣ къ печати, на все это потребовалось 9219 рабочихъ часовъ, или 922 рабочихъ дня; но работы эти составляютъ не болѣе трети всѣхъ другихъ работъ. Стало быть, общая сумма работъ по двумъ уѣздамъ, при этомъ расчетѣ, должна выразиться въ 2766 рабочихъ дней, т. е., — при постоянномъ ~~со-~~ ~~стоянномъ~~ составѣ отдѣленія изъ 5-ти лицъ и при 10-ти часовой работѣ въ день (въ дѣйствительности приходилось работать отъ 12—15 ч.), — на каждое лицо приходится 553 рабочихъ дня, или, почти, двойная годовичная пропорція работъ. Въ виду этаго, для большой успѣшности работъ

и скорѣйшаго окончанія изслѣдованія на мѣстахъ, понеобходимости пришлось усилить постоянный составъ отдѣленія временными регистраторами, наемъ которыхъ и выразился въ излишне израсходованной суммѣ. Кромѣ того, численный составъ населенія, на основаніи официальныхъ данныхъ, принятъ былъ. при составленіи смѣты, не свыше 50/т дворовъ; на самомъ-же дѣлѣ, зарегистрировано свыше 55/т. дворовъ.

Не смотря на довольно значительныя затраты, статистическія работы въ настоящемъ году обошлись гораздо дешевле, чѣмъ работы по Мценскому уѣзду; въ этомъ легко убѣдиться изъ нижеслѣдующаго расчета: на изслѣдованіе Мценскаго уѣзда израсходовано было болѣе 4 т. руб (безъ печатанія сборника); общее число дворовъ описанныхъ, за исключеніемъ привилегированныхъ, сословіи, простирается до 15 т., при общей площади уѣзда въ 210796 десятинъ. Такимъ образомъ, описаніе каждаго двора обошлось въ 18,9 к., или около 2 к. съ каждой десятины удобной земли въ уѣздѣ. Примѣняя такой-же расчетъ къ расходамъ по Елецкому и Трубчевскому уѣздамъ, получимъ слѣдующее: число дворовъ, обследованныхъ въ обихъ уѣздахъ, равняется 55314, не считая въ томъ числѣ выселившихся и лицъ привилегированныхъ сословіи; общая площадь равна 881555 десятинъ удобной земли. Принимая расходъ на перепись въ 8500 р., получимъ стоимость изслѣдованія каждаго хозяйства въ 15,3 к., или по 0,8 к. съ десятины. Такимъ образомъ, не смотря на то, что программа занятій подворной переписи значительно расширена и, сообразно съ этимъ, увеличено число графъ въ экономическихъ таблицахъ, издержки на работы не возрасли, а на оборотъ, уменьшились. Обстоятельство это находится въ прямой зависимости отъ того, какой районъ охватывается одновременно переписью; нашъ собственный опытъ и другихъ земствъ, производящихъ у себя статистическія работы, указалъ, что чѣмъ болѣе большой районъ подвергается одновременно изслѣдованію, тѣмъ меньше требуется издержекъ.

Подворная перепись и описаніе селеній, составившія главную массу работъ по собиранію свѣдѣній, начаты по Елецкому уѣзду въ февралѣ и окончены въ іюнь; а по Трубчевскому уѣзду работы производились въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ.

Разработка собранныхъ матеріаловъ производилась въ время перерыва въ работахъ, вслѣдствіе весенняго половодья и праздника св. Пасхи, а также въ іюль и августъ, во время полевыхъ работъ, а по Трубчевскому уѣзду работы продолжаются и въ настоящее время.

Къ настоящему собранію провѣрены, подсчитаны и сгруппированы основныя данныя подворной переписи и часть свѣдѣній ихъ по общиннымъ бланкамъ; цифровыя данныя, сведенныя въ таблицы, напечатаны къ настоящему собранію первымъ выпускомъ. Кромѣ цифроваго матеріала по селеніямъ, статистическимъ отдѣленіемъ предпринята детальная разработка данныхъ, въ формѣ групповыхъ таблицъ, по хозяйственной состоятельности населенія; значеніе этихъ таблицъ объяснено въ введеніи къ сборнику. Сверхъ того, въ видѣ опыта, по образцу кадастровыхъ книгъ, особымъ приложеніемъ печатаются характеристики селеній въ экономическомъ отношеніи; такъ что, въ окончательномъ видѣ, 1-ый выпускъ сборника займетъ не менѣе 80 печатныхъ листовъ. Описаніе-же общихъ экономическихъ условій должно составить второй выпускъ. Подготовленіе его къ печати, по недостатку времени, должно быть отложено до будущаго года.

Ознакомивши собраніе съ настоящимъ положеніемъ хода статистическихъ работъ въ Орловской губерніи, управа считаетъ своевременнымъ представить собранію свои соображенія о дальнѣйшей постановкѣ этаго дѣла.

Такъ какъ, съ одной стороны, размѣры статистическихъ работъ обуславливаются площадью уѣзда, числомъ селеній, частно-владѣтельскихъ хозяйствъ и количествомъ дворовъ, а съ другой, опытъ изслѣдованія 3-хъ типическихъ уѣздовъ далъ уже достаточныя указанія относительно стоимости работъ, то въ настоящее время представляется возможнымъ опредѣлить, съ болѣе или менѣе приблизительною точностью, въ что обойдется изслѣдованіе каждаго уѣзда и какія сокращенія возможны при соединеніи работъ по двумъ или нѣсколькимъ уѣздамъ одновременно.

Въ настоящее время статистическое изслѣдованіе произведено въ 3-хъ уѣздахъ, составляющихъ, по занимаемой ими площади и по числу дворовъ, четвертую часть Орловской губерніи: именно, по переписи оказалось въ нихъ 70314 дворовъ, за исключеніемъ выселившихся и лицъ привилегированныхъ сословій; на изслѣдованіе ихъ истрачено, безъ печатанія сборниковъ, около 13/т. рублей, или почти по 4 съ половиною тысячи рублей на уѣздъ.

Принимая за минимумъ расходовъ на изслѣдованіе каждаго уѣзда, при условіи описанія ежегодно не менѣе 2-хъ уѣздовъ, по 4250 руб.,—за исключеніемъ Ливенскаго уѣзда, на который потребуется не менѣе 6/т. руб.,—всего необходимо на 9 неизслѣдованныхъ уѣздовъ 40/т. руб., при чемъ изслѣдованіе можетъ быть окончено не ранѣе 5 лѣтъ.

Въ видахъ удешевленія и быстроты работъ, управа предполагаетъ примѣнить слѣдующій порядокъ дальнѣйшаго ислѣдованія губерніи.

Раздѣлить уѣзды на 3 приблизительно равныя по числу дворовъ группы, съ тѣмъ что-бы ислѣдованіе ихъ было закончено въ три года.

Расходы на это потребуются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1). Уѣзды Малоархангельскій, Сѣвскій и Карачевскій	71000 двор.—11500 руб.
2). Болховской, Брянскій, Дмитровскій и Кромской	74310 двор.—13000 руб.
3). Ливенскій и Орловскій	68310 двор.—10000 руб.
Итого	34500 руб.

Слѣдовательно, при такой группировкѣ уѣздовъ, будетъ сбережено 5500 рублей и выиграется времени цѣлыхъ два года.

Скорѣйшее окончаніе изслѣдованія экономическаго положенія губерніи, по убѣжденію управы, заслуживало-бы наибольшаго предпочтенія;—прежде всего это отразилось-бы на качествѣ самыхъ свѣдѣній: земство въ этомъ случаѣ получило-бы матеріаль, собранный сравнительно въ непродолжительный періодъ, и за тѣмъ двумя годами раньше можно-бы было приступить къ переѣзжкѣ и установленію болѣе равномернаго распредѣленія налоговъ между уѣздами.

При такой постановкѣ дѣла, статистическое описаніи губерніи обойдется земству въ 47/т. рублей серебромъ, или, принимая пространство губерніи въ 4079864 десят., по 1,2 к. съ десятины.

Относительно дополнительнаго расхода на печатаніе сборниковъ не возможно установить какую либо норму, въ виду того, что величина его будетъ зависеть отъ количества собраннаго матеріала. Принимая во вниманіе опытъ другихъ земствъ, расходъ этотъ можно принять, приблизительно, въ размѣрѣ 20/т. рублей на губернію. Такимъ образомъ, всѣ расходы по изслѣдованію губерніи выразятся въ суммѣ 62000 рублей, что составитъ по 1, 5 к. на десятину удобныхъ земель. въ губерніи.

Кромѣ подворнаго ислѣдованія Елецкаго и Трубчевскаго уѣздовъ, управа организовала при статистическомъ отдѣленіи собраніе текущихъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній по губерніи.—За образецъ этой организаціи при-

нять способъ департамента земледѣлія и сельской промышленности, принимаемый также нѣкоторыми земствами, черезъ посредство специальныхъ корреспондентовъ.

Въ настоящемъ году статистическимъ отдѣленіемъ собраны свѣдѣнія за вторую половину года. Сообщенный корреспондентами богатый матеріаль, въ видѣ опыта, отпечатанъ къ собранію отдѣльною брошюрою, „Сельско-хозяйственный обзоръ Орловской губерніи“.

Въ будущемъ году предполагено собираніе свѣдѣній распространить на цѣлый годъ, раздѣливъ его на два періода, озаботившись вмѣстѣ съ тѣмъ привлеченіемъ возможно большаго числа корреспондентовъ.

На организацію этого дѣла, если губернскому земскому собранію угодно будетъ выразить на то свое желаніе, предполагено израсходовать 500 р., съ тѣмъ, что-бы, въ случаѣ надобности, возможно было командировать агентовъ статистическаго отдѣленія въ отдѣльныя мѣстности губерніи, для болѣе подробнаго ознакомленія съ явленіями, требующими своевременнаго разъясненія.

II-й выпускъ сборника по Мценскому уѣзду будетъ разосланъ гг. губернскимъ гласнымъ къ 1 января 1887 г., такъ какъ, за множествомъ работъ, печатаніе его задержалось.

Что касается расходовъ на печатаніе сборниковъ, то, въ виду затруднительности опредѣлить ихъ хотя-бы приблизительно, управа предлагаетъ собранію внести на этотъ предметъ примѣрно до 2/т. руб.

Предсѣдатель управы *П. Шеншинъ.*

Члены Управы { *Н. Римскій-Корсаковъ.*
Н. Барышниковъ.
С. Савиновъ.

