

КЗБс4-1
Д63

ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

Губернской Земской Управы,

XIX Очередному Губернскому Земскому
Собранию.

1884 ГОДА.

ОРЕЛЬ.

Типографія Н. А. Третьякова.

1884.

К 3557-1

Д 63

ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

Губернской Земской Управы,

XIX Очередному Губернскому Земскому
Собранию.

1884 ГОДА.

537435

КРАЕВЕДЕНИЕ
2009

Орловская областная
БИБЛИОТЕКА
ИМ. Н. К. КРУНСКОЙ

КР-2017

ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

Печатано съ разрѣшенія г. Орловскаго Губернатора.

XIX Сербскому Губернатору

Сербия

1884 ГОДА

332733

1102-7

ИМПЕРАТОРСКОМУ
УЧЕБНОМУ ЗАВѢДѢНІЮ

ОГЛАВЛЕНИЕ ДОКЛАДОВЪ.

Стран.

- 1) По ходатайству Брянскаго Земства о переводѣ объѣздной дороги чрезъ Соловьевъ перевозъ на Жиздринскомъ почтовомъ трактѣ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ и объ упраздненіи самаго перевоза 1
- 2) О пожертвованіи хирургическихъ инструментовъ Профессоромъ Басовымъ для Орловской Губернской Земской Больницы. 3
- 3) О таксѣ вознагражденія за убытки причиняемые потравами земельныхъ угодій на трехлѣтіе 1885—1888 г. 4
- 4) О таксѣ на трехлѣтіе 1885—1888 г. на вознагражденіе понятыхъ, вызываемыхъ для присутствованія при межеваніи. 6
- 5) По ходатайству Судебнаго Слѣдователя Елецкаго Окружнаго Суда по особо-важнымъ дѣламъ объ увеличеніи ему разѣздныхъ денегъ. 7
- 6) О закрытіи Губернской Посреднической коммисіи и сокращеніи числа Посредниковъ 8
- 7) О ходатайствѣ предъ Правительствомъ относительно пересылки корреспонденціи земскихъ управъ въ волостныя правленія безъ платежа денегъ 11
- 8) О пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа 13
- 9) О таксѣ на лѣсныя материалы для опредѣленія денежныхъ взысканій за самовольныя порубки и похищенія лѣса 22
- 10) О порядкѣ составленія требовательныхъ вѣдомостей на полученіе денегъ за леченіе въ больницѣ лицъ гражданскаго вѣдомства 24
- 11) Объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ деньги и ходатайствѣ Ливенскаго Собранія объ изданіи

- обязательнаго постановленія о сборѣ съ ревиз-
ской души сельскаго населенія хлѣба по гар-
цу озимаго и яроваго, пока не составитя по
1 1/2 четв. озимаго и 1 четв. яроваго 30
- 12) Обь устройствѣ дома умалишенныхъ, увели-
ченіи штата служащихъ и о содержаніи при-
слуги дома умалишенныхъ 37
- 13) О распредѣленіи государственнаго налога меж-
ду городами Орловской губерніи на 1885 г. 42
- 14) О сложеніи недоимокъ губернскаго сбора по
Малоархангельскому уѣзду образовавшихся до
открытія земскихъ учрежденій 45
- 15) По вопросу обь измѣненіи 95 и 98 ст. уст. о
наказ. налаг. Мирowymi Судьями 47
- 16) О ремонтныхъ работахъ по богоугоднымъ за-
веденіямъ предполагаемыхъ въ 1885 году 53
- 17) О выдачѣ заштатнаго содержанія канцеляр-
скимъ чиновникамъ упраздненной Губернской
Посреднической Коммисіи 60
- 18) По вопросу о правѣ участія лицъ, имущества
которыхъ не обложены земскимъ сборомъ, въ
выборѣ земскихъ гласныхъ 63
- 19) По вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе земства
шоссейныхъ дорогъ 72
- 20) О мѣрахъ къ развитію взаимнаго земскаго стра-
хованія отъ огня 70
- 21) Обь оцѣнкѣ имуществъ Орловской губерніи,
подлежащихъ земскому обложению 110
- 22) По ходатайству Карачевскаго земства о переда-
чѣ обязательныхъ постановленій Губернскаго
Земскаго Собранія на предварительное заключе-
ніе уѣздныхъ собраній 129
- 23) О страхованіи скота, при этомъ проектъ устава
добровольнаго страхованія скота 131

ДОКЛАДЪ № 1-й.

По ходатайству Брянскаго земства о переводѣ объѣздной дороги, чрезъ Соловьевскій перевозъ на Жиздринскомъ почтовомъ тракть, въ разрядъ проселочныхъ дорогъ и объ упраздненіи самага перевоза.

Въ 1878 году Губернскую Управу, согласно постановленію XII Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія 19 Января, возбуждено было ходатайство предъ Правительствомъ о переводѣ нѣкоторыхъ грунтовыхъ и транспортныхъ дорогъ по Брянскому уѣзду въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, въ томъ числѣ о замѣнѣ части Жиздринскаго почтоваго тракта шоссеюною дорогою генерала Мальцева,—объѣздной дороги, идущей изъ г. Брянска чрезъ Соловьевъ перевозъ на Жиздринскій тракть шоссеюною дорогою, устроенною Правительствомъ отъ арсенала до станціи желѣзной дороги, а отъ станціи до Жиздринскаго тракта дорогою, устроенною земствомъ на полосѣ земли, отведенной обществомъ желѣзной дороги. На переводъ поименованныхъ въ означенномъ ходатайствѣ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ, за исключеніемъ части Жиздринскаго почтоваго тракта и объѣздной дороги чрезъ Соловьевъ перевозъ, послѣдовало разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, относительно же Жизд-

ринскаго тракта, по особому ходатайству уѣзднаго земства, послѣдовало разрѣшеніе Почтоваго Департамента на переводъ почтовой гоньбы съ этаго тракта на шоссе г. Мальцева. Что же касается до объѣздной дороги чрезъ Соловьевъ перевозъ, то въ отношеніи г. Губернатора, коимъ сообщалось о послѣдовавшемъ разрѣшеніи г. Министра по означенному ходатайству земства, объ этой дорогѣ ни чего не упоминалось и такимъ образомъ она до сего времени не переведена въ разрядъ проселочныхъ.

Такъ какъ съ устройствомъ городского плавучаго моста, всѣ проѣзжающіе на Жиздринскій почтовый трактъ слѣдуютъ чрезъ этотъ мостъ, соединяющій г. Брянскъ со станціею желѣзной дороги, а не черезъ Соловьевъ перевозъ, содержаніе котораго оказывается совершенно не нужнымъ и лишь одинъ находящійся вблизи его Сергіево-Радицкій вагонный заводъ Мальцевскаго Товарищества пользуется этимъ перевозомъ, то Брянское земство, по соглашенію съ Мальцевскимъ Товариществомъ передало ему въ 1878 году въ бесплатное содержаніе этотъ перевозъ, но въ настоящее время Контора Мальцевскаго Товарищества требуетъ съ земства всѣ суммы вносимыя имъ въ смѣту на содержаніе перевоза, начиная съ 1878 года. Брянское Земское Собраніе, отказавъ въ такомъ требованіи Товариществу, въ засѣданіи 23 Октября 1883 года, постановило: вновь ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о переводѣ объѣздной дороги чрезъ Соловьевъ перевозъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ и объ отмѣнѣ содержанія этого перевоза. Представляя настоящее ходатайство Брянскаго Земства на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа полагала бы вновь возбудить предъ Правительствомъ ходатайство по настоящему предмету.

ДОКЛАДЪ № 2-й.

О пожертвованіи хирургическихъ инструментовъ, оставшихся послѣ покойнаго Профессора Московскаго Университета В. А. Басова.

Послѣ покойнаго заслуженнаго Профессора Императорскаго Московскаго университета и директора хирургической факультетской клиники Тайнаго Совѣтника Василія Александровича Басова, уроженца г. Орла остался наборъ хирургическихъ инструментовъ, прибрѣтенныхъ преимущественно въ Парижѣ у Шаррьера, состоящій изъ 228 предметовъ въ 16-ти ящикахъ на сумму 700 рублей. — Въ настоящее время, родственникъ покойнаго Профессора Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Петровичъ Басовъ, въ виду того что покойный Профессоръ чувствовалъ постоянную живую связь съ мѣстомъ своей родины, пожертвовалъ все хирургическіе инструменты въ земскую больницу, находящуюся при Богоугодномъ заведеніи.

Сообщая о такомъ пожертвованіи, Губернская Урава имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что пожертвованные инструменты она помѣстила въ Богоугодномъ заведеніи въ особой витринѣ, сдѣлавъ на ней надпись: „Хирургическіе инструменты Профессора В. А. Басова,“ въ инвентарѣ же больницы обозначила ихъ подъ названіемъ: „Собраніе Хирургическихъ инструментовъ Профессора В. А. Басова,“ въ настоящее-же время предлагаетъ жертвователю Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Василю Петровичу Басову выразить отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія глубокую признательность за его пожертвованіе.

ДОКЛАДЪ № 3-й.

О таксѣ вознагражденія за убытки, причиняемая поправами земельныхъ угодій, на трехлѣтіе съ 1885 по 1888 годъ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 24 Февраля 1881 года предоставлено Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ составлять таксы вознагражденія за убытки, причиняемая поправами и другими поврежденіями земельныхъ угодій, на основаніи чего Орловскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ составлена была означенная такса на трехлѣтіе съ 1882 по 1885 годъ.

Прилагая при семъ эту таксу, Губернская Управа полагала бы оставить ее безъ измѣненія и на слѣдующее трехлѣтіе.

Т А Б Л И Ц А

вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельных угодій.

За каждую штуку задержанныхъ животныхъ, принадлежащихъ лицамъ всѣхъ сословій, на посѣянныхъ поляхъ, лугахъ и въ лѣсахъ взыскивается:

За свинью	60 к.
— лошадь	40 к.
— крупный рогатый скотъ	30 к.
— мелкій скотъ (теленочъ, жеребеночъ, овца и пр.)	10 к.
— гуся	10 к.
— прочую домашнюю птицу	3 к.

За животныхъ задержанныхъ въ садахъ, на огородахъ, гуменникахъ и другихъ загороженныхъ и окопанныхъ канавами мѣстахъ, вдвое болѣе, на парахъ и выгонахъ вдвое менѣе.

ДОКЛАДЪ № 4-й.

О танъ на трехлѣтіе съ 1885 по 1888 годъ на вознагражденіе понятыхъ, вызываемыхъ для присутствованія при межеваніи.

На основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного мѣнѣнія Государственнаго Совѣта 24 Ноября 1881 года, Губернское Земское Собраніе устанавливаетъ на каждые три года цѣны, по которымъ, вызваннымъ для присутствованія, понятымъ выдается за отвлеченіе отъ занятій вознагражденіе.

На прошлое трехлѣтіе установлены были Губернскимъ Собраніемъ на вознагражденіе понятыхъ слѣдующія цѣны: въ Іюль и Августъ, какъ въ рабочее время, по 1 руб. въ сутки, а въ остальное время года по 50 коп.

Докладывая о семъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа полагала бы оставить безъ измѣненія означенныя цѣны и на слѣдующее трехлѣтіе.

ДОКЛАДЪ № 5-й.

По ходатайству Судебнаго Слѣдователя Елецкаго Окружнаго Суда по важнѣйшимъ дѣламъ, объ увеличеніи размѣра, ассигнуемыхъ ему разъѣздныхъ денегъ.

Судебный Слѣдователь Елецкаго Окружнаго Суда по важнѣйшимъ дѣламъ, находя ассигнуемую ему Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сумму разъѣздныхъ денегъ 120 руб. въ годъ крайне ограниченною, ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Собраніемъ объ увеличеніи этого размѣра до суммы дѣйствительно соответствующей служебнымъ потребностямъ, такъ какъ ему въ настоящее время приходится нести значительныя затраты на поѣздки по дѣламъ службы изъ собственныхъ средствъ.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что вопросъ объ увеличеніи разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ Судебному Слѣдователю Елецкаго Окружнаго Суда былъ уже два раза въ разсмотрѣніи Губернскаго Собранія, которое постановленіемъ своимъ, состоявшимся 17 Января 1882 г. вмѣсто прежде назначавшихся ему 84 руб. разъѣздныхъ и 24 р. квартирныхъ въ годъ, ассигновало первыхъ 120 руб. и послѣднихъ 80 руб., затѣмъ постановленіемъ 14 Января 1883 г. добавило ему квартирныхъ еще 120 руб., оставивъ разъѣздныя въ томъ же размѣрѣ.

Имѣя въ виду, что дѣятельность Судебнаго Слѣдователя Елецкаго Окружнаго Суда распространяется на пять уѣздовъ входящихъ въ составъ означеннаго суда: Ливенскій, Елецкій, Задонскій, Лебедянскій и Липецкій,

что по разъясненію Правительствующаго Сената отъ 13
Юня 1878 г. всѣ уѣзды, подвѣдомственные одному суду
должны принимать равномерное участіе въ возмѣщеніи
расходовъ на квартирное и разъѣздное довольствіе Су-
дебнаго Слѣдователя этого суда, слѣдовательно по рас-
чету $\frac{2}{5}$ суммы, назначаемой Орловскимъ Земствомъ Су-
дебному Слѣдователю Елецкаго Суда, ему должно бы при-
ходиться на всѣ 5 уѣздовъ разъѣздныхъ 300 руб. и квар-
тирныхъ 500 руб. сумма болѣе или менѣе достаточная
и принимая во вниманіе, что Судебному Слѣдователю
Орловскаго Окружнаго Суда по особоважнымъ дѣламъ изъ
назначаемыхъ ему разъѣздныхъ на 10 уѣздовъ 420 руб.
и квартирныхъ 200 руб., приходится среднимъ числомъ
на уѣздъ первыхъ 42 руб. и послѣднихъ 20 руб. Су-
дебному же Слѣдователю Елецкаго Суда—первыхъ 60 р.,
а послѣднихъ 100 руб., Губернская Управа невидитъ
основанія къ удовлетворенію настоящаго ходатайства,
тѣмъ болѣе, что назначеніе означенныхъ суммъ состав-
ляетъ повинность обще-государственную, увеличивать раз-
мѣръ которой на счетъ губернскаго сбора не слѣдовало бы.

ДОКЛАДЪ № 6-й.

О закрытіи Орловской Губернской Посреднической Коммисіи и о сокращеніи числа Посредниковъ.

Въ минувшемъ году г. Управляющій межевою частію увѣдомилъ г. Орловскаго Губернатора, что такъ какъ въ Орловской губерніи остается незначительное число дѣлъ, по которымъ предстоитъ произвести соглашеніе владѣльцевъ на полюбовный разводъ, принадлежащихъ имъ земель, то онъ находитъ своевременнымъ возбудить вопросъ о закрытіи Посреднической Коммисіи и о сокращеніи, если то представится удобнымъ, числа должностей Посредниковъ; о чемъ Губернскою Управою было доложено Губернскому Земскому Собранію, которое съ своей стороны признало необходимымъ закрыть Посредническую Коммисію и число Посредниковъ въ губерніи ограничить однимъ, сообщивъ объ этомъ г. Губернатору.

4 Іюня сего 1884 г. послѣдовало опредѣленіе Правительствующаго Сената о закрытіи Посреднической Коммисіи, коимъ постановлено: 1) Посредническую Коммисію, на основаніи примѣч. къ ст. 325 и 330 X. т. ч. 3 зак. меж. упразднить; 2) съ упраздненіемъ Коммисіи, неоконченныя въ оной производствомъ дѣла, согласно примѣч. къ 325 ст., а также 8 ст. 1 отд. ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 16 Января 1868 г. врем. прав. о производствѣ межевыхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, передать для дальнѣйшаго производства въ Губернское Правленіе, по Губернской Чертежной, возложивъ на оное, согласно симъ правиламъ и всѣ лежавшія на Коммисіи обязанности по производству дѣлъ специаль-

наго и полюбовнаго размежеванія; 3) права и обязанности Губернскаго Землемѣра, какъ члена Коммисіи, сохранить за нимъ, по производству этихъ дѣлъ и по Губернскому Правленію, возложивъ на оное ближайшее непосредственное наблюденіе за порядкомъ производства дѣлъ полюбовнаго межеванія, докладъ этихъ дѣлъ присутствію и исполнительныя по онымъ дѣйствія, и 4) всѣ распоряженія по закрытію Коммисіи, а также по передачѣ въ Губернское Правленіе неоконченныхъ въ Коммисіи дѣлъ предоставить Министру Юстиціи и Орловскимъ Губернатору и Губернскому Правленію.

Такимъ образомъ, за состоявшимся опредѣленіемъ Правительствующаго Сената, расходъ на содержаніе Посреднической Коммисіи изъ смѣты будущаго 1885 года долженъ быть исключень, что же касается до расхода на содержаніе Посредниковъ полюбовнаго размежеванія, то въ виду постановленія Собранія 15 Декабря 1883 г. объ ограниченіи числа Посредниковъ въ губерніи однимъ, Губернская Управа полагала бы: внести въ смѣту на будущій годъ на содержаніе одного Посредника 1048 руб., о чемъ и имѣть честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія.

ДОКЛАДЪ № 7-й.

О ходатайствѣ передъ Правительствомъ относительно пересылки корреспонденціи Земскихъ Управъ въ волостныя правленія по почтѣ безъ платежа денегъ.

До 1870 г. Земскія Управы пользовались правомъ бесплатной пересылки своей корреспонденціи по почтѣ, затѣмъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1869 г. послѣдовало распоряженіе Почтоваго Департамента, основанное на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ отъ 19 Сентября 1869 г., о томъ чтобы съ 1870 г. всякаго рода корреспонденція Земскихъ Управъ была принимаема почтовыми мѣстами не иначе, какъ съ доплатою установленныхъ для корреспонденціи частныхъ лицъ въсоваго и страховаго сборовъ. Вслѣдствіе послѣдовавшихъ ходатайствъ многихъ земскихъ учрежденій, въ томъ числѣ и Орловскаго Губернскаго Собранія, объ отмѣнѣ означеннаго положенія Комитета Министровъ, послѣдовало 1 Мая 1870 г. ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. полож. Комитета Министровъ, коимъ предоставлено корреспонденціи земскихъ управъ на имя правительственныхъ лицъ и учреждений принимать на почту безъ платежа въсовыхъ денегъ на равнѣ съ казенною корреспонденціею и затѣмъ постановлено отклонить всякое ходатайство земскихъ управъ объ отмѣнѣ положенія Комитета Министровъ 19 Сентября 1869 года.

До Сентября мѣсяца 1884 г. Губернская Управа корреспонденцію свою съ правительственными мѣстами и лицами, въ томъ числѣ и съ волостными правленіями отправляла по почтѣ безъ платежа въсовыхъ, но 29 Сен-

тября сего года, Управляющій почтовою частию въ Орловской губерніи сообщилъ Губернской Управѣ, что такъ какъ волостныя правленія на основаніи т. II ч. I свод. зак. изд. 1876 г. отнесены къ учрежденіямъ общественнымъ, корреспонденція на имя которыхъ не должна отправляться безъ платежа вѣсоваго сбора, а если и принималась до сего времени, то по недосмотру почтовыхъ чиновниковъ, почему имъ, согласно предложенія почтоваго Департамента, сдѣлано распоряженіе, чтобы корреспонденція Земскихъ Управъ на имя волостныхъ правленій принималась не иначе, какъ по оплатѣ вѣсовымъ сборомъ.

Въ виду означеннаго распоряженія г. Управляющаго почтовою частию расходъ на корреспонденцію Губернской Управы долженъ въ нѣсколько разъ увеличиться, такъ какъ самая большая переписка производится Управою съ волостными правленіями, въ особенности по страхованію строеній и скота.

Неговоря о важности обязанностей возложенныхъ положеніемъ на земскія учрежденія, въ данномъ случаѣ нельзя не обратить вниманіе на то, что въ отдѣльности волостныя правленія, городскія управы, дворянскія и крестьянскія учрежденія, являясь самостоятельными представителями своихъ сословій, пользуются правами бесплатной корреспонденціи, между тѣмъ какъ земскія учрежденія, состояція представителями тѣхъ же сословій, но въ совокупности, не освобождаются отъ платежа, а потому Губернская Управа полагала-бы: ходатайствовать передъ Правительствомъ объ освобожденіи Земскихъ Управъ отъ платежа вѣсовыхъ за корреспонденцію, отправляемую въ волостныя правленія.

ДОКЛАДЪ № 8-й.

О пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа.

Орловское Губернское Земское Собрание, въ заведеніи своемъ 18-го Января 1883 года, постановило: вопросъ о пониженіи желѣзно-дорожнаго тарифа передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраний, предложеніе-же гласнаго С. Н. Савинова ходатайствовать о пониженіи тарифа, на перевозку хлѣба по Орловско-Витебской дорогѣ, сравнительно съ тарифомъ на сей предметъ на Ландваро-Роменской дорогѣ — принять.

Въ настоящее время Губернская Управа имѣетъ честь представить земскому собранію слѣдующія заключенія уѣздныхъ собраний.

1) Дмитровскій уѣздъ высказался во 1-хъ) за пониженіе тарифа на всѣхъ дорогахъ и на всѣ произведенія, въ видахъ пониженія цѣнъ на товары, и во 2-хъ) за сравненіе тарифа на муку съ тарифомъ на зерно, въ видахъ поддержанія земледѣлія, но не до одного Витебска, а до портовъ Риги, Либавы и Кенигсберга.

2) Болховской уѣздъ предлагаетъ, въ виду того, что Орловско-Витебская и Орловско-Грязская желѣзныя дороги берутъ за хлѣбъ по III классу $\frac{1}{24}$; — Ландваро-Роменская, вѣтвь Либавской желѣзной дороги, по IV классу $\frac{1}{30}$ и Московско-Курская по IV классу $\frac{1}{50}$, сравнить въ интересахъ землевладѣльцевъ всѣ тарифы съ Московско-Курскою желѣзною дорогою.

3) Брянскій уѣздъ указываетъ, что для составленія основательнаго проекта ходатайства объ общемъ пересмотрѣ тарифа недостаточно однѣхъ справокъ съ существ-

вующими тарифами, но что необходимо, какъ подробное знаніе всѣхъ мѣстныхъ условій каждой желѣзной дороги, имѣющихъ прямое или косвенное вліяніе на доходность ея, такъ и свѣдѣнія: насколько предполагаемое пониженіе тарифа можетъ соотвѣтствовать видамъ Правительства, гарантирующаго доходность желѣзныхъ дорогъ?— При настоящихъ-же условіяхъ Брянскій уѣздъ указалъ на 2 ходатайства предъ Правительствомъ, во 1-хъ, чтобы существующее на Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ правило объ уступкѣ извѣстныхъ процентовъ тарифной платы крупнымъ отправителямъ хлѣбныхъ и лѣсныхъ товаровъ по количеству вагоновъ было отмѣнено, ради развитія мелкой промышленности и 2) объ уничтоженіи въ г. Орлѣ перегрузки товаровъ, направляемыхъ по линіи Московско-Курской желѣзной дороги, какъ увеличивающей расходы отправителей.

4) Сѣвскій уѣздъ высказалъ желаніе ходатайствовать о пониженіи желѣзно-дорожнаго тарифа.

5) Ливенскій уѣздъ указалъ: 1) чтобы тарифъ на хлѣбный грузъ, по прямому сообщенію былъ пониженъ, согласно съ тарифомъ Либаво-Роменской и Рязско-Вяземской желѣзныхъ дорогъ до $\frac{1}{50}$ съ пуда и версты и чтобы тарифы на разработанные хлѣбные матеріалы были понижены противъ тарифа на хлѣбъ; при этомъ Ливенскій уѣздъ указалъ на несообразность тарифовъ, такъ напри- мѣръ: Орловско-Грязская дорога беретъ отъ Грязей, Ельца, Измалкова, Разсошнаго и Хомутова до Орла $\frac{1}{45}$ к.; отъ Ливенъ-же черезъ Верховье $\frac{1}{24}$, — то есть на одной и той-же дорогѣ существуютъ два тарифа; по мнѣнію Ливенскаго уѣзда слѣдуетъ, чтобы Орловско-Грязская желѣзная дорога взимала тарифъ одинаковый

по всѣмъ станціямъ по прямому сообщенію, уменьшивъ тарифъ по Ливенской желѣзной дорогѣ. (Елецъ отъ Орла 183 версты, Ливны отъ Орла 142, — а между тѣмъ последнее разстояніе оплачивается на вагонъ 9 рублями дороже противъ перваго).

2) Дѣлая скидку 10 % коммерческому банку, слѣдуетъ дѣлать и всѣмъ — и 3) ходатайствовать объ учрежденіи правительственнаго надъ желѣзными дорогами контроля, въ отношеніи тарифныхъ ставокъ.

6) Кромской уѣздъ высказался за пониженіе тарифа на предметы сельско-хозяйственнаго производства и на лѣсной матеріаль.

7) Трубчевскій уѣздъ присоединяется къ ходатайствамъ другихъ уѣздовъ.

8). Въ Карачевскомъ уѣздѣ вопросъ остался открытымъ.

9) Мценскій уѣздъ избралъ комиссію для разработки этаго вопроса.

10). Малоархангельскій уѣздъ, въ виду того, что правительственная комисія, подъ предсѣдательствомъ Графа Баранова уже выработала общій для всѣхъ желѣзныхъ дорогъ нормальный тарифъ, имѣющій быть представленнымъ на утвержденіе Высшаго Правительства, призналъ несвоевременнымъ входить въ подробное обсужденіе этого вопроса.

11) Орловскій уѣздъ, коснувшись исторіи желѣзнодорожнаго дѣла въ Россіи, указалъ на стремленіе желѣзнодорожныхъ правленій осуществлять интересы не общества, а нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, — на полнѣйшую не разработку во многихъ концессіяхъ вопроса о тарифѣ, который въ однихъ утверждается Правительствомъ, въ другихъ

только временами представляется въ Министерство Путей Сообщенія, а въ нѣкоторыхъ о тарифѣ даже ничего не говорится, кромѣ ограниченія, чтобы не превышалъ тарифа плавнаго общества; при этомъ Орловскій уѣздъ указалъ на существованіе массы тарифовъ, такъ по линиямъ первой группы, дѣйствуютъ кромѣ пяти мѣстныхъ тарифовъ, одинъ тарифъ прямого сообщенія, восемь специальныхъ и четыре прибавленія съ значительнымъ числомъ дополненій и измѣненій по отдѣльнымъ статьямъ. — Принявъ во вниманіе, что вслѣдствіи изслѣдованій, произведенныхъ комиссій, подъ предсѣдательствомъ Графа Баранова, въ настоящее время проектируется новый желѣзнодорожный законъ, по которому всѣ желѣзныя дороги подчиняются въ значительной степени правительственному вліянію, по всѣмъ почти вопросамъ, въ томъ числѣ и тарифному, Орловскій уѣздъ, въ виду того, что въ настоящее время земствами Елецкимъ уѣзднымъ и Орловскимъ губернскимъ избираются два представителя въ Правленіе, могущіе во всякомъ случаѣ имѣть существенное значеніе при разрѣшеніи всякихъ недоразумѣній, полагалъ бы полезнымъ просить Гг. Директоровъ имѣть своихъ уполномоченныхъ агентовъ, которые во всякое время могли бы являться посредниками во всѣхъ случаяхъ, когда между дорогою и обществомъ возникаютъ какія либо недоразумѣнія.

12.) Елецкое уѣздное земство постановило: препроводить въ губернскую управу прошлогодній докладъ уѣздной управы, присовокупивъ, что ходатайство Елецкой земской комиссіи уже удовлетворено Правленіемъ Орловско-Прязской желѣзной дороги, которое сдѣлало сбавку въ 2 руб. на вагонъ, при чемъ постановило просить

Орловское Губернское Земское Собрание поручить избранному имъ Директору Орловско-Витебской желѣзной дороги, ходатайствовать о сбавкѣ тарифа на этой дорогѣ. Ходатайства уѣздовъ склоняются главнымъ образомъ къ тому, чтобы не было дѣлаемо уступокъ крупнымъ товароотправителямъ хлѣбныхъ и лѣсныхъ товаровъ, по количеству вагоновъ; чтобы была уничтожена въ Орлѣ перегрузка, — чтобы былъ учрежденъ правительственный контроль надъ тарифами, чтобы понизить тарифъ на муку, чтобы просить избираемыхъ земствами директоровъ быть посредниками во всѣхъ случаяхъ, когда между дорогою и обществомъ возникаютъ какія либо недоразумѣнія и, наконецъ, чтобы было сдѣлано пониженіе тарифовъ на всѣхъ дорогахъ.

Изъ всѣхъ намѣченныхъ ходатайствъ и заключеній, въ настоящее время ходатайство о пониженіи тарифа на муку не имѣетъ значенія, такъ какъ провозная плата на хлѣбъ въ зернѣ, крупу и муку на Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ уравнивается, льготы, дѣлаемыя еще въ прошломъ году для крупныхъ товароотправителей по числу вагоновъ, въ настоящее время отмѣнены; ходатайство объ уничтоженіи въ г. Орлѣ перегрузки уже возбуждено Земскимъ Собраніемъ; учрежденіе правительственнаго контроля надъ тарифами уже давно озабочиваетъ само Правительство, которое при помощи спеціально избранной для того комиссіи, въ настоящее время разработываетъ этотъ вопросъ и имѣетъ внести на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

Такимъ образомъ обсужденію и разрѣшенію Земства, по мнѣнію Губернской Управы, остаются лишь вопросы о пониженіи тарифовъ на всѣхъ дорогахъ и на всѣ произведенія, въ виду ихъ несообразности и объ обязанностяхъ директоровъ, избираемыхъ Земствомъ.

537435

Желѣзныя дороги въ Россіи находятся не въ однихъ рукахъ, кромѣ правительственныхъ существуетъ болѣе 40 частныхъ обществъ желѣзныхъ дорогъ, а такъ какъ каждая изъ этихъ дорогъ имѣетъ въ виду наибольшій доходъ, то естественно каждая изъ нихъ и стремится привлечь наибольшее количество грузовъ, вслѣдствіе чего и является между ними конкуренція. — Для примѣра укажемъ лишь на движеніе хлѣба по району, принадлежащему Курско-Кіевской дорогѣ. Хлѣбъ этотъ можетъ идти на сѣверъ — въ Либаву, въ Ригу и въ Кенигсбергъ, на югъ — въ Одессу и Николаевъ, на западъ — въ Радзивиловъ и на Варшаву; — желѣзныя дороги, ведущія къ сказаннымъ пунктамъ, прикасаются къ Курско-Кіевской дорогѣ, и къ концамъ и къ серединѣ ея, въ направленіи отъ ней почти перпендикулярномъ; — дороги эти принимаютъ отъ нея хлѣбныя грузы, но не отнимаютъ отъ нея, — такимъ образомъ Курско-Кіевская дорога является полною обладательницею хлѣба своего района, и по отношенію этаго хлѣба проявляется значительная конкуренція между всѣми желѣзными дорогами, къ ней прилегающими, участіе въ которой принимаетъ и сама Курско-Кіевская дорога, установившая, для своихъ выгодъ различныя ставки въ различныхъ направленіяхъ, чтобы не терять часть дохода, если грузъ пойдетъ по болѣе короткимъ направленіямъ. — Одного этаго примѣра достаточно, чтобы убѣдиться, что конкуренція у насъ въ Россіи проявляется въ весьма значительныхъ размѣрахъ и что большая часть тарифовъ у насъ сложилась подъ вліяніемъ указаннаго соперничества.

Уставы русскихъ желѣзныхъ дорогъ обязываютъ ихъ не держать тарифы выше тѣхъ нормъ, которыя, какъ передѣльныя значатся въ уставѣ главнаго общества Рос-

сѣйскихъ дорогъ, такимъ образомъ дорогамъ оставалось бы держаться высшихъ нормъ, въ ихъ уставахъ опредѣленныхъ; а между тѣмъ мы видимъ, что около двухъ третей грузовъ желѣзныя дороги перевозятъ по тарифамъ, значительно ниже уставныхъ, — потому что въ желѣзно-дорожной промышленности дѣйствуетъ законъ спроса и предложенія, который главнымъ-то образомъ опредѣляетъ провозныя цѣны.

Въ силу подобныхъ соображеній можно заключить, что цѣна провоза по желѣзнымъ дорогамъ опредѣляется закономъ спроса и предложенія; по этому желѣзно-дорожные тарифы должны регулироваться по цѣнѣ провоза, опредѣляемой на основаніи этого мирового закона.

Въ виду подобнаго положенія дѣла, по мнѣнію Губернской Управы, вопросъ о пониженіи тарифовъ на всѣхъ дорогахъ есть вопросъ общегосударственный, не поддающійся ходатайствамъ мѣстныхъ земствъ. Совсѣмъ другое значеніе для извѣстныхъ мѣстностей имѣютъ тарифы составками отъ станціи до станціи, т. е. тарифы мѣстные и спеціальныя; подобные тарифы желѣзныхъ дорогъ на перевозку хлѣбныхъ товаровъ совсѣхъ линій желѣзныхъ дорогъ въ Орель довели хлѣбную торговлю онаго досовершеннаго упадка. Напримѣръ: за товаръ, направляемый въ ближайшіе города, взимается плата по мѣстному тарифу $\frac{1}{24}$ и $\frac{1}{30}$ съ пуда и версты, т. е. на 200 верствъ на грузки и выгрузки $8\frac{1}{3}$ к. и $\frac{2}{3}$ к. съ пуда; при отправленіи-же за границу взимается по спеціальному тарифу $\frac{1}{45}$, $\frac{1}{50}$ и $\frac{1}{60}$ съ пуда и версты, т. е. на 200 верствъ $4\frac{4}{9}$ и $3\frac{1}{3}$ к. съ пуда. — Само собою разумѣется, что такая разница въ платѣ за провозъ лишаетъ возможности сосредоточивать товары во внутрен-

нихъ городахъ и удерживать ихъ при упадкѣ цѣнъ за границу, вслѣдствіе чего положительно уничтожены наши внутренніе рынки. — Благодаря существующему тарифу, весь товаръ отправляется для продажи исключительно въ портовые города и за границу, вслѣдствіе чего на заграничные рынки безвременно поступаетъ масса товаровъ со всѣхъ мѣстъ, во много разъ превышаетъ наличную въ нихъ потребность и положительно уничтожаетъ нормальность цѣнъ. А такъ какъ конкуренція между желѣзными дорогами, стремленіе сдѣлать большую прибыль съ товаромъ, полное игнорированіе мѣстныхъ нуждъ и необходимости, заставило само правительство учредить особую специальную комиссію, подъ предсѣдательствомъ покойнаго Графа Баранова, которою уже выработанъ общій для всѣхъ желѣзныхъ дорогъ нормальный тарифъ, долженствующій въ скоромъ времени быть утвержденнымъ въ законодательномъ порядкѣ, то Губернская Управа и полагаетъ, не касаясь общаго вопроса о пониженіи тарифовъ на всѣхъ дорогахъ, ходатайствовать лишь о томъ, чтобы къ г. Орлу и отъ него были по всѣмъ направленіямъ примѣнены тарифы прямаго сообщенія въ портовые города, т. е., чтобы Орелъ въ случаѣ хлѣбнаго застоя на заграничныхъ рынкахъ, могъ-бы быть складочнымъ мѣстомъ безъ ущерба въ провозной цѣнѣ.

Что-же касается до директоровъ желѣзныхъ дорогъ, избираемыхъ земствами, то по мнѣнію управы на нихъ-то и лежитъ прямая обязанность быть дѣйствительными посредниками во всѣхъ случаяхъ, когда между дорогой и товароотправителями возникаютъ какія либо недоразумѣнія — и они директора отъ земствъ, должны быть представителями онаго какъ въ отношеніи къ правительству и

служебнымъ онаго дѣателямъ, такъ и въ отношеніи къ частнымъ лицамъ, должны быть постоянными активными дѣателями въ правленіи общества въ Петербургѣ, и должны постоянно являться личными ходатаями земствъ во всѣхъ дѣлахъ, касающихся желѣзно-дорожныхъ недо-разумѣній.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Губернская Управа считаетъ необходимо обратитъ вниманіе Губернскаго Земскаго Собра-нія на то обстоятельство, что многіе уѣзды владѣютъ акціями, какъ напримѣръ: Орловскій — 411, Брянскій 352, Дмитровскій 415, Елецкій 1164, Ливенскій 793, Трубчевскій 419, Мценскій 504, Карачевскій 499, и что слѣдовательно каждый уѣздъ, въ видахъ огражденія интересовъ земства въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ, имѣетъ законное право чрезъ своего представителя участвовать въ дѣлахъ общества земскихъ дорогъ.

ДОКЛАДЪ № 9-й.

О таксѣ на лѣсные материалы для опредѣленія денежныхъ взысканій, за самовольныя порубки и похищеніе лѣса.

На основаніи 28 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 13 Мая 1867 г. правилъ о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, Губернское земское собраніе устанавливаетъ на каждые три года таксу на лѣсные материалы, которою судебныя власти должны руководствоваться при наложеніи взысканія за самовольныя порубки и похищеніе лѣса.

На трехлѣтіе 1882—1884 годы, были установлены Губернскимъ собраніемъ четыре разныя таксы для уѣздовъ: 1, Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго и Орловскаго, 2, Кромскаго, Дмитровскаго, Карачевскаго, Мценскаго и Болховскаго, 3, Брянскаго и Сѣвскаго и 4, Трубчевскаго.

Въ виду истеченія въ нынѣшнемъ году срока означеннымъ таксамъ, губернская управа просила сѣзды мировыхъ судей Орловской губерніи дать свѣдѣнія о томъ, — не находятъ ли они необходимымъ сдѣлать какія либо дополненія, или измѣненія въ настоящихъ таксахъ, на что и получила отъ нихъ слѣдующія увѣдомленія, за исключеніемъ сѣздовъ Орловскаго и Карачевскаго.

Въ таксѣ 1-й полосы Елецкій сѣздъ нашелъ необходимымъ, въ виду возвышающейся дороговизны лѣса, увеличить таксу вдвое, Ливенскій сѣздъ призналъ такъ же необходимымъ увеличить оцѣнку лѣса, для чего и сдѣлалъ измѣненіе въ существующей таксѣ. Въ таксѣ 2-й

полосы, одинъ только Дмитровскій сѣздъ призналъ необходимымъ перенести березу изъ 2-й графы въ 1-ю, остальные сѣзды не нашли нужнымъ дѣлать какія либо измѣненія въ таксахъ.

Представляя нынѣ дѣйствующія таксы на разсмотрѣнiе Губернскаго собранiя, Губернская управа полагала бы, въ виду того соображенiя, что съ каждымъ годомъ дѣйствительно лѣсъ все болѣе и болѣе дорожаетъ, увеличить таксу по 1-й полосѣ на 25%, въ таксѣ 2-й полосы перенести березу изъ 2-й графы въ 1-ю, за тѣмъ по остальнымъ полосамъ таксы оставить безъ измѣненiя. При чемъ такъ какъ въ означенныхъ таксахъ не опредѣленъ размѣръ взысканiя за уничтоженiе саженовъ и засѣянныхъ деревьевъ, между тѣмъ, согласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному мнѣнiю Государственнаго Совѣта 23 Марта 1882 г. за порубку и вырванiе съ корнемъ семянныхъ и посаженныхъ деревьевъ, виновные подвергаются болѣе строгому наказанiю, чемъ вообще за порубку лѣса, Губернская управа полагаетъ: для семянныхъ и саженныхъ деревьевъ опредѣлить стоимость по таксѣ въ 2 раза.

ДОКЛАДЪ № 10-й.

По вопросу о порядкѣ составленія требовательныхъ вѣдомостей на полученіе денегъ за леченіе въ Губернской земской больницѣ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Мценское Уѣздное Земское Собраніе, согласно докладу уѣздной управы, 29 Сентября сего года, постановило: поручить этой послѣдней сообщить губернской управѣ, чтобы она по принятіи больныхъ Мценскаго уѣзда сообщала объ нихъ Мценской управѣ не далѣе какъ въ теченіи мѣсяца. Поводомъ къ такому постановленію послужило слѣдующее соображеніе, высказанное Мценскою уѣздною управою въ ея докладѣ.

Такъ какъ въ спискахъ больныхъ Мценскаго уѣзда, составляемыхъ губернской управою за каждую треть года, могутъ быть ошибочно включены лица, не принадлежащія къ Мценскому уѣзду, то повѣрка этихъ списковъ необходима, между тѣмъ повѣрять ихъ черезъ четыре мѣсяца Мценская управа находитъ затруднительнымъ, кромѣ того въ этихъ спискахъ не рѣдко значатся умалишенные лица, помѣщенные еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, которые еще не зачислены въ штатъ, какъ неосвидѣтельствованныя Губернскимъ Правленіемъ, а слѣдовательно и непереведенныя въ число бесплатныхъ больныхъ, о каковомъ зачисленіи Мценское земство до сего времени не заботилось; въ настоящее же время находитъ необходимымъ ежемѣсячно слѣдить за этимъ, для чего и слѣдуетъ, чтобы губернская управа списки о больныхъ доставляла тотчасъ по прошествіи cadaго мѣсяца.

Получивъ означенное требованіе Мценскаго земства,

Губернская Управа встрѣтила затрудненіе въ его исполненіи по слѣдующимъ основаніямъ:

Канторою Богоугодныхъ Заведеній въ настоящее время составляются требовательныя вѣдомости на полученіе денегъ за леченіе лицъ гражданскаго вѣдомства по третямъ года въ 3-хъ экземплярахъ, а на 12 уѣздовъ въ теченіи года 108 вѣдомостей, кромѣ того составляются особыя третныя вѣдомости нижнимъ чинамъ, арестантамъ, служителямъ полицейскимъ, пожарной команды, почтоваго, телеграфнаго вѣдомствъ и проч. также въ 3-хъ экземплярахъ. Составленіемъ этихъ вѣдомостей и введеніемъ отчетности по поступленію денегъ за леченіе исключительно занимаются въ канторѣ заведеній два лица.

Измѣнить порядокъ составленія вѣдомостей для одного Мценскаго уѣзда невозможно, такъ какъ пришлось бы нарушить однообразное веденіе счетовъ, во избѣжаніе же сего явилась бы необходимость по всеѣмъ уѣздамъ составлять ежегодно 432 вѣдомости, на что потребовалось бы въ четверо болѣе труда, между тѣмъ едва ли для уѣздной управы можетъ представиться такое большое затрудненіе въ провѣркѣ вѣдомостей по третямъ года, такъ какъ въ промежутокъ времени полученія вѣдомостей (4 мѣсяца) по мнѣнію Губернской Управы, легко можно провѣрить правильность требованія. Да если бы въ этотъ промежутокъ времени и не были провѣрены вѣдомости, а лишь въ послѣдствіи найдены были бы уѣздною управою ошибки въ вѣдомостяхъ, то и въ этомъ случаѣ ущерба уѣздному земству быть не можетъ, такъ какъ уѣздная управа во всякое время, представивъ ясныя доказательства о произшедшей ошибкѣ, имѣетъ право получить обратно излишне высланныя ею деньги, или зачесть въ счетъ будущихъ платежей. Кромѣ того, если принять предлагае-

мый Мценскимъ земствомъ порядокъ составленія вѣдомостей, то и по Губернской Управѣ веденіе денежной отчетности также увеличится, самое счетоводство и составленіе доходныхъ смѣтъ по богоугоднымъ заведеніямъ при далеко не аккуратной уплатѣ нѣкоторыми уѣздными управами денегъ за леченіе больныхъ, какъ это совершается въ настоящее время (наприм. за Мценскимъ уѣздомъ состоитъ недоимки 8978 руб. 94 коп., такъ, что еще 1880 г. окончательно непополненъ) очень легко можетъ быть запутано и книги будутъ испещрены одними недоимками.

Что же касается до другаго довода, приводимаго Мценскою Управою, о томъ что она при составленіи ежемѣсячныхъ вѣдомостей можетъ скорѣе заботиться о зачисленіи умалишенныхъ своего уѣзда въ штатъ бесплатныхъ больныхъ, то едва ли это въ настоящее время приведетъ къ какой либо цѣли, такъ какъ теперь имѣются всего только на всю губернію 6 вакансій въ штатѣ дома умалишенныхъ, да если бы даже число вакансій было болѣе, то едвали разница въ 3-хъ мѣсяцахъ представляется на столько значительною, чтобы ради ея увеличивать трудъ по составленію вѣдомостей въ 4 раза. Наконецъ, въ заключеніе Губернская Управа считаетъ необходимымъ доложить, что въ первый годъ введенія въ дѣйствіе правилъ о взысканіи съ уѣздовъ денегъ за леченіе больныхъ, управа составляла означенныя вѣдомости за 2 мѣсяца, но практика показала на сколько это неудобно и затруднительно.

Докладывая о семъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа испрашиваетъ разрѣшенія Соб-

ранія на оставленіе прежняго порядка составленія вѣдомостей.

Вмѣстѣ съ этимъ Губернская Управа имѣетъ честь напомнить Губернскому Земскому Собранію, что ею еще въ прошломъ году было обращено вниманіе Собранія на не аккуратность съ какою уѣздныя земства уплачиваютъ деньги, слѣдующія за леченіе больныхъ. (Въ прошломъ году размѣръ недоимки достигъ суммы 59219 руб. сер.) Такая неисправность уѣздныхъ земствъ ставитъ Губернскую Управу въ крайнее затрудненіе по содержанію богоугодныхъ заведеній.

Значительное накопленіе недоимокъ по сбору съ уѣздовъ за леченіе и содержаніе больныхъ не ускользнуло и отъ вниманія финансовой комисіи, которая въ докладѣ минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію высказала по этому поводу слѣдующія соображенія:

„Недоимка эта къ 15 Декабря числится въ слѣдующемъ размѣрѣ:“

За Орловскимъ уѣздомъ	29365 р. 86 к.
— Мценскимъ	12661 р. 34 к.
— Болховскимъ	12699 р. 97 к.
— Карачевскимъ	238 р. 80 к.
— Брянскимъ	410 р. —
— Дмитровскимъ	771 р. 10 к.
— Кромскимъ	1362 р. 38 к.
— Малоархангельскимъ	Нѣтъ.
— Ливенскимъ	
— Елецкимъ	

— Трубчевскимъ	336 р. 40 к.
— Стѣвскимъ	1373 р. 50 к.

Итого 59219 р. 35 к.

„Признавая необходимымъ просить подлежащія уѣзд-
 „ныя управы озаботиться скорѣйшимъ пополненіемъ
 „этихъ недоимокъ, коммисія находитъ однако, что необ-
 „ходимо принять мѣры не только къ пополненію ихъ,
 „но и къ тому, чтобы они не накоплялись на будущее
 „время и не ставили Губернскую Управу въ необходи-
 „мость дѣлать постоянныя позаимствованія изъ посто-
 „роннихъ капиталовъ.“

„Благодаря личному составу своему, близко знако-
 „мая съ главною причиною накопленія сихъ недоимокъ
 „недостаточностію принимаемыхъ ко взысканію ихъ мѣръ
 „со стороны органовъ мѣстной администраціи, на коихъ
 „сіе по закону возложено, коммисія полагала бы полез-
 „нымъ нынѣ же обратиться отъ лица Губернскаго Зем-
 „скаго Собранія къ г. Орловскому Губернатору съ прось-
 „бою обратить вниманіе на безвыходное положеніе уѣзд-
 „ныхъ земствъ, а вслѣдствіе сего и губернскаго земства,
 „проистекающее отъ недостаточности мѣръ принимаемыхъ
 „какъ общественными органами (управленіями мѣщан.
 „обществъ), такъ и исполнительными органами админи-
 „страціи и оказать содѣйствіе какъ къ скорѣйшему по-
 „полненію упомянутыхъ недоимокъ, такъ равно и къ то-
 „му, чтобы на будущее время мѣстныя исполнительныя
 „и общественныя учрежденія оказывали дѣйствительное
 „содѣйствіе земскимъ управамъ въ дѣлѣ взысканія пла-
 „ты за леченіе въ больницахъ.“

Вслѣдствіе этаго Губернская Управа въ отношеніи къ г. Орловскому Губернатору отъ 30 Января 1884 г. за № 209 просила его объ оказаніи уѣзднымъ земствамъ необходимаго содѣйствія. А въ самыя уѣздныя управы Губернская Управа писала тогда же за № 210 и позже 19 Апрѣля 1884 года за № 651:

Однако же результаты достигнутыя этой перепиской пока не могутъ быть еще признаны удовлетворительными. Такъ какъ въ настоящее время недоимки за уѣздами состоятъ:

Орловскимъ	22396 р.	6 к.
Мценскимъ	8978 р.	94 к.
Болховскимъ	14848 р.	24 к.
Карачевскимъ	528 р.	6 к.
Брянскимъ	525 р.	80 к.
Трубчевскимъ	319 р.	20 к.
Сѣвскимъ	988 р.	33 к.
Дмитровскимъ	480 р.	91 к.
Промскимъ	980 р.	2 к.
Малоархангельскимъ	1036 р.	3 к.
Ливенскимъ	—	—
Елецкимъ	1877 р.	8 к.
А всего		52958 р. 67 к.

ДОКЛАДЪ № 11-й.

Объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ деньги и о ходатайствѣ Ливенскаго уѣзднаго земскаго собранія, издать обязательное постановленіе и въ силу коего съ каждой ревизской души сельскаго населенія взимался бы сборъ хлѣба въ запасные магазины по гарницу озимаго и яроваго, пока не составитъ на ревизскую душу по одной съ половиною четверти озимаго и одной четверти яроваго.

Въ засѣданіи Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія 19 Декабря 1883 г., по докладу Губернской Управы, объ обращеніи хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, состоялось постановленіе о томъ, чтобы ходатайствовать передъ правительствомъ о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права, самимъ опредѣлять для своего уѣзда, съ утвержденія Губернскаго Земскаго Собранія, какъ способъ перевода хлѣбныхъ запасовъ въ деньги, такъ и время его осуществленія съ обязательствомъ непремѣннаго осуществленія того, или другаго способа.

Постановленіе это было вызвано рядомъ соображеній, высказывавшихся неоднократно управами, комиссіями и гг. губернскими гласными, подробно изложенными въ докладахъ и журнальныхъ постановленіяхъ и главнымъ образомъ, потому, что продовольственная часть въ видѣ хлѣбныхъ запасовъ и продовольственныхъ капиталовъ принадлежащихъ обществамъ составляетъ естественную заботу каждаго уѣзда, при чемъ каждый уѣздъ живетъ при совершенно разнообразныхъ условіяхъ и потребностяхъ, а такъ какъ нынѣ существующій порядокъ пере-

хода хлѣбныхъ запасовъ въ денежный, крайне стѣснительнень для народонаселенія и даже неосуществимъ безъ извѣстныхъ отступленій, то, естественно, для приведенія продовольственной части уѣздовъ въ порядокъ и болѣе правильнаго расходованія собственно губернскаго продовольственнаго капитала, оставалось единственное средство предоставить уѣздамъ право самимъ опредѣлять способъ перехода съ хлѣба на деньги, при чемъ само собою разумѣется, право это предоставлялось лишь въ томъ случаѣ, еслибъ сельскія общества, продовольственная часть которыхъ составляетъ заботу земствъ, сами бы сознательно пожелали имѣть запасъ въ натурѣ, или деньгами и сами бы представили на обсужденіе Земскаго Собранія способъ перевода болѣе облегченный, противъ существующаго. На ходатайство это Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ г. Орловскому Губернатору слѣдующія свои соображенія: 1) что замѣна натуральныхъ запасовъ денежными средствами совершается и нынѣ на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ, гдѣ таковая признается выгодною самими крестьянами; 2) что обязательный переходъ отъ запасовъ къ денежнымъ, о чемъ ходатайствуетъ земство по мѣстнымъ экономическимъ условіямъ, могъ бы быть крайне стѣснительнымъ для сельскихъ обществъ; 3) что предоставленіе уѣзднымъ земскимъ собраніямъ самимъ опредѣлять способъ упомянутаго перехода, повлечетъ за собою нетвердость постановки всего продовольственнаго дѣла, при являющемся не рѣдко формированіи случайнаго большинства голосовъ; 4) что преимущество натуральныхъ запасовъ передъ капиталами, подтверждается опытомъ во время постигающихъ нѣкоторыя мѣстности неурожаевъ

и 5) вообще повсемѣстная обязательная замѣна этихъ запасовъ деньгами, была бы мѣрою весьма неосторожною.

Изъ всего видно, что ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія неясно понято Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе чего и вызвало со стороны его нѣкоторыя недоразумѣнія, для разъясненія которыхъ необходимо разсмотрѣть продовольственное дѣло и относящія къ нему законоположенія. По существующимъ правиламъ о народномъ продовольствіи въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, опредѣленія сельскихъ сходовъ объ обращеніи хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ въ денежные общественные капиталы, представляются уѣздною управою, съ ея заключеніемъ на утвержденіе Губернской Управы, которая въ свою очередь разрѣшаетъ такую мѣру лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда такая замѣна признается возможною и съ тѣмъ, чтобы въ замѣнъ установленнаго количества хлѣба, были внесены деньги по высшей изъ годовыхъ среднесложныхъ справочныхъ цѣнъ въ теченіе предшествовавшихъ 10 лѣтъ, чтобы распродажа хлѣбныхъ запасовъ разрѣшалась лишь въ мѣрѣ соотвѣтствующей сдѣланнымъ денежнымъ взносамъ и самые магазины предоставлялись въ распоряженіе сельскаго схода, не иначе, какъ по взносѣ всего общественнаго продовольственнаго капитала. При такихъ условіяхъ переходъ съ хлѣбныхъ запасовъ въ денежные положительно невозможенъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ хлѣбныхъ запасовъ не существуетъ, а если и существуютъ, то только на бумагѣ и слѣдовательно внесеніе въ замѣнъ установленнаго количества хлѣба деньгами, сразу невозможно. Правда, Губернскимъ Земскимъ

Собраниемъ установленъ для всей губерніи трехъ-лѣтній срокъ взноса денегъ, но и этотъ срокъ для многихъ уѣздовъ не исполнимъ, такъ что въ результатѣ многіе уѣзды остаются и безъ хлѣба и безъ денегъ, а между тѣмъ, сельскія общества хлопотали и продолжаютъ хлопотать о томъ, чтобы имъ разрѣшенъ былъ переводъ хлѣбныхъ запасовъ въ денежныя на болѣе легкихъ условіяхъ и съ болѣею разсрочкою.

По существующимъ правиламъ, возможность перехода съ хлѣбныхъ запасовъ на денежныя, всецѣло зависитъ отъ Губернской Управы, т. е. такого учрежденія, которое по своему положенію и спеціальности занятій рѣшительно не въ состояніи слѣдить за продовольственной частью сельскихъ обществъ, а тѣмъ болѣе опредѣлять возможность перевода запасовъ натурою въ деньги и въ результатѣ, въ большинствѣ случаевъ, все дѣло ограничивается перенискою и мертвымъ примѣненіемъ существующихъ правилъ. Практика продовольственной части въ Орловской губерніи весьма наглядно можетъ указать, что хлѣбные запасы почти несуществуютъ, что переводъ съ природы въ деньги совершается охотно, но весьма медленно при явномъ обходѣ существующихъ правилъ, что зданія хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ во многихъ селеніяхъ если и нерасхищены, то состоятъ изъ разныхъ гнилушекъ, не представляющихъ въ настоящее время уже никакой цѣнности. Слѣдовательно Губернское Земское Собраніе въ своемъ ходатайствѣ отнюдь не посягало на свободу сельскихъ обществъ, имѣющихъ законное право опредѣлять для себя же способъ сбереженія натурою, или деньгами, но желало лишь содѣйствовать крестьянскому населенію въ переводѣ съ природы

въ деньги въ томъ случаѣ, если общество само признаетъ преимущество того, или другаго способа, а такъ какъ нужда и условія жизни сельскихъ населеній, никому не могутъ быть такъ близко извѣстны, какъ уѣзду, то вся цѣль Губернскаго Собранія и состояла въ томъ чтобы опредѣленіе возможности перевода и условія всецѣло зависѣли отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, которое, какъ хозяинъ своего уѣзда и принимаетъ на себя всю отвѣтственность за послѣдствія.

Относительно преимуществъ запасныхъ магазиновъ надъ денежнымъ сбереженіемъ, въ настоящее время почти съ достовѣрностью можно сказать, что преимущество на сторонѣ денежныхъ сбереженій, такъ какъ послѣднія не расхищаются и выдаются съ крайнею осмотрительностію, между тѣмъ, какъ хлѣбные запасы въ большинствѣ случаевъ разбираются: то ради нужды, то освѣженія запаса, а зачастую какъ соблазняяющія своимъ бесполезнымъ лежаніемъ, всегда нуждающееся око крестьянина, просто самовольно. Денежныя сбереженія расхода не требуютъ и даже приносятъ 0/0, между тѣмъ, какъ запасныя магазины требуютъ постоянного ухода и ежегодные расходы на его сбереженіе. Во время голода, постигающаго обыкновенно извѣстную мѣстность, опасеній также никакихъ нѣтъ, при существованіи желѣзныхъ дорогъ, чему нагляднымъ примѣромъ можетъ служить 1884 г. Ливенскій, Елецкій и Малоархангельскій уѣзды постигнуты небывалымъ неурожаемъ, а между тѣмъ, покупка всѣхъ хлѣбовъ, можетъ обойтись гораздо дешевле чѣмъ даже въ урожайные годы.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ высказавъ свои соображенія по вышеизложенному ходатайству передалъ

на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, также и ходатайство Ливенскаго уѣзднаго земства передъ Правительствомъ о томъ, чтобы установить на пополненіе продовольственныхъ запасовъ въ сельскіе общественные магазины ежегодный взносъ хлѣба по одному гарнцу съ души, какъ озимаго, такъ и яроваго, пока общая норма его недостигнетъ полуторы четверти озимаго и одной четверти яроваго съ каждой ревизской души мужескаго пола; опредѣленіе же того, — какіе годы считать урожайными, такъ равно и, на случай различнаго урожая въ одномъ году въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, указывать эти мѣстности предоставить право управѣ и затѣмъ, проектируемую мѣру не считать обременительной для населенія, въ виду того, что недостача въ общественныхъ магазинахъ, въ послѣднее время хлѣба — до полной нормы, обусловлено причинами временными и именно: неудовлетворительностію урожаяевъ.

О ходатайствѣ Ливенскаго земства, Орловская Губернская Управа съ своей стороны имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что кромѣ соображеній, высказанныхъ Начальникомъ Орловской губерніи Министру Внутреннихъ Дѣлъ при представленіи Ливенскаго ходатайства, именно: что при обсужденіи Ливенскимъ земствомъ означеннаго ходатайства, оно упустило изъ вида недостатковъ у сельскихъ обществъ хлѣбныхъ магазиновъ, постройка коихъ представить не мало затрудненій, и что земля преимущественно раздѣлена по наличному, а не по ревизскому числу душъ, Губернская Управа главнымъ образомъ можетъ указать на то, что новый сборъ хлѣба имѣлъ бы значеніе въ томъ случаѣ, если бы старый сборъ былъ пополненъ и это

ДОКЛАДЪ № 12-й.

объ устройствѣ дома умалишенныхъ, увеличеніе штата служащихъ и о содержаніи прислуги дома умалишенныхъ.

Губернская Управа пастоящаго состава въ первый же годъ вступленія въ исполненіе своихъ обязанностей, докладывала Орловскому Губернскому Земскому Собранію, что помѣщеніе для умалишенныхъ, занятое 257 человекѣми при штатѣ въ 60 человекѣмъ, является положительно невозможнымъ и для здоровья пагубнымъ, — что умалишенные терпятъ тяжелую пытку и что администрація больницы не смотря на усиліе и стараніе не въ состояніи улучшить это положеніе. Губернское Собраніе приняло сочувственно докладъ управы и разрѣшивъ единогласно принципиальный вопросъ о необходимости устройства новаго дома для умалишенныхъ постановило: ходатайствовать передъ Правительствомъ объ уступкѣ Орловскому Земству въ неотъемлемую собственность ботаническаго сада, находящагося при г. Орлѣ, съ тѣмъ чтобы въ немъ, согласно **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію 24 Октября 1879 г., на половинныхъ съ казною издержкахъ, устроить домъ умалишенныхъ; ходатайство это однакоже Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ оставлено безъ удовлетворенія, на томъ основаніи, что Министерство само рѣшило въ ботаническомъ саду устроить образцовую школу садоводства и огородничества. Но такъ какъ положеніе умалишенныхъ продолжаетъ оставаться все тѣмъ же бѣдственнымъ и до настоящаго времени еще не выработанъ проектъ устройства новаго дома умалишенныхъ и соглашенія съ Правительствомъ,

то Губернская Управа признала необходимымъ приступить немедленно же къ нѣкоторымъ передѣлкамъ и измѣненіямъ, вслѣдствіе чего и внесла въ экстренное Губернское Земское Собраніе, созванное на 30 Мая сего года, между прочими докладами, докладъ о нѣкоторыхъ приспособленіяхъ въ домѣ умалишенныхъ и увеличеніи штата и содержанія служащихъ, но докладъ этотъ не могъ быть заслушанъ, такъ какъ на слѣдующій день засѣданія нѣкоторыя изъ гг. гласныхъ непріѣхали, вслѣдствіе чего засѣданіе оказалось не состоятельнымъ и его пришлось закрыть. Тѣмъ не менѣе одноко же, положеніе Губернской Управы относительно дома умалишенныхъ оставалось невозможнымъ, вслѣдствіе чего послѣдняя, большинствомъ 3 противъ одного Н. П. Барышникова, рѣшилась на свою собственную отвѣтственность осуществить нѣкоторыя мѣры, на введеніе которыхъ она просила разрѣшеніе чрезвычайнаго Земскаго Собранія. Но прежде чѣмъ приступить къ введенію необходимаго, Губернская Управа должна была изыскать средства на покрытіе издержекъ, каковыя и нашла въ томъ, чтобы не производить нѣкоторыя разрѣшенныя XVIII Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ работы, такъ какъ работы эти вытекали изъ требованій удобствъ и благообразія и уступали въ степени необходимости мѣрамъ объ осуществленіи которыхъ Губернская Управа должна была ходатайствовать передъ послѣднимъ экстреннымъ Земскимъ Собраніемъ. Вслѣдствіе этого рѣшенія Губернская Управа не стала дѣлать перегородокъ въ амбулаторной и въ палатѣ 1-го отдѣленія больницы, тамбура во входныхъ дверяхъ сиротскаго дома, не стала перетирать и выбѣливать палаты и корридоры въ помѣ-

ицінїяхъ инвалидовъ, неизлечимыхъ больныхъ, сиротскомъ и грудномъ отдѣленїяхъ и наконецъ не стала красить кровати, что въ общей сложности составило экономїю 1128 р. 60 к. Въмѣсто же этаго произвела слѣдующія работы: въ обѣихъ домахъ для умалишенныхъ въ столовыхъ мужскихъ отдѣленїяхъ сдѣлала перегородки и такимъ образомъ образовала двѣ отдѣльныя небольшія комнаты, изъ задняго крыльца, оставшагося безъ употребленїя и занимавшаго 2-й этажъ, сдѣланы двѣ комнаты, одна для надзирателя, а другая для врачей.

Затѣмъ Губернская Управа признала необходимымъ, въ видахъ доставленїя умалишеннымъ лучшаго ухода и присмотра, къ существующему штату служащихъ прибавить надзирателя буйнаго отдѣленїя (по уставу полагается на 15 человѣкъ одинъ) съ платою 15 р. въ мѣсяць, къ существующему штату прислуги въ домахъ умалишенныхъ, прибавить такое количество служителей, чтобы на 20 человѣкъ больныхъ приходилось по 3 служителя.

Въ виду же того, что еще во время пердхода Орловскихъ Богоугодныхъ Заведенїй изъ вѣдѣнїя Приказа Общественнаго Призрѣнїя въ вѣдѣнїе Орловскаго Земства въ отдѣленїи умалишенныхъ палатныя служителя получали по 4 руб. и служительницы по 3 руб. 50 коп. въ мѣсяць жалованья на казенной одеждѣ и что тоже самое жалованье, но уже безъ одежды получала прислуга и въ настоящее время, что въ теченїи 18 лѣтняго періода значительно увеличилась стоимость жизненныхъ припасовъ, вслѣдствїе чего при существовавшемъ жалованьи положительно невозможно имѣть даже терпимую прислугу, Губернская Управа вынуждена была съ 8 Мая,

до разрѣшенія экстреннымъ Собраніемъ, разрѣшить выдачу на человѣка по 2 ф. хлѣба съ 1-го Іюля 1884 г., впредь до разрѣшенія очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, увеличить жалованье мужской прислуги до 5 руб. сер., а женской до 4 руб. въ мѣсяць и для той и другой прислуги домовъ умалишенныхъ назначить харчевое содержаніе изъ общаго котла, согласно смѣты приложенной къ докладу Губернской Управы.

Въ оправданіе подобныхъ своихъ самостоятельныхъ распоряженій, Губернская Управа можетъ сослаться на то, что до настоящаго времени примиреніе прислуги съ подобнымъ положеніемъ дѣла главнымъ образомъ приносило ущербъ умалишеннымъ, на счетъ пищи коихъ прислуга содержалась, но когда Губернская Управа стала строго слѣдить за этимъ и обратила вниманіе надзирателей на то, чтобы пища отпускаемая въ кухни и получаемая умалишенными была бы совершенно одинаковаго качества и въ томъ же количествѣ, то прислуга сдѣлала между собою стачку и заявила о своемъ нежеланіи продолжать далѣе службу; Губернская Управа уволила недовольныхъ, но тѣмъ не менѣе, при измѣненіи порядка вещей и строгомъ наблюденіи за недопущеніемъ злоупотребленій, оказалось положительно не возможнымъ, при подобныхъ условіяхъ, за тоже жалованье имѣть хотя какую нибудь прислугу. Не считая за собою нравственнаго права оставаться безучастнымъ зрителемъ грустнаго и даже невыносимаго положенія умалишенныхъ, Губернская Управа рѣшилась впредь до очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія ввести вышеупомянутыя временныя измѣненія и сдѣлать необходимыя приспособленія;

въ настоящее время, докладывая о всемъ вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собрание: 1) Утвердить расходъ по произведеннымъ Губернскою Управою сверхъ-смѣтнымъ работамъ въ домахъ умалниченныхъ и на содержание служителей и 2) опредѣлить на будущее время допущенный Губернскою Управою временно расходъ на жалованье и содержание втораго надзирателя, служителей и служительницъ.

ДОКЛАДЪ № 13-й.

о распредѣленіи государственнаго налога между городами Орловской губерніи на 1885 годъ.

Г. Орловскій Губернаторъ 23-го Октября сего года сообщилъ Губернской Управѣ, что, по увѣдомленію г. Министра Финансовъ отъ 20 того же Октября, до настоящаго времени еще не послѣдовало законодательнаго утвержденія, предположенныхъ Министерствомъ Финансовъ на 1885 годъ, суммъ налога съ недвижимыхъ имуществъ каждой губерніи. Но такъ какъ по Орловской губерніи проектировано оставить безъ имѣненія сумму подлежащую распредѣленію въ 1884 г., то во избѣжаніе созыва Земскаго Собранія спеціально для разверстки этаго налога, представлялось бы возможнымъ допустить условное распредѣленіе его между городами настоящимъ очереднымъ Собраніемъ въ прежнемъ размѣрѣ 133200 р., съ тѣмъ, чтобы разверстка налога въ отдѣльныхъ городскихъ поселеніяхъ между домовладѣльцами была произведена раскладочной комиссіей лишь по утвержденіи общей съ губерніи суммы налога законодательнымъ порядкомъ.

По поводу распредѣленія государственнаго налога, въ нынѣшнемъ году поступили ходатайства Мценской и Карачевской Городскихъ Думъ объ уменьшеніи налога, въ виду неравномѣрности его распредѣленія, а также по несостоятельности жителей означенныхъ городовъ, при чемъ Мценская Городская Управа въ настоящемъ ходатайствѣ своемъ указываетъ на то, что г. Мценскъ нельзя

сравнивать съ гор. Болховомъ, на который опредѣлено налога 10426 руб. 56 коп., болѣе противъ г. Мценска на 1389 руб. 65 коп., тогда какъ Болховъ, какъ по цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, такъ и торговой промышленности, превышаетъ стоимостью своею г. Мценскъ на половину, такъ равно и на другіе города напримѣръ: Ливны, Елецъ по сравненію съ Мценскомъ, налогъ опредѣленъ непропорціонально, ни по стоимости имуществъ, ни по торговой промышленности.

Докладывая о семъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа, въ виду того соображенія, что произведенная ею новая оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ Орловской Губерніи еще неутверждена Губернскимъ Собраніемъ, полагалабы на будущій 1885 г. оставить безъ измѣненія раскладку настоящаго года.

Означенная раскладка при семъ прилагается.

1708	Трудовск
9285	Орск
3474	Дмитровск
1899	Иржицк
1106	Мяковичинск
11507	Ливны
21805	Елецъ
19200	Всего

РАСБЛАДКА

Государственного налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ Орловской губернии на 1885 годъ.

НАЗВАНІЕ ГОРОДОВЪ.	Сумма налога въ размѣрѣ 1884 г.	
	Рубли.	Коп.
Орель	40851	45
Мценскъ	9036	90
Болховъ	10426	56
Карачевъ	7646	48
Брянскъ	7413	79
Трубчевскъ	1706	76
Сѣвскъ	5329	—
Дмитровскъ	3474	75
Кромы	1899	31
Малоархангельскъ	3011	46
Ливны	14597	59
Елецъ	27805	95
Итого	133200	—

ДОКЛАДЪ № 14-й.

о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора по Малоархангельскому уѣзду, образовавшейся до открытія земскихъ учреждений.

Губернская Управа, представляя минувшему Очередному Губернскому Земскому Собранію ходатайство Ливенскаго земства о сложеніи недоимокъ губернскаго сбора, образовавшихся до открытія земскихъ учреждений, между прочимъ, доложила Губернскому Собранію, что такъ какъ подобныя недоимки состоятъ и за другими уѣздами, то необходимо предложить уѣзднымъ управамъ привести въ извѣстность за кѣмъ именно онѣ числятся и принять мѣры къ ихъ взысканію, а о неблагонадежныхъ ко взысканію, сообщить Губернской Управѣ для доклада Губернскому Собранію о сложеніи ихъ со счетовъ.

Означенный докладъ Губернскимъ Собраніемъ былъ утвержденъ.

Вслѣдствіе таковаго порученія уѣзднымъ управамъ, Малоархангельская уѣздная управа привела въ извѣстность, что недоимка состоящая по свѣдѣніямъ Губернской Управы за Малоархангельскимъ уѣздомъ, въ количествѣ 3711 руб. 94¹/₄ коп., а съ накопившейся пеней — 8085 руб. 99¹/₂ коп. числится на владѣльцахъ за бывшихъ дворовыхъ людей, образовалась она еще съ 1830 г., т. е. болѣе полустолѣтія тому назадъ, такъ что съ тѣхъ поръ успѣло уже накопиться пени, въ общей сложности почти въ два раза болѣе самой

недоимки, а въ частныхъ случаяхъ пеня превышаетъ недоимку въ нѣсколько сотъ разъ, что громадное большинство лицъ, за которыми числится недоимка, уже давно несуществуетъ, принадлежавшіе же имъ имѣнія перешли въ третьи, четвертыя руки, что хотя самая незначительная часть имѣній и находится во владѣніи потомковъ бывшихъ владѣльцевъ, но при взысканіи съ нихъ недоимки они требуютъ точнаго указанія за какихъ именно дворовыхъ людей она взыскивается, чего ни уѣздная управа, ни казначейство объяснить не могутъ.

Объ оказавшемся по справкѣ съ дѣлами, Малоархангельская управа доложила Уѣздному Земскому Собранію, которое, въ засѣданіи 19 Сентября сего года, согласно докладу уѣздной управы, постановило ходатайствовать о сложеніи означенной недоимки, какъ совершенно неблагонадежной ко взысканію.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа, въ виду вышеизложеннаго, съ своей стороны, полагала бы сложить означенную недоимку со счетовъ.

ДОКЛАДЪ № 15-й.

*По вопросу объ измѣненіи 95 и 98 ст. Уст. о наказ.,
налагаемыхъ Мировыми Судьями.*

По уставу о наказаніяхъ налагаемыхъ Мировыми Судьями (ст. 95) виновные въ нарушеніи правилъ предосторожности отъ огня, въ жилыхъ мѣстахъ а именно:

а) за раскладываніе огня, или неосторожное обращеніе съ огнемъ въ близкомъ разстояніи отъ лѣсовъ, кустарниковъ стоящаго на корнѣ, или скатаго хлѣба, соломы, сѣна, огородовъ, мостовъ, или строеній;

б) за оставленіе огня не потушеннымъ при отбытіи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ разложенъ;

в) за выжиганіе кустарниковъ, травъ, кореньевъ, сучьевъ и т. п. безъ соблюденія предписанныхъ правилъ и въ недозволенное время;

г) за сидку смолы, или дегтя, жженіе угольевъ и приготовленіе поташа безъ соблюденія предписанныхъ предосторожностей, или въ недозволенное время;

д) за куреніе табаку на сѣновалахъ, чердакахъ въ конюшняхъ и тому подобныхъ мѣстахъ, также въ хвойныхъ лѣсахъ въ жаркую, или сухую погоду, равно за куреніе на улицахъ и площадяхъ тамъ, гдѣ это воспрещено, когда проступокъ этотъ сопряженъ съ опасностію возникновенія пожара;

и е) за употребленіе при стрѣляннн въ лѣсу, для зарядовъ пакли, или льна, подвергаются денежному взысканію не свыше десяти рублей.

По статьѣ же 98, за совершеніе проступковъ, означенныхъ въ ст. 95, когда отъ сего произошелъ пожаръ, виновные подвергаются: аресту не свыше одного мѣсяца, или денежному взысканію не свыше 100 рублей.

Въ настоящее время въ Государственный Совѣтъ внесено представленіе г. Министра Юстиціи объ измѣненіи 95 и 98 ст. означеннаго устава въ томъ смыслѣ, чтобы за проступки, предусмотрѣнные означенными пунктами ст. 95 было опредѣлено денежное взысканіе не свыше 100 руб., а за проступки, предусмотрѣнные 98 ст. быть опредѣленъ лишь арестъ не свыше одного мѣсяца. Государственный Совѣтъ, предварительно окончательныхъ по сему дѣлу сужденій, призналъ полезнымъ, имѣть въ виду отзывы Губернскихъ Земскихъ Собраній о томъ, въ какой мѣрѣ необходимо и полезно, по ихъ мнѣнію, усиленіе наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ въ нежилыхъ мѣстахъ, а также не представляется ли какихъ либо другихъ способовъ противодѣйствовать появленію и развитію лѣсныхъ пожаровъ.

Получивъ о семъ, чрезъ г. Орловскаго Губернатора, циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Губернская Управа передала означенный циркуляръ въ уѣздныя управы для представленія на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

По настоящему вопросу уѣздныя земскія собранія высказали слѣдующія заключенія:

Брянское, Дмитровское и Сльское земскія собранія вполнѣ согласились съ предположенными г. Министромъ Юстиціи измѣненіями 95 и 98 ст. уст. о нак. налаг. Мирowymi Судьями.

Болховское Собрание „признало усиленіе наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ мѣрою очень полезною.“

Орловское Собрание, находя установленный 95 ст. размѣръ штрафа незначительнымъ, полагаетъ принять предложенный Министерствомъ, установивъ высшій размѣръ штрафа до 100 руб. и предоставивъ Судьѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, назначать его въ меньшемъ количествѣ. Затѣмъ Собрание признало необходимымъ, чтобы разстояніе, на которомъ дозволяется разводить огонь, было увеличено до 25 саж. и чтобы разведеніе огня на торфяныхъ мѣстахъ было воспрещено совершенно, а въ лѣсахъ запрещено, за исключеніемъ зимняго времени, когда лѣсъ покрытъ снѣгомъ. Что же касается 98 ст., то собраніе полагаетъ оставить ее въ прежнемъ видѣ, отклонивъ предложеніе Министра о безусловномъ арестѣ, такъ какъ во многихъ случаяхъ неосторожность часто граничитъ съ случайностью и безусловная замѣна штрафа можетъ оказаться иногда наказаніемъ слишкомъ суровымъ. Относительно же установленія какихъ либо особыхъ мѣръ противъ лѣсныхъ пожаровъ, Собрание высказало то соображеніе, что для Орловскаго уѣзда, въ виду незначительности лѣсной площади, не предстоитъ надобности въ особыхъ мѣрахъ, для уѣздовъ же лѣсныхъ, установленіе этихъ мѣръ зависитъ отъ данныхъ условій каждой мѣстности.

Мценское Собрание полагаетъ необходимымъ измѣнить означенныя статьи закона въ смыслѣ предлагаемомъ г. Министромъ Юстиціи, но съ тѣмъ, чтобы наказаніе по 95 ст. было опредѣлено не 100 р., но отъ 25 до 100 р., а по 98 ст. арестъ отъ 2 недѣль до 1 мѣсяца. Что же касается вопроса объ изысканіи какихъ либо другихъ болѣе дѣйствительныхъ способовъ, противодѣйствовать появленію и развитію лѣсныхъ пожаровъ, то Собрание, не имѣя никакихъ данныхъ относительно лѣсныхъ пожаровъ, оставило этотъ вопросъ безъ обсужденія.

Ливенское Собрание постановило: лицъ виновныхъ въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, подсудныхъ волостному суду подвергать наказанію волостнаго суда, или Мироваго Судьи, по усмотрѣнію должностныхъ лицъ, или владѣльцевъ угодій, гдѣ совершено дѣяніе. Денежный штрафъ исключить, оставивъ одинъ арестъ, въ п. а. ст. 95 включить о торфяникѣ. Относительно установленія особыхъ мѣръ противъ лѣсныхъ пожаровъ, Собрание по незначительности лѣсныхъ пространствъ въ уѣздѣ, оставило этотъ вопросъ безъ обсужденія.

Кромское Собрание полагаетъ увеличить денежное взысканіе, установленное 95 ст. до 100 руб., а по ст. 98, кромѣ ареста до 3 мѣсяцевъ, назначить и денежное взысканіе до 300 рублей.

Малоархангельское Собрание признало вполне полезнымъ и необходимымъ измѣнить означенныя статьи закона въ смыслѣ предполагаемомъ г. Министромъ Юстиціи. Вопросъ же о принятіи другихъ болѣе дѣйствительныхъ мѣръ противъ лѣсныхъ пожаровъ оставить откры-

тымъ, пока онъ не будетъ разработанъ земствами другихъ уѣздовъ, въ которыхъ существуютъ обширные хвойные лѣса и которыхъ этотъ вопросъ ближе касается.

Трубчевское Собрание постановило: за проступки предусмотрѣнные 95 ст., опредѣливъ размѣръ денежнаго взысканія не свыше 100 руб., имѣть въ виду увеличеніе наказанія въ томъ случаѣ, если неосторожное обращеніе съ огнемъ будетъ съ чужимъ имуществомъ, за проступки предусмотрѣнные 98 ст. при нарушении ст. 88 арестъ не свыше одного мѣсяца, а при нарушении 89 ст. денежное взысканіе не свыше 100 руб.

Отъ Дмитровскаго, Карачевскаго и Елецкаго Собраній заключеній не доставлено.

Губернская Управа, съ своей стороны, полагаетъ съ предложеніемъ г. Министра Юстиціи объ увеличеніи наказанія по 95 ст. до 100 руб. сер. не соглашаться на томъ основаніи, что увеличеніе по одной этой статьѣ будетъ несоотвѣтствовать размѣру наказанія, опредѣляемому другими статьями, за нарушеніе пожарнаго устава, и въ результатъ выйдеть, что за неосторожное обращеніе съ огнемъ внѣ жилыхъ помѣщеній, наказаніе будетъ гораздо строже, чѣмъ за тоже обращеніе съ огнемъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ, тогда какъ въ дѣйствительности послѣднее положеніе является гораздо болѣе опаснымъ.

Что же касается до увеличенія наказанія по 98 ст., относящейся по всѣмъ статьямъ пожарнаго устава отъ 88—95, если отъ неосторожности произошелъ пожаръ,

т. е. опредѣленія мѣстнаго ареста безъ замѣны денежнымъ взысканіемъ, то и это увеличеніе не принесло бы пожарному дѣлу никакой пользы, а лишило бы лишь Судью возможности, при извѣстныхъ уважительныхъ обстоятельствахъ, ограничиться денежнымъ взысканіемъ, для примѣра возьмемъ слѣдующее положеніе: по уставу пожарному владѣльцамъ домовъ вмѣняется въ обязанность наблюдать, чтобы всѣ дымовыя трубы въ ихъ домахъ были вычищаемы по крайней мѣрѣ однажды въ мѣсяць, (т. XII ч. I ст. 32) по какому нибудь стеченію обстоятельствъ трубы не чистились два мѣсяца, произойдетъ пожаръ и владѣлецъ сгорѣвшаго дома долженъ быть приговоренъ непременно къ аресту.

Въ виду всего вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что существующія правила о нарушеніяхъ устава пожарнаго далеко не полны, такъ напримѣръ: не предусмотрены случаи неосторожнаго обращенія съ огнемъ на торфяныхъ поляхъ, и что желательно бы было введеніе такихъ правилъ, которыя дѣйствительно могли бы оградить по возможности отъ пожаровъ, происходящихъ по причинамъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, Губернская Управа полагаетъ, просить г. Министра Юстиціи не ограничиваться измѣненіемъ 2-хъ статей, а пересмотрѣть и дополнить всѣ статьи о нарушеніяхъ пожарнаго устава, примѣняясь при составленіи ихъ, по возможности къ практикѣ жизни.

... то 20 онъ вѣнчалъ въ вѣнчаніи...
 ... то вѣнчалъ вѣнчаніи...
 ... то вѣнчалъ вѣнчаніи... 50—88

С М Ъ Т А

на предполагаемая къ производству ремонтныя работы по зданіямъ богоугодныхъ заведеній въ 1885 году.

№ по порядку.	Работы, предполагаемая къ производству.	Стоимость работъ.	
		руб.	к.
1	<p>Въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ инвалидами и неизлечимо-больными, корридоръ, въ сѣняхъ, и въ ватеръ-клозетахъ стѣны и потолки въ количествѣ 700 квад. саж. выскоблить, перетереть и выбѣлить, полагая съ матеріаломъ и работой по 45 коп. отъ квад. саж.—315 руб., въ одной же изъ палатъ обить на потолокъ старую штукатурку и оштукатурить вновь по войлоку, въ количествѣ 12 квад. саж. по 4 руб. отъ сажени съ работой и матеріаломъ—48 руб., возобновить масляною краскою панели въ количествѣ 191 квад. саж. по 70 коп. отъ саж. 133 руб. 70 к. и 42 подоконника по 20 коп. каждый—8 р. 40 коп.</p>	505	10
2	<p>Въ конторѣ заведеній выскоблить, перетереть и выбѣлить потолки и стѣны въ количествѣ 14 квад. саж. по 45 коп. отъ саж.—6 руб. 30 коп., подѣлать вновь масляныя панели въ количествѣ 8 квад. саж. по 1 р. 50 к. отъ сажени—12 р., расчистить полы въ количествѣ 8 квад.</p>		

саж. и выкрасить ихъ, полагая плотнику за расчистку 6 руб. и маляру за покраску съ матеріаломъ по 1 р. 50 к. отъ саж. 12 руб.

36 30

3 Въ 3-мъ отдѣленіи больницы выбѣлить потолки бѣлою клеевою краской въ количествѣ 170 саж. по 45 коп. отъ саж. —76 р. 50 к., а стѣны 240 саж. охрою по 60 коп. отъ саж.—144 руб., возобновить 108 кв. саж. панель масляною краскою по 70 коп. отъ саж.—75 р. 60 к.

296 10

4 Выскоблить, перетереть и выбѣлить кухню и двѣ порціонныхъ комнаты въ количествѣ 200 кв. саж. по 45 коп. отъ саж.

90 —

5 Въ 3-хъ палатахъ и корридорѣ арестанскаго отдѣленія больницы и въ женской больницѣ въ 2-хъ палатахъ выкрасить полы въ количествѣ 62 кв. саж., полагая съ матеріаломъ и работою по 1 р. 50 коп. отъ сажени

93 —

6 Въ квартирѣ старшаго врача въ 2-хъ корридорахъ, въ сѣняхъ и кухнѣ выбѣлить потолки въ количествѣ 228 саж. по 45 коп. отъ сажени—102 руб. 60 коп., возобновить масляною краскою 22 квад. саж. панель въ корридорѣ и на лѣстницѣ по 70 коп. отъ сажени—15 р. 40 к., выкрасить 68 кв. саж. полость по 1 р. 50 к. отъ сажени—102 руб., оклеить обоями 6 комнатъ, на что потребно: 55 кусковъ по 70 коп. и 12 кусковъ по

30 коп. — 42 р. 10 к., бордюру 18 кусковъ по 30 к. — 5 р. 40 коп., за оклейку по 20 коп. отъ куска — 13 руб. 40 коп., бумаги и крахмалу на 10 руб., возобновить масляною краскою: 8 двухстворчатыхъ дверей по 3 руб. 50 коп. — 28 р., 4 одностворчатыхъ по 2 р. 50 кпо. — 10 р., 16 рамъ по 2 р. — 32 руб., 16 подоконниковъ по 1 р. — 16 руб., 2 тамбура въ количествѣ 10 кв. саж. по 2 руб. отъ саж. — 20 руб., перемѣнить въ лѣтнихъ и зимнихъ рамахъ 32 шпингалета по 1 р. — 32 руб.

428 90

7 Переложить въ больницѣ въ 23-хъ печахъ внутренности каналовъ, на общей кухнѣ 5 очаговъ, переложить 10 печей вновь, на что потребно матеріала: кирпича краснаго 14/т. по 15 руб. тысяча 210 руб., кабанчика 9/т. по 18 руб. — 162 р., кафель въ добавленіе къ старымъ 2600 по 6 руб. сотня — 156 руб., проволоки, костылей и печныхъ приборовъ на 20 руб., печнику за передѣлку 23 печей по 7 р. 50 к. — 172 руб. 50 коп., за складку 5 очаговъ по 5 руб. — 25 р. и 10 новыхъ печей по 15 руб. — 150 р., итого съ матеріаломъ и работою . . .

895 50

8 Въ грудномъ отдѣленіи, сиротскомъ домѣ и новомъ домѣ умалишенныхъ замѣнить половыя негодныя доски новыми, на что потребно 15 шт. досокъ по 1 р. — 15 руб., на покраску означенныхъ досокъ — 6 руб., плотнику за работу 8 руб. и гвоздей на 1 руб., итого съ матеріаломъ и работою . . .

30 —

9 Въ первомъ отдѣленіи больницы одну изъ палатъ перегородить по поламъ, для чего необходимо: дѣсу 7 арш. 17 вѣнцовъ по 3 руб. вѣнецъ—51 руб., 3 бревна 8 арш. по 1 руб.—3 р., досокъ для двери 3 шт. по 85 коп.—2 р. 85 коп. 2 безыменки по 65 коп. 1 руб. 95 коп., гвоздей 10 ф.—1 р. плотнику за устройство перегородки 30 руб., за подѣлку дверей—10 руб., приборъ къ дверямъ 3 руб., за оштукатурку перегородки съ двухъ сторонъ: драни 100 шт. 6 руб., гвоздей 20 ф.—3 р., извести 8 четвертей по 1 р. 80 к. четверть—14 р. 40 к., алебаstra 20 пуд. по 40 к. пудъ—8 руб., штукатурку за работу по 90 коп. отъ саж. съ карнизами за 16 саж.—14 р. 40 к., за пробивку двери въ палату 3 р., за покраску 2 палатъ клеевой краской въ количествѣ 46 саж., полагая съ матеріаломъ и работой по 60 к. отъ саж.—27 р. 60 к. на покраску вновь и возобновленіе панелей масляной краской въ количествѣ 29 саж. по 1 руб. саж. 26 руб., выкрасить полы въ количествѣ 20 сажень по 1 руб. 35 коп. отъ сажени—27 рублей .

231 90

10 Выскоблить, перетереть и выкрасить корридоры сиротскаго и груднаго отдѣленія клеевой краской въ количествѣ 280 саж., полагая съ матеріаломъ и работой по 60 коп сажень .

168 —

11 Во входныхъ дверяхъ сиротскаго дома, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра, устроить тамбуръ съ тремя входны-

ми дверями съ просвѣтомъ отъ полови-
ны высоты, на что потребно: теса 50
шт. по 30 коп.—15 руб., досокъ 7 арш.
10 шт. по 85 к —8 р 50 коп, лѣсу
7 арш. 4 вѣнца по 3 руб.—12 руб.,
безыменки 10 шт. по 60 к.—6 руб.,
2 дуба 7 арш. по 4 руб.—8 руб., 3 при-
бора къ дверямъ съ замками—9 руб.,
гвоздей 20 фун.—2 руб., желѣза на по-
крышку въ добавленіе къ старому 1 пудъ
—3 р. 80 к, кровельщику за работу съ
покраской—5 руб., на покраску тамбура
съ матеріаломъ и работой 15 руб. и
плотнику за работу 50 руб.

134 30

12 Выкрасить полы въ приѣмномъ залѣ
1-го отдѣленія въ количествѣ 10 кв. саж.,
полагая съ матеріаломъ и работой по
1 руб. 35 коп. отъ сажениа

13 50

13 Сдѣлать перегородку съ дверью въ за-
лѣ амбулатерномъ, на что потребно: лѣ-
су 7 арш. 17 вѣнцовъ по 3 руб. вѣнецъ
—51 руб. 3 бревна 8 арш. по 1 руб.
—3 руб., досокъ для двери 3 шт. по
85 коп.—2 р. 55 к., 3 безыменки по
65 к.—1 руб. 95 коп., гвоздей 10 ф.—
1 руб., плотнику за устройство перего-
родки 30 руб., за подѣлку дверей—10 р.,
за приборъ къ дверямъ 3 руб., на ошт-
укатурку перегородки съ 2-хъ сторонъ
драни 100 шт.—6 руб., гвоздей 20 ф.
—3 руб., извести 8 четвертей по 1 р.
80 коп. четверть—14 р. 40 коп., але-
бастра 20 пуд. по 40 коп. пудъ—8 р.
штукатуру за работу по 90 коп. отъ саж.,

съ карнизами за 16 саж.—14 р. 40 к.,
на покраску 2-хъ палатъ клеевой крас-
ской въ количествѣ 46 саж., полагая съ
материаломъ и работой по 60 коп. отъ
саж.—27 руб. 60 коп., на покраску вновь
и возобновленіе панелей масляной крас-
ской въ количествѣ 26 саж. по 1 руб.
саж.—26 руб.

201 90

Итого 3124 50

ДОКЛАДЪ № 17-й.

О выдачѣ заштатнаго жалованья канцелярскимъ чиновникамъ упраздненной Орловской Губернской Посреднической Коммиссiи.

По опредѣленію Орловскаго Губернскаго Правленія, основанному на указѣ Правительствующаго Сената отъ 13 Августа сего года за № 1867, 24 Октября послѣдовало окончательное распоряженіе объ упраздненіи Орловской Губернской Посреднической Коммиссiи и о прекращеніи ея производства дѣлъ.

Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства Павелъ Константиновичъ Ржевскій, увѣдомляя объ этомъ Губернскую Управу, отношеніемъ отъ 24 Октября за № 199 просить о назначеніи и выдачѣ согласно 572 и 576 ст. и прим. къ 177 ст. III т. уст. о служ. граж. изд. 1876 г. изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, оставшимся за штатомъ канцелярскимъ чиновникамъ Посреднической Коммиссiи: письмоводителю Дмитріевскому и писцамъ Гриневичу, Виноградову и Ключареву годоваго заштатнаго жалованья.

На содержаніе Посреднической Коммиссiи ежегодно назначалось изъ суммъ губернскаго земскаго сбора 540 руб., изъ нихъ письмоводителю 200 руб. писцамъ 240 руб. и на канцелярскіе расхода 100 рублей.

Обращаясь къ 572 ст. III т. уст. о служ. граж., которая приведена г. Предводителемъ Дворянства въ основаніе къ назначенію заштатнаго содержанія чинов-

никамъ упраздненной Посреднической Коммисіи, Губернская Управа находить, что согласно этой же самой статьи чиновники Коммисіи не имѣють право на получение заштатнаго жалованья. Такъ въ концѣ этой статьи сказано, что означенное заштатное содержаніе не производится въ случаѣ упраздненія временныхъ учрежденій, въ **ВЫСОЧАЙШЕ** же утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 21 Марта 1836 г., на которое дѣлается ссылка въ этой статьѣ выражено, что при обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ вопроса о пособіи чиновникамъ, остающимся за штатомъ, принимались въ соображенія исключительно только учрежденія постоянныя, а не временныя, что относительно послѣднихъ, Государственный Совѣтъ имѣлъ въ виду то, что упраздненіе ихъ послѣ извѣстнаго срока, или по окончаніи извѣстныхъ занятій, полагается самимъ закономъ, что если пособіе чиновникамъ, вслучаѣ уничтоженія учреждений постоянныхъ, составляетъ мѣру справедливую, такъ какъ при таковомъ распоряженіи они лишаются мѣсть противъ ихъ воли и ожиданія, чрезъ что и поставляются въ затруднительное положеніе, то при упраздненіи учреждений временныхъ, подобныхъ уваженій не представляется, тѣмъ болѣе, что они при самомъ опредѣленіи своемъ имѣли уже въ виду временный срокъ, избираемой ими службы.

Такъ какъ Посредническія Коммисіи на основаніи 330 ст. т. X ч. III св. зак. меж. упраздняются по мѣрѣ уменьшенія количества дачъ, подлежащихъ размежеванію, слѣдовательно Коммисіи есть учрежденія временныя, на чиновниковъ которыхъ на основаніи 572 ст. III т. св. зак., не распространяются правила о выдачѣ

защитнаго содержанія, но тѣмъ не менѣе, въ виду того, что временность этой Комиссiи продолжалась 45 лѣтъ, что закрытіе ея было во всякомъ случаѣ для служащихъ неожиданнымъ и принимая во вниманіе незначительность суммы 440 руб. и бѣдственное положеніе чиновниковъ остающихся за упраздненіемъ Посреднической Комиссiи, безъ всякихъ средствъ къ существованію, Губернская Управа полагала бы выдать единовременное пособіе, въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья. т. е. 440 руб. на четырехъ лицъ.

д о к л а д ъ № 18-й.

По вопросу о правѣ участія въ земскихъ собраніяхъ лицъ, имущество которыхъ не облагается земскимъ сборомъ, или на коихъ числятся недоимки въ означенномъ сборѣ,

Въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1883 г. удостоено **ВЫСОЧАЙШАГО** утвержденія состоявшееся въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣніе о представительствѣ цервей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ, которое и опубликовано во всеобщее свѣдѣніе, въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 16 Января сего года за № 692.

При сужденіяхъ же по этому предмету, Государственный Совѣтъ, принявъ во вниманіе, что такъ какъ вполне компетентными распорядителями средствъ земской кассы могутъ быть только матеріально заинтересованныя въ ея благосостояніи лица, коими нельзя считать собственниковъ, подлежащихъ имущественному земскому обложенію, или уклоняющихся отъ отбыванія лежащей на нихъ денежной повинности, то предстояло бы войти въ разсмотрѣніе: не должно ли постановить въ законѣ правило, въ силу котораго владѣльцы такихъ недвижимыхъ имуществъ, кои не подлежатъ обложенію сборомъ въ пользу земства, или на коихъ числятся недоимки въ означенномъ сборѣ, устранялись бы, по влѣнію такимъ имуществомъ, отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ.

Согласно съ симъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ, 13 Декабря 1883 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: предоставить о Министерству Внутреннихъ

Дѣль, по надлежащемъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеніи, обсудить означенный вопросъ съ тѣмъ, чтобы заключеніе по оному было внесено на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта установленнымъ порядкомъ.

Губернская Управа, получивъ отъ г. Орловскаго Губернатора сообщеніе, о такомъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, передало изложенный въ немъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, коими и высказаны слѣдующія мнѣнія:

Орловское Собраніе, принимая во вниманіе, что въ основѣ земскаго положенія лежитъ начало о правѣ на участіе въ земскихъ дѣлахъ только лицъ, платящихъ налоги, признало необходимымъ устранить отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ владѣльцевъ такихъ недвижимыхъ имуществъ, кои не подлежатъ обложенію сборомъ въ пользу земства. Лишеніе недоимщиковъ права на участіе въ собраніяхъ, Орловское Собраніе нашло несправедливымъ и на практикѣ могущемъ привести только къ большому затрудненію при составленіи земскихъ собраній, весьма не рѣдко оказывающихся несостоятельными по числу гласныхъ и при настоящемъ порядкѣ. Но если эта мѣра будетъ признана Правительствомъ въ принципѣ полезною, то уѣздное собраніе, отвергая во всякомъ случаѣ безусловное ея принятіе, полагаетъ, что право на участіе недоимщиковъ можетъ быть ограничено только тогда, когда состояція за ними недоимки достигаютъ двухгодичнаго, или по крайней мѣрѣ полуторагодичнаго оклада.

Болховское Собрание признало необходимымъ постановить въ законѣ правило, въ силу котораго владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, кои не подлежатъ обложенію сборомъ въ пользу земства устранились бы, по владѣнію такимъ имуществомъ, отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ, правила же, по которому владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, на коихъ числятся земскія недоимки, устранились бы отъ участія въ выборахъ, въ законъ не вводить. При чемъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права взыскивать земскія недоимки обыкновеннымъ искомъ судебнымъ порядкомъ.

Мценское и Малоархангельское Собрания, признали, что устраненіе недоимщиковъ отъ права участія въ избраніи земскихъ гласныхъ, не повліяло бы на успѣшное поступленіе недоимокъ, такъ какъ неуспѣшное поступленіе земскаго сбора происходитъ не отъ уклоненія плательщиковъ, а потому, что преимущественно передъ земскими сборами взыскиваются государственные сборы и затѣмъ уже приступаютъ ко взысканію земскихъ сборовъ. когда средства плательщиковъ болѣе, или менѣе истощены, что въ особенности относится къ сельскимъ обществамъ; что же касается до частныхъ собственниковъ, то оказывается, что болѣе значительныя недоимки состоятъ за лицами ни когда неучаствовавшими въ земскихъ дѣлахъ, почему и устраненіе недоимщиковъ отъ участія въ земскихъ собраніяхъ, нежелательно; что же касается до священно-церковно-служителей, имущества коихъ необложены земскимъ сборомъ и которые вслѣдствіе этаго не заинтересованы въ бюджетѣ земства, то ихъ устранить, тѣмъ болѣе, что они по своимъ пря-

мымъ обязанностямъ не могутъ принимать дѣятельнаго участія въ дѣлахъ земства.

Кромское Собраніе признало не желательнымъ устанавливать правила, въ силу котораго владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, кои не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, лишались права участія въ избраніи земскихъ гласныхъ, но желательно чтобы тѣ владѣльцы, на коихъ числятся недоимка въ означенномъ сборѣ, устранялись бы по владѣнію такимъ имуществомъ отъ участія въ избраніи гласныхъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда владѣлецъ не могъ пополнить эту недоимку вслѣдствіе градобитія, пожара, наводненія или другихъ какихъ либо бѣдствій; точное опредѣленіе которыхъ для руководства должно быть сдѣлано Правительствомъ.

Съевское Собраніе находитъ необходимымъ отклонить представительство въ земскихъ учрежденіяхъ владѣльцевъ такихъ имуществъ, кои не подлежатъ земскому обложенію, такъ какъ они въ земскомъ дѣлѣ матеріально не заинтересованы; устраненіе же отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ владѣльцевъ имуществъ, на коихъ числятся недоимки земскаго сбора, Собраніе признало мѣрою крайнею, не вызываемою достаточными основаніями.

Ливенское Собраніе нашло, что устраненіе владѣльцевъ имуществъ, кои необлагаются земскимъ сборомъ, вполне справедливо, а также признало необходимымъ допустить устраненіе недоимщиковъ съ такимъ ограниченіемъ, что владѣлецъ недвижимаго имущества не мо-

жетъ участвовать въ избирательномъ сѣздѣ, если ко дню открытія сѣзда, будетъ числится на его имѣніи недоимка за предшествующее трехлѣтіе.

Трубчевское и Брянское Собраніи полагаютъ необходимымъ устранить отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ какъ владѣльцевъ имуществъ, кои не подлежатъ обложенію въ пользу земства, такъ и недоимщиковъ, при чемъ Брянское Собраніе добавило, что изъ недоимщиковъ должны быть устраняемы тѣ, на коихъ числится недоимка болѣе чѣмъ за одно полугодіе.

Дмитровское Собраніе признало необходимымъ устранить отъ участія въ земскомъ собраніи гласныхъ, за которыми состоитъ недоимка въ количествѣ не менѣе полнаго годоваго оклада за предшествовавшій годъ.

Карачевское Собраніе постановило устранить отъ участія въ земскомъ представительствѣ собственниковъ, имущества коихъ не подлежатъ земскому обложенію, лицъ же, на коихъ числится недоимка земскаго сбора отъ земскаго представительства не устранять, потому что нѣтъ достаточнаго основанія къ ихъ устраненію, такъ какъ изъ недоимочныхъ реестровъ оказывается, что наиболѣе неисправными плательщиками являются лица въ уѣздѣ не живущія и не принимающія участія въ выборахъ и наконецъ устраненія недоимщиковъ повлечетъ за собою устраненіе массы лицъ, на сельскихъ сѣздахъ, потому, что большая половина недоимки остается за сельскими обществами.

Елецкое Собраніе признало необходимымъ устранить отъ участія въ избраніи гласныхъ владѣльцевъ, имуще-

ства коихъ не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, что же касается до вопроса о лишеніи недоимщиковъ права участія въ выборахъ, то собраніе отвергло это предложеніе потому, что означенная мѣра клонится главнымъ образомъ къ понужденію недоимщиковъ болѣе исправно уплачивать земскій сборъ, но очевидно, что она не можетъ коснуться тѣхъ сословій, представители коихъ въ земскомъ собраніи участвуютъ по избранію обществъ: городского и сельскихъ, поэтому это мѣропріятіе всею тяжестью ляжетъ на частныхъ землевладѣльцевъ, т. е. на то незначительное меньшинство, которое принимаетъ участіе въ замскихъ дѣлахъ.

Губернская Управа съ своей стороны находитъ, что въ данномъ дѣлѣ обсужденію земскаго собранія подлежитъ вопросъ объ устраненіи отъ участія въ избраніи гласныхъ двухъ видовъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ находящихся въ совершенно различныхъ условіяхъ; одни изъ нихъ владѣютъ недвижимыми имуществами, не подлежащими земскому обложенію, другіе же владѣютъ имуществами подлежащими обложенію но являющимися не аккуратными плательщиками; — слѣдовательно въ первомъ случаѣ обсуждается вопросъ, о предоставленіи права постояннаго, — во второмъ же о временномъ, въ видѣ наказанія, лишенія законнаго права.

Право извѣстнаго лица, или учрежденія участвовать въ направленіи и вѣдѣніи общаго земскаго хозяйства, должно всецѣло исходить изъ его частнаго имущественнаго интереса, — вслѣдствіе чего, вполнѣ сознательными и оберегающими свои интересы, распорядителями средствъ земской кассы могутъ быть только матеріально заинтересованныя въ ея благосостояніи лица,

т. е. плательщики; — для собственниковъ-же, неподлежащихъ имущественному земскому обложенію, интересъ этотъ не существуетъ и они благодаря условіямъ своего положенія, будутъ невольно равнодушными, въ смыслѣ сбереженія, зрителями расходованія земскихъ обложеній, а потому, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ вполнѣ согласиться съ сужденіемъ, высказаннымъ Государственнымъ Совѣтомъ, и владѣльцовъ недвижимыхъ имуществъ, неподлежащихъ обложенію сборомъ въ пользу земства, отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ устранить.

Совершенно другое положеніе представляютъ лица, являющіяся не аккуратными плательщиками земскихъ сборовъ; права ихъ узаконены, но въ видѣ наказанія, за уклоненіе отъ отбыванія лежащей на нихъ денежной повинности, предполагается устранять ихъ въ періодъ неаккуратности отъ участія въ избраніи земскихъ гласныхъ, т. е. ради болѣе аккуратнаго поступленія земскихъ сборовъ, предполагается частицу неплательщиковъ за ихъ неаккуратность временно лишать ихъ законнаго права. По настоящему вопросу мнѣніе управы раздѣлилось: Члены оной Н. П. Римско-Корсаковъ и А. А. Потуловъ высказались за положительное лишеніе правъ недоимщиковъ; Предсѣдатель же управы П. П. Шеншинъ и членъ оной Н. П. Барышниковъ высказали противоположное мнѣніе, основанное на слѣдующихъ соображеніяхъ: что громадныя недоимки всѣхъ видовъ и формъ служатъ однимъ изъ величайшихъ препятствій къ финансовому благосостоянію нашихъ земствъ, то это не подлежитъ сомнѣнію, — что нѣкоторые изъ крупныхъ собственниковъ, пользуясь безпомощностію мелкихъ по-

лицейскихъ чиновниковъ, оказались главными земскими недоимщиками, также вѣрно;—но не подлежитъ никакому сомнѣнію также и то, что великое зло это таится во все не въ тѣхъ единичныхъ случаяхъ, которые быть можетъ и проявляютъ въ настоящее время нѣкоторые изъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію, — а что кроется оно исключительно въ строѣ собранія Полиціею податей и повинностей, однихъ, предпочтительно передъ другими.

Лишеніе одного, или даже нѣсколькихъ владѣльцевъ права участія въ избраніи гласныхъ, не пополнить пустой кассы земства, такъ какъ многіе и несостоящіе недоимщиками давно махнули рукою на дѣла земства и положительно отказались отъ всякаго въ нихъ участія;—такъ что въ результатъ окажется, что къ десяткамъ добровольно отказавшихся отъ земской дѣятельности, присоединятся за наказаніе еще нѣсколько быть можетъ и полѣзныхъ земскихъ дѣятелей, съ спокойною совѣстью не производить уже совсѣмъ земскихъ платежей.

Не въ предлагаемой карательной мѣрѣ, слѣдуетъ искать исхода изъ этаго неестественнаго положенія;—необходимо произвести реформу сборовъ податей и повинностей;—до настоящаго времени дѣятельность уѣздной администраціи проявляется исключительно въ сборѣ государственныхъ податей и повинностей и одѣнивается главнымъ образомъ по успѣшности ея взысканія и по суммѣ оставленныхъ ею недоимокъ; громадныя недоимки въ земствахъ и объясняются именно тѣмъ, что земскія деньги собираются полиціею и обращаются ею

же въ суммы государственнаго оклада; — земство безсильно воспрепятствовать этому; жалобы на подобную несправность слышатся изъ всѣхъ губерній, — многія земства давно ходатайствуютъ о дозволеніи собирать ихъ деньги черезъ земскихъ сборщиковъ, или разрѣшить имъ, отчислять изъ обще собранной полиціею суммы хоть 20% въ пользу земства, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сочувствовало этимъ ходатайствамъ и въ свою очередь передовало ихъ въ Министерство Финансовъ, но послѣднее оставляло ихъ безъ уваженія.

Въ виду того почина, который само Правительство дѣлаетъ въ защиту обѣдненія земской кассы слѣдуетъ въ настоящее время, по мнѣнію Губернской Управы, ходатайствовать передъ Правительствомъ, о коренномъ измѣненіи способа собиранія податей и повинностей и о введеніи такового, который бы устранилъ всѣ эти не правильности и оказалъ бы дѣйствительно благодѣтельное вліяніе на весь строй не только земской дѣятельности, но и провинціальной жизни; что же касается до предлагаемой памативной мѣры, т. е. лишенія владѣльцевъ права избирать гласныхъ, въ случаѣ недоимокъ, то предложеніе это, какъ немогущее имѣть ни какого существеннаго вліянія на улучшение финансовыхъ средствъ земства, отклонить, тѣмъ болѣе, что и въ настоящее время на неаккуратныхъ плательщиковъ налагается въ видѣ штрафа пеня по 1% въ мѣсяцъ и вся задача состоитъ не въ наказаніи, а въ дѣйствительномъ и своевременномъ полученіи слѣдуемаго сбора.

ДОКЛАДЪ № 19-й.

По вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе земства шоссейныхъ дорогъ Орловской губерніи,

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 5 Апрѣля 1883 года мѣнія Государственнаго Совѣта, Министерство путей сообщенія предположило шоссейныя пути мѣстнаго значенія по Орловской губерніи, передать срокомъ не свыше 25 лѣтъ въ завѣдываніе земства, по принятіи послѣднимъ обязательства содержать оныя въ безопасномъ и удобномъ для проѣзда состояніи, съ назначеніемъ земству для покрытія расходовъ по содержанію сего шоссе, поверстнаго изъ казны пособія въ размѣрѣ не свыше расходуемой нынѣ Министерствомъ путей сообщенія на обыкновенный ремонтъ шоссе суммы. по средней сложности изъ послѣднихъ пяти лѣтъ, отдѣльно для каждаго участка шоссе и съ предоставленіемъ сверхъ того земству взиманія въ свою пользу шоссейнаго сбора съ пассажировъ и перевозимыхъ грузовъ по особому тарифу, утвержденному Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами путей сообщенія и финансовъ.

Изъ всѣхъ шоссейныхъ дорогъ, пролегающихъ по Орловской губерніи, къ числу малопрѣзжихъ, подлежащихъ передачѣ земству безъ всякой отъ казны субсидіи, отнесены:

1) Витебско-Орловское шоссе, отъ границы Смоленской губерніи до станціи Глинище 62, 074 в., отъ Алымовки до г. Орла 92, 535 в., всего 154, 609 в.

2) Воронежское шоссе, отъ границы Тульской губернии до границы Воронежской губернии 64, 97 в.

3) Подольско-Харьковское шоссе отъ границы Тульской губернии до г. Орла 48, 312 в., отъ конца четвертой версты переѣзда отъ Кромъ до Гастомли 41, 834 в. всего 90, 146 в.

Итого къ числу малопрѣзжихъ отнесено 268, 852 в. Затѣмъ, къ состоящимъ въ Орловской губернии шоссеинымъ дорогамъ мѣстнаго значенія, которыя, на основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія Государственного Совѣта, предположено передать въ завѣдываніе земства Орловской губернии съ пособіемъ отъ казны, отнесено:

1) Витебско-Орловское шоссе 36, 912 в. отъ станціи Глинищево до г. Брянска и—г. Брянска до Алымовки съ ежегоднымъ расходомъ на обыкновенный ремонтъ шоссе, по средней сложности изъ послѣднихъ пяти лѣтъ (§ 11 ст. 3 смѣт.) на одну версту 314 руб. 95 коп., а всего 11624 руб.

2) Подольско-Харьковское шоссе 36, 636 в., въ предѣлахъ слободы Покровской мостовой 0, 868 в. и шоссе: отъ Орла до Салтыковъ 16, 52 в., отъ Салтыковъ до Кромъ 16, 56 в. и отъ г. Кромъ до поворота почтового тракта 2, 688 в. съ среднимъ расходомъ на обыкновенный ремонтъ шоссе по средней сложности изъ послѣднихъ пяти лѣтъ, на одну версту 176 р. 34 к., а всего 6460 руб.

Такимъ образомъ изъ сѣти шоссеиныхъ дорогъ, подлежащихъ по Орловской губернии и занимающихъ око-

до 350 верстъ, только 73, 548 верст. предназначается къ сдачѣ земству съ пособіемъ отъ казны, остальные же безъ всякаго пособія, о чемъ Министерствомъ Путей Сообщенія, сообщено на заключеніе Мнистра Внутреннихъ Дѣлъ 18 июля 1884 г. за № 4012. Заключеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ еще не высказано, но тѣмъ не менѣе Г. Орловскій Губернаторъ отношеніемъ своимъ отъ 15 сентября сего года, за № 3657, въ виду важности вопроса передачи шоссе и въ виду необходимости имѣть по поному ближайшія мѣстные данныя, просилъ Губернскую Управу доставить ему обстоятельныя соображенія и заключеніе по предмету передачи означенныхъ дорогъ, въ завѣдываніе земскихъ учреждений. На что съ своей стороны Губернская Управа сообщила слѣдующее:

„Въ видахъ скорѣйшаго и возможно обстоятельнаго разрѣшенія дѣла о передачѣ земскимъ учреждениямъ казенныхъ шоссе, Министерство Путей Сообщенія въ 1883 г. командировало въ Орловскую губернію члена Общаго Присутствія Правленія Московскаго Округа Путей Сообщенія, Коллежскаго Совѣтника Г. Викентьева съ тѣмъ, чтобы онъ собралъ, между прочимъ, мнѣнія представителей земствъ объ условіяхъ содержанія послѣдними шоссе. Не затрогивая вопроса объ условіяхъ, на какихъ действительно могла бы состояться временная передача Министерствомъ Путей Сообщенія шоссе земству Орловской губернии, Г. Викентьевъ выразилъ Губернской Управѣ желаніе выяснитъ сначала то значеніе, какое въ настоящее время имѣютъ шоссе для дороги и для населенія и для Государства и затѣмъ уже приступить къ переговорамъ относительно условій пере-

дачи. Придавая весьма важное значеніе вопросу затрогиваемому Г. Викентьевымъ, Губернская Управа въ тоже время обратилась за первоначальными разъясненіями этого вопроса къ Управамъ тѣхъ уѣздовъ, въ котрыхъ проходятъ шоссейныя дороги и Управы: Карачевская, Кромская, Орловская, Елецкая, Брянская и Мценская, по соображеніямъ изложеннымъ весьма подробно въ докладѣ за № 20 Орловской Губернской Управы XVIII-му очередному Губернскому Земскому Собранію высказались за важность того значенія, которое имѣютъ шоссейныя дороги въ Орловской губерніи и въ государственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Высочайше утвержденнымъ 5 апрѣля того же года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, шоссейныя дороги, пролегающія по Орловской губерніи, были отнесены къ шоссе мѣстнаго значенія, которыя предполагалось передать въ завѣдываніе земствъ, по принятіи послѣдними обязательствъ содержать оныя въ безопасномъ и удобномъ для проѣзда состояніи, при чемъ кромѣ предоставленія земствамъ права взимать въ свою пользу шоссейный сборъ съ пассажировъ и перевозимыхъ грузовъ по особому тарифу, для покрытія расходовъ по содержанію шоссе переданныхъ въ распоряженіе земствъ, имъ предполагалось отпустить изъ казны поверстное пособіе въ размѣрѣ не выше пяти расходовъ Министерствомъ Путей Сообщенія на обыкновенный ремонтъ шоссе суммы, по средней сложности изъ послѣднихъ, пяти лѣтъ, отдѣльно для каждаго участка шоссе и по каждой губерніи. Для скорѣйшаго и возможно обстоятельнаго разрѣшенія дѣла передачи шоссе, были Министерствомъ командированы по губерніямъ особыя комиссіи, изъ которыхъ изслѣдовавшая Орловскую губернію выяснила, что по средней сложности за послѣднее пятилѣтіе, цифра

расходовъ на шоссе по Орловской губерніи, Подольско-Харьковское, Воронежское и Витебско-Орловское составлять на версту ежегодно до 180 руб. сер., при чемъ однакоже Министерство Путей Сообщенія сообщило Губернской Управѣ, что цифра эта имѣеть значеніе лишь приблизительное и при окончательномъ утвержденіи подробныхъ условій передачи шоссе, можетъ уменьшаться или увеличиваться. Послѣ всѣхъ этихъ переговоровъ и разъясненій обстоятельствъ дѣла совершенно неожиданно выяснилось, что большая часть шоссеиныхъ дорогъ, пролегающихъ по Орловской губерніи, причислены къ малопроезжимъ дорогамъ, подлежащихъ передачѣ земствамъ, безъ всякой отъ казны субсидіи. Не располагая капиталами, съ $\frac{0}{100}$ на которые земство Орловской губерніи могло бы въ исправности содержать шоссеиныя дороги, пролегающія по Орловской губерніи и слѣдовательно лишенное всякой возможности принять въ свое завѣдываніе шоссеиныя дороги, имѣющія и для губерніи и для государства весьма важное значеніе, земство Орловской губерніи тѣмъ не менѣе сильно заинтересовано сохраненіемъ того, что стоитъ громадныхъ затратъ государству и уничтоженіе чего, можетъ въ будущемъ принести громадный ущербъ всему населенію, а потому Губернская Управа и рѣшилась обратиться къ Начальнику губерніи съ покорнѣйшей просьбою уяснить Министерству Путей Сообщенія всю важность послѣдствій могущихъ произойти отъ уничтоженія шоссеиныхъ дорогъ Орловской губерніи и отнесенія оныхъ къ числу проселочныхъ.“ Въ настоящее время, не дождавшись заключенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, относительно признанія 268, 852 верстъ, малопроезжими, Министерство Путей Сообщенія, по приказанію Г. Министра, препроводило вѣдомость шоссе мѣстнаго

значенія и положеніе о распорядительно-хозяйственномъ завѣдываніи шоссе въ Губернскую Управу, съ просьбою доложить настоящее дѣло ближайшему Губернскому Земскому Собранію съ испрошеніемъ его согласія на принятіе помянутаго шоссе въ завѣдываніе земства на основаніяхъ изложенныхъ въ положеніи, съ назначеніемъ срока, на который земство принимаетъ на себя такое завѣдываніе, суммы поверстнаго за сіе отъ казны пособія (не свыше однакоже нынѣ расходуемой) и лица, которое будетъ уполномочено Губернскимъ Собраніемъ, для дальнѣйшихъ, въ случаѣ надобности, соглашеній съ Министерствомъ по настоящему предмету.

Съ своей стороны Губернская Управа, придавая весьма важное значеніе переходу шоссеиныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства и той отвѣтственности которую земство на себя принимаетъ, считаетъ положительно невозможнымъ впредь до уясненія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ того значенія, которое имѣютъ вообще всѣ шоссеиныя дороги, пролегающія въ Орловской губерніи въ настоящее время вступать въ соглашеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія, относительно принятія отъ него, не цѣльныхъ вѣтвей, а какихъ то отдѣльныхъ участковъ, какъ на примѣръ: по Витебско-Орловскому шоссе отъ станціи Глинищева до г. Брянска и—Брянска до Алымовки, такъ какъ принятіе въ завѣдываніе земства, отдѣльныхъ небольшихъ участковъ шоссе, кромѣ ущерба и земству и самой дорогѣ ничего не принесетъ, такъ какъ не мыслимо на ничтожную сумму, назначаемую Министерствомъ Путей Сообщенія, при томъ не на большія тысячи разстоянія, бывшія въ распоряженіи Министерства, а на нѣсколько десятковъ веретъ разбросанныхъ въ раз-

ныхъ мѣстахъ безъ общей связи даже между собой, содержать правильную администрацію и въ хорошемъ видѣ шоссеыныя дороги, а потому Губернская Управа подаетъ, не касаясь цифры пособія отъ казны на версту шоссе, какъ предмета будущихъ переговоровъ, просить Министерство Путей Сообщенія вновь переизслѣдовать значеніе шоссеыныхъ дорогъ въ Орловской губерніи, тѣмъ болѣе, что до настоящаго времени мотивомъ для отнесенія большаго числа шоссеыныхъ дорогъ къ малопрѣзжимъ, Министерству Путей Сообщенія послужило лишь то соображеніе, высказанное имъ, что при осмотрѣ сихъ шоссе командированными отъ Министерства и отъ мѣстныхъ окружныхъ управленій лицами, послѣдніе находили ихъ мѣстами даже заросшими травою, при чемъ разсыпанный щебень ежегоднаго ремонта оставался вовсе неукатаннымъ. Что шоссе поросло травою, въ томъ удивительнаго ничего нѣтъ, такъ какъ ремонтъ значился только на бумагѣ и разсыпки камней вовсе не производилось — доказательствомъ чему можетъ служить толщина существующей щебенной насыпи, доведенной до ничтожества, о чемъ однакоже Г. г. Ревизоры и не упоминали, также точно и розсыпь, остававшаяся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неукатанною, не могла служить Министерству Путей Сообщенія основаніемъ къ признанію дорогъ малопрѣзжими, во первыхъ потому, что камень могъ быть разсыпанъ только передъ проѣздомъ свидѣтельствующихъ лицъ, а во вторыхъ и потому, что врядъ ли Министерство Путей Сообщенія могло рассчитывать на обязательность укатыванія разбросаннаго камня, не специально для того приспособленными чугунными катками, а ногами пробѣгающихъ животныхъ.

ДОКЛАДЪ № 20-й.

О некоторых мѣрахъ, служащихъ къ развитію взаимнаго земснаго страхованія отъ огня.

Избранная XVIII Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Коммиссія текущихъ дѣлъ, въ докладѣ по вопросу объ уменьшеніи страховыхъ платежей объяснила, между прочимъ: что хотя премии установленны частными обществами по всемъ родамъ построекъ, значительно выше премій, установленныхъ Гусернскимъ Собраніемъ, тѣмъ не менѣе было бы желательнѣе еще большее уменьшеніе установленныхъ страховыхъ взносовъ для привлеченія страхователей.

По мнѣнію Коммиссіи, „успѣхъ страховаго дѣла зависитъ какъ отъ степени довѣрія питаемаго къ имущественной состоятельности приѣмлющаго на страхъ, его добросовѣстности, такъ и отъ размѣра взимаемой за страхъ премии. Страховой капиталъ Губернскаго Земства меньше капиталовъ частныхъ обществъ и только уменьшеніемъ страховыхъ платежей земствъ можетъ привлечь страхователей“

Въ этомъ же докладѣ Коммиссія текущихъ дѣлъ, по поводу значительной цифры недоимокъ по обязательному страхованію, высказалась въ томъ смыслѣ, что одно введеніе ручныхъ книжекъ не уничтожитъ недоимки и не установитъ правильности поступленія страховаго сбора, пока слѣдующее владѣльцу строенія вознагражденіе по обязательному страхованію будетъ выдаваться безъ всякихъ вычетовъ, вслѣдствіе чего для страхователей нѣтъ

побудительной причины вносить премию или вносить ее аккуратно. По мнѣнію комиссіи необходимо увеличить процентъ, взимаемый за строенія, застрахованныя по нормальной оцѣнкѣ, съ 2⁰/₀ до 3⁰/₀. Такимъ образомъ неаккуратный или недобросовѣстный плательщикъ обязанъ будетъ заплатить за избу съ дворомъ, застрахованные по нормальной оцѣнкѣ въ 35 р.—1 р. 5 к., тогда какъ аккуратный плательщикъ съ строенія, цѣнимаго по возвышенной оцѣнкѣ, положимъ въ 50 р., заплатить премию лишь 1 р.

Но такъ какъ проектируемая комиссію мѣра не вполне согласна съ ст. 27 полож. о взаим. земск. страхованіи, то комиссія полагала ходатайствовать объ измѣненіи этой статьи добавленіемъ къ 3-мъ существующимъ пунктамъ, при коихъ Земское Собраніе имѣетъ право измѣнить размѣръ взимаемой премии, еще 4 пункта о представленіи этого права Земскому Собранію въ чрезвычайныхъ случаяхъ и ходатайство это возложить на Губернскую Земскую Управу.

Губернское Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, постановило передать оба вышеизложенные вопроса на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Губернская Управа, исполняя помянутое постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, сочла долгомъ обратить вниманіе уѣздныхъ земствъ на нижеслѣдующее:

1) По вопросу объ уменьшеніи страховых платежей (премиі), взимаемыхъ за строенія страхуемаго добровольно. По мнѣнію Губернской Управы, добровольное земское страхованіе должно существовать не для богатаго класса

населенія губерніи, къ услугамъ котораго являются частныя страховыя общества, а напротивъ, для бѣднаго населенія.

Принятіе на страхъ построекъ людей этого класса, построекъ, расположенныхъ по большей части въ селеніяхъ, представляетъ для страховыхъ обществъ такой рискъ, что общества отказываются отъ принятія этихъ строеній.

Эти отверженные частными страховыми обществами владѣльцы строеній сами на столько ясно сознавали тотъ рискъ, которому подвергается земскій страховой капиталъ, что охотно соглашались на увеличеніе премии, доказательствомъ чего служатъ заявленія страхователей, хранящіяся при дѣлахъ Губернской Управы.

2) *По вопросу объ увеличиваніи премии для лицъ, страхующихъ свои строенія обязательно по нормальной оцѣнкѣ.*

Губернская Управа сомнѣвается въ цѣлесообразности предложенной комиссіею мѣры, полагая, что принятіе ея поведетъ лишь къ увеличенію числящейся за населеніемъ страховой недоимки.

Въ отвѣтъ на это уѣздныя земскія управы уведомили Губернскую Управу о постановленіяхъ соотвѣтствующихъ уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросамъ, предложеннымъ на ихъ обсужденіе.

Болховское уѣздное земское собраніе отложило разсмотрѣніе этихъ вопросовъ до будущаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія.

Что же касается до другихъ уѣздныхъ земскихъ собраний, то 1) по вопросу объ уменьшеніи страховыхъ платежей (премій) взимаемыхъ за строенія страхуемыхъ добровольно:

1) *Малоархангельское уѣздное земское собраніе*, какъ это видно изъ копій съ журнала засѣданія 20 сентября 1884 года XIX очереднаго Малоархангельскаго уѣзднаго земскаго собранія, не входило въ разсмотрѣніе этого предмета.

2) *Елецкое уѣздное земское собраніе* полагало необходимымъ, чтобы строенія, принимаемыя на страхъ частными обществами, облагались преміею не выше той, какая установлена у этихъ послѣднихъ, а тѣ строенія, которыя частными обществами не принимаются, облагались бы большею преміею, при чемъ часть стоимости этихъ строеній, напр. $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{5}$, непременно должна оставаться на рискъ страхователей.

3) *Мценское уѣздное земское собраніе* воздержалось высказать свое мнѣніе о томъ, слѣдуетъ ли уменьшать премію за строенія, страхуемыя добровольно, или не слѣдуетъ? но за то объяснило, что оно вовсе не раздѣляетъ мнѣнія тѣхъ лицъ, которыя заявили Губернской Управѣ о своемъ согласіи на увеличеніе преміи. Изъ этого можно вывести, то заключеніе, что Мценское уѣздное земское собраніе стоитъ за оставленіе страховыхъ премій въ ихъ настоящемъ размѣрѣ.

4) *Дмитровское, Бромское, Орловское и Стывское уѣздныя земскія собранія* категорически высказались противъ уменьшенія страховыхъ платежей.

5) *Трубчевское уездное земское собрание* нашло, что уменьшеніе установленныхъ премій желательно лишь въ томъ случаѣ, если это не будетъ сопряжено съ особеннымъ рискомъ.

6) *Карачевское уездное земское собрание* высказалось въ томъ смыслѣ, что весьма желательно, чтобы размѣры премии назначались только въ предѣлахъ дѣйствительной потребности для правильного веденія дѣла и что пониженіе премій, если оно будетъ признано возможнымъ, желательно только для строеній, подверженныхъ меньшему риску, т. е. для строеній, удаленныхъ отъ сосѣднихъ крытыхъ соломою строеній далѣе 50 саж.

Наконецъ, 7) *Брянское и Ливенское уездныя земскія собранія* подали голоса рѣшительно за уменьшеніе страховой премии, при чемъ, по мнѣнію Ливенскаго собранія премии могутъ быть понижены на $\frac{1}{2}$ процента.

Отвѣтивъ такимъ образомъ на предложенный имъ вопросъ, уездныя земскія собранія съ своей стороны предложили еще нѣсколько мѣръ къ развитію добровольнаго страхованія. А именно:

1) *Брянское уездное земское собрание* постановило: ходатайствовать объ отменѣ существующихъ стѣснительныхъ мѣръ, которыми въ городахъ и селеніяхъ воспрещается страховать торговыя помѣщенія, риги и прочія строенія.

2) *Карачевское уездное земское собрание* желало бы, чтобы максимальный размѣръ суммы принятія на страхъ по добровольному страхованію былъ увеличенъ вдвое.

3) Орловское уѣздное земское собраніе постановило: во избѣжаніе сопряженнаго съ отмѣною постановленія 18 декабря 1883 г. риска, просить Губернское собраніе объ ограниченіи страхованія строеній въ городахъ и селеніяхъ, неподлежащихъ обязательному страхованію; для каменныхъ строеній до 5000 р., для деревянныхъ до 2500 и для смѣшанныхъ до 3500 р. с.

4) Елецкое уѣздное земское собраніе нашло необходимымъ: а) учрежденіе инспекціи, по примѣру частныхъ обществъ, съ этою цѣлью: слѣдуетъ возложить обязанность на членовъ Губернской Управы, не менѣе одного раза въ годъ, пріѣзжать въ каждый уѣздъ на ревизію и, вообще видѣть и утвердить своею подписью каждое отдѣльное страхованіе, превышающее 500 р.; б) Точно также членомъ Губернской Управы долженъ быть провѣренъ всякій убытокъ отъ пожара, превышающій въ отдѣльномъ случаѣ 200 р. и в) если этого установить нельзя, то возложить на уѣздныя управы пріемъ на страхъ строеній и оцѣнку пожарныхъ убытковъ или чрезъ ея членовъ, или посредствомъ приглашенныхъ агентовъ. Такимъ образомъ уѣздныя управы вели бы всѣ операціи по страховому дѣлу подъ своею отвѣтственностью, что тѣмъ болѣе возможно, что до 1877 г. пріемъ на страхъ имуществъ производился членами уѣздной управы.

Кромѣ того, по мнѣнію Елецкой уѣздной управы слѣдуетъ отмѣнить оцѣнку имуществъ и пожарныхъ убытковъ посредствомъ такъ называемыхъ понятыхъ.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что только два уѣздныхъ земскихъ собранія высказались рѣшительно за

уменьшеніе премій, два — высказались за пониженіе условно, шесть — нашли болѣе удобнымъ не уменьшать премій и мнѣніе двухъ уѣздныхъ земскихъ собраній по этому вопросу остались неизвѣстными.

Что касается до мнѣнія *Губернской Управы* по этому вопросу, то оно частью уже изложено въ началѣ доклада. Здѣсь Губернская Управа считаетъ необходимымъ добавить, что запасный капиталъ добровольнаго страхованія въ настоящее время достигаетъ цифры 30 тысячъ рублей. Число застрахованныхъ въ періодъ времени съ 187⁴/₅ по 188³/₄ г. строеній съ 5885, обезпеченныхъ въ 470915 р., перешло на 8227, обезпеченныхъ въ 1623839 р., т. е. число строеній увеличилось на 2342, а сумма обезпеченія на 1153024 р. Такимъ образомъ запасный капиталъ не составляетъ и $\frac{1}{50}$ части той суммы, на которую принято на страхъ строеній.

При такомъ отношеніи запаснаго капитала къ суммѣ обезпеченія, едва ли слѣдуетъ искусственно увеличивать число страхователей пониженіемъ премій. Положимъ, въ случаѣ, если бы запаснаго капитала не хватило на удовлетвореніе погорѣльцевъ, къ ихъ услугамъ явился бы губернской земскій сборъ, но такой способъ удовлетворенія погорѣльцевъ врядъ ли входитъ въ расчетъ сторонниковъ пониженія премій и уменьшенія стѣсненій, существующихъ при страхованіи въ земствѣ.

Пока съ 187⁴/₅ по 188³/₄ г. только три года дали убытокъ по добровольному страхованію: въ 187⁴/₅, когда убытокъ не превышалъ 386 р. 47 к., въ 188²/₃ году, когда этотъ убытокъ достигъ 4454 р. 9¹/₂ к. и въ 188³/₄, когда убы-

токъ былъ всего въ 49 р. съ копѣйками. По всей вѣроятности убытки будутъ повторяться не ежегодно, но 300000 вовсе не такая значительная сумма, что бы не могла быть истрачена даже въ одинъ годъ.

Добровольное земское страхование, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, и безъ новыхъ льготныхъ условий постепенно развивается и, можетъ быть, въ ущербъ прочности предпріятія.

Сознаніе риска, съ которымъ ведется дѣло добровольнаго земскаго страхования, заставило искать средства къ уменьшенію этого риска. Однимъ изъ такихъ средствъ явилось запрещеніе принимать на страхъ непрінадлежащія уѣзднымъ земствамъ строения, расположенныя въ городахъ и селняхъ, или находящіяся отъ оныхъ въ разстояніи менѣе 40 саж.

Однако это запрещеніе вызвало такой ропотъ въ населеніи, засвидѣтельствованный уѣздными управами, гг. губернскими и уѣзднымъ гласными, а также агентами, что экстренное Губернское Земское Собраніе 30 мая 1884 г. отмѣнило это запрещеніе.

Такимъ образомъ въ мѣропріятіяхъ земскаго собранія замѣчается колебаніе. Однако, по мнѣнію Губернской Управы, необходимо стать твердо на ту точку зрѣнія, съ которой добровольное земское страхование является помощью, оказываемою лицамъ, строения которыхъ не принимаются на страхъ частными обществами.

Эти лица, по большей части, принадлежатъ къ беднотѣ, хотя, и зажиточному классу, они въ большинствѣ

случаевъ трудолюбивыя хозяева и исправныя плательщики податей и повинностей; ихъ строенія составляютъ самую существенную часть ихъ имущества и потому пожаръ можетъ повлечь дѣйствительное разореніе этихъ лицъ, если они не получаютъ страховой суммы въ размѣрѣ хотя $\frac{2}{3}$ понесенныхъ ими убытковъ и право на которую они готовы купить даже цѣною возвышенной страховой преміи.

Съ этой точки зрѣнія добровольное страхованіе утрачиваетъ значеніе предпріятія, приносящаго выгоду, и обращается въ способъ поддержанія лица въ минуту экономическаго кризиса, когда единичныхъ усилій лица недостаточно, а общество отказывается придти ему на помощь. Но съ этой точки зрѣнія добровольное земское страхованіе должно существовать даже въ томъ случаѣ, если бы даже для возмѣщенія убытковъ погорѣвшихъ страхователей приходилось бы изъ года въ годъ прибѣгать къ помощи губернскаго земскаго сбора. Только стоя на этой точкѣ зрѣнія, Губернское Земское Собраніе окажется въ дѣлѣ добровольнаго страхованія на высотѣ своего назначенія, помогая не богатымъ, къ услугамъ которыхъ являются частныя страховыя общества, а бѣднымъ, отъ которыхъ эти послѣднія отвертываются.

Если бы Собраніе нашло полезнымъ развивать добровольное страхованіе въ томъ же направленіи, въ какомъ это дѣлаютъ частныя страховыя общества, то Губернскому Собранію необходимо было бы прежде всего озаботиться основаніемъ значительнаго запаснаго капитала, изъ котораго можно бы удовлетворять погорѣльцевъ, не прибѣгая къ губернскому земскому сбору въ случаѣ, если годичной суммы преміи не хватитъ на этотъ предметъ. Но Губернская Управа не находитъ никакихъ средствъ

для образованія такого капитала, который бы она могла рекомендовать Губернскому Собранію.

Вслѣдствіе вышесказаннаго, ходатайства Брянскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отмѣнѣ принимать на страхъ въ городахъ и селеніяхъ торговыя помѣщенія, риги и т. п. строенія и Карачевскаго — объ увеличеніи вдвое максимальнаго размѣра суммы принятія на страхъ по добровольному страхованію становятся въ противорѣчіе съ интересами земства.

Съ другой стороны, хотя ходатайство Орловскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ограниченіи страхованія строеній въ городахъ и селеніяхъ, неподлежащихъ обязательному страхованію, для каменныхъ строеній до 5000 р., для деревянныхъ до 2500 р. и для смѣшанныхъ до 3500 р., и ведетъ къ уменьшенію сопряженнаго съ добровольнымъ земскимъ страхованіемъ риска, но Губернская Управа полагаетъ, что число городскихъ строеній, страхуемыхъ въ земствѣ такъ ничтожно, что врядъ ли объ нихъ стоитъ и говорить. Что же касается до пониженія максимумовъ для построекъ расположенныхъ въ селеніяхъ, то такое пониженіе тоже едва ли будетъ имѣть большое практическое значеніе, потому что домовъ, застрахованныхъ въ такую сумму, наберется въ селеніяхъ крайне не много, а если и встрѣтится домъ, который можно будетъ принять на страхъ въ суммѣ болѣе предполагаемыхъ Орловскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ максимумовъ, то оно конечно будетъ находиться въ достаточно выгодныхъ условіяхъ, что бъ не подвергаться особенно значительному риску. Такіе дома бываютъ покрыты желѣзомъ, часто оштукатурены снаружи, между ними и сосѣдными постройками бываютъ

по большей части довольно значительные интервалы и при такихъ домахъ не рѣдко бываютъ сады. Скорѣе можно было бы согласиться съ предложеніемъ Елецкаго уѣзднаго собранія о томъ, чтобы страховая премія за строенія, которыя не принимаются на страхъ частными обществами, была бы увеличена.

Переходя затѣмъ къ той части ходатайства Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія, въ которомъ оно ходатайствуетъ объ учрежденіи инспекціи, Губернская Управа считаетъ необходимымъ объяснить Земскому Собранію, что и въ настоящее время агенты находятся не внѣ контроля Губернской Управы. Въ нѣсколькихъ случаяхъ, когда возбуждалось сомнѣніе въ правильности дѣйствій агентовъ, Губернская Управа обращалась къ уѣзднымъ управамъ съ просьбою о провѣркѣ дѣйствій агентовъ, и одинъ агентъ, именно Елецкій, не далѣе, какъ въ этомъ году былъ уволенъ Губернскою Управою за недобросовѣстное отношеніе къ своему дѣлу. Для провѣрки дѣйствій другаго агента былъ командированъ Губернскою Управою одинъ изъ ея чиновниковъ, г. Васильевъ, на добросовѣстность котораго и знаніе дѣла Губернская Управа вполне полагалась. Самый способъ назначенія агентовъ въ значительной мѣрѣ гарантируетъ страховое дѣло отъ злоупотребленій со стороны этихъ лицъ. Хотя назначеніе агентовъ вполне зависитъ отъ Губернской Управы, но Губернская Управа назначаетъ агентовъ не иначе, какъ по рекомендаціи той уѣздной управы, въ уѣздѣ которой агенту приходится дѣйствовать. Уѣзднымъ управамъ предоставлено XVIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ провѣрять дѣйствія агентовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздныя управы най-

дуть это необходимымъ. Для чего уѣзднымъ управамъ дано право: а) требовать отъ агентовъ объясненія по дѣламъ службы; б) провѣрять всѣ книги и документы, касающіеся какъ обязательнаго, такъ и добровольнаго страхованія; в) командировать агента на мѣсто для дѣйствій, необходимость которыхъ будетъ вызвана страховымъ дѣломъ и г) приостанавливать всѣ дѣйствія агентовъ по всѣмъ отраслямъ страхованія, доводя немедленно о такомъ своемъ распоряженіи до свѣдѣнія Губернской Управы, отъ которой и зависитъ дальнѣйшее направленіе этаго дѣла. Что же касается до предложенія Елецкаго уѣзднаго собранія возложить на уѣздныя управы приѣмъ на страхъ строеніи и оцѣнку пожарныхъ убытковъ, какъ это было до 1877 года, то Губернская Управа сдѣлала попытку провести такую мѣру въ XVII очередномъ Губернскомъ Собраніемъ, но эта попытка встрѣтила такое сопротивленіе въ комиссіи, составленной изъ гг. председателей уѣздныхъ управъ, что Губернская Управа должна была взять свое предложеніе назадъ.

Впрочемъ на основаніи 26 ст. дополнительныхъ правилъ и по сіе время членъ мѣстной уѣздной земской управы обязанъ присутствовать при оцѣнкѣ и описи въ томъ случаѣ, если строенія обезпечиваются болѣе чѣмъ въ 10 тысячъ рублей. Къ тому же, то самое обстоятельство, которое приведено Елецкимъ собраніемъ въ доказательство осуществимости его предложенія, въ сущности, говоритъ противъ него, потому что дѣлаетъ очевиднымъ, что порядокъ существовавшій до 1877 года былъ почему либо признанъ неудобнымъ, вслѣдствію чего и отмѣненъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Губернская Управа полагаетъ, что было бы неудобно возложить обязанность на членовъ Губернской Земской Управы не менѣе одного раза въ годъ проѣзжать въ каждый уѣздъ на ревизію и, вообще видѣть и утверждать своею подписью каждое отдѣльное страхованіе, превышающее 500 р., а также всякаго убытка, происшедшаго отъ пожара, если этотъ убытокъ превышаетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ 200 руб.

Ревизія агента дѣло очень сложное и требующее отъ ревизора полнаго знанія дѣла, которое приобретается не скоро и только при постоянныхъ занятіяхъ страховымъ дѣломъ. По этому врядъ ли можно требовать, что бы членъ Губернской Управы ежегодно ревизовалъ агента. При измѣнчивости состава Губернской Управы можетъ часто случаться, что членъ завѣдывающій страховымъ управленіемъ будетъ новый и, слѣдовательно, новичекъ въ страховомъ дѣлѣ, а изъ членовъ Управы, оставшихся отъ прежняго состава не будетъ ни одного, который бы спеціально занимался страховымъ дѣломъ. Въ подобныхъ случаяхъ ревизія чрезъ кого либо изъ служащихъ въ канцеляріи Управы была бы гораздо цѣлесообразнѣе.

Страхованій свыше 500 р. очень много, пожаровъ, убытки отъ которыхъ превышаютъ 200 руб. тоже довольно много. По этому обязать члена Губернской Управы свидѣтельствовать это самому, было бы равносильно осужденію его на вѣчное скитаніе по губерніи, такъ что, для веденія самаго страховаго дѣла, безъ сомнѣнія, потребовался бы другой членъ Управы. Кромѣ того, это вызвало бы двойныя поѣздки страховыхъ агентовъ, по-

тому, что первый разъ агентъ долженъ былъ бы брать для застрахованія строеній или оцѣнки убытковъ причиненныхъ пожаромъ, а во второй разъ соупутствовать инспектирующаго члена Губернской Управы.

Наконецъ относительно предложенія Елецкаго уѣзднаго земскаго собранія отмѣнить оцѣнку имущества и пожарныхъ убытковъ посредствомъ такъ называемыхъ понятыхъ, Губернская Управа полагаетъ, что устраненіе понятыхъ врядъ ли желательно, потому, что они представляютъ хотя и слабую пока, но все же гарантію, а в послѣдствіи, съ распространеніемъ грамотности, повышеніемъ уровня развитія сельскаго населенія и съ увеличеніемъ привычки къ дѣлу, эти понятые или добросовѣстные могутъ оказать неоцѣненные услуги.

III. По вопросу объ увеличеніи преміи для лицъ страхующихъ свои строенія обязательно по нормальной оцѣнкѣ.

Только одно *Трубчевское* уѣздное земское собраніе нашло, что хотя было бы рационально увеличеніе процента до 3-хъ при страхованіи строеній по нормальной оцѣнкѣ, оставляя для прочихъ прежніе 2⁰/₁₀₀, такъ какъ эта мѣра все таки обязательно должна подвинуть небрежныхъ страховать свои строенія по возвышенной оцѣнкѣ, но это можетъ только отъчасти повліять на болѣе успѣшное поступленіе страховой преміи.

Три уѣздныхъ земскихъ собранія: *Елецкое*, *Малоярославское* и *Кромское*, въ числѣ мѣръ, предложенныхъ ими для болѣе правильнаго поступленія страховыхъ сборовъ, не указали какъ на такую мѣру на увеличе-

ніе размѣра премии за строенія страхуемыя по нормальной оцѣнкѣ и семь уѣздныхъ земскихъ собораній: *Брянское, Дмитровское, Кромское, Ливенское, Муенское, Орловское и Сѣвское* постановили оставить въ прежнемъ размѣрѣ премию для строеній застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ.

Однако, сходясь въ томъ отношеніи, что возвышеніе премии не можетъ служить средствомъ къ уменьшенію недоимокъ, уѣздныя земскія соборанія далеко не такъ согласны между собою относительно средствъ болѣе дѣйствительныхъ.

II (Предполагаемая мѣры распадаются на два рода:

I. Въ одномъ случаѣ хотятъ уменьшить недоимку, создавъ для населенія побудительныя причины аккуратно вносить страховую премию.

II. Въ другомъ случаѣ видятъ причину накопленія недоимокъ въ неудовлетворительности системы взиманія страховой премии, и уменьшеніе недоимки ждуть отъ улучшенія этой системы.

Что касается до мѣръ перваго рода, то они предложены тремя уѣздными земскими собораніями: *Елецкимъ, Малоархангельскимъ и Карачевскимъ*.

Елецкое уѣздное земское собораніе нашло полезнымъ, чтобы при выдачѣ пособія погорѣльцамъ, если пострадавшими внесена будетъ вся недоимка въ казначейство за два мѣсяца до пожара, выдавать по пяти рублей въ видѣ награды или прибавочнаго пособія каждому пого-

рѣльцу, если сгорѣли всѣ его постройки, и отъ 2 до 3 р., если сгорѣла часть ихъ.

Карачевское уѣздное земское собраніе постановило съ недоимщиковъ, при выдачѣ имъ пожарнаго пособия, удерживать недоимку въ тройномъ ея количествѣ, что бы таксе правило равномѣрно штрафовало недоимщиковъ при недоимкахъ за годъ, за два, и за пять лѣтъ и т. д.

Малоархангельское уѣздное земское собраніе нашло полезнымъ: 1) начислять пеню за несвоевременный взносъ страховаго сбора по нормальной оцѣнкѣ на такихъ же основаніяхъ, на которыхъ она исчисляется на страховою сборъ по обязательному страхованію скота и 2) Предоставить Губернской Управѣ въ случаѣ недоимки болѣе годоваго платежа требовать чрезъ Полицейское Управленіе составленія описи имущества неисправныхъ плательщиковъ и продажи онаго для пополненія недоимки.

Мѣры втораго рода состоятъ въ слѣдующемъ:

Миценское уѣздное земское собраніе полагало, что, такъ какъ обязательное страхованіе есть ничто иное, какъ государственная потребность, установленная для благосостоянія неимущихъ сословій государства, то и взысканіе страховыхъ премій должно производиться точно также, какъ государственные подати, на основаніи правилъ указанныхъ закономъ для сихъ послѣднихъ, вслѣдствіе чего только въ томъ случаѣ, если на полицію будетъ возложенъ сборъ страховыхъ премій наравнѣ съ государственными податями подъ наблюденіемъ высшей власти въ губерніи, г. Губернатора, можно предполагать, что не-

доимки не будут достигать до такой громадной цифры, до которой достигли въ настоящее время.

Кромское уѣздное земское собраніе нашло, что для улучшенія взноса страховыхъ платежей по нормальной оцѣнкѣ, необходимо улучшить систему сбора такъ, чтобы изъ суммъ, вносимыхъ крестьянами въ разные платежи, часть отчислялась въ платежи по нормальной оцѣнкѣ.

Елецкое уѣздное земское собраніе постановило: установить, чтобы сборщики податей и волостные старшины полученные ими съ крестьянъ страховые сборы не менѣе одного раза въ мѣсяцъ сдавали въ казначейство и по полученіи квитанціи представляли бы ее въ уѣздную управу, вмѣстѣ со свѣдѣніями о взносѣ страховыхъ сборовъ въ казначейство; копію же съ квитанціи и списокъ домохозяевъ, за которыхъ слѣдуетъ зачесть взносъ, сообщали въ Губернскую Управу непосредственно или чрезъ уѣздную управу.

Дмитровское уѣздное земское собраніе постановило: вмѣнить въ обязанность волостнымъ старшинамъ, чтобы они квитанціи въ полученіи страховыхъ премій выдавали и деньги получали не въ волостныхъ правленіяхъ, какъ это практикуется теперь, а на мѣстахъ въ селеніяхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, побуждали крестьянъ ко взносу страховыхъ премій, неограничиваясь поѣздкою по деревнямъ одинъ только разъ.

Малоархангельское уѣздное земское собраніе полагало:

1) выдать волостнымъ правленіямъ квитанціонныя книги того же образца, какія выданы для записи страховыхъ

сборовъ по возвышенному-обязательному страхованію, сборщиковъ же податей обязать представлять въ волостное правленіе страховой сборъ при реестрахъ—какіе именно домохозяева уплатили, въ волостномъ же правленіи вписываютъ оный сборъ подворно съ каждаго домохозяина и выдаютъ квитанцію сборщику податей отдѣльно на каждаго домохозяина для раздачи по принадлежности. Выдача квитанціи каждому домохозяину необходима въ виду того, что страховой сборъ не подлежитъ круговой порукѣ, какъ другіе сборы. Такой порядокъ дастъ возможность, какъ агенту по страхованію, такъ и члену по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, наблюдающему за порядкомъ писмоводства и счетоводства въ волостныхъ правленіяхъ, производить учетъ и этого сбора, при настоящемъ же порядкѣ взысканія страхового сбора по нормальной оцѣнкѣ никакого учета въ своевременномъ поступленіи его въ Казначейство произвести невозможно, такъ какъ пожарные старосты никакихъ книгъ не ведутъ, да и вести по безграмотности не могутъ.

Со введеніемъ такихъ книгъ въ волостныхъ правленіяхъ, сборщики лишены будутъ возможности обращать страховые сборы на пополненіе другихъ сборовъ; всякій домохозяинъ, уплатившій страховой сборъ, потребуетъ отъ него квитанцію, а слѣдовательно страховой сборъ не будетъ поступать въ другіе сборы за сельское общество.

2) Обязать агента представлять подворныя вѣдомости каждую треть года, о неуплатившихъ страховой сборъ, въ уѣздную земскую управу, по разсмотрѣніи, послѣдняя составивъ вѣдомость о лицахъ, за которыми накопились недоимки болѣе годового оклада, представляеть ихъ въ

Губернскую Земскую Управу, которая, по разсмотрѣннй причинъ накопленія недоимки, въ случаѣ не признанія ихъ уважительными, передаетъ въ Полицейское Управленіе для производства описи и продажи имущества неплательщиковъ; если же признаетъ причины накопленія недоимки уважительными, какъ-то града, пожара, неурожая, то отсрочиваетъ взысканіе до слѣдующаго года.

и 3) Сборъ страховых премій предоставлять сборщикамъ податей, а не пожарнымъ старостамъ.

Трубчевское уездное собраніе рѣшило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отмѣнѣ постановленій 15 и 18 Декабря 1883 г., оставивъ въ силѣ постановленіе 17 Января 1877 г., т. е. снова возложить сборъ страховых премій по нормальной оцѣнкѣ на пожарныхъ старостъ, освободивъ отъ этой обязанности сборщиковъ податей.

Неограничиваясь предположеніемъ мѣръ, клонящихся къ безнедоимочному поступленію страховых сборовъ, *Малоурганельское уездное собраніе*, заботясь объ уничтоженіи недоимки прежнихъ лѣтъ, которой къ 1 Января 1884 г. накопилось за уѣздомъ 68457 р. 84³/₄ к., постановило ходатайствовать о признаніи недоимки, накопившейся до 1881 года, въ виду запутанности счетовъ и отсутствія круговой поруки, признать безнадежной и о сложеніи ея со счетовъ.

Наконецъ, совершенно независимо отъ вопроса объ уменьшеніи недоимокъ по страховому сбору, *Брянское уездное земское собраніе* постановило: объ отмѣнѣ обя-

зательнаго страхованія не ходатайствовать, но ходатайствовать объ увеличеніи вдвое низшей нормальной оцѣнки по обязательному страхованію.

На основаніи 22 ст. Положенія величина страховаго процента оредѣляется, по усмотрѣнію страховаго управленія, въ такомъ размѣрѣ, что бы общая сумма страховыхъ платежей въ губерніи могла, по крайней мѣрѣ, покрывать издержки на вознагражденіе владѣльцевъ погорѣвшихъ строеній и управленіе застрахованіемъ.

Значительная часть премій, которая должна бы поступать за строенія, страхуемая по нормальной оцѣнкѣ, остаются въ недоимкѣ, а потому всѣ вознагражденія за сгорѣвшія строенія, застрахованныя какъ по нормальной, такъ и по возвышенной оцѣнкѣ, производятся главнымъ образомъ изъ тѣхъ суммъ, которыя образуются изъ премій, вносимыхъ за строенія страхуемая по возвышенной оцѣнкѣ. Обыкновенно этихъ послѣднихъ суммъ не только оказывалось достаточно на покрытіе издержекъ на вознагражденіе владѣльцевъ погорѣвшихъ строеній и по управленію застрахованіемъ, но почти каждый годъ былъ остатокъ, изъ котораго можно было дѣлать позаймствованія для производства тѣхъ расходовъ, которые должны бы падать на суммы богоугодныхъ заведеній и губернской земской сборъ и которые не могли быть произведены изъ этихъ источниковъ лишь по неисправности поступленій губернскаго земскаго сбора и платы за леченіе больныхъ. Запасный капиталъ страховаго отъ огня управленія, выражающійся въ долгахъ этому капиталу губернскаго земскаго сбора и суммъ богоугодныхъ

заведеній и превышающій въ настоящее время 130000 рублей, легко бы покрылъ тотъ излишекъ расходовъ надъ доходами, который въ иные годы даютъ операціи страховаго управленія.

Такимъ образомъ Губернская Управа полагаетъ, что для увеличенія преміи по обязательному страхованію не представляется законнаго основанія.

Что же касается до увеличенія преміи съ цѣлью принужденія неаккуратныхъ плательщиковъ сдѣлаться аккуратными, то эта мѣра, по мнѣнію Губернской Управы, не можетъ быть признана цѣлесообразной. Въ томъ же самомъ смыслѣ высказались и всѣ уѣздныя земскія собранія, кромѣ Трубчевскаго, которое находя полезнымъ увеличеніе премій, взимаемыхъ за строенія, страхуемая по нормальной опѣнкѣ, значительно ослабило убѣдительность своего мнѣнія оговоркой, что эта мѣра можетъ только отчасти повліять на болѣе успѣшное поступленіе страховой преміи.

И въ самомъ дѣлѣ, кого вельзя принудить заплатить 2⁰/₀, нельзя будетъ заставить заплатить 3⁰/₀.

Точно также едва ли было бы рационально начислять пеню за несвоевременный взносъ страховыхъ сборовъ, потому, что если крестьянину почему либо трудно внести премію, то ему труднѣе будетъ вносить премію съ прибавкою пени. Взысканіе же преміи и пени тѣмъ порядкомъ, какой предлагаетъ Малоархангельское уѣздное земское собраніе, т. е. чрезъ полицію, повлечетъ за собою такую переписку и затрату труда, что выгоды, которыя могутъ быть достигнуты этимъ путемъ, врядъ

ли будутъ въ состояннн значительно вознаградить за издержки по сбору премнн.

Мѣра, предложенная Карачевскимъ уѣзднымъ земскимъ собранннмъ и состоящая въ томъ, что бы съ недоимщиковъ, при выдачѣ имъ пожарнаго пособнн, удерживать недоимку въ тройномъ ея количествѣ представляется Губернской Управѣ неудобной уже потому, что противорѣчить 35 ст. **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного Положеннн, по силѣ которой слѣдующнн владѣльцу строеннн, въ вознагражденнн по обязательному страхованнн, сумма выдается безъ всякихъ вычетовъ, хотя бы на немъ лежали казенныя и частныя взысканнн. Измѣненнн этой статьи въ смыслѣ предложеннн Карачевскаго уѣзднаго земскаго собраннн врядъ ли было бы желательнымъ, такъ какъ оно повлечетъ за собою большое количество справокъ, заявленнн, жалобъ и разбирательствъ, и будетъ лишь тормозить и безъ того копотливое дѣло разрѣшеннн выдачъ пособнн; между тѣмъ какъ въ интересахъ погорѣльцевъ, что бы ассигновки производились какъ можно быстрѣй. Не слѣдуетъ забывать при этомъ, что значительное увеличеннн работы, долженствующее неизбежно произойти въ случаѣ принятнн Губернскимъ Собранннмъ премннрованнн погорѣльцевъ, уплатившихъ недоимку, падетъ главнымъ образомъ на лѣтнн мѣсяцы, когда Губернская Управа, задавленная пожарными дѣлами, и безъ того еле-еле справляется съ дѣломъ. На томъ же основаннн Губернская Управа считаетъ не практичной и мѣру предлагаемую Елецкимъ уѣзднымъ земскимъ собранннмъ и состоящую въ премннрованнн тѣхъ погорѣльцевъ, которые за два мѣсяца до пожара внесли въ уѣздное казначейство недоимку.

Такимъ образомъ становится очевидно, что необходимо обратить внимание на самый способъ взиманія страховыхъ сборовъ. Въ этомъ случаѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденное Положеніе о взаим. земск. страхованіи даетъ полное разрѣшеніе повидимому такого затруднительнаго вопроса.

На основаніи 68 ст. **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго Положенія о взаим. земск. страхованіи, взносъ и взысканіе платежей по обязательному страхованію производится порядкомъ, установленнымъ для взноса и взысканія податей и повинностей. На основаніи 24 ст. того же Положенія страховые платежи вносятся по обязательному страхованію впередъ въ сроки, которые установлены для взноса земскихъ повинностей.

При внимательномъ обсужденіи смысла 68 ст. нельзя не придти къ тому заключенію, что если взносъ и взысканіе податей и повинностей совершается за круговой порукой, то и взносъ и взысканіе платежей по обязательному страхованію, производимыя порядкомъ, установленнымъ для взноса и взысканія податей и повинностей, тоже не изымается отъ круговой поруки.

Отсюда вытекаетъ нѣсколько слѣдствій:

1) Нѣтъ надобности слагать страховую недоимку съ крестьянъ Малоархангельскаго уѣзда. Неоднократно приходилось слышать объясненіе накопленія недоимокъ тѣмъ, что часто въ уѣздныхъ казначействахъ, при взносѣ страховыхъ платежей, эти послѣдніе зачислялись какъ поступленія сборовъ въ казну. Противъ повторе-

нія подобныхъ случаевъ XVIII очередное Губернское Собраніе уже приняло мѣры, постановивъ, что бы сборщики передъ внесеніемъ въ казначейство страховой преміи являлись для написанія расчетнаго листа въ уѣздныя управы. Что же касается до недоимки прежнихъ лѣтъ, то взысканіе ея было бы дѣйствительно затруднительно по запутанности счетовъ, если бы каждый плательщикъ отвѣчалъ за себя, но при круговой порукѣ запутанность счетовъ не имѣетъ значенія. Если страховыя платежи засчитывались въ подати, то на всю сумму существующей страховой недоимки уменьшены недоимки по податямъ. Населеніе ничего не потеряло отъ обращенія на пополненія недоимокъ и оклада по податямъ и повинностямъ денегъ, собранныхъ на пополненіе страховаго сбора. Для населенія это равносильно помѣщеніе расхода вмѣсто одной графы въ другую. Потерялъ только страховой капиталъ, который все это время не могъ приращаться изъ процентовъ. Но оттого, что онъ не могъ увеличиваться, не слѣдуетъ его уничтожать совершенно, слагая недоимку со счетовъ.

2) Если порядокъ взноса и взысканія платежей по обязательному страхованію производится порядкомъ, установленнымъ для взноса и взысканія податей и повинностей, то нечего и говорить, что эти взносы должны производиться сборщиками податей.

Такимъ образомъ, Губернское Собраніе, возложивъ въ 1877 году обязанность сбора страховыхъ премій за строенія, страхуемая по нормальной оцѣнкѣ, на пожарныхъ старостъ, поступило не вполне согласно съ буквой

законна и постановленіе XVIII Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, коимъ права и обязанности по сбору страховых премій возвращены сборщикамъ податей; есть не болѣе какъ исправленіе ошибочной практики. Нѣтъ сомнѣнія, что если бы такой порядокъ сбора страховой преміи оказался неудобнымъ, то можно было бы возбудить ходатайство объ измѣненіи его въ смыслѣ передачи сбора страховых премій пожарнымъ старостамъ, но опытъ показалъ неудобство предлагаемаго Трубчевскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ порядка.

Въ прошломъ году, коммисія, состоявшая изъ Губернской Управы и г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, доложила Губернскому Собранію слѣдующее:

„Неисправное поступленіе премій за строенія, ст-
рахаемыя по низшей, нормальной оцѣнкѣ, въ значи-
тельной мѣрѣ зависитъ отъ того, что сборъ платежей
съ крестьянъ возложенъ на пожарныхъ старость, кото-
рыхъ населеніе обыкновенно и знать не хочетъ. Неу-
добства, проистекающія отсюда, вызвали въ прошломъ
году приговоръ волостнаго схода Богато-Платовскій во-
лости Елецкаго уѣзда, которымъ приговоромъ постанов-
лено ходатайствовать предъ Губернской Управой о воз-
ложеніи на сборщиковъ податей обязанности собирать
страховые платежи по низшей нормальной оцѣнкѣ.
Точно также объ этомъ ходатайствовала въ прошломъ
году предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Малоар-
хангельская Уѣздная Земская Управа, которой сдѣлать
это было поручено Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.
Наконецъ, въ этомъ году Губернская Управа нашла
полезнымъ, вслѣдствіе представленія г. Предсѣдателя

„Кромской Уѣздной Земской Управы, поручить, въ видѣ
„исключенія, сборъ премій за страховане строеній по
„нормальной оцѣнкѣ сборщикамъ податей.

3) На основаніи 68 статьи **ВЫСОЧАЙШЕ** утверж-
деннаго Положенія забота о взысканіи страховыхъ пла-
тежей лежитъ на полиціи въ той же мѣрѣ, какъ и за-
бота о взысканіи податей и повинностей, такъ какъ вз-
носъ и взысканіе платежей по обязательному застрахо-
ванію производятся порядкомъ, установленнымъ для вз-
носа и взысканія податей и повинностей и на томъ же
основаніи высшій надзоръ за дѣйствіями уѣздныхъ по-
лицій по сбору страховыхъ платежей лежитъ на г. Гу-
бернаторѣ.

Губернская Управа полагаетъ, что если бы взиманье
страхового сбора и взысканіе страховыхъ платежей дѣй-
ствительно производились въ томъ порядкѣ, въ коемъ
они установлены закономъ и предыдущими постановле-
ніями Губернскаго Собранія, то недоимки мало по малу
отошли бы въ область воспоминаній. По этому Губерн-
ская Управа полагаетъ излишними, по своей обремене-
тельности для Волостныхъ Правленій и безъ того зава-
ленныхъ всякаго рода дѣлами, мѣры, предложенныя Дмит-
ровскимъ и Елецкимъ Уѣздными Собраніями и заклю-
чающіяся въ томъ: а) что бы Волостныя Старшины были
обязаны получать страховыя преміи и выдавать квитан-
ціи не въ Волостныхъ Правленіяхъ, какъ это практи-
куется теперь, а на мѣстахъ въ селеніяхъ и, вмѣстѣ съ
тѣмъ, побуждали крестьянъ ко взносу страховыхъ премій,
неограничиваясь поѣздками по деревнямъ одинъ только
разъ.

б) Чтобы сборщики податей и волостные старшины полученные ими съ крестьянъ страховые сборы не менѣе одного раза въ мѣсяцъ сдавали въ казначейства и по полученіи квитанціи, Предъявляли бы ее въ Уѣздную Управу вмѣстѣ со свѣдѣніями о взносѣ страховыхъ сборовъ въ казначейство; копію же съ квитанціи и списокъ домохозяевъ, за которыхъ слѣдуетъ зачесть взносъ, сообщали въ Губернскую Управу непосредственно, или чрезъ Уѣздную Управу.

Единственной мѣрой, которая могла бы внести дѣйствительное улучшеніе въ дѣло, является въ глазахъ Губернской Управы мѣра, предложенная Малоархангельскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и состоящая въ томъ, что бы Волостнымъ Правленіямъ были выданы квитанціонныя книги того же образца, какія выданы для записи страховыхъ сборовъ, взимаемыхъ за строенія, страхуемая по возвышенной оцѣнкѣ. Такого рода книги могли бы быть сброшюрованы изъ какой либо цвѣтной бумаги, что бы даже безграмотный могъ видѣть: выдана ли ему квитанція въ удостовѣреніе взноса премии по возвышенной оцѣнкѣ (бѣлая), — или по нормальной (цвѣтная).

Эти квитанціонныя книги вполне бы замѣнили тѣ ручныя книжки, которыя ввести предлагалъ прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію гласный Н. А. Бѣлаго. Онѣ имѣютъ то преимущество передъ этими послѣдними, что если будетъ утеряна крестьяниномъ ручная книжка, то съ нею вмѣстѣ утрачиваются и доказательства взноса имъ страховой премии.

Между тѣмъ какъ потерявшій квитанцію не теряетъ возможности доказать свою исправность, какъ плательщика, потому, что дубликатъ квитанціи можетъ быть сохраненъ въ Волостномъ Правленіи, а третій экземпляръ хранится въ корешкѣ.

Но указывая на введеніе квитанціонныхъ книгъ какъ на мѣру, могущую оказать нѣкоторую услугу страховому дѣлу, Губернская Управа полагала бы, что было бы осторожнѣе не вводить ее сразу во всей губерніи, а ввести ее, предварительно, въ видѣ опыта, въ двухъ уѣздахъ, напр: въ Малоархангельскомъ, такъ какъ Малоархангельское Земское Собраніе предложило введеніе этихъ книгъ, и въ Дмитровскомъ, гдѣ агентъ уже нѣсколько лѣтъ практиковалъ этотъ способъ по собственной инициативѣ и въ небольшихъ размѣрахъ.

Что касается до мѣры, предложенной Кромскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, и заключающейся въ томъ, что бы изъ суммъ, вносимыхъ крестьянами въ разныя платежи, часть отчислялась въ платежи по нормальной оцѣнкѣ, то осуществленіе ея можетъ быть произведено лишь въ законодательномъ порядкѣ, но при этомъ трудно предполагать, что правительство согласится на такое отчисленіе, когда до сихъ поръ не отчисляются подобнымъ же образомъ губернской и уѣздный земскіе сборы.

До сихъ поръ были разсматриваемы только тѣ мѣры, которыя могли непосредственно вліять на уменьшеніе недоимокъ, но есть еще мѣра, которая можетъ дѣйствовать косновеннымъ путемъ въ этомъ направленіи. Эта

мѣра заключается въ переходѣ домовладѣльцевъ, страхующихъ свои строения по нормальной оцѣнкѣ, къ страхованію по возвышенной оцѣнкѣ.

Такъ какъ такой переходъ въ интересахъ страховаго управленія, то само собой разумѣется слѣдуетъ остерегаться принятія мѣръ, которыя бы могли повліять на страхователей въ противоположномъ смыслѣ. Вотъ почему мѣра, предложенная Брянскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ и состоящая въ томъ, что бы низшая нормальная оцѣнка по обязательному страхованію была увеличена вдвое, является, по мнѣнію Губернской Управы крайне не удобной. Увеличеніе благосостоянія населенія и повышение уровня его умственного развитія вмѣстѣ съ возрастающей привычкой къ страхованію стресній и довѣріемъ къ страховому управленію — вотъ тѣ условія, которыя должны побудить населеніе къ страхованію своихъ построекъ по возвышенной оцѣнкѣ.

Но для того, что бы страховое дѣло могло постоянно развиваться, что бы страховое управленіе могло вести дѣло твердо и послѣдовательно, необходимо, что бы ему дана была возможность осмотрѣться въ своемъ дѣлѣ. До сихъ поръ оно не имѣло возможности этого сдѣлать.

Каждый годъ приносилъ съ собою новыя постановленія Губернскаго Собранія, которыя своимъ появленіемъ мѣшали произвести опытъ надъ удобопримѣнностью предыдущихъ постановленій. Ежегодное измѣненіе и дополненіе правилъ неизбѣжно ведетъ къ сбивчивости и противорѣчивости ихъ и затрудняетъ ихъ усвоеніе. Иногда эти правила являлись результатомъ

предложенія, сдѣланнаго на столько неожиданно, что послѣдствія его съ трудомъ могутъ быть предвидимы въ короткое время. Явилась необходимость отмѣны постановленія недавно принятаго, а повтореніе такихъ случаевъ не можетъ не подрывать довѣрія къ страховому дѣлу.

Губернская Управа настоящаго состава имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Собраніе обратить свое благосклонное вниманіе на это обстоятельство.

Губернская Управа увѣрена, что воздержаніе Губернскаго Земскаго Собранія на нѣкоторое время отъ изданія новыхъ постановленій, дастъ возможность будущимъ составамъ Губернской Управы внимательнѣе всматриваться въ недостатки того дѣла, которымъ Губернская Управа должна руководить и она, лучше кого либо другой знакомая съ положеніемъ страховаго дѣла, всегда сама явится ходатайницею передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о новыхъ мѣрахъ, могущихъ способствовать развитію дѣла, польза котораго уже ясно проникаетъ въ сознаніе населенія.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернское Собраніе:

- 1) По добровольному страхованію премій не уменьшать.
- 2) Не увеличивать преміи, взимаемыя за строенія, страхуемыя въ обязательномъ взаимномъ земскомъ страхованіи по нормальной оцѣнкѣ.

3) Разрѣшить Губернской Управѣ ввести въ видѣ опыта въ двухъ уѣздахъ: Малоархангельскомъ и Дмитровскомъ квитанціонныя книжки изъ цвѣтной бумаги, для выдачи домовладѣльцамъ, страхующимъ свои строенія по нормальной оцѣнкѣ, по образцу тѣхъ книжекъ, которыя имѣются для удостовѣренія взносовъ по возвышенной оцѣнкѣ.

и 4) Отвергнуть всѣ остальные предложенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

ДОКЛАДЪ № 21-й.

Объясненіе недвижимыхъ имуществъ Орловской губернии, подлежащихъ земскому обложению.

Минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію представленъ былъ Губернскою Управою сводъ произведенныхъ ею работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Орловской губерніи, подлежащихъ земскому обложению и заключеніе по настоящему предмету особой комиссіи, составленной изъ Предсѣдателя и Членовъ Губернской Управы и Предсѣдателей уѣздныхъ управъ. Собраніе, не входя въ разсмотрѣніе означеннаго доклада, постановило передать его на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Согласно настоящему постановленію, Губернская Управа передала этотъ докладъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыми и высказаны были слѣдующія соображенія:

Миценское, Кромыское и Трубчевское Собранія признали, что установленная комиссіею 20 Ноября 1883 г. оцѣнка недвижимыхъ имуществъ болѣе правильна и соотвѣтствуетъ дѣйствительной оцѣнкѣ земель, почему и постановили принять ее.

Болховское Собраніе, въ виду того, что оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, представленная Губернскою Управою произведена на основаніи, выработанной еще въ 1873 г., инструкціи, утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, основаніемъ своимъ имѣть собранныя по губерніи матеріалы и во всякомъ случаѣ есть результатъ многолѣтнихъ изслѣдованій, между тѣмъ, какъ

заключеніе комиссіи 20 Ноября 1883 г. рѣшительно ни на чемъ не основано, — постановило: признать оцѣнку, произведенную Губернскою Управою на основаніи указаній Губернскаго Собранія, правильною и вѣдствие сего, подлежащею введенію.

Сѣвское Собраніе нашло: 1) что усадебныя земли Сѣвскаго уѣзда должны быть оцѣнены на равнѣ съ другими распашными землями той мѣстности уѣзда, въ которой онѣ стоятъ, такъ какъ усадебныя земли если и производительнѣе остальныхъ земель, то это только вѣдствие особыхъ трудовъ и затратъ хозяевъ; 2) сѣнокосныя земли Сѣвскаго уѣзда представляютъ меньшую цѣнность противъ распашныхъ земель, а потому оцѣнка ихъ должна быть понижена по крайней мѣрѣ на 20% противъ распашныхъ земель въ каждой мѣстности уѣзда, а также должна быть понижена оцѣнка и лѣсныхъ пространствъ на 30% противъ распашныхъ земель. 3) Оцѣнка заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній также должна быть понижена, мелкія же заведенія, по причинѣ крайней незначительной ихъ доходности, не слѣдуетъ привлекать къ земскому налогу. При чемъ Собраніе утвердило вновь составленное уѣздною управою росписаніе земель Сѣвскаго уѣзда по полосамъ.

Ливенское Собраніе постановило: 1) постановленіе комиссіи 20 Ноября 1883 г. какъ сдѣланное безъ всякихъ данныхъ, отвергнуть; 2) находя всю оцѣнку слишкомъ высокой, сдѣлать равномерное уменьшеніе всѣхъ предметовъ обложенія.

3) Раздѣленіе земель въ уѣздахъ на полосы, сдѣ-

данное по свѣдѣніямъ уѣздныхъ управъ, произвести черезъ Губернскую Управу на точныхъ данныхъ, имѣющихся въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи. Цѣнность же и доходность каждой полосы должны быть выработаны Губернскою Управою на основаніи данныхъ, собранныхъ на мѣстахъ.

4) Усадьбы и конопляники, какъ полевые, заливные, такъ и при усадьбахъ должны быть оцѣнены одинаково во всѣхъ уѣздахъ, именно въ одну цѣну съ лучшей землей черноземной полосы.

5) Относительно оцѣнки лѣсовъ, принять оцѣнку Губернской Земской Управы.

6) по оцѣнкѣ города, Ливенское собраніе, выслушавъ заявленіе одного изъ гласныхъ отъ города о томъ, что оцѣнка эта неправильна, такъ какъ въ основаніи ея принято кубическое содержаніе помѣщеній какъ жилыхъ, такъ и хозяйственныхъ, вслѣдствіе чего конюшни, сараи, амбары оказались въ одной цѣнѣ съ жилыми домами, постановило: ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы неправильности, произведенныя при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Ливень были исправлены посредствомъ переоцѣнки.

Орловское Собраніе согласилось съ докладомъ уѣздной управы, въ которомъ были высказаны слѣдующія соображенія:

1) Для вычисленія доходности земель, Губернская Управа пользовалась слѣдующими данными: а) свѣдѣніями о наемной платѣ, доставленными владѣльцами;

б) свѣдѣніями тѣхъ же лицъ объ урожаѣ и продовольственныхъ цѣнахъ; в) договорами объ арендѣ, записанными въ волостныхъ управленіяхъ и г) тѣми свѣдѣніями, которыя доставлялись въ теченіи 8 лѣтъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ Губернская Управа вывела среднее число, которое ни въ какомъ случаѣ нельзя признать правильнымъ, такъ по свѣдѣніямъ въладѣльцевъ въ Орловскомъ уѣздѣ десятина земли черноземной полосы опредѣлена въ 108 руб., по свѣдѣніямъ доставленнымъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ 184 р. Несобразность этихъ цифръ показывается также и по другимъ уѣздамъ. Если не принимать въ расчетъ цифры, доставлявшіяся Министерству, а остановиться на первыхъ трехъ способахъ, то хотя для Орловскаго уѣзда и опредѣлится 116 руб. за десятину чернозема, что почти соответствуетъ дѣйствительности, но однакови по этимъ тремъ способамъ уравнительности не получится. Такъ напримѣръ по свѣдѣніямъ въладѣльцевъ объ урожаѣ, стоимость десятины чернозема въ Болховскомъ уѣздѣ 174 р., Кромскомъ 131 р., Ливенскомъ 125 руб. и т. д. Но каковы бы не были эти неточности, Губернская Управа для своихъ выводовъ имѣла хотя какой нибудь матеріаль, комиссія же 20 Ноября 1883 г. рѣшительно безъ всякихъ основаній предлагаетъ новый способъ оцѣнки по 14 полосамъ. Такъ черноземная полоса Орловскаго уѣзда оцѣнена въ 120 руб. и сравнена съ черноземными полосами уѣздовъ Малоархангельскаго, Ливенскаго и Елецкаго, между тѣмъ земли послѣднихъ уѣздовъ значительно дороже Орловскаго. Если сравнить результаты въ которыхъ пришла Губернская Управа съ заклю-

ченіемъ Комиссіи, то обнаружится, а между прочимъ, слѣ-
 дующее, а что въ Сѣвскій въ уѣздѣ (Губернскаго же управою
 оцѣненъ въ 21½ т. м., а въ Брянскій въ 17½ т. м., а Ком-
 миссія же оцѣнила 1-й въ 14 т. м., а въ Брянскій въ 7½
 т. м. По оцѣнкѣ Лѣсовъ Комиссіа, что утвергла во все воп-
 росъ о доходности, а постановила стоимость опредѣлить
 по качеству земли, на которой находится лѣсъ (строеной,
 дровяной и кустарникъ). Такимъ образомъ, находящія-
 ся въ черноземной полосѣ Орловскаго уѣзда 13½ т. дес.
 оцѣнены по 120 р., а въ Брянскомъ уѣздѣ 108 т. дес.
 строеваго лѣса, находящіяся въ 3-й полосѣ по 10 руб.
 десятина, изъ чего ясно, что подобная оцѣнка лѣса не
 мѣстима. Опредѣленіе доходности домовъ, фабрикъ и
 заводовъ единственно по ихъ кубическому содержанію
 не могло не повлечь ко многимъ неправильностямъ. При
 одномъ и томъ же кубическомъ содержаніи и находясь
 въ одномъ участкѣ, дома могутъ рѣзко отличаться по
 отдѣлкѣ, различнымъ удобствомъ и проч., а слѣдова-
 тельно приносить различный доходъ. То же можетъ отно-
 ситься къ фабрикамъ и заводамъ, ондѣ не только
 ихъ вместительность, но близость отъ города, рѣки или
 желѣзной дороги, наконецъ большая или меньшая вѣс-
 тость зданій рѣзко мѣняютъ доходъ.

Затѣмъ скидка извѣстнаго процента изъ I валоваго
 дохода городскихъ имуществъ на ремонтъ, страхование
 и проч. ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть одина-
 кова для всѣхъ городовъ, а скидка желѣса общей
 стоимости городовъ и земель, если она почему либо
 нужна, должна быть во всякомъ случаѣ одинаковая,

а различная, какъ предлагаетъ комиссія 20% съ городовъ и 50% съ земель.

На основаніи всего вышеизложеннаго Орловская уѣздная управа пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Основное начало, принятое Губернскою Управою при оцѣнкѣ уѣздовъ, именно опредѣленіе стоимости имущества по ихъ доходности, должно быть признано правильнымъ, но по отношенію къ землѣ собранныя Губернскою Управою свѣдѣнія слѣдуетъ исправить по всей губерніи, при чемъ главнѣйшее вниманіе должно обратить на арендныя и наемныя цѣны за послѣднія 10 лѣтъ, а также и продажныя цѣны. Свѣдѣнія же объ урожаѣ и о цѣнахъ на продукты, какъ не всегда точныя и собираемыя не для опредѣленія доходности земли, а для установленія справочныхъ цѣнъ въ городахъ, должны служить только для соображеній въ тѣхъ случаяхъ, когда данныя объ арендѣ представляютъ какія либо несообразности.

2) По отношенію къ лѣсамъ слѣдуетъ принять первоначальный способъ оцѣнку ихъ по доходности, предложенный Губернскою Управою въ 1876 году.

3) Предложеніе комиссіи объ оцѣнкѣ земли и лѣсовъ отвергнуть безусловно, какъ ни начесть не основанное.

4) Усадьбы и заливные луга всѣхъ уѣздовъ цѣнить какъ наилучшую землю черноземныхъ уѣздовъ.

5) Относительно городовъ и фабрикъ провѣрить

собранныя данныя въ комиссіи при губернской управѣ съ участіемъ представителей отъ уѣздныхъ земствъ, городовъ и заводчиковъ, опредѣливъ для города Орла большій процентъ на расходы по домамъ, чѣмъ для другихъ уѣздныхъ городовъ.

б) Скинуть одинъ общій $\%$ для всѣхъ подлежащихъ обложенію имуществъ, если таковая скидка признана будетъ почему либо нужною.

Брянское Собраніе обратило вниманіе только на тѣ условія оцѣнки, которыя, по мнѣнію собранія, не соответствуютъ положенію и силамъ Брянскаго уѣзда и будутъ для него обременительны, а именно: 1) Общее количество земель Брянскаго уѣзда должно быть опредѣлено по уѣздной раскладкѣ въ послѣднее время, такъ какъ по вычисленіямъ землемѣра Журавлева, по планамъ генеральнаго межеванія и по свѣдѣніямъ уѣздной управы, доставленнымъ въ 1877 году, показанное количество земель далеко превышаетъ то число десятинъ, которое въ настоящее время облагается земскимъ сборомъ. 2) Цѣнность усадебныхъ земель, согласно мнѣнію большинства комиссіи 20 Ноября 1883 г., должна быть принята по стоимости распашной земли 1-й полосы каждаго уѣзда, что тѣмъ болѣе необходимо, такъ какъ подъ названіемъ усадебъ, подразумеваются не одни мѣста занимаемыя постройками, но огороды, конопляники и табачныя плантаціи, каковыя земли по качеству почвы въ черноземныхъ уѣздахъ требуютъ несравненно менѣ затратъ на удобреніе, чѣмъ въ уѣздахъ не черноземныхъ, а слѣдовательно и не могутъ имѣть одинаковаго достоинства во всѣхъ уѣздахъ.

3) Заливные луга для Брянскаго уѣзда не должны быть оцѣнены выше 100 руб.

4) Лѣса всѣхъ породъ и возрастовъ должны быть оцѣнены, согласно мнѣнію губернской комиссіи, по стоимости земли ими занимаемой, такъ какъ при такомъ способѣ обложенія, совершенно устраняются причины гадательныхъ, а иногда и умышленно-ошибочныхъ показаній относительно дѣленія лѣсовъ на разряды.

5) Противъ оцѣнки фабрикъ, заводовъ и другихъ крупныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, Собраніе не возражаетъ, за исключеніемъ оцѣнки мелкихъ заведеній, которыя далеко превышаютъ дѣйствительную стоимость заведеній и кромѣ того ручныя маслобойки въ Брянскомъ уѣздѣ земскимъ сборомъ не облагаются, потому, что они составляютъ необходимую принадлежность крестьянскаго хозяйства, вслѣдствіе сего собраніе полагаетъ, что при оцѣнкѣ мелкихъ заведеній слѣдовало бы руководствоваться уже существующими въ уѣздѣ оцѣнками таковыхъ заведеній для раскладки уѣзднаго сбора, какъ ближе подходящими къ дѣйствительной ихъ стоимости.

6) Процентъ скидки со стоимости всѣхъ родовъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію, слѣдовало бы установить одинаковый, такъ какъ заключеніе уѣздной комиссіи о скидкѣ 20⁰/₁₀₀ съ земель, нарушаетъ равновѣсіе въ налогахъ, между землею съ одной стороны и остальными имуществами съ другой.

Дмитровское Собраніе, соглашаясь въ принципѣ

съ способами принятыми для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Орловской губерніи, указывало на невѣрность отнесенія части луговъ въ разрядъ заливныхъ, тогда какъ они въ сущности болотистые и полагаала не цѣнить ихъ выше 15 руб. за десятину.

Карачеевское Собраніе утвердило заключеніе своей комиссіи, которая въ виду краткости назначеннаго ей Собраніемъ срока, серьезности и многосложности дѣла просила разрѣшенія своего Собранія, возложенную на нее работу представить къ будущему очередному уѣздному земскому собранію и поручить управѣ сноситься съ Губернскою Земскою Управою о доставленіи необходимыхъ комиссіи свѣдѣній.

Елецкая уѣздная управа въ своемъ докладѣ, принятомъ Елецкимъ собраніемъ, заявила о невозможности составить себѣ изъ доклада Губернской Управы ясное понятіе о тѣхъ приемахъ, помощьюъ коихъ собранный сырой матеріалъ превращенъ въ оцѣночныя цифры? Для уѣздной управы осталось неразъясненнымъ, какую именно разницу устанавливаетъ комиссія между понятіемъ о чистомъ доходѣ и о нормальной доходности, а равнымъ образомъ какую роль въ полученіи оцѣночной цифры играетъ „нормальная доходность“, ибо по постановленію комиссіи для опредѣленія цѣнности имущества капитализуется чистый доходъ. Говоря объ опредѣленіи средней доходности земельныхъ угодій четырьмя способами, елецкая управа интересуется знать откуда получались доставлявшіяся Губернскою Управою въ теченіи 8 лѣтъ свѣдѣнія въ Министерство Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ этого въ докладѣ не объяснено? Чемъ руководство

валась комиссія 20 ноября 1883 г., изопредѣляя новую оцѣнку земель по всѣмъ полосамъ уѣздовъ, принимаясь къ дѣйствительному положенію, къ чему была установлена скидка въ 30%, и почему комиссія сочла болѣе правильнымъ скинуть 50%. Елецкая управа не могла объяснить себѣ чѣмъ руководствовалась управа, употребляя такой странный приѣмъ, какъ выводъ средней стоимости изъ ряда цифръ, часть коихъ очевидно не вѣрна. Что же касается оцѣнки установленной комиссіею 1883 г. эту оцѣнку управа признала совершенно произвольною. Относительно оцѣнки лѣсовъ, уѣздная управа высказала то соображеніе, что такъ какъ свѣдѣнія о продажныхъ лѣсахъ, собранныя Губернскою Управою изъ разныхъ источниковъ, оказались весьма разнорѣчивыми, то изъ нихъ вовсе не слѣдовало опредѣлять средняго вывода; оцѣнку лѣсовъ, произведенную комиссіею 20 ноября 1883 г. уѣздная управа также признала неправильною и несправедливою, наибольшую же достовѣрность уѣздная управа признаетъ за цифрами оцѣнки лѣсовъ, доставленными управленіемъ Государственныхъ имуществъ; въ черноземныхъ уѣздахъ уѣздная управа предлагаетъ обложить лѣса возможно умѣреннымъ налогомъ, въ видахъ поощренія къ лѣсоразведенію, или же вовсе исключить изъ доклада, облагая особымъ налогомъ въ случаѣ продажи ихъ на срубъ; для обезпеченія же отъ сокращенія продажи лѣса на срубъ установить увеличенный налогъ. Способъ оцѣнки фабрикъ, заводовъ, городскихъ недвижимыхъ имуществъ, уѣздною управою признанъ довольно простымъ и совершенно удобнымъ, но уѣздная управа встрѣтила здѣсь слѣдующее недоразумѣніе: стоимость кубической сажени, опредѣлялась посредствомъ дѣленія арендной платы, на число кубиче-

скихъ сажений, каковымъ способомъ можно опредѣлить не стоимость, а доходность кубической сажени. Елецкое уѣздное собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ уѣздной управы признало оцѣнку земель и лѣсовъ безусловно недостоверной. Что же касается оцѣнки фабрикъ, заводовъ и городовъ, то не имѣя въ виду никакихъ данныхъ къ сужденію, въ какой мѣрѣ эта оцѣнка правильна, собраніе не нашло возможнымъ высказать что либо по результатахъ, добытыхъ оцѣнкою, почему и постановило: просить Губернскую Управу сообщить Елецкой управѣ все имѣющіяся въ Губернской Управѣ относительно т. Ельца и Елецкаго уѣзда оцѣночныя матеріалы.

Малоархангельская уѣздная управа, въ докладѣ своемъ уѣздному собранію, высказала, что оцѣнка уѣздовъ Малоархангельскаго, Ливенскаго и Елецкаго, установленная комиссіею 20 Ноября 1883 г., болѣе подходящая къ дѣйствительно существующимъ среднимъ продажнымъ цѣнамъ на земли въ этихъ уѣздахъ; оцѣнку же земли по остальнымъ уѣздамъ, нельзя признать правильной, такъ какъ комиссія раздѣливъ губернію на 14 полосъ и не имѣя для сего кадастровыхъ данныхъ, тѣмъ самымъ понизила общую стоимость земельныхъ угодій, а чрезъ это не соразмѣрно возвысился губернский земскій сборъ на степные уѣзды, земли которыхъ причислены къ одной первой полосѣ, или въ которыхъ незначительная часть земли причислена ко второй полосѣ. Что оцѣнка комиссіею основана на неправильныхъ данныхъ о количествѣ земель по разрядамъ, доставленнымъ уѣздными управами, ясно доказывается слѣдующимъ: Трубчевскій уѣздъ, имѣющій 420286 дес. по собраннымъ управой свѣдѣніямъ

оцѣненъ 28258139 руб.; Брянскій же уѣздъ, имѣющій 583411³/₄ дес. по тѣмъ же свѣдѣніямъ оцѣненъ 36690268 руб., по установленной же оцѣнкѣ комиссіей земли Трубчевскаго уѣзда оцѣнены 14329320 руб., а земли Брянскаго уѣзда только 12923852 руб., слѣдовательно въ первомъ случаѣ цѣнность Брянскаго уѣзда, превышала Трубчевскій болѣе чѣмъ на 6 миллионѣвъ, а во 2-мъ на оборотъ, Трубчевскій уѣздъ оцѣненъ выше Брянскаго на 1405468 руб. не смотря на то, что по собраннымъ свѣдѣніямъ Губернскою Управою доходность Трубчевскихъ земель опредѣлена 1695488 руб. а Брянскихъ 2201416 р. Комиссія же исчислила доходность Трубчевскаго уѣзда въ 859759 руб., а Брянскаго только 775431 руб., слѣдовательно выводъ получился обратный, т. е. что земли Трубчевскаго уѣзда и стоимостью болѣе, чѣмъ Брянскаго. Еще болѣе разительнымъ примѣромъ можетъ служить выведенная комиссіей оцѣнка по стоимости и доходности Сѣвскаго уѣзда, а именно: по даннымъ, собраннымъ Губернскою Управою стоимость земель Сѣвскаго уѣзда опредѣлена въ 25960837 руб., а доходность въ 1557650 руб., слѣдовательно Сѣвскій уѣздъ, какъ по цѣнности, такъ и по доходности стоитъ ниже Брянскаго и Трубчевскаго уѣздовъ; по оцѣнкѣ же комиссіей Сѣвскій уѣздъ, какъ оцѣненный въ 16981874 руб. съ доходностью въ 1018912 руб., стоитъ выше Трубчевскаго и Брянскаго уѣздовъ.

Такіе выводы получились явно отъ причисленія земель уѣздовъ по цѣнности не къ надлежащимъ полосамъ, между тѣмъ какъ свѣдѣнія, собранныя Губернскою Управою, какъ выведенныя по 4 различнымъ даннымъ, Малоархангельская управа находятъ болѣе близкими къ действитель-

тельности, напимръ: по этимъ свѣдѣнiямъ средняя стоимость десятины пахатной земли въ первой полосѣ: въ Брянскомъ 76 р. 33½ коп., въ Трубчевскомъ 61 р. 75 к., въ Сѣвскомъ 63 руб., въ 3 полосѣ: въ Брянскомъ 31 р. 75 к. въ Трубчевскомъ 29 руб., въ Сѣвскомъ 42 р. 75 к. земли же другихъ угодiй, какъ то: усадебная, сѣнокосная, оцѣнены дороже пахатной. И такъ низшая средняя стоимость десятины земли въ этихъ уѣздахъ 29 руб.; коммиссія же 20 ноября 1883 г. установила низшую цѣну въ 10 руб. Между тѣмъ по показанiю самихъ владѣльцевъ земли, средняя стоимость той же полосы 17 руб., а по другимъ даннымъ дороже. По этому уѣздная управа полагала ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ:

1) о принятiи оцѣнки установленной коммиссiей 20-го ноября 1883 г. для уѣздовъ: Малоархангельскаго, Ливенскаго и Елецкаго какъ правильной и совершенно подходящей къ дѣйствительности.

2) Для всѣхъ же остальныхъ уѣздовъ, какъ степныхъ, такъ и лѣсныхъ среднюю стоимость десятины по полосамъ вывести изъ данныхъ, собранныхъ Губернскою Управою по тремъ способамъ, не принимая въ соображенiе 4-го выведеннаго по среднему урожаю по свѣдѣнiямъ доставленнымъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ по этимъ свѣдѣнiямъ стоимость десятины земли по капитализацiи изъ 6% получилась очень высокая.

3) Усадьбы всѣхъ уѣздовъ и заливные луга оцѣнить одинаково по стоимости 1-й полосы черноземныхъ уѣз-

довь, т. е. въ 120 руб. обыкновенные же луга цѣнить, какъ пахотную землю, соответственно занимаемыхъ ими полосъ, при чемъ для черноземныхъ полосъ уѣздовъ Малоархангельскаго, Елецкаго Ливенскаго и Орловскаго опредѣлить въ 100 руб. и общее количество подлежащей обложенію земли исчислять по свѣдѣніямъ уѣздныхъ управъ; скидки $\%$ съ общей стоимости земли никакой недѣлать, такъ какъ общая скидка неизмѣняетъ размѣра обложенія. Землю подъ лѣсами оцѣнить по стоимости земли ими занимаемой.

По оцѣнкѣ фабрикъ заводовъ и другихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, уѣздная управа полагаетъ, что было бы болѣе правильнымъ доходность съ промышленныхъ и торговыхъ заведеній исчислять изъ 6% стоимости принятой для взиманія уѣзднаго сбора. По оцѣнкѣ города Малоархангельска уѣздная земская управа принимая въ соображеніе, что принятый способъ опредѣленія оцѣнки стоимости недвижимыхъ имуществъ по кубическому содержанію хотя и ниже дѣйствительной стоимости оныхъ, но имѣя въ виду съ одной стороны бѣдность большинства жителей г. Малоархангельска, съ другой же стороны, что при оцѣнкѣ города для взиманія государственнаго поземельнаго налога онъ оцѣненъ только въ 100000 руб. и что при этой оцѣнкѣ вся тяжесть налога ложится на болѣе состоятельныхъ владѣльцевъ имуществъ, управа полагала бы уменьшить цѣнность кубической сажени недвижимыхъ имуществъ и квадратной сажени городскихъ земель по всѣмъ участкамъ на половину.

Малоархангельское уѣздное собраніе, выслушавъ означенное заключеніе уѣздной управы, вслѣдствіе не-

сообразностей, встрѣчающихся въ оцѣнкѣ различныхъ земельныхъ угодій, постановило: временно остаться при старой оцѣнкѣ, пропорціонально количеству гласныхъ, пока Губернской Управой не будетъ выработанъ болѣе совершенный способъ обложенія, при чемъ собраніе выразило желаніе, чтобы въ противномъ случаѣ уѣзды были представлены числомъ гласныхъ соответствующихъ обложенію.

По оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, Собраніе согласилось съ докладомъ Уѣздной Управы, что было бы правильнѣе для взиманія Губернскаго сбора исчислять доходность промышленныхъ и торговыхъ заведеній изъ 6% со стоимости, принятый для взиманія уѣзднаго земскаго сбора, а именно: въ семь году стоимость ихъ исчислена въ 418840 руб. 6% которыхъ составить 25130 руб. 40 коп. и съ этой доходности согласно заключенію Коммисіи 20 Ноября 1883 г. должно быть скинуто 20 %.

По оцѣнкѣ города Малоархангельска, Собраніе, въ виду бѣдности города, постановило: ходатайствовать объ уменьшеніи оцѣнки города съ 493886 р. на половину.

Получивъ вышеозначенныя заключенія уѣздныхъ земскихъ Собраній по докладу объ оцѣнкѣ и представляя снова самую оцѣнку для окончательнаго разрѣшенія Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа считаетъ долгомъ объяснить, что оцѣнка всѣхъ видовъ имущества производилась съ 1876 г. по особо выработанному наказу, подъ контролемъ Губернскаго Земскаго Собранія, такъ какъ послѣднему ежегодно Губернскою

Управою представлялись доклады о способѣ и ходѣ оцѣночныхъ работъ. Доклады сообщались къ свѣдѣнію, при чемъ однакоже указанія Земскаго Собранія, относяціяся къ оцѣнкѣ принимались безъ всякихъ отступленій, отсутствіе же оныхъ въ позднѣйшее время со стороны Собранія признавалось какъ знакъ согласія, или одобренія трудамъ Управы. — Сама оцѣнка началась при крайне неблагоприятныхъ условіяхъ, такъ какъ большая часть уѣздовъ, въ которыхъ приходилось Губернской Управѣ черпать необходимыя свѣдѣнія, не имѣли таковыхъ и вслѣдствіе этаго Губернская Управа должна была добывать ихъ уже сама на мѣстахъ. — При оцѣнкѣ городовъ въ большинствѣ случаевъ, губернской управѣ стоило большихъ трудовъ вызывать кого либо въ комисію изъ городскихъ представителей, при чемъ послѣдніе заботились не столько о выясненіи дѣйствительности положенія, сколько объ уменьшеніи обложенія

Послѣ многихъ лѣтъ усиленныхъ трудовъ и солидныхъ затратъ, губернской управѣ удалось наконецъ собрать кучу матеріаловъ, изъ которыхъ, согласно указаніямъ Губернскаго же Собранія, пришлось выбрать цифры для оцѣнки и представить ихъ уѣздамъ въ видѣ суммъ обложенія.

Результаты оцѣнки, добытые въ продолженіи многихъ лѣтъ, какъ объ этомъ уже объяснила Губернская Управа прошедшему губернскому земскому собранію, далеко не удовлетворительны но тѣмъ не менѣе оцѣнка эта можетъ установить въ платежахъ болѣе правильныя отношенія между уѣздами. Передавая по порученію Губернскаго Земскаго Собранія уѣзднымъ управамъ докладъ объ оцѣн-

кѣ, Губернская Управа просила ихъ до внесенія доклада въ уѣздныя Собранія, въ случаѣ какихъ либо замѣчаній, не оставить сообщать таковыя Губернской Управѣ для разъясненія ихъ, но таковыхъ не послѣдовало, вслѣдствіе чего, не смотря на множество недоразумѣній, оставшихся неразъясненными, уѣздныя земскія собранія прямо высказали свои соображенія, при чемъ: часть ихъ просто отвергла способъ оцѣнки, признавая его негоднымъ, — часть уѣздовъ обошла молчаніемъ оцѣнку, отдавая преимущество заключенію коммисіи 20 Ноября 1883 года., часть уѣздовъ не касаясь способа оцѣнки указала лишь на необходимость нѣкоторыхъ исправленій, дополненій и мѣстныхъ провѣрокъ, часть уѣздовъ высказалась за способъ оцѣнки, произведенной Губернскою Управою и наконецъ Карачевскій уѣздъ, въ виду многосложности и многотрудности дѣла оцѣнки, призналъ полезнымъ отложить разрѣшеніе этаго дѣла еще на годъ. уполномочивъ свою управу получать изъ Губернской Управы всѣ необходимыя по настоящему дѣлу свѣдѣнія. Такимъ образомъ въ настоящее время Губернскому Собранію прежде всего приходится разрѣшить вопросъ о томъ, найдеть ли оно возможнымъ и удобнымъ теперь-же въ самомъ собраніи выслушать отъ Губернской Управы разъясненіе всѣхъ возбужденныхъ уѣздными Земскими Собраніями недоразумѣній и если найдеть удобнымъ, то, по выслушаніи оныхъ, разрѣшить вопросъ о томъ, пригодна ли оцѣнка въ томъ видѣ въ какомъ она представляется въ настоящее время, какъ результатъ многолѣтнихъ трудовъ, возможны ли въ ней какія нибудь исправленія и если возможны, то какимъ способомъ привести ихъ въ исполненіе? какое вліяніе на оцѣнку должно имѣть зак-

люченіе комисіи 20 Ноября 1883 г. и чѣмъ руководствоваться Управѣ новаго состава при продолженіи въ будущемъ оцѣночнаго дѣла, если таковое будетъ признано необходимымъ?.

Если способы оцѣнки, и слѣдовательно и матеріалы, собранные управою, будутъ признаны пригодными, то Губернскому Земскому Собранію предстоить уже окончательное разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ:

1) Какой способъ опредѣленія количества земли, долженъ быть принятъ къ руководству.

2) Всѣ ли 4 способа оцѣнки земли должны быть приняты при опредѣленіи общей средней стоимости десятины, или же нѣкоторымъ изъ нихъ должно быть отдано предпочтеніе.

3) Оцѣнка усадебной и сѣнокосной земель должна ли быть принята на основаніи собранныхъ управою свѣдѣній, или же согласно указанію комисіи 20 Ноября 1883 г. должна быть установлена по стоимости 1 разряда пахотныхъ земель.

4) Признается ли оцѣнка торговыхъ и промышленныхъ заведеній Орловской губерніи, составленная по протоколамъ оцѣночной комисіи, правильною, а слѣдовательно и подлежащею введенію.

5) Слѣдуетъ ли, согласно указаніямъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, изъ-перечня мелкихъ заведеній, подведенныхъ подъ общую нормальную оцѣнку, исключить сельскія заведенія, по ихъ ничтожности и отсутствію торговаго характера.

6) Слѣдуетъ ли признать оцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ Орловской губерніи произведенною правильно и неслѣдуетъ ли для г. Орла, какъ требующаго сравнительно съ другими городами большаго расхода благоустройство (согласно указанію Орловскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія) скинуть изъ валовато дохода большій % на расходъ.

7) Должна ли быть введена оцѣнка лѣсныхъ угодій по свѣдѣніямъ собраннымъ Губернскою Управою (изъ разныхъ источниковъ, или же согласно заключенію коммисіи 20 Ноября 1883 г., т. е. по стоимости земли ими занимаемой).

и 8) Слѣдуетъ ли со всѣхъ видовъ имуществъ скинуть одинаковый % и если слѣдуетъ, то въ какомъ размѣрѣ.

Докладъ № 22-й.

По ходатайству Карачевского земства о передачу обязательныхъ постановленийъ Губернскаго Земскаго Собранія на предварительное заключеніе уѣздныхъ собраній.

Карачевская уѣздная управа препроводила для доклада Орловскому Губернскому Земскому Собранію постановленіе Карачевского очереднаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 6 го октября сего года, состоявшееся по предложенію гласнаго А. Н. Дубровольскаго, относительно того, чтобы Орловское Губернское Земское Собраніе не дѣлало никакихъ обязательныхъ постановленийъ, безъ предварительной передачи оныхъ на заключеніе уѣздныхъ собраній.

Докладывая о семъ Очередному Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что согласно 61 ст. полож. Губернскія Земскія учрежденія завѣдываютъ тѣми изъ земскихъ дѣлъ, которыя относятся до всей вообще губерніи, или нѣсколькихъ ея уѣздовъ, по статьѣ же 66 издають обязательныя для мѣстныхъ земскихъ учрежденій постановленія, а такъ какъ по существующимъ законоположеніямъ дѣятельность уѣздныхъ земскихъ собраній строго разграничена отъ дѣятельности губернскаго, при чемъ какъ уѣздныя Собранія, по дѣламъ, касающимся интереса одного уѣзда, такъ и Губернское Собраніе, по дѣламъ, касающимся интересовъ всей губерніи, или нѣсколькихъ уѣздовъ, дѣйствуютъ совершенно самостоятельно, то естественно ходатайство Карачевского земскаго собранія, безъ указанія

ДОКЛАДЪ № 23-й.

О страхованіи скота.

Съ 1-го января 1884 года, въ Орловской губерніи введены правила обязательнаго страхованія рогатаго скота отъ семи видовъ эпизоотическихъ болѣзней: чумы, гнилостнаго воспаленія легкихъ, сибирской язвы, дифтерита, родильной горячки, ящура и бѣшенства, при взиманіи полутора процента съ нормальной и специальной оцѣнокъ. Страхованіе скота, съ обязательнымъ убиваніемъ онаго въ случаѣ распространенія эпизоотіи, преслѣдуетъ собственно двѣ цѣли, экономическую въ видѣ вознагражденія потерпѣвшихъ и карантинную въ видѣ пресѣченія эпизоотіи въ началѣ ея появленія. Расходы по страхованію скота и уплата премій не касаются губернскаго земскаго сбора, а всецѣло относятся къ сборамъ съ скотовладѣльцевъ; при чемъ содержаніе страховой администраціи, составленной изъ 13 ветеринаровъ, 12 агентовъ, 12 фельдшеровъ и специальныхъ канцелярій поглащаетъ почти третью часть всего сбора.

Рядомъ съ наемнымъ персоналомъ тому-же дѣлу совершенно безвозмездно служатъ чумные комитеты и волостныя правленія.

Въ первый-же годъ введенія страховаго дѣла, не смотря на усилія, съ какими приходилось нѣкоторымъ уѣзднымъ управамъ убѣждать гг. членовъ чумныхъ комитетовъ вступать въ отправленіе этихъ добровольныхъ обязанностей; послѣдніе въ мѣстахъ усиленнаго распро-

страненія чумной эпизоотіи, проявленіемъ своей энергической дѣятельности, принесли несомнѣнную пользу, какъ на примѣръ въ Елецкомъ и Орловскомъ уѣздахъ. Не малую пользу своими безвозмездными трудами принесли и волостныя правленія этому новому и не всѣми понимаемому дѣлу, не смотря на множество специальныхъ и побочныхъ своихъ занятій.

До настоящаго времени устойчивости этого дѣла весьма много препятствуетъ не введеніе еще въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ губерніяхъ, какъ на примѣръ: Воронежской и Тульской правилъ страхованія, вслѣдствіе чего въ нихъ не примѣняются строго карантинныя мѣры; въ нынѣшнемъ году изъ Воронежской губерніи, Задонскаго уѣзда чума заносилась въ Елецкій уѣздъ и оградиться отъ этаго заноса было положительно невозможно. Страхованіе началось вводиться съ сѣверныхъ губерній. и, подвигаясь постепенно къ югу, оно близко уже къ тому, чтобы соединиться съ мѣстомъ зарожденія степной заразы; — когда же Орловская губернія окружится губерніями, введенными у себя страхованіе, то не подлежитъ ни какому сомнѣнію, что случаи заноса чумы будутъ повторяться рѣже.

Съ своей стороны и правительство сдѣлало уже многое для обезпеченія стрзховаго дѣла, такъ какъ закрыло въ Орловской губерніи всѣ скотопрогонные тракты и обставило высадку и нарузку скота на желѣзныхъ дорогахъ всевозможными мѣрами предосторожности.

Не смотря однакоже на довольно удовлетворительные результаты страховаго дѣла, для перваго года его суще-

ствования, именно покрытие всѣхъ расходовъ и выдачу страховымъ сборомъ и возможность образования запаснаго страховаго фонда въ нѣсколько десятковъ тысячъ, въ случаѣ пополненія недоимокъ, страхование скота принимается народонаселеніемъ очень несочувственно; при чемъ послѣднее стѣсняется не столько уплатою въ сущности незначительнаго сбора, сколько не выдачею страховаго вознагражденія за всѣ смертные случаи; — на первыхъ порахъ это вызывало даже ропотъ со стороны народонаселенія, такъ какъ оно не различая эпизоотіи, прямо подозрѣвало страховое управление въ желаніи всякими способами отдѣлываться отъ платежей. Правда, Губернская Управа на первыхъ же порахъ старалась разбѣять это подозрѣніе, распоряженіемъ о немедленной выдачѣ съ павшихъ отъ незаразныхъ болѣзней труповъ кожъ на руки хозяина, въ случаѣ же если чумной комитетъ по излишней энергіи или просто по незнанію зарывалъ павшій не отъ заразы скотъ въ кожѣ, то выдавалась стоимость оной, но все это плохо успокаивало плательщиковъ, они роптали и открыто высказывали свое нежеланіе въ будущемъ производить уплату сборовъ при подобныхъ условіяхъ.

Отсутствие запаснаго страховаго капитала и легкость съ какою у насъ пока заносятся съ юга эпизоотическія болѣзни къ сожалѣнію не допускаютъ возможности ввести исключительно добровольное страхование отъ всѣхъ видовъ смертности, но для того, чтобы согласовать усиленное желаніе народонаселенія съ необходимостью, Губернская Управа полагаетъ возможнымъ и не рискованнымъ для страховаго капитала введеніе, хотя бы ради опыта на одинъ годъ, двухъ видовъ страхования: обязательнаго,

нормального, съ выдачею преміи лишь за эпизоотическія болѣзни, при чемъ устанавливается вмѣсто существующей оцѣнки для трехъ возрастовъ, уменьшенная нормальная оцѣнка для двухъ лишь возрастовъ: за крупный скотъ въ полномъ возрастѣ 16 р. сер. и молодой, не достигшій полного возраста скотъ отъ 1-го года 8 р. с. и добровольного, съ уплатою трехъ процентовъ, по которому скотъ страхуется отъ смертности, происшедшей отъ всякаго рода болѣзни, отъ заѣденія звѣрями и отъ пожара; при чемъ добровольное страхование исключаетъ необходимость обязательнаго нормальнаго страхования и по оному скотъ принимается на страхъ не иначе, какъ въ полномъ числѣ достигшихъ годоваго возраста головъ, находящихся въ отдѣльномъ хозяйствѣ одного и того же лица.

Для добровольной оцѣнки опредѣляется стоимость крупнаго скота, достигшаго полного возраста въ 30 р. с. и не достигшаго полного возраста отъ 1-го годъ въ 15 р. с.; если же скотовладѣлецъ пожелаетъ страховать свой скотъ выше установленной оцѣнки, то это разрѣшается не свыше какъ вдвое, т. е. первый возрастъ до 60 р. с. и второй до 30 р. с., но при обязательномъ условіи, чтобы агентъ производилъ специальную и подробную оцѣнку скоту. Введеніе двухъ видовъ страхования обязательнаго и добровольнаго оградить во всякомъ случаѣ страховой капиталъ отъ совершеннаго его истощенія и дать полную возможность народонаселенію, по своему желанію, страховать скотъ отъ всѣхъ болѣзней, заѣденія звѣрями и пожара.

Въ существующемъ уставѣ подобное введеніе не сдѣ-

лаеть большой ломки, такъ какъ добровольное страхованіе отъ всѣхъ болѣзней замѣнить собою специальное, при условіи лишь нѣкоторыхъ незначительныхъ измѣненій. Если угодно будетъ Губернскому Земскому Собранію ввести подобное страхованіе, то Управа полагаетъ срокъ введенія такового назначить 1 іюля 1885 года.

Изъ множества заявленій, получаемыхъ въ настоящее время со всѣхъ концовъ Орловской губерніи, послѣ почти всеобщаго сѣтованія на не выдачу преміи за смертные случаи отъ всѣхъ видовъ болѣзней первое мѣсто между ними занимаютъ указанія на непримѣнимость, или, лучше сказать, неисполнимость идеи созданія чумныхъ комитетовъ. Такъ Сѣвская управа, подробно разбирая существующее положеніе страховаго дѣла, прямо говоритъ, что чумные комитеты не приносятъ пользы, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже задерживаютъ ходъ дѣла. При самомъ выборѣ членовъ, коихъ въ Сѣвскомъ уѣздѣ положено имѣть 68, земское собраніе было поставлено въ затрудненіе, не имѣя въ виду столько лицъ для замѣщенія этихъ должностей. Члены комитетовъ, не пользуясь никакимъ авторитетомъ, въ большинствѣ случаевъ не имѣютъ возможности исполнять своихъ обязанностей а существуютъ только номинально, вслѣдствіе чего все мѣстное населеніе въ необходимыхъ случаяхъ предпочитаетъ обращаться къ своимъ сельскимъ властямъ, или волостнымъ правленіямъ; по мнѣнію той же Сѣвской управы, обязанности мѣстныхъ комитетовъ, безъ ущерба для дѣла, можно было-бы возложить на одинъ временный комитетъ, созываемый во время эпизоотіи, въ составъ котораго входили-бы ветеринаръ, агентъ, членъ управы, старшина и два или три лица изъ мѣстныхъ жи-

телей, въ случаѣ надобности и членъ полиціи; что-же касается до главной обязанности чумныхъ комитетовъ доносить о появленіи эпизоотіи въ участкѣ, то эту обязанность болѣе удовлетворительно чѣмъ комитеты, могутъ исполнить сельскіе старосты и волостныя правленія.

Считая замѣчанія, сдѣланныя Сѣвскою управою по поводу чумныхъ комитетовъ, во множествѣ случаевъ совершенно справедливыми, Губернская управа тѣмъ не менѣе не можетъ не подтвердить, что насколько апатично и несочувственно относились чумные комитеты въ спокойное, т. е. не эпизоотическое время, на столько же много энергіи и пользной дѣятельности проявляли они во время эпизоотіи, какъ уже было выше сказано въ Елецкомъ и Орловскомъ уѣздахъ. Цѣль созданія чумныхъ комитетовъ и состояла именно въ томъ, чтобы дать возможность мѣстнымъ людямъ, интересующимся благосостояніемъ своего околка, принимать мѣры къ обезпеченію, т. е. на первыхъ же порахъ появленія смертнаго случая, на основаніи практики, мѣстныхъ условій и разныхъ побочныхъ обстоятельствъ опредѣлять, при появленіи смертнаго случая опасность, или отсутствіе оной. При опасности всѣ власти должны подниматься на ноги и окончательное опредѣленіе болѣзни уже всецѣло зависитъ отъ специалиста этого дѣла ветеринара; при отсутствіи-же онаго все дѣло оканчивается домашнимъ образомъ, т. е. чумнымъ комитетомъ. Учрежденіе-же временныхъ вмѣсто постоянныхъ комитетовъ, сопряженное съ отдѣльными выѣздами, врядъ-ли будетъ на практикѣ также просто и примѣнимо. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Губернской Управы, на первыхъ порахъ слѣдовало бы относиться съ крайнею осторожностью

ко всѣмъ существеннымъ измѣненіямъ, такъ какъ въ одинъ годъ существованія страхованія скота положительно не возможно придти къ тому или другому заключенію. Но для того, чтобы вывести уѣздныя управы и все население изъ затруднительнаго положенія имѣть дѣло съ несуществующими въ сущности чумными комитетами и чтобы облегчить трудъ существующихъ слѣдуетъ, по мнѣнію управы, освободить комитеты, если они того пожелаютъ отъ необходимости принимать заявленія о всякомъ случаѣ падежа, возложивъ эту обязанность на сельскихъ старостъ и волостныхъ правленія, т. е. призывать чумные комитеты къ дѣятельности лишь во время появленія эпизоотіи; въ случаѣ же не избранія чумныхъ комитетовъ, или нежеланія членовъ оныхъ приносить свой трудъ обществу дѣлу ограничиваться временнымъ комитетомъ, составляемымъ изъ члена управы, ветеринара, агента и старшины при чемъ названныя лица во время эпизоотіи обязательно должны находиться на мѣстѣ.

Сѣвская и Трубчевская управы указываютъ на необходимость вознагражденія волостныхъ правленій за ихъ трудъ по страховому дѣлу. Принимая во вниманіе, что на волостныя правленія возложено составленія описей скота, принадлежащаго, кромѣ сельскихъ обществъ и духовенству, еще и лицамъ, проживающимъ въ волости, какъ то: мѣщанамъ, купцамъ, служащимъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ, на желѣзныхъ дорогахъ и другимъ разnochинцамъ, Губернская Управа полагаетъ, что слѣдуетъ назначить извѣстный процентъ въ пользу волостныхъ правленій съ поступившихъ съ сельскихъ обществъ суммъ, при чемъ процентъ не долженъ превы-

шать 50 р. с. на волость, чрезъ что и самыя платежи собирались бы гораздо успѣшнѣе.

Малоархангельское земство ходатайствуетъ о назначеніи прогоновъ агентамъ; такъ какъ агентамъ приходится довольно часто ѣздить, при появленіи эпизоотіи, для провѣрки описей, взисканія платежей, для отысканія гуртовщиковъ и по порученіямъ управы, кромѣ того на нихъ возложено Губернскою Управою составленіе описей скота, принадлежащаго городскимъ жителямъ, и со введеніемъ добровольнаго страхованія оцѣнка скота то, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдовало-бы и имъ назначить прогоны не менѣе 300 руб. с., а за нынѣшній годъ хоть 150 р. сер. При этомъ, въ виду плохаго поступленія страховаго сбора съ землевладѣльцевъ и городскихъ жителей, слѣдуетъ взиманіе этаго сбора возложить на агентовъ, съ выдачею имъ за это 5% съ поступившихъ суммъ съ землевладѣльцевъ и городскихъ жителей, установивъ для агентовъ денежной залогъ въ 500 р. с., по примѣру агентовъ страхованія отъ огня.

Въ виду обширности и серьезности въ скотопромышленномъ отношеніи положенія Елецкаго и Ливенскаго уѣздовъ, слѣдоваго-бы въ нихъ назначить еще по одному ветеринару, въ Сѣвскомъ же уѣздѣ, по случаю запрещенія гона скота по грунтовымъ дорогамъ, втораго ветеринара упразднить. При этомъ, такъ какъ скотопрогонныя тракты закрыты и доставка скота въ г. Ливны возможна лишь по узкоколейной Ливенской желѣзной дорогѣ, вагоны которой совершенно не приспособлены для перевозки скота, о чемъ уже поступаетъ множество жалобъ со стороны скотопромышленниковъ, слѣдуетъ, по

мнѣнію Губернской Управы, ходатайствовать объ обязанности Ливенской желѣзной дороги приспособить свои вагоны для удобной и безопасной перевозки рогатаго скота.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь сообщить, что Карачевское Уѣздное Земское Собраніе признало необходимымъ сохранить обязательное страхованіе, съ распространеніемъ выдачи преміи отъ всякой смерти, за исключеніемъ лишь случаевъ смерти, происшедшей по винѣ хозяина.

Брянское же ходатайствуетъ объ освобожденіи Брянскаго уѣзда отъ страхованія скота отъ чумы, или же въ крайнемъ случаѣ объ учрежденіи страхованія скота отъ всѣхъ болѣзней.

введеніи губернскаго Управленія, ходатайствовать о сего
введеніи губернскаго Управленія, ходатайствовать о сего
введеніи губернскаго Управленія, ходатайствовать о сего

Въ заключеніи губернскаго Управленія, ходатайствовать о сего
введеніи губернскаго Управленія, ходатайствовать о сего
введеніи губернскаго Управленія, ходатайствовать о сего

Введеніи губернскаго Управленія, ходатайствовать о сего
введеніи губернскаго Управленія, ходатайствовать о сего
введеніи губернскаго Управленія, ходатайствовать о сего



