

К2551-1  
Δ 63

ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

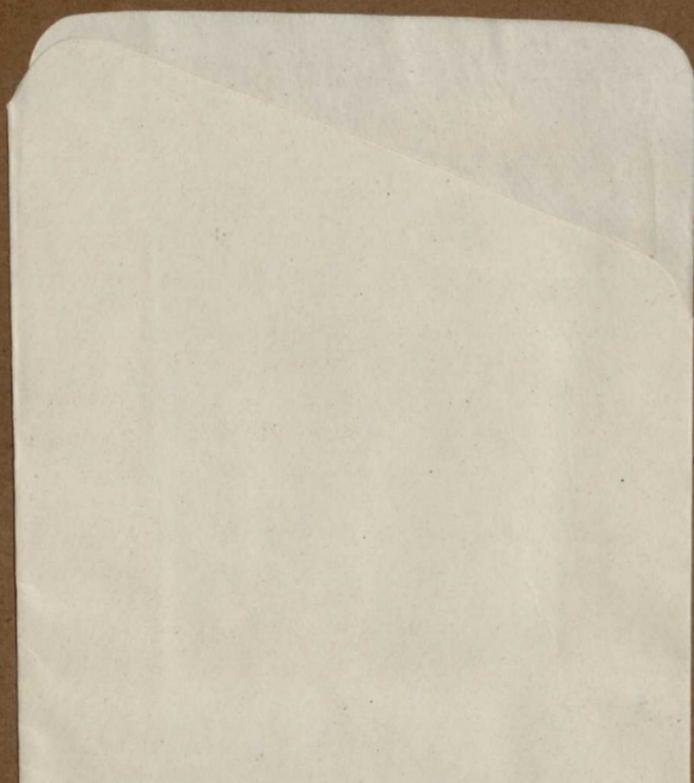
XVII ОЧЕРЕДНОМУ ГУБЕРНСКОМУ

ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ.

1882 года.



ОРЕЛЬ.  
Типографія б. Князя Н. Н. Оболенскаго.  
1882.



463

# ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

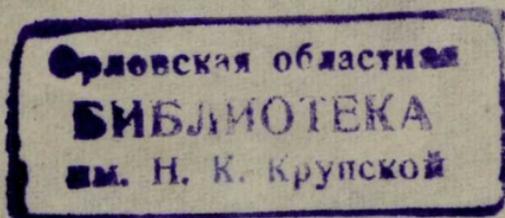
XVII ОЧЕРЕДНОМУ ГУБЕРНСКОМУ

ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ.

378613



КРАЕВЕДЕНИЕ  
2009



КР-2017

ДОКЛАДЪ

ОРЛОВСКОЙ

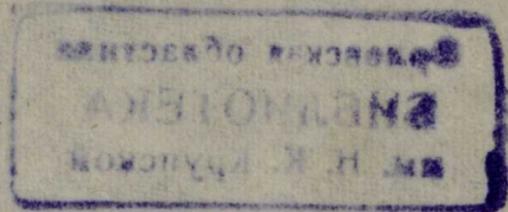
Печатано съ разрѣшенія г. орловскаго губернатора.

XVII ОЧЕРЕДНОМУ Губернскому

Земскому Собранию



348913



3006  
КЪ РЕДАКЦИИ

КР-2011

# ОГЛАВЛЕНІЕ ДОКЛАДОВЪ.

Страницы:

- 1) О винокурени изъ крахмала . . . . . 3
- 2) О приведеніи въ дѣйствіе правилъ убиванія зачумленнаго скота . . . . . 10
- 3) О дополненіи и измѣненіи временныхъ правилъ найма сельскихъ рабочихъ и служителей . . . 24
- 4) По ходатайству Трубчевской Городской Управы о возвратѣ ей изъ земскаго сбора 1023 р. 86 к., издержанныхъ на ремонтъ дорожныхъ сооруженій . . . . . 29
- 5) О ремонтныхъ работахъ по богоугоднымъ заведеніямъ предполагаемыхъ въ 1883 г. . . . 33
- 6) О пенсіонно-эмеритальной кассѣ . . . . . 37
- 7) О назначеніи изъ продовольственнаго капитала суммы въ пособіе на продовольствіе въ 1883 г. 40
- 8) О распредѣленіи государственнаго налога между городами Орловской губерніи на 1883 г. . 44
- 9) Объ общественныхъ работахъ . . . . . 47
- 10) О нѣкоторыхъ улучшеніяхъ въ устройствѣ обязательнаго и добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія . . . . . 51
- 11) По вопросу о пониженіи желѣзно-дорожнаго тарифа . . . . . 63
- 12) О положеніи медицинской части въ Орловской губерніи . . . . . 66
- 13) По вопросу о правилахъ взиманія шоссейнаго сбора . . . . . 79



## Орловскому Губернскому Земскому Собранію,

### Орловской Губернской Земской Управы

#### ДОКЛАДЪ № 1-й.

#### О винокурении изъ крахмала.

По предложенію гласнаго С. С. Бехтѣева, Земскому Собранію угодно было поручить Губернской Управѣ собрать свѣдѣнія отъ мѣстныхъ заводчиковъ по вопросу о томъ значеніи, какое можетъ имѣть для сельскаго хозяйства губерніи выработка вина изъ крахмала и составить предположеніе относительно условій, при коихъ это производство могло бы быть допущено.

Исполняя порученіе Земскаго Собранія, Губернская Управа отнеслась ко многимъ г.г. владѣльцамъ винокуренныхъ заводовъ и просила ихъ высказать свои соображенія по настоящему дѣлу; получивъ отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ заключенія по вопросу о значеніи винокурения изъ крахмала для сельскаго хозяйства, Губернская Управа въ настоящее время имѣетъ честь представить эти заключенія Земскому Собранію.

1) Владѣлецъ винокуреннаго завода г. Ступинь объяснилъ, что, по его мнѣнію, выработка вина изъ крах-

мала не имѣетъ ни какого значенія для сельскаго хозяйства, такъ какъ отбросы крахмального производства (мязга) содержатъ въ себѣ очень мало питательныхъ веществъ; за отсутствіемъ-же этой существенной выгоды, производителю крахмала уже не будетъ расчета вырѣбатывать крахмаль, — а заводчику и подавно не будетъ расчета выкуривать вино изъ крахмала, продукта довольно цѣннаго. — Затѣмъ г. Ступинъ указалъ на то, что крахмальное производство можетъ продолжаться только отъ 1½ до 2-хъ мѣсяцевъ, т. е. съ половины Августа и по Октябрь, время, когда скотъ еще довольствуется подножнымъ кормомъ, — съ наступленіемъ же морозовъ мязга становится негодною къ употребленію. — Относительно же барды, добываемой при винокурени изъ картофеля, хлѣба или кукурузы, то она, за излишествомъ, раскупается крестьянами въ районѣ до 8 верстъ около завода и вся поступаетъ въ кормъ скоту.

2) Владѣлецъ Никольскаго винокуреннаго завода г. Зуровъ высказалъ, что, по его личному мнѣнію, винокурени изъ картофельнаго крахмала не окажетъ ровно никакого благотворнаго вліянія на сельское хозяйство, такъ какъ получаемая изъ него барда на столько не питательна, что ее вмѣсто употребленія на кормъ скоту, придется спускать въ рѣки въ огромномъ количествѣ, вслѣдствіе чего будутъ заражаться и вода и воздухъ. — Что разрѣшеніе винокурени изъ крахмала даже поведетъ за собою упадокъ сельскаго хозяйства, такъ какъ зимнихъ кормовъ (барды) будетъ меньше и лѣтніе корма уменьшатся, такъ какъ земля изъ подъ картофеля не даетъ кормовъ; отбросы отъ картофеля при выдѣлыва-

ни крахмала пропадутъ, тогда какъ при постепенномъ перерабатываніи картофеля на вино, всѣ отбросы идутъ въ кормъ скоту. Что же касается до винокурения изъ картофеля, то всѣ отбросы поступаютъ въ барденный ларь, а за тѣмъ въ кормъ скоту, при чемъ барда разбирается крестьянами въ районѣ 8 верстъ вокругъ завода.

3) Владѣлецъ винокуреннаго завода въ г. Мценскѣ г. Кошеверовъ прямо заявилъ, что винокурение изъ крахмала вовсе не найдетъ желаемыхъ производителей во 1-хъ потому, что крахмалъ не дастъ столько алкоголя, сколько дастъ его сырой картофель, потому что сухой крахмалъ, отдѣленный отъ клѣтчатой оболочки картофеля, соприкасаясь непосредственно съ воздухомъ, не можетъ быть растворимъ совершенно, вслѣдствіе чего и не дастъ столько алкоголя, сколько-бъ его слѣдовало получить по вѣсу крахмала; затѣмъ разъ выдѣланный продуктъ при фабрикаціи его въ другой несетъ потерю и двойной неознаградимый расходъ; во 2-хъ, добываніе изъ крахмала спирта посредствомъ сѣрной кислоты, (иначе быть не можетъ) дастъ спиртъ отвратительнаго запаха и вкуса, пригодный только на фабрики лака и политуры; въ 3-хъ, винокурение изъ сыраго картофеля дастъ отбросы (барду) чѣмъ заводчики кормятъ скотъ и удабрюютъ свои поля; при винокурении же изъ крахмала не получится кормоваго вещества, отбросы будутъ вода, смѣшанная съ сѣрною кислотою. Въ заключеніе г. Кошеверовъ указалъ на то, что въ сосѣднихъ съ нами государствахъ Германіи и Австріи не курятъ алкоголя изъ крахмала, находя не выгоднымъ и убыточнымъ для сельскаго хозяйства.

4) Управляющіе винокуренными заводами г-жи Герелинской и графини Мусинъ-Пушкиной отозвались незнаніемъ по настоящему вопросу.

5) Владѣлецъ винокуреннаго завода въ с. Кругломъ г. Бѣляковъ съ своей стороны также заявилъ, что добываніе спирта изъ крахмала не представляетъ ни какой существенной пользы, напротивъ выработка спирта обойдется дороже, такъ какъ приготовленіе крахмала фабричнымъ путемъ сопряжено съ своеобразными расходами, которые и падутъ на производство винокуренія. Но при этомъ г. Бѣляковъ указывалъ на необходимость, въ видахъ общегосударственной пользы, отмѣны нормы, а вмѣстѣ съ нею перекура и недокура, вслѣдствіе чего, по его мнѣнію, матеріаломъ для винокуренія служилъ бы уже не одинъ хлѣбъ, нужный голодающему народу, но и отбросы разныхъ зерновыхъ хлѣбовъ, свекловицы, мерзлаго, даже гнилаго картофеля и ни куда негодный куколь.

и 6) Владѣлецъ винокуреннаго завода г. Положенцевъ объяснилъ, что, по его мнѣнію, винокуреніе изъ крахмала могло бы имѣть значеніе для сельскаго хозяйства, такъ какъ повліяло бы на развитіе крахмальнаго производства и ввело бы въ сѣвооборотъ корнеплоды, что безъ сомнѣнія обезпечило бы лучшій урожай колосовыхъ растеній;—но что для подобнаго винокуренія необходимо совершенное измѣненіе правилъ о винокуреніи и отмѣна акцизнаго перекура.

Сообщая Земскому Собранію свѣдѣнія, полученные отъ гг. владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ, Губерн-

ская Управа считаетъ не лишнимъ ознакомить Собрание съ проектомъ владѣльца винокуреннаго завода Симбирской губерніи, села Варко-Вешкайта, г. Родіонова, производства спирта только изъ картофельнаго крахмала. По способу г. Родіонова можно производить на каждомъ заводѣ спиртъ при незначительной затратѣ на приспособленіе. Способъ выкурки спирта изъ одного крахмала, по прибавкѣ, конечно, необходимаго количества солода и дрожжей, слѣдующій: 100 пудовъ сухаго картофельнаго крахмала развести 150 ведрами воды и разведенный крахмаль постепенно спустить въ заторный чанъ, въ которомъ предварительно окислены при температурѣ кипяченія 50 ведръ воды, 2% сѣрной кислоты. Размѣшавъ разведенный крахмаль съ окисленною водою, продолжать кипяченіе до шести часовъ;— послѣ обращенія крахмала въ глюкозу слѣдуетъ прекратить притокъ пара и приступить къ нейтрализаціи сѣрной кислоты, подсыпая тонкою струею мѣла. — Окончивъ нейтрализацію, слѣдуетъ заторъ очистить отъ мѣла при помощи фильпресса, — очищенное сусло спустить въ квасильные чаны, задать дрожжей и наконецъ перегонку спирта изъ выбродившей бражки производить на общепринятыхъ перегонныхъ аппаратахъ. — Сообщая свой проектъ, г. Родіоновъ тутъ же высказалъ свое желаніе, чтобы предлагаемый имъ способъ былъ повѣренъ опытомъ, въ особенности напр. въ технологическомъ институтѣ или другомъ техническомъ учебномъ учрежденіи.

Изложивъ всѣ собранныя, по возможности, свѣдѣнія, Губернская Управа съ своей стороны не можетъ не указать на то, что производство винокуренія изъ карто-

фельнаго крахмала обращаетъ на себя уже давно вниманіе многихъ хозяевъ и главнымъ образомъ потому, что при настоящемъ способѣ винокуренія, хлѣбные отбросы (барда, отруби и проч.) идутъ исключительно въ пользу заводчиковъ, сельскіе же хозяева, отчуждая изъ своихъ имѣнной питательныя части произведеній земли въ родѣ зерна и картофеля, обратно ничего не получаютъ.—При производствѣ же винокуренія исключительно изъ картофельнаго крахмала, сельскій хозяинъ перетретъ свой картофель дома,—крахмаль доставитъ на винокуренный заводъ, а мязгу оставитъ въ экономіи на кормъ скоту.

Преслѣдуя чисто экономическія—сельскохозяйственныя цѣли, Губернская Управа и отнеслась ко многимъ гг. винокуренымъ заводчикамъ, прося ихъ высказать свои соображенія по вопросу о томъ значеніи какое можетъ имѣть для сельскаго хозяйства винокуреніе изъ крахмала, но, къ сожалѣнію, заключенія, высказанныя гг. винокуреными заводчиками имѣютъ для сельскаго хозяйства отрицательное значеніе.

Обращаясь затѣмъ уже къ примѣнимости винокуренія изъ крахмала, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что, по отзывамъ такихъ компетентныхъ лицъ, какъ профессоръ химіи Г. Лясковскій и другой профессоръ г. Архиповъ, не только ни гдѣ за границею винокуреніе изъ крахмала не практикуется, но даже ни у насъ, ни за границею вопросъ этотъ еще не разработанъ и что прежде чѣмъ разсуждать о пользѣ подобнаго введенія для сельскаго хозяйства, слѣдуетъ разрѣшить его въ научномъ отношеніи и, при помощи о спеціалистовъ

дѣла, произвести анализъ въ малыхъ размѣрахъ въ технической лабораторіи.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Губернская Управа весьма сожалѣть, что интересное предложеніе, внесенное г. Бехтѣевымъ осталось неразрѣшеннымъ; сожалѣть тѣмъ болѣе, что Губернской Управѣ было бы весьма лестно разрѣшить вопросъ еще даже не изслѣдованный специалистами по части химіи, но тѣмъ не менѣе Губернская Управа чистосердечно признаетъ что впредь до разрѣшенія этого вопроса научнымъ способомъ, составленіе предположеній относительно условій, при коихъ винокурение изъ крахмала могло бы быть допущено, является невозможнымъ.

## Орловскому Губернскому Земскому Собранію,

### Орловской Губернской Земской Управы

#### ДОКЛАДЪ № 2-й.

## О приведеніи въ дѣйствіе правилъ убиванія зачумленнаго скота.

Орловское Губернское Земское Собраніе, въ за-  
даніи 21 Января сего 1882 года, постановило: приостано-  
виться приведеніемъ въ дѣйствіе правилъ убиванія за-  
чумленнаго скота, въ виду риска, сопряженнаго съ озна-  
ченными предпріятіемъ, и поручить Губернской Управѣ  
собрать свѣдѣнія о ходѣ настоящаго дѣла въ тѣхъ мѣ-  
стностяхъ Имперіи, гдѣ они приведены въ дѣйствіе, о  
чемъ и доложить будущему очередному Собранію.

Исполняя порученіе Земскаго Собранія, Губернская  
Управа имѣетъ честь представить слѣдующія, собран-  
ныя ею, свѣдѣнія о ходѣ вышеупомянутаго дѣла въ  
другихъ губерніяхъ.

*1. Смоленская губерня.* Земство Смоленской гу-  
берніи, выработавъ, согласно закону 3-го Іюня 1879 г.,  
проектъ правилъ объ убиваніи скота, между прочимъ

постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ 100 т. руб. на первоначальные расходы по введенію обязательнаго убиванія скота и чтобы впредь до образованія округовъ расходы по вознагражденію владѣльцевъ убитыхъ животныхъ, сверхъ одного процента стоимости всего обложеннаго скота, были приняты на счетъ правительства. На ходатайство это послѣдовало чрезъ Смоленскаго губернатора сообщеніе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что въ распоряженіи министерства не имѣется суммъ, изъ которыхъ можно было-бы отпускать земскимъ учрежденіямъ пособія на расходы по убиванію зачумленныхъ животныхъ; но затѣмъ, въ видахъ надежнаго огражденія Смоленской губерніи отъ постояннаго заноса чумной эпидеміи гуртовымъ скотомъ, прогоняемымъ чрезъ Смоленскую губернію, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ съ 1 Февраля 1882 года передвиженіе гуртоваго скота производить въ Смоленской губерніи по желѣзнымъ дорогамъ, прогонъ же по гуртовымъ дорогамъ прекратить. Въ виду послѣдняго распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Смоленское земство постановило пріостановиться повтореніемъ передъ правительствомъ ходатайства объ утвержденіи правилъ убиванія зачумленнаго скота и пригласить, на счетъ суммъ губернскаго земства, двухъ ветеринаровъ въ Рославльскій и Юхновскій уѣзды, по одному, для надзора за прогоняемыми гуртами и для принятія необходимыхъ мѣръ въ случаѣ появленія чумной эпидеміи.

2. *Тверская губернія.* Земство Тверской губерніи признало необходимымъ принять мѣры противъ развитія

чумы, сибирской язвы и воспаления легких; сначала мѣры эти заключались въ томъ, чтобы въ каждомъ селеніи, гдѣ свирѣпствуетъ скотская чума, былъ поставленъ стражникъ, запрещающій въѣздъ и выѣздъ и были учреждены карантинные посты, не пропускавшіе изъ Смоленской губерніи предметовъ могущихъ распространить заразу;—но средства эти оказались недостаточными для совершеннаго прекращенія заразы, вслѣдствіе чего приняты болѣе значительныя мѣры, именно учрежденіе правильно организованнаго надзора, убиваніе скота, приглашеніе войска для содержанія карантина и т. п. и хотя трата суммъ губернскаго земскаго сбора на этотъ предметъ и возвысилась до 35 т. руб. с., но за то, по соображеніямъ Тверской Губернской Управы, населеніе было избавлено отъ убытковъ на сумму несравненно большую.

Изъ составленнаго Губернскою Управою отчета о ходѣ эпизоотій и мѣръ, принимаемыхъ къ ихъ прекращенію въ Тверской губерніи видно, что самыми неблагоприятными условіями при борьбѣ съ эпизоотіями въ Тверской губерніи служило то, что нѣкоторые уѣзды губерніи находятся на окраинѣ большаго чумнаго района, къ которому принадлежитъ Москва съ нѣкоторыми уѣздами и часть Смоленской губерніи; были случаи, что изъ однихъ и тѣхъ же мѣстъ въ теченіе года чума переходила три раза. Опытъ борьбы съ чумою въ Тверской губерніи доказаль, что первымъ условіемъ успешной борьбы съ эпизоотіею служило своевременное сообщеніе о болѣзни, вслѣдствіе чего и удавалось локализовать заразу на одномъ или нѣсколькихъ дворахъ;

затѣмъ: изслѣдованіе причинъ зараженія, уничтоженіе зараженныхъ предметовъ и опредѣленіе куда и въ какія именно мѣста зараза успѣла, или могла проникнуть, дѣлали всѣ принятыя мѣры успѣшными, въ противномъ же случаѣ онѣ оставались безсильными не смотря на значительныя денежныя траты, и наконецъ убой чумнаго скота являлся уже мѣрою, скорѣе всѣхъ другихъ прекращающею заразу. Въ Тверской губерніи убой скота оказался мѣрою самою дешевою, такъ въ теченіи года за убитый скотъ выплочено 5574 р.; на содержаніе же карантинна и администраціи 24000 рубл.

Не смотря на всѣ неблагопріятныя условія борьбы съ эпизоотіею, являющіяся постоянно извнѣ губерніи, Тверская губернская управа пришла къ заключенію, что земство все таки не имѣетъ права считать себя избавленнымъ отъ поданія помощи населенію въ такомъ бѣдствіи какъ чума, истребляющая основу земледѣльческаго благосостоянія и что не смотря на всѣ эти неблагопріятныя условія, локалізація заразы и мѣры къ прекращенію чумы все таки возможны и значительно уменьшаютъ убытки населенія, а потому земство Тверской губерніи и постановило: признать продолжене мѣръ прекращенія чумы для земства необходимымъ и обязательнымъ.

3. *Въ Черниговской губерніи* еще до изданія проекта введенія убиванія зачумленного скота, земство ходатайствовало передъ правительствомъ: 1) о разрѣшеніи сѣзда изъ земскихъ представителей сосѣднихъ губерній, съ участіемъ ветеринарныхъ врачей и представителей

отъ городовъ, для выработки общихъ мѣръ противъ чумы 2) объ открытіи Черниговскому земству правительственнаго кредита въ 150000 р. с. на осуществленіе скотобиванія и 3) о дополненіи ст. 103 городского положенія въ томъ смыслѣ, чтобы мѣры, принимаемыя земствомъ противъ чумы, были бы обязательны и для городовъ. На первыя два ходатайства былъ полученъ отказъ; третье же, согласно разъясненію Министерства, было признано удовлетвореннымъ. Отказъ въ созваніи сѣзда поставилъ Черниговское земство въ очень затруднительное положеніе, такъ какъ часть границы Черниговской губерніи оставалась открытою для вторженія чумы изъ другихъ губерній, которая, какъ извѣстно, распространяется преимущественно путемъ скотопрогонныхъ трактовъ и скотскихъ ярмарокъ, такъ что единственнымъ средствомъ оставалось прибѣгнуть къ учрежденію карантинныхъ средствъ весьма дорогому и отяготительному для народонаселенія.

Принимая во вниманіе, что въ 1880 г. въ Черниговской губерніи пало 64000 штукъ, не считая овецъ, Черниговская Губернская Управа высказалась за немедленное введеніе убиванія зачумленнаго скота, вслѣдствіе чего и представила Губернскому Собранію проектъ правилъ для прекращенія чумы рогатаго скота въ Черниговской губерніи, составленный ею на основаніи закона 3 Іюня 1879 года. Въ своемъ проектѣ Губернская Управа высказалась за примѣненіе мѣръ убиванія скота лишь къ чумѣ, признавая ее изъ всѣхъ болѣзней самую прилипчивою и вмѣстѣ съ тѣмъ самую злокачественною, за тѣмъ, примѣняясь къ смыслу закона 3 Іюня 1879 года,

говорящемъ не объ одномъ крупномъ, но вообще о рогатомъ скотѣ, Губернская Управа пришла къ заключенію распространить мѣру убиванія на овецъ и на козъ.

Въ своемъ проэктѣ Управа избѣгала мелочной регламентаціи и заботилась объ одномъ, по возможности точно и ясно очертить общія основанія, составъ органовъ и главный характеръ обязанностей каждаго изъ нихъ, предоставляя частностямъ дѣла сложиться сообразно съ требованіями практической жизни. Планъ организаціи слѣдующій: общее руководство дѣломъ сосредоточивается въ губернскомъ собраніи и его исполнительномъ органѣ— губернской управѣ; въ уѣздахъ хозяйственная часть возлагается на Управу и ветеринарно-полицейская— на чумный комитетъ, который дѣйствуетъ на мѣстахъ чрезъ посредство своихъ отдѣловъ. Разсчетъ предложенъ по числу 16462548 штукъ скота, по 1%, въ размѣръ 164625 руб.; на содержаніе врачебнаго персонала и администраціи 31442 р., остальные же 133 тысячи на уплату болѣе 6000 штукъ скота, если же прибавить еще  $\frac{1}{2}$ %, то увеличится на 4000 жив., всего же по губерніи на 10000 головъ. Изъ приведенныхъ Управою цифръ видно, что средній % павшаго скота за пятилѣтіе равняется 18000 головамъ, слѣдовательно на первое время рискъ несомнѣненъ. Затѣмъ Управа указывала на необходимость земскимъ ветеринарамъ осматривать гурты при переходѣ границы и провожать ихъ въ предѣлахъ губерніи, а также о разрѣшеніи дезинфицировать кожи съ убитаго скота и употреблять ихъ въ дѣло.

4. Въ Новгородской губерніи обязательное убиваніе какъ зачумленныхъ, такъ и заподозрѣнныхъ въ зачумле-

ни животныхъ введено съ 1 Юня 1881 года и, согласно увѣдомленію Новгородской Губернской Земской Управы, отъ 3-го Августа сего года, въ теченіи 1881 года страховыхъ премій было внесено 397 р., но выдачь не было, такъ какъ чума не появлялась. Случаевъ же падежа съ 1864 по 1881 г. было съ коровами 58361 и прочимъ скотомъ 5021.

5. *Въ Тульской губерніи* вопросъ объ обязательномъ убиваніи зачумленнаго рогатаго скота неоднократно обсуждался въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, но ничѣмъ еще не разрѣшенъ, — такъ что въ настоящее время Тульская Губернская Управа сама собираетъ свѣдѣнія, для точнаго и обстоятельнаго изслѣдованія помянутаго вопроса.

6. *Въ Воронежской губерніи* проектъ правилъ объ убиваніи зачумленнаго рогатаго скота представленъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, но по сіе время не утверждёнъ, а потому правила эти въ дѣйствіе въ Воронежской губерніи еще не введены.

7. *Въ Курской губерніи* правила о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ выработаны, но еще до сихъ поръ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ не утверждены, вслѣдствіе чего и не введены въ дѣйствіе.

8. *Въ Казанской губерніи* правила объ убиваніи зачумленнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи скота, съ выдачею вознагражденія, согласно закона 8 Декабря 1881 года, кромѣ убитыхъ, по опредѣленію чумныхъ

коммиссій, и за павшихъ отъ чумы животныхъ, по своевременномъ заявленіи объ ихъ заболѣваніи, введены съ Апрѣля сего года и со введенія мѣры убиванія зачумленнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи скота по Августъ мѣсяць чума появлялась въ губерніи въ 27 мѣстахъ; пало отъ нея 84 головы и убито 117 штукъ, итого 201 голова и кромѣ этого убито 5 головъ по подозрѣнію въ зачумленіи, вскрытіемъ не подтвержденному.

Расходы по выдачѣ вознагражденія за убитыхъ и павшихъ животныхъ и истребленные предметы, а также суточныхъ и прогонныхъ денегъ членамъ чумныхъ коммиссій изъ мѣстныхъ скотовладѣльцевъ и поверстныхъ волостнымъ правленіямъ за посылку нарочныхъ съ извѣщеніемъ о заболѣваніяхъ скота, за время съ введенія новыхъ мѣръ, по Августъ мѣсяць составляютъ 2171 р.69 к.

9. Въ *Петербуржской губерніи*. Обязательное постановленіе объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ введено въ Петербургской губерніи только съ 1 Апрѣля 1881 года; до того же времени мѣропріятія противъ чумы ограничивались общими карантинно-предупредительными мѣрами. По расчету девятилѣтней сложности, въ среднемъ ежегодно терялось по 1395 головъ, размѣръ этотъ принять въ соображеніе губернскимъ земствомъ при разработкѣ правилъ объ убиваніи скота и на немъ же основанъ сборъ съ скотовладѣльцевъ, въ размѣрѣ 1% съ каждаго рубля оцѣнки животнаго. За 9 мѣсяцевъ 1881 г. было выдано вознагражденія 1075 р. и за 8 мѣсяцевъ 1882—756 р., всего же 1791 р., включая въ то число и плату за истребленные предметы. Такой въ сущности

счастливы́й исходъ примѣненія убиванія скота зависѣлъ главнымъ образомъ отъ введенія съ 1877 г. обязательной перевозки гуртовъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ что если бы губернія не была почти совершенно защищена отъ заноса въ нее чумы гуртами, то, конечно, результаты были бы совершенно иные.

Оцѣнка головъ установлена въ 20 р. с., съ разрѣшеніемъ, однако же скотовладѣльцамъ увеличивать оцѣнку коровъ—до 200 р., и быковъ—до 300 р.; сборъ съ скотовладѣльцевъ пользуется нерасположеніемъ населенія, и послѣднее настоятельно требуетъ распространенія выдачи вознагражденія за всѣ случаи падежа. Земство къ этому требованію населенія отнеслось сочувственно, и въ послѣднемъ Губернскомъ Собраніи постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи земству издавать обязательныя постановленія и противъ всѣхъ другихъ повальныхъ болѣзней. Ходатайство это, по сообщенію Петербургской Губернской Управы, вмѣстѣ съ ходатайствомъ Калужскаго земства уже разсматривалось въ состоящемъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ ветеринарномъ комитетѣ, одобрено имъ и вѣроятно, по мнѣнію той же Управы, получить законодательную санкцію Государственнаго Совѣта.

10. Въ Калужской губерніи убиваніе зачумленнаго скота практикуется съ 1880 г., и мѣра эта на практикѣ оказалась весьма дѣйствительною, такъ какъ недопускаетъ сильнаго развитія болѣзни и заноса ея въ другія мѣстности, тѣмъ болѣе, что опытъ прежнихъ лѣтъ, когда повальные болѣзни уносили громадное количество жертвъ,

научили и полицію, и земство наблюдать за исполненіемъ мѣръ, требуемыхъ для прекращенія болѣзни.

Состоящіе при Губернской Управѣ ветеринарные врачи обязаны, кромѣ принятія мѣръ къ прекращенію заразы, оказывать пособіе заболѣвшему всякаго рода скоту и отъ всѣхъ прочихъ болѣзней, чѣмъ въ свою очередь приносятъ не мало пользы скотовладѣльцамъ.

По собраннымъ въ 1881 году Управою свѣдѣніямъ, наличность рогатаго скота оказалась въ слѣдующемъ видѣ: старѣе 2-хъ лѣтъ 201925 шт., отъ 1-го до 2-хъ лѣтъ 50788 шт., телятъ 8508 шт.; изъ того числа представлено къ оплатѣ по оцѣнкамъ: нормальной, старѣе 2-хъ лѣтъ—197333 шт., отъ 1 до 2 лѣтъ 4592, съ  $\frac{1}{2}\%$  съ онаго сборомъ въ 27157 р. 57 $\frac{1}{2}$  к., и особой, старѣе 2 лѣтъ 49819 шт., отъ 1 до 2 лѣтъ 919 шт. и телятъ 513 шт., съ  $\frac{1}{2}\%$  съ онаго сборомъ въ 945 р. 41 $\frac{1}{2}$  к., а всего сбора на сумму 28102 р. 99 к. Изъ этого числа произведено и причитается расхода за 1881 г. на жалованье ветеринарамъ, канцелярскіе расходы, вознагражденіе агентамъ за взиманіе сбора со скота, прогонъ, медикаменты, содержаніе карантинныхъ сторожекъ, и т. п. 10474 р. и за убитый скотъ выдано 1824 р., а всего истрчено 12298 р., такъ что при налогѣ въ  $\frac{1}{2}\%$  съ каждаго рубля стоимости скота осталось отъ расхода 15804 р. 99 к. Размѣръ оцѣнки скота былъ опредѣленъ нормально старѣе 2 лѣтъ—25 р., отъ 1 до 2 лѣтъ—10 р. и особой: старѣе 2 лѣтъ до 50 р., отъ 1 до 2 лѣтъ—до 20 р. и телятъ моложе года до 4 р.

Въ виду подобнаго положенія дѣла, Губернское Земство нашло возможнымъ выдавать вознагражденіе за павшій и убитый рогатый скотъ и отъ другаго рода повальныхъ заразительныхъ болѣзней, а также и за скотъ убитый отъ укушенія бѣшеными животными, о чемъ и вошло съ ходатайствомъ въ установленномъ порядкѣ, но ходатайство это еще не утверждено правительствомъ. На 1882 г. Губернское Земство оставило тотъ же полупроцентный сборъ, принявъ лишь слѣдующій размѣръ оцѣнки его: старѣе 2 лѣтъ, нормальную въ 20 р., особую до 60 р., отъ 1 до 2 лѣтъ нормальную въ 7 р. и особую до 30 р. и телятъ по особой оцѣнкѣ до 8 р.

Ознакомившись съ общимъ ходомъ дѣла предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота, въ разныхъ губерніяхъ и мѣрами принятыми нѣкоторыми изъ нихъ, приходится сознаться: что дѣло это крайне трудное и сложное и что съ введеніемъ онаго обязательно должны быть устранены и всѣ неблагопріятныя этому дѣлу условія; что радикальными средствами для успѣшной борьбы съ заразою служатъ не одни значительныя денежныя расходы, но и напряженіе всѣхъ силъ дѣятельности земскаго и административнаго управленій, что для успѣшнаго хода дѣла, кромѣ дѣятельности и средствъ, требуется еще извѣстное положеніе губерніи, т. е. чтобы послѣдняя, по возможности, была ограждена отъ близкаго сосѣдства съ рассадками эпидемической заразы, или карантинными, весьма впрочемъ дорогими мѣрами, или же введеніемъ въ мѣстахъ, распространяющихъ заразу тѣхъ же предохранительныхъ противъ эпидеміи мѣръ.

Остановившись на всевозможных мѣрахъ, принятыхъ различными губерніями, нельзя однакоже не обратить вниманіе на то, что многія губерніи, вводя вышеупомянутыя правила, преслѣдовали исключительно ветеринарно-полицейскія, а не экономическія цѣли и хотя выдавали вознагражденіе за убитый скотъ, но единственно съ цѣлью устраненія сокрытія болѣзни и излеченія оной въ началѣ появленія; такъ на примѣръ, Тверская губернія истратила на вознагражденіе за убитый скотъ 5574 руб. и на содержаніе карантинъ 24000 руб.

По мнѣнію Орловской Губернской Управы, съ подобнымъ взглядомъ вполне согласиться невозможно, и введеніемъ правилъ обязательнаго убиванія скота должны преслѣдоваться двѣ цѣли: ветеринарно-полицейская и экономическая, въ видѣ возмѣщенія убытковъ, наносимыхъ скотовладѣльцамъ падежами, тѣмъ болѣе, что если населеніе будетъ нести извѣстный налогъ ради всеобщей пользы, такъ пусть—же налогъ этотъ имѣетъ характеръ не одной контрибуціи, но и страхованія;—вся задача будетъ состоять лишь въ томъ, чтобы правильно организованными мѣрами появляющаяся зараза немедленно захватывалась и чтобы убой скота въ извѣстной мѣстности дѣйствительно гарантировалъ сосѣднія владѣнія отъ заноса заразы и являлся бы мѣрою съ одной стороны прекращающею заразу, а съ другой возмѣщающею убытокъ.—При правильной организаціи дѣла и при отстраненіи нѣкоторыхъ неблагопріятныхъ условій, земству, имѣющему право устанавливать сборъ въ размѣрѣ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%, врядь ли предстоить рискъ въ томъ, что установленнаго сбора не хватитъ на пополненіе всехъ затратъ.

Въ настоящее время изъ 7 губерній, окружающихъ Орловскую, въ Калужской губерніи правила убиванія скота введены, въ Смоленской, Воронежской и Курской губерніяхъ правила представлены на утверждение Министерства, въ Тульской и Черниговской разрабатываются и въ единственной Тамбовской еще не разсматривались. Такимъ образомъ всѣ губерніи, окружающія Орловскую, за исключеніемъ пока лишь одной, признали необходимость введенія правилъ, утвержденныхъ въ принципѣ закономъ 3-го Іюня 1879 года, и Орловская губернія остается какъ бы въ исключительномъ противъ своихъ сосѣдей положеніи. Не подлежитъ сомнѣнію, что если Калужская губернія, получающая чумную заразу преимущественно изъ Орловской губерніи, не побоялась того, что въ Орловской губерніи еще не введены вовсе правила обязательнаго убиванія чумнаго скота, то Орловской губерніи въ свою очередь и подавно не слѣдуетъ опасаться немедленнаго введенія правилъ убиванія чумнаго скота, тѣмъ болѣе, что, во 1-хъ она въ настоящее время является окруженною почти со всѣхъ сторонъ губерніями, въ которыхъ введены и вводятся правила обязательнаго убиванія скота, а во 2-хъ потому что въ проектируемый нынѣ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ санитарный уставъ, подлежащій разсмотрѣнію и утвержденію въ законодательномъ порядкѣ, уже включены статьи предоставляющія земствамъ право издавать обязательныя постановленія противъ всѣхъ вообще повальныхъ болѣзней и что по ходатайству Орловскаго земства о закрытіи скотопрогонныхъ трактовъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ уже вошло въ надлежащее сношеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія; такъ что изъ всѣхъ ходатайствъ

Орловскаго земства по настоящему дѣлу осталось не-удовлетвореннымъ лишь одно, отсрочка уплаты денежнаго вознагражденія за убитый чумный скотъ, при чемъ однакоже установлено обязательство не заводить новаго скота, ранѣе какъ чрезъ мѣсяць послѣ совершеннаго прекращенія эпизоотій.

Въ виду всего вышеизложеннаго, а главное того, что населеніе Орловской губерніи положительно бѣдствуетъ отъ раззорительныхъ падежей скота, вслѣдствіе чего приходятъ въ упадокъ и земледѣліе и самое благосостояніе народа и что отстраненіе этаго зла, безъ введенія какихъ либо рѣшительныхъ мѣръ, вродѣ обязательнаго убиванія скота, положительно невозможно, такъ какъ всѣ усилія, до настоящаго времени, нѣкоторыхъ уѣздовъ справиться съ этимъ бичемъ своими собственными средствами являлись безъуспѣшными. Губернская Управа, не повторяя расчетовъ, уже извѣстныхъ Собранію изъ прежнихъ докладовъ Управы, и основываясь на опытѣ, произведенномъ сосѣдними губерніями, полагаетъ: что въ Орловской губерніи должны быть немедленно введены правила убиванія зараженнаго эпидемическою болѣзнію скота, о чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Орловскому Губернскому Земскому Собранію,

Орловской Губернской Земской Управы

**ДОКЛАДЪ № 3-й.**

**О дополненіи и измѣненіи временныхъ правилъ найма сельскихъ рабочихъ и жителей.**

Благосостояніе нашего обширнаго Русскаго государства зависитъ почти исключительно отъ удовлетворительности положенія въ немъ земледѣлія, слѣдовательно на обязанности земскихъ учрежденій лежитъ серьезная забота объ улучшеніи сельскаго хозяйства и о поднятіи его до того уровня, чтобы при все болѣе увеличивающихся потребностяхъ государства и земства, оно могло дѣйствительно служить надежнымъ источникомъ ихъ удовлетворенія. Но такъ какъ улучшеніе сельскаго хозяйства немислимо безъ установленія и узаконенія правильныхъ отношеній рабочаго къ земледѣльцу — нанимателю, то прежде улучшенія онаго, въ смыслѣ усовершенствованія культуры, слѣдуетъ серьезно разсмотрѣть примѣнимость нынѣшняго положенія и затѣмъ уже, или приступить къ улучшенію сельскаго хозяйства, или же озаботиться прежде выработкою и установленіемъ пра-

виль, могущихъ обезпечить ненарушимость законныхъ отношеній рабочаго къ нанимателю и обратно.

Еще перваго Апрѣля 1863 года были **ВЫСОЧАЙШЕ** утверждены временныя правила о наймѣ сельскихъ рабочихъ и служителей и до настоящаго времени правила эти ничѣмъ не замѣнены и не дополнены и служать единственнымъ регуляторомъ отношеній нанимателя къ нанимающемуся. — Непрактичность, или лучше сказать, непримѣнимость этихъ правилъ давно признана всеми сельскими хозяевами и заключается главнымъ образомъ въ томъ, что въ нихъ всякое нарушеніе нанимающимся правъ нанимателя наказывается исключительно денежнымъ взысканіемъ, а такъ какъ всякое денежное взысканіе имѣеть смыслъ лишь до тѣхъ поръ, пока это взысканіе осуществляется, то естественно, что при нынѣшнемъ строѣ крестьянскаго положенія и при установившемся взглядѣ на неприкосновенность крестьянскаго имущества, денежное взысканіе, безъ исполненія онаго, является не только безцѣльнымъ, но даже подрывающимъ довѣріе населенія къ законности и исполнимости судебныхъ рѣшеній. опредѣляющихъ это денежное взысканіе. Въ виду подобнаго положенія дѣла, повсемѣстно практиковалось и практикуется систематическое нарушеніе договоровъ найма, — при чемъ нарушеніе это въ большинствѣ случаевъ, со стороны нанимающагося, является послѣдствіемъ не необходимости, но привычки къ венаказуемости и распущенности. — При существующемъ порядкѣ рабочій имѣеть полную возможность наняться, получить задатокъ, поступить къ другому, — не доживя срока вторичнаго найма, перейти къ третьему и четвертому и т. д.;

нанималель, терпящій убытки, въ свою очередь имѣть законное право искать неустойки и всевозможныя удовлетворенія своей обиды, — но въ большинствѣ случаевъ удовлетвореніе этихъ убытковъ является только на бумагѣ; — результатомъ же подобнаго положенія является горькое разочарованіе сельскаго хозяина въ своихъ нововведеніяхъ и твердое рѣшеніе вести хозяйство старымъ порядкомъ, т. е. кое-какъ.

Точно такое же безотрадное положеніе постигаетъ и рабочаго; — привыкая къ постоянному шатанію съ мѣста на мѣсто, отчасти вслѣдствіе распущенности, а отчасти и сманиванія, рабочій нашъ рѣдко уживается у одного и того же хозяина, вслѣдствіе чего въ большинствѣ случаевъ не добираетъ цѣны; — при практикуемости же словесныхъ договоровъ личнаго найма, очень часто уходитъ, отъ ловкаго, въ смыслѣ обмана, хозяина безъ всякаго расчета, такъ какъ согласно 3 п. временныхъ правилъ, споры по словеснымъ договорамъ требуютъ соблюденія извѣстныхъ формальностей, вовсе непонимаемыхъ рабочими, и заражаясь примѣромъ недобросовѣстности, въ свою очередь поступаетъ также съ добрымъ и довѣрчивымъ хозяиномъ.

Въ то время однакоже, какъ землевладѣльцамъ приходится бѣдствовать и не знать на чемъ остановиться съ своими злополучными хозяйствами, ремесленники вполнѣ обезпечены отъ подобнаго не нормальнаго положенія; — проступки, въ видѣ нарушенія договора найма, совершаемые ихъ подмастерьями, работниками и учениками, предусмотрѣны уложеніемъ о наказаніяхъ и сверхъ денежнаго взысканія, преслѣдуются уголовнымъ закономъ.

Придерживаясь хотя бы только ремесленного устава и сравнивая такимъ образомъ важность положенія землевладѣльца съ положеніемъ ремесленника, можно бы было установить правила, вполне гарантирующія положеніе какъ нанимателя-землевладѣльца, такъ и нанимающагося рабочаго.—Чтобы достигнуть этого слѣдуетъ въ нынѣ существующія временныя правила, ввести слѣдующія обязательныя дополненія: 1) Договоръ личнаго найма совершается обязательно въ волости, по условію, записываемому въ книгу договоровъ и съ выдачею нанимателемъ рабочему расчетнаго листа; совершается договоръ въ волости какъ для того, чтобы о каждомъ договаривающемся волость знала и чтобъ разъ нанявшемуся рабочему, впредь до окончанія срока найма или добровольнаго съ нанимателемъ расчета, отнюдь не выдавался билетъ или свидѣтельство,—такъ и для того, чтобъ всѣ пункты договора волостнымъ начальствомъ были-бы нанимающемуся разъясняемы. 2) Чтобы денежное взысканіе, опредѣляемое судомъ, за всякое нарушеніе договора найма, въ случаѣ несостоятельности, замѣнялось арестомъ и 3) Чтобы лица, принявшіе къ себѣ рабочаго, безъ удостовѣренія волости о томъ, что этотъ рабочій нигдѣ не нанялся и не связанъ другимъ договоромъ, подвергались какъ денежному штрафу въ пользу волости, такъ и возмѣщенію всѣхъ убытковъ, понесенныхъ первымъ нанимателемъ, вслѣдствіе преждевременнаго ухода отъ него рабочаго.

При осуществленіи подобныхъ условій, наниматель будетъ обезпеченъ тѣмъ, что рабочій неуйдетъ отъ него по прихоти, потому что побоится наказанія, и главное,

потому что вблизи его никто не возметъ къ себѣ изъ боязни отвѣтственности; въ даль-же не пойдетъ безъ билета; — нанимающійся-же, отвыкнувъ отъ постояннаго шатанія, придетъ къ убѣжденію въ выгоды уживаться на одномъ и томъ-же мѣстѣ, а главное въ трудную минуту своей жизни, или лучше сказать критическаго положенія своего крестьянскаго хозяйства, можетъ смѣло рассчитывать на полученіе не только большаго задатка, но даже и всѣхъ денегъ впередъ.

Изложивъ свои соображенія по настоящему вопросу, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію избрать спеціальную комисію для разсмотрѣнія составленныхъ Управою измѣненій и дополненій въ нынѣ существующихъ правилахъ о наймѣ рабочихъ и служителей, съ тѣмъ, чтобы въ концѣ настоящаго Собранія, вмѣстѣ съ проектомъ рабочаго устава Губернскому Собранію было-бы предъявлено и заключеніе комисіи и чтобы Собраніе, если оно только признаетъ предложеніе Губернской Управы заслуживающимъ удовлетворенія, могло-бы сдѣлать постановленіе о немедленномъ передъ Правительствомъ ходатайствѣ введенія правилъ найма рабочихъ.

Орловскому Губернскому Земскому Собранію,

Орловской Губернской Земской Управы

**ДОКЛАДЪ № 4.**

По ходатайству Трубчевской Городской Управы о возвратѣ ей изъ земскаго сбора 1023 р. 86 к., издержанныхъ изъ городскихъ средствъ въ прежнее время на ремонтъ дорожныхъ сооружений.

Трубчевская Городская Управа въ Іюнь мѣсяцѣ 1877 года обратилась въ Губернскую Управу съ просьбою о возвратѣ ей изъ земскаго сбора 1023 р. 86 коп., издержанныхъ изъ городскихъ средствъ за время съ 1843 по 1851 годъ на устройство и содержаніе мостовъ, гатей и переправъ по большимъ трактамъ. О возвратѣ означенныхъ денегъ Трубчевская Городская Дума своевременно ходатайствовала сначала передъ губернской строительною и дорожною комиссіею, затѣмъ передъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, но эти деньги остались не возвращенными, за неполученіемъ разрѣшенія Министерства Рнутреннихъ Дѣлъ на ихъ выдачу. Наконецъ, въ 1877 году послѣдовало разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что разсмотрѣніе и удовлетвореніе ходатайствъ объ отпускѣ городамъ издержекъ, произведенныхъ ими съ 1843 года на устройство и ремонтъ дорожныхъ сооружений, подлежитъ

вѣдѣнію земскихъ учреждений въ числѣ прочихъ не выполненныхъ расходовъ, и что таковыхъ издержекъ осталось не пополнено на 7728 р. 78 к., почему Трубчевская Управа и обратилась съ настоящимъ ходатайствомъ въ Губернскую Управу, но ходатайство это было оставлено Управою безъ удовлетворенія за неимѣніемъ дѣль и свѣдѣній о томъ, сколько именно издержано городами денегъ на означенныя сооруженія и какимъ городамъ остались деньги не возвращенными.

Въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе просьбы Трубчевской Городской Управы, г. Орловскій губернаторъ препроводилъ въ Губернскую Управу дѣло бывшей губернской строительной и дорожной комисіи о возвратѣ городамъ денегъ, издержанныхъ на содержаніе мостовъ, гатей и переправъ, почему Трубчевская Управа вновь обратилась въ Губернскую о возмѣщеніи изъ земскаго сбора означенныхъ 1023 р. 86 к.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Губернская Управа нашла:

1) По смѣтѣ земскихъ повинностей Орловской губерніи на трехлѣтіе съ 1849 г. назначено было въ возвратъ городамъ издержекъ, употребленныхъ ими изъ городскихъ доходовъ на содержаніе съ 1843 г. мостовъ, гатей и переправъ, 53246 р. 43<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., въ томъ числѣ г. Трубчевску 819 р. 11 коп., причемъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта представлено было г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ. прежде отпуска означенной суммы, всѣти въ разсмотрѣніе вся ли сумма употреблена для тѣхъ дорожныхъ сооруженій,

содержаніе коихъ отнесено на земскій сборъ, и съ соблюденіемъ-ли установленныхъ правилъ произведены городами таковыя расходы; вслѣдствіе чего г. Начальникомъ губерніи доставлены были въ Министерство свѣдѣнія о произведенныхъ городами расходахъ, въ числѣ коихъ было показано по г. Трубчевску издержанными по 1849 годъ на работы произведенныя съ соблюденіемъ установленныхъ закономъ правилъ, т. е. съ составленіемъ смѣтъ и съ освидѣтельствованіемъ работъ 241 р. 63 к., и безъ соблюденія означенныхъ правилъ на 549 р. 3 к., а всего на 790 р. 66 коп. Министерство, разсмотрѣвъ доставленныя свѣдѣнія, нашло, что изъ всѣхъ расходовъ издержано съ соблюденіемъ установленныхъ закономъ правилъ 45518 р. 65 коп.; прочіе же расходы 7727 р. 78 к. подлежатъ къ числу тѣхъ, при производствѣ коихъ означенныхъ правилъ соблюдаемо не было; почему и ассигновало къ выдачѣ городамъ 45518 руб. 65 коп., не назначивъ ничего городу Трубчевску; причемъ Министерство добавило, что, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ относительно возврата остальныхъ 7727 р. 78 к., признано необходимымъ испросить разрѣшеніе государственнаго совѣта, но изъ дѣла не видно, чтобы таковое разрѣшеніе было испрошено.

2) Кромѣ работъ, показанныхъ въ первоначальномъ представленіи Начальника губерніи въ Министерство, Трубчевскою Городскою Думою доставлены были въ послѣдствіи свѣдѣнія, что ею произведено еще работъ на сумму 233 р. 20 к., въ томъ числѣ за время съ 1849 по 1851 годъ на 218 р. 20 к., и что всего работъ съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ было произведено на 689 р. 11 коп. Г. Начальникъ губерніи, получивъ

означенныя свѣдѣнія, вновь обращался въ Министерство о возвратѣ г. Трубчевску слѣдуемыхъ суммъ, но отвѣта отъ Министерства получено не было.

Принимая въ соображеніе, что, согласно вышеупомянутому **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, выдача денегъ въ городамъ, за произведенныя ими издержки изъ городскихъ суммъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій, обусловливалась разсмотрѣніемъ Министерствомъ правильности производства таковыхъ расходовъ, изъ дѣла же не видно, чтобы Министерство признало расходы, произведенныя Трубчевскою Городскою Думою, правильными, а напротивъ есть указаніе, что расходы на сумму 7727 р. 78 к., въ числѣ которыхъ заключались также издержки г. Трубчевска за время съ 1843 по 1849 г., признаны произведеннымъ не согласно установленнымъ закономъ правиламъ, объ издержкахъ же за время съ 1849 по 1851 годъ Министерство вовсе не высказало никакого заключенія и имѣя въ виду, что при открытіи земскихъ учрежденій въ числѣ невыполненныхъ расходовъ земскаго сбора, показанныхъ Казенною Палатою въ особой вѣдомости, переданной въ Губернскую Управу, незначились подлежащими возврату упомянутые 1023 р. 86 к., а слѣдовательно если и были какіе либо остатки отъ смѣты земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1849 г., то они были зачислены въ смѣты послѣдующихъ лѣтъ, какъ свободные остатки, — Губернская Управа полагала бы, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, настояшее ходатайство Трубчевской Городской Управы отклонить; о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

СМѢТНОЕ ИСЧИСЛЕНІЕ

Орловскому Губернскому Земскому Собранию,

Орловской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 5.

О ремонтныхъ работахъ по богоугоднымъ заведеніямъ, предполагаемыхъ къ производству въ 1883 году.

Губернская Управа, представляя при семь ва раз-  
смотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія составленное  
ею смѣтное исчисленіе ремонтнымъ работамъ, предпола-  
гаемымъ къ производству въ будущемъ 1883 году, имѣетъ  
честь покорнѣйше просить разрѣшенія Собранія на вне-  
сеніе въ смѣту богоугодныхъ заведеній 2062 руб., на  
расходы по производству означенныхъ ремонтныхъ ра-  
ботъ.

## СМѢТНОЕ ИСЧИСЛЕНІЕ,

предполагаемымъ къ производству, ремонтнымъ работамъ по зданіямъ богоугодныхъ заведеній въ 1883 году.

№ по порядку.	Работы, предполагаемая къ производству.	Стоимость работъ.	
		Руб.	К.
1	Въ 4 отдѣленіи больницы перемостить въ корридорѣ полъ въ количествѣ 20 квад. сажень съ замѣною старыхъ досокъ, на что потребно: досокъ 20 шт. по 85 коп. 17 руб., гвоздей двоетесу пудъ 3 руб. 50 коп. и плотнику за работу по 2 руб. отъ сажени—40 руб.	60	50
2	Устроить ограду противъ инвалиднаго корпуса, на что потребно: дубовъ для столбовъ 40 шт. по 3 руб. 120 р., лѣсу 7 арш. 130 шт. по 58 коп. 75 р. 40 коп. и плотнику за работу за 70 звѣньевъ по 1 руб. 50 коп. 105 руб.	300	40
3	Въ баракахъ, гдѣ помѣщаются въ лѣтнее время больные, устроить два отдѣльныя помѣщенія для заразныхъ больныхъ, на что потребно: лѣсу 8 арш. 12 шт. по 70 коп. 8 руб. 40 коп., 7 арш. 4 шт. по 58 коп. 2 руб. 32 к., слегъ 4 шт. по 40 коп. 1 руб. 60 коп.,		

№ № по порядку.	Работы предполагаемыя къ производству.	Стоимость работъ.	
		Руб.	К.
	досокъ 7 арш. 70 шт. по 85 коп. 59 руб. 50 коп., тесу 7 арш. 25 шт. по 30 коп. 7 руб. 50 коп., гвоздей двоетесу пудъ 3 руб. 50 коп., одготесу пуд. 3 руб. 80 коп., за работу плотнику 40 руб. и за окраску 2 помѣщеній 20 руб.	146	6
4	Въ 4 отдѣленіи больницы выкрасить полъ въ количествѣ 40 квадр. сажень, полагая съ матеріаломъ и работою по 1 руб. 25 коп.	50	—
5	Въ новомъ домѣ умалишенныхъ, въ грудномъ отдѣленіи, домѣ инвалидовъ, и 4-мъ отдѣленіи больницы стѣны въ количествѣ 1000 квадр. сажень перетереть и выбѣлить и сдѣлать масляныя панели, полагая съ матеріаломъ и работою по 70 коп. отъ сажени.	700	—
6	Въ помѣщеніи, гдѣ находится военный карауль выложить полъ въ елку кирпичемъ въ количествѣ 10 квадр. сажень, на что потребно: кирпича 1500 по 14 руб. тысяча 21 руб. и за работу по 2 руб. отъ сажени 20 руб.	41	—

№ № по порядку.	Работы, предполагаемая къ производству.	Стоимость работъ.	
		Руб.	К.
7	Въ 29 печахъ переложить внутренности каналовъ и 14 печей сдѣлать вновь, на что потребно матеріала: кирпича краснаго 11400 по 15 руб. тысяча 171 руб., кабанчика 5000 по 10 р. тысяча 50 руб., кафель простыхъ 1500 по 6 руб. сотня 90 руб., проволоки, костылей, дверокъ, отдушниковъ на 25 руб., печнику за передѣлку 29 печей по 7 руб. 50 коп. за печь—217 р. 50 коп. и за 14 печей новыхъ по 15 руб.—210 руб. . . . .	763	50
	<b>ИТОГО.</b> . . . .	2061	52

Орловскому Губернскому Земскому Собранию,  
Орловской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 6-й.

О пенсіонно-эмеритальной кассѣ.

16-го Января 1882 года состоялось постановленіе Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія о передачѣ доклада комиссіи по пенсіонной кассѣ со всеми приложеніями на обсужденіе уѣздныхъ Земскихъ Собраній; вслѣдствіе чего Губернская Управа своевременно и сообщила все требуемое въ уѣздныя управы, но до настоящаго времени получены заключенія по вышеизложенному вопросу только отъ 8 уѣздовъ, которыя Губернская Управа и имѣетъ честь сообщить Губернскому Земскому Собранію.

1) *Ливенскій уездъ* высказалъ сочувствіе учрежденію пенсіонной кассы, но исключительно на счетъ вычетовъ изъ жалованья служащихъ и безъ всякой приплаты со стороны Земства.

2) *Брянскій уездъ* постановилъ: учредить пенсіонную кассу, по проэкту Губернской Управы, съ дополненіемъ, чтобы прослужившіе земству 9 лѣтъ пользова-

лись  $\frac{1}{3}$  годового жалованья и что бы выдачи производились по истеченіи года съ открытія дѣятельности кассы.

3) *Кромской уездъ* къ открытію пенсіонной кассы отнесся сочувственно, если только это не потребуеть значительныхъ затратъ отъ земства.

4) *Трубчевскій уездъ* постановилъ: ходатайствовать передъ правительствомъ объ устройствѣ общей по государству пенсіонной кассы, какъ для лицъ состоящихъ на государственной, такъ и на земской службѣ.

5) *Мценскій уездъ* призналъ учрежденіе пенсіонной кассы бесполезнымъ, за неимѣніемъ въ виду пенсіонеровъ.

6) *Малоархангельскій уездъ* пришолъ къ заключенію пенсіонной кассы вовсе не учреждать.

7) *Карачевскій уездъ* постановилъ: устройство пенсіонной кассы отклонить и затѣмъ, согласно предложенію гласнаго *Т. Э. Ромера*, ходатайствовать о томъ, что бы Правительство обязало земство выдавать пенсію учителямъ народныхъ школъ за 25 лѣтъ службы изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, въ размѣрѣ половиннаго содержанія.

и 8) *Дмитровское уездное земское собраніе* признало образованіе капитала, изъ процентовъ съ котораго выдавались-бы пенсіи прослужившимъ земству какъ по выборамъ, такъ и по найму, а также семействамъ этихъ лицъ, въ случаѣ ихъ смерти, не только желательнымъ,

но и необходимымъ. Основанія предполагаемаго пенсіонаго устава почти во всемъ сходны съ проэктомъ Губернской Земской Управы, за исключеніемъ лишь сроковъ службы для полученія пенсіи, которые Дмитровскимъ уѣздомъ опредѣляются въ 10, 15 и 20 лѣтъ, причемъ первый срокъ учреждается исключительно для лицъ, получающихъ въ годъ 300 р. и менѣе, и выдается за 10 лѣтнюю службу  $\frac{1}{2}$  годоваго оклада жалованья, за 15 лѣтн. службу  $\frac{3}{4}$  оклада и за 20 лѣтнюю службу полный окладъ.

Въ виду того, что Губернское Земское Собраніе само признало необходимымъ выслушать по настоящему предмету заключенія всѣхъ уѣздовъ, и что отъ уѣздовъ: Орловскаго, Болховскаго, Елецкаго и Сѣвскаго, заключеній этихъ до настоящаго времени еще не послѣдовало, Губернская Управа полагаетъ: разсмотрѣніемъ настоящаго вопроса, а равно мнѣній, представленныхъ 8 уѣздами, пріостановиться впредь до полученія отъ остальныхъ четырехъ уѣздовъ ожидаемыхъ заключеній.

Орловскому Губернскому Земскому Собранію,

Орловской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 7-й.

О назначеніи изъ продовольственнаго капитала суммы на Пособіе въ продовольствіи въ 1883 году.

По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Уѣздными Управами, урожай озимыхъ хлѣбовъ нынѣшняго года въ черноземныхъ мѣстностяхъ губерніи далеко не удовлетворительный, въ особенности въ уѣздахъ: Ливенскомъ, Елецкомъ и Малоархангельскомъ, гдѣ озимые хлѣба едва только вернули сѣмена; въ уѣздахъ же не черноземныхъ, преимущественно въ Брянскомъ, Сѣвскомъ и Трубчевскомъ урожай озимыхъ хлѣбовъ, сравнительно съ прошлыми годами, можно считать хорошимъ. Яровые хлѣба также не вездѣ удовлетворительны, травы же въ нынѣшнемъ году до того плохи, что сборъ сѣна менѣе половины прошлогодняго.

Не смотря однако на такой плохой урожай, цѣны на хлѣбъ все падаютъ и его никто не покупаетъ, такъ

какъ за границу требованій на хлѣбъ нѣтъ, въ другихъ же мѣстностяхъ Имперіи урожай болѣе или менѣе хорошъ.

По заключеніямъ уѣздныхъ управъ и земскихъ собраній, размѣръ пособій изъ губернскаго продовольственнаго капитала опредѣленъ въ слѣдующемъ количествѣ: по Ливенскому уѣзду 100 т. р., Малоархангельскому 100 т. р., Брянскому 10 т. р. и Кромскому 10 т. — По Елецкому и Орловскому уѣздамъ размѣръ пособія не опредѣленъ, такъ какъ Управами этихъ уѣздовъ собираются по сему предмету подробныя свѣдѣнія, при чемъ Елецкая Управа указала, что ссуда изъ продовольственнаго капитала потребуется въ значительномъ размѣрѣ. Остальные шесть уѣздовъ признали возможнымъ обойтись безъ пособія.

Изъ представленныхъ Губернскому Собранію отчетовъ по народному продовольствію усматривается, что въ настоящее время продовольственная часть губерніи находится въ слѣдующемъ видѣ:

На 492101 душу, подлежащую обложенію хлѣбнымъ сборомъ, находится на лицо въ хлѣбныхъ магазинахъ 76063 четв. озимаго и 31007 четв. яроваго хлѣба, при чемъ почти весь этотъ запасъ находится только въ двухъ уѣздахъ: Ливенскомъ и Елецкомъ, а именно въ первомъ озимаго 43678 четв. и яроваго 24231 четв. и во второмъ озимаго 18175 четв. и яроваго 3904 четв., въ уѣздахъ же Карачевскомъ, Сѣвскомъ и Трубчевскомъ хлѣбныхъ запасовъ вовсе ничего нѣтъ.

Губернскаго продовольственнаго капитала состоитъ на лицо 315936 р. 25 к., уѣзднаго продовольственнаго капитала принадлежащаго сельскимъ обществамъ 200927 р. 82 $\frac{1}{2}$  к., а именно по уѣздамъ: Орловскому 80477 руб. 53 к., Мценскому 58469 р. 8 $\frac{1}{4}$  к., Болховскому 35294 р. 54 $\frac{1}{2}$  к., Трубчевскому 5129 р. 7 $\frac{1}{2}$  к. и Кромскому 22366 руб.

Хотя по случаю неурожая нынѣшняго года затрудненіе въ продовольствіи встрѣчается не сомнѣнно, но тѣмъ не менѣе, при всемъ желаніи, оказать дѣйствительную помощь всему нуждающемуся крестьянскому населенію губерніи по незначительности продовольственнаго капитала не представляется положительно ни какой возможности, такъ какъ роздача всего наличнаго продовольственнаго капитала по громадному количеству нуждающихся, упадая въ ничтожномъ количествѣ на душу не принесетъ ни какой существенной пользы, а лишь лишить губернскаго земство возможности оказать дѣйствительную помощь крестьянамъ, находящимся въ исключительномъ положеніи—пострадавшимъ до раззоренія и принимая во вниманіе, что Губернское Земское Собраніе пришло уже на помощь крестьянскому населенію, пострадавшему отъ неурожая, назначеніемъ на нынѣшній годъ пособія въ 50 т. р. и порученіемъ Управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ о разрочкѣ недоимки подушныхъ и выкупныхъ платежей на 6 лѣтъ и оклада 2-й половины 1882 г. и первой половины 1883 г. на пять лѣтъ и что цѣны на хлѣбъ сравнительно съ прошлымъ годомъ стоятъ не высокія, Губернская Управа полагала бы, за обмѣненіемъ уже озимыхъ полей, наз-

начить на будущій годъ, исключительно для продовольств-  
вія, пособіе изъ губернскаго продовольственнаго капи-  
тала въ размѣрѣ 50 т. р., выдавая таковое лишь въ  
крайнихъ исключительныхъ случаяхъ, съ тѣмъ чтобы при  
раздачѣ ссуды были приняты въ руководство какъ пра-  
вила установленныя XII Очереднымъ Губернскимъ Соб-  
раніемъ, такъ и предлагаемое Комисіею въ особомъ  
докладѣ ручательство уѣздовъ и что бы розданныя деньги  
были возвращены въ теченіи двухъ лѣтъ.

---

Орловскому Губернскому Земскому Собранію,

Орловской Губернской Земской Управы

**ДОКЛАДЪ № 8-й.**

О распредѣленіи государственнаго налога  
между городами Орловской губерніи на  
1883 годъ.

На 1883 годъ съ недвижимыхъ имуществъ Орловской губерніи, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, назначень налогъ въ прежнемъ размѣрѣ 58120 р., каковой, на основаніи 5 ст. полож. о налогахъ, долженъ быть распредѣлень Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ между всѣми городами губерніи, съ тѣмъ чтобы опредѣленные на каждое городское населеніе суммы были распредѣлены раскладочными комиссиями между отдѣльными недвижимыми имуществами, согласно особой инструкціи. Кромѣ того, согласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 8/20 Іюня 1874 года положенію о преобразованіи воинской квартирной повинности, вмѣстѣ съ раскладкою государственнаго налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ должна быть произведена и раскладка квартирнаго сбора, именно съ

начисленіемъ на государственный налогъ по 73% со всѣхъ городовъ губерніи, кромѣ г. Орла. съ котораго назначено 12500 руб.

Принимая въ соображеніе, что произведенная Губернскою Управою оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ Орловской губерніи, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, должна поступить на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, почему въ настоящее время не представляется возможнымъ произвести раскладку государственнаго налога на новыхъ основаніяхъ, Губернская Управа полагала бы на будущій годъ оставить безъ измѣненія раскладку настоящаго года.

Брянск.	3200	—	2330	—	2530
Турбовск.	1000	—	730	—	1730
Сваска	2800	—	1070	—	3870
Линтовск.	1500	—	1095	—	2595
Кромы	820	—	598 80	—	1418 80
Маловяземск.	1800	—	940	—	2740
Гваня	6300	—	4590	—	10890
Клеки	12000	—	8760	—	20760
Итого	28120	—	41787 60	—	99907 60

Распределеніе между уѣздами возлагается на город-  
 ские раскладочныя коммисіи по вѣдѣнію г. министра  
 финансовъ, изданной въ 1873 году.

## РАСКЛАДКА

государственного налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ и дополнительнаго квартирнаго сбора орловской губерніи на 1883 годъ.

Названіе городовъ.	Государ- ственного налога.		Квартир- наго сбора.		ИТОГО.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Орель . . . . .	18000	—	12500	—	30500	—
Мценскъ . . . . .	3900	—	2847	—	6747	—
Болховъ . . . . .	4500	—	3285	—	7785	—
Карачевъ . . . . .	3300	—	2409	—	5709	—
Брянскъ . . . . .	3200	—	2336	—	5536	—
Трубчевскъ . . . . .	1000	—	730	—	1730	—
Сѣвскъ . . . . .	2300	—	1679	—	3979	—
Дмитровскъ . . . . .	1500	—	1095	—	2595	—
Кромы . . . . .	820	—	598	60	1418	60
Малоархангельскъ . . . . .	1300	—	949	—	2249	—
Ливны . . . . .	6300	—	4599	—	10899	—
Елецъ . . . . .	12000	—	8760	—	20760	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>58120</b>	<b>—</b>	<b>41787</b>	<b>60</b>	<b>99907</b>	<b>60</b>

Распредѣленіе между владѣльцами возлагается на городскія раскладочныя комиссіи, по инструкціи г. министра финансовъ, изданной въ 1872 году.

Орловскому Губернскому Земскому Собранію,

Орловской Губернской Земской Управы

**ДОКЛАДЪ № 9-й.**

**Объ общественныхъ работахъ.**

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду неурожая настоящаго года, указало на необходимость обратить особенное вниманіе не столько на продовольственные, нерѣдко обременительныя и малопроизводительныя для населенія ссуды, сколько на предоставленіе ему въ подобныхъ обстоятельствахъ возможности добывать средства къ жизни посредствомъ заработковъ, при чемъ Министерство предложило даже денежную ссуду на производство общественныхъ работъ.

По докладу о семъ Губернской Управы Губернскому Собранію, послѣднее въ засѣданіи своемъ 8 Іюня сего года, согласно заключенію Губернской Управы, постановило: передать настоящій вопросъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, такъ какъ дѣло касается предоставленія мѣстному населенію мѣстныхъ работъ, и что всякая правительственная ссуда или земскій расходъ должны всецѣло относиться на счетъ того уѣзда, въ которомъ будутъ производиться работы.

Во исполненіе таковаго постановленія Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь представить, полученныя ею отъ Уѣздныхъ Управъ, заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

*Кромское* Собраніе признало, что по мѣстнымъ условіямъ трудно пріискать какія либо общественныя работы, но если бы даже онѣ и были найдены, то онѣ не могутъ быть выгодны, такъ какъ въ общественныхъ работахъ трудно распределить заработокъ, или онъ долженъ быть сдѣланъ по способностямъ, тогда одинъ можетъ получить болѣе чѣмъ ему слѣдуетъ для прокормленія, между тѣмъ какъ другой получить много менѣе, если же заработокъ будетъ дѣлиться поровну по числу рабочихъ рукъ, въ такомъ случаѣ нарушается справедливость вознагражденія за дѣйствительный трудъ. Кроме того, такъ какъ большую часть нуждающихся въ продовольствіи составляютъ тѣ семьи, гдѣ есть недостатокъ рабочихъ рукъ, то они и лишены будутъ возможности заработать что нибудь отхожимъ промысломъ, хотя-бы таковыя заработки были въ уѣздѣ.

*Карачевское* Собраніе высказало сочувствіе въ принципѣ общественнымъ работамъ съ помощію отъ Правительства, оставивъ за собою право прибѣгнуть къ нимъ тогда, когда обстоятельства того потребуютъ и представится случай работъ.

*Брянская* Управа, въ виду болѣе или менѣе удовлетворительнаго урожая въ уѣздѣ, нашло, что крестьянское населеніе въ настоящее время должно имѣть менѣе

нужды въ продовольствіи, чѣмъ въ прежніе годы, а потому, по мнѣнію Управы, и не представляется надобности въ общественныхъ работахъ, тѣмъ болѣе, что крестьянское населеніе Брянскаго уѣзда уже имѣетъ заработки на различныхъ заводахъ и у лѣсопромышленниковъ, устанавливать же такія общественныя работы, которыя соотвѣтствовали бы способности населенія и были приурочены именно къ селеніямъ, нуждающимся въ продовольствіи, крайне затруднительно. Означенное заключеніе Управы Брянское Собраніе приняло къ свѣдѣнію.

*Болховское Собраніе*, какъ на одну изъ общественныхъ работъ, указало на предположеніе уѣзднаго земства провести узкоколейную желѣзную дорогу отъ г. Болхова до г. Орла.

*Малоархангельское Собраніе*, которому Уѣздною Управою представленъ былъ докладъ о доставленіи заработковъ населенію въ видѣ постройки желѣзной дороги, отъ г. Малоархангельска до станціи Малоархангельскъ Московско-Курской желѣзной дороги, не признало полезнымъ устраивать эту дорогу, другихъ же предположеній о какихъ либо общественныхъ работахъ Уѣздное Земское Собраніе не высказало.

*Орловское Собраніе*, разсмотрѣвъ докладъ Уѣздною Управы по сему предмету, въ которомъ было высказано то соображеніе, что въ настоящее время нельзя указать на такія полезныя предпріятія, производство которыхъ на земскій счетъ дало бы нуждающемуся населенію возможность получить заработокъ на столько значительный,

чтобы ради его земство имѣло достаточное основаніе производить заемъ, который въ послѣдствіи долженъ будетъ погашаться новыми налогами, — избрало особую Коммисію для обсужденія означеннаго вопроса, но заключеніе Коммисіи Уѣздною Управою еще не получено.

*Дмитровское Собраніе* въ виду того, что въ Дмитровскомъ уѣздѣ урожай въ настоящемъ году удовлетворительный, пришло заключенію, что населенію не только не составляютъ необходимости заработки при общественныхъ сооруженіяхъ, но даже не нужна ссуда на продовольствіе, тѣмъ болѣе, что цѣны на хлѣбъ не высоки, а если окажется незначительный недостатокъ въ продовольствіи, то крестьяне могутъ воспользоваться заработками въ экономіяхъ владѣльцевъ и на винокуренныхъ заводахъ.

Въ *Муценскомъ Собраніи* вопросъ объ организаціи общественныхъ работъ не разсматривался.

Отъ остальныхъ уѣздныхъ собраній заключеній по настоящему вопросу не получено.

Въ виду того, что ни въ одномъ изъ полученныхъ отъ восьми уѣздовъ заключеній не высказано необходимости предоставленія населенію въ нынѣшнемъ году, по случаю неурожая, возможности добыванія заработковъ посредствомъ общественныхъ работъ, Губернская Управа полагаетъ: предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ оставить открытымъ и имѣть въ виду при первомъ могущемъ повториться неурожайѣ.

Орловскому Губернскому Земскому Собранію,

Орловской Губернской Земской Управы

**ДОКЛАДЪ № 10.**

**О нѣкоторыхъ улучшеніяхъ въ устройствѣ обязательнаго и добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія.**

Сумма, въ которой были приняты на страхъ въ 18<sup>81/82</sup> страховомъ году всѣ сельскія постройки губерніи, подлежація обязательному страхованію, превышала 11 милліоновъ рублей и со временемъ должна еще увеличиться, потому что населеніе, сознавая пользу страхованія строеній отъ огня, все болѣе и болѣе переходитъ отъ страхованія по нисшей, нормальной оцѣнкѣ, къ страхованію по особой, возвышенной оцѣнкѣ. Точно также замѣтно увеличивается число лицъ, которыхъ строенія не подлежатъ обязательному страхованію въ земствѣ, но добровольно страхующихъ въ земствѣ свои строенія. Въ текущемъ страховомъ году можно ожидать особеннаго увеличенія числа такихъ страхованій, вслѣдствіе возвышенія частными страховыми обществами страховыхъ премій до 50%.

Въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ огнемъ съ 1-го Сентября 1881 г. по 1-е Сентября 1882 г., одному крестьянскому населенію губерніи, страхующему свои строения обязательно, было ассигновано Губернскою Управою свыше 250000 руб. сереб.

Эти цифры достаточно краснорѣчиво указываютъ на необходимость хорошей организаціи взаимнаго земскаго страхованія, а между тѣмъ Губернская Управа, къ сожалѣнію, должна обратить вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія на то обстоятельство, что въ настоящее время организація страховаго дѣла далеко не удовлетворительна.

Не удовлетворительность организаціи земскаго страхованія обнаруживается со всею рѣзкостью при разсмотрѣніи въ Губернской Управѣ присылаемыхъ изъ Волостныхъ Правленій и г. г. Агентами взаимнаго земскаго страхованія актовъ описей и оцѣнокъ убытковъ, причиненныхъ пожарами:

1) Очень часто строенія крестьянъ оказываются пропущенными по страховымъ вѣдомостямъ, въ чемъ конечно виноваты и Волостныя Правленія, на которыхъ лежитъ обязанность составленія списковъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, и агенты, которые обязаны провѣрять страховые списки.

2) Очень часто возникаютъ сомнѣнія въ правильности составленія актовъ описей и оцѣнокъ убытковъ, причиненныхъ пожаромъ и тогда является необходимость производить новое дознаніе о пожарѣ.

3) Еще чаще обнаруживается медленность волостных правлений какъ въ освидѣтельствованіи убытковъ, причиненныхъ пожарами, такъ и въ доставленіи въ Губернскую Управу документовъ и свѣдѣній, до пожаровъ относящихся.

Все это происходитъ отъ нѣсколькихъ причинъ: Губернская Управа, находящаяся въ губернскомъ городѣ, вдали отъ мѣстностей, въ которыхъ составляются страховые списки и акты описей и оцѣнокъ убытковъ, причиненныхъ пожарами, лишена возможности съ успѣхомъ слѣдить за такимъ мелочнымъ дѣломъ, каково дѣло страховое. Органы Губернской Управы, дѣйствующіе въ уѣздахъ, легко ускользаютъ изъ подъ контроля Управы: удаленность органовъ Губернской Управы, дѣйствующихъ въ уѣздахъ, по необходимости увеличиваетъ переписку и затягиваетъ дѣлопроизводство; наконецъ отношенія органовъ Губернской Управы, дѣйствующихъ въ уѣздахъ, какъ къ Губернской Управѣ, такъ и другъ къ другу крайне не опредѣленны: таковы отношенія Губернской Управы къ волостнымъ правленіямъ, Уѣздныхъ Земскихъ Управъ къ агентамъ и этихъ послѣднихъ къ волостнымъ правленіямъ и, наконецъ, всѣхъ ихъ вмѣстѣ къ пожарнымъ старостамъ.

Вышеизложенныя обстоятельства привели Губернскую Управу къ мысли о необходимости сосредоточить въ Уѣздныхъ Управахъ контроль надъ дѣйствіями второстепенныхъ дѣйствующихъ въ уѣздахъ органовъ, а такъ же направленіе этой дѣятельности.

Уѣздныя Управы могутъ не посредственно сноситься, какъ съ агентами и съ волостными властями, такъ, часто, и съ самими страхователями; вліяніе, какое всегда имѣетъ на волостныя Начальства Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, такъ же будетъ не мало содѣйствовать большей успѣшности дѣла; наконецъ близкое знакомство личнаго состава Уѣздной Управы съ мѣстностью, съ селеніями и отдѣльными помѣщичьими усадьбами, можетъ открыть Уѣзднымъ Управамъ существованіе такихъ отступленій отъ правилъ страхованія, какія ускользаютъ отъ вниманія Губернской Управы.

Но что еще болѣе дѣлаетъ желательнымъ болѣе дѣятельное участіе Уѣздныхъ Управъ въ дѣлѣ земскаго страхованія, такъ это увѣренность, что съ тѣмъ вмѣстѣ станутъ успѣшнѣе поступать страховыя преміи по нисшей нормальной оцѣнкѣ. Насколько поступленія такихъ премій неудовлетворительно въ настоящее время видно изъ того, что за населеніями числится недоимки страховаго сбора 281640 р. Накопленіе недоимки въ такомъ размѣрѣ и неисправное поступленіе страховыхъ платежей въ настоящее время можетъ быть объяснено нѣсколькими причинами: во первыхъ, отчасти тѣмъ, что, вслучаѣ пожара, домохозяева, страхующіе свои постройки по нисшей нормальной оцѣнкѣ, получаютъ страховыя деньги независимо отъ уплаты или не уплаты страховой преміи; весьма естественно, что для того, чтобы человекъ платилъ безнедоимочно премію при полной увѣренности, что онъ получитъ страховое вознагражденіе и безъ соблюденія этого условія, требуется въ человекѣ развитіе чувство долга въ такой мѣрѣ, какой трудно

ожидать отъ малоразвитаго челоуѣка; во вторыхъ тѣмъ что страховой годъ, начинаясь съ 1-го Сентября, не совпадаетъ съ общимъ податнымъ годомъ, начинающимся съ 1-го Января, вслѣдствіе чего, уже не говоря о происходящей отсюда затруднительности счетоводства, не возможно внесеніе страховаго сбора по нисшей оцѣнкѣ въ окладные листы: въ третьихъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сборъ страховыхъ платежей производится пожарными старостами, которыхъ населеніе и знать не хочетъ, если за этими пожарными старостами не стоитъ Волостное Правленіе, и въ четвертыхъ тѣмъ, что часто въ Уѣздныхъ Казначействахъ, при взносѣ страховыхъ платежей, эти послѣднія зачислялись какъ поступленія сборовъ въ казну.

Что касается до пополненія недоимки, то само собою разумѣется, что это должно лежать на обязанности административныхъ учрежденій и участіе земства въ дѣлѣ взысканія недоимокъ должно, по неволѣ, ограничиваться перепиской съ администраціей, но успѣшность поступленія страховыхъ платежей въ настоящее время была бы въ значительной мѣрѣ обезпечена, если бы взносы страховаго сбора дѣлались не въ Уѣздныя Казначейства, какъ теперь, а въ Уѣздныя Управы, а уже эти послѣднія передавали ихъ въ уѣздныя Казначейства въ депозитъ Губернскаго Земства.

Переходя затѣмъ къ добровольному страхованію: нужно сознаться, что добровольное страхованіе въ земствѣ представляется явленіемъ не нормальнымъ, потому что земство не должно браться за предпріятія, которыя

могутъ быть осуществлены путемъ частной предприимчивости. Въ настоящее время дѣятельность земства на поприщѣ добровольнаго страхованія оправдывается не обходимою противупоставить конкуренцію стремленіямъ частныхъ страховыхъ обществъ къ обогащенію на счетъ страхователей. Однако желаніе соперничать съ частными страховыми обществами не должно увлекать земство, потому что, въ сущности, положеніе земскаго добровольнаго страхованія не отличается желательною устойчивостью: запаснаго капитала такого, какимъ обладаетъ каждое страховое общество, въ земствѣ нѣтъ, а потому въ случаѣ, еслибы для уплаты погорѣвшимъ страхователямъ не достало капитала, составившагося изъ ежегодно вносимыхъ страхователями премій, пришлось бы прибѣгнуть къ обложенію плательщиковъ земскихъ повинностей. Такой способъ удовлетворенія страхователей едва ли можетъ быть признанъ желательнымъ, такъ какъ съ одной стороны упадетъ на населеніе и безъ того въ значительной мѣрѣ обремененное всякими платежами, а съ другой стороны, при не достаточно аккуратномъ поступленіи губернскаго земскаго сбора, можетъ поставить Губернскую Управу въ невозможность удовлетворять погорѣльцевъ съ желательною быстротою. По этому было бы весьма желательно, чтобы земство не поощряло искусственными мѣрами поступленія въ земство добровольныхъ страхователей, а предоставило бы развитіе добровольнаго взаимнаго земскаго страхованія его естественному теченію, устранивъ тѣ препятствія, которыя въ настоящее время стѣсняють это развитіе и уничтоженіе которыхъ не можетъ вредно отразиться на интересахъ земства. Число добровольныхъ страхованій еже-

годно увеличивается; возвышеніе преміи частными страховыми обществами конечно послужить для многихъ достаточной побудительной причинойъ для страхованія своихъ построекъ въ земствѣ, такъ что едвали въ настоящее время окажется надобность въ процентномъ вознагражденіи уполномоченныхъ отъ земства лицъ, принимающихъ строенія на добровольный страхъ. Такое процентное вознагражденіе въ настоящее время оказывается излишнимъ еще и потому, что служило прежде возбуждателемъ дѣятельности агентовъ, лицъ, часто не связанныхъ съ земствомъ иными интересами, кромѣ служебныхъ, между тѣмъ какъ съ переходомъ роли агентовъ на Уѣздныя Управы въ такомъ возбуждателѣ само собою разумѣется не будетъ настоять надобности. Но отказываясь отъ искусственнаго поощренія добровольнаго страхованія, земство, какъ уже было сказано выше, безъ вреда для своихъ интересовъ, могло бы до нѣкоторой, впрочемъ очень незначительной степени расширить тѣ рамки, въ которыя заключено добровольное страхованіе; такія рамки образуются установленными максимумъами, свыше которыхъ нельзя принимать на добровольный страхъ усадьбы и строенія. Эти рамки, по убѣжденію Губернской Управы, могли бы быть расширены въ двухъ случаяхъ: во первыхъ тогда, когда усадьба раздѣлена на нѣсколько частей, изъ которыхъ одна отстоитъ отъ другой на такомъ разстояніи, что распространеніе пламени съ одной части усадьбы на другую является не возможнымъ. Въ этомъ случаѣ Губернская Управа полагала бы, что каждая такая часть усадьбы могла бы быть принята на страхъ въ предѣлахъ тѣхъ максимумовъ, какія установлены для цѣлой усадьбы; во вторыхъ: при-

надлежащія замству зданія въ томъ случаѣ, если они не принадлежатъ къ разряду подверженныхъ особой опасности отъ огня, по мнѣнiю Губернской Управы, былобы возможно принимать, не стѣсняясь максимумомъ, въ полной ихъ стоимости. Конечно въ тѣхъ рѣдкихъ и почти невозможныхъ случаяхъ, когда эти строенія представлялибы стоимость, выходящую изъ рода вонъ, учрежденія, принимающія строенія на страхъ, моглибы обращаться за разрѣшенiемъ къ ближайшему Губернскому Земскому Собранию.

На основанiи всего вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранию слѣдующее:

1) Перенести начало страховаго года съ 1-го Сентября на 1-е Января.

2) Признать Уѣздныя Управы единственными органами Губернской Управы въ уѣздахъ, возложивъ на Уѣздныя Управы тѣ обязанности, которыя въ настоящее время лежатъ на агентахъ взаимнаго земскаго страхованiя,

3) Учредить при Уѣздныхъ Управахъ отдѣльный страховой столъ, на содержанiе котораго ассигновать 1325 р. въ годъ изъ суммъ, образующихся изъ страховыхъ взносов.

4) Представить Уѣзднымъ Управамъ полную свободу въ организации этого стола, такъ чтобы отъ усмотрѣнiя каждой Уѣздной Земской Управы зависѣло бы имѣть, или

не имѣть агента, имѣть отдѣльнаго Бухгалтера, или приплачивать своему, уже существующему и т. п.

5) Чтобы страховые сборы поступали не въ Уѣздныя Казначейства, какъ теперь, а въ Уѣздныя Управы, которыя бы уже отъ себя вносили ихъ въ Казначейства въ депозитъ Губернской Управы.

6) Въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда возложить на Губернскую Управу исполненіе тѣхъ обязанностей, которыя въ другихъ уѣздахъ Губернскую Управу предлагаетъ возложить на Уѣздныя Управы съ тою лишь разницею, что поступающій въ Губернскую Управу страховой сборъ Губернская Управа хранить не въ Уѣздномъ Казначействѣ, а въ отдѣленіи Государственнаго Банка.

7) За переходомъ обязанностей агентовъ на Уѣздныя Управы уничтожить всякія процентныя вознагражденія, какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованію.

8) Разрѣшить принимать на добровольный страхъ части усадьбъ, отстоящія одна отъ другой на разстояніи 125 сажень, каждую отдѣльно въ предѣлахъ установленныхъ нынѣ-существующими шахимшиями для приѣма на добровольный страхъ строеній и усадьбъ; и на конецъ,

9) Разрѣшить принимать на страхъ принадлежанія Земству строенія, не относящіяся къ числу подверженныхъ особой отъ огня опасности, въ размѣрѣ ихъ дѣйствительной стоимости.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Губернскаго Собранія на то, что хотя принятіе предлагаемыхъ въ настоящемъ докладѣ мѣръ и должно, по мнѣнію Губернской Управы, упродолжить до сихъ поръ не твердо стоящее дѣло взаимнаго земскаго страхованія и тѣмъ сократить расходы земства на удовлетвореніе погорѣльцевъ, но, очевидно, что существенное сокращеніе въ расходахъ по удовлетворенію погорѣльцевъ можетъ произойти лишь вслѣдствіе созданія такихъ условій, при наличности которыхъ уменьшится какъ число, такъ и размѣры пожаровъ. Приобрѣтеніе огнегасительныхъ снарядовъ, планировка селеній согласно установленнымъ земствомъ правилъ, обсаживаніе крестьянскихъ дворовъ быстрорастущими деревьями, все это паліативы хотя и приносящія значительную пользу. Тѣмъ не менѣе не подлежитъ ни какому сомнѣнію, что убытки, причиняемые населенію пожарами, и остающіеся далеко не возмѣщенными выдачами страховыхъ пособій, могутъ быть доведены до почти ничтожныхъ размѣровъ распространеніемъ построекъ изъ огнестойкихъ матеріаловъ; распространеніе такихъ строеній является все болѣе и болѣе настоятельнымъ вслѣдствіе постоянно увеличивающейся дороговизны лѣса.

Едвали можетъ показаться парадоксомъ, что въ настоящемъ случаѣ коррективомъ зла можетъ явиться самое зло.

Вздорожаніе лѣса и трудность его доставки, убыточность частыхъ пожаровъ конечно сами приведутъ населеніе къ сознанію необходимости постройки своихъ

усадебъ изъ болѣе огнестойкихъ матеріаловъ. Такое предположеніе вполне подтверждается опытомъ. Уже во многихъ мѣстахъ уѣздовъ Малоархангельскаго, Ливенскаго и Елецкаго крестьяне по собственному почину возводятъ свои постройки изъ камня, обоженнаго кирпича и липачей. Разъ такіе постройки появились въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, весьма естественно ожидать, что эти постройки будутъ постепенно распространяться. Но было бы не простительно для земства оставаться равнодушнымъ зрителемъ естественнаго хода распространенія огнестойкихъ зданій. Земство конечно должно придти на помощь населенію, представляя ему образцы зданій, которые бы соединяли въ себѣ пять существенныхъ условій: 1) приспособленность къ крестьянскому быту; 2) удовлетворительность въ гигиеническомъ отношеніи; 3) дешевизну матеріаловъ; 4) прочность, и 5) безопасность отъ пожаровъ.

Недовольствуясь представленіемъ населенію образцовъ, земству конечно придется вмѣстѣ съ тѣмъ принимать мѣры къ обученію крестьянъ возводить огнестойкія постройки.

Однако осуществленіе этой задачи потребовало бы отъ земства денежныхъ жертвъ. Губернская Управа не рѣшается предлагать Губернскому Земскому Собранію произвести въ этомъ году какіе либо расходы на этотъ предметъ. Губернская Управа твердо увѣрена въ томъ, что ближайшее участіе уѣздныхъ земскихъ Управъ въ дѣлѣ взаимнаго земскаго страхованія окажется на столько благотворнымъ, что по истеченіи года выразится зна-

чительнымъ сокращеніемъ расходовъ на выдачу погорѣль-  
цамъ страховаго вознагражденія. Уменьшенія этихъ ра-  
сходовъ дастъ остатокъ денегъ обязательнаго страхова-  
нія, части которыхъ Губернское Земское Собраніе вѣро-  
ятно не откажется употребить на опыты возведенія

огнестойкихъ зданій. Въ видѣ поощренія къ возведенію  
такихъ зданій, Губернское Земское Собраніе предлагаетъ  
Н. С. М. въ случаѣ возведенія такихъ зданій, выдать  
на ихъ возведеніе субсидіи въ размѣрѣ, опредѣленномъ  
въ прилагаемомъ къ настоящему докладу проектѣ. Въ  
случаѣ возведенія такихъ зданій, Губернское Земское  
Собраніе предлагаетъ выдать на ихъ возведеніе субсидіи  
въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ прилагаемомъ къ  
настоящему докладу проектѣ. Въ случаѣ возведенія  
такихъ зданій, Губернское Земское Собраніе предлагаетъ  
выдать на ихъ возведеніе субсидіи въ размѣрѣ, опредѣленномъ  
въ прилагаемомъ къ настоящему докладу проектѣ.

Н. С. М. предлагаетъ въ случаѣ возведенія такихъ зданій,  
выдать на ихъ возведеніе субсидіи въ размѣрѣ, опредѣленномъ  
въ прилагаемомъ къ настоящему докладу проектѣ.

Однако, въ случаѣ возведенія такихъ зданій, Губернское  
Земское Собраніе предлагаетъ выдать на ихъ возведеніе  
субсидіи въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ прилагаемомъ  
къ настоящему докладу проектѣ. Въ случаѣ возведенія  
такихъ зданій, Губернское Земское Собраніе предлагаетъ  
выдать на ихъ возведеніе субсидіи въ размѣрѣ, опредѣленномъ  
въ прилагаемомъ къ настоящему докладу проектѣ.

**Орловскому Губернскому Земскому Собранию,  
Орловской Губернской Земской Управы**

**ДОКЛАДЪ № 11-й.**

**По вопросу о пониженіи желѣзно-дорож-  
наго тарифа.**

1-го Декабря 1881 г. Мценское земство представило на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія ходатайство объ установленіи одинаковыхъ тарифовъ для всѣхъ отправителей по Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ. Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 14 Января 1882 года, постановило: поручить Губернской Управѣ представить Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Путей Сообщенія ходатайство Мценскаго земства, дополнивъ оное фактическими данными, и вмѣстѣ съ тѣмъ возложить на Управу составленіе къ имѣющему быть очередному Собранію проекта ходатайства объ общемъ пересмотрѣ и пониженіи желѣзно-дорожнаго тарифа.

Исполняя порученіе Земскаго Собранія, Губернская Управа прежде всего отнеслась въ Мценскую уѣздную управу и просила ее сообщить, въ возможно—непродол-

жительномъ времени, основанія, послужившія поводомъ къ возбужденному Мценскимъ земствомъ ходатайству;— но отвѣтъ на эту просьбу послѣдовало отъ Мценскаго уѣзда только сообщеніе копии журнала Мценскаго уѣзднаго земскаго Собранія отъ 28 сентября 1881 г., изъ коей видно, что постановленіе Мценскаго Собранія въ свою очередь состоялось лишь по заявленію гласнаго Жигалкина, сообщившаго, что при отправкѣ хлѣбныхъ и лѣсныхъ товаровъ, отправляемыхъ по Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ, существуютъ въ пользу, нѣкоторыхъ лицъ и обществъ, уступки изъ нормальныхъ тарифовъ, что весьма невыгодно для Мценскаго уѣзда. Не находя возможнымъ при подобнымъ положеніи дѣла возбуждать ходатайство предъ Министрами внутреннихъ дѣлъ и путей сообщенія, тѣмъ болѣе, что Собраніе поручило подкрѣпить это ходатайство фактическими данными, которыхъ въ рукахъ Губернской Управы не существуютъ, Губернская Управа пріостановилась приведеніемъ въ исполненіе постановленія Собранія, предъ до представленія настоящаго положенія дѣла Губернскому Земскому Собранію и дальнѣйшаго съ его стороны распоряженія.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію таблицъ исчисленій провозныхъ платъ на перевозку полными вагонами дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ по Орловско-Витебской желѣзной дорогѣ, оказывается, что, при отправленіи дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ однимъ отправителемъ въ теченіе года, съ одной станціи дороги, 1500 и болѣе вагоновъ и платформъ, дѣйствительно допускается слѣдующая скидка съ мѣстнаго тарифа, а именно: за 1500 вагоновъ—5%, 3000 в. — 10%, 4000 в.— 15%, 5000 в.—

20%, 6000 в.—25%, и 7000 в.—30%; что подобнаго рода скидка неприятна для нѣкоторыхъ мелкихъ лѣсопромышленниковъ—это естественно; но что-бъ она приносила хоть какой нибудь ущербъ Орловскому земству—это положительно сомнительно.

Принимая во вниманіе, что ходатайство Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія, о пониженіи до низшей нормы тарифа на перевозку соли и объ уравниеніи его на всѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, Комитетомъ Министровъ 9 и 23 марта 1882 г. отклонено и что на ходатайство объ уничтоженіи перегрузки въ г. Орлѣ изъ вагона въ вагонъ товаровъ и на два ходатайства, о пониженіи тарифа на муку, до настоящаго времени отвѣта никакого не послѣдовало, Губернская Управа полагаетъ возбужденіемъ ходатайства по вышеизложеннымъ предметамъ приостановиться, затѣмъ сообщить во всѣ уѣзды существующіе тарифы, прося каждый изъ уѣздовъ къ будущему очередному собранію составить проэктъ ходатайства объ общемъ пересмотрѣ и пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа, если это только окажется необходимымъ, съ тѣмъ чтобы Губернская Управа сдѣлала выборку всѣмъ проэктамъ и съ своей стороны представила бы Земскому Собранію общій проэктъ новаго желѣзнодорожнаго тарифа; при подобныхъ условіяхъ естественно ходатайство отъ Орловскаго земства пошло бы на основаніи фактическихъ и вызванныхъ жизненною необходимостью данныхъ и, по всей вѣроятности, въ Комитетѣ Министровъ не потерпѣло бы пораженія, вродѣ ходатайства о пониженіи тарифа на соль,—о чемъ Губернская Управа и имѣетъ честь доложить Собранію.

## Орловскому Губернскому Земскому Собранію

### Орловской Губернской Земской Управы

#### ДОКЛАДЪ № 12-й.

#### О положеніи медицинской части въ Орловской губерніи.

Въ виду постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшагося 17 Января 1882 года, Губернская Управа имѣеть честь представить подробныя свѣдѣнія о положеніи медицинской части въ уѣздахъ, за исключеніемъ Елецкаго, отъ котораго, не смотря на неоднократныя требованія, свѣдѣній ни какихъ не послѣдовало.

1) *Орловскій уездъ.* Весь уездъ раздѣленъ на четыре участка съ семью пунктами;— въ четырехъ врачѣ находятся постоянно, а остальные три посѣщаютъ еженедѣльно въ опредѣленные дни,—отдѣльныхъ фельдшерскихъ пунктовъ нѣтъ, леченіе вполнѣ безплатное.— Въ уездѣ пять земскихъ врачей, четыре акушерки и 12 фельдшеровъ.--Расходъ на медицинскую часть 19807 р.— Въ уездѣ три лечебницы, изъ нихъ двѣ на 10 кроватей и третья въ г. Орлѣ на 12 кроватей; за тѣмъ строится еще четвертая на 10 кроватей. На пищевое содержаніе больныхъ въ день земство отпускаетъ

25 к. с., при чемъ хозяйственная часть находится на рукахъ врачей.—Три врача живутъ въ уѣздѣ при пунктахъ, а два въ городѣ и не занимаютъ ни какихъ казенныхъ должностей. Въ первомъ участкѣ 17,944 души обоего пола, во второмъ 18622, въ третьемъ 41116 душъ и въ четвертомъ 20472 души; разстояніе деревень отъ мѣста жительства врача отъ 15 до 25 верстъ. Одинъ изъ пяти врачей несетъ нѣкоторыя обязанности санитарнаго врача и въ распоряженіи его находятся два постоянныхъ фельдшера.—Аптеки съ вольной продажей нѣтъ, но при каждой лечебницѣ и пріемномъ покоѣ есть домашнія аптеки подъ наблюденіемъ врача, для бесплатной раздачи больнымъ лекарствъ. По трехлѣтней сложности амбулаторныхъ больныхъ въ теченіи года было въ 1 участкѣ 4953 челов. во 2 участкѣ 7637, въ 3 участкѣ 5870 и въ 4 участкѣ 6379 челов.

Кромѣ больницы Губернскаго Земства и указанныхъ лечебницъ, въ г. Орлѣ существуетъ лечебница Общества Орловскихъ врачей для приходящихъ больныхъ, которой уѣздное земство выдаетъ ежегодно по 300 руб. пособія. Оспопрививаніе ведется подъ руководствомъ санитарнаго врача земскими фельдшерами телячьей лимфой для чего ассигнуется 200 руб. въ годъ. На предупредительныя мѣры противъ эпидемій уѣзднымъ земствомъ спеціально для того ни какихъ суммъ не вносится.

2) *Болховской уѣздъ* раздѣленъ на 2 медицинскихъ участка, въ первомъ городъ съ 7-ю волостями и во второмъ тринадцать волостей. Въ уѣздѣ находятся два земскихъ врача, четыре постоянныхъ фельдшера, двѣ

фельдшерицы— акушерки и одна фельдшерица.— Съ 1882 года лечение бесплатное, при чемъ имѣются: земская больница въ г. Болховѣ, пріемный покой въ 45 верстахъ отъ Болхова на 12 кроватей и 2 фельдшерскихъ пункта. Районъ медицинскихъ участковъ: перваго въ длину 35 верстъ и въ ширину до 40 верстъ и втораго въ длину до 45 верстъ и въ ширину до 60 верстъ, съ населеніемъ въ 1 участкѣ городскихъ 20.000 душъ и сельскихъ 37541 душа и во 2 участкѣ 65973 души. Санитарной медицины и аптеки съ правомъ вольной продажи нѣтъ. Амбулаторныхъ больныхъ по 1-му участку было 6374 чел. и по 2-му 7342. На медицинскую часть расходуются 14189 р. 77 к., специально на случай появленія эпидеміи и эпизоотіи въ уѣздныя смѣты ни какихъ суммъ не вносится.

3) *Кромской уѣздъ*, Система подавія медицинской помощи смѣшанная.— Плата берется только за содержаніе въ городской больницѣ, — въ пріемныхъ же покояхъ плата за лечение не берется.— Въ уѣздѣ три пункта врачей и пять фельдшерскихъ пунктовъ; состоятъ на земской службѣ три врача, 9 фельдшеровъ и три акушерки-фельдшерицы. На медицинскую часть ассигновано 17205 р. 35 к.— Земская больница въ городѣ на 40 кроватей; пріемные покои на 4 кровати каждый, въ больницѣ пища отъ земства, въ покояхъ своя. Земскіе врачи другихъ должностей не занимаютъ. На долю городского участка при радіусѣ дальнѣйшемъ въ 24 версты и среднемъ 12 верстъ приходится 21725 душъ, втораго участка при радіусѣ дальнѣйшемъ 30 и среднемъ 15 верстъ приходится 47632 души и третьемъ участкѣ

при радиусѣ дальнѣйшемъ 20 верстѣ и среднемъ 10 верст. 27973 души. — Санитарной медицины въ уѣздѣ нѣтъ. — Въ г. Кромахъ есть аптека, арендуемая у земства, съ правомъ вольной продажи лекарствъ. По трехъ лѣтней сложности амбулаторныхъ больныхъ было 28375 душъ. Казенныхъ и частныхъ больницъ въ уѣздѣ нѣтъ. — Оспопрививатели изъ крестьянъ имѣются при волостяхъ и содержатся на счетъ сельскихъ обществъ. Особыхъ суммъ на предупредительныя мѣры противъ эпидемій въ смѣты уѣзднаго земства не вносятся.

4) *Дмитровскій уездъ.* (Система разъѣздная) плата за содержаніе въ больницѣ въ городѣ по 18 к., а на фельдшерскихъ пунктахъ 3 к. за каждое отпущенное лекарство. — 6 фельдшерскихъ пунктовъ, 3 земскихъ врача, 8 фельдшеровъ, 2 акушерки, 4 оспопрививателя. На медицинскую часть въ 1882 году назначено 15481 руб. Въмѣсто больницъ въ уѣздѣ 4 пунктовыхъ приѣмныхъ покоя, по 4 койки въ каждомъ. Изъ врачей, живущихъ въ городѣ, одинъ завѣдуетъ городской больницею, а остальные двое разъ въ недѣлю посѣщаютъ приѣмные покои. Разстояніе по 1-му участку отъ города 49 верстѣ и 2-му 46 верстѣ, съ народонаселеніемъ въ 1-мъ участкѣ 14668 и во 2 участкѣ 18003 души. Въ уѣздѣ не существуетъ ни санитарной медицины, ни аптекъ съ правомъ вольной продажи, ни медицинскихъ совѣтовъ. Лечение въ уѣздѣ амбулаторное, по трехлѣтней сложности больныхъ около 50000. Въ уѣздѣ имѣется одинъ частный приѣмный покой Марьи Петровны Зиновьевой, въ которомъ лечение производится участковымъ земскимъ врачомъ. На предупредительныя мѣры противъ эпидемій отдѣльныя суммы въ

смѣты не вносятся, а производится безостановочный расходъ изъ суммъ ассигнуемыхъ вообще на медицинскую часть или изъ суммъ на непредвидимые расходы.

5) *Муценскій уѣздъ*. 4 врача и 6 фельдшеровъ, живутъ одинъ въ городѣ и три въ уѣздѣ, двое въ земскихъ квартирахъ и двое при земскихъ больницахъ; фельдшерскихъ пунктовъ нѣтъ; оспопрививателей 8; расходуется на медицинскую часть 13000 руб.—Въ уѣздѣ 2 больницы на 10 коекъ каждая, леченіе бесплатное.—На каждаго врача приходится до 20000 населенія обоюго пола; районъ не далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства, санитарной медицины и аптекъ съ правомъ вольной продажи нѣтъ. Приходившихъ больныхъ по всемъ 4 участкамъ въ теченіе 3 лѣтъ было 67854 чел.; частныхъ и казенныхъ больницъ не имѣется; оспопрививаніе идетъ успѣшно подь контролемъ врачей; эпидемическихъ болѣзней не замѣчалось, сифились распространень сильно. Особыхъ суммъ на предупрежденіе эпидемій не вносятся.

6) *Ствскій уѣздъ*. Врачей земскихъ 5, фельдшеровъ при нихъ 10, оспопрививателей 7. На медицинскую часть въ 1882 году ассигновано 23059 руб. Земская больница одна на 25 коекъ, леченіе бесплатное; 1-й врачебный участокъ занимаетъ пространство около 1100 кв. верстъ съ населеніемъ въ 6485 душъ; 2-й врачебный участокъ 600 квадрат. верстъ—12134 души, 3 участокъ 200 кв. верстъ—13419 душъ, 4 участокъ 650 кв. верстъ 11270 душъ и 5-й участокъ 950 кв. верстъ—11911 душъ. Санитарной медицины, фельдшерскихъ пунктовъ, аптекъ, съ правами вольной продажи не имѣется. По трехлѣт-

ней сложности пользовалось 24700 чел. амбулаторно. Имѣется одна частная больница на 16 коекъ въ с. Брасовѣ, завѣдуетъ земскій врачъ;—7 оспопрививателей, получаютъ по 5 к. отъ привитія оспы;—сифились распространень сильно.—Особыхъ суммъ на предупредительныя мѣры противъ эпидеміи уѣздное земство не вноситъ въ свои смѣты.

7) *Трубчевскій уѣздъ.*—Три больницы, одна въ городѣ на 24 кровати и двѣ лечебницы въ уѣздѣ, одна на 6 кроватей и другая на 12 кроватей. Сверхъ того, въ отдаленномъ участкѣ въ селѣ Красной слободѣ помѣщенъ опытный и знающій фельдшеръ съ правомъ самостоятельнаго леченія. Плата взимается только съ лицъ привилегированнаго сословія и иногородныхъ. Въ уѣздѣ три земскихъ врача, къ каждому прикомандировано по 2 фельдшера, и еще 1 отдѣльный фельдшеръ, въ каждой волости по 2 оспопрививателя, и сверхъ того ежегодно приглашается оканчивающій курсъ студентъ для оспопрививанія. На медицинскую часть ассигнуется 15000 р. Земскіе врачи на другихъ должностяхъ не состоятъ. Три участка: 1-й городской съ населеніемъ 5125 душъ, и уѣздныхъ 46530 душъ, сѣверный участокъ 34277 душъ и восточный 25272 души и Краснослободскій фельдшерской участокъ. Санитарной медицины и вольной аптеки не имѣется.—Леченіе и пищевое суточное довольство обходится до 30 к. с.—Приходящихъ въ годъ больныхъ 19772.—Ни частныхъ, ни уѣздныхъ больницъ въ городѣ нѣтъ. Уѣздъ раздѣленъ на 3 части и оспа ежегодно прививается въ одномъ участкѣ.--Для борьбы съ эпидеміями вносятся ежегодно 2000 р.

8) *Брянскій уѣздъ*. Два медицинскихъ участка по 10 кроватей съ отдѣльнымъ врачомъ, преимущественно для сифилитиковъ и пріемный покой съ фельдшеромъ въ уѣздѣ 10 фельдшерскихъ пунктовъ съ фельдшеромъ; въ каждомъ; медикаменты отпускаются даромъ; сверхъ этого врачи и фельдшера ѣздятъ по селеніямъ, гдѣ окажется заразительная болѣзнь. Въ пріемныхъ покояхъ одежда, пища, посуда даромъ, кромѣ лицъ другихъ уѣздовъ, которые, кромѣ сифилитиковъ, платятъ по 20 к. въ день.—Акушеры нѣтъ, оспопрививателей три содержатся на счетъ обществъ и отъ земства получаютъ по 5 к. отъ ребенка.—Содержаніе медицинской части обходится 15683 р., врачи другихъ должностей не занимаютъ. 1-й участокъ занимаетъ въ длину болѣе 119 верстъ и ширину 40 вер. съ 53036 душ.; 2-й участокъ 116 вер. и ширину 35 верстъ въ 50000 душъ. Санитарной медицины, аптеки съ правомъ вольной продажи, медицинскихъ совѣтовъ и земскихъ больницъ, кромѣ 2-хъ пріемныхъ покоевъ, нѣтъ.—Приходящихъ больныхъ по трехлѣтней сложности 68311 лицъ.—Сверхъ этого больные пользуются въ Брянскомъ военномъ лазаретѣ, что стоитъ 4321 р. 61 к. и въ Орловской губернской больницѣ, что стоитъ 1307 р. 40 к., частныя больницы имѣются при заводахъ и фабрикахъ мальцевскаго промышленно-торговаго товарищества: при Сергіево-Радецкомъ вагонномъ на 20 кроватей и при Дятьковской хрустальной фабрикѣ на 78 кроватей; лечившихся въ тѣхъ больницахъ и амбулаторныхъ по трехлѣтней сложности 66580 чел. и стоятъ 31362 руб. - При рельсопрокатномъ въ Бѣжицѣ заводѣ больница на 90 кроватей, врачъ, два фельдшера, двѣ лекарскія помощницы, изъ нихъ одна акушерка,

и два санитаря; пользовались за послѣдніе три года 25830 челов., стоятъ 24732 руб. 57 к.—Въ Баташевскомъ чугуноплавильномъ заводѣ принадлежащемъ г. Мальцеву учреждены аптека и чрезъ фельдшера оказывается пособіе въ домахъ; расходъ составляетъ до 13000 р. Ослопчививаніе въ уѣздѣ находится подъ контролемъ врачей. Въ смѣты уѣзднаго земства на предупредительныя мѣры противъ эпидеміи, ни какихъ суммъ не вносится.

9) *Карачевскій уѣздъ.* Система поданія помощи смѣшанная. Поданіе медицинской помощи, какъ въ уѣздѣ, такъ и въ больницахъ производится бесплатно для лицъ, принадлежащихъ къ Карачевскому земству.—Въ г. Карачевѣ находится земская больница на 45 кроватей, 30 для сифилитиковъ и 15 для другихъ болѣзней. При городской больницѣ младшій врачъ (онъ же и городской) 2 фельдшера и 1 фельдшерица и аптека для нуждъ земской медицины.—Въ уѣздѣ въ имѣніи Г. Э. Ромеръ существуетъ пріемный покой для приходящихъ больныхъ, при немъ состоитъ врачъ, получающій содержаніе отъ г. Ромера, фельдшеръ и акушерка отъ земства. Отпускъ лекарствъ отъ земства, но г. Ромеръ ежегодно вноситъ на покупку лекарствъ 117 руб. Въ Карачевѣ находится старшій врачъ, предназначенный для разъѣздовъ по уѣзду и имѣющій главный надзоръ за больницею, въ его распоряженіи находятся три фельдшера. Лечение въ больницѣ и отпускъ лекарствъ бесплатное. Такимъ образомъ въ Карачевскомъ земствѣ одна больница въ городѣ и одинъ пріемный покой, три врача, шесть фельдшеровъ, одна фельдшерица, двѣ акушерки и семь ослопчививателей. На содержаніе медицины въ 1882 г. назначено 12140 руб. 40 коп., считая въ то

число 1440 руб. 40 коп. платимыхъ земской больницѣ, Аптекѣ, казенныхъ и частныхъ больницъ и медицинскихъ съѣздовъ въ уѣздѣ нѣтъ. Особой суммы на предупрежденіе эпидемій въ смѣту не вносится.

*10. Ливенскій уѣздъ.* Земскихъ врачей 5, фельдшеровъ 10 акушерокъ 8 и оспопрививателей 25; расходуетъ на медицинскую часть до 22000 р. одна земская больница въ городѣ на 50 кроватей и 9 въ уѣздѣ пріемныхъ покоевъ на 4 койки каждый; въ больницѣ больные получаютъ пищу, въ пріемныхъ же покояхъ только не имущіе. Завѣдующій больницею врачъ живетъ въ городѣ, при немъ фельдшеръ съ помощникомъ и 2 акушерки, а остальные 4 въ уѣздѣ. На каждаго уѣзднаго врача приходится до 1170 кв. верстъ, съ населеніемъ до 56 т. обоюга пола. Въ уѣздѣ 5 фельдшерскихъ пунктовъ, провѣряемыхъ еженедѣльно врачами. Санитарной медицины и аптекъ съ вольною продажею не существуетъ, не существуетъ ни частныхъ, ни казенныхъ больницъ; въ годъ приходящихъ въ покояхъ больныхъ было 40980. Для прививанія оспы уѣздъ раздѣленъ на 25 участковъ, съ однимъ оспопрививателемъ на счетъ земства, у участковаго врача 6 оспопрививателей и 1 у городского врача. На случай эпидеміи по 1882 г. въ смѣту ни какихъ суммъ не вносилось.

*11. Малоархангельскій уѣздъ.* Земская медицина организована въ уѣздѣ по системѣ станціонарной. Плата за леченіе взыскивается: въ городской больницѣ по 5 р. 40 к., въ уѣздныхъ сельскихъ больницахъ 1 р. 75 к., за леченіе приходящихъ больныхъ не взыскивается; фельдшерскихъ пунктовъ нѣтъ. Земскихъ врачей 4,

фельдшеровъ 8, акушеровъ 4, оспопрививателей 12, по одному на волость, ихъ предположено замѣнить фельдшерами оспопрививателями. Расходъ на медицинскую часть доходитъ до 25 т. р., больницъ 4; городская на 50 коекъ и 3 сельскихъ на 15 коекъ. Малоархангельскій уѣздъ раздѣленъ на четыре медицинскіе участка, съ радіусомъ въ 28 верстъ и съ 30 т. населеніемъ; при каждой больницѣ находятся по 2 фельдшера. Санитарной медицины нѣтъ. При всѣхъ 4 больницахъ существуютъ аптеки съ правомъ вольной продажи лекарствъ. Число приходящихъ больныхъ въ годъ по уѣзду 30655 челов. Казенныхъ и частныхъ больницъ не имѣется. Оспопрививаніе производится оспопрививателями, числомъ 12, по одному на волость съ 10000 населеніемъ, предполагается замѣнить ихъ фельдшерами—оспопрививателями, подчинивъ контролю врача. Въ смѣту вносятся отдѣльная сумма на выдачу бесплатныхъ лекарствъ эпидемическимъ больнымъ.

Сообразивъ вышеизложенныя свѣдѣнія, оказывается, что расходъ на медицинскую часть по числу всѣхъ вообще жителей губерніи, высчитанныхъ по послѣднимъ статистическимъ свѣдѣніямъ, производится весьма разнообразно и въ слѣдующемъ систематическомъ порядкѣ:

Первымъ по размѣру затраты на медицинскую часть является *Елецкій уездъ*; съ населеніемъ муж. п. душъ 99664 и жен. п. д. 100417, расходуетъ 49.200 р. — что составляетъ на душу 24  $\frac{1}{4}$  к.,

2-мъ *Старосильскій уездъ*, съ насел. м. п. д. 56972 и ж. п. д. 60510 расходуетъ 23.059 р. — на душу 19  $\frac{1}{2}$  к. ж

3-мъ *Дмитровский уездъ*, съ нас. м. п. д. 45444 и ж. п. д. 45536, расходуетъ 15481—на душу 17 к.

4-мъ *Кромской уездъ*, съ нас. м. п. д. 50435 и ж. п. д. 52155, расходуетъ 17205 р. 35 к.—на душу  $16\frac{3}{4}$  к.

5-мъ *Трубчевский уездъ*, съ нас. м. п. д. 47188 и ж. п. д. 46526, расходуетъ 15000 р.—на душу 16 к.

6-мъ *Малоархангельскій уездъ*, съ нас. м. п. д. 80420 и ж. п. д. 83439, расходуетъ 25000 р.—на душу  $15\frac{1}{4}$ .

7-мъ *Брянскій уездъ*, съ нас. м. п. д. 56526 и ж. п. д. 56453, расходуетъ 15683 р.—на душу  $13\frac{3}{4}$ .

8-мъ *Миценскій уездъ*, съ нас. м. п. д. 47557 и ж. п. д. 49014, расходуетъ 13000 р.—на душу  $13\frac{1}{2}$ .

9-мъ *Болховской уездъ*, съ нас. м. п. д. 59891 и ж. п. д. 60766, расходуетъ 14189 р. 77 к.—на душу  $11\frac{3}{4}$ .

10-мъ *Орловскій уездъ*, съ нас. м. п. д. 90370 и ж. п. д. 87274, расходуетъ 19807 р.—на душу  $11\frac{1}{4}$ .

11-мъ *Карачевскій уездъ*, съ нас. м. п. д. 54751 и ж. п. д. 55141 съ 1440 р., платимыхъ въ губерн. больницу, расходуетъ 12140 р.—на душу  $11\frac{1}{20}$

12-мъ *Ливенскій уездъ*, съ нас. м. п. д. 120312 и ж. п. д. 126076, расходуетъ 22000 р.—на душу  $8\frac{3}{4}$ .

Остановливаясь на столь существенномъ различіи въ назначеніяхъ на медицинскую часть, между напр. Елецкимъ уѣздомъ, затрачивающимъ на каждую душу  $24\frac{1}{4}$  к., и Ливенскимъ уѣздомъ только  $8\frac{3}{4}$  к., т. е. втрое менѣе, Губернская Управа находитъ совершенно своевременнымъ доложить земскому Собранію, что подобная неравнобѣрная трата на медицинскую часть между уѣздами можетъ служить въ будущемъ одною изъ главныхъ причинъ неравнобѣрнаго расходованія обще губернскихъ суммъ при эпидемическихъ появленіяхъ болѣзни, а потому Губернская Управа предлагаетъ на будущее время неограничиваться заключеніями уѣздныхъ комиссій общественнаго здравія относительно признанія въ извѣстной мѣстности эпидемій существующими, а предоставить Губернской Управѣ, совмѣстно съ врачами губернскаго земства, или-же представителями врачебнаго отдѣленія самой обсудить и затѣмъ рѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли признать существованіе эпидеміи въ данной мѣстности настолько распространенною, чтобы принять искорененіе оной на счетъ губернскихъ суммъ, предоставленныхъ ей Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ или-же оставить заботу прекращенія эпидеміи на обязанности уѣздовъ. Для того-же что-бы доказать земскому Собранію неравнобѣрность производимыхъ до настоящаго времени между уѣздами расходовъ суммъ предназначенныхъ Губернскимъ земствомъ собственно на прекращеніе эпидеміи, Губернская Управа имѣетъ честь представить расчетъ за три года.

**Израсходовано на эпедицію.**

въ 1880 году.

Мценскому . . . . .	24	„	„	„
По уѣздамъ: Болховскому . . . . .	221	р.	78	к.
Дмитровскому . . . . .	88	„	40	„
<hr/>				
Итого . . . . .	334	„	18	„

Въ 1881 году:

Болховскому . . . . .	25	„	„	„
Дмитровскому . . . . .	173	„	2	„
Елецкому . . . . .	30	„	„	„
Малоархангельскому . . . . .	292	„	40	„
Ливенскому . . . . .	105	„	48	„
По городу Орлу . . . . .	1563	„	40	„
<hr/>				
Итого . . . . .	2189	„	30	„

въ 1882 году:

Болховскому . . . . .	303	„	80	„
Дмитровскому . . . . .	489	„	13	„
Елецкому . . . . .	100	„	„	„
Брянскому . . . . .	25	„	„	„
По городу Орлу . . . . .	142	„	86	„
<hr/>				
Итого . . . . .	1060	р.	79	к.

При этомъ Губернская Управа полагаетъ необходимымъ обязать уѣздныя земства вносить ежегодно въ смѣты расходовъ спеціально на борьбу съ эпидеміями извѣстныя суммы.

**Орловскому Губернскому Земскому Собранію,**

**Орловской Губернской Земской Управы**

**ДОБЛАДЪ № 13.**

**По вопросу о правилахъ взиманія шос-  
сейнаго сбора.**

Въ видахъ устраненія существующихъ неудобствъ по взиманію сбора за проѣздъ по казеннымъ шоссейнымъ дорогамъ, Министерство Путей Сообщенія выработало новыя правила и таку означеннаго сбора. Правила эти Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ были препровождены въ Губернскую Земскую Управу для передачи на обсужденіе Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія. Губернская же Управа съ своей стороны проводила ихъ въ Уѣздныя Управы: Кромскую, Карачевскую, Брянскую, Мценскую, Орловскую и Елецкую, прося внести ихъ на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній. Въ настоящее время Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію: правила проектированныя Министерствомъ Путей Сообщенія, заключенія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и мнѣніе Губернской Управы:

1) Мценское Уѣздное Земское Собраніе, признавъ проектированныя въ Министерствѣ Путей Сообщенія

правила о взиманіи шосейнаго сбора стѣснительными для Мценскаго земства, отказалось отъ принятія предложенія Министерства.

2) Карачевское Уѣздное Земское Собраніе проектъ правилъ о шосейномъ сборѣ приняло, но съ дополненіемъ, чтобы шосейныя заставы открывались мѣстнымъ инженернымъ начальствомъ по соглашенію съ Губернскою Земскою Управою.

3) Брянское Уѣздное Земское Собраніе правила Министерства одобрило, при чемъ гласный К. П. Васильевъ, нашелъ вышеозначенныя правила стѣснительными для селеній, расположенныхъ ближе отъ заставъ.

4) Кромское Уѣздное Земское Собраніе не нашло возможнымъ согласиться съ правилами, проектированными Министерствомъ по неопредѣленности разстояній между открываемыми заставами; по введенію въ сборъ съ порожнихъ телѣгъ, саней и неупряжныхъ лошадей, не находящейся въ обращеніи монеты  $\frac{1}{2}$  коп. достоинства, по неосвобожденію отъ сбора мѣстныхъ жителей, везущихъ въ городъ на базаръ собственные продукты для продажи и, наконецъ, по неосвобожденію отъ сбора всѣхъ должностныхъ лицъ, обязанныхъ проѣзжать заставы и по неосвобожденію лицъ, выѣзжающихъ у самыхъ заставъ на шоссе.

Съ своей стороны Губернская Управа находитъ правила о взиманіи шосейнаго сбора, проектированныя въ Министерствѣ Путей Сообщенія, способными только усилить существующія неудобства при взиманіи сбора,

такъ напримѣръ: шоссейныя заставы открываются по засвидѣтельствуванію инженернаго начальства, безъ всякаго даже участія мѣстнаго земства; одинаковый сборъ производится только за 10 верстъ съ проѣзжающаго въ ту, или другую сторону отъ заставы, при чемъ однакоже не выдается ни какихъ удостовѣреній отъ полиціи, или другихъ властей въ томъ, что проѣзжающій слѣдовалъ по шоссе менѣе 10 верстъ; съ неупряжныхъ лошадей и воловъ по 3-му пункту правилъ взимается по 1½ коп., а между тѣмъ по 4-му пункту рогатый скотъ освобождается отъ сбора—развѣ воли не принадлежать къ рогатому скоту и чѣмъ послѣдніе лучше лошадей? И, наконецъ, отдавая такое предпочтеніе рогатымъ, составители правилъ не освободили отъ сбора ни лицъ, ѣдущихъ по службѣ и командировкѣ, какъ врачей, ветеринаровъ, фельдшоровъ и т. п., ни полиціи, ни даже крестьянъ, везущихъ сельскохозяйственные продукты.

Въ виду незнакомства составителей шоссейныхъ правилъ съ мѣстными потребностями и условіями и въ виду полнѣйшей непримѣнимости проектированныхъ правилъ, Губернская Управа полагаетъ съ ними не соглашаться, для того же, чтобы благодѣтельная мысль Министерства Путей Сообщенія—отстранить существующія неудобства по взиманію шоссейнаго сбора—осуществилась, возобновить начавшееся еще въ 1874 г. ходатайство относительно передачи шоссейныхъ дорогъ Орловской губерніи въ вѣдѣніе земства, тѣмъ болѣе, что земствамъ Московскому, Тульскому, Ярославльскому, Смоленскому и многимъ другимъ шоссейныя дороги давно уже переданы и земства тѣхъ губерній уже были въ со-

стояніи изъ отпущенныхъ ремонтныхъ отъ казны пособій  
создать новыя шоссеыя дороги; а такъ какъ Орлов-  
ская губернія, покрытая сѣтью желѣзныхъ дорогъ, за-  
нимаетъ именно то положеніе, въ которомъ должно быть  
обращено особенное вниманіе на поссированіе подъѣзд-  
ныхъ путей, то и есть основаніе предполагать, что хо-  
датайство Орловскаго Губернскаго Земства будетъ, на-  
конецъ, уважено и послѣднее не всегда будетъ нахо-  
диться въ обойденномъ передъ другими земствами поло-  
женіи.

жодовоу лтозз йтвлюд утану ум-4 он амѣт уджон в  
од лл ттжэлдвнвдн ѳн ллоу в-рзав-рзод-рзод-рзод  
ви N йѣдвшол шрлѣ еіндѣлѣон амѣт в тоу умом  
нвствѣ .а мѣтѣт ѳнѣтрондѣлѣе ѳмѣт вѣдѣт ѳнѣт  
дѣ .лнк нн вродѣ ѳтѣ ѳвѣдѣнн ѳн ѳвѣдѣнн ѳн  
нѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт  
нѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт  
нѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт ѳнѣтѣт

Въ виду важности состоятельнаго шоссеыя  
привлеченія средствъ на устройство въ  
виду пожеланій населенія въ проектированныхъ  
видахъ. Губернская Управа пожелала съ нами не согла-  
шатся для того же, что и мы, а именно  
настроить Путь Сообщенія — отъ существующихъ  
въ губерніи по желѣзнымъ шоссеыямъ — существующихъ  
въ Орловской губерніи шоссеыя дороги еще въ 1874 г. ходатай-  
ство отъ насъ пожелала передать въ распоряженіе  
своей губерніи въ видѣ земства, тѣмъ болѣе, что зем-  
ствамъ Московскому, Тульскому, Ярославскому, Смо-  
ленскому и многимъ другимъ шоссеыя дороги дава-  
уже переданы и земства тѣхъ губерній уже имѣли въ со-

## Вновь проектированныя въ Министерствѣ Путей Сообщенія правила о взиманіи шоссейнаго сбора.

Для отстраненія существующихъ неудобствъ по взиманію шоссейнаго сбора полагается учредить на будущее время сборъ на слѣдующихъ началахъ:

1) открывать шоссейныя заставы, согласно засвидѣтельствуванію мѣстнаго инженернаго начальства, въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ сосредоточивается мѣстное по шоссе движеніе.

2) производить на всѣхъ заставахъ одинаковый сборъ *и только за 10 вер. съ проѣзжающаго* въ одну или другую сторону отъ заставы, не принимая во вниманіе, какое число верстъ проѣхалъ проѣзжающій до заставы или далѣе заставы.

3) таксу шоссейнаго сбора ограничить двумя подраздѣленіями: а) со всѣхъ проѣзжающихъ и съ везущихъ клади обозовъ, тѣлегъ и саней — по 3 коп. съ каждой лошади или вола, б) съ *порожнихъ телгъ или саней и съ неупряжныхъ лошадей и воловъ* — по  $1\frac{1}{2}$  коп. съ лошади или вола;

4) отъ сбора освободить: а) обозы, идущіе при войскахъ и отдѣльныхъ командахъ; б) повозки при партияхъ новобранцевъ и арестантовъ, в) казенныя повозки

съ провіантомъ и фуражемъ для войскъ, при шоссѣ расположенныхъ и г) прогоняемый рогатый и вообще всякій мелкій скотъ;

б) съ проѣзжающихъ чрезъ заставы на почтовыхъ лошадяхъ, по собственной или казенной надобности, а также съ посылаемыхъ эстафетъ смотрителя на станціяхъ, при полученіи прогонныхъ денегъ, обязаны взыскивать по  $4\frac{1}{2}$  коп. сбора съ каждой лошади, считая по 3 коп. при слѣдованіи и по  $1\frac{1}{2}$  коп. при возвращеніи ямщика порожнякомъ. Изъ суммы полученнаго на станціяхъ сбора, 10% удѣляется смотрителямъ, въ видѣ вознагражденія, а остальные они обязаны представлять, перваго числа каждаго мѣсяца, въ мѣстное казначейство;

б) не выдавать никакихъ свидѣтельствъ отъ полиціи или другихъ властей, удостоверяющихъ, что проѣзжающій слѣдовалъ по шоссѣ менѣ 10 верстъ;

7) при заставахъ имѣть одного сборщика, съ платою 400 р. въ годъ и отпускать ему, кромѣ того 200 р. на наемъ для себя помощника, по его личному усмотрѣнію, изъ членовъ его семьи или постороннихъ лицъ, безъ изыятія женщинъ; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ нѣтъ казенныхъ помѣщеній или станціонныхъ домовъ, отпускать на наемъ помѣщеній по 150 р. на каждую заставу; сборщики выбираются начальниками дистанцій, съ ответственностію ихъ за выборъ, и утверждаются въ должности, равно какъ смѣняются, по распоряженію начальника округа.

8) ярлыки должны быть 3-х родовъ различнаго цвѣта: *краснаго*—для одной лошади съ проѣзжающими или съ кладью, *зеленаго*—для одной лошади порожнякомъ или въ упряжѣ и *бѣлаго*—для проѣзжающихъ безплатно, послѣдніе для статистики; почему на каждую заставу и на каждую почтовую станцію, на которой смотрителями взимается шоссейный сборъ, слѣдуетъ выдавать по три ярлычныя книги, съ отпечатанными цифрами сбора;

9) ярлыки имѣть въ переплетенныхъ книгахъ, изъ которыхъ ихъ вырѣзывать или вырывать и отдавать проѣзжающимъ, оставляя талонъ ярлыка въ корѣшкѣ; причемъ какъ на ярлыкѣ, такъ и на талонѣ онаго, выбивать штемпелемъ годъ, мѣсяцъ и число выдачи ярлыка. Независимо этихъ книгъ каждый сборщикъ будетъ имѣть особую книгу для ежедневнаго внесенія въ оную полученнаго шоссейнаго сбора, который по мѣрѣ накопленія, но не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, сдается начальнику дистанціи или участка шоссе, въ вѣдѣніи котораго находится сборщикъ.

Въ книгѣ этой росписываются: сборщикъ въ количествѣ сданнаго сбора, по цвѣту каждаго билета, а пріемщикъ въ количествѣ принятаго имъ сбора.

Затѣмъ начальникъ дистанціи или участка записываетъ въ свою книгу полученіе шоссейнаго сбора отъ каждаго сборщика и вноситъ сборъ по истеченіи мѣсяца въ казначейство.

10) при капитальномъ ремонтѣ или перестройкѣ шоссе, шоссейнаго сбора не взимать за таковыя шоссе;

11) штрафъ за объездъ заставы назначать по 1 рублю съ лошади. Таковой же штрафъ взыскивать и съ проѣзжающихъ, если окажется, что, проѣзжая заставу, они не уплатили сбора и были пропущены сборщикомъ безъ выдачи ярлыка. Въ послѣднемъ случаѣ сборщики подлежатъ въ первый разъ штрафу въ 50 р., а во второй удаленію отъ должности;

12) контроль за правильнымъ взиманіемъ сбора лежитъ на ответственности мѣстнаго шоссейнаго начальства и дорожныхъ десятниковъ. Независимо отъ сего контролированіе сбора должно быть предоставлено и *мѣстной администрации.*

Подлинныя за надлежащею подписью и скрѣпою.



18

~~12/27~~  
12/27

