

К35с4-1

Д-63

Д1- н/к 42150

27

ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

ЧЕТВЕРТОМУ ОЧЕРЕДНОМУ

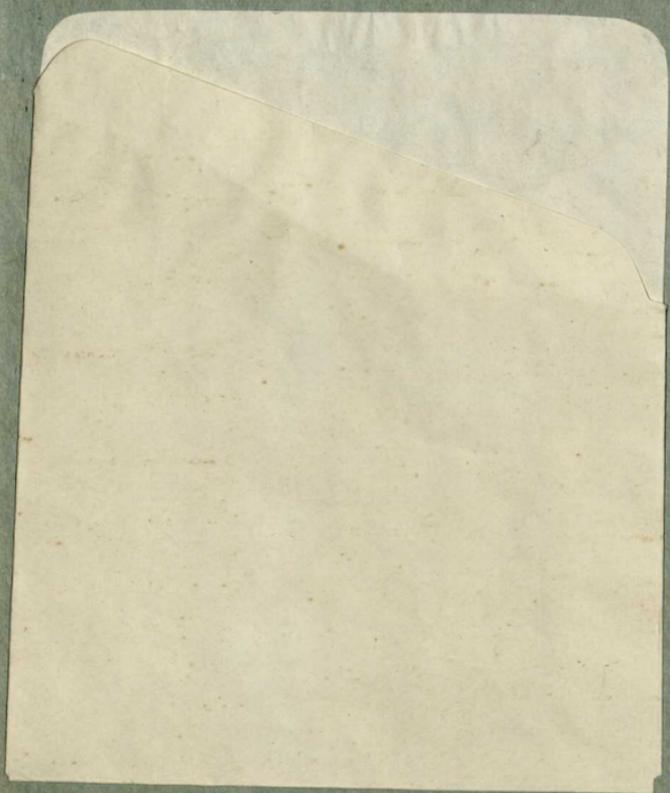
ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ.

1869 года.

ОРЕЛЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФИИ А. КОРОЛЕВА.

1869 ГОДА.



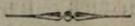
к 35с 4-1 V

Д 63

к 35с 4-1

Д 63

ОГЛАВЛЕНИЕ.

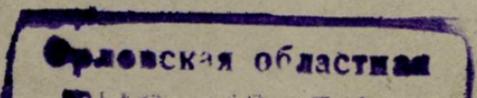


№ № ДОКЛАДОВЪ.	СТРАНИЦЫ.
-------------------	-----------

378612

1. Смета расходовъ	1.
2. Проектъ раскладки	35.
3. Объяснительная записка къ проекту раскладки суммъ Губернскаго Земскаго сбора	38.
4. Вѣдомость о губернскомъ сборѣ	41.
5. Вѣдомость о смѣтныхъ расходахъ	43.
6. Перечневая вѣдомость	53.
7. Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммы на содержаніе Губернской Управы	55.
8. Отчетъ о состояніи продовольственнаго капитала	59.
9. Докладъ о числящихся на земствѣ долгахъ и недоимкахъ неблагонадежныхъ ко взысканію	62.
10. Докладъ о выдачѣ заштатнаго жалованья упраздненнымъ чиновникамъ межеваго стола и уполномоченнымъ по размежеванію земель	79.
11. Докладъ по проекту нормальнаго положенія о земскихъ банкахъ	80.
12. Докладъ по прошенію гласныхъ Карачевскаго Земскаго Собранія Кочергина, Боева и Колошина, представленному въ Орловское Губернское Земское Собраніе 23 Ноября 1868 года	82.
13. Докладъ о 5,000 руб. сер., выданныхъ въ прежнее время погорѣльцамъ г. Орла	85.
14. Докладъ по предмету заготовленія для сельскихъ запасныхъ магазиновъ книгъ и бланковъ	86.

КРАЕВЕДЕНІЕ
2009



15. Докладъ объ упраздненіи топографовъ при Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи и членовъ отъ Правительства при Мировыхъ сѣздахъ . 90.
16. Докладъ объ отнесеніи на счетъ казны за квартированіе арсенальныхъ чиповъ въ г. Брянскѣ. . 91.
17. Докладъ о мировомъ сборѣ 91.
18. Докладъ объ устройствѣ въ Орловской губерніи желѣзно-конныхъ дорогъ 95.
19. Докладъ о назначеніи въ распоряженіе Орловскаго губернскаго училищнаго совѣта субсидіи на содержаніе канцеляріи 98.
20. Докладъ по дѣлу о правахъ земства на генеральскій корпусъ 98.
21. Докладъ объ отдачѣ въ оброчное содержаніе участковъ земель, остающихся отъ сѣуженія бывшей почтовой дороги отъ г. Орла до границы Курской губерніи 100.
22. Докладъ о заготовленіи парашъ въ ночлежныя помѣщенія для арестантовъ 105.
23. Докладъ объ устройствѣ казармъ для помѣщенія Карачевской уѣздной Управы 106.
24. Докладъ о четвертомъ ямскомъ мостѣ на рѣкѣ Сѣви Сѣвскаго уѣзда 109.
25. Докладъ объ отчужденіи отъ крестьянъ Новоямской слободы земли для устройства объѣздной дороги около оврага, гдѣ была дамба въ Сѣвскомъ уѣздѣ . 111.
26. Докладъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ станціонныхъ пунктовъ въ Сѣвскомъ уѣздѣ 115.
27. Докладъ о натуральныхъ повинностяхъ 117.
28. Докладъ по проэкту Полтавскаго земства объ устройствѣ желѣзной дороги 119.
29. Докладъ по проекту гласнаго Лавреніуса, о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія 120.

30. Докладъ о мѣрахъ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ Орловской губерніи 123.
31. Докладъ по проекту взаимнаго земскаго страхованія скота 125.
32. Докладъ о предоставленіи воспитанникамъ реальныхъ гимназій поступать въ университетъ 134.
33. Докладъ по предмету вычета денегъ изъ получаемаго содержанія членомъ Дмитровской Управы Цвѣтковымъ, на удовлетвореніе его кредиторовъ 136.
34. Докладъ, объ употребленіи сбереженій отъ Орловско-Витебской желѣзной дороги 138.
35. Докладъ о признаніи наугорской дороги транспортною и о расширеніи ея въ 10 саженную мѣру 140.
36. Докладъ объ отчисленіи на Ливенскій уѣздъ подлежащей части, изъ денегъ пожертвованныхъ на Орловскую губернію, комисіею пособія жителямъ Россіи 143.
37. Докладъ объ открытіи ярморки въ г. Ельцѣ 145.
38. Докладъ по ходатайству Дмитровскихъ гласныхъ отъ города о поставкѣ для кухни, Дмитровской уѣздной команды дровъ и свѣчей на счетъ суммъ Губернскаго земскаго сбора 152.
39. Докладъ объ улучшеніи медицинской части 153.
40. Докладъ о фельдшерской школѣ Орловскаго губернскаго земства 158.
41. Докладъ объ устройствѣ при Орловскихъ Богоугодныхъ заведеніяхъ родильнаго отдѣленія и школы для повитухъ 163.
42. Докладъ по предмету народнаго образованія 163.
43. Докладъ о выдачѣ подводъ лицамъ, командируемымъ для осмотра сельскихъ школъ 169.
44. Докладъ объ устройствѣ въ г. Кромахъ казармъ для уѣздной команды 170.

45. Докладъ о соединеніи г. Малоархангельска съ Орломъ посредствомъ почтовой дороги 171.
46. Докладъ объ утвержденіи ярморокъ по Карачевскому уѣзду, существующихъ безъ утвержденія 172.
47. Докладъ о продолженіи срока существующей въ г. Карачевѣ 9 Октября ежегодно трехъ дневной Николаевской ярморки до 10 дней 175.
48. Докладъ объ обмѣнѣ части продовольственнаго капитала на процентныя бумаги 177.
49. Докладъ о непривлеченіи лѣсовъ г. Апраксина по Сѣвскому уѣзду къ отбыванію натуральной повинности 178.
50. Докладъ по жалобѣ жителей города Трубчевска на увеличеніе налога уѣздною Управою съ прядильныхъ заведеній 182.
51. Докладъ объ убыткахъ причиненныхъ бывшими паводками весною 1869 г. по содержанию и устройству мостовъ и переправъ на рѣкахъ Окѣ и Орликѣ въ г. Орлѣ 184.
52. Докладъ о наймѣ рабочихъ 186.
53. Докладъ по отношенію Болховской Управы, о раскладкѣ сбора на Мировыя учрежденія 186.
54. Докладъ о распредѣленіи государственнаго налога на 1870 г., между городами Орловской губерніи 188.
55. Докладъ по ходатайству Сѣвской Уѣздной Земской Управы о переложеніи натуральной повинности по отопленію и освѣщенію этапныхъ помѣщеній въ денежную 191.
56. Докладъ объ упраздненіи Посреднической комисіи и Посредниковъ по размежеванію земель 192.
57. Докладъ по дѣлу объ имѣннй завѣщанномъ княгиней Трубецкою на Богоугодное заведеніе 193.
58. Докладъ по предмету собиранія свѣдѣній о торговлѣ промышленности и производительности 198.

59. Докладъ о перечисленіи нѣкоторыхъ дорогъ въ уѣздахъ въ разрядъ проселочныхъ. 198.
60. Докладъ по обязательному и добровольному страхованію отъ огня. 200.
61. Отчетъ по движенію суммъ взаимнаго земскаго страхованія отъ огня. 207.
62. По вопросу о дополненіи правилъ по взаимному страхованію отъ огня. 209.
63. Отчетъ по продажѣ игральныхъ картъ. 213.
64. О переводѣ этапныхъ станцій на Орловско-Брянское Шоссе 215.
65. О состояніи сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ. 215.
66. О подводной повинности. 221.
67. Объ избраніи уполномоченныхъ въ дѣлахъ Общества акціонеровъ. Орловско-Витебской желѣзной дороги . 231.
68. О сложеніи числящихся на разныхъ лицахъ недоимокъ, по Орловской больницѣ. 232.
69. Объ ассигнованіи изъ продовольственнаго капитала на 1870 годъ суммы на пособіе. 234.
70. Въ учебныхъ пособіяхъ и различныхъ инструментахъ, оставшіяся послѣ закрытія Таксаторскихъ классовъ. 235.
71. О дорогахъ, дорожныхъ сооруженіяхъ и о раздѣленіи ихъ на Губернскія и уѣздныя. 237.
72. О назначеніи агентамъ страхованія прогонныхъ денегъ. 246.
73. О выдачѣ вдовѣ Малиновской пособія. 248.
74. О застрахованіи Богоугодныхъ заведеній. 249.
75. Отчетъ о состояніи больницы. 250.
76. Объ участіи Земства въ наблюденіи за правильностію въ торговлѣ и промысловъ 263.

№ 1.

С М Ъ Т А

Расходовъ Губернскаго Земскаго сбора Ор-
ловской губерніи.

НА 1870 ГОДЪ.

№ статей.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей Орловской губерніи въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ					
Потребности обязательныя.					
§ 1. ДОРОЖНАЯ ПОВИННОСТЬ.					
<i>Орловскаго уѣзда.</i>					
1	Устройство моста и переправы черезъ рѣку Огу въ г. Орлѣ.				
2	Устройство моста и переправы черезъ рѣку Орликъ въ г. Орлѣ.	6000	—	8400	—
3	Ремонтъ перескочнаго моста на 1 Курской улицѣ г. Орла .	—	—	—	—

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
<p>Хотя Губернскою Управою и вызывались желающіе взять содержаніе переправъ весною 1869 года и постройку временныхъ и постоянныхъ мостовъ въ г. Орлѣ, черезъ рѣку Огу и Орликъ, но по неявѣ желающихъ, содержаніе переправъ и устройство мостовъ на 1869 годъ Губернскою Управою отдано по контракту г. архитектору Тибо, за цѣну 5,750 руб. и хотя на эти статьи торговъ на будущій 1870 годъ еще не было, но принимая въ соображеніе во первыхъ, что по причинѣ постройки желѣзныхъ дорогъ, цѣны на трудъ возвысились, а продовольственные припасы и строительные матеріалы дорожаютъ, Управа назначаетъ 6,000 руб. и во вторыхъ, что, во время бывшихъ внезапныхъ зимнихъ паводковъ, унесены водою два парома, изъ коихъ одного немогли отыскать, а уцѣлѣвшая часть другого парома продана; между тѣмъ парома составляютъ необходимую принадлежность для устройства временныхъ мостовъ; въ нынѣшнемъ году Управа не могла ихъ приобрести, единственно по неимѣнію для этого въ своемъ распоряженіи денегъ. По собраннымъ же свѣдѣніямъ два парома будутъ стоить не менѣе 2400 руб.; о чемъ представляется особый докладъ.</p>	
<p>По этой статьѣ суммы не вносятся, такъ какъ по исправному состоянію моста, ремонта не предвидится.</p>	

№№ статей.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей Орловской губерніи въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
4	Переправы на рѣкѣ Цнѣ на старомъ почтовомъ трактѣ изъ г. Орла въ г. Карачевъ въ деревнѣ Богдановкѣ	91	66 ³ / ₄	91	66 ³ / ₄
5	Переправа на рѣкѣ Окѣ, на старомъ Кіевскомъ трактѣ, при деревнѣ Гати.	150	—	150	—
6	Переправа чрезъ рѣку Неполодь на почтовомъ трактѣ изъ г. Орла въ г. Болховъ.	64	40	213	3
7	Переправы на рѣкѣ Мезенкѣ, что на Орловско-Болховскомъ трактѣ.	18	90		
8	На устройство 4 лодокъ гѣ послѣднимъ двумъ переправамъ	270	—	—	—
	<i>Болховскаго узда.</i>				
9	1) Двѣ гати при Дѣвскомъ мостѣ на рѣкѣ Нугрѣ.				

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчаніе.
Согласно заключенному контракту Орловскою Уѣздною Управою въ 1868 году на три года, за цѣну въ годъ 91 руб. 66 ³ / ₄ коп.	
Согласно контракту, заключенному Уѣздною Управою съ 1868 года на три года, за цѣну въ годъ 150 рублей	
Сумма за двѣ переправы чрезъ рѣки Неполодь и Мезенку 83 руб. 30 коп. назначена была на 1869 годъ, въ томъ размѣрѣ, какой платился содержателю этихъ переправъ по условію на 1868 годъ; по контракту же заключенному Орловскою Управою съ Государственнымъ крестьяниномъ Иваномъ Селиховымъ, эти переправы отданы ему въ содержаніе на три года съ 1869 года съ платою за все время 444 руб. 50 коп., изъ этой суммы причитается на 1870 годъ 148 руб. 16 ¹ / ₂ коп.; а съ присоединеніемъ не допоказанныхъ по смѣтѣ на 1869 годъ по этому расчету 64 руб. 86 ¹ / ₂ коп. составитъ всего 213 руб. 3 коп.	
Не вносится въ смѣту на 1870 годъ, потому что этотъ расходъ былъ единовременный, согласно составленной Орловскою Управою смѣтѣ на сумму 270 руб., за которую вышепомянутый крестьянинъ Селиховъ и обязался означеннымъ въ 6 и 7 статьяхъ контрактомъ, устроить эти лодки и принять въ свое завѣдываніе вмѣстѣ съ помянутыми двумя переправами.	
Всѣ эти мосты, по случаю неяви желających	

№№ статей.	Потребности денежных Губернских Земских повинностей Орловской губернии въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	2) Дѣвскій мостъ на рѣкѣ Нугрѣ на Орловскомъ трактѣ				
	3) Мостъ чрезъ рѣку Орсу на Карачевскомъ трактѣ.				
	4) Земляной мостъ на оврагѣ				
	5) Ямской мостъ на Болховскомъ трактѣ				
	6) Мостъ на рѣкѣ Березуѣ по почтовому тракту изъ г. Болхова въ г. Мценскъ				
	На всѣ эти мосты.	1786	—	1786	—
10	Содержаніе двухъ переправъ, во время весенняго разлива, на рѣкахъ: Нугрѣ при Дѣвскомъ мостѣ, по Орловскому тракту и Орсѣ по Карачевскому тракту.	334	43	334	43
	<i>Карачевского уѣзда.</i>				
11	Тихоновскій мостъ, на старомъ почтовомъ трактѣ, чрезъ рѣку Сибжатъ.	69	76 1/2	69	76 1/2

Основанія исчисления расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
<p>взять оныя въ содержаніе, содержатся хозяйственнымъ образомъ Болховскою Уѣздною Управою, которая находитъ этотъ способъ гораздо выгоднѣе для Земства, чѣмъ по подряду. Хотя въ настоящемъ 1869 году израсходовано на содержаніе оныхъ только 1594 руб. 3 коп., но такъ какъ до конца года могутъ еще потребоваться расходы, то на 1870 годъ, назначается сумма въ прежнемъ размѣрѣ.</p> <p>Сумма эта назначена была на 1869 годъ по смѣтѣ, составленной Уѣздною Управою. По настоящее время на эти переправы потребовалось расхода только 310 руб. сер. и по удостовѣренію Уѣздной Управы вообще расходъ въ этомъ году не будетъ превышать назначенной по смѣтѣ суммы 334 руб. 43 коп., а потому на эти переправы назначается на 1870 годъ, сумма въ такомъ же размѣрѣ</p> <p>Этотъ мостъ въ 1867 и 1868 годахъ Уѣздною Управою устроенъ вновь, и съ Марта 1868 года сданъ Уѣздною Управою по контракту на три года крестьянину Василю Власкину, съ тѣмъ, чтобы платить ему за ремонтірованіе моста ежегодно по 69 руб. 76 1/2 коп., а потому означенная сумма и внесена на 1870 годъ.</p>	

№№ статей.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей Орловской губерніи въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	<i>Трубчевскаго уѣзда.</i>				
12	Переправа черезъ рѣку Дѣсну, при селѣ Рябчевскѣ.	174	50	405	50
13	Переправа черезъ рѣку Дѣсну при деревнѣ Острой Лугѣ.	366	—	354	—
14	Спускъ на рѣкѣ Дѣснѣ и наемъ караульщика къ нему.	1000	—	500	—

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
<p>На 1869 годъ назначено было 174 руб. 50 коп., въ размѣрѣ суммы платимой на 1868 годъ. А такъ-какъ эта переправа съ 18 Декабря 1868 по 1 Января 1872 года т. е. на три года отдана въ содержаніе Трубчевскою Управою крестьянину Семену Петрову Чекачеву по контракту за 290 руб. въ годъ, то причитающаяся по этому расчету сумма крестьянину Чекачеву на 1870 годъ, 290 руб. и не до показанная по смѣтѣ на 1869 годъ 115 руб. 50 коп. всего 405 руб. 50 коп. назначается на 1870 годъ. Означенныя 115 руб. 50 коп. не были показаны по смѣтѣ на 1869 годъ потому, что при составленіи смѣты не имѣлось еще въ виду заключеннаго Трубчевскою Управою контракта съ крестьяниномъ Чекачевымъ.</p>	
<p>На 1869 годъ назначено было 366 руб., въ размѣрѣ суммы платимой на 1868 годъ. А такъ-какъ эта переправа съ 1 Декабря 1868 года по 1 Января 1872 года т. е. на три года, отдана Уѣздною Управою въ содержаніе крестьянамъ собственникамъ Ивану Дорошенко и Максиму Лобанову, по контракту за 360 руб. въ годъ, то причитающаяся по этому контракту сумма на 1870 годъ 360 руб., за исключеніемъ изъ оной излишне назначенной по смѣтѣ на 1869 годъ 6 руб., назначается на 1870 годъ только 354 руб. а недостающія 6 руб. должны пополниться остаткомъ отъ 1869 года.</p>	
<p>На этотъ предметъ назначено было по смѣтамъ расходамъ Губернскаго сбора на 1867 годъ 439 руб. 32 коп., на 1868 годъ 1000 руб., и на 1869 годъ 1000 руб. всего 2439 руб. 32 коп.. въ счетъ этой суммы по представленіямъ Труб-</p>	

№№ статей.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей Орловской губерніи въ 1870 году	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная поставленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
15	Верескунскій мостъ.	32	45	32	45
16	Низмѣнные мѣстанарѣки Дѣсны <i>Брянскаго уѣзда.</i>	—	—	—	—
17	Переправа чрезъ рѣку Дѣсну подъ городомъ Брянскомъ, на большомъ Жиздринскомъ трактѣ .	440	—	649	13

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
<p>Трубочевской Управы, назначено было въ выдачу въ 1867 году 379 руб. 32 коп. и въ 1868 году 1000 руб. Итого 1,379 руб. 32 коп., Уѣздною Управою израсходовано только, какъ показано въ доставленномъ ею по этому предмету отчетѣ 1357 руб. 76 коп.; но сколько подлежитъ по этой статьѣ еще выполнить расхода въ теченіи текущаго года изъ доставленныхъ Трубочевскою Управою свѣдѣній не видно, а потому впредь до полученія оныхъ Управа назначаетъ на 1870 годъ примѣрно 500 рублей.</p> <p>Хотя въ 1869 году по настоящее время на этотъ мостъ израсходовано только 20 руб., но такъ-какъ до окончанія года можетъ потребоваться еще расходъ, то и назначается по смѣтѣ на 1870 годъ, сумма въ прежнемъ размѣрѣ 32 руб. 45 коп.</p> <p>Суммы на этотъ предметъ въ 1869 году, назначаемо не было, и на 1870 годъ, расхода не предвидится.</p> <p>Сумма на 1869 годъ за содержаніе переправы чрезъ Дѣсну 440 руб. назначена была въ размѣрѣ 1868 года, а такъ-какъ эта переправа отдана Уѣздною Управою въ содержаніе по контракту Брянскому мѣщанину Петру Попову на три года съ Апрѣля 1869 по Апрѣль 1872 года, съ платою по 559 руб. 50 коп. въ годъ, да не допоказано по смѣтѣ на 1869 годъ 89 руб. 63 коп., каковая сумма вообще съ причитающеюся на 1870 годъ 559 руб. 50 коп. составитъ 649 руб. 13 коп.</p>	

№№ статей	Потребности денежных Губернских Земских повинностей Орловской губернии въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	На ремонтъ требующійся для этой переправы .	—	—	—	—
	<i>Елецкаго уѣзда.</i>				
18	Устройство моста и содержаніе переправы чрезъ рѣку Сосну въ г. Ельцѣ.	1850	—	2200	—
	<i>Ливенскаго уѣзда.</i>				
19	Устройство моста и содержаніе переправы въ г. Ливнахъ чрезъ рѣку Сосну.	1075	—	1075	—

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
<p>Въ 1868 и 1869 годахъ расхода на это не требовалось, и на 1870 годъ не назначается, потому, что взявшій переправу на рѣкѣ Дѣсны, мѣщанинъ Поповъ, на три года, обязался ремонтировать на свой счетъ.</p>	
<p>Устройство моста и содержаніе переправы чрезъ рѣку Сосну отдано было по контракту, заключенному Уѣздною Управою съ поручикомъ Владычинымъ съ Мая 1867 по Май 1869 года, за сумму ежегодно по 1850 руб., послѣ того на назначенныя Уѣздною Управою торги желающихъ взять этотъ мостъ, въ содержаніе не явилось, и потому онъ остался въ хозяйственномъ завѣдываніи Елецкой Управы, и такъ-какъ вслѣдствіе сооруженія Елецко-Орловской желѣзной дороги, движеніе по этому мосту значительно увеличилось и вслѣдствіе этого обстоятельства не явилось желающихъ взять этотъ мостъ въ содержаніе за прежнюю цѣну, то Управа примѣрно назначаетъ по смѣтѣ на 1870 годъ 2,200 руб.</p>	
<p>Мостъ и содержаніе переправы въ г. Ливнахъ отданъ былъ по контракту Уѣздною Управою на 1868 годъ, до весенняго разлива 1869 года, за сумму 1075 руб., послѣ на назначенныя Уѣздною Управою торги хотя и явились два желающихъ и объявившихъ гораздо большую цѣну противъ прежде платимой и именно отъ 1500 руб. до 2000 руб., но Уѣздная Управа нашла выгоднѣе для Земства, оставить эти сооруженія въ хозяйственномъ своемъ завѣдываніи, а потому по этой статьѣ сумма назначается на 1870 годъ, въ прежнемъ размѣрѣ 1075 руб. сер.</p>	

№№ статей.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей Орловской губернии въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
20	1) Мостъ на рѣкѣ Крутенькомъ. 2) Труба съ деревянными перилами на каменныхъ плечахъ на оврагѣ Паниковцѣ. <i>Малоархангельск. уѣзда.</i>		—	—	—
21	Мостъ чрезъ Буликовъ Ржавецъ и приемъ спуски и Гати въ г. Малоархангельскѣ. <i>Сѣвскаго уѣзда.</i>	243	95	243	95
22	1) Два моста на рѣкѣ Морицѣ. 2) Гати при означенныхъ мостахъ. 3) 5-ть Ледорезовъ при большомъ мостѣ, въ селѣ Юрасовомъ, Хуторѣ. 4) Мостъ показанный на планѣ подъ лит. Б. въ селѣ Юрасовомъ Хуторѣ. 5) Гати при Юрасовскихъ мостахъ. 6) Гати при мостахъ на рѣкахъ Липницѣ и Соснѣ. 7) Три моста въ Ново-Ямской слободѣ на разливѣ рѣки Сѣвы означенныя на планахъ подъ лит. А. В. С.				

Основанія исчисления расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
<p>Сооруженія эти въ исправности, на нихъ въ 1869 году расхода на назначалось и на 1870 годъ то же не назначается, въ случаѣ же не предвидимой надобности, расходъ на это сооруженіе можетъ быть произведенъ изъ суммъ назначенныхъ на непредвидимыя расходы.</p> <p>Мостъ, спускъ и Гати, находятся въ хозяйственномъ завѣдываніи Уѣздной Управы, сумма по этой статьѣ оставляется по смѣтѣ на 1870 годъ, въ размѣрѣ 1869 года 243 руб. 95 коп.</p> <p>Сумма 3,049 руб. назначена была на 1869 годъ, согласно составленной Сѣвскою Уѣздною Управою въ 1868^г году смѣты, на радикальное исправленіе, всѣхъ означенныхъ сооружений; принимая же въ соображеніе, что послѣ радикальнаго исправленія этихъ сооружений, въ будущемъ году на это потребуется меньше расхода, то на 1870 годъ по этой статьѣ назначается расхода примѣрно 2,000 рублей.</p>	

№ № статей.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей Орловской губерніи въ 1870 году.		Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	8) Гати при означенныхъ мостахъ					
	9) Два моста на Усожскихъ постоянныхъ дворахъ, показанныя на планѣ подл. А. Б.					
	10) Гати при этихъ мостахъ					
	11) Дамба поперегъ оврага на Киевскомъ трактѣ.					
	12) Два моста на рѣкѣ Соснѣ.					
	13) Два моста на рѣкѣ Липницѣ					
	На всѣ эти сооруженія.		3049	—	2000	—
23	Взамѣнъ уничтожившейся дамбы близъ Новоямской слободы при оврагѣ предложено измѣнить направленіе дороги, для чего ассигновано въ 1868 году 1,000 рублей		—	—	—	—

378612

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
По этой статьѣ, за не возможностью устроить дамбу, предполагается переложеніе дороги, для чего необходимо приобрести покупкою отъ крестьянъ Новоямской слободы землю, на этотъ предметъ ассигнована Собраніемъ въ 1868 году сумма въ количествѣ 1000 руб., но эта сумма еще не израсходована, по причинамъ изложеннымъ въ особомъ докладѣ, а потому этотъ расходъ, какъ единовременный, не подлежитъ ко внесенію въ смѣту на 1870 годъ, а долженъ быть произведенъ изъ ассигнованной въ 1868 году суммы.	

Орловскія областныя БУХГАЛТЕРСКІЯ

№ № статей.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей Орловской губерніи въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>Кромскаго уѣзда.</i>					
24	На устройство 16-ть верстовыхъ столбовъ, на почтовомъ тракѣ отъ г. Кромъ на г. Дмитровскъ	—	—	64	—
25	На непредвидимыя расходы, по содержанию Путь Сообщения, на Губернскую повинность отнесенныхъ.	2000	—	3000	—
Итого по § 1-му 21,568 руб. 92 ¹ / ₄ коп.					
Въ 1869 году по § 1-му 19.016 руб. 6 ¹ / ₄ коп.					
Въ 1870 году по § 1-му 21,568 руб. 92 ¹ / ₄ коп.					
Болѣ противъ 1869 года на 2552 руб. 86 коп					
§ 11. СОДЕРЖАНІЕ МѢСТНАГО ГРАЖДАНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ.					
26	Содержаніе Земскаго стола въ Казенной палатѣ, по вѣдѣнію отчетности Земскаго сбора	1132	47	1132	47
27	Содержаніе бухгалтеровъ въ Губернскомъ и уѣздныхъ Казначействахъ по вѣдѣнію отчетности Земскихъ суммъ.	1582	—	1582	—

812875

Основанія исчисления расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
Расходъ этотъ вносится по ходатайству Кромской Уѣздной Управы, отъ 12 Юля 1869 года за № 1441, такъ-какъ, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 18 Мая 1866 года, устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ на почтовыхъ губернскихъ трактахъ, отнесенъ къ разряду губернскихъ повинностей.	
Изъ назначенныхъ на 1869 годъ на непредвидимыя расходы 2,000 руб., израсходовано по 20 Августа настоящаго года 1701 руб. 12 коп. Принимая въ соображеніе, что въ будущемъ 1870 году, непредвидимыхъ расходовъ по сооруженіямъ потребуется въ большемъ размѣрѣ, по причинѣ имѣющагося въ виду Губернскою Упрavoю ремонтированія многихъ Губернскихъ сооружений, почему назначается на этотъ предметъ на 1870 годъ 3,000 руб.	
Согласно распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 27 Сентября 1867 года и постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 29 Ноября 1867 года, суммы эти, впредь до новаго распоряженія правительства, вносятся ежегодно въ смѣту въ опредѣленномъ размѣрѣ.	

№№ статей.	Потребности денежных Губернских Земских повинностей Орловской губернии въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
28	Вдовѣ Губернскаго Секретаря Исаева бывшаго писмоводителя Канцеляріи Посредника по размежеванію земель Орловскаго уѣзда, Натальѣ Исаевой съ сыномъ Василюмъ и дочерью Анфисою съ 1 Января 1866 года по 28 руб. 59 коп. въ годъ.	28	59	28	59
29	Прогонъ и порціон. деньги чиновникамъ строительнаго отдѣленія, отряжаемымъ по дѣламъ земства.	100	—	—	—
30	Содержаніе посреднической Коммисіи, посредниковъ и чиновниковъ по полюбовному размежеванію земель.	6593	—	6593	—
31	Суточное содержаніе чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ Земства.	100	—	—	—

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
<p>На основаніи циркулярнаго распоряженія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на имя г. Губернатора, отъ 12 Февраля 1867 года за № 21, назначенная Исаевой пенсія въ размѣрѣ 28 руб. 59 коп., внесена въ смѣту на 1870 годъ.</p>	
<p>Такъ-какъ изъ назначенныхъ на 1869 годъ 100 руб. расхода производимо не было, то на 1870 годъ на этотъ предметъ вновь не назначается, а на случай могущаго представиться въ будущемъ году расхода по этой статьѣ оставшіеся 100 руб. показаны по вѣдомости о смѣтныхъ расходахъ остаткомъ, подлежащимъ къ выполненію на 1870 годъ.</p>	
<p>На основаніи штатовъ, присланныхъ въ Губернскую Управу, при отношеніи посреднической коммисіи, отъ 20 Сентября 1866 года за № 414.</p>	
<p>Такъ-какъ изъ назначенныхъ на 1869 годъ 100 руб. расхода производимо не было, то на 1870 годъ на этотъ предметъ вновь не назначается, а на случай могущаго представиться въ будущемъ году расхода по этой статьѣ, оставшіеся 100 руб., показаны по вѣдомости о смѣтныхъ расходахъ остаткомъ подлежащимъ къ выполненію на 1870 годъ.</p>	

№ № статей	Потребности денежных Губернских Земских повинностей Орловской губернии въ 1870 году.	Сумма назначенная по сметѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
32	На канцелярскія потребности Губернскаго присутствія, по обеспеченію духовенства Орловской губерніи.	150	—	—	—
33	Содержаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія:				
	1) Содержаніе трехъ членовъ Губернскаго присутствія 6,000 руб. ---				
	2) Трехъ членовъ при мировыхъ сѣздахъ 4,500 руб. ---				
	3) На содержаніе канцеляріи Губернскаго присутствія 3,000 руб. ---				
	4) Двумъ топографамъ при Губернскомъ присутствіи 1,185 руб. 14 коп.				
	Итого.	14685	14	12685	14
34	Содержаніе Губернскаго статистическаго Комитета.	2000	—	2000	—
	Итого по § II 24,021 руб. 20 коп.				
	Менѣе противъ 1869 г. на 2350 руб.				

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
<p>Такъ-какъ сумма 150 руб. назначена была по этой статьѣ единовременно, то на 1870 годъ ничего не назначается.</p> <p>Сумма 12,685 руб. 14 коп. внесена на 1870 годъ, въ силу трехъ документовъ: 1) 103 и 125 статей положенія Губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений. 2) Высочайше утвержденнаго положенія главнаго Комитета, объ устройствѣ сельскаго состоянія, отъ 7 Декабря 1862 года и 3) На основаніи циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 19 Мая 1861 года за № 6. Противъ 1869 года менѣе на 2000 руб. по случаю упраздненія одного члена Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.</p> <p>На основаніи утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 26 Декабря 1860 года.</p>	

№ статей.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей Орловской губерніи въ 1870 году	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	§ III Особія расходы.				
35	Заготовленіе бланковъ огладныхъ листовъ по губерніи.	—	—	—	—
36	На пересылку суммъ Губернскаго Земскаго сбора.	200	—	175	—
	Итого по § III—175 р. Менѣ на 25 руб. Всего же на потребности обязательныя 1 части.				
	Въ 1869 году 45,587 руб. 26 ¹ / ₄ коп.				
	Въ 1870 году 45,765 руб. 12 ¹ / ₄ коп.				
	Болѣе на 177 руб. 86 коп.				
	ЧАСТЬ ВТОРАЯ.				
	Потребности не обязательныя.				
	§ IV. На содержаніе Губернской Управы, Богоугодныхъ заведеній ремонтовъ и добавочное ихъ				

Основанія исчисления расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчаніе.
<p>На 1869 годъ на этотъ предметъ расхода не пазначалось, потому, что въ Губернской Управѣ были бланки прежняго заготовленія, и ими на 1869 годъ снабжены всѣ уѣздныя Управы, а на 1870 годъ расхода невносится, потому, что постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 2 Декабря 1867 года уѣзднымъ Управамъ предоставлено самимъ заготовлять огладные листы по формѣ, какую они найдутъ для себя удобною.</p> <p>По количеству произведеннаго расхода на этотъ предметъ въ 1868 и въ настоящемъ 1869 году назначается на 1870 годъ 175 рублей.</p>	

№№ статей.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей Орловской губерніи въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	<i>содержаніе и прочія расходы.</i>				
37	Содержаніе Предсѣдателя губернской Управы 2000 руб. Пяти членовъ по 1500 р. каждому. 7500 руб. Итого. . .	9500	—	9500	—
38	На содержаніе канцеляріи, отопленіе и освѣщеніе, наемъ сторожей, печатаніе бланковъ, журналовъ и разныя непредвидимыя расходы. .	7000	—	7000	—

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
<p>По неизвѣстности въ настоящее время какой составъ Губернской Управы опредѣленъ будетъ предстоящимъ Губернскимъ Собраніемъ, назначается содержаніе въ прежнемъ размѣрѣ, по постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія, 14 Мая 1866 г. и 29 Ноября 1867 года.</p> <p>Назначается въ размѣрѣ прошлыхъ лѣтъ 1867, 1868 и 1869 по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, по при первоначальномъ назначеніи этой суммы неимѣлось въ виду расхода на наемъ для Губернской Управы квартиры. Вслѣдствіе отказа въ безплатномъ помѣщеніи въ генеральскомъ корпусѣ съ 1 Юня 1868 года за квартиру платится 750 руб. въ годъ, съ увеличеніемъ этого расхода и жалованья служащимъ, по случаю значительнаго возвышенія цѣнъ на жизненные продукты, назначенной по смѣтѣ 1869 года суммы 7 т. руб. недостаточно, а потому излишній расходъ противъ смѣтнаго назначенія, какой окажется въ семь 1869 году, предполагается отнести на остающуюся свободною сумму отъ содержанія пятаго члена Губернской Управы съ Марта мѣсяца настоящаго года. Затѣмъ остальную сумму по этой статьѣ показать остаткомъ, подлежащимъ къ выполненію на 1870 годъ, сверхъ назначенныхъ по смѣтѣ 7,000 руб.</p>	

№ статей.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей Срловской губерніи въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
39	Вознагражденіе техника по приглашенію Управы, для составленія смѣтѣ плановъ и командировки ихъ на мѣсто для осмотра работъ.	300	—	—	—
40	На ремонтірованіе Богоугодныхъ заведеній въ г. Орлѣ.	3000	—	4000	—
41	На непредвидимые расходы по хозяйству.	5000	—		
42	На добавочное содержаніе служащихъ при Богоугодныхъ заведеніяхъ какъ-то: докторамъ, смотрителю, помощникамъ его, письмоводителю и фельдшеру.	4098	—	4648	—
43	Добавочнаго содержанія пятому ординатору, при Богоугодныхъ заведеніяхъ.	550	—		
44	Дополнительнаго жалованья: а) Лекарскимъ двумъ помощникамъ. . . 192 руб. б) Двумъ старшимъ фельдшерамъ . . . 120 —				

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчанія.
<p>Такъ-какъ изъ назначенныхъ на 1869 годъ 300 руб. израсходовано только 100 руб., а остающихся затѣмъ 200 руб. предполагается достаточнымъ для удовлетворенія могущихъ представиться по этой статьѣ расходовъ въ 1870 году, а потому ничего на назначается.</p> <p>Хотя въ настоящемъ 1869 году въ зданіяхъ Богоугодныхъ Заведеній производится радикальное исправленіе, на ассигнованною Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 20,000 руб. и Губернскимъ Собраніемъ по этимъ двумъ статьямъ 8,000 руб., но какъ по обширности этихъ зданій, въ ремонтѣ всегда предстоять будетъ надобность, а также и въ непредвидимыхъ расходахъ по хозяйству, то и вносится въ смѣту по обоимъ этимъ статьямъ 4,000 руб.</p> <p>Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія состоявшемуся по докладу Управы 3 Декабря 1867 года и разрѣшенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, назначается по смѣтѣ на 1870 годъ въ прежнемъ размѣрѣ 4,648 рублей.</p> <p>Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 26 Ноября 1868 года назначается въ размѣрѣ 1869 года.</p>	

№№ статей.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей Орловской губерніи въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ.		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	в) Аптекарскому ученику.				
	90 —				
	г) Трѣмъ младшимъ фельдшерамъ.				
	192 —				
	д) На содержаніе канцеляріи и служащемъ въ ней.				
	500 —				
	Итого.	1094	—	1094	—
45	На наемъ дома для подкидышей, отопленіе и освѣщеніе.	1417	56 ¹ / ₂	—	—
46	Дополнительнаго содержанія, къ субсидіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, родильнаго отдѣленія и школы повитухъ.	500	—	—	—

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣчаніе.
<p>Эта сумма ассигнована Губернскимъ Собраніемъ 26 Ноября 1868 года, изъ ней былъ слѣдующій расходъ: по случаю ремонтірованія Богоугодныхъ зданій Губернская Управа наняла на лѣтнее время домъ за 300 руб. съ принятіемъ на свой счетъ необходимыхъ поправокъ, на которыя израсходовано 50 руб., въ этотъ домъ, признано удобнѣйшимъ вмѣсто груднаго отдѣленія перевести инвалидное, а такъ-какъ за расходомъ остается по этой статьѣ свободная сумма въ количествѣ 1,067 руб. 56¹/₂ коп., то въ смѣту на 1870 годъ ничего не вносится, а въ случаѣ нужды будетъ употреблена означенная неизрасходованная сумма.</p> <p>Означенная сумма назначена была постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшимся 26 Ноября 1868 года. Но такъ-какъ разрѣшенія отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ субсидіи на содержаніе родильнаго отдѣленія и школы повитухъ еще нѣтъ и назначенныя 500 руб. израсходованы не были, то на этотъ предметъ на 1870 г. ничего не назначается.</p>	

№ № статей.	Потребности денежных Губернскихъ Земскихъ повинностей Орловской губернии въ 1870 году.	Сумма назначенная по смѣтѣ на 1869 годъ		Сумма назначенная постановленіями собранія на 1870 годъ.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
47	На содержаніе канцеляріи Губернскаго училищнаго Совѣта на 1870 годъ .	250	—	300	—
48	На наемъ помѣщенія въ Губернскомъ Архивѣ, для храненія дѣлъ, переданныхъ изъ Приказа Общественнаго Призрѣнія въ Губернскій Архивъ, подлежащихъ къ передачѣ въ Губернскую Управу .	100	—	100	—
49	Въ пособіе Николаевскому женскому училищу на 1870 годъ.	3000	—	2000	—
	Итого по § IV на потребности не обязательныя				
	28.642 руб. — —				
	Въ 1869 году.				
	37,809 руб. 56 ¹ / ₂ к.				
	Въ 1870 году.				
	28.642 руб. — —				
	Противъ 1869 года Менѣе на.				
	9,167 руб. 56 ¹ / ₂ к.				
	Всего же вообще на Губернскія потребности.	83396	82 ³ / ₄	74407	12 ¹ / ₄
	Менѣе противъ 1869 г. на 8,989 руб. 70 ¹ / ₂ коп.				

Основанія исчисленія расхода предназначеннаго на 1870 годъ.	Примѣнія.
<p>Изъ оставшихся въ 1867 году отъ содержанія таксаторскихъ классовъ при гимназій 350 руб., постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія: 1) 29 Ноября 1867 года, назначено на канцелярію Училищнаго Совѣта на 1868 годъ 300 руб. съ зачетомъ 50 руб. на 1869 годъ и 2) 26 Ноября 1868 года, назначено на 1869 годъ 250 р. сер., согласно таковымъ назначеніямъ за прежніе годы вносится на 1870 годъ то же 300 руб. серебр.</p> <p>По назначенію г. Губернатора и согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшему 26 Ноября 1868 года, назначается въ прежнемъ размѣрѣ.</p> <p>По ходатайству Попечительнаго Совѣта Орловскаго Николаевскаго женскаго училища 1 разряда, постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшимися: 1) 30 Ноября 1867 года, назначено въ пособіе училищу на 1868 годъ 2,000 руб., и 2) 26 Ноября 1868 года, назначено на 1869 годъ 3,000 руб., имѣя въ виду ежегодное ходатайство училищнаго Совѣта объ отпускѣ женскому Николаевскому училищу пособія необходимаго для его существованія, и назначеніе Собраніемъ за прошедшіе два года таковаго пособія вносится въ смѣту и на 1870 годъ 2,000 рублей.</p>	

Примѣчаніе. Кромѣ суммы исчисленной по этой смѣтѣ расходовъ въ количествѣ 74,407 руб. 12¼ коп., представляется еще необходимый расходъ, невносившійся до настоящаго времени въ смѣту, и именно: на добавочное содержаніе Богоугодныхъ заведеній, опредѣленіе размѣра котораго, зависитъ будетъ отъ усмотрѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, а потому этотъ расходъ не внесень въ настоящую смѣту, и какъ составляющій новую статью расхода, то и будетъ опредѣленъ особо, съ подробнымъ объясненіемъ въ докладѣ причинъ вызвавшихъ оный.

№ 2.

ПРОЭКТЪ РАСКЛАДКИ

НА 1870 ГОДЪ.

ПРОЕКТЪ РАСКЛАДКИ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

Предмѣты назначенные по слѣдѣ.	Назначено было по слѣдѣ на 1869 годъ.		Предполагается расхода на 1870 годъ и назначено въ раскладку между уѣздами по числу Гласныхъ		Приходится на каждого Гласнаго		КОЛИЧЕСТВО СУМ							
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Орловскаго Гласныхъ		Мценскаго Гласныхъ		Болховскаго Гласныхъ		Карачевскаго Гласныхъ	
							Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На Губернскія сооруженія, на Губернскія Мировья учрежденія и прочіе предметы по слѣдѣ значущіе на Губернскія повинности отнесенные	83396	82 ³ / ₄	74467	12 ¹ / ₄	845	54	7609	86	5073	24	5918	78	5073	24

СБОРА НА 1870 ГОДЪ ПО ЧИСЛУ ГЛАСНЫХЪ.

мы слѣдующей по числу гласныхъ съ каждаго уѣзда.

Брянскаго Гласныхъ	Трубчевскаго Гласныхъ	Сѣвскаго Гласныхъ	Дмитровскаго Гласныхъ	Кромскаго Гласныхъ	Малоярхангельск. 8 Гласныхъ	Ливенскаго Гласныхъ	Елецкаго Гласныхъ	Всего по губерніи.									
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.									
5073	24	4227	70	5918	78	4227	76	4227	70	6764	32	10146	48	10146	48	74407	52

№ 3.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.

*Из проекта раскладки суммъ Губернскаго Земскаго
сбора на 1870 годъ.*

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшимся 10 Декабря 1866 года постановлено: раскладку Губернскаго Земскаго сбора на 1867 годъ; между всѣми уѣздами произвести по числу Губернскихъ Гласныхъ отъ каждаго уѣзда, а Губернской Управѣ поручить для составленія въ будущемъ Губернскомъ Собраніи раскладки Губернскаго сбора, по цѣнности и доходности предметовъ обложенія, озаботиться собраніемъ необходимыхъ для сего свѣдѣній. На основаніи чего Губернская Управа, согласно составленной инструкціи въ Коммисіи смѣтъ и раскладокъ, о способѣ собранія свѣдѣній, утвержденной постановленіемъ Губернскаго Собранія 16 Декабря того же 1866 г., просила уѣздныя Управы по составленіи имъ ею формамъ, доставить свѣдѣнія, вслѣдствіе чего, въ 1867 и 1868 г., получены были таковыя только отъ 3 уѣздныхъ Управъ: Мценской, Елецкой и Болховской, но и эти свѣдѣнія оказались не полными и недостаточными для того, чтобы сдѣлать по нимъ раскладку налога губернскаго сбора.

По докладу объ этомъ Губернской Управы, Губернское Собраніе журналомъ состоявшимся 22 Ноября прошлаго 1868 года, постановило: поручить Губернской Управѣ, по настоящему предмету исполнить постановленіе Губернскаго Собранія 16 Декабря 1866 года.

Губернская Управа сообщивъ о такомъ постановленіи Собранія уѣзднымъ Управамъ, вновь просила ихъ доставить прежде просимыя свѣдѣнія, необходимыя для раскладки губернскаго сбора и прислать ихъ къ 1 Августа сего года, но и затѣмъ свѣдѣній этихъ кромѣ Карачевской Управы, остальными Управами не доставлены, а потому раскладка Губернскаго Земскаго сбора на 1870 г., составлена Губернскою Управою по числу Губернскихъ Гласныхъ согласно постановленію Собранія 10 Декабря 1866 года.

№ 4.

ВѢДОМОСТЬ

О ГУБЕРНСКОМЪ СБОРѢ.

съ 1-го Сентября 1868 г. по 1-е Сентября 1869 года.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Губернскаго Земскаго сбора съ 1-го Сентября 1868 г. по 1-е Сентября 1869 года.

НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ	По доставленнымъ Казначействами свѣдѣніямъ къ 1869 года, состояло недоимокъ прежнихъ лѣтъ.		Поступило въ уплату недоимокъ прежнихъ лѣтъ и зачислено Казначействами въ уплату Земскаго долга.		За тѣмъ осталось недоимокъ прежнихъ лѣтъ къ 1-му Сентября 1869-го года.		Слѣдовало къ поступленію отъ уѣздныхъ Управъ по окладамъ.						И Т О Г О.		Въ то число дѣйствительно поступило.			За тѣмъ осталось за уѣздными Управами къ 1-му Сентября 1869 года.			ИТОГО.			
							За 1867 годъ.		За 1868 годъ.		За 1869 годъ.													
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Р.	К.	Р.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
Орловскаго - - -	7110	19 ^{1/2}	150	75 ^{1/2}	6959	44	9538	16	5482	89	8529	30	23550	35	19021	5	—	—	—	—	4529	30	4529	30
Мценскаго - - -	1003	36 ^{1/4}	4	34	999	2 ^{1/4}	6358	78	3655	26	5686	20	15700	24	12746	70	—	—	—	—	2953	54	2953	54
Болховскаго - - -	801	3 ^{1/4}	382	23 ^{1/2}	418	79 ^{3/4}	7418	57	4264	47	6633	90	18316	94	11683	4	—	—	—	—	6633	90	6633	90
Барачевскаго - - -	643	12	—	—	643	12	6358	78	3655	26	5686	20	15700	24	10080	60 ^{1/4}	—	—	—	—	5619	63 ^{3/4}	5619	63 ^{3/4}
Брянскаго - - -	1378	1 ^{1/2}	—	—	1378	1 ^{1/2}	6358	78	3655	26	5686	20	15700	24	9458	39 ^{3/4}	—	—	555	64 ^{1/4}	5686	20	6241	84 ^{1/4}
Трубчевскаго - - -	298	4 ^{3/4}	16	80	281	24 ^{3/4}	5298	98	3046	5	4738	50	13083	53	10641	9 ^{1/2}	—	—	—	—	2442	43 ^{1/2}	2442	43 ^{1/2}
Сѣвскаго - - -	11	12 ^{3/4}	—	—	11	12 ^{3/4}	7418	57	4264	47	6633	90	18316	94	13236	99	—	—	—	—	5079	95	5079	95
Дмитровскаго - - -	317	29	65	5 ^{3/4}	252	23 ^{1/4}	5298	98	3046	5	4738	50	13083	53	10716	8 ^{1/2}	—	—	—	—	2367	44 ^{1/2}	2367	44 ^{1/2}
Кромскаго - - -	200	90	—	—	200	90	5298	98	3046	5	4738	50	13083	53	8606	94	—	—	—	—	4476	59	4476	59
Малоархангельскаго - - -	4009	73 ^{1/2}	102	45 ^{1/2}	3907	28	8478	32	4873	68	7581	60	20933	60	20933	60	—	—	—	—	—	—	—	—
Ливенскаго - - -	8958	19 ^{1/2}	320	62 ^{3/4}	8637	56 ^{3/4}	12717	55	7310	52	11372	40	31400	47	31320	9 ^{3/4}	—	—	—	—	80	37 ^{1/4}	80	37 ^{1/4}
Елецкаго - - -	7061	31 ^{1/4}	—	—	7061	31 ^{1/4}	12717	55	7310	52	11372	40	31400	47	25058	17 ^{3/4}	—	—	—	—	6342	29 ^{1/4}	6342	29 ^{1/4}
Итого -	31792	33^{3/4}	1042	27	30750	6^{1/4}	93262	—	53610	48	83397	60	230270	8	183502	77^{1/2}	—	—	555	64^{1/4}	46211	66^{1/4}	46767	30^{1/2}

(*)

Примѣчаніе: по вѣдомости о Губернскомъ сборѣ къ 1-му Сентября 1868 года показано было въ графѣ о недоимкахъ 102940 руб. 78^{3/4} коп. но цифра эта, основанная на свѣдѣніяхъ Казенной Палаты по повѣркѣ оной со свѣдѣніями Уѣзднымъ Казначействъ, оказалась неправильною и въ настоящее время заключается въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ показана здѣсь.

ВѢДОМОСТЬ

О СМѢТНЫХЪ РАСХОДАХЪ

За 1867, 1868 и 1869 года.

Вѣдомость о расходѣ суммъ Губернскаго Земскаго сбора съ 1-го Сентября 1868 по 1-е Сентября 1869 года по смѣтамъ 1867, 1868 и 1869 годовъ съ обозначеніемъ предполагаемыхъ экономій и подлежащихъ къ выполнению смѣтныхъ расходовъ.

№ статей по смѣтѣ 1869 года.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей на 1869 годъ.	Слѣдовало къ выполнению.								Произведенъ расходъ.								Остается не выполненныхъ расходовъ.								Къ 1 Января 1870 г. предполагается экономія по разнымъ случаямъ изъ оцладовъ отъ 1867 и 1868 г.		Передержка противъ смѣтной суммы.		Примѣчанія.			
		За 1867 г.		За 1868 г.		За 1869 г.		Итого.		За 1867 г.		За 1868 г.		За 1869 г.		Итого.		За 1867 г.		За 1868 г.		За 1869 г.		Итого.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.				
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.				
БОЛХОВСКАГО УѢЗДА.																																	
8.	1. Двѣ гати при Дѣвскомъ мостѣ на р. Нугрѣ																																
	2. Дѣвскій мостъ на р. Нугрѣ на Орловскомъ трактѣ																																
	3. Мостъ черезъ рѣку Орсу на Карачевскомъ трактѣ																																
	4. Земляной мостъ на оврагѣ.																																
	5. Ямской мостъ на Болховскомъ трактѣ.																																
	6. Мостъ на р. Березуѣ по почтовому тракту изъ г. Болхова въ г. Мценскъ.																																
	На все это			286		1786		2072				281	23	1500		1781	23									286		286		4	77		
9.	Содержаніе двухъ переправъ во время весенняго разлива на рѣкахъ Нугрѣ при Дѣвскомъ мостѣ по Орловскому тракту и Орѣ по Карачевскому тракту					334	43	334	43																	334	43	334	43				
КАРАЧЕВСКАГО УѢЗДА.																																	
10	Тихонскій мостъ на старомъ почтовомъ трактѣ черезъ рѣку Снѣжать					69	76 1/2	69	76 1/2																	69	76 1/2	69	76 1/2				

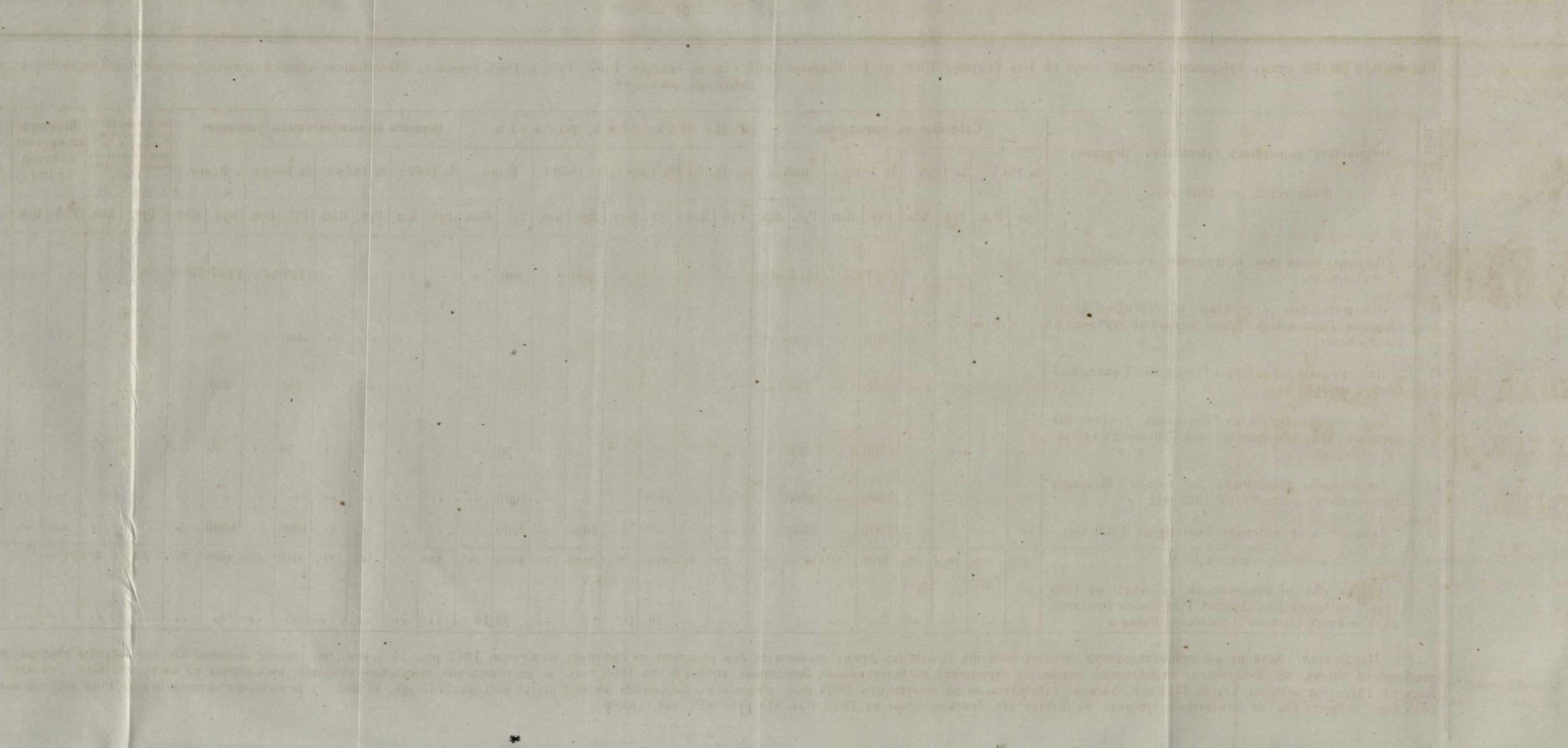
Вѣдомость о расходѣ суммъ Губернскаго Земскаго сбора съ 1-го Сентября 1868, по 1-е Сентября 1869 г. по смѣтамъ 1867, 1868 и 1869 годовъ съ обозначеніемъ предполагаемыхъ эконоій и подлежащихъ къ выполнению смѣтныхъ расходовъ.

№ статей по смѣтѣ 1869 года.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей на 1869 годъ.	Слѣдовало къ выполнению.				Произведенъ расходъ.				Остается не выполненныхъ расходовъ.				Къ 1 Января 1870 г. предполагается эконоія по различнымъ случаямъ изъ оцѣнокъ отъ 1867 и 1868 г.	Передержка противъ смѣтной суммы.	Примѣчанія.					
		За 1867 г.	За 1868 г.	За 1869 г.	Итого.	За 1867 г.	За 1868 г.	За 1869 г.	Итого.	За 1867 г.	За 1868 г.	За 1869 г.	Итого.								
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.
ТРУБЧЕВСКАГО УѢЗДА.																					
11.	Переправа черезъ рѣку Десну при селѣ Рябчевкѣ	—	—	145 24	174 50	319 74	—	—	174 50	96 66 ¹ / ₂	271 16 ¹ / ₂	—	—	—	—	48 57 ¹ / ₂	48 57 ¹ / ₂	—	—	—	—
12.	Переправа черезъ р. Десну при деревнѣ Острой-Лукѣ	—	—	210 7	366 —	576 7	—	—	185 50	120 —	305 50	—	—	—	—	246 —	246 —	24 57	—	—	—
13.	Спускъ на р. Деснѣ и наемъ караульщика къ нему	—	—	1000 —	1000 —	2000 —	—	—	1293 36	49 40	1342 76	—	—	—	—	657 24	657 24	—	—	—	—
14.	Верескунскій мостъ - - - - -	—	—	10 —	32 45	42 45	—	—	10 —	20 —	30 —	—	—	—	—	12 45	12 45	—	—	—	—
15.	Низменные мѣста при рѣкѣ Деснѣ - - -	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
БРЯНСКАГО УѢЗДА.																					
16.	Переправа черезъ р. Десну подъ Брянскомъ на большомъ Жиздринскомъ трактѣ	—	—	293 33 ¹ / ₂	440 —	733 33 ¹ / ₂	—	—	293 33 ¹ / ₂	182 32	475 65 ¹ / ₂	—	—	—	—	257 68	257 68	—	—	—	—
	На ремонтъ требующейся для этой переправы	—	—	—			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЕЛЕЦКАГО УѢЗДА.																					
17.	Устройство моста и содержаніе переправы черезъ рѣку Сосну въ г. Ельцѣ	—	—	—	1850 —	1850 —	—	—	—	—	1850 —	1850 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ЛИВЕНСКАГО УѢЗДА.																					
18.	Устройство моста и содержаніе переправы въ Ливнахъ черезъ рѣку Сосну - - - - -	—	—	—	1075 —	1075 —	—	—	—	—	1001 18 ³ / ₄	1001 18 ³ / ₄	—	—	—	73 81 ¹ / ₄	73 81 ¹ / ₄	—	—	—	—

Вѣдомость о расходѣ суммъ Губернскаго Земскаго сбора съ 1-го Сентября 1868 по 1-е Сентября 1869 года по смѣтамъ 1867, 1868 и 1869 годовъ съ обозначеніемъ предполагаемыхъ экономій и подлежащихъ къ выполнению смѣтныхъ расходовъ.

№ статей по смѣтѣ 1869 года.	Потребности денежныхъ Губернскихъ Земскихъ повинностей на 1869 годъ.	Слѣдовало къ выполнению.								Произведенъ расходъ.								Остается не выполненныхъ расходовъ.								Къ 1 Января 1870 г. предполагается экономія по разнымъ случаямъ изъ остатковъ отъ 1867 и 1868 г.		Передержка противъ смѣтной суммы.		Примѣчанія.
		За 1867 г.		За 1868 г.		За 1869 г.		Итого.		За 1867 г.		За 1868 г.		За 1869 г.		Итого.		За 1867 г.		За 1868 г.		За 1869 г.		Итого.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
47.	На наемъ дома для подкидышей, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ	—	—	—	—	1417	56 ¹ / ₂	1417	56 ¹ / ₂	—	—	—	—	300	—	300	—	—	«	«	«	1117	56 ¹ / ₂	1117	56 ¹ / ₂	«	«	«	«	
48.	Дополнительнаго содержанія къ субсидіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ родильнаго отдѣленія и школы повитухъ	—	—	—	—	500	—	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	«	«	«	500	«	500	«	«	«	«	«	«
49.	На содержаніе Капцеляріи Губернскаго Училищнаго Совѣта на 1869 годъ	—	—	—	—	250	—	250	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	«	«	«	250	«	250	«	«	«	«	«	«
50.	На наемъ помѣщенія въ Губернскомъ Архивѣ, для храненія дѣлъ переданныхъ изъ Приказа въ Губернскую Управу	—	—	—	—	100	—	100	—	—	—	—	—	50	—	50	—	—	«	«	«	50	«	50	«	«	«	«	«	«
51.	Въ возвратъ выданныхъ въ пособіе Женскому Николаевскому училищу въ 1868 году	—	—	—	—	2000	—	2000	—	—	—	—	2000	—	—	2000	—	—	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«
52.	Николаевскому женскому Училищу на 1869 годъ	—	—	—	—	3000	—	3000	—	—	—	—	2000	—	2000	—	—	—	«	«	«	1000	«	1000	«	«	«	«	«	«
	Итого	3531	92 ³ / ₄	30854	89 ¹ / ₂	83396	82 ³ / ₄	117783	65	230	68 ¹ / ₂	24544	39 ¹ / ₂	44194	30 ¹ / ₂	68969	38 ¹ / ₂	2389	47	7035	83 ¹ / ₂	37471	45 ¹ / ₄	46896	75 ³ / ₄	1917	50 ¹ / ₄	(*)	—	
	Сверхъ того не показанныхъ по смѣтѣ на 1869 годъ, за храненіе въ Архивѣ Губернскаго Правленія дѣлъ и книгъ бывшаго Орловскаго Приказа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	16	—	—	39	16	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«

(*) *Примѣчаніе:* Хотя по настоящей вѣдомости значится экономія свободныхъ суммъ остающихся отъ расходовъ по смѣтному назначенію 1917 руб. 53³/₄ коп., но такая экономія изъ общей суммы расхода на 1870 годъ неисключена потому, что назначенные на добавочное содержаніе служащимъ въ Богоугодныхъ Заведеніяхъ 4098 руб. на 1868 годъ, по постановленію губернскаго Собранія, произведены на счетъ остатковъ Земскаго сбора, которыхъ въ 1868 году осталось только 1364 руб. 54 коп., слѣдовательно на остатки отъ 1869 года, осталось къ выполнению по этой статьѣ расхода 2733 руб. 46 коп., а за вычетомъ остающейся въ 1869 году экономіи 1917 руб. 53³/₄ коп., остается еще не выполненнаго расхода на остатки отъ Земскаго сбора на 1870 годъ 815 руб. 92¹/₄ коп. сереб.



ПЕРЕЧНЕВАЯ ВЪДОМОСТЬ

О приходѣ и расходѣ всѣхъ вообще
суммъ, обращающихся по Губернской
Управѣ.

Съ 1-го Сентября 1868. по 1 Сентября 1869 г.

О приходѣ и расходѣ разныхъ суммъ, бывшихъ въ распоряженіи Орловской Губернской Земской Управы съ 1 Сентября 1868 по 1 Сентября 1869 г. по существующимъ въ Управѣ книгамъ, съ цѣлю облегчить повѣрку каждаго рода суммы отдѣльно.

№ кн. книгъ.	Наименованіе книгъ.	Осталось на лицо къ 1 Сентября 1868 года.						Къ тому поступило по 1 Сентября 1869 года.						Итого въ приходѣ съ остаточными.						Изъ этого числа въ расходѣ съ 1 Сентября 1868 по 1 Сентября 1869 г.						За тѣмъ осталось къ 1 Сентября 1869 года.						
		Деньгами.		Билетами.		Акціями.		Деньгами.		Билетами.		Акціями.		Деньгами.		Билетами.		Акціями.		Деньгами.		Билетами.		Акціями.								
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.							
1	На содержаніе Губернской Управы -	369	94 ^{1/2}	—	—	—	—	17904	60	—	—	—	—	18274	54 ^{1/2}	—	—	—	—	17479	83 ^{1/4}	—	—	—	—	794	71 ^{1/4}	—	—	—	—	
2	0 капиталахъ { продовольствен. -	25127	53	187470	38	—	—	23366	54	—	—	—	—	48494	7	187470	38	—	—	54	25	—	—	—	—	48439	82	187470	38	—	—	
	Земства { акцій желѣз. дор. -	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	142840	ф.ст.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	142840	ф.ст.	
3	0 передаточныхъ по Губерн. Управѣ -	522	21	—	—	—	—	7546	92 ^{1/2}	—	—	—	—	8069	13 ^{1/2}	—	—	—	—	7995	70 ^{1/2}	—	—	—	—	73	43	—	—	—	—	
4	{ Губернскаго сбора -	3573	62 ^{1/2}	—	—	—	—	69088	43 ^{1/2}	—	—	—	—	72662	6	—	—	—	—	69682	50 ^{3/4}	—	—	—	—	2979	55 ^{1/4}	—	—	—	—	
	{ На мировыя учрежденія -	6703	48 ^{3/4}	—	—	—	—	370	33 ^{1/2}	—	—	—	—	7073	82 ^{1/4}	—	—	—	—	4639	1 ^{1/4}	—	—	—	—	2434	81	—	—	—	—	
5	0 пенсіонныхъ -	175	50	—	—	—	—	56	87	—	—	—	—	232	37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	232	37	—	—	—	—	
6	Штрафныхъ на устройство мѣстъ заключенія -	983	69 ^{3/4}	—	—	—	—	1324	98 ^{3/4}	—	—	—	—	2308	68 ^{1/2}	—	—	—	—	2308	68 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
7	0 страховыхъ -	2160	3 ^{1/2}	—	—	—	—	21957	74 ^{1/2}	—	—	—	—	24117	78	—	—	—	—	17439	19	—	—	—	—	6678	59	—	—	—	—	
8	На содержаніе страхов. отдѣленія -	118	56	—	—	—	—	1900	—	—	—	—	—	2018	56	—	—	—	—	1910	74	—	—	—	—	107	82	—	—	—	—	
9	0 залогахъ -	—	—	14548	65	—	—	3177	73 ^{1/2}	36100	—	—	—	3177	73 ^{1/2}	50648	65	—	—	2629	—	23973	65	—	—	548	73 ^{1/2}	26675	—	—	—	
10	{ 1 разряда на содержаніе Богоуг. Зав. -	1460	79 ^{1/4}	—	—	—	—	86205	30 ^{3/4}	—	—	—	—	87666	10	—	—	—	—	86637	96 ^{1/4}	—	—	—	—	1028	13 ^{3/4}	—	—	—	—	
	{ — особо ассигнованныхъ Минист. на управление сданій Богоугод. Завед. -	—	—	—	—	—	—	20000	—	—	—	—	—	20000	—	—	—	—	—	9000	—	—	—	—	—	11000	—	—	—	—	—	
11	2 разряда о капиталахъ Благотворит. -	409	11 ^{1/2}	94248	86	—	—	—	—	508333	—	—	—	409	11 ^{1/2}	602581	86	—	—	40	—	92888	86	—	—	369	11 ^{1/2}	509693	—	—	—	—
12	3 разряда апелляціонныхъ -	1964	94 ^{3/4}	—	—	—	—	315	—	—	—	—	—	2279	94 ^{3/4}	—	—	—	—	300	—	—	—	—	—	1979	94 ^{3/4}	—	—	—	—	
13	6 разряда Пересылочныхъ по Богоуг. Зав. -	3012	32 ^{1/4}	22504	49 ^{3/4}	—	—	13508	2 ^{1/4}	4000	—	—	—	16520	34 ^{1/2}	26504	49 ^{3/4}	—	—	13044	79 ^{1/2}	4000	—	—	—	3475	55	22504	49 ^{3/4}	—	—	
14	0 суммахъ кружечнаго сбора -	—	—	—	—	—	—	105	54 ^{3/4}	10	—	—	—	105	54 ^{3/4}	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105	54 ^{3/4}	10	—	—	—	
В С Е Г О -		46581	76 ^{3/4}	318772	38 ^{3/4}	—	—	266828	5	548443	—	—	142840	ф.ст.	313409	81 ^{3/4}	867215	38 ^{3/4}	142840	ф.ст.	233161	68	120862	51	—	—	80,248	13 ^{3/4}	746352	87 ^{3/4}	142840	ф.ст.

Примѣчаніе: Кромѣ объясненныхъ книгъ, ведется въ Губернской Управѣ валовая приходорасходная книга въ которую вносятся каждый разъ членомъ Управы приходы и расходы; а потому во всякое время можно видѣть какъ число остатка по Губернской Управѣ всѣхъ вообще суммъ по всѣмъ оборотамъ, такъ равно въ какую частную книгу записана каждая поступившая на приходъ сумма.

№ 7.

ВЪДОМОСТЬ

О приходѣ и расходѣ суммы на содержание Губернской Управы.

Съ 1 Сентября 1868 по 1 Сентября 1869 года.

П Р И Х О Д Ъ.	Рубли.	Коп.
Осталось на лицо къ 1 Сентября 1868 года - - -	369	94 ¹ / ₂
По смѣтамъ на содержаніе Губернской Управы ассигновано было:		
На 1868 г. - - - 16500		
На 1869 г. - - - 16500		
П о с т у п и л о:		
Изъ оклада на 1868 г. -	8000	—
на 1869 г. -	8800	—
Недополученныхъ на содержаніе Губернской Управы за 1866 годъ, поступило изъ Уѣздныхъ Управъ - - -	80	75
Получено обратно изъ карточного сбора, выданныхъ въ заимообразъ въ Іюнь мѣсяцѣ 1868 года - - - -	23	85
<hr/> Итого въ приходѣ съ остаткомъ -	<hr/> 17274	<hr/> 54 ¹ / ₂
За расходомъ осталось на лицо къ 1 ч. Сентября 1869 г. -	794	71 ¹ / ₄
Слѣдуетъ дополучить въ счетъ суммъ назначенныхъ по смѣтамъ на содержаніе Губернской Управы.		
за 1868 годъ - - -	—	—
за 1869 годъ - - -	<hr/> 7700	<hr/> —
<hr/> Итого ожидается къ поступленію до 1 Января 1870 года вообще съ показаннымъ къ 1 Сентября остаткомъ - - -	<hr/> 8494	<hr/> 71 ¹ / ₄

РАСХОДЪ.	Рубли.	Коп.
На содержаніе Предсѣдателя и Членовъ:		
Съ 1 Сентября 1868 по 1 Января 1869 года - - -	4479	18
Съ 1 Января по 1 Сент. 1869 г.	4383	32 ¹ / ₂
На жалованье Секретарю, служащимъ и сторожамъ:		
Съ 1 Сентября 1868 по 1 Января 1869 года - - -	1806	83 ¹ / ₂
Съ 1 Января по 1 Сент. 1869 г.	3677	80
На отопленіе, освѣщеніе Губернской Управы, на бумагу, сургучъ и на разныя канцелярскія расходы, равно на отпечатку журналовъ и проч.		
Съ 1 Сентября 1868 по 1 Января 1869 года - - -	544	65 ³ / ₄
Съ 1 Января по 1 Сент. 1869 г.	838	3 ¹ / ₂
За наемъ дома для Губерн. Управ.	750	—
Итого въ расходъ съ 1 Сентября 1868 г. по 1 Сентября 1869 г.	16479	83 ¹ / ₄
Предстоитъ къ выполненію расходовъ съ 1 Сентября 1869 г. по 1 Января 1870 г.		
На содерж. Предс. и 4 Членовъ	3833	32
На жалованье Секретарю, служащимъ и сторожамъ - - -	1800	—
На печатаніе отчета Управы, о дѣйствіяхъ ея за первое трехлѣтіе и докладовъ Собранію, на отопленіе и освѣщеніе, на разныя канцелярскіе потребности и на расходы во время предстоящаго Губернскаго Собранія - - -	1250	—
Итого предп. къ выполн. расх. -	6883	32
Ожидается экономіи - - -	1611	39 ¹ / ₄

	1887	1887
	1888	1888
	1889	1889
	1890	1890
	1891	1891
	1892	1892
	1893	1893
	1894	1894
	1895	1895
	1896	1896
	1897	1897
	1898	1898
	1899	1899
	1900	1900
	1901	1901
	1902	1902
	1903	1903
	1904	1904

№ 8.

ОТЧЕТЪ

О состояніи продовольственнаго
капитала.

По 1-е Сентября 1869 года.

О продовольственномъ капи

Всего продовольственнаго капитала. По постановленіямъ Собранія выдано въ ссуду заимобразно. Поступило

	Рубли.	К.		Рубли.	Коп.	
Въ 1866 г. передано Правительствомъ въ Земство, продовол. капитала по книжкѣ Государственнаго Банка за № 12652 -	325687	79	Въ 1867 году -	5604	96	За 1867 г.
Получено процентовъ -	11782	59	Въ 1868 году -	144313	7 ³ / ₄	За 1868 г.
Получено ассигнованныхъ отъ Комисіи пособій для страждущихъ -	25000	—	Въ 1869 году -	—	—	За 1869 г.
Всего -	362470	38	—	149918	3 ³ / ₄	—

талѣ по 1 Сентября 1869 года.

въ возвратъ. Осталось въ долгу. Состоитъ на лицо къ 1 Сентября 1869 года.

Рубли.	Коп.		Рубли.	К.		Рубли.	К.	
730	71	За 1867 г.	4874	25	Хранится въ Губерн. Управѣ -	1044	70	
22627	14 ³ / ₄	За 1868 г.	121685	93	Въ Банкѣ -	234865	50	
—	—	За 1869 г.	—	—				
23357	85 ³ / ₄	—	126560	18		235910	20	
362470 р. 38 к.								

№ 9.

Д О К Л А Д Ъ.

О числищихся на Земствѣ долгахъ и недоимкахъ не благонадежныхъ ко взысканію.

1) О занятыхъ въ 1866 году, изъ суммъ Государственнаго Казначейства, на содержаніе Губернской и Уѣздныхъ Управъ 51,185 руб. 38³/₄ коп.

Въ докладѣ Губернской Управы въ прошлое очередное Губернское Собраніе выражено было, что за многими уѣздными Уравами осталось еще значительное количество этого долга не уплоченнаго Правительству, и что уплата замедлилась по причинѣ не поступления денегъ отъ плательщиковъ; Губернское Собраніе, согласно заключенію Коммисіи смѣтъ и раскладокъ, журналомъ состоявшимся 2 Декабря 1868 года постановило: отсрочить уѣзднымъ Уравамъ уплату остальнаго долга Правительству, изъ занятой суммы до 1 Юня сего года, а г. Губернатора просить отъ имени Земскаго Собранія, сдѣлать съ его стороны распоряженіе, чтобы числищіяся недоимки были взыскиваемы, ибо это есть одна изъ главнѣйшихъ причинъ не уплаты Земствомъ долга

Начальникъ губерніи неизъявилъ согласія на определенную Собраніемъ отсрочку и указывая на распоряженіе вышаго Начальства о уплатѣ этого долга, при первомъ поступленіи земскаго сбора, просилъ Губернскую Управу, принять самыя дѣятельныя мѣры къ уплатѣ долга.— Вслѣдствіе чего, Губернская Управа вторично отнеслась къ Губернатору о содѣйствіи его ко взысканію недоимокъ земскихъ сборовъ, а уѣзднымъ Уравамъ предложила, озаботиться уплатою остальнаго долга. Изъ собранныхъ же нынѣ свѣдѣній отъ уѣздныхъ Управъ видно, что слѣдующія деньги Правительству остаются невыплоченными

только двумя Управами Малоархангельской и Брянской, первую недоплочено 5,404 руб. 71³/₄ коп., а послѣднюю 4,094 руб. 97 коп. причиной не уплаты онѣ поставляютъ медленное поступленіе отъ плательщиковъ земскихъ сборовъ. По сообщеніи объ этомъ Начальнику губерніи, дано отъ него всѣмъ уѣзднымъ Исправникамъ предписаніе о принятіи самыхъ энергическихъ мѣръ ко взысканію земскаго сбора.

2) О числящемся на Земствѣ долгѣ 88,710 руб. 72¹/₂ коп., позимствованномъ изъ Государственнаго сбора и тюремнаго капитала.

О пополненіи этого долга со стороны Правительства были неоднократныя настоянія, вслѣдствіе чего, согласно постановленію Губернскаго Собранія 10 Декабря 1866 года, Губернскою Управою въ Маѣ мѣсяцѣ 1868 года, сдѣлано было распоряженіе, чтобы поступающія въ Казначейство отъ плательщиковъ недоимки губернскаго сбора, по раскладкамъ до 1867 года, зачислялись Казначействами въ государственный сборъ, на пополненіе долга, числящагося на земствѣ.

Сверхъ сего, Губернская Управа имѣла въ виду, погасить значительную часть долга посредствомъ зачета такого рода расходовъ произведенныхъ въ 1865 году и отнесенныхъ на счетъ губернскаго земскаго сбора, которые, на основаніи утвержденной смѣты съ 1865 года, подлежали удовлетворенію изъ государственнаго земскаго сбора. О зачетѣ этихъ неправильно отнесенныхъ на счетъ губернскаго сбора денегъ за долгъ казны, Губернская Управа вела обширную переписку съ разными Правительственными мѣстами и лицами, результатомъ которой было разрѣшеніе Правительства, зачислить въ счетъ лежащаго на земствѣ долга по Губернскому сбору 21,412 р. 24 к. и по мировому сбору 4,600 р. —

Изъ прилагаемой при семъ подробной вѣдомости вид-

но, что въ число общаго долга переданнаго Казенною Палатою, подлежащаго къ пополненію на счетъ суммъ

Губернскаго сбора	79,603 руб. 66 ³ / ₄ коп.
и мировыхъ учрежденій	9,107 руб. 5 ³ / ₄ коп.

Итого - 88,710 руб. 72¹/₂ коп.

Зачислено въ число этого долга по 1 Августа сего года:

а) Въ возвратъ земству по разнымъ случаямъ въ губернской сборъ 21,412 р. 24 к.

Въ суммы на мировыя учрежденія 4,600 р. 13 к.

б) Уплочено Губернскою Управою въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1868 года остальнаго долга, на счетъ суммъ на Мировыя учрежденія - - 4,506 р. 92³/₄ к.

в) Зачислено уѣздными Казначействами по распоряженію Губернской Управы, поступившія отъ плательщиковъ недоимки на губернской сборъ по раскладкамъ до 1867 года - 4,721 р. 94³/₄ к.

г) По предложенію г. Орловскаго Губернатора, данному Казенной Палатѣ, зачислено уѣздными Казначействами въ счетъ долга поступившихъ недоимокъ по сбору на мировыя учрежденія - 8,120 р. 68¹/₄ к.

Всего зачислено - 43,361 р. 92³/₄ к.

За тѣмъ остается еще на земствѣ долга Правительству - - 45,348 р. 79³/₄ к.

По поводу сдѣланнаго г. Губернаторомъ распоряженія, о зачетѣ недоимокъ поступившихъ по сбору на Мировыя учрежденія на долгъ земства, Губернская Управа, принявъ въ соображеніе, что долгъ Правительству на счетъ этихъ суммъ въ количествѣ 9,107 руб. 5³/₄ коп. уплоченъ сполна, просила г. Губернатора отмѣнить сдѣланное имъ распоряженіе о зачетѣ, и чтобы зачтенныя уже деньги

за долгъ, возвращены были Казначействами въ вѣденіе земскихъ Управъ, вслѣдствіе чего Губернаторомъ дано было предложеніе Казенной Палатѣ о возвратѣ удержанныхъ денегъ, но Казенная Палата, по поводу протеста Контрольной Палаты, сообщила Губернской Управѣ, отъ 30 Іюня сего года за № 5,765, что деньги излишне постулившія въ государственный сборъ, изъ сбора на Мировыя учрежденія, обратному перечисленію въ тотъ сборъ, изъ государственнаго земскаго сбора не подлежатъ, потому, что уплата долговъ числящихся на земствѣ, согласно утвержденному Губернскимъ земскимъ Собраніемъ, 10 Декабря 1866 года, докладу Коммисіи смѣтъ и раскладокъ, можетъ производиться взносомъ недоимокъ, по губернскому земскому сбору и по сбору на Мировыя учрежденія безразлично. — Вслѣдствіе этого, Губернская Управа отъ 8-го Августа сего года, сообщила Начальнику губерніи и Контрольной Палатѣ: а) что хотя постановленіемъ Собранія 10 Декабря 1866 года, на покрытіе числящагося на земствѣ долга предположено обращать недоимки обоихъ сборовъ, Губернскаго и на Мировыя учрежденія, но это собственно по той причинѣ, что Коммисія смѣтъ и раскладокъ имѣла въ виду, только способъ уплатить долги на земствѣ, подлежащіе къ уплатѣ на счетъ обоихъ сборовъ; б) что Губернская Управа объ уплатѣ остальнаго долга Правительству на счетъ суммъ Мировыхъ учреждений, сама озаботилась уплатить его, и что по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 28 Ноября прошлаго 1868 года, Губернская Управа сдѣлала окончательное распредѣленіе суммъ Мировыхъ учреждений по уѣздамъ; но если ходатайство Губернской Управы оставлено будетъ безъ удовлетворенія и уплата недоимокъ по Мировому сбору будетъ зачитаема Казначействами въ счетъ долга, падающаго на губернский сборъ, то уѣздныя Управы поставлены будутъ внѣ всякой возможности сдѣлать разверстку между плательщиками по сбору на Мировыя учрежденія и вести правильный учетъ вообще по недоимкамъ, почему Губерн-

ская Управа просила г. Губернатора войти съ ходатайствомъ, а Контрольную Палату съ представлениемъ куда слѣдуетъ о возвратѣ земству зачисленныхъ недоимокъ по сбору на Мировыя учрежденія, на долгъ падающій на губернской сборъ, но отвѣта еще на это не получено. Въ случаѣ же возврата заченныхъ недоимокъ по Мировому сбору 8,120 руб. 68¹/₄ коп. долгъ земства будетъ составлять 53,469 руб. 48 коп.

3) *О суммахъ подлежащихъ къ возврату въ Земство.*

Губернская Управа, имѣя въ виду первоначальное отношеніе Казенной Палаты въ Губернскую Управу о суммахъ подлежащихъ къ возврату въ вѣденіе Губернской Управы, отъ 13 Сентября 1866 года за № 7,135-мъ, въ которомъ между прочимъ показано было *позаимствованныхъ за прѣжнее время изъ Губернскаго земскаго сбора* въ сборы:

На частныя земскія повинности 12,099 р. 91³/₄ к.

И на квартирную Коммисію на
счетъ возврата изъ квартирнаго сбора 5,940 р. 86³/₄ к.

Итого - 18,040 р. 78¹/₂ к.

Въ циркулярѣ же г. Министра Финансовъ по Департаменту окладныхъ сборовъ, Казеннымъ Палатамъ 3 Октября 1866 года за № 2,611, по поводу смѣтъ и раскладокъ государственныхъ земскихъ повинностей за время съ 1865 по 1869 годъ, между прочимъ сказано: что какъ многія статьи расходовъ, относившіеся къ предметамъ повинностей губернскихъ и частныхъ, нынѣ перенесены въ смѣты государственныхъ повинностей, то Палаты обязываются, по приведеніи въ положительную извѣстность, всѣхъ произведенныхъ такимъ образомъ расходовъ съ 1 Января 1865 года, перечислить на пополненіе ихъ подлежащее количество денегъ, изъ наличныхъ суммъ одного сбора въ другой, почему Губернская Управа, при отношеніи отъ 31 Юля 1867 года за № 3,584, препро-

водила въ Контрольную Палату копію съ означеннаго отношенія Казенной Палаты за № 7,135, и присланную изъ Казенной же Палаты вѣдомость долгамъ на земствѣ и просила увѣдомить Управу: а) Какія изъ показанныхъ по вѣдомости Казенной Палаты долговыхъ статей на земствѣ должны быть отнесены на счетъ суммъ губернскаго сбора, и какія на счетъ суммъ государственныхъ земскихъ повинностей и б) Дѣйствительно ли подлежатъ къ возврату въ губернскій земскій сборъ, какъ показано выше Казенною Палатою, изъ суммъ частныхъ земскихъ повинностей и квартирнаго сбора 18,040 руб. 78¹/₂ коп., но Контрольная Палата просимаго разъясненія не доставила, о чемъ Губернская Управа уже докладывала Губернскому Собранію въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1867 года. Послѣ того, Губернская Управа хотя и повторяла означенную просьбу, но отвѣта по нынѣ еще не получено, а потому испрашиваетъ разрѣшенія Собранія на ходатайство отъ имени Собранія у вышшаго Начальства о вмѣненіи Контрольной Палатѣ въ обязанность доставить разъясненіе о томъ: какія статьи расхода изъ показанныхъ долговъ на земствѣ, слѣдуетъ отнести на губернскій сборъ и какія на государственный; что же касается до возврата слѣдуемыхъ земству изъ частныхъ повинностей и квартирнаго сбора 18,040 руб. 78¹/₂ коп., то разрѣшить Управѣ, не ожидая отвѣта отъ Контрольной Палаты, войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ.

4) О недоимкахъ неблагонадежныхъ ко взысканію.

По доставленнымъ Губернскимъ Правленіемъ спискамъ, оказались неблагонадежными ко взысканію слѣдующіе недоимки:

По Брянскому уѣзду губернскаго сбора 330 р. 72³/₄ коп. и на Мировыя учрежденія 27 руб. 4¹/₄ коп. и по Карачевскому губернскаго сбора 28 руб. 69¹/₂ коп. и на Мировыя учрежденія 1 руб. 60 коп.

Губернское Собрание по выслушаніи объ этомъ доклада Управы, журналомъ состоявшимся 2 Декабря 1868 года постановило: по навѣденіи надлежащихъ справокъ, сложить недоимку, если она окажется дѣйствительно неблагонадежною ко взысканію, но отъ уѣздныхъ Управъ сказанныхъ уѣздовъ до сихъ поръ не получено требуемыхъ по сему предмету свѣдѣній; а между тѣмъ поступили въ Губернскую Управу отъ Дмитровской и Мценской уѣздныхъ Управъ недоимочныя вѣдомости, по которымъ показаны, безнадежными ко взысканію недоимки Губернскаго земскаго сбора прежнихъ лѣтъ по Дмитровскому уѣзду въ количествѣ 74 руб. 63¹/₄ коп., а по Мценскому уѣзду съ бывшего владѣльца капитана Костомарова за 1864 годъ недоимки губернскаго сбора 32¹/₂ коп. и на Мировыя учрежденія 8 руб. 14³/₄ коп. а всего 8 руб. 47¹/₄ коп., но какъ изъ вѣдомостей невидно по какимъ уваженіямъ эти недоимки признаны неблагонадежными, то Губернская Управа, сдѣлавъ распоряженіе о полученіи таковыхъ свѣдѣній и докладывая о семъ Собранію, испрашиваетъ разрѣшенія, въ случаѣ дѣйствительной неблагонадежности означенныхъ недоимокъ, сложить ихъ со счетовъ.

О П И С Ъ

ДОЛГОВЪ ЧИСЛИВШИХСЯ НА ЗЕМСТВѢ.

Время займа.		На счетъ суммъ Губернскаго Земскаго сбора.		На счетъ суммъ на Мировыя учрежденія	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<p><i>По распоряженіямъ Казенной Палаты позимствованныхъ изъ Государственныхъ Земскихъ сборовъ на Губернскія Земскія повинности.</i></p>					
1864 г. Декаб- ря 7.	Въ распоряженіе строительной Коммисіи, на исправленіе въ г. Ельцѣ Манежа для 7 резервнаго стрѣлковаго баталіона, впредь до возврата изъ Губернскаго Земскаго сбора	1338	69	—	—
1865 г. Въ Маѣ и Авгу- стѣ.	На удовлетвореніе подпоручика Пашкова за содержаніе въ Январской трети при Полицейскомъ Управленіи лошадей	7560	—	—	—
Въ Маѣ	На удовлетвореніе подрядчика купца Чибисова за поставку матеріаловъ отопленія и освѣщенія	1121	51 ³ / ₄	—	—
Въ Маѣ и Авгу- стѣ.	На содержаніе Посреднической Коммисіи и Канцеляріи Посредниковъ	1602	45	—	—
Въ Юнѣ	На содержаніе Коммисіи Народ. продовольствія	357	33 ¹ / ₂	—	—

Въ Юлѣ	Для выдачи почетному гражданину Эльдрингу за очистку трубъ въ Генеральскомъ Корпусѣ -	316 80	—	—
Въ Юлѣ	Для выдачи купцу Рѣпину за производимыя имъ работы по устройству въ гг. Болховѣ и Ельцѣ казармъ - -	6000	—	—
Въ Августѣ.	На удовлетвореніе содержаніемъ уполномоченныхъ - - - -	123	—	—
Въ Августѣ.	Отосланы изъ Орловскаго Казначейства въ Трубчевское, для выдачи тамошнему Исправнику на устройство спуска при рѣкѣ Деснѣ - - -	2007 50	—	—
Въ Августѣ.	Для удовлетворенія наслѣдниковъ Почетн. Гражданина Плотникова за наемъ у нихъ дома для рекрутъ - - -	455	—	—
Въ Августѣ.	На удовлетвореніе Архитектора Вимберга за работы по постройкѣ амуничнаго склада въ г. Орлѣ для рекрутъ резервнаго баталіона - -	3537 50	—	—
Въ Августѣ.	Для выдачи подрядчикамъ купцамъ Рѣпину за постройку казармъ, Мейеру на устройство мостовъ и Чибисову за поставку матеріал. отопленія и освѣщенія - - -	16800	—	—
Въ Юнѣ	Отослано изъ Орловскаго Казначейства въ другія Казначейства Орловской губерніи, для			

	выполненія расходовъ по губериск. повинностямъ -	3121	52 ¹ / ₂	—	—
Въ Ноябрѣ	Для выдачи купцу Рѣ- пину за постройку ка- зармъ - - - -	5031	80 ¹ / ₂	—	—
Въ Ав- густѣ.	Для выдачи купцу Ба- сову за устройство мо- стовъ и переправъ -	2027	87	—	—
Въ Ав- густѣ.	Позаимствовано для вы- полненія разныхъ расхо- довъ по губернскимъ по- винностямъ - - -	5297	74 ¹ / ₂	—	—
	<i>Изъ особо установлен- наго сбора на устрой- ство присутственныхъ мѣстъ и тюремъ.</i>				
1865 г. въ Мар- тѣ и Маѣ.	Для выдачи подрядчи- камъ купцамъ Перельги- ну и Рѣпину за построй- ку казармъ въ гг. Бол- ховѣ и Ельцѣ - -	21820	10	—	—
	<i>Изъ Государственныхъ земскихъ повинностей на Мировыя учрежденія.</i>				
Въ Юлѣ Сентяб. и Нояб. 1865 г.	На содержаніе лицъ со- стоящихъ при Орловскомъ Губернскомъ по крестьян- скимъ дѣламъ Присут- ствіи - - - -	—	—	4294	79 ¹ / ₂
Въ 1865 г.	На содержаніе лицъ со- стоящихъ при Мценскомъ Мировомъ Създѣ и Ми- ровыхъ Посредниковъ -	—	—	771	42 ¹ / ₂
Въ Де- кабрѣ.	На удовлетвореніе жа- лованьемъ лицъ, служа- щихъ при Брянскихъ Ми- ровыхъ учрежденіяхъ -	—	—	833	1

Въ Де- кабрѣ.	При Сѣвскихъ Миро- выхъ учрежденіяхъ -	”	”	100	”
Въ Авг. Сентяб. Октябр. Ноябрѣ и Дек. Въ Юлѣ	При Кромскихъ Миро- выхъ учрежденіяхъ -	”	”	2207	82 ¹ / ₂
	При Дмитровскихъ Ми- ровыхъ учрежденіяхъ -	”	”	900	¹ / ₄
И т о г о - -		78518	83 ¹ / ₄	9107	5 ³ / ₄
Согласно отношенія Ка- зенной Палаты, отъ 13 Февраля 1868 года за № 1599 и журнала Гу- бернской Управы, состояв- шагося 6 Мая причисле- но къ долгамъ земства по выведеннымъ разсче- тамъ Казенною Палатою -		1084	83 ¹ / ₂	”	”
В с е г о - -		79603	66 ³ / ₄	9107	5 ³ / ₄
Всего вообще долговъ по Губернскому и Миро- вому сборамъ - -		88710	р.	72 ¹ / ₂	к.
<i>Зачислено въ счетъ это- го долга.</i>					
1867 г. Август. 18.	По журналу Губернской Управы 9 Августа, сог- ласно отношенія г. Гу- бернатора зачислено въ уплату долга, слѣдовав- шія къ возврату выдан- ныхъ изъ Губернскаго				

Декаб- ря 13.	Земскаго сбора, на отоп- ление и освѣщеніе казармъ Брянскаго арсенала - По журналу Губернской Управы 7 Декабря, вслѣд- ствие отношенія Орлов- ской Казенной Палаты, зачислено въ число долга на земствѣ по Ливенско- скому Казначейству слѣ- довавшихъ къ поступле- нію въ Губернскій сборъ -	5400 28	”	”
Декаб- ря 13.	По журналу Губернской Управы 7 Декабря, вслѣд- ствие отношенія Орлов- ской Казенной Палаты, отъ 6 Ноября за № 11472, зачислено въ уплату дол- га на земствѣ уплочен- ныхъ изъ Губернскаго Земскаго сбора, на по- полненіе выданныхъ въ 1865 г. на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія г. Начальника губерніи и содержаніе Предсѣдателей Уголовной и Гражданской Палатъ - - -	1 49	”	”
Декаб- ря 29.	По журналу Губерн- ской Управы 15 Декаб- ря, вслѣдствие отношенія Орловской Казенной Па- латы, отъ 18 Ноября за № 11937, зачислено въ уплату долга на Зем- ствѣ подлежащихъ къ возврату въ губернскій сборъ, выданныхъ изъ Ор- ловскаго Губернскаго Каз- начейства въ 1865 году, на наемъ домовъ подѣ	1466 35	”	”

1868 г. Февра- ля 6.	этапы, на главномъ пути ссылныхъ - - - По журналу Губерн- ской Управы 27 Января, вслѣдствіе отношенія Ка- зенной Палаты, отъ 28 Декабря 1867 года за № 13002, неправильно за- численныя Елецкимъ Каз- начействомъ въ Мартѣ 1867 года, зачтены въ число числящихся на Зем- ствѣ долговъ - - -	1110 30	”	”
Мая 15	По журналу Губернской Управы 27 Января, сог- ласно отношенія Казенной Палаты, отъ 28 Ноября за № 12146, 1867 года зачтены въ уплату дол- говъ, слѣдовавшія въ воз- вратъ въ сумму на Ми- ровыя учрежденія - - По журналу Губернской Управы, состоявшемуся 2 Мая, согласно отношенія Казенной Палаты, исклю- чено изъ числа долговъ на земствѣ, поступившихъ отъ Елецкой городской думы, въ возвратъ упот- ребленной въ 1865 году, изъ губернскаго сбора на отопленіе и освѣщеніе Елец- каго тюремнаго замка -	””	”	4 88
Мая 25	По журналу Губернской Управы состоявшемуся 6 Мая 1868 года, вслѣдст- віе отношенія Казенной Палаты, отъ 13 Февраля за № 1599, исключено изъ числа долговъ земства:	1188 65 ³ / ₄	”	”

	а) Показанныхъ Казенною Палатою поступленіемъ въ 1865 году	3273	35 ¹ / ₄	—	—
	б) Поступившихъ въ 1865 году по Елецкому Казначейству и не исключенныхъ изъ долга	1275	—	—	—
	в) По ошибкѣ зачтенныхъ долгомъ на Мировыя сборы, слѣдующихъ къ зачисленію въ недоимку на частныя земскія повинности	—	—	95	25
Мая 25	По отношенію г. Орловскаго Губернатора, отъ 31 Іюля за № 1132, зачислены въ счетъ долга на земствѣ, внесенные Трубчевскою городскою думою за отопленіе въ 1865 году тюремнаго замка	416	36 ¹ / ₂	—	—
Мая 25	По отношенію г. Орловскаго Губернатора, отъ 22 Августа за № 1204, зачислены въ счетъ долга на земствѣ, внесенные Брянскою городскою думою, за отопленіе въ 1865 году тюремнаго замка	760	3 ³ / ₄	—	—
Нояб- ря 14.	По журналу Губернской Управы 11 Ноября, вслѣдствіе отношенія г. Губернатора, зачислено въ число долга на земствѣ, внесенныхъ Ливенскою городскою думою за отопленіе и освѣщеніе въ 1865 году тюремнаго замка	837	91 ¹ / ₂	—	—
Декаб- ря 20.	По журналу Губернской Управы состоявшемуся 14 Декабра, согласно поста-				

новленію Губернскаго Собранія, отослано Губернскою Уравою въ Орловское губернское Казначейство въ число долга числящагося на земствѣ за прежнее время, сдѣланнаго на Мировыя учрежденія изъ суммъ этаго сбора - - - - -

4506 92³/₄

1869 г.
Января
22.

По журналу Губернской Управы 21 Января, вслѣдствіе отношенія г. Губернатора, отъ 23 Декабря за № 1940, зачислено въ число долга на земствѣ за отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ замковъ: въ Орлѣ Дмитровскѣ, Бромахъ и Малоархангельскѣ - - -

5682 49¹/₄

Всего зачислено въ число долговъ: а) суммъ слѣдуемыхъ въ возвратъ земству и б) уплоченныхъ Губернскою Уравою.

На губернской земскій сборъ 21412 р. 24 к.

На Мировыя учрежденія - 9107 р. 5³/₄ к.

Итого 30519 р. 29³/₄ к

Да особо зачислено въ счетъ долговъ губернскимъ и уѣздными Казначействами: а) По ра-

споряженію Губернской Управы, недоимокъ поступившихъ отъ плательщиковъ на губернской сборъ по раскладкамъ до 1867 года и б) по распоряженію г. Орловскаго Губернатора, недоимокъ поступившихъ по сбору на Мировыя учрежденія:

Орловскимъ - - -	779	58 ¹ / ₄	8	61 ³ / ₄
Малоархангельскимъ - -	399	88 ³ / ₄	34	51 ¹ / ₂
Сѣвскимъ - - -	Не	было	—	—
Карачевскимъ - - -	—	—	5000	—
Болховскимъ - - -	515	84	90	29 ¹ / ₂
Ливенскимъ - - -	1515	40	2331	86 ³ / ₄
Бромскимъ - - -	810	60 ¹ / ₂	190	78 ¹ / ₂
Мценскимъ - - -	114	68 ¹ / ₂	—	—
Елецкимъ - - -	215	7 ¹ / ₂	439	9 ¹ / ₄
Дмитровскимъ - - -	119	92 ³ / ₄	21	24 ³ / ₄
Трубчевскимъ - - -	43	86 ¹ / ₂	—	—
Брянскимъ - - -	207	8	4	26 ¹ / ₄
<hr/>				
Итого зачислено Казначействами - - -	4721	94 ³ / ₄	8120	68 ¹ / ₄
Всего же вообще зачислено въ счетъ долговъ по 1 Августу 1869 г. -	26134	18 ³ / ₄	17227	74
За тѣмъ остается еще долга на земствѣ - -	45348	79 ³ / ₄	—	—

Сверхъ сего, въ числѣ долговъ на земствѣ, переданныхъ Казенною Палатою, по особой описи, заключаются неправильно зачисленные между прочимъ расходы произведенныя въ 1865 году на устройство казармъ въ городахъ: Орлѣ, Ельцѣ и Болховѣ 53189 руб. 40¹/₂ коп., подлежавшіе къ отнесенію на государственнѣй земскій сборъ.

Губернское Земское Собраніе постановленіемъ состоявшимся 2 Декабря прошлаго 1868 года опредѣлило: утвердить слѣдующее заключеніе Коммисіи смѣтъ и раскладокъ: «войти съ ходатайствомъ къ г. Министру, о возвратѣ или о зачисленіи въ счетъ долга земства Правительству 53186 руб. 40¹/₂ коп., употребленныхъ на устройство Казармъ въ Ельцѣ, Орлѣ и Болховѣ, или же наконецъ передать эти зданія земству, какъ выстроенныя на деньги земства, а Губернской Управѣ поручить продолжать вести это дѣло и о результатахъ онаго доложить будущему Собранію.

Во исполненіе сего постановленія, Губернская Управа, съ приложеніемъ въ копіяхъ: доклада своего Губернскому Собранію по означенному предмету, въ которомъ изложено весь ходъ дѣла, и постановленія Губернскаго Собранія, вошла съ представленіемъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ 10 Февраля сего года за № 609 и просила о удовлетвореніи означеннаго ходатайства, но разрѣшенія еще не получено.

О чемъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Д О К Л А Д Ъ.

**О выдачѣ заштатнаго жалованья упразднен-
нымъ чиновникамъ межеваго стола и упол-
номоченнымъ по размежеванію земель.**

Г. Орловскій Губернаторъ, вслѣдствіе предписанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 2 Іюля минувшаго года за № 919, увѣдомилъ Губернскую Упра-ву, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 11 Де-кабря 1867 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, состоя-щія при Управленіи Государственными Имуществами, для производства дѣлъ по спеціальному размежеванію, времен-ные столы, а также должности уполномоченныхъ отъ каз-ны по сему размежеванію упразднены и что Министръ Государственныхъ Имуществъ, имѣя въ виду, а) что уполномоченные отъ казны и чиновники межевыхъ столовъ, какъ лица занимавшія должности временныя, содержавшіяся на счетъ земскихъ сборовъ по силѣ 1012 ст. III тома уст. о служб. не могутъ воспользоваться тѣми преиму-ществами и пособіями изъ Государственнаго Казначейства, какія предоставлены вообще чиновникамъ оставшимся за штатомъ и б) что суммы на содержаніе уполномоченныхъ и временныхъ столовъ на 1868 годъ были уже ассигно-ваны Земскими Собраніями просить его г. Губернатора предложить Земству, не признаетъ-ли оно возможнымъ предоставить помянутымъ лицамъ получить заштатное жалованье и за 1868 годъ. На это отношеніе Губернская Управа увѣдомила г. Губернатора, что обстоятельство это будетъ доложено Губернскому Собранію. За тѣмъ, въ сессію Губернскаго Собранія въ 1868 году, поступило въ оное отношеніе управляющаго Государственными Имуществами Орловской губерніи, которымъ онъ съ своей стороны так-

же ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ бывшимъ гг. уполномоченнымъ и чиновникамъ временнаго стола заштатнаго годоваго оклада жалованья и наконецъ о томъ же просили докладною запискою бывшего Предсѣдателя Собранія А. В. Шереметева и оставшіяся за штатомъ чиновники и гг. уполномоченные.

Губернская Управа докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Собранію считаетъ долгомъ объяснить: 1) что по штату назначено собственно жалованья: чиновникамъ межеваго стола въ мѣсяць всѣмъ вмѣстѣ 93 руб. 33¹/₄ коп., а пяти уполномоченнымъ, считая каждому по 35 р. 67 коп., всего 178 руб. 35 коп. 2) что чиновники межеваго стола и уполномоченныя: Мамоновъ, Останковичъ и Блажевичъ удовлетворены жалованьемъ по 1 Апрѣля 1868 года, а Мещериновъ и Цвѣтковъ по 1 Мая 1868 года; 3) на 1868 годъ назначено было по смѣтѣ на жалованье и столовые чиновникамъ межеваго стола и уполномоченнымъ 5,270 руб., изъ копѣхъ въ настоящее время находится свободной суммы по этой статьѣ 3,720 р. 62 коп. и 4) что по мнѣнію Губернской Управы достаточно было бы разрѣшить выдать чиновникамъ межеваго стола и уполномоченнымъ собственно жалованье за первыя двѣ трети минувшаго 1868 года т. е. по 1-е Сентября, на каковой предметъ потребуется сумма 1,287 руб. 7¹/₂ коп., а остальную за тѣмъ отъ этой статьи смѣты суммы въ количествѣ 2,433 руб. 55 коп. зачислить въ общій остатокъ губернскаго сбора отъ смѣты 1868 г.

№ 11.

Д О К Л А Д Ъ.

По проекту нормальнаго положенія о Земскихъ Банкахъ.

Вслѣдствіе поступившихъ въ Министерство Финансовъ ходатайствъ нѣкоторыхъ Губернскихъ и уѣздныхъ Собра-

ній, а также Губернскихъ Земскихъ Управъ, о дозволеніи имъ учредить, по примѣру городскихъ Общественныхъ Банковъ, Земскіе Банки; въ Министерствѣ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, составленъ проектъ нормальнаго положенія для сихъ послѣднихъ Банковъ, въ который введены, противъ нормальнаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, всѣ тѣ измѣненія, на необходимость коихъ указала шестилѣтній опытъ дѣйствія сего положенія, г. Министръ Финансовъ, согласно съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, признавая полезнымъ, предварительно внесенія въ государственный совѣтъ настоящаго проекта, имѣть въ виду замѣчанія на оный губернскихъ Земскихъ Собраній и прилагая проектъ просить предложить на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія и сообщить ему какія измѣненія Собраніе полагало бы необходимымъ сдѣлать въ этомъ проектѣ. При чемъ присовокупилъ, что утвержденіе проектированнаго нормальнаго положенія о Земскихъ Банкахъ, ни въ какомъ случаѣ не должно будетъ служить препятствіемъ къ разрѣшенію ходатайствъ о дозволеніи учредить Банки по примѣру Херсонскаго Земскаго Банка или на основаніи Обществъ Взаимнаго Кредита (С.-Петербургскаго, Одесскаго, Кіевскаго и другихъ), если бы впослѣдствіи которое либо Земство, предпочло открыть Кредитное установленіе, съ круговымъ ручательствомъ заемщиковъ.

Начальникъ губерній сообщая о семъ Губернской Управѣ, просилъ означенный проектъ съ замѣчаніями Собранія возвратить ему. Вслѣдствіе сего Губернская Управа согласно съ заключеніемъ Коммисіи разсматривавшей вопросъ о Земскомъ Банкѣ, признавъ полезнымъ ознакомить съ онымъ гг. губернскихъ гласныхъ отпечатала этотъ проектъ въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ и разослала оныя въ уѣздныя Управы для передачи губернскимъ гласнымъ.

Докладывая осемь Губернскому Собранію, Губернская Управа будетъ имѣть честь при слушаніи сего доклада

представить подлинный проект нормального Земскаго Банка, и доклад Коммисіи текущихъ дѣлъ обанкахъ при-совокупляя, что по ея мнѣнію вопросъ о Земскомъ Банкѣ столь важенъ по своимъ послѣдствіямъ и требуетъ столь разностороннихъ знаній, что не иначе можетъ быть правильно разрѣшенъ, какъ чрезъ предварительное разсмотрѣніе и обсужденіе всѣхъ относящихся къ нему обстоятельствъ въ особой Коммисіи, составленной изъ лицъ спеціально знакомыхъ съ этимъ дѣломъ.

№ 12.

Д О К Л А Д Ъ.

По прошенію Гласныхъ Карачевского Земскаго Собранія Кочергина, Боева и Колошина, представленному въ Орловское Губернское Земское Собраніе 23 Ноября 1868 г.

Гласные отъ города, Карачевского Земскаго Собранія, купцы Кочергинъ, Боевъ и Колошинъ подали Губернскому Земскому Собранію прошеніе 23 Ноября 1868 года, въ которомъ они изложили слѣдующее: во время бывшаго засѣданія въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1868 г. Карачевского Земскаго Собранія, они представляли оному четыре ходатайства: 1) объ устройствѣ и содержаніи разныхъ помѣщеній для Карачевской уѣздной команды, а равно и объ отопленіи и освѣщеніи ихъ на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, на основ. 13 ст. § 5 т. IV уст. о земс. повин.; 2) о внесеніи въ смѣту расходовъ земскаго сбора квартирныхъ денегъ для уѣзднаго Исправника и его Помощника въ количествѣ 286 руб. 66 коп.; 3) объ обложеніи сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, на основаніи 9 ст. временныхъ правилъ о земскихъ учрежденіяхъ, какъ-то: домовъ, лавокъ, мельницъ, садовъ, масло-

боень, подобно тому какъ обложено сборами городское недвижимое имущество, и кромѣ того чтобы уѣздное Собрание при раскладкѣ на 1869 г. считало городское недвижимое имущество по оцѣнкѣ раскладочной Коммисіи въ 180,000 руб.; и 4) о переложеніи натуральной подводной повинности на денежную на губернской земскій сборъ. Но уѣздное Собрание на всѣ эти четыре ходатайства имъ отказало. Вслѣдствіе чего означенные гласные, найдя отказъ уѣзднаго Собрания ни на чемъ не основаннымъ, просятъ Губернское Собрание при представленіи уѣзднымъ на утвержденіе и разсмотрѣніе земскихъ смѣтъ и раскладокъ, разсмотрѣть и удовлетворить ихъ вышеобъясненныя ходатайства.

Губернская Управа, внося (*) въ Собрание прошеніе гласныхъ Карачевского Уѣзднаго Земскаго Собрания, купцовъ Кочергина, Боева и Колошина, полагаетъ,—означенныя ихъ четыре ходатайства оставить безъ послѣдствій, на слѣдующихъ соображеніяхъ: *по первому ходатайству*. На основаніи своего мнѣнія, выраженнаго въ представляемомъ особомъ докладѣ «объ устройствѣ казармъ для помѣщенія Карачевской уѣздной команды,» въ которомъ, между прочимъ сказано, что бѣдности города Карачева ни чемъ недоказано относительно же отопленія и освѣщенія помѣщеній для уѣздныхъ командъ на основаніи 42 ст. Высочайше утвержденной смѣты государственнаго земскаго сбора на трехлѣтіе съ 1869 г. по Орловской губерніи, по которой расходъ этотъ отнесенъ на государственную повинность. *По второму ходатайству*: на основаніи приложенія къ ст. 1056 пунк. 1 и 2 устав. о служ. гражд. Т. III св. зак. изд. 1857 г. и 64 ст. уст. о городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ тома XII ч. 2-я св. зак. расходъ этотъ отнесенъ на средства городовъ и не представляется ни какой необходимости относить оный

(* Примѣчаніе: подлинное прошеніе будетъ представлено Собранию при обсужденіи этого доклада.

на губернской земской сборъ. *По третьему ходатайству:* облагать сборомъ на основаніи 9 ст. временныхъ правилъ для земскаго учрежденій находящіяся въ уѣздѣ жилые дома и сады крайне не основательно потому, что владѣющія землями въ уѣздѣ лица платятъ съ получаемого ими дохода съ земли, этимъ самымъ платятъ за всѣ сельскія свои постройки и сады, безъ которыхъ имѣнія ихъ не давали бы доходовъ, и соразмѣрно съ чѣмъ они обложены повинностью; сами же по себѣ такого рода имущества не только не приносятъ никакого дохода, но почти всегда бываютъ въ убытокъ владѣльцу. Къ тому же 9 ст. временныхъ правилъ нисколько не обязываетъ губернска и уѣздныя земскія Собранія привлекать къ платежу налоговъ жилые дома и сады, какъ-то полагаютъ гласные гг. Кочергинъ, Колошинъ и Боевъ, а только даетъ къ тому возможность. Что же касается до лавокъ, маслобоенъ и мельницъ, то эти имущества привлечены были къ налогамъ на 1869 годъ. Относительно же того чтобы уѣздное земство при раскладкѣ на 1869 годъ считало городское недвижимое имущество въ 180,000 руб., согласно оцѣнкѣ раскладочной Коммисіи то это не относится до разсмотрѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, такъ какъ, въ 11 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, изображено: «установленіе подробностей раскладки предоставляется усмотрѣнію Земскихъ Собраній. Основанія исчисленія «повинности, цѣнности облагаемыхъ предметовъ и размѣровъ обложенія всякаго изъ оныхъ, должны быть обстоятельно объяснены въ самой раскладкѣ или въ приложеніи къ оной.» Слѣдовательно, такъ какъ этотъ предметъ относится до усмотрѣнія уѣзднаго земскаго Собранія и его дѣйствія въ этомъ случаѣ своевременно не опротестованы г. Губернаторомъ, то они вступаютъ въ законную силу и не подлежатъ уже обсужденію Губернскаго Собранія. *По четвертому ходатайству:* Въ 1867 г. Губернское Земское Собраніе, признавъ всю натуральную повинность въ губерніи за губернскую, опредѣлило не переводить ее въ

денежную, принявъ во вниманіе, что увеличеніе налога излишне обременить обывателей, а податныя недоимки безъ того огромны. При условіи перевода натуральной повинности на денежную, налоги могутъ дойти до громадныхъ размѣровъ, отъ чего Земство имѣя потребности, которыя неизнуемо должны быть своевременно удовлетворяемы, не будутъ въ состояніи исполнить наймомъ то, что прежде выполнялось натурою, и Орловская губернія, въ этомъ случаѣ, будетъ съ непроѣзжими дорогами и безъ подводъ.

№ 13.

Д О К Л А Д Ъ.

**О 5,000 р. сер., выданныхъ въ прежнее
время погорѣльцамъ г. Орла.**

Въ Ноябрь мѣсяцѣ 1867 года Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію о томъ, что по одному изъ переданныхъ Приказомъ въ Управу дѣлу оказалось, что въ 1850 году изъ суммъ Приказа выдано было въ пособіе погорѣльцамъ г. Орла 5,000 руб. и что, о возвратѣ этихъ денегъ Земству, Губернская Управа просила г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать распоряженіе, но отвѣта небыло получено. Губернское Собраніе журналомъ, состоявшимся 26 Ноября постановило: поручить Губернской Управѣ доложить о послѣдующемъ Губернскому Собранію въ будущую его сессію.

На повторенное ходатайство Губернской Управы, г. Орловскій Губернаторъ, отъ 30 Декабря 1867 года за № 1853, увѣдомилъ Губернскую Управу, что по отзыву г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, выданныя въ 1850 году погорѣльцамъ г. Орла, изъ суммъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, 5,000 руб. будутъ имѣться въ виду при расчетахъ между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Фи-

нансовъ, о распредѣленіи которыхъ между губерніями уже сдѣлано представленіе въ государственный совѣтъ.

Въ настоящее время послѣдовало уже Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, и изложено въ указѣ Правительствующаго Сената 24 Іюля 1868 года о распредѣленіи капиталовъ Общественнаго Призрѣнія между губерніями, съ 1 Января 1869 года, и для Орловской губерніи назначено: а) приобрѣтенныхъ на капиталы 1-го разряда Облигацій Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 500,000 руб. сер. б) билетами комисіи погашенія государственнаго долга 3,121 руб. сер., капиталы эти, заключающіеся въ акціяхъ и билетахъ, должны составлять неприкосновенный фондъ Общественнаго Призрѣнія губерніи.

Послѣ такого распредѣленія капиталовъ Общественнаго Призрѣнія по губерніямъ, при которомъ приняты были въ соображеніе всѣ суммы, обращающіяся въ Приказахъ Общественнаго Призрѣнія, Губернская Управа полагаетъ, прекратить ходатайство о возвратѣ Земству 5,000 руб., выданныхъ погорѣльцамъ г. Орла, изъ суммъ Приказа, О чемъ и имѣетъ честь представить Губернскому Собранію.

№ 14.

Д О К Л А Д Ъ.

По предмету заготовленія для сельскихъ запасныхъ магазиновъ книгъ и бланковъ.

Г. Орловскій Губернаторъ въ Октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1867 года препроводилъ въ Губернскую Управу, для передачи на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, копію съ циркуляра предписанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 30 Сентября за № 206, въ которомъ выражены были слѣдующіе вопросы: представляется ли въ настоящее время необходимость въ расходѣ на заготовленіе бланковъ,

счетныхъ книгъ, таблицъ, вѣдомостей для сельскихъ запасныхъ магазиновъ, и если представляется, то изъ какихъ источниковъ должны они производиться, такъ какъ сельскіе магазины переданы уже въ вѣдѣніе самихъ обществъ, при чемъ измѣнился самый порядокъ выдачи изъ оныхъ хлѣбныхъ ссудъ.

Губернская Управа принимая въ соображеніе, что въ силу 46, 47 и 48 ст. врем. правилъ для земскихъ учреждений, наблюденіе за дѣйствіями сельскихъ сходовъ, по дѣламъ продовольствія, возложено также на уѣздныя Управы, а потому расходъ, на заготовленіе означенныхъ бланковъ, долженъ быть отнесенъ впослѣдствіи на уѣздную повинность и что въ настоящее время въ этомъ расходѣ надобности не предстоить, ибо всѣ сельскіе хлѣбные магазины снабжены были Продовольственной Коммисіею достаточнымъ количествомъ бланковъ для вѣдомостей и счетныхъ книгъ, въ докладѣ своемъ Губернскому Собранію въ 1867 году объяснила, что, помпѣнію ея, слѣдуетъ, прежде сообщенія въ Министерство какихъ-либо соображеній по этому дѣлу, собрать положительныя свѣдѣнія чрезъ мѣстныя уѣздныя Управы, въ какой степени нужно измѣненіе прежней формы отчетности по хлѣбному сбору. Губернское Собраніе журналомъ состоявшимся 27 Ноября 1867 года таковой докладъ утвердило.

Губернская Управа отнеслась во всѣ уѣздныя Управы и просила ихъ сообщить ей по этому дѣлу заключенію, вслѣдствіе чего уѣздныя Управы увѣдомили Губернскую.

Мценская отъ 10 Сентября за № 656, что уѣздное Собраніе предоставило уѣздной Управѣ въ отношеніи измѣненія прежнихъ формъ отчетности по хлѣбнымъ магазинамъ дѣйствовать по ея усмотрѣнію, а уѣздная Управа считаетъ прежнюю форму бланковъ, вѣдомостей и счетныхъ книгъ вполне удовлетворительными и не находитъ ни какой надобности ихъ измѣнять, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время имѣется въ Архивѣ Управы достаточный запасъ вѣдомостей и книгъ прежняго заготовленія.

Малоархангельская отъ 20 Сентября за № 4,410, что уѣздное Земское Собрание опредѣлило, что, по мнѣнію его, надобности въ расходѣ на объясненный предметъ въ настоящее время не предстоить, такъ какъ всѣ сельскіе магазины снабжены были для записки хлѣбнаго сбора бланками и книгами бывшею Продовольственною Коммисією и въ означенныхъ книгахъ довольно мѣста для записки хлѣбнаго сбора на нѣсколько лѣтъ. Что же касается до измѣненія въ книгахъ прежней формы счетоводства хлѣбнаго сбора, то хотя Собрание и находитъ ея многосложною и часто неудобопонятною для Вахтера—простолюдина, но измѣнять ея до времени совершеннаго израсходования книгъ, считаетъ неудобнымъ, тѣмъ болѣе, что заготовленіе книгъ по новой формѣ, безъ особой въ томъ надобности, поведетъ къ новымъ расходамъ, и потому полагаетъ ввести новую форму, по израсходованіи старыхъ книгъ.

Ливенская отъ 5 Октября за № 2,498, что уѣздная Управа докладывала уѣздному Собранию слѣдующее: уѣздная Управа, разсмотрѣвъ книги по нѣкоторымъ волостямъ, нашла, что они велись только съ достаточною полностію по волостямъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а въ волостяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ книги велись очень небрежно, въ нѣкоторыхъ даже совсемъ не было, за недостаткомъ бланковъ для книгъ и формъ вѣдомостей, и что Управа въ настоящее время полагала бы необходимымъ, не измѣняя формъ книгъ и вѣдомостей по приходу и расходу хлѣбныхъ магазиновъ, такъ-какъ оныя достаточно удовлетворяютъ требуемой отчетности, предложить Волостнымъ Правленіямъ отпечатать на счетъ общества и завести непременно, какъ вѣдомости, такъ и прихода-расходныя книги по каждому хлѣбному магазину по формамъ, существовавшимъ прежде и препревращеннымъ Управою, для доставленія отчетности два раза въ годъ, на основаніи 71 стат. врем. прав. для земск. учрежд., что уѣздное Собрание утвердило этотъ докладъ и постановило,

вести отчетность знаками у временно-обязанныхъ крестьянъ, какъ это введено у государственныхъ крестьянъ.

Брянская отъ 5 Октября за № 1,672, что уѣздное Собрание постановленіемъ своимъ признаетъ на первое время, высланныя формы по отчетности хлѣбныхъ магазиновъ удовлетворительными, и что если изъ опыта будетъ усмотрѣно неудовлетворительность оныхъ, то объ этомъ своевременно будетъ сдѣлано представленіе.

Елецкая отъ 15 Октября за № 2,195, что уѣздное Собрание отложило разсмотрѣніе этого вопроса до представления уѣздною Управою проекта по сему предмету.

Орловская отъ 16 Октября за № 1,289, что уѣздная Управа доводила до свѣденія уѣзднаго Собранія, что существующія формы для отчетности по сельскимъ магазинамъ, уѣздная Управа находитъ удовлетворительными и замѣненію другими формами не подлежащими, что заготовленіе ихъ на будущее время можетъ быть отнесено на уѣздную повинность, но что такого расхода не потребуется, ни въ будущемъ 1869 году, ни въ нѣсколькихъ послѣдующихъ годахъ, потому что всѣ магазины Орловскаго уѣзда снабжены бланками для отчетности бывшею Продовольственною Коммисіею, въ превышающемъ надобность количествѣ, и что уѣздное Собраніе утвердило предположеніе уѣздной Управы.

Хотя свѣдѣнія получено только отъ 6 Управъ мнѣнія которыхъ въ сущности согласны за исключеніемъ Ливенской Управы, встрѣчающей нужду въ бланкахъ, то Губернская Управа полагаетъ: что въ настоящее время было бы прежде временно заготовлять бланки для нѣсколькихъ волостей Ливенскаго уѣзда, и что по мнѣнію ея нѣтъ никакихъ основаній къ составленію общихъ формъ бланковъ для книгъ и вѣдомостей, а слѣдуетъ предоста-вить уѣзднымъ Управамъ устанавливать способъ отчетности по сельскимъ магазинамъ, такой какой каждая изъ нихъ признаетъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ болѣе удобнымъ съ отнесеніемъ расхода по заготовленію бланковъ, примѣ-

няясь къ циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на печатанному въ Сѣверной почтѣ 1866 года № 1-й отнести на счетъ уѣзднаго земскаго сбора.

О такомъ предположеніи своемъ Губернская Управа имѣеть честь представить Губернскому Земскому Собрانیю.

№ 15,

Д О К Л А Д Ъ.

Овъ упраздненіи Топографовъ при Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи и Членовъ отъ Правительства при Мирowychъ Съѣздахъ.

Въ минувшую сессію Губернскаго Собранія Губернская Управа докладывала, что согласно состоявшимся постановленіямъ Собранія 7 и 9-го Декабря 1866 года она 18 Января 1867 года просилаг. Орловскаго Губернатора ходатайствовать передъ Правительствомъ объ упраздненіи двухъ Топографовъ состоящихъ при Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи, Членовъ отъ Правительства при Мирowychъ Съѣздахъ.

По неполученію на это ходатайство отвѣта Губернская Управа, согласно постановленію Губернскаго Собранія 22 Ноября 1868 года вновь ходатайствовало о упраздненіи должностей Топографовъ при Губернскомъ Присутствіи и Членовъ отъ Правительства при Мирowychъ Съѣздахъ, но отвѣта по настоящее время еще не получено, почему сумма слѣдующая на содержаніе вышеозначенныхъ лицъ внесена въ смѣту расходовъ Губернскаго сбора на 1870 годъ въ прежнемъ размѣрѣ.

О чемъ Губернская Управа имѣеть честь доложить Собрانیю.

№ 16.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ отнесеніи на счетъ казны за квартированіе арсенальныхъ чиновъ въ г. Брянскѣ.

Губернская Управа имѣеть честь доложить губернскому Земскому Собранію, что по дѣлу объ отнесеніи на счетъ казны расходовъ по квартирванію арсенальныхъ чиновъ въ г. Брянскѣ, разрѣшенія еще не послѣдовало.

№ 17.

Д О К Л А Д Ъ.

О мировомъ сборѣ.

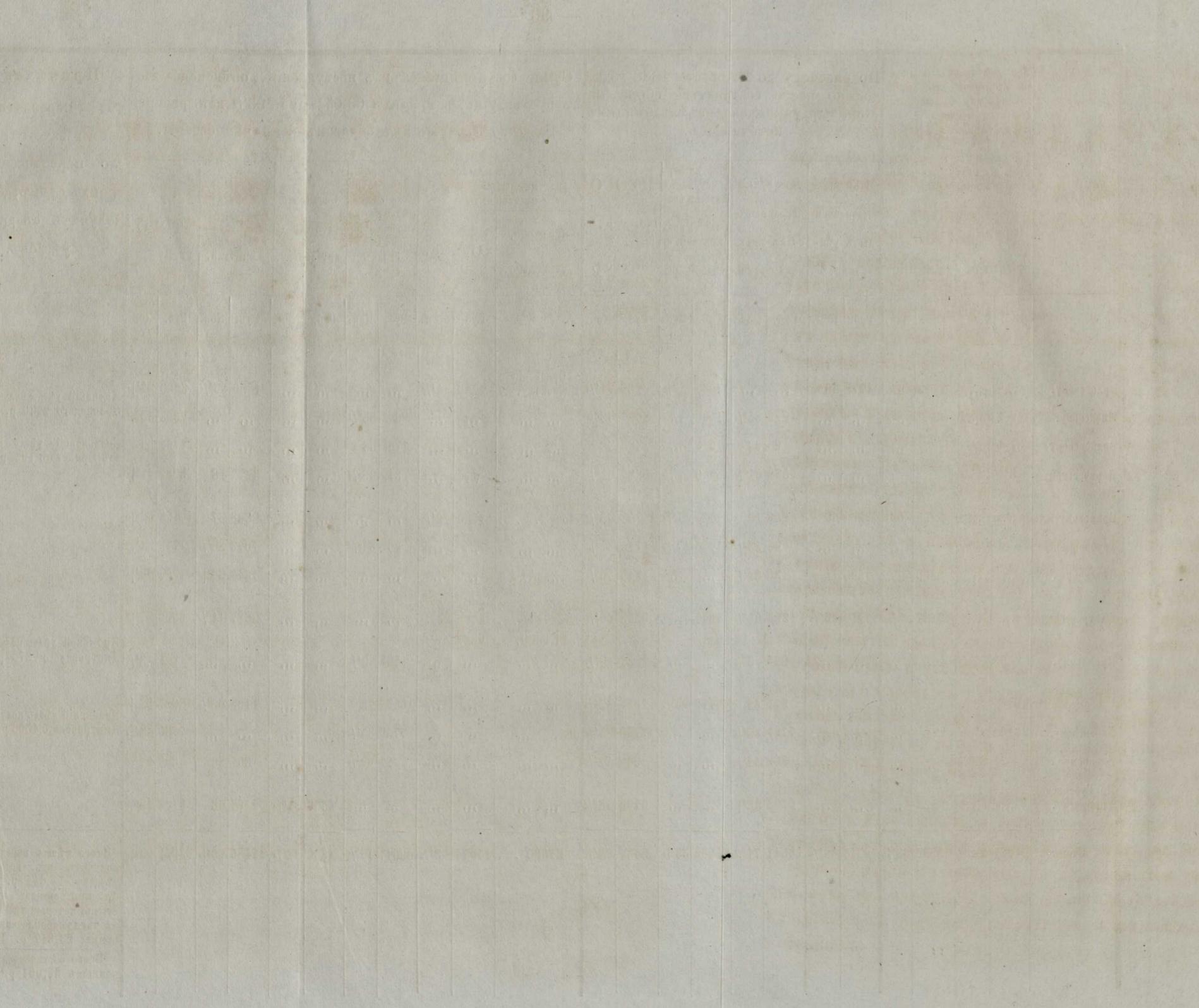
Въ Майскую сессію 1866 года, Собраніемъ возложено было на Губернскую Управу сдѣлать расчетъ: 1) какъ великъ былъ расходъ на мировыя учрежденія, 2) какъ великъ былъ сборъ на этотъ предметъ и 3) сколько приходится съ каждаго уѣзда, для покрытія расходовъ на мировыя учрежденія и сколько приходится съ каждаго уѣзда для покрытія расходовъ по мировымъ учрежденіямъ. Послѣ двухлѣтней сложной переписки съ Казенною Палатою, съ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, съ уѣздными Уравами и Казначействами и съ выкупнымъ учрежденіемъ Губернская Управа сдѣлала расчетъ и изложила оный въ докладѣ своемъ Собранію, которое журналомъ 27 Ноября 1868 года постановило: Докладъ Губернской Управы согласный съ заключеніемъ Коммисіи утвердить въ полной силѣ,

съ предоставленіемъ однако всѣмъ уѣзднымъ Собраніямъ права, въ случаѣ не согласія ихъ на сдѣланный по симъ суммамъ расчетъ представить не далѣе будущаго очереднаго Собранія доказательства о неправоности этого расчета.

Согласно сему постановленію Губернская Управа разослала во всѣ уѣздыныя Управы прилагаемую при семъ вѣдомость, въ которой съ точностью показано, сколько какой недоплатившій уѣздъ обязанъ уплатить переплатившему уѣзду и сколько выслать въ Губернскую Управу.

О чемъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.

ПО КАКИМЪ УЪЗДАМЪ.	Эти двѣ графы включены въ вѣдомость, единственно для большей видности уѣздныхъ Управъ, сколько по свѣдѣніямъ Губернской Управы какой уѣздъ переплатилъ и сколько какой недоплатилъ.		По расчету до 1-Августа 1868 года, должно всего составиться сбора на Мировыя учрежденія изъ слѣдующихъ источниковъ.										Сумма составившаяся изъ поступлений, объясненныхъ въ предъидущихъ графахъ 63,054 руб. 95 ¹ / ₂ коп. распределяется слѣдующимъ образомъ; Управы обязаны.										Примѣчаніе.		
	Переплатившіе.	Недоплатившіе.	Изъ суммъ недоплоченныхъ уѣздами.	Изъ суммъ находившихся въ Управѣхъ налицо.	Изъ суммъ поступившихъ въ возвратъ взятыхъ Уравами заимообразно, на текушіе расходы.	ИТОГО составиться.	Уѣзды недоплатившіе, уплатить уѣздамъ переплатившимъ.		Зачислить за свой уѣздъ въ число переплоченныхъ изъ своихъ суммъ.	Заплатить долгъ Провителству.	Выслать въ Губернскую Управу, для составленія Губернскаго капитала.	ИТОГО.													
							Какимъ уѣздамъ.	Сумма.					Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.
Орловскому . . .	„	„	1772	39	1772	39	„	„	1508	35 ¹ / ₄	3280	94 ¹ / ₄	Орловскій Мценскому . . .	2230	4 ¹ / ₂	„	„	„	„	1050	89 ³ / ₄	3280	94 ¹ / ₄	Мценскій уѣздъ получить изъ Орловскаго 2230 р. 4 ¹ / ₂ к.	
Мценскому . . .	4253	60 ¹ / ₄	„	„	„	„	223	55 ³ / ₄	1800	„	2023	55 ³ / ₄	„	„	2023	55 ³ / ₄	„	„	„	„	2023	55 ³ / ₄	„		
Болховскому . . .	3700	82 ¹ / ₂	„	„	„	„	98	53	1670	„	1768	53	„	„	1768	53	„	„	„	„	1768	53	Болховскій уѣздъ получить изъ Бранскаго 1932 р. 29 ¹ / ₂ к.		
Барачевскому . . .	310	33 ³ / ₄	„	„	„	„	589	61 ³ / ₄	5000	„	5589	61 ³ / ₄	„	„	310	33 ³ / ₄	„	„	„	„	5279	28	5589	61 ³ / ₄	
Брянскому . . .	„	„	9250	69	9250	69	259	10	1228	87 ¹ / ₂	10738	66 ¹ / ₂	Брянскій уплатить Болховскому . . .	1932	29 ¹ / ₂	„	„	„	„	8806	37	10738	66 ¹ / ₂	„	
Грубчевскому . . .	35	64 ³ / ₄	„	„	„	„	69	33 ³ / ₄	1646	17 ¹ / ₂	1715	31 ¹ / ₄	„	„	35	64 ³ / ₄	„	„	„	„	1679	86 ¹ / ₂	1715	31 ¹ / ₄	
Сѣвскому . . .	„	„	1305	71	1305	71	39	82 ¹ / ₄	„	„	1345	53 ¹ / ₄	„	„	„	„	„	„	„	„	1345	53 ¹ / ₄	1345	53 ¹ / ₄	
Дмитровскому . . .	„	„	7217	89 ¹ / ₂	7217	89 ¹ / ₂	1290	94 ³ / ₄	1000	„	9508	84 ¹ / ₄	Кромскому . . .	2375	7 ³ / ₄	„	„	„	„	„	„	2627	14 ³ / ₄	9508	84 ¹ / ₄
Кромскому . . .	2599	11 ¹ / ₄	„	„	„	„	224	3 ¹ / ₂	„	„	224	3 ¹ / ₂	Ливенскому . . .	4506	61 ³ / ₄	„	„	„	„	„	„	2627	14 ³ / ₄	9508	84 ¹ / ₄
Итого . . .	34061	22	19546	68 ¹ / ₂	19546	68 ¹ / ₂	18541	71 ¹ / ₄	24966	55 ³ / ₄	63054	93 ¹ / ₂	Итого . . .	11044	3 ¹ / ₂	23017	18 ¹ / ₂	4506	92 ³ / ₄	24486	80 ¹ / ₄	63054	95 ¹ / ₂	Итого уѣзды переплатившіе получить изъ подлежащихъ уѣздовъ 11,044 р. 3 ¹ / ₂ коп. Да присоединивъ къ этому суммы которыя уѣзды зачтутъ въ число переплоченныхъ свои суммы 23,017 р. 18 ¹ / ₂ коп. Всего составиться переплоченныхъ 34,061 р. 22 к.	



ДОКЛАДЪ.

Объ устройствѣ въ Орловской губерніи желѣзно-конныхъ дорогъ.

Членъ Петровской Уѣздной Управы Саратовской губерніи, Инженеръ - Полковникъ Кирхнеръ 1-го Марта сего года прислалъ въ Губернскую Управу 13 экземпляровъ составленной имъ брошюры, объ устройствѣ желѣзно-конныхъ дорогъ для разсылки ихъ въ уѣздныя Управы, при чемъ выразилъ, что если въ губерніи найдутся хотя два пункта выгодныя для соединенія желѣзно конною дорогою и на нихъ укажетъ Губернская Земская Управа, то уѣздныя Управы въ свою очередь при докладѣ объ этомъ важномъ предметѣ своимъ уѣзднымъ Собраніямъ выскажутъ и свое собственное мнѣніе, исправивъ приблизительную смѣту стоимости версты дороги, но свосмъ ближайшемъ соображеніи по уѣзду, и когда уѣздныя Собранія обсудивъ все изложенное въ брошюрѣ по докладу Управы придуть къ положительному заключенію тогда Губернскіе гласные явясь въ Губернское Собрание будутъ уже знакомы съ видами своего уѣзда и дѣло, столь важное, какъ улучшеніе путей, для подвозки и сбыта своихъ продуктовъ, можетъ получить развитіе согласно съ пользою для цѣлой губерніи и ея Земства, при чемъ присовокунилъ, что для удешевленія перевозки даже и тѣхъ тяжестей и вообще матеріаловъ, потребныхъ для самой желѣзной дороги, зависить введіи отъ распорядительности въ работахъ по устройству дороги, такъ напримѣръ желѣзный путь долженъ первоначально прокладываться тамъ гдѣ онъ можетъ служить для подвозки матеріаловъ отъ складочныхъ мѣстъ, поперечинъ рельсовъ и проч. на вагонахъ; въ противномъ случаѣ гужевая подвозка на подводахъ обойдется въ 8 разъ дороже. Губернская Управа брошюры г. Кирхнера для выраженной

имъ цѣли препроводила во всѣ уѣздныя земскія Управы изъ которыхъ только слѣдующія уѣздныя Управы отвѣтили Губернской:

1.) Кромская отъ 13 Юня за № 1435, что чрезвычайное уѣздное Собрание утвердило по настоящему предмету докладъ уѣздной Управы слѣдующаго содержания: имѣя въ виду первое: конно-желѣзныя дороги составляютъ особенную важность и могутъ принести значительную выгоду только для такихъ отдѣльныхъ мѣстностей, въ которыхъ или сильно развита сельско-хозяйственная или мануфактурная промышленность и которыя удалены на большія пространства отъ пунктовъ сбыта своихъ произведеній, между тѣмъ какъ Кромскій уѣздъ находится совершенно въ другихъ условіяхъ: второе, что шоссейная дорога проходящая почти по самой срединѣ Кромскаго уѣзда служитъ достаточнымъ по хозяйственному развитію его, путемъ сообщенія съ главнымъ пунктомъ сбыта его произведеній въ г. Орель, который въ настоящее время соединенъ съ Москвою, и съ Рижскимъ портомъ: третье; что Московско-Курская Желѣзная Дорога между Орломъ и Курскомъ проходитъ не въ дальнемъ разстояніи отъ одной половины Кромскаго уѣзда и мѣстности ея не очень удалены отъ Зміевской станціи, находящейся на этой дорогѣ, а потому уѣздная Управа полагаетъ, что изложенное въ брошюрѣ, Кирхнера относительно устройства въ Кромскомъ уѣздѣ конно-желѣзныхъ дорогъ въ настоящее время для Кромскаго уѣзда несвоевременно, а полагаетъ принять это на будущее время къ свѣдѣнію.

2.) Карачевская отъ 25-го Сентября за № 1985, что она представляла уѣздному Собранию по этому дѣлу свое мнѣніе, состоящее въ слѣдующемъ: устройство конно-желѣзной дороги очень полезно по части путей сообщенія, особенно для перевозки тяжестей, но какъ въ настоящемъ году предполагается открытіе по Карачевскому уѣзду паровой желѣзной дороги, то уже въ конно-желѣзной дорогѣ надобности не предстоить, мнѣніе это принято Карачевскимъ Собраніемъ.

и 3.) Орловская, отъ 9-го Октября за № 1256, что уѣздная Управа невозражая ни противъ мнѣнія ни противъ исчисления Кирхнера, за неимѣніемъ данныхъ, во сколько бы обошлось устройство конныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Орловскомъ уѣздѣ съ своей стороны находить, что въ настоящее время при увеличивающихся налогахъ, едва ли можно приступить къ улучшенію путей сообщенія, способомъ предложеннымъ Кирхнеромъ, Управа скорѣй предпочла бы другой способъ менѣ дорогой, а именно: шоссированіе если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ дорогъ, но и это предлагать считается еще преждевременнымъ до положительнаго опредѣленія всѣхъ налоговъ и средствъ плательщиковъ, а потому она хотя и вполне сочувствуетъ мысли и цѣли г. Кирхнера, но вмѣстѣ съ тѣмъ, полагала бы разрѣшеніе этого вопроса отложить до практическаго примѣненія гдѣ либо проекта Кирхнера, тогда ни рискуя ни чѣмъ, можно бы видѣть всѣ выгоды и не выгоды на опытъ и придти къ основательному и правильному заключенію. Таковое мнѣніе уѣздной Управы утверждено уѣзднымъ Собраніемъ.

Отъ прочихъ уѣздныхъ Управъ свѣдѣній по этому предмету не прислано, а имонно: отъ тѣхъ черноземныхъ уѣздовъ, гдѣ болѣе развита промышленность, въ особенности сельско-хозяйственная, и производящихъ большое количество хлѣба для сбыта и въ которыхъ можно предположить, что для доставленія мѣстныхъ произведеній къ главнымъ торговымъ пунктамъ, или къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, устройство таковыхъ конно-желѣзныхъ дорогъ несомнѣнно было бы весьма полезно и своевремено, но вопросъ въ какихъ мѣстностяхъ нужно проведеніе линий конно-желѣзныхъ дорогъ и сколько оныя будутъ стоить, долженъ быть по мнѣнію Губернской Управы тщательно разработанъ Особою Коммисією и за тѣмъ уже послѣ опредѣленія нужнаго для Орловской губерніи количества верстъ и стоимости каждой версты Губернское Собраніе можетъ приступить къ пріисканію способовъ о сооруженіи оныхъ.

О чемъ Губернская Управа имѣеть честь представить Губернскому Собранию присовокупляя, что самая брошюра Кирхнера будетъ представлена при слушаніи сего доклада.

№ 19.

Д О К Л А Д Ъ.

о назначеніи въ распоряженіе орловскаго губернскаго училищнаго совѣта субсидіи на содержаніе канцеляріи.

Губернская Управа имѣя въ виду, что на 1868 и 1869 годы Собраніе отпускало изъ суммъ земскаго сбора въ распоряженіе Училищнаго Совѣта по 300 руб., на содержаніе канцеляріи, внесла этотъ расходъ въ смѣту и на 1870 г., но какъ въ постановленіяхъ Собранія, состоявшихся по сему предмету въ 1868 и 1869 году, не сказано: ежегодно ли слѣдуетъ выдавать Училищному Совѣту изъ губернскаго земскаго сбора по триста рублей, или нѣтъ, то Губернская Управа считаетъ долгомъ просить Собраніе сдѣлать по сему предмету постановленіе, для отвращенія на будущее время недоразуменія вносятся ли постоянно въ смѣты этотъ необязательный расходъ.

№ 20.

Д О К Л А Д Ъ.

по дѣлу о правахъ земства на генеральскій корпусъ.

Журналомъ 22 Ноября 1868 года Губернское Собраніе постановило: поручить Управѣ въ виду начатія иска по этому дѣлу войти съ опытнымъ адвокатомъ въ предварительное согласіе и о послѣдующемъ доложить Собранію,

при чемъ предоставлено Управѣ, въ случаѣ необходимости сдѣлать при этомъ денежный расходъ, отнесенный на счетъ земскихъ суммъ.

Во исполненіе сего постановленія Губернская Управа входила въ соглашеніе съ присяжнымъ повѣреннымъ Зайцевымъ, какъ болѣе опытнымъ и пользующимся общественнымъ довѣріемъ. Составленная Зайцевымъ по этому дѣлу записка будетъ представлена при чтеніи доклада за составленіе которой по словесному условію выдано ему 100 руб. съ тѣмъ, что если Собраніемъ будетъ предоставлено ему вести этотъ процессъ, въ такомъ случаѣ онъ выданныя ему Управою 100 руб. зачтетъ въ ту сумму, какая будетъ условлена за вѣдѣніе процесса.

Въ запискѣ Зайцева между прочимъ указано на нѣкоторыя документы нужныя для уясненія обстоятельствъ дѣла о доставленіи этихъ документовъ Управа входила въ сношеніе съ Полицейскимъ Управленіемъ, съ Городскою Думою и Строительнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія. Первые отозвались, что требуемыя Управою документы вѣроятно погорѣли, во время бывшихъ въ Орлѣ пожаровъ, а потому въ виду ихъ не имѣется. Последнее же препроводило копію съ отношенія бывшей Строительной Коммисіи въ Министерство Путей Сообщенія объ общественныхъ зданіяхъ, но документъ этотъ не заключаетъ въ себѣ ни какихъ данныхъ. Такимъ образомъ Управа, не имѣя возможности получить отъ мѣстныхъ учрежденій свѣдѣній ни о времени сооруженій означеннаго зданія, ни о томъ кѣмъ и на какія суммы оно сооружено, и въ то же время озабочиваясь исполненіемъ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія просила Департаментъ Сухопутный Министерства Путей Сообщенія доставить ей, въ возможно не продолжительномъ времени, для доклада Собранію всѣ имѣющіяся въ Департаментѣ свѣдѣнія о зданіи именуемомъ генеральскимъ корпусомъ. На это полученъ отвѣтъ, что Сухопутный Департаментъ отношеніе Губернской Управы передалъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

№ 21.

Д О К Л А Д Ъ.

ОБЪ ОТДАЧЪ ВЪ ОБРОЧНОЕ СОДЕРЖАНІЕ УЧАСТКОВЪ ЗЕМЕЛЬ, ОСТАЮЩИХСЯ ОТЪ СЪУЖЕНІЯ БЫВШЕЙ ПОЧТОВОЙ ДОРОГИ ОТЪ Г. ОРЛА ДО ГРАНИЦЫ КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Кромская Уѣздная Земская Управа просила Губернскую Управу предложить на разсмотрѣніе ближайшаго Губернскаго Земскаго Собранія ея заявленіе о томъ, можетъ ли она, на основаніи нижеизложеннаго отзыва г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, тотчасъ же по вскрытіи весны приступить къ отдачѣ въ оброчное содержаніе участковъ земель, остающихся отъ сѣуженія бывшей почтовой дороги отъ г. Орла до г. Фатежа въ предѣлахъ Кромскаго уѣзда. Обстоятельства дѣла сего, по изложенію Кромской земской Управы, есть слѣдующее: Съ самаго введенія въ 1866 г. земскихъ учрежденій въ Кромскомъ уѣздѣ, Кромское уѣздное земское Собраніе, считая своею главною обязанностию при правильномъ и точномъ исполненіи падающихъ на земство повинностей, изыскивать средства, клонящіяся къ облегченію лицъ и сословіи заинтересованныхъ въ дѣлахъ земства, обратило особенное вниманіе на дорожную повинность, какъ въ то время самую отяготительную не только въ натуральномъ, но и въ денежномъ отношеніи для уѣзда, ибо на одну эту повинность доходилъ сборъ до 4000 руб. въ годъ. Въ таковыхъ видахъ, Кромское земское Собраніе обратило тотчасъ свое вниманіе на большую почтовую дорогу изъ г. Орла въ г. Фатежь пролегающую по Кромскому уѣзду, и находя, что она замѣнена шоссе, а отъ заправки ее смѣжными владѣльцами произведена въ размѣръ проселочной для привоза же транспортовъ и прогона скота совершенно оставлена, постановленіемъ своимъ 16

Сентября 1866 года заключило ходатайствовать у Правительства объ отнесеніи этой дороги въ разрядъ проселочной. Постановленіе это земскаго Собранія г. Орловскій Губернаторъ не утвердилъ на томъ основаніи, какъ онъ отношеніемъ своимъ, отъ 3 Октября 1866 г. за № 7536, увѣдомилъ Кромскую земскую Управу, что по распоряженію главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій старую почтовую дорогу въ Орловскомъ и Кромскомъ уѣздахъ велѣно совершенно уничтожить и пролегающіе участки старой дороги къ казеннымъ землямъ передать въ вѣдѣніе Орловской Палаты Государственныхъ Имуществъ, остальные же участки помянутой дороги предложить частнымъ владѣльцамъ имѣній, среди коихъ таковыя участки находятся, не пожелаютъ ли они принять эти земли за сумму, которая опредѣлится по оцѣнкѣ дѣйствительной стоимости, и если они на это предложеніе изъявятъ согласіе, то произвести, на законномъ основаніи, тѣмъ землямъ оцѣнку и дѣло это онъ передастъ въ Губернскую земскую Управу для зависящаго распоряженія. Губернская Земская Управа, въ докладѣ своемъ по сему дѣлу 11 Декабря 1866 же года Орловскому Губернскому земскому Собранію сдѣлала слѣдующее заключеніе: уничтоженіе старой почтовой дороги отъ Орла чрезъ г. Кромы до границы Фатежскаго уѣзда лишаетъ удобнаго сообщенія многія значительныя по торговой промышленности селенія Орловскаго и Кромскаго уѣздовъ, что будетъ имѣть вредное вліяніе на торговлю, отъ которой зависитъ благосостояніе означенныхъ и многихъ другихъ селеній, а потому и предложила Собранію упразднить ее на томъ условіи, чтобы по всему протяженію оставлено было 10 саженное пространство для проѣзда и прогона скота съ причисленіемъ этой дороги, согласно 10,524 и 528 ст. XII т. св. зак. къ 4 разряду, не дѣлая ни какого распоряженія о передачѣ участковъ земли этой дороги. Орловское Губернское земское Собраніе постановило: оставить дорогу въ томъ видѣ, какъ она доселѣ существовала, и вмѣстѣ съ тѣмъ поручило Уц-

равѣ справитъся съ полнымъ Собраніемъ законовъ относительно юридическаго разрѣшенія, вопроса въ какой мѣрѣ казна и частныя лица имѣютъ право на упраздняемыя дороги, а въ случаѣ надобности о разрѣшеніи сего обстоятельства войти съ представленіемъ высшему Правительству; о разрѣшеніи этого вопроса Губернская Управа входила въ сношеніе съ Министерствомъ путей сообщенія, впоследствии Начальникъ губерніи далъ знать Управѣ что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ ему, что до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ возбужденнаго вопроса о правѣ собственности на участки земель, упраздняемыхъ дорогъ, участки земли остающіеся свободными отъ упраздненія или суженія дорогъ, должны находиться въ вѣдѣніи земства, безъ назначенія къ какому либо другому употребленію. Послѣ того Губернская земская Управа, отношеніемъ отъ 16 Января 1868 г. за № 164, сообщала Кромской земской Управѣ, что вслѣдствіе возбужденнаго одного изъ земскихъ Управъ вопроса, о принадлежности земель, остающихся отъ упраздненія или суживанія дорогъ, она входила въ сношеніе съ Начальникомъ губерніи, который отъ 30 Декабря прошлаго 1867 года за № 7852, уведомилъ ее, что по отзыву г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, впредь до пересмотра въ 11 отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи существующихъ и изданія новыхъ постановленій, о правѣ собственности на то пространство земли, которое занимаетъ дорогами, онъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы участки земли, остающіеся отъ упраздненія или суженія дорогъ, были отдаваемы въ пользу земства въ арендное содержаніе, но не напродолжительные сроки, а именно: отъ одного до трехъ лѣтъ.

На основаніи вышеннеложенныхъ данныхъ сего дѣла и имѣя въ виду а) что дороги отъ города Орла чрезъ Кромской уѣздъ до Фатежскаго уѣзда, бывшая почтовая, правительствомъ уже совершенно уничтожена и признана не существующею, а только оставлена въ томъ видѣ, какъ

она существовала, Орловскимъ Губернскимъ земскимъ Собраниемъ до разрѣшенія вопроса, въ какой мѣрѣ казна и частныя лица имѣютъ право на упраздненныя дороги. б) что высшее правительство, признавъ эту дорогу уже несуществующею, вслѣдствіе возбужденнаго объ ней вопроса Губернскимъ земскимъ Собраниемъ, нашло должнымъ чтобы участки земель, могущіе образоваться отъ упраздненія или сѣуженія дорогъ, находились въ вѣдѣніи земства, а за тѣмъ возможнымъ; чтобы тѣже участки были отдаваемы въ арендное содержаніе, и в) что дорога, о которой идетъ рѣчь, въ ремонтірованіи своемъ до настоящаго времени находится на счету земства, на которое издерживаются на одни только мосты около 1000 руб., а между тѣмъ она, оставаясь въ натурѣ вовсе не въ томъ видѣ, какъ она должна была бы быть чрезъ самовольную ее запашку, съ давняго времени, смѣжными къ ней владѣльцами, приносить только частную пользу во вредъ земству и приведена въ разрядъ проселочной, на что отъ лицъ, которыя бы были заинтересованы въ томъ, чтобы она оставалась въ разрядѣ транспортной или скотопроегонной, ни какихъ жалобъ на ея сѣуженія и требованій о приведеніи ее въ первобытное должное положеніе не поступало. Кромская земская Управа, въ видахъ облегченія уѣзднаго земскаго сбора на ремонтірованіе дорогъ, падающаго на Кромской уѣздъ, нашла необходимымъ ходатайствовать о вышепоименованной отдачѣ въ оброчное содержаніе участковъ земель этой дороги. Губернская Управа находитъ 1) принимая вниманіе что чрезъ отдачу участковъ старой почтовой дороги отъ г. Орла до границы Курской губерніи, остающихся отъ сѣуженія оной, она будетъ приносить доходъ Земству, и 2) такъ какъ неизвѣстно, чрезъ сколько времени разрѣшится возбужденный вопросъ, кому должна принадлежать земля, находящаяся подъ этою упраздняемою дорогою, до тѣхъ поръ она остается въ положеніи не приносящей дѣйствительной пользы Земству, и къ тому же въ настоящемъ эта дорога какъ большая существуетъ

почти номинально, такъ какъ она не сохраняетъ болѣе на всемъ своемъ пространствѣ должную ширину чрезъ постоянное запахиваніе оной, и имѣя въ виду, что по отзывамъ г. Министра Внутреннихъ дѣлъ, участки земли, остающіеся свободными отъ упраздненія или сѣуженія дорогъ, должны находиться въ вѣдѣніи Земства, впредь до разъясненія вышеупомянутаго вопроса, и которые могутъ быть отдаваемы въ пользу Земства въ арендное содержаніе на непродолжительные сроки, а именно: отъ одного до 3 лѣтъ, Губернская Управа признаетъ выгоднымъ съ наступленіемъ весны разрѣшить уѣзднымъ земскимъ Управамъ Кромской и Орловской отдавать участки этой дороги въ арендное содержаніе на трехъ-лѣтній срокъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) предварительно всего возстановить въ натурѣ на всемъ пространствѣ въ предѣлахъ Орловской губерніи подлежащія границы дороги, б) чтобы не лишать удобнаго сообщенія многія селенія Орловскаго и Кромскаго уѣздовъ съ городами этихъ уѣздовъ, оставить по всему протяженію 10 саженоя пространство для проѣзда и прогона скота, и в) доходъ чрезъ таковую отдачу долженъ поступать въ общій губернскій земскій сборъ, впредь до раздѣленія всѣхъ по губерніи дорогъ на губернскія и уѣздныя и г) если докладъ этотъ будетъ Собраніемъ утверждёнъ, то ассигновать изъ губернскаго земскаго сбора примѣрно до 100 руб. сер. на вознагражденіе землемѣра по работамъ возстановленія границъ дороги въ натурѣ, расходъ этотъ будетъ по полнень будущею прибылью, могущею быть полученною отъ отдачи дороги въ оброчное содержаніе.

О чемъ Губернская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 22.

Д О К Л А Д Ъ.

О заготовленіи парашъ въ ночлежныя помѣщенія для арестантовъ.

Орловскій Губернскій Воинскій Начальникъ, 24 Февраля 1868 года за № 6276, увѣдомилъ Управу о томъ, что въ ночлежныхъ этапныхъ помѣщеніяхъ на внутреннихъ дорогахъ Орловской губерніи не имѣется парашъ (лаханей) для арестантовъ, такъ что всегда приходится выводить ихъ, въ ночное время на дворъ, отъ чего нерѣдко случаются побѣги ихъ и что онъ уже обращался съ просьбою по этому предмету къ г. Орловскому Губернатору, но Начальникъ губерніи сообщилъ ему, что на основ. примѣч. 2 прил. къ ст. 12-й § IV п. б. устав. о земск. повин. отпускъ парашъ зависитъ отъ Губернской Земской Управы, такъ какъ губернскій земскій сборъ находится въ вѣдѣніи Управы, почему Воинскій Начальникъ и просилъ Управу не отказать ему въ своемъ распоряженіи по сему дѣлу, присовокупляя при томъ, что по распоряженію главнаго штаба положительно воспрещено выпускать арестантовъ въ ночное время изъ ночлежныхъ домовъ.

На это отношеніе Губернская Управа 1-го Марта 1868 года увѣдомила Воинскаго Начальника, что такъ какъ по смѣтѣ расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1868 годъ, утвержденной Орловскимъ Губернскимъ Собраніемъ и Орловскимъ Губернаторомъ, какъ на этапныя помѣщенія, такъ и на ремонтъ принадлежностей при оныхъ ни какой суммы изъ губернскаго земскаго сбора не назначено и никогда ничего не назначалось, и что въ описаніи положенія земскаго хозяйства, перешедшаго въ завѣдываніе земскихъ учрежденій этотъ предметъ не былъ

включенъ въ составъ земскаго хозяйства Орловской губерніи, то Управа не имѣеть возможности дѣлать какихъ-либо распоряженій по сему дѣлу.

Вслѣдствіе таковаго отвѣта Управы, Воинскій Начальникъ отношеніемъ отъ 12 Марта минувшаго года просилъ оную, чтобы обстоятельство сего дѣла было доложено ближайшему Губернскому Земскому Собранію.

Представляя о таковотъ ходатайствѣ Воинскаго Начальника Губернская Управа считаетъ долгомъ съ своей стороны присовокупить, что такъ какъ въ Высочайше утвержденной 27 Іюля 1866 г. смѣтѣ о расходахъ, на государственныя повинности по Орловской губерніи на 3 лѣтіе съ 1865 года, продолженной и на 1868 г. по отдѣленію 1-му ст. 20 заготовленіе въ этапныя помѣщенія посуды, отнесено на государственныя повинности, то по мнѣнію Губернской Управы заявленіе Орловскаго Губернскаго Воинскаго Начальника слѣдуетъ оставить безъ послѣдствіи и расхода по этому предмету въ смѣту губернскаго сбора не вносить.

О чемъ и имѣеть честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 23.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ устройствѣ казармъ для помѣщенія Карачевской уѣздной команды.

Господинъ Предсѣдатель Губернскаго Земскаго Собранія при отношеніи отъ 7 Декабря 1867 г. за № 353, передалъ въ Управу полученные имъ, по закрытіи уже Собранія, отъ гласныхъ Карачевскаго уѣзднаго земскаго Собранія купцовъ Кочергина, Боева и Колошина заявленіе, адресованное на имя земскаго Собранія слѣдующаго содержа-

нія: по закону 13 ст. § 5 т. IV уст. о зем. повин. устройстве и содержаніе разныхъ помѣщеній для уѣздной команды, когда онѣ по уставу о городскомъ хозяйствѣ не могутъ быть отнесены на счетъ городскихъ доходовъ, должны быть содержимы на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора. А какъ городскіе доходы г. Карачева весьма недостаточны и не могутъ удовлетворить сказанной потребности, то они просили Карачевское уѣздное Собраніе устройство и содержаніе разныхъ помѣщеній для Карачевской уѣздной команды отнести на счетъ суммъ земскаго сбора: но земское Собраніе отказало имъ въ томъ ходатайствѣ, почему они и обратились съ просьбою объ этомъ въ Губернское земское Собраніе.

Послѣ сего Орловское Губернское Правленіе отъ 14 Мая 1868 г. за № 3401 увѣдомила Губернскую Управу, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ передалъ на распоряженіе онаго заявленіе военнаго Министра о томъ, что большая часть уѣздныхъ командъ расквартированы крайне неудобно. Главнѣйшія неудобства заключаются въ размѣщеніи ихъ по обывательскимъ квартирамъ, которыя отводятся на кратко временные сроки не болѣе трехъ мѣсяцевъ для уразненія квартирной повинности между обывателями. Кромѣ того самыя обывательскіе дома не представляютъ необходимыхъ условій для удобнаго помѣщенія въ нихъ людей отъ тѣсноты и полуразрушенныхъ зданій. На основаніи сего Губернское Правленіе поручило Градскимъ Думамъ изыскать средства къ казарменному размѣщенію уѣздныхъ командъ съ ихъ заведеніями. На что Карачевская Градская Дума донесла Правленію, что она не находитъ къ этому средствъ, по незначительности городскихъ доходовъ и разорѣнію обывателей отъ бывшихъ пожаровъ, а просить расходъ на казарменное устройство отнести на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, такъ какъ на таковой сборъ собирается съ г. Карачева до 5,000 р. въ годъ.

Губернское Правленіе, имѣя въ виду съ одной стороны, что доходы г. Карачева дѣйствительно находятся не въ удовлетворительномъ состояніи и потому не представляется ни какой возможности отнести на счетъ сего города устройство казарменныхъ помѣщеній, а съ другой, что таковыя расходы, на основ. 5 § 13 ст. устав. о зем. повин. по 2 продолж. 1863 г., должны быть выполняемы на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ и потету о принятіи мѣръ къ казарменному размѣщенію уѣздной команды оно сообщило Губернской Управѣ. Вслѣдствіе сего Управа 23 Мая минувшаго года за № 2410 отвѣтила Губернскому правленію, что какъ на устройство помянутыхъ казармъ въ утвержденной Земскимъ Собраніемъ и Начальникомъ губерніи смѣтѣ на губернскія потребности расхода не опредѣлено и денегъ на этотъ предметъ въ Управѣ нѣтъ, при томъ несостоятельность г. Карачева недоказана, а если бы и была доказана, то для внесенія въ смѣту на это суммы нужно просить разрѣшенія Земскаго Собранія, а потому Губернская Управа въ настоящее время не находитъ возможности исполнить требованіе Губернскаго Правленія; докладывая Губернскому Собранію о вышеизложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь съ своей стороны объяснить, что хотя на основаніи 5 § 13 ст. IV т. уст. о зем. повин. по 2 продол. 1863 года вслучаѣ несостоятельности города, устройство казарменныхъ помѣщеній для уѣздной команды и содержаніе оныхъ должно относиться на губернскій земскій сборъ, но принимая во вниманіе 1) отсутствіе доказательствъ несостоятельности г. Карачева и 2) что въ Орловской губерніи есть города несравненно бѣднѣйшіе, полагаетъ въ ходатайствѣ Карачевской Думѣ, объ отнесеніи расходовъ на губернскій земскій сборъ по устройству и содержанію сказанныхъ казарменныхъ помѣщеній отказать.

Д О К Л А Д Ъ.

О четвертомъ Ямскомъ мостѣ на рѣкѣ Сѣви Сѣвскаго уѣзда.

Въ числѣ принятыхъ Губернскою Управою дорожныхъ сооруженій по Сѣвскому уѣзду поступили въ ея завѣдываніе два моста, подъ названіемъ стараго и новаго четвертыхъ Ямскихъ мостовъ. Новый Ямской мостъ выстроенъ по подряду въ 1865 году, для замѣны прежняго моста—старого, котораго Орловское Губернское Правленіе предписывало уѣздной Дорожной Комисіи въ томъ же 1865 году продать. По принятіи же дорожныхъ сооруженій Губернская Управа, послѣ осмотра оныхъ, 15 Декабря 1866 г. представила Губернскому Собранію свое предположеніе, съ изложеніемъ причинъ относительно выше-сказанныхъ мостовъ, такого рода: а) отмѣнить продажу стараго моста, б) исправить старый мостъ съ употребленіемъ матеріала отъ новаго моста, а потребный расходъ употребить изъ суммы назначенной на непредвидимые расходы. Таковое предположеніе утверждено Собраніемъ въ 1866 году.

Вслѣдствіе чего продажа стараго моста пріостановлена и чрезъ посредства Архитектора составлена на перестройку онаго смѣта, съ исчисленіемъ расхода 998 руб. 50 коп., когда же эта смѣта была передана Сѣвской Земской Управѣ для соображенія на мѣстѣ, то сія послѣдняя 1-го Мая 1868 года за № 423 увѣдомила Губернскую Управу, что новый Ямской мостъ совершенно проченъ и повидимому можетъ простоять безъ особаго ремонта около 5 лѣтъ сви же стараго моста почти всѣ разстроены и болѣе чѣмъ половина ихъ требуетъ замѣны новыми, остальные же хотя и кажутся годными, но нельзя ручаться, чтобъ чрезъ

непродолжительное время и ихъ такъ же не пришлось бы замѣнять, поэтому уѣздная Управа полагала возможнымъ оставить перестройку стараго моста до времени, пока въ этомъ представится дѣйствительная надобность. Губернская Управа основываясь съ одной стороны на объясненіи Сѣвской Управы, что новый мостъ прочень, а старый ветхъ, а съ другой, имѣя въ виду не удовлетворительное поступленіе губернскаго земскаго сбора, по случаю повсемѣстнаго неурожая, по журналу 16 Мая постановила, оставить перестройку моста до болѣе благопріятнаго времени.

По осмотру же Членомъ Губернской Управы г. Шеншинимъ, въ Августѣ мѣсяцѣ 1868 года, поминутыхъ мостовъ оказалось слѣдующее: старый мостъ до половины разобранъ и ѣзда по оному невозможна, свая многія пришли въ ветхость и покачнулись. Новый мостъ устроенъ на сухомъ пути, по системѣ подкосныхъ мостовъ, и по немъ возможенъ безопасный проѣздъ, матеріаль его достаточно прочень; старый мостъ исправить нельзя, а можно только перестроить и онъ потребуетъ значительныхъ издержекъ, тогда какъ новый мостъ, при нѣкоторыхъ въ немъ необходимыхъ исправленіяхъ, въ состояніи будетъ удовлетворять своему назначенію и съ не большимъ ремонтомъ можетъ служить въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, по немъ въ настоящее время производится и впредь можетъ производиться безпрепятственный проѣздъ, а потому не предстоить въ настоящее время необходимости уничтожить новый мостъ.

По таковому заявленію г. Шеншина и по соображенію всѣхъ обстоятельствъ Губернская Управа, докладывая о семъ Губернскому Земскому Собранію, имѣетъ честь просить разрѣшенія, оставить 4-й новый Ямской мостъ, въ настоящемъ видѣ т. е. не ломая его, а произведя въ немъ необходимыя исправленія, старый же мостъ какъ болѣе не нужный и негодный для ѣзды по немъ, уничтожить, матеріаль его предоставить на распоряженіе Губерн-

ской Управы, продать или употребить въ дѣло на исправленіе новаго моста, что она найдетъ для земства выгоднѣе, съ этимъ мнѣніемъ Управы согласилась и коммисія текущихъ дѣлъ въ сессію 1868 года.

№ 25.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ отчужденіи отъ крестьянъ Новоямской слободы земли для устройства объѣздной дороги около оврага, гдѣ была дамба въ Сѣвскомъ уѣздѣ.

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 29 Ноября 1867 года, разсмотрѣвъ докладъ Коммисіи, состоявшемся по такому же Губернской Управы относительно переложенія дороги по Кіевскому тракту въ Сѣвскомъ уѣздѣ, для объѣзда оврага, гдѣ была дамба и принявъ во вниманіе, что устройство новой дамбы на означенномъ оврагѣ близъ Новоямской слободы, на мѣсто уничтожившейся въ 1866 году, требуя значительной траты земскихъ суммъ отъ 5 до 6 тысячъ руб., едва-ли принесетъ пользу, потому что берега оврага, къ которымъ должна примыкать дамба или мостъ такъ слабы, что нельзя ручаться, чтобы ихъ впослѣдствіи неразмыло, нынѣшній же объѣздъ около оврага настолько узокъ, что устройство по немъ постоянной дороги не представляетъ возможности, къ тому же онъ постоянно увеличивается и чрезъ то пространство между нимъ и крестьянскими строеніями все болѣе и болѣе стѣсняется, почему необходимо провести новую дорогу по землѣ Новоямскихъ крестьянъ 10 саж. ширины, со включеніемъ въ то число и канавъ съ обѣихъ сторонъ дороги Опредѣлили: поручить Губернской Управѣ войти

куда слѣдуетъ, на основаніи законовъ, съ ходатайствомъ объ отчужденіи отъ крестьянъ Новоямской слободы потребнаго количества земли.

Во исполненіе таковаго постановленія Земскаго Собранія Губернская Управа 15 Марта сего года за № 1328, просила Начальника губерніи сдѣлать о томъ надлежащее распоряженіе, на основаніи 450 ст. II т. I части гражд. законовъ изд. 1857 года. Вслѣдствіе чего г. Орловскій Губернаторъ отъ 7 Іюня за № 4004, препроводилъ въ Губернскую Управу отзывъ крестьянъ о томъ, какое они желаютъ получить вознагражденіе за свои земли, долженствующія отойти подъ дорогу; изъ этого отзыва крестьянъ усматривается, что такъ какъ линія, по которой предполагаетъ Земство провести дорогу, идетъ сзади крестьянскихъ овиновъ, захватывая ихъ конопляники, имѣетъ протяженіе до 660 погонн. саж., то хозяева этихъ конопляниковъ, относительно вознагражденія за отходящую отъ нихъ землю неизъявляютъ желанія получить какое бы то ни было вознагражденіе, даже въ самомъ высшемъ размѣрѣ, преимущественно на томъ основаніи, что при общей худокачественности ихъ земли конопляники составляютъ главную поддержку ихъ хозяйства, а они должны будутъ отойти, а потому предлагаютъ, если уже представляется крайняя необходимость устроить новую дорогу для объѣзда оврага, то провести ее въ концѣ селенія мимо вѣтряныхъ мѣльницъ, со снесеніемъ послѣдняго двора, если встрѣтится въ томъ надобность, и съ устройствомъ оной не въ 10, а въ 20 саж. шириною. Въ такомъ случаѣ вознагражденіе за землю, по линіи ими указываемой, они желаютъ получить въ размѣрѣ 400 руб. за десятину, по слѣдующему расчету: десятина конопляника даетъ ежегодно дохода до 60 руб., слѣдовательно по десятилѣтней сложности десятина стоитъ 600 руб., но такъ какъ они сами предлагаютъ эту линію, то согласны получить выше показанную сумму т. е. 400 руб. Кромѣ того за снесеніе двора особую плату по оцѣнкѣ строеній. По примѣрному

измѣренію предполагаемая крестьянами дорога будетъ имѣть до 360 саж. длины. Губернская Управа имѣя въ виду 1) что линія для дороги указываемая Новоямскими крестьянами подходитъ очень близко къ оврагу и 2) нежелая по возможности лишать крестьянъ коноплянниковъ отношеніемъ своимъ отъ 19 Іюля за № 2967 просила Сѣвскую Управу доставить ей свѣдѣнія: а) удобно ли будетъ пролагать дорогу по предполагаемому крестьянами направленію, б) на какомъ разстояніи отъ оврага въ такомъ случаѣ будетъ пролегать дорога, в) что стоитъ въ Сѣвскомъ уѣздѣ одна десятина коноплянника, г) во что можетъ обойтись Земству перенесеніе крайняго крестьянскаго двора и д) не найдетъ ли Управа возможнымъ по мѣстности проложить дорогу сзади крестьянскихъ коноплянниковъ по полевой землѣ.

Вслѣдствіе чего Сѣвская Управа 19 Іюля увѣдомила Губернскую: 1) что проложить объѣздную дорогу по направленію, указанному крестьянами и значащемуся на планѣ подъ лит. А. В. С. Д. по мнѣнію Управы неудобно, потому что дорога пройдетъ весьма близко отъ оврага, который съ каждымъ годомъ увеличивается все болѣе и болѣе такъ, что года черезъ два вновь придется измѣнять на правленіе дороги; 2) разстояніе отъ оврага въ самомъ узкомъ мѣстѣ до границы коноплянника, принадлежащаго второму отъ угла двору оказалось по измѣренію 22 саж., и если объѣздъ сдѣлать шириною въ 10 саж., то отъ оврага дорога будетъ всего отстоять на 12 сажень; 3) одна десятина коноплянника въ Сѣвскомъ уѣздѣ стоитъ примѣрно отъ 100 до 150 руб., считая по наемной цѣнѣ по десятилѣтней сложности, такъ какъ обыкновенно въ Сѣвскомъ уѣздѣ за десятину коноплянника платятъ отъ 10 и 15 руб. въ годъ, 4) перенесеніе крайняго двора Земству будетъ стоить отъ 150 до 200 руб. въ годъ, 5) проложить дорогу сзади коноплянниковъ не возможно потому, что находится оврагъ или широкій логъ.

По смотръ оврага и предполагаемой Сѣвскою Управою линіи дороги Членомъ Губернской Управы Шеншинъ найдено: что предполагаемая линія удовлетворяетъ своему назначенію, и что линія эта идетъ на большомъ ея протяженіи по направленію дороги проселочной сзади коноплянниковъ, подъ названіемъ Слободской, выходящей на 6 версту отъ г. Сѣвска, по чему онъ г. Шеншинъ въ видахъ интереса Земства и крестьянъ Новоямской слободы, полагаетъ бы эту линію протяженіемъ увеличить, выводя такую на 7 версту отъ г. Сѣвска, а не на 6, какъ было предположено, на томъ основаніи, что въ такомъ случаѣ эта линія въ переднемъ своемъ концѣ можетъ пройти по полевой землѣ, не захвативъ коноплянниковъ, чрезъ что цѣнность отчуждаемой земли подъ дорогу будетъ значительно менѣе, не смотря на большую длину этой линіи, а у крестьянъ сохранятся въ большемъ количествѣ конопляники, что же касается до проэктированной крестьянами линіи, то на оную онъ съ своей стороны не находитъ возможнымъ согласиться, такъ какъ она будетъ проходить весьма близко отъ оврага, который съ каждымъ годомъ увеличивается по на правленію къ той линіи.

По соображеніи всего изложеннаго Губернская Управа, не найдя возможнымъ согласиться на предложеніе крестьянъ отношеніемъ своимъ 27 Августа 1868 года за № 4281, съ приложеніемъ плана мѣстности предполагаемой дороги снова просила г. Орловскаго Губернатора сдѣлать распоряженіе на основаніи 450 ст. тома II части I и 576 ст. и послѣдующихъ т. X части I зак. гражд. изд. 1857 г., объ отчужденіи отъ крестьянъ Новоямской слободы потребнаго количества земли подъ дорогу по вышеупомянутому на правленію, на 7 версту отъ г. Сѣвска. Впослѣдствіи производилась переписка о составленіи форменнаго плана предполагаемой линіи дороги и о количествѣ земли погребной къ отчужденію отъ мѣстныхъ жителей для этой дороги. Всѣ требовавшіяся дополнительныя свѣ-

дѣнія сообщены Начальнику губернии 6 Мая сего года за № 1742, но отвѣта на это представленіе еще не получено.

О таковомъ ходѣ дѣла Губернская Управа и имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранию при этомъ долгомъ считать присовокупить: что дѣйствія Управы по сему предмету признаны правильными и Коммисією текущихъ дѣлъ въ сессію Собранія 1868 года.

№ 26.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ станціонныхъ пунктовъ въ Сѣвскомъ уѣздѣ.

При представленіи въ 1867 году доклада Губернскому Собранию о натуральныхъ повинностяхъ, Губернская Управа между прочимъ представляла Собранию ходатайство. Сѣвскаго Уѣзднаго Земства относительно измѣненія нѣкоторыхъ станціонныхъ пунктовъ по Сѣвскому уѣзду, на томъ основаніи, что пункты эти не всѣ расположены въ надлежащихъ мѣстахъ, и кромѣ того на многихъ пунктахъ необходимо увеличить число лошадей ежедневно выставляемыхъ, почему Собраніе журналомъ состоявшимся 1 Декабря 1867 года поручило Губернской Управѣ о натуральной повинности вообще собрать чрезъ уѣздныя Управы вѣрныя данныя и съ своимъ заключеніемъ представить нынѣшнему очередному Собранию, рѣшеніе же своего относительно измѣненія нѣкоторыхъ станціонныхъ пунктовъ по Сѣвскому уѣзду и о увеличеніи на нѣкоторыхъ пунктахъ числа лошадей никакого не постановило. Вслѣдствіе чего Сѣвское уѣздное Собраніе журналомъ состоявшимся 12 Сентября минувшаго года поручило Сѣвской Управѣ вновь войти съ ходатайствомъ передъ Губернскимъ Собраніемъ, объ измѣненіи нѣкоторыхъ станціонныхъ пунктовъ по объясненнымъ выше причинамъ.

Губернская Управа съ своей стороны не находя причинъ, которыя бы могли служить отказомъ Сѣвскому Земству, согласно прилагаемаго при семъ росписанія, имѣть честь обстоятельство этаго дѣла представить на благоусмотреніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Росписаніе станціонныхъ пунктовъ по Сѣвскому уѣзду, существовавшее до 1869 года.

1) Юрасовскій	-	-	4 лошади.
2) Позняшовскій	-	-	6 — —
3) Толстодубовскій	-	-	4 — —
4) Стрѣлецкій	-	-	8 — —
5) Усожскій	-	-	6 — —
6) Радогоскій	-	-	3 — —
7) Орлинскій	-	-	4 — —
8) Подывоцкій	-	-	3 — —
9) Уемарскій	-	-	3 — —
10) Алешонскій	-	-	4 — —
11) Трастенскій	-	-	3 — —
12) Брасовскій	-	-	3 — —
13) Погребской	-	-	2 — —
14) Снышкинскій	-	-	2 — —
15) Телятниковскій	-	-	2 — —

Росписаніе станціонныхъ пунктовъ, составленное уѣздною Земскою Управою на 1869 годъ.

1) Толстодубовскій	-	-	4 лошади.
2) Позняшовскій	-	-	6 — —
3) Подывоцкій	-	-	4 — —
4) Орлинскій	-	-	4 — —
5) Уемарскій	-	-	4 — —
6) Стрѣлецкій	-	-	8 — —
7) Усожскій	-	-	4 — —
8) Алешонскій	-	-	6 — —
9) Нерусскій	-	-	6 — —
10) Радогоскій	-	-	4 — —
11) Трастенскій	-	-	6 — —
12) Брасовскій	-	-	4 — —
13) Добриковскій	-	-	2 — —
14) Погребовскій	-	-	2 — —

Д О К Л А Д Ъ.

О натуральных повинностяхъ.

Въ 1868 году, Губернская Управа представляла Губернскому Собранию докладъ о натуральных повинностяхъ. Въ этомъ докладѣ между прочимъ, была выражена та мысль, что вѣрность цифръ выражающихъ размѣръ натуральных повинностей, отбываемыхъ въ уѣздахъ, зависитъ отъ единства, точности способовъ и приѣмовъ, служащихъ руководствомъ при собираніи свѣдѣній. При отсутствіи же вѣрностей цифръ, вѣрный выводъ не возможенъ а вмѣстѣ съ тѣмъ и составленіе проекта уравненія натуральной повинности между уѣздами, что должно служить конечной цѣлью всѣхъ выводовъ, такъ какъ при невѣрныхъ данныхъ существуетъ одна только достовѣрность быть вовлеченнымъ еще въ большія ошибки и достигнуть еще большей неуравнительности въ повинностяхъ. На основаніи подобныхъ соображеній Губернская Управа пришла въ то время къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) натуральную повинность оставить въ томъ видѣ, какъ она до сего времени существовала въ уѣздахъ, отложивъ вопросъ объ уравненіи этой повинности до того времени, когда представится возможность имѣть достаточно вѣрныя среднія цифры о размѣрахъ оной по уѣздамъ; 2) обязать всѣ уѣздныя Управы, о доставленіи въ Губернскую къ 1 Сентября каждаго года— свѣдѣній о натуральной повинности по единообразнымъ формамъ и 3) относительно способа собиранія этихъ данныхъ, Управа полагала бы полезнымъ имѣть при каждомъ волостномъ Правленіи и Градскихъ Думахъ книги, въ которыхъ отмѣчались бы какое количество въ теченіи каждаго мѣсяца расходуется по волости и городу рабочихъ силъ, подводъ, отводятся квартиры и такія книги велись бы подъ контролями уѣздныхъ Управъ

По разсмотрѣннн представленнаго доклада, Губернское Собрание журналомъ 22 Ноября 1868 г. опредѣлило: пунктъ первый заключенія Управы замѣнить слѣдующею редакцею: все натуральныя повинности признать Губернскими, кромѣ мостовъ и дорожныхъ сооружений въ предѣлахъ уѣзда состоящихъ и содержимыхъ нынѣ на средства уѣзда, которыя признать повинностью уѣздною. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Губернской Управѣ представить будущему очередному Собранию подробныя свѣдѣннн, съ своими соображенннми, относительно болѣе равномернаго распределенннн этой повинности между уѣздами. 2) пунктъ заключенннн Управы утвердить пунктъ 3-й измѣнить слѣдующимъ образомъ: способъ собиранннн свѣдѣнннн о размѣрѣ отбываемыхъ натуральныхъ повинностей предоставить уѣзднымъ Уравамъ. Для приведенннн въ исполненннн постановленннн Губернскаго Земскаго Собраннннн, Губернская Управа отнеслась во все уѣзды, съ просьбою о доставленннн необходимыхъ свѣдѣнннн къ 1-му Сентября каждаго года о размѣрахъ натуральной повинности по приложеннымъ формамъ. По день же написанннн сего доклада многнн Управы не доставили свѣдѣнннн, тѣ же которыя и доставили но свѣдѣнннн ихъ на столько разнохарактерны, что изъ нихъ нѣтъ возможности вывести какннн либо заключенннн, относящннн къ дѣлу, и не представляется даже способа къ ихъ группировкѣ, такъ какъ доставили вѣдомости за разное время, къ тому-же однѣ за одннн годъ другннн за одннн годъ и нѣсколько мѣсяцевъ и нѣкоторыя за большее число лѣтъ; по вѣдомостямъ одного и того же уѣзда замѣчается разница числа душъ податнаго сословнннн, на которыхъ по закону лежитъ отиравленннн натуральныхъ повинностей. Губернская Управа, докладывая о таковомъ ходѣ настоящаго дѣла, полагаетъ: ходатайствовать предъ Собранннннмъ о подтвержденнннхъ всемъ уѣзднымъ Уравамъ непремѣнно доставлять свѣдѣнннн къ 1 Сентября каждаго года и притомъ чтобъ свѣдѣнннн доставлялись за полный годъ, начиная съ 1-го Сентября минувшаго по 1 Сентября текущаго года при этомъ же

объяснили какимъ способомъ они руководились при Собираніи своихъ данныхъ для того, чтобъ Губернская Управа имѣла бы, возможность судить о степени точности доставленныхъ ей цифръ.

№ 28.

Д О К Л А Д Ъ.

По проекту Полтавскаго Земства о устройствѣ желѣзной дороги.

Желѣзно-дорожный комитетъ, при Полтавской Губернской Земской Управѣ, въ Юль 1868 года, препроводилъ въ Орловскую Губернскую Управу, проектъ желѣзной дороги по Полтавской губерніи, съ тѣмъ, чтобы она представила оный на обсужденіе Губернскому Земскому Собранію, и мнѣніе Собранія, сообщила комитету.

Изъ проекта и приложенной къ нему карты видно, что комитетомъ предполагается въ интересахъ Полтавской губерніи, два пути: одинъ отъ Кременчуга до Рославля, черезъ города: Ромны, Конотопъ и Мглинъ, другой отъ Кременчуга до Витебска, на города: Нѣжинъ, Черниговъ, Мигилевъ. Оба эти пути, не касаются предѣловъ Орловской губерніи и не представляютъ для нея, по мнѣнію Управы, ни какихъ экономическихъ выгодъ.

А потому Губернская Управа полагала бы увѣдомить желѣзно-дорожный комитетъ при Полтавской Губернской Управѣ, отъ имени Губернскаго Собранія, что такъ какъ въ обѣихъ предполагаемыхъ комитетомъ желѣзныхъ путяхъ, Орловская губернія, по ея положенію, относительно этихъ проектированныхъ линій, не можетъ имѣть непосредственнаго интереса, то Губернское Собраніе, воздерживается отъ всякаго заключенія по этому вопросу.

Д О К Л А Д Ъ.

По проэктору Гласнаго Лавреніуса, о мѣрахъ обеспеченія народнаго продовольствія.

Малоархангельская уѣздная Управа, согласно постановленія тамъшняго уѣзднаго Зѣмскаго Собранія, препроводивъ въ Губернскую Управу проэктъ гласнаго Лавреніуса, по предмету обеспеченія продовольствія въ не урожайныя годы, ходатайствуетъ о приведеніи онаго въ исполненіе.

Гласный Лавреніусъ, находя, нынѣшнія средства народнаго продовольствія, неудовлетворительными, предлагаетъ для Малоархангельскаго уѣзда, въ видахъ предупрежденія опасности, отъ недостатка хлѣба въ неурожайныя годы, слѣдующія мѣры: 1) всѣ наличныя хлѣбныя запасы по сельскимъ запаснымъ магазинамъ, перевести съ оклада душъ, на десятины, по количеству ихъ на дѣла и росписать на семейства, 2) количество хлѣбнаго запаса, довести постепеннымъ сборомъ въ продолженіи 11 лѣтъ: ржи до одной четверти и овса до 4 мѣръ съ десятины, всякаго качества, что въ общей сложности по размѣру земли, составитъ запасъ ржи въ 193.943 и овса 96.971 четверти; 3) причитающуюся Малоархангельскому уѣзду часть продовольственнаго капитала, всегда имѣть на лицо, для приращенія процентами въ кредитныхъ учрежденіяхъ, или, для скорѣйшаго увеличенія, самому земству пустить оный въ слѣдующій комерческій оборотъ: въ началѣ каждаго новаго урожая, скупать хлѣбъ по дешевымъ цѣнамъ, а въ концѣ зимы и весной, смотря на виды будущихъ урожаевъ, продавать по возвышеннымъ цѣнамъ; такимъ образомъ, капиталъ народнаго продовольствія, по мнѣнію гласнаго Лавреніуса, быстро можетъ увеличиваться,

и параллельно съ накопленіемъ хлѣбныхъ продовольственныхъ запасовъ, въ продолженіи 15-ти или 20-ти лѣтъ, можетъ возвысится до степени близко подходящей къ цѣнности припасовъ народнаго продовольствія; 4) хлѣбъ преобрѣтаемый на продовольственный капиталъ, съ коммерскою цѣлію, долженъ быть ссынаемъ отдѣльно отъ селскаго запаснаго хлѣба; 5) магазинный хлѣбъ, ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть раздаваемъ сельскимъ обывателямъ заимообразно, но долженъ отпущаться за деньги, дабы продовольственный запасъ, <будетъ ли оный состоятъ въ хлѣбѣ, или въ деньгахъ, > сдѣлался непрерывнымъ, видоизмѣняясь только временно: изъ хлѣбнаго въ денежный, а изъ денежнаго въ хлѣбный, и 6) къ обезпеченію хлѣбныхъ и продовольственныхъ полевыхъ продуктовъ, отъ внезапныхъ несчастныхъ случаевъ, какъ-то: градобитія, наводненія, бури и молніи, имѣющихъ характеръ частныхъ потерь, <но необщаго несчастія, > учредить взаимное страхованіе, для котораго, фондомъ долженъ служить продовольственный капиталъ, а для вознагражденія потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, > обязательно обложить разъ навсегда, всѣ земли въ уѣздѣ, въ количествѣ 311,325 десятинъ земли, по 5 коп. съ десятины, что составитъ сумму ежегоднаго сбора 15,591 руб. 25 коп. Изъ этой суммы пострадавшимъ отъ объясненныхъ причинъ, на каждую копѣйку, ежегоднаго ихъ платежа, выдавать по 50 коп. Этотъ высшій размѣръ вознагражденія, выдается, въ томъ только случаѣ, когда по освидѣтельствованіи полей, у пострадавшихъ окажутся потери, равныя съ суммою высшаго вознагражденія, при меньшихъ же потеряхъ; они должны получать по оцѣнкѣ потерь.

Въ этомъ изложеніи заключаются, только главныя черты проекта гласнаго Лавреніуса, въ которомъ, каждое изъ его предположеній, объяснено подробно, а потому Губернская Управа, согласно опредѣленія Малоархангельскаго Земскаго Собранія, будетъ имѣть честь при слушаніи сего доклада представить на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго

Собрания подлинный проект, присовокупляя съ своей стороны: 1) что къ осуществленію предложенія о переходѣ (въ Малоярхангельскомъ уѣздѣ) сбора магазиннаго хлѣба, съ душъ на земли, на объясняемыхъ г. Лавреніусомъ условіяхъ, она съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствія; что же касается до застрахованія полей, отъ градобитій и другихъ атмосферическихъ причинъ, то введеніе этой мѣры, конечно было бы полезно; но принимая во вниманіе средства сельскаго населенія, находить, что одновременное значительное усиленіе хлѣбнаго сбора, съ учрежденіемъ новаго страховаго пяти копѣчнаго платежа съ десятины всякаго качества будетъ слишкомъ обременительнымъ для крестьянъ. За тѣмъ, обращаясь къ обществу продовольственному капиталу, хранящемуся нынѣ въ Орловскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, Губернская Управа, считаетъ долгомъ объяснить, что раздѣленіе этого капитала по уѣздамъ, несоотвѣтствуетъ цѣли предназначенія онаго такъ какъ потребность въ заимообразномъ пособіи сельскимъ жителямъ, возникаетъ въ уѣздахъ не одновременно и не въ одинаковой степени.

Коммисія разсматривавшая по порученію Губернскаго Собранія въ послѣднюю очередную его сессію, согласно съ мнѣніемъ Губернской Управы признавая, что раздѣленіе продовольственнаго капитала по уѣздамъ не соотвѣтствуетъ цѣли предназначенія онаго, и соглашаясь съ Г. Лавреніусомъ въ томъ, что способъ сбора хлѣба съ земли болѣе рационаленъ, полагаетъ: 1-е, собирать хлѣбъ не съ десятины; а со всего надѣла; 2-е, сборъ по три четверти съ десятины обременительнымъ; 3-е, что предположеніе Г. Лавреніуса отнискать изъ магазиновъ хлѣбъ не заимообразно, а за деньги, не соотвѣтствуетъ цѣли запасныхъ магазиновъ состоящей въ томъ, чтобъ прокормить бѣдныхъ, немѣющихъ на что купить хлѣба; 4-е, что продовольственный капиталъ имѣя специальное назначеніе не можетъ служить фондомъ (предлагаемому г. Лавреніусомъ) страхованію полей отъ градобитій и новодненій, а пяти копѣчный

сборъ съ десятины, на этотъ предметъ, обременительнымъ, и 5-е. что изъ всѣхъ предложеній Лавреніуса можно ходатайствовать только о переложеніи сбора хлѣба съ душъ на земли, съ тѣмъ, чтобы засыпку производить каждый годъ въ размѣрѣ 8-ми гарцевъ на надѣль.

№ 30.

Д О К Л А Д Ъ.

О мѣрахъ къ улучшенію сельскаго хозяйства въ Орловской губерніи.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольное Экономическое Общество. двумя отношеніями, отъ 3 Мая 1868 года за № № 337 и 338; сообщила Управѣ 1-мъ, что оно, въ видахъ содѣйствія развитію и усовершенствованію сельскаго хозяйства и скотоводства въ Россіи, признало необходимымъ изданіе народныхъ руководствъ, приспособленныхъ къ хозяйству той или другой мѣстности Россіи. Для этой цѣли оно полагаетъ: а) раздѣлить всю Россію на полосы по климату и качеству почвы, и б) для каждой полосы составить особую книжку. Въ книжкѣ, назначенной, для извѣстной полосы, главнымъ образомъ должно быть обращено вниманіе на слѣдующее: какія растенія обыкновенно разводятся въ той полосѣ. Кратко, но понятно слѣдуетъ изложить на какой почвѣ можетъ расти извѣстное растеніе, какъ лучше обрабатывать землю, какъ и чѣмъ удобрять ее, какія должно употреблять орудія, какой домашній скотъ должно держать въ той мѣстности, какъ за нимъ ухаживать, чѣмъ кормить, какъ лучше устроить помѣщеніе для скота, и т. д? для чего и просило Губернскую Управу доставить ему свѣдѣнія о лучшихъ стадахъ скота въ Орловской губерніи, а также увѣдомить какое можетъ оказать Управа съ своей стороны содѣйствіе къ изданію сказанныхъ выше

народныхъ руководствъ; а 2-мъ Вольно - Экономическое Общество просило Губернскую Управу увѣдомить оное: какіе хозяйственные вопросы особенно интересуютъ Земство Орловской губерніи въ настоящее время, въ рѣшеніи которыхъ могло бы быть полезно Экономическое Общество.

Чтобы отвѣчать на эти два весьма важныя и вполнѣ заслуживающія вниманія отношенія Общества Губернская Управа нашла необходимымъ отнестись тотчасъ же во все уѣздныя Управы Орловской губерніи съ приложеніемъ копій съ отношеній Общества и просила представить ихъ на обсужденіе уѣздныхъ Собраній и какое состоится постановленіе увѣдомили бы Губернскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію и для отвѣта впослѣдствіи ИМПЕРАТОРСКОМУ Вольному Экономическому Обществу. На эти сообщенія хотя и были получены отъ нѣкоторыхъ изъ уѣздныхъ Управъ отвѣты, но они не содержали въ себѣ ни какихъ полезныхъ свѣдѣній. Но такъ какъ главный вопросъ, интересующій земства въ настоящее время: есть безъ сомнѣнія вопросъ объ улучшеніи земледѣлія, составляющаго важнѣйшую часть сельскаго хозяйства, а потому Губернская Управа находитъ, что распространеніе книгъ по объясненной программѣ было бы полезно, почему и испрашиваетъ у Собранія разрѣшенія увѣдомить Вольное Экономическое Общество что при условіи не высокой цѣны за книги, Орловское Земство сдѣлаетъ подписку на 300 экземпляровъ, для разсылки оныхъ въ волости, въ видѣ опыта на два года и что Губернская Управа будетъ сообщать Вольно - Экономическому Обществу все тѣ свѣдѣнія, какія будутъ призывать полезными для обнародованія, а также и экономическія вопросы въ разрѣшеніи которыхъ будетъ предстоять надобность.

Д О К Л А Д Ъ.

По проэкту взаимнаго Земскаго страхованія скота.

Губернская Земская Управа, имѣя въ виду указанія въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ глава I, § VIII, о томъ, что къ предметамъ занятія оныхъ отнесено предупреденіе падежа скота, составила проектъ устава взаимнаго земскаго срахованія скота въ Орловской губерніи и разослала оный во всеѣ уѣздныя Управы, прося ихъ сообщить Губернской Управѣ о заключеніи по этому проекту уѣздныхъ Собраній съ указаніемъ размѣра оцѣнки скота и страховой преміи, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ. Между тѣмъ Новгородская Губернская Управа доставила 13-ть экземпляровъ, представленнаго на утвержденіе Правительства, проектъ устава взаимнаго обязательнаго для всеѣхъ сословій страхованія рогатаго скота, съ объяснительною къ оному запискою. Орловская Губернская Управа, имѣя въ виду постановленіе Собранія 2 Декабря 1867 года и принимая во вниманіе, что проектъ Новгородскаго Земства и объяснительная къ нему записка обнимаютъ всеѣ обстоятельства, относящіяся къ предмету страхованія скота, поспѣшила препроводить по экземпляру оныхъ во всеѣ уѣздныя Управы, для соображенія и доклада имѣющимъ быть уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ. Существенное различіе Новгородскаго проекта устава о взаимномъ страхованіи скота, съ таковымъ же составленнымъ Губернскою Управою, заключается въ слѣдующемъ: Новгородское Земство предполагаетъ на первый разъ ограничиться страхованіемъ только рогатаго скота, потому что страхованіе

лошадей обременило бы жителей страховыми платежами, такъ какъ убыль скота въ Новгородской губерніи въ иные годы доходить до 10%, изъ коихъ на рогатый скотъ причитается только по 1½ процента, а между тѣмъ потеря рогатаго скота на столько же, если еще не болѣе, чѣмъ потеря лошадей, разоряетъ хлѣбонашцевъ. Но Орловская губернія по отношенію къ этому обстоятельству находится въ совершенно-противуположныхъ условіяхъ въ ней гибнетъ отъ падежей рогатый скотъ, а повальные болѣзни лошадей появляются рѣдко и ограничиваются по большей части одною какою либо мѣстностью.

Въ объяснительной запискѣ къ проекту Новгородское Земство обуславливаетъ необходимость страхованія рогатаго скота слѣдующимъ: падежи скота отъ повальныхъ болѣзней, часто повторяющіеся и посѣщающіе то ту, то другую мѣстность, уничтожаютъ цѣлыя стада какъ въ отдѣльныхъ частныхъ хозяйствахъ, такъ и въ общественныхъ крестьянскихъ. Послѣдствія ихъ: а) лишеніе хозяйствъ необходимаго для земледѣлія удобренія полей, за тѣмъ истощеніе этихъ полей а неурожай хлѣбовъ, б) разстройство земледѣльческихъ хозяйствъ, отъ потери продуктовъ, доставляемыхъ рогатымъ скотомъ и составляющихъ главный и необходимый предметъ продовольствія, в) не возможность, безъ огромнаго риска, предпринимать какія-либо мѣры къ улучшенію скотоводства и соединеннаго съ нимъ всего сельскаго хозяйства, слѣдовательно, если съ одной стороны не будутъ уменьшены случаи появленія повальныхъ болѣзней скота, а съ другой не будетъ изысканъ источникъ къ покрытію хотя части убытковъ, причиняемыхъ ими для обывателей губерніи то скотоводство и земледѣліе подверженныя ежегоднымъ разореніямъ и рискамъ, будутъ обречены на постоянный упадокъ, послѣдствіемъ котораго является безъ исходное обнищаніе, истощеніе полей и происходящій отъ того недородъ хлѣба, представляетъ уже въ настоящее время фактъ совершившейся и есть результатъ падежей скота, г) земскія

учрежденія, на которыя возложено положеніемъ (ст. 2-по § III), обеспеченіе народнаго продовольствія и (по § VIII), содѣйствіе къ предупрежденію падежей скота, обязаны изыскать мѣры къ устраненію бѣдствій. Но потому же положенію есть только одинъ способъ къ исполненію вышепривиденной обязанности, именно: изъ суммъ земскаго сбора производить расходы на мѣропріятія противъ падежей и разнообразными пособіями, изъ продовольственнаго капитала, помогать населенію при недостаткѣ собственнаго продовольствія, происходящаго отъ истощенія полей; но этимъ способомъ нельзя достигнуть ни того ни другаго; земскіе сборы, падающіе на недвижимыя имущества обывателей, распредѣляются между ними по цѣнности и доходности этихъ имуществъ и главнѣйшіе служатъ для удовлетворенія такихъ потребностей, которыя не случайно возникаютъ въ той или другой мѣстности, а постоянно присущи одинаково для всѣхъ обывателей, слѣдовательно, всякій сборъ на этихъ началахъ установленный будетъ крайне обременителенъ и несправедливъ, если имъ будутъ пользоваться для удовлетворенія случайныхъ и мѣстныхъ потребностей. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Новгородское Земство и остановилось на введеніи страхованія скота, какъ на единственномъ способѣ устраненія появленія вредныхъ послѣдствій падежей скота отъ повальныхъ болѣзней. Уѣздныя Земскія Управы и Собранія выразили слѣдующія мнѣнія:

Дмитровская принимая во вниманіе что для введенія страхованія скота потребуетъ большой сборъ, но принесетъ ли эта мѣра какую либо пользу, неизвѣстно, тѣмъ менѣе можно ожидать успѣха, что страхованіе будетъ дѣйствовать въ предѣлахъ лишь одной губерніи постановило: отложить принятіе изложенныхъ въ проектѣ мѣръ до того времени, пока обозначится на практикѣ польза приносимая имъ въ Новгородской губерніи.

Брянская: увѣдомила, что тамошнее Земское Собраніе признавая полезнымъ страхованіе скота не можетъ

согласиться, сдѣлать оное обязательнымъ до тѣхъ поръ, пока это не сдѣлается обще обязательною мѣрою для всѣхъ соседнихъ уѣздовъ и губерній.

Муценское: вполне сочувствуетъ проекту взаимнаго страхованія скота.

Ливенская Управа, вмѣсто отвѣта на вопросъ Губернской Управы по проекту страхованія скота увѣдомила, что Ливенское Земское Собраніе поручило заявленіе гласнаго Селищева разсмотрѣть Управѣ совокупно съ Комисією по ветеринарной части, и если предлагаемыя Селищевымъ средства будутъ одобрѣны, привести ихъ въ исполненіе гласный Селищевъ предлагаетъ, а) чтобы въ освидѣтельствovanіи прогоняемыхъ гуртовъ, которыми, по его мнѣнію заносятся ковальныя болѣзни, участвовали вмѣстѣ съ врачебною полицією и члены земской Управы б) на прогонныхъ пунктахъ, на время прогона гуртовъ, учредить кордоны съ тѣмъ, чтобы сторожа провожали гурты до ближайшихъ селеній и о проходѣ ихъ немедленно увѣдомляли мѣстнаго старшину, который въ свою очередь долженъ проводить ихъ до слѣдующаго селенія и извѣстить для той же цѣли сосѣдственнаго старшину, в) чтобы во время прогона жители отнюдь не покупали у гуртовщиковъ скота и неопали гуртовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ поятъ мѣстный скотъ, а о заболѣвшемъ гуртѣ провожатые тотчасъ давали бы знать уѣзднымъ Управамъ, г) чтобы обыватели зараженныхъ мѣстностей не выводили для продажы скота на ярмарки, желающіе продать скотъ обязаны предварительно брать свидѣтельства отъ волостныхъ правленій, д) чтобы купленный скотъ безъ свидѣтельствъ не былъ допускаемъ, по крайней мѣрѣ въ теченіи одного мѣсяца, совсѣмъ домашнимъ скотомъ тѣхъ домохозяевъ, въ общественныя стада, и е) снабдить мѣстныя сельскія учрежденія, сотскихъ и сельскихъ старостъ выписками изъ закона положеній какъ слѣдуетъ поступать во время появленія скотскихъ падежей.

Малоархангельское, что по прочтеніи втораго параграфа проэкта Губернской Управы, въ которомъ сказано: что весь скоть въ губерніи застраховывается безъ различія лицъ, которымъ онъ принадлежитъ. Собраніе единогласно постановило: прекратить дальнѣйшее чтеніе проэкта устава и поручить уѣздной Управѣ увѣдомить Губернскую что страхование скота на такихъ основаніяхъ и условіяхъ оно признаеть крайне для всѣхъ стѣснительнымъ.

Трубчевское находить, что Орловская губернія какъ центральная въ россіи, терпитъ отъ падежа, вслѣдствіе производящагося чрезъ нее прогона скота изъ малороссіи и степныхъ губерній на сѣверъ и западъ; бѣдствія причиняемыя скотскими падежами такъ велики, что введеніе страхованія было бы благодѣтельною мѣрою, но только въ такомъ случаѣ, когда оно будетъ обязательно для всего населенія Орловской губерніи, такъ какъ при добровольномъ страхованіи скота операція эта неможетъ имѣть прочныхъ основаній и въ случаѣ одновременнаго появленія повальныхъ болѣзней въ разныхъ мѣстахъ, неминуемо повлечетъ за собою увеличеніе страховой преміи, которая по проэкту Губернской Управы 3 коп. съ рубля довольно высока, а особенно въ настоящее время, когда населеніе много терпитъ и отъ повсемѣстнаго неурожая и отъ сильнаго скотскаго падежа, почему полагаеть 1) предварительно приведенія въ исполненіе устава, спросить само населеніе чрезъ предьявленіе ему главнѣйшихъ условій страхованія, посредствомъ разсылки оныхъ въ волостныя правленія, въ городскую думу, гг. Благочиннымъ и землевладѣльцамъ и если большинство населенія найдетъ полезнымъ и возможнымъ ввести обязательное страхование скота, то опредѣлить низшую норму оцѣнки скота противу назначенной Губернскою Управою для лошади 10 руб. и для рогатой скотины 3 руб., эту оцѣнку возвышать по желанію самихъ владѣльцевъ до $\frac{2}{3}$ той суммы, въ какую оцѣненъ подлежащій застрахованію скоть. 2) Сумму страховой преміи опредѣлить на первый разъ 2 коп. съ рубля

съ допущеніемъ права въ послѣдствіи понизить или повысить оную, но не болѣе 3 коп. соображаясь съ состояніемъ капитала, предназначеннаго на страхование скота. 3) Скотъ принимать къ застрахованію не отъ тѣхъ лишь повальныхъ болѣзней, которыя поименованы въ проэктѣ, а отъ всѣхъ вообще эпидемическихъ и скоростныхъ болѣзней, и 4) Всѣ прочія изложенныя въ проэктѣ правила взаимнаго страхования находятъ возможнымъ принять въ настоящемъ видѣ безъ всякихъ измѣненій, или дополненій, на которыя можетъ указать время и опытъ.

Сивское. Нашло, что проэктъ о взаимномъ страхованіи скота, составленный Губернскою Уравою, неудобопримѣнимъ на практикѣ.

Болховское, Собраніе находитъ введеніе застрахованія скота невозможнымъ.

Карачевское, Собраніе оставить вопросъ открытымъ.

Орловское, Собраніе что такъ какъ въ Орловскомъ уѣздѣ скотская чума есть заносная, то до уясненія разныхъ вопросовъ относящихся къ взаимному страхованію, дѣйствовать на ослабленіе скотскихъ надеждъ точнымъ исполненіемъ медико-полицейскихъ мѣръ, а введеніе обязательно взаимнаго застрахованія скота отложить до будущаго времени.

По имѣющимся въ Губернской Управы свѣдѣніямъ въ Орловской губерніи считается лошадей 427336 и рогатаго скота 312826 головъ, исключивъ изъ сего числа третью часть подростковъ, моложе двухлѣтняго возраста, такъ какъ для застрахованія подростковъ потребовалось бы устанавливать различныя нормы оцѣнки по ихъ возрастамъ окажется подлежащихъ страхованію лошадей 284886 и рогатаго скота 208552 головы.

Приступая къ составленію проэкта Губернская Управа руководилась слѣдующими соображеніями:

а) что хотя введеніе застрахованія сопряжено съ затрудненіемъ и необходимостью установленія новаго сбора съ сельскихъ обывателей, безъ того уже обремененныхъ раз-

личными повинностями; но принимая во вниманіе тотъ громадный вредъ, какой протстекаетъ отъ скотскихъ надежъ, усиливающихся съ каждымъ годомъ, не только для лицъ пострадвшихъ отъ сего бѣдствія, но и вообще для земледѣлія, находить осуществленіе этой мѣры насущною потребностію, б) Что скотскія надежи возраждаются и распространяются въ Орловской губерніи, не вслѣдствіе какихъ либо мѣстныхъ блиматическихъ причинъ, но отъ непринятія ни какихъ мѣръ къ предупрежденію заразы а къ прекращенію оной; чума и другія эпидемическія повальныя болѣзни заносятся извнѣ и потомъ, быстро распространяясь, обнимаютъ значительное число селъ и деревень, такъ что едвали найдется въ губерніи нѣсколько селеній, въ которыхъ бы надежъ не повторился въ теченіи десятилѣтняго періода, в) Что главнѣйшія причины споспѣшествующія распространенію надежъ, по мнѣнію Губернской Управы, заключаются въ слѣдующемъ: трупы палыхъ животныхъ, вопреки узаконенныхъ правилъ, не зарываются въ землю, и если иногда и зарываются, то безъ соблюденія предохранительныхъ условій и не прежде, какъ по снятіи кожъ, которыя тутъ же покупаются людьми, развѣзжающими съ ними безпренятственно по селеніямъ, и такимъ образомъ заражаютъ скотъ во всѣхъ окрестныхъ мѣстахъ, лежащихъ на ихъ пути, а какъ торговля заболѣвающимъ скотомъ и кожами съ палаго скота выгодна для производящихъ оную, то они и не забываются о предупрежденіи жителей отъ угрожающей опасности зараженія скота, который нерѣдко пасется съ сосѣдственными стадами на однихъ и тѣхъ же поляхъ, или прогоняется въ одни и тѣже урочища для водопоя г) многочисленными опытами дознано, что всѣ тѣ мѣропріятія, исполненіе которыхъ, предоставляется населенію, или сельской полиціи, ненадежны, а тѣмъ менѣе, можно надѣяться точнаго исполненія предписанныхъ мѣръ въ такихъ случаяхъ, когда представляется возможность возратить хотя часть потери, а потому очевидна необходимость, кромѣ другихъ распоря-

женій, имѣть въ каждомъ уѣздѣ особыхъ агентовъ, которые, какъ выражено въ проэктѣ страхованія скота, были бы обязаны, тотчасъ по полученіи свѣдѣнія о появленіи эпидиміи, отправляться на мѣсто, для принятія всѣхъ указанныхъ въ законѣ и въ докладѣ Губернской Управы мѣръ къ прекращенію надежа и не допущенію распространенія онаго на смѣжныя стада и д) что всѣ эти соображенія привели Губернскую Управу къ заключенію о насущной нуждѣ введенія страхованія крупнаго скота, цѣль котораго по мнѣнію ея состоитъ не въ одномъ только вспомоствованіи потерпѣвшимъ отъ надежа скота, но и въ возможности принятія дѣйствительныхъ мѣръ къ отращенію причинъ распространенія скотскихъ надежей.

Кромское: Принявъ во вниманіе, 1) число лошадей въ Кромскомъ уѣздѣ простирается до 24.779 и рогатаго скота 18.426 штукъ, и полагая на первое время, согласно предположенія Губернской Управы, опредѣлить страховой взносъ по 3 копѣйки съ рубля при низшей нормѣ оцѣнки для лошади 10 руб., для рогатой скотины три рубля получится налога на уѣздѣ 9.092 руб., что придется на десятину по 5 коп. серебромъ, 2) обязательность страхованія для каждаго владѣльца при безуспѣшности врачебныхъ пособій, отъ чего существуетъ возможность заразительныхъ повальныхъ болѣзней, дѣлается мѣрою отяготительною для каждаго владѣльца, тѣмъ болѣе что въ общемъ земскомъ страхованіи предположено только страховать лошадей и рогатый крупный скоть отъ сибирской язвы, въ Кромскомъ уѣздѣ небывающей чумы, рогатаго скота и повального воспаленія легкихъ, а также отъ смерти при пожарахъ и только при надежѣ отъ этихъ болѣзней выплачивается сумма за животное, тогда какъ надежъ скота можетъ происходить и при существованіи другихъ болѣзней, за что владѣлецъ терпитъ убытки безъ всякаго за то вознагражденія; полагало: на основаніи вышеуказанныхъ причинъ введеніе взаимнаго страхованія скота дѣлается мѣрою не удобопримимою въ нашемъ

уѣздѣ, и введеніе такового дѣлается убыточнымъ. Для предупрежденія же распространенія появившейся заразы въ уѣздѣ Коммисія полагаетъ: ограничиться слѣдующею мѣрою: поручить Управѣ сообщить Волостнымъ Правленіямъ, вслучаѣ появленія какихъ либо болѣзней на скотѣ, подтвердить мѣстнымъ сельскимъ начальникамъ сообщить о томъ Земской Управѣ для принятія своевременно къ тому врачебно полицейскихъ мѣръ указанныхъ закономъ.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Губернская Управа, не входя въ обсужденіе отзывовъ уѣздныхъ земскихъ учреждений, Орловской губерніи, полагаетъ: 1) что Земство не иначе можетъ подвинуть впередъ свое хозяйство, какъ полагая въ основаніе его такія установленія которые устраняли бы существующія препятствія къ его развитію и предупреждали дальнѣйшее разстойство онаго, а съ тѣмъ вмѣстѣ и обѣднѣніе населенія и что страховой сборъ какъ и всякій другой общественной сборъ, разумно затраченный на производительныя предметы, всегда съ лихвою вознаграждаетъ плательщивъ и потому не можетъ вести къ растройству благосостоянія, а на противъ служить къ несомнѣнному улучшенію ихъ быта. Не полагать начала введенію въ земское хозяйство основанныхъ экономическихъ улучшеній, не посредственно относящихся къ попеченію земскихъ учреждений, значило бы не только оставлять оное въ нынѣшнемъ жалкомъ положеніи, но способствовать къ большому упадку; 2) что къ введенію въ Орловской губерніи взаимно обязательнаго страховаго скота не представляется ни какихъ особенныхъ затрудненій, тѣмъ болѣе, что потребный для этого сборъ упадетъ не на бѣдныхъ, но на состоятельныхъ обывателей, владѣющихъ болѣе или менѣе значительнымъ количествомъ рогатаго скота: а за одну корову всякій бобыль будетъ въ состояніи безъ обремененія заплатить въ годъ отъ 10 до 15 коп. 3) что добровольное страхованіе скота немыслимо а обязательное должно быть распространено на все сословія такъ какъ примѣненіе правилъ страхованія скота къ правиламъ

страхованія отъ огня не можетъ быть допущено потому, что несоблюденіе предохранительныхъ мѣръ отъ огня владѣльцами отдѣльныхъ усадебъ, въ большей части случаевъ, ограничивается вредомъ, единственно для нихъ самихъ, но прекращеніе скотскихъ надежей возможно только тогда, когда предохранительныя мѣры будутъ одинаково обязательны для всѣхъ сословій, нельзя почитать стѣсненіемъ, подчиненіе установленіямъ учреждаемымъ съ общепользною цѣлью, и 4) что за низшую норму оцѣнки слѣдуетъ принять каждой лошади трехлѣтняго возраста 10 р., каждой двухлѣтней рогатой скотины, вмѣсто назначавшихся въ проектѣ трехъ руб. назначить семь руб. и полагая съ каждою оцѣночнаго рубля по двѣ копейки, что составитъ преміи съ 284,886 головъ лошадей и 208,552 головъ рогатаго скота, подлежащихъ по ихъ возрасту страхованію 82,169 руб. Суммы этой будетъ достаточно, какъ для принятія дѣйствительныхъ мѣръ противъ распространенія надежей отъ повальныхъ болѣзней, такъ равно и для обзаванія пособія потерпѣвшихъ отъ бѣдствія.

Если Собранію угодно будетъ изъявить согласіе на предположеніе Губернской Управы, въ такомъ случаѣ она проситъ уполномочить ее на ходатайство у высшаго Правительства о утвержденіи проекта устава.

№ 32.

Д О К Л А Д Ъ.

О предоставленіи воспитанникамъ реальныхъ гимназій поступать въ университетъ.

Елисаветградская Уѣздная Земская Управа просила Губернскую Управу предложить на обсужденіе Собранія не

найдетъ ли оно нужнымъ въ видахъ распространенія положительныхъ знаній въ обществѣ ходатайствовать объ измѣненіи 122 § устава гимназій и прогимназій т. е. о предоставленіи воспитанникамъ реальныхъ гимназій поступать въ университетъ.

Губернская Управа вопросъ этотъ предложила на обсужденіе уѣздныхъ Собраній, большинство которыхъ изъявило полное сочувствіе къ мнѣнію Елисаветградской уѣздной Управы. Законы въ 122 § устава гимназическаго изображено: ученики окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ, или имѣющіе свидѣтельства о знаніи полного курса сихъ гимназій, могутъ поступать въ студенты университетовъ. Свидѣтельства жъ объ окончаніи полного курса реальныхъ гимназій, или о знаніи сего курса принимаются въ соображеніе при поступленіи въ высшія спеціальныя училища, на основаніи уставовъ сихъ училищъ.

VII Пунктомъ 2-й ст. устава положенія о земскихъ учрежденіяхъ постановлено: „Участіе преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи, о народномъ зравіи и о тюрьмахъ.

Губернская Управа находитъ весьма справедливымъ ходатайствовать у Правительства объ измѣненіи 122-го § гимназическаго устава въ томъ смыслѣ, чтобы молодые люди, окончившіе курсъ въ реальныхъ гимназіяхъ, были бы обязаны держать экзаменъ только изъ предметовъ не входящихъ въ программу реальныхъ гимназій.

Д О К Л А Д Ъ.

По предмету вычета денегъ изъ получаемаго содержанія членомъ Дмитровской Управы Цвѣтковымъ, на удовлетвореніе его кредиторовъ.

Губернская Управа, прилагая при семъ въ копіи, съ полученнаго Управою, отношенія Губернскаго Правленія, отъ 17-го Октября за № 6244, по предмету удержанія законной части денегъ изъ получаемаго жалованья членомъ Дмитровской уѣздной Управы Цвѣтковымъ, на удовлетвореніе его кредиторовъ означенныхъ въ настоящемъ отношеніи, имѣтъ честь объяснить слѣдующее:

1.) О порядкѣ вычета изъ жалованья служащихъ лицъ, въ законѣ изложено слѣдующее: X тома 2-й части въ ст. 2225, когда на лицо, состоящее въ дѣйствительной, военной, или гражданской службѣ возникнетъ взысканіе долга не обеспеченнаго какимъ либо залогомъ, или закладомъ, или поручительствомъ, и кредиторъ потребуетъ, чтобы взысканіе его претензій, обращено было на получаемаго его должникомъ, по службѣ оклады, то мѣсто, производящее взысканіе, буде должникъ не прекратитъ иска уплатою, или иною сдѣлкою, постановляетъ о произведеніи вычета изъ жалованья его, и опредѣленіе о семъ сообщаетъ начальству должника. Ст. 2228-я, если должникъ отзовется, что требуемой съ него суммы, уплатить не въ состояніи, или же не представитъ по соглашенію съ заимодавцемъ, достаточнаго обеспеченія долга, движимымъ, или недвижимымъ имуществомъ, то начальство его обязано сдѣлать немедленно распоряженіе о надлежащемъ вычетѣ,

изъ получаемыхъ имъ на службѣ окладовъ. Ст. 2230-я, изъ всѣхъ окладовъ и выдачъ, на удовлетвореніе должника, производится вычетъ на слѣдующемъ основаніи: а) изъ окладовъ, пенсій и проч. чиновника получающаго въ годъ до 500 руб. вычитается, если онъ не женатъ $\frac{1}{3}$ часть, а если женатъ, и имѣетъ дѣтей $\frac{1}{4}$, изъ всей ежегодной суммы; б) изъ окладовъ получающихъ свыше 500 руб. но не болѣе 1000 руб. не женатаго $\frac{2}{5}$, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей $\frac{1}{3}$ всей суммы; в) изъ окладовъ свыше 1000 руб., съ неженатаго $\frac{1}{2}$, съ женатаго съ дѣтьми $\frac{2}{5}$.

2.) Цвѣтковъ занимая должность члена Земской Управы, состоялъ еще на дѣйствительной службѣ уполномоченнымъ отъ казны по размежеванію земель, и вмѣстѣ съ прочими уполномоченными, по распоряженію Правительства, оставленъ за штатомъ. Губернскою Управою представленъ особый доклад Губернскому Собранію на счетъ уполномоченныхъ, въ которомъ Губернская Управа испрашиваетъ разрѣшенія Губернскаго Собранія, о производствѣ уполномоченнымъ заштатнаго жалованья по 1-е Сентября сего года, изъ назначенной по смѣтѣ на содержаніе ихъ суммы.

На основаніи приведеннаго закона, на удовлетвореніе долговъ вычетъ производить можно по мнѣнію Губернской Управы только изъ жалованья получаемого служащими, состоящими на дѣйствительной службѣ, и въ этомъ случаѣ, можно допустить вычетъ изъ жалованья съ Цвѣткова по должности уполномоченнаго, оставленнаго уже за штатомъ, если послѣдуетъ разрѣшеніе Губернскаго Собранія, на выдачу ему, вмѣстѣ съ прочими уполномоченными заштатнаго жалованья, что же касается до содержанія получаемого Цвѣтковымъ по должности члена Дмитровской Уѣздной Земской Управы, такъ какъ служба Цвѣткова въ Уѣздной Управѣ не есть государственная, а частная, то Губернская Управа полагаетъ въ настоящемъ требованіи Губернскаго Правленія отказать.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ употребленіи сбереженій отъ Орловско-Витебской желѣзной дороги.

Губернская Управа въ 1868 году представляла Губернскому Собранію докладъ по настоящему предмету, по которому состоялось постановленіе Собранія, оставить обсужденіе предлагаемаго вопроса до разрѣшенія такового же о банкахъ. Между тѣмъ вопросъ этотъ былъ уже обсуждаемъ въ уѣздныхъ Собраніяхъ, большинство которыхъ выразило то мнѣніе, что одна часть капитала, поступившаго въ собственность земства Орловской губерніи отъ постройки Орловско-Витебской дороги должна быть употреблена на учрежденіе земскаго банка, а другая часть на народное образованіе. Губернская Управа, имѣя въ виду, что вопросъ о банкѣ въ предстоящую сессію вѣроятно получить разрѣшеніе, мнѣніе большинства уѣздныхъ земствъ уже выразилось и капиталъ этотъ имѣется на лицо за исключеніемъ незначительной его доли въ 7,160 ф. ст., полагаетъ своевременнымъ снова представить Губернскому Собранію на обсужденіе вопросъ объ употребленіи означеннаго капитала и при этомъ считаетъ долгомъ выразить по оному и свое мнѣніе.

Вышеозначенный капиталъ, составляющій принадлежность земства, долженъ безъ сомнѣнія приносить и выгоду земству что можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, когда онъ будетъ употребляемъ на достиженіе наиболѣе полезныхъ цѣлей и не лежать мертвымъ капиталомъ. Потребности земства на столько значительны, что удовлетворить всѣмъ таковымъ изъ имѣющагося капитала не представляется возможности, но необходимо обратить на самыя существенныя между ними, которыя по сознанію

земства суть учрежденіе земскаго банка и народное образованіе. При этихъ земскихъ нуждахъ Управа имѣетъ честь обратить вниманіе Собранія еще и на нижеслѣдующій предметъ: Съ проложеніемъ сѣти желѣзныхъ дорогъ г. Орель дѣлается однимъ изъ важнѣйшихъ торговыхъ центровъ въ Россіи. Привлекая къ себѣ торговую дѣятельность, въ немъ число торгующихъ лицъ неминусомо будетъ увеличиваться, равно какъ ввозъ и вывозъ товаровъ. Для подвозки же товаровъ къ желѣзнымъ дорогамъ выгрузки и доставки въ городъ необходимы удобныя пути сообщенія, въ которыхъ замѣчается весьма чувствительный недостатокъ въ г. Орлѣ. Будучи расположенъ по бѣрегамъ двухъ рѣкъ Оки и Орлика, торговыя части его разобщены между собою рѣками и сообщеніе производится чрезъ мосты, ежегодно сносимыя полою водою, устройство вновь таковыхъ земству обходится очень дорого и почти можно поручиться, что въ недалекомъ будущемъ еще сдѣлается дороже, по причинѣ прогрессивнаго вздорожанія рабочей силы и строительныхъ матеріаловъ, между тѣмъ какъ съ увеличивающеюся дороговизною не увеличится удобство сообщенія. Вотъ почему устройство въ городѣ удобныхъ сообщеній, достигаемое чрезъ сооруженіе постоянныхъ мостовъ дѣлается крайнею необходимостью, достойную обратить на себя самое серьезное вниманіе. Безъ сомнѣнія на этотъ предметъ единовременная затрата капитала потребуется не малая, но она вполне вознаградится устраненіемъ всѣхъ невыгодъ, необходимо сопряженныхъ съ ежегоднымъ устройствомъ мостовъ и наведеніемъ паромныхъ переправъ.

Сообразно всему вышензложенному Губернская Управа полагаетъ 1) капиталъ, приобрѣтенный земствомъ отъ устройства Орловско-Витебской дороги, долженъ оставаться Губернскимъ 2) Отдѣлить такую часть капитала, которая давала бы процентовъ ежегодно неменѣе 25,000 руб., съ тѣмъ чтобъ сумма образовавшаяся изъ этихъ процентовъ была бы употреблена на постройку двухъ постоянныхъ мостовъ на рѣкахъ Окѣ и Орликѣ 3) другая часть капита-

ла примѣрно въ 500,000 руб. должна служить фондомъ на усиленіе матеріальныхъ средствъ по народному образованію въ губерніи и пособіе школамъ должно быть производимо изъ процентовъ съ этой части капитала расходуемыхъ по опредѣленію Губернскаго Земскаго Собранія сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ и 4) остальная затѣмъ часть должна служить фондомъ изъ процентовъ котораго будутъ удовлетворяемы экстренныя нужды земства, какія въ будущемъ могутъ представится.

Очемъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію.

№ 35.

Д О К Л А Д Ъ.

О признаніи Наугорской дороги транспортною и о расширеніи ея въ 10 саженную мѣру.

Въ Губернской Земской Управѣ имѣется дѣло, переданное изъ Орловской Строительной и дорожной Коммисіи, о признаніи Наугорской дороги транспортною и о расширеніи ее въ 10 саж. мѣру, изъ котораго видно: 11 Марта 1841 года. Орловскій Земскій исправникъ донесъ рапортомъ Губернскому Правленію, что Наугорская дорога, идущая изъ г. Орла въ г. Жиздру, имѣетъ по своему протяженію неодинаговую ширину, изъ коей самая большая въ 6 сажень, а меньшая недостигаетъ 3-хъ саж. Что дорога эта неисправляется кѣмъ-либо. По сообщеніи о семъ Губернскимъ Правленіемъ Губернской Строительной дорожной Коммисіи, послѣдняя журналомъ 12 Мая 1841 года постановила: такъ какъ по дорогѣ Наугорской пролегающей чрезъ уѣзды Орловскій и Болховскій до границы Калуж-

ской губернии на пространство 80 верст доставляется въ г. Орель, лежащими съ нимъ уѣздами и многія даже уѣзды Бурской губернии лѣсные матеріалы и издѣлія и обратно по той же дорогѣ отправляется въ значительномъ количествѣ хлѣбъ, пенька масло и сало до мѣстечка Сухинича, оттуда чрезъ Зубцовъ далѣе въ С.-Петербургъ и другіе сѣверные порты, то Коммисія по важности означенной Наугорской дороги въ торговомъ отношеніи не можетъ не признать ее транспортною или комерческою, находить необходимымъ расширить ее на всемъ пространствѣ до 10 саж. Для чего поручила Орловскому Губернскому Землемѣру, неупуская удобнаго времени снять на планъ всю мѣстность этой дороги, предположить кратчайшее и правильное протяженіе оной, причемъ обозначилъ бы длину мостовъ и гатей, буде таковыя имѣются, и подлинный планъ представилъ въ Строительную Коммисію, а копіи съ оного передалъ въ Орловскую и Болховскую уѣздныя дорожныя Коммисіи. Симъ же Коммисіямъ предложить дабы оныя по полученіи отъ Губернскаго землемѣра выше означеннаго плана немедленно внесли Наугорскую дорогу въ общую раскладку относительно исправленія содержанія ея на будущее время. Посему распоряженію Орловскій Губернскій землемѣръ 14 Августа 1841 года представилъ въ Коммисію планы мѣстности Наугорской дороги отъ заставы г. Орла до границы Балужской губернии и увѣдомилъ, что копіи съ тѣхъ плановъ отъ него препровождены въ Орловскую и Болховскую Коммисіи. Послѣ чего со стороны г. Орловскаго Губернатора хотя и были настоянія о скорѣйшемъ исполненіи сего предмета Болховскою и Орловскою дорожными Коммисіями, но исполнено ли таковое распоряженіе тѣми уѣздными Коммисіями того изъ дѣла невидно.

Орловская Губернская Управа послѣ приѣма въ свое завѣдываніе дорогъ и дорожныхъ сооруженій по соображеніи вышеизложеннаго, журналомъ 19 Октября 1866 года, постановила: такъ какъ изъ переданнаго дѣла невидно

произведено ли расширение Наугорской дороги до 10 саж. размѣра, сообщила все вышеизложенное Орловской и Болховской уѣзднымъ Управамъ на дальнѣйшее и зависящее съ ихъ стороны распоряженіе.

Вслѣдствіе сего Болховская Управа 8 Іюня сего года за № 956, увѣдомила Губернскую Управу, что приступивъ къ расширенію чрезъ Мценскаго Землемѣра, Наугорской дороги, она встрѣтила затрудненіе на какомъ основаніи отбирать, для расширенія дороги отъ владѣльцевъ землю, часть которой состоитъ подъ строевымъ лѣсомъ и съ которой стороны дороги дѣлать уширеніе оной и вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнить ли направленіе дороги въ болѣе прямомъ видѣ, чѣмъ показано на планѣ. А Орловская отъ 17 Августа и Сентября за № № 1098 и 1180, что расширеніе этой дороги на всемъ ея протяженіи по Орловскому уѣзду до 10 саж. мѣры Управа сдѣлала чрезъ Землемера Дрягина на уѣздныя средства за отошедшія при семъ расширеніи дороги земли, она никому не платила, такъ какъ дорога эта имѣла 10 саж. ширину, что доказывается окопами, находящимися во многихъ мѣстахъ по обѣимъ сторонамъ дороги.

Губернская Управа по соображеніи выше изложенныхъ обстоятельствъ имѣя въ виду, что необходимость признать Наугорскую дорогу транспортною существовала въ 1841 р., съ того же времени съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ, эта необходимость могла устраниться, а потому 10 Сентября за № 4549, просила Болховскую уѣздную увѣдомить ея, не признаетъ ли она возможнымъ оставить эту дорогу въ томъ видѣ какъ она до сего времени существовала, не производя уширеніе оной, съ указаніемъ и причинъ къ тому.

На это Болховская Управа 4-го Ноября за № 1488, увѣдомила Губернскую Управу, что предметъ этотъ она докладывала уѣздному земскому Собранію, которое въ засѣданіи своемъ 24 минувшаго Сентября постановило: такъ какъ въ скоромъ времени должна открыться Орловско-Витебская земская дорога и движеніе по Наугорской дороге,

вагъ идущей поралельно съ нею можетъ уменьшится, то оставить этотъ вопросъ открытымъ. На основаніи всего сказаннаго Губернская Управа полагаетъ расширѣніе транспортной Наугорской дороги по Болховскому уѣзду въ настоящее время не производить, впредь до того времени пока движеніе по Орловско-Витебской желѣзной дороги докажетъ въ какой степени будетъ то необходимо; о чемъ имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію.

№ 36.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ отчисленіи на Ливенскій уѣздъ подлежащей части, изъ денегъ пожертвованныхъ на Орловскую губернію, Коммисією пособія жителямъ Россіи.

Коммисія доставленія пособій жителямъ Россіи пострадавшимъ отъ неурожая при двухъ отношеніяхъ отъ 8 Февраля и 23 Марта сего года ассигновала изъ пожертвованныхъ для доставленія пособій суммъ, въ распоряженіе Орловской Губернской Управы 25 т. рублей присовокупивъ, что за невозможностью получить подробныя свѣдѣнія для избранія способа раздачи пособія отдѣльнымъ мѣстностямъ и личностямъ Коммисія представляетъ ближайшему усмотрѣнію гдѣ введены земскія учрежденія, Губернскимъ Управамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ начальниковъ губерній.

Имѣя въ виду объясненныя отношенія Коммисіи и неполучая отъ уѣздныхъ Управъ, по постановленію Губернскаго Собранія, свѣдѣнія о числѣ нуждающихся 1-го разряда, Губернская Управа при распредѣленіи ассигнованныхъ Коммисією 25/т. рублей между уѣздами, не имѣла другихъ болѣе рациональныхъ основаній, какъ раздѣ-

лить эту сумму пропорціонально сдѣланныхъ уѣздами займовъ изъ продовольственнаго капитала, ибо значительность займа нѣкоторымъ образомъ обусловливала степень нужды уѣзда въ продовольствіи. Такое распредѣленіе признавалось Управою справедливымъ и потому, что Коммисія пособія жителямъ Россіи въ послѣднемъ своемъ отношеніи выразила между прочимъ ту мысль, что даровое пособіе возбуждаетъ въ населеніи неисполнимыя надежды, ослабляетъ собственную ея заботливость о продовольствіи и поневоле возможности пособить всѣмъ лишаетъ средствъ помочь дѣйствительно нуждающихся, а потому только въ самыхъ крайнихъ случаяхъ и преимущественно лицамъ не владѣющимъ никакою недвижимою собственностію, можетъ быть допущено оказаніе безвозвратнаго пособія.

На объясненныхъ основаніяхъ Губернская Управа изъ присланныхъ Коммисіею пособія жителямъ Россіи 25/т. руб. отчислила на Ливенскій уѣздъ 1290 рублей. Нынѣ Ливенская уѣздная Управа, согласно постановленію тамшняго земскаго Собранія, ходатайствуетъ объ опредѣленіи въ большомъ размѣрѣ суммы причитающейся на Ливенскій уѣздъ изъ пожертвованныхъ Коммисіею 25/т. руб. и затѣмъ недосланную въ Ливенскую Управу сумму исключить изъ суммы позаимствованной въ нынѣшнемъ году Ливенскою Управою на продовольствіе и слѣдующее къ возврату въ продовольственный капиталъ.

Принимая во вниманіе, что хотя полученные изъ Коммисіи, пособія жителямъ Россіи 25/т. руб. ассигнованы въ непосредственное распоряженіе Губернской Управы, но при этомъ Коммисія выразила между прочимъ слѣдующую мысль, что деньги эти не должны раздаваться безвозвратно, а присоединены къ общему продовольственному капиталу и служить пособіемъ на будущее время къ облегченію въ продовольствіи, Губернская Управа полагаетъ ходатайство Ливенской Управы оставить безъ послѣдствій. Съ этимъ

миѣніемъ согласилась и Коммисія текущихъ дѣлъ въ сессію Губернскаго Собранія въ 1868 году.

О чемъ имѣть честь представить Губернскому Собранію.

№ 37.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ открытіи ярмарки въ городѣ Ельцѣ.

Елецкая Уѣздная Управа отношеніемъ, отъ 24 Ноября 1867 г. за № 1821, увѣдомила Губернскую Управу, что Елецкій городской голова представилъ на разсмотрѣніе бывшаго въ Сентябрѣ мѣсяцѣ Елецкаго Земскаго Собранія, прошеніе Елецкихъ купцовъ и мѣщанъ въ которомъ они объясняя, что въ г. Ельцѣ существуютъ двѣ ярмарки называемыя Преполовенскою и Тихвинскою, которыя бывають: первая въ день Преполовенія, а вторая 26 Юня, продолжающіяся каждая по одному дню, изъ которыхъ первая бываетъ очень ничтожна потому случаю, что время въ которое она бываетъ совпадаетъ съ полевыми работами, а на второй торгъ производится исключительно сельско-хозяйственными произведеніями и отчасти скотомъ, хлѣбной же ярмарки въ г. Ельцѣ нѣтъ; и землевладѣльцы, послѣ уборки съ полей хлѣбовъ, сбываютъ ихъ только въ базарные дни, тогда какъ въ 1-хъ числахъ Сентября могло быть привозимо и распродаваемо на ярмаркѣ значительное количество хлѣба, просятъ учредить въ г. Ельцѣ ярмарку на городской ярмарочной площади, съ 1-го Сентября на три дня, это время тѣмъ болѣе удобно для ярмарки, что оно совпадаетъ съ конскимъ бѣгомъ рысистыхъ лошадей, которыхъ приводятъ значительное количество, такъ что это обстоятельство способствуетъ къ усгленію мѣстнаго коннозаводства и вслѣдствіе того конная ярмарка сдѣлаеть этотъ

торгъ значительнымъ въ тотъ же періодъ времени между 1-мъ и 3-мъ числами; имъ положительно извѣстно, что близъ Ельца другихъ ярмарокъ не существуетъ, а потому и не можетъ быть отъ того ни какого ни кому подрыва.

Елецкое Земское собраніе, заслушавъ это прошеніе въ засѣданіи своемъ 25 Сентября послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ между прочимъ гг. гласные Хрипуновъ и Григоровъ заявили, что такъ какъ срокъ предполагаемой ярмарки совпадаетъ, съ срокомъ ярмарки Аспосовой, существующей 8-го Сентября въ слободѣ Аргамачъ, вслѣдствіе чего вновь открытая Елецкая ярмарка можетъ подорвать интересы крестьянскаго сословія этой слободы, въ чемъ и подали съ своей стороны отдѣльное мнѣніе. Не смотря однакожь на заявленіе гг. Хрипунова и Григорова, Елецкое уѣздное Собраніе признало учрежденіе въ г. Ельцѣ трехъ-дневной ярмарки полезнымъ и удобнымъ и поручило уѣздной Управѣ дальнѣйшее объ ея открытіи ходатайство.

Вслѣдствіе чего Земская Управа чрезъ члена своего собирала по этому предмету свѣдѣнія и оказалось: 1) что торговля на ярмаркѣ предполагается искаючительно хлѣбомъ и лошадьми также и краснымъ товаромъ; 2) срокъ предполагаемой ярмарки не совпадаетъ ни съ одною ярмаркою, бывающими какъ въ г. Ельцѣ, его уѣздѣ, такъ и сосѣднихъ городахъ; 3) жители ближайшихъ селъ и деревень изъявили свое полное согласіе на открытіе этой ярмарки, въ чемъ и составили приговоры. Жители волостей Краснополянской, Соловьевской, Талецкой и Трегубовской отозвались нежеланіемъ на открытіе ярмарки, но уважительныхъ причинъ къ тому не представили, объяснивъ только, что они жизненные свои продукты, сбываютъ на Аспосовской ярмаркѣ въ слободѣ Аргамачей и Ламской, а хлѣбъ продаютъ въ разное время въ гг. Ельцѣ и Евфремовѣ, прочія сословія отозвались съ полнымъ сочувствіемъ къ открытію означенной ярмарки; 4) изъ мнѣнія гласныхъ Хрипунова и Григорова видно, что хотя ярмарка будетъ полезна для г. Ельца, какъ вообще всѣ ярмарки для той мѣстности,

гдѣ открываются, но тѣмъ не менѣе она будетъ служить подрывомъ ярмарки, существующей въ пригородней слободѣ Аргамачей, именуемой Аспосовскою, которая начинается съ 1-го Сентября и продолжается до 10-го Сентября включительно, торгуя преимущественно земледѣльческими произведениями, лошадьми, скотомъ и краснымъ товаромъ, почему это ихъ мнѣніе просить представить въ Орловское Губернское Собраніе. За тѣмъ при обсужденіи предложенія г. гласнаго Русанова объ открытіи въ г. Ельцѣ ярмарки съ 1-го Сентября, Уѣздная Управа съ своей стороны находить, что открытіе просимой Елецкими купцами и мѣщанами хлѣбной ярмарки въ г. Ельцѣ съ 1-го Сентября на три дня необходимо для всей мѣстности, такъ какъ чрезъ нее гораздо болѣе могутъ увеличаться размѣры хлѣбной торговли, составляющей исключительный и главный промыселъ Елецкаго уѣзда и г. Ельца, какъ центра хлѣбнаго рынка окружающей мѣстности. Существующая же Аспосовская ярмарка въ слободѣ Аргомачей, бывающая 8 Сентября, нисколько не можетъ придти въ упадокъ въ торговомъ отношеніи потому собственно, что торгъ на ней бываетъ сельско-хозяйственными произведениями, а главное, что срокъ открытія ея начинается по истеченіи 4-хъ дней окончанія просимой ярмарки, почему руководствуясь 2 пунк. 62 ст. полож. о губ. и уѣзд. земск. повин. просить Губернскую Управу заявить о всемъ вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію.

На запросъ Губернской Управы сосѣднія уѣздныя Задонская, Землянская отозвались, что со стороны ихъ къ учрежденію въ г. Ельцѣ помянутой ярмарки препятствія нѣтъ; Ливенская же заявила, что предполагаемая къ учрежденію въ г. Ельцѣ трехдневная ярмарка, съ 1 Сентября, можетъ значительно препятствовать развитію торговли на существующей почти въ то же время (29, 30 и 31 числа Августа) въ г. Ливнахъ Ивановской ярмарки.

Изъ имѣющагося же въ Губернской Управѣ особаго дѣла начавшагося, 2 Декабря 1866 г., по прошенію горо-

да Ельца Рождества Богородицкой церкви священно-церковно-служителей и церковно старосты, о невыгодности для нихъ предположенія Елецкаго уѣзднаго Земскаго Собранія по поводу перевода въ городъ Елецъ существующей 8 Сентября каждаго года, въ приходъ ихъ, въ подгородней слободѣ Аргамачъ ярмарки именуемой Аспосовскою, Губернская Управа, согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія состоявшагося по сему 5 Декабря 1866 г., съ препровожденіемъ того прошенія священно-церковно-служителей, просила Елецкую уѣздную Управу доставить надлежащее свѣдѣніе, которая на это и увѣдомила Губернскую Управу: что по просьбѣ ея г. Мирowymъ Посредникомъ Хрипуновымъ сдѣлано было дознаніе противъ помянутаго священно-церковно-служителей прошенія относительно убытковъ какія они могутъ понести при переводѣ Аспосовской ярмарки въ г. Елецъ изъ котораго оказалось, что означенная ярмарка приносить слободѣ слѣдующія выгоды: 1) Церковь получаетъ доходъ во время ярмарки до 140 руб. сер. по показанію священника 2) Жители слободы Аргамачей и Ламской кромѣ оброчной суммы по контракту 900 р. поступающихъ въ пользу крестьянъ Аргамаческой слободы, за квартиры для пріѣзжающихъ на ярмарку, работы, доставку корма и проч. выручаютъ до 3000 руб. такъ что многіе бѣдные чрезъ эту ярмарку пользуются годовымъ содержаніемъ своихъ семействъ и уплачиваютъ разныя повинности. О содержаніи этаго дознанія уѣздная Управа увѣдомила городскую думу и присовокупила, что въ такомъ только случаѣ Управа приметъ на себя ходатайство, о переводѣ ярмарки въ г. Елецъ, если городское общество согласится выплачивать слободѣ аренду въ 900 руб. и церковный доходъ въ 140 руб. на что и получила отъ думы отвѣтъ слѣдующаго содержанія: что г. Мировой Посредникъ Хрипуновъ по этому предмету высказалъ выгоды получаемыя будтобы государственными крестьянами съ Аспосовской ярмарки, кромѣ арендной получаемой по контрактамъ суммы, еще за квартиры отъ пріѣзжающихъ на

ярмарку, работы и доставку корма до 3000 руб. и что Аргамаченская церковь получает дохода во время ярмарки до 140 руб. но первая сумма, бромъ арендной, по количеству своему немислима, ибо прїѣзжающіе изъ простонародія размѣщаются съ своими сельско-хозяйственными товарами на ярмаркѣ же, торговое кучество не отлучно находится при устроенныхъ лавкахъ при своихъ товарахъ, покупатели же вообще бывають на ярмаркѣ обыденно и квартиру у крестьянъ незанимають. А потому, если бы была переведена ярмарка на городскую землю, то доставила бы всѣмъ землевладѣльцамъ несравненно болѣе удобствъ какъ въ привозѣ продуктовъ, такъ и въ прїѣздѣ на ярмарку, почему и просить ходатайства уѣздной Управы, о переводѣ означенной ярмарки на городскую землю безъ уплаты городомъ сказанныхъ убытковъ крестьянамъ Ламской волости.

Обовсемъ этомъ Губернская Управа докладывала въ прошедшую сессію Губернскому Земскому Собранію съ присовокупленіемъ своего мнѣнія, что она съ своей стороны полагаетъ, что безъ вознагражденія городомъ жителей и церкви, въ указанномъ уѣздную Управою размѣрѣ, переводить ярмарку въ городъ было бы не справедливо, и что кромѣ того необходимымъ условіемъ перевода этой ярмарки въ г. Елецъ должно быть соглашеніе между горожанами съ паселянами слободы Аргамаченской и Ламской.

Губернское Собраніе по выслушаніи этого доклада Управы въ засѣданіи 27 Ноября 1867 г. опредѣлило: поручить Губернской Управѣ дѣйствовать по сему вопросу согласно постановленія онаго 5 Декабря 1866 г. т. е. отложить разрѣшеніе этаго дѣла до полученія нужныхъ свѣдѣній изъ Елецкаго уѣзднаго Земскаго Собранія. Губернская Управа, разсмотрѣвъ все вышеизложенное пришла къ тому убѣжденію, что открытіе трехъ дневной ярмарки въ г. Елецъ съ 1 Сентября каждагодно, будетъ почти равносильно уничтоженію ярмарки существующей въ пригородней слободы Аргамачъ, бывающей ежегодно 8 Сентября,

что же касается до того обстоятельства, что на трехдневной съ 1 Сентября въ г. Ельцѣ ярмаркѣ можетъ быть сбываемъ сельскими хозяевами хлѣбъ, то по мнѣнію Губернской Управы торговая операція хлѣба, равно какъ и конная торговля можетъ совершаться и на сей послѣдней, такъ какъ числа просимой вновь открыть ярмарки Елецкой: весьма близки къ числамъ ярмарки Аргамачевской, а потому Губернская Управа передавъ это свое мнѣніе Елецкой Управѣ просила ее предложить на разсмотрѣніе и обсужденіе предстоящему Елецкому уѣздному земскому Собранію и о постановленіи онаго уѣдомить Губернскую Управу.

На это Елецкая уѣздная Управа отъ 15 Октября сего года за № 2194 уѣдомила Губернскую Управу, что Елецкое Земское Собраніе по выслушаніи настоящаго отношенія Губернской Управы, въ засѣданіи своемъ 2 сего Октября постановило: вслѣдствіе изъявленнаго согласія городскимъ обществомъ вознаградить жителей Ламской и Аргамаченской слободъ въ размѣрѣ 1040 руб. и согласно прежнихъ заявленій уѣзднаго Собранія, поручило вновь ходатайствовать въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, объ утвержденіи перевода Аспосовской ярмарки на городскую ярмарочную площадь, близъ мужскаго монастыря.

А какъ это объясненіе Елецкой Управы оказалось неполнымъ, то Губернская Управа 25 Октября за № 5349, затребовала отъ нея разъясненія въ слѣдующемъ: въ какомъ смыслѣ изъявило согласіе общество города Ельца вознаградить жителей Ламской и Аргамаческой слободъ 1040 руб. за переводъ ихъ ярмарки въ г. Елецъ т. е. одновременно или должно общество платить ежегодно, во все время существованія Аспосовской ярмарки въ г. Ельцѣ и было ли на это соглашеніе горожанъ съ слободскими жителями, если не было, то Губернская Управа просила уѣздную немедленно распорядится о соглашеніи Аргамаченскихъ и Ламскихъ крестьянъ съ горожанами относительно

слѣдующаго тѣмъ крестьянамъ вознагражденія, если ихъ Аспосовская ярмарка будетъ переведена въ г. Елецъ, а потомъ составленное объ этомъ между горожанами и крестьянами помянутыхъ слободъ условіе, прислать въ Губернскую Управу въ возможной скорости. На это Елецкая Управа въ дополненіе къ прежнимъ свѣдѣніямъ уведомила Губернскую Управу, что Елецкое городское общество за переводъ Аспосовской ярмарки на городскую площадь опредѣлило жителямъ Аргамаченской слободы выдавать по 900 р. а церкви по 140 р. ежегодно, до времени прекращенія ярмарки, такъ какъ при устройствѣ желѣзныхъ дорогъ, общество находитъ возможнымъ уничтоженіе оной; соглашенія же между жителями города и слободы Аргамаченской на переводъ ярмарки не послѣдовало.

Во время бывшаго въ Февралѣ сего года чрезвычайнаго Собранія, Губернскій гласный отъ Елецкаго уѣзда, городской голова Русановъ, по порученію Елецкаго общества просилъ Собраніе о переводѣ ярмарки изъ слободы Аргамачъ въ г. Елецъ, а въ случаѣ не разрѣшенія перевода дозволить открыть новую съ 1 Сентября трехъ дневную ярмарку, такъ какъ въ открытіи той или другой ярмарки Елецкое общество имѣетъ крайнюю необходимость, присоволивъ, что Елецкіе граждане изъявили съ своей стороны согласіе ежегодно, впредь до уничтоженія ярмарки выплачивать жителямъ слободы Аргамачъ просимую ими сумму 1040 р., а 7 Мая сего года Елецкая Управа доставила въ Губернскую Управу состоявшійся 18 Ноября 1868 года приговоръ Елецкаго городского общества о согласіи его выдавать жителямъ слободы Аргамачъ по 1040 р. ежегодно впредь до времени прекращенія ярмарки.

Принимая во вниманіе, что было бы крайне не справедливо лишать жителей слободы Аргамачъ доставляемыхъ имъ выгодъ Аспосовскою ярмаркою, размѣръ которыхъ можетъ быть выраженъ только ихъ соглашеніемъ на переводъ оной изъ ихъ слободы въ городъ и что хотя гласный Русановъ въ прошеніи Собранію, между прочимъ ска-

залъ, что городъ назначилъ выдавать жителямъ слободы Аргамачь ежегодно въ вознагражденіе просимую ими сумму не представлено ни какого удостовѣряющаго документа въ томъ, чтобы Аргомаченскіе жители были согласны на это вознагражденіе, а напротивъ изъ отношенія уѣздной Управы видно, что добровольнаго соглашенія между жителями города и Аргомаченской слободы не послѣдовало, Губернская Управа полагаетъ что ходатайство Елецкихъ гражданъ можетъ быть удовлетворено только тогда, когда жители слободы Аргомачь дадутъ приговоръ о ихъ согласіи на переводъ ярморки изъ ихъ слободы въ городъ; а также не можетъ быть удовлетворена просьба гражданъ о разрѣшеніи новой ярморки съ 1 Сентября; ибо это было бы равносильно уничтоженію Оспосовской ярморки, о чемъ и объявить Елецкимъ гражданамъ.

№ 38.

Д О К Л А Д Ъ.

По ходатайству Дмитровскихъ гласныхъ отъ города о поставкѣ для кухни Дмитровской уѣздной команды дровъ и свѣчей на счетъ суммъ Губернскаго земскаго сбора.

Гласные Дмитровскаго уѣзднаго земскаго Собранія купцы Кабушкинъ, Колошинъ, Пересвѣтовъ и Слюняевъ взошли въ Губернское земское. Собраніе въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1868 г. съ прошеніемъ, въ которомъ они ходатайствуютъ чтобы расходъ, нынѣ производящійся изъ городскихъ средствъ, на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія для Дмитровской уѣздной команды былъ бы, на основ. 5 § 13 ст. о земс. повин. по 2-му продол. изд. 1863 г., отнесенъ на губернской земскій сборъ, по бѣдности горо-

да. Въ приведенной гласными статьѣ закона, между прочимъ, изображено: «устройство и содержаніе помѣщеній для войскъ корпуса внутренней стражи относятся на денежную губернскую повинность, когда онѣ не могутъ быть отнесены на счетъ городовъ.» Губернская Управа, по соображеніи обстоятельствъ настоящаго ходатайства, принявъ во вниманіе Высочайше утвержденную смѣту Государственнаго земскаго сбора по Орловской губерніи на трехлѣтіе съ 1869 г., въ 24 статьѣ которой отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для командъ внутренней стражи отнесено на Государственную повинность, полагаетъ: на основаніи изложеннаго настоящее ходатайство Дмитровскихъ гласныхъ оставить безъ послѣдствій.

№ 39.

Д О К Л А Д Ъ.

объ улучшеніи медицинской части.

Орловское Губернское Земское Собраніе, журналомъ 3 Декабря 1867 года, между прочимъ, постановило: 1) предложеніе старшаго врача Богоугодныхъ Заведеній Радуловича, объ устройствѣ при заведеніяхъ школы для приготовленія фельдшеровъ, принять и просить Губернскую Управу составить, по совѣщанію съ врачами, проектъ упомянутой школы и 2) заключеніе Губернской Управы, о мѣрахъ улучшенія медицинской части, утвердить, не распространяя однако этого утвержденія на докладъ ея потому же предмету, составленный въ 1866 году.

Заключеніе Губернской Управы, изложенное въ докладъ ея 1867 года, состояло въ слѣдующемъ: а) что основанное на предписаніи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ предположеніе старшаго врача Радуловича, по устройству родильнаго отдѣленія при Орловской Больницѣ, она при-

знаеть празильнымъ и б) что все распоряженія по устройству сельской медицины, должны подлежать не посредственному вѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ учреждений, которые просить о распоряженіяхъ своихъ по этой части доставлять къ 1-му Сентября въ Губернскую Управу свѣдѣнія для доклада Губернскому Собранію, дабы оно имѣло возможность судить о благосостояніи народнаго здравія и по мѣрѣ возможности содѣйствовать объединенію мѣрѣ и порядка по всей губерніи, посредствомъ обсужденія въ присутствіи гласныхъ, отъ всехъ уѣздовъ, распоряженій уѣздныхъ земскихъ учреждений, по этому дѣлу, весьма важному въ экономическомъ быту.

Во исполненіе объясненнаго постановленія Губернскаго Собранія, Управа составила въ соглашенія съ врачами два доклада, напечатанные въ числѣ прочихъ, разосланныхъ ею во все уѣздныя Управы и гг. губернскимъ гласнымъ, одинъ объ устройствѣ при Богоугодныхъ заведеніяхъ фельдшерской школы, а другой объ устройствѣ при Орловской Больницѣ родильнаго отдѣленія, что же касается до устройства сельской медицины, то докладъ этотъ не могъ быть напечатанъ по неполученіи въ то время свѣдѣній, отъ уѣздныхъ Управъ.

Изъ доставленныхъ же въ послѣдствіи уѣздными Управами свѣдѣній и копій съ постановленій уѣздныхъ Собраній, видно:

По Орловскому уѣзду: Собраніе журналомъ 6 Ноября 1867 года, назначило на содержаніе медицинской части въ 1868 году 4920 руб., сумма эта распределена въ слѣдующемъ порядкѣ: двумъ участковымъ врачамъ по 1200 руб.—каждому и третьему врачу Орловскаго участка 600 руб., шести фельдшерамъ каждому по 120 руб., и для устройства при каждомъ врачѣ пріемнаго покоя на 3-ри кровати 600 руб.

По Трубчевскому уѣзду, на медицинскую часть въ 1869 году назначено 3680 руб., сумма эта распределена на содержаніе врача, фельдшеровъ и частію на пособіе

больницѣ. Сверхъ сего предоставлено право фельдшерамъ пользоваться безвозмѣдно земскими подводами, для немедленнаго поданія пособія больнымъ въ нужныхъ случаяхъ. Врачъ же обязанъ посѣщать всѣ волости, по крайней мѣрѣ три раза въ годъ, въ опредѣленный срокъ, чтобы дать болѣе возможности больнымъ пользоваться его совѣтами.

По Брянскому уѣзду: въ Брянскѣ и въ уѣздѣ больницы нѣтъ, а есть военный полугоспиталь, о передачѣ котораго было представленіе и оставлено безъ уваженія. На медицинскую часть въ 1868 году было ассигновано 1000 руб., на эту сумму содержится земскій врачъ съ платою въ годъ 500 руб., и въ двухъ пунктахъ уѣзда фельдшера съ платою каждому по 150 руб., фельдшера по требованію врача снабжаются лекарствами. Земскій врачъ, въ случаѣ повальныхъ болѣзней, по первому о томъ извѣщенію, обязанъ отправляться на мѣсто.

По Малоархангельскому уѣзду, Собраніе постановило: а) усилить средства земской городской больницы, назначивъ къ ней одного врача съ жалованьемъ 600 руб. въ годъ и двухъ фельдшеровъ, старшаго съ жалованьемъ 200 руб. и младшаго 160 руб. въ годъ; б) оставить въ уѣздѣ 3-хъ акушеровъ съ жалованьемъ каждой по 270 руб. въ годъ, и в) упразднивъ нынѣ имѣющихся на службѣ въ уѣздѣ фельдшеровъ, пригласить 12 оснопрививателей, назначивъ на ихъ содержаніе по смѣтѣ 360 руб. въ годъ, но оставлены ли на службѣ земству на 1869 годъ, состоящіе нынѣ въ уѣздѣ два участковыхъ врача, о томъ изъ постановленій Собранія не видно.

По Кромскому уѣзду: а) Для пользованія больныхъ въ г. Кромахъ и въ Кромскомъ уѣздѣ имѣется при Земской Управѣ одинъ врачъ съ жалованьемъ 800 руб. и четыре фельдшера съ жалованьемъ каждому по 120 руб.; б) въ Кромахъ содержится на счетъ земства больница, а уѣздъ раздѣленъ на три медицинскіе участка, въ каждомъ изъ нихъ находится по одному фельдшеру и при нихъ имѣются небольшія аптечки, и в) земскій врачъ завѣды-

ваетъ городскою больницею и ежемѣсячно одинъ разъ въ опредѣленные сроки, обязанъ объѣзжать каждый медицинскій участокъ; во время объѣздовъ давать совѣты больнымъ, дѣлать наставленія фельдшерамъ и выдавать безденежно лекарства, сверхъ сего изъ отношенія Кромской Управы, отъ 6-го Ноября видно, что подвѣдомственная ей больница, изъ занимавшаго ею дома, переведена во вновь выстроенный, на счетъ земства, домъ, въ которомъ помѣщеніе больныхъ будетъ вполне удобно.

По Ливенскому уѣзду: а) имѣется 11-ть фельдшеровъ съ жалованьемъ каждому по 150 руб. въ годъ, которые находятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земскаго доктора, получающаго жалованья 500 руб., фельдшера снабжены на счетъ земства аптечками и инструментами. Каждому фельдшеру порученъ особый участокъ въ уѣздѣ, въ нѣкоторыхъ участкахъ есть больничные покои; б) Въ уѣздѣ имѣется 10-ть акушеровъ изъ крестьянскаго званія, получающіе жалованья отъ земства каждая по 30 руб. въ годъ, и кромѣ того нѣкоторые изъ нихъ получаютъ пособіе отъ обществъ хлѣбомъ или отводомъ квартиры, или деньгами, каждой изъ нихъ, порученъ особый участокъ въ уѣздѣ; в) въ каждомъ многолюдномъ селеніи, имѣются оспопрививатели; г) въ отвращеніе недостатка въ фельдшерахъ и акушеркахъ обучаются на счетъ земства, при земской больницѣ, три мальчика фельдшерскому искусству и три дѣвочки у земской градской акушерки акушерному искусству. Тѣ и другіе обучаются, сверхъ того, общимъ первоначальнымъ наукамъ, и д) приѣмъ въ больницу больныхъ, значительно увеличенъ, для немущихъ имѣется на счетъ земства восемь бесплатныхъ кроватей и нанято особое помѣщеніе для женскаго отдѣленія больницы, такъ что круглымъ счетомъ въ сутки находится на излеченіи въ обѣихъ отдѣленіяхъ больницы до 25 человекъ разнаго сословія, всего расхода на медицинскую часть по Ливенскому уѣзду ассигновано земствомъ на 1868 годъ 4238 и на 1869 годъ 4344 руб.

По Елецкому уѣзду: въ 1868 году медицинская часть находилась въ слѣдующемъ положеніи: приглашены были два врача городской и уѣздной съ жалованьемъ каждому изъ нихъ по 700 руб., на обязанности врачей лежаго объѣзжать ежемѣсячно ввѣренные имъ участки, и кромѣ того, по командировкамъ Управы, ѣздить въ тѣ мѣстности, гдѣ будутъ оказываться повальныя болѣзни, въ помощь врачамъ нанято десять фельдшеровъ съ жалованьемъ каждому по 100 руб. и 20 оспопрививателей, на вознагражденіе которыхъ ассигновано 200 руб. въ годъ, дѣятельность фельдшеровъ и оспопрививателей подчиняется контролю врачей, на медикаменты назначено 500 руб., на разъѣзды врачамъ 200 руб., для пособія больницъ представлено въ распоряженіе Управы 2240 руб., всего какъ значится по смѣтѣ назначено на медицинскую часть 6000 руб., но о томъ сколько ассигновано на 1869 годъ, свѣдѣнія нѣтъ, а видно только изъ отношенія Елецкой Управы отъ 14 Юля сего года, что объясненное устройство медицинской части, на практикѣ оказалось удобнымъ.

Изъ представленныхъ смѣтъ на 1869 годъ, видно: что по Сѣвскому уѣзду, на устройство медицинской части назначено Собраніемъ 3200 руб., а по Дмитровскому уѣзду на устройство больницы 1000 руб.

По Болховскому, Мценскому и Карачевскому уѣздамъ, ничего не назначено на медицинскую часть, и что Мценская городская больница, до селѣ находится подъ управленіемъ больничнаго Совѣта, а не Управы.

Губернская Управа, доводя до свѣдѣнія Губернскаго Собранія о состояніи медицинской части, считаетъ долгомъ съ своей стороны представить на благоусмотрѣніе Собранія, слѣдующее обстоятельство, что по Болховскому, Мценскому, Карачевскому и Дмитровскому уѣздамъ сельское населеніе остается безъ всякаго медицинскаго пособія.

ДОКЛАДЪ.

О фельдшерской школѣ Орловскаго Губернскаго земства.

Губернская Управа, въ прошедшую сессию представляла Губернскому Собранию проектъ о фельдшерской школѣ Губернскаго земства, который остался Собраниемъ не разсмотрѣнъ. Проектъ этотъ слѣдующаго содержания: Основанія фельдшерской школы при Орловской земской больницѣ необходимо; уже въ настоящее время замѣтенъ недостатокъ въ фельдшерахъ, но онъ еще будетъ ощутительнѣе въ будущее время. Фельдшерская школа предназначается для образованія фельдшеровъ, какъ для Орловской и уѣздныхъ городскихъ земскихъ больницъ, такъ равно и для уѣздныхъ земскихъ врачей.

Образованіе фельдшера должно быть такое, чтобы онъ могъ быть разумнымъ помощникомъ врача послѣднее тѣмъ болѣе необходимо, что въ настоящее время, присущемъ устройствѣ сельской земской медицины, на фельдшеровъ до нѣкоторой степени возлагается даже леченіе больныхъ, подъ руководствомъ врача и по его плану, при томъ законъ даетъ право фельдшеру подавать пособія въ скоропостижныхъ случаяхъ и лечить вывихи и переломы. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что сельская земская медицина только тогда принесетъ пользу, когда увеличится число земскихъ врачей, увеличится число участковъ, чего и нужно желать, но во всякомъ случаѣ и тогда фельдшера будутъ необходимы.

Начинать обученіе фельдшеровъ съ азбуки будетъ стѣснительно для фельдшерскихъ школъ, а потому необходимо для фельдшерскихъ школъ избирать мальчиковъ уже съ нѣкоторою, хотя не обширною подготовкою.

Желательно было бы; чтобы будущій фельдшерскій ученикъ, приступленіи въ школу, умѣлъ читать писать и зналъ четыре правила ариѳметики.

Въ фельдшерской школѣ курсъ проходится въ четыре года. Удобнѣе всего учредить 2 класса, а въ каждомъ классѣ два отдѣленія; выпускъ изъ фельдшерской школы каждаго воспитанника производить чрезъ 4 года.

Приемъ воспитанниковъ производить чрезъ два года.

Для фельдшерскихъ школъ высылаются мальчики имѣющіе отъ 11 до 13 лѣтъ.

Съ каждаго уѣзда предназначается два воспитанника. Предварительный выборъ долженъ быть производимъ сельскими земскими участковыми врачами, которые должны убѣдиться въ томъ, что будущій воспитанникъ способенъ къ занятіямъ и не страдаетъ ни какими болѣзнями, препятствующими ему воспитываться въ школѣ.

Примѣчаніе. Уѣздныя Земскія Управы могутъ выбирать для себя воспитанниковъ въ фельдшерскую школу изъ сиротскаго Александровскаго приюта.

Распредѣленіе занятій и программа фельдшерской школы должна быть слѣдующая:

КЛАССЪ 1-й.

ОТДѢЛЕНІЕ 1.

Заковъ Божій, Молитвы, Ветхій Заветъ.

Число уроковъ 4 въ недѣлю. Русскій языкъ, чтеніе и письмо подъ диктовку, объясненіе прочитаннаго. Предметы для чтенія выбирать изъ естественныхъ наукъ, исторіи и проч. Число уроковъ—6 въ недѣлю. Ариѳметика до дробей. Число уроковъ 4—въ недѣлю. Чистописание 4—урока.

Во второе полугодіе, которое начинается съ Января мѣсяца, одинъ урокъ изъ чистописанія и урокъ изъ ариѳметики замѣнить урокомъ латинскаго языка, при чемъ должно учить читать и писать. Занятія въ школѣ отъ 9 часовъ до 12 по полудни и отъ 2 до 5 часовъ.

2 ОТДѢЛЕНІЕ 1-го КЛАССА.

Законъ Божій—Новый Завѣтъ. Число уроковъ въ недѣлю 2. Русскій языкъ чтеніе и письмо подъ диктовку, грамматическій разборъ. Число уроковъ 3.

Ариѳметика дроби. Число уроковъ 2.

Латинскій языкъ. Число уроковъ 4.

Географія понятіе о пяти частяхъ свѣта и о глобусѣ. Число уроковъ 1. Необходимыя знанія изъ Анатоміи (по Мейснеру) (*) съ физическими объясненіями. Число уроковъ 3. Необходимое знаніе Формации и Фармакогнозисъ. Число уроковъ 3.

КЛАССЪ 2-й.

ОТДѢЛЕНІЕ 1.

Отъ 8 до 12 часовъ практическія занятія въ отдѣленіяхъ хирургическомъ и венерическомъ. При этихъ занятіяхъ воспитанники должны наблюдать за больными, исполнять предписаніе врачей. Врачи во время ординаціи должны объяснять будущимъ фельдшерамъ болѣзни и леченіе операціи и проч.

Послѣ обѣда отъ 2 до 5 часовъ ученики фельдшерской школы занимаются слѣдующими предметами: Хирургію. Необходимыя свѣдѣнія изъ оной, леченіе вывиховъ, переломовъ, ученіе о повязкахъ.

Анатомію. Продолженіе курса 1 класса.

Фармакологію и рецептурую. Необходимыя свѣдѣнія о дѣйствіи лекарствъ и правила прописыванія лекарствъ (Руководство Мейснера). (**)

(*) Руководство для фельдшерскихъ школъ составленное И. Мейснеромъ.

(**) Руководство для фельдшерскихъ школъ составленное И. Мейснеромъ.

Отдѣленіе II. Практическія занятія въ отдѣленіяхъ внутреннихъ болѣзней женскомъ. При этомъ Ординаторъ объясняетъ признаки болѣзней, способъ леченія, особенно должно быть обращено вниманіе на болѣзни повальныя.

Занятія въ больницѣ отъ 8 до 12 часовъ.

Отъ 2 до 5 преподаются слѣдующіе предметы:

Гигіена. Необходимыя гигиеническія свѣдѣнія (по Дреперу), (*) правило ухода за больными.

Правила подаванія помощи мимо умершимъ и внезапно заболѣвшимъ (Мейснеръ). Кромѣ того воспитанники 2 класса дежурятъ по больницѣ и тѣмъ приучаются къ больничному порядку.

Переходныя экзамены черезъ 2 года.

По окончаніи курса въ Сентябрѣ мѣсяцѣ начинаются выпускные экзамены.

Вакаціонное время начинается отъ конца Мая и до половины Августа, воспитанники 2 класса въ это время не занимаютъ въ классахъ, но несутъ отъ дежурства и занятій въ больницѣ.

Экзамены на фельдшера должны производиться по программѣ уже утвержденной закономъ.

Коммисію для экзаменовъ составляютъ: Инспекторъ врачебнаго отдѣленія Губернскаго Правленія, врачи больницы преподаватели, старшій врачъ, Предсѣдатель Орловской Земской Управы, или одинъ изъ членовъ Управы.

Если воспитанникъ фельдшерской школы выдержитъ удовлетворительно экзамень, то ему выдаютъ свидѣтельство на званіе фельдшера, при чемъ должны быть означены тѣ права на практику, которыя ему дозволяетъ законъ.

Тѣ изъ воспитанниковъ которые не выдержали удовлетворительно экзамень остаются въ фельдшерской школѣ еще два года.

(*) Джонъ г. Дреперъ руководство къ изученію Анатоміи физиологіи и Гигіены для школъ и проч.

Для преподаванія въ фельдшерской школѣ необходимо имѣть по крайнѣй мѣрѣ 4 преподавателей, а именно: преподавателя для Русскаго языка, Ариѳметики, чистописанія, Географіи и священника для преподаванія Закона Божія.

Примѣчаніе. Латинскій языкъ можно поручить священнику или ординатору. Спеціальныя предметы фельдшерской школы (медицинскія) преподають врачи, для чего назначается два преподавателя, формаціи преподаеть провизоръ, если будетъ таковой.

Кромѣ того Ординаторы при визитаціяхъ обязаны заниматься практически съ воспитанниками фельдшерской школы.

Фельдшерская школа находится подъ непосредственнымъ надзоромъ старшаго врача, который въ первое время есть Инспекторъ школы.

Каждый уѣздъ можетъ высылать въ фельдшерскую школу не болѣе 2 воспитанниковъ чрезъ 2 года, большее число воспитанниковъ можетъ присылать только послѣ предварительнаго соглашенія съ Орловскою Губернскою Земскою Управою. Губернское земство назначаетъ для фельдшерской школы 2 воспитанниковъ чрезъ каждыя 2 года.

Что касается до расхода на содержаніе фельдшерской школы, то расходъ этотъ въ то время, когда будутъ открыты всѣ классы и слѣдовательно будетъ полный комплектъ воспитанниковъ (52, изъ нихъ 4 отъ больницы и 48 отъ уѣздныхъ земствъ), приблизительно слѣдующій.

Жалованье преподавателямъ	-	-	1300 р.
На наемъ квартиры, отопленіе и освѣщеніе			
оной	-	-	800 р.
На научныя пособія		-	100 р.
На содержаніе воспитанниковъ, т. е. пища,			
одежда и проч.	-	-	2600 р.

Итого 4800 руб.

Для того чтобы покрыть расходъ этотъ, необходимо брать ежегодно за содержаніе и ученіе каждаго ученика по 90 руб. 23 коп. серебромъ.

№ 41.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ устройствѣ при Орловскихъ Богоугодныхъ Заведеніяхъ родильнаго отдѣленія и школы для повитухъ.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому земскому Собранію, что утвержденныя онымъ въ минувшую сессію правила объ устройствѣ родильнаго отдѣленія и школы для повитухъ Управою представлены на утвержденіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ при отношеніи отъ 25 Февраля сего года за № 816, въ которомъ изложивъ, что земство готово съ своей стороны сдѣлать пожертвованія на учрежденіе означеннаго заведенія при условіи, если правительство во вниманіе къ ограниченности средствъ земства будетъ ежегодно выдавать на этотъ предметъ по 2527 руб. и передастъ въ его распоряженіе рабочій домъ, но отвѣта на это представленіе еще не послѣдовало.

№ 42.

Д О К Л А Д Ъ.

По предмету народнаго образованія.

Г. Предсѣдатель Губернской Управы Пушешниковъ, представляя свое мнѣніе по предмету народнаго образованія, просилъ оное представить предстоящему Губернскому

Собранію. Вслѣдствіе чего, Губернская Управа, внѣся означенное мнѣніе въ Собраніе, имѣетъ честь доложить: Вопросъ о развитіи образованія въ народѣ, по своей важности вполне заслуживаетъ особаго вниманія и всѣми уже признана необходимость установленія такихъ началъ, на которыхъ дѣло народнаго образованія могло бы свободно развиваться. Въ числѣ многихъ причинъ не развитія этого дѣла, заключается недостатокъ матеріальныхъ средствъ, которыми могутъ располагать крестьянскіе общества при учрежденіи у себя школъ, что въ свою очередь служитъ причиною плохаго состоянія этихъ школъ и не опредѣленности ихъ положенія, и съ тѣмъ вмѣстѣ при условіяхъ требованія, чтобъ они въ состояніи были достигать своего предназначенія, вызываютъ необходимость въ доставленіи имъ матеріальной поддержки.

Земство въ настоящее время, имѣя въ распоряженіи своемъ капиталъ доставшійся отъ постройки Орловско-Витебской желѣзной дороги, по мнѣнію Губернской Управы, болѣе полезнаго употребленія не сдѣлало бы, предназначивъ часть онаго на дѣло народнаго образованія, какую же именно часть отдѣлить на этотъ предметъ, будетъ вполне зависѣть отъ ближайшихъ соображеній Губернскаго Земскаго Собранія, во всякомъ случаѣ слѣдуетъ только отдѣлить, такъ какъ безъ содѣйствія земства трудно рассчитывать на желаемое развитіе этого дѣла. По сему Губернская Управа раздѣляя въ принципѣ мнѣніе г. Пущешникова, полагаетъ, что за отдѣленіемъ опредѣленнаго фонда въ количествѣ примѣрно 500,000 р., проценты съ котораго должны служить матеріальной поддержкой народнымъ школамъ, расходъ этотъ долженъ производиться не иначе какъ по опредѣленію и утвержденію Губернскаго Собранія, сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ и если Собранію угодно будетъ утвердить мнѣніе г. Пущешникова, и отнести расходъ на проценты съ вышеозначеннаго капитала, то оный уже и не подлежитъ внесенію въ сѣту не обязательныхъ расходовъ Губернскаго Земскаго Собора.

М Н Ъ Н І Е.

Предсѣдателя Губернской Управы Пушешникова о народномъ образованіи.

Журналомъ Губернскаго Собранія 2-го Декабря 1868 года, поручено было мнѣ составить подробный проэктъ объ устройствѣ, на счетъ Земства, сельскихъ школъ, съ указаніемъ необходимаго для сего со стороны Земства расхода, и проэктъ этотъ передать чрезъ Губернскую Управу, на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ Собраній, которыя просить доставить въ Губернскую Управу свои соображенія, для доклада будущему очередному Собранію.

Вслѣдъ за симъ и именно 21 Декабря 1868 года, послѣдовалъ циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ Начальникамъ губерній, въ которомъ Министръ поставляя на видъ, что въ большой части губерній, бывшія сельскія училища вѣдомства Государственныхъ Имуществъ оставлены на попеченіе самихъ крестьянъ и содержатся или исключительно на мирскія ихъ сборы безъ всякой помощи отъ Земства, или съ нѣкоторымъ только отъ него пособіемъ, вслѣдствіе чего, училища частію закрыты, а частію пользуются бесплатнымъ преподаваніемъ приходскаго духовенства.

Въ объясненіе причинъ, по которымъ содержаніе бывшихъ училищъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, земскими учрежденіями не вполнѣ обеспечено, приводится между прочимъ, то обстоятельство, что помянутыя училища, принадлежащемъ распредѣленіи ихъ, могутъ служить исключительно для обученія только дѣтей бывшихъ государственныхъ крестьянъ, а не всего крестьянскаго населенія, входящаго въ составъ Земства, а потому земскія учрежденія не признаютъ правильнымъ затрачивать де-

нежныя средства всего Земства на училища, доступныя для обученія дѣтей одного только разряда крестьянъ.

Далѣе въ этомъ циркулярѣ сказано: Для устранения этихъ важныхъ неудобствъ, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ составляются соображенія объ устройствѣ сельскихъ училищъ, на началахъ сліянія земско-хозяйственныхъ интересовъ всѣхъ сословій, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія. Предполагаемое преобразование, требуя, по важности своей, всесторонняго обсужденія и соглашенія съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, не можетъ совершиться въ короткое время, а потому до изданія новыхъ правилъ, поручаетъ Начальникамъ губерній, для поддержанія существующихъ сельскихъ училищъ, принять слѣдующія мѣры.

1.) Немедленно войти въ сношеніе съ Губернскою Земскою Управою и, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 11-го Февраля 1867 года мѣнія Государственнаго Совѣта, просить ея распоряженія, о доставленіи необходимыхъ средствъ тѣмъ изъ училищъ бывшихъ вѣдомства государственныхъ, которыя остались безъ надлежащаго обеспеченія въ содержаніи.

2.) Наблюсти, чтобы установленныя закономъ (ст. 20 полож. 26 Іюня 1863 г.) уравнительный мирской сборъ по бывшимъ волостямъ удѣльныхъ крестьянъ на содержанія ихъ училищъ, поступалъ въ исправности по своему назначенію.

3.) О поддержаніи училищъ крестьянъ временно-обязанныхъ, а также и тѣхъ училищъ государственныхъ крестьянъ, которыя не будутъ обеспечены со стороны земства достаточнымъ содержаніемъ, войти въ сношеніе съ Мирвыми Посредниками. По отношеніямъ ихъ къ сельскимъ обществамъ, они имѣютъ возможность, разъяснивъ крестьянамъ пользу обученія грамотности, склонить ихъ къ доставленію училищамъ необходимыхъ средствъ.

На послѣдовавшее, вслѣдствіе объясненнаго циркуляра, отношеніе Начальника губерній, о доставленіи необходи-

мыхъ средствъ тѣмъ изъ училищъ бывшихъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, которые остались безъ надлежащаго обеспечения въ средствахъ къ содержанию, Губернская Управа отвѣчала, что въ ея распоряженіи нѣтъ ни какихъ источниковъ, изъ которыхъ она могла бы въ настоящее время оказать пособіе имѣющимъ въ томъ нужду училищамъ, бывшимъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, но доложить объ этомъ будущему Губернскому Собранію.

За тѣмъ по поводу доклада Орловскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта и ходатайства Губернскаго Земскаго Собранія о предоставленіи Училищнымъ Совѣтамъ самимъ распоряжаться суммами, ассигнуемыми на школы отъ земства; Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ въ сношеніе съ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, который выразилъ ту мысль, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 11 Февраля 1867 г., суммы ассигнуемыя на содержаніе народныхъ школъ, должны поступать въ распоряженіе не волостныхъ управленій, но по принадлежности въ распоряженіе Губернской Управы, и что если земство приметъ къ точному руководству помянутое Высочайшее повелѣніе, то неблагопріятныя для сельскихъ училищъ обстоятельства, о которыхъ упоминается въ отчетѣ Губернскаго Училищнаго Совѣта устранятся сами собою, а съ тѣмъ вмѣстѣ не будетъ настоять и надобности возлагать на непосредственную обязанность Совѣтовъ прямое распоряженіе суммами, такъ какъ подобное распоряженіе не было бы согласно ни съ Высочайшимъ повелѣніемъ 11 Февраля 1867 года, ни съ Высочайше утвержденнымъ 14 Іюня 1864 года положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ.

Имѣя въ виду, что вопросъ объ устройствѣ сельскихъ училищъ разсматривается въ высшихъ правительственныхъ сферахъ и что объясненнымъ циркулярнымъ предписаніемъ г. Министра 21 го Декабря 1868 года, указаны уже мѣры къ обеспеченію сельскихъ школъ, до изданія новыхъ пра-

вилъ, я нахожу, что составленіе проекта объ устройствѣ земскихъ сельскихъ школъ сдѣлалось уже безплоднымъ, что же касается до способа исполненія требованія начальства относительно обеспеченія сельскихъ школъ, то я признаю необходимымъ внести на этотъ предметъ въ смѣту на 1870 годъ, по статьѣ не обязательныхъ расходовъ 25 т. руб., съ отнесеніемъ этого расхода на процентную сумму имѣющую поступать съ акцій Орловско-Витебской желѣзной дороги, для чего я полагалъ бы отчислить въ постоянный фондъ на этотъ предметъ такую часть акцій, которая приносила бы ежегодно дохода не менѣе двадцати пяти тысячъ рублей; 2.) Что такъ-какъ число школъ и средства ихъ существованія непрерывно измѣняются, въ слѣдствіе не опредѣленности ихъ положенія, зависящаго отъ произвола обществъ, то не представляется ни какихъ данныхъ къ опредѣленію какой именно школъ и въ какомъ размѣрѣ должно быть оказано пособіе, а потому полагалъ бы назначенную на этотъ предметъ сумму представить въ распоряженіе Губернской Управы, съ тѣмъ, чтобы она по предварительномъ сношеніи съ Училищными Совѣтами и съ уѣздными Управами оказывала пособіе только тѣмъ школамъ, на содержаніе которыхъ общество обязется мирскимъ приговоромъ дѣлать постоянный сборъ, соотвѣтственно его средствамъ, но воеякомъ случаѣ не менѣе 120 руб. ежегодно, въ продолженіи шести лѣтъ. Съ этою цѣлью поручить уѣзднымъ Управамъ доставить свѣдѣнія о числѣ таковыхъ обществъ, которыя изъявляютъ согласіе на составленіе приговоровъ о содержаніи школъ въ теченіи не менѣе шести лѣтъ, при условіи пособія отъ земства, и съ тѣмъ вмѣстѣ просить г. Начальника губерніи сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе; чтобы Мирные Посредники въ предѣлахъ ихъ участковъ приняли дѣятельное участіе въ склоненіи крестьянъ къ соглашенію и составленію приговоровъ къ открытію и содержанію школъ а вышесказанныхъ условіяхъ.

ДОКЛАДЪ.

О выдачѣ подводъ лицамъ, командируемымъ для осмотра сельскихъ школъ.

Орловская духовная Консисторія отношеніемъ 7 Ноября за № 12,172, увѣдомила Губернскую Управу, что Предсѣдатель Трубчевскаго благочиннаго сѣзда соборный протоіерей Константинъ Щетовитовъ, представилъ на благоусмотрѣніе Его Пресвященства, журналъ Трубчевскаго благочиннаго сѣзда, состоявшійся 16 Октября 1868 года, вслѣдствіе заявленія исправляющаго должность благочиннаго священника Іоанна Случевского, о томъ, чтобы смотрителя церковно-приходскихъ школъ, опредѣленные епархіальнымъ начальствомъ, по всеѣмъ благочиннымъ округамъ, имѣли подводы при обзорѣни школъ, на счетъ крестьянскихъ обществъ. Въ заключеніе духовная консисторія проситъ Губернскую Управу сдѣлать по этому предмету распоряженіе.

Представляя на усмотрѣніе Губернскаго Собранія ходатайство духовной консисторіи, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что она съ своей стороны находитъ весьма справедливымъ, чтобы лица, коимъ порученъ осмотръ сельскихъ школъ, пользовались подводами отъ крестьянскихъ обществъ, такъ какъ осмотры эти имѣютъ цѣлью ихъ пользу.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ устройствѣ въ городѣ Кромахъ казармъ
для уѣздной команды.

Уѣздные гласные Кромскаго уѣзда купцы Лапшинъ и Баранихинъ заявленіемъ, полученнымъ въ Губернской Управѣ 18 числа Ноября 1868 г., объяснили, что размѣщеніе уѣздной команды по обывательскимъ квартирамъ, по незначительности, тѣснотѣ и ветхости домовъ города Кромъ, крайне затруднительно; устройство же казармъ для означенной команды на счетъ города по его бѣдности не мыслимо. На основаніи 5 § 13 ст. IV т. устава о земскихъ повинностяхъ по 2 прод. 1863 г. устройство казарменныхъ помѣщеній, для уѣздной команды, въ случаѣ бѣдности города, должно относиться на губернской земскій сборъ, такъ какъ городъ Кромъ бѣденъ, что не оспоримо доказывается уже тѣмъ, что Кромское уѣздное Земское Собраніе освободило его отъ земскихъ сборовъ по исключительной его бѣдности. Почему просить довести таковое ихъ заявленіе до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія и ходатайствовать у оного объ устройствѣ въ г. Кромахъ казармъ, для размѣщенія Кромской уѣздной команды.

Хотя по 13 ст. т. IV уст. о зем. повин. по 2 продолженію 1863 года воинскія помѣщенія, когда онѣ не могутъ быть отнесены на счетъ городовъ, должны устраиваться изъ земскихъ сборовъ. Но такъ какъ изъ заявленія гласныхъ купцовъ г. Кромъ невидно, были ли изыскиваемы какія либо способы къ умноженію доходовъ города, какъ слѣдовало бы на основаніи ст. 19 т. II уст. о сельскомъ хозяйствѣ, то Губернская Управа находитъ, что принятіе на губернской земскій сборъ устройства казармъ въ г. Кромахъ въ настоящее время преждевременно; очемъ и имѣть честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Д О К Л А Д Ъ.

О соединеніи г. Малоархангельска съ Орломъ посредствомъ почтовой дороги.

Орловская уѣздная Управа отношеніемъ въ Губернскую отъ 9 Октября за № 1257, выразила слѣдующее: уѣздная Управа принимая во вниманіе съ одной стороны центральное положеніе г. Малоархангельска въ лучшей черноземной мѣстности, удобной для сбыта мѣстныхъ произведеній, и близость желѣзной дороги, а съ другой, если товарное движеніе по желѣзной дорогѣ приобрѣтетъ значительное движеніе, въ чемъ едва ли можно сомнѣваться вслѣдствіе чего значительно усилится и пассажирское движеніе, какъ прямое слѣдствіе развитія торговли и промышленности, то соединеніе Малоархангельска съ Орломъ посредствомъ ближайшей къ нему станціи желѣзной дороги, а именно въ Александровкѣ хотя бы только почтовою дорогою, вызывается необходимою потребностію, вытекающею изъ мѣстныхъ нуждъ. Проведеніе дороги, соединяющей Малоархангельскъ съ Александровскою станціею, на пространствѣ 16 верстъ потребуетъ нѣкоторыхъ расходовъ, но этотъ расходъ покроется уже однимъ косвеннымъ сборомъ, получасмымъ земствомъ въ видѣ налога на торговлю и промышленность, которыя получаютъ развитіе вслѣдствіе удобства сообщенія и потому Управа полагала ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о соединеніи Малоархангельска съ станціею желѣзной дороги въ Александровкѣ посредствомъ почтовой дороги, часть которой пройдетъ по Орловскому и часть по Малоархангельскому уѣзду. Орловское уѣздное Собраніе 5 пункта журнала 17 минувшаго Сентября постановило: утвердить вышенприведенное предположеніе Управы.

Почему уѣздная Управа просить Губернскую представить о вышеизложенномъ предположеніи на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія. Имѣя въ виду, что предполагаемая къ устройству дорога проходить по Малоархангельскому уѣзду; Губернская Управа просила Малоархангельскую управу сообщить ей свое по сему предмету предположеніе, на что сія послѣдняя сообщила слѣдующее: необходимость и выгоды устройства почтовой дороги къ городу Малоархангельску отъ южной желѣзной дороги, Малоархангельское земство не упустило изъ виду и потому въ настоящее время, когда Орловское земство начинаетъ только возбуждать этотъ вопросъ, здѣсь готова самая дорога и по ней производится уже нѣсколько времени сообщеніе, при чемъ для пассажировъ ходитъ ежедневно карета и линейка, поставленныя частнымъ предпринимателемъ. Однакоже дорога эта приведена не къ Александровской станціи, какъ предположило Орловское земство, а къ Попыревской второбласной станціи, гдѣ поѣзды останавливаются на 20 минутъ и гдѣ производится приѣмъ и выдача товаровъ, чего на Александровской нѣтъ. Расстояние отъ Попыровъ до Малоархангельска по удобной и ровной дорогѣ составило 14¹/₂ верстъ.

Послѣ таковаго увѣдомленія Малоархангельской уѣздной Управы, Губернская Управа не находитъ болѣе необходимости въ соединеніи г. Малоархангельска съ станціею Александровской. Очемъ имѣетъ честь доложить Губернскому земскому Собранію.

№ 46.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ утвержденіи ярмарокъ по Карачевскому уѣзду, существующихъ безъ утвержденія.

Карачевская уѣздная земская Управа довела до свѣдѣнія Губернской Управы, что по Карачевскому уѣзду

имѣется шесть ярмарокъ, о времени утвержденія которыхъ нѣтъ ни какихъ свѣдѣній и потому Управа считаетъ ихъ не утвержденными, между тѣмъ помянутыя ярмарки существуютъ болѣе 100 лѣтъ. Почему уѣзная Управа, согласно постановленія уѣзднаго Собранія, проситъ Губернскую Управу, объ утвержденіи сихъ ярмарокъ доложить Губернскому Земскому Собранію, дополнивъ при томъ другимъ сообщеніемъ, что со стороны владѣльцевъ земель, на которыхъ бывають ярмарки претензіи относительно ихъ существованія заявлено не было,

Губернская Управа вслѣдствіе такового сообщенія Карачевской уѣздной Управы имѣетъ честь представить Губернскому земскому Собранію, что согласно 62 ст. полож. о зем. учр. она полагаетъ утвердить сказанныя шесть ярмарокъ. Въ какихъ же мѣстностяхъ и въ какія сроки эти ярмарки существуютъ прилагаеть у сего вѣдомость.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О неутвержденныхъ ярмаркахъ въ городѣ Карачевѣ и уѣздѣ.

№ по порядку	Означеніе мѣстности гдѣ бываютъ ярмарки.	Въ какой день бываютъ ярмарки.	Сколько времени продолжаются	Когда и кѣмъ разрѣшены ярмарки.
1.	Ярмарки въ городѣ При церкви бывшей Тихоновой пустыни.	16 Юня ежегодно.	Семь дней.	Изъ забранныхъ свѣдѣній оказывается, что ярмарка существовала еще въ прошломъ столѣтіи, но когда и кѣмъ разрѣшена свѣдѣній не имѣется.
2.	Въ уѣздѣ ярмарки: Въ селѣ Ружномъ.	2 Мая.	Одинъ день.	Когда и кѣмъ утверждена свѣдѣній нѣтъ.
3.	Въ селѣ Сомовѣ.	9 Мая.	Одинъ день.) Тоже.
4.	Въ селѣ Одринѣ.	9 Мая.	Три дня	Утвердилось давностью, другихъ же свѣдѣній нѣтъ.
5.	Въ селѣ Лѣскахъ.	29 Юня.	Одинъ день.	Когда и кѣмъ разрѣшена, свѣдѣній нѣтъ.
6.	Въ селѣ Глыбочкѣ	15 Августа.	Одинъ день.	Когда и кѣмъ разрѣшена, свѣдѣній нѣтъ.

Д О К Л А Д Ъ.

О продленіи срока, существующей въ г. Карачевѣ 9-го Октября ежегодно трехъ дневной Николаевской ярмарки до 10 дней.

Карачевская Уѣздная Управа, при отношеніи своемъ отъ 6 Ноября 1868 г. за № 2259, представляя въ Губернскую Управу прошеніе священно-церковно-служителей и ктитора Карачевской градской Николаевской церкви и копіи съ доклада, о измененіи срока ярмарки, учрежденной въ г. Карачевѣ, при означенной церкви вмѣсто 3-хъ дней до 10 дней увѣдомила, что священно-церковно-служители и ктиторъ Карачевской градской Николаевской церкви, поданнымъ на имя ея прошеніемъ ходатайствовали предъ Карачевскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ о представленіи прошенія ихъ на обсужденіе Орловскаго губернскаго земскаго Собранія въ коемъ просили учрежденную въ 1864 году при Карачевской Николаевской церкви 9 Октября 3-хъ дневную ярмарку продлить срокомъ на 10 дней на томъ основаніи, что со времени открытія ярмарки ежегодно было ходатайство продлить срокъ таковой, чрезъ увеличеніе же срока на постоянное время выиграетъ мѣстная торговля и церковь будетъ имѣть болѣе дохода отъ прибавленія торгующихъ.

Представляя прошеніе это на обсужденіе Карачевскаго уѣзднаго земскаго Собранія, Уѣздная Управа мнѣніемъ полагала: увеличеніе срока ярмарки принесетъ дѣйствительную пользу въ торговомъ отношеніи потому, что по краткости срока, въ настоящее время существующаго, не можетъ производиться большихъ коммерческихъ предпріятій а потому неблагоугодно ли будетъ Карачевскому уѣздному земскому Собранію ходатайствовать на основаніи 62

ст. § 11. Полож. о зем. учрежд. предъ Орловскимъ губернскимъ земскимъ Собраниемъ измѣнить срокъ выше означенной ярмарки вмѣсто 3-хъ дневной на 10 дней.

По выслушаніи сего Карачевское уѣздное земское Собрание 24 Октября того же года постановило: представить Орловской губернской земской Управѣ для доклада губернскому земскому Собранию означенное прошение съ докладомъ, о измѣненіи срока ярмарки изъ 3-хъ дневнаго на 10 дневный и объяснить что Собрание раздѣляетъ мнѣніе Управы, выраженное въ докладѣ ея. Почему Уѣздная Управа и просить о послѣдующемъ ее увѣдомить.

Вслѣдствіе чего Губернская Земская Управа 14 Ноября 1868 г. за № 5690 сообщая въ нѣкоторыя Уѣздныя Управы и въ Калужскую Губернскую Управу просила ихъ доставить ей свѣдѣнія если продолжать срокъ существованія той ярмарки вмѣсто 3-хъ дней до 10-ти, то не будетъ ли таковое увеличеніе ярмарки совпадать въ одно время съ другими, уже существующими, близъ находящимися ярмарками и тѣмъ дѣлать существующимъ уже ярмаркамъ подрывъ въ торговлѣ и если таковыя ярмарки окажутся, то указать въ какой онѣ находятся мѣстности и разстояніи отъ г. Карачева и въ какія числа бываютъ.

На это Уѣздныя и Калужская Губернская Управы увѣдомили Орловскую, что со стороны ихъ препятствія къ продленію срока помянутой выше ярмарки нѣтъ, а Карачевская, что эта ярмарка не будетъ совпадать въ одно время съ другими ярмарками потому, что въ это время другихъ ярмарокъ въ томъ уѣздѣ нѣтъ.

Докладывая объ этомъ Губернскому земскому Собранию, Губернская Управа не находитъ съ своей стороны ни какихъ препятствій къ продленію въ г. Карачевѣ Николаевской ярмарки, почему и просить Собрание разрѣшить продленіе срока означенной ярмарки вмѣсто 3 дней до 10-ти, открывая ежегодно съ 9 Октября.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ обмѣнѣ части продовольственнаго капитала на процентныя бумаги.

Въ настоящее время, числится всего продовольственнаго капитала 362470 рублей 38 к.: изъ сей суммы 218775 руб. 47 к. состоитъ на лицо, а 143694 руб. 91 к. въ долгу на крестьянахъ. Въ возвратъ долговой суммы начали уже поступать платежи и къ концу текущаго года, надо ожидать, что по крайней мѣрѣ третья часть долга будетъ погашена.

Наличная сумма 218775 руб. 47 коп. положена въ Орловское отдѣленіе Государственнаго банка на безсрочное время изъ 3-хъ процентовъ. Для полученія большаго процента, слѣдовало бы положить эти деньги на срочное время, но по свойству продовольственнаго капитала этого сдѣлать нельзя потому что нельзя предвидѣть и опредѣлить когда именно и въ какомъ размѣрѣ можетъ представиться надобность въ пособіи нуждающимся въ продовольствіи: а между тѣмъ и оставлять такую значительную сумму на трехъ процентахъ безвыгодно. Почему Губернская Управа полагала бы на 200000 руб. купить кредитныхъ, гарантированныхъ правительствомъ бумагъ, и именно: пяти процентныхъ билетовъ Государственнаго банка перваго и втораго займа или выкупныхъ свидѣтельствъ и ренты непрерывнаго дохода. Посредствомъ такой операціи получится процентовъ въ вдвое болѣе т. е. вмѣсто трехъ 6%, въ случаѣ же крайней необходимости въ усиленномъ пособіи въ продовольствіи часть этихъ бумагъ можетъ быть продана или размѣнена безъ чувствительной потери, далеко неравняющейся потери отъ постоянно получаемаго нынѣ, на половину меньшаго процента. За тѣмъ какъ имѣющаяся

остаться на лицо сумма въ количествѣ 18775 руб. 47 к., такъ и та, которая поступитъ въ уплату сдѣланныхъ въ 1867 и 1868 г. ссудъ, должны храниться въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка на прежнихъ условіяхъ, чтобы имѣть возможность располагать во всякое время средствами къ пособію, не прибѣгая къ размѣну кредитныхъ бумагахъ, что не всегда бываетъ удобно.

О такомъ предположеніи, Губернская Управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія.

№ 49.

Д О К Л А Д Ъ.

О не привлеченіи лѣсовъ г. Апраксина по Сѣвскому уѣзду къ отбыванію натуральной повинности.

Г. Орловскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 19 Ноября минувшаго года за № 1714, увѣдомилъ Губернское Земское Собраніе, что находившійся въ 3-мъ Очередномъ Сѣвскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи членомъ отъ удѣла Обружный Надзиратель Ляхницкій донесъ Орловской Удѣльной Конторѣ, а послѣдняя увѣдомила его, что при обсужденіи въ Сѣвскомъ Собраніи вопроса о дорожной повинности Предсѣдатель Уѣздной Управы г. Ступинъ доложилъ Собранію, что 10 т. десятинъ земли, принадлежащія г. Апраксину и 1681 десятина земли, принадлежащія казнѣ, къ дорожнымъ сооруженіямъ не причислены, первыя потому, что лѣса г. Апраксина находятся въ дальнемъ разстояніи отъ дорожныхъ сооружений и доставка изъ оныхъ матеріала была бы крайне обременительна для крестьянъ, а послѣднія, потому, что по Управленію

Государственными Имуществами лѣсной матеріаль для дорожныхъ сооруженій досихъ поръ доставлялся государственными крестьянами изъ покупаемыхъ ими въ казны участковъ лѣса; требовать же отъ нихъ для этого лѣсной матеріаль въ настоящее время, при отправленіи ими натуральной дорожной повинности, Управа нашла не справедливымъ.

Противъ этого гласный Масловъ и Обружной Надзиратель Ляхницкій протестовали, не смотря на этотъ протестъ Сѣвское Уѣздное Земское Собрание утвердило составленныя Управою росписанія, не объяснивъ въ постановленіи своемъ о томъ, почему имъ не приняты заявленія гг. Ляхницкаго и Маслова, а между тѣмъ чрезъ это, тѣ сооруженія, которыя падали на долю г. Апраксина и казны, пали на прочихъ владѣльцевъ, въ томъ числѣ и на удѣль въ большей части.

Этотъ отзывъ г. Губернатора, Губернскимъ Собраниемъ былъ переданъ на разсмотрѣніе въ Комисію текущихъ дѣлъ, которая признала его правильнымъ. Вслѣдствіе чего Собрание постановило: «принять протестъ г. Губернатора къ свѣдѣнію, и поручить Губернской Управѣ истребовать отъ Сѣвской Управы объясненіе и представить съ своимъ заключеніемъ будущему очередному Собранию.

Изъ присланнаго Сѣвскою уѣздною Управою объясненія оказывается слѣдующее: Третьему Очередному Уѣздному Земскому Собранию, Управа представила раскладку натуральной дорожной повинности, по которой всѣ частные владѣльцы, въ томъ числѣ и удѣль, были приписаны къ дорожнымъ сооруженіямъ для выдачи матеріала. По количеству земель, находящихся во владѣніи у частныхъ лицъ а также и удѣла, владѣлецъ отъ каждаго 136¹/₂ десятинъ обязанъ былъ дать матеріаль на устройство одной сажени моста, или же отъ каждаго 20¹/₂ десятинъ долженъ былъ дать матеріаль на устройство одной сажени

гати. Такъ какъ крестьянскія общества, кромѣ работъ по исправленію дорожныхъ сооруженій, обязаны вмѣстѣ съ тѣмъ срубить и привезть на мѣсто матеріалъ для исправленія дорожныхъ сооруженій, то при составленіи раскладки и было принято въ соображеніе разстояніе лѣсныхъ дачъ владѣльцевъ отъ приписываемыхъ къ нимъ сооруженій.

При составленіи раскладки оказалось, что лѣсныя дачи г. Апраксина, находяціяся на самой сѣверной окраинѣ уѣзда удалены отъ всѣхъ дорогъ, кромѣ одного торговаго тракта, пролегающаго на г. Карачевъ; всѣ же остальные дороги находятся на Югѣ уѣзда. За припискою земель г. Апраксина къ выдачѣ матеріала на Карачевскій торговый трактъ, земли его въ количествѣ 10 т. десятинъ, остались свободными отъ доставленія матеріала; приписать же земли эти къ отбыванію натуральной повинности по дорожнымъ сооруженіямъ, находящимся на другихъ трактахъ было положительно не возможно, ибо крестьянскимъ обществомъ пришлось бы отправляться за матеріаломъ болѣе чѣмъ за 80 верстъ. Для того же, чтобы не нарушить основаній принятыхъ для раскладки и не отяготить остальныхъ владѣльцевъ, а также и сельскихъ обществъ, было признано возможнымъ на одну дорогу, а именно отъ г. Сѣвска на Спасскій монастырь, неимѣющую почти ни какого значенія, уменьшить количество матеріаловъ. Такъ какъ для исправленія сооруженій, находящихся на означенной дорогѣ слѣдовало приписать 15 т. десятинъ земли изъ коихъ 10 т. десятинъ принадлежали г. Апраксину, то признано было ограничиться матеріаломъ отъ тѣхъ только владѣльцевъ, земли которыхъ лежали близъ упомянутой дороги. Такимъ образомъ съ освобожденіемъ частныхъ земель г. Апраксина отъ доставки матеріаловъ, основанія принятые для равномернаго распределенія повинности не нарушились и остальные частныя владѣльцы въ томъ числѣ и удѣль нисколько отъ этаго не пострадали.

При составленіи раскладки 1681 десятина земли, принадлежащія казнѣ также не были привлечены къ выдачѣ матеріаловъ на дорожныя сооруженія на томъ основаніи, что казна требуетъ выдачи матеріала отъ самихъ крестьянъ изъ тѣхъ участковъ, которые отводились имъ въ пользованіе за опредѣленную плату; по этому было признано не справедливымъ привлекать крестьянъ государственныхъ къ работѣ и къ отпуску матеріаловъ изъ тѣхъ дачъ, которыя отводятся имъ въ пользованіе за плату.

При разсмотрѣніи уѣзднымъ Собраніемъ раскладки дорожной натуральной повинности гласнымъ отъ крестьянъ Масловымъ была заявлена просьба, о переложеніи дорожной повинности изъ натуральной въ денежную, о чемъ даже было подано и письменное заявленіе, а со стороны члена отъ удѣльнаго вѣдомства г. Ляхницкаго словесное. По заявленію гласнаго Маслова Собраніе не постановило никакого опредѣленія, такъ какъ натуральная дорожная повинность есть губернская и переложеніе таковой въ денежную, зависитъ отъ губернскаго Собранія, а заявленіе Ляхницкаго было принято во вниманіе, и хотя раскладка представленная Уѣздною Управою была утверждена на 1869 годъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Управѣ поручено распределить всѣ дорожныя сооруженія на разряды и при составленіи раскладки дорожной повинности на 1870 годъ принять во вниманіе и разряды сооруженій.

Губернская Управа, при обсужденіи настоящаго дѣла признаетъ протестъ г. Губернатора правильнымъ и принявъ во вниманіе, что лѣсной матеріалъ требуется на ремонты и устройство дорожныхъ сооруженій, а такъ какъ по мнѣнію уѣзднаго Собранія и Управы, при существующемъ порядкѣ отбыванія повинностей по содержанію дорожныхъ сооруженій не представляется возможности привлечь земли г. Апраксина и казны въ количествѣ 11681 десятины къ отбыванію назначенной повинности натурою; то Губернская Управа не усматриваетъ никакого препятствія къ привлеченію вышеозначенныхъ земель для болѣе

правильной и справедливой раскладки чрезъ переложеніе мостовой повинности на денежный уѣздный сборъ, такъ какъ мостовая повинность постановленіемъ губернскаго земскаго Собранія 22 Ноября 1868 года признана уѣздною. О чемъ имѣеть честь доложить Собранію-

№ 50.

Д О К Л А Д Ъ.

По жалобѣ жителей города Трубчевска на увеличеніе налога уѣздною Управою съ прядильныхъ заведеній.

Жители города Трубчевска въ Іюль мѣсяцѣ 1867 г., входили въ Губернскую Управу съ прошеніемъ о сложеніи положеннаго на нихъ, Трубчевскою уѣздною Управою, сбора на Губернскія и земскія потребности съ имѣющихъ у нихъ паклепрядильныхъ заведеній; налогъ этотъ они находятъ неправильнымъ на томъ основаніи, что Трубчевская уѣздная Управа разославъ имъ окладные листы называетъ имѣющіяся у нихъ паклепрядильныя заведенія фабриками, и обложила ихъ сборомъ на губернскія и уѣздныя надобности, соразмѣрно, якобы, ихъ доходности, но чѣмъ руководствовалась Управа при опредѣленіи этой доходности, имъ неизвѣстно, ибо въ городѣ Трубчевскѣ нѣтъ ни у одного жителя канатной фабрики, а есть у нѣкоторыхъ изъ нихъ временныя небольшія паклепрядильныя заведенія, на которыхъ прядется посредствомъ рукъ бичева, заведенія эти находятся всюду при жилыхъ домахъ, но не отдѣльно отъ нихъ, эти самыя заведенія обложены съ недвижимаго имущества, съ торговаго свидѣтельства и билета на заведеніе, то есть одно и тоже заведеніе привлечено обложенію въ разныхъ видахъ, три раза, такъ какъ кромѣ этаго они платятъ казенной налогъ съ недви-

жимаго имущества; признавая обложеніе земскою Управою, прядильныя заведенія для нихъ стѣснительнымъ и неправильнымъ, согласно циркулярнаго предписанія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 22 Ноября 1866 года за № 246, объ измѣненіи ст. 9 и 11 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій.

Прошеніе это Губернская Управа докладывала Губернскому Собранію, которое 25 Ноября 1867 года постановило: жителямъ города Трубчевска въ жалобѣ ихъ отказать, на томъ основаніи, что вслѣдствіе примѣненіи 9 и 11 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, всѣ торговыя свидѣтельства, не могутъ быть облагаемы земскимъ сборомъ болѣе чѣмъ въ опредѣленномъ, вышеозначенными статьями, размѣрѣ даже и тогда, когда земскій сборъ значительно увеличится со введеніемъ новаго судопроизводства такъ, что ежели ими и переплочено было что нибудь, сравнительно съ другими въ 1867 году земскаго сбора, то въ 1868 г. и послѣдующихъ годахъ они будутъ платить въ сравненіи съ другими жителями Орловской губерніи гораздо меньше.

Такимъ постановленіемъ жители города Трубчевска остались недовольны, и вслѣдствіе того въ Ноябрь мѣсяцѣ 1868 года снова взошли въ Губернскую Управу съ просьбою о сложеніи налога съ прядильныхъ заведеній, указывая на тѣже самыя данныя, которыя изложены были ими въ первой просьбѣ.

Губернская Управа доводя до свѣдѣній Собранія, объясненное прошеніе гражданъ города Трубчевска, имѣетъ честь доложить, что по мнѣнію ея, это прошеніе за силою состоявшагося уже 25 Ноября 1868 года постановленія Собранія слѣдуетъ оставить безъ вниманія.

№ 51.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ убыткахъ, причиненныхъ бывшими паводками весною 1869 года по содержанию и устройству мостовъ и переправъ на рѣк. Окѣ и Орликѣ въ г. Орлѣ.

По смѣтѣ расходовъ Губернскаго земскаго сбора на 1869 годъ, ассигновано на устройство мостовъ и переправъ черезъ рѣк. Оку и Орликѣ, въ г. Орлѣ, 6000 руб. сер. Устройство и содержаніе этихъ сооружений, по контракту, заключенному Губернскою Земскою Управою 14 Января текущаго года, отданы были подрядчику Архитектору Тибо за цѣну 5750 р., срокомъ съ 1 Января 1869 года и не позже 1 Марта 1870 года. На основаніи этого контракта, г. Тибо обязался послѣ весенняго разлива устроить коренные мосты на рѣк. Окѣ и Орликѣ, а во время весенняго разлива производить переправу на паромехъ и лодкахъ. Кромѣ того по проходѣ льда и по спаденіи воды на обязанности подрядчика лежало впредь до устройства коренныхъ мостовъ и устройство на тѣхъ жерѣвкахъ временныхъ, въ видахъ болѣе удобнаго сообщенія между берегами, впредь до возведенія постоянныхъ мостовъ. Въ теченіи же контрактнаго срока, г. Тибо долженъ всѣ имѣющіяся принадлежности переправъ хранить и содержать въ цѣлости и исправности до времени сдачи всего по назначенію Управы. Вслѣдъ за сдачею подрядчику вышесказанныхъ сооружений 27 Января внезапнымъ паводкомъ, постоянныя мосты были снесены и представилась необходимость устроить временныя, такъ какъ устройство коренныхъ мостовъ въ необыкновенное время года, потребовало бы значительныхъ расходовъ и было бы бесполезно,

на что перасходовано суммъ въ количествѣ 938 р. 50 к. А такъ какъ устройство этихъ мостовъ на обязанности подрядчика не лежало, то расходъ этотъ былъ отнесенъ на Губернскій земскій сборъ по статьѣ смѣты на непредвидимые расходы. Этимъ же паводкомъ было унесено множество купеческихъ барокъ, за не возможностью отвести ихъ для стоянки въ безопасное мѣсто, въ числѣ которыхъ и два парома, принадлежавшихъ земству, служившихъ при переправѣ на р. Окѣ. Затѣмъ 1 Марта снова случился паводокъ и временные мосты на рѣк. Окѣ и Орликѣ были снесены и опять представилась необходимость вновь строить временные, на что было израсходовано 391 р. 33 коп., съ отнесеніемъ расхода на ту же статью смѣты непредвидѣнныхъ расходовъ, такъ какъ и въ этомъ случаѣ устройство мостовъ не относилось до обязанности подрядчика. Наконецъ 16 Марта случился третій и послѣдній паводокъ, которымъ въ свою очередь были разрушены мосты, но расходъ на устройство ихъ уже относился по смыслу контракта до обязанности подрядчика. Такимъ образомъ бывшіе паводки были причиною слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) вовлекли Губернскую Управу въ непредвидѣнные расходы по устройству временныхъ мостовъ, на сумму 1329 р. 83 к. сер. 2) унесено два земскихъ парома, изъ коихъ одинъ не отысканъ, а другой по отысканіи его въ Мценскомъ уѣздѣ, оказался совершенно разломаннымъ, и къ употребленію негоднымъ; почему Управа распорядилась продажей, по каковой выручено денегъ, за употребленіемъ необходимаго расхода на розысканіе онаго 48 руб. сер.; которые и записаны на приходъ по книгѣ № 4, губернскаго сбора и 3) Въ оставшихся двухъ паромахъ произведены льдомъ значительныя поврежденія и въ одномъ изъ нихъ проломленъ бокъ и разсѣлась носовая часть. Губернская земская Управа, докладывая объ обстоятельствахъ настоящаго предмета, имѣетъ честь ходатайствовать предъ Собраніемъ объ утвержденіи расхода на пріобрѣтеніе двухъ новыхъ паромахъ, взамѣнъ унесенныхъ водою, въ суммѣ

2400, руб. сер. такъ какъ по забраннымъ Управою справкамъ, на меньшую сумму устроить таковыя въ г. Орлѣ непредвидится возможности и объяснить, что объ исправленіи поврежденій въ существующихъ паромехъ, Управою сдѣлано уже надлежащее распоряженіе.

№ 52.

Д О К Л А Д Ъ.

О наймѣ рабочихъ.

Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, что во исполненіе постановленія онаго 5 Декабря 1867 года о наймѣ рабочихъ она 16 Мая вошла съ представленіемъ къ г. Орловскому Губернатору, но отвѣта еще не получено.

№ 53.

Д О К Л А Д Ъ.

По отношенію Болховской Управы, о раскладкѣ сбора на мировыя учрежденія.

Въ Ноябрьѣ 1868 года Болховская уѣздная Управа, по поводу неутвержденія Начальникомъ губерніи постановленія Болховскаго уѣзднаго Собранія, уравнительной раскладки сбора на мировыя учрежденія, просила обстоятельство это представить Губернскому Земскому Собранію.

Изъ этого отношенія Болховской Управы видно: а) что протестъ Губернатора основанъ во первыхъ, на томъ, что онъ не имѣлъ въ виду заключенія Собранія, дѣйствительно-ли требуется сборъ на объясненный

предметъ въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ предполагается, такъ-какъ, по заявленію гласнаго Зиновьева, расходъ на мировыя учрежденія удовлетворенъ и во вторыхъ, что сборъ на мировыя учрежденія съ 1861 по 1867 годъ подлежитъ вѣдѣнію Губернскаго Собранія, почему и предложилъ уѣздной Управѣ, вопросъ этотъ передать на заключеніе Губернскаго Собранія; б) Болховская уѣздная Управа составила вновь уравнительную раскладку по сбору на мировыя учрежденія съ 1861 по 1867 годъ, вслѣдствіе того, что многія земли не были обложены этимъ сборомъ по прежнимъ раскладкамъ, и что многіе владѣльцы земель не доплатили, а другіе переплатили и по этой раскладкѣ какъ объяснено въ настоящемъ отношеніи Болховской Управы, причитается къ полученію сбора 12493 руб и къ возврату переплоченныхъ 4774 руб.; эта раскладка утверждена уже уѣзднымъ Собраніемъ, а заявленіе гласнаго Зиновьева, объ измѣненіи всего расчета Управы и о томъ, что нѣтъ надобности въ новомъ сборѣ денегъ, на мировыя учрежденія за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ, на мировыя учрежденія, Собраніемъ не принято и оставлено безъ послѣдствій; в) Болховское уѣздное Собраніе постановило: 1) всѣ платежи по сборамъ на мировыя учрежденія въ 1867 и 1868 годахъ, приложить къ суммамъ переплоченнымъ, или вычесть изъ суммъ недоплоченныхъ, значущихся по утвержденному Собраніемъ расчету; 2) недоимки числящіяся по старымъ счетамъ сложить; 3) увѣдомить всѣхъ лицъ платившихъ сборъ о размѣрѣ причитающейся по расчетной вѣдомости, переплаченной или недоплаченной ими суммѣ, и 4) возвращать плательщикамъ по мѣрѣ ихъ требованія переплаченные суммы.

Вопросъ этотъ Губернскою Управою внесенъ былъ въ въ Собраніе въ прошедшую очередную сессію, съ объясненіемъ, что Управа находя постановленія Болховскаго Собранія правильнымъ, полагаетъ утвердить оное. Коммисія разсматривавшая докладъ Губернской Управы, принимая во вниманіе, что оною сдѣланъ уже окончательный рас-

четы суммъ на мировыя учрежденія, полагала съ своей стороны постановленія Болховскаго Собранія утвердить.

№ 54.

Д О К Л А Д Ъ.

О распредѣленіи государственнаго налога на 1870 годъ, между городами Орловской губерніи.

По докладу Губернской Управы въ прошлое очередное Губернское Земское Собраніе о томъ, что не всеми уѣздными Управами присланы въ Губернскую Управу свѣдѣнія для распредѣленія государственнаго налога между городами Орловской губерніи по формѣ установленной на сѣздѣ гг. Предсѣдателей уѣздныхъ Управъ и что по этому нельзя было сдѣлать распредѣленіе государственнаго налога; Губернское Земское Собраніе журналомъ состоявшимся 28-го Ноября прошлаго 1868 года, постановило: окончательный срокъ для представленія уѣздными Управами по этому дѣлу свѣдѣній, назначить не далѣе 1 Юля сего 1869 года.

Такое постановленіе Собранія въ то же время сообщено было къ надлежщему исполненію уѣзднымъ Управамъ, которыя доставили слѣдующія свѣдѣнія:

По уѣздамъ.	Число предметовъ.	Частный доходъ получаемый владѣльцами имущества.		Имуществане приносящія дохода, но могущія приносить доходъ	
Орловскому	3680	94844	50	166526	11
Мценскому	1989	35884	7	122	41
Болховскому	2300	21330	„	27867	„
Карачевскому	1438	6226	15	11500	„
Брянскому	свѣ	дѣній	не	достав	лено
Трубчевскому	1049	159609	33	164915	„
Сѣвскому	864	19200	„	„	„
Дмитровскому	172	1290	„	2010	„
Кромскому	434	4907	25	6592	50
Малоархангельскому .	574	7003	„	1083	„
Ливенскому	свѣ	дѣній	не	достав	лено
Елецкому	3682	100800	„	„	„

По соображеніи этихъ свѣдѣній, Губернская Управа находитъ, что они не заключаютъ въ себѣ достаточныхъ данныхъ для правильнаго опредѣленія доходности съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, ибо нельзя допустить мысли наиримѣрь: чтобы городскія имущества города Трубчевска, одного изъ бѣднѣйшихъ городовъ въ Орловской губерніи могли составлять доходность въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ доходность городовъ Орла и Ельца, или имущества города Дмитровска, стоили мѣнѣе имущества городовъ: Кромъ и Малоархангельска, а между тѣмъ доходность имуществъ перваго, показана гораздо въ меньшемъ размѣрѣ послѣднихъ двухъ городовъ.

Почему, если назначенный Правительствомъ на 1870 годъ налогъ 58,120 руб. распредѣлить между городами по количеству показанной доходности съ ихъ имуществъ вышло бы далеко не уравнительное и несправедливое распредѣленіе, такъ что большая часть налога упала бы на города бѣднѣйшія.

По этимъ причинамъ Губернская Управа не могла сдѣлать распредѣленіе налога, о чемъ сообщивъ Начальнику губерніи, для зависящаго отъ него по сему предмету распоряженія, имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, призовокупляя, что для приведенія этого дѣла въ исполненіе она полагаетъ: необходимымъ опредѣлить основанія по которымъ должны быть собраны свѣдѣнія о городскихъ недвижимыхъ имуществѣхъ, для правильнаго по нимъ распредѣленія налога въ будущемъ году.

Д О К Л А Д Ъ.

По ходатайству Сѣвской Уѣздной Земской Управы о переложеніи натуральной повин- ности по отопленію и освѣщенію этапныхъ помѣщеній въ денежную.

Сѣвская Уездная Земская Управа отношеніемъ Губернскую Управу, отъ 28 Сентября 1868 г. за № 921, просила на основаніи постановленія уѣзднаго земскаго Собранія, ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о переводѣ натуральной повинности по отопленію и освѣщенію этапныхъ помѣщеній въ денежную, объяснивъ, что въ Сѣвскомъ уѣздѣ имѣется 4 таковыхъ помѣщенія, на отопленіе и освѣщеніе которыхъ, въ теченіи года требуется:

Дровъ трехъ-поленныхъ	-	-	48 сажень.
Свѣчей	-	-	36 фунтовъ.
Масла	-	-	8 п. 36 ф.
Фитиля	-	-	24 фунта.
Бараньихъ	-	-	4 челов.

Подобное ходатайство уѣзднаго Земства основано на томъ положеніи, что отапливать и освѣщать этапныя помѣщенія натурою на практикѣ неудобно, ибо несправедливо требовать отъ обывателей натурою такихъ матеріаловъ, какъ дрова и свѣчи, которыхъ у нихъ не имѣется. Но такъ какъ эта повинность есть Губернская, то переложеніе ее въ денежную вполнѣ зависитъ отъ распоряженія Губернскаго Собранія.

Губернская Управа, при обсужденіи настоящаго предмета, приняла во вниманіе, съ одной стороны основатель-

ность ходатайства Уѣзднаго Земскаго Собранія, потому что весьма обременительно подобное требованіе отъ обывателей доставлять натурою то, чего въ дѣйствительности у нихъ иѣтъ и пріобрѣтается ими же за деньги, а съ другой что заявленій отъ всѣхъ прочихъ уѣздныхъ Земствъ, о желаніи перевести натуральную повинность на денежный сборъ не поступало, тогда какъ по смыслу 26 ст. временныхъ правилъ о земскихъ учрежденіяхъ переложеніе какой-бы то ни было губернской натуральной повинности на денежную возможно лишь тогда, когда изъявлять на то согласіе большинство уѣздныхъ земскихъ Собраній губерніи;— Губернская Управа пришла къ заключенію о необходимости отнестись повинность по отопленію и освѣщенію этапныхъ помѣщеній въ разрядъ уѣздныхъ, чѣмъ и доставить уѣздамъ возможность отбывать таковую, способомъ, какимъ они признаютъ для себя болѣе удобнымъ и выгоднымъ, тѣмъ болѣе, что обременительность этой повинности для обывателей, при незначительности ея размѣровъ, какъ это усматривается изъ вышеприведеннаго расчета Сѣвской Управы, безъ сомнѣнія главнымъ образомъ происходитъ отъ неравномѣрной ея распредѣляемости между обывателями, при существующемъ порядкѣ исполненія, но могущей сдѣлаться едва ощутительною, когда она будетъ ложиться въ одинаковой степени на всѣхъ лицъ, призванныхъ къ ея отбыванію.

№ 56.

ДОКЛАДЪ.

О упраздненіи Посреднической Коммисіи и Посредниковъ по размежеванію земель.

По неполученію отвѣта на ходатайство объ упраздненіи Посреднической Коммисіи и Посредниковъ по размеже-

ванію земель, Губернская Управа повторила означенное ходатайство, но отвѣта до селѣ не послѣдовало.

О чемъ Губернская Управа имѣеть честь доложить Губернскому Собранію.

№ 57.

Д О К Л А Д Ъ.

По дѣлу объ имѣніи завѣщанномъ Княгинею Трубецкою на Богоугодное Заведеніе.

Орловскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія, въ числѣ дѣлъ слѣдовавшихъ къ передачѣ въ Управу, передалъ между прочими дѣлами переписку объ имѣніи завѣщанномъ Княгинею Трубецкою на учрежденіе въ городѣ Орлѣ Богоугоднаго завѣденія, сестеръ милосердія, или другаго какого либо Богоугоднаго учрежденія.

Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Надворная Со-вѣтница Княгиня Варвара Алексѣевна Трубецкая, 30 Декабря 1854 года, получила изъ Орловскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія въ ссуду серебр. 13760 руб. срокомъ на 26 лѣтъ, подъ залогъ имѣнія Дмитровскаго уѣзда, въ деревняхъ Ждановкѣ и Кучеряевкѣ, состоящаго изъ 172 душъ и 980 десят. 1600 саж. земли. За тѣмъ Княгиня Трубецкая, духовнымъ завѣщаніемъ, предъявленнымъ къ засвидѣтельствуванію въ Орловскую Палату Гражданскаго Суда 19 Мая 1861 года, деревню Ждановку съ крестьянами и всею принадлежащею къ ней землею, завѣщала родной сестрѣ своей Екатеринѣ и брату Алексѣю Ананьевскимъ, каждому по равной части, а деревню Кучеряевку, при коей числилось по 10-й ревизіи 67 душъ крестьянъ и 290 десят. земли, на учрежденіе въ г. Орлѣ какого либо Богоугоднаго заведенія.

Гражданская Палата усматривая, что на основаніи 1090 ст. X т. 1 ч. наблюденіе за исполненіемъ духовныхъ завѣщаній, въ коихъ содержатся пожертвованія въ пользу Богоугодныхъ заведѣній возложено на Палаты Гражданскаго Суда и Приказы Общественнаго Призрѣнія. Если же въ духовныхъ завѣщаніяхъ сдѣлано пожертвованіе на Богоугодныя дѣла, безъ точнаго означенія рода оныхъ, то надзоръ за исполненіемъ таковыхъ завѣщаній поручается мѣстному Приказу Общественнаго Призрѣнія, просила въ Январѣ мѣсяцѣ 1867 г. бывшій Приказъ Общественнаго Призрѣнія сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе къ исполненію воли завѣщательницы; Приказъ же Общественнаго Призрѣнія за передачею дѣла объ имѣніи завѣщанномъ Княгиней Трубецкою въ Губернскую Управу въ Маѣ мѣсяцѣ 1867 г. передалъ въ оную и это отношеніе Гражданской Палаты.

Вслѣдствіе чего Губернская Управа тотчасъ же отнеслась въ Орловскія: Палату Гражданскаго Суда и въ Отдѣленіе Государственнаго Банка, прося первую о высылкѣ копій съ духовнаго Завѣщанія, а второе увѣдомить Управу: 1) какая часть долга причается на землю, оставшуюся за надѣломъ крестьянъ, при деревнѣ Кучеряевкѣ въ количествѣ 290 десят.; 2) сколько числится на этомъ имѣніи долга и какъ велика ежегодная сумма слѣдующая на погашеніе долга, на что Отдѣленіе Банка увѣдомило, что оно, за неимѣніемъ уставной грамоты, требуемыхъ Управою свѣдѣній сообщить не можетъ, Гражданская же Палата 15 Юня 1867 г. прислала копію съ завѣщанія, а 20 Юня того же года, вслѣдствіе отношенія въ оную Совета Орловскаго Благотворительнаго Общества, о передачѣ въ распоряженіе его, завѣщаннаго Княгиней Трубецкою имѣнія, для учрежденія на доходы съ онаго дѣтскаго Пріюта въ г. Орлѣ, Палата просила Губернскую Управу дать этому дѣлу надлежащій ходъ, согласно 1091, 1092 и 1093 ст. 1 ч. X т. св. зак. граж. для обращенія деревни Кучеряевки въ распоряженіе Орловскаго Благотворительнаго общества.

Губернская Управа, находя требованія Гражданской Палаты не согласнымъ съ существомъ дѣла, и руководствуясь 1090 ст. X т. 1 ч., съ приложеніемъ подлиннаго дѣла, вошла съ представленіемъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ для ближайшаго опредѣленія, на какія именно предметы должно быть употреблено пожертвованіе княгини Трубецкой.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи этого дѣла, нашло также требованіе Гражданской палаты незаконнымъ, такъ какъ по смыслу 1090 ст. X т. и 309 ст. XIII т. все участіе гражданскихъ палатъ въ дѣлахъ по завѣщаніямъ на богоугодныя предметы, ограничивается однимъ лишь наблюденіемъ за исполненіемъ воли завѣщателей; за тѣмъ, признавая необходимымъ для опредѣленія на какое именно богоугодное заведеніе можетъ быть обращена завѣщанная княгиней Трубецкою деревня Кучеряевка, имѣть въ виду мнѣніе по сему предмету Орловскаго земства, которому ближе должны быть извѣстны мѣстные нужды и потребности, Министерство поручило г. губернатору вопросъ этотъ передать на обсужденіе Орловскаго Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ присовокуло, что при рѣшеніи вопроса касательно уплаты числящагося на деревнѣ Кучеряевкѣ долга, по мнѣнію Министерства слѣдуетъ имѣть въ виду, какъ пунктъ 9-й духовнаго завѣщанія, такъ и отзывъ Екатерины и Алексѣя Ананьевскихъ. Въ 9-мъ пунктѣ духовнаго завѣщанія Трубецкой сказано «какія окажутся послѣ меня данныя «мною заемныя письма не удовлетворенныя, то оныя должны уплатить они же Екатерина Алексѣевна и Алексѣй Алексѣевичъ Ананьевскіе, которые поданнымъ въ Гражданскую Палату объявленіемъ просили, чтобы числящійся на имѣніи, не упомянутомъ въ духовномъ завѣщаніи Княгини Трубецкой долгѣ не взыскивать съ однихъ законныхъ наследниковъ сего имѣнія, а присоединить къ общей суммѣ долга лежащаго на завѣщанномъ имъ сестрою ихъ имѣніи. Изъ вышеобъясненнаго слѣдуетъ, что не пунктъ 9-й завѣ-

щанія, не отзывъ гг. Анапьевскихъ до настоящаго дѣла не относится, потому, что въ пункт. 9-мъ завѣщанія положительно сказано: имѣющіяся остаться послѣ завѣщательницы, данныя ею не удовлетворенныя заемныя письма должны быть оплочены Екатериною и Алексѣемъ Анапьевскими. Слѣдовательно, если бы послѣ смерти ея и остались не удовлетворенныя заемныя письма, то уплата по онымъ ни въ какомъ случаѣ не относится до завѣщанной ею дер. Кучеряевки въ пользу Богоугоднаго заведенія. Всѣ вышензложенныя обстоятельства были докладываемы Губернскому Собранію во 2-ю его сессію. При чемъ Губернская Управа полагала: предварительно какого-либо окончательнаго по этому дѣлу постановленія предоставить ей: потребовать отъ подлежащихъ мѣстъ и лицъ подробныя свѣдѣнія, какъ въ отношеніи стоимости и доходности завѣщаннаго имѣнія, такъ и о числящихся на немъ долгахъ, и если по обстоятельствамъ дѣла окажется выгоднымъ принять въ свое вѣдѣніе это имѣніе, то ходатайствовать объ обращеніи его въ собственность земства, съ тѣмъ, чтобы Губернская Управа, разработавъ вопросъ, относительно того: на какое именно Богоугодное заведеніе должно быть обращено означенное имѣніе, представила свои соображенія на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Которое въ засѣданіи 2-го Декабря 1867 года докладъ этотъ утвердило.

Изъ собранныхъ нынѣ Губернскою Управою свѣдѣній оказывается: 1) что всего долга по настоящее время числится на этомъ имѣніи, какъ увѣдомило Отдѣленіе Орловскаго Государственнаго Банка отношеніемъ, отъ 2 Сентября сего года за № 672, 3213 руб. 22 коп. долга; 2) изъ отношенія Дмитровской Дворянской Опекы, отъ 19 Августа сего года за № 142, подъ веденіемъ которой находится это имѣніе видно а) что имѣніе это состоитъ на оброгѣ и приноситъ ежегодно дохода 648 руб. изъ котораго составился и хранится въ Государственномъ Банкѣ, изъ приращенія процентовъ, капиталъ въ 2746 руб., кромѣ того

ожидается къ полученію оброкъ за 1869 г., и въ возвратъ съ имѣнія деревни Ждановки, употребленныхъ на оное денегъ изъ доходовъ дер. Кучеряевки 146 руб. 15 коп., и в) необходимый расходъ по этому имѣнію, составляетъ уплата долга и процентовъ въ Государственный Банкъ по займу сдѣланному въ 1854 году ежегодно въ теченіи одиннадцати лѣтъ по 321 руб. 60 коп., казенныхъ и частныхъ повинностей; почтовыхъ расходовъ на пересылку денегъ и 5⁰/₀, опекуну за управленіе имѣніемъ; хотя размѣръ этого послѣдняго расхода Опекою не опредѣленъ, но должно полагать, что сумма онаго весьма не значительна. (*)

Принимая въ соображеніе, что завѣщанное Княгинею Трубецкою имѣніе въ настоящее время, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по оному все таки приносить чистый доходъ и кромѣ того имѣется при немъ наличный капиталъ въ количествѣ 2746 руб. Губернская Управа находитъ возможнымъ принять его въ свое завѣдываніе, съ тѣмъ, чтобы доходы съ этого имѣнія причислялись къ суммамъ Богоугодныхъ заведеній, на содержаніе въ больницѣ бѣдныхъ немущихъ разнаго званія, о чемъ и имѣеть честь доложить Собранію.

(* Примѣчаніе. Кромѣ того изъ отношенія Дмигровской Дворянской опеки усматривается, что при повѣркѣ опекуномъ въ 1867 году надѣла крестьянъ оказалось въ ихъ пользованіи удобной земли болѣе противъ надѣла на 55 десят. 1326¹/₂ саж., каковая земля отъ нихъ отрѣзана, и отданы какъ уведомила Опека въ оброчное содержаніе крестьянами за сто рублей въ годъ.

№ 58.

Д О К Л А Д Ъ.

По предмету собиранія свѣдѣній о торговлѣ промышленности и производительности.

По докладу Губернской Управы, въ прошедшую сессию, о торговлѣ, промышленности и производительности, губернское земское Собраніе журналомъ 22 Ноября 1868 г. постановило: означенный докладъ принять къ свѣдѣнію. Въ этомъ докладѣ, между прочимъ, выражена та мысль, что большинство уѣздныхъ управъ, не доставляютъ свѣдѣній по этому предмету, которыя имъ слѣдуетъ доставлять, вслѣдствіе состоявшагося постановленія о томъ губернскаго Собранія. Въ теченіи 1869 года, Губернская Управа просила тѣ уѣздныя, Управы, отъ которыхъ неполучены были просимыя свѣденія о ихъ присылкѣ, но по день написанія сего доклада, многія Управы еще таковыхъ не прислали. Вслѣдствіе чего, Губернская Управа остается въ невозможности исполнить постановленіе Собранія 26 Ноября 1867 года о собираніи точныхъ свѣдѣній по предметамъ промышленности, торговли и производительности. О чемъ и имѣетъ честь доложить Собранію.

№ 59.

Д О К Л А Д Ъ.

О перечисленіи нѣкоторыхъ дорогъ въ уѣздахъ въ разрядъ проселочныхъ.

Уѣздныя Управы: Орловская, Мценская, Карачевская, Брянская, Трубчевская и Сѣвская вошли въ Губернскую

Управу съ ходатайствомъ о перечисленіи пролегающихъ въ ихъ уѣздахъ нѣкоторыхъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ и именно.

Орловская: Старой Московской почтовой дороги отъ г. Орла до границы Мценскаго уѣзда, по случаю устройства шоссе и желѣзной дороги.

Мценская: той же дороги отъ г. Мценска до границы Орловскаго уѣзда, по случаю устройства шоссе и провода желѣзной дороги, и торговой дороги отъ границы Орловскаго уѣзда до границы Новосильскаго, по случаю провода Елецко-Орловской желѣзной дороги.

Карачевская: Военной дороги отъ города Карачева на Трубчевскъ, по случаю устройства шоссе.

Брянская: Почтовые дороги отъ города Брянска на г. Трубчевскъ и отъ г. Брянска на городъ Рославль, по случаю провода желѣзной дороги и устройства шоссе.

Трубчевская: Военныхъ дорогъ изъ г. Трубчевска на городъ Карачевъ и изъ Трубчевска на городъ Орель.

и Сѣвская Военной дороги на Трубчевскъ въ предѣлахъ уѣзда.

Губернская Управа принимая въ соображеніе, что означенныя дороги за проведеніемъ шоссеиныхъ и желѣзныхъ дорогъ, остаются въ положеніи не приносящемъ существенной пользы земству, а между тѣмъ дѣлаются обременительными по содержанию на нихъ мостовъ; не находятъ съ своей стороны препятствія къ удовлетворенію ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, относительно перечисленія проселочныхъ ими дорогъ въ разрядъ проселочныхъ за объясненными Управы обстоятельствами, полагала бы: нынѣ же разрѣшить имъ перечислить эти дороги въ разрядъ проселочныхъ, кромѣ дороги торговой отъ границы Орловскаго уѣзда до границы Новосильскаго уѣзда, перечисленіе которой разрѣшить Мценской Уѣздной Управѣ не иначе, какъ по открытіи движенія по Елецкой желѣзной дорогѣ до г. Орла съ тѣмъ, чтобы Уѣздные Управы перечисливъ дороги въ проселочныя, привели ихъ однакожь въ 10-ти

саженную шерину, дабы дороги эти могли служить удобнымъ сообщеніемъ для жителей, прилегающихъ къ дорогамъ сель и деревень и прогона скота, и съ тѣмъ, что бы участки оставшіяся отъ сѣуженія этихъ дорогъ были немедленно Уѣздными Управами отданы въ оброчное содержаніе отъ одного до 3-хъ лѣтъ, впредь до рѣшенія вопроса о правѣ собственности на участки, остающіяся отъ сѣуженія дорогъ законодательнымъ порядкомъ.

Доходъ чрезъ таковую отдачу долженъ поступать въ общій губернской земскій сборъ, впредь до раздѣленія всѣхъ по губерніи дорогъ на губерскія и уѣздныя.

О чемъ и имѣеть честь доложить губернскому земскому Собрانیю.

№ 60.

Д О К Л А Д Ъ.

По обязательному и добровольному страхованію отъ огня.

Представляя при семъ Губернскому Земскому Собрانیю отчетъ о движеніи суммъ по страхованію строеній вообще по Орловской губерніи, за все время существованія страхованія: т. е. съ 1 Сентября 1867 г. по 1 Сентября 1869 г. Губернская Управа объяснить честь имѣеть:

Что въ отчетѣ этомъ суммы какъ обязательнаго такъ и добровольнаго страхованія за оба страховые года показаны вмѣстѣ по всѣмъ графамъ отчета, движеніе же суммъ обязательнаго и добровольнаго страхованія отдѣльно за два года было слѣдующее.

Съ 1-го Сентября 1867 года по 1-е Сентября 1868 года.

А) Было принято на страхъ строеній на сумму:

По обязательному страхованію	-	7,822,910	р.	—
По добровольному	-	172,125	р.	50 к.

Итого - - - 7,995,035 р. 50 к.

Б) Съ принятыхъ на страхъ строе-
ній должно было поступить страховой
преміи:

По обязательному страхованію	-	156,458	р.	20 к.
По добровольному	-	4846	р.	57 к.

Итого - - - 161,304 р. 77 к.

В) Дѣйствительно поступило:

По обязательному страхованію	-	114,687	р.	44 к.
По добровольному	-	4846	р.	57 к.

Итого - - - 119,534 р. 1 к.

Г) Изъ поступившихъ страховыхъ
платежей произведено расхода:

1) На выдачу погорѣльцамъ пособія за сгорѣвшія строения:

По обязательному страхованію	-	75,000	р.	10 к.
По добровольному	-	696	р.	62 к.

75,696 р. 72 к.

2) На содержаніе страховаго отдѣ-
ленія при Губернской Управѣ и канце-
лярскіе расходы по страхованію:

Изъ суммъ обязательнаго страхо- ванія	-	1791	р.	89 к.
Изъ добровольнаго	-	210	р.	34 к.

2002 р. 23 к.

3) На содержаніе агентовъ при
уѣздныхъ Управахъ и канцелярскіе ра-
сходы:

Изъ суммъ обязательнаго страхо-		
ванія - - - - -	1770 р.	88 ³ / ₄ к.
Изъ добровольнаго - - -	291 р.	25 к.
	<hr/>	
	2062 р.	13 ³ / ₄ к.

Итого произведено расхода:

По обязательному страхованію -	78,562 р.	87 ³ / ₄ к.
По добровольному - - -	1198 р.	21 к.
	<hr/>	

А всего въ теченіи года произведено расхода по обязательному и добровольному страхованію - - - 79,761 р. 8³/₄ к.

и 4) Къ 1-му Сентября 1868 г. осталось страховаго капитала на лицо:

По обязательному страхованію -	36,124 р.	56 ¹ / ₄ к.
По добровольному - - -	3648 р.	36 к.
	<hr/>	

Итого - - - 39,772 р. 82¹/₄ к.

Въ недомгѣ по обязательному страхованію - - - - - 41,770 р. 76 к.

А всего - - - 81,543 р. 58¹/₄ к.

Съ 1-го Сентября 1868 г. по 1-е Сентября 1869 года.

А) Было принято на страхъ строеній на сумму:

По обязательному страхованію -	7,826,480 р.	—
По добровольному страхованію -	183,189 р.	66 к.
	<hr/>	

Итого - - - 8,009,669 р. 66 к.

Б) Съ принятыхъ на страхъ строеній должно было поступить страховоѣ преміи:

По обязательному страхованію	-	156,529 р. 60 к.
По добровольному	- - -	5161 р. 41 к.
		<hr/>
Итого	- - -	161,691 р. 1 к.

В) Дѣйствительно поступило:

По обязательному страхованію:

Въ счетъ недоимки оклада 18 ^{67/68} г.	-	35,499 р. 52 ¹ / ₂ к.
Въ счетъ оклада 18 ^{68/69} г.	- - -	95,077 р. 76 ¹ / ₂ к.
По добровольному	- - -	5161 р. 41 к.
		<hr/>

Итого - - - 135,738 р. 70 к.

Г) Изъ поступившихъ страховыхъ платежей произведено расхода.

1) На выдачу пособія погорѣльцамъ за сгорѣвшія строенія:

По обязательному страхованію	-	94,884 р. 70 к.
По добровольному	- - -	1377 р. 48 к.
		<hr/>

Итого - - - 96,262 р. 18 к.

2) На содержаніе страховаго отдѣленія при Губернской Управѣ и канцелярскіе расходы по страхованію.

Изъ суммъ обязательнаго страхованія

1900 р. —

3) На содержаніе агентовъ при уѣздныхъ Управахъ и канцелярскіе расходы:

Изъ суммъ обязательнаго страхованія

3109 р. 15 к.

Изъ добровольнаго

125 р. —

3234 р. 15 к.

Итого произведено расхода:

По обязательному страхованію	-	99,893 р. 85 к.
По добровольному	- - -	1502 р. 48 к.
		<hr/>

А всего въ теченіи года произве-

дено расхода по обязательному и добровольному страхованію - - - 101,396 р. 33 к.

4) Къ 1-му Сентября 1869 года осталось страховаго капитала на лицо за оба года:

По обязательному страхованію - 66,808 р. $\frac{1}{4}$ к.
По добровольному - - - 7307 р. 29 к.

Итого - - - 74,115 р. $29\frac{1}{4}$ к.

Въ недоимкѣ по обязательному страхованію:

Оклада 18^{67/68} года - - - 6271 р. $23\frac{1}{2}$ к.
и оклада 18^{68/69} года - - - 61,451 р. $83\frac{1}{2}$ к.

Итого - - - 67,723 р. 7 к.

А всего на лицо и въ недоимкѣ - 141,838 р. $36\frac{1}{4}$ к.

Изъ сего отчета видно, что хотя по утвержденной въ 1867 г. Губернскимъ Собраніемъ смѣтѣ расходовъ, на содержаніе страховаго отдѣленія при Губернской Управѣ и назначена была годовая сумма 1630 руб., но дѣйствительно израсходовано было: съ 1 Сентября 1867 г. по 1 Сентября 1868 года 2002 р. 23 к. т. е. болѣе на 372 р. 23 к. и съ 1 Сентября 1868 по 1 Сентября сего 1869 г. 1900 р. т. е. болѣе смѣтнаго назначенія 1867 года на 270 руб. ибо при всемъ желаніи Губернской Управы не выходить изъ назначенной Собраніемъ смѣтной суммы, сократить произведенные расходы было рѣшительно невозможно: частые пожары требующіе немедленнаго распоряженія выдачи вспомошествованія, не точность и не полнота представляемыхъ документовъ какъ, о происшедшихъ пожарахъ, такъ равно по принятію на страхъ строеній, въ высшей степени усложняютъ переписку и тѣмъ вводятъ Управу въ значительный расходъ, на увеличеніе штата канцеляріи страховаго отдѣленія и на канцелярскіе расходы, а притомъ и число страхователей постепенно увеличивается, а потому Губернская Управа находится въ не-

обходимости покорнѣйше просить къ назначенной въ 1867 г на содержаніе страховаго отдѣленія суммѣ 1630 р. прибавить на слѣдующій 18⁶⁹/₇₀ страховой годъ еще 600 р. что составитъ 2230 р. а эта сумма равняется только 3⁵/₈ процентной общей годовой, слѣдующей къ поступленію страховой преміи, ибо недостатокъ денежныхъ средствъ неизбежно будетъ имѣть вліяніе на правильный ходъ дѣла по страхованію.

Затѣмъ Губернская Управа полагаетъ на основаніи 29 ст. полож., о взаимномъ земскомъ страхованіи, отчислить въ запасный капиталъ 15/т. р. сер.

НАИМЕНОВАНИЕ СУММЪ.	Сумма, на какую принято на страхъ строений.		Съ принятыхъ на страхъ строений, слѣдуетъ къ поступленію страховой преміи.				ПОСТУПИЛО СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ.								ИЗРАСХОДОВАНО.								ЗАТѢМЪ БЪ 1-му СЕНТЯБРЯ 1869 г. СОСТОИТЬ СТРАХОВАГО КАПИТАЛА.														
	Съ 1 Сентября 1867 по 1-е Сентября 1868 года.	Съ 1 Сентября 1868 по 1-е Сентября 1869 года.	Съ 1 Сентября 1867 по 1-е Сентября 1868 года.	Съ 1 Сентября 1868 по 1-е Сентября 1869 года.	ВСЕГО.	Съ 1 Сентября 1867 по 1-е Сентября 1868 года.	Съ 1-го Сентября 1868 по 1-е Сентября 1869 года.		ВСЕГО.	На пособіе погорѣльцамъ за сгорѣвшія строения.		На содержаніе страхового отдѣленія при Губернской Управѣ агентовъ и канцелярскіе расходы при Уездныхъ Управахъ.		ВСЕГО.	На лицо.		Въ недѣимствѣ.				ВСЕГО.																
							Въ счетъ недѣимки оклада 1867/8 года.	Въ счетъ оклада 1868/9 г.		Съ 1 Сентября 1867 по 1-е Сентября 1868 года.	Съ 1 Сентября 1868 по 1-е Сентября 1869 года.	Съ 1 Сентября 1867 по 1-е Сентября 1868 года.	Съ 1 Сентября 1868 по 1-е Сентября 1869 года.		Оклада кагъ 1867/68 года такъ 1868/69 года.	Оклада 1867/68 г.	Окладъ 1868/69 года.																				
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.						
Обязательнаго	7822910	(*)	7826480	(**)	156458	20	156529	60	312987	80	114687	44	35499	52 1/2	95077	76 1/2	245264	73	75000	10	94884	70	3562	77 3/4	5009	15	178456	72 3/4	66808	1/2	6271	23 1/2	61451	83 1/2	134531	7 1/4	
Добровольнаго	172125	50	183189	66	—	—	—	—	—	—	4846	57	—	—	5161	41	10007	98	696	62	1377	48	501	59	125	—	2700	69	7307	29	—	—	—	—	7307	29	
ИТОГО.	7995035	50	8009669	66	156458	20	156529	60	312987	80	119534	1	35499	52 1/2	100239	17 1/2	255272	71	75696	72	96262	18	4064	36 3/4	(***)	5134	15	181157	41 3/4	74115	29 1/4	6271	23 1/2	61451	83 1/2	141838	36 1/4

Примѣніе. (*) (**) По счету за первый страховой годъ показано было принятыхъ на страхъ строений противъ показываемаго пынѣ за тотъ же годъ мѣнѣ на 22594 руб., а окладъ преміи на 451 руб. 88 коп. потому, что страховыя вѣдомости волостями: Алексѣевской Малоархангельскаго уѣзда и Кировской Бромскаго уѣзда не имѣлись въ виду при составленіи отчета за первый страховой годъ, а получены уже впослѣдствіи.

(***) Разница въ расходѣ между первымъ и вторымъ страховымъ годомъ, простирающаяся до тысячи рублей, произошла по тому, что страховыя агенты въ первый страховой годъ, начали получать содержаніе ни съ 1-го Сентября 1867 а съ 1-го Января 1868 года т. е. мѣнѣ на 4 мѣсяца.

№ 62.

Д О К Л А Д Ъ.

По вопросу о дополненіи правилъ по взаимному страхованію отъ огня.

Г. Орловскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 29 Апрѣля сего года за № 592, увѣдомилъ Губернскую Управу, что Высочайше утвержденнымъ 5 Іюня 1867 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ внести въ Государственный Совѣтъ, не позже конца первой половины 1870 года, проэктъ о тѣхъ окончательныхъ измѣненіяхъ въ положеніи, о взаимномъ земскомъ страхованіи, которыя будутъ признаны необходимыми по указанію опыта.

Для составленія этого проэкта Министерству Внутреннихъ Дѣлъ необходимо имѣть въ виду основанія на опытѣ соображеній по сему предмету земскихъ учреждений, завѣдывающихъ взаимнымъ страхованіемъ.

Велѣдствіе чего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ Губернатора сообщить о сему Орловской Губернской Земской Управѣ съ тѣмъ, чтобы она собрала имѣющіяся въ дѣлахъ ея данныя о неудобствахъ, постановленныхъ въ положеніи 7 Апрѣля 1864 года правилъ и представила ихъ на обсужденіе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія; постановленіе же Земскаго Собранія, вмѣстѣ съ докладомъ Управы доставить безъ замедленія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Начальникъ губерніи сообщающа Губернской Управѣ объясненное требованіе Министра просилъ согласно оному доставить свѣдѣнія и о всѣхъ частныхъ мѣрахъ, принятыхъ земствомъ безъ утвержденія Министерства, въ дополненіе и развитіе постановленныхъ въ положеніи правилъ.

Выслушавъ это отношеніе Губернатора, Губернская Управа нашла необходимымъ по довѣденіи до свѣдѣнія г. Министра какъ о неудовлетворительности поступления страховыхъ платежей, и накопившейся вслѣдствіе того значительной недоимки, такъ равно и о проистекающихъ отъ того затрудненій въ распоряженіяхъ страховыми суммами, возобновить ходатайство о измѣненіи законодательнымъ порядкомъ нынѣ существующаго срока уплаты страховыхъ платежей по обязательному страхованію, назначеннаго по 24 ст. Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи на 15 Мая и 15 Октября, такъ какъ въ эти сроки крестьянѣ болѣе имѣютъ возможности уплачивать страховыя преміи, чѣмъ во всякое другое время года: 15 Мая потому, что въ это время крестьянами продается пенька, торговля которою составляетъ одинъ изъ главныхъ промысловъ сельскаго населенія Орловской губерніи; а къ 15 Октября крестьяне продаютъ излишніе собранный съ полей хлѣбъ.

Хотя перемѣна срока страховыхъ платежей не можетъ вполнѣ гарантировать правильное поступленіе оныхъ, но непременно будетъ имѣть вліяніе на болѣе правильный и своевременный взносъ платежей, оставить же сборъ страховаго платежа при нынѣшнихъ условіяхъ не возможно, ибо таковой будетъ поступать, если не такъ же какъ въ первые два года, то еще медленнѣй, цифры недоимки со временемъ дойдутъ до громадныхъ размѣровъ и уплата ея сдѣлается неблагонадежною, что весьма неблагопріятно отзовется на дѣло, столь полезное по существу какъ страхованіе. Съ тѣмъ вмѣстѣ сообщить г. Губернатору постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о мѣрахъ принятыхъ земствомъ, въ дополненіе и развитіе установленныхъ правилъ и именно: а) страховыя преміи при обязательномъ страхованіи, съ деревянныхъ строеній обмазанныхъ глиною и крытыхъ соломенно-глиниными крышами взимается по $1\frac{3}{4}\%$ съ рубля; б) низшая норма, въ которой можетъ быть застрахована одна изба, безъ двора опредѣляется въ

10 руб. сер., в) для избы съ дворомъ оставляется таже норма, какъ объяснено въ докладѣ Губернской Управы въ § 2 бук. А, приложенномъ къ положенію, а именно въ 25 руб. г) Если какое либо общество пожелаетъ застраховать принадлежащее ему общественное строеніе, выше 120 руб. то оно можетъ застраховать его по правиламъ добровольнаго страхованія, но если двѣ трети оцѣночной суммы этихъ строеній будетъ составлять менѣе 120 руб., то оныя должны быть принимаемы на страхъ не по добровольному, а уже по обязательному страхованію въ 120 р., въ случаѣ же общественныя строенія оцѣнены будутъ 183, 190, 200, и болѣе рублей, коихъ двѣ трети будутъ составлять: 122, 126, 133 и болѣе руб., то тогда принимать ихъ на страхъ по правиламъ добровольнаго страхованія, ежели общество того пожелаетъ и д) строенія подлежащія обязательному страхованію, принимать на страхъ вмѣсто одного, на три года, начиная таковое съ 1 Сентября 1868 года съ тѣмъ, что каждый страхователь имѣетъ право требовать ежегодно переоцѣнки своего имущества и дополнительныя страховыя вѣдомости представлять въ Губернскую Управу, къ 1-му Сентября; независимо сего Волостныя Правленія доставляютъ каждый годъ свѣдѣнія о важнѣйшихъ перемѣнахъ, происшедшихъ въ застрахованныхъ строеніяхъ, если таковыя перемѣны имѣютъ значеніе для страхователя, а такъ же сообщить Начальнику губерніи и тѣ изъ нижеслѣдующихъ дополнительныхъ мѣръ, которые Губернскою Управою предполагаются ко введенію и будутъ утверждены Собраніемъ, мѣры эти суть слѣдующія: 1) Рыги съ молотильными сараями и заводы дѣйствующіе огнемъ и вообще строенія особенно подверженныя пожарамъ, до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ на страхъ въ настоящее время не принимать, а равно не принимать на страхъ дома свыше нормы 3000 руб., утвержденной Губернскимъ Собраніемъ; 2) водяныя и вѣтряныя мельницы не дѣйствующія огнемъ, принимать на страхъ на общихъ основаніяхъ; 3) съ открытіемъ земскаго

страхованія нѣкоторыя Волостныя Правленія обращались съ ходатайствомъ въ Губернскую Управу о выдачѣ денежнаго пособія за вторично сгорѣвшія строенія домовладѣльцамъ, подлежащимъ обязательному страхованію, хотя бы о вновь возведенныхъ постройкахъ, по разнымъ причинамъ, владѣлецъ не успѣлъ еще ихъ вновь застраховать. Губернская Управа полагаетъ, что въ этомъ случаѣ слѣдуетъ выдавать вознагражденіе по низшей нормѣ, но не иначе какъ по удостовѣренію Волостнаго Правленія съ участіемъ добросовѣстныхъ, призванныхъ, именно для этого дѣла, о томъ, что послѣ перваго пожара владѣльцемъ дѣствительно было возведено вновь строеніе, стоящее не менѣе 25 руб.; при этомъ должна быть взыскана еще разъ съ вторично сгорѣвшаго строенія установленная годовая премія, и 4) домовладѣльцамъ, подлежащимъ обязательному страхованію за сгорѣвшія, но не застрахованныя и пропущенныя въ вѣдомствѣхъ строенія, а слѣдовательно не платившихъ страховыхъ премій, по мнѣнію Губернской Управы выдавать вознагражденія не слѣдуетъ; подобною мѣрою можно лишь заставить каждаго домовладѣльца не уклоняться отъ обязательнаго страхованія.

№ 63.

ОТЧЕТЪ

ПО ПРОДАЖЪ ИГРАЛЬНЫХЪ КАРТЪ.

Приходъ и расходъ картъ и марокъ въ Губернской Управѣ и расходъ вырученныхъ за оныя денегъ съ 1-го Іюня 1868 по 1-е Сентября 1869 года.

	П р и х о д ъ и р а с х о д ъ к а р т њ.																П р и х о д ъ и р а с х о д ъ д е н е г њ.																	
	М а р к и.	Д л я б о с т о н а и в и с т а (в њ 5 2 л и с т а к о л о д а).										Д л я п р е ф е р а н с а (в њ 3 2 л . к .)						Д л я т а р о к к о		С у м м а н а к а к у ю о т п р а в л е н о к а р т њ в њ У ѡ з д н ы я У п р а в ы .		С у м м а п о л у ч е н н а я и з њ У ѡ з д н ы х њ У п р а в њ .		С у м м а н а к а к у ю п р о д а н о к а р т њ в њ Г у б е р н с к о й У п р а в њ		И з њ в ы р у ч е н н ы х њ о т њ п р о д а ж и к а р т њ д е н е г њ .								
		Г л а з е т н ы я		А т л а с н ы я		1 р а з б о р а		2 р а з б о р а		3 р а з б о р а		П у т е в ы я		П а с ы ж е н .		А т л а с н ы я		1 р а з б о р а		3 р а з б о р а		(в њ 7 8 л и с т о в њ).		Р .	К .	Р .	К .	Р .	К .	Р .	К .	Р .	К .	
		Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	О т п р а в л е н о в њ К а н ц л я р ю С . - П е т е р б у р с к о г о О б л а с т н о г о С о в ѣ т а д е н ь г а з а п р о д а н н ы я к а р т ы в њ Г у б е р н с к о й и У ѡ з д н ы х њ У п р а в њ	У д е р ж а н о 8 % в њ п о л ь з у У п р а в њ .											
Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Д .	К .	Р .	К .	Р .	К .	Р .	К .	Р .	К .	Р .	К .			
Получено картъ изъ Опе- лунскаго Совѣта	500	10	„	275	„	1800	„	2276	10	3400	„	10	„	10	„	20	„	75	„	300	„	2	„											
Изъ числа поступившихъ картъ:																																		
Продано въ Губернской Управѣ съ 1-го Іюня 1868 по 1-е Сентября 1869 г . .	„	„	2	115	„	642	„	783	„	1033	„	„	2	1	2	„	„	„	„	14	„	„	6	„	„	„	„	11293	34	10389	93 1/2	903	40 1/2	(*)
Отправлено въ Уѣздныя Управы	300	1	„	43	„	187	„	489	„	1460	6	3	„	3	„	1	„	27	„	212	„	„	6	9599	82	5286	42	„	„	5286	42	768	„	(**)
Итого въ расходъ картъ	300	1	2	158	„	829	„	1272	„	2493	6	3	2	4	2	1	„	27	„	226	„	1	„	9599	82	5286	42	11293	34	15676	35 1/2	1671	40 1/2	
Картъ на лицо въ Губерн- ской Управѣ	200	8	10	117	„	971	„	1004	10	906	6	6	10	5	10	19	„	48	„	74	„	1	„											

Примѣчаніе. (*) Изъ удержанныхъ восьми процентовъ въ пользу Губернской Управы израсходовано 50 руб. 38 коп. Перечислено въ первый разрядъ суммъ Богоугодныхъ заведеній 781 руб. 22 1/2 коп., за тѣмъ къ 1-му Сентября 1869 года состоитъ на лицо 71 руб. 80 коп.
 (**) Отпущено въ Уѣздныя Управы картъ, какъ видно изъ сего отчета на сумму 9599 руб. 82 коп. Въ число этой суммы получено Губернскою Управою и отправлено въ Опекунскій Совѣтъ 5286 руб. 42 коп., подлежащій къ удержанію Уѣзднымъ Управамъ восьми процентнаго сбора въ ихъ пользу 768 руб., за тѣмъ слѣдуетъ дополучить отъ Уѣздныхъ Управъ 3545 руб. 40 коп.

№ 64.

ДОКЛАДЪ.

Объ этапныхъ станціяхъ по Орловско-Брянскому шоссе.

Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 27 Ноября 1867 г. поручило Губернской Управѣ ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ, о переводѣ этапнаго дома, находящагося въ Карачевскомъ уѣздѣ на Орловское Брянское шоссе.

На ходатайство Управы по этому дѣлу г. Орловскій Губернаторъ увѣдомилъ, что на переводѣ этаповъ находящихся въ Карачевскомъ уѣздѣ на шоссе препятствій не имѣется.

Между тѣмъ изъ сношенія Губернской Управы съ военскимъ начальникомъ оказалось, что за открытіемъ движенія по Витебской желѣзной дорогѣ, въ этапныхъ станціяхъ по тракту на г. Карачевъ надобности уже нѣтъ.

О чемъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 65.

ДОКЛАДЪ.

О состояніи сельскихъ запасныхъ магазиновъ.

Имѣя въ виду, что урожай озимаго и яроваго хлѣбовъ въ нынѣшнемъ 1869 году, почти во всей Орловской губерніи былъ довольно удовлетворительный, Губернская Управа отнеслась во все уѣздныя Управы и просила ихъ принять самыя настоятельныя мѣры къ возврату взятаго

въ ссуду изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ хлѣба и вмѣстѣ съ тѣмъ о доставленіи свѣдѣній какъ о количествѣ хлѣба являющагося въ магазинахъ на лицо къ 1 Сентября сего года, такъ и отомъ, сколько его находится къ этому числу въ ссудѣ и недоимкѣ.

Изъ доставленныхъ восьмью управами свѣдѣній между прочимъ видно: что изъ опредѣленнаго положеніемъ количества запаснаго хлѣба имѣлось на лицо къ 1 Сентября по Орловскому уѣзду озимаго, менѣе четвертой а яроваго только десятая часть, по Мценскому уѣзду озимаго половина, яроваго менѣе десятой части, по Болховскому озимаго около девятой а яроваго пятнадцатой части: по Карачевскому озимаго менѣе третьей, а яроваго двѣнадцатой части, по Трубчевскому, озимаго шестидесятой а яроваго менѣе одиннадцатой части; по Малоархангельскому, озимаго и яроваго около половины, по Ливенскому озимаго нѣсколько болѣе полнаго количества, а яровой почти весь сполна по Елецкому, озимый почти весь сполна, а яроваго болѣе половины, прочій же хлѣбъ находится въ ссудѣ. По Брянскому, Сѣвскому, Дмитровскому и Кромскому свѣдѣній не доставлено.

Для большей видимости Губернская Управа приглашаетъ при семъ вѣдомость, о состояніи хлѣбныхъ запасовъ, количество которыхъ, какъ выше значится по тремъ уѣздамъ: Малоархангельскому, Ливенскому и Елецкому въ удовлетворительномъ состояніи, по пяти, въ крайне недостаточномъ, а по четыремъ состояніе оныхъ вовсе неизвѣстно.

При доставленіи свѣдѣній уѣздныя Управы объяснили: Болховская, что хлѣбъ незасыпанъ въ магазины по случаю двухгодичнаго неурожая, Карачевская, что такъ какъ урожай нынѣшняго года удовлетворителенъ, то будутъ приняты должныя мѣры къ пополненію хлѣбныхъ магазиновъ, и Елецкая, что у нѣкоторыхъ обществъ временно-обязанныхъ крестьянъ засыпано хлѣба болѣе положеннаго количества. Губернская Управа доводя до свѣдѣнія Губернскаго

Собрания о состояніи сельскихъ запасныхъ магазиновъ, находитъ необходимымъ просить Собраніе, обязать уѣздныя Управы, чтобы они на будущее время всѣ просимыя Губернскою Уравою свѣдѣнія доставляли своевременно и въ особенности срочныя, и тѣмъ дали возможность Губернской Управѣ избѣжать напоминаній высшаго Правительства и объясненій о причинахъ неисполненія предписаній.

№ 65.

ВЪДОМОСТЬ

О состояніи хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ по Орловской губерніи.

Къ 1-му Сентября 1869 года.

ВѢДОМОСТЬ

О состояніи хлѣбныхъ магазиновъ по Орловской губерніи къ 1 Сентября 1869 года.

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Количество душъ приписанныхъ къ магазину.	Число магазиновъ.	Сколько должно быть въ магазинѣ хлѣба						Сколько состоитъ на лицо.						Сколько въ ссудѣ.						Сколько въ недомѣѣ.								
				Озимого.			Ярового.			Озимого.			Ярового.			Озимого.			Ярового.			Озимого.			Ярового.					
				Четверги.	Четверки.	Гарнца.	Четверги.	Четверки.	Гарнца.	Четверги.	Четверки.	Гарнца.	Четверги.	Четверки.	Гарнца.	Четверги.	Четверки.	Гарнца.	Четверги.	Четверки.	Гарнца.	Четверги.	Четверки.	Гарнца.	Четверги.	Четверки.	Гарнца.	Четверги.	Четверки.	Гарнца.
				1.	Орловскому	49178	224	49178	—	—	24589	—	—	11635	5	3	2775	6	6	22442	—	—	11907	5	—	15100	2	5	9906	4
2.	Мценскому	31875	96	31875	—	—	15982	—	—	15525	7	—	1316	3	—	—	—	—	—	—	—	16349	1	—	14665	5	—			
3.	Болховскому	39383	253	39383	—	—	19691	4	—	5214	6	—	1137	—	—	29537	2	—	14768	5	—	4631	—	—	3785	7	—			
4.	Карачевскому	29925	212	29925	—	—	14962	4	—	7276	2	—	1238	2	—	22648	6	—	13724	4	—	—	—	—	—	—	—			
5.	Брянскому	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
6.	Трубчевскому	35479	—	35479	—	—	17739	4	—	461	6	4	1517	4	2	—	—	—	—	—	—	54364	7	6 ¹ / ₄	34261	4	2 ³ / ₄			
7.	Сѣвскому	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
8.	Дмитровскому	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
9.	Бромскому	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
10.	Малоархангельскому	61207	299	61207	—	—	30603	4	—	25238	4	4	12550	5	3	10968	6	2	10105	—	7	14999	5	2	7147	1	6			
11.	Ливисскому	87115	418	115598	—	2 ¹ / ₂	66164	5	7 ¹ / ₄	88447	3	3 ¹ / ₄	42018	2	5 ³ / ₄	24648	4	1 ¹ / ₂	21636	5	5 ³ / ₄	2502	1	1 ¹ / ₄	2509	5	3 ³ / ₄			
12.	Елецкому	76086	422	85279	5	3	42780	5	—	64258	6	4	24775	5	4	12942	3	4	12776	7	7	8078	3	3	5227	7	5			
Итого по восьми уѣздамъ		410248	1924	447924	5	5 ¹ / ₂	232513	2	7 ¹ / ₄	218059	—	7 ³ / ₄	87329	6	4 ³ / ₄	123187	5	7 ¹ / ₂	84919	4	3 ³ / ₄	116025	5	1 ¹ / ₂	77504	3	3 ¹ / ₂			

ДОКЛАДЪ.

О подводной повинности.

По докладу Губернской Управы, о порядкѣ выдачи билетовъ, на получение подводъ отъ Земства, и о разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ 37 ст. врем. прав., Орловское Губернское Собрание журналомъ 7-го Декабря 1866 года постановило: поручить Губернской Управѣ о примѣненіи 37 ст. на изложенныхъ ею въ докладѣ основаніяхъ предъ Высшимъ Правительствомъ.

Во исполненіе сего постановленія, Губернская Управа, въ то же время вошла съ представленіемъ чрезъ Начальника губерніи, который препроводилъ нынѣ въ Губернскую Управу копию съ циркулярнаго отношенія къ нему Министра Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ выдачи билетовъ на получение подводъ отъ Земства въ губерніяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, признавъ, что подводная повинность, состоящая въ поставкѣ подводъ для войскъ, арестантскихъ партій и проѣзжающихъ по по дѣламъ службы чиновъ разныхъ вѣдомствъ, имѣеть цѣлью удовлетвореніе потребностей управленія, а потому опредѣленіе каждый разъ права на взятіе подводъ, по мѣрѣ законной надобности, и слѣдовательно выдача билетовъ, съ означеніемъ кому, гдѣ въ какомъ размѣрѣ, и съ платою, или безъ платы, должны быть даны подводы, можетъ принадлежать лишь правительственнымъ учрежденіямъ и начальствамъ, распоряжающимъ передвиженіями командъ и партій, или командировками разныхъ чиновъ. Сохраненіе въ силѣ сего начала, представляется тѣмъ

болѣе необходимымъ, что истребованіе особаго на каждую поѣздку билета изъ мѣстной Земской Управы, было - бы сопряжено съ неизбѣжными проволочками и до крайности затрудняло - бы распоряженія подлежащихъ начальствъ по дѣламъ требующимъ иногда самаго спѣшнаго исполненія. Но какъ съ другой стороны, на земскія учрежденія возлагается по закону (вр. прав. для зем. учреж. ст. 22) завѣдываніе исполненіемъ подводной повинности, а равно общій за оною надзоръ, то необходимо установить порядокъ пользования подводами на такихъ отношеніяхъ, чтобы эти учрежденія не были лишены возможности вести дѣйствительный учетъ отправляемой повинности и содѣйствовать зависящими отъ нихъ мѣрами къ устраненію излишняго отягощенія обывателей.

Принявъ эти соображенія за исходную точку въ сужденіяхъ по настоящему дѣлу, Государственный Совѣтъ не усмотрѣлъ надобности измѣнять нынѣ въ законодательномъ порядкѣ ст. 37 вр. для зем. учр. прав., такъ какъ послѣдовавшее уже въ указѣ Правительствующаго Сената 28 Іюня 1866 года разъясненіе ея соотвѣтствуетъ изложеннымъ выше началомъ. Статья эта, такимъ образомъ разъясненная, должна по мнѣнію Государственнаго Совѣта, быть сохранена въ силѣ, съ дополненіемъ ея лишь постановленіями, необходимыми для того, чтобы дать земскимъ учрежденіямъ способы къ правильному учету подводной повинности. Въ этихъ видахъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, предполагало постановить: 1) чтобы каждый получающій подводу, при самомъ полученіи ея, выдавалъ надлежащую о томъ квитанцію, и 2) чтобы всѣ, воспользовавшіеся подводами по билетамъ, на бланкахъ Земской Управы, обязаны были билеты тѣ возвращать, чрезъ свое начальство въ Управу, которая если усмотритъ не правильное пользованіе подводами, сообщала бы о томъ Губернатору, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

Признавая правила эти въ существѣ полезными, Государственный Совѣтъ нашель, что за всѣмъ тѣмъ для

облегченія земскимъ учрежденіемъ упомянутаго учета подводной повинности правилъ нижеслѣдующимъ постановленіями: 1.) Всякій, получающій подводу по билету на бланкѣ Земской Управы, обязанъ въ полученіи оной выдать на самомъ мѣстѣ, квитанцію, или если на станціи заведена шнуровая книга (врем. прав. ст. 38) росписаться въ томъ въ этой книгѣ.

2.) Всѣ воспользовавшіеся подводами по билетамъ на бланкахъ Земской Управы, обязаны билеты эти возвращать мѣстамъ и лицамъ, отъ коихъ получили оныя, для отсылки обратно въ ту Управу, которою были выданы билетныя бланки.

3.) Если Земская Управа, изъ возвращенныхъ на семь основаніи (пунк. 2) билетовъ, или въ заведенныхъ на станціяхъ шнуровыхъ книгахъ, или инымъ образомъ, усмотритъ не законное пользованіе подводами, или неправильную выдачу билетовъ на оныя, то сообщить о томъ Губернатору для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

и II.) Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по требованіи надлежащихъ свѣдѣній и заключеній отъ Губернаторовъ, Земскихъ Управъ, и другихъ мѣстъ и лицъ, отъ которыхъ можно ожидать ближайшаго знакомства съ порядкомъ отбыванія подводной повинности, составить и, если окажется нужнымъ, внести въ Государственный Совѣтъ соображенія о тѣхъ къ постановляемымъ нынѣ правиламъ дополненіяхъ, кои будутъ признаны необходимыми, дабы, при обеспеченіи полного удовлетворенія потребностей въ подводахъ гражданскаго и военнаго управленій, открыть и земскимъ учрежденіямъ нужныя средства къ исполненію возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей по учету подводной повинности и облегченію тягостей ея для обывателей.

Начальникъ губерніи. передавъ сіе Высочайшее повелѣніе къ исполненію Губернской Управѣ, проситъ доставить ему надлежащія свѣдѣнія. Губернская Управа съ своей стороны находя необходимымъ предварительно отвѣта Высшему Правительству, узнать мнѣніе по сему предмету

уѣздныхъ Управъ, отнеслась въ оныя о доставленіи, по изложеннымъ въ циркулярѣ г. Министра обстоятельствамъ свѣдѣній, съ ихъ заключеніемъ. Уѣздныя Управы въ доставленныхъ ими отзывахъ объясняютъ:

Болховская: что согласно настоящаго разъясненія Правительствующимъ Сенатомъ 37-й ст. врем. прав. для зем. учрежд., Земскія Управы постановлены снова въ тяжелое положеніе непрерывныхъ недоразумѣній, жалобъ и переписокъ; и что правильный учетъ подводной повинности можетъ быть веденъ Управою, только въ такомъ случаѣ, если помянутая 37 ст. останется въ прежней своей силѣ. Въ томъ же смыслѣ отвѣчала и Трубчевская Управа.

Карачевская: что установленный въ настоящее время порядокъ выдачи бланковыхъ билетовъ, она находитъ удобнымъ, но для учета взятыхъ подводъ и къ облегченію получающихъ лошадей, по мнѣнію ея было бы полезно установить: чтобы получатели подводъ при полученіи оныхъ вмѣсто квитанціи выдавали за своимъ подписомъ одну часть билета а другую утвержденную подписомъ и печатью Управы оставляли у себя для возвращенія въ ту Управу, изъ которой былъ выданъ билетъ, и чтобы на каждую поѣздку для взятія подводъ имѣлся особый билетъ, съ указаніемъ кто и по какому дѣлу отправляется. При такомъ порядкѣ, по одному и тому же билету, пельзя уже будетъ сдѣлать двухъ поѣздокъ, по той простой причинѣ, что не имѣя нораго билета, не отъ чего будетъ отрѣзать талона.

Брянская: выразила ту мысль, что во избѣжаніе растройства сельскаго хозяйства, необходимо подводную повинность, перевести отъ натуральной на денежную и къ отбыванію ея, должны быть привлечены все сословія и званія съ ихъ имуществами. Повинность эта какъ денежная, можетъ существовать или въ формѣ выдачи разѣздныхъ денегъ лицамъ, имѣющимъ права разѣзда по дѣламъ службы, или еще лучше въ заведеніи станцій, основанныхъ на

началахъ почтовыхъ станцій. Въ подтвержденіе обременительности для крестьянъ подводной повинности, въ настоящемъ ея видѣ, Брянская Управа указываетъ на то, что не смотря на страшный неурожай и бѣдность, многіе сельскіе общества отбываютъ ея наймомъ, что доказываетъ желаніе крестьянъ, съ одной стороны отбывать подводную повинность деньгами, а съ другой потребностъ кореннаго измѣненія способа отбыванія. Въ заключеніе Брянская Управа ходатайствуетъ о томъ, чтобы натуральная повинностъ, по переложеніи ея на денежную, признана была уѣздною повинностъю, за исключеніемъ подводъ подъ этапы, команды и вообще по командировкамъ отъ Правительства, каковыя должны отбываться на государственный земскій сборъ.

Елецкая: что она вполне согласна съ выраженнымъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта 11 Марта сего года, относительно дополненія 37 ст. вр. прав. для зем. учрежд.

Мценская: что она для отбыванія подводой повинности въ Мценскомъ уѣздѣ находитъ удобнымъ тотъ порядокъ, который существуетъ въ настоящее время.

Ствская: что правила выраженные въ первомъ и во 2-мъ пунктѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта необходимы и примѣнимы на практикѣ, что же касается до 3 пункта правилъ выраженныхъ въ томъ же мнѣніи Государственнаго Совѣта, то Управа заявляетъ, что ни по билетамъ, ни по шнуровымъ книгамъ, Управѣ нѣтъ ни какой возможности усмотрѣть не законное пользованіе подводами, такъ какъ билеты записываются всегда на имя такихъ только лицъ, которые по закону вправѣ пользоваться подводами. Въ заключеніе Управа излагаетъ свои соображенія о томъ, что еще необходимы при обеспеченіи полнаго удовлетворенія потребностей въ подводахъ гражданскаго и военнаго управленія, въ видахъ облегченія обывателей. при отбываніи этой повинности, соображенія ея заключаются въ слѣдующемъ: 1) лица имѣющія право пользоваться обывательскими подводами брали

бы таковыя на одиѣхъ станціонныхъ пунктахъ, которыхъ должно быть достаточное количество, дабы эти лица не встрѣчали бы затрудненій при своихъ разъѣздахъ; 2) необходимо положительное указаніе въ законѣ о тѣхъ лицахъ, которыя имѣютъ право пользоваться обывательскими подводами безъ платежа прогоновъ, такъ напримѣръ о сотскихъ и десятскихъ въ этомъ отношеніи не разъяснено и по возможности чтобъ число этихъ лицъ было ограничено и 3) чтобъ контр-марки или прогонныя деньги, слѣдующія обывателямъ за подводы присылались бы въ уѣздную Управу вмѣстѣ съ извѣщеніемъ, о заготовленіи подводъ подъ проходящія команды, такъ какъ заблаговременное извѣщеніе о числѣ подводъ, которые нужно заготовить для проходящей команды, ни когда не соотвѣтствуетъ числу подводъ, какое берется на самомъ дѣлѣ.

Дмитровская: объясняетъ, что по заведенному порядку въ уѣздѣ, всякій получающій подводу по билету Управы росписывается на станціяхъ въ шнуровыхъ книгахъ, что Управа находитъ вполнѣ соотвѣтствующимъ цѣли. Принимая въ соображеніе, что хотя въ Высочайше утвержденномъ мѣншіи Государственнаго Совѣта 22-го Апрѣля сего года и указывается способъ учета взятымъ подводамъ и повѣрка правильности пользованія оными, но въ практическомъ примѣненіи установленный порядокъ далеко не удовлетворяетъ потребности приведенія подводной повинности въ правильное положеніе, ибо лица взявшіе билеты несмотря на предписанія закона, не всегда возвращаютъ ихъ въ Управы по минованіи надобности, и тѣ, которые получаютъ билеты не на одинъ путь, а для разъѣздовъ по губерніи, на извѣстный срокъ, не сообщаютъ ни какихъ свѣдѣній Уравамъ, сколько взято ими и на какихъ пунктахъ лошадей. Вслѣдствіе чего Земскія Управы не имѣютъ ни какой возможности сдѣлать учетъ взятымъ подводамъ и опредѣлить хотя приблизительно размѣръ этой повинности. Губернская Управа полагаетъ ходатайствовать предъ Высшимъ Правительствомъ, чтобы вмѣнено было въ

непрерывную обязанность лицамъ, получающимъ билеты, возвращать оныя въ тѣ Управы, изъ которыхъ они были выданы съ надписаніемъ на нихъ, сколько и на какихъ пунктахъ взято ими подводъ, одно-конныхъ, или многоконныхъ, а между тѣмъ впредь до предполагаемаго Правительствомъ пересмотра закона о способѣ отбыванія подводной повинности, Губернская Управа, находитъ полезнымъ ввести во всѣхъ уѣздахъ принятую Малоархангельскимъ земствомъ форму открытыхъ листовъ и билетовъ съ купонами, представляющихъ нѣкоторую возможность къ учету отбытыхъ подводъ и къ болѣе уравнительному распределенію этой повинности, между отбывающими обществами и селеніями. Экземпляры билета и открытаго листа при семъ прилагаются; о постановленіи же Губернскаго Собранія имѣющаго послѣдовать по этому докладу сообщить Начальнику губерніи.

О такомъ предположеніи Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Собранію.

№

Предъявитель сего

слѣдующему

давать по

тракту по

конн подвод безъ

платежа прогоновъ

дня 186 года

Предсѣдатель Управы

				Отъ билета 186 г. за №	Отъ билета 186 г. за №

БИЛЕТЪ

МАЛОАРХАНГЕЛЬСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ
УПРАВЫ.

Предъявителю сего,

слѣдующему

давать по

тракту по

конн подвод безъ

платежа прогоновъ, но требуя непре-

мѣнно оставленія на каждой станціи

марки отъ билета для представленія въ

Управу.

Предсѣдатель Управы

№

ОТКРЫТЫЙ ЛИСТЪ

ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

МАЛОАРХАНГЕЛЬСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Предъявителю сего

слѣдующему

давать изъ селеній гдѣ нѣтъ станціонныхъ пунктовъ по

конн

подвод

безъ платежа прогоновъ и оказывать во всѣхъ нужныхъ случаяхъ законное вспомошествованіе

дня 186 года.

Предсѣдатель Управы

Д О К Л А Д Ъ.

Объ избраніи уполномоченнаго для участія въ собраніи акціонеровъ Орловско-Витебской желѣзной дороги.

По поводу заявленія гласнаго Шенига, о необходимости избрать представителей отъ Земства въ Акціонерное Общество Орловско-Витебской желѣзной дороги, такъ какъ Земство имѣетъ значительное количество акцій этого Общества, Губернское Земское Собраніе журналомъ, состоявшимся 1-го и 5-го Декабря прошлаго 1868 года, постановило: по неимѣнію всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній, касающихся этого предмета, всякія распоряженія по этому заявленію, отложить до перваго полученія въ собраніи этихъ свѣдѣній, и внести въ очередь дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію Земскаго Собранія. Вслѣдствіе объясненнаго постановленія Собранія, Губернская Управа входила въ сношеніе съ г-мъ Директоромъ отъ Земства Орловско-Витебской желѣзной дороги и получила отъ него слѣдующій отзывъ: 1-е) годовыя собранія обыкновенно бывають въ Маѣ мѣсяцѣ; о днѣ ихъ открытія заблаговременно публикуется въ газетахъ, 2-е) число голосовъ, которые могутъ быть представлены земскими уполномоченными зависить отъ того, будутъ ли всѣ акціи считаться, принадлежащими одному Губернскому Земству или они будутъ раздѣлены между уѣздными. Въ первомъ случаѣ надобно только одного уполномоченнаго и онъ можетъ имѣть не болѣе 10-ти голосовъ (§ 49 уст. общества), во второмъ случаѣ число голосовъ будетъ зависѣть отъ способа раздѣленія акцій между уѣздами, такъ наприм. если они будутъ раздѣлены по ровну, то каждый уѣздъ

получить восемь голосовъ. 3-е) Правила и форма довѣренности объяснены въ томъ же 49 § устава. 4-е) По § 50 того же устава для получения права голоса въ общемъ Собраніи, акціонеръ или уполномоченный обязанъ представить въ правленіе дороги свою довѣренность и акціи за мѣсяць до открытія Собранія. Если акціи находятся на храненіи или въ залогъ въ какомъ либо банкѣ, то вмѣсто подлинныхъ акцій можно представить свидѣтельство Банка.

Свѣдѣнія эти Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, присовокупая, что подлинный уставъ Орловско-Витебской желѣзной дороги будетъ представленъ при чтеніи этого доклада.

№ 68.

Д О К Л А Д Ъ.

О сложеніи числящихся на разныхъ лицахъ недоимокъ.

Губернская Управа въ докладѣ своемъ, третьему очередному Губернскому Земскому Собранію, о сложеніи числящихся на разныхъ лицахъ за леченіе недоимокъ, имѣла честь объяснить, что контора Орловскихъ Богоугодныхъ заведеній, при рапортахъ съ 29 Апрѣля и 7 Сентября 1868 года, представила въ Губернскую Управу, на зависящее распоряженіе, переписку съ Полицейскими Управленіями, о взысканіи числящейся на разныхъ лицахъ недоимки. Губернская Управа, разсмотрѣвъ эту переписку, пришла къ тому убежденію, что многія изъ этихъ недоимокъ взысканы быть немогутъ, ибо нѣкоторые не плательщики рѣшительно не имѣютъ ни какого состоянія, что подтверждается полицейскими дознаніями и присяжными показаніями, другихъ же розыскать нельзя и наконецъ съ иныхъ

вѣтъ надежды получить по причинѣ не извѣстности общества, къ которому они принадлежатъ, вѣдствіе всего вышеобъясненнаго и въ силу Высочайшаго повелѣнія напечатаннаго въ № 91 прошлаго 1867 года Сѣверной Почты, имѣла честь представлять объ этомъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, для сложенія съ поименованныхъ въ прилагаемомъ реэстрѣ лицъ всего 2719 руб. 55 коп., числящихся недоимокъ. Губернское Земское Собраніе поручило Коммисіи по Богоугоднымъ заведеніямъ рассмотреть означенный докладъ Управы и доложить Собранію. Коммисія по рассмотрѣніи доклада Управы, пришла къ тому заключенію, что дѣйствительно означенная недоимка, совершенно безнадежна по бѣдности лицъ, на каковыхъ она числится, а потому и съ своей стороны полагала: въ видахъ уничтоженія напрасной перениски, сложить оную; но Собраніе не успѣло рассмотреть ни представленія Управы ни доклада Коммисіи; между тѣмъ при ревизіи Упрavoю дѣлопроизводства Конторы Богоугодныхъ заведеній, обращено было особенное вниманіе на числящіяся по оной недоимки, за леченіе больныхъ и погребеніе умершихъ съ 1852 по 1868 годъ и признано было необходимымъ сличить реэстры, составить изъ нихъ алфавитъ, а нѣкоторыя статьи повѣрить съ дѣлами. Этотъ сложный и требующій много времени трудъ, по ограниченности канцеляріи Конторы, возложенъ былъ на Столоначальниковъ и Секретаря Управы. Въ настоящее время трудъ этотъ оконченъ, всѣ статьи внесены въ алфавитныя книги, по численію всей недоимки по 1868 годъ состояло 29832 руб. 86 коп., въ число которой взыскано со времени поступленія больницы въ веденіе земства 1863 руб. 21¹/₂ коп., за тѣмъ значится недоимки за всѣ годы начиная съ 1852 по 1868 годъ 27969 руб. 64³/₄ коп., изъ числа которой представляется возможность ко взысканію до 13932 руб. 98³/₄ коп. сомнительныхъ, требующихъ предварительныхъ справокъ 3918 руб. и наконецъ совершенно безнадежныхъ ко взысканію, за необозначеніемъ

ни обществъ, къ которымъ принадлежали лечившіяся и умершіе лица, ни мѣста жительства и самаго званія ихъ 10118 руб. 66 коп. Представляя при семъ поименный списокъ означеннымъ лицамъ, Губернская Управа считаетъ долгомъ возбѣжаніе напрасной и обременительной переписки ко взысканію неблагонадежныхъ недоимокъ, ходатайствовать у Собранія о сложеніи, какъ упомянутыхъ въ докладѣ Управы Собранію въ прошедшую сессию 2719 руб. 55 коп., такъ равно и вновь изчисленныхъ 7399 руб. 11 коп., а всего 10118 руб. 66 коп. Вся эта безнадежная ко взысканію недоимка, относится ко времени завѣдыванія Приказомъ Орловскою больницею.

Для большей видимости Собранія неблагонадежности взысканія недоимокъ, Губернская Управа сочла долгомъ въ спискахъ о лицахъ на коихъ числится недоимка объяснить всѣ тѣ свѣдѣнія о ихъ личности, какія только имѣются въ виду Управы.

Списки будутъ представлены Собранію при чтеніи доклада письменныя.

При чемъ Губернская Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что по всѣмъ статьямъ представляющимъ возможность взысканія недоимки, ведется переписка.

№ 69.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ ассигнованіи изъ продовольственнаго капитала на 1870 годъ суммы на пособіе.

Согласно 59-й ст. Временныхъ правилъ для зем. учрежд. по силѣ которой, Губернское Собраніе обязано назначать изъ продовольственнаго капитала, ежегодно, потребную сумму на предметъ пособія въ продовольствіи, въ случаѣ нужды.

Губернская Управа, принимая во вниманію съ одной стороны довольно удовлетворительный общій по губерніи урожай хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году, а съ другой, что назначенная Собраніемъ на 1869 годъ изъ продовольственнаго капитала сумма 12 т. руб. осталась неизрасходованною, полагала бы на предстоящій 1870 годъ не назначать ни какой суммы на пособіе, а на случай нужды, разрѣшить израсходовать ту сумму въ количествѣ 12 т. которая назначалась на 1869 и осталась какъ выше замѣчено неизрасходованною. Этой суммы по мнѣнію Управы будетъ достаточно, если только уѣздныя Управы примутъ своевременно надлежащія мѣры къ пополненію хлѣбомъ запасныхъ магазиновъ, выданнаго крестьянамъ въ ссуду изъ этихъ магазиновъ.

№ 70.

Д О К Л А Д Ъ.

Объ учебныхъ пособіяхъ и различныхъ инструментахъ, оставшимся послѣ закрытія землемѣро-таксаторскихъ классовъ.

Губернская Управа имѣя въ виду, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія, состоявшагося 28 Октября 1859 года, отпускалось ежегодно изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора, на содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ, при Орловской Гимназіи, по 5000 руб. и что классы эти закрыты съ 1-го Сентября 1867 года, отнеслась къ г. Директору училищъ Орловской губерніи и просила его прислать въ Губернскую Управу опись всеѣмъ учебнымъ пособіямъ и инструментамъ, оставшимся послѣ закрытія таксаторскихъ классовъ, такъ какъ таковыя приобрѣтены на земскія деньги и должны быть переданы въ веденіе земства. На это г. Директоръ училищъ Орлов-

ской губернии отношеніемъ, отъ 27 Сентября 1869 года за № 1643 увѣдомилъ Губернскую Управу, что все имущество, принадлежавшее бывшимъ землемѣро-таксаторскимъ классамъ, за исключеніемъ учебныхъ пособій, въ препровождаемомъ спискѣ поименованныхъ, съ разрѣшенія г. Управляющаго Межевымъ Корпусомъ, сдано по описи въ завѣдываніе г. Орловскаго Губернскаго Землемѣра, причемъ Директоръ училищъ проситъ Губернскую Управу не оставить своимъ ходатайствомъ, передъ Губернскимъ Собраніемъ, о предоставленіи поименованныхъ въ спискѣ учебныхъ пособій въ собственность Гимназій, по пользности этихъ пособій для Гимназій. А Губернскій Землемѣръ, вслѣдствіе отношенія Губернской Управы, доставилъ двѣ копии съ описей имущества, принадлежавшаго землемѣро-таксаторскимъ классамъ.

Въ числѣ переданныхъ съ разрѣшенія Управляющаго Межевымъ Корпусомъ во временное пользованіе Орловской Гимназій учебныхъ пособій, находится книгъ разнаго содержанія 128 номеровъ составляющихъ 207 томовъ, одна географическая карта С.-Петербургской губерніи 9 статистическихъ картъ девяти губерніямъ, минералогическая коллекція изъ 77 минералоговъ съ каталогомъ. Ботаническая коллекція изъ 134 видовъ растений, коллекція вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ изъ 36 экземпляровъ и коллекція животныхъ изъ 11 экземпляровъ. Стопность всеѣмъ означеннымъ учебнымъ пособиямъ, по списку доставленному въ Управу г. Директоромъ Гимназій показано 371 руб. 72 коп. По регистрамъ доставленнымъ въ Управу г. Губернскимъ Землемѣромъ значится книгъ разнаго наименованія, преимущественно относящихся къ русскому экономическому быту 108 номеровъ, заключающихся въ 204 томахъ, геодезическихъ чертежныхъ и прочихъ инструментовъ и вещей 51 номеръ.

Изъ числа книгъ находится нѣкоторыхъ вещей по нѣсколько экземпляровъ, всего 711 штукъ цѣнность этимъ вещамъ не обозначена; въ примѣчаніи къ описи сказано:

что нѣкоторыя изъ вещей изломаны и попорчены, а другія находятся въ ветхомъ состояніи и вообще не годны къ употребленію.

Губернская Управа принимая съ одной стороны во вниманіе ходатайство г. Директора Гимназіи, о предоставленіи Гимназіи поименованныхъ въ спискѣ учебныхъ пособій, а съ другой стороны, что главную цѣнность, переданныхъ во временное пользованіе Гимназіи учебныхъ пособій составляютъ коллекціи минераловъ, батаническая, насѣкомыхъ и животныхъ, которыя не могутъ имѣть ни какого лучшаго назначенія, какъ предоставленіе ихъ, для юнаго поколенія Орловскаго земства, что же касается до вещей переданныхъ въ Губернскую Чертежную, то Управа испрашиваетъ разрѣшенія Собранія относительно ихъ назначенія, присовокупляя, что если постановлено будетъ означенныя вещи принять въ веденіе земства, то, тогда Управа не применитъ привести ихъ въ извѣстность и доложить будущему Собранію о ихъ состояніи. Доставленныя Гг. Директоромъ Гимназіи и Губернскимъ Землемѣромъ реестры учебныхъ пособій и разнымъ вещамъ представлены будутъ Собранію при чтеніи доклада.

№ 71.

Д О К Л А Д Ъ.

О дорогахъ, дорожныхъ сооруженіяхъ и о раздѣленіи ихъ на губернскія и уѣздныя.

Губернское Земское Собраніе, имѣя въ виду ходатайство нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ о переводѣ дорожныхъ сооруженій изъ разряда уѣздныхъ въ губернскія, журналами отъ 7 и 13 Декабря 1866 года поручало Губернской Управѣ: а) собрать подробныя свѣденія о всѣхъ дорогахъ Орловской губерніи за исключеніемъ проселочныхъ

и б) составить проект распределения ихъ на губернскія и уѣздныя. Во исполненіе чего, Губернская Управа изъ полученныхъ свѣдѣній отъ уѣздныхъ, составивъ вѣдомость, выражающую общій сводъ всѣхъ земскихъ дорогъ губерніи, представляла таковую при докладѣ своемъ 3-му очередному Собранію, но этотъ докладъ остался не заслушаннымъ и вѣдомость неразмотрѣнною. Между тѣмъ, Собраніе обсудивъ тогда же докладъ Управы о натуральныхъ повинностяхъ, постановило: всѣ натуральныя повинности признать Губернскими, кромѣ мостовъ и дорожныхъ сооруженій въ предѣлахъ уѣзда состоящихъ и содержимыхъ нынѣ на средства уѣзда, которыя признать уѣздною. Вместе съ тѣмъ поручить Губернской Управѣ представить будущему очередному Собранію подробныя свѣдѣнія съ своимъ соображеніями, относительно болѣе равномернаго распределения этой повинности между уѣздами. Въ настоящее время Губернская Управа, во исполненіе вышеизложенныхъ постановленій Собранія имѣетъ честь представить свѣдѣнія о дорогахъ и дорожныхъ сооруженіяхъ губерніи и изложить свое мнѣніе относительно раздѣленія ихъ на губернскія и уѣздныя. Въ представляемый нынѣ докладъ вошло все то, что было изложено въ докладѣ Управы прошлаго года, съ тѣми лишь измѣненіями и дополненіями, которыя потребовались въ силу, состоявшагося вышеизложеннаго постановленія Собранія. Всѣ дороги пролегающія по губерніи, раздѣляются на четыре главныхъ категорій.

- 1) Желѣзныя.
- 2) Шоссейныя.
- 3) Большія грунтовыя и
- 4) Проселочныя

Изъ нихъ однѣ только большія грунтовыя, содержаніе которыхъ отнесено на земскую повинность, составляютъ принадлежность земства, почему и называются земскими дорогами, или земскими путями сообщенія. Земскія

пути сообщенія въ свою очередь подраздѣляются на три разряда:

- 1) Почтовые.
- 2) Транспортныя или торговыя и
- 3) Военныя.

На нихъ устроены различнаго рода сооруженія какъ то: трубы, мосты, гати и перевозки, Всѣ эти дороги составляютъ до сего времени принадлежность Губернскаго земства и содержатся натуральною повинностью. Мостовыя же сооруженія, выключая нѣкоторыхъ мостовъ и переправъ, отнесенныхъ еще въ прежнее время, до введенія въ дѣйствіе земскихъ учреждений, на губернской земской сборъ, содержатся или натуральною повинностью, или на денежные средства уѣздовъ. При ближайшемъ знакомствѣ съ земскими сооруженіями губерніи, чрезъ осмотръ многихъ изъ нихъ въ разное время членами Губернской Управы и при внимательномъ соображеніи условій ихъ содержанія, Губернскою Уравою усмотрѣно: 1) что размѣры расходовъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій ложатся крайне неуравнительно на уѣзды и 2) въ нѣкоторыхъ сооруженіяхъ отнесенныхъ на губернской сборъ участвуетъ цѣлая губернія, тогда какъ многія изъ нихъ служатъ лишь въ интересъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ уѣздовъ. Слѣдствіемъ чего является потребность распредѣленія таковыхъ по уѣздамъ въ зависимости отъ средствъ послѣднихъ, что и представляется нынѣ вопросомъ къ разрѣшенію. Разрѣшеніе же его становится дѣломъ относительно легкимъ, тогда когда выработаны къ тому надлежащій проэктъ или надлежащія основанія. Почему Губернская Управа имѣетъ честь изложить сначала свои соображенія относительно раздѣленія дорогъ и дорожныхъ сооруженій, а за тѣмъ уже и указать на способъ къ приведенію этаго раздѣленія въ исполненіе.

Дорожная повинность подраздѣляется на два вида: на содержаніе собственно дорогъ и на содержаніе сооруженій иначе называемая мостовою повинностью, эти два вида

одной и той же дорожной повинности по свойству своему весьма различны, что можно усмотрѣть изъ того, что не однѣ и тѣже являются требованія при ремонтѣ полотна дороги и моста. Въ послѣднемъ случаѣ необходимо уже извѣстнаго качества и размѣра матеріалъ, знаніе въ работѣ хотя до нѣкоторой степени ремесла, умѣнье владѣть каменщицкимъ или плотничнымъ инструментомъ и т. п. А потому, способы содержанія и условія уравнительнаго распредѣленія однѣхъ и другихъ дѣлаются не вполне тождественными; слѣдовательно для болѣе правильнаго разрѣшенія вопроса необходимо раздѣлить таковой, на двѣ части, отдѣливъ вопросъ о распредѣленіи дорогъ, отъ дорожныхъ сооруженій.

I.

Обратимся къ первому. Чтобы составить себѣ понятіе о дорожной повинности, ниже прилагается таблица. въ первой графѣ которой, обозначено протяженіе дорогъ въ верстахъ по уѣздамъ, во второй, число душъ мужескаго пола и въ третьей протяженіе дорогъ въ саженьяхъ, рассчитанныхъ на каждую душу податнаго населенія уѣзда. Вотъ эта таблица.

Т А Б Л И Ц А.

Наименованіе уѣздовъ.	Протяже- ніе дорогъ въ вер- стахъ.	Число душъ по- датнаго со- словія.	Протяже- ніе дорогъ въ саж. расчитано на одну душу.
Орловскій - - -	262	60854	2, 15
Болховскій - - -	183	47065	почти 2
Мценскій - - -	202	36920	2, 7
Карачевскій - - -	279	40275	3, 15
Трубчевскій - - -	294	38451	3, 8
Сѣвскій - - -	294	46984	3
Дмитровскій - - -	183	35655	2, 5
Кромскій - - -	132	40596	1, 6
Малоархангельскій - - -	174	63578	1, 35
Елецкій - - -	357	85922	2
Брянскій - - -	206	38128	2, 7
Ливенскій - - -	303	93616	1, 6

Изъ сличенія цифръ этой таблицы усматривается: 1) выключая уѣздовъ Мценскаго, Карачевскаго, Трубчевскаго, Сѣвскаго и Брянскаго, несущихъ въ большей степени про-

тивъ другихъ уѣздовъ повинность по исправленію дорогъ, между остальными вѣтъ большихъ уклоненій въ этомъ отношеніи, но если принять во вниманіе, что въ поименованныхъ уѣздахъ, предполагается нѣкоторыя дороги перевести въ разрядъ проселочныхъ (*) то и эти уѣзды будутъ уравниваться, въ отбываніи повинности съ прочими. Въ томъ же случаѣ, когда ходатайство о переводѣ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ не будетъ почему либо уважено, то и тогда крайней неравномѣрности не произойдетъ, такъ какъ въ сказанныхъ уѣздахъ этотъ переводъ дорогъ, по преимуществу, упадетъ на долю военныхъ, на которыя не требуется значительной затраты силы и не сравнено въ меньшемъ количествѣ противъ почтовыхъ или торговыхъ. Такимъ образомъ можно почти съ достовѣрностью принять, что дорожная повинность распредѣляется между уѣздами достаточно уравнительно, по крайней мѣрѣ рѣзкихъ уклоненій въ томъ незамѣчается, 2) средства находящіяся въ распоряженіи губерніи, для поддержанія въ исправномъ видѣ дорогъ, простираются до 628,044 работниковъ мужескаго пола, а такъ какъ на исправленіе дорогъ можетъ быть употребляемъ и женскій трудъ, то количество имѣющейся въ распоряженіи силы возрастаетъ почти вдвое. Подобный размѣръ рабочей силы, при разумной ея утилизациі, вполне обезпечиваетъ исправное состояніе существующихъ дорогъ не обременяя въ тоже время обывателей дорожною повинностью. На основаніи таковыхъ выводовъ, Губернская Управа пришла къ нижеслѣдующему заключенію: 1) повинность по исправленію дорогъ, отправляемая нынѣ натурою, не должна быть переводима на денежный сборъ, слѣдовательно остается натуральною, такъ какъ переложеніе на деньги въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ, имѣющейся нынѣ въ распоряженіи рабочей силы, повлечетъ за собою не соразмѣрное увеличеніе налоговъ, что въ свою очередь не только вредно

(*) Объ этомъ представляется особый докладъ за №

повліяеть на економіческія условія губерніи, но и на исправное состояніе самихъ дорогъ, ибо съ увеличеніемъ налоговъ, увеличивается и размѣръ недоимокъ. 2) При существующихъ условіяхъ распредѣляемости этой повинности между уѣздами, не имѣется достаточныхъ основаній къ тому, какія дороги слѣдуетъ признать по преимуществу губернскими и какія уѣздными, а вмѣстѣ съ тѣмъ нѣтъ основаній и подраздѣлять ихъ на губернскія и уѣздныя, а такъ какъ дорожная повинность относилась до сего времени къ разряду губернскихъ повинностей, то и не представляется необходимости въ настоящее время измѣнять ея положеніе т. е. слѣдуетъ оставить таковую въ разрядѣ губернскихъ повинностей.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію повинности по содержанію дорожныхъ сооруженій, какъ-то: мостовъ, трубъ, гатей и перевозовъ. Изучая ихъ распредѣленіе по уѣздамъ, не трудно замѣтить, что оно существуетъ въ положеніи большой неуравнительности, т. е. размѣры расходовъ по ихъ содержанію, находятся внѣ всякой зависимости отъ средствъ уѣздовъ; иначе и быть не можетъ, такъ какъ это обстоятельство въ тѣсной связи съ условіями мѣстности. Напримѣръ въ Сѣвскомъ уѣздѣ существуетъ, болѣе чѣмъ въ какомъ либо другомъ, число цѣльныхъ мостовъ и гатей; причина этому заключается въ томъ, что р. Сѣвъ протекая по низменнымъ и болотистымъ мѣстамъ требуетъ на пересѣченіяхъ своихъ съ дорогами, устройство длинныхъ гатей и цѣлый рядъ высокихъ мостовъ; однимъ словомъ, одинъ уѣздъ можетъ заключать въ себѣ такія условія, которыхъ другой можетъ имѣть лишь въ нѣкоторой степени или вовсе не имѣть. Для уравненія же этой повинности имѣются въ виду слѣдующіе два способа: 1-й способъ, можетъ состоять въ томъ, что нѣкоторые мосты въ каждомъ уѣздѣ отнести на Губернскій счетъ. Но таковою на практикѣ не вполне достигается своей цѣли и не достаточно правденъ, такъ какъ при этомъ представится необходимость переносить на губернскій денежный сборъ

безъ разбора всякіе мосты большіе и малые, что повлечеть за собою только увеличеніе цифры Губирискаго Земскаго сбора. Для наглядности выраженнаго мнѣнія, представимъ себѣ такой случай: если вообразить два уѣзда, въ одномъ изъ нихъ большой мостъ и нѣсколько малыхъ, въ другомъ же нѣсколько однихъ только малыхъ, признавая большой мостъ за губернской, (ибо если уже относить нѣкоторые мосты на губернской счетъ, то по всей справедливости слѣдуетъ относить большіе мосты, требующія болѣе сложной и прочной конструкціи, которые дѣйствительно служатъ бременемъ уѣзду) въ другомъ уѣздѣ для уравненія повинности должно признать и нѣсколько малыхъ за губерскія, въ такомъ количествѣ, чтобы содержаніе послѣднихъ равнялось бы стоимости содержанія перваго. Но за тѣмъ остающіеся на средствахъ уѣзда могутъ и не уравниваться между уѣздами. При этомъ можетъ случится и то, что стоимость содержанія большаго моста будетъ превышать таковую же стоимость всѣхъ малыхъ, другаго уѣзда. Такимъ образомъ если при существованіи двухъ уѣздовъ не всегда возможно достигать уравненія повинности по этому способу, то при большемъ числѣ уѣздовъ, когда случаи могутъ представляется разнообразіе и разнохарактеріе, условій для достиженія уравнительности будетъ еще менѣе. Второй же способъ заключается въ томъ, что повинность по содержанію дорожныхъ сооруженій, признать повинностью уѣздною т. е. относится на средства уѣздовъ и за тѣмъ, по приведеніи въ извѣстность стоимости содержанія сооруженій, распредѣляется таковая между уѣздами, пропорціонально доходности каждаго изъ нихъ, чрезъ посредство субсидій изъ Губернскаго Земскаго сбора въ соотвѣтственномъ размѣрѣ. Этимъ путемъ достигается желаемая уравнительность а потому послѣдній способъ влечетъ за собою большое преимущество. Но при этомъ могутъ замѣтить, что принявъ за основаніе уравненія повинности послѣдній способъ, можно встрѣтить затрудненіе въ распредѣленіи субсидій по уѣз-

дамъ, такъ какъ таковыя находятся въ зависимости отъ ежегодной стоимости содержанія сооруженій, которая не представляется величиною постоянною. На это можно возразить, что на практикѣ, врядъ ли будетъ ощущаться въ томъ какое либо неудобство, такъ какъ разница цѣнъ на рабочихъ и матеріалы можетъ быть ощутительна чрезъ прошествіе періода времени болѣе или менѣе продолжительнаго. Наконецъ переоцѣнку сооруженій, когда будутъ составлены подробныя и отчетливыя техническія смѣты, не трудно будетъ производить чрезъ небольшіе промежутки времени, примѣрно чрезъ каждые три года. На основаніи высказанныхъ положеній Губернская Управа пришла къ слѣдующему заключенію: повинность по содержанію дорожныхъ сооруженій признать, выключая содержанія мостовъ на р.р. Орѣ и Орликѣ въ г. Орлѣ, повинностью уѣздною, уравнивъ таковую между уѣздами по второму способу.

II.

Выразивъ, свои соображенія относительно раздѣленія дорогъ и дорожныхъ сооруженій на губернскія и уѣздныя, остается указать еще какимъ путемъ предлагаемый способъ можетъ быть приведенъ въ исполненіе и осуществиться на дѣлѣ. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что для этой цѣли необходимо имѣть слѣдующія данныя: 1) *стоимость содержанія дорожныхъ сооруженій* и 2) *доходность каждаго уѣзда*. Въ имѣющейся въ Губернской Управѣ вѣдомости о мостахъ, составленной изъ свѣдѣній доставленныхъ уѣздными Управами, но далеко не полной, такъ какъ не всеми Управами присланы свѣдѣнія, обозначена и стоимость ежегоднаго содержанія этихъ сооруженій. Но цифры этой стоимости не иначе могутъ быть приняты, какъ за примѣрныя, а потому и за произвольныя, такъ какъ они опредѣлены не точными способами т. е. не чрезъ посредство техническихъ смѣтъ. Изъ чего необходимо слѣдуетъ, что распредѣлять повинность на таковыхъ данныхъ, равносильно стрѣмленію достигнуть еще большей неуравнитель-

ности. А потому по исключительной специальности настоящего вопроса и потребности въ возможно-большей его точности, изслѣдованіе повинности по содержанію дорожныхъ сооружений, должно быть ввѣрено технику, подъ ближайшимъ наблюденіемъ Губернской Управы, на обязанности котораго будетъ лежать составленіе пужныхъ чертежей и техническихъ смѣтъ на содержаніе единицы протяженія дорожныхъ сооружений, для чего мосты и гати, сообразно высотѣ и длинѣ своей должны быть раздѣлены на столько разрядовъ на сколько въ томъ будетъ представляться необходимость, при ближайшемъ столкновеніи съ дѣломъ. За тѣмъ на основаніи уже таковыхъ свѣдѣній и поручить Губернской Управѣ составить распределеніе повинности между уѣздами. Что же касается до второй данной т. е. до *доходности уѣздовъ*, то этой данной въ Губернской Управѣ не имѣется, за недоставленіемъ оной изъ уѣздовъ, о чемъ уже неоднократно доводилось до свѣдѣнія Губернскаго Собранія. А потому впредь до полученія болѣе точныхъ цифръ выражающихъ средства каждаго уѣзда, можно принять за основаніе, ту доходность всѣхъ имуществъ уѣзда, которая принимается для раскладки уѣзднаго земскаго сбора.

О всемъ вышензложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію и присовокупить, что имѣющіяся свѣдѣнія о дорогахъ и сооруженияхъ будутъ представлены при чтеніи сего доклада.

№ 72.

Д О К Л А Д Ъ.

О назначеніи агентамъ страхованія прогонныхъ денегъ, при командированіи ихъ по распоряженію Губернской Земской Управы.

Губернская Управа, сравнивъ сумму вознагражденія, выданную въ теченіи 1-го полугодія за сгорѣвшія строенія

въ минувшемъ году съ суммою, выданою въ нынѣшнемъ полугодіи и найдя, что въ нынѣшнемъ году сумма выдачь превышаетъ почти втрое,—24 Мая сего 1869 года отнеслась въ нѣкоторыя уѣздныя Управы, прося оныя, поручить агентамъ собрать на мѣстѣ точныя свѣдѣнія о причинахъ увеличивающагося числа пожаровъ въ селеніяхъ и о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему предмету уведомить Губернскую Управу. Вслѣдствіе чего Бромская уѣздная Управа въ отношеніи, отъ 5 Іюня за № 1181, сообщая Губернской Управѣ о своихъ распоряженіяхъ, между прочимъ предложила слѣдующій вопросъ: „слѣдуетъ ли выдавать прогонныя деньги агенту страхованія на разъѣзды, для дознанія на мѣстѣ о причинахъ усиленія пожаровъ изъ суммъ страхового сбора, или разъѣзды тѣ должны быть совершаемы агентомъ на обывательскихъ подводахъ безъ платежа прогоновъ и выдавать ли агенту во время поѣздокъ суточные деньги и если выдавать, то въ какомъ размѣрѣ и изъ какихъ источниковъ?“

Губернская Управа, имѣя въ виду, что по утвержденной Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 2-го Декабря 1867 г. смѣтѣ расходовъ по страхованію, назначено на содержаніе агентовъ при уѣздныхъ Управахъ собственно жалованья по 300 руб. и на канцелярскіе расходы по 25 руб. въ годъ каждому и принимая въ соображеніе съ одной стороны, что если командировки агентовъ въ уѣзды по дѣламъ страхованія будутъ повторяться часто, какъ этого требуетъ польза дѣла и относимы на ихъ собственный счетъ, то при настоящемъ ограниченномъ содержаніи агентовъ, исполненіе командировокъ будетъ для нихъ весьма стѣснительно, а съ другой, стороны находя что не опредѣленность суммы, на какой-либо предметъ всегда представляетъ, болѣе или мѣнѣе неудобства полагала бы назначить на каждый уѣздъ по 50 руб. въ годъ на разъѣзды агентамъ, съ тѣмъ, чтобы уѣздныя Управы показывали этотъ расходъ въ ежегодныхъ вѣдомостяхъ, представляемыхъ въ Губернскую Управу. Что же касается

до назначенія суточного содержанія, во время командировки агентовъ, то Губернская Управа полагаетъ отказать.

№ 73.

Д О К Л А Д Ъ.

О выдачѣ вдовѣ бывшаго Смотрителя Орловскихъ Богоугодныхъ заведеній Малиновскаго Марьѣ Малиновской пособія.

Вдова бывшаго Смотрителя Орловскихъ Богоугодныхъ заведеній Губернскаго Секретаря Малиновскаго, Марья Алексѣева Малиновская, обратилась въ Губернскую Управу съ просьбою о выдачѣ ей за службу мужа какого-либо денежнаго пособія, такъ какъ она послѣ смерти его осталась съ четырьмя малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ не только къ воспитанію ихъ, но даже и къ самому существованію.

Справка: Изъ формулярнаго списка о службѣ Малиновскаго видно, что онъ состоялъ на службѣ при Богоугодныхъ заведеніяхъ съ 16-го Іюля 1862 года, занималъ должности Помощника Смотрителя и Письмоводителя Конторы, а съ 13-го Мая 1867 года допущенъ Управою къ исправленію должности Смотрителя, на каковой состоялъ по день смерти т. е. по 10-е Марта сего года; содержанія за послѣднее время получалъ: штатнаго жалованья 300 руб., добавочнаго 450 руб. и столовыхъ 150 руб., а всего 900 руб. серб.

Сознавая вполне бѣдственное положеніе г-жи Малиновской и принимая во вниманіе, съ одной стороны отлично усердную и ревностную службу Малиновскаго при Орловскихъ Богоугодныхъ заведеніяхъ, а съ другой, что Малиновскій потерялъ здоровье свое именно на службѣ и даже

ускорилъ смерть свою тѣмъ, что не смотря на опасную болѣзнь продолжалъ свои занятія и только не задолго до смерти оставилъ ихъ, что вполне подтверждено свидѣтельствомъ Старшаго Врача Богоугодныхъ заведеній Радуловича и Ординатора Арентъ, Губернская Управа сочла долгомъ и обязанностію ходатайствовать передъ Собраніемъ о выдачѣ вдовѣ Малиновской вполне достойнаго, за службу мужа ея пособія въ размѣрѣ половины годоваго содержанія т. е. 450 руб., каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1870 годъ.

№ 74.

Д О К Л А Д Ъ.

О застрахованіи Орловскихъ Богоугодныхъ заведеній.

По докладу Губернской Управы о застрахованіи Орловскихъ Богоугодныхъ зданій состоялось 3-го Декабря 1867 года слѣдующее постановленіе Собранія: „Богоугодныя заведенія застраховать, но въ какой суммѣ, и съ какого срока и какія именно страховать строенія, то разрѣшеніе сего предоставитъ ближайшему усмотрѣнію самой Управы:“

Во исполненіе сего постановленія Губернская Управа входила въ сношеніе съ агентами разныхъ страховыхъ обществъ. Изъ коихъ агентъ общества Саламандры предложилъ по сравненію съ другими выгоднѣйшія для земства условія и именно по 3 руб. съ тысячи, съ суммы въ какую будутъ приняты на страхъ зданія, а какъ по предположенію Губернской Управы Богоугодныя зданія должны быть застрахованы не мѣнѣе какъ въ 250 т. руб. съ каковой суммы причитается страховой преміи въ количествѣ 750 рублей. Кромѣ того за два вновь устроенныхъ

деревянныхъ барака предполагаемыхъ застраховать въ 1000 руб. премія 15 руб. и казенныхъ пошлинъ по десяти копѣекъ съ тысячи 25 руб. 10 коп., всего потребуется 790 руб. 10 коп.

Принимая въ соображеніе значительность премій, Губернская Управа сочла долгомъ, предварительно окончательнаго распоряженія, по застрахованіи Богоугодныхъ здашій, представить Губернскому Собранію и просить его согласія, на внесеніе въ смѣту Богоугодныхъ заведеній расхода для страховой преміи 790 руб. 10 коп.

№ 75.

О Т Ч Е Т Ъ.

О состояніи Орловской губернской земской больницы съ 1-го Октября 1868 г. по 1-е Сентября 1869 года.

Съ 1-го Октября 1868 г. по 1-е Сентября 1869 г. т. е. въ теченіи 11 мѣсяцевъ, движеніе больныхъ въ Орловской губернской земской больницѣ было слѣдующее:

Бъ 1 Октября 1868 г. оставалось	-	-	296
Въ теченіи 11 мѣсяцевъ прибыло	-	-	2591
<hr/>			
Итого	-	-	2887

Изъ числа этихъ больныхъ.

Выздоровѣло	-	-	2282
Умерло	-	-	304
Осталось къ 1 Сентября 1869 г.	-	-	301

Изъ числа больныхъ было.

Мушницъ	-	-	2419
Женщинъ	-	-	407
Дѣтей	-	-	61

Страдающихъ внутренними болѣзнями было - 2111

Страдающихъ наружными болѣзнями было - 776

Подробная вѣдомость о движеніи больныхъ въ Орловской губернской земской больницѣ при семь прилагается.

Изъ числа всѣхъ больныхъ, пользовавшихся въ больницѣ. умерло 10, 4⁰/₁₀₀.

Главная причина большей прибыли больныхъ, сравнительно съ прошлыми годами, было эпидемическое развитіе тифа въ Орлѣ. Дѣйствительно изъ прилагаемой вѣдомости видно, что горячки составляютъ 39⁰/₁₀₀ всѣхъ прочихъ болѣзней, встрѣчавшихъ въ больницѣ; изъ нихъ тифозная горячка, тифъ и возвратная горячка составляютъ 30⁰/₁₀₀ всѣхъ прочихъ болѣзней; все это ясно указываетъ на эпидемическое господство этихъ горячекъ. По характеру тифъ принадлежалъ къ сыпному (typhs exanthematicus) случаи брюшнаго тифа встрѣчались рѣдко. Начало эпидеміи нужно считать Сентябрь мѣсяць 1868г., наибольшей степени эпидемія достигла въ Мартѣ мѣсяцѣ 1869 года, въ этомъ мѣсяцѣ прибыло 142 тифозныхъ больныхъ, въ Іюнь мѣсяцѣ эпидемія стала падать, прибыло 93 больныхъ Іюль мѣсяцѣ можно считать за прекращеніе эпидеміи, въ этомъ мѣсяцѣ прибыло всего 28 больныхъ; въ Августѣ цифра тифозныхъ больныхъ также держалась низко, прибыло 30 больныхъ. Эпидемія сыпнаго тифа, господствовавшая во многихъ мѣстахъ Россіи, коснулась г. Орла. Большинство больныхъ были молодые рекруты, пришедшіе изъ другихъ губерній, не привыкшіе къ казарменной жизни. Изъ частей города большую цифру давала сторона близь рѣки Оки съ низменною мѣстностію и высокимъ уровнемъ грунтовой воды; нѣкоторыя казармы, находяціяся въ этой мѣстности, давали особенно большее число больныхъ. Что касается до смертности отъ тифозной горячки, тифа и возвратный, то она равна 12, 5⁰/₁₀₀, если же считать только тяжелые случаи тифа, то она равна 21, 3⁰/₁₀₀, собственно отъ возвратной горячки (febr recurrens) умерло 11 человекъ. Кромѣ того въ больницѣ встрѣчалось нѣсколько случаевъ

больничнаго тифа, тифъ въ подобныхъ случаяхъ прививался къ другимъ болѣзнямъ напр. къ сифилису.

Переменяющіяся лихорадки встрѣчались довольно рѣдко, а именно всего было 96 случаевъ (прошлый годъ 1868) большее число больныхъ было въ Маѣ и Юнѣ.

Острое воспаленіе дыхательныхъ органовъ, причисляя къ этому отдѣлу катарральную лихорадку, воспаленіе дыхательнаго горла, вѣтвей его, воспаленіе легкихъ и плевры, составляло $\frac{1}{11}$ всѣхъ болѣзней, лечимыхъ въ больницѣ.

Этотъ годъ встрѣчаемъ мы въ больницѣ 16 случаевъ натуральной оспы, тяжелые случаи оспы имѣли больные у которыхъ предохранительная оспа не была привита въ дѣтствѣ, смертельныхъ случаевъ было 2. Нужно замѣтить, что оспа въ 1867 г. и 1868 г. встрѣчалась рѣдко въ больницѣ, всѣхъ случаевъ въ оба года 8; страдавшихъ венерическою болѣзною было 329, изъ числа оныхъ умерло 3, одинъ отъ сифилитической костоѣды, съ перерожденіемъ внутреннихъ органовъ печени, селезенки, двое отъ случайныхъ болѣзней, а именно: одинъ отъ тифа, другой ребенокъ отъ воспаленія легкихъ.

Больныхъ страдающихъ легочною чахоткою было 71 человекъ, изъ нихъ умерло 44 человекъ. Больныхъ страдающихъ умственнымъ разстройствомъ и присланныхъ на испытаніи въ душевныхъ болѣзняхъ было 190 человекъ. Хирургическихъ болѣзней было 398.

Рожа въ этомъ году встрѣчалась довольно часто, всѣхъ случаевъ 26. Кромѣ того въ Апрѣлѣ и Маѣ мѣсяцахъ мы встрѣчаемъ госпитальную рожу; въ эти мѣсяца стали даже появляться случаи госпитальной гангрены, она встрѣчалась у оперированныхъ послѣ литотоміи (всѣхъ случаевъ 8) обыкновенно вокругъ раны появилась рожистая краснота, опухоль, а самая рана покрывалась крупознымъ слоемъ, у больного развивалась лихорадка, поносы и значительный упадокъ силъ. Возникновеніе госпитальной рожи я объясняю значительнымъ скопленіемъ больныхъ въ нашей больницѣ, имѣющей свободное размѣщеніе только для 250, особенно

же скопленіемъ больныхъ страдающихъ тифомъ, возвратною горячкою. Переводъ больныхъ въ домъ инвалидовъ, по случаю ремонта больницы, еще сдѣлалъ болѣе неудобнымъ размѣщеніе больныхъ, увеличило тѣсноту, ибо зданіе дома инвалидовъ мало принаровлена для госпитальныхъ цѣлей, вентиляція въ ней дурна. Какъ скоро появились признаки госпитальной заразы предложено было мною Орловской Губернской Земской Управѣ выстроить лѣтніе бараки для размѣщенія больныхъ, страдающихъ хирургическими болѣзнями, а такъ-же для больныхъ выздоравливающихъ. Съ постройкою бараконъ госпитальныя болѣзни перестали развиваться и наконецъ прекратились.

Въ больницѣ были произведены слѣдующія операціи
большой хирургіи.

Число операцій.	Родъ операцій, показанія и способъ.	Число оперированныхъ.	Выздоровле.	Умерло.
1—4	Ампутацій бедра. Показаніе въ 2 случаяхъ была произвольная гангрена, а въ 2 осложненный переломъ. Произведена циркулярно по Десольту	4	2	2
5—6	Ампутація обѣихъ голени у одной и той-же больной Показаніе обмороживаніе голени 3 степени т. е. съ гангреною всей толщи голени. Произведено циркулярно	1	—	1
7—9	Ампутація голени. Показаніе въ одномъ случаѣ осложненный переломъ, въ двухъ произвольная гангрена. Всѣ произведены съ лоскутомъ	3	3	—
10—12	Ампутація предплечія. Показаніе осложненный переломъ	3	2	1
13	Ампутація плеча въ верхней трети. Показаніе осложненный переломъ произведенный буферомъ вагоновъ. Произведено циркулярно по Десольту	1	1	—
14	Ампутація большого пальца. Показаніе костоѣда	1	1	—
15—19	Вырѣзываніе рака нижней губы съ образованіемъ новой губы. По способу Горна Дифенбаха	5	5	—
20	Вырѣзываніе рака нижней губы и верхней	1	1	—
21	Вырѣзываніе рака на спинѣ	1	1	—
22	Вырѣзываніе саркомы плеча	1	1	—
23	Вылущеніе жировой опухоли на шеѣ	1	1	—
24	Вырѣзываніе невромъ	1	1	—

Число операцій.	Родъ операцій, показанія и способъ.	Число оперированныхъ.	Выздоровло.	Умерло.
25	Вылуценіе мѣшечатой опухоли -	1	1	—
26	Операція мѣшечатой опухоли -	1	1	—
27-44	Камнесѣченій - - - - - Произведена по боковому методу.	18	14	4
45	Проколъ живота при водянкѣ онаго - - - - -	1	1	—
46	Проколъ яичка при водянкѣ онаго -	1	1	—
47-53	Операцій фимоза - - - - -	7	7	—
Акушерскія операціи.				
54	Повороты ребенка на ножки и и извлеченіе онаго. Показаніе къ повороту поперечное положеніе 2 ребенка при родахъ двойнями - - - - -	1	1	—
Глазныя операціи.				
55-56	Извлеченіе катаракты. Одна операція съ полнымъ успѣхомъ и быстрымъ исходомъ въ выздоровленіе - - - - -	2	2	—
57-59	Разсѣченіе радужной оболочки (iridectomy) съ цѣлью образованія искусственнаго зрачка показаніе потемненіе роговой оболочки съ успѣхомъ - - - - -	3	3	—
60-61	Операція на вѣкахъ при заворотѣ оныхъ - - - - -	2	2	—
62	Проколъ роговицы при скопленіи гноя въ передней камерѣ глаза -	1	1	—
62	Итого - - - - -	61	53	8

Число операцій.	Родъ операцій, показанія и способъ.	Число оперированныхъ.	Выздоровѣло.	Умерло.
	Кромѣ того въ больницы произво- дились операціи малой хирур- гій, изъ нихъ помяну о слѣдую- щихъ:			
	Оспопрививаніе - - 230			
	Вскрытіе нарывовъ - - 38			
	Вырываніе зубовъ - - 17			
	Вправление вывиховъ - 1			
	Вправление грыжъ - - 1			
	Наложеніе крахмальной повязки при переломахъ - - - 15			

	Итого - - 302			

Въ больницы были произведены вскрытія тѣлъ съ цѣлью провѣрки опредѣленной при жизни болѣзни, а такъ же съ научною и судебно-медицинскою цѣлью, всѣхъ вскрытій 62.

Правильныхъ родовъ было 3.

Неправильные роды двойнею, при чемъ одинъ ребенокъ въ поперечномъ положеніи (см. выше) . 1.

Выкидышъ 1.

Леченіемъ больныхъ занимались слѣдующіе врачи: А. П. Азбукинъ, А. А. Арндтъ, А. М. Деппишъ, И. С. Титовъ К. Ѳ. Шорень, старшій врачъ В. И. Радуловичъ, Кромѣ того Докторъ Стеллингъ изъявилъ желаніе поступить сверхштатнымъ ординаторомъ въ Орловскую Губернскую Земскую Больницу и избралъ спеціальнымъ своимъ занятіемъ *глазныя болѣзни*. При этомъ считаю

долгомъ заявить, что Б. В. Стеллингъ вполне доказалъ въ самое непродолжительное время свои знанія и опытность по части избраннаго имъ предмета.

Аптека. Изготовленіе лекарствъ въ аптекѣ заведенія производилось въ этотъ годъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ и прошлые года.

Приобрѣтено лекарствъ изъ вольныхъ аптекъ г. Баниге, а потомъ г. Барковского на сумму 1172 руб. 45 к. Достаточное количество медикаментовъ, болѣе чѣмъ прошлый годъ, было истрчено для лицъ военнаго вѣдомства, потому что медикаменты для нихъ высланы были прошлый годъ въ очень недостаточномъ количествѣ. На будущее время медикаменты для военнаго вѣдомства будутъ высылаемы по повому каталогу, составленному болѣе удовлетворительно и современно, требованіе на медикаменты, составленное согласно каталогу этому, уже послано. Не смотря на недостаточную присылку медикаментовъ для лицъ военнаго вѣдомства, не смотря на расширеніе амбулаторной больницы, не смотря на то, что врачи не стѣснялись въ выборѣ лекарствъ и имѣли въ виду одну только пользу больныхъ, а не экономію, леченіе каждаго больнаго, лежавшаго въ больницѣ, обошлось, по снабженію онаго медикаментами за все время пребыванія въ больницѣ, около 40 коп. сереб. (*)

Инструменты. Для больницы приобрѣтены слѣдующіе инструменты: приборъ для переливанія крови, амигдаломъ—для отнятія мендалевидныхъ железъ, камнедробитель—Нелатона, плесиметръ, молоточекъ и стетоскопъ, клѣническіе термометры, платиновыя проволоки для гальванокаустическихъ операцій, ручной пульверизаторъ; кромѣ того оловянные сифоны, кубикъ для аптеки.

(*) Число это получается, если раздѣлить общую затраченную на медикаменты сумму 1172 руб. 45 коп. на число больныхъ бывшимъ въ больницѣ 2887. Нужно замѣтить, что изъ этой же суммы отпускались лекарства для груднаго отдѣленія, для приходящихъ больныхъ и проч.

Необходимо теперь приобрести полный набор акушерскій Маріана Симса, эбразеръ, полный наборъ для литотрессіи, и другіе многіе вещи, всего на сумму около 350 руб. Недостатокъ инструментовъ для шиванія влагалища мочевыхъ фистулъ поставила меня въ необходимость отказать одной больной въ операціи. Имѣя въ виду, что трата медикаментовъ въ Орловской больницѣ всегда ниже смѣты, надѣюсь, что отказа мнѣ въ помянутой незначительной суммѣ не будетъ.

Помѣщеніе. Больница по штату устроена на 250 человекъ, число же больныхъ было (maximum) въ день 417, (minimum) 274. Понятно, что при такомъ накопленіи больныхъ не было возможности размѣщать ихъ согласно съ требованіями госпитальной гигіены. Ремонтъ больницы еще болѣе сдѣлалъ неудобнымъ размещеніе больныхъ, ихъ необходимо было перевести въ домъ инвалидовъ, и рабочій домъ, а эти зданія мало приурочены къ больничнымъ цѣлямъ, удобнаго же зданія для больницы въ городѣ нельзя было нанять. Вредныя послѣдствія тѣснаго размѣщенія оказались скоро, они указаны выше, постройка бараковъ исправило неудобство. Желательно, чтобы система лѣтнаго леченія въ баракахъ была расширена. Бараки даютъ возможность лечить больныхъ при лучшей вентиляціи, больница же свободная на то время этъ больныхъ, подвергается провѣтриванію и очищенію. Еще предлагаю устроить небольшое деревянное теплое зданіе, для помѣщенія только оперированныхъ больныхъ такъ какъ на этихъ больныхъ, какъ уже дознано опытомъ, обрушивается такъ сказать вся тяжесть госпитального помѣщенія, у нихъ то преимущественно развивается рожа, гангрена.

По тѣснотѣ помѣщенія болѣе всего заслуживаетъ вниманіе домъ умалишенныхъ, о чемъ уже я поминалъ въ отчетѣ за прошлые года. Успѣшное леченіе такого рода больныхъ можетъ быть только въ такихъ случаяхъ, если для размѣщенія оныхъ есть достаточное мѣсто, такъ чтобы можно отдѣлить буйныхъ больныхъ отъ тихихъ, выз-

доравливающихъ отъ нездоровыхъ и проч., при томъ необходимо имѣть для нихъ залы для прогулки и занятій. Въ Орловскомъ домѣ умалишенныхъ не только нѣтъ этихъ удобствъ; но даже нѣтъ необходимаго помѣщенія, иногда больнымъ приходится лежать на тѣсно-сдвинутыхъ койкахъ. И этотъ годъ г. Предсѣдатель Орловской Губернской Управы Пушениковъ обратилъ лично вниманіе на это обстоятельство, и послѣ совѣщанія со мною и членами г. Страховымъ и г. Шеншинымъ мы пришли къ убѣжденію, что для исправленія недостатка необходимо очистить мѣсто въ зданіи дома инвалидовъ. Для грудныхъ дѣтей и сиротъ (занимающихъ нижній этажъ зданія инвалидовъ) нанять пока особенное зданіе, что предложено было и прошлый годъ. Часть дома инвалидовъ, предназначаемая для дома умалишенныхъ, должна быть отремонтирована и приурочена къ цѣли. Между тѣмъ необходимо ассигновать сумму для постройки постоянного зданія для грудныхъ дѣтей.

Лечебница для приходищихъ больныхъ (амбулаторная). Въ этомъ году продолжался пріемъ приходищихъ больныхъ т. е. тѣхъ, которые могутъ лечиться не оставаясь въ больницѣ и состояніе здоровья которыхъ позволяетъ приходить за совѣтомъ въ лечебницу; бѣднѣйшимъ изъ больныхъ выдавались лекарства безденежно, другіе же брали ихъ изъ вольной аптеки по рецептамъ врачей больницы. Больнымъ производили операціи не требующіе пребыванія въ больницѣ.

Съ 1-го Октября 1868 г. по 1-е Сентября 1869 года амбулаторную больницу посѣщало 1103

Изъ нихъ мужчинъ 565

Женщинъ 371

Дѣтей 167

При амбулаторной больницѣ произведены слѣдующія операціи большой и малой хирургіи.

Общая вѣдомость о движеніи больныхъ въ Орловской Земской больницѣ съ 1-го Октября 1868 г. по 1-е Сентября 1869 года.

№ №	Названіе болѣзней.	Въ 1-го Октября 1868 г. состояло.			Въ Октябрь.			Въ Ноябрь.			Въ Декабрь.			Въ Январь.			Въ Февраль.			Въ Мартъ.			Въ Апрель.			Въ Маѣ.			Въ Июнѣ.			Въ Июль.			Въ Августѣ.			В с е г о .			Въ 1-му Сентября 1869 г. осталось.	
		Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.					
1	а) Горячки катарральныя	3	28	25	—	23	17	—	19	22	—	15	7	—	19	26	—	13	15	—	7	7	—	5	6	—	4	5	—	2	5	—	9	10	—	144	145	—	2			
2	б) Гастрическія	1	—	1	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
3	с) Ревматическія	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
4	Перемежающ. лихорадка	2	6	2	—	3	4	—	11	6	—	10	13	—	10	6	—	11	18	—	4	6	—	16	12	—	14	14	—	5	11	—	4	2	—	94	94	—	2			
5	а) Тифъ	1	4	—	2	34	5	6	26	24	6	30	22	4	23	26	2	81	16	12	59	57	16	64	57	17	52	47	13	8	38	6	16	6	1	397	298	85	15			
6	б) Тифозальн. горячки и возвратныя	23	55	53	—	24	33	—	26	22	—	50	51	—	50	32	1	61	65	—	36	45	1	59	49	1	41	44	3	20	31	5	14	19	—	436	444	11	4			
7	Холерина	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
8	Кривавый поносъ	1	—	1	—	1	—	—	1	—	—	2	1	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
9	б) и слизистый	—	3	3	—	3	1	—	3	3	—	1	1	—	3	2	—	4	5	—	4	4	—	3	4	—	6	6	—	5	5	—	1	1	—	36	35	—	1			
10	а) Воспаленіе мозга	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
11	б) и оболочекъ его	—	2	—	1	1	—	—	2	2	—	1	1	1	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
12	Воспаленіе глазъ	—	1	—	—	2	2	—	3	—	—	3	4	—	2	3	—	1	2	—	3	1	—	3	—	—	3	6	—	2	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	
13	а) Острый катарръ дыхат. органовъ	1	4	1	—	1	4	—	2	—	—	6	5	—	3	6	—	6	5	—	4	5	—	2	1	—	7	2	—	2	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
14	Заушница	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
15	Воспаленіе зева	2	1	3	—	3	1	—	2	4	—	1	1	—	4	3	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
16	б) и дифтерическій процессъ	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
17	а) Воспаленіе легкихъ и плевры	1	5	5	—	7	4	1	1	3	—	5	—	2	8	2	4	7	10	1	17	5	2	11	9	5	3	8	3	3	1	1	2	2	—	69	49	19	2			
18	Воспаленіе брюшныхъ органовъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	1	1	3	—	4	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
19	Воспаленіе мочевыхъ и полов. орган.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
20	Рожа	2	1	2	1	—	—	—	1	—	—	3	2	—	2	—	—	3	5	—	2	2	—	4	2	—	5	—	1	1	5	—	4	4	—	26	22	2	4			
21	Оспа натуральная	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	10	3	1	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
22	Корь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
23	Острыя сыпи другихъ наименованій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
24	Хроническій катарръ кишечн. канала	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
25	Неправильности въ отдѣленіи желчи	—	1	1	—	1	1	—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
26	Органическія болѣзни брюшныхъ внутр.	4	4	3	—	—	4	—	5	4	—	1	2	1	2	—	1	4	2	—	4	5	—	1	1	2	2	2	—	2	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	а) Анемія, флоразъ лейкемія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	Маразмъ и старческій апоноэ. огонь	19	6	10	2	7	4	2	2	1	2	4	1	3	6	—	2	4	2	2	4	3	3	4	8	1	9	1	2	1	1	2	6	3	1	53	34	22	16	—		
29	Золотуха, англійская болѣзнь	2	—	—	—	1	—	—	1	2	—	2	1	—	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
30	Бугорчатка	5	7	3	4	7	—	3	4	4	4	10	1	3	6	2	6	7	1	7	10	2	6	3	6	4	7	4	1	2	1	4	3	—	66	24	44	3	—			
31	Органическ. болѣзнь дыхател. снаряда	2	6	6	—	4	1	3	6	1	1	14	9	1	11	7	2	6	14	—	4	6	—	1	1	—	4	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
32	Органическія болѣзни сердца	2	4	1	1	4	3	3	2	1	2	3	—	3	5	1	—	2	1	4	2	1	1	1	1	—	1	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
33	Брайтова болѣзнь и другіе перерод. почекъ	1	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
34	Ревматизмъ и ломота	5	5	4	—	12	13	—	6	5	—	17	14	—	8	8	—	13	18	—	6	4	—	9	3	—	6	12	—	8	7	—	5	7	—	95	95	—	5			
35	Каменная болѣзнь	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
36	Водянка	4	—	1	1	2	—	—	4	2	1	1	1	2	—	1	—	1	2	—	2	—	1	1	2	—	3	—	2	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
37	Цынга	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
38	Хроническія сыпи	—	—																																							

№ 76.

ДОКЛАДЪ.

О предоставленіи земству права участія въ наблюдениі за правильностію торговли и промысловъ.

Орловскій Губернаторъ при отношеніи въ Губернскую Управу отъ 31 Мая 1869 г. за № 789, препроводилъ копию съ циркулярнаго отношенія отъ Мминистра Внутреннихъ Дѣлъ, о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ, права участія въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ, съ тѣмъ, чтобы обстоятельство это представлено было на обсужденіе Губернскому Земскому Собранію въ первый его созывъ.

Въ вышеизложенной копіи съ циркулярнаго отношенія Мминистра Внутреннихъ Дѣлъ изложено слѣдующее: нѣкоторыя Земскія Собранія, Губернскія и уѣздныя обратились въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ посредство Губернскихъ начальствъ съ ходатайствами о предоставленіи Земскимъ Учрежденіямъ права участія въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ. Эти ходатайства основываются главнѣйше на томъ, что свидѣтельства на право торговли и промысловъ подлежатъ сборамъ на надобности Земства, по сему Земскія учрежденія близко заинтересованы въ томъ, чтобы производство торговли и промысловъ не было допускаемо безъ взятія торгующими надлежащихъ документовъ, съ уплатою слѣдующихъ по закону пошлинъ, а въ томъ числѣ и въ пользу Земства. За тѣмъ предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права участія въ торговомъ надзорѣ, содѣйствуя лучшему обезпеченію промысловаго казеннаго налога, въ тоже время, предоставило бы способы къ охран

пенію ввѣренныхъ Земству интересовъ и къ увеличенію средствъ онаго, безъ обремененія плательщиковъ повинностями. Не зависимо отъ сего въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возникли затрудненія по торговому надзору въ заведеніяхъ, принадлежащихъ помѣщикамъ и находящихся на земляхъ, которыя не вошли въ составъ крестьянскихъ надѣловъ и которыя, по сему, не подлежатъ вѣдѣнію волостныхъ Правленій, наблюдающихъ за торговлею въ селеніяхъ. Въ виду сего, нѣкоторыя Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія возбуждали вопросъ о томъ: могутъ ли волостныя правленія, на основаніи общихъ правилъ торговаго надзора, производить повѣрку торговли въ означенныхъ заведеніяхъ. По соображеніи этихъ данныхъ съ дѣйствующими о земскихъ учрежденіяхъ и объ условіяхъ торговаго надзора постановленіями, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и съ своей стороны не могло не принять на видъ, во 1-хъ того, что по тѣсной связи интересовъ Земства съ интересами казны въ правильномъ производствѣ торговли и промысловъ, особенно послѣ изданія закона 21 Ноября 1866 г. предоставляющаго Земству извѣстный процентъ съ казенной пошлины, взимаемой съ разнаго рода торговыхъ документовъ. участіе земскихъ учреждений въ надзорѣ за торговлею, возлагая на нихъ новую обязанность вмѣстѣ съ симъ, представляетъ имъ и новое право самимъ слѣдить за бездоимочнымъ поступленіемъ слѣдующихъ въ пользу онаго сборовъ съ торговли и промышленности; во 2-хъ того, что участіе земства въ торговомъ надзорѣ представляется прямымъ послѣдствіемъ возложеннаго на земскія учрежденія попеченія о развитіи мѣстной торговли и промышленности, въ правильномъ направленіи коихъ имѣетъ существенное значеніе, надлежащимъ образомъ организованный надзоръ за ними, обезпечивающій собою производство торговли законной отъ возможности конкуренцій съ торговлею незаконною; въ 3-хъ того, что участіе земства въ торговомъ надзорѣ, при сохраненіи существующаго нынѣ надзора по торговлѣ и промышленности, не только не со-

проводилось бы какими либо съ его стороны расходами, но напротивъ предоставило бы ему существенныя выгоды.

Независимо отъ сего, Министерство обратило вниманіе на слѣдующія два обстоятельства: 1) Наблюденіе за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ можетъ быть признано обеспеченнымъ — сравнительно для интересовъ законной торговли, собственно въ значительныхъ городахъ, въ которыхъ, по достаточному составу мѣстнаго купечества, представляется возможность имѣть, для сего наблюденія, дѣйствительно лучшихъ представителей торговаго сословія. Въ городахъ же малолюдныхъ и слаборазвитыхъ въ промышленномъ отношеніи, гдѣ количество купцовъ ограничивается нѣсколькими лицами, не всегда при томъ проникнутыми истинными интересами торговли, или гдѣ даже вовсе нѣтъ лицъ, торгующихъ по купеческимъ свидѣтельствамъ, условія для надлежащей организаціи торговаго надзора не могутъ быть столь благопріятными. Но еще болѣе условія эти должны быть признаны не благопріятными по отношенію къ устройству торговаго надзора въ уѣздахъ, въ которыхъ надзоръ сей ввѣренъ волостнымъ правленіямъ и соотвѣтствующимъ имъ сельскимъ управленіямъ. Члены сихъ учрежденій, частію по ихъ не развитости, частію по отсутствію заинтересованности ихъ въ правильномъ надзорѣ за торговлею и промышленностію, вообще исполняютъ возложенныя на нихъ по этому надзору обязанности, какъ усматривается изъ доходящихъ до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній, далеко не съ тою удовлетворительностію, какая была бы въ настоящемъ случаѣ необходима. Между тѣмъ съ изданіемъ нынѣ дѣйствующаго торговаго положенія, допускающаго торговлю въ городахъ и внѣ оныхъ на одинаковомъ основаніи, торговая дѣятельность въ уѣздахъ все болѣе и болѣе развивается и во многихъ мѣстностяхъ далеко превзошла торговлю въ уѣздныхъ городахъ (большею частію незначительныхъ) особенно торговля питіями, обложенная въ пользу земства высшимъ размѣромъ сбора, составляющимъ $\frac{1}{4}$ часть па-

тепнаго съ питейныхъ заведеній сбора въ пользу казны, и 2) участіе земства въ торговомъ надзорѣ, приближайшей его въ семь случаевъ заинтересованности, представляеть для него особенныя удобства въ томъ отношеніи, что члены земскихъ Управъ, находясь преимущественно въ разъѣздахъ для обзорѣня разныхъ отраслей земскаго хозяйства и производимыхъ по уѣздамъ работъ, для осмотра дорогъ, мостовъ, гатей, перевозовъ, хлѣбныхъ магазиновъ, земскихъ станцій, школъ, врачебныхъ учрежденій и проч. могутъ безъ всякихъ затрудненій, во время подобныхъ объѣздовъ, повѣрять документы встрѣчающихся по пути слѣдованія ихъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что торговля и промышленность водворяются по преимуществу тамъ, гдѣ есть удобныя пути сообщенія. Сверхъ сего, земство, на основаніи предоставленнаго ему ст. 59 Полож. о зем. учр. права, можетъ назначать въ помощь членамъ Управъ нѣкоторыхъ изъ гласныхъ, живущихъ по разнымъ мѣстамъ уѣзда, предоставляя имъ часть штрафовъ за открываемыя нарушенія положенія о пошлинахъ за право торговли или нѣкоторый процентъ съ суммы, на которую увеличится земскій сборъ съ торговли и промысловъ.

По симъ основаніямъ и въ виду изложенныхъ выше ходатайствъ Земскихъ Собраній, находя полезнымъ участіе земства въ наблюденіи за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ, Министерство полагаетъ возможнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ и въ положеніи о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ.

1. Стлв. 2 арт. VI Положенія о земскихъ учрежденіяхъ изложить такимъ образомъ:

Для подлежація въ дѣлю земскихъ учреждений въ губерніи или въ уѣздѣ по принадлежности суть: VI Попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности, а также участіе въ наблюденіи за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ,

на основаніяхъ, изложенныхъ въ подлежащихъ статьяхъ положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ. Ст. 98, 101, 104, 106 и 108 Высочайшее утвержденнаго 9 Февраля 1865 г. положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 98. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для производства торговли и промысловъ, возлагается: а) въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ состоящихъ на городскомъ положеніи, на Думы и замѣняющіе ихъ учрежденія и б) въ селеніяхъ, а также въ тѣхъ заштатныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ не существуетъ самостоятельнаго общественнаго Управленія, на Волостныя Правленія и соотвѣтственныя имъ сельскія Управленія независимо отъ сего, въ губерніяхъ, гдѣ открыты земскія учрежденія, учрежденія сіи принимаютъ участіе въ наблюденіи за производствомъ торговли, какъ въ городскихъ населеніяхъ такъ и въ оныхъ, чрезъ посредство членовъ уѣздныхъ Управъ, или особо избранныхъ для сего уѣздными Земскими Собраніями, на основаніи ст. 59 полож. о земск. учреж. лицъ, о коихъ поставляются въ извѣстность какъ Казенныя Палаты, такъ и городскія общественныя Управленія и Волостныя Правленія.

Примѣчаніе. Надзоръ за производствомъ торговли на земляхъ помѣщичьихъ возлагается на уполномоченныхъ отъ земства лицъ, а въ губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, на мѣстную полицію.

Ст. 101. Члены Думъ, уѣздныхъ полицій (примѣч. къ ст. 98) Волостныхъ Правленій и замѣняющихъ ихъ учрежденій, а равно лица, уполномоченныя отъ земства и торговые депутаты, имѣя надзоръ за торговлею въ лавкахъ, на биржахъ, рынкахъ, гостинныхъ дворахъ и вообще во всѣхъ публичныхъ мѣстахъ, пользуются правомъ свободного входа во все торговыя и промышленныя заведенія и мѣста, гдѣ производится торгъ или промыселъ. При исполненіи своихъ обязанностей лица эти должны имѣть при

себѣ открытыя листы, которыми они снабжаются отъ упомянутыхъ учрежденій. Чиновники командируемые Казенными Палатами имѣютъ также право входа въ означенныя заведенія, для повѣрки торговли и промысловъ, но должны быть сопровождаемы при этомъ кѣмъ-либо изъ лицъ, имѣющихъ надзоръ за торговлю и промыслами.

Ст. 104. Независимо отъ постоянного надзора за торговлею, учрежденія и лица, на которыя возложенъ этотъ надзоръ, *обязаны производить по крайнѣй мѣрѣ одинъ разъ въ годъ* въ неопредѣленные сроки, генеральную т. е. общую повѣрку всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Въ городахъ, гдѣ существуютъ особыя торговыя депутаты, повѣрка производится этими депутаціями совместно съ лицами уполномоченными отъ Земства; въ тѣхъ же мѣстностяхъ въ которыхъ такихъ депутацій не учреждено, повѣрка производится однимъ или нѣсколькими членами Думы или Волостнаго Правленія, по назначенію присутствія, при участіи лицъ, назначенныхъ для сего отъ уѣзднаго Земскаго Собранія, а также избранныхъ, на этотъ случай, мѣстными торговцами, изъ своей среды, лицъ, въ числѣ не менѣе трехъ; а если въ какой-либо мѣстности общее число торговцевъ не превышаетъ трехъ, то всѣмъ имъ предоставляется присутствовать при повѣркѣ. Въ города; а также въ значительнѣйшія селенія, гдѣ производится наиболѣе обширная торговля, командируются Казенною Палатою чиновники для участія въ генеральной повѣркѣ на одинаковыхъ правахъ съ торговыми депутатами и другими лицами, повѣрку производящими.

Ст. 106. При производствѣ генеральной повѣрки торговли предоставляется въ большихъ городахъ торговымъ депутатамъ и лицамъ уполномоченнымъ отъ Земства раздѣлять между собою участки, на сколь возможно, равныя части, соотвѣтственно количеству и обширности торговыхъ въ оныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы въ повѣркѣ каждаго торговаго или промышленнаго заведенія участвовало не менѣе двухъ лицъ.

Ст. 108. Торговля депутаты а также лица, уполномоченныя отъ Земства для повѣрки торговыхъ правъ въ городѣ, производятъ повѣрку сію только въ своемъ участкѣ. Для сего они, собравъ предварительно гдѣ слѣдуетъ, свѣдѣнія о торгующихъ въ ихъ участкахъ, обходятъ, вмѣстѣ съ чиновникомъ Казенной Палаты, всея торговли и промышленныя заведенія, какъ существующія въ домахъ, такъ и находящіяся въ гостинныхъ дворахъ, рынкахъ и рядахъ.

III. Въ дополненіе ст. 113—124 полож. о пошлинахъ за право торговли и промысловъ постановить, что штрафныя деньги, опредѣляемыя (сверхъ штрафныхъ казенныхъ) за нарушеніе установленныхъ положеніемъ сихъ правилъ въ селеніяхъ, поступаютъ въ пользу уѣзднаго Земства, опредѣляемыя же въ городахъ распределяются по равной части между городами и земствомъ. Но предварительно представленія вышеобъясненныхъ предположеній на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, признавая нужнымъ имѣть въ виду мнѣніе по содержанію оныхъ мѣстныхъ уѣздныхъ и Губернскаго Земскихъ Собраній вмѣстѣ съ заключеніемъ Губернатора.

Въ виду значительной важности настоящаго вопроса, Губернская Управа обращалась въ уѣздныя о доставленіи свѣдѣній по этому предмету для того, чтобы Губернское Собраніе при обсужденіи вопроса имѣло бы въ виду и мнѣніе уѣздныхъ Управъ и Собраній. По день написанія доклада требуемыя свѣдѣнія доставили слѣдующія Управы.

Елецкая, увѣдомила, что она настоящій вопросъ представляла на обсужденія уѣзднаго Земскаго Собранія, которое вполне согласилось на предполагаемую Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ новую редакцію статей закона о пошлинахъ за право торговли.

Барачевская увѣдомила въ томъ же смыслѣ, какъ и Елецкая, съ добавленіемъ, что по мнѣнію ея полезно было бы кромѣ членовъ Управы дать право наблюдать за производствомъ торговли и каждому изъ Гласныхъ Собранія на томъ основаніи, что гласныя, какъ жители разныхъ мѣст-

ностей уѣзда, имѣютъ большую возможность усмотрѣть за правильностію производимой торговли.

Губернская Управа, принимая въ соображеніе, что свидѣтельства на право торговли и промысловъ подлежатъ обложенію сборами въ пользу Земства, слѣдовательно оно заинтересовано въ томъ, чтобы производство торговли и промысловъ шло по пути предначертанному закономъ. А потому мысль правительства даровать земскимъ учрежденіямъ право участія въ торговомъ надзорѣ и тѣмъ самымъ предоставить большіе способы къ охраненію ввѣренныхъ Земству интересовъ, не иначе можетъ быть принята, какъ съ полнѣйшимъ сочувствіемъ. Что же касается до предлагаемой Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ новой редакціи статей закона о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, Губернская Управа по сему предмету имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія нижеслѣдующія свои соображенія и заключеніе: надзоръ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ можетъ быть ввѣренъ по мнѣнію Министерства слѣдующимъ лицамъ: 1) гласнымъ, съ предоставленіемъ въ ихъ пользу части штрафовъ, за открываемыя нарушенія положенія о пошлинахъ, соответственной суммѣ, на какую увеличится земскій сборъ съ торговли и промысловъ и 2) Членами Управъ, которые во время разъѣздовъ ихъ по уѣздамъ по дѣламъ Земства, могутъ безъ всякихъ затрудненій повѣрять документы торговыхъ и промышленныхъ заведеній. По мнѣнію же Губернской Управы предоставленіе гласнымъ надзора за правильнымъ производствомъ торговли за выше означенное вознагражденіе, — на практикѣ неудобопремѣнимо и не достигнетъ своей цѣли. Вслѣдствіе чего надзоръ за торговлею не иначе можетъ быть ввѣренъ, какъ только членамъ Земскихъ Управъ, но Члены Управъ при постоянныхъ своихъ занятіяхъ, не всегда будутъ имѣть возможность производить хотя и одинъ разъ въ годъ генеральную повѣрку всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, какъ то предполагастъ Министерство. Вслѣдствіе чего

Губернская Управа полагаетъ на предлагаемую редакцію статей закона о торговлѣ и промыслахъ согласится съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы въ тѣхъ статьяхъ закона, по новой редакціи, гдѣ говорится о повѣркѣ всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, было бы включено, необходимость въ исполненіи онаго для Земства.

Предсѣдатель *Пушечниковъ*.

Члены: { *Дубровольскій*.
Шенинъ.
Страховъ.

Секретарь *И. Сироткинъ*.

~~40~~
2 p.50k

