

11  
Р. Маш

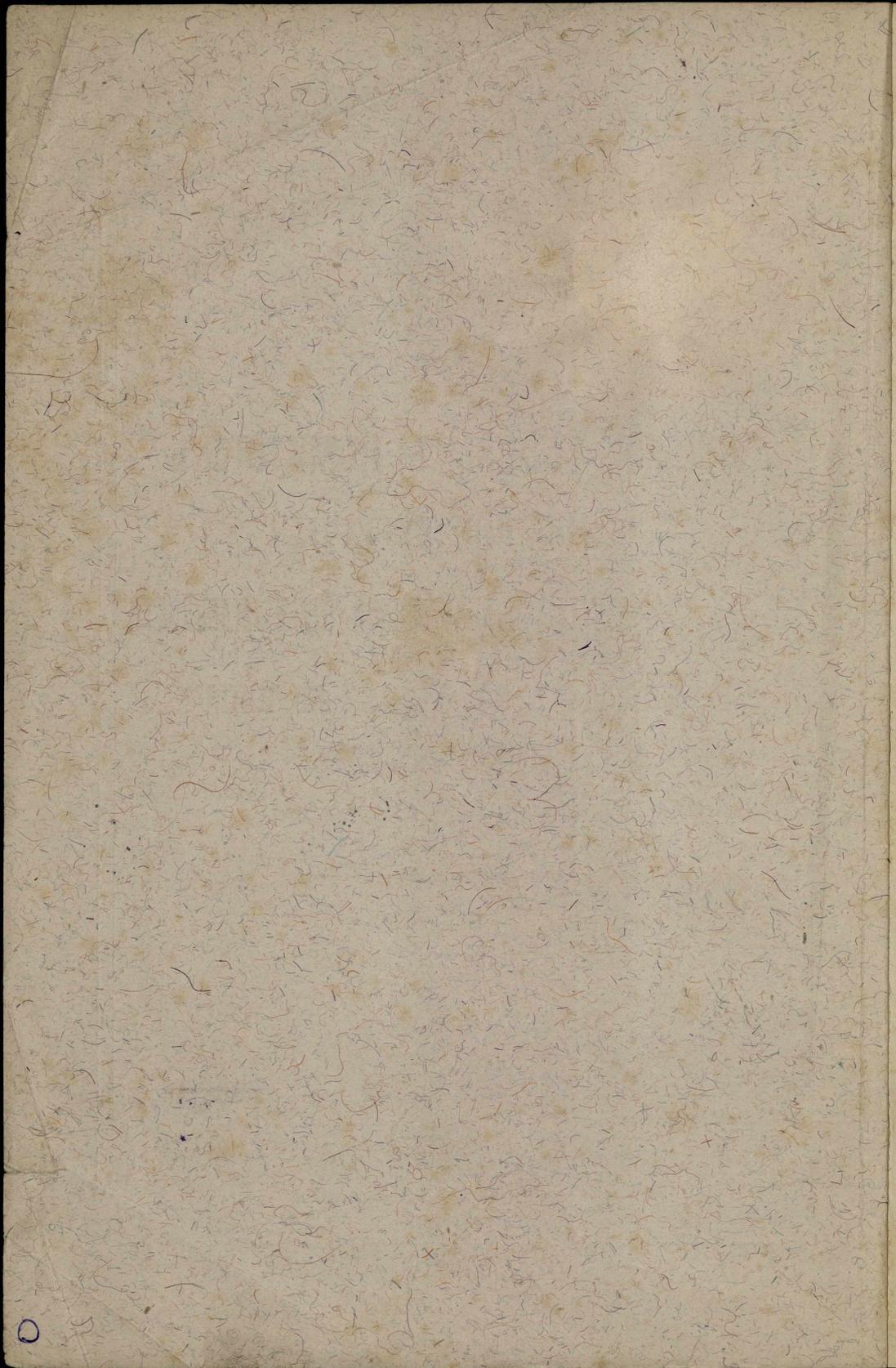
К 333-1  
М 73

**Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ**  
**ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНІИ**  
**О нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности**  
**объ общихъ мѣрахъ для поднятія**  
**сельскаго хозяйства.**



ОРЕЛЬ.  
Типографія С. А. Зайцевой.  
1903.





12333-1  
M 73 ✓

KP2024

# Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

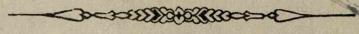
## О нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности

### объ общихъ мѣрахъ для поднятія сельскаго хозяйства.

71564

Учет  
Библиотек  
1938 г.

И. И. М. Б.-О. КИТАЙК. П. П. П. П.  
Отделъ выдачи  
№  
ИМЕНИ Т. КРУПСКОЙ



75038  
19843  
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЕ  
ОТДЕЛЕНИЕ

ПРОВЕРЕНО  
1903 г.

Л. А. ВЕДЕНЕВ  
2009

Г. ОРЕЛЪ.  
Типографія С. А. Зайцевой.  
1903.

KP-2017

Губернская  
Библиотека  
Городская  
Народного

На правах рукописи.

Б-МН-УЕ-КО-ОР

При сводкѣ постановленій уѣздныхъ комитетовъ Орловской губерніи о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности обнаружилось, что нѣкоторые вопросы, разсматривавшіеся въ засѣданіяхъ комитетовъ, не имѣютъ прямого отношенія къ отдѣльнымъ пунктамъ программы занятій Высочайше утвержденного Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, сообщаемымъ на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ. Обсуждая угнетенное положеніе сельскаго хозяйства, уѣздные комитеты приходили къ убѣжденію, что кромѣ принятія специальныхъ мѣръ, способствующихъ усовершенствованію нѣкоторыхъ отраслей или сторонъ сельско-хозяйственной промышленности, необходимы измѣненія въ самихъ условіяхъ, въ которыхъ происходитъ экономическая дѣятельность: необходимъ подъемъ культурности земледѣльческаго населенія, пробужденіе его самодѣтельности и т. п. Систематизируя мѣры, проектируемыя уѣздными комитетами, представлялось цѣлесообразнымъ все то, что не укладывается въ раздѣлы программы занятій Особого совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, выдѣлить особо и изложить въ томъ порядкѣ, который опредѣляется внутренней связью этихъ общихъ вопросовъ, поднятыхъ въ засѣданіяхъ комитетовъ.

Основныя причины упадка сельско - хозяйственной промышленности уѣздные комитеты видятъ въ бѣдности экономической и въ бѣдности культурной и къ этой мысли по нѣсколько разъ возвращаются при обсужденіи отдѣльныхъ пунктовъ программы занятій. Достигнуть выхода изъ настоящаго угнетеннаго состоянія, по мнѣнію комитетовъ, можно, во-первыхъ, воздействуя на экономическое положеніе населенія мѣропріятіями, касающимися финансовой политики и, въ частности, фиска, во-вторыхъ, стремясь къ духовному и нравственному подъему населенія, къ возвышенію личности крестьянина и къ пробужденію въ немъ самостоятельности, и въ третьихъ, усовершенствуя установленія судебныя, административныя, полицейскія и, въ особенности, органы самоуправления. На основаніи этого содержанія, постановленія уѣздныхъ комитетовъ по общимъ вопросамъ могутъ быть соединены въ слѣдующія шесть группъ.

### Первая группа вопросовъ.

По мнѣнію **Елецкаго комитета**, необходимость общихъ реформъ въ области финансоваго управленія для процвѣтанія сельскаго хозяйства совершенно очевидна. Съ одной стороны, всякія серьезныя начинанія въ какихъ бы то ни было областяхъ, направленные къ подъему сельско-хозяйственной промышленности, требуютъ извѣстныхъ и, притомъ, значительныхъ расходовъ изъ средствъ государства, т. е. соответственныхъ измѣненій въ расходномъ государственномъ бюджетѣ, съ другой — никакія мѣропріятія агрикультурнаго и технического характера, никакое распространеніе сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнья не достигнетъ резуль-

татовъ безъ экономическаго поднятія платежнаго уровня крестьянства, для котораго однимъ изъ главнѣйшихъ отрицательныхъ факторовъ должно считать уменьшеніе податнаго бремени, — отрицательнымъ въ томъ отношеніи, что положительнымъ, нормальнымъ должно считать повышеніе платежей на общегосударственныя нужды, какъ симптомъ здороваго развитія всякаго народнаго хозяйства. Это приводитъ къ необходимости болѣе равномернаго и соотвѣтственно имущественному положенію плательщиковъ разложенія государственныхъ тягостей, т. е. къ радикальной перестройкѣ государственнаго приходнаго бюджета. Главный тезисъ, принятый комитетомъ, о первенствующемъ для Россіи значеніи земледѣлія и главнаго земледѣльческаго класса, заставляеть комитетъ придти къ заключенію о необходимости придать всей экономическо-финансовой политикѣ направленіе, значительно отличное отъ того, котораго держались ея руководители въ послѣднія десятилѣтія. Поэтому, въ заключеніе доклада № 1-й выставлены слѣдующія резолюціи:

1. Податное бремя несоразмѣрно тяжело и неравномѣрно распредѣлено, ложась главной своей тяжестью на земледѣльческіе классы.

Налоговая тяжесть истощаетъ народное благосостояніе не только непосредственно, но и косвенно: сознаніе матеріальной необеспеченности, увѣренность, что сколько ни работай, все уйдетъ на покрытіе текущихъ податей или всепоглащающей недоимки, деморализуетъ населеніе. Это сознаніе бесплодности экономическихъ усилій влечетъ за собой крайнее ихъ ослабленіе, беспечную и безразсчетную растрату даже необходимаго для хозяйства минимума средствъ. Отсюда огромная и не уменьша-

ющаяся цифра питейного дохода, который не минуетъ, правда, государственнаго казначейства, но гибельно отзывается на благосостояніи преобладающаго класса населенія.

Не предрѣшая никакихъ положительныхъ мѣропріятій и не беря на себя смѣлости давать опредѣленные совѣты, комитетъ можетъ однако констатировать, что идея болѣе равномернаго распредѣленія податной тяжести нашла свое осуществленіе въ формѣ прогрессивно-подоходнаго налога во всѣхъ Европейскихъ государствахъ, кромѣ Франціи (гдѣ, впрочемъ, введеніе его ожидается въ ближайшемъ будущемъ), Турціи и нашего отечества.

2. Населеніе получаетъ отъ государства слишкомъ мало, т. е. слишкомъ незначительны государственные производительные расходы, и слишкомъ велики расходы непроизводительные, или полезные только для немногочисленныхъ и наиболѣе обезпеченныхъ группъ населенія, или такіе, которые окажутся полезными или производительными для отдаленныхъ поколѣній. Желательно было бы увеличеніе расходовъ первой категоріи и уменьшеніе второй, желательно направленіе государственныхъ средствъ на нужды агрономической меліораціи и народнаго просвѣщенія, нынѣ мало удовлетворяемая.

3. Принципъ таможенной политики, удорожающей важнѣйшіе предметы общаго потребленія, направленной на поощреніе крупной обрабатывающей промышленности, на искусственное привлеченіе капиталовъ къ этой промышленности и отвлеченіе ихъ отъ сельскаго хозяйства, подлежитъ радикальному измѣненію.

4. Усиленное поощрение хлѣбнаго экспорта въ цѣляхъ достиженія активности торговаго баланса пагубно вліяетъ на хлѣбныя цѣны и наноситъ ущербъ народному питанію.

5. Поощреніе и содѣйствіе правительства образованію промышленныхъ синдикатовъ угрожаетъ закрѣпить надолго дорогія цѣны на фабрикаты общаго употребленія (железо, сталь и т. п.) и представляется потому въ высшей степени нежелательнымъ съ точки зрѣнія сельско-хозяйственной промышленности и интересовъ общаго народнаго благосостоянія.

*Примѣч. Докладъ А. А. Стаховича „Общая финансовая политика и ея вліяніе на сельско-хозяйственную промышленность“.*

Въ числѣ мѣръ, направленныхъ къ облегченію платежнаго бремени крестьянъ, комитетъ на первое мѣсто выдвигаетъ уменьшеніе выкупныхъ платежей, о которыхъ въ докладѣ № 2 онъ высказываетъ ту мысль, что они уже не являются въ настоящее время ипотечнымъ долгомъ (вслѣдствіе конверсіи государственныхъ займовъ) и подлежатъ поэтому значительному и общему, однообразному пониженію, а законы 1894 и 1896 г.г. — коренному пересмотру.

*Примѣч. Докладъ Елецкому комитету „Результаты примѣненія въ Елецкомъ уѣздѣ законовъ 13 мая 1896 г. и 31 мая 1899 г. о мѣрахъ къ облегченію выкупныхъ платежей“.*

По мнѣнію **Ливенскаго комитета**, 1) земледѣліе и торговля его произведеніями падаетъ, народные промыслы исчезаютъ, между тѣмъ податныя средства направляются на поощреніе, заказы, поддержки, ссуды крупнымъ акціонернымъ предпріятіямъ и банкамъ;

2) сельское населеніе, какъ  $\frac{9}{10}$  потребителей, платитъ около 5 р. за каждое ведро воды, подлитое въ спиртъ, и покрываетъ убытки сахарозаводчиковъ за тотъ сахаръ, который они вывозятъ за границу на дешевый откормъ тамошнихъ свиней;

3) въ таможенной борьбѣ побѣжденными остались одни русскіе земледѣльцы, на которыхъ обрушилась вся тяжесть по уплатѣ Германіи контрибуціи, исчисляемой миллиардами, въ видѣ пошлинъ на хлѣбъ;

4) они же, земледѣльцы, оплачиваютъ и ввозныя пошлины, которыя наши фабриканты и заводчики, огражденные отъ иностранной конкуренціи, учли въ свою пользу, обрекли насъ сидѣть на ихъ плохомъ и дорогомъ товарѣ;

5) съ проведеніемъ великаго Сибирскаго пути за счетъ земледѣльческой Россіи, на нее свалилась новая напасть—ввозъ Сибирскаго хлѣба и мяса, посщренный тарифной политикой, въ подрывъ мѣстному производству.

По мнѣнію **Малоархангельскаго комитета**, правительство неравномѣрно распредѣляетъ свое вниманіе и средства въ отношеніи сельскаго хозяйства и въ отношеніи обрабатывающей промышленности и, несмотря на то, что послѣдняя дѣйствуетъ въ теченіе цѣлаго года и, слѣдовательно, стоитъ въ болѣе выгодныхъ условіяхъ въ сравненіи съ сельскимъ хозяйствомъ, оно оказываетъ ей предпочтительное покровительство за счетъ даже сельскаго хозяйства: такъ напримѣръ, можно указать, что желѣзнодорожный тарифъ для зерновыхъ продуктовъ (продуктовъ первой необходимости) значительно выше существующихъ тарифныхъ ставокъ для многихъ предметовъ обрабатывающей промышленности. Комитетъ призналъ, что для успѣшнаго процвѣтанія сельскаго

хозяйства въ Россіи, гдѣ этимъ промысломъ занято болѣе  $\frac{2}{3}$  всего населенія, необходимо, чтобы правительство удѣляло сельскому хозяйству, по крайней мѣрѣ, хоть равное обрабатывающей промышленности вниманіе какъ въ смыслѣ поощрительныхъ мѣръ, такъ и въ отношеніи расходованія средствъ на матеріальную помощь этой главной отрасли нашего народнаго хозяйства.

*Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 3 декабря.*

**Орловскій комитетъ**, рассмотрѣвъ докладъ экономической комиссіи, призналъ существующее налоговое обложеніе для крестьянскаго населенія уѣзда непосильнымъ. По расчету комиссіи, одни прямые налоги составляютъ около  $\frac{1}{3}$  доходности земли; изъ нихъ приходится на выкупные платежи 20%. Косвенные налоги на вино, табакъ, гербовые сборы и т. п. поглащаютъ около 30% дохода, кромѣ того населеніе платитъ еще налоги на сахаръ, керосинъ, спички и т. п. Тяжесть налоговъ, лежащихъ на надѣльныхъ земляхъ, по мнѣнію комитета, должна быть облегчена; выкупные платежи, составляющіе бдльшую половину прямого обложенія, должны быть совершенно отмѣнены. Равнымъ образомъ, должны быть уменьшены и косвенные налоги. Сахарную нормировку слѣдуетъ совершенно отмѣнить и акцизъ съ сахара сложить; въ особенности, для развитія сельско-хозяйственной техники, необходимо полное сложеніе пошлинъ съ желѣза всѣхъ сортовъ и съ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Комитетъ полагаетъ, что для возмѣщенія потерь казны при уменьшеніи прямыхъ и косвенныхъ налоговъ долженъ быть введенъ подходящий налогъ, самый справедливый изъ видовъ обложенія.

Въ цѣляхъ борьбы съ частными земельными банками, взимающими непомерно высокіе проценты при залогахъ, комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе правительственнаго всесословнаго банка.

## Вторая группа вопросовъ.

**Елецкимъ комитетомъ** были приняты слѣдующія основныя положенія:

I. Одною изъ важнѣйшихъ мѣръ, тормозящихъ распространеніе сельско-техническихъ знаній и, въ конечномъ результатѣ, народное благосостояніе, слѣдуетъ признать не культурность крестьянскаго населенія. Недостатокъ же культурности обусловливается прежде всего недостаточнымъ развитіемъ народнаго образованія въ качественномъ и въ количественномъ отношеніи.

II. *Народное образованіе должно быть открыто признано самою нагнѣвшею потребностью государства.* Сообразно этому, всѣ усилія правительства должны быть направлены на увеличеніе числа и качества школъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ, общихъ и спеціальныхъ, поставивъ себѣ ближайшею задачею—скорѣйшее разрѣшеніе вопроса объ общедоступности и улучшеніи начальнаго обученія, оставивъ его *обязательно* на попеченіи земства, и, приходя сему послѣднему на помощь щедрыми субсидіями, достаточными для достиженія намѣченной цѣли. Усилія правительства должны быть также энергично направлены на матеріальную и нравственную поддержку всякаго общественнаго и частнаго почина въ дѣлѣ народнаго образованія (субсидированіе библіотекъ и читаленъ, поощреніе народныхъ чтеній, воскресныхъ школъ, льготы по проѣзду учащихся и учащихся, по осмотру мѣстностей, фабрикъ, заводовъ и промысловъ); на поощреніе учительскихъ сѣздовъ,

педагогическихъ и образовательныхъ курсовъ и т. п.; на устройство публичныхъ библиотекъ, музеевъ и художественныхъ галлерей, — словомъ *на все, что прямо или косвенно способствовало бы удовлетворенію этой потребности.*

III. Все законы и правила, касающіеся народнаго образованія, должны быть подвергнуты пересмотру съ цѣлью устранить *все, что тормозитъ и задерживаетъ образованіе; согласовать и установить все, что ему способствуетъ.* Въ частности же, въ ближайшую очередь, должны быть удовлетворены ходатайства земскихъ собраній и сѣзда по народному образованію (мартъ 1901 г.), упомянутыя на стр. 7 и 8 доклада № 19: а) пересмотръ пол. о начал. учил. 1874 г. на основан. полож. 1864 г. съ увеличеніемъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства и включеніемъ въ число ихъ гг. предѣдателей управъ; б) пересмотръ врем. прав. о сѣздахъ учителей (26 ноября 1899 г.) и педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсахъ; в) коренное измѣненіе системы допущенія книгъ и составленія каталоговъ для ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библиотекъ въ смыслъ принятія для ученическихъ — системы *запретительной* вмѣсто *одобрительной*, а ученическія и народныя читальни приравнять къ библиотекамъ общаго пользованія; г) облегченіе правилъ для народныхъ чтеній допущеніемъ для нихъ каталога народныхъ библиотекъ-читаленъ и изданіемъ правилъ для чтенія въ училищахъ учебнымъ персоналомъ; д) пересмотръ примѣрн. прогр. министер. народн. просвѣщ. 1897 г. и ж) отмѣна цирк. г. мин. внутр. дѣлъ іюня 1901 г., стѣсняющаго право земствъ издавать книги для чтенія на общихъ основаніяхъ.

IV. Начальная народная школа должна быть свѣтскаго типа.

V. Необходимо объединеніе управленія школами разныхъ вѣдомствъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія.

*Примѣчаніе. Докладъ А. А. Стаховича. „Развитіе народнаго образованія необходимо для подъема сельско-хозяйственныхъ знаній“.*

**Ливенскій комитетъ** высказываетъ убѣжденіе, что крестьянское населеніе, ради котораго, въ виду подавляющей его численности, главнымъ образомъ, и возникли всѣ заботы Особаго Совѣщанія, нельзя признать достаточно зрѣлымъ для воспріятія болѣе совершенныхъ приемовъ по сельскому хозяйству, а потому крайне необходимо поднять уровень его образованія какъ общаго, такъ и спеціальнаго примѣнительно къ сельскому хозяйству; необходимо увеличить число школъ и дать возможность обучаться всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста.

Программа, нынѣ дѣйствующая въ нашихъ народныхъ школахъ, слишкомъ узка и мало содѣйствуетъ успѣшному развитію дѣтей; ограничиваясь исключительно усвоеніемъ правописанія, заучиваніемъ нѣкоторыхъ грамматическихъ правилъ, бѣглымъ чтеніемъ и ариѳметикой, программа совершенно опускаетъ все то, что можетъ оказать благодѣтельное вліяніе на развитіе ребенка; слѣдовало бы ввести въ курсъ свѣдѣнія по исторіи и міровѣдѣнію; преподаваніе Закона Божьяго также слабо, ограничиваясь заучиваніемъ наизусть молитвъ, двенадцатыхъ праздниковъ, богослуженія безъ пониманія ихъ истиннаго значенія; программа вводитъ въ свой курсъ еще Священную Исторію, при чемъ явное предпочтеніе

отдается Ветхому Завету въ ущербъ Новому, и такимъ образомъ страдаетъ бѣдностью Евангельскаго Духа.

**Малоархангельскій комитетъ** признавъ, что поднятiе культурности земледѣльческаго класса-- крестьянъ несомнѣнно обезпечить подъемъ упадающей сельско-хозяйственной промышленности, находитъ, что потребность въ обязательномъ, бесплатномъ обученiи неотложна, и что удовлетворенiе этой насущной потребности вызываетъ необходимость устройства сѣти начальныхъ школъ съ возможно наименьшимъ радиусомъ школьной территорiи, причемъ 3-хъ верстный радиусъ, по мнѣнiю комитета, представляется достаточнымъ для осуществленiя цѣли всеобщаго обученiя. Относительно программы начальныхъ школъ, несомнѣнно, представляется желательнымъ, чтобы программы этихъ школъ были, по возможности, обширнѣе и притомъ, въ интересахъ сельскаго хозяйства, со включенiемъ преподаванiя сельско-хозяйственныхъ знанiй.

Желательная постановка дѣла народнаго образованiя на мѣстныхъ земскiя средства, по недостаточности этихъ средствъ, не осуществима, и поэтому представляется необходимымъ возможно широкое субсидированiе со стороны правительства на нужды народнаго образованiя.

Признавая, что несовершенство организации училищныхъ совѣтовъ заключается, главнымъ образомъ, въ крайней неопредѣленности компетенци этого учрежденiя, комитетъ находитъ желательнымъ коренной пересмотръ существующаго правила объ организации училищныхъ совѣтовъ.

По мнѣнiю комитета, въ видахъ наибольшаго удобства составленiя и пополненiя ученическихъ, учительскихъ и народныхъ библиотекъ желательно изданiе запре-

тительныхъ каталоговъ вмѣсто разрѣшительныхъ для руководства при составленіи библіотекъ каждаго типа.

*Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 2 декабря.*

Какъ замѣчаетъ **Бромской комитетъ**, чѣмъ выше народная культурность, тѣмъ выше и промышленность страны и легче прогрессируетъ. Знаніе и наука водворяются лишь въ культурной странѣ; а потому совѣщаніе комитета пришло къ заключенію, что для поднятія культурности русскаго народа необходимо стремиться къ скорѣйшему всеобщему обученію и къ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній въ народѣ, къ успѣшности чего можетъ послужить объединеніе начального обученія, достигаемое объединеніемъ училищныхъ совѣтовъ подъ предсѣдательствомъ предводителей дворянства.

*Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 1 іюля.*

По мнѣнію **Орловскаго комитета**, главная цѣль всякихъ реформъ для улучшенія сельско-хозяйственной промышленности должна заключаться не въ какихъ-либо искусственныхъ внѣшнихъ мѣрахъ для ея поощренія, а въ томъ, чтобы поставить населеніе, хозяевъ въ такія условія, чтобы они сами стремились и могли бы достигать улучшенія своего положенія.

Обращаясь къ развитію условій самодѣятельности крестьянскаго населенія, комитетъ прежде всего остановился на распространеніи образованія и, въ частности, грамотности населенія.

По мнѣнію комитета, главная роль въ распространеніи образованія должна принадлежать самому населенію, его инициативѣ. Вся задача въ настоящее время сводится къ тому, чтобы поддержать, развить стремленіе населенія къ грамотности и, главное, уничтожить всѣ существующія

правила, затрудняющія распространеніе какъ школьнаго, такъ и внѣшкольнаго образованія.

Ссылаясь на докладъ Елецкаго предводителя дворянства А. А. Стаховича Елецкому комитету о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и выражая лишь въ краткой формѣ свои заключенія, комитетъ считаетъ наиболѣе необходимымъ: 1) возвращеніе къ положенію объ училищныхъ совѣтахъ 1864 года (см. ходатайство Курскаго губернскаго земства 1901 года), 2) увеличеніе числа членовъ отъ земства въ училищныхъ совѣтахъ и включеніе г.г. предсѣдателей управъ въ число его членовъ по должности (ходатайство Орловскаго губернскаго собранія 1899 года), 3) предоставленіе училищнымъ совѣтамъ разрѣшенія открытія народныхъ чтеній, библиотекъ-читаленъ, устройства вечернихъ курсовъ, воскресныхъ школъ, сѣздовъ учителей, 4) предоставленіе училищнымъ совѣтамъ выбора книгъ, для библиотекъ и читаленъ въ предѣлахъ общей цензуры, 5) предоставленіе земствамъ открывать школы грамоты (см. докладъ А. А. Стаховича минист. народн. просвѣщ.; докладъ его же Орловскому губернскому собранію 1901 года).

*Примѣчаніе.* Докладъ Орловскому уѣздному комитету комиссіи по народному образованію.

**Брянскій комитетъ** существеннымъ условіемъ для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній и умѣній считаетъ всеобщее обученіе. Оно можетъ быть достигнуто при содѣйствіи правительства земству отчисленіемъ на народное образованіе извѣстнаго процента изъ неокладныхъ сборовъ отъ продажи вина.

### Третья группа вопросовъ.

Какъ полагаетъ **Елецкій комитетъ**, для крестьянина, экономически обеспеченнаго и владѣющаго необходимымъ запасомъ общихъ свѣдѣній объ окружающей его природѣ и общественной жизни, доступъ къ улучшеннымъ приемамъ сельскаго хозяйства возможенъ, однако, лишь при условіи, обеспечивающемъ его личности и дѣятельности нормальное и спокойное развитіе, т. е. при условіяхъ здороваго правопорядка, назрѣвшая необходимость котораго авторитетно отмѣчена всего три года тому назадъ. Установленіе же прочнаго и правильнаго правопорядка въ деревнѣ, вся жизнь которой въ настоящее время регулируется законодательствомъ, ставящимъ крестьянъ въ совершенно обособленное и неполноправное сравнительно съ лицами другихъ сословій положеніе, возможно лишь при условіи распространенія на крестьянскій бытъ общихъ правовыхъ нормъ, регулирующихъ жизнь всѣхъ остальныхъ сословій страны, причемъ равноправность должна быть понимаема не въ смыслѣ тождественности правъ, а въ смыслѣ ихъ равноцѣнности. Въ виду существованія въ крестьянствѣ особыхъ правоотношеній, вытекающихъ изъ владѣнія земельнымъ надѣломъ, исходнымъ пунктомъ реформъ правового положенія крестьянъ должно являться слѣдующее положеніе: необходимо основанія имущественныя отдѣлить отъ отношеній семейныхъ и

личныхъ, выдѣляя же имущественныя въ особую сферу правовыхъ отношеній, регулируемыхъ отчасти закономъ, отчасти обычаемъ, не нужно упускать изъ виду, что сфера примѣненія закона и обычая должна быть строго установлена закономъ; въ отношеніи же надѣльной земли обычное право не можетъ быть нарушаемо по соображеніямъ цѣлесообразности и справедливости.

1) Итакъ, крестьяне должны быть уравнены въ гражданскихъ правахъ съ прочими сословіями; 2) никакимъ спеціальнымъ ограниченіямъ личности крестьяне подлежать не должны; 3) владѣніе надѣльной землею, являясь особой формой земельной собственности, не должно ограничивать личность владѣльца. Такимъ образомъ, тѣлесное наказаніе должно быть уничтожено, крестьянамъ должны быть предоставлены одинаковыя права съ другими сословіями на полученіе паспортовъ, что возможно лишь въ случаѣ отмѣны въ податномъ дѣлѣ круговой поруки, вредное вліяніе которой на развитіе самостоятельности крестьянъ и поднятіе ихъ экономическаго благосостоянія не подлежитъ сомнѣнію; ограниченія въ правѣ на полученіе крестьянами образованія, на участіе въ общественныхъ собраніяхъ и на поступленіе на государственную службу должны быть отмѣнены такъ же, какъ и стѣсненія при выборѣ осѣдлости и занятій; особыя повинности должны быть сняты съ крестьянъ. 4) Надѣльной землею могутъ пользоваться и лица не крестьянскаго сословія, подчиняясь тому же гражданскому правопорядку. 5) Не имѣя подъ рукою основательнаго обслѣдованія, которое и должно бы лечь, по мнѣнію комитета, въ основу научнаго, объективнаго рѣшенія вопроса объ общинѣ, а вовсе не такого, которое выносится подъ впечатлѣніемъ настроенія, лич-

ной симпатіи или антипатіи къ общинной формѣ землепользованія, комитетъ не счелъ возможнымъ высказаться окончательно о преимуществахъ той или другой формы землепользованія. Однако комитетъ считаетъ нужнымъ констатировать тотъ фактъ, что по имѣющимся въ его распоряженіи цифровымъ даннымъ дробность земельныхъ участковъ при подворномъ владѣніи является отнюдь не меньшею, а даже большею при той же черезполосицѣ и томъ же трехпольѣ; отсюда ясно, что не она (т. е. дробность) является корнемъ тѣхъ отрицательныхъ явленій, которыя принято связывать съ общинною формою владѣнія; вмѣстѣ съ тѣмъ, это наводитъ на мысль, что не та или иная форма землепользованія является въ данномъ случаѣ рѣшающею, а тѣ общія условія, которыя комитетъ отмѣтилъ выше, какъ касающіяся преуспѣванія всего нашего сельскаго хозяйства и отражающіяся, несомнѣнно, отрицательно и на общинномъ хозяйствѣ нашихъ крестьянъ.

*Примѣч. Докладъ Елецкому комитету о „Правопорядкѣ въ деревнѣ“.*

Говоря о поднятіи благосостоянія сельскихъ обывателей, **Ливенскій комитетъ** указываетъ на пониженное состояніе, въ которомъ находится наше крестьянство. Пониженность эта зависитъ не только отъ недостаточной образованности крестьянъ, но и отъ ихъ обиденнаго положенія, какъ гражданъ передъ закономъ. Крестьянъ слѣдуетъ подчинить общему для всѣхъ сословій закону и избавить личность крестьянина и его семью отъ опеки сельскаго схода. Круговая порука должна быть уничтожена, она можетъ остаться только въ тѣхъ случаяхъ, когда все общество или часть его желаетъ явиться, какъ отвѣтственная артель. Паспорт-

7/9517  
15038

ная система, находящаяся въ зависимости отъ круговой поруки и власти домохозяина и сильно стѣсняющая крестьянъ, нуждающихся въ свободномъ передвиженіи для пріисканія дальнихъ заработковъ, должна быть радикально измѣнена. Каждому крестьянину должно быть предоставлено право свободного выхода изъ общества.

**Малоархангельскій комитетъ**, отмѣчая, что въ послѣднее время тѣлесное наказаніе не примѣнялось волостными судами уѣзда, единогласно высказался за отмѣну этого наказанія.

Комитетъ единогласно высказался за желательность отмѣны существующихъ для крестьянскаго сословія стѣсненій при поступленіи въ среднія и высшія учебныя заведенія, такъ равно и на государственную службу.

По мнѣнію **Орловскаго Комитета**, полная свобода выбора занятій и ремесла сообразно личнымъ вкусамъ и способностямъ, безъ всякихъ стѣснительныхъ условій, обезпеченность и прочность имущественныхъ отношеній, увѣренность въ надлежащей ихъ защитѣ, наконецъ, отсутствіе какихъ-либо правилъ и нормъ, ставящихъ какой-либо промыселъ, въ частности сельско-хозяйственный, въ особо невыгодныя въ юридическомъ и общественномъ отношеніяхъ условія, — все это представляется настолько существенно-необходимымъ, что безъ соблюденій этихъ условій безусловно слѣдуетъ признать успѣхъ сельско-хозяйственнаго промысла невозможнымъ. Крестьяне должны быть уравнены въ своихъ правахъ съ другими сословіями:

- 1) слѣдуетъ окончательно отмѣнить круговую поруку;
- 2) предоставить каждому крестьянину право получать паспортъ внѣ зависимости отъ домохозяина и сельскаго общества;
- 3) предоставить право каждому совершенно-

лѣтнему крестьянину получать паспортъ внѣ зависимости отъ воли родителей или старшихъ домохозяевъ. (См. докладъ Орловской губернской земской управы. „Положеніе о видахъ на жительство“); 4) не обходимо предоставить крестьянамъ право семейныхъ раздѣловъ съ достиженіемъ совершеннолѣтія, разрѣшеніе возникающихъ при семейныхъ раздѣлахъ споровъ объ имуществѣ должно составлять компетенцію суда; 5) кромѣ того, принимая во вниманіе, что необходимость выхода изъ сословія для поступленія въ высшее учебное заведеніе, казенную службу и т. д., являясь крайне стѣснительною мѣрою, ставитъ крестьянство въ положеніе сословія низшаго, комитетъ постановилъ: крестьянамъ должно быть предоставлено на ряду съ другими сословіями право, не выходя изъ сословія, поступать въ любое учебное заведеніе, а также избирать тотъ или другой родъ занятій, въ томъ числѣ, и поступленіе на государственную службу. Въ случаѣ же перехода въ другое сельское общество или переселенія, выходъ изъ своего общества для каждаго желающаго долженъ быть совершенно свободенъ. По вопросу о сохраненіи надѣловъ при общинномъ землевладѣніи лицами, перешедшими въ другое сословіе, комитетъ полагаетъ, что подобныя лица самымъ фактомъ перехода въ другія сословія должъ потерять право на владѣніе общинной землей

Безусловно также слѣдуетъ разъ на всегда покончить съ тѣлеснымъ наказаніемъ. Фактически оно совершенно не примѣняется въ Орловскомъ уѣздѣ, тѣмъ не менѣе примѣненіе этого унижительнаго и позорнаго наказанія должно быть запрещено принципиально.

*Примѣч. Докладъ Орловскому комитету юридической комиссіи.*

**Кромской комитетъ** коснулся вопроса объ общинномъ и подворномъ владѣніи. Не сомнѣваясь въ томъ, что при подворномъ владѣніи отдѣльныя хозяйства могли бы лучше процвѣтать, комитетъ считаетъ общину болѣе желательной формой землевладѣнія, признавая общину элементомъ болѣе консервативнымъ и исключаящимъ образованіе въ государствѣ пролетаріата, наиболѣе безпокойнаго элемента.

*Примѣч. Журналъ засѣданія 30 іюля.*

По мнѣнію **Брянскаго комитета**, необходимы измѣненія въ положеніи крестьянскаго сословія.

## Четвертая группа вопросов.

I. Елецкій комитетъ полагаетъ, что въ виду очень низкой культуры и малаго развитія гражданственности въ массѣ земледѣльческаго населенія нельзя, до ихъ подъема на должную высоту, рассчитывать на кооперативную организацію и самопомощь въ земледѣльческомъ классѣ. Всѣ мѣры для подъема сельско-хозяйственной промышленности должны потому проводиться при щедрой денежной помощи правительства (и при его контролѣ) черезъ обязательныя, просвѣщенныя, всеословныя, мѣстныя общественныя учрежденія — земства. Рассчитывать въ значительной степени на частныя организаціи (сельско-хозяйственныя общества, синдикаты, потребительныя общества, кредитныя товарищества и т. п.) сейчасъ нѣтъ еще достаточныхъ основаній въ виду указанныхъ причинъ. Эти учрежденія и ихъ дѣятельность носятъ у насъ пока чисто случайный характеръ (большая зависимость отъ индивидуальности руководителей). Органы самоуправления поэтому должны быть поставлены въ условія, наиболѣе способствующія правильному отправленію ихъ функцій. Мѣстныя учрежденія должны быть самостоятельными въ инициативѣ и распорядительными въ своей жизни. Полезенъ „контроль“ правительства надъ земскою дѣятельностью, а не распоряженіе ею. Правительство ее контролируетъ не какъ воспитатель отрока, а какъ законъ нормируетъ жизнь взрослого гражданина. Такое здоровое положеніе не можетъ быть

достигнуто мѣстными учреждениями безъ: а) пересмотра положенія 1890 г. и б) — безъ ослабленія установившейся во всѣхъ вѣдомствахъ бюрократической централизаціи. Положеніе 1890 г. слѣдуетъ пересмотрѣть съ цѣлью:

1) сдѣлать земскія учрежденія вновь безусловными такъ же, какъ независимы отъ сословнаго происхожденія вѣдомая ими область и нужды сельско-хозяйственнаго промысла;

2) сдѣлать ихъ болѣе пригодными своему назначенію, приблизивъ ихъ къ населенію, связавъ потѣснѣ потребности мѣстной жизни, остающіяся безъ удовлетворенія, съ органами самоуправления. Приближеніе можетъ быть достигнуто сокращеніемъ основной единицы, для которой уѣздъ слишкомъ крупенъ и разно-  
стороненъ. Нужна болѣе мелкая, но земская же единица, т. е. выборная, вѣдущая мѣстныя пользы и нужды, владѣющая правомъ самообложенія. Чтобы тѣснѣ связать земство съ населеніемъ, должно расширить кругъ избирателей путемъ пониженія цензовъ: имущественнаго для всѣхъ и возрастнаго для лицъ съ высшимъ и среднимъ образованіемъ;

3) составъ губернскаго и уѣзнаго земскихъ собраній долженъ быть значительно увеличенъ, въ виду сложности и постепеннаго разрастанія земскаго хозяйства;

4) отъ передачи земству многихъ предметовъ вѣдомства губернскихъ правленій (преимущественно, межевого, строительно-техническаго и врачебнаго отдѣловъ) выиграли бы быстрота и дешевизна осуществленія этихъ нуждъ;

1) беззависимости  
2) избирательности, 3) безусловности; 4) право самообложенья.

5) такъ какъ сельское хозяйство — основа продовольствія, а попеченіе о немъ — главная забота земства, то ему же, естественно, должно быть возвращено продовольственное дѣло;

6) ради вышеперечисленнаго и во имя равномѣрности для участниковъ въ платежѣ и пользованіи, — законъ о фиксаци смѣтъ подлежитъ отмѣнѣ, а земское обложеніе должно быть распространено на всѣ мѣстные источники государственныхъ налоговъ.

*фрагментъ*

*Примѣчаніе. Докл. М. А. Стаховича. „Развитіе самостоятельности и правильная постановка учреждений мѣстнаго самоуправления.“*

Елецкій комитетъ полагаетъ, что наибольшей гарантіей плодотворности и планомѣрности работъ Высочайше утвержденнаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности можетъ быть непосредственное участіе мѣстныхъ земскихъ людей въ его работахъ и поэтому присоединяется къ ходатайству, переданному въ экстренное Орловское губернское собраніе 28 февраля 1902 г. председателемъ Елецкаго комитета А. А. Стаховичемъ о вызовѣ въ Особое Совѣщаніе выборныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ представителей мѣстныхъ земствъ.

*Примѣчаніе. „Программная сводка работъ Елецкаго комитета“.*

**Ливенскій комитетъ** высказываетъ убѣжденіе, что только лишь путемъ кропотливаго труда мѣстныхъ людей, при полномъ знакомствѣ потребностей и свойствъ своей среды, не только коллективныхъ единицъ, но даже иногда отдѣльныхъ личностей, при полной свободѣ вчинять извѣстное мѣропріятіе и, въ зависимости отъ обстоятельствъ, вести и развивать его далѣе или свое-

временно отступать, можетъ идти живое земское дѣло, а потому земство въ своей работѣ должно быть свободно и, находясь только подъ контролемъ правительства и пользуясь его помощью, должно развивать свою самостоятельность, ибо въ послѣдней и есть залогъ его благосостоянія. Уѣздъ является слишкомъ крупной единицей для дѣятельности земства. Масса населенія стоитъ въ сторонѣ отъ нея. Желательно образовать болѣе мелкую земскую единицу, какъ напр., волость; тогда къ общей работѣ привлечется большая часть дѣятелей. Масса населенія, находясь въ курсѣ дѣятельности земства, тогда сознательнѣе отнесется къ своимъ нуждамъ, что, несомнѣнно, должно поднять въ ней энергію и самостоятельность. Ведя свои дѣла и понимая ихъ внѣ сословныхъ интересовъ, земство должно быть безусловнымъ. Составъ губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній, въ виду постоянно развивающагося дѣла, долженъ быть увеличенъ; для болѣе свободнаго выбора въ гласные слѣдуетъ понизить земельный цензъ, что вызывается также и раздробленіемъ земельной собственности. Уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и ихъ исполнительнымъ органамъ должна быть предоставлена свобода сношеній съ земствами другихъ уѣздовъ и губерній помимо разрѣшенія административной власти, какъ то теперь требуется. Приглашенія служащихъ не иначе, какъ по утвержденіи г. губернатора, сильно стѣсняетъ земство, и во время экстренныхъ случаевъ: эпидемій, эпизоотій, либо спѣшнаго технического вопроса, можетъ тяжело отозваться на дѣлѣ. Дѣятельность земства также стѣсняется фиксаціей смѣтъ, а въ виду расширяющихся потребностей земства, ему должно быть предоставлено право облагать всѣ мѣстные источники государствен-

ныхъ доходовъ въ размѣрѣ, соответствующемъ доходности этихъ источниковъ.

Въ заключеніе своей работы комитетъ представляетъ, что мѣстные люди не могутъ опредѣлить все въ точности, въ чемъ они нуждаются, не могутъ однимъ рецептомъ гарантировать будущее свое благосостояніе, а потому они, въ лицѣ своихъ учреждений, нуждаются не одновременно и случайно, а хронически въ правѣ свободно и съ надеждой доводить о своихъ нуждахъ до свѣдѣнія высшаго правительства.

*Примѣчаніе.* „Мнѣніе Ливенскаго комитета“.

По мнѣнію **Малоархангельскаго комитета**, правительство, признавъ настоятельную потребность въ расширеніи дѣла народнаго образованія, вѣроятно само найдетъ нужнымъ сдѣлать соответственныя измѣненія закона о предѣльности земскаго обложенія.

Признавъ желательнымъ воспрещеніе избранія въ гласные должностныхъ лицъ общественнаго крестьянскаго управленія, комитетъ находитъ, что слѣдуетъ вернуться къ прежнему порядку избранія гласныхъ.

Комитетъ призналъ въ принципѣ желательнымъ учрежденіе мелкой земской единицы съ правомъ самообложенія, не вдаваясь въ подробности ея организаціи.

*Примѣчаніе.* Журналы засѣданій 2 и 3 декабря.

Признавая безусловно необходимымъ въ цѣляхъ поднятія сельско-хозяйственной промышленности правильную постановку общественныхъ учреждений, привлеченныхъ, между прочимъ, заботиться о сельскомъ хозяйствѣ, **Орловскій комитетъ** считаетъ необходимымъ: 1) сдѣлать земскія учрежденія вновь безсловными, 2) расширить

кругъ избирателей путемъ общаго пониженія имущественнаго ценза для выбора въ число гласныхъ, приче́мъ это пониженіе должно увеличиваться съ повыше́ніемъ образовательнаго ценза, 3) увеличить число гласныхъ, входящихъ въ составъ земскихъ собраній, 4) вернуться къ старому порядку избранія гласныхъ отъ крестьянъ, по которому гласные избирались, а не назначались администраціей.

Комитетъ въ принципѣ призналъ необходимымъ предоставить каждому крестьянину, избранному волостнымъ старшиной, сельскимъ старостой или на какую-либо другую общественную должность, право отказаться отъ этихъ должностей, такъ какъ обязательная служба 1) очень часто влечетъ за собой полное разореніе хозяйства избраннаго лица; часто является средствомъ для эксплуатаціи со стороны міра и отдѣльных его членовъ; 3) не согласна съ принципомъ свободы избранія для каждаго рода занятій, по своему усмотрѣнію. Но принимая во вниманіе, что чрезвычайно тяжелая и очень скудно оплачиваемая должность сельскаго старосты необходима, что повыше́ніе вознагражденія за ея исполненіе, при настоящемъ экономическомъ положеніи Россіи, врядъ-ли возможно, и что при такихъ условіяхъ, если предоставить каждому крестьянину право отказываться отъ исполненія должности старосты, многія селенія могутъ оказаться вовсе безъ старостъ за недостаткомъ лицъ, желающихъ нести эту обязанность, принимая все это во вниманіе, комитетъ находитъ болѣе осторожнымъ указать на необходимость предоставить безусловное право отказа отъ всѣхъ выборныхъ должностей только для крестьянъ, отсутствующихъ изъ своего селенія. При этомъ, подъ отсутствующими ко-

митеть разумѣль лица, которыя въ моментъ выборовъ имѣють жительство и занятіе внѣ своего селенія.

*Примѣч. Докладъ Орловскому комитету юридической комиссіи.*

**Бромской комитетъ** нашелъ необходимымъ возбудить ходатайство объ открытіи для земства новыхъ источниковъ дохода путемъ участія въ косвенныхъ налогахъ или другимъ какимъ-либо путемъ.

*Примѣч. журналъ засѣданія 15 августа.*

## Пятая группа вопросовъ.

**Елецкій комитетъ** полагаетъ, что волостные суды, какъ суды уголовные, организованы неудовлетворительно; уголовный судъ долженъ быть общимъ для всѣхъ сословій, такъ какъ нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній для существованія спеціально для крестьянскаго сословія особаго уголовного судилища, нѣтъ также справедливыхъ основаній къ признанію уголовно-наказуемымъ дѣяніемъ такого чисто гражданскаго правонарушенія, какъ неявка на работы или самовольный уходъ съ работъ (17 ст. вр. прав. вол. суд.) Что касается подсудности гражданскихъ дѣлъ, весьма было бы желательно участіе мѣстнаго элемента въ качествѣ свѣдующихъ людей—экспертовъ или въ качествѣ засѣдателей при коронномъ судѣ (по образцу гминныхъ судовъ). Въ области поземельныхъ отношеній крестьянъ, допустимо существованіе исключительныхъ законовъ и примѣненіе юридическихъ обычаевъ при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы сфера примѣненія закона и обычая была строго установлена закономъ, который долженъ опредѣлить и способъ констатированія обычая для cadaго даннаго случая.

Весьма желательно, чтобы правительство признало предоставленіе крестьянскому населенію юридической помощи одною изъ функцій земства.

*Примѣчаніе.* „Схематическій докладъ о правопорядкѣ въ деревнѣ“ Елецкому комитету.

По мнѣнію **Ливенскаго комитета**, обычное право должно быть кодифицировано. Волостной судъ съ спеціальнымъ для крестьянъ закономъ не вызывается настоящею потребностью.

Желательно, чтобы земству было дано право имѣть свою организованную юридическую помощь для крестьянъ.

**Малоархангельскій комитетъ**, не находя возможнымъ высказаться за полное устраненіе обычая, какъ правового основанія, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ желательнымъ примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ лишь при условіи полной доказанности несомнѣннаго существованія ихъ, какъ закона, живущаго въ сознаніи народа.

Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы дѣла о раздѣлѣ имущества между сочленами крестьянской семьи были изъяты изъ вѣдѣнія схода и переданы въ вѣдѣніе суда.

По мнѣнію комитета, необходима организація юридической помощи населенію деревни.

*Примѣчаніе. Журналъ засѣданія 3 декабря*

По мнѣнію **Орловскаго комитета**, однимъ изъ самыхъ важныхъ моментовъ, задерживающихъ въ настоящее время успѣшное развитіе сельскаго хозяйства, является неопредѣленность въ сферѣ гражданскаго матеріальнаго права и, затѣмъ, существующее крестьянское судоустройство, т. е. волостные суды.

Въ сферѣ крестьянскихъ гражданскихъ отношеній, особенно въ отношеніи владѣнія землей, нѣтъ точныхъ и опредѣленныхъ законодательныхъ нормъ, а изъ практики волостныхъ судовъ нельзя вывести существованія, по крайней мѣрѣ въ Орловскомъ уѣздѣ, какого-либо опредѣленнаго обычая, при ссылкѣ же на обычай, рѣше-

нія волостныхъ судовъ прямо—противорѣчивы. (См. докладъ Орловской губернской земской управы „Наслѣдованіе въ крестьянскомъ имуществѣ по рѣшеніямъ волостныхъ судовъ“). Въ виду этого, *комитетъ признаетъ безусловно необходимымъ пересмотръ положенія 13 февраля 1861 года и послѣдующихъ узаконеній и созданіе въ области крестьянскаго - гражданскаго матеріальнаго права твердыхъ и опредѣленныхъ писанныхъ законовъ, при чемъ въ эти законы долженъ быть введенъ и дѣйствительно существующій крестьянскій обычай.* Всѣ суды тогда должны руководствоваться этими писанными законами, право же ссылаться на обычай должно быть безусловно уничтожено.

Не менѣе существенно необходимымъ является и измѣненіе правилъ уголовного судопроизводства. *Подсудность волостнымъ судамъ дѣлъ уголовныхъ въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время, представляется крайне несправедливою.* Разительнымъ примѣромъ такой несправедливости является подсудность дѣлъ по обвиненію крестьянъ въ кражѣ. Законъ долженъ въ одинаковой степени защищать имущественные интересы населенія, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію. Между тѣмъ, въ настоящее время законъ гораздо слабѣе охраняетъ интересы лицъ крестьянскаго сословія, потерпѣвшихъ отъ кражи у нихъ имущества. Высшая мѣра наказанія за кражу крестьяниномъ у крестьянина—пятнадцатидневный арестъ и, лишь въ исключительныхъ случаяхъ, тридцатидневный (38 ст. врем. прав. о волос. суд.), тогда какъ за кражу у лицъ другихъ сословій грозитъ тюремное заключеніе до 6 мѣсяцевъ (ст. 169 уст. о нак.). Такимъ образомъ лица, по своей имущественной мало-

состоятельности, болѣе нуждающіяся въ охранѣ своего достоянія, защищаются закономъ въ болѣе слабой степени. Такой порядокъ, будучи несправедливъ по отношенію къ потерпѣвшимъ, не справедливъ также и по отношенію къ обвиняемымъ, такъ какъ за одно и то же преступное дѣяніе налагается столь не одинаковое наказаніе. При существующемъ порядкѣ вопросъ о томъ, подвергнуть ли обвиняемаго въ кражѣ 15-ти дневному аресту или 6-ти мѣсячному тюремному заключенію, иногда зависитъ отъ произвола потерпѣвшаго, такъ какъ лицамъ привилегированныхъ сословій предоставлено право предъявлять уголовныя обвиненія по ихъ усмотрѣнію: у земскаго начальника или въ волостномъ судѣ. Врядъ-ли можно оспаривать нежелательность порядка вещей, допускающаго такой произволь.

Вообще, для всѣхъ судовъ должны быть расширены рамки примѣненія наказанія, дающія судѣ болѣе широкую возможность примѣненія къ индивидуумамъ особыхъ наказаній.

Не менѣе существенное значеніе, чѣмъ твердыя и опредѣленныя, притомъ, писанныя гражданское и уголовное законодательства, имѣютъ для хозяйственнаго и жизненнаго строя надлежащимъ образомъ организованныя суды, правильныя судоустройства, особенно низшія судебныя инстанціи, призванныя регулировать повседневныя и ближайшія нужды населенія. Возникновеніе спеціальныхъ крестьянскихъ волостныхъ судовъ было обусловлено, главнымъ образомъ, тѣмъ предположеніемъ, что всѣ гражданскія отношенія крестьянъ должны регулироваться не твердо установленнымъ закономъ, а обычаемъ. Если это главное основаніе для существованія спеціальнаго крестьянскаго суда безусловно подлежитъ

отмѣнѣ, очевидно, самое существованіе волостныхъ судовъ уже не имѣетъ никакихъ данныхъ за собой.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ волостные судьи полуграмотные. Вліяніе на нихъ иногда единственнаго твердо-грамотнаго человѣка, волостного писаря, громадно, а что далеко не всегда это вліяніе направлено къ строго надлежащему правильному разрѣшенію дѣла, доказывать тѣмъ, кто имѣлъ дѣло съ волостными судами, не приходится. Далѣе, случаи подкупа, рѣшенія дѣлъ за водку встрѣчаются сплошь и рядомъ. Между тѣмъ не слѣдуетъ забывать, что иногда волостные суды рѣшаютъ дѣла, по цѣнѣ далеко превышающія не только компетенцію призванныхъ наблюдать за ними земскихъ начальниковъ, но и уѣзднаго члена суда, притомъ дѣла очень сложныя, особенно, по наследованію.

Несомнѣнно, что судебныя функціи волостныхъ судей должны быть переданы людямъ съ болѣе высокимъ образовательнымъ цензомъ, способнымъ самостоятельно разобраться въ законѣ и правильно его примѣнить. Конечно, при этомъ безусловно необходимо знаніе мѣстной жизни, мѣстныхъ условій и отношеній, и вотъ для послѣдняго является совершенно незамѣнимымъ выборный судъ для низшей инстанціи. *Въ виду изложеннаго, Комитетъ считаетъ необходимымъ уничтоженіе волостныхъ судовъ. Судъ долженъ быть независимый, равный для всѣхъ, бессловный и выборный, рѣшающій дѣла на основаніи строго опредѣленнаго кодекса. Самымъ лучшимъ исходомъ было бы возвращеніе къ мировому институту, оставившему по себѣ въ населеніи глубокое и доброе воспоминаніе. Второй инстанціей могъ бы служить съездъ судей съ короннымъ, несмѣняемымъ предсѣдателемъ во главѣ, а кассационной инстанціей — мѣстный окруж-*

*ный судъ. Само собою разумѣется, что къ мировымъ судьямъ должны перейти и дѣла, нынѣ рѣшаемыя земскими начальниками, и, такимъ образомъ, судъ долженъ быть вполне отдѣленъ отъ администраціи.*

*Примѣчаніе. Докладъ Орловскому комитету юридической комиссіи.*

Судъ земскаго начальника, уѣзднаго съѣзда и губернскаго присутствія никакимъ образомъ, по мнѣнію **Трубчевскаго комитета**, не можетъ быть признанъ судомъ скорымъ, дешевымъ и близкимъ къ населенію, такъ какъ въ участкѣ земскаго начальника проживаетъ отъ 30 до 50 тысячъ жителей, и тяжущимся и свидѣтелямъ ради ничтожнаго дѣла приходится являться за 15—20 верстъ въ камеру земскаго начальника, а въ съѣзды и еще значительно далѣе, такъ что при существованіи двухъ инстанцій для обжалованія, производство по ничтожному дѣлу тянется, иногда, цѣлыми годами, причемъ расходы на веденіе дѣла превышаютъ, иногда, размѣры самаго иска. Не болѣе совершеннымъ оказывается и другой судъ для дѣлъ этого рода—это волостной судъ, въ виду состава его. Судомъ наиболѣе пригоднымъ для разрѣшенія всѣхъ мелкихъ нарушеній поземельнаго владѣнія, по мнѣнію комитета, могъ бы быть лишь такой, который дѣйствовалъ бы въ предѣлахъ небольшого района, не превышающаго размѣромъ средняго церковнаго прихода, представляя собою коллегію изъ лучшихъ мѣстныхъ людей всѣхъ сословій, и разрѣшалъ бы всѣ такія дѣла окончательно безъ права обжалованія въ инстанціонномъ порядкѣ, немедленно обращая къ исполненію свои рѣшенія. При этомъ, правильность и законность рѣшеній такого суда могла бы быть обезпечена полною гласностью всего

производства его, правомъ cadaго мѣстнаго жителя не только присутствовать при разборахъ дѣлъ, но и разсматривать все дѣлопроизводство этого суда и представлять высшей инстанціи, въ порядкѣ надзора, во всякое время копію съ cadaго рѣшенія, которое, по его мнѣнію, незаконно постановлено.

**Бромской комитетъ** остановилъ свое вниманіе на вопросѣ о наймѣ рабочихъ. Наемъ рабочихъ по договорнымъ листамъ не удовлетворяетъ ни нанимателей, ни рабочихъ. Первыхъ потому, что въ случаѣ недобросовѣстности рабочаго, зачастую съ него нельзя взыскать забранныя имъ впередъ деньги, что такъ часто практикуется нанимающимися и, если рабочій уйдетъ съ работы ранѣе договорнаго срока, хозяинъ ставится въ затрудненіе пріискать на мѣсто ушедшаго, особенно въ лѣтнюю горячую пору, работника, а водвореніе ушедшаго къ хозяину мѣрами полиціи не практично, такъ какъ на такого работника полагаться болѣе нельзя, и онъ можетъ быть скорѣе вреденъ въ хозяйствѣ. Рабочихъ существующій законъ не удовлетворяетъ формальностью, и они избѣгаютъ наниматься по договорнымъ листамъ. А потому комитетъ пришелъ къ заключенію о необходимости пересмотра этого закона съ изданіемъ мѣръ удержанія отъ самовольнаго ухода безъ законныхъ причинъ съ работъ, взамѣнъ водворенія самовольно ушедшаго съ оныхъ.

## Шестая группа вопросовъ.

По мнѣнію **Елецкаго комитета**, необходимость ослабить крайнюю бюрократическую централизацію, задерживающую общественную инициативу, истощающую всякую энергію, способствующую разнаго рода злоупотребленіямъ, заваливающую всякое высшее правительственное учрежденіе тяжелымъ балластомъ, приводитъ къ двумъ принципіальнымъ положеніямъ въ административной системѣ:

А. Децентрализація власти, въ силу которой всё дѣла, теперь восходяція на рѣшеніе высшаго правительства и требующія для освѣщенія передъ нимъ заключенія его представителя на мѣстѣ, должны быть предоставлены рѣшенію этого представителя. Должно не массу дѣлъ переносить изъ губерніи въ Петербургъ, а, наоборотъ, присланнымъ представителямъ высшей власти довѣрить пригодныя полномочія.

Б. Сокращеніе излишняго, но всегда дорогаго хожденія по дѣлу достигается проведеніемъ въ административномъ строѣ логическаго принципа, что никакое частное или общественное начинаніе, если оно не противорѣчитъ законамъ и не задѣваетъ общегосударственныхъ интересовъ, не нуждается въ особомъ разрѣшеніи и не имѣетъ восходить до высшаго правительства.

*Примѣч. Докладъ М. А. Стаховича „Развитіе самостоятельности и правильная постановка учреждений мѣстнаго самоуправления“.*

Желательна въ видахъ цѣлесообразности и справедливости и необходима замѣна крестьянской администраціи и полиціи общими административно-полицейскими учрежденіями.

*Примѣч. Докладъ Елецкому комитету о „Правопорядкѣ въ деревнѣ“.*

Должностныя лица и учрежденія, вѣдущія крестьянскія дѣла, какъ то: земскіе начальники, уѣздные съѣзды и проч., должны быть упразднены съ уравниемъ правового положенія крестьянъ съ лицами другихъ сословій.

**Малоархангельскій комитетъ** призналъ желательнымъ раздѣленіе судебной и административной функцій земскихъ начальниковъ и замѣщеніе должностей земскихъ начальниковъ по выборамъ.

*Примѣч. Журналъ засѣд. 2 декабря.*

**Ливенскій комитетъ** полагаетъ, что для болѣе энергичной охраны собственности отъ преступныхъ посягательствъ, необходимо преобразование сельской и общей полиціи и, главнымъ образомъ, улучшеніе полицейскаго розыска, въ настоящее время почти не существующаго.

При условіи реформы судовъ, предложенной **Орловскимъ комитетомъ**, и въ связи съ намѣченными комитетомъ измѣненіями въ положеніи должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленія, по мнѣнію комитета, едва-ли представится необходимымъ сохраненіе существующаго института земскихъ начальниковъ. Ихъ функціи, исключительно административныя, будутъ такъ немногочисленны и не сложны, что, конечно, не будетъ необходимости сохраненія для этого нѣсколькихъ лицъ въ уѣздѣ. Эти функціи могли бы съ успѣхомъ исполнять административныя присутствія, по образцу суще-

*ствовавшихъ до 1890 года крестьянскихъ присутствій и приблизительно въ томъ же составъ.*

Орловскій комитетъ находитъ не нормальнымъ, что вся тяжесть низшей полицейской службы лежитъ исключительно на крестьянахъ, и безъ того уже обремененныхъ налогами. Несправедливость такого положенія дѣла очевидна. Полиція имѣетъ значеніе не для однихъ крестьянъ; поэтому, совершенно правильно было бы возложить содержаніе полиціи на общегосударственные средства. Поэтому, комитетъ считаетъ настоятельно необходимою замѣну выборныхъ сотскихъ и десятскихъ особыми полицейскими, служащими по найму и содержимыми на общія средства. вмѣстѣ съ тѣмъ, комитетъ считаетъ необходимымъ сложить полицейскія функции со старостъ и волостныхъ старшинъ, предоставивъ имъ право замѣнять полицію лишь въ не терпящихъ отлагательства случаяхъ, при отсутствіи полицейскихъ чиновъ и лишь до прибытія послѣднихъ.

*Примѣч. Докладъ Орловскому комитету юридической комиссiи.*

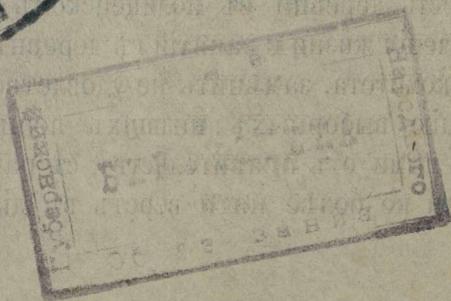
**Болховской комитетъ** указываетъ на отсутствіе ближайшей, энергичной и отвѣтственной, сельской власти; по мнѣнію комитета, выборное начало для такой власти всего менѣе можетъ быть порукой за ея цѣлесообразность.

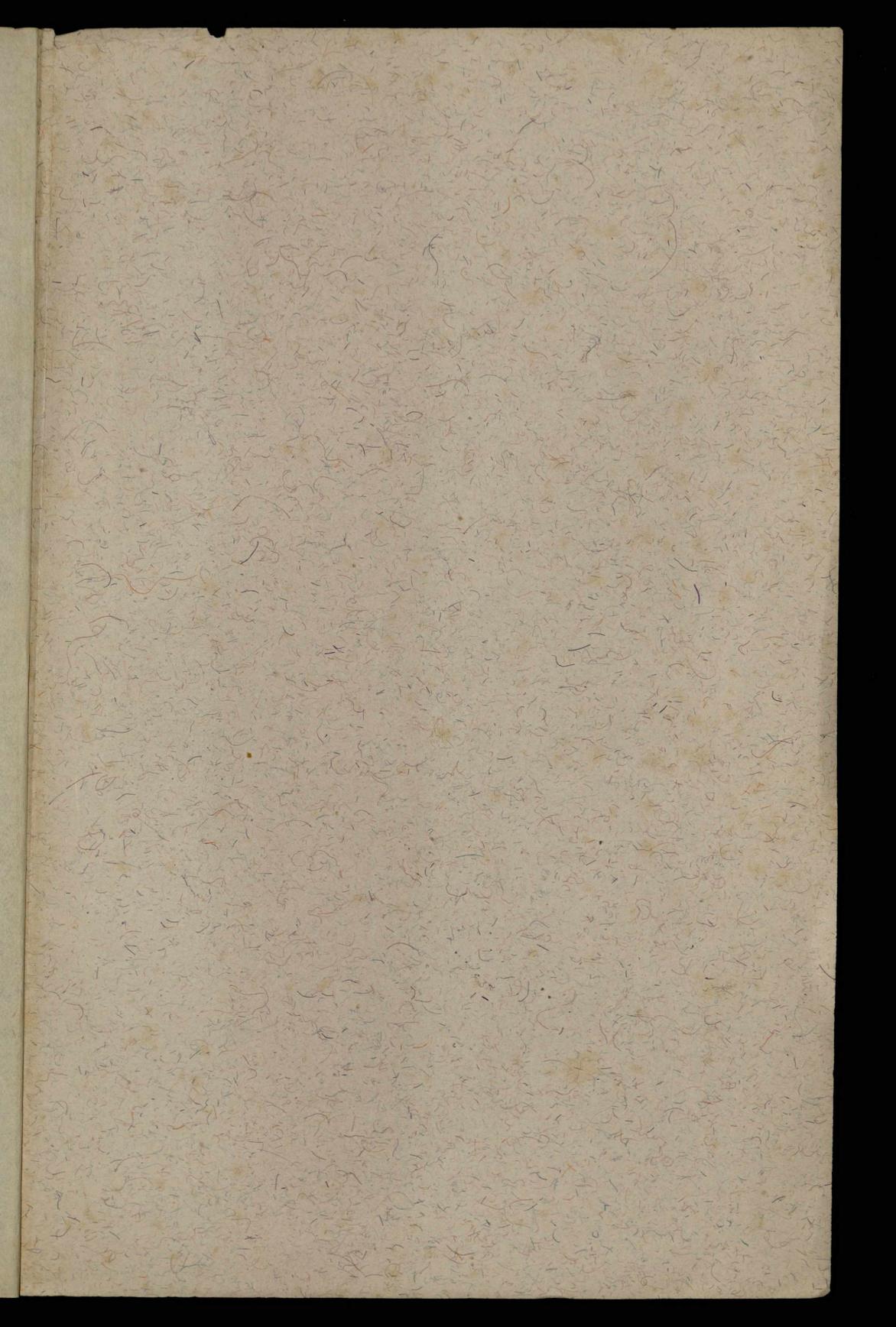
**Варачевскій комитетъ** обратилъ вниманіе на безпомощность деревни въ полицейскомъ отношеніи. Для упорядоченія жизни и занятій въ деревнѣ необходимо, по мнѣнію комитета, замѣнить не удовлетворяющихъ своему назначенію выборныхъ низшихъ полицейскихъ чиновъ назначаемыми отъ правительства, съ райономъ ихъ дѣятельности не болѣе пяти верстъ въ діаметрѣ.

Конечно, это повлечет за собой большой новый расходъ, но частью онъ можетъ быть покрытъ безъ обремененія казны. Хотя теперешніе сотскіе и десятскіе получаютъ и грошовое содержаніе отъ сельскихъ обществъ, но все таки получаютъ, и притомъ, служа (или лучше сказать долженствуя служить) интересамъ всего населенія, всей тяжестью какъ денежной, такъ и натуральной повинности ложатся исключительно на крестьянское населеніе.

При упраздненіи ихъ было бы не обременительно и справедливо разложить несомые теперь расходы на все населеніе уѣзда, хотя бы особымъ сборомъ въ добавленіе къ государственному поземельному налогу.

По введеніи винной монополіи, тѣ безобразныя сценны, которыя происходили въ закрытыхъ питейныхъ заведеніяхъ, частью вышли на улицу, и предотвращеніе ихъ возложено на полицію безъ усиленія ея состава; а она въ уѣздѣ и такъ обременена массой дѣлъ и въ силу вещей остается невидимкой. Поэтому, справедливо было бы отчислять и часть доходовъ казенной винной торговли на содержаніе правительственныхъ полицейскихъ нижнихъ чиновъ, которые удовлетворяли бы своему назначенію.





75r