

Орловское Губернское Земство.

к 65-32 ✓

к 78

КРАТКІЙ ОБЗОРЪ

ЗЕМСКИХЪ АГРОНОМИЧЕСКИХЪ МѢРОПРІЯТІЙ

въ Орловской губерніи

за время съ 1 августа 1912 г. по 15 августа 1913 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

денежныхъ отчетовъ за 1912 годъ,

докладовъ и журналовъ III-го Губернскаго Агрономическаго
Совѣщанія 8—10 октября 1913 года.

ОРЕЛЬ.

Электр. типографія Губернскаго Правленія.

1913.

65.32
K 78 ✓

63:338

K-78

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАНИЦЫ
БРОШЮРЫ.

Страницы
журналов агро-
номического
совѣщанія.

- 1. Краткій обзоръ съ 1-го августа 1912 г. по 15 августа 1913 г. 1—36 —
- 2. Мѣропріятія по животноводству 36—53 —

Приложеніе № 1.

- 3. Денежный отчетъ по агрономическому отдѣлу за 1912 годъ 1—29 —
- 4. Технической и денежный отчеты по хуторской смѣтѣ 1912 года 31—71 —

Приложеніе № 2.

- 5. О постановкѣ и проведеніи нѣкоторыхъ агрономическихъ мѣропріятій въ четырехъ уѣздахъ Орловской губерніи: Ливенскомъ, Малоархангельскомъ, Кромскомъ и Дмитровскомъ. Очеркъ В. Н. Бреславца 1—52 149 и 170
- 6. О связи кредитныхъ товариществъ съ земскими агрономами В. Н. Бреславца 52—57 178
- 7. О мѣропріятіяхъ по травосѣянію Н. В. Полухина. 57—59 157
- 8. О маслосѣльныхъ артеляхъ М. И. Иванцова и Н. И. Фокина 59—63 158
- 9. Роль агрономической организаціи въ дѣлѣ пропаганды идеи осушенія болотъ и сырыхъ луговъ Н. П. Принца 64—66 147
- 10. Къ вопросу о внѣшкольномъ распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаний Л. Л. Немировскаго 66—69 143
- 11. Хозяйства при агрономическихъ пунктахъ и показательныя поля Л. Л. Немировскаго 70—76 144
- 12. Къ вопросу о болѣе правильной постановкѣ выставокъ животноводства въ Орловской губерніи В. А. Борейша 77—80 160
- 13. О задачахъ и текущей дѣятельности Энтомологическаго Бюро Ф. В. Мизеровой 81—92 176
- 14. О добываніи сѣмянъ клевера въ крестьянскихъ хозяйствахъ Н. Н. Акимова 92—95 158
- 15. О широкорядныхъ посѣвахъ нѣкот. растений В. Н. Бреславца 95—102 177
- 16. О положеніи коноплеводства въ Орловской губ. и тѣхъ мѣропріятіяхъ которыя проводятся для улучшенія этой отрасли сельскаго хозяйства В. В. Яроцкаго 102—116 166
- 17. Докладъ о связи дѣятельности агрономической организаціи съ сел.-хоз. Бюро 117—123 164
- 18. Схема отчетовъ земскихъ агрономовъ 123—137 182

БИБЛИОТЕКА
2009

Учет
Библиотечный
193811

Орл. Центр. Библиотек. Р. Орлов
Отделъ выдачи
№
Крупской

416191
78995
1916
КНИГОХРАНИЛИЩЕ

KP2024

KP-2017

ОТДЕЛ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Городъ Орелъ
Народнаго

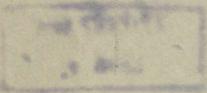
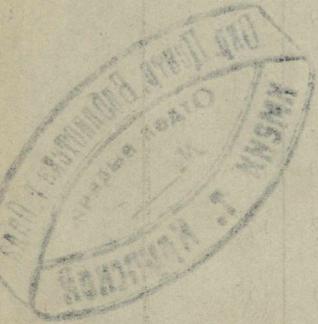
ПРОСТАНОВ
1916 г.

ЖУРНАЛЫ

СТРАНИЦЫ
БРОШЮРЫ.

3-го очередного Агрономическаго Совѣщанія.

19.	Списокъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ совѣщанія.	139—141
20.	Журналь совѣщанія 8 октября (утро)	142—148
21.	„ „ 9 октября (утро)	149—160
22.	„ „ 9 октября (вечерь)	160—170
23.	„ „ 10 октября (утро)	170—177
24.	„ „ 10 октября (вечерь)	178—185



5-кр-07-12-13

49-2018

КНИЖНИЦА

5008

Орловское Губернское Земство.



КРАТКІЙ ОБЗОРЪ

ЗЕМСКИХЪ АГРОНОМИЧЕСКИХЪ МѢРОПРІЯТІЙ

въ Орловской губерніи

за время съ 1 августа 1912 г. по 15 августа 1913 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

денежныхъ отчетовъ за 1912 годъ,

докладовъ и журналовъ III-го Губернскаго Агрономическаго
Совѣщанія 8—10 октября 1913 года.



ОРЕЛЪ.

Электр. типографія Губернскаго Правленія.

1913.

КРАТКІЙ ОБЗОРЪ

земскихъ агрономическихъ мѣропріятій, за время съ
1-го августа 1912 года по 15-е августа 1913 года.

Содѣйствіе развитію и улучшенію сельскаго хозяйства въ Орловской губерніи оказываютъ мѣстные земства и правительство. Главную заботу въ этой области возложили на себя земства какъ губернское, такъ и уѣздныя, въ которыхъ сосредоточена особая агрономическая организація. Помощь правительства выражается въ значительныхъ субсидіяхъ выдаваемыхъ Земству, а также отчасти и въ откомандированіи персонала,—спеціалистовъ и инструкторовъ, состоящихъ при инспекторѣ сельскаго хозяйства; кромѣ того по тремъ уѣздамъ (Болховскому, Орловскому и Сѣвскому), Правительство имѣетъ агрономовъ и старостъ, состоящихъ при землеустроительныхъ комиссіяхъ, для обслуживанія единоличныхъ владѣльцевъ, помощь которымъ по остальнымъ уѣздамъ сосредоточена въ рукахъ земства.

Общее число въ Орловской губерніи агрономическаго персонала, состоящаго въ вѣдѣніи какъ Земства, такъ и Правительства выражается значительной цифрой—105 человекъ. По отдѣльнымъ учрежденіямъ и категоріямъ, этотъ персоналъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Въ чемъ вѣдѣніи.	Агрономовъ.	Спеціалист. и инструкторовъ.	С.-Х. Старость и Техник. по сел. хозяйству.	ИТОГО.	Примѣчаніе.
1) Земскихъ	45	5	26	76	
2) Правительственныхъ:					
а) въ вѣдѣніи Инспектора Сел.-Хозяйства	—	5	1	6	
б) Землеустр. Комиссія по 3-мъ уѣздамъ	8	1	14	23	
Итого	53	11	41	105	

Означенныя три организациі работаютъ пока независимо другъ отъ друга и необходимая связь между ними еще не установлена.

Работа земской агрономической организациі, состоящей изъ 76 членовъ, опредѣляется особой программой, разработанной въ Губернскомъ Агрономическомъ Совѣщаніи, въ которомъ она ежегодно, по мѣрѣ указанія опыта, развивается. Изъ общаго числа 45 земскихъ агрономовъ,—44 участковыхъ, одинъ губернской. Изъ пяти специалистовъ и инструкторовъ—одинъ Губернскаго Земства (по животноводству), одинъ Департамента Земледѣлія, но въ распоряженіи Губернскаго Земства (по энтомологіи) и три инструктора по садоводству уѣздныхъ земствъ.

Къ концу отчетнаго года изъ 44 должностей агрономовъ, 42 были замѣщены, и двѣ (въ Болховскомъ уѣздѣ) оставались вакантными.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ и уѣздамъ число агрономовъ и с.-х. старость за отчетный годъ было слѣдующее:

Количество агрономовъ и сел.-хоз. старость, состоящихъ на службѣ земства.

№	УѢЗДЫ.	1912 годъ.					1913 г о д ъ .																				
		Августъ		Сентяб.		Октябрь.	Ноябрь.		Декабрь.		Январь.		Февраль.		Мартъ.		Апрѣль.		Май.		Іюль.		Іюль.		Август.		
		Агрон.	Стар.	Агрон.	Стар.		Агрон.	Стар.	Агрон.	Стар.	Агрон.	Стар.	Агрон.	Стар.	Агрон.	Стар.	Агрон.	Стар.	Агрон.	Стар.	Агрон.	Стар.	Агрон.	Стар.	Агрон.	Стар.	
1	Болховской . .	4	—	3	—	3	—	3	—	2	—	5	—	5	—	5	—	5	—	5	—	5	—	5	—	4	—
2	Брянскій . .	5	2	5	2	5	2	5	2	5	2	5	2	5	1	5	1	4	1	4	1	4	1	4	1	5	1
3	Дмитровскій .	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	3	2	3	2	3	2
4	Елецкій . . .	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1
5	Карачевскій .	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2
6	Кромской . . .	3	—	3	—	3	—	3	—	3	—	—	—	—	—	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
7	Ливенскій . .	6	4	6	4	6	4	5	4	6	4	6	4	6	4	6	4	6	4	6	4	6	4	6	4	6	4
8	Малоархангел.	4	1	4	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	4	—	4	—	4	—
9	Мценскій . . .	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	3	—	3	—	3	—	3	—	3	—
10	Сѣвскій . . .	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—	2	—
11	Трубчевскій .	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4
	Итого . . .	38	12	37	12	35	12	34	17	34	17	35	14	35	17	38	19	39	20	42	20	42	24	42	22	42	22

По образованію участковые агрономы, состоящіе въ настоящее время на службѣ земства распределяются слѣдующимъ образомъ:

1. Агрономовъ съ высшимъ образованіемъ 14 человекъ.
2. Агрономовъ съ среднимъ образованіемъ 28 человекъ.

По получаемымъ окладамъ:

1. Жалованья 1800 р. и разъѣздныхъ 600 р.— 10 человекъ.
2. Жалованья 1800 р. и разъѣздныхъ 400 р.— 5 человекъ.
3. Жалованья 1500 р. и разъѣздныхъ 400 р.— 8 человекъ.
4. Жалованья 1200 р. и разъѣздныхъ 400 р.— 19 человекъ.

Оклады въ 1800 рублей и 1200 рублей установлены земствомъ при разработкѣ плана участковой агрономической организации; при этомъ 1800 руб.— для участковыхъ агрономовъ пригородныхъ участковъ съ разъѣздными въ размѣрѣ 600 руб. и тотъ-же окладъ съ разъѣздными въ размѣрѣ 400 руб. для прочихъ агрономовъ съ высшимъ образованіемъ. Оклады въ 1500 руб. уплачиваются изъ правительственныхъ средствъ, отпускаемыхъ для районовъ землеустройства, агрономамъ со среднимъ образованіемъ, имѣющимъ большій практической стажъ; изъ тѣхъ же средствъ оплачиваются и агрономы съ высшимъ образованіемъ, (окладъ 1800 руб. и 400 руб. разъѣздныхъ.)

Губернскія Агрономическія Совѣщанія. Въ началѣ обзора упомянуто о созывѣ ежегодно при губернской управѣ губернскихъ агрономическихъ совѣщаній, составъ которыхъ опредѣляется особымъ положеніемъ. За отчетный годъ такое совѣщаніе было созвано въ концѣ августа 1912 года для разсмотрѣнія нижеслѣдующихъ вопросовъ: 1) Объ улучшеніи коневодства въ Орловской губерніи, 2) программа работъ по луговодству, 3) мѣропріятія по травосѣянію, 4) организациа сельско хозяйственныхъ курсовъ и 5) постановка опытовъ съ коноплей. Работы совѣщанія по указаннымъ вопросамъ легли въ основаніе соотвѣтствующихъ докладовъ, принятыхъ, какъ губернскимъ, такъ и уѣздными земскими собраніями.

Въ текущемъ году губернское агрономическое совѣщаніе состоялось въ началѣ октября, при чемъ работы совѣщанія сосредоточились на обсужденіи докладовъ, помѣщенныхъ въ приложеніи къ настоящему обзору.

Кромѣ губернскихъ совѣщаній, въ составъ которыхъ входятъ все земскіе агрономы, работающіе въ Орловской губерніи, при губернской управѣ созывались 3 раза уѣздные агрономы, для рѣшенія болѣе мелкихъ, однако имѣющихъ общегубернское значеніе вопросовъ, а именно: 1 марта—для обсуждения вопросовъ связанныхъ съ проведеніемъ мѣропріятій по травосѣянію, 25 апрѣля и 10 іюня—для обсуждения смѣты по хуторской агрономіи на 1914 годъ.

Сельско-Хозяйственные Совѣты. На мѣстахъ, въ уѣздахъ, въ цѣляхъ возможно полнаго освѣщенія и должнаго направленія работы, созывались въ отчетномъ году сельско-хозяйственные совѣты въ составѣ, опредѣляемомъ особой инструкціей.

Работа уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ шла въ томъ-же направленіи, какъ и работа губернскихъ агрономическихъ совѣщаній: въ нихъ обсуждались вопросы, которые выдвигались на мѣстахъ и, въ связи съ мѣстными особенностями и нуждами, находили свое разрѣшеніе, равно какъ и текущіе вопросы по агрономіи.

Большинство уѣздныхъ управъ созывало сельско-хозяйственные совѣты передъ очередными земскими собраніями, для обсуждения проекта смѣты. Что касается числа засѣданій сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, то это видно изъ слѣдующей таблицы:

Число засѣданій уѣздныхъ с.-х. совѣтовъ.

Уѣзды.	Болховской.	Брянскій.	Дмитров-скій.	Елецкій.	Карачев-скій.	Кромской.	Ливенскій.	Малоярхан-гельскій.	Мценскій.	Сѣвскій.	Трубчев-скій.
Количество засѣданій	1	5	2	2	4	7	2	9	5	2	3

Такимъ образомъ во всѣхъ уѣздахъ было созвано 42 засѣданія совѣтовъ, что по сравненію съ прошлымъ годомъ даетъ уменьшеніе (было 50 засѣданій). Сокращеніе падаетъ на Мценскій уѣздъ (вмѣсто 19—пять). Интересъ въ сел.-хоз. совѣтамъ по большинству уѣздовъ весьма значительный, совѣты посѣщаются большинствомъ членовъ. Лишь при уѣздныхъ управахъ: Болховской, Дмитровской и Сѣвской совѣты, пока рѣдко созываются, о чемъ нельзя не пожалѣть, если принять во вниманіе ту большую роль ихъ въ смыслѣ надлежащаго направленія работы на мѣстахъ, которая, вполнѣ опредѣлилась для совѣтовъ по другимъ уѣздамъ.

Кромѣ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ по большинству уѣздовъ губерніи созывались агрономическія совѣщанія, въ составѣ уѣздныхъ управъ и всѣхъ агрономовъ даннаго уѣзда. Въ Ливенскомъ уѣздѣ агрономическія совѣщанія созываются регулярно 1 разъ въ мѣсяць для обсужденія всѣхъ вопросовъ текущей дѣятельности. Подобный способъ направленія работы, по существу новой и не вполнѣ опредѣлившейся, является весьма цѣлесообразнымъ.

Перечень вопросовъ обсужденныхъ за отчетный годъ, приведенный въ журналахъ агрономическихъ совѣщаній Ливенскаго уѣзда показываетъ, что совѣщанія по своимъ функціямъ вполнѣ аналогичны сел. хоз. совѣтамъ. Въ другихъ уѣздахъ, какъ, на примѣръ, Карачевскомъ, въ уѣздныхъ совѣщаніяхъ предварительно обсуждаются вопросы, подлежащіе потомъ обсужденію въ совѣтѣ.

Если вспомнить, что въ 1911 году, въ началѣ работы агрономической организаци, компетенціи уѣздныхъ агрономическихъ совѣщаній отводились вопросы спеціально—агрономическіе, большей частью техническіе, то надо признать нѣкоторое измѣненіе въ характерѣ дѣятельности уѣздныхъ агрономическихъ совѣщаній, въ результатѣ котораго онѣ теряютъ свою первоначальную окраску и въ значительной степени приближаются по функціямъ къ сел. хоз. совѣтамъ, отличаясь отъ нихъ меньшей численностью и большей однородностью состава.

Что касается условій работы агрономической организаци, то въ этомъ вопросѣ въ первую очередь имѣетъ значеніе рай-

онъ дѣятельности агронома. По сравненію съ прошлымъ годомъ число участковыхъ агрономовъ въ губерніи возросло съ 37 до 44 т.-е. на 18⁰/о. Соотвѣтственно уменьшился и размѣръ участковъ, однако и въ настоящее время одному агроному приходится обслуживать въ среднемъ около 70 селеній, отъ 5 до 10 тысячъ хозяевъ, въ 4¹/₂ волостяхъ. Равномѣрное обслуживание хозяйствъ агрономическаго участка, несомнѣнно повело бы къ распыленію силъ, въ виду чего и замѣчается по большинству уѣздовъ вполне цѣлесообразное стремленіе агрономовъ концентрировать работу, вести ее гнѣздами. При такой постановкѣ дѣла не достигается ознакомленія съ агрономіей на всей площади уѣзда, за то результаты агрономическаго воздѣйствія болѣе опредѣленны.

Мѣсто жительства агронома пріурочивается къ значительно населеннымъ центрамъ, однако въ этомъ вопросѣ по прежнему играетъ большую роль возможность имѣть квартиру. Въ виду крайнихъ затрудненій отыскать подходящее помѣщеніе, нѣкоторыя уѣздныя земскія собранія (Елецкое, Карачевское, и Трубчевское) по предложенію Губернской Управы, постановили устроить въ 1914 году квартиры для агрономовъ на счетъ земства. Предложеніе по этому поводу Губернской Управы сводится къ устройству агрономическихъ центровъ, съ значительной площадью пріусадебной земли для показательнаго поля, съ помѣщеніями для случайныхъ и прокатныхъ пунктовъ и устройствомъ при квартирѣ агронома особаго служебнаго кабинета—пріемной.

Въ прошломъ году каждый агрономическій участокъ оборудованъ Губернской Управой разными пособіями: бібліотекой, волшебнымъ фонаремъ, діапозитивами, плакатами, приборомъ для проращиванія, рулеткой, лупой, барометромъ и проч. Въ текущемъ году на средства, которыя имѣлись въ распоряженіи Губернской Управы, было предложено уѣзднымъ управамъ пополнить оборудованіе діапозитивами. Независимо отъ этого каждое уѣздное земство ассигновало собственныя суммы на расширеніе оборудованія участковъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Елецкомъ, Малоархангельскомъ и друг.) при земскихъ управахъ сосредоточены пособія (значительное число діапозитивовъ и проч.) коими пользуются агрономы всего уѣзда. Имѣет-

ся такое же оборудованіе и при Губернской Управѣ, гдѣ находятся особыя пособія, коими пользуются уѣзды при устройствѣ курсовъ. Опытъ однако показалъ неудобство перевозки этихъ пособій въ уѣзды, въ виду чего надо признать болѣе цѣлесообразнымъ широкое оборудованіе одного агрономическаго кабинета (с.-х. музей) при каждой уѣздной управѣ.

Подходя ближе къ вопросу о работѣ агрономической организаціи, остановимся на метеорологическихъ условіяхъ минувшаго года. Осень 1912 года была короткая. Рано наступили морозы и много картофеля и свеклы осталось неубранными. Хотя погода была не особенно влажная, однако всходы озимыхъ получены удовлетворительные, съ осени они не успѣли какъ слѣдуетъ развиться, и въ зиму пошли мало выкустившимися. Зима была не особенно богатой снѣжнымъ покровомъ, однако большихъ вымерзаній не было и весной рожь и пшеница, за незначительными по губерніи исключеніями, вышли удовлетворительными. Весенніе полевые работы начались въ мартѣ, потомъ обычные холода, задержка и окончаніе посѣвовъ отмѣчено по губерніи въ маѣ. Восточная часть губерніи по обыкновенію опередила западную приблизительно на недѣлю. Всходы яровыхъ развивались нормально. Въ іюнѣ пошли значительные дожди, которые сильно повредили уборкѣ сѣна, урожай котораго, особенно въ западной части, сильно пониженъ. Сильные дожди особенно вредно отозвались на картофелѣ, урожай котораго, въ виду значительнаго развитія картофельной болѣзни, плохой.

Въ текущемъ году въ отчетѣ уѣзднаго агронома Сѣвскаго Земства П. А. Якушкина опубликованы данные за десять лѣтъ, о количествѣ осадковъ, полученные Сѣвской метеорологической станціей. Въ виду интереса, который представляютъ эти цифры, характеризующія, въ отношеніи осадковъ, одинъ изъ районовъ южной части Орловской губерніи, приводимъ эту таблицу:

Атмосферные осадки за десять лѣтъ по наблюденіямъ Сѣвской метеорологической станціи.

	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	
1904	31,5	23,7	19,2	12,9	27,5	84,4	35,7	72,2	28,0	49,0	40,8	53,7	487,6
1905	18,5	12,3	41,2	99,9	32,1	74,3	48,3	97,9	153,7	145,8	65,0	37,6	827,0
1906	35,4	22,7	31,9	36,6	38,2	54,7	80,4	68,0	48,5	33,1	67,0	88,8	605,3
1907	38,6	23,0	20,4	31,0	48,0	64,1	120,4	43,0	1,1	15,9	24,6	60,6	490,7
1908	45,7	80,1	5,4	63,9	60,5	71,5	32,2	55,2	14,3	22,6	23,5	16,1	490,7
1909	27,9	22,3	41,1	51,9	69,1	100,9	53,2	17,0	14,2	44,3	44,8	33,4	520,1
1910	54,6	7,2	27,4	50,6	32,4	26,6	166,9	103,9	17,6	14,5	67,2	32,8	574,1
1911	21,1	15,8	17,6	18,9	47,6	143,8	46,3	73,0	20,1	20,0	19,2	33,4	476,8
1912	21,9	44,2	19,6	67,5	89,3	80,0	62,9	85,0	82,5	80,4	16,6	57,0	676,9
1913	28,3	12,2	29,4	13,9	66,2	126,0	84,2	59,7	27,8	—	—	—	—
	32,0	26,0	25,0	45,0	51,0	83,0	73,0	67,0	41,0	44,0	41,0	46,0	572,0

Приведенныя данныя прежде всего указываютъ на значительное колебаніе по годамъ общаго количества осадковъ, — отъ 490 мм. (1907, 1908), до 827 въ 1905 году при средней 572, 0 мм. Выше средняго осадки были въ 4-хъ, изъ 10 лѣтъ. По мѣсяцамъ, наиболѣе влажными являются іюнь, іюль, что неблагопріятствуетъ уборкѣ травъ и отчасти хлѣбовъ. Во всякомъ случаѣ минимумъ осадковъ все же не говоритъ за опасность отъ засухи; распредѣленіе въ годы съ наименьшей влажностью осадковъ по мѣсяцамъ, способно дурно отразится на всходахъ озимыхъ, такъ какъ количество дождей въ сентябрѣ весьма незначительно.

Обращаясь къ вредителямъ минувшаго с.-х. года, необходимо прежде всего отмѣтить проволочнаго червя, который за послѣднее время сильно размножается и приноситъ значительный вредъ, подѣдая молодые всходы какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ. Червь наблюдался по всей губерніи и въ нѣкоторыхъ районахъ значительно изрѣживалъ посѣвы. Кромѣ проволочнаго червя наблюдались слѣдующіе вредители:

Личинка шведской мухи. Присутствіе этой личинки обнаружено на всѣхъ культурныхъ злакахъ, при чемъ больше всего пострадали яровые и изъ нихъ ячмень; на послѣднемъ 0/0 поврежденія доходилъ до 82-хъ (въ Елецкомъ и Ливенскомъ уѣздахъ).

Личинка хлѣбной мухи. 0/0 поврежденія на пшеницѣ колебался отъ 4-хъ до 55-ти.

Гусеница зерновой совки повредила на поляхъ значительную часть колосьевъ (въ Елецкомъ и Болховскомъ уѣздахъ).

Всюду, но въ незначительномъ количествѣ, обнаружена гессенская муха.

Одинъ изъ наиболѣе опасныхъ вредителей въ сельскомъ хозяйствѣ, гусеница озимой совки—озимый червь встрѣчался всюду, но не въ угрожающемъ для посѣвовъ количествѣ.

Клеверный сѣмяѣдъ—*Arion*. Послѣдній размножается въ очень большомъ количествѣ и въ теченіе послѣднихъ лѣтъ истребляетъ значительную часть урожая.

Изъ растительныхъ вредителей большой вредъ принесла картофельная болѣзнь.

Что касается урожая хлѣбовъ, то онъ, будучи нѣсколько пестрымъ по губерніи, во всякомъ случаѣ не ниже средняго, чего нельзя сказать относительно травъ, а тѣмъ болѣе картофеля. Весьма приблизительно урожай въ цифрахъ по районамъ, въ отношеніи главныхъ растений, можетъ быть представленъ слѣдующимъ образомъ:

Урожай въ 1913 году въ Орловской губерніи (въ пудахъ).

РАЙОНЫ.	Р О Ж Б.			О В Е С Ъ.		
	Надѣльн.	Крестьянск. куплен.	Частновлад.	Надѣльн.	Крестьянск. куплен.	Частновлад.
1) <i>Восточный</i> (уѣзды: Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій).	43,0	55,0	76,3	57,6	70,3	86,7
2) <i>Центральный</i> (Орловскій, Мценскій, Болховской, Кромской и Дмитровскій).	39,5	50,8	71,4	58,5	65,8	79,9
3) <i>Западный</i> (Карачевскій, Брянскій, Трубчевскій и Сѣвскій).	29,0	44,3	57,4	51,8	60,9	78,6

Въ дѣятельности Земства по сельскому хозяйству, кромѣ работы агрономической организаціи, значительную роль играютъ склады сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, благодаря которымъ сравнительно быстро замѣняется распространенная въ губерніи соха—плугомъ, распространяются вѣялки, молотилки и проч. Число сельско-хозяйственныхъ складовъ въ Орловской губерніи велико. Работа въ этой области въ значительной степени сосредоточена при Земскомъ товариществѣ, въ составъ котораго входятъ свыше 30 земствъ. Правленіе Товарищества, находится въ г. Орлѣ при Губернской Управѣ. Кромѣ земскаго товарищества при Губернской Управѣ имѣется и собственный губернскій складъ, входящій на правахъ члена въ земское товарищество. Этотъ складъ имѣетъ два филиальныхъ отдѣ-

ленія въ губерніи, при уѣздныхъ управахъ (въ Ливнахъ и г. Карачевѣ). Кромѣ того складъ Губернскаго Земства вступаетъ въ договорныя сношенія съ кредитными товариществами, которыя, въ количествѣ 116, открыли посредничество по снабженію членовъ машинами. Большую часть машинъ кредитныя товарищества берутъ, какъ на комиссію, такъ и за твердый счетъ въ складъ Губернскаго Земства, но кромѣ этого покупаютъ и непосредственно въ заводахъ. Нѣкоторыя же товарищества съ губернскимъ земскимъ складомъ никакихъ сношеній не имѣютъ и ведутъ операціи самостоятельно. Кромѣ складовъ, сосредоточенныхъ при Губернскомъ Земствѣ, и при кредитныхъ товариществахъ, семь уѣздныхъ земствъ имѣютъ самостоятельные склады. Въ результатъ, обезпеченность губерніи складами весьма значительна, и число ихъ отдѣльно по уѣздамъ можетъ быть представлено слѣдующей таблицей:

УѢЗДЫ. С.-х. склады.	Богховской.	Брянскій.	Дмитровск.	Елецкій.	Карачевск.	Кромской.	Ливенскій.	Малоархан.	Мценскій.	Орловскій.	Сѣвскій.	Трубчевск.	Итого.
Земскіе	1	1	1	1	—	—	1	1	1	—	—	1	8
Кредитн. Товар.	8	1	2	—	5	7	5	10	6	8	2	1	55*)
Итого . .	9	2	3	1	5	7	6	11	7	8	2	2	63

Размѣръ оборотовъ каждаго склада за послѣдній годъ, въ среднемъ по складамъ одной и той же категоріи опредѣляется такимъ образомъ:

1. Оборотъ за 1912 годъ склада Орловскаго Губернскаго Земства—636,242 руб. 20 коп.

*) О распредѣленіи по уѣздамъ остальныхъ складовъ кредитныхъ товариществъ ведущихъ операціи самостоятельно свѣдѣній нѣтъ.

2. Въ среднемъ оборотъ каждаго изъ 8 уѣздныхъ складовъ 32898 руб. 20 коп.

3. Оборотъ склада одного кредитнаго товарищества 2000 руб.

Изъ вышеизложеннаго видна та значительная роль, которую кооперативы играютъ въ вопросѣ снабженія населенія улучшеннымъ инвентаремъ. Нельзя не отмѣтить здѣсь и другой работы кредитныхъ товариществъ, направленной на улучшение сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства, а именно на залоговыя операціи съ хлѣбомъ. Въ настоящее время 80 кредитныхъ товариществъ (изъ 220) ведутъ эти операціи, при чемъ общій размѣръ выданныхъ подъ рожь, овесъ, коноплю, горохъ—въ 1912—1913 году опредѣлился суммой 360000 рублей. До 90⁰/₀ заложенаго товариществами хлѣба хранится въ амбарахъ заемщика, остальные 10⁰/₀ свозятся въ кредитныя товарищества, которыя имѣють 32 собственныхъ амбара и значительное число арендуютъ.

Главной задачей земской участковой агрономической организаціи и въ отчетномъ году оставалось внѣшкольное с.-х. обученіе населенія. Оно достигалось путемъ устройства чтеній и бесѣдъ, с.-х. курсовъ, дачи совѣтовъ, какъ отдѣльнымъ хозяевамъ, такъ и группамъ, во время посѣщенія агрономомъ полей, а также на квартирѣ, при посѣщеніи агронома, хозяевами. Чтенія устраиваются по школамъ, волостнымъ правленіямъ и въ просторныхъ избахъ, если въ деревнѣ нѣтъ болѣе подходящаго зданія. Повторяются чтенія въ одномъ и томъ же селѣ не часто, и агрономы путемъ устройства чтеній, стремятся проникнуть по возможности во все районы своего участка, что однако въ одинъ, два года сдѣлать затруднительно, такъ какъ число чтеній, произведенныхъ каждымъ агрономомъ за годъ, въ среднемъ въ три раза меньше числа населенныхъ пунктовъ агрономическаго участка; если же принять во вниманіе, что случаи повторенія чтеній въ томъ же селѣ не являются исключительными, то возможность ознакомится путемъ устройства чтеній со всемъ участкомъ можетъ быть достигнута въ срокъ 4—5 лѣтъ и для наиболѣе энергичныхъ агрономовъ, имѣющихъ меньшіе участки, врядъ ли можетъ быть установлена менѣе 2—3 лѣтъ. Въ связи съ изложеннымъ, отчасти опредѣляется и характеръ вопросовъ,

которые агрономы поднимаютъ во время чтеній. Число темъ, затронутыхъ агрономами—незначительно. Онѣ касаются преимущественно главныхъ вопросовъ полеводства и животноводства. Что касается общаго числа чтеній, произведенныхъ агрономами за отчетный годъ, то оно опредѣляется слѣдующей таблицей:

Чтенія и бесѣды за отчетный годъ.

У ѢЗДЫ.	Имя, отчество и фамилія агрономовъ.	Общее количество чтеній.	Общее число слуша- телей.	Среднее количество слушателей на одно чтеніе.	Предѣльное разстояніе мѣста чтеній отъ квартиры агрономовъ въ верстахъ.	Примѣчаніе.
Болховской	Б. С. Мордашевъ .	34	415	12	—	Данныхъ не поступило.
	И. М. Соколовъ . .	—	—	—	—	
	А. Н. Четерировъ .	—	—	—	—	
	Д. А. Мартыновъ .	17	645	37	6—20	
	Итого .	51	1060	—	—	
Брянскій.	Д. С. Сребдольскій	—	—	—	—	
	Н. И. Фокинъ . .	26	1637	62	7—70	
	М. И. Иванцовъ .	20	1062	53	12—38	
	М. Н. Федоровъ . .	6	146	24	1—14	
	Н. Н. Акимовъ . .	14	250	17	1½—18	
Итого .	66	3095	—	—		
Дмитровск.	Н. В. Полухинъ . .	4	160	40	—	Поступило 3 апрѣля 1913 г. Чтеній не производилъ.
	О. П. Аксеновъ . .	7	415	59	—	
	А. В. Захаровъ . .	—	—	—	—	
	Итого .	11	575	—	—	

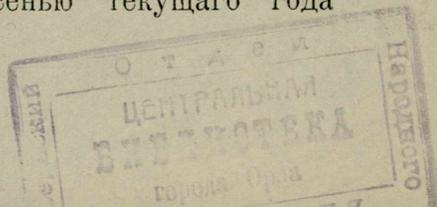
У ъ з д ы.	Имя, отчество и фамилія агрономовъ.	Общее количество чтеній.	Общее число слуша- телей.	Средне количество слушателей на одно чтеній.	Предѣльное разстояние мѣста чтеній отъ квартиры агрономовъ въ верстахъ.	Примѣчаніе.
Елекцій.	Б. А. Ивановъ . .	1	200	200	9—17	Данныхъ не поступило.
	М. И. Вавиловъ . .	7	715	102	5—30	
	И. Д. Безручко . .	4	144	36	4—8	
	А. В. Сытинъ . . .	—	—	—	—	
	Н. В. Малиповскій	8	—	—	—	
	Ф. А. Кирѣевскій .	8	460	57	—	
	Итого.	28	1519	—	—	
Карачевск.	П. В. Цитовицъ . .	27	—	—	15	
	П. В. Лазаревичъ .	28	1575	56	4—16	
	Ф. Н. Ульященко .	13	626	48	5—19	
		Итого.	68	2201	—	
Кромской.	К. В. Коршуновъ .	—	—	—	—	Данныхъ не поступило.
	Н. Н. Ивановъ . .	—	—	—	—	
	Г. И. Стародубцевъ	25	1961	78	—	
		Итого.	25	1961	—	
Ливенскій.	П. П. Трофименко .	—	—	—	—	Данныхъ не поступило. Поступилъ 1 октября 1913 г. Чтеній не производилъ.
	А. А. Соколовъ . .	23	1716	74	4—19	
	Н. Н. Левицкій . .	—	—	—	—	
	А. В. Киселевъ . .	10	865	86	—	
	И. Г. Исаевъ . . .	27	2095	77	—	
	О. К. Салынъ . . .	25	—	—	—	
	А. С. Максимовъ .	14	—	—	—	
	Итого.	99	4676	38	—	

2288/4

УБЗДЫ.	Имя, отчество и фамилія агрономовъ.	Общее количество чтеній.	Общее число слуша- телей.	Среднее количество слушателей на одно чтеніе.	Прежѣнное разстояніе мѣста чтеній отъ квартиры агрономовъ въ верстахъ.	Примѣчаніе.
Малоархан- гельскій.	А. А. Кожинъ . . .	19	724	38	—	Данныхъ не поступило.
	А. Н. Орловъ . . .	—	—	—	—	
	А. Н. Кашиинцевъ .	—	—	—	—	
	П. М. Богашевъ . .	—	—	—	—	
	Л. Т. Штернъ . . .	—	—	—	—	
	Итого.	19	724	—	—	
Мценскій .	М. М. Переславцевъ	—	—	—	—	Данныхъ не поступило. Поступилъ 20 мая 1913 г Чтеній не производилъ.
	Г. Г. Фонъ Раевскій	11	785	71	1—30	
	М. В. Богдановъ .	—	—	—	—	
	Итого.	11	785	—	—	
Сѣвскій.	П. А. Якушкинъ .	18	2940	163	—	
	Г. В. Зайцевъ . . .	18	2130	118	—	
	Итого.	36	5070	—	—	
Трубчевск.	И. М. Постниковъ .	—	—	—	—	Поступилъ на службу 1 сентября 1913 года; чтеній не производилъ. Данныхъ не поступало. Чтеній не производилъ.
	Г. С. Бѣликовъ . .	28	1680	60	2 ¹ / ₂ —25	
	В. И. Волоховскій	—	—	—	—	
	А. Г. Ступа	—	—	—	—	
	Итого.	27	1680	—	—	
	ВСЕГО .	435	23346	—	—	

71228

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, свѣдѣнія по-
ступили не отъ всѣхъ агрономовъ, что объясняется отчасти
нѣкоторой неналаженностью, пока, отчетности агрономовъ,
произшедшей вслѣдствіе измѣненія осенью текущаго года



76191

формъ отчетности, въ связи съ новыми требованіями по этому вопросу, Департамента Земледѣлія. Кромѣ того, какъ видно изъ таблицы, агрономы, поступившіе весною текущаго года, въ большинствѣ случаевъ чтеній не производили, такъ какъ въ полевой періодъ имъ предстояло ознакомиться съ участкомъ и поддержать тѣ полеводственныя мѣропріятія, которыя были начаты до нихъ. Признавая приведенныя соображенія, нельзя однако не придти къ выводамъ, что чтенія въ истекшемъ году протекали въ общемъ вяло, и можно было бы ожидать, что агрономы, работавшіе болѣе года, нѣсколько интенсивнѣе разовьютъ свою дѣятельность въ этомъ отношеніи. Нѣкоторое увеличеніе числа чтеній на одного агронома, по сравненію съ прошлымъ годомъ, обязано энергичной работѣ отдѣльныхъ лицъ, и среднее число чтеній на агронома по губерніи ниже того, что можно было бы признать за минимумъ.

Въ распредѣленіи чтеній по мѣсяцамъ не произошло какихъ нибудь перемѣнъ по сравненію съ прошлымъ годомъ. Опытъ двухъ лѣтъ въ Орловской губерніи, равно какъ и данныя другихъ губерній, указываютъ на то, что наиболѣе интенсивное производство чтеній бываетъ въ теченіе 5 мѣсяцевъ—ноябрь—мартъ. Въ апрѣлѣ чтенія останавливаются, въ маѣ и іюнѣ число ихъ опять увеличивается (послѣ окончанія весеннихъ посѣвовъ и до начала уборки травъ), а потомъ, начиная съ іюля и до ноября, чтеній устраивается очень мало.

Свѣдѣнія о консультаціяхъ, поступившія отъ агрономовъ, не даютъ указаній о числѣ консультацій. Лишь въ одномъ случаѣ (агрономъ Мартыновъ Болховскаго уѣзда) точно зарегистрировано число обращавшихся хозяевъ, при чемъ оказалось, что съ 4-го января по 15 августа (время службы Мартынова), къ нему обратилось 108 лицъ, сдѣлавшихъ 151 посѣщеніе, въ цѣляхъ испрошенія совѣтовъ, по разнымъ вопросамъ хозяйства. Врядъ ли можно было бы эти данныя взять, какъ средніе для всѣхъ агрономовъ. Принимая во вниманіе, что г. Мартыновъ былъ уѣзднымъ агрономомъ, къ нему, конечно, приходило больше хозяевъ, чѣмъ къ участковому, но, если считать эти цифры средними лишь для уѣздныхъ агрономовъ и принять для участковыхъ въ половинномъ размѣрѣ, то общее число хозяевъ по губерніи, обратившихся въ

отчетномъ году къ агрономамъ на квартиры и въ земскія управы за разными с.-х. совѣтами, можно опредѣлить въ 3000 человѣкъ. Затруднительно отстаивать эту цифру, взятую на основаніи одного случая точной регистраціи, однако для усиленія ея имѣются почти въ каждомъ отчетѣ агрономовъ указанія на то, что хозяева обращались въ отчетномъ году за совѣтами къ агрономамъ въ управу или на квартиру „въ очень большомъ числѣ“, „въ количествѣ не менѣе 100 человѣкъ“ и „было много посѣщеній“, „на дому посѣщеній было немного за отчетный годъ до 50 человѣкъ“ и т. д. Цифры посѣщеній агрономовъ хозяевами заслуживаютъ большого вниманія. Они показываютъ степень заинтересованности хозяевъ агрономической организаціей, говорятъ за признаніе ими за агрономіей опредѣленнаго значенія и полезности. Кромѣ такихъ спеціальныхъ посѣщеній хозяевами агрономовъ для полученія совѣтовъ, въ гораздо большей мѣрѣ, по указанію агрономовъ, развита дача совѣтовъ на чтеніяхъ при встрѣчахъ на поляхъ и т. д. Вся эта консультаціонная работа, являющаяся какъ бы дополненіемъ къ главнымъ обязанностямъ агронома, по существу является чрезвычайно большой и имѣющей серьезное значеніе. Нельзя, конечно, предполагать, чтобы за каждымъ совѣтомъ слѣдовало его выполненіе, важно однако, что въ каждомъ случаѣ хозяинъ получаетъ соответствующее разъясненіе, теоритическое обоснованіе явленій сел.-хоз. жизни, что не можетъ, конечно, не заставить работать въ надлежащее направленіе его мысль.

Кромѣ чтеній, бесѣдъ и консультацій, въ губерніи устраиваются ежегодно краткосрочные сел. хоз. курсы. Объемъ и программа курсовъ подробно изложены въ краткомъ обзорѣ прошлаго года. Курсы обнимаютъ вопросы полеводства, животноводства, которымъ предпосылается вводный курсъ природовѣдѣнія. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, кромѣ этихъ предметовъ, вниманію слушателей предлагаются свѣдѣнія и по второстепеннымъ отраслямъ хозяйства (садоводство, огородничество, птицеводство), а также вопросы коопераціи. Продолжительность курсовъ опредѣляется въ 2 недѣли. Большой частью курсы устраиваются въ уѣздныхъ городахъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и въ селахъ, гдѣ имѣются подходящія

помѣщенія. Лекторами на курсахъ выступаютъ мѣстные агрономы уѣзда и специалисты губерніи. Въ число слушателей приглашаются взрослые, грамотные хозяева уѣзда, которымъ земство оплачиваетъ харчевые по 30 коп. ежедневно. Организация курсовъ начата съ 1912 года, и по 15-е августа 1913 года въ Орловской губерніи, устроено 11 курсовъ. О трехъ курсахъ (въ кромахъ, Ельцѣ и Мценскѣ), свѣдѣнія даны въ прошлогоднемъ обзорѣ. Краткія свѣдѣнія объ остальныхъ курсахъ сводятся къ слѣдующему.

Курсы въ отчетномъ году были устроены въ уѣздахъ: Брянскомъ, Малоархангельскомъ, Мценскомъ (по 1 курс.), Ливенскомъ, Елецкомъ и Трубчевскомъ (по 2 курсовъ). Курсы въ Брянскѣ были устроены по животноводству, въ остальныхъ уѣздахъ общіе, въ указанномъ выше объемѣ. Специализация Брянскихъ курсовъ вызывалась важностью, въ этомъ луголѣсномъ уѣздѣ, вопросовъ животноводства, по сравненію съ полеводственными. Въ связи съ проводящимися мѣропріятіями по массовому улучшенію скота, особенно необходимымъ представлялось дать населенію надлежащія свѣдѣнія въ вопросахъ правильнаго кормленія, и ухода за скотомъ, а также воспитанія молодняка и переработки молока, въ легко перевозимые продукты (масло, сыр). Главное мѣсто въ программѣ этихъ курсовъ было отведено молочному хозяйству, маслодѣлію, и содержанію (кормленіе и уходъ) крупнаго рогатаго скота. При курсахъ организовано было показательное кормленіе мѣстныхъ молочныхъ коровъ. Кромѣ перечисленныхъ предметовъ, на курсахъ читалось луговоеводство, а также вводный курсъ анатоміи и физиологіи животныхъ. Продолжительность Брянскихъ курсовъ опредѣлилось въ 20 дней.

Что касается состава слушателей на каждахъ курсахъ, то данные о возрастѣ ихъ, грамотности, отношенію къ хозяйству и пр. могутъ быть сведены въ слѣдующія таблицы.

А. В о з р а с т ъ.

На какихъ курсахъ.	Годъ устройства курсовъ.	Отъ					Примѣчаніе.
		17 до 20.	20—30	30—40	40—50	50—60	
		Л ѣ т ъ.					
Ливны	1912	14	8	12	2	1	
Брянскъ	1912	10	4	1	1	—	
Елецъ	1913	11	26	16	7	1	
Трубчевскъ	1912	3	10	5	3	—	
Мценскъ	1913	3	5	4	8	5	
Малоархангельскъ .	1912	3	8	17	16	3	
Ливны—Захаровкѣ.	1913	10	15	13	2	—	
Ливны—Здоровцѣ .	1913	08	10	6	—	4	Свыше 60—1
Трубчевскъ	1913	5	13	13	3	—	
Итого .	—	67	99	87	42	14	

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что значительное большинство слушателей на каждахъ курсахъ было въ возрастѣ выше 20 лѣтъ. 22⁰/₀ слушателей отъ 17-ти до двадцати лѣтъ, при этомъ на курсахъ 1912 года въ Ливнахъ, этотъ процентъ доходилъ до 38, и опускался въ Малоархангельскѣ до 6¹/₂⁰/₀. Почти все слушатели моложе 20 лѣтъ, окончили земскія школы, и въ хозяйствахъ являются полными работниками. Участіе ихъ, вслѣдствіе этого, несомнѣнно приносить дѣлу пользу, хотя правильнѣе отдать предпочтеніе болѣе взрослымъ.

В. Грамотность.

На какихъ курсахъ.	Грамотныхъ.		Полугра- мотныхъ.	Неграмот- ныхъ.	Примѣчаніе.
	Окон- чили школу.	Не оконч. школу.			
Ливны	23	12	2	—	
Трубчевскъ	—	18	—	3	
Мценскъ	14	8	2	1	
Малоархангельскъ	23	19	3	2	
Ливны-Захаровкѣ	34	—	4	2	
Ливны-Здоровцѣ	17	12	—	2	
Трубчевскъ	27	2	4	1	
Итого	138	71	15	11	

Какъ видно изъ таблицы общее число неграмотныхъ было на курсахъ ничтожно (около 3⁰/о). Въ категорію полуграмотныхъ отнесены лица, которые умѣютъ только читать и наконецъ, среди грамотныхъ особо отмѣчены лица, окончившіе школу, общее число которыхъ по всѣмъ курсамъ опредѣлилось значительнымъ процентомъ—44⁰/о.

В. Родъ занятій.

На какихъ курсахъ.	Сельскихъ хо- зяйствъ.		Сельскимъ хозяйствомъ не зани- маются.	Примѣчаніе.
	Самосто- ятельно.	При отцахъ.		
Ливны	22	15	—	
Елецъ	29	32	—	
Мценскъ	18	7	—	
Малоархангельскъ	41	6	—	
Ливны-Захаровкѣ	14	26	—	
Ливны-Здоровцѣ	19	12	—	
Трубчевскъ	11	23	—	
Итого	154	121	—	

Всѣ слушатели занимаются хозяйствомъ, изъ нихъ 62⁰/₀ самостоятельныхъ хозяевъ, а 38—работаютъ при старшихъ членахъ семьи.

Г. Земельное обезпеченіе и форма землепользованія.

На какихъ курсахъ.	Количество десятинъ земли.							Форма землепользованія.			Примѣчаніе.
	1—5.	5—10.	10—20.	20—40.	40—60.	60—100.	Свыше 100.	Общинниковъ.	Хуторянъ.	Отрубниковъ.	
Ливны.	9	9	14	3	1	1	1	36	1	—	
Елецъ	11	15	14	16	1	3	1	52	9	—	
Мценскъ.	—	2	8	12	1	2	—	4	17	4	
Брянскъ.	—	3	4	1	3	2	—	—	—	—	
Малоархангельскъ .	1	13	18	12	3	—	—	13	22	12	
Ливны-Захаровкѣ. .	—	—	37	3	—	—	—	1	26	13	
Ливны-Здоровцѣ .	11	7	7	6	—	—	—	16	2	13	
Трубчевскъ.	2	6	13	7	4	2	—	22	12	—	
Итого.	34	55	115	60	13	10	2	144	89	42	

Изъ разсмотрѣнія этой таблицы видно, что главный контингентъ слушателей на курсахъ составляли лица хорошо обезпеченные землею, при этомъ въ большинствѣ были хозяева владѣющіе собственностью — свыше 10 десятинъ — (около 70⁰/₀).

Число общинниковъ нѣсколько превышало количество единоличныхъ владѣльцевъ, хотя въ общемъ, за все время устройства курсовъ, тѣ и другіе были почти въ равномъ числѣ.

Въ текущемъ году въ отчетахъ нѣкоторыхъ агрономовъ отмѣчаются отдѣльныя улучшения, произведенныя въ своихъ хозяйствахъ бывшими слушателями курсовъ. О томъ же указывается и въ очеркѣ Губернскаго Агронома, посѣтившаго въ 4-хъ уѣздахъ губерніи свыше 50 хозяйствъ, бывшихъ курсистовъ. Особенно значительное переустройство отмѣчено у единоличныхъ владѣльцевъ. Въ большинствѣ они отказались отъ трехполья. Многіе заводятъ правильное многополье, въ другихъ случаяхъ вводится культура клевера, кореннымъ образомъ измѣняющая сѣвооборотъ, а также люцерна, свекла; въ отдѣльныхъ случаяхъ кормовая морковь и проч. Большое вниманіе удѣляется бывшими слушателями курсовъ вопросамъ обработки почвы, что особенно важно въ черноземныхъ уѣздахъ губерніи. Паровые клины въ ихъ хозяйствахъ почти сплошь улучшены, болѣе своевременной и тщательной обработкой.

Показательныя мѣропріятія (поля и участки) въ отчетномъ году закладывались во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Въ общихъ основаніяхъ характеръ этихъ мѣропріятій одинъ и тотъ же по всѣмъ уѣздамъ, однако наблюдаются въ этомъ вопросѣ и нѣкоторыя различія, опредѣляющіяся все болѣе, по мѣрѣ развитія агрономической работы. Согласно опредѣленію перваго губернскаго агрономическаго совѣщанія, показателное поле представляетъ собою организованное по опредѣленному сѣвообороту полевое хозяйство, работы на которомъ ведутся по указанію агрономовъ; время производства ихъ, равно какъ и урожайныя данныя, точно регистрируются. Въ задачи полямъ было поставлено—дать въ конечномъ итогѣ высшій доходъ.

При разсмотрѣніи съ указанныхъ точекъ зрѣнія существующихъ показательныхъ полей, отмѣчаются нижеслѣдующія отклоненія. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ на показательныхъ поляхъ вводится сравнительное демонстрированіе разныхъ приѣмовъ обработки, удобренія, посѣва и проч. Паровой клинъ, напримѣръ, запахивается по частямъ въ различные сроки, количество и родъ примѣняемыхъ удобреній, также различны, какъ разны виды посѣва растений. Въ этихъ случаяхъ вносится существенное отклоненіе въ основное заданіе полей—дать наи-

высшій доходъ, такъ какъ наряду съ улучшенными пріемами, примѣняются, въ цѣляхъ отмѣненія ихъ, преимущества обычные, которые, конечно понижаютъ доходность поля. Отмѣчается въ нѣкоторыхъ уѣздахъ перегруженіе показательныхъ полей земскимъ инвентаремъ, что хотя и создаетъ для поля благопріятныя условія, въ смыслѣ возможности произвести хорошую, своевременную обработку, однако во многихъ случаяхъ, въ виду излишне поставленныхъ машинъ, безъ нужды удорожаетъ поле. По нѣкоторымъ уѣздамъ поля вполне отождествляются съ рядовыми улучшенными хозяйствами, на нихъ почти нѣтъ улучшеннаго инвентаря, нѣтъ никакихъ сравнительныхъ показаній—это обыкновенные мелкіе хозяйства съ улучшеннымъ сѣвооборотомъ, обработкой; на нихъ не ведется отчетовъ. Въ виду изложенныхъ различныхъ толкованій вопроса, осенью текущаго года Губернскимъ Агрономическимъ Совѣщаніемъ была избрана комиссія для установленія общихъ основаній организаціи полей. Не касаясь въ подробностяхъ работъ означенной комиссіи, собиравшейся въ ноябрѣ текущаго года, необходимо указать, что комиссія, въ развитіе принятыхъ первымъ совѣщаніемъ положеній о поляхъ, внесла рядъ измѣненій, коими указывается на необходимость, упрощенія полей, приближенія ихъ къ нормальному мелкому хозяйству, построенному на раціональныхъ началахъ.

По отношенію къ показательнымъ участкамъ также отмѣчено нѣкоторое различіе въ толкованіи этого понятія на мѣстахъ. Одни агрономы, считаютъ за показательные участки лишь тѣ случаи, когда подъ ихъ непосредственнымъ руководствомъ хозяинъ произвелъ всѣ работы по производству опредѣленной культуры, и сдѣлалъ ея учетъ. Другіе считаютъ за показательные участки случаи раздачи для посѣва сѣмянъ съ надлежащимъ объясненіемъ условій производства данной культуры и личный или черезъ сел.-хоз. старосту, контроль за тѣмъ, дѣйствительно ли сѣмена употреблены по назначенію.

Что касается числа показательныхъ полей, функционировавшихъ въ отчетномъ году у общинниковъ и хуторянъ, а также сѣвооборотовъ на нихъ и урожаяевъ, кое-гдѣ опредѣлившихся ко времени составленія отчетовъ, то по отдѣльнымъ уѣздамъ эти данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Такимъ образомъ общее число полей въ губерніи 236. Въ прошломъ году, по отчетамъ агрономовъ, зарегистрировано 113 полей. Въ результатъ за послѣдній годъ имѣется весьма значительное увеличеніе на 123 поля. Это увеличеніе упадетъ главнымъ образомъ на Сѣвскій уѣздъ, гдѣ нынѣ числится 130 полей, противъ 15 полей прошлаго года. Эта разница объясняется измѣненіемъ въ этомъ уѣздѣ понятія „показательное поле, о чемъ сказано выше. Въ результатъ этого измѣненія къ рубрику „показательное поле“ агрономами внесены всѣ тѣ единоличныя хозяйства, которыя, благодаря содѣйствию агрономовъ, порвали съ рутиннымъ хозяйствомъ, завели у себя многополье и улучшенную обработку земли.

Какъ и ранѣе, показательныя поля занимаютъ теперь различное мѣсто въ дѣятельности агрономовъ отдѣльныхъ уѣздовъ. Въ то время, какъ—въ Малоархангельскомъ, Сѣвскомъ, Кромскомъ у. у. показательныя поля выдвигаются по сравненію съ участками въ первую очередь, въ Елецкомъ, напримѣръ, имъ предпочитаютъ показательныя участки. Стоимость одного поля значительно колеблется по отдѣльнымъ уѣздамъ. Въ то время, какъ въ уѣздахъ, гдѣ поля снабжаются большимъ количествомъ машинъ, сѣмянъ и удобреній, расходъ на поле доходитъ до большой суммы, которая расчленяется частью на расходы по оборудованію поля машинами („прокатный пунктъ“) и чистью собственно на поле расходъ на показательныя поля въ другихъ уѣздахъ (какъ напримѣръ, въ Сѣвскомъ) выражается въ сравнительно ничтожной суммѣ—въ 10—15 рублей, идущихъ на удешевленіе сѣмянъ и удобреній, выдаваемыхъ на льготныхъ началахъ, владѣльцу поля.

Въ связи съ изложеннымъ выше по поводу показательныхъ участковъ, послѣдніе, вслѣдствіе различнаго толкованія этого понятія, варьируютъ по отдѣльнымъ уѣздамъ въ числѣ—25—1124. Приводимая таблица отражаетъ не вполне тождественныя данныя по уѣздамъ и ее изъ осторожности необходимо трактовать лишь въ смыслѣ выдачи сѣмянъ хозяевамъ съ контролемъ и лишь съ частичными указаніями въ послѣдствіи, но безъ учета и безъ непосредственнаго руководства.

Объясненное выше значительное колебаніе въ приведенной таблицѣ цифръ по уѣздамъ, не говоритъ, слѣдовательно, за различный масштабъ работы, а лишь за тотъ или иной методъ учета ея и отнесенія данныхъ въ ту или другую графу. Указанныя 3353 участка нельзя сравнивать съ количествомъ ихъ въ прошломъ году, въ виду не полного соответствія въ обозначеніяхъ, и необходимо прибавить сюда цифры хозяевъ, получившихъ сѣмена травъ, съ которыми закладываются и показательные участки на льготныхъ началахъ. Такихъ хозяйствъ по губерніи зарегистрировано въ нынѣшнемъ году 1029. Если прибавить это число къ помѣщенному въ таблицѣ количеству участковъ, то сумма двухъ данныхъ — 4382 будетъ сравнима съ тѣми же данными за прошлый годъ, когда она выразилась въ 1500. Такимъ образомъ увеличеніе, по сравненію съ прошлымъ годомъ, опредѣляется значительнымъ числомъ въ 2882, которое можетъ быть отнесено за счетъ увеличенія работы нынѣшняго года, по сравненію съ прошлымъ.

Основанія льготнаго распространенія сѣмянъ, равно какъ и раздачи ихъ для показательныхъ участковъ, сводятся къ уступкѣ нѣкоторой стоимости сѣменного матеріала. Размѣръ уступки различенъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, при чемъ, какъ правило, практикуется большая льгота въ тѣхъ случаяхъ, когда въ данный районъ сѣмена выдаются впервые.

Что касается рода растеній распространяемыхъ какъ на показательныхъ участкахъ, такъ и благодаря льготной продажѣ, то въ этомъ отношеніи не могло произойти по сравненію съ прошлымъ годомъ существенныхъ перемѣнъ. По прежнему въ западныхъ и центральныхъ уѣздахъ въ основу положенъ клеверъ, въ восточныхъ уѣздахъ вика, люцерна; всюду на хорошей почвѣ принята свекла. Выдвигается также новое для губерніи растеніе — кормовая морковь, которая повидимому приноситъ хорошіе результаты въ обычныхъ полевыхъ условіяхъ. Имѣется попытка испробовать конскіе бобы и турнепсъ, но съ этими растеніями дѣлаются лишь пробы и земство не ставитъ пока своей задачей ихъ распространеніе.

Въ сильной степени развивается въ восточныхъ уѣздахъ губерніи примѣненіе искусственныхъ фосфорно-кислыхъ удобреній. По даннымъ сел.-хоз. складовъ и кредитныхъ товари-

шествъ за отчетный годъ по Елецкому уѣзду разошлось до 18 тысячъ пудовъ томась-шлака, по Ливенскому приблизительно до половины этого количества. Результаты примѣненія его подъ рожь, даютъ на черноземѣ губерніи вполне благопріятные результаты. По направленію къ западу губерніи, къ лѣснымъ землямъ, подзоламъ и пескамъ эффектъ отъ примѣненія фосфорно-кислыхъ удобреній подъ рожь уменьшается и вопросъ о рентабельности ихъ, рѣшенный, повидимому, въ положительномъ смыслѣ въ восточномъ районѣ, здѣсь является все еще неопредѣленнымъ и во всякомъ случаѣ разница урожая въ ржи по удобренію томась-шлакомъ, по сравненію съ неудобренной, въ западной части и ниже и непостояннѣе, чѣмъ въ восточной. Съ другой стороны тоже фосфорно-кислое удобреніе (суперфосфатъ), при поверхностномъ имъ удобреніи клевера, въ западныхъ и центральныхъ уѣздахъ приноситъ вполне опредѣленный результатъ, который, по мнѣнію многихъ агрономовъ, можетъ признаваться рентабельнымъ. Въ виду этого въ практикѣ агрономовъ западныхъ уѣздовъ (Брянскихъ, Трубчевскихъ Сѣвскихъ) удобреніе клеверовъ входитъ въ практику на показательныхъ поляхъ и участкахъ, при чемъ Сѣвскіе агрономы суперфосфатъ примѣняютъ вмѣстѣ съ калевой солью, что принято и въ Брасовскомъ имѣніи, Сѣвскаго уѣзда.

Въ цѣляхъ пропаганды с. х. машинъ и орудій въ губерніи открыто значительное количество прокатныхъ пунктовъ. Въ задачу имъ ставится демонстраціе болѣе совершенной работы. Степень использованія машинъ, обычно не велика. Объясняется это тѣмъ, что большинство прокатныхъ пунктовъ въ губерніи устроено на хуторахъ и отрубяхъ, такъ какъ машины пріобрѣтены за счетъ особаго кредита, отпускаемаго правительствомъ на хуторскую агрономію. Эта отдаленность прокатныхъ пунктовъ отъ густо-населенныхъ центровъ не можетъ не отзываться вредно на степени использованія машинъ. И разница въ степени производительности одного пункта хуторскаго, по сравненію съ расположенными въ селѣ весьма значительно. Къ сожалѣнію въ настоящее время нѣтъ данныхъ о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ опредѣлилась

работа всѣхъ пунктовъ въ истекшемъ году. По отдѣльнымъ цифрамъ трудно судить объ общей производительности пунктовъ губерніи, которую все еще не удавалась учесть, однако есть основанія считать, что производительность пунктовъ повышается, хотя и далеко еще не достигла своего максимума. Что касается количества машинъ, имѣющихся въ настоящее время на пунктахъ въ губерніи, то оно можетъ быть представлено слѣдующей таблицей:

Число машинъ и орудій на прокатныхъ и зерноочистительныхъ станціяхъ и пунктахъ.

У Ѣ З Д Ы.	Валерныя терки.	Молоотлаки.	Плуги.	Бороны.	Сѣялки рязовыя.	Пропашники.	Трѣеры.	Сортировки и вѣялки.	Змѣйки.	Опрыскиватели.	Вѣсы.
Болховскій	—	—	7	4	3	—	—	6	—	—	—
Брянскій	—	1	20	8	13	6	4	27	4	1	—
Дмитровскій	—	3	9	10	23	—	6	14	6	—	—
Елецкій	—	1	41	19	17	5	—	34	2	—	—
Карачевскій	—	—	29	13	17	1	6	7	2	—	1
Кромской	3	—	7	10	10	14	13	16	9	—	1
Ливенскій	—	—	47	44	10	9	9	26	3	—	—
Малоархангельскій	—	—	34	37	37	44	16	56	19	—	31
Мценскій	—	—	32	13	12	14	3	17	4	—	—
Сѣвскій	2	2	9	—	2	10	4	4	—	6	2
Трубчевскій	—	—	9	20	25	11	4	11	4	—	—
Итого	5	7	244	178	169	114	65	218	53	7	35

Къ сожалѣнію нѣтъ увѣренности въ томъ, что представленныя въ таблицѣ данныя, полученныя вмѣстѣ съ другими для настоящаго обзора изъ уѣздовъ, вполне точны. Во вся-

комъ однако случаѣ онѣ характеризуютъ приблизительный размѣръ этого мѣропріятія.

Въ связи съ описанными выше мѣропріятіями по распространенію сѣмянъ, стоятъ операціи по травосѣянію, проводимыя Губернскимъ Земствомъ. По постановленію 46-го очереднаго Губернскаго Собранія въ 1912 году приступлено къ проведенію этого мѣропріятія черезъ сельскія общества и кредитныя товарищества, при непосредственномъ участіи агрономическаго персонала. Капиталомъ для развитія операціи по травосѣянію является заемъ Губернскаго Земства изъ меліоративнаго фонда. Ссуды на покупку сѣмянъ вики, клевера, люцерны и луговыхъ смѣсей Земство выдаетъ изъ 4¹/₂% годовыхъ, кромѣ того оплачиваетъ кредитныя товарищества за ихъ посредничество въ этомъ дѣлѣ, въ размѣрѣ 2% отъ общей стоимости распространяемыхъ черезъ товарищества сѣмянъ.

Въ отчетномъ году это мѣропріятіе впервые получило нѣкоторое развитіе при посредствѣ кредитныхъ товариществъ. 18 товариществъ запросили у Губернской Управы ссуду, размѣръ которой опредѣленъ Губернскимъ Собраніемъ не свыше 500 рублей на одно товарищество. Въ виду того, что это дѣло новое и не всѣ товарищества пожелали взять ссуду въ высшемъ размѣрѣ, средней размѣръ ея на одно товарищество выразился въ суммѣ около 342 руб. Къ проведенію мѣропріятія приступлено было весной 1913 года съ нѣкоторымъ запозданіемъ, въ виду несвоевременнаго отвѣта Отдѣла Сельской Экономіи о согласіи на измѣненія въ планѣ мѣропріятія, принятыя 47 очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ. Оповѣщеніе кредитныхъ товариществъ о возможности использовать ссуду на травосѣяніе, послѣдовало черезъ инспекцію мелкаго кредита и черезъ агрономовъ. Послѣдніе по большинству товариществъ приняли близкое участіе въ проведеніи этого мѣропріятія. Созваны были общія собранія товариществъ, на которыхъ агрономы сдѣлали соотвѣтствующія разъясненія, совмѣстно были подысканы сѣмена и проч. Ссуда выдавалась Губернскимъ Земствомъ на покупку сѣмянъ вики, клевера, тимофеевки и люцерны. Поступившія до настоящаго времени свѣдѣнія отъ 15 товариществъ о числѣ

выданныхъ ими ссудъ и количествѣ купленныхъ каждымъ товариществомъ разнаго рода сѣмянъ, а равно размѣрѣ испрошенной и использованной ссуды, могутъ быть представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

С В Ъ
объ использованіи кредита на

№№ по порядку.	Названіе кредитныхъ товариществъ.	В Ы Д А Н О							
		Размѣръ выданной ссуды.		В и к и.				К л о в е р а.	
				Количе- ство.		Количе- ство.		Количе- ство.	
		Р.	К.	Число домохо- зевъ взявшихъ ирку.	Пуд.	Ф.	Число домохо- зевъ взявшихъ клеверъ.	Пуд.	Ф.
1	Кошелевское, Дмитровскаго у.	350	—	—	—	—	14	16	—
2	Малфинское, Трубчевскаго у.	300	—	—	—	—	—	—	—
3	Кривцовское, Болховскаго у.	500	—	—	—	—	44	33	6
4	Левшинское, Болховскаго у.	500	—	2	15	—	20	20	—
5	Ускинское, Болховскаго у.	200	—	35	170	—	1	1	—
6	Сосковское, Кромскаго у.	500	—	17	107	—	—	—	—
7	Красниковское, Болховскаго у.	500	—	33	—	—	—	—	—
8	Чернское, Кромскаго у.	500	—	—	—	—	—	—	—
9	Масловское, Орловскаго у.	200	—	1	12	—	4	8	—
10	Рожковское, Сѣвскаго у.	500	—	35	137	19	39	10	15
11	Усть-Щеревское, Мценскаго у.	118**)	33	—	—	—	—	—	—
12	Шумовское, Болховскаго у.	500	—	81	—	—	—	—	—
13	Юрасовское, Сѣвскаго у.	500**)	—	—	—	—	—	—	—
14	Домаховское, Дмитровскаго у.	350	—	55	235	5	4	7	13
15	Лутеневское, Брянскаго у.	100	—	12	24	—	16	5	—
16	Коростовское, Сѣвскаго у.	150**)	25	—	—	—	—	—	—
17	Мякишевское, Трубчевскаго у.	300	—	45	150	—	—	—	—
18	Шаблыкинское, Карачевскаго у.	100	—	10	27	33	—	—	—
Итого		6168	58	326	878	17	142	100	34

**) Свѣдѣній объ использованіи кредита не поступало

Д Ъ Н І Я
мѣропріятія по травосѣянію.

№№ по порядку.	Названіе кредитныхъ товариществъ.	С ъ м я н ъ.								В С Е Г О.		Осталось не использо- ванной ссуды.		
		Тимофеевки.				Люцерны.				На сумму.		Руб.	К.	
		Количество.		Количество.		Количество.		Количество.						
		Число домохо- зевъ взявшихъ тимфеенку.	Пуд.	Ф.	Число домохо- зевъ взявшихъ люцерну.	Пуд.	Ф.	Домохозяевъ взявшихъ сѣмена.	Руб.	К.	Руб.	К.		
—	—	—	—	—	—	—	5	2	10	19	246	38	103	62
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—
32	6	36 ^{1/2}	7	1	20	52*	500	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	365	08	134	92
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	200	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	90	95	409	05
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	500	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	224	30	275	70
4	4	20	3	3	1 ^{1/2}	5*	198	50	1	50	—	—	—	—
39	2	19 ^{1/2}	—	—	—	58*	289	11	210	89	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	81	500	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	59	346	32	3	68
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21*	100	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	176	70	123	30
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	16	70	83	30
Итого		75	13	36	15	6	31 ^{1/2}	458	3754	04	1645	96	—	—

*) Число показанныхъ въ итогѣ домохозяевъ не сходится съ данны- ми отдѣльныхъ графъ потому, что одни и тѣже домохозяева брали раз- личные сѣмена.

Какъ видно изъ приведенной таблицы, 18 товариществъ губерніи, взяли въ ссуду 6168 руб. 58 коп. Изъ этой суммы осталось неиспользованныхъ 1645 руб. 96 коп., остальные, вмѣстѣ съ нѣкоторой приплатой отдѣльными товариществами израсходованы на покупку сѣмянъ. Всего для этой цѣли товариществами израсходовано 3754 руб. 04 коп., которые распредѣлились между 490 ссудами, средній размѣръ которыхъ выразился такимъ образомъ въ суммѣ 8 руб. 18 коп. Наибольшее число лицъ, воспользовалось ссудой на покупку вики (326) потомъ клевера (142 лица).

Нельзя считать большимъ, размѣръ произведенныхъ операцій; несомнѣнно, однако, что для начала его надо признать удовлетворительнымъ. Главной причиной малаго развитія операцій была, какъ замѣчено выше, неподготовленность товариществъ и агрономическаго персонала къ ихъ проведенію, кромѣ того тормазомъ къ развитію служилъ и незначительный максимальный размѣръ ссуды, на одно товарищество (до 500 руб.), что заставило болѣе крупныя товарищества отказаться отъ проведенія операцій, въ виду невозможности удовлетворить ссудой всѣхъ желакщихъ. Въ связи съ намѣчающимся на будущей годъ увеличеніемъ кредита на 1 товарищество до 2-хъ тысячъ рублей, есть основаніе полагать, что дѣло пойдетъ шире: въ настоящее время уже подано заявленій отъ 27 товариществъ на сумму 28-мъ тысячъ рублей. Что касается проведенія мѣропріятій по травосѣянію черезъ сельскія общества, то за исключеніемъ одного случая по Елецкому уѣзду (посѣвъ вики въ пару) помѣщеннаго въ прошлогоднемъ обзорѣ другихъ попытокъ сдѣлано пока не было.

Мѣропріятія по животноводству.

Мѣропріятія по животноводству въ Орловской губерніи имѣютъ то общее мѣсто, что въ главномъ основномъ вопросѣ—о методѣ улучшенія—сходятся всѣ три учрежденія, которыя работаютъ въ данной области: какъ Губернское и Уѣздныя Земства, такъ и Землеустроительная Комиссія. Во всѣхъ случаяхъ избранъ методъ скрещиванія, прилитія къ мѣстному скоту крови симментальской и швицкой породы. Нѣсколько иначе обстоитъ дѣло въ техникѣ проведенія мѣропріятій, гдѣ и

понынѣ остаются разногласія намѣтившіяся уже ранѣе. Эти разногласія касаются главнымъ образомъ организациі тѣхъ или иныхъ случныхъ пунктовъ, а въ частности и вопроса о чистопородности производителей улучшающей породы. Последней для крупнаго рогатаго скота принята преимущественно симментальская, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и швицкая. Лишь только немногіе уѣзды (Дмитровскій, Елецкій), допускаютъ въ качествѣ племенныхъ животныхъ—метисовъ, что, конечно, стоитъ въ рѣзкомъ противорѣчii съ требованіями чистой зоотехніи и заранѣе кладетъ нѣкоторый отпечатокъ на самые результаты работы.

Непосредственное участіе, которое принимаетъ губернская агрономическая организациія въ проведеніи мѣропріятій по улучшенію, даетъ возможность нѣсколько учитывать, какъ самый ходъ работы, такъ и ея появляющіеся результаты. Въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить тотъ починъ, который проявило Елецкое земство, предпринявъ лѣтомъ текущаго 1913 года обследованіе районовъ случныхъ пунктовъ уѣзда, съ цѣлью выясненія количества приплода отъ функционировавшихъ племенныхъ производителей и его дальнѣйшее направленіе въ хозяйствахъ. На необходимость подобнаго учета показываютъ цѣнныя данныя обследованія.

Полной картины размѣровъ мѣропріятій, ведущихся въ предѣлахъ губерніи, представить нельзя, какъ и общаго количества племенныхъ производителей всѣхъ случныхъ пунктовъ, за отсутствіемъ исчерпывающихъ данныхъ отъ нѣкоторыхъ уѣздовъ. Однако, на основаніи полученныхъ уже свѣдѣній, общее количество быковъ въ губерніи для общественнаго использованія превышаетъ 500 головъ.

Несогласованность плановъ улучшения, дѣйствующихъ въ губерніи, въ иныхъ случаяхъ выступаетъ довольно рѣзко и иногда констатируется наличность опорныхъ пунктовъ двухъ разныхъ породъ на разстояніи 2—3 верстъ другъ отъ друга (швицы и симменталы въ Малоархангельск. уѣздѣ). Самое расширеніе общей случной сѣти ведется устройствомъ опорныхъ пунктовъ, упрощеннаго типа (въ мелкихъ хозяйствахъ), частно-владѣльческихъ (въ крупныхъ хозяйствахъ), отдачей быковъ въ собственность хуторянъ, а также и отдачей племенныхъ производителей въ крестьянскія стада.

Губернскимъ земствомъ использованіе быковъ на имѣющихся у него пунктахъ допускается лишь въ видѣ ручной случки, самое же содержаніе ихъ ведется стойловое съ мотилономъ на опорныхъ, и съ лѣтнимъ пастбищнымъ подкармливаніемъ на упрощенныхъ (при условіи пастбы только съ коровой и телкомъ владѣльца). Правила уѣздныхъ земствъ допускаютъ и другое использованіе производителей въ видѣ вольной (стадной) случки.

Въ меньшихъ размѣрахъ ведется въ губерніи улучшеніе свиноводства и овцеводства, что преимущественно составляетъ заботы землеустроительныхъ комиссій и нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ.

Улучшеніемъ же коневодства, помимо Вѣдомства Государственнаго Коннозаводства, занимаются и отдѣльные уѣзды, имѣя собственныхъ производителей.

Мѣропріятія Губернскаго Земства. Планомѣрныя мѣропріятія Губернскаго Земства въ дѣлѣ улучшенія животноводства губерніи насчитываютъ третій годъ своего существованія. Въ 1911 году, согласно принятому 45 Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ плану мѣропріятіей по животноводству, было начато устройство стѣи случныхъ пунктовъ. Ежегодная постановка племенныхъ быковъ на пункты, по плану Губернскаго Земства, должна была производиться въ количествѣ 48 головъ — по 4 быка на уѣздъ. Такимъ образомъ въ 1912 году Губернскому Земству принадлежало 96 быковъ. Въ томъ же 1912 году очередное Губернское Земское Собраніе въ дѣйствующій планъ внесло нѣкоторыя измѣненія, сокративъ число вновь покупаемыхъ ежегодно быковъ до 44 (за счетъ Орловскаго уѣзда). Расширеніе стѣи случныхъ пунктовъ въ текущемъ 1913 году и велось въ предѣлахъ указаннаго измѣненія и въ данное время Губернскому Земству принадлежитъ 142 быка, распределенныхъ по территоріи губерніи на пунктахъ трехъ категорій, а также и въ двухъ племенныхъ разсадникахъ, организованныхъ въ текущемъ 1913 году. Подробныя свѣдѣнія о распределеніи этихъ быковъ приводятся ниже въ таблицѣ, гдѣ находятся и данныя использованія пунктовъ по годамъ ихъ функціонированія. Заключительныя цифры таблицы показываютъ и количественное соотношеніе между тремя категоріями (частновладѣльческихъ, опорныхъ и упрощенныхъ) пунктовъ, съ общимъ числомъ производителей по каждой.

Какъ видно изъ таблицы наибольшее мѣсто занимають пункты упрощеннаго типа, организаціей каковыхъ два послѣдніе года занималось губернское земство.

Возникновеніе частновладѣльческихъ пунктовъ относится къ 1911 году, когда ихъ было устроено 12, по одному на каждый уѣздъ губерніи, согласно плану принятому 45 очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ дальнѣйшемъ подобные пункты, по постановленію 46 очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, не устраивались и въ прошломъ 1912 году число ихъ равнялось 10, такъ какъ въ уѣздахъ Малоархангельскомъ и Кромскомъ, по ходатайству уѣздныхъ земствъ таковыя пункты были ликвидированы и замѣнены упрощенными. 5-го сентября 1913 года постановленіемъ особаго совѣщанія при Губернской Управѣ закрыть частновладѣльческой пунктъ Дмитровскаго уѣзда, за нарушеніе владѣльцемъ договора, и такимъ образомъ въ настоящее время пункты этой категоріи имѣются въ 9 уѣздахъ за исключеніемъ трехъ вышеупомянутыхъ: (Дмитровскаго, Кромскаго и Малоархангельскаго).

Количество быковъ на нихъ исчисляется 18, какъ устанавливалось первоначальнымъ планомъ, по 2 быка на пунктъ.

Расходы губернскаго земства по каждому изъ нихъ составляютъ сумму въ 180 рублей ежегодно, чему равняется плата надсмотрщику за быками.

Изъ 21 опорнаго пункта, функционирующихъ и въ данное время, 10 устроены въ 1911 году, а остальные 11 въ послѣдующемъ 1912 году. Общее число таковыхъ сократилось съ 1912 года, когда ихъ было 23, на два, что объясняется закрытіемъ одного изъ пунктовъ Орловскаго уѣзда (закрытъ 22 августа 1913 года въ виду отказа владѣлицы г-жи Володимеровой заключить договоръ по выработаннымъ комитетомъ животноводства правиламъ) и перевода одного опорнаго пункта Брянскаго уѣзда (Княвичская артель) въ разрядъ упрощенныхъ. Большинство изъ пунктовъ этой второй категоріи размѣщается въ наемныхъ помѣщеніяхъ, за исключеніемъ 4-хъ въ уѣздахъ: (Брянскомъ, Дмитровскомъ, Малоархангельскомъ и Орловскомъ) гдѣ имѣются специально выстроенныя, за счетъ губернскаго земства, помѣщенія. На каждомъ пунктѣ нахо-

дится по 2 производителя, а на всѣхъ ихъ 42. Помимо уѣздовъ Брянскаго, Орловскаго и Сѣвскаго, въ которыхъ имѣются только по одному опорному пункту, въ 9-ти остальныхъ ихъ по два на уѣздъ. Расходы губернскаго земства на содержаніе ихъ опредѣляются: платой надсмотрщикамъ, затратой на продовольствіе племенныхъ животныхъ (на что отпускается 250 рублей на пунктъ ежегодно) и стоимостью содержанія помѣщенія. Въ общей сложности это и составляетъ для пунктовъ наемныхъ помѣщеній 730 рублей и пунктовъ собственныхъ помѣщеній 580 рублей ежегодно на каждый.

Пункты упрощеннаго типа организуются съ 1912 года, когда, согласно измѣненію первоначальнаго плана мѣропріятій по животноводству 46 очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, они и стали устраиваться взамѣнъ пунктовъ частновладѣльческихъ. Дополненіе къ этому измѣненію произвело 47 очередное губернское земское собраніе постановивъ устраивать исключительно упрощенные пункты, согласно чему и протекла работа текущаго года. Число такихъ упрощенныхъ пунктовъ въ данное время 58, съ 80 головами быковъ. На 23 пунктахъ имѣются по 2 быка, а на остальныхъ (34-хъ) по одному. Общее число быковъ такихъ пунктовъ по уѣздамъ колеблется отъ 4 (въ Орловскомъ уѣздѣ) до 8 (Брянскомъ, Дмитровскомъ, Кромскомъ, Малоархангельскомъ и Сѣвскомъ). Среднее мѣсто занимаютъ остальные уѣзды (Болховской, Елецкій, Карачевскій, Ливенскій, Мценскій и Трубчевскій), имѣя по 6 быковъ на упрощенныхъ пунктахъ. Болѣе значительно колеблется число самихъ пунктовъ: отъ 8 пунктовъ (Дмитровскій) до 3 пунктовъ (Елецкій и Трубчевскій). Расходы Губернскаго Земства по каждому упрощенному пункту выражаются платой 125 рублей за содержаніе быка ежегодно, а на вновь устроенныхъ и единовременнымъ ассигнованіемъ на приспособленіе помѣщенія (въ текущемъ году 25 рублей).

Упрощенные пункты размѣщаются, какъ въ хозяйствахъ мелкихъ владѣльцевъ, такъ и при молочныхъ артеляхъ и кредитныхъ товариществахъ. Послѣднія, въ данное время, заняли значительное мѣсто въ дѣлѣ улучшенія животноводства, нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ и собственныхъ производителей (въ Малоархангельскомъ уѣздѣ—Телятинское и въ Орловскомъ-Хомутовское). Въ губерніи отмѣчено 19 кредит-

ныхъ товариществъ, при которыхъ имѣются случные пункты (съ 20 быками и съ 7 жеребцами). Наибольшее количество ихъ приходится на Сѣвскій и Дмитровскій уѣзды (по 5 товариществъ).

Переходя къ вопросу о производительности быковъ, нужно указать на малое ихъ использованіе или отсутствіе его въ годъ организаціи пункта, что уже отмѣтилось въ прошломъ вмѣстѣ съ выясненіемъ и причинъ этого явленія. Таковыми причинами можно считать позднюю закупку новыхъ производителей, а главнымъ образомъ малую освѣдомленность населенія о возможности пользоваться вновь поставленными быками.

Данныя объ использованіи быковъ представляются въ слѣдующемъ видѣ: за все время существованія пунктовъ по 1/чп 1913 г. покрыто 3262 коровы, которыя по категоріямъ пунктовъ, распредѣляются такимъ образомъ: на частновладѣльческихъ пунктахъ 855 коровъ; на опорныхъ—1530 и на упрощенныхъ 1203 коровы.

Если выключить года организаціи пунктовъ, то на быка частновладѣльческаго пункта въ 1912 г. пришлось 20 коровъ, а за 1/2 1913 года по 18 коровъ.

На быка опорнаго пункта въ 1912 г. пришлось 21 корова и за 1/2 1913 года—25 коровъ.

На быка упрощеннаго пункта за 1/2 1913 г. пришлось около 19 коровъ.

Максимальныя цифры использованія таковы: по частновладѣльческимъ, пунктамъ 52 коровы на быка (въ имѣніи г-жи Лавровой, Болховскаго уѣзда въ 1912 году); по опорнымъ пунктамъ—54 коровы на быка (въ Денисовкѣ, Трубчевскаго уѣзда въ 1913 году), и на упрощенныхъ—42 коровы на быка (въ с. Девять-Дубовъ, Карачевскаго уѣзда въ 1913 г.).

Помимо пунктовъ трехъ вышеуказанныхъ категорій, дѣйствовали въ губерніи и пункты съ одобренными производителями, средства на кои также отпускаются Губернскимъ Земствомъ. Въ текущемъ году вновь открыто подобныхъ пунктовъ 2, и въ то же время 3 изъ дѣйствовавшихъ закрылись. Общее число одобренныхъ быковъ такимъ образомъ въ настоящее время 4, въ уѣздахъ: Болховскомъ, Карачевскомъ, Ливенскомъ и Орловскомъ. Ниже приводимая таблица даетъ болѣе подробныя свѣдѣнія, какъ о ихъ мѣстонахожденіи, такъ и объ использованіи.

СЛУЧНЫЕ ПУНКТЫ СЪ ОДОБРЕННЫМИ БЫКАМИ.

УЪЗДЫ.	Мѣстопахожденіе пункта (село, деревня, хуторъ).	Съ кѣмъ заключенъ договоръ.	Срокъ заключеннаго договора.	Число покрытыхъ коровъ, за истекшій годъ.	Время возобновленія договора.	Порода быковъ.
Барачевскій . . .	Деревня Балыкина.	П. Ф. Васильевъ.	Съ 22 іюня 1912 г. по 22 іюня 1913 г.	40	З а к р ы т ь.	Симмент.
” . . .	” Мокрая.	А. В. Егоркинымъ.	Съ 14 іюня 1913 г. по 14 іюня 1914 г.	—	—	—
Ливенскій . . .	Хут. Истомина.	А. И. Истоминымъ.	Съ 29 марта 1912 г. по 29 марта 1913 г.	27	Съ 29 март. 1913 г. по 29 март. 1914 г.	—
” . . .	—	В. П. Алязьковымъ.	Съ 30 мая 1912 г. по 30 мая 1913 г.	14	З а к р ы т ь.	—
Мценскій . . .	—	А. А. Проташин-скимъ.	Съ 1 іюня 1912 г. по 1 іюня 1913 г.	—	—	Швицк.
Орловскій . . .	Имѣніе „Некрасово“ Стрѣлецкой в. ковымъ.	А. А. Оловенин-ковъ.	Съ 24 сент. 1912 г. по 24 сент. 1913 г.	31	Съ 13 нояб. 1913 г. по 13 нояб. 1914 г.	Симмент.
Болховской . . .	Дер. Толкачева.	В. Кабачкинымъ	Съ 5 іюня 1913 г. по 5 іюня 1914 г.	—	—	—
Малоархангел. . .	Деревня Юдина.	А. А. Юдинымъ.	Съ 5 мая 1912 г. по 5 мая 1913 г.	20	З а к р ы т ь.	Метисъ.

По первоначальному плану Губернскаго Земства одобренію ежегодно подлежало 12 быковъ, по одному быку въ уѣздѣ, по смѣтѣ же текущаго года число ихъ было сокращено до 11, но на практикѣ осуществленіе подобнаго мѣропріятія встрѣтило серьезныя затрудненія, за отсутствіемъ достаточнаго количества матеріала годнаго къ одобренію.

Въ текущемъ 1913 году организовано два племенныхъ разсадника, въ каждомъ изъ нихъ поставлено по производителю высокихъ кровей (одинъ симментальской породы и одинъ швицкой).

Разсадники находятся при хуторѣ г. Воронцова—Вельяминова въ Карачевскомъ уѣздѣ и въ имѣніи И. И. Казачекъ въ Мценскомъ.

Производился въ нынѣшнемъ году и ремонтъ быковъ. Всего выбыло 9 быковъ (Болховской уѣздъ—1, Дмитровскій—1, Елецкій—3, Карачевскій—2, Брянскій—2), изъ нихъ пало два (Сибирская язва), продано и предназначены къ продажѣ за негодностью 6 и сгорѣлъ 1 (Карачевскій уѣздъ).

По пунктамъ ремонтъ распредѣляется такъ: въ частновладѣльческихъ (Елецкій и Карачевскій уѣзды) отремонтировано 2 быка, въ опорныхъ—1 (въ Елецкомъ уѣздѣ) и въ упрощенныхъ 6 (въ уѣздахъ: Болховскомъ, Дмитровскомъ, Елецкомъ, Карачевскомъ по 1-му и Брянскомъ—2).

Мелкорайонныя выставки устраивались въ текущемъ году въ 10 уѣздахъ (кромѣ Орловскаго и Дмитровскаго.) Къ дню составленія обзора свѣдѣнія поступили о 18 выставкахъ отъ 9 уѣздовъ (кромѣ Елецкаго). За немногими исключеніями выставки устраивались однодневныя, и лишь въ Болховскомъ уѣздѣ (Левшинская и Кривцовская)—двухдневныя. Въ вопросахъ пріема на выставки скота, способахъ разцѣнки животныхъ и награжденія отмѣчалось отсутствіе однообразія, малая организованность дѣла, что и побудило Губернскую Управу составить правила по устройству выставокъ животноводства, которыя вносятся на утвержденіе предстоящаго Губернскаго Собранія.

Что касается мѣсть устройства выставокъ въ губерніи, общаго количества экспонативъ, а равно количества выданныхъ наградъ, то эти данныя могутъ быть представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

А. Мелкорайонные выставки в 1913 году.

Уезд.	Место устройства выставки.	Время устройства.	Общее количество лошадей.				Общее количество рогатого скота.			
			Жеребцы.	Кобылы.	Молодняк.	Всего.	Быки.	Коровы.	Молодняк.	Всего.
Болховской.	с. Кривцово	29—30 авг.	24	46	—	60	32	62	66	160
	Полозовск. дворы . . .	15—16 авг.	34	37	14	85	7	82	22	111
Брянский.	с. Морочено	1 сентября.	5	11	7	23	5	15	—	20
	с. Фощня	14 сентября.	13	8	4	25	3	12	3	18
Нарачевский.	с. Шаблыкino	8 сентября.	19	17	55	91	17	16	31	64
	с. Ружное	14 сентября.	12	15	21	48	5	29	11	45
Кромской.	с. Сосково	6 августа.	9	16	12	37	2	13	9	24
	с. Тросна	14 августа.	10	7	4	21	3	33	17	53
Ливенский.	с. Новесное	26 мая.	—	—	—	—	9	103	39	151
	с. Россонное	20 сентября.	—	—	—	—	3	37	10	50
Маларханг.	с. Дросково	15 сентября.	6	7	118	131	1	11	44	36
	с. Колина	15 августа.	3	3	26	32	10	41	7	58
Мценский.	д. 2-я Кузнецова	19 мая.	—	—	—	—	28	—	35	63
	л. Калининьва	29 августа.	—	—	—	—	19	—	34	53
Съевский.	с. Рожковичи	20 октября.	—	—	17	17	—	—	48	48
	с. Юрасово	30 октября.	3	10	28	41	—	24	23	47
Трубчевский.	г. Трубчевекъ	8 сентября.	14	10	15	39	—	3	4	1
	с. Ловуша	14 сентября.	18	25	18	61	2	29	17	48
Елецкий.	Выставки устраивались, но									
Дмитровский.	Н е у с т р а									
Итого	18	Итого	171	201	340	711	146	520	404	1070

Премиировано лошадей.				Премиировано рогатого скота.				Выдано премий лошадямъ.			Выдано премий рогатому скоту.			
Жеребцы.	Кобылы.	Молодняк.	Всего.	Быки.	Коровы.	Молодняк.	Всего.	Медали.	Похвалн. листы.	Деньги.	Медали.	Похвалн. листы.	Деньги.	
19	32	—	51	9	33	32	74	13	22	150	—	12	12	345
30	29	9	68	1	10	7	18	18	14	285	—	3	5	215
3	6	6	15	4	13	—	17	—	10	55	—	2	8	100
10	5	3	18	2	11	1	14	—	7	95	—	2	4	70
5	3	6	14	6	6	14	26	2	4	35	—	—	—	130
4	7	4	15	1	13	2	16	4	4	38	—	—	—	110
8	12	5	25	1	12	9	22	5	1	210	—	3	3	145
7	4	2	13	2	29	13	44	1	1	119	—	4	3	314
—	—	—	—	3	61	18	82	—	—	—	—	—	—	175
—	—	—	—	2	29	10	41	—	—	—	—	—	—	175
2	4	58	64	1	9	16	26	6	11	360	—	4	6	175
2	—	15	17	2	19	4	25	2	—	215	—	2	3	242
—	—	—	—	10	—	18	28	—	—	—	—	8	10	186
—	—	—	—	5	—	8	13	—	—	—	—	4	4	126
—	—	9	9	—	—	19	19	1	1	75	—	1	1	150
2	3	13	18	—	11	18	29	1	2	74	—	—	3	213
13	6	5	24	—	1	2	3	5	2	149	—	—	—	15
5	6	11	22	—	6	4	10	4	2	139	—	1	3	43
свѣдѣній пока не поступало.														
и в а л и с ь.														
110	117	146	373	50	262	195	507	62	81	1989	—	46	65	2930

Изъ приведенной таблицы видно, что количество животныхъ приведенныхъ на 18 выставокъ въ текущемъ году опредѣлилось для рогатаго скота въ 1070 головъ и для лошадей въ 711 головъ, премировано первыхъ 507 штукъ, вторыхъ 373 штуки. Выдано денежныхъ премій рогатому скоту на 2930 рублей, и лошадямъ 1989 руб. Количество почетныхъ наградъ рогатый скотъ также получилъ больше, чѣмъ лошади.

Сравнительныя данныя о количествѣ экспонатовъ на выставкахъ за послѣдніе два года, могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ:

Б. Количество экспонатовъ на мелкорайон-
ныхъ выставкахъ въ 1913 и 1912 г. г.

У ѣ з д ы.	Болховской.		Брянскій.		Карачевскій.		Кромской.		Ливенскій.	
	Селенія.	Экспонаты.	Селенія.	Экспонаты.	Селенія.	Экспонаты.	Селенія.	Экспонаты.	Селенія.	Экспонаты.
	Бряцково.	Лошадей.	Морачево.	Лошадей.	Шаблыкино.	Лошадей.	Сосново.	Лошадей.	Навѣсное.	Лошадей.
	Полозовскіе двора.	Рогатого скота.	Фощи.	Рогатого скота.	Ружино.	Рогатого скота.	Тросна.	Рогатого скота.	Россошиное.	Рогатого скота.
Количество экспонатъ въ 1913 г. . .	70 160 85 111	23 20 25 18	91 64 48 45	37 24 21 53	— 151	— 50				
Количество экспонатъ въ 1912 г. . .	104 118 77 118	— 39 — —	91 41 83 45	61 35 96 30	36 22 67 40					

Малоархангельскій.	Иценскій.	Сѣвскій.		Трубчевскій.		Итого по губерніи.	
		Селенія.	Экспонаты.	Селенія.	Экспонаты.	Количество экспонатъ.	Число выставокъ.
Дросково.	Колпна.	2-я Кузнецова.	Калинѣво.	Рожковичи.	Юрасово.	г. Трубчевскъ.	Лопуша.
Лошадей.	Лошадей.	Лошадей.	Лошадей.	Лошадей.	Лошадей.	Лошадей.	Лошадей.
Рогатого скота.	Рогатого скота.	Рогатого скота.	Рогатого скота.	Рогатого скота.	Рогатого скота.	Рогатого скота.	Рогатого скота.
131 56 32 58	— 63 — 53	17 48 41 47	39 1 61 48	711 1070			
— 132 — 195	189 34 61 16	— 67 — —	39 8 29 9	933 949			

Приведенные цифры указываютъ на нѣкоторыя измѣненія въ характерѣ мелкорайонныхъ выставокъ нынѣшняго года по сравненію съ прошлогодними. Въ то время, какъ въ прошломъ году количество лошадей и рогатаго скота было почти поровну, въ текущемъ году количество лошадей уменьшилось на 222 головы, а количество рогатаго скота наоборотъ—возрасло на 121 голову. Подобное измѣненіе надо только привѣтствовать, такъ какъ главнымъ заданіемъ мелкорайоннымъ выставкамъ является поощреніе къ улучшенію рогатаго скота, и присутствіе лошадей лишь вызываетъ нежелательное распыленіе наградъ.

Мѣропріятія по луговодству производились въ текущемъ году въ двухъ уѣздахъ: Брянскомъ и Карачевскомъ, особой правительственной организаціей, въ составѣ спеціалиста и двухъ мастеровъ въ каждомъ уѣздѣ. Работа въ Брянскомъ уѣздѣ только началась и главное вниманіе организациі сосредоточено было въ текущемъ году, главнымъ образомъ, на ознакомленіи съ количествомъ и характеромъ луговъ уѣзда.

Дѣятельность луговодовъ въ Карачевскомъ уѣздѣ выразилась въ производствѣ инструкторомъ г. Кирюхинымъ чтеній, наблюденіи за работой на опорныхъ луговыхъ пунктахъ, заложеніи показательныхъ луговыхъ участковъ, наблюденіи за работой прокатныхъ пунктовъ и консультаціяхъ.

Чтеній произведено было 6, по вопросу о значеніи осушенія болотъ.

Опорный луговой пунктъ существуетъ одинъ. На немъ производились опыты съ боронованіемъ, удобреніемъ и коренными улучшеніями. Полученные результаты не даютъ основанія для опредѣленныхъ выводовъ, чего нельзя и требовать, послѣ одного года опытовъ. Для второго опорнаго пункта все еще отыскивается мѣсто, что дѣлается уже въ теченіе года; надо надѣяться, что эта стадія работы въ недалекомъ будущемъ будетъ закончена.

Показательные луговые участки закладываются по тремъ схемамъ:

1. Боронованіе и удобреніе.
2. Боронованіе, удобреніе и посѣвъ травъ, и
3. Перепашка съ посѣвомъ травъ и удобреніе.

Всѣхъ участковъ заложено было въ текущемъ году 10. При такомъ небольшомъ ихъ количествѣ, можно было бы ожидать производства точнаго ихъ учета, что къ сожалѣнію сдѣлано не во всѣхъ случаяхъ.

Прокатныхъ пунктовъ было два. Они обслуживаютъ опорный пунктъ и луговые участки, другіе хозяева брали орудія сравнительно мало. Число консулътацій на дому у инструктора опредѣлилось 50 по разнымъ вопросамъ луководства.

Работа агрономической земской организаціи, направляется главнымъ образомъ на обслуживание потребностей мелкихъ хозяевъ губерніи. По цѣлому ряду мѣропріятій, какъ чтенія, бесѣды, курсы, показательные участки, отчасти прокатные пункты, быки Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ—земство не дѣлаетъ предпочтенія единоличнымъ хозяевамъ передъ общинниками, что же касается заложения показательныхъ полей, а также использованія кредитовъ имѣющихъ специальное назначеніе по обслуживанію хуторянъ, то въ этихъ случаяхъ единоличные владѣльцы предпочитаютъ. Болѣе совершенный строй ихъ хозяйствъ облегчаетъ агроному возможность съ большими результатами воздѣйствовать на единоличныхъ владѣльцевъ, что создаетъ по большинству уѣздовъ губерніи нѣкоторый уклонъ земской агрономіи въ сторону обслуживания единоличныхъ владѣльцевъ.

Изложенныя въ настоящемъ обзорѣ краткія свѣдѣнія о ходѣ агрономическихъ мѣропріятій въ Орловской губерніи, дополняются въ отношеніи 4 уѣздовъ помѣщеннымъ въ приложеніи очеркомъ Губернскаго Агронома В. Н. Бреславца: „о постановкѣ и проведеніи агрономическихъ мѣропріятій въ 4 уѣздахъ губерніи: Ливенскомъ, Малоархангельскомъ, Кромскомъ и Дмитровскомъ“.



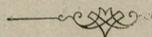
Приложеніе № 1-й.

Денежный отчетъ

по Агрономическому Отдѣлу Орловской Губернской
Земской Управы

о расходахъ, произведенныхъ въ 1912 году по
§ IX, статьямъ 72, 73, 74, 75, 78, 79, 81, 82,
84 и 86.

ОГЛАВЛЕНІЕ.



СТРАН.

Пояснительная записка	5—9.
Статья 72-я.	
Счетъ квартирнаго довольствія спеціалиста по лу- говодству и содержаніе мастера по культурѣ бо- лотъ и луговъ	10—11.
Статья 73 я.	
Счетъ расхода на разъѣзды инструктора по лу- говодству	10—11.
Статья 74 я.	
Счетъ расходовъ на энтомологическія мѣропріятія.	10—13.
Статья 75-я.	
Счетъ расходовъ по выставкѣ животноводства. .	12—13.
Статья 78-я.	
Счетъ пособій на устройство сѣменной выставки.	12—15.
Статья 79-я.	
Счетъ покупки быковъ производителей	14—15.
„ содержанія опорныхъ, частновладѣльче- скихъ и упрощенныхъ пунктовъ.	14—17.
„ аренды опорныхъ и приспособленіе упрощен- ныхъ пунктовъ.	16—17.
„ расходовъ на устройство мелкорайонныхъ выставокъ.	16—17.
„ содержанія пунктовъ съ удобренными про- изводителями	18—19.

Общій счетъ расходовъ по животноводству . . . 18—19.

Статья 81-я.

Счетъ содержанія уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ.	20—21.
„ оборудованія агрономическихъ участковъ	20—23.
„ содержанія Губернскаго Агронома и его разѣздовъ	22—23.
„ Агрономическаго Совѣщанія	22—23.
„ содержанія служащихъ канцеляріи.	22—23.
„ канцелярскихъ и прочихъ расходовъ	24—25.
„ расходовъ на выпускъ журналовъ и книгъ.	24—25.
Общій счетъ расходовъ по статьѣ 81 й	24—27.

Статья 82-я

Счетъ расходовъ на устройство сел. хоз. курсовъ. 26—27.

Статья 84-я.

Счетъ пособій Орловскому и Елецкому Обществамъ Сельскаго Хозяйства. 28—29.

Статья 86-я.

Счетъ расходовъ на изданіе плакатовъ по борьбѣ съ заразой	28—29.
„ расходовъ по борьбѣ съ озимой совкой	28—29.



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ денежному отчету по Агрономическому Отдѣлу Орловскаго
Губернскаго Земства

за 1912 годъ.

Представляя на благоусмотрѣніе 48 го очередного Губернскаго Земскаго Собранія денежный отчетъ за 1912 годъ, Губернская Земская Управа считаетъ своимъ долгомъ дать слѣдующее поясненіе по каждой статьѣ отчета.

Ст. 72. Счетъ расходовъ на квартирное довольствіе спеціалиста по луговодству и содержаніе мастеровъ по культурѣ болотъ и луговъ. Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ 600 р.; получено отъ Курско-Орловскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ 800 р.,—всего 1400 р. Изъ означенной суммы израсходовано 904 руб. 16 коп. и на 1 января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ 425 руб., изъ коихъ подлежало переводу Карачевской Уѣздной Земской Управѣ на разъѣзды и содержаніе за августъ мѣсяць 1912 года спеціалисту и мастерамъ по луговодству. Остальные, показанныя въ неполненныхъ расходахъ 300 руб., согласно постановленія 47-го очередного Губернскаго Земскаго Собранія, отъ 15-го декабря 1912 г., перечислены въ ст. 74 смѣты 1913 года на покрытіе расходовъ по этой статьѣ, предположенныхъ къ производству въ 1913 году. Помимо сего по этому счету получился свободный остатокъ въ 70 руб. 84 коп.

Ст. 73. Счетъ расходовъ на разъѣзды инструктора по луговодству. Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ 240 руб.—эта сумма полностью израсходована въ этомъ же году.

Ст. 74. Счетъ расходовъ на энтомологическія мѣропріятія. Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ 550 руб. и получено отъ Курско-Орловскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ: а, на приглашеніе практиканта по прикладной энтомологіи 250 руб. б, на приобрѣтеніе пособій, волшебнаго фонаря и картинъ 400 руб. и в, на приобрѣтеніе лабораторныхъ принадлежностей 100 руб., а всего съ земскимъ ассигнованіемъ 1300 рублей. Изъ этой суммы въ 1912 году было переведено для закупки пособій 100 руб., но, въ виду не израсходованія ихъ полностью, инструкторъ возвратилъ Губернской Управѣ 89 руб. 07 коп., о чемъ въ счетѣ указано такъ: „изъ расходовъ, произведен-

ныхъ въ 1912 году, отнесено на смѣту 1913 года 89 руб. 07 коп. Слѣдовательно въ 1912 году по этому счету израсходовано лишь 10 руб. 93 коп. и на 1 января 1913 года осталось неволенныхъ расходовъ на 1289 руб. 07 коп., о чемъ было представлено подробное объясненіе 47 очередному Земскому Собранію въ докладѣ о мѣропріятіяхъ по энтомологіи. Въ сумму невыполненныхъ расходовъ вошли: 550 руб. изъ суммъ губернскаго сбора, которые, согласно постановленія 47-го очереднаго Земскаго Собранія, перенесены на покрытіе ассигнованій на мѣропріятія по энтомологіи на 1913 годъ и 739 руб. 07 коп.—отпущенные Курско-Орловскимъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ и подлежащіе израсходованію въ 1913 году. При чемъ, ассигнованные 250 руб. на приглашеніе практиканта по энтомологіи, согласно ходатайства Управы, Департаментъ Земледѣлія (отношеніе отъ 20-го ноября 1912 года, за № 60434), разрѣшилъ использовать на оборудованіе энтомологическаго бюро.

Ст. 75. Счетъ расходовъ на выставки животноводства. На 1 января 1912 года по этому счету оставалось невыполненныхъ расходовъ 400 руб. Эта сумма въ 1912 году была переведена на покрытіе расходовъ, произведенныхъ по устройству выставокъ животноводства: Малоархангельской Уѣздной Земской Управѣ 325 руб. и Мценской—75 руб. Ассигновано на 1912 годъ 1713 руб., изъ которыхъ 1487 руб. 50 коп. израсходованы въ 1912 году и на 1 января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ 225 руб. 50 коп., изъ нихъ остались не востребованными на устройство выставокъ: Трубчевской Уѣздной Земской Управой 25 руб. Брянской 200 руб. и 50 коп. не использованныхъ по ассигновкѣ.

Ст. 78. Счетъ пособій на устройство сѣменныхъ выставокъ. На 1 января 1912 года оставалось невыполненныхъ расходовъ 100 руб., которые въ 1912 году и были высланы: Малоархангельской Уѣздной Земской Управѣ—50 руб. и Елецкой—50 руб. Ассигновано на 1912 годъ 50 руб., каковыя, какъ не истребованные Елецкой Земской Управой,—показаны невыполненнымъ расходомъ.

Ст. 79. Общій счетъ расходовъ на мѣропріятія по животноводству. На 1 января 1912 года оставалось невыполненныхъ расходовъ 11274 руб. 67 коп., о чемъ подробно представлено было 47 очередному Собранію; назначено по смѣтѣ на 1912 годъ изъ суммъ губернскаго сбора и Департамента Земледѣлія 51700 руб., получено отъ Дмитровской Уѣздной Земской Управы, какъ не израсходованные отъ высланныхъ на устройство мелкорайонныхъ выставокъ, 23 руб. 38 коп. и получено отъ разныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: за случки 171 руб. 05 коп. и за проданнаго быка 90 руб., всего 63259 р. 10 к. Согласно цифровымъ даннымъ, показаннымъ въ отдѣльныхъ счетахъ ст. 79-й, израсходовано за счетъ смѣты 1911 года 7973 руб. 87 коп.

Остальная сумма остатка—3300 руб. 80 коп. распределена таким образом: 1800 руб. отнесены къ невыполненному расходу на 1 января 1913 года, на покупку быковъ производителей для племенныхъ разсадниковъ и 1500 руб. 80 коп.—предназначенные въ 1911 году на устройство случайнаго пункта въ Мценскомъ уѣздѣ—снесены въ свободный остатокъ.

Изъ ассигнованій 1912 года—51700 руб. и поступившихъ отъ продажи быковъ и за случки—261 руб. 05 коп., а всего 51984 р. 43 к.,—въ отчетномъ году израсходовано 32856 руб. 62 коп.; перечислено въ ст. 81 смѣты 1912 г. въ возвратъ израсходованныхъ изъ суммъ этой статьи 203 руб. 75 коп.; отчислено на образованіе спеціального капитала по ремонту быковъ 9738 руб.; исключено Департаментомъ Земледѣлія изъ назначенныхъ по смѣтѣ на 1912 годъ 463 р.; на 1 января 1913 г. осталось невыполненныхъ расходовъ 5409 руб. 28 коп. и зачислено въ свободный остатокъ 3313 руб. 78 коп. Сумма 5409 руб. 28 коп., какъ составляющая невыполненный расходъ отчетнаго 1912 года, подлежитъ израсходованію въ 1913 году: а) на покупку двухъ быковъ для племенныхъ разсадниковъ; б) на содержаніе опорныхъ, упрощенныхъ, частновладѣльческихъ и съ одобренными быками производителями пунктовъ не уплаченныхъ въ 1912 году главнымъ образомъ вслѣдствіе не представленія своевременно договоровъ и в) не востребованные на устройство мелкорайонныхъ выставокъ. Послѣдній расходъ распределяется по уѣздамъ: Кромскому—350 руб., Карачевскому—175 руб. и Брянскому—175 руб.

Общій свободный остатокъ по 79 ст., выразившійся въ 4814 руб. 58 коп., (3313 р. 78 к. смѣты 1912 г. и 1500 р. 80 к. смѣты 1911 г.), дѣлится, согласно примѣчанію къ этой статьѣ, на суммы: губернскаго сбора 3157 р. 69 к. и Департамента Земледѣлія 1656 руб. 89 коп. Остатокъ изъ суммъ Департамента въ 1656 руб. 89 коп., согласно ходатайства Управы, Департаментомъ разрѣшено использовать на приглашеніе въ 1913 году спеціалиста по животноводству (отношеніе Департамента отъ 15-го іюля 1913 года за № 42018).

Ст. 81. Счетъ расходовъ на участковую агрономическую организацію.

Общая сумма прихода по ст. 81-й за отчетный годъ выразилась въ размѣрѣ 54971 р. 12 к., въ томъ числѣ: на 1 января 1912 года оставалось невыполненныхъ расходовъ 5354 р. 52 к.; ассигновано на 1912 годъ изъ суммъ губернскаго сбора 21080 р. и изъ суммъ Департамента Земледѣлія 27880 р.; перечислено изъ суммъ, отпущенныхъ Правительствомъ на проведеніе агрономическихъ мѣропріятій въ районахъ Землеустройства,—за пособія для оборудованія агрономическихъ участковъ 110 р. 64 к.; изъ расходовъ произведенныхъ

въ 1912 году, отнесено на смѣту 1913 года 342 р. 21 к. и перечислено изъ ст. 79—203 р. 75 к.

Расходъ по этой статьѣ дѣлится на двѣ части: 1) невыполненные расходы 1911 года и 2) смѣтные расходы 1912 года. Изъ указанныхъ невыполненными расходовъ 1911 года,—5354 р. въ отчетномъ году израсходовано: а) на уплату за фотографическій аппаратъ 181 руб. 13 к., б) внесено въ Губернское Казначейство для возстановленія Кредитовъ по § 2 Смѣты Департамента Земледѣлія оставшіеся не израсходованными отъ пособія отпущеннаго на содержаніе агрономическаго персонала 455 р. 93 к.; в) израсходовано на приобрѣтеніе пособій для оборудованія агрономическихъ участковъ—3924 р. 91 к.; г) на разъѣзды Губернскаго Агронома 10 р. 58 к.; д) 781 р. 97 к. на оборудованіе канцеляріи. Изъ смѣтныхъ ассигнованій 1912 года и другихъ поступленій (всего 49616 р. 60 к.), было израсходовано въ отчетномъ году согласно приведеннымъ въ отчетъ отдѣльнымъ счетамъ 45509 р. 88 к. и исключено Департаментомъ Земледѣлія вслѣдствіе не заполнения въ теченіе года всѣхъ вакантныхъ должностей агрономовъ 2084 р. 60 к. На 1 января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ 2043 р. 33 к.

Изъ этого видно, что общая сумма расхода выразилась въ 49637 руб. 81 к., т. е. болѣе поступленія на 21 р. 21 к., которые составляютъ дефицитъ ст- 81-й.

Изъ суммы 2043 р. 33 к. невыполненнаго расхода подаетъ на средства: Департамента Земледѣлія 1218 р. 04 к. которые подлежатъ израсходованію въ 1913 году: на оборудованіе агрономическихъ участковъ 501 р. 49 к., на уплату содержанія агрономамъ за 1912 годъ 158 р. 80 к. и 557 р. 75 к., какъ подлежащіе перечисленію въ смѣту 1913 года на содержаніе агрономовъ Кромскаго уѣзда; и б) на счетъ губернскаго сбора 825 р. 29 к., которые подлежатъ израсходованію: на содержаніе агрономическаго персонала 79 р. 40 к., оборудованіе агрономическихъ участковъ 501 р. 50 к., агрономическое совѣщаніе 16 р. 72 к., канцелярскіе расходы 93 р. 32 к. и выписку журналовъ и книгъ 134 р. 35 к.

Обращаясь къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ счетамъ ст. 81-й, по которымъ показанъ перерасходъ, покрытый остаткомъ другихъ счетовъ той же 81 ст., видимъ: по счету „содержаніе служащихъ канцеляріи агрономическаго отдѣла“ перерасходъ выразился въ суммѣ 524 руб. Перерасходъ этотъ вызванъ тѣмъ, что въ смѣту 1912 года не было внесено необходимой суммы на содержаніе помощника дѣлопроизводителя, между тѣмъ, вслѣдствіе увеличенія работы по канцеляріи, которую не могли своевременно исполнять дѣлопроизводитель и одинъ писецъ, Управа была вынуждена пригласить помощника дѣлопроизводителя, о чемъ было доложено 47 очередному Собранію.

По счету „канцелярскихъ и прочихъ расходовъ“ ассигновано было лишь 500 р., въ томъ числѣ на аренду помѣщенія 200 р. и разные расходы по канцеляріи 300 р. Въ виду расширенія агрономической дѣятельности вызванъ былъ значительный расходъ и по канцеляріи. За одни типографскія работы было выдано 495 р.; аренду помѣщенія 328 р.; приглашеніе временныхъ служащихъ 40 р., объявленія о приглашеніи агрономовъ 25 р., столы и проч. 77 р., телефонъ 37 р., періодическія изданія 51 р. 40 к. и проч.

Сумма 342 р. 21 к.—составляетъ арендную плату, за помѣщеніе агрономическаго отдѣла, выданную въ 1912 году впередъ за 1913 г.

Ст. 82. По счету расходовъ на устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ общія приходъ 4707 р. 97 к., изъ коихъ: назначено по смѣтѣ на 1912 годъ 1550 р.; получено отъ Мценской Уѣздной Земской Управы, какъ не израсходованные изъ высланной суммы на устройство сельско хозяйственныхъ курсовъ въ 1912 г. 149 р.; получено отъ Курско - Орловскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ на устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ 2700 р. и изъ расходовъ произведенныхъ въ 1912 году отнесено на смѣту 1913 года 308 р. 97 к.

Въ 1912 году по этой статьѣ израсходовано 4219 р. 14 к. и на 1 января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ на 488 руб. 83 коп.

Сумма въ 308 р. 97 к. показана отнесенной на смѣту 1913 года потому, что въ 1913 году Управѣ должны возвратить, какъ не израсходованные отъ высланныхъ на устройство курсовъ,—Уѣздныя Земскія Управы: Елецкая 48 р. 07 к. Кромская 97 р. 97 к., Мценская 61 р. 15 к. и Трубчевская 101 р. 78 к.

Сумма, показанная какъ невыполненные расходы на 1 января 1913 года, въ размѣрѣ 488 р. 83 к., подлежитъ израсходованію въ 1913 году на приобрѣтеніе пособій для курсовъ. На расходваніе части этой суммы, подлежащей отнесенію на счетъ Департамента Земледѣлія, получено разрѣшеніе послѣдняго. (Отношеніе отъ 8-го марта 1913 года, за № 16646).

Ст. 84. Счетъ пособій Орловскому и Елецкому обществамъ сельскаго хозяйства на изданіе журналовъ. Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ—2000 рублей и эта же сумма въ отчетномъ году израсходована полностью.

Ст. 86. Счетъ расходовъ на изданіе плакатовъ по борьбѣ съ заразой.

Назначено по смѣтѣ 200 рублей и эта же сумма въ отчетномъ году израсходована полностью.

Счетъ расходовъ по борьбѣ съ озимой совкой.

На 1 января 1912 года оставалось невыполненныхъ расходовъ 128 рублей, каковая сумма и израсходована въ отчетномъ году.

С Т А Т Ь Я 72-ая.

Квартирное довольствіе специалиста по луговодству

Израсходовано въ 1912 году изъ суммъ:

Департамента земледѣлія	700	—	—
Губернскаго сбора	204	16	904 16
<i>На 1-е января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ, за счетъ суммъ:</i>			
Департамента земледѣлія	100	—	—
Губернскаго сбора	325	—	425
Остатокъ	—	—	70 84
Балансъ	—	—	1400

С Т А Т Ь Я 73-ая.

Счетъ расходовъ на разъѣзды инструктора по луговодству.

Израсходовано въ 1912 году	—	—	240
Балансъ	—	—	240

С Т А Т Ь Я 74-ая.

Счетъ расходовъ на энтомологическія мѣропріятія.

Израсходовано въ 1912 году	—	—	100
--------------------------------------	---	---	-----

72-ая.

и содержаніе мастера по культурѣ болотъ и луговъ.

Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ	—	—	600
Получено отъ Курско-Орловскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ на содержаніе 2-хъ мастеровъ по культурѣ болотъ и луговъ	—	—	800
Балансъ	—	—	1400

73-ая.

инструктора по луговодству.

Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ	—	—	240
Балансъ	—	—	240

74-ая.

энтомологическія мѣропріятія.

Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ	—	—	550
---	---	---	-----

РАСХОДЪ.

На 1-е января 1913 года осталось невыполненных расходов			1289 07
Балансъ			1389 07

С Т А Т Ь Я 75-ая.

Счетъ расходовъ на выставки животноводства.

<i>Израсходовано въ 1912 году за счетъ сметы:</i>			
1911 года	400		
1912 года	1487 50	1887 50	
На 1-е января 1913 года осталось невыполненных расходовъ			225 50
Балансъ			2113

С Т А Т Ь Я 78-ая.

Счетъ пособій на устройство сѣменныхъ выставокъ.

Израсходовано въ 1912 г. за счетъ сметы 1911 г.			100
---	--	--	-----

ПРИХОДЪ.

<i>Получено отъ Курско-Орловскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ:</i>			
а) на приглашеніе практиканта по прикладной энтомологіи	250		
б) на приобрѣтеніе пособій, волшебнаго фонаря и картинъ	400		
в) на приобрѣтеніе лабораторныхъ принадлежностей.	100	750	
Изъ расходовъ, произведенныхъ въ 1912 году, отнесено на смету 1913 года			89 07
Балансъ			1389 07

На 1-е января 1912 года оставалось невыполненных расходовъ			400
Назначено по сметѣ на 1912 годъ			1713
Балансъ			2113

На 1-е января 1912 года оставалось невыполненных расходовъ			100
--	--	--	-----

РАСХОДЪ.

На 1-е января 1913 г. осталось невыполненных расходовъ	—	—	50
Балансъ	—	—	150

С Т А Т Ь Я 79-ая.

Счетъ покупки быковъ производителей.

<i>Израсходовано въ 1912 году за счетъ смѣты:</i>			
1911 года	5461 68	—	—
1912 года	16954 36	22416 04	—
На 1-е января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ за счетъ смѣты:			
1911 года	1800	—	—
1912 года	1855 17	3655 17	—
Балансъ	—	—	26071 21

Счетъ содержания опорныхъ, упрощенныхъ и частновладѣльческихъ пунктовъ.

<i>Израсходовано въ 1912 году за счетъ смѣты:</i>			
1911 года	978 92	—	—
1912 года	11730 14	12709 06	—
Перечислено въ ст. 81-ую въ возвратъ расходовъ по этой статьѣ	—	—	203 75
Отчислено на оборудованіе спеціального капитала по ремонту быковъ	—	—	9738

ПРИХОДЪ.

Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ	—	—	50
Балансъ	—	—	150

На 1-е января 1912 года оставалось невыполненныхъ расходовъ	—	—	7261 68
<i>Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ изъ суммъ:</i>			
Губернскаго сбора	4200	—	—
Департамента земледѣлія	13800	—	18000
Перерасходъ противъ смѣты	—	—	809 53
Балансъ	—	—	26071 21

На 1-е января 1912 года оставалось невыполненныхъ расходовъ	—	—	978 92
<i>Назначено по смѣтѣ на 1912 г. изъ суммъ:</i>			
Губернскаго сбора	17210	—	—
Департамента Земледѣлія	7910	—	25120
<i>Получено отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ вырученные:</i>			
а) за случки	171 05	—	—

РАСХОДЪ.

На 1-е января 1913 года осталось невыполненных расходовъ	—	—	2059 53
Свободный остатокъ	—	—	1649 63
Балансъ	—	—	26359 97

Счетъ аренды опорныхъ и приспособ

<i>Израсходовано въ 1913 году за счетъ сметы:</i>			
1911 года	1533 27	—	—
1912 года	1668 72	3201 99	—
На 1-е января 1913 года осталось невыполненных расходовъ	—	—	389 58
Свободный остатокъ	—	—	2142 50
Балансъ	—	—	5734 07

Счетъ расходовъ на устройство

Израсходовано въ 1912 году	—	—	2277 25
На 1-е января 1913 года осталось невыполненных расходовъ	—	—	700 —
Исключено Департаментомъ Земледѣлія	—	—	463 —
Свободный остатокъ	—	—	783 13
Балансъ	—	—	4223 38

ПРИХОДЪ.

б) за проданнаго быка	90 —	—	261 05
Балансъ	—	—	26359 97

леніе упрощенныхъ пунктовъ.

На 1-е января 1912 года оставалось невыполненныхъ расходовъ	—	—	3034 07
<i>Назначено по сметѣ на 1912 г. изъ суммъ:</i>			
Губернскаго сбора	1500 —	—	—
Департамента Земледѣлія	1200 —	—	2700 —
Балансъ	—	—	5734 07

мелкорайонныхъ выставокъ.

<i>Назначено по сметѣ на 1912 г. изъ суммъ:</i>			
Губернскаго сбора	2100 —	—	—
Департамента Земледѣлія	2100 —	—	4200 —
Получено отъ Дмитровской Уѣздн. Земск. Управы оставшіеся не израсходованными отъ высланныхъ на устройство мелкорайонной выставки	—	—	23 38
Балансъ	—	—	4223 38

РАСХОДЪ.

Счетъ содержанія пунктовъ

Израсходовано въ 1912 году	—	—	226 15
На 1-е января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ	—	—	405
Свободный остатокъ	—	—	1048 85
Балансъ	—	—	1680

Общій счетъ расходовъ на

<i>Израсходовано въ 1912 году за счетъ сметы:</i>			
1911 года	7973 87	—	—
1912 года	32856 62	40830 49	—
Перечислено въ ст. 81-ую въ возвратъ израсходованныхъ по этой статьѣ	—	—	203 75
Отчислено на образованіе спеціального капитала по ремонту быковъ	—	—	9738
Исключено Департаментомъ Земледѣлія изъ назначенныхъ по сметѣ на 1912 годъ	—	—	463
<i>На 1-е января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ за счетъ сметы:</i>			
1911 года	1800	—	—
1912 года	5409 28	7209 28	—
Свободный остатокъ *)	—	—	4814 58
Балансъ	—	—	63259 10

*) Въ томъ числѣ изъ средствъ Губернскаго Земства, назначенныхъ по сметѣ 1911 года на устрой- ство опорнаго пункта въ Мценскомъ уѣздѣ и неизрасходованныхъ 1500 руб. 80 коп.; изъ остальной суммы— 3313 руб. 78 коп. половина 1656 руб. 89 коп., надлежитъ возвратить Департаменту Земледѣлія и такая зомъ по этому счету—3157 руб. 69 коп.

ПРИХОДЪ.

съ одобренными производителями.

<i>Назначено по сметѣ на 1912 г. изъ суммъ:</i>			
Губернскаго сбора	840	—	—
Департамента Земледѣлія	840	—	1680
Балансъ	—	—	1680

мѣропріятія по животноводству (ст. 79).

На 1-е января 1912 года оставалось невыполненныхъ расходовъ	—	—	11274 67
<i>Назначено по сметѣ на 1912 г. изъ суммъ:</i>			
Губернскаго сбора	25850	—	—
Департамента Земледѣлія	25850	—	51700
Получено отъ Дмитровской Уѣздн. Земск. Управы оставшіеся неизрасходованными отъ высланныхъ на устройство мелкорайонныхъ выставокъ	—	—	23 38
<i>Получено отъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ вырученные:</i>			
а) за покрытіе быками коровъ	171 05	—	—
б) за проданнаго быка	90	—	261 05
Балансъ	—	—	63259 10

ство опорнаго пункта въ Мценскомъ уѣздѣ и неизрасходованныхъ 1500 руб. 80 коп.; изъ остальной суммы— 1656 руб. 89 коп. въ остаткѣ Губернскаго Земства, общій остатокъ котораго такимъ обра-

С Т А Т Ь Я 81-я.

Счетъ содержанія уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ.

Израсходовано въ 1912 г. за счетъ смѣты 1911 г.	—	—	637 06
<i>За счетъ смѣты 1912 года изъ суммъ:</i>			
Департамента Земледѣлія	24398 85	—	—
Губернскаго сбора	11882 47	36281 32	—
<i>На 1-е января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ за счетъ суммъ:</i>			
Департамента Земледѣлія	716 55	—	—
Губернскаго сбора	79 40	795 95	—
Исключено Департаментомъ Земледѣлія	—	—	2084 60
Остатокъ на 1-е января 1913 года изъ суммъ Губернскаго сбора	—	—	1638 13
Балансъ	—	—	41437 06

С Т А Т Ь Я 81-я.

Счетъ оборудованія агрономическихъ участковъ.

<i>Израсходовано въ 1912 году за счетъ смѣты:</i>			
1911 года	—	—	3924 91
<i>1912 года, изъ суммъ:</i>			
Департамента Земледѣлія	233 83	—	—
Губернскаго сбора	233 82	467 65	—
<i>На 1-е января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ, за счетъ суммъ:</i>			
Департамента земледѣлія	501 49	—	—

81-я.

участковыхъ агрономовъ.

На 1-е января 1912 года оставалось невыполненныхъ расходовъ	—	—	637 06
<i>Назначено по смѣтѣ на 1912 г. изъ суммъ:</i>			
Губернскаго сбора	—	—	13600 —
Департамента Земледѣлія	—	—	27200 —
Балансъ	—	—	41437 06

81-я.

мическихъ участковъ.

На 1-е января 1912 г. оставалось невыполненныхъ расходовъ	—	—	3924 91
<i>Внесено въ смѣту на 1912 г. изъ суммъ:</i>			
Губернскаго сбора	680	—	—
Получено отъ Курско-Орловскаго Управленія Государственныхъ Имуществ. на оборудованіе участковъ	680	—	1360 —

РАСХОДЪ.

Губернскаго сбора	501 50	1002 99
Балансъ	—	5395 55

С Т А Т Ь Я

Счетъ содержанія Губернскаго Агро

Израсходовано въ 1912 году за счетъ смѣты:

1911 года	10 58	—
1912 года	3106 54	3117 12
Свободный остатокъ на 1-е января 1913 года	—	93 46
Балансъ	—	3210 58

С Т А Т Ь Я

Счетъ Агрономическ

Израсходовано въ 1912 году	—	1583 28
На 1-е января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ	—	16 72
Балансъ	—	1600

С Т А Т Ь Я

Счетъ содержанія служащихъ канце

Израсходовано въ 1912 году	—	1824
Балансъ	—	1824

ПРИХОДЪ.

Перечислено изъ суммъ, отпущенныхъ Правительствомъ на агрономическія мѣропріятія въ районахъ землеустройства	—	110 64
Балансъ	—	5395 55

81-я.

нома и его разъѣздовъ.

На 1-е января 1912 г. оставалось невыполненныхъ расходовъ	—	10 58
Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ	—	3200
Балансъ	—	3210 58

81-я.

скихъ Совѣщаній.

Внесено въ смѣту 1912 года	—	1600
Балансъ	—	1600

81-я.

ляріи Агрономическаго Отдѣла.

Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ	—	1300
Перерасходъ противъ смѣты	—	524
Балансъ	—	1824

РАСХОДЪ.

С Т А Т Ь Я

Счетъ канцелярскихъ и

Израсходовано въ 1912 году за счетъ сметы:

1911 года	781 97	—	—
1912 года	2181 44	2963 41	—

На 1-е января 1913 года осталось невыполненных расходовъ

93 32

Балансъ 3056 73

С Т А Т Ь Я

Счетъ расходовъ на выписку

Израсходовано въ 1912 году

65 65

На 1-е января 1913 года осталось невыполненных расходовъ

134 35

Балансъ 200 —

С Т А Т Ь Я

Общій счетъ расходовъ

Израсходовано въ 1912 году за счетъ сметы:

1911 года 5354 52

1912 года, изъ суммъ:

Департамента Земледѣлія 24632 68

ПРИХОДЪ.

81-я.

прочихъ расходовъ.

На 1-е января 1912 г. оставалось невыполненных расходовъ 781 97

Назначено по сметѣ на 1912 годъ 500 —

Изъ расходовъ произведенныхъ въ 1912 году отнесено на смету 1913 года 342 21

Перечислено изъ ст. 79 въ возвратъ израсходован. на печатаніе докладовъ инструкторовъ 203 75

Перерасходъ противъ сметы 1228 80

Балансъ 3056 73

81-я.

журналовъ и книгъ.

Назначено по сметѣ на 1913 годъ 200 —

Балансъ 200 —

81-я.

по 81 й статьѣ.

На 1-е января 1912 года оставалось невыполненныхъ расходовъ 5354 52

Назначено по сметѣ на 1912 г. изъ суммъ:

Губернскаго сбора 21080 —

РАСХОДЪ.

Губернскаго сбора	20877 20	45509 88
Исключено Департаментомъ Земледѣлія	—	2084 60
<i>На 1-е января 1913 года осталось невыполнен- ныхъ расходовъ, за счетъ суммъ:</i>		
Департамента Земледѣлія	1218 04	—
Губернскаго сбора	825 29	2043 33
Балансъ	—	54992 33

С Т А Т Ь Я 82-ая.

Счетъ расходовъ на устройство

Израсходовано въ 1912 году	—	4219 14
На 1-е января 1913 года осталось невыполненныхъ расходовъ	—	488 83
Балансъ	—	4707 97

ПРИХОДЪ.

<i>Департамента Земледѣлія:</i>		
а) на содержаніе агрономическаго персонала	27200	—
б) на оборудованіе участковъ	680	27880
Перечислено изъ суммъ, отпущенныхъ Правительствомъ на агрономическія мѣропріятія въ районахъ землеустройства, — за пособія для агрономическихъ участковъ	—	110 64
Изъ расходовъ, произведенныхъ въ 1912 году, отнесено на смѣту 1913 года	—	342 21
Перечислено изъ ст. 79 въ возмездіе израсходованныхъ на печатаніе докладовъ инструкторовъ	—	203 75
Перерасходъ противъ смѣты	—	21 21
Балансъ	—	54992 33

сельско-хозяйственныхъ курсовъ.

<i>Назначено по смѣтѣ на 1912 г. изъ суммъ:</i>		
Губернскаго сбора	—	1550
Получено отъ Мценской Уѣздной Земской Управы какъ неизрасходованные изъ высланной суммы на устройство сельскохозяйственныхъ курсовъ	—	149
Получено отъ Курско-Орловскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ на устройство сельско-хозяйствен. курсовъ	—	2700
Изъ расходовъ, произведенныхъ въ 1912 году, отнесено на смѣту 1913 года	—	308 97
Балансъ	—	4707 97

РАСХОДЪ.

С Т А Т Ь Я

Счетъ пособій Орловскому и Елецкому Обществамъ

Израсходовано въ 1912 году	—	—	2000
<hr/>			
Балансъ	—	—	2000

С Т А Т Ь Я

Счетъ расходовъ на изданіе

Израсходовано въ 1912 году	—	—	200
<hr/>			
Балансъ	—	—	200

Счетъ расходовъ по борь

Израсходовано въ 1912 году	—	—	128
<hr/>			
Балансъ	—	—	128

Предсѣдатель Управы

Губернскій Агрономъ

За Дѣлопроизводителя

ПРИХОДЪ.

84-ая.

Сельскаго Хозяйства на изданіе журналовъ.

Назначено по смѣтѣ на 1912 годъ	—	—	2000
<hr/>			
Балансъ	—	—	2000

86-ая.

плакатовъ по борьбѣ съ заразихой.

Назначено по смѣтѣ 1912 года	—	—	200
<hr/>			
Балансъ	—	—	200

бѣ съ озимой совкой.

На 1-е января 1913 года оставалось не выполнен- ныхъ расходовъ	—	—	128
<hr/>			
Балансъ	—	—	128

С. Масловъ.

Вл. Бреславецъ.

Воронковъ.

ОТЧЕТЪ

Орловской Губернской Земской Управы

о проведеніи Земствомъ агрономическихъ мѣропріятій въ районахъ Землеустройства по семи уѣздамъ Орловской губерніи, за счетъ правительственныхъ пособій по § 13 смѣты Департамента Земледѣлія, за время отъ 1-го мая 1912 года по 31-е декабря того же года.



8 и 9 марта 1912 года Особымъ Совѣщаніемъ, подъ Предсѣдательствомъ Г. Орловскаго Губернатора, былъ выработанъ проектъ соглашенія Орловскаго Губернскаго Земства съ Департаментомъ Земледѣлія, по вопросу о передачѣ агрономической помощи въ районахъ Землеустройства въ вѣдѣніе Губернскаго Земства, а также положеніе о порядкѣ передачи Земству учрежденій и мѣропріятій хуторской агрономической помощи.

По разсмотрѣніи означенныхъ проектовъ Уѣздными Земскими Управы одиннадцати уѣздовъ губерніи (кромѣ Орловскаго), Земскія Собранія которыхъ выразили принципиальное согласіе на принятіе хуторской агрономіи въ свое вѣдѣніе, семь уѣздныхъ управъ (Брянская, Елецкая, Карачевская, Кромская, Малоархангельская, Ливенская и Трубчевская) принимая во вниманіе, что выработанные Совѣщаніемъ 8—9 го марта проекты находятся въ полномъ соотвѣтствіи съ принятыми какъ уѣздными, такъ и Губернскимъ Земскими Собраніями основными положеніями передачи Земству агрономіи, изложенными въ докладѣ № 105 Губернской Управы 46 Очередному Губернскому Земскому Собранію 1911 года и представляютъ лишь развитіе этихъ положеній, признали возможнымъ согласиться на немедленную передачу имъ агрономіи; остальные четыре управы (Болховская, Дмитровская,

Мценская и Сѣвская), по разнымъ мотивамъ отложили рѣшеніе вопроса до Земскихъ Собраній.

Въ то же время Г. Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ призналъ возможнымъ утвердить выработанные Совѣщаніемъ проекты.

Согласно п. 1-го положенія о порядкѣ передачи Земству учреждений и мѣропріятія хуторской агрономической помощи, по полученіи, въ уѣздныхъ земствахъ и уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссіяхъ извѣщенія объ утвержденіи Г. Главноуправляющимъ проектовъ, выработанныхъ Совѣщаніемъ 8—9-го Марта, Уѣздныя Управы созвали сельско-хозяйственные совѣты, въ которые Г.г. Непремѣнные Члены представили описи организованныхъ Комиссіями учреждений и мѣропріятій агрономической помощи, вмѣстѣ съ относящимися къ этимъ учреждениямъ и мѣропріятіямъ документами. Эти совѣты состоялись въ апрѣлѣ при Брянской, Елецкой, Карачевской, Ливенской, Малоархангельской и Трубчевской Управахъ, что же касается Кромской Управы, то въ виду ухода Непремѣннаго Члена Землеустроительной Комиссіи г. Соколова, Совѣтъ состоялся лишь въ маѣ, когда въ исправленіе обязанностей Непремѣннаго Члена вступилъ г. Костровъ. Въ тѣхъ же совѣтахъ произведено перераспределеніе агрономическихъ участковъ между всѣми агрономами, какъ бывшими ранѣе на службѣ Земства, такъ и перешедшими отъ Землеустроительныхъ Комиссій, а также намѣчены лица, какъ изъ состава Уѣздныхъ Управъ, такъ и агрономическаго персонала, для провѣрки на мѣстахъ передаваемыхъ агрономическихъ мѣропріятій и учреждений. Въ виду бездорожья, осмотръ ихъ состоялся въ маѣ.

По всѣмъ уѣздамъ мѣропріятія и учреждения агрономической помощи вполнѣ соотвѣтствовали представленнымъ г.г. Непремѣнными Членами Комиссій въ уѣздные совѣты документамъ, и ни отъ одной Уѣздной Управы не послѣдовало заявленія о несоотвѣтствіи ихъ, предусмотрѣннаго п. 4-го положенія о порядкѣ передачи.

Общее количество агрономическаго персонала, учреждений и мѣропріятій, переданныхъ Земству по каждому уѣзду можетъ быть представлено въ нижеслѣдующемъ видѣ:

Т А Б Л И Ц А № 1-й.

Количество учреждений и мѣропріягій агрономической помощи, переданныхъ Землеустроительными Комиссіями уѣзднымъ земствамъ:

У ѣ з д ы.	Ч и с л о.			И Н В Е Н Т А Р Ь.						С л у ч н ы е п у н к - т ы.			И н в е н т а р ь, н е в о ш е д ш и й в ъ п р е - д ы д у щ и я г р а ф ы.	
	Агрономовъ.	Старостъ.	Показ. полей.	Пшени.	Борны.	Овчакн.	Сорняковн.	Пропашныкн.	Вѣсм.	Триглы ку-козоторн.	Быкн.	Хрянн.		Бараны.
Трубчевскій.	1	3	3	9	6	10	10	4	—	2	2	2	—	3 катка, 2 маслоб. 1 епараторъ.
Карачевскій	1	2	12	20	15	4	5	3	2	2	3	6	—	2 жеребца.
Елецкій	1	1	5	22	16	6	17	1	1	—	3	4	3	1 эстрилагорт.
Ливенскій	2	4	9	59	42	12	27	9	—	8	2	1	—	
Кромской	1	3	10	19	10	15	8	4	1	4	8	7	6	2 почв. бура. 1 невалъиръ, 1 руделка и 1 пѣшь.
Малоархангельскій	1	1	9	12	11	12	22	4	2	7	3	1	1	4 эстрп. и 14 плафф. зерн. обоз.
Брянскій	2	2	2	4	4	3	12	2	—	6	4	4	—	2 конкорѣза и 2 культыватора.
И Т О Г О	9	16	50	145	104	62	101	27	6	29	25	25	10	

Весь агрономическій персоналъ, работавшій въ Землеустроительныхъ Комиссіяхъ перешелъ на службу Земства и поселился въ тѣхъ районахъ которые были опредѣлены въ указанныхъ выше сельско-хозяйственныхъ совѣтахъ.

Принятія Земствомъ показательныя поля организованы Комиссіями по договорамъ на опредѣленное число лѣтъ, въ связи съ характеромъ введеннаго на полѣ сѣвооборота. Кромѣ полей, Комиссіями устроено въ 1911 году значительное число показательныхъ участковъ, которые не приведены въ таблицѣ, въ виду того, что они въ большинствѣ случаевъ одвольтки и всѣ требованія и обстоятельства по отношенію къ нимъ, были закончены осенью 1911 года. Машины и орудія какъ поставленныя на показательныхъ поляхъ, такъ и образующія самостоятельныя станціи и пункты выданы Комиссіями единоличнымъ владѣльцамъ въ собственность, при чемъ оговоренъ опредѣленный порядокъ и срокъ пользованія машинъ, по истеченіи котораго машины переходятъ въ полную собственность владѣльца. Срокъ использованія различенъ, въ зависимости отъ рода машины. Быки, хряки и бараны также переданы въ собственность единоличнымъ владѣльцамъ, съ обязательствомъ держать ихъ за свой счетъ для общественнаго использованія, быковъ въ теченіе 3 лѣтъ, барановъ и хряковъ—2-хъ лѣтъ съ правомъ взимать за случку въ свою пользу опредѣленную плату.

Принимая агрономическую организацію и имѣя въ виду необходимость производства расходовъ на проведеніе агрономическихъ мѣропріятій въ весенній полевой періодъ (покупка сѣмянъ, туковъ, машинъ) Губернская Управа стремилась возможно скорѣе выяснить вопросъ о размѣрахъ кредитовъ, которые будутъ отпущены Земству въ 1912 году и уже въ апрѣлѣ, ко времени засѣданія упомянутыхъ выше сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ, признала нужнымъ авансировать Уѣздныя Управы, принявшія хуторскую агрономію изъ средствъ Губернскаго Земства въ суммѣ около $\frac{1}{4}$ смѣтныхъ по агрономіи назначеній. По мѣрѣ производства уѣздными управами расходовъ и присылки отчетныхъ вѣдомостей, Губернской Управой переводились дальнѣйшіе, въ предѣлахъ смѣты, авансы, и ко времени полученія правительственныхъ средствъ, которыя были переведены при отношеніи Г. Орловскаго Губернатора отъ 21-го августа 1912 года, по большей части уѣздовъ были произведены почти всѣ операціонные расходы 1912 года.

Переходя къ вопросу о томъ, какимъ образомъ производилось Земствомъ за отчетное время оказаніе агрономической помощи въ районахъ Землеустройства по семи уѣздамъ губерніи, Губернская Управа отмѣчаетъ, что основанія агрономической дѣятельности на

всей территоріи губерніи остались тѣ, которые были приняты Земствомъ ранѣе. Они сводятся къ вопросамъ внѣшкольнаго образованія, къ устройству чтеній, бесѣдъ, сельско-хозяйственныхъ курсовъ, распространенію популярной сельско-хозяйственной литературы, къ организаціи показательныхъ мѣропріятій, полей, участковъ, массовому распространенію травосѣянія, устройству прокатныхъ и зерноочистительныхъ пунктовъ, случайныхъ пунктовъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ къ устройству молочныхъ артелей и проч.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ явилась для агрономовъ возможность приступить къ систематической организаціи хозяйства единоличныхъ владѣльцевъ. Эта работа, кромѣ того, производилась на показательныхъ поляхъ. Однако центр тяжести работы агрономовъ лежалъ не на организаціонной работѣ въ хозяйствахъ, а на предварительномъ ознакомленіи владѣльцевъ съ отдѣльными элементами улучшенія. По мѣрѣ развитія работы на мѣстахъ; приведенныя основныя положенія ея, въ связи съ мѣстными условіями и потребностями пріобрѣтають нѣкоторыя особенности въ предѣлахъ даннаго района губерніи, уѣзда и даже участка. Всѣ новые вопросы мѣстнаго значенія, прежде чѣмъ бытъ проведенными, обсуждаются въ уѣздномъ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ или уѣздномъ агрономическомъ совѣщаніи. Тамъ же предварительно обсуждаются и планы работъ на ближайшей періодъ, а равно и смѣты по агрономическимъ мѣропріятіямъ, какъ за счетъ земства, такъ и за счетъ правительства по § 13 смѣты Департамента Земледѣлія. Вопросы, имѣющіе общегубернское значеніе передаются на обсужденіе Губернскаго агрономическаго совѣщанія, которое ежегодно устраивается при Губернской Управѣ.

Что касается выполненія отдѣльныхъ агрономическихъ мѣропріятій предусмотрѣнныхъ въ районахъ Землеустройства по 7-ми уѣздамъ губерніи по смѣтѣ на 1912 годъ, то Губернская Управа признала удобнымъ использовать при составленіи этой части отчета, съ нѣкоторыми измѣненіями, проектъ отчетныхъ вѣдомостей, присланныхъ Департаментомъ Земледѣлія для предварительнаго разсмотрѣнія въ агрономическихъ совѣщаніяхъ при Землеустроительной Комиссіи.

Агрономическій персоналъ.

(См. Таблицу № 2.).

Т А Б Л И

Агрономический персонал приглашенный по 31 декабря 1912 года
онахъ Землеу

У ъ з д ы.	Состоял. агроном. пер. на 1 мая отчетного года.	Отпущ. въ отчет. году изъ кред. на агрономич. помощь въ районахъ Землеустройства.	
		Размѣръ ассигн. на одно лицо.	Общая сумма ассигнованія.
		На содержаніе.	На содержаніе.
<i>Брянскій уѣздъ.</i>			
Участк. агрономы	2	125 р.—150 р.	2733 р. 33 к
Сел. хоз. старосты	2	25 р.	
<i>Елецкій уѣздъ.</i>			
Участк. агрономы	1	125 р.	1200 р.
Сел. хоз. старосты	1	25 р.	
<i>Карачевскій уѣздъ.</i>			
Участк. агрономы.	1	125 р.	1400 р.
Сел. хоз. старосты	2	25 р.	
<i>Кромской уѣздъ.</i>			
Участк. агрономы	1	125 р.	1400 р.
Сел. хоз. старосты	3	25 р.	
<i>Ливенскій уѣздъ.</i>			
Участк. агрономы	2	125 р.—150 р.	3133 р. 33 к
Сел. хоз. старосты	4	25 р.	
<i>Малоархангельскій уѣздъ.</i>			
Участк. агрономы	1	125 р.	1400 р.
Сел. хоз. старосты	2	25 р.	
<i>Трубчевскій уѣздъ.</i>			
Участк. агрономы	1	125 р.	1600 р.
Сел. хоз. старосты	3	25 р.	
ИТОГО	9 агр. 17 ст.	—	12866 р. 66 к

Ц А № 2-й.

за счетъ кредита, назначеннаго на агрономическую помощь въ рай-
стройства.

Время въ теченіе котораго ставались вакантными.	Всего по 31 декабря отчет. года состояло агроном. персонала.	Израсход. въ отчет. году изъ кред. на агроном. мѣр. въ район. Землеустр. на содерж. агрономическаго персонала.	Противъ смѣты.		Образоват. цenzъ агрономическ. персонала.				
			Остатокъ.	Перерасходъ.	Съ высшимъ образован.	Со среднимъ образован.	Съ низшимъ образован.	Безъ образов. цenzа.	
—	2	2600 р.	133—33	—	1	1	—	—	—
—	2		—	—	1	1	—	—	—
—	1	1200 р.	—	—	—	1	—	—	—
—	1		—	—	—	—	1	—	—
—	1	1400 р.	—	—	—	1	—	—	—
—	2		—	—	—	—	2	—	—
1 іюля—окт. 3 старост.	1 3	1163 р. 31 к.	246—69	—	—	1	—	—	—
—	3		—	—	—	—	3	—	—
—	2	3000 р.	133—33	—	1	1	—	—	—
—	4		—	—	—	—	4	—	—
авг. окт. и 5 дней ноября 1-го старосты.	1 2	1262 р. 50 к.	137—50	—	—	1	—	—	—
—	2		—	—	—	—	2	—	—
—	1	1600 р.	—	—	—	1	—	—	—
—	3		—	—	—	—	2	1	—
—	9 агр. 17 стар.	12215 р. 81 к.	650—85	—	3	8	14	1	—

Изъ приведенныхъ въ таблицѣ данныхъ видно, что по семи уѣздамъ губерніи, за счетъ кредита, предназначеннаго на агрономическую помощь въ районахъ Землеустройства, было приглашено въ отчетномъ году 9 агрономовъ и 17 сельско-хозяйственныхъ старостъ. Кромѣ нихъ, въ тѣхъ же уѣздахъ за отчетный періодъ работало 19 земскихъ агрономовъ, а всего 28 агрономовъ. Соотвѣтственно этому и было образовано 28 агрономическихъ участковъ. Каждый агрономъ, совершенно независимо отъ того, за счетъ какихъ средствъ онъ приглашенъ, обслуживалъ и продолжаетъ нынѣ обслуживать всѣхъ хозяевъ своего участка, безъ отношенія къ тому, является ли данное лицо единоличнымъ владѣльцемъ или общинникомъ. Изъ всѣхъ агрономовъ, приглашенныхъ за счетъ Правительственнаго пособія 2 съ высшимъ образованіемъ съ окладомъ 1800 рублей въ годъ въ Брянскомъ и Ливенскомъ уѣздахъ *) и остальные со среднимъ, съ окладомъ 1500 рублей. Мѣстожителство агрономовъ ставится въ связь съ наиболѣе благоприятнымъ обслуживаніемъ ими всего участка, фактически, однако, зависитъ отъ того, въ какой части агрономическаго участка имѣется подходящая квартира. Квартирный вопросъ является въ настоящее время однимъ изъ наиболѣе сложныхъ и разрѣшеніе его ставится земствомъ на очередь. За отчетный періодъ всѣ должности агрономовъ были заняты.

Сельско-хозяйственные старосты размѣщены въ большинствѣ при значительныхъ центрахъ разверстанія и дѣятельность ихъ обычно протекаетъ лишь среди единоличныхъ владѣльцевъ. Содержаніе сел. хоз. старостамъ выдавалось въ 1912 году изъ 25 рублей въ мѣсяцъ кромѣ разъѣздныхъ, которыя уплачивались изъ земскихъ средствъ, въ размѣрѣ 7 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ. Какъ видно изъ таблицы, составъ сел. хоз. старостъ по образованію былъ такой: съ высшимъ образованіемъ 1 человекъ. Это студентъ, прослушавшій теоретическій курсъ наукъ и пожелавшій до полученія диплома работать въ теченіе года на практикѣ. Со среднимъ образованіемъ 1 человекъ, также отбывавшій послѣ окончанія учебнаго заведенія годичную практику, 14 человекъ съ низшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ и одинъ съ домашнимъ—мѣстный мелкій хозяинъ, съ интересомъ относившійся къ указаніямъ агронома, и хорошо усвоившій технику улучшенныхъ пріемовъ, почему Трубчевское Земство и нашло возможнымъ предоставить ему мѣсто старосты.

Отчетный годъ указалъ на необходимость повышенія оклада жалованья старостамъ, такъ какъ основной контингентъ этого персонала лица съ низшимъ образованіемъ оказался въ значительной степени неустойчивымъ, въ виду болѣе выгодныхъ предложеній изъ другихъ губерній. Кромѣ того выяснилось, что при наличіи кандидатовъ съ повышеннымъ образовательнымъ цензомъ, ищущихъ годичной прак-

*) Въ Ливенскомъ уѣздѣ въ концѣ года ограномъ съ высшемъ образованіемъ оставилъ должность и на его мѣсто приглашено лицо со среднимъ образованіемъ.

тики, вполне целесообразно замещать ими должности старост, несмотря на то, что эти лица не остаются обычно больше года в этой должности. Функции старост несложны. Лица с повышенным образовательным цензом, обладающие хорошими теоретическими сельскохозяйственными познаниями и значительным общим развитием, быстро ориентируются в работе, проявляют значительную энергию, и по окончании практики наиболее достойные могут быть использованы как кандидаты на освобождающиеся должности агрономов. Имья однако в виду, что таких практикантов нельзя иметь постоянно в нужном количестве, Губернская Управа полагала бы и впредь предоставлять уездам замещать ими должности сел. хоз. старост, лишь по мере возможности.

Что касается свободных вакансий сел. хоз. старост, то таковыя, как видно из таблицы были в двух уездах, в Кромском—июль—октябрь и Малоархангельском—август—октябрь.

Внешкольное распространение сельско-хозяйственных знаний.

Чтения и беседы производились агрономами как в селах, так и на хуторах, чаще в школьных помещениях. Точных сведений о числе произведенных в течение всего отчетного периода чтений по семи уездам в распоряжении Управы пока не имеется и они будут представлены в очередном обзоре земских агрономических мероприятий текущего года. Однако для иллюстрации того, в каком объеме производится земством на местах эта работа, Губернская Управа приводит ниже таблицу о том, в каком количестве производились чтения по этим уездам за период от 1 августа 1911 года по 1-е августа 1912 года. Хотя при чтениях слушатели и не регистрируются по формам землевладения, однако, естественный интерес к улучшению хозяйства лиц, выделяющихся на хутора и отруба, привлекал их на чтения в значительном числе и по указанию отдельных агрономов, они нередко превышали общинников.

ТАБЛИЦА № 3-й.

Чтения и беседы.

У Е З Д Ы.	Общее число чтений.	Число слушателей на 1 чтение.	Общее число слушателей.
Брянский	72	36	3444
Елецкий	25	83	2077
Карачевский	20	79	1576

У Ѣ З Д Ы.	Общее число чтеній.	Число слушателей на 1 чтеніи.	Общее число слушателей.
Кромской	77	75	5360
Ливенскій	54	90	3452
Малоархангельскій . .	111	77	8115
Трубчевскій	32	90	1753
Итого . . .	391	76	25777

Сельско-Хозяйственные Курсы. Въ шести уѣздахъ (кромѣ Карачевскаго), гдѣ агрономическая помощь единоличнымъ владѣльцамъ проводится земствомъ, въ отчетномъ году устроены были краткосрочные сельско-хозяйственные курсы, продолжительностью въ двѣ недѣли. Главная цѣль курсовъ сводится къ подготовкѣ хозяевъ, у которыхъ агрономы могли бы устраивать показательныя поля, участки, прокатныя станціи и проч.

На курсахъ преподавалось: природовѣдѣніе, общее и частное земледѣліе, животноводство, вопросы организаціи хозяйства, садоводство и огородничество. Слушатели были какъ изъ общинниковъ, такъ и единоличныхъ владѣльцевъ. Послѣднихъ было около половины, въ общемъ по 6-ти уѣздамъ 130 человекъ.

Кромѣ того, за счетъ остатковъ изъ кредита, отпущеннаго земству въ 1912 году на оказаніе агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ, согласно разрѣшенія Департамента Земледѣлія, *) устроены въ Ливенскомъ уѣздѣ въ январѣ 1913 года вторые сельско-хозяйственные курсы въ с. Захаровкѣ, гдѣ образовано болѣе 600 [хуторовъ.

Задачи и объемъ этихъ курсовъ были тѣ же, что и въ другихъ уѣздахъ, постоянныхъ слушателей хуторянъ явились 32 человека, кромѣ того каждый день бывали не постоянные слушатели, число которыхъ колебалось отъ 30 до 100 человекъ.

Показательныя мѣропріятія.

(Таблица № 4.)

Имѣя въ виду, что показательныя поля, принятыя отъ Землеустроительной Комиссіи, не могли еще завершить полного перехода къ многопольнымъ сѣвооборотамъ, ихъ организація будетъ закончена

*) О которомъ Губернская Упева получила увѣдомленіе Г. Орловскаго Губернатора отъ 24 января 1913 года, за № 66-мъ.

частью въ текущемъ году, частью въ 1914 году. Однако расходы потребны лишь для тѣхъ старыхъ показательныхъ полей, которыя не были вполне оборудованы машинами и орудіями, а также для тѣхъ, которыя не имѣютъ еще въ достаточномъ количествѣ всѣхъ сѣмянъ, вновь вводимыхъ у нихъ культуръ. Главный расходъ на новыя показательныя поля ложится на пріобрѣтеніе машинъ. Въ противоположность Землеустроительной Комиссіи Земство не выдаетъ въ собственность владѣльцамъ полей машинъ, а лишь во временное пользованіе, предоставивъ имъ пользоваться бесплатно въ собственныхъ хозяйствахъ и за опредѣленную Земствомъ невысокую плату отдавать сосѣднимъ хозяевамъ. Это обстоятельство даетъ возможность, по мѣрѣ надобности, мѣнять комплектъ машинъ на поляхъ. Кромѣ того владѣльцы полей получая опредѣленную сумму отъ проката, заинтересованы въ большемъ использованіи машинъ. Неодинаковые комплекты машинъ на показательныхъ поляхъ разныхъ уѣздовъ, а часто одного и того же, и вмѣстѣ съ тѣмъ неодинаковая стоимость показательныхъ полей, вызывается различной степенью спроса въ разныхъ районахъ на тѣ или иныя машины. Въ виду того, что многія изъ машинъ, поставленныхъ на поляхъ, не являются непремѣнной принадлежностью послѣднихъ и образуютъ прокатный пунктъ при показательномъ полѣ, въ будущихъ отчетахъ предполагается предусмотрѣть раздѣленіе суммъ частью для нуждъ показательнаго поля (сѣмена, удобреніе и простѣйшія необходимыя орудія: плугъ, желѣзная борона, экстирпаторъ), и для прокатнаго пункта или станціи при полѣ.

Какъ видно изъ приведенной таблицы въ Ливенскомъ уѣздѣ показательныхъ полей земство не устраивало, а въ Брянскомъ—организовано лишь одно. Это объясняется тѣмъ, что суммы, предложенныя по смѣтѣ на поля, израсходованы по этимъ уѣздамъ Землеустроительными Комиссіями, до передачи Земству агрономіи и въ распоряженіи Земства не оказалось нужныхъ кредитовъ на ихъ организацію. Не выполнены цѣликомъ смѣтныя предположенія въ отношеніи количества показательныхъ полей по Елецкому и Малоархангельскому уѣздамъ, за использованіемъ средствъ, въ большемъ противъ смѣты размѣрѣ, хотя общее количество показательныхъ полей по Малоархангельскому уѣзду (земскіе и за счетъ землеустроительнаго кредита) значительно превышаетъ

Показательныя мѣропріятія.
Т А Б Л И Ц А № 4-й.

Показательныя мѣропріятія, организованныя по 31 декабря 1912 года въ районахъ

за счетъ кредита, предназначеннаго на агрономическую помощь Землеустройства.

У ъ з д ы.	Количество мѣропрія- тій, организованныхъ къ 1 мая отчетнаго года.	Кол-во новыхъ мѣро- пріятій, предполога- емыхъ къ осуществл. въ отч. г.	Отпущ. въ отчет. г. на агрон. пом. въ районахъ Землеустройства.		Количество новыхъ мѣропріятій организо- ванныхъ въ отч. г.	Израсх. въ от. г. изъ кр. назнач. на агр. помощь въ район. Землеустр.		Средній расходъ.		Противъ сѣмбы.		Примѣчаніе.
			На органи- зацію новыхъ мѣропріятій.	На поддержа- ніе ранее осу- ществл. мѣр.		На орган. но- выхъ мѣро- пріятій.	На подде- ржаніе ранее осу- ществл. мѣро- пріятій.	На органи- зацію новыхъ мѣро- пріятій.	На подде- ржаніе ранее осу- ществл. мѣр. пріятій.	Пере- рас- ходъ.	Оста- токъ.	
Брянскій уѣздъ.												
Показательныя поля	2	11	*)	—	1	—	—	—	—	—	—	*) Въ распоряженіе Зем- ства по Брянскому уѣзду ни- какихъ суммъ на показатель- ныя поля и участки въ отчет- номъ году не поступало.
„ участки	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Елецкій уѣздъ.												
Показательныя поля	5	7	614—93	—	6**)	—	—	—	—	—	—	**) Показательныя поля въ Елецкомъ уѣздѣ организованы за счетъ кредита 1911 года перед. Землеустройт. комиссіей, кредитъ 1912 года израсходи- ванъ на показател. участки.
„ участки	—	8	—	—	100	320—29	—	около 6 руб.	—	5—35	—	
Карачевскій уѣздъ.												
Показательныя поля	12	4	365 р.	—	4	365	—	91	—	—	—	***) По Ливенскому уѣзду кредитъ отпущенный Деп. Земл. на поля и участки израсходи- ванъ Землеустройт. Комис. и Земству никакихъ суммъ не поступало, почему и показа- тельныя мѣропріятія Земствомъ не были организованы.
„ участки	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Кромской уѣздъ.												
Показательныя поля	10	5	343—55	—	10	343—55	—	—	—	—	—	****) Показательные участ. организованы за счетъ средствъ на распространеніе сѣмянъ и туковъ
„ участки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Ливенскій уѣздъ.												
Показательныя поля	9	6	***)	—	—	—	—	—	—	—	—	****) Показательные участ. организованы за счетъ средствъ на распространеніе сѣмянъ и туковъ
„ участки	—	—	***)	—	—	—	—	—	—	—	—	
Малоархангельскій уѣздъ.												
Показательныя поля	9	7	557—35	—	5	1232—63	84—16	246—53	28—05	759—44	—	****) Показательные участ. организованы за счетъ средствъ на распространеніе сѣмянъ и туковъ
„ участки	—	—	—	—	32***)	250—****)	—	7—80****)	—	—	—	
Трубчевскій уѣздъ.												
Показательныя поля	3	8	710	—	8	662—51	—	82—81	—	—	—	****) Показательные участ. организованы за счетъ средствъ на распространеніе сѣмянъ и туковъ
„ участки	—	—	—	—	4	45—60	—	11—40	—	—	1—89	
Итого	50	78	2590—83	—	170	3519—58	84—16	—	—	764—79	1—89	

это же мѣропріятіе въ другихъ уѣздахъ (до 30 полъ). Что касаетъ въ связи съ таблицей № 9, о распространеніи сѣмянъ и туковъ, такъ раздѣлкѣ на опредѣленныхъ условіяхъ въ отношеніи ихъ исползенія требованія по обработкѣ, посѣву или удобренію участка и послѣдніе (Елецкій уѣздъ), до 11 руб. 40 коп. (Трубчевскій). Что касается рода данныя по этому вопросу приведены въ краткомъ обзорѣ земскихъ по 1-е августа 1912 года.

сается показательныхъ участковъ, то ихъ необходимо разсматривать какъ послѣдніе распространялись бесплатно или по удешевленной вавія: къ хозяевамъ, въ большинствѣ, предъявилась опредѣленная поэтому являлись показательными. Стоимость одного участка отъ 6 р. участковъ, а равно системы сѣвооборотовъ принятыхъ на поляхъ, то агрономическихъ мѣропріятій, за время отъ 1-го августа 1911 года,

Т А Б Л И

Прокатные, зерноочистительные станции, пункты и обозы, организованные
ческую помощь въ райо

У ъ з д ы.	Ассигновано въ отчетномъ году изъ кредита на агрономическую помощь въ районахъ Землеустройства на оборудованіе новыхъ пунктовъ, станцій и обозовъ.		Число новыхъ пунк., станцій и обозовъ устроенныхъ въ отчетномъ году.
<i>Брянскій уѣздъ.</i>			
Прокат. стан. и пункт.	2948	—	7
Зернооч. пун. и обозы	—	—	—
<i>Елецкій уѣздъ.</i>			
Прокат. стан. и пункт.	1876	85	—
Зернооч. пун. и обозы	429	—	—
<i>Карачевскій уѣздъ.</i>			
Прокат. стан. и пункт.	2655	—	2— 8 ¹⁾
Зернооч. пун. и обозы	—	—	—
<i>Кромской уѣздъ.</i>			
Прокат. стан. и пункт.	2524	—	3— 3 ²⁾
Зернооч. пун. и обозы	429	—	3
<i>Ливенскій уѣздъ.</i>			
Прокат. стан. и пункт.	812	—	5— 4 ³⁾
Зернооч. пун. и обозы	—	—	—
<i>Малоархангел. уѣздъ.</i>			
Прокат. стан. и пункт.	2578	—	4
Зернооч. пун. и обозы	—	—	—
<i>Трубчевскій уѣздъ.</i>			
Прокат. стан. и пункт.	2215	—	2— 7 ⁴⁾
Зернооч. пун. и обозы	—	—	—
Итого	16466	85	—

Ц А № 5-й.

по 31 декабря 1912 года за счетъ кредита, предназначеннаго на агрономическихъ Землеустройства.

Израсходовано въ отчетн. году на агроном. пом. въ район. Землеустройства на оборудован. новыхъ пункт., станцій и обозовъ.	Противъ смѣты.		Примѣчаніе.
	Остатокъ.	Перерасходъ.	
2948	—	—	1) Двѣ прокатныхъ станцій и 8 пунктовъ.
—	—	—	2) 3 станцій и 3 пункта.
1878	—	1—15	3) 5 станцій и 4 пункта.
427	2 р.	—	4) 2 станцій и 7 пунктовъ.
2655	—	—	
—	—	—	
2523—86	14 в.	—	
440—69	—	11—69	
812	—	—	
—	—	—	
2768—56	—	190—56	
—	—	—	
2142—05	72—95	—	
—	—	—	
16595—16	75—09	203—40	

Понятіе прокатная станція и пунктъ, опредѣляетъ лишь назначеніе инвентаря, поставленнаго въ данномъ мѣстѣ, для использованія ближайшими хозяевами. Это понятіе совершенно не говоритъ объ объемѣ даннаго учрежденія, кромѣ того, въ большинствѣ случаевъ и самый родъ машинъ на одномъ прокатномъ пунктѣ, совершенно иной чѣмъ на другомъ. Одна станція часто имѣетъ по одному комплекту данныхъ машинъ, другая по два и по три комплекта лишь нѣкоторыхъ, въ зависимости отъ той или иной потребности на мѣстѣ. Даже зерноочистительные пункты въ своемъ составѣ включаютъ то одни тріеры, то лишь сортировки или вѣялки безъ тріеровъ, вмѣстѣ съ змѣйками или безъ нихъ. Въ виду сказаннаго, графа о числѣ организованныхъ станцій и пунктовъ имѣетъ лишь относительное значеніе и опредѣляетъ число хозяевъ, у которыхъ ко дню написанія отчетной вѣдомости находится инвентарь. Этотъ инвентарь въ полевой періодъ фактически бываетъ не у одного владѣльца, а у нѣсколькихъ.

Что касается количества и рода машинъ, пріобрѣтенныхъ для прокатныхъ станцій и пунктовъ, то это можетъ быть предоставлено въ нижеслѣдующее таблицѣ № 6.

Изъ таблицы видно, что въ наибольшемъ количествѣ пріобрѣтались сѣялки (чаще Эльворти, Фильвертъ и Дѣдина) плуги (Сакка, Эккерта) бороны (Брянскаго завода по Лину), вѣялки-сортировки (Ауля) тріеры (Моро, Мейера).

Машины ставятся у хуторянъ и лишь въ томъ случаѣ въ селахъ, если послѣдніе разверстались на отруба, но не расселились. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ слѣчаѣ при устройствѣ пункта имѣется въ виду, чтобы мѣстонахожденіе его было возможно центральнымъ по отношенію къ хозяйствамъ, которыя пунктъ обслуживаетъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда машины не заняты въ единоличныхъ хозяйствахъ, они могутъ быть использованы общинниками. Степень использованія машинъ зависитъ отъ того, по скольку населеннымъ является данный районъ. Какъ правило, машины, находящіяся въ селахъ, используются больше тѣхъ, которыя находятся на хуторахъ. Точныхъ данныхъ по вопросу объ использованіи машинъ въ единоличныхъ хозяйствахъ, въ распоряженіи Губернской Управы пока не имѣется и они могутъ быть представлены къ отчету за 1913 годъ.

ТАБЛИЦА № 6 й.

Количество машинъ на прокатныхъ станціяхъ, пунктахъ, зерноочи- стительныхъ пунктахъ и обозахъ.

У Ъ З Д Ы.	Плуги.	Вороны.	Сѣялки.	Вѣялки и сорти- ровки.	Триеры.	Пропашники.	Драпачи.	Вѣсы.	Окучники.	Прочія ма- шины.	Примѣчаніе.
К О Л И Ч Е С Т В О .											
<i>Брянскій уѣздъ.</i>											
Прок. станціи и пункт. .	4	1	13	1	—	—	1	—	—	1	1 молот.
Зернооч. пункт. и обоз. .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
<i>Елецкій уѣздъ.</i>											
Прок. станціи и пункт. .	6	1	5	7	—	—	—	—	—	—	—
Зернооч. пункт. и обоз. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Карачевскій уѣздъ.</i>											
Прок. станціи и пункт. .	13	4	5	3	3	—	3	1	1	—	—
Зернооч. пункт. и обоз. .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
<i>Кромской уѣздъ.</i>											
Прок. станціи и пункт. .	3	—	9	5	3	4	14	2	—	—	—
Зернооч. пункт. и обоз. .	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
<i>Ливенскій уѣздъ.</i>											
Прок. станціи и пункт. .	5	5	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Зернооч. пункт. и обоз. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Малоарханг. уѣздъ.</i>											
Прок. пункт. и станціи .	2	4	5	6	3	2	4	2	—	—	—
Зернооч. пункт. и обоз. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Трубчевскій уѣздъ.</i>											
Прок. станціи и пункт. .	11	19	16	5	—	—	1	2	2	—	—
Зернооч. пункт. и обоз. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	44	34	55	28	13	6	23	7	3	1	1 молот.

Мѣропріятія по животноводству

(см. таблицу № 7).

Закупка быковъ для пунктовъ производилась въ отчетномъ году, какъ Губернскимъ Земствомъ (для уѣздовъ: Елецкаго, Карачевскаго, Малоархангельскаго и Трубчевскаго), также по порученію Губернской Управы—Уѣздными (Брянскимъ, Кромскимъ, Ливенскимъ). Что касается хряковъ и барановъ, то они закупались по порученію Губернской Управы исключительно Уѣздными Земствами. Требования въ отношеніи породности производителей—быковъ, прибрѣтенныхъ для районовъ Землеустройства, были тѣ же, что и для быковъ, которыхъ Губернское Земство покупало для заполнения своей сѣти, а именно: быки прибрѣтались лишь чистопородные, симментальской породы (кромѣ Брянскаго и частью Трубчевскаго, гдѣ поставлены швицы). Хряки всюду іоркширы. Стоимость быковъ по смѣтѣ 350 рублей, хряковъ 75 рублей и барановъ 50 руб.

Въ вопросѣ содержанія производителей, Земство признало цѣлесообразно принять безъ измѣненія систему, практиковавшуюся Землеустроительной Комиссіей: быки, хряки и бараны отдаются въ собственность единоличнымъ владѣльцамъ, при чемъ послѣдніе даютъ обязательство содержать ихъ въ теченіе опредѣленнаго времени (быка 3 года, хряка и барана 2 года) и отпускать хозяевамъ для случки за опредѣленную плату, которая остается въ пользу владѣльца.

Что касается использованія производителей, то, какъ видно изъ приведенной таблицы, оно сравнительно невелико, и весьма неравномѣрно: животныя, поставленныя на хуторахъ, используются значительно мѣньше тѣхъ, которыя поставлены для отрубниковъ въ деревняхъ и селахъ. Во всѣхъ случаяхъ право использованія производителей предоставляется въ первую очередь единоличнымъ, землеустроеннымъ владѣльцамъ, а если производители свободны—ими пользуются и общинники.

Мѣропріятія по животноводству

(таблица № 7).

№ п/п	Видъ животноводства	Число животных	Возрастъ	Виды работъ	Средства	Итого
1	Скотоводство	1500	10	1000	1000	1500
2	Коневодство	100	5	50	50	100
3	Овцеводство	2000	15	1500	1500	2000
4	Свиноводство	500	5	500	500	500
5	Пчеловодство	100	1	100	100	100
6	Рыбное хозяйство	100	1	100	100	100
7	Оленеводство	100	1	100	100	100
8	Итого	3200	47	3200	3200	3200

ТАБЛИЦА № 7-й.

Мѣропріятія по улучшенію животноводства, осуществленныя въ 1912 году за счетъ кредита, предназначеннаго на агрономическую помощь въ районахъ Землеустройства.

У ъ з д ы.	Число случ. пунк. устроен. въ 1-мъ отчетномъ году.	Отпущено въ отчетномъ году изъ кредита на агрономич. помощь въ районахъ землеустройства на приобретение производителей.	Число пунктовъ устроенныхъ въ отчетномъ году.	Всего къ 31 дек. отчетн. года имѣл. случ. пункт. вмѣстѣ съ ранѣе устроен.	Израсходовано въ отчетномъ году изъ кредита на агрономическую помощь въ районахъ землеустройства на приобретение производителей.	Использованіе производителей.				Число производителей, поступивш. въ собствен. пунктосодержателя.	ПРИМѢЧАНІЕ.	
						Средн. число случ. на 1-го производит.	Наив. въ отчетн. году чис. случ. на 1-го производит.	Наимен. число случ. на 1-го производит.	Итого			
<i>Брянскій уѣздъ.</i>												
Круп. рогат. скоть.	4	1750	7	11	1664	49	14	27	3	—	*) Изъ этой суммы израсходовано Комиссіей—5 р. 50 к. **) Изъ этой суммы израсходовано Комиссіей—3 р. 75 к. ***) Изъ этой суммы израсходовано Комиссіей—4 р. 50 к.	
Свиноводство.	4	300	4	8	300	—	17	32	7	—		
Овцеводство	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
<i>Елецкій уѣздъ.</i>												
Круп. рогат. скоть.	3	1750	4	7	1139	71	19	33	9	—		
Свиноводство.	4	375	6	10	371	—	20	24	9	1		
Овцеводство	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—		
<i>Карачевскій уѣздъ.</i>												
Круп. рогат. скоть.	3	1400*)	4	7	1139	71	8	13	3	1		
Свиноводство.	6	300**)	3	9	296	25	14	19	7	2		
Овцеводство	12	—	—	12	—	—	—	—	—	—		
<i>Кромской уѣздъ.</i>												
Круп. рогат. скоть.	7	700***)	1	8	260	80	26	82	7	1		
Свиноводство.	7	450	3	10	394	34	19	45	6	1		
Овцеводство	6	—	—	6	—	—	—	—	—	—		
<i>Ливенскій уѣздъ.</i>												
Круп. рогат. скоть	3	1750	7	10	1366	38	17	24	12	4		
Свиноводство.	2	450	7	9	417	58	7	12	3	2		
Овцеводство	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
<i>Малоарханг. уѣздъ.</i>												
Круп. рогат. скоть	3	1400	3	6	854	80	14	22	13	—		
Свиноводство.	1	450	2	3	150	—	35	—	—	—		
Овцеводство	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—		
<i>Трубчевскій уѣздъ.</i>												
Круп. рогат. скоть	2	1050	3	5	854	77	10	12	—	—		
Свиноводство.	2	300	3	5	250	90	9	16	7	—		
Овцеводство.	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—		
Итого	75	На бык. 9800 р. На свин. 2625 р.	57	132	На бык. 7280 р. На свин. 2180 р.	61 02	15 17	30 25	7 6	6 6		

ТАБЛИЦА № 8 й.

Снабженіе единоличныхъ владѣльцевъ сѣменами, туками

У Ѣ З Д Ы.	Снабженіе единоличн. владѣльц. сѣменами, туками.				ПРИМѢЧАНІЕ.
	Сумма перед. Губ. Зем. въ отчетн. году изъ кредита на агр. пом. въ район. зем. деустройства.	Израсходовано въ отчетномъ году изъ кредита на агрономич. помощь въ районахъ земледустройства.	Въ отчетн. году выдано пособій.		
			Число пособій.	НА СУММУ.	
<i>Брянскій уѣздъ.</i>					Общій расходъ больше.
Сѣмен. трав., корнепл. и тук. .	280	280	174	280	
<i>Елецкій уѣздъ.</i>					Означен. сумма израсходована за счетъ хутор агрономіи, кромѣ того расходовались земскія средства.
Сѣмен. корнепл., трав. и тук. .		394—65	75	394—65	
<i>Карачевскій уѣздъ.</i>					Не израсходов.
Сѣмен. корнепл., трав. и тук. .	447—35	447—35	45	—	
<i>Кромской уѣздъ.</i>					Данныя не представлены.
Семен. корнепл. трав. и тук. .	256—45	—	—	—	
<i>Ливенскій уѣздъ.</i>					
Сѣмен. корнепл., трав. и тук. .	737—50	737—50	—	—	
<i>Малоярославскій уѣздъ.</i>					
Сѣмен. корнепл., трав. и тук. .	700	700	150	700	
<i>Трубчевскій уѣздъ.</i>					
Сѣмен. корнепл., трав. и тук. .	800	800	58	800	
ИТОГО	3621 р. 30 к.	3359 р. 50 к.	502	2174 р. 65 к.	

Средства, отпущенныя на распространеніе сѣмянъ травъ, корнеплодовъ и туковъ, израсходованы большей частью на сѣмена. Небольшая, сравнительно часть ихъ затрачена на туки. Сѣменная операція распространялась лишь на такія, главнымъ образомъ, кормовыя растенія, расширеніе площади которыхъ признано желательнымъ. Таковы: клеверъ, вика, люцерна, свекла и луговыя смѣси. Участки, на которыхъ производился посѣвъ травъ или примѣнялись удобренія, подготовлялись въ большинствѣ случаевъ подъ руководствомъ агронома, въ виду этого большая часть этихъ участковъ можетъ быть названа показательными. Приведенное въ таблицѣ число хозяевъ воспользовавшихся сѣменами и туками, не является исчерпывающимъ, такъ какъ кромѣ лицъ, указанныхъ въ таблицѣ бывали случаи выдачи сѣмянъ безъ регистраціи въ незначительномъ количествѣ, для общаго ознакомленія.

Т А Б Л И Ц А № 9-й.
Специальная отрасль хозяйства и расходы на внешкольное образование.

У Б З Д Ы.	Специальная отрасль хозяйства				Внешкольное распростран. сел.-хоз. знаний.				Противъ сметы.		Оборудованіе агроном. участковъ.		Примѣчаніе.	
	Противъ сметы.		Противъ сметы.		Противъ сметы.		Противъ сметы.		Остатокъ.	Перерасходъ.	Остатокъ.	Перерасходъ.		
	Отп. въ отч. году изъ крѣд. на агр. пом. въ районъ земл. на снабж. насел. саж., отор. сѣм. и особ. дѣл. числ. и проч.	Красх. въ отч. г. изъ крѣд. на агр. пом. въ районъ земл. на снабж. насел. саж., отор. сѣм. и проч.	Отп. въ тек. году изъ кр. на агр. мѣр. въ районъ Землеустр.	Красх. въ отч. году на агр. мѣр. въ районъ Землеустр.	Число оръанн. въ отч. году чтен., курсовъ, вѣст. и пр.	Остатокъ.	Перерасходъ.	Отпущено.						Парасходовано.
<i>Брянскій уездъ.</i>														
Садоводство	395	395	—	—	—	—	500	—	—	—	—	880	880	
<i>Елецкій уездъ.</i>														
Садоводство	150	150	—	—	—	—	50	—	—	250	—	515	515	
<i>Карачевскій уездъ.</i>														
Садоводство	300	300	—	—	—	—	300	—	—	—	—	465	465	
<i>Брянской уездъ.</i>														
Садоводство	200	—	—	—	—	—	213—64	—	—	86—36	—	465	465	
<i>Львовскій уездъ.</i>														
Садоводство	855—70	855—70	—	—	—	—	500	—	—	—	—	880	880	
<i>Магааргангемскій уездъ.</i>														
Садоводство	300	—	—	—	—	—	300	—	—	—	—	465	465	
<i>Трубчевскій уездъ.</i>														
Садоводство	450	450	—	—	—	—	294—93	—	—	5—07	—	465	465	
Итого	2650—70	2150—70	500	—	—	—	2500	2158—57	—	341—43	—	4135	4135	

Какъ видно изъ приведенной таблицы, расходы по садоводству произведены не во всѣхъ уѣздахъ. Въ Кромскомъ и Малоархангельскомъ уѣздахъ мѣропріятія по садоводству Земствомъ не проводились. Въ Малоархангельскомъ уѣздѣ признано было цѣлесообразнымъ кредитъ по садоводству израсходовать на расширеніе показательныхъ мѣропріятія, а въ Кромскомъ агрономія была передана лишь въ концѣ мая и было несвоевременно приступать къ закладкѣ садовъ. Дѣятельность другихъ Земствъ въ этой отрасли хозяйства заключалась въ бесплатной раздачѣ или удешевленной продажѣ саженцевъ. Въ среднемъ каждому хуторянину выдавалось—20—25 саженцевъ-яблонь съ расходомъ около 8—10 рублей въ среднемъ, и посадка ихъ производилась обычно подъ руководствомъ агронома, а въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ имѣются земскіе инструкторы (въ Карачевскомъ и Ливенскомъ уѣздахъ), подъ наблюденіемъ сихъ послѣднихъ. Суммы, отпущенныя на внѣшкольное образованіе, израсходованы главнымъ образомъ на закупку популярнымъ сельско-хозяйственныхъ изданій (брошюръ и листовъ), которые раздавались бесплатно при сельско-хозяйственныхъ чтеніяхъ. Кромѣ того, часть этихъ суммъ, всего 350 рублей на 7 мѣ уѣздовъ, израсходована Губернской Управой на покрытіе части расходовъ по изданію Губернскимъ Земствомъ сельско-хозяйственныхъ плакатовъ, по вопросамъ борьбы съ нѣкоторыми вредителями полеводства, садоводства и коноплеводства (по борьбѣ съ заразихой, озимой совкой, гессенской мухой, яблоневымъ долгоносикомъ, листобложкой), которые также раздавались при чтеніяхъ.

Что касается оборудованія агрономическихъ участковъ, то оно частью произведено въ 1912 году, частью же счета оплачивались въ 1913 г. Точно также замедлено и составленіе энтомологическихъ коллекцій, которые изготовляются при образованномъ въ текущемъ году при Губернской Управѣ энтомологическомъ бюро. По статьѣ „оборудованіе агрономическихъ участковъ“ остатковъ никакихъ не получено.

Что касается формы нижеприведеннаго денежнаго отчета, то Губернская Управа выдѣлила въ немъ тѣ расходы, которые производились Губернскимъ Земствомъ, какъ напримѣръ: покупка быковъ по нѣкоторымъ уѣздамъ, оборудованіе агрономическихъ участковъ, часть суммъ по внѣшкольному образованію (употребленная на изданіе плакатовъ) и жалованье агрономическому персоналу; послѣднее хотя также переводилось Уѣзднымъ Земствамъ, но особымъ порядкомъ, предусмотрѣннымъ соглашеніемъ (п. 13), а именно: жалованье высылалось въ уѣзды ежемѣсячно, по числу дѣйствительно замѣщенныхъ должностей. Остальные расходы производились Уѣздными Земствами и показаны въ графѣ „Израсходовано Уѣзднымъ Земствомъ“.

Что касается отдѣльныхъ статей денежнаго отчета, то во 1-хъ:

1. По статьѣ: „показательныя поля“ имѣется перерасходъ по уѣздамъ Елецкому и Малоархангельскому всего въ суммѣ 764 руб. 79 коп. Соглашеніе Земства съ Департаментомъ Земледѣлія предусматриваетъ возможность перерасходовъ и вообще отклоненій при исполненіи смѣты и возлагаетъ на уѣздное и Губернское Земство (п.п. 6 и 10 соглашенія) разсмотрѣніе и рѣшеніе относящихся сюда вопросовъ (на земскія сельско-хозяйственныя совѣты или особыя совѣщанія съ участіемъ въ нихъ Непремѣннаго Члена). Въ особыхъ случаяхъ эти рѣшенія подлежатъ утвержденію Департамента Земледѣлія. Въ виду этого перерасходъ на показательныя поля по Елецкому и Малоархангельскому уѣздамъ разсмотрѣнъ какъ въ подлежащихъ Совѣтахъ, такъ и въ Губернскомъ Совѣщаніи и покрытъ за счетъ экономіи по другимъ статьямъ, по этимъ же уѣздамъ. Въ отношеніи Малоархангельскаго уѣзда испрошено при отношеніи отъ 29 мая за № 727 объ утвержденіи Департаментомъ Земледѣлія.

2. Счетъ оборудованія прокатныхъ станцій и пунктовъ.

Перерасходъ по Елецкому и Малоархангельскому уѣздамъ всего въ суммѣ 191 рубль 71 коп. разсмотрѣнъ совѣщаніями и покрытъ за счетъ экономіи по другимъ статьямъ. По Малоархангельскому уѣзду посланъ на утвержденіе Департамента Земледѣлія.

3. Счетъ по устройству зерноочистительныхъ пунктовъ. Перерасходъ по Кромскому уѣзду въ суммѣ 11 рублей 69 коп. разсмотрѣнъ и утвержденъ совѣщаніями и покрытъ за счетъ экономіи по другимъ статьямъ.

Другихъ перерасходовъ по исполненію смѣты не было.

Изъ переведенныхъ Губернскому Земству 57242 руб. 59 коп. всего израсходовано 53,429 рублей 10 коп., остатокъ 3813 руб. 49 коп.

Изъ этого остатка, согласно разрѣшенія Департамента Земледѣлія (отношеніе г. Орловскаго Губернатора отъ 24-го января 1913 года за № 66) израсходовано на устройство курсовъ въ Ливенскомъ уѣздѣ 900 рублей. Такимъ образомъ чистый остатокъ 2913 руб. 49 коп.

1918

The first part of the report is devoted to a general survey of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The second part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The third part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The fourth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The fifth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The sixth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The seventh part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The eighth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The ninth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The tenth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The eleventh part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The twelfth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The thirteenth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The fourteenth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The fifteenth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The sixteenth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

The seventeenth part of the report is devoted to a detailed account of the work of the Ministry of Education during the year 1917.

Денежный отчетъ

о суммахъ, переданныхъ Орловской Губернской Земской Управѣ,—Орловской Губернской Землеустроительной Комиссией на проведение агрономическихъ мѣропріятій въ районахъ землеустройства въ 1912 году по 7-ми уѣздамъ губерніи.

У ѣ з д ы.	Показательныя поля и участки.						Оборудованіе прокатныхъ станцій и пунктовъ.						Примѣчаніе.		
	Передано Губернской Землеустроительной Комиссией въ распоряженіе Губернскаго Земства	Израсходовано.			Перерасходъ.	Остатокъ.	Передано Губернской Землеустроительной Комиссией въ распоряженіе Губернскаго Земства.	Израсходовано.			Перерасходъ.	Остатокъ.			
		Губернскимъ Земствомъ.	Уѣзднымъ Земствомъ.	И т о г о.				Губернскимъ Земствомъ.	Уѣзднымъ Земствомъ.	И т о г о.					
Брянскій.	—	—	—	—	—	—	2948	—	—	2948	2948	—	—	—	—
Елецкій	614 93	—	620 28	620 28	5 35	—	1876 85	—	—	1878	1878	1 15	—	—	—
Карачевскій.	365	—	365	365	—	—	2655	—	—	2655	2655	—	—	—	—
Кромской.	343 55	—	343 55	343 55	—	—	2524	—	—	2523 86	2523 86	—	—	—	14
Ливенскій.	—	—	—	—	—	—	812	—	—	812	812	—	—	—	—
Малоархангельскій.	557 35	—	1316 79	1316 79	759 44	—	2578	—	—	2768 56	2768 56	190 56	—	—	—
Трубчевскій.	710	—	708 11	708 11	—	1 89	2215	—	—	2142 05	2142 05	—	—	72 95	—
Итого	2590 83	—	3353 73	3353 73	764 79	1 89	15608 85	—	—	15727 47	15727 47	191 71	73 09	—	—

У ѣ з д ы.	Устройство зерноочистительныхъ пунктовъ.					
	Передано Губернской Землеустроительной Комиссией въ распоряженіе Губернскаго Земства.	Израсходовано.			Перерасходъ.	Остатокъ.
		Губернскимъ Земствомъ.	Уѣзднымъ Земствомъ.	И т о г о.		
Брянскій	—	—	—	—	—	—
Елецкій	429	—	427	427	—	2
Карачевскій . . .	—	—	—	—	—	—
Кромской	429	—	440 69	440 69	11 69	—
Ливенскій	—	—	—	—	—	—
Малоархангельскій.	—	—	—	—	—	—
Трубчевскій . . .	—	—	—	—	—	—
Итого	858	—	867 69	867 69	11 69	2

У ѣ з д ы.	Снабженіе хуторявъ улучшенными сѣменами и туками.						Примѣчаніе.
	Передано Губернской Землеустроительной Комиссией въ распоряженіе Губернскаго Земства.	Израсходовано.			Перерасходъ.	Остатокъ.	
		Губернскимъ Земствомъ.	Уѣзднымъ Земствомъ.	И т о г о.			
Брянскій	280	—	280	280	—	—	
Елецкій	400	—	394 65	394 65	—	5 35	
Карачевскій . . .	447 35	—	447 35	447 35	—	—	
Кромской	256 45	—	—	—	—	256 45	
Ливенскій	737 50	—	737 50	737 50	—	—	
Малоархангельскій.	700	—	700	700	—	—	
Трубчевскій . . .	800	—	800	800	—	—	
Итого	3621 30	—	3359 50	3359 50	—	261 80	

У ѣ з д ы .	П р и о б р ѣ т е н і е п л е м е н н ы х б ы к о в ѣ .						П р и м ѣ ч а н і е .
	Передано Губернской Землеустроительной Комиссией въ распоряженіе Губернскаго Земства.	И з р а с х о д о в а н о .			П е р е р а с х о д ѣ .	О с т а т о к ѣ .	
		Губернскимъ Земствомъ.	У ѣ з д н ы м ѣ Земствомъ.	И т о г о .			
Брянскій	1750 —	— —	1664 49	1664 49	— —	85 5	
Елецкій	1750 —	1139 71	— —	1139 71	— —	610 2	
Карачевскій . . .	1394 50	1139 71	— —	1139 71	— —	254 7	
Кромской	695 50	— —	260 80	260 80	— —	434 7	
Ливенскій	1750 —	— —	1366 33	1366 33	— —	383 6	
Малоархангельскій.	1400 —	854 80	— —	854 80	— —	545 2	
Трубчевскій . . .	1050 —	854 77	— —	854 77	— —	195 2	
И т о г о	9790 —	3988 99	3291 62	7280 61	— —	2509 3	

У ѣ з д ы .	П р и о б р ѣ т е н і е п л е м е н н ы х х ы а к о в ѣ .						П р и м ѣ ч а н і е .
	Передано Губернской Землеустроительной Комиссией въ распоряженіе Губернскаго Земства.	И з р а с х о д о в а н о .			П е р е р а с х о д ѣ .	О с т а т о к ѣ .	
		Губернскимъ Земствомъ.	У ѣ з д н ы м ѣ Земствомъ.	И т о г о .			
Брянскій	300 —	— —	— —	300 —	300 —	— —	
Елецкій	375 —	— —	— —	371 —	371 —	— —	4 —
Карачевскій . . .	296 25	— —	— —	296 25	296 25	— —	
Кромской	450 —	— —	— —	394 34	394 34	— —	55 66
Ливенскій	450 —	— —	— —	417 53	417 53	— —	32 47
Малоархангельскій.	450 —	— —	— —	150 —	150 —	— —	300 —
Трубчевскій . . .	300 —	— —	— —	250 90	250 90	— —	49 10
И т о г о	2621 25	— —	— —	2180 02	2180 02	— —	441 23

У ѣ з д ы.	Распространеніе сельско-хозяйствен. брошюръ и плакатовъ.					
	Передано Губернской Землеустроительной Комиссией въ распоряженіе Губернскаго Земства.	Израсходовано.			Перерасходъ.	Остатокъ.
		Губернскимъ Земствомъ.	Уѣзднымъ Земствомъ.	И т о г о.		
Брянскій	500	50	450	500	—	—
Елецкій	300	50	—	50	—	250
Карачевскій . .	300	50	250	300	—	—
Кромской	300	50	163 64	213 64	—	86 36
Ливенскій	500	50	450	500	—	—
Малоархангельскій.	300	50	250	300	—	—
Трубчевскій . . .	300	50	244 93	294 93	—	507
И т о г о	2500	350	1808 57	2158 57	—	341 43

	Развитіе садоводства.						Примѣчаніе.
	Передано Губернской Землеустроительной Комиссией въ распоряженіе Губернскаго Земства.	Израсходовано.			Перерасходъ.	Остатокъ.	
		Губернскимъ Земствомъ.	Уѣзднымъ Земствомъ.	И т о г о.			
	395	—	395	395	—	—	
	150	—	150	150	—	—	
	300	—	300	300	—	—	
	200	—	—	—	—	200	
	855 70	—	855 70	855 70	—	—	
	300	—	—	—	—	300	
	450	—	450	450	—	—	
	2650 70	—	2150 70	2150 70	—	500	

У ѣ з д ы.	Содержаніе агрономическаго персонала.						Оборудованіе агрономическихъ участковъ.						Примѣчаніе.
	Передано Губернской Землеустроительной Комиссией въ распоряженіе Губернскаго Земства.	Израсходовано.			Перерасходъ.	Остатокъ.	Передано Губернской Землеустроительной Комиссией въ распоряженіе Губернскаго Земства.	Израсходовано.			Перерасходъ.	Остатокъ.	
		Губернскимъ Земствомъ.	Уѣзднымъ Земствомъ.	И т о г о.				Губернскимъ Земствомъ.	Уѣзднымъ Земствомъ.	И т о г о.			
Брянскій	2733 33	2600 —	— —	2600 —	— —	133 33	880 —	880 —	— —	880 —	— —	— —	
Елецкій	1200 —	1200 —	— —	1200 —	— —	— —	515 —	515 —	— —	515 —	— —	— —	
Карачевскій . . .	1400 —	1400 —	— —	1400 —	— —	— —	465 —	465 —	— —	465 —	— —	— —	
Кромской	1400 —	1153 31	— —	1153 31	— —	246 69	465 —	465 —	— —	465 —	— —	— —	
Ливенскій	3133 33	3000 —	— —	3000 —	— —	133 33	880 —	880 —	— —	880 —	— —	— —	
Малоархангельскій.	1400 —	1262 50	— —	1262 50	— —	137 50	465 —	465 —	— —	465 —	— —	— —	
Трубчевскій . . .	1600 —	1600 —	— —	1600 —	— —	— —	465 —	465 —	— —	465 —	— —	— —	
Итого	12866 66	12215 81	— —	12215 81	— —	650 8	4135 —	4135 —	— —	4135 —	— —	— —	

У Ъ З Д Ы.	Общій счетъ прихода и расхода суммъ на агрономическія мѣтропріятія въ районахъ землеустройства по 7-ми уѣздамъ губерніи.									
	Передано Губернской землеустроительной Комиссіей въ распоряженіе Губер. Земства.	И з р а с х о д о в а н о.					Итого.	Перерасходъ.	Остатокъ.	
		Губернскіимъ Земствомъ.	Уѣзднымъ Земствомъ.							
Брянскій.	9786 33	3530 —	6037 49	9567 49	— —	218 84				
Елецкій . . .	7610 78	2904 71	3840 93	6745 64	— —	865 14				
Карачевскій.	7623 10	3054 71	4313 60	7368 31	— —	254 79				
Кромской.	7063 50	1668 31	4126 88	5795 19	— —	1268 31				
Ливенскій.	9118 53	3930 —	4639 06	8569 06	— —	549 47				
Малоархангел. .	8150 35	2632 30	5185 35	7817 65	— —	332 70				
Трубчевскій.	7890 —	2969 77	4595 99	7565 76	— —	324 24				
Итого.	57242 59	20689 80	327 39 30	53429 10	— —	3813 49				

Изъ остатка въ 3813 руб. 49 коп. израсходовано, согласно разрѣшенія Департамента Земледѣлія, о каковомъ Губернской Управѣ сообщено Г. Орловскимъ Губернаторомъ 24 января 1913 года, за № 66, на устройство въ с. Захаровкѣ, Ливенскаго уѣзда, сельскохозяйственныхъ курсовъ 900 рублей. Слѣдовательно, чистый остатокъ отъ кредита, переданнаго Управѣ Губернской Землеустроительной Комиссіей выразился въ суммѣ 2913 руб. 49 коп.

Предсѣдатель Управы *С. Масловъ.*

Губернскій Агрономъ *Вл. Бреславецъ.*

За Дѣлопроизводителя *Воронковъ.*

Поясненіе къ денежному отчету.

Пунктъ 15 соглашенія Орловскаго Губернскаго Земства съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, по вопросу о передачѣ въ вѣдѣніе Земства хуторской агрономіи, предусматриваетъ нижеслѣдующій порядокъ отчетности:

„Отчеты по расходамъ, произведеннымъ уѣздной управой за счетъ средствъ, отпускаемыхъ правительствомъ на агрономическую помощь отрубнымъ и хуторскимъ хозяйствамъ, подлежатъ ревизіи со стороны уѣздныхъ ревизіонныхъ комиссій и уѣздныхъ земскихъ собраний. О состоявшихся по этому предмету заключеніяхъ уѣздныхъ земскихъ собраний, уѣздныя управы сообщаютъ губернской управѣ для доклада губернскому сельско хозяйственному совѣту и губернскому земскому собранію. Губернской управой составляется общій по губерніи отчетъ. По разсмотрѣніи его въ губернскомъ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ и утвержденіи губернскимъ земскимъ собраніемъ, отчетъ представляется губернской управой департаменту земледѣлія и сообщается для свѣдѣнія губернской землеустроительной комиссіи“.

Имѣя въ виду указанное требованіе, Губернская Управа своевременно напомнила 7-ми Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ губерніи, которыя вѣдали въ 1912 году оказаніемъ агрономической помощи хуторянамъ (Брянской, Карачевской, Кромской, Ливенской, Елецкой, Малоархангельской и Трубчевской), о необходимости представить къ разсмотрѣнію земскимъ ревизіоннымъ комиссіямъ и на утвержденіе уѣздныхъ земскихъ собраний о тѣхъ расходахъ, которые произведены уѣздными управами за счетъ кредитовъ, отпущенныхъ Департаментомъ Земледѣлія и переведенныхъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ губернской управой, по хуторской смѣтѣ 1912 года.

Въ виду того, что указанные расходы производились уѣздными управами не только въ 1912 году, но въ части также и въ началѣ 1913 года, ревизіонныя комиссіи шести уѣздовъ, кромѣ Ливенскаго, представили свои заключенія минувшимъ очереднымъ земскимъ собраніямъ тѣхъ же уѣздовъ, по всемъ расходамъ, произведеннымъ за счетъ хуторской агрономической смѣты 1912 года, какъ въ 1912 году, такъ и въ текущемъ году. (По Ливенскому уѣзду отчетъ ревизіонной комиссіи представленъ только за 1912 г.) Согласно существующаго земскаго положенія, общіе денежные отчеты, представляемые земскими управами на утвержденіе очередныхъ земскихъ собраний, касаются лишь истекшаго гражданскаго года. Въ виду этого, денежные отчеты по хуторской агрономіи, включенные въ общіе отчеты упомяну-

тыхъ земствъ, представляются не полными, и отчеты по той части суммы 1912 года, которая была израсходована уѣздами по хуторской агрономіи въ 1913 году, будутъ помѣщены въ общихъ денежныхъ отчетахъ за 1913 годъ. Однако ревизіи комиссій и утвержденію уѣздныхъ земскихъ собраній, управами 6-ти указанныхъ уѣздовъ, кромѣ Ливенскаго, были предложены отчеты по расходованію всѣхъ суммъ по хуторской смѣтѣ 1912 года, какъ о томъ было выше замѣчено; по Ливенскому уѣзду обревизованы лишь расходы произведенные въ 1912 году въ суммѣ 4198 р. 90 к., а расходы, произведенные за счетъ хут. смѣты 1912 года, въ 1913 году всего въ суммѣ 440 р. 16 коп., подлежатъ дополнительной ревизіи въ будущемъ году. Представленные въ губернскую управу отчеты уѣздныхъ земскихъ управъ, помѣщенные въ предлагаемомъ на заключеніе губернскаго сельско-хозяйственнаго совѣта сводномъ денежномъ отчетѣ губернской управы о расходахъ на хуторскую агрономію въ 1912 году, были обревизованы уѣздными ревизіонными комиссіями.

Отчеты ревизіонныхъ комиссій, утвержденные безъ всякихъ измѣненій уѣздными земскими собраніями, также присланы въ губернскую управу и заключаютъ въ себѣ, въ отдѣльности по каждому изъ семи уѣздовъ, нижеслѣдующіе выводы.

1. Брянскій уѣздъ. „Ревизіонная комиссія Брянскаго Уѣзднаго Земства, разсмотрѣвъ отчеты по расходамъ на мѣропріятія по агрономической помощи единоличнымъ владѣльцамъ, вынесла слѣдующее постановленіе: мѣропріятія по агрономической помощи населенію и въ частности хуторянамъ, организованы земскою управой цѣлесообразно, и расходование кредитовъ, какъ спеціальнаго, такъ и общаго назначенія, произведено правильно“.

2. Елецкій уѣздъ. „Комиссія разсмотрѣла отдѣльную вѣдомость расходовъ на агрономическую помощь въ районахъ землеустройства, всего на сумму 3848 руб. 28 коп., которые покрываются полученными отъ Губернской Земской Управы 3841 руб. 78 к. и за уѣздный счетъ въ размѣръ 6 р. 50 к. При этомъ оплата за 7-хрячковъ на сумму 307 руб. и посадочный матеріаль для показательныхъ садовъ на сумму 150 руб., числится расходомъ по общему агрономическому отчету Управы совмѣстно съ земскими суммами на тѣ же мѣропріятія. Книги и оправдательные документы Комиссіей просмотрѣны на выдержку. Суммы, показанныя по отчету, соотвѣтствуютъ суммамъ книгъ и документамъ. По этому Комиссія предлагаетъ Собранію отчетъ Управы по агрономической части утвердить“.

3. Карачевскій уѣздъ. „Заключеніе ревизіонной комиссіи 48 му очередному Карачевскому Уѣздному Земскому Собранію по обревизо-

ванію отчета о расходах на хуторскую агрономію въ 1912 году. Рассмотрѣвъ отчетъ, Комиссія нашла его составленнымъ правильно и въ соответствіи съ кассовыми книгами Управы. При этомъ, ко всѣмъ записямъ въ книгахъ, имѣются оправдательные документы“.

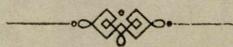
4. Кромской уѣздъ. „Ревизіонная Комиссія, ознакомившись съ расходами земской управы, произведенными за счетъ правительства на агрономическую помощь отрубнымъ и хуторскимъ хозяйствамъ за 1912 годъ по предметамъ, изложеннымъ въ прилагаемомъ при семъ отчетѣ, всего въ суммѣ 4126 руб. 88 коп., нашла эти расходы произведенными правильно, что видно по представленнымъ счетамъ, а также съ полной пользой для дѣла и правильнаго удовлетворенія нуждъ въ дѣлѣ оказанія агрономической помощи отрубнымъ и хуторскимъ хозяйствамъ крестьянъ Кромского уѣзда“.

5. Ливенскій уѣздъ. „Разсмотрѣвъ денежный отчетъ уѣздной управы за 1912 годъ, въ которомъ помѣщена и отчетность по хуторской агрономіи за счетъ казенныхъ средствъ, ревизіонная комиссія находитъ, что онъ составленъ правильно, согласно съ книгами и имѣющимися на лицо оправдательными документами“.

6. Малоархангельскій уѣздъ. „Ревизіонная Комиссія, рассмотрѣвъ отчетъ Малоархангельской Уѣздной Земской Управы, по расходамъ, произведеннымъ ею за счетъ средствъ отпущенныхъ Правительствомъ на агрономическую помощь отрубнымъ и хуторскимъ хозяйствамъ, представленный къ обревизованію, полагала бы настоящій отчетъ утвердить о чемъ она и имѣетъ честь доложить 48-му очередному Уѣздному Земскому Собранію“.

7. Трубчевскій уѣздъ. „Ревизіонная Комиссія нашла отчетъ составленнымъ правильно“.

Всѣ приведенные отзывы уѣздныхъ ревизіонныхъ комиссій утверждены были, какъ о томъ выше замѣчено, подлежащими уѣздными земскими собраніями. Настоящій отчетъ, былъ доложенъ Губернскому Сельско-хозяйственному Совѣту, созданному при Губернской Земской Управѣ 18 ноября с. г. и со стороны Совѣта никакихъ замѣчаній сдѣлано не было.



Приложеніе № 2-й.

О постановкѣ и проведеніи нѣкоторыхъ агрономическихъ мѣро-
пріятій въ четырехъ уѣздахъ Орловской губерніи: Ливенскомъ,
Малоархангельскомъ, Кромскомъ и Дмитровскомъ.

Очеркъ Губ. Агр. В. Н. Бреславца.

Въ цѣляхъ ознакомленія съ постановкой и проведеніемъ агрономическихъ мѣропріятій, мною совершены въ теченіе іюня и іюля поѣздки въ уѣзды: Ливенскій, Малоархангельскій, Кромской и Дмитровскій. Мое вниманіе было главнымъ образомъ сосредоточено на общей постановкѣ агрономическаго дѣла, а также на организаци и техникѣ показательныхъ мѣропріятій—полей и участковъ. Попутно осматривались и мѣропріятія по животноводству.

І. Ливенскій у. Въ Ливенскомъ уѣздѣ въ настоящее время состоятъ на службѣ Земства шесть агрономовъ, изъ которыхъ одинъ, объединяющій работу по уѣзду, имѣетъ сравнительно небольшой участокъ и завѣдуетъ агрономическимъ отдѣломъ управы. Дѣятельность агрономическаго персонала отвѣчаетъ въ общихъ чертахъ той программѣ, которая была выработана въ 1911 году первымъ губернскимъ агрономическимъ Совѣщаніемъ. Всѣ вопросы текущей работы обсуждаются въ уѣздныхъ агрономическихъ совѣщаніяхъ, которыя регулярно собираются, въ составѣ Уѣздной Управы и всѣхъ агрономовъ, одинъ разъ въ мѣсяць. Краткіе журналы совѣщаній приложены къ годичному отчету по уѣзду. Всѣ агрономы имѣютъ мѣстожительства въ предѣлахъ своихъ участковъ, но квартиры агрономовъ не во всѣхъ случаяхъ занимаютъ въ участкѣ центральное положеніе: въ этомъ отношеніи Земство въ первую очередь руководствовалось возможностью имѣть въ данномъ районѣ подходящее для агронома помѣщеніе, что обычно совпадаетъ съ густо населеннымъ центромъ, представляющимъ удобства и помимо квартиръ. Несмотря на это, надо признать вполне неудовлетворительными и требующими возможно немедленнаго улучшенія квартирныя условія Россошенскаго участка (агрономъ г. Исаевъ), гдѣ въ распоряженіи семейнаго агронома имѣется лишь двѣ комнаты (изъ которыхъ одна весьма малыхъ размѣровъ) и передняя. Въ этомъ же домѣ находится пивная. Въ остальныхъ агрономическихъ участкахъ (кромѣ Кудиновскаго, мною не осмотрѣннаго) квартирныя условія могли быть признаны болѣе или менѣе удовлетворительными, при непремѣнномъ,

однако, условіи производства въ нихъ соотвѣтствующаго ремонта (особенно участки Навѣсенскій и Русско-Бродскій) и заключенія контрактовъ на продолжительный срокъ, при какомъ условіи хозяева только и были бы склонны пойти на сравнительно большой расходъ по исправленію помѣщеній.

Что касается развѣздовъ агрономовъ, то во всѣхъ осматрѣнныхъ участкахъ, они организованы путемъ найма крестьянскихъ подводъ, обычно у опредѣленнаго лица. Одинъ изъ агрономовъ (Захаровскаго участка) приобрѣлъ телѣжку, въ которую сосѣдній крестьянинъ впрягаетъ, по требованію агронома, собственныхъ лошадей. Такой способъ представляетъ удобства въ тѣхъ районахъ, гдѣ затруднительно имѣть удобный экипажъ и легко получить лошадей.

Для помощи, при производствѣ работъ, каждый агрономъ имѣетъ старосту. Послѣдніе (за исключеніемъ одного г. Бримерберга), являются мѣстными грамотными крестьянами, прослушавшими земскіе сельскохозяйственные курсы, въ возрастѣ отъ 23 до 30 лѣтъ, толковые, энергичные. О степени ихъ пригодности въ земской агрономической работѣ, на основаніи бѣлаго знакомства, трудно судить. Одно несомнѣнно, что нѣкоторые (какъ, на примѣръ, въ Россошенскомъ участкѣ) не уяснили себѣ пока простыхъ вопросовъ полеводства, безъ знанія которыхъ трудно представить себѣ полезность ихъ работы. Правда, порученія агрономовъ этимъ старостамъ не отличаются сложностью. Онѣ сводятся къ указаніямъ по развѣскѣ и раздачѣ населенію сѣмянъ, удобрений, къ помощи при учетахъ и поѣздкамъ совмѣстно съ агрономомъ, при которыхъ староста получаетъ директивы относительно выполненія разныхъ работъ.

Указанный выше староста г. Бримербергъ, окончилъ низшую сел.-хоз. школу и имѣетъ 4 года земской практики. По своей подготовкѣ онъ нѣсколько выше старость съ низшимъ образованіемъ въ другихъ уѣздахъ и значительно превосходитъ старость Ливенскаго уѣзда. Въ связи съ этимъ, онъ получаетъ болѣе отвѣтственныя порученія на показательномъ полѣ, по заложенію участковъ, и несомнѣнно является болѣе желательнымъ сотрудникомъ въ работѣ агрономовъ. Нельзя, однако, не признать, что при развитіи агрономическихъ мѣропріятій и расширеніи при агрономахъ операций по распространенію сѣмянъ, удобрений, саженцевъ и проч. умѣстны были бы при агрономахъ временныя рабочіе, къ типу которыхъ и должны быть отнесены старосты Ливенскаго уѣзда, получающіе по 15 рублей въ мѣсяцъ, включая въ эту сумму и развѣзды, но при настоящемъ положеніи замѣна ими старость съ образованіемъ—нецѣлесообразна.

Переходя къ вопросу о характерѣ дѣятельности агрономовъ необходимо въ первую очередь указать на стремленіе ихъ (исключеніемъ является Захаровскій участокъ) концентрировать свою работу. Показательныя мѣропріятія находятся на сравнительно небольшомъ разстояніи отъ жительства агронома (до 10 верстъ), не обнимающемъ всей

территоріи участка. Это обстоятельство имѣетъ ту отрицательную сторону, что работа агронома остается мало извѣстной на значительномъ пространствѣ его участка. Съ другой стороны, въ виду значительныхъ развѣздовъ, неизбѣжныхъ при разбросанности мѣропріятій, а также необходимости неослабнаго вначалѣ работы надзора за ними, безъ котораго эти мѣропріятія имѣютъ мало цѣнности и даже могутъ вредить дѣлу, надо признать, что въ настоящее время концентрація полезна: она повышаетъ производительность работы агронома, и способна въ болѣе короткій срокъ показать опредѣленный результатъ агрономическаго воздѣйствія на хозяйства ближайшаго района, что необходимо, въ виду малой, пока, устойчивости въ Земствѣ агрономическихъ мѣропріятій. Указанное относится, главнымъ образомъ, къ показательнымъ мѣропріятіямъ и особенно къ полямъ, требующимъ значительнаго надзора. Что же касается чтеній и бесѣдъ, то нѣтъ, казалось бы препятствій къ тому, чтобы ихъ устраивать въ каждой волости своего участка и этимъ готовить тамъ почву для дальнѣйшей агрономической пропаганды. Что касается чтеній, прекращенныхъ въ виду лѣтняго періода, ко времени моего посѣщенія, то въ уѣздѣ установлена норма, въ отношеніи числа чтеній, по которой каждый агрономъ долженъ прочитать ихъ въ мѣсяць *не меньше* шести, начиная съ октября по мартъ. Эту норму для указанныхъ мѣсяцевъ можно было бы признать средней, при условіи, если въ уѣздѣ устраиваются и курсы, отнимающіе у агрономовъ сравнительно много времени.

Объектомъ активнаго агрономическаго воздѣйствія въ Ливенскомъ уѣздѣ являются единоличные мелкіе хозяева, которые въ нѣкоторыхъ участкахъ (какъ въ Захаровскомъ и Навѣсенскомъ) почти исключительно используются агрономомъ. Лишь въ одномъ Русско-Бродскомъ участкѣ сдѣлана мѣстнымъ агрономомъ попытка воздѣйствовать на небольшую общину, въ вопросѣ улучшенія общественнаго дуга, уменьшенія чрезполостности и измѣненія сѣвооборота, но въ этомъ отношеніи сдѣланы лишь первые шаги, и неизвѣстно, къ какому они приведутъ результату. Продолжать эту работу безусловно желательно, такъ какъ опытъ нѣкоторыхъ уѣздовъ Орловской губерніи (Болховскаго), а также другихъ губерніи, даетъ указанія на полную успѣшность такихъ начинаній. Имѣются случаи заложения показательныхъ участковъ у общинниковъ и въ другихъ участкахъ Ливенскаго уѣзда, (особенно люцерники на огородахъ и томасовъ-шлакъ по ржи), но въ этихъ случаяхъ агрономъ имѣетъ дѣло не съ общиной, а съ отдѣльными хозяевами. Затруднительность воздѣйствія на общину, малая, пока, опытность въ общинной работѣ агрономовъ, и наконецъ опредѣленная отвѣтственная задача Земства въ отношеніи единоличныхъ хозяевъ, все это вмѣстѣ взятое вполнѣ объясняетъ уклонъ Земской агрономической работы въ Ливенскомъ уѣздѣ въ сторону единоличныхъ собственниковъ. Есть и еще обстоятельство, выясняющееся при непосредственномъ ознакомленіи съ работой на мѣстѣ, которое нравственно обязываетъ зем-

скихъ агрономовъ, сказать въ первую очередь содѣйствию единоличному владѣльцу: это значительная заинтересованность землеустроительныхъ хозяевъ въ дѣлѣ улучшенія хозяйства, опредѣленный и мѣстами значительный съ ихъ стороны спросъ на совѣты агронома. Вполнѣ естественно и справедливо въ первую очередь удовлетворять этому спросу, а потомъ уже предлагать свою помощь другимъ.

Обращаясь къ вопросу о главныхъ моментахъ работы въ уѣздѣ необходимо отмѣтить, что большая часть времени отдается полеводству, что въ условіяхъ Ливенскаго, черноземнаго уѣзда является вполнѣ естественнымъ и совершенно правильнымъ. Приходится однако высказать сожалѣніе о томъ, что агрономическая организація, обративъ въ полеводство должное вниманіе, на культуру, нѣкоторыхъ растений, имѣющихъ важное въ животноводствѣ значеніе (какъ люцерна, свекла, морковь и друг.) не приступила, хотя бы въ видѣ отдѣльныхъ попытокъ къ улучшенію выгоновъ, которые въ нѣкоторыхъ районахъ уѣзда, представляютъ значительныя площади при деревняхъ, селахъ и отдѣльныхъ хозяйствахъ. Въ виду чрезвычайнаго задернѣнія и одичанія эти выгоны весьма мало продуктивны. Несомнѣнно, что боронованіе ихъ, а также поверхностное удобреніе навозомъ и туками, (хотя примѣненіе послѣднихъ въ подобныхъ случаяхъ, не вполнѣ выяснено и не вошло къ сожалѣнію въ коллективные опыты при Елецкомъ полѣ) принесло бы свои результаты и дало агрономамъ возможность завязать съ общиной болѣе тѣсныя взаимоотношенія для дальнѣйшей въ ней агрономической работы.

Другимъ, весьма важнымъ, но пока почти не затронутымъ вопросомъ въ уѣздѣ, является замѣна сѣмянъ мѣстной ржи. Сѣменной матеріалъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ не улучшался. Мѣстная крестьянская рожь въ значительной степени выродилась, колось и зерно измельчали. Необходимо, съ надлежащей осмотрительностью, но безъ промедленія подойти къ разрѣшенію этого вопроса и въ Ливенскомъ уѣздѣ подобно тому, какъ это сдѣлано въ нѣкоторыхъ районахъ Брянскаго, въ Малоархангельскомъ и другихъ уѣздахъ. Представлялось бы цѣлесообразнымъ пріобрѣтать въ крупныхъ хозяйствахъ уѣзда сортовую акклиматизировавшуюся рожь, которая, какъ указываютъ данные другихъ губерній, (Полтавской) получаетъ значительныя преимущества передъ обыкновенной, при посѣвѣ на крестьянскихъ земляхъ. Конечно, перекрестное опыленіе ржи препятствуетъ сохраненію сорта въ чистотѣ, но и частичное улучшеніе имъ мѣстныхъ сѣмянъ весьма важно. Надо полагать, однако, что этотъ вопросъ будетъ въ уѣздѣ поставленъ на очередь, подобно тому, какъ нынѣ приступлено тамъ къ распространенію на показательныхъ поляхъ и участкахъ сортового Шатиловскаго овса.

Что касается новыхъ для уѣзда культуръ, распространяемыхъ агрономами, то въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія кормовая морковь, имѣющая вполнѣ удовлетворительное развитіе на тѣхъ кре-

стьянскихъ полевыхъ земляхъ, гдѣ, напримѣръ, свекла растеть сравнительно слабо. Принимая во вниманіе высокое кормовое достоинство моркови, а также, какъ показываетъ опытъ, сравнительную нетребовательность ея къ почвѣ, слѣдуетъ пропагандировать это растеніе. Однако, указаніе на нетребовательность къ почвѣ надо понимать лишь въ смыслѣ возможности выносить морковь въ полевой клинъ, но не премѣнно на хорошо унавоженные подъ предшествовавшую озимь участки. Нельзя также не отмѣтить вполне цѣлесообразной замѣны мѣстнаго гороха, Викторіей. Эта культура въ уѣздѣ болѣе или менѣе знакома, и улучшенный ея сортъ, представляющій значительный интересъ, какъ пищевой продуктъ, способенъ принести хорошіе результаты. Кромѣ того, агрономы закладываютъ участки съ новымъ для уѣзда, но испытаннымъ въ средней полосѣ Россіи растеніемъ—конскими бобами. Какъ пропашное и бобовое, это растеніе представляетъ извѣстный интересъ, однако, казалось бы, слѣдуетъ учитывать то обстоятельство, что оно не имѣетъ рынка и являясь лишь кормовымъ, не можетъ обѣщать по своимъ урожаямъ, сдѣлаться особенно доходнымъ въ хозяйствѣ. Въ виду сказаннаго, представлялось бы весьма желательнымъ не оставлять эту культуру, продолжать ее въ ограниченномъ масштабѣ, въ цѣляхъ дальнѣйшаго выясненія пригодности, но съ другой стороны и не включать въ программу работы какъ растеніе, которое съ каждымъ годомъ надо распространять все въ большихъ размѣрахъ. Къ такой же категоріи растений, имѣющихъ ограниченное для уѣзда значеніе надо отнести безостый костеръ, который какъ въ прошлые, такъ и въ нынѣшнемъ году, занимаетъ въ Ливенскомъ Земствѣ видное мѣсто въ ряду растений, пропагандируемыхъ агрономической организаціей. Отличительныя свойства этого многолѣтняго кормового растенія его урожайность на плодородныхъ почвахъ, а съ другой стороны сравнительно невысокое качество сѣна костра *), имѣющаго особенность при легкомъ перестоѣ травы быстро грубѣть и еще больше терять питательность. Какое мѣсто могъ бы занять костеръ въ мелкомъ хозяйствѣ Ливенскаго уѣзда? Какъ многолѣтнее растеніе онъ не можетъ быть введенъ въ сѣвооборотъ, такъ какъ экономическія условія *мелкаго* хозяйства уѣзда требуютъ значительной его интенсификаціи, и травополье съ костромъ или другой многолѣтней травой, не будетъ удовлетворять потребностямъ дан-

*) Анализъ по Вольфу—Леману:

	Вещ. сод. азот. въ томъ числѣ амидовъ.		Жпр.	Безъ азот.	Сумма шт. ввод.
Костеръ . . .	5,4	2,0	0,9	39,0	39,9
Вика	15,0	4 ¹ / ₂	1,6	31,3	43,8
Крас. клеv. . .	11,2	3,8	1,9	37,0	47,6
Люцерна . . .	12,3	3,9	1,2	33,5	43

наго момента, о чемъ имѣло подробное сужденіе и Агрономическое Совѣщаніе 1911 года, разсмотрѣвшее этотъ вопросъ. Кромѣ того, костеръ представляетъ интересъ по урожаямъ лишь въ томъ случаѣ, если онъ, какъ объ этомъ сказано выше, произрастаетъ въ интенсивныхъ условіяхъ культуры, т. е. по навозу, конопляникамъ и вообще сильнымъ землямъ. Эти соображенія и привели теперь Ливенскую агрономическую организацію къ заключенію, о необходимости закладывать участки съ костромъ только на приусадебныхъ сильныхъ земляхъ и конопляникахъ, рядомъ съ люцерной, гдѣ разумѣется костеръ имѣетъ всѣ шансы на успѣхъ. Но, тогда спрашивается, есть ли смыслъ замѣнять имъ люцерну, которая въ этихъ условіяхъ дастъ большее количество болѣе питательной массы, которая значительно ранѣе даетъ укосъ и несравненно быстрѣ отрастаетъ? Изложенныя соображенія приводятъ къ заключенію о единственно цѣлесообразномъ примѣненіи въ мелкомъ хозяйствѣ Ливенскаго уѣзда ковра, для залуженія заливныхъ мѣстъ и низкихъ суходоловъ, гдѣ, при избыткѣ влаги, костеръ часто растетъ также хорошо, какъ по сильно удобреннымъ полевымъ угодіямъ.

Изъ другихъ агрономическихъ приѣмовъ, представляющихъ особый интересъ, необходимо отмѣтить удобреніе ржи томасъ-шлакомъ. Значительное число осмтрѣнныхъ съ шлакомъ участковъ, дало во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ блестящій зрительный эффектъ, настолько опредѣленный и значительный, что онъ не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ рентабельности удобрения на осмтрѣнныхъ участкахъ. Изъ распросовъ хозяевъ и агрономовъ выяснилось, что подобный же эффектъ наблюдался въ прошломъ и третьемъ годахъ и на учтенныхъ участкахъ далъ прибавку въ 30—40 пудовъ на десятину, при 24 пудахъ шлака. Принимая во вниманіе, что въ настоящее время, въ связи со столь хорошими результатами, опредѣлился со стороны мелкихъ хозяевъ спросъ на томасовъ-шлакъ, надо считать, что въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ вопросъ о примѣненіи этого удобрения подъ рожь, значительно подвинулся въ своемъ рѣшеніи, и полученные результаты даютъ основаніе въ широкихъ размѣрахъ рекомендовать хозяевамъ испытать этотъ приѣмъ, представляющій особый интересъ, на удаленныхъ отъ сель, безнавозныхъ участкахъ. Все же не слѣдуетъ упускать изъ виду, что въ случаѣ засушливаго года вліяніе удобрения можетъ быть значительно меньше. Въ связи съ послѣднимъ обстоятельствомъ представлялось бы желательнымъ вносить томасовъ-шлакъ не менѣе какъ за мѣсяць до посѣва ржи, передъ двойкой.

Необходимо отмѣтить и другой, единственный въ уѣздѣ, случай заложения въ прошломъ году Навѣсенскимъ агрономомъ участка ржи, удобреннаго чилийской селитрой въ количествѣ 6 пудовъ на десятину. Возможность постановки агрономомъ такого опыта, не была предусмотрена программой дѣятельности агрономовъ, и съ этой стороны былъ нарушенъ принципъ организаціи, признавшей нужнымъ воздер-

жаться отъ постановки опытовъ, однако, нельзя отказать въ известномъ интересѣ тѣмъ результатамъ, которые были наблюдаемы при осмотрѣ участка 7-го іюля. Почва—деградированный черноземъ. Поверхность участка ровная, съ легкимъ уклономъ къ сѣверо-востоку, размѣръ удобренныхъ участковъ около 100 кв. саж., рожь въ общемъ трехпольномъ клину. Одинъ участокъ удобренъ селитрой (6 пуд. на десят.) рядомъ безъ удобренія, далѣе томасовъ-шлакъ 24 пуда (на десятину) и опять безъ удобренія. Рожь удобренная какъ селитрой, такъ и томасъ-шлакомъ—мѣстами полегла, густая, буйная, съ хорошимъ колосомъ. Своевременно было прослѣжено кушение, при чемъ оказалось: безъ удобренія 4—5 стеблей, шлакъ 6—7, и селитра 7—8 стеблей. По согласному заключенію на глазъ во время осмотра владѣльца поля, участкового агронома и моего, рожь по селитрѣ превосходила качествомъ удобренную томасъ-шлакомъ, а послѣдняя была несравненно лучше ржи неудобренной. При этомъ рожь, удобренная какъ шлакомъ, такъ и селитрой была спѣлѣе. Въ связи съ наблюдаемымъ эффектомъ отъ дѣйствія селитры, необходимо вспомнить данныя за 1911 годъ изъ отчета агронома Сѣвскаго уѣзда П. А. Якушкина, примѣнявшаго въ своемъ уѣздѣ селитру подъ рожь въ томъ же количествѣ, на темноокрашенныхъ земляхъ, и получившаго согласные результаты, давшіе въ среднемъ до 40 пудовъ ржи на десятину и вполне рентиновавшіе удобреніе. Какіе же выводы могутъ быть сдѣланы изъ указанныхъ опытовъ? Преждевременно, конечно, говорить о цѣлесообразности примѣненія селитры подъ рожь въ Ливенскомъ и Сѣвскомъ уѣздахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя проходить мимо этихъ, хотя и единичныхъ, но положительныхъ результатовъ примѣненія удобренія, и желательно было бы изучить вопросъ на опытныхъ поляхъ и коллективныхъ опытахъ.

Нельзя обойти молчаніемъ вопросы огородничества, которые также поставлены агрономами Ливенскаго уѣзда на очередь, и разрѣшаются въ видѣ задачи хозяевамъ улучшенныхъ сортовъ огородныхъ растений. Тѣ огородные участки, которые мнѣ удалось осмотрѣть, не производятъ, по своимъ скромнымъ размѣрамъ, и, очевидно, малой заинтересованности въ нихъ хозяевъ, впечатлѣнія мѣропріятій, имѣющихъ значеніе. Весьма вѣроятно, что они имѣютъ смыслъ, лишь въ опредѣленныхъ пригородныхъ условіяхъ, гдѣ населеніе специализировалось на огородныхъ культурахъ. Но такимъ хозяевамъ, которые учитываютъ значеніе сѣменного огороднаго матеріала, важно было бы одно: предоставить въ уѣздныхъ сел.-хоз. складахъ хорошей огородной сѣменной матеріаль, котораго обычно надо на небольшую сумму и этимъ пока ограничиться, не прибѣгая къ особымъ мѣропріятіямъ по огородничеству, которыя отнимаютъ время, врядъ ли въ состояніи принести въ обычныхъ условіяхъ, замѣтные экономическіе результаты.

Переходя къ показательнымъ мѣропріятіямъ, ознакомленіе съ которыми, составляло главную цѣль поѣздки, необходимо въ первую очередь остановиться на показательныхъ поляхъ.

Первое Губернское Агрономическое Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ при заложении полей руководствоваться нижеслѣдующими основными соображеніями: владѣлецъ, у котораго закладывается поле, долженъ имѣть средній для района достатокъ и поле нужно устраивать по возможности на всей площади даннаго хозяйства. Эти основныя положенія являются чрезвычайно существенными. Только при ихъ соблюденіи показательное поле способно имѣть то значеніе, которое опредѣляется не только высокими урожаями, но *экономической выгодностью* и возможностью примѣненія въ хозяйствахъ той организациі полеводства, которая демонстрируется на показательномъ полѣ. Любое хозяйство, при частичномъ использованіи для показательнаго поля своей площади, можетъ съ тѣмъ меньшимъ затрудненіемъ ввести на части любой интенсивности сѣвооборотъ, чѣмъ меньше эта часть по отношенію къ общей площади даннаго хозяйства. Но и показательное значеніе такого поля понижается въ сильной степени. Для кого будетъ убѣдительно, если владѣлецъ, при 50 десятинахъ земли и рассчитанномъ на эту площадь инвентарѣ, устроить у себя на 5 даже 10 десятинахъ показательное поле, введетъ на немъ самую образцовую обработку, удобреніе и пр.? Конечно урожаи получатся на участкѣ хорошіе, но будетъ ли это убѣдительно для сосѣда, имѣющаго всего лишь 5—10 десятинъ, и побудитъ ли его это поле завести такой же сѣвооборотъ на всей своей площади? Врядъ ли. Обычный въ этихъ случаяхъ аргументъ: богатому все можно, имѣть подъ собою извѣстное основаніе. Организациія, проведенная съ полнымъ успѣхомъ на части площади, не можетъ съ той же легкостью, а часто и съ тѣми же результатами быть введена во всемъ хозяйствѣ, какъ по недостатку удобрения, также рабочихъ рукъ; эта частичная организациія не можетъ дать полную картину возможнаго, на новыхъ началахъ, хозяйства, въ чемъ и заключается главная, по нашему мнѣнію, задача показательныхъ полей. Конечно, не всегда является возможнымъ убѣдить хозяина на измѣненіе сѣвооборота на всей площади, на введеніе въ полномъ объемѣ интенсивныхъ культуръ и пр., но въ такомъ случаѣ необходимо, казалось бы, имѣть это въ виду, и хотя съ постепенностью, но неизмѣнно стремиться къ тому, что бы, начавъ съ части площади, перейти ко всему хозяйству. Не состоятельнымъ въ связи съ изложеннымъ представляется тотъ аргументъ, что при отводѣ для показательнаго поля части площади даннаго хозяйства, въ общемъ въ размѣрѣ средняго крестьянскаго владѣнія, получаемъ поле убѣдительно для хозяевъ, имѣющихъ среднее, по площади хозяйство. Во всякомъ случаѣ показательное поле, устроенное у хозяина, имѣющаго 20 десятинъ на всей площади, будетъ гораздо убѣдительнѣе для мелкаго хозяйства съ шестью, скажемъ, десятинами, чѣмъ если у перваго владѣльца поле будетъ заложено лишь на шести десятинахъ, изъ двадцати.

Разсмотримъ теперь съ указанной стороны тѣ показательныя поля Ливенскаго уѣзда, которыя были мною осмотрѣны.

1. Земское Россошенское показательное поле, отстоящее въ 8-ми верстахъ отъ села, вдали отъ дороги. Площадь поля 8 десятинъ. Поле устроено на землѣ, принадлежащей четыремъ хозяевамъ, но составляетъ одинъ участокъ. Что касается земельной обезпеченности совладѣльцевъ показательнаго поля, то изъ нихъ: Горѣловъ имѣетъ 18 десятинъ, Сафоновъ 35 десятинъ, Ханинъ 35 десятинъ и Рѣштовъ 60 десятинъ, а всего 148 десятинъ. При посѣщеніи поля производилась двойка пара (общая площадь котораго 2 десятины). Работало 3 плуга, съ 6 лошадьми, за которыми шли бороны. Надо было видѣть эту работу, чтобы признать такое поле результатомъ недоразумѣнія и пожелать скорѣйшей его ликвидаціи.

2. Поле на Горшковскихъ хуторахъ у кр. Еф. Филатова, въ 10 верстахъ отъ Россошнаго у дороги. Площадь поля 8¹/₂ десятинъ. Всей собственной земли 18 дес., да аренды 13-ть десятинъ. Съ будущаго года поле будетъ заложено на всѣхъ 18 десятинахъ.

3. Коротышское показательное поле крестьянина Сажина у дороги, въ 8 верстахъ отъ Ливенъ, площадь поля 4 десятины, общая площадь хозяйства 20 десятинъ.

4. При рѣкѣ Олымъ, Навѣсенской волости у крестьянина Сараева 9 десятинъ, всего у хозяина 30 десятинъ.

5. Казинское показательное поле у Драчева, площадь поля 4 десятины, всей земли 30 десятинъ.

6. Гатищенское показательное поле, въ 7 верстахъ отъ с. Гатища кр. Козьмы Дворядкина, площадь поля 7 дес., всего земли 25 десятинъ.

7. Захаровское показательное поле на хуторахъ того же имени у крестьянина Захара Малахова, площадь поля 16 десятинъ. Кромѣ этой земли у владѣльца собственности нѣтъ и аренды не имѣетъ.

8. Тербунское показательное поле, при станціи того же названія, удалено отъ дороги и мелкихъ владѣній. Площадь поля 6 десятинъ, всего земли у хозяина 42 десятины.

9. Поле Россошенскаго Сельско-Хозяйственнаго Общества. Обществомъ заарендованъ участокъ: 2 десятины сада и 4 дес. земли, среди огородовъ; на этомъ участкѣ (4 дес.) съ весны текущаго года организуется показательное поле, за аренду уплачивается 200 рублей. Поле находится въ вѣдѣніи Совѣта Общества, консультируетъ агрономъ.

10. Показательное поле въ с. Русскій-Бродъ на земской землѣ— 9 десятинъ. Земля отдана въ аренду двумъ хозяевамъ по 15 рублей за десятину, съ условіемъ выполнять всѣ требованія агронома.

Приведенныя данныя указываютъ на то, что лишь въ одномъ случаѣ полеводство организовано, согласно указаніямъ агронома, на всей площади, принадлежащей данному лицу, но и здѣсь, собственно, показательными считались до нынѣшняго года лишь 4 десятины, ничѣмъ по существу не отличающихся отъ остальной площади, и составляющихъ 1 десятину изъ 4, въ клину, четырехполя на 16 десятинахъ. Между тѣмъ, казалось, стремленіе агрономовъ должно быть именно къ тому

направлено, чтобы хозяйство использовало правильную организацию на всей своей площади. Правда, въ некоторыхъ случаяхъ, какъ выше замѣчено, подобное стремленіе встрѣчаетъ препятствіе со стороны хозяина, не рискующаго сразу порвать съ знакомымъ ему трехпольемъ, однако опытъ другихъ уѣздовъ (напримѣръ Малоархангельскаго) показываетъ, что при настойчивости агронома возможно достигнуть въ этомъ отношеніи значительныхъ результатовъ.

Выдѣляются по своей организациіи два послѣднія поля (на земской землѣ и у Сельско-Хозяйственнаго Общества). Земская земля несомнѣнно даетъ некоторые преимущества для достиженія на полѣ возможно значительныхъ эффектовъ. Хозяинъ, будучи заинтересованъ въ арендѣ и боясь потерять ее, значительно лучше, тщательнѣе, будетъ выполнять всѣ указанія агронома. Однако, казалось бы, въ связи съ вышеизложеннымъ, болѣе правильнымъ отдать земскую землю въ аренду не двумъ хозяевамъ, какъ это сдѣлано, а одному, принявъ во вниманіе его обезпеченность. Въ послѣднемъ случаѣ поле приблизилось бы по условіямъ къ обыкновенному крестьянскому хозяйству, обладающему извѣстнымъ инвентаремъ и количествомъ рабочихъ рукъ. То и другое при двухъ арендаторахъ удваивается, а, слѣдовательно, поле теряетъ свою типичность и, отчасти, значеніе. За нимъ остается скорѣе, роль участка, гдѣ при извѣстной техникѣ достигается опредѣленный эффектъ.

Что касается поля Россошенскаго Общества, то оно, какъ таковое, могло бы имѣть значеніе. Показательныя поля кооперативовъ при правильной постановкѣ и правильномъ учетѣ могутъ дать членамъ кооператива прекрасный матеріалъ для сужденія о степени выгоды той постановки дѣла, которую совѣтуетъ агрономъ, а, слѣдовательно, убѣдительно демонстрировать полезность перехода къ рекомендуемой системѣ и техникѣ полеводства. Однако для этого должно быть соблюдено, какъ намъ кажется, одно, весьма важное, условіе: участокъ, взятый для поля, не долженъ быть огороднымъ, къ которому, какъ выше сказано, приближается участокъ Россошенскаго поля, а представлять собою средній, для даннаго района, полевой участокъ земли. Только въ этомъ случаѣ результаты, полученные на полѣ, будутъ убѣдительны для членовъ-хозяевъ, имѣющихъ такія же поля. Далѣе, надо было бы предоставить распоряженіе какъ по организациіи, такъ и по производству всѣхъ работъ на полѣ, мѣстному агроному, которому долженъ быть въ помощь назначенъ членъ Общества, для найма рабочихъ, непосредственнаго наблюденія за исполненіемъ работъ и проч. Въ этомъ случаѣ было бы гарантировано своевременное и тщательное выполненіе работъ, при которомъ только и возможно достигнуть положительныхъ результатовъ. Въ дѣйствительности это не наблюдается и—слѣдствіе на лицо, въ видѣ несвоевременныхъ, неправильно произведенныхъ работъ и плохого состоянія некоторыхъ культуръ. Конечно, общество является вполне самостоятельной организацией и вправѣ не признавать совѣтовъ агронома, но тогда послѣднему слѣдуетъ уклониться отъ

участія въ работахъ поля, чтобы не нести за него отвѣтственности, чего, къ сожалѣнію, также нѣтъ въ описываемомъ случаѣ.

Что касается сѣвооборота, принятаго на поляхъ, то во всѣхъ случаяхъ заведено слѣдующее четырехполье: 1) парь, 2) озимь, 3) сборный клинъ и 4) ярь. Кромѣ того, на пяти поляхъ принятъ выводной клинъ. Этотъ клинъ засѣвается люцерной и размѣры его обыкновенно равны (приблизительно) половинѣ одного клина поля. На полѣ № 1 (см. выше) размѣры выводного клина нѣсколько больше, и половина его засѣяна смѣсью люцерны и костра. Посѣвъ люцерны въ этомъ клину производится въ обычныхъ полевыхъ условіяхъ, безъ удобрения. Задача выводного клина, съ одной стороны демонстрировать многопольную культуру, какъ для сѣна, такъ и для выпаса, съ другой же— содѣйствовать возстановленію структуры почвы показательнаго поля. При этомъ выводной клинъ стоитъ внѣ связи съ усадьбой и, по случайности, имѣется какъ разъ на тѣхъ поляхъ, которыя удалены отъ селеній. Посѣвъ люцерны въ полевыхъ условіяхъ не можетъ принести хорошихъ результатовъ. Эта культура, какъ теперь можно считать выясненнымъ, приноситъ обильные урожаи и значительно долго держится лишь при условіяхъ интенсивнаго ея производства и, какъ о томъ высказалось 1-е Агрономическое Совѣщаніе, представляетъ главный интересъ для хозяйства, на приусадебныхъ участкахъ, для зеленого корма. Разсчитывать на хорошіе результаты въ выводномъ полевомъ клину врядъ ли можно, и осмотрѣнные поля подтверждаютъ это. Двухлѣтняя люцерна на полѣ № 1 хорошо выдержала зиму, ровная, но все же не достигла хорошаго развитія и обѣщаетъ невысокій урожай сѣна. На многихъ другихъ поляхъ дѣло стоитъ сравнительно хуже. Такъ, на полѣ № 2, большая часть выводного клина подпахана, такъ какъ люцерна была очень слаба, засорена и плохо развивалась. Въ такомъ же состояніи находится люцерна и на Гатишенскомъ полѣ (№ 6), но пока не запахана. Нѣсколько лучше стоитъ дѣло на Русско-Бродскомъ земскомъ полѣ. Но здѣсь, подъ люцерной, бывшая экономическая земля, примыкающая къ усадьбѣ. Она, несомнѣнно, находилась въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ въ отношеніи удобрения, чѣмъ и объясняется удовлетворительное развитіе люцерны, первый укосъ которой далъ 150 пудовъ сѣна съ десятины. Такимъ образомъ полевая культура люцерны при показательныхъ поляхъ не представляетъ интереса, какъ таковая. Посмотримъ, поскольку важень выводной клинъ въ цѣляхъ возстановленія структуры почвы. При условіи трехлѣтняго использования люцерноваго клина и площади его, равной половинѣ одного клина четырехполья, люцерна будетъ возвращаться на то же мѣсто черезъ 24 года. Можетъ ли въ этомъ случаѣ имѣть значеніе послѣдствіе люцерны, оставляющей почву въ хорошемъ состояніи? Конечно нѣтъ. Уже при раздѣлкѣ пласта подъ слѣдующую за люцерной культуру, значительно нарушается та гороховатость, которая приобрѣтается почвой при люцернѣ, а въ 1-е десятилѣтіе обычной обработки даже

вѣковыя степи утрачиваютъ структуру, которая была когда то ими приобрѣтена. Въ виду этого представляется весьма важнымъ обращать вниманіе на структуру поля при обработкѣ вообще и въ частности при обработкѣ удобренного пара, когда соответствующими приѣмами можно достигнуть значительнаго улучшенія структуры почвы, благодаря свойству гуминовыхъ соединений навоза создавать ея комковатость. Въ результатѣ—выводной, съ многопольной травой, клинъ намъ представляется совершенно излишнимъ и нежелательнымъ; если же есть надобность въ сѣнѣ, то лучше во всѣхъ отношеніяхъ ввести однолѣтнюю культуру (вику), благодаря которой облегчается возможность достиженія цѣлесообразной смѣны растений, т. е. установленіе опредѣленнаго сѣвооборота.

Переходя къ организаци и техникѣ отдѣльныхъ клиновъ сѣвооборота показательныхъ полей, и останавливаясь въ первую очередь на паровомъ клину, необходимо отмѣтить нижеслѣдующее. На осматрѣнныхъ девяти показательныхъ поляхъ, принятъ, какъ основной, ранній весенній незанятый паръ. Однако въ нѣкоторыхъ случаяхъ были отмѣчены нижеслѣдующія отклоненія. На Русско-Бродскомъ земскомъ полѣ (№ 8) часть пара (около $\frac{1}{2}$) занято викой. Ко времени осмотра (5 іюля) вика скошена, въ копнахъ, но паръ не запаханъ. Коротышское поле (№ 3). Половина пара клевернаго. Клеверъ былъ подсѣянъ подъ предшествовавшее яровое, и въ пару предназначенъ для укоса; 6 іюля приступлено къ уборкѣ клевера, по окончаніи котораго клеверище будетъ запаханъ. Козинское поле (№ 5) $\frac{1}{3}$ пара занято викой, 4-го іюля запаханъ и разбороненъ. Тербунское поле: часть пара занята викой, часть клевернаго, какъ на Коротыскомъ полѣ.

Описанныя отклоненія представляются въ различной степени нежелательными. Безусловно слѣдовало бы воздержаться отъ клевернаго пара. Въ условіяхъ Ливенскаго уѣзда, гдѣ влажное лѣто бываетъ сравнительно рѣдко, на показательныхъ поляхъ клевернаго «Еремѣвскаго» пара не должно быть, о чемъ опредѣленно высказалось и первое агрономическое совѣщаніе. Этотъ видъ пара мало способствуетъ высотѣ и устойчивости урожая озими, особенно при условіи столь поздней заправки клеверища, какъ это наблюдается въ текущемъ году. Съ другой стороны и клеверъ не полно используется въ пару, особенно посѣянный по яри, на слабой неудобренной крестьянской землѣ. Въ невыгодности подобнаго пара наглядно убѣждаетъ и рожь, на участкахъ тѣхъ полей, гдѣ и въ прошломъ году былъ клеверный паръ. Въ виду этого нельзя не высказать сожалѣнія о томъ, что и въ нынѣшнемъ году имѣются тамъ же участки съ подсѣвомъ клевера, которые на будущій годъ идутъ въ такой же паръ. Меньшему риску подвергаетъ озимое-виковый паръ при условіи удобренія его навозомъ и немедленной раздѣлки по снятіи вики. Въ этомъ случаѣ есть полная вѣроятность предполагать экономическую цѣлесообразность занятаго пара и въ Ливенскомъ уѣздѣ. Однако, имѣя въ виду, что вопросъ этотъ вполне не

разрѣшенъ и поставленъ на очередь Елецкими коллективными опытами, слѣдовало бы соглашаться на занятый виковый паръ на показательныхъ поляхъ лишь при настойчивомъ желаніи со стороны владѣльцевъ полей, чего очевидно не могло быть въ описанныхъ случаяхъ, въ виду значительной земельной обеспеченности хозяевъ. Независимо отъ всего, не представляется допустимымъ опозданіе съ обработкой занятого пара и здѣсь каждый день имѣетъ значеніе. Лучше снять вику за нѣсколько дней ранѣе и увозить ее, при возможности, для сушки въ усадьбу, но не оставлять въ іюлѣ паровое поле не вспаханнымъ.

Кромѣ ранней вспашки и соответствующаго ухода за паромъ на показательныхъ поляхъ, въ цѣляхъ удержанія на высокомъ уровнѣ урожаевъ какъ озимаго, такъ и послѣдующихъ за нимъ яровыхъ культуръ, принято удобреніе паровъ какъ навозомъ, такъ и томасъ-шлакомъ. Имѣя въ виду, что главное назначеніе полей—дать максимумъ урожая при опредѣленной, представляющей наибольшую выгоду организации и техникѣ полеводства на всей площади поля, что, въ показательныхъ цѣляхъ имѣетъ наибольшее значеніе, надо признать цѣлесообразнымъ удобреніе по возможности всего парового клина полей, что, впрочемъ, обычно въ губерніи и практикуется. Недостатокъ навоза, по необходимости, заставляетъ ограничить удобряемую имъ площадь, и намъ казалось, что этой необходимостью и надо руководствоваться въ данномъ вопросѣ. Въ помощь навозу, какъ это выясняется, можетъ служить томасъ-шлакъ и на всѣхъ осматрѣнныхъ поляхъ уѣзда, это удобреніе примѣнено. Однако способы примѣненія указываютъ на то, что агрономы отходятъ отъ главной задачи полей—получить наивысшій урожай, и ставятъ другую: демонстрировать дѣйствіе томасоваго шлака. Въ этихъ цѣляхъ площадь пара дѣлится на три, обычно, равныхъ части, изъ которыхъ одна удобряется навозомъ, другая шлакомъ и, третья остается безъ удобренія. На ржи нынѣшняго года это испытаніе дало чрезвычайно рѣзкій эффектъ, который былъ, по словамъ хозяевъ, и въ прошлые годы: удобренная какъ навозомъ, такъ и шлакомъ рожь, мало отличаясь между собою, несравненно лучше ржи не удобренной, участокъ которой близокъ по качеству къ окружающей крестьянской ржи. Быть можетъ, принявъ во вниманіе малое знакомство съ дѣйствіемъ шлака въ уѣздѣ не только хозяевъ, но и агрономовъ, можно признать временно допустимымъ на поляхъ подобное испытаніе, не представляющее для хозяина поля никакого риска, но несомнѣнно желательно въ тотъ моментъ, когда размѣръ дѣйствія шлака станетъ для агронома внѣ сомнѣнія, удабривать шлакомъ всю безнавозную часть пара, и такимъ путемъ повысить эффектъ, какъ ржаного, такъ и остальныхъ клиновъ поля. Показательные участки съ томасовымъ шлакомъ, разбросанные среди крестьянскихъ полей, будутъ незамѣнимы въ цѣляхъ пропаганды этого удобренія, такъ какъ, находясь среди полей крестьянской ржи, прекрасно могутъ отразить эффектъ отъ дѣйствія этого удобренія.

Что касается техники обработки паровъ показательныхъ полей, то въ этомъ отношеніи дѣло стоитъ на должной высотѣ. Какъ время вспашки чистыхъ паровъ, такъ же послѣдующій за ними уходъ вполне отвѣчаютъ потребности. Правда въ одномъ случаѣ. (Казинское поле № 6) благодаря слишкомъ частому экстирпированію и бороньбѣ паръ нѣсколько распыленъ, чего слѣдовало бы всячески избѣгать, а на Тербунскомъ полѣ № 8, онъ небрежно обработанъ, что стоитъ въ связи съ удаленностью этого поля отъ агронома и малой заинтересованностью владѣльца. Не обращено хозяевами нѣкоторыхъ полей должнаго вниманія и на удаленіе выборонованнаго сора на рубежи: онъ въ большинствѣ случаевъ остается на пару, мѣшается при слѣдующей бороньбѣ или экстирпированіи, а при посѣвѣ будетъ препятствовать рядовой сѣялкѣ.

Озимый клинъ во всѣхъ случаяхъ занятъ рожью. Качество ея вполне удовлетворительное по удобренію, оставляетъ желать на неудобренныхъ участкахъ. Особенно плоха неудобренная рожь на Тербунскомъ полѣ. Въ чемъ лежитъ причина этого—трудно сказать. Неудовлетворительно ли было состояніе пара въ прошломъ году, что наиболее вѣроятно предположить, несвоевременный ли посѣвъ, что врядъ ли могло бы оказать столь сильное вліяніе или же обѣ причины имѣли вліяніе, совмѣстно съ вредителями изъ міра насѣкомыхъ.

Сборный клинъ. Организация этого клина представляетъ значительный интересъ, такъ какъ онъ является новымъ звеномъ по сравненію съ бывшимъ, у владѣльцевъ полей трехпольнымъ хозяйствомъ. Въ организации его во всѣхъ случаяхъ поставлена цѣль: занять этотъ клинъ растениями не хлѣбными, внести разнообразіе культуръ. Въ этомъ отношеніи представляетъ особый интересъ Захаровское поле, гдѣ сборный клинъ занимаетъ 4 десятины. Въ этотъ клинъ входятъ тамъ слѣдующія культуры, въ порядкѣ занимаемой ими площади: Ленточное просо, картофель, греча, свекла, морковь, горохъ и конскіе бобы, послѣдніе вводятся впервые. Уходъ за клиномъ, несмотря на значительную его площадь удовлетворительный, все въ свое время пропахано и содержится въ чистомъ видѣ. Однако урожая большинства растений этого клина можно ожидать лишь средняго, такъ какъ поле мало удобрено и лишь повидимому въ послѣдній годъ хорошо обрабатывается. Исключеніе составляютъ хорошія гречиха и морковь. То и другое имѣетъ прекрасное развитіе. На полѣ № 1, въ сборномъ клину всего два растения (вика на сѣмена и греча), какъ равно и на поляхъ № 2 и № 5 картофель и вика на сѣмена, на полѣ № 4 три растения греча, ленточное, просо, картофель, на № 9 вика сѣменная, картофель, греча, (которой пересѣяно пропавшее просо) № 10 свекла, бобы, картофель, на № 6 горохъ, просо, картофель. На № 3 горохъ, картофель, просо вразбросъ. Почти во всѣхъ случаяхъ былъ констатированъ вполне правильный уходъ. Исключеніемъ явилась свекла на полѣ Россошенскаго Сел. Хоз. Общества, небрежно посѣянная, не прорванная, а также просо враз-

брось, на полѣ № 3. Несмотря однако на удовлетворительно выполненные работы, состояніе пропашныхъ (проса, свеклы, картофеля) почти ни въ одномъ случаѣ не обѣщало хорошихъ результатовъ, особенно свекла и просо. Для послѣдняго климатическія условія текущаго года мало благопріятны, но кромѣ того, несомнѣнно, имѣетъ значеніе то обстоятельство, что показательныя поля новы, почва не приведена въ порядокъ, недостаточно плодородна, чтобы такія культуры какъ свекла, просо и частью картофель могли принести хорошіе результаты. Между тѣмъ плохое состояніе на полѣ культуръ весьма нежелательно. Самое названіе «показательное поле» обѣщаетъ образцовое полеводство, къ которому и необходимо стремиться. Конечно, въ случаяхъ неурожая, независимо отъ пріемовъ, результаты понижаются. Но помѣщать свеклу, просо даже картофель, на некультурной, неудобренной, несвоевременно и плохо обработанной нивѣ, и надѣяться на урожай—совершенно неосновательно. Въ виду этого представляется весьма цѣлесообразнымъ на тѣхъ показательныхъ поляхъ, которыя еще не приведены въ полный порядокъ, неудобрены, гдѣ не введена достаточно глубокая и своевременная (ранняя) вспашка воздержаться отъ посѣва упомянутыхъ требовательныхъ культуръ, и отводить имъ временно мѣста при усадьбѣ. Въ связи съ изложеннымъ представляется вполнѣ правильной организація новаго поля № 2, гдѣ въ пропашномъ имѣется только вика и картофель (послѣдній по удобренію). Съ другой стороны нельзя не пожалѣть, что сборный клинъ поля № 1, хорошо удобренный, занятъ лишь гречей и викой. Не вполнѣ удовлетворителенъ въ этомъ отношеніи сборный клинъ полей № 3 и 4, а также поля № 8 и частично № 7. На нѣкоторыхъ просо, въ другихъ картофель и даже горохъ (послѣдній вѣроятно въ связи съ несвоевременнымъ посѣвомъ)—неудовлетворительны.

Яровой клинъ Во всѣхъ случаяхъ занятъ овсомъ, частью рядовымъ, частью разброснымъ. На нѣкоторыя поля выданъ весною текущаго года Шатиловскій сортовой овесъ, что надо привѣтствовать. На двухъ поляхъ № 3 и 8 къ части овса подсыянь клеверъ (см. выше).

Что касается взаимоотношеній Земства съ владѣльцами показательныхъ полей, то они нормированы домашними договорами, заключенными Уѣздной Управой на 4 года (время оборота культуръ въ четырехпольѣ). Владѣлецъ поля обязывается выполнять всѣ требованія агрономовъ, и за это получаетъ: комплектъ машинъ въ пользованіе на 3 года, по истеченіи которыхъ машины поступаютъ въ его собственность, а также сѣмена. Комплектъ машинъ всюду почти одинъ и тотъ же. На полѣ № 3, напримѣръ, онъ слѣдующій:

- 1) Плугъ Сакка однолемешный 6".
- 2) » » двухлемешный.
- 3) 4 лемешникъ Эккерта.
- 4) Борона 2-хъ звенная.
- 5) Окучникъ.

- 6) Съялка Эккерта.
- 7) Въялка.
- 8) Сортировка Ребера.

На полѣ № 7 1) Плугъ Бехера, 2) четырехлемешникъ, 3) Борона 2-хъ плашковая, 4) пропашникъ ручной, 5) съялка Эккерта, 6) Въялка Ауля, 7) Сортирожка Ребера, 8) Куколеотборникъ. На остальныхъ поляхъ тотъ же инвентарь, въ однихъ случаяхъ съ куколеотборникомъ, въ другихъ безъ него. Кромѣ машинъ на поляхъ выдаются сѣмена овса, о чемъ сказано выше, а также свекла, просо, картофель, гречиха, рожь, люцерна, вика.

Главная цѣль, заключаемаго договора: гарантировать своевременное, точное и аккуратное выполнѣніе на полѣ работъ, кои будутъ указаны агрономомъ, а также опредѣлить порядокъ поступленія въ собственность хозяина орудій, сѣмянъ, удобреній. Поскольку достигается этимъ путемъ успѣхъ дѣла? Наблюденіе, какъ надъ полями Ливенскаго, такъ и другихъ уѣздовъ показываетъ, что въ этомъ отношеніи договоръ не имѣетъ ровно никакой силы. Взять на примѣръ поля № 1, или № 8. Ихъ нельзя признать удовлетворительными. Несмотря на договоръ, хозяева, зачастую уклоняются отъ своевременнаго и точнаго исполненія указаній агронома, въ результатѣ чего теряетъ дѣло. На полѣ № 3, на примѣръ, хотя работы производятся и удовлетворительно, но изъ знакомства съ владѣльцемъ поля получается опредѣленное впечатлѣніе, что человекъ не заинтересованъ въ дѣлѣ, и по истеченіи срока договора, врядъ ли въ его хозяйствѣ будутъ слѣды производимыхъ нынѣ улучшеній. Съ другой стороны владѣлецъ поля № 2 проявляетъ значительный интересъ къ дѣлу, съ большой охотой выполняетъ указанія агронома и результатъ на лицо: его поле несравненно лучше, чѣмъ у упомянутыхъ трехъ владѣльцевъ. Также хорошо поле № 7. Между тѣмъ, договоръ вездѣ одинъ. Одинъ и тотъ же агрономъ, какъ на 1-мъ полѣ, такъ и на 2-мъ (И. Г. Исаевъ), на 7 и 8—(О. К. Салынь). Больше того—на хорошихъ поляхъ агрономы, по ихъ указанію, затратили гораздо меньше времени, чѣмъ на плохихъ, куда надо было ѣхать нѣсколько разъ, чтобы угрозами и угрозами разрушенія контракта заставить выполнить ту или иную работу, что у хорошихъ хозяевъ достигается съ двухъ словъ. Въ виду этого намъ представляется, что главный моментъ, опредѣляющій успѣхъ дѣла, есть не заключеніе договора, а выборъ хозяина. Разъ есть заинтересованное лицо, и безъ договора будутъ достигнуты хорошіе результаты и наоборотъ: никакой договоръ, при отсутствіи у хозяина интереса къ дѣлу, не можетъ принести пользы. На этотъ главный моментъ выбора хозяевъ не было обращено въ нѣкоторыхъ случаяхъ должнаго вниманія. При посѣщеніи полей не удалось видѣть всѣхъ владѣльцевъ, но нѣкоторые изъ нихъ были на полѣ, о чемъ и сказано выше. Не придавая большого значенія договору, съ другой стороны, нельзя считать его лишнимъ: наличность условія вносить опредѣленность во взаимоотношенія, а также дать

хозяину право на ту или иную премию, (сѣмена, удобренія, машины), за хорошее выполненіе на полѣ работъ.

Что касается этой премии, то нельзя не признать ее въ Ливенскомъ уѣздѣ чрезвычайно высокой, и вслѣдствіе этого, совершенно нежелательной. Допустимо и даже цѣлесообразно въ отдѣльныхъ случаяхъ устраивать на поляхъ съ большимъ комплектомъ (см. выше) прокатныя станціи, однако машины ни въ коемъ случаѣ не должны быть выдаваемы владѣльцамъ въ собственность. Это слишкомъ высокая для всѣхъ случаевъ награда, которую обязано уплатить учрежденіе по истеченіи срока договора, независимо отъ того, въ какой степени данное лицо прониклось сознаніемъ необходимости тѣхъ улучшеній, которыя оно вело по обязанности, въ теченіе этого срока. Признавая, какъ сказано, цѣлесообразнымъ *въ отдѣльныхъ случаяхъ* постановку при поляхъ прокатныхъ пунктовъ, нельзя не пожалѣть о томъ, что въ Ливенскомъ уѣздѣ большой комплектъ машинъ находится *при всѣхъ* поляхъ. Это безъ нужды удорожаетъ стоимость поля, и при принятіи въ уѣздѣ порядкѣ выдавать машины въ собственность, можетъ служить причиной того, что на устройство у себя полей пойдутъ лица, имѣющія къ дѣлу мало интереса, и считающія выгоднымъ ликвидировать потомъ машины, для полученія денежной премии, что не входитъ въ расчеты земства.

Въ виду изложеннаго, приходится подтвердить цѣлесообразность постановки на полѣ, какъ правило, лишь немногихъ машинъ и то въ томъ случаѣ, если ихъ нѣтъ у хозяина, а именно: плугъ однолемешный, борона, экстирпаторъ и пропашникъ. Что же касается сѣялки, культиватора и вѣялки-сортировки, то одинъ ихъ комплектъ можетъ и долженъ обслуживать нѣсколько полей, что вполне возможно, принимая во вниманіе сравнительную свободу времени, въ которое они могутъ быть примѣнены.

Не согласуется съ постановленіемъ 1-го Агрономическаго Совѣщанія и снабженіе показательныхъ полей уѣзда сѣменами. Было принято выдавать лишь тѣ изъ нихъ, которыхъ нѣтъ у хозяина, и въ оплатѣ признавалась цѣлесообразной лишь нѣкоторая льгота. Въ Ливенскомъ уѣздѣ всѣ сѣмена выдаются бесплатно. Опять значительный, невызываемый дѣйствительной потребностью расходъ. Есть нежелательная сторона и въ самомъ способѣ выдачи сѣмянъ и удобреній. Возьмемъ на примѣръ Россошенское показательное поле № 2, открытое въ 1911 году. Въ слѣдующемъ 1912 году, на это поле было выдано: вики 7 пуд., овса 21 пуд., картофеля 50 пуд., гречи 3 п. 20 фун., ржи 15 пуд., томась-шлака 21 пуд. 20 фун., или Горковское поле № 3, заложенное весною 1912 года,—въ томъ же году оно бесплатно получило: вики 6 пуд., люцерны 1 пуд., овса 25 пуд., картофеля 140 пуд., конскихъ бобовъ 2 пуд. 20 фун. проса 1 пуд., гречихи 3 пуд., ржи 14 пуд., томась-шлака 48 пуд. *) Выдавать хорошія сѣмена цѣлесообразно

*) См. отчетъ по агроп. мѣропріятіямъ Ливенскаго уѣзда за 1912 годъ.

лишь при условіи, что онѣ будутъ посѣяны въ хорошо обработанную, культурную почву. Несомнѣнно, поле въ первый годъ существованія не можетъ быть таковымъ. Лишь паровой клинъ, обработанный рано весною, удобренный и все лѣто содержавшійся въ чистомъ видѣ будетъ хорошимъ. Имѣя въ виду перекрестное опыленіе ржи, желательно было бы снабдить весь клинъ сѣменами, но не обыкновенными, которыя имѣются у хозяина, а хорошими, сортовыми. Намъ по прежнему представляется возможнымъ выдать ихъ за плату, взявъ на счетъ учрежденія лишь разницу стоимости сортовой ржи по сравненію съ обычной—мѣстной, что принято напримѣръ Малоархангельскимъ Земствомъ.

Нѣтъ возраженій и противъ выдачи въ первомъ году вики, но давать люцерну безъ предварительной, въ теченіе одного двухъ лѣтъ, подготовки почвы, совершенно нежелательно, и то, что она на полѣ № 2 подпахана послѣ 1 года существованія—не случайность, а прямое слѣдствіе неосмотрительнаго введенія этой культуры. Выдается картофель. Его также слѣдовало бы давать лишь на тѣ клинья, которые были въ хорошо обработанномъ удобренномъ пару и прошли черезъ рожь, дабы имѣлась полная гарантія хорошаго урожая, отъ хорошихъ клубней. Этого въ обоихъ приведенныхъ и въ большинствѣ другихъ случаевъ не было. Непонятно, далѣе, зачѣмъ картофель выдавался въ такихъ количествахъ, какъ 50 и даже 140 пудовъ? Въдѣ въ этомъ случаѣ не угрожало скрещиваніе, и достаточно было бы до 10, скажемъ, пудовъ. Если не было достаточно собственныхъ сѣмянъ въ хозяйствѣ, можно было бы первый годъ картофельный клинъ сократить и запастись отъ 10 пудовъ клубнями для слѣдующаго года. Не слѣдовало также торопиться съ выдачей Шатиловскаго овса, который долженъ былъ поступить въ хозяйство, лишь черезъ годъ, два, чтобы чистымъ пойти по пропашному клину и особенно проса, которое на слабой неподготовленной почвѣ можетъ принести только разочарованіе. Интересно, что на полѣ № 1 въ нынѣшнемъ году въ пропашномъ клину лишь вика и гречиха, (гдѣ же картофель?) На полѣ № 2 только вика и картофель (гдѣ же выданныя въ прошломъ году просо, вика, бобы?) Мы подробно остановились лишь на двухъ поляхъ, большинство другихъ—имѣютъ тотъ же недостатокъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи вопроса о снабженіи полей сѣменами надо подчеркнуть неразсчетливость въ ихъ выдачѣ, выразившуюся въ слишкомъ большомъ количествѣ отпущенныхъ сѣмянъ, отсутствіи необходимой постепенности въ ихъ выдачѣ въ связи съ приведеніемъ въ порядокъ почвы и ненужность во всѣхъ случаяхъ бесплатной раздачи сѣмянъ.

Поставивъ въ заключеніе о показательныхъ поляхъ, вопросъ о степени цѣлесообразности осматрѣнныхъ полей, необходимо признать:

1) полную бесполезность Россошенскаго поля № 1 и Тербунскаго—№ 8, которыя правильно было бы теперь же ликвидировать.

2) Желательность увеличенія площади остальныхъ полей въ пре-

дѣлахъ всей имѣющейся у владѣльцевъ полей въ одномъ кускѣ земельной собственности.

3) Ликвидацию выводныхъ клиновъ, на поляхъ и отнесеніе ихъ къ усадьбамъ.

4) Разгруженіе полей отъ излишне поставленнаго инвентаря.

5) Отдача земскаго поля въ Русскомъ Броду въ аренду одному хозяину, не имѣющему большой собственности.

и 6) Устройство Россошенскаго поля (Сел. Хоз. Общества) на типичной полевой землѣ.

Въ отношеніи полей, которыя будутъ организованы.

1) Обратитъ исключительное вниманіе на выборъ владѣльца поля, который долженъ: а) интересоваться улучшеніемъ хозяйства, б) имѣть средній достатокъ, в) быть по возможности грамотнымъ.

2) Участокъ земли для поля долженъ: а) быть типичнымъ въ данномъ районѣ, б) составлять по возможности все владѣніе даннаго лица и в) находиться въ хорошихъ условіяхъ для удобнаго обозрѣнія.

3) При организаціи поле должно быть обезпечено слѣдующимъ инвентаремъ: плугъ, желѣзная борона, экстирпаторъ, пропашникъ, (общая стоимость около 60 руб.), а также имѣть возможность использовать съ прокатныхъ станцій или пунктовъ сѣялку, сортировку, вѣсы.

4) Выдавать всѣ машины лишь во временное пользованіе, а не въ собственность.

5) Сѣмена хорошихъ сортовъ должны быть выдаваемы на поле въ ограниченномъ количествѣ, въ порядкѣ постепенности, на первый годъ, напримѣръ, рожь, вику, гречу на второй ограниченное количество картофеля, на третій—овесъ, просо, свеклу. При этомъ по возможности избѣгать бесплатной раздачи.

6) Стремиться ежегодно открывать въ каждомъ агрономическомъ участкѣ по возможности не менѣе новыхъ 2 полей.

и 7) Не ставить никакихъ опытовъ на поляхъ, а стремиться дать при благоприятныхъ издержкахъ, максимумъ урожая.

Показательныя участки. По указанію г.г. участковыхъ агрономовъ общее число въ уѣздѣ участковъ до 500. Изъ нихъ мною осмотрѣно болѣе 75. Ошибочно было бы предположить, что агрономы взваливаютъ на себя непосильный трудъ по непосредственному наблюденію при заложеніи участковъ и производству по данной культурѣ всѣхъ работъ. Обычно дѣло органичивается раздачей сѣмянъ или удобренія, при которой указывается владѣльцу какъ надо произвести посѣвъ и какой требуется за культурой уходъ. Впослѣдствіи агрономы посѣщаютъ участки, чтобы удостовѣриться въ использованіи выданныхъ сѣмянъ и при необходимости въ томъ, преподать нужныя указанія по уходу за культурой, а также указать на ошибки, допущенныя при производствѣ работъ. Однако это бываетъ не во всѣхъ случаяхъ и много участковъ по словамъ агрономовъ остаются не посѣщенными. Такимъ образомъ огромное сравнительно количество участковъ вовсе не опредѣ-

ляетъ собою размѣра работы агрономовъ. Правильнѣе было бы эту операцію назвать просто раздачей сѣмянъ и удобреній, при которой также желательны посѣщенія агронома. Однако, почти у каждаго агронома есть участки, которые ему приходится посѣщать нѣсколько разъ. Такихъ участковъ у Захаровскаго, на примѣръ, агронома около 15. Въ числѣ посѣщенныхъ мною участковъ, были какъ той, такъ и другой категоріи. Изъ общаго числа участковъ осмотрѣно съ люцерной 33, свеклой 11, костромъ 5, томасъ-шлакомъ 5 (да на показательныхъ поляхъ 8), морковь 3, горохъ 3, конскіе бобы 3, огородныхъ 5, садовъ 4 и вики 3. Во всѣхъ случаяхъ сѣмена и удобрения выдавались бесплатно; владѣльцамъ участковъ предложено произвести, какъ правильный уходъ за культурой, такъ и учетъ урожая. Однимъ изъ основныхъ требованій по отношенію къ показательнымъ участкамъ, помимо правильной ихъ культуры, представляется также размѣръ участка, а вмѣстѣ съ нимъ и экономическое значеніе показываемаго растенія для даннаго хозяйства. Необходимо не только показать хозяину, какъ произрастаетъ культура, что въ большинствѣ случаевъ онъ видѣлъ и знаетъ, а главное—наглядно указать, что растеніе можетъ ему дать, а это очевидно онъ можетъ получить лишь при использованіи растенія. Съ этой стороны представляются совершенно бесполезными участки люцерны въ 10—30 квадрат. сажень, кормовой свеклы въ 2-4 короткихъ ряда, вики въ 80 кв. саж. Между тѣмъ такіе незначительные участки наблюдались въ Русско-Бродскомъ участкѣ (съ люцерной, викой) въ Ливенскомъ (съ кормовой свеклой, огородными культурами),

Весьма часто наблюдается неправильность въ культурѣ свеклы, состоящая въ томъ, что хозяева несвоевременно прорываютъ это растеніе и тѣмъ ставятъ его въ ненормальные условія развитія. По Навѣсенскому участку, въ одномъ случаѣ (с. Навѣсное кр. Бѣлыхъ) въ виду нежеланія хозяина прорвать весь участокъ, «для опыта» произведена прорывка лишь на части его. Имѣя въ виду, что сѣмена выдаются бесплатно, представлялось бы цѣлесообразнымъ, въ крайнемъ случаѣ, хотя бы подъ угрозой взысканія стоимости сѣмянъ, (что надо было бы имѣть въ виду при ихъ выдачѣ), гарантировать правильное производство культуры, что важно какъ при свеклѣ, моркови, такъ и другихъ растеніяхъ, и что иногда не наблюдается. Нельзя не отмѣтить, что при расположеніи участковъ съ опредѣленной культурой въ одиночку, случайные недочеты культуры уменьшаютъ значеніе мѣропріятія, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ и встрѣчалось. Прекрасную, съ другой стороны, картину представляютъ на примѣръ 18-ть удачныхъ участковъ (изъ 23-хъ) люцерны, площадью въ среднемъ около 200 кв. саж. каждый, въ с. Крутомъ Ливенскаго участка, имѣющемъ до 500 дворовъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что эти участки сыграютъ тамъ значительную роль, тѣмъ болѣе, что Крутое малоземельное село. Нельзя не отмѣтить трехъ исключительно хорошихъ свекольниковъ на Захаровскихъ хуторахъ.

Эти хутора вообще представляютъ интересный центръ, весьма

благодарный для агрономической работы. Во многих случаях отмѣчаются на нихъ единичныя улучшения, указывающія на энергичную работу агрономическаго персонала, но все же нельзя не пожалѣть, что до настоящаго времени въ этомъ огромномъ районѣ разселенія (526 отрубныхъ хозяйствъ) лишь одно показательное поле, (кромѣ того 6 хозяевъ оставившихъ трехполье и организовавшихъ также при участіи агронома, рациональное полеводство). Такимъ образомъ, надо считать, что въ Захаровкѣ показательное полевое хозяйство ведется у 7 хозяевъ, а между тѣмъ, было бы желательно, въ первые годы работы, хотя бы седьмую часть всѣхъ живущихъ тамъ хуторянъ убѣдить порвать съ рутиннымъ трехпольемъ.

Въ результатѣ ознакомленія съ полеводственными мѣропріятіями Ливенскаго уѣзда, каковое, какъ сказано въ началѣ очерка, составило главную цѣль поѣздки, нельзя не признать, что эти мѣропріятія ведутся успѣшно, но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо пожелать, чтобы при настоящей интенсивности заложения показательныхъ участковъ, но значительныхъ по размѣрамъ, расположенныхъ группами, съ правильнымъ производствомъ обработки почвы, ухода за культурой, увеличилось бы количество показательныхъ полей, правильнѣе сказать рационально организованныхъ полевыхъ хозяйствъ единоличныхъ владѣльцевъ, число которыхъ въ Ливенскомъ уѣздѣ значительно.

Мѣропріятія по животноводству. Попутно мною осматривались пункты съ быками, какъ Губернскаго Земства, такъ и Землеустройства. Быковъ Губернскаго Земства осмотрѣно 5 и хуторскихъ 7 штукъ.

Опорный пунктъ въ Навѣсномъ. Съ 1-го января сего года и по день осмотра (5-е іюля) на пунктѣ съ двумя быками случено 120 коровъ, принадлежащихъ въ большинствѣ жителямъ с. Навѣснаго, а также сосѣднихъ селъ. Быки на пунктѣ въ полномъ порядкѣ. Что касается дворика для прогулки быковъ, то онъ совершенно неудовлетворителенъ. Въ виду частыхъ, въ нынѣшнемъ году, дождей и отсутствія стока, дворикъ превратился въ болото, гдѣ быки уходятъ въ грязь до колѣна. Ихъ поэтому перестали выпускать и быки остались безъ моціона, что совершенно нежелательно. Представляетъ такая грязь большія неудобства и во время случки, которая также обычно производится на этомъ дворикѣ. Имѣя въ виду, что дворикъ относится къ помѣщенію для быковъ, приведеніе его въ порядокъ должно относить за счетъ владѣльца помѣщенія.

Въ періодъ наибольшей случки весной, приводъ на Навѣсенскій пунктъ коровъ, весьма значительный (до 5 и больше коровъ въ день) и многіе хозяева, не попадая въ очередь, пользуются бычками на сторонѣ. Кромѣ того, стоящіе тамъ быки, въ настоящее время довольно грузны, и это также удерживаетъ многихъ хозяевъ, имѣющихъ молодыхъ или вообще мелкихъ коровъ,—ихъ использовать. Въ связи съ этимъ представлялось бы желательнымъ поставить въ Навѣсное на пунктъ

третьяго быка, что по условіямъ помѣщенія и ухода было бы возможно. Стоила для 2-хъ имѣющихся быковъ очень просторная, такъ что, если вмѣсто двухъ сдѣлать ихъ три, то размѣръ каждаго будетъ не меньше проектированнаго по земскому плану для опорныхъ пунктовъ. Кромѣ того, представлялось бы цѣлесообразнымъ при трехъ быкахъ устроить очередную ежегодную ихъ смѣну (по одному быку), что дало бы возможность всегда имѣть на пунктѣ одного легкаго производителя. Не подлежитъ сомнѣнію, что при трехъ быкахъ увеличилась бы работа этого пункта, а слѣдовательно и интенсивность гнѣздового улучшенія скота въ районѣ. Такое увеличеніе, въ мѣстахъ хорошаго спроса, на пунктахъ быковъ, практикуется и въ другихъ губерніяхъ (напримѣръ, Полтавская), гдѣ на нѣкоторыхъ пунктахъ стоитъ по 5 производителей. Нельзя не отмѣтить, что крестьянскія стада въ районѣ с. Навѣснаго выдѣляются по своей крупности, прилітію симментальской крови и хорошей упитанности.

Повидимому столь же интереснымъ, какъ и Навѣсное, мѣстомъ для помѣщенія пункта, могло быть волостное село Гатище, имѣющее свыше 500 дворовъ; крестьянское стадо этого села, весьма большое по размѣрамъ, также значительно выдѣляется по хорошимъ своимъ качествамъ и обилію молодняка. Въ настоящемъ году тамъ поставленъ одинъ второклассный быкъ (хуторской пунктъ) и по день посѣщенія (6-го іюля) съ нимъ случено 25 коровъ. По всѣмъ даннымъ, Гатище могло бы служить столь же подходящимъ, какъ и Навѣсное—райономъ улучшенія, и въ будущемъ году тамъ, взамѣнъ хуторского пункта, слѣдовало бы открыть упрощенный съ двумя хорошими быками Губернскаго Земства.

Другой осматрѣнный пунктъ (упрощенный съ 1 быкомъ) открытъ при Россошенскомъ Сел.-Хоз. Обществѣ въ 1912 году. До 1-го марта с. г. онъ находился у одного изъ крестьянъ с. Россошнаго. Вслѣдствіе отказа хозяина содержать быка дальше, послѣдній переведенъ за четыре версты отъ Россошнаго въ экономію г. Лихачева, гдѣ было по день осмотра (4 іюля) случено 27 коровъ, въ томъ числѣ три коровы экономическихъ. Съ перваго января с. г. и по 1-е марта, пока быкъ стоялъ въ Россошномъ, случекъ было 9. Быкъ № 76 въ полномъ порядкѣ. Помѣщеніе хотя и не вполне приспособленное (временное стойло, содержаніе на навозѣ, безъ потолка), но просторно и къ зимѣ будетъ приведено въ порядокъ. Нельзя, однако, не высказать сожалѣнія о томъ, что пунктъ переводится на столь далекое разстояніе, да къ тому же выводится изъ села за 4 версты. Несомнѣнно, что въ имѣнии производительность быка будетъ меньше, такъ какъ за четыре версты поведутъ не всѣ тѣ, кто воспользовался бы имъ если бы быкъ находился въ селѣ. Былъ бы понятенъ такой переводъ при отсутствіи въ селѣ лицъ, желающихъ взять быка, чего очевидно, не могло быть, въ столь большомъ селѣ, какъ Россошное.

Быкъ Губернскаго Земства при Зубцовскомъ Кредитномъ ТОВА-

ришествѣ въ Русско-Бродскомъ участкѣ у Предсѣдателя Правленія—мельника Жеприна поставленъ въ іюнѣ с. г. Помѣщеніе вполнѣ удовлетворительное, быкъ № 147, въ хорошемъ видѣ. Районъ населенный, и повидимому, быкъ можетъ быть хорошо использованъ, но пока въ случку не пущенъ.

Село Крутое. Быкъ Губернскаго Земства поставленъ въ уѣздъ въ текущемъ году, помѣщеніе устраивается хорошее. Владѣлецъ пункта—сел.-хоз. староста. Коровъ въ селѣ значительное количество. Въ случку еще не былъ пущенъ.

Быки, прибрѣтенные за счетъ кредитовъ по Землеустройству:

Мѣсто нахождения пункта.	Время постановки быка.	Количество случекъ съ 1 января по 1-е іюля 1913 года.	ПРИМЪЧАНІЕ.
1) Горшковскіе хутора Россошн. вол. у Шикина	1911 годъ.	24	Владѣлецъ взымаетъ за случку по 1 руб. и имѣетъ 2 шт. молодняка хорошаго качества.
2) Узбѣлковскіе хутора Зубцевской волости у Андреева. .	1913 годъ.	20	Тамъ же хрякъ 14 случекъ.
3) Дер. Пикалово, у Жихарева.	1911 годъ.	14	Деревня Пикалово большая, поэтому поставлено два быка. Второй еще не былъ пущенъ въ случку.
4) Тамъ же у Черникова . . .	1913 годъ.	—	—
5) Гатище у Колосова	1912 годъ въ ноябрѣ.	25	—
6) Захаровскіе хут. у Малахова	1913 годъ (февраль).	3	—
7) Захаровскіе хут. у Горѣлова	1913 годъ.	9	—

Всѣ быки, прибрѣтенные за счетъ кредитовъ по Землеустройству (7 штукъ) находятся въ очень хорошемъ видѣ. Большинство ихъ (особено постановленные въ текущемъ году), вполнѣ породистые и въ этомъ отношеніи неудовлетворительно лишь одно животное въ д. Пикалово, у Жихарева (поставленъ въ 1911 году), представляющее метиса невысокой кровности, Использование быковъ на хуторахъ неудовлетворительно (Захаровскіе хут.). Всѣ остальные (осмотрѣнные) быки стоятъ въ селахъ гдѣ производились выдѣлы. Что касается помѣщенія для быковъ, то на пунктахъ открытыхъ въ нынѣшнемъ году оно мало удовлетворительно, что объясняется недостаткомъ времени сдѣлать соотвѣтствующія приспособленія, которыя предположены во всѣхъ случаяхъ. Пункты устроенные ранѣе, можно признать, въ этомъ отноше-

нии удовлетворительными. Имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ районахъ расселенія, несмотря на малое использованіе поставлено по два быка (Захаровка), повидимому большой нужды въ быкахъ въ хуторскихъ районахъ Ливенскаго уѣзда нѣтъ, что и надо имѣть въ виду въ случаѣ необходимости сокращенія по этому уѣзду хуторской смѣты на 1914 г.

При объѣздѣ мѣропріятій Ливенскаго уѣзда, попутно, нельзя было не обратить вниманія на мѣстное овцеводство. Оно, особенно въ восточной части уѣзда, чрезвычайно отличается, отъ остальной части губерніи крупными размѣрами овецъ и обиліемъ жирнохвостыхъ экземпляровъ, 6-го іюля случайно пришлось посѣтить ярмарку въ с. Гатищѣ, гдѣ ежегодно въ этотъ день продается до 3-хъ тысячъ овецъ. Хорошіе мѣстные бараны (больше прошлогодніе и третьяго года) продаются по цѣнѣ отъ 10 до 20 рублей за штуку, ярки 6—10 рублей. При такихъ цѣнахъ, которыя нельзя считать высокими, принимая во вниманіе качество животныхъ, овцеводство представляетъ въ мѣстномъ хозяйствѣ значительный интересъ. Изъ бесѣдъ выяснилось, что овцеводство улучшается производителями изъ Воронежской губерніи, что главнымъ мѣстомъ закупки барановъ являлась издавна ярмарка въ Касторномъ, куда ихъ много пригоняють изъ Воронежской губерніи, куда и теперь многіе хозяева ѣдутъ за хорошимъ племеннымъ матеріаломъ.

II. Малоархангельскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ съ 1911-го до весны 1913 года отмѣчалось большое непостоянство штата агрономическаго персонала, который временами былъ въ уѣздѣ замѣщенъ лишь частично, потомъ одни специалисты оставляли службу совсѣмъ, приглашались другіе и т. д. Разумѣется такая смѣна лицъ не могла не отразиться вредно на дѣлѣ, и если, тѣмъ не менѣе, мѣропріятія въ Малоархангельскомъ уѣздѣ по своей планомѣрности, числу, качествамъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, опредѣленному вліянію на ближайшія хозяйства, представляютъ большій интересъ, чѣмъ въ другихъ, посѣщенныхъ мною уѣздахъ, то разъясненіе этому усматривается въ двухъ обстоятельствахъ: 1) При значительной смѣнѣ агрономовъ, на службѣ неизмѣнно, въ теченіе пяти послѣднихъ лѣтъ, оставался А. А. Кожинъ, нынѣ уѣздный агрономъ и 2) Каждый мѣсяць при Управѣ собирается Сельско-Хозяйственный Совѣтъ, который ближайшимъ образомъ руководитъ работой персонала. Благодаря регулярности, эти Совѣты, въ которыхъ разрѣшаются всѣ текущіе и смѣтные вопросы по агрономіи вносятъ значительную планомѣрность въ дѣло, и содѣйствуютъ успѣху послѣдняго. Съ весны текущаго года и до середины іюля (время посѣщенія уѣзда), всѣ вакансіи были замѣщены, и въ уѣздѣ работало пять агрономовъ. Мѣста жительства ихъ находятся въ Малоархангельскѣ, Александровкѣ, Покровскомъ, Колпнѣ и Дросковѣ. Помимо Малоархангельска, очевидно, вполне опредѣлилось мѣсто жительства агрономовъ въ Дросковѣ и Колпнѣ. Въ обоихъ этихъ участкахъ работаютъ семейные агрономы съ высшимъ образованіемъ, и нельзя не пожалѣть,

что квартирныя ихъ условія настолько неудовлетворительны, что рассчитывать на постоянство службы тамъ агрономовъ при томъ условіи, если теперъ же не будутъ приняты соотвѣтствующія къ урегулированію квартирнаго вопроса мѣры—совершенно невозможно. Не лучше стоитъ квартирный вопросъ и въ остальныхъ двухъ участкахъ, гдѣ агрономы имѣютъ по одной комнатѣ въ крестьянск. избахъ. Однако, принимая во вниманіе, что эти участки позднѣйшіе, что возможенъ, быть можетъ, при увеличеніи штата переводъ оттуда агрономовъ въ другіе мѣста, а также учитывая то, что нынѣ тамъ работаютъ не семейные агрономы, можно было бы поставить тамъ разрѣшеніе квартирнаго вопроса на вторую очередь. Нельзя не признать, что въ отношеніи квартиръ для агрономовъ Малоархангельскій уѣздъ находится въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ большинство другихъ уѣздовъ.

Разѣзды агрономовъ организованы путемъ найма извозчиковъ причемъ въ нѣкоторыхъ участкахъ (напримѣръ, Александровскій, Покровскій), испытываются иногда затрудненія въ пріисканіи подводъ, а въ Дросковскомъ и Малоархангельскѣ онѣ дороги, (верста обходится въ 10—12 копѣекъ). Возможно, что въ этомъ уѣздѣ агрономамъ правильнѣе было бы, въ интересахъ дѣла, имѣть своихъ лошадей, что сдѣлано, напримѣръ, въ Кромскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ (см. ниже).

Что касается сотрудниковъ агрономовъ—сел.-хоз. старость, то два изъ нихъ окончили сел.-хоз. школу, а третій безъ образованія. Послѣдняго не пришлось видѣть, что же касается первыхъ двухъ, то изъ нихъ одинъ, послѣ окончанія сел.-хоз. школы въ Сорочихъ Кустахъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ служилъ въ частномъ хозяйствѣ, имѣетъ хорошую практическую сельско-хозяйственную подготовку и, благодаря своимъ 30 годамъ, вполне серьезно относится къ обязанностямъ и пользуется, по словамъ агронома, довѣріемъ мѣстнаго населенія. Наблюденіе надъ старостами какъ Малоархангельскаго, такъ и другихъ уѣздовъ, приводитъ, между прочимъ, къ заключенію о полной желательности приглашенія на эти должности лицъ, не только окончившихъ школу, но непременно имѣвшихъ предварительную практику въ частномъ хозяйствѣ. Обычно оканчиваютъ низшія школы молодые люди 17—18 лѣтъ. Не обладая ни обстоятельными сел.-хоз. знаніями, ни общимъ развитіемъ, ни, очень часто, опредѣлившимся сознаніемъ необходимости серьезнаго отношенія къ дѣлу, такія лица являются въ значительной мѣрѣ бесполезными, а иногда и прямо нежелательными. При отсутствіи практическихъ сел.-хоз. знаній, они быстро теряютъ въ глазахъ населенія всякое довѣріе, что весьма нежелательно даже въ отношеніи старость. Отмѣчается еще одно нежелательное обстоятельство. При разсмотрѣніи дневниковъ, которые ведутъ очень немногіе старосты, а также при распросахъ ихъ по поводу работы, усматривается во многихъ случаяхъ малая ея продуктивность, а также избытокъ у старость не занятаго дѣломъ времени. Въ чемъ причина этого—трудно опредѣленно сказать. Быть можетъ здѣсь имѣетъ мѣсто недостаточная распоря-

дительность агрономовъ или неопредѣленность пока функцій старость. Было бы желательнo выработать подробную инструкцію для старость, которая, несомнѣнно, была бы весьма полезна. Неизбѣжная малая освѣдомленность старость въ тѣхъ сельско-хозяйственныхъ и общественно-агрономическихъ вопросахъ, знаніе которыхъ для нихъ, какъ сотрудниковъ агрономовъ, существенно важно, наводитъ на мысль о необходимости специальной для старость подготовки. Въ вопросахъ внѣшкольнаго сельско-хозяйственнаго образованія по Малоархангельскому уѣзду надлежитъ быть отмѣченнымъ участіе въ сельско-хозяйственныхъ курсахъ, проведенныхъ прошлою зимою, большинства владѣльцевъ показательныхъ полей, число которыхъ въ уѣздѣ свыше 30. Чрезвычайно внимательный выборъ кандидатовъ для устройства показательныхъ полей, подготовка ихъ на сельско-хозяйственныхъ курсахъ, правильные принципы, положенные въ основу организаціи полей,— все это оказало весьма благотворные результаты. Стремленіе агрономической организаціи Малоархангельскаго уѣзда связать свою работу главнымъ образомъ съ устройствомъ организованнаго полеводства въ видѣ показательныхъ полей, съ опредѣленнымъ сѣвооборотомъ, представляется совершенно желательнымъ съ точки зрѣнія цѣлесообразности агрономической работы, особенно, если принять во вниманіе, что на-ряду съ интенсивнымъ устройствомъ полей, раздача населенію сѣмянъ для показательныхъ участковъ, идетъ почти также энергично, какъ и въ другихъ уѣздахъ.

Хотя поле и не обнимаетъ собою въ хозяйствѣ всѣ угодыя, но въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, гдѣ луговъ очень мало, развѣ лишь выгоны, какъ въ Ливенскомъ, могли еще сдѣлаться предметомъ вниманія агрономовъ. Нельзя не отмѣтить, что въ этомъ уѣздѣ въ нынѣшнемъ году обращено вниманіе на улучшеніе сорта ржи, и земство выписало для показательныхъ полей сортовая сѣмена изъ имѣнія графа Бобринскаго, Тульской губерніи. Болѣе сѣверное положеніе этого имѣнія, по сравненію съ Малоархангельскимъ уѣздомъ, какъ будто даетъ гарантію въ томъ, что рожь оттуда будетъ вполне вынослива, хотя и казалось бы, что, при возможности, всего удобнѣе использовать сѣмена хорошей, частно-владѣльческой ржи изъ своего же уѣзда, если таковая имѣется. Въ отношеніи сорта ржи, трудно сказать что либо опредѣленное. Есть указанія изъ сосѣднихъ губерній о томъ, что Петкусская рожь хуже выдерживаетъ зиму, и автору, въ бытность агрономомъ въ Полтавской губерніи, неоднократно приходилось отмѣчать иногда значительное ея за зиму изрѣживаніе, что было констатировано и Полтавскимъ опытнымъ полемъ. Какъ будто въ этомъ отношеніи предпочтительнѣе Шланштетская и Пробштейская рожь, хотя при наличности удачнаго, въ мѣстныхъ условіяхъ, опыта, намъ представляется допустимымъ и всякій другой сортъ. Нельзя не привѣтствовать мысль имѣть всѣ хорошія сѣмена именно на показательномъ полѣ. Благодаря этому полю, на которое обычно и безъ того бываетъ обращено вни-

маніе сосѣдей, становится и разсадникомъ хорошаго сѣменного матеріала, что приноситъ вполне заслуженное вознагражденіе владѣльцу поля. Представляется лишь совершенно желательной пропаганда агрономомъ такого поля, какъ сѣменного хозяйства, среди окружающаго населенія, и сосредоточенія вниманія на правильной очисткѣ отпускаемыхъ владѣльцемъ поля сѣмянъ.

Подобно Ливенскому уѣзду, два послѣдніе года принесли много данныхъ въ вопросѣ примѣненія подъ рожь томова шлака и въ Малоархангельскомъ уѣздѣ. Здѣсь также имѣются, можно считать, массовые результаты, опредѣленно говорящіе за рентабельность этого удобрения и вызвавшіе значительный спросъ на шлакъ со стороны населенія. Если принять во вниманіе, что по Елецкому уѣзду примѣненіе томова шлака превосходитъ операціи съ этимъ удобреніемъ въ упомянутыхъ двухъ уѣздахъ (Ливенскомъ и Малоархангельскомъ) вмѣстѣ взятыхъ, то нельзя ли вопросъ о цѣлесообразности примѣненія шлака считать выясненнымъ, и до тѣхъ поръ, пока Елецкіе коллективные опыты окончательно установятъ норму этого удобрения, пользоваться обычной въ два пуда растворимой фосфорной кислоты на десятину?

Переходя къ вопросу организаціи показательныхъ полей, которыхъ въ уѣздѣ осмотрѣно мною 19, необходимо отмѣтить существенно важное отличіе въ ихъ устройствѣ по сравненію съ полями Ливенскаго уѣзда. Почти во всѣхъ случаяхъ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ обращено вниманіе на то, что бы поле охватывало всю площадь, принадлежащую данному лицу или по крайней мѣрѣ составляло главную часть его владѣнія, находящуюся въ одной межѣ. Правда не на всѣхъ поляхъ это условіе въ одинаковой степени выдержано, но почти всѣ отклоненія указываютъ на то, что они появились не только помимо, но и вопреки желаніямъ агрономовъ, а иногда имѣютъ основаніе вполне объясняющее цѣлесообразность отклоненія. Въ отношеніи земельной обеспеченности владѣльцы полей, въ большинствѣ принадлежатъ къ состоятельнымъ хозяевамъ (10—20 десятинъ). Есть правда и мелкіе поля, съ однимъ отрубомъ, но большинство хозяевъ довольно обеспечено. Эта отрицательная сторона полей вначалѣ почти неизбѣжна. Выше было указано, что составъ владѣльцевъ полей, поскольку его пришлось видѣть, представляетъ весьма интересующихся дѣломъ улучшения, грамотныхъ и развитыхъ хозяевъ. Такихъ весьма затруднительно найти среди мало обеспеченнаго населенія, и, хотя повидимому на это и обращалось вниманіе, такъ какъ нѣсколько такихъ хозяевъ имѣется, но большихъ результатовъ не достигнуто. Въ этомъ отношеніи и другіе уѣзды, посѣщенные какъ въ текущемъ, такъ и въ прошломъ году, не отличаются отъ Малоархангельскаго.

Что касается общихъ основаній организаціи полей, то ихъ отличіе, по сравненію съ Ливенскимъ уѣздомъ состоитъ въ томъ, что машины и орудія не отдаются теперь владѣльцамъ въ собственность, а

лишь въ пользованіе, сѣменами поля снабжаются бесплатно, лишь тѣми, которыхъ нѣтъ въ хозяйствѣ.

Договоръ заключается подобно Ливенскому, на четыре года (четырепольный сѣвооборотъ). Четыреполье Малоархангельскаго уѣзда тоже, что и въ Ливенскомъ, а именно: паръ, озимь, сборный клинъ и ярь *). Впервые въ Малоархангельскомъ уѣздѣ на нѣсколькихъ старыхъ поляхъ, удалось видѣть, не только вполне, безъ отступленій, проведенное четырехполье, но и бесѣдовать съ хозяевами о степени его для нихъ пригодности. Существенное отличіе системы полеводства при четырехпольномъ сѣвооборотѣ, по сравненію съ обычнымъ трехпольемъ, состоитъ, кромѣ уменьшенія площади подъ рожью, введенія пропашныхъ,—въ необходимости обезпечить выпасъ для скота въ теченіе мая, іюня. Какъ и надо было ожидать, взаменъ пастбища не явилось вполне выдержанное стойловое содержаніе, а то же пастбищное, что и раньше, съ нѣкоторымъ подкормомъ на дому. Въ послѣднихъ цѣлахъ большинство хозяевъ—содержателей полей, имѣютъ люперники, однако ихъ размѣры не вполне отвѣчаютъ потребности и обычно меньше того, чѣмъ нужно. Что касается выпаса, то у единоличныхъ хозяевъ, у которыхъ собственно и находятся поля, это—пріусадебные выгонные участки, иногда ложки, улучшеніе которыхъ не отмѣчено ни въ одномъ случаѣ. Весьма вѣроятно, что при нынѣшнемъ состояніи скотоводства, такое смѣшанное содержаніе для нерабочаго продуктивнаго скота, и особенно молодняка, въ огромномъ большинствѣ и является наиболѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ ни молочный, ни мясной рынокъ, не является столь высокими, что бы въ условіяхъ уѣзда оправдать интенсивное стойловое содержаніе. Искать же рынки за его предѣлами, при ограниченномъ количествѣ продукта, несомнѣнно было бы для хозяина еще менѣе прибыльно. Что касается четырехпольнаго сѣвооборота, то главный въ немъ вопросъ, создавшій затрудненія для хозяевъ западныхъ уѣздовъ, осмотрѣнныхъ мною въ прошломъ году—уменьшеніе площади подъ рожью. Этотъ вопросъ повидимому въ черноземныхъ, и въ частности въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, не создаетъ для хозяевъ затрудненій. Изъ отвѣтовъ ихъ усматривается, что уменьшеніе площади (по сравненію съ трехпольемъ) подъ рожью, вполне удовлетворительно компенсируется для нихъ избыткомъ дорогихъ въ уѣздѣ кормовъ, которые получаютъ въ сборномъ клину, а также и наличностью этого клина вообще, который не только приноситъ непосредственную выгоду, но оставляетъ послѣ себя сильное поле чернозема, приносящее очень хорошей урожай овса, своей значительностью обычно компенсирующей уменьшенную подъ нимъ площадь. При значительныхъ размѣрахъ хозяйства возникаетъ при 4 польѣ вопросъ о томъ, чтобы непосильно не обременять себя обработкой пропашныхъ. Въ этомъ случаѣ хозяйству помогаютъ такія экстенсивныя культуры, какъ вика и греча: не тре-

*) Въ этомъ отношеніи одно поле въ уѣздѣ отличается отъ остальныхъ: на немъ заведено девятиполье (см. ниже).

бующіа за собою никакого ухода во время произрастанія. Наличие въ нѣкоторыхъ районахъ частновладѣльческихъ винокуренныхъ заводовъ, работающихъ въ значительной части на покупномъ картофелѣ, дастъ многимъ мелкимъ хозяевамъ возможность значительно увеличить въ сборномъ клину эту культуру. Въ результатѣ, принятое 4 поле, обладая значительной гибкостью, является въ настоящее время для уѣзда вполне примѣнимымъ. Оно можетъ быть, при введеніи частично занятого пара и использования сборнаго клина лишь подъ пропашные, въ значительной степени, при надобности въ томъ, интенсифицировано.

Какъ было выше указано, мною осмотрѣно въ уѣздѣ 19 полей.

Изъ нихъ заложено въ 1910 году шесть.

Поля заложенные въ 1910 году:

Имя, фамилія владѣльца поля.	Мѣстоахожденіе.	Размѣръ поля.	Общее количество у хозяина земли.	Примѣчаніе.
1) Федотъ Степаненко . .	На землѣ Новицкаго.	20 дес.	22 дес.	Въ уч. Колпен агронома.
2) Николай Кобзевъ . .	Д. Сетинево.	11 „	11 „	У Дросковскаго агронома.
3) Кисилевъ	Перехожая Липовица.	11 „	15 „	У Покровскаго агронома.
4) Козьма Мозжухинъ . .	Нижняя Гнилуша.	7 „	9 „	У Александр. агронома.
5) Ефимъ Щепниковъ . .	Александровка	9 „	18 „	—
6) Константинопъ Порфильевъ	Каменка.	10 ¹ / ₂ „	15 „	—

Перечисленные поля въ текущемъ году заканчиваютъ договорный съ Земствомъ періодъ, и съ будущаго года станутъ работать самостоятельно. Какъ видно изъ приведенной таблицы только одно хозяйство имѣетъ 20 десятинъ, каждое изъ остальныхъ—меньше. Лишь на одномъ полѣ № 5 подъ показательнымъ полемъ половина владѣнія, остальные поля или охватываютъ всю площадь хозяйства, какъ № 1 и № 2 или главную его часть №№ 3, 4 и 6. На полѣ № 5 вторая половина владѣнія также можетъ быть названа показательной, такъ какъ на ней заведено многополье и полевая работы производятся вполне образцово.

Выше было указано, что на поляхъ Малоархангельскаго уѣзда во всѣхъ, кромѣ одного, случаяхъ установлено четырехполье. Этимъ исключеніемъ и является означенное поле № 5, гдѣ заведено слѣдующее 9 полей: 1) паръ, 2) озимъ, 3) сборный клинъ, 4) ярь съ клеверомъ,

5) клеверъ, 6) парь, 7) озимь, 8) бобовое, 9) овесь. Наличие такого 9 поля объясняется особымъ, по этому поводу, постановленіемъ уѣзднаго Совѣщанія, базировавшагося на результатахъ такого девятиполья у нѣкоторыхъ владѣльцевъ уѣзда. Нѣтъ возраженій противъ конструкціи этого сѣвооборота: чередованіе въ немъ растений исполнѣ рационально, онъ нѣсколько болѣе интенсивенъ, чѣмъ 4 поле, принятое въ уѣздѣ ($\frac{2}{9}$ пара вмѣсто $\frac{1}{4}$ причѣмъ половина его даетъ съ весны хорошій выпасъ по прошлогоднему клеверу). Однако, принимая во вниманіе указанную выше способность четырехполья къ интенсифицированію, а также и то, что въ 9 полѣ однѣ и тѣ же культуры помѣщены въ 2-хъ мѣстахъ и мелкое хозяйство раздроблено въ незначительные, въ данномъ случаѣ, по одной десятинѣ клинья, что удлиненный сѣвооборотъ вноситъ нѣкоторыя усложненія въ расчеты, что для мелкаго хозяина нежелательно *), и, что оно не даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ особыхъ выгодъ—нельзя признать цѣлесообразнымъ этотъ сѣвооборотъ для показательныхъ полей. Вмѣстѣ съ тѣмъ его желательно рекомендовать тѣмъ частнымъ крупнымъ хозяйствамъ, которые оставляютъ трехполье и имѣютъ средства и желаніе интенсифицировать полеводство.

Главное вниманіе при осмотрѣ старыхъ полей было сосредоточено на двухъ вопросахъ. Во первыхъ: усвоили ли владѣльцы предложенный сѣвооборотъ и въ какой мѣрѣ они признаютъ его подходящимъ и во вторыхъ: по скольку правильно производятся ими работы на всѣхъ клиньяхъ.

Положеніе обоихъ вопросовъ на всѣхъ шести поляхъ можетъ быть признано удовлетворительнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, поля не отразили одного и того же устройства и на нѣкоторыхъ изъ нихъ, есть большія или меньшія отклоненія. Наиболѣе типичныя и вмѣстѣ съ тѣмъ лучшія два поля: Степаненко № 1 и Мозжухина № 4. Хозяйство Степаненко представляетъ значительный интересъ. Оно имѣетъ исполнѣ законченную организацію. Четырехпольный сѣвооборотъ, приусадебный участокъ люцерны, свеклы и выпаса, садъ и огородъ. Парь чистый, ранней весной исполнѣ правильно обработанный и содержится въ прекрасномъ видѣ. Часть удобрена навозомъ, остальной томасъ шлакомъ. Въ озимомъ клину по навозу 1 десятина пшеницы, остальное рожь, по навозу, или по искусственному удобренію. Весь озимый клинъ обѣщаетъ очень хорошій урожай. Томасовъ шлакъ хозяинъ примѣняетъ третій годъ. Въ прошломъ году рожь по шлаку дала 120 пудовъ, по навозу 90 пудовъ, и безъ удобрения 70 пудовъ съ десятины. Въ текущемъ году на взглядъ нѣтъ различія между унавоженной и по томасъ шлаку. Сборный клинъ: картофель $1\frac{1}{4}$ дес., урожай заранѣ проданъ на ближайшій винокуренный заводъ г. Новицкой по 16 коп. за пудъ. Вика на сѣмена $1\frac{1}{2}$ десятины, гречиха $1\frac{1}{4}$ ячмень $\frac{1}{2}$ десятины и ленточное просо. Прек-

*) Въ данномъ случаѣ владѣлецъ на второмъ отрубѣ по своей инициативѣ завелъ четырехполье, какъ болѣе простой, концентрирующій культуры сѣвооборотъ.

расное состояніе культуръ въ пропашномъ клину указываетъ не только на правильный уходъ за ними, но и на то, что обработка почвы подъ эти культуры была произведена своевременно и тщательно. Въ яровомъ клину овесъ и 1 дес. клевера. То и другое не оставляетъ желать лучшаго. Люцерникъ около 200 кв. саж. въ очень хорошемъ видѣ и приноситъ обильные урожаи, $\frac{1}{3}$ дес. свеклы весьма хорошая и несомнѣнно принесетъ обильный урожай. Весьма хорошее состояніе культуръ у Степаненко при посредственномъ ихъ видѣ у сосѣдей, ясно говоритъ за то, что хозяйство Степаненко вполне налажено, и урожаи приобрѣли сравнительную устойчивость. Самъ владѣлецъ вполне уяснилъ себѣ нужные вопросы полеводства, и является прекраснымъ проводникомъ улучшенія среди ближайшаго населенія. Примыкающія къ нему хозяйства, также идутъ по пути улучшенія. Уже за 2—3 версты до Степаненко начали встрѣчаться хорошіе ранніе пары, и пропашные въ полѣ. По словамъ Степаненко, къ нему заходятъ сосѣди съ цѣлью ознакомиться съ тѣмъ, что совѣтуетъ агрономъ и посмотреть, что изъ этихъ совѣтовъ выходитъ. Несомнѣнно, что это поле лучшее не только въ уѣздѣ, но можетъ быть и въ губерніи. Немногимъ уступаетъ ему поле № 4 Мозжухина, расположенное среди выдѣловъ, верстахъ въ 4-хъ отъ усадьбы. У него тотъ же чистый паръ, хорошая озимь, на полудесятинѣ съ подсѣвомъ клевера, въ пропашномъ клину картофель, горохъ, вика, чечевица, гречиха, въ яровомъ хорошій овесъ. Восемь хозяевъ, ближайшихъ къ Мозжухину также оставили трехполье, вынесли въ поле картофель, рано запахиваютъ и въ порядкѣ содержатъ паръ.

Поле № 2 въ Сетевѣ и № 3 въ Перехожей Липовицѣ могутъ также считаться хорошими (особенно поле № 3), однако на обоихъ этихъ поляхъ, въ паровомъ клину используется на укосъ клеверъ 2-го года, что неблагоприятно отражается на послѣдующей ржи. На ряду съ клевернымъ паромъ, площадь котораго не превышаетъ $\frac{1}{4}$ всего пара, на каждомъ полѣ заведенъ чистый ранній и осенній. Техника на полѣ № 3 выше поля № 2, гдѣ нѣтъ той отчетливости, что на другихъ поляхъ, не въ порядкѣ пропашной клинъ, очень плохая на немъ свекла, для которой, повидимому, не подготовлена земля. Ничѣмъ не уступаетъ описаннымъ полямъ и Каменское поле № 5, на которомъ кромѣ другихъ, общихъ для пропашного клина культуръ, введена свекла, имѣющая хорошее развитіе и часть озимаго клина занята пшеницей. На полѣ № 5, съ девятипольемъ, о которомъ сказано выше, работы производятся своевременно и аккуратно. Сѣвооборотъ выполненъ на немъ безъ отклоненій. Видно хозяинъ вполне усвоилъ тѣ требованія, которыя могутъ быть предъявлены къ правильно поставленному полеводству. Это, однако, относится ко всѣмъ шести описаннымъ полямъ, среди которыхъ тѣмъ не менѣе хозяйство № 1 выдается по своимъ качествамъ.

Поля заложенные въ 1911 году:

Имя и фамилія владѣльца поля.	Мѣстонахожденіе.	Размѣръ поля.	Общее количество у хозяина земли.	Примѣчаніе.
1) Максимъ Мотузка . .	С. Сабурово.	21.	30.	У Покровск. агроп.
2) Алексѣй Чесноковъ .	Малоарханг.	16.	16.	У Малоарх. агроп.
3) Никита Платоновъ . .	Залипаевка.	20.	22.	У Покровск. агроп.
4) Грачевъ	Егоровка.	3.	8.	У Александр. агроп.

Всѣ приведенныя въ этой таблицѣ поля, также вошли въ сѣвооборотъ, хотя культуры не сдѣлали полнаго оборота, и поля должны остаться въ вѣдѣніи агрономовъ еще 1 годъ. Размѣры каждаго поля опредѣлены той площадью, которая находится въ одной межѣ. Остальная площадь составляетъ на поляхъ №№ 1 и 3—пріусадебную землю, а въ № 4 общинное череполосное владѣніе. Сѣвооборотъ всюду 4-хъ польный. На полѣ № 2 используется клеверъ въ пару на сѣно (въ части пара), что нельзя признать желательнымъ. Наибольше интересными изъ этой группы являются поля № 1 Мотузка и № 3 Платонова. Оба хозяина весьма заинтересованы въ улучшеніи, причемъ Платоновъ достигъ большей планомѣрности въ полеводствѣ, чѣмъ Мотузка, у котораго пока не въ одномъ мѣстѣ сборный и яровой клины. Но Мотузка съ большой тщательностью производитъ уходъ за отдѣльными культурами какъ на показательномъ полѣ, также на пріусадебномъ участкѣ, гдѣ у него посѣяны: кормовая свекла, макъ, яровая пшеница. У Платонова сборный клинъ составленъ такимъ образомъ: картофеля 1¹/₂ десятины (доставляетъ на сосѣдній заводъ г. Косикова), клевера 1 десятина, вики 2¹/₄ десятины на сѣно и частью на сѣмена. У Мотузки—вика на сѣмена, горохъ, просо ленточное, клеверъ и 1 десятина овса. Наличие въ пропашномъ овса объясняется желаніемъ поставить сортовой овесъ въ возможно хорошія условія произрастанія, и кромѣ того увеличить вообще площадь подъ овсомъ, который, по мнѣнію хозяина, для него выгоднѣе сѣять въ сборномъ клину, чѣмъ увеличивать тамъ площадь подъ пропашными культурами, которыя въ большихъ размѣрахъ способны создать затрудненія. Въ описанномъ хозяйствѣ впервые пришлось встрѣтиться съ изложеннымъ возраженіемъ противъ пропашныхъ, что вполне естественно, если принять во вниманіе значительную площадь хозяйства. Несомнѣнно, чѣмъ больше хозяйство, тѣмъ чаще будетъ встрѣчаться это возраженіе, и тѣмъ, при невозможности выдвинуть для пропашного какую нибудь опредѣленную

промышленную культуру, затруднительнѣе будетъ заполнить этотъ клинъ. Главное возраженіе противъ занятія третьяго клина въ четырех-польѣ овсомъ то, что на слѣдующій годъ по нему также долженъ итти овесъ, а слѣдовательно въ сѣвооборотѣ пойдутъ подъ рядъ три однородныхъ культуры (рожь и два овса). Въ связи съ однородностью культуръ выдвигаютъ какъ аргументъ противъ такой комбинаціи въ сѣвооборотѣ, два главныхъ возраженія во: 1-хъ) одностороннее истощеніе почвы и 2) отсутствіе въ сѣвооборотѣ растенія съ междурядной обработкой, при которой въ пропашномъ клину достигается большее плодородіе этого клина и чистота поля, идущаго подъ овесъ. Противъ перваго возраженія достаточно напомнить, что количество питательныхъ веществъ, уносимыхъ изъ почвы однимъ урожаемъ овса меньше, чѣмъ трата тѣхъ же веществъ на урожай большинства пропашныхъ растеній (картофель, свекла, морковь и друг.). Что касается междурядной обработки, то это весьма важное обстоятельство въ борьбѣ съ сорной растительностью и хотя, при занятіи части пропашного клина такими растеніями какъ греча или вика, междурядная обработка не примѣняется, но эти растенія, являясь широколистными, затѣняютъ почву и не даютъ возможности развиваться сорнымъ травамъ. Однако, въ борьбѣ съ сорною растительностью, а отчасти и въ цѣляхъ повышенія плодородія почвы на темноокрашенныхъ почвахъ, съ полнымъ успѣхомъ можетъ быть примѣнена ранняя вспашка на зябь. При ея наличности, а также при условіи удобренія пара подъ рожь, мы не видимъ возраженій противъ замѣщенія, *въ крупинныхъ хозяйствахъ* части третьяго клина четырех-полья овсомъ, съ тѣмъ, однако, чтобы при дальнѣйшемъ чередованіи черезъ четыре года, эта часть была занята пропашнымъ.

Возвращаясь къ остальнымъ двумъ полямъ № 2 и № 4, заложеннымъ въ 1911 году, нельзя обойти молчаніемъ совершенно нежелательное явленіе на полѣ 4, а именно: помѣщеніе въ части четвертнаго клина яровой пшеницы. Хотя это и объясняется случайностью, но все же нельзя не высказать пожеланія, чтобы этотъ вопросъ, по которому имѣется опредѣленное постановленіе 1-го агрономическаго совѣщанія, даже случайно не разрѣшался вопреки этому постановленію. Если бы яровая пшеница удалась, то и тогда показаніе ея на полѣ, въ условіяхъ Малоархангельскаго уѣзда было бы нежелательно, въ виду непостоянства этой культуры. Неудача же съ ней на полѣ № 4, представляетъ непріятную для глаза картину, которой, по возможности не должно быть на поляхъ. Въ остальномъ поле № 4 является удовлетворительнымъ. Поле № 2, кромѣ указаннаго выше клевернаго пара, хотя и поздновато запаханнаго (въ первыхъ числахъ іюля), но хорошо обработаннаго, въ остальномъ представляетъ вполне удовлетворительнымъ. Нельзя, однако, не отмѣтить ненужной разбросанности культуръ въ пропашномъ клину на этомъ полѣ (въ двухъ мѣстахъ гречиха).

Поля, заложенные въ 1912 году:

Имя и фамилія владѣльца поля.	Мѣстонахожденіе.	Размѣръ поля.	Общее количество у хозяина земли.	ПРИМѢЧАНІЕ.
1. Пехтеровъ	Глазуновскіе.	9	9	У Малоарх. агрон.
2. Бабенко.	Глазуновскіе.	11	11	Т о ж е.
3. Василій Барковъ. .	Малоархангел.	8	8	Т о ж е.
4. Пронинъ	Малая Петровка.	6	7	У Колпенск. агрон.
5. Егоръ Леутовъ . .	Устьи Лиски.	2	15 ¹ / ₂	У Дросковск. агрон.
6. Тимофей Кариковъ	Дер. Ивановка.	4	40	У Покровск. агрон.
7. Андрей Наумовскій	Бѣловскій пос.	5 ¹ / ₂	6	Т о ж е.
8. Николай Яковлевъ.	Колпенка.	6	17	У Колпенск. агрон.
9. Попалей.	Егорьевка.	3 ¹ / ₂	(въ общинѣ).	У Александров. агр.

Поля этой группы могутъ быть въ свою очередь распредѣлены по тремъ категоріямъ. Первая №№ 1, 2, 3, 4 и 7—не только вполне типичныя по размѣрамъ, общему у хозяевъ владѣнію, и высокой техники, но и весьма поучительныя по подбору владѣльцевъ, очень заинтересованныхъ въ улучшеніи хозяйства *). Особенно выдѣляются среди нихъ два—Пронинъ № 4 и Наумовскій № 7. У Пронина всѣ работы производятся своевременно и чрезвычайно аккуратно. Этотъ хозяинъ съ большой внимательностью и любовью относится къ дѣлу и не подлежитъ сомнѣнію, что въ будущемъ его поле сыграетъ въ районѣ большую роль. Нельзя не высказать однако сожалѣнія о томъ, что по совѣту агронома этотъ хозяинъ посѣялъ участокъ ржи черезъ рядъ. Это отклоненіе также относится къ категоріи, предусмотрѣнныхъ и не рекомендованныхъ агрономическимъ совѣщаніемъ. Въ пропашномъ у него—прекрасные, своевременно обработанные: просо, картофель, а также вика. Паръ содержится въ образцовомъ порядкѣ, частью апрѣльскій, частью осенній.

У Наумовскаго въ пропашномъ часть подъ овсомъ съ подсѣвомъ клевера, остальная площадь подъ картофелемъ и викой. Свекла на особомъ приусадебномъ участкѣ. Рожь слабовата, такъ какъ въ прошломъ году часть пара не была удобрена, поздно вспахана, въ остальномъ поле очень хорошее. Мало уступаетъ этимъ двумъ хозяйствамъ поле № 2—Бабенко. Благодаря благопріятнымъ условіямъ, поле уже вполне вошло въ сѣвооборотъ. Отличается отъ другихъ обиліемъ культуръ въ пропашномъ клину (гречиха, горохъ, вика, клеверъ, картофель, ленъ, свекла бахча). Уходъ за культурами пропашнаго клина вполне удов-

*) Кромѣ одного владѣльца, поля № 3, котораго я лично не видѣлъ.

летворительный, однако большинство изъ нихъ не обѣщаетъ хорошаго урожая, равно какъ озимь и ярь. Такая посредственность ихъ станетъ вполне понятна, если принять во вниманіе, что хуторъ устроился на безнавозной землѣ и правильно велось на немъ дѣло лишь въ теченіе послѣдняго года. Паровой клинъ рано обработанный, удобренный (навозъ, часть томасовъ шлакъ) гарантируетъ въ будущемъ 1914 году урожай ржи. Ленъ въ хорошемъ видѣ, но его слишкомъ мало (около 100 кв. саж. удобренныхъ) для того, чтобы судить о степени пригодности въ данномъ хозяйствѣ. Однако опытъ со льномъ въ крупныхъ хозяйствахъ, а также отчасти и въ мелкихъ (хозяйство кр. Степаненко 1 группы) Малоархангельскаго уѣзда говоритъ за возможность помѣщать его въ ограниченныхъ размѣрахъ въ пропашномъ клину по удобренной озими, или по однолѣтнему клеверищу.

Ко второй категоріи этой группы хозяйствъ надо отнести поля Леутова № 5 и Попадае № 9. Общая ихъ площадь, особенно перваго, слишкомъ мала (2 десятины). Въ данныхъ хозяйствахъ нельзя было имѣть больше земли, такъ какъ вся остальная площадь въ общинномъ черезполосномъ трехпольѣ. При всей высокой техникѣ и правильности организациі этихъ полей, они тѣмъ не менѣе значительно уступаютъ первымъ полямъ, такъ какъ не имѣютъ рѣшающаго хозяйственного значенія для ихъ владѣльцевъ (это въ большей степени относится къ полю № 5). Но если учесть невозможность по тѣмъ или инымъ причинамъ имѣть въ данномъ районѣ другое хозяйство, что было въ данномъ случаѣ, и желательность открытія тамъ поля, то возможно, съ изложенными оговорками, удовлетвориться и этими полями, особенно если принять во вниманіе значительную заинтересованность обоихъ хозяевъ и тотъ успѣхъ, съ которымъ они ведутъ дѣло.

Изъ остальныхъ двухъ полей № 8—Яковлева и № 6—Карикова, послѣднее въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ не представляетъ рѣшительно никакого интереса, по причинамъ детально изложеннымъ при описаніи мѣропріятій Ливенскаго уѣзда. Всего лучше было бы поле это закрыть, предложивъ владѣльцу завести многополье на всей площади (40 десятинъ). Мало представляетъ интереса и поле № 8. Оно принадлежитъ интеллигенту, въ семьѣ котораго только одинъ членъ исполняетъ полевая работы. Въстѣ съ тѣмъ отсутствуютъ средства или желаніе расходовать таковыя, на наемъ рабочихъ, для своевременнаго ухода за культурами. Въ результатѣ пропашный клинъ—сплошной соръ, покрывшій не только просо, но и картофель. Вообще поле при такомъ хозяинѣ является совершенно бесполезнымъ и дорого стоящимъ, если принять во вниманіе частыя и безрезультатныя на него поѣздки агрономовъ. Впервые на этомъ полѣ была констатирована невсхожесть рядового овса, которая объясняется слишкомъ глубокимъ его посѣвомъ. Нельзя не высказать въ связи съ этимъ пожеланія о томъ, чтобы первые рядовые посѣвы въ хозяйствѣ производились при участіи агронома или старосты.

Что касается оборудованія показательныхъ полей Малоархангельскаго уѣзда, то въ этомъ отношеніи отмѣчается то же ненужное перегруженіе, что въ Ливенскомъ уѣздѣ, и въ этомъ вопросѣ желательны одинаковыя по обоимъ уѣздамъ измѣненія. Всего чаще отмѣчается такой комплектъ: плугъ однолемешный, борона, экстирпаторъ, распашникъ, сѣялка, вѣялка, сортировка, вѣсы. Въ иныхъ случаяхъ къ нимъ прибавляется куколетборникъ. Въ отношеніи системы сѣялокъ, по видимому выборъ не сдѣланъ, такъ встрѣчаются Эльворти, Работникъ, Гривзъ и друг. Въ результатѣ изъ 19 осматрѣнныхъ полей 5 полей изъ различныхъ группъ представляются совершенно образцовыми (Степаненко, Пронинъ, Мозжухинъ, Мотузка и Платоновъ). Восемь полей весьма удовлетворительныхъ, три поля удовлетворительныя (Кобзева, Грачева, Баркова), и три поля неудовлетворительныя, два изъ нихъ лучше ликвидировать—Карикова и Яковлева, а третье Леутова слѣдовало бы оставить, ибо, хотя площадь его и слишкомъ мала, но хозяинъ какъ замѣчено выше, работаетъ съ большой охотой.

Показательные участки. Ограниченность времени, которое было въ моемъ распоряженіи при объѣздѣ Малоархангельскаго уѣзда, и важность по сравненію въ участками показательныхъ полей, на которыхъ мною сосредоточено было главное вниманіе, имѣли слѣдствіемъ то, что участки осматривались лишь попутно въ немногихъ мѣстахъ. Обращаютъ вниманіе многочисленныя участки съ люцерной въ д. Сетеневѣ (Дросковскаго агронома); мѣстонахожденіе, размѣръ (200-300 саж.) этихъ участковъ на огородахъ, и въ большинствѣ прекрасное состояніе, дѣлаютъ ихъ весьма полезными, что слѣдуетъ изъ отзывовъ какъ хозяевъ участковъ, такъ и ихъ сосѣдей. Въ деревнѣ Устьи Лиски осматрѣны на огородахъ участки со свеклой (около 400 кв. саж.) и люцерной такихъ же размѣровъ. Состояніе обоихъ участковъ превосходное. По словамъ хозяина сосѣди заинтересованы какъ свеклой, такъ и люцерной и въ будущемъ году нѣсколько человекъ собираются произвести у себя тотъ же посѣвъ,

Кромѣ описанныхъ встрѣчались еще одиночныя участки, хорошихъ размѣровъ и вполне удовлетворительнаго состоянія.

Мѣропріятія по животноводству. Осмотрѣно пять пунктовъ Губернскаго Земства съ 9 быками.

1. Опорный пунктъ въ Дросковѣ находится въ земскомъ помѣщеніи устроенномъ въ 1911—1912 году. Постройка размѣромъ 19×10 арш., одна просторная изба безъ фундамента и два стойла, которые дверью соединяются съ дворикомъ 15×10 аршинъ (согласно плана Губернскаго Земства). Постройка покрыта желѣзомъ, сѣно помѣщается на чердакѣ (до 100 пудовъ). Завѣдуетъ пунктомъ ветеринарный фельдшеръ Гревцевъ, крестьянинъ с. Дроскова. Наблюдаетъ за пунктомъ живущій въ Дросковѣ агрономъ. Быковъ два: «Полковникъ», зав. Бѣлявскаго и «Мафусаналь», зав. Харитоненко, оба въ прекрасномъ видѣ. Съ 1-го января по 13-е іюля с. г. на пунктѣ было 100 случаевъ. По

указанію агронома приплодъ прошлаго года крестьянами не продается и интересъ къ породистымъ прозводителямъ—быкамъ значительный. Приводятъ коровъ не только изъ Дроскова, но и другихъ сель (Вѣ-принца—7 версть, Грачева—8 вер., Салимоновки—въ 8 версть и друг.). Отсутствіе значительнаго помѣщенія для сѣна не позволяетъ сдѣлать соотвѣтственнаго его запаса, вслѣдствіе чего при покупкѣ корма зимою, переплачиваютъ, и въ результатѣ не хватаетъ отпускаемыхъ на содержаніе средствъ. По указанію агронома и завѣдущаго пунктомъ, было бы желательно сдѣлать особый сарайчикъ для сѣна, гдѣ можно бы имѣть запасъ на весь годъ. Отсутствіе фундамента въ избѣ, дѣлаетъ ее крайне холодной зимой, въ виду чего необходимо сдѣлать фундаментъ.

II. Опорный пунктъ съ двумя быками въ Малой Колпенкѣ въ арендной постройкѣ, у землевладѣльца г. Кащеринина. Помѣщеніе для быковъ, находящееся въ усадьбѣ, вполне удовлетворительное, равно какъ и для завѣдущаго, которымъ состоитъ ветеринарный фельдшеръ. Одинъ быкъ «Сибаритъ», въ очень хорошемъ видѣ, съ нимъ поставлено съ 1-го января по 13 іюля 41 корова. Второй быкъ «Грозный», зав. Леонтьевой очень худой, несмотря на то, что содержался какъ и первый. Съ нимъ было за тотъ же періодъ только 22 случки. Было бы весьма желательно туберкулинировать этого быка, дабы выяснитъ не страдаетъ ли онъ бугорчаткой.

III. Упрощенный пунктъ въ селѣ Губкино у Парнассаго съ двумя быками. Помѣщеніе безъ потолка, стойла удовлетворительныя. Быки въ хорошемъ видѣ, но недостаточно подстилки. Случекъ было съ «Сибаритомъ», зав. Лавровой 26, и съ «Францемъ», зав. Грушецкаго—II. Слабое использованіе быковъ трудно объяснить. Село Губкино очень большое, но населеніе, по словамъ агронома, инертное. Быть можетъ съ теченіемъ времени дѣло наладится. По заявленію владѣльца быкъ «Сибаритъ» очень золь, почему слѣдовало бы вставить кольцо. Кромѣ того, владѣлецъ заявилъ, что онъ отказывается содержать быковъ, такъ какъ считаетъ для себя невыгоднымъ *).

IV. Упрощенный пунктъ съ двумя быками при Воровутскомъ кредитномъ товариществѣ. Быки поставлены весной сего года и въ случку еще не были пущены. Временно быки помѣщаются у священника, предсѣдателя товарищества. Ко времени осмотра заканчивалось собственное помѣщеніе товарищества на 4 стоила съ потолками, куда кромѣ 2-хъ быковъ Земства предполагается поставить двухъ жеребцовъ. Для ухода за животными приглашается особое лицо и пунктъ (находящійся въ центрѣ села) будетъ подъ наблюденіемъ правленія товарищества. По организациі этотъ пунктъ ничѣмъ не отличается отъ опорныхъ Губернскаго Земства и имѣетъ передъ ними тѣ преимущества, что во 1) обходится земству много дешевле опорнаго и 2) въ правильной по-

*) Въ настоящее время пунктъ переведенъ къ другому крестьянину того же села.

становкѣ дѣла близко заинтересовано нѣсколько лицъ, здѣсь же обыкновенно живущихъ—членовъ правленія товарищества. Имѣя въ виду наличность въ губерніи значительнаго числа кредитныхъ кооперативовъ, заинтересованныхъ въ открытіи случайныхъ пунктовъ, было бы весьма желательно въ будущемъ, по возможности, ставить быковъ Губернскаго Земства только при нихъ.

V. Въ деревнѣ Нижней Гнилушѣ у крестьянина Савватѣева поставленъ 1 быкъ Губернскаго Земства въ нынѣшнемъ году. Помѣщеніе для быка очень хорошее, содержаніе и обращеніе съ быкомъ также прекрасныя. Въ случку еще не былъ пущенъ.

Кромѣ этого было осмотрѣно три быка, приобрѣтенныхъ Земствомъ за счетъ Землеустройства. Одинъ изъ этихъ быковъ швицкой породы. Кромѣ него есть еще пять швицовъ уѣзнаго земства, приобрѣтенныхъ для пунктовъ въ текущемъ году. Нельзя не высказать крайняго сожалѣнія по поводу этого, не вызываемаго потребностью, разнообразія въ породахъ, принимаемыхъ для улучшенія въ уѣздѣ мѣстнаго скота. При разработкѣ Губернскимъ Земствомъ плана улучшенія животноводства, Малоархангельскій уѣздъ вмѣстѣ съ остальными черноземными Орловской губерніи, вошелъ въ районъ, предназначенный для улучшенія симменталами и представители уѣзда въ Комитетѣ животноводства (весною 1911 года), вполне одобрили для себя эту породу. Отступленіе для быковъ Уѣзнаго Земства и частью Землеустроительныхъ, является по видимому печальнымъ недоразумѣніемъ, ибо трудно признать цѣлесообразными различныя рѣшенія въ одномъ и томъ же вопросѣ въ зависимости лишь отъ разныхъ источниковъ средствъ, кои были затрачены на осуществленіе мѣропріятія. Тѣмъ болѣе это непонятно, что въ одномъ случаѣ швиць на хуторѣ стоитъ въ 2—3 верстахъ отъ симментала.

Правила, на которыхъ выдаются Землеустроительные и Уѣзнаго Земства быки, нѣсколько отличны отъ тѣхъ, которыя практикуются въ другихъ уѣздахъ, а именно: 1) Быкъ отдается на 3 года мелкимъ хозяевамъ уѣзда, съ правомъ вѣзать въ ихъ пользу по 50 коп., за каждую слученную корову, 2) Каждый годъ владѣлецъ пункта вноситъ въ кассу Уѣзнаго Земства по 10 рублей, изъ средствъ вырученныхъ за случку и 3) По истеченіи трехъ лѣтъ быкъ, если онъ содержится въ порядкѣ, поступаетъ въ полную собственность хозяина. Такимъ образомъ хозяева уплачиваютъ въ Земство лишнихъ 30 руб., по сравненію съ пунктовладѣльцами другихъ уѣздовъ.

Что касается помѣщеній на указанныхъ выше землеустроительныхъ пунктахъ, то они удовлетворительны и быки находятся въ хорошемъ видѣ. Число случекъ за первую половину сего года у Дегтяренка на Глазуновскихъ хуторахъ—23 (быкъ поставленъ весною прошлаго года), у Чеховскаго на тѣхъ же хуторахъ быкъ (швиць) въ случку еще не былъ пущенъ и у Бабкова въ Егорьевкѣ—25 случекъ (быкъ поставленъ прошлой осенью).

III. Кромской уѣздъ. Въ уѣздѣ три агронома, изъ которыхъ одинъ живеть въ Кромахъ, другой въ Троснѣ и третій въ Апальковѣ. Мѣстожителство Апальковскаго агронома связано съ большимъ райономъ разверстанія. Благодаря значительному спросу на совѣты агрономовъ въ центрѣ уѣзда и на югѣ, сѣверная часть его, входящая въ составъ участка Кромскаго агронома и отстоящая отъ него въ среднемъ въ 30 и болѣе верстахъ, мало обслужена, и въ этотъ районъ необходимъ четвертый агрономъ. Четыре агронома для Кромскаго, сплошь земледѣльческаго уѣзда, есть тотъ minimum на которомъ возможно будетъ остановиться.

Работу агрономовъ направляютъ въ уѣздѣ сельско-хозяйственный совѣтъ и агрономическое совѣщаніе. Совѣтъ собирается нерегулярно, а лишь по мѣрѣ накопленія вопросовъ. Совѣщанія бываютъ еще рѣже, передъ нѣкоторыми сельско-хозяйственными совѣтами. Подобная нерегулярность въ функционированіи совѣщаній, имѣетъ отчасти объясненіе въ малой численности агрономической организаціи, причемъ обычно единеніе поддерживается путемъ частныхъ встрѣчъ. Однако и въ этомъ случаѣ казалось бы предпочтительнымъ ввести извѣстную періодичность совѣщаній, такъ какъ вначалѣ работы, при новыхъ въ уѣздѣ работникахъ и малой выясненности многихъ сторонъ дѣла, чрезвычайно важно возможно чаще обмѣниваться мнѣніями, дабы не впасть въ ошибку при разрѣшеніи различныхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ.

Квартирные условія агрономовъ въ уѣздѣ вполнѣ удовлетвори- тельны. Въ Апальковѣ агрономъ помѣщается въ земской усадьбѣ, въ Троснѣ арендуетъ прекрасный частный домъ. Для разъѣздовъ два участковыхъ агронома имѣютъ собственныхъ лошадей (по одной) и телѣжки. Въ этомъ случаѣ стоимость разъѣздовъ опредѣляется въ среднемъ около 300 руб. въ годъ и агрономъ вполнѣ независимъ отъ тѣхъ, подчасъ неприятныхъ положеній, которыя неизбѣжны при наймѣ извозчиковъ. Штатъ сельско-хозяйственныхъ старостъ не былъ заполненъ. Въ наличности лишь одинъ староста, изъ окончившихъ сельско-хозяйственную школу и отбывшій потомъ воинскую повинность. Мѣстожителство его на первое время было опредѣлено въ Кромахъ въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы агрономъ могъ ближе присмотрѣться къ нему, а также чаще брать съ собою въ участокъ, и руководить имъ непосредственно. Въ послѣдствіи имѣется въ виду поселить старосту отдѣльно отъ агронома и во время приѣздовъ контролировать его работу. Нельзя не признать цѣлесообразнымъ это предварительное, хотя бы краткое пребываніе старосты при агрономѣ. Въ этомъ случаѣ староста сравнительно быстро входитъ въ курсъ дѣла, лучше уясняетъ свои обязанности, съ другой стороны и агрономъ ближе узнаетъ сотрудника, что существенно важно. Въ дальнѣйшемъ все же представлялось бы желательнымъ имѣть старосту въ одномъ изъ отдаленныхъ отъ агронома районовъ, дабы благодаря этому избѣгать частыхъ туда поѣздокъ агронома, соединенныхъ съ значительной затратой, времени.

Общій характеръ агрономической работы тотъ же, что и въ Малоархангельскомъ уѣздѣ. Зимой—чтенія, въ полевой періодъ—показательныя мѣропріятія, главнымъ образомъ поля и потомъ участки. Тотъ же, что и въ другихъ уѣздахъ, уклонъ въ сторону обслуживанія единоличныхъ владѣльцевъ, имѣющихъ то же, что и тамъ объясненіе. Въ полеводствѣ обращено особое вниманіе на культуру клевера. Онъ не только входитъ въ сѣвооборотъ показательныхъ полей, но имѣется на многочисленныхъ участкахъ, во всѣхъ районахъ уѣзда. Въ большинствѣ случаевъ встрѣчается клеверъ одноукосный (*Trifol. prat. foliosum*) мѣстами, попадаетъ двухукосный. Сосѣдство угрожаетъ, при производствѣ клевера на сѣмена, смѣшеніемъ этихъ разновидностей, что иногда у насъ уже и наблюдается. Необходимо обратить на этотъ вопросъ самое серьезное вниманіе, особенно въ земскихъ сел.-хоз. складахъ, гдѣ сѣмена получаютъ отъ разныхъ хозяйствъ и могутъ послужить въ дальнѣйшемъ самымъ нежелательнымъ разсадникомъ смѣси сортовъ. Представлялось бы цѣлесообразнымъ, какъ правило, вести продажу клевера отдѣльно, по получаемымъ изъ хозяйствъ партіямъ, ни въ коемъ случаѣ ихъ не смѣшивая.

Къ сожалѣнію въ нынѣшнемъ году появился на клеверѣ въ Кромскомъ уѣздѣ страшный бичъ его—кускута. Въ среднемъ почти $\frac{3}{4}$ участковъ, осмотрѣнныхъ мною, поражены ею. При этомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ степень пораженія огромна. Это явленіе неприятно въ двухъ отношеніяхъ. Во первыхъ имъ, съ первыхъ шаговъ, останавливается развитіе площади столь важнаго въ хозяйствѣ растенія, и во вторыхъ—разсадникомъ не только клевера, но и кускуты является Земство. Последнее обстоятельство представляется въ высокой степени неприятнымъ. Если учрежденіе, имѣющее своей задачей содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія, приноситъ этому благосостоянію значительный ущербъ, то что же можно ожидать отъ частныхъ сѣменоторговцевъ? Хорошо, что въ настоящее время, при сосредоточіи торговли сѣменами почти исключительно въ земствѣ, легче бороться съ этимъ бичемъ, но къ сожалѣнію, земство не вооружено пока настолько, чтобы гарантировать во всѣхъ случаяхъ высокое качество сѣменнаго матеріала. При уѣздныхъ складахъ нѣтъ и не можетъ быть тѣхъ, надлежаше оборудованныхъ, контрольныхъ станцій, которыя единственно въ состояніи дать гарантію опредѣленнаго качества сѣмянъ. При складѣ губернскаго земства испытаніе сѣмянъ также поставлено неудовлетворительно: ни надлежашей обстановки, ни специалистовъ, ни независимой отъ склада организаци контроля, что безусловно необходимо. Потребность въ Орлѣ въ контрольной станціи не только сѣмянъ, но и обязательно удобреній, спросъ на которыя съ каждымъ годомъ все возрастаетъ, опредѣляется не только операціями Губернскаго склада, но и уѣздныхъ. Намъ представляется необходимой самая тѣсная связь этой станціи, хотя бы въ такихъ вопросахъ огромной важности, какъ опредѣленіе качества мелкихъ сѣмянъ: клевера, люцерны, луговыхъ травъ, а равно удобреній,

съ уѣздными земскими складами, безъ чего всегда будутъ подвергаться риску земскія мѣропріятія, что и видимъ на настоящемъ примѣрѣ Кромскаго Земства. Не мѣсто въ настоящемъ очеркѣ касаться въ подробностяхъ организаціи контрольной станціи, но въ связи съ установленной въ Кромскомъ уѣздѣ гибелью клевера необходимо замѣтить, что организація ея при Губернскомъ Земствѣ, не только своевременна, но и безусловно необходима.

Показательныя поля. Изъ 16 существующихъ въ уѣздѣ показательныхъ полей, осмотрѣно было 12. Поля закладывались въ разное время и, къ сожалѣнію, онѣ отразили въ сѣвооборотахъ то различное направленіе, которое было принимаемо въ уѣздѣ. Самыя старыя поля организовывались по предложенію Землеустроительной Комиссіи съ Еремѣевскимъ шестипольемъ. Такихъ полей была значительная часть, однако въ настоящее время только два хозяйства продолжаютъ вести этотъ сѣвооборотъ (паръ, озимь, ярь, клеверъ, озимь, ярь). Лучшихъ результатовъ достигъ крестьянинъ Иванъ Володинъ около с. Дубровки, имѣющій 32 десятины. Онъ все вниманіе сосредоточиваетъ на своевременной запашкѣ клеверища, которое, ко дню посѣщенія его хозяйства (25 іюня), было запахано и разбороновано. Въ первой половинѣ іюля двойтъ, боронуетъ и въ серединѣ августа приступаетъ къ посѣву. Все время (пять лѣтъ), по его словамъ, урожай по клеверищу не опускались ниже 60—70 пудовъ на десятину и при осмотрѣ рожь нынѣшняго года также обѣщала не меньше. Принимая во вниманіе получаемые съ дес. пара 120—200 пудовъ клевернаго сѣна (въ нынѣшнемъ году 150 пудовъ), Володинъ считаетъ для себя этотъ сѣвооборотъ удовлетворительнымъ, и ничего другого не желаетъ. Другой хозяинъ Семень Тиминъ (Воронецкіе хутора) также завелъ на части своего поля этотъ сѣвооборотъ. Однако у него результаты другіе: рожь по клеверу, по его мнѣнію, не можетъ родить и дѣйствительно при осмотрѣ трудно было предположить урожай ея по клеверу болѣе 30—40 пудовъ съ десятины. Объясненіе этому было налицо: 26 іюня хозяинъ лишь приступилъ къ уборкѣ клевера и, повидимому, вспашка должна будетъ затянуться. Изъ бесѣды съ Тиминымъ выяснилось, что опаздываніе бываетъ почти ежегодно; у хозяина полное отсутствіе интереса къ улучшенію хозяйства, крайняя боязнь перейти къ 4-полю, главный аргументъ, противъ котораго сводится къ тому, что при этомъ сѣвооборотѣ уменьшается площадь подъ рожью, «а у меня платежи». Принимая во вниманіе, что имѣтъ такое поле среди показательныхъ не цѣлесообразно, желательна была бы его ликвидація, передача машинъ болѣе заинтересованному лицу.

Большинство остальныхъ полей имѣютъ обычное четырехполье (паръ, озимь, сборный клинъ и клеверъ, яровое и клеверъ). Въ одномъ случаѣ (Доронинъ на Апальковскихъ хуторахъ), въ виду того, что земля слабая «разметная» агрономомъ введено на 8 десятинахъ слѣдующее 8-полье: паръ, озимь, клеверъ, клеверъ, овесъ, паръ, озимь, ярь.

Въ этомъ сѣвооборотѣ отсутствуетъ греча и сѣменная вика, не требующія особо сильной почвы. Между тѣмъ эти два растенія, при помѣщеніи ихъ на-ряду съ клеверомъ въ пропашномъ, дали бы возможность, за счетъ сокращенія на $\frac{1}{8}$ овса, ввести и въ этомъ хозяйствѣ болѣе простое четырехполье. Есть въ одномъ случаѣ Волоколамскій сѣвооборотъ. Во всякомъ случаѣ, всѣ встрѣчающіяся отклоненія отъ обычнаго въ губерніи 4-поля, являясь въ той или иной мѣрѣ желательными, ни въ одномъ случаѣ не представляются ошибочно конструированными. Даже Еремѣвскій, въ условіяхъ Кромского уѣзда, можетъ дать удовлетворительный результатъ, какъ это видно на примѣрѣ Володина. Но, принимая во вниманіе необходимость при немъ обратить исключительное вниманіе на время вспашки и способъ раздѣлки клеверища, всего лучше воздерживаться отъ этого сѣвооборота, не приносящаго особыхъ выгодъ. При организации полей Кромское Земство не заключаетъ съ хозяевами договоровъ, что, однако, не порождаетъ никакихъ недоразумѣній. Машины выдаются хозяевамъ теперь въ пользованіе и поля снабжаются на льготныхъ условіяхъ сѣменами, туками. Наиболѣе интереснымъ является полевое хозяйство Михаила Прыгунова, расположенное въ 3—5 верстахъ отъ г. Кромъ. Хозяинъ имѣетъ 11 десятинъ земли. Часть ея, именно 4 десятины, занято огородомъ (капуста, огурцы, бураки), который содержится въ образцовомъ порядкѣ. Показательное поле на 6 десятинахъ (четыреполье). Паръ въ надлежащемъ порядкѣ, вспаханъ частью въ апрѣлѣ, частью осенью. Рожь по удобренію хорошая, на $\frac{1}{3}$ десятины подсѣяны клеверъ. Клеверъ перваго года средній по качеству, такъ какъ земля была неудобрена, картофель хорошій, овесъ вполнѣ удовлетворительный. При усадьбѣ $\frac{1}{2}$ десятины люцерны, изъ которыхъ $\frac{1}{4}$ десятины около сада.

Крестьянинъ Прыгуновъ былъ въ 1912 году въ Кромахъ на курсахъ. Послѣдніе, по его словамъ, оказали большое содѣйствіе, главнымъ образомъ въ вопросахъ полеводства, въ частности удобренія и обработки почвъ, что видно по тѣмъ, вполнѣ рациональнымъ приемамъ, которое Прыгуновъ примѣняетъ.

Мало уступаетъ этому хозяйству показательное поле Григорія Плахова, на Ломовецкихъ хуторахъ. Владѣлецъ имѣетъ 12 десятинъ, которыя разбиты на 8 полей. Второгодній по яри клеверъ используется съ весны подъ выпасъ, и въ іюнѣ запахивается въ паръ. Прекрасное состояніе отдѣльныхъ культуръ указываетъ на вполнѣ сознательное отношеніе хозяина къ дѣлу. Примыкающей къ полю крутой склонъ Плаховъ занялъ садомъ, размѣръ котораго болѣе $\frac{1}{2}$ десятины. Усадьба на этомъ отрубѣ лишь устраивается. На старой усадьбѣ въ въ 1 верстѣ—люцерникъ. Плаховъ занимается молочнымъ хозяйствомъ, имѣетъ отъ 4 до 6 коровъ, собственный сепараторъ; воловая выручка отъ молочнаго дѣла въ среднемъ около 600 рублей въ годъ, что для мелкаго хозяйства представляется весьма значительнымъ. Плаховъ чрезвычайно интересуется правильной постановкой хозяйства. онъ

затрачиваетъ ежегодно нѣкоторыя средства на сельско-хозяйственную литературу. Къ той же высокой по качеству категоріи можетъ быть отнесено поле Антона Зубкова, при селѣ Плоскомъ, Кривчиковской волости. У владѣльца всего земли 10 десятинъ. Изъ нихъ 2 десятины отошло подъ усадьбу и лугъ, а 8 десятинъ въ полевой клинъ, который разбитъ на четырехполье. По ржи Зубковъ сѣетъ клеверъ (на $\frac{1}{2}$ поля), но находитъ для себя выгоднымъ использовать его лишь одинъ годъ въ сборномъ клину, засѣвая весь яровой клинъ овсомъ. Если принять во вниманіе наличность луга, удаленность хозяйства отъ рынковъ, сбыта сѣна и отсутствіе продуктивнаго скотоводства, то нельзя не признать цѣлесообразнымъ годичное использованіе клевера тѣмъ болѣе, что владѣлецъ не видитъ для себя затрудненій въ ежегодной затратѣ на сѣмена. Подъ рожь вноситъ томась-шлакъ, который на ржи нынѣшняго года далъ въ этомъ хозяйствѣ такой же прекрасный зрительный эффектъ, какъ и въ остальныхъ, по всѣмъ посѣщеннымъ уѣздамъ. Обработка всѣхъ полей у Зубкова весьма удовлетворительна, и хозяйство вполне налаженное. У него же поставленъ зерноочистительный пунктъ. Весной нынѣшняго года Зубковъ, развѣзжая съ тріеромъ по окружнымъ селамъ, очистилъ до 5000 пудовъ сѣмянъ. Это наивысшій изъ извѣстныхъ автору очерка случаевъ использованія машинъ. Мало уступаетъ описаннымъ двумъ—хозяйство Матвѣя Шишкина (Цвилневскіе хутора на землѣ, купленной у г. Соколова). Размѣръ хозяйства 20 десятинъ, четырехпольный сѣвооборотъ съ однолѣтнимъ клеверомъ, который предполагается использовать на сѣмена. Вообще вопросъ о производствѣ въ мелкихъ хозяйствахъ Кромского уѣзда сѣменного клевера на очереди. Съ весны предполагалось поставить клеверныя терки въ тѣхъ районахъ, гдѣ имѣется значительное число клеверныхъ участковъ. Это предположеніе, въ связи съ появленіемъ повелики, нѣсколько измѣнено, но все же намѣреніе содѣйствовать развитію въ мелкихъ хозяйствахъ сѣменного клевера осталось. Вопросъ этотъ обсуждался въ одномъ изъ агрономическихъ совѣщаній при Губернской Землеустроительной Комиссіи, причемъ противники использованія въ мелкихъ хозяйствахъ клевера на сѣмена, указывали на непостоянство его урожая, рискованность культуры, и возможность занесенія повелики, съ которой въ мелкихъ хозяйствахъ затруднительно бороться. Съ повеликой, какъ выше замѣчено, уже приходится считаться, при чемъ со стороны мелкихъ хозяевъ, близко наблюдающихъ свои поля и немедленно отмѣчающихъ то чрезвычайное зло, которое этотъ вредитель съ неимоверной быстротой разноситъ, установлено въ Кромскомъ уѣздѣ вполне сознательное отношеніе къ дѣлу, выразившееся въ немедленномъ окашиваніи и закапываніи поврежденныхъ мѣстъ, а при значительномъ распространеніи пятенъ повелики и въ своевременномъ сплошномъ запахиваніи. Если сравнить это отношеніе, съ таковымъ въ крупныхъ хозяйствахъ, гдѣ мѣстами не первый годъ гнѣздится повелика, то трудно усмотрѣть здѣсь какую нибудь разницу, которая давала бы основаніе утверждать,

что развитіе въ мелкихъ хозяйствахъ сѣменного клевера угрожаетъ размноженіемъ повелики. Второй вопросъ о неустойчивости урожаяевъ, намъ также не представляется столь безнадежнымъ, что бы руководствуясь имъ, не поощрять производство сѣменного клевера *главнымъ образомъ въ цѣляхъ обезпеченія хозяйствъ собственнымъ сѣменнымъ матеріаломъ*. Несомнѣнно, что при незначительныхъ крестьянскихъ участкахъ, сѣменная культура клевера будетъ находится въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, въ отношеніи оплодотворенія, чѣмъ то бываетъ на частновладѣльческихъ поляхъ, а на послѣднихъ урожаи рѣдко падаютъ ниже 5 пудовъ, приносящихъ 60—70 рублей валового дохода съ десятины, что уже надо считать удовлетворительнымъ. Главный интересъ сѣменной культуры клевера въ мелкомъ хозяйствѣ—обезпеченіе собственными сѣменами, что имѣетъ весьма большое значеніе для устойчивости и развитія культуры клевера въ губерніи.

Обращаясь далѣе къ показательнымъ полямъ, необходимо, въ порядкѣ ихъ качества поставить поля Семена Мельника у шоссе на 14-ой верстѣ за Кромами и Ивана Грачева на Малорышковскихъ хуторахъ, Кривчиковской волости. Размѣръ перваго поля 9 десятинъ, второго 8 десятинъ. То и другое поле охватываетъ всю единоличную собственность владѣльцевъ, оба заложены въ 1911 году, и имѣютъ въ настоящее время 4-хъ полный обыкновенный сѣвооборотъ, съ клеверомъ на $\frac{1}{2}$ поля подъ рожь. Первое поле вошло въ сѣвооборотъ, второе не выполнѣ. Главный недостатокъ перваго поля—поздняя запашка пара, въ связи съ пастьбой на немъ въ маѣ и іюнѣ скота. Клеверъ перваго года хорошъ, второгодній слабъ. Представлялось бы, повидимому, выполнѣ желательнымъ травить часть второгодняго клевернаго клина и благодаря этому ускорить запашку хотя бы той части пара, на которую не хватаетъ навозу. Въ остальномъ это поле выполнѣ удовлетворительно, хозяинъ всецѣло исполняетъ указанія агронома, въ чемъ нельзя не видѣть прочнаго залога успѣха. Интересно вліяніе этого поля на остальные хозяйства Малорышковскаго поселка: почти всѣ завели у себя клеверъ, нѣкоторые переходятъ къ четырехполью, другіе, не рѣшивъ этотъ вопросъ окончательно, тѣмъ не менѣе, благодаря значительнымъ участкамъ клевера, фактически оставили трехполье.

Поле Мельника свободно отъ техническихъ недостатковъ, однако урожай на немъ (особенно пропашнаго клина) не обѣщаетъ быть удовлетворительнымъ, что стоитъ въ связи съ неподготовленной еще какъ слѣдуетъ, малоудобренной почвой. Это поле хорошо расположено въ показательномъ отношеніи: оно находится среди другихъ отрубевъ недалеко отъ селеній и примыкаетъ къ шоссе.

Поле Николая Хоботова (Рышковскіе хутора), площадь 9 десятинъ заведено 4-хполье, безъ отступленій 1) паръ, 2) озимь, 3) клеверъ, вика, картофель и 4 клеверъ и ярь). Паръ рано вспаханъ, раздѣланъ. Рожь хорошая, особенно по томасъ-шлаку, клеверъ буйный, но къ сожалѣнію сильно пораженъ повеликой, какъ и на большинствѣ

другихъ полей. Овесъ хорошъ. Владѣлецъ очень интересующійся, грамотный крестьянинъ. Вліяніе поля отражается на ближайшихъ сосѣднихъ поляхъ, гдѣ и выразилось въ наличіи раннихъ, хорошо обработанныхъ паровъ и клеверныхъ участковъ.

Поле Михаила Григорьева въ Мухановскихъ дворахъ 13 десятинъ. Предположено четырехполье, но поле еще не вошло въ сѣвооборотъ: состояніе пара удовлетворительно, однако, количество его значительно меньше $\frac{1}{4}$ части поля. Агрономъ, закладывавшій это поле (И. Д. Безручко) перешелъ на службу въ другое Земство. Между его уходомъ и приглашеніемъ новаго агронома (Н. Н. Иванова) прошло нѣкоторое время. По вступленіи г. Иванову не были переданы дѣла, и не были объяснены тѣ предположенія на ближайшій годъ, которыя были у его предшественника въ отношеніи этого поля. Въ результатѣ произошли очевидныя неправильности въ занятіи полей подъ культуры, въ виду которыхъ окончаніе организаціи поля отодвигается. Нельзя не пожелать въ связи съ этимъ, чтобы всѣ тѣ агрономическія мѣропріятія, уходящихъ со службы агрономовъ, которыя требуютъ въ будущемъ руководства со стороны агронома, непременно сдавались, если не пріемнику по участку, который можетъ быть еще не приглашенъ, то уѣздному агроному, хотя при соблюденіи инструкціи для агрономовъ, лицо уходящее со службы должно заявить о томъ за мѣсяць, что облегчаетъ возможность своевременно замѣнить должность.

Яковъ Володинъ при д. Гранкинѣ имѣетъ участокъ 20 десятинъ, кромѣ того получилъ наслѣдство въ томъ же размѣрѣ. Къ организаціи у него поля только приступлено (заложенъ въ прошломъ году участокъ клевера). Съ весны своевременно обработанъ паръ, который имѣется въ надлежащемъ для 4-хполья количествѣ и содержится въ полномъ порядкѣ. Принимая во вниманіе значительную площадь хозяйства, врядъ ли слѣдовало бы въ дальнѣйшемъ останавливаться на немъ по причинамъ, изложеннымъ выше въ отношеніи Ливенскаго уѣзда.

Оборудованность инвентаремъ не вездѣ на поляхъ одинакова. Всюду имѣется плугъ однолемешный, борона драпачъ, часто рядовая сѣялка, иногда клеверная и машины для очистки зерна.

Показательные участки. Наибольшій интересъ представляютъ группы участковъ съ клеверомъ, находящіяся въ Малорышковскомъ, Апальковскомъ, Цвилневскомъ и другихъ районахъ. Въ уѣздѣ осмотрѣно свыше 30, но это количество—лишь часть имѣющихся. Главное достоинство этихъ участковъ состоитъ въ значительныхъ ихъ размѣрахъ колеблющихся отъ $\frac{1}{2}$ до 2-хъ десятинъ. Такая площадь клевера несетъ весьма существенныя измѣненія въ трехпольное хозяйство. При объѣздѣ, въ связи съ введеніемъ клевера намѣчалась реорганизація нѣкоторыхъ хозяйствъ (Рашковъ, Быковъ, Кривчиковской волости). Состояніе клевера въ нынѣшнемъ году прекрасное, онъ буйный, густой. И тѣмъ обиднѣе было видѣть большую или меньшую гибель его отъ повелики, наблюденной въ 75 % случаевъ.

Послѣ клевера представляютъ значительный интересъ участки съ люцерной, большая часть которыхъ сосредоточена въ Кривчиковской волости, хотя и не исключительно въ ней. Размѣры и состояніе этихъ участковъ въ большинствѣ случаевъ были вполне удовлетворительны. Прошлагодня люцерна къ дню осмотра (23—24 іюня) подошла ко второму укусу. Весьма распространенъ въ Кромскомъ уѣздѣ посѣвъ люцерны въ молодыхъ садахъ. Наблюденія надъ такими садами показываютъ, что развитіе ихъ не происходитъ нормально: отмѣчается нѣкоторое угнетеніе молодыхъ деревьевъ, выражающееся въ маломъ развитіи кроны и листвы. Причина эта станетъ вполне понятной, если принять во вниманіе свойство люцерны, какъ многолѣтняго растенія, образовывать пластъ, давать сильно развитую корневую систему. То и другое не можетъ быть полезно для деревьевъ, нуждающихся какъ въ питательныхъ веществахъ, такъ и въ разрыхленной, пропускающей влагу и воздухъ почвѣ. Въ виду этого безусловно не слѣдуетъ занимать сады люцерной, въ чемъ наглядно убѣждаютъ всѣ безъ исключенія случаи заложения такихъ люцерниковъ какъ въ Кромскомъ, такъ и въ другихъ уѣздахъ губерніи. Гораздо правильнѣе было бы держать сады подъ занятымъ виконымъ паромъ. Въ этомъ случаѣ почва освобождается въ концѣ іюня отъ вики, и всю вторую половину лѣта, оставаясь вспаханной и забороненной, будетъ запасать влагу и питательныя вещества какъ для сада, такъ и для будущаго урожая виковаго сѣна. При наличности удобрения нѣтъ возраженій противъ чередованія вики съ такими пропашными, какъ картофель.

Участки съ томасъ-шлакомъ подъ рожь также имѣлись, но въ количествѣ меньшемъ, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Эффектъ такой же значительный какъ и тамъ.

Случные пункты Губернскаго Земства. Въ деревнѣ Верхне-Федотово упрощенный съ двумя быками, переведенными осенью 1912 года изъ закрытаго частновладѣльческаго пункта г-жи Фетингофъ-Шель. Специально устроенное помѣщеніе вполне удовлетворительно, если не считать весьма неровнаго пола въ одномъ стойлѣ; быки въ хорошемъ видѣ. Случекъ съ 1-го января 1913 года по 1-е іюля съ быкомъ № 43—23, а съ—№ 15—19. Сравнительно малое использованіе объясняется новизной пункта.

С. Кутафьино, упрощенный, съ двумя быками; поставлены въ текущемъ году, въ случку еще не пущены. Помѣщеніе удовлетворительное. Пунктъ повидимому выбранъ удачно. Въ с. Кутафьино имѣется до 400 коровъ, около 70 телокъ, весьма значительное количество луговъ, на которыхъ пасется скотъ весною до заказа и по снятіи сѣна.

Гостомля. Упрощенный пунктъ сего года съ однимъ быкомъ. Въ случку еще не пущенъ. Помѣщеніе очень хорошее и мѣсто съ значительнымъ числомъ скота. Всѣ быки нынѣшняго года въ хорошемъ видѣ.

С. Апальково. Хуторской быкъ и хрякъ этого года. Случекъ еще не было, тотъ и другой въ хорошемъ видѣ.

Жерновець. Быкъ Землеустроительной Комиссіи 1911 года—худой. Помѣщеніе плохое, такъ какъ хозяйство погорѣло. Быкъ переходитъ въ текущемъ году въ собственность, случекъ съ 1-го января сего года было 12.

IV. **Дмитровскій уѣздъ.** Агрономическое дѣло въ этомъ уѣздѣ организовано въ гораздо меньшей степени, чѣмъ по тремъ описаннымъ уѣздамъ. Работаетъ тамъ въ настоящее время три агронома, изъ которыхъ одинъ лишь весной нынѣшняго года перешелъ въ Земство вмѣстѣ съ агрономической организаціей изъ Землеустроительной Комиссіи. Ко времени посѣщенія уѣзда были распределены участки, при чемъ мѣсто уѣзднаго агронома назначено въ г. Дмитровскѣ, одного участка въ Лобановѣ. Вѣроятно въ этомъ уѣздѣ въ будущемъ явится необходимость въ увеличеніи штата агрономическаго персонала, однако пока это было бы преждевременно, такъ какъ работа не опредѣлилась, не выяснены окончательно районы дѣятельности агрономовъ, нѣтъ опредѣленности въ постановкѣ всего агрономическаго дѣла. При Управѣ почти не функционируетъ сельско-хозяйственный совѣтъ, который собирался всего два раза за два года существованія въ уѣздѣ участковой агрономіи. Агрономическія уѣздныя совѣщанія также не собираются. Не подлежитъ сомнѣнію, что неорганизованность коллегіальныхъ совѣщаній, которыя ближайшимъ образомъ руководятъ агрономической работой въ большинствѣ другихъ уѣздовъ, есть въ значительной мѣрѣ причина малой пока наложенности работы агрономовъ въ Дмитровскомъ.

Квартирныя условія въ Лобановскомъ участкѣ не удовлетворительны. Агроному совершенно негдѣ помѣщаться, и поэтому ко времени посѣщенія уѣзда онъ продолжалъ жить въ г. Дмитровскѣ, въ предѣлахъ другого участка, что конечно не могло не понижать производительности его работы. Разъѣзды всѣхъ агрономовъ организованы на собственныхъ лошадяхъ, и это, какъ было выше замѣчено, представляетъ значительныя удобства. Жаль, однако, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ агрономы не озабочиваются наймомъ служителя къ лошади, вслѣдствіе чего отнимается время у агронома по уходу за ней, и создаются иногда неудобства при объѣздѣ мѣропріятій, вслѣдствіе невозможности оставить лошадь безъ присмотра или оставленіе при ней владѣльца мѣропріятія, непосредственное участіе котораго въ осмотрѣ совершенно необходимо. Я позволилъ себѣ остановиться на столь мелкомъ хозяйственномъ вопросѣ въ виду тѣхъ несомнѣнныхъ для дѣла неудобствъ, которыя, при описанномъ его рѣшеніи, создаются.

Сельско-хозяйственные старосты, перешедшіе въ количествѣ двухъ отъ Землеустроительной Комиссіи, помѣщены: одинъ на хуторахъ, другой въ Дмитровскѣ. Въ связи съ изложеннымъ по этому вопросу въ отношеніи Кромскаго уѣзда, казалось бы цѣлесообразнымъ лишь временное жительство старосты въ Дмитровскѣ и помѣщеніе его впоследствии также на хуторахъ.

Не касаясь той работы, которая была произведена на хуторах агрономом Землеустроительной Комиссии, до перехода организации в Земство, приходится установить, что, деятельность за последние два года земских агрономов, не развилась в такой мере, чтобы дать определенную картину работы. Вместе с тем, имеются отдельные мероприятия, которые проведены земскими агрономами. Главное из них, в участке уездного агронома—постановка опытов с минеральными удобрениями. в частности с томас-шлаком под рожь. Общее количество таких участков в уезде доходит до 20. Эти опыты, не входящие по постановлению первого агрономического совещания в круг обязанностей агрономов, имеют за собою известное значение, поскольку они касались одного определенного вопроса. Однако нельзя не сожалеть о том, что агрономы, сосредоточив на них внимание, поставили на второе место вопросы пропаганды улучшения хозяйств, составляющие непосредственную и главную задачу агрономической организации. Некоторое объяснение этому заключается в том, что до весны сего года земские агрономы не имели отношения к землеустроенным хозяйствам, находившимся на попечении Землеустроительной Комиссии. Их деятельность касалась только общины, в которой как выше отмечалось, работа затруднительна. Хотя казалось бы, что заложение в большом количестве люцерников и других показательных участков могло быть применено и у общинников. После перехода хуторской агрономии в Земство, обслуживание хуторов также вошло в обязанность земских агрономов, и на них уже начаты некоторые мероприятия.

Из полевых хозяйств осмотрены были следующие хуторские хозяйства.

1. Лукьяновича—18 десятин и Говрова—9 десятин Домаховск. вол. Заведен восьмипольный севооборот, (парь, озимь, сборный клин, ярь, клевер, клевер, рожь, ярь). Хозяева еще не вполне осуществили переход к многополюю. Состояние пара и сборного клина вполне удовлетворительно, виден значительный интерес к улучшению хозяйства.

2. Ивакин, Вертянской волости 16 десятин, вводит 8-мипольный севооборот, проявляет большой интерес к делу и в будущем хутор несомненно сыграет в районе большую роль. У него же заложены сад, имеется люцерник (частью запаханный). Пасека, с образцовыми рамочными ульями.

3. Хутор у Дмитровского леса той же волости 8 десятин, хозяйство вошло в севооборот. Часть клевера была посеяна по овсу, вышедшему из под вики. Эта часть значительно отстала в своем развитии от другой, посеянной то же по яровому, но вышедшему из-под ржи. Было и раньше замечено, что вика не является хорошим для клевера предшественником. Вероятно здесь имеется влияние вики как азотособирателя, но оно не прослужено пока, и в

литературѣ нѣтъ по этому вопросу опредѣленныхъ указаній. Восемипольный сѣвооборотъ Дмитровскаго уѣзда (парь, озимь, пропашное, ярь, клеверъ, клеверъ, рожь и ярь), не представляется на нашъ взглядъ особо желательнымъ. Главная отрицательная его сторона—использованіе второгодняго клевера послѣ укоса, для посѣва ржи. Въ послѣднемъ изъ описанныхъ хозяйствъ, несмотря на несомнѣнное желаніе владѣльца исполнять совѣты агронома, все же не получается по клеверу, по его заявленію, хорошаго урожая ржи, что не является случайностью. Трудно приготовить въ концѣ іюня *двухлѣтнее* клеверище, для посѣва на немъ въ томъ же году ржи, и лучше, при возможности, удержаться отъ этого. Подобную возможность и даетъ четырехполье, принятое въ восточной части губерніи, которое, какъ выше замѣчено, допускаетъ различныя комбинаціи, устанавливающія ту или иную степень интенсивности хозяйства и не производитъ того значительнаго дробленія клинцевъ, которые неизбѣжны въ восьмипольѣ *).

Показательные участки. Ихъ осмотрѣно немного. Часть съ минеральнымъ удобреніемъ, (томасъ-шлакомъ подъ рожь), вліяніе котораго мало отличается отъ восточныхъ уѣздовъ. Нѣсколько участковъ съ люцерной. Изъ нихъ часть въ молодыхъ садахъ. Состояніе послѣднихъ—посредственное, какъ и самихъ садовъ, о чемъ сказано выше (см. Кромской уѣздъ).

Обращаетъ на себя вниманіе значительное распространеніе въ Дмитровскомъ уѣздѣ культуры вики, главнымъ образомъ на сѣмена, которая помѣщена въ яровыхъ клинахъ общины. Это растеніе получило сравнительное распространеніе, независимо отъ агрономической организаціи. Значеніе его весьма существенно, такъ какъ въ будущемъ вика явится вполне знакомымъ растеніемъ, при замѣщеніи ею части клина многополья.

Миропріятія по животноводству. Въ волостномъ селѣ—Большомъ Бобровѣ, имѣющемъ 90 дворовъ, находится два пункта съ быками Губернскаго Земства на каждомъ, на разстояніи $\frac{1}{2}$ —1 версты одинъ отъ другого. Изъ нихъ одинъ пунктъ опорный, помѣщенъ въ спеціально сдѣланныхъ Земствомъ постройкахъ и другой частновладѣльческій въ имѣніи М. П. Шамшевой.

Оба пункта открыты въ 1911 году. До 1-го января сего года опорный пунктъ далъ 16 случекъ, при чемъ съ быкомъ «Лео» № 9 ихъ было 14 и съ быкомъ «Фараономъ» № 12—2 случки. На частновладѣльческомъ зарегистрировано 7-мь коровъ, принадлежащихъ владѣльцѣ пункта.

Въ текущемъ году, по 17-е іюня, на опорномъ пунктѣ было 20 случекъ, изъ нихъ: съ быкомъ «Лео»—18 и съ «Фараономъ»—2 случки. На частновладѣльческомъ пунктѣ у г. Шамшевой, въ книгѣ случныхъ свидѣтельствъ зарегистрировано лишь двѣ случки съ коровами, принадлежащими владѣльцѣ пункта. По указанію лица, наблюдающаго

*) Значительно улучшается это восьмиполье при запашкѣ клеверища не послѣ укоса, а значительно раньше—въ концѣ мая, началѣ іюня.

за быками на частновладѣльческомъ пунктѣ, общее количество коровъ было значительно больше, но всѣ онѣ принадлежать владѣлицѣ пункта и съ 1-го января сего года по день осмотра, ни одной коровы со стороны приведено не было.

Желая уяснить причину столь малаго использованія быковъ Губернскаго Земства, я вошелъ въ переговоры по этому вопросу какъ съ завѣдующими пунктами, такъ и съ мѣстнымъ сельскимъ старостой. Оказалось, что село Б.-Боброво имѣетъ сравнительно незначительное количество скота и не представляетъ особо благоприятныхъ условій для развитія скотоводства. При 90 дворахъ, общее количество въ селѣ рогатаго скота 72 штуки, изъ которыхъ около 12—15 штукъ молодняка, остальное—коровы. Общее количество полевой земли, принадлежащей хозяевамъ села Б.-Боброва—430 десятинъ; собственныхъ луговъ нѣтъ. Однако крестьяне ежегодно арендуютъ въ имѣнии г-жи Шамшевой около 100 десятинъ низкаго луга, при чемъ владѣ лица, вмѣстѣ съ арендой, обязывается предоставить населенію для случки коровъ своего полукровнаго быка, который ходитъ въ крестьянскомъ стадѣ. Молоднякъ большей частью хозяева продаютъ осенью мясникамъ въ с. Михайловку, Курской губерніи, въ г. Дмитровскъ и другія мѣста.

Такимъ образомъ хозяева, располагая общественнымъ быкомъ, не имѣютъ нужды въ производителѣ. Отдѣльныя лица сознаютъ полезность породистаго быка, однако воздерживаются использовать земскихъ быковъ, такъ какъ они, по мнѣнію хозяевъ, тяжелы. Принимая во вниманіе, что мѣстный скотъ мелокъ и коровы, по заявленію зрителя опорнаго пункта, въ большинствѣ падаютъ подъ быками (особенно подъ «Фараономъ»),—надо считаться съ этимъ указаніемъ.

На разстояніи 3—8 верстъ отъ с. Больше-Боброва находятся селенія: Макарово, Городное, Коровино, Дуброво-Зондскіе хутора и Студенокъ, однако изъ нихъ до настоящаго времени было приведено на опорный пунктъ по 1-й коровѣ, кромѣ Макарово, которое дало 3 коровы.

Обсудивъ изложенное совмѣстно съ агрономами, работающими въ Дмитровскомъ Земствѣ, а также ознакомившись съ нѣкоторыми районами этого уѣзда, представляющими несомнѣнный интересъ въ скотоводственномъ отношеніи, я пришелъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ относительно Б.-Бобровскихъ случныхъ пунктовъ.

1. Большое-Боброво не является такимъ скотоводственнымъ центромъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ, въ которомъ вообще слѣдовало бы открывать пункты съ быками Губернскаго Земства, а тѣмъ болѣе устраивать два пункта съ 4-мя быками.

2. Принимая во вниманіе: а) что условія организациі частновладѣльческихъ пунктовъ предоставляютъ владѣльцу случать съ земскими быками до 30 собственныхъ коровъ и б) что потребность въ настоящее время въ земскихъ производителяхъ среди мелкихъ хозяевъ с. Б. Боброва

и окружающихъ перечисленныхъ выше селеній, не превосходить и половины производительности одного быка, я полагаю бы, что однимъ пунктомъ съ двумя быками, въ с. Б. Бобровѣ могутъ быть въ ближайшіе годы обслужены какъ коровы мелкихъ хозяевъ, такъ и тридцать коровъ М. П. Шамшевой. Въ виду этого одинъ пунктъ и подлежалъ бы закрытію.

3. Имѣя въ виду, что въ стадѣ М. П. Шамшевой находится свыше 30 коровъ, что не соотвѣтствуетъ § 5 заключеннаго условія, что приводъ на этотъ пунктъ коровъ населеніемъ совершенно прекратился, а съ другой стороны, что пользованіе опорнымъ пунктомъ, устроеннымъ тутъ же, не представитъ для г-жи Шамшевой большого затрудненія, полагаю бы подлежащимъ закрытію частновладѣльческой пунктъ, и оставленію—пунктъ опорный, на которомъ къ тому же устроено земское помѣщеніе.

4. Въ виду заявленія о тяжести быковъ опорнаго пункта, желательно ежегодно мѣнять на пунктѣ хотя бы одного производителя, уводить его въ другіе районы, съ болѣе крупнымъ скотомъ, замѣняя изъ вновь поступающей ставки. Эту мѣру слѣдовало бы продолжать до тѣхъ поръ, пока скотъ въ районѣ нѣсколько улучшится. Что касается быка «Фараона», то его слѣдовало бы перемѣнить теперь же.

и 5. Необходимо поручить агрономическому персоналу уѣзда принять мѣры къ распространенію въ районѣ Б. Боброва культуры кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, а равно подробно ознакомить населеніе района съ цѣлью устройства пункта и значеніемъ улучшенныхъ производителей.

Что касается содержанія быковъ на частновладѣльческомъ пунктѣ, то ко времени пріѣзда въ хозяйство, они были въ стадѣ. Упитанность ихъ удовлетворительна. На опорномъ пунктѣ быки содержатся вполне удовлетворительно. Помѣщеніе опорнаго пункта сдѣлано весьма хорошо. Отступленія противъ плана, утвержденного Губернскимъ Земствомъ, выражаются: а) въ расширеніи площади квартиры завѣдующаго, гдѣ вмѣсто одной комнаты устроено двѣ, кромѣ кухни, б) крыша покрыта желѣзомъ вмѣсто щепы и 3) на дворикѣ устроенъ сарай для корма и топлива.

Кромѣ означенныхъ пунктовъ осмотрѣнъ мною упрощенный съ однимъ быкомъ № 41 Губернскаго Земства у хуторянина Амелина, въ 8—10 верстахъ отъ с. Лобаново и въ 5-ти отъ с. Круглое.

Въ виду того, что Амелинъ живетъ особнякомъ и коровъ въ непосредственномъ сосѣдствѣ нѣтъ, работа быка направляется на коровъ села Круглое, находящагося въ 5—7 верстахъ, въ которомъ Амелинъ имѣетъ свою усадьбу. Получивъ заявленіе отъ односельчанина Амелинъ приводитъ въ село быка, который послѣ покрытія коровы уводится обратно. Такимъ порядкомъ въ прошломъ году было покрыто 7 коровъ, съ весны же сего года ни одной случки не было. Последнее обстоятельство объясняется тѣмъ, что быкъ началъ сильно бодаться и

нанесъ нѣсколько серьезныхъ ударовъ лицамъ, которыя за нимъ ухаживаютъ. Въ виду этого Амелинъ заковалъ быка на цѣпь, съ которой никогда его не спускаетъ и сдѣлалъ въ управу заявленіе о перемѣнѣ животнаго. При осмотрѣ, быкъ оказался въ худомъ видѣ и находился въ раздраженномъ состояніи. Быкъ пріобрѣтенъ въ прошломъ году изъ стада землевладѣльца Бѣлявскаго, Щигровскаго уѣзда, Курской губерніи. По свѣдѣніямъ, полученнымъ послѣ покупки означеннаго животнаго въ Щигровской Земской Управѣ, большинство быковъ этого стада, пріобрѣтенныхъ Щигровскимъ Земствомъ, были проданы преждевременно, въ виду ихъ крайняго озлобленія.

Въ виду вышеизложеннаго я полагаю бы:

1. Упрощенный пунктъ у хуторянина Амелина, какъ находящійся въ районѣ, не имѣющемъ въ непосредственной близости скота,—закрыть.

2. Быка, стояшаго на пунктѣ, послѣ того, какъ онъ будетъ Амелинымъ поправленъ (о чемъ содержанию пункта мною сдѣлано указаніе), доставить въ Орель и здѣсь продать съ аукціона.

Упрощенный пунктъ въ Домаховской волости у землевладѣльца Н. И. Черемисинова не далъ, по заявленію владѣльца, ни одной случки съ коровами населенія. Вначалѣ быкъ (завода Иваненкова) вообще не проявлялъ охоты къ случкѣ, но потомъ покрылъ коровъ владѣльца. По мнѣнію Н. И. Черемисинова дальнѣйшее содержаніе быка у него на пунктѣ нецѣлесообразно, къ чему нельзя не присоединиться, принимая во вниманіе полное отсутствіе работы на пунктѣ.

О связи кредитныхъ товариществъ съ земскими агрономами.

Губ. Агр. В. Н. Бреславца.

Подъ такимъ заглавіемъ мною былъ внесенъ докладъ губернскому съѣзду представителей кредитныхъ кооперативовъ, который состоялся въ Орлѣ, въ маѣ сего года. Цѣль доклада сводилась къ ознакомленію членовъ товариществъ съ существующей въ губерніи агрономической организаціей, съ тѣми задачами, которыя поставлены земской агрономіи, устанавливалось единство задачъ кооперативовъ и земства въ мѣстномъ хозяйствѣ, указывалась возможность совмѣстной работы, по нѣкоторымъ вопросамъ сельскаго хозяйства и были намѣчены пути такой работы.

Съѣздъ, заслушавъ и обсудивъ докладъ, принялъ слѣдующія его положенія:

1. Главной задачей сельскихъ кредитныхъ товариществъ Орловской губерніи является повышеніе производительности сельскаго хозяйства своихъ членовъ.

2. По мѣрѣ возможности, товариществамъ необходимо развивать какъ посредническія операціи по снабженію членовъ с.-х. инвентаремъ,

сѣменами и проч. и по сбыту с.-х. продуктовъ, такъ равно и тѣ с.-х. начинанія, которыя могутъ служить или непосредственному удовлетворенію сельско-хозяйственныхъ нуждъ товарищества (случные, прокатные пункты и проч.) или цѣлямъ показательнымъ (поля, участки и проч.).

3) При проведеніи товариществомъ сельско-хозяйственныхъ начинаній, весьма желательна тѣсная связь товарищества съ земствомъ, въ частности съ земскою агрономическою организаціей.

4) Въ цѣляхъ подробнаго освѣщенія и правильной разработки с.-х. мѣропріятій, осуществляемыхъ при кредитныхъ кооперативахъ, желательно созывать при товариществахъ по мѣрѣ надобности и по возможности не менѣе одного раза въ два мѣсяца с.-х. комиссіи въ составѣ: а) правленія, б) повѣрочнаго совѣта, в) попечителя, если таковой имѣется, г) мѣстнаго участковаго агронома и д) 3—5 членовъ товарищества, по указанію общаго собранія.

5. Желательно созывать, по возможности, не менѣе двухъ разъ въ годъ, общія собранія товарищества, исключительно въ цѣляхъ обсужденія с.-х. нуждъ членовъ и способовъ ихъ удовлетворенія, а равно для заслушиванія с.-х. сообщеній участковыхъ агрономовъ и другихъ лицъ, по приглашенію правленія.

Эти тезисы стоятъ въ связи съ общимъ постановленіемъ въ отношеніи кредитныхъ товариществъ, принятымъ первымъ агрономическимъ совѣщаніемъ 1911 года по моему докладу, которымъ совѣщаніе признало нужной самую тѣсную связь съ кредитными кооперативами.

До настоящаго времени агрономы принимали въ отдѣльныхъ случаяхъ участіе въ нѣкоторыхъ с.-х. начинаніяхъ кредитныхъ товариществъ губерніи, однако эта работа, насколько можно о ней судить по тѣмъ отрывочнымъ даннымъ, которыя имѣются въ отчетахъ агрономовъ, а также наблюдаемы составителемъ при знакомствѣ съ дѣломъ на мѣстахъ, въ значительной мѣрѣ носитъ случайный характеръ, и не представляетъ столь существеннаго звена въ работѣ агрономовъ, какъ важно значеніе самыхъ кредитныхъ товариществъ, объединяющихъ нынѣ около 200 тысячъ хозяйствъ губерніи, въ жизни этихъ хозяйствъ. Эта малая связь, являясь нежелательной, имѣетъ свое объясненіе въ томъ, что работа агрономической организаціи только началась и находится еще въ періодѣ организаціи. Однако надо признать своевременнымъ обратить особое вниманіе на эту сторону дѣятельности. Намъ представляется, что агрономъ, предложивъ свои услуги товариществу въ качествѣ консультанта по сельско-хозяйственнымъ начинаніямъ товарищества, становясь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это возможно и удобно членомъ товарищества, значительно могъ бы подвинуть и интересъ его членовъ и самую работу кооператива въ сторону улучшенія мелкаго хозяйства, а слѣдовательно использовать товарищество въ прямыхъ своихъ цѣляхъ, составляющихъ въ то же время и конечную цѣль товарищества.

Какія же начинанія возможно было бы съ успѣхомъ проводить

через товарищества? Всего лучше указывает на это практика самих товариществ как Орловской, так и других губерний. Проявляясь большей частью в формѣ посредничества, сел.-хоз. начинанія кооперативовъ касаются какъ вопросовъ сбыта, такъ и снабженія членовъ разными предметами сельско-хозяйственного производства. Въ первомъ и второмъ случаѣ, однимъ изъ главныхъ условий организациі товариществомъ мѣропріятія является степень заинтересованности въ немъ большинства членовъ кредитнаго кооператива. Въ товариществахъ Орловской губерніи, имѣющихъ въ большинствѣ своими членами мелкихъ сельскихъ хозяевъ, могутъ быть проведены многія сел.-хоз. начинанія и легко отмѣтить тѣ, которыя могутъ служить интересамъ всѣхъ членовъ, не представляють особой сложности и степень риска при ихъ проведеніи незначительна.

Въ первую очередь здѣсь необходимо остановиться на мѣропріятіяхъ по травосѣянію, которыя въ настоящее время уже проводятся, хотя и не получили еще значительнаго развитія. Сравнительно небольшой успѣхъ ихъ въ прошломъ году, объясняется главнымъ образомъ малой освѣдомленностью товариществъ о возможности получить кредитъ подъ сѣмена, недостаточнымъ срокомъ для этого освѣдомленія. Однако если агрономы не предпримутъ энергичныхъ шаговъ со специальной цѣлью не только освѣдомить членовъ, но и побудить ихъ, подробнымъ разъясненіемъ выгоды мѣропріятія, а также не помогутъ кооперативамъ непосредственнымъ участіемъ въ осуществленіи сѣменной операциі-трудно рассчитывать на то, что она разовьется въ тѣхъ предѣлахъ, какъ это было предположено при составленіи плана этого мѣропріятія.

Второй операцией, которая проводится въ настоящее время во многихъ товариществахъ губерніи, является посредничество по продажѣ машинъ и орудій, гдѣ участіе агрономовъ должно прежде всего выразиться въ рекомендаціи товариществу опредѣленныхъ системъ машинъ.

Весьма серьезный факторъ въ жизни мелкихъ хозяйствъ, особенно восточныхъ и центральныхъ уѣздовъ Орловской губерніи—кооперативный сбытъ хлѣба, залогъ его. Этотъ видъ посредничества уже входитъ въ кругъ дѣятельности товариществъ, и несомнѣнно, агрономъ въ состояніи былъ бы внести существенную пользу въ это дѣло, какъ пропагандой очистки зерна, установкой въ нужныхъ районахъ зерноочистительныхъ обозовъ, также участіемъ въ самой организациі этого дѣла.

Не касаясь далѣе возможныхъ въ товариществахъ видовъ сельско-хозяйственного посредничества по сбыту и снабженію, остановимся подробно на тѣхъ сельско-хозяйственныхъ начинаніяхъ, проводимыхъ въ товариществахъ какъ Орловской, такъ и другихъ губерній, которые могли бы съ пользой служить всѣмъ членамъ кооператива-сельскимъ хозяевамъ, указывая имъ путь или давая непосредственную возможность улучшенія отдѣльныхъ отраслей ихъ хозяйства.

Естественно, что лишь при условіи заинтересованности въ мѣро-

пріятіи всѣхъ членовъ, справедливо проводить его черезъ кредитныя кооперативы, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы побуждать кооперативъ нести расходъ и подвергать себя возможному риску отъ операций, обслуживающихъ небольшую группу членовъ, что являлось бы ненормальнымъ. Рисковано было бы также проводить черезъ кредитныя товарищества и слишкомъ спеціальныя операциі, такъ какъ онѣ требуютъ опредѣленныхъ знаній и врядъ ли подь силу будетъ ихъ проведеніе обычнымъ для губерніи кредитнымъ кооперативамъ. Въ томъ и другомъ случаѣ удобнѣе всего создавать *особыя* с.-х. товарищества, которыя объединяли бы лишь лицъ непосредственно заинтересованныхъ въ данной отрасли хозяйства. Такимъ образомъ правильнѣе организовать отдѣльныя товарищества по переработкѣ и сбыту молочныхъ продуктовъ, сбыту яицъ, мясныхъ продуктовъ, меда, кустарныхъ издѣлій и проч., чѣмъ проводить ихъ черезъ кредитныя товарищества. Мы думаемъ, что въ настоящее время, только въ условіяхъ вполне для того подходящихъ, съ должной осмотрительностью и лишь для отраслей хозяйства, имѣющихъ въ районѣ серьезное экономическое значеніе, агрономическая организациія должна была бы оказать свое содѣйствіе какъ возникновенію, такъ и веденію дѣлъ спеціальныхъ товариществъ, и въ этомъ отношеніи, повидимому, главный интересъ въ настоящее время представляютъ (по крайней мѣрѣ въ западной части губерніи) молочныя товарищества, о которыхъ совѣщанію вносится особый докладъ.

Не мало однако есть и другихъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію благосостоянія, которые могутъ быть проведены черезъ наши товарищества. Въ ряду этихъ мѣропріятій, въ первую очередь должны быть поставлены животноводственныя, такъ какъ они, повидимому, въ наибольшей, въ настоящее время, степени интересуютъ товарищества. При распредѣленіи въ концѣ года прибылей товарищества, собранія не только выносятъ постановленія ходатайствовать передъ земствомъ объ отпускѣ товариществу быка или жеребца но, что крайне важно, дѣлаютъ ассигнованія на устройство спеціальныхъ помѣшеній, на приглашеніе надсмотрщика (товарищества: Воровутское, Липовецкое, Малоархангельскаго уѣзда, а также нѣкоторые тов. въ Сѣвскомъ и другихъ уѣздахъ). Такіе пункты по существу являются опорными. Ихъ отличіе отъ земскихъ опорныхъ лишь въ томъ, что они дешевле стоятъ земству. вмѣстѣ съ тѣмъ они имѣютъ преимущество, такъ какъ за правильной постановкой дѣла на пунктѣ будутъ наблюдать нѣсколько челоуѣкъ, членовъ правленія. Всѣ изложенныя обстоятельства говорятъ за желательность организациі при кредитныхъ товариществахъ случайныхъ земскихъ пунктовъ и этотъ вопросъ несомнѣнно получилъ бы во многихъ случаяхъ разрѣшеніе, при участіи въ сельско-хозяйственной дѣятельности товариществъ земскихъ агрономовъ.

При нѣкоторыхъ южныхъ товариществахъ Россіи, въ связи съ введеніемъ ими собственной агрономической организациі, а иногда и при

участіи земскихъ агрономовъ, организуются показательныя мѣропріятія. При кооперативахъ они имѣютъ особо важное значеніе. Въ этомъ случаѣ есть возможность, при условіи найма за счетъ товарищества какъ земли, также рабочихъ и инвентаря, и при точномъ учетѣ стоимости всего этого, наглядно показать членамъ товарищества экономическую выгоду улучшения хозяйства. На первое время не слѣдуетъ дѣлать больше одного поля при товариществѣ. Его будетъ вполне достаточно, и если результаты, полученные на полѣ, вмѣстѣ съ организаціей и техникой дѣла, будутъ докладываться Общему Собранію, думается, что эти отчеты будутъ служить наиболѣе дѣйствительнымъ проводникомъ улучшения хозяйства членовъ кооператива. Конечно, организація дѣла на такомъ полѣ требуетъ особой осмотрительности, ибо всякій неосторожный шагъ здѣсь, отразится не только на зрительномъ впечатлѣніи, но и на балансѣ поля.

Особый интересъ имѣютъ при кредитныхъ товариществахъ прокатные пункты, какъ съ зерноочистительными, такъ и другими машинами. Какъ извѣстно, Департаментъ Земледѣлія выдаетъ каждому кредитному товариществу, по его ходатайству до 300 рублей пособія на устройство прокатнаго пункта. Эта сумма можетъ быть увеличена въ предѣлахъ ассигнованія на тотъ же предметъ кредитнаго товарищества. Правила, которыми Департаментъ Земледѣлія обуславливаетъ выдачу пособія, имѣютъ единственной цѣлью гарантировать въ теченіе извѣстнаго срока общественное использование машинъ и отнюдь не являются стѣснительными. Благодаря этому пособию представляется возможнымъ покрыть губернію густой сѣтью прокатныхъ станцій, безъ затраты мѣстныхъ земскихъ средствъ, которыя могутъ быть освобождены для другихъ мѣропріятій. Очевидно, что широкое распространеніе организація пунктовъ при товариществахъ могла бы получить лишь въ случаѣ участія въ этомъ мѣропріятіи агрономовъ, такъ какъ до настоящаго времени по тѣмъ или инымъ причинамъ, лишь нѣкоторыя товарищества воспользовались этой ссудой.

Кромѣ перечисленныхъ, въ разныхъ районахъ губерніи, могутъ быть подняты при товариществахъ и другіе сельско-хозяйственные вопросы, однако намъ думается, что для начала, достаточно было бы сосредоточить вниманіе хотя бы на тѣхъ, которыя здѣсь приведены.

Трудно опредѣлить здѣсь объемъ этихъ начинаній, а равно порядокъ ихъ осуществленія и ближайшее направленіе. Все это должно быть сдѣлано на мѣстахъ въ уѣздахъ, путемъ совмѣстнаго обсуждения этихъ вопросовъ, при участіи представителей всѣхъ кредитныхъ товариществъ даннаго уѣзда.

Такіе мѣстные уѣздные сѣзды, устраиваемые по мѣрѣ накопленія соотвѣтствующихъ вопросовъ, могли бы имѣть серьезное значеніе въ дѣлѣ организаціи агрономическихъ мѣропріятій при кредитныхъ товариществахъ. Въ нихъ, между прочимъ, могла быть налажена совмѣстная покупка машинъ, сѣмянъ и проч.

Проектированные въ докладѣ кредитному съѣзду сельско-хозяйственныя Комиссіи, явились бы слѣдующимъ звеномъ для детальной разработки сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, которые могли бы получить окончательное свое рѣшеніе въ тѣхъ особыхъ собраніяхъ кредитныхъ товариществъ, о которыхъ говорится въ тезисѣ 5-мъ доклада кредитному съѣзду.

Въ связи съ изложеннымъ представляется желательнымъ обсудить нижеслѣдующія положенія:

1. Кредитныя товарищества могутъ явиться органомъ для проведенія тѣхъ общественно-агрономическихъ мѣропріятій, въ которыхъ заинтересованы члены даннаго товарищества и которыя не требуютъ особыхъ спеціальныхъ познаній для ихъ проведенія. Къ такимъ мѣропріятіямъ въ первую очередь можно отнести: а) мѣропріятія по травосѣянію, къ которымъ въ настоящее время приступлено, б) организація случныхъ съ разными производителями пунктовъ, в) устройство показательныхъ полей при товариществахъ и г) организація прокатныхъ пунктовъ.

2. При проведеніи какъ означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, такъ и всякихъ другихъ при товариществахъ сельско-хозяйственныхъ начинаній, желательно непосредственное въ нихъ участіе мѣстнаго агронома, который долженъ быть членомъ особой сельско-хозяйственной комиссіи при кредитныхъ кооперативахъ, а также участникомъ тѣхъ общихъ собраній кредитнаго товарищества, которыя посвящены обсужденію разныхъ сельско-хозяйственныхъ начинаній товарищества.

3. Для ближайшаго обсужденія очередныхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ, которые могутъ быть выдвинуты въ товариществахъ даннаго уѣзда, весьма желательно созывать при земскихъ управахъ по мѣрѣ накопленія такихъ вопросовъ, уѣздные съѣзды представителей кредитныхъ товариществъ. Путемъ такого объединенія будетъ въ значительной мѣрѣ достигаться пробужденіе интереса въ средѣ членовъ правленій товариществъ къ сельско-хозяйственной дѣятельности кооперативовъ.

4. Въ тѣхъ районахъ губерніи, гдѣ имѣются условія для развитія опредѣленной отрасли хозяйства (молочное дѣло), агрономы должны содѣйствовать возникновенію спеціальныхъ товариществъ по сбыту.

О мѣропріятіяхъ по травосѣянію.

Агронома Н. В. Полухина.

Прошлое агрономическое совѣщаніе, рассмотрѣвъ докладъ «о мѣропріятіяхъ по травосѣянію», постановило: размѣръ ссудъ для пріобрѣтенія сѣмянъ кормовыхъ растений установить для сельскихъ обществъ въ 3000 рублей и для кредитныхъ товариществъ—въ 500 рублей.

Приступая къ проведенію въ жизнь новаго дѣла, я считъ нужнымъ быть возможно болѣе осторожнымъ, а потому рѣшилъ начать только съ двухъ кредитныхъ товариществъ; послѣднимъ я совѣтовалъ для ознакомленія съ новыми операціями воспользоваться ссудой на первое время въ 350 рублей, тѣмъ болѣе, что время закупки сѣмянъ по нѣкоторымъ обстоятельствамъ было упущено.

Созванные Общія Собранія членовъ кредитныхъ товариществъ показали огромное число членовъ, желающихъ воспользоваться ссудой.

Конечно, испрошенная сумма была слишкомъ ничтожна для удовлетворенія насущной нужды: приходилось давать 2—3 пуда сѣмянъ вики, вмѣсто требуемыхъ 15—20 пудовъ.

Ограниченіе въ удовлетвореніи требованій на сѣмена вносило сильное разочарованіе въ среду членовъ, такъ какъ послѣдніе, получивъ 2—3 пуда сѣмянъ, должны были недостающее количество искать на базарѣ и по экономіямъ *).

Если бы кредитныя товарищества воспользовались не частью ссуды (350 руб.), а ссудой въ полномъ размѣрѣ (500 руб.), то и тогда результаты были бы тѣ же самыя.

Къ этому нужно прибавить, что кредитныя товарищества, какъ, напр., Балдыжское, оповѣщало о возможности брать сѣмена кормовыхъ растений не всѣхъ своихъ членовъ, которыхъ въ настоящее время насчитывается болѣе 800, а только членовъ двухъ селеній.

Проведенная сѣменная операція въ нынѣшнемъ году ясно показала насколько сильна нужда крестьянства въ приобрѣтеніи сѣмянъ кормовыхъ растений.

Въ Дмитровскомъ уѣздѣ посѣвы вики сильно развиваются; сѣютъ частью на сѣмена, большею же частью на сѣно, такъ какъ въ уѣздѣ, несмотря на обиліе луговъ и болотъ, сѣна не хватаетъ, и за послѣдніе годы средняя годовая цѣна колеблется отъ 40—50 коп. за пудъ.

Посѣвы вики еще болѣе могли бы развиваться, если бы крестьянство имѣло возможность приобрѣтать сѣмена.

Кредитныя же товарищества, даже такія, которыя дѣлаютъ годовой оборотъ въ 40—50 тыщачъ рублей, не могутъ удовлетворить даже болѣе острия потребности, чѣмъ сѣменные операціи.

Такъ велика нужда нашего крестьянина.

И вотъ Губернское Земство, обладая дешевымъ меліоративнымъ

*) Выдача вики:

7 членовъ по 10 пудовъ.			
1	"	"	9 "
2	"	"	8 "
2	"	"	6 "
10	"	"	5 "
5	"	"	4 "
10	"	"	3 "
11	"	"	2 "
3	"	"	1 "

Выдача клевера:

2 членамъ по 1 пуду.			
1	"	"	2 "
1	"	"	3 "

кредитомъ, должно придти на помощь крестьянству въ снабженіи ихъ сѣменами всѣхъ кормовыхъ растений, не исключая и луговыхъ.

Помощь черезъ кредитныя товарищества есть самый вѣрный и легкій путь, но только надо дать кредитнымъ товариществамъ возможность производить широко сѣменные операціи; другими словами, надо открыть соотвѣтствующій кредитъ.

Кредитнымъ Товариществамъ производить столь дорогія сѣменные операціи только на 500 руб.—лучше отказаться отъ работы, а потому я считаю необходимымъ увеличить для нихъ размѣръ ссуды до 5000 р.

Таковой размѣръ ссуды я, конечно, не фиксирую, но предлагаю на разсмотрѣніе агрономическаго совѣщанія.

Бояться столь большого размѣра ссуды я считаю неосновательнымъ, насколько я знаю кредитныя товарищества своего уѣзда.

Въ теченіе трехъ лѣтъ, развивъ свои обороты съ грошей до 40-50 тысячъ рублей, кредитныя товарищества совершенно не имѣютъ невозвращенныхъ ссудъ, и въ смыслѣ кредитоспособности представляютъ учрежденія очень устойчивыя, тщательно оберегаемыя самимъ населеніемъ. Къ тому же ссудой въ большемъ размѣрѣ будутъ пользоваться кредитныя товарищества съ большимъ числомъ членовъ, охватывающія большіе районы.

Остаться на будущее время при старомъ размѣрѣ ссуды (500 р.) для кредитныхъ товариществъ совершенно немислимо— тогда большія кредитныя товарищества должны будутъ отказаться отъ веденія сѣменныхъ операцій, а потому предлагаю агрономическому совѣщанію пойти на встрѣчу увеличенія размѣра ссуды для кредитныхъ товариществъ.

Отказывая въ требуемой ссудѣ на сѣмена кормовыхъ растений, мы тѣмъ самымъ будемъ подрывать всѣ мѣропріятія по животноводству, такъ дорого стоющія какъ земствамъ уѣзднымъ и губернскому, такъ и правительству. Вѣдь вопросы увеличенія и улучшенія скота и кормовой вопросъ находятся между собою въ неразрывной связи.

Тезисы доклада:

1. Нужда крестьянства въ приобрѣтеніи сѣмянъ кормовыхъ растений очень велика;

2. Признавая весьма удобнымъ для Губернскаго Земства снабжать населеніе сѣменами кормовыхъ растений черезъ Кредитныя Товарищества, необходимо дать послѣднимъ возможность пользоваться ссудой изъ меліоративнаго кредита для сѣменныхъ операцій до 5000 руб.

О маслодѣльныхъ артеляхъ.

Агрономовъ М. И. Иванцова и Н. И. Фокина.

Поднятіе доходности крестьянскаго хозяйства въ западныхъ уѣздахъ Орловской губерніи немислимо безъ поднятія продуктивности молочнаго скотоводства.

Безнавозное земледѣліе здѣсь безусловно невозможно, потому что урожаи хлѣбовъ въ 20—30 пуд. съ неудобренной десятины далеко не окупаютъ затрачиваемыхъ сѣмянъ и труда земледѣльца. Отсюда понятно, какое важное значеніе имѣетъ крупный рогатый скотъ, какъ главный источникъ навоза въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Несмотря, однако на это, рогатаго скота у крестьянъ западной части губерніи содержится далеко недостаточно, чтобы удобрить навозомъ отъ него всю площадь земли, имѣющейся въ хозяйствѣ. Это обстоятельство является причиной весьма низкихъ среднихъ урожаевъ въ этой мѣстности.

Малое, сравнительно, количество крупнаго рогатаго скота, содержаемаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ, объясняется его особымъ экономическимъ положеніемъ.

Молочный скотъ въ хозяйствѣ содержится исключительно ради навоза, да для удовлетворенія весьма ограниченныхъ потребностей въ молоко хозяйствующей семьи. Поэтому крестьяне стараются держать у себя столько коровъ, чтобы ими можно было использовать всю получающуюся въ хозяйствѣ ржаную и яровую солому.

Вводить въ кормовую дачу молочнаго скота сѣно и другіе болѣе дорогіе корма и тѣмъ повышать его продуктивность невыгодно, ибо этимъ удорожается навозъ, молоко же въ хозяйствѣ не имѣетъ почти никакой цѣнности, такъ какъ для него нѣтъ сбыта. Переработать его въ другіе рыночные продукты крестьяне не могутъ, за отсутствіемъ умѣнья и средствъ.

Такое, годами создавшееся положеніе крестьянскаго хозяйства является причиной того, что травосѣяніе въ деревнѣ до сихъ поръ не прививается, если не считать весьма небольшого числа единоличныхъ владѣльцевъ, гдѣ клеверъ явился только въ нѣкоторыхъ случаяхъ какъ экономическая необходимость, въ большинствѣ же онъ насажденъ почти искусственно. Идущія параллельно съ травосѣяніемъ мѣропріятія по улучшенію мѣстнаго молочнаго скота посредствомъ метизаціи его съ культурными породами и до сего времени не находятъ сочувственнаго отклика въ крестьянской массѣ. Культурные производители пользуются лишь въ той мѣрѣ, въ какой они отвѣчаютъ спросу со стороны крестьянъ на производителей вообще, а кормленіе скота и воспитаніе приплода остаются прежними.

Такимъ образомъ крупныя затраты земства и государства на эти мѣропріятія не оправдываются, ибо онѣ въ такомъ видѣ не способны вывести крестьянское хозяйство изъ того тупика, въ которомъ оно теперь находится.

Обращаясь къ практикѣ другихъ губерній, какъ напр. Ярославская и Вологодская, гдѣ мѣропріятія такого характера имѣютъ уже ощутительные результаты, не трудно видѣть, что единственнымъ выходомъ изъ создавшагося положенія является организациія сбыта молока изъ крестьянскихъ хозяйствъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ названныхъ

губерніяхъ. Только тогда крестьянинъ будетъ хорошо кормить свой молочный скоть и улучшать его, когда онъ будетъ имѣть возможность получить отъ него выгоду. Ощутимая выгода отъ хорошаго кормленія молочнаго скота заставитъ крестьянъ ввести у себя и клеверный клинъ, и занятой паръ и посѣвъ корнеплодовъ. Культурные производители на пунктахъ не будутъ стоять въ бездѣйствіи и приплодъ отъ нихъ станетъ воспитываться въ болѣе приличныхъ условіяхъ. Все это будетъ способствовать повышенію продуктивности молочнаго скотоводства, а въ связи съ нимъ и полеводства.

Сбытъ молока изъ крестьянскихъ хозяйствъ, находящихся въ массѣ своей вдали отъ населенныхъ центровъ, возможенъ только съ предварительной переработкой его въ сыръ или масло на кооперативныхъ началахъ. Изъ формъ кооперативныхъ организацій для этой цѣли наиболѣе подходящими являются маслодѣльные артели, получившія уже широкое распространеніе на сѣверѣ Россіи и въ Сибири.

Насколько осуществимо дѣло артельного маслодѣлія у насъ въ западной части губерніи показываетъ хотя и небольшой матеріалъ, имѣющийся въ настоящее время въ Брянскомъ уѣздѣ. Въ прошломъ 1912 году тамъ начала свою дѣятельность Княвичская маслодѣльная артель и въ первый же годъ дала вполне удовлетворительные результаты. Несмотря на всѣ неблагопріятныя обстоятельства, какъ то: отсутствіе приличнаго помѣщенія, ледника и даже умѣлаго мастера,—артель выработала около 230 пуд. сливочнаго масла, оплачивая молоко членовъ въ среднемъ по 61 коп. пудъ, т. е. ничуть не ниже оплаты молока сибирскими и сѣверно-русскими маслодѣльными артелями. Къ концу года число членовъ и число коровъ въ артели удвоилось и теперь она насчитываетъ 42 члена, имѣющихъ около 150 коровъ.

Помощь Земства Княвичской молочной артели выразилась лишь въ снабженіи ея изъ Кассы Мелкаго Кредита средствами на покупку коровъ и образованіе оборотнаго капитала.

Необходимыми условіями для развитія артельного маслодѣлія является наличность въ данной мѣстности достаточнаго количества сѣнокосныхъ угодій и выгоновъ, позволяющихъ держать въ хозяйствѣ порядочное количество коровъ, а также наличность людей, могущихъ вести это дѣло.

Мѣстности съ такими условіями въ западныхъ уѣздахъ губерніи имѣются и въ нихъ въ данный моментъ возможно приступить къ организаціи маслодѣльныхъ артелей.

Со стороны крестьянъ, устройство артелей встрѣчаетъ довольно доброжелательное отношеніе. Такъ, результатомъ устроенныхъ въ прошломъ году въ Брянскомъ уѣздѣ курсовъ по животноводству и молочному хозяйству, явилась маслодѣльная артель въ д. Зерновкѣ. Единственнымъ возраженіемъ противъ маслодѣльныхъ артелей у крестьянъ является то, что у нихъ якобы нечего будетъ перерабатывать и заводъ будетъ бездѣйствовать, за отсутствіемъ молока. Въ дѣйствительности

дѣло обстоитъ иначе. Молоко въ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣется въ достаточномъ количествѣ при выходѣ коровъ на зеленый кормъ весной и въ Петровскій и Спасовскій посты, когда оно совершенно не употребляется въ пищу. Крестьяне его не видятъ только потому, что молоко расходуется въ хозяйствѣ безъ всякаго порядка. При наличности же маслодѣльнаго завода оно все пойдетъ туда и въ молоко для него недостатка не будетъ.

Такъ какъ артели начинаютъ работу при небольшомъ количествѣ коровъ, то первый годъ обыкновенно они не могутъ оправдать всѣхъ расходовъ по оплатѣ машинъ, по найму мастера, помѣщенія и т. д. Поэтому артели могутъ удержаться только при условіи, если земство въ первый годъ не будетъ взимать платы за машины и будетъ содержать на свой счетъ мастера-маслодѣла, который, проработавъ сезонъ, можетъ научить маслодѣлію одного изъ членовъ артели.

Дальнѣйшее развитіе дѣятельности маслодѣльныхъ артелей возможно только при наличности широкаго и льготнаго кредита. Это обстоятельство заставляеть при составленіи артельного договора дѣлать возможно большую отвѣтственность членовъ по всѣмъ обязательствамъ артели.

Крупныя затраты со стороны артели вызовутъ приобрѣтеніе всѣхъ необходимыхъ машинъ и приборовъ для завода, постройка зданія для него и ледника. Стоимость оборудованія маслодѣльнаго завода съ точной переработкой молока отъ 80 до 120 ведеръ обходится около 600 руб. Что касается зданій, то съ постройкой ихъ не слѣдуетъ торопиться, до выясненія размѣровъ артели, ибо дороговизна построекъ ляжетъ тяжелымъ бременемъ на доходы артели и во избѣжаніе этого лучше провести первые годы въ наемномъ помѣщеніи. Въ условіяхъ Брянскаго уѣзда довольно порядочное зданіе съ ледникомъ и квартирой мастера стоитъ около 1500 руб., въ другихъ уѣздахъ такое помѣщеніе обойдется, конечно, гораздо дороже.

Весьма желательно было бы, чтобы тѣ Земства, которыя взяли на себя посредничество по снабженію населенія средствами изъ меліоративнаго кредита, возбудили ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія, чтобы онъ разрѣшилъ имъ выдавать на возможно долгій срокъ ссуды маслодѣльнымъ артелямъ на приобрѣтеніе необходимаго инвентаря, на постройку зданій для заводовъ, на покупку коровъ и на усиленіе оборотныхъ средствъ.

При болѣе широкомъ пользованіи меліоративнымъ кредитомъ, маслодѣльныя артели современемъ будутъ не только центрами сбыта молока, но и центрами закупки необходимыхъ с.-х. машинъ и орудій, сѣмянъ, удобреній и т. д., а также всѣхъ предметовъ потребленія, устраивая съ этой цѣлью артельныя лавки. На этотъ путь стали уже маслодѣльныя артели въ Сибири, которыя выполняютъ запросы со стороны крестьянъ самаго разнообразнаго характера, до культурно-просвѣтительныхъ включительно.

Такое важное значеніе артелей въ деревнѣ необходимо заставляетъ агрономовъ принять въ работѣ по ихъ организаціи, самое живое участіе. Артельное маслодѣліе, давъ крестьянамъ непосредственныя выгоды, заставитъ ихъ довѣрчивѣе относиться къ агрономамъ и ихъ работа по проведенію мѣропріятій значительно облегчится и будетъ гораздо плодотворнѣе.

Средствами, наиболѣе способствующими возникновенію артелей, нужно считать чтенія и бесѣды на соотвѣтствующія темы, экскурсіи крестьянъ на существующіе артельные заводы и курсы по животноводству и молочному хозяйству. Нѣсколько человекъ, попавшихъ на эти курсы, изъ намѣченнаго района будущей маслодѣльной артели, увидя какую пользу можно извлекать изъ коровъ при разумномъ кормленіи и уходѣ за ними, смогутъ склонить своихъ сосѣдей къ устройству артели у себя. Опытъ Брянскаго уѣзда какъ нельзя лучше убѣждаетъ въ этомъ.

Тезисы доклада:

1. Маслодѣльныя артели въ западныхъ уѣздахъ Орловской губерніи, являются однимъ изъ важныхъ факторовъ поднятія продуктивности молочнаго скотоводства, а въ связи съ нимъ и полеводства.

2. Поэтому въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются хорошія кормовыя условія, позволяющія содержать въ хозяйствѣ порядочное количество коровъ, а также наличность людей, могущихъ вести дѣло, необходимо приступить къ организаціи маслодѣльныхъ артелей.

3. Возникшіе вновь маслодѣльныя артели въ первый годъ не могутъ оправдать всѣхъ расходовъ по найму помещенія, мастера и по покупкѣ молочныхъ приборовъ, и вслѣдствіе этого нуждаются въ соотвѣтствующей поддержкѣ.

4. Помощь Земства возникшимъ вновь артелямъ можетъ выражаться въ томъ, что оно не будетъ въ первый годъ взимать уплаты за предоставленныя приборы, рассрочивъ полную стоимость ихъ на 3—5 лѣтъ. Департаментъ Земледѣлія долженъ нести расходъ по найму мастеровъ—маслодѣловъ, которые будутъ командироваться въ артели безплатно на первый рабочій сезонъ. Такихъ мастеровъ потребуется на каждый уѣздъ по 2—3 человека.

5. Желательно, чтобы Земства, взявшія на себя посредничество по снабженію населенія средствами изъ меліоративнаго кредита, возбудили ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія, чтобы онъ разрѣшилъ имъ выдавать ссуды на возможно долгій срокъ маслодѣльнымъ артелямъ на приобрѣтеніе инвентаря, постройку зданій, покупку коровъ и усиленіе оборотныхъ средствъ.

6. Изъ средствъ, способствующихъ возникновенію артелей, лучшими являются чтенія и бесѣды на соотвѣтствующія темы въ мѣстахъ съ благопріятными условіями, экскурсіи крестьянъ на существующіе артельные заводы и курсы по животноводству и молочному хозяйству.

7. Агрономы должны взять на себя работу по организаціи маслодѣльныхъ артелей.

Роль агрономической организациі въ дѣлѣ пропаганды идеи осушенія болотъ и сырыхъ луговъ.

Инженера Гидротехника Н. П. Принца.

Въ 1911 году въ Орловской Губернской Управѣ вновь возникла мысль объ организациі Гидротехническаго Отдѣла однажды уже возникавшаго, но не успѣвшаго развить свою дѣятельность и ликвидированнаго за истощеніемъ средствъ страхового капитала въ 1906 году.

Главнымъ стимуломъ, побудившимъ Губернскую Управу воскресить Гидротехническую организацию на совершенно новыхъ началахъ, было желаніе облегчить населенію дѣло осушенія болотъ и сырыхъ угодій, которыми пестритъ карта западной части Орловской губерніи, увеличить этимъ путемъ количество годной для сельско-хозяйственной эксплуатаціи земли, а слѣдовательно и повысить экономическое благосостояніе населенія.

Попутно съ этой главной задачей гидротехнику Отдѣлу предстояло также заняться и обводненіемъ восточной обезлѣсенной и маловодной части губерніи.

Въ финансовомъ отношеніи дѣло Гидротехнической помощи населенію было намѣчено слѣдующимъ образомъ: всѣ работы предполагалось вести за счетъ заинтересованныхъ лицъ и сельскихъ обществъ на меліоративныя ссуды, выдаваемые при посредствѣ уѣздныхъ земствъ изъ Меліоративнаго фонда (Сводъ зак. изд. 1903 г. т. XII ч. II.).

Ссуды выдаются на осушительныя и обводнительныя мѣропріятія на 20 лѣтъ изъ 4% годовыхъ въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ стоимости меліорациі, а недостающія $\frac{1}{4}$ затрачивается заинтересованнымъ лицомъ или сельскимъ обществомъ изъ личныхъ средствъ. Выплата ссуды начинается по окончаніи работъ и производится равными частями ежегодно. Въ исключительныхъ случаяхъ, когда улучшение имѣетъ значеніе для цѣлаго района или облегчаетъ производство работъ на казенныхъ земляхъ, часть расходовъ по меліорациі принимаетъ на себя правительство.

Ссуды можно испрашивать либо непосредственно отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, или при посредствѣ земствъ.

Первый способъ сопряженъ съ многими формальностями непосильными для Сельскихъ Обществъ и затруднительными для отдѣльныхъ собственниковъ, тогда какъ при посредничествѣ земства, которое принимаетъ на себя отвѣтственность за своевременное поступленіе платежей передъ Главнымъ Управленіемъ, полученіе меліоративной ссуды значительно облегчается и становится вполне доступнымъ и для сельскаго населенія.

Въ прошломъ году къ очереднымъ уѣзднымъ собраніямъ Губернская Управа разослала уѣзднымъ доклады а) объ инструкціи Гидротехническому Отдѣлу б) объ исходатайствованіи посредническаго кредита и въ видѣ приложенія къ послѣднему «Планъ дѣйствій Елецкаго

Уѣднаго Земства», утвержденный Главнымъ Управленіемъ землеустройства и земледѣлія, на основаніи котораго Елецкій уѣздъ пользуется посредническимъ кредитомъ.

Къ сожалѣнію не всѣ земства отнеслись съ одинаковымъ вниманіемъ къ этому важному вопросу: были уѣзды отказавшіеся взять на себя посредничество въ выдачѣ меліоративныхъ ссудъ (Карачевскій и Кромской), другіе отложили до чрезвычайныхъ собраній, но повидимому забыли про существованіе этихъ докладовъ.

Въ настоящее время изъявило согласіе на посредничество въ выдачѣ меліоративныхъ ссудъ 7 уѣздовъ (въ томъ числѣ Елецкій и Мценскій уже пользующіеся ссудами). Рѣшеніе трехъ остальныхъ уѣздовъ до сего времени неизвѣсто (Брянскій, Болховской и Орловскій).

Въ самомъ началѣ дѣятельности Гидротехническаго Отдѣла выяснилось, что насколько населеніе сознаетъ необходимость обводненія, настолько несознательно къ пользѣ осушительныхъ работъ.

До настоящаго времени въ Отдѣлъ поступило всего 100 ходатайствъ, изъ нихъ только 10 объ осушеніи, въ томъ числѣ 2 отъ земствъ, *) 6 отъ частныхъ землевладѣльцевъ и одно отъ крестьянскаго поземельнаго банка.

Причинъ затрудняющихъ дѣло осушенія главнымъ образомъ три:

1) Непониманіе матеріальныхъ выгодъ, какія могутъ получить сельскія общества, проводя въ жизнь этого рода улучшенія.

2) Трудность организациі, трудность полученія согласія безъ посторонней помощи, отъ заинтересованныхъ совладѣльцевъ болота, подлежащаго осушенію.

3) Неосвѣдомленность населенія о существованіи льготнаго кредита на Гидротехническія мѣропріятія.

Агрономическая организациія, имѣющая постоянныхъ работниковъ на мѣстахъ, знающихъ населеніе, имѣющихъ непосредственное съ нимъ общеніе по хозяйственнымъ вопросамъ, могла бы принести неоцѣненныя услуги дѣлу осушенія болотъ и сырыхъ луговъ, пропагандой этой идеи, раздачей брошюръ и листовокъ, включеніемъ въ программу курсовъ выясненія тѣхъ процессовъ, которые происходятъ въ почвѣ послѣ проведенія дренажа, ознакомленіемъ населенія съ существованіемъ льготнаго на этого рода улучшенія кредита и наконецъ организацией совладѣльцевъ болотъ съ цѣлью ихъ осушенія.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда словесная пропаганда не дастъ желательныхъ результатовъ, необходимо было бы организовать показательныя работы по осушенію, въ цѣляхъ наглядной пропаганды выгоды занимающей насъ меліорациі.

Резюмируя изложенное выскажемъ нижеслѣдующія пожеланія:

1) Признать совершенно необходимымъ принятіе посредничества

*) 1) Опорный пунктъ Карачевского Земства при д. Хотынецъ.

2) Мацневская школа садоводства Губернскаго Земства.

уѣздными земствами по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ населенію для Гидротехническихъ мѣропріятій.

2) При проведеніи этого вопроса черезъ Уѣздныя Земскія Собранія 5 уѣздовъ, несогласившихся еще принять на себя посредничество, существенную поддержку могли бы оказать участковые агрономы путемъ составленія соотвѣтствующихъ докладовъ о размѣрахъ площадей, требующихъ осушенія въ нихъ участкахъ.

3) Просить г.г. агрономовъ, въ участкахъ коихъ имѣются болота обратить вниманіе владѣльцевъ на выгоды осушительныхъ работъ, указавъ на источникъ средствъ для ихъ осуществленія.

4) Просить г.г. участковыхъ агрономовъ принять на себя труды по организациі совладѣльцевъ болотъ въ случаяхъ когда это требуется обстоятельствами.

5) Установить непосредственныя сношенія по вопросамъ осушенія и обводненія между г.г. участковыми агрономами и Гидротехническимъ Отдѣломъ Губернскаго Земства.

6) Въ мѣстахъ, гдѣ словесная пропаганда не достигаетъ цѣли—содѣйствовать организациі показательныхъ работъ по осушенію указаніемъ раіоновъ желательныхъ для г.г. участковыхъ агрономовъ.

Къ вопросу о вѣшкольномъ распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній.

Агронома Л. Л. Немировскаго.

Агрономическая организациія въ Орловской губерніи вступаетъ уже въ третій годъ своей дѣятельности и если подвести итоги этому времени, то придется признать, что полученные результаты не отвѣчаютъ ни силамъ и энергіи, ни тѣмъ огромнымъ средствамъ, которыя затрачены были. Имѣются только считанныя хозяйства, которыя болѣе или менѣе сознательно пользуются указаніями агрономовъ, подавляющее же большинство остается глухимъ ко всему, что вокругъ дѣлается. Повидимому это явленіе не только наше мѣстное, а общее, такъ какъ только этимъ, не удовлетворенностью результатовъ своей дѣятельности, объясняется констатируемое теперь стремленіе агрономовъ къ опытному или къ кооперативному дѣлу, какъ болѣе продуктивнымъ по своимъ очевиднымъ, реальнымъ результатамъ. Нѣкоторые же въ своемъ пессимизмѣ доходятъ до того, что совершенно отрицаютъ всякое значеніе за участковой агрономіей и предлагаютъ замѣнить ее опытными станціями, съ кадрами разѣзжающихъ специалистовъ. Такую мысль высказалъ В. В. Талановъ и хотя, какъ иные утверждаютъ *), онъ былъ ложно истолкованъ, но, думаю, что такая неясность со стороны

*) В. С. Х. 1912 года № 1, —И. Завадскій: „Очередныя задачи участковой агрономіи.

такого агронома какъ Талановъ, достаточно характерна, чтобы заключить о той растерянности, какую начинаютъ теперь переживать агрономы.

«Что дѣлать»,—этогь вѣчный, роковой вопросъ снова выдвигается передъ агрономами и настоятельно требуетъ отвѣта, но который однако думаю найдемъ, если обратимся за нимъ къ общему учителю русскихъ агрономовъ, къ А. И. Чупрову.

Въ его книгѣ—«Мелкое земледѣліе и его основныя нужды», которая должна быть настольной книгой всякаго агронома, мы читаемъ *), что «успѣшность распространѣнія новыхъ пріемовъ земледѣлія прямо пропорціональна степени грамотности населенія», и это, по мнѣ, должно стать девизомъ для каждаго агронома и эпиграфомъ всѣхъ агрономическихъ программъ. Свои выводы Чупровъ дѣлаетъ на основаніи опыта такихъ странъ какъ Германія, Скандинавскія государства и Италія. Такъ въ послѣдней, наибольшей успѣхъ имѣло распространѣніе новыхъ пріемовъ с.-х. въ сѣверной и средней Италіи, гдѣ грамотность наиболѣе развита,—но намъ ли нужно такъ далеко идти за доказательствами? Кто изъ насъ, изъ личнаго опыта не знаетъ значенія грамотности и развитія. Кто изъ насъ не подпишится подъ тѣмъ, что это не заслуга агронома, если въ какомъ нибудь участкѣ имѣется нѣсколько хорошихъ хозяйствъ, однако, какъ не можетъ быть поставлено въ вину агроному, если такихъ хозяйствъ нѣтъ или очень мало, такъ какъ все зависитъ отъ того случайнаго обстоятельства, какой элементъ находится въ данномъ участкѣ.

Причину малой успѣшности агрономической дѣятельности надо поэтому искать въ низкомъ уровнѣ знаній и развитія крестьянъ и на пополненіе этого пробѣла должна быть направлена вся дѣятельность агрономовъ.

Мы должны стать учителями, т.-е. мы должны стать тѣмъ, чѣмъ являются агрономы, исполняющіе аналогичныя функціи за границей. Тамъ они такъ и называются: въ Германскихъ странахъ *Wanderlehrer*—странствующіе учителя, а въ романовскихъ странахъ профессорами и это указываетъ, какъ смотрятъ въ Западной Европѣ на то, что должно быть сущностью дѣятельности агрономовъ.

«Мѣстный агрономъ во Франціи,—пишетъ профес. А. И. Фортунатовъ **),—прежде всего преподаватель». Въ его обязанности входитъ устройство опытныхъ и показательныхъ полей, участіе въ с.-х. статистикѣ, консультаціонная дѣятельность, но на первомъ планѣ—устройство чтеній и бесѣдъ. Каждый агрономъ долженъ устроить не менѣе 26 чтеній по программамъ, утвержденнымъ министерствомъ, при чемъ заслуживаетъ вниманія, что бесѣды рекомендуются для лицъ, у которыхъ большая подготовка «по болѣе отвлеченнымъ вопросамъ» ***), а чтенія и лекціи для лицъ съ меньшей подготовкой.

*) Стр. 52.

**) Сборникъ лекцій, читаемыхъ на курсахъ для агрономовъ въ 1909 г., стр. 11.

***) Тамъ же стр. 3.

Въ Италіи агрономъ—профессоръ, стоящій во главѣ такъ называемой «странствующей кафедры земледѣлія», также прежде всего преподаватель. Мѣстные агрономы имѣютъ тамъ въ своемъ распоряженіи лабораторію и участокъ земли для опытовъ, что даетъ имъ цѣнный матеріалъ, для печатанія популярныхъ листковъ и брошюръ, они закладываютъ показательныя поля или, вѣрнѣе, показательныя участки, занимаются также консультаціонной дѣятельностью, но ихъ главной функціей является пропаганда с.-х. знаній при посредствѣ чтеній, бесѣдъ и курсовъ. Послѣднимъ придается преимущественное значеніе, такъ какъ отдѣльныя лекціи, какъ сообщаетъ А. И. Чупровъ со словъ итальянскихъ агрономовъ,—не всегда достаточно западаютъ въ душу». Организаціей курсовъ особенно выдѣляется Пармская провинція, гдѣ они устраиваются въ теченіе зимы, перемѣщаясь изъ одной общины въ другую и продолжаясь въ каждой изъ нихъ въ теченіе недѣли.

Преподавателями являются мѣстные агрономы и во многихъ другихъ странахъ, въ томъ числѣ и въ Германіи, гдѣ впервые въ Европѣ былъ созданъ институтъ странствующихъ учителей (Wanderlehrer), при чемъ всюду и вездѣ изъ трехъ главныхъ формъ устнаго распространенія с.-х. знаній,—чтеній, бесѣдъ и курсовъ,—наибольшее значеніе придается послѣдней формѣ, т. е. курсамъ.

Нашими программами также предусматриваются преподавательскія функціи со стороны агрономовъ, но центромъ тяжести дѣятельности является проведеніе показательныхъ мѣропріятій. Значеніе послѣднихъ у насъ слишкомъ переоцѣнивается. Упускается изъ виду, что показательныя мѣропріятія, какъ средство пропаганды имѣютъ извѣстное значеніе только по отношенію къ такимъ приѣмамъ, положительные результаты которыхъ вполне обезпечены, во всѣхъ же другихъ случаяхъ, этотъ методъ, какъ средство воздѣйствія, не только не достигаетъ цѣли, а очень часто даетъ совершенно обратные результаты. Въ сельскомъ же хозяйствѣ очень мало такихъ приѣмовъ, которые вполне обезпечиваютъ успѣхъ въ виду тѣхъ разнообразныхъ факторовъ, которые находятся внѣ нашего вліянія и которые обусловливаютъ окончательный результатъ каждаго приѣма; показательныя мѣропріятія даютъ поэтому очень часто поводъ къ ложнымъ заключеніямъ; достаточно, чтобы вслѣдствіе какихъ нибудь случайныхъ причинъ не получилось бы «отлички», какъ говорятъ крестьяне, и приѣмъ, который имѣлъ быть пропагандируемъ даннымъ мѣропріятіемъ на долго скомпрометтированъ. Показательныя мѣропріятія являются такимъ образомъ крайне ненадежнымъ средствомъ пропаганды новыхъ приѣмовъ сельскаго хозяйства; необходимо одновременно привить правильные взгляды на значеніе каждаго рекомендуемаго приѣма, а это можетъ быть достигнуто только при ознакомленіи населенія съ тѣми научными основами, на которыхъ зиждется новое сельское хозяйство. Но для этого недостаточны бесѣды и отдѣльныя чтенія, необходимы систематическіе курсы. Къ сожалѣнію у насъ не могутъ имѣть мѣсто передвижныя курсы

такъ какъ въ большинствѣ нашихъ деревень нѣтъ для этого даже мало-мальски сносныхъ помѣщеній. Для нашихъ условий поэтому, болѣе подходитъ система, практикуемая, кажется, въ Чехіи: устройство въ какомъ нибудь центрѣ непрерывныхъ краткосрочныхъ курсовъ для отдѣльныхъ, постоянно смѣняющихся группъ. Нѣчто подобное практикуется у насъ, но у насъ курсами пользуется только одна группа. Это безъ сомнѣнія находится въ связи съ дороговизной устройства такихъ курсовъ, но удешевить ихъ вполнѣ зависитъ отъ доброй воли агрономовъ,—для этого надо только отказаться отъ лекторскихъ гонораровъ. Я знаю, что для многихъ этотъ гонораръ не служитъ для образованія сбереженій, а для покрытія, можетъ быть, нѣкоторыхъ весьма насущныхъ потребностей, но тогда надо добиваться увеличенія жалованья, но не дать повода къ упреку, что изъ тѣхъ денегъ, которыя назначаются, чтобы дать крупицу знанія населенію, львиная доля,—болѣе 50%—уходитъ агрономамъ. Совѣсть агрономовъ не должна мириться съ этимъ.

Гонораръ въ видѣ суточныхъ, должны получать только пріѣзжіе лекторы, приглашенные для участія въ курсахъ, при этомъ необходимо, чтобы курсы проводились, по возможности, мѣстными агрономами и чтобы изъ постороннихъ лекторовъ приглашались только специалисты.

При такихъ условіяхъ можно будетъ устроить въ теченіе зимы цѣлый рядъ краткосрочныхъ курсовъ, это волеетъ широкую струю знаній въ крестьянскую массу и принесетъ больше пользы, чѣмъ всѣ дорого стоящія теперь показательныя мѣропріятія, которыя можно будетъ тогда свести до минимума. Агрономъ же найдетъ въ этой дѣятельности большое удовлетвореніе и для него поэтому больше не будетъ вопроса «что дѣлать». Онъ станетъ, подобно своимъ коллегамъ Западной Европы, преподавателемъ и тогда, можно будетъ надѣяться, что въ концѣ концовъ удастся побѣдить ту косность и рутину, которыя теперь характеризуютъ крестьянское хозяйство въ Россіи.

Резюмируя все вышеизложенное, имѣю честь представить на обсужденіе Совѣщанія слѣдующія положенія:

- 1) Устройство бесѣдъ, чтеній и курсовъ является главной задачей дѣятельности агрономовъ.
- 2) Изъ этихъ трехъ формъ устнаго распространенія сельско.-хоз. знаній, наиболѣе цѣлесообразной признается третья форма—курсы.
- 3) Ежегодное устройство курсовъ должно быть обязательнымъ для каждой уѣздной агрономической организаціи.
- 4) Курсы устраиваются для цѣлаго ряда смѣняющихся группъ.
- 5) Курсы проводятся, по возможности, одними мѣстными агрономами, а изъ постороннихъ лекторовъ приглашаются только специалисты.
- 6) Лекторскій почасовой гонораръ отмѣняется и только тѣмъ изъ лекторовъ, мѣстожителство которыхъ не совпадаетъ съ мѣстомъ устройства курсовъ, выдается, кромѣ прогонныхъ, суточные отъ 3 до 5 руб. безъ различія образовательнаго ценза лекторовъ.

Хозяйства при агрономическихъ пунктахъ и показательныя поля.

Агр. Л. Л. Немировскаго.

Изъ двухъ формъ показательныхъ мѣропріятій по полеводству,—показательные участки и показательныя поля—наиболѣе протежируемой является послѣдняя, т. е. показательныя поля. Закладка ихъ обязательна и количество заложенныхъ показательныхъ полей является однимъ изъ мѣрилъ активности агронома.—Чтобы выяснитъ на сколько оправдывается такое привилегированное положеніе показательныхъ полей, рассмотримъ какія требованія къ нимъ предъявляются и на сколько эти требованія осуществляются.

По оффиціальной терминологіи задачей показательныхъ полей является: демонстрированіе отдѣльныхъ приемовъ с.-х. техники и образцоваго сѣвооборота для крестьянскихъ хозяйствъ. Къ отдѣльнымъ приемамъ техники относятся: различные виды паровъ для подготовки пашни подъ озимь, ранній лѣтній взметъ подъ яровое, посѣвы рядовые и ленточные, примѣненіе минеральныхъ удобрений, различныя отдѣльныя культуры и еще многое другое, въ зависимости отъ мѣстныхъ хозяйственныхъ и почвенно-климатическихъ условій. Для того, чтобы каждый изъ этихъ приемовъ могъ быть вполне оцѣненъ, необходимо, чтобы каждый приемъ демонстрировался отдѣльно, а не въ связи съ другими. Это значитъ, что на участкѣ, на которомъ демонстрируется черный и апрѣльскій паръ, не можетъ быть одновременно демонстрировано вліяніе минеральныхъ удобрений или рядового посѣва. Такова методика демонстрированія отдѣльныхъ техническихъ приемовъ, выработанная въ февралѣ 1910 года на Совѣщаніи Инспекторовъ с.-х., при Департаментѣ Земледѣлія. Между тѣмъ показательныя поля, по существу своему, должны имѣть своей конечной цѣлью доказать, что при примѣненіи тѣхъ или другихъ улучшеній получается наивысшій доходъ съ пашни. Но такой результатъ, очевидно, можетъ быть полученъ только при совокупномъ примѣненіи различныхъ, а не отдѣльныхъ приемовъ и показательныя поля поэтому, въ лучшемъ случаѣ, могутъ служить для демонстрированія не отдѣльныхъ обособленныхъ приемовъ, а комбинаціи таковыхъ. Но и эта послѣдняя задача не можетъ быть выполнена показательными полями, такъ какъ всякій приемъ, въ виду возможности отрицательнаго вліянія различныхъ случайныхъ обстоятельствъ, долженъ быть примѣненъ, по крайней мѣрѣ, въ трехъ различныхъ мѣстахъ, въ предѣлахъ данной группы хуторскаго разселенія, показательныя же поля слишкомъ дорогое мѣропріятіе и, согласно постановленію Орловскаго Губернскаго Совѣщанія отъ 10 мая 1910 года, не могутъ быть заложены больше, какъ въ количествѣ двухъ на волость.—

Логическій выводъ отсюда тотъ, что показательныя поля не могутъ служить для демонстрированія приемовъ с.-х. техники,—ни отдѣль-

ныхъ, ни комбинированныхъ, и эта задача должна быть всецѣло предоставлена показательнымъ участкамъ.—

Разсмотримъ теперь насколько показательныя поля могутъ выполнить свою вторую задачу—содѣйствовать распространенію улучшеннаго сѣвооборота.

Въ устахъ агронома понятіе сѣвооборотъ имѣетъ вполне определенное значеніе: это такое чередованіе и *количественное* соотношеніе отдѣльныхъ культуръ, которое соответствуетъ не только мѣстнымъ почвенно-климатическимъ условіямъ, но и *экономической структурѣ* даннаго хозяйства.

Рабочій составъ семьи, наличность или отсутствіе естественныхъ луговъ или выгоновъ, близость или отдаленность отъ большихъ торговыхъ центровъ и разные другіе факторы, обуславливаютъ различныя сѣвообороты въ хозяйствахъ одинаковыхъ почвенно-климатическихъ условій. Сѣвооборотъ, слѣдовательно, въ такомъ смыслѣ является индивидуальнымъ для каждаго отдѣльнаго хозяйства и не можетъ быть поэтому предметомъ подражанія.—Но подъ словомъ сѣвооборотъ, въ обычномъ вульгарномъ смыслѣ, понимаютъ еще *технически рациональное* чередованіе культуръ, при данныхъ почвенно-климатическихъ условіяхъ. Такое чередованіе, особенно при посѣвѣ клевера, какъ это имѣетъ мѣсто въ большинствѣ хозяйствъ нечерноземной полосы центральной Россіи, связано съ переходомъ отъ трехполья къ многополью и въ пропагандированіи послѣдняго, надо полагать, и заключается главный центръ тяжести показательныхъ полей. Такъ согласно инструкціи, утвержденной уже упомянутымъ Агрономическимъ Совѣщаніемъ, показательныя поля устраиваются съ цѣлью содѣйствовать распространенію «новыхъ системъ полеводства и многопольныхъ сѣвооборотовъ съ кормовыми растеніями».—

На сколько же эта послѣдняя задача можетъ быть достигнута показательными полями?

Разсмотримъ для этого вкратцѣ, какъ произошелъ переходъ къ многополью въ сѣверномъ районѣ Орловскаго уѣзда. Къ данному моменту уже довольно значительное число хуторянъ и отрубниковъ перешло къ многополью, между тѣмъ *лишь въ этомъ году*, во исполненіе инструкціи, мною заложены три показательныхъ поля; они, слѣдовательно, никакого вліянія еще не могли имѣть и поэтому причину перехода къ многополью надо искать въ другомъ обстоятельствѣ, каковымъ, какъ сейчасъ это увидимъ, являются показательныя участки съ посѣвомъ клевера.

Въ 1911 и 1912 г.г. заложена была густая сѣть такихъ участковъ. Это въ свое время вызвало много нападковъ, но, какъ говорится, все хорошо, что кончается хорошо, а закончилось это блестяще: хуторяне, убѣдившись изъ личнаго опыта, что есть расчетъ сѣять клеверъ, въ этомъ году приобрѣли уже за свой счетъ, въ ссуду, сѣмена для посѣва и въ одной указанной части уѣзда 180 хозяевъ приобрѣли 83 пуд.

34 фунт. сѣмянъ краснаго клевера и 15 пуд. 20 фунт. тимофеевки, при цѣнѣ послѣдней въ 5 рублей и необыкновенно высокой цѣнѣ клевера въ 15 руб. за пудъ, всего на сумму 1335 руб. 25 коп. За клеверомъ, такимъ образомъ, признано право гражданства; онъ введенъ въ обиходъ хозяйства хуторянъ и теперь остается создать условія, чтобы его изъ года въ годъ можно было сѣять, т. е. произвести разбивку полей и установить правильное чередованіе культуръ. Но необходимость этого сознавалась хуторянами только на половину. Они не возражали противъ цѣлесообразности опредѣленнаго чередованія культуръ; имъ слишкомъ часто приходилось слышать, что клеверъ не можетъ вернуться на то же самое мѣсто раньше, какъ черезъ шесть лѣтъ и простая осторожность говорила за то, что бы принять это утвержденіе на вѣру, во избѣжаніе риска, чтобы, покупаемья теперь за ихъ деньги сѣмена, не пропали бы даромъ. Но они не охотно соглашались на разбивку полей на отдѣльные клинья: ихъ смущало, что ихъ пашня будетъ разбита на слишкомъ мелкіе участки и вмѣстѣ съ тѣмъ, они не видѣли въ этомъ необходимости для правильнаго чередованія культуръ и предупрежденія ошибокъ: «на своемъ полѣ,—говорили они,—мы не запутаемся». Но первое возраженіе само по себѣ отпадало, такъ какъ уже третій годъ какъ сѣется клеверъ и поэтому фактически трехполья у большинства уже нѣтъ и разбивка теперь должна была только точно установить мѣсто и границы каждаго поля, что же касается второго возраженія, то изъ разговоровъ на эту тему выработалась извѣстная практика, какъ доказать, что хуторяне ошибаются, если думаютъ, что «не запутаются», и въ результатѣ—введеніе многополья многими хуторянами.

Могло ли быть тоже самое достигнуто показательными полями?

Думаю, что отвѣтъ на это теперь не трудно дать.

Переходъ къ многополью, какъ мы видѣли, состоялся подъ вліяніемъ сознанія необходимости въ этомъ. Такое сознаніе явилось слѣдствіемъ признанія съ одной стороны,—признанія пользы клевера, а съ другой—цѣлесообразности правильнаго чередованія культуръ и необходимой для этого разбивки пашни на отдѣльные клинья. Но первое не могло быть достигнуто, въ такой же степени рѣдкими показательными полями, какъ многочисленными показательными участками и это, думаю, на столько очевидно, что не требуетъ доказательствъ, что же касается второго, то въ виду склонности хуторянъ къ пестрополью, въ данномъ случаѣ, не столько важно было доказать преимущество правильнаго многополья, какъ вредъ пестрополья, а это послѣднее не можетъ быть предметомъ показательнаго поля, развѣ... показательнаго поля на изнанку. Но допустимъ даже, что въ данномъ случаѣ и приѣмъ прямого доказательства одинаково оказался бы цѣлесообразенъ, но для того, чтобы показательное поле могло имѣть въ этомъ отношеніи какое нибудь вліяніе, необходимо, чтобы сѣвооборотъ на показательномъ полѣ былъ въ полнѣ введенъ, на что потребовалось бы 3—4 года, а за это время

могло бы образоваться пестрополье всюду, гдѣ производился бы посѣвъ клевера. Рискованно было бы поэтому положиться только на примѣръ показательнаго поля и словесная пропаганда такъ или иначе была бы неизбежна.

Такимъ образомъ мы видимъ, что и эта задача—пропагандированіе многополья, также не можетъ быть достигнута показательными полями.

Что же есть положительнаго въ нихъ?

Лично затрудняюсь указать на что нибудь въ этомъ смыслѣ и перейду къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ весьма существенныхъ отрицательныхъ сторонъ показательныхъ полей.

Показательное поле, какъ извѣстно, снабжается необходимымъ инвентаремъ, туками, а иногда и сѣменами и взамѣнъ этого владѣлецъ показательнаго поля обязывается слѣдовать указаніямъ агронома. Но показательное поле, какъ это вполне естественно, закладывается у одного изъ лучшихъ хозяевъ, который и безъ такихъ подачекъ, вызывающихъ зависть и раздраженіе у другихъ, слѣдовалъ бы указаніямъ агронома, и вотъ спрашивается,—правильно ли мы поступаемъ оказывая такому хозяину матеріальную поддержку? Не лучше ли было бы предоставить такого хозяина своей самодѣятельности, помогая ему только совѣтомъ?

Думаю, что относительно этого, не должно быть двухъ мнѣній. Никакое показательное поле, какъ бы оно ни велось прекрасно, не можетъ имѣть той цѣнности, по своему показательному значенію, какъ хозяйство, которое вначалѣ своимъ постепеннымъ улучшеніемъ, а впоследствии своимъ процвѣтаніемъ, обязано только личнымъ качествамъ владѣльца. Мы должны поэтому избѣгать всего, что можетъ уменьшить показательное значеніе такого хозяйства, а такимъ умаляющимъ обстоятельствомъ несомнѣнно будетъ закладка показательнаго поля съ надѣленіемъ его недоступнымъ для крестьянъ дорогимъ инвентаремъ,—чтобы не сказать и сѣменами, которыя могутъ быть даны, какъ безвозвратное пособіе,—такъ какъ этимъ мы ставимъ хозяйство въ искусственныя условія, подрываемъ его чистый хозяйственный характеръ и оно поэтому больше не можетъ служить образцомъ для другихъ.

Первымъ поэтому слѣдствіемъ закладки показательнаго поля является обезцѣниваніе одного изъ самыхъ лучшихъ хозяйствъ но это не единственная отрицательная сторона показательныхъ полей, есть еще и другая не менѣ важная.

Какъ уже указано было выше, владѣлецъ показательнаго поля долженъ точно выполнить всѣ указанія агронома; я уже не скажу, что агроному фактически нѣтъ возможности слѣдить на сколько его указанія дѣйствительно выполняются, но гораздо важнѣе другой вопросъ, на сколько агрономъ можетъ взять на себя со спокойной совѣстью отвѣтственность за результаты своего руководительства. Такое сомнѣніе начинаетъ тревожить агрономовъ даже въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ опытное дѣло уже давно развито, то тѣмъ болѣе надо задуматься надъ

этимъ у насъ, гдѣ много вопросовъ остается еще совершенно открытыми. Чистый или занятой паръ, черный или апрѣльскій паръ, рентабельность минеральныхъ удобрений, озимое или яровое послѣ клевера и многое другое у насъ совершенно еще не выяснено, примѣняя поэтому тотъ или другой пріемъ, мы, въ сущности, производимъ опыты, на что мы ни формальнаго, ни моральнаго права не имѣемъ, такъ какъ рискуемъ этимъ принести матеріальный ущербъ владѣльцу показательнаго поля и вмѣстѣ съ тѣмъ, подорвать всякое довѣріе къ агроному.

Все это подало поводъ сел.-хоз. совѣтамъ нѣкоторыхъ земскихъ управъ къ пересмотру вопроса о цѣлесообразности показательныхъ полей и къ принятію соотвѣтствующихъ резолюцій. Такъ Мелитопольскій сел.-хоз. совѣтъ *) призналъ, что нѣтъ еще достаточнаго матеріала для выработки сѣвооборота и показательныя поля имѣютъ поэтому скорѣе опытное значеніе. Таковъ, повидимому, взглядъ и Бердянскаго сел.-хоз. Совѣта **), такъ какъ оба совѣта пришли къ одинаковому заключенію о необходимости денежнаго вознагражденія владѣльцу показательнаго поля, въ виду того, что владѣлецъ такого поля, какъ это подробно мотивировано въ постановленіи Мелитопольскаго сел.-хоз. совѣта, за свой страхъ, содѣйствующій выясненію вопросовъ, имѣющихъ общій интересъ,—является, такимъ образомъ, сотрудникомъ агрономической организаціи и поэтому имѣетъ право на вознагражденіе.

Болѣе послѣдователенъ былъ Днѣпровскій сел.-хоз. совѣтъ, который постановилъ ***) устроить при агрономическихъ пунктахъ небольшія хозяйства, непосредственно управляемыя агрономами, что болѣе могло бы служить дѣлу оказанія агрономической помощи, чѣмъ показательныя поля.

Такое постановленіе не должно быть, конечно, понято въ томъ смыслѣ, что задачи, которыя не могли быть достигнуты показательными полями, могутъ быть достигнуты хозяйствами при агрономическихъ пунктахъ. Сѣвооборотъ такихъ хозяйствъ одинаково не можетъ быть предметомъ подражанія, какъ и сѣвооборотъ показательнаго поля, и такое хозяйство одинаково мало призвано для распространенія отдѣльныхъ или комбинированныхъ пріемовъ, какъ показательныя поля, но если за послѣдними, какъ подчеркнуто было выше, нѣтъ никакихъ положительныхъ сторонъ, то ихъ очень много, какъ сейчасъ въ этомъ убѣдимся, за хозяйствами при агрономическихъ пунктахъ. Они, прежде всего, будутъ тѣми лабораторіями, которыя необходимы агрономамъ, какъ и всякимъ другимъ специалистамъ, для усовершенствованія въ своей спеціальности.

Дѣйствительность всякой технической спеціальности полна массы мелочей, которыя не предусматриваются книгой и не могутъ быть изучены по книгѣ. Вслѣдствіе этого, многіе весьма важные вопросы оста-

*) М. В. Неручевъ: „Показательные участки“. В. с.-х. 1912 г. №№ 7 и 8.

**) id.

***) id.

ются совершенно открытыми и такихъ вопросовъ въ сел. хоз. очень много. Къ таковымъ относится, напримѣръ,—какъ это справедливо указываетъ М. В. Неручевъ *),—проблема содержанія скота.

Какой агрономъ, въ особенности обслуживающій хуторскія хозяйства, не столкнулся съ этимъ вопросомъ съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности; это вопросъ, который на устахъ у всѣхъ крестьянъ, вопросъ, который всегда выдвигается, какъ только рѣчь касается хуторскихъ хозяйствъ,—и какой агрономъ можетъ сказать, что онъ въ состояніи дать относительно этого опредѣленные, точныя указанія? Самымъ сложнымъ въ этомъ вопросѣ является лѣтнее содержаніе скота, и что мы относительно этого знаемъ?

Исслѣдованіе Вернера, Флейшмана, Калантара и друг. о вліяніи стойловаго и пастбищнаго содержанія на здоровье скота и на количество отдѣляемаго молока, опыты Вейске о количествѣ питательныхъ веществъ, получаемыхъ при использованіи травы, путемъ стравливанія и путемъ скрашиванія, интересные опыты Маковского о количествѣ головъ скота, которое можно прокормить при пастбищѣ на привязи по клеверу, опыты Кюна, Штеблера и другихъ **),—но какъ все это мало для того, чтобы можно было вполне опредѣленно высказаться прежде всего по существу—пастбищное или стойловое содержаніе, а затѣмъ, чтобы быть въ состояніи дать точныя указанія относительно проведенія той или другой формы содержанія скота. Только на опытѣ могутъ быть выяснены всѣ детали этого сложнаго вопроса, но для этого не достаточны случайныя и отрывистыя наблюденія, а необходимо постоянное соприкосновеніе со всѣми повседневными мелочами, которыя выдвигаются практикой содержанія скота, а это возможно только при устройствѣ небольшихъ хозяйствъ, непосредственно завѣдуемыхъ агрономами.

Но вопросъ о содержаніи скота не единственный, который могъ бы быть выясненъ въ такихъ хозяйствахъ, они дали бы вообще цѣнный матеріалъ по вопросу объ организаціи хуторскихъ хозяйствъ, по вопросу, выдвигаемому теперь въ первую очередь не только циркулярами Департамента Земледѣлія, но и требованіями жизни.

Устройство такихъ хозяйствъ, которыя должны замѣнить показательныя поля, за которыми какъ мы видѣли, нѣтъ никакихъ положительныхъ сторонъ и, которыя поэтому должны быть совершенно исключены изъ нашей программы,—и является такимъ образомъ настоятельной необходимостью.

Идеаломъ въ этомъ отношеніи должно быть то, чтобы въ каждомъ агрономическомъ участкѣ было бы по одному такому хозяйству, но на первое время можно было бы ограничиться устройствомъ только трехъ хозяйствъ, по числу почвенныхъ районовъ губерніи и, по возможности, вблизи заложенныхъ теперь показательныхъ полей, но

*) *id.* В. с.-х. 1912 г. №№ 7 и 8.

**) Профес. Е. Богдановъ: „Кормленіе молочныхъ коровъ“, стр. 483—518.

безъ всякой зависимости отъ этихъ послѣднихъ, а какъ совершенно самостоятельныя организаціи.

Устройство такихъ хозяйствъ, конечно, потребуетъ значительныхъ расходовъ, но Правительство и Земства до сихъ поръ охотно ассигновали значительныя суммы на пособія для расширенія знаній агрономовъ и, несомнѣнно, что къ числу наиболѣе важныхъ пособій должны быть отнесены и проектируемыя хозяйства. Они пополняютъ знанія, которыя даютъ книги и журналы, дадутъ возможность агроному стать *хозяйномъ* и тогда онъ не только болѣе компетентенъ будетъ въ рѣшеніи различныхъ организаціонныхъ вопросовъ, но сумѣетъ лучше выполнить и свою главную задачу,—о которой я болѣе подробно коснулся въ своемъ другомъ докладѣ,—быть учителемъ.

Размѣры расходовъ не должны поэтому служить препятствіемъ къ устройству такихъ хозяйствъ и надѣюсь, что Совѣщаніе, на обсужденіе котораго я имѣю честь предложить все вышеизложенное, придетъ къ такому же заключенію.

Тезисы доклада:

1) Задачи показательныхъ полей—демонстрированіе отдѣльныхъ приѣмовъ с.-х. техники и улучшеннаго сѣвооборота.

2) Первая изъ этихъ задачъ лучше достигается показательными участками, а вторая совершенно не можетъ быть поставлена показательнымъ полямъ, такъ какъ сѣвооборотъ, являясь отраженіемъ не только почвенно-климатическихъ, но и экономическихъ условій, индивидуаленъ для каждаго отдѣльнаго хозяйства и поэтому не можетъ быть предметомъ подражанія.

3) Показательныя поля не могутъ служить и для пропагандированія технически-раціональнаго чередованія культуръ независимо отъ экономическихъ условій.

4) Показательныя поля, въ виду недостаточной выясненности многихъ вопросовъ техники, имѣютъ скорѣе опытный характеръ чѣмъ показательный,—и это можетъ имѣть слѣдствіемъ причиненіе матеріальнаго ущерба владѣльцамъ показательныхъ полей и подрываніе довѣрія въ раціональности рекомендуемыхъ агрономами приѣмовъ.

5) Показательныя поля имѣютъ еще слѣдствіемъ обезцѣниваніе самыхъ лучшихъ хозяйствъ и вызываютъ зависть и раздраженіе за преимущества, которыя оказываются владѣльцамъ показательныхъ полей.

6) Показательныя поля, не имѣющія никакихъ положительныхъ сторонъ, а однѣ отрицательныя, исключаются изъ программы показательныхъ мѣропріятій.

7) Является настоятельною необходимостью устройство небольшихъ хозяйствъ крестьянскаго типа, непосредственно завѣдуемыхъ агрономами, для выясненія различныхъ техническихъ и организаціонныхъ вопросовъ.

8) Для начала желательно устройство трехъ такихъ хозяйствъ по числу почвенныхъ районовъ губерніи.

Къ вопросу о болѣе правильной постановкѣ выставокъ животноводства въ Орловской губерніи.

Спеціалиста по животноводству В. А. Борейша.

Въ послѣднее время, въ связи съ развитіемъ мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ Орловской губерніи, замѣчается быстрое увеличеніе животноводственныхъ выставокъ, устраиваемыхъ ежегодно въ губерніи земствами и сельско-хозяйственными обществами. За послѣдніе 3 года съ 1910 по 1913 годъ количество устроенныхъ животноводственныхъ выставокъ увеличилось въ $3\frac{1}{2}$ раза:

въ 1910 году было устроено . . .	8	выставокъ.
въ 1911 году „ „ . . .	17	„
въ 1912 году „ „ . . .	27	„

Особенно обращаетъ на себя вниманіе ростъ за послѣднее время мелкорайонныхъ выставокъ по животноводству; такихъ выставокъ въ 1912 году во всѣхъ уѣздахъ было устроено 18 изъ 29 сельско-хозяйственныхъ выставокъ устроенныхъ въ губерніи. Быстрое развитіе мелкорайонныхъ выставокъ объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что онѣ легче приурочиваются къ тѣмъ мѣстностямъ (районамъ), гдѣ имѣется наличность какъ подходящаго выставочнаго матеріала, такъ и большого интереса населенія къ данной отрасли сельскаго хозяйства; мелкорайонныя выставки доступны для населенія, такъ какъ охватываютъ лишь небольшой и близкій къ населенію районъ (3—5 волостей), не требуя затраты лишней энергіи на далекое передвиженіе экспонатовъ; кромѣ того оборудованіе этихъ выставокъ обходится значительно дешевле, чѣмъ уѣздныхъ.

Сравнивая количество экспонатовъ по животноводству на выставкахъ за послѣдніе 5 лѣтъ—съ 1908 по 1912 годъ включительно, ясно можно видѣть рѣзкое увеличеніе съ каждымъ годомъ приводимыхъ животныхъ; такъ по имѣющимся даннымъ по губерніи количество экспонатовъ—животныхъ въ теченіи этихъ лѣтъ было по годамъ слѣдующее:

въ 1908 году было представлено . . .	694	шт.
въ 1909 „ „ „ . . .	709	шт.
въ 1910 „ „ „ . . .	953	шт.
въ 1911 „ „ „ . . .	2409	шт.
въ 1912 „ „ „ . . .	4103	шт.

На выставкахъ животноводства преобладаетъ численно конный отдѣлъ, который замѣтно выдѣляется и по качествамъ экспонатовъ; но за послѣднее время можно отмѣтить увеличеніе приводимаго рогатаго скота, который замѣтно выравнивается и на нѣкоторыхъ выставкахъ образуетъ довольно крупный отдѣлъ, заслуживающій большого вниманія; изъ такихъ выставокъ можно указать: выставку въ г. Лив-

нахъ, въ с. Навѣсномъ, Россошномъ (Ливенскаго у.), с. Левшино (Болховскаго уѣзда), на которыхъ количество приводимаго рогатаго скота бываетъ свыше 150 головъ.

Устраиваемыя выставки по животноводству въ губерніи до настоящаго времени не имѣютъ руководящаго общаго плана и какъ организація ихъ, такъ и способъ премированія животныхъ на разныхъ выставкахъ отличаются и часто не согласуются съ основными требованіями для правильной поставки ихъ и успѣшнаго развитія.

На выставкахъ часто принимаются животныя безъ разбора—все, что приведутъ.

Мѣста устройства нѣкоторыхъ выставокъ мѣняются; перемѣщаясь съ мѣста на мѣсто выставка теряетъ свое значеніе и носитъ отрывочный, случайный характеръ. Районъ выставокъ точно не ограниченъ, такъ что иногда животныя, премированныя на одной выставкѣ въ уѣздѣ, приводятся въ томъ же году, спустя короткое время, на другую выставку въ томъ же уѣздѣ или сосѣднемъ, что обращается у нѣкоторыхъ экспонентовъ крестьянъ въ профессію, для полученія легкаго заработка.

Составъ экспертной Комиссіи часто носитъ случайный характеръ; составъ Комиссіи бываетъ иногда очень многочисленный; эксперты входятъ одновременно и въ отдѣлъ «конный» и «рогатаго скота», что конечно замедляетъ экспертизу, внося различіе взглядовъ въ разцѣнку животныхъ и загромождаеть лишней работой по выводу окончательныхъ балловъ для премировки.

Размѣръ денежныхъ ассигнованій на отдѣльныя выставки совершенно не согласуется съ количествомъ и качествомъ животныхъ, представляемыхъ на разныхъ выставкахъ въ губерніи, вслѣдствіе чего денежные премировки животныхъ понижаются до 2 и 1 рубля.

Сроки назначенія выставокъ въ разныхъ уѣздахъ и пунктахъ не урегулированы. такъ что иногда въ одинъ и тотъ же день въ губерніи назначаются нѣсколько выставокъ, чѣмъ затрудняется пріѣздъ специалистовъ изъ г. Орла. Запись приводимыхъ животныхъ на выставкахъ часто затягивается и происходитъ послѣ начала экспертизы. Въ записяхъ недостаетъ точныхъ свѣдѣній о происхожденіи животныхъ. Отчетность о выставкахъ не даетъ картины достигнутыхъ ею результатовъ, размѣра ее и развитія съ каждымъ годомъ.

Въ виду изложеннаго представляется своевременнымъ установить общія основанія для организаціи выставокъ животноводства въ губерніи и выработать хотя бы минимальныя требованія для правильной постановки на нихъ экспертизы животныхъ.

Не входя въ детали по устройству выставокъ въ разныхъ районахъ губерніи, полагаю бы возможнымъ остановиться на слѣдующихъ главныхъ пунктахъ по организаціи выставокъ и постановкѣ экспертизы:

1) Желательно, чтобы сроки устройства выставокъ въ разныхъ

уѣздахъ губерніи были бы урегулированы въ порядкѣ соглашенія Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ.

2) Необходимо, чтобы размѣры денежныхъ ассигнованій на отдѣльныя выставки были бы согласованы съ количествомъ приводимыхъ на нихъ животныхъ и ихъ качествомъ (въ зависимости отъ того: уѣздная выставка или мелкорайонная).

3) Для правильной постановки выставочнаго дѣла необходимо, чтобы мѣста устройства выставокъ выбирались бы въ тѣхъ селеніяхъ и районахъ, гдѣ имѣется уже улучшенный матеріаль, образовавшійся подъ вліяніемъ постоянныхъ случныхъ пунктовъ частновладѣльческихъ разсадниковъ, контрольных союзовъ и др. и гдѣ проявляется болѣе внимательное отношеніе населенія въ улучшенію скотоводства.

4) Желательно, чтобы въ выбранныхъ и опредѣленныхъ для устройства выставокъ пунктахъ, выставки малаго района повторялись бы ежегодно.

5) Необходимо ограничить выставочный районъ для мелко-районныхъ выставокъ опредѣленной территоріей, для предупрежденія привода однихъ и тѣхъ же животныхъ черезъ короткій срокъ на нѣсколько выставокъ для полученія денежныхъ наградъ.

6) Желательно точно установить: 1) срокъ каждой выставки (однодневныхъ, двухдневныхъ); 2) срокъ привода животныхъ на каждую выставку и начала экспертизы; причемъ, тамъ гдѣ это представляется возможнымъ, слѣдуетъ предпочесть однодневный срокъ для мелко-районной выставки или, если на выставкѣ устраивается 2 отдѣла: «рогатаго скота» и «конный» съ большимъ приводомъ животныхъ, то раздѣлить эти два отдѣла, а приводъ животныхъ и экспертизу по каждому отдѣлу производить отдѣльно въ два дня. (Ливенская выставка).

5) Составъ экспертной Комиссіи желателенъ, по возможности, постоянный. Желательно, чтобы въ экспертную комиссію входили бы: Представитель Уѣзднаго Земства, мѣстный агрономъ и ветеринарный врачъ, специалистъ по животноводству и мѣстные дѣятели по улучшенію животноводства.

8) Составъ экспертной Комиссіи по каждому отдѣлу желателенъ немногочисленный, не болѣе 6 лицъ по каждому отдѣлу.

9) Въ составъ экспертной комиссіи по данному отдѣлу не должны входить лица, экспонирующіе своихъ животныхъ въ этомъ отдѣлѣ.

10) На выставку допускаются лишь животныя, осмотрѣнныя ветеринарнымъ врачомъ и признанныя имъ здоровыми.

11) Премированію подлежатъ только животныя крѣпкаго здоровья, тѣлосложенія и хорошо содержанныя; при премированіи быковъ необходимо предъявлять самыя строгія требованія по отношенію къ ихъ здоровью, экстерьеру, типичности и происхожденію и премировать только тѣхъ быковъ которые могутъ быть признаны экспертной комиссіей пригодными для племенныхъ цѣлей въ данной мѣстности, такъ

какъ премированіе быковъ даже небольшими наградами, можетъ повліять на оставленіе ихъ для стады или на продажу для племенныхъ цѣлей.

12) При экспертизѣ животныхъ на выставкахъ, устраиваемыхъ въ ройонахъ улучшенія мѣстнаго скота метизаціей съ симментальскимъ или швицкимъ скотомъ, желательно отдавать предпочтеніе, при прочихъ равныхъ качествахъ, тѣмъ животнымъ, которыя принадлежатъ къ одной изъ двухъ, принятыхъ въ губерніи какъ улучшающіе—породы.

13) Желательно, чтобы премированію подлежали животныя вырощенныя въ хозяйствахъ экспонентовъ, а также могутъ допускаться животныя, купленныя экспонентами и вырощенныя въ ихъ хозяйствахъ, но только въ случаѣ, если онѣ приобрѣтены владѣльцами не ранѣе 1 года до выставки.

14) Возрастъ для премированія животныхъ желательно установить слѣдующій: для быковъ—не ранѣе 9 мѣсяцевъ, телокъ съ 6 мѣсяцевъ и коровъ до 10 лѣтъ.

15) Экспертизу животныхъ желательно производить сравнительнымъ методомъ, ставя въ рядъ или кругъ животныхъ одного пола и возрастнаго состава. Для лошадей особенно желательно премированіе сравнительнымъ методомъ, всестороннимъ осмотромъ животныхъ при ихъ постановкѣ рядомъ и при движеніи, какъ это принято на выставкахъ въ Харьковской губ.—

16) Денежныя награды за отдѣльныхъ животныхъ не должны быть очень низкими. Желательно, чтобы минимальная денежная премія за животное не была бы меньше 5 рублей.

17) Желательно, чтобы высшія денежныя преміи—свыше 25 руб. выдавались бы условно, т. е. 1-я часть по присужденіи наградъ и 2-я часть по приводѣ животнаго на будущій годъ въ хорошемъ состояніи; и для быковъ, кромѣ того, 2-я часть выдавалась бы по представленіи свидѣтельства о покрытыхъ мѣстныхъ коровахъ (не менѣ 15).

18) При премированіи коровъ, кромѣ поощренія племенныхъ качествъ желательно, гдѣ это представляется возможнымъ, поощреніе молочной производительности ихъ, удостовѣряемой контрольными союзами.

19) Для сравнительной расцѣнки скороспѣлости животныхъ желательно въ мѣстахъ, гдѣ устраиваются ежегодныя выставки имѣть вѣсы для взвѣшиванія скота. На постоянно повторяющихся выставкахъ въ скотоводственныхъ районахъ желательно производить главные промѣры премированнымъ животнымъ.

20) Для правильнаго пониманія населеніемъ значенія выставокъ ихъ задачъ и пріученія къ сознательному отношенію къ оцѣнкѣ выставляемыхъ животныхъ желательно по окончаніи экспертизы публичные разъясненіе достоинствъ премированныхъ животныхъ, а также дачи краткихъ понятій объ правильномъ содержаніи и выращиваніи скота.

О задачахъ и текущей дѣятельности Энтомологическаго Бюро.

Ст. Инструктора по энтомологіи Ф. В. Мизеровой.

Текущій годъ является первымъ годомъ дѣятельности Энтомологическаго Бюро при Агрономическомъ Отдѣлѣ Орловской Губернской Земской Управы.

Личный составъ Бюро: старшій инструкторъ по энтомологіи Ф. В. Мизерова съ 1 октября 1912 года и препараторъ Л. Д. Боголѣпова съ 1 мая 1913 года.

Энтомологическое Бюро, въ первый годъ своей дѣятельности поставило главной своей задачей изслѣдованіе вредной энтомологической фауны Орловской губерніи и, по возможности, изученіе біологіи серьезныхъ вредителей, чтобы въ будущемъ организовать правильныя мѣропріятія по борьбѣ съ ними.

Для достиженія намѣченной цѣли Энтомологическое Бюро придерживалось слѣдующей программы, составленной на 1913 годъ:

1. Ознакомленіе со всѣми матеріалами въ Агрономическомъ Отдѣлѣ и въ архивѣ Орловской Губернской Земской Управы по вредителямъ и по всѣмъ тѣмъ запросамъ, которые поступали.

2. Установленіе связи Энтомологическаго Бюро съ наиболѣе культурнымъ элементомъ Орловской губерніи. При содѣйствіи агрономовъ и корреспондентовъ статистическаго бюро вести изученіе распространенія и сроковъ появленія вредителей, а также организовать правильныя мѣропріятія по борьбѣ съ ними.

3 а. Большую часть времени работы перваго года Бюро посвятитъ на ознакомленіе съ вредной энтомологической фауной Орловской губерніи. Въ этихъ цѣляхъ инструкторъ посѣщаетъ тѣ мѣста, откуда поступали свѣдѣнія, при чемъ наибольшее вниманіе обращаетъ на полевыхъ вредителей.

б. По мѣрѣ надобности инструкторомъ на мѣстахъ даны будутъ соотвѣтствующія указанія по борьбѣ съ тѣмъ или другимъ вредителемъ.

4 а. Энтомологическое Бюро будетъ отвѣчать на устные и письменные запросы мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ. Въ нѣкоторыхъ затруднительныхъ случаяхъ Бюро будетъ обращаться на Тульскую Энтомологическую станцію.

б. Въ виду существованія озимаго червя и гессенской мухи, поставить наблюденія надъ этими вредителями.

5. При развѣздахъ обратить вниманіе на сборъ насѣкомыхъ въ большомъ количествѣ, для изученія вредной фауны и составленія біологическихъ и обще-фаунистическихъ коллекцій, какъ для Бюро, такъ и для агрономическихъ участковъ.

6. Бюро предполагаетъ издать плакаты и летучіе листки по вредителямъ сельскаго хозяйства, популярно изложенные и такимъ образомъ проводить среди населенія правильныя мѣропріятія по борьбѣ съ вредными насѣкомыми.

7. Въ будущую зиму Бюро предполагаетъ принять участіе въ собесѣдованіяхъ съ крестьянами.

Эта программа въ февралѣ 1913 года была рассмотрѣна и принята Губернской Управой.

Придерживаясь вышеизложенной программы, Энтмологическое Бюро прежде всего ознакомилось съ тѣми матеріалами, которые имѣлись въ архивѣ Статистическаго Отдѣла при Орловской Губернской Земской Управѣ.

Изъ опросныхъ листовъ 1911 г. и 1912 г. удалось выяснитъ, что.

1) частичное появленіе бѣлаго колоса на ржаныхъ поляхъ было общимъ явленіемъ для всей губерніи;

2) жалобы на конопляную блоху раздавались изъ всѣхъ уѣздовъ;

3) неблагопріятными по озимому червю оказались уѣзды: Малоархангельскій, Ливенскій, Кромской, Карачевскій, Сѣвскій и Брянскій;

4) изъ садовыхъ вредителей есть жалобы на яблонную медяницу, яблоннаго цвѣтоѣда и боярышницу;

5) изъ грибныхъ болѣзней общее бѣдствіе причинили: ржавчина на овсѣ и головня на просѣ и ячменѣ.

Эти данныя побудили Агрономическій Отдѣлъ издать при участіи Энтмологическаго Бюро три плаката, два по садовымъ вредителямъ: яблонная медяница и яблонный цвѣтоѣдъ и одинъ плакатъ по полеводству „Озимая совка“. При изданіи этихъ плакатовъ имѣлось въ виду ознакомитъ населеніе съ жизнью вышеупомянутыхъ вредителей и провести возможно шире правильныя мѣропріятія по борьбѣ съ ними.

Для болѣе полнаго ознакомленія съ вредной энтмологической фауной Орловской губерніи, Энтмологическое Бюро вступило въ общеніе съ агрономическимъ персоналомъ и нѣкоторыми хозяевами губерніи путемъ переписки, частныхъ разговоровъ и поѣздками энтмолога на мѣста поврежденій.

Такое обслѣдованіе губерніи дало слѣдующихъ вредителей, обратившихъ на себя вниманіе хозяевъ и энтмолога.

По полеводству:

1) Хлѣбная муха—*Hylemyia coarctata* Fall; 2) Шведская муха—*Oscinella frit* Meig; 3) Гессенская муха—*Cecidomyia destructor* Say; 4) Зеленоглазка—*Chlorops teniopus* Meig; 5) Ржаной комарикъ—*Lasioptera cerealis* L; 6) Стеблевая моль—*Ochsenheimeria taurella* schiff; 7) Зерновая совка—*Hadena basilinea* Fb; 8) Озимая совка—*Agrotis segetum* schiff; 9) Яровая совка—*Hydroecia nictitans* L; 10) Хлѣбный пилильщикъ—*Cerphus rugmaeus* L; 11) Црвошочный червь—личинка жука *Agriotes lineatus* L; 12) Клеверный сѣмяѣдъ—изъ рода *Apion*; 13) Маковый слоникъ—*Coeliodes fuliginosus*; 14) Полосатый долгоносикъ—*Sitona lineata* L; 15) Конопляная блоха—

Psylliodes attenuatus Koch; 16) Ячменная блоха—(не определена); 17) Трипсъ; 18) Черепашка—*Eurigaster mauarä* L; 19-а) Крестонесець—*Anisoplia crucifera*; 19-в) Посъвной жукъ—*Anisopla Segetum*.

По садоводству:

20) Яблонная моль—*Hupromoteuta malinellus* Zell; 21) Яблонный цвѣтоѣдъ—*Anthonomus pomorum* L; Яблонная медяница—*Psilla mali* Forst; 23) Боярышница—*Aporia crataegi* L; 24) Кольчатый шелкопрядь—*Lasiocampa neustria* L; 25) Зимняя пятница—*Cheimatobia brumata* L; 26) Вишневый слоникъ—*Rhynchites auratus* Scop 27) Малиновый жукъ—*Vyturus tomentosus* Fabr.

По огородничеству:

28) Огуречный клопъ—(не определенъ); 29) Капустная муха—*Chortophila brassicae* Bouché; 30) Капустная блоха—(не определена); 31) Капустная совка—*Mamestra brassicae* L; 31) Капустная бѣлянка—*Pieris brassicae* L.

Изъ грибныхъ болъзней замъчены:

I. На поляхъ. 1) Ржавчина на овсѣ—*Puccinia coronifera* Kleb, 2) Ржавчина на пшеницѣ—*Puccinia triticina* Friks et Henn; 3) Головня на ячменѣ—*Ustilago hordei* Pers Kell et Sw. (твердая головня) и *Ustilago nuda* (Jens) Kell et Sw. (пыльная головня); 4) Головня на овсѣ—*Ustilago avenae* Jens; 5) Головня на ржи—(не определена); 6) Головня на пшеницѣ—*Ustilago tritici* (Pers) Jens; Картофельная болъзнь—*Phytophthora infestans* DB.

II. Въ саду. 8) Американская мучнистая роса крыжовника—*Spherotheca morus uvae* Berk. et Curtis 9) Ржавчина на черной смородинѣ—*Cronartium ribicola*; 10) Ржавчина на веймутовой соснѣ—*Cronartium ribicola*; 11) Ржавчина на березѣ—*Melampsora betulina* Winter; 12) Мучнистая роса на дубѣ—*Oidium dubium* Jacz; 13) Мучнистая роса на кленѣ—(не определена); 14) Пятнистость листьевъ клена—*Rhytisma acerinum* Fries; 15) Кармашки на черемухѣ—*Ecoaseus pruni* Fuckel; 16) Парша грушъ—*Venturia pirina*; 17) Парша яблонь—*Venturia inaequalis* Aderh. (*Fusicladium dentriticum* Fuck.). 18) Пятнистость листьевъ яблоки—*Phyllosticta Briardi* Bon; 19) Бѣлая пятнистость листьевъ груши—*Mycosphaerella sentina* (*Septoria piricola*) Schrot; 20) Пятнистость листьевъ малины—*Septoria Rubi* West.

III. На огородѣ. 21) Пятнистость огуречныхъ листьевъ—*Peronespora cubensis* Berk. et Curt; 22) Пятнистость огурцовъ—*Scolecorchium melophthorum* Prill et Debaer.

Не всѣ перечисленные вредители имѣють одинаковое значеніе. Лишь часть ихъ въ нынѣшнемъ году обратила вниманіе хозяйвъ. Изъ нихъ наиболѣе серьезными являются слѣдующіе:

Хлѣбная муха—*Hylemyia coarctata*, это желтовато-сѣрая муха отъ 6—7 мм. длины. Ея личинка живетъ внутри стеблей озимыхъ хлѣбовъ и причиняетъ большія опустошенія, при чемъ пшеница является болѣе излюбленнымъ растеніемъ личинки и потому больше страдаетъ нежели рожь. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что личинка хлѣбной мухи издавна приносила громадный вредъ въ хозяйствѣ. Но муха была неизвѣстна до послѣдняго времени, а ея біологія до сихъ поръ имѣетъ много темныхъ сторонъ еще совсѣмъ неизслѣдован-

ныхъ. Это можно объяснить только тѣмъ, что осенью поврежденія озимыхъ хлѣбовъ отъ личинки мухи совсѣмъ незамѣтны. Незамѣтны они и первое время весной, только нѣсколько позднѣе на поврежденныхъ поляхъ появляется изрѣженность и плѣшины, которыя хозяева приписываютъ плохой перезимовкѣ озимыхъ хлѣбовъ и вымочкѣ. Тоже наблюдалось въ отчетномъ году на поляхъ Орловской губерніи. Такъ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ крестьяне Александровскаго хутора и крестьяне Нижней Гнилуши заявили агроному, что у нихъ на поляхъ второй годъ пропадаютъ зеленыя, должно быть отъ вымочки, такъ какъ осенью и первое время весной, послѣ того, какъ сошелъ снѣгъ, зеленыя имѣли хорошій видъ, но немного позднѣе начали желтѣть и пропадать на глазахъ хозяевъ. Въ короткое время изъ 15 десятинъ посѣва уцѣлѣло только десятинъ 7-мь, весь остальной хлѣбъ погибъ. Въ первыхъ числахъ апрѣля энтомологомъ была совершена поѣздка въ Малоархангельскій уѣздъ и тамъ, вмѣстѣ съ агрономомъ А. А. Кожинымъ, обследованы мѣста поврежденій, а также озимые хлѣба г-жи Рутценъ. Повсюду на поврежденныхъ участкахъ внутри стеблей были обнаружены личинки хлѣбной мухи, которыхъ удалось воспитать въ лабораторныхъ условіяхъ и вывести мухъ.

Кромѣ Малоархангельскаго уѣзда личинка хлѣбной мухи найдена на поляхъ Орловскаго и Ливенскаго уѣздовъ. Надо полагать, что личинка хлѣбной мухи переходитъ изъ одного стебля въ другой, такъ какъ въ одномъ кустѣ нѣсколько поврежденныхъ стеблей, личинка же только въ одномъ, менѣе поврежденномъ.

Это явленіе подтверждаютъ многочисленные анализы, въ которыхъ количество поврежденныхъ стеблей всегда оставалось больше количества личинокъ; на примѣръ:

Число поврежденныхъ стеблей на 1 кв. аршинѣ въ %	10	28	30	13,5	55
На томъ же квадратномъ аршинѣ число личинокъ въ %	4	12	13	9	31

Изъ этого видно, что хлѣбная муха осенью складываетъ свои яички на озимые посѣвы. Вскорѣ изъ отложеннаго яичка вылупляется личинка, она вѣдается внутрь стебля и здѣсь перезимовываетъ. Весной слѣдующаго года личинка продолжаетъ оставаться внутри стебля и высасываетъ соки изъ молодыхъ растений. Достигнувъ здѣсь своего конечнаго роста, личинка въ концѣ апрѣля оставляетъ стебель, углубляется въ землю на 1—1½ вершка и тамъ переходитъ въ неподвижную стадію—псевдококона.

Въ стадіи псевдококона хлѣбная муха, въ зависимости отъ состоянія погоды, проводитъ отъ 1½ до 4 недѣль.

Съ 20 числахъ мая наблюдается вылетъ мухи и въ началѣ іюня въ любое время можно видѣть хлѣбную муху на колосѣ ржи. Обычно она сидитъ внизъ головой, оставаясь въ одномъ положеніи очень долго. Присутствіе на колосѣ хлѣбной мухи въ этомъ году взволновало многихъ хозяевъ. Изъ Болховскаго уѣзда и изъ шестиволостей Елецкаго, въ Бюро поступили посылки съ хлѣбной мухой и съ поврежденными колосьями (надо замѣтить впрочемъ, что поврежденія на колосѣ были отъ другого вредителя—гусеницы зерновой совки). Что же касается хлѣбной мухи, то мнѣ не удалось выяснитъ наноситъ ли она какой вредъ колосу, такъ какъ въ лабораторныхъ условіяхъ мухи жили короткое время отъ 3—4 сутокъ и за это время колосъ не трогали. Въ литературѣ же о поврежденіи колоса мухой не упоминается.

Вопросъ о генераціяхъ хлѣбной мухи остается тоже открытымъ. Существуетъ предположеніе, что вторая генерація хлѣбной мухи проходитъ на дико-растущихъ злакахъ.

Въ отчетномъ году хлѣбная муха держалась на поляхъ въ теченіе всего лѣта, начиная съ 20 чиселъ мая вплоть до озимыхъ посѣвовъ и дольше.

Изъ мѣръ борьбы съ этой мухой пока рекомендуютъ только приманочный посѣвъ. Имѣть такого опаснаго врага на поляхъ и не знать его біологію, является большимъ тормазомъ для организаціи правильной борьбы съ нимъ, почему и представлялось бы желательнымъ сосредоточить вниманіе на детальномъ изученіи этого вредителя.

Вторымъ не менѣе важнымъ вредителемъ губерніи оказалась Шведская Муха—*Oscinela frit* Meig. Это небольшая, блестяще-черная мушка имѣетъ въ лѣто 3 главные лета и нѣсколько частичныхъ. Личинка шведской мухи повреждаетъ пшеницу, рожь, ячмень и овесъ.

Въ отчетномъ году она была обнаружена въ всѣхъ уѣздахъ обследованныхъ энтомологомъ, а именно: въ Малоархангельскомъ—на озимой ржи и озимой пшеницѣ ($4/IV$); въ Ливенскомъ—на ржи, озимой и яровой пшеницѣ, на ячменѣ и овсѣ ($1-6/V$, $23/VII$); въ Мценскомъ на озимой ржи и озимой пшеницѣ ($11/V$); въ Елецкомъ—на яровой пшеницѣ, ячменѣ и овсѣ ($20/IX$); въ Орловскомъ—на озимой ржи озимой и яровой пшеницѣ на овсѣ и ячменѣ ($3/IV$, $8/IV$, $28/V$, $12/VI$, $33/VII$, $13/VIII$, $24/IX$); въ Брянскомъ уѣздѣ—на овсѣ ($17/VI$).

Надо полагать, что шведская муха была и въ другихъ уѣздахъ еще не обследованныхъ, что будетъ выяснено позднѣе—изъ опросныхъ листовъ, разосланныхъ черезъ Статистическій Отдѣлъ при Орловской Губернской Земской Управѣ.

Что касается біологіи шведской мухи въ Орловской губерніи и характера поврежденій, то въ общихъ чертахъ можно сказать слѣдующее: шведская муха появляется въ началѣ мая; тогда она складываетъ свои яички на листьяхъ яровыхъ всходовъ: ячменя, пшеницы и овса. Выходъ личинки изъ яйца зависитъ отъ температуры и влажности. Приблизительно дня черезъ 4—5 вылупляется личинка: она по

листу сползаетъ внизъ, въѣдается въ стебель и доходитъ до корневого узла. Устроившись тутъ, личинка разрушаетъ самыя основныя части молодыхъ листочковъ, часто она уничтожаетъ верхушечную почку, послѣ чего растеніе погибаетъ. Зараженное личинкой растеніе легко отличить на полѣ отъ здоровыхъ по пожелтѣвшему срединному листочку. Личинка всю свою жизнь, которая продолжается отъ 2 до 3 недѣль, проводитъ внутри стебля и тутъ же переходитъ въ неподвижное состояніе—стадію псевдококона. Начиная съ середины іюня вылетаетъ муха. Это второй главный летъ шведской мухи. Теперь она складываетъ свои яички на отставшіе въ ростѣ яровые хлѣба, также на метелку овса и дико-растущіе злаки. На только что упомянутыхъ растеніяхъ развивается новое третье поколѣніе мухи. Вылетъ шведской мухи третьей генераціи наблюдается въ первой половинѣ августа. Она устраиваетъ свое потомство на озимые хлѣба и это новое поколѣніе перезимовываетъ внутри стебля въ стадіи личинки.

Излюбленнымъ растеніемъ шведской мухи является ячмень—что подтверждается многочисленными анализами хлѣбовъ. Зараженіе для ячменя въ отчетномъ году было отъ 10 до 82% (на Елецкомъ опытномъ полѣ), для яровой пшеницы отъ 3 до 15% и для озимой пшеницы отъ 3 до 14%. При чемъ приманный посѣвъ изъ пшеницы на Орловскомъ Опытномъ полѣ былъ зараженъ шведской мухой до 37%.

Шведская муха иногда уничтожаетъ посѣвы яровыхъ хлѣбовъ на большой площади и этимъ наноситъ громадныя убытки хозяевамъ. Борьбѣ съ этимъ вредителемъ довольно трудно. Мѣры борьбы сводятся къ культивированію возможно сильныхъ растеній (весной ранній посѣвъ яровыхъ; усиленное удобреніе), которыя съ успѣхомъ сопротивляются вреду, наносимому личинками и въ возможномъ уменьшеніи посѣва яровыхъ хлѣбовъ за счетъ озимыхъ. (Холодковскій).

По вопросу о томъ, когда производить посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ мнѣнія энтомологовъ расходятся—одни (какъ напримѣръ Порчинскій) совѣтуютъ ранній посѣвъ, чтобы къ вылету мухи всходы окрѣпли, другіе авторы (Линденманъ)—рекомендуютъ возможно поздній посѣвъ, когда муха уже пристроила свое потомство на дикихъ злакахъ. Можно рекомендовать въ качествѣ мѣры борьбы приманные посѣвы, которые должны быть сдѣланы въ началѣ іюня вокругъ пораженныхъ полей. Послѣ лета мухъ сейчасъ же уничтожить эти посѣвы и запахать ихъ на глубину не менѣе 3 вершковъ.

Если въ іюнѣ почему либо не пришлось сдѣлать приманнаго посѣва, то сдѣлать его въ концѣ іюля и въ началѣ августа, чтобы по возможности отвлечь муху отъ будущихъ озимыхъ посѣвовъ и этимъ сохранить ихъ.

Что касается Гессенской мухи.—*Cecidomyia destructor*, то она въ отчетномъ году была обнаружена въ Ливенскомъ и Орловскомъ уѣздахъ на пшеницѣ въ незначительномъ количествѣ, а на приман-

номъ посѣвъ (Орловское опытное поле) % зараженія отъ гессенской мухи былъ отъ 5—7.

Здѣсь необходимо сказать нѣсколько словъ о весьма любопытной мухѣ изъ группы *Cecidomidae*—ржаномъ комарикѣ—*lasioptera cerealis*.

Въ іюнѣ с/г. Брянская Уѣздная Земская Управа просила Губернскую командировать энтомолога для осмотра ржаныхъ полей. Начиная съ 15 іюня и до 18 іюня были обследованы поля Фошнянской волости, Алексѣевской (с. Рябичи) и Овстугской. Въ послѣдней волости въ Никольской слободѣ (она же и Тананыки) весь крестьянскій посѣвъ площадью въ 50 десятинъ имѣлъ печальный видъ: колосья были бѣлые, пустой и часть стеблей, сломанная надъ вторымъ стеблевымъ узломъ—лежала. При изслѣдованіи оказалось, что это поврежденіе отъ личинки ржаного комарика—*lasioptera cerealis*. Характеръ поврежденія слѣдующій: надъ вторымъ, рѣже надъ первымъ и третьимъ стеблевымъ колѣномъ, подъ листовымъ влагалищемъ имѣется черная пленка, плотно прилипшая къ стеблю. Если эту пленку осторожно снять, то сейчасъ же подъ ней лежитъ красноватая личинка мухи. Она въ этомъ мѣстѣ на стеблѣ, выѣла продольную бороздку. Дно этой бороздки также выстлано черною пленкою, состоящей изъ безструктурной засохшей слизи, въ которую вросло множество тонкихъ волоконцевъ, какъ-бы грибныхъ нитей. (Черное вещество есть либо выдѣленіе поврежденнаго стебля, либо самой личинки). Біологія этого вредителя совсѣмъ не изучена, предполагаютъ, что онъ имѣетъ въ лѣто одну генерацию и что перезимовываетъ на стеблѣ въ стадіи личинки. На основаніи этого предположенія рекомендуютъ снимать поврежденный хлѣбъ возможно выше, чтобы личинка осталась въ стернѣ и послѣднюю сейчасъ же послѣ уборки хлѣба сжечь. Этотъ вредитель пока отмѣченъ въ двухъ губерніяхъ: Могилевской и Орловской. Было бы очень желательно обратить на него вниманіе и по возможности изучить его образъ жизни.

Особенно значительныя поврежденія въ отчетномъ году были замѣчены на колосьяхъ ржи отъ гусеницы зерновой совки. *Hadena basilinea*—это ночная бабочка, летаетъ въ іюнѣ и тогда складываетъ свои яички на озимые хлѣба—по одному, обыкновенно при основаніи колосевъ между чешуйками колосковъ. Изъ яичекъ дней черезъ десять вылупляются маленькія гусеницы, похожія на зерна ржи. Онѣ первое время, по выходѣ изъ яичекъ, живутъ между чешуйками колоска и тутъ, только при внимательномъ осмотрѣ, могутъ быть замѣчены. Позднѣе гусеницы повреждаютъ зерно на колосѣ по ночамъ, днемъ же прячутся въ пазухи листьевъ или сползаютъ на землю. Взрослая гусеница буро-сѣрая съ тремя бѣлыми продольными полосками. Гусеница зерновой совки и ея поврежденія въ отчетномъ году были

обнаружены въ уѣздахъ: Орловскомъ, Елецкомъ, Брянскомъ, а также присланы поврежденныя колосья изъ Болховскаго уѣзда и Новосильскаго, Тульской губерніи, на границѣ съ Мценскимъ уѣздомъ. Надо сказать, что эти гусеницы очень прожорливы, онѣ вредятъ хлѣбамъ на корню и объѣдаютъ въ очень большомъ количествѣ верхнюю часть зеренъ на колосѣ. Гусеницы не перестаютъ вредить и сжатымъ хлѣбамъ, переползаютъ въ снопы и вмѣстѣ съ послѣдними заносятся въ скирды. Въ скирдахъ они продолжаютъ свою работу на колосѣ до наступленія холодовъ. Въ послѣднемъ случаѣ гусеницы тутъ же переходятъ въ зимнюю спячку. Весной слѣдующаго года передъ окутленіемъ, онѣ покидаютъ мѣсто перезимовки, уходятъ на ближайшій участокъ, гдѣ углубляются въ землю и переходятъ въ неподвижное состояніе—стадію куколки. Что же касается гусеницъ, оставшихся на полѣ то онѣ зимуютъ въ стернѣ, а будущей весной питаются травами, озимыми всходами и посѣвными зернами, пока не перейдутъ въ стадію куколки. Вслѣдствіе чрезвычайной растянутости періода появленія бабочекъ, гусеницъ ея можно находить въ теченіе весны, лѣта и осени въ самыхъ различныхъ возрастахъ.

Такъ какъ гусеницы зерновой совки вредятъ какъ растущему, такъ и собранному хлѣбу, для ихъ истребленія рекомендуютъ хлѣбъ на поврежденномъ полѣ снимать по возможности выше и сейчасъ же по уборкѣ его сжигать стерню. Кромѣ того, при уборкѣ зараженнаго гусеницей хлѣба, надо имѣть въ виду, что нельзя оставлять бабки на этомъ полѣ, такъ какъ гусеница, дождавшись ночи, въ тотъ же день переползаетъ въ снопы и вмѣстѣ съ ними попадаетъ въ скирды. Послѣднее дало бы гусеницѣ только благоприятныя условія жизни, а хозяевамъ большіе убытки. Для свозки сноповъ съ поврежденнаго поля и для устройства кладей рекомендуютъ выбирать ближайшія мѣста изъ-подъ сѣнокоса или выгона.

Нельзя обойти молчаніемъ еще двухъ вредителей: гусеницу стеблевой моли и личинку жука щелкуна въ общепитіи называемую „проволочнымъ червемъ“. Ихъ поврежденія на ржи обозначаются на полѣ появленіемъ бѣлыхъ, пустыхъ колосьевъ. Оба эти вредителя рѣзко разнятся между собой по внѣшнему виду, образу жизни и характеру поврежденій.

Гусеница стеблевой моли перезимовываетъ въ стебляхъ озимыхъ ржи и пшеницы. Ея поврежденія на полѣ становятся особенно замѣтными съ 20 чиселъ мая, когда въ массѣ зелени стоятъ отдѣльно бѣлые, пустые колосья. Надо замѣтить, что гусеницу стеблевой моли обнаружить на стебляхъ съ бѣлымъ колосомъ почти никогда не удастся (кромѣ гусеницъ пораженныхъ наѣзниками). Она ведетъ кочующій образъ жизни. Обычно вползаетъ въ верхнее листовое влагалище и выѣдаетъ надъ верхнимъ узломъ еще нѣжную часть стебля. Покон-

чивъ съ однимъ стеблемъ она переходитъ на слѣдующій и т. д., продолжая вредить вплоть до окукленія, которое наступаетъ въ концѣ іюня и въ іюлѣ. До сихъ поръ стеблевую моль не считали за опаснаго вредителя, хотя въ Орловской губерніи она была обнаружена давно— съ 1880 года. За послѣднее время она размножилась въ довольно большомъ количествѣ. Въ этомъ году встрѣчалась на всѣхъ озимыхъ поляхъ, особенно много было въ Ливенскомъ и Орловскомъ уѣздахъ.

Приманочные посѣвы считаются лучшей мѣрой борьбы съ гусеницей стеблевой моли. Ихъ производятъ такимъ образомъ: недѣли за двѣ до посѣва озимыхъ на полѣ—предназначенномъ для сѣва, по краю его засѣваютъ полосы ржи или пшеницы шириной отъ 1 до 1½ сажень. Бабочка—стеблевая моль летаетъ въ концѣ іюля и въ августѣ, тогда и откладываетъ свои яйца на приманочный посѣвъ. Приманочные посѣвы надо запахать на глубину не менѣе 3 вершковъ въ концѣ августа и въ началѣ сентября, когда гусеница еще мала и легко погибаетъ.

Теперь остается сказать нѣсколько словъ о второмъ вредителѣ, личинкѣ всѣмъ извѣстнаго жука щелкуна. На поляхъ Орловской губерніи встрѣчается два вида щелкуновъ: изъ рода *Agriotes* и *Corimbites*. Сами жуки большого вреда въ полеводствѣ не приносятъ, но ихъ личинки, проволочные черви, наносятъ громадные убытки въ сельскомъ хозяйствѣ. Онѣ въ теченіе всей своей жизни, которая длится отъ 3, до 4 и 5 лѣтъ, ведутъ скрытый подъ землей образъ жизни, не входя за предѣлы верхняго слоя почвы. Тутъ проволочные черви нападаютъ на всевозможныя растенія, въѣдаясь въ сердцевину прикорневой части стебля, а въ корнеплодныхъ растеніяхъ въ ихъ клубни. Поврежденное проволочнымъ червемъ растеніе лишается питанія изъ почвы и умираетъ. Эти черви особенно губительны для всходовъ овса и пшеницы. Появляясь на полѣ въ большомъ количествѣ, черви уничтожаютъ весь посѣвъ, что наблюдалось въ маѣ отчетнаго года въ Мценскомъ уѣздѣ на озимой пшеницѣ В. Н. Шеншина и въ началѣ сентября на озимой ржи Шатиловской опытной станціи, гдѣ на іюньскомъ паре, на площади 1 кв. аршина найдено 22 проволочныхъ червя. Проволочный червь былъ обнаруженъ и во всѣхъ другихъ обследованныхъ уѣздахъ, при чемъ количество червя на 1 кв. аршинѣ не превышало 8-ми; чаще всего встрѣчалось отъ 3-хъ до 6-ти червей.

Весеннія поврежденія ржи проволочнымъ червемъ спутываютъ по бѣлому пустому колосу съ поврежденіями гусеницы стеблевой моли, забывая, что поврежденный проволочнымъ червемъ стебель ржи весь бѣлый и обламывается у своего основанія, тогда какъ стебель, поврежденный гусеницей моли, обламывается только надъ верхнимъ стеблевымъ узломъ. Вся остальная часть растенія отъ корня до мѣста поврежденія имѣетъ свѣжій зеленый видъ.

Что касается мѣръ борьбы съ проволочнымъ червемъ, то рекомендуютъ дѣлать на посѣвахъ и зараженномъ паре приманки изъ

картофельных клубней, съ которыхъ ежедневно собирать червей и уничтожать ихъ. Рекомендуютъ также устраивать приманки изъ картофельныхъ клубней или связокъ клеверной травы предварительно отравленныхъ швейнфуртской зеленью.

Не останавливаясь далѣе на отдѣльныхъ вредителяхъ, которые въ текущемъ году имѣли меньшее значеніе, чѣмъ описанные выше, и не касаясь совсѣмъ вредителей растительныхъ, среди которыхъ весьма существенное значеніе имѣла картофельная гниль,—*Phytophthora infestans*, перейдемъ къ другой работѣ, занявшей значительную часть времени Бюро, именно къ постановкѣ опытовъ.

Въ текущемъ году было заложено три опыта:

1) Приманки изъ отравленнаго картофеля для проволочнаго червя, устроенныя на овсяныхъ поляхъ Ливенскаго опытнаго поля.

2) Наблюденія за летомъ совокъ, въ частности озимой совки; съ этой цѣлью были поставлены корыта съ патокой на Орловскомъ опытномъ полѣ.

3) Приманочный посѣвъ: на хлѣбную муху, гессенскую, шведскую, зеленоглазку и стеблевую моль на Орловскомъ опытномъ полѣ.

Надо замѣтить, что при малочисленномъ составѣ Энтомологическаго Бюро было затруднительно вести непрерывныя наблюденія за поставленными опытами и это препятствовало полной ихъ удачѣ.

За текущее лѣто удалось выяснитъ наиболѣе опасныхъ вредителей въ полеводствѣ, а также и мѣста неблагоприятныя по присутствію того или другого вредителя. Такое знакомство значительно облегчаетъ дальнѣйшую работу Бюро.

Въ будущемъ Энтомологическое Бюро предполагаетъ: 1) продолжить начатое изученіе вредной энтомологической фауны, а также біологіи нѣкоторыхъ насѣкомыхъ (какъ-то: хлѣбной мухи, проволочнаго червя, озимаго червя, шведской мухи и ржаного комарика—*lasioptera secalis*), не только въ лабораторныхъ условіяхъ, но и на территоріи губерніи съ помощью спеціального персонала. Съ этой цѣлью, а также для выработки мѣръ борьбы предполагается поставить нѣкоторые опыты. Кромѣ того, Бюро будетъ давать совѣты хозяевамъ. Возможность послѣдней работы на территоріи всей губерніи при наличности въ Бюро лишь двухъ работниковъ, весьма затруднительна, тѣмъ болѣе, что главной задачей Бюро, какъ сказано выше, и впредь остается научное обслѣдованіе.

Важная сторона работы энтомологическаго бюро—инструктированіе хозяевъ, въ значительной степени могла быть выполнена благодаря наличности въ губерніи агрономической организаціи, членамъ которой всегда приходится касаться вопросовъ энтомологіи. при общеніи съ хозяевами.

Изъ выше приведенной біологіи нѣкоторыхъ вредителей можно усмотрѣть, что развитіе ихъ въ губерніи имѣетъ извѣстное отклоненіе отъ тѣхъ данныхъ, которыя сообщаются въ спеціальной литера-

турѣ, что находится въ зависимости отъ климатическихъ условий. Вслѣдствіе этого представляется желательнымъ, чтобы инструкторская дѣятельность агрономовъ въ области энтомологіи связывалась съ детальнымъ по возможности ознакомленіемъ, не только съ характеромъ поврежденій, но и біологіей даннаго вредителя въ губерніи. Ибо только при точномъ знаніи этихъ данныхъ, будутъ наиболѣе цѣнны ихъ совѣты.

Для достиженія этой задачи представляется существенной необходимостью общеніе г.г. агрономовъ съ энтомологическимъ Бюро.

Пути совместной работы агрономовъ и Бюро представляются въ слѣдующемъ видѣ. Во всѣхъ случаяхъ появленія поврежденій отъ насѣкомыхъ или грибныхъ болѣзней, когда агроному не извѣстенъ вредитель, его біологія и мѣры борьбы съ нимъ, желательно, чтобы какъ поврежденное растеніе, такъ и самъ вредитель присылались агрономами въ Бюро, вмѣстѣ съ точнымъ описаніемъ—гдѣ, когда, на какомъ растеніи и въ какомъ количествѣ былъ замѣченъ присланный вредитель. При такой постановкѣ дѣла для Бюро является возможность давать опредѣленные отвѣты по запросу, а въ отдѣльныхъ случаяхъ быть можетъ и произвести наблюденія въ лабораторіи, а также и на мѣстѣ появленія вредителя.

Несомнѣнно, такое общеніе съ Бюро агрономовъ не будетъ для послѣднихъ обременительнымъ, такъ какъ оно не отниметъ много времени.

Присылаемые въ Бюро вредители непремѣнно должны быть взяты съ извѣстной предосторожностью и опредѣленнымъ образомъ упакованы. Для производства всѣхъ этихъ работъ съ наименьшей затратой времени, у каждаго агронома должны быть нижеслѣдующія приспособленія, общая стоимость которыхъ опредѣляется приблизительно въ пять рублей по слѣдующему разсчету:

- 1) сачекъ 2 руб. — коп.
- 2) морилка. — руб. 70 коп.
- 3) 2 коробки съ ватой . — руб. 70 коп.
- 4) 2 коробки для посыл. — руб. 60 коп.
- 5) реактивы. 1 руб. — коп.

Тезисы доклада:

1. Главная задача энтомологическаго Бюро—выясненіе природы вредителей Орловской губерніи и мѣръ борьбы съ ними, а также дача совѣтовъ населенію.

2. Задача участковыхъ агрономовъ по энтомологіи сводится къ дачѣ совѣтовъ населенію по борьбѣ съ вредителями.

3. Въ интересахъ наиболѣе успѣшной дѣятельности г.г. агрономовъ по энтомологіи необходимо общеніе ихъ съ Энтомологическимъ Бюро.

4. Означенное взаимодействіе должно выражаться въ освѣдомленіи Бюро о появившихся вредителяхъ и присылкѣ какъ вредителя,

такъ и поврежденія, съ указаніемъ гдѣ, на какомъ растеніи, когда и въ какомъ количествѣ былъ замѣченъ вредитель.

5. Каждый агрономическій участокъ долженъ быть оборудованъ энтомологическими принадлежностями, перечисленными въ докладѣ— въ общемъ на сумму до 5 рублей.

О добываніи сѣмянъ клевера въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Агронома Н. Н. Акимова.

Проработавъ въ Брянскомъ уѣздѣ три лѣта, я пришелъ къ твердому убѣжденію, что правильное хозяйство въ немъ немыслимо безъ травосѣянія, что этотъ взглядъ прививается населенію и что недалеко то время, когда каждое селеніе въ томъ или иномъ размѣрѣ будетъ производить травосѣяніе.

Не останавливая вниманія товарищей на вопросахъ травосѣянія которые получили то или иное рѣшеніе и предрѣшеніе (количество сѣмянъ на десятину, способъ посѣва, удобреніе навозное и искусственное, число лѣтъ пользованія растеніемъ (клеверомъ) и сѣвообороты, которые привьются хуторянамъ и общинамъ), я хотѣлъ выяснитъ нѣкоторые положенія, которыя, насколько мнѣ извѣстно, продолжаютъ оставаться вопросами. Я подразумѣваю способъ снабженія хозяевъ, главнымъ образомъ крестьянъ—сѣменами кормовыхъ травъ.

Насколько простъ и ясенъ вопросъ добыванія сѣмянъ вики, настолько же запутанъ и сложенъ вопросъ добыванія сѣмянъ клевера въ собственномъ хозяйствѣ. Здѣсь болѣе чѣмъ гдѣ либо примѣнима стереотипная фраза: „принимая во вниманіе съ одной стороны и имѣя въ виду съ другой“...

Вотъ въ этихъ „сторонахъ“ мнѣ и хотѣлось бы разобраться на нашемъ губернскомъ совѣщаніи. Если травосѣяніе пойдетъ и дальше тѣмъ же темномъ, какимъ идетъ сейчасъ, то въ недалекомъ будущемъ потребуются большія партіи сѣменного клевера. Необходимо выяснитъ—какими сѣменами снабжать населеніе: должно ли оно оставлять клеверъ на сѣмена въ собственныхъ хозяйствахъ, или же будетъ больше смысла и выгоды приобрѣтать сѣмена черезъ склады земствъ и кредитныхъ товариществъ. При приобрѣтеніи сѣмянъ въ выше поименованныхъ складахъ и при правильной постановкѣ въ нихъ дѣла, можно имѣть твердую увѣренность, что предлагаемыя сѣмена не имѣютъ подмѣсей сѣмянъ паразитирующихъ растеній и обладаютъ вполне определенной всхожестью. Кажущаяся дороговизна цѣнъ (нынѣ существующихъ) на клеверныя сѣмена при сравненіи стоимости посѣва съ зерновыми хлѣбами на единицу площади немногимъ выше

последнихъ. (Въ моемъ участкѣ овса сѣютъ 15 пуд. \times 80=12 р., ржи 12 п. \times 1 р. = 12 р.

Надо еще принять во вниманіе, что стоимость посѣва распредѣляется на два года. Кредитныя товарищества и земскій складъ могутъ выдавать сѣмена въ разрочку и поэтому среднее крестьянское хозяйство, безъ всякаго риска обременить себя непосильнымъ долгомъ, можетъ воспользоваться предлагаемымъ кредитомъ.

Интересуясь вопросомъ о выгодности добыванія сѣмянъ клевера въ мѣстныхъ хозяйствахъ, я опросилъ владѣльцевъ, имѣющихъ посѣвы клеверовъ и вотъ какіе получились отвѣты:

Г. Вельчинскій, имѣніе котораго при поселкѣ Дубровка, засѣвая ежегодно 10—12 дес. клевера, не находитъ выгоднымъ добывать сѣмена въ собственномъ хозяйствѣ и ежегодно таковыя покупаетъ. Какъ на невыгодныя стороны добыванія сѣмянъ, г. Вельчинскій указалъ съ одной стороны на то, что по его соображеніямъ клеверъ, проданный на сѣно по 30 к., даетъ большій доходъ, чѣмъ оставленный на сѣмена, съ другой стороны урожай сѣменного клевера очень колеблется и уходъ за нимъ довольно сложенъ. Владѣльцы двухъ др. хозяйствъ г-жа Островершенко и г-жа Добрышина ничего опредѣленнаго сказать мнѣ не могли,—онѣ оставляютъ клеверъ на сѣмена для нуждъ своего хозяйства, но записей урожая не ведутъ и очень часто сѣмена прикупаютъ:

Землевладѣлецъ г. Ивановъ П. Мих. далъ мнѣ очень интересныя данныя за цѣлый рядъ лѣтъ:

въ 1908 г.	была оставлена 1 дес. сѣмянъ 30 пуд.
„ 1909 г.	„ „ 2 ¹ / ₂ дес. получ. 40 п. по 16 п. кажд. д.
„ 1910 г.	„ „ 4 „ 25 п.—6 п. 10 ф.
„ 1911 г.	„ „ 1 „ 15 п.—15 п.
„ 1912 г.	„ „ 2 „ 32 п.—16 п.

Въ этой таблицѣ бросается въ глаза во 1-хъ высота урожая 1908 г.—30 п. цифра очень высокая, но г. Ивановъ ее увѣренно подтверждаетъ, я же съ своей стороны не имѣю основанія не вѣрить г. Иванову. Во 2-хъ въ этой таблицѣ легко замѣтить связь уменьшенія выхода сѣмянъ съ десятины, при увеличеніи площади посѣва. Объясненіе этому факту можетъ быть найдено въ уменьшеніи числа оплодотворителей шмелей и пчелъ на единицу площади. Вокругъ хозяйства г. Иванова имѣется нѣсколько пасѣкъ, а также луга и перелѣски, гдѣ гнѣздятся шмели. Не безинтересно отмѣтить, что въ 5—6 вер. отъ имѣнія г. Иванова расположено имѣніе г. Бобровича. Посѣщая это хозяйство во время цвѣтенія клеверовъ, я совершенно не замѣтилъ на нихъ оплодотворяющихъ насѣкомыхъ. Впоследствии оказалось, что выходъ сѣмянъ съ десятины едва достигъ 2—3 пудовъ въ то время какъ у Иванова клевера дали по 16 пуд.

Остальные владѣльцы, имѣющіе клевера, также не находятъ воз-

возможнымъ культивировать сѣмянной клеверъ не только на продажу, но даже и на обмененіе собственныхъ полей.

Въ крестьянскихъ хозяйствахъ моего участка сейчасъ чувствуется большая недостача корма. Пудъ сѣна по арендной цѣнѣ луговъ обходится въ 12—17 коп., не считается уборки. Пудъ готоваго сѣна продается въ обычное время не ниже 25—29 к., а въ этомъ году 40—50 к. Клевера же за эти годы дали очень высокій урожай, въ среднемъ на хорошихъ земляхъ можно принять урожай въ 300 пуд. на сумму 100 руб.

Очень трудно вывести цифру средняго урожая клеверныхъ сѣмянъ для данной мѣстности, но все же я предполагаю, что на 100 р. сѣмянъ получить довольно трудно. При добываніи сѣмянъ надо учесть и сильное истощеніе сѣмяннымъ клеверомъ почвы, и мелкое колебаніе сѣянаго урожая и трудность обмолота. Въ виду всего этого я и считалъ бы невыгоднымъ, при существующихъ цѣнахъ ва сѣно, культивировать въ крестьян. хозяйствахъ клеверныя сѣмена на продажу.

Остается вопросъ о добываніи сѣмянъ клевера для собственныхъ посѣвовъ. Здѣсь остаются все тѣ же выщепивденныя соображенія, но еще прибавляется неудобство обмолота сѣмянъ маленькими партиями (руками и цѣпами почти невозможно обмолотить сѣмена). Взять же молотилки изъ-за одного—двухъ пудовъ довольно сложно. Плохо отсортированныя и обмолоченныя сѣмяна не могутъ дать хорошаго урожая, а если хотя разъ клеверъ не удался—врядъ ли хозяинъ будетъ его сѣять второй разъ.

Имѣя въ виду возможность пріобрѣтенія сѣмянъ черезъ склады въ кредитъ я и считалъ бы добываніе сѣмянъ въ своемъ хозяйствѣ экономически невыгоднымъ и очень сложнымъ.

Таковы соображенія такъ сказать кабинетныя. Но принимая во вниманіе, что наше крестьянское хозяйство не перестало еще быть отчасти натуральнымъ и созданный въ своемъ хозяйствѣ продуктъ считается всегда болѣе дешевымъ, чѣмъ купленный на деньги, приходится признать, что для большинства кр. хозяйствъ добываніе сѣмянъ клевера въ своемъ хозяйствѣ *удобнѣе*, чѣмъ покупка тѣхъ же сѣмянъ, съ затратой на нихъ денегъ, которыя могутъ вернуться лишь черезъ 15 мѣсяцевъ. А разъ это такъ, то приходится и земству и агрономическимъ организаціямъ придти на помощь населенію и сдѣлать все возможное, чтобы добываніе сѣмянъ клевера было сопряжено съ меньшими трудностями по обработкѣ, а сѣмена были очищены отъ вредныхъ и лишнихъ примѣсей.

Для этого надлежитъ установить на прокатныхъ пунктахъ клеверотерки или, принимая во вниманіе относительную ихъ громоздкость, небольшія молотилки съ приспособленіемъ для вытиранія клевера (таковыя имѣются у молотилокъ завода Теплокова). Для отсортированія сѣмянъ и раздѣленія на сорта можно будетъ пользоваться имѣющимися на прокатныхъ пунктахъ сортировками (Ауля).

При каждомъ агрономическомъ пунктѣ необходимо будетъ имѣть хотя бы одну „кускуту“, на которой могли бы быть очищены сѣмена, зараженные повеликой. На первое время эти машины должны бы отпущаться бесплатно, и расходъ по изнашиванію долженъ сноситься на агрономическія мѣропріятія по травосѣянію.

Только при самомъ внимательномъ уходѣ за сѣменами клевера со стороны хозяевъ и агрономическаго персонала можно достигнуть правильной ихъ выработки, и клеверосѣянію вообще не будетъ угрожать опасность гибели отъ повелики и пониженія урожайности отъ невсхожести сѣмянъ.

Заканчивая свой докладъ, предлагаю на обсужденіе слѣдующіе тезисы:

1. Культивированіе сѣмянъ клевера въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ широкихъ размѣрахъ для продажи, при существующихъ цѣнахъ на клеверное сѣно не ниже 30 коп. невыгодно и рискованно.

2. Культивированіе крестьянами сѣмянъ клевера для обсѣмененія своихъ полей хотя и невыгодно, но принимая во вниманіе современное положеніе крестьянскаго, особенно хуторскаго хозяйства, необходимо

3. Настоятельно необходимо, чтобы земство въ широкихъ размѣрахъ способствовало правильному добыванію и обработыванію сѣмяннаго клевера постановкой на прокатныхъ пунктахъ машинъ для вымолачиванія, отсортированія и очищенія сѣмяннаго клевера.

О широкорядныхъ посѣвахъ нѣкоторыхъ растений.

Губ. Агронома В. Н. Бреславца.

Въ разныхъ уѣздахъ Орловской губерніи проявляется послѣднее время интересъ къ широкоряднымъ посѣвамъ. Имѣются данныя изъ Мценскаго, Трубчевскаго и Малоархангельскаго уѣздовъ о широкорядныхъ посѣвахъ, произведенныхъ тамъ мелкими хозяевами, при содѣйствіи агрономовъ. При этомъ сѣялось съ широкими рядами не только просо, что давно и всѣми признано желательнымъ, но рожь, овесъ, и яровая пшеница. Это обстоятельство побуждаетъ напомнить настоящимъ сообщеніемъ о тѣхъ данныхъ, которыя имѣются по этому вопросу въ сел. хоз. литературѣ.

Широкорядные посѣвы насчитываютъ за собою болѣе пятидесяти лѣтъ. Въ сильной степени интересовались ими въ 90 годахъ, когда большимъ поклонникомъ этихъ посѣвовъ выступилъ А. С. Ермоловъ, бывший Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Широкорядные посѣвы выдвигались, главнымъ образомъ, какъ средство для борьбы съ засухами, а потому ихъ связывали съ южнымъ и юго-восточнымъ хозяйствомъ Россіи. Имѣлось въ виду, что при

цѣлесообразной обработкѣ междурядій, рыхломъ и чистомъ ихъ состояніи, влага будетъ экономно расходоваться, а подборъ сортовъ растений, способныхъ къ сильному кущенію—обеспечить высокій урожай. Тогда же было признано необходимымъ изслѣдованіе вопроса на опытныхъ учрежденіяхъ, испытаніе отдѣльныхъ культуръ въ отношеніи вліянія на ихъ урожай опредѣленныхъ величинъ междурядій, густоты стоянія растений въ ряду, времени и способовъ обработки междурядій, а также представлялось желательнымъ сдѣлать возможно точный учетъ той экономіи влаги при широкорядныхъ посѣвахъ, которая выдвинула и самую идею этихъ посѣвовъ.

Несмотря на то, что широкорядными посѣвами такъ давно заинтересовались, точному изслѣдованію на опытныхъ учрежденіяхъ эти посѣвы подверглись значительно позже. Лишь въ послѣднее десятилѣтіе получены опытными полями данные, выясняющіе вліяніе широкорядныхъ посѣвовъ на урожай нѣкоторыхъ растений. Однако и теперь еще не вполне исчезли разнорѣчія въ настоящемъ вопросѣ, и это указываетъ, что время окончательнаго его рѣшенія еще не наступило.

Обращаясь къ спеціальной литературѣ мы видимъ, что широкорядные посѣвы детально изучались Безенчукской опытной станціей. Полтавской, Шатиловской, Ивановской, Плотянской, а также Херсонскимъ, Донскимъ, Богородицкимъ и другими опытными полями.

Такъ какъ главнымъ предварительнымъ соображеніемъ въ пользу широкорядныхъ посѣвовъ являлось предположеніе о сбереженіи ими влаги, то остановимся прежде всего на данныхъ, полученныхъ нѣкоторыми опытными учрежденіями по этому вопросу.

Наименован. опытнаго учрежденія.	Какое испыт. рас- теніе.	Условія посѣва.	Средняя влажность поч- вы за вегетационный періодъ на глубинѣ:		
			0—25	25—70	0—70
Сантиметровъ.					
Полтавская станція . .	Озим. пшеница . . .	рядовой	15,2	16,1	15,8
		широкор.	16,4	16,9	16,7
Ивановская станц. . . .	Яров. пшеница . . .	рядовой	10,3	11,2	10,7
		широкор.	10,3	11,8	11,5

Изъ приведенныхъ данныхъ по двумъ опытнымъ учрежденіямъ усматривается нѣкоторое преимущество широкорядныхъ посѣвовъ въ отношеніи накопленія влаги въ почвѣ передъ сплошными рядовыми посѣвами. Однако ближайшее разсмотрѣніе приведенныхъ цифръ, не позволяетъ сдѣлать того заключенія, которое казалось бы, напрашивается. Нельзя сказать, что бы эта остаточная влага, въ виду ея незначительности, способна была оказать большое вліяніе на высоту урожая. Мы

видимъ, что перевѣсъ влажности на широкорядныхъ посѣвахъ не превосходить 0,8% въ 70 сантиметровомъ слое, гдѣ главнымъ образомъ происходитъ развитіе корневой системы (на большей глубинѣ, по даннымъ Полтавскаго поля разница сглаживается). Указанный избытокъ влаги можетъ обезпечить не болѣе 7—8 пудовъ на десятину массы общаго урожая или 2—3 пудовъ зерна. Отсюда ясно, что возможность увеличенія урожая на широкорядныхъ посѣвахъ, въ связи съ сохраненіемъ влаги—невелика. Мы знаемъ, что испареніе влаги растеніемъ во много разъ больше чѣмъ почвой. При широкорядныхъ посѣвахъ растенія стоятъ значительно болѣе рѣдко, чѣмъ при сплошныхъ, поэтому казалось бы и влаги должно расходоваться при нихъ гораздо меньше; однако это, какъ видно изъ приведенной выше таблицы, не вполне оправдывается. Куда же она уходитъ? Отвѣтъ на это даютъ отчасти интересныя работы. Безенчукской станціи *), гдѣ была изслѣдована яровая пшеница. Въ виду разницы условій роста пшеницы, посѣянной сплошь и черезъ рядъ, предположена была возможность измѣненія испарительныхъ аппаратовъ растенія—листовыхъ устьицъ. Измѣренія величины ихъ во всѣхъ случаяхъ показали, что чѣмъ рѣже стояніе растеній, тѣмъ больше размѣръ устьицъ, причемъ разница довольно значительна и, доходитъ до 9%, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Виды посѣва:	Величина устьицъ въ микронахъ.
Рядовой обыкновенный на десятину 7 пудовъ.	64,84
Широкорядный двухстрочный (8—1½)—3 пуда.	68,08
„ однострочный (8 вершк.)—1 пуд. 30 ф.	71,14

Отсюда можно заключить, что растеніе—плохой хранитель влаги. Въмѣсто того, чтобы развивать ксерофитность, и за счетъ ея создавать массу урожая, оно приспособилось къ избытку влаги и безъ видимой къ тому надобности, а лишь благодаря, съ одной стороны относительно большому ея запасу, а главное большому простору произрастанія,—расходуетъ ее. Въ конечномъ итогѣ растеніе измѣняется въ анатомическомъ строеніи въ сторону гидрофильности, что является нежелательнымъ, но вѣроятно неизмѣннымъ спутникомъ широкорядныхъ посѣвовъ.

Сравнительно рѣдкое стояніе растеній при широкорядныхъ посѣвахъ содѣйствуетъ лучшему ихъ развитію, какъ въ отношеніи роста растеній, размѣровъ листьевъ, болѣе темной ихъ окраски, такъ и въ отношеніи кустистости, что сообщаетъ широкорядному посѣву мощный, хорошій видъ, и заставляетъ предполагать въ будущемъ высокій урожай. Кустистость, въ условіяхъ широкоряднаго посѣва всегда больше, чѣмъ при сплошномъ посѣвѣ, что можно усмотрѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

*) Изслѣдованіе рядовыхъ и широкорядныхъ посѣвовъ С. Воробьевъ Киевъ.

Название опытно. учрежд.	Название ра- стенія.	Число стеблей (кустистость) при		
		сплошномъ посѣвѣ.	широко- рядномъ.	
Полтавская	} станціи.	Озим. рожь.	2,6	3,6
Шатиловская		" "	3,3	3,5
Донское опытное поле . . .	" "	" "	11,5	17,8
Безенчукская станція . . .	Яров. пшен.	" "	1,4	2,5

Казалось бы, что большіую кустистость можно лишь привѣтствовать, такъ какъ съ каждымъ стеблемъ получается лишній колосъ, а въ результатѣ большій урожай на десятину. Однако здѣсь имѣется много приводящихъ обстоятельствъ, уменьшающихъ значеніе этого свойства растений, развивающагося при широкорядныхъ посѣвахъ. Наряду съ увеличеніемъ числа стеблей съ колосьями, наблюдается при широкорядныхъ посѣвахъ много подсѣда (недогона), стеблей не несущихъ колоса, увеличивающихъ лишь количество соломы, но не дающихъ зерна, а значить безъ особой пользы отнимающихъ питательные соки и влагу. „Изъ данныхъ Полтавскаго опытнаго поля, говоритъ С. Ф. Третьяковъ *) видно, что широкорядный посѣвъ хотя кустится и значительно сильнѣе рядового, но зато число недогоновъ, несущихъ пустые колосья или совсѣмъ ихъ не несущихъ, на широкорядныхъ посѣвахъ значительно больше, чѣмъ на обыкновенныхъ“. Кроме того сильная кустистость растенія всегда соединяется въ разнородность получаемаго зерна, при чемъ качество его на боковыхъ побѣгахъ всегда хуже и колосъ (метелка) меньше, чѣмъ на главныхъ, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Опытн. учрежденія.	Название растенія.	Группы стеблей одного куста обозначенныя по времени ихъ колошенія.	Длина колоса въ сант.	Число зеренъ въ колосѣ.	Вѣсъ зеренъ кол. въ граммахъ.	Вѣсъ 1000 зеренъ въ граммахъ.
II.	9,0	27	0,82	30,37		
III.	8,0	22	0,60	27,27		
IV.	8,0	20	0,47	23,5		
V.	7,5	20	0,45	22,50		

*) См. Труды областного съѣзда предств. Земствъ и сельскихъ хозяевъ, въ Екатеринославѣ. Томъ IV' стран. 1219.

Приведенная таблица наглядно показывает отрицательную сторону значительнаго кущенія. Мы видимъ, что колось и зерно перваго, главнаго стебля значительно превосходить по своему качеству всѣ послѣдующіе колосья, при чемъ колось тѣмъ хуже, чѣмъ онъ позже появится, чѣмъ ближе къ недогону, въ который стебли и переходятъ. Послѣдняя графа приведенной таблицы, показывающая вѣсъ тысячи зеренъ, весьма ярко подчеркиваетъ хозяйственное значеніе зерна побочныхъ колосевъ, создающаго неоднородность партіи, которая всегда обезцѣниваетъ сѣменной матеріалъ. Если принять за норму при рядовыхъ посѣвахъ кустистость до 3-го порядка включительно, то легко себѣ представить вліяніе на урожай колосевъ 4 и 5 порядка, замѣнившихъ собою на широкорядныхъ посѣвахъ часть сильныхъ колосевъ сплошнаго посѣва и уступающихъ имъ по качеству свыше чѣмъ на 20%. Зависимость качества колоса и зерна отъ порядка несущаго ихъ стебля наблюденная на Безчукской станціи, была извѣстна гораздо раньше. Такъ французскій агрономъ Шрибо, уже въ концѣ XIX столѣтія отмѣтилъ вліяніе сильной кустистости на разнородность колоса и зерна и привелъ данныя, вполне совпадающія съ тѣми, которыя получены на Безчукской станціи. По мнѣнію Шрибо, при настоящемъ состояніи с. х. познаній, когда есть возможность, благодаря культурнымъ приѣмамъ до извѣстной степени заставлятъ землю родить то, что нужно хозяину, сильная кустистость урожая, угрожающая не только неравномѣрностью урожая, но полеганіемъ его и сморщиваніемъ зерна, является невыгодной.

Переходимъ далѣе къ сравненію урожаяевъ, полученныхъ на разныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, при различныхъ посѣвахъ съ междурядіями достаточными для пропашки и наиболѣе выгодными по результатамъ, при чемъ выдѣлимъ въ таблицахъ отдѣльные хлѣба.

Озимая рожь урожай на десятину.

Наименованіе опытныхъ учрежденій.	Обыков. ряд. посѣв.		Черезрядный.		Двухрядный.		Трехрядн. съ дес. пудовъ.
	Съ десятины пудовъ.	Натура зерна.	Съ десятины пудовъ.	Натура зерна.	Съ десятины пудовъ.	Натура зерна.	
Полтавская ст.	183,9	9 п. 32 ф.	192,1	9 п. 15 ф.	—	—	—
„	177,1	9 п. 1½ ф.	„	„	177,2	9 п. 8 ф.	—
Шатиловская ст.	91,7	„	„	„	79,8	—	—
Донское оп. поле	101,7	„	„	„	93,9	—	90,2

Приведенная таблица показываетъ, что широкорядная рожь на Полтавской ст. лишь при одномъ условіи (посѣвъ черезъ рядъ) замѣтно повысила урожай, по сравненію съ сплошнымъ, а на Шатиловской ст., со-

сѣдней съ Орловской губерніей, а также на Донскомъ опытномъ полѣ широкорядные посѣвы дали меньше. Интересны приведенныя данныя Полтавскаго поля о натурѣ зерна широкорядныхъ посѣвовъ, изъ которыхъ усматривается, что это зерно хуже, чѣмъ на сплошныхъ посѣвахъ, что по всей вѣроятности связано съ большой кустистостью широкорядной ржи, о чемъ сказано выше. Пониженная натура зерна нивелируетъ тотъ избытокъ урожая, который полученъ, и намъ представляется, что несмотря на нѣкоторое разнорѣчіе приведенныхъ данныхъ, онѣ не даютъ основанія для пропаганды широкорядныхъ посѣвовъ ржи особенно въ Орловской губерніи, для которой показанія Шатиловской станціи, какъ ближайшей, имѣетъ особо важное значеніе.

Озимая пшеница:

Наименованіе учрежденія.	Обычно- вен. посѣвъ.	Черезъ рядъ.	Двух- рядный.	Трехряд- ный.
	Пудовъ на десятину.			
Полтавская оп. станція	109,2	101,9	—	—
	132,6	„	116,8	—
Донское оп. поле. . .	69,6	„	55,1	42,5
Шатиловское оп. стан.	58,4	„	—	63,2
	44,4	„	38,7	—
	53,7	„	61,2	—

Цифры этой таблицы не даютъ возможности сдѣлать вполне опредѣленныхъ выводовъ въ отношеніи широкорядныхъ посѣвовъ озимой пшеницы. Въ то время какъ Полтавское поле, указывающее на цѣлесообразность широкоряднаго посѣва ржи, отрицаетъ этотъ пріемъ въ отношеніи озимой пшеницы, Шатиловская станція, наряду съ отрицательными данными приводитъ и положительные. Эта неопредѣленность результатовъ даетъ поводъ Шатиловской станціи заключать, что возможность полученія на широкорядныхъ посѣвахъ урожаяевъ, приближающихся къ сплошнымъ и даже нѣсколько ихъ превосходящихъ не исключается, и ставить это въ связь съ плодородіемъ участка, указывая, что чѣмъ оно выше, тѣмъ больше возможность получить хорошіе результаты и отъ широкорядныхъ посѣвовъ. Къ такому толкованію присоединяется и Полтавская станція (см. докладъ С. Ф. Третьякова „Труды областного сѣзда въ Екатеринославѣ. Томъ IV“).

Яровая пшеница:

Название опытного учреждения.	Рядовой.	Через-рядъ.	Двухряд-ный.	Трехряд-ный.
Полтавск. оп. поле . .	113,5	95,1	104,1	—
Донское оп. поле . .	82,8	70,6	64,0	—
Таганрогск. оп. поле .	82,3	72,8	—	—
Безнечукская ст. . .	24,48	16,81	18,84	—
Я ч м е н ь :				
Полтавск. оп. поле . .	156,6	140,4	127,2	—
Донское оп. поле . .	91	86	—	—
Таганрогск. оп. поле.	135,3	120	—	—
О в е с ь :				
Шатиловское оп. стан.	121,9	118,9	108,1	—
Плотьянск. оп. поле . .	95,3	—	82,1	—
Богородицкое оп. поле	74,3	40,3	—	—
Донское оп. поле . . .	87,5	88,0	85,6	—

Приведенныя данныя даютъ еще менѣе благопріятный прогнозъ, по сравненію съ озимыми, для широкорядныхъ посѣвовъ, перечисленныхъ яровыхъ культуръ. Здѣсь чаще повторяется недоборъ въ урожаѣ, что вѣроятно должно быть поставлено въ связь съ одной стороны съ меньшей способностью яровыхъ куститься, а съ другой—съ менѣе плодородной почвой яровыхъ клиньевъ опытныхъ учреждений.

Приведенныя въ докладѣ свѣдѣнія не исчерпываютъ всѣхъ имѣющихся по этому вопросу данныхъ, какъ на перечисленныхъ опытныхъ учрежденияхъ, такъ и на другихъ. Онѣ касаются обычно одного—двухъ лѣтъ, и изъ многихъ результатовъ выбраны наиболѣе благопріятные. Такимъ образомъ въ нихъ учтена возможность наилучшихъ разстояній, густоты посѣва и междурядной обработки. Эти результаты хотя и допускаютъ небольшія возможности для широко-рядныхъ посѣвовъ, но ясно говорятъ за то, что эти возможности незначительны, урожаи подвержены большимъ колебаніямъ и въ лучшемъ случаѣ могутъ лишь сравняться съ сплошными посѣвами или незначительно надъ ними подняться.

Если принять во внимание, что опытные учреждения получили приведенные данные въ условіяхъ наиболѣе благоприятныхъ для широкорядныхъ посѣвовъ, чего въ практическомъ хозяйствѣ можно достигнуть лишь послѣ значительнаго числа точныхъ испытаній, станетъ вполне понятной полная нецѣлесообразность примѣненія этихъ посѣвовъ въ условіяхъ агрономической работы въ Орловской губерніи, гдѣ возможно еще разобратся въ вопросѣ густоты рядовыхъ и разбросныхъ посѣвовъ, но что можно сказать о размѣрѣ междурядій въ широкорядныхъ посѣвахъ, числѣ строчекъ, густотѣ посѣва, времени и характерѣ междурядныхъ обработокъ?

На основаніи изложеннаго, я предлагаю агрономическому совѣщанію обсудить и принять слѣдующее положеніе:

Результаты изслѣдованія на опытныхъ учрежденіяхъ широко-рядныхъ посѣвовъ озимыхъ (ржи и пшеницы), а также яровыхъ— пшеницы, ячменя и овса, не даютъ основаній для пропаганды этого вида посѣвовъ означенныхъ растений въ сельскомъ хозяйствѣ Орловской губерніи.

О положеніи коноплеводства въ Орловской губ. и тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя проводятся для улучшенія этой отрасли Сельскаго хозяйства.

Инструктора по конопленоводству В. В. Яроцкаго.

Культура конопли въ Орловской губерніи ведется съ незапамятныхъ временъ. Еще въ 1854 году комиссія отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изслѣдовавшая культуру конопли, отмѣтила, что Орловская губ. по площади засѣваемой коноплей занимаетъ первое мѣсто въ Россіи.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, площадь подъ главнѣйшими полевыми растеніями въ Орловской губ. въ среднемъ съ 1901—по 1910 годъ распредѣляется такимъ образомъ:

№№	Наименованіе растеній.	десятины.	%.
1	Рожь.	718370	45,4
2	Овесъ.	465147	29,4
3	Картофель	107073	6,9
4	Конопля	80290	5,1

№№	Наименованіе растеній.	Десятинъ.	‰
5	Просо.	60325	3,8
6	Чечевица и бобы.	20099	1,3
7	Гречиха.	74602	4,0
8	Ячмень.	8274	0,5
9	Горохъ.	8202	0,5
10	Пшеница.	32310	2,7
11	Ленъ.	6189	0,4
И т о г о		1580968	100

Изъ приведенной таблицы явствуетъ, что по площади земли, отведенной подъ главнѣйшія полевые растенія въ Орловской губ.—конопля занимаетъ IV-е мѣсто, составляя 5,1‰ отъ всей полевой земли. Въ отношеніи же къ общей площади посѣвовъ конопли въ 72-хъ губерніяхъ и Областяхъ Имперіи посѣвы конопли въ Орловской губ. составляютъ 11,50‰.

Распредѣленіе посѣвной площади конопли на частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ по послѣднимъ свѣдѣніямъ того же статистическаго комитета таково:

№№	У ѣ з д ы.	Крестьянскихъ.	Владѣльческихъ.
		десят.	десят.
1	Кромской.	9697	184
2	Сѣвскій	5949	276
3	Карачевскій	9200	355
4	Трубчевскій	7796	385
5	Дмитровскій	7199	374
6	Ливенскій	6304	725
7	Орловскій	6849	165

№№	У ъ з д ы.	Крестьян-	Владѣль-
		скихъ.	ческихъ.
		десят.	десят.
8	Малоархангельскій	6078	258
9	Болховской	5672	133
10	Брянскій	4959	697
11	Елецкій	2298	162
12	Мценскій	1885	402
И т о г о		77486	4116

Такимъ образомъ на владѣльческой землѣ засѣвается всего около 5% отъ всей посѣвной площади конопли въ губерніи. Эти цифры ясно указываютъ, что культура конопли сосредоточена въ рукахъ крестьянскаго населенія, такъ какъ даже незначительное количество владѣльческихъ посѣвовъ производится тоже крестьянами частью купившими, частью арендующими конопляники.

Значеніе конопли для сельскаго населенія Орловской губерніи характеризуется, кромѣ площади посѣвовъ ея, также и размѣрами вывоза пеньки и пеньчныхъ издѣлій. Такъ, со станцій желѣзныхъ дорогъ въ предѣлахъ губерніи (Моск.-Курск., Риго-Орловск., Полѣвскихъ М.-К.-В. и Ю.-В.) было погружено пеньки и пакли въ 1908 г., 1331000 пуд., въ это число не входятъ мелкія погрузки, которыхъ на перечисленныхъ дорогахъ было 120000 под., и погрузки изъ Орловской губ. на станціяхъ, лежащихъ внѣ границъ ея, напр., ст. Почепъ, Поныри, Дмитріевъ, Зерново и др.

Въ частности погрузки пеньки и пеньковой пакли для отправленій были произведены со станціи:

Карачевъ	369000 пуд.
Орель	345000 ”
Малоархангельскъ	125000 ”
Комаричи	123000 ”
Дубровка	98000 ”
Ливны	53000 ”
Зміевка	41000 ”
Хотынецъ	34000 ”
Глазуновка	29000 ”
Брянскъ	29000 ”
Нарышкино	28000 ”

Мценскъ	16000 пуд.
Благодатная	15000 „
Навла	10000 „
Тербуны	10000 „
Выгоничи	6000 „
<hr/>	
Итого	1331000 „

Относительно погрузокъ веревокъ канатовъ и веревочныхъ издѣлій имѣются свѣдѣнія за 1907 годъ, которыя указываютъ на сравнительно незначительное развитіе пенько прядильной промышленности въ губерніи, а именно: по желѣзно-дорожнымъ станціямъ Орловской губ. было погружено за указанный годъ 250000 пуд. веревокъ, канатовъ и пр. Въ это число не входитъ канатная пряжа, производство которой особенно развито въ г. Карачевѣ, и мелкія погрузки на второстепенныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ Орловской губ., а также на станціяхъ, лежащихъ внѣ ея предѣловъ.

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ легко видѣть, что посѣвы конопли имѣютъ исключительное экономическое значеніе для крестьянскаго населенія губерніи.

Въ послѣднее время, при возрастающихъ арендныхъ цѣнахъ на землю, въ мѣстностяхъ, гдѣ конопля сѣялась не для торговли волокномъ, замѣчается сильное сокращеніе ея посѣвовъ.

Въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ посѣвы конопли производятся съ промышленной цѣлью, все вниманіе обращено на полученіе высокосортнаго прядильнаго матеріала.

Въ общемъ же Орловская губернія характеризуется смѣшанной культурой конопли: и на волокно, и на сѣмя, съ обращеніемъ усиленнаго вниманія на первый продуктъ—пеньку.

Условія культуры конопли для полученія обильнаго урожая сѣмянъ сравнительно съ условіями ея культуры для полученія большаго сбора волокна высокаго качества, по существу разнятся между собою, а нѣкоторые приемы воздѣлыванія даже несовмѣстимы. Поэтому при условіи воздѣлыванія конопли, съ цѣлью использованія всѣхъ продуктовъ коноплеводства, приходится встрѣчаться съ несовершенствомъ приемовъ въ подготовкѣ, почвы, удобреніи, густотѣ и времени посѣва, уборкѣ урожая и проч.

Обработка почвъ коноплянниковъ производится почти повсемѣстно весной—послѣ окончанія яровыхъ посѣвовъ. Незадолго до посѣва начинается вывозка навоза, при чемъ, вывезенны на поля навозъ сваливается небольшими кучками—вѣсомъ въ 8—12 пудовъ, и въ такомъ видѣ остается на полѣ недѣли 2—2½, подвергаясь дѣйствію вѣтра, солнца и дождя, результатомъ чего является сильное вывѣтриваніе навоза, понижающее его качество, и мѣстное выщелачиваніе питательныхъ веществъ, влекущее за собою неравномѣрность всходовъ конопли и неодновременность ея созрѣванія. Кромѣ того, вывезенный

передъ самымъ посѣвомъ навозъ, не успѣваетъ въ достаточной мѣрѣ разложиться и доставить своевременно питаніе молодому растеніицу. Сплошь да рядомъ приходится видѣть на конопляникахъ послѣ запашки, солоmistый навозъ, какъ бы нарочно разбрасанный по поверхности почвы. Неперепрѣлая солома такого навоза, разъединяя частички почвы, содѣйствуетъ разъединенію и высыханію корней.

Такой способъ внесенія навоза несомнѣнно увеличиваетъ вредное вліяніе сухой почвы и сухой атмосферы на успѣхъ произрастанія конопли, являясь въ то же время разсадникомъ сорной растительности и главнѣйшей изъ причинъ появленія „земляной блошки“, уничтожающей нерѣдко цѣлые посѣвы конопли.

Сѣвъ конопли въ Орловской губерніи производится обыкновенно въ срединѣ или же въ концѣ мая, хотя нерѣдки случаи посѣва и въ первыхъ числахъ іюня мѣсяца. Высѣвается сѣмянъ общепринятымъ ручнымъ посѣвомъ 8—9 пуд. на десятинѣ. Послѣ посѣва во многихъ мѣстахъ конопляники „лешать“, т. е. проводятъ поперекъ ихъ борозды или „лехи“ на разстояніи 2—3 саженой одна отъ другой. Съ перваго взгляда можетъ показаться, что при этомъ теряется непроизводительно часть земли; но если ближе присмотрѣться къ дѣлу, если принять во вниманіе ту опустошительную выборку замашекъ, производимую крестьянскими бабами, при которой вредъ, причиняемый коноплянымъ стеблямъ, пожалуй, не покроется цѣною собранной замашки,—то станетъ понятнымъ, что проведеніе такихъ лехъ, вызывается суровой необходимостью и является одной изъ важныхъ работъ въ области коноплянной культуры.

Вслѣдъ за посѣвомъ и вплоть до самой уборки урожая, конопля остается безъ всякаго со стороны земледѣльца ухода.

Уборка замашекъ производится крестьянскими бабами въ срединѣ и концѣ іюля. Убранные стебли связываются въ снопы отъ $\frac{3}{4}$ до 1 арш. въ обхватъ и затѣмъ уже подвергаются вымочкѣ или въ копаняхъ и проточныхъ водахъ, или же разстилкой на лугу, давая волокно въ первомъ случаѣ подъ названіемъ „моченца“, а во второмъ—подъ названіемъ „сланца“.

До сихъ поръ замашечное волокно, не отчуждаясь отъ хозяйства, а перерабатываясь отъ хозяйства, на полотно, идущее на утиральники, сорочки и проч. бѣлье крестьянскаго обихода,—обыкновенно не составляло рыночнаго продукта. Въ послѣдніе же 2—3 года, благодаря усиленному спросу на сырой прядильный матеріалъ,—во многихъ хозяйствахъ замѣчается и на ряду съ продажей пеньки сбытъ и „замашки“, при чемъ цѣна послѣдней колеблется отъ 2 руб. до 3 руб. 75 коп. за пудъ.

Недѣль черезъ 5—6 послѣ уборки „замашекъ“ приступаютъ къ уборкѣ конопли—матерки.

Въ Орловской губерніи существуетъ два способа отдѣленія сѣмянъ отъ стеблей: 1) обыкновенною молотбѣю или же 2) обрѣзаніемъ

сѣмянныхъ головокъ и обмолотомъ ихъ отдѣльно. Эти двѣ характерныя особенности и создали два продукта пеньковаго производства: „пеньку—молочанку“—отъ обмолоченной конопли и пеньку—сѣчку“ съ конопли съ отсѣченными головками, а иногда и корнями.

Несмотря на то, что пенька „сѣчка“ гораздо выше качествомъ „пеньки-молочки“, и раздѣливается на рынкѣ значительно дорожѣ этой послѣдней, приготовленіе ея распространено только въ Трубчевскомъ и отчасти въ Брянскомъ и Сѣвскомъ уѣздахъ. Въ остальныхъ же мѣстахъ молотба сѣмянъ производится безъ отсѣченія сѣмянныхъ головокъ, что, безусловно вредно сказывается какъ на качествѣ получаемого волокна, такъ и на количествѣ собираемыхъ сѣмянъ.

Послѣ окончанія молотбы—коноплянную тресту мочатъ или въ протекающемъ мелководномъ ручьѣ, или же укладываютъ въ особыя ямы „копани“, которыя бывають ключевыя и наливныя изъ того же ручья.

Мочка конопли—это самая важная операція въ дѣлѣ полученія пеньки высокаго качества.

Псковичи—искусные льноводы, говорятъ: „не земля родить ленъ, а мочило“. Эту вполне справедливую народную поговорку можно примѣнить и по отношенію къ коноплѣ. Если же обратиться къ тѣмъ условіямъ, въ которыхъ протекаетъ этотъ важный процессъ въ нашихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, если принять во вниманіе ту беззаботность и халатность по отношенію къ мочкѣ, какая замѣчается въ большинствѣ случаевъ, то станетъ понятнымъ, почему пенька иногда цѣлыхъ районовъ отличается своими дурными качествами. Слабое пеньковое волокно, дающее большой отходъ ввидѣ пакли, примятѣ и трепаніи его, темный или бурый цвѣтъ,—все это результаты неумѣлаго и небрежнаго отношенія къ этой работѣ.

Мочильныя ямы, вырытыя въ большинствѣ случаевъ разъ навсегда безъ всякаго сруба, на рыхлой черноземной или торфяной почвѣ,—сплошь и рядомъ обсыпаются и засоряють воду; послѣ окончанія мочки, вся та грязь и иль которыя образовались за время теченія мочки, остаются до слѣдующаго года, нерѣдко заражая воздухъ зловонными испареніями. На слѣдующій годъ новая партія пеньки попадаетъ въ еще болѣе худшія условія мочки въ смыслѣ загрязненія воды какъ прежними нечистотами, такъ и тѣми перегнойными кислотами, которыя просачиваясь въ копань, сообщаютъ пеньковому волокну тотъ темный цвѣтъ, благодаря которому цѣна на пеньку падаетъ до 50 и болѣе коп. на 1 пудѣ.

Нельзя также не упомянуть здѣсь, о томъ вредѣ, который крестьяне сами наносятъ коноплянымъ стеблямъ, наваливая на нихъ ввидѣ тяжести дернъ съ черноземной почвы, который засоряя и загрязняя воду, обезцвѣчиваетъ, обезцѣниваетъ пеньковое волокно. Росеніе примѣняется только лишь по отношенію къ стеблямъ мужского рода—„замашкѣ“, какъ убираемымъ въ благоприятное для этого

способа вымочки, время; хотя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи, гдѣ полиція запретила мочку конопли въ проточныхъ водахъ и прудахъ, какъ напр. въ Мценскомъ уѣздѣ и Болховскомъ,—встрѣчаются случаи росенія и конопли—матерки. Въ мочку конопля поступаетъ обыкновенно въ началѣ октября и лежитъ отъ 3 до 4 недѣль, въ зависимости отъ погоды, характера стеблей и проч.

Затѣмъ, когда процессы броженія заканчиваются и волокно легко отдѣляется отъ древесины стебля,—она вынимается изъ воды и разстанивается для провяливанія густыми рядами, тутъ же, возлѣ копаней—на зиму вымоченные конопляные стебли перевозятся къ себѣ на усадьбу и здѣсь размѣщаются возлѣ плетней и амбаровъ и проч. группами сноповъ по 4—5.

Обработка пеньки въ крестьянскихъ хозяйствахъ Орловской губ. заканчивается весной, мятьемъ ея на обыкновенныхъ крестьянскихъ мяльницахъ, послѣ чего такая недообработанная „пенька-сырецъ“, сбывается скупщикамъ, которые пересортировавъ ее по цвѣту и длинѣ волокна, а нѣкоторые сорта переработавъ на мѣстныхъ пенькотрепальныхъ заведеніяхъ,—перепродаютъ на фабрики веревочнаго и канатнаго производствъ или же экспортируютъ за границу.

Пенька—очень цѣнный продуктъ коноплеводства и имѣетъ постоянно спросъ, какъ на внутреннемъ такъ и на внѣшнемъ рынкахъ. Волокно ея за покрытіемъ незначительной нужды въ хозяйствѣ поступаетъ въ продажу, а костра, получаемая изъ стебля по отдѣленіи волокна—служитъ топливомъ на лѣто и осень. Но существующіе способы мочки пеньки, обработки ея и сбытъ, обезцѣнивають этотъ продуктъ и крестьянскому хозяйству не приносятъ тѣхъ выгодъ, какія могли бы быть отъ нея.

Въ послѣднее время, въ связи съ развитіемъ широкой агрономической помощи крестьянскому населенію,—Департаментомъ Земледѣлія обращено вниманіе и на улучшеніе этой важной отрасли сельскаго хозяйства. За счетъ средствъ, отпускаемыхъ Департаментомъ, а также нѣкоторыми Уѣздными Земствами и др. общественными учрежденіями, уже въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ проводятся въ жизнь тѣ или другія мѣропріятія, имѣющія цѣлью улучшенія приѣмовъ культуры конопли и обработки ея продуктовъ, какъ-то:

- 1) опыты съ культурою конопли;
- 2) организація въ крестьянскихъ хозяйствахъ учебной обработки пеньки;
- 3) организація въ крестьянскихъ хозяйствахъ курсовъ пенькопрядильнаго производства;
- 4) Устройство образцовыхъ мочильныхъ ямъ;
- 5) знакомство крестьянскаго населенія путемъ устройства бесѣдъ, чтеній и курсовъ,—съ раціональными приѣмами культуры конопли, обработки пенькового волокна и переработкѣ его на различныя пеньчяныя издѣлія.

I. Опытные конопляники.

Опыты съ культурою конопли имѣютъ цѣлью во первыхъ, выяснитъ условія внесенія наиболѣе оплачиваемаго этимъ растеніемъ удобренія, условія обработки почвы, посѣва и уборки урожая; и во вторыхъ разрѣшить вопросъ о созданіи спеціальнаго конопляннаго сѣвооборота, съ опредѣленнымъ чередованіемъ растеній на обыкновенной полевой землѣ. Необходимость введенія конопли въ сѣвооборотъ вызывается слѣдующими соображеніями: обладая способностью хорошо родиться самой послѣ себя въ теченіи многихъ лѣтъ на одномъ и томъ же мѣстѣ, конопля сама по себѣ, казалось бы, и не нуждалась въ чередованіи съ посѣвами другихъ растеній, но, принимая во вниманіе съ одной стороны возникновеніе новыхъ культуръ, увеличеніе потребности въ навозномъ удобреніи для другихъ растеній и проч., а съ другой—большой запасъ питательныхъ веществъ, остающихся въ почвѣ неиспользованными коноплей,—введеніе конопли въ сѣвооборотъ является въ нѣкоторыхъ случаяхъ назрѣвшей необходимостью.

Такъ напримѣръ, по мѣрѣ увеличенія въ послѣднее время числа единоличныхъ владѣній, а также по мѣрѣ развитія скотоводства, является необходимость въ расширеніи площади кормовыхъ растеній. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ производится культура конопли, расширеніе кормовой площади обычно производится за счетъ сокращенія площади коноплянниковъ, какъ угодій съ большимъ запасомъ питательныхъ веществъ въ почвѣ. Однако сильное сокращеніе площади посѣвовъ конопли лишило бы массу крестьянскихъ хозяйствъ значительной доли доходности отъ этой культуры. Поэтому въ такихъ случаяхъ устройство на конопляникахъ соответствующаго сѣвооборота дастъ возможность хозяйству удовлетворить потребность, какъ въ продуктахъ конопли, такъ и въ кормовыхъ средствахъ.

Кромѣ разрѣшенія общихъ вопросовъ опытнаго характера, возникаетъ рядъ второстепенныхъ вопросовъ требующихъ также всесторонняго ихъ освѣщенія.

- 1) Разновременная обработка почвы подъ посѣвъ конопли.
- 2) Обыкновенная обработка пашни и углубленная.
- 3) Время вывозки и заправки навоза.
- 4) Разное количество навоза.
- 5) Время посѣва (ранній средній и поздній).
- 6) Способы посѣва (ручной и машинный).
- 7) Посѣвы: смѣшанный.
„ на волокно,
„ на сѣмя.
- 8) Посѣвъ отобранными сѣменами,
„ обыкновенными сѣменами,
„ зеленой.

Съ осени текущаго года опытные конопляники, съ цѣлью вы-

ясненія потребности конопли въ питательныхъ веществахъ и дѣйствія на урожай конопли минеральныхъ туковъ въ различныхъ комбинаціяхъ, вносимыхъ отдѣльно и совмѣстно съ навозомъ,—заложены въ Карачевскомъ и Брянскомъ уѣздахъ на совмѣстныя средства Департамента Земледѣлія и Уѣздныхъ Земствъ.

Принимая во вниманіе, что способы культуры конопли и обработки ея продуктовъ продолжаютъ быть „допотопными“, какъ при дѣдахъ и отцахъ, и что, хотя культура другихъ хлѣбовъ далеко двинулась впередъ и имѣетъ обоснованныя опытомъ и наукою данныя, конопля же остается неизслѣдованною и неизученною, слѣдуетъ выразить пожеланіе, чтобы и другія земства, заинтересованыя этой культурой путемъ необходимымъ матеріальнымъ затратамъ и просвѣщеннымъ участіемъ агрономическаго персонала, разрѣшили бы вопросъ о постановкѣ опытовъ съ культурою конопли въ положительномъ смыслѣ.

II. Организациія учебной обработки пеньки въ крестьянскихъ хозяйствахъ

Учебная обработка пеньки, организуемая въ крестьянскихъ хозяйствахъ, имѣетъ цѣлью обучить крестьянъ улучшеннымъ способамъ обработки пеньки, чтобы увеличить такимъ образомъ цѣнность получаемого продукта. Обученіе производится переходящими изъ селенія въ селеніе мастерами, которые оплачиваются средствами, отпускаемыми Департаментомъ Земледѣлія и находится подъ наблюденіемъ правительственныхъ инструкторовъ. Мастера указываютъ крестьянамъ пріемы правильной обработки волокна.

Такимъ образомъ вся техническая постановка учебной обработки производится Департаментомъ Земледѣлія.

Однакъ, постановка одной технической помощи, не могла бы достигнуть цѣли, такъ какъ, очевидно, полученное отъ обработки волокно не можетъ найти подходящаго сбыта до тѣхъ поръ, пока партия обработанной пеньки не достигнетъ значительныхъ размѣровъ.

Ввиду этого Департаментъ Земледѣлія соглашается на веденіе учебной обработки лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда общественными учрежденіями гарантируется оборотный капиталъ на покупку пеньки, обработанной крестьянами подъ руководствомъ мастеровъ—трепачей, и дается натурою помѣщеніе подъ собираемую пеньку. Собранная такимъ образомъ пенька затѣмъ продается по сходной цѣнѣ и, если получится извѣстная прибыль, то таковая обыкновенно распределяется между крестьянами, сдавшими свою пеньку Общественному Учрежденію.

Несложность пріемовъ трепанія, и изысканіе способовъ гуртовой продажи пеньки непосредственно на фабрику, безъ всякаго сомнѣнія дадутъ населенію значительную выгоду, если оно въ состояніи будетъ освоится съ этимъ дѣломъ. Средній хозяинъ, имѣющій 20 пуд. пень-

ки, можетъ заработать на своемъ продуктѣ 20—25 рублей у себя же на дому. Кромѣ этой, такъ сказать, очевидной прибыли, получаемой хозяевами, вслѣдствіе усвоенія техническихъ приѣмовъ трепанія пеньки, учебная обработка имѣетъ и косвенное вліяніе на улучшеніе коноплеводства. Такъ напр. во время обученія трепанію пеньки, крестьяне знакомятся съ различными недостатками, понижающими ея цѣнность, и съ возможными средствами устраненія этихъ недостатковъ на будущее время.

Принимая же во вниманіе, что болѣе доброкачественный сырой матеріалъ, въ смыслѣ крѣпости, эластичности, цвѣта волокна и проч. легче обрабатывается и даетъ меньше отхода, можно надѣяться, что крестьяне, заинтересованныя въ полученіи волокна болѣе высокаго качества, смѣнятъ практикующуюся теперь почти повсемѣстно фальсификацію сырца—болѣе тщательнымъ за нимъ уходомъ, что несомнѣнно поведетъ въ концѣ концовъ къ возстановленію незамѣнимыхъ качествъ нашей русской пеньки.

Кромѣ того во время учебной обработки населеніе бываетъ освѣдомлено о дѣйствительныхъ цѣнахъ на пеньку въ данное время и благодаря этому, менѣе эксплуатируется скупщиками, которые въ такихъ случаяхъ бывають вынуждены платить за пеньку цѣны, болѣе или менѣе приближающіяся къ дѣйствительнымъ, а это уже до нѣкоторой степени нормируетъ цѣны на пеньку, и населеніе менѣе терпитъ убытковъ отъ самопроизвола мѣстныхъ скупщиковъ. Съ этой стороны польза отъ учебной обработки далеко распространяется за предѣлы, гдѣ собственно производятся учебно-показательныя работы.

Въ текущемъ году учебная обработка пеньки была организована въ Елецкомъ уѣздѣ на совмѣстныхъ средства Елецкаго Земства и Департамента Земледѣлія, въ Кромскомъ—на средства Департамента Земледѣлія и уѣзднаго земства, а также Гуторовскаго и Плотянскаго кредитныхъ товариществъ, и въ Орловскомъ уѣздѣ при Пріятненскомъ кредитномъ товариществѣ.

При проведеніи въ жизнь вышеизложеннаго мѣропріятія, очень часто приходится сталкиваться съ недовѣріемъ населенія къ выгодамъ предлагаемаго способа обработки пеньковаго волокна. Изъ имѣющагося опыта выяснилось, что не одно недовѣріе и косность населенія служатъ причиной первоначальнаго неуспѣха учебной обработки.

Здѣсь необходимы три экономическихъ условія: многосемейность, свободное время и очевидная доходность операціи. одинъ хозяинъ за всѣмъ не угонится: примется за обработку пеньки—другое упустить. Иное дѣло, если въ семействѣ есть лишнія свободныя рабочія руки, тогда вполне является возможнымъ заняться обработкой. Да и не всякая пенька—сырецъ можетъ принести выгоду хозяину послѣ обработки. Если она плохо вымоена, плохо смята, то получится много отхода въ паклю; тогда лучше и выгоднѣй продать ее безъ затраты труда и времени сырцомъ, но предварительно пересортировавъ его по

качеству волокна, Такимъ образомъ на ряду съ обработкой пеньки возникаетъ не менѣе важное мѣропріятіе по обученію крестьянъ сортировкѣ пеньки и продажѣ ея на кооперативныхъ началахъ. Такая сортировка сырца по качеству пенькового волокна, требуя сравнительно ничтожнаго количества времени и труда, значительно облегчить сбытъ пеньки на товарищескихъ началахъ, устранивъ въ то же время ту фальсификацію сырого матеріала, которая практикуется теперь при разной продажѣ пеньки скупщикамъ.

III. Организація въ крестьянскихъ хозяйствахъ курсовъ пенько-прядильнаго производства.

Пенько-прядильные курсы организовываются на совмѣстныхъ средства Правительства (отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики) и общественныхъ -учрежденій. Правительство командируетъ на мѣста мастера прядильщика, а также производитъ полное оборудованіе курсовъ, какъ въ отношеніи необходимыхъ прядильныхъ машинъ, такъ и въ отношеніи технического надзора.

Общественное же учрежденіе заботится объ отводѣ мѣста для курсовъ, о сбытѣ готовыхъ веревочныхъ издѣлій, а также ассигнуетъ необходимый оборотный капиталъ на покупку пеньки.

Курсы имѣютъ цѣлью во первыхъ, подготовить кадры опытныхъ людей, знакомыхъ со всѣми улучшенными техническими способами кустарной переработки пеньки на различныя веревочныя и шпагатныя издѣлія; во вторыхъ, дать крестьянскому населенію возможность заполнить зимній досугъ, примѣняя полученные познанія на практикѣ; и въ третьихъ, улучшить сомнительное качество веревочныхъ издѣлій мѣстнаго приготвленія, путемъ детальнаго знакомства съ пенькопряденіемъ всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ лицъ.

Въ текущемъ году пенько-прядильные курсы были организованы при Кромскомъ Земствѣ въ с. Колкахъ, при Гуторовскомъ Кр. Т—вѣ; при Пріятненскомъ Кредитномъ Т—вѣ Орловскаго уѣзда; при Фошнянскомъ Кр. Т—вѣ Брянскаго уѣзда; при Сомовскомъ Кр. Т—вѣ Карачевскаго уѣзда, и при Казинской Ткацкой мастерской Елецкаго Земства.

Для правильнаго и быстрого развитія пенькопрядильнаго дѣла въ нашемъ пеньковомъ районѣ необходима поддержка со стороны Общественныхъ и Земскихъ учреждений. Пенько-прядильное дѣло, развившись въ кустарный промыселъ, доставило-бы нашему деревенскому населенію работы на все свободное зимнее время, которое при настоящемъ положеніи проводится въ большинствѣ случаевъ совершенно праздно.

IV. Устройство образцовых мочильных ямъ.

Мочка конопли—эта наиболѣе важная операція въ дѣлѣ полученія высокосортнаго прядильнаго матеріала, въ большинствѣ нашихъ хозяйствъ ведется крайне неумѣло и небрежно. Анкета о пуждахъ коноплевода среди крестьянскаго населенія Орловской губ. ясно обнаружила необходимость безотлагательнаго улучшенія мочки конопли, путемъ устройства образцовыхъ мочильныхъ ямъ и распространенія среди широкихъ массъ населенія полезныхъ свѣдѣній по этому вопросу.

Опытнымъ путемъ установлено, что пенька, вымоченная въ рѣкахъ отличается жесткостью своего волокна, такъ какъ сильное теченіе уноситъ тѣ клейковитыя вещества, которыя придаютъ волокну маслянистость, мягкость и шелковистость; да кромѣ того, замачиваемый матеріалъ часто заносится иломъ и др. нечистотами. Въ рѣкахъ же съ тихимъ теченіемъ, и прудахъ вымоченная конопля даетъ волокно хорошаго качества. Но здѣсь приходится считаться съ тѣмъ, что законъ не во всякое время позволяетъ мочку конопли въ рѣкахъ и особенно въ прудахъ. Такъ напр., въ Мценскомъ уѣздѣ года два—три тому назадъ Уѣздной Полицейской властью была запрещена мочка конопли въ рѣкахъ, что сказалось въ значительномъ сокращеніи площади посѣва конопли въ уѣздѣ. Въ настоящее время нѣкоторые изъ крестьянъ, чтобы совершенно не отказаться отъ посѣва конопли, начали мочить пеньку—росеніемъ, что безусловно, сопряжено съ большими неудобствами, да и получаемый продуктъ отличается своими низкими качествами.

Устройствомъ общественныхъ мочельныхъ ямъ въ первое время на совмѣстныя средства Департамента Земледѣлія и Общественныхъ учреждений (Земствъ, Кредитныхъ Т—въ и с.-хоз. Обществъ) можно оказать огромную услугу въ дѣлѣ улучшенія качества пеньковаго волокна не только отдѣльныхъ деревень, но и цѣлыхъ пеньковыхъ районовъ. Въ текущемъ году заканчивается постройка такой мочильной ямы вмѣстимостью до 150 копень тресты—въ селѣ Пріятномъ, Орловскаго уѣзда.

Постройка ямы производится на средства Д—та земледѣлія и Пріятненскаго Кредитнаго Т—ва, которое отвело необходимый участокъ земли и ассигновало изъ своихъ средствъ болѣе 200 рублей.

V. Чтенія и курсы по коноплеводству.

Однимъ изъ довольно существенныхъ мѣропріятій Департамента Земледѣлія въ области улучшенія коноплеводства въ губерніи, является стремленіе къ поднятію доходности этой отрасли хозяйства путемъ распространенія среди крестьянскаго населенія свѣдѣній о пра-

вильныхъ приемахъ культуры конопли и обработки получаемыхъ продуктовъ, что и осуществляется:

1) Устройствомъ инструкторскимъ персоналомъ плановѣрныхъ, періодическихъ чтеній и курсовъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время.

2) Выпускомъ и бесплатной раздачей населенію плакатовъ по различнымъ вопросамъ культуры конопли и обработки пеньки.

3) Распространеніемъ необходимыхъ элементарныхъ свѣдѣній въ этой области при посредствѣ мѣстной періодической сельско-хозяйственной печати.

4) Организацией спеціального пеньковаго отдѣла со всѣми главнѣйшими пенькообдѣлочными машинами на уѣздныхъ выставкахъ съ кустарнымъ отдѣломъ.

Программа чтеній систематическаго курса по коноплеводству.

- 1) Общій обзоръ волокнистыхъ растений;
- 2) Конопля, ея родина, ботаническое описаніе, распространеніе и значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ.
- 3) Климатическія и почвенныя условія благоприятнаго роста конопли.
- 4) Выборъ мѣста для конопляника; почва.
- 5) Обработка почвы.
- 6) Удобреніе.
- 7) О сѣменахъ и способахъ посѣва; густота и способъ посѣва въ связи съ хозяйственной цѣлью воздѣлыванія конопли. Уходъ за коноплей во время роста.
- 8) Вредители конопли.
- 9) Болѣзни конопли.
- 10) Сорныя травы и растительные паразиты; мѣры борьбы съ ними.
- 11) Вредныя насѣкомыя; мѣры борьбы.
- 12) Уборка „поскони“ и конопли.
- 13) Обмолоть и обрѣзка сѣмянныхъ головокъ.
- 14) Сортировка конопляной тресты.
- 15) Мочка и росеніе. Броженіе пектиновыхъ веществъ; жесткость воды; значеніе выбора пенькомочища; разные способы мочки и признаки вымоканія.
- 16) Мятъе пеньки: мяльные машины.
- 17) Трепаніе пеньки; ручной и машинный способъ трепанія; трепальные машины.
- 18) Волокно пеньки и его сортировка.
- 19) Экономическое значеніе технической обработки пеньки.
- 20) Первичная и окончательная обработка волокна; пенькотрепальные заведенія и пенькопрядильныя фабрики.

21) Учебная обработка пеньки организациі Г. У. З. и З. въ связи съ организацией земствами и др. общ. учрежденіями кооперативнаго сбыта.

22) Демонстраціи при помощи волшебнаго фонаря картинъ по всѣмъ вопросамъ, изложеннымъ въ программѣ.

Изъ всего вышеизложеннаго усматривается, что:

1) Посѣвы конопли имѣютъ огромное экономическое значеніе для крестьянскаго населенія Орловской губерніи и въ особенности западныхъ ея уѣздовъ.

2) Существующіе приемы культуры конопли и ея мочки, а также способы обработки пеньковаго волокна и его сбытъ, обезцѣниваютъ этотъ продуктъ и не приносятъ хозяйству полностью тѣхъ выгодъ, какія могла бы дать эта культура.

3) Принимая, во вниманіе, что культура другихъ хлѣбовъ далеко двинулась впередъ и имѣетъ за собою обоснованный опытомъ и наукою данныя, конопля же до сихъ поръ остается неизслѣдованною и неизученною, слѣдуетъ выразить пожеланіе, чтобы правительство и земство обратили самое серьезное вниманіе на постановку опытовъ съ культурою конопли, на строго научныхъ началахъ.

4) Наряду съ обученіемъ крестьянъ обработкѣ пеньковаго волокна, желательнo было бы при участіи земствъ и глав. обр. кредитныхъ учреждений организовать сбытъ пеньковаго волокна въ сортированномъ видѣ на русскія пенькопрядильныя фабрики.

5) Пенькопрядильное дѣло, развившись въ кустарный промыселъ, могло бы доставить нашему деревенскому населенію работы на все зимнее время, которое при настоящемъ положеніи проводится ссвершено праздно.

6) Для правильнаго и быстрато развитія пенькопрядильнаго дѣла въ нашемъ пеньковомъ районѣ, необходима поддержка со стороны земствъ и кредитныхъ учреждений.

7) Мочка конопли—эта наиболѣе важная работа въ дѣлѣ полученія высокосортнаго прядильнаго матеріала, въ большинствѣ нашихъ хозяйствъ ведется крайне небрежно и неумѣло.

8) Путемъ устройства образцовыхъ мочильныхъ ямъ на совмѣстныя средства Д-та Земледѣлія, земствъ и др. Общественныхъ учреждений, можно принести огромную услугу въ дѣлѣ улучшенія качества пеньковаго волокна.

9) Мытье конопли на обыкновенныхъ крестьянскихъ мялкахъ, требуя большихъ затратъ труда и времени, даетъ слишкомъ большой угаръ пеньковаго волокна, понижая его процентный выходъ.

10) Организациія на мѣстахъ прокатныхъ пенькообдѣлочныхъ пунктовъ съ комплектомъ необходимыхъ машинъ, значительно облегчила бы и улучшила бы первичную кустарную обработку пеньки, увеличивъ въ то же время % выходъ волокна.

11) Для болѣе усилѣнной и плодотворной дѣятельности на поль-

зу улучшения коноплеводства, какъ одной изъ наиболѣе важныхъ отраслей крестьянскаго хозяйства Орловской губерніи,— необходима матеріальная поддержка со стороны Земскихъ и другихъ Общественныхъ учреждений, а также тѣсное единеніе въ работѣ правительственной организаціи съ мѣстнымъ Земскимъ агрономическимъ персоналомъ.

ДОКЛАДЪ

III-му Губернскому Агрономическому Совѣщанію

о связи дѣятельности агрономической организаціи и с.-х.
Бюро Орловскаго Губернскаго Земства.

Дѣятельность агрономической организаціи и с.-х. Бюро—по вопросу о снабженіи сельскихъ хозяевъ улучшеннымъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ и сѣменами и по возможно удешевленной стоимости, въ цѣляхъ поднятія доходности хозяйствъ,—должна идти въ одномъ и томъ же направленіи. Та и другая организація, преслѣдуя въ затронутомъ вопросѣ однѣ и тѣ же задачи—содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія—должны, конечно, дѣйствовать вполне согласованно и с.-х. Бюро, какъ поставщикъ сельско-хозяйственного товара въ среду населенія, должно быть въ курсѣ тѣхъ требованій, которыя, при данныхъ экономическихъ условіяхъ и чисто мѣстныхъ—предъявляются со стороны сельскихъ хозяевъ на сельско-хозяйственные машины и орудія. Агрономическая организація, какъ ближе стоящая къ населенію и имѣющая возможность, благодаря сравнительно небольшого района, находящагося въ вѣдѣніи отдѣльнаго участковаго агронома, изучить, какъ экономическое положеніе своего участка, такъ и тѣ особенности почвъ, которыя заставляютъ останавливаться на томъ или иномъ типѣ орудій, имѣетъ возможность болѣе точно подойти къ разрѣшенію вопроса о желательномъ составѣ с.-х. инвентаря с. хозяевъ своего участка и вмѣстѣ съ тѣмъ и высказать свои пожеланія по выпискѣ товара с.-х. Бюро.

До сихъ поръ, въ виду сравнительно недавней организаціи агрономической помощи населенію въ болѣе широкомъ масштабѣ—Губернская Управа не ставила на разрѣшеніе агрономическаго совѣщанія вышеозначенный вопросъ. Въ настоящее же время, находя обсужденіе такового вполне своевременнымъ—надѣется, что агрономическое совѣщаніе выработаетъ тѣ основанія, при которыхъ получится вполне согласованная дѣятельность агрономической организаціи и с.-х. Бюро—въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ снабженіе населенія машинами, орудіями и сѣменами.

Въ цѣляхъ выясненія взгляда агрономическаго персонала по отношенію желательныхъ къ распространенію въ настоящій моментъ—с.-х. машинъ и орудій, Губернская Управа обратилась въ сентябрѣ мѣсяцѣ къ агрономическому персоналу съ слѣдующими вопросами:

1) Какія сельско-хозяйственныя машины и орудія находятся на прокатныхъ пунктахъ въ районѣ дѣятельности агронома.

2) Какія машины и орудія пользуются наибольшимъ спросомъ со стороны населенія.

и 3) Какія машины и орудія желательно распространять среди населенія.

Отвѣты на означенные вопросы поступили отъ 26 агрономовъ, а именно: отъ трехъ агрономовъ Мценскаго у., 2-хъ Карачевскаго, 3-хъ Брянскаго, 1—Кромскаго, 5-ти Малоархангельскаго, 3-хъ Елецкаго, 1—Сѣвскаго и с.-х. Бюро Сѣвскаго уѣзднаго земства и 1—Трубчевскаго.

По всѣмъ тремъ вопросамъ—даны болѣе или менѣе обстоятельныя отвѣты,—при чемъ выяснилось, что на прокатныхъ пунктахъ имѣются машины и орудія слѣдующихъ заводовъ:

МАРО (куколеотборники)	на	8	пунктахъ)
Г. САДЕ (змѣйки)	„	2	„)
„ (молотилки)	„	1	„)
ЭЛЬВОРТИ (сѣялки)	„	21	„)
„ (молотилки)	„	1	„)
САККА (плуги одно-двухлемешные.)	„	18	„)
При чемъ преобладаютъ плуги однолемешные.			
НАУМОВА (плуги 2-хъ лемешные)	на	1	„)
ЛИПГАРТА (двухъ-лемешные плуги)	„	19	„)
„ (вѣялки)	„	2	„)
„ (экстирпаторы.)	„	4	„)
„ (молотилки.)	„	2	„)
КЛЕЙТОНА (сортировки)	„	1	„)
ТЕПЛЯКОВА (плуги)	„	1	„)
„ (клеверныя терки)	„	1	„)
„ (молотилки)	„	1	„)
БРЯНСКАГО ЗАВОДА (бороны зигъ-загъ)	„	18	„)
„ (сѣялки)	„	2	„)
ВАРАКСИНЪ (сортировки-вѣялки)	„	7	„)
РЕБЕРЪ (сортировки)	„	15	„)
КРОУНА (сѣялки)	„	7	„)
ГЕЙДА (куколеотборники)	„	3	„)
БОГУШЕВСКАГО (змѣйки)	„	16	„)
ШВАРЦГОФЪ (плуги)	„	1	„)
БР. ДОНСКИХЪ (плуги)	„	3	„)
РЯЗАНСКАГО ЗАВОДА (плуги)	„	1	„)
АЛЕНЪ (пропашники)	„	9	„)
ЭККЕРТЪ (плуги 2-хъ лемешные)	„	3	„)
„ (запашники)	„	9	„)
„ (сѣялки)	„	5	„)
ГОЛОВИНА (плуги, главнымъ, образомъ 2-хъ лемеш- ные)	„	8	„)

ВОЛЬФСОНЪ (плуги и окучники „	4	пунктахъ)
МУДРОВА (плуги „	1	„)
ФЕНИКСЪ (вѣялки „	7	„)
„ (эктирпаторы „	1	„)
АУЛЬ (вѣялки „	9	„)
ГЕНЪ (плуги „	1	„)
МАЙЕРА (куколеотборники „	8	„)
ГЕТЕНКО (вѣялки „	1	„)
МАЙФАРТЪ (тріерь на	1	„)
ГРОССЪ (луговья орудія „	2	„)
ФИЛЬВЕРТЪ ДЪДИНЪ (сѣялки „	2	„)
БЕХЕРЪ (плуги „	1	„)
СТОЛЬ (запашникъ „	1	„)

Изъ вышеприведеннаго перечня можно усмотрѣть, что на прокатныхъ пунктахъ преобладаютъ сельско-хозяйственныя издѣлія слѣдующихъ заводовъ: Эльворти, Маро, Сакка, Липгарта, Брянскаго заводъ, Ребера, Эккерта, Головина и Майера.

Что касается по вопросу о требованіи населенія, то изъ отвѣтовъ получается слѣдующее:

Уборочныя машины требуются:

ДИРИНГА (уборочныя машины	2	отвѣта)
Г. САДЕ (бороны	1	„)
ЭЛЬВОРТИ (сѣялки	6	„)
„ (молотилки	2	„)
САККЪ (плуги одно-двухлемешные	10	„)
НАУМОВА (молотилки	1	„)
ЛИПГАРТА (плуги 1, 2-хъ лемешн.	10	„)
„ (вѣялки	2	„)
„ (молотилки	5	„)
МАКЪ-КОРМИКЪ уборочныя машины	1	„)
УФИМСКІЯ (вѣялки	7	„)
КЛЕЙТОНА (сортировки	2	„)
ТЕПЛЯКОВА (молотилки	7	„)
БРЯНСКІЙ ЗАВОДЪ (бороны	14	„)
„ „ (плуги	3	„)
„ „ (сѣялки	1	„)
РЕБЕРА (сортировки-вѣялки	4	„)
ГЕЙДЕНЪ (куколеотборники	1	„)
РЯЗАНСКІЙ ЗАВОДЪ (плуги	2	„)
ЭККЕРТЪ (плуги двухлем.	10	„)
„ (сѣялки	2	„)
АУЛЬ (вѣялки	8	„)
МАЙЕРЪ (тріеры	1	„)

ГЕТЕНКО (вѣялки)	2	отвѣта)
МАЙФАРТЪ (молотилки)	1	„)
ГОЛЬМАНЪ (молотилки)	1	„)
ГАВРИЛОВА (молотилки)	1	„)
БЕРДАКОВА (бороны)	1	„)
СОРОКИНА (молотилки)	2	„)
КОНРАДИ (вѣялки)	2	„)
ВАРАКСИНА (вѣялки)	1	„)
ФИЛЬВЕРТЪ ДѢДИНЪ (сѣялки)	2	„)
БЕРМАНЪ (разбросныя сѣялки)	1	„)
КРЫМОВА (молотилки)	5	„)
МЕЩЕРИНА (молотилки)	2	„)

По третьему самому главному вопросу, какія машины и орудія и какихъ заводовъ желательно—по мнѣнію агрономовъ—распространять среди населенія—получились слѣдующіе отвѣты:

Всего указано въ отвѣтахъ 37 заводовъ.

При чемъ агрономы Мценскаго уѣзда высказались—относительно обрабатывающихъ орудій, за распространеніе Сакка Д6R и Брянскаго завода по типу Сакка, плуговъ Липгарта, марокъ АМДР¹, АСДР¹ и АСД²—бороны зигъ-загъ Брянскаго завода. Вѣялки и сортировки Клейтона, Вараксина и Роберъ. Сѣялки рядовыя завода Эльворти, клеверныя сѣялки Кроуна. Молотилки Теплякова и Баденія.

Агрономы Карачевскаго уѣзда находятъ желательнымъ къ распространенію: плуги Эккерта—марокъ ZREL6, ZRE5, ZRN[№] 37, Брянскаго завода ДТЛ, ДРЭ5, ДРЭ6, и № 9^{1/2}, завода Головина № 8Г, № 92Г, Липгарта АМДР¹, молотилки Теплякова, Мудрова, Липгарта и Баденія. Вѣялки—сортировки Гетенко, Фениксъ и Ауль.

Агрономъ Кривцовскаго с.-х. общества, Болховскаго уѣзда, сообщая, что спросомъ со стороны населенія пользуются плуги 2-хъ лемешные Липгарта, Эккерта, Головина и Мудрова—вмѣстѣ съ тѣмъ пишутъ, что съ переходомъ крестьянъ къ полевому травосѣянію, означенные плуги не могутъ удовлетворить крестьянъ и находятъ своевременнымъ переходъ къ однокорпуснымъ плугамъ типа Сакка или англо-болгарскаго типа;—послѣдніе указываются заводовъ Бр. Донскихъ и Брянскаго.

Агрономъ Болховскаго Общества, того же уѣзда, высказывается за распространеніе плуговъ Липгарта АМДР¹, Эккерта ZREL6, Сакка Д8 5 №, бороны Брянскаго завода, Валькура, завода Липгарта, вѣялки мѣстнаго производства, вѣялки сортировки Липгарта, Фениксъ, Ауль, сортировки Ребера и мѣстной мастерской.

Агрономъ Кромскаго Земства—находитъ желательнымъ распространять машины и орудія, пользующіеся въ настоящее время спросомъ со стороны населенія, а именно: плуги завода Липгарта АМДР¹, 2-хъ лемешные Мудрова и Головина, бороны мѣстнаго кустарнаго производ-

ства, сѣялки Фениксъ и Эльворти, молотилки Липгарта, Эльворти и Мещерина.

Сельско-Хозяйственное Бюро Сѣвскаго Уѣзднаго Земства, ссылаясь на десятилѣтнюю практику земскаго склада, находитъ наиболѣе желательнымъ для распространенія плуги Сакка 7, однолемешные, Липгарта АМДР¹, АМДР¹, Эккерта ZRLP⁵, ZRLP⁶, бороны Лина з. Гельферихъ Саде и завода Липгарта, сѣялки Эльворти, уборочныя машины Макъ-Кормика, Диринга и Массей Гарриса.

Агрономъ Трубчевскаго уѣзда, не давая опредѣленнаго отвѣта на вопросъ, сообщаетъ, что за послѣднѣе время плуги Липгарта, Эккерта и Вольфсона вытѣсняють кустарные однолемешные плужки и самымъ желательнымъ является плугъ Вольфсона, по типу Липгарта ААР. Молотилки Липгарта и Баденія, вѣялки Фениксъ и Ауля.

Агрономъ Дмитровскаго Земства Н. В. Полухинъ находитъ необходимымъ ознакомить населеніе съ плугами Сакка 7^а, боронами зигъ-загъ, вѣялками Ауля и Ребера и съ 11-ти рядными сѣялками съ металлическими сѣмяпроводами.

Агрономъ того же уѣзда г. Захаровъ отмѣчаетъ должное стремленіе—даже мелкихъ землевладѣльцевъ, къ увеличенію производительности плуговъ въ ущербъ качеству работы и поэтому предпочтеніе дѣлается 2-хъ корпуснымъ плугамъ—за послѣднее время стали приобрѣтаться плуга однолемешные з. Головина, марки 82С, работу послѣдняго агрономъ находитъ совершеннѣе, особенно при задѣлкѣ удобрения и смотреть на этотъ плугъ, какъ на переходную ступень къ плугу Сакка, культурнаго типа.

Агрономы Ливенскаго уѣзда находятъ желательнымъ распространять плуги Сакка Д6М№—2-хъ лемешные ЗН6, ЗН6Р, Головина 8с «Кротъ» и 9Дс «Синяя Птица», молотилки Бр. Сорокиныхъ, вѣялки «Уфимки» Вараксина и Конради, сортировки Ребера, сѣялки Брянскаго завода по Эльворти, Эльворти и Фильвертъ Дѣдина, бороны зигъ-загъ.

По Елецкому уѣзду агрономы высказываются за распространеніе плуговъ Сакка ЗН6Р—и однокорпусные того же завода, Головина 9ДС, четырехлемешниковъ Эккерта, боронъ зигъ-загъ, вѣялокъ и сортировокъ з. Вараксина, сѣялки Эльворти. Распространеніемъ въ этомъ уѣздѣ пользуются молотилки Крымова и жатки Диринга.

По Брянскому уѣзду изъ плуговъ указываются, какъ наиболѣе желательныя къ распространенію, Рязанскаго завода марки С., Вольфсона и Берлинъ № 5, Липгарта ААР и 2-хъ лемешные—марокъ ААС и АДРМ, бороны двойныя и тройныя зигъ-загъ Брянскаго завода, вѣялки Фениксъ и Благовѣщенскаго завода, сортировки Реберъ „Идеаль“ и „Триумфъ“, змѣйки, сѣялки Эльворти II-ти рядныя, клеверныя сѣялки Кроуна, молотилки Майфарта, Липгарта и Гольмана.

И, наконецъ, по Малоархангельскому уѣзду указываютъ на слѣдующіе плуги Сакка Д7М и двухлемешные Эккерта ZRAL⁵, ZR № 16,

ZSMi6, ZR N 17, Липгарта АМДРМ, Головина 9Нг, бороны зигъ-загъ Брянскаго завода, вѣялки Уфимскаго типа, Фениксъ, Ауль, и мѣстныхъ кустарей, молотилки Теплякова и типа Эльворти, сѣялки Эльворти, экстирпаторовъ завода Фениксъ и Липгарта.

Что касается с.-х. Бюро Орловскаго Губернскаго Земства, то наибольшимъ спросомъ и распространениемъ за послѣдніе три года дѣятельности Бюро пользовались слѣдующія орудія и машины: плуги двухлемешные Эккерта, «Пионеръ», «Автоматъ», «Реформа» и «Идеаль» разныхъ размѣровъ и четырехлемешки. Завода Сакка однолемешки плуги 6, 7 и 8, Липгарта АМДРМ, Головина одно и двухлемешные разныхъ марокъ, въ послѣдній годъ особенно сильно распространялись однолемешные плуги завода Головина «Кротъ» и двухлемешные по типу Липгарта ЭНГ. Бехера 2-хъ лемешные по типу Эккерта и однолемешные по типу Сакка, Брянскаго завода марокъ ДТЛ, и по типу Головина—Эккерта и Сакка.

Культиваторы Сакка, Штоль, Эккерта, Гюбнера и др.

Пропашники Аллень («Планетъ»).

Драпачи Головина и Феникса.

Окучники Эккерта, Феникса и Ярославскаго Товарищества.

Луговые бороны з. Гроссъ и его же Аурассовскіе.

Бороны зигъ-загъ Брянскаго завода, Харьковскаго и Пшеничнаго.

Пружинныя бороны з. Вальтера Вуда и Феникса.

Дисковыя бороны Вальтера Вуда.

Сѣялки Эккерта, Брянскаго завода, Фильвертъ Дѣдина, Феникса, отчасти Эльворти.

Уборочныя машина Вальтера Вуда, Адриансъ Платъ, Эккерта, Молотилки Крымова, Шишова, Мудрова, Баденія и Гольмана. Вѣялки Фениксъ Ауль, Браунъ и въ небольшомъ количествѣ Уфимскаго типа.

Сортировки Реберъ.

Куколетборники Гейда, Маро, Майера, Фламгеръ и Цудзе.

Змѣйки Богусhevскаго и Бененсонъ.

Эти же машины и орудія за исключеніемъ плуговъ Липгарта и сѣялокъ Эльворти имѣются въ настоящее время на складѣ.

Изъ вышеприведенныхъ краткихъ свѣдѣній изъ отвѣтовъ агрономомъ и о распространеніи с.-х. машинъ, с.-х. Бюро Губернскаго Земства, видно, что большая часть заводовъ и типы машинъ тождественны. Нужно отмѣтить только, что Сѣвское с.-х. Бюро распространяетъ въ сильной степени издѣлія Гельферихъ Саде, которыя совершенно отсутствуютъ на складѣ Губернскаго Земства. Затѣмъ агрономическій персоналъ даетъ большое предпочтеніе сѣялкамъ з. Эльворти, которыя имѣются почти на всѣхъ прокатныхъ пунктахъ, жаткахъ Диринга, Макъ-Кормика (Международной Компаніи) и издѣліяхъ Липгарта С.-х. бюро Губернскаго Земства, по нѣкоторымъ соображеніямъ, съ означенными выше заводами не имѣетъ возможности вести

широкія операції и выдвигаетъ вмѣсто нихъ однотипныя и однокачественныя машины и орудія другихъ заводовъ.

Не разрабатывая детально положенія совмѣстной дѣятельности агрономическаго персонала и с.-х. Бюро Орловскаго Земства—Губернская Управа проситъ агрономическое совѣщаніе:

1) Выяснить, какую форму взаимоотношеній—по мнѣнію Агрономическаго Совѣщанія—нужно принять—для солидарной дѣятельности с.-х. Бюро съ агрономической организаціей.

2) Выяснить предварительно, какія машины и орудія желательны къ наибольшей рекомендаціи со стороны с.-х. Бюро населенію.

При чемъ для соглашенія желательны слѣдующія основанія:

1) Ежегодно на совѣщаніи губернскаго и уѣздныхъ агрономовъ обсуждается истекшая и предстоящая дѣятельность с.-х. Бюро и намѣчаются типы машинъ и орудій, желательныхъ, по мнѣнію агрономическаго совѣщанія, къ распространенію среди населенія.

2) Принимая во вниманіе анкету, гдѣ изъ отвѣтовъ агрономовъ—видно, что большая часть с.-х. машинъ и орудій, желательныхъ къ распространенію среди населенія, совпадаетъ съ типами распространяемыхъ с.-х. Бюро—предоставить с.-х. Бюро с.-х. машины и орудія, пользующіеся въ продолженіи цѣлаго ряда лѣтъ спросомъ со стороны населенія,—выписывать лишь съ санкціи Губернской Управы.

3) Агрономическій персоналъ при рекомендаціи издѣлій того или иного завода населенію долженъ принимать во вниманіе отношеніе означеннаго завода къ земской складовой дѣятельности вообще и въ частности къ Союзу Земскаго Товарищества Орловскаго, Кіевскаго и Народнаго Банка и въ случаѣ отрицательнаго отношенія къ означеннымъ организаціямъ—рекомендуютъ однотипныя издѣлія другихъ заводовъ, идущихъ на встрѣчу интересамъ земской организаціи по складовой дѣятельности, а черезъ это и интересамъ населенія въ смыслѣ удешевленія стоимости въ приобрѣтеніи отдѣльными хозяевами инвентаря.

По докладу Губернскаго Агронома В. Н. Бреславецъ.

Схема отчетовъ земскихъ агрономовъ.

Глава 1. Условія работы. Размѣры участка (число волостей, селеній, радіусы разѣздовъ, площадь). Краткая характеристика участка въ сельско-хозяйственномъ и экономическомъ отношеніи. число одиночныхъ и общинныхъ владѣній. Оборудованность хозяйствъ инвентаремъ (послѣдн. не обязательно). Оборудованіе агрономическаго участка.

Глава 2. Краткій сельско-хозяйственный обзоръ года.

1) Краткія свѣдѣнія о погодѣ минувшаго года, на сколько она отразилась на обработкѣ почвы, посѣвѣ, произрастаніи с.-х. растений, уборкѣ и урожаѣ ихъ; особенно необходимо подчеркнуть вліяніе зимы

на озимые посѣвы; 2) Наблюдавшіяся поврежденія с.-х. растеній (животныя, насѣкомыя, грибки). Какія растенія повреждались и на сколько серьезно; 3) Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ; (если нельзя указать точно въ цифрахъ урожай, то можно ограничиться терминами: хорошій, средній и плохой); 4) Пересѣвы. Состояніе кормовыхъ культуръ.

Глава 3. Сел.-хоз. мѣропріятія земства и дѣятельность агронома за отчетный годъ.

Распространеніе сел.-хоз. знаній: а) чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству въ районѣ дѣятельности агронома. Организациія таковыхъ. Число чтеній, темы, пособія, помѣшенія, число слушателей и прочее.

б) Курсы. Ихъ организациія. Объемъ курсовъ, распределеніе времени между отдѣльными предметами. Составъ лекторовъ. Пособія. Составъ слушателей: а) по возрасту; б) грамотности; в) роду занятій; г) земельному обезпеченію; д) формѣ землепользованія; і) разстояніе жительства до мѣста устройства курсовъ и проч. Продолжительность курсовъ; отношеніе слушателей къ дѣлу. Знанія, обнаруженныя на повѣрочномъ испытаніи, если таковое было. Экскурсіи курсистовъ. Отчеты о курсахъ помѣщать въ сводныхъ отчетахъ Уѣздныхъ Управъ.

в) Распространеніе популярной сел.-хоз. литературы: листки и плакаты, брошюры, сел.-хоз. газеты и календари; названія ихъ, количество розданныхъ и проданныхъ (отдѣльно) изданій. Расходы на означенный предметъ. (Если агрономъ самъ составлялъ плакаты, листки и брошюры, то они должны быть приложены къ отчету).

г) Выставки-мѣсто, время, организациія, краткій общій отчетъ по каждой. Участіе въ выставкахъ агронома. Отчеты о выставкахъ помѣщать въ сводныхъ отчетахъ Уѣздныхъ Управъ.

д) Показательныя поля и участки: организациія, число, мѣсто положеніе и полученные результаты. Оказали ли показательныя учрежденія воздѣйствіе на окружающія хозяйства и въ чемъ оно выразилось (желательно не ограничиваться общими выраженіями, а указывать факты).

Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбовъ и кормовыхъ растеній. Количество, пункты продажи, цѣны, результаты.

Прокатные пункты и станціи:

Число, мѣстонахожденіе, организациія, подборъ орудій, условія пользованія, результаты, (количество перечищенного зерна, размѣръ пользованія рядовыми сѣялками и т. п.). Склады машинъ и орудій: 1) Приближенность земскихъ и иныхъ сел.-хоз. складовъ къ населенію; 2) Дѣятельность складовъ (размѣры оборотовъ, родъ и количество проданныхъ орудій, сѣмянъ и туковъ), условія отпуска товара и въ частности единоличнымъ владѣльцамъ.

Мѣропріятія по улучшенію:

а) скотоводства; б) коневодства; в) овцеводства; г) свиноводства. Число земскихъ казенныхъ и общественныхъ производителей. Организациія случныхъ пунктовъ. Полученные результаты. Мѣропріятія по

улучшенію содержанія и кормленія скота. Распространеніе среди хозяевъ (единоличныхъ и общинниковъ) сепараторовъ и приборовъ по молочному хозяйству. Организация пунктовъ (артелей) для переработки продуктовъ животноводства.

Мѣропріятія по улучшенію:

а) птицеводства; б) пчеловодства.

Содѣйствіе развитію и улучшенію садоводства и огородничества. Организация мѣръ борьбы съ вредителями садоводства и огородничества. Степень обезпеченности населенія доброкачественнымъ посадочнымъ матеріаломъ, количество и производство питомника.

Участіе агронома въ другихъ с.-х. и экономическихъ мѣропріятіяхъ земства.

Глава 4. Обзоръ дѣятельности кооперативныхъ организаций.

С.-х. обществъ въ общихъ чертахъ; кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ; ихъ участіе въ дѣлѣ проведенія сельско-хозяйственныхъ начинаній; потребительныхъ обществъ и другихъ кооперативныхъ организаций. При обзорѣ дѣятельности названныхъ кооперативныхъ учреждений агрономъ попутно отмѣчаетъ и свою роль въ организации и работѣ этихъ учреждений. Въ чемъ выразилась матеріальная помощь земства названнымъ организациямъ.

Глава 5. (Для отчетовъ уѣздныхъ агрономовъ).

Журналы засѣданій уѣзднаго экономического совѣта (или сельско-хозяйственной Комиссіи).

Журналы уѣздныхъ агрономическихъ совѣщаній.

Глава 6. (Для всѣхъ агрономовъ).

Отчетъ о спеціальныхъ командировкахъ агрономовъ.

АГРОНОМИЧЕСКІЙ ПЕРСОНАЛЬ

Уѣзднаго Земства, Орловской губерніи.

(Агрономы, инструкторы, сел.-хоз. старосты).

Съ 15 августа 191..... г. по 15 августа 191..... г.

Имена, отчества, фамили и наименованіе должностей.	Образовательный цензъ.	Срокъ службъ.		Годовое содержаніе.	Разъѣзды ассигнуем. на разъѣзды сумма.	Мѣстожительство и почтовый адресъ.	Перечень обслуживаемыхъ волостей.	Площадь участ. въ десятинахъ.	Число землеустроенныхъ хозяевъ въ участкѣ.	Число неземласустроенныхъ хозяевъ.
		Въ данномъ Земствѣ.	Въ Земствѣ вообще.							
1. Агрономы:										
2. Инструкторы по отдѣльнымъ отраслямъ:										
3. Сельско-хозяйственные старосты.										

Если какой либо изъ агрономическихъ участковъ былъ въ теченіе года незамѣненнымъ, то указать, какой именно и съ какого времени и по какому.

КООПЕРАТИВЫ уѣзда.

Съ 15 августа 191..... г. по 15 августа 191..... г.

Перечень кооперативовъ въ (с.-х. обществахъ, кредитныхъ товариществахъ, с.-х. товариществахъ и проч.).	Годъ возникновенія.	Число членовъ.		Почтовый адресъ.	Число общ. соб. въ теч. года.	Число засѣдан. совѣта.	Примѣчаніе.
		Къ 1 января 191 года.	Къ 1 января 191 года.				

- Указать: 1) Участіе агрономическаго персонала въ дѣятельности кооперативовъ
 2) Главнѣйшія сел.-хоз. мѣропріятія кооперативовъ.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СКЛАДЫ ЗЕМСТВА.

Съ 15 августа 191.....г. по 15 августа 191.....г.

Перечень селений, гдѣ распо- ложены склады.	Колич. главнѣйш. видовъ това- ровъ отпущенныхъ населенію.						Оборотъ склада за 191 годъ.	Сроки кредита въ складѣ для глав- нѣйшихъ товаровъ.

ПРОКАТНЫЯ СТАНЦІИ ЗЕМСТВА

И ИХЪ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ.

Съ 15 августа 191.....г. по 15 августа 191.....г.

Составъ орудій и машинъ.	Время оборудованія станціи.	Мѣста нахожденія станціи.											
		Число машинъ.	Сколько дней находил. въ работ.	Число лицъ воспользов. машин.	Количество обработ. десят. земли.	Количество пуд. очищен. зерна.	Плата за прокатъ орудій.	Число машинъ.	Сколько дней находил. въ работ.	Число лицъ воспользов. машин.	Количество обработ. десят. земли.	Количество пуд. очищен. зерна.	Плата за прокатъ орудій.

ПОКАЗАТЕЛЬНЫЯ ПОЛЯ ЗЕМСТВА.

Съ 15 августа 191.....г. по 15 августа 191.....г.

Названіе волостей и селений гдѣ располож. поле.		Годъ заклад. пол.	Площадь поля.	Схема сѣвооборот.	Урожай въ переводѣ на десят. для отдѣльныхъ культуръ.	Имена, отече- ства и фами- лія владѣль- цевъ полей.
Землеустроенныя селенія.	Неземлеустроен- ныя селенія.					

ПОКАЗАТЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ ЗЕМСТВА.

Съ 15 августа 191 г. по 15 августа 191 г.

Перечень пункт. гдѣ заложены участки.		Подъ какой культурой.										Или какой приемъ обработки демонстрировался.	Состояніе участка.	Примѣчаніе.
Землеустроенныя селенія.	Неземлеустроенныя селенія.													

РАСПРОСТРАНЕНІЕ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

Съ 15 августа 191 г. по 15 августа 191 г.

Названія брошюръ, плакатовъ и листовъ, раздаваемыхъ населенію.	Число розданныхъ брошюръ.		
	Безплатно.	За плату.	ВСЕГО.

ЧТЕНІЯ И БЕСѢДЫ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ.

Съ 15 августа 191 г. по 15 августа 191 г.

Время устройства мѣсяцъ и число.	Назв. вол. и сел. гдѣ производились чтенія.		Продолжительность чтеній.	Темы чтеній, указать ихъ для каждой бесѣды въ отдѣльности.	Число слушателей на чтеніи	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Землеустроенныя селенія.	Неземлеустроенныя селенія.				

ЖУРНАЛЫ

III-го очередного Агрономического Совѣщанія.

СПИСОКЪ

лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія 8, 9 и 10 Октября 1913 года.

- Масловъ С. Н. Предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы.
Хрипуновъ А. С. Членъ Орловской Губернской Земской Управы.
Емельяновъ Д. М. Членъ Орловской Губернской Земской Управы.
Бреславцевъ В. Н. Орловскій Губернскій Земскій Агрономъ.
Тейтель С. Л. Инспекторъ Сельскаго Хозяйства въ Харьковской губ.
Бражниковъ К. К. Инспекторъ Сельскаго Хозяйства въ Орловской губ.
Полозовъ М. К. Предсѣдатель Орловскаго Общества Сельскаго Хозяйства.
Александровъ Д. Д. Предсѣдатель Кромской Уѣздной Земской Управы.
Зотовъ П. Е. Старшій Инспекторъ Мелкаго Кредита Орловской губ.
Деревицкій А. А. Инспекторъ Мелкаго Кредита.
Михалевскій В. В. Членъ Брянской Уѣздной Земской Управы.
Богдановичъ Н. Н. Членъ Орловской Губернской Землеустроительной Комиссіи.
Кожевниковъ С. Ф. Инженеръ—гидротехникъ при Курско-Орловскомъ Упр. Гос. Имущ.
Принцъ Н. П. Инженеръ—гидротехникъ Орловскаго Губернскаго Земства.
Платонъ И. Г. Завѣдывающій агрономической помощью въ районъ землеустр. Орловской губерніи.
Сопоцько А. А. Завѣдывающій Тульской Энтомологической Станціей Губернскаго Земства.
Карповичъ П. Д. Инструкторъ по молочному дѣлу въ Орловской губ.
Кашинъ З. М. Специалистъ по культурѣ болотъ и луговъ Брянскаго уѣзда.
Немировскій Л. Л. Агрономъ Орловской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи.
Грудининъ В. И. Мастеръ Департамента Земледѣлія по молочному дѣлу.
Аврамчикъ М. И. Инструкторъ по коноплеводству Департамента Земледѣлія.
Атрошенко—Участковый Агрономъ Мпенскаго уѣзда.
Новиковъ И. А. Секретарь Орловскаго Общества Сельскаго Хозяйства.
Батуевъ М. Ф. Инженеръ—по коноплеводству въ Орловской губерніи.

- Бреславецъ Л. П. Агрономъ Департамента Земледѣлія.
- Боголѣпова Л. Д. Препараторъ по прикладной энтомологіи Орловскаго Губернскаго Земства.
- Желтяковъ П. Н. Помощникъ Завѣдывающаго Сельско-Хозяйствен. Бюро Орловскаго Губернскаго Земства.
- Четвериковъ А. Н. Агрономъ Болховскаго Общества Сельскаго Хозяйства.
- Сытинъ А—ръ В. Завѣдующій Елецкимъ опытнымъ полемъ Орловск. Губернскаго Земства.
- Старицынъ К. А. Завѣдующій Ливенскимъ опытнымъ полемъ Орловск. Губернскаго Земства.
- Фрейбергъ И. К. Завѣдующій Орловскимъ опытнымъ полемъ Орловск. Губернскаго Земства.
- Кирѣевскій Ф. А. Завѣдующій Коллективными опытами при Елецкомъ опытномъ полѣ.
- Бильштейнъ Е. С. Практикантка при Ливенскомъ опытномъ полѣ Орловскаго Губернскаго Земства.
- Соколовъ А. М. Мастеръ по луговодству въ Карачевскомъ уѣздѣ Орловской губерніи.
- Кирюхинъ И. С. Инструкторъ по луговодству въ Карачевскомъ уѣздѣ Орловской губерніи
- Баряевъ М. Я. Помощникъ Завѣдующаго Орловскимъ опытнымъ полемъ Губернскаго Земства.
- Яроцкій В. В. Инструкторъ по коношлеводству Орловской губерніи.
- Соколовъ И. М. Секретарь—Агрономъ Кривцовскаго Общества Сельскаго Хозяйства.
- Кожинъ А. А. Уѣздный агрономъ Малоархангельскаго Уѣзднаго Земства.
- Коршуновъ К. В. Уѣздный агрономъ Кромскаго Уѣзднаго Земства.
- Ивановъ Б. А. Уѣздный агрономъ Елецкаго Уѣзднаго Земства.
- Постниковъ И. М. Уѣздный агрономъ Трубчевскаго Уѣзднаго Земства.
- Полухинъ Н. В. Уѣздный агрономъ Дмитровскаго Уѣзднаго Земства.
- Переславцевъ М. М. Уѣздный агрономъ Мценскаго Уѣзднаго Земства.
- Сребдольскій Д. С. Уѣздный агрономъ Брянскаго Уѣзднаго Земства.
- Трофименко П. П. Уѣздный агрономъ Ливенскаго Уѣзднаго Земства.
- Цитовичъ П. В. Уѣздный агрономъ Карачевскаго Уѣзднаго Земства.
- Якушкинъ П. А. Уѣздный агрономъ Сѣвскаго Уѣзднаго Земства.
- Богашевъ П. М. Участковый агрономъ Малоархангельскаго Уѣзднаго Земства.
- Кашинцевъ А. Е. „ „ „ „ „
- Штернъ Л. Т. „ „ „ „ „
- Ивановъ Н. Н. Участковый агрономъ Кромскаго Уѣзднаго Земства.
- Стародубцевъ Г. И. „ „ „ „ „
- Безручко И. Д. Участковый агрономъ Елецкаго Уѣзднаго Земства.
- Вавиловъ М. И. „ „ „ „ „
- Малиновскій Н. В. „ „ „ „ „
- Сытинъ А. В. „ „ „ „ „

Волоховскій В. И. Участковый агрономъ Трубчевскаго Уѣзднаго Зем.
Ступа А. Г. „ „ „ „ „
Бѣликовъ Г. С. „ „ „ „ „
Аксеновъ О. П. Участковый агрономъ Дмитровскаго Уѣзднаго Зем.
Захаровъ А. В. „ „ „ „ „
Богдановъ М. В. Участковый агрономъ Мпенскаго Уѣзднаго Земства.
Фонъ—Раевскій І. Г. „ „ „ „ „
Акимовъ Н. Н. Участковый агрономъ Брянскаго Уѣзднаго Земства.
Иванцовъ М. И. „ „ „ „ „
Фокинъ Н. И. „ „ „ „ „
Федоровъ М. Н. „ „ „ „ „
Исаевъ И. Г. Участковый агрономъ Ливенскаго Уѣзднаго Земства.
Соколовъ А. А. „ „ „ „ „
Салынъ О. К. „ „ „ „ „
Левицкій Н. Н. „ „ „ „ „
Зайцевъ Г. В. Участковый агрономъ Сѣвскаго Уѣзднаго Земства.
Лазаревичъ П. В. Участковый агрономъ Карачевскаго Уѣзднаго Земства.
Ульяшенко Ф. Н. „ „ „ „ „
Мордашевъ Б. С. Участковый агрономъ Болховскаго Уѣзднаго Земства.

Ж У Р Н А Л Ъ

3-го Очередного Орловскаго Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія 8-го октября 1913 года

(утро 1-е засѣданіе).

Предсѣдатель Губернской Управы С. Н. Масловъ въ 12 часовъ 15 мин. дня объявилъ засѣданіе открытымъ, въ присутствіи 64 членовъ.

Секретаремъ Совѣщанія избранъ В. Н. Бреславецъ, а дневного засѣданія агрономъ А. А. Кожинъ.

По открытіи засѣданія, Совѣщаніе, по предложенію С. Н. Маслова, почтило вставаніемъ память покойнаго агронома Н. Д. Краевскаго.

В. Н. Бреславецъ—доложилъ Совѣщанію, что, по инициативѣ нѣкоторыхъ агрономовъ, имъ былъ сдѣланъ пріемъ пожертвованій въ пользу семьи умершаго Н. Д. Краевскаго отъ агрономовъ, работающихъ въ губерніи. Въ результатъ этого собрано 390 рублей, кромѣ того отпущено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ пособие въ 200 рублей, уѣзднымъ—200 рублей, служащими Трубчевскаго Земства собрано 200 рублей, да изъ пенсіонной кассы 120 рублей, а всего 1110 рублей.

Сообщеніе В. Н. Бреславецъ Совѣщаніемъ принимается къ свѣдѣнію.

С. Н. Масловъ проситъ Совѣщаніе высказаться о порядкѣ разсмотрѣнія докладовъ, при чемъ, съ своей стороны находитъ болѣе правильнымъ нѣкоторые доклады по ихъ сложности не обсуждать первоначально въ общемъ собраніи, а предварительно передать на заключеніе особыхъ комиссій. Доклады, подлежащіе передачѣ въ комиссіи, слѣдующіе: 1) къ вопросу о болѣе правильной постановкѣ выставскъ животноводства Орловской губеріи—В. А. Борейша, 2) объ отчетности агрономовъ—В. Н. Бреславецъ и наконецъ третій вопросъ объ измѣненіяхъ, которыя должны быть внесены въ смѣту по хуторской агрономіи, въ виду ея сокращенія. Намѣтивъ доклады, подлежащіе обсужденію въ комиссіяхъ, Предсѣдатель предложилъ Совѣщанію по числу докладовъ избрать три комиссіи. Ф. А. Кирѣевскій, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ Предсѣдателя о необходимости избранія трехъ комиссій, находитъ желательнымъ, чтобы въ каждую комиссію входило по одному агроному отъ уѣзда. По тому же вопросу высказались—Л. Л. Немировскій, А. С. Хрипуновъ, С. Н. Масловъ и Совѣщаніе постановило: 1) Намѣтить въ комиссію по составленію отчетности и по выставкамъ по одному агроному отъ cadaго

уѣзда, по выбору уѣздной коллегіи агрономовъ; 2) По сокращенію смѣты считать избранными уѣздныхъ агрономовъ по 8-ми уѣздамъ, гдѣ хуторская агрономія перешла въ вѣдѣніе Земства. Избраніе комиссій отложено до перерыва.

Далѣе предсѣдатель предлагаетъ намѣтить порядокъ разсмотрѣнія докладовъ, который Совѣщаніе устанавливаетъ въ слѣдующемъ видѣ.

1) Доклады Л. Л. Немировскаго № 6 и 7; 2) докладъ В. Н. Бреславецъ № 1; 3)—Н. В. Полухина; 4)—Н. Н. Акимова; 5)—Д. С. Сребдольскаго № 16; 6)—М. И. Иванцова и Н. И. Фокина № 4. Остальные доклады Совѣщаніе постановило разсматривать во вторую очередь. Послѣ этого Совѣщаніе приступаетъ къ разсмотрѣнію доклада Л. Л. Немировскаго № 6 о внѣшкольномъ распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній, который и прочитывается докладчикомъ.

Ф. А. Куртескій, признавая всю важность внѣшкольнаго сельско-хозяйственнаго обученія, не видитъ возможности ограничиться одними курсами и чтеніями, а считаетъ необходимымъ въ цѣляхъ того же обученія—организацію показательныхъ мѣропріятій.

П. В. Цитовичъ дѣлаетъ указаніе, что результаты агрономическаго воздѣйствія на населеніе, отсутствіе которыхъ констатируетъ докладчикъ, конечно, невелики, но они есть, что знаетъ каждый участковый агрономъ. Чтенія должны быть въ первую очередь, такъ какъ ими достигается знакомство съ населеніемъ, послѣ чего должны устраиваться и курсы.

С. Л. Тейтель находитъ, что курсамъ должны предшествовать чтенія, при посредствѣ которыхъ съ агрономами знакомится населеніе. Онъ также не видитъ основанія отказываться лекторамъ курсовъ отъ гонорара, такъ какъ участіе на курсахъ вызываетъ расходы. Далѣе знакомить Совѣщаніе съ новымъ порядкомъ оплаты лекторовъ на курсахъ, устанавливаемымъ Департаментомъ Земледѣлія.

Л. Л. Немировскій—настаиваетъ на желательности устройства курсовъ для ряда смѣняющихся группъ и стоитъ за отмѣну лекторскаго гонорара.

Л. Т. Штернъ, указывая на некультурность населенія, находитъ затруднительнымъ подыскивать грамотныхъ слушателей и для однихъ курсовъ и признаетъ въ первую очередь необходимыми чтенія.

О. К. Салынь—знакомитъ Совѣщаніе съ тѣмъ, что въ Ливенскомъ уѣздѣ каждые послѣдующіе курсы проходятъ съ большимъ успѣхомъ.—легче подбирать слушателей.

В. Н. Бреславецъ. Подчеркнутая докладчикомъ неудовлетворенность агрономовъ своей работой несомнѣнно наблюдается и была неоднократно отмѣчена сел.-хоз. прессой. Причины ея въ главномъ сводятся къ отсутствію значительныхъ результатовъ работы, на которое однако нѣтъ основанія разсчитывать. Огромный вопросъ переустройства хозяйства—дѣло поколѣній. Оно значительно затрудняется

неграмотностью населенія, что и было здѣсь указано. Читенія необходимы въ первую очередь—потомъ курсы. Желательно использовать, гдѣ это возможно,—предложеніе докладчика о смѣняющихся на курсахъ группахъ.

Л. Л. Немировский—высказываясь противъ лекторскаго гонорара, находитъ желательнымъ оплату суточныхъ тѣмъ агрономамъ, мѣсто жительства которыхъ не совпадаетъ съ мѣстомъ устройства курсовъ.

С. Н. Масловъ—усматривая въ первыхъ 3-хъ тезисахъ докладчика предложеніе внести измѣненіе въ принятую уже программу въ смыслѣ предпочтенія чтеніямъ курсовъ, ставитъ на баллотировку, взамѣнъ этихъ тезисовъ, вопросъ:

1. Считаетъ ли Совѣщаніе настолько созрѣвшимъ населеніе губернии, чтобы во главу внѣшкольнаго сельско-хозяйственнаго образованія поставить курсы и отвести второстепенную роль чтеніямъ, или же находитъ нужнымъ остаться при прежнемъ постановленіи.

Совѣщаніе большинствомъ противъ двухъ отвергаетъ предложеніе докладчика.

2. 4-й тезисъ докладчика принимается въ слѣдующей редакціи: „курсы желательно устраивать для ряда смѣняющихся группъ,—гдѣ это по мѣстнымъ условіямъ возможно“.

Вопросъ о гонорарѣ *Н. В. Полужинъ* считаетъ необходимымъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ.

Послѣ словъ *А. С. Хрипунова*, *С. Л. Тейтеля* и *Д. С. Сребдольскаго*—о необходимости сохранить пріѣзжимъ лекторамъ суточные, тезисъ 6-й доклада принимается въ редакціи: „Лекторскій почасовой гонораръ желательно для агрономовъ отмѣнить, замѣнивъ его выдачей суточныхъ тѣмъ агрономамъ, постоянное мѣстожительство которыхъ не находится въ мѣстѣ устройства курсовъ.“

Тезисъ 5-й доклада Совѣщаніемъ опущенъ.

Объявленъ перерывъ на 15 минутъ и предложено намѣтить членовъ комиссій.

Послѣ перерыва *С. Н. Масловъ* объявляетъ, что въ комиссіи избраны: 1) По разсмотрѣнію отчета: *И. Д. Безручно*, *Н. Н. Акимовъ*, *П. В. Лазаревичъ*, *А. А. Соколовъ*, *П. М. Богашевъ*, *Б. С. Мордашевъ*, *Г. И. Стародубцевъ*, *Г. В. Зайцевъ*, *А. В. Захаровъ*, *г. Отрошенко*, *В. Н. Бреславцевъ* и *К. К. Бражниковъ*. 2) По животноводству: *Д. С. Сребдольскій*, *П. В. Цитовичъ*, *О. К. Салынъ*, *Н. В. Малиновскій*, *П. А. Якушкинъ*, *Л. Т. Штернъ*, *А. Н. Четвериковъ*, *Г. С. Бѣликовъ*, *М. М. Переславцевъ*, *С. Л. Тейтель*, *И. Г. Платонъ*, *П. Д. Карповичъ* и *В. Г. Грудининъ*.

Въ комиссію по сокращенію хуторской смѣты—уѣздные агрономы 8-ми уѣздовъ, присоединившихся къ общегубернской агрономической организаціи и *А. С. Хрипуновъ*.

Л. Л. Немировский—читаетъ докладъ № 7—хозяйства при агрономическихъ пунктахъ и показательныя поля.

С. Н. Масловъ—предлагаетъ сосредоточить пренія на первой половинѣ доклада объ исключеніи изъ программы показательныхъ полей.

М. М. Переславцевъ—защищая показательныя поля, знакомить съ результатами въ смыслѣ воздѣйствія ихъ на населеніе.

Ф. А. Куртовскій—признаетъ желательнымъ организацию показательныхъ полей на иныхъ началахъ, при которыхъ недостатки, отмѣченные докладчикомъ, были бы опущены.

Л. Т. Штернъ—указываетъ, что показательныя поля могутъ быть устроены, какъ то—показываетъ примѣръ Малоархангельскаго уѣзда, съ незначительными пособиями отъ Земства и вліяніе ихъ на окружающія хозяйства велико, поэтому защищаетъ показательныя поля.

Д. С. Сребдольскій—считаетъ возможной организацию мелкаго хозяйства лишь послѣ экономическаго обслѣдованія. Роль нынѣшнихъ показательныхъ полей заключается въ демонстрированіи технически, а не экономически рациональнаго чередованія культуръ.

М. В. Бодановичъ—отмѣчая, что показательныя поля обслуживаютъ только единоличныхъ хозяевъ, находитъ нужнымъ развитіе участковъ въ общинѣ.

В. Н. Бреславцевъ. Всякое новое дѣло, по мѣрѣ прохожденія въ жизнь, требуетъ поправокъ и даже измѣненій и съ этой стороны привѣтствуетъ докладъ. Однако указанные докладчикомъ недостатки полей, не связаны съ ними органически. Поля могутъ и должны быть отъ нихъ освобождены и онѣ имѣютъ свое значеніе, демонстрируя, какъ технически рациональное чередованіе культуръ, такъ и болѣе выгодное экономически использованіе земельной площади по сравненію съ существующимъ трехпольемъ. Задачи ихъ, кромѣ указанныхъ докладчикомъ, сводятся къ полученію максимума урожая при самыхъ благоприятныхъ издержкахъ. Въ принятые на поляхъ сѣвообороты, должны вводить измѣненія, но это можетъ быть достигнуто изученіемъ агрономами экономической жизни хозяйствъ, съ которыми они соприкасаются. Докладчикъ, разрушая старое, ничего не даетъ новаго и я предлагаю, не отказываясь отъ показательныхъ полей, стремиться къ ихъ улучшенію.

О. К. Сальнъ—поддерживая высказанное В. Н. Бреславцевъ, стоитъ за сохраненіе показательныхъ полей.

И. Г. Платонъ,—защищая организацию показательныхъ полей, и указывая на ихъ значеніе, находитъ, что при закладкѣ полей необходимо сосредоточить вниманіе на подборѣ лицъ, у которыхъ онѣ закладываются. Указываетъ также на то, что показательныя поля большихъ средствъ не требуютъ.

Н. Н. Акимовъ—стоя за сохраненіе льготъ, которыя нынѣ оказываются показательнымъ полямъ, находитъ необходимымъ оказывать поддержку и тѣмъ полямъ, которыя за прекращеніемъ срока ихъ дѣйствія,—будутъ представлены самимъ себѣ, съ тѣмъ, чтобы эти льготы были выработаны.

Л. Л. Немировскій—возражая предшествующимъ ораторамъ, защищаетъ положенія, приведенныя въ своемъ докладѣ и указываетъ на возможность обойтись только участками.

В. Н. Бреславецъ—не согласенъ со взглядами *Л. Л. Немировскаго* и доказываетъ, что задачи показательныхъ полей не могутъ быть исполнены достигнуты показательными участками.

О. К. Салынъ—находитъ, что если изучать детально хозяйство и потомъ въ немъ закладывать показательныя поля, то это не будутъ показательныя поля, а реорганизація даннаго хозяйства.

С. Н. Масловъ—считая вопросъ о показательныхъ поляхъ достаточно выясненнымъ, ставитъ на боллотировку предложеніе докладчика объ исключеніи изъ программы дѣятельности агрономической организациі—показательныхъ полей.

Предложеніе большинствомъ противъ 8-ми отклоняется.

Послѣ этого *С. Н. Масловъ* предлагаетъ Совѣщанію разрѣшить вопросъ о желательности реорганизаціи показательныхъ полей.

А. С. Хрипуновъ—указывая на важность вопроса о реорганизаціи показательныхъ полей, находитъ что для этого необходимо избрать или комиссію, или, можетъ быть, отдѣльныя лица возьмутъ на себя трудъ по разработкѣ вопроса, при чемъ высказывается за желательность разработки этого вопроса къ будущему полевому періоду.

И. Г. Платонъ.—находитъ необходимымъ вопросъ о реорганизаціи показательныхъ полей разрѣшить теперь же. Указываетъ также на необходимость пересмотра вопроса и объ организациі прокатныхъ и другихъ пунктовъ.

С. Н. Масловъ—возражая *И. Г. Платонъ*, говоритъ, что такой важный вопросъ, какъ реорганизація прокатныхъ и другихъ пунктовъ, нельзя обсуждать, не имѣя объ этомъ специальнаго доклада.

П. В. Цитовичъ—вноситъ предложеніе: вопросъ о реорганизаціи показательныхъ полей отложить до разсмотрѣнія доклада *В. Н. Бреславецъ* № 1.

Это предложеніе Совѣщаніемъ принимается.

С. Н. Масловъ—предлагаетъ Совѣщанію высказаться по тезисамъ 7 и 8 доклада.

В. Н. Бреславецъ—высказывается противъ учрежденія проектируемыхъ въ докладѣ хозяйствъ, такъ какъ таковыя ничего не дадутъ.

Л. Л. Немировскій—защищая указанное въ докладѣ положеніе, настаиваетъ на необходимости такихъ хозяйствъ.

Н. П. Фокинъ—подчеркивая недостатки показательныхъ полей, указываетъ на то, что и проектируемыя хозяйства не будутъ свободны отъ недостатка, вслѣдствіе чего высказывается противъ такихъ хозяйствъ.

В. Н. Бреславецъ—отмѣчая нежизненность проектируемыхъ хозяйствъ, не видитъ въ нихъ положительныхъ данныхъ, говорящихъ, за устройство такихъ хозяйствъ.

П. В. Цитовичъ—сомнѣвается въ томъ, что хозяйства докладчика могутъ принести какую либо реальную пользу.

А. С. Хрипуновъ—Привѣтствуя появленіе такихъ докладовъ, который внесенъ Л. Л. Немировскимъ, задаетъ докладчику вопросъ: въ какую форму должны вылиться проектируемыя хозяйства?

Л. Л. Немировскій,—въ развитіе приведенныхъ въ докладѣ положеній, поясняетъ, что агрономъ прежде всего долженъ быть учителемъ, а для этого необходимы хозяйства, которыя дадутъ ему возможность на практикѣ изучить веденіе хозяйствъ.

Б. С. Мордашевъ—считаетъ путь указываемый Л. Л. Немировскимъ неправильнымъ, такъ какъ, идя по немъ, агрономъ станетъ не общественнымъ дѣятелемъ, а ученымъ.

Д. С. Сребдольскій—указывая на возможность для агрономовъ изученія крестьянскаго хозяйства другими путями, и совершенно отвергая проектируемыя въ докладѣ хозяйства, вноситъ предложеніе о детальномъ экономическомъ обслѣдованіи крестьянскихъ хозяйствъ Орловской губерніи.

С. Н. Масловъ—считая вопросъ о хозяйствахъ выясненнымъ, ставитъ на баллотировку тезисъ 7 доклада, каковой Совѣщаніемъ отклоняется единогласно.

С. Н. Масловъ,—полагаетъ, что тезисъ 8 доклада, въ виду отклоненія тезиса 7,—отпадаетъ.

Далѣе *С. Н. Масловъ* ставитъ на баллотировку предложеніе Д. С. Сребдольскаго объ экономическомъ обслѣдованіи губерніи, которое единогласно принимается.

По разсмотрѣнн докладовъ *Л. Л. Немировскаго*, Совѣщаніе приступаетъ къ разсмотрѣнію доклада № 5—Н. П. Принцъ, который читаетъ докладчикъ.

С. Н. Масловъ—предлагаетъ Совѣщанію высказаться по докладу.

Д. С. Сребдольскій—указывая на причины, тормозящія дѣло осушенія болотъ, знакомитъ Совѣщаніе съ тѣмъ, что въ настоящее время Вѣдомствомъ Землеустройства разрабатывается уставъ о меліоративныхъ товариществахъ почему и вноситъ предложеніе—возбудить ходатайство о скорѣйшемъ разсмотрѣнн этого устава.

С. Н. Масловъ—поясняетъ, что тѣ причины, о которыхъ говоритъ Д. С. Сребдольскій въ извѣстной степени устраняются дѣйствующимъ закономъ о меліорацияхъ.

А. С. Хрипуновъ—придавая огромное значеніе дѣлу осушенія болотъ, настаиваетъ на необходимости вести агрономамъ среди населенія пропаганду, какъ о пользѣ дѣла осушенія, такъ равно о возможности за дешевую плату пользоваться услугами гидро-техническаго отдѣла.

М. И. Иванцовъ—находитъ необходимымъ, чтобы пропаганду объ осушеніи болотъ вели и специалисты по луговодству.

В. Н. Бреславецъ—настаиваетъ на необходимости веденія агрономами и особенно луговодами пропаганды осушенія болотъ и луговъ.

М. В. Бодановъ—указываетъ, что пропаганда осушенія болотъ должна лежать на агрономическомъ персоналѣ; ссылается на губернии Петербургскую и Тверскую, гдѣ работы по осушенію шли успѣшно и дали хорошіе результаты.

А. В. Сытинъ—доказывая необходимость осушенія болотъ, знакомитъ Совѣщаніе съ постановкой этого дѣла въ Московской губернии, гдѣ Земства приходятъ на помощь обществамъ при работахъ по осушенію и этимъ самымъ устраняютъ тормазъ, создающійся внесеніемъ $\frac{1}{4}$ стоимости работы владѣльцемъ.

А. С. Хрипуновъ—возражая *А. В. Сытину*, говоритъ, что при отсутствіи со стороны владѣльцевъ затратъ на работы по осушенію,—сельскія общества не будутъ заинтересованы этими работами.

А. В. Сытинъ—поясняетъ, что пособія на работы въ Московской губернии выдаются не безвозвратныя, а возвратныя.

Н. П. Принцъ—видитъ возможность воспользоваться на работы по осушенію кредитомъ изъ Романовскаго фонда. Указываетъ, что пользоваться услугами крестьянъ, при работахъ нежелательно, такъ какъ это во много разъ удорожитъ самую работу, въ виду того, что крестьяне незнакомы съ техникой работъ, а также участіе крестьянъ именно въ работахъ осушительныхъ, гдѣ приходится имѣть дѣло съ разжиженнымъ оползающимъ грунтомъ, совершенно недопустимо, ибо можетъ свести на нѣтъ данную меліорацію.

С. Н. Масловъ—считая вопросъ достаточно выясненнымъ, предлагаетъ прекратить запись ораторовъ и приступить къ баллотировкѣ.

Первымъ ставится на баллотировку тезисъ 3, каковой и принимается съ дополненіемъ: „и специалистовъ по луговодству“.

Остальные тезисы принимаются единогласно.

Затѣмъ ставится предложеніе *Д. С. Сребдольскаго* о возбужденіи ходатайства о скорѣйшемъ разсмотрѣннн устава о меліораціонныхъ товариществахъ. Предложеніе принимается.

Совѣщаніе принимаетъ также предложеніе *Н. П. Принца* о желательности возбужденія ходатайства объ отпускѣ въ распоряженіе Земства кредита изъ Романовскаго фонда.

Совѣщаніе признало также необходимымъ въ цѣляхъ болѣе успѣшныхъ работъ по осушенію, выдавать ссудой изъ земскихъ средствъ, тѣмъ обществамъ, которыя объ этомъ возбуждаютъ ходатайства— $\frac{1}{4}$ стоимости работы.

Въ 6 час. вечера *С. Н. Масловъ* объявилъ засѣданіе закрытымъ до слѣдующаго дня.

Ж У Р Н А Л Ъ

3-го Очередного Орловскаго Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія 9-го октября 1913 года.

(утро—2-е засѣданіе).

Засѣданіе открыто въ 11 час. 35 мин. дня.

Секретаремъ избранъ И. А. Новиковъ.

Заслушана телеграмма В. Н. Хитрово о невозможности его пріѣзда на совѣщаніе по болѣзни.

Затѣмъ *В. Н. Бреславецъ* доводитъ до свѣдѣнія, что 15 истекшаго іюля исполнилось 25 лѣтіе служебной дѣятельности Пермскаго агронома В. Н. Варгина. В. Н. послалъ поздравленіе отъ имени Губернской агрономической организаціи, съ пожеланіемъ долгой плодотворной дѣятельности и проситъ утвердить его дѣйствіе. (Единогласно утверждается).

По докладу *В. Н. Бреславецъ* № 1—о постановкѣ и проведеніи нѣкоторыхъ агрономическихъ мѣропріятій въ четырехъ уѣздахъ Орловской губерніи—Ливенскомъ, Малоархангельскомъ, Кромскомъ и Дмитровскомъ,—Предсѣдатель предлагаетъ прочесть только тезисы.

П. П. Трофименко—настаиваетъ на прочтеніи всего доклада или, въ крайнемъ случаѣ, открытіе преній по всему докладу, а не по отдѣльнымъ тезисамъ. Сдѣлать это необходимо потому, что докладъ составленъ слишкомъ бѣгло и въ немъ много завѣдомой неправды.

Предсѣдатель останавливаетъ оратора за рѣзкое выраженіе.

Предложеніе *П. П. Трофименко* поддерживается *Ф. Н. Улященко* и *О. К. Салынъ*.

В. Н. Бреславецъ—протестуетъ противъ указаній о завѣдомой неправдѣ, признавая возможность отдѣльныхъ неточностей, которыя возможны при всякомъ нѣсколько спѣшномъ объѣздѣ. До сихъ поръ была указана лишь одна такая неточность: въ Кромскомъ уѣздѣ совѣты собираются регулярно каждый мѣсяць, что не указано въ очеркѣ. Въ пользѣ подобныхъ очерковъ трудно сомнѣваться, они приняты и въ другихъ губерніяхъ, напримѣръ въ Пермской и Полтавской. При составленіи отчетовъ о поѣздкахъ, возможны два пути: простого констатированія фактовъ и критическаго ихъ освѣщенія. Я избралъ второй путь и внесъ очеркъ на Ваше разсмотрѣніе, что одно уже говоритъ за то, что я не хотѣлъ дѣлать необоснованныхъ обвиненій. Къ докладамъ будутъ приложены журналы засѣданій и это является гарантіей объективности. Переходя къ предложенію обсуждать весь докладъ, я нахожу цѣлесообразнѣе обсуждать его по тезисамъ. Мелкіе же факты, кого они касаются, конечно, могутъ быть затронуты попутно.

П. П. Трофименко и *О. К. Салынъ* поддерживаютъ свое прежнее предложеніе.

П. В. Цитовичъ—высказываетъ сожалѣніе, что оцѣнка доклада производится раньше времени, но читать весь докладъ слишкомъ громоздкое дѣло, если же это необходимо, то слѣдуетъ передать его въ комиссію.

Послѣднее предложеніе поддерживаетъ и *Ф. А. Кирьевскій*, полагая, что во всякомъ случаѣ просьба Ливенскихъ агрономовъ объ установленіи фактическихъ неточностей, могущихъ быть въ докладѣ, должна быть удовлетворена. Тезисы же не находятся въ прямой связи съ докладомъ.

А. С. Хрипуновъ—полагаетъ, что здѣсь простое недоразумѣніе, ибо тезисы построены не только на Ливенскихъ впечатлѣніяхъ, а являются результатомъ трехлѣтней работы. Что же касается обвиненій въ завѣдомой неправдѣ, то при такихъ условіяхъ не можетъ быть никакой общественной работы; подобное обвиненіе слѣдуетъ доказывать.

П. П. Трофименко—полагаетъ, что фактическія ошибки конечно возможны, но нельзя утверждать того чего нѣтъ и наоборотъ. Въ концѣ концовъ это дискредитируетъ дѣятельность мѣстнаго агронома.

Л. Л. Немировскій—поддерживаетъ необходимость обсуждать докладъ весь и подтверждаетъ, что тезисы не вытекаютъ прямо изъ доклада.

Баллотировкой рѣшено всѣми противъ трехъ читать только тезисы.

Б. Н. Бреславецъ—подтверждая, что тезисы основаны не только на очеркѣ, высказываетъ удовлетвореніе по поводу того, что попутно можно подробно мотивировать каждый пунктъ. По пункту первому тезисовъ докладчикъ подтверждаетъ, что наблюдая агрономическія работы на мѣстахъ, въ восьми уѣздахъ губерніи, онъ дѣлаетъ выводъ о томъ, что наиболѣе благоприятныя данныя имѣются для помощи главнымъ образомъ устойчивымъ трудовымъ хозяйствамъ, среди которыхъ первое мѣсто занимаютъ единоличныя. Это же положеніе по докладу г. Минина, было принято и на Кіевскомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ. Съверныя губерніи, гдѣ такого опыта нѣтъ, такъ какъ агрономическая работа идетъ только въ общинѣ, и отдѣльныя хозяйства обычно не выдѣляются, въ меньшей степени пока идутъ по этому пути. У насъ же на общинныхъ земляхъ имѣются только показательные участки, я и хотѣлъ бы, чтобы Собраніе не столько обсудило, сколько констатировало этотъ фактъ. Большинство изъ васъ вступаетъ на агрономическую работу безъ достаточнаго практическаго стажа. Поставленные передъ огромной задачей улучшить положеніе тысячъ хозяйствъ своего участка, агрономы разбрасываются. Опредѣляя себя, какъ общественныхъ дѣятелей, и не избирая болѣе опредѣленнаго пути активной работы, часто мечутся во всѣ стороны и бесполезно тратятъ время, а иногда теряютъ и вѣру въ работу. Принятіемъ этого тезиса мы сразу даемъ указаніе на путь. Не надо бояться обвиненій въ малой общественной, помощь такимъ хозяйствамъ имѣетъ также огромную важ-

ность и я не предлагаю ихъ въ качествѣ единственнаго объекта агрономическаго воздѣйствія, но лишь выдвигаю ихъ.

Л. Л. Немировскій—подчеркиваетъ, что ни коимъ образомъ нельзя забывать и о мелкихъ хозяйствахъ, но вообще весь этотъ вопросъ долженъ былъ бы служить темой особаго доклада, изъ настоящаго же не вытекаетъ.

Н. И. Фокинъ—указываетъ, что въ Брянскомъ уѣздѣ, по крайней мѣрѣ въ его участкѣ, работа протекаетъ главнымъ образомъ на общинныхъ земляхъ. Въ его участкѣ и двухъ другихъ, по пяти обществъ перешли къ травосѣянію, а земли у каждаго отдѣльнаго хозяина гораздо менѣе 10 десятинъ. Если примемъ первый тезисъ, то я долженъ буду думать, что иду не по правильному пути.

Д. С. Сребдольскаго—смущаетъ призывъ помогать единоличнымъ хозяйствамъ и при томъ довольно крупнымъ. Все дѣло въ томъ, что въ дѣятельности Орловскихъ агрономовъ съ самого начала не было опредѣлено, только ли техники они, или и общественные дѣятели. На путь общественной дѣятельности ораторъ и предлагаетъ рѣшительно повернуть; кромѣ чисто технической работы у насъ есть и кооперативы.

И. К. Фрейбергъ—подчеркиваетъ неясность постановки вопроса: смотрѣть ли на тезисъ, какъ на простое констатированіе факта, или Совѣщаніе приглашается признать его желательность.

П. П. Трофименко—соглашаясь съ замѣчаніями о томъ, что обсуждаемый тезисъ не вытекаетъ прямо изъ доклада, переходитъ къ указанію о фактическихъ неточностяхъ докладчика. Работа производится въ Ливенскомъ уѣздѣ далеко не только у единоличныхъ владѣльцевъ, но и на общинныхъ земляхъ (Павл., Кривиц., Русско-Бродск.).

Ф. А. Куртескій—выражаетъ недоумѣніе, почему говорится о всей губерніи, когда поѣздка касается только четырехъ уѣздовъ, такъ въ Елецкомъ уѣздѣ, на примѣръ, всего одинъ процентъ единоличныхъ владѣльцевъ. Понятно поэтому, что въ Елецкомъ уѣздѣ помощь оказывается, главнымъ образомъ, общинникамъ, въ Брянскомъ уѣздѣ тоже самое. Почему также авторъ какъ-бы игнорируетъ показательные участки; въ Ливенскомъ уѣздѣ какъ разъ они очень важны.

О. К. Салынъ—указываетъ, что если рѣчь идетъ о констатированіи фактовъ, то и тогда мы слышимъ обратныя утвержденія. Правда въ общемъ работа идетъ главнымъ образомъ по хуторамъ, а въ моемъ участкѣ почти исключительно, но большой вопросъ: должно ли такъ быть. Самъ В. Н., на страницѣ 3-й доклада, признаетъ работу на общинныхъ земляхъ безусловно желательной.

В. Н. Бреславецъ—еще разъ подтверждаетъ, что выводы сдѣланы изъ данныхъ какъ настоящаго очерка, такъ и вообще знокомства съ постановкой дѣла въ губерніи. Конечно это не декларация, а констатированіе фактовъ. То, что въ очеркѣ сказано по отношенію къ четыремъ уѣздамъ, относится и къ остальнымъ, по крайней мѣрѣ, еще къ 4. (Трубчевскій, Брянскій, Болховской и Карачевскій). Объ этомъ гово-

рять отчеты агрономовъ, а также и мой, подтверждающій это, прошлогодній очеркъ. Никто не думаетъ оставить въ сторонѣ и мелкія хозяйства, на Кіевскомъ Съѣздѣ для нихъ и былъ выработанъ рядъ социально политическихъ мѣръ.

Д. Л. Немировский—находитъ, что, въ единоличныхъ владѣніяхъ дѣйствительно легче работать, но это несправедливо по отношенію къ мелкимъ хозяйствамъ и общинѣ.

А. А. Соколовъ—находитъ, что принять тезисъ невозможно, ибо онъ не соотвѣтствовалъ бы положенію дѣла на мѣстахъ. Наличие работы, главнымъ образомъ у хуторянъ, объясняется часто привходящими обстоятельствами, хотя бы наиболѣе крупными ассигновками для помощи именно этимъ хозяйствамъ.

П. П. Трофименко—утверждаетъ еще разъ, что работа идетъ въ Ливенскомъ уѣздѣ, главнымъ образомъ, въ общинѣ. У него лично въ участкѣ всего три отрубника. У одного показательное поле, а у другихъ значительные участки земли. Работа сосредотачивается, главнымъ образомъ, въ кредитныхъ товариществахъ, кооперативахъ, по организациі посредническихъ операцій и по сбыту.

С. Н. Масловъ—признавая, что разсматриваемые тезисы не вытекаютъ изъ доклада, а также, что редація ихъ представляется не вполне точной (ибо на примѣръ сел.-хоз. чтенія являются способомъ активнаго воздѣйствія, а никто не будетъ отрицать, что чтенія производятся и для общинниковъ), и, полагая, что затронутый въ этихъ тезисахъ вопросъ по своей важности заслуживалъ бы особаго доклада, предлагаетъ Совѣщанію оставить безъ разсмотрѣнія первые два тезиса доклада, за отсутствіемъ подробнаго ихъ обоснованія, а перейти къ дальнѣйшимъ.

В. Н. Бреславецъ—подтверждаетъ, что тезисы безусловно вытекаютъ изъ данныхъ и настоящаго очерка и обзора прошлаго года и примѣръ о чтеніяхъ не подходитъ подъ понятіе активной помощи отдѣльнымъ хозяевамъ, о чемъ идетъ рѣчь въ тезисѣ, тѣмъ не менѣе, противъ предложенія предсѣдателя не возражаетъ.

Совѣщаніе единогласно воздерживается отъ обсуждения первыхъ двухъ пунктовъ тезисовъ и выражаетъ пожеланіе, чтобы по существу возбужденныхъ вопросовъ, былъ представленъ особый докладъ.

В. Н. Бреславецъ—предлагаетъ снять съ обсуждения также пунктъ третій тезисовъ.

П. В. Цитовичъ—предлагаетъ пунктъ обсуждать; у него имѣются участки довольно отдаленные отъ его мѣста жительства, на которыхъ ведется агрономическая работа, работать на нихъ желательно, разнѣтъ болѣе близкихъ районовъ.

П. П. Трофименко—указываетъ, что у него лично работа производится также далѣе 10 верстъ отъ мѣста его осѣдности (до 18 верстъ). Работа идетъ дѣйствительно гнѣздовая, но не въ зависимости отъ близости ея къ мѣсту жительства.

Тоже подтверждаетъ и *Н. И. Фокинъ*.

Л. Л. Немировскій — указываетъ, что приходится считаться также съ указаніемъ Департамента Земледѣлія работать, главнымъ образомъ, въ центрахъ скопленія единоличныхъ хозяйствъ. Неудобства 10-ти верстнаго района заключаются для уѣздныхъ агрономовъ также въ томъ, что тогда пришлось бы обслуживать почти исключительно пригородное населеніе.

В. Н. Бреславецъ — отвергаетъ указанія на неточности, приведенныя П. П. Трофименко. Въ Захаровскомъ участкѣ работа идетъ, главнымъ образомъ, въ единоличныхъ хозяйствахъ, что подтвердилъ и участковый агрономъ. Въ с. Крутомъ единственное показательное поле расположено въ восьми—девяти верстахъ. Конечно тезисъ не исключаетъ возможности работать и въ болѣе отдаленныхъ районахъ, но желательно было бы все же концентрировать работу, дѣлая ее болѣе результативной. Это повышаетъ производительность дѣятельности агрономовъ.

А. А. Соколовъ — указываетъ на дальность разстояній и у себя. Что же касается показательныхъ полей, то на страницахъ постановленій земскаго собранія можно найти, что мѣстожителство агронома избирается тамъ, гдѣ есть показательное поле, а не наоборотъ.

П. П. Трофименко — работа въ общинѣ есть и въ Захаровкѣ, но ее въ отчетъ не помѣстишь. При поѣздкѣ В. Н. я показалъ только ближайшіе пункты, въ виду спѣшности.

С. Н. Масловъ — предлагаетъ внести въ 3 тезисъ поправку, сдѣланную П. В. Цитовичемъ, что работа агрономовъ должна концентрироваться гнѣздами, но производиться вездѣ, гдѣ представляется къ тому возможность, независимо отъ разстоянія.

Совѣщаніе принимаетъ пунктъ третій единогласно съ поправкой П. В. Цитовича.

Пунктъ 4-й, послѣ небольшихъ преній, принимается единогласно съ поправкой В. В. Михалевскаго, чтобы въ зимнее время агрономическія совѣщанія происходили ежемѣсячно, въ лѣтнее же время по мѣрѣ надобности.

По пункту 5-му *В. Н. Бреславецъ* поясняетъ, что староста часто является къ предстоящей дѣятельности мало подготовленнымъ и было бы осторожнѣе не отправлять его далеко съ самаго начала. Что касается возраста, то у слишкомъ молодыхъ часто бываетъ недостаточно серьезное отношеніе къ дѣлу. Старосты были бы желательны съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

При обсужденіи этого тезиса, *Ф. А. Курьевскимъ* было высказано мнѣніе о томъ, что сел.-хоз. старосты вообще ненужны. Елецкое Земство рѣшило вообще ихъ уничтожить кромѣ одного въ первомъ участкѣ. Работа ихъ сводится къ нулю. Нужны они только въ исключительныхъ, точно установленныхъ случаяхъ.

П. П. Трофименко—отмѣчаетъ неточность очерка о количествѣ въ Ливенскомъ уѣздѣ старостъ съ сел.-хоз. образованіемъ: ихъ не одинъ, а два, о чемъ своевременно было сообщено Губернской Управѣ.

П. Н. Акимовъ—поддерживаетъ необходимость старостъ, но со среднимъ образованіемъ.

Д. С. Сребдольскій—сообщаетъ, что въ Брянскомъ уѣздѣ обязанности старостъ исполняли лица, окончившія среднія сельско-хозяйственныя школы, практиканты Ихъ было два, теперь пять, при этомъ соединяли кредитъ на практикантовъ и старостъ. Этотъ порядокъ оказался очень удобнымъ, однако Землеустроительная комиссія въ одномъ изъ своихъ засѣданій, большинствомъ одного голоса, постановила необходимымъ имѣть также и двухъ постоянныхъ с.-х. старостъ. Я просилъ бы Губернское Совѣщаніе одобрить порядокъ, принятый до сихъ поръ въ Брянскомъ Земствѣ.

Ф. Н. Улященко—предлагаетъ вопросъ о мѣстѣ жительства старосты всецѣло предоставить усмотрѣнію агронома.

В. Н. Бреславецъ—вполнѣ поддерживаетъ ту постановку дѣла, которая есть въ Брянскѣ. Она упущена имъ лишь по обилію матеріала. Точно также признаетъ, по указанію П. П. Трофименко, и наличность второго старосты.

Баллотируется вопросъ: нужны ли старосты вообще. Совѣщаніе отмѣчаетъ утвердительно большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ трехъ.

Въ связи съ предложеніемъ Д. С. Сребдольскаго, В. В. Михалевскій подвергаетъ критикѣ институтъ старостъ съ низшимъ сел.-хоз. образованіемъ, приравнивая его къ институту фельдшеровъ. Какъ «фельдшеризмъ» компрометируетъ медицину, такъ и недостаточно компетентный староста легко можетъ скомпрометировать и работу агронома.

И. Г. Платонъ—Въ Брянскомъ уѣздѣ имѣются въ наличности особыя условія, состоящія въ томъ, что населеніе зимою почти цѣликомъ занято въ лѣсномъ промыслѣ, и надобность въ старостахъ въ это время тамъ не столь ощутима, но такъ обстоитъ дѣло далеко не вездѣ, да и въ Брянскомъ уѣздѣ постоянный староста необходимъ, хотя бы одинъ, или два. Трудно найти хорошихъ старостъ, но не слѣдуетъ пренебрегать для этой цѣли и людьми практики, хотя бы не получившими сел. хоз. образованія. Такія лица, при ихъ опытности, могутъ оказаться весьма полезными.

О. К. Салынь—полагаетъ, что нельзя всецѣло отрицать пользу лицъ съ низшимъ сел. хоз. образованіемъ и вмѣстѣ съ Г. С. Бѣликовымъ признаетъ, что нужны постоянные старосты.

С. Л. Тейтель—выражаетъ глубокое убѣжденіе, что институтъ старостъ съ низшимъ сел. хоз. образованіемъ далеко не отжилъ свой вѣкъ. Возможно, что скоро стануть относиться также отрицательно и къ питамцамъ средней сел. хоз. школы, какъ здѣсь отнеслись къ

питомцамъ школы низшей, а между тѣмъ средняя школа дала много видныхъ дѣятелей. Затѣмъ нельзя не придавать большого значенія постоянству и преемственности работъ, чего нельзя достигнуть при приглашеніи практикантовъ. По этому, раздѣляя желательность приглашенія старость со среднимъ образованіемъ, придаю большую важность тому, чтобы кадръ ихъ оставался по возможности постояннымъ.

И. М. Соколовъ—высказываетъ пожеланіе, чтобы старосты входили въ агрономическій совѣтъ.

На голосованіе были поставлены слѣдующіе вопросы:

1. Допускаетъ ли Совѣщаніе, чтобы въ нѣкоторыхъ уѣздахъ производилась замѣна старость временными практикантами изъ лицъ со среднимъ или высшимъ образованіемъ. Принимается всѣми голосами противъ одного.

2. Признавая возможность этой замѣны, признаетъ ли Совѣщаніе необходимымъ, чтобы одновременно со старостами, только что указанного типа, существовалъ и постоянный кадръ старость, живущихъ въ уѣздѣ. Прянято большинствомъ противъ семи.

Далѣе голосуется добавленіе къ тезису *С. Н. Маслова* «и съ практической подготовкой». Принимается единогласно.

Совѣщаніе принимаетъ также предложеніе *И. Г. Платона*, чтобы, въ случаѣ надобности, можно было приглашать и лицъ безъ сел. хоз. образованія, но съ солиднымъ практическимъ стажемъ.

По предложенію *С. Н. Маслова*—*Ф. Н. Улященко* измѣняетъ свое предложеніе о томъ, «чтобы мѣсто жительства старосты было предоставлено усмотрѣнію агронома», на такой порядокъ, при которомъ это мѣсто опредѣлялось бы постановленіемъ экономическаго совѣта.

В. Н. Бреславецъ—присоединяется къ этой поправкѣ, каковая и принимается единогласно.

Предложеніе о допущеніи старость въ экономическій совѣтъ, Предсѣдатель съ баллотировки снимаетъ въ виду того соображенія, что опредѣленіе состава совѣтовъ относится къ компетенціи уѣздныхъ земскихъ собраній.

Предложеніе *И. В. Цитовича*—о желательности приглашенія на періоды требующіе много черной работы, особыхъ рабочихъ—принимается единогласно.

По пункту 6-му тезиса *Ф. Н. Улященко* и *И. И. Фокинъ*—высказываются противъ веденія старостами дневниковъ, за ихъ ненадобностью. Агрономъ работу старосты знаетъ и безъ того хорошо, для Управы же эти дневники не нужны, ибо отвѣтственнымъ лицомъ является агрономъ.

В. Н. Бреславецъ—полагаетъ, что когда староста живетъ въ отдаленномъ участкѣ, по дневникамъ легче слѣдить за его работой.

Тезисъ принимается съ поправкой *С. Н. Маслова* большинствомъ пяти въ слѣдующей редакціи «Для старость, если они поселены на удаленныхъ отъ мѣста жительства агронома пунктахъ» и т. д.

По пункту 7-му тезиса *В. Н. Бреславель*, поддерживая желательность инструкции для старостъ, указываетъ, что исходнымъ пунктомъ и матеріаломъ для выработки этой инструкции, могло бы послужить инструкция, выработанная въ Землеустроительной Комиссіи.

Д. С. Сребдольскій—высказывается за совершенную бесполезность подобныхъ инструкцій. Характеръ агрономической дѣятельности настолько живой и подвижной, что требуетъ, какъ мы видимъ, постоянныхъ совѣщаній и въ инструкцію ея не уложить. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно важно предложеніе *И. М. Соколова*—допустить старостъ въ экономической совѣтъ.

Н. И. Фокинъ—присоединяется къ мнѣнію о бесполезности инструкции.

П. В. Цитовичъ—полагаетъ, что работа старостъ должна быть во всякомъ случаѣ нормирована. Въ Карачевскомъ уѣздѣ старосты въ теченіе полугода посѣщали засѣданія агрономическаго совѣщанія, но сами просили отъ этого уволить.

Баллотировкой инструкция признается желательной большинствомъ противъ 13-ти.

С. Н. Масловъ предлагаетъ избрать комиссію, но результаты ея доложить слѣдующему Совѣщанію.

Совѣщаніе постановило, послѣ небольшихъ преній, избрать комиссію изъ шести лицъ состава Совѣщанія съ обязательнымъ участіемъ Губернскаго Агронома, Члена Управы, завѣдывающаго Агрономическимъ Отдѣломъ, и завѣдывающаго агрономической помощью въ районахъ Землеустройства.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ на 30 минутъ.

Послѣ перерыва заслушанъ докладъ комиссіи по сокращенію смѣты на 1914 годъ по хуторской агрономіи.

А. С. Хрипуновъ отъ имени комиссіи докладываетъ, что предварительная смѣта съ 250,000 рублей должна быть сокращена до 175,000 рублей, болѣе какового кредита отпущено быть не можетъ. Комиссія сдѣлала слѣдующее постановленіе: во 1) Было бы чрезвычайно желательно пригласить уѣздныхъ агрономовъ на засѣданіе Совѣщанія по окончательному утвержденію смѣт. 2) Сократить только общую по уѣздную сумму, а подробности измѣненій обсудить въ мѣстныхъ агрономическихъ Совѣщаніяхъ и затѣмъ уже проекты этихъ измѣненій внести въ предстоящее Совѣщаніе.

И. Г. Платонъ—привѣтствуетъ желаніе уѣздныхъ агрономовъ принять участіе въ Губернскомъ Совѣщаніи.

А. С. Хрипуновъ—докладываетъ предположенныя сокращенія смѣты по уѣздамъ: Елецкому—4000 рублей, Трубчевскому—5000 рублей, Ливенскому—10000 рублей, Карачевскому—2000 рублей, Брянскому—8000 рублей, Малоархангельскому—8000 рублей, Дмитровскому—4000 рублей, по Кромскому же уѣзду смѣту оставить безъ измѣненій.

Совѣщаніе постановленіе комиссіи принимаетъ единогласно.

Прочитываются тезисы къ докладу № 3—*Н. В. Полухина*: о мѣропріятіяхъ по травосѣянію.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ оживленныхъ преніяхъ, въ которыхъ принимали участіе: А. С. Хрипуновъ, Г. И. Стародубцевъ, М. М. Переславцевъ, Ф. А. Кирѣевскій, Н. И. Фокинъ, А. А. Соколовъ, О. К. Сальнъ, П. Е. Зотовъ и докладчикъ Н. В. Полухинъ,—выяснилось, что кредитъ, имѣющійся на мѣропріятія по развитію травосѣянія въ 20000 рублей, недостаточенъ, малый же до сихъ поръ спросъ на него объясняется, какъ малою освѣдомленностью кредитныхъ товариществъ о существованіи этого кредита, такъ и малымъ размѣромъ ссуды, отпускаемой до сихъ поръ въ распоряженіе отдѣльнаго кредитнаго товарищества, что останавливало, какъ разъ наиболѣе крупныя товарищества. Кромѣ того выяснилось, что было бы желательно допускать выдачу кредитовъ заблаговременно, чтобы имѣть возможность закупать посѣвной матеріалъ по возможно низкой цѣнѣ.

С. Н. Масловъ—высказывается за необходимость, чтобы имѣть основаніе кредитъ увеличить, обратится черезъ агрономовъ и инспекторовъ мелкаго кредита—къ кредитнымъ товариществамъ съ запросомъ: воспользуется ли данное кредитное товарищество ссудой въ 1914 году и въ какомъ размѣрѣ.

А. С. Хрипуновъ—проситъ членовъ Совѣщанія, не дожидаясь спеціального обращенія отъ Губернской Управы—теперь же выяснить этотъ вопросъ на мѣстахъ.

Совѣщаніе признаетъ желательнымъ:

1. Признать желательнымъ увеличеніе кредита въ 20000 рублей, разрѣшеннаго нынѣ Губернскому Земству Отдѣломъ Сел.-Хоз. Экономіи.
2. Признать желательность предварительнаго выясненія о размѣрахъ предполагаемыхъ ссудъ въ каждомъ кредитномъ товариществѣ.
3. Опреѣлнить максимальную выдачу въ 2000 рублей каждому кредитному товариеству.
4. Срокъ возврата ссуды вмѣсто 8-ми мѣсяцевъ и 1 года 8-ми мѣсяцевъ—увеличить до 1 года и 2 лѣтъ, но при этомъ условіемъ выдачи ссуды ставится представленіе счетовъ по сдѣланнымъ закупкамъ или сообщеніе о совершеніи сдѣлки.

Кромѣ того, по предложенію *А. А. Соколова*, въ виду того, что ссуды отпускаются изъ меліоративнаго кредита только для нуждъ полевого травосѣянія (клеверъ, вика, люцерна), Совѣщаніе признало желательнымъ:

5. Чтобы Губернское Земство ходатайствовало о возможности пользоваться меліоративной ссудой и для улучшенія естественныхъ луговъ.

С. Н. Масловъ—по поводу послѣдняго пункта, предлагаетъ предупредить товарищества, что разрѣшеніе ссуды на улучшеніе луговъ въ этомъ году, врядъ ли можетъ быть получено своевременно.

Читаются тезисы къ докладу № 10 *Н. Н. Акимова*—о добываніи сѣмянъ клевера въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ оживленныхъ преніяхъ въ которыхъ приняли участіе: *М. М. Переславцевъ, Н. И. Фокинъ, А. А. Соколовъ, В. И. Волоховскій, И. Г. Платонъ, Г. И. Стародубцевъ* и докладчикъ *Н. Н. Акимовъ*—выяснилась крайняя необходимость очистительныхъ машинъ въ виду появленія въ Мценскомъ и другихъ уѣздахъ повелики, а равнымъ образомъ и терокъ для добыванія сѣмянъ клевера, причемъ сѣмена непризнавалось однако желательнымъ пускать въ продажу большинствомъ участниковъ Совѣщанія. Это ограниченіе и было введено въ пунктъ 2-й тезисовъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ четырехъ. Пунктъ 3-й принятъ безъ измѣненій.

Кромѣ того приняты пожеланія о крайней необходимости возможно широкаго введенія очистительныхъ машинъ, а также, по предложенію *И. Г. Платона*—было принято пожеланіе о томъ, чтобы земскіе склады продавали сѣмена травъ, предназначенныя къ посѣву, обязательно провѣренныя на всхожесть и сорность.

Читается тезисъ къ докладу № 4-й *М. И. Иванцовъ* и *Н. И. Фокинъ*: о маслосѣльныхъ артеляхъ.

К. К. Бражниковъ по пункту 5-му тезисовъ разъясняетъ, что по дѣйствующему закону, предѣльный срокъ ссуды 10 лѣтъ. Затѣмъ въ редакціонномъ отношеніи разъясняетъ, что ходатайства по снабженію населенія средствами изъ меліоративнаго кредита возбуждаются не передъ Департаментомъ Земледѣлія, а передъ Отдѣломъ Сельской Экономіи.

Н. Н. Полушинъ—высказывается противъ кредита на покушку коровъ, ибо разъ организуется артель, коровы должны быть у населенія.

С. Н. Масловъ и *Н. И. Фокинъ* разъясняютъ, что здѣсь имѣется въ виду увеличеніе числа коровъ.

К. К. Бражниковъ—сообщаетъ, что до сихъ поръ ссуды изъ меліоративнаго кредита выдавались только на приобрѣтеніе племеннаго матеріала, и ссуды на усиленіе оборотныхъ средствъ не выдаются.

Тезисы доклада принимаются съ редакціонными поправками: вмѣсто «Департамента Земледѣлія»—«Отдѣлъ Сельской Экономіи», и вмѣсто словъ: «покушку коровъ»—«увеличеніе числа коровъ».

Кромѣ того принимается предложеніе ходатайствовать передъ Отдѣломъ Сельской Экономіи о томъ, чтобы ссуды изъ меліоративнаго кредита выдавались также и на увеличеніе числа коровъ у хозяевъ маслосѣльныхъ артелей и оборотныхъ средствъ.

Далѣе заслушивается докладъ № 16—*Д. С. Сребольскаго*: о производительныхъ качествахъ мѣстнаго молочнаго скота и о направленіи мѣропріятій по массовому улучшенію скота.

Докладчикъ оговаривается, что у него имѣется въ сущности лишь матеріалъ для доклада и онъ намѣревается сдѣлать простое сообщеніе. Въ 1812 году Брянскимъ Сельско-Хозяйственнымъ Обществомъ былъ

организованъ Контрольный Союзъ. Контроль-ассистентъ имѣлъ дѣло со скотомъ Княвичской артели мѣстнаго происхожденія. Въмѣсто 43 членовъ артели съ 89 коровами въ этомъ году ихъ было уже 48 чело-вѣкъ со 189 коровами. Эти коровы приобрѣтались почти всѣ на мѣст-ныхъ ярмаркахъ, вѣсъ ихъ отъ 17 до 22 пудовъ, окраска красная, красно-пестрая, изрѣдка черная. Въ контроль попало 138 коровъ. Со-держание скота лишь немного улучшенное по сравненію со среднимъ крестьянскимъ; нѣсколько утеплены сарайчики, даютъ немного зеленого клевернаго сѣна. По обеспеченности кормами—это рядовыя условія русской деревни. Къ сожалѣнію въ контроль не попало 12 коровъ, изъ которыхъ одна дала 9 пудовъ чистаго жира въ теченіе 9 мѣсяцевъ. И вообще эти 12 коровъ принадлежать къ дающимъ, наиболѣе жир-ное молоко, но изъ остальныхъ 126—81 корова даетъ чрезвычайно большое количество жира: 15 изъ нихъ—отъ 167 до 200 фунтовъ и 66 коровъ отъ 200 фунтовъ и выше. Въ Прибалтійскомъ краѣ въ мѣст-ныхъ латышскихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, гдѣ ведется дѣло улучшенія мѣстнаго скота, основаніемъ для внесенія въ племен-ную книгу—приняты 200 фунтовъ жира въ годъ. Слѣдовательно съ этой точки зренія мѣстный скотъ данной мѣстности Брянскаго уѣзда, является болѣе чѣмъ удовлетворительнымъ. Важно отмѣтить, что и масло получается столь высокаго качества, въ частности по отношенію къ тугоплавкости, что въ иныхъ случаяхъ вызвало даже сомнѣніе, не есть ли это фальсификація. Кромѣ того оно замѣчательно прочно въ храненіи. Докладчикъ полагаетъ, что слѣдовало бы попытаться всту-пить на путь разведенія въ себѣ и ставить вопросъ, нѣтъ ли ошибки въ томъ, что на случайныхъ пунктахъ артели въ качествѣ производителей поставлены швицы, не было бы вслѣдствіе прилитія ихъ крови разжи-женія молока. Подобныя опасенія явились и у самихъ артельщиковъ вмѣстѣ съ желаніемъ замѣнить швицевъ своими бычками.

Затѣмъ докладчикъ приводитъ тезисы своего сообщенія и ука-зываетъ путь къ ихъ осуществленію—организация контрольныхъ сою-зовъ, отборъ лучшихъ экземпляровъ, регистрація, а затѣмъ постановка и закрѣпленіе производителей на мѣстахъ.

Съ обширнымъ возраженіемъ выступаетъ *И. Г. Платонъ*. Суш-ность этого возраженія сводится къ тому, что пока отсутствуютъ вся-кія данныя, на основаніи которыхъ можно было бы судить о томъ, насколько можно принять коровъ Княвичской артели за мѣстный скотъ. Подобныя открытія дѣлались не разъ, но всякій разъ сказывалось, что вмѣсто мѣстнаго хорошаго скота мы имѣемъ дѣло съ метисами и въ данномъ случаѣ есть основанія предполагать, что скотъ, о кото-ромъ говоритъ докладчикъ, также метисы (вѣроятно ангельской по-роды). Лишь въ Ярославской губерніи дѣлаются попытки установить мѣстную породу, вообще же въ Россіи чистокровныхъ быковъ нѣтъ. Брать быка метиса, какъ производителя,—это преступленіе и вообще

поднятаго вопроса мы здѣсь не разрѣшимъ, работу же уѣзда въ области скотоводства надо очень привѣтствовать.

Д. С. Сребдольскій—указываетъ на то, что онъ хотѣлъ лишь обратить вниманіе Совѣщанія на высокія качества коровъ того глухого угла Брянскаго уѣзда, гдѣ никогда иностранныхъ производителей и не бывало. Важно, что я указываю на большую массу коровъ. Кромѣ того мы имѣемъ уже дочь той коровы, о которой я упоминалъ особо и она дала за 9 мѣсяцевъ также чрезвычайно много жира—7 пудовъ, Это не обследованіе, но данныя для того, чтобы подумать. есть.

И. Г. Платонъ—соглашаясь съ тѣмъ, что поднятый вопросъ—серьезный вопросъ, оговаривается, что высокій процентъ жира вообще свойственъ русской породѣ скота.

Н. И. Фокинъ и *О. К. Солянъ*—также обращаютъ серьезное вниманіе на приведенное сообщеніе.

С. Н. Масловъ—полагаетъ, что своимъ сообщеніемъ *Д. С. Сребдольскій* желалъ бы внести нѣкоторыя измѣненія въ планъ улучшенія животноводства. Но пока въ сущности нѣтъ даже доклада. Слѣдовало бы просить докладчика всѣ приведенныя имъ данныя суммировать и внести ихъ на разсмотрѣніе Комитета по животноводству, специалистовъ же просить объѣхать эти мѣста для спеціального обследованія.

Совѣщаніе постановило: просить *Д. С. Сребдольскаго* обработать и написать докладъ по затронутому имъ важному вопросу и представить его черезъ Губернскую Управу на разсмотрѣніе специалистовъ съ тѣмъ, чтобы обсудить его сообщая въ Комитетъ по животноводству.

Засѣданіе закрыто въ 5½ часовъ вечера.

Ж У Р Н А Л Ъ

3-го Очереднаго Орловскаго Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія 9-го октября 1913 года.

(Вечеръ 3-е засѣданіе).

Совѣщаніе открывается въ 8 часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ *С. Н. Маслова*.

Секретаремъ избранъ *К. В. Коршуновъ*.

С. Н. Масловъ—читаетъ главные пункты по организаціи выставокъ и постановкѣ экспертизы изъ доклада спеціалиста по животноводству *В. А. Борейша*: «къ вопросу о болѣе правильной постановкѣ выставокъ животноводства въ Орловской губерніи».

И. Г. Платонъ—доводитъ до свѣдѣнія Совѣщанія о тѣхъ измѣненіяхъ въ главныхъ выводахъ доклада, къ которымъ пришла живот-

новодственная комиссія. Кромѣ этого комиссія приняла еще нѣкоторыя дополненія къ главнымъ выводамъ докладчика.

М. М. Переславцевъ—говоритъ, что въ докладѣ упушены вопросы о почетныхъ наградахъ на выставкахъ. Денежныя преміи въ настоящее время имѣютъ доминирующее значеніе для крестьянъ, между тѣмъ почетныя награды въ дѣлѣ улучшенія животноводства играютъ значительную роль, выдача же одновременно 2-хъ наградъ правилами при сужденія премій воспрещается.

И. П. Трофименко—находитъ возможнымъ въ такихъ случаяхъ поступать слѣдующимъ образомъ. При выдачѣ денежной преміи, выдавать на нее и свидѣтельство.

И. Г. Платонъ—указываетъ, что вопросы эти будутъ разсматриваться въ Орловскомъ Комитетѣ по животноводству, и въ задачу настоящего доклада разсмотрѣніе затронутыхъ вопросовъ не входило. Орловскій Комитетъ и займется подробной разработкой правилъ.

И. П. Фокинъ—возбуждаетъ вопросъ объ отношеніи Совѣщанія къ такому устройству выставокъ, на которыхъ экспонировались бы, кромѣ животныхъ, отдѣлы полеводства, огородничества и т. д. На мелко-районной выставкѣ въ Брянскомъ уѣздѣ экспонировалось производство маслодѣлія, этимъ крестьяне очень интересовались. Между тѣмъ устройство на выставкахъ животноводства другихъ отдѣловъ отнимаетъ много времени

И. Г. Платонъ—говоритъ, что Комиссія отнеслась отрицательно къ этому, такъ какъ денегъ на выставки дается пока еще мало, награжденіе экспонентовъ по другимъ отдѣламъ расплыло бы деньги и выставки по животноводству, какъ таковыя, будутъ умалены въ своемъ значеніи.

С. Н. Масловъ—замѣчаетъ, что всѣхъ деталей нормировать и предусмотрѣть невозможно. Желательно, чтобы нормальный уставъ не загромождался мелочами.

И. П. Фокинъ—возражаетъ И. Г. Платону и не видитъ оснований къ опасеніямъ, что деньги будутъ расплылены. Проситъ Совѣщаніе высказаться о желательности или нежелательности устройства другихъ отдѣловъ на выставкахъ животноводства,

Д. С. Сребдольскій—находитъ нужнымъ на мелкорайонныхъ выставкахъ по животноводству устройство и другихъ отдѣловъ.

В. П. Волоховскій—знакомитъ Совѣщаніе съ постановленіемъ Трубчевскаго Земства о томъ, что оно высказалось за устройство вообще с.-х. выставокъ съ отдѣлами животноводства, полеводства, огородничества, кустарныхъ издѣлій и т. д. Управа находитъ возможнымъ поощрять экспонаты всѣхъ отдѣловъ с.-х. производства.

П. В. Цитовичъ—высказывается противъ такихъ выставокъ, но признаетъ желательнымъ на выставкахъ животноводства давать понятія о правильномъ выращиваніи скота.

М. М. Переславцевъ—говоритъ, что нельзя загромождать выставки

по животноводству другими отдѣлами, но также считаетъ нужнымъ давать понятіе о правильномъ выращиваніи скота, а не вмѣстѣ съ демонстрированіемъ кормовыхъ средствъ.

С. Н. Маслово—высказываетъ пожеланіе, чтобы при окончательной нормировкѣ устава о выставкахъ было бы обращено вниманіе на отношеніе денежныхъ и почетныхъ наградъ, а также и на демонстрированіе кормового отдѣла.

И. Г. Платонъ—читаетъ измѣненія, принятыя животноводственной комиссіей въ тезисахъ доклада В. А. Борейша. (См. приложение въ концѣ журнала).

И. В. Цитовичъ—находитъ нужнымъ въ тезисѣ 10-мъ доклада В. А. Борейша вставить слово «желательно» осмотрѣнныя ветеринарнымъ врачомъ.

Б. А. Ивановъ,—говоритъ, что участіе на выставкахъ ветеринарнаго врача не всегда осуществимо.

Л. Т. Штернъ—На выставкахъ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ всегда участвуетъ ветеринарный врачъ и животные всѣ имъ осматриваются.

С. Л. Тейтель—говоритъ, что осмотръ ветеринарнымъ врачомъ животныхъ, приводимыхъ на выставку, конечно, желателенъ, но это не всегда представляется возможнымъ. Можетъ быть, что въ день выставки ветеринарный врачъ занятъ болѣе неотложнымъ дѣломъ. Тезисъ необходимо смягчить и вставить слово: «желательно».

Совѣщаніе принимаетъ поправку: о добавленіи въ тезисѣ 10-мъ докладчика слова «желательно».

Б. А. Ивановъ—говоритъ, что то, что высказано докладчикомъ въ 13 тезисѣ доклада предусмотрѣть невозможно, тезисъ необходимо исключить.

И. Г. Платонъ—проконтролировать надо постольку, поскольку это представляется возможнымъ.

Совѣщаніе высказывается за желательность оставленія 13-го тезиса.

С. Л. Тейтель— по 17-му тезису доклада говорить объ опушеніи его второй части: вмѣсто «свидѣтельства» лучше «по возможности свѣдѣнія со стороны агронома».

Совѣщаніе съ этимъ соглашается.

И. Г. Платонъ—читаетъ дополнительный 21-й тезисъ животноводственной Комиссіи.

С. Л. Тейтель—вноситъ поправку, чтобы и на уѣздныхъ выставкахъ денежные преміи выдавались только за крестьянскія экспонаты.

Д. С. Сребдольскій—находитъ нужнымъ увеличить такъ же число почетныхъ наградъ.

М. М. Переславицево—говоритъ, что не крестьянскому скоту на выставкахъ Мценскаго уѣзда предъявляются болѣе строгія требованія.

Д. С. Сребдольскій—предлагаетъ разграничивать приводимый на выставку скотъ на крестьянскій и не крестьянскій и предъявлять различныя требованія.

Ф. А. Курьескій—не видит оснований къ такому разграниченію.

С. Л. Тейтель—полагаетъ, что экспертная комиссія не въ правѣ дѣлать разграниченія скота, кому онъ принадлежитъ.

И. Г. Платонъ—говоритъ, что тезисъ 21-й животноводственной комиссіи, касаясь денежныхъ наградъ для мелкорайонныхъ выставокъ, имѣетъ въ виду крестьянскихъ экспонатовъ. Выдавать же денежные преміи крупнымъ землевладѣльцамъ на такихъ выставкахъ нежелательно.

Дополнительный 21-й тезисъ принимается съ поправкой С. Л. Тейтеля, что и: «на уѣздныхъ выставкахъ, денежные награды выдаются только крестьянскимъ экспонатамъ».

И. Г. Платонъ—читаетъ дополнительный 22 тезисъ животноводственной комиссіи.

Тезисъ 22-й принимается Совѣщаніемъ съ поправкой С. Л. Тейтеля, что: «отчетности о выставкахъ высылаются въ тѣ учреждения и тѣмъ лицамъ, откуда ихъ потребуютъ».

В. И. Волоховскій—возбуждаетъ вопросъ о томъ, какъ быть съ уже премированными животными и приведенными снова на выставку.

С. Л. Тейтель—говоритъ о правилахъ Департамента Земледѣлія по премированію животныхъ: почетные награды вторично не выдаются, а подтверждаются, денежные же, высшія, могутъ быть и выдаваемы.

Н. И. Фокинъ—указываетъ на возможные случаи 2-хъ кратнаго и болѣе разъ премированія.

В. И. Волоховскій—говоритъ, что Трубчевское Земство въ случаѣ, если животное приведено 2-ой разъ, премированное деньгами, то получаетъ уже почетную премію.

М. М. Переславцевъ—нежелательно премировать два раза одно и тоже животное. Уѣздныя выставки въ этомъ отношеніи могутъ представлять исключеніе.

С. Н. Масловъ—предлагаетъ остановиться на Департаментскихъ правилахъ, при чемъ, премированіе на мелко-районныхъ выставкахъ не служило бы препятствіемъ къ премированію этихъ же животныхъ на уѣздныхъ.

Совѣщаніе съ этимъ предложеніемъ соглашается и принимаетъ его.

С. Н. Масловъ.—дѣлая внѣочередное заявленіе, говоритъ, что одинъ изъ участниковъ настоящаго Совѣщанія покидаетъ свой служебный постъ: уходитъ отъ насъ *С. Л. Тейтель*. Высказывая сожалѣніе по поводу ухода Сергѣя Львовича, говоритъ о внимательномъ его отношеніи къ дѣлу, доступности ко всякому, кто бы къ нему не обращался, вмѣстѣ съ исключительной любовью къ тому, чему онъ призванъ служить и приглашаетъ Совѣщаніе выразить ему благодарность за его трудъ и работу, сожалѣть объ его уходѣ. (Совѣщаніе присоединяется къ заявленію С. Н. Маслова).

С. Л. Тейтель—отвѣчаетъ, что онъ словами глубокоуважаемаго Сергѣя Николаевича захваченъ врасплохъ и глубоко благодаритъ Совѣщаніе за выраженіе своихъ чувствъ. Если что-нибудь и сдѣлано, то,

только потому, что почва уже подготовлена Губернскимъ Земствомъ. Покидая Орловскую губернію съ болью въ сердцѣ, радъ констатировать, что молодое поколѣніе агрономовъ въ Орловской губерніи проявило столько любви и энергіи къ дѣлу. Глубоко тронуть словами Сергѣя Николаевича, котораго онъ любитъ, и выражаетъ увѣренность въ полномъ успѣхѣ агрономическаго дѣла при помощи Орловскаго Губернскаго Земства.

Перерывъ.

Послѣ перерыва избрана Комиссія изъ 6 лицъ для составленія инструкцій для сел.-хоз. старостъ въ составѣ Б. А. Иванова, П. В. Цитовича, И. Г. Исаева, П. П. Трофименко, Д. С. Сребдольскаго и Н. Н. Иванова.

Докладъ № 15—связь агрономической организаціи съ сельскохозяйственными складами, — читаетъ Д. М. Емельяновъ.

С. Н. Масловъ—говоритъ, что появленіе такого доклада вызвано желательностью объединенія работъ агрономовъ и торговой дѣятельности Орловскаго Сел.-Хоз. Бюро. При чемъ желательны ежегодныя Совѣщанія агрономовъ и Бюро по вопросамъ выписки машинъ и орудій.

М. М. Переславецъ—констатируетъ, что у агрономовъ, работающих на территоріи Орловской губерніи, съ Орловскимъ Сел.-Хоз. Бюро никакой связи нѣтъ. Агрономы не освѣдомлены о дѣятельности своего же земскаго учрежденія. Въстѣтъ съ тѣмъ указываетъ, что на складѣ Орловскаго Губернскаго Земства нѣтъ многихъ машинъ и орудій, которыя пригодны вполнѣ для пользованія въ Орловской губерніи, такъ, на примѣръ, тамъ нѣтъ сѣялокъ «Отрада» Брянскаго завода, а также нѣтъ плуговъ по типу «Сакка» того-же завода и пр.

Мценскій сельско-хозяйственный складъ, какъ это ни странно, также не имѣетъ никакого касательства къ своимъ агрономамъ.

Н. П. Фокинъ—привѣтствуетъ появленіе только что прочитаннаго доклада, какъ начала нѣкоторыхъ взаимоотношеній между сел.-хоз. бюро и агрономами.

С. Н. Масловъ—подтверждаетъ, что цѣлью доклада и было желаніе опредѣлить взаимоотношенія между агрономами и Орловскимъ сел.-хоз. Бюро.

Н. П. Фокинъ—продолжая, находитъ возможнымъ, несмотря на то, что, какъ и указывалось, на складѣ часто не бываетъ требуемыхъ орудій, замѣнять другими, имѣющимися въ распоряженіи Бюро, можно поступиться качествомъ орудія. Надо помнить, что такіе случаи происходятъ въ силу необходимости борьбы съ фирмами, бойкотирующими продажу орудій изъ земскихъ складовъ.

Ф. А. Картевскій—считаетъ докладъ своевременнымъ. Обстоятельства показываютъ, что намъ ближе нужно подойти къ дѣлу работы сел.-хоз. бюро. Къ общей мысли доклада надо присоединиться.

Д. Л. Немировский—полагаетъ, что агрономы не въ силахъ помогать работѣ сел.-хоз. бюро. Бюро само должно удовлетворить запросамъ агрономовъ.

М. В. Богдановъ—протестуетъ противъ рекомендаціи какихъ-либо орудій, какъ это сейчасъ сдѣлалъ Мценскій агрономъ М. М. Переславцевъ, машины и орудія нужно испытать прежде, чѣмъ дѣлать его рекомендацію.

М. М. Переславцевъ—возражая, говоритъ, что онъ не позволитъ себѣ здѣсь что либо рекомендовать, а только указываетъ, какъ видѣвшій ихъ и ихъ хорошія качества.

О. К. Салынъ—обращаетъ вниманіе Совѣщанія на то обстоятельство, что машины и орудія изъ Бюро являются часто недоступными для населенія въ силу недоступной льготы и формальностей, съ которыми связано ихъ получение.

Н. И. Фокинъ—говоритъ, что машины и орудія надо рекомендовать брать изъ Орловскаго Сел.-Хоз. Бюро, не обращая вниманія на то, что иногда покупка можетъ быть и болѣе дорогой, чѣмъ у частныхъ представителей. Сел.-Хоз. Бюро—учрежденіе земское и наша задача—поддерживать всѣми путями, такъ какъ частные торговцы, часто злоупотребляютъ, захватывая своими фирмами торговый рынокъ.

Ф. А. Куртескій—указываетъ, что если у частныхъ торговцевъ иногда кредитъ и шире, то въ этомъ земское бюро не виновато; у земства не всегда есть достаточно средствъ для снабженія своего склада оборотнымъ капиталомъ, но капиталъ растетъ при развитіи оборотовъ. Не значить ли отсюда, что намъ и нужно возможно больше поддерживать Орловское Сел.-Хоз. Бюро.

С. Л. Тейтель—указавъ, какъ сложна борьба съ частными фирмами общественныхъ складовъ, знакомитъ Совѣщаніе съ той борьбой склада переселенческаго управления, въ которой ему пришлось принять въ бытность его на службѣ въ этомъ складѣ. Переходя далѣе къ работѣ Орловскаго Сельско-Хоз. Бюро С. Л. Тейтель говоритъ, что съ точки зрѣнія технической въ дѣятельности Бюро, можетъ быть и есть невыясненности, докладъ же и приглашаетъ Васъ помочь дѣлу выясненія этой стороны. Нѣтъ основанія думать, что, при покупкѣ плуга, предлагаемаго Бюро, человекъ будетъ не въ той мѣрѣ удовлетворенъ, какъ при покупкѣ плуга Сакковскаго, но, иногда, приходится мириться съ орудіемъ менѣе совершеннымъ, если орудія технически лучшія, являются для земскихъ складовъ недоступными вслѣдствіе бойкота земскихъ складовъ со стороны фирмъ. Примирясь съ орудіемъ менѣе совершеннымъ, агрономъ окажетъ населенію услугу, ибо только такимъ путемъ можно заставить частныя фирмы отказаться отъ ихъ своекорыстной политики и измѣнить свое отношеніе къ земскимъ складамъ, стремящимся къ пониженію цѣны на машины и орудія.

Пропускъ машинъ и орудій черезъ испытательныя станціи, конечно, желателенъ, но пока еще, вопросъ будущаго. Бюро идетъ по пути

улучшенія, продаетъ машины испытанныя и доброкачественныя и если не всегда можетъ отвѣтить требованіямъ агрономовъ отвлеченно—техническаго характера, то къ тому есть вѣскія причины, выше указанныя. Долгъ агрономовъ—поддержатъ Бюро въ этомъ отношеніи. Но, чтобы поддержать, нужно понимать другъ друга и взаимно столковаться. Докладъ и имѣетъ въ виду эту цѣль, почему его надо всячески привѣтствовать.

Н. И. Фокинъ—сообщаетъ объ отдѣленіи сел.-хоз. Бюро въ Брянскѣ и говоритъ о его роли въ дѣлѣ улучшенія земледѣльческихъ машинъ по уѣзду.

С. Н. Масловъ—обращаетъ вниманіе Совѣщанія на возбужденный Л. Л. Немировскимъ вопросъ о томъ, компетентны ли агрономы въ дѣлѣ выбора сел.-хоз. машинъ и орудій, или это дѣло испытательныхъ станцій, и полагаетъ, что такъ какъ испытательныхъ станцій мало, то поневолѣ приходится опытъ станціи замѣнять простѣйшимъ опытомъ. Установленіе связи агрономовъ и сел.-хоз. бюро черезъ посредство періодическихъ совѣщаній въ Орлѣ, должно помочь въ разрѣшеніи тѣхъ вопросовъ, о которыхъ только что подробно говорилъ С. Л. Тейтель. Лично С. Н. Масловъ, много лѣтъ стоя во главѣ нашего дѣла, долженъ подтвердить, что дѣятельность Орловскаго Сел.-Хоз. Бюро была направлена къ тому, чтобы дать хорошее орудіе земледѣльцу. Если въ Бюро нѣтъ какихъ либо машинъ и орудій, то это значитъ, что фабрика этихъ орудій и машинъ рѣшила конкурировать съ Бюро и вести торговлю съ населеніемъ непосредственно. Между тѣмъ, опытъ показываетъ, что, вытѣснивъ земскій складъ, путемъ временнаго пониженія цѣнъ, частная фирма затѣмъ поднимаетъ стоимость своихъ орудій. Борьба съ этимъ явленіемъ только одна—замѣна орудій той фирмы, которая отказывается вести дѣло съ земствомъ, орудіями другой фирмы, близкими къ ней по качеству. Бюро такъ и поступаетъ, но крайне желательно, чтобы агрономы были въ курсѣ задачъ Бюро и работали въ согласіи съ этими задачами.

Г. И. Стародубцевъ—предостерегаетъ отъ увлеченія борьбы сел.-хоз. бюро съ синдикатами. Борьба желательна, но въ мѣру.

Предложеніе о желательности періодическихъ совѣщаній сел.-хоз. бюро и делегатовъ отъ агрономическихъ совѣщаній въ уѣздахъ, единогласно принято.

Остальные тезисы доклада приняты также единогласно.

Кромѣ того Совѣщаніе высказалось за желательность присылки въ уѣздъ справочныхъ свѣдѣній о дѣятельности Орловскаго сел.-хоз. бюро, а также по предложенію С. Н. Маслова признало желательнымъ, чтобы въ періодическихъ Совѣщаніяхъ сел.-хоз. бюро и выборныхъ отъ каждаго уѣзда агрономовъ участвовали и агрономы землеустроительныхъ комиссій.

Докладъ *В. В. Яроуцаго* № 12 «о положеніи коноплеводства въ

Орловской губерніи и тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыя проводятся для улучшенія этой отрасли сельскаго хозяйства».

По предложенію *С. Н. Маслова*—*В. В. Яроцкий* читаетъ тезисы доклада.

П. В. Цитовичъ—обращаетъ вниманіе Совѣщанія на 4-й тезисъ доклада. Сбытъ не по силамъ ни земству, ни кредитнымъ товариществамъ. Инструкторская же организація не предпринимаетъ никакихъ шаговъ къ сбыту.

М. Ф. Батуевъ—проситъ поддержки общественныхъ организацій по дѣлу сбыта. При земствахъ будутъ только временные склады. Правительственная организація не желала бы затруднять агрономовъ, но ихъ помощь въ этомъ также необходима.

Ф. А. Кирѣевскій—указываетъ на чрезвычайное разнообразіе тезисовъ, ихъ техническая сторона не подлежитъ обсужденію агрономовъ, обращаться же къ агрономамъ можно только съ послѣднимъ тезисомъ. Проситъ Правительственную организацію внести на обсужденіе агрономическаго совѣщанія планъ ихъ дѣятельности, тогда и можно было бы дать совмѣстной работы, мы не освѣдомлены въ ихъ работѣ.

Н. И. Фокинъ—также высказывается за желательность видѣть планъ работъ Правительственной организаціи по коноплеводству; вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ совѣщанію, что ссылка на показательный участокъ въ Брянскомъ уѣздѣ не вѣрна: показательнаго участка въ Брянскомъ уѣздѣ нѣтъ.

В. В. Яроцкий—разъясняетъ, что показательный участокъ не въ Брянскомъ уѣздѣ, а въ Карачевскомъ—это ошибка.

С. Л. Тейтель—говоритъ, что цѣль доклада есть попытка къ объединенію Правительственной организаціи специалистовъ по коноплеводству съ агрономической корпораціей. *Ф. А. Кирѣевскій* не правъ, говоря, что не было освѣдомленія агрономовъ съ работой специалистовъ по коноплеводству, освѣдомленіе было.

Приглашаетъ, далѣе, агрономовъ къ объединенію и обращается къ нимъ съ просьбой о содѣйствіи по сбыту, для чего проситъ ихъ войти съ ходатайствомъ передъ Земскими Собраніями объ отпускѣ средствъ для оборотныхъ капиталовъ.

И. К. Фрейбергъ—обращаясь къ тезису № 3, говоритъ, что, при выработкѣ программы Орловскаго опытнаго поля, былъ поднятъ вопросъ объ спытахъ съ культурою конопли, но мысль эту пришлось пока оставить во 1-хъ потому, что эта культура требуетъ большого количества навоза и во 2-хъ потому, что участки земли изъ—подъ конопли не всегда уже будутъ отстранены для опытовъ подъ другія культуры. Но вмѣстѣ съ организаціей опытныхъ полей въ западной части уѣзда будетъ, конечно, разрѣшенъ и вопросъ съ опытами по конопль.

С. Н. Масловъ—полагаетъ, что и на существующихъ опытныхъ поляхъ въ Орловской губерніи возможно разрѣшеніе вопросовъ по культурѣ конопли. Предлагаетъ далѣе желательнымъ препроводить

тезисы настоящего доклада, за исключеніем тезиса № 3, въ уѣздные сельско-хозяйственные совѣты.

С. Л. Тейтель—къ этому прибавляетъ, что необходимо вносить на разсмотрѣніе уѣздныхъ с.-х. совѣтовъ тѣ мѣропріятія, которыя предполагаются въ уѣздѣ.

Совѣщаніе соглашается передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ тезисы настоящего доклада.

Ф. А. Киртневскій—предлагаетъ разработать программу дѣятельности Правительственной организаціи по коноплеводству.

С. Н. Масловъ—говоритъ, что уѣздные сельско-хозяйственные совѣты вырабатываютъ то, что имъ нужно.

С. Л. Тейтель—говоритъ, что вопросы о культурѣ конопли по губерніи, предположено выяснить анкетнымъ путемъ, тогда и будетъ разработанъ планъ работъ.

Совѣщаніе *С. Н. Масловымъ* закрывается въ 11 час. 45 мин. ночи и участники Совѣщанія приглашаются пожаловать завтра въ 10 час. 30 мин. утра.

Заключеніе Комиссіи, избранной 3-мъ Губернскимъ Агрономическимъ Совѣщаніемъ для разсмотрѣнія и обсужденія доклада „Къ вопросу о болѣе правильной постановкѣ выставокъ животноводства въ Орловской губерніи“ *В. А. Борейша*.

Засѣданіе 8-го октября 1913 года.

Предварительно обсужденія доклада *В. А. Борейша* Комиссія признала, что существующій порядокъ устройства выставокъ животноводства и экспертизы на нихъ страдаютъ нѣкоторыми недостатками, вызывающими необходимость выработки опредѣленныхъ правилъ, однообразныхъ для всѣхъ уѣздовъ въ губерніи.

Комиссія нашла болѣе удобнымъ п. п. 16 и 17 обсуждать вслѣдъ за п. 2-мъ.

Отдѣльные пункты доклада приняты Комиссіей въ слѣдующемъ видѣ:

п. 1. Желательно, чтобы сроки устройства выставокъ въ разныхъ уѣздахъ губерніи были бы урегулированы въ порядкѣ соглашенія Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ черезъ посредство Губернскаго Комитета по животноводству.

п. 2. Въ виду того, что количество и качество животныхъ, приводимыхъ на выставки, въ различныхъ районахъ уѣздовъ не одинаково, необходимо допустить различныя ассигнованія на отдѣльныя выставки. При этомъ остатки денежныхъ премій отъ однѣхъ выставокъ—переда-

вать на другія. Такое перенесеніе средствъ не противорѣчитъ правиламъ Департамента Земледѣлія и Губернскаго Комитета по животноводству.

Примѣчаніе: На выставкахъ благотворительность безусловно не должна имѣть мѣста. Необходимо премировать лишь животныхъ, дѣйствительно заслуживающихъ премированія.

п. 16. Размѣръ денежныхъ наградъ долженъ быть на мелкорайонныхъ и уѣздныхъ выставкахъ различный. Денежныя преміи изъ мѣстныхъ средствъ на мелкорайонныхъ выставкахъ устанавливаются: для молодняка—отъ 5 до 15 рублей и для взрослого скота отъ 10 до 25 рублей. На уѣздныхъ выставкахъ—для молодняка отъ 10 до 25 рублей и для взрослыхъ животныхъ отъ 25 до 40 рублей.

п. 17. Желательно чтобы высшія денежные преміи отъ 10 рублей и болѣе, какъ на мелкорайонныхъ, такъ и на уѣздныхъ выставкахъ, выдавались условно, т. е. первая часть по присужденіи наградъ и вторая часть по приводѣ животнаго на будущій годъ въ хорошемъ состояніи. Для быковъ, кромѣ того, вторая часть можетъ быть выдана лишь по представленіи свидѣтельства о покрытыхъ мѣстныхъ коровахъ (не менѣе 15).

п. 3. Для правильной постановки выставочнаго дѣла желательно приурочивать выставку къ тѣмъ селеніямъ и районамъ, гдѣ имѣется уже улучшенный матеріалъ, образовавшійся подъ влияніемъ постоянныхъ случныхъ пунктовъ, частновладѣльческихъ разсадниковъ, контрольных союзовъ и др. и гдѣ проявляется болѣе внимательное отношеніе населенія къ улучшенію скотоводства.

п. п. 4 и 5 принимаются безъ измѣненія.

п. 6. Желательно точно установить 1) срокъ каждой выставки (однодневныхъ, двухдневныхъ), 2) срокъ привода животныхъ на каждую выставку и 3) время начала экспертизы.

п. 7. Экспертная Комиссія избирается изъ представителей учреждений, субсидирующихъ выставку, мѣстныхъ агрономовъ, ветеринарныхъ врачей и мѣстныхъ дѣятелей по улучшенію животноводства.

п. п. 8 и 9. Составъ экспертной Комиссіи желательно ограничить 6-ю лицами, причемъ этотъ составъ долженъ быть по возможности постояннымъ. Въ экспертную Комиссію не могутъ входить лица экспонирующія животныхъ.

п. п. 10, 11, 12 и 13 принимаются безъ измѣненія.

п. 14. Возрастъ для премированія животныхъ устанавливается слѣдующій: для быковъ—не моложе 9-ти мѣсяцевъ, для телокъ не моложе 6-ти мѣсяцевъ и не старше 3-хъ лѣтъ. Для взрослыхъ быковъ и коровъ возрастъ не ограниченъ.

п. 15. Экспертизу животныхъ желательно производить сравнительнымъ методомъ, ставя въ рядъ или въ кругъ животныхъ одного пола и возрастнаго состава. Желательно вести гласную экспертизу.

п. п. 18, 19 и 20 принимаются безъ измѣненія.

Далѣ Комиссія признала необходимымъ добавить еще 2 пункта.

п. 21. Мелкорайонныя выставки устраиваются для мѣстныхъ крестьянъ и мелкихъ хозяйствъ крестьянскаго типа. Однако могутъ допускаться экспонаты и изъ другихъ хозяйствъ, но денежныхъ наградъ они не получаютъ.

п. 22. О каждой выставкѣ учрежденіе ее устраивающее составляетъ отчетъ съ приложеніемъ соотвѣтствующихъ матеріаловъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

3-го очередного Орловскаго Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія 10-го октября 1913 года.

(утро—4 е засѣданіе).

С. Н. Масловъ въ 11 часовъ дня объявляетъ засѣданіе открытымъ, въ присутствіи 52 членовъ.

Секретаремъ засѣданія избранъ агрономъ *А. Н. Четвериковъ*.

Принимаются Совѣщаніемъ къ свѣдѣнію нижеслѣдующія резолюціи частнаго совѣщанія г.г. агрономовъ: «При началѣ обсужденія очерка *В. Н. Бреславецъ* объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, къ сожалѣнію всего Агрономическаго Совѣщанія, вкралась нежелательная струя страстности, помѣшавшая спокойному и объективному обсужденію вопроса.

Выражая свое сожалѣніе объ этомъ, совѣщаніе проситъ всѣхъ своихъ участниковъ на будущее время: 1) не подавать никакихъ поводовъ, ни устно, ни письменно, къ возможности возникновенія такихъ инцидентовъ и 2) если бы вопреки тому, такой поводъ и возникъ, то все же напречь всѣ свои силы, чтобы не давать прорываться такой нежелательной страстности».

С. Н. Масловъ—признавая, что въ допущеніи излишней страстности при обсужденіи докладовъ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ нѣкоторая вина падаетъ и на него, какъ на Предсѣдателя, принявшаго очевидно недостаточно энергичныя мѣры къ пресѣченію эксцессовъ ораторовъ, считаетъ долгомъ съ своей стороны извиниться передъ тѣми, для кого допущенный нѣкоторыми ораторами на совѣщаніи тонъ могъ показаться обиднымъ.

Такъ какъ очеркъ губернскаго агронома *В. Н. Бреславецъ* о постановкѣ и проведеніи нѣкоторыхъ агрономическихъ мѣропріятій въ 4 уѣздахъ Орловской губерніи на засѣданіи 9-го октября заслушанъ не весь, то *С. Н. Масловъ* предлагаетъ Совѣщанію остановить свое вниманіе на пунктѣ 8-мъ извлеченія изъ указаннаго очерка.

Совѣщаніемъ пунктъ 8-ой принимается единогласно.

Далѣе, по пункту 9-му, члены Совѣщанія Н. Н. Акимовъ, В. В. Михалевскій и Ф. Н. Улященко,—присоединяясь къ мнѣнію докладчика, высказываются за необходимость распространенія среди населенія улучшенныхъ сѣмянъ мѣстной ржи и производство обмѣна измелчавшихъ сѣмянъ крестьянской ржи на частновладѣльческую.

Предсѣдатель предлагаетъ въ пунктѣ 9-мъ слова «улучшенныхъ сортовъ» замѣнить словомъ, «улучшенныхъ сѣмянъ» и первую часть пункта 9-го съ внесенной поправкой ставить на баллотировку. Часть первая пункта 9-го принимается единогласно. Баллотировкой и вторая часть пункта 9-го также принята единогласно.

По пункту 10-му Н. И. Фокинъ,—присоединяясь къ мнѣнію докладчика, высказывается за распространеніе не только моркови, но и турнепса.

Д. С. Сребдольскій—полагалъ бы, при распространеніи корнеплодовъ, вводить разные виды ихъ постепенно, защищаетъ также турнепсъ.

О. К. Салынъ—высказывается за желательность распространенія кормовой моркови и отрицаетъ культуру турнепса, такъ какъ послѣдній часто подвергается поврежденіямъ со стороны вредителей.

В. Н. Бреславецъ—присоединяясь къ предложенію о постепенномъ введеніи корнеплодовъ, на первое мѣсто проситъ поставить вмѣстѣ съ свеклой только кормовую морковь, такъ какъ послѣдняя даетъ хорошіе урожаи и при обычномъ полевомъ уходѣ за собой, что въ отношеніи турнепса пока не вполне выяснено.

С. Н. Масловъ—считая вопросъ достаточно выясненнымъ, ставитъ пунктъ 10-й на баллотировку, каковой Совѣщаніемъ принимается единогласно.

Далѣе С. Н. Масловъ усматриваетъ, что пунктъ 10-й не говоритъ о желательности распространенія остальныхъ корнеплодовъ, предлагаетъ Совѣщанію вопросъ о распространеніи турнепса оставить открытымъ до представленія особаго доклада.

Предложеніе принимается единогласно.

По пункту 11-му П. П. Трофименко—высказывается за желательность распространенія конскихъ бобовъ въ Ливенскомъ уѣздѣ, такъ какъ для нихъ есть сбытъ и приводитъ примѣръ о продажѣ однимъ землевладѣльцемъ Ливенскаго уѣзда въ текущемъ году конскихъ бобовъ въ Прибалтійскіе порты по цѣнѣ 1 р.—1 р. 05 к. за пудъ; одновременно высказывается и за распространеніе культуры костра.

О. К. Салынъ—говоритъ противъ распространенія костра и не рекомендуетъ его предпочитать въ полевомъ клину посѣвамъ люцерны.

М. М. Переславцевъ—находитъ возможнымъ распространеніе костра въ Мценскомъ уѣздѣ на распаханыхъ низинахъ по берегамъ рѣкъ.

На указаніе А. А. Соколова о высокомъ урожаѣ бобовъ, полученномъ на одномъ показательномъ участкѣ въ огородѣ,—В. Н. Бреславецъ замѣчаетъ, что въ огородѣ на маленькой грядѣ можно получить

хорошій урожай конскихъ бобовъ, но въ полевомъ клину результаты культуры его у насъ пока мало извѣстны, поэтому предлагаетъ не ставить этотъ вопросъ въ программу и не прибѣгать къ удешевленной продажѣ этихъ сѣмянъ за счетъ средствъ земства или правительства, а продолжать изученіе культуры.

Что касается костра, то въ 3-мъ году въ Ливенскомъ уѣздѣ съ нимъ было полевыхъ участковъ много. Однако это растеніе нѣтъ основаній вводить въ полевой клинъ по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ; въ огородахъ также не слѣдуетъ его сѣять; въ данномъ случаѣ цѣлесообразнѣе будетъ посѣвъ люцерны. Костеръ надо признать какъ луговое растеніе.

Д. С. Сребдольскій—высказываясь за желательность распространенія конскихъ бобовъ, приводитъ примѣръ Локотскаго хутора, Брасовскаго имѣнія Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, гдѣ культура конскихъ бобовъ существуетъ рядъ лѣтъ; урожаи получаются до 90—100 пудовъ съ десятины и продаются бобы до 3 рублей пудъ. Въ послѣднее время бобы не продаются, и размалываются въ муку, которая служитъ прекраснымъ кормовымъ продуктомъ для откорма воловъ.

Баллотировкой пунктъ 11-й доклада большинствомъ противъ 3-хъ принимается съ дополненіемъ докладчика о желательности изученія культуры бобовъ.

Заслушивается пунктъ 12-й.

С. Н. Масловъ—предлагаетъ высказаться о примѣненіи томасъ-шлака только въ уѣздахъ восточной и центральной частей губерніи, какъ это предусматриваетъ докладъ.

Ф. А. Куртневскій—высказываясь за принятіе пункта, говоритъ, что въ Елецкомъ уѣздѣ массовое примѣненіе томасъ-шлака крестьянами практикуется и результаты его дѣйствія получаются положительные.

И. К. Фрейбергъ—противъ примѣненія томасъ-шлака въ центральной части губерніи и указываетъ, что нѣтъ данныхъ къ тому.

Л. Л. Немировскій—слѣдуетъ воздержаться отъ примѣненія томасъ-шлака въ центральной части губерніи, такъ какъ учеты дали отрицательные результаты, но, тѣмъ не менѣе, высказывается за возможность примѣнять его подъ рожь, по которой будетъ слѣдовать посѣвъ клевера.

А. А. Соколовъ—предлагаетъ отклонить послѣднюю часть пункта о времени примѣненія томасъ-шлака, такъ какъ это относится не къ крестьянамъ, а къ агрономамъ, и во всѣхъ учебникахъ указывается объ этомъ.

В. Н. Бресславецъ. Въ 1-мъ Агрономическомъ Совѣщаніи мы высказались за осторожность въ вопросѣ примѣненія томасъ-шлака, а теперь есть много данныхъ къ тому, чтобы считать распространеніе его въ восточныхъ уѣздахъ возможнымъ. Что касается времени внесенія томасъ-шлака, то, хотя, объ этомъ указывается во всѣхъ учебни-

кахъ, но вопросъ у насъ опытнымъ путемъ не выясненъ и существуютъ пока разногласія.

Затѣмъ, послѣ ряда замѣчаній нѣкоторыхъ участниковъ съ поправкой, внесенной С. Н. Масловымъ, что рекомендовать распространеніе томасъ-шлака пока возможно только въ восточныхъ уѣздахъ. Пунктъ 12-й Совѣщаніемъ принятъ единогласно.

Заслушивается пунктъ 13-й.

П. П. Трофименко, Л. Т. Штернъ и Ф. А. Киртескій—присоединяясь къ мнѣнію докладчика, находятъ такой сѣвооборотъ, гдѣ по одно и двухъ лѣтнему клеверищу слѣдуетъ посѣвъ ржи, не продуктивнымъ.

В. И. Вологовскій—говоритъ, что въ Трубчевскомъ уѣздѣ по клеверищу посѣвъ ржи даетъ удовлетворительные результаты.

И. Г. Платонъ—проситъ точнѣе освѣтить въ Совѣщаніи этотъ вопросъ, чтобы придти къ опредѣленному выводу.

И. К. Фрейбергъ—находитъ, что такой сѣвооборотъ рискованъ, для восточныхъ и центральныхъ уѣздовъ. Въ западной части губерніи онъ допустимъ, и тамъ нѣтъ основаній его отвергать.

По предложенію *П. В. Цитовича* вносится поправка въ пунктъ 13-й вмѣсто словъ: «поэтому не слѣдуетъ вводить такое использованіе клеверища», указывается «поэтому слѣдуетъ рѣшительно высказаться противъ использованія клеверища и т. д.»

Затѣмъ, послѣ непродолжительныхъ преній, пунктъ 13-й съ внесенной поправкой, большинствомъ 26 противъ 21, Совѣщаніемъ принимается.

Обсуждается пунктъ 14-й.

О. К. Салынъ—находитъ, что викоуый паръ допустимъ и приводитъ рядъ данныхъ о положительныхъ сторонахъ его.

Н. И. Фокинъ—указывая, что на 1-мъ Агрономическомъ Совѣщаніи этотъ вопросъ былъ достаточно выясненъ, находитъ викоуый паръ экономически выгоднымъ.

Ф. А. Киртескій—ссылаясь на данныя Шатиловской опытной сел.-хоз. станціи, которая категорически не рѣшаетъ этого вопроса, и указывая на то, что жизненные опыты часто противорѣчивы, предлагаетъ пунктъ 14 отклонить.

А. А. Сопоцько. Введеніе викоуаго пара внесетъ за собою уменьшеніе работы озимаго червя. Въ частности занятой паръ является мѣрой борьбы съ вредителями.

Д. С. Сребдольскій. Занятые пары являются спутникомъ проволочнаго червя.

А. А. Сопоцько—находитъ этотъ вопросъ не выясненнымъ.

Ф. А. Киртескій—предлагаетъ по этому пункту войти съ особымъ докладомъ.

В. Н. Бреславецъ—основываясь на своихъ наблюденіяхъ въ теченіи 2 лѣтъ въ 8-ми уѣздахъ губерніи и на данныхъ Полтавскаго опытнаго поля, а частью и Шатиловской станціи, предлагаетъ принять тезисъ 14-

Послѣ замѣчанія И. К. Фрейберга, П. М. Богашева, Н. И. Фокина и И. Г. Платона, пунктъ 14-й принимается.

Объявляется на 30 минутъ перерывъ.

Въ 2 час. 45 мин. засѣданіе возобновляется.

Предсѣдательствуетъ Д. М. Емельяновъ.

Заслушивается Совѣщаніемъ пунктъ 15-й и принимается единогласно.

Заслушивается пунктъ 16-й.

М. М. Переславецъ—присоединяется къ тезису.

С. Л. Тейтель—такъ какъ среди насъ нѣтъ ни одного садовода, прошу вторую часть тезиса оставить безъ обсуждения.

Далѣе слѣдуютъ непродолжительныя пренія.

В. Н. Бреславецъ—вноситъ слѣдующую поправку во 2-ую часть пункта 16-го: «въ тѣхъ же случаяхъ, когда не представляется возможнымъ оставить садъ не занятымъ паромъ, удобнѣе и т. д.» съ этой поправкой пунктъ 16-й Совѣщаніемъ принимается единогласно.

Заслушивается пунктъ 17-й.

В. Н. Бреславецъ—подробно мотивируетъ содержаніе тезиса.

Д. М. Емельяновъ—заявляетъ, что Губернская Управа пока останавливается на устройствѣ контрольной сѣменной станціи, а не для испытанія минеральныхъ удобреній.

Послѣ непродолжительныхъ преній, пунктъ 17-й Совѣщаніемъ принимается единогласно.

Заслушивается пунктъ 18-й объ организациіи показательныхъ полей, который состоитъ изъ 7-ми отдѣльныхъ вопросовъ.

Ф. А. Курьевскій—предлагаетъ избрать комиссію для обсуждения вопросовъ о реорганизациіи показательныхъ полей.

В. Н. Бреславецъ—указывая, что показательныя поля не есть что нибудь новое, высказывается за разсмотрѣніе этого вопроса здѣсь.

По предложенію Д. М. Емельянова, баллотировкой вопросъ передается въ комиссію.

Д. М. Емельяновъ—въ перерывѣ проситъ избрать комиссію.

В. Н. Бреславецъ—проситъ поручить комиссіи разсмотрѣть этотъ вопросъ по возможности въ непродолжительномъ времени.

И. Г. Платонъ—предлагаетъ поручить разсмотрѣть вопросъ той же комиссіи, которая избрана изъ г.г. уѣздныхъ агрономовъ для обсуждения смѣтныхъ предположеній по оказанію въ 1914 году агрономической помощи въ районахъ Землеустройства въ Орловской губерніи.

Д. М. Емельяновъ—угодно ли совѣщанію принять предложеніе И. Г. Платона.

Предложеніе И. Г. Платона Совѣщаніемъ принимается единогласно.

По пункту 19-му *Ф. А. Курьевскій*—независимо отъ постановленія и инструкціи агрономическаго Совѣщанія 1911 года, предлагаетъ размѣры показательныхъ участковъ выработать теперь же.

А. А. Соколовъ, Н. Н. Акимовъ и С. Л. Тейтель—высказываются

противъ выработки опредѣленныхъ размѣровъ для показательныхъ участковъ и указываютъ на то, что при заложении участковъ агрономамъ приходится считаться съ различными условіями.

Въ первую часть пункта 19, Совѣщаніемъ принимается слѣдующая поправка; вмѣсто «показательные участки не должны быть малыхъ размѣровъ», указывается: «показательные участки закладывались по возможности большихъ размѣровъ».

Затѣмъ и весь пунктъ съ внесенной поправкой принимается Совѣщаніемъ единогласно.

Заслушивается пунктъ 20-й.

И. Г. Платонъ—предлагаетъ подробно обсудить этотъ пунктъ и указываетъ, если показательные участки съ огородными культурами не окажутся нецѣлесообразными, то почему бы не предоставить агрономамъ право закладывать ихъ.

О. К. Салынь—намъ нѣтъ основаній закладывать эти показательные участки, такъ какъ мы въ такомъ случаѣ будемъ расплять свои силы, а достаточно будетъ, если мы будемъ знакомить населеніе съ улучшенными сортами разныхъ огородныхъ сѣмянъ.

Ф. А. Куртескій—указываетъ, что этотъ пунктъ приедемъ, и за развитіемъ огородничества необходимо слѣдить особому специалисту.

П. В. Цитовичъ и Н. И. Фокинъ—также высказываются за принятіе пункта 20-го.

С. Л. Тейтель—проситъ первую часть тезиса принять въ такой редакціи: «заложение показательныхъ участковъ съ огородными культурами, агрономическимъ персоналомъ нецѣлесообразно, дабы не расплялись ихъ силы».

Съ этой поправкой пунктъ 20-й Совѣщаніемъ принимается единогласно.

В. Н. Брславецъ. Вы закончили разсмотрѣніе моего очерка. Въ началѣ, одинъ изъ участниковъ сказалъ о завѣдомыхъ въ немъ не точностяхъ. Я протестовалъ, такъ какъ былъ убѣжденъ, что ихъ нѣтъ и надѣюсь, теперь и Вы раздѣляете это убѣжденіе. Агрономами Ливенскаго уѣзда было отмѣчено несправедливое указаніе о концентраціи ихъ работы, я привелъ тѣ данныя, которыя имѣлъ. Пусть я былъ не вполне правъ—это допускаю. Но указывая на это, я самъ призналъ цѣлесообразность концентраціи,—и Вы, своимъ постановленіемъ, подтвердили это. Мнѣ возражали, что въ Захаровскомъ участкѣ Ливенскаго уѣзда агрономъ работаетъ не только на хуторахъ, но и въ общинѣ—на это отвѣтилъ агрономъ этого участка О. К. Салынь, подтвердившій мое указаніе. Всѣ другія возраженія, сдѣланныя въ совѣщаніи, были несущественны и тутъ же разъяснились. Въ засѣданія, мнѣ ставили въ вину критику показательныхъ полей, которыхъ и сами Ливенскіе агрономы не признавали удовлетворительными и еще весною прошлаго года указали на необходимость ихъ ликвидаціи, о чемъ имѣется записанное постановленіе ихъ агрономическаго совѣщанія. Но

зачѣмъ же они продолжали эту нецѣлесообразную работу два лѣта, для чего повезли меня на эти поля? Мнѣ говорятъ: Уѣздная Управа не позволила уменьшать количество полей. Пусть такъ, но, замѣнить одни поля другими, агрономы были вправѣ. Опять Управа не позволила? Но я считаю вопросъ о показательныхъ поляхъ, какъ и другіе специально агрономическіе—въ компетенціи Управы, какъ леченіе больныхъ въ Земской мелицинѣ, и если Управа не довѣряетъ агрономическому персоналу, то у послѣдняго остается требовать этого довѣрія или искать его въ другихъ Земствахъ.

Свою роль, какъ Губернскаго Агронома, я не свожу къ завѣдыванію отдѣломъ Губернской Управы. Гораздо болѣе существеннымъ я всегда признавалъ содѣйствіе установленію должнаго направленія работы на мѣстахъ, связи въ работѣ отдѣльныхъ агрономовъ, отдѣльныхъ уѣздовъ, всей губерніи. Знакомясь съ этой работой на мѣстахъ, я считалъ своимъ долгомъ не только отразить ее, но и освѣтить съ только что указанныхъ точекъ зрѣнія. Свое заключеніе я всегда несъ на Вашъ судъ, какъ въ уѣздныхъ, такъ и губернскомъ агрономическихъ совѣщаніяхъ. Трудно г.г. говорить обо всемъ только хорошее, и съ этой стороны тяжело положеніе Губернскаго Агронома. Но всегда я имѣлъ въ виду только дѣло, и никогда никого не хотѣлъ обидѣть и если тѣмъ не менѣе Ливенскіе агрономы сочли себя обиженными, весьма сожалею, и прошу покорно извинить меня. (Единодушные продолжительные аплодисменты).

О. К. Салынь—просить слово.

Д. М. Емельяновъ—заявляетъ, что онъ преній по этому вопросу допустить не можетъ, такъ какъ возникшій инцидентъ произошелъ не подъ его предсѣдательствомъ.

Объявляется перерывъ.

Заслушивается докладъ о задачахъ и текущей дѣятельности Энтомологическаго Бюро—Ф. В. Мизеровой.

Ф. Н. Ульяшенко—указываетъ, что агрономамъ нельзя вмѣнить въ обязанность заниматься энтомологіей, такъ какъ въ Московскомъ Сельско-Хозяйственномъ Институтѣ эту отрасль проходятъ не всѣ студенты.

В. Н. Бреславецъ—всякій земскій агрономъ долженъ быть компетентенъ въ вопросахъ о вредителяхъ и мѣрами борьбы съ ними на столько—чтобы дать соотвѣтствующее разъясненіе хозяевамъ. Кто незнакомъ съ этой отраслью, тому необходимо пополнить свои знанія.

А. А. Сополько—являясь въ хозяйства своего участка агрономъ, долженъ подавать первую помощь населенію въ борьбѣ съ вредителями, для окончательнаго же выясненія этого, обратиться за разъясненіемъ въ Энтомологическое Бюро.

Д. М. Емельяновъ—указывая, что пренія больше велись по тезису 2-му, ставить вопросъ на баллотировку о принятіи его. Тезисъ 2-й

доклада Совѣщаніемъ принимается единогласно, со слѣдующей поправкой: «при содѣйствіи Энтомологическаго Бюро».

Тезисы 1, 3, 4 и 5 безъ преній принимаются.

Заслуживается докладъ о ширококорядныхъ посѣвахъ, Губернскаго Агронома В. Н. Бреславецъ.

Л. Л. Немировскій—соглашается съ докладчикомъ не потому, что ширококорядные посѣвы не рентабельны, а въ силу того, что не слѣдуетъ распылать силы агрономовъ на подобные посѣвы и на учеты результатовъ ихъ.

В. И. Волоховскій—указываетъ, что къ Трубчевскому уѣзду близко нѣтъ опытныхъ учреждений по которымъ можно судить о нерентабельности ширококорядныхъ посѣвовъ приводитъ рядъ примѣровъ говорящихъ въ пользу ширококорядныхъ посѣвовъ.

Ф. А. Кирьевскій. Въ виду того, что вопросъ о ширококорядныхъ посѣвахъ не выясненъ окончательно опытными учреждениями, категорически заявляетъ, что ширококорядные посѣвы не примѣнимы пока.

Л. Л. Немировскій. Въ работахъ должна быть установлена извѣстная послѣдовательность, а если мы будемъ закладывать показательные участки съ ширококорядными посѣвами и т. п., то слишкомъ будутъ распылаться силы агрономовъ.

И. Г. Платонъ. Докладчикъ не указываетъ данныхъ изъ Орловской губерніи, но съ ними необходимо считаться, такъ какъ напримѣръ Мценскій агрономъ (указываетъ цифры изъ отчета агронома М. М. Переславцева) приводитъ рядъ данныхъ о возможности примѣненія его въ Мценскомъ уѣздѣ.

Н. И. Фокинъ. Данныя изъ Орловской губерніи нельзя сравнивать съ научно-обоснованными данными опытныхъ учреждений; предлагаю Совѣщанію принять докладъ.

М. В. Богдановъ—не касаясь данныхъ, сообщенныхъ И. Г. Платономъ изъ отчета агронома М. М. Переславцева, указываетъ на невыгодности ширококорядныхъ посѣвовъ въ Мценскомъ уѣздѣ.

В. Н. Бреславецъ. Считаться съ опытными учреждениями необходимо, а мѣстные данныя, свидѣтельствующія въ пользу ширококорядныхъ посѣвовъ, есть результатъ, не сомнѣваюсь, добросовѣстнаго заблужденія, что подтверждаетъ и агрономъ М. В. Богдановъ.

Считая вопросъ достаточно выясненнымъ, Д. М. Емельяновъ ставитъ тезисъ доклада на баллотировку.

Докладъ Совѣщаніемъ принимается единогласно.

Въ 6 часовъ засѣданіе закрывается.

Ж У Р Н А Л Ъ

3-го Очередного Орловскаго Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія 10-го октября 1913 года

(вечеръ 5-е засѣданіе).

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ вечера.

Секретаремъ избранъ И. А. Новиковъ.

Совѣщаніе постановило: чтеніе журналовъ Совѣщанія и ихъ утверженіе отложить до съѣзда уѣздныхъ агрономовъ.

По докладу № 2—*В. Н. Бреславецъ*: о связи кредитныхъ товариществъ съ земскими агрономами, оглашаются тезисы доклада.

В. В. Михалевскій—отмѣчаетъ, что, по его мнѣнію, кредитныя товарищества не являются первоклассными организаціями для проведенія агрономическихъ мѣропріятій. Задачею ихъ, главнымъ образомъ, является организація кредита,—но они возникли близко ко времени организаціи участковой агрономіи и являются пока суррогатомъ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ, а потому могутъ служить для проведенія агрономическихъ мѣропріятій лишь на первое время за отсутствіемъ специальныхъ организацій на созданіе каковыхъ и должны быть направлены усилія агрономовъ.

М. В. Богдановъ—заявляетъ, что близкая связь съ кредитными товариществами земскихъ начинаній безусловно желательна. Эти организаціи молоды и энергичны, но нужна и постепенность въ этомъ дѣлѣ.

П. Е. Зотовъ. Кредитныя товарищества въ Орловской губерніи выросли сравнительно недавно. Они насчитываютъ всего 8—9 лѣтъ, но число ихъ возросло въ настоящее время почти до 250, при чемъ они объединяютъ около 20000 заемщиковъ. Они сыграли уже большую роль, научивъ населеніе кредитоваться, но разумно использовать кредитъ—это еще насущный вопросъ настоящаго. Надо войти въ тѣсное соприкосновеніе съ правленіемъ товариществъ, составъ которыхъ представляетъ собою болѣе интеллигентную часть деревни и вообще можетъ давать въ этомъ отношеніи указанія земскому агроному въ поискахъ лицъ, способныхъ воспринять данныя агрономической науки. Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что при кредитныхъ товариществахъ есть уже около 50 зданій, приспособленныхъ для сельско-хозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ. Именно это ихъ назначеніе и имѣлось въ виду самими кредитными товариществами.

Д. С. Сребдольскій—приводитъ два тезиса по докладу г. Мацѣвича: „очередныя задачи общественной агрономіи“ на Кіевскомъ Всероссийскомъ сельско-хозяйственномъ съѣздѣ. Тезисъ второй: „при всемъ разнообразіи хозяйственныхъ и естественно историческихъ условій развитія нашего мелкаго хозяйства въ большинствѣ нашихъ районовъ пе-

редь общественной агрономіей ставится одна общая задача реорганизации мелкаго хозяйства въ направленіи увеличенія его производительности и интенсивности съ измѣненіемъ въ сторону промышленнаго производительнаго типа“.

Тезисъ 4-й: „Однимъ изъ основныхъ методовъ общественно агрономической работы въ указанномъ направленіи должна явиться сельско-хозяйственная кооперация типа производительныхъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ и товариществъ по организации сбыта“.

Нѣтъ спора въ томъ, что товарищества представляютъ собою весьма отрадное явленіе, организации хозяйства безъ кредита не сдѣлаешь. Но, несмотря на широкій уставъ кредитныхъ товариществъ, все же онъ является, быть можетъ, недостаточно гибкимъ. Часто возникаютъ и иного рода недоразумѣнія. Напримѣръ въ Фошнянскомъ кредитномъ товариществѣ при обсужденіи вопроса объ устройствѣ случайнаго пункта, ближнія хозяева высказывались за, дальніе противъ. И вопросъ затянулся обсужденіемъ на цѣлыхъ два года. Найдется часть активныхъ членовъ, но они растворятся въ общей массѣ. На западѣ создаются спеціальныя кооперативы. У насъ же возможность организации ихъ значительно затруднена. Кредитныя товарищества представляютъ собою первую ячейку будущихъ спеціальныхъ организаций, къ которой мы стремимся прилѣпить все. Это положеніе—вынужденное, что и слѣдуетъ подчеркнуть. Но тѣмъ не менѣе у насъ есть образцовые уставы различныхъ другихъ организаций болѣе спеціального типа. Къ созданію ихъ и слѣдуетъ стремиться; я хотѣлъ бы въ тезисы доклада внести измѣненія въ духѣ 4-го пункта Кіевскихъ постановленій.

Н. И. Фокинъ. Естественно, что кредитныя товарищества наиболѣе близко заинтересованы своимъ непосредственнымъ дѣломъ, но надо оцѣнить настоящій моментъ: другія организации приходится еще создавать, а кредитныя товарищества уже есть. Легче проводить агрономическія мѣропріятія черезъ готовыя организации. Интересно было бы обсудить вопросъ, какъ земскому агроному подойти къ тѣмъ изъ правленій кредитныхъ товариществъ, которыя самостоятельно не проявляютъ особаго интереса.

Ф. А. Киртвскій—находитъ, что тезисы доклада безспорны. Въ частности въ 4-мъ тезисѣ по докладу В. Н. мы имѣемъ въ сущности тоже, что и въ 4-мъ пунктѣ тезисовъ по докладу г. Мацѣевича.

П. Е. Зотовъ—вполнѣ присоединяясь къ словамъ Ф. А. Киртвскаго, указываетъ въ отвѣтъ на вопросъ Н. И. Фокина, что въ Малоархангельскомъ уѣздѣ былъ принятъ такой порядокъ при завязываніи отношеній съ правленіями кредитныхъ товариществъ: на сельско-хозяйственные совѣты приглашались представители кредитныхъ товариществъ и это во всѣхъ случаяхъ дало прекрасные результаты, почти вездѣ были устроены, на примѣръ, случайные пункты, при чемъ не ограничивались земскими производителями, а подкупали быковъ еще и на свои средства; коровъ водили на покрытие, не стѣснясь дальностью разстоя-

ня и за 13 версть. Спеціальныя организаціи создавать чрезвычайно трудно, хотя и желательно. Пока же подъ флагомъ кредитныхъ товариществъ, благодаря ихъ широкому уставу, легко провести все то, что намѣчено въ тезисахъ доклада. Кредитныя товарищества высоко цѣнятъ содѣйствіе агрономовъ въ ихъ общей работѣ, результатомъ чего явилось на Губернскомъ съѣздѣ представителей кредитныхъ кооперативовъ выраженіе благодарности за работу агрономовъ, которую просили принять и передать остальнымъ товарищамъ Губернскаго Агронома В. Н. Бреславца.

А. А. Соколовъ—подтверждаетъ, что завязать отношенія съ кредитными товарищами не трудно. И они охотно идутъ на организацію нѣкоторыхъ агрономическихъ мѣропріятій, напримѣръ, прокатныхъ и случайныхъ пунктовъ.

Д. С. Сребдольскій—находитъ, что 4-ые тезисы въ докладахъ В. Н. Бреславецъ и г. Мацѣевича не тождественны. Да и сами кредитныя товарищества не тождественны съ кооперативомъ. Въ 4-мъ пунктѣ тезисовъ къ докладу г. Мацѣевича говорится о реорганизаціи хозяйства, каковая невозможна безъ организаціи кредита. Этотъ кредитъ товарищества даютъ и въ этомъ ихъ большая заслуга, но агрономы для проведенія намѣченныхъ ими мѣропріятій, должны создавать спеціальную производительную сельско-хозяйственную кооперацію, къ которой на помощь придетъ и кредитъ.

Л. Л. Немировскій.—Мое отношеніе къ совмѣстной дѣятельности агронома съ кредитнымъ товариществомъ скорѣе отрицательное. Въ этомъ вопросѣ нужно быть очень осторожнымъ. Насколько мнѣ извѣстно въ Московской губерніи стремились создавать спеціальныя мелкія сельско-хозяйственныя общества, также какъ опорные пункты, но скоро въ нихъ разочаровались. Не будетъ ли и здѣсь непроизводительной затраты труда. У насъ крестьяне ничего не знаютъ и помимо агронома имъ не къ кому обратиться. Врядъ ли мы должны стремиться быть кооператорами или статистиками, когда у насъ есть прямая задача—быть агрономами.

М. И. Иванцовъ—указываетъ на благодарную роль для кредитныхъ товариществъ—финансированіе имѣющихъ возникнуть спеціальныхъ кооперативовъ.

Н. И. Фокинъ—указываетъ на то, что послѣднее пожеланіе отчасти уже проводится въ жизнь, въ числѣ другихъ кліентовъ субсидируются и артели, но есть предрїятія, которыя могутъ заинтересовать и всѣхъ членовъ кредитныхъ товариществъ, что и должно быть использовано.

П. П. Трофименко—соглашаясь, что въ кредитныхъ товариществахъ работать очень легко, вызываетъ, однако, опасеніе, какъ бы не перегрузить агрономовъ въ ихъ дѣятельности, такъ какъ прокатные и случайные пункты, организуемые при товариществахъ все равно подлежать вѣдѣнію и руководству агронома.

Н. Н. Акимовъ—отмѣчаетъ, что изъ всѣхъ мѣропріятій перечисленныхъ въ пунктѣ 1-мъ тезисовъ, особаго вниманія заслуживаютъ мѣропріятія по травосѣянію. Въ частности организація посредническихъ операций по снабженію населенія посѣвнымъ матеріаломъ. Организація показательныхъ полей, дѣло значительно болѣе трудное, такъ какъ рассчитано на нѣсколько лѣтъ, между тѣмъ, какъ правленія кредитныхъ товариществъ часто смѣняются.

Ф. А. Куртескій—еще разъ подтверждаетъ, что докладъ не ставитъ столь широкаго вопроса, какъ реорганизація хозяйства. Онъ имѣетъ въ виду лишь нѣкоторыя мѣропріятія, съ которыхъ слѣдуетъ начать, и предположенія докладчика являются не только желательными, но и вполне осуществимыми. Это одинъ изъ возможныхъ путей, не болѣе.

В. Н. Бреславецъ—передаетъ агрономическому совѣщанію благодарность участниковъ Орловскаго Губернскаго съѣзда представителей кредитныхъ кооперативовъ. Онъ имѣлъ въ виду сдѣлать это въ связи съ обсужденіемъ настоящаго доклада.

По поводу предложенія *Д. С. Сребдольскаго*—вынести постановленіе въ духѣ 4-го пункта тезисовъ по докладу г. Мацѣевича, *В. Н. Бреславецъ* указываетъ, что когда на съѣздѣ обсуждался этотъ вопросъ, самъ докладчикъ разъяснилъ, что разъ при кредитныхъ товариществахъ организованы посредническія или другія сел.-хоз операціи, то такое кредитное товарищество является уже сельско-хозяйственнымъ кооперативомъ и возраженій по поводу этого опредѣленія не послѣдовало. Я признаю конечно болѣе высокой формой, форму специальныхъ организацій, но не вездѣ потребность таковыхъ и возможность осуществить ихъ достаточно назрѣла. Между тѣмъ кредитныя товарищества, объединяя около 200000 кліентовъ, являются чрезвычайно солидной организаціей, которую игнорировать нельзя. Отъ одного измѣненія названія дѣло мало измѣнится. Говорю объ этомъ по опыту Полтавской губеріи: если кредитныя товарищества идутъ плохо, то и специальные организаціи тѣхъ же районовъ не пойдутъ хорошо. Я считаю, что именно агрономы и должны внести въ кредитныя товарищества тотъ кооперативный духъ, въ которомъ они такъ нуждаются. Въ восточныхъ уѣздахъ это уже значительно осуществлено. Въ настоящее время тоже замѣчается и въ Брянскомъ уѣздѣ, въ связи съ организаціей тамъ молочныхъ товариществъ. Необходимо возбудить этотъ кооперативный духъ, дать опору для работы и использовать товарищества въ своихъ прямыхъ цѣляхъ. Что касается замѣчанія о возможной перегруженности въ работѣ агронома, то вѣдь все дѣлается въ мѣру. Поддерживаю также въ числѣ мѣропріятій, намѣченныхъ въ первую очередь, и организацію показательныхъ полей. Опытъ по другимъ губерніямъ показалъ ихъ чрезвычайную пользу.

С. Н. Масловъ—указываетъ на одно коренное возраженіе, исходившее отъ *Д. С. Сребдольскаго*, и ставитъ на голосованіе вопросъ о томъ, желательно ли работу агрономовъ сосредоточить исключительно

въ спеціальныхъ организаціяхъ, или въ согласіи съ докладомъ, признать, что работа агрономовъ возможна, какъ въ кредитныхъ товариществахъ, такъ и въ спеціальныхъ.

Послѣдняя формулировка принята единогласно.

Также единогласно признана желательность финансированія кредитными товариществами спеціальныхъ организацій.

С. Н. Масловъ—въ виду того, что при перечисленіи мѣропріятій, намѣченныхъ для проведенія при посредствѣ кредитныхъ товариществъ, возраженій противъ мѣропріятій по травосѣянію не было, приступаетъ къ голосованію о желательности другихъ, намѣченныхъ докладчикомъ, мѣропріятій. При этомъ желательность организацій случайныхъ пунктовъ признается всѣми голосами противъ одного; показательныхъ полей—всѣми голосами противъ двухъ и прокатныхъ пунктовъ—всѣми голосами противъ одного.

Пункты 2-й и 3-й приняты единогласно.

Въ редакціи 4-го пункта сдѣлана редакціонная поправка: передъ словами «молочное дѣло» вставить: «напримѣръ» и послѣ словъ: «возникновенію спеціальныхъ» тезисъ закончить такъ: «производительныхъ и по сбыту товариществъ».

По вопросу о наиболѣе практическомъ приѣмѣ для завязыванія отношеній съ кредитными товариществами, Совѣщаніе признало чрезвычайно желательнымъ и вполне оправдавшимъ себя на практикѣ—приглашеніе представителей товариществъ въ сельско-хозяйственные Совѣты.

Затѣмъ Совѣщаніе перешло къ разсмотрѣнію работы комиссіи по выработкѣ системы отчетности агрономовъ

В. Н. Бреславецъ—поясняетъ совѣщанію, что когда къ земской работѣ присоединились агрономы по землеустройству, пришлось имѣть дѣло и съ отчетностью по этимъ спеціальнымъ ассигнованіямъ. Агрономическимъ Совѣщаніемъ при Землеустроительной Комиссіи были разсмотрѣны своевременно бланки, предложенные для отчетностей Вѣдомствомъ. Въ настоящее время получены образцы для отчета, при чемъ измѣненія въ нихъ были бы неудобны, такъ какъ тогда не оказалось бы однообразія для общей сводки по Имперіи. Комиссія, работавшая по этому вопросу постановила: 1) имѣть два отчета: одинъ техническій, другой денежный, и въ томъ и другомъ случаѣ оба эти отчета практичнѣе всего было бы соединить съ земскими отчетами. Съ этой цѣлью вѣдомости, присланныя изъ Вѣдомства, цѣликомъ введены, какъ составная часть, въ отчеты земскіе, такъ что выдѣлить изъ послѣднихъ отчетъ по кредитамъ спеціально на землеустройство не представляло бы особаго труда.

По предложенію *С. Н. Маслова*, детали выработанныхъ вѣдомостей, Совѣщаніе не разсматривало, постановивъ, послѣ небольшихъ преній, передать проекты вѣдомостей на разсмотрѣніе коллегіи уѣздныхъ агрономовъ съ тѣмъ, чтобы она закончила свою работу по пересмотру въ возможно скоромъ времени и временно утвердила его для руководства на 1914 годъ. Съ этой цѣлью докладъ комиссіи и образцы

вѣдомостей должны быть отлитографированы и разосланы уѣзднымъ агрономамъ, чтобы они имѣли возможность обсудить ихъ въ агрономическихъ совѣщаніяхъ, гдѣ таковыя въ ближайшее время соберутся.

По утверженіи вѣдомостей рѣшено разослать ихъ также и участковымъ агрономамъ.

Что же касается отчетовъ въ текущемъ году, составленныхъ не по требуемымъ формамъ, то въ случаѣ большихъ пробѣловъ въ этихъ отчетахъ, по предложенію И. Г. Платона, Совѣщаніе признало желательнымъ въ отдѣльныхъ случаяхъ, запросить отъ имени Губернской, соотвѣтствующія Уѣздныя Управы.

Ф. А. Куртескій—вноситъ два предложенія: 1) Не признаетъ ли Совѣщаніе желательнымъ собрать въ особой брошюрѣ всѣ постановленія агрономическихъ совѣщаній. Это было бы добавленіемъ къ инструкции 2) Желательно было бы, чтобы Совѣщаніе разъяснило, какъ понимать его постановленія: обязательны ли они и слѣдуетъ ли проводить въ жизнь только то, на что они указываютъ.

По второму вопросу *С. Н. Масловъ*, разъясняетъ, что обязательности юридической конечно нѣтъ, но нравственная обязательность есть и не соблюденіе постановленій Совѣщанія, являлось бы поступкомъ просто не корректнымъ. Что же касается содержанія постановленій, то конечно, оно не охватываетъ всей работы агронома. Важно, чтобы не было въ дѣятельности агрономовъ существенныхъ противорѣчій принятымъ постановленіямъ, всякія же дополненія только желательны, что мы видѣли и въ настоящемъ Совѣщаніи въ работѣ Брянскихъ агрономовъ по организациіи молочныхъ артелей, о чемъ въ Совѣщаніяхъ предварительно не говорилось. Между тѣмъ артели эти являются интереснымъ и полезнымъ предпріятіемъ.

Совѣщаніе, вполнѣ удовлетворенное разъясненіемъ предсѣдателя, постановляетъ занести таковое въ журналъ.

По первому вопросу—*Ф. А. Куртескаго*—*С. Н. Масловъ* выражаетъ, сомнѣніе, не будетъ ли эта сводка пока преждевременной.

В. Н. Бреславецъ—въ принципѣ признаетъ желательность подобной сводки, но также полагаетъ, что производить ее по отношенію къ Орловскимъ Совѣщаніямъ еще рано, тѣмъ болѣе, что дѣятельность Орловской агрономіи шла отъ минимума поставленныхъ задачъ, и эта организаціонная часть работы далеко не закончена.

С. Н. Масловъ—добавляетъ еще, что иногда резолюція, оторванная отъ доклада, можетъ вызвать недоумѣніе и при этомъ бываетъ чрезвычайно полезно заглянуть и въ самый докладъ.

Совѣщаніе признало единогласно подобный сводъ постановленій преждевременнымъ.

С. Н. Масловъ—заявляетъ, что программа Совѣщанія исчерпана и даетъ слово И. К. Фрейбергу.

И. К. Фрейбергъ—(обращаясь къ С. Л. Тейтелю).

Грубокоуважаемый Сергѣй Львовичъ, вчера вечеромъ С. Н. отчасти выразилъ, что всѣ мы переживали и чувствовали въ теченіе трех-

лѣтней совмѣстной съ Вами работы. Но, кромѣ того, товарищи уполномочили меня заявить, что въ теченіе всего времени совмѣстной работы они испытывали глубокое нравственное удовлетвореніе и рѣшили какъ нибудь вещественно отмѣтить этотъ прекрасный періодъ въ ихъ дѣятельности, но не большой срокъ, имѣющійся въ нашемъ распоряженіи не позволяетъ намъ теперь же осуществить предположенное, а потому я прошу разрѣшенія передать Вамъ память о насъ уже послѣ Вашего отъѣзда.

С. Л. Тейтель. Еще разъ благодарю товарищей отъ глубины сердца. Ваше вниманіе мнѣ дорого чрезвычайно и останется со мною на всю мою жизнь. Но я, право, не понимаю чѣмъ все это я заслужилъ. Мое отношеніе къ Вамъ—это отношеніе къ дѣлу. Я только старше Васъ, но Вы мои близкіе товарищи. Я вѣрю въ это дѣло и преданъ ему, также, какъ и Вы, работающіе не за страхъ, а за совѣсть. Но если Вы нашли необходимымъ, кромѣ того, оставить мнѣ на память что либо отъ Васъ, то я въ отвѣтъ только кланяюсь низко. Очень Васъ благодарю. И если Орловская агрономія заняла уже и теперь высокое мѣсто, то при настоящемъ отношеніи Земства она въ своемъ поступательномъ движеніи не остановится, и это одно утѣшаетъ меня, при разставаніи съ Вами, что, повѣрьте, для меня не легко.

И. Г. Платонъ—выражаетъ глубокое удовлетвореніе и радость, что инициатива настоящаго чествованія С. Л. исходитъ изъ среды участниковъ совѣщанія—агрономовъ. Ближайшіе его сотрудники присоединяются къ данной Совѣщаніемъ оцѣнкѣ дѣятельности С. Л. всецѣло и отъ всей души С. Л. спрашиваетъ: за что? За его умъ и за то, что онъ прекрасный человѣкъ.

С. Л. Тейтель—Есть пословица: гора съ горой не сходится Если не со всѣми, то можетъ быть съ нѣкоторыми съ Вами еще сойдусь и я. Я сохраню о всѣхъ Васъ и о нашихъ отношеніяхъ добрую память и былъ бы счастливъ, если бы такія же чувства Вы сохранили и ко мнѣ. Благодарю еще разъ, благодарю.

В. Н. Бреславецъ—Тотъ сердечный прощальный привѣтъ, который мы только что оказали С. Л., глубоко меня тронулъ не только по мотивамъ общаго всѣмъ намъ сожалѣнія, по поводу его ухода, но и по слѣдующимъ. Я сейчасъ раздумывалъ, какъ поступить мнѣ. Хотя официально я еще и не оставляю мѣста губернскаго агронома, но почти всѣ Вы объ этомъ знаете, хотя и не ждете, быть можетъ, настоящаго заявленія. Во всякомъ случаѣ здѣсь, съ Вами, я въ послѣдній разъ. О причинахъ ухода не говорю, но скажу, что сначала созрѣла мысль объ уходѣ, а затѣмъ уже явилась возможность фактически это осуществить. Когда три года тому назадъ я пришелъ сюда, и мнѣ пришлось стать во главѣ агрономической организаціи, дѣло едва лишь зарождалось. Теперь насъ—большая агрономическая семья. Мнѣ необходимо было въ дѣлѣ созданія ея проявлять большую активность, при чемъ неизбѣжны были конечно ошибки и возможныя шероховатости не только въ дѣлѣ, но и въ личныхъ отношеніяхъ. Инцидентъ

въ нынѣшнемъ Совѣщаніи меня глубоко потрясъ. Не отрицаю, что я допускалъ иногда ошибки, но вѣрьте мнѣ, я никогда не имѣлъ въ виду никого обидѣть. И прошу меня извинить, въ частности агрономовъ Ливенскаго уѣзда. Я прошу объ одномъ, чтобы Вы, товарищи, не дѣлали такъ, какъ я — покидая работу въ Орловскомъ Земствѣ: я много разъ говорилъ о значеніи именно длительной работы на мѣстѣ и самъ ее послѣ трехъ лѣтъ оставляю. Но у всякаго есть свои причины. Еще разъ прошу меня извинить, если кого невольно обидѣлъ. Желаю дорогому дѣлу полного процвѣтанія и повѣрьте, что съ сердечною болью расстаюсь и съ дѣломъ и съ Вами.

С. Н. Масловъ. Оглашеніе ухода В. Н. Бреславца было нѣсколько неожиданно и потому мнѣ приходится отчасти импровизировать. Я надѣюсь, что выражу, если не мнѣніе всѣхъ, то огромнаго большинства, если скажу, что мы ставимъ работу В. Н. очень высоко. Я лично ее чрезвычайно цѣню. Цѣню въ особенности необычайную активность В. Н. Въ дѣлѣ новомъ, которое приходится цѣликомъ создавать, это особенно важно. Пусть при этомъ не всѣ окажутся друзьями, но въ большомъ дѣлѣ только тотъ достигаетъ, кто сильно желаетъ и энергично работаетъ. Всѣ мы чувствуемъ глубокое уваженіе къ покидающему насъ В. Н., даемъ работѣ его высокую оцѣнку и выражаемъ глубочайшее сожалѣніе, что эту работу онъ покидаетъ.

П. П. Трофименко. Отъ всей Ливенской организаціи я прошу извинить и насъ за ту горечь, которую мы, быть можетъ, доставили. Мы также Васъ чрезвычайно высоко цѣнимъ, и страстность наша исходила изъ-защиты того же дѣла, которому и мы преданы всецѣло. Мы можемъ быть иногда неправильно Васъ понимали. Не помяните насъ дурнымъ словомъ и еще разъ-извините.

В. Н. Бреславецъ. Доля вины есть и моей. Но если мы и расходились иногда, то мы расставаясь сошлись.

Н. Н. Акимовъ—Благодарить В. Н. и лично отъ себя за ту чрезвычайную внимательность, съ которой В. Н. относился къ нему, какъ къ участковому агроному. Не разъ приходилось обращаться и съ письмами, на которыя всегда получался самый скорый и обстоятельный отвѣтъ. Искреннее товарищеское спасибо.

С. Н. Масловъ—въ виду окончанія занятія, предлагаетъ благодарить секретарей за ихъ работу.

С. Л. Тейтель. Позвольте обратиться къ вамъ съ послѣднимъ словомъ. На нашихъ совѣщаніяхъ вносится много докладовъ и еще больше высказывается мнѣній. Необходимо всѣ эти разнорѣчивыя мнѣнія привести въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ къ единому выводу. Все это требуетъ массу вниманія, трудовъ и пониманія, и всѣ эти качества мы находимъ въ нашемъ любимомъ и уважаемомъ Предсѣдателѣ. Предлагаю встать и поблагодарить нашего Предсѣдателя.

Предложенія С. Н. Маслова и С. Л. Тейтеля принимаются единогласно. Засѣданіе объявляется закрытымъ въ 10 часовъ вечера.

Окп. Центр, Библиотека г. Орла
 Отдел выдачи
 № _____
 ИМЕНИ Т. АРХАНГЕЛЬСКОЙ

УСТАВ
 ЦЕНТРАЛЬНАЯ
 БИБЛИОТЕКА
 ГОРОДА ОРЛА
 ОБРАЗОВАНИЯ

Губернский
 Народный

