

Орловское Губернское Земство.



04849/
К333-1
0-14

ОБЗОРЪ

ЗЕМСКОЙ АГРОНОМИЧЕСКОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ВЪ ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

за 191³/₄ годъ.

===== СОСТАВИЛЪ
ГУБЕРНСКІЙ АГРОНОМЪ
Н. П. СТЕФАНОВСКІЙ.

5014
—
25

к 333-1
0-14

Орловское Губернское Земство.



ОБЗОРЪ

ЗЕМСКОЙ АГРОНОМИЧЕСКОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ВЪ ОРЛОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

за 191³/₄ годъ.

410304

КРАЕВЕДЕНИЕ
2009

СОСТАВИЛЪ
ГУБЕРНСКІЙ АГРОНОМЪ
Н. П. СТЕФАНОВСКІЙ.



КР2024

Орель—1915 г.

КР-2017

8242

05309P

ЗЕМОН АРЧОНИМЯЕСНО ДЯТЕЛНОСТ

И. П. ВЕЛАСКОУ С. А. ВЕЛАСКОУ

Печатано съ разрѣшенія.

1912

ЗНАМЕНА
СЪНУШЕ

5-05-3E-AT-15

100-43

000-100

О г л а в л е н і е .

№№ по по- рядку.	Стра- ниці.	
1. Агрономическая организация	1— 15	
2. Дѣятельность агрономической организации	16	
3. А.—Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній:		
1) Внѣшкольное распространеніе сел.-хоз. знаній:		
Чтенія	17— 20	
Сел.-хоз. курсы	20— 28	
Консультативная дѣятельность	29	
Распространеніе сел.-хоз. литературы	30— 33	
2) Демонстративно-показательныя мѣропріятія:		
Показательныя поля	34— 38	
Показательные участки	38— 40	
Прокатные пункты, сел.-хоз. машины и орудія	41— 43	
4. Б.—Мѣропріятія экономического характера:		
1) Мѣропріятія по распространенію сел.-хоз. инвентаря, сѣмянъ и туковъ		44— 53
2) Мѣропріятія по травосѣянію		53— 68
3) Мѣропріятія по улучшенію животноводства		68— 93
5. В.—Содѣйствіе коопераціи:		93—108
6. Очеркъ дѣятельности губернскаго агронома	109	
7. Отчетъ о мѣропріятіяхъ по энтомологіи	126	
8. Краткій обзоръ мѣропріятіи по луговодству	135	
9. Отчетъ сѣменной контрольной станціи	138	
10. Краткій обзоръ мѣропріятіи по коноплеводству	143	
11. Приложенія: смѣты земства и Департамента Земледѣлія	157	
„ инструкція агрономической организаци	163	

Содержание

101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

ОБЗОРЪ

ЗЕМСКИХЪ АГРОНОМИЧЕСКИХЪ МЪРОПРІЯТІЙ ВЪ ОРЛОВСКОЙ
ГУБЕРНИИ ЗА ВРЕМЯ СЪ 15 АВГУСТА 1913 ГОДА ПО 15 АВГУСТА
1914 ГОДА.

АГРОНОМИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦІЯ.

Въ дѣлѣ содѣйствія улучшенію мелкаго крестьянскаго хозяйства въ Орловской губерніи въ отчетномъ году принимали участіе, какъ правительство, такъ, главнымъ образомъ, мѣстные учрежденія, а также и кооперативныя организаціи.

Для наилучшаго достиженія поставленныхъ цѣлей уже при введеніи участковой агрономіи въ губерніи въ 1911 году былъ поднятъ вопросъ о согласованіи дѣятельности всѣхъ заинтересованныхъ учреждений и созданіи одной губернской агрономической организаціи, при общемъ ея объединеніи при Орловской губернской земской управѣ. Въ этихъ цѣляхъ въ теченіе 1911 и 1912 годовъ было выработано соглашеніе Губернской управы съ Департаментомъ земледѣлія относительно порядка отпуска кредитовъ на агрономической персоналъ и мѣропріятія, какъ по общей агрономіи, такъ и по обслуживающей районы землеустройства. Къ этому соглашенію въ отчетномъ году вполне присоединились 8 уѣздовъ—Брянскій, Дмитровскій, Елецкій, Карачевскій, Кромской, Ливенскій, Малоархангельскій и Трубчевскій. Три уѣзда—Мценскій, Сѣвскій и Болховской, присоединяясь къ общегубернскому соглашенію по общей агрономіи, по хуторской отказались по разнымъ мотивамъ это сдѣлать, при чемъ Мценское земство приняло хуторскую агрономію въ уѣздѣ въ свое вѣдѣніе безъ посредства Губернской управы, а остальные два земства вовсе ея не присоединили и она по этимъ двумъ уѣздамъ находилась въ завѣдываніи мѣстныхъ землеустроительныхъ

комиссій. Орловскій уѣздъ не вошелъ ни въ какія соглашенія съ Губернской управой ни по общей, ни по хуторской агрономіи и, не введя у себя участковой агрономіи, не присоединилъ также и, хуторскую.

Въ концѣ года Болховское и Сѣвское земства постановили принять въ своихъ уѣздахъ хуторскую агрономію на основаніи губернскаго соглашенія и такимъ образомъ мы уже въ текущемъ году будемъ имѣть лишь одинъ Орловскій уѣздъ, да отчасти Мценскій въ сторонѣ отъ общегубернской организаціи.

Слагающими элементами общегубернской организаціи явились:

- а) Губернскій с.-хозяйственный Совѣтъ при Губернской Управѣ,
- б) Губернское агрономическое совѣщаніе,
- в) Уѣздные с.-хоз. совѣты и агрономическія совѣщанія,
- г) Агрономическій персоналъ.

Учрежденіе губернскаго сельско-хозяйственнаго совѣта относится еще къ 1889 году. Въ 1905 г. было произведено его преобразование на нѣсколько новыхъ основаніяхъ, съ усиленіемъ выборнаго элемента и расширеннымъ представительствомъ отъ уѣздовъ. Въ 1911 году онъ былъ окончательно реорганизованъ примѣнительно къ новымъ условіямъ земской агрономической работы въ связи съ введеніемъ участковой агрономіи въ губерніи.

Губернскому сельско-хозяйственному совѣту, согласно особой инструкціи, утвержденной очереднымъ земскимъ собраніемъ 1911 г., принадлежитъ обсужденіе и разработка всѣхъ мѣропріятій, касающихся агрономической помощи населенію, осуществляемой при помощи или по почину губернскаго земства, разсмотрѣніе всѣхъ агрономическихъ отчетовъ, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ и заключеніе по результатамъ дѣятельности опытныхъ учреждений.

По смыслу своего учрежденія, сельско-хозяйственный совѣтъ долженъ былъ, кромѣ внесенія общей планомѣрности въ дѣло агрономической помощи населенію по губерніи, создать также и общую погубернскую заинтересованность этимъ дѣломъ, путемъ участія въ немъ выборнаго мѣстнаго элемента и установленія такимъ образомъ дѣйствительной связи и взаимной зависимости между мѣстными учреждениями, интересы которыхъ имъ представлялись.

Однако въ дѣйствительности за время своего существованія работа совѣта проявлялась довольно слабо и функціи его, конечно, уже далеко не въ такой полной и обязательной формѣ перешли къ губернскому агрономическому совѣщанію, совѣтъ же за послѣднее время собирался очень рѣдко, не используя своего значенія и вліянія въ полной мѣрѣ на агрономическое дѣло въ губерніи.

Такъ, въ 1913 году совѣтъ собирался всего одинъ разъ— 18 ноября и при томъ только для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ с.-хоз. дѣятельности земства.

Губернское агрономическое совѣщаніе разсматривало всѣ программные и организаціонные вопросы общественной агрономіи. Въ составъ его входили слѣдующія лица и учрежденія:

- а) Губернская земская управа.
- б) Губернскій агрономъ и всѣ спеціалисты при губернской управѣ.
- в) Предсѣдатели уѣздныхъ управъ.
- г) Инспекторъ сельскаго хозяйства и всѣ состоящіе при немъ спеціалисты Департамента земледѣлія.
- д) Предсѣдатели губернскаго и уѣздныхъ с.-хоз. обществъ.
- е) Непремѣнный членъ губернской землеустроительной комиссіи.
- ж) Всѣ агрономы, работающіе на территоріи губерніи.

Кромѣ того участвовали по приглашенію: старшій инспекторъ мелкаго кредита при Орловскомъ отдѣленіи государственнаго банка, завѣдующій с.-хоз. бюро губернскаго земства, завѣдующіе опытными полями Орловской губерніи и директоръ Шатиловской опытной станціи.

Въ отчетномъ году агрономическое совѣщаніе состоялось 8—10 октября. Имъ были разсмотрѣны слѣдующіе вопросы и доклады:

1. Очеркъ В. Н. Бреславца „о постановкѣ и проведеніи нѣкоторыхъ агрономическихъ мѣропріятій въ четырехъ уѣздахъ Орловской губ.—Ливенскомъ, Малоархангельскомъ, Кромскомъ и Дмитровскомъ“.
2. Докладъ его же „о связи кредитныхъ товариществъ съ земскими агрономами“.

3. Н. В. Полухина „о мѣропріятіяхъ по травосѣянію“.
4. М. И. Иванцова и Н. И. Фокина—„о маслодѣльныхъ артеляхъ“.
5. Н. П. Принца—„о роли агрономической организаціи въ дѣлѣ пропаганды идеи осушенія болотъ и сырыхъ луговъ“.
6. Л. Л. Немировскаго—„къ вопросу о внѣшкольномъ распространеніи с.-хоз. знаній“.
7. Его же о хозяйствахъ или агрономическихъ пунктахъ и показательныхъ поляхъ“.
8. В. А. Борейша—„о болѣе правильной постановкѣ выставокъ животноводства“.
9. Ф. В. Мизеровой—„о задачахъ и текущей дѣятельности энтомологическаго бюро“.
10. Н. А. Акимова—„о добываніи сѣмянъ клевера въ крестьянскихъ хозяйствахъ“.
11. В. Н. Бреславца—„о широкорядныхъ посѣвахъ нѣкоторыхъ растений“.
12. В. В. Яроцкаго—„о положеніи и мѣропріятіяхъ по коноплеводству въ Орловской губерніи“.
13. Докладъ с.-хоз. бюро—„о связи дѣятельности агрономической организаціи съ сел.-хоз. бюро губернскаго земства“ и наконецъ
14. Докладъ В. Н. Бреславца—„объ отчетности земскихъ агрономовъ“.

По нѣкоторымъ вопросамъ, а именно по вопросамъ о правилахъ проведенія уѣздныхъ и малорайонныхъ выставокъ животноводства, объ отчетности агрономовъ, объ условіяхъ заложенія показательныхъ полей были избраны комиссіи, выработавшія схемы и формы отчетности, подробныя правила относительно участія на выставкахъ животныхъ, премированія и ихъ экспертизы и правила заложенія показательныхъ полей.

Подробные журналы и постановленія совѣщанія были помѣщены при агрономическомъ отчетѣ за предыдущій годъ.

Кромѣ полнаго губернскаго совѣщанія при Орловской губернской управѣ созывалось еще нѣсколько совѣщаній частныхъ, съ участіемъ лишь однихъ уѣздныхъ агрономовъ.

Такихъ совѣщаній въ отчетномъ году было создано: 2—13 ноября — по вопросу: а) о выработкѣ положенія о показательныхъ поляхъ и б) программы и формы поуѣздной и по участковой отчетности агрономовъ, 9 июня — для обсужденія смѣты по хуторской агрономіи на 1914 годъ.

Кромѣ того было еще засѣданіе губернскаго комитета по животноводству 27 марта, куда были приглашены всѣ уѣздные агрономы для обсужденія выработанной земскою управой программы обследованія животноводства въ Брянскомъ, Дмитровскомъ и Ливенскомъ уѣздахъ губерніи.

Уѣздные сел.-хоз. совѣты въ общемъ направляли и опредѣляли дѣятельность агрономовъ въ предѣлахъ уѣзда.

Состояли они обыкновенно изъ участковыхъ агрономовъ и уѣздныхъ специалистовъ по сельскому хозяйству, членовъ управы, представителей губернскаго земства, представителей мѣстной землеустроительной комиссіи и инспектора сельскаго хозяйства или его замѣстителя.

Объемъ ихъ работы не былъ одинаковъ въ разныхъ уѣздахъ. Въ общемъ же она заключалась въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ экономическаго характера, какіе выдвигались на мѣстахъ, или состояла въ детализаціи положеній, принятыхъ на губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи сообразно мѣстнымъ условіямъ и особенностямъ.

На с.-хоз. совѣтахъ лежало и предварительное обсужденіе агрономическихъ смѣтъ, передъ ихъ внесеніемъ въ уѣздныя земскія собранія, почему, главнымъ образомъ, они созывались управами весной — время представленія ходатайствъ о субсидіяхъ передъ Департаментомъ земледѣлія и осенью, передъ очередными земскими собраніями.

Лѣтомъ отчетнаго года было создано нѣсколько с.-хоз. совѣтовъ — въ Брянскомъ, Дмитровскомъ и Ливенскомъ уѣздахъ, кромѣ того и съ спеціальной цѣлью — намѣтить опредѣленные районы и пункты обследованія животноводства.

Осенью рядъ также спеціальныхъ совѣтовъ былъ созданъ въ Брянскомъ, Карачевскомъ, Трубчевскомъ, Сѣвскомъ и Дмитровскомъ

уѣздахъ для обсужденія программы коллективныхъ опытовъ по-
ководству въ западной половинѣ губерніи.

Число засѣданій с.-хоз. совѣтовъ по уѣздамъ крайне разно-
образно. Одинъ уѣздъ вовсе ихъ не устраивалъ—Сѣвскій, въ дру-
гихъ они происходили регулярно каждый мѣсяць—Малоархангель-
скій, или каждые 1½ мѣсяца—Трубчевскій.

Общее количество с.-хоз. совѣтовъ въ 10 уѣздахъ (кромѣ
Орловскаго и Мценскаго, по которымъ свѣдѣній нѣтъ)—53: Брян-
скомъ—4, Болховскомъ—1, Дмитровскомъ—4, Елецкомъ—7, Карачев-
скомъ—5, Кромскомъ—10, Ливенскомъ—3, Малоархангельскомъ—11
и Трубчевскомъ—8.

Во всѣхъ почти уѣздахъ губерніи, кромѣ сельско-хозяйствен-
ныхъ совѣтовъ, созывались еще агрономическія совѣщанія.

Агрономическія совѣщанія были посвящены обсужденію болѣе
узкихъ вопросовъ агрономической дѣятельности въ болѣе тѣсномъ
кругу Управы и агрономовъ. Иногда онѣ предварительно рассмат-
ривали и всѣ вопросы, вносимые затѣмъ на с.-хоз. совѣты и пред-
шествовали имъ такимъ образомъ.

Агрономическій персоналъ, работающій въ предѣлахъ губерніи,
состоялъ въ отчетномъ году изъ 173 лицъ. Распредѣлялся онъ
такимъ образомъ:

Въ вѣдѣніи земскихъ учреждений:

а) губернскаго земства:

1. губернскій агрономъ	1
2. губернскій зоотехникъ	1
3. губернскій инструкторъ по энтомологіи	2
4. инструкторъ по пчеловодству	1
5. лѣтнихъ практикантовъ по энтомологіи	2
6. завѣдующихъ опытными полями и ихъ помощниковъ	6
7. завѣдующихъ коллективными опытами	3
	<hr/>
	16

б) уѣздныхъ земствъ:

1. уѣздныхъ агрономовъ (въ томъ числѣ 1 по Орловск. у.)	12
2. участковыхъ агрономовъ (въ томъ числѣ 1 по Орл. у.)	37

3. инструкторовъ по садоводству	6
4. инструкторъ по молочному дѣлу	1
5. инструкторъ по полеводству—(въ Орловск. у.)	1
6. с.-хоз. старость	35
	<hr/>
	92

Въ вѣдѣніи департамента земледѣлія:

1. инспекторъ сельскаго хозяйства	1
2. специалистовъ по животноводству	2
3. „ по коноплеводству	2
4. „ по луговодству	1
5. „ по садоводству	1
6. инструкторъ по животноводству	1
7. „ по луговодству	2
8. „ по коноплеводству	3
9. техниковъ по молочному дѣлу	1
10. „ по луговодству	6
11. мастеровъ по коноплеводству	6
12. практикантъ по птицеводству	1
13. „ по коноплеводству	2
	<hr/>
	29

Въ вѣдѣніи губернской землеустроительной комиссіи:

1. завѣдующій агрономической помощью	1
2. агрономовъ	8
3. инструкторовъ по полеводству	2
4. с.-хоз. старость	16
	<hr/>
	27

Въ вѣдѣніи с.-хоз. обществъ (Орловскаго, Болховскаго, Левшинскаго и Елецкаго):

1. агрономъ	1
2. инструкторовъ по садоводству	3
3. „ по коопераціи	1
4. „ по пчеловодству	1
5. контроль-ассистентовъ	3
	<hr/>
	9

Показанные въ вѣдѣніи губернскаго земства инструктора по энтомологіи и пчеловодству состояли на службѣ у Департамента Земледѣлія и были имъ командированы въ распоряженіе земства.

Дѣятельность правительственныхъ специалистовъ разнаго рода въ общемъ была тѣсно связана съ работой земскихъ учреждений. Такъ, одинъ изъ правительственныхъ специалистовъ по животноводству завѣдывалъ экспедиціей, организованной губернскимъ земствомъ по обследованію животноводства въ трехъ уѣздахъ губерніи. Дѣятельность правительственнаго персонала по луговодству въ трехъ западныхъ уѣздахъ губерніи находилась въ тѣсной связи съ работой мѣстныхъ земскихъ агрономовъ.

По образованію весь агрономическій персоналъ губерніи распредѣляется такимъ образомъ:

Лицъ съ высшимъ образованіемъ	34—или	19,6 ⁰ /о.
„ „ среднимъ „	65— „	37,6 ⁰ /о.
„ „ низшимъ или домашнимъ образованіемъ	74— „	42,8 ⁰ /о.

Образовательный цензъ 57 уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ былъ таковъ:

съ высшимъ образованіемъ—15 лицъ или	26,3 ⁰ /о.
съ среднимъ „ —41 „ „	71,9 ⁰ /о.
съ низшимъ „ —1 „ „	1,8 ⁰ /о.

Объемъ взаимоотношеній агрономовъ, земскихъ управъ и агрономическихъ коллегіальныхъ органовъ опредѣлялся особой инструкціей, утвержденной 46 губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Изъ числа агрономовъ въ уѣздахъ, входящихъ въ общегубернское соглашеніе, губернской агрономъ всецѣло содержался на средства губернскаго земства. 33 участковыхъ агронома—на совмѣстныя средства Департамента—въ половинной долѣ и губернскаго и уѣзднаго земствъ вмѣстѣ въ остальной половинѣ. Содержаніе остальныхъ 15 участковыхъ агрономовъ относилось всецѣло за счетъ хуторскаго кредита Департамента земледѣлія. Цѣликомъ же оплачивалъ Департаментъ и содержаніе всѣхъ с.-хоз. старостъ. Содержаніе агрономовъ по общей агрономіи колебалось въ зависимости отъ полученнаго

образованія отъ 1900 до 2200 рублей. Приуправскіе агрономы получали 2600 руб. Въ этой суммѣ были и разъѣздныя, выдававшіеся безотчетно въ размѣрѣ 600 р. для приуправскихъ и 500 руб. для прочихъ участковыхъ.

Разъѣздныя деньги для всѣхъ 15 хуторскихъ агрономовъ выдавались губернскимъ и уѣздными земствами въ половинной долѣ изъ разчета по 400 руб. въ годъ.

Разъѣзды старость по разчету 90 руб. на каждого выдавались по тому же распредѣленію.

Нѣкоторые правительственные специалисты и инструктора также получали отъ губернскаго земства разъѣздныя и квартирныя въ размѣрѣ 150—400 руб. каждый.

По постановленію губернскаго земскаго собранія въ отчетномъ году для всѣхъ агрономовъ вошли въ жизнь періодическія прибавки въ размѣрѣ 10% отъ основного оклада. Ими воспользовались 9 лицъ, которымъ срокъ службы къ лѣту 1914 года достигъ 3 лѣтъ.

Въ продолженіе отчетнаго года всѣ вакансіи агрономовъ въ общемъ были замѣщены. Небольшіе перерывы были во время пріисканія и переговоровъ съ новыми агрономами, взамѣнъ ушедшихъ какъ напр. въ Кромскомъ и Брянскомъ уѣздахъ.

Изъ числа с.-хоз. старость нѣкоторые занимали должность только въ лѣтнее время. Объясняется это тѣмъ, что особое агрономическое совѣщаніе разрѣшило Брянскому и Ливенскому уѣздамъ вмѣсто постоянныхъ с.-хоз. старость съ низшимъ образованіемъ приглашать лицъ съ среднимъ или даже высшимъ образованіемъ на нѣсколько повышенное содержаніе на лѣтнее время для нѣкоторыхъ специальныхъ задачъ—учетъ урожаяевъ на показательныхъ поляхъ, участкахъ съ клеверомъ и т. д.

Въ самомъ концѣ отчетнаго года съ началомъ военныхъ дѣйствій, по іюльской и послѣдующимъ мобилизаціямъ взято на военную службу 6 агрономовъ, одинъ ушелъ по набору. Кромѣ того ушло на войну 11 агрономическихъ старость, 2 инструктора по садоводству и 2 мастера по луговодству.

Что касается продолжительности службы участковых агрономовъ, то по свѣдѣніямъ, имѣющимся для 37 лицъ—11 приуправскихъ и 26 прочихъ участковыхъ агрономовъ—въ губерніи имѣлось:

	Приуправ- скихъ.	Прочихъ участковыхъ.
Прослужившихъ до 8 мѣс.	1	6
„ отъ 8 м.—1 года	1	2
„ „ 1 г.—1½ г.	2	4
„ „ 1½ г.—2 л.	2	6
„ „ 2 л.—3 л.	4	8
„ свыше 3 лѣтъ	1	—

Такимъ образомъ, исходя изъ этихъ данныхъ, мы получаемъ среднюю продолжительность службы:

для приуправскаго агронома . . . 2 г. 3 мѣс. 5 дней.

для участковаго „ . . . 1 г. 7 мѣс. 1 день.

Распределеіе всѣхъ 57 агрономическихъ участковъ (49 земскихъ и 8 землеустроительныхъ) по уѣздамъ, размѣръ ихъ площади въ десятинахъ видны изъ ниже слѣдующихъ данныхъ. При этомъ относительно Орловскаго уѣзда, гдѣ работаютъ двѣ организациі совершенно независимо другъ отъ друга—принято число участковъ по числу агрономовъ—4.

Средній размѣръ агрономическаго участка въ десятинахъ земли:

	Число агрономиче- скихъ участ- ковъ.	по отношенію ко всей пло- щади уѣзда.	только къ пахотной землѣ.
Болховской	8	29691	20536
Брянскій	6	105303	28723
Дмитровскій	3	75155	45774
Елецкій	5	92490	71248
Карачевскій	3	106958	50162
Кромской	4	50182	35287
Ливенскій	6	86740	69730
Малоарханг.	5	68544	53103
Мценскій	4	54843	40371
Орловскій	4	70754	49847
Сѣвскій	5	73000	38502
Трубчевскій	4	117626	36918

Такимъ образомъ, при общей площади губерніи 4258720 дес., а площади подъ пахатной землей—2507492 дес., средній размѣръ агрономическаго участка по губерніи въ зависимости отъ того, какой изъ двухъ величинъ мы его отнесемъ будетъ—75013 дес. въ первомъ случаѣ и 43974 дес. во второмъ.

Среднее число хозяйствъ въ агрономическомъ участкѣ—5526.

Мѣстожителство агронома въ участкѣ приурочивается къ значительно населеннымъ центрамъ, однако на практикѣ по прежнему играетъ тутъ крупную роль просто возможность найти квартиру.

Въ этомъ отношеніи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ дѣло обстоитъ особенно неудовлетворительно и мы знаемъ уже нѣсколько случаевъ ухода со службы агрономовъ и перехода ихъ въ другую губернію, лишь въ виду невозможности найти въ районѣ своего участка хоть сколько нибудь сносное помѣщеніе. Обѣздъ участковъ губернекимъ агрономомъ лѣтомъ отчетнаго года обнаружилъ вполнѣ неудовлетворительныя условія въ нѣкоторыхъ участкахъ въ Брянскомъ, Ливенскомъ и Болховскомъ уѣздахъ. Удовлетворительныя и даже хорошія условія имѣлись въ Кромскомъ уѣздѣ.

Во всякомъ случаѣ квартирный вопросъ стоитъ на очереди и требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія.

Агрономическіе участки оборудованы губернской управой наборомъ пособій и руководствъ, дающихъ агроному возможность ориентироваться при своей работѣ во всѣхъ вопросахъ сельскаго хозяйства.

Наборы эти слѣдующіе:

1) Проекціонный фонарь съ лампой „Мита“, экраномъ и шторами.

2) Плакаты Пермскаго и Черниговскаго земства.

3) Коллекціи—1) вредителей,

2) удобреній,

3) сорныхъ сѣмянъ,

4) сѣмянъ культурныхъ растений.

4) Лупа на штативѣ.

- 5) Вѣсы Сальтерса.
- 6) Вѣсы коромысловые.
- 7) Мѣрная стальная цѣпь.
- 8) Барометръ.
- 9) Термометръ.
- 10) Десятичные вѣсы.
- 11) Пурка рижская.
- 12) Аппаратъ для проращиванія сѣмянъ.
- 13) Діапозитивы.

С.-хоз. библіотека при участкахъ имѣлась въ такомъ составѣ:

- 1) Тимирязевъ. Жизнь растений.
- 2) Вильямсъ. Курсъ общаго земледѣлія.
- 3) Костычевъ. Общее земледѣліе.
- 4) Прянишниковъ. Частное земледѣліе.
- 5) Онъ же. Ученіе объ удобреніи.
- 6) Клингенъ. Воздѣлываніе кормовыхъ растений.
- 7) Остафьевъ. Луга и пастбища.
- 8) Богдановъ. Кормленіе молочнаго скота.
- 9) Онъ же. Откормъ с.-хоз. животныхъ.
- 10) Придорогинъ. Экстерьеръ с.-хоз. животныхъ.
- 11) Ростовцевъ. Фитопатологія.
- 12) Кулагинъ. Энтомологія.
- 13) Тотоміанецъ. С.-хоз. кооперація.
- 14) Гуринъ. Лѣчебникъ с.-хоз. животныхъ.
- 15) Чупровъ. Мелкій кредитъ и кооперація.
- 16) Шлехтендаль и Вюнше. Опредѣлитель насѣкомыхъ.
- 17) Маевскій. Флора средней Россіи.
- 18) Бородаевскій. Сборникъ по мелкому кредиту.
- 19) Гребницкій. Уходъ за садомъ.
- 20) Горячкинъ. Очерки с.-хоз. орудій и машинъ.
- 21) Цесальскій. Пчеловодство.
- 22) Отчеты Шатиловской опытной станціи.

Кромѣ того выписывались с.-хоз. журналы:

- 1) Вѣстникъ сельскаго хозяйства.
- 2) Южно-русская с.-хоз. газета.

3) Хуторянинъ.

4) Наше хозяйство.

5) Вѣстникъ Орловскаго о-ва сельскаго хозяйства.

Дальнѣйшее пополненіе участковъ пособиями происходитъ средствами уѣзднаго земства или Департамента Земледѣлія изъ хуторскихъ кредитовъ.

КРАТКІЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБЗОРЪ ГОДА И УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ.

Отчетный годъ былъ въ высшей степени неблагоприятенъ для сельско-хозяйственныхъ посѣвовъ, особенно въ уѣздахъ Восточной половины губерніи.

Уже осень 1913 года не была вполне удовлетворительна для сѣва озимыхъ хлѣбовъ въ этой половинѣ губерніи. Посѣвъ ржи производился въ нѣсколько засушенную землю и уже поэтому пошелъ въ зиму не совсѣмъ въ хорошемъ видѣ. Зима же, съ ея непрерывно чередовавшимися заморозками и оттепелями, вовсе не благоприятствовала сохраненію зеленей и во многихъ мѣстахъ губерніи онѣ вышли изъ подъ снѣга на весну въ поврежденномъ видѣ.

Весна мало поправила дѣло. Продолжавшіяся въ началѣ ея чередованія оттаиванія верхняго слоя почвы съ замерзаніемъ вслѣдъ затѣмъ—выпирали и безъ того слабыя растеньица на верхъ, обнажили ихъ узелъ кущенія и это обстоятельство сказалось роковымъ образомъ на озимяхъ при наступившей съ апрѣля мѣсяца сухой и жаркой погодѣ, сопровождаемой къ тому же сильными и знойными вѣтрами.

Яровые, при довольно раннемъ сѣвѣ—часть посѣвовъ была произведена уже къ Пасхѣ, т. е. къ самому началу апрѣля, попали прямо подъ засуху и вѣтры и развивались въ дальнѣйшемъ очень плохо.

Дожди отсутствовали до самаго іюня, т. е. почти въ продолженіе всего обычнаго времени роста растенія.

Въ іюнѣ же вмѣстѣ съ наливомъ зерна пришли грозы и ливни, и во многихъ мѣстахъ градомъ были повреждены и безъ того неважные посѣвы, какъ хлѣбовъ такъ и кормовыхъ травъ.

Все это отразилось въ сильнѣйшей степени на послѣдующемъ урожаѣ какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Болѣе или менѣе благоприятныя

условія, наступившія со второй половины іюня, уже мало помогли и сборъ какъ хлѣбовъ, такъ и травъ, особенно на естественныхъ лугахъ, вышелъ значительно меньше средняго за много предыдущихъ лѣтъ.

Въ общемъ недоборъ хлѣбовъ и травъ по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи простирался отъ 15 до 50%.

Озимые хлѣба особенно пострадали въ Елецкомъ, Ливенскомъ и Малоархангельскомъ уѣздѣ. Въ средней полосѣ губерніи ихъ недоборъ былъ меньше, западные же уѣзды получили почти обычный урожай.

Въ отношеніи ярового хлѣба и западная половина губерніи пострадала не мѣнѣе восточной половины. Лучше дѣло обошлось для средней полосы.

По даннымъ статистическаго отдѣла Губернской Управы общій урожай 1914 года для главныхъ хлѣбовъ губерніи—ржи и овса въ пудахъ на одну десятину представляется въ слѣдующемъ видѣ:

У ъ з д ы.	Р Ж И.		О В С А.	
	На крестьянскихъ земляхъ.	На частновладельч. земляхъ.	На крестьянскихъ земляхъ.	На частновладельч. земляхъ.
Елецкій	26,6	53,6	34,1	60,6
Ливенскій	39,4	62,0	50,8	62,2
Малоархангельскій	34,8	59,9	43,3	55,7
Орловскій	31,0	62,8	46,0	58,9
Мценскій	41,1	55,8	36,4	53,7
Болховской	41,9	62,4	35,0	55,2
Кромской	40,4	79,1	39,7	60,4
Карачевскій	29,5	47,0	21,5	30,8
Дмитровскій	42,5	67,9	32,3	54,3
Сѣвскій	55,6	93,9	24,3	52,8
Трубчевскій	33,4	39,8	17,2	23,9
Брянскій	32,7	47,1	26,5	34,3
По губерніи	37,4	60,9	34,0	50,2

Урожай остальных сел.-хоз. культур получились в общем также значительно ниже среднего. Выше среднего почти повсюду получились лишь урожай проса. Средние урожаи и близкие к средним дали картофель и конопля. Урожай трав на естественных лугах некоторых местностей Малоархангельского и Елецкого уездов доходил лишь до 20% нормального.

Такое положение дѣль выдвинуло на очередь вопросъ даже объ организаціи общественныхъ работъ въ помощь населенію и въ наиболѣе пострадавшихъ уѣздахъ губерніи въ теченіе лѣта было произведено предварительное обследованіе условій для производства этихъ работъ.

Что касается другихъ вредныхъ вліяній на сельскохозяйственные культуры, то необходимо отмѣтить прежде всего вредныхъ насекомыхъ, особенно проволочнаго червя, который въ некоторыхъ уѣздахъ сильно развивался, уничтожая всходы какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ посѣвовъ.

Сильное развитіе изъ года въ годъ этого вредителя, особенно въ средней и восточной полосахъ губерніи, заставило обратить на него особенно серьезное вниманіе и энтомологическое бюро губернскаго земства поставило въ текущемъ году цѣлый рядъ опытовъ по выработкѣ наиболѣе рациональныхъ мѣръ борьбы съ нимъ, а также и организацію наблюденій за его образомъ жизни.

Изъ другихъ вредителей, получившихъ болѣе или менѣе значительное развитіе, необходимо отмѣтить шведскую муху, особенно въ Трубчевскомъ и Брянскомъ уѣздахъ. Личинка этой мухи значительно повредила ямень, пострадавшій на довольно большой площади.

На посѣвахъ клевера продолжалъ появляться и развиваться клеверный сѣмядѣ, уничтожая въ некоторыхъ мѣстностяхъ западной половины губерніи замѣтную часть урожая его сѣмянъ.

Въ некоторыхъ уѣздахъ восточной половины попрежнему сильно вредила гусеница зерновой совки.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ АГРОНОМИЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.

Переходя къ изложенію существа, произведенной за отчетный годъ агрономическимъ персоналомъ работы, замѣтимъ, что въ своей дѣятельности съ цѣлью воздѣйствія на населеніе агрономъ подходитъ къ нему, главнымъ образомъ, съ трехъ сторонъ:

а) Какъ педагогъ онъ учитъ его словомъ и показомъ, знакомя съ различными приѣмами и методами улучшенія хозяйства,

б) Какъ организаторъ онъ участвуетъ въ проведеніи мѣропріятій, преслѣдующихъ путемъ сбереженія количества труда и улучшенія его качества черезъ введеніе усовершенствованнаго с.-хозяйственного инвентаря, черезъ введеніе въ хозяйство кормового клина вмѣстѣ съ улучшеніемъ скотоводственной отрасли—цѣли реорганизации крестьянскаго хозяйства на началахъ повышенія его общей доходности и лучшаго приспособленія къ мѣстному и общему рынку.

в) Какъ кооператоръ онъ содѣйствуетъ пробужденію самодѣятельности населенія, организуя рядъ хозяйственныхъ объединеній, имѣющихъ цѣлью совмѣстное улучшеніе хозяйства и совмѣстное извлеченіе большей доходности отъ его продуктовъ.

Исходя изъ этого дѣятельность участковой агрономической организациі въ области улучшенія крестьянскаго хозяйства Орловской губерніи можно свести въ общемъ къ 3-мъ основнымъ группамъ содѣйствія населенію:

А) Распространеніе с.-хоз. знаній (демонстративно-показательныя мѣропріятія и внѣшкольное обученіе).

Б) Участіе въ экономическихъ мѣропріятіяхъ земства (распространеніе улучшеннаго с.-хоз. инвентаря, мѣропріятія по расширенію кормовой площади хозяйства, массовое улучшеніе животноводства и т. д.).

В) Содѣйствіе развитію кооперативныхъ организацій въ губерніи.

А. Распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній.

Передача с.-хоз. знаній населенію производилась, главнымъ образомъ, двумя основными способами—а) внѣшкольнымъ обученіемъ путемъ пропаганды помощью устнаго и печатнаго слова (устройствомъ чтеній, бесѣдъ, с.-хоз. курсовъ, консультаций, роздачей с.-хоз. литературы) и б) демонстраціей рекомендуемыхъ приѣмовъ, культуръ и орудій (показательныя поля, участки, прокатные и зерноочистительныя пункты).

Очевидно оба способа передачи знаний взаимно дополняют друг друга и одинаково необходимы.

I. Внешкольное распространение сельско-хоз. знаний.

Внешкольное распространение, сельско-хозяйственных знаний среди населения в отчетном году попрежнему составляло по существу самую главную сторону агрономической деятельности и поглощало у агронома наибольшую часть осеннего и зимнего времени. Проявлялось оно, главным образом, в проведении чтений, бесед и сельско-хозяйственных курсов и раздаче сельско-хозяйственной литературы.

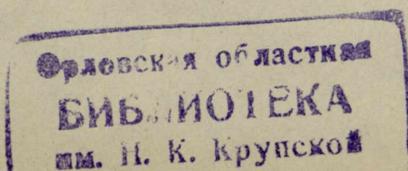
Чтенія.

Чтения и беседы различались друг от друга лишь тем, что первые обыкновенно происходили по предварительному оповещению населения через сельскую администрацию или афиши, вторые же возникали всюду там, где в данный момент являлась в них потребность — и на сельском сходке и у хозяина прокатного пункта и зачастую на квартирке у агронома.

410304
В отношении же темы, количества слушателей и продолжительности едва ли можно установить какое либо различие. Поэтому мы в дальнейшем будем говорить о беседах и чтениях, подразумевая под ними одно и то же мероприятие.

Чтения происходили чаще всего осенью и зимою в школах, волостных правлениях и просто в избах по просторнее. Относительно времени их проведения есть указания, что в некоторых уездах они успешно проходили лишь в праздничные или предпраздничные дни. В других уездах успешно устраивались и в будни.

В Ливенском уезде распределение чтений по уезду совершалось два раза в году на уездных агрономических совещаниях на целый сезон вперед, при чем это распределение заранее доводится до сведения сельских властей для опубликования. Несомненно тут вводится с одной стороны известное удобство для агронома — имеющего таким образом возможность задолго до чтения достаточно обдумать и обосновать его тему, выбрав ее



соотвѣтственно хозяйственнымъ условіямъ даннаго селенія, а съ другой облегчаетъ проведеніе фактическаго контроля со стороны управы, освѣдомляемой о днѣ устройства чтенія.

Въ отчетномъ году по уѣздамъ чтенія производились въ слѣдующемъ количествѣ и размѣрѣ:

Въ Болховскомъ проведено 4 агро-				На 1 агро-	
номами 51 чтен. съ 2550 слущ.				нома.	
„ Брянскомъ	„ 5	„ 117	„ „	4605	„ 23,4
„ Дмитровскомъ	„ 3	„ 50	„ „	2348	„ 16,7
„ Елецкомъ	„ 5	„ 109	„ „	2000	„ 22
„ Карачевскомъ	„ 3	„ 41	„ „	2115	„ 14
„ Кромскомъ	„ 3	„ 63	„ „	2600	„ 21
„ Ливенскомъ	„ 6	„ 104	„ „	5900	„ 17
„ Малоархангел.	„ 5	„ 79	„ „	5482	„ 16
„ Мценскомъ	„ 4	„ 23	„ „	1692	„ 6
„ Сѣвскомъ	„ 2	„ 21	„ „	2082	„ 10,5
„ Трубчевскомъ	„ 4	„ 64	„ „	3200	„ 16

И т о г о 44 агр. 722 чтен. ок. 34600 слущ. 16,4 чт.

Свѣдѣнія даны лишь по земскимъ агрономическимъ участкамъ. При этомъ число читавшихъ агрономовъ указано нѣсколько меньше (44) въ сравненіи съ числомъ имѣющихся участковъ (49). Объясняется это тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ были незамѣщены мѣста, какъ разъ въ моменты обычнаго устройства чтеній—осенью и зимой, либо же агрономы на нихъ только что были приглашены и знакомясь съ участкомъ, еще не приступали къ чтеніямъ.

Разсматривая данныя по Елецкому уѣзду необходимо замѣтить, что въ немъ было устроено въ общемъ 22 обычныхъ однодневныхъ чтеній и 11 коллективныхъ. Организация послѣднихъ состояла въ томъ, что въ опредѣленномъ мѣстѣ проводились чтенія въ продолженіи 7—8 дней, по 2¹/₂—3 часа ежедневно по программѣ: а) жизнь

растения, б) почвовѣдѣніе, в) обработка почвы, г) травосѣяніе, д) животноводство и въ нѣкоторыхъ пунктахъ, е) садоводство. Въ такомъ коллективномъ чтеніи обыкновенно участвовали нѣсколько лекторовъ. Въ каждый день разбирался одинъ вопросъ программы. Коллективныя чтенія по своей краткосрочности (не болѣе 3 часа въ день) не могли дать и не давали такихъ исчерпывающихъ знаній, какія давались на курсахъ и обставлялись гораздо менѣе солидно наглядными пособиями. Въ этомъ отношеніи сравнивать ихъ съ курсами не приходится. Ихъ удобство заключалось въ томъ, что они давали возможность отдѣльнымъ селеніямъ уѣзда, гдѣ не могли быть устроены курсы—получить до извѣстной степени систематическія знанія по сельскому хозяйству, что при летучихъ чтеніяхъ, вообще трудно проводимо, при обычномъ количествѣ 70—80 селеній на одного агронома—когда ему не удавалось часто и по одному разу побывать для чтенія въ каждомъ населенномъ пунктѣ своего участка за одинъ годъ. вмѣстѣ съ тѣмъ коллективныя чтенія предоставляли возможность небезполезнаго ознакомленія мѣстныхъ агрономовъ съ хозяевами и ихъ интересами чуть не на всей территоріи уѣзда.

Въ подсчетѣ числа чтеній мы считали каждый день коллективнаго чтенія за отдѣльное чтеніе.

Относительно Ливенскаго уѣзда необходимо отмѣтить отсутствіе точныхъ свѣдѣній отъ уѣзднаго агронома и возможно, что въ дѣйствительности число чтеній и нѣсколько разнится отъ приведенныхъ нами цифръ.

Въ общемъ чтенія происходили въ отчетномъ году совершенно съ такою же интенсивностью, какъ и въ предыдущемъ году. Увеличенія по губерніи средняго количества чтеній на одного агронома не произошло, главнымъ образомъ, оттого, вѣроятно, что значительно увеличившееся число курсовъ по уѣздамъ заняло агрономовъ въ этой области: въ среднемъ по губерніи мы и въ отчетномъ году имѣемъ на 1 агронома—16,4 чтеній и на 1 чтеніе 48 человекъ, т. е. среднія довольно близкія къ Московской губерніи (16 и 50), но значительно ниже среднихъ по Костромской губерніи (22 чт. на 1 агр.) и особенно Полтавской губ. (25 чтен. на 1 агр.).

Что касается содержания чтенія, то относительно 494 чтеній, по которымъ мы имѣли точныя свѣдѣнія (почти по всеѣмъ уѣздамъ губерніи)—распредѣленіе различныхъ вопросовъ сельскаго хозяйства было въ нихъ таково:

Вопросы земледѣлія	269	или	54,4 ⁰ / ₀
„ травосѣянія	134	„	27,1 ⁰ / ₀
„ животноводства	30	„	6,1 ⁰ / ₀
„ коопераціи	41	„	8,4 ⁰ / ₀
Остальные вопросы	20	„	4 ⁰ / ₀

Сельско-хозяйственные курсы:

Устройство с.-хоз. курсовъ вызывалось потребностью населенія въ болѣе или менѣе исчерпывающихъ и солидныхъ знаніяхъ, которыхъ чтенія по существу дать не могли. Прослушавшіе курсы хозяева являлись въ дальнѣйшемъ дѣятельными сотрудниками агрономовъ въ дѣлѣ распространенія с.-хоз. знаній въ деревнѣ. У нихъ сосредоточивалось большинство земскихъ, агрономическихъ мѣропріятій—случные пункты, прокатныя станціи, показательныя поля и т. д. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ—какъ наприм. Ливенскомъ были и сельско-хозяйственные старосты изъ числа бывшихъ курсистовъ.

Курсы проводились въ отчетномъ году на основаніяхъ, принятыхъ Губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ и утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Половина расходовъ на нихъ—450 р. принималась на свой счетъ Департаментомъ Земледѣлія, другая половина распредѣлялась поровну между уѣзднымъ и губернскимъ земствами.

Только одни курсы въ Болховскомъ уѣздѣ были устроены на средства Департамента Земледѣлія и Уѣзднаго земства безъ участія Губернскаго.

Проводились курсы въ отчетномъ году во всеѣхъ уѣздахъ, входящихъ въ губернскую организацію, кромѣ Дмитровскаго. Въ Ливенскомъ и Малоархангельскомъ было устроено по двое курсовъ.

Время устройства и количество курсистовъ видно изъ слѣдующаго:

Въ Болховскомъ у.	с. Рябинки	17—28 фев.	1914 г.	было	32 чел.
„ Брянскомъ	„ с. Жабово	15 сен. 13 окт.	1913 г.	„	21 „
„ Елецкомъ	„ г. Елецъ	1—16 фев.	1914 г.	„	62 „
„ Карачевскомъ	„ г. Карачевъ	27 ян. 8 фев.	1914 г.	„	37 „
„ Кромскомъ	„ г. Кромы	15—29 нояб.	1913 г.	„	32 „
„ Ливенскомъ	„ с. Здоровецъ	1—14 окт.	1913 г.	„	31 „
„	„ с. Россошное	1—13 мар.	1914 г.	„	30 „
„ Малоарханг.	„ г. Малоарх.	1—19—30 н.	1913 г.	„	50 „
„	„	11-18 ф., 2 мар.	1914 г.	„	50 „
„ Сѣвскомъ	„ г. Сѣвскъ	10—22 марта	1914 г.	„	53 „
„ Трубчевскомъ	„ г. Трубчевскъ	24 ф. 11 мар.	1914 г.	„	40 „

Такимъ образомъ на всѣхъ курсахъ участвовало всего 483 чел., что даетъ въ среднемъ на I курсы 40,3 чел.

По возрастному составу слушатели распредѣлялись такимъ образомъ:

	До 20 л.	23—30 л.	30—40 л.	40—50 л.	Болѣе 50 л.	Всего.
с. Рябинки	1	11	12	8	—	32
с. Жабово	15	6	—	—	—	21
г. Елецъ	11	27	16	7	1	62
г. Карачевъ	3	14	11	7	2	37
г. Кромы	3	12	4	10	3	32
с. Здоровецъ	8	12	6	—	5	31
с. Россошное	8	6	8	4	4	30
г. Малоархангельскъ I	8	20	14	4	4	50
„ II	7	17	15	4	7	50
г. Мценскъ	11	11	11	9	3	45
г. Сѣвскъ	4	23	12	8	6	53
г. Трубчевскъ	14	15	6	4	1	40
Итого	94	164	115	65	36	483

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что на курсахъ участвовало огромное большинство хозяевъ въ рабочемъ возрастѣ. Число недостигшихъ 20 лѣтъ—всего 19,5⁰/₀, т. е., понизилось въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ (было—22⁰/₀).

Наиболѣе неблагоприятнымъ въ возрастномъ отношеніи дѣло представляется для Жабовскихъ курсовъ, гдѣ ⁰/₀ недостигшихъ 20 лѣтъ доходить до 70. Въ Рябинкахъ онъ пониженъ до 3⁰/₀. Несомнѣнно слишкомъ молодой возрастъ не является желательнымъ на курсахъ, но до извѣстной степени молодость искупается хорошей грамотностью и живымъ интересомъ къ дѣлу.

По грамотности составъ слушателей былъ слѣдующій:

	Грамотныхъ.	Неграмотныхъ.	Всего ⁰ / ₀ неграмотныхъ.
С. Рябинки	28	4	12,5 ⁰ / ₀
С. Жабово	21	—	—
Г. Елецъ	54	8	12,5 ⁰ / ₀
Г. Карачевъ	37	—	—
Г. Кромы	32	—	—
С. Здоровецъ	29	2	6,4 ⁰ / ₀
С. Россошное	29	1	3,5 ⁰ / ₀
Г. Малоарханг. I . .	48	2	4 ⁰ / ₀
Г. Малоарханг. II . .	46	4	8 ⁰ / ₀
Г. Мценскъ	41	4	9 ⁰ / ₀
Г. Сѣвскъ	52	1	1,9 ⁰ / ₀
Г. Трубчевскъ	38	2	5 ⁰ / ₀
<hr/>			
Итого	457	26	5,4 ⁰ / ₀

Въ число неграмотныхъ отнесены и полуграмотные, т. е. хозяева, не умѣющіе писать, что лишало ихъ возможности записывать наиболѣе произведшіе впечатлѣніе моменты лекцій, рекомендуемые рецепты, различныя свѣдѣнія и т. д. Въ число грамотныхъ вошли, какъ окончившіе, такъ и не окончившіе народную школу.

По земельному обезпеченію составъ слушателей представляется въ такомъ видѣ:

	владѣющихъ до 5 д.	5—10 д.	10—20 д.	20—40 д.	болѣе 40 д. земли.
С. Рябинки	3	9	15	5	—
С. Жабово	3	—	5	10	2
Г. Елецъ	10	16	14	17	4
Г. Карачевъ	3	8	17	6	3
Г. Кромы	4	4	13	8	3
С. Здоровецъ . . .	11	7	7	6	—
С. Россошное . . .	6	6	14	4	—
Г. Малоарханг. I . .	5	9	14	20	2
Г. Малоарханг. II .	6	17	10	17	—
Г. Мценскъ	—	4	24	13	4
Г. Сѣвскъ	2	9	20	18	2
Г. Трубчевскъ . . .	—	13	15	11	—
<hr/>					
Итого	53	102	168	135	20

Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что въ общемъ обезпеченность осталась таже, что и въ прошломъ году, т. е. больше всего курсистовъ изъ группы владѣльцевъ 10—20 дес. затѣмъ изъ группы 20—40 и 5—10 дес.

Остается пожалѣть, что въ формахъ регистраціи введены слишкомъ грубыя подраздѣленія по десяткамъ десятинъ, не позволяющія достаточно точно учесть группу 6—12 дес., т. е. то среднее трудовое хозяйство, которое является господствующимъ въ губерніи и которое, обходясь безъ побочныхъ заработковъ и отхожихъ промысловъ, въ тоже время свободно и отъ наемнаго труда.

Число всѣхъ курсистовъ въ уѣздахъ почти поровну раздѣляется на самостоятельныхъ хозяевъ и на работающихъ при отцахъ. Только Брянскій, Болховской и Кромыской даютъ значительныя отклоненія.

	Самост.	При отцахъ.		Самост.	При отцахъ.
С. Рябинки . . .	27	5	С. Россошное	15	15
С. Жабово . . .	3	18	Г. Малоарх. I	24	29
Г. Елецъ . . .	32	30	Г. Малоарх. II	26	24
Г. Карачевъ . .	22	15	Г. Мценскъ . .	20	22
Г. Кромы . . .	24	8	Г. Съвскъ . . .	27	26
С. Здоровецъ . .	15	16	Г. Трубчевскъ	17	23

249 234

Интересно отмѣтить распредѣленіе слушателей по характеру землевладѣнія. Общинники, какъ видно изъ представленныхъ данныхъ, въ большинствѣ случаевъ въ числѣ довольно значительно превосходятъ хуторянь. Исключеніе составляютъ лишь Мценскіе курсы.

	Хутор.	Общин.		Хутор.	Общин.
С. Рябинки . . .	5	27	С. Россошное	6	24
С. Жабово . . .	7	8	Г. Малоарх. I	25	25
Г. Елецъ	9	53	Г. Малоарх. II	26	24
Г. Карачевъ . .	19	18	Г. Мценскъ . . .	36	9
Г. Кромы	15	17	Г. Съвскъ . . .	28	25
С. Здоровецъ . .	15	16	Г. Трубчевскъ	10	30

201 276

Что касается программы курсовъ, то въ общемъ проводилась та, которая была принята губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ 1912 года. Однако въ зависимости отъ мѣстныхъ условій она подвергалась иногда, какъ на примѣръ на Жабовскихъ курсахъ, существенному измѣненію. Предметы лекцій и число ихъ теоретическихъ часовъ видны изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Продолжит. курсовъ въ рабоч. дняхъ.	Естественныя науки.	Земледѣліе.	Луговоедство.	Животноводство.	Кооперация.	Садоводство.	Пчеловодство.	Организація хозяйства.	Энтомологія.	Техничес. проч. и ремесла.	И Т О Г О.
с. Рябинки	14	—	21	9	20	3	6	4	7	—	—	70
с. Жабово	28	—	24	12	48	—	—	—	—	—	—	84
г. Елецъ	16	14	30	—	16	6	8	—	—	—	3	77
г. Карачевъ	13	13	19	10	16	4	5	—	—	—	2	69
г. Кромы	14	20	26	—	25	—	5	—	10	—	2	88
с. Здоровецъ	14	7	35	15	12	4	7	—	—	—	—	80
с. Россошное	13	9	34	6	13	8	4	4	—	—	—	80
г. Малоархангел. I . . .	12	20	30	—	16	6	6	—	6	3	—	87
г. Малоархангел. II . .	12	20	29	—	18	6	6	—	6	—	—	85
г. Сѣвскъ	13	14	30	—	29	5	4	4	4	2	—	92
г. Трубчевскъ	16	9	21	6	18	5	2	5	—	2	—	68
г. Мценскъ	14	14	39	—	21	5	6	3	3	—	—	91
	—	140	317	49	232	49	53	16	29	7	7	971

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ среднемъ распредѣленіе предметовъ на курсахъ въ $\frac{9}{100}$ отъ общаго количества 971 теоретическихъ часовъ составляетъ:

Естествознаніе	14,6%
Земледѣліе	33,1%
Луговоедство	5,1%
Животноводство	24,1%
Кооперация	5,1%
Садоводство	5,4%

Пчеловодство	1,8 ⁰ /о.
Организація хозяйствъ	3,1 ⁰ /о.
Энтомологія	0,8 ⁰ /о.
Ремесла	0,8 ⁰ /о.

Что касается практических занятій, то главнымъ образомъ онѣ заключались въ работахъ по установкѣ с.-хоз. машинъ и орудій при соответствующемъ курсѣ, измѣреніи и способовъ опредѣленія молочности рогатаго скота, и демонстрированіи изготовленія масла.

Всего на всѣхъ курсахъ было 144 часовъ практическихъ занятій, что на одни курсы даетъ 12.

Средняя продолжительность курсовъ по губерніи была (безъ Жабовскихъ)—14 дней.

Среднее число часовъ лекцій на курсахъ—81 теоретическихъ и 12 практическихъ.

Средняя продолжительность занятій въ день—5,5 часовъ.

При Жабовскихъ курсахъ была устроена экскурсія курсистовъ въ нѣкоторыя имѣнія Смоленской губ. для осмотра образцовыхъ молочныхъ хозяйствъ и скотныхъ дворовъ.

Экспурсіей руководилъ участковый агрономъ и уѣздный инструкторъ по животноводству.

По окончаніи курсовъ обычно слушатели получали комплекты книгъ по всѣмъ отраслямъ сельско-хозяйственныхъ знаній для освѣженія въ памяти всего слышаннаго на курсахъ

Чаще всего этотъ комплектъ состоялъ изъ слѣдующихъ книгъ:

Костычевъ—Руководство къ земледѣлію	50 к.
Зубрилинъ—Земледѣльческія машины и орудія	50 к.
Юрмаліатъ—Датскій способъ кормленія молочнаго скота	30 к.
„ —Телята, ихъ кормленіе и выращиваніе	25 к.
Фридолинъ—Руководство по кормленію молочнаго скота	25 к.
Чижовъ—Артельныя маслодѣлни	35 к.
Варгинъ—Удобреніе	30 к.
Тулайковъ—о почвахъ	25 к.

Финансовая сторона курсовъ усматривается изъ слѣдующихъ свѣдѣній о расходахъ на ихъ устройство:

	с. Рябинки.	с. Жабово.	г. Елецъ.	г. Карачевъ.	г. Кромы.	с. Здровецъ.	с. Россошице.	г. Малоярх. I	г. Малоярх. II	г. Миенскъ.	г. Сѣвскъ.	г. Грубчевскъ.	Итого.
Хозяйственныя расходы .	23 53	98 —	98 —	78 56	117 —	76 —	73 —	87 —	110 —	51 72	27 —	141 87	981 64
Пособія для слушателей и лекторовъ . .	— —	543 —	116 —	398 37	397 —	76 —	174 —	217 —	185 —	9 40	99 —	44 13	2255 90
Лекторскій гонораръ . .	249 —	537 —	512 —	387 25	453 —	450 —	460 —	435 —	435 —	514 22	494 —	442 50	5268 97
Содержаніе курсистовъ .	66 50	246 —	272 —	153 90	165 —	116 —	115 —	159 —	184 —	186 50	280 —	196 50	2137 95
Эккурсиі .	— —	101 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	101 —
Итого . .	339 03	1525 —	998 —	918 08	1132 —	718 —	822 —	900 —	911 —	761 20	900 —	825 —	10741 88

Такимъ образомъ, не считая расходовъ на курсы въ с. Рябинкахъ, какъ организованные въ финансовомъ отношеніи нѣсколько на другихъ основаніяхъ, а также расходовъ на экскурсію, бывшую при однихъ только Жабовскихъ курсахъ, мы получимъ средній размѣръ расходовъ на одни курсы—936 р. 61 к.

Изъ нихъ истрачено:

На расходы хозяйственные .	86 р. 87 к. или 9,3 ⁰ / ₀
„ покупку пособій для слушателей и лекторовъ	205 р. 41 к. или 21,9 ⁰ / ₀
„ содержаніе слушателей	188 р. 80 к. или 20 ⁰ / ₀
„ лекторскій гонораръ	456 р. 34 к. или 48,8 ⁰ / ₀
Итого	936 р. 61 к.
Стоимость каждаго слушателя . .	22 р. 24 к.

Разсматривая эти данныя мы видимъ, что лекторскій гонораръ поглотилъ почти половину ассигнованій на курсы, между тѣмъ губернскае агрономическое совѣщаніе 1913 года признало лекторское вознагражденіе нежелательнымъ и казалось, если ему и будетъ мѣсто, то въ сравнительно небольшомъ размѣрѣ.

Относительно лекторскаго состава нужно замѣтить, что участвовали въ качествѣ лекторовъ на курсахъ прежде всего, конечно, мѣстные участковые агрономы. Далѣе приглашались изъ губерніи, какъ губернской агрономъ, такъ и правительственные спеціалисты. Иногда приглашались агрономы и изъ сосѣднихъ уѣздовъ.

Участвовали также и мѣстные ветеринарные врачи по отдѣлу ветеринаріи.

Можно отмѣтить въ нѣкоторыхъ уѣздахъ все болѣе ясно обнаруживающуюся тенденцію проводить курсы исключительно мѣстнымъ персоналомъ.

Курсы въ общемъ вездѣ прошли вполне успѣшно. Отношеніе слушателей къ лекціямъ было очень внимательное. Большинство вело записи у себя въ тетрадяхъ всего, что казалось имъ наиболѣе интереснымъ и важнымъ. Устроенныя при нѣкоторыхъ курсахъ повѣрочныя испытанія показали насколько упорно и добросовѣстно старались курсисты усвоить и насколько прочно усвоили все то, что они слышали.

Анкета, устроенная при Карачевскихъ курсахъ показала, что важность курсовъ для сельскаго хозяйства и ихъ полезность признана была единодушно.

Изъ всѣхъ слушателей курсовъ признали наиболѣе важными: всѣ вопросы безъ различія—18 чел., животноводство—14 чел., полеводство—12, луговоеводство—9.

Результаты курсовъ были тоже вполне удовлетворительны. Рядъ агрономическихъ отчетовъ, а также констатируетъ стремленіе курсистовъ завести у себя улучшенія въ хозяйствѣ. Многіе завели посѣвы клевера, вики, ввели четырехъ и восьми-полье. Стали лучше кормить воспитывать скотину.

Объѣздъ Брянскаго и Болховскаго уѣздовъ губернскимъ агрономомъ, посѣтившаго до 20 хозяйствъ, бывшихъ на курсахъ.

Консультативная дѣятельность.

Консультативная работа агрономическаго персонала въ губерніи расширяется параллельно съ развитіемъ всѣхъ элементовъ воздѣйствія на населеніе. Чѣмъ тѣснѣе связывается агрономъ съ населеніемъ, тѣмъ чаще обращаются сельскіе хозяева за тѣми или иными совѣтами къ нему.

Въ этомъ отношеніи всѣ уѣздные отчеты отмѣчаютъ все увеличивающуюся потребность населенія въ совѣтѣ агронома.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ для дачи совѣтовъ агрономомъ намѣчается опредѣленный день въ участкѣ, когда онъ бываетъ дома и принимаетъ посѣтителей, приурочивая его, главнымъ образомъ, къ базарнымъ днямъ, въ другихъ этого нѣтъ, но совѣты даются во всякое время, вездѣ и при всякихъ условіяхъ.

Что касается количественнаго развитія консультацій большинство уѣздныхъ отчетовъ указываетъ, что регистрація ихъ не ведется. Только по Болховскому мы имѣемъ цифры обращающихся—около 1300, но отсутствіе свѣдѣній о темахъ лишаетъ ихъ большой доли значенія.

Врядъ ли это является правильнымъ. Въ то время, какъ выборъ темы чтенія, курсовъ, содержаніе с.-хоз. брошюры опредѣляется лекторомъ, содержаніе консультаціи намѣчается самимъ, интересующимся какимъ-либо вопросомъ, хозяиномъ, поэтому консультація и представляетъ значительную цѣнность въ ряду другихъ слагающихъ внѣшкольнаго обученія населенія сельскому хозяйству. Она позволяетъ агроному войти въ самую глубину хозяйственныхъ замысловъ и стремленій и въ этомъ отношеніи къ ней необходимо отнестись не менѣе внимательно, точно ведя количественный и качественный учетъ, какъ это ведется по отношенію къ другимъ способамъ распространенія с.-хоз. знаній.

Кромѣ того, что регистрація консультацій, въ большинствѣ случаевъ являющихся въ результатѣ проведенія курсовъ, чтеній и другихъ земскихъ мѣропріятій, позволила бы учесть ихъ жизненность и дѣйствительное вліяніе ихъ на населеніе, она явилась бы до извѣстной степени самоконтролирующимъ органомъ для агронома,

позволяющимъ судить о правильности намѣченнаго имъ пути воздѣйствія на хозяйство.

Распространеніе сельско-хозяйственной литературы.

Популярная с.-хоз. литература раздавалась въ результатѣ чтеній, лекцій на курсахъ, при консультаціяхъ и т. д. Обычно раздача ея происходила бесплатно. Но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ все чаще и чаще сталъ примѣняться способъ продажи книжекъ, правда, по значительно удешевленнымъ цѣнамъ. Способъ продажи книгъ несомнѣнно гарантируетъ, что ее получить тотъ, кому книга дѣйствительно нужна, однако такой платный способъ распространенія с.-хоз. знаній путемъ печатнаго слова не слѣдуетъ признавать общимъ правиломъ.

Культура деревни такъ еще невысока, что иногда при всемъ стремленіи хозяина къ знанію, гроши, которые стоитъ книга, ставятъ достаточныя препятствія для ея приобрѣтенія.

Количество розданныхъ и проданныхъ брошюръ по разнымъ уѣздамъ губерніи очень разнообразно и колеблется въ сильной степени:

Въ Брянскомъ у. роздано популярн. литер. 67 назв.—около 20000 экз.		
„ Дмитровскомъ	35	„ — „ 2600 „
„ Карачевскомъ	25	„ — „ 1100 „
„ Кромскомъ	34	„ — „ 3000 „
„ Малоархангельскомъ	67	„ — „ 5000 „
„ Мценскомъ	9	„ — „ 1000 „
„ Ливенскомъ	50	„ — „ 4500 „
„ Сѣвскомъ	70	„ — „ 4000 „
„ Трубчевскомъ	—	„ — „ 2000 „
Всего до		44200 экз.

Что касается содержанія с.-хоз. литературы, то въ виду ея крайняго разнообразія по уѣздамъ, было бы затруднительно привести здѣсь названіе каждой брошюры съ указаніемъ ея количества и районовъ ея распространенія.

Укажемъ только нѣкоторыя с.-хоз. изданія, пользовавшіяся въ губерніи болѣе широкимъ распространеніемъ:

По отдѣлу полеводства:

1. Костычевъ. Чѣмъ и какъ удобрять землю.
2. „ „ Обь удобреніи навозомъ.
3. „ „ О правильной обработкѣ земли.
4. „ „ О жизни растеній.
5. „ „ Что есть въ землѣ.
6. Зубрилинъ. Улучшенная обработка земли.
7. Тулайковъ. О почвахъ.
8. Брунстъ. Обь обработкѣ земли.
9. „ „ Обь удобреніи.
10. Винеръ. Рожь.
11. „ „ Овесъ.
12. „ „ Картофель.
13. Ткаченко. Какимъ зерномъ сѣять.
14. Модестовъ. Какъ очистить поля отъ сора.
15. Миньковъ. Рядовой посѣвъ.

По травосѣянію и луговодству:

1. Зубрилинъ. Какую пользу приноситъ травосѣяніе.
2. „ „ Первые шаги къ крестьянскому богатству.
3. Овечниковъ. Улучшеніе луга.
4. Дремцовъ. Улучшеніе луговъ.
5. Бажаевъ. Луга и ихъ улучшеніе.
6. Григорьевъ. Разведеніе вики.
7. Бурлюкъ. Кормовая свекла.
8. Шаллеръ. Разведеніе корнеплодовъ.

По животноводству и молочному хозяйству:

1. Калантаръ. Выборъ молочной коровы.
2. Фридолинъ. Руководство къ кормленію молочнаго скота.
3. „ „ Руководство по молочному хозяйству.
4. Зубрилинъ. Какъ кормить скоть.
5. Измайловъ. Какъ возрастить хорошій рабочей скоть.
6. Емельяновъ. Какъ выбрать рабочую лошадь.

7. Юрмаліатъ. Датскій способъ кормленія молочнаго скота.
8. Поповъ. Объ улучшеніи молочнаго скота.

По коопераціи:

1. Чижовъ. Артельныя маслодѣльни.
2. Смирновъ. Что сдѣлали с.-хоз. союзы на Западѣ.
3. Семеновъ. По чужимъ землямъ.
4. Кулыжный. Крестьянство и союзы.
5. Лебедевъ. О потребительскихъ обществахъ.
6. Тотоміанць. О кооперативномъ сбытѣ продуктовъ.
7. „. Мощь коопераціи.
8. „. О коопераціи.

Кромѣ того Брянскій уѣздъ довольно широко распространялъ сельскій календарь Горбунова-Посадова.

Собственное издательство популярной литературы по сельскому хозяйству имѣло губернское земство, издавшее за послѣдніе два года плакаты и листки по энтомологіи, составленные инструкторомъ Ф. В. Мизеровой:

- 1) Головня хлѣбныхъ злаковъ и мѣры борьбы съ ней.
- 2) Зимняя пяденица.
- 3) Проволочные черви.
- 4) Осимая совка.
- 5) Яблонный цвѣтоѣдъ.
- 6) Яблонная медяница.

Кромѣ того листки по вопросамъ сельскаго хозяйства издавало Малоархангельское земство, выпустивъ 4 листка, составленные агрономомъ А. А. Кожинымъ:

- 1) О клеверѣ,
- 2) О люцернѣ,
- 3) О свеклѣ,
- 4) О минеральныхъ удобренияхъ.

и Кромское земство выпустило 2 листа, составленные агрономомъ К. В. Коршуновымъ:

- 1) О посѣвѣ люцерны и
- 2) О кормовой свеклѣ.

По вопросу о распространении с.-хоз. литературы слѣдуетъ еще отмѣтить, что губернское земство высылало за свой счетъ „Вѣстникъ Орловскаго общества сельскаго хозяйства“ въ количествѣ 1500 экз. веѣмъ корреспондентамъ статистическаго Бюро, изъ которыхъ огромное большинство тѣ же рядовые крестьяне.

Брянскимъ земствомъ распространялся въ уѣздѣ „Брянскій Вѣстникъ“, издающійся при Брянскомъ обществѣ сельскаго хозяйства въ количествѣ 60 экземпляровъ.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, кромѣ раздачи и продажи с.-хоз. литературы, имѣлся еще и иной способъ ея распространения—организация небольшихъ с.-хоз. библиотечекъ съ наборомъ популярныя книжекъ по разнымъ отраслямъ хозяйства.

Такия библиотечки существовали:

а) въ Елецкомъ уѣздѣ, гдѣ по постановленію уѣзнаго агрономическаго совѣщанія, иной способъ распространения литературы и не примѣнялся,

б) въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, гдѣ существовало 24 библиотечки, приуроченныхъ, главнымъ образомъ, къ хозяйствамъ единоличнаго владѣнія.

в) въ Сѣвскомъ уѣздѣ, гдѣ существовали 10 библиотечекъ, устроенныхъ земствомъ при кредитныхъ товариществахъ.

Нельзя не отнести съ большимъ сочувствіемъ къ организации сельскихъ с.-хозяйственныхъ библиотечекъ.

Такой способъ распространения популярной литературы, дѣлая доступной книгу для каждаго, желающаго ею воспользоваться, вмѣстѣ съ тѣмъ приучаетъ его къ бережному обращенію съ ней и заставляеть цѣнить ее.

Въ этомъ отношеніи представлялось бы очень желательнымъ устройство подобныхъ библиотечекъ при веѣхъ кооперативахъ губернии и у веѣхъ хозяевъ, у которыхъ имѣются какия бы то ни было земскія агрономическія мѣропріятія.

Демонстративно-показательныя мѣропріятія.

Наряду съ распространеніемъ сельско-хозяйственныхъ знаній путемъ устнаго и печатнаго слова происходило распространение ихъ

путемъ показа, т. е. проведеніе демонстративно-показательныхъ мѣропріятій; показательныхъ полей, показательныхъ участковъ и различного рода пунктовъ съ демонстраціей орудій и машинъ по обработкѣ земли, подготовкѣ сѣмянъ къ посѣву и т. д.

1. Показательныя поля.

Показательныя поля существовали во всѣхъ уѣздахъ губерніи, но не вездѣ имъ придавалось одинаково существенное значеніе и не вездѣ ихъ организація проводилась достаточно стройно и опредѣленно.

Въ то время, какъ въ однихъ уѣздахъ показательное поле, обильно снабженное и инвентаремъ и всякаго рода земскими пособіями въ видѣ сѣмянъ, туковъ, демонстрируетъ совершенно новый для даннаго пункта сѣвооборотъ и приемы съ точными учетами урожаевъ — въ другихъ мѣстахъ такія поля вполнѣ отождествляются съ улучшенными крестьянскими хозяйствами, отрѣшившимися отъ трехполья и вводящими у себя улучшенія почти безъ помощи улучшеннаго с.-хоз. инвентаря, безъ подробнаго учета урожаевъ и тѣмъ болѣе представленія отчетовъ по работѣ.

Такая разница въ толкованіи вопроса заставила третью губернское агрономическое совѣщаніе выбрать особую комиссію для выработки основныхъ положеній показательныхъ полей въ измѣненіе и дополненіе принятыхъ на первомъ губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи. Эта комиссія въ составѣ губернскаго и уѣздныхъ агрономовъ была созвана 13 ноября 1913 года и выработала слѣдующія положенія:

1) Всѣ мелкія хозяйства губерніи, замѣнившія трехполье тѣмъ или инымъ раціональнымъ сѣвооборотомъ, ведущіе правильную обработку почвы, посѣвъ, уходъ за культурами и пр., могутъ замѣнить показательныя поля.

2) Агрономическая организація оказываетъ такимъ хозяйствамъ нижеуказанныя льготы въ томъ случаѣ, если эти хозяйства согласятся производить запись работы и учетъ урожая подъ наблюденіемъ агронома.

3) Гдѣ подобныхъ хозяйствъ нѣтъ, агрономы должны организовать показательныя поля.

4) При заложении такого поля, агрономъ долженъ обратить исключительное вниманіе на выборъ владѣльца поля, который долженъ: а) интересоваться улучшеніемъ хозяйства, б) имѣть средній достатокъ и в) быть по возможности грамотнымъ.

5) Участокъ земли для поля долженъ: а) быть типичнымъ въ данномъ районѣ, б) составлять, по возможности, все владѣніе даннаго лица и в) находиться въ хорошихъ условіяхъ для удобнаго обозрѣнія.

6) Сѣвооборотъ поля необходимо составить примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Составляетъ сѣвооборотъ участковый агрономъ, но обязательно вносить его на разсмотрѣніе уѣзднаго агрономическаго совѣщанія.

7) При заложении показательнаго поля нельзя ставить его въ искусственныя условія выдачею большихъ матеріальныхъ пособій; въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, по мнѣнію уѣзднаго агрономическаго совѣщанія, нельзя обойтись безъ пособій, допускается выдача на льготныхъ условіяхъ сѣмянъ и туковъ. Въ районѣ показательнаго поля необходимо организовать прокатный пунктъ, съ котораго хозяинъ и могъ бы брать на ряду съ другими хозяевами—*но въ первую очередь*—все необходимыя для него машины и орудія.

8) Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ пунктомъ 7, сѣмена выдаются на показательное поле на слѣдующихъ условіяхъ:

а) Сѣмена новыхъ растений, не имѣющихся въ хозяйствѣ—*бесплатно* въ первые два года; въ третій же годъ онѣ выдаются за $\frac{1}{2}$ цѣны, а въ остальное время на общихъ основаніяхъ;

б) Хорошія сѣмена растений, имѣющихся въ хозяйствѣ, выдаются *непрѣменно* за плату; на земскій счетъ принимается лишь разниця стоимости хорошихъ сортовыхъ сѣмянъ по сравненію съ базарными цѣнами обычныхъ мѣстныхъ сѣмянъ. Минеральныя удобренія выдаются *бесплатно*;

в) Расходы по показательному полю въ первые два года его существованія опредѣляются въ смѣтномъ порядкѣ въ 35 руб. ежегодно (сѣмена и туки).

Что касается показательных полей, функционировавших въ отчетномъ году въ губерніи, то свѣдѣнія о ихъ числѣ, распредѣленіи по уѣздамъ, площади и характеру устройства (у общинниковъ или у хуторянъ) видны изъ слѣдующихъ данныхъ:

У ъ з д ы.	Число полей.	Изъ нихъ у общинниковъ.	У хуторянъ.	Общая площадь полей.
Болховской	2	—	2	18 дес.
Брянскій	9	—	9	85 „
Елецкій	2	2	—	49 „
Дмитровскій	14	—	14	143 „
Карачевскій	16	4	12	153 „
Кромской	16	—	16	157 „
Ливенскій	11	1	10	86 „
Малоархангельскій	36	12	24	367 „
Мценскій	11	—	11	130 „
Сѣвскій	14	—	14	143 „
Трубчевскій	14	2	12	151 „
В с е г о	145	21	124	1471 дес.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году существовало всего 145 показательныхъ полей. Уменьшеніе противъ предыдущаго отчетнаго года относится, главнымъ образомъ, за счетъ Сѣвскаго уѣзда, въ связи съ принятыми новыми положеніями о поляхъ. Большинство полей, какъ и слѣдовало ожидать заложены на земляхъ единоличныхъ владѣльцевъ.

Въ среднемъ на уѣздъ приходится 13 полей, на одного агронома 3 поля, что въ общемъ представляется очень незначительными относительными величинами. Средній размѣръ поля—10,1 дес., что близко къ среднему надѣлу земли на 1 хозяйство по Орловской губ.

Что касается сѣвооборотовъ, демонстрируемыхъ на показательныхъ поляхъ, то въ общемъ они сводятся къ двумъ большимъ

группамъ: четырехполье на востокъ и восьмиполье или девятиполье на западъ.

Въ Кромскомъ, Елецкомъ, Малоархангельскомъ и Ливенскомъ уѣздахъ преобладаетъ обычное четырехполье: 1. Парь ранній, 2. Осимъ, 3. Смѣшанно-пропашной клинъ и 4. Яровое.

Парь примѣняется черный, апрѣльскій, майскій или викоовсяннй. Удобряется навозомъ или томасъ-шлакомъ. Въ смѣшанный клинъ входятъ самыя разнообразныя растенія: картофель, горохъ, вика на зерно, кормовая свекла и пр. Иногда вводятъ и посѣвы клевера.

Въ уѣздахъ Карачевскомъ и Мценскомъ—преобладаютъ четырехпольные сѣвообороты съ посѣвомъ клевера и волоколамское восьмиполье.

Въ уѣздахъ западной половины губерніи сѣвообороты разнообразнѣе, такъ: въ Брянскомъ и Трубчевскомъ уѣздахъ, кромѣ волоколамскаго восьмиполья, имѣется 9-полье—1) парь, 2) рожь, 3) и 4) клеверъ, 5) яровое, 6) парь, 7) рожь, 8) картофель, 9) яровое и 1) парь, 2) рожь, 3) и 4) клеверъ, 5) картофель, 6) овесъ, 7) парь викоый, 8) рожь и 9) овесъ.

Въ Сѣвскомъ уѣздѣ—волоколамское восьмиполье.

Въ Дмитровскомъ—восьмиполье: 1) парь удобренный, 2) осимъ, 3) пропашное, 4) яровое съ подсѣвомъ клевера, 5) и 6) клеверъ, 7) осимъ, цѣнное яровое или пропашное, 8) яровое.

Что касается той роли, которая отводится въ губерніи показательнымъ полямъ въ сравненіи съ болѣе простыми и подвижными показательными участками съ отдѣльными приѣмами обработки земли и отдѣльными культурами с.-хоз. растеній, то надо признать то, что въ отчетномъ году въ этомъ отношеніи не было достигнуто опредѣленныхъ рѣшеній.

По прежнему въ однихъ уѣздахъ давали предпочтеніе показательнымъ полямъ, напр. въ Малоархангельскомъ, Кромскомъ, Карачевскомъ, въ другихъ—напр. Елецкомъ и Брянскомъ выдвигались въ первую очередь показательные участки.

Тоже самое можно сказать и относительно организаціи поля. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ поля, кромѣ бесплатнаго снабженія сѣменами туками, еще снабжались и большимъ количествомъ машинъ и орудій, образующихъ при немъ прокатный пунктъ, по договору, черезъ нѣсколько лѣтъ, поступающій частью своего состава въ распоряженіе хозяина поля. Все это вызывало значительные расходы.

Въ другихъ уѣздахъ расходы были ничтожны и шли лишь на небольшое удешевленіе идущихъ на нужды поля сѣмена и туки и равнялись разницѣ ихъ стоимости въ сравненіи съ рыночными цѣнами.

2. Показательные участки.

Относительно показательныхъ участковъ тоже приходится сказать, что не во всѣхъ уѣздахъ пришли къ однообразному толкованію этого понятія. Въ однихъ уѣздахъ считаютъ за показательные участки тѣ участки земли, на которыхъ подъ непосредственнымъ руководствомъ агронома хозяинъ производитъ всѣ работы по производству опредѣленной культуры или приѣмовъ обработки земли, ведя точный имъ учетъ. Въ другихъ за показательные участки считаютъ всѣ случаи роздачи для посѣва кормовыхъ и иныхъ сѣмянъ съ надлежащимъ объясненіемъ агрономомъ условій производства данной культуры и лично или черезъ своихъ помощниковъ контроль затѣмъ— дѣйствительно ли сѣмена употреблены были по назначенію.

Въ связи съ такимъ различнымъ толкованіемъ число показательныхъ участковъ сильно варьируетъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, колеблясь отъ 57 до 2458. Поэтому и приводимыя ниже свѣдѣнія объ участкахъ, осторожниѣе было бы принять не за дѣйствительное число настоящихъ участковъ, которые были всѣ учтены и руководимы агрономами, а также и за случаи выдачъ сѣмянъ и удобрений хозяевами съ наставленіемъ въ началѣ и лишь частичными указа- ніями впоследствии.

Очевидно сюда не вошла главная масса участковъ съ кормовыми растеніями, образовавшихся за счетъ ссудъ выданныхъ кредитнымъ товариществамъ и сельскимъ обществамъ изъ меліоративнаго кредита губернскаго земства. Такими ссудами воспользовалось, какъ это мы увидимъ дальше, около 5000 лицъ.

Показательные участки.

У Б З Д Ы.	Клевёрч.	Вик.	Люцерна.	Свекла.	Тимофеевка.	Палюшка.	Костерч.	Морковч.	Турнепч.	Луговая трава.	Рожь.	Пшеница и ячмень.	Овсч.	Вопросы обработки почвы.	Ранний парч.	Рябовой посевч.	Люпинч.	Удобренич.	Сады.	В С Е Л О.
Болховской . .	—	—	62	38	—	—	—	3	5	—	—	—	—	—	3	20	—	19	—	150
Брянскій . . .	218	154	—	141	11	6	—	—	—	—	1	—	—	—	—	27	2	54	—	614
Дмитровскій . .	24	9	63	72	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	35	—	201
Елецкій	—	600	520	599	—	—	58	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	423	258	2458
Карачевскій . .	28	—	1	20	—	12	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	8	13	—	83
Кромской	20	7	16	40	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	7	26	—	5	—	129
Ливенскій . . .	—	9	54	43	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	37	—	69	—	220
Малоархангельск.	26	—	70	44	—	—	—	—	—	—	53	6	—	72	—	114	—	6	—	391
Мценскій	130	65	—	32	—	—	2	—	—	—	—	26	65	—	17	9	—	80	—	424
Съвскій	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97	—	160	—	—	—	—	13	—	304
Трубчевскій . .	2	—	—	5	—	—	—	3	—	—	—	—	—	20	—	23	2	2	—	57
	482	844	786	1034	11	18	60	9	5	17	151	32	225	92	27	256	12	719	258	5031

Такимъ образомъ общее число показательныхъ участковъ по губерніи достигаетъ 5031.

Число участковъ съ демонстраціей культуръ различныхъ кормовыхъ растений достигаетъ по всей губерніи 3271 т. е. 65% отъ общаго количества всѣхъ участковъ, колеблясь по уѣздамъ отъ 10 до 1777, что въ ‰‰ кѣ числу участковъ составляетъ по губерніи:

для Брянскаго уѣзда	86,3%
„ Дмитровскаго „	80
„ Карачевскаго „	74,7
„ Елецкаго „	72,3
„ Болховскаго „	72
„ Кромскаго „	70,5
„ Мценскаго „	53,5
„ Ливенскаго „	52,3
„ Малоархангельск.,	35,9
„ Трубчевскаго „	17,5
„ Сѣвскаго „	11,2

Число участковъ съ демонстрированіемъ хлѣбныхъ растений полевой культуры достигаетъ по губерніи 408, или всего 8,1

Участковъ съ приѣмами обработки земли. 136 или 2,7

Съ рядовымъ посѣвомъ 286 или 5,4

Съ минеральнымъ удобреніемъ 719 или 14,3

Ранній паръ демонстрировался всего въ трехъ уѣздахъ—Болховскомъ, Кромскомъ и Мценскомъ.

Рядовой посѣвъ—всего въ 7 уѣздахъ.

Въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ общее увеличеніе числа участковъ составляетъ 1678. Замѣчается увеличеніе участковъ съ приѣмами правильной обработки земли (2,7 и 2) и рядовымъ посѣвомъ (5,4‰ и 1,85‰). Число же участковъ съ кормовыми растениями уменьшилось (65‰ противъ 76‰ прошлаго года).

3. Прокатные пункты, с.-х. машины и орудія.

Въ тѣсной связи съ показательными культурами с.-х. растений и приѣмами обработки земли находится и демонстрація улучшеннаго с.-х. инвентаря, необходимаго для производства рекомендуемыхъ работъ.

Этотъ инвентарь, распределенный либо въ опредѣленные комплекты, въ видѣ прокатныхъ станцій, либо на пунктахъ съ отдѣльными машинами и орудіями имѣлся въ уѣздахъ въ довольно большомъ количествѣ.

Прокатныя станціи распределялись обычно при агрономическихъ участкахъ, либо же въ районѣ усиленнаго хуторского населенія.

Имѣютъ они довольно сложный составъ орудій, чаще всего въ такомъ видѣ:

Плугъ Сакка Д6М	1
Двойная борона „зигзаг“	1
Экстирпаторъ Липгартъ	1
4-хъ лемешникъ Эккерта	1
11-ти рядная сѣялка Эльворти	1
Пропашникъ „Планеть“	1
Триеръ „Маро“ № 4 или Гейда кл. 5	1
Сортировка Триумфъ № 2	1
Змѣйка № 2	1
Вѣсы Гесса	1
Вѣялка Ауля № 2	1

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ составъ станцій пополняется клеверными сѣялками Кроуна, клеверными терками, сепараторомъ, опрыскивателемъ и т. д.

Составъ прокатныхъ пунктовъ проще. Они заключаютъ чаще всего сѣялку, плугъ, борону. Иногда какое либо отдѣльное орудіе.

Такого рода пункты составляютъ обычную принадлежность показательныхъ полей, при чемъ часть орудій, чаще всего плугъ, борона, иногда пропашникъ, поступаетъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, въ собственность хозяина поля.

Особенно много пунктовъ съ отдѣльными орудіями въ Ливенскомъ уѣздѣ.

Зерноочистительные пункты состоятъ либо изъ комплекта: тріера, сортировки и змѣйки, либо изъ одной какой либо изъ этихъ машинъ. Находятся они либо при станціяхъ съ обработочными машинами, либо же въ качествѣ самостоятельнаго пункта.

Всего по губерніи прокатныхъ и зерноочистительныхъ пунктовъ было 337. Ихъ распредѣленіе по уѣздамъ и общее количество орудій на нихъ усматривается изъ слѣдующихъ данныхъ:

У Ѣ З Д Ы.	Всего станцій и пунктовъ.	На нихъ плуговъ.	Боронъ.	Сѣялокъ.	Треровъ.	Сортировокъ и вѣялокъ.	Клевальныхъ терокъ и молотилъ.	Жней.	Прочихъ орудій.	В С Е Г О.
Болховской	30	35	39	24	18	28	2	—	29	175
Брянскій	22	23	18	27	4	28	3	—	14	117
Дмитровскій	17	16	25	32	11	21	5	—	7	117
Елецкій	24	56	18	21	1	43	—	3	4	146
Карачевскій	17	45	27	16	14	13	—	—	34	149
Кромской	25	9	22	16	19	23	3	—	11	103
Ливенскій	74	51	21	21	14	51	1	—	12	171
Малоархангельскій	41	50	51	41	5	44	—	—	99	290
Мценскій	27	27	16	18	10	29	1	—	15	116
Сѣвскій	39	19	23	33	14	26	6	—	12	133
Трубчевскій	24	17	24	28	4	15	—	—	17	105
Итого	337	348	284	277	114	320	21	3	253	1620

По Болховскому и Сѣвскому уѣздамъ, какъ и по остальнымъ, свѣдѣнія даны безъ различія между мѣропріятіями землеустроительнаго вѣдомства и земскими въ виду трудности такого разчле-

ненія. Тѣмъ болѣе имѣется для этого основаніе, что всѣ перечисленныя мѣропріятія въ томъ уѣздѣ уже въ текущемъ году переходятъ въ вѣдѣніе земства въ виду присоединенія къ нему хуторскихъ агрономій.

Условія пользованія машинами довольно разнообразны, причѣмъ въ однихъ уѣздахъ плата вовсе не взимается, какъ въ Трубчевскомъ, въ другихъ взимается только за нѣкоторыя машины, въ третьихъ со всѣхъ машинъ, причѣмъ обычно плата въ половинѣ вырученной за прокатъ, идетъ въ пользу содержателя пункта, а другая половина поступаетъ въ уѣздное земство для покрытія въ дальнѣйшемъ расходовъ по ремонту износившихся орудій.

Въ общемъ плата по губерніи взимается въ большинствѣ случаевъ въ такомъ размѣрѣ — въ сутки:

За плугъ 20 к.
„ борону 10 к.
„ сѣялку 11-ти рядн. 50 к.
„ вѣялку 30 к.
„ сортировку $\frac{1}{2}$ к. съ пуда зерна.
„ тріеръ 1—2 к. съ пуда зерна.
„ клеверную молотилку 1 руб. въ день.

Что касается использованія машинъ въ отчетномъ году, то, къ сожалѣнію, точныхъ и полныхъ данныхъ по этому вопросу не имѣется.

Есть свѣдѣнія о производительности 145 сѣялокъ въ разныхъ уѣздахъ губерніи—засѣявшихъ въ общемъ 1784 дес. и 53 тріеровъ, очистившихъ зерна 46971 пуд.

Среднія величины производительности машинъ—12,3 дес. на сѣялку и 886 пуд. зерна на тріеръ нельзя не признать величинами очень невысокими.

Б) Мѣропріятія экономическаго характера.

Второй большой группой земскихъ мѣропріятіей, въ которыхъ проявлялось участіе агрономической организаціи, были мѣропріятія экономическаго характера.

Ихъ значеніе для хозяйства опредѣлялось тѣми общими цѣлями, которыя стояли передъ ними въ разрѣшеніи вопроса, какъ о пра-

вильномъ взаимоотношеніи между производительностью земли и качествомъ и количествомъ приложеннаго къ ней труда, такъ и о нормальномъ соотношеніи между хлѣбными и кормовыми культурами, одинаково ведущими къ общей реорганизациіи крестьянскаго хозяйства на условіяхъ его лучшаго приспособленія къ требованіямъ современнаго рынка.

Сюда можно отнести:

1) Мѣропріятія по распространенію с.-хозяйственнаго инвентаря, улучшенныхъ сортовъ и видовъ сѣмянъ, искусственныхъ туковъ.

2) Мѣропріятія по расширенію кормовой площади и развитію травосѣянія.

3) Мѣропріятія по массовому улучшенію животноводства.

1. Мѣропріятія по распространенію сел.-хоз. инвентаря, сѣмянъ и туковъ.

Содѣйствіе населенію въ обзаведеніи имъ улучшеннымъ с.-хоз. инвентаремъ, сѣменами и туками, повышенныя требованія на которые возникаютъ какъ естественный результатъ агрономическаго воздѣйствія на массы словомъ и показомъ, выражается въ организаціи ряда с.-хозяйственныхъ складовъ при земскихъ управахъ, с.-хоз. обществахъ и кредитныхъ товариществахъ.

Въ отчетномъ году во всѣхъ уѣздахъ губерніи существовало по одному или по нѣсколько такихъ складовъ, гдѣ хозяинъ могъ сравнительно дешево и на выгодныхъ условіяхъ получить какое либо орудіе изъ с.-хоз. инвентаря.

Учсть точные размѣры проникновенія въ деревню улучшеннаго с.-хоз. инвентаря представляется затруднительнымъ, такъ какъ нигдѣ въ губерніи нѣтъ такого общаго органа, который позволялъ бы производить подобные учеты, не говоря уже о частныхъ складахъ, но даже и работы въ этомъ отношеніи складовъ земскихъ организацій.

Наибольшій интересъ здѣсь могла бы представлять для насъ дѣятельность центрального склада земледѣльческихъ машинъ Орловскаго губернскаго земства въ виду его огромныхъ оборотовъ. Но представляя общія свѣдѣнія о проданныхъ машинахъ, этотъ складъ

не даёт данныхъ о количествѣ инвентаря, проданнаго въ предѣлахъ губерніи и въ этомъ отношевіи приводимыя ниже данныя о продажѣ орудій черезъ него не даютъ самаго главнаго, что насъ тутъ интересуетъ.

Обороты с.-хоз. склада при губернской управѣ за время съ 1 сентября 1913 по 1 сентября 1914 года достигали 786167 р. 74 к.

Изъ этой суммы на 179411 р. 24 к. продано кровельнаго желѣза.

Слѣдовательно, обороты склада собственно по продажѣ земледѣльческихъ машинъ, орудій, удобрений и сѣмянъ достигаютъ 606756 р. 50 к.

Въ отчетномъ году продано складомъ всего 11547 шт. разнаго рода машинъ и орудій и ихъ частей на сумму 333280 р. 70 к., въ томъ числѣ:

Плуговъ	7564 шт.
Остальныхъ орудій по обработкѣ	739 шт.
Сѣялокъ	157 шт.
Триеровъ	102 шт.
Прочихъ зерноочистительныхъ машинъ	595 шт.
Сноповязалокъ	14 шт.
Жатокъ	59 шт.
Прочихъ уборочныхъ машинъ	58 шт.
Молотилокъ конныхъ и ручныхъ	134 шт.
Молотилокъ паровыхъ	1 шт.

Сѣмянъ продано 54400 пуд. на сумму 179342 руб. 49 коп.

Въ томъ числѣ—клевера	5044 пуд.	17 фун.
вики	20665 „	03 фун.
тимофеевки	3446 „	28 фун.
свеклы	652 „	31 фун.
костра	1966 „	20 фун.

люцерны .	1732	..	09 фун.
сѣмянъ прочихъ травъ	747	..	20 фун.

Удобрительн. туковъ продано 70761 пуд. на сумму 34684 р. 13 к.

Изъ дѣятельности губернскаго с.-хоз. склада заслуживаетъ быть отмѣченной его операція по распространенію с.-хоз. орудій черезъ посредство кредитныхъ товариществъ губерніи. Операціи носятъ комиссіонный характеръ и ведутся съ 1908 года.

Съ тѣхъ поръ они постепенно увеличиваются и въ отчетномъ году достигли солиднаго размѣра — 186011 р. 66 к.—отпущеннаго товара со склада, при 108 участникахъ—кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

На Орловскую губернію приходится—97 кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, изъ всего числа 232 товариществъ по губерніи, взявшихъ въ губернскомъ складѣ разнаго товара на 176409 р. 26 к., въ томъ числѣ на 41000 р. съ небольшимъ кровельнаго желѣза, а на остальное—машинъ и орудій, что въ общемъ составляетъ 23,4⁰/₀ всѣхъ оборотовъ губернскаго склада.

По уѣздамъ эти товарищества распределяются такимъ образомъ:

Въ Малоархангельскомъ уѣздѣ	—19	на сумму	81483 р. 19 к.
„ Орловскомъ	—16	„ „	27126 р. 40 к.
„ Мценскомъ	—11	„ „	18301 р. 25 к.
„ Болховскомъ	—15	„ „	16868 р. 28 к.
„ Кромскомъ	— 9	„ „	9070 р. 96 к.
„ Трубчевскомъ	— 4	„ „	7951 р. 90 к.
„ Карачевскомъ	— 7	„ „	7114 р. 78 к.
„ Дмитровскомъ	— 8	„ „	6204 р. 66 к.
„ Сѣвскомъ	— 3	„ „	2087 р. 10 к.
„ Брянскомъ	— 2	„ „	102 р. 25 к.

„ Ливенскомъ	„ — 2 „ „	56 р. 44 к.
„ Елецкомъ	„ — 1 „ „	52 р. 05 к.

Всего . . . 97 „ „ 176419 р. 26 к.

Въ среднемъ на 1 товарищество приходится—1818 р. 75 к.

Незначительность оборотовъ и слабое участіе въ комиссіонныхъ операціяхъ губернскаго склада кооперативовъ Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ объясняется тѣмъ, что они участвуютъ въ такихъ же операціяхъ при Елецкомъ с.-хозяйствен. складѣ.

Въ организаціи подобныхъ комиссіонныхъ операцій губернское земство руководствовалось прежде всего желаніемъ дать за возможно невысокую плату высокаго качества с.-хоз. орудіе. Въ виду же стремленія земледѣльческихъ торгово-промышленныхъ фирмъ образовывать союзы и синдикаты съ цѣлью захвата рынковъ съ единственной цѣлью затѣмъ повышения цѣнъ на орудія—губернское земство выдвинуло принципъ—взамѣнъ продуктовъ, выпускаемыхъ синдикатами и торговопромышленными фирмами по повышенной цѣнѣ—дать населенію такого же качества орудіе, но другой фирмы, не участвующей въ синдикатѣ. При этомъ, устроенное въ отчетномъ году совѣщаніе изъ представителей губернской управы и кредитныхъ товариществъ—по избраніи 2-го орловскаго кооперативнаго съѣзда—постановило—не покупать ни подъ какимъ видомъ машинъ и орудій у фирмъ, не вошедшихъ въ соглашеніе съ губернской управой при условіи обязательства со стороны ея давать машины и орудія только первоклассныхъ фирмъ и съ предварительнымъ испытаніемъ ихъ тамъ, гдѣ онѣ еще не извѣстны.

Складъ имѣетъ филиальныя отдѣленія въ г.г. Ливнахъ и Карачевѣ.

Кромѣ губернскаго склада въ губерніи имѣлись еще с.-хоз. склады при уѣздныхъ управахъ и при нѣкоторыхъ с.-хоз. обществахъ.

Представляя ниже свѣдѣнія о дѣятельности складовъ, укажемъ на отсутствіе свѣдѣній о складѣ Болховскаго земства. По этому уѣзду даны свѣдѣнія по складу Левшинскаго сел.-хоз. общества.

Дѣятельность всѣхъ этихъ складовъ по продажѣ сел.-хоз. машинъ и орудій усматривается изъ слѣдующихъ данныхъ:

У ѣ з д ы.	Складовъ.	Ихъ отдѣлений.	Продано плуговъ.	Сѣялокъ.	Триеровъ.	Сортировокъ и сѣялокъ.	Жней.	Молотилокъ.	Снопосвязалокъ.	На сумму рублей.
Брянскій	1	1	997	26	—	112	17	158	—	66104
Дмитровскій	1	—	308	3	—	56	—	10	—	18109
Елецкій	1	1	1519	39	—	214	234	173	—	290482
Кромской	1	—	360	2	—	30	—	4	—	26482
Карачевскій	1	—	С в ѣ д ѣ н н ы й н ѣ т ь .						—	10940
Ливенскій	1	—	436	10	4	157	10	37	—	27573
Малоархангельскій	1	—	397	4	14	83	7	3	—	26861
Мценскій	1	—	293	12	—	42	41	2	2	42470
Сѣвскій	1	—	429	20	—	96	13	62	2	54568
Трубчевскій	1	3	615	3	—	33	—	12	—	25546
Болховской (Левшинскій)	1	—	147	3	—	16	7	8	—	12887
И т о г о	11	5	5501	122	18	839	329	469	4	602022

Средній оборотъ ¹уѣзднаго склада по губерніи — 54728 руб.

Условія продажи сел.-хоз. машинъ со складовъ различны въ отдѣльныхъ уѣздахъ.

Въ общемъ въ большинствѣ случаевъ при покупкѣ оказывается кредитъ большею частью срокомъ до 1½ года, съ уплатой при покупкѣ не менѣе 1/3, а иногда и 1/2 стоимости машины.

Въ Брянскомъ складѣ кредитъ оказывается всего до 10 мѣс.

Въ Дмитровскомъ для хуторянъ установленъ болѣе льготный срокъ кредита, чѣмъ для всѣхъ прочихъ—1 годъ и 6 мѣсяцевъ.

Въ Трубчевскомъ и Малоархангельскомъ складахъ кредитъ не

оказывается вовсе частнымъ покупателямъ и только кооперативы въ Трубчевскомъ складѣ пользуются нѣкоторыми льготами.

Распространеніе въ губерніи минеральныхъ удобреній начинается на прочную почву.

Во всѣхъ уѣздахъ содѣйствіе ознакомленію населенія съ томасъ-шлакомъ и суперфосфатомъ оказывается со стороны земствъ, такъ и другихъ общественныхъ организацій.

Въ восточной половинѣ губерніи томасъ-шлакъ примѣняется, главнымъ образомъ, подъ рожь и даетъ вполне благопріятные результаты, повышая урожай на 10—15% обычно, а иногда и на 18—20%.

По направленію къ западу—томасъ-шлакъ вводится подъ рожь также въ смѣси съ навозомъ. Эффектъ получается также значительный.

Примѣненіе суперфосфата, какъ поверхностнаго удобренія подъ клеверъ, особенно велико въ западныхъ уѣздахъ—Брянскомъ по преимуществу. Примѣненіе его тамъ—вполнѣ рентабельно. Такъ, по показанію агрономовъ 2 и 3 уч. большое количество дѣлянокъ съ удобреннымъ суперфосфатомъ клеверомъ давали по сравненію съ неудобренными увеличеніе урожая сѣна часто на 70—80 % и почти всегда на 40—50 %, далеко оправдывая производимыя затраты по покупкѣ удобренія.

Въ Сѣвскомъ уѣздѣ суперфосфатъ вносился подъ рожь также какъ добавочное удобреніе къ навозному (2000 п.) въ количествѣ по расчету на 1 десят.—12 пуд. Прибавка урожая вдвое по своей цѣнности превышаетъ стоимость удобренія. Въ этомъ же уѣздѣ суперфосфатъ вносится подъ рожь въ смѣси и съ селитрой (18 п. суперфосфата и 6 п. селитры). Удобренія вносились въ два приема—осенью и ранней весной.

Повидимому на бѣдныхъ дерновоподзолистыхъ почвахъ, съ примѣсью песка примѣненіе суперфосфата будетъ всегда чрезвычайно рентабельнымъ.

Количественное распространение минеральных удобрений по губернии представляется въ такомъ видѣ:

Болховскимъ земствомъ продано и роздано	186	пуд.
Болховскимъ с.-хоз. обществомъ продано и роздано	6174	„
Брянскимъ складомъ уѣзд. земства „ „	3795	„
Елецкимъ уѣзднымъ земствомъ „ „	ок. 20000	„
Кромскимъ „ „ „ „	ок. 100	„
Ливенскимъ „ „ „ „	1290	„
Ливенскимъ о-вомъ сел.-хоз. „ „	31000	„
Малоархангельск. уѣздн. земствомъ „ „	2811	„
Мценскимъ „ „ „ „	2527	„
Сѣвскимъ „ „ „ „	ок. 2000	„
Трубчевскимъ „ „ „ „	ок. 900	„

И т о г о . ок. 70000 пуд.

Распространение улучшеннаго посѣвного матеріала зерновыхъ хлѣбовъ имѣетъ большое значеніе. Въ настоящее время все чаще и чаще приходится на практикѣ встрѣчаться съ вопросомъ о роли и значеніи того или иного сорта растенія для общаго повышенія урожайности посѣва. Здѣсь налицо дѣйствуютъ всѣ элементы акклиматизаціи, дѣлающей одно растеніе болѣе стойкимъ, чѣмъ другое какъ въ перенесеніи различныхъ мѣстныхъ метеорологическихъ невзгодъ, такъ и въ податливости его въ отношеніи нападенія вредителей.

Поэтому вполне рационально распространение тѣхъ сортовъ напр. овса и ржи, отъ которыхъ есть основанія ожидать болѣе устойчивыхъ и постоянныхъ урожаевъ, чѣмъ это давали мѣстные, не улучшенные сорта.

Съ другой стороны практика южныхъ опытныхъ полей показала, что необходимо безусловно идти по пути постепеннаго подбора и улучшенія именно мѣстныхъ сортовъ, всегда дающихъ въ концѣ концовъ наиболѣе выгодныя результаты.

Изъ кормовыхъ растеній распространялись, главнымъ образомъ клеверъ и вика. Клеверъ уже давно начинаетъ играть громадную роль въ общемъ укладѣ мелкаго крестьянскаго хозяйства въ связи съ надеждами возлагаемыми на него, какъ на обезпечивающаго хозяйство хорошимъ кормомъ для рабочаго и молочнаго скота. Особенно его посѣвы развиты въ западной половинѣ губерніи, гдѣ онъ великолѣпно удается и на бѣдныхъ подзолистыхъ почвахъ Брянскаго уѣзда. Къ малѣйшему вниманію хозяина въ видѣ навоза или минеральныхъ удобреній клеверъ чрезвычайно чувствителенъ и сейчасъ же богато вознаграждаетъ за вниманіе къ себѣ.

Вика въ нѣкоторыхъ уѣздахъ стала уже вполне своимъ, домашнимъ растеніемъ. Ее сѣютъ во многихъ мѣстахъ, какъ общее правило, на парахъ. Въ условіяхъ Брянскаго уѣзда, при влажности его климата и при условіи наличія въ почвѣ достаточнаго количества нитратовъ, при удобреніи его навозомъ, виковый паръ даетъ прекрасные результаты и усердно пропагандируется агрономами.

Что касается размѣровъ льготной продажи Земствами улучшенныхъ с.-х. растеній, то при правильномъ учетѣ этого мѣропріятія встрѣчаются существенныя затрудненія, главнымъ образомъ заключающіяся въ томъ, что продажа сѣмянъ происходила не только при с.-х. складахъ, но также и при многихъ другихъ пунктахъ, гдѣ отпускъ сѣмянъ учитывался, то какъ выданный на льготныхъ условіяхъ хозяину показательнаго поля, то для организаціи показательнаго участка и т. д. Поэтому приводимыя ниже количества ни въ коемъ случаѣ нельзя принимать, какъ вполне исчерпывающія свѣдѣнія о распространеніи сѣмянъ по уѣздамъ.

Въ общемъ по губерніи только Елецкое и Дмитровское Земства не производили льготной продажи сѣмянъ. Всѣ остальные Земства имѣли у себя продажу улучшенныхъ сѣмянъ, какъ кормовыхъ растеній, такъ и зерновыхъ хлѣбновъ.



Свѣдѣнія о размѣрахъ операцій по льготной продажѣ сѣмянъ въ уѣздахъ усматриваются изъ слѣдующихъ данныхъ:

У Ѳ З Д Ы.	Зерновые хлѣба.		Клеверь.		Вика.		Прочія кормовыя травы.		Всего продажи въ рубляхъ.
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	
Болховской	—	—	98	30	—	—	82	20	ок. 1500
Брянскій	757	—	4	—	172	—	—	—	ок. 1000
Карачевскій	400	—	64	27	400	20	23	15	ок. 1500
Кромской	34	10	90	—	18	—	130	20	1334,70
Ливенскій	688	—	4	—	243	30	59	20	1722,98
Малоархангельскій	581	—	48	15	—	—	38	34	2212,81
Мценскій	1625	15	113	13	345	20	55	—	3180,23
Сѣвскій	1763	25	245	08	265	—	42	10	6109,17
Трубчевскій	1729	—	5	25	484	07	—	—	3455,55
Итого	7578	10	673	38	1929	—	431	29	ок. 22055

Условія продажи сѣмянъ были самыя разнообразныя. Иногда плата за сѣмена взималась въ полномъ размѣрѣ покупной стоимости напр. за оригинальный овесъ—въ Брянскомъ уѣздѣ.

Карачевское земство взимало за 1 пудъ клевера—6 р. 50 к., за пудъ вики—60 к., за пудъ кормовой свеклы—2 р.

Малоархангельское ограничивало продажу сѣмянъ зерновыхъ хлѣбовъ на площадь $\frac{1}{2}$ дес., чтобы возможно большее число хозяевъ могло воспользоваться сѣменами. Размѣръ взимаемой платы—мѣстная рыночная цѣна. Причемъ, такъ какъ сѣмена покупались значительно дороже, то разницу земство принимало на себя.

Въ отношеніи кормовыхъ растений—плата взималась большею частью въ размѣрѣ 75% ихъ стоимости, въ Сѣвскомъ— $\frac{1}{2}$ цѣны.

Сорта растений для распространения предпочитались — въ Малоярхангельскомъ — для ржи — петкуская, для пшеницы — „Даттель“ мѣстнаго происхожденія.

Въ Сѣвскомъ — рожь петкуская и шампанская, овесъ — „золотой дождь“.

Въ Брянскомъ уѣздѣ для оригинальныхъ сортовъ овса и ячменя введено было еще требованіе возвращать изъ полученнаго урожая такое же количество тщательно отсортированныхъ сѣмянъ.

Вообще условія продажи измѣняются въ зависимости отъ того, на сколько привилось у населенія стремленіе ввести у себя посѣвъ того или иного растенія. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ можно отмѣтить три стадіи въ этомъ отношеніи — первая — бесплатнаго распространенія сѣмянъ въ видѣ организациі показательныхъ участковъ, вторая — льготное полученіе сѣмянъ со склада или отъ агронома, третья — уже покупка сѣмянъ за полную стоимость ихъ.

Въ настоящее время послѣ четырехлѣтней уже дѣятельности участковой агрономіи врядъ ли представляется необходимымъ сохранять при продажѣ сѣмянъ скидки съ цѣны въ прежнемъ размѣрѣ, которыя какъ мы видимъ доходятъ иногда до половины ея. Самымъ рациональнымъ было бы итти по пути не уменьшенія продажной цѣны сѣмянъ, а облегченія условій уплаты за нихъ, т. е. — установленіе льготнаго кредита.

Губернскія мѣропріятія по травосѣянію и являются такими операціями, гдѣ въ этомъ духѣ вопросъ о распространеніи сѣмянъ кормовыхъ растений и разрѣшенъ.

2. Мѣропріятія по травосѣянію.

Въ тѣсной связи съ дѣятельностью уѣздныхъ земствъ по распространенію сѣмянъ кормовыхъ растений и организациі кормовой площади въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но въ большемъ масштабѣ проводились Губернскимъ Земствомъ мѣропріятія по травосѣянію.

Эти мѣропріятія въ отчетномъ году вступили въ третій годъ своего существованія и своими размѣрами значительно превысили размѣры операцій за два предыдущихъ года.

Операціи велись по правиламъ, утвержденнымъ тремя предыдущими губернскими собраніями за счетъ ссуды изъ меліоративнаго кредита, выданной губернскому земству Отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики въ размѣрѣ 40000 р. Ссуды выдавались кредитнымъ т-вамъ и сельскимъ обществамъ въ размѣрѣ первымъ до 2000 р., вторымъ до 3000 р., въ зависимости отъ ихъ кредитоспособности и величины. Въ отчетномъ году губернская управа нашла возможнымъ выдавать ссуды и нѣкоторымъ с.-хоз. обществамъ Болховскаго уѣзда, представившимъ достаточныя гарантіи въ правильномъ возвращеніи полученной ссуды. Размѣръ $\%$, взимаемаго по ссудамъ — равняется 4, при этомъ губернское земство съ своей стороны оплачиваетъ расходы т-въ по посредничеству въ размѣрѣ 2 $\%$ отъ общей стоимости распространенныхъ черезъ т-ва сѣмянъ.

Проведеніе этихъ операцій происходило большею частью при непосредственномъ наблюдении и руководствѣ мѣстныхъ участковыхъ агрономовъ, которые обычно давали и свое заключеніе по ходатайствамъ кооперативовъ или обществъ о ссудѣ. Кромѣ того управой иногда требовалось и удостовѣреніе Инспекціи мелкаго кредита о возможности выдачи ссуды тому или иному товариществу. Постановленіе общаго собранія т-ва о ссудѣ и ея размѣрѣ считалось неперемѣннымъ условіемъ.

Большинство взятыхъ ссудъ пошло на покупку сѣмянъ вики и клевера и только сравнительно небольшая часть на покупку сѣмянъ другихъ кормовыхъ растений.

Въ отчетномъ году ссудами воспользовалось 56 кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, 2 с.-хоз. общества и 14 сельскихъ обществъ, всего 72 учрежденія, противъ 18 кредитныхъ товариществъ, взявшихъ ссуды въ прошломъ году и 1 сельскаго общества, взяшаго ссуду въ 1912 году.

Списокъ учреждений, взявшихъ ссуду, размѣръ ихъ, количество купленныхъ сѣмянъ и домохозяевъ, воспользовавшихся ими усматривается изъ слѣдующихъ, приводимыхъ данныхъ:

СПИСОКЪ И РАЗМЪРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

кредитныхъ товариществъ, сельскихъ обществъ и другихъ общественныхъ учреждений, воспользовавшихся въ 1914 году ссудою на травосѣяніе.

Уѣзды.	Названіе кредитныхъ товариществъ и сельскихъ обществъ.	Родъ учрежденія.	Выдано въ ссуду.		В И К А.			К Л Е В Е Р Ъ.		
			Руб.	К.	Ссудъ.	Сѣмянъ.		Ссудъ.	Сѣмянъ.	
						Пуд.	Ф.		Пуд.	Ф.
Б о л х о в с к о й .	Алешинское . . .	Кр. т-во.	2000	—	66	479	—	21	13	4
	Знаменское . . .	„	500	—	99	436	—	—	—	—
	Кривцовское . . .	„	500	—	—	—	—	44	33	6
	Левшинское . . .	О-во с.-х.	553	40	9	109	—	13	20	37
	Локонское . . .	Кр. т-во.	1000	—	33	600	—	4	7	27
	Мыринское . . .	О-во с.-х.	1000	—	175	912	—	7	4	—
	Рѣпинское . . .	Кр. т-во.	1000	—	—	—	—	51	57	17
	Усинское . . .	„	508	07	66	473	—	1	1	—
Шумовское . . .	„	1000	—	146	1007	20	—	—	—	
	Итого . .	Кр. т-въ 7 О-въ с. х. 2	8061	47	594	4016	20	141	137	11
Б р я н с к і й .	Быковичское . . .	Кр. т-во	300	—	26	198	—	8	9	20
	Верх.-Ржаницкое.	С. о-во	208	75	19	17	30	—	—	—
	Вороновское . . .	Кр. т-во	1000	—	172	767	15	—	—	—
	Елисѣвичское . .	„	500	—	154	910	—	—	—	—
	Лутеневское . . .	„	600	—	26	83	35	61	29	11
	Матренинское . . .	О. кр-нъ	170	—	43	141	18	—	—	—
	Приютинское . . .	С. о-во	66	—	23	54	31	—	—	—
	Салынское . . .	Кр. т-во	400	—	19	326	—	—	—	—
Фошнянское . . .	„	1000	—	47	232	10	—	—	—	
	Итого . .	Кр. т-въ 6 С. о-въ 3	4244	75	529	2731	9	69	38	31

ЛЮЦЕРНА			ТИМОФЕЕВНА.			Разн. сѣм. травъ.			Куплено сѣмянъ на сумму.	Возвращено неиспользованной ссуды.	Примѣчаніе.
Ссудъ.	Сѣмянъ.		Ссудъ.	Сѣмянъ.		Ссудъ.	Сѣмянъ.				
	Пуд.	Ф.		Пуд.	Ф.		Пуд.	Ф.			
—	—	—	5	4	25	—	—	—	2000	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—
7	1	20	32	6	36 1/2	—	—	—	500	—	—
6	1	29	5	2	3	2	2	—	553	40	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1000	—	—
6	2	20	—	—	—	—	—	—	1000	—	—
6	1	—	16	5	38	—	—	—	1000	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	508	07	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	856	75	143
25	6	29	58	19	22 1/2	2	2	—	7918	22	143
—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	208	75	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1000	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—
—	—	—	44	8	18	—	—	—	600	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	170	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	66	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	400	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	505	34	494
—	—	—	44	8	18	—	—	—	3750	09	494

Уѣзды.	Названіе кредитныхъ товариществъ и сельскихъ обществъ.	Родъ учрежденія.	Выдано въ ссуду.		В И К А.			К Л Е В Е Р Ъ.		
			Руб.	К.	Ссудъ.	Сѣмянъ.		Ссудъ.	Сѣмянъ.	
						Пуд.	Ф.		Пуд.	Ф.
Дмитровскій.	Балдыженское . . .	С. о-во.	300	—	75	320	—	—	—	—
	Домаховское . . .	„	1000	—	—	838	—	—	—	—
	Кошелевское . . .	Кр. т-во.	180	—	16	203	—	17	14	18
	Малобобровское . . .	„	500	—	70	326	—	—	—	—
	Талдыкинское . . .	С. о-во.	600	—	99	482	—	—	—	—
	Итого . . .	С. об. 3 Кр. т-въ 2	2580	—	260	2169	—	17	14	18
Елецкій.	Березовское . . .	С. сб. т-во	500	—	56	74	20	—	—	—
	Итого . . .	1	500	—	56	74	20	—	—	—
Карачевскій.	Бошинское . . .	Кр. т-во	500	—	124	588	—	—	—	—
	Бражинское . . .	С. о-во.	170	—	55	170	—	—	—	—
	Бутерское . . .	Кр. т-во	300	—	—	—	—	5	3	34
	Бяковское . . .	С. о-во	66	50	103	70	—	—	—	—
	Волковское . . .	„	200	—	52	195	20	—	—	—
	Глыбоченское . . .	Кр. т-во	520	75	—	—	—	77	32	—
	Глыбоченское . . .	С. о-во	322	25	44	306	—	—	—	—
	Дроновское . . .	Кр. т-во	200	—	35	200	—	—	—	—
	Пятницкое . . .	„	100	—	19	78	—	—	—	—
	Шаблыкинское . . .	„	400	—	4	316	—	—	—	—
Хотынецкое . . .	„	500	—	69	449	—	—	—	—	
	Итого . . .	Кр. т-въ 7 С. о-въ 4	3279	50	505	2372	20	82	35	34

Л Ю Ц Е Р Н А.		Т И М О Ф Е Е В Н А.			Разн. стѣм. травъ.			Куплено сѣмянъ на сумму.		Возвращено неиспользованной ссуды.		Примѣчаніе.	
Ссудъ.	Сѣмянъ.		Ссудъ.	Сѣмянъ.		Ссудъ.	Сѣмянъ.		Руб.	К.	Руб.		К.
	Пуд.	Ф.		Пуд.	Ф.		Пуд.	Ф.					
—	—	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	629	10	370	90	
5	2	5	—	—	—	—	—	—	180	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	360	60	239	40	
5	2	5	—	—	—	—	—	—	1969	70	610	30	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	170	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	275	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	66	50	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	—	—	
—	—	—	77	8	—	—	—	—	520	75	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	322	25	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	200	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	348	—	52	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—	—	
—	—	—	77	8	—	—	—	—	2952	50	327	—	

Уѣзды.	Названіе кредитныхъ товариществъ и сельскихъ обществъ.	Родъ учрежденія.	Выдано въ ссуду.		В И К А.			К Л Е В Е Р Ъ.		
			Руб.	К.	Ссудъ.	Сѣмянъ.		Ссудъ.	Сѣмянъ.	
						Пуд.	Ф.		Пуд.	Ф.
Мценскій.	Афанасьевское.	Кр. т-во	200	—	14	69	—	4	2	25
	Итого.	1	200	—	14	69	—	4	2	25
	Ольшанское. . .	Сел. о-во	2000	—	157	1119	—	85	54	28
	Баклановское . .	Кр. т-во	434	91	11	74	20	5	13	30
	Богословское . .	„	414	21	14	67	20	26	14	10
	Борщевское . . .	„	38	05	9	4	20	4	2	10
	Дашковское . . .	„	526	78	39	338	20	3	—	37
	Кротковское . . .	„	500	—	29	470	30	—	—	—
	Масловское . . .	„	1000	—	3	38	13	11	32	5
	Фоминское. . . .	Сел. о-во	400	—	50	350	—	4	2	—
Орловскій.	Хомутовское. . .	Кр. т-во	633	60	63	483	20	1	8	—
	Цвѣтинское . . .	„	800	—	14	67	—	62	41	16
	Черкасское . . .	Сел. о-во	300	—	15	81	—	21	8	9
	Прятненское . .	Кр. т-во	2000	—	28	125	—	3	1	—
	Итого . . .	Кр. т-въ 9 С. о-въ 3	9047	55	432	3219	23	225	178	25
	Коростовское . .	Кр. т-во	2000	—	159	1178	—	1	2	—
	Рожковское . . .	„	500	—	2	15	20	58	21	29
	Филипповское . .	„	1200	—	—	—	—	99	59	36
	Чемлыжское. . .	„	500	—	46	352	—	—	—	—
	Итого . . .	Кр. т-въ 4	4200	—	207	1545	20	158	83	25

Ссудъ.	ЛЮЦЕРНА.		ТИМОФЕЕВКА.			Разн. сѣм. травъ.			Куплено сѣмянъ на сумму.	Возвращено неиспользованной ссуды.	Примѣчаніе.	
	Сѣмянъ.	Пуд.	Ф.	Ссудъ.	Сѣмянъ.		Ссудъ.	Сѣмянъ.				
					Пуд.	Ф.		Пуд.				Ф.
5	1	12	—	2	25	—	9	4	32	200	—	—
5	1	12	—	2	25	—	9	4	32	200	—	—
—	—	—	—	61	15	24	—	—	—	2000	—	—
—	—	—	—	2	6	10	5	7	35	434	91	—
11	14	10	—	21	4	35	17	11	25	414	21	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	05	—
15	9	—	—	12	9	39	—	—	—	526	78	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—
—	—	—	—	11	29	32	—	—	—	615	—	385
4	3	—	—	—	—	—	—	—	—	400	—	—
—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	633	60	—
1	—	10	—	17	6	5	19	5	10	800	—	—
—	—	—	—	15	3	31	7	33	36	300	—	—
2	2	4	—	2	4	20	2	4	16	2000	—	—
33	28	24	—	142	83	36	50	63	2	8662	55	385
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2000	—	—
6	1	4	—	37	3	28	—	—	—	500	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	910	98	289
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	500	—	—
6	1	4	—	37	3	28	—	—	—	3910	98	289

Уѣзды.	Названіе кредитныхъ товариществъ и сельскихъ обществъ.	Роль учрежденія.	Выдано въ ссуду.		В И К А.			К Л Е В Е Р Ъ.		
					Ссудъ.	Сѣмянъ.		Ссудъ.	Сѣмянъ.	
			Пуд.	Ф.		Пуд.	Ф.		Пуд.	Ф.
Трубчевскій.	Малфинское . . .	Кр. т-во	2000	—	72	1314	20	4	—	10
	Мякишевское . . .	„	1000	—	149	641	20	3	4	—
	Пролысовское . . .	„	1000	—	64	800	—	—	—	—
	Ревенское . . .	„	2000	—	С в ѣ д ѣ н і й					
	Урученское . . .	„	2000	—	135	552	23	3	4	5
	Итого	5	8000	—	420	3308	23	10	8	15
	ВСЕГО	72 **)	52717	42	3522	22911	15	739	523	2

Ссудъ.	Л Ю Ц Е Р Н А.		Т И М О Ф Е Е В К А.		Разн. сѣм. травъ.		Куплено сѣмянъ на сумму.		Возвращено неиспользованной ссуды.		Примѣчаніе.	
	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Руб.	К.		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2000	—	*) Сумма эта состоитъ изъ 6154 р. 81 к.—не использованныхъ и поступившихъ въ кассу управы, 1927р. 68 к.— неиспользованныхъ и не возвращенныхъ въ кассу управы и 1300 р.— возвращенныхъ полностью безъ расходовъ на сѣмена.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	782	53		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1000	—		
н е и м ѣ т с я.							583	60	1416	40		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2000	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	6366	13	1633	87
90	42	6	400	159	22	114	82	36	43334	93	9382	49

**) Изъ коихъ:
 Кр. Т-въ . . . 56
 С.-хоз. Об. . . . 2
 Сел. 0-въ . . . 14
 —————
 72

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, ссудой воспользовалось (за исключеніемъ 2-хъ кредитныхъ товариществъ, возвратившихъ обратно взятыя ссуды полностью,) всего 54 кредитныхъ товариществъ, 2 с.-х. общества и 14 сельскихъ обществъ, всего на сумму 51417 р. 42 к. Изъ этой суммы осталось неиспользованными 8082 р. 49 к.

Всего куплено сѣмянъ на 43334 р. 93 к.

Въ томъ числѣ куплено и роздано:

Вики	22911	пуд. 15 фун.	3522	хозяевамъ.
Клевера	523	„ 2 „	739	„
Люцерны	42	„ 6 „	90	„
Тимофеевки	159	„ 22 „	400	„
Смѣсей травъ	82	„ 36 „	114	„

Всего сѣмянъ. 23719 пуд. 01 фун. 4865 хозяевамъ.

Размѣръ использованныхъ ссудъ сильно колебался по уѣздамъ:

	Всего исполь- зовано на:	На 1 Т-во или Общество:	На 1 хозяина ссуда:
Такъ, въ Болховскомъ уѣздѣ	7918 р. 22 к.	879 р. 90 к.	9 р. 65 к.
„ Брянскомъ „	3750 „ 09 „	416 „ 68 „	5 „ 84 „
„ Дмитровскомъ „	1969 „ 70 „	393 „ 94 „	6 „ 98 „
„ Елецкомъ „	500 „ — „	500 „ — „	9 „ — „
„ Карачевскомъ „	2952 „ 50 „	268 „ 40 „	4 „ 44 „
„ Кромскомъ „	3232 „ 44 „	538 „ 76 „	6 „ 82 „
„ Ливенскомъ „	800 „ — „	400 „ — „	— „ — „
„ Малоарханг. „	3072 „ 32 „	614 „ 04 „	18 „ — „
„ Мценскомъ „	200 „ — „	200 „ — „	5 „ 88 „
„ Орловскомъ „	8662 „ 55 „	721 „ 88 „	9 „ 81 „
„ Сѣвскомъ „	3910 „ 98 „	977 „ 75 „	9 „ 58 „
„ Трубчевскомъ „	6366 „ 13 „	1273 „ 22 „	14 „ 08 „

Въ среднемъ по губерніи на одно взявшее ссуду учрежденіе приходилось:

Общій размѣръ ссуды (покупка сѣмянъ) ⁶⁰⁷ 614 р. ⁷³ 56 к.

Число взявшихъ ссуды 72 человекъ.

Роздано сѣмянъ вики ³¹⁸ ~~336~~ пуд.

„ „ клевера 7 „ 32 фун.

„ „ люцерны ² „ ³³ „

Размѣръ отдѣльной ссуды на одного хозяина—8 р. 95 к.

При этомъ размѣръ ссудъ, взятыхъ кредитными кооперативами значительно превосходитъ размѣръ ссудъ, взятыхъ сельскими обществами (668 р. 40 к. и 378 р. 60 к.).

Отчеты агрономовъ, равно какъ и объѣзды губернскимъ агрономовъ нѣкоторыхъ товариществъ и сельскихъ обществъ, взявшихъ ссуды въ Брянскомъ и Болховскомъ уѣздахъ показываютъ, что проведеніе операций по травосѣянію на мѣстахъ происходило въ общемъ вполне удовлетворительно.

Въ большинствѣ случаевъ участки съ посѣвами травъ неоднократно посѣщались въ теченіе лѣта и весны агрономами для наблюденія и руководства. Въ связи съ мѣропріятіями по травосѣянію губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ нѣкоторыхъ агрономическихъ участкахъ Брянскаго уѣзда въ распространеніи сѣмянъ кормовыхъ травъ была въ общемъ проводима такая схема:—Въ первый годъ показательные участки съ бесплатной или льготной продажей сѣмянъ за счетъ департамента земледѣлія или уѣзднаго земства. На второй годъ, уже ознакомивъ населеніе съ кормовыми растеніями, рекомендовалось ему брать для ихъ посѣва ссуды изъ меліоративнаго кредита черезъ посредство мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ и сельскихъ обществъ.

Ссудная вика сѣялась въ Брянскомъ уѣздѣ, главнымъ образомъ, въ паровомъ, непремѣнно унавоженномъ клину, въ другихъ мѣстахъ почти исключительно въ яровомъ клину.

Клеверъ рѣдко гдѣ входилъ въ сѣвооборотъ хозяйства. Чаще всего онъ сѣялся на отдѣльныхъ участкахъ.

Успѣхъ ссудныхъ операцій по травосѣянію и видимая польза отъ нихъ для крестьянскаго хозяйства выдвинули вопросъ о еще большемъ расширеніи ихъ въ слѣдующемъ году.

Однако необходимо признать, что участіе агронома для правильного проведенія операцій необходимо.

Быть можетъ возможно было бы за счетъ этого же кредита и распространеніе ссудъ на пріобретеніе минеральныхъ удобреній. Далѣе возможно и представлялось очень желательнымъ распространеніе правилъ пользованія ссудами не только на кредитныя т-ва и сельскія общества, но также и на такихъ хозяевъ, которые съ пользой могли бы ввести у себя травопольное хозяйство и желали бы этого, однако въ виду нежеланія по разнымъ соображеніямъ сельскихъ обществъ или мѣстныхъ кредитныхъ товариществъ брать на себя обязательства, связанныя съ участіемъ въ ссудахъ по травосѣянію, принуждены были отказаться отъ своего намѣренія.

Для такихъ лицъ необходимо было бы рекомендовать организацію особыхъ договорныхъ товариществъ съ спеціальной цѣлью полученія, распредѣленія ссуды и ея правильного использованія. Такимъ товариществамъ губернское земство могло бы выдавать ссуды на травосѣяніе на общихъ основаніяхъ.

3. Мѣропріятія по улучшенію животноводства.

Мѣропріятія по улучшенію крупнаго рогатаго скота въ Орловской губерніи, главнымъ образомъ сводятся къ метизаціи мѣстнаго беспороднаго скота путемъ прилитія къ нему крови иностранныхъ мясо-молочныхъ породъ.

Такой характеръ улучшенія въ связи съ ранѣе упомянутыми параллельно ведущимися мѣропріятіями по травосѣянію и по расширенію кормовой площади, только до извѣстной степени разрѣшаетъ вопросъ. Несомнѣнно и цѣлый рядъ другихъ мѣропріятій въ этой области, какъ наприм. мѣры содѣйствія улучшенію сбыта продуктовъ животноводства, развитію молочнаго хозяйства, организаціи контрольных союзовъ и т. д.—должны найти себѣ мѣсто въ общей программѣ дѣятельности мѣстныхъ земствъ по улучшенію животноводства.

Изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи лишь въ Брянскомъ уѣздѣ до нѣкоторой степени проводится планомѣрная система улучшения мѣстнаго животноводства, въ связи съ широко поставленными мѣропріятіями по распространенію с.-хоз. знаній по животноводству путемъ устройства специальныхъ курсовъ, организаціей контрольных союзовъ, молочныхъ артелей, широкаго распространенія кормовыхъ растеній и т. д.

Въ другихъ же уѣздахъ всѣ мѣропріятія въ общемъ сводятся къ проведенію случныхъ пунктовъ съ чистопородными производителями и устройствомъ малорайонныхъ выставокъ по животноводству.

Техническіе приемы при проведеніи мѣропріятій по прилитію чистопородной крови различны въ разныхъ уѣздахъ, а по существу не вездѣ рѣшенъ даже вопросъ о выборѣ породы въ качествѣ основной для улучшения мѣстнаго скота.

Также не всюду рѣшенъ окончательно вопросъ и о преимуществахъ чистопородныхъ производителей передъ метисами.

Въ связи съ этимъ нѣкоторые уѣзды, какъ напримѣръ Дмитровскій, на ряду съ системой опорныхъ и упрощенныхъ пунктовъ съ примѣненіемъ ручной случки, употребляютъ также пусканье быковъ прямо въ стадо.

Въ этомъ же уѣздѣ ведется усиленное снабженіе крестьянскихъ стадъ быками метисами невысокаго происхожденія. Нѣкоторое количество нечистопородныхъ производителей имѣлось и въ Елецкомъ и въ Болховскомъ уѣздахъ.

Основной улучшающей породой въ большинствѣ уѣздовъ принята симментальская, однако въ Брянскомъ уѣздѣ—всѣ быки, а въ Трубчевскомъ и Малоархангельскомъ—часть быковъ швицкой породы.

Въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ, впрочемъ, постепенно переходятъ къ замѣнѣ швицовъ симментами.

Отсутствие единства программы улучшения животноводства и несогласованность принятыхъ приемовъ улучшения въ разныхъ уѣздахъ—заставило Губернское земство предпринять частичное обследованіе состоянія животноводства въ губерніи въ связи съ изу-

ченіємъ економіческихъ условій, опредѣляющихъ его развитіе. Программа обслѣдованія была разработана по докладу земскаго зоотехника губернскимъ комитетомъ по животноводству и въ общемъ представлялась въ такомъ видѣ:

I. Учетъ результатовъ по улучшенію:

- а) Регистрація приплода въ районахъ недавнихъ мѣропріятій.
- б) Выясненіе степени вліянія культурной породы и учетъ результатовъ улучшенія въ районахъ работы по улучшенію.

II. Изученіе мѣстнаго и метиснаго скота:

- а) Изслѣдованіе состава стада (количество по возрасту, полу и происхожденію).
- б) Промѣры, описаніе и фотографированіе отдѣльныхъ животныхъ, характеризующихъ скотское населеніе.

III. Изслѣдованіе хозяйственно-экономическихъ условій и характера скотоводства:

- 1) Кормовое обезпеченіе.
- 2) Направленіе скотоводства.
- 3) Ремонтъ крестьянскихъ стадъ.
- 4) Пользованіе производителями.
- 5) Содержаніе и кормленіе скота (лѣтнее и зимнее).
- 6) Воспитаніе молодняка.
- 7) Условія сбыта скота и продуктовъ скотоводства.
- 8) Отношеніе населенія къ мѣропріятіямъ по улучшенію и самому улучшенію.

IV. Собираніе матеріаловъ о технической совершенности мѣропріятій (напр. категорій пунктовъ, условій использованія производителей по каждой изъ нихъ и т. п.) и проведеніе фактическаго контроля въ мѣропріятіяхъ губернскаго земства.

Такимъ образомъ матеріалы обслѣдованія должны были дать возможность:

- 1) Выяснить: результаты работы по улучшенію и

2) Количество и качество скота и характеръ мѣстнаго скотоводства въ районахъ ведущихся мѣропріятій.

3) Выдѣлить изъ числа обследованныхъ районы, дѣйствительно пригодные для цѣлей улучшенія и могущіе служить гнѣздами улучшенія.

4) Окончательно установить наиболѣе благоприятныя условія для организациі мѣропріятій по улучшенію мѣстнаго скотоводства.

5) Установить наибольшую цѣлесообразность тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, направленныхъ на улучшеніе.

6. Внести въ проводимыя уже мѣропріятія тѣ поправки и дополненія, которыя укажутся мѣстнымъ опытомъ и послужатъ залогомъ къ дальнѣйшему развитію и урегулированію дѣла.

А кромѣ того, 7) выработать общія основанія содѣйствія улучшенію животноводства, по признаніи которыхъ только и возможно будетъ исполнить очередную задачу установленія полной планомѣрности въ мѣропріятіяхъ во всей губерніи.

Вслѣдствіе финансовыхъ соображеній и недостатка личнаго персонала обследованіе рѣшено было ограничить Брянскимъ, Ливенскимъ и Дмитровскимъ уѣздами.

При этомъ Брянскій уѣздъ намѣченъ въ виду значительнаго интереса, который онъ представлялъ своими широко развитыми мѣропріятіями по улучшенію, о чемъ уже было упомянуто выше.

Ливенскій представлялъ интересъ потому, что въ немъ издавна ведутся работы по улучшенію частновладѣльческими хозяйствами и тамъ уже образовались достаточно прочныя гнѣзда улучшенія метизированнаго скота.

Что касается Дмитровскаго уѣзда, то выборъ его опредѣлялся желаніемъ имѣть для сравненія матеріаль по мѣстному улучшенію, приемы котораго составляли зачастую полную противоположность выводамъ зоотехнической практики и науки.

Въ цѣляхъ проведенія обследованія на наиболѣе рациональныхъ основаніяхъ губернская управа вела переговоры о приглашеніи въ качествѣ главнаго руководителя работъ съ нѣкоторыми изъ профес-

соровъ и преподавателей Московскаго с.-хоз. института. Однако по разнымъ причинамъ переговоры успѣхомъ не увѣнчались.

Вмѣстѣ съ тѣмъ за мѣсяць до начала работъ земскій зоотехникъ Б. Н. Райковскій оставилъ службу и въ концѣ концовъ работами руководилъ правительственный специалистъ по животноводству А. А. Соляковъ. Вся экспедиція состояла изъ него, его помощника—студента выпускнаго курса Петроградскихъ с.-х. курсовъ и 4 студентовъ Московскаго с.-х. института.

Началу работъ предшествовали с.-х. совѣты при земскихъ управахъ въ 3-хъ упомянутыхъ уѣздахъ съ участіемъ губернскаго агронома, специалиста, руководившаго работами обследованія, земскихъ агрономовъ и мѣстныхъ землевладѣльцевъ. На этихъ совѣщаніяхъ подробно разсматривалась программа предстоящихъ работъ и намѣчались желательные районы и отдѣльные пункты уѣзда для обследованія. Нѣкоторые изъ предположенныхъ районовъ посѣщались вслѣдъ затѣмъ для предварительнаго ознакомленія съ ними. Затѣмъ уже выѣзжала туда экспедиція и приступала къ работамъ.

Въ общемъ вся работа по обследованію распалась на три періода:

Обследованіе на мѣстахъ, начавшись съ первыхъ чиселъ мая—закончилось къ началу августа. Послѣ этого приступлено было къ разработкѣ и считкѣ сырого цифрового матеріала, работъ затянувшейся до ноября. Затѣмъ началась и до сихъ поръ еще ведется руководителемъ обследованія—окончательная сводка полученнаго матеріала и подведеніе общихъ результатовъ всей работы.

Обследованіе велось выборочно и въ общемъ охватило во всѣхъ 3-хъ уѣздахъ—около 100 селеній, при чемъ осмотрѣно болѣе 24000 головъ скота, что составляетъ около 24% всего количества, имѣющагося крупнаго рогатаго скота въ уѣздахъ. Обмѣрено до 1500 головъ, что даетъ немного менѣе 1½% ко всему количеству скота.

Отсылая за болѣе подробными свѣдѣніями къ имѣющему появиться спеціальному отчету, необходимо отмѣтить нѣкоторые выводы обследованія, которые уже можно сдѣлать и нынѣ.

Такъ, вполне выяснилось преимущество гнѣздового улучшения чистопороднымъ матеріаломъ, что особенно наглядно сказалось въ Ливенскомъ уѣздѣ, гдѣ на ряду съ случайными пунктами губернскаго и уѣзднаго земствъ издавна ведется такое улучшение частновладельческими скотоводственными хозяйствами съ наличностью чистопородныхъ производителей. Крестьянскія стада селеній, группирующихся вокругъ такихъ пунктовъ улучшения, представляютъ по своему виду разительный контрастъ съ стадами, напр. въ Дмитровскомъ уѣздѣ, куда мѣстное земство помѣщаетъ въ теченіе ряда лѣтъ очень большое количество производителей, но метиснаго происхожденія. Кровь такихъ производителей повидимому совершенно незамѣтно растворяется въ стадѣ почти безъ малѣйшихъ признаковъ его улучшения.

Интересные выводы вытекаютъ также изъ матеріаловъ обследования по Брянскому уѣзду. Тутъ, вѣроятно, удастся установить наличность мѣстнаго отродья крупнаго рогатаго скота, близкаго по своимъ признакамъ къ минскому скоту и отличающагося отъ общей массы беспороднаго крестьянскаго скота большей молочностью. Это оправдывается рядомъ записей имѣющихся въ уѣздѣ контрольныхъ союзовъ и въ общемъ подтверждено мнѣніемъ профессора М. И. Придорогина.

Однако насколько опредѣлены результаты, полученные относительно старыхъ гнѣздъ улучшеній въ Ливенскомъ уѣздѣ, настолько трудно оказалось установить результаты метизаціи путемъ обследования работы случайныхъ пунктовъ тамъ, гдѣ эти пункты стоятъ всего лишь 3 года, что относится ко всѣмъ почти земскимъ пунктамъ по губерніи.

Для оцѣнки ихъ дѣятельности въ настоящее время можно привести только данныя по регистраціи приплода и его дальнѣйшей судьбѣ.

Эти данныя говорятъ, что въ общемъ приплодъ обнаруженъ у 76% покрытыхъ коровъ. Изъ полученнаго приплода около 64% остается въ хозяйствахъ, около 10% продается на племя, 15%—на убой и 10%—погибаетъ въ телячьемъ возрастѣ.

Обращаясь къ существу вопроса о земскихъ мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства, необходимо замѣтить, что въ отчетномъ году улучшение въ губерніи велось какъ губернскимъ, такъ и уѣздными земствами.

I. Мѣропріятія губернскаго земства по массовому улучшенію крупнаго рогатаго скота.

Мѣропріятія губернскаго земства основывались на соглашеніи его съ департаментомъ земледѣлія согласно постановленія 45 губернскаго земскаго собранія и заключались въ томъ, что ежегодно на ихъ совмѣстныя средства въ каждомъ уѣздѣ ставилось по 4 чистопородныхъ быка, сгруппированныхъ въ опорные, частновладѣльческіе и упрощенные пункты и устраивалось по двѣ малорайонныхъ выставки по животноводству.

Опорные случные пункты состояли изъ 2-хъ быковъ каждый и размѣщались, какъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ, такъ и въ специально выстроенныхъ за счетъ губернскаго земства. При пунктѣ находился служитель съ фельдшерскою подготовкой. Весь ежегодный расходъ по содержанию пункта простирался до 730 руб. при наемномъ и до 580 руб. при собственномъ помѣщеніи.

Частновладѣльческіе случные пункты тоже съ 2-мя быками каждый размѣщались въ имѣніяхъ частныхъ лицъ и содержались за ихъ счетъ. Губернское земство оплачивало лишь расходы по найму надсмотрщика за быками въ размѣрѣ 180 руб. на пунктъ.

Упрощенные пункты стали устраиваться съ 1912 г. взамѣнъ частновладѣльческихъ и отчасти опорныхъ.

Состояли они изъ 2-хъ или чаще одного быка, размѣщенныхъ у частныхъ лицъ или при сельскихъ кооперативахъ. Губернское земство уплачивало за ихъ содержаніе владѣльцамъ по 125 руб. за быка.

Какъ выше упомянуто, общегубернскій планъ массоваго улучшения животноводства предусматривалъ ежегодное приобрѣтеніе 48 быковъ производителей, т. е. по 4 на уѣздъ. Однако уже въ 1913 году Орловскій уѣздъ отъ быковъ отказался, а съ 1914 года,

т. е. всего послѣ 3-хъ лѣтней работы пунктовъ, ихъ расширеніе на всей площади губерніи было приостановлено впредь до выясненія результатовъ предполагаемаго обслѣдованія животноводства.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году сѣтъ случныхъ пунктовъ губернскаго земства заключалась въ общемъ въ 21 опорномъ пунктѣ съ 42 быками, 9 частновладѣльческихъ пунктахъ съ 18-ю быками и 58 упрощенныхъ пунктахъ съ 80 быками. Всего было 88 пунктовъ съ 140 быками.

Распредѣленіе пунктовъ по уѣздамъ и селеніямъ, количество быковъ на нихъ и число покрытыхъ ими коровъ за 1914 годъ и за время ихъ существованія до отчетнаго года усматривается изъ нижепомѣщенныхъ данныхъ:

НА И М Е Н О В А Н И Е П У Н К Т О В Ъ

О п о р н ы е.			Частновладельческие.			У п р о щ е н н ы е.					
Мѣстонахождение пункта.	Колич. быковъ.	Число открытых коровъ.		Мѣстонахождение пункта.	Колич. быковъ.	Число открытых коровъ.		Мѣстонахождение пункта.	Колич. быковъ.	Число открытых коровъ.	
		До 1914 г.	Въ 1914 г.			До 1914 г.	Въ 1914 г.			До 1914 г.	Въ 1914 г.
Болховской уѣздъ.											
с. Бобровка, Селиховской вол., у Н. А. Бурнашева	2	86	80	с. Кривцово, М. А. Лаврова . . .	2	192	71	с. Рѣшино Кр. Т-во	2	—	65
Им. Кутьма, Злынской волости .	2	96	28					с. Насѣдкино . .	1	26	40
								с. Плоское . . .	1	8	7
								с. Руднево . . .	1	—	17
								с. Мымино с.-хоз. о-во	1	—	13
Итого . .	4	182	108	Итого . .	2	192	71	Итого . .	6	34	142
Брянскій уѣздъ.											
с. Колтово . . .	2	28	34	д. Семеновка, имѣніе М. П. Иванова	2	93	23	При Княвичской молочной артели.	4	180	69
								При Осияновской молочн. артели.	1	4	42
								При Зерновской молочн. артели.	1	12	23
								д. Матреновка. .	1	—	12
								д. Гришино . .	1	—	18
Итого . .	2	28	34	Итого . .	2	93	23	Итого . .	8	196	164

НА И М Е Н О В А Н И Е П У Н К Т О В Ъ .

О п о р а н ы е.			Ч а с т н о в л а д ѣ л ь ч е с к і е .			У п р о щ е н н ы е .					
Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. быковъ.	Число по- крытыхъ коровъ.		Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. быковъ.	Число по- крытыхъ коровъ.		Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. быковъ.	Число по- крытыхъ коровъ.	
		До 1914 г.	Въ 1914 г.			До 1914 г.	Въ 1914 г.			До 1914 г.	Въ 1914 г.
Дмитровскій у.											
с. Большое Боб- рово	2	40	35	Частновладѣльче- скій пунктъ въ этомъ уѣздѣ зак- рытъ въ 1913 г. за нарушеніе до- говора	—	25	—	д. Любощь	1	7	10
с. Хотѣво въ хоз. Н. Х. Мокрышева.	2	42	28					с. Балдыжъ, Дома- ховское Кр. Т-во	1	—	8
								д. Козьминка Со- лом. Кр. Т-во	1	—	18
								Малобобровскій, при хут. Амелина	1	11	5
								У Цыкина, с. Чаян- ка	1	—	11
				с. Лобаново, Лоба- новское Кредит. Т-во	1	—	17				
				с. Веретинно, Ве- ретинское Кр. Т-во	1	—	2				
				с. Андросово, Ан- дросовское Кр. Т-во	1	—	—				
Итого	4	82	63	Итого	—	25	—	Итого	8	18	71
Елецкій уѣздъ.											
сел. Спасское, при ветер. участкѣ	2	189	80	У Шаталова д. Ка- зачья	2	51	116	д. Волчья, Казацкой вол. Кред. Т-во	2	61	104
сел. Плоское, при ветер. участкѣ	2	—	69					Березовка, С-хоз. общество	2	6	114
								с. Богатые Плоты у кр. Лукина	2	—	38
Итого	4	189	149	Итого	2	51	116	Итого	6	67	256

НА И М Е Н О В А Н И Е П У Н К Т О В Ъ .

О п о р н ы е .			Ч а с т н о в л а д ѣ л ь ч е с к і е .			У п р о щ е н н ы е .					
Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. быковъ.	Число по- крытыхъ коровъ.		Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. быковъ.	Число по- крытыхъ коровъ.		Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. быковъ.	Число по- крытыхъ коровъ.	
		До 1914 г.	Въ 1914 г.			До 1914 г.	Въ 1914 г.			До 1914 г.	Въ 1914 г.
Карачевскій у.				с. Сомово, у г. Гри-				с. Девять Дубовъ			
с. Богородицкое	2	25	48	нева	2	70	45	у Волкова	1	46	43
с. Гавриловекое, у И. Г. Крысякова	2	40	82					с. Гоць у Ермакова	1	—	42
								с. Верховолье, им. Федисова (перев. въ с. Селище)	1	18	29
								с. Новоселки у Егорова	1	—	3
								При с. Бяковѣ, у кр. Амвросіева	2	12	48
Итого	4	65	130	Итого	2	70	45	Итого	6	76	165
Кромской у.								д. Кочевая, у Костюнина	1	76	5
с. Никольское, у Барина	2	15	21					д. Хмѣлевая, у Шулдешева	1	—	3
д. Семеново, у Шаталова	2	93	51					с. Н.-Боевка, у Ветчинина	1	21	10
								с. Красный Клинь у Шабунина	1	33	25
								д. Караваевка, у Дворянчикова	1	—	35
								д. Кутохино, у Щеккина	2	—	28
								д. Плоты, у Пикалова	1	—	8
Итого	4	108	72					Итого	8	133	114

НА И М Е Н О В А Н І Е П У Н К Т О В Ъ .

О п о р н ы е .			Ч а с т н о в л а д ѣ л ь ч е с к і е .			У п р о щ е н н ы е .		
Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. баяковъ. До 1914 г. Въ 1914 г.	Число по- крытыхъ коровъ. До 1914 г. Въ 1914 г.	Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. баяковъ. До 1914 г. Въ 1914 г.	Число по- крытыхъ коровъ. До 1914 г. Въ 1914 г.	Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. баяковъ. До 1914 г. Въ 1914 г.	Число по- крытыхъ коровъ. До 1914 г. Въ 1914 г.
с. Навѣсное, у Ба- чурина	2	226 121		2	97 52		2	— 89
с. Кудиново, у Сап- ронова.	2	70 76					1	2 30
							1	— 30
							1	— 63
							1	33 13
Итого	4	299 197	Итого	2	97 52	Итого	6	35 225
Малоархан- гельскій у.			с. Губкино, у Ко- нонова			с. Верхососенье, у Минаева		
с. Дросково	2	116 174					2	32 35
д. Н. Колпенка	2	67 110					1	55 28
							2	63 102
							2	— 76
							1	— 22
Итого	4	183 287				Итого	8	150 261

НА И М Е Н О В А Н И Е П У Н К Т О В Ъ .

О п о р н ы е .			Ч а с т н о в л а д ѣ л ь ч е с к і е .			У п р о щ е н н ы е .					
Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. быковъ	Число по- крытыхъ коровъ.		Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. быковъ.	Число по- крытыхъ коровъ.		Мѣстонахож- деніе пункта.	Колич. быковъ.	Число по- крытыхъ коровъ.	
		До 1914 г.	Въ 1914 г.			До 1914 г.	Въ 1914 г.			До 1914 г.	Въ 1914 г.
Мценскій у.											
д. Александрова, у кн. Тенишевой	2	61	18	с. Волково, имѣн. Селезневой	2	105	28	с. Башкатово, у Тинькова	1	31	17
д. Фатьяново, у г. Городковой	2	50	31					с. Клейменово, у Руднева	1	48	14
								д. Лукино, у кн. Кутыевой	2	—	32
								При Никольскомъ Кр. Т-вѣ	2	—	34
Итого	4	111	49	Итого	2	105	28	Итого	6	79	97
Орловскій у.											
Быки съ Лебедкин- скаго опорнаго пункта стоятъ при Сорочинской школѣ	2	20	—	При им. М. К. Полозова	2	83	—	При им. А. М. Гринева	1	—	—
								При им. В. С. Гороховой	1	—	24
								При Сорочинской школѣ	2	22	16
Итого	2	20	—	Итого	2	83	—	Итого	4	22	40
Сѣвскій у.											
При ветерин. ле- чебницѣ	2	61	44	У г. Пузыревскихъ	2	30	12	с. Алешковичи, при Кр. Т-вѣ	2	23	19
								с. Коростовка, при Кр. Т-вѣ	2	30	22
								с. Квягивино, у Тришина	2	—	25
								с. Чемлыжъ при Кр. Т-вѣ	2	—	27
Итого	2	61	44	Итого	2	30	12	Итого	8	53	93

НА И М Е Н О В А Н І Е П У Н К Т О В Ъ .

О п о р н ы е.			Ч а с т н о в л а д ѣ л ь с к і е .			У п р о щ е н н ы е .		
Мѣстонахож- деніе пункта.	Коліч. быковъ.	Число по- крытыхъ коровъ.	Мѣстонахож- деніе пункта.	Коліч. быковъ.	Число по- крытыхъ коровъ.	Мѣстонахож- деніе пункта.	Коліч. быковъ.	Число по- крытыхъ коровъ.
		До 1914 г.			До 1914 г.			До 1914 г.
Трубчевскій у.								
с. Денисово. . .	2	168 140	с. Ревны, у Ча- усова	2	109 27	с. Плосково. . .	2	13 49
с. Лопуша (пер. въ с. Согутьево).	2	34 34				с. Согутьево. . .	2	— 29
						с. Усожь	2	1 18
Итого	4	202 174	Итого	2	109 27	Итого	6	14 96
В С Е Г О	42	1530 1307	—	18	855 374	—	80	877 1724
Итого до 1914 г. . .		3262						
> за 1914 г.		3405						
В с е г о		6667						

Во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Брянскаго, на пунктахъ губернскаго земства стояли симменталы, въ Брянскомъ—швицы.

Въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ были произведены нѣкоторыя измѣненія въ распредѣленіи пунктовъ и перестановкѣ быковъ.

Такъ, ликвидированъ опорный пунктъ въ Орловскомъ уѣздѣ въ с. Лебедкѣ и быки переведены уѣздной управой въ Сорочинскую сел.-хоз. школу. Въ концѣ года сняты заболѣвшіе инфекціоннымъ вагинитомъ быки съ опорнаго пункта въ с. Фатьяново Мценскаго уѣзда.

Опорный пунктъ въ с. Лопушѣ Трубчевскаго уѣзда былъ перемѣщенъ по ходатайству уѣздной управы въ с. Сагутьево въ томъ же районѣ.

Опорный пунктъ въ с. Колпнѣ Малоархангельскаго уѣзда перемѣщенъ въ м. Колпенку, въ томъ же районѣ.

Изъ частновладѣльческихъ пунктовъ былъ закрытъ одинъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ, другихъ измѣненій не было.

Изъ упрощенныхъ пунктовъ нѣкоторыя перемѣщенія, закрытіе однихъ и открытіе другихъ пунктовъ были въ Болховскомъ, Дмитровскомъ, Карачевскомъ и Малоархангельскомъ уѣздахъ. Вызывалось это либо вслѣдствіе обнаруженнаго плохого ухода за быками, либо какъ результатъ измѣненій въ семейномъ положеніи завѣдующихъ пунктами, препятствующихъ имъ вести въ достаточной мѣрѣ приглядъ за быками.

Изъ общаго количества 58 упрощенныхъ пунктовъ—21 съ 33 быками находились при 3 сел.-хоз. обществахъ, 4 молочныхъ артеляхъ и 14 кредитныхъ товариществахъ въ Болховскомъ, Малоархангельскомъ, Сѣвскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ.

Что касается производительности быковъ, то, при общемъ увеличеніи ея съ прошлаго года почти на 30%, все-таки приходится повторить то же, что было сказано въ отчетѣ 1913 года—т. е. малая освѣдомленность населенія о пунктахъ и рутина, заставляю-

щая предпочитать племенному быку малорослага подкормка, — стадного „прыгуна“ — производителя, помѣшали вполне использовать силы быковъ.

Всего въ отчетномъ году покрыто 3405 коровъ, что даетъ на одного работавшаго быка:

Опорнаго пункта . . .	32,7	коровы	противъ	22,4	въ 1913 г
Частновладѣльческаго .	23,4	„	„	19,8	„
Упрощеннаго	22,7	„	„	16,7	„
По всѣмъ пунктамъ . .	26,3	„	„	20	„

Въ частности относительно быковъ, стоящихъ на упрощенныхъ пунктахъ при сельскихъ кооперативахъ мы имѣемъ на одного быка 28 коровъ, т. е. на 20% больше средней цифры покрытія по упрощеннымъ пунктамъ вообще.

Максимальныя цифры использованія на быка таковы: на опорныхъ пунктахъ—89 коровъ—въ с. Дросковѣ Малоархангельскаго уѣзда, на частновладѣльческихъ—58 коровъ—у Шаталова—д. Казачья Елецкаго уѣзда, на упрощенныхъ—63 коровы—въ с. Введенскомъ Ливенскаго уѣзда.

Помимо земскихъ пунктовъ трехъ вышеуказанныхъ категорій въ губерніи дѣйствовали и частные пункты съ одобренными губернскимъ земствомъ быками—производителями. Въ цѣляхъ поощренія хозяевъ этихъ пунктовъ къ лучшему содержанію производителей и возможно долшему задержанію ихъ у себя, губернское земство выдавало каждому по 70 р. при условіи покрытія на каждомъ пунктѣ быкомъ не менѣе 35 коровъ.

Такихъ пунктовъ было 6—въ уѣздахъ: Болховскомъ, Карачевскомъ (2), Ливенскомъ, Орловскомъ и Малоархангельскомъ. Ихъ расположеніе въ губерніи и использованность видны изъ слѣдующихъ данныхъ:

Случные пункты съ одобренными быками.

У ъ З Д ы.	Мѣстонахождение пункта (село, деревня, хуторъ).	Хозяинъ быка.	Количество быковъ.	Срокъ заключенія договора.	Число покрытыхъ коровъ за истекшій годъ.	Время возобновленія договора.	Порода быковъ.
Болховской . . .	д. Толкачева.	В. Кабачкинъ	1	Съ 5 июня 1913 г. по 5 июня 1914 г.	42	Съ 29 октяб. 1914 г. по 29 октяб. 1915 г.	Симмент.
Ливенскій . . .	х. Истомина . им. Некрасово	А. И. Истомино	1	Съ 29 марта 1913 г. по 29 марта 1914 г.	45	Не возобновлялся.	"
Орловскій . . .	Стрѣлецкой волости	А. А. Оловениковъ.	1	Съ 13 нояб. 1913 г. по 13 нояб. 1914 г.	36	Съ 8 декаб. 1914 г. по 8 декаб. 1915 г.	"
Карачевскій . . .	д. Мокрая . . .	А. В. Егоркинъ	1	Съ 14 июня 1913 г. по 14 июня 1914 г.	43	Съ 15 июня 1914 г. по 15 июня 1915 г.	"
"	д. Бавыкина.	А. В. Иваничевъ.	1	Съ 1 август. 1913 г. по 1 август. 1914 г.	—	Съ 1 август. 1914 г. по 1 август. 1915 г.	"
Малоарханг.	д. Даниловка, Колпенской волости	Н. Т. Виноградовъ.	1	Съ 23 нояб. 1913 г. по 23 нояб. 1914 г.	36	Не возобновлялся.	"
Итого . . .	—	—	6	—	202	—	—

Вся дѣятельность случныхъ пунктовъ Губернскаго Земства за время ихъ существованія съ 1911 года представляется такимъ образомъ въ слѣдующемъ видѣ:

Покрыто коровъ до 1914 года—	3262
„ „ въ 1914 году—	3405
„ „ одобр. быками—	332

Всего коровъ покрыто—6999 шт.,

что даетъ по отношенію ко всему количеству коровъ по губерніи около 100000 г. приблизительно 2,5%, покрытій ихъ губернскими быками за годъ.

Такъ какъ согласно постановленія 48 земскаго собранія отъ организаціи новыхъ пунктовъ рѣшено было воздержаться до выясненія результатовъ обслѣдованія, то покупокъ новыхъ быковъ на новые пункты въ текущемъ году не было. Вообще по губерніи были пріобрѣтенія только нѣсколькихъ быковъ, купленныхъ за счетъ ремонтнаго капитала взамѣнъ павшихъ или пришедшихъ въ качествѣ производителей въ негодность.

Такихъ быковъ всего выбыло со всѣхъ пунктовъ губерніи за истеченіемъ сроковъ—15, за болѣзнью актиномикозомъ—5, инфекціоннымъ вагинитомъ—2, пало—4. Всего 26 головъ. На ихъ мѣсто—куплено вновь—11, переведено съ другихъ пунктовъ—3, осталось незамѣщенныхъ въ концѣ года 12.

Наряду съ дѣятельностью губернскаго земства по устройству случныхъ пунктовъ и покупкѣ быковъ—производителей необходимо отмѣтить его работу по проведенію малорайонныхъ выставокъ по животноводству.

Выставки по животноводству вообще играютъ крупную роль въ развитіи и улучшеніи животноводства, но особенно велико въ этомъ отношеніи значеніе малорайонныхъ. Тутъ почти вовсе отсутствуютъ элементы купли—продажи, составляющіе главную принадлежность болѣе крупныхъ—уѣздныхъ и особенно губернскихъ и областныхъ выставокъ, и взамѣнъ сильно развита, какъ показательная такъ и рекогносцировочная стороны, позволяющія судить болѣе

или менѣе правильно о состояніи мѣстнаго животноводства, что достигается тѣмъ полнѣй, чѣмъ меньше районъ, на который простирается вліяніе выставки. Въ этомъ отношеніи выставка и не должна особенно стремиться охватывать большій районъ, чѣмъ 1—3 волости.

Только при ея небольшихъ размѣрахъ, позволяющихъ всецѣло сосредоточиться на задачахъ поощренія разведенія высококачественныхъ животныхъ, и можно получить отъ нея зоотехнической интересъ.

Поэтому необходимымъ условіемъ устройства выставки, кромѣ ея небольшого объема, нужно поставить также регулярность ея повторенія по возможности въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ губерніи мысль о регулярности и ежегодномъ проведеніи выставокъ въ опредѣленномъ мѣстѣ уже привилась и примѣняется.

Въ цѣляхъ внесенія планомѣрности и стройности въ дѣло, губернская управа выработала особыя правила по устройству уѣздныхъ и малорайонныхъ выставокъ животноводства, которыя и были приняты губернскимъ собраніемъ, а затѣмъ разосланы для руководства въ уѣздныя управы.

Средства, отпущенныя на выставку губернскимъ земствомъ на половинныхъ началахъ съ Департаментомъ Земледѣлія достигали 175 рублей на каждую. При этомъ для нѣсколькихъ особо обширныхъ выставокъ дѣлались исключенія и имъ выдавали по 300 р.— по Ливенскому и Болховскому уѣздамъ.

Кромѣ того изъ средствъ губернскаго земства на каждую выставку отпускались для присужденія почетныхъ наградъ комплекты медалей и похвальныхъ листовъ въ количествѣ: на уѣздныя выставки общаго характера 2 большихъ серебряныхъ медалей, 3 малыхъ серебряныхъ, 5 бронзовыхъ и 10 похв. листовъ, на уѣздныя по животноводству—1 большую серебряную, 2 малыхъ серебряныхъ, 3 бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ, на малорайонныя по животноводству—2 малыхъ серебряныхъ медалей, 2 бронзовыхъ и 3 похвальныхъ листа.

Общее число малорайонныхъ выставокъ, субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ—2 на уѣздъ и 22 на губернію. Въ 1914 году состоялось всего 10 изъ нихъ. Остальные 12 были отмѣнены въ связи съ наступившими военными событіями и сокращеніемъ на нихъ кредитовъ Департаментомъ Земледѣлія.

Устраивались выставки въ Мценскомъ, Дмитровскомъ, Кромскомъ и Трубчевскомъ уѣздахъ. Въ Болховскомъ и Ливенскомъ уѣздахъ вмѣсто двухъ выставокъ, устроено было по одной, въ остальныхъ уѣздахъ всѣ выставки отложены.

Кромѣ того въ приводимыхъ ниже свѣдѣніяхъ, помѣщены свѣдѣнія по 2 выставкамъ Елецкаго и 2-мъ Сѣвскаго уѣзда, проведеннымъ въ 1913 году, о которыхъ за позднимъ полученіемъ отчетовъ—не были даны свѣдѣнія въ отчетѣ прошлаго года.

Даны также свѣдѣнія о выставкѣ по коневодству въ с. Парномъ Колодезѣ, Ливенскаго уѣзда, по существу носящей нѣсколько иныя задачи.

У Б З Д Ы.	Мѣсто устройства выставокъ.	Лошадей.					Крупнаго рогат. скота.				
		Жеребцовъ.	Кобылъ.	Молодн.	Всего.	Изъ нихъ премияван.	Быковъ.	Коровъ.	Молодн.	Всего.	Изъ нихъ премияван.
Болховской . . .	с. Полозовскіе дворы 1914—15—16/VI.	—	—	—	118	82	—	—	—	51	36
Дмитровскій . . .	с. Суслово 1914—5/VI	—	—	—	—	—	—	—	—	27	18
”	с. Лобаново 1914—7/VI	—	—	—	—	—	—	—	—	27	14
Ливенскій	с. Навѣсное 1914—25/V	—	—	—	—	—	—	—	—	152	64
”	с. Парный Колодезь 1914—10/V	—	—	—	205	169	—	—	—	—	—
Кромской	с. Сосково 1914—8/IX	21	49	26	96	37	3	47	19	69	37
”	с. Тросна 1914—14/VIII	22	16	24	61	26	3	49	41	93	41
Мценскій	с. Башкатово 1914—15/VIII	1	1	12	14	13	1	8	12	21	12
”	с. Колинѣво 1914—24/VIII	—	—	5	5	2	—	8	78	86	35
Трубчевскій	с. Ревны 1914—9/V	—	—	—	—	—	—	3	19	22	15
”	с. Денисово 1914—9 IV	—	—	—	—	—	—	35	50	85	23
Елецкій	с. Березовка 1913—14 - 15/IX	—	—	—	307	100	—	—	—	108	37
”	с. Плоское 1913—29/IX	—	—	—	50	44	—	—	—	30	16
Обвскій	с. Причизъ 1913—3/XI	—	—	—	34	—	—	—	—	29	22
”	с. Брасово 1913—4/XI	—	—	—	34	—	—	—	—	42	67
И т о г о		—	—	—	924	473	—	—	—	842	437

Въ виду того, что большая половина выставокъ въ отчетномъ году не состоялась, является затруднительнымъ сравненіе ихъ результатовъ съ результатами предыдущихъ годовъ. Однако есть указанія, что выставки продолжали развиваться и заслуживали все большія и большія симпатіи населенія.

Это прежде всего сказывается на среднихъ цифрахъ привода животныхъ.

Въ 1912 году этотъ приводъ составлялъ на каждую выставку — крупнаго рогатаго скота — 59,3 гол. и лошадей — 58,3 гол. Въ слѣдующемъ году — соотвѣтствующія цифры — 59,5 и 39,5, въ 1914 г. уже — 60,2 и 72 гол.

Кромѣ малорайонныхъ выставокъ въ губерніи было устроено въ 1914 году 1 губернская — крупнаго рогатаго скота въ г. Орлѣ и 4 уѣздныхъ животноводства — въ Брянскомъ, Дмитровскомъ, Карачевскомъ и Кромскомъ уѣздахъ.

Количество животныхъ, приведенныхъ на эти выставки видно изъ нижеслѣдующаго:

Г О Р О Д А.	Мѣсяцы.	Крупнаго рогатаго скота.		Лошадей.	
		Приве- дено.	Премпро- вано.	Приве- дено.	Премпро- вано.
1. Орель	18—21/V	134	91	—	—
2. Брянскъ	13/VI	15	11	106	89
3. Дмитровскъ	—	46	20	80	62
4. Карачевъ	15/VI	143	90	80	47
5. Кромы	12/VI	61	40	140	109
И т о г о .	—	399	252	406	307

Въ остальныхъ уѣздахъ — въ Мценскомъ, Малоархангельскомъ и Сѣвскомъ — уѣздныя выставки не были устроены въ виду сокращенія расходовъ, связанныхъ съ наступленіемъ военныхъ событій.

2. Уѣздныя мѣропріятія по животноводству.

Обращаясь къ дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ области улучшенія животноводства, мы скажемъ, что и она, какъ и дѣятельность губернскаго земства, протекала въ двухъ направленіяхъ. Съ

одной стороны—въ улучшеніи условій, благопріятствующихъ развитію животноводства, т. е. организациі кормовой площади, о чемъ мы уже говорили выше въ главѣ о распространеніи сѣмянъ кормовыхъ растений, съ другой въ метизациі мѣстнаго рогатаго скота путемъ устройства случныхъ пунктовъ.

Всего по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ распоряженіи губернской управы въ уѣздахъ имѣлось, кромѣ 140 быковъ губернскаго земства—378 быковъ уѣзднаго земства, т. е. всего въ губерніи, кромѣ быковъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ работало 518 быкъ. Въ это число вошли и быки, приобретаемые за счетъ землеустроительнаго вѣдомства, переданные въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ.

Распредѣленіе всѣхъ этихъ быковъ по уѣздамъ и по категоріямъ усматривается изъ слѣдующаго:

У Ѣ З Д Ы.	Всего быковъ губернскаго земства.	Прочихъ чистопо-родныхъ.	Мети-совъ.	Всего.	Покрыто коровъ.	На 1-го быка коровъ.
Болховской . . .	12	11	17	40	363	30
Брянскій . . .	12	13	—	25	497	20
Дмитровскій . .	12	15	84	111	216	11
Елецкій	12	74	—	86	2820	35
Карачевскій . .	12	21	—	33	1214	24,8
Кромской . . .	12	15	—	27	532	20
Ливенскій . . .	12	30	—	42	1300	30,4
Малоархангельск.	12	42	—	54	1750	31,8
Мценскій . . .	12	31	—	43	807	18,7
Сѣвскій	12	22	—	34	850	25
Трубчевскій . .	12	3	—	15	312	17,5
Орловскій . . .	8	—	—	8	40	10
	140	278	103	518	10236	24,5

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что изъ общаго числа быковъ—производителей метисовъ было 103 гол., изъ нихъ—17 въ распоряженіи Болховскаго о-ва сельскаго хозяйства, а 84 быка—Дмитровскаго уѣзднаго земства.

Въ Елецкомъ уѣздѣ, изъ принадлежащихъ уѣздному земству быковъ было нѣсколько— $15/16$ кровей. Въ виду сравнительной чистоты крови мы ихъ причислили къ чистопороднымъ.

Свѣдѣнія о числѣ слученныхъ коровъ по Болховскому уѣзду даны только по 12 быкамъ губернскаго земства, по Дмитровскому по 12 губернскимъ и 9 землеустроительнымъ, по Орловскому по 4 быкамъ.

Случка, кромѣ Дмитровскаго уѣзда, гдѣ быки пускались прямо въ стадо—всюду была ручная.

Среднее количество случаевъ на одного быка въ общемъ по губерніи—24,5—т. е. нѣсколько меньшая, чѣмъ средняя по быкамъ, принадлежащимъ Губернскому Земству. По уѣздамъ средняя колеблется—35 коровъ (Елецкій уѣздъ)—до 10,6 (Дмитровскій).

Въ Елецкомъ уѣздѣ слѣдуетъ отмѣтить и наивысшее количество покрытій на быка—100.

Что касается улучшенія другихъ отраслей животноводства—коневодства и свиноводства, то количество случныхъ пунктовъ съ жеребцами и ихъ производительность характеризуются изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Болховской.	Брянскій.	Дмитровскій.	Елецкій.	Карачевскій.	Кроужкой.	Ливенскій.	Малоархангельскій.	Мценскій.	Сѣвскій.	Трубчевскій.	И Т О Г О.
Число жеребцовъ . . .	18	15	20	19	12	15	Н ѣ т ѣ с в ѣ д ѣ н і я .	10	21	13	10	153
Покрыто кобыль . . .	250	367	363	465	266	326		210	354	311	210	3122
Число покрытій на 1 жеребца	25	24,5	18,1	24	22,2	22		21	26,4	24	21	21,5
И т о г о . . .	293	406,5	401,1	508	300,2	363	—	241	401,4	358	241	3296,5

Въ области улучшенія коневодства кромѣ главнаго управленія государственнаго коннозаводства за послѣднее время начинаетъ принимать участіе и губернское земство, въ распоряженіе котораго главное управленіе отпустило на покупку жеребцовъ для улучшенія мѣстнаго коневодства въ 1912 и 1913 г.г. по 17000 руб. въ 1914 году—30000 р., на которые и были приобрѣтены болѣе 100 жеребцовъ.

Нѣкоторые уѣздныя земства имѣли собственныхъ жеребцовъ.

Силами губернскаго и уѣзднаго ветеринарнаго персонала въ губерніи въ отчетномъ году было проведено анкетнымъ путемъ обследованіе коневодства въ губерніи.

Участіе агрономической организаціи въ проведеніи мѣропріятій по коневодству проявляется значительно слабѣе, чѣмъ въ мѣропріятіяхъ по крупному рогатому скоту и выражается лишь въ общемъ наблюденіи за пунктами.

Въ нѣкоторыхъ же уѣздахъ (Ливенскомъ) все дѣло улучшенія коневодства проводится даже совершенно помимо с.-хоз. совѣтовъ и агрономическихъ совѣщаній.

Въ отношеніи улучшенія свиноводства въ губерніи пока никакихъ мѣръ, кромѣ устройства въ незначительномъ количествѣ случайныхъ пунктовъ съ хряками, не предпринимается. Приобрѣтеніе хряковъ происходитъ, главнымъ образомъ, за счетъ землеустроительнаго вѣдомства.

Распредѣленіе и количество пунктовъ съ хряками и ихъ работа представляется изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Число хряковъ.	Покрыто свиней.	Число покрытій на 1 хряка.
Болховской уѣздъ . . .	17	Нѣтъ свѣдѣній.	—
Брянскій „ . . .	6	53	9
Дмитровскій „ . . .	6	53	9
Елецкій „ . . .	31	535	22
Карачевскій „ . . .	11	151	14

	Число хряковъ.	Покрыто свиней.	Число покрытій на 1 хряка.
Кромской	10	126	12,6
Ливенскій уѣздъ . . .	12	155	13
Малоарханг. „ . . .	3	59	20
Мценскій „ . . .	Не имѣется пунктовъ.		
Сѣвскій „ . . .	9	83	9
Трубчевскій „ . . .	28	290	10,4
Итого	123	1505	13

Приобрѣтаются производители исключительно крупной бѣлой англійской породы, какъ наиболѣе подходящей для быстрого улучшения мѣстной крестьянской свиньи.

Размѣщаются они у отдѣльныхъ хуторянъ на условіяхъ двухлѣтняго общественнаго пользованія по цѣнѣ 25—50 коп. за случку и поступления затѣмъ хряка въ полную собственность хозяина.

При нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ имѣлись также и племенные бараны—производители, главнымъ образомъ волошской породы.

В. Содѣйствіе коопераціи.

Приступая къ обзору состоянія коопераціи въ губерніи и содѣйствія ея развитію со стороны земскихъ учреждений и агрономической организаціи необходимо констатировать, къ сожалѣнію отсутствіе обстоятельнаго матеріала, который бы позволилъ представить полную картину дѣятельности кооперативовъ разнаго типа. Такъ, не имѣется въ нашемъ распоряженіи отчетовъ и свѣдѣній о работѣ цѣлаго ряда с.-хоз. обществъ и товариществъ, кустарныхъ артелей, потребительскихъ обществъ и т. д.

По имѣющимся въ губернской управѣ свѣдѣніямъ, въ отчетномъ году число кооперативныхъ учреждений и с.-хоз. обществъ и отдѣловъ, дѣйствующихъ и уже разрѣшенныхъ къ открытію было 306.

Въ томъ числѣ: кредитныхъ товариществъ 214
 ссудо-сберегат. товариществъ 18
 потребит. обществъ 34

Въ томъ числѣ: с.-хоз. обществъ и отдѣловъ, съ райо- номъ дѣятельности не менѣе уѣзда	9
малорайонныхъ с.-хоз. обществъ	11
с.-хоз. товариществъ	4
молочныхъ артелей	10
кустарныхъ артелей	5

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ кредитные кооперативы сильно преобладаютъ надъ всѣми остальными, составляя почти 76⁰/₀ всего количества ихъ по губернии. На долю всѣхъ остальныхъ типовъ кооперации приходится всего 74 учрежденія, что составляетъ около 24⁰/₀.

Распределеніе по уѣздамъ и количество различныхъ кооперативовъ видно изъ слѣдующаго:

	Кредитныхъ товариществъ.	Ссудо-сберегательн. товариществъ.	С.-х. обществъ большаго района и отдѣловъ.	С.-хоз. о-ва малаго района.	С.-хоз. товариществъ.	Маслодѣльныхъ артелей.	Кустарныхъ артелей	Потребит. обществъ	И Т О Г О.
Болховской	24	—	2	3	—	1	—	—	30
Брянскій	18	2	1	1	3	7	—	4	36
Дмитровскій	14	1	—	—	—	—	—	—	15
Елецкій	28	3	3	3	—	—	5	23	65
Карачевскій	14	—	—	—	—	—	—	—	14
Кромской	17	—	—	—	—	1	—	—	18
Ливенскій	17	7	1	3	1	1	—	2	32
Малоархангельск.	22	1	—	1	—	—	—	—	24
Мценскій	14	—	—	—	—	—	—	—	14
Орловскій	17	1	2	—	—	—	—	—	20
Сѣвскій	15	3	—	—	—	—	—	5	23
Трубчевскій	14	—	—	—	—	—	—	1	15
Итого	214	18	9	11	4	10	5	35	306

Изъ приведенныхъ данныхъ мы прежде всего видимъ, что кооперативы по уѣздамъ распредѣлены крайне неравномѣрно. Въ то время какъ Брянскій, Елецкій и Ливенскій уѣзды имѣютъ всѣхъ родовъ кооперативы, въ другихъ уѣздахъ, какъ Дмитровскій, Карачевскій и Мценскій, кромѣ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, никакихъ иныхъ не имѣется.

Принимая во вниманіе, что большое количество кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ возникли при содѣйствіи, главнымъ образомъ, инспекціи мелкаго кредита, а не агрономовъ и, что организація и другихъ типовъ кооперативовъ, напр. артелей и потребительскихъ кооперативовъ въ Елецкомъ уѣздѣ, не всегда объясняется содѣйствіемъ агрономовъ, мы не можемъ не констатировать факта, что по крайней мѣрѣ, до настоящаго времени участіе агрономической организаціи въ развитіи коопераціи въ губерніи выразилось крайне слабо.

Выразителемъ такого отношенія агрономической организаціи къ вопросамъ коопераціи можетъ служить рядъ постановленій 1-го губернскаго агрономическаго совѣщанія, которыя несомнѣнно отразились на судьбахъ Орловской коопераціи. Упомянутое совѣщаніе при выработкѣ программы дѣятельности участковыхъ агрономовъ почти совершенно отрицательно отнеслось какъ организаціи сельско-хозяйственныхъ, такъ и въ особенности потребительскихъ обществъ и признало возможнымъ для агрономовъ лишь участіе въ организаціи посредническихъ операцій при кредитныхъ товариществахъ, съ цѣлью снабженія населенія сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ и сѣменами и въ организаціи сельско-хозяйственныхъ товариществъ по сбыту продуктовъ.

Только два года спустя губернскимъ совѣщаніемъ 1913 года было признано желательнымъ участіе агрономовъ и въ молочныхъ артеляхъ. Тогда же участіе въ кредитныхъ товариществахъ предполагалось выразить въ организаціи при нихъ особыхъ сел.-хоз. комиссій съ непремѣннымъ присутствіемъ участковаго агронома.

Вмѣстѣ съ тѣмъ сама жизнь выдвинула вопросъ объ отвергнутыхъ видахъ коопераціи, и мы видимъ, что за послѣднее время въ разныхъ мѣстахъ губерніи стали возникать и с.-х. общества малаго района, какъ въ Елецкомъ, Ливенскомъ, Брянскомъ уѣздахъ, потребительскія общества, какъ въ Сѣвскомъ, Ливенскомъ и Елецкомъ уѣздахъ.

Наконецъ уже въ текущемъ году, въ цѣляхъ выясненія болѣе планомѣрныхъ условій для участія агрономовъ въ дѣятельности кооперативовъ всякихъ типовъ и ихъ болѣе рациональной организаціи губернская управа предполагала поставить на очередь вопросъ объ организаціи при управѣ особаго кооперативнаго отдѣла, который бы занялся изслѣдованіемъ и организаціей кооперативнаго дѣла въ губерніи. Однако военныя событія, вызвавъ общее сокращеніе кредитовъ, отодвинули на неопредѣленное время разрѣшеніе этого вопроса.

Переходя къ частному описанію отдѣльныхъ существующихъ въ губерніи типовъ коопераціи, начнемъ описаніе съ получившей наибольшее развитіе—кредитной.

Положеніе кредитной коопераціи въ Орловской губерніи занимаетъ довольно почетное мѣсто въ ряду другихъ губерній средней Россіи.

Количество кредитныхъ кооперативовъ, ихъ распредѣленіе по уѣздамъ, общіе обороты на 1914 годъ и въ частности состояніе вкладной операціи видны изъ слѣдующихъ данныхъ:

На 1-е января 1914 года.	Ч и с л о .		П р и н я т о в л а д о в ь на сумму.		Б а л а н с ь .		Число членовъ кредитныхъ и ссудо-сберега- тельныхъ товариществъ.
	Кредитныхъ товариществъ.	Ссудо-сбере- гательныхъ.	Кредитн. товариществъ.	Ссудо-сбере- гательныхъ.	Кредитныхъ.	Ссудо-сбере- гательныхъ.	
Белховской . . .	24	—	240564	—	764819	—	19601
Брянскій . . .	18	2	147965	31714	422809	76007	13888+ 968
Дмитровскій . . .	14	1	92475	9865	315627	38736	10654+ 295
Елецкій	28	3	667385	34690	1635301	68524	36948+ 1407
Карачевскій . . .	14	—	62087	—	264261	—	11196
Кромской	17	—	182080	—	489281	—	13565
Ливенскій	17	7	301777	417642	649067	604720	15724+ 8550
Малоархангельск.	22	1	517939	66132	1482622	88962	22016+ 1090
Мценскій	14	—	183594	—	659471	—	13844
Орловскій	17	1	218125	—	628020	10097	15220+ 387
Сѣвскій	15	3	99234	45942	301875	97871	10345+ 2990
Трубчевскій . . .	14	—	147654	—	283974	—	11191
Итого	214	18	2860875	615985	7897127	984917	194189+15687
			3476860		8882044		209876

Разсматривая эти данныя мы видимъ, что кредитная кооперація съ 232 товариществами со своими 209276 членами объединяетъ въ общемъ 67⁰/₁₀₀ всего числа хозяйствъ по губерніи.

На 1-е января 1914 года общіе обороты всѣхъ товариществъ по губерніи достигали 8882044 р., а вкладная операція 3476860 р., что составляетъ на одну душу населенія около 4 р. 10 к. оборотовъ и 1 р. 63 к. вкладовъ.

Что касается размѣровъ оборотовъ отдѣльныхъ товариществъ по уѣздамъ, то мы тутъ прежде всего встрѣчаемся съ крупной разницей между западными и восточными уѣздами.

Такъ, на долю 78 товариществъ 3-хъ восточныхъ уѣздовъ — Елецкаго, Ливенскаго и Малоархангельскаго приходится значительно болѣе половины всѣхъ вообще оборотовъ товариществъ по губерніи и около $\frac{2}{3}$ всей суммы вкладовъ.

Въ среднемъ на одно товарищество здѣсь мы имѣемъ балансъ въ 58000 руб. и вкладовъ—25700 р.

Вторая группа—72 товарищества, обнимающая центральные уѣзды губерніи—Мценскій, Болховской, Кромской и Орловскій—развита значительно слабѣе.

Здѣсь средняя величина общихъ оборотовъ—35000 р., вкладовъ—11300 руб.

Еще слабѣе развита третья группа, куда входятъ 82 товарищества 5-ти западныхъ уѣздовъ губерніи—Брянскаго, Дмитровскаго, Карачевскаго, Сѣвскаго и Трубчевскаго.

Средній размѣръ оборотовъ здѣсь всего 22250 р., вкладовъ—8000 р.

Такая картина относительнаго развитія общихъ оборотовъ товариществъ и въ особенности ихъ вкладной операціи—достаточно ярко характеризуетъ постепенное повышеніе экономическаго достатка населенія съ запада на востокъ губерніи, вполне соответствующее постепенно увеличивающемуся къ востоку плодородію почвы и повышенію общей доходности отъ полевого хозяйства.

Кромѣ ссудныхъ операцій многія кредитныя и ссудо-сберега-

тельные товарищества въ губерніи вели въ отчетномъ году, какъ хлѣбозалоговыя операціи, такъ и посредническія по продажѣ с.-хоз. инвентаря и сѣмянъ кормовыхъ растеній.

Хлѣбозалоговыя операціи, начавшись въ 1909 году, къ началу отчетнаго года были введены въ 80 товариществахъ. Часть этихъ товариществъ имѣетъ собственные хлѣбные амбары и зернохранилища, главнымъ образомъ, по Московско-Курской жел. дор. Общая сумма открытаго для хлѣбозалоговыхъ операцій спеціального кредита Государственнымъ Банкомъ достигала еще къ началу 1913 г. до 700000 руб.

Отсылая за подробными свѣдѣніями объ участіи кредитныхъ товариществъ въ распространеніи с.-хоз. инвентаря и сѣмянъ къ выше помѣщеннымъ въ другихъ мѣстахъ отчета даннымъ, напомнимъ лишь, что посредническая продажа с.-хоз. машинъ и орудій, главнымъ образомъ, при участіи губернскаго с.-хоз. склада, существовала при 97 товариществахъ, взявшихъ товара въ одномъ только губернскомъ складѣ на общую сумму почти 176500 руб.

Посредническія операціи по распространенію сѣмянъ кормовыхъ растеній велись 56 товариществами, распространившими въ общемъ сѣмянъ вики, клевера и др. кормовыхъ растеній около 25000 пуд. на общую сумму свыше 43000 руб.

Среди группы кредитныхъ товариществъ, особенно занимающихся хлѣбо-залоговыми операціями, возникала не разъ мысль о совмѣстной работѣ для достиженія болѣе крупныхъ выгодъ для своихъ членовъ отъ своей дѣятельности. Такъ, три года тому назадъ возникъ вопросъ объ учрежденіи Елецкаго союза кредитныхъ учреждений, затѣмъ Ливенскаго союза, но оба союза умерли, не родившись. Наконецъ, уже въ отчетномъ году поднялся и фактически прошелъ въ жизнь вопросъ объ организаціи Зміевскаго союза кредитныхъ товариществъ, прилегающихъ къ станціи Зміевка М.-К. ж. д. Въ этотъ союзъ вступили 11 товариществъ Мценскаго, Орловскаго, Малоархангельскаго и Кромскаго уѣздовъ. Складочный капиталъ союза составляется изъ взносовъ союзныхъ товариществъ по 1 руб. съ cadaго члена товарищества, а всего около 12000 руб.

Союзныя товарищества располагають рядомъ амбаровъ и зернохранилищъ на ст. Зміевка, Куракино, Глазуновка, Еропкино и Становомъ Колодезѣ. На первой станціи имѣется собственный подъѣздной путь съ платформой для погрузки. Государственный банкъ выдалъ союзнымъ товариществамъ для цѣлей возведенія необходимыхъ построекъ для хлѣбныхъ операцій до 58000 руб.

Ходатайство объ учрежденіи Зміевского союза послано въ маѣ отчетнаго года, но въ виду того, что подобнаго рода ходатайства залеживаются въ центральныхъ учрежденіяхъ цѣлыми годами—и притомъ безъ надежды на осуществленіе—союзныя товарищества, не ожидая формальнаго разрѣшенія, фактически приступили къ союзной работѣ на основѣ особаго договора другъ съ другомъ, при чемъ функціи правленія союза выполняютъ ближе лежація къ станціи Зміевка правленія кредитныхъ товариществъ Пріятненскаго и Борисоглѣбское.

Въ операціяхъ поставки овса на нужды арміи осенью отчетнаго года союзныя товарищества сыграли крупную роль. Не меньшую роль они, повидимому, сыграютъ и въ организаціи закупки хлѣба весной текущаго года для средней полосы губерніи, пострадавшей отъ недорода.

Вопросъ о возникновеніи союзовъ, какъ вполне естественное развитіе дѣятельности кредитной коопераціи, назрѣваетъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ губерніи.

Недостатокъ союзныхъ организацій до извѣстной степени возмѣщается дѣятельностью существующихъ уѣздныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита. Такія кассы имѣются въ Брянскѣ, Ливнахъ и Кромахъ.

Брянская уѣздная земская касса мелкаго кредита открыла свою дѣятельность въ маѣ 1912 года. На 1-е 1914 года балансъ ея составлялъ—96110 р. Вкладовъ состояло на 29650 р. Сумма открытаго кредита въ Государственномъ банкѣ—50000 руб.

За 1913 годъ касса выдавала ссуды 10 кредитнымъ товариществамъ, 1 обществу потребителей, 3-мъ молочнымъ артелямъ и

2-мъ молотильнымъ товариществамъ. Ссуды выдавались какъ краткосрочныя, такъ и долгосрочныя — до 5-ти лѣтъ, изъ 7⁰/₀.

Ливенская земская касса имѣла на 1-е января 1914 года балансъ—14300 руб. Вкладовъ состояло до 103300 р. Касса кредитовала 19 кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ уѣзда, открывая кредитъ отъ 2000 до 12000 р. каждому. 8 товариществъ были открыты ею безъ содѣйствія Государственнаго банка, при чемъ она выдавала ссуды въ ихъ основной капиталъ отъ 1000 до 2000 р.

Кромская земская касса мелкаго кредита начала свою дѣятельность лишь въ маѣ отчетнаго года.

Всѣ кассы кредитуютъ исключительно кооперативы. Единоличнаго кредитованія нѣтъ.

Участіе агрономической организаціи въ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ въ главной своей массѣ ограничивается консультативной работой при нихъ по агрономическимъ вопросамъ и кое гдѣ организаціей, какъ вышеупомянутыхъ посредническихъ операцій по продажѣ с.-х. инвентаря и распространенію сѣмянъ кормовыхъ растений, такъ и мѣропріятій культурно-агрономическаго характера — прокатныхъ и зерноочистительныхъ станцій, случныхъ пунктовъ и т. д.

Въ большинствѣ уѣздовъ губерніи къ товариществамъ приурочивали прокатные и зерноочистительные пункты.

Въ Сѣвскомъ, Дмитровскомъ, Малоархангельскомъ уѣздахъ мы видимъ при кредитныхъ товариществахъ и устроенные случные пункты съ быками губернскаго земства. Такихъ пунктовъ всего по губерніи было 18, съ 29 быками. При нѣкоторыхъ кредитныхъ товариществахъ Сѣвскаго уѣзда, кромѣ того, уѣзднымъ агрономомъ были организованы библіотечки съ книгами по с.-хоз. вопросамъ. Такихъ библіотекъ въ уѣздѣ было устроено 10.

Наиболѣе полно осуществляется связь агрономической организаціи съ кредитной въ Малоархангельскомъ уѣздѣ. Здѣсь можно отмѣтить опредѣленное стремленіе земства большинство агрономическихъ мѣропріятій приурочивать къ кредитнымъ кооперативамъ. Въ нѣкоторыхъ товариществахъ мы здѣсь видимъ прокатные и зерноочистительные пункты, организованные за ихъ собственный счетъ.

Въ связи съ этимъ въ уѣздѣ назрѣла необходимость выработки болѣе планомѣрныхъ и опредѣленныхъ взаимоотношеній между агрономами и товариществами, и предложенный въ декабрѣ 1914 года съѣздъ представителей уѣздныхъ кооперативовъ долженъ былъ заняться выработкой необходимыхъ условій взаимоотношеній.

Однако, съѣздъ этотъ администраціей разрѣшенъ не былъ.

Переходя къ краткому описанію дѣятельности сельско-хозяйственной коопераціи мы начнемъ его съ описанія одного изъ ея видовъ, гдѣ участіе агрономической организаціи проявилось наиболѣе полно—молочныхъ артелей.

Возникновеніе ихъ принадлежитъ самому послѣднему времени.

Самая старая Княвичская артель возникла въ Брянскомъ уѣздѣ въ серединѣ 1912 года.

Изъ остальныхъ Зерновская и Ново-Осиновская возникли въ 1913 году, а всѣ остальные къ концу отчетнаго года насчитали всего нѣсколько мѣсяцевъ своего существованія.

Начало артелей необходимо приписать вліянію новыхъ хуторянъ въ Брянскомъ уѣздѣ, поселившихся тамъ послѣ ликвидаціи помѣщичьяго хозяйства изъ прибалтійскихъ губерній—латышамъ и эстонцамъ.

Всего артелей въ отчетномъ году дѣйствовало 10, изъ нихъ въ Брянскомъ уѣздѣ—7 и по одной въ Кромскомъ, Болховскомъ и Ливенскомъ уѣздахъ.

Шавичи-Недѣльская артель дѣйствовала всего нѣсколько мѣсяцевъ и скоро была закрыта. Дѣятельность артелей за исключеніемъ Захаровской артели Ливенскаго уѣзда, начавшей свою работу только къ лѣту отчетнаго года, и одной артели Болховскаго уѣзда, свѣдѣній о которой не имѣется,—представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Название артелей.	Время основания.	Число членовъ артели.	Число дойныхъ коровъ.	Перерабатыв. въ сутки молока въ пудахъ.	Выработано масла.		Продажная цѣна 1 пуда масла, въ рубляхъ.
					Въ 1913 г.	Въ 1914 г. (за 1/2 г.).	
Княвичская Брян.	v/12 г.	38	130	45	537 п. 38 ф.	265 п. 5 ф.	17 ¹ / ₂
Зерновская „	v/13 г.	12	60	10—12	90 п.	68 п. 25 ф.	13—17
Ново-Осиновская „	v/13 г.	9	50	12—15	31 п. 38 ф.	40 п. 32 ф.	13—16
Столбянская „	iv/14 г.	26	120	35—40	—	167 п.	15—17
Лѣтошницкая „	iv/14 г.	19	90	30—35	—	106 п. 4 ф.	14—15
Быковичская „	v/14 г.	24	130	35	—	76 п. 02 ф.	—
Шавичи-Недѣльск.,	v/14 г.	19	65	15	—	—	—
Мартьянов. Кром. у.	ш/14 г.	8	60	10	—	34 п. 16 ф.	16
Итого . .	—	153	705	—	—	314 п. 28 ф.	—

Такимъ образомъ въ среднемъ на одну артель приходится членовъ—20 и дойныхъ коровъ—88. Масла въ среднемъ вырабатывается въ полугодіе до 100 пудовъ.

Стоимость выработки масла обходится отъ 2 до 2¹/₂ рублей за пудъ.

Въ трехъ артеляхъ Брянскаго уѣзда—Княвичской, Столбянской и Лѣтошницкой большинство членовъ составляютъ въ первыхъ двухъ—эстонцы, въ послѣдней—латыши.

Въ остальныхъ артеляхъ почти всѣ члены рядовые русскіе крестьяне.

Участіе агрономическаго персонала въ молочныхъ артеляхъ велико и выражается въ ихъ организаци, въ руководительство всѣми работами на первыхъ порахъ, а также популяризаці ихъ по уѣзду путемъ устройства временныхъ молочныхъ пунктовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по состоянію скотоводства и луговыхъ угодій можно ожидать успѣшной работы будущей артели.

Вызванное успешнымъ сбытомъ масла, стремленіе еще болѣе увеличить доходъ отъ скотоводства поднятіемъ его молочной производительности, лучшимъ кормленіемъ и уходомъ за скотомъ породило въ свою очередь организацію въ артельномъ районѣ Брянскаго уѣзда — двухъ контрольныхъ союзовъ кормленія молочнаго скота.

Въ Болховскомъ уѣздѣ при Болховскомъ с.-хоз. обществѣ тоже возникъ контрольный союзъ.

Четвертый контрольный союзъ въ губерніи началъ свою работу при Орловскомъ обществѣ сельскаго хозяйства въ концѣ отчетнаго года.

Изъ другихъ видовъ сельскохозяйственной коопераціи въ губерніи существовало 3 молотильныхъ товарищества и 1 сельскохозяйственное товарищество.

О первыхъ трехъ никакихъ свѣдѣній не имѣется, кромѣ того, что молотильное товарищество при Русско-Эстонскомъ обществѣ имѣетъ паровую молотилку, дѣятельность же с.-хоз. товарищества представляется въ такомъ видѣ:

Крутовское с.-хоз. товарищество (Ливенскаго уѣзда).

Основано въ 1913 г. Имѣлся складъ с.-хоз. машинъ и орудій и сѣмянъ. Имѣлась мастерская для изготовленія цементно-песчаной черепицы и тротуарныхъ плитокъ. При товариществѣ находилась потребительская лавка. Число членовъ т-ва — 21.

Что касается сельско-хозяйственныхъ обществъ, то изъ общаго числа ихъ 16 (кромѣ отдѣловъ Россійскихъ и областныхъ обществъ) свѣдѣнія о ихъ дѣятельности имѣются только по одному губернскому, четыремъ уѣзднымъ, 8 малорайоннымъ или вѣрнѣе сельскимъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ по уставу обладаютъ райономъ дѣятельности въ уѣздѣ и даже болѣе. Дѣятельность эта въ краткихъ чертахъ представляется въ такомъ видѣ:

1. Орловское губернское общество сельскаго хозяйства.

Основано въ 1911 года. Издаетъ двухнедѣльный журналъ „Вѣстникъ Орловскаго о-ва с.-х.“, выходящій въ количествѣ 2300

экземляровъ, въ томъ числѣ около 500 экз. по частной подпискѣ. При о-вѣ имѣется отдѣленіе животноводства, главная дѣятельность котораго заключається въ веденіи Орловской племенной книги крупнаго рогатаго скота. Далѣе при обществѣ состоитъ контрольный союзъ по кормленію молочнаго скота, открытый лишь въ отчетномъ году. Кромѣ того отдѣленіе садоводства и плодоводства и Комитетъ по винокурению.

Число членовъ на 1 января 1914 года — 198. Число общихъ собраній за отчетный годъ—2, число засѣданій Совѣта—9, смѣта о-ва—14256 р. 49 к. Никакихъ коммерческихъ операцій общество не ведетъ.

При о-вѣ состоитъ агрономомъ—секретарь, онъ же редакторъ „Вѣстника“, инструкторъ по садоводству и контроль-ассистентъ.

2. Болховское уѣздное с.-хоз. общество.

Основано въ 1900 году. При немъ имѣются отдѣлы: пчеловодства и птицеводства. Имѣется контрольный союзъ. О-во обладаетъ 19 быками-производителями, 6 жеребцами, 15 баранами и 4 хряками. Въ отчетномъ году устраивались с.-хоз. курсы въ с. Рябинки. Организовало два прокатныхъ и зерноочистительныхъ пункта. Отпустило на льготныхъ условіяхъ: клевера—74 п. 20 ф., люцерны—18 п., сѣмянъ, луговыхъ травъ 20 п. 10 ф., корнеплодовъ 36 п. 35 ф., минеральныхъ удобрений всякаго рода 6174 п. 12 ф. При о-вѣ былъ с.-хоз. складъ, обороты котораго достигали 7818 руб. 88 к. Общие обороты всего о-ва—19970 р. 69 к., число членовъ—87 чел. Число засѣданій совѣта—39, общихъ собраній 5.

При о-вѣ состояли: въ качествѣ секретаря—мѣстный участковый агрономъ, инструкторъ по садоводству, инструкторъ по пчеловодству и техникъ по молочному дѣлу.

3. Елецкое уѣздное общество сельскаго хозяйства.

Основано въ 1910 году. Въ отчетномъ году издавало двухнедѣльный журналъ „Наше хозяйство“. При обществѣ, въ качествѣ его отдѣленія, былъ столъ коопераціи. Столомъ коопераціи ведется консультація по вопросамъ дѣятельности различнаго рода, главнымъ

образомъ потребительскихъ, кооперативовъ и производится продажа кооперативной литературы. Открытъ рядъ потребительскихъ обществъ. Кромѣ того при о-вѣ состояло хлѣбное комиссіонно-справочное бюро. Финансовая сторона дѣятельности о-ва выражается въ общемъ оборотѣ его средствъ—31438 р. 48 к. Число членовъ на 1-го января отчетнаго года—119.

При обществѣ состоитъ инструкторъ по коопераціи.

4. Брянское уѣздное с.-х. общество.

Основано въ 1910 году. Издаетъ ежемѣсячный журналъ „Брянскій с.-хоз. Вѣстникъ“, посвященный вопросамъ сельскаго хозяйства, коопераціи, земскаго хозяйства и хроникѣ мѣстной жизни.

Число членовъ—99. Другихъ свѣдѣній о его дѣятельности не имѣется.

5) Ливенское уѣздное с.-хоз. общество.

Основано въ 1912 году. Организовало въ г. Ливнахъ общую сельскохозяйственную выставку со всѣми отдѣлами сельскаго хозяйства и кустарнымъ, имѣло комиссіонно-посредническія операціи по продажѣ сѣмянъ, туковъ и пчеловодныхъ принадлежностей. Обществомъ продано въ 1913 г. тамасъ-шлака—7200 п., въ 1914 г.—31000 п.; заложено 4 показательныхъ участка съ овсомъ.

Число членовъ о-ва—40. Общіе обороты о-ва—7598 р. 83 к.

6. Левшинское с.-хоз. общество (Болховскаго уѣзда).

Основано въ 1906 году, роздало на льготныхъ условіяхъ около 200 пуд. удобрительныхъ туковъ, распространяло сѣмена кормовыхъ растений. Имѣлся прокатный пунктъ, случной пунктъ съ быкомъ. Организуетъ контрольный союзъ по кормленію скота. Ежегодно устраиваетъ въ д. Полозовскіе Дворы выставку по животноводству, съ приводомъ животныхъ въ отчетномъ году—136. Имѣетъ с.-хоз. складъ съ общимъ оборотомъ 12887 р. 52 к. Со склада продано: молотилокъ—8, вѣялокъ—16, жней—7, сѣялокъ—3, плуговъ—147. Общіе обороты о-ва, кромѣ склада, 11298 р. 01 к., число членовъ—19.

При о-вѣ имѣлся секретарь—мѣстный участковый агрономъ, контроль-ассистентъ и садовникъ.

7. Кривцовское с.-хоз. общество (Болховского уѣзда).

Основано въ 1910 г. Устраивало малорайонную с.-хоз. выставку животноводства съ приводомъ животныхъ 222 гол., роздало на льготныхъ условіяхъ—64 п. клевера, 17 п. тимофеевки, 6 п. люцерны, 14 п. травяныхъ смѣсей, 200 п. томасъ-шлака, 100 п. суперфосфата и 140 п. остальныхъ удобрений. Имѣло прокатный и зерноочистительный пункты. Устроило 4 случныхъ пункта съ баранами волошской породы. Число членовъ—78, число общихъ собраній—3, засѣданій совѣта—12. Общіе обороты о-ва—5336 р. 56 к.

При о-вѣ состоитъ секретарь—мѣстный участковый агрономъ.

8. Березовское с.-хоз. общество (Елецкаго уѣзда).

Открыто въ 1911 году. Имѣло прокатный пунктъ. Роздало на льготныхъ условіяхъ и бесплатно-суперфосфата—177 п., томасъ-шлака—138 п., вики—39 п., люцерны—4 п., свеклы—3 п., костра безостаго—2 п. Устроило 8 показательныхъ участковъ съ шведскимъ овсомъ. Имѣло при себѣ 2 случныхъ пункта съ 3-мя быками и 2 съ 2-мя жеребцами. При о-вѣ имѣется с.-хоз. складъ, продавшій 38 плуговъ, 2 драпача и 1 соломорѣзку. Устраивало малорайонную выставку животноводства съ большимъ приводомъ животныхъ: лошадей—307 и крупнаго рогатаго скота—108. Общіе обороты о-ва—2333 р. 90 к., число членовъ—41, число общихъ собраній—5, засѣданій совѣта—11.

9. Русско-Эстонское с.-хоз. общество (Брянскаго уѣзда).

Открылось въ концѣ 1913 года. Направленіе работы о-ва предполагается культурно-просвѣтительное, объединяющее дѣятельность мѣстныхъ кооперативовъ—кредитныхъ товариществъ, маслодѣльныхъ артелей и молотильныхъ товариществъ. При о-вѣ коммерческій отдѣлъ, работающій на паевой капиталъ, составленный изъ взносовъ отъ 3-хъ кредитныхъ товариществъ, 4-хъ артелей и 2-хъ молотильныхъ товариществъ. Отдѣлъ организуетъ торговлю с.-хоз. машинами и орудіями закупку хлѣба и сбытъ артельного масла. Число членовъ—30.

10. Верхне-Ольшанское с.-хоз. общество (Ливенскаго уѣзда).

Основано въ 1910 году. При о-вѣ имѣется случной пунктъ съ

2-мя быками Губернскаго земства, 2 хряка. Продано по льготной цѣнѣ вики—65 п., томась-шлака—588 п. Имѣется прокатный пунктъ. Заложено 27 показательныхъ участковъ съ томась-шлакомъ и 17 съ шведскимъ овсомъ.

Обороты о-ва 1499 р. 40 к. Число членовъ—59.

11. Введенское с.-хоз. общество (Ливенскаго уѣзда).

Основано въ 1911 г. Имѣеть пунктъ губернскаго земства съ 1 быкомъ. Роздано бесплатно сѣмянъ костра—3 п., люцерны—1 п. 15 ф. Имѣется прокатный пунктъ. Число членовъ—63.

12. Архангельское с.-хоз. общество (Елецкаго уѣзда).

Основано въ 1912 г. Имѣеть случной пунктъ съ быкомъ, прокатный пунктъ. О-во вело льготную раздачу сѣмянъ и туковъ. Число членовъ о-ва—30.

13. Мыринское с.-хоз. общество (Болховскаго уѣзда).

Основано въ 1912 году. Содержало случной пунктъ съ быкомъ губернскаго земства. Имѣло прокатный пунктъ. Распространило около 1000 п. вики на взятую ссуду въ губернскомъ земствѣ.

Свѣдѣнія объ остальныхъ с.-хоз. о-вахъ губерніи—Россошенскомъ, Ливенскаго уѣзда, Рѣпинскомъ, Болховскаго уѣзда, Теляжевскомъ—Малоархангельскаго. уѣзда и объ отдѣлахъ о-въ не имѣется.

Не имѣется также никакихъ свѣдѣній о дѣятельности слѣдующихъ обществъ, ранѣ существовавшихъ въ губерніи: Дятьковскомъ и Любохонскомъ, Брянскаго уѣзда; Карачевскомъ о-вѣ, Мценскомъ и Долговскомъ, Мценскаго уѣзда.; Юровскомъ и Лопушскомъ, Трубчевскаго уѣзда.

Сельско-хозяйственныя общества Болховскаго уѣзда: Кривцовское, Болховское, Левшинское были по ихъ просьбѣ включены въ общегубернскую агрономическую организацію съ обязательствомъ обслуживать выдѣленные имъ участки. На этихъ основаніяхъ по соглашенію съ Департаментомъ Земледѣлія для работы при нихъ въ качествѣ секретарей были откомандированы мѣстные участковые

агрономы съ содержаніемъ ихъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ содержатся остальные участковые агрономы, т. е. съ участіемъ Департамента земледѣлія въ половинномъ размѣрѣ и губернскаго и уѣзднаго земствъ вмѣстѣ въ другой половинѣ.

Общества Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ получали субсидіи отъ уѣзднаго земства въ размѣрѣ отъ 100 р. и больше.

Обзоръ дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ по губерніи показываетъ, что она въ общемъ очень не велика и что въ лишнее подтвержденіе старой мысли по существу общества являлись сколько нибудь дѣятельными лишь тамъ, гдѣ на нихъ возлагались задачи, соотвѣтствующія смыслу ихъ организаціи. Это относится, напримѣръ, къ нѣкоторымъ обществамъ Болховскаго уѣзда, которыя, до извѣстной степени, замѣняя мѣстное земство въ его общественно-экономической работѣ, сыграли значительную роль въ общемъ развитіи сельско-хозяйственнаго склада уѣзда.

Роль сел.-хоз. обществъ, будь это губернское, уѣздное или малорайонное—по преимуществу культурно-просвѣтительная. Это не кооперативы въ строгомъ смыслѣ этого слова, которые должны въ своей дѣятельности являться организаторами хозяйственной жизни населенія и какими продолжаетъ считать ихъ большинство мѣстныхъ дѣятелей, а просвѣтительное мѣстное общественное учрежденіе, роль котораго, точно также, какъ и роль земства и его отдѣльныхъ агентовъ—содѣйствіе улучшенію общихъ экономическихъ условій для облегченія организаціи, затѣмъ уже на ихъ фонѣ, хозяйственной жизни населенія имъ самимъ, въ видѣ устройства с.-хоз. товариществъ по сбыту, производству, переработкѣ продуктовъ, артелей и т. д.

Въ своей работѣ сельскохозяйственныя общества являются по существу тѣми мѣропріятіями, черезъ посредство которыхъ земство или правительство приближаютъ къ населенію различные моменты экономической и агрономической работы.

Какъ нехозяйственныя организаціи онѣ естественно не могутъ вести сколько нибудь нормальное существованіе безъ помощи извнѣ и такая помощь прежде всего должна быть оказана имъ земствами.

ОЧЕРКЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНСКАГО АГРОНОМА.

Въ отчетномъ году съ 1 февраля и до конца года обязанности губернскаго агронома исполнялъ ученый агрономъ Николай Павловичъ Стефановскій.

Работа губернскаго агронома за это время сводилась къ:

а) ознакомленію и изученію естественно-историческихъ и экономическихъ условій губерніи.

б) объединенію и систематизаціи дѣятельности губернской агрономической организаціи,

в) консультативной дѣятельности при губернской управѣ.

г) завѣдыванію агрономическимъ отдѣломъ при управѣ.

Необходимость ознакомленія и изученія естественно-историческихъ и экономическихъ условій губерніи вытекала изъ самой сущности объединяющей работы губернскаго агронома, обязаннаго быть знакомымъ со всѣми мѣстными условіями, опредѣляющими наличный хозяйственный бытъ и общій укладъ мелкаго орловскаго хозяйства,

Въ цѣляхъ указаннаго ознакомленія губернской агрономъ въ первые мѣсяцы своей службы широко использовалъ мѣстную литературу, рисующую природу и экономическую жизнь орловской губерніи.

Эту литературу составляютъ прежде всего изданія губернскаго земства:

1. Статистическо-экономическіе сборники по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи Изд. 1885—1897 года.

2. Труды по почвенному обслѣдованію уѣздовъ губерніи въ работахъ И. К. Фрейбергъ и М. Г. Румницкаго.

Изъ изданій департамента земледѣлія:

1. Справочныя свѣдѣнія о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству за время съ 1895 года.

2. Краткія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ хозяйствахъ Орловской губерніи.

Богатый материалъ для мѣстной исторіи земскихъ начинаній въ области сельскаго хозяйства давали:

1. Доклады, отчеты и обзоры уѣздныхъ и губернской управъ земскимъ собраніямъ.

2. Труды мѣстныхъ кооперативныхъ и иныхъ губернскихъ и уѣздныхъ съѣздовъ и совѣщаній.

3. Отчеты инспекціи мелкаго кредита и нѣкоторыхъ с.-хозяйственныхъ обществъ.

Труды общества для изслѣдованія природы Орловской губерніи, давали тоже интересный материалъ для ориентировки въ отдѣльныхъ вопросахъ изученія мѣстной природы.

Сюда же надо отнести нѣкоторыя, правда, очень немногочисленные, частныя изданія и работы по разнымъ вопросамъ экономической жизни губерніи.

Практическое ознакомленіе съ губерніей происходило попутно во время разъѣздовъ по уѣздамъ.

Объединеніе агрономической работы по губерніи достигалось до извѣстной степени посѣщеніемъ с.-хозяйственныхъ совѣтовъ и агрономическихъ совѣщаній и комиссій при уѣздныхъ управахъ. Здѣсь вмѣстѣ съ ознакомленіемъ съ мѣстной работой давались разъясненія по цѣлому ряду вопросовъ, какъ смѣтныхъ, такъ и техническихъ. Такихъ посѣщеній губернскаго агронома за отчетное время сдѣлано 22.

Изъ этого числа посѣщены совѣщанія въ Брянскѣ и Ливнахъ и Болховѣ—по три раза, Карачевѣ, Кромахъ, Малоархангельскѣ и Трубчевскѣ—по два раза. Ельцѣ, Дмитровскѣ и Сѣвскѣ—по одному разу.

Мценскѣ, въ виду отсутствія извѣщенія о совѣщаніяхъ со стороны управы, не былъ посѣщенъ ни разу.

Весенніе сел.-хозяйственные совѣты были посвѣщены разсмотрѣнію предварительныхъ смѣтныхъ предположеній на агрономическія мѣропріятія за счетъ департамента земледѣлія и землеустроительнаго вѣдомства. Лѣтомъ сел.-хоз. совѣты въ Дмитровскомъ, Ливенскомъ и Брянскомъ уѣздахъ были посѣщены для разрѣшенія вопроса о выработкѣ программы и порядка частичнаго облѣдованія

животноводства въ этихъ уѣздахъ. Въ сентябрѣ сел.-хоз. совѣщанія въ западныхъ уѣздахъ—Брянскомъ, Карачевскомъ, Сѣвскомъ, Трубчевскомъ и Дмитровскомъ,—были посвящены разсмотрѣнiю программы коллективныхъ опытовъ по полеводству въ западной половинѣ губернии, представленной завѣдующимъ по постановкѣ ихъ А. П. Протопоповымъ..

Осенью на с.-хоз. совѣтахъ въ Брянскѣ, Ливнахъ, Кромахъ и Трубчевскѣ обсужденiю подвергались различные вопросы смѣты по агрономiи непосредственно передъ внесенiемъ ихъ на очередныя земскія собранiя.

Къ сожалѣнiю не во всѣхъ уѣздахъ такое предварительное обсужденiе имѣло мѣсто, и нѣкоторыя управы, какъ напр. Карачевская, Дмитровская, Мценская и Сѣвская, такихъ сел.-хоз. совѣтовъ для обсужденiя общей агрономической смѣты передъ земскимъ собранiемъ, не устраивали.

Въ посѣщенiи сел.-хоз. совѣщанiй въ Болховѣ и Сѣвскѣ главной цѣлью было содѣйствiе проведенiю полнаго объединенiя въ этихъ уѣздахъ работы земской агрономической организации съ хуторской, что и было достигнуто къ осени.

Однако, необходимо признать, что однѣхъ посѣщенiй с.-х. и агрономическихъ совѣщанiй при уѣздныхъ управахъ далеко не достаточно для планомѣрнаго проведенiя объединенiя и даже освѣщенiя агрономической работы по губернии, хотя во время такихъ посѣщенiй губернской агрономъ и знакомился вмѣстѣ съ тѣмъ съ дѣятельностью агрономовъ.

Являлось необходимымъ непосредственное посѣщенiе агрономическихъ участковъ для ознакомленiя на мѣстѣ съ дѣятельностью участковыхъ агрономовъ по проведенiю ими земскихъ мѣропрiятiй. Въ Орловской губернии это практиковалось и ранѣе. Въ текущемъ году съ этой цѣлью губернскимъ агрономомъ лѣтомъ были посѣщены и осматрѣны четыре агрономическихъ участка Брянскаго уѣзда, одинъ изъ участковъ Трубчевскаго уѣзда и два участка Болховскаго уѣзда. Въ послѣднемъ уѣздѣ при посѣщенiи, кромѣ общаго ознакомленiя съ дѣятельностью агрономовъ, имѣлось еще въ виду выяс-

нить, на сколько возможна участковая агрономическая работа при работѣ вмѣстѣ съ тѣмъ въ с.-х. обществахъ. Съ этой цѣлью губернскимъ агрономомъ посѣщены Кривцовское, Левшинское и Мыринское с.-хоз. общества.

Общій подробный объѣздъ всѣхъ участковъ и обществъ Болховскаго уѣзда и предполагавшееся посѣщеніе Мценскаго и Карачевскаго уѣздовъ не состоялись по случаю наступленія военныхъ событій и взятія на военную службу значительнаго числа агрономовъ изъ этихъ уѣздовъ.

Объѣздъ агрономическихъ участковъ производился въ теченіе іюня и іюля мѣсяцевъ, при чемъ попутно шло ознакомленіе съ работой мѣстныхъ кооперативовъ—кредитныхъ товариществъ, маслодѣльныхъ артелей и проч.

Болѣе подробно губернскимъ агрономомъ осмотрѣно два уѣзда—Брянскій и Болховской.

Широкія мѣропріятія Брянскаго земства по созданію и развитію кормового клина, болѣе или менѣе планомерно проведеніе въ жизнь системы улучшенія скотоводства по уѣзду, предопредѣляемое организаціей кооперативнаго сбыта его продуктовъ, главнымъ образомъ, масла,—все это, что выдѣляло при первомъ же взглядѣ работу Брянской организаціи—заставило губернскаго агронома подробнѣе и въ ближайшую очередь ознакомиться съ постановкой и проведеніемъ именно въ этомъ уѣздѣ агрономическихъ мѣропріятій. Брянская агрономическая организація отрицательно смотрѣла на разбрасываніе своей работы, и свою работу прилагала почти исключительно къ вопросамъ травосѣянія и развитія молочнаго скотоводства, справедливо считая полеводство второстепеннымъ вопросомъ въ этой богатой лугами, но бѣдной плодородными распашными землями области. Большинство мѣропріятій въ уѣздѣ какъ разъ отвѣчало поставленнымъ задачамъ.

Такъ, на примѣръ, изъ общаго количества показательныхъ участковъ—524 или 85% демонстрировали посѣвы клевера, вики и только 15% были посвѣщены остальнымъ вопросамъ въ томъ числѣ и полеводству.

Изъ общаго числа 117 чтеній и бесѣдъ—на 93-хъ или 78%—темой служило травосѣяніе и сбытъ продуктовъ скотоводственнаго

хозяйства. Большинство часовъ лекцій, проведенныхъ на устроенныхъ въ уѣздѣ с.-хозяйственныхъ курсахъ, 50 изъ 84 были посвящены тому же вопросу. Была организована экскурсія хуторянъ въ Смоленскую губернію для ознакомленія съ постановкой дѣла въ скотоводственныхъ и маслодѣльныхъ хозяйствахъ. Устроены курсы по кормодобыванію.

Меліоративный кредитъ губернскаго земства на травосѣяніе также довольно широко использовался брянской организаціей, главнымъ образомъ во 2, 3 и 4 участкахъ. Въ первый годъ ознакомленія съ кормовыми растениями населеніе получало сѣмена ихъ бесплатно, или за небольшую плату за счетъ кредитовъ уѣзднаго земства и землеустройства подъ видомъ показательныхъ участковъ.

На второй годъ послѣ введенія травы даровая раздача уже прекращалась, и населенію рекомендовалось воспользоваться сѣменами на ссудныхъ началахъ изъ ближайшаго кредитнаго кооператива или сельскаго общества за счетъ вышеупомянутаго кредита. Разрѣшеніе губернскимъ земствомъ выдачи этого кредита сельскимъ обществамъ въ связи съ распространеніемъ кормовыхъ сѣмянъ уѣзднымъ земствомъ широко развило травосѣяніе въ нѣкоторыхъ углахъ уѣзда. Вика сѣется сельскими обществами иногда на десяткахъ десятинъ, напр. при д. Вороново засѣяно ею 43 дес., при с. Фошнѣ — 70 дес., д. Кашилово — 20 дес. Матреновкѣ — 18 дес., Верхней-Ржаницѣ — 22 дес., при с. Земницкой — 27 дес. при с. Литовникахъ, Семеновѣ по 35 дес. и т. д. Посѣвъ ея рекомендуется и производится въ большинствѣ случаевъ уже по навозу въ паровомъ клину и во многихъ мѣстахъ она сдѣлалась самымъ обычнымъ, такъ сказать, домашнимъ с.-хоз. растеніемъ. Въ 3-мъ агрономическомъ участкѣ напр. имѣлись посѣвы вики въ 22 сельскихъ обществахъ. Имѣлось нѣсколько селеній и съ посѣвомъ клевера на общинной землѣ. Во 2-мъ агрономическомъ участкѣ имѣлась много участковъ съ общественными посѣвами клевера, расположенныхъ главнымъ образомъ при дер. Николаевкѣ — 12 дес., при д. Матреновкѣ, д. Лѣтошникахъ и с. Фошнѣ, а также и съ посѣвами вики при обществахъ с. Фошни, дер. Верхней-Ржаницы, д. Пѣтуховки, Ходиловки, Любежка, Касимовой и проч. Въ 4-мъ агрономическомъ участкѣ участки съ кле-

веромъ уже преобладаютъ въ числѣ. Въ отчетномъ году здѣсь заложено было вновь 22 клеверныхъ участка на площади приблизительно въ 20 дес.

Всего въ уѣздѣ заложено участковъ, съ клеверомъ 218 уч., съ викой на пару—154, съ свеклой—141, съ удобреніемъ, главнымъ образомъ, суперфосфатомъ подъ клеверъ—54.

Въ уѣздѣ съ прошлаго года устраивается конкурсъ лучшихъ посѣвовъ и приѣмовъ по уходу за клеверомъ. Въ конкурсѣ, правила проведенія котораго детально разработаны мѣстной агрономической организаціей, принимало участіе въ прошломъ году до 56 хозяевъ. Изъ нихъ высшую награду получилъ одинъ хуторянинъ, латышь, получившій 855 пуд. сѣна съ 1 десятины, слѣдующіе два хуторянина получили—762 п. и 462 п. съ 1 десятины.

Интересную картину представляетъ собой маслодѣльный районъ уѣзда, занимающій юго-западную его часть.

Тутъ, затерявшись среди болотъ и лѣсовъ, почти безъ дорогъ, въ самыхъ примитивныхъ условіяхъ живутъ недавніе пришельцы Брянскаго уѣзда—эстонцы и латыши, основавшіе свое благополучіе на развалинахъ помѣщичьяго хозяйства послѣ 1905 года. Купивъ тогда по баснословно дешевымъ цѣнамъ лѣсъ, вырубивъ его и зачастую, продажей его совершенно окупивъ стоимость приобрѣтенной земли, перенесли эти трудолюбивые хозяева на новую землю свои хозяйственныя привычки, обычаи, домашнюю утварь и нѣкоторые даже свой скотъ. Въ самомъ дикомъ захолустѣ воздвигали они въ первую же очередь прочную и солидную заутку и хлѣвъ для скота, а потомъ уже начинали ставить жилые и для себя. Этотъ пришлый элементъ и былъ тѣмъ первымъ благодарнымъ объектомъ мѣстнаго агрономическаго воздѣйствія, который создалъ цѣлую сѣть артелей и сталъ извлекать доходы въ хозяйствѣ оттуда, откуда ихъ совсѣмъ не привыкли извлекать мѣстные русскіе аборигены.

Въ настоящее время въ маслодѣльномъ районѣ уѣзда имѣется 7 артелей, и самая старая изъ нихъ и большая—княвическая, основанная въ 1912 г., въ настоящее время имѣетъ до 130 коровъ, перерабатывая молока около 12000 пуд. въ годъ и сбывая масло по цѣнѣ отъ 16 до 20 р. за пудъ—въ кіевскіе магазины и частью

въ Брянскѣ и Бѣжицѣ. Члены артели—эстонцы. Другія артели—зерновская, ново-осиновская, столбянская, лѣтошническая, быковичская и недѣльская—устроены въ 1913 и 1914 году. Русскихъ крестьянъ, живущихъ вокругъ, тоже начинаетъ захватывать примѣръ хуторянъ, въ большинствѣ артелей они составляютъ уже большинство.

Вліяніе артели на реорганизацию хозяйства велико. Подъ вліяніемъ увеличивающихся доходовъ отъ молока хорошо подобранныхъ коровъ въ районѣ нѣкоторыхъ артелей за одинъ годъ, по показанію хозяевъ, совершенно смѣнился составъ сельскаго стада. Все, что давало мало молока и масла, безжалостно выбраковывалось и прибрѣтались только высокопродуктивныя животныя.

При этомъ вновь подобранный скотъ въ артеляхъ замѣтно выдавался по своимъ молочнымъ качествамъ изъ общей массы крестьянскаго мѣстнаго беспороднаго скота, что въ общемъ находитъ себѣ подтвержденіе въ цѣнныхъ записяхъ удоевъ молока въ книгахъ двухъ существующихъ контрольныхъ союзовъ.

Все это дало поводъ къ возникновенію вопроса о существованіи особаго мѣстнаго отродья крупнаго рогатаго скота, выдающагося своимъ молочнымъ качествомъ что также подтверждается авторитетнымъ мнѣніемъ проф. М. И. Придорогина.

Изъ другихъ кооперативныхъ учрежденій уѣзда слѣдуетъ упомянуть русско-эстонское сел.-хоз. общество въ м. Людинкѣ, возникшее при ближайшемъ содѣйствіи мѣстнаго агронома въ прошломъ году и задавшееся цѣлью объединенія всѣхъ кооперативныхъ учреждений прилегающаго района, въ томъ числѣ 4 маслодѣльныхъ артелей, 3 кредитныхъ товарищества, 2 контрольныхъ союза, какъ въ области сел.-хоз. просвѣщенія, такъ и коммерческой помощи при организации сбыта продуктовъ и закупки необходимаго сел.-хоз. инвентаря и другихъ предметовъ домашняго и хозяйственнаго потребленія. Перечисленные кооперативы входятъ членами-пайщиками въ коммерческій отдѣлъ при обществѣ, образуя изъ своихъ денегъ оборотный капиталъ для его работы.

При обществѣ имѣется молотильное т-во съ паровой молотилкой, работающей у членовъ т-ва.

Осмотренныя кредитныя товарищества въ предѣлахъ 2, 3 и 4 уч. не отличались особымъ развитіемъ. При четырехъ изъ нихъ: Фошнянскомъ, Вороновскомъ, Лутеневскомъ и Быковичскомъ губернскимъ агрономомъ было обревизовано дѣлопроизводство относительно выясненія записей и росписокъ по ссудѣ на травосѣяніе, взятой въ губернскомъ земствѣ. Документы въ общемъ найдены въ порядкѣ.

Изъ отдѣльныхъ агрономическихъ мѣропріятій при посѣщеніи были осмотрены случайныя пункты съ быками-производителями: при с. Фошнѣ, с. Гришиной, с. Матреновкѣ, с. Зерновѣ, с. Лутнѣ, с. Лѣтошникахъ, Вороново, с. Земницкой, при артеляхъ: Княвичской, Осиновской, Столбянской, при с. Овстугѣ и Рѣчицѣ—всего 17 пунктовъ—въ томъ числѣ 8 пунктовъ Губернскаго Земства. Быки всюду найдены въ удовлетворительномъ состояніи, кромѣ двухъ быковъ департамента земледѣлія при Фошнянскомъ кредитномъ т-вѣ, гдѣ быки выглядѣли крайне плохо, не смотря на большую плату за содержаніе со стороны т-ва—18 и 25 руб. въ мѣсяць. Осмотрѣны также прокатныя станціи и пункты при с. Фошнѣ, Овстугѣ, Зерновѣ, Лутнѣ, Рябчичи, Литовники, Земницкая, Лѣтошники, Жуковка. Показательныя поля при с. Фошнѣ, сл. Земницкой, с. Давыдчичи.

Другимъ уѣздомъ, который былъ посѣщенъ губернскимъ агрономомъ—Болховской. Выборъ этого уѣзда опредѣленъ цѣлымъ рядомъ особенностей мѣстной агрономической работы. Такъ, въ уѣздѣ имѣется 5 сел.-хоз. обществъ, изъ которыхъ 3 входили въ агрономическую сѣть и агрономы, находящіеся при нихъ, состояли въ то же время и участковыми. Цѣлью посѣщенія уѣзда было установить, насколько цѣлесообразно совмѣщеніе дѣятельности и насколько с.-хоз. общества въ дѣйствительности играютъ роль культурно-просвѣтительныхъ центровъ по сельскому хозяйству и содѣйствуютъ проявленію населеніемъ самостоятельности.

Незначительность развитія экономической дѣятельности уѣзднаго земства вызвала то обстоятельство, что уѣздное Болховское общество, гдѣ сосредоточился за время его 14 лѣтняго существованія наиболѣе прогрессивный въ сельскохозяйственномъ отношеніи земледѣльческій элементъ, принуждено было взять на себя его функціи,

и съ замѣтнымъ успѣхомъ замѣняло его въ этой области. И въ настоящее время размѣръ этого рода работы общества значительно превышаетъ работу уѣзднаго земства. Такъ, напримеръ, количество распространенныхъ на льготныхъ условіяхъ сѣмянъ кормовыхъ растений—черезъ уѣздное земство—31 п. 25 ф., черезъ общество—149 п. 25 ф., минеральныхъ удобреній—черезъ уѣздное земство—186 п., черезъ общество—5174 п. 12 ф. Собственныхъ быковъ въ уѣздномъ земствѣ нѣтъ, въ обществѣ—8 чистопородныхъ и 16 метисовъ, жеребцовъ въ уѣздномъ земствѣ—10, въ обществѣ—7, хряковъ и барановъ въ земствѣ нѣтъ, въ обществѣ—7 и 9.

По стопамъ Болховскаго общества старались ити и другія общества уѣзда, изъ которыхъ Кривцовское сыграло довольно замѣтную роль въ улучшеніи условій для развитія сельскаго хозяйства по Кривцовой волости. Распространяя усиленно сѣмена кормовыхъ травъ, оно содѣйствовало введенію и организаціи кормоваго клина въ хуторскихъ хозяйствахъ, возникшихъ вокругъ с. Кривцова. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить нѣсколько хозяйствъ съ правильнымъ клевернымъ восьмипольнымъ сѣвооборотомъ. Много содѣйствовало также улучшенію животноводства въ волости, поддерживая постоянно пункты съ чистородными производителями въ районѣ своей дѣятельности.

На основаніи дѣятельности этихъ двухъ обществъ необходимо установить ихъ значительное вліяніе на мѣстное крестьянское хозяйство и ихъ большое значеніе для его развитія.

Слабѣе, и главное не такъ нормально, развивались въ отчетномъ году Левшинское и особенно Мыринское сел.-хоз. общества. Первое изъ нихъ имѣло довольно крупный сел.-хоз. складъ, устраиваетъ ежегодную выставку по животноводству, однако по существу оба эти общества мало выражаютъ проявленную самостоятельность населенія, такъ какъ работа въ нихъ ведется почти единолично ихъ предсѣдателями. Общія собранія почти вовсѣ отсутствуютъ и никто какъ будто не озабоченъ этимъ отсутствіемъ.

Такое отсутствіе принципа общественности работы отражается на ихъ дѣятельности самымъ отрицательнымъ образомъ. Отсутствіе

самодѣтельности среди членовъ общества ставить между прочимъ очень остро и вопросъ о взаимоотношеніи его съ мѣстнымъ участковымъ агрономомъ, состоящимъ, согласно соглашенія съ департаментомъ земледѣлія, въ тоже время его секретаремъ.

Дѣло въ томъ, что у большинства обществъ Болховскаго уѣзда имѣется болѣе или менѣе ясно выраженное желаніе смотрѣть на агрономовъ только какъ на своихъ служащихъ, но отсутствіе по существу коллегіальнаго органа дѣлаетъ положеніе ихъ въ такомъ случаѣ очень шаткимъ, неопредѣленнымъ и слишкомъ зависимымъ отъ личной воли предсѣдателя общества. Такое взаимоотношеніе чревато самыми неожиданными послѣдствіями, способными только тормозить работу и поэтому къ вопросу о совмѣстительствѣ агронома и секретаря необходимо отнестись самымъ серьезнымъ образомъ.

Это тѣмъ болѣе, что съ текущаго года уѣздное земство, вводя участковую агрономію въ уѣздѣ, рѣшительно вступаетъ на путь болѣе интенсивной агрономической дѣятельности, и со стороны с.-х. обществъ не представляется уже необходимымъ съ такой же интенсивностью вести ту же параллельную работу по распространенію с.-х. знаній, которую они вели до сихъ поръ. Ихъ роль мѣняется и должна заключаться либо въ углубленіи работы въ избранной отрасли мѣстнаго сельскаго хозяйства, либо же въ проведеніи практическихъ мѣропріятій, какъ напр. складъ машинъ и орудій, сѣмянъ, организаціи выставокъ, контрольныхъ союзовъ, организаціи сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства и т. д.

Въ первомъ случаѣ работа въ обществѣ поглотила бы все время агронома, не оставляя мѣста его дѣятельности по участку.

Во второмъ же случаѣ участковые агрономы могутъ участвовать только какъ ихъ организаторы, а для завѣдыванія этими мѣропріятіями сел.-хоз. обществамъ необходимо имѣть свой спеціальнй персоналъ, пригласивъ его со стороны, или выдѣливъ изъ состава своихъ членовъ, въ чемъ до известной степени и могла бы выразиться его заинтересованность въ данномъ мѣропріятіи и что можетъ въ концѣ концовъ воспитать въ немъ элементы самодѣтельности.

За затруднительность безболѣзненнаго совмѣщенія работы секретаря и агронома говорить еще и то, что райономъ работы участковаго агронома является обыкновенно 2—3 волости, райономъ же дѣятельности общества является уѣздъ, либо даже большая площадь, какъ это мы и имѣемъ въ Болховскомъ уѣздѣ. Ясно, что при такой работѣ участковый агрономъ прежде всего перестанетъ быть участковымъ агрономомъ.

Мы и видимъ на практикѣ подтвержденіе этого: агрономъ-секретарь Болховскаго общества числился въ то же время участковымъ агрономомъ, но, занятый дѣлами общества, не могъ устроить ни одного чтенія.

Такимъ образомъ, намъ представляется возможнымъ заключить, что пока сел.-хоз. общество слабо развито—агрономъ вполне въ состояніи обслужить его потребности въ сельско-хозяйственныхъ знаніяхъ на ряду съ другими объектами агрономическаго воздѣйствія и нѣтъ необходимости приурочиванія его работы къ работѣ даннаго общества. Когда же общество разовьется, то объемъ работы его, лежащей по необходимости уже нѣсколько въ другой области, помѣшаетъ агроному исполнить вполне свои обязанности участковаго агронома.

Самымъ нормальнымъ выходомъ было бы для сел.-хоз. обществъ малаго района имѣть у себя служащаго, хотя бы съ небольшимъ, но спеціальнымъ образованіемъ, который бы и исполнялъ обязанности секретаря общества, при непремѣнномъ и дѣятельномъ участіи мѣстнаго агронома въ совѣтѣ.

Для крупнаго же общества, какъ уѣзднаго, повторяемъ, необходимо совершенно самостоятельный свой агрономъ для обслуживанія мѣропріятій общества.

Другой и самой главной причиной, заставившей губернскаго агронома обратить усиленное вниманіе на Болховской уѣздъ, было полное несогласованіе дѣятельности трехъ агрономическихъ организацій, работающихъ въ немъ: а) земской, б) землеустроительной и в) сел.-хоз. обществъ.

Если земская и общественная агрономія по существу представляла одно цѣлое послѣ включенія с.-х. обществъ въ агрономическую сѣть и оставалось лишь уладить различныя внутреннія шероховатости, въ родѣ отношенія къ секретарямъ-агрономамъ, то относительно землеустроительной этого сказать было мало. И приемы, и выполнение агрономическихъ задачъ иногда нѣсколько разнились отъ приѣмовъ земской агрономіи, что создавало въ уѣздѣ время отъ времени въ высшей степени ненормальное положеніе съ элементами конкуренціи, взаимнаго недоувѣрія и крайне неравномѣрнаго распредѣленія работы и агрономическихъ мѣропріятій на площади уѣзда.

Въ уѣздѣ въ общемъ при 220000 съ небольшимъ десятинахъ считалось всего 8 агрономовъ, однако при распредѣленіи участковъ отсутствіе согласованія организацій привело къ тому, что большинство агрономовъ было сосредоточено въ Болховѣ и около него, при средней величинѣ обслуживаемаго участка иногда не болѣе 19000 десятиныхъ всей земли, въ то время какъ огромная площадь въ 100000 слишкомъ десятиныхъ или почти $\frac{1}{2}$ уѣзда—была фактически лишена агрономической помощи. Все это вызывало сначала частныя соглашенія о согласованности дѣятельности всѣхъ трехъ организацій, а затѣмъ, когда это не помогло дѣлу—былъ поднятъ вопросъ о присоединеніи землеустроительной агрономіи къ земской на основѣ общегубернскаго соглашенія губернскаго земства съ департаментомъ земледѣлія.

Это присоединеніе, въ проведеніи котораго губернскій агрономъ принималъ дѣятельное участіе, пройдя черезъ стадіи уѣздныхъ агрономическаго и сельско-хозяйственнаго совѣщаній было наконецъ утверждено земскимъ собраніемъ и съ текущаго года входитъ въ жизнь.

Относительно отдѣльных мѣропріятій темпъ дѣятельности Болховской агрономической организаціи былъ довольно слабъ. Чувствовалось прежде всего отсутствіе этой организаціи и направляющей руки уѣзднаго земства.

Дѣятельность губернскаго агронома, какъ спеціалиста-консультанта при губернской управѣ выразилась прежде всего въ участіи въ цѣломъ рядѣ совѣщаній при управѣ по различнымъ вопросамъ,

связаннымъ съ агрономической работой въ губерніи. Всего имъ принято участіе въ 16-ти различныхъ совѣщаніяхъ при управѣ, изъ нихъ по коноплеводству—4-хъ, по луговодству—1-мъ, по организациіи коллективныхъ опытовъ—4-хъ, по различнымъ вопросамъ хуторской смѣты—3-хъ, по животноводству—3-хъ, по коневодству—1-мъ.

Кромѣ того губернской агрономъ былъ командированъ управой въ Курскъ на губернской кооперативный съѣздъ. Далѣе принималъ участіе въ работахъ распорядительнаго комитета Орловской выставки животноводства и былъ командированъ въ г. Москву для закупки племенныхъ производителей крупнаго рогатаго скота на юбилейной Московской выставкѣ скотоводства.

Кромѣ того губернскому агроному приходилось участвовать въ качествѣ консультанта и въ подачѣ непосредственной агрономической помощи нуждающемуся въ ней населенію, что выразилось, главнымъ образомъ, въ подачѣ совѣтовъ довольно большому числу хозяевъ, обращающимся за ними въ агрономическій отдѣлъ управы. Особенно много обращеній было весной отчетнаго года, какъ по вопросамъ улучшенія луговодства, такъ и, главнымъ образомъ, полевого травосѣянія, въ связи съ развитіемъ губернскимъ земствомъ мѣропріятія изъ средствъ меліоративнаго фонда. Было нѣсколько обращеній и по общей реорганизациіи хозяйства, какъ частновладѣльческаго, такъ и крестьянскаго.

Далѣе, по приглашенію Сѣвской земской управы принялъ участіе въ качествѣ лектора на сельско-хозяйственныхъ курсахъ въ г. Сѣвскѣ, гдѣ провелъ курсъ по коопераціи.

По приглашенію Кромской земской управы принялъ участіе въ проведеніи черезъ Кромское земское собраніе устава Кромской земской кассы мелкаго кредита. Въ этомъ же уѣздѣ принялъ участіе на 2-хъ малорайонныхъ выставкахъ по животноводству, участвуя на нихъ въ качествѣ члена распорядительнаго комитета и эксперта по отдѣлу крупнаго рогатаго скота.

Съ 1-го апрѣля, въ виду ухода со службы земскаго губернскаго зоотехника, губернскому агроному пришлось взять на себя завѣдываніе всѣми зоотехническими дѣлами при Отдѣлѣ, какъ веденіе пе-

реписки и личныхъ переговоровъ съ лицами и учреждениями по поводу покупки и уходу за быками, посѣщеніе и осмотръ случныхъ пунктовъ губернскаго земства, наблюденіе за присылаемыми въ городъ быками по дѣлу ремонта случныхъ пунктовъ, переговоры по продажѣ бракованныхъ быковъ съ мѣстными мясоторговцами, наконецъ поѣздки за покупкой быковъ въ Москву и посѣщеніе съ этой же цѣлью нѣкоторыхъ хозяйствъ Орловской губерніи.

Приходилось давать также по разнымъ вопросамъ животноводства консультаціи.

Кромѣ того участвовалъ въ предварительномъ обсужденіи и распредѣленіи пунктовъ обследованія животноводства въ Дмитровскомъ, Ливенскомъ и Брянскомъ уѣздахъ и производилъ на мѣстахъ осмотръ выбранныхъ районовъ. Во время самага обследованія неоднократно посѣщаль экспедицію, производившую работу по обследованію. Участвовалъ въ вышеупомянутой экспертизѣ по крупному рогатому скоту на выставкахъ въ с.с. Троснѣ и Сосковѣ.

Всего губернскимъ агрономомъ, по перечисленнымъ выше дѣламъ совершено за 10 мѣсяцевъ службы—41 служебная поѣздка, въ которыхъ провелъ—101 день, что составляетъ болѣе $\frac{1}{3}$ всего времени нахожденія на службѣ.

Въ качествѣ завѣдующаго агрономическимъ отдѣломъ губернской управы, губернскій агрономъ руководилъ вообще всѣмъ дѣлопроизводствомъ отдѣла, значительно возросшимъ за послѣднее время.

Достаточно сказать, что часть денежныхъ кредитовъ по IX § губернской смѣты, проходящая черезъ агрономическій отдѣлъ, выражалась въ отчетномъ году въ суммѣ до 200000 рублей, а вмѣстѣ съ кредитами по хуторской агрономіи—почти въ суммѣ до 300000 рублей, общіе же обороты по всѣмъ денежнымъ операціямъ, проходимымъ черезъ отдѣлъ, превышали $\frac{1}{2}$ милліона рублей.

Составъ канцеляріи заключался въ дѣлопроизводителѣ, помощникѣ его, ремингтонисткѣ и регистраторѣ. Всего получено въ отчетномъ году бумагъ №№ 2485 и отправлено №№ 1865.

Въ отчетномъ году губернскимъ агрономомъ приступлено къ организаціи при отдѣлѣ фундаментальной бібліотеки по всѣмъ отдѣламъ сельскаго хозяйства.

Кромѣ работъ въ управѣ, губернской агрономъ принималъ участіе въ качествѣ члена редакціонной комиссіи при Орловскомъ обществѣ сельскаго хозяйства и въ качествѣ сотрудника „Вѣстника“, издающагося при немъ, помѣстилъ въ теченіе года нѣсколько статей по вопросамъ агрономіи, завѣдуя въ тоже время по порученію комиссіи, отдѣломъ земской жизни.

Губернскій агрономъ

Ник. Стефановскій.

Прочія мѣропріятія агрономическаго характера въ Орловской губерніи.

Изъ прочихъ мѣропріятій агрономическаго характера въ Орловской губерніи, не нашедшихъ себѣ освѣщеніе на предыдущихъ страницахъ обзора слѣдуетъ отмѣтить мѣропріятія по энтомологіи, луговодству и коноплеводству. Эти мѣропріятія проводились въ жизнь спеціальнымъ правительственнымъ персоналомъ, но въ тѣсной связи съ дѣятельностью общей земской организаціи.

Такъ, программы и планъ работы по этимъ отраслямъ предварительно подвергались обсужденію на губернскихъ агрономическихъ совѣщаніяхъ и въ практическомъ проведеніи мѣропріятій часто представлялось необходимымъ прибѣгать къ помощи и содѣйствію земскаго агрономическаго персонала.

Сюда же можно отнести и дѣятельность сѣменной контрольной станціи губернскаго земства, организованной два года назадъ главнымъ образомъ для обслуживания сѣменнаго отдѣленія губернскаго с.-х. склада.

Отсылая за подробными свѣдѣніями къ спеціальнымъ отчетамъ по названнымъ мѣропріятіямъ, ограничимся въ нижеслѣдующемъ краткими ихъ обзорами по губерніи.

Отчетъ о мѣропріятіяхъ по энтомологіи.

Отчетный годъ является вторымъ годомъ дѣятельности энтомологическаго бюро при губернской земской управѣ. Составъ бюро остался прежнимъ: завѣдующая бюро-старшій инструкторъ по энтомологіи Ф. В. Мизерова и препараторъ Л. Д. Богольцова. Кромѣ постоянного персонала бюро, въ отчетномъ году были приглашены на лѣто: практикантка, слушательница Петроградскихъ высшихъ женскихъ курсовъ М. Г. Винокурова и практикантъ, окончившій Орловское реальное училище В. А. Бѣляевъ (любитель-энтомологъ).

Согласно намѣченной программѣ работъ на 1914 годъ, принятой 48-мъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, энтомологическое бюро занялось съ одной стороны выполненіемъ инструкторскихъ обязанностей и съ другой выполненіемъ опытно-научныхъ работъ.

Инструкторская дѣятельность энтомологическаго бюро въ отчетномъ году выразилась въ распространеніи среди населенія свѣдѣній по защитѣ сѣльско-хозяйственныхъ растений отъ вредителей. Съ этой цѣлью энтомологическимъ бюро было издано 2 плаката: одинъ по садоводству — „Зимняя пяденица“ и другой по полеводству — „Проволочный червь“. Кромѣ того издана листовка — „Головня хлѣбныхъ злаковъ“ и написано нѣсколько отвѣтовъ, помѣщенныхъ въ журналѣ „Вѣстникъ Орловскаго Общества Сѣльскаго Хозяйства“. Въ январѣ отчетнаго года въ г. Мценскѣ на краткосрочныхъ курсахъ по садоводству энтомологомъ прочтено о садовыхъ вредителяхъ, встрѣчающихся въ Орловской губ., и указаны мѣры борьбы съ ними. Изъ показательныхъ работъ въ отчетномъ году были проведены слѣдующія: 1) Кольца изъ гусеничнаго клея для ловли зимней пяденицы, поставленныя ранней весной и осенью въ двухъ садахъ Мценскаго уѣзда, г. Орлѣ и Кромахъ. 2) Опрыскиваніе сада швейнфуртской зеленью. 3) Приманки для проволочнаго червя изъ картофеля (отравленнаго и неотравленнаго). 4) Введеніе въ почву сѣрнистаго углерода при помощи инжектора и шариковъ изъ пакли предварительно намоченныхъ въ смѣси керосина съ сѣрнистымъ углеродомъ (противъ проволочнаго червя). 5) Корыта съ патокой для ловли озимой совки и другихъ бабочекъ были поставлены въ 3-хъ мѣстахъ:

въ Мценскомъ уѣздѣ, на Орловскомъ опытномъ полѣ и въ имѣніи Сапрыкина, вблизи ст. „Саханка“, Орловскаго уѣзда.

Обслѣдованіе губерніи велось путемъ переписки и частныхъ бесѣдъ, какъ съ агрономическимъ персоналомъ, также и съ нѣкоторыми сельскими хозяевами. Кромѣ того, въ бюро поступило до 35-ти посылокъ съ насѣкомыми, поврежденіями отъ насѣкомыхъ и грибными болѣзнями.

Опросные листы, разсланные весной отчетнаго года корреспондентамъ чрезъ статистическій отдѣлъ губернскаго земства, дали до 60-ти отвѣтовъ съ заявленіями о появленіи вредителей, а также о массовомъ летѣ стрекозы *Libellula quadrimaculata*, наблюдавшемся въ 7-ми уѣздахъ губерніи.

Опросные же листы за лѣто и осень за недостаткомъ времени еще не просмотрѣны, но здѣсь свѣдѣній дано значительно больше (около 1000 отвѣтовъ).

Далѣе, въ цѣляхъ обслѣдованія губерніи и дачи совѣтовъ населенію на мѣстахъ, энтомологомъ было предпринято 26 поѣздокъ въ слѣдующіе уѣзды:

Въ Мценскій	10 поѣздокъ.
„ Орловскій	7 „
„ Малоархангельскій	2 „
„ Ливенскій	3 „
„ Трубчевскій	1 „
„ Кромской	1 „
„ Болховской	1 „
„ Елецкій	1 „

На эти поѣздки потребовалось около 60 сутокъ, не включая сюда экскурсіи, предпринятія въ окрестностяхъ гор. Орла, частью по вызовамъ хозяевъ, частью по собственной инициативѣ за сборомъ энтомологическаго и микологическаго матеріала.

Такое обслѣдованіе губерніи дало слѣдующихъ *вредителей въ полеводствѣ*:

Посѣвной щелкунъ—*Agriotes segetis* В. былъ обнаруженъ всюду, причемъ наибольшія поврежденія злаковъ отъ личинки щелкуна встрѣтились въ Мценскомъ уѣздѣ, въ районѣ Воинской и Чахинской волостей.

Хлѣбная муха — *Hylemyia coarctata* Fall. въ отчетномъ году была въ значительно меньшемъ количествѣ по сравненію съ прошлымъ годомъ.

Шведская муха *Oscinella frit* L. нанесла значительныя поврежденія яровымъ хлѣбамъ: ячменю и пшеницѣ.

Гессенская муха — *Cecidomyia destructor* Say причинила поврежденія озимой пшеницѣ и ржи особенно сильно въ Мценскомъ уѣздѣ, въ районѣ Чахинской и Воинской волостей.

Ржаной комарикъ — *Lasioptera cerealis* L. въ отчетномъ году обнаружень, кромѣ Брянскаго уѣзда, въ Трубчевскомъ (пока только въ двухъ лѣсныхъ уѣздахъ).

Озимая совка — *Agrotis segetum* Schiff хотя и была обнаружена во всѣхъ обследованныхъ уѣздахъ, но значительныхъ поврежденій отъ ея гусеницы не было.

Зерновая совка — *Hadena basilinea* Fb. была, но большихъ поврежденій не причинила колосу.

Яровая совка — *Hydroecia nictitans* Vkh. повредила овесъ. Большой летъ бабочки отмѣченъ въ серединѣ іюля.

Стеблевая моль — *Ochsenheimeria taurella* Schiff была обнаружена на ржи во всѣхъ уѣздахъ, при чемъ поврежденія отъ ея гусеницы были особенно сильно замѣтны въ 20-хъ числахъ мая.

Хлѣбный пилильщикъ — *Cerphus rugmaeus* L. былъ обнаружень въ Брянскомъ и Трубчевскомъ уѣздахъ.

Клѣверный сѣмяѣдъ — *Arion* въ отчетномъ году нанесъ сѣмянному клеверу менѣе значительныя поврежденія по сравненію съ прошлымъ годомъ.

Клеверная толстоножка — *Bruchophagus gibbus* Boh. Въ текущемъ году сильно размножилась и причинила сѣмянному клеверу значительныя поврежденія. Вылетъ наѣзтниковъ изъ поврежденныхъ сѣмянъ въ лабораторныхъ условіяхъ идетъ съ конца августа. Особенно сильный летъ наблюдался въ началѣ декабря.

Паутиный клещикъ — *Tetranychus telarius* L. былъ обнаружень на клеверѣ и люцернѣ въ Ливенскомъ уѣздѣ.

Полосатый долгоносикъ—*Sitona lineata* L. широко распространёнъ въ губерніи, повредилъ всходамъ мотыльковыхъ растений, главнымъ образомъ, яровой вики.

Конопляная блоха *Psillodes attenuatus* Koch, сильно размножилась въ губерніи и ежегодно наноситъ значительныя поврежденія всходамъ конопли.

Майскій жукъ—*Melolontha melolontha* L. появился въ маѣ отчетнаго года въ большомъ количествѣ въ Дмитровскомъ уѣздѣ. Тамъ же осенью отъ личинки этого жука замѣчены поврежденія на всходахъ озимыхъ хлѣбовъ.

Изъ садовыхъ вредителей наиболѣе серьезными оказались:

Яблонная моль—*Hyponomeuta malinellus* Zell, отъ ея гусеницы ежегодно страдаютъ фруктовые сады.

Яблонный цвѣтоѣдъ—*Anthonomus pomorum* L. былъ обнаруженъ, но въ этомъ году не во всѣхъ садахъ нанесъ поврежденія.

Яблонная медяница—*Psylla mali* Forst. распространена въ губерніи, но съ этимъ вредителемъ хозяева успѣшно ведутъ борьбу табачнымъ дымомъ.

Боярышница—*Arora crataegi* L., хотя и была обнаружена, но значительныхъ поврежденій не причинила.

Златогузка—*Euproctis chrysorrhoea* L.; отъ ея гусеницы постоянно страдаютъ наши сады, но въ отчетномъ году она не была опасной и не причинила замѣтнаго вреда; то же самое можно сказать о кольчатомъ шелкопрядѣ *Lasiocampa neustria* L. и о синеголовкѣ *Diloba coerulescephala* L.

Изъ лѣсныхъ вредителей нельзя обойти молчаніемъ:

Березоваго пилильщика—*Hylotoma pullata* Zadd, причинившаго въ 1913 году значительныя опустошенія въ Малоархангельскомъ уѣздѣ въ имѣніи М. А.Нарышкина, гдѣ отъ этого вредителя погибли не только молодыя березки, но и двадцатилѣтнія.

Въ отчетномъ году м. б. благодаря принятымъ мѣрамъ борьбы противъ пилильщика, послѣдняго было меньше.

Хермесъ—*Chermes abietis* Kalt. нанесъ поврежденія пихтамъ.

Изъ огородныхъ вредителей наиболѣе опасными оказались:

Капустная моль—*Plutella cruciferarum* Zell. въ текущемъ году была встрѣчена на крестоцвѣтныхъ растеніяхъ и особенно сильно повредила всходамъ капусты.

Капустная бѣлянка—*Pieris brassicae* L. ежегодно появляется въ большомъ количествѣ, но вмѣстѣ съ ея появленіемъ обнаруживаются и враги ея—наѣзтники и грибная болѣзнь.

Саранча—*Pachytylus migratorius* L. попадалась, но въ единичныхъ экземплярахъ и поврежденій отъ нея не было замѣчено.

Стрекоза—*Libellula quadrimaculata* L. въ отчетномъ году своимъ перелетомъ напугала населеніе; ее сначала приняли за саранчу и ждали, что она уничтожитъ посѣвы. Летъ стрекозы наблюдался съ 11 мая по 4 іюня; maximum лета происходилъ 15 и 16 мая, когда стрекоза летѣла огромными тучами въ направленіи съ сѣверо-запада на юго-востокъ.

Не останавливаясь долѣе надъ поврежденіями отъ насѣкомыхъ, которыхъ было замѣчено много, и переходя къ другимъ паразитамъ растеній—**грибнымъ болѣзнямъ** необходимо сказать, что онѣ въ нынѣшнемъ году, благодаря сухому лѣту, не были угрожающими для растеній.

Изъ грибныхъ болѣзней наиболѣе серьезными оказались слѣдующія:

Картофельная гниль—*Phytophthora infestans* De By., уничтожавшая въ прошломъ году половину картофеля, въ отчетномъ году только мѣстами повредила ботву, но на клубни не перешла.

Головня на овсѣ—*Ustilago avenae* Iens ежегодно появляется въ Орловской губерніи, но въ этомъ году не была въ угрожающемъ для посѣва количествѣ.

Пыльная головня на пшеницѣ—*Ustilago tritici* Iens.

Мокрая головня на пшеницѣ—*Tilletia levis* Kuhn.

Головня на ячменѣ—*Ustilago Hordei* Kell.

Стеблевая головня на ржи—*Urocystis occulta* Rab.

Головня на просѣ—*Ustilago Panici miliacei* Wint.

Спорынья на ржи—*Claviceps purpurea* Gul.

Ржавчина на пшеницѣ—*Puccinia triticina* Eriks.

Линейная ржавчина на овсѣ—*Puccinia graminis* Pers.

Ржавчина на клеверѣ—*Uromyces trifolii* Lév.

Мучнистая роса на клеверѣ—*Erysiphe Polygoni* D. C.

Пятнистость на листьяхъ гречихи—*Ascochyta fagopyri* Bresad.

Въ садахъ были замѣчены слѣдующіе грибы:

Американская мучнистая роса крыжовника — *Sphaerotheca Morisavae* Berk et Curt.

Ржавчина на сливѣ—*Russinia pruni spinosae* Pers.

Ржавчина на листьяхъ груши—*Gymnosporangium Sabinae* Wint.

Пятнистость листьевъ яблони—*Phyllosticta Briardi* Sacc.

Бѣлая пятнистость на листьяхъ груши—*Septoria piricola* Desm.

Мучнистая роса на дубѣ—*Oidium dubium* Iacz.

Камедетечение на вишнѣ.

Ржавчина на смородинѣ—*Cronartium ribicola* Dietz.

Ржавчина на розѣ—*Phragmidium Subcorticium* Wint.

Ржавчина на малинѣ—*Phragmidium Rubi Idaei* Wint.

Пятнистость огуречныхъ листьевъ—*Scolecotrichum melophthorum* Prill. et Delacr.

Не перечисляя здѣсь тѣхъ грибовъ, которые имѣли меньшее значеніе, а также и тѣхъ, которые еще не опредѣлены специалистами, и переходя къ опытно-научной части работы энтомологическаго бюро, занявшей значительную часть времени, необходимо указать слѣдующее:

I. Среди этихъ работъ первое мѣсто занимаетъ наблюдение за щелкуномъ. Въ отчетномъ году изучалась біологія этого вредителя въ мѣстныхъ условіяхъ жизни, а также былъ организованъ рядъ работъ по уничтоженію личинки щелкуна.

II. Были установлены наблюденія за летомъ совокъ въ частности за озимой, яровой и зерновой совками; съ этой цѣлью поставлены корыта съ черной патокой въ трехъ мѣстахъ Орловской губерніи.

III. Анализы въ началѣ іюня на зараженіе шведской мухой приманокъ изъ ячменя (посѣвъ приманки вокругъ пораженнаго мухой участка произведенъ въ концѣ мая—передъ вылетомъ шведской мухи) дали положительные результаты: $\frac{0}{100}$ поврежденія ячменя отъ личинокъ шведской мухи на приманкѣ доходилъ до 97.

IV. Анализы приманокъ изъ пшеницы на зараженіе гессенской мухой и зеленоглазкой (посѣвъ приманки въ концѣ іюля) дали въ августѣ положительные результаты. (Ливен. у. им. М. Н. Маслова).

V. Производились анализы озимыхъ хлѣбовъ на сроки посѣва въ частныхъ хозяйствахъ съ цѣлью выяснитъ, какъ вліяетъ время посѣва на зараженіе хлѣбовъ вредителями.

VI. На Орловскомъ и Ливенскомъ опытныхъ поляхъ производились анализы на зараженіе озимыхъ хлѣбовъ насѣкомыми въ зависимости отъ слѣдующихъ условій:

- 1) срока посѣва,
- 2) вида пара и
- 3) удобренія.

VII. Изъ садовыхъ вредителей большее вниманіе было удѣлено зимней пяденицѣ. Летъ послѣдней начался съ 23-го сентября; наблюденія продолжались до 22 октября.

Кромѣ вышеуказанныхъ работъ велись наблюденія надъ другими насѣкомыми, какъ въ лабораторныхъ условіяхъ, также и на территоріи губерніи.

По примѣру прошлаго года въ отчетномъ году собранъ матеріаль по вредной и общей энтомологической фаунѣ и микологической флорѣ Орловской губерніи. Также составленъ рядъ новыхъ біологическихъ коллекцій и альбомъ грибныхъ болѣзней растений.

Въ будущемъ энтомологическое бюро предполагаетъ:

I. Принять участіе въ изданіи слѣдующихъ плакатовъ: 1) яблонная моль, 2) яблонная тля и 3) конопляная блоха.

II. Принять участіе въ чтеніи популярныхъ лекцій на курсахъ, устраиваемыхъ для крестьянъ.

III. Организовать показательныя работы: разнаго рода приманки, опрыскиванія инсектисидами и другія мѣропріятія по борьбѣ съ вредителями.

IV. Разработать матеріаль, накопившійся въ бюро за два года дѣятельности.

V. Составить для уѣздныхъ земскихъ управъ біологическія коллекціи по важнѣйшимъ вредителямъ изъ матеріала, собраннаго въ Орловской губерніи.

VI. Продолжить начатыя наблюденія надъ біологіей *Agriotes segetis*, а также поставить рядъ опытовъ для изысканія болѣе рациональныхъ мѣръ борьбы съ этимъ вредителемъ.

VII. Изучить біологію клеверной толстоножки.

VIII. Продолжить наблюденія за озимой, яровой и зерновой совками.

IX. Продолжить начатыя наблюденія надъ зараженіемъ хлѣбовъ насѣкомыми въ зависимости отъ слѣдующихъ условій: 1) срока посѣва, 2) вида пара и 3) удобрения.

Для болѣе успѣшнаго выполненія опытно-научной части работы, желательность которой была принята земскимъ собраніемъ 48-го созыва по докладу управы, является необходимымъ имѣть въ распоряженіи бюро участки земли, гдѣ бы могли быть послѣдовательно и вполнѣ рационально проводимы съ одной стороны необходимые опыты по выработкѣ мѣръ борьбы съ наиболѣе опасными для губерніи вредителями, особенно *Agriotes*, съ другой же наблюденія надъ его образомъ жизни въ естественныхъ условіяхъ. Такъ какъ для этого придется устроить рядъ посѣвовъ съ различными культурами, то необходимо имѣть участокъ достаточно великій для этого — не менѣе 1 дес. Въ виду же того, что продолжительность жизни личинки *Agriotes* достигаетъ 5-ти лѣтъ, представляется крайне желательнымъ имѣть участокъ постоянный, не менѣе, какъ на весь этотъ срокъ (5 лѣтъ).

Длительность пользованія участкомъ желательна еще и потому, что постановка на немъ ряда опытовъ потребуетъ, въ виду ихъ важнаго значенія для мѣстнаго хозяйства, многократной провѣрки.

Одновременно съ работами на опытномъ участкѣ потребуется вести работы по изученію избранныхъ вредителей въ условіяхъ, которыя позволяли бы производить постоянныя наблюденія надъ ихъ образомъ жизни, что лучше всего можно достигнуть устройствомъ особаго помѣщенія для ихъ воспитанія — инсектарія. На ряду

съ расширеніемъ работы бюро потребуется и большій составъ работниковъ, почему является необходимымъ пригласить на лѣто 3-хъ практикантовъ, при чемъ для веденія непрерывныхъ и точныхъ наблюдений за опытами, поставленными на участкѣ, желательно имѣть тамъ двухъ практикантовъ. Третій же практикантъ необходимъ лѣтомъ въ качествѣ помощника инструктора по собиранію и разборкѣ энтомологическаго и микологическаго матеріала, а также при производствѣ анализовъ, присланныхъ образцовъ сельско-хозяйственныхъ растений для опредѣленія степени зараженія вредителями. Слѣдуетъ замѣтить, что послѣдняя работа требуетъ чрезвычайно много времени и при массѣ поступающихъ образцовъ съ поврежденіями является очень затруднительнымъ производить ее силами одного препаратора и во время давать отвѣты на запросы хозяевъ.

Въ обязанности старшаго инструктора попрежнему будутъ входить разъѣзды по губерніи, завѣдываніе бюро и наблюдения за веденіемъ работъ на опытномъ участкѣ; въ обязанности препаратора: накальваніе, расправленіе насѣкомыхъ, своевременная разборка поступающаго въ бюро матеріала, распредѣленіе его: на вату, въ спиртъ, въ формалинь и, въ томъ случаѣ, когда явится необходимость прослѣдить біологію насѣкомыхъ, распредѣленіе ихъ по банкомъ и наблюденіе за ними въ лабораторныхъ условіяхъ (пока нѣтъ инсектарія); также гербаризированіе растений, поврежденныхъ насѣкомыми и грибными болѣзнями.

Смѣта энтомологическаго бюро на 1914 годъ заключалась въ слѣдующемъ:

1. Содержаніе инструктора уплачивалось Департаментомъ Земледѣлія	
2. Квартира инструктора	300 руб.
3. Жалованье препаратору	900 руб.
4. Два лѣтнихъ практиканта	600 руб.
5. Разъѣзды персонала	500 руб.
6. Операционные расходы	400 руб.
7. Расходы на бібліотеку	100 руб.

В с е г о 2800 руб.

Ф. Мизерова.

Краткій обзоръ мѣропріятій по луговодству.

Мѣропріятія по луговодству проводились въ отчетномъ году въ трехъ уѣздахъ губерніи—Брянскомъ, Карачевскомъ и Трубчевскомъ правительственнымъ персоналомъ, состоящимъ изъ спеціалиста—въ первомъ и двухъ инструкторовъ въ остальныхъ двухъ уѣздахъ. Помощниками имъ служили 6 луговыхъ мастеровъ.

Дѣятельность лугового персонала заключалась въ слѣдующемъ:

1) Ознакомленіе съ кормовой площадью.

Съ этой цѣлью спеціалистъ предпринялъ рядъ обследованій кормовой площади въ Брянскомъ уѣздѣ съ одной стороны для выясненія ботаническаго состава луговой растительности, съ другой—выясненія степени нужды въ кормахъ въ разныхъ частяхъ уѣзда. Результаты перваго обследования изданы отдѣльной брошюрой.

Интересны полученные результаты по экономическому обследованію. Оказывается, что обеспеченность одной головы скота, приведеннаго къ крупному (1 голова крупнаго=5 головъ мелкаго) равняется всего 41 пуд. сѣна и 39 пуд. соломы; къ этому количеству хозяиномъ докупается—16 пуд. сѣна. Мы имѣемъ всего 96 пуд. сѣна и соломы на голову. Считая, что потребность въ нихъ за 8 мѣс. (кромѣ пастбищнаго времени) не можетъ быть менѣе 120 пуд., мы имѣемъ очевидно дѣло съ хроническимъ недоѣданіемъ скота.

2) Распространеніе знаній по культурѣ болотъ и луговъ.

Въ этихъ цѣляхъ спеціалистомъ и инструкторами проводился рядъ чтеній и спеціальныхъ курсовъ по кормодобыванію.

Курсы по кормодобыванію были устроены въ с. Людинкѣ. Въ программу входили: полевое травосѣяніе, культура корнеплодовъ, кормленіе скота, луговодство и культура болотъ. При курсахъ были введены практическія занятія:

- а) по разборкѣ сѣмянъ луговыхъ травъ и составленію смѣсей,
- б) знакомству и опредѣленію главнѣйшихъ луговыхъ травъ,
- в) демонстраціи въ работѣ главнѣйшихъ луговыхъ орудій.

Кромѣ того, спеціалистъ прочель курсъ луговодства на общихъ Жабовскихъ сел.-хоз. курсахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ распространялась с.-хоз. литература и проводилась организація показательныхъ отдѣловъ по кормодобыванію на выставкахъ животноводства.

3) Организація луговыхъ опорныхъ пунктовъ.

Опорныхъ пунктовъ въ губерніи заложено было 5: въ Брянскомъ = 3: при д. Мармазовкѣ, Жуковкѣ и Болвѣ и Карачевскомъ = 2 при Хотынцѣ и д. Прилѣпахъ.

На пунктахъ ставились для рѣшенія вопросы какъ поверхностнаго, такъ и кореннаго улучшенія луговъ, а также затрагивались вопросы испытанія различныхъ луговыхъ травъ въ чистомъ посѣвѣ и въ смѣсяхъ.

Не на всѣхъ опорныхъ пунктахъ одинаково сильно была развита работа. Нѣкоторые изъ нихъ находились въ отчетномъ году только въ періодѣ организаціи.

Опорные пункты обнаружили рѣзкое пониженіе урожая при весеннемъ боронованіи луговъ безъ внесенія соотвѣтствующаго удобрения и особенно вмѣстѣ съ тѣмъ посѣва травъ.

4) Организація луговыхъ показательныхъ участковъ.

Всего участковъ было заложено 12 въ Карачевскомъ уѣздѣ и 22 въ Брянскомъ.

Размѣръ участковъ простирался отъ $\frac{1}{4}$ до 1 десят. Демонстрировались на нихъ вопросы поверхностнаго улучшенія: а) боронованіе съ удобреніемъ и б) боронованіе съ удобреніемъ и посѣвомъ травъ и вопросы кореннаго улучшенія: а) перепашка и посѣвъ травъ безъ предварительной культуры, б) съ предварительной культурой съ удобреніемъ и безъ удобрения.

Демонстрировались также комбинаціи поверхностнаго и кореннаго улучшенія вмѣстѣ.

5) Организація прокатныхъ пунктовъ луговыхъ орудій.

Луговья орудія: шведскіе плуги Липгарта, болотные плуги, луговья бороны, бороны Лааке и Аураса, дисковыя и пружинныя

бороны, луговые ножи и болотные катки были приобретены за счет департамента земледѣлія и размѣщены при земскихъ прокатныхъ станціяхъ и предоставлялись бесплатно для всѣхъ желающихъ.

Мѣропріятія по луговодству проводились за счетъ департамента земледѣлія, уѣздныхъ и губернскаго земствъ, причемъ губернское земство съ одной стороны оплачивало разѣзды всему луговому персоналу по расчету 400 руб. для спеціалиста 300 для инструкторовъ, 150 для луговыхъ мастеровъ, съ другой ассигновывало средства на опорные пункты—450 въ Брянскомъ уѣздѣ и 50 руб. въ Карачевскомъ.

Обзоръ дѣятельности сѣменной контрольной станціи Орловскаго губернскаго земства за конецъ 1913 и за 1914 г.

Сѣменная контрольная станція официально открыта 23-го октября 1913 года.

За сезонъ 1913—1914 г. станціей было произведено съ 23 октября 1913 года по 1 сентября 1914 г. 480 анализовъ различныхъ сѣмянъ, а именно:

для с.-х. бюро произведено	456	анализовъ,
„ частныхъ лицъ произведено	18	„
„ Щигровской уѣздной земской управы	5	„
„ 141 Можайскаго пѣхотнаго полка	1	„
	<hr/>	
	480	„

Сѣменная контрольная станція съ сельско-хозяйственнымъ бюро состоитъ въ договорѣ, въ силу котораго всѣ сѣмена, продаваемыя с.-х. бюро, испытываются на станціи, а покупателямъ выдается письменная гарантія качества продаваемыхъ сѣмянъ.

За истекшій годъ, какъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія, количество различныхъ сѣмянъ образцовъ распредѣлялось въ слѣдующемъ порядкѣ:

Клеверъ красный	168	образцовъ
Вика черная	84	„
Тимофеевка	65	„
Овесъ	33	„
Люцерна	17	„
Рожь озимая	16	„
Свекла корм., полус. сах.	15	„
Пшеница	14	„
Лень	9	„
Клеверъ шведскій	6	„
Просо	6	„
Горохъ	6	„

Клеверъ бѣлый	4	образца
Могарь	4	„
Морковь кормовая.	4	„
Гречиха.	4	„
Костеръ безостый.	4	„
Горчица.	2	„
Мятликъ.	2	„
Чечевица	2	„

Ячмень, лисохвостъ, овсяница луговая, ежа сборная, райграсы англ., франц., итальянскій, пырей, эспарцетъ, огурцы, макъ, пелюшка, душистый колосокъ, конопля чина—по 1 образцу каждаго названія сѣмянъ.

Такимъ образомъ с.-х. бюро, приобретаая сѣмена, доброкачественность которыхъ въ смыслѣ чистоты, отсутствія вредныхъ примѣсей, потребныхъ всхожести и хозяйственной годности установлена анализомъ сѣменной контрольной станціи, тѣмъ самымъ обезпечиваетъ покупателямъ сѣменной товаръ высокаго достоинства.

Кромѣ того, гарантіей доброкачественности сѣмянъ для покупателя является пломбировка сѣменной контрольной станціей мѣшковъ съ сѣменами. Покупатели, приобретаая сѣмена въ запломбированныхъ мѣшкахъ, съ аттестатомъ сѣменной контрольной станціи о благопріятномъ результатѣ анализа, имѣютъ увѣренность въ доброкачественности сѣмянъ. Для продавцовъ же ускоряется и облегчается совершеніе сдѣлокъ: они расширяютъ свою клиентуру, имѣютъ возможность и право продавать свой товаръ по болѣе высокой цѣнѣ, при чемъ это послѣднее обстоятельство расчетливаго хозяина не остановитъ, такъ какъ онъ увѣренъ, что покупаетъ высокаго качества товаръ. Сѣменной контрольной станціей въ прошломъ году было запломбировано 181 мѣшокъ съ различными сѣменами, которые распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Люцерны французской	105	мѣшковъ.
Клевера красного	57	„
Вики черной	13	„
Тимофеевки	4	„
Свеклы	2	„

181 мѣшокъ.

Въ агрономическомъ совѣщаніи 18 ноября 1913 г. были установлены нормы чистоты, всхожести и хоз. годности для сѣмянъ главнѣйшихъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ. Этими нормами Станція пользуется и въ настоящее время (Таблица нормъ приложена въ концѣ доклада). -

Весной и лѣтомъ 1914 г. штатомъ сѣменной контрольной Станціи былъ собранъ гербарій, гл. образомъ, сорной флоры изъ окрестныхъ посѣвовъ овса и ржи. Гербарій вообще необходимъ, какъ пособіе при изученіи сорной растительности для организаціи успѣшной борьбы съ ней. Гербарій сѣменной контрольной станціи можетъ служить пособіемъ для г.г. агрономовъ при чтеніи ими лекцій по луговодству, травосѣянію и проч., при чемъ имъ уже и пользовался уѣздный агрономъ Орловскаго уѣзда В. В. Миклашевскій.

Кромѣ того, лѣтомъ была собрана небольшая коллекція сѣмянъ сорныхъ травъ и этимъ самымъ положено начало общей коллекціи, которая настоятельно необходима при каждой крупной контрольной станціи.

Въ истекшемъ году сѣменную контрольную станцію посетило много лицъ, интересующихся Станціей и ея работами, какъ г.г. агрономовъ, такъ и земледѣльцевъ. Имъ были продемонстрированы приборы станціи, способы производства анализовъ сѣмянъ, имѣющіяся сѣмена сорныхъ травъ, въ томъ числѣ повилики, и заспиртованные и засушенные экземпляры ея на различныхъ культурахъ.

Въ программу дѣятельности сѣменной контрольной станціи входитъ также важная и необходимая работа по изученію и характеристикѣ сѣменного матеріала землевладѣльцевъ и крестьянскихъ хозяйствъ Орловской губ. Въ этомъ направленіи сѣменной контрольной станціей уже сдѣлано слѣдующее:

Весной и осенью 1914 г. станціей были разосланы обращенія къ агрономамъ съ просьбой оказать содѣйствіе по сбору образцовъ сѣмянъ. Всего до сихъ поръ изъ всей губерніи получено свыше 300 образцовъ главнѣйшихъ хлѣбовъ—озимой ржи и пшеницы и овса. Эта работа по сбору образцовъ еще не закончена и весной еще разъ необходимо собрать образцы изъ разныхъ селеній для болѣе полной характеристики сѣменного матеріала хозяйствъ губер-

ни. Работа эта кропотливая и требует много времени и особаго вниманія, такъ что при теперешнемъ пока неполномъ штатѣ Станціи и массѣ текущей работы нѣтъ еще возможности приступить къ изслѣдованію присланныхъ образцовъ.

Вотъ въ краткихъ чертахъ обзоръ дѣятельности сѣменной контрольной станціи за 1913—1914 г.

Завѣдующая станціей *Е. Статковская.*

Н О Р М Ы

для сѣмянъ главнѣйшихъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ.

НАЗВАНІЕ СѢМЯНЪ.	СРЕДНІЯ.			НАИМЕНЬШІЯ.		
	Чистота.	Всхожесть.	Хозяйств. годность.	Чистота.	Всхожесть.	Хозяйств. годность.
Клеверъ красный	96	78	75.0	90	75	67.5
„ бѣлый	95	76	72.0	90	70	63.0
„ шведскій	95	83	79.0	90	75	67.5
Тимофеевка	95	87	82.6	90	84	75.5
Люцерна	95	80	76.0	90	72	65.0
Костерь безостый	75	75	56.3	60	60	36.0
Вика	95	85	81.0	88	78	69.0
Гречиха	96	80	77.0	92	70	66.5
Горохъ	95	93	88.0	90	85	76.5
Рожь	96	92	88.0	90	82	74.0
Пшеница	97	94	91.0	90	85	76.5
Овесъ	96	94	90.0	90	85	76.5

Завѣдующая Станціей *Е. Статковская.*

Краткій обзоръ мѣропріятій по коноплеводству.

Мѣропріятія по коноплеводству проводились спеціальнымъ правительственнымъ персоналомъ, состоящимъ изъ 2 специалистовъ, 3 инструкторовъ, 2 годовыхъ практикантовъ и 6 постоянныхъ мастеровъ.

Заключались они:

а) въ постановкахъ опытныхъ коноплянниковъ въ Брянскомъ и Карачевскомъ уѣздахъ,

б) въ организаціи пенько-прядильныхъ курсовъ при кредитныхъ товариществахъ—Пріятненскомъ, Глыбочевскомъ, Гуторовскомъ, Сомовскомъ, Плотянскомъ, ткацкой мастерской Елецкаго уѣзда при с. Козинскомъ и при училищѣ „Свѣтлана“ въ д. Малой Самаркѣ.

При этихъ же учрежденіяхъ происходило обученіе обработкѣ пеньки, взамѣнъ прежней системы—обученія отдѣльныхъ хозяевъ при посредствѣ переходящихъ изъ села въ село мастеровъ.

в) въ устройствѣ образцовыхъ мочильныхъ ямъ.

Двѣ такихъ ямы устроены были—одна въ Орловскомъ уѣздѣ въ селѣ Пріятномъ, другая—при ст. Зміевкѣ М.-К. ж. д. на хут. Баркова.

г) въ распространеніи сел.-хоз. знаній по коноплеводству.

Достигалось это проведеніемъ чтеній, участіемъ въ общихъ сел.-хоз. курсахъ и организаціи пеньковаго отдѣла со всѣми главными пенькоотдѣлочными машинами на уѣздной выставкѣ при кустарномъ отдѣлѣ въ г. Ельцѣ.

д) въ проведеніи Орловской учебно-показательной мастерской по культурѣ и обработкѣ конопли постоянныхъ 4-хъ мѣсячныхъ курсовъ.

Значеніе коноплеводства довольно велико въ Орловской губерніи, занимая въ немъ до 80000 десятинъ земли подъ конопляниками со стоимостью продуктовъ конопли до 10¹/₂ милліоновъ руб.

Однако полное несовершенство приемов культуры конопли, способов получения пеньки и неурегулированность сбыта выдвинули вопрос об удовлетворительном разрешении всех этих вопросов, при чем для выработки соответствующих мероприятий предполагень был для этого областной съезд по коноплеводству в г. Орле.

Губернская управа в целях подготовки материалов к съезду, предприняла ряд работ, выразившихся в организации и трудах особой комиссии в состав: членов управы, инспектора сельского хозяйства, специалистов по коноплеводству, завѣдующаго орловским опытным полем и губернского агронома. Эта комиссия, в рядѣ совѣщаній, выработала обширную программу подготовительных работ к предстоящему съезду. В общем программа эта представлялась в таком видѣ:

а) Производство обследованія состоянія коноплеводства в губерніи.

б) Постановка опытнаго дѣла съ коноплей.

в) Организация показательных мероприятий.

г) Организация учебной мастерской.

д) Организация сбыта продуктов коноплеводства.

Обследование коноплеводства велось по прилагаемой при этом программѣ в течение іюня—іюля отчетнаго года. Вопросы программы обследования были выработаны подкомиссіей в состав: члена управы, губернского агронома, специалиста по коноплеводству и губернского земскаго статистика.

В обследованіи приняли участие агрономы, корреспонденты губернскаго статистическаго бюро, кредитныя т-ва, специалисты по коноплеводству и уѣздныя статистики.

Разработка программы организации опытнаго конопляннаго дѣла производилась завѣдующим Орловским опытным полем.

В общем намѣчалась организация областной Орловской опытной станціи по коноплеводству для 5 смежных губерній: Орловской, Тульской, Черниговской, Курской и Пензенской на подобіе

организации московской льняной станции. При этом, до решения вопроса об организации станции, опыты с коноплей решено было начать при орловском опытном полѣ.

Разработка программы организации показательных мѣроприятий по коноплеводству производилась губернским агрономом совместно со специалистом по коноплеводству и выразилась в выработкѣ обширной программы, касающейся с одной стороны-культуры конопли и приемов ее воздѣлыванія, с другой-технических способов обработки и хранения ее продуктовъ.

Организация учебно-показательной мастерской выразилась в разработкѣ плана устройства и оборудованія обширной мастерской на совместныя средства правительства и губернскаго земства, с обширными лабораторіями с усовершенствованными машинами, интернатомъ для 30 курсистовъ и т. д.

Организацию сбыта предполагалось провести в тѣсной связи с кредитными кооперативами губерніи и специальными с.-х. товариществами. Объединяющим центромъ сбыта временно предполагалось поставить с.-х. складъ губернскаго земства.

Для опыта было решено начать кооперативный сбытъ продуктовъ коноплеводства при 5 кредитныхъ товариществахъ: Плотянскомъ, Гуторовскомъ, Прятненскомъ, Глыбочевскомъ и Борисоглебскомъ.

Самый съѣздъ изъ представителей 5 заинтересованныхъ земствъ предполагался в послѣднихъ числахъ сентября. На немъ намѣчалось участіе представителей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, губернскихъ агрономовъ, инспекторовъ сельскаго хозяйства, старшихъ инспекторовъ мелкаго кредита, управляющихъ отдѣленіями государственныхъ банковъ, специалистовъ по коноплеводству и представителей пеньковыхъ и шпагатныхъ фабрикъ.

Однако военныя событія, разразившіяся надъ Россіей, заставили оставить вопросъ о съѣздѣ открытымъ на неопредѣленное время.

БЛАНКЪ ПО ИЗСЛѢДОВАНІЮ КОНОПЛЕВОДСТВА.

Уездъ Волость

Къ какой мѣстности относятся свѣдѣнія (селеніе или имѣніе—какія, рядъ селеній—перечислить, цѣлая волость и т. д.)?

I. Мѣсто посѣвовъ конопли и сѣвооборотъ на занятыхъ ею участкахъ.

1. Въ чьихъ хозяйствахъ, главнымъ образомъ, развиты посѣвы конопли—у крестьянъ или помѣщиковъ?

2. На чьихъ земляхъ сѣется преимущественно конопля крестьянами—на надѣлѣ, на своихъ купчихъ земляхъ, на арендныхъ участкахъ?

3. Обозначить дробью—какъ распределяются посѣвы конопли по мѣсту нахождения: а) въ поляхъ, б) на усадьбѣ и в) на особыхъ приусадебныхъ участкахъ (коноплянникахъ)?

4. Мѣсто конопли въ сѣвооборотѣ въ каждомъ изъ этихъ случаевъ, т. е. на поляхъ на усадьбѣ, на приусадебныхъ участкахъ (послѣ какого хлѣба обычно сѣется конопля, что идетъ слѣдомъ за нею и черезъ сколько лѣтъ конопля возвращается на прежнее мѣсто)?

5. Если конопля сѣется на одномъ и томъ же мѣстѣ изъ года въ годъ безсмынно, то не влечетъ ли за собой эта система какихъ либо вредныхъ послѣдствій въ смыслѣ уменьшенія урожая, ухудшенія въ качествѣ волокна, сѣмянъ и т. д.?

6. Ради чего главнымъ образомъ— ради сѣмянъ, или ради волокна—воздѣлывается конопля?

II. Техника обработки пашни и удобрение.

1. Сколько разъ и когда (осенью, весною, въ какіе сроки) пахутъ до посѣва, чѣмъ и на какую глубину? Примѣняется-ли поперечная вспашка (по другому направленію въ сравненіи съ предшествующей)?

2. Сколько разъ и когда боронуютъ до посѣва? Какого рода бороны (деревянные или желѣзные) при этомъ употребляются?

3. Какъ видоизмѣняется техника обработки въ зависимости отъ засоренности сорными травами (лишній, напри- мѣръ, разъ пропахиваютъ плугомъ, когда сорные травы уже поднялись и т. д.)?

4. Сколько возовъ и какого навоза (конскаго, овечьяго, отъ крупнаго рога- таго скота, соломистаго, перепрѣлаго) кладется на десятину или на мѣру посѣва въ поляхъ, на усадьбѣ, на при- усадебныхъ участкахъ?

5. Приблизительный вѣсъ воза удоб- ренія?

6. Какая примѣрно часть изъ общаго скопа навоза вывозится на поля (подъ вѣсѣ хлѣба), какая на усадьбу и на приусадебные участки (включая сюда и удобрение огородовъ) и какая доля его въ частности берется коноплей?

7. Когда вывозится навозъ подъ коноплю и чѣмъ его задѣлываютъ?

8. Вся ли конопля въ поляхъ, на усадьбѣ и на приусадебныхъ участкахъ сѣется по свѣжему навозу или же въ каждый данный годъ удобряется только часть конопляныхъ посѣвовъ (какая именно)? Черезъ сколько лѣтъ снова удобряется та же полоса?

9. Если вся конопля или часть ея сѣется по старому удобренію, то какая культура предшествуетъ коноплѣ и въ какомъ размѣрѣ идетъ подъ нее удобреніе?

10. Примѣняется ли удобреніе искусственными туками—какими, въ какомъ размѣрѣ на десятину или на мѣру посѣва, въ чистомъ видѣ или въ связи съ навознымъ удобреніемъ?

III. П о с ѣ в ь .

1. Время посѣва?

2. Сѣютъ ли своими или покупными сѣменами? Если покупными, то гдѣ ихъ пріобрѣтаютъ?

3. Какіе сорта конопли высѣваются?

4. Какъ сѣютъ (въ разбросъ, рядовой посѣвъ) и сколько мѣръ или пудовъ на десятину высѣваютъ?

5. Обычная натура сѣмянъ (вѣсъ мѣры или четверти)?

6. Чѣмъ, какъ (напримѣръ, бороной въ 2 слѣда, одинъ разъ вдоль, другой—поперекъ) и на какую глубину задѣлываютъ сѣмена?

7. Производится ли укатываніе?
8. Проводятъ ли лехи, какой ширины и на какомъ разстояніи другъ отъ друга?

IV. Уходъ за посѣвами.

1. Производится ли и въ какихъ случаяхъ боронованіе послѣ посѣва?

2. Производится ли вскорѣ послѣ появленія всходовъ выпалываніе?

3. Часто ли страдаютъ всходы конопли отъ заморозковъ, засухи, вѣтровъ, и нѣтъ ли въ самыхъ условіяхъ выбора мѣста подѣ коноплю какой либо гарантіи отъ подобнаго рода поврежденій? Не примѣняются ли также и другія мѣры, какъ, на примѣръ, обнесеніе высокимъ плетнемъ или заборомъ для защиты отъ вѣтра?

4. Какія изъ поврежденій другого рода — насѣкомыми (блохой, гусеницей и т. д.), паразитными растеніями (заразихой, повиликой), грибомъ (ржавчина, пятнистость, ракъ—сердцевинная плѣсень)—наиболѣе обычны въ данной мѣстности и какія мѣры противъ нихъ примѣняются?

V. Уборка и молотьба.

1. Какъ (выдергиваніемъ или срѣзываніемъ) и когда убирается посконь (замашка)?

2. Вяжется ли въ снопы и какого размѣра?

3. Какъ и когда убирается матерка?

4. Обычный размѣръ снопа и копны для матерки?

5. Обрѣзаются ли при уборкѣ сѣменные кисти или же обмолотъ производится прямо въ снопахъ?

6. Способъ сушки передъ обмолотомъ, время и способы обмолота?

7. Производится ли и какимъ способомъ (какими орудіями) сортировка сѣмянъ?

VI. Мочка.

1. Время и способъ мочки (водяная, росяная)?

2. Устройство ямъ (копаней), ихъ размѣры, способъ загрузки?

3. Сколько времени длится мочка и чѣмъ обычно руководствуются при опредѣленіи спѣлости вымочки?

VII. Дальнѣйшая обработка пеньки—сушка, мятье и трепанье.

1. Время и способы сушки (на солнцѣ, въ овинахъ) послѣ вымочки?

2. Время, способъ и орудія дробленія стеблей передъ мятьемъ?

3. Способъ и орудія мятья?

4. Время, способъ и орудія трепанья?

5. Способы очески?

6. Сорта волокна, получаемые въ результатѣ обработки: а) пенька—сырецъ, трепаная, сѣчка, молочанка, вешнякъ, зимнякъ; б) замашка—бѣлая, черная; в) пакля—костылевка, трепакъ, волосъ?

7) Способы вязки на продажу и сорта по способу вязки—голованчики, продольники, пробойники, горстевка?

VIII. Общія замѣчанія объ организаци работъ.

1. Кѣмъ обычно (мужчинами или женщинами) производятся работы:

- а) по обработкѣ почвы,
- б) полкѣ,
- в) выборкѣ замашки и матерки,
- г) сушкѣ и молотьбѣ,
- д) мочкѣ, послѣдующей сушкѣ, мятью и трепкѣ.

2. Не приходится ли крестьянскимъ хозяйствамъ въ данной мѣстности при нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ операций прибѣгать къ найму и какъ широко это практикуется?

IX. Урожайность.

1. Средній урожай на десятинѣ:

- а) сѣмянъ въ мѣрахъ или пудахъ,
- б) тресты въ матерки.
копнахъ { поскони (замашки).

2. Выходъ съ копны или съ десятины волокна:

- а) пеньки,
- б) поскони (замашки),
- в) пакли.

Отмѣтить родъ волокна—сырецъ или трепаное. Выходъ пакли можно отмѣчать въ процентномъ отношеніи къ выходу пеньки и замашки.

Х. Использование урожая и торговля продуктами коноплеводства.

1. Какъ обычно (путемъ продажи или потреблениемъ въ собственномъ хозяйствѣ) используются разнаго рода продукты коноплеводства:

- а) сѣмя,
- б) масло,
- в) жмыхи,
- г) пенька,
- д) замашка,
- е) пакля,
- ж) кострика,
- з) мякина,

2. Если существуетъ мѣстная переработка сѣмянъ на масло, то указать приблизительный выходъ по вѣсу масла и жмыха изъ опредѣленнаго количества сѣмянъ?

3. Въ какомъ видѣ поступаетъ обычно въ продажу замашечное и пеньковое волокно—мятое, трепаное, переработанное въ ткань или въ веревки?

4. Мѣсто, время и способы сбыта (сбываютъ скупщику, городскому торговцу, продаютъ на базарахъ и т. д.) для разныхъ продуктовъ коноплеводства?

5. Если продажа ведется черезъ скупщиковъ, то охарактеризовать условия скупки—какъ организована скупщиками покупка, объѣзжаютъ ли они деревни и покупаютъ продукты прямо на мѣ-

стахъ, или оперируютъ на базарахъ, или живутъ на одномъ мѣстѣ и продуктъ доставляется имъ прямо на домъ, мѣстные они или прїѣзжіе, дѣйствуютъ ли они сообща (организованно) или враздробь (каждый за себя), куда направляютъ потомъ скупленные продукты?

6. Рыночныя (базарныя, ярмарочныя и городскія) и мѣстныя цѣны на разнаго рода продукты (по сортамъ) за послѣдній годъ (точно обозначить мѣсто и время, къ которому относятся цѣны)?

XI. Нужды коноплеводства.

Отчего, по мнѣнію опрашиваемаго населенія, больше всего страдаетъ коноплеводство въ данной мѣстности (плохой урожай, плохое качество волокна въ зависимости отъ неблагопріятныхъ естественныхъ условій или отъ неумѣлой обработки, затрудненія въ сбытѣ и т. д.) и чѣмъ могло бы въ данномъ случаѣ придти на помощь земство?

1914 г., мѣсяць....., число.....

Подпись, лица, заполнявшаго бланкъ:

ПРИЛОЖЕНІЯ:

1. Сміты на агрономическія мѣропріятія по Орловской губерніи на 1914 годъ.
2. Инструкція для лицъ и учрежденій Орловской агрономической организаціи.

С М Ъ Т А

Губернскаго Земства по содѣйствию экономическому благосостоянію 1914 г.

(§ IX).

Ст. 2. Пособія сельско-хозяйственнымъ и ученымъ обществамъ и учрежденіямъ:

а) Орловскому обществу сельскаго хозяйства на выпуску 1500 экземпляровъ „Вѣстника Орловскаго Общества Сел.-Хоз. по 1 р. 50 к. за экземпляръ	2250 р.
б) Ему же на веденіе земскаго отдѣла „Вѣстника“	300 р.
в) Ему же на разъѣзды инструкторскаго персонала	450 р.
г) Елецкому обществу на изданіе журнала „Наше Хозяйство„	500 р.
д) Брянскому обществу сельскаго хозяйства посobie на изданіе сельско-хозяйственнаго журнала	125 р.

Ст. 3. Мѣропріятія по улучшенію естественныхъ условій сельско-хозяйственной дѣятельности (урегулированіе воднаго хозяйства, закрѣпленіе песковъ, искусственныя лѣсонасажденія, истребленіе вредныхъ насѣкомыхъ и пр.):

а) На гидротехническія мѣропріятія	13600 р.
б) На содержаніе склада гидротехническихъ инструментовъ	300 р.
в) На расходы по разъѣздамъ спеціалиста по луговодству въ Брянскомъ уѣздѣ	400 р.
г) Тоже на разъѣзды 6 мастерамъ по луговодству по 150 руб. въ Карачевскомъ, Брянскомъ и Трубчевскомъ уѣздахъ	900 р.
д) На расходы по разъѣздамъ 2-хъ инструкторовъ Карачевскаго и Трубчевскаго уѣздовъ по 300 руб.	600 р.
е) На поддержаніе двухъ опорныхъ пунктовъ по луговодству въ Карачевскомъ уѣздѣ	50 р.
ж) Тоже въ Брянскомъ уѣздѣ	450 р.

- з) На мѣропріятія по энтомологіи 2420 р.
- и) На изданіе плакатовъ 1000 р.

Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ (опытныя поля, учебныя фермы, сѣменные хозяйства, питомники различныхъ растений, склады, устройство выставокъ, случные пункты и пр.).

- а) На содержаніе 3-хъ опытныхъ полей 23042 р.
- б) На организацію коллективныхъ опытовъ 15375 р.
- в) На улучшеніе животноводства въ Орловской губерніи 45050 р.
- г) Содержаніе и разъѣздные специалисту по животноводству 2400 р.
- д) На квартирное довольствіе и разъѣзды инструктора и мастера по молочному хозяйству 1000 р.
- н) На устройство уѣздныхъ выставокъ 2063 р.
- ж) На содержаніе аукціонной выставки рогатаго скота въ г. Орлѣ 640 р.
- з) На аукціонную выставку коневодства въ г. Орлѣ 400 р.
- и) На почетныя награды на выставкахъ 466 р.
- к) На выдачу премій крестьянамъ за выставленныхъ лошадей на выставкѣ при Орловской заводской конюшнѣ 75 р.
- л) На содержаніе Орловской заводской конюшни 1453 р.
- м) На ремонтъ конюшни 1254 р.
- н) На содержаніе училища садоводства и огородничества имени И. И. Мацнева и на пополненіе по его оборудованію 25400 р.
- о) На разъѣзды инструктора по садоводству 400 р.
- п) Ему-же квартирные 200 р.
- р) На содержаніе сельско-хозяйственного бюро 27150 р.
- е) На содержаніе сѣменной контрольной станціи 4000 р.

Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и проч.:

а) На агрономическую организацію	72218 р.
б) На устройство сельско-хозяйственныхъ курсовъ .	6750 р.
в) На содѣйствіе переселенію крестьянъ Орловской губерніи въ Сибирь	4850 р.
г) На учрежденіе стипендіи въ Болховской школѣ инструкторовъ по кожевенному производству	180 р.
<hr/>	
Итого по § IX-му	257561 р.

Къ § IX расходной сметы, ст. 4 пун. в.

По улучшенію животноводства въ Орловской губернии.

Содержаніе 9 частновладѣльческихъ пунктовъ (18 быковъ):

1. 9 служителей по 180 р. каждому	1620 р.
2. Фондъ по ремонту производит. (67×18)	1206 р.
<hr/>	
Итого	2826 р.

Содержаніе 21 опорнаго пункта (42 быка):

3. Аренда 17 пунктовъ по 150 р.	2550 р.
4. Служителямъ на 21 пунктѣ жалованія по 300 р., отопленіе и освѣщеніе 30 р. = 330 р.	6930 р.
5. Содержаніе быковъ по 250 р. на пунктѣ	5250 р.
6. Ремонтъ быковъ по 134 р. на пунктѣ	2814 р.
<hr/>	
Итого	17544 р.

Содержаніе 57 пунктовъ упрощеннаго типа:

7. Плата за содержаніе 80 быковъ по 125 р.	10000 р.
8. Ремонтъ быковъ по 67 р.	5360 р.
<hr/>	
Итого	15360 р.

Ремонтъ 2-хъ быковъ (разсадники) по 300 р.	600 р.
<hr/>	
Всего по содерж. пунк.	36330 р.

Мелкорайонныя выставки:

1. На четыре выставки (Навѣсномъ, Рассошномъ, Левшинѣ и Кривцовѣ) по 300 руб.	1200 р.
2. На 18 выставокъ по 175 р. на каждую	3150 р.
<hr/>	
И т о г о	4350 р.

Содержаніе 11 пунктовъ съ одобренными производителе- ями по 70 руб.	770 р.
На производство обслѣдованія	3600 р.
<hr/>	
А в с е г о	45050 р.

Кз § IX, ст. 8, п. а.

На агрономическую организацію.

	Изъ губернскаго сбора.	Изъ поступленій департамента земледѣлія.
1. На жалованье губернскому агроному	3000	—
2. На разъѣзды ему же	800	—
3. На содержаніе въ 11 уѣздахъ по одному агроному пригородныхъ участковъ	7150	14800
4. 1-я періодич. прибавка 5 уѣздн. и 4 участ. агроном.	400	—
5. На содержаніе 22 участковыхъ агрономовъ . . .	10600	21500
6. На оборудованіе 1 новаго агрономическаго участка въ Кромск. у.	170	170
7. На разъѣзды 15 агрономовъ и 32 сел.-хоз. старостъ	4440	—
8. На пенсіонныя отчисленія для 48 агрономовъ .	2488	—
9. На расходы по созыву агрономическ. совѣщаній	2000	—
10. На содерж. канцеляріи агрономическ. отдѣла:		
Дѣлопроизводителю	1200	—
Его помощнику	900	—
Одному писцу	420	—
Прислугѣ (1 человѣку и мальчику 180+120 р.)	300	—
Письменные принадлежности	250	—
Печатаніе докладовъ и отчетовъ	450	—
Почтовые, телеграфные и пр. мелкіе расходы .	150	—
Абонементъ телефона въ годъ	75	—
Квартира	440	—
Выписка журналовъ и книгъ	200	—
Отопленіе и освѣщеніе, а также мелкіе расходы (мыло, спички, тряпки, стекла, колка дровъ) .	315	—
Итого	35748	36470
	72218	

С М Ъ Т Ы

уѣздныхъ земствъ Орловской губерніи на 1914 годъ.

У Ѣ З Д Ы .	Ассигновано по смѣтѣ на 1914 годъ.				И т о г о .
	Губернскимъ земствомъ.	Уѣзднымъ земствомъ.	Департаментомъ земледѣлія	Комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ.	
Болховской	2550	3310	5510	14417	25787
Брянскій . .	4917 50	17152 50	13385	21944	57399
Дмитровскій .	1697 50	6097 50	5990	11055	24840
Елецкій . . .	3703	12985	11705	15411	43804
Карачевскій .	2573	5970	7115	11717	27375
Кромской . .	5245	8376 60	5101	15108	33830 60
Ливенскій . .	3682 50	15202 50	9690	22277	50852
Малоарханг .	1755	13153 05	5000	17634	37542 05
Мценскій . .	1950	2050	4100	18071	26171
Сѣвскій . . .	1400	6266	10076	13272	31014
Трубчевскій .	2550	6655	46000	12930	26735
Итого	32023 50	97218 15	82272	173836	385349 65

ИНСТРУКЦІЯ

для лицъ и учрежденій орловской губернской агрономической
организации.

I. Обще положеніе.

§ 1. Въ составъ Орловской губернской агрономической организации входятъ: 1) губернской сельско-хозяйственный совѣтъ; 2) уѣздные сельско-хозяйственные совѣты; 3) губернской агрономъ и 4) участковые агрономы.

II. О губернскомъ и уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ совѣтахъ.

§ 2. Губернскій сельско-хозяйственный совѣтъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій. Въ составъ перваго отдѣленія входятъ представители черноземныхъ и получерноземныхъ уѣздовъ Орловской губерніи (Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго, Орловскаго, Кромскаго, Болховскаго, Мценскаго и Карачевскаго). Въ составъ 2-го отдѣленія входятъ представители нечерноземныхъ уѣздовъ (Дмитровскаго, Сѣвскаго, Трубчевскаго и Брянскаго).

§ 3. Каждое отдѣленіе совѣта разрабатываетъ самостоятельно вопросы, касающіеся специальныхъ нуждъ сельскаго хозяйства черноземнаго и нечерноземнаго районовъ. По вопросамъ общаго характера созываются общія собранія совѣта.

§ 4. Участники обоихъ отдѣленій губернскаго сельско-хозяйственнаго совѣта являются: а) губернская управа, б) уполномоченный по сельско-хозяйственной части, в) губернской агрономъ, г) правительственные спеціалисты, состоящіе при уполномоченномъ, съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ своей спеціальности, д) непремѣнный членъ губернской землеустроительной комиссіи, е) два выборныхъ члена комиссіи, изъ которыхъ одинъ долженъ быть изъ состава представителей отъ губернскаго земства, а другой отъ крестьянъ и ж) агрономъ губернской землеустроительной комиссіи съ правомъ голоса по агрономическимъ мѣропріятіямъ, касающимся хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ.

§ 5. Въ составъ cadaго изъ двухъ отдѣленій сельско-хозяйственнаго совѣта, помимо лицъ, указанныхъ въ предыдущей статьѣ, входятъ: а) по два представителя отъ cadaго изъ подлежащихъ уѣздовъ по выбору ихъ уѣздными земскими собраніями, б) по одному участковому агроному отъ тѣхъ же уѣздовъ, командируемому уѣздной земской управой, в) по одному представителю отъ крупныхъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ района; кромѣ того въ составъ 1-го отдѣленія входятъ: завѣдующіе опытными полями Орловскаго губернскаго земства: Елецкимъ, Ливенскимъ и Орловскимъ.

Примѣчаніе. Представители отъ уѣздовъ избираются подлежащими земскими собраніями изъ числа членовъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ.

§ 6. Предсѣдательство въ общихъ собраніяхъ сельско-хозяйственнаго совѣта принадлежитъ предсѣдателю губернской земской управы, а за его отсутствіемъ, члену управы, завѣдующему сельско-хозяйственнымъ отдѣломъ.

§ 7. Обязанности предсѣдателя и его товарища въ отдѣленіяхъ совѣта возлагаются на лицъ, выбираемыхъ ежегодно отдѣленіями изъ состава членовъ подлежащаго отдѣленія.

§ 8. Секретарство, какъ въ отдѣленіяхъ, такъ и въ общемъ собраніи совѣта, относится къ обязанностямъ губернскаго агронома, а въ случаѣ его отсутствія или единовременной сессіи обоихъ отдѣленій возлагается на особое лицо по выбору губернской управы.

§ 9. Отдѣленіе совѣта почитается въ законномъ составѣ при наличности предсѣдателя или его товарища и не менѣе 4-хъ представителей отъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

§ 10. Полное собраніе совѣта почитается въ законномъ составѣ при наличности не менѣе 6-ти представителей отъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

§ 11. Къ вѣдѣнію губернскаго сельско-хозяйственнаго совѣта и его отдѣленій относится:

а) Обсужденіе и разработка мѣропріятій, касающихся агрономической помощи населенію, осуществляемыхъ по почину или на средства Орловскаго губернскаго земства.

б) Обсужденіе и разработка сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, предлагаемыхъ уѣздными земскими собраніями, уѣздными управами и уѣздными сельско-хозяйственными совѣтами въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣропріятія эти осуществляются или предполагаются осуществитъ съ участіемъ средствъ Орловскаго губернскаго земства.

в) Обсужденіе и разработка сельско-хозяйственныхъ вопросовъ и рассмотрѣніе смѣтъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ спеціально по хуторскому хозяйству въ тѣхъ случаяхъ, когда эти мѣропріятія осуществляются на правительственныя средства.

г) Рассмотрѣніе отчетовъ о дѣятельности губернскаго агронома и участковыхъ агрономовъ за истекшій годъ и представленіе губернскому земскому собранію заключеній о результатахъ опытовъ на опытныхъ поляхъ.

д) Ознакомленіе при посредствѣ отдѣльныхъ членовъ совѣта или комиссіи изъ состава членовъ, съ выполненіемъ агрономическихъ мѣропріятій, которыя выше перечислены въ лит. б и в, обсужденіе результатовъ означеннаго ознакомленія, и представленіе своихъ по этому предмету заключеній губернскому земскому собранію, черезъ губернскую земскую управу.

е) Составленіе заключеній по инымъ вопросамъ, по которымъ губернское собраніе найдетъ необходимымъ выслушать мнѣніе сельско-хозяйственнаго совѣта.

§ 12. Къ кругу вѣдомства 1-го отдѣленія совѣта относится также рассмотрѣніе отчетовъ завѣдующихъ Елецкимъ, Ливенскимъ и Орловскимъ опытными полями о дѣятельности этихъ полей, равно какъ и обсужденіе и выработка предположеній, касающихся измѣненія въ программахъ дѣятельности сихъ послѣднихъ.

§ 13. Предсѣдателямъ общаго собранія сельско-хозяйственнаго совѣта и его отдѣленій предоставляется приглашать въ засѣданіе съ правомъ совѣщательнаго голоса также иныхъ лицъ, могущихъ своей опытностью и познаніями принести пользу дѣлу.

§ 14. Засѣданія губернскаго сельско-хозяйственнаго совѣта и его отдѣленій созываются не менѣе одного раза въ годъ, передъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Чрезвычайныя засѣ-

данія созываются по мѣрѣ надобности, по распоряженію предсѣдателей (или ихъ замѣстителей) или по требованію не менѣе 4-хъ членовъ.

§ 15. Составъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ опредѣляется ближайшимъ образомъ по постановленію подлежащаго уѣзднаго земскаго собранія, при чемъ уѣздное земское собраніе вправѣ, если оно того пожелаетъ, возложить обязанности сельско-хозяйственнаго совѣта на уѣздный экономическій совѣтъ или на комиссію сельско-хозяйственнаго общества; обязательными ихъ членами являются: а) представитель губернскаго земскаго собранія, б) уполномоченный по сельско-хозяйственной части и состоящіе при немъ специалисты (последніе съ правомъ рѣшающаго голоса лишь по вопросамъ своей специальности), в) губернской агрономъ, г) непрѣмный членъ уѣздной землеустроительной комиссіи, д) два выборныхъ члена той-же комиссіи, (одинъ отъ представителей земства, другой отъ крестьянъ), е) участковые агрономы; кромѣ того въ уѣздахъ, гдѣ организованы опытные поля, въ составъ совѣтовъ входятъ завѣдующіе ими.

§ 16. Въ кругъ вѣдѣнія уѣзднаго сельско-хозяйственнаго или экономическаго совѣта (или замѣняющей его комиссіи сельско-хозяйственнаго общества) входятъ:

1. Предварительная разработка, а равно и составленіе предположеній о способахъ ближайшаго исполненія въ предѣлахъ уѣзда тѣхъ вопросовъ, которые выше перечислены въ п. а, б и в. § 11.

2. Разсмотрѣніе отчетовъ уѣздной участковой организаци и представленіе своихъ по этимъ отчетамъ заключеній уѣздному земскому собранію и губернскому сельскохозяйственному совѣту.

3. Ознакомленіе черезъ посредство отдѣльныхъ членовъ совѣта или комиссіи изъ состава членовъ съ выполненіемъ тѣхъ мѣропріятій, которыя выше указаны въ п. а, б, и в ст. II-й, обсужденіе результатовъ означеннаго ознакомленія и представленіе по этому предмету заключеній уѣзднаго совѣта уѣздному земскому собранію и губернскому сельско-хозяйственному совѣту, черезъ уѣздную управу.

4. Составленіе отзывовъ по инымъ вопросамъ, по которымъ губернское земское собраніе или губернской сельско-хозяйственный совѣтъ найдетъ желательнымъ имѣть заключеніе уѣзднаго сельско-хозяйственного совѣта.

5. Участіе въ разработкѣ и обсужденіе мѣропріятій агрономическаго характера, осуществляемыхъ за счетъ уѣзднаго земства, — въ предѣлахъ и на основаніяхъ, которыя установлены будутъ уѣздными земскими собраніями.

6. Обсужденіе сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій и вопросовъ, возбуждаемыхъ по инициативѣ членовъ самого совѣта.

III. О губерномъ агрономѣ и участковыхъ агрономахъ.

§ 17. Участковые агрономы содержатся на совмѣстныя средства правительства, губернскаго и уѣздныхъ земствъ; губернской агрономъ на средства губернскаго земства.

§ 18. Приглашеніе и увольненіе губернскаго агронома принадлежитъ губернской управѣ; приглашеніе и увольненіе участковыхъ агрономовъ совершается по взаимному соглашенію губернской и уѣздныхъ управъ.

§ 19. Порядокъ дѣятельности губернскаго агронома опредѣляется инструкціей, вырабатываемой губернской управой и утверждаемой губернскимъ земскимъ собраніемъ.

§ 20. Участковые агрономы, находясь въ уѣздахъ, состоятъ въ ближайшемъ административномъ распоряженіи уѣздной управы, а въ техническомъ отношеніи подчиняются руководству губернскаго сельско-хозяйственного совѣта по мѣропріятіямъ, которыя осуществляются губернскимъ земствомъ, и уѣзднаго сельско-хозяйственного совѣта, по мѣропріятіямъ, осуществляемымъ уѣзднымъ земствомъ.

§ 21. Мѣстопребываніе участковаго агронома въ предѣлахъ его участка опредѣляется по взаимному соглашенію уѣздной и губернской управы.

§ 22. Командировки участковымъ агрономамъ какъ въ предѣлахъ, такъ и внѣ предѣловъ ихъ участковъ могутъ быть даваемы

уѣздной управой и губернской, по соглашенію и черезъ посредство уѣздной.

§ 23. Порядокъ отчетности по суммамъ губернскаго земства, передаваемымъ въ распоряженіе участковаго персонала, опредѣляется особой инструкціей, вырабатываемой губернской управой и утверждаемой губернскимъ собраніемъ.

§ 24. Увольненіе въ отпускъ на срокъ до 8 дней разрѣшается участковому агроному, находящемуся въ уѣздѣ, — уѣздной управой, съ увѣдомленіемъ о томъ губернской управы, при нахожденіи же его при губернской управѣ или въ командировкѣ въ другомъ уѣздѣ, — съ вѣдома и согласія члена губернской управы, завѣдующаго сельско-хозяйственнымъ отдѣломъ. Увольненіе въ отпускъ, на срокъ болѣе продолжительный, разрѣшается губернской управой съ вѣдома и согласія подлежащей уѣздной управы.

§ 25. При увольненіи участковаго агронома отъ службы, уѣздная управа предупреждаетъ его объ этомъ не менѣе, какъ за мѣсяць. Равнымъ образомъ и участковый агрономъ, при оставленіи имъ службы по собственному почину, долженъ предупредить управу также не менѣе, какъ за мѣсяць.

§ 26. Къ обязанностямъ участковаго агронома относится:

а) сообщеніе населенію своего участка совѣтовъ, разъясненій и указаній по вопросамъ, касающимся сельскаго хозяйства;

б) осуществленіе и наблюденіе за правильнымъ функціонированіемъ показательныхъ и иныхъ мѣропріятій, на основаніи инструкцій, утвержденныхъ подлежащими земскими собраніями, подъ ближайшимъ руководствомъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

в) веденіе на основаніи особыхъ инструкцій, вырабатываемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, коллективныхъ опытовъ;

г) исполненіе иныхъ мѣропріятій и особыхъ порученій по сельскому хозяйству, даваемыхъ губернской и уѣздной управами;

д) участіе въ засѣданіяхъ уѣзднаго сельско-хозяйственнаго совѣта и разработка вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ названномъ совѣтѣ.

е) представленіе отчетовъ о своей дѣятельности порядкомъ и въ сроки, установленные по соглашенію уѣздной и губернской земскихъ управъ.

ж) исполненіе другихъ порученій уѣздной управы, наприм. содѣйствіе, въ случаѣ надобности, при расцѣнкѣ земли, подлежащей разверстанію при посредствѣ уѣздной землеустроительной комиссіи.*)

*) Въ томъ случаѣ, если мѣропріятія на хуторахъ будутъ переданы земству.

- 12 kon

