

к 3504-1

д. 63

ДОКЛАДЫ
ОРЛОВСКОЙ
Уѣздной Земской Управы
XXXVIII ОЧЕРЕДНОМУ
Орловскому Уѣздному Земскому Собранию
1903 года.

ОРЕЛЪ.
Типография С. А. Зайцевой.
1903.



Д-63

35e 4-1
Д 63

ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

Уездной Земской Управы

XXXVIII ОЧЕРЕДНОМУ

Орловскому Уездному Земскому Собранию

1903 года.

2
КРАСНОУДИЕ
1903



КР-2017

ОРЕЛЬ.
Типография С. А. Зайцевой.
1903.

ПЕЧАТАТЬ ДОВОЛЕНО.

Докладъ № 1-й

объ учрежденіи зкономическаго совѣта при уѣздной земской управѣ.

Одною изъ задачъ, возложенныхъ по закону на земскія учрежденія, является такъ называемое содѣйствіе зкономическому благосостоянію. Подъ этимъ терминомъ, по существу нѣсколько неопредѣленнымъ, подразумѣвается цѣлый рядъ возможныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ облегченію и развитію хозяйственной жизни уѣзда. Сюда относятся: распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и орудій, дешевая ихъ продажа, улучшеніе всѣхъ отраслей скотоводства, распространеніе болѣе совершенныхъ приемовъ земледѣлія, организація сбыта, мелкій кредитъ и т. под. Нѣтъ, конечно, надобности доказывать первостепенную важность всѣхъ подобныхъ мѣропріятій. Стѣсненное положеніе нашего земледѣлія и землевладѣнія ни для кого не тайна. Поэтому все, что можетъ хотя до нѣкоторой степени облегчить положеніе земледѣлія, сдѣлать его болѣе выгоднымъ, должно получить выдающееся значеніе. Земства, столь чуткія всегда на всякія дѣйствительно жизненныя потребности, конечно не могли не обратить вниманія и на эту отрасль ихъ дѣятельности. Въ отдѣльныхъ земствахъ появляются уѣздные агрономы, заводятся склады машинъ, разводятся улучшенные производители и т. под.

Тѣмъ не менѣе, несмотря на отдѣльные удачныя начинанія, нельзя сказать, чтобы въ общемъ этотъ родъ дѣятельности земства приносилъ бы замѣтные, ощутительные результаты. Конечно благія послѣдствія этихъ мѣропріятій были, но они были слишкомъ мало замѣтны, слишкомъ мало отражались на хозяйственной жизни уѣзда. Первой причиной такого положенія дѣла служить, конечно, все таже, мѣшающая всякому общественному начинанію, темнота и невѣжество народа. Объ этой темнотѣ приходится повторять и всегда и теперь, какъ о больномъ мѣстѣ, которое ушибаешь при всякомъ движеніи. Но помимо этого есть и другая причина, которая специально мѣшала развитію этого рода дѣятельности земствъ. Дѣло въ томъ, что хозяйственныя мѣропріятія непремѣнно требуютъ очень близкаго непосредственнаго наблюденія, могутъ идти хорошо только при условіи участія мѣстныхъ жителей, близко знающихъ всѣ условія даннаго, довольно узкаго района, и потому могущихъ и удачно выбрать ту или другую мѣру и удачно же ее провести. Не приводя многихъ примѣровъ, можно указать на одинъ, но и то едва ли не самый существенный, именно мелкій кредитъ. Дѣ ясности очевидно, что хорошо онъ можетъ пойти только тогда, когда въ раздачѣ ссудъ примутъ участіе жители небольшого сравнительно округа, близко знающіе и лицъ, желающихъ пользоваться кредитомъ, и степень ихъ нужды и, наконецъ, степень обезпеченности ссуды. Вотъ почему эта, по нашему мнѣнію, одна изъ важнѣйшихъ отраслей хозяйственной дѣятельности земствъ до сихъ поръ нигдѣ не пошла. Единственно, что идетъ пока болѣе или менѣе удачно, это склады земледѣльческихъ машинъ. Послѣднее понятно, потому что та-

кого рода операція требуетъ уже нѣкоторой централизаціи. Будучи очень раздроблена, она уже будетъ убыточна. Поэтому послѣднія операціи оказались вполне по силамъ управамъ, и дѣйствительно, подобнаго рода центральные склады земледѣльческихъ машинъ можно видѣть почти при каждой управѣ. Для Орловскаго земства такой центральный складъ значенія не имѣетъ въ виду существованія рядомъ склада губернскаго. Остальныя же хозяйственныя операціи земства тамъ, гдѣ онѣ дѣлались исключительно управами, большого успѣха не имѣли. Дѣйствительно, управа одна на цѣлый уѣздъ представляетъ собою слишкомъ централизованный органъ для того, чтобы успѣшно вести дѣло помощи земледѣлю. Надзоръ за всѣми подобными мѣропріятіями долженъ быть постоянный и близкій. Очевидно управа, уже по своему составу, можетъ имѣть наблюденіе лишь въ очень немногихъ пунктахъ уѣзда; если же увеличить ея составъ до того, чтобы осуществить надзоръ по всему уѣзду, то это очевидно будетъ настолько дорого, что, пожалуй, перевѣситъ всю пользу отъ вводимой мѣры. Въ виду этого однимъ изъ серьезныхъ доводовъ въ пользу введенія мелкой земской единицы—вопроса, ставшаго въ послѣднее время злобой дня, служитъ именно необходимость созданія небольшой мѣстной организаціи для разныхъ хозяйственныхъ мѣропріятій, единицу при томъ неразрывно связанную съ уѣздной земской организаціей.

Вполнѣ признавая всю необходимость подобнаго рода организаціи, управа тѣмъ не менѣе полагаетъ, что вопросъ о введеніи мелкой земской единицы есть дѣло неопредѣленнаго будущаго, между тѣмъ какъ хозяйственныя нужды уѣзда не ждутъ и настоятельно требуютъ

вниманія и помощи. Въ виду этого приходится подумать о такой организаціи, которая была бы въ предѣлахъ существующаго земскаго положенія и хотя бы до нѣкоторой степени восполняла указанный недостатокъ въ дѣятельности управы, приближала бы управу къ отдѣльнымъ мѣстностямъ уѣзда и давала бы возможность, хотя отчасти, слѣдить и направлять на мѣстахъ отдѣльныя мѣропріятія земскаго собранія. Такимъ учрежденіемъ могъ бы быть экономическій совѣтъ при уѣздной управѣ. Подобнаго рода совѣты, разнаго типа, разнаго состава дѣйствуютъ уже при многихъ уѣздныхъ управахъ и вездѣ они внесли серьезное оживленіе въ хозяйственную дѣятельность уѣздныхъ земствъ. Экономическій совѣтъ, по мнѣнію управы, слѣдовало бы учредить при Орловской управѣ, при чемъ его составъ и функціи должны быть нижеслѣдующіе. Въ составъ совѣта входятъ, кромѣ управы въ полномъ составѣ, 4 гласныхъ по избранію земскаго собранія, затѣмъ всѣ тѣ лица, которыхъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ, земское собраніе найдетъ нужнымъ включить въ составъ совѣта (число этихъ лицъ неограничено), кромѣ того по 2 лица отъ каждой волости, избранныхъ на волостныхъ сходахъ. Независимо отъ этого слѣдуетъ предложить самому совѣту, очевидно по большинству голосовъ, приглашать въ свой составъ съ правомъ голоса всѣхъ тѣхъ лицъ, кого онъ признаетъ нужнымъ. Засѣданія совѣта должны быть очередными не менѣе 4-хъ разъ въ годъ и экстренными, созываемыми управою или не менѣе какъ 10 членами совѣта, по мѣрѣ надобности. Предсѣдателемъ совѣта состоитъ лицо по избранію земскаго собранія. Засѣданія совѣта считаются состоявшимися при наличности не менѣе 10 членовъ совѣта, въ томъ числѣ и управы.

Изъ изложеннаго видно, что составъ совѣта долженъ быть очень многочисленный, Опасаться этого, бояться въ некоторой громоздкости собранія нечего. Такой составъ можетъ быть неудобенъ въ такихъ собраніяхъ, какъ земское, гдѣ обсуждаются въ большинствѣ случаевъ вопросы болѣе общіе и теоретическіе, допускающіе много разнорѣчій и толкованій. Задачи совѣта иныя, чисто практическія, выборъ не столько даже отдѣльных мѣропріятій, сколько способовъ ихъ примѣненія и, главное, практическое на мѣстѣ осуществленіе этихъ мѣропріятій и надзоръ за ними. Для послѣдней цѣли совѣтъ будетъ имѣть огромное значеніе. Въ его составѣ будутъ представители отъ каждаго мелкаго участка уѣзда. При возможности привлеченія въ составъ совѣта неограниченнаго количества мѣстныхъ людей, всюду могутъ быть и дѣйствительно найдутся люди, заинтересованные общественнымъ дѣломъ, желающіе посвятить ему время и трудъ. При этихъ условіяхъ, надо думать, дѣло агрономической помощи населенію пойдетъ успѣшно и производительно. Не слѣдуетъ впрочемъ думать, что дѣло это пойдетъ сразу вполнѣ правильно и энергично. Какъ и ко всякому общественному дѣлу, къ нему сначала слѣдуетъ пріучить населеніе и только тогда, когда оно, такъ сказать, войдетъ во вкусъ этого дѣла, убѣдится въ его практичности и цѣлесообразности, тогда уже можно ожидать отъ него прочныхъ и осязательныхъ результатовъ. По мнѣнію управы, послѣдняго можно достигнуть очень скоро. Съ одной стороны, необходимость помощи земледѣлію сознается всеми очень ощутительно, съ другой—предлагаемый способъ есть, въ предѣлахъ существующаго, единственный возможный путь привлеченія къ участию въ хозяйственныхъ мѣро-

пріятіяхъ мѣстныхъ людей и тѣмъ самымъ—обезпеченіе цѣлесообразной и практической ихъ постановки. Само собою разумѣется, что экономическій совѣтъ, по самой своей конструкціи, можетъ имѣть лишь совѣщательное значеніе при управѣ. Рѣшающій голосъ всегда долженъ оставаться за управой, но во всякомъ случаѣ всѣ постановленія совѣта, даже и тѣ, съ коими не согласна управа, обязательно должны докладываться земскому собранію, отъ коего и зависитъ дальнѣйшее направленіе поднятыхъ въ совѣтъ дѣлъ. Въ виду изложеннаго управа имѣетъ честь предложить земскому собранію учредить на вышеизложенныхъ основаніяхъ экономическій совѣтъ, какъ совѣщательный и исполнительный органъ при управѣ.

Не предрѣшая совѣтъ будущей дѣятельности совѣта, управа тѣмъ не менѣе полагала бы въ будущемъ же году привести при помощи этого совѣта нѣкоторыя хозяйственныя мѣропріятія, о чемъ и просить разрѣшенія собранія.

Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на черезчуръ высокую цѣну, по которой получаетъ населеніе самые необходимые предметы хозяйственнаго обихода, какъ напримѣръ: сошники, палицы, лопаты, вилы, гвозди и т. п., особенно же желѣзо всѣхъ сортовъ. Не особенно увлекаясь возможнымъ удешевленіемъ, все таки слѣдуетъ полагать, что возможно достигнуть удешевленія всѣхъ этихъ предметовъ не менѣе какъ на 15⁰%. Управа въ прошломъ году пыталась организовать продажу этихъ предметовъ при волостныхъ правленіяхъ, но попытка эта не увѣнчалась успѣхомъ. Волостные старшины отозвались, что у нихъ не имѣется ни помѣщеній, ни людей для веденія этого дѣла. Поэтому

управа пробовала войти въ соглашеніе съ нѣкоторыми торговцами, обѣщая имъ доставить товаръ съ тѣмъ, чтобы они продавали по назначенной управою таксѣ. Въ пользу торговцевъ предполагалась надбавка въ 5% съ оптовой цѣны. Многіе изъ торговцевъ соглашались на это условіе, но управа не рѣшилась кончить съ ними безъ санкціи земскаго собранія, почему и предлагаетъ этотъ вопросъ на его разрѣшеніе.

Нельзя впрочемъ не замѣтить, что такого соглашенія съ торговцами возможно достигнуть далеко не вездѣ. Многія мѣста уѣзда, при томъ наиболѣе нуждающіяся, при этихъ условіяхъ не будутъ обслуживаться. Въ виду этого слѣдовало бы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сдѣлать опытъ открытія собственныхъ складовъ мелкихъ хозяйственныхъ предметовъ. Способъ осуществленія этого предположенія и долженъ быть предметомъ первыхъ обсужденій экономическаго совѣта. Не предрѣшая его постановленія, управа проситъ собраніе, въ виду серьезнаго значенія такой удешевленной продажи, открыть ей кредитъ, не внося въ смѣту, до 500 руб. изъ запасной суммы на могущіе при этомъ потребоваться необходимые расходы. По всей вѣроятности расходы эти будутъ лишь оборотными и будутъ покрываться небольшою надбавкою къ цѣнѣ продаваемыхъ предметовъ.

Другое предложеніе, которое должно быть принципиально рѣшено земскимъ собраніемъ и лишь способъ его осуществленія переданъ на разсмотрѣніе экономическаго совѣта заключается въ организаціи помощи крестьянамъ для покупки лошадей.

Конечно, нечего распространяться о значеніи лошади для крестьянина, нечего доказывать, въ какое безвыходное положеніе попадаетъ крестьянинъ, по тѣмъ или

другимъ причинамъ лишившейся лошади. Всѣмъ извѣстно, что въ этихъ случаяхъ крестьяне прибѣгаютъ къ займамъ на какихъ угодно условіяхъ, только бы не остаться опять безъ лошади. Помочь въ этомъ случаѣ крестьянамъ составляетъ прямую задачу земства. Единственное затрудненіе до сихъ поръ состояло въ томъ, что управѣ чрезвычайно трудно, даже невозможно рѣшить, на сколько подлежитъ удовлетворенію каждый отдѣльный случай просьбы. Ни условія, въ какихъ находится проситель, ни степень обеспеченности ссуды не могутъ быть съ достаточной твердостью установлены управою, которая для этого стоитъ слишкомъ далеко отъ населенія, не можетъ знать его въ такихъ деталяхъ. Въ этомъ случаѣ экономическій совѣтъ будетъ незамѣнимъ. Отдѣльнымъ мѣстнымъ членамъ его конечно будетъ близко знакомо вся обстановка жизни каждого отдѣльнаго просителя, и поэтому совѣтъ можетъ разрѣшать ссуду на самыхъ разнообразныхъ условіяхъ, примѣняясь и къ мѣсту, и ко времени, и къ характеру самаго заемщика. Въ виду этого управа полагала бы необходимымъ разрѣшить этотъ вопросъ лишь принципиально, предоставивъ выработку деталей экономическому совѣту и управѣ. Одно только можно оговорить, что ссуды должны быть процентныя, такъ какъ и самому земству придется платить проценты за ссуженныя деньги. Расходъ на выдачу ссудъ, по самой своей сути, не требуетъ внесенія въ смѣту, такъ какъ онъ подлежитъ возврату и долгосрочнымъ не предполагается. Кроме того, на первый годъ слѣдовало бы кредитъ этотъ ограничить съ цѣлью убѣдиться въ правильности и цѣлесообразности принятаго способа дѣйствій.— Въ виду изложеннаго управа имѣетъ честь просить земское

собрание открыть ей кредитъ въ 2000 руб. на предметъ выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей, предоставивъ экономическому совѣту совмѣстно съ управой выработать какъ способъ выдачи ссудъ, такъ и условія ихъ выдачи и возвращенія.

Д о к л а д ъ № 2-й

о квартирномъ помѣщеніи для уѣзднаго сѣзда.

Г. Орловскій губернаторъ 20 минувшаго августа мѣсяца препроводилъ въ уѣздную управу копию слѣдующаго циркуляра М. В. Д. отъ 23 іюля 1903 г. за № 24/6847 для обсужденія собраніемъ возбужденнаго въ немъ вопроса о квартирномъ помѣщеніи для уѣзднаго сѣзда.

„По закону 12 іюля 1889 г. производившіеся до того времени изъ земскихъ средствъ расходы по содержанію учреждений по крестьянскимъ дѣламъ и мировыхъ судебныхъ учреждений были приняты на средства государственнаго казначейства, и вмѣстѣ съ тѣмъ на земскія учрежденія возложена обязанность уплачивать ежегодно казнѣ пособіе на содержаніе сихъ учреждений въ размѣрѣ ассигнованій на сей предметъ по сметамъ 1889 г. Въ числѣ этихъ расходовъ былъ, между прочимъ, принятъ на средства казны и расходъ по снабженію помѣщеніями уѣздныхъ сѣздовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эти помѣщенія нанимались, тамъ же, гдѣ они отводились натурою, обязанность эта, согласно закону 8 іюня 1893 г., была оставлена на земствѣ. Затѣмъ, хотя закономъ 1 іюня 1895 г. объ образованіи спеціальнаго дорожнаго капитала земскія учрежденія и

были освобождены от уплаты казнѣ денежныхъ пособій на указанный предметъ, но дѣйствіе сего правила, какъ то было разъяснено высочайше утвержденнымъ 8 февраля 1899 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта (собр. узак. 1889 г. ст. 452), не должно было быть распространяемо на тѣ земства, которыя отводили въ 1889 г. помѣщенія для бывшихъ съѣздовъ мировыхъ судей натурою и которыя обязаны и въ настоящее время отводить таковыя же помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ бесплатно.

Полагая распространить и на эти земства предоставленную другимъ земскимъ учрежденіямъ льготу, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ остановилось на предположеніи возбудить въ законодательномъ порядкѣ вопросъ объ освобожденіи ихъ отъ означенной повинности и о возложеніи на нихъ взамѣнъ сего обязанности вносить въ образованные по закону 1 іюня 1895 г. дорожные капиталы суммы, равныя наемной стоимости упомянутыхъ помѣщеній.

Осуществленіе означеннаго предположенія можетъ, однако, внушать не лишеныя основаній сомнѣнія въ томъ, во-первыхъ, отношеніи, что лежащая нынѣ на нѣкоторыхъ земствахъ повинность по безмездному отводу помѣщеній для уѣздныхъ съѣздовъ не связана для нихъ съ иными расходами, кромѣ незначительныхъ затратъ на ремонтъ означенныхъ квартиръ. При этомъ, въ виду періодичности занятій съѣздовъ, земства не лишены даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможности пользоваться сими помѣщеніями и для своихъ надобностей, а при такихъ условіяхъ указанная повинность едва ли можетъ быть признана обременительной для плательщиковъ земскихъ налоговъ. Между тѣмъ, пред-

полагаемое освобожденіе земскихъ учрежденій отъ этой обязанности сопряжено съ увеличеніемъ земскихъ расходовъ и, хотя расходъ этотъ можетъ быть возмѣщенъ земствомъ соотвѣтственнымъ приращеніемъ доходовъ отъ пользованія освобождающимися помѣщеніями, однако едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что не вездѣ земства найдутъ возможность воспользоваться означенными помѣщеніями въ видахъ увеличенія доходовъ или, по крайней мѣрѣ, для дѣйствительно настоятельныхъ и неотложныхъ своихъ надобностей.

Такимъ образомъ намѣченная мѣра при извѣстныхъ условіяхъ могла бы привести къ отягченію бюджета нѣкоторыхъ земствъ новымъ и при томъ безвозвратнымъ расходомъ.

По изложеннымъ соображеніямъ, признавая необходимымъ предварительное истребованіе заключенія земскихъ учрежденій, какъ по существу означенной мѣры, такъ равно и по вопросу о стоимости помѣщеній, занимаемыхъ нынѣ уѣздными сѣздами, считаю долгомъ покорнѣйше просить Ваше Превосходительство предложить тѣмъ изъ земскихъ учрежденій ввѣренной Вамъ губерніи, которыя отводятъ въ натурѣ помѣщенія для уѣздныхъ сѣздовъ, высказать свои по сему предмету соображенія, и о послѣдующемъ съ Вашимъ, Милостивый Государь, заключеніемъ представить Министерству. “

Орловское уѣздное земство отводило бывшему сѣзду мировыхъ судей помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ дома въ 6 комнатъ и во дворѣ верхній этажъ флигеля для архива, сѣздъ же земскихъ начальниковъ занимаетъ въ настоящее время весь нижній этажъ и верхній этажъ флигеля. Оцѣнивая стоимость занимаемаго сѣздомъ

помѣщенія и имѣя въ виду, что такое спеціально приспособлено для квартиры, слѣдуетъ признать наемную цѣну не ниже 1000 руб. Размѣръ выведенной цифры подтверждается соображеніями, съ одной стороны, покупной цѣны, съ другой — приносимаго частными домами дохода.

Такъ, зданіе, занимаемое уѣздною управою и съѣздомъ земскихъ начальниковъ стоитъ круглымъ счетомъ 55 тысячъ рублей, частные же дома по городу Орлу приносятъ валового дохода около 7%. Приравнивая валовой доходъ зданія, устроеннаго для нуждъ присутственныхъ мѣстъ, проценту, приносимому государственной рентой (3 р. 80 к.), окажется, что доходъ со всего зданія долженъ равняться суммѣ 2090 руб. Затѣмъ на отопленіе всего зданія, ремонтъ, страхованіе и проч. расходуется ежегодно около 1000 руб. Такимъ образомъ наемная плата всего зданія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ должна быть не менѣе 3 тысячъ рублей, а для помѣщенія, занимаемаго съѣздомъ, 1500 руб.

Докладывая изложенное на благоусмотрѣніе собранія, управа вмѣстѣ съ симъ считаетъ долгомъ присовокупить, что квартированіе съѣзда земскихъ начальниковъ въ домѣ земства желательно и въ будущемъ въ видахъ предоставленія наибольшихъ удобствъ публикѣ, хотя бы это было сопряжено и съ пониженіемъ наемной платы. Здѣсь находятся опека и воинское присутствіе, отсюда въ нѣсколькихъ саженьяхъ и до губернской управы и казенной палаты и другихъ присутственныхъ мѣстъ.

Докладъ № 3-й

о выборѣ завѣдывающихъ военно-конскими участками.

Комплектованіе войскъ лошадьми при приведеніи арміи въ полный составъ и во время войны производится поставкою лошадей отъ населенія; для чего каждый уѣздъ раздѣляется на военно-конскіе участки; завѣдывающіе военно-конскими участками и ихъ помощниками въ уѣздѣ избираются на трехлѣтній срокъ уѣздными земскими собраніями изъ числа лицъ, живущихъ возможно ближе къ сборному пункту и, вмѣстѣ съ достаточнымъ знаніемъ свойствъ и качествъ лошадей, соединяющихъ желаніе принять на себя безвозмездно несеніе установленныхъ обязанностей.

Орловскій уѣздъ раздѣленъ на 19-ть участковъ по числу волостей. Въ текущемъ году собранію надлежитъ произвести избраніе завѣдывающихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ на предстоящее трехлѣтіе.

Состоятъ на трехлѣтіе 1901—1903 года.

Наименованіе участ- никовъ.	Завѣдывающіе.	Ихъ помощники.
Альшанскій.	Булгаковъ Николай Митрофановичъ, дворя- нинъ.	Сѣдовъ Василій Тихо- новичъ, кр. дер. Агѣвки.
Баклановскій.	Шмидтъ Николай Ок- товіановичъ, дворянинъ.	Петровскій Иванъ Ни- колаевичъ, кр. дер. Са- венковой.
Богдановскій.	Пущинъ Иванъ Ни- колаевичъ, дворянинъ.	Гѣбушевъ Иванъ Ива- новичъ, кр. Гѣбушевой.

Наименованіе участ- никовъ.	Завѣдывающіе.	Ихъ помощники.
Богодуховскій.	Канаевъ Егоръ Михайловичъ, кр. дер. Котовки.	Полунинъ Дмитрій Александровичъ, мѣщан.
Богородицкій.	Быстровъ Иванъ Макаровичъ, учитель Богородицкаго училища.	Гуськовъ Михаль Егоровичъ, кр. с. Богородицкаго.
Богословскій.	Мардовинъ Петръ Николаевичъ, дворянинъ.	Шалимовъ Константинъ Родіоновичъ, кр. дер. Большой-Рябцевой.
Городищенскій.	Камаровскій графъ Павелъ Евграфовичъ.	Амшиловъ Афанасій Власовичъ, кр. дер. Долголатевки.
Лавровскій.	Закржевскій Григорій Михайловичъ. лич. почет. гражданинъ.	Гусевъ Ивапъ Михайловичъ, кр. дер. Путьца.
Масловскій.	Чаусовъ Мих. Алексѣевичъ, кр. с. Покровскаго.	Будановъ Григорій Васильевичъ, кр. с. Покровскаго.
Очкинскій.	Бурнашевъ Николай Александровичъ, дворян.	Ергольскій Николай Николаевичъ дворян.
Плещеевскій.	Вешняковъ Сергѣй Михайловичъ, дворян.	Кулабуховъ Иванъ Александровичъ, купеческій сынъ.
Покровскій.	Васильевъ Михаилъ Степановичъ, кр. слоб. Покровской.	Благининъ Алексѣй Михайловичъ, кр. слоб. Покровской.
Собакинскій.	Бѣлоусовъ Дмитрій Андреевичъ, кр.	Клюенковъ Филиппъ Сергѣевичъ, кр. дер. Соловой.
Старополевскій.	Камаровскій Николай Стапиславовичъ, дворян.	Володимеровъ Святославъ Александровичъ, дворян.

Наименованіе участ- никовъ.	Завѣдывающіе.	Ихъ помощники.
Стрѣлецкій.	Лясковскій Валерій Николаевичъ, дворян.	Петровъ Петръ Ели- фановичъ, кр. сл. Стрѣ- лецкой.
Талызинскій.	Сурвинъ Васил. Алек- сѣевичъ, мѣщан.	Половинкинъ Василій Алексѣевичъ, кр. сца- Талызина.
Философовскій.	Шуманскій Аполлонъ Аполлоновичъ дворян.	Блохинъ Николай Сер- гѣевичъ, дворян.
Шепшинскій.	Ленскій Костантинъ Ивановичъ, дворян.	Колгановъ Василій Дмитріевичъ, кр. с-ца Хорошилова.
Яковлевскій.	Ковошлевъ Василій Ивановичъ, мѣщан.	Алдошинъ Григорій Ивановичъ, кр. с. Троиц- каго.

Д о к л а д ъ № 4-й

объ избраніи 4 членовъ въ уѣздное по воинской повинности присутствіе и кандидатовъ къ нимъ.

Согласно 102 ст. уст. о воинской повинности, въ каждомъ уѣздѣ состоитъ уѣздное по воинской повинности присутствіе подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства изъ слѣдующихъ лицъ: уѣзднаго воинскаго начальника, или офицера по назначенію военнаго начальства, уѣзднаго исправника или соотвѣтствующаго сему званію лица и члена земской управы по выбору оной. При дѣйствиіи присутствія въ призыва-

номъ участкѣ, имѣющемъ въ своемъ составѣ городское населеніе, присутствіе дополняется членомъ отъ городской управы по ея назначенію. Кромѣ того, при дѣйствіи присутствія въ мѣстахъ призыва, составъ оного дополняется однимъ изъ жителей участка, избираемымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на три года. Орловскій уѣздъ раздѣленъ на 4 участка: къ 1-му участку принадлежитъ г. Орель. Ко 2-му—Богодуховская, Собакинская, Очкинская, Философовская, Яковлевская, Старополевская и Богородицкая волости. Къ 3-му—Стрѣлецкая, Лавровская, Покровская, Плещеевская, Богословская и Баклановская волости, къ 4-му—Богдановская, Городищенская, Талызинская, Шеншинская, Альшанская и Масловская волости. Собранію надлежитъ избрать 4-хъ членовъ и къ нимъ кандидатовъ на предстоящее трехлѣтіе. На истекающіе трехлѣтіе съ 1901—1903 г.г. состояли:

Въ 1-мъ участкѣ членомъ графъ П. Е. Камаровскій, кандидатомъ Ѳ. В. Ромеръ.

2-мъ А. А. Шуманскій, кандидатомъ М. Е. Толмачевъ.

3-мъ П. Н. Мардовинъ „ К. В. Стеллингъ.

4-мъ С. М. Десницкій „ С. Г. Боборыкинъ.

Д о к л а д ъ № 5-й.

о б ъ и з б р а н і и в ъ г л а с н ы е г у б е р н с к а г о з е м с к а г о с о б р а н і я .

На основаніи ст. 14 и къ ней приложенія, собранію надлежитъ избрать изъ числа гласныхъ 6 лицъ въ гласные губернскаго земскаго собранія на предстоящее трехлѣтіе.

Въ настоящемъ трехлѣтїи состояли губернскими гласными: А. А. Нарыпкинъ, И. Н. Пуцинъ, С. М. Вешняковъ, Ѳ. В. Татариновъ, С. М. Десницкій, В. Н. Лясковскій и С. А. Цуриковъ.

Докладъ № 6-й

объ избранїи 4-хъ членовъ комиссїи и кандидатовъ къ нимъ по дѣламъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженїй на чужихъ земляхъ.

На основанїи Высочайше утвержденнаго 20 мая 1902 года (собр. узакон. и распор. прав. 1902 года № 69 ст. 693) введены въ дѣйствиѣ удостоенныя Высочайшаго утвержденїя того же 20 мая правила объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженїй на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

Согласно 25 ст. сихъ правилъ для разсмотрѣнїя ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпрїятїяхъ, требующихъ устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженїй на чужихъ земляхъ для отвода и спуска воды, при отсутствїи на то согласїя владѣльцевъ земель, образуются уѣздныя и губервскїя комиссїи. Первыя состоятъ (ст. 26), подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ уѣзднаго члена окружнаго суда, подлежащаго по мѣсту производства работъ земскаго участкаго начальника, предсѣдателя или члена уѣздной земской управы, податнаго инспектора, представителей вѣдомствъ: путей сообщенїя и земледѣлїя

и государственныхъ имуществъ и четырехъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, избираемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по возможности, изъ разныхъ частей уѣзда на три года, съ четырьмя къ нимъ кандидатами на случай выbytія ихъ ранѣе слѣдующаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, а губернскія комиссіи состоятъ (ст. 27), подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, изъ управляющаго казенною палатою, управляющаго государственными имуществами или назначаемаго имъ представителя, представителя вѣдомства путей сообщенія, члена окружнаго суда, одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія, предсѣдателя или члена губернской земской управы и четырехъ землевладѣльцевъ, избираемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ на три года, съ четырьмя къ нимъ кандидатами на случай выbytія ихъ ранѣе слѣдующаго очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Уѣздныя и губернскія комиссіи созываются, на основаніи 28 ст. вышеупомянутыхъ правилъ, по мѣрѣ надобности, ихъ предсѣдателями и такимъ образомъ дѣйствіе ихъ представляется непостояннымъ, а временнымъ въ зависимости отъ имѣющихся на лицо ходатайствъ, подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію. О чемъ уѣздная управа имѣетъ честь доложить собранію на предметъ избранія 4-хъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ уѣздную комиссію по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ.

Д о к л а д ъ № 7-й

объ избраніи представителей въ попечительный совѣтъ Николаевской женской гимназіи.

На основаніи 2689 ст. устава учебныхъ заведеній и согласія попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 23-го ноябра 1891 г. № 16168, земскому собранію надлежитъ избрать на предстоящее трехлѣтіе двухъ представителей отъ Орловскаго уѣзднаго земства въ попечительный совѣтъ Николаевской женской гимназіи.

Въ настоящемъ трехлѣтіи состоятъ И. Н. Пущинъ и Ѳ. В. Татаринъ.

Д о к л а д ъ № 8-й

объ избраніи членовъ комиссій для приѣма лошадей на сдаточныхъ пунктахъ.

Комплектованіе войскъ лошадьми при приведеніи арміи въ полный составъ и во время войны производится поставкою лошадей отъ населенія. Для приѣма лошадей на сдаточныхъ пунктахъ образуются приѣмныя комиссіи, состоящія изъ члена земской управы по назначенію оной, назначеннаго губернаторомъ лица и офицера, командированнаго по распоряженію военнаго министерства. Правомъ голоса въ комиссіяхъ при приѣмѣ лошадей пользуются также завѣдующіе военно-конскими участками, каждый по своему участку, и военные приѣмщики, каждый по тому сорту лошадей, для приѣма котораго назначенъ.

Въ случаѣ образованія въ уѣздѣ двухъ или нѣсколькихъ комиссій, въ составъ ихъ, вмѣсто членовъ земскихъ управъ, могутъ быть избираемы уѣзднымъ земскимъ собраніемъ особыя лица, какъ изъ земскихъ гласныхъ, такъ и изъ владѣльцевъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ.

По увѣдомленію уѣзднаго по воинской повинности присутствія, отъ 31-го іюля 1903 г. № 106, въ Орловскомъ уѣздѣ назначено три пріемныхъ комиссіи и что членами этихъ комиссій не могутъ быть лица, состоящія завѣдывающими военно-конскими участками.

Докладывая о семъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе произвести выборы трехъ членовъ въ комиссіи для пріема лошадей на сдаточныхъ пунктахъ.

✓ Докладъ № 9-й

объ усиленіи средствъ дорожнаго капитала.

За послѣднее время г. Орель почти совершенно утратилъ свое первоначальное значеніе хлѣбнаго рынка, и болѣе живая дѣятельность по хлѣбной торговлѣ стала перемѣщаться на близъ лежащія станціи жел. дорогъ, какъ Зміевка, Александровка, Нарышкино и др. Громадные обозы хлѣба, направляясь съ разныхъ мѣстъ къ указаннымъ пунктамъ, страшно разбиваютъ дороги, отчего люди и животныя, выбиваясь изъ силъ испытываютъ большія мученія. Обстоятельство это не ускользнуло отъ вниманія Орловскаго уѣзднаго земства и вопросъ объ устройствѣ подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ сталъ очереднымъ вопросомъ. Построены два подъѣздныхъ пути къ ст. Зміевкѣ и

одинъ текущей весной къ ст. Нарышкино, но ясно, что потребность усовершенствованныхъ подъѣздныхъ путей этимъ далеко не удовлетворена. Между тѣмъ, какъ видно изъ представленнаго обзора дорожныхъ сооруженій по Орловскому уѣзду, размѣръ дорожнаго капитала крайне ограниченъ, потребность-же все новыхъ и новыхъ дорожныхъ сооруженій съ каждымъ годомъ возрастаетъ, отчего невольно приходится разбрасываться и, вмѣсто сплошныхъ замощеній, производить частичныя, что, въ свою очередь, крайне убыточно: наволакиваемая колесами грязь выворачиваетъ щебень, образуются колеи, и шоссе и даже мостовыя очень быстро повреждаются и дѣлаются непроѣзжими, вызывая часто непосильныя затраты на капитальный ремонтъ мощеныхъ участковъ. Если-же установить самую тщательную очистку наволакиваемой грязи, то такая мѣра вызоветъ расходы, не соответствующіе стоимости самого сооруженія, и все-таки не предотвратитъ отъ скорой порчи, стоящей въ зависимости отъ большого или меньшаго проѣзда. Словомъ, какъ шоссированіе, такъ и замощеніе мелкихъ участковъ безусловно убыточно. При крупныхъ и сплошныхъ замощеніяхъ потребность капитальнаго ремонта значительно отдалается и уменьшаются расходы по очисткѣ грязи соответственно размѣрамъ замощеній. Такимъ образомъ опытъ указываетъ дѣлать сплошныя замощенія. размѣръ-же дорожнаго капитала вынуждаетъ ограничивать размѣры работъ. Очевидно, слѣдуетъ изыскивать новыя средства для увеличенія самаго капитала, а для этого есть два пути: или ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о меліораціонномъ кредитѣ, при чемъ, несмотря на необходимость уплаты 0/0/0, все-таки послѣдуетъ выгода для земства въ виду сокращенія

расходовъ на преждевременный и крупный ремонтъ, или-же ходатайствовать передъ министромъ финансовъ объ установленіи попуднаго сбора со всѣхъ грузовъ, отходящихъ и приходящихъ на станціи жел. дорогъ въ районѣ уѣзда, подобно тому, какъ это установлено для г. Орла и въ томъ-же размѣрѣ— $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда. Сборъ этотъ долженъ имѣть специальное назначеніе для устройства и ремонта подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. Надо полагать, что министерство финансовъ, стремясь къ увеличенію доходности жел. дорогъ, само пойдетъ навстрѣчу подобнымъ ходатайствамъ земскихъ учрежденій, имѣя въ виду, что улучшенныя пути сообщенія къ ст. желѣзныхъ дорогъ не только повліяютъ на большую производительность послѣднихъ, но и на весь строй народнаго хозяйства, на всю экономическую жизнь страны.

Какъ великъ можетъ быть размѣръ предполагаемаго попуднаго сбора, управа не можетъ дать точныхъ указаній, такъ какъ грузовое движеніе отдѣльныхъ станцій желѣзныхъ дорогъ стоитъ въ зависимости отъ степени урожая, цѣнъ на хлѣбъ и другихъ условій, но изъ опубликованныхъ министерствомъ путей сообщенія отчетовъ по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1901 годъ, средній по урожайности въ Орловскомъ уѣздѣ. оказывается, что обороты клади въ пудахъ по ст. жел. дорогъ были слѣдующія:

	Нагружено.	Выгружено.	
Стан. Колодезь	234651+	22501=	257152
Зміевка	1794506+	314560=	2109066
Александровка	855093+	125780=	980873
Малоархангельскъ	1097356+	313624=	1410980
Нарышкино	670174+	181067=	851241
<u>Всего</u>	<u>4651780+</u>	<u>957532=</u>	<u>5609312 п.</u>

Принимая во вниманіе неизбѣжныя колебанія выведенной цифры въ ту или другую сторону, будетъ совершенно правильно принять за норму весь оборотъ грузовъ въ размѣрѣ не болѣе $5\frac{1}{2}$ мил. пудовъ и тогда пошудный сборъ по $\frac{1}{5}$ коп. выразится цифрой въ 11/т. рублей ежегодно. Такая сумма дастъ возможность въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ устроить всѣ необходимыя подъѣздныя пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и будетъ способствовать развитію экономической жизни уѣзда. Что-же касается самаго налога на грузовладѣльцевъ, то таковой будетъ вполне законнымъ и справедливымъ: очевидно, платить за усовершенствованныя пути долженъ тотъ, кто ими наиболѣе пользуется, но, независимо отъ этого, налогъ будетъ выгоднымъ въ томъ отношеніи, что заставитъ продавцевъ товара при продажахъ сообразоваться не съ состояніемъ пути въ данное время, а съ высотой цѣны продукта.

Что касается меліораціоннаго кредита, то мѣра эта имѣетъ также свои выгодныя стороны: 1) меліораціонный кредитъ не можетъ имѣть строго спеціального значенія и 2) поступая въ размѣрѣ насущной необходимости, дастъ возможность въ болѣе короткій срокъ произвести необходимыя дорожныя улучшенія, только неизбѣжность уплаты $\frac{0}{0}$ роста и погашенія, при скудости земскихъ средствъ, невольно заставляють предпочесть ему ходатайство о пошудномъ сборѣ.

На этомъ основаніи уѣздная управа полагала-бы, не останавливаясь на выгодахъ меліораціоннаго кредита, войти съ представленіемъ въ губернское земское собраніе о возбужденіи ходатайства передъ министромъ финансовъ объ установленіи пошуднаго сбора въ вышеуказанномъ размѣрѣ на срокъ не менѣе 10—12 лѣтъ,

для образованія спеціального дорожнаго капитала по устройству подъѣздныхъ путей къ ст. жел. дорогъ въ районѣ Орловскаго уѣзда.

Д о к л а д ъ № 10-й

о**бъ** измѣненіи порядка выдачи пожарнаго вознагражденія.

Малоархангельское уѣздное земское собраніе обратилось въ минувшее очередное губернское земское собраніе съ ходатайствомъ о томъ, чтобы выдача пожарнаго вознагражденія по обязательному страхованію, а также вознагражденія за возведеніе огнеупорныхъ построекъ производились волостными правленіями, выдача же пожарнаго вознагражденія по добровольному страхованію производилась при посредствѣ казначействъ, почтовыхъ конторъ и отдѣленій.

Мотивами при возбужденіи этого ходатайства послужили тѣ сообщенія, что, при развитіи страхового дѣла, съ каждымъ годомъ значительно увеличивается и трудъ уѣздныхъ управъ по выдачѣ денегъ. Выдачи эти, хотя часто и очень мелки, но тѣмъ не менѣе отнимаютъ много времени, въ особенности потому, что осложняются массою удержаній въ счетъ страховыхъ платежей. Кроме того, самыя суммы, выдаваемые въ отдѣльности каждому лицу, часто очень незначительныя, между тѣмъ за ними крестьянинъ долженъ являться въ управу иногда за 60—70 верстъ и тратить на этотъ проѣздъ и время, и деньги.

Признавая, что существующая система выдачи пожарнаго вознагражденія по вышеупомянутымъ сообра-

женіямъ не вполне, конечно, удовлетворяетъ интересы населенія и потому должна быть измѣнена, губернское земское собраніе, тѣмъ не менѣе, вопросъ этотъ нашло настолько сложнымъ, что рѣшить его въ томъ или иномъ смыслѣ тогда же сочло недостаточно осторожнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) передача въ руки волостныхъ правленій новаго отвѣтственнаго дѣла должно быть обставлено такими условіями, чтобы ни чьи интересы отъ этого не могли быть нарушены, при этомъ нельзя забывать, что волостныя правленія и безъ того завалены всякой работой, и что работа по страховому дѣлу у нихъ съ каждымъ годомъ все увеличивается; 2) очень важно выяснить, желательна-ли и важна-ли передача волостямъ всѣхъ выдачъ, или только до извѣстной суммы; 3) кромѣ того, не обходимо выработать способъ контроля въ томъ смыслѣ, чтобы получаемыя для раздачи деньги выдавались своевременно и чтобы въ этомъ дѣлѣ не могло быть никакихъ злоупотребленій.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній губернское земское собраніе постановило вопросъ этотъ въ настоящемъ собраніи не рѣшать, а передать его на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Сообщая о настоящемъ постановленіи собранія, губернская управа проситъ уѣздную управу о измѣненіи порядка выдачи пожарнаго вознагражденія внести на разсмотрѣніе предстоящаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, при чемъ, по мнѣнію губернской управы, было бы также желательно обсудить, не представляется ли возможнымъ къ этому дѣлу привлечь и агентовъ земскаго страхованія.

Докладывая изложенное постановленіе губернскаго

земскаго собранія, Орловская уѣздная земская управа имѣетъ честь сообщить, что такъ какъ веденіе страхового дѣла по Орловскому уѣзду всегда находилось при губернской управѣ, то, за неимѣніемъ указаній опыта, она затрудняется высказать какой либо свой взглядъ на дѣло о порядкѣ выдачь пожарныхъ вознагражденій.

№ 11-й.

Проектъ инструкции санитарнаго совѣта.

Въ Орловскомъ уѣздѣ при уѣздной земской управѣ состоитъ санитарный совѣтъ, какъ органъ исполнительно-совѣщательный.

2) Цѣль и задача санитарнаго совѣта состоитъ въ выработкѣ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію санитарныхъ условій и въ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ.

3) Въ составъ уѣзднаго санитарнаго совѣта входятъ: уѣздная земская управа, четыре члена изъ числа гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія, по выбору собранія, городской голова, все участковые земскіе врачи и ветеринарные врачи уѣзда.

4) Предсѣдателемъ санитарнаго совѣта состоитъ предсѣдатель уѣздной земской управы.

5) Въ случаѣ неприбытія почему-либо предсѣдателя управы въ засѣданіе санитарнаго совѣта, наличные члены совѣта избираютъ изъ своей среды временнаго предсѣдателя на это засѣданіе.

6) Въ качествѣ членовъ съ совѣщательнымъ голосомъ въ засѣданія совѣта могутъ быть приглашаемы лица участіе которыхъ въ обсужденіи извѣстнаго вопроса признастъ полезнымъ управа и самъ совѣтъ.

7) Секретарь избирается совѣтомъ срокомъ на одинъ годъ. За отсутствіемъ секретаря выбирается изъ числа членовъ совѣта временный секретарь на это засѣданіе.

8) Засѣданіе уѣзднаго совѣта считается состоявшимся при наличности не менѣе 8 членовъ, при чемъ для дѣйствительности засѣданія требуется присутствіе одного изъ состава управы.

9) Очередныя засѣданія совѣта происходятъ ежемѣсячно, въ послѣднюю пятницу каждаго мѣсяца.

10) Экстренныя засѣданія совѣта созываются председателемъ совѣта по мѣрѣ надобности.

11) Если бы почему либо встрѣтилась надобность въ болѣе частыхъ совѣщаніяхъ управы съ санитарнымъ совѣтомъ и созывать каждый разъ санитарный совѣтъ въ полномъ его составѣ было бы затруднительно, то совѣтъ образуетъ изъ своей среды комиссію, которой и представляетъ на правахъ совѣта обсужденіе наиболее спѣшныхъ мѣропріятій.

12) На разсмотрѣніе санитарнаго совѣта вносятся дѣла не иначе, какъ по предложенію управы или членовъ совѣта.

13) Передъ каждымъ очереднымъ засѣданіемъ совѣта председатель разсылаетъ членамъ совѣта повѣстки заблаговременно съ перечисленіемъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію совѣта; независимо отъ этого въ совѣтѣ могутъ возбуждаться вопросы каждымъ изъ его членовъ.

14) Когда разсмотрѣнію совѣта подлежатъ дѣла сложныя, требующія предварительнаго обсужденія, то членамъ совѣта рассылаются по возможности для ознакомленія необходимые матеріалы.

15) Во время каждаго засѣданія совѣта секретаремъ его ведется протоколъ, который подписывается пред-

сѣдателемъ и присутствующими членами совѣта. Члены совѣта, несогласные съ большинствомъ, могутъ прилагать къ протоколу свои особыя мнѣнія.

16) На уѣздный санитарный совѣтъ возлагается: 1) обсужденіе порученій уѣзднаго собранія по врачебно-санитарной части; 2) давать заключенія по планамъ и смѣтамъ на постройку новыхъ лѣчебницъ, а также на капитальный ремонтъ старыхъ; 3) разсмотрѣніе представляемыхъ уѣздною управою въ уѣздное собраніе смѣтъ и новыхъ предложеній по врачебно-санитарной части; 4) обсужденіе мѣръ борьбы противъ эпидемическихъ и эпизоотическихъ болѣзней; 5) представленіе уѣздной управы кандидата изъ числа земскихъ врачей уѣзда для назначенія въ составъ губернскаго санитарнаго совѣта; 6) представленіе кандидата на должность земскаго врача; 7) надзоръ за служебною дѣятельностью медицинскаго персонала. Сверхъ того уѣздный санитарный совѣтъ даетъ свои заключенія по всеѣмъ вопросамъ, касающимся врачебнаго дѣла.

17) Постановленія санитарнаго совѣта приводятся управою въ исполненіе на общемъ основаніи. Въ случаѣ несогласія управы съ постановленіемъ совѣта, дѣла, не требующія немедленнаго исполненія, переносятся для окончательнаго рѣшенія на земское собраніе, дѣла же, не терпящія отлагательства, управа рѣшаетъ за свой страхъ и доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія перваго земскаго собранія съ объясненіемъ мотивовъ своего рѣшенія.

18) Ежегодно уѣздный санитарный совѣтъ составляетъ краткій отчетъ о своей дѣятельности и представляетъ этотъ отчетъ черезъ уѣздную управу уѣздному земскому собранію.

Д о к л а д ъ № 12-й

по ходатайствамъ различныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ объ устройствѣ земствомъ дорожныхъ сооружений на проселочныхъ трактахъ.

1) Малоархангельская уѣздная земская управа проводила въ Орловскую заявленіе десяти землевладельцевъ Малоархангельскаго уѣзда, возбудившихъ ходатайство предъ Орловскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о принятіи мѣръ къ исправленію дороги, пролегающей въ районѣ Орловскаго уѣзда, въ верстѣ отъ деревни Котовки, около имѣнія Вл. Н. Хлюпина, по направленію къ ст. Зміевкѣ.

На дорогѣ этой существуетъ небольшой мостикъ, по обѣ стороны котораго, на протяженіи около 150 саж., весной и осенью дорога разбивается до такой степени, что дѣлается непроѣзжей въ теченіе болѣе одного мѣсяца и требуетъ неотложнаго исправленія.

По произведенному дознанію оказалось, что значительная часть Малоархангельскаго уѣзда, а именно волости: Куракинская, Алексѣевская, Успенская, Покровская, Федоровская и др. доставляютъ грузы на ст. Зміевку по указанной дорогѣ, жители же Орловскаго уѣзда, за исключеніемъ с. Васильевки, не имѣютъ въ ней надобности, а потому, по всей справедливости, улучшеніе названнаго пути должно лежать на обязанности губернскаго земства за счетъ губернскаго дорожнаго капитала. На этомъ основаніи управа полагала бы ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ устройствѣ названнаго пути за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

2) Крестьяне Собакинской волости с-ца Преображенскаго, приговоромъ, представленнымъ въ управу, ходатайствуютъ объ исправленіи гати, ведущей къ такъ называемому Рождественскому мосту, мотивируя свое ходатайство недостаткомъ средствъ.

По произведенному дознанію оказалось: гать имѣть длины 25 и ширины 4 сажня и ведетъ къ небольшому мостику на ручьѣ. Во время весеннихъ разливовъ вода, не управляясь проходить чрезъ небольшое отверстіе моста, задерживается плотиною, отчего заливаетъ лугъ и повреждаетъ самую гать. Увеличить отверстіе моста и подсыпать плотину не составитъ большого затрудненія для общества въ 79 дворовъ, а потому управа полагала бы ходатайство крестьянъ с-ца Преображенскаго отклонить, тѣмъ болѣе, что самая дорога, по незначительности проѣзда, не имѣетъ большого значенія.

3) Орловская землевладѣлица Е. Д. Пуколова, прошеніемъ поданнымъ въ управу, ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о переустройствѣ земляной гати и двухъ мостовъ на проселочной дорогѣ, пролегающей по ея землѣ и ведущей къ Карачевскому шоссе. при этомъ, съ своей стороны, предлагаетъ безвозмездно необходимое количество песка и хвороста и кромѣ того обязуется содержать на свой счетъ два моста на этомъ пути, на рѣкахъ Цонѣ и Ленкѣ, если таковыя будутъ выстроены земствомъ. Путь, объ исправленіи котораго возбуждено ходатайство, на протяженіи около 500 саж. пролегаетъ по болотистой мѣстности, невдалекѣ отъ границы Караческаго уѣзда и дѣйствительно требуетъ капитальнаго исправленія гати и устройства двухъ новыхъ мостовъ, но, по степени проѣзда, не будучи отнесенъ къ разряду путей особенной важности и обслуживая

главнымъ образомъ потребности населенія Карачевского уѣзда, не долженъ ремонтироваться за счетъ Орловскаго уѣзднаго земства, а потому управа полагала бы ходатайство Орловской землевладѣлицы Е. Д. Пуколовой отклонить.

4) Крестьяне села Яковлева 1-го общества представили въ управу приговоръ, въ коемъ ходатайствуютъ объ устройствѣ земствомъ и принятіи въ свое завѣдываніе моста на подъѣздномъ пути къ ст. Зміевкѣ. Ходатайство свое крестьяне мотивируютъ громаднымъ проѣздомъ обозовъ на ст. Зміевку и не меньшимъ приливомъ пріѣзжающихъ въ Яковлевское волостное правленіе и въ земскую больницу, отчего мостъ быстро повреждается и требуетъ почти ежегодныхъ ремонтныхъ затратъ, непосильныхъ средствамъ одного общества.

По дознанію, произведенному земскимъ техникомъ, выяснилось, что означенный мостъ обслуживаетъ потребности главнымъ образомъ двухъ волостей: Богодуховской и Яковлевской, и по своему мѣстоположенію на ручьѣ Вичинѣ, среди довольно глубокихъ склоновъ, долженъ противодействовать значительному напору воды, а потому размѣръ моста долженъ имѣть длины не менѣе 22 арш. при 6-ти аршинной высотѣ, при этомъ въѣзды къ мосту по обѣ его стороны должны быть замощены. Такая постройка при капитальномъ сооруженіи можетъ стоить не менѣе 800 рублей, что очевидно не посилама для одного общества, а потому управа полагала бы устройство и содержаніе моста принять на счетъ земства, при условіи безвозмездной подвозки необходимаго количества матеріаловъ. При этомъ нужно имѣть въ виду, что существовавшій ранѣе мостъ раз-

рушенъ паводками текущаго года, для проѣзда же черезъ ручей крестьянами устроенъ временный объѣздной мостикъ, далеко неудовлетворяющій потребности значительнаго проѣзда.

5) Общество крестьянъ села Большой Куликовки также ходатайствуетъ объ устройствѣ въ ихъ селѣ моста на проселочномъ Старо-Ливенскомъ трактѣ, а также о закрѣпленіи на этомъ же пути ползучаго оврага на склонѣ горы, который, разрастаясь изъ года въ годъ, постепенно сѣзиль полотно дороги до такой степени, что въ настоящее время остается для проѣзда только 4 аршина, при этомъ, если оврагъ не будетъ закрѣпленъ своевременно, то въ весьма недалекомъ будущемъ ѣзда по деревнѣ станетъ совершенно невозможной, за неимѣніемъ другаго объѣздного пути.

По произведенному осмотру оказалось: хотя въ предѣлахъ Орловскаго уѣзда Старо-Ливенскій трактъ идетъ параллельно Курскому тракту, тѣмъ не менѣе проѣздъ обозовъ по этому пути довольно значительный, отчего и содержаніе его въ болѣе исправномъ видѣ вызывается настоятельной необходимостью, но, безъ спеціальной технической помощи и безъ матеріальной поддержки со стороны земства, крестьяне едва-ли въ состояніи будутъ произвести капитальное закрѣпленіе движущагося оврага, а потому управа полагала бы принять это сооруженіе за счетъ уѣзднаго земскаго сбора. Съ этою цѣлью составленъ планъ оврага съ указаніемъ проекта его закрѣпленія, а также подробная смета всего сооружения на сумму въ 363 руб. 95 коп.

Что же касается устройства новаго моста на сухой лощинѣ въ центръ села, то, принимая во вниманіе, что сооруженіе этого моста издавна производилось за счетъ

общества безъ особаго обремененія и что крестьяне села Куликовки и въ настоящее время довольно зажиточны, управа полагала бы повинность эту оставить по прежнему на обязанности общества и ходатайство провителей въ этой части приговора отклонить.

Такимъ образомъ, если собранію угодно будетъ согласиться съ предложеніемъ управы, потребуется внести въ смѣту 800 руб. на устройство моста въ с. Яковлевѣ и 364 руб. на закрѣпленіе оврага въ с. Куликовкѣ, а всего 1164 рубля, или же, не обременяя смѣты, отложить исправленіе Цѣпляевской дамбы до лучшихъ дней, а предназначенную на это сооруженіе сумму въ одну тысячу рублей израсходовать на вышеназванныя работы, при чемъ недостающіе 164 рубля могутъ быть пополнены изъ остатковъ отъ общей смѣты по дорожнымъ сооруженіямъ.

Д о к л а д ъ № 13-й

о народномъ продовольствіи.

Въ сферу компетенціи земскихъ учрежденій, съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 12 іюня 1900 года, входятъ слѣдующія, касающіяся обезпеченія народнаго продовольствія, обязанности: 1) организація сельско-хозяйственной статистики и, въ частности, такъ называемой статистики текущихъ урожаевъ, равно какъ размѣровъ посѣвной площади, потребленія и отпуска хлѣба мѣстнымъ населеніемъ, безъ чего невозможно точное и своевременное опредѣленіе продовольственной нужды въ годы недорода; 2) изученіе причинъ періодическихъ неурожаевъ хлѣба, находящихся въ зависимости отъ почвенныхъ и климатическихъ условій и степени сельско-хозяйственной культуры (почвенныя изслѣдованія, опыт-

ныя поля, метеорологическія наблюденія и т. п.); 3) организація сельско-хозяйственнаго мелкаго кредита для снабженія крестьянъ улучшеннымъ инвентаремъ: орудіями, скотомъ и сѣменами; устраненіе препятствій къ сбыту по выгодной цѣнѣ сельскихъ произведеній и открытіе кредита подъ хлѣбъ для удержанія крестьянъ отъ поспѣшной его продажи; 4) принятіе мѣръ къ предупрежденію бѣдствій отъ неурожая и къ облегченію перенесенія таковыхъ сельскимъ населеніемъ; сюда относятся: распространеніе въ средѣ упомянутаго населенія сельско-хозяйственныхъ знаній и низшаго технического образованія; мѣры ко введенію различныхъ меліорацій, насажденію спеціальныхъ культуръ, развитію садоводства и огородничества и къ распространенію и поддержкѣ кустарныхъ и иныхъ подсобныхъ для земледѣлія промысловъ; заботы объ охраненіи полей и луговъ отъ порчи и истребленія вредными насѣкомыми и животными; мѣры къ предупрежденію падежей скота вообще и, въ частности, отъ безкормицы въ неурожайные годы (заготовленіе кормовыхъ средствъ, устройство общихъ кормовыхъ загоновъ и т. п.); 5) образованіе, установленнымъ для земскихъ учрежденій порядкомъ и, сообразно платежнымъ силамъ мѣстныхъ жителей, земскихъ общественныхъ капиталовъ для увеличенія мѣстныхъ средствъ борьбы съ послѣдствіями неурожая, учрежденіе благотворительныхъ съ тою же цѣлью попечительствъ, обществъ, столовыхъ, пріютовъ, устройство общественныхъ работъ, а также продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ населенію съ организаціей для сей цѣли постоянныхъ центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, и 6) исполненіе въ годы неурожайнаго бѣдствія разнаго рода порученій мѣстныхъ властей по

участію въ продовольственной кампаніи и обсужденіе вопросовъ продовольственнаго дѣла въ той мѣрѣ, въ какой, при подобныхъ обстоятельствахъ, земства будутъ призываемы высшимъ правительствомъ.

Изъ вышеизложеннаго перечня усматривается, что на земскія учрежденія въ дѣлѣ народнаго продовольствія возлагается своевременное принятіе мѣръ къ подъему экономическаго благосостоянія и къ предупрежденію тяжелыхъ послѣдствій неурожайныхъ бѣдствій. Для каковой цѣли на первомъ планѣ поставлена организація сельско-хозяйственной статистики.

Наступившая послѣ крайне неблагоприятныхъ осени и зимы ранняя весна оказалась весьма благоприятной для растительности. Весеннее таяніе снѣга открылось со второй трети марта и прошло весьма дружно. Трава зазеленѣла съ первыхъ чиселъ апрѣля. Весенній сѣвъ начался съ 20-хъ чиселъ марта, ранѣе обычнаго недѣли на двѣ. Май почти весь былъ холодный съ большимъ количествомъ осадковъ. Въ іюнѣ продолжали выпадать дожди при довольно теплой погодѣ, что во многихъ мѣстахъ повлекло за собою полеганіе хлѣбовъ; дожди нерѣдко сопровождались градомъ, причинившимъ кое гдѣ серьезныя поврежденія полей; съ конца іюня установилась жаркая, сухая погода, вредно отразившаяся на созрѣваніи какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ. По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій урожай въ текущемъ году съ надѣльныхъ земель получился въ среднемъ съ десятины ржи 39½ пуд., овса 15 пуд.; засѣяно было рожью 34120 дес. (кромѣ Философовой волости, не доставившей свѣдѣній), овсомъ 22947 десят. (кромѣ той же волости) и другими яровыми хлѣбами 16502 десят.

Такимъ образомъ наличное сельское населеніе, состоящее изъ 141752 душ., на содержаніе себя и 29185 штукъ лошадей, 26955 штукъ рогатаго скота, 105595 овецъ и 10232 шт. свиней, имѣть ржи 1.347.740 пуд., овса 344.205 пуд., сѣна 870.300 пуд., ржаной соломы 298.550 коп. и овсяной соломы 137.682 коп.

При этомъ управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія: 1) о дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка, 2) о развитіи въ средѣ крестьянъ гусеводства и 3) о пособіи на травосѣяніе.

1) При содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка со времени его открытія приобрѣтено 63 товариществами 7,276,90 д. земли.

2) Въ послѣднее время среди крестьянъ развелось гусеводство. Изъ 22296 дворовъ занимаются разведеніемъ гусей 2900, т. е. 13%, имѣя племенныхъ гусей около 12000 шт.; наиболѣе развито гусеводство, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости, въ Городищенской, Богородицкой, Талызинской и Философской волостяхъ, не занимаются лишь крестьяне Плещеевской волости.

2) Общество крестьянъ Снѣцкой Луки, Богословской волости, въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года обратилось въ управу съ просьбой оказать пособіе къ залуженію 5 д. земли. Орловскій губернскій агрономъ, по просьбѣ управы 19 марта производившій осмотръ мѣста, на которомъ крестьяне желаютъ завести постоянный сѣнокосъ, сообщилъ, что означенныя 5 десятинъ занимаютъ низкое мѣсто на берегу р. Оптухи, не всегда заливаемое водою. До настоящаго года это мѣсто засѣвалось коноплей, которая, по сообщенію крестьянъ и по виду оставшейся растительности, рожалась очень плохо и сильно забивалась сорной травой, что и по-

будило крестьянъ притти къ рѣшенію завести тамъ постоянный сѣнокосъ. Естественныхъ луговъ въ дер. Снѣдской Лукѣ недостаточно и большая часть ихъ плохого качества и мало урожайна.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что удачный примѣръ найдеть послѣдователей среди другихъ крестьянскихъ обществъ и можетъ оказать вліяніе на большій раіонъ, уѣздною правою была выдана на 2 дес. смѣсь травъ, по совѣту агронома, изъ безъостаго костра и тимофеевки на сумму 13 рублей. Каковой расходъ управа просить собраніе утвердить.

При семъ прилагаются вѣдомости:

- 1) о посѣвной площади и урожаѣ хлѣбовъ по волостямъ,
 - 2) о градобитіяхъ, пожарахъ и исполненіи натур. повинностей
 - и 3) о населеніи и скотоводствѣ.
-

Свѣдѣнія объ урожаѣ въ среднемъ выводѣ съ десятины по свѣ

Наименованіе волостей.	Рожь.			Овесь.			Греча.			Просо.		
	Десятинъ.	Копень съ десятины.	Мѣръ съ коп.	Десятинъ.	Копень съ десятины.	Мѣръ съ коп.	Десятинъ.	Копень съ десятины.	Мѣръ съ коп.	Десятинъ.	Копень съ десятины.	Мѣръ съ коп.
	Альшанская . .	1581	8 ^{1/4}	4	997	4 ^{3/4}	4	94	6	4	107	6 ^{3/4}
Баклачовская . .	1872	7	4	1068	5 ^{3/4}	4 ^{1/4}	40	5 ^{3/4}	4 ^{1/2}	57		
Богдановская . .	1429	8 ^{3/4}	4 ^{1/2}	749			107			22		
Богодуховская . .	1186	10 ^{1/2}	4	1035	8 ^{1/2}	6	121	7 ^{1/2}	3 ^{1/2}	77	9	6
Богородицкая . .	2269	12	5	834	10	5	162	—	—	108		
Богословская . .	1713	7 ^{3/4}	4	1134	6 ^{1/2}	6	117	7	4 ^{1/2}	135	6 ^{1/2}	5
Городищенская . .	1936	5	3 ^{1/2}	1379	5	3 ^{1/2}	109	4	4	51	7 ^{3/4}	3 ^{3/4}
Лавровская . . .	3694	9 ^{1/2}	4	2921	6 ^{1/2}	4	239	8 ^{1/4}	4	253	5 ^{1/2}	4 ^{3/4}
Масловская . . .	1944	7	4	1268	5	3 ^{1/4}				22		
Очкинская . . .	1398	10	4	1074	6	2 ^{1/4}	167	6	2 ^{3/4}	82	6	3 ^{3/4}
Плещеевская . . .	1403	7 ^{1/2}	4	867	6	3 ^{3/4}	81	5 ^{3/4}	3 ^{3/4}	72		
Покровская . . .	3039	8 ^{1/4}	3 ^{3/4}	2635	6 ^{1/2}	4	263	7 ^{1/2}	4	169	6 ^{1/2}	5 ^{1/2}
Собакинская . . .	1074	12	3 ^{1/2}	849	7	3 ^{1/2}	88	5	3	47		
Старополевская . .	1790	11 ^{1/2}	3 ^{1/2}	1143	7 ^{1/2}	3	204	7	2 ^{1/2}	85 ^{1/2}	5	4
Стрѣлецкая . . .	2074	8 ^{1/2}	4	901	7	4	80	6 ^{1/2}	5	48	7	5
Талызинская . . .	2043	5 ^{1/4}	4	1502	4	3 ^{1/2}	199	4 ^{1/2}	4	18		
Философовская . .	10	3 ^{1/2}		6 ^{3/4}	4		7	3 ^{1/4}		7 ^{1/2}	5	
Шецинская . . .	1158	8 ^{1/2}	4 ^{1/2}	856	6 ^{1/2}	4	129	7 ^{1/2}	4 ^{1/2}	42	5 ^{3/4}	4 ^{3/4}
Яковлевская . . .	2517	11	4 ^{1/4}	2185	6 ^{3/4}	4 ^{1/4}	41	4 ^{1/2}	2 ^{3/4}	35		
	34120	8 ^{3/4}	4	22947	6	4	2241	6	3 ^{3/4}	1430	7	4 ^{3/4}

хлѣбовъ и травъ дѣніямъ волостныхъ правленій въ 1903 г.

Горохъ.	Чечевица.			Картофел.		Конопля.			Сѣно.		Примѣчаніе.	
	Десятинъ.	Копень съ десятины.	Мѣръ съ коп.	Десятинъ.	Пудовъ съ десятины.	Десятинъ.	Копень съ десятины.	Мѣръ съ коп.	Десятинъ.	Пудовъ съ десятины.		
	48	2 ^{3/4}	4	407	5 ^{3/4}	5	350	360	290	14 ^{3/4}		3 ^{1/2}
28			357			156		226			473	95
14			152			326		280			640	142
						11		176		341	479	90
24			64			428		1195			1281	
			226	5 ^{1/2}	4 ^{1/2}	56					155	200
3	6		175	3	4	265		320			650	125
6	6		262	4 ^{3/4}	5 ^{1/2}	726		686			979	125
1			202			262					685	100
			128	7	5 ^{1/2}	191	325	692	12 ^{1/4}	2 ^{3/4}	399	90
			181			209		104			97	96
			298	4 ^{1/2}	4	695		396			410 ^{1/2}	100
10			2			145		306			381	84
29	12	3	44			245		378			608	37
			389	6	4	255	295	37	12	4 ^{1/2}	299	140
16	3	3	184	4	3 ^{1/4}	228		381			475	145
							325	20	4 ^{1/4}			73
25			191	6 ^{1/2}	4	321	460	247	17	5 ^{1/4}	572	105
						183		354			302	84
169	3 ^{3/4}	5	2931	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4277		353	15	4	8134	107

Рожь всѣмъ
въ 1 чет. 9 п.
а овесь — 5 п.

Пустыя графы обозначаютъ недоставающія вол. прав свѣдѣнія.

С в ѣ щ н і я о п о в р е ж о пожарахъ и исполненіи натуральныхъ повинно

По волостямъ.	П О Б И Т О И П О В Р Е Ж Д Е					
	На сумму.	Д Е С Я				
		Р ж и.	О в с а.	Г р е ч и.	П р о с а.	Г о р о х а.
Альшанской	6960 руб.	40	115	12	2	—
Баклановской	—	пов. 10	—	пов. 9	—	—
Богдановской	—	—	—	—	—	—
Богодуховской	—	—	—	4	—	—
Вогородицкой	550 руб.	—	—	—	—	—
Вогословской	—	—	—	—	—	—
Городищенской	24750 руб.	270	445	17	—	—
Лавровской	14335 руб.	54	241	23	—	—
Масловской	—	—	—	—	—	—
Очкинской	—	—	—	—	—	—
Плещеевской	—	—	—	—	—	—
Покровской	—	—	—	—	—	—
Собакинской	до 5000 р.	—	—	—	—	—
Старополевской	—	—	—	—	—	—
Стрѣлецкой	—	—	—	—	—	—
Тамызинской	26267 руб.	519	250	69	—	—
Философской	до 11000 р.	200	220	31	—	—
Шеншипской	10050 руб.	336		—	—	—
Яковлевской	—	—	—	—	—	—

С в ѣ щ н і я

Прилож. къ докладу № 13-й

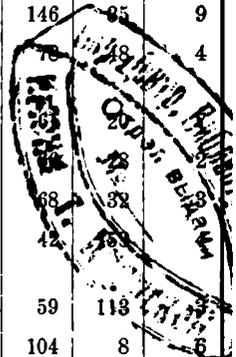
д о н е ш и х л ѣ б о в ѣ , с т е й п о д о н е с е н і я м ѣ в о л о с т . п р а в л е н і я в ѣ 1903 г .

Н О Г Р А Д О М Ъ .					Истреблено пожаромъ строеній.	Отведено и выставлено.		Употреблено на исправленіе дор. дней		
Т И Н Ъ .						Квартиры.	Подволя.	П ѣ щ и х ѣ .		
Чечевича.	Картофель.	Конопля.	Огород.	Лугов.				Мужчинъ.	Женщинъ.	Копныхъ.
46	14	90	3 1/2	1	19	—	5	543		28
—	пов. 12	пов. 10	—	—	—	—	—	145	245	40
—	—	—	—	—	13	—	27	902		102
—	—	7	—	—	23	—	—	17		13
—	—	7	—	—	11	—	—	11		16
—	—	—	—	—	17	—	—	175	338	67
—	—	107	—	—	19	—	—	512	170	86
—	—	32	—	—	10	33	—	715	118	33
—	—	—	—	—	29	—	—	160	130	48
—	—	—	—	—	8	—	—	414		58
—	—	—	—	—	—	—	—	685		350
—	—	—	—	—	66	—	64	343	130	74
—	—	95	—	—	—	—	—	Свѣд. не доставлены.		
—	—	—	—	—	3 случ.	—	—	Т о ж е .		
—	—	—	—	55	2	24	—	1098		88
33	54	121	—	—	32	—	—	1064	830	170
—	—	—	—	—	5	—	—	140		28
—	—	—	—	—	20	—	—	240		50

н е д о с т а в л е н о .

Название волостей.	Наличное население.		Скотоводство.						
	Мужичь.	Женщичь.	Число дворовь.	Лошадей.		Коровь.	Телятъ.	Овецъ.	Свиней.
				Рабочихъ.	Нерабочихъ.				
1-го участка.									
Очкинская	3481	3484	1031	915	359	547	467	6034	377
Богородицкая	3860	3899	1060	1021	347	988	691	5271	442
Собакинская	1939	1997	646	642	319	537	296	3272	277
Старополевская	3369	3551	1091	880	359	844	547	5340	559
2-го участка.									
Богодуховская	2665	2757	822	903	276	606	382	4714	408
Покровская	6362	6305	1809	2057	954	1611	676	7385	571
Философская	3700	3901	1383	1273	560	1057	912	9503	1185
Яковлевская	3647	3697	1240	1352	612	949	556	6690	507
3-го участка.									
Альшанская	3404	3550	1173	1090	302	1050	384	4520	366
Лавровская	6510	6426	2046	2568	702	1991	821	12896	1362
Стрѣлецкая	3864	3948	1180	1126	30	893	233	3186	691
4-го участка.									
Богословская	3691	3614	1057	1051	271	980	403	4140	412
Баклановская	3149	3240	1036	827	325	787	326	5066	246
Масловская	3323	3389	1287	1098	248	902	288	4600	383
Плещеевская	2559	2681	787	934	207	727	137	3763	185
5-го участка.									
Богдановская	3222	3154	1023	1022	214	970	298	3474	450
Городищенская	4667	3624	1379	1077	225	1190	241	4776	855
Шеншинская	3326	3363	1016	800	208	785	240	5528	506
Талызинская	4205	4234	1290	1433	338	1233	411	5137	450
Всего	70943	70809	22296	22069	7116	18646	8309	105595	10232

К о л и ч е с т в о .											
Хозяиствъ безъ лошадиныхъ.	Съ 1 лошадей.	Остальныхъ.	Уходящихъ на за-работки.	Хозяиствъ пчеловодовъ.	У пихъ ульевъ.	Хозяиствъ гусеводовъ.	У пихъ племонныхъ гусей.	Солдаты на действительной службѣ.	Калѣкъ и неспособ. къ труду.	Умалшенныхъ.	
471	263	413	474	28	258	166	588	79	25	7	
218	470	372	295	22	289	324	3078	61	33	14	
150	147	—	196	9	219	90	403	35	47	6	
420	296	375	523	20	345	104	374	76	58	7	
154	282	386	188	10	144	53	182	41	88	5	
587	641	967	149	65	622	115	351	140	43	13	
288	275	743	468	31	601	207	795	66	72	11	
282	336	572	230	18	260	87	317	85	31	5	
—	—	—	383	35	162	142	517	—	—	—	
439	646	904	627	44	451	273	895	146	85	9	
482	433	361	290	27	256	59	208	—	—	4	
208	365	485	255	9	195	6	111	—	—	—	
350	325	331	516	20	163	58	250	—	—	—	
319	338	537	440	27	239	94	391	—	—	—	
109	396	237	51	13	165	—	—	—	—	—	
271	397	365	342	60	286	227	765	59	113	—	
210	426	143	277	33	374	402	1399	104	8	—	
154	339	523	475	35	337	133	389	79	47	4	
288	540	509	444	38	234	251	845	86	38	7	
5380	6965	8223	6623	548	5522	2881	11818	1377	886	117	



Докладъ № 14-й

по ходатайству содержателя лошадей на Никольскомъ стоичномъ пунктѣ объ увеличеніи подрядной суммы.

Крестьянинъ села Никольскаго, Философовой волости, Орловскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ Левичевъ — содержатель лошадей на Никольскомъ стоичномъ пунктѣ проситъ увеличить подрядную сумму на 40 рублей, т. е. на сумму, какую онъ израсходовалъ на обзаведенія.

Обстоятельства настоящаго дѣла слѣдующія: на переторжкѣ въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года подрядъ на содержаніе двухъ лошадей на Никольскомъ стоичномъ пунктѣ остался за просителемъ Левичевымъ въ суммѣ 174 рубля, но, въ виду поданнаго заявленія односельцемъ его Семеномъ Семеновымъ Левичевымъ взять содержаніе пункта за 100 рублей, Левичевъ согласился взять подрядъ за ту же сумму 100 рублей. Торги утверждены за Левичевымъ.

Не находя основаній къ измѣненію добровольныхъ соглашеній, уѣздная управа вмѣстѣ съ симъ считаетъ долгомъ доложить собранію, что дѣятельность Никольскаго пункта весьма ограничена.

Д о к л а д ъ № 15-й

о вознагражденіи законоучителей сельскихъ школъ.

Законоучитель Богословскаго и Черемисиновскаго земскихъ начальныхъ училищъ священникъ о. Василій Ивановъ 6-го сентября заявилъ управѣ, что изъ 2-хъ училищъ, въ коихъ онъ законоучительствуетъ, одно находится въ деревнѣ Черемисиновѣ, отстоящей отъ села въ 5-ти верстехъ. Въ осеннюю и весеннюю пору и вообще при непогодѣ ему обходится наемъ подводы каждый разъ въ 60 коп. Между тѣмъ размѣръ поурочной платы за преподаваніе закона Божія одинаковъ и по Богословскому и по Черемисиновскому училищамъ и, благодаря этому, расходы на наемъ подводы до училища въ дер. Черемисиновѣ не окупаются суммою причитающейся поурочной платы.

Вслѣдствіе сего священникъ о. Ивановъ проситъ управу ходатайствовать предъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи поурочной платы для законоучителей тѣхъ училищъ, которыя находятся на значительномъ растояніи отъ сель, хотя бы дополненіемъ ассигновки въ 25 руб. къ принятой нормѣ.

Законоучители въ Орловскомъ уѣздѣ получаютъ вознагражденіе по 50 коп. за урокъ.

Не находя вообще основаній къ измѣненію установленной нормы, уѣздная управа тѣмъ не менѣе полагала бы прибавлять по 10 рублей тѣмъ законоучителямъ живущимъ внѣ черты селеній, гдѣ находится школа, кои дадутъ въ учебный годъ не менѣе 50 уроковъ.

Д о к л а д ъ № 16-й

о пособіи Орловской Общины сестеръ милосердія.

Орловская Община сестеръ милосердія Краснаго Креста, отношеніемъ отъ 10 сентября за № 41, просить управу доложить собранію ея ходатайство о назначеніи денежнаго пособія. При чемъ сообщаетъ, что, трудясь по мѣрѣ силъ, на пользу страждущаго населенія, Община постепенно расширяетъ кругъ своей дѣятельности. Постоянно возростающій спросъ на уходъ сестеръ милосердія со стороны частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій и въ особенности случаи болѣе широкаго примѣненія ихъ труда при эпидеміяхъ (какъ напримѣръ: въ текущемъ году въ Кромскомъ уѣздѣ, гдѣ двумъ сестрамъ пришлось выходить 92 изъ 93 больныхъ брюшнымъ тифомъ)—внушаетъ отрадную увѣренность въ плодотворности прилагаемыхъ усилій, но скудность средствъ на каждомъ шагѣ ставитъ преграды расширенію дѣлъ.

Пособіе отъ главнаго и мѣстнаго управленій, частная благотворительность, заработокъ сестеръ и плата за лѣченіе въ больницѣ,—все это недостаточно для твердой постановки дѣла, а потому всякая помощь дорога и желательна.

Докладывая изложенное на усмотрѣніе собранія, уѣздная управа полагала бы, по примѣру прошлаго года, въ виду закона о фиксаціи земскаго обложенія и значительнаго расхода на медицинскую часть, просьбу Общины отклонить.

Д о к л а д ъ № 17-й

по ходатайству крестьянина **И. М. Вѣтрова** объ уменьшеніи оцѣнки его 2-хъ домовъ, занятыхъ казенными винными лавками.

При селѣ Лавровѣ и хуторѣ Орловкѣ, Лавровской волости, обложены земскимъ сборомъ принадлежащія кр-ву **И. М. Вѣтрову** двѣ жилыя постройки, какъ отданныя имъ въ аренду подъ помѣщенія казенныхъ винныхъ лавокъ. Доходность каждой постройки опредѣлена по 240 руб.

23-го сентября текущего года **И. М. Вѣтровъ** обратился въ управу съ просьбой доложить собранію его ходатайство объ уменьшеніи земскаго налога съ указанныхъ помѣщеній до цифры, при которой оправдывался бы какъ необходимый ежегодный расходъ по содержанію построекъ и $\frac{0}{100}$ на затраченный капиталъ, такъ и амортизація. Постройка Вѣтрова привлечена къ земскому обложенію согласно ихъ доходности, что, по циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 3 сентября сего 1903 г. № 25/7395, не противорѣчитъ правиламъ 8 іюня 1893 г.; кромѣ того, по имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, акцизное вѣдомство, при возобновленіи контрактовъ, будетъ принимать въ расчетъ и земскій налогъ, упущенный изъ виду при введеніи монополіи. Вслѣдствіе изложенныхъ основаній, уѣздная управа полагалась бы ходатайство Вѣтрова отклонить.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ.

Отдѣленіе III.

Столъ 3.

3 сентября 1903 г.

№ 25.

7395.

Копія.

Циркулярно.

Господину Орловскому Губернатору.

За послѣднее время въ министерство финансовъ нерѣдко поступаютъ заявленія земскихъ управъ съ просьбою о сообщеніи имъ точныхъ свѣдѣній о торговыхъ оборотахъ казенныхъ винныхъ складовъ для обложенія ихъ сборами въ пользу земствъ соотвѣтственно доходности этихъ складовъ, выведенной на основаніи помянутыхъ оборотовъ. Въ виду сего министерство финансовъ проситъ министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснить земскимъ учрежденіямъ установленный закономъ порядокъ оцѣнки и обложенія земскими сборами казенныхъ винныхъ складовъ.

Съ своей стороны я нахожу, что до введенія въ дѣйствіе закона 8-го іюня 1893 г. объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами, обложеніе казенныхъ винныхъ складовъ, какъ и всякихъ вообще заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній, должно производиться на основаніи ст. 97 уст. о зем. пов., т. е. по цѣнности и доходности самыхъ помѣщеній складовъ, а не по доходности, получаемой отъ производимыхъ ими торговыхъ оборотовъ по изготовленію питей для казенной продажи. Равнымъ образомъ и по правиламъ 8 іюня 1893 г. казенные винные склады оцѣниваются по доходности ихъ помѣщеній, опредѣляемой

или по средней (наемной) доходности однородных помѣщеній, сдаваемыхъ въ наемъ, или, при невозможности примѣненія такого способа оцѣнки, по цѣнности ихъ, исчисляемой по соображенію съ матеріальною стоимостью постройки, степенью ея прочности, хозяйственными удобствами и выгодностью мѣстонахожденія имущества, а также съ цѣнностью земли подъ дворовымъ участкомъ.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для поставленія въ извѣстность земскихъ учрежденій ввѣренной Вамъ губерніи. Подлинный подписалъ: за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра, сенаторъ *П. Дурново*. Скрѣпилъ: *И. об. директора Крыжановскій*.

Д о к л а д ъ № 18-й

по ходатайству о выдачѣ пособія Орловскому отдѣленію попечительства о слѣпыхъ.

Съ 15-го декабря 1897 года открыто дѣйствіе Орловскаго отдѣленія попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. Задача отдѣленія обнимаетъ все виды помощи слѣпыми Орловской губерніи: открытіе училищъ, воспитаніе и обученіе дѣтей доступнымъ имъ ремесламъ, попеченіе о взрослыхъ слѣпыхъ посредствомъ помѣщенія въ заведенія для изученія ремеслъ, выдача имъ, а такъ же и тѣмъ семействамъ, которыя берутъ ихъ на содержаніе, пособій, устройство лѣчебницъ, амбулаторныхъ приемовъ и проч.

Осуществленіе всѣхъ выше поименованныхъ мѣръ стоитъ въ прямой зависимости отъ средствъ, которыми можетъ располагать отдѣленіе; средства эти въ насто-

ящее время весьма незначительны, состоятъ исключительно изъ добровольныхъ пожертвованій, и Орловское отдѣленіе пока имѣетъ лишь возможность содержать на свои средства приютъ для слѣпыхъ на 12 человѣкъ, который устроенъ въ г. Орлѣ съ 1900 г.

Въ виду сильнаго развитія болѣзни глазъ въ Орловской губерніи, что ясно сказывается большимъ числомъ больныхъ, обращающихся за помощью къ глазнымъ врачамъ, уполномоченный попечительства для Орловской губерніи, признавая крайне необходимымъ организовать въ г. Орлѣ и другихъ крупныхъ центральныхъ пунктахъ болѣе существенные виды помощи какъ слѣпымъ, такъ и больнымъ глазами и въ этихъ видахъ предполагая учредить амбулаторныя лѣчебницы съ кроватями для нихъ, проситъ доложить земскому собранію его ходатайство ассигновать ежегодно въ пособіе Орловскому отдѣленію попечительства о слѣпыхъ нѣкоторую сумму, приблизительно рублей 200, для возможности осуществленія и организациі предполагаемыхъ мѣропріятій для помощи слѣпымъ и больнымъ глазами Орловской губерніи.

Исполняя просьбу уполномоченнаго, уѣздная управа полагала-бы, по примѣру прошлаго года, назначить попечительству о слѣпыхъ въ единовременное пособіе 50 руб.

Д о к л а д ъ № 19-й

по ходатайству смотрителя арестнаго дома Успенскаго о выдачѣ ссуды на лѣченіе жены.

Смотритель арестнаго дома въ г. Орлѣ Николай Федоровичъ Успенскій проситъ о выдачѣ ему на лѣченіе

жены ссуды въ размѣрѣ 150 руб. съ обязательствомъ погасить въ теченіе года равными частями ежемѣсячно.

Успенскій находится на службѣ земства съ августа 1897 года и получаетъ жалованья 420 руб. въ годъ. Уѣздная управа полагала бы удовлетворить ходатайство Успенскаго.

Д о к л а д ъ № 20-й

по ходатайству Сѣмянниковой объ учрежденіи стипендіи въ медицинскомъ институтѣ.

2-го августа сего 1903 г. поступило въ управу отъ окончившей Орловскую Николаевскую женскую гимназію Валентины Васильевны Сѣмянниковой, слѣдующаго содержанія прошеніе.

„Желая поступить въ Петербургскій женскій медицинскій институтъ и не имѣя матеріальныхъ средствъ, обращаюсь съ просьбой (какъ уроженка Орла) къ Орловскому уѣздному земскому собранію объ учрежденіи для меня стипендіи ежегодно въ размѣрѣ 300 руб. въ теченіе 5 лѣтъ. Въ случаѣ согласія земскаго собранія на учрежденіе для меня стипендіи, я обязуюсь по окончаніи курса отслужить уѣздному земству число лѣтъ по усмотрѣнію земскаго собранія“.

Докладывая настоящую просьбу на усмотрѣніе собранія, управа, въ виду фиксаціи земскаго обложенія и предстоящихъ значительныхъ расходовъ на ремонтъ Яковлевской и городской лѣчебницъ, полагала-бы такую отклонить.

Докладъ № 21-й

по ходатайстоу Мишиной объ оказаніи пособія

Вдова крестьянка Татьяна Тихонова Мишина просить оказать ей съ семью малолѣтними дѣтьми денежное пособіе въ виду того, что покойный мужъ ея Василій Акимовъ Мишинъ, прослужа въ Орловскомъ арестномъ домѣ 22 года, оставилъ ее и семь человекъ малолѣтнихъ дѣтей, изъ которыхъ старшей дочери 12 лѣтъ, а послѣднему 7 мѣсяцевъ, безъ всякихъ средствъ.

Докладывая настоящее ходатайство на усмотрѣніе собранія, уѣздная управа полагала бы, въ виду многолѣтней службы Мишина, выдать его семейству въ пособіе въ размѣрѣ полугодоваго оклада жалованья. Мишинъ получалъ жалованье по 108 руб. въ годъ.

✓ Докладъ № 22-й

о ремонтѣ Яковлевской лѣчебницы.

Въ минувшемъ 1902 году земское собраніе разрѣшило управѣ произвести ремонтъ въ Яковлевской лѣчебницѣ на сумму 205 руб.

Прежде чѣмъ приступить къ исполненію изложеннаго порученія, управа сочла нужнымъ еще разъ тщательно осмотрѣть самое зданіе лѣчебницы съ той цѣлью, чтобы выяснитъ, достаточно ли будетъ ассигнованныхъ средствъ и не потребуется ли въ скоромъ времени новаго ремонта съ затратою еще болѣе крупной суммы. Вопросъ этотъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе санитарнаго совѣта, который, совмѣстно съ техникомъ и членами управы,

произведя подробный осмотръ зданія Яковлевской лѣчебницы, напелъ, что все зданіе больницы пришло въ ветхость, и необходимъ капитальный ремонтъ его. Кромѣ того, найдены большія неудобства въ расположеніи лѣчебницы, которыя не могутъ быть устранены однимъ внутреннимъ переустройствомъ зданія.

Неудобства эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) самое зданіе по наружному устройству расположено такъ, что въ немъ никогда не бываетъ солнечнаго свѣта, а потому въ помѣщеніи мрачно и сыро, чему также много способствуетъ и малый размѣръ оконъ; 2) все зданіе состоитъ изъ пристроекъ, сдѣланныхъ въ разное время, а потому оно неоднородно, и тѣ части его, которыя строились раньше, пришли въ большую негодность, вслѣдствіе чего все помѣщеніе холодно; 3) зданіе съ одной стороны растянута и съ другой узко, и потому въ немъ не можетъ быть достигнуто удобнаго размѣщенія комватъ; 4) отнесеніе клозета и ванны на конецъ больницы не можетъ устранить зловоннаго запаха и сырости.

Вслѣдствіе всего этого, санитарный совѣтъ постановилъ: предназначенный въ текущемъ году ремонтъ отложить, а доложить земскому собранію о необходимости полнаго переустройства зданій Яковлевской лѣчебницы.

Присоединяясь къ мнѣнію санитарнаго совѣта и полагая, что означенныя неудобства могутъ быть устранены лишь перестройкой и перенесеніемъ зданія на новое мѣсто, управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе земскаго собранія планъ для новой лѣчебницы, смѣту на постройку ея и журналы засѣданія санитарнаго совѣта по настоящему вопросу.

Ж У Р Н А Л Ы

экстреннаго засѣданія санитарнаго совѣта
Орловскаго уѣзда.

9 іюня 1903 года.

Предсѣдательствовалъ **Ө. В. Татариновъ**. Присутствовали члены санитарнаго совѣта: **И. Н. Пушинъ**, **Н. Н. Зайцевъ**, **А. А. Шуманскій**, **Н. В. Успенскій**, **И. Н. Николаевъ**, **В. И. Фуфаевъ**, секретарь **С. Н. Горбачевъ**.

Было приступлено къ обсужденію главнаго вопроса, по поводу котораго было собрано экстренное засѣданіе. Вопросъ—о капитальномъ ремонтѣ Яковлевской больницы.

Предсѣдатель **Ө. В. Татариновъ** указалъ, что данный вопросъ слагается изъ двухъ частей. Во-первыхъ, найдеть-ли желательнымъ санитарный совѣтъ перестроить все помѣщеніе по новому плану, или же возможно ремонтировать старое. Во-вторыхъ, если только ремонтировать, то какимъ образомъ.

Всѣ присутствующіе члены санитарнаго совѣта склонились больше къ устройству новаго зданія.

И. Н. Николаевъ указалъ, что зданіе очень старо, строилось въ началѣ не для больницы, а затѣмъ пристроивалось понемногу частями, вслѣдствіе чего зданіе отличается неудобствами и менѣе всего годно для больницы.

Н. В. Успенскій высказалъ мнѣніе, что вмѣстѣ съ переустройствомъ больницы необходимо позаботиться о переустройствѣ всего участка, а именно: перенести всю больницу на новое мѣсто въ болѣе желательный пунктъ.

По мнѣнію Н. В. Успенскаго болѣе центральнымъ мѣстомъ 2-го участка можетъ быть дер. Вишенки или с. Хотѣтово

Предложеніе Н. В. Успенскаго не встрѣтило сочувствія среди членовъ санитарнаго совѣта.

Ө. В. Татариновъ указаль, что перенесеніе будетъ стоить очень большой суммы, которой негдѣ взять, и съ другой стороны, указанныя мѣста не центральнѣе Яковлева. С. с. Богодухово—Никольское будутъ еще дальше нежели теперь. мѣсто въ Вишенкахъ почти не проѣздно вслѣдствіе горъ и мѣстность близъ Яковлева болѣе заселена деревнями.

Всѣ присутствующіе были согласны съ изложеннымъ мнѣніемъ Ө. В. Татаринова, и предложеніе Н. В. Успенскаго не было поддержано.

И. Н. Пущивъ предложилъ подать Н. В. Успенскому особое свое мнѣніе, съ своей же стороны заявилъ, что прежде чѣмъ рѣшить окончательно, необходимо на мѣстѣ ознакомиться съ Яковлевской больницей. Предложеніе это было принято единогласно и по общему соглашенію двумъ для осмотра помѣщенія Яковлевской больницы назначено 19 іюня, о чемъ отсутствующихъ членовъ санитарнаго совѣта рѣшено увѣдомить.

27 іюля 1903 года.

Предсѣдательствовалъ Ө. В. Татариновъ.

Присутствовали: Н. Н. Зайцевъ, А. А. Шуманскій, С. А. Лебединскій, Н. В. Успенскій, И. Н. Николаевъ, И. Н. Пущивъ, В. И. Фуфаевъ, И. И. Сухоручкинъ и С. Н. Горбачевъ.

И. Н. Пущинъ предложилъ рѣшить категорически, нужно-ли перестроивать Яковлевскую больницу заново или можно ограничиться ремонтомъ. Вопросъ былъ разрѣшенъ за новую перестройку больницы.

Ө. В. Татариновъ предлагаетъ тогда рѣшить вопросъ о томъ, нужно ли въ ожиданіи постройки сдѣлать предполагавшійся ремонтъ, или возможно обойтись пока безъ ремонта.

Послѣ обмѣна мнѣній относительно этого вопроса было постановлено ограничиться только самымъ необходимымъ и не отложнымъ ремонтомъ.

Относительно новаго плана постройки Ө. В. Татариновъ предложилъ избрать комиссію, чтобы послѣдняя разсмотрѣла предложенный техникомъ П. Н. Колесниковымъ планъ новой постройки.

Въ комиссію были избраны: А. А. Шуманскій, И. Н. Пущинъ, С. С. Блохинъ, Н. В. Успенскій и С. А. Лебединскій.

28 августа 1903 года.

Предсѣдательствовалъ Ө. В. Татариновъ. Присутствовали: А. А. Шуманскій, Н. Н. Зайцевъ, С. А. Лебединскій, С. А. Цуриковъ, Н. В. Успенскій, В. И. Фуфаевъ, С. С. Блохинъ, И. Н. Николаевъ, И. И. Сухоручкинъ, А. А. Невскій и секретарь С. Н. Горбачевъ.

Ө. В. Татариновъ представилъ на разрѣшеніе санитарнаго совѣта слѣдующій вопросъ: является ли необходимымъ перестроить Яковлевскую лѣчебницу, вывести ветеринарный городской пунктъ изъ помѣщенія городской лѣчебницы и, наконецъ, расширить ожидальню въ городской лѣчебницѣ, устроить квартиры для фельдше-

рицы и акушерки, но такъ какъ средствъ на все это не хватаетъ, то предстоитъ рѣшить, что изъ намѣченныхъ перестроекъ возможно отложить до будущихъ лѣтъ и что не терпитъ отлагательства.

Н. В. Успенскій сообщаетъ нѣкоторыя данныя о состояніи городской лѣчебницы, которыя сводятся къ слѣдующему: 1) помѣщеніе построено въ 1888 г., когда амбулаторія было 10 тысячъ въ году, теперь 15 тысячъ; помѣщеніе ожидальни можетъ вмѣстить не болѣе 40 человѣкъ, а бываетъ до 200, вслѣдствіе чего происходитъ чрезмѣрная тѣснота, заразные больные тѣсно соприкасаются съ незаразными и передаютъ заразу. 2) Помѣщенія фельдшерицы и акушерки находятся въ подвальномъ этажѣ, гдѣ стѣны постоянно сыры, въ окна часто попадаетъ дождевая вода; вслѣдствіе вѣчной сырости фельдшерица и акушерка постоянно хвораютъ, что вредно отзывается на ихъ работѣ. 3) Совмѣстное помѣщеніе ветеринарнаго пункта и больницы очень опасно въ смыслѣ распространенія заразы отъ животныхъ къ человѣку. Выводы изъ сообщеній таковы: ветеринарный пунктъ необходимо перенести въ другое мѣсто, для акушерки и фельдшерицы устроить отдѣльныя помѣщенія, а весь тѣсвйй полуподвальный этажъ отвести подъ амбулаторію.

С. А. Лебединскій на это заявилъ, что, по его мнѣнію, необходимо вывести амбулаторію изъ помѣщенія больницы, такъ какъ амбулаторные больные скорѣе могутъ быть причиной занесенія заразныхъ заболѣваній въ больницу. Помѣщенія же фельдшерицы и акушерки не такъ ужъ плохи. Ихъ можно осушить. По его мнѣнію, сырости много способствуютъ густыя деревья, которыя растутъ передъ окнами лѣчебницы.

Ө. В. Татариновъ сообщилъ, что попытки уничтожить сырость уже дѣлались неоднократно и безъ всякаго результата. Предлагается планъ квартиры, который составленъ на смѣту 1500 руб., при чемъ указываетъ, что на время возможно будетъ выдавать квартирныя деньги, пока не будетъ выстроено помѣщеніе.

Н. Н. Зайцевъ указываетъ, что возможно воспользоваться меліоративнымъ кредитомъ и высказываетъ сомнѣніе, возможно ли за 1500 руб. устроить удовлетворительныя помѣщенія.

Н. В. Успенскій, разсмотрѣвъ планъ, высказываетъ мнѣніе, что необходимо дать по двѣ жилыхъ комнаты, какъ акушеркѣ, такъ и фельдщерицѣ, кухню же возможно не дѣлать, такъ какъ акушерка и фельдшерица пользуются больничнымъ столомъ.

Вопросъ о городской лѣчебницѣ остался открытымъ.

Относительно Яковлевской—С. С. Блохинъ указалъ, что все, что было сказано Н. В. Успенскимъ о городской лѣчебницѣ, все цѣликомъ приложимо къ Яковлевской. Кромѣ того, въ Яковлевской лѣчебницѣ неудобствомъ холоднаго, тѣснаго помѣщенія, кромѣ амбулаторныхъ, страдаютъ и стационарныя больныя.

С. А. Лебединскій считаетъ, что вполне возможно обойтись безъ перестройки Яковлевской больницы, а, сдѣлавши вѣкоторый ремонтъ, привести въ удовлетворительное состояніе и теперешнее зданіе. Ремонтъ—подведеніе нижнихъ вѣнцовъ, перенесеніе клозета и пр. будетъ стоить недорого, сверхъ ремонта, по мнѣнію С. А. Лебединскаго, будетъ очень полезно устроить разный баракъ.

С. А. Цуриковъ считаетъ вопросъ о перестройкѣ Яковлевской больницы неразработаннымъ, спрашиваетъ,

были ли составлены смѣты ремонта, какъ предлагаетъ С. А. Лебединскій. Такъ какъ подобной смѣты не оказалось, то, по предложенію С. А. Лебединскаго, большинствомъ голосовъ рѣшено было вторично осмотрѣть Яковлевскую больницу, составить смѣту и рассмотреть этотъ вопросъ 2-го сентября въ засѣданіи санитарнаго совѣта.

Смѣта на постройку Яковлевской

больницы, по цѣнамъ на 1903 г.

ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Рабочіе, потребные для совершенія работы въ 1 день.				
	Число людей.	П л а т а.			
		Одному.	Всѣмъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.
I. Земляныя работы.					
Вырыть рвы подъ фундаментъ въ обыкновен. грунтѣ глубиной 0,6 с. $(30 \times 2 + 5 \times 4) - 0,6 \times 0,4 + 0,6 \times 0,6 \times 0,7 \times 6 =$ печи, разравнять вынутую землю въ подпольномъ пространствѣ и затрабовать всего куб. саж. 16 — по § 30, 31, 43 раб. $1,25 + 1 = 2,25 \times 16$ рабочихъ .	36	—	60	15	60
2) Вырыть яму для выгребѣ глубиной $1\frac{1}{2}$ с. шириной $1\frac{1}{2}$ и длиной 2 с. куб. саж. 4,5 рабочихъ	10,13	—	60	6	08
II. Каменные работы.					
Забутить фундаментъ плитой на известковомъ растворѣ съ разцебенкой, утрамбовкой и заливкой куб. саж. 16	16	8	—	128	—
2) Сложить цоколь въ $2\frac{1}{2}$ кирпича на известковомъ растворѣ выш. 1 арш. всего квадрат. саж. 26,4 каменщиковъ .	27,7	3	50	96	95
3) Положить бетонныхъ половъ 50 квадрат. саж. . . каменщиковъ .	50	1	25	62	50

Именованіе и употребленіе матеріаловъ.	МАТЕРІАЛЫ.				
	Количество.	Ц ѣ н а.			
		За одну.	За всѣ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.
Камня бутов. куб. саж. 18,5 — добавить куб. саж.	10	16	—	160	—
Известковаго раствора	5,92	40	—	236	80
Кирпича тыс. .	27,7	14	—	387	80
Известковаго раствора . куб. саж. .	2,73	40	—	109	20
Щебня куб. саж. .	2,5	12	—	30	—
Цементѣ бог. .	10	7	—	70	—

ОПИСАНИЕ РАБОТЪ.	Рабочіе, потребныя для совершенія работы въ 1 день.				
	Число людей.	П л а т а.			
		Одному.	Всѣмъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.
III. Плотничныя работы.					
Срубить въ лапу на готовомъ фундаментѣ, стѣнъ изъ бревенъ толщ. отъ 5 1/2 верш. съ положеніемъ нижнихъ вѣнцовъ сращенныхъ въ стыкахъ зубомъ, а прочихъ вѣнцовъ на вставные шипы въ разстояніи одинъ отъ другого 3 арш. и съ тѣмъ чтобы у каждаго косяка былъ по одному вставному шипу не тоньше 1 и не короче 5", съ плотной припазовкой бревенъ и притеской комлей, прокладкой войлокомъ съ обтескою наружныхъ стѣнъ съ одной стороны и внутреннихъ съ обѣихъ, обдѣлкою оконъ и дверей косяками и печныхъ проемовъ стойками 124 квадрат. саж. (по § 153 ур. п. пр. 2) . плотниковъ .	322,4	1	—	322	40
2) Оконопатить стѣны по осадкѣ строенія съ обѣихъ сторонъ 900 пог. саж. (§ 154 ур. п.) . конопат.	90	1	—	90	—
3) Связать простыхъ стропиль, состоящихъ изъ стропильной связи 2-хъ ногъ и регля съ обтескою бревенъ съ 4-хъ сторонъ, подъемомъ на строеніе, установленіемъ					

Именованіе и употребленіе матеріаловъ.	МАТЕРІАЛЫ.					
	Количество.	Ц ѣ н а.				
		За одну.		За всѣ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
Бревенъ дубовыхъ:						
12 арш. 5 1/2 вер. шт. .	6	9	—	54	—	
10 арш. 5 1/2 вер. шт. .	4	8	—	32	—	
9 арш. 5 1/2 вер. шт. .	4	7	50	30	—	
8 арш. 5 1/2 вер. шт. .	4	6	—	24	—	
Бревенъ сосновыхъ:						
12 арш. 5 1/2 вер. шт. .	40	6	—	240	—	
10 ар. 5 1/2 вер. (30 + 86) 116 [▼] 16 .	160	4	—	640	—	
9 арш. 5 1/2 вер. 60—10	50	3	50	175	—	
8 арш. 5 1/2 вер. 60—10	50	3	—	150	—	
Войлоковъ шт. .	300	—	12	36	—	
Бревенъ сосновыхъ.						
10 арш. 4 1/2 вер. шт. .	36	2	60	93	60	

ОПИСАНИЕ РАБОТЪ.	Рабочіе, потребные для совершенія работы въ 1 день.				
	Число людей.	П л а т а.			
		Одному.		Всѣмъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
на мѣсто и укрѣпленіемъ скобами всего пог. саж. 168—по § 158 ур. п. плотниковъ . .	47,04	1	—	47 04	
4) Обрѣшеть строила подъ желѣзную крышу квадр. саж. 78 § 161 плотниковъ.	10,14	1	—	10 14	
5) Обтесать съ 2-хъ сторонъ и положить на мѣсто по ватерпасу потолочныхъ балокъ всего 115 пог. саж., § 172 . . плотниковъ.	29,9	1	—	29 90	
6) Въмѣсто переводовъ подъ полы по приготовленному бетону положить лаги чрезъ 1 ¹ / ₂ арш. съ выверстываніемъ подъ ватерпасъ всего 52 кв. с. по § 171 плотниковъ.	12,18	1	—	12 48	
7) Подшить потолки подъ штукатурку съ расколотіемъ досокъ и расклинкою, прибивкою ихъ гвоздями квадр. саж., 53,0, § 178 ур. п. плотниковъ.	13,38	1	—	13 38	
8) Настлать по балкамъ черныхъ потолковъ съ выпутіемъ въ доскахъ четвертей кв. с. 53 по § 175 ур. п. плотниковъ.	26,5	1	—	26 50	

Именованіе и употребленіе матеріаловъ.	МАТЕРІАЛЫ.				
	Количество.	Ц ѣ н а.			
		За одну.		За всѣ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Скобъ желѣзныхъ 4 фун.	3п.24ф.	—	10	14	40
Гвоздей брусковыхъ 6" . . . пуд. .	1,53	2	80	4	28
Парникъ обрѣшетки старья.					
Балкѣ пот. 9 арш. 6 вер.	18	4	50	81	—
8 арш. 6 вер.	18	4	—	72	—
Матеріаль старый:					
Тесу елов. 7 арш.					
Гвоздей простыхъ 5" пуд. .	3,22	2	80	9	—
Матеріаль старый:					
Доски 7 арш. 1 ¹ / ₄ вер.					
Гвоздой брусковыхъ 6 пуд. .	1,7	2	80	4	76

ОПИСАНИЕ РАБОТЪ.	Рабочіе, потребныя для совер- шенія работы въ 1 день.			
	Число людей.	П л а т а.		Руб. К.
		Одному.	Всѣмъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
9) Обтесать бревень съ выдѣл- кою шиповъ въ стѣнныхъ вѣнцахъ вынутаемъ шпунтовъ, четверт. и фальцовъ въ дверныхъ и оконныхъ косякахъ съ остружкою ихъ, уста- новкою и вивѣскою всего по § 179 плотниковъ.	51,75	1	—	51 75
На связку въ косякахъ четы- рехъ угловъ плотниковъ.)				
10) Сдѣлать подъ штукатурку переборокъ изъ накатника всего кв. с. 18 по § 182. . плотниковъ.	14,4	1	—	14 40
11) Настлать простыхъ чистыхъ половъ съ остружкою досокъ съ од- ной стороны прифуговкою кромоеъ, постановленіемъ шиповъ, прибав- кою досокъ гвоздями 43 кв. с. по § 189 ур. п. плотниковъ.	38,7	1	—	38 70
12) Подшить подъ крышею чи- стаго простого карниза въ откосѣ 1 1/2 арш. по концамъ подстроитель- ныхъ связей всего 34 пог. саж. § 197 плотниковъ.	13,6	1	—	13 60
13) Обшить стѣны тесомъ съ остружкою его съ одной стороны				

Именованіе и употребленіе матеріаловъ.	МАТЕРІАЛЫ.			
	Количе- ство.	Ц ѣ н а.		Руб. К.
		За одну.	За всѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Брусевъ 7 ар. 3 вер. × 7 в. шт. . . .	21	4	25	89 25
„ 7 ар. 2 вер. × 7 в. шт.	8	3	75	30 —
Войлоковъ шт.	84	—	12	10 08
Накатникъ 5 ар. 4 вер. матер. старый:				
Бревны сосн. 6 отъ 5 вер.				
Закрѣпъ 4 вер. 32 шт.	1 п.	4	—	4 —
Доски старыя съ добавлен. 1/3 новыхъ 7 ар. × 6 × 1 1/4	80	1	40	112 —
Гвоздей 6 брусковыхъ . . . пуд. . .	3,3	2	80	9 24
Гвоздей 4"	0,34	3	—	1 02
Тесу соснов. 7 ар. 5 вер.	275	—	40	110
Гвоздей 4" пуд.	7	3	—	21 —

ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Рабочіе, потребныя для совершенія работы въ 1 день.			
	Число людей.	П л а т а.		
		Одному.	Всѣмъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
со скошиваніемъ кромокъ, постановкою прибоинъ всего 160 кв. с. по § 198 плотниковъ . .	276	1	—	276 —
14) Сдѣлать два крыльца съ стѣнами длиною 5 арш. и 3 арш. съ постановкою обвязокъ и стоекъ обшивкою ихъ съ обѣихъ сторонъ тесомъ и сдѣланіемъ крылецъ . . работа.	—	—	—	40 —

Именованіе и употребленіе матеріаловъ.	МАТЕРІАЛЫ.			
	Количество.	Ц ѣ н а.		
		За одну.	За всѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Бревенъ на прибоины старне.				
На обвязки бревны 7 ар. 4 вер. старый.	—	—	—	—
Стойки 9 ар. 4 вер. .	—	—	—	—
Стропила 9 ар. 4 вер. .	—	—	—	—
Обрѣшетку парника	—	—	—	—
На обшивку и карнизъ 7 ар. 5 вер.	112	—	40	44 80
Подшивку потолка 7 ар.	24	—	40	9 60
Настилку половъ досокъ 7 ар. 6 вер. 1 ¹ / ₄ вер.	10	1	40	14 —
На крыльцы.				
Бревенъ 8 ар. 5 вер.	—	—	—	—
„ 7 ар. 4 вер.	—	—	—	—
				Старый.
Досокъ чист. 7 ар. 6 вер. 1 ¹ / ₄ вер.	5	1	40	7 —
Тесу 7 ар.	7	—	40	2 80
Гвоздей	6 ¹ / ₂ ф.	—	8	— 52

ОПИСАНІЕ РАБОТЪ.	Рабочіе, потребныя для совер- шенія работы въ 1 день.				
	Число людей.	П л а т а.			
		Одному.		Всѣмъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
15) Сдѣлать оконныхъ и двер- ныхъ простыхъ наличниковъ съ выстругною досокъ, распиловкою ихъ по длинѣ и прибавкою на мѣсто 700 п. ар. § 180 плотниковъ.	21	1	—	21	—
16) Тоже плитусовъ 336 п. ар. плотниковъ.	10,0в	1	—	10	80
17) Срубить изъ бревенъ вы- гребную яму 4×4×3 арш. съ поломъ плотниковъ.	13,00	1	—	13	—
Столярныя работы.					
1) Сдѣлать оконныхъ лѣтнихъ и зимнихъ переделетовъ створныхъ нар. 21 съ навѣской на мѣсто, по- становкой прибора и материалы.	21	14	—	294	—
2) Исправить починкою и на- вѣсить старья дверныя полотна 20 столяровъ	40	1	25	50	—
Печныя работы.					
1) Разобрать печей съ отобра- ніемъ годныхъ кирпичей и кафель съ очисткою отъ глины куб. с. 50 печниковъ.	11,5	1	10	12	65
Трубы и боровьевъ 10 пог. саж. печниковъ.	3,3,	1	10	3	63

Именованіе и употребленіе матеріаловъ.	МАТЕРІАЛЫ.				
	Количе- ство.	Ц ѣ н а.			
		За одну.		За всѣ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Тесу 7 ар. 6 верш. сосн. . . шт. .	50		40	20	—
Гвоздей пуд. .	1,0в	3	—	3	24
Тесу слов. 7 ар. 4 ¹ / ₂ вер. . шт. .	24	—	40	9	60
Гвоздей пуд. .	¹ / ₂ пуд.	3	—	1	50
Бревень 8 ар. 4 вер. дуб. . шт. .	24	2	—	48	—
Досокъ 7 ар. 5 вер. 1 ¹ / ₄ старья .	—	—	—	—	—
Смолы пуд. .	6	2	—	12	—
Работа съ матеріаломъ:					
Добавить приборовъ	—	—	—	15	—
Кирпича годн. = 2000 доб.	6000шт.	14	—	84	—

ОПИСАНИЕ РАБОТЪ.	Рабочіе, потребныя для совершенія работы въ 1 день.				
	Число людей.	П л а т а.			
		Одному.		Всѣмъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
2) Сложить голландскихъ печей съ духовыми-камерами, вытяжками и трубами 6 шт. изъ простыхъ кафель. печей.	6	25	—	150	—
3) Смазать потолки глиной, слоємъ въ 1½ вер. съ заливкой трещинъ известкой 53 кв. с.	53	—	40	21	20
Штукатурныя работы.					
1) Оштукатурить потолковъ на алебастрѣ.	170к.с.	2	25	382	50
2) Оштукатурить стѣны на алебастрѣ.					
Малярныя работы.					
Побѣлить за 2 раза съ подгрунтовой стѣны и потолки 173 кв. с. маляровъ.	173	—	20	34	60
Покрасить половъ охрой за 2 раза маляровъ.	43	1	60	68	80
Покрасить оконъ и дверей, маляр.	40	2	50	100	—
Покрасить наружныхъ стѣнъ маляровъ.	80	1	50	120	—

Именованіе и употребленіе матеріаловъ.	МАТЕРІАЛЫ.				
	Количество.	Ц ѣ н а.			
		За одну.		За всѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Приборовъ въ добавленія	—	—	20	—	
Глины куб. саж.	1	3	—	3	
Песка куб. саж.	1	10	—	10	
Кабанчика и мелкаго шт.	6000	15	—	90	
Глины куб. саж.	1½	3	—	4 50	
Войлоковъ шт.	477	—	10	47 70	
} Работа съ матеріаломъ.					
} Работа съ матеріаломъ.					

ОПИСАНИЕ РАБОТЪ	Рабочіе, потребныя для совершенія работы въ 1 день.				
	Число людей.	П л а т а.			
		Одному.		Всѣмъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Покрасить крышу за 2 раза мѣдянкой 80 кв. саж.	80	1	10	88	—
Въ операционной окрасить стѣпы и потолоки масляной краской маляровъ .	26	2	50	65	—
Кровельныя работы.					
Покрыть желѣзомъ крышу съ устройствомъ надстѣнныхъ желобовъ 80 кв. саж. . кровельщик. .	82	—	50	41	—

Именованіе и употребленіе матеріаловъ.	МАТЕРІАЛЫ.				
	Количество.	Ц ѣ н а.			
		За одну.		За всѣ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Гвоздей кровельныхъ 3 . . . пуд. .	0,65	4	—	2	60
Костылей желѣзн. пуд. .	7	3	50	26	50
Гвоздей пуд. .	0,36	3	—	1	8
Желѣза кровельн. 9 фун. 450 л. добав.					
40 листовъ $9 \times \frac{360}{40}$ пуд.	12	3	—	36	—
Желѣза кровельнаго	5 п.	3	—	15	—

ОПИСАНИЕ РАБОТЪ.	Рабочіе, потребныя для совершенія работы въ 1 день.				
	Число людей.	П л а т а.			
		Одному.		Всѣмъ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Разныя работы.					
Устроить въ ванной и операционной цементные полы всего . . .	10 кв. с.	18	—	180	
Разобрать строеніе зданіе старое бв. саж.	50	1	80	90	
Итого . . .	—	—	—	3041 60	

Именованіе и употребленіе матеріаловъ.	МАТЕРІАЛЫ.				
	Количество.	Ц ѣ н а.			
		За одну.		За всѣ.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Итого матеріаловъ . . .	—	—	—	3568 87	
Работа съ матеріаловъ	—	—	—	6610 47	
6% на приготовительныя работы и приспособленія.	—	—	—	396 63	
Поставить ванну мѣдную и водогрѣйную колонку	—	—	—	160 —	
Перенести вартелозетъ, раковины, писсуары съ трубами и водопроводомъ.	—	—	—	125 —	
Всего по сметѣ	—	—	—	7007 10	

✓ Докладъ № 23-й

о дорожныхъ сооруже́нiяхъ на предстоящiй 1904 г.

Потребности дорожныхъ сооруже́нiй выполняются, какъ извѣстно, изъ двухъ источниковъ: уѣзднаго земскаго сбора и спеціального дорожнаго капитала, сообразно этому управа считаетъ нужнымъ представить собранію два отдѣльныхъ перечня работъ на предстоящiй 1904 г.

I. На уѣздный сборъ предположено выполнить:

По Наугорскому тракту.

а) Устройство мощеной гати между Мокрыми дворами и Поповымъ верхомъ на протяженіи 80 пог. саж. при ширинѣ замощенія въ 2½ саж. на сумму . . .	828 р. 16 к.
б) Устройство мощеной гати за Болотовскими дворами на 40 пог. саж. при той-же ширинѣ	414 р. 8 к.
	<hr/>
Итого . . .	1242 р. 24 к.

По Новосильскому тракту.

а) Смѣнить настиль на мосту въ Андрябужѣ и отремонтировать шоссе	155 р. 80 к.
б) Смѣнить настиль и перилы на мосту въ Среднемъ Верху и исправить мостовую	366 р. 95 к.
в) На ремонтъ мостовой и обочинъ въ Разуваевомъ верху	158 р. — к.
г) Тоже въ селѣ Домнино по горѣ	33 р. 50 к.
	<hr/>
Итого . . .	714 р. 25 к.

По Курскому тракту.

а) Замостить полотно дороги за Божковскими дворами на 20 пог. саж. при ширинѣ въ 2 ¹ / ₂ саж.	222 р. 1 к.
б) Устроить земляную гать между хуторами Полунинымъ и Хохловымъ на 250 пог. саж.	573 р. 50 к.
Итого . .	795 р. 51 к.

По Карачевскому тракту.

а) На укрѣпленіе Цѣпляевской дамбы, устройство лотка и водослива	1000 р. — к.
Итого . .	1000 р. — к.

По трактамъ.

а) На исправленіе весеннихъ поврежденій, починку мостовъ и наѣмъ сторожей	338 р. — к.
б) Содержаніе четырехъ переправъ	160 р. — к.
Итого . .	498 р. — к.

Кромѣ того:

а) Въ пособіе штабу дивизіи на постройку Лагерянаго моста на р. Окѣ	250 р. — к.
Итого . .	250 р. — к.

А всего по уѣздной смѣтѣ . . 4500 р. — к.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ увеличеніе послѣдовало только на 100 руб.

II. За счетъ уѣздной части дорожнаго капитала предполагаются слѣдующія сооруженія:

а/№ 38. Продолженіе подъѣзднаго пути къ ст. Нарышкино отъ Останинской гати до полосы отчужденія Риго-Орловской жел. дор., на 324 пог. саж. при ширинѣ замощенія въ $2\frac{1}{2}$ саж. 4286 р. 5 к.

Въ эту сумму включены 486 руб. на отчужденіе земельныхъ участковъ мѣрою въ 1944 кв. саж., считая по 25 коп. за каждый.

б/№ 39. На устройство мощеной гати по Наугорскому тракту передъ Болотовскими дворами на 360 пог. саж. 4220 р. 14 к.

в/№ 40. На устройство моста заливной системы на р. Окѣ при хут. Гати длиной 33 саж. и шириной 3,33 съ замощеніемъ съѣздовъ 5150 р. 85 к.

г/№ 41. На устройство мостовой по Курскому тракту у 1-го переѣзда Моск.-Курск. жел. дор. длиной въ 180 и шир. замощенія въ $2\frac{1}{2}$ саж. 2108 р. 70 к.

По трактамъ:

а) Содержаніе сторожей 500 р. — к.
б) Содержаніе и ремонтъ исполненныхъ сооруженій 1700 р. — к.

А всего 17965 р. 74 к.

Какъ уже извѣстно, ежегодныя поступления въ дорожный капиталъ въ среднемъ выводѣ достигаютъ

11000 руб., да кромѣ того, въ погашеніе недоимокъ прежнихъ лѣтъ поступило болѣе 7000 р., такъ что выполненіе смѣты съ матерьяльной стороны не представитъ затрудненій; но есть другое обстоятельство, которое можетъ затормозить работы подъ № 38, а именно необходимость отчужденія земельныхъ участковъ отъ разныхъ владѣльцевъ, въ общемъ итогѣ на 1944 кв. саж., а также необходимость согласія управленія Риги-Орловской ж. дороги на устройство новаго переѣзда за стрѣлками жел. дор. полотна, поэтому, если къ предстоящему 1904 г. не представится возможность выполнить всѣ необходимыя формальности и приступить своевременно къ заготовкѣ матеріаловъ, тогда управа ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи замѣнить работу по продолженію постройки подъѣздного пути къ ст. Нарышкино работами (№ 42) по устройству мощеной гати на Наугорскомъ трактѣ, въ такъ называемомъ Поповомъ верху, на что имѣется готовый проектъ со смѣтою на сумму въ 3072 р. 80 к. Работу же подъ № 38 внести въ очередь работъ на 1905 г.

Кромѣ того управа находитъ необходимымъ возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отнесеніи переустройства Гатскаго моста на счетъ уѣздной части дорожнаго капитала, такъ какъ дальнѣйшее содержаніе этой капитальной постройки на средства уѣзднаго сбора, стѣсненнаго закономъ о фиксаціи, представляется буквально невозможнымъ. Если собранію угодно будетъ согласиться съ предложеніемъ управы о замѣнѣ постройки № 38 постройкою за № 42, тогда общая смѣта расходовъ изъ дорожнаго капитала сократится на 1213 руб. 25 коп. и составитъ сумму въ 16752 руб. 49 коп.

Д о к л а д ъ № 24-й

объ избраніи членовъ раскладочныхъ по промысловому налогу присутствій.

Съ будущаго 1904 года въ Орловскомъ уѣздѣ вмѣсто одного раскладочнаго по промысловому налогу присутствія будетъ образовано два раскладочныхъ присутствія. Въ первое раскладочное присутствіе, состоящее подъ предѣдательствомъ податнаго инспектора 1-го участка, будутъ входить волости: Стрѣлецкая, Лавровская, Альшанская, Богословская, Плещеевская, Баклановская, Масловская, Талызинская, Богдановская, Городищенская и Шеншинская; во второе раскладочное присутствіе, состоящее подъ предѣдательствомъ податнаго инспектора 2-го участка, — Очкинская, Старопольская, Собакинская, Богородицкая, Покровская, Богодуховская, Яковлевская и Философовская волости. Въ виду вышеизложеннаго и на основаніи 17, 18, 20 и 24 положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, податной инспекторъ 1-го участка, отношеніемъ отъ 21 сентября за № 334-мъ, проситъ управу доложить предстоящему уѣздному земскому собранію о необходимости избрать на предстоящее четырехлѣтіе (1904—1907 г.) въ каждое изъ 2-хъ раскладочныхъ присутствій по 6 членовъ и по 3 замѣстителя изъ числа плательщиковъ раскладочнаго сбора, проживающихъ въ районѣ этихъ податныхъ участковъ.

Предоставляя списокъ лицъ выбравшихъ, промысловыя свидѣтельства, уѣздная управа имѣетъ честь сообщить собранію, что въ минувшемъ году были избраны въ члены раскладочнаго по промысловому налогу при-

сутствіи: Анучинъ Алексѣй Федоровичъ и Масловъ Сергѣй Ефимовичъ жительствовающіе въ г. Орлѣ, Бухвостовъ Семень Ивановичъ и Соболевъ Афанасій Яковлевичъ—въ Покровской слободѣ, Иваненковъ Алексѣй Ивановичъ—при станціи Нарышкино и Сухановъ Иванъ Васильевичъ—въ Стрѣлецкой волости и замѣстители: Бажиновъ Павелъ Алексѣевичъ въ гор. Орлѣ, Ивановъ Антонъ Ивановичъ,—станція Орель и Сасинъ Афанасій Борисовичъ—при ст. Александровкѣ, Старополевской волости.

Д о к л а д ъ № 25-й

по вопросу о земскомъ избирательномъ цензѣ.

Господинъ Орловскій губернаторъ препроводилъ въ уѣздную управу циркуляръ мин. вн. дѣлъ, отъ 10 октября 1902 г. за № 44/9558, слѣдующаго содержанія.

„Наблюдаемая во многихъ мѣстностяхъ Имперіи дробленіе крупныхъ земельныхъ участковъ, повышеніе продажныхъ цѣнъ на земли и вообще измѣненіе естественныхъ и экономическихъ условій землевладѣнія, вслѣдствіе перехода крупныхъ земельныхъ участковъ во владѣніе крестьянскихъ обществъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ полное въ нѣсколькихъ случаяхъ несоотвѣтствіе земельного ценза стоимости другихъ недвижимыхъ имуществъ, дающей право на участіе въ избирательномъ собраніи и определенной для всѣхъ губерній въ 15000 р., послужили для нѣкоторыхъ земствъ основаніемъ къ возбужденію ходатайствъ о пониженіи размѣра имущественнаго ценза, установленнаго ст. 16 пол. зем. учр. 1890 г.

Принимая съ своей стороны во вниманіе, что указан-
ныя выше обстоятельства несомнѣнно должны были
отражаться какъ на составѣ лицъ, имѣющихъ право
участія въ земской дѣятельности, такъ и вообще на
ходѣ земской жизни, и даже послужили уже поводомъ
къ измѣненію въ отдѣльныхъ случаяхъ въ законода-
тельномъ порядкѣ цензовыхъ нормъ, установленныхъ
въ прил. къ ст. 16 пол. зем. учр., министерство внут-
реннихъ дѣлъ признало своевременнымъ приступить къ
общему пересмотру нормъ, опредѣляющихъ право уча-
стія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ по полож.
23 іюня 1890 г. Имѣя, однако, въ виду, что успѣшное
осуществленіе означеннаго предположенія представля-
лось бы возможнымъ лишь при наличности матеріаловъ,
дающихъ полное представленіе о положеніи уѣзда въ
земско-хозяйственномъ отношеніи, и точныхъ цифровыхъ
данныхъ, которыя могли бы быть положены въ основу
новыхъ цензовыхъ нормъ, я имѣю честь покорнѣйше
просить Ваше Превосходительство предложить земскимъ
учрежденіямъ ввѣренной Вамъ губерніи подвергнуть
тщательному обсужденію вопросъ о томъ, насколько
существующій размѣръ ценза, какъ для землевладѣль-
цевъ, такъ равно и для владѣльцевъ другихъ недвижи-
мыхъ имуществъ, соотвѣтствуетъ современному положе-
нію вещей, и не представляется ли необходимымъ под-
вергнуть его какимъ либо измѣненіямъ; о послѣдующемъ
же вмѣстѣ съ Вашимъ, милостивый государь, заключе-
ніемъ и необходимыми цифровыми и другими данными
не откажите представить министерству внутреннихъ
дѣлъ“.

Какъ видно изъ текста циркуляра мин. внут. дѣлъ,
имъ признается своевременнымъ „общій пересмотръ“

нормъ. опредѣляющихъ право участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ“, почему и предлагается на обсужденіе земскихъ собраній вопросъ о томъ, насколько существующій размѣръ ценза, какъ для землевладѣльцевъ, такъ и равно для владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ, соотвѣтствуетъ современному положенію вещей, и не представляется ли необходимымъ подвергнуть его какимъ либо измѣненіямъ“.

Уже изъ самаго текста циркуляра отчасти видно, что вопросъ по необходимости долженъ быть поставленъ шире, чѣмъ опредѣленіе исключительно размѣра ценза. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что самое возникновеніе подобнаго вопроса обусловлено неправильнымъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ доходящимъ до полной ненормальности, положеніемъ дѣла въ нѣкоторыхъ земствахъ.

Нельзя не обратить вниманія, что выборы на избирательныхъ сѣздахъ сдѣлались чуть-чуть не исключеніемъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ число избирателей или равно, или даже менѣе, чѣмъ число гласныхъ, которое надо избирать. Въ нѣкоторыхъ собраніяхъ число являющихся избирателей доходило даже до того, что составъ ихъ дѣлался незаконнымъ и сѣздъ несостоятельнымъ. Въ Орловскомъ уѣздѣ, при избраніи на послѣднее, только что начинающееся трехлѣтіе, число избирателей было на одного меньше, чѣмъ число требовавшихся гласныхъ (на 1-мъ избирательномъ собраніи). Въ предшествовавшее трехлѣтіе было тоже самое. Число избирателей или равнялось или было менѣе числа гласныхъ. Нечего и говорить что такой порядокъ, такое, такъ сказать, самоизбраніе является совершенно неправильнымъ, ибо исключаетъ самый принципъ выборовъ. Какія же причины подобнаго ненормальнаго положенія

дѣла? Конечно весьма сильно на этотъ абсентеизмъ и равнодушіе къ земскому дѣлу вліяютъ и общія теченія нашей русской дѣйствительности, касаться которыхъ въ настоящее время не мѣсто, но также не подлежитъ сомнѣнію, что недостаточное количество избирателей играетъ въ этомъ отношеніи выдающуюся роль. Но при разрѣшеніи вопроса о томъ, какимъ образомъ достигнуть достаточнаго контингента избирателей, очевидно прежде всего слѣдуетъ рѣшить, подсчитывать ли избирателей въ предѣлахъ существующей ихъ группировки, или же измѣнить игруппировку ихъ и тогда уже опредѣлить ихъ число. По положенію 1890 года главное число гласныхъ надаетъ на первое избирательное собраніе, сгруппированное исключительно изъ дворянъ. Если оставить ту же группировку, то, при недостаточномъ количествѣ дворянъ въ уѣздѣ, для привлеченія достаточнаго количества избирателей придется дѣлать уже слишкомъ большое, иногда даже уничтожающее самое значеніе ценза, его пониженіе, да и то, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, особенно оскудѣвшихъ дворянствомъ, избирателей будетъ мало. Если же уничтожить сословную группировку, то очевидно число избирателей очень возрастетъ и размѣръ ценза долженъ быть иной. Ясно, что безъ разрѣшенія вопроса о томъ, сохранить-ли существующее сословное представительство, не можетъ быть сколько нибудь удовлетворительно разрѣшенъ и вопросъ о размѣрѣ ценза.

Обращаясь въ виду изложеннаго къ этому первостепенной важности вопросу, прежде всего слѣдуетъ напомнить, что по земскому положенію 1890 г. избиратели распредѣляются на слѣдующія сословныя группы: дворянъ, крестьянъ и лицъ остальныхъ сословій. По числу гласныхъ громадный перевѣсъ находится на сторонѣ

первой группы, дворянъ. Въ Орловскомъ уѣздѣ гласные распредѣляются такимъ образомъ: отъ перваго избирательнаго собранія 22, отъ втораго избирательнаго собранія 5 и отъ сельскихъ обществъ 11. Еще болѣе рѣзкимъ это преобладаніе явится, если мы отъ абсолютнаго числа гласныхъ перейдемъ къ размѣру представляемаго ими земельного владѣнія, особенно по сравненію съ крестьянской группой. Въ Орловскомъ уѣздѣ одинъ гласный дворянинъ является представителемъ 2755 дес. земли, одинъ гласный другихъ сословій 6123 десят. и крестьянъ 14928 дес. Такое преобладаніе группы дворянъ представляетъ собою одно изъ существеннѣйшихъ измѣненій, внесенныхъ положеніемъ 1890 года. Самая мысль о сословной группировкѣ избирателей возникла еще и въ 1864 году, но тогда была рѣшительно отвергнута государственными учрежденіями. Въ представленіи министра внутреннихъ дѣлъ въ государственный совѣтъ со внесеніемъ проектовъ земскихъ учреждений указывается между прочимъ что „существованіе сословнаго антагонизма и тѣмъ болѣе борьбы въ нашемъ обществѣ едва ли можетъ быть допущено“ и „что менѣе, чѣмъ гдѣ-либо, можетъ существовать сословный антагонизмъ въ земскихъ дѣлахъ, сущность которыхъ заключается въ томъ, что они составляютъ общій земскій интересъ уѣзда или губерніи, безъ всякаго отношенія къ сословнымъ различіямъ *). Даже вопросъ о нѣкоторомъ пониженіи, сравнительно съ другими сословіями, имущественнаго ценза для дворянъ, какъ наиболѣе культурнаго класса населенія, былъ тогда разрѣшенъ отрицательно. „Главноуправляющій II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, баронъ Корфъ

*) Труды комиссіи о губерн. и уѣзд. учрежденіяхъ. Часть 2, книга 1, стр. 21—22.

въ своихъ замѣчаніяхъ на проектъ министерства внутреннихъ дѣлъ находилъ, что „допущеніе въ новомъ законѣ столь рѣзкаго, единственно на сословномъ началѣ основаннаго различія между избирателями, едва-ли будетъ хорошо принято лицами недворянскаго сословія и самими дворянами, которыхъ оно поставитъ въ довольно неловкое положеніе относительно другихъ сословій, и которыми открыто заявляется желаніе отказаться при общихъ земскихъ выборахъ отъ исключительныхъ сословныхъ преимуществъ“. Въ государственномъ совѣтѣ при обсужденіи этого вопроса было указано, что „на сѣздахъ землевладѣльцевъ дворяне будутъ составлять почти повсемѣстно преобладающій элементъ по своему положенію и образованію и не нуждаются, для занятія перваго мѣста, въ преимуществѣ по цензу“. *) Нельзя, конечно, не согласиться со всею правильностью приведенныхъ разсужденій. Дѣйствительно, всѣ нужды, всѣ задачи земскаго самоуправления безсословны, точнѣе говоря всесословны. Очевидно, нѣтъ никакого основанія, для разрѣшенія этихъ общихъ всѣмъ сословіямъ нуждъ, выдѣлять особыя сословныя группы, вводить элементы, совершенно этимъ задачамъ чуждые. Единственное основаніе, которое можно было бы дать такой сословной группировкѣ съ преобладаніемъ при томъ дворянъ и которое, по всей вѣроятности, послужило причиной введенія этой группировки въ положеніе 1890 года, это — что дворянство представляетъ, вѣриѣе сказать должно бы представлять наиболѣе культурный классъ населенія, наиболѣе способный къ обсужденію общественныхъ нуждъ, почему ему и должно быть предоставлено господствующее мѣсто. Но и въ этомъ от-

*) Матеріалы по зем. обществ. устройству Изд. хоз. д-ва II, стр. 503.

ношеніи такое искусственное выдѣленіе дворянства едва-ли желательно. Если дворянство дѣйствительно представляет собой наиболѣе просвѣщенную часть населенія, если оно проникнуто сознаниемъ общественныхъ интересовъ и готово послужить имъ, то оно не нуждается ни въ какихъ искусственныхъ подпоркахъ, чтобы стать во главѣ общества, играть въ немъ руководящую роль.

Такъ и было въ земствахъ до 1890 года. Несмотря на отсутствіе искусственнаго преобладанія дворянъ, почти вездѣ они заняли первенствующее положеніе сами собой, благодаря своимъ внутреннимъ качествамъ. Если же дворянство не таково, если оно по внутреннему своему достоинству не способно стать во главѣ населенія, искусственныя мѣры не помогутъ. Не принося пользы дѣлу, они только усилиять и безъ того существующій антагонизмъ и вражду особенно къ дворянскому сословію. Въ виду изложеннаго, первой, настоятельнѣйшей необходимостью является уничтоженіе сословной группировки избирателей.

Сообразно этому, едва-ли представляется необходимость выдѣленія какой либо особой группы избирателей сообразно виду владѣнія (кромѣ крестьянскаго, о которомъ будетъ идти рѣчь далѣе). Дѣйствительно, нельзя себѣ представить, почему какое либо лицо, владеющее, напримѣръ, торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, имѣющимъ опредѣленную цѣнность и приносящимъ извѣстный доходъ, имѣетъ какіе либо интересы или задачи въ земскомъ дѣлѣ, отличные отъ землевладѣльца, имѣющаго землю таковой же цѣнности и такового же дохода. Оба они одинаково заинтересованы въ хорошихъ путяхъ сообщенія, въ надлежащей постановкѣ медицинскаго дѣла и т. д. Конечно, иногда личные интересы такихъ

группъ населенія, какъ фабриканты и землевладѣльцы не тождественны, даже, можетъ быть, и противоположны, но если задаться цѣлью представить въ земскомъ собраніи всѣ отдѣльные интересы, то дробленіе на группы придется произвести чуть ли не до безконечности.

Несомнѣнно, что въ предѣлахъ одного уѣзда интересы лицъ, ведущихъ лѣсное хозяйство, не одинаковы съ интересами лицъ, ведущихъ хозяйство земледѣльческое, и разница эта можетъ быть даже болѣе велика, чѣмъ разница съ интересами заводчиковъ. Хозяйства коннозаводческія и хозяйства молочныя, обрабатывающія всю землю своимъ инвентаремъ и сдающія всю землю въ мелкую аренду крестьянамъ и т. д., очевидно всѣ эти разные виды хозяйственныхъ предпріятій имѣютъ свои особенныя задачи и конечно невозможно достигнуть, чтобы всѣ они въ отдѣльности были представлены въ земскомъ собраніи. Надлежаще поставленныя общественныя учрежденія и лица ихъ, составляющія должны, съ одной стороны, стать выше отдѣльныхъ мелкихъ интересовъ во имя интересовъ общихъ, съ другой — умѣть въ надлежащей мѣрѣ обратить вниманіе и прійти на помощь каждому интересу, хотя-бы онъ иногда и не совпадалъ съ личнымъ интересомъ отдѣльнаго гласнаго. Такимъ образомъ всѣ лица, владѣющія имуществомъ опредѣленной цѣнности, должны составлять одну группу избирателей, выбирающихъ установленное число гласныхъ. Сюда же должны входить, на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ, по праву представительства, и юридическія лица (за исключеніемъ города и крестьянскихъ обществъ). Само сабою разумѣется, что изъ этой группы не исключаются и крестьяне, владѣющіе имуществомъ въ размѣрѣ ценза на правѣ личной

собственности. Эту оговорку необходимо сдѣлать въ виду того, что по положенію 1890 года, крестьянинъ, владеющій недвижимымъ имѣніемъ въ предѣлахъ того уѣзда, въ которомъ онъ приписанъ къ обществу, не имѣетъ права участвовать въ этомъ уѣздѣ на избирательномъ собраніи землевладельцевъ не-дворянскаго сословія, въ другомъ же уѣздѣ онъ пользуется этимъ правомъ.

Говоря о составѣ избирательнаго собранія, нельзя не коснуться также вопроса объ участіи въ немъ лицъ женскаго пола. По дѣйствующему закону лица женскаго пола могутъ передавать свои избирательныя права ближайшимъ родственникамъ и свойственникамъ. Такимъ образомъ законъ признаетъ за женщинами право голоса въ избирательныхъ собраніяхъ, лишь не предоставляя имъ возможности самимъ осуществить это свое право.

Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что въ такомъ ограниченіи не представляется никакой необходимости. Если у лицъ женскаго пола существуетъ право голоса, если это право можетъ быть передано даже условно, съ оговоркой извѣстнаго рода дѣйствій въ избирательныхъ собраніяхъ, что, не налагая, конечно, юридической обязанности, тѣмъ не менѣе налагаетъ обязанность нравственную, то не можетъ быть приведено никакихъ серьезныхъ основаній противъ того, чтобы это право осуществлялось непосредственно, конечно съ возможностью и передачи его ближайшимъ родственникамъ и свойственникамъ. Слѣдуетъ не забывать, что въ дворянскихъ собраніяхъ женщинамъ предоставлено даже право давать довѣренности лицамъ постороннимъ и такимъ образомъ уже вполне предоставлена возможность выбора повѣреннаго, вполне выражающаго стремленіе и задачи лица, выдающаго довѣренность. Вопросъ о

правѣ лицъ женскаго пола быть избираемыми, конечно, слишкомъ далеко выходитъ за предѣлы настоящаго доклада, но противъ предоставленія женщинамъ пассивнаго избирательнаго права едва-ли могутъ быть возраженія.

Говоря о составѣ избирательнаго собранія, слѣдуетъ еще остановиться на одной группѣ населенія, оговорка о которой была сдѣлана въ предшествующемъ изложеніи, именно о городахъ. По положенію 1864 года земскіе гласные отъ городовъ избирались въ особыхъ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ, при чемъ для участія въ нихъ былъ установленъ пониженный, сравнительно съ общеуѣзднымъ, имущественный цензъ. Земское положеніе 1890 года упразднило особыя городскія избирательныя собранія и соединило городскихъ избирателей съ уѣздными въ общія сословныя группы. Такое положеніе дѣла едва-ли желательно. Несомнѣнно, что городъ, помимо общаго участія въ земской жизни, имѣетъ свои совершенно самостоятельныя и независимыя интересы, которые и получаютъ осуществленіе въ въ городскомъ самоуправленіи. Эти интересы города, какъ цѣлаго, далеко не всегда могутъ быть представлены при участіи городскихъ жителей непосредственно въ видѣ избирателей на общемъ съ уѣздомъ собраніи. Совершенно случайно можетъ получиться, что ни одинъ изъ городскихъ жителей въ гласные не попадетъ и тогда интересы города совсѣмъ не будутъ представлены. Мало этого, если даже и будутъ гласные изъ городскихъ жителей, то они очевидно будутъ представителями не города, какъ извѣстной общественной единицы, а только представителями извѣстной группы лицъ, при чемъ, конечно, въ отдѣльныхъ случаяхъ эти интересы

могутъ быть противоположны задачамъ города. Интересы же такой крупной общественной единицы, какъ городъ, вносящей, какъ напримѣръ въ Орловскомъ уѣздѣ, почти $\frac{1}{5}$ бюджета, конечно должны быть представлены въ земскомъ собраніи. Въ виду этого было бы желательно, чтобы на всѣ города былъ распространенъ тотъ порядокъ, который нынѣ существуетъ въ столицахъ по отношенію губернскаго собранія, именно, чтобы городскія общественныя управленія, думы выбирали определенное количество гласныхъ отъ города въ составъ уѣзднаго земскаго собранія.

Нельзя, конечно, не замѣтить, что во всемъ предшествующемъ изложеніи, говорившемъ объ уничтоженіи въ земскомъ представительствѣ сословныхъ группъ, тѣмъ не мѣнѣе все-таки выдѣлилась одна группа, по видимости сословная, именно крестьянская. Выдѣленіе крестьянства въ особую группу избирателей дѣйствительно представляется неизбежнымъ. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что выдѣленіе это не есть выдѣленіе по сословію. Группа крестьянъ выдѣляется не потому, что они принадлежатъ къ сословію крестьянъ, а потому, что они владѣютъ землею на особомъ правѣ, не имѣютъ полной личной собственности. Какъ бы ни квалифицированъ этотъ видъ владѣнія, несомнѣнно онъ сильно отличается отъ права полной личной собственности и потому уже могъ бы быть выдѣленъ особо. Но кромѣ того есть и другія, очень вѣскія, соображенія, заставляющія непременно составлять изъ крестьянъ особую группу избирателей. Ясно, что если включить всѣхъ крестьянъ въ общую группу избирателей, то придется выбирать одно изъ двухъ: или полностью исключить всѣхъ крестьянъ изъ земскаго представи-

тельства, или же наоборотъ допустить ихъ всѣхъ въ качествѣ непосредственныхъ избирателей въ одну общую со всѣми другими лицами группу. Само собой разумѣется, что о первомъ нечего и говорить. Второй исходъ, очевидно, представляетъ собой въ сущности уничтоженіе всякаго ценза, почти всеобщее избирательное право. Не касаясь подобнаго устройства съ принципиальной стороны, во всякомъ случаѣ слѣдуетъ указать, что вопросъ этотъ слишкомъ широкъ, чтобы его касаться въ настоящемъ докладѣ. Достаточно указать что едва-ли возможно говорить о подобномъ устройствѣ мѣстнаго земскаго самоуправленія безъ пересмотра вопроса объ административномъ управленіи крестьянъ, общинномъ землевладѣніи и т. д. Оставаясь же въ рамкахъ поставленной задачи и исходя изъ условій цензоваго представительства, несомнѣнно приходится сдѣлать для крестьянъ особый видъ представительства, а именно коллективное представительство. Въ общемъ организація этого представительства должна быть такова, какъ она существуетъ и въ настоящее время, т. е. что гласные отъ крестьянъ избираются на волостныхъ сходахъ, но съ нижеслѣдующими измѣненіями. Прежде всего количество гласныхъ отъ крестьянъ безусловно должно быть увеличено. Выше уже было указано, какое количество земли представляется однимъ гласнымъ отъ крестьянъ и отъ другихъ сословій. Необходимо въ этомъ случаѣ такое распредѣленіе гласныхъ, чтобы число ихъ соответствовало количеству представляемой ими земли. Кроме того, безусловно слѣдуетъ установить, чтобы отъ каждой волости было по крайней мѣрѣ по одному гласному. Независимо отъ этого, слѣдуетъ на гласныхъ отъ крестьянъ распространить общій порядокъ избранія гласныхъ, измѣнивъ существующее положеніе, по кото-

рому гласные отъ крестьянъ назначаются губернаторомъ изъ числа лицъ, выбранныхъ на волостныхъ сходахъ. Наконецъ, для обезпеченія гласныхъ отъ крестьянъ необходимой для общественныхъ представителей самостоятельности, слѣдовало бы ввести въ дѣйствующее законодательство измѣненіе, предложенное, по докладу губернской управы, Московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ очередной сессіи 1897 года, а именно установить, чтобы дисциплинарныя взысканія на лицъ крестьянскаго сословія, состоящихъ гласными земскихъ собраній, налагались не по единоличному распоряженію земскаго начальника, а по постановленію уѣзднаго съѣзда, при чемъ на постановленія такого рода означенными лицами могли бы быть приносимы жалобы въ губернское присутствіе.

Обращаясь теперь къ поставленному въ самомъ началѣ вопросу о пониженіи имущественнаго ценза, управа находитъ, что, при условіи осуществленія указанныхъ измѣненій земскаго положенія, едва-ли представляется необходимость въ пониженіи ценза. Дѣйствительно, если подсчитать число избирателей въ Орловскомъ уѣздѣ сообразно предложеннымъ измѣненіямъ, то ихъ окажется 139, число, очевидно, само по себѣ болѣе, чѣмъ достаточное.

Обращаясь затѣмъ къ тѣмъ результатамъ, которые могутъ получиться при пониженіи ценза, прежде всего слѣдуетъ установить, что самый смыслъ ценза состоитъ, что данная имущественная обезпеченность гарантируетъ извѣстную самостоятельность, независимость и способность къ общественной дѣятельности. Не касаясь нисколько вопроса о томъ, насколько такое положеніе справедливо, слѣдуетъ во всякомъ случаѣ указать, что на этомъ соображеніи чрезвычайно трудно, даже невоз-

можно установить размѣръ ценза. Очевидно, нѣтъ никакой возможности доказать, почему лицо, владѣющее 100 дес. земли, болѣе способно къ общественной дѣятельности, чѣмъ владѣющее 75. Если еще принять въ расчетъ возможную задолженность перваго, то доказательство будетъ еще затруднительнѣе. Очевидно поэтому, что, разбирая вопросъ о размѣрѣ ценза, слѣдуетъ отказаться отъ попытки установить какую-либо определенную величину его съ цѣлью обезпеченія достаточной общественной способности. Такимъ образомъ, обсуждая вопросъ о размѣрѣ ценза и при условіи, какъ уже было указано, достаточнаго количества избирателей, возможно поставить его лишь въ самой общей формѣ, а именно: вызоветъ ли положеніе имущественнаго ценза, притомъ не доходящее до размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія, приливъ новыхъ и желательныхъ элементовъ въ земской дѣятельности или же наоборотъ повлечетъ за собой нѣкоторое пониженіе земской дѣятельности. Прежде всего нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что для разрѣшенія подобнаго вопроса нѣтъ возможности имѣть какія либо точныя, тѣмъ болѣе цифровыя, данныя. По необходимости приходится ограничиваться впечатлѣніями и наблюденіями надъ землею жизнью въ другихъ губерніяхъ. Насколько можно убѣдиться изъ такихъ наблюденій, въ ряду земствъ первое мѣсто по развитію дѣятельности занимаютъ или земства съ значительнымъ преобладаніемъ крестьянскаго элемента, какъ Вятское, или же наоборотъ земства съ преобладаніемъ крупнаго землевладѣнія (Екатеринославское, Таврическое). Наиболѣе отсталыми являются какъ разъ земства съ преобладаніемъ средняго и даже мелкаго землевладѣнія. Объясненіе этому явленію представляются довольно естественными.

Очевидно, что чѣмъ мелче землевладѣніе, тѣмъ по самому существу болѣе силъ и времени приходится употреблять на обезпеченіе первыхъ насущнѣйшихъ потребностей жизни. Естественно, что эти матеріальныя потребности, вызывая болѣе усилій, вызываютъ и нѣсколько, такъ сказать, пристрастное отношеніе къ нимъ, стремленіе ихъ соблюдать во что бы то ни стало, иногда даже въ ущербъ интересамъ общественнымъ. Становясь на точку зрѣнія ценза, считая цензъ гарантіей извѣстной широты взглядовъ на развитіе общественныхъ интересовъ, необходимо считается съ указаннымъ явленіемъ, и поэтому пониженіе избирательнаго ценза едва-ли будетъ желательно. Такое пониженіе пользы для земскаго дѣла не принесетъ, а наоборотъ, можетъ повести къ значительному его ухудшенію, къ излишнему преобладанію интересовъ личныхъ надъ интересами общественными.

Впрочемъ въ этомъ отношеніи слѣдуетъ сдѣлать одну существенную оговорку. Если положеніе о томъ, что достаточная имущественная состоятельность можетъ служить гарантіей широты общественныхъ взглядовъ и можетъ еще быть спорнымъ, то во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что гораздо большую гарантію общественной зрѣлости и объективности представляетъ образованіе. Въ виду этого, высказываясь принципиально противъ пониженія избирательнаго ценза вообще, управа тѣмъ не менѣе считала бы необходимымъ этотъ цензъ понизить вдвое для лицъ получившихъ по крайней мѣрѣ среднее образованіе.

Въ виду изложеннаго управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія слѣдующія положенія:

1) Желательно устранить установленную положеніемъ

1890 г. сословную группировку избирателей (за исключеніемъ крестьянъ).

2) Всѣ избиратели (кромѣ крестьянъ), какъ владѣющіе землей, такъ и какимъ-либо инымъ имуществомъ должны быть соединены въ одну группу, избирающую опредѣленное число гласныхъ. Сюда же входятъ и юридическія лица и крестьяне, владѣющіе имуществомъ опредѣленнаго размѣра (ценза) на правѣ личной собственности.

3) Право участія на этомъ избирательномъ сѣздѣ опредѣляется цензомъ установленнаго размѣра, опредѣленнаго для землевладѣльцевъ количествомъ земли, для крестьянъ собственниковъ цѣнностью имущества, равною цѣнности земельного ценза.

4) Всѣ лица, владѣющія не полнымъ цензомъ, представляютъ собою другую группу избирателей, посылающихъ въ первый избирательный сѣздъ столько представителей, сколько на сѣздѣ будетъ представлено полныхъ цензовъ.

5) Въ избирательномъ сѣздѣ на равныхъ съ прочими правахъ участвуютъ и лица женскаго пола, которыя кромѣ того имѣютъ и право передачи своего голоса ближайшимъ родственникамъ и свойственникамъ.

6) Гласные отъ крестьянъ должны быть избираемы на волостныхъ сходахъ, общимъ порядкомъ съ устраненіемъ установленнаго положеніемъ 1890 г. порядка, по которому они назначаются губернаторомъ изъ числа выбранныхъ на сельскихъ сходахъ.

7) Число гласныхъ отъ крестьянъ и отъ остальныхъ избирателей должно быть пропорціонально количеству представляемой ими земли.

8) Право заложенія дисциплинарныхъ взысканій на земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ единоличною властью земскаго начальника должно быть уничтожено.

9) Городскіе владѣльцы не входятъ въ составъ избирательнаго собранія. Отъ городского общественнаго самоуправленія должно избираться въ составъ земскаго собранія опредѣленное количество гласныхъ.

10) При условіи указанныхъ измѣненій существующія ценовыя нормы не нуждаются въ измѣненіи, но съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы цѣнность земельныхъ имуществъ и всѣхъ остальныхъ была приравнена и 2) чтобы для лицъ, получившихъ по крайней мѣрѣ среднее образованіе, ценовыя нормы были понижены вдвое.

Д о к л а д ъ № 26-й

о б ъ у с т р о й с т в ѣ в е ч е р о в ѣ д л я у ч и т е л ь с к а г о п е р с о -
н а л а .

Въ декабрѣ прошлаго 1902 года управою были организованы праздники для учительскаго персонала. Едва ли можетъ быть сомнѣніе въ необходимости подобныхъ развлеченій. Заброшенные въ дальніе глухіе уголки, иногда лишены всякаго общенія съ людьми, подходящими къ нимъ и по привычкамъ, и по образованію, учителя несутъ тяжелый трудъ обученія дѣтей. Естественно, что у нихъ должно рождаться желаніе хотя иногда вырваться изъ окружающей обстановки, отвести душу, поговорить съ товарищами, наконецъ, просто развлечься. Каждому, конечно, извѣстно, насколько такое, хотя небольшое развлеченіе успокаиваетъ, даетъ отдыхъ и силы для продолженія начатаго труда. Въ виду этого управою и былъ организованъ вечеръ съ музыкой, чтеніемъ и т. п. Въ общемъ, насколько можно судить по впечатлѣнію, вечеръ своей цѣли достигъ. Стоимость его

опредѣлилась около 85 руб. 82 коп. Докладывая о земскому собранію, управа имѣеть честь просить утвердить этотъ расходъ и, кромѣ того, въ виду несомнѣнной полезности такихъ вечеровъ, разрѣшить ей и на будущее время устраивать разъ въ годъ подобные вечера. Незначительные расходы на эти вечера можно произвести изъ общихъ остатковъ отъ смѣты.

Кромѣ того управа имѣеть честь доложить собранію, что въ текущемъ году исполнится 25 лѣтъ службы въ учительскомъ званіи Маріи и Александры Иванов. Михеевыхъ. Такая продолжительная и безупречная служба на тяжеломъ учительскомъ поприщѣ несомнѣнно заслуживаетъ быть отмѣченной. Въ виду этого управа предлагаетъ собранію поручить ей выразить этимъ двумъ лицамъ отъ лица земскаго собранія благодарность за ихъ долготѣльную полезную дѣятельность и ассигновать 100 руб. для выдачи имъ какого-либо подарка, представивъ управѣ выборъ, время и способъ осуществленія этого предложенія.

Д о к л а д ъ № 27-й

о выработкѣ плана общественныхъ работъ на случай появленіи голодовокъ.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ циркулярнымъ предложеніемъ г. Орловскому губернатору отъ 14 апрѣля 1901 г. предложилъ внести на обсужденіе Орловскаго губернскаго земскаго собранія вопросъ о выработкѣ плана общественныхъ работъ на случай появленія голодовокъ и о средствахъ, на которыя эти работы могли-бы быть исполнены.

Какъ извѣстно уже изъ прошлогодняго доклада, губернскае земское собраніе въ 1901 г., намѣтило слѣдующія общественныя работы: 1) улучшеніе земскихъ и болѣе важныхъ проселочныхъ дорогъ, 2) закрѣпленіе овраговъ, облѣсеніе, осушеніе болотъ и вообще обращеніе некультурныхъ пространствъ въ культурныя и 3) устройство водохранилищъ (прудовъ, копаней, колодезь), какъ въ цѣляхъ противупожарныхъ, такъ и въ интересахъ народнаго здравія. Расходы по исполненію намѣченныхъ работъ покрываются изъ трехъ источниковъ: 1) по дорожнымъ сооруженіямъ—изъ дорожнаго капитала, 2) по обводненію—изъ страховаго капитала, и 3) другія меліорационныя работы—изъ средствъ казны, съ каковою цѣлью возбуждено ходатайство о предоставленіи Орловскому губернскому земству права пользоваться государственнымъ поземельнымъ сборомъ по губерніи, поступающимъ ежегодно въ размѣрѣ около 182 тыс. рублей; при чемъ, общественныя работы въ небольшихъ размѣрахъ должны быть постоянныя, изъ года въ годъ, независимо отъ степени урожая, чтобы населеніе къ нимъ привыкло; въ случаѣ же народныхъ бѣдствій размѣръ работъ долженъ возрастать соответственно потребностямъ, а вмѣстѣ съ этимъ должны быть увеличены и необходимыя денежныя средства. Установленіе постоянныхъ общественныхъ работъ поставлено въ зависимость отъ благопріятнаго разрѣшенія ходатайства губернскаго земства относительно права пользованія государственнымъ поземельнымъ налогомъ, но когда это послѣдуетъ и каковъ будетъ вообще результатъ названнаго ходатайства, до сихъ поръ неизвѣстно; тѣмъ не менѣе, независимо отъ средствъ, согласно циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ и постановленію

прошлогодняго губернскаго земскаго собранія, дальнѣйшая разработка плана общественныхъ работъ должна постепенно выполняться, съ каковою цѣлью на каждый изъ 12-ти уѣздовъ губерніи губернскимъ собраніемъ ассигновано по 500 руб. на неизбѣжные расходы по изысканіямъ.

Въ силу изложеннаго, Орловская уѣздная земская управа еще въ прошломъ году, представивъ собранію проектъ улучшенія дорожныхъ сооружений, при чемъ стоимость всѣхъ проектированныхъ работъ, за исключеніемъ стоимости матерьяловъ, была исчислена въ 44441 руб., въ текущемъ году приступила къ составленію дальнѣйшаго плана общественныхъ работъ, строго придерживаясь указаній, выработанныхъ съѣздомъ г.г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ въ засѣданіи 5-го сентября прошлаго 1902 года (докладъ управы № 9-й за 1902 годъ).

На основаніи этихъ указаній, принимая каждую волость за отдѣльный районъ, были составлены предварительныя волостныя совѣщанія изъ мѣстныхъ свѣдующихъ людей и совѣщанія эти въ общихъ чертахъ намѣтили программу наиболее важныхъ работъ; детальная-же разработка программы, подъ руководствомъ одного изъ членовъ управы, была поручена учителю Лавровскаго училища П. М. Ростовцеву. Принявъ на себя этотъ нелегкій трудъ, уч. Ростовцевъ, за время съ 15-го мая по 15-ое сентября, т. е. въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ, обходя уѣздъ изъ деревни въ деревню, обслѣдовалъ 8 волостей настолько обстоятельно, что уѣздный техникъ имѣлъ возможность составить бѣглыя смѣты по всѣмъ работамъ безъ исключенія, провѣривъ на мѣстахъ, за абсолютнымъ недостаткомъ времени, лишь весьма не-

многія работы, возбуждавшія нѣкоторыя сомнѣнія въ правильности ихъ обслѣдованія.

Всѣхъ обществ. работъ по 8-ми волостямъ исчислено на сумму 280671 руб., а именно:

	ст. работ.	ст. матер.	Всего.
1) По Богословской вол.	35360 р.	15100 р.	50460 р.
2) „ Богодуховской „	1898 „	1440 „	3278 „
3) „ Лавровской „	60222 „	27580 „	87802 „
4) „ Стрѣлецкой „	14340 „	10140 „	24480 „
5) „ Покровской „	27240 „	11070 „	38310 „
6) „ Альшанской „	22287 „	16990 „	39277 „
7) „ Шеншинской „	10487 „	6860 „	17347 „
8) „ Яковлевской „	12237 „	7480 „	19717 „
Итого .			184011 „ 96660 „ 280671 „

А всего, какъ уже сказано . . . 280671 руб.

За вычетомъ изъ этой суммы неизбѣжной стоимости матеріаловъ, на долю общественныхъ работъ останется 184011 руб. Принимая во вниманіе общее количество дворовъ въ названныхъ 8-ми волостяхъ, а именно: 11343, окажется, что на каждый дворъ въ среднемъ выводъ можетъ поступить болѣе 15 руб., въ дѣйствительности же значительно больше, такъ какъ около 10% населенія всегда можетъ обходиться собственными средствами. Такимъ образомъ общественныя работы могутъ служить громаднымъ подспорьемъ для населенія въ трудные годы недородовъ.

Что же касается вопроса, возбужденнаго съѣздомъ г.г. предсѣдателей уѣздныхъ управъ въ томъ-же засѣданіи 5-го сентября прошлаго года, относительно раздѣленія работъ на болѣе или менѣе важныя, и о составленіи особаго перечня тѣмъ и другимъ отдѣльно по

каждой волости, то, по мнѣнію управы, въ случаѣ голодовки, важнѣйшими окажутся работы въ тѣхъ районахъ, которые наиболѣе пострадали отъ недорода, а потому количество работъ должно быть поставлено въ зависимость отъ народнаго бѣдствія, а не отъ степени ихъ важности. Положеніе это подтверждается также постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, признававшего, что общественныя работы должны быть мѣстныя, мелкаго дешеваго типа, доступныя для исполненія каждому желающему и раскинуты на всемъ пространствѣ голоднаго района, чтобы участвующіе не бросали семью и не нарушали цикла обычныхъ домашнихъ и полевыхъ работъ, а слѣдовательно имѣли возможность удовлетворить потребность въ продовольствіи мѣстными заработками.

Подробный переченьъ всѣхъ намѣченныхъ работъ по каждой волости, съ подраздѣленіемъ ихъ на различныя категоріи, а также всѣ необходимыя свѣдѣнія по данному вопросу находятся при дѣлахъ управы.

✓ Докладъ № 28-й

объ установленіи процента на ремонтъ дорожныхъ сооружений, исполняемыхъ на средства дорожнаго капитала.

Вопросъ объ установленіи извѣстнаго процента на ремонтъ исполненныхъ за счетъ дорожнаго капитала сооружений нѣсколько разъ обсуждался уже губернскимъ земскимъ собраніемъ и фивансовой комиссіей, но до настоящаго времени Орловское земство не пришло еще къ точнымъ и опредѣленнымъ выводамъ, по-

слѣднее-же очередное губернское собраніе постановило обсужденіе этого вопроса передать на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Вся трудность задачи, по мнѣнію уѣздной управы, заключается въ недостаточности опыта постройки капитальныхъ дорожныхъ сооруженій и правильнаго ихъ ремонта и содержанія. Сооруженія за счетъ дорожнаго капитала, какъ извѣстно, стали возводиться только съ 1897 года, слѣдовательно шесть лѣтъ назадъ, и за такой короткій періодъ эксплуатаціи не могли дать точныхъ указаній относительно размѣра отчисленій на неизбѣжный ремонтъ. Есть сооруженія, просуществовавшія полныхъ шесть лѣтъ безъ всякаго ремонта, какъ, на примѣръ, мощенныя Мезенскія дамбы по Наугорскому тракту, и наоборотъ, подъѣздной путь къ ст. Зміевкѣ по направленію отъ большого Курскаго тракта на третій годъ существованія пришелъ въ совершенную негодность, такъ что произведенный въ текущемъ году ремонтъ этого пути потребовалъ единовременной затраты въ 42% первоначальной стоимости сооруженія или 14% ежегоднаго отчисленія. Такая ошутительная разница въ продолжительности службы различныхъ сооруженій объясняется прежде всего качествомъ матерьяловъ, а затѣмъ количествомъ проѣзда; отъ этихъ двухъ факторовъ и зависитъ, главнымъ образомъ, размѣръ ремонтныхъ отчисленій, затѣмъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что мощенныя сооруженія служатъ больше шоссейныхъ, а деревянные мосты (обычный типъ моствъ въ уѣздѣ) при ремонтѣ настила служатъ дольше тѣхъ и другихъ, слѣдовательно для опредѣленія болѣе точнаго размѣра процентнаго отчисленія необходимо установить продол-

жительность службы всѣхъ трехъ главныхъ типовъ сооружений; въ этомъ случаѣ можетъ пособить только опытъ другихъ земствъ и отчасти гадательный опытъ прежнихъ мѣстныхъ сооружений. На основаніи этихъ сомнительныхъ данныхъ, продолжительность службы деревянныхъ мостовъ можетъ быть опредѣлена въ 15 лѣтъ, мощеныхъ дорогъ въ 10 лѣтъ и шоссеиныхъ замощеній въ 8 лѣтъ, конечно, при небольшомъ частичномъ ремонтѣ, и если такой срокъ можетъ быть примѣненъ къ сооружениямъ за счетъ дорожнаго капитала, тогда не трудно опредѣлить амортизацію стоимости сооружений: въ первомъ случаѣ изъ 7⁰/₀, во второмъ изъ 10⁰/₀ и въ третьемъ изъ 12⁰/₀, въ среднемъ же выводѣ изъ 9¹/₃⁰/₀; скидывая отсюда хотя 2¹/₃⁰/₀ на остающуюся стоимость матерьяловъ, а именно: стараго лѣса отъ мостовъ, балласта и части камня въ шоссеиныхъ и мостовыхъ сооруженияхъ, а также стоимость земляныхъ работъ, получимъ ежегодный процентъ отчисленія равнымъ 7-ми⁰/₀. Конечно эта послѣдняя цифра также гадательна, какъ и расчеты дорожнаго отдѣла губернской управы, вычисляющаго отчисленія для Орловскаго уѣзда въ размѣрѣ 8⁰/₀ годовыхъ. Нельзя изъ разнородныхъ величинъ выводить среднюю и только продолжительный опытъ можетъ дать болѣе точныя указанія. Но если даже допустить, что вычисленія дорожнаго отдѣла безусловно вѣрны и наступилъ уже предѣльный срокъ для установленія процентнаго отчисленія, тогда Орловскій уѣздъ, затравившій 100,000 рублей на дорожныя сооружения, долженъ отчислять ежегодно 8000 рублей въ запасный капиталъ, а на устройство новыхъ сооружений расходовать только 3—4/т., или правильнѣе почти прекратить дорожную

дѣятельность и накоплять ни къ чему ненужный мертвый капиталъ въ то время, когда потребности населенія въ усовершенствованныхъ путяхъ далеко не удовлетворены и когда возведенныя сооруженія очень далеки отъ необходимости капитальнаго переустройства; поэтому, соглашались даже съ вычисленіями дорожнаго отдѣла относительно размѣра отчисленія, управа въ данное время находить мѣру эту преждевременной и полагалась болѣе цѣлесообразнымъ продолжать дорожныя сооруженія до тѣхъ поръ, пока сумма ежегодныхъ поступленій въ дорожный капиталъ станетъ равной 8% суммы всѣхъ исполненныхъ сооруженій, или, другими словами, когда всѣхъ работъ на дорожный капиталъ будетъ произведено не менѣе какъ на 150,000 руб., при 12,000 ежегоднаго поступленія. Судя по дѣятельности прежнихъ лѣтъ, надо полагать, что все предстоящее трехлѣтіе можетъ быть всецѣло посвящено возведенію новыхъ дорожныхъ сооруженій и тогда собственный опытъ дастъ болѣе точныя указанія дальнѣйшей строительной дѣятельности за счетъ дорожнаго капитала. Опасаться при этомъ кажущагося риска нѣтъ никакихъ основаній, въ виду того, что въ смѣту расходовъ на дорожныя сооруженія ежегодно вносятся суммы въ размѣрѣ дѣйствительной потребности ремонта, слѣдовательно, во всякое время можно быть въ курсѣ дѣла относительно состоянія каждой отдѣльной постройки и, въ случаѣ надобности, своевременно пріостановиться возведеніемъ новыхъ сооруженій, обратя исключительное вниманіе на ремонтныя работы. Возможныя случайности отъ паводковъ и наводненій также не должны смущать собраніе, такъ какъ особенно дорогихъ мостовъ въ уѣздѣ не имѣется.

На основаніи приведенныхъ соображеній, управа считаетъ необходимымъ признать вопросъ объ установленіи процента на ремонтъ дорожныхъ сооружений преждевременнымъ.

✓ Докладъ № 29-й

о ремонтѣ городской лѣчебницы.

22-го сего августа отъ Орловскаго губернатора поступило слѣдующаго содержанія предложеніе:

Изъ произведеннаго губернскимъ врачѣбнымъ инспекторомъ осмотра лѣчебницы Орловскаго уѣзднаго земства по Карачевской улицѣ оказалось, что въ одномъ дворѣ съ лѣчебницею, раздѣленномъ деревяннымъ заборомъ, находится амбулаторія для приходящихъ больныхъ, которая помѣщается въ нижнемъ этажѣ зданія лѣчебницы, окна находятся на уровнѣ съ почвою, потолки низкіе, помѣщеніе это не удовлетворяетъ своему назначенію, благодаря малымъ размѣрамъ: квадратная площадь равняется 110 аршин.; по воскреснымъ днямъ въ амбулаторіи скопляется около 180 человекъ, вслѣдствіе этого скученность достигаетъ до невозможныхъ предѣловъ, сквозь плотную массу людей невозможно пройти въ кабинетъ врача; верѣдко въ этой толпѣ людей попадаются больныя дѣти скарлатиною и дефтиритомъ, приносимыя родителями изъ города и изъ окрестныхъ деревень и благодаря этому лѣчебница до нѣкоторой степени способствуетъ распространенію эпидемическихъ болѣзней среди городского и сельскаго населенія; къ тому же пребываніе людей въ испорченномъ воздухѣ въ теченіе нѣсколькихъ часовъ не особенно благопріятно вліяетъ на ихъ здоровье.

Находящаяся въ томъ же подвальномъ этажѣ квартира фельдшерицы отличается крайнею сыростью, свѣтъ проникаетъ въ комнаты черезъ окна, находящіяся на уровнѣ почвы, стѣны совершенно сырыя и покрыты сплошными пятнами отъ сырости.

За деревяннымъ заборомъ въ томъ же дворѣ находится ветеринарная лѣчебница, гдѣ содержатся лошади и другія животныя, подлежащія лѣченію; вслѣдствіе близости конюшенъ для больныхъ животныхъ, лѣтомъ развивается масса мухъ, которыя не только беспокоятъ больныхъ, но и могутъ разносить заразу, передавая ее больнымъ посредствомъ укуса, такъ какъ при ветеринарной лѣчебницѣ расположено и заразное отдѣленіе, гдѣ нерѣдко бываютъ больныя животныя сапомъ, сибирскою язвою и рожею, а изъ опыта извѣстно, что передача сибирской язвы при посредствѣ мухъ наблюдается довольно часто. Кромѣ того, несмотря на всѣ старанія содержать ветеринарную лѣчебницу въ порядкѣ и чистотѣ, эта санитарная мѣра едва ли можетъ быть достигнута, такъ какъ навозъ и другіе отбросы животныхъ загрязняютъ дворъ и даютъ испаренія, портящія воздухъ, что не особенно благопріятно для пользующихся въ лѣчебницѣ больныхъ. Въ день осмотра замѣчено было, что изъ двора ветеринарной лѣчебницы возлѣ забора, выходящаго на Соляной переулочъ, образовалась лужа, состоявшая изъ навозной жижи, просочившейся изъ двора ветеринарной лѣчебницы на тротуаръ Солянаго переулка.

Сообщая объ изложенномъ; предлагаю управѣ разработать вопросъ о перестройкѣ амбулаторіи для приходящихъ больныхъ въ цѣляхъ ея расширенія и благоустройства, а также и о перенесеніи ветеринарной

лѣчебницы въ другое мѣсто и затѣмъ внести проектъ этотъ на обсужденіе предстоящаго очередного земскаго собранія.

Представляя настоящее предложеніе на усмотрѣніе земскаго собранія, управа имѣетъ честь доложить, что городская лѣчебница устроена 15 лѣтъ тому назадъ и никакихъ болѣе или менѣе значительныхъ измѣненій въ ней не производилось. Относительно сырости помѣщеній акушерки и фельдшерицы принимались много разъ мѣры съ самаго основанія лѣчебницы, но къ желаемому результату таковыя не привели; наиболѣе цѣлесообразнымъ оказалось замощеніе улицы и если бы это довести до конца, т. е. спланировать весь Соляной переулокъ, дать стокъ водѣ и замостить ее, то, быть можетъ, сырость уничтожится, но не уничтожится затхлый воздухъ, свойственный помѣщеніямъ всѣхъ подваловъ.

Ожидальная оказалась на первыхъ же порахъ по числу посѣтителей тѣсной и увеличеніе ея безусловно необходимо, но такъ какъ это связано или съ расширеніемъ главнаго корпуса, или съ возведеніемъ новыхъ построекъ, на что, конечно, потребуется значительный расходъ, то это и откладывалось до наступленія наиболѣе благопріятнаго времени.

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ управою на санитарномъ совѣтѣ, который, обсуждая его, пришелъ къ такому заключенію, что квартирное помѣщеніе акушерки и фельдшерицы слѣдуетъ приспособить для пріемной и смотровой, перегородки въ ожидальной, аптекъ и пріемной уничтожить и все это помѣщеніе назначить для ожидальной, лѣстницу, ведущую на второй этажъ, загородить отъ прохода въ пріемную перегородкой, а аптеку перенести въ ту комнату, которая въ настоящее время

служить для осмотра больныхъ. Что же касается до квартирнаго помѣщенія акушерки и фельдшерицы, то, такъ какъ присутствіе ихъ въ лѣчебницѣ крайне необходимо, первой какъ завѣдующей хозяйствомъ, а второй для оказанія первой скорой медицинской помощи, то санитарный совѣтъ предлагаетъ построить для нихъ во дворѣ новое помѣщеніе.

Управа полагала-бы въ виду того, что къ постройкѣ квартиръ фельдшерицы и акушерки можно будетъ приступить не ранѣе 1905 г., выдать послѣднимъ на одинъ годъ квартирныя деньги по 150 руб. каждой изъ суммъ запаснаго капитала, на что управа и проситъ разрѣшеніе земскаго собранія.

Къ расширенію же лѣчебницы управа предлагаетъ приступить теперь-же и расходъ на это въ размѣрѣ 80 руб. произвести изъ смѣты текущаго года.

Вопросъ же о помѣщеніе ветеринарной лечебницы обсуждался еще при ея устройствѣ, и тогда же было найдено цѣлесообразнымъ построить обѣ лѣчебницы въ одномъ мѣстѣ. Въ настоящее время этотъ вопросъ, въ виду предположенія земства устроить фельдшерскую ветеринарную школу, находится на разсмотрѣніи санитарнаго совѣта и будетъ внесенъ на предстоящее губернское земское собраніе. О результатахъ обсужденія его будетъ своевременно доложено уѣздному земскому собранію.

Предсѣдатель управы *θ. Татаринъ.*

Члены управы { *Н. Зайцевъ.*
А. Шуманскій.



.

