

К 3504-1

Д 63



ДОКЛАДЫ

ОРЛОВСКОЙ

Уѣздной Земской

У П Р А В Ы

XXXI-му ОЧЕРЕДНОМУ

УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ

Собранію

1896 года.

ОРЕЛЬ
Типографія С. А. Зайцевой.
1896.



352
D-63



ДОВЛАДЫ ОРЛОВСКОЙ

Уѣздной Земской

У П Р А В Ы

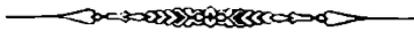
XXXI-му ОЧЕРЕДНОМУ

УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ

Собранию

1896 года.

Учет
и
КНИГОХРАНИЛИЩЕ



О Р Е Л Ь.
Типографъ С. А. Зайцевой.
1896.

1896

Печатано съ разрѣшенія г-на Орловскаго Губернатора.

Докладъ № 1-й

по поводу предложенія комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II о привлеченіи въ общество членовъ и жертвователей, съ цѣлью образованія въ уѣздѣ мѣстнаго комитета общества.

Комитетъ учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II-го препроводилъ въ управу при отношеніи, отъ 16 іюля сего года за № 25474, краткій очеркъ образованія и дѣятельности общества до 1-го января текущаго 1896 года и, указавъ въ главныхъ чертахъ какъ цѣли имъ преслѣдуемыя, такъ и средства, могущія служить къ ихъ достиженію, проситъ доложить изложенныя въ помянутой брошюрѣ данныя предстоящему земскому собранію.

Представляя на благоусмотрѣніе собранія краткій очеркъ образованія и дѣятельности общества улучшенія народнаго труда, управа, съ своей стороны, не лишнимъ считаетъ предпослать слѣдующее.

Благоговѣя предъ Именемъ въ Бозѣ почившаго Императора АЛЕКСАНДРА II, посвятившаго всю жизнь свою заботамъ о счастіи и преуспѣяніи своего народа, преосвященные митрополиты С.-Петербургскій и Новгородскій Исидоръ, Московскій и Коломенскій Макарій, генераль-адъютанты, генералы-отъ-инфантерій, графъ Н. П. Игнатьевъ и Н. В. Исаевъ, статсъ-секретарь, дѣйствительный тайный совѣтникъ М. Н. Островскій,

дѣйствительный тайный совѣтникъ К. П. Побѣдоносцевъ, сенаторъ, генераль-отъ-инфантеріи И. М. Геденовъ, дѣйствительный тайный совѣтникъ П. А. Марковъ, тайный совѣтникъ Е. Н. Андреевъ и дѣйствительный статскій совѣтникъ П. А. Мясоѣдовъ остановились на мысли увѣковѣчить память о Царѣ-Освободителѣ такимъ, вполне отвѣчающимъ его благимъ намѣреніемъ патріотическимъ дѣломъ, которое, вмѣстѣ съ тѣмъ, вызывается насущною потребностью русскаго народа, именно: способствовать, по мѣрѣ возможности, развитію и усовершенствованію находящейся въ упадкѣ народной производительности и этимъ путемъ достигнуть хотя нѣкотораго улучшенія благосостоянія трудящагося населенія.

Наиболѣе дѣйствительнымъ для сего средствомъ являлось, безспорно, распространеніе въ широкихъ размѣрахъ, кромѣ начального общаго образованія, также и практическаго, съ помощью котораго населеніе, съ малаго возраста, пріучается къ производительному труду; съ помощью котораго укрѣпляется въ населеніи, по мѣрѣ улучшенія хозяйственнаго его быта, чувство долга, уваженія къ законамъ и порядку.

И вновь образовавшееся общество вступило на этотъ правильный путь, поставивъ себѣ цѣлью: оказывать, въ предѣлахъ возможности и примѣняясь къ условіямъ каждой данной мѣстности, содѣйствіе мѣстнымъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, а также отдѣльнымъ лицамъ въ ихъ начинаніяхъ, направленныхъ къ распространенію, съ одной стороны, низшаго практическаго образованія (земледѣльческаго, ремесленнаго, промысловаго), т. е. къ ознакомленію трудящихся съ болѣе совершенными приѣмами и орудіями производства, а съ другой — хозяйственно-вспомогательныхъ учрежденій.

Цѣль эта вполне соответствовала стремленіямъ нашего правительства, осязательно выразившимся въ дѣломъ ря-

дѣ мѣропріятій, ознаменовавшихъ царствованіе Императора Александра II-го. Но всѣ они, направленные преимущественно на предоставленіе трудящемуся населенію личныхъ и имущественныхъ правъ, лишь косвенно касались устарѣвшихъ, первобытныхъ пріемовъ народнаго труда и не могли такимъ образомъ, внести въ эту область существенныхъ улучшеній и усовершенствованій.

Естественно, поэтому, что общество, взявши на себя почи́къ къ устраненію этого явленія, удостоилось, въ 14-й день мая 1881 г., Высочайшей Его Императорскаго Величества поддержки въ милостивыхъ выраженіяхъ: „Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полнаго успѣха“. И дѣйствительно,—не успѣло общество открыть свое дѣйствіе, какъ Царственное благопожеланіе осуществилось горячимъ сочувствіемъ населенія, которое дружно откликнулось на призывъ выполненія принятой обществомъ на себя задачи. Уже къ 1-му марта 1885 года, общество числило 1132 члена, изъ коихъ 377 составляли цѣлыя учрежденія, средства же, стекавшіяся отовсюду, составляли къ тому времени капиталъ въ 530 т. р. и ежегодныхъ средствъ свыше 50670 р. Благодаря такой горячей отзывчивости общество имѣло возможность приняться быстро за осуществленіе задуманнаго: къ 1-му марта 1885 года встрѣчаемъ уже осуществленныхъ и такихъ, къ осуществленію которыхъ приступлено, 90 различныхъ мѣръ и заведеній изъ коихъ 27 имѣли цѣлью улучшеніе земледѣлія и сельскохозяйственныхъ промысловъ, а 63—ремесла и кустарныхъ промысловъ.

Прошло съ этихъ поръ болѣе десяти лѣтъ; многіе изъ учредителей этого общества за смертью были, но задуманная имъ мысль жива по настоящее время и продолжаетъ развиваться съ неослабѣваемою энергіею, что такъ краснорѣчиво сви-

дѣлствуютъ собранныя, въ представляемой собранію брошюрѣ общества, факты. Да и можетъ ли быть иначе, когда вопросъ касается поднятія народной производительности, когда предпринятое обществомъ дѣло, обнимая собою практическіе вопросы экономическихъ и, отчасти, правительственныхъ условій жизни большинства русскаго народа, затрагиваетъ и такія стороны его существованія, которыхъ такъ мало или вовсе не касалось до сихъ поръ ни одно изъ существовавшихъ или существующихъ по сходству цѣлей и задачъ учреждений?

Но, дабы успѣхъ предпринятаго учредителями указаннаго общества дѣла продолжался дальше и осуществленіе па дѣлѣ намѣченныхъ еще задачъ не оставалось бесплоднымъ пожеланіемъ, необходима дальнѣйшая отзывчивость народа, необходимо непосредственное участіе мѣстныхъ дѣятелей и общественныхъ силъ, отъ которыхъ зависитъ придать обществу, въ его цѣломъ, значеніе общенароднаго предпріятія.

Если поэтому земское собраніе, несомнѣнно раздѣляя положенныя обществомъ въ основаніе его дѣятельности стремленія, найдетъ возможнымъ, несмотря на тягостное, въ настоящее время, положеніе плательщиковъ, реально выразить свое сочувствіе и содѣйствіе сказанному обществу, то управа должна остановить вниманіе собранія на томъ пути, который ведетъ къ достиженію этой цѣли.

По правиламъ, которыми руководствуется общество, дѣятельность его можетъ распространиться только на такія мѣстности, въ которыхъ образовано одно изъ означенныхъ управленій общества, а поэтому необходимо, прежде всего, поспѣшить устройствомъ мѣстныхъ комитетовъ общества. Для образованія такого мѣстнаго комитета требуется вступленіе въ какой-либо мѣстности въ члены общества не менѣе

10 лицъ или учрежденій *), записавшихся хотя бы въ члены-соревнователи общества, съ единовременнымъ взносомъ не менѣе 100 р. или ежегоднымъ не менѣе 6 руб.

Въ дѣйствительные члены общества принимаются отдѣльныя лица и учрежденія, внесшія въ главную кассу общества единовременный взносъ не менѣе 1000 р., или назначившія обществу пожертвованіе стоимостью не менѣе той же суммы, или же обязавшіяся вносить ежегодно въ главную кассу общества не менѣе 100 руб.

Докладъ № 2-й

по поводу проектированнаго однимъ изъ южныхъ земствъ обязательнаго страхованія отъ огня хлѣбныхъ запасовъ, хранимыхъ въ сельскихъ общественныхъ запасныхъ магазинахъ.

Орловская губернская управа препроводила при отношеніи, отъ 15 іюня сего года за № 2233, для доклада уѣздному земскому собранію, копіи съ циркулярнаго, на имя г. Орловскаго губернатора, предложенія за министра внутреннихъ дѣлъ, товарища министра, отъ 4 апрѣля сего года за № 16/3947, и съ приложеннаго при означенномъ циркулярѣ проекта правилъ обязательнаго земскаго страхованія отъ огня сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Циркулярное предложеніе товарища министра слѣдующаго содержанія:

„Однимъ изъ губернскихъ земствъ возбуждено ходатай-

*) Считалъ въ числѣ учреждений: въ уѣздахъ — уѣздныя земства, въ городахъ — городскія думы (приглашенныя вступить въ дѣйствительные члены). Каждое изъ этихъ учреждений, одновременно съ постановленіемъ о вступленіи въ члены общества, должно избрать изъ своего состава и изъ числа мѣстныхъ жителей представителя, для участія въ дѣлахъ общества.

ство о привлеченіи къ обязательному страхованію отъ огня во взаимномъ земскомъ страхованіи хлѣбныхъ запасовъ, хранимыхъ въ сельскихъ общественныхъ запасныхъ магазинахъ.

Принималъ во вниманіе общій характеръ приведеннаго предположенія, считаю долгомъ препроводить при семъ вашему превосходительству (г. губернатору) составленный упомянутымъ земствомъ проектъ соответственныхъ правилъ, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь, сообщить таковыя на заключеніе земскихъ учрежденій ввѣренной вамъ губерніи и о послѣдующемъ не оставить меня увѣдомленіемъ. При этомъ, если бы губернское земское собраніе признавало осуществленіе изъясненной мѣры желательнымъ, то общія по сему предмету соображенія собранія слѣдовало бы подкрѣпить и дополнить всѣми фактическими данными, необходимыми для ближайшаго сужденія о возможныхъ условіяхъ сказаннаго страхованія, а именно и главнымъ образомъ, свѣдѣніями о количествѣ сельскихъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ въ губерніи, распредѣленіи ихъ по строительному и кровельному матеріалу; количествѣ и стоимости засыпаемыхъ въ нихъ обыкновенно продовольственныхъ запасовъ, числѣ пожарныхъ случаевъ въ магазинахъ за извѣстный рядъ лѣтъ и размѣрѣ ежегодныхъ убытковъ отъ истребленія запасовъ огнемъ.“

Проектъ правилъ обязательнаго земскаго страхованія отъ огня сельскихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ въ Екатеринославской губерніи слѣдующаго содержанія:

„1. Обязательному страхованію отъ огня въ губернскомъ земствѣ подлежитъ весь зерновой хлѣбъ, хранящійся въ сельскихъ общественныхъ магазинахъ Екатеринославской губ.

2. Общественный хлѣбъ принимается на страхъ въ размѣрѣ дѣйствительной его стоимости, опредѣляемой въ каждомъ уѣздѣ по средней справочной цѣнѣ.

3. При страхованіи хлѣбныхъ запасовъ въ строеніяхъ каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ, черепицей или каменной плитой, взимается премія 20 коп. со 100 руб. застрахованной суммы, а во всѣхъ помѣщеніяхъ изъ другихъ матеріаловъ — 40 к. со 100 рублей, при чемъ сами магазны также должны быть застрахованы по дѣйствующимъ правиламъ обязательнаго страхованія сельскихъ построекъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ расположенія магазиновъ въ мѣстахъ не вполне безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи, премія можетъ быть возвышена на 10⁰/₀.

4. Каждому магазину волостное правленіе составляетъ ежегодно въ ноябрѣ мѣсяцѣ отдѣльную страховую опись, съ занесеніемъ самыхъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ и родѣ зерна, хранящагося въ каждомъ магазинѣ.

5. Такія свѣдѣнія, за подписью волостнаго старшины, сельскаго старосты и съ приложеніемъ должностныхъ печатей, представляются затѣмъ въ 3-хъ экземплярахъ агенту каждаго уѣзда для обозначенія стоимости принятаго на страхъ зерна и страховыхъ премій, согласно мѣстнымъ цѣнамъ, и для документальной провѣрки, удостовѣряемой уѣздной управой.

6. Страховая операція заключается на годъ, съ 1 января, на основаніи полученныхъ отъ агентовъ описей и разцѣнокъ, утверждаемыхъ губернской управой.

7. Свѣдѣнія о начисленныхъ преміяхъ по этимъ страховкамъ губернская управа разсылаетъ всѣмъ волостямъ въ окладныхъ листахъ, на основаніи которыхъ страховой окладъ долженъ быть уплаченъ сельскими обществами въ теченіе операціоннаго года безъ недоимокъ.

8. При значительномъ паденіи рыночныхъ цѣнъ, на 20—25⁰/₀ противъ застрахованной величины, можетъ быть произведена въ теченіе года переоцѣнка принятыхъ рисковъ сообразно новому размѣру установившихся цѣнъ.

9. О количествѣ произведенныхъ расходовъ изъ общественныхъ магазиновъ волостныя правленія обязаны съпервой почтой увѣдомлять агентовъ для уменьшенія застрахованной суммы исключеніемъ изъ страховыхъ вѣдомостей выбывшаго хлѣба.

10. Пожарныя вознагражденія за сгорѣвшіе застрахованные хлѣбные запасы выдаются изъ страховаго капитала въ общемъ порядкѣ, установленномъ ст. 29—35 правилъ положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня (т. XII ч. II изд. 1886 г.)“.

Представляя данный вопросъ на заключеніе собранія, управа съ своей стороны остановитъ вниманіе его на слѣдующемъ.

Въ Орловскомъ уѣздѣ состоятъ на натуральномъ способѣ, т. е. на засыпкѣ хлѣба зерномъ, 93 сельскихъ общества, изъ нихъ преимущественно въ волостяхъ: Плещевской (28), Философской (13), Баклановской (12) и Яковлевской (10). Остальныя сельскія общества въ уѣздѣ обезпечены продовольственнымъ капиталомъ. Хлѣбные амбары по уѣзду, за исключеніемъ трехъ-четырехъ, всѣ деревянные, крытые соломой, отстоятъ отъ жилыхъ построекъ на разстояніи отъ 50 до 150 саж. и, лишь въ видѣ исключенія, на разстояніи въ 20 саж.

Зерна въ данное время находится во всѣхъ магазинахъ 7666 четв. ржи и 1807 четв. овса, т. е. приблизительно на сумму въ 30 тысячъ рублей.

Таковы данныя о хлѣбозапасныхъ магазинахъ въ уѣздѣ, изъ коихъ слѣдовательно возникаетъ вопросъ: вызываетъ ли настоящее положеніе этихъ магазиновъ необходимость въ обязательномъ ихъ застрахованіи?

Если оцѣнить всѣ магазины (не исключая и наемыхъ, которые пришлось бы тоже страховать) круглымъ счетомъ въ 20 тысячъ руб. и присоединить къ этой суммѣ цѣнность

находящагося въ нихъ хлѣба, т. е. 30 тысячъ руб.; то получится сумма въ 50 тысячъ руб., премія съ которой, по принятой нашимъ губернскимъ земствомъ нормѣ для страхованія— въ 24 руб. 30 к. съ тысячи, ляжетъ новымъ налогомъ въ 1215 руб. Если принять во вниманіе, что, не смотря на частые даже въ деревняхъ пожары, не было случаевъ, чтобы сгорѣлъ хлѣбозапасный магазинъ, что среднее разстояніе, на которомъ расположены въ уѣздѣ магазины этого рода отъ жилыхъ построекъ, не меньше 70 саж., то при такихъ условіяхъ нѣтъ повода желать для населенія Орловскаго уѣзда новаго, непродуманнаго налога въ видѣ уплачиваемой страховой преміи за страхованіе хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

Исходя изъ изложеннаго, управа полагала бы отвѣтить по предложенному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросу отрицательно; въ случаѣ же несогласія собранія съ изложеннымъ мнѣніемъ, управа, для дальнѣйшихъ сужденій, привела въ настоящемъ докладѣ проектъ правилъ подобнаго застрахованія, выработанныхъ Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ.

Д о к л а д ъ № 3-й

по поводу командированія врачей-делегатовъ на съѣздъ въ С.-Петербургъ для выработки общаго плана борьбы съ сифилисомъ.

Господинъ Орловскій губернаторъ, предложеніемъ на имя председателя Орловской уѣздной земской управы, отъ 7-го августа 1895 г. за № 960, сообщилъ, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ, циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 7-го іюля того-же года за № 1165, увѣдомилъ его, что ГОСУ-

ДАРЬ ИМПЕРАТОРЬ Высочайше соизволилъ на созывѣ въ городѣ С.-Петербургѣ, въ ноябрѣ 1896 г., съѣзда для выработки общаго плана борьбы съ сифилисомъ изъ представителей различныхъ вѣдомствъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся заботы о народномъ здравіи, профессоровъ, членовъ нѣкоторыхъ врачебныхъ обществъ и врачей, состоящихъ на правительственной и общественной службѣ. Вслѣдствіе чего, въ видахъ возможно успѣшнаго разрѣшенія предстоящей съѣзду сложной и обширной задачи, г. министръ призналъ необходимымъ еще до созыва его подготовить и сгруппировать весь матеріалъ, имѣющій быть представленнымъ по вопросамъ о борьбѣ съ сифилисомъ въ Россіи, почему и поручилъ составить для этой цѣли подъ предѣлательствомъ предѣлателя же уѣздной управы особую комиссію изъ членовъ земской управы, уѣзднаго исправника, уѣзднаго городского и земскихъ врачей и разработать въ ней по пунктамъ означенные въ препровожденной для сей цѣли программѣ вопросы, а также собрать отъ г.г. врачей требуемыя программой статистическія данныя по уѣзду и памѣтить лицъ, коихъ предполагается назначить въ качествѣ представителей на съѣздѣ.

Управа, не касаясь вышеизложеннаго порученія, какъ не входящаго въ кругъ ея сужденій, долгомъ считаетъ доложить лишь собранію, что помнутаю особою комиссіею делегатами на предстоящій съѣздъ намѣчены были: бывшій санитарный врачъ Орловскаго уѣзднаго земства И. И. Казачекъ и старшій врачъ уѣзднаго земства Н. В. Успенскій. Затѣмъ, при возникшей по поводу командированія на съѣздъ указанныхъ лицъ перепискѣ, выяснилось, что, какъ о томъ увѣдомляетъ г. Орловскій губернаторъ предложеніемъ, отъ 10-го іюля сего года за № 780, „въ качествѣ представителей на предстоящій съѣздъ для обсужденія мѣръ противъ сифилиса въ Россіи предполагается командировать

на счетъ казны только по одному врачу на каждую губернію; участіе же врачей и другихъ представителей отъ земскихъ и городскихъ общественныхъ установленій обусловлено командированіемъ ихъ, съ разрѣшенія губернатора, на счетъ подлежащихъ учрежденій“.

Не располагая свободными для сейчасъ указанной цѣли суммами, уѣздная управа имѣетъ честь доложить объ этомъ на благоусмотрѣніе собранія, считая однако съ своей стороны не безполезнымъ отмѣтить слѣдующее:

Какъ изъ разработанныхъ упомянутою выше комиссіею данныхъ по лѣченію сифилитиковъ въ промежутокъ съ 1889 года по 1893 г. выяснилось, распространенность этой болѣзни въ уѣздѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе волостей.	НАХОДИЛОСЬ НА ИЗЛѢЧЕН.				Количество населенія обоаго пола.
	Мужч.	Женщ.	Дѣтей	Всего.	
Стрѣлецкая	29	52	13	94	6797
Покровская	73	55	29	127	11060
Лавровская	105	142	86	333	12318
Альшанская	32	67	24	123	6384
Масловская	22	28	10	60	7294
Плещевская	17	33	12	62	4585
Богословская	14	39	24	77	6797
Баклановская	18	18	8	44	5827
Собакинская	17	34	12	63	3716
Старополевская	38	67	35	140	6708
Очкинская	38	74	25	137	6168
Богородицкая	44	76	30	150	8695
Яковлевская	169	296	224	689	7843
Философовская	63	79	75	217	7281
Богодуховская	106	207	119	432	4863
Городищенская	72	70	47	189	7439
Талызинская	79	93	24	196	7692
Богдановская	47	134	78	259	5915
Шеншинская	31	87	57	175	6227
Всего	984	1651	932	3567	133659

Достаточно взглянуть на карту уѣзда и на приведенныя здѣсь цифры, чтобы не остановиться на районѣ, состоящемъ изъ волостей: Яковлевской, Философовской, Богодуховской, Лавровской и Покровской съ одной стороны и Богдановской съ другой: въ то время, какъ въ Богдановской волости заразный очагъ лишь развивается, въ волостяхъ первой группы сифилисъ окрѣпъ и свилъ себѣ тамъ прочное гнѣздо.

Что предпринимается нашею медициною не говоря для искорененія этого зла, но просто хотя бы для его уменьшенія? Особая комиссія откровенно отвѣтила на этотъ вопросъ, что „кромя лѣченія, иныхъ мѣръ противъ распространенія сифилиса не практикуется, но что существующія нынѣ мѣры борьбы съ сифилисомъ, выражающіяся преимущественно въ амбулаторномъ лѣченіи при уѣздныхъ больницахъ и отчасти больничномъ лѣченіи при губернской земской больницѣ, далеко недостаточны.

Сказаннаго довольно, чтобы наглядно указать на всю ту нравственную отвѣтственность, которую принимаютъ на себя делегаты съѣзда по обсужденію мѣръ противъ злѣйшаго врага человѣка—сифилиса; отмѣченнаго достаточно, чтобы убѣдиться, что не сухая рецензія принятыхъ на съѣздѣ постановленій пособить дѣлу, а лишь живой обмѣнъ мыслей, могущій найтись во всякомъ положеніи, приспособиться ко всякой мѣстности.

Исходя изъ изложеннаго, управа полагала-бы врача И. И. Казачка просить быть делегатомъ отъ Орловскаго уѣзда на предстоящемъ съѣздѣ, старшаго же врача уѣзднаго земства П. В. Успенскаго командировать для этой же цѣли, на что ассигновать по 75 руб. на каждого.

Д о к л а д ъ № 4-й

**о выдачѣ дѣлопроизводителю управы В. И. Граби-
лину заимообразно пособія на лѣченіе.**

Дѣлопроизводитель управы, В. И. Грабилицъ, страдавшій ревматизмомъ и находившійся долгое время въ пользованіи у бывшаго уѣзднаго земскаго врача, доктора Н. Д. Волкова, отославшаго его для излѣченія отъ застарѣлаго педуга на лиманъ, обратился въ управу съ просьбою оказать ему съ этою цѣлью пособіе.

Управа, имѣя въ виду, что Грабилицъ служитъ земству болѣе 20 лѣтъ, что получаемое имъ содержаніе не таково, чтобы онъ, держа семью, могъ бы удѣлить еще на указанную ему врачомъ поѣздку и что управа, пользуясь услугами здороваго человѣка, тѣмъ нравственно обязана была придти на помощь больному,—постановила: выдать ему, за неимѣніемъ для этой цѣли въ своемъ распоряженіи свободныхъ суммъ, заимообразно 150 рублей и войти съ ходатайствомъ въ земское собраніе о сложеніи этой суммы со счетовъ. Докладывал о семъ и основываясь на раздѣляемомъ собраніемъ мнѣніи, высказанномъ управою XXIX очередному собранію въ докладѣ ея по поводу проектированнаго въ то время правительствомъ предоставленія служащимъ въ земствѣ правъ государственной службы, а именно, что служащихъ въ земствѣ удерживаетъ увѣренность, что земство, имѣя на это возможность, оцѣнитъ по существу добросовѣстную службу важдаго,—ходатайствуетъ предъ собраніемъ о сложеніи указанныхъ 150 руб. со счетовъ.

Докладъ № 5-й

по поводу предполагаемаго правительствомъ установленія сроковъ для взноса всѣхъ вообще пособій казнѣ отъ городскихъ и земскихъ учреждений.

Господинъ Орловскій губернаторъ препроводилъ, при предложеніи отъ 30 декабря 1895 г. за № 1272, для доклада уѣздному земскому собранію, копію съ циркуляра господина министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 25 ноября того же года за № 44/11675 и съ приложеннаго къ оному отношенія министерства финансовъ господину министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 14 іюня 1895 года за № 2853, относительно установленія сроковъ для взноса всѣхъ вообще пособій казнѣ отъ городскихъ и земскихъ учреждений.

Копія циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ слѣдующаго содержанія:

„Министерство финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролемъ, возбудило вопросъ объ установленіи сроковъ для взноса всѣхъ вообще пособій казнѣ отъ городскихъ и земскихъ учреждений, при чемъ высказало, что оно находитъ упомянутую мѣру вполне целесообразною и полагало бы наиболѣе удобнымъ въ этомъ случаѣ установить, чтобы причитающіяся съ городовъ и земствъ пособія казнѣ были уплачиваемы не позже 31-го декабря того года, на который таковыя назначены къ поступленію и чтобы на неуплаченные къ 1-му января слѣдующаго года суммы подлежала бы начисленію пеня въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ. Съ своей стороны, предварительно дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій, долгомъ считаю препроводить при семъ вашему превосходительству (г-ну губернатору) копію съ полученнаго мною отношенія министерства финансовъ, отъ 14 іюня сего года за № 2853, съ покорнѣйшею прось-

бою передать настоящей вопрос на обсужденіе земских собраний и городских думъ въ ближайшемъ ихъ засѣданіи, а затѣмъ соображенія названныхъ собраний и думъ, вмѣстѣ съ вашимъ, милостивый государь, заключеніемъ представить министерству внутреннихъ дѣлъ“.

Копія съ отношенія г. министра финансовъ: „Согласно Высочайше утвержденному 18 декабря 1889 г. мнѣнію государственнаго совѣта, денежные суммы, причитающіяся казнѣ съ земства и городовъ въ пособіе на содержаніе учебныхъ заведеній, вносятся земскими и городскими общественными учрежденіями въ подлежація казначейства въ два срока — къ 1 января и 1 іюля, за полугодіе впередъ; на суммы же, не внесенныя въ казначейства къ установленнымъ срокамъ, начисляется пеня въ пользу государственнаго казначейства въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ. Нынѣ государственный контроль возбудилъ вопросъ объ установленіи сроковъ для взноса всѣхъ вообще пособій казнѣ отъ городскихъ и земскихъ учрежденій, указавъ однако при этомъ, что едва-ли представлялось-бы возможнымъ вообще примѣнять тѣ сроки, которые опредѣлены закономъ 18 декабря 1889 года, такъ какъ, при значительности нѣкоторыхъ цифръ пособій, уплата половины ихъ въ началѣ года была-бы затруднительна для земствъ и городовъ. Находясь своей стороны указанную мѣру цѣлесообразною, въ видахъ упорядоченія уплаты слѣдующихъ казнѣ пособій отъ земствъ и городовъ, я вмѣстѣ съ тѣмъ полагаю, что опредѣленное на каждый годъ пособіе казнѣ на возмѣщеніе производимыхъ ею расходовъ должно быть обязательно уплачено до наступленія слѣдующаго года. Въ теченіе же того года, за который слѣдуетъ пособіе, признавалось-бы возможнымъ не опредѣлять какихъ-либо особыхъ сроковъ, предоставивъ городамъ и земствамъ уплачивать пособіе по ча-

стямъ, въ разное время, или одновременно полностью, смотря по состоянію ихъ кассы. Такимъ образомъ, по мнѣнію моему, надлежало бы установить, чтобы причитающіяся съ городовъ и земствъ пособія казнѣ были уключиваемы не позже 31 декабря того года, на который они назначены къ поступленію, на неуплаченные же къ 1 января слѣдующаго года суммы пособій подлежала бы начисленію пени въ размѣрѣ 1% въ мѣсяць. Приведенное мнѣніе раздѣляетъ и государственннй контролеръ. Сообщая объ этомъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше высокопревосходительство— не признаете-ли вы возможнымъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, войти въ установленномъ порядкѣ съ представленіемъ по настоящему предмету“.

Представляя вышензложенное на обсужденіе собранія, управа невольно останавливается на вопросѣ, чѣмъ вызвано выраженное въ приведенныхъ здѣсь циркулярѣ и отношеніи? Очевидно „желаніемъ упорядочить уплату слѣдующихъ казнѣ пособій отъ земствъ и городовъ“. Но всѣмъ извѣстно, въ какомъ положеніи находятся земскія кассы; всѣмъ извѣстно что онѣ большею частью потому только и не прекращаютъ платежей, что имѣютъ возможность, удовлетворяя самыя неотложныя потребности, отодвигать удовлетвореніе другихъ потребностей до болѣе благоприятной минуты; всѣмъ, затѣмъ, извѣстно, что и начисленіе пени за несвоевременный взносъ земскаго сбора дѣло уплаты повинностей не улучшаетъ, такъ какъ главные недомщники—крестьянскія общества, на которыхъ пени не начисляется, да съ которыхъ подчасъ и взять нечего.

Слѣдовательно, что значило-бы при такомъ положеніи земскихъ финансовъ установленіе сроковъ для уплаты пособій казнѣ? Ничто иное, какъ удовлетвореніе требованій казны въ ущербъ всѣмъ прочимъ земскимъ потребностямъ.

Очевидно поэтому, что земство, зная свои скудные средства и опасаясь начисленія пени за несвоевременный взносъ пособій казнѣ въ то время, когда оно, въ свою очередь, пени отъ неисправныхъ плательщиковъ не получаетъ, пособій казнѣ или вовсе не назначало-бы, или назначало — бы еще въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ оно это дѣлаетъ теперь. Такой образъ дѣйствій, вызванный единственно лишь желаніемъ удовлетворить принятыя на себя обязательства, отразился — бы, однако, невыгодно въ первую-же очередь на тѣхъ именно учрежденіяхъ, которыя нуждались бы въ поддержкѣ земства. Упорядоченіе слѣдовательно этимъ способомъ уплаты слѣдующихъ казнѣ пособій отъ земства шло бы, такимъ образомъ, въ ущербъ не только земскимъ интересамъ, но и самой казнѣ.

Представляя эти соображенія на благоусмотрѣніе собранія, управа этимъ нисколько не предрѣшаетъ вопроса о пособіи казнѣ вообще, а остановивъ вниманіе собранія на изложенномъ, желала лишь установить фактъ, что пока не упорядочены бюджеты земскихъ кассъ вообще, она считаетъ немислимымъ упорядоченіе до тѣхъ поръ какихъ-бы то ни было взносовъ, почему полагала бы никакихъ сребровъ для взноса пособій казнѣ не назначать.

Д о к л а д ъ № 6-й

объ ассигнованіи пособія бесплатной мужской воскресной школѣ въ г. Орлѣ.

Завѣдывающій учрежденной въ память рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны бесплатной мужской воскресной школой въ г. Орлѣ, А. Лещинскій, препроводивъ въ управу отчетъ о состояніи этой школы за вторую половину 189⁵/₆ учебн. года

(перваго года ея существованія) и ссылаясь на то, что въ число учащихся въ пей входитъ 31,2⁰/₀ крестьянъ Орловской губерніи, ходатайствуетъ объ оказаніи этой школѣ денежнаго пособія.

Представляя это ходатайство на благоусмотрѣніе собранія, управа считаетъ не лишнимъ съ своей стороны остановить вниманіе собранія на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Не говоря о пользѣ воскресныхъ школъ и о томъ безкорыстномъ служеніи общественному дѣлу, которое проявляютъ лица, взявшія на себя трудъ учить бесплатно, въ праздничный день, желающихъ но не находящихъ свободнаго времени въ будній, не касаясь и того ⁰/₀, который падаетъ на число учащихся тамъ изъ крестьянскаго населенія, управа остановится лишь на возрастѣ и занятіяхъ посѣщающихъ школу.

Изъ отчета видно, что школу посѣщало: малолѣтнихъ (отъ 8 до 12 лѣтъ) 132 и взрослыхъ (отъ 12 до 35 лѣтъ)—46 и затѣмъ,—что мастеровыхъ изъ нихъ было 134 и исполняющихъ домашнія занятія 44.

Вдумываясь въ цифровыя данныя, помѣщенныя въ отчетѣ, невольно останавливаемся на вопросѣ о дальнѣйшемъ примѣненіи выносимыхъ изъ школы познаний, т. е. на домашнемъ чтеніи. Возрастъ большинства посѣщающихъ школу (отъ 8 до 12 лѣтъ) самый воспримчивый, и то, что западаетъ въ этомъ возрастѣ въ дѣтскую душу при чтеніи, служитъ въ большинствѣ случаевъ руководящей нитью во всей жизни и, во всякомъ случаѣ, имѣетъ при направленіи ея громадное значеніе.

Такимъ образомъ, разумное направленіе домашняго чтенія этихъ дѣтей является продолженіемъ нравственнаго вліянія послѣ обученія ихъ грамотѣ.

Имѣетъ ли, однако, домашнее чтеніе этихъ дѣтей какое либо направленіе, да имѣютъ ли они, вообще, что либо для чтенія?

Не задумываясь, можно отвѣтить на эти вопросы отрицательно. Пусть воскресная школа будетъ и расположена въ городѣ, пусть большинство посѣщающихъ—дѣти городскихъ жителей, но важно то, чтобы школа вліяла на поднятіе нравственнаго уровня слушателей, иначе дѣти эти, ставъ взрослыми, съ неопредѣленнымъ направленіемъ, вслѣдствіе безслѣднаго чтенія, въ большинствѣ случаевъ съ дурными наклонностями, передадутъ, при общеніи съ крестьянскимъ населеніемъ, все нежелательное и тѣмъ умалятъ то хорошее, что силится посѣять сельская школа.

Считая излишнимъ далѣе утруждать вниманіе собранія доказательствами въ пользу поддержанія этой симпатичной школы, управа полагала-бы оказать ей пособіе примѣрно руб. 50, назначивъ эту сумму исключительно на образованіе при школѣ бібліотеки, дабы этимъ дать возможность ввести систематически въ дамашнее чтеніе подростающихъ болѣе здравые элементы, чѣмъ тѣ, которые почерпаются ими изъ лубочныхъ брошюръ.

Д о к л а д ъ № 7-й

по улучшенію и развитію сѣти дорожныхъ сооружений въ Орловскомъ уѣздѣ.

Собранію извѣстно изъ отчета управы за 18⁹⁴/₉₅ годъ (стр. 137), что Высочайше утвержденнымъ 1-го іюня 1895 года мнѣніемъ государственнаго совѣта расходы по содержанію преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. мировыхъ судебныхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, покрываемые до тѣхъ поръ изъ суммъ земскихъ сборовъ, отнесены на общія средства государственнаго казначейства съ тѣмъ, однако, что освобожденные, такимъ образомъ, суммы должны быть вносимы въ смѣты и впредь въ

томъ же размѣрѣ, составляя особое подраздѣленіе смѣты губернскаго сбора на образованіе „особаго спеціального капитала, расходуемаго на улучшеніе существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ и коммерческихъ интересовъ“. Законъ этотъ, касаясь, затѣмъ, расходованія дорожнаго капитала, указываетъ, что „порядокъ этотъ зависитъ отъ усмотрѣнія губернскаго земскаго собранія, которому предоставляется или обращать ихъ на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ губернскаго земства, или пазначать изъ нихъ пособія уѣзднымъ земствамъ, или же передавать ихъ въ распоряженіе послѣднихъ; министерству же внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, предоставляется разрѣшать, по ходатайствамъ губернскихъ земскихъ собраній, обращеніе этихъ суммъ и на иныя потребности земскаго хозяйства, а также зачетъ этихъ суммъ на уменьшеніе земскихъ сборовъ (п. 7), при чемъ ближайшія указанія о порядкѣ исполненія земскими учрежденіями установленныхъ симъ закономъ правилъ опредѣляются по соглашенію министровъ внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и государственнаго контроля (п. 8).

Хотя изъ приведеннаго не трудно усмотрѣть, что руководящая роль въ улучшеніи дорожныхъ сооруженій принадлежитъ всецѣло губернскому земству, послѣдовавшее въ развитіе этого закона циркулярное, отъ 11 октября 1895 года за № 38, предложеніе министерства внутреннихъ дѣлъ очерчиваетъ эту роль еще болѣе ясно и подробно. Упомянутая, что, согласно закона 1 іюня, въ распоряженіе губернскихъ земскихъ учрежденій предоставлено до 5 мил. 800 тыс. руб. на образованіе дорожнаго капитала, министерство разъясняетъ: „При изданіи этого законоположенія имѣлось въ ви-

ду, что въ ряду мѣръ, способныхъ облегчить существующій сельско-хозяйственный кризисъ и, въ извѣстной степени, предотвратить его повтореніе въ будущемъ, усовершенствованіе путей сообщенія должно быть признано мѣрою перво-степенной важности, имѣющею наиболѣе существенное въ дѣлѣ значеніе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось, что въ этомъ отношеніи нельзя ограничиться усиленіемъ дѣятельности правительственныхъ органовъ въ дѣлѣ проведенія новыхъ желѣзнодорожныхъ линій и упорядоченія водяныхъ сообщеній, а безусловно необходимо, чтобы одновременно и пути мѣстныхъ сообщеній и, въ особенности, подъѣздные пути, получили достаточное развитіе и соотвѣтствующее улучшеніе. Между тѣмъ эти послѣдніе находятся въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, средства которыхъ въ значительной степени исчерпаны удовлетвореніемъ другихъ неотложныхъ потребностей земскаго хозяйства. Съ другой стороны, приведеніе въ порядокъ мѣстныхъ путей сообщенія, при настоящемъ ихъ неустройствѣ, потребуетъ значительныхъ затратъ, непосильныхъ для мѣстнаго населенія, платежная способность коего достигла высшаго напряженія. Единственнымъ, вслѣдствіе сего, способомъ къ улучшенію мѣстныхъ путей сообщенія представлялось—принятіе на счетъ казны нѣкоторыхъ расходовъ, не имѣющихъ строго-хозяйственнаго характера, съ тѣмъ, чтобы освобождаящаяся сумма дала земствамъ недостающія на дорожную часть средства.—Въ виду значительности этихъ суммъ, озабочиваясь цѣлесообразнымъ ихъ употребленіемъ, я не могу не обратить вниманія вашего превосходительства на настоятельную необходимость со стороны губернскаго начальства самаго тщательнаго наблюденія за дальнѣйшими распоряженіями земскихъ учрежденій по расходованію суммъ дорожнаго капитала, образуемаго по закону 1 іюня сего года. Крайне же-

лательно, чтобы столь крупное пожертвованіе государственнаго казначейства не получило, подъ вліяніемъ мѣстныхъ взглядовъ и соображеній, несогласнаго съ намѣреніями правительства назначенія. — Внимательный надзоръ губернскаго начальства тѣмъ болѣе необходимъ въ настоящемъ случаѣ, что въ законѣ не сдѣлано, да и не могло быть сдѣлано, строгаго разграниченія между расходами нынѣ производимыми земствами на содержаніе путей сообщенія и тѣми, которые должны быть отнесены на образуемые дорожные капиталы. — Между тѣмъ, при изданіи новаго закона, вовсе не имѣлось въ виду освободить земство отъ какихъ либо лежащихъ на немъ по закону обязанностей по дорожной части; напротивъ, обязанности эти остаются на земствѣ въ полной ихъ мѣрѣ, а суммы дорожныхъ капиталовъ являются особымъ фондомъ лишь для усовершенствованія и болѣе или менѣе кореннаго переустройства земскихъ дорожныхъ сооружений. Изъ сего слѣдуетъ, что перенесеніе на дорожный капиталъ обыкновенныхъ земскихъ дорожныхъ расходовъ положительно противорѣчило бы основной цѣли закона 1 іюня и что земство по прежнему остается отвѣтственнымъ за возложенное на него по закону наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ дорожныхъ сообщеній. — Нельзя однако при этомъ не замѣтить, что, какъ видно изъ текста ст. 3-й упомянутаго закона, дорожный капиталъ можетъ быть расходуемъ и на улучшеніе существующихъ путей сообщенія. Поэтому только обыкновенный ремонтъ дорогъ и сооружений, или иными словами — поддержаніе дорогъ въ проѣздномъ состояніи, въ томъ видѣ, какъ это практиковалось земствомъ доселѣ, не должно относиться на дорожный капиталъ; существенное же улучшеніе дорогъ и сооружений, хотя бы изъ числа нынѣ содержимыхъ земствомъ, какъ напр., устройство гатей тамъ, гдѣ ихъ не было, замощеніе топкихъ мѣстъ, замѣна паромныхъ переправъ постоянными мостами

и т. д., можетъ быть отнесено на суммы дорожнаго капитала. Равнымъ образомъ эти суммы могутъ быть употребляемы и на расходы, имѣющіе общее значеніе какъ для существующихъ дорогъ, такъ и для вновь сооружаемыхъ, а именно: на организацію технического надзора, расходы по приведенію въ надлежащій порядокъ отбыванія натуральной дорожной повинности, или иные въ этомъ родѣ расходы. — Изъ изложеннаго ваше превосходительство изволите усмотрѣть, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ расходованія дорожнаго капитала слѣдуетъ не ограничиваться однимъ формальнымъ признакомъ расхода, но подвергать обсужденію всю совокупность обстоятельствъ, исходя главнымъ образомъ изъ того соображенія, что предоставляемыя земствамъ суммы предназначались правительствомъ на улучшеніе существующихъ дорогъ и на сооруженіе и содержаніе новыхъ, а отнюдь не должны имѣть цѣлью покрытіе тѣхъ обыкновенныхъ расходовъ, которые лежатъ по уст. о зем. пов. на земскихъ учрежденіяхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда при просмотрѣ постановленій земскихъ собраній ваше превосходительство усмотрите отступленіе отъ вышепреподанныхъ указаній, отъ васъ будетъ зависѣть приостановить исполненіе этихъ постановленій и направить дѣло въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 88 и слѣд. зем. полож. — Переходя, засимъ, отъ изложенныхъ общихъ соображеній по поводу закона 1 іюня 1895 г. къ вопросу о мѣрахъ къ обезпеченію вполнѣ согласнаго съ видами правительства употребленія суммъ дорожнаго капитала, не могу не остановиться на томъ, что важность предпринятой правительствомъ, въ цѣляхъ экономическаго развитія страны, законодательной мѣры, безъ сомнѣнія должна исключить всякую возможность безсистемнаго веденія дорожнаго хозяйства, а потому представляется совершенно необходимымъ, чтобы всѣ возникающіе съ изданіемъ новаго закона вопросы получили возможно подробную предварительную раз-

работку. Вслѣдствіе сего, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, признаю необходимымъ, чтобы къ разработкѣ подробной программы мѣропріятій по улучшенію мѣстныхъ путей сообщенія, опредѣленію степени участія въ сихъ мѣропріятіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ и составленію инструкціи исполнительнымъ органамъ земства по расходованію суммъ дорожныхъ капиталовъ было приступлено безотлагательно, а потому покорнѣйше прошу ваше превосходительство предложить предстоящему губернскому земскому собранію вѣренной вамъ губерніи войти въ обстоятельное обсужденіе мѣропріятій по улучшенію дорожной части и соображенія собранія по сему предмету представить министерству внутреннихъ дѣлъ.

— При этомъ, съ своей стороны, полагаю соотвѣтственнымъ сдѣлать слѣдующія указанія общаго характера: 1) Правильная постановка дорожнаго дѣла невозможна при существующей неудовлетворительности организаціи надзора, какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи. На этотъ вопросъ должно быть обращено особое вниманіе, такъ какъ представляется необходимымъ создать такую организацію, при которой губернское земство имѣло бы возможность руководить дѣломъ устройства путей въ губерніи, слѣдить за правильностью веденія его всѣми подлежащими органами и лицами и рѣшать всѣ строительно-дорожныя дѣла безъ замедленія. 2) Для успѣшнаго веденія дорожнаго дѣла представляется необходимымъ распредѣленіе дорогъ по ихъ значенію, такъ какъ существующее распредѣленіе дорогъ, въ виду измѣвившихся экономическихъ условій, далеко не всегда соотвѣтствуетъ ихъ важности. Очередь улучшенія дорогъ должна быть въ прямой зависимости отъ размѣра грузоваго по нимъ движенія и отъ величины района, который ими обслуживается, при чемъ въ разрядъ земскихъ трактовъ желательнo было бы причислить всѣ дороги, имѣющія важное значеніе для интересовъ мѣст-

лаго населенія. Особое вниманіе слѣдуетъ обратить на устройство подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, такъ какъ лишь при удовлетворительномъ состояніи послѣднихъ производитель имѣетъ возможность пользоваться удобствами, доставляемыми развитіемъ желѣзнодорожной сѣти. Желательно, чтобы нынѣ же были приняты мѣры къ разработкѣ общаго плана устройства и улучшенія въ ближайшемъ будущемъ путей въ губерніи, при чемъ означенный планъ долженъ быть въ соотвѣтствіи не только съ существующею сѣтью желѣзныхъ дорогъ, но и съ дальнѣйшимъ, возможнымъ ея расширеніемъ.

3) Выше было указано, что производившіеся земствомъ до настоящаго времени расходы на дорожную повинность не должны быть относимы на средства образуемаго нынѣ дорожнаго капитала. При этомъ представляется однако желательнымъ, чтобы работы, производящіяся на счетъ общаго земскаго сбора, или отбываемыя натуральною повинностію, были включены въ общій планъ и имѣлись въ виду при его составленіи, чтобы не нарушить единства дѣйствій и не подать повода къ недоразумѣніямъ и ошибкамъ. Такое включеніе должно быть, однако, производимо съ точнымъ разграниченіемъ предстоящихъ расходовъ по источникамъ ихъ удовлетворенія, такъ какъ иначе оно можетъ повести къ смѣшенію^о сихъ источниковъ.

4) При улучшеніи организаціи надзора, несомнѣнно явится возможность урегулировать натуральную дорожную повинность, на что и должно быть обращено серьезное вниманіе, такъ какъ въ огромномъ большинствѣ земствъ удовлетвореніе дорожной повинности въ должномъ размѣрѣ^о одними денежными средствами потребуетъ слишкомъ значительнаго обремененія земскихъ плательщиковъ. Упорядоченіе отбыванія натуральной повинности должно заключаться въ изслѣдованіи грунта и мѣстности пролеганія дорогъ, въ составленіи основаннаго на этомъ изслѣдованіи плана работъ, раздѣленіи дорогъ на

участки, въ правильномъ распредѣленіи приписаннаго въ участку населенія, сообразно съ разстояніемъ и трудностью работъ, въ опытномъ руководствѣ при производствѣ работъ и т. д.—Сообщая объ изложенномъ вашему превосходительству для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, считаю необходимымъ присовокупить, что ввѣренное мнѣ министерство будетъ имѣть неуклонное наблюденіе за тѣмъ, чтобы дѣятельность земскихъ учрежденій находилась въ постоянномъ соотвѣтствіи съ высказаннымъ мною взглядомъ на характеръ и значеніе закона 1 іюня 1895 г. Что же касается вопроса о порядкѣ составленія и расходованія дорожнаго капитала, то подробныя указанія по сему предмету будутъ преподаны земскимъ учрежденіямъ въ имѣющей быть изданною, по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ и государственнаго контроля, особой инструкціи“.

Минувшее затѣмъ очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіяхъ 2 и 3 декабря 1895 г., во исполненіе возложенныхъ на него закономъ 1 іюня и приведеннымъ циркулярнымъ разъясненіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ обязанностей, между прочимъ, постановило:

1) просить уѣздныя земскія собранія распредѣлить дороги по назначенію ихъ для интересовъ мѣстнаго населенія, указать, какія изъ нихъ требуютъ настоятельнаго улучшенія, составить для сего соображенія, намѣтить, какіе желательны подъѣздыя пути къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ, опредѣлить размѣръ ежегоднаго расхода на обыкновенный ремонтъ дорогъ и сооружений, съ указаніемъ, на что именно и сообщить, какія работы отбываются натуральной повинностью

и 2) суммы за 1895 и 1896 г.г., обращаемыя на образованіе особаго спеціальнаго капитала, расходуемаго на улучшеніе существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и

содержаніе шоссеиныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ, оставить въ теченіе 1896 г. въ распоряженіи уѣздныхъ земствъ, съ тѣмъ, чтобы расходовались онѣ съ разрѣшенія губернскаго собранія.

Въ дальнѣйшее, затѣмъ, развитіе законоположеній 1 іюня 1895 г. и вслѣдствіе возбужденныхъ нѣкоторыми земствами, въ томъ числѣ и Орловскимъ, ходатайствъ объ употребленіи изъ суммъ дорожнаго капитала не только на улучшеніе дорожныхъ сооруженій, но и на другія земскія потребности (со стороны Орловскаго губернскаго земства, напр., на частичное уменьшеніе земскихъ сборовъ), министерство внутреннихъ дѣлъ, циркулярнымъ предложеніемъ отъ 31-го іюля 1896 г. за № 31, на имя г. губернатора, указывая прежде всего, что „разсмотрѣніе доставленныхъ въ министерство свѣдѣній о предположенномъ расходованіи дорожнаго капитала устанавливаетъ два факта, во — первыхъ, стремленіе земства обратить освободившіяся суммы на удовлетвореніе разныхъ другихъ, кромѣ дорожной, потребностей земской жизни, а во — вторыхъ, ассигнованіе средствъ дорожнаго капитала на устройство желѣзнодорожныхъ сообщеній, но что хотя согласно п. 7 закона 1-го іюня 1895 года, земству и разрѣшено ходатайствовать объ обращеніи освобождающихся суммъ на нияя, кромѣ дорожной, потребности земскаго хозяйства и на зачетъ этихъ суммъ на уменьшеніе земскихъ сборовъ, тѣмъ не менѣ подобныя ходатайства могли-бы получить удовлетвореніе только въ томъ случаѣ, если бы земство подробно разработало, въ исполненіе циркуляра министерства, программу мѣропріятій по улучшенію мѣстныхъ путѣй сообщенія, и, составивъ смѣту расходовъ на дорожную часть, пришло къ убѣжденію, что до-

рожное хозяйство находится въ столь удовлетворительномъ состояніи, что дальнѣйшія мѣропріятія по этой отрасли земскаго хозяйства могли-бы быть временно пріостановлены безъ вреда для интересовъ мѣстнаго населенія, и суммы дорожнаго капитала могутъ быть израсходованы на другія, болѣе неотложныя потребности,“ --- преподаеть къ руководству слѣдующее:

1) „Главнымъ основаніемъ упорядоченія дорожнаго дѣла должно служить составленіе общаго по губерніи плана дорогъ какъ существующихъ, такъ и предполагаемыхъ къ устройству или усовершенствованію, съ указаніемъ постепеннаго порядка приведенія ихъ въ исправность. При этомъ представлялось-бы крайне желательнымъ, чтобы средства дорожнаго капитала расходовались на уплотненіе полотна дорогъ устройствомъ искусственной одежды, которая бы предохраняла его отъ вліянія атмосферныхъ осадковъ; способъ уплотненія долженъ быть, по возможности, сообразованъ съ тѣми матеріалами, которые имѣются на мѣстѣ. 2) Не менѣе важнымъ условіемъ правильнаго веденія дорожнаго хозяйства должно быть распредѣленіе дорогъ по ихъ значенію; поэтому необходимо пересмотрѣть существующее распредѣленіе дорогъ на проселочныя, уѣздныя и губернскія, такъ какъ, по имѣющимся въ министерствѣ свѣдѣніямъ, распредѣленіе это часто имѣетъ чисто случайный характеръ и не оправдывается значеніемъ дороги какъ въ мѣстной, такъ и въ государственной жизни. 3) Производительное расходованіе средствъ дорожнаго капитала представляется мало обезпеченнымъ безъ существованія техническаго надзора. Въ виду значенія послѣдняго для дорожнаго дѣла, особое вниманіе должно быть обращено на организацію этого надзора и на то, чтобы онъ неограничивался одною руководящею дѣятельностью, а носилъ бы характеръ непосредственнаго прис-

мотра за самымъ производствомъ работъ и за точнымъ исполненіемъ выработываемыхъ ихъ инструкцій“.

Дѣло по упорядоченію путей сообщенія, состоящихъ въ завѣдываніи земства, по постановкѣ его въ настоящее время, при условіи спеціального капитала, представляется настолько серьезнымъ и сложнымъ, что управа считаетъ необходимымъ установить прежде всего исходную точку ея дѣйствій.

Безспорно, что въ данномъ вопросѣ главная роль принадлежитъ губернскому земству: оно является полнымъ хозяиномъ освободившихся по закону 1 іюня 1895 г. суммъ, которыя употребляетъ на улучшеніе и развитіе сѣти дорожныхъ сооружений въ губерніи, согласно выработанному имъ общему плану, согласующему между собою потребности разныхъ уѣздовъ; оно производитъ работы или самолично, или поручаетъ произвести ихъ каждому отдѣльному уѣздному земству въ районѣ его вѣдѣнія; при чемъ уѣздныя земства обязаны тогда предъ губернскимъ отчетностью; по приведеніи затѣмъ дорожныхъ сооружений въ надлежащій видъ, оно входитъ, если найдетъ нужнымъ, съ ходатайствомъ объ употребленіи освободившихся суммъ и на другія земскія потребности.

Роль уѣзднаго земства состоитъ засимъ въ простомъ исполненіи возложенныхъ на него губернскимъ земствомъ порученій.

Что же касается существа дѣла по улучшенію дорожныхъ сооружений, то, сообразно его постановкѣ, оно требуетъ прежде всего системности, почему параллельно съ улучшеніемъ на основаніи плановъ и техническихъ исчисленій существующихъ дорожныхъ сооружений, подлежатъ пересмотру, вслѣдствіе измѣнившихся торговыхъ центровъ, всѣ

существующія дороги по ихъ значенію, а попутно съ этимъ и урегулированіе натуральной дорожной повинности. Касаясь затѣмъ расходовъ по содержанию и улучшенію дорожныхъ сооруженій, нужно имѣть въ виду, что производимые нынѣ уѣздными земствами расходы на этотъ предметъ, входя въ общій планъ, должны быть строго разграничены отъ тѣхъ, которые производятся изъ дорожнаго капитала; поддержаніе дорогъ въ проѣздномъ состояніи относится на средства уѣздныхъ земствъ, существенное-же улучшеніе дорогъ и сооруженій и дальнѣйшее ихъ затѣмъ содержаніе въ этомъ видѣ относится на суммы дорожнаго капитала. Таково то указанное закономъ 1 іюня 1895 г. положеніе, которымъ должно уѣздное земство руководствоваться.

Переходя отъ маркированія общихъ основаній въ детальной разработкѣ вопроса объ улучшеніи дорожныхъ сооруженій собственно въ Орловскомъ уѣздѣ, первое, что, по мнѣнію управы, должно быть разрѣшено это: сохранили-ли существующія дороги за собою по настоящее время то значеніе, которое имѣли онѣ въ то время, когда единственнымъ торговымъ центромъ являлся г. Орель.

Хотя на этотъ вопросъ можно было бы не задумывалось отвѣтить, что, за исключеніемъ Болховской и Наугорской дорогъ, всѣ остальные болѣе или менѣе утратили свое прежнее значеніе, уступивъ его тѣмъ дорогамъ, которыя образовались вслѣдствіе возникновенія новыхъ торговыхъ пунктовъ на ж.-д. станціяхъ въ Зміевкѣ, Александровкѣ, Нарышкинѣ и Малоархангельскѣ, управа тѣмъ не менѣе приведетъ данныя, изъ которыхъ можно было бы вывести болѣе точно высказанное ею ранѣе заключеніе.

Безспорно, что значеніе дорогъ въ земледѣльской странѣ опредѣляется, за исключеніемъ конечно стратегическихъ цѣлей, относительно которыхъ существуютъ особыя мѣри-

ла, какъ количествомъ провозимаго по нимъ груза, такъ и размѣромъ тяготѣющей къ данной дорогѣ посѣвной площади; данныя же по этому направленію указываютъ слѣдующее:

а) Количество грузовъ получаемыхъ станціями желѣзныхъ дорогъ выражается цифрами:

	1892 г.	1893 г.	1894 г.	1895 г.
для ст Орель	9660256	8032004	7677267	7208371
„ „ Зміевка	1171169	1240287	1653435	2241807
„ „ Становой Колод.	269366	277553	343359	442071
„ „ Александровка.	897008	806698	1138163	1298900
„ „ Малоарханг.	1203084	1053631	1647262	1951013
„ „ Нарышкино	153020	303772	609678	727820
„ „ Домнино	2227600	1757859	2657127	2588054
„ „ Золотарево.	326555	166976	157276	286895

б) Размѣръ посѣвныхъ площадей, тяготѣющихъ къ торговымъ пунктамъ, опредѣляется цифрами:

для г. Орла	120942 дес.
„ ст. Зміевки	48435 „
„ „ Александровки	34746 „
„ „ Нарышкино	46703 „
„ „ Малоархангельска	11290 „

Приведенныя данныя, по мнѣнію управы, настолько вѣсны, что не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, какія изъ дорогъ утратили свое значеніе и какія выступили на ихъ мѣсто. Впрочемъ, въ этомъ нѣтъ ничего новаго: еще въ 1890 г. управа, представляя XXV оч. собр. докладъ о натуральной дорожной повинности, высказалась, что „съ проведеніемъ желѣзныхъ и шоссеиныхъ путей по одному съ существующими грунтовыми дорогами направленію, прежнес ихъ значеніе настолько утрачено, что если бы не многолтнее ихъ существованіе, вызвавшее у мѣстнаго населенія различныя виды пользованія ими, то большую часть изъ нихъ

слѣдовало бы перевести въ разрядъ проселочныхъ; но будучи въ прежнее время единственными путями, соединяющими губерніи, чѣмъ и обусловливался большой проѣздъ по нимъ, въ настоящее время онѣ имѣютъ значеніе лишь мѣстныхъ дорогъ.“

Указанныя выше данныя, опредѣляя слѣдовательно значеніе дорогъ въ уѣздѣ, тѣмъ самымъ даютъ твердое направленіе и подлежащему разработкѣ плану улучшеній дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ: въ то время, какъ съ одной стороны утерявшіе прежнее значеніе тракты Курскій, Кіевскій, Новоиспильскій и Карачевскій требуютъ большею частью лишь поддержки ихъ въ проѣздномъ состояніи, съ другой стороны сохранившееся значеніе за трактами Болховскимъ и Наугорскимъ и возникшее значеніе дорогъ, ведущихъ къ ж. д. ст. Зміевкѣ, Александровкѣ Нарышкино и Малоархангельскѣ, побуждаетъ отнестись къ нимъ съ возможнымъ вниманіемъ.

Но прежде чѣмъ перейти къ детальному указанію тѣхъ улучшеній, которыя необходимы для приведенія указанныхъ дорогъ въ возможно лучшее, по мѣстнымъ средствамъ, состояніе, управа не лишнимъ считаетъ остановитъ вниманіе собранія съ одной стороны на Болховскомъ трактѣ, съ другой же—на вновь образовавшихся дорогахъ. Управа, свидѣтельствуя неоднократно неудовлетворительное состояніе Болховскаго тракта и указывая на это же въ послѣдній разъ еще въ отчетѣ своемъ за 18⁹¹/₉₂ г., упоминала, что состояніе это было предметомъ неоднократнаго обсужденія уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, но что всѣ предположенія по этому поводу не были исполнены, такъ какъ съ одной стороны исправленіе ея требовало слишкомъ большихъ затратъ, съ другой же—трактъ этотъ, представляя огромное движеніе грузовъ болѣе изъ Болхова въ Орель чѣмъ обратно, имѣетъ преимущественное значеніе для Болховскаго уѣзда.

Средствами управленія общественныхъ работъ Болховской трактъ былъ приведенъ, какъ извѣстно собранію, до нѣкоторой степени въ лучшее состояніе, но улучшеніе это, какъ и все вообще улучшенія, требуютъ и будутъ требовать время отъ времени ихъ возобновленія, или иными словами—дальнѣйшихъ расходовъ, посильныхъ управленію общественныхъ работъ, по тягостныхъ одному Орловскому уѣзду. Къ числу такихъ существенныхъ улучшеній, произведенныхъ управленіемъ общественныхъ работъ и требующихъ теперь возобновленія средствами одного уже Орловскаго уѣзда, принадлежитъ и мостъ на рѣкѣ Неполоди, имѣющій, по своему положенію—, почти на границѣ уѣзда, безспорно болѣе значенія для Болховскаго уѣзда, чѣмъ для Орловскаго. Въ то время, когда въ дѣлѣ устройства дорожныхъ сооруженій каждый изъ уѣздовъ губерніи шелъ особнякомъ, являлось, разумѣется, бесполезнымъ возбуждать вопросы, подобныя указанному, вслѣдствіе чего и Болховская дорога, не будъ общественныхъ работъ, находилась бы и по сіе время въ томъ же плачевномъ состояніи, въ которомъ она была десятокъ лѣтъ тому назадъ. Но не то въ данное время.

Въ началѣ управа указывала, что губернское собраніе является полнымъ хозяиномъ освободившихся суммъ и что ему предоставлено дѣло объединенія и улучшенія дорожныхъ во всей губерніи сооруженій. Выходъ изъ положенія, занимаемаго Болховскимъ трактомъ, является, такимъ образомъ, вполне естественнымъ: существенныя улучшенія въ дорожныхъ сооруженіяхъ по этому тракту должны производиться средствами Болховскаго и Орловскаго уѣздныхъ земствъ въ той мѣрѣ, въ которой является въ нихъ заинтересованнымъ тотъ или другой изъ уѣздовъ. Установивъ для даннаго случая это, по мнѣнію управы, принципиальное положеніе, она полагала бы при представленіи губернскому собранію плана улуч-

шенія дорожныхъ сооруженій по Орловскому уѣзду ходатайствовать о принятіи этого принципа и губерскимъ земскимъ собраніемъ.

Что касается, затѣмъ, вновь образовавшихся къ ст. желѣзныхъ дорогъ путей, то положеніе ихъ опредѣляется слѣдующимъ*).

Изъ приведенныхъ выше данныхъ о размѣрѣ посѣвныхъ площадей, тяготеющихъ къ ст. ж. д. и о количествѣ получаемого на этихъ станціяхъ грузовъ видно было, что дороги, питающія станціи грузомъ, перестали быть проселочными и перешли въ разрядъ грунтовыхъ. Дороги эти слѣдующія: а) къ ст. Зміевкѣ—черезъ Пятницкую слободу, д. Азаровку, Яковлево, Пушкино—въ одномъ направленіи и черезъ Плоское, Никольское, Космодемьянское и Пушкино—въ другомъ; б) къ ст. Александровкѣ—черезъ Философской Лозавецъ, Горохово и Глѣбово—въ одномъ направленіи, Богородицкое, Гремячее и Ловчиково—въ другомъ и Сеньково, Кривые-Верхи и Рождественскій хуторъ въ третьемъ направленіи; в) къ ст. Малоархангельскъ—черезъ Тагитъ, Сеньково и Архангельское; г) ст. Нарышкино—черезъ Талызино и Лукьяничково—въ одномъ направленіи, изъ Городища—въ другомъ и Богдановки—въ третьемъ. За этимъ измѣненіемъ должно бы быть, естественно, отчужденіе земель для дорогъ по ихъ значенію, а затѣмъ увеличеніе дорожной повинности вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ. Путь этотъ, хотя и правильный и, по развитіи настоящаго вопроса, цѣлесообразный, обременилъ бы, однако, населеніе уѣзда въ данное время непосильными затратами, поэтому будетъ вполне рационально привести теперь указанные дороги лишь въ болѣе лучшее проѣздное состояніе, выравнивъ ихъ при посредствѣ натуральной повинности и

*) Для удобства и болѣе нагляднаго ознакомленія съ существующими и образовавшимися трактами прилагается карта Орловскаго уѣзда.

устройствъ, затѣмъ, за счетъ суммъ дорожнаго капитала, необходимыя мосты, а также осушивъ топкія мѣста; дальнѣйшее же ихъ содержаніе въ этомъ видѣ отдать подлежащимъ крестьянскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ. Что же касается тѣхъ участковъ указанныхъ дорогъ, которые прилегаютъ къ самимъ ст. ж. д., то, въ виду того, что приведеніе ихъ въ исправность потребуетъ крупныхъ расходовъ, вполне рациональнымъ будетъ производить какъ улучшеніе, такъ и дальнѣйшее ихъ содержаніе за счетъ суммъ дорожныхъ капиталовъ.

Опредѣливъ, такимъ образомъ, какъ направленіе проектируемыхъ улучшеній, такъ и общія ихъ основанія, управа, переходя къ подробному по трактамъ указанію тѣхъ работъ по улучшенію дорожныхъ сооружений, которыя, по ея мнѣнію, необходимо произвести, считаетъ долгомъ указать, что, за невозможностью представить въ сравнительно короткій промежутокъ времени техническіе планы и исчисления на все проектируемая работы, она, представляя таковыя лишь для сооруженія моста на рѣкѣ Неполоди и урегулированія Мезенскихъ горъ, ограничится, въ данное время по всемъ остальнымъ работамъ указаніями и смѣтами, составленными безъ участія техника, съ тѣмъ, что, по одобреніи собраніемъ предлагаемаго плана улучшеній дорожныхъ сооружений, ею будетъ поручено имѣющему быть приглашенному для работъ технику и составленіе дальнѣйшихъ плановъ и смѣтъ.

Предполагасмя работы по улучшенію дорожныхъ сооружений въ отдѣльности по грунтамъ и трактамъ слѣдующія:

А. По существующимъ трактамъ, сохранившимъ прежнее значеніе:

1. По Болховскому тракту:

1) Шоссированіе участка полотна дороги отъ арестантскихъ ротъ на протяженіи 425 с.,

который, пролегая по котловинѣ глинистаго
грунта, становится весною и осенью трудно
проѣзжимъ 4250 р.

2) Уширеніе всѣхъ шоссированныхъ участ-
ковъ съ 6 до 8 ар., за недостаточностью на-
стоящей ихъ ширины при большомъ грузо-
вомъ по тракту движеніи 8370 р.

3) Окончаніе существующихъ по тракту
каменныхъ трубъ, устроенныхъ общественными
работами безъ каменныхъ лотковъ. 550 р.

4) Подпятіе осѣвшихъ Мезенской и Нику-
лицкой дамбъ до прежняго ихъ уровня. 620 р.

5) Шоссированіе у Полозовскихъ дворовъ
участка до $\frac{1}{2}$ версты, ставшаго непроѣзжимъ
вслѣдствіе открытія на полотнѣ дороги ключей. 2500 р.

6. Возобновленіе моста на р. Неполоди, по-
поврежденнаго весеннею водою текущаго года. 25000 р.

41290 р.

II. По Наугорскому тракту:

1) Шоссированіе участковъ, вслѣдствіе низ-
меннаго ихъ положенія, способствующаго зас-
таиванію воды: 200 с. отъ городской стени
до Никулича, 300 с. отъ Никулича до Мо-
ченыхъ дворовъ, 800 с. отъ этихъ послѣднихъ
до Сапожниковыхъ дворовъ, 120 с. отъ шоссе
у сапожниковыхъ дворовъ, 625 с. не доѣзжая
Болотовскихъ дворовъ и 150 с. отъ послѣднихъ
по направленію къ Зайцевымъ дворамъ, — всего
до 2200 с. 28500 р.

2) Шоссированіе участковъ—60 с. отъ по-
ворота на Болотово и 400 с. въ дер. Боло-
товѣ и Боклановѣ 6500 р.

3) Урегулюваніє Мезенскихъ горъ и шоссированіє тамъ участка на протяженіи 200 с.	4000 р.
4) Прорытіє капавъ и планировка, гдѣ таковая потребується, на остальндмъ протяженіи тракта въ 11 верстѣ	5500 р.
	<hr/>
	44500 р.
	<hr/>
Всего . . .	85790 р.

Б. По существующимъ трактамъ, утерявшимъ прежнее значеніе:

I. По Карачевскому тракту:

1) Постройка постояннаго моста при д. Богдановѣ, взаиѣнъ существующаго въ настоящее время, требующаго ежегоднаго возобновленія	3000 р.
2) Устройство гати между полуст. Саханкой и г. Орломъ, на протяженіи 60 с.	200 р.
3) Укрѣпленіє полотна дороги въ томъ мѣстѣ, гдѣ р. Ужаренка, принявъ иное направленіе, дѣласть проѣздъ невозможнымъ	400 р.
4) Устройство моста у Цѣпляевской дамбы, за проѣздомъ въ настоящее время по крестьянской землѣ	400 р.
	<hr/>
	4000 р.

II. По Кіевскому тракту:

1) Замощеніє дамбы у Малыхъ Крутицъ на протяженіи 40 с., вслѣдствіе застоя снѣговой воды	240 р.
2) Спланированіє подъѣзда къ Гатскому мосту, по направленію отъ г. Орла, на протяженіи 50 с. и шоссированіє его вплоть до моста, на протяженіи 125 с. и по ту сторону	

моста на протяженіи 50 с	765 р.
3) Устройство у моста на р. Окѣ, при хут. Гати, вустовъ болѣе прочной вонструкціи .	600 р.
4) Устройство при поворотѣ въ с. Лаврово. моста съ дамбою протяженіемъ 50 с . . .	150 р.
	<hr/>
	1755 р.

III. По Курскому тракту:

1) Засыпка у дер. Очки оврага, вслѣдствіе узкости проѣздной дороги (1 ¹ / ₂ с.) и обстановка его тумбами	400 р.
2) Устройство при хут. Зябловѣ гати протяженіемъ 150 с., вслѣдствіе низменнаго мѣста дѣлающаго путь непроѣзжимъ.	375 р.
3) Устройство гати протяженіемъ въ 200 с. при переѣздѣ чрезъ мостъ Витеб. ж. д., вслѣдствіе топкости грунта по обѣимъ его концамъ.	500 р.
	<hr/>
	1275 р.
	<hr/>
Всего	7030 р.

В. По вновь образовавшимся подъезднымъ путямъ:

А. Съ остановленіемъ дальнѣйшаго содержанія за счетъ суммъ дорожнаго капитала.

1) По подъезднымъ путямъ къ ст. Зміевкѣ шоссированіе участковъ:	
а) со стороны д. Котовки до поворота на гать, протяженіемъ до 1 версты	6500 р.
и б) отъ желѣзн. дор. шоссе по дер. Зміевчкѣ до поворота въ с. Яковлево, на протяженіи до одной версты	6500 р.
	<hr/>
Всего	13000 р.

Б. Съ отдачею дальнѣйшаго содержанія подлежащимъ частнымъ владѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ.

2) По подъѣзнымъ путямъ къ той же ст. по направ-
леніямъ:

а) чрезъ Питницкую слободу, Азаровку, Яковлево, Пушкино—устройство мостовъ въ с. Яковлевѣ и на Крутомъ верху.	840 р.
б) чрезъ Плоское, Никольское, Космодемьян- ское—устройство моста	360 р.
	1200 р.

3) По подъѣзнымъ путямъ къ ст. Александровѣ по на-
правленіямъ:

а) чрезъ Философово, Горохово, Глѣбово— устройство моста въ Философовскомъ Лозавцѣ. и гатей при с. Глѣбовѣ и Рождественскомъ.	300 р.
	300 р.
б) чрезъ Ловчиково, Гремячее и Богоро- дицкое—устройство мостовъ чрезъ р. Неручь, чрезъ р. Оку—въ с. Богородицкимъ и двухъ черезъ ручей Бугъ въ с. Ловчиковѣ.	1260 р.
3) чрезъ Подолянскіе выселки, Сеньково и Кривые Верхи—устройство мостовъ—двухъ въ д. Сеньковѣ и одного чрезъ р. Оку	960 р.
	2820 р.

4) По подъѣзнымъ путямъ къ ст. Нарышкино по направ-
леніямъ:

а) чрезъ Городище—устройство гати при с. Городищѣ.	
---	--

Управа, слѣдуя принятому принципу, не можетъ не указать
на помянутую сейчасъ работу, въ виду же большихъ затратъ,
необходимыхъ для ея выполненія, она удерживается однако
отъ включенія ея стоимости въ общую смѣту расходовъ,
представляя вопросъ этотъ на благоусмотрѣніе собранія.

б) чрезъ Богдановку—устройство моста при

д. Богдановкѣ	360 р.
Исправленіе дороги, пролегающей чрезъ лѣсъ на протяженіи до 4 в., при условіи добровольнаго ея уширенія владѣльцами до 6 с. .	2000 р.
в) чрезъ Талызино и Лукьянчиково — устройство моста чрезъ р. Орлицу	360 р.
Исправленіе дороги, пролегающей чрезъ лѣсъ, на протяженіи до 3 верстѣ, при условіи добровольнаго ея уширенія владѣльцами до 6 с. .	1500 р.
	<hr/>
	4220 р.
	<hr/>
Всего	8240 р.
	<hr/>
Итого	114060 р.

Общій итогъ перечисленныхъ сейчасъ работъ равняется, такимъ образомъ, 114060 р.; считая, затѣмъ, что обыкновенное содержаніе въ исправности всѣхъ улучшеній и сооруженій потребуесть 15⁰/₁₀₀ ихъ стоимости, сумма ежегоднаго расхода опредѣляется цифрою въ 17.109 р., что не превышаетъ размѣра вносимаго ежегодно въ смѣту дорожнаго капитала.

Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что, въ зависимости отъ поступленія земскихъ сборовъ, исполненіе перечисленныхъ работъ потребуесть не менѣе 6 лѣтъ и что за это время успеетъ образоваться, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, остатокъ приблизительно въ 23 т. р., этотъ послѣдній, а также та часть расхода по постройкѣ моста на рѣкѣ Неполоди, которая будетъ опредѣлена губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ суммъ дорожнаго капитала по Болховскому уѣзду, можетъ служить обезпеченіемъ при разныхъ, нерѣдко наблюдаемыхъ случайностяхъ по содержанію дорожныхъ сооруженій.

Далѣе управа должна напомнить, что, какъ ею было

упомянуто въ началѣ еще, миновавшее губернское земское собраніе предоставило расходование дорожнаго капитала, образовавшагося за 1895 и 1896 гг. непосредственно уѣзднымъ земствамъ, съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ производился лишь по разрѣшеніи его губернскимъ собраніемъ.

Изъ приведеннаго общаго плана улучшенія дорожныхъ сооружений не трудно усмотрѣть, что въ немъ заключаются работы двоякаго рода: такія, исполненіе которыхъ является неотложнымъ, и такія, исполненіе которыхъ не обусловлено опредѣленнымъ временемъ. Къ числу первыхъ относятся:

- 1) постройка моста на рѣкѣ Неполоди;
- 2) окончаніе каменныхъ трубъ по Болховскому тракту;
- 3) поднятіе Мезенской и Никулицвой дамбъ;
- 4) урегулированіе Мезенскихъ горъ;
- 5) шоссированіе участка по Наугорской дорогѣ, при поворотѣ на Болотово;
- 6) постройка постоянного моста при дер. Багдановкѣ;
- 7) всѣ предполагаемыя работы по Кіевскому тракту;
- 8) устройство гати при хут. Зябловѣ и
- 9) всѣ проектируемыя сооружения, дальнѣйшее содержаніе коихъ будетъ лежать на обязанности частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ.

Стоимость перечисленныхъ работъ приблизительно равна той суммѣ, которая можетъ быть расходуема непосредственно уѣзднымъ земствомъ, почему управа полагала-бы ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи уѣздному земству произвести изъ перечисленныхъ здѣсь работъ, при первой возможности, тѣ, на которыя будутъ представлены губ. собранію, до его открытія, техническіе планы и смѣты.

Остается, засимъ, управѣ коснуться еще вопроса о натуральной повинности. Никто, разумѣется, не станетъ ут-

верждать, что форма удовлетворенія дорожной повинности натуральнымъ способомъ вполне желательная и лучшая; разрѣшеніе этого вопроса служило, напротивъ, неоднократно темою для доклада уѣздному собранію, но именно вслѣдствіе этого многосторонняго его обсужденія выяснилось, что та часть дорожной повинности, которая отбывается теперь натурою, еще долгое время, по всей вѣроятности, будетъ отбываться этимъ-же способомъ.

Управа, представляя очередному собранію докладъ о натуральной дорожной повинности, между прочимъ, высказала, что „какія бы ни возникали требованія, относящіяся до исполненія повинностей, всѣ они должны быть удовлетворены изъ суммъ земскаго сбора, что можетъ вызвать такіе расходы, которые, при существующихъ налогахъ, едва-ли будутъ по силамъ населенію“, и переводя, затѣмъ, дорожную повинность, отбываемую натурою, на деньги, управа въ томъ же докладѣ указывала, что переходъ этотъ—равносиленъ налогу въ 12430 р. Измѣнилось-ли съ тѣхъ поръ платежное состояніе населенія къ лучшему?—Очевидно нѣтъ; слѣдовательно очевидно и то, что отбываніе части дорожной повинности натурою должно продолжаться и дальше.

Имѣя, однако, въ виду, что съ освобожденіемъ по закону 1-го іюня суммами земство получило возможность, не обременяя плательщиковъ, улучшить отчасти дорожную повинность, управа полагала бы цѣлесообразнымъ окопать по возможности канавами Наугорскую дорогу *), для болѣе же лучшаго распредѣленія участковъ между отдѣльными обществами—обозначить таковыя по всѣмъ трактамъ столбами.

Заканчивалъ этимъ докладъ по настоящему вопросу, управа представляетъ на усмотрѣніе собранія сгруппированную,

*) Другіе тракты большею частью окопаны; Новосильская и Кіевская же дороги утратили свое значеніе.

согласно изложенному ею, общую вѣдомость улучшения и содержанія дорожныхъ сооруженій по Орловскому уѣзду, техническіе планы и смѣты на постройку моста на рѣкѣ Неполоди и урегулированію Мезенскихъ горъ, а также пояснительную записку по поводу гати при с. Городищѣ и цифровыя соображенія по большей части упоминаемымъ въ настоящемъ докладѣ работамъ.

ОБЩАЯ ВЪДОМОСТЬ

содержанія и улучшенія дорожныхъ сооружений
по Орловскому уѣзду.

Наименованіе трактовъ и сооружений.	Источники расходовъ.		Примѣ- чаніе.	
	Производя- щихся.	Предполагаемыхъ.		
		По содержа- нію въ про- ѣздномъ со- стояніи.		По улуч- шенію.
Болховской.				
1) Труба на Чертовомъ верху, Жилинскій тожь .		}	Изъ дорожна- го капитала.	
2) Труба противъ сада Григорьева				
3) Труба отъ Орла на 4-й верстѣ				
4) Труба на Суходолѣ .				
5) „ на Жуковскомъ верху				
6) Труба на Никулин- скомъ верху.				
7) Труба противъ усадьбы Вешнякова				
8) Труба при въездѣ въ дер. Аболдуево				
9) Труба въ дер. Абол- дуевой				

Наименованіе трактовъ и сооруженій.	Источники расходовъ.		Примѣ- чаніе.	
	Производя- щихся.	Предполагаемыхъ.		
		По содержа- нію въ про- ѣздномъ со- стояніи.		По улуч- шенію.
10) Мостъ близъ двориновъ	Изъ уѣд- наго зем- скаго сбора	—	Изъ дорожнаго капитала.	
11) „ на водосточной канавѣ.				
12) Мостъ на р. Мезенькѣ.	—	—	Изъ дорожнаго капитала.	
13) „ на водосточной канавѣ.	Изъ уѣднаго земскаго сбора.	—		
14) Мостъ на Сухаревомъ логу.				
15) Мостъ противъ усадьбы Мерцалова	—	—	Изъ дорожнаго капитала.	
16) Мостъ на р. Неполоди.	—	—		
17) 9 сѣздныхъ мостиковъ.	Уѣздный зем- скій сборъ.	—	Изъ дорожнаго капитала.	
18) 9 вер. 60 саж. шос- сированныхъ участковъ. .	—	—		
19) 1 вер. 175 с. вновь шоссированныхъ участковъ.	—	—	Изъ дорожнаго капитала.	
20) 14 верстъ грунтовой дороги.	Натуральная повинность.	—		
Курскій.				
1) Мостъ отъ Орла на вершкѣ подъ Красенькимъ	Изъ уѣднаго земскаго сбора.	—		

Наименованіе трактовъ и сооруженій.	Источники расходовъ.		Примѣ- чаніе.	
	Производя- щихся.	Предполагаемыхъ.		
		По содержа- нію въ про- ѣздномъ со- стояніи.		По улуч- шенію.
2) Мостъ при урочищѣ Божекъ	Изъ уѣдлага земскаго сбора.			
3) Мостъ у переѣзда М. К. ж. д. при хут. Башковкѣ.	—	Изъ до- рожнаго капита- ла.		
4) Мостъ въ малой Ку- ликовкѣ	Изъ уѣдлага земскаго сбора.			
5) Мостъ на р. Куликов- кѣ				
6 и 7) Мосты въ хуторѣ Зябловѣ	—	Изъ до- рожнаго капита- ла.		
8 и 9) Мосты въ Стано- вомъ Колодезѣ.	Изъ уѣдлага земскаго сбора.			
10) Мостъ Дуговской въ Становомъ Колодезѣ.				
11) Мосты при хут. Чува- ши				
12 и 13) Мосты между д. Рѣдиной и с. Хотѣтовымъ				
14 и 15) Мосты въ с. Хо- тѣтовѣ.				
16) Мостъ въ д. Еронки- ной				

Наименованіе трактовъ и сооруженій.	Источники расходовъ.			Примѣ- чаніе.
	Производи- щихся.	Предполагаемыхъ.		
		По содержа- нію въ про- ѣздномъ со- стояніи.	По улуч- шенію.	
1 и 2) Мосты между дер. Еропкиной и Разбѣгаевкою	Изъ уѣзднаго земскаго сбора.			
3 и 4) Мосты послѣ дер. Еропкиной				
5 и 6) Мосты въ д. Раз- бѣгаевкѣ				
7 и 8) Мосты при въѣздѣ въ дер. Котовку				
9 и 10) Мосты въ дер. Котовкѣ				
11))				
12)) Мосты между дер.				
13)) Котовкой и Сорочьи-				
14)) ми Кустами.				
15))				
16) Мостъ при д. Сорочьи Кусты				
17) Мостъ при д. Новое Полево.				
18) Мостъ на трубѣ же- лѣзной дороги, близь стан. Александровки				
19) Мостъ при д. Кривые Верхи				

Наименование трактовъ и сооруженій.	Источники расходовъ.		Примѣ- чаніе.	
	Производя- щиця.	Предполагаемыхъ.		
		По содержа- нію въ про- ѣздномъ со- стояніи.		По улуч- шенію.
20) Мостъ при дер. Очки.	—	Изъ дорожнаго капитала.		
21 и 22) Мосты на Мцен- скомъ скотопроегонномъ трак- тѣ въ разстояніи одной версты отъ д. Разбѣгаевки.)	Изъ уѣд- наго зем- скаго сбора			
23) 69 вер. 124 с. грун- товой дороги	Натуральная повинность			
Карачевскій.				
1) Мостъ отъ г. Орла на верху Питучемъ	Изъ уѣднаго земскаго сбора.			
2) Мостъ при д. Островнѣ				
3) Мостъ при Гагарин- скихъ дворахъ на р. Бруснѣ				
4) Мостъ 2-й на рѣкѣ Бруснѣ.				
5) Мостъ за д. Богданов- кой				
6) Мостъ на р. Ужаринкѣ	—	Изъ дорожнаго капитала.		
7) „ на рѣкѣ Цнѣ (вмѣстѣ съ переправой) .	—			
8) Мостъ при Цѣпляев- скихъ дворахъ	—			

Наименованіе трактовъ и сооруженій.	Источники расходовъ.		Примѣ- чаніе.	
	Производя- щійся.	Предполагаемъ.		
	По содержа- нію въ про- ѣздномъ со- стояніи.	По улуч- шенію. По даль- нѣйшему содержа- нію.		
9) Гать между Саханкой и Орломъ.	—	Изъ дорожнаго капитала.		
10) 39 вер. 462 с. грун- товой дороги	Натуральная повинность.			
Новосильскій.				
1) Мостъ на переѣздѣ черезъ Московско - Курскую желѣзную дорогу	Изъ уѣзднаго земскаго сбора.			
2) Мостъ на Недрибужѣ.				
3) „ на промоніѣ близь Елецкой желѣзной до- роги.				
4) Мостъ на Разуваевскомъ верху				
5) Мостъ на Тросномъ вер- ху				
6) Полмоста на р. Оптухѣ при д. Домниной				
7) 11 вер. 253 с. грун- товой дороги	Натуральная повинность.			
8) 1 вер. 100 с. шос- сиров. участковъ	Уѣздный зем- скій сборъ.			

Наименованіе трактовъ и сооруженій.	Источники расходовъ.		Примѣ- чаніе.	
	Производя- щихся.	Предполагаемыхъ.		
		По содержа- нію въ про- ѣздномъ со- стояніи.		По улуч- шенію.
Наугорскій.				
1, 2, 3, 4, 5 и 6) мосты на шоссе	Уѣздный зем- скій сборъ.	---		
7) Мостъ на р. Мезенкѣ.	---	Изъ дорожнаго капитала.		
8) „ на оврагѣ „	---			
9) „ у часовни „	---			
10) „ у Болотовскихъ дворовъ	---			
11) Мостъ на Поновомъ верху	---			
12) 335 с. шоссир. участ- ковъ.	---			
13) 5 вер. 200 с. вновь шоссированныхъ участковъ.	---			
14) Урегулированіе Мцен- скихъ горъ	---			
15) 11 в. 480 с. грун- товой дороги	---		Дорожный капиталъ. Натураль- ная повин- ность.	
Старо-Кіевскій.				
1) Труба у переѣзда же- лѣзной дороги	---		Дорожный капиталъ.	

Наименованіе трактовъ и сооруженій.	Источники расходовъ.		Примѣ- чаніе.	
	Производя- щихся.	Предполагаемыхъ.		
		По содержа- нію въ про- ѣздномъ со- стояніи.		По улуч- шенію.
2) Мостъ на оврагѣ Кру- тицахъ.	Уѣздный земскій сборъ.			
3) Мостъ въ д. Ооминкѣ				
4) „ въ концѣ дер. Ооминки				
5) Мостъ при дер. Кнубрѣ				
6) „ въ концѣ дер. Кнубря.				
7) Мостъ за д. Кнубремъ				
8) „ на р. Окѣ—при хуторѣ Гати (вмѣстѣ съ пе- реправою).		—	Дорожный ка- питалъ.	
9) Мостъ при поворотѣ въ с. Даврово.	—			
10) 22 в. 23 с. грунтовой дороги	Натуральная повинность.			
Къ ст. Зміевкѣ.				
1) Мостъ въ с. Яковлевѣ	—	Изъ дорожнаго капитала.	Натур. повин. (крест. общ. и част. лицами, по принадлежности).*	
2) „ на Крутомъ вер- ху	—			
3) Мостъ въ с. Космо- демьянскомѣ	—			

Наименованіе трактовъ и сооруженій.	Источники расходовъ.		Примѣ- чаніе.		
	Производя- щихся.	Предполагаемыхъ.			
	По содержа- нію въ про- водномъ со- стояніи.	По улуч- шенію.	По даль- нѣйшему содержа- нію.		
4) грунтовая дорога . . .	—	Натуральная повинность.			
Къ ст. Александровѣ.					
1) 2 вер. шоссе. участ- ковъ	—	} Изъ дорожнаго капитала.	} Натуральная повинность. (Крестьянскими обществами и частными владельцами, по принадлежности).		
2) Мостъ въ Философов- скомъ Лозавцѣ.	—				
3) Гать при с. Глѣбово.	—				
4) „ при с. Рождест- венскомъ	—				
5) Мостъ чрезъ р. Неручь	—				
6) „ „ р. Оку въ с. Богородицкомъ	—				
7 и 8) Мосты въ с. Лов- чиковѣ.	—				
9) Мостъ чрезъ рѣку Оку	—				
10 и 11) Мосты въ с. Сеньковѣ.	—				
12) грунтовая дорога . . .	—			Натуральная повинность.	
Къ ст. Нарышкино.					
1) Гать при с. Городицѣ	—			—	—

Наименованіе трактовъ и сооруженій.	Источники расходовъ.			Примѣ- чаніе.
	Производя- щихся.	Предполагаемыхъ.		
	По содержа- нію въ пре- вѣдномъ со- стояніи.	По улуч- шенію.	По даль- шѣшему содержа- нію.	
2) Мостъ черезъ д. Бог- дановку	—	Изъ дорожнаго капитала	Натуральная повинность (Крест. общ. и част. лицам, по принадлежности).	
3) 4 в. грунтовой дороги изъ д. Богдановки	—			
4) Мостъ черезъ р. Орлицу	—			
5) 3 в. грунтовой дороги изъ Талызина	—			

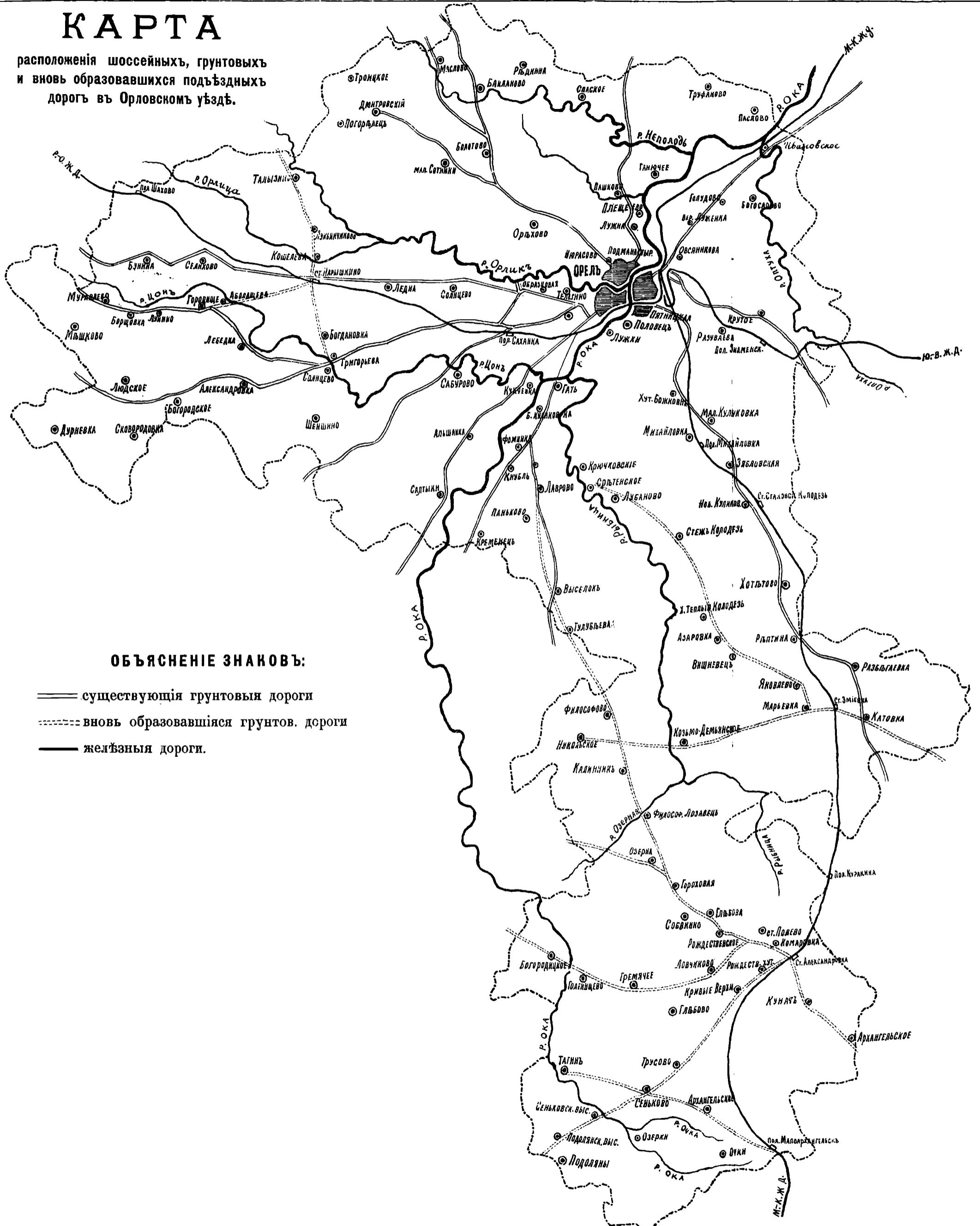
Пресѣдатель Управы *В. Телегинъ.*

Члены Управы: { *Н. Зайцевъ.*
П. Митинъ.



КАРТА

расположенія шоссейныхъ, грунтовыхъ
и вновь образовавшихся подъездныхъ
дорогъ въ Орловскомъ уѣздѣ.



ОБЪЯСНЕНИЕ ЗНАКОВЪ:

- существующія грунтовыя дороги
- - - вновь образовавшіяся грунтов. дороги
- == железныя дороги.





18



Handwritten text, possibly a name or address, mostly illegible due to fading.

Handwritten text, possibly a date or recipient information, mostly illegible.

Handwritten text, possibly a name, mostly illegible.

Handwritten text, possibly a date or address, mostly illegible.

Handwritten text, possibly a name, mostly illegible.

Handwritten text, possibly a name, mostly illegible.

Printed text at the bottom of the page, likely a publisher's or printer's mark, including the year 1861.