

сч-1 т)
63 V

Книжка 2-я.

Доклады

Мценской Уѣздной Земской

У П Р А В Ы

45-му очередному Мценскому Уѣздному Зем-
скому Собранію

1910 Г О Д А.

МЦЕНСКЪ.

Типографія П. В. Иванова.

1910.

1
2
3
4
5

Печатать дозволено.



Д о к л а д ъ № 27-й

о сложеніи взыскиваемой платы съ лицъ лѣчившихся въ Орловскомъ Богоугодномъ заведеніи и Мценской Земской больницѣ.

Представляя на усмотрѣніе настоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія списокъ лицъ, ниже сего помѣщенныхъ, за которыми числится не внесенная ими плата за лѣченіе, Мценская Земская Управа проситъ Земское Собраніе разрѣшить ей прекратить дальнѣйшее производство взыскиваемыхъ денегъ и послѣднія въ количествѣ 206 р. 29 к. со счетовъ сложить, такъ какъ взыскать деньги оказалось не возможнымъ по несостоятельности лѣчившихся, общества же къ которымъ они принадлежатъ, въ силу отмѣны круговой поруки, отъ уплаты отказались.

СПИСОКЪ

лицъ, находившихся на излѣченіи въ Орловскомъ Богоугодномъ заведеніи.

№ книги.	Имя, отчество и фамилія.	СУММА.	
		РУБ.	К.
въ Майской трети 1906 г.			
1	Кузьмина Ирина Иванова, д. Шумовой, Башк. вол.	27	06

КНИГОХРАНИЛИЩЕ



13	Ланцевъ Пикита Козьминъ, Круглицк , общ. Башкатовской вол.	1	32
41	Овсянникова Нина Измайлова, дер. Плаутил., Башк. вол.	2	42

въ Сентябрьской трети 1906 г.

148	Азаровъ Иванъ Ильинъ, кр. с. Клейменова, Башк. вол.	3	96
143	Назаровъ Ионъ Николаевъ, д. Нифоновой, Башкат. вол.	4	84
161	Новикова Ольга Андреева, с. Цурикова, Башк. вол.	2	42
181	Лукачевъ Егоръ Ефремовъ, д. Савенковой, Башк. вол.	1	42
188	Онъ же Лукачевъ.	2	42
164	Новиковъ Николай Андреевъ, с. Цурикова, Башк. вол.	2	20
199	Абрамовъ Дмитрій Петровъ, д. Жуковой, Башк. вол.	2	64
187	Передковъ Алексѣй Васильевъ, д. Плаутиной, Башк. вол.	7	24

въ Майской трети 1907 г.

359	Сорокина Марія Парменова, д. Александр., Башк. вол.	8	14
-----	---	---	----

344	Минакова Елена Ивановна, д. Нарышкин., Башк. вол.	1	85
388	Харламова Анна Максимова, д. Деминой, Башк. вол.	9	25
431	Яковыхъ Матрена Андреева, д. Верхняго Ломовца, Башк. вол.	3	74
445	Маликина Аграфена Дмитриева, кр с. Круглицы, Башк. вол.	4	07
454	Панюшкинъ Иванъ Осиповъ. д. Цуриков, Башк. вол.	1	48
въ Сентябрьской трети 1907 г.			
481	Захарова Марія Юмина, с. Круглицы, Башк. вол.	7	26
484	Апалькова Акулина Евдокимова, д. Апальк, Башк. вол.	4	18
523	Батурина Анастасія Петрова, с. Башк. Башкатовск. вол.	4	18
539	Рудневъ Петръ Семеновъ, с. Башк., Башкатов. вол.	8	14
540	Зубкова Акулина Григорьева, д. Тилиной, Башкатов. вол.	4	18
544	Назарова Анисья Никитина, Башкат. вол. и села.	6	16

572	Лукичева Федосья Петрова д. Са- венковой, Башк. вол.	3	96
-----	---	---	----

Январская треть 1908 года.

562	Назарова Анисья Никитина, Баш- кат. вол. и села.	1	10
-----	---	---	----

570	Романова Пелагея Иванова, Башкат. вол. и села.	1	32
-----	---	---	----

571	Коноваловъ Елисей Никитинъ, 1-го Башкат. об., Башк. вол.	2	20
-----	---	---	----

578	Титовъ Михаилъ Гавриловъ, 2 Лукин. общ., Городищен. вол.	1	98
-----	---	---	----

584	Бурыхъ Анисья Никитина, с. Клей- менова, Башкатов. вол.	—	44
-----	--	---	----

608	Бурыхъ Марія Осипов. с. Клейме- нова, Башкатов. вол.	1	98
-----	---	---	----

610	Ушарева Наталья Григорьева, с. Круглицы, Башкатов. вол.	3	30
-----	--	---	----

620	Афонинъ Кириллъ Прокофьевъ, 1 Вороновск. общ., Чичиневск. вол.	3	08
-----	---	---	----

646	Якушина Пелагея Петрова, Башкат. вол. и села	—	44
-----	---	---	----

Майская треть 1908 года.

657	Якушина Пелагея Петрова, д. Си- гилаевой, Башкатов. вол.	9	—
-----	---	---	---

690	Азаровъ Иванъ Ивановъ, с. Клейменова, Башкатов. вол.	150
685	Егоровъ Прокофій Анисимовъ, с. Клейменова, Башкатовск. вол.	5—
697	Еричевъ Иванъ Васильевъ, 1-го Башкат. общ., Башкатов. вол.	350
708	Селезневъ Иванъ Степановъ, Башкатов. вол.	3—
713	Саушкина Анна Михайлова, Башкатов. вол.	8—
714	Екатерина по крестному отцу Алексѣева, отданная въ дѣти кр. д. Каменки, Башкат. вол. Борису Козлову	578
724	Медвѣдевъ Сергѣй Ервасовъ, кр Башк. вол.	396
737	Чурилова Татьяна Данилова, д. Чуриловой, Башкат. вол.	110
748	Лобузева Екатерина Юсифова, Башкатов. вол. и села.	— 44
Сентябрьская треть 1908 года.		
805	Минаковъ Герасимъ Ефимовъ, д. Верхняго Ломовца, Башкатов. вол.	2464

И т о г о . . . 206 29

Д о к л а д ъ № 28-й

о предположенномъ въ высшихъ сферахъ повышеніи пошлинъ на земледѣльческія машины, ввозимыя изъ за границы.

Харьковское общество сельскаго хозяйства ввиду предположенія въ высшихъ сферахъ повышенія пошлинъ на земледѣльческія машины ввозимыя изъ за границы, рѣшило встать на защиту интересовъ сельскихъ хозяевъ и привлечь къ этому другія общественныя организаціи, чтобы общими силами помѣшнать проведенію этого невыгоднаго для сельскихъ хозяевъ законопроекта, для чего предпринято было имъ обследованіе значеніе для сельскаго хозяйства обложеніе земледѣльческихъ машинъ таможенными пошлинами и вліянія пошлинъ на развитіе сельско-хозяйственнаго машиностроенія въ Россіи. Полагая, что выясненіе этихъ вопросовъ на основаніи официальныхъ матеріаловъ одинаково важно для всѣхъ общественныхъ организацій, близко стоящихъ къ сельскому хозяйству и отстаивающихъ его интересы. Совѣтъ общества препроводилъ въ распоряженіе управы по 1-му экземпляру изданій общества по этимъ вопросамъ.

Разсмотрѣвъ заявленіе и ознакомившись съ присланными изданіями Харьковскаго общ. управа вполне присоединяется къ нему, находя, что дѣйствительно высокія таможенныя пошлины приносятъ вредъ сельскому хозяйству уже однимъ тѣмъ, что заставляютъ пользоваться несовершенными издѣліями отечественнаго производства между тѣмъ, какъ многіе государ-

ства спеціалізувались на производствѣ того или другого рода машинъ.

Кромѣ того повышеніе пошлинъ вызоветъ сокращеніе ввоза машинъ, а вслѣдствіе превышенія спроса надъ предложеніемъ поднимутся цѣны не только на иностранныя, но и на русскія издѣлія.

Увеличеніе таможенныхъ пошлинъ на земледѣльческія машины особенно опасно въ настоящее время, такъ какъ благодаря широкому развитію дѣятельности земскихъ складовъ входящихъ въ непосредственное сношеніе съ русскими и заграничными фирмами, оптевыя и розничныя цѣны на машины значительно сблизились, повышеніе же пошлинъ будетъ несомнѣнно использовано къ вреду потребителя русскими фабрикантами и продавцами заграничныхъ машинъ. Надежда же на внутреннюю конкуренцію мало вѣроятна, такъ какъ въ рукахъ русской промышленности есть могучее оружіе противъ паденія цѣнъ въ видѣ синдицированія ихъ производства.

Особенно тяжело можетъ отразиться увеличеніе пошлинъ на интересахъ сельскаго земледѣлія, такъ какъ многія хозяйства будутъ вовсе лишены возможности пользоваться усовершенствованными приѣмами производства. Покровительственныя пошлины вообще и проектируемая въ частности имѣютъ значеніе въ качествѣ охраны національнаго производства отъ иностранной конкуренціи, но мы видѣли, что русское сельско-хозяйственное машиностроеніе возможно и при свободномъ ввозѣ иностранныхъ машинъ, что оно развилось и окрѣпло при относительно низ-

кой пошлины на готовые машины и высокой на железо и сталь и что въ данный моментъ наши заводы начинаютъ даже переходить къ производству машинъ необложенныхъ пошлинами и слѣдовательно иностранныя конкуренціи не угрожаетъ на существованіе на развитіе нашего сельско-хозяйственнаго машиностроенія.

Исходя изъ вышеизложеннаго управа просить настоящее очередное земское собраніе и съ своей стороны подать голосъ въ защиту интересовъ сельскихъ хозяевъ, чтобы общими силами съ другими общественными организаціями помѣшать осуществленію законо-проекта.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Куроподовъ.} \\ \text{Г. Харченко.} \end{array} \right.$

Д о к л а д ъ № 29-й

о доассигнованіи 600 рублей на второй классъ Побѣдинскаго училища.

Первоначально Побѣдинское училище, предназначенное къ перестройкѣ, должно было быть выстроено по прежнему типу, т. е. съ однимъ классомъ. Но такъ какъ деревня Побѣдная по количеству населенія является третьей въ уѣздѣ и однимъ своимъ дѣтскимъ населеніемъ можетъ заполнить цѣлое 2-хъ комплектное училище, (а данное училище посѣщается еще дѣтьми и с. Богоявленскаго — Желябугъ), то Управа рѣшила за лучшее устроить сразу училище на 2 комплекта, каковое рѣшеніе свое она представила на усмотрѣніе мнувшаго собранія, утвердившаго оное, учредивъ по представленію управы должность 2-го учителя. Однако постройка новой школы съ 2-мя классами обошлась дороже предполагаемаго. По настоящее время строительный капиталъ этого училища составилъ изъ слѣдующихъ суммъ: 450 рублей было ассигновано Земствомъ, 600 рублей перечислено капитала ассигнованнаго земствомъ на постройку Одиноконской школы, 300 рублей пособія отъ казны отпущенныхъ на тотъ-же предметъ и разрѣшенныхъ къ переносу, наконецъ 100 рублей пожертвованныхъ бывшимъ попечителемъ училища, а всего 1450 рублей, между тѣмъ постройка ея обоилась въ 2600 руб., такимъ образомъ не хватаетъ 1200 руб. Ошибка эта произошла частью по винѣ бывшаго техника Сеницына составившаго смѣту, которую трудно оказалось выполнить, частью

вслѣдствіе того, что отпущенный изъ казеннаго лѣсничества лѣсъ былъ крупень и тяжелъ. Это отразилось качественно на достоинствахъ постройки, но съ другой стороны перевозка и распилка его обошлись чрезвычайно дорого такъ что экономіи отъ полученія казеннаго лѣса за вычетомъ накладныхъ по немъ расходовъ получилось лишь 200 руб., т. е. на 250 руб. меньше противъ просимаго но не отпущеннаго казеннаго пособія, наконецъ главнымъ образомъ перерасходъ образовался вслѣдствіе прибавленія къ постройкѣ цѣлаго класса.

По сему для покрытія расходовъ по устройству — Побѣдинскаго училища 2-хъ комплектнымъ управа просить Собраніе внести въ смѣту 600 рублей на указываемый предметъ, а также поручить ей ходатайствовать передъ вѣдомствомъ народнаго просвѣщенія о принятіи за счетъ казны $\frac{1}{2}$ расхода по устройству 2-го класса и объ отпускѣ на это изъ казенныхъ суммъ 600 рублей.

При семъ Управа имѣетъ честь добавить, что тамъ осталось не использованнаго матеріала на 35 р. 45 к. старое зданіе, причемъ и то и другое можетъ быть продано, но такъ какъ сумма могущая оказаться вырученной еще не выяснена, то благоразумнѣе было бы сейчасъ во вниманіе ее не принимать, а когда она поступитъ—зачислить ее въ свободный остатокъ по земскому сбору.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шенинъ.*

Члены Управы: } *А. Куропдовъ.*
 } *Г. Харченко.*

Д о к л а д ъ № 30-й

о перестройкѣ Алисовскаго училища.

Экстренное Мценское Земское Собрание въ за-
сѣданіи своемъ 1-го Іюня 1909 г. постановило пору-
чить Управѣ, выяснивъ недостатки Алисовскаго учи-
лища ходатайствовать передъ Министерствомъ На-
роднаго Просвѣщенія объ отпускѣ 2000 руб. на
перестройку Алисовскаго училища, зданіе котораго
совершенно невозможно для дальнѣйшаго помѣщенія
въ немъ школы. Не распространяясь о недостаткахъ
его извѣстныхъ всѣмъ гласнымъ, Управа можетъ
лишь добавить, что это единственное школьное зданіе
крытое соломой и слѣдовательно, не безопасное въ
пожарномъ отношеніи. Школьное имущество въ
немъ находящееся дороже самого зданія и слѣдова-
тельно время капитальной перестройки его назрѣло
давно. Согласно постановленія Собрания Управа
возбуждала ходатайство передъ вѣдомствомъ Наро-
днаго Просвѣщенія объ отпускѣ 2000 руб., суммы
нужной на перестройку онаго. Однако казна при-
няла въ этомъ на себя лишь половину расходовъ
и прислала 1000 руб., остальная сумма должна по-
полниться изъ мѣстныхъ средствъ, т. е. въ данномъ
случаѣ изъ средствъ Земства, Ввиду совершенной
необходимости перестроить данное училище, Управа
внесла въ проэктъ смѣты потребныя 1000 руб. на
перестройку Алисовскаго училища, каковыя просить
Собрание ассигновать, хотя можетъ указать и на
другой источникъ, откуда можно-бы эти средства
почерпнуть. Согласно предложенія г. Домогацкаго

Собраніемъ признано, что установленный въ прошломъ году ремонтный фондъ долженъ служить не только какъ таковой, но и какъ строительный капиталъ. Если бы Собрание для перестройки Алисовскаго училища захотѣла воспользоваться имъ, то оно должно разрѣшить Управѣ истратить изъ него до одной тысячи рублей на указываемый предметъ.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ*.

Члены Управы: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Куропдовъ.} \\ \text{Г. Харченко.} \end{array} \right.$

Д о к л а д ъ № 31-й

объ устройствѣ ремесленныхъ классовъ при начальныхъ училищахъ.

Минувшимъ Земскимъ Собраніемъ предполагалось открыть ремесленные классы при 4 земскихъ училищахъ, на что было отпущено изъ земскихъ средствъ 600 руб. и испрашивалось отъ казны, согласно личному указанію г. Директора народныхъ училищъ, данному Предсѣдателю Управы 1600 руб. На возбужденное Управой ходатайство полученъ былъ неблагопріятный отвѣтъ, ввидѣ копіи отношенія Попечителя Учебнаго Округа, коимъ послѣдній извѣщалъ Директора училищъ, что за разассигнованіемъ кредита на ремесленные отдѣленія и классы ручного труда, удовлетвореніе возбуждаемыхъ хо-

датыствъ можетъ послѣдовать не ранѣе 1911 г. и то при соблюденіи 2 условій: 1) ежегоднаго отпуска на каждое отдѣленіе изъ средствъ Земства 600 р. и 2) постройка потребныхъ помѣщеній, которыя должны быть при занятіи въ нихъ 20 мальчиковъ — размѣрами 15×8×6 арш. и стоимость такихъ помѣщеній будетъ не менѣе 1500 руб. каждое. Находя, что средства Мценскаго Земства не позволяютъ ему рисковать такими суммами, а строить подобныя помѣщенія и ассигновывать на ремесленный классъ болѣе того, что отпускается на самую школу, не зная насколько вводимое ремесло привьется въ томъ или въ другомъ мѣстѣ, было-бы большимъ рискомъ, а потому Управа думаетъ мысль о ремесленныхъ классахъ пока оставить.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Курюдовъ.*
Г. Харченко.

Д о к л а д ъ № 32-й

объ учрежденіи стипендій въ школъ садоводства при Орловскомъ древесномъ питомникѣ.

Департаментъ земледѣлія отношеніемъ своимъ отъ 2 апрѣля сего года за № 11249 увѣдомилъ Управу, что при Орловскомъ древесномъ питомникѣ нынѣ учреждается правильно организованная школа садоводства съ 3-лѣтнимъ курсомъ обученія и про-

ситъ ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи при ней нѣсколькихъ стипендій, каждая стипендія должна равняться самое меньшее 130 рублямъ: вполнѣ признавая назрѣвшую потребность въ хорошихъ садовникахъ Управа все же полагаетъ отъ учрежденія стипендій воздержаться, какъ вслѣдствіе большого размѣра ихъ такъ и вслѣдствіе недостаточной освѣдомленности о размѣрахъ приобретаемыхъ въ данный моментъ познаній и о серьезности практической постановки дѣла. Главное же вслѣдствіе того, что въ ближайшемъ будущемъ Орловское Губернское Земство открываетъ собственную школу садоводства въ имѣніи пожертвованномъ Ипполитомъ Ипполитовичемъ Мацневымъ, гдѣ Мценскому Земству можно будетъ учреждать свои стипендіи и гдѣ оно будетъ гораздо ближе слѣдить за постановкой дѣла.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Курьодовъ} \\ \text{Г. Харченко.} \end{array} \right.$

Д о к л а д ъ № 33-й

объ учрежденіи должности 2-го учителя при Рудневскомъ училищѣ и о доассигновкѣ 500 рублей на устройство 2-го класса при немъ.

Еще при обсужденіи вопроса объ устройствѣ въ зданіи бывшей водокачки станціи Думчино училища, гласнымъ Домогатскимъ поднятъ былъ вопросъ о желательности устройства при ней болѣе обширной школы, соответствующей большому числу дѣтей школьнаго возраста въ обслуживаемыхъ сей школой 3 деревняхъ, для чего высказывалось пожеланіе данный участокъ земли у желѣзной дороги купить. Последняго сдѣлать не удалось, но заключеннымъ съ желѣзной дорогой контрактомъ достаточно обезпечивается долгота существованія открываемаго училища, а потому Управа признасть удобнымъ поднять вопросъ объ устройствѣ при названномъ училищѣ 2-го класса. Дѣйствительно въ участвующихъ въ оборудованіи этой школы обществахъ дѣтей школьнаго возраста болѣе 100 человекъ съ коими одному учителю справиться совершенно не подѣ силу. Крестьяне сами это сознали и вмѣсто просимыхъ съ нихъ 450 руб. ассигновали изъ своихъ средствъ 600 руб., посему и Земству надлежитъ озаботиться, чтобы обученіе дѣтей этихъ деревень было-бы вполнѣ обезпечено и учредить должность второго учителя при названной школѣ, для чего поручить Управѣ ходатайствовать передъ вѣдомствомъ Народнаго Просвѣщенія о ежегодномъ отпускѣ Рудневскому училищу на 2-й комплектъ 390 руб. Далѣе для разсмотрѣ-

рѣнія вопроса объ устройствѣ 2-го помѣщенія, управа проситъ обратить вниманіе на суммы, имѣющіяся на постройку этого училища и на смѣту онаго. Первоначально смѣта составленная Синицынымъ была въ 900 руб., но слѣдую ей приходилось самое зданіе перегородить на маленькія комнаты и классъ тогда могъ бы едва вмѣстить 35 человѣкъ. Тогда была составлена новая смѣта нынѣшнимъ техникомъ по которой все нынѣшнее зданіе оставлялось подъ классъ, а помѣщеніе учителя въ пристройкѣ, стоимость подобнаго устройства школы возрасла до 1500 руб. На покрытіе этого у Управы имѣются слѣдующія средства: 600 руб. ассигнованныхъ крестьянами, 450 р. ассигнованныхъ Земствомъ, 200 руб. испрошенныхъ ввидѣ пособія у казны и 100 руб. обѣщанныхъ Предсѣдателю Управы попечительницей училища. При сдачѣ Управой поставки лѣсныхъ матеріаловъ подрядчику Скворцову вмѣстѣ съ плотничной работой, поднятъ былъ ею вопросъ, сколько онъ взялъ бы за всю плотничью работу по смѣтѣ съ поставкой лѣснаго матеріала и надстройкой второго этажа, гдѣ помѣщался-бы второй классъ и квартира 2-го учителя. Подрядчикъ назначилъ цѣну 1500 руб. при условіи, чтобы срубы были осиновые, такъ какъ цѣна эта только на 800 руб. превышаетъ смѣтныя работы и съ добавочными работами не превзойдетъ 1000 руб. т. е. на 200 руб. меньше стоимости квартиры 2-го учителя, между тѣмъ этимъ обезпечится полное и правильное обученіе мѣстныхъ крестьянскихъ дѣтей, между тѣмъ рѣшить вопросъ надо было немедленно и т. к. большой опасности въ надстройкѣ осиновыхъ зданій она не видѣла, то Управа

взяла на свою совѣсть и отвѣтственность рѣшить самой этотъ вопросъ и сдала подрядчику работу въ полномъ размѣрѣ чѣмъ обезпечила 2-й комплектъ въ Рудневскомъ училищѣ, каковымъ оно предполагалось и Земскимъ Собраніемъ.

Теперь Управа проситъ Собраніе утвердить ея постановленіе и ассигновать на устройство 2-го класса при Рудневскомъ училищѣ 500 руб., поручивъ ей ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи 2-й половины производимаго на 2-й классъ расхода т. е. 500 р. за счетъ казны.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ*.

Члены Управы: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Куропдовъ.} \\ \text{Г. Харченко.} \end{array} \right.$

Д о к л а д ъ № 34-й

о б ъ а с с и г н о в а н і и п о с о б і я О р л о в с к о м у Б л а г о т в о р и т е л ь н о м у
О б щ е с т в у .

Совѣтъ Орловскаго благотворительнаго общества обращается съ просьбою къ Мценскому Земскому Собранію о б ъ а с с и г н о в а н і и е м у н ѣ к о т о р а г о п о с о б і я , приче м ъ з а р а н ѣ п р е д л а г а е т ь д л я М ц е н с к а г о у ѣ з д а вакансію для бѣдной дѣвочки въ приютѣ. Надо признать, что настоящимъ обществомъ до нѣкоторой степени исполняется то, что лежитъ на обязанности Земства—забота о безприютныхъ, а потому Управа полагала-бы по примѣру другихъ Земствъ ассигновать Орловскому благотворительному обществу пособие въ размѣрѣ 25 р.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куропдовъ.*
Г. Харченко.

Д о к л а д ъ № 35-й

о движеніи холеры въ Мценскомъ уѣздѣ въ 1910 г.

Раннѣе появленіе холеры въ 1910 г., быстрое распространеніе ея и возможность заноса въ Орловскую губ. — въ частности въ Мценскій уѣздъ — вызвали необходимость въ заблаговременной выработкѣ мѣръ противъ заноса холеры и борьбы съ нею въ случаѣ появленія въ районѣ Мценскаго уѣзда.

Въ рядѣ совѣщаній Земской Управы совместно съ участковыми врачами были подтверждены заключенія и постановленія совѣщаній и засѣданій Мценск. уѣздн. санитарно-исполнительной коммисіи, выработанныя на случай появленія холеры въ Мценск. уѣздѣ въ 1908 и 1909 г.г. и сдѣланы соотвѣтствующія измѣненія и дополненія къ нимъ.

Въ основу выработаннаго на этихъ совѣщаніяхъ плана борьбы съ холерой легла та точка зрѣнія, что собственно борьба съ холерой — въ случаѣ ея появленія — возможна лишь въ началѣ эпидеміи, когда, благодаря небольшому числу заболѣваній представляется возможнымъ строгое проведеніе мѣръ изоляціи заболѣвшихъ и дезинфекціи помѣщеній и всего, находившагося въ соприкосновеніи съ холерной заразой — мѣры единственно вѣрныхъ и цѣлесообразныхъ. На мѣры предупредительнаго характера хотя и было обращено серіозное вниманье, но возлагать на нихъ большія надежды въ виду антисанитарнаго состоянія деревень, представлялось рискованнымъ. Всѣ выработанныя на упомянутыхъ

совѣщаніяхъ правила и инструкціи и имѣли ввиду способствовать проведенію на практикѣ мѣръ, клонящихся къ осуществленію вышеупомянутаго плана борьбы.

Въ первыхъ числахъ іюня мѣсяца появились случаи заболѣваній холерой въ Орловской губ., а 28-го іюня первый холерный случай въ Мценскомъ уѣздѣ.

По объявленіи въ іюль—м-цѣ Орловской губ. угрожаемой по холерѣ было созвано 14-го Іюля собраніе Мценской уѣздной санитарно-исполнительной комиссіи для обсужденія мѣропріятій противъ холеры, по случаю появленія ея въ районѣ Мценскаго уѣзда. Сдѣланный на этомъ засѣданіи рядъ постановленій, подобно выработаннымъ раньше мѣропріятіямъ, имѣлъ цѣлью предупредить насколько это возможно—появленіе холеры въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ заболѣванія холерой еще не наблюдались и вести энѳиргичную борьбу тамъ, гдѣ холера уже появилась.

Въ виду постановленія объ открытіи совмѣстно съ городомъ отдѣльнаго холернаго барака на 16 коекъ въ г. Мценскѣ—рѣшено пригласить для завѣдыванія баракомъ врача и кромѣ того просить Губернскую Земскую Управу о командированіи въ Воинскій уч. эпидемическаго фельдшера и санитарнаго служителя. Командированный Губернской Земской Управой врачъ, въ виду отсутствія къ этому времени больныхъ холерой въ городѣ и появленія таковыхъ въ Старенковскомъ медиц. уч., гдѣ къ тому же въ это время не было участковаго врача, былъ откомандированъ Уѣздной Управой въ Ста-

ренковскій уч., а фельдшерица и санитарный служитель въ распоряженіе врача Военскаго участка. Появившіяся вслѣдъ затѣмъ заболѣванія въ Троицкомъ и Городскомъ уч. потребовали усиленія медицинскаго персонала въ названныхъ участкахъ, вслѣдствіе чего въ Троицкій уч. былъ командированъ Губ. Земск. Управой фельдшеръ, а въ Городской уч. врачъ для завѣдыванья открывшемся къ этому времени холернымъ баракомъ и въ помощь врачу откомандирована изъ Военскаго уч. фельдшерица и санитарный служитель. Городъ съ своей стороны далъ г. городовому врачу санитарнаго служителя и прибрѣлъ запасъ дезинфекціонныхъ средствъ.

Что касается хода холерныхъ заболѣваній въ уѣздѣ, то - какъ упомянуто выше - первый случай имѣлъ мѣсто 28-го Іюня, когда въ селѣ Воинѣ (поселки Дворики) заболѣла холерой и умерла пріѣхавшая изъ Екатеринославской губерніи крестьянка Марія Панкратова. Вслѣдъ за Панкратовой заболѣваютъ въ томъ же поселкѣ Дворики—3 го, 6-го 10-го и 12-го Іюля еще 7 человекъ: 13-го Іюля появляется холерный случай въ дер. Алешнѣ Покровск. вол., 15-го въ Сычахъ Покровск. вол., и 3 заболѣванія въ д. Прилѣпы Тельчинской вол.: того же числа заболѣваетъ крестьянинъ дер. Богатищево Башкатовск. вол.; 19 го Іюля заболѣваютъ 2 крестьянки дер. Сухая Зуша Чичиневской вол.; 21-го кр. дер. Шумовой Башкат.; вол. 25-го псаломщикъ въ дер. Калугино Тельчинской вол.: 29-го заболѣваетъ въ г. Мценскѣ пріѣхавшая изъ Екатеринославской губ. крестьянка дер Гонтюревой Ка-

вергинской вол.; 30-го кр. села Подчерни Тельчинской вол. и крестьянка села Введенскаго Тельчинской вол.; 1-го Августа кр: деревни Верхній Гаврилецъ Чахинской вол., 2-го Августа заболѣваетъ въ Мценскѣ работавшій здѣсь въ артели кр. деревни Богданчиково Чахинской вол.; 8-го Августа заболѣваетъ въ городѣ второй рабочій изъ той-же артели кр. дер. Желябургъ Побѣдинской вол.; 10-го заболѣваетъ кр. дер. Рыбиной Тельчинской вол.; 11-го — кр. дер. Сомовой Чичиневской вол., 12-го — кр. дер. Богатицево Банкатокск. вол.; 13-го въ г. Мценскѣ — лавочникъ Колосовъ: въ виду того, что въ томъ же домѣ кромѣ лавки находилась еще булочная, а заболѣвшій оставался все время у себя на квартирѣ — постановлено было на экстренномъ собраніи санитарно-исполнительной комиссіи 14-го Августа — закрыть временно лавку и булочную; 14-го заболѣлъ въ г. Мценскѣ административно высланный; 16-го кр. дер. Старая Отрада Воинской вол.; 17-го рабочій въ г. Мценскѣ и 29-го двое крестьянъ въ селѣ Большомъ Дежкинѣ Тельчинской вол. Съ 29-го Августа новыхъ заболѣваній ни въ городѣ, ни въ уѣздѣ не наблюдалось. Въ засѣданіи санит-испол. комис. отъ 1-го Сентября постановлено; по излеченіи послѣдняго холерн. больного въ баракѣ откомандировать эпидемич. отрядъ въ вѣдѣніе Губ. Земск. Управы. 8-го Сентября холерный баракъ въ городѣ закрыть.

Для большой наглядности движенія холерныхъ заболѣваній въ Мценскомъ уѣздѣ ниже составлена таблица, изъ которой видно:

- 1) въ какихъ селеніяхъ наблюдались заболѣванія холерой,
- 2) время появленія этихъ заболѣваній (по недѣл.),
- 3) количество заболѣваній въ каждомъ селеніи отдѣльно,
- 4) время прекращенія заболѣваній и
- 5) число смертныхъ случаевъ въ каждомъ селеніи.

Наименованіе селеній, въ коихъ наблюдались заболѣванія холерой.	28	Первая недѣля.	2-я недѣля.	3-я недѣля.	4-я недѣля.	5-я недѣля.	6-я недѣля.	7-я недѣля.	8-я недѣля.	9-я недѣля.	10-я недѣля.	Умерло.
	Юли.	3—10 Юли.	11—17 Юли.	18—25 Юли.	25—1 Авг.	1—8 Авг.	8—15 Авг.	15—22 Авг.	22—29 Авг.	29—5 Ав. Сеп.		
Поселокъ Дворики.	1	6	7	8	—	—	—	—	—	—	—	4
Алешня.	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Село Думчино	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сычи.	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	2
Прилпы.	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Г. Мценскъ.	—	—	—	—	1	2	5	6	—	—	—	3
Шумово.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Богатищево.	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	—	—
Сухая-Зуша	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
Калугино.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Село Подчерни.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Село Введенское.	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	1
Верхній Гаврил.	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Сомово.	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	1
Село Богородицкое.	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—
Дер Рыбно.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
Старая Отрада.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Больш. Дежкин.	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1

Какъ видно изъ таблицы только въ поселкѣ Дворики и въ г. Мценскѣ наблюдалось 8 и 6 заболѣваній холерой, въ остальныхъ же селеніяхъ были лишь единичныя заболѣванія, такъ что въ общемъ можно считать, что появившаяся въ Мценскомъ уѣздѣ холера характера эпидеміи не приняла.

Всего было больныхъ холерой, если сюда отнести и тѣ случаи относительно которыхъ бактериологическое изслѣдованіе не производилось, 40 человекъ, изъ нихъ 13 умерло. Селеній, въ которыхъ наблюдались холерныя заболѣванія было—18.

Обычно борьба съ холерой велась такимъ образомъ, что при первомъ извѣщеніи врача о появленіи подозрительнаго по холерѣ больного, принимались въ зависимости отъ условій мѣры къ изоляціи больного; но главное вниманіе обращено было на дезинфекцію жилья и всего, что могло имѣть соприкосновеніе съ заразнымъ началомъ. Лѣченіе заболѣвшихъ велось по общимъ правиламъ. Въ городѣ всѣ заболѣвшіе (за исключеніемъ одного) находились на излеченіи въ холерномъ баракѣ.

Въ заключеніе напрашивается вопросъ, чѣмъ можно объяснить то обстоятельство, что во Мценскомъ уѣздѣ холера не получила широкаго распространенія, не развилась въ холерную эпидемію? Вопросъ этотъ имѣетъ не только теоритическій интересъ, но и практическое значеніе, такъ какъ есть основаніе предполагать, что холера будетъ и въ будущемъ году и выясненія причинъ и условій,

не давшихъ холерѣ развиваться въ Мценскомъ уѣздѣ въ 1910 г., имѣло бы большое значеніе для борьбы съ холерой въ будущемъ.

Къ сожалѣнію дать на этотъ вопросъ обстоятельный научный отвѣтъ въ настоящее время еще не представляется возможнымъ, можно лишь сдѣлать рядъ болѣе или менѣе вѣроятныхъ предположеній относительно условій, помѣшавшихъ развитію холеры въ уѣздѣ. Изъ нихъ—думается наиболѣе существенными нужно считать:

1) заносный характеръ холеры,

2) отсутствіе въ 1910 г. тѣхъ неизвѣстныхъ еще условій (климатическихъ, почвенныхъ и др.), которыя необходимы—повидимому для развитія холеры,

3) незараженіе питьевыхъ источниковъ холерными вибрионами и

4) быстрая и строгая дезинфекція, производившаяся въ самомъ началѣ появленія холерныхъ и холероподобныхъ заболѣваній.

Врачъ Городск. мед. уч. *Е. Левинъ.*

16 Сентября 1910 г.

Д о к л а д ъ № 36-й

о назначеніи квартирныхъ денегъ учителю Богородицкаго земскаго училища въ обыкновенномъ размѣрѣ.

Въ прошломъ году учитель Богородицкаго училища пользовался квартирой въ зданіи церковной школы, находящейся въ одномъ корпусѣ съ земской и платилъ 36 руб. въ годъ. Нынѣ ему въ семъ помѣщеніи отказано, почему управа просить о назначеніи учителю Богородицкой школы квартирныхъ денегъ въ равномъ съ прочими размѣрѣ, т. е. 60 р., каковыя ему выдавать изъ остатковъ по § V, поручивъ, можетъ быть ей къ будущему году обследовать вопросъ о возможности пристройки или надстройки на семъ училищѣ квартиры учащему.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Куропдовъ} \\ \text{Г. Харченко.} \end{array} \right.$

Д о к л а д ъ № 37-й

о назначеніи квартирныхъ денегъ помощнику Сторожевской школы.

Настоятель Сторожевской церкви протоіерей Іоаннъ Кедровъ увѣдомилъ Управу, что съ 1-го Января 1911 года помощнику учителя Сторожевской земской школы будетъ отказано въ занимаемой имъ

въ церковномъ домѣ квартирѣ, а потому Управа просить о назначеніи послѣднему квартирныхъ денегъ въ равномъ съ прочими размѣрѣ, разрѣшивъ ей оныя выдавать изъ остатковъ по § V и вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ обратиться съ просьбой къ попечителю означеннаго училища Николаю Петровичу Кошеверову, уже столь много на дѣлѣ показавшему свою любовь и вниманіе къ школѣ, чтобы онъ постарался изыскать способъ къ будущему году удовлетворить это вновь назрѣвшую школьную нужду.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Курондовъ.*
Г. Харченко.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Управы по докладамъ Губерской Земской Управы за №№
56 и 57.

Вслѣдствіе постановленія минувнаго 44-го очереднаго Орловскаго губернскаго земскаго собранія о томъ, чтобы доклады губернской управы за № 56 — по выработкѣ правилъ объ условіяхъ и порядкѣ содѣйствія уѣзднымъ земствамъ въ борьбѣ съ эпидеміями и о введеніи санитарно-эпидемической организаціи и за № 57—о распредѣленіи расходовъ по борьбѣ съ холерою между губернскимъ и уѣздными земствами, какъ вопросы не менѣ касающіеся уѣздныхъ земствъ, передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній съ тѣмъ, чтобы заключенія этихъ собраній были представлены на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа и препроводила вышеназванные доклады въ управу, прося таковую доложить земскому собранію и постановленіе его сообщить губернской управѣ.

Въ докладѣ за № 56 по выработкѣ правилъ объ условіяхъ и порядкѣ содѣйствія уѣзднымъ земствамъ въ борьбѣ съ эпидеміями т.-е. въ первой его части губернская управа выработала слѣдующія правила.

Разграниченіе борьбы съ эпидеміями между губернскимъ и уѣзднымъ земствами должно совершаться на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Основная борьба съ эпидеміями ведется силами уѣзднаго земства, и только когда борьба съ ними становится непосильной для уѣздныхъ земствъ, должно приходить на помощь губернское.

2. Участіе губернскаго земства въ борьбѣ съ эпидеміями выражается:

а) въ посылкѣ эпидемическаго персонала или цѣлыхъ отрядовъ:

б) въ снабженіи уѣздныхъ земствъ за губернской счетъ лѣчебными сыворотками и вакцинами, цѣлесообразность которыхъ признана губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ *] и дезинфекціонными средствами:

в) въ распространеніи популярныя свѣдѣній объ эпидемическихъ болѣзняхъ и мѣрахъ борьбы съ ними;

г) въ субсидированіи изъ суммъ губернскаго земства уѣздныхъ земствъ на устройство при участковыхъ больницахъ постоянныхъ заразныхъ отдѣленій. Порядокъ и условія выдачи таковыхъ ссудъ должны быть разработаны губернской управой.

3. Вопросъ объ участіи губернскаго земства въ борьбѣ съ каждой эпидеміей рѣшается губернской земской управой по выслушаніи заключенія особаго совѣщанія въ составѣ губернскаго санитарнаго врача, старшаго врача губернской земской больницы, врача и представителя отъ заинтересованнаго уѣзда и одного представителя отъ губернской управы. Со-

*] Ослопрививаніе, въ виду установившейся практики, должно быть отвесено на уѣздный счетъ.

вѣщаніе вмѣстѣ съ тѣмъ намѣчаетъ планъ борьбы съ эпидеміей и выясняетъ необходимыя для сего средства. Созывъ такого совѣщанія можетъ быть и по инициативѣ губернской управы, на основаніи имѣющихся у нея свѣдѣній и по желанію заинтересованныхъ уѣздныхъ управъ.

4. Въ случаѣ возбужденія вопроса объ участіи губернскаго земства въ борьбѣ съ той или другой эпидеміей необходимо, чтобы заявленія о необходимости этого участія обоснованы были на достаточныхъ фактическихъ данныхъ о ходѣ и размѣрахъ эпидемической заболѣваемости.

5. Командированіе въ уѣзды медицинскаго персонала за счетъ губернскаго земства возможно лишь тогда, когда въ уѣздѣ имѣется на лицо слѣдующій минимумъ медицинской организаціи.

Въ Орловскомъ уѣздѣ .	4	врач.	19	фельдшер.
„ Елецкомъ „ .	9	„	19	„
„ Ливенскомъ „ .	10	„	25	„
„ Болховскомъ „ .	4	„	20	„
„ Брянскомъ „ .	7	„	15	„
„ Карачевскомъ „ .	5	„	12	„
„ Мценскомъ „ .	4	„	14	„
„ Сѣвскомъ „ .	5	„	14	„
„ Трубчевскомъ „ .	5	„	9	„
„ Малоархангел. „ .	6	„	22	„
„ Дмитровскомъ „ .	4	„	14	„
„ Кромскомъ „ .	4	„	17	„

При этомъ въ счетъ постоянного персонала должны приниматься лишь участковые врачи. Если же въ какомъ-либо уѣздѣ размѣръ постоянной медицинской организациі превышаетъ установленный здѣсь минимумъ, то и при появленіи эпидемій весь постоянный персоналъ уѣзда оплачивается изъ средствъ уѣзднаго земства.

6. Отозваніе и переводъ эпидемическихъ отрядовъ частью или полностью изъ одного района въ другой, а также отозваніе отдѣльных лицъ эпидемическаго персонала и переводъ ихъ изъ одного медицинскаго участка въ другой производится губернской земской управой черезъ посредство уѣздной управы, на основаніи представленія уѣздныхъ управъ или свѣдѣній, имѣющихся у губернской управы и заключенія врачей эпидемическаго и участковаго.

7. Изъ расходовъ на борьбу съ эпидеміями съ момента признанія борьбы непосильной для отдѣльнаго уѣзда на губернской счетъ относятся: содержаніе эпидемическаго персонала, его разъѣзды, наемъ квартиръ персонала губернскаго земства, дезинфекціонныя средства, сожженіе зараженныхъ вещей и оборудованіе временныхъ помѣщеній для заразныхъ больныхъ. На уѣздный: расходы по присканію и содержанію временныхъ помѣщеній для заразныхъ больныхъ, продовольствіе и медикаменты для больныхъ и прислуги. Что же касается иныхъ, непредусмотрѣнныхъ расходовъ, какъ-то: расходъ на телеграммы, нарочныхъ и т. д., то таковыя относятся на счетъ того земства, персоналомъ коего они были произведены.

8. Въ случаѣ отказа уѣздной управы выполнить какое либо мѣропріятіе по борьбѣ съ эпидеміей, намѣченное совѣщаніемъ при губернской управѣ и подлежащее отнесенію на счетъ уѣзда, таковое производится силами и средствами губернскаго земства, съ отнесеніемъ затѣмъ произведенныхъ расходовъ на уѣздный счетъ по постановленію губернскаго земскаго собранія.

Порядокъ дѣйствій эпидемическаго персонала губернскаго земства въ уѣздахъ долженъ опредѣляться приложенной къ докладу инструкціей.

Уѣздная управа вполне присоединяется къ нему, за исключеніемъ пункта 3-го. Мотивъ по которому управа не можетъ присоединиться къ нему слѣдующій, а именно: опредѣленіе эпидеміи въ данной мѣстности, а также и посильность уѣзднаго земства въ борьбѣ съ ней, лежитъ на особомъ совѣщаніи, въ которомъ преобладаютъ представители губернской управы. Порядокъ, какъ показала практика таковой: участковый врачъ доноситъ управѣ, что у него въ такомъ-то селеніи развивается эпидемія и что наличный составъ медицинскаго персонала не достаточенъ для борьбы съ нею. Управа обсудивъ донесеніе, сообщаетъ о семъ въ губернскую управу и проситъ командировать, положимъ, фельдшера за губернский счетъ. Губернская управа собираетъ особое совѣщаніе, о чемъ извѣщаетъ уѣздную управу для командированія на это совѣщаніе врача и своего представителя. На этомъ совѣщаніи ставятся на обсужденіе вопросы, дѣйствительно-ли въ этомъ

селеніи болѣзней приняла характеръ эпидеміи, по- сильно-ли уѣздное земство бороться съ ней и затѣмъ рѣшается простой подачей голосовъ членами этого совѣщанія за и противъ. Въ результатѣ бываетъ, что наличность эпидеміи не признана или обратно, эпидемія признана, но борьба съ ней уѣздному земству посильна. Что же изъ этого выходитъ? выходитъ то, что уѣздное земство не получивъ помощи отъ губернскаго, израсходовало все-же извѣстную сумму, равную почти мѣсячному окладу фельдшера на командированіе врача въ г. Орелъ, какъ это нѣсколько разъ случалось съ нашимъ земствомъ. А потому, исходя изъ всего вышеизложеннаго, управа находитъ необходимымъ, чтобы губернская управа дала болѣе точное опредѣленіе, что надо подразумѣвать подъ словомъ эпидемія и не посильность уѣзднаго земства въ борьбѣ съ ней, вообще, когда уѣздное земство при наличности того или другого могло-бы ожидать помощи со стороны Губернскаго земства, или-же относилось-бы болѣе довѣрчиво къ донесенію уѣзднаго земства и тогда въ этомъ особомъ совѣщаніи не будетъ нужды, а средства, расходующья на непроизводительныя командировки представителей останутся въ кассѣ уѣзднаго земства.

Что касается второй части доклада, т.-е. о введеніи санитарно-исполнительной организаціи, то управа считаетъ возможнымъ его принять въ редакціи губернской управы:

1. Внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1910 годъ, взамѣнъ кредита въ 1000 руб. на прекращеніе холеры и другихъ эпидемическихъ бо-

лѣзней, кредитъ, необходимый на содержаніе 2-хъ эпидемическихъ отрядовъ, въ размѣрѣ: а) ежегодныхъ затратъ на содержаніе отрядовъ по 3350 р., на каждый отрядъ, всего 6700 р., б) на дезинфекціонныя средства 500 руб. и в) единовременной на оборудованіе ихъ 1200 руб., а всего 8400 руб.

2. Признать необходимымъ, чтобы персоналъ и оборудованіе одного отряда имѣлись постоянно на лицо, а изъ состава другого отряда на постоянную службу былъ приглашенъ лишь врачъ.

3. Уполномочить губернскую управу изъ указанныхъ въ п. 1 средствъ оказывать уѣзднымъ земствамъ на основаніяхъ, установленныхъ въ первой части сего доклада, помощь не только путемъ посылки отрядовъ или отдѣльныхъ лицъ медицинскаго персонала, но и (въ подлежащихъ случаяхъ) соответствующими денежными ассигнованіями.

4. Возложить на одного изъ санитарно-эпидемическихъ врачей обязанности секретаря санитарнаго совѣта и исполненіе иныхъ порученій въ предѣлахъ, указанныхъ въ заключеніи управы по второй части настоящаго доклада.

5. Взамѣнъ ассигновавшихся до селѣ 360 руб. въ жалованіе секретарю санитарнаго совѣта внести въ смѣту 420 руб. на приглашеніе канцелярскаго служителя, съ сохраненіемъ въ смѣтѣ 50 руб. на канцелярскіе расходы.

и 6. Вопросъ о созданіи должности особаго санитарно эпидемическаго врача оставить открытымъ.

Въ докладѣ за № 57 о распредѣленіи расходовъ по борьбѣ съ холерою между губернскимъ и уѣздными земствами, выработанныя губернской управой правила, а именно:

1) Мѣропріятія до появленія холерной эпидеміи лежатъ на обязанности какъ уѣздныхъ, такъ и губернскаго земства.

2) Всякій расходъ, произведенный уѣзднымъ земствомъ на борьбу съ холерой, можетъ быть только въ томъ случаѣ принятъ на счетъ губернскаго земства, если на то имѣется предварительное согласіе губернской земской управы, которая въ этомъ случаѣ руководствуется планомъ борьбы съ эпидеміей, выработаннымъ указанною ниже комиссіей. Экстренныя мѣропріятія при появленіи первыхъ заболѣваній могутъ приниматься уѣздными управами за счетъ губернскаго земства безъ предварительнаго согласія губернской управы.

3) Все вопросы о томъ, когда губернское земство должно идти на помощь уѣздамъ до появленія эпидеміи, путемъ-ли денежнаго восполненія или силами собственной врачебно-санитарной организаціи рѣшается комиссіей при губернской управѣ въ составѣ губернскаго санитарнаго врача, старшаго врача губернской соматической больницы, врача и представителя управы отъ заинтересованнаго уѣзда и отъ губернской управы, причемъ вопросъ о кредитѣ рѣшаетъ не означенная комиссія, а губернская управа. Губернской управѣ предоставляется разрѣшать ссуды уѣзднымъ земствамъ на борьбу съ холерой въ размѣрѣ до 1000 руб. на каждаго врача по установленному ниже минимуму.

4) Съ момента признанія эпидеміи всеѣ мѣропріятія будутъ ли они предупредительныя или лечебныя, которыя будутъ намѣчаться и осуществляться силами губернской врачебно-санитарной организациі, должны быть всецѣло отнесены на губернской счетъ, безъ всякаго участія въ покрытіи расходовъ на нихъ со стороны уѣздныхъ земствъ. Однако, въ случаѣ командированія въ уѣздъ медицинскаго персонала губернскаго земства для борьбы съ эпидеміей расходъ на него можетъ быть отнесенъ на губернской счетъ лишь въ томъ случаѣ, если въ данномъ уѣздѣ имѣется на лицо устанавливаемый ниже минимумъ участковыхъ врачей, въ противномъ же случаѣ расходъ на командированіе медицинскаго персонала относится на уѣздный счетъ.

Минимальное количество участковыхъ врачей должно составлять: врачъ на 30000 жителей, а именно:

Въ Орловскомъ уѣздѣ *]	.	.	.	4
„ Болховскомъ „	.	.	.	4
„ Брянскомъ „	.	.	.	7
„ Дмитровскомъ „	.	.	.	4
„ Елецкомъ „	.	.	.	9
„ Карачевскомъ „	.	.	.	5
„ Кромскомъ „	.	.	.	4
„ Ливенскомъ „	.	.	.	10
„ Малоархангел. „	.	.	.	6
„ Мценскомъ „	.	.	.	4
„ Сѣвскомъ „	.	.	.	5
„ Трубчевскомъ „	.	.	.	5

*) Не считая города Орла.

Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ число врачей болѣе установленной нормы, содержаніе всѣхъ ихъ и при появленіи эпидеміи остается на уѣздный счетъ.

Можно считать приемлемыми, за исключеніемъ пункта 3, гдѣ является тотъ-же вопросъ, что и въ докладѣ № 56 пунктъ 3, съ которымъ управа не можетъ согласиться на томъ-же основаніи, о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе настоящему очередному земскому собранію.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеминъ*.

Члены Управы: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Куропдовъ} \\ \text{Г. Харченко.} \end{array} \right.$

Д о к л а д ъ № 38-й

о назначеніи предѣла для періодическихъ прибавокъ къ жалованію учителямъ.

Когда въ 1900 году обсуждался земскимъ собраніемъ вопросъ о прибавкахъ къ жалованію учителей въ размѣрѣ 20% за пять лѣтъ службы, то первоначально не предполагалось дѣлать ихъ періодическими, и введены они были лишь для того, чтобы довести жалованіе всѣхъ учителей до основного, которое дѣлилось на три степени (240, 180, и 150 въ то время не всѣ получали и подобнаго жалованія), къ этому основному жалованію допускалась прибавка въ 20%, послѣ чего дальнѣйшее увеличеніе жалованія должно было прекратиться. Самая прибавка дѣлалась при выдачѣ тому или другому лицу лестной аттестаціи училищнымъ совѣтомъ и земской управой. Однако на практикѣ дѣло оказалось иначе, прибавки дѣлались всѣмъ безъ разбора и повторно, такъ что сейчасъ нѣкоторые учащіе получаютъ болѣе 400 р. въ годъ. Находя, что надлежитъ этимъ прибавкамъ положить предѣлъ, управа имѣетъ честь сдѣлать собранію слѣдующіе предложеніе: первоначально для удержанія учителей на мѣстахъ и для избѣжанія, отзывающейся губельно на занятіяхъ, частой смѣны ихъ надлежитъ дѣлать черезъ каждые пять лѣтъ 20% прибавки, пока окладъ не достигнетъ 400 руб., каковой считать предѣльнымъ и достигшіе его—обычныхъ прибавокъ получать не должны. Лицо-же прослужившее еще 1 или нѣсколько пятилѣтій по достиженіи предѣль-

наго жалованія. если аттестуется Совѣтомъ и Управой съ хорошей стороны - получаетъ по утвержденію Собраніемъ еще прибавку въ размѣрѣ 10% получаемаго имъ въ то время жалованія. Ввиду появленія сейчасъ среди учащаго персонала лицъ получающихъ все жалованье отъ казны и въ преувеличенномъ по сравненію съ прочими размѣрѣ, Управа полагала-бы для таковыхъ первоначальную прибавку дѣлать лишь въ 12%. Настоящій докладъ былъ Управой внесенъ на обсужденіе Училищнаго Совѣта, а имъ, въ засѣданіи его 20 сего Сентября одобренъ.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинг.*

Члены Управы: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Куроздовъ.} \\ \text{Г. Харченко.} \end{array} \right.$

Д о к л а д ъ № 39-й

по ходатайству общества вспоможенія бѣднымъ ученицамъ Мценской женской прогимназіи.

Вышеназванное общество вновь обратилось къ Мценскому земскому собранію объ оказаніи ему со стороны земства денежнаго пособія.

Въ этомъ по мнѣнію управы надлежитъ обществу, вполнѣ признавая симпатичную сторону его дѣятельности, отказать по 2 мотивамъ.

Первый мотивъ—это сравнительный успѣхъ общества за 1 годъ—остатокъ получился въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ всего баланса и новой смѣты обществомъ — не представлено, изъ коей было бы видно, какъ напр. въ смѣтѣ Мценскаго благотворительнаго общества, что безъ помощи со стороны земства или какого другого учрежденія обществу не обойтись. Второй же мотивъ тотъ что данное общество не беретъ на себя дѣятельностью своей части обязанностей земства, какъ напр. благотворительное общество или какой либо пріютъ, ибо призрѣніе безпріютныхъ есть обязанность земства, оказывать же свое содѣйствіе въ полученіи высшаго по сравненію съ его положеніемъ образованія тому или иному лицу въ задаче земства не входитъ.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Курьодовъ.} \\ \text{Г. Харченко.} \end{array} \right.$

Д о к л а д ъ № 40 -й

о вознагражденіи учащихся за устройство церковныхъ хоровъ.

Училищный совѣтъ проситъ земскую управу ходатайствовать передъ настоящимъ земскимъ собраніемъ о вознагражденіи учащихся за преподаваніе пѣнія и организацію церковныхъ хоровъ.

Управа признаетъ, что участіе школьниковъ при совершеніи богослуженія въ высшей степени пользно для нихъ и потому желательно, почему учитель устроившій церковный хоръ, принимающій участіе во всѣхъ праздничныхъ богослуженіяхъ, заслуживаетъ всяческаго поощренія и особенной награды. Такъ какъ дѣло это трудное и для организаціи его придется бороться со многимъ, какъ-то: лѣнностью учениковъ, подъ часъ дальностью разстоянія школы отъ церкви, невѣжествомъ родителей, которые въ рабочую пору даже въ большіе праздники (если они не хромовые) и сами не посѣщаютъ церкви и дѣтей не понуждаютъ идти туда, то учитель не смотря на всѣ эти трудности, достигшій осязательнаго результата ввидѣ поющаго въ церкви хора, долженъ получить не обычную награду, а 50—75 руб. по крайней мѣрѣ. Такъ какъ обученныхъ хоровъ мало и за одинъ годъ едва-ли вновь обученные начнутъ постоянно пѣть въ церкви, (непременное по мнѣнію управы условіе, при коемъ лишь можетъ быть выдана награда), то управа полагаала-бы на будущій 1911 годъ внести въ смѣту лишь 200 руб., изъ коихъ будутъ при соблюденіи вышеуказаннаго условія, выдаваться награды учителямъ—организаторамъ церковныхъ хоровъ въ размѣрѣ какъ указано выше, смотря по достоинству хора, наличность котораго должна быть удостовѣрена священникомъ, церковнымъ старостой и выборными отъ прихожанъ, а качество свидѣтельствомъ члена училищнаго совѣта, которому послѣдній поручить оное испытать. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдовало-бы

Собранию издать обязательное постановление о томъ, чтобы для доставленія пѣвчихъ въ отдаленныя церкви крестьянами давалась-бы очередная подвода.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ*.

Члены Управы: } *А. Куропдовъ.*
 } *Г. Харченко.*

Д о к л а д ъ № 41-й

объ учрежденіи въ Мценскомъ уѣздѣ должности агронома.

Орловская губернская управа занялась выработкой общаго плана агрономической организаціи въ губерніи, каковой планъ будетъ ею представленъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, однако нѣкоторыя черты его губернская управа намѣтила уже и сейчасъ и проситъ ихъ поставить на обсужденіе настоящаго собранія. Хотя по этому плану предполагается веденію всеѣмъ агрономическимъ персоналомъ губерніи (въ томъ числѣ и содержимымъ комитетомъ землеустройства и Департаментомъ земледѣлія) передать Орловскому губернскому земству, ему же передаются все пособія отпускаемыя казной на содержаніе нынѣ уже работающаго персонала, все же губернская управа предполагаетъ, что въ каждомъ уѣздѣ для правильнаго надзора за агроно-

мическими работами необходимо учредить должность уѣзднаго земскаго агронома, въ добавокъ къ уже теперь существующимъ инструкторамъ, а не за счетъ сокращенія ихъ. При чемъ $\frac{1}{2}$ содержанія уѣздныхъ агрономовъ изсчитываемое въ 2400 руб. примется за счетъ губернскаго земства. Столь высокое жалованіе агроному объясняется большой нуждой въ нихъ, а потому губернскому и уѣздному земству надлежитъ ассигновать по 1200 рублей на содержаніе онаго (вмѣстѣ съ разъѣздными). Представляя предложеніе губернскаго земства на обсужденіе собранія управа спѣшитъ оговориться, что таковое передано ей уже по отпечатаніи смѣты и въ случаѣ принятія ея, подлежитъ въ оной сдѣлать соотвѣтствующія исправленія. Учрежденіе должности земскаго агронома управою признается своевременнымъ, предполагавшихся въ прошломъ году инструкторовъ управа не видѣла и потому никакихъ почти мѣръ въ помощь населенію не принято, да и тѣ которыя проведены прошли безъ участія земской управы, которая не могла убѣдиться въ цѣлесообразности или правильности ихъ. Земскій агрономъ долженъ будетъ каждую мѣру до приведенія ея въ исполненіе обсудить, и представлять заключенія свои на усмотрѣніе управы, долженъ будетъ наблюдать, чтобы все исполняемое дѣлалось бы правильно и по намѣченному пути. Такимъ образомъ споры о своевременности учрежденія такого зрительнаго органа земства быть не можетъ и управа предлагала собранію учредить сію новую должность внесе въ смѣту 1600 руб. на $\frac{1}{2}$ содержанія и разъѣзды агронома и испросивъ на

2 половину жалованія 1000 руб. отъ казны. Дѣлаемое теперь предложеніе Орловской губернской земской управой имѣетъ свои преимущества, но зато можетъ вызвать нѣкоторыя опасенія со стороны г.г. гласныхъ. Первое достоинство это есть уменьшеніе смѣтнаго назначенія на 400 руб., что всегда желательно ради сокращенія возрастанія смѣты, вторымъ достоинствомъ надо признать то, что пособіе губернскаго земства является общаннымъ, тогда какъ пособіе казны пока лишь въ предложеніи.

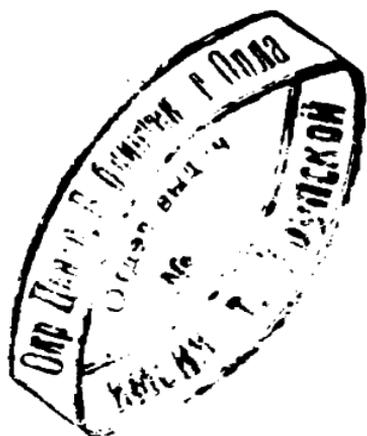
Однако управа ни можетъ не предостиречь г.г. гласныхъ отъ опасности передачи всего дѣла въ руки губернскаго земства, что по мнѣнію ся чрезвычайно свяжетъ дѣятельность уѣздныхъ земствъ, которые и безъ того по слишкомъ многимъ вопросамъ находятся подъ опекой губернскаго земства, опекой, не оправдываемой ни получаемыми результатами ни самимъ смысломъ дѣла. Съ этой точки зрѣнія предложеніе губернскаго земства и предлагаемое имъ пособіе должно быть отвергнуто, тѣмъ болѣе, что изъ отношенія губернской управы не видно изъ какихъ суммъ будетъ пополняться пособіе губернскаго земства изъ денежной ли помощи казны или путемъ раскладки, въ такомъ случаѣ много проще было бы каждому уѣзду внести въ свои уѣздныя смѣты по 2400 руб. и выгода дѣлаемаго предложенія будетъ только кажущейся. Однако управа въ концѣ концовъ полагала бы не отказываться отъ онаго категорически, такъ какъ въ случаѣ принятія губернскимъ земскимъ собраніемъ предложенія губернской упра-

вы плательщики Мценскаго уѣзда оказались бы въ непріятномъ положеніи содержанія агрономовъ чужихъ уѣздовъ помимо своего, а потому управа предлагаетъ объ утпускѣ 1000 руб. на содержаніе земскаго агронома просить Департаментъ земледѣлія и съ своей стороны внести ему на жалованіе 1000 р. и на оплату разъѣздовъ его 600 руб., по поводу, предположенія объѣдиненія всей агрономической дѣятельности въ губернскомъ земствѣ и сосредоточенія въ его рукахъ всей правительственной на этотъ предметъ помощи высказаться отрицательно, такъ какъ здѣсь менѣе чѣмъ гдѣ либо нужна централизація въ особенности въ столь разнородной губерніи какъ Орловская, что не мѣшаетъ однако учрежденію хотя бы при губернской управѣ, центрального органа куда бы сносились вся работа производимая на мѣстахъ, для сводки ея, сравненію между собой и такъ далѣе даже до преподанія имъ руководствъ и совѣтовъ уѣздному персоналу; увѣдомить Орловскую губернскую управу, что Мценскимъ земствомъ ассигновано на учрежденіе должности уѣзднаго земскаго агронома 1600 руб., которые въ случаѣ принятій губернскимъ земскимъ собраніемъ предложенія губернской управы останутся частью не использованными, равно какъ и казенная субсидія буде она послѣдуетъ, ибо тогда Мценское земство надѣется получить изъ губернскаго 1200 руб. и столько же израсходуетъ изъ своихъ средствъ, наконецъ просить г.г. губернскихъ гласныхъ всячески стараться помѣшать, тому чтобы обложеніе на содержаніе агронома одного уѣзда могло бы унасть на другой.

Въ заключеніе управа считаетъ умѣстнымъ под-
нять въ настоящемъ докладѣ своемъ вопросъ о по-
мощникѣ агроному въ качествѣ какового просить
Департаментъ земледѣлія присылать практиканта
съ назначеніемъ ему на развѣзды 600 руб. отъ
казны.

Предсѣдатель Управы *Вл. Шеншинъ.*

Члены Управы: { *А. Куропдовъ.*
Г. Харченко.



—

